

"DE UN PENSAMIENTO LIBRE A UNA PSICOLOGIA LIBERTARIA"

Tesina para obtener el Título de
Psicólogo Social en la
Universidad Autónoma Metropolitana
C.S.H.

D. A. M. IZTAPALAPA INDEPENDIENTE

Autor: TRISTAN [SANCHEZ MARTINEZ

Matrícula 86338450

Iztapalapa, México / Octubre de 1992.

LNC

17 16.74.95

146859

A los Humanos Libres:

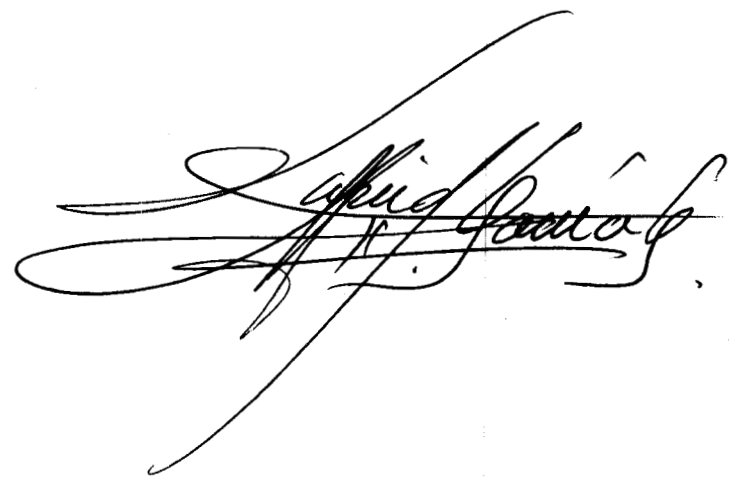
Herejes,

Misticos,

Utopicos,

Libertarios...

577A

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to be 'Ludwig von Mises'. The signature is written in a cursive, flowing style with long, sweeping lines.

AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar mi sincero agradecimiento a las siguientes personas, sin cuyo apoyo la elaboración de esta tesina hubiera sido bastante mas difícil o, incluso, imposible:

- > David Miguel Garcia : que en su calidad de profesor de las materias "Metodología III y IV", así como "Seminario de Investigación I y II", y de Director Metodológico de esta tesina, haría posible que el autor de ésta procediera en la forma en que libremente decidió hacerlo para darle estructura y contenido, y así expresar mi muy particular punto de vista. Gracias por su apoyo y respeto.

- > Jorge Arturo Ramirez F.: que tanto en su calidad de Asesor, como Amigo y colaborador del autor, ayudara mas que ninguna otra persona, mediante pláticas, aportaciones, y, sobre todo, su amistad y apoyo durante los últimos quince años, a que ésta fuera posible.

- > Miguel Reyes Garcidueñas, Fernando Ortiz Lachica, Tirso Limón Marquez, Jesus Figueroa Nazuno : que como magníficos profesores cada uno con su propia linea de pensamiento, método y estilo, dejaron las mejores enseñanzas que, como su alumno, encontré en esta Universidad.

ADVERTENCIA

Cuando por las exigencias (métodos o creencias) de ciertos entes educativos (como esta universidad), se ve uno precisado a realizar trabajos (como éste), puede uno tomar varias actitudes con respecto a él:

A> No hacerlo, posición que, aunque tentadora, lo deja a uno fuera del juego en que pretende participar (en ocasiones esto puede ser lo mejor);

B> Realizarlo aunque, dependiendo de los fines y valores del autor, puede dar la siguiente gama de resultados (entre otros posibles):

- 1> Si el trabajo se pide por mero Trámite, se puede realizar como tal (mediocre);
- 2> Si el trabajo se enfoca Seriamente, se realiza en base a las "reglas establecidas", con lo que se obtiene la aceptación de la institución que lo impone y de la persona que la representa: el profesor;
- 3> Si lo que queremos es Recreación, hacemos un trabajo en que nos divierta su realización y/o resultado, sin preocuparnos de las consecuencias de esto último;
- 4> Si lo que me importa es mi Desarrollo como individuo, ente social y miembro de mi especie: elijo actividades que en su realización y resultado se integren a mi evolución.

La elaboración de esta tesis parte de los dos últimos enfoques y trata de ser congruente conmigo, tanto en su forma como en sus contenidos, que se harán evidentes según se avance.

PROLOGO.

Cuando en la "Advertencia" hablo de congruencia, estoy tratando de dejar a un lado la cartesiana separación que nos ha sido impuesta por la cultura (judeo-cristiano-occidental) en que tenemos que vivir: la "diferencia" entre teoría y práctica, la separación cuerpo-mente, la brecha entre academia y cotidianidad, entre deber y placer, entre imaginación y conocimiento. Estoy estableciendo una validación pragmática de todo un conjunto de conocimientos que espero no sean un mero "constructo" (asquerosa y lacaniana palabra que tanto detesto) teórico, sino una Expresión de aquellos aspectos que tanto consciente como inconscientemente son parte de mi personal Diversidad: habilidades-limitaciones, virtudes-defectos, percepciones-sueños, que me constituyen como un Individuo (aunque en las escuelas digan que eso no existe), que me hacen ser una configuración única dentro de la existencia de la humanidad, una manera inédita de enfrentar la vida y la existencia de este universo.

Por ello ha sido necesario el tener que recolectar, entender, transformar y manifestar todo un conjunto de conocimiento que sea adecuada expresión de ese esquema de peculiaridades que me hacen ser lo que soy. Para ello he tenido que emprender una búsqueda personal en diferentes campos de la actividad y conocimiento humanos, tratar con personas de diferentes culturas, o subculturas, renunciar a diferentes caminos y maestros, que con la mejor intención (no siempre,

obviamente) han aceptado la ardua labor de tenerme como su alumno o aprendiz, hasta llegar a un punto en que guiado por la intuición, por el desarrollo de otra forma de percepción y una muy personal capacidad de síntesis, en las que se ha logrado establecer relaciones que nunca se plantearon a priori, y que han sido felices confirmaciones de lo que a otros ojos no pasaba de ser un juego de imaginación y, casi, locura.

Lo mas importante: el contar con la seguridad que da la experiencia para poder opinar mas alla de los simples divertimentos que se toman como "fruto" de la actividad académica: poder comprobar el valor que una estructura mental tiene como conocimiento real. Un ejemplo de lo anterior es lo que yo acostumbraba preguntar a mis companeros de la carrera, con respecto a la dudosa (o inexistente) calidad de algunas maestros: Que clase de psicólogo social es aquel que no es capaz de manejar a su grupo de alumnos, que no es capaz de enfrentar una masa, que solo sirve para hacer toneladas de escritos que nada dicen, y que a nadie interesan? Para que sirve, en resumen, un psicólogo de escritorio, un psicólogo que tiene miedo a enfrentarse a los humanos, y que su existencia solo esta dada dentro de una mediocracia fiel a la institucion que los mantiene medrando como pseudo-intelectuales, mafia de chambistas que primero nos critican como "anticientíficos" y despues roban las ideas (sin citar la fuente, por supuesto)? Que sólo sirven para inyectar frustración en incontables generaciones de alumnos que buscan una psicología que haga la vida mas humana y solo encuentran rollos estériles que solo provocan embotamiento al intelecto y castra los impulsos vitales? Era un imperativo el que yo me

mantuviera fuera de ese contexto, y desarrollara mi propio enfoque: con el apoyo de algunos (muy pocos) maestros, y con "una pequeña ayuda de mis amigos".

A partir de lo anterior, me tuve que plantear el desarrollo de un esquema que fuera congruente tanto en el aspecto teórico-académico como en el aspecto práctico-cotidiano, para evitar caer en la inmundicia y esquizofrenia existencial que se da inevitablemente cuando se predica una cosa y se hace otra.

"Un hombre es lo que hace", "Por sus obras los conocerás", "La aplicabilidad es un inigualable criterio de validez", etc. han dicho algunos grandes maestros y pensadores de la humanidad.

Una buena dosis de pragmatismo hace falta para no sentirse entre las nubes de la sabiduría mientras se está sumido en la más baja alienación. La duplicidad lenguaje-acto que tanto fomenta nuestra cultura en la que la mera palabra sirve para justificar el más ruin, o inútil, de los actos, nos enseña a ser psicólogos de nombre y de juego de palabras, ajeno al sentimiento y valor de la vida, un saltimbanqui "revolucionario" y un palabrista lacaniano, que más que buscar el saber y la felicidad, sólo pretende disfrazar, justificar doctamente, su propia iniquidad e insatisfacción: un gatopardismo disfrazado de método científico, un miedo a la vida y a la libertad que se escuda en las normas de una institucionalidad castrante. Todo ello resulta tanto a nivel social como individual en una crónica incapacidad orgásmica, en una esterilidad creativa, en una rigidez caracterial, en una rigidez de ideas ...

CAPITULO I: RIGIDEZ DE IDEAS, RIGIDEZ CARACTERIAL.

A lo largo de nuestra vida, tanto en la escuela como en la familia y en los otros medios sociales en que nos movemos, aprendemos (se nos enseña) la existencia de ciertos fenomenos (seres, ideas, hechos,...,etc.), aprendemos (se nos enseña) a interpretarlos (atribuirles y extraerles significados) y aprendemos (se nos enseña) la manera en que se deben de realizar las actividades (permitidas) cuyo conjunto integra nuestra vida.

Los tres aspectos arriba mencionados (el Qué, el Porque y el Como) se tratan separadamente, como si en realidad fuera Posible tal cosa, como si la Abstracción que hacemos de ellos fuera igual a ellos mismos (se nos enseña a Suplantarlos).

Tratemos de comprender dichos aspectos y su interacción, a partir de dos campos principales (tambien inseparables):

La Experiencia, que nos da un Conocimiento Implícito de la naturaleza de las situaciones; y el Estudio, que intenta hacer Explícito dicho Conocimiento.

De estas últimas consideraciones podemos plantear el siguiente esquema:

| | Existencia (Qué?) | Interpretacion (Porqué?) | Accion (Como?) |
|-------------|----------------------|-----------------------------|-------------------|
| Experiencia | * | * | * |
| Estudio | * | * | * |

Es sobre la interrelación que manifiestan estos aspectos, entre si y con el medio socio-cultural del que forman parte,

1. PENSAMIENTO RIGIDO Y ESQUEMAS.

"Rigidez de Ideas" o "Pensamiento Rígido" llamaré al fenómeno psicológico en el que una vez que se encuentra una solución a un problema (o tipo de ellos), ésta tiende a mantenerse, aunque haya otras mas sencillas o útiles, y que tiende a hacerse (o pensarse) con un mínimo de esfuerzo. En otras palabras: "Se crean y refuerzan automatismos y hábitos (formas repetitivas y rituales de percibir y hacer las cosas) que ejercen influencia o controlan la mayor parte de nuestros actos" <1>, y tienden a situarnos y mantenernos en un estado de Mecanicidad que poco tiene que ver con la pretendida conciencia y racionalidad "inherentes" al hombre.

A partir de la formación de "pensamientos rígidos" emprendemos la construcción de Esquemas, en los que se organiza la información que percibimos, en los que se crean las Estructuras para interpretar la Realidad que creemos captar <2>.

La investigación neurofisiológica atribuye a las partes mas antiguas (filogenéticamente hablando) de nuestro cerebro, la producción y dirección de Mecanismos y Rituales que rigen nuestros actos <3>. Evolutivamente, lo anterior ha resultado en que, aun cuando la organización del cerebro permite crear un Orden de Información a partir del desorden, tiende a imponer el antiguo en lugar de reconocer uno nuevo <4>.

Ejemplos de lo anterior son: en Psicología "Individual", lo que una persona persiste en percibir segun su propio y antiguo esquema, a pesar de lo que aprenda y se le enseñe; en Psicología "Social", son las ideologías, los prejuicios y atribuciones

grupales <5>; en "las Ciencias", son los Paradigmas, las Escuelas, las Teorías, los Metodos.

2. BUROCRACIA "CIENTIFICA"

Empezare citando a Nieburg: "En 300 años de innovación tecnológica, la ciencia adquirió una mística revolucionaria. Coronada por un éxito liberador y transformador, se convirtió en una especie de religión secular, con tendencia al DOGMATISMO popular y a la AUTORIDAD que rechaza toda crítica" <6>.

Para lograr lo anterior la Ciencia ha procedido de la siguiente forma:

1. Se define un Dominio de Investigación;
2. Se separa tal Dominio del resto del Universo y de la Historia;
3. Se le da una Lógica Propia;
4. El Entrenamiento en esta logica CONDICIONA a los que han de trabajar en este Dominio.

Resultado: la imaginación, lenguaje, personalidad, son aisladas de la actividad científica, la que se vuelve así "pura" (estéril) <7>, se institucionaliza y se burocratiza.

De todos son conocidas las características de la Burocracia: "la adquisición de autoridad muy frecuentemente determina la pérdida de la inteligencia, la atrofia de la mente, y un estado crónico de estupidez" <8>; el lenguaje degenera: "palabras largas, frases complicadas, expresiones tautológicas" <9>; "la norma se sobrepone a la comprensión, el precedente anula la iniciativa" <10>, "se cultiva el escolasticismo y la referencia,

se fomenta el plagio y se combate la creatividad <11>; y se ataca también (por supuesto) la originalidad que atenta contra la norma de lo aceptado, lo comprobado, de lo que "se debe hacer".

3. LEYES "CIERTAS" Y METODOS "INFALIBLES"

La realidad ha demostrado ser siempre mas rica en contenido, mas viva, variada, multifacetica y sutil, de lo que el mejor científico y metodólogo pueden imaginar. La complejidad de su estructura, de su cambio, de lo impredecible de sus ultimas consecuencias, hacen patente la imposibilidad de que un racimo de ingenuas reglas sea capaz de explicar tal red de interacciones <12>. Asimismo la "omnipotencia" del Método Científico se pone en duda cuando estudios comparativos entre científicos y otras personas, muestran que la capacidad para generar ideas nuevas, no fue mayor en los científicos (a los que se les atribuye una especial inventiva y creatividad) que en las demás personas <13>.

La Ciencia pretende basarse en hechos y en las conclusiones obtenidas lógicamente a partir de ellos, pero:

- a> Los "hechos" no existen aisladamente sino que, cuando entran en nuestro conocimiento, se ven ya de un cierto modo, y son por ello esencialmente teóricos <14>;
- b> La forma lógica de usar la mente es muy efectiva para desarrollar y justificar las ideas que ya se han producido, pero no es buena para generarlas <15>; "la lógica, las matemáticas y la computación son sistemas de procesamiento de segundo orden: funcionan con

informacion que ya ha sido seleccionada y dividida"
<16>. "Existen muchos pensadores confiables y eficientes
que son eunucos mentales para generar ideas nuevas"
<17>.

4. LOS INTERESES DE LA "SOCIEDAD"

La sociedad, y sus instituciones (la ciencia entre ellas),
busca perpetuarse a si misma, no intenta transformar ninguna de
sus partes a menos que le sea inevitable. Prefiere sacrificar
todo progreso que pudieran introducir las mentes creativas, que
correr el riesgo de perder los productos del progreso anterior
que las mentes menos creativas se esfuerzan por conservar <18>.
Esto es válido tambien en referencia a las instituciones
educativas que, por buscar el condicionamiento de los individuos
a los fines de la sociedad, reprime la libre creatividad, misma
que podria llegar a desestabilizar el estado actual del sistema y
provocar transformaciones no deseadas por su "stablishment" <19>.

Lo anterior es expresión, a una escala macroscópica, de los
fenómenos psicológicos ya mencionados de "pensamiento rígido" y
"formación de esquemas", que han acompañado a nuestra especie en
su evolución y que si bien han contribuido a ello, a partir de un
momento determinado (como el actual) constituyen un lastre que
debe ser desechado para poder seguir desarrollandonos como
civilización y como especie.

La sociedad instituye la represion (disfrazada de
"libertad") y la inculca en la personalidad de cada uno de sus
integrantes fomentando una serie de pautas y valores indeseables:

la mezquindad <20>, la cobardía <21>, el chauvinismo <22>, el patriotismo <23>, y otros muchos, pero sobre todo el MIEDO: "miedo a la responsabilidad por el propio trabajo, miedo del conocimiento" <24>, "nacido de una forma de vida que antepone la Seguridad a la Verdad" <25>.

5. CONCLUSIONES

Las instituciones científicas (establishment científicista) desde su acceso al "poder" e influencia social, han hecho lo que cualquier otro grupo (menos "ilustrado") que se encuentra en esa situación: dedicarse a defender su status y a imponer su ideología, misma que corresponde a la del sistema social que las sostiene, a cambio de que se proporcione "justificación científica" a las relaciones y fines sociales, así como innovación tecnológica que desarrolle los medios de producción y fortalezca los de control. Como ya se ha mencionado, tales instituciones se burocratizan (establecen "procedimientos adecuados") no solo en su estructuración como organización, sino en su mismo trabajo de investigación: La Metodología "aceptada" se vuelve artículo de fe que sirve como base para la "formación" de nuevos "científicos" (tanto de ciencias "exactas" como de humanas) a través de un proceso "educativo" de adoctrinamiento y condicionamiento (este es el término adecuado pues se busca mecanizar, no convencer), y que como toda ideología que se dice Absoluta se convierte en absolutista y busca la standarización (o uniformidad medocratizadora) de sus huestes, que permita que la institución se auto-perpetue eliminando toda manifestación "desviacionista" o "herética" que busque apartarse del Dogma

establecido.

La manera en que tales instituciones se mantienen es imprimiendo su ideología en el Carácter de sus miembros: se establecen ciertos principios teóricos "verdaderos", se crea una estructura lógica que los haga "formales", se seleccionan datos que "comprueben y demuestren" los principios teóricos y su estructura formal; de lo anterior se crea y establece un proceso "académico" que busca grabar en la memoria de los estudiantes la información arriba mencionada y el establecer Hábitos de Conducta institucionalmente aceptados que eliminen, o controlen, los actos espontáneos y libres que son naturales, consustanciales, a la individualidad. Se fomentarán hábitos de estudio, investigación y presentación de resultados que sólo permitan pensar, investigar y presentar (respectivamente) aquello que es aceptado como "correcto" y "verdadero". El Carácter se forma en base a perversiones y obsesiones selectivamente inducidas y reforzadas, es decir, se cultivan las neurosis que harán al estudiante una persona "confiable" que aunque sea "innovador" en el discurso, sea conservador en los actos, y sobre todo que sea capaz de Transmitir a otros su Programación; que se integren al mercado laboral en el que sean capaces de "producir" lo que se les pida (sin importar qué), aun cuando para ello se requiera la realización de trabajos repetitivos y sin sentido, y que incluso no sirvan para nada excepto como una coartada para la existencia burocrática de la institución que lo auspicia (especialmente si ésta goza del status conocido como "académico" o del "gubernamental", esto no excluye a los trabajos "productivos" del

sector privado).

En resumen:

La Rigidez de Pensamiento se corresponde con, es parte y resultado de, la Coraza Caracteriológica que el Sistema Autoritario crea en los individuos para así poderse desarrollar y perpetuarse, a costa de la energía vital de ellos.

De esa manera podemos ver que una lucha contra la Rigidez de Pensamiento (que es Rigidez de Carácter) es una lucha contra el Sistema que oprime a los individuos mediante las organizaciones que, si bien surgen como satisfactoras de necesidades sociales, cuando estas se institucionalizan dejan de servir a aquellos que las necesitan, a aquellos que las crearon, pasando a servirse de ellos, ocurriendo lo mismo que con el "monstruo de Frankenstein": se vuelven contra su creador, lo destruyen.

REFERENCIAS del cap. I:

- 1> J. Figueroa N. Apuntes de la materia "Procesos Cognoscitivos", p.3
- 2> Ibid.
- 3> M. Pines Los Manipuladores del Cerebro", p.19
- 4> E. De Bono Nuevo Raciocinio, p.11
- 5> J. Figueroa N. op. cit., p.3
- 6> H. L. Nieburg En nombre de la Ciencia, p.7
- 7> P. K. Feyerabend Contra el Método, p.12
- 8> P. Tabori Historia de la estupidez humana, p.141
- 9> Ibid., p.143
- 10> Ibid., p.141
- 11> W. Reich Escucha pequeño hombrecito, p.45
- 12> P. K. Feyerabend op.cit., p.7
- 13> E. De Bono op. cit., p.14
- 14> P. K. Feyerabend op. cit., p.11
- 15> E. De Bono op. cit., p.12
- 16> Ibid., p.9-10
- 17> Ibid., p.10
- 18> R. L. Ackoff El arte de resolver problemas, p.17
- 19> Ibid., p.17
- 20> W. Reich op.cit., p.13
- 21> Ibid., p.60
- 22> Ibid., p.34
- 23> Ibid., p.47
- 24> Ibid., p.53
- 25> Ibid., p.59

BIBLIOGRAFIA del Capitulo I.

- ACKOFF, Russel L. El arte de resolver problemas: las fábulas de Ackoff. LIMUSA, México, 1986.
- DE BONO, Edward. Nuevo Raciocinio. Cia. Gral. de Ediciones / Grupo Sayrols, México, 1986.
- FEYERABEND, Paul K. Contra el Método: esquema de una teoría anarquista del conocimiento. Ariel, Barcelona, 1981.
- FIGUEROA Nazuno, Jesus Apuntes de la materia "Procesos Cognoscitivos". Personal, U.A.M. Iztapalapa, México, 1987.
- FORD, Brian J. Como se falsifica la ciencia. Guernica Ed., Madrid, 1974.
- NIEBURG, H. L. En nombre de la ciencia. Tiempo Contemporáneo, Buenos Aires, 1973.
- PETER, Lawrence J. Las fórmulas de Peter. Plaza y Janes, Barcelona, 1976.
- PINES, Maya Los manipuladores del cerebro. Alianza Ed., Madrid, 1983.
- REICH, Wilhelm Escucha pequeño hombrecito. Sintesis, Barcelona, 1978.
- TABORI, Paul Historia de la estupidez humana. Siglo Veinte, Buenos Aires, 1983.
- WOLFF, Werner Introducción a la psicología. F. C. E., México, 1986.

ACLARACION

Siendo congruente con el espíritu del presente trabajo, considero que ya es suficiente demostración del manejo del tipo de formalismo que se pretende inculcar en el estudiante en el sistema "educativo" que nos ocupa, y he ceñido mis ideas a una forma de investigación y presentación que no considero la mejor, ni la adecuada para todos los casos.

A partir de aquí, el texto trata de ser original del autor: como producto de mis lecturas, experiencias personales, sueños, diálogos y reflexiones sobre los temas que trataré, y que gracias a intuición, inspiración y creatividad personal, han acudido a mi mente. Continuare, así, esta tesis haciendo a un lado el escolasticismo, la referencia, en la medida en que me sea posible.

Si al final se incluye una Bibliografía sera mas como una recomendación (dada la semejanza o armonía con mis ideas) que como precedente.

Y para entrar en materia, empezaremos con las bases de la forma de conocimiento que rige nuestros pensamientos ...

Capítulo II: LA CIENCIA ACTUAL, ORIGENES Y CONCEPCIONES BASICAS

Una de las principales limitaciones que tenemos para conocer el universo, su estructura y funcionamiento es, como lo decía en el primer capítulo, el prejuicio científicista (que se erige como verdadero y absoluto) que domina tanto en los medios académicos, como a nivel del hombre de la calle. En el primer caso por ser los científicos formados en el antiguo paradigma los que ocupan los puestos de poder institucional que tienen a su cargo la educación y la investigación; y en el segundo caso por la labor de propaganda y adoctrinamiento que han dado por resultado la formación de un culto laico en el que se adora a la "Ciencia" y a la Tecnología emanada de ella, y se nos presenta como el único Camino hacia la Verdad, como la única Solución a todos nuestros problemas, y como la mas alta aspiración que podemos tener los seres humanos.

Alguien dijo por ahí que para conocer un árbol hay que observar sus frutos. De esa manera es obvio que no corresponde a la realidad, aquello que se nos predica. Que no depende del aparato tecno-científico la solución de los problemas humanos y que, incluso, éste los ha agravado: pues no puede ser ajeno al medio socio-histórico que le dió origen.

Más las limitaciones que tiene el sistema ideológico de ese aparato tecno-científico son desde su origen: por la visión fragmentaria y estática que tiene del universo, una visión Absolutista de la Realidad (no olvidemos que las ideas básicas del paradigma aun hoy dominante, surgieron en la era del

Absolutismo Monárquico europeo: mismo que marcará la Estructura Caracterial de los futuros científicos y, por lo tanto, de su manera de pensar y de organizarse), además de ser herederos del complejo de la filosofía griega por encontrar Categorías Racionales Absolutas (que sean válidas para toda situación); así como de una deformación operacional del proceso de crecimiento, también motivado por las necesidades de los grupos económica y políticamente poderosos de esa época: la construcción de aparatos y Mecanismos que ayudaran en el mejoramiento de sus dos principales actividades: la Producción de mercancías (con el fin de lograr la mayor Acumulación posible de bienes materiales) y la mejora en los aparatos para la destrucción de enemigos, actividad conocida como "Guerra". En ambas actividades demostraron su eficacia las Máquinas, y por tal motivo habrían de ser tomadas como la mejor línea en que podía desarrollarse la investigación científica, lo cual la habría de contaminar y pervertir.

De esa forma podemos caracterizar a la Ciencia Dominante como un aparato institucional cuyas bases, y su consecuente visión del mundo, son de carácter Mecanicista y Absolutista. De aquí surgirá el lenguaje y método científico como único permitido para descubrir y codificar la Verdad.

Como todo Lenguaje humano, la Ciencia se estructura en base a una serie de convenciones y supuestos básicos, que se hacen primero consensuales y después, por darse en un sistema autoritario, se hacen obligatorios, dogmas establecidos.

"El heterodoxo de ayer, es el ortodoxo de hoy, o

el que come demasiado termina convertido en cerdo."

La ciencia, que surge como una revolución para liberarse de la tiranía eclesiástica, termina convertida en una nueva religión; y como tal, habrá de instituir una serie de creencias básicas, que se conocerán como: conceptos, hipótesis, teorías, escuelas, métodos y paradigmas.

La "doctrina" científica que aun sigue dominando se conoce como el "Paradigma Newtoniano-Cartesiano", y sus principales dogmas son (como ya mencione): los Conceptos Absolutos acerca del universo, que serán validos para todo tiempo y lugar, según el llamado "Principio de Inducción" (el cual es la creencia de que algo que se ha venido "observando" repetidamente, debe de volver a ocurrir en el futuro); o la creencia de que se puede estudiar la Realidad dividiendola en partes separadas (Reduccionismo), y el Principio de Causalidad observable (estos dos ultimos conceptos habrán de dar como resultado la, ya mencionada, Visión del Mundo como un Mecanismo, Material). Complementan a los anteriores la idea de la Naturaleza como servidora del Hombre, éste como único ser capaz de tener "Conciencia", y la consecuente separación entre su Mente y su Cuerpo (la mente del hombre como única capaz de conocer y, así, de dominar a la Naturaleza, herencia de la idea medieval de la "superioridad" del espíritu sobre la materia). Resultado de lo anterior, y su máxima expresión, sera la Concepción Racional-Absolutista, en la que la razón del hombre es la herramienta y medida de todo conocimiento, misma que se complementará con una Metodología Empírico-Mecanicista, y que conformará así el conocido Paradigma Newtoniano-Cartesiano.

Capitulo III: LA "FORMA" DE LA REALIDAD.

El primer problema a que nos enfrentamos al tratar de abarcar la Realidad mediante la visión Racionalista se hace evidente al constatar la existencia histórica del llamado "Problema del Conocimiento": para solucionar un problema filosófico, se proponen respuestas antagónicas y a ambas se les atribuye la categoría de Verdaderas.

Dado que se atribuye al hombre la tendencia (racional) a buscar el fin último de las cosas ("los fundamentos últimos de la realidad entera"), la historia de la filosofía habrá de ser la historia de los aspectos y soluciones descubiertas por los filósofos en sus investigaciones sobre la realidad. El hecho de que no haya una respuesta única ha sido siempre motivo de inquietud para los filósofos.

Ejemplo de lo anterior serán las Principales Soluciones al Problema del Conocimiento que se han dado históricamente:

Algunos niegan la Validez de todo conocimiento (Escepticos), lo mejor es dudar.

Para los que creen que el conocimiento si es posible, la situación no es mejor: algunos creen que solo será válido el conocimiento que se apoya en la experiencia sensible (Empiristas), en tanto que otros sostienen que los sentidos "engañan" y que solo habrá conocimiento válido cuando éste se obtenga mediante las facultades intelectuales (Racionalistas); a su vez otros sostienen que no se puede conocer independientemente del sujeto cognoscente y que por tanto solo captamos nuestras

propias ideas acerca de las cosas (Idealistas), mientras que otros creen que la realidad es independiente del sujeto cognoscente (Realistas).

Estas categorías se han postulado desde los griegos, y siguen siendo, en esencia, las mismas y solo cambian de matices y argumentos a lo largo del desarrollo de la filosofía, y en la que va predominando una sobre su opuesta de manera alternada. Lo cual nos deja igual que al principio: "cual de las dos respuestas (opuestas) es verdadera?".

El problema surge desde la manera en que ha sido planteada la pregunta, en la que se implica que sólo una u otra de las respuestas sera valida, de manera excluyente. Que pasa si la pregunta se plantea asi:

EN QUE GRADO AMBAS SON VALIDAS
EN ESTA SITUACION ?

Eliminando la dicotomía excluyente, y planteando la existencia de un continuo de validez entre ambas posturas que, no cuantitativa pero si topológicamente (por su posición relativa), forman una escala continúa.

Esto se puede ejemplificar en los siguientes casos:

Cuando Jaspers rescata el postulado de que "no hay separación real entre el sujeto cognoscente y el objeto conocido" (y que lo plasmará tanto en su filosofía como en su psicología), está superando de un solo golpe la oposición entre las posturas Idealista y Realista (supra);

Cuando el Paradigma Newtoniano-Cartesiano, define su metodología como Empirista y su concepción del mundo como Racionalista, está también superando esa dicotomía (tramposamente: pues refiere cada criterio a diferentes partes de su corpus de conocimiento)

Que pasaría si nos planteamos la Realidad aplicando siempre ese criterio: no la existencia de categorías excluyentes, sino la de categorías continuas-complementarias? Que pasaría con la "separación mente-cuerpo"; donde estaría el límite entre "conocimiento objetivo" y "mera subjetividad"; cuanto más podría mantenerse la separación entre (por ejemplo) psicología "social" y psicología "individual"; etc., etc.

De tal manera que ya no estaríamos (de manera Reduccionista) "partiendo" la realidad sino que buscaríamos establecer un equilibrio entre Análisis y Síntesis (hemisferio cerebral izquierdo y derecho, respectivamente, según algunos), y para poder acercarnos a un problema tendríamos que hacer explícitos de antemano el grado de validez en que suponemos nos estamos situando en un EJE DE REALIDAD dado.

Ejemplos de Ejes de Realidad son:

| | | |
|--------------|-------|------------------|
| Existente | ----- | No Existente; |
| Cognoscible | ----- | No Cognoscible; |
| Expresable | ----- | No Expresable; |
| Verbalizable | ----- | No verbalizable; |
| Lógico | ----- | No Lógico; |
| Formal | ----- | No Formal; |
| Etc. | ----- | No Etc. |

Que pasa si nos planteamos que puede que no exista una realidad única (quizá no exista La Realidad), y que si existe no tiene porque ser completamente cognoscible, y que no todo lo cognoscible es susceptible de ser expresado, y que no todo lo expresable se puede expresar verbalmente, y que no todo lo verbalizable es Lógico, y que no todas las lógicas son formales,

De ahí que la pretensión del paradigma dominante acerca de la "validez universal" de sus CREENCIAS básicas sea risible: "Existe una única realidad, esta es cognoscible y expresable verbalmente de manera lógica". Esta es, como podemos ver, una concepción demasiado estrecha, dogmática y cerrada, de lo que es o puede ser el COSMOS. TOTALIDAD, que también insisten los científicos en fragmentar, descomponer, a elementos irreductibles e inalterables (esencia estática) que habrán de relacionarse unos con otros según ciertas reglas ("leyes" naturales) de aplicación absoluta y "universal", en las que todo fenómeno podrá ser descrito (cuando la técnica lo permita) mediante causas observables, con lo que se hará claro el carácter "Mecánico" del Universo (lo único que se hace claro aquí es el Carácter Mecánico de los científicos, psicológicamente hablando).

Resumiendo:

Podemos postular una "Topología de la Realidad" en la que ésta puede enmarcarse, suponiendo que esta exista como Región de Un Universo, mediante los siguientes EJES (entre otros muchos posibles):

C> Cognoscibilidad: en un extremo se situaría la creencia de que dicho conocimiento es posible en el otro la de que no' (Escepticismo);

F> Facultad de Captación: en un extremo podemos situar al Racionalismo en el otro al Empirismo;

P> Participación: en un extremo podemos situar al Realismo y en otro al Idealismo. Anotemos que participación puede implicar la posibilidad de modificar esa realidad.

Situando dentro de este espacio al paradigma científico clasico, podemos ver de que pequeño y oscuro rincón del universo se ocupa, y como quiere hacernos creer que únicamente es posible lo que cree que pasa ahí.

Es mi interés postular que : quizá las Formas de Solución al Problema del Conocimiento son susceptibles de ser integradas en este tipo de esquemas (topológico-filosóficos) que propongan una realidad, o realidades, en que se diferencien CAMPOS (regiones de la Realidad) en que se apliquen los principios filosóficos, científicos y psicológicos, con que se esté trabajando.

Recordemos tambien que esa Realidad, o la probabilidad de su existencia, puede ser (muy posiblemente) NO estática, con lo que dichos Campos estarían fluyendo tanto temporal, como espacial y psíquicamente (de hecho: el tiempo y el espacio son dimensiones

psíquicas), lo que implica que cada Región de la Realidad es susceptible de cambio, no solo en la existencia de los seres que en ella estén, sino de las "leyes naturales" que los puedan regir.

Cuando hablamos de leyes naturales estamos definiendo la manera en que una parte de la realidad afecta a otra, de la manera en que un fenómeno es causa de otro. Eso nos ha de llevar al problema de la Causalidad.

Capitulo IV: CAUSALIDAD Y MATEMATICAS

Uno de los maximos principios que sostiene el paradigma clásico, es el de la Existencia de la Causalidad, es decir: el que un fenomeno provoque otro, y ambos sean observables (y si no lo son, pronto lo serán gracias al desarrollo de nuevos instrumentos tecnológicos). Las mas ácidas críticas a ésta idea provienen del hecho de que esta sirve de cimiento a una explicación mecanicista del universo, en el que cada parte de él será a la vez causa y efecto de otra, secuencialmente en el tiempo y transmitiéndose por el espacio, mediante la acción directa de la masa, o por la energía que se desplaza.

La descripción que se utiliza del espacio es la heredada de la geometría Euclidiana, en la que el Espacio tiene tres dimensiones cuya unidad de medición (norma) será constante bajo cualquier circunstancia. Esto lo podemos representar mediante un cubo vacío, en el que se desplazan los objetos, y cuyas dimensiones no se alteran por el cambio de posición.

El tiempo será una dimension que fluirá de manera constante del pasado hacia el futuro y que habrá de complementar al espacio para describir el movimiento de los cuerpo en él.

Esos cuerpos estaran constituidos de materia, que se medirá en cantidades de masa, y que habrá de consumir, energía para trasladarse por el espacio (vencer la inercia). Estos cuerpos se idealizarían como "rígidos" (sólidos absolutamente) y como partículas (partes "irreducibles" de materia); concepciones que

si bien empezaron como mera descripción, quedaron fijas como si estas fueran las entidades y propiedades reales.

Resulta claro que estos conceptos son aquellos de la Física Clásica, y su relevancia estriba en que ella ha sido el modelo a seguir por todas las demás ciencias, tanto las "naturales", como las "humanas" (otra vez la separación).

Lo que se olvida es que la misma física clásica ha sufrido una serie de crisis: primero con la física de fluidos, en la cual ya no se trata con partículas o cuerpos sólidos, sino con una entidad que se mueve en conjunto, sin tomar en cuenta cómo se mueven sus partes componentes; después vino el problema de la termodinámica, en el que se hacía aún más complicado el problema de determinar el movimiento (posición y velocidad) de las "partículas" en observación, así como de predecir cada uno de los casos y efectos que implican miles o millones de partículas cambiando su "conducta", dando origen a la concepción de Mecánica Estadística; por otra parte, la tercera crisis la dio el electromagnetismo con el que resulto absolutamente insuficiente la descripción clásica basada en "fuerzas" y "partículas", dando paso al concepto de "Campo". En todos estos casos la incompatibilidad de los nuevos descubrimientos con la teoría clásica fue "resuelta" Matemáticamente, es decir, se utilizaban herramientas y supuestos básicos de la física clásica para "simular" el comportamiento de las entidades que se buscaba "encuadrar". Ejemplo de esto es la manera en que se establecen las ecuaciones de Dinámica de Fluidos y de Electrodinámica: se codifica matemáticamente el que una de las "partículas" del

fluído se moverá en una línea de flujo, o una "partícula" cargada se moverá en una línea de fuerza (la misma concepción de "Dinámica" y "Estática" de la física newtoniana es fundamentalmente antinatural, al dividir a los cuerpos en estado de "movimiento" y de "reposo" siendo este último algo que NO existe, más que en la percepción limitada del observador).

Una mención aparte merece la idea de que un cuerpo (masa) y la energía que éste requiere para moverse son algo fundamentalmente diferente y separado.

La física resistiría las crisis internas ya mencionadas, más no podría hacerlo con otras dos: una interna surgida de la física atómica y la astrofísica, y otra externa surgida de la biología con la introducción del concepto de Evolución.

La idea de Evolución, surgida en los estudios de Darwin dentro del campo de la Biología con el fin de explicar la transformación de las especies de seres vivos, habría de provocar que uno de los supuestos básicos de la Física clásica: la existencia del Universo como un estado estable y dado a priori, se viniera abajo; y surgiera la certeza de que todo está en continuo Movimiento y Transformación.

Aun más demoledores habrían de ser los problemas surgidos de la investigación atómica (mecánica cuántica) y de la relatividad, mismas que habrían de trastocar las ideas de un Espacio Estable, de un Tiempo fluyendo uniformemente, de una separación entre tiempo y espacio, de separación entre masa y energía, y la validez del principio de Causalidad.

Este último se volvió particularmente dudoso al encontrarse fenómenos que no ocurrían en la secuencia temporal "normal", sino en una en la que el tiempo transcurriera "al revés", para poder ser congruente con todo el edificio matemático que había que "respetar". Este tipo de fenómenos bien podría servir para dar fundamento a las explicaciones Teleológicas que siempre han sido discriminadas (como la de Bergson con su "impulso vital" o "entelequia", que posteriormente habría de retomar Reich con el "Orgon"), únicamente recordemos la postura de los biólogos modernos acerca de un "principio ordenador" que existe en toda forma de vida y que es el que regula y dirige el desarrollo de los cuerpos vivos.

Una vez perdido el apoyo temporal de la Causalidad, su postura se hizo menos defendible. Se observó la "extraña" ocurrencia de fenómenos de manera simultánea SIN ninguna relación espacial o energética entre ellos. Así como la indeterminación de la ocurrencia o no de un fenómeno (ejemplo: los "saltos cuánticos" de "partículas" atómicas de un estado a otro) y que sólo se han podido DESCRIBIR Matemáticamente con la introducción de conceptos, heredados algunos de la termodinámica y el electromagnetismo, como son los de Campo y PROBABILIDAD. Así como la necesidad por parte de algunos físicos, de recurrir a conceptos psicológicos o místicos para intentar explicar los fenómenos que estaban observando: como el caso de Pauli consultando a Jung, como Oppenheimer recurriendo a la antigua literatura religiosa hindú, o los nuevos planteamientos acerca de "el Tao de la Física".

Lo peor para el antiguo paradigma (quizá debamos decir obsoleto), fue el descubrimiento del llamado "Principio de Incertidumbre" que, según postuló Werner Heisenberg, no permite conocer simultáneamente la posición y la velocidad de una partícula, situación que es inaceptable desde el punto de vista clásico, y que (peor aun) va a implicar el papel que juega el Observador en la existencia de un fenómeno, pues es el quien DECIDE que es lo que quiere "medir" y "encontrar".

De lo anterior podemos constatar que la Naturaleza, que es increíblemente flexible en cuanto a su manera de manifestarse, se adapta en muchas ocasiones a lo que se espera de ella y se nos muestra según la manera en que hemos preparado todo para conocerla. Un ejemplo, nada místico, de ello es la muy conocida dualidad "partícula-onda" de la luz (y de otras partículas subatómicas), según se planea un experimento, ésta se manifiesta de una forma u otra. Y aunque ambas formas son "excluyentes" desde el punto de vista de la física clásica y de nuestro "sentido común" emanado de ella, pues en la forma de partícula se manifiesta de manera "puntual" y discreta (matemáticamente hablando), en la forma de onda se manifiesta como probabilidad y continuidad (matemáticamente hablando), son en realidad dos distintas manifestaciones del mismo fenómeno.

Nos resta hacer incapié en el hecho de que no existe el espacio (constante y vacío) como se nos ha enseñado a verlo, sino que el espacio cambia en presencia de la materia (se "curva", como lo demuestra matemáticamente Einstein utilizando las geometrías NO euclidianas de Riemann y de Lobatchevski), y que

146859

ademas no podemos hablar de un espacio "vacío", como se puede ver en mecánica Cuántica (u Ondulatoria), que sirve como recinto al movimiento de la materia.

Es adecuado anotar aqui el valor otorgado a la DESCRIPCION Matemática de los fenómenos como importante requisito para establecer la veracidad de una teoría que los explique. Resaltando el hecho de que la Matemática es un Lenguaje Formal de increíble refinamiento y estructuración, mismo que se creía que era un modelo de consistencia y de exhaustividad (completo). Habría que esperar a que fracasaran los intentos de Russell y otros lógico-matemáticos, y la llegada de Kurt Gödel, para que se viera que esa pretensión era infundada: pues "no son lógicamente posibles sistemas formales que sean completos y consistentes". Con lo que al demostrar esto LOGICAMENTE, la Lógica (como serpiente que se muerde la cola: RECURSIVAMENTE) habria de demostrar que ella misma no pasa de ser una construcción arbitraria y parcial que crea la razon humana, y por consecuencia lo será la matemática emanada de ella.

En lo anterior, debemos notar la presencia de otro supuesto implícito: que SE PUEDE "REPRESENTAR" LA REALIDAD , e incluso Sustituir por Abstracciones, sobre todo las de caracter formal, y que tienen validez por sí mismas si se nos presentan estructuradamente, apoyandose una en la otra. A esta creencia en el valor de "validez" de las estructuras abstractas se le conoce con el nombre de "Argumentación" (creencia que viene desde los

griegos), y que si bien sirve en algunos casos para buscar y encontrar la verdad (alguna verdad), NO tiene porque ser así en todos los casos. Ha llegado esto a refinarse a niveles de "arte" y se le conoce como Retórica o Teoría de la Argumentación, la cual más que venir a ser un instrumento de conocimiento, ha resultado una manera de encubrir la "verdad", mediante sofismas, según la conciba un determinado grupo dominante. De aquí que resulte ridícula la pretensión de que un determinado "Sistema Formal" pueda abarcar y explicar la realidad completa, así como suena pueril el querer englobar esa Realidad mediante la utilización de un puñado de principios (arbitrarios) y de leyes (prejuiciosas).

Aun más, se encontraron con que en el mismo espacio en que ellos estudiaban las "leyes naturales", mismas que tenían validez dentro de un determinado campo de trabajo, existían otras leyes diferentes en cuanto se cambiaba de "nivel" de investigación: podemos estudiar newtonianamente el movimiento de un cuerpo en el espacio, pero cuando queremos estudiar la dinámica de sus componentes atómicos y subatómicos tenemos que cambiar de "leyes" (ahora serán leyes cuánticas), lo mismo que ocurriría al querer estudiar ese mismo cuerpo desplazándose a muy alta velocidad por el espacio con lo que ahora tendríamos que utilizar las leyes relativistas. Donde quedó la pretensión de exhaustividad y completitud de la ciencia "exacta" por antonomasia? Donde quedan (peor) aquellos que buscan IMITAR su estructura y método en campos más "vivos" y "humanos"?

Parece así que la pretensión del autor de este trabajo no es infundada: que la realidad (o realidades) se nos puede presentar bajo muchas diversas facetas aun en un mismo "tiempo y espacio" y que debemos hacer explícitas las concepciones que estamos utilizando (o creyendo percibir) en los fenómenos de que nos estamos ocupando, pues las mas de las veces estas "se dan por hecho, evidentes y sin discusión", o , mediante formalismo lógico, se postulan como "Principios" axiomáticos y de los que se parte tratando de construir todo un discurso "objetivo", cuando YA se predefinio el resultado desde el mismo inicio.

Capitulo V: PROYECCIONES DIMENSIONALES

Cuando hablo de "facetas" de la realidad, me estoy refiriendo a que, tal como lo dicen las mas antiguas formas de conocimiento de la humanidad (Shamanes, Filosofías Orientales, etc.), NO existe una Realidad UNICA sino que ésta puede tomar (y toma) muy diferentes formas. Cabe aqui aclarar la diferencia entre Realidades Diferentes y Diferentes Interpretaciones de Una Realidad. En el segundo caso estamos hablando de las atribuciones y juicios que se hacen de determinados fenómenos, y estan basadas en un conjunto de creencias que se comparten (ya sea que se acepten o se rechacen, pues a final de cuentas estamos hablando de lo mismo). En el primero ya tenemos que enfrentar situaciones, fenómenos, y estados de conciencia diferentes, que NO son compatibles con una visión singularista. Un ejemplo es el caso de la física atomica: en donde los conceptos que estamos manejando NO corresponden a lo que ahí ocurre, y al ir realizando experimentos e investigaciones se ve que el "punto de vista" del experimentador no es solo una "opinión" sino que va a alterar los procesos que intenta "medir", haciendo que esa realidad se le manifieste de distinta manera a la que podria manifestarse a otra persona con otro objetivo de conocimiento.

Aun mas fuerte es la evidencia en el caso de las experiencias místicas o religiosas. En ellas, no solo se puede ver de diferente modo esta realidad, sino que se llega a tener acceso a otros "planos de conciencia", "dimensiones", "mundos", contacto con "seres espirituales" o "superiores", e incluso con "La

Divinidad". Esto podría parecer mera invención, pero si apreciamos el conjunto de experiencias que nos llegan de todos los tiempos y de todos los lugares en que ha estado la humanidad, no podemos cerrar los ojos a la evidencia histórica. No confundamos la existencia de este tipo de fenómenos, con la pobre interpretación y descalificación que el racionalismo quiere hacer de ella, cuando es evidente que esto sale por completo de su campo de acción y validez.

Al hablar de facetas de la realidad, estamos ejemplificando la posibilidad de que Una Realidad-trascendente muestre determinados aspectos de si misma, dependiendo de la "posición" de el sujeto conciente que la percibe : segun "donde" se situe el perceptor esa realidad le mostrara alguno de sus aspectos, una especie de Jano de múltiples rostros; algo asi como una gran piedra preciosa a la que se han tallado una infinita cantidad de caras, y que ademas éstas están en continuo cambio (moviéndose, dividiéndose, uniéndose y formando otras nuevas), que un momento presentan un aspecto y al siguiente pueden haber desaparecido.

Una metáfora un poco menos poética y mas "entendible", a la manera racional, se puede dar haciendo uso de las Matematicas. Recordemos que nuestra sombra la podemos ver como el resultado de interponer nuestro cuerpo entre una fuente de luz y un plano cualquiera. Esta situacion se conoce como una "proyeccion" de un cuerpo tridimensional sobre un plano bidimensional. Al igual podemos pensar en una fotografía. En estos casos lo que se va a

proyectar, o a ver de un cierto cuerpo, va a depender de DONDE se coloque la fuente de luz (para la sombra) o la cámara (que tomará la fotografía): según el ángulo y distancia en que se sitúe, será la imagen que se obtenga (perfil, frente, superior, tres-cuartos, inferior, cerca, lejos, muy cerca, muy lejos, etc., etc.). Con lo que se hace evidente la infinita cantidad de posibles proyecciones de un cuerpo sobre un plano. Esto ocurre por el hecho de que un cuerpo tridimensional es "trascendente" con respecto a un plano bidimensional; un cuerpo de cuatro dimensiones lo será con respecto a un espacio de tres y a uno de dos; uno de cinco lo será respecto a espacios de cuatro, tres, dos y una dimensión; uno de (N) dimensiones lo será con respecto a uno de $(N-1)$ dimensiones, $(N-2)$ dimensiones, ..., 2 dims., 1 dim. Que pasaría con un cuerpo de infinito número de dimensiones? Si ésto te parece mera especulación, conviene recordar que en matemáticas (por ejemplo en Algebra Lineal y en Análisis Matemático) es de lo más común "trabajar" con espacios de cualquier número de dimensiones, incluso espacios de infinitas dimensiones. Y se trabaja con la técnica que consiste en "proyectar" cuerpos de N dimensiones, en espacios de menor cantidad de ellas, según lo que se quiera obtener. De ésa manera cualquier objeto tridimensional que estés viendo en este momento, lo puedes ver como una proyección de un cuerpo tetradimensional: si lo piensas como un cuerpo de tres dimensiones que se desplaza por una cuarta (el tiempo), la imagen que tienes de él en este momento será dicha proyección.

De tal manera podemos ver nuestro propio cuerpo como la

proyección de un cuerpo de un mayor número de dimensiones (cuatro, cinco, seis, etc.), misma que "limitamos" a tres por nuestra percepción defectuosa o insuficiente. Podemos incluso pensar que somos un solo cuerpo que "no cambia" desde que nacemos hasta que morimos, y que solo va cambiando la "proyección" que todos vemos de él, ese cuerpo se mantendría "fijo" con respecto al tiempo y solo se irían apreciando cortes transversales de él y que conocemos como "situación actual". Si pudiéramos percibir y concebir lo anterior, podríamos "entender" las afirmaciones de los místicos acerca de que el tiempo no existe, o de que la pregunta acerca de la causalidad-temporal no tiene ningún sentido, e ideas tales como el libre albedrío o la predestinación estarían completamente fuera de lugar. Además podemos ver como Platón intentaba decirnos muchas cosas más al utilizar la famosa metáfora de que "nuestro mundo es como una serie de sombras proyectadas sobre la pared de una caverna". Ahora podemos ver que existen realidades "más allá de lo evidente"...

Pensemos de igual forma en que un ser de más dimensiones que llamaremos A) puede captar a uno de menos (que llamaremos B), pero B solo captaría a A como algo que se proyecta en su plano no como es en totalidad. De esa manera se puede ver la factibilidad de la existencia de otros mundos dimensionales y de entes que en ellos existan. Con ello podemos representar muy claramente la idea de los filósofos Neoplatónicos acerca de que el universo emana de un ser supremo (ser de infinitas dimensiones, que puede ser el mismo Universo) y que se va manifestando

(proyectando) en diferentes planos de existencia (espacios de un determinado número de dimensiones) hasta llegar a lo que conocemos como "mundo material", en el cual también nosotros nos proyectamos. De igual modo podemos entender la afirmación que hacían los antiguos hermetistas: "conócete a ti mismo y conocerás al universo y a los dioses", pues somos proyecciones de entidades trascendentes (de mayor número de dimensiones). Aun más: entes que en este nivel de conciencia y percepción nos aparecen como "diferentes" y "separados", bien pueden ser ambos diferentes proyecciones del mismo ente trascendente; lo cual podemos ejemplificar con la idea ya citada de que "no hay diferencia entre el sujeto observador y el objeto observado", también con la tendencia que manifiestan a "fundirse en uno solo" aquellos que se Aman (quizá YA están "unidos", son ambos diferentes proyecciones de la misma "entidad", y que sólo los percibimos como separados). Con lo cual volvemos a la consideración acerca de que no hay "principios opuestos excluyentes (dicotomías)" sino una gama de infinitas posibilidades en que un fenómeno se manifiesta (se proyecta).

NOTA SOBRE EL CAPITULO V:

Quiero resaltar el hecho de que al escribir el capítulo anterior, he Elegido un Método de Concepción y Exposición: que llamo METAFORICO (mismo que es tan arbitrario y valido como cualquier otro), y que se basa en la búsqueda de ISOMORFISMOS entre propiedades de diversos fenomenos y estructuras (o sistemas), y prefiero expresar mediante ejemplos de tipo visual, que son accesibles no sólo a la razón del que los lee, sino a su inconciente, dando una serie de elementos que no se hacen presentes a partir de la descripción literal, sino de la Experiencia Imaginativa del lector. Asimismo es evidente que la limitación que impone el hecho de utilizar palabras escritas deforma y reprime el amplio contenido de la idea, por ello se hace necesario pensar en un método mas adecuado de exposicion, en el que se utilicen imagenes gráficas (tanto fijas como en movimiento) asi como la capacidad histrionica y mímica del expositor. De ello nace la preferencia que tiene el autor tanto por la utilización de medios audiovisuales, como por las "conferencias" no formales en las que se puede hacer uso de cualquier recurso (corporal, musical, gráfico, etc.), incluyendo muy especialmente la participación del publico (en que este deja su condición de mero expectador pasivo y pasa a ser parte del conocimiento que se quiere expresar).

Capítulo VI: PARADIGMA Y PSICOLOGIA

En el capítulo anterior pudimos apreciar como la arbitraria elección de un modelo explicativo y un lenguaje para codificarlo van a determinar y condicionar la manera en que el conocimiento "deba" expresarse. Incluso va a imposibilitar la formulación de un orden de ideas diferente al ya aceptado como "verdadero".

De igual modo podemos ver la insuficiencia y alteración que produce en una teoría la introducción de conceptos anticuados: es triste ver a los científicos hablando de "causas, partículas, trayectorias, masa, etc." cuando éstos son conceptos que ya no pertenecen a la realidad a la que están teniendo acceso.

Podemos apreciar como la Rigidez de Pensamiento, los Esquemas que han formado y codificado, no los dejan seguir avanzando: como el problema del desarrollo de la ciencia viene a convertirse en un problema psicológico, y éste no solo es a nivel "cognitivo" sino caracterial.

Aun mas significativo es el hecho de que al seguir el modelo de la física para la estructuración de las "ciencias humanas", y en nuestro caso, de la psicología, se incurría en el problema de establecer categorías que no corresponden a la realidad, y ni siquiera al campo que se quiere estudiar. Es aquí donde se hace evidente la necesidad de todo este viaje por la física, que hemos realizado a vuelo de pajaró, para así apreciar la manera en que se ha deformado la concepción del hombre, y al hombre mismo, al pretender estudiarlo de esa manera.

Dentro de la psicología se pueden ver casos como el de las principales Escuelas que predominaron durante este siglo: el Conductismo y el Psicoanálisis; como ejemplos de Psicología Newtoniana.

El peor caso es el del Conductismo, con sus diferentes escuelas y etapas, en el que se pretende hacer una especie de "física psicológica", en donde únicamente lo observable, cuantificable y material será válido, haciéndose a un lado (de un plumazo) todos los problemas que la psicología había especificado como propios: el de la conciencia, el pensamiento, la introspección, etc.

El conductismo define que su campo de estudio es la "Conducta", aquello que es observable acerca del comportamiento de un individuo. Y su fin último es predecir la manera en que se desarrollará esa conducta, mediante la identificación de los "componentes" de ella, así como la determinación (matemática) de las leyes que controlan la interacción de esas partes. Más reduccionismo y mecanicismo no se podía pedir. La reducción de todo aspecto de la conducta humana a una serie de mecanismos de "estímulo-respuesta" y condicionamientos, han producido la más abominable concepción que se pueda hacer del humano: como una simple y estúpida máquina. Por suerte las limitaciones y bajeza de esta "escuela de pensamiento" se han hecho evidentes en nuestra época, y ha sido casi superado por sus herederos "cognitivistas", los que aún mantienen la concepción del hombre como una máquina, pero ya se le "concede" la capacidad de "actividad interna" siguiendo el modelo cibernético conocido como "procesamiento humano de información". Y seguirán progresando...

Un caso menos evidente es el Psicoanálisis, que toma muchas de las categorías newtonianas de la física, y las trasplanta al campo psicológico: crea dos espacios, consciente e inconsciente (con otras formulaciones más refinadas: Yo, Ello y Super-Yo) dentro de los cuales ocurrirán una serie de fenómenos gracias a la existencia de una energía psíquica ("líbido"), que se "moverá" por la mente "cargando" de ella a las experiencias psíquicas que han quedado grabadas en ella, y que en virtud de dicha "fuerza" adquirida, tenderán a provocar una serie de "reacciones" externas de manera causal y determinista. Pasa de un ambientalismo (el medio ambiente imprimira todos los contenidos psiquicos) a un mecanismo de respuestas en el que la experiencia "acumulada y cargada" creará una especie de potencial de manifestación en determinado tipo de actos y síntomas. Desde la elección que hace del nombre de su ciencia: psico-ANALISIS o psicología DINAMICA, está pretendiendo que, al utilizar el mismo tipo de conceptos que usan los físicos, el psicoanálisis sea reconocido (miméticamente) como Ciencia.

Anotemos también que Freud utiliza una descripción semejante a la de la mecánica newtoniana al principio de la formulación de su teoría, dando paso posteriormente a un enfoque semejante a la dinámica de los fluidos en etapas posteriores. Pero siempre dentro del mismo paradigma. Habría que esperar hasta que algunos de sus antiguos colaboradores y discípulos, a la sazón ya separados y distanciados de él, para que se diera un nuevo enfoque en la visión del hombre: Reich, con un pie en cada paradigma (newtoniano y holístico), que superaría la separación

que se hace entre Mente y Cuerpo (entre Naturaleza y Razon); y Jung, que al paralelo de la mecánica cuántica y el misticismo oriental, nos hablaria de perpetuas transformaciones, relaciones no causales (sincronicidad y constelaciones psíquicas) y fenómenos no ambientales. Jung viendo hacia el pasado remoto, Reich hacia un posible futuro.

Han quedado al margen de esta sucinta revisión otras "escuelas menores" de psicología, asi como aquellas que son depositarias de un grande y desconocido potencial (por la discriminacion que se hizo de ellas): la Escuela de la Gestalt (por sus implicaciones de la busqueda inherente de orden y estructura por parte de la conciencia), la psicología de William James (por el gran valor que da al concepto de Experiencia y por el estudio de diferentes Estados de Conciencia), asi como a Franz Brentano (que durante el siglo pasado se opuso a los cuantitativos y propuso una vision fenomenológica de la psicología).

Hemos dejado tambien fuera de este trabajo a otras formas ideológicas que han pretendido obtener el nivel de "científicas" y que no han resultado mas que meras doctrinas políticas y, sobre todo, concepciones autoritarias y mecanicistas de la realidad natural e histórico-social, como es el caso del Marxismo (que pretendió llamarse Socialismo "Científico") con todas sus variantes: engelsiana, leninista, stalinista, etc, etc; que en su forma real ha resultado un fracaso, y en su forma filosófica, si bien ha realizado algunos aportes, sufre de las limitaciones que

todos los racionalismos totalitarios presentan, y que ha contaminado las ciencias "sociales" a lo largo de este siglo.

Es interesante el paralelismo que se ha dado entre el cambio de concepción en la física y en la psicología, y esto ha sido mas evidente en lo que se refiere a psicologías que no han sido reconocidas, sino tardiamente algunas, como valiosas y contenedoras de un gran potencial científico. Y cómo la física de vanguardia ha tenido que recurrir a ellas para buscar respuesta a sus interrogantes, que se refieren principalmente a dos aspectos fundamentales: la Naturaleza de la Realidad (que ya se discutió mas ampliamente en los caps. III y V) y la Concepción de Hombre, que ha resultado de vital importancia, en particular por el papel fundamental que su Conciencia o, mas ampliamente, su Psique entera, juega en la existencia de Universo. Pues, como ya anotamos anteriormente, tanto la manera en que el hombre percibe, y la forma en que decide actuar, influirán en el comportamiento de la naturaleza: alterando tanto la constitución energética, como la espacio-temporalidad, en que habrían de suceder ciertos fenómenos.

De la liberación de esquemas rígidos que la psique entera del hombre pueda lograr, es posible que podamos esperar una nueva fase de evolución, tanto a nivel de la civilización humana, como en el entorno universal a que el hombre tiene acceso.

Capitulo VII: LA PSICOLOGIA DE WILHELM REICH.

Dado que para el autor de esta tesina, todo este esquema se empezó a formar a partir de mi encuentro con la obra de Reich, la exposición de mi Cosmovisión, empezará con una rápida revisión de la obra de éste gran pensador.

1. LA VISION SOCIAL DE REICH.

Tocó a Wilhelm Reich el mérito histórico de estudiar y determinar la importancia que tiene la Moral Social Represiva de la Sexualidad infantil, de los adolescentes, los jóvenes y, en general, de todos los componentes de la sociedad a través de la Familia Autoritaria y Patriarcal.

Partiendo de Freud, que había reconocido el elemento fundamental de la etiología de las neurosis en el conflicto del niño con sus padres, especialmente en sus componentes sexuales; Reich se planteaba: "Porqué la familia actuaba de ése modo? La neurosis nacía del conflicto entre la sexualidad y el medio exterior privativo. Por tanto la represión sexual proviene de la sociedad, y la familia y la educación inflingen esa represión sexual por todos los medios. Porqué? Que Función Social tienen la educación familiar y la represión sexual que esta provoca?".

Por otra parte Reich había llegado en su practica clinica a la conclusión de que "es imposible la curación de la neurosis sin el restablecimiento de una vida sexual satisfactoria", y de que "la aplicación consecuente de la terapia de las neurosis exige, en la mayoría, de los casos, la superación de la moral social

vigente por parte de los pacientes." Pero aun mas grave es el hecho de la pretension de tener relaciones sexuales satisfactorias generalmente se ve obstaculizada por el medio físico en que las personas buscar tener el contacto sexual: "cómo podemos pedir que una persona se libere de sus inhibiciones y alcance un orgasmo pleno, cuando vive en hacinamiento, cuando no tiene la necesaria intimidad, cuando las condiciones físicas del lugar son francamente descorazonadoras y, en muchos casos, repulsivas." Lo anterior se cuestiona Reich tanto a si mismo como a sus companeros de la policlínica de Viena, pues ellos siguiendo únicamente los lineamientos marcados por Freud solo querian encontrar motivos "psicoanalíticos" en el origen de las disfunciones que presentaban los pacientes. Este punto en que se implicaba ya no solo la realidad familiar, sino la social, habría de ser motivo de las primeras fricciones entre Reich y diversos miembros de la Asociacion Psicoanalítica, asi como que el decidiera entrar al campo de la lucha político-social para lograr que se diera el medio físico adecuado para el establecimiento de las relaciones entre las personas.

Convencido de que la mayoria de las gentes de nuestra civilización padecen perturbaciones sexuales y neuróticas, y como el tratamiento analítico por él practicado exigía un prolongado lapso de tiempo, la cuestion de la profilaxis de las neurosis se impone por si mismo. Profilaxis que no solo buscará abarcar los aspectos psicológico-familiares, sino tambien los sociales (tanto en el campo cultural como en el económico-político) pues sólo

asi seran dadas verdaderas soluciones y no meros paliativos que únicamente ayudan a que todo siga como esta (tal como actualmente sigue ocurriendo).

Para aclarar su perspectiva, Reich la explicará a partir de su teoría de la constitución de la estructura bio-psíquica, explica la manera en cómo esta es afectada por las relaciones y mecanismos propios de la Sociedad Patriarcal Autoritaria, misma que cuenta con alrededor de cuarenta siglos de existencia. Y en particular indagara acerca de la manera en que esta sociedad aprovechará los conflictos neuróticos que surgen en el individuo, y que ella misma ha provocado; para crear seres "obedientes y trabajadores"; pero tambien como ése proceso puede desembocar, y lo hace, en la formacion de Estados Totalitarios, fenomeno que el llamara Fascismo, y que habrá de presentarse en diversas variedades: nazismo, stalinismo, etc.

Hablará del papel de la ideología como poder, de la manera en que la familia refuerza los conceptos sociales autoritarios. De la forma en que ciertos prejuicios son fomentados y utilizados para manipular a una nación; los símbolos esgrimidos por un sistema, la relación entre las masas y el estado.

Lo anterior, Reich lo enfrentara mediante su temprana afiliación al partido comunista aleman (del que saldrá al constatar que no es mas que un instrumento de una ideología y forma política represiva), la creación de organizaciones tales como la Sexpol, y posteriormente al postular la función biosocial del trabajo, misma que dejara plasmada en su concepto de

Democracia del Trabajo en la que jugara el papel mas importante la idea y práctica de la Libertad.

Asimismo, la concepción Naturalista de la Historia y de los Instintos de Reich, quedara plasmada en un programa Terapéutico-Revolucionario:

A nivel Individual busca: + Establecer la Estructura Genital de Caracter, o Potencia Orgástica;

+ Autorregulación Sexual;

> El Objetivo es que el Animal Humano se acepte a si mismo;

De manera correspondiente,

a nivel Colectivo busca: + La Sociedad de la Democracia por el Trabajo;

+ La Autorregulación de la Producción y Distribución Sociales;

> El Objetivo será que la sociedad de la Democracia por el Trabajo venza al falso desarrollo que se basa en una tecnología y una organización antinaturales.

Se ve la intención de Reich de desarrollar una Teoría Totalizadora, pues comprende que no se pueden aislar los problemas reales unos de otros, sino que deben ser vistos y

atacados en conjunto. Lo anterior sera mas obvio en la parte siguiente.

2. AMPLITUD DE LA OBRA DE REICH.

Esta obra, que muchos atacan de contradictoria o de "auto-desviacionista", es en realidad un cuerpo en el que se observa un mensaje central, que se va ampliando y relacionando, creando un nucleo homogeneo, del que parten muchos caminos; y que tratare de resumir a continuación:

El organismo desarrolla su vitalidad en base a la existencia de el funcionamiento de un mecanismo implicito de Pulsación Biologica (contracción-expansión) y de un buen equilibrio del Sistema Nervioso Vegetativo, que regula todos los movimientos involuntarios del cuerpo (corazón, respiración, función sexual,...). Este equilibrio, por el cual la Energía fluye libremente por el organismo, se mantiene si existe la Capacidad Orgástica, es decir: la capacidad de abandono y descarga sexual total, en el momento del Abrazo Genital. Este acto de entregarse a la pareja ("ser uno" con el Otro), posibilita un nueva forma de renacer, dando paso a la actividad natural. La Función del Orgasmo [tensión-carga-descarga-relajación] cumplirá así, un papel importantísimo en la obra de Reich. Por medio de ésta mantendremos una capacidad de Autorregulación Energética que permite estar en contacto con nosotros mismos y con la realidad, teniendo la capacidad BIOLOGICA (no la social) para la LIBERTAD y para la gestión de nuestra vida. Para alcanzar esa capacidad

orgástica debe de haber un buen desarrollo de la sexualidad pregenital e infantil: el niño nace con sexualidad, siendo total su capacidad de placer. Sólo tenemos que poner los medios para que la capacidad natural de autorregularse existente en el niño, se manifieste y se desarrolle libremente. La labor profiláctica de la Orgonomía actúa en este sentido.

Pero desde la formación de las Sociedades Patriarcales, el desarrollo del animal humano no ha sido éste. Las relaciones se han basado en la represión sexual, en el castigo como medio de integración sexual y social, perdiéndose el Contacto con la propia naturaleza animal, y destruyendo así la capacidad de autorregulación natural. Toda una cadena de estructuras sociales mediatizadas por la familia, el médico, la escuela y los medios de comunicación de masas, actúan para que la interiorización de los Mecanismos Sociales Neuróticos de Control, se desarrolle en cada uno de nosotros desde que se es un recién nacido. Desde el embarazo no buscado conscientemente, el nacimiento violento y mecánico, la separación de la madre (su mundo), habituándolo a ésta Soledad Existencial: abandonado constantemente, sin respuesta a su llanto en una etapa de necesidad total; pasando por la Imposición de un Modelo de Comportamiento basado en las necesidades del adulto, creando en el niño la Culpa al mostrarle miedo o vergüenza ante el desnudo, prohibiéndole la masturbación y los juegos sexuales con los otros niños; dejándolos "estacionados o depositados" en las guarderías masivas sin período de acoplamiento alguno; hasta llegar a la estructuración del Miedo a la Autoridad y la Competitividad con el Otro, por la

constante labor de las instituciones sociales hace que el niño viva el mundo como algo HOSTIL. Y ante ese constante sufrimiento, su Organismo (como medio defensivo) en sus Funciones Biológicas y Emotivas, desarrollará la Inhibición, la Tensión, y el Acorazamiento Caractero-Muscular, tanto ante las agresiones del exterior, como ante los propios deseos y necesidades naturales que, de satisfacerlas, le pueden llevar al castigo. Este "desarrollo" de la infancia del niño crea una carencia afectiva y una insatisfacción sexual, que está en la base de toda persona que vive en este tipo de sistemas sociales represivos, limitando claramente nuestras posibilidades biológicas, nuestra capacidad para el placer y, por tanto, rompiendo el equilibrio vegetativo (con el predominio del Sistema Nervioso Simpático; mantenido por la coraza muscular, ésto es, por el Espasmo Crónico de la Musculatura, fruto de la Tensión constante); y desarrollando una Estructura Caracterial que, al no mantener una autorregulación energética, se basará en el Miedo, en la Necesidad de Autoridad (entre otras características Neuróticas) que es lo que ayuda a mantener una estructura social basada en la Irresponsabilidad individual, en el Autoritarismo, en la Competencia y Acumulación constantes, así como en la Destructividad.

Esta Falta de Autorregulación y el Acorazamiento Caractero-Muscular, son los principales protagonistas causantes de la enfermedad y el sufrimiento (el cual NO es innato a la naturaleza humana, sino consecuencia del atrofiamiento de las funciones naturales). Así las BIOPATIAS (nombre dado por Reich a las

enfermedades funcionales) son el fruto de este Desequilibrio Vegetativo, de esa falta de pulsación vital, que esta mantenido por la inspiración crónica (no sabemos respirar) y que ocasiona una falta de oxigenación celular, una degeneración de los tejidos y, como consecuencia, en algunos casos, transtornos que pueden ir desde un asma, una depresión, una urticaria, hasta una arterioesclerosis o el cáncer, dependiendo de la estructura e historia particular de cada sujeto.

Reich con su Orgonomía, conociendo algunas de las leyes de la Energía Vital, y a partir de este Diagnóstico Social, intenta poner algunos medios para ayudar a romper este estado de cosas:

- > La Vegetoterapia y la medicina Orgonómica (con el uso del Acumulador y Dispensor de Orgón) son los Medios Clínicos, con los que se busca hacer posible la LIBERTAD BIOLOGICA;
- > La utilización de las Energías Naturales (entre ellas el Orgón) como medio de abastecimiento y producción, así como el Control Meteorológico (mediante el uso del denominado "cloud-buster"), entre otras, son las Medidas Físicas, con las que se busca el desarrollo de una Tecnología Armónica con la Naturaleza;
- > La profilaxis, por medio del cambio de leyes sexuales, de la preparación y atención orgonómica del parto (Nacimiento Leboyer), y el desarrollo de una Educación (palabra que significa: "poner los

medios para") basada en la Autorregulación, así como la erradicación de la "Peste Psíquica" producto de la masificación de estados neuróticos crónicos, y el establecimiento de una Democracia del Trabajo, son las Medidas Sociológicas, con las que se busca hacer posible la LIBERTAD SOCIAL.

Como podemos ver, la Psicología, la Biofísica, la Ecología y la Sociología, se funden en una sola ciencia basada en una visión sistémica, holística y naturalista de las cosas.

De la manera en que podría expandirse (aún más) ésta concepción, ha de tratar el último capítulo, en particular en lo referente al llamado "Aspecto Símbolico" de la naturaleza humana, y al que Reich no dio tratamiento más allá de la consideración de el papel de la Ideología en la sociedad, así como el de las pautas "morales" y de conducta a que aquella da fundamento y expresión.

Capitulo VIII: PSICOLOGIA JUNGO-REICHIANA.

Aunque solo sean algunos, pero seguramente no todos, de mis puntos basicos (no solo para este escrito sino para haberme decidido a estudiar psicología): destaca la combinación de los conceptos psicológicos y terapéuticos de Jung y Reich. Quiero anotar que aparentemente se nos presentan como teorías contradictorias: puesto que Jung se distanció de Freud, entre otras cosas, porque consideraba que este último daba excesiva importancia al aspecto meramente sexual, y en cambio Reich se desliga de Freud porque pudo apreciar que este último había dejado de lado el importante papel que tiene el sexo y su manejo, en la medida en que Freud empieza a criticar a Reich cuando este publica "La Función del Orgasmo", y considera que el discipulo le da demasiada importancia al aspecto meramente sexual de las neurósis.

Asi planteadas las cosas, todo parece indicar una mayor oposición entre Jung y Reich que entre estos y Freud. Si dejamos el analisis a este nivel, como haría todo mundo, me enfrentaría a un callejón sin salida pero, como consideran algunas filosofías, la verdad puede ocultarse dentro de una aparente contradicción.

Si analizamos detenidamente el concepto de energía psíquica en Freud, toda ella se deriva de la libido o energía biológica misma que habrá de transformarse de formas mas "bajas" o instintivas a formas "superiores" o culturales y artísticas. De igual manera, y como expresión de lo anterior, el proceso de

crecimiento y desarrollo psíquico, así como su "máxima" expresión -la socialización-, consistirán en una lucha por reprimir, dominar, a los impulsos y fuerzas instintivas para así hacer posible que exista y se mantenga la civilización humana (aunque se desarrollen residualmente toda una serie de enfermedades y padecimientos fundamentalmente psíquicos, y ahora sabemos que también somáticos), pero ello no importa pues además del principio de muerte y autodestrucción que todos llevamos dentro (recalco: según Freud) también tenemos que "pagar" algo individualmente para hacer posible que sobreviva nuestra cultura, nuestra civilización, y frente a ello no hay pago demasiado grande.

Así podremos ver que aunque Jung originalmente habla de las transformaciones de energía libidinal a aspectos simbólicos, posteriormente desarrollará el concepto de manifestaciones paralelas de energía psíquica, que aunque pueden tomar una el lugar de otra, originalmente todas son ramas de un mismo árbol, no la transformación de la una en la otra. Mas claramente Reich nos menciona que la misma energía, que él llama orgónica y que podemos identificar con la libido aunque el concepto de la primera es mucho más amplio que el de la segunda pues el Orgon es inmanente en todas las formas de vida, también nos plantea la manifestación paralela de actividad energética psíquica. En conclusión: si Freud nos habla de una energía que tiene que dejar de lado ciertas formas de manifestación para dar paso a otras, Jung y Reich nos hablan de esferas paralelas de manifestación, y lo que en principio parecía una contradicción se

nos presenta ahora como un complemento: mientras Reich da preponderancia al aspecto Corporal, Jung lo hace con el aspecto Simbólico, y se da así entre ambos toda una gama de fenómenos propios de la psique humana.

Cabe aquí hacer notar que esta relación que se hace entre ambas concepciones no es mera especulación: a principios de los años 20's, Jung mismo, al ser interrogado acerca de su concepto de "lóbido" claramente expuso que el no lo utilizaba en el sentido en que lo usa Freud, sino en aquel de los que usan el concepto de Bio-energía (situación que fue una sorpresa hasta para el autor de este trabajo, pues no pensaba que hubiera un antecedente, en el mismo Jung, acerca de esta conexión).

De igual forma, el aspecto fundamental de la teoría psicoanalítica: la existencia y papel del Inconciente, en Freud nos es presentada como una especie de enemigo instintivo, de desván de frustraciones, de fuente de inestabilidad para el individuo y "su" sociedad, un depósito inagotable de impulsos agresivos y sensuales que (igual que en la religión judeo-cristiana) debe ser dominada para poder "salvarnos". En cambio para Reich es la manifestación más pura de la Naturaleza que vive en nosotros y con la cual hemos de vivir en armonía; y que si dicha fuente de vida, amor, trabajo y conocimiento, nos llega a provocar problemas en nuestra existencia social esto no se debe a la negatividad intrínseca de nuestro inconciente, sino a la forma autoritario-represiva y, sobre todo, antinatural que tiene nuestra civilización, y en particular, en su forma judeo-

cristiano-occidental, de caracter marcadamente utilitario, materialista y racionalista. De la misma forma Jung nos habla del inconciente como la fuente inagotable de vida onírica, de inspiración y creatividad, que busca comunicarse con las manifestaciones mas externas de nosotros mismos, y entregarnos aquello que por naturaleza individual y colectiva constituye nuestra propia esencia, y la razón y sentido de nuestra existencia: una forma particular de percibir, conocer y transformar el mundo que en cada uno de nosotros toma forma y manifestación. Nuevamente, lo que parecia una contradicción toma la forma de un hermoso complemento, en el que cada uno de los autores desarrolla un aspecto en particular, aunque no por separado: Reich la esfera de existencia psico-corporal y Jung la dimensión simbólica.

Hasta el presente momento hemos expuesto areas conceptuales, pero tambien podemos anclarlo corporalmente: si para "nuestra" forma de cultura el cuerpo viene a ser un objeto de naturaleza inferior al espíritu, casi un impedimento para el desarrollo humano e individual, para Reich es todo lo contrario: sin un adecuado funcionamiento e integración de las funciones orgánicas no es posible alcanzar la salud psíquica, pues unas y otra se corresponden: no existe separación entre mente y cuerpo. Por otra parte, nuestra forma de civilización da predominancia a las funciones del hemisferio cerebral izquierdo (razonamiento lógico-matemático, temporalidad, análisis, verbalización), mientras que Jung al igual que en las culturas llamadas primitivas, nos sitúa

toda otra esfera de existencia y forma de conocer en el hemisferio cerebral derecho (intuición, espacialidad, síntesis, arte). De la misma forma, Reich nos habla de un "saber y memoria" del cuerpo como totalidad en el que quedan grabadas todas las experiencias que hemos tenido en nuestra vida y que habrán de constituir lo que se nombra como "carácter", que sera resumen de la manera en que hemos aprendido a interactuar con el mundo.

Todo lo anterior que se intenta conjuntar en una nueva e integradora teoría, sigue siendo, de alguna manera, producto crítico de la civilización occidental. Si bien Jung toma ideas y modelos de las mitologías de una amplia variedad de pueblos y épocas: trasciende el cerco eurocentrista-racionalista que ataba a la psicología. De la misma forma, Reich habrá de llegar a sus mas importantes conclusiones acerca del papel neurotizante de nuestra forma de sociedad patriarcal-autoritaria, de al menos 40 siglos de existencia, basándose en los trabajos antropológicos de B. Malinowski acerca de las entonces aun existentes tribus "primitivas" que habitaban diversas partes del archipiélago de la Polinesia.

Es interesante las semejanzas que habremos de encontrar entre las técnicas terapeuticas psico-corporales de Reich y los trabajos de interpretación y manejo de símbolos de Jung, con la manera integral de trabajar de los sabios, brujos o Shamanes, de todas las partes y de todos los tiempos del mundo. El Shamanismo ha sido, es y sera, parte omnipresente y fundamental de la existencia y búsqueda de si mismo que el hombre ha

realizado desde que existe como tal. El encargarse de curar la unidad cuerpo-mente, el ser mediador entre el hombre y la naturaleza, así como entre el hombre y los espíritus (tanto superiores como inferiores), el prever el futuro y arreglar el pasado, el interpretar los sueños y guiar la vida, el conducir rituales y mantener vivos los mitos, el utilizar la naturaleza sin destruirla, el mantener viva la magia, y sobre todo: el tener acceso a otros niveles de realidad, son algunas de las funciones que el shaman se ha encargado de mantener vivas; y no buscando el fijar su forma de actuar, institucionalizar sus prácticas, sino que ha surgido de manera espontánea en unos casos, como herencia secreta en otros, para rescatar el conocimiento y experiencia acumulados de la humanidad entera, los cuales son omnipresentes pero hay que tener la clave para tener acceso a ellos y a su utilización.

De la manera en que este inmortal caudal de conocimiento se cruza con la concepción original de la psicología jungo-reichiana, habrá de tratar un posterior desarrollo de este trabajo. Así como su relación con los descubrimientos y técnicas de la Psicología Transpersonal, misma que se atribuye la facultad de servir de puente entre la psicología de Jung y el Shamanismo. Este último contiene el mayor y más importante caudal de técnicas que como psicólogos (terapeutas y sociales) podemos encontrar ya al alcance de nuestras manos, y al que podemos estructurar dentro de marcos conceptuales accesibles a personas que hemos sido educadas dentro de un modelo racionalista euro-occidental.

PERSPECTIVAS

Es obvio que el presente trabajo, que busca ser al menos un incipiente bosquejo de mi Cosmovision, requiere, para expresar las propuestas que de el fueran consecuencia, un trabajo de mucha mayor extension y profundidad, del cual todo esto no seria mas que un bosquejo, y que para efectos prácticos dentro de una labor escolar, considero que es suficiente.

Siendo el interes de este trabajo expresar la necesidad de darnos formas de pensamiento libres, se hace necesario hacer proposiciones Concretas, modelos teórico-prácticos que tengan por meta el logro de la Libertad, y que abran nuevas alternativas psicológicas, culturales y políticas, para el desarrollo multilíneal de la civilización actual. Y que estando inscritas en las direcciones que plantée un nuevo paradigma, no se podrán referir a un area "aislada" de la existencia, sino que debe tener el caracter de un esquema que integre y articule la mayor cantidad posible de facetas de la realidad o realidades.

Segun se ha marcado en el ultimo capitulo, e incluyendo algunos puntos mas para un bosquejo completo de la estructura que estoy exponiendo, voy a presentar el siguiente resumen del conjunto:

Para ello he elegido como punto de partida a la Psicología de Wilhelm Reich, que pone especial interes en la liberacion

Biológica del hombre, con las consecuencias de transformación social que esto implica.

A continuación se buscaría el complemento básico al aspecto corpóreo del hombre: la liberación de la capacidad Simbólica, de la imaginación, de la creatividad, tal como se plantea en la Psicología de Carl G. Jung.

Una vez logrado el planteamiento de armonización simbólico-corporal anterior, y su correspondiente desbordamiento de los límites de lo meramente individual (dando paso a lo colectivo, a la psique de las masas), se buscaría profundizar esa capacidad de Trascendencia, el contacto con Otras Formas de Conciencia, según los postulados de la Psicología Transpersonal.

Rompiendo todos límites que las concepciones occidentalizadas contienen en su seno, se alza una perspectiva de crecimiento de la experiencia humana, tan antigua como el hombre mismo, en que la integración con el Todo, con la Naturaleza, con el Universo, amplía inconmensurablemente la perspectiva de percepción, situándonos en otros planos de realidad que nos permitan una mas efectiva participación en el plano en que actualmente existimos (o creemos existir). Esta forma de conocimiento se conoce con el nombre de Shamanismo. En este país tenemos la suerte de contar con muchos representantes de esta forma de conocimiento, en una gran variedad de estilos y tradiciones; que mejor lugar para buscar las fuentes originales del saber humano.

Buscando la integración con el Universo, se nos hace evidente la necesidad de preservar aquello que hace posible nuestra vida: la Naturaleza. A las acciones y teorías tendientes a éste logro, al conjunto de tecnologías que lo pueden hacer factible, y al conjunto de relaciones sociales que lo posibiliten, con la visión del mundo que lo acompaña, y que se conocen como Ecologismo, está destinado otro importante segmento de mi esquema.

En la lucha por la preservación de la vida y el encauzamiento de la civilización por caminos armónicos con la naturaleza, con absoluto respeto por la Libertad y Dignidad humanas, se han distinguido tanto los llamados pensadores "utópicos", como su más pura expresión: los conocidos como Libertarios, que desde variados puntos de vista situados en el Eje Liberalismo-Anarquismo, plantean luchas en diversos planos, sobre todo en el político abarcando toda forma organizativa de obtención y práctica de la Libertad.

Libertarios, que en su lucha contra la autoridad-represora tienen el mejor apoyo en las ideas y prácticas de W. Reich, con lo que hemos cerrado un ciclo-espiral, de una concepción amplia y polifacética de la existencia, que tiene otra dimensión en el pensamiento libre, abierto, de personas como Feyerabend y los buscadores del nuevo paradigma "científico", mismos que han sido el tema de la presente tesina.

Al resultado de todo éste (nuevo) modelo lo nombro: Libertario-Ecologista-Shamánico-Transpersonal-Jungo-Reichiano, y que al tener la base de su concepción en los aspectos psicocorpóreos y simbólicas del hombre, y su valor superior ser la libertad, nombro como:

PSICOLOGIA LIBERTARIA.

Que constituye la expresión actual del pensamiento y proyecto de vida "tristaniano", y que para poder ser expresado en la dimensión y forma adecuada, requeriría de todo un libro (o serie de libros) así como de un video (o serie de videos), con un curso (o serie de cursos), y ya con varias series de conferencias, y que constituyen un siguiente paso dentro de este infinito camino de crecimiento y liberación.

Tristán Sánchez Martínez.

"... ya no es posible negar que nuestros pensamientos y deseos podrían influir en nuestro entorno. Todas las cosmologías más recientes incluyen la conciencia como factor participante activo en la realidad. Las nuevas explicaciones del funcionamiento del mundo se parecen de modo extraño a las antiguas creencias de pueblos no alfabetizados de todas partes... Parece ser que el simple hecho de admitir la posibilidad de acontecimientos inverosímiles, incrementa la probabilidad de que ocurran."

Lyall Watson. Lightning bird,
Hodder & Stoughton, Londres, 1982

BIBLIOGRAFIA

> Crítica a la Ciencia y a su filosofía:

Paul K. FEYERABEND :

Contra el Método: esquema de una teoría anarquista del conocimiento [1970]. Ed. Ariel, Barcelona, 1981

La ciencia en una sociedad libre [1978]. Ed. Siglo XXI, México, 1982.

Porqué no Platón? [1982]. Ed. Technos, Madrid, 1985

Adios a la Razón [1982]. Ed. Technos, Madrid, 1985

> El nuevo Paradigma :

Fritjof CAPRA :

El Tao de la Física [1975]. Ed. Luis Cárcamo, Madrid, 1985.

The turning point [1982]. Bantam Books, New York, 1988.

John P. BRIGGS y F. David PEAT:

A través del maravilloso espejo del Universo (Looking Glass Universe) [1985]. Ed. Gedisa, Barcelona, 1989.

Morris BERMAN :

El Reencantamiento del Mundo (Reenchantment of the World) [1981]. Ed. Cuatro Vientos, Santiago, 1989.

> Textos del corpus cercano a la Psicología Libertaria relacionados con la presente tesina:

Wilhelm REICH Psicología de Masas del Fascismo [1942]. Ed.Bruguera, Barcelona, 1980.

Carl G.JUNG La interpretación de la naturaleza y la psique [1950]. Ed.Paidós, Barcelona, 1983.

Stanislav GROF Psicología Transpersonal [1985]. Ed.Kairos, Barcelona, 1988.

Carlos CASTANEDA Viaje a Ixtlán [1972]. F.C.E., México, 1985.

Ivan ILLICH Alternativas [?]. Ed.Joaquín Mortiz, México, 1984

Murray BOOKCHIN Tecnología y Anarquismo [?]. Eds.Antorcha, México, 1984.

INDICE

| | |
|---|----|
| Agradecimientos | 02 |
| Advertencia | 03 |
| Prólogo | 04 |
| Capítulo I: Rigidez de Ideas, Rigidez Caracterial | 07 |
| Sección 1: Pensamiento Rígido y Esquemas | 08 |
| Secc. 2: Burocracia "Científica" | 09 |
| Secc. 3: Leyes "Ciertas" y Métodos "Infalibles" | 10 |
| Secc. 4: Los Intereses de la "Sociedad" | 11 |
| Secc. 5: Conclusiones del Capítulo I | 12 |
| Referencias del Capítulo I | 15 |
| Bibliografía del Capítulo I | 16 |
| Aclaración | 17 |
| Capítulo II: La Ciencia Actual, Orígenes y Conceptos Básicos | 18 |
| Capítulo III : La "Forma" de la Realidad | 21 |
| Capítulo IV : Causalidad y Matemáticas | 27 |
| Capítulo V : Proyecciones Dimensionales | 35 |

| | |
|---|----|
| Nota sobre el Cap. V | 40 |
| Capítulo VI : Paradigma y Psicología | 41 |
| Capítulo VII : La Psicología de Wilhelm Reich | 46 |
| Capítulo VIII : Psicología Jungo-Reichina | 55 |
| Perspectivas | 61 |
| Bibliografía | 65 |
| Indice | 67 |