



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

**UNIDAD IZTAPALAPA**

**DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**ANTROPOLOGÍA SOCIAL**

**Trabajo de campo y socialización.**

Etnografía

que para acreditar las unidades de enseñanza aprendizaje de

Seminario de Investigación e Investigación de Campo

y obtener el título de

**LICENCIADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL**

presenta

Blanca Bricia Algarra Alba

**Comité de Investigación**

Director: Mtro. Juan Pérez Quijada

Asesores: Mtro. José González y Mtro. Leonardo Tyrtania

México, D.F. Marzo, 2003.

Matrícula: 95324626

## **Trabajo de Campo y Socialización**

## Índice

<b>Agradecimientos.....</b>	<b>4</b>
-----------------------------	----------

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
--------------------------	----------

- Antecedentes.....5
- Justificación .....12
- Metodología.....14
- La UAM-Iztapalapa.....16
- Tepoztlán, Morelos.....17
- San Isidro, Michoacán.....18

### Capítulo I

<b>Las relaciones sociales en el campo: Una revisión Histórica....</b>	<b>19</b>
--	-----------

- Los Antropólogos de Gabinete y sus fuentes de datos: Todo para hacer un compendio cultural sin moverse de su asiento.....19
- Antropólogos en el Campo: Sobre la marcha y un poco mas adelante...20
- Interpretación Cultural.....22

### Capítulo II

<b>Contextos pasados y actuales del trabajo de campo.....</b>	<b>23</b>
---	-----------

- El lugar.....23
- El tamaño de la comunidad.....26
- El aislamiento.....27
- Las relaciones.....31

### Capítulo III

<b>La construcción del Rol para el antropólogo en el campo.....</b>	<b>34</b>
---	-----------

- Lugar preestablecido.....35
  - El pueblo.....37
  - La escuela.....40
  - El albergue.....43
- Rol derivado de redes sociales.....46
  - San Juan.....47

- Tepoztlán.....53
- Sin lugar en la estructura.....57
  - De Tepoztizos.....59
  - San Isidro y los niños.....63
- Conclusiones.....71**
- Bibliografía.....76**

## **Agradecimientos**

Primero que nada agradecer a mis papá por haber estado en todo momento apoyando mis decisiones, a mi mamá por empujarme y llevarme a donde he llegado, a mi hermano por escucharme y darme los consejos que en cada momento fueron esenciales para tomar las decisiones.

Agradecer a todos y cada uno de mis profesores a lo largo de mi formación tanto por sus conocimientos como por su paciencia y apoyo, especialmente al maestro Juan Pérez Quijada, y al maestro Ricardo Falomir, quienes en todo momento me marcaron los errores y me dieron rumbo en este trabajo dándome siempre cosas para pensar.

A mis compañeros durante toda la carrera por nutrir cada clase y darme datos en los cuales no hubiera reparado de no ser por ellos.

Por ultimo agradecer a Renato por el ultimo jalón.

Blanca Algarra  
Enero 2003 Ajusco, México

## **INTRODUCCIÓN**

El trabajo de campo es considerado no solo como la marca de fábrica de la Antropología como disciplina, también es común que muchos lo vean como una suerte de rito de paso necesario para “certificarse” como Antropólogo. Existen diferentes discusiones alrededor del campo y la que se pretende abordar en el presente trabajo es sobre la forma de socializar del alumno con sus objetos de estudio, las personas con las que comúnmente trabaja durante su investigación. Pero ¿Cómo es esa socialización?, y si por medio de esta se obtiene un lugar ¿cuál es el rol que adopta el antropólogo al interactuar con la comunidad?

A la llegada al lugar en donde el alumno hará su investigación de campo, este es un ente nuevo sin lugar en la estructura ya existente y su intención es estudiar esta estructura para ahondar en el tema que más le interese, ya sea economía, cultura o política. Y para lograr esto, será necesario que interactúe con los integrantes de la comunidad, especialmente con aquellos que poseen los conocimientos más específicos y profundos sobre el tema que se estudia.

## **Antecedentes**

Pero, ¿qué es el trabajo de campo?, Para Krotz este término “... pretende identificar una típica forma de aproximación general a los fenómenos

socioculturales, que engloba y da un matiz peculiar a una multiplicidad de técnicas para la obtención y el análisis de información.” (1991:50), y lo califica también como “...sinónimo de algo así como ‘recopilación’ de datos en un ambiente relativamente relajado a causa de la presencia prolongada y/o repetida del investigador en este mismo ambiente” (1991:51).

Esta última definición nos lleva a pensar, que la presencia del antropólogo se vera diluida con el tiempo y el trato, sin embargo no menciona si este tiempo y trato implican algún esfuerzo por parte del investigador, tampoco habla del papel de la “aceptación” por parte de la comunidad estudiada. Sin embargo mas adelante al hablar sobre la movilidad que se espera del investigador durante su intervención, y especificar que existe una gran diferencia en los tipos de viaje que se hacen, para introducir y hablar del que se hace para hacer trabajo de campo, el menciona que este implica “...que el viajero antropológico tiene que estar consciente de que su pesquisa no sólo en establecer una relación momentánea entre un investigador y su material de estudio, de construir una relación unilateral sujeto-cognoscente-objeto, por conocer.” (1991:54).

Sin embargo, aún cuando parece que el sujeto activo de esta relación es el investigador, dado que es quien maneja la situación. En realidad esta sujeto a una serie de circunstancias ajenas a él. “(El antropólogo) Se adapta a las condiciones ambientales y socioculturales vigentes.” (1991:54), Que es a lo que

comúnmente se le denomina “adaptación”, esta adaptación implica la socialización de investigador.

Sin embargo estos procesos de adaptación parece que fueron siendo diferentes junto con los cambios sociales, que se fueron dando conforme las colonias dejaron de serlo y se desarrollaron, surgieron discusiones sobre la credibilidad de lo que escribe y dice el antropólogo, esto debido a la pérdida de una posición de poder sobre sus objetos de estudio, es decir se dio un cambio en la forma de integración de los antropólogos a estas sociedades. Nestor García Canclini dice: “La distancia entre los pueblos coloniales y los metropolitanos que permitía a los antropólogos jugar el papel de traductores sin inquietarse demasiado por las relaciones de poder entre ambos, se redujo o se ha vuelto poco significativa” (1991:59), ha cambiado el contexto, ya los hoy en día es raro que se encuentren en una posición de poder, y es prácticamente imposible que no encuentre reacciones a sus afirmaciones entre la gente con la que trabajo y que ha leído o escuchado su trabajo.

Sin embargo el aspecto de las relaciones personales entre antropólogos-objetos de estudio ha sido poco analizado, aún cuando debido a los cambios en las perspectivas de la investigación, y en las relaciones y formas de ver al objeto de estudio se vuelve cada vez más importante conocer esta dinámica.

El estudio de la socialización del investigador podría dar pistas sobre su posición en el campo y por lo tanto contextualizar los resultados de su investigación. De esta forma sería más confiable el conocimiento generado.

Canclini menciona que “El proceso de diálogo y negociación con los informantes en que el antropólogo obtiene los datos se borra en el monólogo despersonalizado de quien describe estructuras sociales” (1991:59), el análisis por tanto de estos procesos nos darán como ya vimos, un punto de partida epistemológico.

Lo anterior también podría generar un mayor respeto por los resultados desiguales que se dan en diferentes estudios por diferentes antropólogos y equipos de trabajo sobre un mismo lugar. El hecho de que se personaliza el proceso de investigación, no generara mas dudas sobre la objetividad ni sobre la calidad de lo que escriben los antropólogos, ni tampoco llevara a perder la seriedad de las investigaciones, por el contrario nos dará mas elementos para comprender la dinámica social y los actores que participan en ella.

La constante mención acerca de observar y no interferir de la cual entendemos entre líneas que es necesario evitar cualquier acción que altere la vida cotidiana de la comunidad, lo cual es suficiente razón para no interactuar, o hacerlo lo menos posible, es decir, tratar en lo posible de recrear un laboratorio de observación. Sin embargo “El sabe que su sola presencia afectara el

entorno de las personas a su alrededor, y lo que intentara será minimizar o controlar este efecto”<sup>1</sup>, por lo cual estamos conscientes del hecho de que no tratamos con objetos inanimados y sin conciencia.

Hoy en día cuando un antropólogo publica una etnografía, procura usar nombres falsos y en lo posible cambiar hechos demasiado detallados que pudieran dar certeza sobre la identidad de las personas de las que se habla, sin embargo se sabe que esto no protegerá del todo a las personas al conocerse este trabajo en las comunidades, algo que en el pasado no sucedía, y una precaución que era innecesaria.

En este contexto Margareth Mead durante su último viaje, ya realizado durante su vejez. Se encontró con las hijas y nietas de las mujeres con las que había trabajado en Samoa, y se dio cuenta a raíz de este encuentro que su presencia si había tenido consecuencias en la comunidad.<sup>2</sup>

Barnes menciona “ En los mecanismos clásicos del siglo XIX era asumido que las observaciones físicas no tenían efecto sobre los objetos observados”. (1967:196), así mismo menciona que no importaba mucho lo que se revelara y como se hiciera ya que “Los reportes publicados eran realizados para el interés de los colegas profesionales y el público metropolitano, así como para la

---

<sup>1</sup> Barnes en *Anthropologist in the field* 1967 pag195

<sup>2</sup> Las consecuencias no son necesariamente negativas, se toma como tal todo resultado de la presencia del antropólogo en la comunidad.

administración colonial, y solo en raras ocasiones para miembros de las tribus de los que se hablaba.” (1967:196).

Hoy en día las cosas son diferentes las cosas han cambiado se trabaja en contextos urbanos con mas frecuencia, y esto nos ha llevado a un conocimiento mas generalizado, de tal manera que hoy en día no es ninguna rareza que la gente sobre quienes se escribe lea los reportes y pueda opinar sobre ellos, incluso con autoridad, no solo por pertenecer al grupo de quien se habla, sino por poseer algún tipo de formación académica en las áreas sociales.

Quizás sea que como Rosaldo dice “Bajo el imperialismo, no es probable que los observadores metropolitanos puedan evitar tener cierta complicidad con la dominación, así como tampoco podrá evitar tener fuertes sentimientos hacia la gente que estudia” (1991:71), solo que ahora no podemos fiarnos, ya que esta situación es cada vez menos común, y el caso de los antropólogos que se ven a si mismos como relacionados con el objeto de estudio, y ya menos como relacionados con un grupo de dominación externa a los grupos con quienes se trabaja.

Es una realidad que el antropólogo crea una red social a su alrededor, y esta es en función no únicamente del lugar en el que se encuentra viviendo, o de sus vecinos, sino al tema que le interesa estudiar y dentro de las posibilidades que ofrezca, así es como se decide a relacionarse con quienes tenga empatía,

aquellos con los cuales se le facilite el trato y la conversación, lo cual no quiere decir que cerrara sus relaciones, solo a estos, sin embargo si forman parte importante de su trato con en la comunidad. El resultado de estas relaciones y de su contacto, además del grupo con el que tenga mayor acercamiento, determinara el rol del antropólogo al interior del grupo social. Los roles para Parsons “Implican personalidades individuales”<sup>3</sup> y constituyen la “forma elemental” de los sistemas sociales.

Por lo tanto el antropólogo llega a un sistema social ya determinado en el cual, si lo que intenta es observar, debe buscar integrarse, esto lo conseguirá haciéndose de un rol al interior de la comunidad, dado que las condiciones actuales son diferentes a los que se dieron para los investigadores en el pasado, y a que ya su posición en raras ocasiones es desde un lugar de poder que tenia anteriormente.

Dado que lo que pretendo estudiar será el sistema concreto que resulte de la interacción entre el antropólogo y la comunidad, habrá que entender la acción como “...conjunto de procesos concebidos en término de un marco referencial” (pp. 106 Savage), y estos sistemas, serán resultado de la relación entre los elementos, lo que Parsons considera como la suma y conjunto del sistema interactivo, el actor individual, y un sistema de pautaación cultural. “Cada uno implica a los otros y, por lo tanto, la variabilidad de cada uno se halla

---

<sup>3</sup> Stephen P. Savage 1999 pp. 108

limitada por sus compatibilidades con las condiciones mínimas del funcionamiento de cada uno de los otros dos” (1999:107).

Lo que busca el presente trabajo es hacer un seguimiento entre los alumnos de la UAM-Iztapalapa de la licenciatura en antropología social, para poder analizar algunos procesos de la acción, entre ellos y sus objetos de estudio, esto para poder establecer el rol que ellos obtuvieron para poder interactuar con la comunidad y seguir el sistema de acción que presentaban las sociedades que ellos estudiaron. Establecer su rol al interior de la comunidad, es importante para comprender los nuevos procesos a los que se enfrentan desde una posición de igualdad con respecto a sus sujetos de estudio.

## **JUSTIFICACIÓN**

Durante la preparación profesional se leen múltiples textos sobre metodologías de investigación, la mejor forma de aprovechar los datos y estos como se obtienen. Sin embargo no se habla mucho de la posición que se forman y que ocupan los antropólogos al interior de las comunidades, tampoco de lo que hacen por obtener esta posición y de cual es la mas conveniente para sus fines, no se explica, mas que de forma tangencial, como se socializa, cuales son las posibilidades de hacerlo y en que posiciones al interior de las comunidades y grupos sociales, así como la visión de las personas que se estudian sobre los que los analizan, poco se mencionan.

Fue a través de la observación de las dinámicas a las que se veían expuestos mis compañeros de licenciatura y de vivir durante mi trabajo de campo la dinámica de adaptación y aceptación por parte del grupo con el cual trabaje en la primera parte de mi campo me llevaron a preguntarme acerca de la socialización, o contacto cotidiano del antropólogo mas allá del proceso de investigación durante el trabajo de campo.

Los antropólogos que tenía a mi alcance para estudiar, eran los alumnos de la licenciatura en la UAM Iztapalapa, mis compañeros de estudios, quienes suponían un campo lógico con el cual ya me encontraba identificada, y con quienes mi presencia no suponía ningún tipo de presión. Es debido a esto que se estudio a alumnos, como antecedente claro de lo que supone una practica de campo antropológica típica. No pretendo afirmar que así trabaja todo antropólogo, pero me parece fundamental mostrar las prácticas que se dan en sujetos que tienen una formación antropológica y que se encuentran después de esta enfrentados al trabajo de campo por primera vez. Así que por eso se habla del antropólogo en la introducción y planteamiento de antecedentes y de alumnos en la etnografía.

## **METODOLOGÍA**

Para poder investigar la forma en la cual un antropólogo consigue insertarse en la vida diaria de sus objetos de estudio, y como logra un lugar en la estructura, he utilizado la observación directa, así como la entrevista, además de participar de múltiples conversaciones que se llevan a cabo en reuniones, en las cuales el tópico común era la forma en la cual se había enfrentado el trabajo de campo.

Me pareció prudente valirme de estas tres formas de reunión de datos ya que así pude establecer constantes, en las cuales, se observaban las diferentes necesidades personales. Fue posible desde un principio observar una negativa inicial a intercambiar información hasta que la gente se sintiera en confianza con el investigador, y a establecer esta se obtendría por medio de un proceso de aceptación.

La observación directa se llevó a cabo en las zonas de Tepoztlán Estado de Morelos, y la comunidad de San Isidro en el Estado de Michoacán, con dos grupos de investigación diferentes de la UAM-I dirigidos por dos asesores diferentes, se viajó a las zonas en cuestión y se acompañó a los alumnos a sus recorridos por las comunidades además es estar presente en algunas de las reuniones que se realizaban en las cuales se intercambiaban puntos de vista y observaciones del grupo y del asesor. Durante estos recorridos, y reuniones se

participo directamente, pero sin dar opinión o interceder en el trabajo del alumno con la gente, tanto informantes identificados, como con las personas que se encontraban regularmente, se trato de acompañarlos y estar con ellos en sus platicas sin participar activamente salvo en los casos en los cuales se pidió una intervención.

Las entrevistas, se realizaron en la UAM-I con los mismos alumnos a los cuales se había observado, pero ya en un ambiente escolar en el cual se les cuestionaba sobre sus relaciones con la gente que habían trabajado, esto sin tomar en cuenta los datos arrojados por las visitas que se les habían hecho, se tomaba un personaje que se hubiera observado durante el campo que tenia alguna relación con el alumno, y se le preguntaba alrededor de su trato diaria con el y como era que había comenzado a hablar y dar información, para que con el paso de las entrevistas ir armando una visión de la dinámica que había seguido con diferentes personajes, y su relación con lo observado durante la o las visitas hechas en las cuales los seguía.

Las conversaciones de las cuales fui testigo significo participar activamente y dar mi punto de vista directo, estas se llevaron de manera informal a lo largo de mucho tiempo, y en las cuales no existía una dinámica de la investigación formal, estas conversaciones me sirvieron mas que nada para rescatar anécdotas precisas que ilustran todo lo observado con anterioridad, en las cuales un evento especifico daba pistas sobre la relación que se había ido

formando entre los alumnos y la gente del lugar que investigaban. Así como anécdotas de otros, que no se encontraban en los mismos lugares, sino que comparaban sus experiencias con las de otros compañeros, así que me fue posible rescatar comentarios comparativos sobre trabajos de campo en Oaxaca y en la ciudad de México, pero estos solo se utilizan durante el presente escrito como refuerzo a cierta idea.

Los casos de los cuales se hablan fueron todos seguidos durante la investigación de campo que establece el departamento de Antropología de la UAM.I por lo que son investigaciones de estudio que tenían como fin escribir el trabajo final para obtener el grado de licenciado en Antropología Social, por lo cual no son resultado de observación entre profesionales y antropólogos con experiencia, sino que son los esfuerzos conjuntos (de ellos y míos) por aprender a relacionarse con la gente en un primer trabajo de campo.

### **La UAM-Iztapalapa**

La Universidad Autónoma Metropolitana, tiene tres unidades en la ciudad de México, en el de la zona de Iztapalapa, se imparte la licenciatura en Antropología Social, y es el único plantel que lo hace. Es una de las dos únicas Universidades que imparten esta carrera en la ciudad de México, la otra es la ENAH (Escuela Nacional de Antropología e Historia). En el pasado la

licenciatura también podía ser cursada en la Universidad Iberoamericana, pero esta actualmente solo cuenta con el postgrado en esta disciplina.

En la UAM se ofrece esta licenciatura desde 1974 formando parte del cuadro inicial de carreras de la universidad y manteniéndose hasta el presente. Es la única licenciatura que se imparte en el departamento de antropología.

### **Tepoztlán, Morelos**

El municipio de Tepoztlán se sitúa al norte del Estado de Morelos, teniendo como límites al norte con el Distrito Federal, al sur con los municipios de Yautepec y Jiutepec, al este con Tlalnepantla y Tlayacapan y al oeste con los municipios de Cuernavaca y Huitzilac.

El municipio de Tepoztlán ocupa un área montañosa y otra plana, a su vez esta dividido por el arrollo de Atongo. El clima es semicálido, húmedo y templado, las lluvias generalmente se presentan en el verano y principios de otoño. Tepoztlán es la comunidad principal del municipio aún cuando su población es casi toda oriunda de la zona, existe un buen número de extranjeros y algunos mexicanos de otros estados y zonas del país.

## **San Isidro, Michoacán**

Se localiza al noroeste del Estado. Limita al norte con Zacapu, al noroeste con Cherán, al este con Erongarícuaro, al sur con Tingambato y Uruapan, y al oeste con Paracho. Esta rodeado por cerros, y posee un clima templado con lluvias en verano

Sus habitantes, son en su mayoría indígenas purepechas, y es común el uso de la lengua nativa, tiene un albergue infantil indígena, en donde los niños de las poblaciones de los alrededores, viven mientras estudian en la escuela primaria de la localidad, la principal actividad económica del pueblo son los cultivos de maíz, trigo, papa, y avena.

## **Capítulo I Las relaciones sociales en el campo: Una revisión Histórica**

Para poder comprender como han cambiado las relaciones y los contextos para los actuales investigadores antropológicos es necesario comprender que se han dado cambios desde el principio de la disciplina, y así poder ver cuáles son las diferencias fundamentales

### **Los Antropólogos de Gabinete y sus fuentes de datos: Todo para hacer un compendio cultural sin moverse de su asiento**

La segunda mitad del siglo XIX se considera como un periodo de madurez de la antropología, debido que fue durante estos años que se dio un interés en reconstruir el modo de evolución de los pueblos, este intento de establecer una secuencia para la evolución social llevó al interés de algunos por conocer en lo posible a grupos “no civilizados” para identificar sus características y compararlas con las de otros pueblos, para así establecer una sucesión de estados que suponían necesarios atravesar para alcanzar la civilización, tomando esta como la forma de vida en la Europa del siglo XIX.

En este momento los pensadores como Taylor, Morgan y Spencer (conocidos como pensadores evolucionistas) intentaban encontrar ese camino del desarrollo evolutivo de los pueblos. Sin embargo dado que su interés se centraba en establecer un compendio de la mayor cantidad de pueblos y sus

características, ellos utilizaron informes de otros, quienes en muchos casos no estaban preparados ni poseían una formación adecuada para recoger los datos. Muy comúnmente se basaron en crónicas de viajeros o misioneros quienes hacían un recuento de lo que observaban sin embargo estos escritos no eran del todo fiables.

En definitiva los evolucionistas no realizaron Trabajo de Campo en especial debido al hecho de que les interesaba más hacer comparaciones y establecer patrones, que conocer a fondo un grupo cultural, es por esto que se centraron su atención en las crónicas de terceros y no buscaron un acercamiento con ninguno de los grupos que estudiaban. Excepto en el caso de Morgan quien realizó una visita a los Iroqueses. (Harris 1968).

## **Antropólogos en el Campo: Sobre la marcha y un poco mas adelante**

Después de los evolucionistas se dio un creciente número de personas interesadas en las culturas. El más importante, al principio de siglo XX fue Franz Boas, quien debido a su intento de mejorar la calidad de la etnografía, la sometió a criterios muy rígidos los cuales aplicó a sí mismo y a sus alumnos, él es el científico social que hizo del trabajo de campo la experiencia central y atributo mínimo de estatus profesional en la antropología social.

Es necesario aclarar que antes que él, hubo quienes hicieron investigación de campo como base ya para la etnología, Henry Schoolcraft había tomado la tarea de conocer en contacto directo la realidad de algunos pueblos indios. Pero solo Boas puso una precisión y devoción en el trabajo de campo que le daría el lugar que hoy en día posee.

Harris menciona que para muchos la antropología de Boas tenía defectos pero aclara que estos no tienen que ver con su capacidad como etnógrafo sino más con sus perspectivas teóricas, es decir fue un buen etnógrafo de campo pero lo fue sobre cosas equivocadas para el interés actual.

Malinowski tuvo como centro teórico la funcionalidad de los rasgos culturales en los pueblos. El al igual que muchos otros se sometió a un aislamiento, es bien sabido que su trabajo entre los trobriand es uno de los mejores ejemplos de una etnografía y es utilizada a la fecha en las aulas como texto básico. Otra vez el investiga en razón de sus intereses. Era un polaco durante la primera guerra mundial atrapado por razones políticas en una isla del pacífico, que si bien no podía movilizarse y se encontraba en una posición de inferioridad ante los administradores, seguía conservando su superioridad social en el grupo con el que vivía.

## Interpretación Cultural

Más adelante, después de la época clásica en la que el trabajo de campo comenzó a ser efectuado, vino una segunda oleada, en la que no solo se buscaba crear una especie de código para comprender a otras culturas, sino que además su búsqueda era hacer propios los códigos nativos, para hacer una antropología más personal, en la que el antropólogo fuera no solo espectador externo encargado de registrar los hechos, sino que los volviera internos y los viviera lo más personal posible.

Se dio un auge en la forma de ver las cosas por parte del nativo, y en este grupo ha sobresalido Clifford Geertz con la interpretación de las culturas, a esta nueva forma de ver la antropología como forma de interpretación se ha conocido a últimas fechas como antropología postmoderna, en la cual el uso de los símbolos y sus significados ocupan un lugar muy importante.

En esta nueva forma de hacer trabajo de campo donde no interesan tanto los datos duros sobre la observación sino las sensaciones y sentidos de la misma también encontramos a Victor Turner, y otros que tratan de interpretar las experiencias propias vividas dentro de culturas ajenas, la antropología desde el punto de vista de estos autores es un viaje personal en el que la experiencia individual es tan importante como la colectiva de los objetos de estudio.

## **Capítulo II Contextos pasados y actuales del trabajo de campo.**

Durante la investigación que hice y las pláticas de las que fui testigo, no puede ubicar a ninguna persona que pudiera describirme su experiencia de campo al estilo Malinowski, Margareth Mead o Radcliffe Brown, para ser más exacto, ya ni como Geertz o Barley que hicieron trabajo de campo en los años setenta.

Hoy en día es diferente la forma en la que se enfrenta el campo, como ya se dijo las condiciones no son semejantes a las del pasado, pero para poder darnos cuenta de esto es necesario analizarlas.

### **El Lugar**

En el pasado se escribían etnografías que hablaban sobre lugares lejanos y exóticos, de los cuales la mayoría de las personas apenas habían escuchado en sus vidas, y otras más difícilmente podían ubicarlas en un mapa, lugares a los cuales el común denominador era que significaba un gran esfuerzo trasladarse a ellos, tanto por la distancia de las ciudades en las cuales residían comúnmente los antropólogos, como por el hecho de que su acceso era difícil, y era necesario utilizar formas de transporte muy rudimentarias para alcanzarlas, a esto era necesario tomar en cuenta la situación política de muchos de los países

en los cuales se buscaba trabajar, no solo eran necesarios los permisos usuales para entrar al país, sino que además se necesitaba de obtener permisos específicos de paso por los distintos territorios, y de estancia en las aldeas y comunidades en las que tenían que trabajar, cosa en ocasiones de especial dificultad debido a la duplicidad de funciones de algunos administradores.

Hoy en día, aún es posible hacer este tipo de investigaciones, solo que ya no es tan común. Actualmente una gran cantidad de etnografías se escriben sobre contextos urbanos, o rurales cercanos a quienes los investigan. Ya los antropólogos trabajan en contextos que pueden ser vecinos de ellos en los cuales sean mas simples y pequeñas las diferencias por observar y documentar. Algunos de los contextos rurales en los que se trabaja ya no parecen serlo, debido a las comodidades y cercanía con las grandes ciudades que presentan.

Las lecturas clásicas, nos hablan de lejanía y diferencia, como de Malinowski al arribar a la isla y su sensación de soledad, describiendo un lugar en el que su relación con gente “civilizada” era efímera y difícil, y los momentos de desesperación en los que se confiesa a si mismo que si bebiera alcohol con la intensidad que lee libros para evadirse, ya hubiera caído en *delirium tremens*.

Las descripciones del largo viaje que hizo Margareth Mead para llegar a Samoa, y una vez ahí su traslado a la comunidad en la que trabajaría, el proceso de aprendizaje de la lengua y su relación con la comunidad, en donde era

conocida como una mujer soltera y por lo tanto su relación se limitaba a las jóvenes del lugar, con quienes tenía todas las facilidades de relación. Los relatos de su regreso a América y como ella sentía a cada momento el espacio y la dimensión de su viaje.

Ya más recientemente, el traslado de Nigel Barley para llegar a Camerún y como cada paso por dar significaba no solo un gran esfuerzo sino tiempo. Sus dificultades para conseguir los permisos requeridos para su viaje, y como su documento de presentación le ayudaba solo por el hecho de decir “doctor” lo cual le permitía que los retenes militares fueran más benévolo con él. Y hasta el último momento antes de llegar a su destino la sensación de estar todavía muy lejos.

Todos ellos trabajaron en comunidades pequeñas, muy alejadas de grandes centros urbanos con poca o nula oportunidad de relacionarse con otras personas aparte del grupo que investigaban, en un ambiente en el que no existía una relación precedente entre la comunidad y el lugar de donde provenía el antropólogo<sup>4</sup> y era frecuente que se le tratara como un representante administrativo del gobierno.

Hoy en día un alumno de antropología, no es común que viaje fuera del país, busca entrar a comunidades que tengan relación con la investigación que

---

<sup>4</sup> Muchas veces el hecho de ser blancos era un signo para los nativos de superioridad económica y relación directa con la colonia aún cuando la nacionalidad del antropólogo no fuera la del país colonizador

lleva a cabo su asesor, y muchas veces estas comunidades son la misma ciudad de México.

Se trabaja en comunidades rurales a las cuales es difícil llegar, pero que pueden estar relativamente cerca de grandes ciudades, y cuya problemática de transportación no sean las distancias sino las condiciones de los caminos por los cuales se transita. En otras ocasiones sus comunidades estarán tan cerca de las grandes ciudades que estarán conectadas por autopistas, en donde no solo se encontraran con la gente del lugar sino con muchas personas mas, ya que no es difícil que sean centros turísticos<sup>5</sup> o pertenecientes a cabeceras municipales que si lo sean, lugares en los que sea común la presencia de gente extraña y que no represente una novedad.

### **El tamaño de la comunidad**

Las referencias de las comunidades estudiadas, en el pasado, son de pequeñas poblaciones con una veintena de casas aproximadamente, y un promedio de 200 personas, en algunos casos mas pero pocos. Eran lugares en los que la llegada de una persona representaba un acontecimiento y alteraba la vida diaria. En donde la persona que se integraba obtenía atención inmediata y en donde las relaciones eran mas uniformes, pues estaba muy definida la estructura social en la cual el antropólogo debía moverse.

---

<sup>5</sup> Esto es especialmente común cuando se trata de los pueblos urbanos a los alrededores de la ciudad de México que son paseos comunes de fin de semana

La presencia de un extraño que tenía cierto poder económico y relaciones con los administradores gubernamentales<sup>6</sup> representaba para la comunidad un valor extra que les otorgaba superioridad en sus relaciones con otros pueblos, ya que “ellos” habían tenido el “honor” de ser los escogidos.

Hoy en día no es tan común ser un acontecimiento en la comunidad a la que se llega, los alumnos se encuentran frecuentemente en lugares con varios miles de habitantes, en los que su presencia pasa fácilmente desapercibida y no representan una novedad para la gente. Otras veces al llegar a comunidades pequeñas, en las que su presencia es inmediatamente notada, pero es una novedad que pasa rápidamente, pues es común que conozcan el contexto del cual procede el alumno, ya que muchas veces ellos mismos pertenecen o han pertenecido a él.

Cuando el alumno trabaja en ciudades grandes con miles de habitantes o incluso millones, su presencia no solo pasa desapercibida, sino que se enfrenta al problema de hacerse notar.

## **El aislamiento**

Hacer trabajo de campo en el pasado, significaba que el antropólogo renunciaba por un determinado tiempo a su vida cotidiana, no tendría más que

muy esporádica comunicación con el medio académico, social y familiar, iba a estar solo y no podría considerar una visita por parte de sus familiares o el mismo hacerla debido al costo y tiempo que esta podría tomar, y las incomodidades que significaban estos viajes.

Lo que tenemos frecuentemente como referencia al trabajo de campo de muchos antropólogos, son sus cartas a familiares y colegas, en las que es posible saber del hastío y soledad que les significaba su investigación, el sacrificio en sus relaciones personales, y la añoranza por su lugar cotidiano.

Sus investigaciones tomaban meses mas los meses que les tomaba trasladarse al ir y regresar, por lo que mucho tiempo no tenían noticias de sus países y entorno.

Este aislamiento también era apreciable para ellos en la facilidad con la que podían conseguir sus enseres comunes. Lo natural para ellos era llevarlos desde sus países o ciudades, y tenían que ser cuidadosos en su planeación y uso para que fueran los suficientes, esto era especialmente difícil en cuanto al uso de película fotográfica, y enseres de trabajo, hasta los instrumentos de cocina eran empacados y hacían el largo viaje con el antropólogo, eso incluía comida y libros, así como maquinas de escribir, y material de escritura para llevar los diarios y recoger la información, y enseres personales. Literalmente cargaban su vida con ellos.

---

<sup>6</sup> Aún cuando desconocieran la naturaleza de estas relaciones.

El aislamiento era un problema en casos de emergencias medica, no solo para ellos, sino también para las personas con las que vivían, pues no era común tener un medico a la mano, y menos una ambulancia para traslados, así que cuando se presentaba una emergencia si el antropólogo poseía un vehículo, fungía como ambulancia y camillero. En caso de no tenerlo o estar demasiado lejos de una población con medico debía de tratarse por si solo, por lo cual debía de estar preparado con medicamentos y remedios, que por supuesto también debía de llevar ya incluidos en su equipaje.

Hoy en día ese aislamiento es mas bien relativo, todavía se busca que en este caso los alumnos estén aislados y no tengan distracciones de su objetivo de estudio, sin embargo ya no es tan fácil. En primer lugar un viaje de ida y vuelta, aún cuando puede tomar varias horas, suele ser tan largo, ya que usualmente se trabaja en comunidades mas o menos comunicadas en las que el teléfono no falta y no es difícil el ser localizado por medio de este, ya sea por compañeros de proyecto, director del mismo, amigos y por supuesto familiares.

En las comunidades mas alejadas, es posible tener algunas dificultades para llegar, pero aún así es posible que reciban visitas, y que lleguen acompañados a estas comunidades por familiares o amigos que los llevan a instalarse y al terminar la practica van por ellos. Movilizarse de estos lugares no

es difícil y no es difícil que los fines de semana se tomen de “descanso” y los grupos de alumnos vayan a ciudades cercanas.

Aún cuando no es posible encontrar muchas cosas en estos lugares lejanos, no es difícil encontrar cosas básicas, como pilas, o alimentos, e inclusive lo raro sería no poder comprar un pan Bimbo o una Coca-Cola.

En lugares un poco más grandes, es todavía más sencillo comprar cualquier cosa que se necesite, inclusive conseguir refacciones para las computadoras portátiles que muchos ya empiezan a utilizar en lugar de libretas para los diarios de campo.

En estos lugares es todavía más frecuente recibir las visitas de los familiares o amigos, y movilizarse, a ciudades grandes a hacer las compras cotidianas y para ir al cine y comer en los restaurantes.

Ya en las ciudades, aunque no muy comúnmente los alumnos pueden vivir en sus casas y trabajar solo “durante el día” ya que se trasladan al lugar en el que hacen su trabajo de campo y por la noche pueden volver a sus casas con sus familias.

Ya no es problema haber olvidado algo pues casi todo lo necesario puede conseguirse en la comunidad que se trabaje, y un problema médico no

representa gran problema, pues ya casi todas las comunidades cuentan con un medico y en varias con centros de salud y hospitales según el tamaño. No es común no encontrar los medicamentos básicos, solo en caso de que el alumno tenga un padecimiento especial que requiera de medicamentos específicos.

## **Las relaciones**

Durante el trabajo de campo las relaciones que se dan con la gente de la comunidad que se estudia son variadas, en algunos casos son amables, y en otros son mas bien antagonistas. No es mucho lo que encontramos de las diferentes posturas de la comunidad ante la llegada del antropólogo en las lecturas.

No se habla de los grupos a favor de la estancia y que trabajan con el antropólogo ni tampoco de otros que no estén de acuerdo con su presencia y prefieran no relacionarse con él.

Tampoco se menciona mucho sobre el hecho de que al existir facciones diferentes y con intereses diferentes al interior de la comunidad, es común que la facción con la cual el investigador tiene poca relación lo considere como perteneciente al lado contrario, así que no le tenga confianza y sea difícil para el trabajar con estas personas. En general se nos presentan estampas estáticas, en las cuales a pesar de que con frecuencia se habla de problemas en el pueblo

o comunidad, no se presentan como base de una separación en grupos, la imagen que se da en la gran mayoría de las etnografías, es la de comunidades armoniosas, que al enfrentar alguna discusión en su interior, esta solo incumbe a los individuos o en grado mas extensivo a las familias de estos, y que no afecta la vida diaria y las relaciones entre el resto de la comunidad, y hacia estos mismos individuos fuera del ámbito que compete al tema de la discusión.

Las relaciones entre el investigador y los individuos, se plantean como las básicas entre antropólogo e informante, no se mencionan o rara vez se hacen las actividades cotidianas que realizan, y cuando se habla de ellas es común que se les otorgue un carácter clínico y no el de la relación natural de confianza que debe de surgir entre dos individuos para poder hablar sobre temas que en general se tratan solo con la gente del mismo lugar, familiares, o en muchos casos con nadie.

En mis observaciones, lo común era que el alumno tuviera que elegir entre dos grupos o algunas veces mas al interior de la comunidad para relacionarse y tratar de tener una buena relación con el resto, al menos una relación de respeto. El grupo con el cual comenzaba a trabajar, ya era aquel con el cual habría de seguir ya que resultaría muy difícil que lo aceptaran en otro después de haber mostrado simpatía por alguno en el pasado (especialmente si se trataba de un grupo con el cual se disputara algún aspecto). Así que las relaciones iniciales resultaban de gran importancia para poder aparecer como lo

mas neutrales posibles y así elegir el grupo con el cual su investigación tendría mas futuro.

Las relaciones personales, no solo eran momentos de entrevistas y observación sobre sus actividades cotidianas, sino que por el contrario, estos se veían diluidos en las relaciones diarias, dependientes de la confianza y gusto por la presencia del alumno que tuvieran las personas del lugar.

Seguramente las relaciones de los antropólogos en el pasado también operaban de maneras semejantes, sin embargo al determinar que este análisis de las relaciones sociales en el campo es importante porque llevara a entender el lugar ocupado por el alumno en la estructura social de la comunidad que estudie y de esta forma comprender el punto de partida y visión desde donde se hizo su investigación.

## **Capitulo III La construcción del Rol para el antropólogo en el campo**

Las relaciones sociales se dan en base a los roles de los actores que participan en ellas, durante cualquier interacción social existen actores en posiciones de poder o inferioridad en las cuales todos y cada uno de los participantes conocen cual es su posición al interior del grupo y cual es su rango de acción.

Cuando el antropólogo o el alumno de antropología llegan a la comunidad que estudiarán, carecen por completo de un lugar en la red social, o este lugar ya está predeterminado antes de su llegada, pero en cualquier caso son forasteros, y deben establecer el lugar que ocuparán, y por lo tanto el rol que jugarán, para así quedar insertos en la estructura, este rol determinará ese rango de acción y las posibilidades que tendrá de movilidad.

El rol determinará también el punto de vista desde el que se elaborará la investigación, ya que el lugar del alumno en la red social definirá con quienes puede trabajar y con quienes no, así como las cosas sobre las que podrá hablar con ellos, y las que ellos se sentirán en libertad de tratar con él.

Las posibilidades que tiene un alumno de integrarse y ocupar un lugar una vez que ha pasado su momento de recién llegado, pueden ser infinitas y se

dan casos en los que no son las que el hubiera deseado, principalmente se debe de ser adaptable y buscar establecer una relación que permita tener acceso a la información que se desea, y sobre el tema que interesa, no siempre esto es posible, lo cual provoca que la visión sobre este mismo tema, o no sea la mas adecuada, o le ve una visión diferente, la misma que tendrían aquellos del grupo social que no estarían directamente relacionados con el tema.

La búsqueda de un lugar en la estructura es parte fundamental del proceso de adaptación, no solo el alumno y antropólogo se adapta al grupo social o comunidad, sino que ellos a su vez se adaptan a la presencia y para conseguirlo de forma satisfactoria es necesario que le otorguen un lugar que lo identifique como un personaje extraordinario pero al mismo tiempo presente. Este proceso puede ser sencillo o no, y depende también si la comunidad tiene antecedentes de la presencia de científicos sociales, ya que si tiene en su memoria colectiva un referente les es mas sencillo ubicar a un nuevo personaje que reúna esas características, además de que comprenden mejor su presencia.

## **Rol preestablecido**

Cuando Daniel y Beatriz llegaron en 1999 a San Isidro, fue dentro de un proyecto que tenía el Dr. Enrique Hammel sobre bilingüismo en comunidades indígenas, esta investigación auspiciada por el CONACYT.

El pueblo se encuentra en la sierra de Michoacán, la carretera se ubica a aproximadamente 5 kilómetros. Llegaron ellos y el equipo con el que trabajaban (dos mujeres mas en la comunidad y otras dos en el poblado de San Juan Nuevo Parangaricutiro) debido a que en la comunidad existe un albergue para niños indígenas, con una escuela importante que se encarga de la educación primaria en la zona, su educación esta basada en la alfabetización en purepecha y la adquisición gradual del idioma español

Todos ellos trabajaban dentro de un proyecto en el que estaban perfectamente bien definidos los temas a estudiar, todos ellos sobre la educación bilingüe. Su trabajo consistía principalmente en la observación y registro de las actividades educativas al interior de la escuela primaria, y sus actividades diarias se desarrollaban al interior de esta y del albergue infantil indígena, en donde viven durante la semana los niños de las comunidades de los alrededores para poder asistir a la escuela, y también viven algunos niños cuyas familias eran de San Isidro. En este albergue los niños viven de lunes a viernes reciben sus tres alimentos diarios y por las tardes hacen sus tareas escolares.

El equipo vivía en la casa del hermano de uno de los maestros la cual ya no era de la arquitectura tradicional de la zona, y estaba construida de tabiques, esta casa de un tipo moderno, era del mismo estilo de las que tenían todos aquellos del pueblo que habían estudiado fuera (en su mayoría maestros) y las

casas de las familias que tenían al padre o a los hermanos trabajando en los Estados Unidos.

Su presencia en el pueblo obedecía a una investigación y entraron con la gente del pueblo, en calidad de maestros, sabían que investigaba, y varios personajes importantes lo reconocían con cierta superioridad social a la de la gente común del pueblo. Pero debido a que las personas que habían estudiado en universidades o normal que tenían relación con el pueblo eran maestros, como tale era el lugar social que más se acercaba a la clasificación social

Tenia 3 diferentes niveles de aceptación, el nivel elemental de las relaciones diarias con el pueblo en general, el nivel con los maestros de la escuela, con quienes trabajaban diariamente y a quienes observaban directamente, y el ultimo nivel el de sus relaciones diarias con los niños del albergue, con quienes pasaban la mayor parte del tiempo.

### **El Pueblo**

El nivel elemental se basaba en la impresión que tenían de Daniel y de las mujeres del equipo, esta impresión era desde los valores que ellos aplicaban en su vida diaria, por lo que el, como único hombre del grupo, tenia un lugar de “jefe de familia” en el que todo arreglo o relación que existiera entre las mujeres y cualquier miembro de la comunidad debía de pasar por su aprobación, el

reflejaba hacia el exterior la figura de poder del interior del grupo de investigadores. La gente sabía del jefe del grupo (el Dr. Hammel) quien iba frecuentemente a revisar los avances del grupo y a las reuniones que tenía con los maestros (esto lo narrare mas adelante), sin embargo era una figura por completo alejada para la gente del pueblo.

Los hombres del pueblo hablaban con Daniel y evitaban hacerlo con las mujeres, se dirigían de usted, y hablaban de temas “propios de hombres” las conversaciones seguían un tono respetuoso y esperaban el mismo trato por parte de el, le comentaban los trabajos agrícolas y discutían con el la forma de realizarlos, así como le comentaban de los movimientos políticos.

Cuando una de las mujeres del equipo se encontraba con el y se reunían con algún miembro de la comunidad la conversación principal la llevaba Daniel con otro hombre y las preguntas femeninas solo las aceptaban si se hacían tangencialmente y desde la posición de inferioridad que suponía la presencia del varón del grupo, si el encuentro se llevaba a cabo con una pareja local, otra vez la conversación principal la llevaban a cabo Daniel y el hombre con el que se encontraba y las mujeres hablaban solo en caso de que se requiriera, por medio de una pregunta directa de Daniel hacia la esposa, o por invitación implícita hacia su compañera.

Beatriz pocas veces hablaba con los hombres de pueblo a menos que Daniel o algún maestro de la primaria estuviera con ella, la gente, tanto hombres como mujeres la saludaban respetuosamente, y si ella preguntaba algo sobre el pueblo o la iglesia, no tenía dificultades en encontrar alguna persona que le pudiera contestar, o indicar quien podía darle la información. Sin embargo la gente no tomaba la iniciativa de acercarse a ella, a diferencia de Daniel que era común que los hombres lo incluyeran naturalmente en las pláticas.

La relación mas frecuente de Beatriz hacia alguna mujer del pueblo la llevaba con la esposa del dueño de la casa en la que vivía, ya que solo una barda pequeña separaba las propiedades, las cuales compartían el corral de los animales. Esta mujer hablaba con Beatriz con frecuencia pero siempre mantenía una relación respetuosa hacia ella, ya que nunca dejo de hablarle de usted, además de que constantemente buscaba la comodidad de Betty. Ni en los momentos en los que hablaron de su vida e intercambiaron experiencia la mujer dejo de lado este trato, por el contrario al comentar Beatriz que tenían la misma edad, la mujer le dijo que ella (Betty) se veía mas joven porque era blanca, a diferencia de ella que era indígena.

En general ellos no tenían relación constante con la gente del pueblo que no estuviera directamente relacionada con el albergue infantil, esto incluye a los padres y familiares de los niños que ahí se encontraban. Su relación común con las personas se reducía a la compra de algunos productos que necesitarán, a la

relación que tenían con la familia que manejaba la caseta de teléfono y el encuentro casual por las calles, en donde debido al tamaño del pueblo, eran reconocidos y los saludaban constantemente, a esto puede agregarse las relaciones de trabajo esporádicas que establecían con alguien con motivo de que les hicieran algún trabajo como una mesa o lavado de su ropa.

En general el trato con la gente del pueblo lo llevaban en un nivel superficial y obedecían las reglas básicas de convivencia que poseía la comunidad. Sin embargo, las relaciones frecuentes y más profundas que tuvo el equipo fueron con un sector en especial.

### **La escuela**

En la escuela, el equipo tenía como labor principal observar las clases en sus diferentes niveles escolares y llevar un registro de las actividades comunes, revisar cuales de estas actividades se hacían en purepecha y cuales en español, así como las que se explicaban y realizaban con las dos lenguas. Esto principalmente se hacía para analizar el proceso de aprendizaje del español por parte de los niños, y conocer los niveles de enseñanza por grado escolar.

En la escuela el equipo trabajaba directamente en los salones de clase, y al tener una posición apoyada externamente por el proyecto se les toleraba, esto en el sentido de que su presencia era diaria y era necesaria, aún en los casos en

los que los maestros no lo desearan. Los niños se habituaron a su presencia, por lo que los veían como maestros, aún cuando comprendían que no lo eran exactamente, el lugar mas cercano en su contexto era el de un maestro con el cual podían tener una relación más personal, y frecuentemente ofrecían y esperaban la participación del equipo en sus juegos y actividades diarias.

Con los maestros la relación en algunos casos se dio mas sencilla que en otros, pero en general y siempre se mantuvo en un ambiente de respeto y algunos de los profesores incluso comentan diariamente con ellos las clases. La actitud de los profesores en general es de un trato entre iguales sin embargo mantienen algunas distancias sobre el trato entre sexos, en especial la única maestra, quien no parecía no tener una relación constante mas que con Daniel que es el encargado de seguir su clase, pero esta siempre se manejo de manera formal.

Sin embargo las reacciones de estos mismos profesores que no dudan en convivir con el equipo y en lo posible atender a sus preguntas y dudas siempre pasaban por el protocolo del pueblo, es decir que en un principio se daban al igual que las relaciones con la gente como se describieron anteriormente, y en caso de duda se aplicaban los mismos principios. Sin embargo existía una relación entre las mujeres del equipo y los profesores varones, ya que en principio ellas trabajaban directamente en los grupos de estos, por lo que era común verlos en conversaciones e incluso que comentaran sobre su trabajo

diario de manera informal fuera de las horas de clase y las reuniones que tenían junto con el director del proyecto a las que en algunas ocasiones asistía el inspector de la zona escolar debido al carácter institucional de la investigación.

Así que en general se trataban con respeto, pero de manera natural, las relaciones en presencia del director del proyecto eran más frías y formales, en las juntas se mantenían las distancias acerca de que cada grupo, maestros y el de trabajo estaban separados. La presencia del Doctor Hammel significaba darle mayor seriedad a la relación y todos respetaban las distancias, aun cuando en su ausencia no hubiera ninguna dificultad en citarse mutuamente a visitarse en las respectivas casas.

Aún cuando los niños no tenían ninguna dificultad en relacionarse con el equipo, esto debido a que no solo los veían diariamente en la escuela sino que comían todos en el albergue y los veían constantemente por el pueblo. Siempre al equipo se le trataba como una especie de maestro, aún cuando comprendían que sus trabajos no eran iguales, sin embargo podían acudir a ellos para preguntar cosas acerca de la escuela. Y en algunos casos los tomaban como amigos personales.

Daniel siempre era requerido por los niños (varones) para jugar soccer y le platicaban constantemente acerca de sus familias,<sup>7</sup> incluso se peleaban un

---

<sup>7</sup> Las niñas no se acercaban a establecer una relación personal, jugaban y se encontraban presentes pero rehuían del contacto directo, no solo con Daniel también con todas las mujeres a pesar de ser cuatro en el

poco por su atención, también algunas veces extendían esto a algunas de las chicas (principalmente Betty y Sara).

## **El albergue**

El albergue escolar indígena pertenece a un proyecto que forma parte del INI, que tiene como interés la educación primaria de los niños indígenas, este albergue se hacia cargo de los niños de las poblaciones a los alrededores, quienes podían vivir en las instalaciones para evitar las largas caminatas diarias, además de asegurar una alimentación adecuada para los niños. Muchos de ellos tenían becas PROGRESA, que les eran otorgadas por el Gobierno del Estado.

El albergue es el lugar en el que viven los niños durante toda la semana de lunes a viernes, es una ayuda para que no dejen la escuela, ya que de esta manera los que viven en las comunidades cercanas, pero que representaría mucho tiempo para los niños caminar diariamente para así poder asistir a la escuela, no tengan que trasladarse diariamente

El albergue con mucho era la extensión de la investigación, aún cuando esta estaba enfocada a las actividades escolares, se veía muy claramente los resultados de estas en el ambiente mas relajado del albergue.

---

grupo y solo aceptaban hablar o estar presentes si una mujer mayor, se los pedía directamente y con ciertas dificultades, solo en algunas ocasiones manifestaban cierta preferencia por Sara.

Los niños gustaban de estar en contacto con la gente del equipo, y muchas veces pedían su ayuda para hacer una tarea o solo estaban en su compañía, tanto los niños como el equipo comían en el comedor sin embargo se notaban los diferentes lugares que ocupaban, desde el hecho de que los niños no podían sentarse en la misma mesa, debían hacerlo en cualquier otra, primero se le servía a la gente del equipo y después a los niños.

El equipo seguía estas reglas, principalmente porque las mujeres que cocinaban y atendían a los niños, veían mal que se mezclaran a la hora de la comida, y no toleraban que los niños interrumpieran las actividades cotidianas, y solo aceptaban que estuvieran conviviendo si alguno de los integrantes del equipo así lo pedía, en cuyo caso usaban frases como “habla con la señorita” “cuéntale al joven lo que te pide”, “a ellos hálblales en español”, etc.

Las relaciones personales hacia los niños se hicieron mas fuertes con algunos de ellos, en general muchos de los varones preferían y gustaban de hablar y estar con Sara, incluso hablaban de ella como muy bonita, sin embargo también mostraban su preferencia hacia Daniel, el estableció contacto con algunos de ellos de forma mas personal.

Un caso especial fue el de Armando, tenía 16 años y estudiaba en el cuarto grado, era muy pequeño y de primera intención daba la impresión de

tener solo diez o doce años, él se encontraba en el albergue de una forma un tanto irregular, ya que una de las reglas establecidas era que no podían estar ahí niños de más de 12 años por lo que averiguar su edad, le resultó a Daniel un tanto difícil, ya que nadie en el albergue aceptaba su condición para evitar que lo sacaran, esto era común en algunos casos más, en el que niños huérfanos encontraban refugio durante la semana ahí, y los fines de semana en que debían de dejar el albergue iban con algún familiar (como tíos o abuelos) para quedarse los dos días, pero al fin su casa era más bien con los demás niños del albergue.

Armando, tenía poca relación con el resto de los niños, solo con los mayores, y durante los fines de semana vivía con sus abuelos. Su papá se había suicidado hacia unos dos años, y su mamá antes de eso los había dejado para irse a los Estados Unidos, además su hermano trabajaba también allá.

Cuando el equipo llegó se decía frecuentemente que el niño era muy uraño y no hablaba con la gente, incluso se hablaba de él por sus problemas de relación y agresividad. Al llegar Daniel al pueblo y empezar a convivir con los niños, Armando platicaba con él y le contaba cosas, en un principio con dificultad, pero conforme fueron pasando los días se hizo más sencilla la relación, poco a poco Armando le contó su historia familiar, y lo que había pasado con su papá, hasta un día invitarlo a merendar a casa de sus abuelos, y más adelante pedirle que lo acompañara a las tierras de su papá para

barbecharlas. Armando no había estado en el campo desde la muerte de su papá y la primera vez que regreso no busco a ninguno de sus tíos o a su abuelo para que le ayudaran sino que lo hizo con Daniel lo cual fue considerado como un signo de confianza en su relación. Una de las mujeres que trabajaban en el albergue comento que no había visto reír a Armando hasta un día que este platicaba con Daniel.

Los niños sabían que el trabajo de los integrantes del equipo era observar como aprendían el español, inclusive se mostraban muy cooperativos si se les pedía que dijeran cosas en español y luego en purepecha para así comprender algunas palabra, enseñaban a escribir en su lengua si se les pedía y traducían en el caso de los mas pequeños que únicamente hablaban en purepecha.

Los niños en general no trataban al ninguno de los del equipo como extraños, los tomaban como amigos, y un poco como maestros, se controlaban mucho en la presencia de adultos pero si no eran observados no dudaban en abrazar y platicar o interrumpir a cualquiera, y en general era una especie de trato al hermano mayor, con respeto y confianza.

## **Rol derivado de redes sociales**

Nayelli estaba dentro de un proyecto con el Mtro. Juan Pérez Quijada, en la zona de Tepoztlán Morelos, estuvo durante dos periodos trimestrales, de

mayo a agosto en 1998, y de enero a abril en 1999. Durante su primer periodo, vivió en la comunidad de San Juan Tlacotenco en la parte alta del Tepozteco, montaña emblemática de la zona, y durante el segundo vivió en Tepoztlán, cabecera del municipio que se encuentra en el valle a los pies del Tepozteco.

Su tema a investigar era la política local, de San Juan Tlacotenco, el lugar fue el centro inicial del movimiento contra el Club de Golf que se tenía planeado construir en las tierras del ejido de Tepoztlán, poco después este mismo movimiento se convirtió en bandera de los habitantes de Tepoztlán (cabecera municipal) como una forma de reivindicación de sus derechos locales y resistencia ante la llegada constante de personas ajenas a la población. Al final fue este el tema del análisis de Nayelli, por lo que su segundo periodo en Tepoztlán le ayudo para obtener la información sobre la segunda parte del movimiento el cual fue publico y seguido a escala nacional.

## **San Juan**

La llegada de Nayelli al poblado obedeció a un acomodo que hizo el propio profesor con sus alumnos, en el cual tanto ella como Javier otra de las personas que trabajaban en el mismo proyecto, debían de quedarse en el mismo pueblo, solo que todos los arreglos sobre su hospedaje los hicieron de manera personal y cada uno busco acomodo en lugares diferentes.

A su llegada Nayelli debía de buscar en donde establecerse, dado que Tepoztlán se encuentra a 1 hora de la Cd. De México ella pudo buscar un lugar para vivir con desde antes de iniciar el Trabajo de Campo, debido a que es un pueblo muy pequeño tuvo algunos problemas para encontrar una casa, hasta que llegó a una casi al final de la calle principal en la que vivía una señora de más de 80 años llamada Elvira, la mujer que vivía sola y que tenía un tecoral<sup>8</sup>, el cual trabajaba uno de sus hijos que tenía su casa enfrente.

La señora aceptó (por la condición de mujer de Nayelli) a rentarle un espacio, y como su propia casa estaba en construcción, le ofreció acondicionarle un cuarto que se encontraba junto a la cocina, en el patio de la casa. Así Nayelli vivía dentro de la propiedad de la mujer pero no en su casa.

El cuarto era de ladrillos con techo de lamina, era muy sencillo e inclusive Nayelli tuvo que llevar su propia estufa para cocinar, disponía de una cama sin colchón, y de una mesa que le había prestado Doña Elvira, además de que podía usar el agua que se tenía en la casa, este era un tema muy delicado, debido a que durante el año, aún en periodo de lluvias, la comunidad tiene serias faltas de agua, oficialmente San Juan tiene su propio manantial, pero esta entubado y toda el agua va a Tepoztlán, por lo que si ellos quieren agua, entonces es necesario que la bombeen desde el municipio, esto aún cuando en aquella época era obligatorio que se hiciera dos veces por semana, rara vez

---

<sup>8</sup> Una pequeña huerta familiar, en la cual se siembran productos de autoconsumo, o comercialización menor como flores de agapando, calabazas o nopales, además de tener algunos animales domésticos, aún cuando

sucedía así, por lo que debían de guardar agua en tinacos y todas las casa o la mayoría disponían de cisternas, además de tener unas comunales, que habían sido donadas por una compañía canadiense, debido a que muchos hombres del pueblo iban a trabajar allá.

Nayelli inicio su estancia en San Juan en casa de la señora Elvira, esta mujer no vivía ahí normalmente, ella residía en la Cd. de México con una hija que la cuidaba, sin embargo iba frecuentemente a San Juan, y la gente la conocía muy bien, incluso era una mujer muy respetada a quien todos guardaban cariño, y de quien se hablaba bien. La idea inicial de las personas del pueblo era que la Nayelli era algo de Doña Elvira, esta idea se veía reforzada por el hecho de que cuando la señora estaba en su casa acostumbraba dar de comer a Nayelli, y acudía a muchas de sus actividades y visitas acompañada por ella.

Poco a poco la gente se dio cuenta de que no eran familiares, principalmente porque el hijo de la señora, que si vivía en el pueblo, se encargo de hacerlo saber, a él le molestaba especialmente el trato familiar y cariñoso que existía entre las dos mujeres.

Javier había conseguido vivir en otra casa, una que le alquilaba un campesino del lugar, el cual muy rápidamente se sintió interesado en el trabajo que iban a realizar, cuando escucho que eran antropólogos, dijo claramente que

---

en este caso no los había.

entonces los iban a estudiar a ellos (la gente del lugar). Esta afirmación llamo la atención de Nayelli y Javier, especialmente por el hecho de que en México es común que la gente con escasa instrucción o sin relación con la disciplina, la confunda con la arqueología. Poco después supieron que este campesino había estudiado economía en la UNAM, aún cuando no había terminado la carrera. Cuando a este hombre se le planteo la posibilidad de que tanto Javier como Nayelli vivieran en su propiedad no estuvo de por esa razón Nayelli había tenido que buscar otro lugar para vivir. Sin embargo poco tiempo después de que iniciara la estancia en San Juan, le dijo a Javier que iba a poner la loza en su casa (poner techo de cemento), por lo que iba a necesitar que Javier se buscara un lugar en lo que terminaba.

A raíz de esto fue como Javier comenzó a vivir en la misma casa que Nayelli pero en un lugar diferente, a él, el hijo de la señora Elvira le dijo que podía quedarse dentro de la casa principal, pero en lo que era una estancia, no podía entrar ni a la cocina ni a las recamaras.

Cuando iniciaron el Trabajo de Campo la gente del pueblo penso que Javier y Nayelli eran esposos, lo cual tuvo que ser aclarado en diferentes ocasiones, a diferentes personas, ya que no comprendían que un hombre y una mujer solos vivieran en la misma casa. Solo hasta que Nayelli explico que cada uno ocupaba un lugar diferente en la casa, la gente pareció empezar a comprender mejor.

En un principio hacían juntos sus visitas y entrevistaban a las personas de importancia en conjunto, gente como el síndico, y el mayordomo de las fiestas, accedían a hablar con ellos siempre y cuando Javier estuviera presente, las ocasiones en que eso no sucedía, ponían muchas trabas para tratar con Nayelli, y en general se negaban, por lo que le resultaba muy difícil a ella establecer contactos propios con las personas del lugar.

Esto cambio un poco al integrarse ella mas con las mujeres, tenia amistad con la hija de la dueña de la única papelería del pueblo, con quien hablaba frecuentemente, poco a poco comenzó a conocer a mas mujeres; y en varias ocasiones fue al temazcal de la comunidad con Doña Elvira a raíz de esto las mujeres del lugar comenzaron a identificarla, con lo que su relación con todas ellas, si bien, no era de amistad, si fue de reconocimiento y pudo hablar con ellas sobre muy diversos temas.

Poco después su relación constante con las mujeres del pueblo la llevaron a conocer por boca de ellas de muchos de los detalles del movimiento por el club de golf y del manejo de la política interna del pueblo, así como de los problemas y detalles de las relaciones entre San Juan y Tepoztlán como cabeza de municipio.

Sin embargo ni con todo esto conseguía hablar con los hombres del lugar a menos que Javier estuviera presente, y respetando las reglas de comportamiento, entre las que se encontraban, el hecho de que no era bien visto que hablara a menos que alguien la invitara, por lo que un comentario o pregunta, eran mal vistos si no pasaban por una especie de aprobación del varón que todos suponían al menos en un principio que era su esposo.

Un momento decisivo fue, cuando un maestro de la escuela primaria local, les prometió a los dos que les mostraría unos documentos sobre el movimiento por el club de golf, por alguna razón Javier no pudo llegar a la cita que tanto él como Nayelli habían hecho con el profesor, por lo que el le pidió que regresara mas adelante, para esto ella aceptó y volvió a quedar con el mismo a una cierta hora. La siguiente vez que fue, tampoco Javier se presentó a la cita, lo cual Nayelli aprovecho para presionar al maestro para que le dejara ver los documentos, el le dijo que podía, pero que no se los iba a prestar, por lo que no podía llevárselos, ella aceptó y copió una buena parte del material que le había mostrado, el cual fue base de muchos datos de su investigación.

Al final, Nayelli pudo deshacer la idea que tenía la gente en el pueblo de ser esposa de Javier, y pudo hacerse de una personalidad propia, en base a sus relaciones con una mujer conocida del pueblo, y por su amistad con otras lo cual legitimaba que era una persona de fiar.

Ella se convirtió en una mujer sola en el pueblo (lo cual era extraño) pero con una red de reconocimiento que garantizaba que la gente la ubicara en su contexto como amiga, y en los casos que esto no era suficiente, entonces podían recurrir a la imagen de una persona de la confianza de una de las mujeres con mas influencia en el pueblo.

## **Tepoztlán**

El segundo periodo de trabajo de campo, Nayelli decidió por razones personales no regresar a San Juan Tlacontenco, por lo que el director del proyecto le propuso estar en Tepoztlán, otra comunidad con fuerte arraigo y protagonista del conflicto del club de golf, aún cuando en un principio a su llegada a San Juan, su intención era analizar la política local, se dio cuenta que un ejemplo claro de esta era el movimiento local que había detonado en el movimiento del club, así que al llegar a Tepoztlán tenia claro que por ahí debía de continuar su investigación.

En un principio ubicar a las personas que pudieran ayudarle resulto especialmente difícil, en primer lugar debido a que en Tepoztlán mucho mas grande y por lo tanto es mas difícil que confíen en la gente de fuera, esto es debido al hecho de que tienen una población flotante muy grande, además de que mucha gente solo va de vacaciones o descanso, por lo que están

acostumbrados a ver gente extraña, y este mismo trato los ha llevado a que no sea tan fácil socializar con ellos.

En esta ocasión tuvo que compartir casa con otra alumna del proyecto. Aura trabajaba las redes locales de comercialización y reproducción de los viveros, y en su primer periodo había trabajado directamente en uno, lo cual llevo a que conociera gente de Tepoztlán desde una perspectiva diferente a la de los turistas. Y la gente la consideraba mas de fiar por el hecho de trabajar en lo mismo que muchos de ellos lo hacían.

Nayelli llego en un principio a Tepoztlán con una idea de lo que quería hacer, pero muy pocos lugares para investigarlo, en la presidencia municipal no daban información de ningún tipo al respecto del movimiento por el club de golf, y aún cuando para la época en la que ella vivió en Tepoztlán ya el conflicto se había resuelto a favor de la gente del pueblo, todavía existía mucho recelo hacia las personas de fuera con respecto a facilitarles datos al respecto.

Fue por la falta de conocimiento de la estructura social que había organizado el movimiento, y el poco interés de ellos de compartir, que en un principio no captaba mucha información fiel, sin embargo poco a poco esto comenzó a cambiar.

Aura entre las amistades que había hecho durante su primer campo, había una muchacha que era originaria de Tepoztlán, con una familia que había vivido ahí por varias generaciones. Al regreso de Aura esta la recibió con gusto y no dudo en tomar también como amiga a Nayelli ya que vivían juntas. Esta muchacha era hija de una de las lideres del movimiento por el club de golf, en un principio esta mujer no deseaba hablar del tema y le dio vueltas a las preguntas, sin embargo poco a poco esto comenzó a cambiar, debido principalmente al hecho de que Nayelli había estado en San Juan, en donde tenía una idea de las cosas muy desde el punto de vista de los lugareños, y por lo tanto estos mismos datos estaban en contra de lo que los Tepoztecos defendían.

La mujer comenzó por platicar con Nayelli acerca del surgimiento del movimiento, el cual consideraba no solo ecológico (que era la bandera con la que se defendía en los medios de comunicación), sino como un movimiento por la identidad local, esto no lo decía textual pero Nayelli lo infirió del discurso que esta mujer manejaba.

Una vez que se dio cuenta de la confianza que podía tener, le empezó por mostrar muchos documentos, sueltos, para mas adelante la dejara ver los constitutivos del movimiento y los libros de sucesos, en los cuales se detallaba el movimiento día con día, y las decisiones que se tomaban diariamente con respecto a lo que acontecía alrededor.

Nayelli incluso pudo fotocopiar minutas de reuniones y mas documentos lo cual le fue permitido por la mujer. La relación que creo con ella y su hija la llevo a conocer a algunas personas que también habían estado implicadas y a comenzar a relacionar los hechos entre los pueblos y sus versiones con los documentos que tenían.

Mas adelante pudo conocer a investigadores que habían seguido el movimiento desde sus inicios quienes la ayudaron a comprender mejor y poder poner en claro la información de la que disponía.

Nayelli no iba precedida por un antecedente acerca de lo que se disponía a hacer, y cual iba a ser su trabajo con la comunidad, la gente no sabían que podían esperar de ella, y no la ubicaban con ningún personaje que ya tuvieran dentro de la estructura, por lo cual debían de conocerla y observarla para saber que era lo que podían esperar de ella.

Esa fue la razón por la cual no encontró atención ni aceptación inmediata a su presencia y se le dificulto mucho mas poder conocer a la gente de la comunidad y establecer relaciones con ellos, las relaciones personales que desarrollo la llevaron a insertarse en redes sociales mayores, lo cual le permitió conocer a mas personas y que su presencia fuera mas aceptada al interior de los grupos sociales con los cuales llevo a interactuar.

La presencia del alumno al interior de una comunidad en la cual no existen referencias a su labor, y en la cual no es posible colocarlo en ninguno de los lugares ya asignados socialmente, lleva a una necesidad personal de establecer relaciones con elementos decisivos. En estos casos los informantes no solo representan la fuente de la información, sino que al mismo tiempo se convierten en cuñas sociales para ser capaz de entrar, y hacerse de un lugar en la comunidad.

De esta forma en un principio se adopta un rol preestablecido (sobrina, amiga, hija, inquilina) al cual puede integrarse en un principio el antropólogo, para posteriormente hacerse de otros roles propios y en caso muy exitosos introducir un rol nuevo en el cual la comunidad comprende cual es la función personal, y por lo tanto crea un nuevo nicho para esta.

### **Sin lugar en la estructura**

Hay algunas ocasiones en que ninguna o muy pocas de las condiciones sugeridas en los manuales de etnografía pueden ser reunidas durante una experiencia de trabajo de campo. Son casos especiales y difíciles para algunos, pero que sin embargo suceden en los cuales no se dispone del tiempo suficiente para hacer una investigación, así como las condiciones sociales no aceptan tan fácilmente un individuo nuevo. Muchas pueden ser las situaciones que dificulten encontrar un lugar dentro de la trama social, ya sea que no existe una cuña a

utilizar o no se pueda socializar el tiempo suficiente para crear una red fuerte para apoyarse.

El buscar entrar socialmente cuando existen pocos apoyos nos lleva a cometer muchos errores, ya que se anula la posibilidad de contar con alguien que pueda decirnos si estamos correctos en determinada situación, no es fácil hacerse de informantes, debido a que la presencia en este caso no constituye una novedad, y tampoco es posible contratarlos porque nada de lo que uno pudiera ofrecer representa un bien deseado o extraño para con quienes trabajamos.

En estos casos no es fácil hacerse de relaciones, puesto que los grupos están tan socializados al interior que un nuevo elemento por su sola presencia no significa que vaya a establecer relaciones duraderas, y depende de mucho mas que la sola empatía establecer una conexión de confianza.

Mi caso personal fue una constante con el establecer relaciones con un grupo u otro, en los que mi persona no significaba ninguna alteración aparente en la vida diaria, y por lo mismo no causaba expectativa sobre mis actividades con la comunidad.

Pude observar de primera mano, como la investigación no depende solo de la técnica adecuada, sino que sin un adecuado soporte social es punto

menos que imposible establecer un registro de datos coherente y con bases reales. Fui observadora directa, para poder darme cuenta que la observación participante, no lo es si el grupo no ha decidido hacerlo a uno real “participante” de ella.

También, poco a poco vi que la relación se basa mas en una confianza mutua, y cuando esta se establece, una semana da mas datos que 3 meses juntos. Y que no solo el tiempo a veces no alcanza, pues del que es posible disponer no seria suficiente para los criterios de algunas sociedades.

### **De Tepoztizos**

Mi primer periodo de investigación en 1998, fue en el pueblo de Tepoztlán, mi intención primera era trabajar observar y relacionarme, con los que ha si mismos se habían denominado tepoztizos, quienes eran un grupo importante en la comunidad. Eran mexicanos y extranjeros ajenos a Tepoztlán que habían decidido esta población como lugar de residencia, ya fuera de retiro en algunos casos, o para trabajar en otros.

No recuerdo muy bien cual era mi intención de estudiarlos, muy seguramente intentaba establecer las relaciones sociales entre ellos, asi que a mi llegada comencé por conocer a algunos por mediación de mi director del proyecto, el cual vive en esta población. Conocí a unos cuantos, pero a pesar

de que frecuentaba los lugares a los que ellos iban y que en los casos que pude hice algunas historias de vida, no conseguía establecer ninguna conexión entre ellos fuera de las de amistad superficial.

Pero no era tan fácil, ya que a mi llegada, tenía en la mente la imagen romántica del antropólogo del cual, su llegada era un acontecimiento en el pueblo por lo que no se le dificultaba conocer personas entre las que con seguridad encontraría uno o dos buenos informantes. Los buenos informantes existían, pero no el interés por el antropólogo, y tampoco el conocimiento real de las condiciones, ya que recuerdo que me esforzaba en encontrar cosas que existían pero no como yo me las imaginaba.

A pesar de conocer a algunos de ellos y que por medio de esto ubicara quienes eran las personas que tenían algún tipo de relación con ellos, debido a que la gran mayoría de las conexiones son de amistad, y no muchas de estas retroceden a otros lugares en los que hayan vivido las personas interesadas.

Aún cuando trataba de trabajar con ellos, asistía a los lugares que ellos frecuentaban y procuraba observarlos, no es fácil entrar en sus actividades diarias, de entrada ellos no consideran a cualquiera para incluirlo en sus pláticas o actividades, esto principalmente se debe al hecho de que el movimiento social es frecuente, las personas llegan y se van con la mayor facilidad, y que alguien se haga presente, no es garantía para ninguna de las personas que están para

ofrecer una amistad ya que es difícil que muchas personas vivan por mucho tiempo en el pueblo.

Ver a gente nueva caminando por ahí es frecuente, no solo porque el pueblo es típicamente turístico ya que se considera un buen paseo de fin de semana para la gente de la ciudad de México que vive a una distancia muy corta, además de que gracias a que tiene un hotel de retiro también mucha gente lo visita.

Así que cualquier persona no llama la atención, es necesario con mucho que la presencia sea frecuente, inclusive en una de las entrevistas que pude hacer con una psicóloga, Pola me dijo que ella vivió durante aproximadamente dos años en el pueblo sin conocer a nadie, las amistades que había hecho y el que en la actualidad es su esposo, los había conocido mas del trato diario, de encontrárselos en el mercado o en una tienda todos los días y su trato paso del “buenos días” a platicas con el paso del tiempo. Ella consideraba que para poder hablar con alguien, tratarlo y verlo como Tepoztizo. Necesitaba estar segura y sentir que había llegado con la intención de quedarse.

La mayoría de las personas parecen mostrar esa misma actitud y no consideran a un extraño tan fácil, debido a que muchos son los que llegan y no representa un acontecimiento el tener a alguien nuevo.

No era tan sencillo poder ganarme su confianza, y aún cuando contaba con algunas personas con las que podía trabajar, el que ellos me presentarán a otros no era garantía de que yo consiguiera socializar, en general era difícil hacerlo en un ambiente en el cual la mayoría de las personas viven ahí para descansar o alejarse de otros lugares, para trabajar en el caso de artistas, y algunas como lugar base de vivienda desde donde se podían movilizar a sus trabajos y escuelas en Cuernavaca o la ciudad de México.

Los tepoztizos son un grupo que no se relaciona con los tepoztecos, quienes son nativos del lugar por varias generaciones, en general existe una animadversión generalizada entre la población, que no considera a los tepoztizos como parte del pueblo, sino solo como que viven en este “de paso”, por lo que las relaciones entre los dos grupos son muy pocas, y en la mayoría de los casos se dan en alguna situación de trabajo.

Consideran a los tepoztizos como ciudadanos de segunda que no tienen todos los derechos que pueden gozar los del lugar, están viviendo en su población, pero no los quieren ahí. Ya que entre los dos grupos no hay relación, la posibilidad de conocer a gente nativa de Tepoztlán que me ayudara a conocer a otros tepoztizos era prácticamente nula debido a que entre ellos las relaciones no son de confianza, por lo mismo el lugar en el que vivía (el valle del pueblo) y el tipo de gente con la que podían verme era catalogada como “fuereña” por lo que por mi parte no lograría establecer una relación con ellos.

El tiempo del cual dispuse para trabajar en total en la zona específica de Tepoztlán fue de tres meses, lo cual no me ayudó a socializar, debido a que era insuficiente para hacer de mí una presencia conocida de la cual la gente comenzara a confiar.

Entre las personas que yo buscaba estudiar, existía un referente claro sobre el trabajo de un antropólogo y como se realiza, sin embargo no era posible colocarme en su grupo, porque la figura de antropólogo no estaba hecha para participar de su propio grupo social, no se identificaban a sí mismos como “objetos de estudio”, por lo que en general fueron amables pero la información que me daban o que podía obtener observándolos, aún cuando fue importante, me daba poco margen para establecer relaciones más profundas con ellos.

### **San Isidro y los niños**

Después del primer periodo pasado en Tepoztlán, decidí no regresar ya que todavía no era capaz de establecer relaciones en situaciones difíciles, por lo que al analizar mi experiencia decidí estudiar a mis compañeros y su forma de hacer trabajo de campo, en esta parte decidí hacer visitas a diferentes compañeros de la licenciatura que se encontraban adscritos al mismo proyecto que yo y a otro diferente, el cual se desarrollaba en zonas indígenas en el estado de Hidalgo y en Michoacán, decidí trabajar con los últimos, para esto

conté con el apoyo del director de ese proyecto el Dr. Enrique Hammel que acepto mi visita a sus alumnos.

A mi llegada al pueblo además de tener contacto con mis compañeros que ya tenían alrededor de un mes y medio en el lugar, también puede hablar y platicar con otras dos de mis compañeras que estaban en San Juan Nuevo a una hora aproximadamente de San Isidro, mi primer encuentro directo con las personas del pueblo, fue por la noche de ese mismo día ya que fuimos a cenar al albergue indígena de la comunidad, y tuve oportunidad de conocer a las señoras que se hacían cargo de el, y a los niños que ahí vivían.

Mi intención con este viaje era continuar y ampliar mi observación acerca de mis compañeros en sus circunstancias particulares durante el trabajo de campo, por lo que en realidad estaba mas interesada en ellos que en las personas con las que trabajaban.

Daniel y Beatriz vivían en un cuarto de una casa, y el otro cuarto el dueño se lo alquilaba a Sara junto con otra chica argentina que no pertenecía a la universidad, después supe que el dueño era hermano de uno de los maestros, ahí podían tener todas sus cosas, sin embargo hacían sus alimentos en el albergue, lo que les permitía tener un mayor contacto con los niños con los que todos los días trabajaban.

A mi llegada me di cuenta que mi presencia cortaba un poco con lo que ya ellos entendían de las personas que habían llegado, debido a que los niños ya tenían ubicados y sabían que esperar de todos, excepto de mi, por lo cual para ellos y las personas que vivían en la comunidad, en un principio suponían que yo me iba a quedar a trabajar igual que ellos, no comprendían muy bien que solo iba a estar unos días y que iba a trabajar con mis compañeros no con los niños, por esta razón la gente, hablaba conmigo de los temas que sabían les interesaban a quienes ya llevaban ahí un tiempo, pero se extrañaban si les hacía alguna pregunta sobre la opinión que tenían de la presencia del equipo a la comunidad o sobre ellos, en particular, ya que nunca consideraron que eso fuera importante debido a que el equipo estaba ahí para observar y ver la escuela rural y ellos no tenían nada que ver con eso.

Así que comencé por explicarles que yo iba a ver como ellos trabajaban al igual que ellos estaban ahí para saber como funcionaban las clases en la primaria, esto parece ser que fue una explicación suficiente, y aunque no sabían muy bien que era lo que yo iba a ver, pues me aceptaron muy bien, principalmente los niños, que fue con quienes conviví mas.

Mi relación con los maestros de la primaria era nula, solo los veía por el día y en alguna junta que tuvieron con los miembros del equipo y el doctor Hammel, quien por esos días también andaba por allá, en donde pude observar la diferencia en su trato hacia él y hacia sus alumnos.

Los maestros de la primaria ya se habían acostumbrado un poco a la presencia del equipo, e inclusive tenían algo de relación por fuera de la escuela en donde platicaban acerca de sus computadoras o un poco sobre la forma de ser de la gente del pueblo, en general mantenían una distancia con ellos y los consideraban como técnicos calificados, ya que no tenían terminada una instrucción universitaria (que ellos si poseían) y no hablaban el purepecha que era básico para poder comunicarse con los niños mas pequeños, sin embargo su trato era amable y procuraban contestar las dudas que tenia cualquiera de ellos, y se prestaban para platicar mas a fondo sobre la organización social del pueblo.

La llegada del doctor Hammel, no representaba ninguna novedad en el pueblo, la gente común lo veía como el jefe de los integrantes del equipo, y ellos consideraban que iba solo para vigilar que hicieran bien su trabajo. A diferencia los profesores de la primaria sabían acerca de que se trataba su trabajo, y no le tenían mucho aprecio pues al parecer, consideraban que solo iba a escribir todo lo que los demás iban a trabajar, lo consideraban como un experto en su área (lingüística) pero no creían mucho en su seriedad en cuanto al interés real hacia la gente del pueblo<sup>9</sup>. En general la gente no lo conocía mucho por lo que no tenían una opinión clara de él.

---

<sup>9</sup> No dudaban ni ponían en duda sus conocimientos sobre su área, en general lo trataban con mucho respeto, pero se sentía un poco forzada la relación, ya que pensaban que ellos no iban a recibir nada a cambio de su tiempo dedicado a la investigación, lo veían un poco como una persona ajena a su realidad, cosa que no

Los niños ni sabían a que se dedicaba, sabían que era el jefe, pero nada mas, no podía ser un personaje mas alejado para ellos, en cambio los miembros del equipo tenían un lugar especial con ellos, su relación diaria se hizo profundo en algunos casos, y confiaban en Daniel por ejemplo, mas que en gente del pueblo.

Los niños los adoptaron un poco como tíos grandes, ya que podían platicarles todo, incluso sus travesuras sin que se vieran acusados, fue así como poco a poco pudieron ir conociendo mas acerca del pueblo y de las personas que en el vivían, ya que los niños muchas veces confidencialmente, platicaban cosas que los adultos no conversaban.

Cuando llegue, los niños me veía como extraña, sin embargo, cuando vieron que yo era mas o menos lo mismo que las personas con los que ya tenían relación desde antes no tardaron en tomarme a su cuidado para enseñarme algo de purepecha e incluso me dejaban escuchar canciones en su idioma que cantaban y luego me explicaban de que se trataban.

Yo fui un poco mas juguete que mis compañeros, puesto que no tenia la obligación de entrar a las clases con ellos y ver como se comportaban o los regañaban, yo siempre estaba con mis compañeros y los escuchaba acerca de

---

aplicaban a ninguna de las personas del equipo de trabajo, pues creía que ellos al menos sabían exactamente por que estaban pasando cada día, no solo en teoría.

lo que tenían que platicarme, también podía escucharlos a ellos e incluso me decían cuando cometíamos errores extremos.

Por ejemplo me regañaron cuando me escucharon hablar con una mujer de tu, puesto que ella era casada y ya tenía un hijo y aunque fuera de mi edad, no podía dirigirme a ella pues no éramos iguales, yo tenía un lugar inferior pues no estaba casada y además, yo no tenía hijos.

En general para la gente solo iba de paso (lo cual era verdad), sin embargo para los niños no, y eso me ayudo para sentirme en confianza, pues ellos me la tenían a mi, yo solo era una extensión de la gente que ya trabajaba ahí.

Con los adultos era diferente, ellos me veían de lejos, y como mas adelante supe de boca de mis compañeros, no sabían que esperar de mi, pues hasta cierto punto creían que iba para vigilarlos y contarle al Dr. Hammel que hacían, lo cual en un contexto en el que ellos ya tenían confianza mutua yo no entraba.

Sin embargo podía ver como la relación que la gente ya tenía con mis compañeros me ayudaba para que la gente no me viera como completa extraña, aún cuando no me tenían la confianza que a ellos.

Me llamo la atención el relato de una de mis compañeras que estaba en San Juan nuevo ella y su compañera, quienes habían tratado continuamente de obtener grabaciones de la forma de hablar de la gente de la comunidad en la que estaban viviendo, y no conseguían que la gente aceptara hablar con ellas, así que fueron probando de lugar en lugar y siempre obtenían un no por respuesta, hasta que una señora que tenía una tienda en donde acostumbraban comprar lo que necesitaban, les dijo que con mucho gusto iba a dejar que la grabaran, pero para eso era necesario que regresaran al pueblo, cuando le dijeron que si iban a regresar y que les permitiera hacerles una entrevista, ella les dijo “no hasta que vuelvan, así ya se que si les interesa”, con el tiempo se encontraron con esa misma respuesta frecuentemente. Cuando fui a visitarlas durante un día, pude ver que la gente las apreciaba y en general las trataba amablemente, pero eso no cambiaba la decisión de esperar a que regresaran.

La experiencia era totalmente diferente de un lugar al otro, en Tepoztlán básicamente me encontraba en una situación que no era la adecuada para establecer relación con la gente, no disponía de los recursos necesarios para poder establecer un contacto adecuado con las personas que quería trabajar, conseguir su confianza y hacerme de un lugar en el grupo no era sencillo con lo que yo disponía, hubiera sido necesario mucho tiempo mas y un mayor conocimiento de cómo estaba estructurado el grupo para ser mas consciente de lo que debía de tener mi mayor atención, y cual debía de ser mi actitud.

En San Isidro todo se presto para poder obtener información alrededor de mis compañeros y de la gente con la que ellos convivían pues la gente no estaba acostumbrada a que frecuentemente llegaran personas nuevas a la comunidad, por lo que resultaba un acontecimiento alguien nuevo, y mucho más entre los niños del albergue.

A pesar del poco tiempo que estuve ahí si pude observar que las relaciones con las personas eran más fáciles de cultivar, debido a que las condiciones en las que ellos se encontraban lo permitían, con una fuerte red social en la que la aceptación de alguna de las personas de la comunidad, lleva a confiar en cualquier persona que ellos introduzcan.

## Conclusiones

Un recorrido breve por las etnografías mas leídas, nos lleva a una revisión de épocas colonialistas. La posición del antropólogo en esa época, por ser un elemento que no podía dissociar su persona de la autoridad y de los países colonialistas, veía a su persona transferida una posición de poder, que no provocaba, sino que únicamente vivía como consecuencia de ser ciudadano del país que lo era (Alemania, Inglaterra, Francia y otros), dado que el antropólogo poco podía hacer para ser exento de esta relación.

Los antropólogos llegaban a sus lugares de investigación y comenzaban su trabajo, se encontraban con trabas para obtener la información que querían, pero estas trabas poco tenían que ver con la falta de respeto o apreciación de su persona en el contexto social por parte de los nativos.

No tenían que hacerse de un lugar de respeto, este lugar ya lo tenían a su llegada, su relación con el colonialismo (el ser blancos) les había trasladado un lugar de poder transferido por la apreciación de su relación con este colonialismo, que tenían, o que apreciaban los nativos.

Su precaución tenía mas que ver con establecer relaciones adecuadas para poder ser observador y ser aceptado, en algunos casos, esto significo tratar de quitar de su persona la relación con el gobierno colonial, y estrechar su

cercanía con los informantes. Esto último es lo que se espera de cualquier investigador de campo, solo que la posición inicial de poder, le facilitaba el acceso a la comunidad y la suposición de superioridad económica (ya fuera real o no) facilitó que los nativos se acercarán al investigador. Cuando la comunidad se daba cuenta que era un individuo con intereses diferentes a los que suponían, ya su aceptación estaba en marcha si el investigador había trabajado y conseguido acercarse con la gente.

Las cosas no eran sencillas, pero debido a que en muchos casos era mínimo el contacto con el exterior que había tenido la gente de la comunidad, tampoco tenían muchas razones para desconfiar de ellos mas que las naturales de ser extraños a su grupo, no dependían de las impresiones que otro investigador u otro "blanco" habría dejado antes que ellos, cuando mucho y en la mayoría de los casos las de administradores lejanos o misioneros.

Hoy en día las relaciones de los antropólogos, ya no son con personas que tengan poco o nulo conocimiento del lugar de donde este viene, por el contrario es cada vez mas frecuente que sean incluso vecinos o gente con una relación cercana y consciente del entorno diario del antropólogo. Esta debe de ser la principal diferencia con el pasado, hoy en día el antropólogo cuando sale de su entorno y va a otras comunidades, ya no llega como enviado o vinculado con el poder, sino como un individuo que intenta conocer a la gente y solo con el tiempo estos se dan cuenta de cual es su intención.

Es común que encuentre cautela por parte de la gente que tiene en el pasado de su comunidad alguna o varias malas experiencias con extraños, que no tienen confianza de las instituciones publicas, y que muestren recelo del interés de alguien en conocerlos. Su reacción natural es la de pensar lo peor y esperar o suponer que los extraños solo pretenden robarles o aprovecharse de ellos.

Dentro de este clima de sospecha, el antropólogo debe buscar hacer entender a la gente cual es la razón de su presencia y muchas veces debe de ver su visita cuestionada, con frecuencia se pone a votación del pueblo o del grupo con el que pretende trabajar, si debe de ser permitida o no su entrada a la comunidad, y dentro de esta discusión lo común es que se considere en que podría beneficiar al lugar la presencia de un extraño.

En muchos lugares para los que es común recibir gente que busca conocer la forma en la que esta organizada la comunidad, la comunidad espera que los esfuerzos del investigador tengan frutos, a esto nos referimos, en que generen algún tipo de beneficio para el lugar, por lo que una persona que no tenga relación con un proyecto estatal o sectorial, y que no pueda ofrecer algo a cambio de su presencia en el lugar, puede encontrar complicado que las personas cooperen con el.

Hoy en día el conseguir ser aceptado para vivir dentro de una comunidad es posiblemente el peso mas difícil, pues lo primero que debe buscar el investigador es tener acceso a la gente para poder trabajar por su confianza y lograr una relación con aquellos que puedan servirle como informantes.

Existen muchas comunidades en las que se trabaja que tienen un tamaño mayor, lo cual puede significar que el antropólogo no tenga problemas serios para conseguir vivir en ella, pero que sin embargo el tamaño de la comunidad lo diluye al extremo de hacer un poco más difícil la relación con las personas.

Si han cambiado las condiciones para los investigadores que sean mas fáciles o difíciles no lo se, lo puedo asegurar que son diferentes.

Los alumnos tuvieron que buscar y acomodarse al interior de la comunidad para así poder hacer su investigación, en algunas ocasiones su lugar ya estaba determinado antes de su llegada, en otras tuvieron que hacerse de él por medio de las relaciones personales que fueron incubando con miembros de la comunidad en la cual estudiaba. En otros mas la falta de capacidad para relacionarse, no permitieron que se diera una relación, lo anterior provoco problemas en la investigación.

En el pasado la posición de poder sobre la comunidad, provocaba aceptación pero reverencia, la situación actual es inmejorable, debido a que la

igualdad que provocan las nuevas condiciones que se presentan, ponen a los investigadores en posiciones en las cuales la confianza se basa exclusivamente en los valores personales tanto del investigador, como del informante y es como consecuencia de esto que la objetividad de la información en los dos sentidos permite objetividad en su análisis.

Estamos en momentos en los cuales la antropología se vuelve mas confiable en relación con la facilidad con la que puede ser objetada cualquier afirmación y también en la que son mas comprensibles las diferencias de los estudios en la medida que se comprenda mejor el lugar específico que ocupa el investigador en la relación social con la comunidad.

La socialización con esto se vuelve el punto central de las relaciones con los objetos de estudio, pues han dejado de ser simples objetos para convertirse en interlocutores de los intereses del antropólogo, lejos de intereses personales, las relaciones llegan a un punto en el que el mutuo conocimiento, nos lleva a una mayor contabilidad surgida de la falta de interés entre los actores de la investigación, es posible ser objetivo desde el punto en el que se encuentre el antropólogo, y no debe de ser criticado pues solo obedece a las posibilidades de observación que le permite el grupo social con el que se interactúa.

# Bibliografía

## Bibliografía Básica

- Barley, Nigel (1983) *El Antropólogo Inocente*, Anagrama, Barcelona 237p.
- Bateson, Mary Catherine (1984) *Como yo los veía: Margaret Mead y Gregory Bateson recordados por su hija*, Gedisa, Madrid 212 p.
- Harris, Marvin, (1968), *El Desarrollo de la Teoría Antropológica*, Editorial Siglo XXI México D. F. 690 p.
- Jongmans, D. F. y Gutkind, P. C. W. (1967), *Anthropologists in the Field*, ASSEN, 380 p.
- Malinowski, Bronislaw, (1922), *Los Argonautas del Pacífico Occidental: Comercio y Aventura entre los Indígenas de la Nueva Guinea Melanésica*, Editorial Península 1995, Barcelona, 505 p.
- (1967), *A Diary in the Strict Sense of the Term*, Stanford University Press, Stanford California, 315 p.
- Mead, Margaret (1972), *Experiencias Personales y Científicas de una Antropóloga*, Paidós, Barcelona, 275 p.
- Palerm Viqueira, J. *Guía y Lecturas para una Primera Práctica de Campo*, Universidad Autónoma de Querétaro, Querétaro. 281 p.
- Rosaldo, Renato, *Cultura y Verdad*, Editorial Grijalbo, México D. F. 229 p.

Savage Stephen P. (1999) Las Teorías de Talcott Parsons. Las Relaciones Sociales de la Acción. México D.F. UAM-I Mc. Graw Hill 212p.

## **Artículos**

**Alteridades**, UAM Unidad Iztapalapa, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Antropología. Año 1, núm. 1, 1991

García Canclini, Néstor: ¿Construcción o simulacro del objeto de estudio? Trabajo de campo y retórica textual. Págs. 53-64

Geertz, Clifford: "Desde el punto de vista de los nativos" sobre la naturaleza del conocimiento antropológico, Págs. 102-110

Krotz, Esteban: Viaje, trabajo de campo y conocimiento antropológico Págs. 50-57

## **Otra Bibliografía**

Agar, Michael H. (1980) *The Professional Stranger: An Informal Introduction to Ethnography*, Academic Press, New York 227 p.

Banton, Michael, (1980), *Antropología Social de las Sociedades Complejas*, Editorial Alianza, Madrid, 162 p.

Bell, Diane, Pat Caplan and Wazir Jahan Karim (1993), *Gendered Fields: Women, Men and Ethnography*, Routledge, New York, 260 p.

- Cesara, Manda (1982), *Reflections of a Woman Anthropologist: No Hiding place*, Academic Press, London, 234 p.
- De Vita, Philip R. (1992), *The Naked Anthropologist: Tales From Around the World*, Wadsworth, Belmont California, 263 p.
- Evans-Pritchard E. E., (1976), *Brujería, Magia y Oráculos entre los Azande*, Editorial Anagrama, Barcelona. 496 p.
- Frith, Raimond y otros, (1974), *Hombre y Cultura: La obra de Malinowski*, Siglo XXI, México, 387 p.
- Fowler, Don D. and Donald L. Hordesty (1994), *Others Knowing Others: Perspectives on Ethnographic Careers*, Smithsonian Institution Press, Washington, 234 p.
- Freilich, Morris (1977), *Marginal Natives at Work: Anthropologists in the Field*, Edit. Schenkman, Cambridge, 325 p.
- Geertz, Clifford (1995), *Tras los Hechos: Dos Países, Cuatro Décadas y un Antropólogo*, Paidós Barcelona 190 p.
- (1987) *La interpretación de las Culturas*, Gedisa, Madrid, 387 p.
- Golde, Peggy (1970), *Women in The Field: Anthropological Experiences*, University of California Press, Berkeley, 397 p.
- Howell, Nancy, (1990), *Surviving Fieldwork*, American Anthropology Association, Washington, 217 p.
- Lewis, Oscar, (1982). *Ensayos Antropológicos*, Editorial Grijalbo, México D. F. 602 p.

- Linton, Ralph. (1964), *Estudio del Hombre*, Fondo de Cultura Económica, México D. F. 486 p.
- Malinowski, Bronislaw, (1948), *Magia, Ciencia y Religión*, Editorial Planeta-Agostini México D. F. 326 p.
- Mead, Margaret (1977), *Letters From the Field 1925-1975*, Harper & Row, New York, 343 p.
- Okely, Judith and Helen Callaway (1992), *Anthropology and Autobiography*, Routledge, New York, 252 p.
- Palerm, Ángel, (1987), *Teoría Etnológica*, Universidad Autónoma de Querétaro, Querétaro, 224 p.
- Panoff, Michel (1974), *Malinowski y la Antropología*, Labor, Barcelona, 107 p.
- Rabinow, Paul (1977), *Reflections on Fieldwork in Morocco*, University of California Press, Berkeley, 170p.
- Rhys, Williams Thomas, (1973) *Métodos de Campo en el estudio de la Cultura*, Taller de Ediciones Josefina Betancourt, Madrid, 205 p.
- Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, (RAIGBI) (1966), *Guía de Campo del Investigador Social*, Unión Panamericana, Washington D. C., 265 p.
- Rubinstein, Robert A., (1991), *Fieldwork: The Correspondence of Robert Redfield and Sol Tax*, Westview Press, Boulder, Colorado, 354 p.
- Sanjek Roger (1990), *Fieldnotes: The Makings of Anthropology*, Cornell University Press, Ithaca, 429 p.

Spradley, James (1980), *Participant Observation*, Harcourt Brace Javanovich, Orlando, 195 p.

Stocking, George W. (1983) *Observers Observed: Essay on Ethnographic Fieldwork*, The University of Wisconsin Press, Madison, 242 p.

Tejera Gaona, Héctor, (1996), *La Antropología Funcionalista*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México D. F. 160 p.

Watson, Lawrence C. (1985), *Interpreting Life Histories: An Anthropological Inquiry*, Rutgers University Press, New Jersey, 228 p.

Wax, Rosalie H. (1971), *Doing Fieldwork*, The University of Chicago Press, Chicago, 395 p.

## **Paginas de Internet**

[www.google.com](http://www.google.com)

[www.mexico-tenoch.com/indigena/perfiles/purepecha/](http://www.mexico-tenoch.com/indigena/perfiles/purepecha/)

[www.michoacan.gob.mx/municipios/59gobierno.htm](http://www.michoacan.gob.mx/municipios/59gobierno.htm)

<http://e-municipios.e-morelos.gob.mx/Tepoztlan/tepoztlan2.htm>