

U. A. M. IZTAPALAPA BIBLIOTECA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

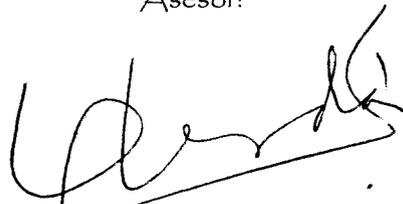
“REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA DEMOCRACIA”

Tesis para obtener el grado de licenciados en PSICOLOGÍA SOCIAL
PRESENTAN

ADOLFO MANUEL AGUILERA ARANGO

NADIA SILVIA AQUINO MONROY

Asesor:



Oscar Rodríguez Cerda

Julio 13 de 2001

LA FAMILIA DELINCUENTE

“No existe ninguna representación social
que no sea la de un objeto, aunque éste
sea mítico o imaginario”.
Denise Jodelet.

RESUMEN

La presente investigación tiene como principal objetivo conocer cuál es la representación social que los jóvenes universitarios construyen respecto de la democracia. La población que investigamos fueron mujeres y hombres estudiantes universitarios de diferentes licenciaturas: Arquitectura, Derecho y Medicina, elegimos estas licenciaturas por la formación tan diversa entre ellas, lo que nos permitió tener una amplia gama de puntos de vista respecto del tema. La parte de la investigación empírica estuvo sustentada por diferentes instrumentos como análisis cualitativo de información contenida en periódicos, cuatro tipos de cuestionarios de caracterización, dos tipos entrevistas abiertas y un cuestionario de anclaje, cada instrumento corroboraba la información obtenida del anterior. Como teoría utilizamos las representaciones sociales por la forma en como estudian a los objetos sociales a partir del conocimiento colectivo que se obtiene a través de la comunicación y los discursos cotidianos, esto hace que los individuos actúen y piensen de determinada forma respecto de las condiciones sociales a las que están expuestos. Los resultados son muy interesantes ya que nos arrojaron elementos claros de la forma en como cada grupo caracteriza el tema, encontramos que en nuestra población existen diferencias significativas entre hombres y mujeres al pensar-actuar la democracia.

IT=1262/02

INTRODUCCIÓN	4
1 MARCO TEÓRICO	5
1.1 <i>Formación de las representaciones sociales</i>	5
1.2 <i>¿De donde proviene el estudio las representaciones sociales?</i>	8
1.3 <i>Componentes de una representación social</i>	14
1.4 <i>La construcción de las Representaciones Sociales</i>	17
1.5 <i>Componentes de las Representaciones Sociales</i>	18
1.6 <i>Determinación de una representación social</i>	20
2 METODOLOGÍA	22
2.1 <i>Planteamiento del problema</i>	22
2.2 <i>Descripción de variables</i>	22
2.3 <i>Objetivos específicos</i>	22
2.4 <i>Hipótesis</i>	23
2.5 <i>Definiciones conceptuales</i>	23
2.6 <i>Definiciones operacionales</i>	24
2.7 <i>Sujetos</i>	24
2.8 <i>Instrumentos</i>	25
2.9 <i>Procedimiento</i>	29
3 RESULTADOS	38
3.1 <i>Resultados del análisis discriminante en periódicos (1ª Etapa)</i>	38
3.2 <i>Resultados de los cuestionarios de caracterización (2ª Etapa)</i>	40
3.3 <i>Resultados del cuestionario de caracterización final (3ª Etapa)</i>	50
3.4 <i>Resultados de la 4ª Etapa, Análisis de contenido a entrevistas</i>	58
3.5 <i>Resultados 5ª Etapa, Anclaje de la Democracia</i>	61
4 CONCLUSIONES	65
5 BIBLIOGRAFÍA	68
ANEXOS	69

INTRODUCCIÓN

En la última década de nuestra historia como nación hemos visto la transformación de nuestras más preciadas instituciones, las demandas que nuestra sociedad genera junto con todas las críticas hechas a nuestros gobiernos. Hace algunos años nadie hubiera pensado que tendríamos cerrada la U.N.A.M. por más de un año o que justo en este momento tendríamos una guerra de baja intensidad al Sureste del país y que decir de nuestro actual gobierno que rompió con todos los esquemas creados por más de setenta años de gobiernos priístas. Sin duda alguna estos hechos nos demuestran que la democracia es una aspiración colectiva, donde los ciudadanos participan en ella cotidianamente: en sus conversaciones, en sus reacciones, en sus demandas; ciertamente su conocimiento acerca de ésta es muy distinto al que los gobernantes o los intelectuales tienen, pero algo que nos debe quedar claro es que la democracia no tiene solo que ver con lo que está allá afuera y alejado de los individuos, es un fenómeno que también ocurre en el interior de éstos y que, a su vez, influye en los aspectos más íntimos y personales de sus vidas, no importando si entienden o no el concepto.

Es esta forma de apropiarse de la realidad la que da pie a la presente investigación que tiene como base la teoría de las representaciones sociales, donde los individuos son para nosotros mucho más que meros procesadores de información, ya que su intención no es sólo comportarse frente a determinado hecho o acontecimiento, sino entender su realidad, para así actuar de manera eficaz en su mundo, recordemos que cada conducta está ligada a una representación social y viceversa.

La metodología que utilizamos para captar las diversas expresiones de conocimiento respecto de la democracia fueron cualitativas y cuantitativas, donde cada instrumento aportó diferentes elementos para la búsqueda de la representación social de la democracia. Cabe mencionar que nuestros instrumentos fueron elaborados minuciosamente según las necesidades de cada etapa de la investigación teniendo como principal objetivo la facilidad cognitiva.

En los resultados de la investigación hemos sido muy cuidadosos para reportarlos de forma eficiente para que el lector pueda seguir paso a paso cada uno de los resultados de los distintos instrumentos utilizados y la forma en como se fue relacionado la información, es importante resaltar el papel de la multi-metodología ya que nos permitió llegar a información muy precisa respecto del fenómeno.

MARCO TEÓRICO

“...Construir con palabras un puente indestructible...”¹ en esta pequeña estrofa el maestro Benedetti nos describe que estamos mucho más ligados a los otros de lo que pensamos, una teoría de la psicología social: las representaciones sociales, está justo en esta frecuencia, donde los individuos intercambian información con la finalidad de extraer aquellos indicios que le ayuden a reconstruir su realidad y así poder actuar eficazmente dentro de ésta.

1.1 Formación de las representaciones sociales.

Poder comunicarnos con otras personas nos permite conocer diferentes puntos de vista respecto de un objeto o hecho; esto nos da la posibilidad de hacer reconstrucciones de la realidad, que nos permitan comprender, conocer y apropiarnos de lo que nos rodea; las representaciones sociales son una elaboración común, que dependen de las distintas significaciones que los miembros del grupo comparten a través de sus comunicaciones.

Comprender una situación social desde las representaciones sociales no tiene relación con las particularidades de los individuos que participan en ella, ya que en lo que ellas se expresan, lo que está en juego, son estructuras de pensamiento que tienen su origen en el sentido común, es por esto que la explicación reside en los signos y los significados sobre la situación, y no en las particularidades de los sujetos.

El sentido común en esta teoría tiene un papel muy importante, pues es el contexto en el cual el sujeto se va relacionando con los objetos, es la llave de acceso a la información que ha sido elaborada por la comunidad; las informaciones que se intercambian en este plano tiene como objetivo la adjudicación de la realidad, hacer que lo extraño tome sentido y convertirlo en familiar, en una parte conocida y común de nuestro entorno. Este tipo de conocimiento, el del sentido común, debe de cumplir la condición de ser lo más simplificado posible, para que todos los sujetos puedan acceder a él y comprender su saber; el saber de sentido común es aceptado, compartido, transferido, pensado y tomado como referente, para así equipararnos de un

Benedetti, M., "El amor, las mujeres y la vida", México, 1999.¹

pensamiento, sea cual sea su contenido, a partir del cual podamos aprehendernos de la realidad e integrarnos a un grupo.

Este conocimiento no es estático, se modifica y altera a partir de las necesidades de los grupos, con el fin de elaborar o reelaborar representaciones sociales que fortalezcan la comunicación y las conductas grupales. Reelaborar una representación social sucede cuando se tiene la necesidad práctica de comprender un acontecimiento para el cual no se tienen referentes; y es, a través de la comunicación entre la sociedad o las sociedades, cuando se empieza a hacer inteligible el acontecimiento. Al principio genera conflicto, y lo seguirá generando hasta que se llevé a cabo una reconstrucción social del acontecimiento (que tendrá la huella característica de cada grupo, ya que reflejara su estilo de pensamiento, sus reglas y sus valores), con el fin de buscar una forma de revertir el desajuste que se creó con su inserción.

Una representación social se enmarca en un momento, un lugar y un grupo de sujetos determinados y a el sentido común en el cual tienen su origen. Está formado por elementos tanto sociales (como lo son la comunicación, la tradición, la cultura, la educación), como por elementos psicológicos (como el conocimiento, la experiencia), lo que hace que la fusión entre todos estos elementos sea irreplicable; una representación social es un signo de realidad de determinado grupo, que no puede generalizarse de un contexto a otro, porque son guías de conducta que preparan para la acción a los sujetos en su vida cotidiana y les permite identificarse entre ellos con respecto de otros grupos.

Como hemos venido argumentando los sujetos no pueden acceder directamente a su realidad, por lo tanto, lo que hacen propio es una reconstrucción de ésta. La realidad reconstruida se forma con base en su sistema cognitivo de valores, creencias, actitudes y opiniones, que son entendidos bajo las características específicas de su historia y contextos social e ideológico. Lo que los sujetos piensan no es un objeto aislado del mundo, es un objeto pensado desde sus circunstancias, que da como resultado una realidad que ha sido transformada y que, a partir de esto, tiene sentido para el

sujeto, se apropia de esta forma de la realidad y el objeto ahora tiene un significado para él.

Al comunicarse miembros de un mismo grupo, con respecto de un objeto dado, están utilizando su representación social de dicho objeto, lo que les permite poder intercambiar juicios y valores, establecer tipos de relaciones entre ellos y replantearse los pensamientos que asocian al objeto.

El contenido de una representación está acentuado por el carácter significante que tiene, lo que se logra a partir de la relación figura-sentido: en la medida de que las significaciones son atravesadas por imágenes se constituirá en parte del conocimiento que tenemos, la construcción de éstas imágenes es exclusiva de la significación que las contiene, por lo tanto, la representación tiene también un aspecto simbólico. El objeto observado designa lo que está ausente de nuestra percepción inmediata, pero esto que está ausente de nuestra percepción cobra significado al poder ser un apoyo y otorgarle cualidades llenas de sentido a través de las imágenes que le asociamos. Así, el contenido simbólico de una representación está directamente relacionado con la estructura imaginaria que los individuos construyen, y constituyen modos de expresión.

En resumen, las representaciones sociales se forman a partir de la comunicación de los conocimientos de la colectividad, el lenguaje tiene en esta tarea un gran sentido, ya que sólo mediante él se puede dar este proceso, puede ser por la comunicación entre sujetos o también la comunicación que los medios masivos difunden. A través del lenguaje podemos referirnos a objetos como imágenes, ideas, emociones o símbolos, incluso en forma atemporal. Por estas razones podemos tener representaciones de objetos que sólo son posibles en la imaginación de los sujetos como el amor, la felicidad o la muerte.

Podemos observar que las representaciones sociales tienen una lógica y un estilo de discurso que les son propios, no son sólo opiniones sobre tal objeto o imágenes de éste, sino que son estructuras cuya finalidad es interpretar y reconstruir la realidad, al representar se intenta introducir a un

espacio de conocimiento accesible a los sujetos. Las representaciones sociales consideran y definen grupos por lo que crean y comunican, no por el hecho de que utilizan o seleccionan una información que circula en las sociedad, pues toda la información que reciben está sometida a un trabajo de transformación, evolución, para que se pueda convertir en un conocimiento que, la mayoría de los miembros del grupo, ocupen en la vida diaria y, así, organizar la realidad común de los individuos y grupos.

1.2 ¿De donde proviene el estudio las representaciones sociales?

Hagamos memoria y recordemos a aquellos autores que de una u otra forma esbozaron alguna noción de las representaciones.

La psicología experimental y social.

Al hacer referencia a la psicología muchos consideran sus inicios a partir de la instauración de esta disciplina como ciencia experimental. El dato más conocido habla de 1879 y la fundación del Instituto de Psicología en Leipzig, como inicio de la psicología como ciencia de laboratorio y corresponde a Wilhelm Wundt dicho mérito.

Wundt, pensador alemán que dictaba cátedra de filosofía en Leipzig, enfatizaba en problemas psicológicos que eran resueltos mediante la especulación. Motivado por ese problema, se dio a la tarea de instalar un laboratorio de psicología experimental en el que, utilizando métodos derivados en gran medida de la fisiología, trataba de abordar problemas psicológicos. De esa manera, la psicología dejaba de ser materia de especulación dentro de la filosofía para iniciar su historia como ciencia experimental.

Atraídos por la nueva ciencia, por sus métodos y por las cátedras dictadas por Wundt, un considerable número de estudiantes del extranjero estuvo en Leipzig aprendiendo todo lo posible, con el propósito de fundar laboratorios en sus respectivos países. Estos académicos regresaron a sus países impresionados instrumentos utilizados por la psicología experimental alemana. Lo que generaría el auge de la psicología de laboratorio, individual y de tipo conductista.

Pero, la preocupación de Wundt no estaba ubicada sólo en la psicología experimental, pues al mismo tiempo iba construyendo modelos de explicación de otros fenómenos a los que no se respondía en su laboratorio. Dichas preguntas sin respuesta le llevan a proponer tres tareas para la psicología: la creación de una psicología experimental, de una metafísica científica y de una psicología social.

Así, Wundt establecía una distinción entre psicología experimental y psicología social, asignándole un lugar a cada una de ellas; siguiendo la distinción básica alemana entre ciencias naturales y ciencias sociales, diferencia por un lado a la psicología fisiológica y experimental y por el otro, a la psicología social o etnopsicología: la *völkerpsychologie*.

La psicología experimental tenía como metodología central la experiencia de la persona por medio del reporte introspectivo, siendo necesario acudir a formas que dieran cuenta de fenómenos complejos en donde el individuo no podía ser fiel testigo por su implicación en el proceso. Resultando una metodología apropiada para los procesos cognoscitivos superiores del hombre: la interpretación de los productos de la experiencia colectiva. Los diez volúmenes de su *Völkerpsychologie*, publicados entre 1900 y 1920, fueron el intento de estructurar esta tendencia.

Wundt buscó trazar la evolución de la mente en el hombre, consciente de la importancia del lenguaje en este proceso y en su relación con el pensamiento y sus producciones. Utilizando los métodos de la antropología, Wundt parte del análisis de la acción humana: debajo de la acción deliberada y voluntaria existe un primitivo movimiento de impulso que implica expresiones afectivas espontáneas y que generan respuestas de otros individuos. Según Wundt, este mecanismo de "comunicación de gestos" proveía las bases indispensables de la vida social. Esta comunicación de los gestos origina productos culturales con existencia concreta: el lenguaje, proporciona un medio para la operación de la actividad cognoscitiva superior; los mitos y las costumbres. Con el tiempo, estos productos culturales van cambiando regular y lentamente, con la posibilidad de que la observación del proceso permita hacer

inferencias acerca de lo subyacente en la psicología de los individuos, pudiendo compararse con los hallazgos de laboratorio.

Estas aportaciones de Wundt influyeron en los pensadores de este siglo. Dentro de la psicología alienta a dos vertientes fundamentales:

- 1) La tradición de Mead con el interaccionismo simbólico; y
- 2) A través de Durkheim, la investigación sobre representaciones sociales por parte de Moscovici.

El interaccionismo simbólico.

Dewey, al criticar el modelo de *causa-efecto*, propone que es la acción del propio individuo lo que determina reacción hacia los estímulos aún dentro de la misma acción. Es decir, no es una reacción orgánica, sino una respuesta dirigida del sujeto. Al desarrollar el concepto de acción, queda transformada toda la relación entre conocimiento y realidad:

"El concepto de verdad ya no expresa una correcta representación cognoscitiva de la realidad, sino un aumento del poder para actuar en relación con un entorno".
(Joas, 1987).

Al mismo tiempo, Mead empieza a integrar ideas sobre la colectividad y el signo, creando el concepto intersubjetividad.

George Mead basa su psicología social en Darwin y la etnopsicología de Wundt, estudiando el proceso evolutivo de la comunicación humana. Mead toma como unidad de análisis lo que denomina el acto social. Aquí, el símbolo y su significado son propiedad de la situación interactiva, La existencia del significado no implica necesariamente la consciencia del mismo, puesto que ello sólo se consigue a través de la simbolización.

Según Mead, en el espacio interactivo radican los símbolos y sus significados, por lo que sólo ahí puede formarse el espíritu (Mind), conformado en el proceso de la comunicación. Los individuos no existen como tales sino como la persona (Self), cuyo tamaño abarca su espacio social teniendo a la sociedad (Society) como fondo. Mead enfatiza dos características de esta interacción: a) quien se comunica puede comunicarse consigo mismo, y b) esta comunicación crea la realidad.

Ampliando acerca del habla significativa, Mead puntualiza:

“Cuando hablamos del habla significativa, queremos siempre decir que el individuo que escucha una palabra emplea, en cierto sentido, esa misma palabra con referencia al sí propio. El proceso de dirigirse a otra persona es un proceso de dirigirse también a uno mismo, y de provocar en sí la reacción que provoca en el otro”. (Citado en Fernández Christlieb).

Para Mead la intersubjetividad está dentro de lo que llama conversación interior, el pensamiento, constituido por tres interlocutores: el Yo, el Mí y el Otro:

“El Yo que actúa, que se aparece, que emerge de repente y sin aviso; el Mí, que constituye el percatamiento de lo que hizo el yo; y el Otro, que es el bagaje de criterios con que cuenta el mí para evaluar los actos espontáneos de ese yo... por eso el otro de Mead es un Otro Generalizado, que corresponde a la colectividad, a la realidad social, a la comunicación en la cual el yo y el mí existen”. (Fernández Christlieb, s.f.a.).

En síntesis, el mí supone asumir el punto de vista colectivo con respecto a uno mismo, y el otro es la colectividad con que uno se relaciona y que tiende a ser interiorizada: La sociedad crea a los individuos.

De manera sintética pueden enumerarse las aportaciones Mead más importantes:

- a) Enfatiza la noción de una realidad simbólica distinta de una probable realidad natural; susceptible de creación, de transformación y de destrucción.
- b) Anticipa la visión epistemológica que cuestiona lo que es o no científico por medio del consenso significativo y el criterio de objetividad científica como una construcción simbólica.
- c) Su análisis de la sociedad contempla la posibilidad de la incorporación total del individuo a un universo de razón, actividad consciente y voluntaria, hacia una esfera pública no restrictiva (v.g. los teóricos de la Escuela de Frankfurt y de la teoría crítica, como Habermas).
- d) La naturaleza social del lenguaje y la naturaleza simbólica de la sociedad, dejan de ser objeto de especulación filosófica haciéndose accesibles al análisis empírico.

El concepto de representación colectiva.

Émile Durkheim, visitó entre 1885 y 1886 varias universidades alemanas, entre las cuales se encontraba la de Leipzig donde Wundt dictaba sus cátedras y tenía su laboratorio de psicología experimental. El rigor con que Wundt realizaba sus experimentos, fue motivo para que Durkheim se mostrara interesado en las propuestas de Wundt

Al igual que Wundt, Durkheim (1898) estableció diferencias entre las representaciones individuales y las representaciones colectivas, explicando que lo colectivo no podía ser reducido a lo individual, pues la conciencia colectiva trasciende a los individuos como una fuerza coactiva, ésta puede ser visualizada en los mitos, la religión, las creencias y demás productos culturales colectivos.

Durkheim propuso una diferencia entre sociología y psicología, donde, a la primera le correspondía analizar todo acerca de las representaciones colectivas y a la segunda las representaciones individuales. Así mismo, definía el campo de la psicología social en el estudio de las representaciones sociales.

Las representaciones sociales: el nacimiento y definición.

Como nos damos cuenta en estos enfoques no existe la descripción de las tareas que el individuo realiza para entender su mundo, a partir de su contexto y de las experiencias que ha tenido. Es en este nivel que se ubica la teoría de Serge Moscovici, las Representaciones Sociales.

Moscovici retoma los planteamientos anteriores y desarrolla una teoría, en psicología social, de tendencia social, cuando el común denominador de las investigaciones era lo individual. Con su teoría Moscovici integra en psicología social las aportaciones de diversas disciplinas, dentro de un contexto europeo de rápida expansión

El estudio de representaciones sociales surge en Francia en el año de 1961 con la publicación de la obra: *“La psychanalyse: son image et son public”*

que fue la culminación de estudios realizados a la sociedad francesa respecto del psicoanálisis, donde se observó como el conocimiento científico era aprehendido por el mundo cotidiano y la forma en como se desenvolvía en los grupos.

Moscovici define en su obra a las representaciones sociales como: una organización de conocimientos y una actividad psíquica gracias a la cual los individuos hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, y liberan su capacidad creativa; una preparación para la acción al guiar el comportamiento se da, proporcionándoles sentido al integrarlo en una red de relaciones con su objeto y proporcionando nociones, teorías y observaciones que hacen posibles y estables estas relaciones;

"...una producción de comportamiento y de relaciones con el medio, es una acción que modifica a ambos, estructura de implicaciones que se refieren tanto a valores como a conceptos; teorías destinadas a interpretar y construir lo real" (Moscovici, 1961).

A partir de las representaciones sociales se puede definir el objeto de estudio de la Psicología Social, que tiene relación con el nivel individual y el nivel colectivo, lo que da paso al enfoque psicosocial, que va más allá de la visión conductista de sujeto-objeto; al ser las representaciones una reconstrucción de la realidad existe una nueva relación:

Sujeto - sujeto social - objeto.

Moscovici lo plantea así: *"... no es el estudio cómo génesis de esa interacción, sino que es el estudio del producto o resultado de esa interacción social, lo que permite a la Psicología Social ver como se construye esa realidad, y por ello es la teoría de la Representación Social el que abrirá la puerta de ese conocimiento"*.²

Así, las representaciones sociales son las vías por las cuales corre la información que los sujetos elaboran respecto de un objeto y al mismo tiempo los ayuda a conocer su mundo, apropiarse de él y entenderlo. La comunicación es muy importante y está ligada a la conducta de los grupos; podemos comprender una actitud de grupo a partir de una representación, ya que ésta establece la dirección y el sentido de la actitud.

² Moscovici, S., "Psicología Social II", Barcelona, 1986.

Como se han venido argumentando las representaciones sociales son, en si mismas, un proceso que se lleva a cabo en la cabeza de cada sujeto, este proceso se repetirá tantas veces como sujetos por la necesidad que tienen de comprender su mundo, y al mismo tiempo son su propio contenido, en ellas va lo que el sujeto proceso dándolo a conocer a través de la comunicación.

Los principales aspectos que se deben de tomar en cuenta respecto de la noción de representaciones sociales, según Elejabarrieta, son:

- * *“Conceptualizar las representaciones sociales quiere decir que están siempre referidas a un objeto. No hay representación en abstracto. La representación, para ser social, siempre es representación de algo.*
- * *Las representaciones sociales mantienen una relación de simbolización e interpretación con los objetos. Resultan por tanto de una actividad constructora de la realidad (simbolización) y también de una actividad expresiva (interpretación).*
- * *Las representaciones sociales adquieren forma de modelos que se superponen a los objetos , los hacen visibles y legibles, e implican elementos lingüísticos, conductuales o materiales.*
- * *Las representaciones sociales son una forma de conocimiento práctico, que conducen a preguntarse por os marcos sociales de su génesis y por su función social en la relación con los otros en a vida cotidiana.³*

1.3 Componentes de una representación social.

Las representaciones sociales tienen una dinámica específica de conocimiento, que está constituida por contenidos y procesos; los contenidos están dados a través de la información, actitudes, creencias, imágenes y, en general, por opiniones, proposiciones, reacciones y evaluaciones respecto de un objeto; estos no se encuentran acumulados o desconectados en la cabeza de los individuos, por el contrario, están bien organizados e integrados. La forma en que estos elementos están estructurados y, a través de los cuales explicamos las representaciones sociales, son: la información, el campo de representación y la actitud.

³ Elejabarrieta, F. (19??), "Las representaciones sociales" en Echevarria, A., Psicología Social Cognitiva, Ed. D.

La Información.

Es la forma en cómo los individuos organizan los conocimientos que poseen respecto de un objeto social; esta información es captada por el individuo a través de sus conversaciones cotidianas con otros o por los medios de comunicación de masas. El conocimiento que tenga del objeto social estará, sin duda, determinado por la utilización de sistemas de codificación e interpretación proporcionados por su sociedad y enmarcado por el acervo cultural e ideológico que esta le otorgue; por lo tanto, las representaciones sociales son expresiones de sociedades determinadas.

La información que se intercambian los individuos dentro del grupo, determina la dinámica de las representaciones, cuando existen interacciones entre grupos las representaciones se modifican por la cantidad y calidad de la información que intercambian del objeto social en cuestión.

La cantidad de la información está basada en los conocimientos que el individuo tenga del objeto social que tiene relación directa con su contexto, un individuo puede tener mucha información de determinado objeto social gracias a los escenarios donde se ha desarrollado, pero puede que tal información no le interese, así, la cantidad de la información dependerá del interés del individuo, que puede incrementarse o decrecer.

La calidad depende directamente de aspectos externos, por ejemplo, donde se haya desarrollado el sujeto, puede tener información exacta o no, en relación a determinado objeto social, pero este tipo de información es generada desde ese grupo, de lo que les es importante; de la calidad y cantidad de información dependerá la posible representación social del objeto en cuestión.

Campo de la representación.

“Remite a los conocimientos concretos que se refieren a aspectos específicos del objeto representado. Esta dimensión puede asimilarse a la idea de imagen, de modelo social, a la estructura y organización con que a partir de un mínimo de información se constituye un espacio figurativo articulado. El tiempo o el espacio en que se representa el objeto, sus coordenadas sociales etc.; y en definitiva todo aquello que sirve para contextualizar el objeto encuadra en esta dimensión”.⁴

El campo de representación nos recuerda que, a una representación social no se le puede dar el carácter de universalidad, ya que en ese momento pierde toda su riqueza, por que su constante es la reelaboración que los individuos están haciendo diariamente para explicar su mundo.

La Actitud.

Es la dimensión que significa la orientación favorable o desfavorable en relación con el objeto de la representación social. Se puede considerar, por lo tanto, como el componente más aparente, fáctico y conductual de la representación, y como la dimensión que suele resultar más generosamente estudiada por su implicación comportamental y de motivación.

Si bien esta clasificación no sustenta ninguna jerarquía o prioridad, el propio Moscovici lanza la hipótesis de su cronología que, al verse en conjunto, completa la estructura de la representación en términos de contenido y de sentido. Señala Moscovici:

“Se deduce que la actitud es la más frecuente de las tres dimensiones y, quizá, primera desde el punto de vista genético. En consecuencia, es razonable concluir que nos informamos y nos representamos una cosa únicamente después de haber tomado posición y en función de la posición tomada”. (Moscovici, 1979).

Si la actitud significa una especie de componente motivacional -afectivo en la conformación de una representación social, resulta posible hacer estudios comparativos sobre la fisura o diferencia de los grupos en función de sus representaciones sociales, ya que éstas contribuyen a definir con cierta precisión tanto a los grupos como a sus tendencias.

En resumen, actitud es la evaluación que se le da a determinado objeto social, grupo o persona y puede ser negativa o positiva.

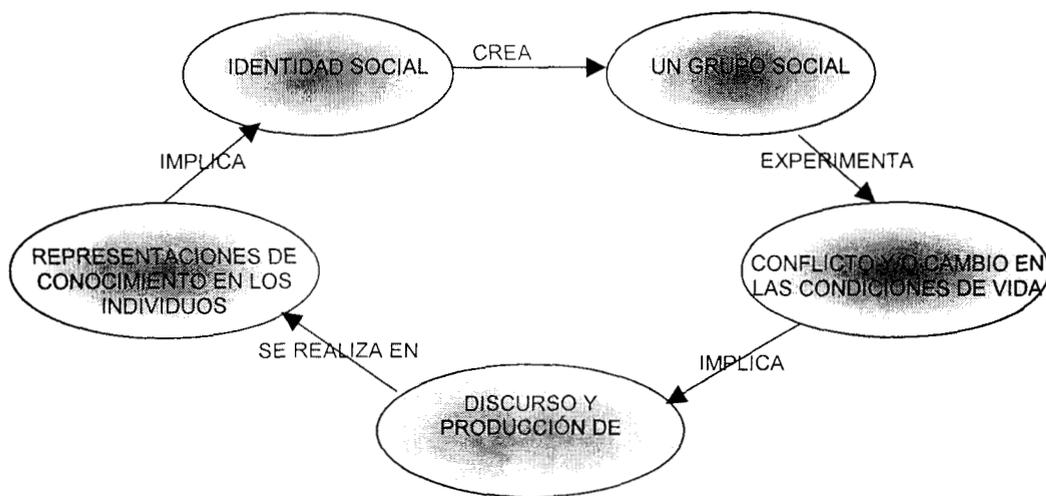
⁴ Idem.

1.4 La construcción de las Representaciones Sociales.

De acuerdo a Jodelet las representaciones se construyen a través o a partir de cualquiera de estas seis formas:

1. La *actividad cognitiva*. En la cual intervienen el contexto, el lugar en el cual se encuentra el sujeto en el transcurso de una situación determinada.
2. Los *aspectos significantes* de la representación, relacionados con la manera de producir sentido, para codificar e interpretar a partir de lo que la sociedad dicta.
3. *Discursos*. Pues la representación social es una forma de discurso y está sustentada en la comunicación y la pertinencia social de los individuos
4. La *práctica social*. Al ser un ente social que ocupa una posición social, el sujeto produce una representación que refleja normas e ideologías pertinentes
5. *Relaciones intergrupales*. La forma de interacción dentro de los grupos modifica las representaciones que se tienen de sí mismos, el grupo y otros grupos, esto con el fin de regular, anticipar y justificar las relaciones sociales.
6. *Determinaciones sociales*. El sujeto porta determinaciones sociales, basa la actividad de representación en la reproducción de esquemas establecidos socialmente, establecidos ideológicamente y como producto de las relaciones sociales.

En una forma más gráfica Wagner y Ellejbarrieta, presentan un esquema de la manera en que surge una representación social:



CUADRO 1. ESQUEMA SIMPLIFICADO DEL PROCESO SOCIOGENÉTICO DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES (TOMADO DE MORALES, 1995, pp. 821)

En este cuadro puede ser más claro el proceso de construcción de las Representaciones Sociales: El proceso inicia cuando surge un hecho relevante para algún grupo social, o la sociedad entera, dicho suceso implica un conflicto y/o la modificación del estilo de vida que hasta ese momento se llevaba; la emergencia del hecho provoca comunicación entre los miembros del grupo con el fin de una readaptación del grupo, en forma simbólica y funcional, a las nuevas condiciones de vida; surge así una nueva Representación Social y con ello una nueva forma de conocimiento común, con lo que se desarrolla una nueva identidad del grupo y con ello nace un nuevo grupo, con organización, normas, ideología, etc. diferentes a las existentes antes del surgimiento del hecho de conflicto. Este proceso vuelve a ocurrir cada vez que emerge un hecho socialmente relevante.

1.5 Componentes de las Representaciones Sociales.

Si bien el modelo anterior es una forma simple de ejemplificar como surgen las Representaciones Sociales, en la realidad el proceso es más complejo, pues la representación tiene dos fases principales de emergencia, a las que se les pueden denominar componentes de las Representaciones Sociales.

El primero de los componentes es la **Objetivación**. La cual consiste en el agenciamiento y formación de los conocimientos relativos al objeto de representación, hace concreto lo abstracto, materializa la palabra. Por medio de ella se forma la imagen y se estructuran las conversaciones.

“Objetivizar es reabsorber un exceso de significados materializándolos”
(Moscovici, 1976)⁵

Este primer paso ayuda a mejorar la comprensión del objeto de representación, pues es una tendencia innata del pensamiento humano el construir en forma gráfica y significativa cualquier suceso, esto produce un núcleo estable y resistente, pues la información que constituye dicho núcleo es seleccionada de acuerdo a los valores sociales, lo que la hace acorde a los

⁵ Citado en Morales, “Psicología Social”, Edit. McGraw-Hill, España, 1995, pp. 481.

valores y los intereses vitales del grupo social, así el objeto se reconstituye o reinterpreta basándose en referentes ideológicos o modelos culturales.

Para lograr el completo agenciamiento, la objetivación pasa por tres fases:

- ◇ Selección y descontextualización, en la cual, las informaciones circulantes respecto al objeto son seleccionadas de acuerdo a criterios culturales y normativos, son separados del grupo al que pertenecen y apropiados por el público, el cual los proyecta como hechos de su propio universo, llegando a dominarlos
- ◇ Formación de un núcleo figurativo. Los conceptos teóricos se constituyen en un conjunto gráfico, una estructura conceptual coherente, que permite comprenderlos individualmente y en sus relaciones.
- ◇ Naturalización. Una vez constituido el núcleo figurativo sus elementos se convierten en elementos de la realidad, los elementos de la ciencia se transforman en elementos del sentido común.

La estabilidad del núcleo figurativo, la naturalización y la especialización de los elementos de la objetivación permiten orientar las percepciones y los juicios de la realidad. Estas herramientas intervienen en la segunda fase:

El **Anclaje**. Se refiere al enraizamiento social de la representación y su objeto, de acuerdo al significado y la utilidad que les son conferidos. El objeto es integrado cognitivamente en el sistema de pensamiento preexistente y a las transformaciones derivadas de dicho sistema. Se trata de la inserción del conocimiento dentro del pensamiento constituido. El anclaje tiene cuatro funciones:

- ◇ Anclaje como asignación de sentido (función cognitiva de integración de la novedad) La jerarquía de valores que impone la sociedad y sus diferentes grupos ayuda a crear una red de significados alrededor del objeto por medio de la cual son evaluados y situados socialmente. Además, cada grupo expresa sus contornos y su identidad a través del sentido que confiere a su representación. Por medio de un "principio de significado" se asegura la interdependencia de los

elementos de una representación se esclarecen las relaciones en un campo de representación.

- ◇ Anclaje como instrumento del saber (función de interpretación de la realidad). Los elementos de la representación expresan relaciones sociales y, además, ayudan a construirlas. El anclaje ayuda a transformar la creencia en un saber útil para todos, pues permite comprender e interpretarnos a nosotros mismos y a quienes nos rodean; esto sucede enseguida de la objetivación, la estructura gráfica se convierte en una guía, una teoría para comprender la realidad.
- ◇ Anclaje como enraizamiento de la cultura. La representación se inscribe en algo que ya había sido pensado. Al encontrarse la novedad y la representaciones preexistentes se presentan dos fenómenos opuestos: Que sean innovadores y rígidas, movientes o permanentes. Fenómeno al cual Moscovici llama "Polifasia cognitiva".
- ◇ Anclaje y objetivación. Cuando un sujeto se enfrenta a una situación, moviliza un trabajo de apropiación cognitiva que ayuda a comprender la situación, anticipa lo que sucederá, prepara la interacción con los compañeros y da sentido a su propio comportamiento. Las interpretaciones se organizan en función de un núcleo representativo central que depende del objeto, la relación que el sujeto mantiene con él y la finalidad de la situación.

1.6 Determinación de una representación social.

Además de las dimensiones, de la dinámica y de las condiciones de emergencia de una representación social, existen formas de determinación social: la central y la lateral. Las cuales han sido más estudiadas por seguidores de la Teoría, que por el propio Moscovici. Por ejemplo: Herzlich, diferencia determinaciones que buscan responder a la pregunta que se hace respecto a la forma en cómo la estructura social determina los aspectos de una representación, dice que es la determinación social central quien regula el surgimiento de la representación y su contenido, mientras que la determinación

social lateral es menos directa y se dirige hacia aspectos cognoscitivos y expresivos. La primera produce la totalidad de las circunstancias y la segunda tiene una base más psicológica, combinación de experiencias y factores motivacionales. Esta es la manera en cómo el individuo toma conciencia y responde socialmente.

Por otro lado, Banchs indica que la influencia de las condiciones socioeconómicas e históricas de una sociedad orientan la determinación social central; mientras que el propio individuo, con su historia personales quien produce la determinación social lateral. Es una manera de esbozar los papeles que individuo y sociedad adquieren en la construcción de las Representaciones Sociales. Según Banchs:

“La determinación lateral cobra importancia en la medida en que aumenta el grado de democracia y de movilidad dentro de una sociedad; mientras que la determinación central adquiere mayor relevancia en la medida en que aumenta el grado de totalitarismo e inmovilidad dentro de una sociedad”. (Banchs, 1984 p. 12).

227519

METODOLOGÍA

Al estudiar representaciones sociales el principal interés es el conocimiento de los grupos, sus formas de socialización y aprehensión de su realidad, aquí el objeto que genera la polémica para reorganizar activamente los elementos sociocognitivos, los de la comunicación y los intercambios sociales con la finalidad de elaborar un conocimiento popularizado, orientar y justificar las conductas así como consolidar identidades será la democracia que a partir de la intervención en nuestra población trataremos de esbozar como se impone dentro de los grupos y el tipo de dinámica que genera en las relaciones sociales.

2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

¿Cuál es la Representación Social de la Democracia en estudiantes universitarios de la U.N.A.M.?

2.2 DESCRIPCIÓN DE VARIABLES

Independiente:

*Estudiantes universitarios inscritos en Ciudad Universitaria a las licenciaturas de: Arquitectura, Derecho y Medicina.

*Sexo.

Dependiente:

*La representación social de la democracia.

2.3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Conocer la representación social de la democracia en estudiantes de la U.N.A.M..
- Conocer las diferencias y similitudes de la representación social de la democracia en los tres grupos de estudiantes universitarios de la U.N.A.M. elegidos.
- Conocer la caracterización de la representación social de la democracia en mujeres y hombres estudiantes de la U.N.A.M., al igual que sus posibles diferencias y similitudes.

2.4 HIPÓTESIS

Ha1 La representación social que tienen los estudiantes de la U.N.A.M. de la democracia está relacionada con distintas formas de participación.

H01 La representación social que tienen los estudiantes a cerca de la democracia no está relacionada con distintas formas de participación.

Ha2 La representación social de la democracia tiene que ver con la formación académica de los estudiantes de la U.N.A.M..

H02 La representación social de la democracia no tiene que ver con la formación académica de los estudiantes de la U.N.A.M..

Ha3 La representación social de la democracia está relacionada solo con una de forma de gobierno para los estudiantes de la U.N.A.M..

H03 La representación social de la democracia no esta relacionada solo con una de forma de gobierno para los estudiantes de la U.N.A.M..

2.5 DEFINICIONES CONCEPTUALES

Representación social

"...El concepto de representación social designa una forma de conocimiento específico, el saber del sentido común, cuyos contenidos manifiestan operación de procesos generativos y funcionales socialmente caracterizados. En el sentido más amplio designa una forma de pensamiento social.

Las representaciones sociales constituyen una modalidades de pensamiento práctico orientados hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal"⁶.

Democracia

"... democracia significa gobierno de todos o de los muchos o de los demás, contra el gobierno de uno, o de los pocos o de los menos".⁷

⁷ Bobbio, N., "El futuro de la Democracia". FCE, México, 1986.

2.6 DEFINICIONES OPERACIONALES

Representación social

Lo que entenderemos por representación social será todo ese conocimiento que los individuos tengan con respecto de la democracia, la forman en que integran dicha información y como a partir de ella guían sus vidas respecto de la democracia.

Democracia

Es muy clara la definición de la democracia que hace referencia a una forma de organización política y a una forma de gobierno cuyas normas y valores que la constituyen corresponden a su plano ideal, pero lo que a nosotros nos interesa y lo que tomaremos en cuenta será el campo dinámico de la democracia, donde su estructura y contenidos se resignifican y orientan la formas de pensar y el comportamiento de los miembros de una sociedad. Buscaremos las imágenes que tienen los individuos de ella, donde se expresan sus ideas, formas de pensar y sentir, de ser y de actuar, sus visiones del mundo, de la vida y de los seres humanos. Por supuesto en este nivel estamos hablando del dominio de lo imaginario, que está constituido por el conjunto de las representaciones sociales que van más allá del límite dado por las constataciones de la experiencia y los encadenamiento resultantes de está, justamente es este lugar donde queremos llegar para observar el imaginario de nuestro grupo que trae consigo desde lo más colectivamente social a lo más íntimamente personal.

2.7 SUJETOS

Los sujetos con los que se realizaron la investigación fueron 360 estudiantes universitarios de la U.N.A.M., el requisito para incluirlos en la investigación fueron:

- a) Ser alumno de la U.N.A.M..
- b) Estar inscrito en Ciudad Universitaria.
- c) Estudiar alguna de las siguientes licenciaturas: Arquitectura, Derecho o Medicina.

En cada facultad se utilizó la misma cantidad de mujeres y de hombres para que contestaran los instrumentos diseñados para su facultad.

Durante las cuatro etapas del levantamiento los sujetos fueron completamente diferentes, es decir, ningún sujeto contestó ambos instrumentos.

INSTRUMENTO	FACULTAD DE ARQUITECTURA	FACULTAD DE MEDICINA	FACULTAD DE DERECHO
Cuestionario de caracterización (preliminar)	15 mujeres 15 hombres	15 mujeres 15 hombres	15 mujeres 15 hombres
Cuestionario de caracterización (final)	15 mujeres 15 hombres	15 mujeres 15 hombres	15 mujeres 15 hombres
Cuestionario democracia I	5 mujeres 5 hombres	5 mujeres 5 hombres	5 mujeres 5 hombres
Cuestionario democracia II	5 mujeres 5 hombres	5 mujeres 5 hombres	5 mujeres 5 hombres
Cuestionario de proporciones	20 mujeres 20 hombres	20 mujeres 20 hombres	20 mujeres 20 hombres

CUADRO1 Distribución de sujetos por facultad y etapa del instrumento

2.8 INSTRUMENTOS

Para esta investigación se utilizaron técnicas de recolección de información, cuya finalidad fue obtener información respecto de la representación social de la democracia que no se puede observar de forma directa, por lo que las técnicas fueron seleccionadas cuidadosamente, ya que como sabemos para la recolección de información de representaciones

sociales no tenemos aun una técnica que cumpla con las necesidades de la teoría, por lo que nos dimos a la tarea de experimentar con diferentes instrumentos.

** Primera etapa:*

Recordemos que la teoría de las representaciones sociales nos dice que los medios de comunicación de masas - al igual que las interacciones con los individuos - producen representaciones sociales, por lo que durante diez días seguimos cinco periódicos: Crónica, Milenio Diario, Universal, Uno más uno y Reforma de los cuales solo leímos los editoriales y sustrayendo aquellos que hablaran de la democracia.

A los editoriales que hablaron de democracia les dimos un tratamiento de análisis cualitativo con la técnica de análisis de contenido discriminante este primer paso es vital que se haga cuidadosamente ya que es la base de la investigación a partir de este análisis se generaron los posteriores instrumentos. Krippendoff nos dice que: ...“el análisis de contenido de el periódico es importante ya que refleja ordenamientos institucionales de la sociedad, es un elemento poderoso que modela la opinión pública e incluso puede tener una conexión causal con diversas patologías sociales”.

** Segunda etapa:*

A partir del diagnostico anterior, empezamos a proponer hipótesis acerca de los diferentes elementos referidos de la democracia, cabe mencionar que las tres hipótesis formuladas corresponden a diferentes formas de pensar la democracia. Tuvimos que ser muy cuidadosos para seleccionar la información cuya principal preocupación fue la facilidad cognitiva sin perder de vista que el instrumento deseaba identificar la forma en como los individuos organizan la información que se les presenta. Aquí formulamos tres tipos de cuestionarios de caracterización, un cuestionario de caracterización es un instrumento metodológico que se constituye a partir de la entrevista semidirigida, lo que nos permite poner en jugo una serie de elementos que el

entrevistado elige como los más o menos característicos respecto del objeto de estudio. Cada uno de los cuestionarios de caracterización que formulamos estaba integrado por nueve elementos, la reorganización y el tipo de enlaces que las diferentes poblaciones hicieron nos mostró la forma en como ellos estaban pensando-viviendo la democracia. El análisis que se le dio a la información fue una análisis de similitud.(Anexos 1-3)

** Tercera etapa:*

Esta etapa se analizaron las dos informaciones anteriores: el análisis de contenido y el análisis de similitud que es la forma en como relacionan los elementos dando lugar estructuras lo que nos permite acceder a la organización de conjunto de los componentes de la representación social de los sujetos que entrevistamos con los que nos pudimos percatar que algunos de los elementos que se les dieron, no resultaban significativos respecto de cómo nuestra población vive la democracia. Ambos análisis nos permitieron crear una nueva hipótesis a partir de los elementos centrales de los cuestionarios anteriores esta información junto con la información que la prensa hace la democracia nos llevo a la elaboración del cuarto instrumento. El objetivo de este instrumento fue localizar los enlaces de mayor relevancia para cada grupo a través de un apartado de caracterización con doce elementos y el otro apartado fue una pregunta abierta con la finalidad de explorar como se inserta la democracia en la vida cotidiana de los grupos. Como podemos observar este instrumento tuvo una parte cuantitativa y una cualitativa.(Anexo 4)

A la información recavada de la parte cuantitativa se le dio un tratamiento de análisis de similitud que es un conjunto de técnicas que buscan evidenciar las relaciones complejas que existen entre los elementos de un conjunto dado. Esta técnica parte de la hipótesis de que existen entre los elementos del conjunto considerado, relaciones estructurales de parecido, de similitud o de proximidad posibles de identificar, controlando la existencia y validez de las relaciones entre dos elementos. Lo valioso de esta técnica es

que las relaciones privilegiadas de similitud tienen como base las respuestas de los sujetos.

El análisis de la argumentación de los sujetos lo realizamos con una técnica de análisis de contenido discriminante.

** Cuarta fase:*

A partir de los resultados del análisis de contenido observamos que la argumentación de los sujetos explicaba mucho de los resultados de los anteriores análisis de similitud, así que decidimos ampliar nuestra base de datos respecto de la forma en como nuestra población aprehende la democracia, para lo que elaboramos dos tipos de instrumentos cuyo objetivo fue el mismo que el del anterior instrumento: buscar la forma en como se inserta la democracia en la vida cotidiana de los grupos. (Anexos 5 y 6).

Ambos al tener el mismo objetivo que el instrumento anterior se les aplico el mismo tipo de análisis, las referencias para identificarlos fueron las mismas; Las respuestas de los sujetos fueron analizadas por grupo femenino y masculino, sin importar la licenciatura solo el sexo.

Quinta fase:

Y última esta fase es la culminación de la investigación ya hemos encontrado al contenido del representación, su estructura interna, el discurso que argumentan respecto de la democracia ahora observar como se da la integración (el anclaje) que se refiere a la inserción de la representación en los sistemas de pensamiento ya existente, es cuando se aproximan elementos inéditos y los ya conocidos, es en este momento cuando los individuos clasifican a partir de juicios rápidos y logran determinarse frente al objeto. Este instrumento lo formulamos de la red de significaciones que nos dieron en los instrumentos de la anterior etapa donde pudimos observar las relaciones existentes entre diferentes elementos, logrando reflejar parte de su identidad , su inscripción social que lo logramos captar a través de sus diversas significaciones que se explicitan en las representaciones que han elaborado,

vinculando las a su contexto. Este instrumento lo conformamos a partir de los propios discursos de la población les dimos cinco ideas relacionadas con la democracia, les pedimos una calificación del cero al diez, donde diez significa que la idea es muy útil para puntualizar la democracia y cero es que tal idea no la explica adecuadamente, los resultados fueron analizados en el programa estadístico SPSS. (Anexo 7)

2.9 PROCEDIMIENTO

Primera fase:

Seguimos por diez días periódicos como: Crónica, Milenio Diario, Universal, Uno más uno y Reforma, con la finalidad de obtener información general respecto de lo que se habla, escribe, comunica de la democracia. Al tener el periódico en nuestras manos recurríamos a la sección de columnistas y editorialistas, ya que nos permiten tener una visión a cerca de lo que la gente esta relacionado al tema a partir del sentido común que es lo que difunden los diarios, seleccionamos aquellos que estuvieran relacionados con la democracia, los recortamos y fichamos.

Al tener todos los editoriales y columnas formamos categorías-referencias para de esta forma poder analizar los textos con la técnica de análisis de contenido discriminante.

Elaboramos cinco categorías-referencias todos los textos se analizaron de la misma forma: al tener un texto seleccionado era porque se referenciaría a la democracia, el texto se leía dividiéndolo en párrafos, a lo largo de la lectura de cada uno de ellos se tomaban en cuenta las categorías-referencias, si alguna palabra del párrafo hacía alusión a una de éstas se marcaba y apuntaba en la familia de categoría-referencia correspondiente por lo tanto todas las palabras obtenidas pasaron por un proceso de categorización de acuerdo a su frecuencia, similitud, sinonimia y proximidad semántica; los párrafos podían corresponder a todas las categorías-referencias o a ninguna.

En el momento de finalizar con la recolección de datos de todos los textos verificamos que todas las palabras contenidas en las categorías-referencias estuvieran correctas para después contabilizarlas y observar aquellas categorías-familias a las que la prensa más hace alusión de la democracia.

El resultado de estas agrupaciones de palabras tienen cargas simbólicas importantes ya que en ellas se resumía el contenido en alguno o varios sentidos de la democracia.

Las conclusiones de este análisis son la base para la construcción de los siguientes cuestionarios ya que de cada categoría-familia extrajimos aquellos términos que por su función comunicativa englobaran a otros, las palabras que nos parecieron más relevantes decidimos que deberían constituir el siguiente instrumento.

Segunda fase:

Las palabras más importantes obtenidas en el análisis anterior resumían el contenido en alguno o varios sentidos de la democracia, logramos identificar 17 palabras-resumen que era muy importantes pero nos parecían muchas para que formaran parte de un solo cuestionario de caracterización, nuestro objetivo en esta etapa era encontrar la estructura de la representación junto con la facilidad cognitiva para nuestros sujetos decidimos poner a prueba tres instrumentos.

Los tres instrumentos estuvieron conformados cada uno por nueve términos, estos términos deben de ser palabras que estén muy relacionadas con la democracia ya sea de forma positiva como negativa; por lo cual decidimos que las palabras incongruentes, de las que seleccionamos tres, formaran parte de los todos los instrumentos al igual que las palabras

referidas a los símbolos de la democracia. Los términos fueron ordenados aleatoriamente para no mostrar preferencia alguna por ninguno de ellos.

Los cuestionarios de caracterización tuvieron la siguiente estructura:

227519

Cuestionario	Descriptor de la participación	Descriptor del consenso	Descriptor simbólico de la democracia	Descriptor incongruente de la democracia
Tipo A (arquitectos)	Alternancia Legitimidad	Diálogo Diversidad	Igualdad libertad	Autoritarismo Corrupción Impunidad
Tipo B (abogados)	Manifestación	Derechos Libertad de expresión Seguridad	Igualdad libertad	Autoritarismo Corrupción Impunidad
Tipo C (médicos)	Legalidad Movimiento Negociación	Consulta	Igualdad libertad	Autoritarismo Corrupción Impunidad

Cuadro 2. Relación de descriptores que integran cada tipo de cuestionario.

En este tipo de cuestionarios se les pide a los sujetos que realicen la tarea cognitiva de agrupar en dos bloques los descriptores, en una primera parte deberán seleccionar aquellos tres que les parezcan más representativos de la democracia, quedando así seis palabras-resumen de las cuales se les pide que elijan aquellas tres que según su criterio sean menos características de la democracia quedando tres sin elegir. Cabe mencionar que las

instrucciones no sufrieron ninguna variación en los tres casos, la única variante fue la inserción de términos que hacían referencia a diferentes formas de caracterizar el tema.

Se aplicaron este tipo de cuestionarios a 90 estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México de las licenciaturas de arquitectura, derecho y medicina. A cada población se le asignó un determinado instrumento con el fin de explorar el tipo de relaciones que el grupo construía frente al tema; cada instrumento fue contestado por 30 sujetos, 15 mujeres y 15 hombres.

Los datos obtenidos de estos cuestionarios fueron analizados por un programa de análisis de cuestionarios de caracterización, Simili-C, el cual calcula:

El índice de similitud: que es la proporción de veces que se eligió el par de palabras en el mismo bloque del cuestionario.

La valencia: que es la valoración positiva o negativa que se le asigna a la pareja de palabras, calculada a partir del bloque, positivo o negativo, en que se encuentra el par; y

La distancia: que es la fuerza de asociación entre el mismo par.

Los resultados se presentan como árboles máximos a partir de un grafo que determina la fuerza con que los términos se incorporan, en un todo coherente, las representaciones sociales reveladas a partir de los discursos de los sujetos entrevistados. Los árboles máximos se elaboran a partir de la distancia más alta entre dos elementos, la siguiente relación será aquella que tenga el valor más alto y que contenga alguno de los dos elementos y así sucesivamente hasta que los nueve elementos estén dentro del árbol.

Identificamos aquellos cliques máximos (tríadas) cuya información era muy valiosa y significativa, ya que son la forma en como se relacionan mutuamente tres descriptores hasta formar un círculo de información.

Con la interpretación de los árboles y cliques pudimos percatarnos que muchas palabras resumen que creíamos de gran importancia no resultaron tener conexiones importantes para nuestra población, no nos sugerían ningún enfoque significativo de la democracia, pero otras palabras resumen nos sorprendieron por las imágenes que se nos proyectaban.

Tercera fase:

Al darnos cuenta de que de cada instrumento nos sugerían formas claras de como los grupos caracterizaron la democracia decidimos crear a partir de los cliques más importantes de los tres instrumentos una nueva selección de palabras-resumen. Con esta nueva selección de palabras armamos el cuarto instrumento con le objetivo de buscar esas imágenes que mejor caracterizaran a la democracia, este cuestionario de caracterización por fines experimentales estuvo constituido por doce descriptores: de los cuales tres fueron palabras incongruentes de la democracia, dos fueron palabras símbolos de democracia y siete se referían al cambio y al consenso. Al igual que la vez anterior las ordenamos aleatoriamente e integramos una nueva sección al cuestionario la cual fue una pregunta abierta donde el sujeto debía de argumentar en sus propios términos qué era para él la democracia.

Descriptores de la participación	Descriptores del consenso	Descriptores simbólicos de la democracia	Descriptores incongruentes de la democracia
Alternancia Legitimidad Movimiento	Diálogo Derechos Diversidad Libertad de expresión	Igualdad libertad	Autoritarismo Corrupción Impunidad

Cuadro 3. Relación de descriptores que integran el cuestionario de caracterización final.

Aplicamos el instrumento a 90 estudiantes, 30 de cada licenciatura 15 mujeres y 15 hombres.

El instrumento se presenta en dos secciones: en la primera parte los sujetos tienen doce términos se les pide que elijan cuatro que desde su perspectiva sean los más característicos de la democracia y de los ocho términos que les quedan se les pide que elijan aquellos que sean menos característicos de la democracia, es un ejercicio cognitivo para saber como relacionan los términos respecto del tema teniendo como base su propia experiencia y saberes. En la segunda parte se les pide que en sus propios términos nos argumenten qué es la democracia.

El análisis se hizo en dos partes, los datos obtenidos de la primera sección se capturaron y procesaron con el programa Simili-C, formando matrices para mujeres y hombres por separado, a su vez separando por licenciaturas para obtener árboles máximos de mujeres de determinada licenciatura y de hombres, al finalizar las tablas obtenidas por el programa nos permitieron tener tres árboles máximos de mujeres, tres árboles máximos de hombres.

Al tener las tablas de resultados se empieza a elaborar el árbol máximo localizando el par cuyo valor sea el más alto, para continuar con el par que incluya uno de los dos elementos anteriores y uno nuevo pero que su valor sea el más alto y de esta forma hasta que se integren los doce elementos.

El árbol máximo tiene la asociación de las doce palabras del cuestionario de caracterización en este se ve la forma en como se relacionan las palabras, todas ellas se encuentran en un plano real respecto de la democracia algunas son las que están más relacionadas que otras, unas son la forma más positiva de caracterizar el tema y otras no lo son tanto pero cuando se piensa el tema ambas existen, por otro lado la forma en que se agrupan las palabras nos ayuda a identificar estructuras de pensamiento que el

grupo tiene, algunas estructuras pueden coexistir mientras que otras se repelen.

Después de tener los árboles máximos nos dimos a la tarea de buscar los cliques más importantes para cada grupo, para tener una visión más amplia de como nuestros grupos piensan el tema.

La segunda parte del cuestionario la capturamos para poder analizarla con la técnica de análisis discriminante, donde establecimos siete referencias para poder llevar a cabo el análisis, hicimos dos análisis uno para el grupo de mujeres y otro para el grupo de los hombres.

Cada respuesta de los individuos se leía cuidadosamente y se clasificaba en alguno de los referentes, las respuestas las dividimos en párrafos que establecieron sus mismos escritores ya que si las dividíamos por frases nos dimos cuenta que en algunos casos perdían el sentido las respuestas.

Los resultados de este análisis ayudaron a interpretar de los esquemas de pensamiento por lo que decidimos emprender una nueva etapa.

Cuarta etapa:

Gracias a los resultados del cuestionario anterior decidimos que podíamos llegar a esbozar más que una caracterización de la democracia desde nuestros grupos; es por ello que esta parte de la investigación tiene como objetivo que nuestros encuestados nos argumenten la forma en como la democracia se inserta en su vida cotidiana. Para cumplir el objetivo elaboramos dos cuestionarios tipos de cuestionarios con instrucciones diferentes siendo el mismo objetivo para los dos.

En las instrucciones del cuestionario "C" les pedíamos a los sujetos que pensarán en la democracia y se olvidaran de la teoría política para describirnos aquellas acciones de su vida cotidiana que se relacionaran con ella.

En el cuestionario "N" les argumentamos a los sujetos que en la democracia uno actúa de acuerdo a lo que piensa que es por lo tanto les pedíamos que nos escribieran ¿cómo llevan a cabo su vida democrática?

Cada instrumento fue contestado por 30 sujetos 15 hombres y 15 mujeres, donde 10 fueron de arquitectura, 10 de derecho y 10 de medicina. Se les pedía que leyeran las instrucciones y contestaran.

Los resultados fueron transcritos para poderlos analizar de acuerdo a los referentes establecidos para el análisis del cuestionario anterior. Cada respuesta fue leída con detenimiento para así poderla clasificar. Al finalizar se tenía el análisis de todas las respuestas de las mujeres de los tres instrumentos y por otra parte el análisis de todas las respuestas de los varones. En estos análisis se observa la forma en como se caracteriza de forma diferente la democracia por genero.

Quinta etapa:

Después del éxito de la anterior etapa y de todas las anteriores, pensamos que si la caracterización que los datos nos dieron era correcta bien podíamos experimentar con un nuevo instrumento, en el cual se tomarían muchas precauciones al momento de elaborarlo:

- en primer lugar debía de tener frases del sentido común, es decir, frases dichas desde nuestros sujetos para que la identificación fuera instantánea,
- las frases deberían de poderse situar de alguna forma en los esquemas de pensamiento que elaboramos previamente (árboles máximos),
- cognitivamente tendrían que ser fácil, por lo que no podría durar mucho tiempo y
- el cuestionario tendría que ser replicable. es decir, tendríamos que analizarlo ya fuera cualitativa o cuantitativamente.

Si bien fue difícil diseñar un instrumento que cumpliera con todos los estos objetivos elaborar uno con el que quedamos muy satisfechos.

El instrumento tenía cinco frases las cuales debía de leer y después otorgarles una calificación del cero al diez donde cero significaba que tal frase no era útil para hablar de democracia y diez significaba que tal frase era muy importante

para la democracia, al otorgar esta calificación el individuo rápidamente pone a trabajar su sistema cognitivo de valores, creencias, información anterior, memoria, actitudes, opiniones entendiéndolos desde su historia, su contexto social e ideológico por lo tanto la calificación que otorga a nuestra frase no es aislada es su realidad transformada y es así como la frase adquiere un significado para nuestro sujeto.

Aplicamos 120 cuestionarios, 60 mujeres y 60 hombres estudiantes de arquitectura, derecho y medicina; 20 por cada licenciatura. Las calificaciones obtenidas las capturamos para poder aplicarles diferentes pruebas estadísticas como:

- Prueba de confiabilidad ($\alpha_{Cronbach}$).
- Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov.
- Prueba $t_{Student}$ para diferencia de medias.
- Análisis factorial.

RESULTADOS

En esta investigación hemos realizado seguimiento de editoriales de periódicos, se han aplicado cuatro cuestionarios de caracterización, dos cuestionarios abiertos y un cuestionario de anclaje. Los cuestionarios fueron aplicados a la población estudiantil de Ciudad Universitaria solo alumnos de: Arquitectura, Derecho y Medicina.

3.1 RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE EN PERIODICOS (PRIMERA ETAPA)

Como ya hemos señalado para la lectura de los periódicos utilizamos el análisis discriminante que nos dio como resultado 534 términos con respecto de la democracia en 63 editoriales de cinco periódicos con diferentes días de seguimiento.

Incongruentes de la democracia	Consenso	Participación
Anarquía 2	Autonomía 15	Alianza 2
Antidemocracia 3	Civilidad 2	Alternancia 2
Antidemocrático 2	Colectivo 1	Convivencia política 1
Autoritarismo 24	Consenso 10	Cooperación 1
Corrupción 13	Consulta 20	Diálogo 17
Corrupto 2	Debate 3	Fuerzas partidistas 1
Desacato 2	Diversidad 5	Grupos 15
Desigualdad 1	Encuesta 8	Grupusculos 2
Dictadura 1	Normatividad 2	Guerrillas 7
Enemigos democracia 1	Opinión 11	Lucha izquierdista 1
Falta de respeto 2	Plebisito 2	Manifestación 12
Gobierno personal 1	Plural 5	Mitin 3
Ilegitimidad 1	Pluricultural 2	Movilización 10
Imperialismo 2	Referéndum 3	Movimiento estudiantil 3
Imposición 1	Respeto 4	Movimiento universitario 5
Impunidad 3	Responsabilidad 4	Movimientos 17
Ingovernabilidad 1	Voluntad 3	Negociación 12
Injusticia 2	Confianza 1	Organización 5
Inseguridad 10	Credibilidad 2	Participación 16
Intolerancia 3	Derechos	Protesta 1
Mentira 2	Derechos 31	Sociedad civil 11
Oligarquía 1	Derechos humanos 12	Transición 2
Presidencialismo 1	Desarrollo social 3	
Regimen autoritario 1	Ideología 1	
Republica 3	Legalidad 7	
Usurpación 1	Legitimidad 10	
Violencia 1	Seguridad 9	
	Soberanía 9	

Símbolos de la democracia	Sistema electoral
Equidad 1	Elección 25
Libertad 20	Electorado 2
Libertad de expresión 6	Electoral 28
Libre sufragio 1	Electos 1
Tolerancia 8	Poselectorales 1
	Preelectoral 1
	Votación 17
	Voto 23

Periódico	Días de seguimiento	Editoriales
Milenio diario	5	20
Uno más uno	5	10
El Universal	5	21
Reforma	4	9
La Crónica	2	3

Cuadro2 Relación de días de seguimiento y editoriales encontrados por cada periódico

Para el análisis de contenido con la técnica de referencias establecimos las siguientes referencias:

- a) Símbolos de la democracia.
- b) Sistema electoral.
- c) Incongruentes de la democracia.
- d) Participación.
- e) Consenso.

A	B	c	d	E
38	76	95	152	173

Cuadro 3 Frecuencia de referencias.

Los resultados del análisis discriminante son:

- a) En un universo tan amplio, como el que tenemos de las frecuencias en total, es importante destacar que si bien los incongruentes a la democracia alcanzan el tercer lugar esto no debe de parecer alarmante ya que significa solo el 17%.
- b) Un ejercicio como este nos demuestra que la democracia sé está practicando, pues la población prefiere hablar haciendo, lo que se nos

demuestra con un 68%, ya que los referentes del sistema electoral, participación y consenso son acciones que los individuos hacen en la vida cotidiana lo que los lleva a reforzar sus ideas de democracia como practica.

- c) Siguiendo con la línea del párrafo anterior, es importante diferenciar el tipo de acciones que los sujetos relacionan con respecto de la democracia; el valor más alto nos lo da el consenso, que es la mejor forma en que se puede organizar una población para construir el bien común, es la forma más representativa de la democracia, el sufragio, aunque se dan cuenta que no es la única.
- d) La participación le sigue y nos demuestra que los ideales de la democracia aun se persiguen, pero sé esta labrando con hechos lo que será el camino para llegar a ellos, las acciones están siendo importantes en este momento, en donde ya se nos demostró que todos somos parte de la democracia, por esto resultan bajas las frecuencias de los símbolos, aunque no por eso dejan de tener la importancia de poder ser el máximo logro en una democracia.

En este universo de 534 descriptores de la democracia, tuvimos la oportunidad de construir tres formas de caracterizar a la democracia a partir de la participación y del consenso que son las formas en como la gente hace tangible su preocupación por pertenecer a una democracia, donde ser tomado en cuenta y participar es lo importante.

3.2 RESULTADOS DE LOS CUESTIONARIOS DE CARACTERIZACIÓN (SEGUNDA ETAPA).

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE CARACTERIZACIÓN "TIPO A"

Analicemos las estructuras que se formaron a partir de los resultados obtenidos en la segunda fase, éstas están divididas en árboles que corresponden a las respuestas de cada género.

DEMOCRACIA
 Facultad de Arquitectura
 Mujeres
 n = 15
 Valor Máximo = 4.66 (58.25%)
 Corte = - 0.73 / - 0.27
 22 / abril / 2001

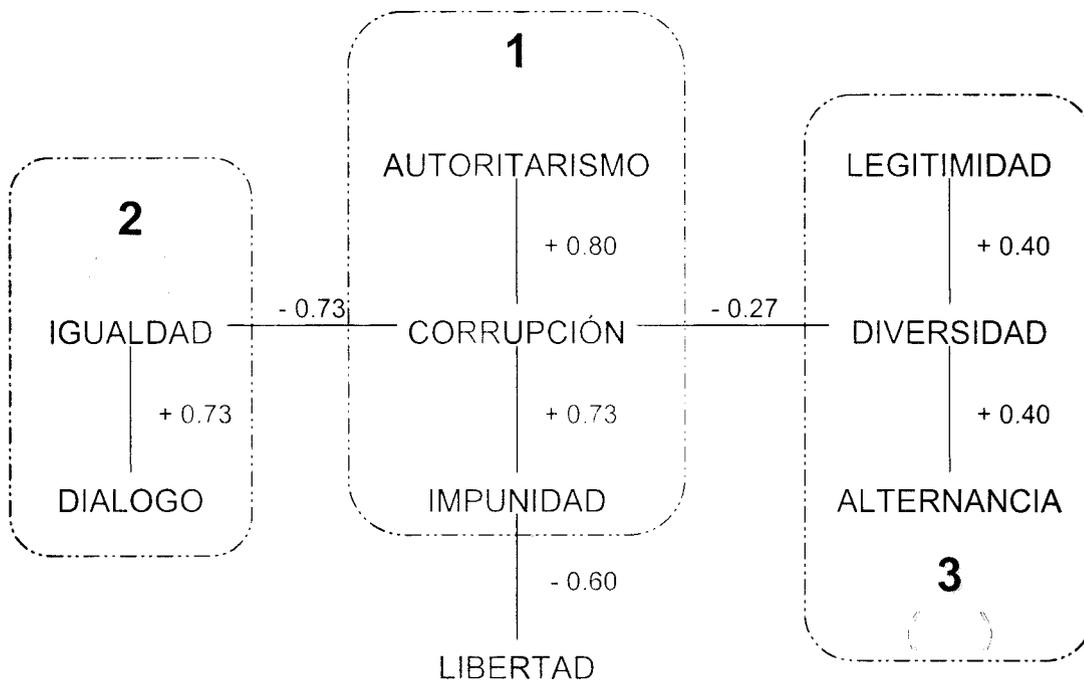


FIGURA 1. Caracterización de la Democracia. Resultado del Cuestionario Tipo A, aplicado a mujeres de la Facultad de Arquitectura

227519

En el árbol que han generado las mujeres (FIGURA 1) podemos observar que se forman 4 bloques, el primero corresponde a los elementos incongruentes de la democracia, el segundo bloque está conformado por los elementos de la participación enlazados por un elemento del consenso, la cadena formada por los elementos <ALTERNANCIA-DIVERSIDAD-LEGITIMIDAD> nos indican la preferencia, por parte de la población, de la

existencia de distintos puntos de vista que permitan elegir entre distintas maneras de participación. El bloque 3 está conformado por los elementos <IGUALDAD–DIALOGO>, uno corresponde al consenso y el otro es un símbolo, en el podemos intuir la necesidad de equidad para hacer posible el consenso. El último bloque es el elemento <LIBERTAD>, separado de los demás elementos por ser un símbolo universal de la Democracia, reconocido y presente en ella misma.

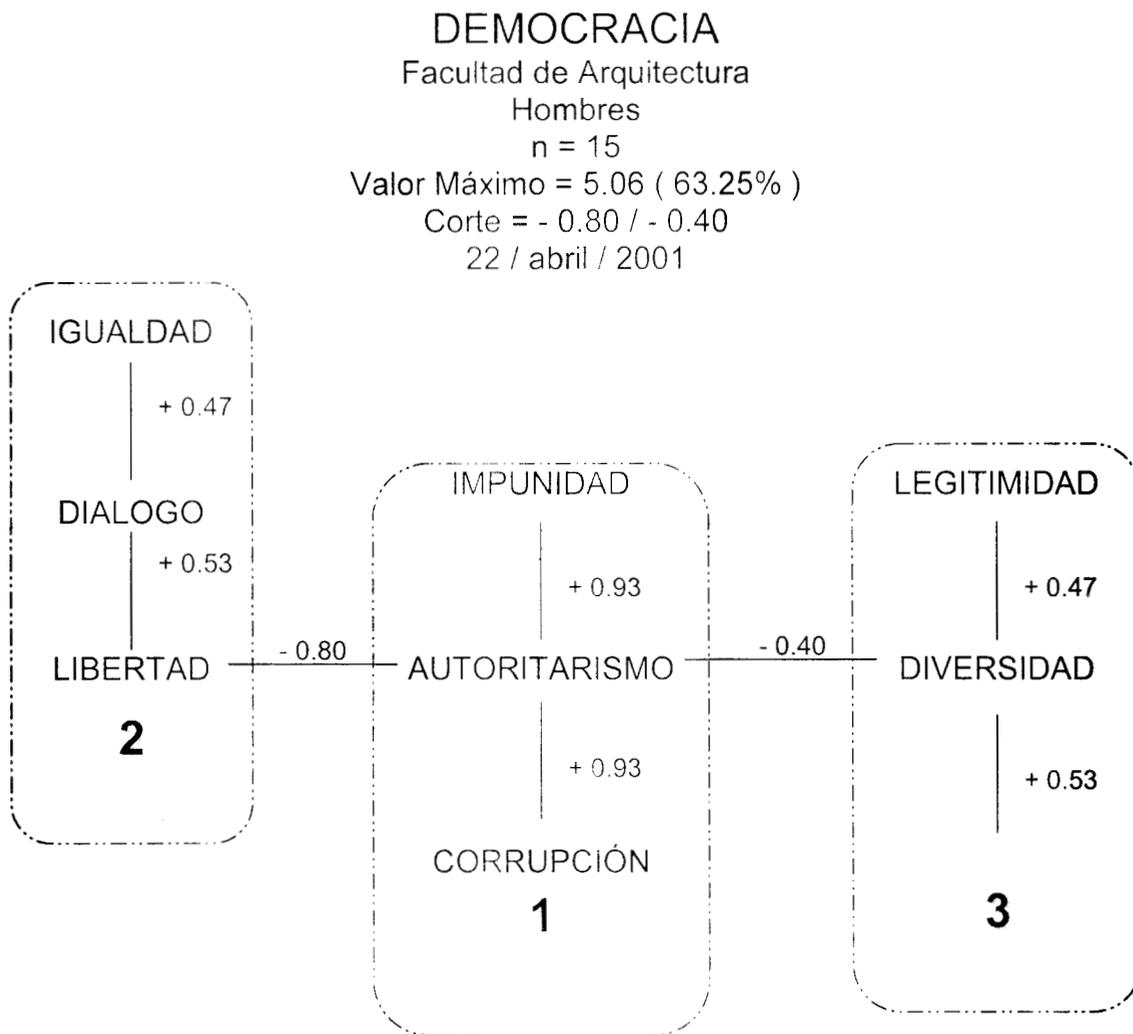


FIGURA 2. Caracterización de la Democracia. Cuestionario Tipo A, aplicado a hombres de la Facultad de Arquitectura.

En el caso de los hombres (FIGURA 2), encontramos la misma tendencia anterior, aunque ahora, se forman tres bloques, el primero corresponde a los elementos incongruentes, en el segundo bloque volvemos a encontrar a los elementos <LEGITIMIDAD–DIVERSIDAD–ALTERNANCIA>.

manteniéndose un elemento del consenso como eslabón para los elementos de la participación, mientras que el bloque 3 se forma por la cadena <LIBERTAD–DIALOGO-IGUALDAD>, en cuyo caso observamos a los dos símbolos de la Democracia asociados por un elemento del consenso, el consenso es posible gracias a la equidad y la libertad.

En ambos casos encontramos valores muy altos en los encadenamientos de elementos incongruentes (de 0.73 a 0.93). Para el caso de las mujeres encontramos el mayor valor de distancia entre los elementos DIALOGO e IGUALDAD. En cuanto a los hombres, el mayor valor se encuentra en los elementos DIVERSIDAD y ALTERNANCIA (+0.53) y LIBERTAD y DIALOGO (+0.53). Quizás, el consenso (sus elementos) es uno de los más importantes descriptores de la Democracia, para esta población, junto con sus símbolos universales. Para las mujeres, CORRUPCIÓN es un descriptor importante, pues tiene el mayor número de conexidades del árbol, mientras que para los hombres, el AUTORITARISMO es el descriptor más importante. En ambos casos, DIVERSIDAD también es importante, tiene tres conexidades, lo que nos hace pensar que el consenso, ilustrado por la DIVERSIDAD, es importante para esta población. Es importante resaltar que, los elementos CORRUPCIÓN Y AUTORITARISMO, o su existencia dentro de la Democracia, son excluyentes con los otros bloques (2 y 3) que se han formado (en cada uno de los casos), por lo que de darse alguno de ellos, los otros no son posibles (siendo extremistas, la democracia improbable), es decir, para las mujeres, al existir la CORRUPCIÓN no es posible la existencia de la IGUALDAD ni la DIVERSIDAD y con ellas los elementos con que se encadenan, si existe la IMPUNIDAD, entonces no existe la LIBERTAD. Mientras que para los hombres, el AUTORITARISMO imposibilita la LIBERTAD y la DIVERSIDAD.

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE CARACTERIZACIÓN “TIPO B”

Ahora analicemos los resultados que corresponden a los estudiantes de la facultad de Derecho. Es importante recordar que los descriptores utilizados en las tres poblaciones (arquitectura, ciencias políticas y medicina) son distintos.

Comencemos por las mujeres (FIGURA 3). En este árbol hay cuatro bloques, el primero corresponde a los elementos incongruentes con la Democracia <CORRUPCIÓN–AUTORITARISMO–IMPUNIDAD>. En el bloque 2 están los descriptores <MANIFESTACIÓN–LIBERTAD DE EXPRESIÓN–SEGURIDAD>, es decir, el consenso aunado a la participación, aunque el tipo de participación es distinto al que se utilizó en la población anterior.

En el bloque 3 se concentran los descriptores simbólicos <IGUALDAD–LIBERTAD> y en el cuarto bloque <DERECHOS>. Los más altos valores de Distancia se concentran en los descriptores incongruentes, para los otros descriptores, la mayor fuerza de asociación está en la cadena <IGUALDAD–LIBERTAD> (+0.60).

Encontramos que para las mujeres de Ciencias Políticas, CORRUPCIÓN junto con LIBERTAD DE EXPRESIÓN son descriptores importantes, ambos con tres conexidades, cada uno, aunque ambos son mutuamente excluyentes: o existe CORRUPCIÓN o existe LIBERTAD DE EXPRESIÓN (y toda su cadena), pero no ambas al mismo tiempo. Lo mismo sucede con la IGUALDAD. Por otra parte, si existe el AUTORITARISMO entonces desaparecen los DERECHOS, pues ambos son mutuamente excluyentes

DEMOCRACIA

Facultad de Derecho

Mujeres

n = 15

Valor Máximo = 4.60 (57.50%)

Corte = - 0.67 / - 0.60 / - 0.47

22 / abril - 2001

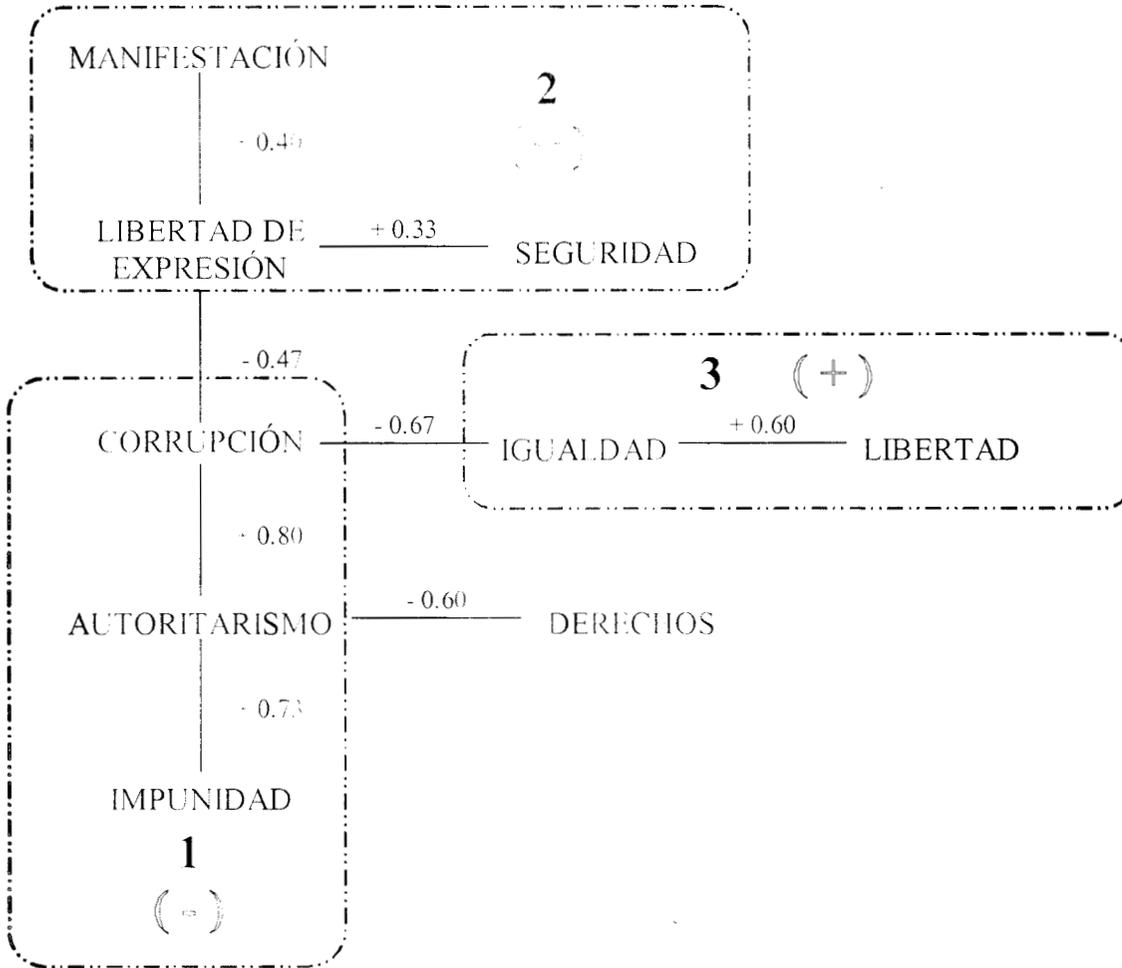


FIGURA 3. Caracterización de la Democracia. Cuestionario Tipo B, aplicado a mujeres de la facultad de Ciencias Políticas.

Con respecto a los hombres de Ciencia Políticas (FIGURA 4), encontramos mayor dispersión de los elementos, se forman 5 bloques, tres de ellos constituidos por descriptores de manera individual. , Al compararlo con el de las mujeres, observamos que se conservan dos bloques, uno formado por los descriptores incongruentes <IMPUNIDAD–AUTORITARISMO–CORRUPCIÓN> y el otro por los descriptores <LIBERTAD DE EXPRESIÓN–MANIFESTACIÓN–SEGURIDAD>, que también está presente en el caso de

DEMOCRACIA
 Facultad de Derecho
 Hombres
 n = 15
 Valor Máximo = 4.20 (52.50%)
 Corte = - 0.60 / - 0.53 / - 0.47 / - 0.33
 22 / abril / 2001

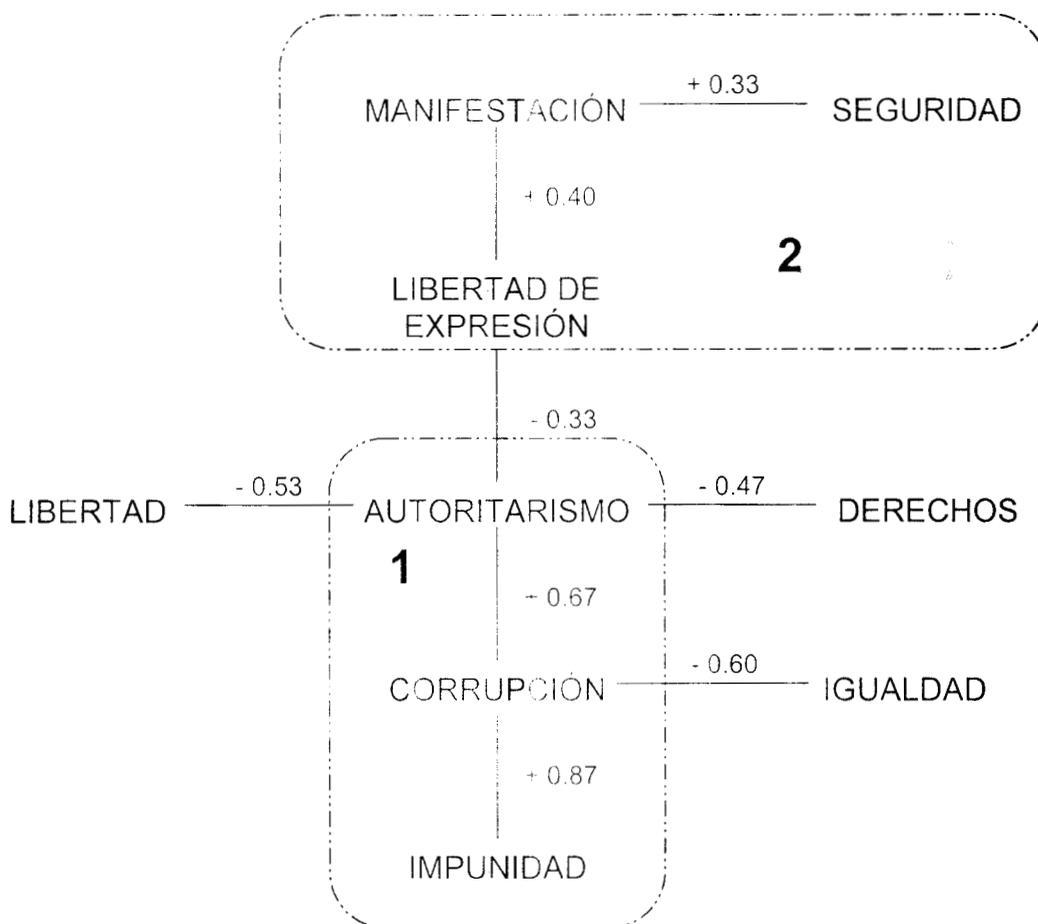


FIGURA 4. Caracterización de la Democracia. Cuestionario Tipo B, aplicado a hombres de la Facultad de Ciencias Políticas.

las mujeres, aunque con un distinto ordenamiento. En este caso **AUTORITARISMO** tiene un papel importante, tiene cuatro conexiones y es mutuamente excluyente con los descriptores **DERECHOS**, **LIBERTAD** y **LIBERTAD DE EXPRESIÓN**. Los descriptores **IGUALDAD** y **CORRUPCIÓN** también son mutuamente excluyentes.

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE CARACTERIZACIÓN "TIPO C"

Los siguientes árboles corresponden a los estudiantes de la facultad de Medicina.

DEMOCRACIA
 Facultad de Medicina
 Mujeres
 n = 15
 Valor Máximo = 5.15 (64.38%)
 Corte = - 0.71 - 0.50 / - 0.43
 22 / abril / 2001

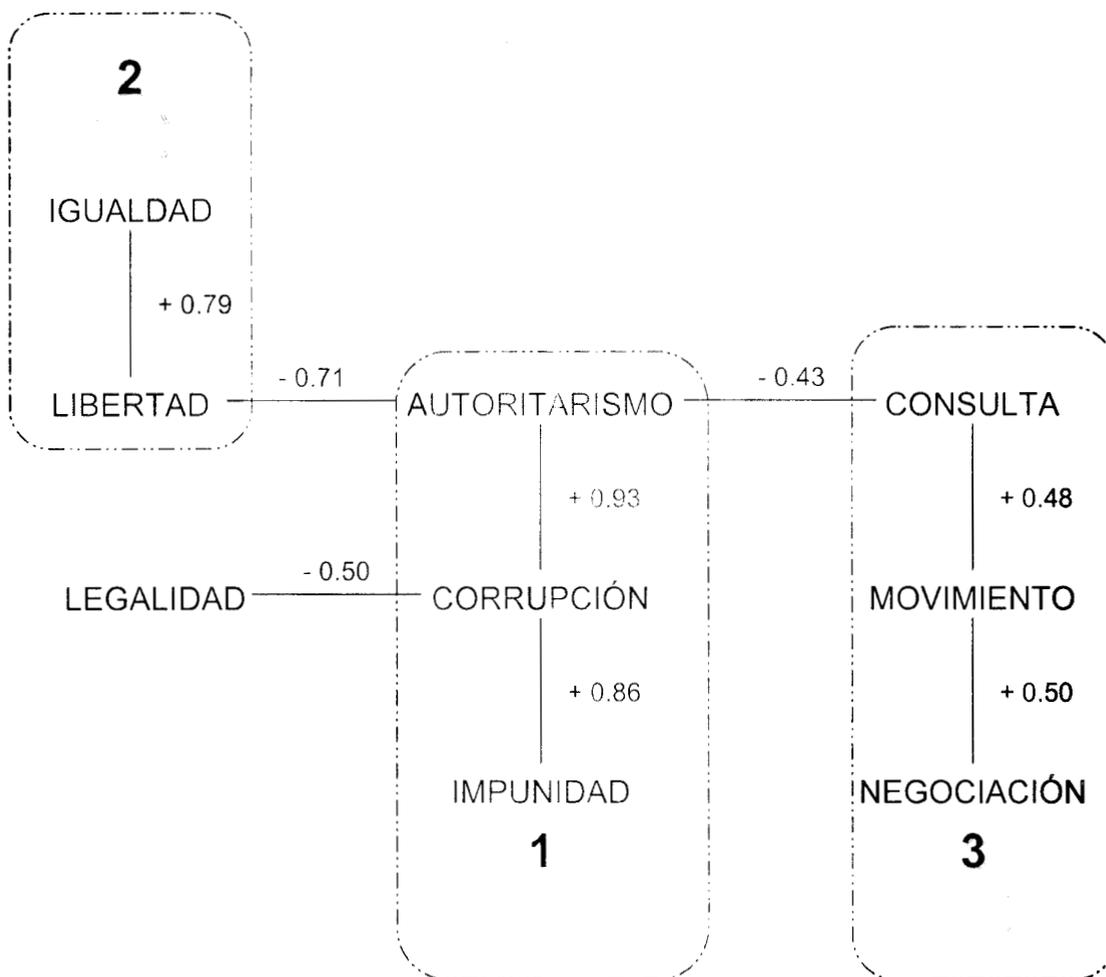


FIGURA 5. Caracterización de la Democracia. Cuestionario Tipo C, aplicado a mujeres de la Facultad de Medicina.

En la figura 5 tenemos el árbol correspondiente a las mujeres. De nuevo encontramos que se forman cuatro bloques, en el (1) volvemos a encontrar el

encadenamiento de los elementos incongruentes con la Democracia, éste es un bloque común en los tres grupos y, también, es el que concentra los valores más altos de distancia. El bloque 2 está formado por los elementos simbólicos de la Democracia <LIBERTAD-IGUALDAD>. El tercer bloque está conformado por <CONSULTA-MOVIMIENTO-NEGOCIACIÓN> elementos pertenecientes a las participación y el consenso. De manera individual encontramos a LEGALIDAD, un elemento de la participación. Para las mujeres el AUTORITARISMO es un elemento importante, su existencia es excluyente de la LIBERTAD y la CONSULTA, junto con sus encadenamientos. Un segundo elemento importante es CORRUPCIÓN, al igual que el anterior tiene dos conexiones, con IMPUNIDAD (de manera positiva) y con LEGALIDAD (en forma negativa); así la existencia de CORRUPCIÓN supone la exclusión de la legalidad. La unión de los dos elementos simbólicos de la Democracia <LIBERTAD-IGUALDAD> es la más fuerte de todas (+ 0.79), son estos dos elementos los principales descriptores de la Democracia, para esta población.

Respecto a los hombres (Figura 6), encontramos que se forman 3 bloques, el bloque 1 incluye a los elementos incongruentes con la Democracia y se le adicionan otros elementos correspondientes a la participación, quedando integrado por <AUTORITARISMO-CORRUPCIÓN-IMPUNIDAD-MOVIMIENTO-NEGOCIACIÓN>. En el bloque 2 están <IGUALDAD-LIBERTAD-LEGALIDAD>, donde LIBERTAD e IGUALDAD tienen el enlace más fuerte (+0.69). En forma individual, está el elemento CONSULTA. El elemento más importante es LIBERTAD con tres conexiones, además, es excluyente con AUTORITARISMO. Los términos CONSULTA y CORRUPCIÓN son mutuamente excluyentes. Es algo sorprendente que los elementos MOVIMIENTO y NEGOCIACIÓN estén ligados a los descriptores incongruentes, quizás sea un remanente de los problemas generados por la huelga.

Al hacer la comparación con los dos árboles, vemos una gran diferencia, las mujeres separan a los elementos simbólicos, después a la participación y al consenso, donde CONSULTA, MOVIMIENTO y NEGOCIACIÓN forman un enlace con gran coherencia, mientras que para los hombres el MOVIMIENTO y

la NEGOCIACIÓN son parte de los elementos incongruentes con la Democracia, son vistos de manera negativa al estar asociados con la movilización del CGH, durante el cual perdieron clases y las negociaciones fueron de unos cuantos.

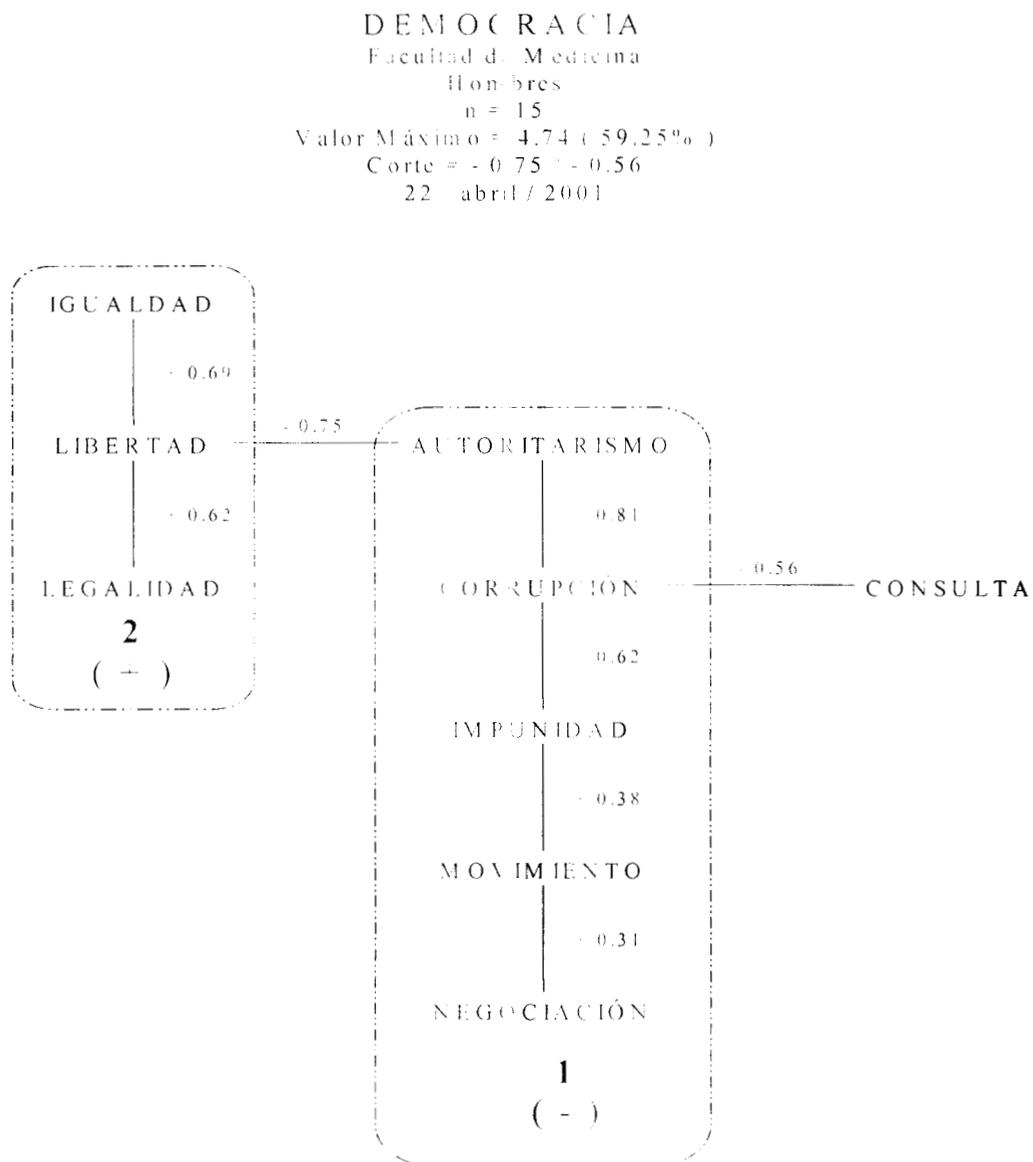


FIGURA 6. Caracterización de la Democracia. Cuestionario Tipo C, aplicado a hombres de la Facultad de Medicina

3.3 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE CARACTERIZACIÓN FINAL (TERCERA ETAPA).

Pasamos al análisis del cuestionario de caracterización generado para hacer la comparación de las tres poblaciones, con los mismos descriptores. Comencemos con los estudiantes de Arquitectura (Figura 7)

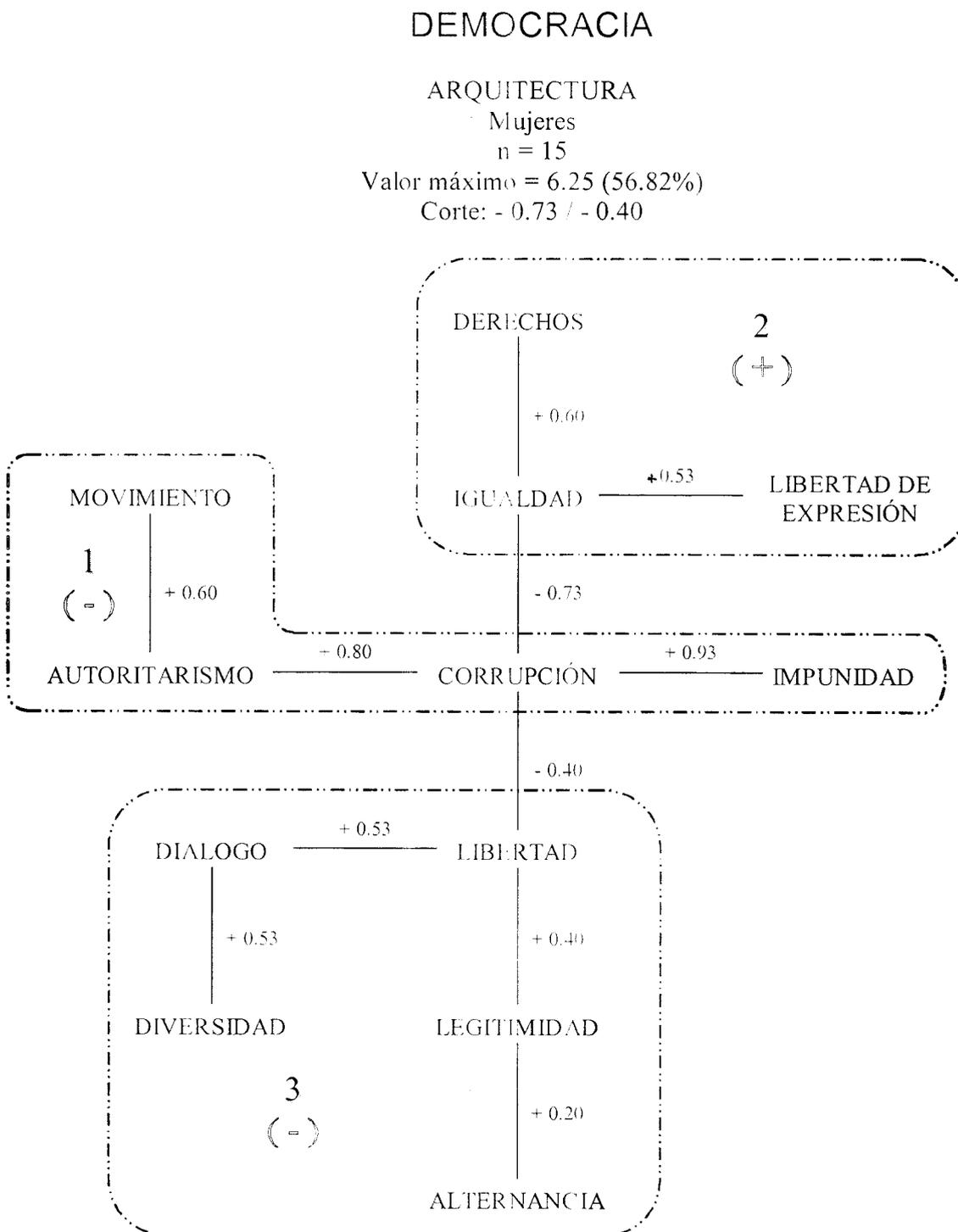


FIGURA 7. Caracterización de la Democracia. Mujeres, estudiantes de la Facultad de Arquitectura

En el árbol se forman tres bloques, el primero está formado por elementos incongruentes con la Democracia (AUTORITARISMO, CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD), a los cuales se les adhiere MOVIMIENTO, el bloque contiene los más altos valores de asociación. Pensamos que incluye a MOVIMIENTO unido con AUTORITARISMO, debido al recuerdo de la huelga convocada por el CGH y la intolerancia que sus líderes demostraron en las negociaciones.

Con respecto al resto de los componentes, las mujeres piensan la Democracia de dos maneras distintas: por una parte encontramos el bloque ideal de la Democracia (2), formado por <DERECHOS-IGUALDAD-LIBERTAD DE EXPRESIÓN>, que incluye al más alto valor de asociación dentro de los bloques favorables; y del otro lado, a la libre participación consensuada dentro de la democracia, representada por el bloque (3) (DIVERSIDAD-DIALOGO-LIBERTAD-LEGITIMIDAD-ALTERNANCIA). Ambos bloques están unidos por CORRUPCIÓN (elemento con cuatro conexidades).

En la Figura 8, tenemos la estructura que forman los hombres de Arquitectura. Aquí encontramos cuatro bloques; el primer bloque de elementos incongruentes <MOVIMIENTO-AUTORITARISMO-CORRUPCIÓN-IMPUNIDAD>, siguiendo la misma descripción del caso de las mujeres. El bloque (2) está constituido por <DIALOGO-IGUALDAD>; el bloque (3) tiene la misma estructuración que el bloque de las mujeres, sustituyendo el término DIALOGO con DERECHOS, el bloque contiene la asociación más fuerte (LEGITIMIDAD – ALTERNANCIA) con un valor + 0.53. El último bloque es el descriptor LIBERTAD DE EXPRESIÓN. El elemento central del árbol (por su número de conexiones) es IMPUNIDAD, por medio del cual se enlazan los cuatro bloques.

DEMOCRACIA

ARQUITECTURA

Hombres

n = 15

Valor máximo = 6,47 (58,81%)

Corte: - 0,79 - 0,64 - 0,43

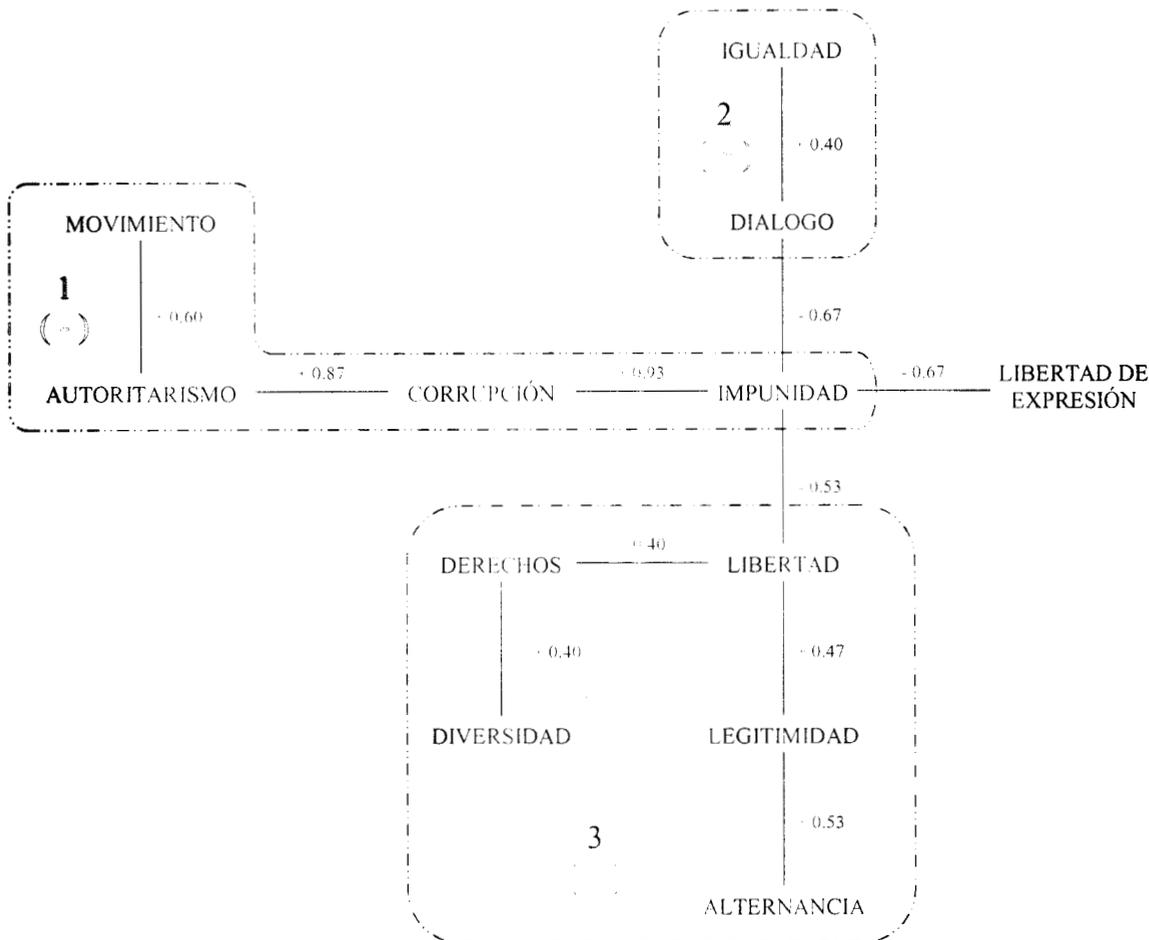


FIGURA 8. Caracterización de la Democracia. Hombres, estudiantes de la Facultad de Arquitectura

Como podemos ver, hombres y mujeres, de arquitectura, tienen dos maneras distintas de ver a la Democracia. Para las mujeres, la Democracia es tener la misma oportunidad de expresarse y los mismos derechos, además, es la libertad de dialogar lo que legitima a la Democracia y, por tanto, lo que produce la diversidad en el diálogo.

Para los hombres, la Democracia está más acorde con la alternancia y la legitimidad, lo que es producto de la libertad. Para ellos, la igualdad está

unida al diálogo y la libertad de expresión es un descriptor externo, aunque no son una descripción relevante, porque, a diferencia de las mujeres, los hombres siempre han tenido de su lado la posibilidad de dialogo igualitario y la libertad de expresarse; exactamente las cosas que las mujeres enaltecen dentro de la democracia.

Analicemos, a continuación, los resultados de la Facultad de Medicina.

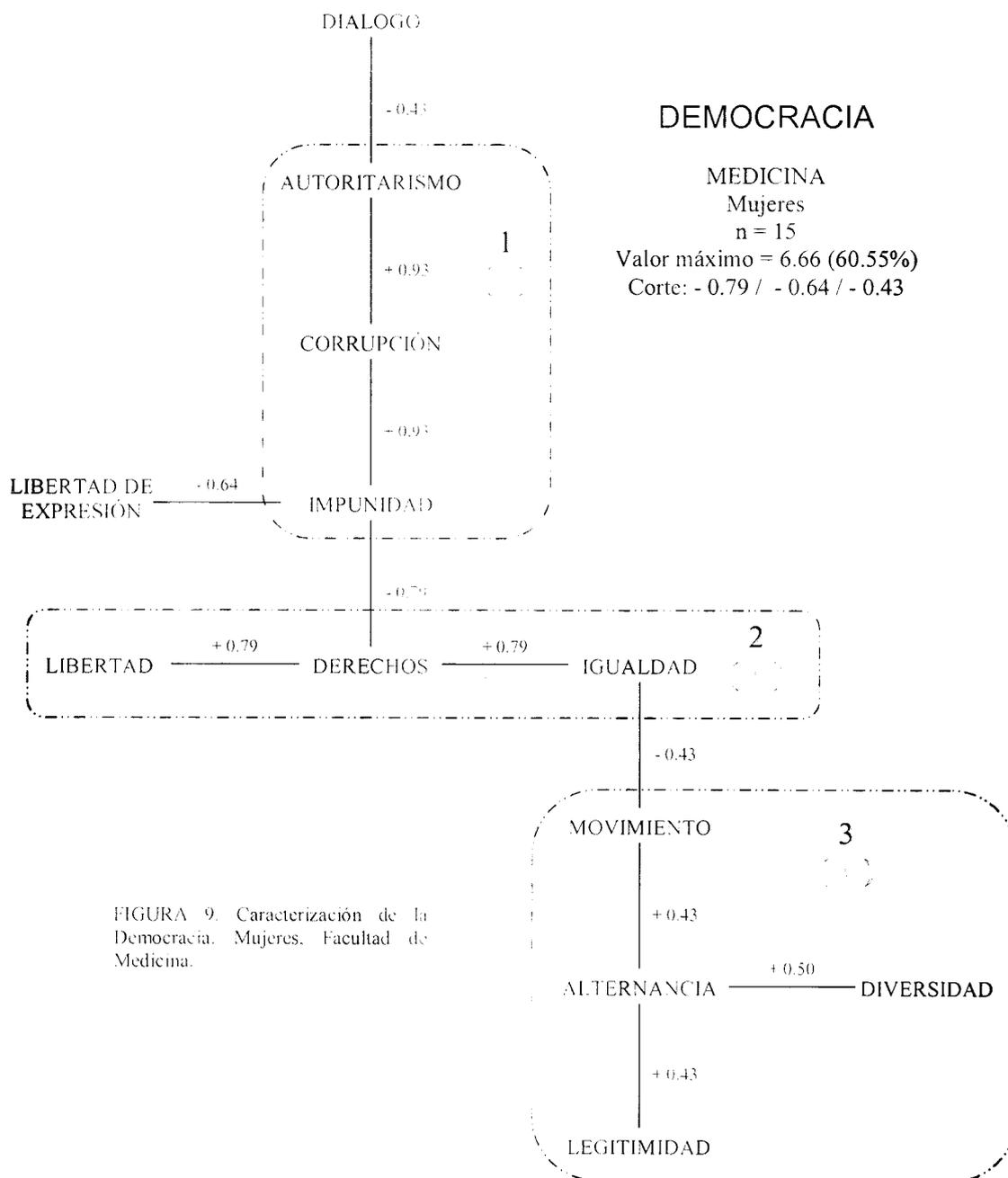


FIGURA 9. Caracterización de la Democracia. Mujeres. Facultad de Medicina.

Para las mujeres de medicina (Figura 9), existen cinco bloques; en el bloque 1 está la parte desfavorable, constituida por los descriptores incongruentes <AUTORITARISMO–CORRUPCIÓN–IMPUNIDAD>, esta cadena es estable en todos los casos, sólo cambiará el orden de sus elementos, pero existe en todos los árboles y contiene los valores mayores de asociación. En el bloque 2 se encuentra el ideal de la Democracia, después de la cadena desfavorable, este bloque tiene los val

El bloque (2) lo constituyen <DIALOGO–LEGITIMIDAD–ALTERNANCIA> junto con DIVERSIDAD. El bloque (3) está integrado por <DERECHOS> Y <LIBERTAD DE EXPRESIÓN>. Los otros bloques son constituidos por elementos individuales, <IGUALDAD>, <LIBERTAD> y <MOVIMIENTO>. El descriptor más importante es CORRUPCIÓN, con el cual se conectan los bloques (2) y (3) de manera excluyente. LIBERTAD es mutuamente excluyente con AUTORITARISMO y MOVIMIENTO; e IGUALDAD es excluyente con IMPUNIDAD.

Las diferencias entre los hombres y las mujeres de Medicina son muy importantes, pues para las mujeres, lo más importante de la Democracia son sus valores universales (bloque (2)), además, ellas ven al MOVIMIENTO como excluyente con la IGUALDAD, podemos inferir que la existencia de movilizaciones es un indicativo de ausencia de IGUALDAD. El movimiento es una expresión de participación y consenso, que ayuda a la legitimación de la Democracia. Aunque para ellas, la libertad de expresarse y el diálogo no son determinantes en la Democracia. Contrario a esto último, para los hombres la libre expresión es un derecho importante para la Democracia. Para las mujeres la IMPUNIDAD cancela los DERECHOS (y a la libre expresión), en tanto que, los hombres consideran que no hay IGUALDAD si existe la IMPUNIDAD. Para ellas, el AUTORITARISMO inhibe al DIÁLOGO, los hombres consideran que es contrario a la LIBERTAD. Los hombres consideran a la IGUALDAD y la LIBERTAD como asuntos separados, a los que no dan el mismo valor que las mujeres; consideran, también, que las movilizaciones son una forma contraria a la LIBERTAD y al DIALOGO como una manera de legitimar al consenso y a la participación.

Veamos ahora a la población de la Facultad de Derecho.

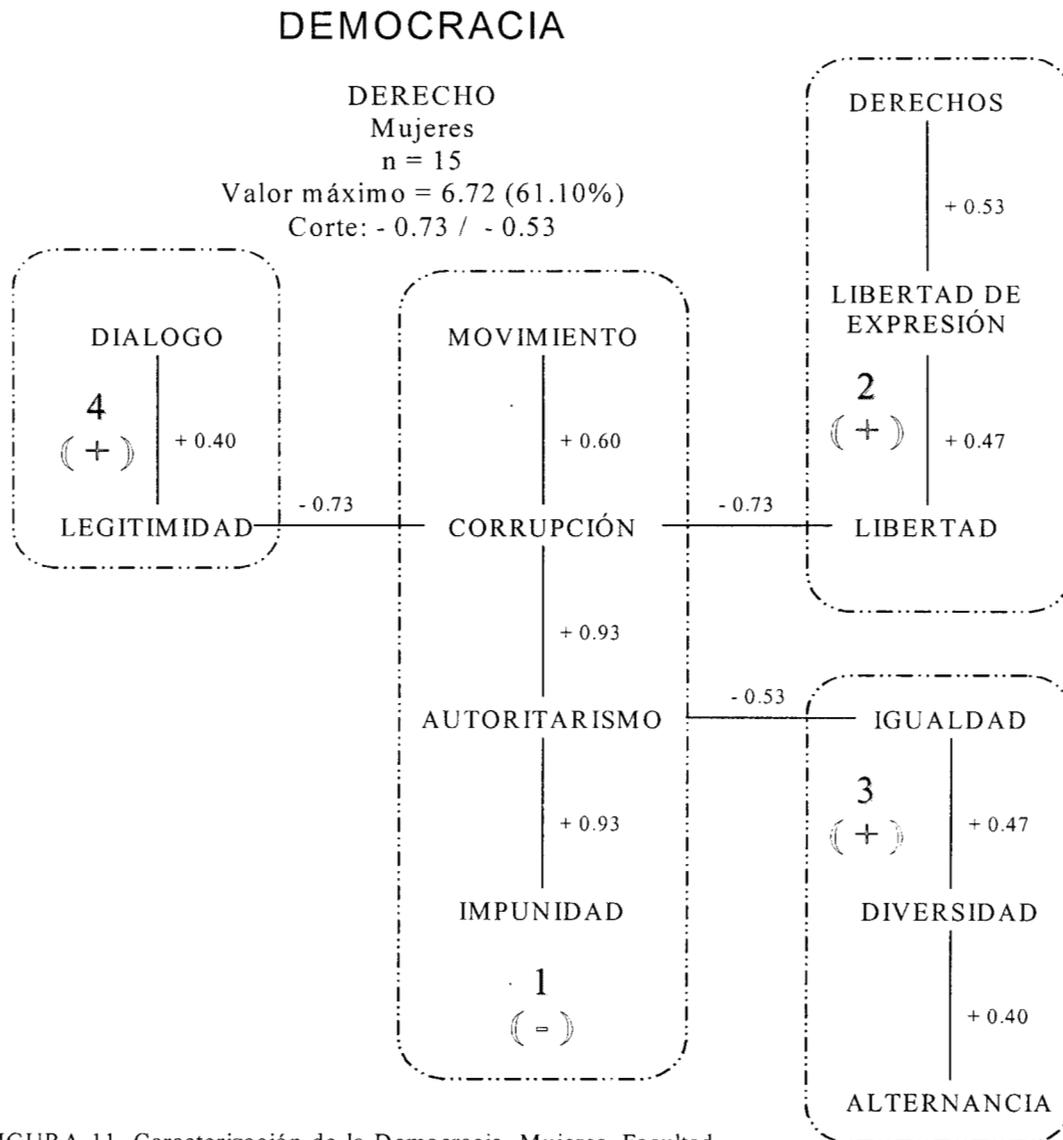


FIGURA 11. Caracterización de la Democracia. Mujeres, Facultad de Derecho

Las mujeres crean cuatro bloques (Figura 11), el bloque (1), integrado por descriptores incongruentes, es similar al formado por la población de Arquitectura, incluyen al MOVIMIENTO, pero asociado con la CORRUPCIÓN, mientras que en arquitectura la asociaban con el AUTORITARISMO. El bloque (2) <DERECHOS–LIBERTAD DE EXPRESIÓN–LIBERTAD> nos habla de la LIBERTAD como un DERECHO, en especial la libre expresión es un importante derecho (su asociaciones la más alta en los bloques favorables). El bloque (3) <IGUALDAD–DIVERSIDAD–ALTERNANCIA> hace referencia a la igualdad como una manera de contribuir a la diversidad y la alternancia,

mientras que en el bloque (4) <DIALOGO–LEGITIMIDAD>, plantean al diálogo como una forma de legitimar en la Democracia.

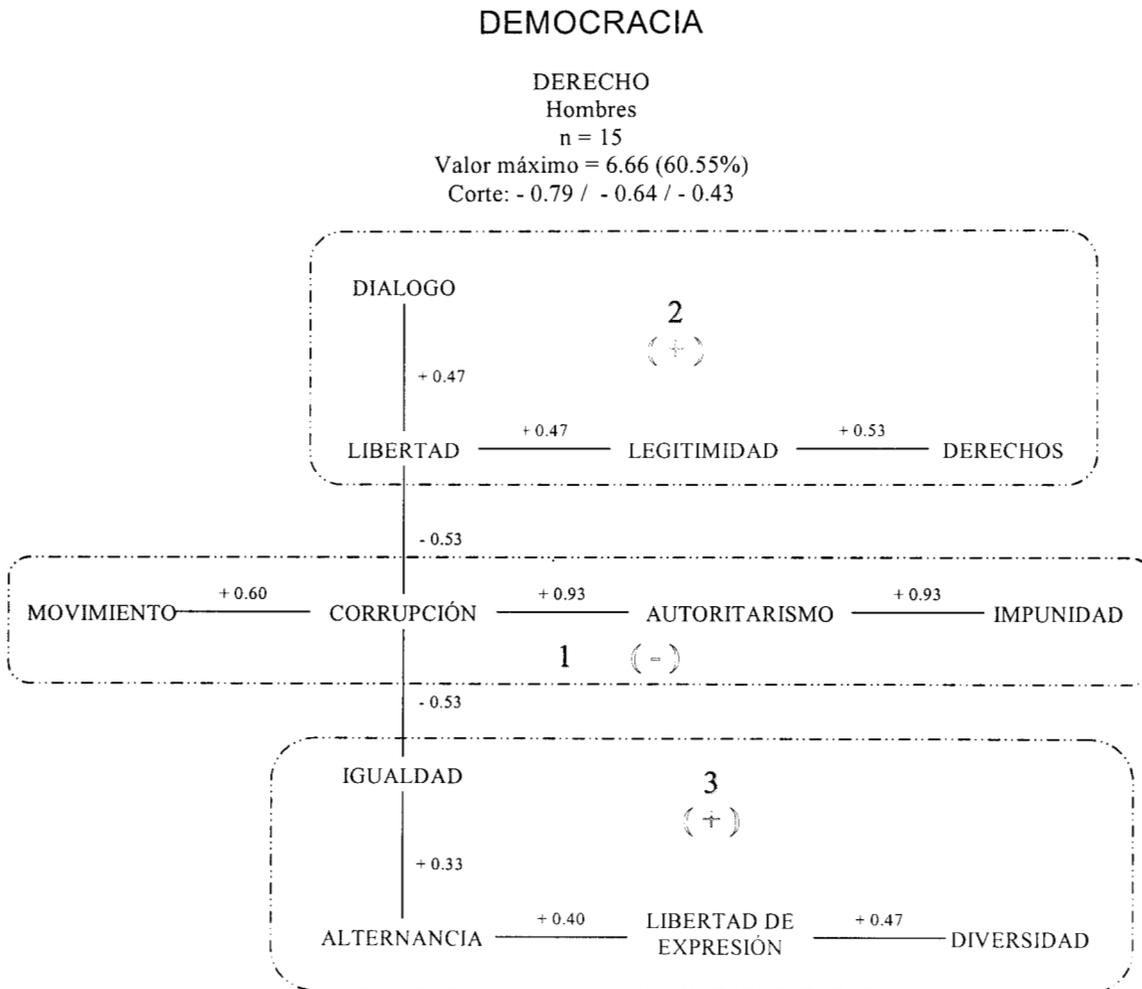


FIGURA 12. Caracterización de la Democracia. Hombres, Facultad de Derecho.

En el caso de los hombres, se forman 3 bloques. El bloque (1) es igual al de las mujeres. El bloque (2), <DIALOGO–LIBERTAD–LEGITIMIDAD–DERECHOS>, contiene el mayor valor de asociación (+0.53) dentro de los bloques favorables. El bloque (3) está compuesto por la cadena <IGUALDAD–ALTERNANCIA–LIBERTAD DE EXPRESIÓN–DIVERSIDAD>, ambos bloques se conectan al bloque (1) por medio del descriptor CORRUPCIÓN.

Para la población de Derecho, el MOVIMIENTO es desfavorable hacia la Democracia, en este caso lo están asociando con CORRUPCIÓN, quizás, como una manera de expresar los comentarios de los medios de comunicación

respecto a la posible alianza de los dirigentes del CGH (durante la huelga) con algunos partidos políticos, esto es algo en lo que han coincidido. Para ambos grupos, los símbolos son importantes, pero de manera separada. Las mujeres asocian la Libertad con el Derecho, en especial el derecho a expresarse libremente, mientras que para los hombres la Libertad es una forma de legitimidad, que se expresa en el diálogo y fomenta los derechos. La igualdad va de la mano con la diversidad y la alternancia, para las mujeres. Los hombres incluyen a la libertad de expresión como una forma de dar alternativas y crear diversidad, bajo el amparo de la igualdad. Las mujeres también piensan que el diálogo ayuda a legitimar la Democracia, pero esto es menos importante que la libertad y los derechos.

Al hacer una comparación general encontramos que las tres poblaciones hacen una interpretación distinta de MOVIMIENTO. En general, tiene una connotación negativa, para los arquitectos se relaciona con el AUTORITARISMO, en tanto que para los abogados, está unido con la corrupción, mientras para los médicos toman una posición ambigua, pues, por una parte, las mujeres no lo consideran parte importante de la Democracia y, por otra parte, los hombres lo consideran una forma alternativa y legítima dentro de la Democracia.

3.4 RESULTADOS DE LA FASE CUATRO ANÁLISIS DE CONTENIDO 2.

Análisis discriminante de los discursos

Nota:

Hay que mencionar que para este análisis incluimos los resultados obtenidos por tres instrumentos; la interpretación de esta sección se ha ligado a los árboles máximos, para dar una visión más global de lo que nuestra población piensa respecto de la democracia.

Referencias

- a) Participación
- b) Derechos
- c) Libertad
- d) Libertad de expresión

- e) Igualdad
- f) Consenso
- g) Tolerancia

Presencia de referencias

Participación	Derechos	Libertad	Libertad de expresión	Igualdad	Consenso	Tolerancia
X	X	X	X	X	X	X

Frecuencia de referencias en el grupo masculino:

Participación	Derechos	Libertad	Libertad de expresión	Igualdad	Consenso	Tolerancia
11	1	3	3	3	21	13

Frecuencia de referencias en el grupo femenino:

Participación	Derechos	Libertad	Libertad de expresión	Igualdad	Consenso	Tolerancia
10	4	4	9	4	18	5

INFERENCIAS:

Para las mujeres, el hecho de que se les proporcione libertad, para que se escuchen sus voces e intercambiar argumentos, no implica que en las decisiones importantes del país se le haga caso a la mayoría, por el contrario apuntan que la minoría es la que elige. Esta es la forma en como relacionan la democracia, desde la esfera publica, pero en lo privado, se ve su preocupación por hacer de las responsabilidades grupales responsabilidades individuales que implican determinación, donde cada uno elige según su parecer; es por ello que en su esquema de pensamiento-acción, al tomar una decisión tratan de incluir, y tomar en cuenta, todos los puntos de vista de aquellos que están involucrados para llegar a decisiones incluyentes, donde el consenso es la

forma en como ellas respetan los diferentes puntos de vista y propician la participación.

Las leyes son el respaldo real de la libertad y la igualdad, el gobierno tiene la obligación de velar por estos derechos, ya que dentro de la democracia no le pueden faltar a ningún individuo; en este aspecto, las mujeres se sienten respaldadas por la ley, lo que implica que en algún sentido han sido tratadas como no iguales. La convivencia entre iguales y libres es lo que buscan en sus acciones diarias para tener una vida armónica.

Para los hombres la tolerancia es muy importante, ya que implica respetar al otro, pero no es por el respeto mismo que se le debe otorgar, sino porque ellos son tan dueños sus acciones, dejando de lado lo que piense la gente; pero tienen claro que hacer lo que quieran no tiene que afectar.

Desde su perspectiva los derechos son vistos como obligaciones que te impone la ley, como votar o marchar, por lo que tiene que negociar lo que van a aceptar, para pagar el precio que, desde ellos, sea el más justo, no son aceptados fácilmente, por que establecen un equilibrio entre privilegios y obligaciones, que es algo que en nuestra cultura rehuyen los varones, podemos citar el caso de la corrupción donde todos se quejan, pero para que haya un acto de corrupción tiene que haber alguien que pague un precio y otro que lo ponga.

Los hombres sin duda hacen más referencia a la esfera pública donde el consenso es importante, ya que es la única forma de llegar a tener un gobierno para el pueblo desde el pueblo mismo.

La democracia es el intercambio de ideas, respetando la posición de los otros aunque no estemos de acuerdo, con la finalidad de tomar lo que sea mejor para la comunidad.

3.5 RESULTADOS FASE CINCO, ANCLAJE DE LA DEMOCRACIA.

En la última fase realizamos un estudio para conocer cómo la gente ha incorporado la democracia en su vida cotidiana. Para ello hemos seleccionado algunas de las frases recolectadas en la fase anterior, estas fueron:

Idea A: *“Cuando tengo que tomar decisiones importantes en un grupo o en familia, trato de tomar en cuenta todas las opiniones para lograr que la decisión sea lo más unánime posible”*

Idea B: *“Es la libre expresión de ideas y voluntades en cualquier ámbito de la vida social”*

Idea C: *“Respeto la forma y el estilo de vida de las personas con las cuales convivo”*

Idea D: *“Libertad que tenemos de elegir, expresarnos y convivir”*

Idea E: *“Participando en eventos que tienen que ver con mis decisiones, que permiten resolver algún problema dentro de un grupo determinado de personas”*

A este instrumento se aplicaron distintas pruebas, cuyos resultados son:

Prueba de Normalidad (Kolmogorov-Smirnov)

Prueba de Normalidad. Democracia (estudio de Nadia)

		Idea A	Idea B	Idea C	Idea D	Idea E
N		120	120	120	120	120
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	8.4667	7.5417	7.9000	7.8083	7.4750
	Std. Deviation	1.9786	2.2338	2.2840	2.4879	2.3298
Most Extreme Differences	Absolute	.223	.206	.192	.189	.239
	Positive	.219	.136	.179	.189	.139
	Negative	-.223	-.206	-.192	-.189	-.239
Kolmogorov-Smirnov Z		2.448	2.260	2.108	2.072	2.620
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Group Statistics. Democracia (estudio de Nadia)

	Sexo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Idea A	Mujer	60	8.7833	1.3789	.1780
	Hombre	60	8.1500	2.4064	.3107
Idea B	Mujer	60	7.6833	1.9265	.2487
	Hombre	60	7.4000	2.5123	.3243
Idea C	Mujer	60	8.0167	2.0294	.2620
	Hombre	60	7.7833	2.5251	.3260
Idea D	Mujer	60	8.3000	1.7879	.2308
	Hombre	60	7.3167	2.9659	.3829
Idea E	Mujer	60	7.6833	1.9528	.2521
	Hombre	60	7.2667	2.6545	.3427

Análisis Factorial (Rotación varimax, 53% de varianza explicada)

Component Matrix. Democracia^a

	Component
	1
Idea B	.795
Idea D	.793
Idea C	.778
Idea E	.652
Idea A	.596

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Prueba de Independencia

Independent Samples Test. Democracia.

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Idea A	Equal variances assumed	4.374	.039	1.769	118	.080	.6333	.3581	-7.57E-02	1.3424
	Equal variances not assumed			1.769	93.975	.080	.6333	.3581	-7.76E-02	1.3443
Idea B	Equal variances assumed	2.363	.127	.693	118	.490	.2833	.4087	-.5261	1.0927
	Equal variances not assumed			.693	110.559	.490	.2833	.4087	-.5266	1.0933
Idea C	Equal variances assumed	.450	.504	.558	118	.578	.2333	.4182	-.5949	1.0615
	Equal variances not assumed			.558	112.781	.578	.2333	.4182	-.5952	1.0619
Idea D	Equal variances assumed	6.821	.010	2.199	118	.030	.9833	.4471	9.799E-02	1.8687
	Equal variances not assumed			2.199	96.879	.030	.9833	.4471	9.599E-02	1.8707
Idea E	Equal variances assumed	4.150	.044	.979	118	.329	.4167	.4254	-.4258	1.2591
	Equal variances not assumed			.979	108.393	.330	.4167	.4254	-.4266	1.2599

Correlación r_{Pearson}

Correlations. Democracia.

		Idea A	Idea B	Idea C	Idea D	Idea E
Idea A	Pearson Correlation	1.000	.309**	.312**	.360**	.320**
	Sig. (2-tailed)	.	.001	.001	.000	.000
Idea B	Pearson Correlation	.309**	1.000	.618**	.540**	.331**
	Sig. (2-tailed)	.001	.	.000	.000	.000
Idea C	Pearson Correlation	.312**	.618**	1.000	.479**	.345**
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.	.000	.000
Idea D	Pearson Correlation	.360**	.540**	.479**	1.000	.444**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.	.000
Idea E	Pearson Correlation	.320**	.331**	.345**	.444**	1.000
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Como hemos visto, todos los resultados tienen distribución normal, por lo que las pruebas que lo requieren fueron posibles de ejecutar.

En estos resultados encontramos acuerdo con la mayoría de las ideas, en particular con la Idea A, la cual es considerada como la que mejor explica a la Democracia, seguida por las Ideas D e Idea C. La Idea E es considerada como la menos explícita para la Democracia.

Por los valores de Desviación Estándar, podemos decir que, existe una mayor unanimidad en las respuestas de la mujeres que en la de los hombres, quienes tienen menor acuerdo. Sin embargo, es posible decir que para los estudiantes de la UNAM, la vida democrática se expresa en términos de Tolerancia, Libertad y Respeto, principalmente. La libre expresión y la participación no son muy importantes en su idea de Democracia.

Vemos, también, que estas ideas forman un factor único, todas forman parte de un componente de la Democracia, quizá, son ideas básicas constitutivas de la Democracia misma.

Es importante el hecho de que hay diferencia en la calificación de la Idea D entre los hombres y las mujeres ($t_{\text{Calculada}} = 2.199$, G.L. = 118, $\alpha = 0.03$). Para las mujeres, la "Libertad que tenemos de elegir, expresarnos y convivir" es más importante que para los hombres. Podemos especular muchos sobre

este aspecto, tan sólo propondremos que las mujeres dan mayor importancia a la Libertad, que la que le dan los hombres, pues ellos siempre han gozado de más libertad que ellas y, por eso, no le dan importancia, lo que ellas si hacen.

Todas las ideas están relacionadas, pero las correlaciones más importantes, que para nosotros tienen más significado, son: La correlación entre las Ideas B y C ($r_{\text{Pearson}} = 0.618$, $\alpha = 0.000$), pues nos indica que la Libertad de expresarnos está ligada al Respeto hacia los demás, y, la correlación entre las Ideas C y D ($r_{\text{Pearson}} = 0.479$, $\alpha = 0.000$), que indican la relación entre la Libertad y el Respeto hacia los demás. No se nos hace extraño que la correlación entre las Ideas B y D sea la segunda más alta ($r_{\text{Pearson}} = 0.540$, $\alpha = 0.000$), pues la Libertad de expresión es un signo palpable de Libertad.

CONCLUSIONES

Cuando surge un hecho que es relevante, que cambia los preceptos de las personas, se genera un desequilibrio cognitivo que el individuo contraresta. Las formas que se buscan para regresar al equilibrio son distintas, pueden ir de la negación a la aceptación sin cuestionamiento. Pero ¿qué es lo que sucede con las cosas que permanecen?. De acuerdo con la teoría de las Representaciones Sociales, éstas se van a insertar en la vida cotidiana de los actores sociales. En un principio, la Democracia fue un suceso relevante, que cambio los preceptos gubernamentales existentes, es un hecho que ha permanecido hasta nuestros días. No es posible saber de manera fehaciente cómo se representaba a la Democracia en otros tiempos, lo que si podemos saber es cómo se constituye esa representación social en la actualidad. Son muchas las estructuraciones y las descripciones que los grupos hacen de ellas, cada descripción está relacionada con la historia del grupo y con los enfrentamientos que han tenido con ella. Cada grupo ve y vive a la Democracia desde su punto de vista.

A lo largo de la investigación hemos tratado de ir buscando la caracterización que nuestra población construye de la realidad referida a la democracia, ciertamente el camino no ha sido fácil, hemos llevado a nuestra población de los ejercicios cognitivos más simples a tareas que requieren un mayor esfuerzo.

Hablar de lo planos en que se mueve la democracia y defender, a partir de los datos, alguno de ellos no es nuestra finalidad; de lo que podemos hablar es que, si bien las representaciones sociales se construyen a partir de una organización sociocognitiva de eventos, personajes y elementos de los que dispone la población, desde sus marcos de referencia, es la gran importancia de una representación esa flexibilidad de poder ver más allá de lo evidente respecto de las comunicaciones que se dan entre los individuos.

En la presente investigación hemos encontrado distintas descripciones de lo que es la Democracia para cada grupo estudiado. Detectamos que al hablar de la democracia a lo primero que hacían alusión nuestros sujetos era la época electoral específicamente las votaciones lo que puede resultar un lugar común para muchos y la gran importancia de la democracia para otros pero si

nos vamos despacio y el lector nos tiene paciencia podemos afirmar que hay muchísimo más que eso, para nuestra población la democracia no está sólo en la esfera pública, ni situada totalmente en lo ideal o real, está justo en el trato con los otros, donde poder ser escuchado sin ninguna restricción, ser responsable de los nuestros actos y tratar de no perjudicar al otro es parte de como la democracia se ha insertando en sus estilos y formas de vida.

Podemos decir que para las mujeres, la Democracia es Libertad, Igualdad, Derechos y Diálogo; los hombres opinan que sólo es Libertad e Igualdad. Las mujeres le dan un mayor peso a los símbolos y a la participación de una manera puntual: La libertad de expresarse, con iguales derechos. En general, los resultados de la caracterización que hacen, hombres y mujeres, acerca de la Democracia, está relacionada con la Democracia dentro de la familia y los grupos de convivencia; es vista desde la esfera privada, con propagación hacia la vida pública. En el estudio, la Democracia es una cuestión de género: las mujeres la ven de una forma y los hombres no comparten esta visión. Ellos hablan de legitimidad, diálogo, alternancia.

Las mujeres se refieren a la Democracia por la vía del consenso, los hombres lo hacen a través de la participación. Esto puede deberse a la internalización que han hecho. La manera que han anclado a la Democracia tiene que ver, en general, con la tolerancia (8.46), el respeto (7.90) y la libertad (7.81), son valores que utilizan para lograr la convivencia.

Lo que más resalta es, sin duda, que existen diferencias de la manera en que tanto hombres como mujeres actúan respecto del tema, pero comparten una organización sociocognitiva de eventos, personajes y elementos los cuales son pensados desde sus marcos de referencia anteriores, esto nos habla de la representación social que comparte el grupo, ya que de una forma u otra tienen una visión social de la democracia, que puede ser compartida como elemento del grupo de pertenencia; no es porque ésta sea insertada en el individuo al momento de querer formar parte del grupo, sino él mismo participa en la construcción de la realidad de su grupo.

A partir de la construcción elaborada por el grupo, los individuos podrán tener comunicaciones mas eficaces en su entorno pero no solo eso es la importancia de una representación social también es el hecho de estas serán las guías comportamentales bajo las cuales se podrán entender las conductas sociales referidas a determinado grupo ya que facilitan la comprensión de la forma en como se dan los procesos desde donde un grupo produce sus opiniones, actitudes, etc.

Bibliografía

Bardin, L. (1986), *"El análisis de contenido"*, Akal; Madrid, España.

Bobbio, N. (1986), *"El futuro de la democracia"*, F.C.E., México.

De la Rosa, Graciela, Héctor Meza A., José J. Vázquez (compiladores) (1988), *"Historia de la psicología social"*, vol.1, Cuadernos Universitarios no. 40, UAM-I, D C.S.H., 1º ed..

Domingo, Gracia. (1991), *"Programa de publicaciones de material didáctico. Representación Social"*, Fac. de Psicología, UNAM, sem-91/2.

Elejabarrieta, F. , *"Las representaciones sociales"*, en A. Echevarria (coord.), *"Psicología Social"*

Ibañez, T. (1989), *"La Construcción de la Realidad Social"*, Sendai, México, 1989.

Jodelet, D. (1994) *"La representación social: Fenómenos, concepto y teoría"*, en J. F. Morales (coord.) , *"Psicología Social"*, McGraw- Hill, España.

Krippendorff, K. (1997), *"Metología de análisis de contenido: Teoría y Práctica"*. Paidós Comunicación, Barcelona, España.

Moscovici, S. (1986), *"Psicología Social II"*, Paidós, Barcelona, España.

Moscovici, S. (1979), *"El psicoanálisis, su imagen y su público"*, Huemul, Buenos Aires.

Wagner, W y Fco. Elejabarrieta (1994), *"Representaciones sociales"*, en J. F. Morales (coord.) , *"Psicología Social"*, McGraw- Hill, España.

ANEXOS

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA.
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA.
ESTUDIO DE OPINIÓN.

Anexo I

INSTRUCCIONES: a continuación se presenta una lista de palabras que hacen referencia a la **DEMOCRACIA**. Te pedimos que leas con detenimiento la lista y sigas las instrucciones en cada sección.

DEMOCRACIA

- | | | |
|------------------|----------------|---------------|
| 1. AUTORITARISMO | 4. IGUALDAD | 7. DIÁLOGO |
| 2. CORRUPCIÓN | 5. LEGITIMIDAD | 8. DIVERSIDAD |
| 3. LIBERTAD | 6. ALTERNANCIA | 9. IMPUNIDAD |

1. Elegir 3 palabras de la lista de 9, que para ti son MAS (+) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA (si lo deseas escribe en el paréntesis solo el número de la palabra).

(+) () _____ () _____ () _____

2. Ahora vuelve a la lista de 9 palabras y sin repetir las 3 palabras que ya escogiste, elige otras 3 que sean MENOS (-) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA.

(-) () _____ () _____ () _____

SEXO (MASC) (FEM)

CARRERA: _____

!!! GRACIAS !!!

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA.
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA.
ESTUDIO DE OPINIÓN.

Anexo 2

INSTRUCCIONES: a continuación se presenta una lista de palabras que hacen referencia a la DEMOCRACIA. Te pedimos que leas con detenimiento la lista y sigas las instrucciones en cada sección.

DEMOCRACIA

- | | | |
|------------------|--------------------------|------------------|
| 1. MANIFESTACIÓN | 4. LIBERTAD DE EXPRESIÓN | 7. DERECHOS |
| 2. CORRUPCIÓN | 5. IMPUNIDAD | 8. SEGURIDAD |
| 3. LIBERTAD | 6. IGUALDAD | 9. AUTORITARISMO |

1. Elegir 3 palabras de la lista de 9, que para ti son MAS (+) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA. (si lo deseas escribe en el paréntesis solo el número de la palabra).

(+) () _____ () _____ () _____

2. Ahora vuelve a la lista de 9 palabras y sin repetir las 3 palabras que ya escogiste, elige otras 3 que sean MENOS (-) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA.

(-) () _____ () _____ () _____

SEXO: (MASC.) (FEM.)

CARRERA: _____

GRACIAS

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA.
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA.
ESTUDIO DE OPINIÓN.

INSTRUCCIONES: a continuación se presenta una lista de palabras que hacen referencia a la DEMOCRACIA. Te pedimos que leas con detenimiento la lista y sigas las instrucciones en cada sección

DEMOCRACIA

- | | | |
|------------------|----------------|---------------|
| 1. LIBERTAD | 4. NEGOCIACIÓN | 7. IGUALDAD |
| 2. IMPUNIDAD | 5. LEGALIDAD | 8. CORRUPCIÓN |
| 3. AUTORITARISMO | 6. MOVIMIENTO | 9. CONSULTA |

1. Elegir 3 palabras de la lista de 9, que para ti son MAS (+) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA. (si lo deseas escribe en el paréntesis solo el número de la palabra)

(+) () _____ () _____ () _____

2. Ahora vuelve a la lista de 9 palabras y sin repetir las 3 palabras que ya escogiste, elige otras 3 que sean MENOS (-) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA.

(-) () _____ () _____ () _____

SEXO: (MASC.) (FEM)

CARRERA: _____

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA.
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA.
ESTUDIO DE OPINIÓN.

Anexo 4

I INSTRUCCIONES: a continuación se presenta una lista de palabras que hacen referencia a la DEMOCRACIA. Te pedimos que leas con detenimiento la lista y sigas las instrucciones en cada sección.

DEMOCRACIA

- | | | |
|------------------|----------------|---------------------|
| 1. DIÁLOGO | 5. LEGITIMIDAD | 9. LIBERTAD |
| 2. CORRUPCIÓN | 6. IMPUNIDAD | 10. DERECHOS |
| 3. ALTERNANCIA | 7. MOVIMIENTO | 11. IGUALDAD |
| 4. AUTORITARISMO | 8. DIVERSIDAD | 12. LIBRE EXPRESIÓN |

1. Elige 4 palabras de la lista de 12, que para ti son MAS (+) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA. (Si lo deseas escribe en el paréntesis solo el número de la palabra)

(+) () () () ()

2. Ahora vuelve a la lista de 12 palabras y sin repetir las 4 palabras que ya escogiste, elige otras 4 que sean MENOS (-) CARACTERISTICAS en relación a la DEMOCRACIA.

(-) () () () ()

II Describe en tus propios términos qué es DEMOCRACIA (usa la parte de atrás de la hoja si gustas).

SEXO: (MASC) (FEM)

CARRERA:

!!! GRACIAS !!!

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA
ESTUDIO DE OPINIÓN

En la DEMOCRACIA actuamos de acuerdo a lo que pensamos que es, ¿Cómo llevas a cabo tu vida democrática.

Carrera: _____

Sexo: (M) (F)

!!!Gracias por tu ayuda!!!

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA
ESTUDIO DE OPINIÓN**

Piensa en la DEMOCRACIA, olvídate de la teoría política y escribe aquellas acciones de tu vida cotidiana que se relacionen con ella.

Carrera: _____

Sexo: (M) (F)

!!!Gracias por tu ayuda!!!

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
ESTUDIO DE OPINIÓN

A continuación tiene una lista de ideas acerca de la **DEMOCRACIA**. Léalas y siga las instrucciones.

- A)** “Cuando tengo que tomar decisiones importantes en un grupo o en familia trato de tomar en cuenta todas las opiniones para lograr que la decisión sea lo más unánime posible”.
- B)** “Es la libre expresión de ideas y voluntades en cualquier ámbito de la vida social actual”.
- C)** “Respeto la forma y el estilo de vida de las demás personas con las cuales convivo”.
- D)** “Libertad que tenemos de elegir, expresarnos y convivir”.
- E)** “Participando en eventos que tienen que ver con mis decisiones que permitan resolver algún problema dentro de un grupo determinado de personas”.

Instrucciones:

¿Qué tan buena es cada idea para especificar lo que es la democracia?. Use una escala de 0 a 10 y califique la calidad de cada idea para explicar la democracia. Si coloca un 10 entenderemos que para usted esa idea es muy útil para puntualizar la democracia; si coloca un 0 entenderemos que tal idea no la explica adecuadamente.

Idea **A** _____
Idea **B** _____
Idea **C** _____
Idea **D** _____
Idea **E** _____

Carrera _____

Sexo _____

¡ GRACIAS !