



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

967 2014/013
TNV

**LA NECESIDAD DE UNA
COALICIÓN DE GOBIERNO EN MÉXICO**

T E S I S A
C I E N C I A P O L Í T I C A
PRESENTA

ISRAEL JIMENÉZ PERALTA
MATRICULA: 203330016

MTRO. TELESFORO NAVA VÁZQUEZ

ASESOR

MTRO. VALERIANO RAMÍREZ MEDIN.

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, abril, 2014.



Agradecimientos

A Dios:

Por la oportunidad de cumplir esta meta.

A mis Padres:

Por motivarme a seguir adelante, de nueva cuenta este triunfo también es su suyo.

A Carmen:

Por acompañarme en este camino.

A Carmina:

Por transmitir alegría para salir adelante.

Al Bebé:

Tu esfuerzo de luchar por la vida, es mi esfuerzo para crecer.

A mis Hermanos:

Por ser mi ejemplo a seguir.

A toda la familia:

Por su cariño y apoyo.

A l Mtro. Telesforo.

Por su tiempo y apoyo.

Al Mtro. Valeriano:

Por su confianza.

A mis amigos:

Por su impulso para seguir avante.

A todos las personas que son un referente para mí.



Índice

I. Introducción

1. Contexto histórico y conceptos básicos

- 1.1. Contexto histórico
- 1.2. Conceptos Básicos
 - 1.2.1. Alianzas y Coaliciones Electorales
 - 1.2.2. Gobiernos de Coalición
 - 1.2.3. Conservadurismo
 - 1.2.4. Derecha
 - 1.2.5. Democracia
 - 1.2.6. Izquierda
 - 1.2.7. Liberales
 - 1.2.8. Progresismo

2.- Análisis de medios impresos sobre coaliciones entre izquierda y derecha en México

- 2.1. Sobre notas periodísticas y algunos gobiernos de coalición en México.
- 2.2. Sobre columnas periodísticas
- 2.3. Reforma política para un gobierno de coalición.

3.- Estudios sobre casos reales sobre gobiernos de coalición en el mundo.

- 3.1. Uruguay - Frente Amplio
- 3.2. Reino Unido



3.3. Israel

3.4. España - Bipartito Gallego

4.- Análisis sobre la pertinencia o no de las coaliciones de gobiernos en México

4.1. Ventajas

4.2. Desventajas

4.3. Contexto nacional

4.4. Escenarios

Conclusiones

Bibliografía



Introducción

Es desafortunado que nuestro país se encuentre al borde del colapso una vez más, por los temas de corrupción, inseguridad, desempleo, falta de movilidad económica, además existe la apatía de: La sociedad, que no los considera suyos por falta de identidad comunitaria; la clase política, que no privilegia el bien común sino los interés particulares y cada vez nos hacen más vulnerables como nación.

Nos damos cuenta que estos problemas que tiene el país lo está llevando a una desestabilización política, económica y social. El claro ejemplo es lo que sucede en el Estado de Guerrero, donde la CETEG (Coordinadora Estatal de los Trabajadores de la Educación de Guerrero) está luchando por que se cancele la reforma educativa en éste estado; debido a que los partidos políticos pelean por sus intereses y no existe un interés para resolver el problema con la negociación, dicho estado se encuentra en una crisis económica, política y social lo que costara años salir adelante.

En muchos momentos se ha planteado la necesidad de hacer una gran coalición para superar las diversas crisis, sin embargo, es desafortunado que nunca se haya dado tal unión y de que en algunos casos sirviera como trampolín de cambio en el sistema político mexicano. Es por ello, que planteamos la necesidad de dar el primer paso para generar el cambio en México por lo que se traduce en una coalición de gobierno, que si bien, no es una solución integral; sirve como herramienta que incentiva la posibilidad de un cambio para beneficio de todas y todos.

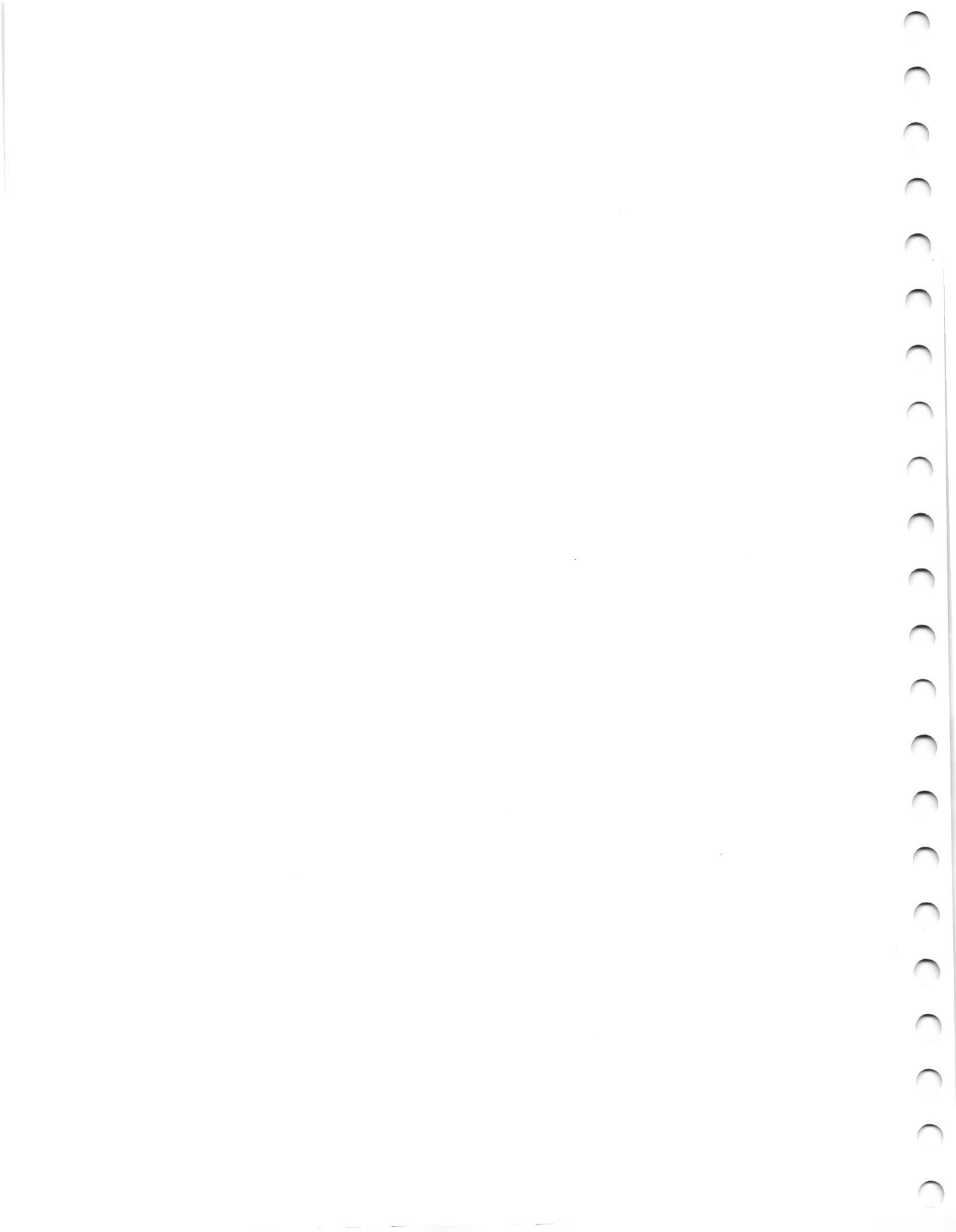
Como toda propuesta también analizaremos sobre su viabilidad, de manera que contemplaremos si es posible o no poder generar una alianza electoral y una de sus posibles derivaciones que es una coaliciones de gobierno y en particular con partidos ideológicamente antagónicos, con esto nos referimos a los tres principales con registro nacional: Acción Nacional, Revolución Democrática y Revolucionario Institucional.



En el año 2010 se tuvo en los comicios locales de Puebla, Oaxaca y Sinaloa, tres ejemplos de alianzas electorales entre partidos antagónicos: Acción Nacional (PAN) y el Revolución Democrática (PRD), mismas que resultaron ganadoras, ahora, el planteamiento consiste en verificar su pertinencia y si en dichos estados se conformaron coaliciones de gobierno o únicamente se realizaron para acceder al poder y en su caso cuales fueron los beneficios de dicha alianza hacia los gobernados.

Dentro de las principales críticas hacia las alianzas anteriormente mencionadas, advertimos que se basan en los enfoques ideológicos adversos, sin embargo, no se plantea el interés principal de los partidos, esto es, el bienestar para la sociedad, por ello, es necesario saber que tan benéfico es dicho acuerdo para la situación que aguarda en el territorio nacional.

A nivel internacional muchos países han tenido estos gobiernos de coalición para poder salir de las crisis que atraviesan, como fue el caso de Chile o en su caso el de Reino Unido con David Cameron que estable una alianza para poder tener un parlamento con una base sólida.



1. Contexto histórico y conceptos básicos

1.1. Contexto histórico

Estos antecedentes, son los que nos motivan a reflexionar sobre la necesidad de generar una coalición de gobierno, nos vamos a ubicar en los últimos ochenta años, a fin de basarnos en un ámbito temporal que genera efectos hoy en día, esto sin menospreciar o restar influencia a hechos anteriores que desafortunadamente aún tienen consecuencias.

Se tomó ese lapso de tiempo por corresponder al Gobierno del Partido Hegemónico, que por casi setenta años gobernó al país, posteriormente los dos sexenios encabezados por Acción Nacional y el regreso del Partido Revolucionario Institucional.

A partir de 1928 el Partido Nacional Revolucionario tomó el poder de nuestro país, Plutarco Elías creador del partido lo visualizó como una manera de conservar el poder, logrando que se incluyeran al referido instituto político los diferentes caudillos y partidos estatales y regionales, en el entendido que ellos conservarían su poder en el territorio donde tenían influencia; en 1938 se convirtió en el Partido de la Revolución Mexicana gracias al General Lázaro Cárdenas, quién le dio ese giro para terminar con el Maximato, denominado así porque era el llamado Jefe Máximo de la Revolución Mexicana quien gobernaba y no así el presidente en turno, y generando acuerdos ahora con los grupos organizados, dando paso así al corporativismo; para 1946 se generó una nueva transformación y se le dio el nombre de Partido Revolucionario Institucional, que conservó la presidencia de la república hasta el año 2000, durante sus sexenios en el Gobierno el Ejecutivo Federal era quien controlaba y decidía el camino a tomar del país, debe destacarse que casi setenta años de gobierno bajo un mismo régimen no es fácil, sin embargo, lo trascendente no es el tiempo, sino las secuelas que ahora



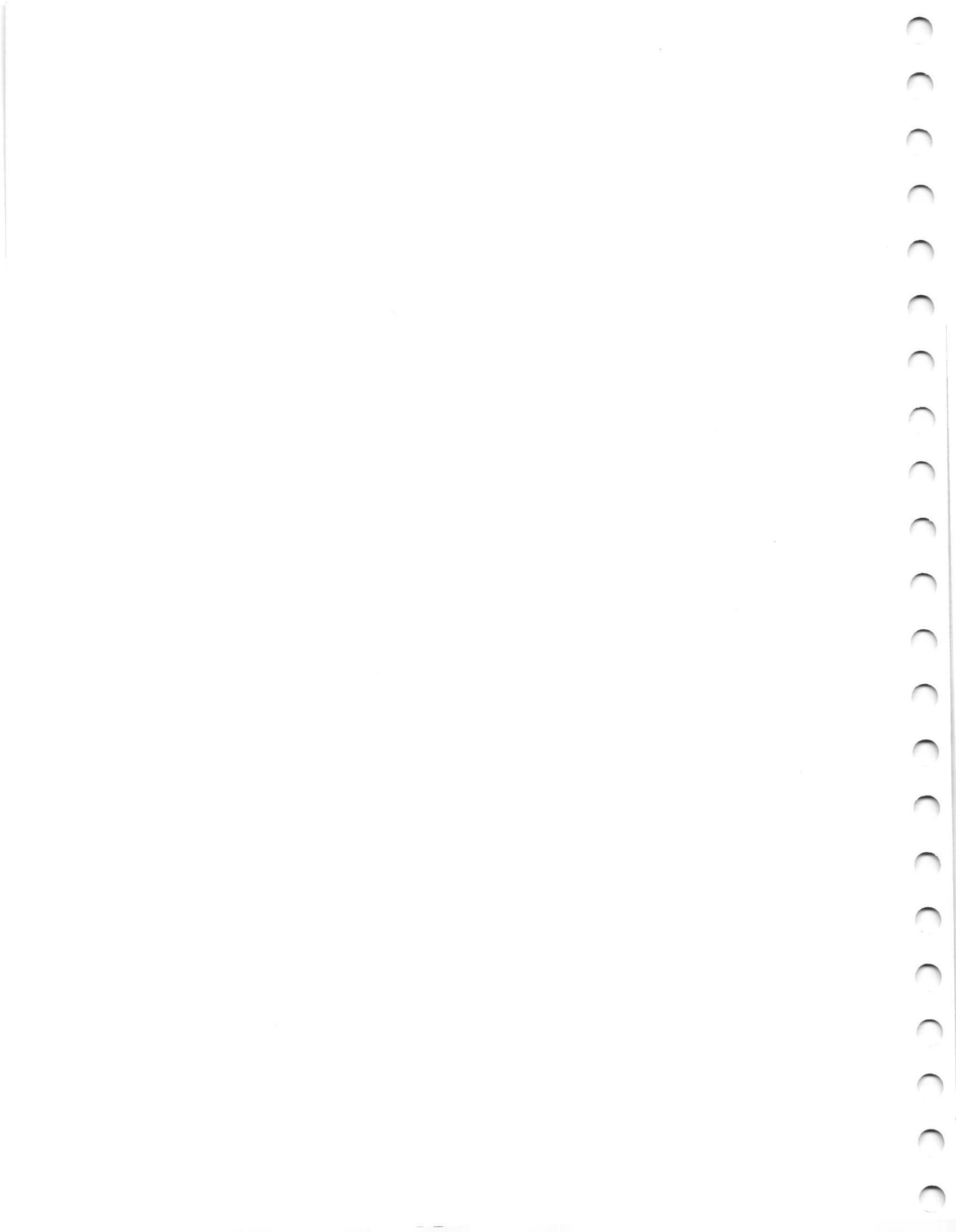
enfrentamos y si bien, se fueron otorgando algunas concesiones a los partidos de oposición, también es cierto que, únicamente se garantizó la transición, no así la gobernabilidad y la democracia.

Nos damos cuenta que en 1988, después de unas elecciones que fueron muy cuestionadas, el sistema político monolítico tuvo que abrirse y a partir de 1989, llegó primera gubernatura reconocida a la oposición siguieron más estados, donde una de las más importantes fue el Distrito Federal por ser la capital del país. Con esto el sistema político logró tener una legitimación, en el año 2000 el Partido Acción Nacional gana la elección de Presidente de la República, sin embargo, en los dos últimos sexenios gobernados por el PAN, encontramos que en ambos destaca el estancamiento económico¹ y en el último enfatiza el tema de la inseguridad que ha generado el combate al narcotráfico.²

Consideramos pertinente destacar que una característica común entre 1997 a la fecha es que el partido en el poder no contó con mayoría en el Congreso de la Unión, de manera que para poder garantizar el acompañamiento desde el Legislativo al gobierno del Presidente en turno, es forzosa una negociación que en ocasiones es muy desgastante o bien con un costo político muy alto, eso sí pasaba, porque también sucede que muchas de las propuestas quedan estancadas, con esto nos damos cuenta que muchas reformas para que el país crezca quedaron atoradas o como se le conoce en la congeladora del Congreso de la Unión o bien en el regreso del PRI en el 2012 sacando adelante las reformas pero no en beneficio de toda la sociedad Mexicana.

¹ Durante los 12 años del PAN, la inflación acumulada fue de 67 por ciento, el Producto Interno Bruto solo aumentó 28.01 por ciento en términos reales. Fox prometió que bajo su gestión se crearían 1.3 millones de empleos anuales. Calderón dijo que sería el presidente del empleo y ofreció generar un millón de puestos de trabajo al año, En ambos casos, el resultado fue decepcionante. Y es que en los 12 años de gobiernos panistas, apenas se pudo lograr que 3.17 millones de personas encontraran un trabajo formal. Fuente: Reporte Índigo. El Balance Azul. 26 de junio de 2012. Autor: Félix Arredondo.

² En el último sexenio se han contabilizado de manera extraoficial 71 mil ejecuciones, 109 mil 142 homicidios dolosos y culposos clasificados por el gobierno federal como "Sin Datos" y "Otros". Fuente El Semanario Zeta. <http://www.zetatijuana.com/2012/05/28/sexenio-de-calderon-71-mil-ejecuciones/>



Podemos decir que el actual diagnóstico nacional nos arroja: corrupción,³ inequidad social,⁴ desigualdad económica,⁵ desempleo,⁶ pobreza,⁷ la inseguridad,⁸ así como la falta de fomento a la educación, sin dejar atrás la escasa calidad de la misma.⁹ Podríamos enumerar más denominadores, pero nos desviaríamos del objetivo principal, que consiste en dar una propuesta para el cambio estructural, que si bien, solo es el primer paso, también es cierto, que llevamos décadas en espera de poder concretarlo y no se advierte interés en los actores para darlo, obvio las consecuencias de esto, todos los mexicanos las estamos pagando.

³ El Índice de Percepción de la Corrupción 2011 emitido por Transparencia Internacional, muestra que México se encuentra en el lugar número 100 de 183 países, con una nivel 3, evaluados en una escala de 0 a 10, donde el 0 es muy corrupto y el 10 es muy limpio. México, está al mismo nivel en América con países como: Madagascar, Surinam, Argentina; en África como países como: Tanzania, Gabón, Benín, Burkina Faso; y, en Asia como: Indonesia. Fuente: <http://cpi.transparency.org/cpi2011/>

⁴ En México se paga 40 % más de lo que deberían por la falta de competencia en servicios básicos, cada familia mexicana transfiere 75 mil pesos anuales a los monopolistas del país, de 2009 a 2010 los 9 grandes ricos mexicanos incrementaron su patrimonio en 61 %, al pasar de 55.1 a 90.3 millones de dólares y 90 % de los abusos cometidos contra los consumidores quedan impunes. Fuente: Columna Código Dresser, denominada: "Yo Naranja". http://www.vanguardia.com.mx/diario/detalle/columna/yo_naranja/480247

⁵ Sólo en México, 52 millones de pobres Vs 11 millonarios. De acuerdo con la lista de multimillonarios de la revista Forbes, los 11 mexicanos que aparecen en el ranking de la publicación atesoraron una fortuna cercana a 112,300 millones de dólares en el 2011, es decir, alrededor de 10% del Producto Interno Bruto (PIB) del país. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) afirmó que la desigualdad social en México es la segunda más alta de las economías que integran el organismo, sólo detrás de la observada en Chile. Aseguró que en 2008 el ingreso de 10% de los hogares más ricos del país fue 26 veces el registrado en 10% de las familias mexicanas con menores recursos. Fuente: Periódico El Economista, 8 Marzo, 2012, Autor: Fernando Franco.

⁶ A menos de seis meses de que concluya el gobierno de Felipe Calderón, el desempleo en México continuará durante este año en niveles superiores al 5%, reveló la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). En otras palabras, el número de personas sin trabajo en México rondará en unos 2.5 millones, ya que el desempleo se reducirá hasta los primeros meses del 2013; mientras que la informalidad se encuentra en condiciones "preocupantes". Fuente: Revista Proceso. Autor: Juan Carlos Cruz Vargas. 10 de julio del 2012.

⁷ La población en pobreza en el país aumentó de 44.5% a 46.2%, que corresponde a un incremento de 48.8 a 52.0 millones de personas entre 2008 y 2010. Fuente: Coneval. <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/index.es.do>

⁸ 88 mil 361 homicidios dolosos en el país durante el gobierno de Felipe Calderón y su fracasada guerra contra el narcotráfico. Fuente: Revista Proceso. Reportaje Especial. Autor: Gloria Leticia Díaz. 2 de junio del 2012. <http://www.proceso.com.mx/?p=309572>

⁹ México tiene un pobre nivel educativo, se ubicó en el lugar 107, pero específicamente en "la calidad de la enseñanza de las matemáticas y ciencias" fue ubicado en el lugar 126 de las 142 naciones evaluadas. The Global Information Technology Report 2012. World Economic Forum. Pag's. XIII, 12 -14 y 24.



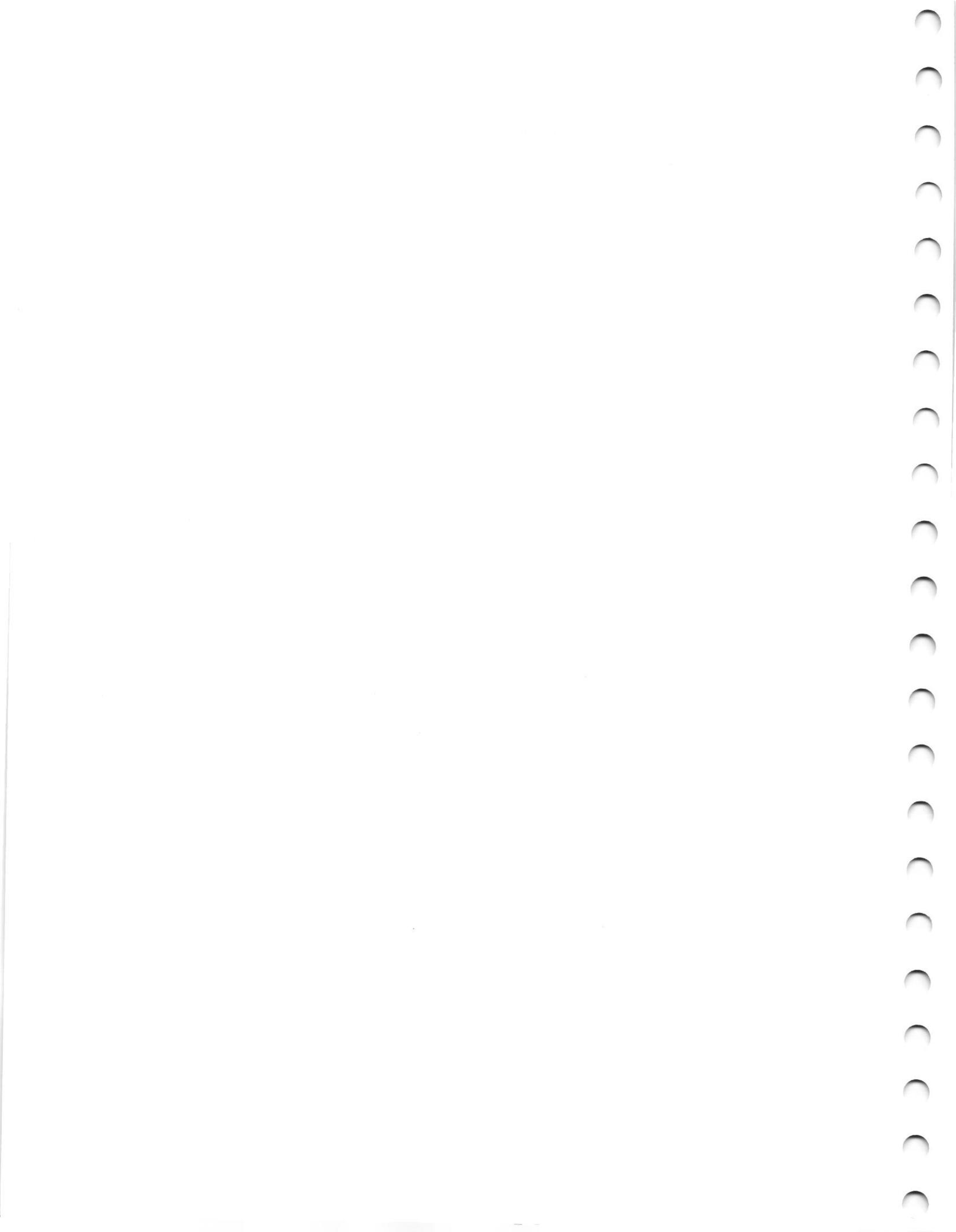
Una vez planteado el contexto histológico nacional, la siguiente etapa es entender que es una alianza electoral y una coalición de gobierno.

1.2. Conceptos Básicos

1.2.1. Alianzas y Coaliciones Electorales

Es lamentable describir la situación por la que nuestro país ha pasado, pasa y seguirá pasando, si no generamos un cambio nacional, por ello, consideramos que es necesario la creación de un gran consenso nacional para poder lograr los cambios estructurales que requiere nuestro país que sirvan como impulsores de una nueva etapa de progreso donde los principales actores se pongan de acuerdo en sacar adelante al país, así que primero tendríamos que generar una gran alianza electoral, del Diccionario Electoral del Centro de Asesoría y Promoción Electoral se desprende que Alianza electoral es: La unión temporal de dos o más partidos políticos con el fin de concurrir unidos a la competencia electoral, presentando la misma candidatura en todos o algunos de los niveles de gobierno (nacional, local y municipal) y en todas o algunas de las categorías de cargos a elegir.

En algunas legislaciones se acuerda el derecho de formar alianzas electorales entre sí o con partidos políticos u otras organizaciones políticas habilitadas para la presentación de candidatos. Por ejemplo: La legislación de Guatemala autoriza a los Comités Cívicos Electorales a formar alianzas, aunque sólo en el nivel municipal, en Perú se acuerda el derecho de formar alianzas también a las Agrupaciones Independientes; La legislación dominicana, por el



contrario, prohíbe a las Agrupaciones Políticas Accidentales Independientes la formación de alianzas con partidos políticos u otras agrupaciones similares.

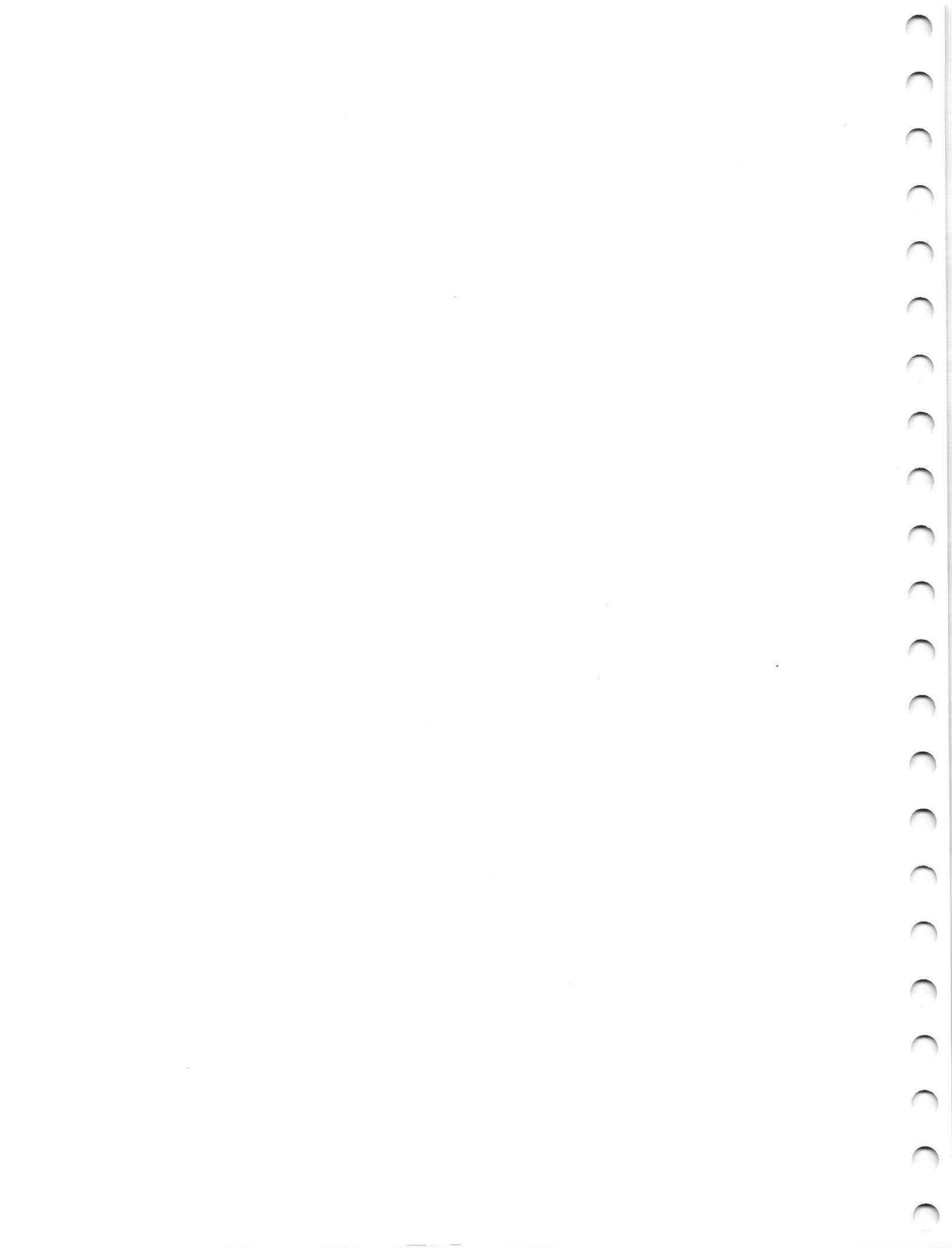
Esta definición que otorga el diccionario en cita, contempla que en la legislación de algunos países latinoamericanos se utilizan la denominación Coalición en lugar de alianza ejemplo: Brasil, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México. La literatura política reserva, sin embargo, el término Coalición para el acuerdo de varios partidos para la formación de gobierno en los sistemas parlamentarios. La formación de una coalición, en el sentido tradicional, es una unión post-electoral, mientras que la alianza es una unión pre-electoral.¹⁰ Del concepto anterior se desprende que la diferencia de los conceptos que nos ocupan es de carácter temporal y cuando nos referimos a las cuestiones previas a la elección se trata de una alianza y cuando si es posterior se encuadra la hipótesis de coalición.

Otro autor importante que consideramos debe citarse es Mauricio Duverger, quien considera que las alianzas son muy variables, hay las simples coaliciones; efímeras, desorganizadas y provisionales sólo con fines de beneficiarse de las ventajas electorales, o para derrocar a un gobierno o sostenerlo. Las alianzas fuertes son las formadas como un sólido armazón. Hay muchas que aún y cuando son fortalecidas con propaganda y esperanza se pueden desvanecer rápidamente como las coaliciones y está última aún y cuando se formaron de manera espontánea, pueden llegar a convertirse en alianzas.¹¹ De manera que Duverger considera que una coalición es una unión temporal y las alianzas son cohesiones más complejas. Esta definición la ponemos como contexto, sin embargo, no será la referencia con la cual trabajaremos esta investigación.

Otra acepción que contiene elementos importantes para nuestro análisis es la planteada en el Diccionario Electoral de Costa Rica, el cual plantea que la alianzas electorales son pactos de partidos políticos con fines electorales y como se sabe, los sistemas electorales normalmente favorecen a los partidos más votados.

¹⁰ Cfr Diccionario Electoral del Centro de Asesoría y Promoción Electoral. <http://www.iidh.ed.cr/multic/DefaultCapel.aspx?Portal=CAPEL>

¹¹ DUVERGER, Maurice. Los Partidos Políticos, FCE, México, D.F. 1987, 349 p.



Formar una alianza electoral, por lo tanto buscaría en primer lugar tratar de corresponder a las condiciones de éxito de los sistemas electorales. Por otro lado, significa contrarrestar los efectos de concentración del voto originado por el sistema electoral.¹² La definición anterior contempla que las alianzas son acuerdo para obtener el triunfo electoral o bien para contrarrestar la fuerza del electorado, temas con los cuales basamos la hipótesis principal de este trabajo, con la interrogante ¿Conviene a la sociedad que existan alianzas y coaliciones entre partidos ideológicamente antagónicos?

De los conceptos anteriores de alianzas y coaliciones, tenemos claro que cada palabra tiene un significado distinto, por ello, a continuación daremos las diferencias que existen entre ambas:

Coalición es: el acuerdo en el cual dos o más bancadas definen actuaciones conjuntas al interior de una corporación pública.

Alianza es: un acuerdo entre dos o más partidos para la inscripción de candidatos a cargos de elección popular.¹³

Por lo que podemos concluir que las alianzas son acuerdos realizados por dos o más partidos con un fin electoral y las coaliciones son los convenios realizados por dos o más partidos con el objeto de gobernar y con ese antecedente podemos pasar al siguiente concepto elemental.

1.2.2. Gobiernos de Coalición

Es un gobierno formado por ministros que proceden de dos o más partidos. La sabiduría popular entiende que los gobiernos de coalición son menos estables que los monopartidistas. Como los ministros apoyan políticas diversas es más probable que haya desacuerdos. No es fácil mantener la responsabilidad colectiva del gobierno; las decisiones se toman tras arduas negociaciones y compromisos. Los puestos de gobierno suelen repartirse entre los diferentes partidos según

¹² "Alianzas electorales", en Diccionario Electoral, Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral e Instituto Interamericano de Derechos Humanos (CAPEL/IIDH), Costa Rica, 1989, pág. 31.

¹³ Cfr. <http://www.moe.org.co>



critérios de proporcionalidad. Algunos gobiernos de coalición elaboran y publican una especie de tratado en el momento de su formación, lo cual genera a veces descontento de los votantes de los partidos coaligados, que ven cómo se pisotean las promesas electorales. Los Sistemas Electorales son los que determinan el Sistema de Partidos y, por tanto son el factor esencial que hace un país tenga un gobierno de coalición o un Gobierno del Partido Mayoritario. Donde existe el método de Mayoría Relativa, como en Gran Bretaña y Canadá, el sistema reparte escaños de forma desproporcionada entre los dos partidos más grandes que salen beneficiados, especialmente uno de ellos obtiene una mayoría abrumadora; en estos países se forman coaliciones conocidas como grandes coaliciones, en tiempos de guerra y participan en ellas todos los partidos. En el sistema de representación proporcional es muy probable que se formen gobiernos pluripartidistas, aunque en los países Escandinavos se ha dado el caso de que gobiernos socialdemócratas gobernaran en solitario con el respaldo parlamentario de otro partido. En Suiza siempre se han formado grandes coaliciones y la República Federal Alemana contó con una entre 1966 y 1969; ninguno de los dos partidos más importantes de Alemania, los cristianodemócratas y socialdemócratas, lograron mayorías suficientes y alternativamente tuvieron que coaligarse con los liberaldemócratas, una pequeña agrupación que sirve como ejemplo de pequeño partido de centro que funciona como eje, e ilustra la situación en que se encontrarían los liberaldemócratas británicos si en su país se adoptara una modalidad de representación proporcional. Tras las elecciones alemanas de 1998 los socialdemócratas formaron un gobierno de coalición con los Verdes.¹⁴ Consideramos que en cuanto más se incrementa el número de entes que integran un gobierno de coalición, también aumentan las dificultades en las negociaciones para establecer los programas de gobierno, los espacios y en ocasiones esa rispidez se ve reflejada en inestabilidad en los países, sin embargo, esto no los hace imposibles.

¹⁴ CRF. Diccionario de Ciencia Política. Frank Bealey. Istmo 2003. España. Pp. 196. Pp totales. 498.



1.2.3. Conservadurismo

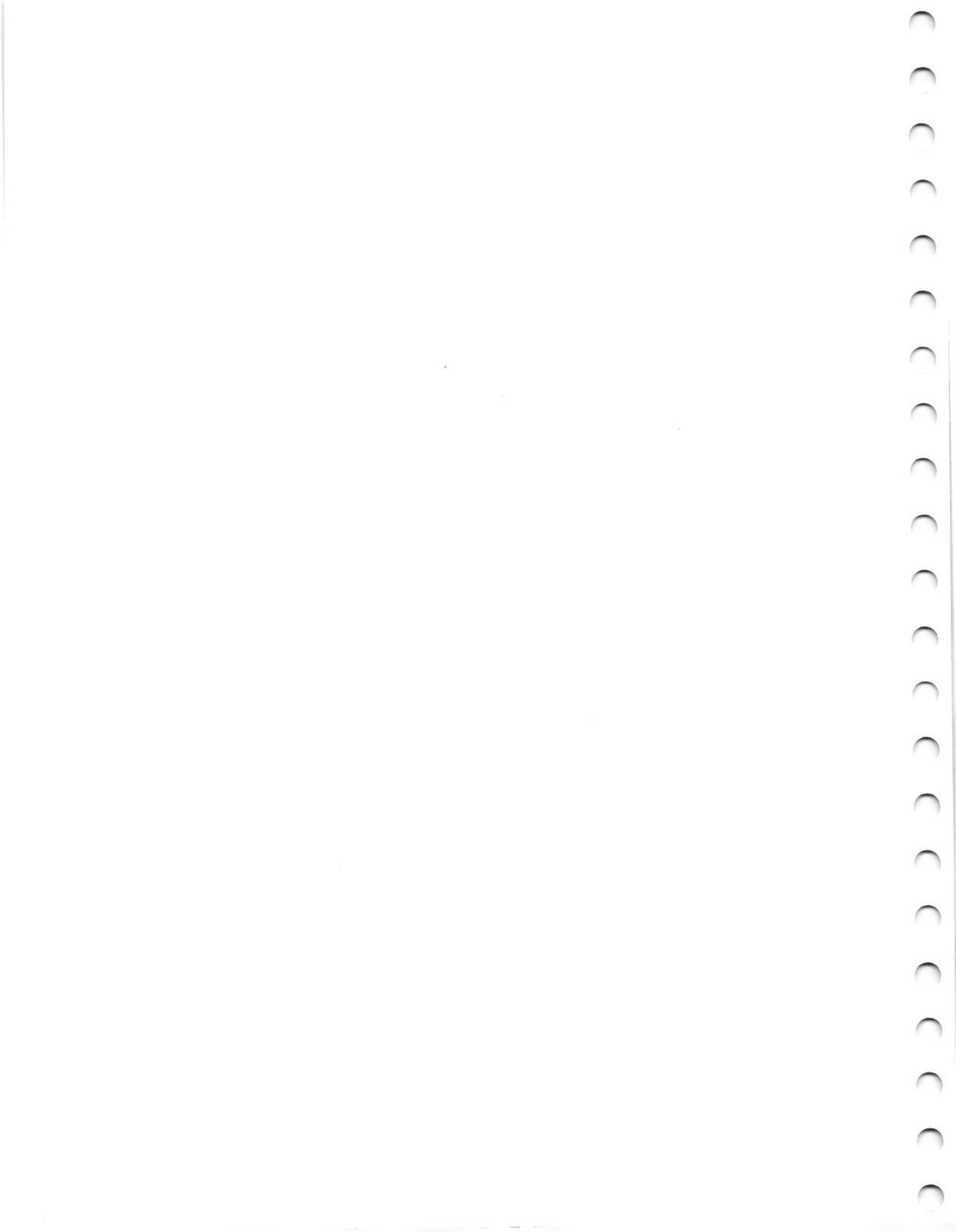
El conservadurismo no niega el cambio, pero considera que todo cambio que se intente debe ser lento, y llevado a cabo una vez que se haya demostrado por experiencia que dicho cambio es necesario y viable. Otro aspecto importante de esta ideología es que intenta asegurar una sobre-representación política a la propiedad. El conservadurismo considera que la naturaleza humana es inmodificable por la acción política, la que nunca puede ser totalmente liberadora. En ese sentido, el conservadurismo puede ser considerado como el concepto opuesto a "progresismo", cuya evolución ha seguido como contrincante dialéctico hasta hoy.¹⁵

La inexistencia de una teoría política común a la que hagan referencia todos aquellos que se definen o son definidos como conservadores junto a la poca propensión de los propios conservadores a sistematizar sus propias ideas y al abuso que de término se hace en el lenguaje cotidiano, ya sea político o no, ha llevado a reducir el conservadurismo a una actitud y estudiarlo desde un punto de vista psicológico, individualizando las motivaciones que llevan a determinados individuos a asumir posiciones consideradas en la práctica política como conservadores.

Es la actitud de apego hacia lo tradicional, a ciertos valores e instituciones considerados como benéficos para mantener la estabilidad política y social, por lo que se manifiesta rechazo a lo nuevo, a todo lo que represente un cambio; se le ha considerado como una postura radical de ciertos sectores poderosos que se oponen al progreso, porque ven en las nuevas formas de organización social un peligro para sus intereses económicos y estilos de vida.

Este vocablo se puede aplicar a una persona, partido político, gobierno o institución que se opone a las peticiones, proclamas y declaración de derechos que proponen los sectores liberales.

¹⁵ Eduardo Jorge Arnoletto. Glosario de Conceptos Políticos Usuales. Ed. Eumed.net 2007.



Parte de la creencia de que las instituciones de la sociedad han evolucionado lentamente y permanecen gracias a que han resistido el paso del tiempo, su principal virtud ha sido la cautela. La tarea del gobierno, según los conservadores, es proteger a los miembros de la sociedad, por medio de grupos institucionalizados y en la medida de lo posible reparar las injusticias y resolver problemas. Pero considera que algunas personas nacieron con habilidades superiores; que la propiedad privada es buena para la sociedad y para los individuos y se opone a la intervención del gobierno, en especial, en la regulación de la economía.¹⁶

Por tanto podemos cerrar este apartado con las siguientes palabras: conservadurismo es una conservadora en política, ideológica.

1.2.4. Derecha

En su acepción clásica, el término “derecha” se utilizó para designar las posibilidades que ocupaban en la asamblea parisina los representantes de la aristocracia y de los privilegios de los terratenientes, en el periodo de la Revolución francesa. Esta primera definición de carácter estrictamente espacial, atribuyó al término un conjunto de características asociadas al estilo de vida y concepciones del mundo de aquellos sectores; de este modo, el término derecha ha sido utilizado para designar a aquel conjunto de actores que portan un cultura de tipo autoritario, jerárquica, anclada en la tradición y, en algunos casos, a la religiosidad, como criterios de orientación para reivindicar la permanencia de un estado de cosas dado.

Ahora bien, la construcción del concepto derecha puede excluir su carácter eminentemente relacional, esto es, a la definición espacial que aportó en sus orígenes, deben agregársele atributos temporales tales como conservación, tradición, costumbre por oposición a revolución, actualidad o razón. Estos criterios relacionales dan cuenta que en la construcción de la noción de derecha siempre

¹⁶ Diccionario Electoral INEP. Mario Martínez Silva y Roberto Salcedo Aquino. México. 2000.



es tomando en consideración un alter que ha sido catalogado como antitético e incluso, negador de ésta: la izquierda.

Empero, intentar una definición más o menos completa de los que hoy se entiende por derecha desde sí misma y asumiendo que la creciente complejidad real del mundo contemporáneo exige un tipo de pensamiento no dicotómico, se prescindirá de establecer las características de la noción de derecha por oposición a la izquierda y se trata de describir los contenidos de lo que puede ser significativo para tipificar este concepto.

Es importante realizar un esfuerzo de este tipo, sobre todo tomando en cuenta que en sociedades como la mexicana el debate sobre derecha se ha caracterizado, hasta fechas muy recientes, por emplear el término con excesivos contenidos ideológicos (Izquierda /progreso –derecha/reacción) y con mucha laxitud, oponiendo por ejemplo lo popular de lo democrático a lo individual como reaccionario. Parece entonces que para acceder a una mayor comprensión de la política en México, es necesario comenzar por evitar, en la medida de lo posible, la polisemia de los signos.

La definición primaria que realizamos del concepto derecha debe mucho al pensador E. Burke, quien en sus reflexiones sobre la revolución francesa señaló la mayor parte de las premisas del denominado pensamiento conservador a partir de 1830. Sin duda, la noción de derecha se ha alimentado a lo largo de los años de las fuentes ideológicas del conservadurismo.¹⁷

1.2.5. Democracia

El término tiene su origen en el antiguo griego y se forma a partir de los vocablos Demos “Pueblo” y Kratós “Poder” y/o “Gobierno”.

Por tanto democracia no es un tipo de sociedad sino un régimen político; está definida por el proceso de formación y legitimación del poder político. Es la libre elección de los gobernantes por los gobernados, por tanto se concibe por

¹⁷ Léxico de la Política. Compilado por Laura Baca Olamendi y Otros. Fondo de Cultura Económica. México. 2000. Pp. 152. Pp. Totales 835.



oposición a la legitimación del poder, por la tradición, el derecho divino, la conquista o la fuerza. Implica la igualdad de derechos políticos para todos, con ciertas limitaciones todavía debatidas en cuanto a los menores, los condenados o a los enfermos mentales.¹⁸

Otra acepción de democracia es la regla de la mayoría, o sea la regla con base en la cual se consideran decisiones colectivas y por tanto obligatorias para todo el grupo. Las decisiones aprobadas al menos por la mayoría de quienes deben tomar las decisiones.¹⁹

Giovanni Sartori destaca tres aspectos elementales de la democracia:

- I) Democracia como principio de legitimidad, que postula que el poder deriva del "demos", el pueblo, y se basa en el consenso verificado de los ciudadanos, por lo que el poder está legitimado, además de condicionado y revocado, por elecciones libres y recurrentes;
- II) Democracia como sistema político, relacionada directamente con la titularidad y el ejercicio de poder y
- III) Democracia como ideal.²⁰

Para Guillermo O' Donnell, la democracia tiene las siguientes cuatro características:

- I) Elecciones limpias e institucionalizadas;
- II) Una apuesta inclusiva y limitadamente universalista;
- III) Un sistema legal que sanciona y respalda los derechos y las libertades incluidas en la definición del régimen democrático; y
- IV) Responsabilidad y rendición de cuentas (accountability)²¹

La democracia implica soberanía, estado de derecho, vigencia de libertades, garantías individuales, circulación de ideas e información, sufragio universal,

¹⁸ Democracia y Democratización en Centroamérica. Compiladora Régine Steichen. Editorial de la Universidad de Costa Rica. San José Costa Rica. 1993. Pp. 67. Total 406.

¹⁹ Norberto Bobbio. El futuro de la democracia. Fondo de Cultura Económica. 3ra Ed. 4ta reimpresión. México, 2007. Pp. 25. Pp. Total 214.

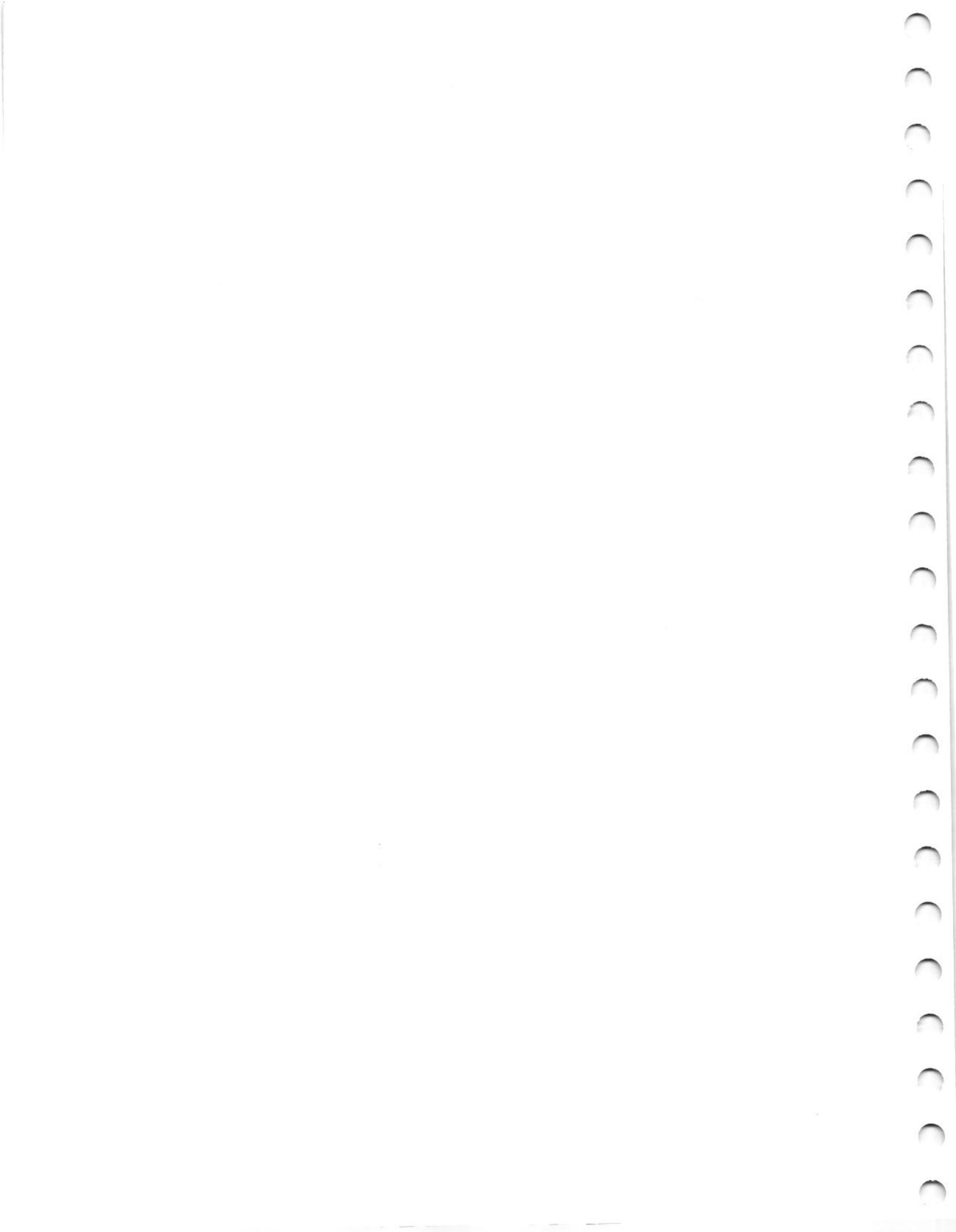
²⁰ Giovanni Sartori, Elementos de teoría política, Editorial Alianza, Madrid, España, 1987.

²¹ Guillermo O'Donnell, "Notas sobre la democracia en América Latina", en: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y de ciudadanos. El debate conceptual sobre la democracia, PNUD- Taurus- Alfaguara, S.A., Buenos Aires, Argentina, 2004, p. 39



pluripartidismo, relaciones entre mayorías y minorías. Posibilita la articulación entre representados y representantes. Estructura un sistema de procedimientos institucionales para el acceso con la transparencia al poder público. La legitimidad del gobierno se sostiene en el consentimiento de los ciudadanos. La democracia garantiza la oposición y la competencia. Permite la expresión de disensos, la construcción de consensos y la formulación de decisiones colectivas. Se expresa a través de un complejo de instituciones y técnicas específicas de gobierno en concordancia con todo lo anterior. Uno de sus principios básicos es la equidad, que es lo que compensa las desigualdades, de esta forma, la democracia es al mismo tiempo principios organizados y principio de legitimidad. Por mayoría se adoptan normas de convivencia, que también por mayoría pueden ser modificadas. La democracia se constituye como una específica relación entre gobernantes y gobernados. En esta forma un régimen democrático es aquel en el que por método de la mayoría se ha establecido cómo llegar y de qué manera ejercer el poder. Esto último determina qué el gobernante está autorizado para decisiones colectivas y bajo procedimientos. El estado de derecho se contrapone al estado absoluto. Los derechos ciudadanos de opinión, reunión, asociación y elección son protegidos jurídicamente. Hay una subordinación de los poderes públicos a leyes generales. Dado el gran número de ciudadanos se representan intereses y demandas y se configuran las mediaciones. Las formas institucionales organizan esta interrelación. Las reglas del juego democrático es hablar de una aceptación básica por parte de la mayoría de la sociedad. También conjuga la ley de la mayoría con el respeto de las minorías, la igualdad de derechos con la diversidad de convicciones. La democracia establece una interdependencia regulada de la expresión de la ciudadanía, de la representatividad de los que mandan. La base de la democracia es el interés general y se erige en contra de todo autoritarismo.

Un punto central de la democracia está conformado por lo electoral, las elecciones son la vía para formar gobiernos. En torno a esto se estructuran los postulados de pluralismo, participación efectiva, información adecuada, no exclusión y control de



los procesos de gobierno. Se requieren elecciones periódicas, limpias, sin coacción, con igualdad de oportunidades.

El espíritu democrático se opone a la simulación de una democracia encubridora y legitimadora de poderes que no se apoyan verdaderamente en la voluntad de la mayoría del electorado. Las reglas electorales tienen que ser aceptadas por los contendientes y no ofrecer condiciones de desventaja para alguno o algunos participantes. Un sistema de partidos de estado atenta contra la democracia. Los ciudadanos pugnan porque el poder esté disponible en intervalos periódicos y por la posibilidad de poder competir para obtenerlo. Se reclaman oportunidades adecuadas para que los votantes puedan expresar sus preferencias y que el proceso no sea interferido. Los electores conscientes se sublevan en contra del voto encadenado, en contra de la humillación y despojo de voluntad ciudadana que eso implica, y se pronuncia en contra del voto controlado. Quisiera que sufragar no produjera nuevas frustraciones. La compra, coacción e inducción del voto degrada lo electoral. El voto debe ser auténticamente libre. La democracia emerge de lo electoral pero debe llegar a que los electores puedan vigilar a los que ha elegido. Los elegidos no deben eludir su responsabilidad ante los electores, a quienes les tienen que rendir cuentas. Los ciudadanos aspiran a poder mantener a los representantes dependientes de la ciudadanía. Conquista básica del avance democrático es no sólo la capacidad respetada y no amañada de elegir dirigentes y gobernantes, sino de poder relevarlos en caso de que no respondan a los intereses mayoritarios. Si las elecciones por sí mismas no resuelven problemas, determinan en primera instancia quienes deben resolverlos. Hay tendencia a no quedarse sólo en la elección sino a influir en las decisiones. Las elecciones por sí solas no vuelven democrática a una sociedad pero sin ellas no hay democracia.²²

De las definiciones antes plasmadas podemos concluir que democracia es una forma de organizarse de un grupo de personas, donde la facultad del poder reside

²² CRF. Conceptos de Democracia. Jorge Alonso. UNAM. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, México. 1998. Pp. 14. Pp Totales 49.



en todos sus miembros, de manera que la toma de decisiones corresponde a la voluntad general.

Cada vez que se habla de democracia, inmediatamente surge la idea de partidos políticos y procesos electorales. En efecto, la democracia en las sociedades modernas no podría funcionar sin la existencia de partidos políticos y sin procesos electorales que diriman pacíficamente la lucha por el poder entre esos partidos. Sin embargo, no siempre fue así, las democracias primitivas pudieron operar sin que existieran partidos políticos, o al menos no como los conocemos hoy. Si antes del advenimiento del Estado-Nación se utilizaba el término partidos, era en referencia a meras corrientes de opinión sobre alguna decisión que hubiera de tomarse, pero no implicaba una organización estructural, formal y permanente, en torno a un programa político determinado, connotación que cobró durante su aparición en la vida moderna.²³

1.2.6. Izquierda

Para Isidro H. Cisneros la izquierda puede ser definida como una concepción y una modalidad de la política que nace en oposición al status quo y que, con ciertas modificaciones, mantiene ese carácter hasta nuestros días. El término izquierda se refiere a un conjunto heterogéneo de actores, concepciones y proyectos muy diferentes entre sí y que en pocas ocasiones conllevan estrategias, símbolos y estructuras de organización de carácter antagónico.

La distinción entre derecha e izquierda resulta tan antigua como la Revolución francesa; a partir de ella, en 1789 “se dio un nombre a la persistente, composición dicotómica del universo político que por esencia era el problema de la igualdad entre los hombres el núcleo teórico a partir del cual es posible formular definiciones sobre izquierda. Existen profundas diferencias conceptuales en la izquierda, y por ello es posible encontrar izquierdas liberales, democráticas,

²³ CFR. Léxico de la Política. Compilado por Laura Baca Olamendi y Otros. Fondo de Cultura Económica. México. 2000. Pp. 151. Pp. Totales 835.



socialistas o comunistas. Las diversas actitudes hacia el problema de la igualdad establecen un criterio básico que permite diferenciar entre la izquierda y la derecha. La izquierda representa la herencia normativa que nació con la Revolución Francesa, a partir de la cual se desarrolló la concepción moderna de la democracia: Derechos humanos; igualdad, libertad y disposición al diálogo.

Aunque la democracia nace con las ideas del liberalismo y en abierta contraposición a las del socialismo, con el tiempo se ha desarrollado entre ambas concepciones una relación de mutua complementariedad.

La izquierda deberá expresar, en síntesis, un acuerdo en relación con los principios y valores, con las normas y procedimientos sobre los cuales se funda la convivencia ciudadana, realizando así una contribución fundamental a la constitución de sociedades fundadas sobre la tolerancia.²⁴

1.2.7. Liberalismo

La premisa básica que ha situado al liberalismo como uno de los principales movimientos ideológicos a lo largo de la historia es la promoción de defensa de la libertad humana en todas sus manifestaciones éticas, económica y políticas. La libertad parte del principio de no impedimento, mediante el cual los individuos asumen plena conciencia de sus capacidades creativas para controlar y transformar su naturaleza interna, así como para proceder al dominio de su entorno por los medios tecnológicos, legales e institucionales que se encuentren a su alcance. Si bien la libertad es una condición natural que inicialmente se encuentra en cada ser humano, su ejercicio responsable y organizado en forma colectiva hace que ésta no tenga una interpretación homogénea, aunque se la considere como un factor mínimo en la formación de las sociedades democráticas modernas.²⁵

²⁴ CFR. Léxico de la Política. Compilado por Laura Baca Olamendi y Otros. Fondo de Cultura Económica. México. 2000. Pp. 380. Pp. Totales 835.

²⁵ CFR. Léxico de la Política. Ob. Cit. Pp. 395.



El liberalismo es una ideología que ha dado lugar a múltiples desarrollos. Sin embargo, hay un hilo rojo, un mismo rasgo que da un aire de familia a todos los liberalismos. Este rasgo sería un valor o creencia común a todas sus variantes, un eje central desarrollado por medios diversos y en condiciones distintas, de forma múltiple, por cada liberalismo, pero el propósito general de todo liberalismo es asegurar las condiciones políticas necesarias para el ejercicio de la libertad personal.²⁶

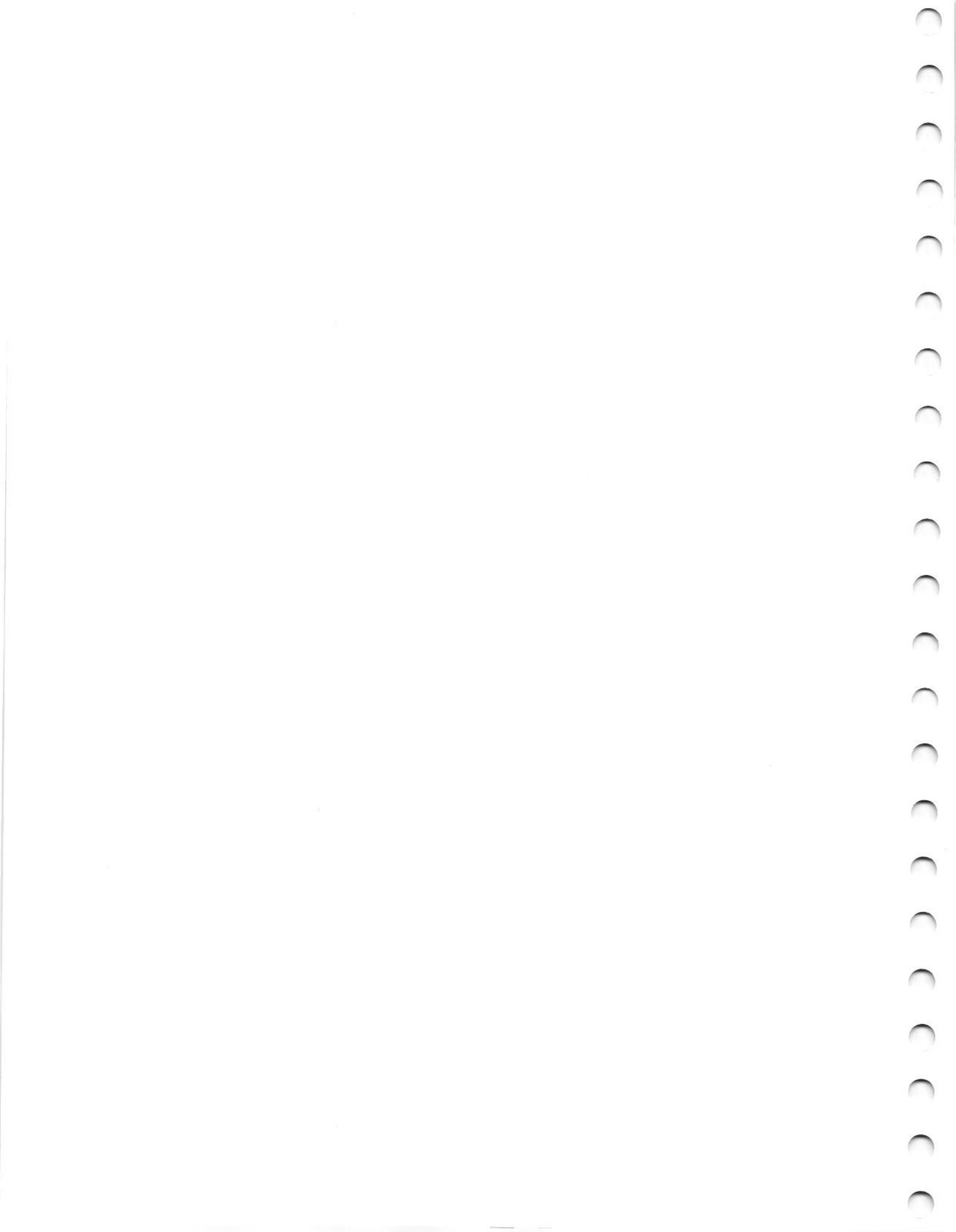
1.2.8. Progresismo

No reside en ser iguales, sino en ser tratados como iguales, lo cual supone en una idea de igualdad que resguarda las identidades propias, las diferencias, las diversidades y consagra un sentido de libertad como sinónimo de autonomía: el derecho de cada ser humano de establecer sus propios planes de vida.²⁷

En un sentido progresista, política es la ciencia de gobernar a todos los ciudadanos proporcionándoles condiciones y oportunidades iguales para que se eduquen y se desenvuelvan económicamente en un medio jurídico de justicia social donde la igualdad real entre los hombres no sea una igualdad formal. Podemos concluir que un progresista es quien tiene ideas avanzadas, y con la actitud que esto implica.

²⁶ CFR. Las ideas políticas en el Siglo XXI. Joan Antón Mellón (Coordinador) Ariel Ciencia Política. España. 2002. Pp. 105. Pp Total 277.

²⁷ CFR. Antonio Leal. El crepúsculo de la Política. LOM Ediciones. 1996. Santiago de Chile. Pp. 122. Pp. Totales 357.



“La dependencia de las personas de la televisión es el hecho más destructivo de la civilización actual.” Robert Spaemann

2.- Análisis de medios impresos sobre coaliciones entre izquierda y derecha en México

Para empezar esta unidad analizaremos el papel que juegan los medios de comunicación en la política, debido a que estos influyen en los procesos electorales y como estos tienen el poder de influir en los votantes y dar opiniones de a favor de los gobiernos de coalición o en su caso destruir políticamente esas coaliciones.

En la actualidad los medios de comunicación juegan un papel muy importante en la sociedad debido a que entretienen, informan, relajan y divierten a la población. En los niños juega el papel de divertir a las primeras generaciones y ya en los adultos informa sobre la realidad que ellos ven en el país y en el mundo.

La democracia ha sido definida con frecuencia como un gobierno de opinión, debido a que en la democracia se considera que la gente puede dar sus puntos de vista en los gobiernos sin sufrir algún tipo de represión o amonestación política y ahí influyen los medios de comunicación, ya sea para ir creando ideas de cómo la gente debe de pensar o en su caso para criticar algún partido político. Nos damos cuenta como tener el poder de la imagen siempre se coloca en la política contemporánea.

Estos medios condicionan fuertemente los procesos electorales, en los candidatos, en los partidos políticos creando al mejor o en su caso destruyendo al que esté en contra de sus intereses. El partido en el poder considera innato que exista un gobierno de coalición debido a que tiene mayor oportunidad de perder la



elección, por eso influye en dar menos información a la población en general, solo atribuye a que estos medios sean jueces y partes de sus opiniones que van a emitir.

2.1. Sobre notas periodísticas y algunos gobiernos de coalición en México

Las notas periodísticas empezaron a surgir debido a que los partidos de derecha e izquierda se aliaron en tres estados para llegar al poder, con la firme idea de sacar al PRI del poder en los Estados que llevaba muchos años gobernando.

En México tuvimos en el año 2010 elecciones en tres estados Puebla, Oaxaca y Sinaloa, donde se hicieron alianzas electorales.

En el estado de Puebla tuvimos la alianza de cuatro partidos dos de izquierda que era el PRD (Partido de la Revolución Democrática) y Convergencia por la democracia (actualmente llamado Movimiento Ciudadano), aliándose al partido de derecha en México que está representado por el PAN (Partido de Acción Nacional) y por último el PANAL (Nueva Alianza) con una ideología liberalista. Esta alianza representó un triunfo para poder formar un gobierno de coalición donde se busca trabajar por un bien común. Esta elección fue cuestionada, ya que en nuestro país nunca se había hecho una alianza de varios partidos con diferente ideología, su mejor discurso fue sacar al PRI (Partido Revolucionario Institucional) y poder llevar el bienestar a Puebla debido a que este partido llevaba más de 80 años gobernando. La alianza Compromiso por Puebla con el Candidato Rafael Moreno Valle obtuvo un triunfo contundente a pesar de los incidentes que pasaron alrededor de esta elección.²⁸

²⁸ El candidato de la alianza PAN-PRD, Convergencia-Panal, al gobierno de Puebla, Rafael Moreno Valle, se alzó ayer con la victoria en la elección de Gobernador de Puebla, al haber obtenido 51 por ciento de los votos, sobre 41 por ciento del abanderado del PRI-PVEM, Javier López Zavala, de acuerdo con un conteo rápido de Consulta Mitoysky sobre 58 por ciento de votos computados. Al cierre de las casillas ambos candidatos se declararon ganadores de la contienda por Casa Puebla por separado, pero a medida que avanzó el conteo de sufragios se aclaró el panorama. En ambos casos, a partir de las 20:00 horas se desató la euforia y los gritos de triunfo. Ambos cuarteles político-partidistas explotaron de júbilo al escuchar encuestas de salida que dan supuesta ventaja a cada uno



Este primer ejemplo de alianza permitió formar un gobierno de coalición donde se buscaba trabajar en todos los ámbitos para mejorar la vida de los Poblanos. Estas alianzas se trabajaron debido a que el partido en el poder utilizaba muchas estrategias para continuar como la compra de votos, acarreo de votantes y ya por último el fraude electoral. Por eso se estableció trabajar en esos estados para formar un gobierno donde la oposición unida lograra consolidar un gobierno plural. Para que esta alianza se diera y de ahí formar un gobierno de coalición. Los Poblanos tuvieron que advertir diversas acciones en el Estado para llegar a esa decisión, por ejemplo que el gobierno local empezó a ser más autoritario, de ahí surgió la idea de la oposición de formar esta alianza para poder democratizar los poderes del estado, empezando por el ejecutivo y de ahí continuar al legislativo y judicial.

El segundo gobierno de coalición fue el de Oaxaca que siguió la misma estrategia de sacar al partido que llevaba más de 80 años en el poder que era el PRI (Partido Revolucionario Institucional), esta alianza se le denominó Unidos por la paz y el progreso que estaba conformada por el PAN (Partido Acción Nacional), PRD (Partido Revolucionario Democrata), Convergencia por la Democracia (ahora llamado Movimiento Ciudadano) y por PT (Partido del Trabajo) con el candidato Gabino Cué Monteagudo, esta alianza se construyó debido a que en el estado de

de los referidos. En tanto, Prospecta Consulting, aseguró que en una previa encuesta de salida, Javier López Zavala obtuvo el 49.4 por ciento de las preferencias, mientras que Rafael Moreno Valle el 42.9 por ciento. Lo que implica una ventaja de 6.5 puntos a favor del abanderado de la Alianza Puebla Avanza. De igual forma, TV Azteca publicó otra encuesta que levanta la mano de triunfo a Rafael Moreno Valle, con el 51 por ciento a favor; en tanto que Javier López Zavala obtendría apenas el 47 por ciento. A la par, la firma denominada Centro de Información Sobre Opinión Pública (CISO) de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) en rueda de prensa reconoció que, por resultar una contienda cerrada, reconoce no poder dar tendencias. Por lo pronto y, a partir de las 20:00 horas de este domingo 4 de julio se activó el Programa de Resultados Preliminares, del Instituto Electoral del Estado de Puebla, cuya página en internet es: <http://www.puebla-prep.com.mx>. Según el marco jurídico electoral local, el próximo 7 de julio los 217 consejos municipales electorales sesionarán para realizar el cómputo final de la elección de miembros de los ayuntamientos. En esa misma fecha, los consejos distritales electorales sesionarán para llevar al cabo el cómputo de cada una de las elecciones en el orden siguiente: a gobernador, diputados por el principio de mayoría relativa y legisladores de representación proporcional. Finalmente se espera que el 11 de julio del presente año el consejo general del IEE sesione con el propósito de realizar el cómputo final de la elección de gobernador del estado, asignar los diputados de representación proporcional y hacer lo conducente respecto a regidores de representación proporcional. Fuente: Periódico la Crónica. Sin fecha, Autor: Desconocido.



Oaxaca, había pobreza extrema, inseguridad social y pérdida económica, esta pérdida económica ha llevado a que este estado sea el tercero más marginado de todo el país, por debajo de Guerrero y Chiapas. Esta alianza era para buscar la alternancia en el poder.

Para la oposición estas elecciones fueron muy difíciles de ganar debido a que se enfrentaron a unas elecciones de estado, donde el partido en el poder no contemplaba la pérdida del gobierno. Como se corrobora la plataforma electoral, elecciones 2010, "Como consecuencia de un régimen profundamente autoritario, producto de un sistema político caduco y obsoleto, Oaxaca vive un grave rezago social, económico y político. La gran mayoría de la población padece las consecuencias de un desarrollo centralista socialmente injusto, que genera una creciente miseria y desigualdad, agravada por la falta de canales institucionales de discusión y participación democrática".²⁹

Oaxaca vivía una situación de crisis política, social y económica, era un foco rojo para el país debido a que podía estallar un movimiento social, entonces esta elección busco un punto de solución a los problemas que tenía y tiene el estado, la oposición mejoro su discurso destacando todos los problemas que tenía el estado eran generados por el PRI y sirvió para que la alianza ganara las elecciones con un margen de 8 por ciento.³⁰ Se difundía que busca trabajar para mejorar la vida social del estado, formando un equipo de trabajo donde se obtenga el bienestar común y teniendo en cuenta que se respeten los derechos humanos de la población, que fueron violados por el gobierno de Ulises Ruiz. El porcentaje por el cual gano la coalición significa que la población ya no estaba contenta con el PRI y decidió darle esta oportunidad a los partidos de oposición y fueron más de 8

²⁹ Fuente: www.contralinea.com.mx Periodismo de investigación <http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2010/05/30/elecciones-en-oaxaca-una-brasa/>

³⁰ La elección para gobernador se desarrolló sin ningún conflicto relevante; teniendo como triunfador, al candidato de la coalición: Unidos por la Paz y el Progreso, Gabino Cue, con el 50.11% de los votos es decir más del 8 puntos porcentuales de distancia de su más cercano competidor, Eviel Perez Magaña, fue declarado ganador. Fuente: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/7/3176/14.pdf>



puntos donde se le dio la legitimidad para que el PRI (Partido Revolucionario Institucional) no pusiera en duda las elecciones.

El tercer ejemplo de una alianza fue en Sinaloa donde el (PRI) Partido Revolucionario Institucional, prácticamente era el único partido con presencia y donde prácticamente no existía ningún partido de oposición que le hiciera frente, en el año 2010, los partidos de oposición decidieron establecer una alianza electoral para poder sacar a este partido, de nueva cuenta esta alianza fue cuestionada por unir a los partidos de derecha en México con los partidos de izquierda de México, esta alianza fue hecha por el PAN (Partido Acción Nacional) y por PRD (Partido de la Revolución Democrática), el PT (Partido del Trabajo) y Convergencia por la Democracia (ahora llamado Movimiento Ciudadano), la alianza se llamó "El cambio es ahora por Sinaloa". Lo curioso de esta alianza es que el candidato de Mario López Valdez ex priista al cual no le dieron la candidatura por lo cual se paso a la oposición, donde lo hicieron candidato para tener una alternancia en el estado de Sinaloa. En este estado donde hay altos índices de violencia y desprestigio de la política debido al crecimiento del narcotráfico. Muchos analistas políticos estaban a la expectativa sobre la alternancia en el poder y la estrategia a usar la oposición para poder ganar el estado, pero algunos más escépticos decían que iba a luchar el PRI contra el PRI, debido a que los dos candidatos eran del mismo origen partidario.

A pesar de las adversidades que surgieron el día de las elecciones, el candidato de la oposición logro ganar, importante para nosotros es, demostrar que si los partidos de oposición, ya sea de izquierda o derecha se alían para formar un bien común, pueden lograr llegar al poder, la alianza se hizo para lograr sacar al partido único en el poder y poder transformar este estado, teniendo en cuenta que esta



alianza tenía un gran respaldo de la ciudadanía debido a que siempre las encuestas de salida daban por ganador al candidato de la oposición.³¹

Las primeras notas periodísticas que referían el proceso electoral fueron cuestionadas porque en el año de 2006, México vivió unas elecciones muy cuestionadas donde la izquierda imputaba un fraude electoral y la derecha expresaba un discurso de las elecciones limpias que las elecciones se ganan a pesar de tener un voto de diferencia.

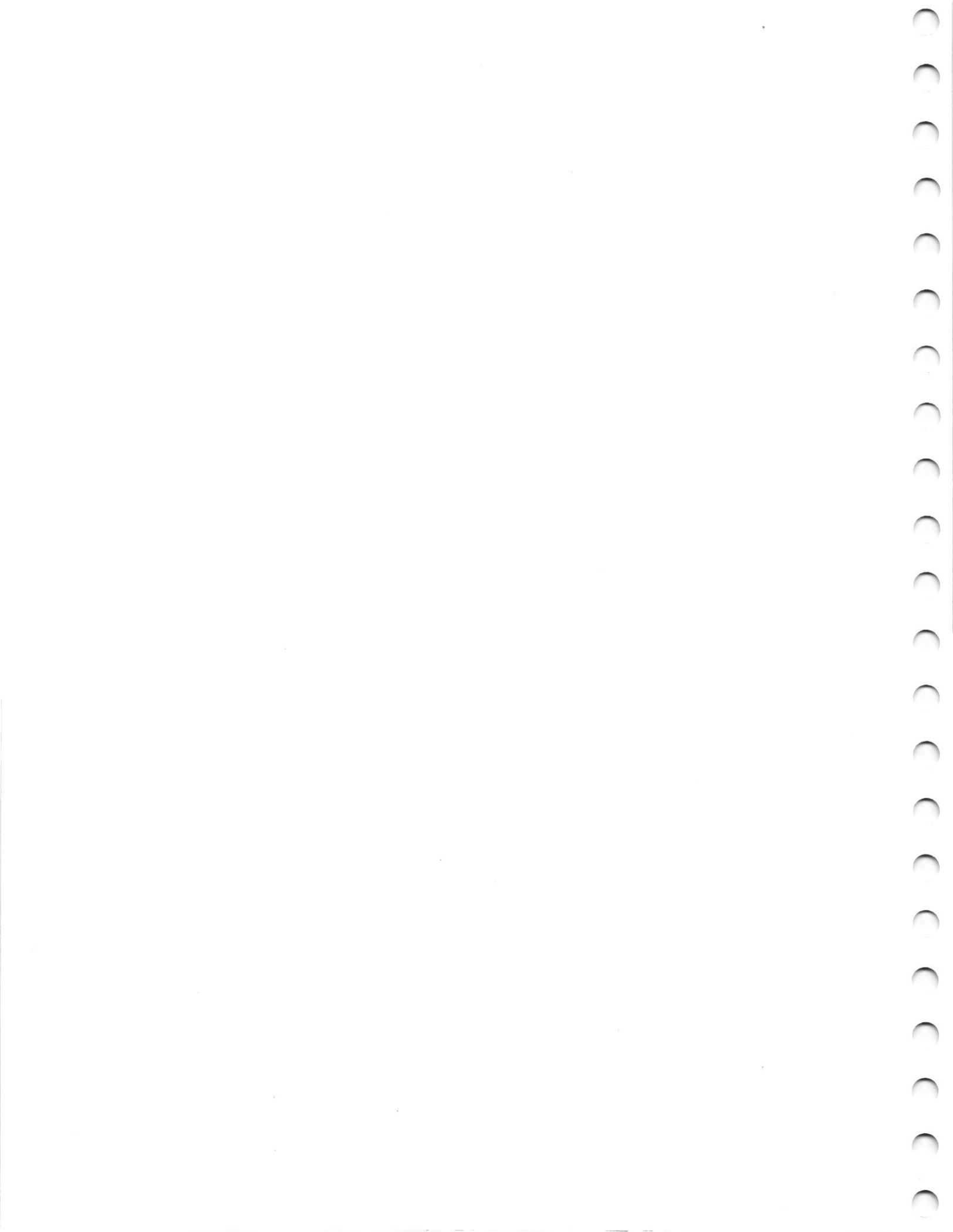
Lo cual generó momentos muy tensos en el país, sobre todo a pesar de las inconsistencias en las elecciones el TEPJF (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación), decretó que esas discrepancias no modificaban el resultado de la elección, dando como resultado que el candidato del PAN (Partido de Acción Nacional) terminara siendo presidente electo. En esos días la izquierda desconoció al Presidente electo y el país sufrió una polarización, ya que la mitad de la población apoyaba a la izquierda y la otra mitad al partido de derecha.

Por eso cuando en el año de 2010, esos dos partidos se unieron fueron muy cuestionados sobre lo que buscaban en realidad, que era si buscaban el poder o en su caso sacar al país adelante con las reformas que necesitaba. Existen opiniones encontradas con las alianzas y cuestionaron expresando que se estaba perdiendo la ideología del partido.

2.2. Columnas Periodísticas

³¹ Según las encuestas de salida del PAN, PRD y Convergencia, Mario López Valdés (Malova), candidato de esos institutos políticos al gobierno de Sinaloa ganó la elección a gobernador de manera clara e irrefutable, aseguró el dirigente nacional del PAN, César Nava.

Acompañado de los dirigentes nacionales del PRD Jesús Ortega y Luis Walton de Convergencia, el panista dijo que los sinaloenses optaron por el cambio y decidieron dejar atrás 80 años de malos gobiernos del PRI. "Aunque esperamos cifras definitivas, tenemos cifras alentadoras, en las principales de ciudades de Sinaloa como Culiacán, Mazatlán, Ahome, Guasave y Guamuchil. Estamos en condiciones de defender una victoria más de los candidatos de la alianza integrada por esos partidos". Jesús Ortega advirtió que en Durango el Consejo Electoral inexplicablemente suspendió su sesión. "Alertamos sobre la posibilidad de que esta suspensión pueda ser parte de una maniobra, de cualquier manera estaremos atentos para que eso no suceda", dijo el perredista. Fuente: El Universal, Autor: Alberto Morales, 4 de julio de 2010, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/692889.html>



En este apartado, vamos a analizar las opiniones de los periódicos acerca de los gobiernos de coalición, pues como se ha señalado estas tienen diversos enfoques unas a favor, otras en contra. Se dice que fueron escribiendo los columnistas de acuerdo al periódico donde escriben, porque cada periódico tiene su ideología y sus columnistas dan su opinión, por ejemplo el periódico la jornada es de ideología de izquierda, el periódico la crónica escribe con ideología de derecha.

Se tiene que analizar la forma de pensar y como estos influyeron en la población; para llegar al punto siguiente: ¿México está preparado para tener un gobierno de coalición? Si todos los partidos políticos fueran consultados a través de los representantes en la Cámara de Diputados y Senadores para tener en común acuerdo las reformas que México necesita, o en su caso, se debe de contar con un gobierno donde un solo hombre tome las decisiones que el crea que son mejor para el país, como hace 70 años en donde se contaba con un gobierno autoritario que tenía en sus bases a los obreros, campesinos y al ejército, aunado a que la Cámara de Diputados y senadores estaban bajo su mando, este tipo de gobiernos autoritarios se legitima cuando los medios de comunicación establecen que el país necesita un gobierno de "mano dura", para combatir la delincuencia y los problemas que este atravesando el país, sin embargo consideramos que no es el camino correcto, debido a que no hay un régimen democrático.

Un político que está a favor de los gobiernos de coalición pertenece al partido político PRD (Partido de la Revolucion Democrática), es Armando Ríos Piter él y su partido han manifestado que con un gobierno de coalición que busque el bien común de los ciudadanos, impulsando programas sociales donde se mejore el entorno social, económico mejorara el país y para tener una mayor claridad sobre su opinión sobre los gobiernos de coalición, que fue escrita en la página adnpolitico.com, a continuación la transcribimos.

OPINIÓN: Gobiernos de Coalición, por un México de acuerdos.



El ascenso del PAN al poder en el año 2000 hizo suponer a los millones de mexicanos que votaron por "el cambio" que habría una vuelta de timón en la conducción política del país, lo que derivaría, fundamentalmente, en un ejercicio eficaz y plural del poder y en una mayor gobernabilidad democrática. Si bien es cierto que para ese entonces la institución presidencial no contaba ya con las facultades metaconstitucionales que le habrían permitido al PRI un ejercicio monopólico del poder, su arribo a Los Pinos estuvo marcado por una legitimidad incuestionable y un poder, por primera vez, radicado plenamente en el respaldo del electorado. Sin embargo, Vicente Fox y su partido fueron incapaces de capitalizar el "bono democrático" para sentar las bases que le hubieran permitido al nuevo gobierno hacer realidad un verdadero cambio de régimen y cumplir con la expectativa ciudadana. El triunfo de la democracia como forma de acceso al gobierno no significó, pues, la emergencia de instituciones fuertes y de gobiernos incluyentes, eficaces y de resultados. Como consecuencia, en nuestra transición democrática, la distribución del poder hegemónico no culminó en un poder compartido, sino en un poder no sólo fragmentado, sino diluido. Derivado de ello, así como de las múltiples demandas que emanan del contexto social y económico y de la creciente desilusión y apatía ciudadana, se hace necesario modificar el diseño institucional que rige las relaciones entre los distintos actores del Estado, particularmente, entre los Poderes de la Unión. En otras palabras, se hace necesaria, desde hace al menos una década, una Reforma del Estado. La relación Ejecutivo-Legislativo es, en este escenario, un componente toral de dicha reforma, toda vez que ante la falta de legitimidad y debilidad del Ejecutivo, así como ante la ausencia de incentivos para trascender los acuerdos puramente electorales o de coyuntura, se ha perfilado un entorno propicio para la parálisis legislativa en temas apremiantes y de fondo. Es así que, a casi 15 años de que se inauguraran en México los gobiernos divididos, integrantes de las distintas fracciones parlamentarias de la actual Legislatura en la Cámara de Diputados, encabezados por el PRD, han propuesto una modificación constitucional que abre la posibilidad de generar gobiernos de coalición, ante escenarios en los que lo único que parece estar garantizado son los gobiernos sin mayorías legislativas. El



objetivo: generar esquemas de coordinación que posibiliten la construcción de mayorías legislativas sustentadas en agendas y proyectos de gobierno públicos, transparentes y de largo plazo, que tengan, por ende, un destino distinto al del fracaso y el obstáculo. En otras palabras, generar mayorías que, por primera vez, den lugar a un poder que, aunque dividido, se encuentre compartido: a un poder con capacidad de forjar cambios verdaderos.

¿Cuáles son los elementos centrales de esta propuesta?

1) Incorpora al sistema presidencial elementos parlamentarios, cuya esencia es la disociación, al interior del Poder Ejecutivo, entre Jefe de Estado y encargado de la administración pública (Jefe de Gabinete).

2) Confiere al titular del Ejecutivo la posibilidad de solicitar al Congreso de la Unión el establecimiento de un gobierno de coalición.

3) Hace posible la disolución y conformación de nuevas coaliciones ante eventuales crisis de gobierno.

4) Contempla la ratificación y la remoción, por parte del Legislativo, del Jefe de Gabinete y de otros funcionarios del Poder Ejecutivo.

Con una reforma de esta envergadura, en la que Ejecutivo y el Legislativo se vean obligados, por un lado, a proponer, acordar y sacar adelante una agenda de gobierno plural; y por otra, a responder ante su inacción o ineficiencia, la democracia mexicana tendrá, el próximo sexenio, la posibilidad de transitar hacia un nuevo estadio centrado no sólo en el acceso al poder, sino en la efectividad de su ejercicio. Mis hijos y los de todos los mexicanos no merecen esperar otros 70 años para transitar a una fase democrática que no sólo permita tener un sistema electoral y de partidos fuerte, sino también un sistema político capaz de procesar y responder a las demandas de la sociedad, es decir, un sistema político con verdadera gobernabilidad democrática.

En este artículo vemos la expresión de la necesidad de formar un gobierno de coalición, con los objetivos de que se saquen las demandas que exige la sociedad, para poder obtener un sistema político eficiente.



A lo largo de la historia de muchas naciones se han formado gobiernos de coalición cuando han existido problemas demasiado fuertes, por ejemplo crisis económicas, políticas y sociales, donde los políticos se dan cuenta que están a punto de entrar en una gran crisis.

Para que se forme un gobierno de coalición debemos de tener en cuenta que no solo necesitamos que se incorpore gente de la oposición al gobierno, sino que se debe contar con un plan de gobierno que trabaje en conjunto para un cambio. En este artículo el diputado establece la necesidad de que los gobiernos pueden establecer junto con el Congreso un gobierno de coalición en tiempos de crisis, claro es la crisis donde nos encontramos en México, debido a que existe un gran aumento en la violencia se necesitaría establecer puntos de acuerdo para ir en la misma línea todos los poderes de la nación. Para llegar a ese punto el diputado establece la facultad del presidente de establecer junto con el congreso un punto de acuerdo donde se contemple un gobierno de coalición para poder resolver todos los problemas al conjunto.

En ocasiones llega un presidente al encargo y si su partido no tiene la mayoría en el Congreso de la Unión, sus reformas no pueden pasar si no existe una negociación, pero muchas veces estas negociaciones fracasan debido a que no se alcanzan los acuerdos, por eso se contempla el punto de acuerdo donde en tiempos de crisis es más que necesario una reforma política que vaya acompañada de un gobierno de coalición, donde los tres partidos más importantes en México vayan con una agenda pensando en un bienestar común de la población.

El siguiente artículo que vamos analizar es de Rene Arce, que escribe en el periódico Crónica, que habla sobre los Gobiernos de Coalición.

“¿Gobiernos de coalición para hacer qué?”

El proceso electoral rumbo a las elecciones del 2012 ha iniciado, desencadenando una serie de hechos y temas de gran importancia, desde los coyunturales que responden a problemas inmediatos, hasta los planteamientos para la agenda electoral o nacional. Uno de los principales problemas de México, en los últimos



años, ha sido el sistema político imperante que no permite la gobernabilidad a ningún presidente. Esta situación provoca la "parálisis" o el llamado impasse gubernamental: nuestro sistema democrático no sólo es dominado por los tres partidos políticos fuertes, sino que además ello desencadena que el partido en el gobierno sea sistemáticamente bloqueado por los dos partidos opositores. Esta crisis que ha arrastrado durante años la política mexicana, actualmente se ha vuelto una oportunidad. La propuesta que se ha puesto en la mesa para generar el cambio y salir de la parálisis en la que se encuentra el país son los "gobiernos de coalición"; pero la pregunta primordial es: ¿gobierno de coalición para hacer qué? No hay que confundir a los "gobiernos de coalición" con las "alianzas electorales". Los gobiernos de coalición son propios de los sistemas de democracia parlamentaria o semipresidencial, que hasta el momento no existe en México. De acuerdo con algunos especialistas, para establecer un "gobierno de coalición" en México, en este 2012, se debería dar la misma situación electoral presentada en 1988 y 2006, donde en ambas elecciones la diferencia entre las fuerzas políticas fue mínima. El problema es que algunos estiman que el proceso electoral del 2012 en lugar de parecerse al del 88 o al del 2006, será semejante al de 1994 o al del 2000, donde la distancia entre los ganadores y los vencidos fue contundente, alejando más la idea de que pueda existir un gobierno de coalición. Aunque tampoco debemos olvidar que en política nada está escrito. Que quede claro, no hay que pensar en el "gobierno de coalición" como la panacea para resolver todos los problemas del país. Para concretar este tipo de gobierno, en primera instancia tendríamos que discutir y aprobar una reforma que modifique el artículo 40 constitucional. Hasta el momento la experiencia mexicana muestra cosas poco alentadoras para avanzar en el tema. Las propuestas de reforma para cambiar el régimen político, de un sistema presidencial a uno semipresidencial, se han presentado desde hace varias legislaturas, pero todas han tenido el mismo destino: la congeladora legislativa. Las coaliciones electorales han mostrado auge y ganado simpatías en años recientes; sin embargo, como su único fin ha sido quitar al que está en el poder, no se han consolidado en un gobierno de coalición. El problema estriba en que



dichas coaliciones se han concretado de manera pragmática, bajo un acuerdo coyuntural de urgencia temporal; es decir, no cuentan con un acuerdo político sólido y estable, que posteriormente genere un programa de gobierno, que más tarde permita un verdadero gobierno de coalición. Las ventajas de establecer gobiernos de coalición son muchas, llegar a ese punto requiere una discusión seria que, desde ahora, se debería estar dando en el Congreso de la Unión, lo que no se ha dado pues hasta ahora, sólo se ha presentado la propuesta. Desafortunadamente, una discusión que puede cambiar el rumbo del país se ha utilizado como estrategia, para atraer los reflectores, de aquellos que saben que no serán candidatos de sus partidos en el próximo proceso electoral de 2012. Más allá de los oportunismos políticos de algunos aspirantes a la candidatura presidencial, representantes de la izquierda, el centro y la derecha, intelectuales y líderes de opinión están impulsando una alternativa que produzca gobiernos eficaces frente a las viejas formas y la parálisis política, parálisis que hace imposible nuestra marcha como un país de acuerdos, un país de consensos. Los gobiernos de coalición son posibles, y no sólo posibles, sino deseables, pero antes de construirlos, debemos quitar todos los intereses partidistas y egoístas que lo único que hacen es ver a este tipo de gobiernos de una forma utilitaria, de búsqueda del poder, por el poder mismo.

En este artículo de Rene Arce nos damos cuenta que su crítica más fuerte es hacia el sistema que representa los tres partidos políticos más fuertes que son el PRD (Partido de la Revolución Demócrata) PRI (Partido de la Revolución Institucional) y el PAN (Partido de Acción Nacional), debido a que ellos si no llegan al poder se dedican a bloquear al partido que lo tenga, se tiene que trabajar en que el beneficio debe de ser hacia la población no hacia sus intereses. Estos partidos a lo que se dedican a ser una oposición, pero que se encarga de bloquear cualquier iniciativa que mande el presidente en turno.

Se tiene que buscar la forma de trabajar para quitar la ideología de las personas que llegan al poder donde solo su intereses personal y en el mundo del deber ser los servidores públicos, como su nombre lo dice servir al público.



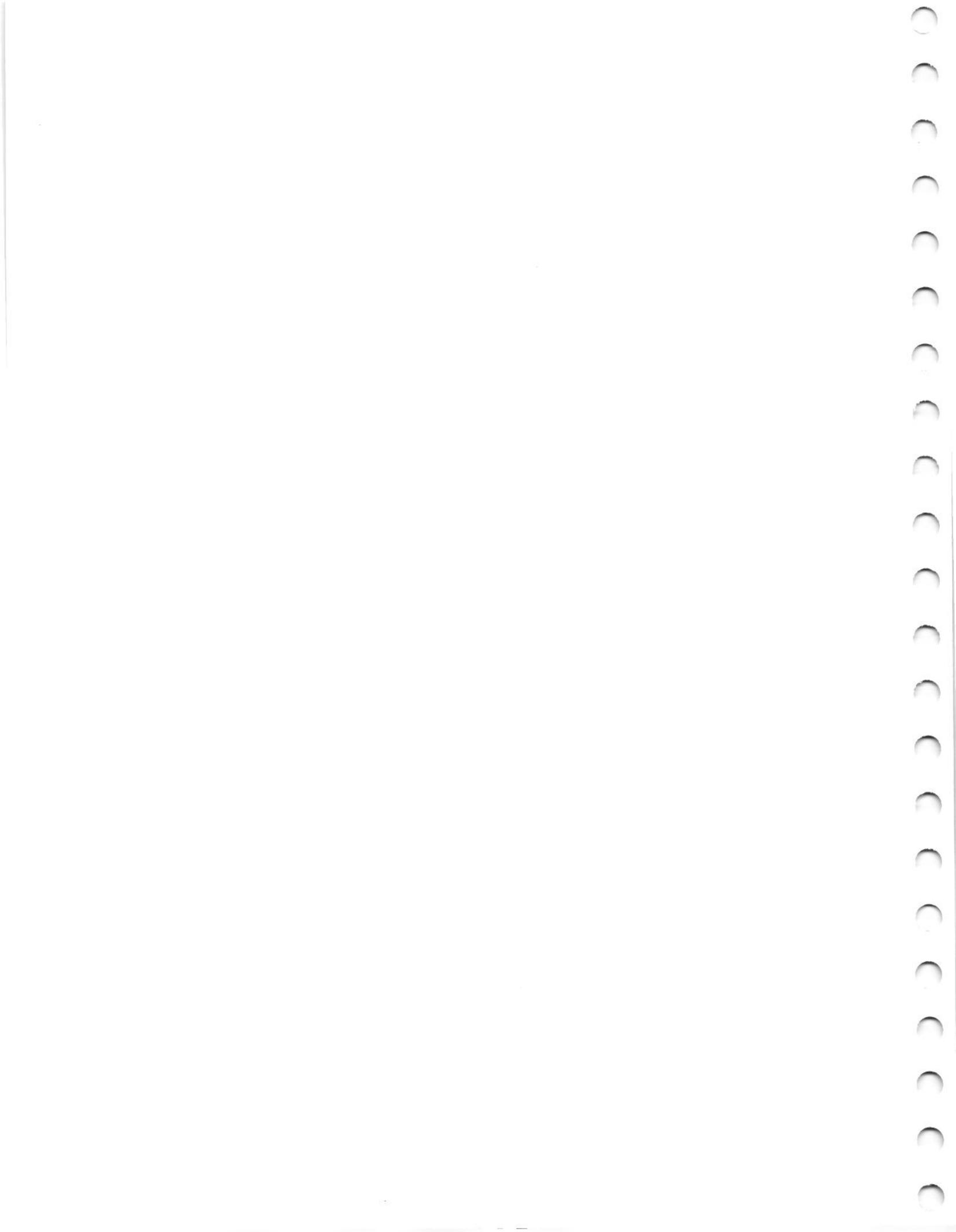
Para establecer un gobierno de coalición es necesario buscar el consenso y legitimidad de la población civil respalde al gobierno en las decisiones que se van a tomar, además de que se debe contar con el apoyo de intelectuales, sindicatos, campesinos, ejército y población civil. Debido a que todos los sectores de la nación van a apoyar cualquier decisión y tomando en cuenta la idea de trabajar en conjunto para el beneficio común y con las reformas que todos tengan beneficios y no solo un sector.

Es preciso que los gobiernos de coalición no tienen una varita mágica para resolver todos los problemas que se tiene el país, por ello se necesita el respaldo de todos los sectores, por ejemplo en las reformas de dosificar la delincuencia todos los sectores deben unirse con el mismo fin, que es disminuir la problemática se necesita instituciones más sólidas y que trabajen con el respaldo de la ciudadanía, para lograr estos beneficios, con esto se busca acabar con las malas costumbres partidarias de crear una base electoral para que sigan manteniéndose en el poder, sino todo lo contrario donde se trabaje para que la gente tenga plena libertad de afiliarse a un partido político sin prevendas.

Existe una nota que se escribió en CNN, sobre los gobiernos de Coalición, donde la interrogante es ¿México está preparado para tener un gobierno de coalición?, sobre todo él se puede romper esa hegemonía de que el partido que gane las elecciones controle al país, por bien común, necesitamos un gobierno donde todos opinen y que los otros poderes de la unión estén a la altura para resolver los problemas del país y lo más importante que todos los partidos políticos aceptaran ir en alianza para tener un beneficio general para la población, a continuación transcribimos el artículo fue escrito el 20 de octubre de 2011 por Mario Gonzales, para tener mayor claridad sobre el tema:

“Gobiernos de coalición ¿Para cuándo?”

*Parece una necesidad urgente para **México**, pero se ve muy lejano que llegue a concretarse en el próximo gobierno. Para esto, en primer lugar los partidos políticos deberían compartir al menos un diagnóstico de la realidad el país, de sus necesidades y de la forma en cómo resolver los problemas. Esto no sucede.*



*Luego, tendrían que sentarse a dialogar sobre la forma en que se concretaría el **gobierno de coalición**, considerando que el partido que gane la presidencia no cuenta con la suficiente mayoría en las cámaras para sacar sus proyectos, como tantas veces ha pasado. Tampoco veo la voluntad para esto.*

*Y en tercer lugar, ¿cómo convencer al partido que tiene todo por ganar? No entiendo por qué querría el PRI acceder a un gobierno de coalición si por el momento cuenta con el mejor candidato en las encuestas, la mayoría en el Congreso, la sartén por el mango. El penoso camino por el que ha transitado la **Reforma Política** es un ejemplo de lo lejos que están los partidos políticos de consolidar acuerdos que les resten poder”.*

La mayor parte de los artículos hacen su crítica más fuerte a los partidos políticos, debido a que tienen que dejar sus intereses y deben promulgar el bien común que es el interés de la ciudadanía. Deben de sentarse a dialogar todos los partidos políticos para que establecer esa agenda en común que tanta falta hace y sobre todo lo más importante es que estos tengan que dejar de lado el asunto de las encuestas, porque es el primer punto para que estos se nieguen ir en coalición quien tienen la mayor ventaja para ganar y se niegan las coaliciones, porque les resulta más fácil ejercer el poder de nueva impositiva que ir en común acuerdo con la oposición.

Gran parte de los columnistas llegan al acuerdo de que México necesita un gobierno de coalición para sacar los problemas que tiene el país y que para tener este gobierno exitoso se necesita un proyecto de Gobierno donde vayan las propuestas del Congreso de la Unión y del Poder Ejecutivo, donde se transforme la vida política de nuestro país, empezando con la burocracia y terminando con la ciudadanía, debido a que es necesaria una cultura de transparencia, de cero corrupción y donde el único objetivo sea buscar el progreso del país, además de construir una ciencia política donde los costos sean asumidos por todos y que nadie salga beneficiado de más o que un solo grupo asuma todas las consecuencias.



Con esto el poder de la ciudadanía quedaría respaldado, ya que podrán exigir a sus representantes elegidos democráticamente que cumpla con su trabajo y estos velaran los intereses de la comunidad, dando a su ejercicio una rendición de cuentas, cero corrupción y además se prioriza la vocación de servicio público.

El reto para el Congreso de la Unión es lograr la alianza de todas las fuerzas políticas que tiene el país y para poder construir ese proyecto de nación donde se resuelva cada problema que enfrenta el país.

Sobre reportajes en internet.

En este apartado vamos a trabajar sobre las opiniones que se difunden en internet, por ser este sistema de comunicación con mayor alcance en el mundo y en México ha tenido gran auge, sobre todo a la información que se manejan en las redes sociales, debido a que en ocasiones la gente se convierten en escéptica acerca de lo que se comenta en la televisión o en radio, por eso recurre al internet a buscar una fuente alterna sobre la información que se publica.

Muchos no llegan a considerar al internet como medio de comunicación sobre todo porque los medios de comunicación nacen con el afán de llegar a cierto público, con determinados gustos. Toda vez que los medios de comunicación convencionales como televisión y la radio tienden programación para niños y para adultos, el internet es más controversial sobre todo porque trata sobre diversos temas y estos son enviados por cualquiera y recibidos por cualquiera.

Conforme pasan los años el internet se convirtió en un medio de comunicación, debido las condiciones expresivas que influye en las personas. Alejandro Piscitelli, nos dice que el internet fue evolucionando, desde sus inicios para uso militar hasta transformarlo en un gran punto de comunicación a nivel mundial.³²

³² "Internet fue el primer medio masivo de comunicación de la historia que permitió la horizontalización de las comunicaciones, una simetría casi perfecta entre producción y recepción alterado en forma indeleble la ecología de los medios. Nacida de una combinación de necesidades militares y experimentales a fines de la década del sesenta (Hafner y Lyo, 1996, Abbate, 199), sobrepasando sus estrictos cinturones de seguridad y dando lugar a movilizaciones anarquistas y contraculturales a mediados de los noventa, se comercializó e inicio una evolución/revolución que ha pasado por varias etapas y que hoy está en plena ebullición" (Piscitelli, 2002:207) Fuente: Revista Digital Universitaria "¿Es internet un medio de comunicación masiva?" http://www.revista.unam.mx/vol.7/num6/art46/jun_art46.pdf



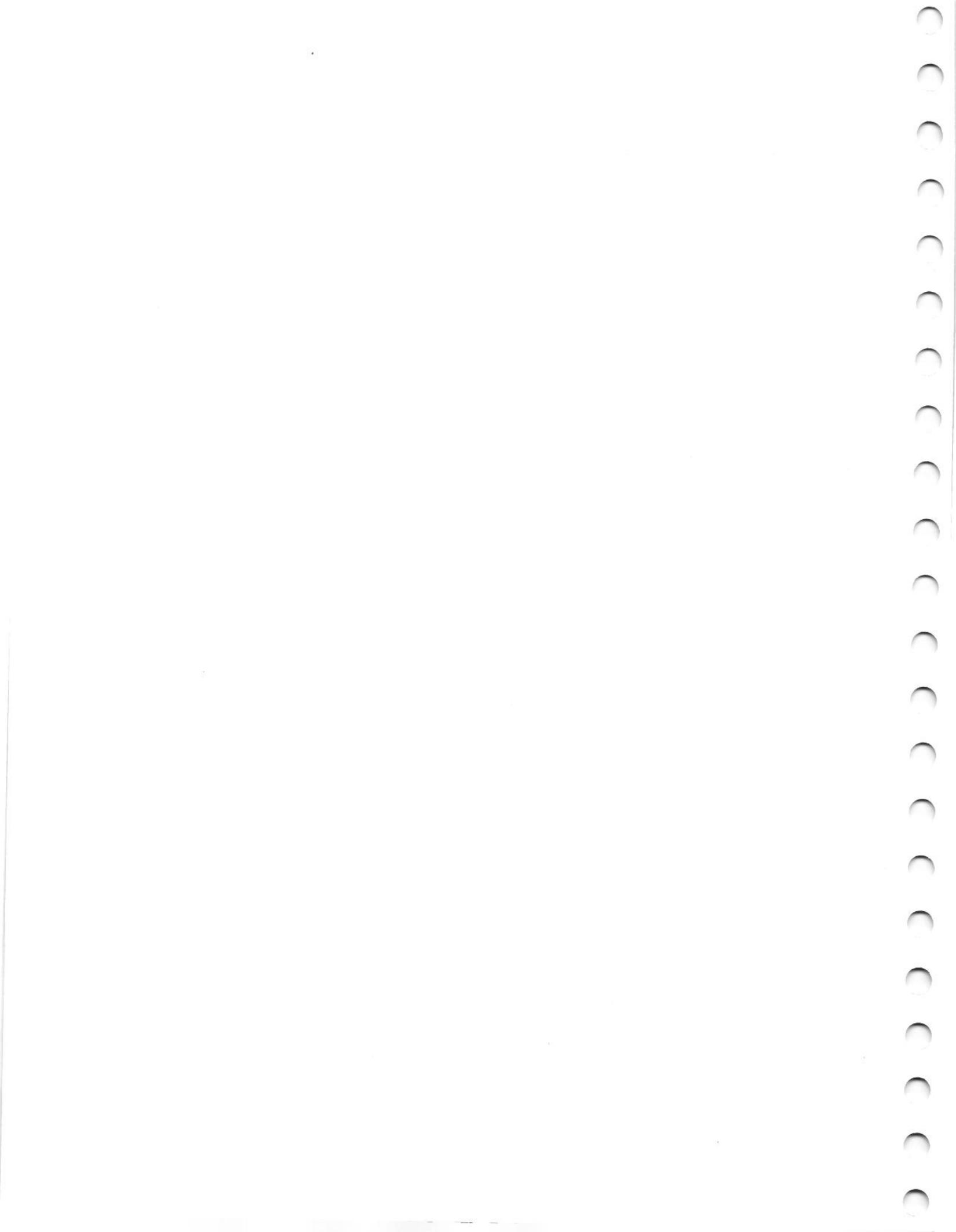
También el internet influyo en los gobiernos de coalición, debido que la gente se pudo expresar acerca de lo que opinaban, si estaban de acuerdo, en contra de tener un gobierno donde todos los partidos vayan unidos y sobre todo con un proyecto alternativo de nación incluyente para todos.

Empezamos con un artículo para internet de la revista nexos donde se dan diversos puntos de opinión, unos a favor otros en contra sobre la idea de que México pueda tener un gobierno de colación, está escrito por César Morales Oyarvide, Politólogo y se encuentra en la siguiente página: <http://redaccion.nexos.com.mx/?p=3511>

“Once Argumentos para dudar de los gobiernos de coalición.

La más reciente de las propuestas relativas a la reforma política, apoyada ya por políticos de diversos partidos e intelectuales, es la de abrir la posibilidad de instaurar un gobierno de coalición. Interesante como es y persiguiendo objetivos muy benéficos y ambiciosos, los críticos de esta propuesta también tienen argumentos de peso que hay que tomar en consideración. Los propongo para el debate:

- 1. En primer lugar, y aunque es verdad que en Europa y en muchos países desarrollados llevan décadas gobernando coaliciones, también es cierto que las experiencias de gobiernos de coalición ensayadas en México a nivel subnacional no han sido especialmente exitosas. Importar sin más la figura del gobierno de coalición podría ser una forma de caer en el “fetichismo institucional”, que implica creer en la existencia de un arreglo institucional ideal y querer adoptar sin reflexionar modelos o instituciones provenientes del extranjero, como “intentar poner una silla de montar a una vaca”, para usar la famosa frase de Stalin sobre la dificultad de instaurar el comunismo en Polonia.*
- 2. En México, sin reelección como sistema de castigo-recompensa, la única forma de castigar o premiar el desempeño de un funcionario público electo es votar o no por su partido en las siguientes elecciones, según sea el caso. Ese sería el alcance del “voto retrospectivo” en nuestro país. El problema es que,*



si uno de los supuestos de la teoría del voto retrospectivo es que los votantes son capaces de evaluar las políticas de los gobiernos y asignar responsabilidades, esta condición podría no cumplirse cuando los electores se enfrentan a un gobierno de coalición, formado por múltiples partidos: el responsable de las políticas se vuelve menos identificable, al igual que la asignación de responsabilidades. G. B. Powell afirma que existen ciertos factores institucionales que no permiten la correcta rendición de cuentas de los gobiernos, ¿las coaliciones podrían ser uno de ellos? La investigación de Urquizu apunta a esta dirección.

- 3. Otra reserva que se ha hecho a los gobiernos de coalición está fundada en la propia lógica del orden liberal-democrático en el que se basa la democracia moderna, y que se sustenta en un juego entre gobierno y oposición, y que se ha planteado aún en regímenes parlamentarios como el español. Siempre que un gobierno (o una mayoría) fracasa, existe la posibilidad de una alternancia protagonizada por la oposición. Pues bien, en un escenario de gobierno de coalición, la salida de una crisis causada por la inoperancia de dicho gobierno se vuelve complicada, ya que la posibilidad de alternativa de difumina, dada la propia naturaleza del gobierno de coalición que agruparía a varios partidos.*
- 4. La idea fuerza para sostener la bondad de un gobierno de coalición es que incrementaría los acuerdos entre Gobierno y Congreso. Sin embargo, una investigación de Cheibub, Przeworski, y Saiegh de 2004. Concluye que "the connection between coalitions and legislative success is at best dubious". Tras un estudio de centenares de casos que examina la proporción de iniciativas legislativas del Ejecutivo que son aprobadas por el Legislativo, se concluye que los gobiernos de un solo partido sin mayoría parlamentaria ("single minority") legislan de forma tan exitosa (al menos...si no es que más) que los gobiernos de coalición, sea esta una coalición minoritaria o mayoritaria. Esto ocurre en parlamentarismos y presidencialismos, pero con más grado en estos últimos.*
- 5. Otra de las ideas con las que se ha justificado la propuesta de gobiernos de coalición es el que un gabinete será mejor o de mayor calidad por el simple*

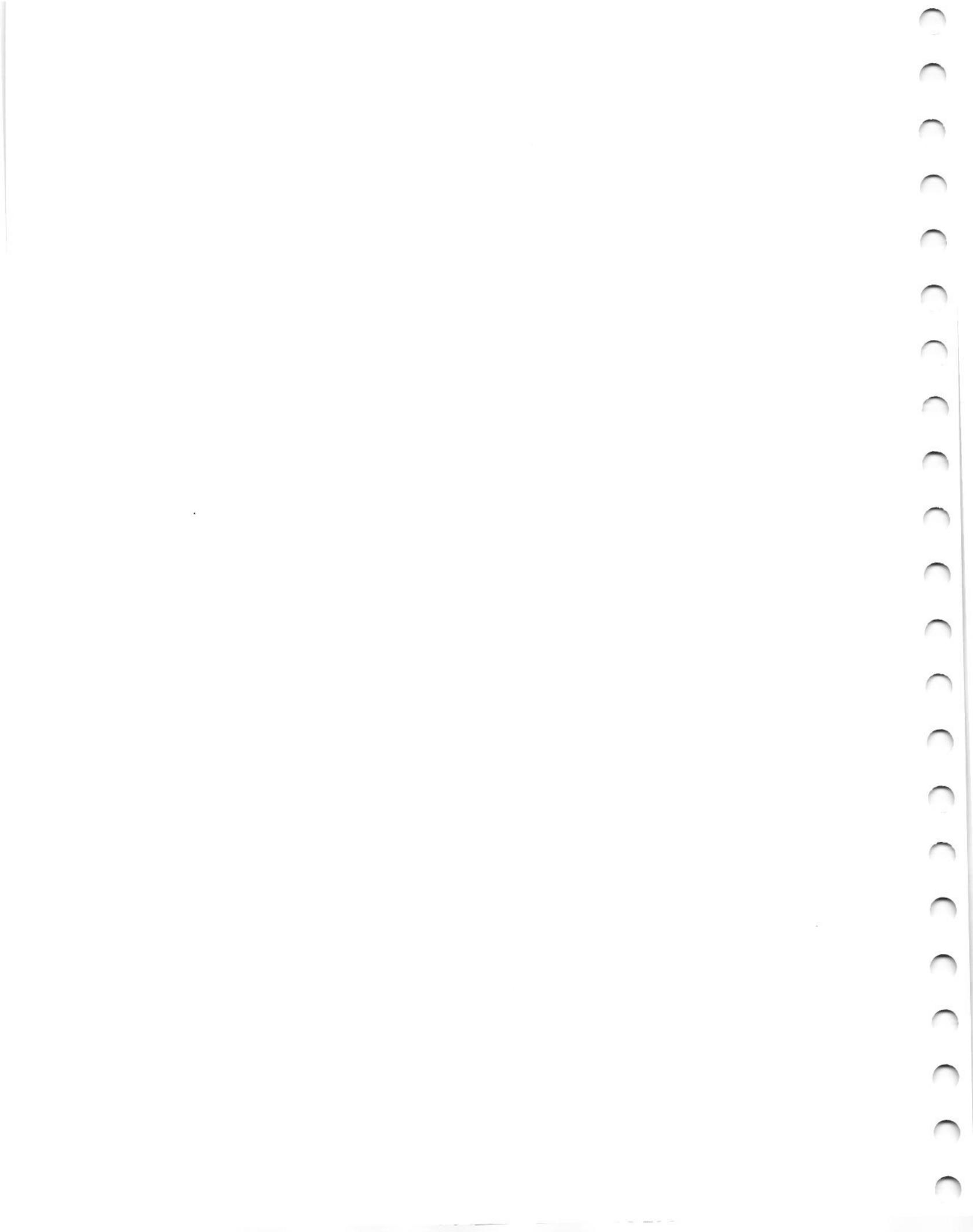


hecho de estar ratificado por el Senado. Como ha señalado Dworak, esta aseveración difícilmente se sostiene: la ratificación es una decisión política, no técnica, y poco tendría que ver con la destreza o inteligencia de los secretarios que se postulen. Las ventajas de la ratificación del gabinete están en otra parte: tienen que ver con la discusión, el escrutinio o la transparencia, pero no va de suyo que un filtro que será eminentemente político lleve a tener el ansiado "gabinetazo".

6. Hay también críticas que difícilmente se sostienen, como que las que argumentan que los gobiernos de coalición implican debilidad política, imposibilidad del gobierno para llevar a buen puerto su proyecto político, o que fomentan el chantaje de partidos políticos pequeños. No se sostienen en tanto que todos son fenómenos que ya ocurren sin gobiernos de coalición o que precisamente son causa de la formación de este tipo de gobierno.
7. Se ha argumentado igualmente que los gobiernos de coalición son más inestables que gobiernos unipartidistas, temporal y políticamente, pero esta una crítica tampoco del todo cierta. A decir de Josep M. Reniu, esta idea ha quedado desmentida desde los años 80 a partir de los trabajos de Kaare Strom. Lo que es un hecho es que un gobierno de coalición tenderá a ser más exitoso cuantos menos partidos haya en él y cuanto más cerca estén estos entre sí ideológicamente hablando.
8. Probablemente las críticas más duras que se han realizado sobre la posibilidad de gobiernos de coalición en México, son las que apuntan a que podrían resucitar prácticas autoritarias al buscar que el Presidente cuente con mayorías estables que le permitan determinar libremente y sin contrapesos el rumbo del país, como señala John M. Ackerman en un artículo reciente en La Jornada. Si el Legislativo llegara a perder de este modo su papel de vigilante del Ejecutivo, se trataría de algo especialmente negativo, especialmente en un régimen presidencial y en un contexto de transición política como el mexicano. ¿Es el debate eficacia vs. deliberación?



9. *En el mismo artículo Ackerman no ha dudado en sospechar que la propuesta de coaliciones sea más producto de proyectos personales que de un auténtico deseo de transformar el régimen: Beltrones podría buscar asegurar su lugar como jefe de gabinete en un eventual gobierno de Peña, y Ebrard buscaría comprar el apoyo del PAN a sus aspiraciones presidenciales a cambio de la promesa de co-gobernar. Sí, se trata del peor tipo de crítica, ad homine, pero dada la amplia desconfianza de la ciudadanía ante la clase política, quizá sean las que puedan resultar más exitosas. En todo caso, las coaliciones hechas sobre la base de acuerdos con individuos y no con los partidos sobre líneas programáticas no suelen tener buenos resultados, como explica René Mayorga para el caso boliviano.*
10. *La experiencia ha demostrado que los gobiernos de coalición se pueden dar en regímenes tanto parlamentarios como presidencialistas: Cheibub, Przeworski, y Saiegh muestran que, analizando 380 casos entre 1946 y 1999, el 78.1% de los casos en que ningún partido controlaba la mayoría del Congreso en regímenes parlamentarios resultaron en coaliciones; el 53.6%, en el caso de presidencialismos. Es decir, parece que las coaliciones son más frecuentes y necesarias en regímenes parlamentarios. Más importante aún es que, según la misma investigación, las coaliciones formadas en presidencialismos alcanzan mayorías parlamentarias en menos casos que en parlamentarismos: 59.7% frente a 79.1%. Adicionalmente, en el caso del presidencialismo mexicano, hay que tomar en cuenta que nuestro arreglo institucional dificulta su buen funcionamiento por un número de razones: la distinta legitimidad de origen del Legislativo y el Ejecutivo, el que no haya carreras parlamentarias, y el mandato fijo, que impide que el Presidente pueda gestionar el “tempo político” del gobierno, son algunas.*
11. *Por último, un gobierno de coalición implica dificultades: exigirá a nuestros políticos más pericia y más confiabilidad. Como señala Reniu, implicará el establecimiento de pautas de comportamiento interno, en el seno de la coalición, que deberán ser respetadas, el crear órganos plurales de coordinación de la acción de gobierno, compatibilizar el impulso de una acción*



de gobierno compartido con la identidad partidista de los secretarios, evitar la inflación de departamentos y de cargos de sottogoverno, lidiar con una opinión pública progubernamental con criterios dispares, y un largo etcétera.”

Así como hay artículos que hablan a favor de los gobiernos de coalición y sobre los grandes avances que podrían traer a México, este artículo da una crítica sobre porque nuestro país no debería de tener gobiernos de coalición con la idea principal de que siempre se ha buscado las formas de gobierno que han funcionado en otros países y en México siempre falla, debido a diversos problemas como la idiosincrasia del mexicano, el tipo de gobierno, los problemas económicos, sociales y políticos dándonos cuenta de que México mantuvo durante más de 70 años un gobierno controlado por un partido político sin que existiera una oposición, este ejercicio de poder se le conoció como la dictadura perfecta, porque el presidente de la república elegía al candidato del partido y este era seguro que ganaba las elecciones.

Otra fuerte crítica, es el tener un gobierno donde solo un partido sea el que gane las elecciones, debido a que si llega a fallar siempre está la facultad de poder elegir a otro partido político y el problema con los gobiernos de coalición es que si llega a fallar no habría la posibilidad de poder elegir a la oposición a otro partido requerido a que este tipo de gobiernos agrupan a todos los partidos políticos o en su caso la oposición son pequeños partidos políticos pero que no cuentan con una base de apoyo en la población, sobre todo para referirnos a este tema es necesario ajustar previamente a la decisión de elegir un gobierno se debe de trabajar en un proyecto de nacional donde se establezcan los puntos mínimos que el gobierno va a trabajar para buscar el bienestar común y sobre todo hacer consultas donde la ciudadanía esta consiente apoye para que este gobierno tenga una legitimación de sus instituciones.

La última preocupación es que con el gobierno de coalición se vuelva instaurar un presidencialismo, porque estos regímenes tienen el apoyo de la cámara de diputados y sobre todo a que muchas reformas son aprobadas sin estudio en el congreso de la unión, con la consecuencia de que muchas reformas puedan llegar

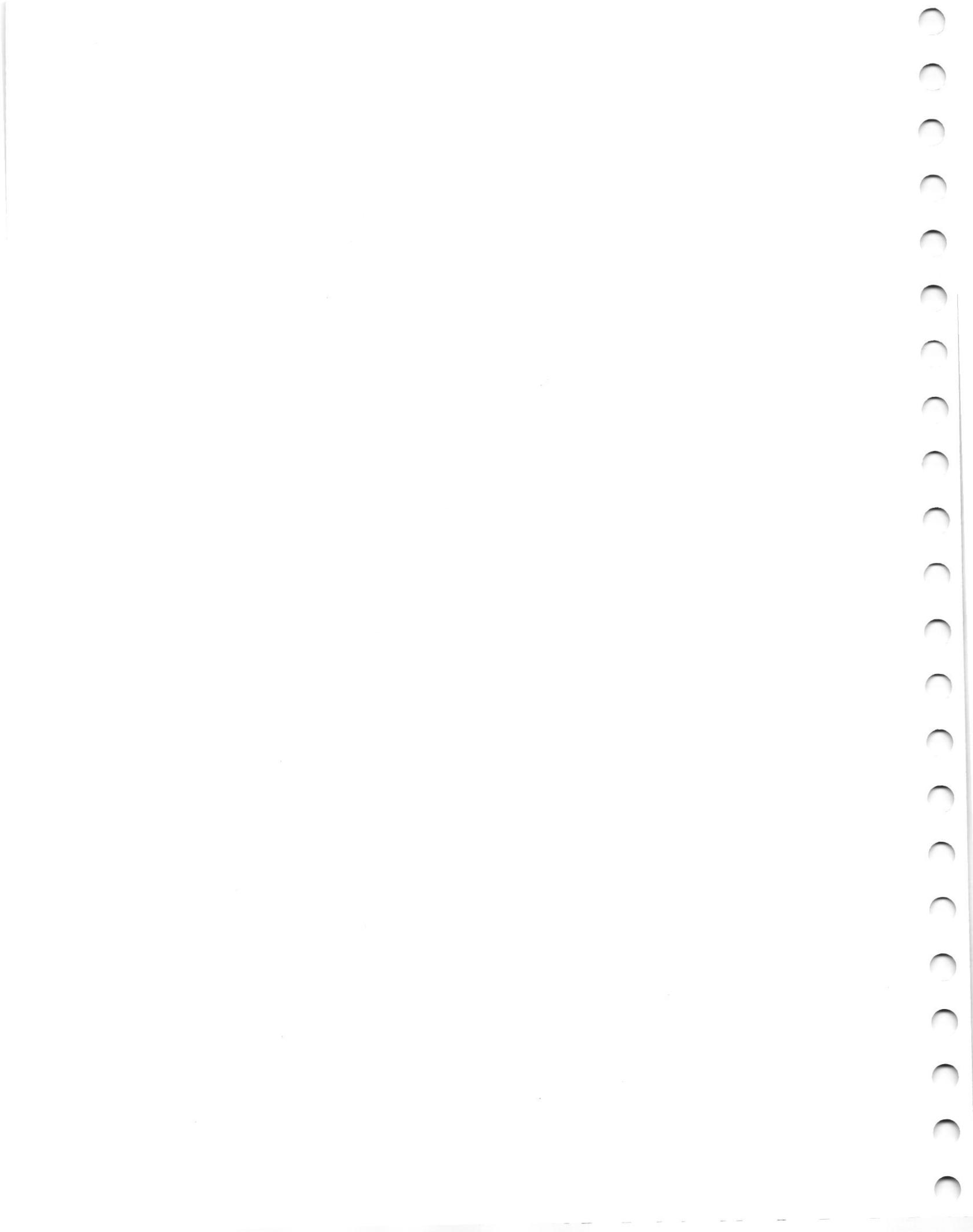


a fallar o en su caso no se tenga un beneficio común debido a que con el presidencialismo en ocasiones existen, los favores políticos que se benefician a unos cuantos y los que se busca el beneficio de las minorías sin embargo es necesario darnos cuenta que para tener este gobierno se necesita cambiar la cultura política de los burócratas, con el objetivo servir a la gente y no de su beneficio personal.

Un artículo muy interesante es de Mauricio Farah Gebara que escribe en la silla rota, fue publicado el 29 de marzo de 2012 y el link es: <http://www.lasillarota.com/opinion/item/64068-gobiernos-de-coalici%C3%B3n-y-presidencialismo>.

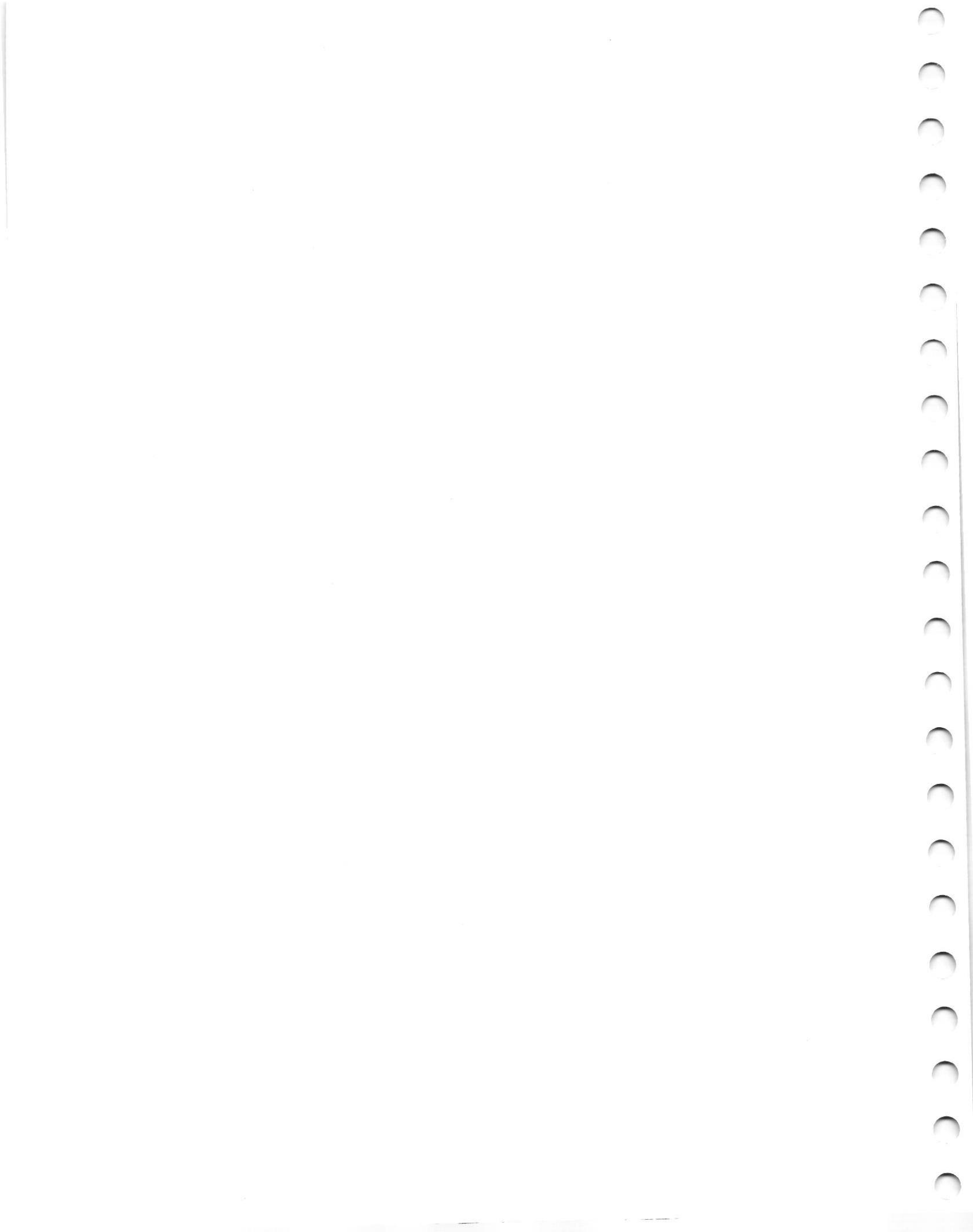
“Gobiernos de Coalición y Presidencialismo.

Se pretende abrir la puerta para que el Jefe de Estado mexicano y el partido que lo postuló cimenten un acuerdo de gobierno con una o varias de las fuerzas opositoras en el Congreso para conformar una mayoría estable capaz de sacar adelante sin mayores dificultades una agenda legislativa común. El Pacto prevé la formación de “Un gabinete de coalición ejecutor del programa de gobierno”. Desde hace tiempo, los críticos del régimen presidencial han advertido de los riesgos que entraña la división estricta de poderes que le es característica. En los sistemas presidenciales puros como el vigente en México los poderes Ejecutivo y Legislativo son completamente independientes entre sí, por lo que es posible encontrar a un Poder en manos de un partido, y al otro bajo el dominio de su opositor, situación potencialmente peligrosa para la gobernabilidad. Sin embargo, hay argumentos sólidos para sostener que el enfrentamiento entre Poderes no es inevitable en el presidencialismo y que es posible garantizar estabilidad política en regímenes presidenciales democráticos mediante la colaboración responsable y comprometida entre las distintas fuerzas políticas, siempre y cuando éstas sean capaces de sustituir una estrategia de confrontación por otra de negociación de sus diferencias. En realidad, si se hace un análisis estricto de la experiencia histórica del presidencialismo en América Latina nos encontramos con que no



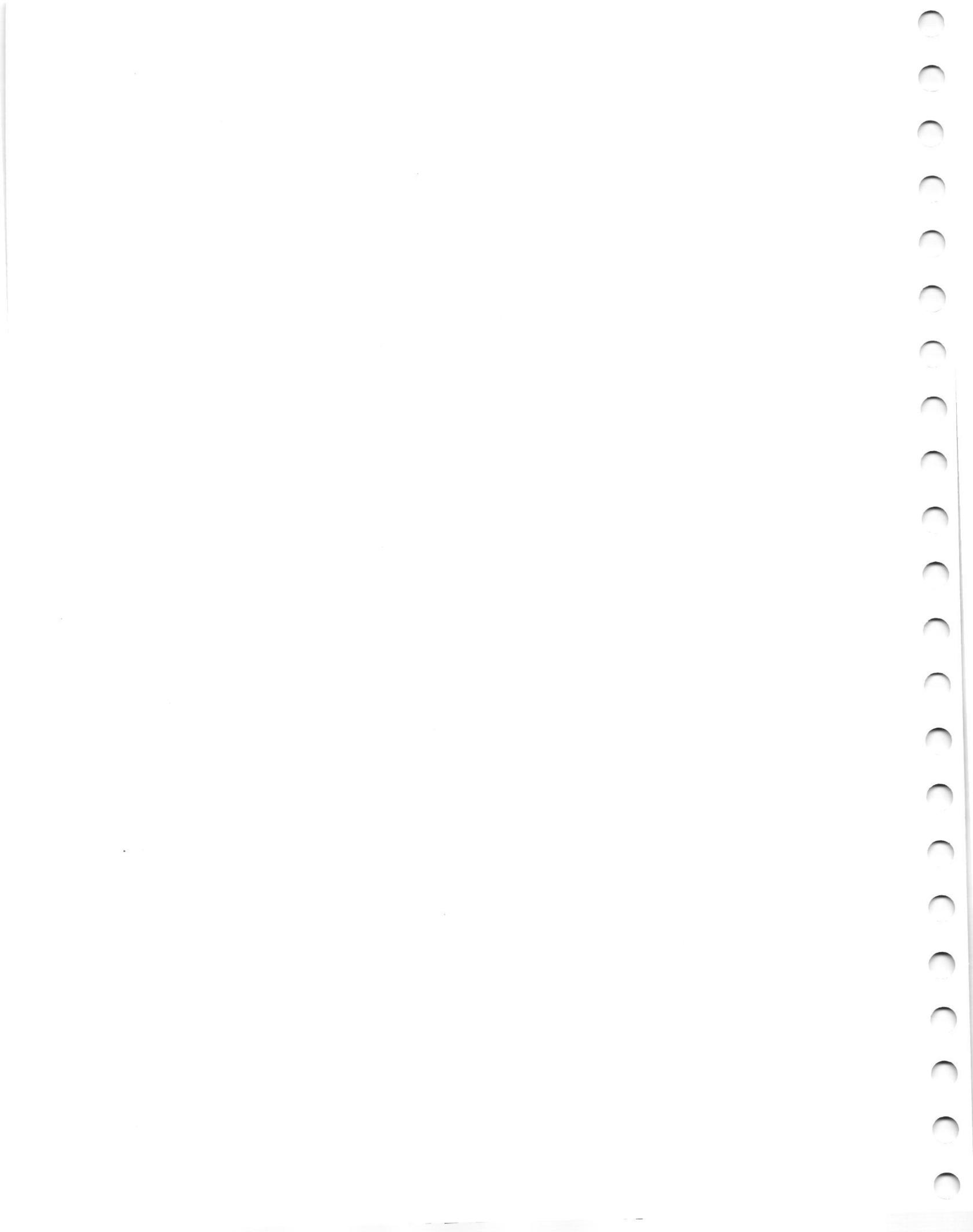
existe suficiencia de datos empíricos que sustente la afirmación de que la estricta división de poderes en el sistema presidencial irremediablemente lleva al caos, y, de hecho, actualmente asistimos a un fenómeno de consolidación institucional democrática en prácticamente todos los países latinoamericanos, sin que ninguno de ellos haya abandonado al sistema presidencial. La práctica ha demostrado que el presidencialismo no es, contra lo que muchos opinan, un sistema rígido, sino que es capaz de permitir adecuaciones y de ajustarse a necesidades concretas y cambiantes.

Un repaso a la experiencia latinoamericana sobre todo tras el advenimiento de la denominada tercera ola democratizadora, nos demuestra que el presidencialismo ha podido afrontar el desafío de la gobernabilidad conjuntamente con el cambio político y la necesidad de superar las difíciles situaciones socioeconómicas heredadas del autoritarismo y del militarismo, ello a pesar de los pronósticos en contrario de sus detractores, y lo ha logrado gracias a la capacidad demostrada por los partidos de formar coaliciones estables de gobierno. Se trata de un fenómeno sin precedentes que cada vez cobra mayor notoriedad. El estudio de las coaliciones se ha circunscrito casi siempre a los sistemas parlamentarios, donde su conformación es casi siempre un imperativo institucional en virtud a la necesidad que tienen los gobiernos de contar con la aprobación parlamentaria para su investidura, relegando su importancia en los regímenes presidenciales, donde la estricta división de poderes hace que las coaliciones nunca sean indispensables. Pero lo cierto es que a pesar de no existir esta condición política la formación de coaliciones es hoy clave en la consolidación de los presidencialismos latinoamericanos. En algunas naciones del subcontinente se han formado coaliciones de gobierno desde finales de los años cincuenta, pero esta práctica se ha generalizado más bien partir de la democratización sucedida en la década de los años ochenta. Desde entonces, absolutamente todos los gobiernos de Brasil, Bolivia, Perú y Chile han sido de coalición, así como la mayor parte de los de Ecuador y Colombia, y la minoría de los de Uruguay, Argentina y Paraguay. Pese a que no han estado ausentes traspies y dificultades, en general, la experiencia sudamericana en lo que se refiere a la formación de coaliciones indica



que ha colaborado positivamente a la viabilidad de la democracia, al lograr que los Ejecutivos cuenten con apoyos mayoritarios estables en los Congresos y al reducir las posibilidades de conflicto entre los partidos, generando formas más cooperativas de gobierno. La necesidad de concertar voluntades y construir coaliciones en un régimen presidencial tiene al menos dos ventajas. Por una parte, la necesidad de negociar da lugar a mejores leyes. Y por la otra, las coaliciones, al reflejar consensos, tienden a facilitar la implementación y el acatamiento de lo que se legisla. Ello implica, sin duda, un cambio en el paradigma que sostiene la imposibilidad de convivencia de presidencialismo y multipartidismo en un sistema democrático estable. Hoy queda claro que, en realidad, la peor combinación para la estabilidad de la democracia presidencial no es el multipartidismo puro y llano, sino el multipartidismo sin coaliciones parlamentarias, extremo que debemos evitar en México si realmente queremos garantizar la viabilidad y gobernabilidad de nuestro sistema de gobierno”.

Este artículo nos refiere sobre las bases del presidencialismo que existe en México, sobre todo como se ha ido modificando y como se tiene que establecer la posibilidad de tener un gobierno que funcione bajo el presidencialismo y considerando que se puede combinar con un gobierno de coalición, debido a que el presidente tendría un gabinete con personas de la oposición. Este gabinete estaría y sería aprobado por el poder legislativo, permitiendo que exista un gobierno que busque trabajar por la ciudadanía. Las ventajas de este gobierno son las negociaciones que se busca trabajar en el proyecto de nación, sobre todo no se enfrasca en pleitos políticos. Hablando de la experiencia de América Latina, que vivió bajo dictaduras militares y todas han caído, debido a que los ciudadanos buscaron la democracia para sus naciones. Después de las dictaduras cambiaron a un sistema presidencialista, permitiendo que se trabaje en varias situaciones, la primera es un periodo de trabajo, que puede variar en algunos países dura 4 años y en otros 6, sobre todo en América Latina permitió la reelección esta es buena cuando los presidentes trabajan por el bien de la ciudadanía, debido a que muchas veces no les alcanza el tiempo para cumplir todas las expectativas ciudadanas. En México se tiene que modificar la constitución para que se puede

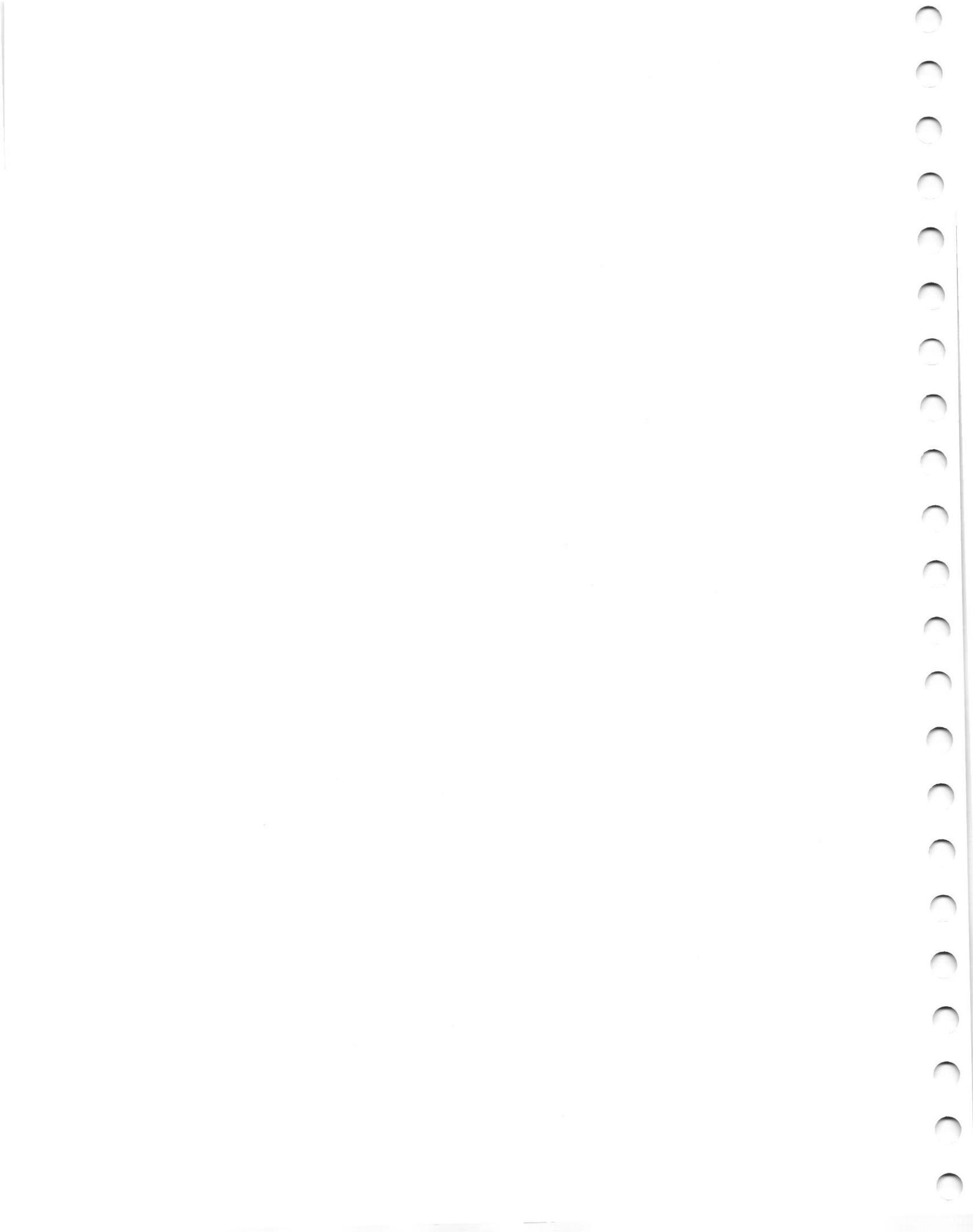


permitir la reelección, estaría muy bien que existiera en las leyes mexicanas, pero también con la revocación de mandato, todas estas leyes se podrían impulsar bajo este gobierno de coalición, teniendo en cuenta que se buscaría el bienestar del país. Esto es para que haya instituciones que trabajen por el bien común, teniendo legitimación y con esto tendrían la fuerza necesaria para que se cumplieran las leyes.

El tercer artículo es del grupo editorial transición, escrita por Alberto Carbot, muchas publicaciones salieron después de que se envió a la cámara de diputados una reforma política que impulsaba los gobiernos de coalición en México. Se publicó el 21 de noviembre de 2011 en la siguiente página: http://www.grupotransicion.com.mx/sitev2/index.php?option=com_content&view=article&id=8825:-i-seria-viable-en-mexico-un-gobierno-de-coalicion&catid=126:alberto-carbot&Itemid=100

“¿SERÍA VIABLE EN MÉXICO UN GOBIERNO DE COALICIÓN?”

La semana pasada fue planteada en la Cámara de Senadores una idea novedosa –y hasta temeraria-, que para algunos analistas podría representar un verdadero cambio en la forma de hacer política en México, porque en teoría permitiría romper con el inmovilismo y ser un antídoto contra la ingobernabilidad. Se trata de la propuesta de reforma constitucional para crear un “Gobierno de Coalición”, que pondría término a la ficticia mayoría que mantiene un partido, que por ser frágil, casi siempre impide sacar adelante las reformas estructurales que necesita el país en momentos en que la globalización coloca a México a la zaga de las naciones, ya no sólo ricas, sino también las emergentes o el llamado Bric (Brasil, Rusia, India y China). Muchos actores políticos han comenzado a aplaudir esta iniciativa porque podría representar una opción positiva para el callejón sin salida en que nos ha metido la partidocracia. Propuestas de reforma van y vienen. Muchas se envían a la “congeladora”, como se suele decir en la jerga legislativa, porque no alcanzan el consenso suficiente. O bien permanecen meses y hasta años en eterna discusión sin que terminen de promulgarse.



El gobierno de coalición no es una novedad en el mundo. De hecho se trata de una fórmula aplicada con gran éxito en muchas naciones, desde hace muchas décadas. No se trata por supuesto de una fórmula mágica que permita resolver de un plumazo los lastres que arrastramos en materia legislativa. Sin embargo podría significar una salida adecuada para que no se produzca una parálisis que de pronto nos impida reaccionar mientras los problemas nos ahogan. De acuerdo a la tesis, un gobierno de coalición puede significar la diferencia entre tener un país estancado y otro avanzando.

Manuel Camacho Solís, ex jefe de gobierno de la ciudad de México, ex canciller y desatacada figura política, es uno de los defensores más acérrimos de los gobiernos de coalición. A su juicio es una idea poderosa por sus alcances y viabilidad que puede -asegura-, elevar el nivel del debate y a hacer converger las iniciativas y los sentimientos de las vanguardias de la sociedad civil y los liderazgos de opinión. “El gobierno de coalición que se necesita no es un acuerdo entre burocracias partidistas que impediría tener un gobierno efectivo. Es un paso adelante hacia un régimen semipresidencial que haga compatibles la pluralidad con la necesaria unidad de acción y decisión indispensables a todo gobierno y más a un Estado en riesgo, la definición de un programa obligatorio a 3 años y la formación de un gabinete con plena responsabilidad política”, asegura Camacho Solís.

La gran pregunta que surge de inmediato es si la clase política tradicional, tan conservadora en el fondo, permitiría el paso a este nuevo esquema de gobierno que podría significar cambios drásticos inclusive en algunos de los privilegios que gozan las élites políticas, por lo menos en el dominio de un partido -el que ostenta una frágil mayoría en el Congreso-, sobre los demás. La respuesta no es sencilla, pero quizá su sólo planteamiento ojalá lograra permear el subconsciente de nuestros legisladores, para que dejen de comportarse como seres de otro planeta, y asuman sus responsabilidades ante el país. Tal vez estén dispuestos a apostar por un modelo que en aras de avanzar, abandone algunas prácticas o vicios que mantienen anquilosado a nuestro sistema actual de pesos y contrapesos en las



relaciones entre los poderes Ejecutivo y Legislativo. Camacho Solís es optimista y señala que aún en el caso de que la reforma fuera bloqueada por una "mayoría artificial que fortalezca el poder autoritario del presidente" podría aplicarse este esquema de manera más informal con una serie de acuerdos para que el futuro mandatario pueda nombrar a los secretarios de Estado y pactar un programa y un sistema de planeación sobre ciertos objetivos de corto, mediano y largo plazo. Esto podría dar lugar a un gobierno plural que permita por ejemplo dar cabida a un gabinete con figuras del PRD, del PAN y del PRI así como de los otros partidos más pequeños.

ALGUNAS ENTIDADES YA LO HAN PUESTO EN PRÁCTICA

De hecho, podría decirse que ya en México se está aplicando una fórmula de gobiernos de coalición a raíz de las alianzas que han surgido en los estados para derrotar al PRI, como por ejemplo, en Oaxaca, Puebla y Guerrero.

Podría decirse que lo que se da fundamentalmente es un reparto de posiciones, una vez que concluye una elección, pero no necesariamente. Como dice Manlio Fabio Beltrones -el impulsor en el Senado de esta iniciativa de reforma a los artículos 73, 76 y 89 de la Constitución-, no se trata de crear "gobiernos de cuates".

En esencia, tampoco se trata de nada nuevo, sino de traspolar lo que ya se está aplicando en algunas entidades de la República, como en Chiapas, donde Juan Sabines, desde su arribo al poder, incorporó a su gabinete a destacadas figuras de todos los partidos, con la finalidad de empujar ideas e iniciativas acordes con las estrategias y las definiciones programáticas de esas fuerzas políticas.

Beltrones argumentó en tribuna que esta iniciativa lo que busca es dotar de mecanismos al sistema presidencial para llegar a acuerdos y "construir gobiernos de coalición, en donde las distintas fuerzas políticas puedan acordar políticas públicas con objetivos claros, que compartamos todos, y adicionalmente éstas se hagan efectivas en el Congreso". ¿Qué importancia tiene que obtengamos una elección transparente si no se puede producir gobiernos con mejores resultados? ¿Para qué nos sirve la certeza y la justicia electoral, si los gobiernos no rinden la

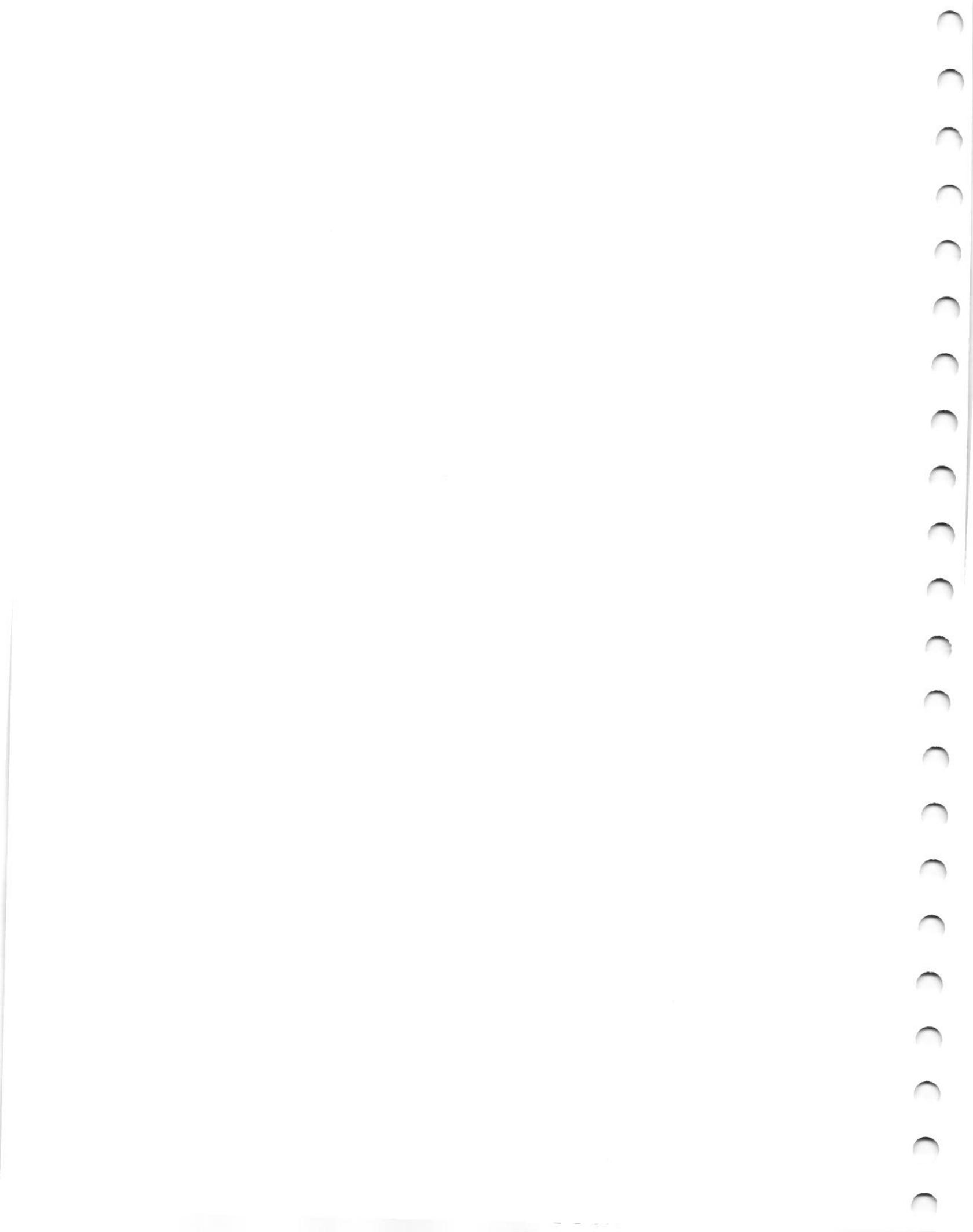


cuentas como lo demanda la sociedad?, se preguntó Beltrones al justificar su iniciativa. La propuesta cuenta con el visto bueno del jefe de la bancada perredista en la Cámara Alta, Carlos Navarrete e incluso de algunos legisladores panistas como Ricardo García Cervantes. “Lo que estamos poniendo sobre la mesa es el convencimiento de que, en el futuro, la Constitución pueda prever que gobiernos que se instalen con la votación con la que lo han hecho los últimos gobiernos - menor a 50 por ciento-, tengan la posibilidad de contar con un instrumento alternativo para gobernar en coalición”, señaló Beltrones.

En el texto de la iniciativa, se advierte que la formación de un gobierno de coalición “es totalmente distinta a la integración de individuos al gabinete de procedencia o filiación partidista o ideológica diversa u opositora al gabinete, pues la primera tiene un carácter institucional y democrático, mientras que la segunda se desarrolla en el plano individual, sin concierto alguno entre fuerzas políticas, en aras de la consolidación de gobiernos compartidos”. Por lo tanto, se plantea que la Constitución contemple que, en caso de que el titular del Ejecutivo federal opte por un gobierno de coalición, “conocerá las políticas públicas convenidas por las partes y cada una de las Cámaras registrará las políticas públicas enviadas para su observación”.

En caso de que se opte por este esquema, el Senado ratificaría a los secretarios del gabinete y el presidente tendría que acudir al Congreso a comparecer para explicar sus propuestas de ley y para responder las preguntas de los legisladores; es decir, habría una interpelación constante como sucede con los primeros ministros en los gobiernos parlamentarios. Sin duda se trata de una propuesta audaz. No será fácil que un partido -que legalmente ganó las elecciones y goza de una mayoría en el Congreso, aunque probablemente tan frágil como ha ocurrido en las últimas legislaturas-, lo digiera o acepte

Empero, al hacerlo, ganaría legitimidad y consenso. Sin duda, podría sacrificar algunas posiciones y el mandatario correría el riesgo de tener que enfrentar a los diputados que a veces se preocupan más por el show o las toma de tribunas que por desquitar su sueldo. Sin embargo, no habrá peligro de un “voto de

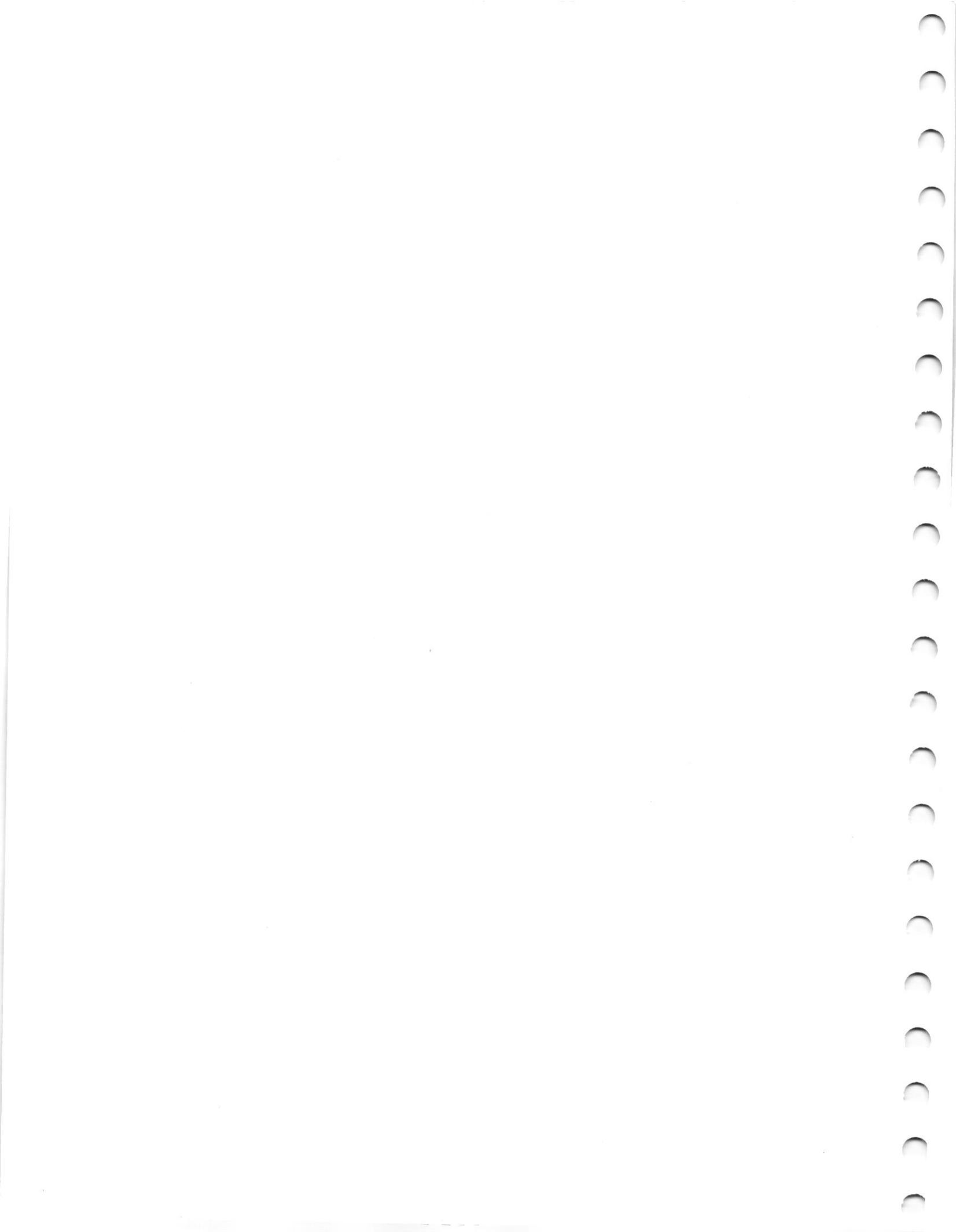


desconfianza” como sucede en los gobiernos parlamentarios o de que se deba convocar a una elección anticipada. Como dice Camacho, la idea “puede ser la vía para conectar la inconformidad con una salida responsable a la crisis”.

Este artículo versa sobre los gobiernos de coalición y como México podría cambiar su forma de hacer política, debido a que se acabaría el presidencialismo en México, además acaba la partidocracia donde solo algunos partidos políticos son los que toman las decisiones que más impactan en la sociedad y lograría alcanzar esa reforma política donde la constitución permitiría un gobierno de coalición que daría la oportunidad de tener una mayor crítica y sobre todo que ya trabajaría con un proyecto estructural del país.

Con esto nos damos cuenta que estaríamos ante un gobierno que incluye desde los partidos más pequeños y donde su gabinete tendría personas con todo tipo de oposición con la sola idea de mejorar el país. Entre las más fuertes críticas es que los partidos con más fuerza política o los conservadores que no quieren dejar de tener un gobierno presidencialista, se opongan por eso se necesita que se dejen de lado todos los intereses que tienen los partidos políticos y trabajar por el bien de la ciudadanía. En caso de que en México no fuera aprobada la reforma política quedaría las bases para que el gobierno pueda empezar a establecer una agenda en común y sobre todo llegar a establecer las negociaciones políticas con todos los partidos políticos.

Otro punto positivo el Senado donde está existe representación de todas las fuerzas políticas del país se trabaje para que haya un punto de común acuerdo para elegir a las personas que estarían en el gabinete y no sería por compadrazgos o por favores políticos, sería un gobierno incluyente y sobre todo plural que trabaje por el beneficio común. Sobre todo que el presidente en turno tendría que acudir al congreso a explicar sobre el proyecto del avance nacional y con eso se acabaría la toma de decisiones injustas para la ciudadanía, pues con la figura del presidente se ganaría una legitimidad y confianza política para la ciudadanía, donde se trabaje para tener un gobierno plural, con respeto y para el



beneficio de la ciudadanía. Nos damos cuenta la ciudadanía en general quiere un gobierno que trabaje para ellos y no por el de unos cuantos.

REFORMA POLITICA PARA UN GOBIERO DE COALICION.

El grupo parlamentario del PRI (Partido Revolucionario Institucional), en la reforma política que impulso, y que se encuentra en internet, buscaba establecer un gobierno de coalición, pero para obtener todo eso se necesitaba que la Cámara de Diputados y Senadores le dieran el aval y que fuera publicada por en el Diario Oficial de la Nación.

La propuesta fue hecha por Manlio Fabio Beltrones, donde la tesis principal era que como todos los gobiernos llegan divididos se necesitaba trabajar en un gobierno de coalición donde la negociación fuera lo elemental para que las reformas o los planes del presidente no quedaran atoradas, se ha visto que desde 1997, ningún partido político ha obtenido mayoría en la cámara de Diputados y Senadores, entonces se mando a esta reforma donde se pide que se modifique la constitución para poder obtener un gobierno de coalición, donde se le da más facultades al Presidente de la Republica y con eso pueda obtener mayoría representativa, entre la propuesta que se envió era que las instituciones se fortalezcan, además de establecer un gabinete plural, la reforma que se envió fue la siguiente:

Otro tema importante en Internet es el que aparezca publicado por el PRI y que establece:

ARTÍCULO ÚNICO. SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 73, 76 y 89 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS PARA QUEDAR COMO SIGUE:

Artículo 73. El Congreso tiene facultad:
I. ...



II. En caso de que el titular de Ejecutivo Federal opte por un Gobierno de Coalición, conocer las políticas públicas convenidas por las partes. Cada una de las Cámaras registrará las políticas públicas enviadas para su observancia.

III. a XXX. ...

Artículo 76. Son facultades exclusivas del Senado:

I. a XI. ...

XII. Ratificar a los secretarios de despacho cuando el titular del Ejecutivo Federal opte por el Gobierno de Coalición en los términos que dispongan esta Constitución y las leyes que de ella emanen,

XIII. Las demás que la misma Constitución le atribuya.

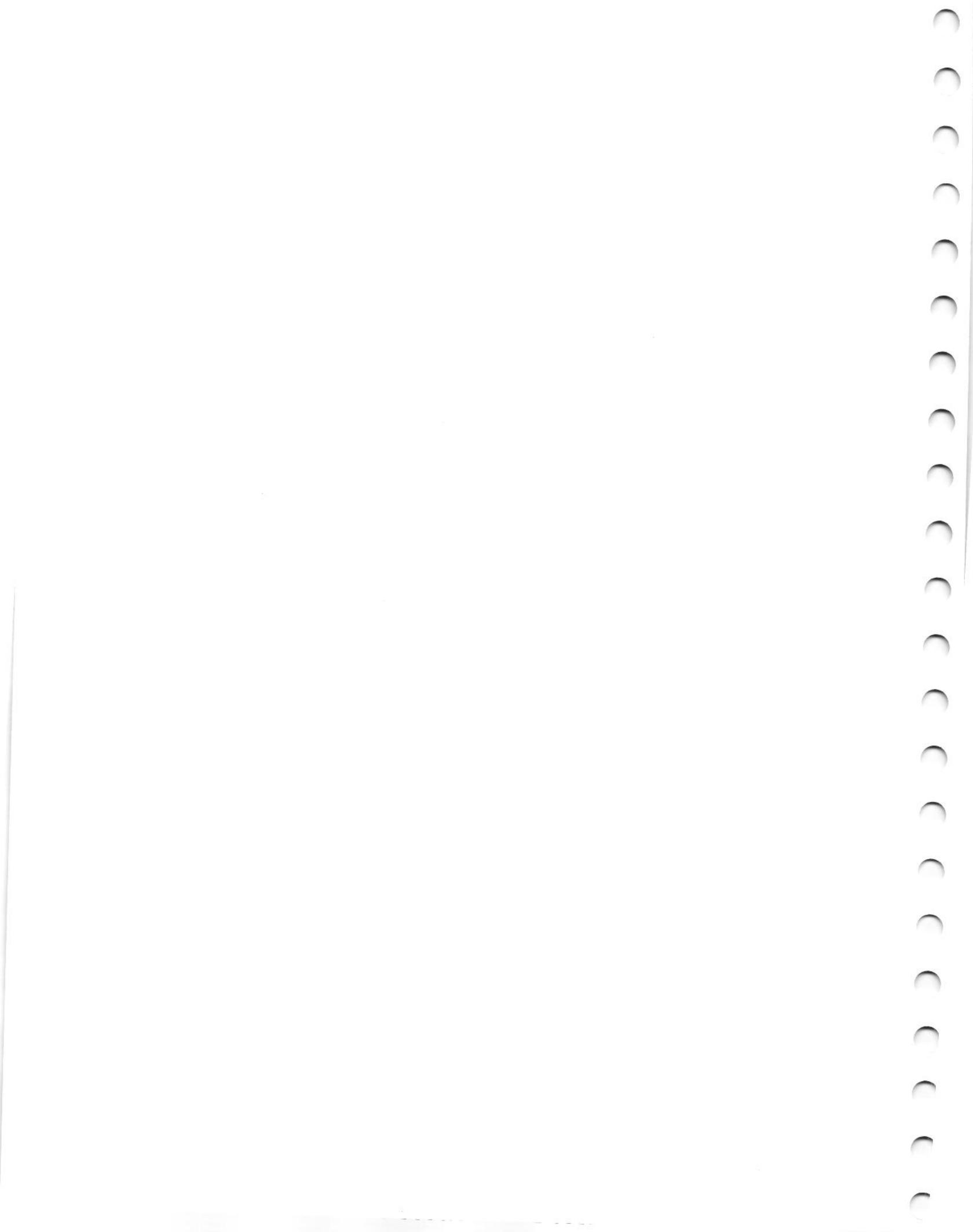
Artículo 89. Las facultades y obligaciones del Presidente son las siguientes:

I. a XVI. ...

XVII. Podrá optar por el Gobierno de Coalición, en cuyo caso acordará las políticas públicas convenidas, turnándolas para su registro y seguimiento a la Cámara de Diputados y a la Cámara de Senadores. Asimismo someterá a cada uno de los secretarios de despacho y por separado a ratificación del Senado por mayoría simple de los miembros presentes y en sus recesos por la Comisión Permanente. Si en el primer nombramiento no se alcanzara la mayoría de votos, el Presidente de la República hará un segundo nombramiento distinto, que deberá ser votado en los mismos términos y condiciones que el primero; si el segundo nombramiento no alcanzara la mayoría de votos, el Presidente de la República hará el nombramiento definitivo.

XVIII. ...

XIX. El Presidente de la República tendrá voz en las Cámaras del Congreso por sí o a través del Secretario de Gobernación, para presentar iniciativas, informes o responder a preguntas, mediando solicitud para hacerlo o por invitación o requerimiento de alguna de las Cámaras de Congreso, en los términos de esta Constitución y en las leyes que de ella emanen.



XX.

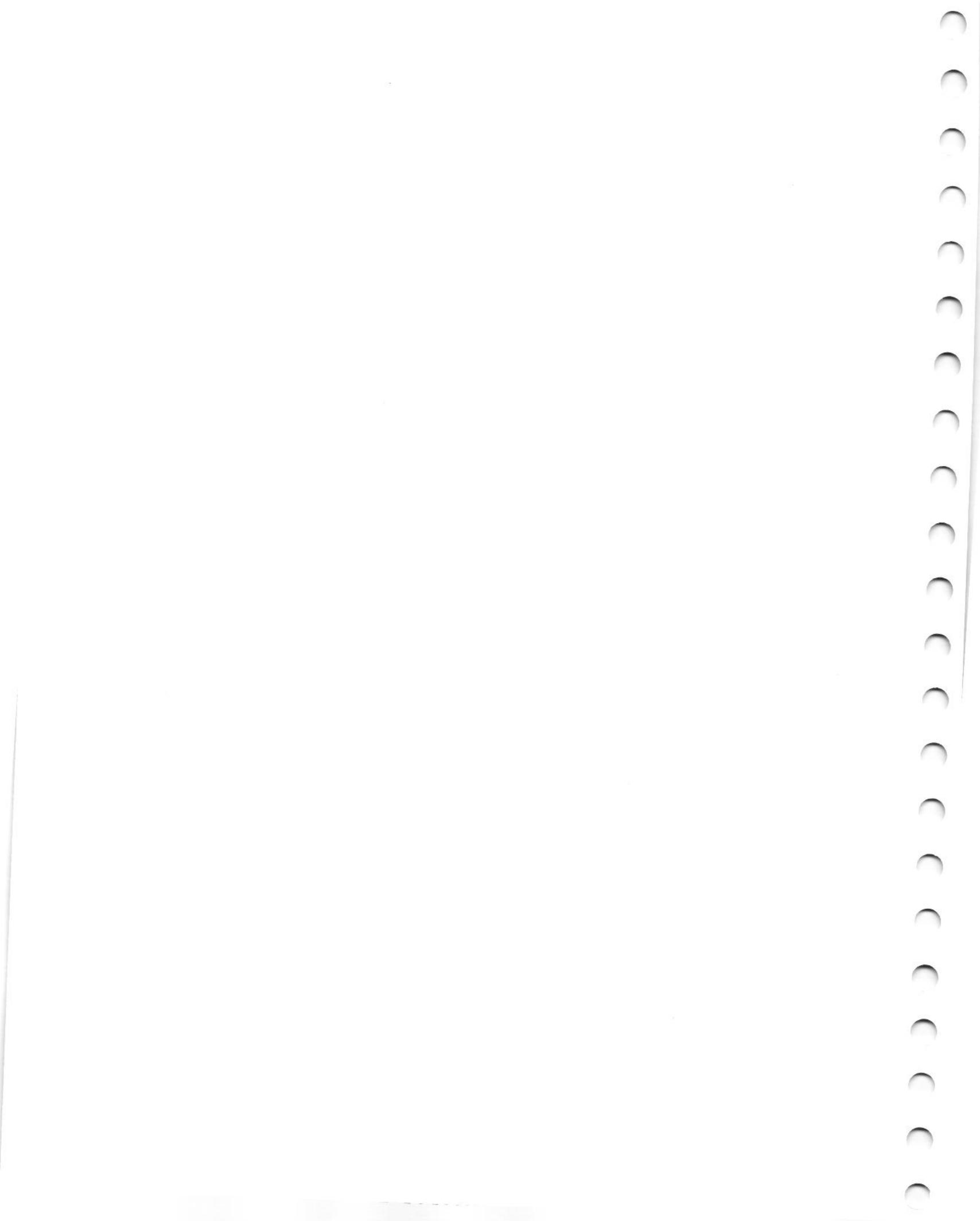
...

Transitorios

Primero. El presente decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el diario oficial de la federación.

Segundo. Todas las disposiciones que se opongan al presente decreto quedan derogadas”.

Estas reforma lo que busca es que el presidente pueda tener peso político en la cámara de Diputados y Senadores a través del Secretario de Gobernación, donde el defiende sus propuestas y no sean desechadas en caso de no considerarla oportuna algún partido político, además la propuesta más interesante es la de que si se forma un proyecto de nacional lo tiene que respaldar la cámara de diputados con eso se tendría una legitimación para poder respetar las leyes y que se trabajara por el bien de la ciudadanía y otro punto principal de la tesis del senador es que propone que si la cámara de Senadores no logra ponerse de acuerdo para ratificar al Gabinete, el Presidente ya por última opción, podría el ratificarlo, esta reforma es una forma de que se fortalezca el presidencialismo, pero también va a tener un Congreso que lo va a apoyar pero también se va a buscar que no regrese la dictadura donde el Presidente era el que tomaba todas las decisiones debido a que tenía mayoría absoluta, ahora para poder trabajar por el bien común va a necesitar la negociación política y sobre todo una gran alianza para los cambios que necesita México.



3.- Estudios sobre casos reales sobre gobiernos de coalición en el mundo.

Las experiencias que hemos tenido el mundo de gobiernos de coalición es la unión de dos partidos que han logrado la mayoría en el congreso y con el fin de buscar una salida a los problemas que tiene el país.

Muchas veces estas alianzas han sido entre el partido de derecha e izquierda cuando estas dos ideas llegan a punto de acuerdo que es buscar una salida al estancamiento que tiene el país. Para contrarrestar los argumentos de que es imposible la unión entre la izquierda y la derecha el maestro Marcelo Alegre señala: "La izquierda democrática o moderada vertebró sus propuestas alrededor del valor de la igualdad, pero buscando un equilibrio con el valor de la libertad, lo que habrá de crear un espacio de coincidencia parcial con la derecha moderada o centroderecha y un espacio de fractura con la izquierda extremista o autoritaria"³³

Se tiene que buscar el punto medio de cuantos partidos políticos van a estar en el gobierno de coalición, debido a que eso va a depender el futuro del gobierno, si llegas a tener 8 partidos en este gobierno, puede que no llegues a un acuerdo y que termines en un rompimiento político y este se llegue a fracturar. Para formar este gobierno de coalición las instituciones tienen que estar preparadas para trabajar para ese bien común, estas instituciones van fortalecidas por todos los partidos políticos y sobre todo por la ciudadanía que empieza a ver que su gobierno si trabaja obteniendo una legitimidad.

³³ Bobbio: Derecho, Igualdad y Democracia. WWW.escenariosalternativos.org



La mayoría de estos gobiernos se caracterizan por ser multipartidistas, con el solo objetivo de ir con un proyecto de nación, además de que se busca la negociación política dejando atrás los intereses partidarios, el congreso tiene más actividad para poder influir en las decisiones que tome el presidente en turno, además de que se busque que la elite en el poder asuma los costos de informar a la población sobre lo que se están trabajando, todo esto lleva al fortalecimiento de la vida democrática de los países que buscan integrar ese gobierno de coalición.

3.1. URUGUAY-FRENTE AMPLIO

Este ejemplo de gobierno de coalición surge en 1971, con la unión de partidos políticos, movimientos sociales que fueron surgiendo a partir de 1960 e individuos sin filiación política y que coincidieron con una gran alianza electoral. Esta alianza surge debido a que estos sobreviven después de una dictadura militar que hacia todo por desaparecer a los que pensaban diferente en este caso a sindicatos, estudiantes y sobre todo lo que cualquier dictadura busca destruir la memoria histórica del pueblo. Esta coalición electoral que se convirtió en un gobierno plural e incluyente nace con varios objetivos en ser un movimiento nacional, progresista, popular, antiimperialista y sobre todo democrático ya que la mayoría de los países de América Latina tuvo dictaduras, cuyos integrantes del frente amplio se comprometen a trabajar por la ciudadanía.³⁴

Esta alianza surge por la necesidad de los pueblos de buscar una alternancia democrática donde la gente se sienta pertenecer a su gobierno donde sean escuchados y sobre todo sean tomados en cuenta, donde la sociedad no sea reprimida por pensar diferente y en su caso por luchar por una democracia verdadera, donde el voto de la gente sea el que decida el gobierno que ellos

³⁴ Se comprometen a trabajar por el mantenimiento y defensa de la unidad, al respeto reciproco de la pluralidad ideológica y acatamiento de las resoluciones adoptadas por sus organismos. Estos se encuentran vinculados por una alianza basada en el reconocimiento expreso de cada uno de ellos del mantenimiento de su identidad y están abiertos a la incorporación de otras organizaciones políticas y de los ciudadanos que comparten su misma concepción. Fuente: <http://www.contextolatinoamericano.com/documentos/el-frente-amplio-de-uruguay-i/>



quieran, por eso surge el frente para buscar una gran alianza donde toda la gente que ya no acepte la forma de gobierno se unan y vayan unidos para tener un cambio en su país, así obtengan la legitimación necesaria y sobre todo que la redistribución de la riqueza comience a ser equitativa, esto hizo que los sectores de la burguesía comenzaran a pelear, debido a que todos buscaban eliminar a otros y sobrevivir obteniendo la mayor parte de recursos.

Debemos darnos cuenta la gran influencia que tuvo está en América Latina debido a que fue una de las primeras en luchar contra la oligarquía. Gerardo de la Garza un importante líder de estas organizaciones buscaron la unificación de las izquierdas y sobre todo cambiar la forma del gobierno, donde se privilegiara la soberanía nacional a los intereses de una minoría, él describía este movimiento como un elemento importante estabilizador: el desfase entre el predominio económico de las fracciones burguesas ligadas a la agroexportación y el paulatino proceso de hegemonización política por parte de un bloque liderado por la burguesía industrial y comercial vinculado al aparato estatal y al mercado interno de base fundamentalmente urbana». ³⁵ Es el gran inicio de un movimiento para cambiar la historia de Uruguay y sobre todo su política en el contexto nacional e internacional y aclarando que es importante saber que en este Frente Amplio fue la unión de izquierdas, debido a que esta siempre fue excluida de la política Uruguaya entonces para participar en la vida política tuvieron que formar un frente para cambiar la historia de este país.

Este movimiento por ser considerado de izquierda y que avala todos los movimientos que existen en Uruguay, se declara como una forma de pensar de la gente, buscar ese fin común, para esos años fue una nueva forma de hacer política debido a que la derecha siempre busco los intereses de algunos cuantos.

La izquierda Uruguaya siempre se distinguió con un discurso por la nacionalización, debido a que esta necesitaba que el estado interviniera más en las decisiones tanto de la economía, como de la política y su eje de esta política fue:

- a) Reforma Agraria.

³⁵ Fuente: <http://www.contextolatinoamericano.com/documentos/el-frente-amplio-de-uruguay-i/>



- b) Nacionalización de la banca privada.
- c) Nacionalización de los principales rubros del comercio exterior.
- d) Enérgica acción industrial del Estado, incluyendo la nacionalización de la industria frigorífica.

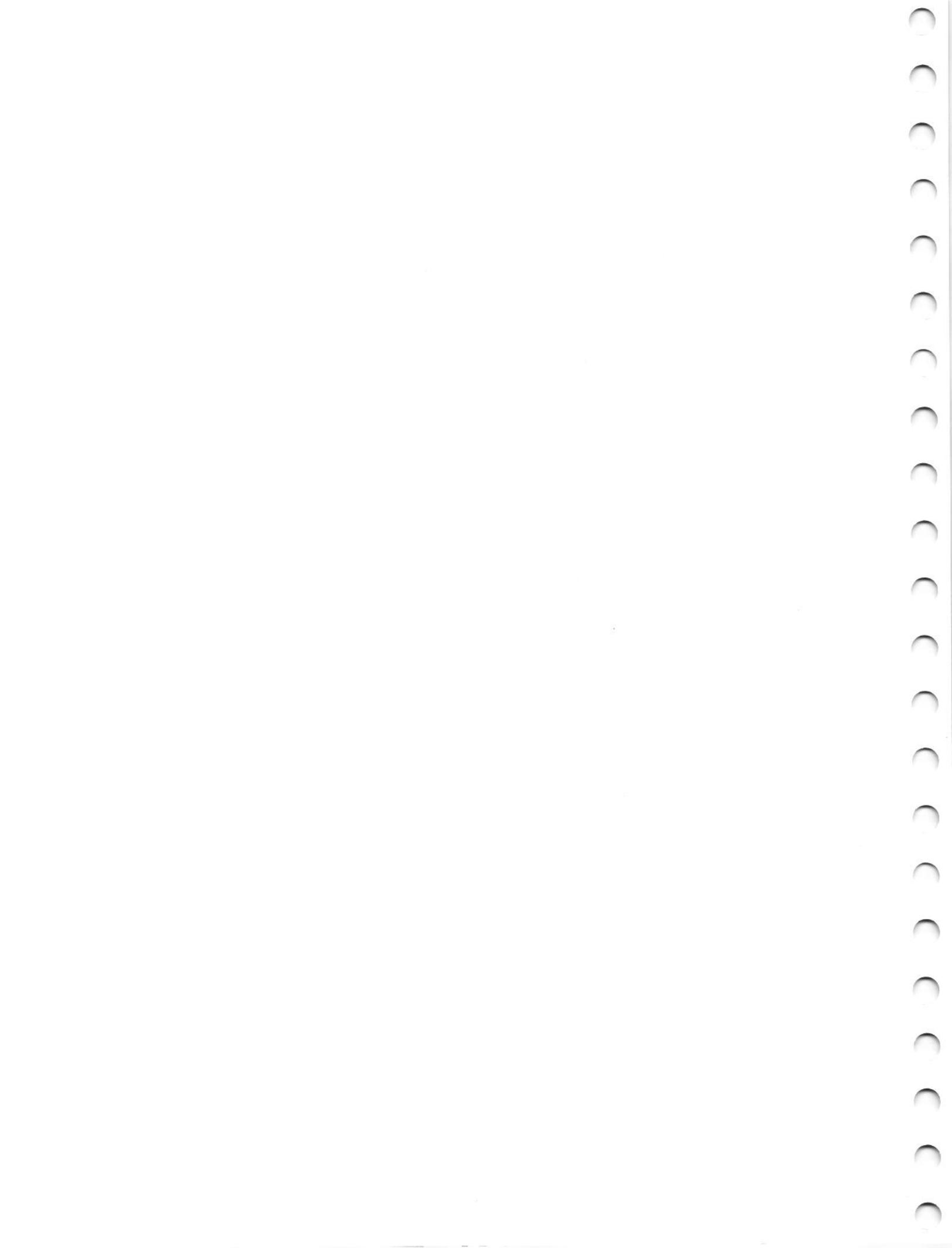
Así como también se profundizó en los siguientes puntos:

- Redistribución del Estado de Derecho.
- Redistribución del ingreso.
- Elevación del bienestar social.
- Participación popular y saneamiento de la administración pública.³⁶

Nos damos cuenta que la mayoría de políticas que quería hacer el frente es de que el estado intervenga más en las políticas públicas, como el claro ejemplo la nacionalización de los bancos debido a que muchos de estos pasaron a ser propiedad del capital privado, con esto el estado no tiene control sobre la política económica que afecta a toda la población, por eso la izquierda toma la bandera de nacionalizar la banca, los rubros del comercio exterior para poder intervenir en las decisiones de comercio que es un factor muy importante para decidir el presupuesto que cada nación tiene y algo que siempre ha luchado la izquierda es la redistribución de la riqueza para que sea más equitativa donde el dinero le llegue a todos y no se queda en unas cuantas manos. Este frente tuvo mucho trabajo debido a que sus primeros años tuvo que organizarse para empezar hacer un movimiento para que fueran con un proyecto de nación donde entrara la ideología de todos los partidos de izquierda y sobre todo trabajar para ir ganando espacios políticos, con el mensaje de todo por la vía pacífica, debido a que se fueron ganando los escaños por la vía electoral.

Este frente es de los más fuertes en Uruguay por todo el peso político que tiene, significa que un gobierno de coalición donde las decisiones se toman por un bien común y es donde un gobierno trabaja por la ciudadanía, esta tiene un gran peso político que es la presidencia, 8 de los 19 departamentos y tiene mayoría en los

³⁶ Fuente: <http://www.frenteamplo.org.uy/frenteamplo/historia>



congresos, esto nos habla de un buen gobierno trabajando y de personas que dejaron sus intereses y se pusieron a trabajar por el bien común.

El Frente Amplio aprendió que lo más importante no es alcanzar el poder, que el gobierno puede ser efímero en un contexto de largo plazo, que lo normal puede estar fuera del poder. Lo que se mantiene y le entrega la base de funcionamiento a la coalición y es allí donde se deben centrar los esfuerzos, alcanzar el poder puede ser una consecuencia de ello y mantenerlo también. A diferencia de la concertación, para quienes lo normal es gobernar, no vivieron siendo oposición en democracia.

3.2. Reino Unido

El Reino Unido tiene un gobierno que es una monarquía constitucional y parlamentaria, para este gobierno de coalición tuvieron que ir en esa gran alianza para cambiar al país, donde el parlamento tiene que negociar e impulsar esa reforma que todo país necesita.

La primera coalición de gobierno en este país fue aquel 10 de mayo de 1940, donde se necesitaba un gobierno unido para ir a la guerra contra el poderío militar de Alemania. El gobierno de coalición fue propuesto Winston Churchill, con el gran discurso que es recordado en la historia inglesa.³⁷ El mejor discurso de estos gobiernos de coalición para que triunfe es poner la palabra victoria, debido a que este tiene mucho significado, impulsando un gobierno que va a triunfar y sobre todo esta sociedad va a salir adelante, teniendo la responsabilidad de trabajo, sangre y sudor, todo esto los va a llevar a que salgan adelante y conquiste cualquier problema que la nación atreviese.

Después de 70 años, el Reino Unido decidió ir en gobierno de coalición, debido a que este país atraviesa una serie de problemas sociales, políticos y económicos,

³⁷ "Hacer la guerra, por tierra, mar y aire. Hacer la guerra con todo el poder y toda la fuerza que Dios sea capaz de darnos. Hacer la guerra contra este monstruoso tirano, lamentable catálogo de crímenes humanos, al que nunca antes nos habíamos enfrentado". Fuente: http://www.larazon.es/detalle_hemeroteca/noticias/LA_RAZON_261071/2338-primer-gobierno-de-coalicion-en-70-anos-en-el-reino-unido#.Ua5qW9I0_el



se tuvo que buscar la unión de los dos partidos con más peso político para buscar solución a estos problemas, se decidió que el líder conservador David Cameron fuera el primer ministro pero teniendo a personas importantes de los demócratas en el gabinete. Políticamente se tuvo que formar esta coalición debido a que los conservadores no alcanzaron a tener mayoría en la asamblea entonces, se tuvo que buscar los acuerdos con los demócratas para tener un parlamento donde sea aprobado sus leyes y reformas que vaya necesitando el país.

En el Reino Unido se modificaron las reglas de hacer política debido a que la sociedad Inglesa exigió sus derechos políticos y además los políticos tuvieron que establecer un gobierno de coalición para sacar a este país de la crisis económica y política que llevan pasando durante varios años, los políticos dejaron de lado sus intereses y se tuvieron que poner del lado de la población.

Este país siempre se ha caracterizado por ser una sociedad que ha conquistado mayores espacios de libertad y modernizado su gobierno.

Este cambio fue impulsado por políticos con gran legitimidad en la sociedad inglesa, uno de ellos David Cameron que motivo a la sociedad inglesa para que la gente motivara las reformas que el país necesitaba, su mejor arma su discurso político.³⁸

Las prioridades de este gobierno fueron un sistema tributario más justo, donde la repartición de la riqueza sea más justa entre toda la población, para sacar esta reforma se reafirma que se tiene que ir con el apoyo de la población para que las decisiones que tome el gobierno estén legitimadas.

Para este país que ha sido devastado por varias guerras ha salido adelante y ahora con la crisis de la Unión Europea se establece que se tiene que ir en un gobierno unido, debido a que se necesita reactivar la economía, mejorar la forma de hacer política y sobre todo una sociedad que vuelva a confiar en sus políticos y el Reino Unido lo está estableciendo para mejorar la nación.

³⁸ "Hoy no arranca sólo un nuevo gobierno sino una nueva política en la que pesa más el interés nacional que el interés partidista, y en el que pesa más la cooperación que la confrontación" Fuente: <http://www.unav.es/nuestrotiempo/temas/reino-unido-la-revolucion-pacifica>



El sentido de este gobierno fue impulsar ese cambio real que cada país necesita, para que la gente coopere con el gobierno y viceversa, con un objeto de trabajo para este gobierno de coalición que es, la libertad, la justicia y la responsabilidad, sabemos que para todo gobierno es difícil tener estas palabras que lleven a un gran cambio social, pero todos los políticos trabajando para un mismo camino puede que haya ese cambio tan esperado para la sociedad Inglesa, sobre todo lo que se busca es que estos países que han optado por ese gobierno de coalición puedan recuperar su lugar en el mundo y en este caso este país volver a ser la potencia mundial que era hace algunos años. Así como la mayoría de los países su principal preocupación es lo económico, debido a que el sistema capitalista enfrenta una gran crisis económica que necesita que muchos países afiancen, apoyo popular para así poder tener legitimación los recursos que la mayoría están implementando y este gobierno no se quedó atrás con la decisión de impulsar reformas para sobrevivir a esta crisis, por eso se establece un gobierno de coalición para tener el respaldo de todas las fuerzas políticas. Para poder formar este gobierno de coalición tuvo que ser exigido por la ciudadanía, debido a que esta empieza a luchar el bien de pueblo y poniendo a los políticos a negociar para buscar ese cambio que necesita. Para que este gobierno salga y crezca se necesita acabar con el punto más importante es que todos trabajen dejando de lado el intereses de las elecciones, en su caso que no se llegue a dejar de lado este plan, los partidos políticos pueden romper este gobierno y volver a trabajar por sus intereses de las elecciones de 2015. Se necesita un gobierno unido y sobre todo con instituciones fortalecidas.

3.3. ISRAEL

Israel es una democracia parlamentaria formada por el poder legislativo, el ejecutivo y el judicial. Las instituciones son la presidencia, la Kneset (poder legislativo) y el sistema judicial. Su sistema se basa en una división de poderes, donde cada uno es autónomo, este país siempre ha sido cuestionado sobre la ocupación de territorios palestinos, algunos están a favor de estas ocupaciones



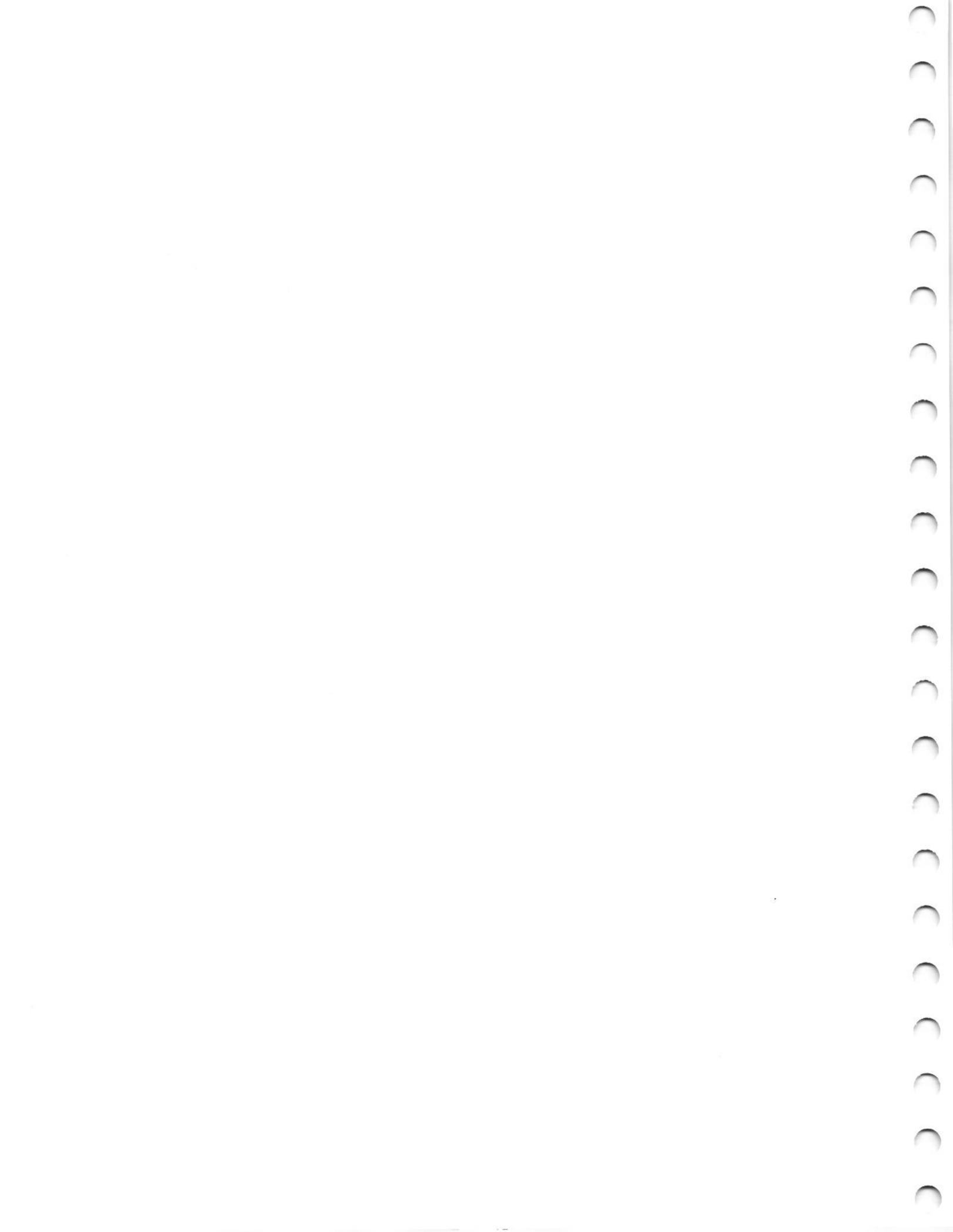
diciendo que el territorio le corresponde a este país entonces tiene derecho a recuperar su país y los que están en contra es por todas las masacres, que se han dado contra el pueblo palestino. Por eso su forma de gobierno siempre ha sido muy cuestionada y principalmente su línea política que ha llevado a tener problemas con la mayoría de sus países vecinos, pero siendo muy cercano a Estados Unidos al ser un socio comercial y militar, se ha ganado el cuestionamiento de sus vecinos. En la historia de Israel se ha distinguido por ser una potencia militar, debido a que la mayoría de su PIB se tiene que gastar en el aspecto militar, a consecuencia de que ha sufrido muchos ataques terroristas y viceversa se ha dado el caso de que este país puede bombardear a algún país que está en contra de su política expansionista. Este país ha tenido una serie de oportunidades para llegar a crecer económicamente y convertirse en potencia económica y militar en el mundo y es que en los años 80 y 90 recibió casi un millón de inmigrantes de la Unión Soviética, de la Europa Orienta y Etiopia.

El aflujo de tantos nuevos consumidores y de mano de obra calificada y no impulso la economía hacia un periodo de acelerada expansión.³⁹

Debido a todas las situaciones políticas, económicas y sociales que ha tenido este país y aquí le podemos agregar los conflictos militares con los países vecinos o en su caso los actos de terrorismo de palestino, esta nación se ha obligado a tener un gobierno de coalición, encabezado por el primer ministro Benjamín Netanyahu, que fueron semanas de negociaciones, pero cerrando con un gran discurso,⁴⁰ lo curioso de esta alianza es que un grupo con fuerza política en Israel quedo fuera del sistema de gobierno, la corriente ultraortodoxa, esta alianza fue del partido de ultraderecha y de centro dejando de lado sus opiniones políticas y trabajando para recuperar la tranquilidad de este estado hebreo. Sabiendo que se tiene que establecer una nueva relación con los países colindantes y sobre todo sentarse a negociaciones con los palestinos para poder vivir en un estado de paz y sobre

³⁹ Fuente: <http://www.mfa.gov.il/mfa/mfaes/facts%20about%20israel/pages/historia-%20el%20estado%20de%20israel.aspx>

⁴⁰ Trabajar por todos los ciudadanos israelíes y por fortalecer la seguridad y mejorar la calidad de vida en el estado Hebreo. Fuente: El Universal. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/910489.html>

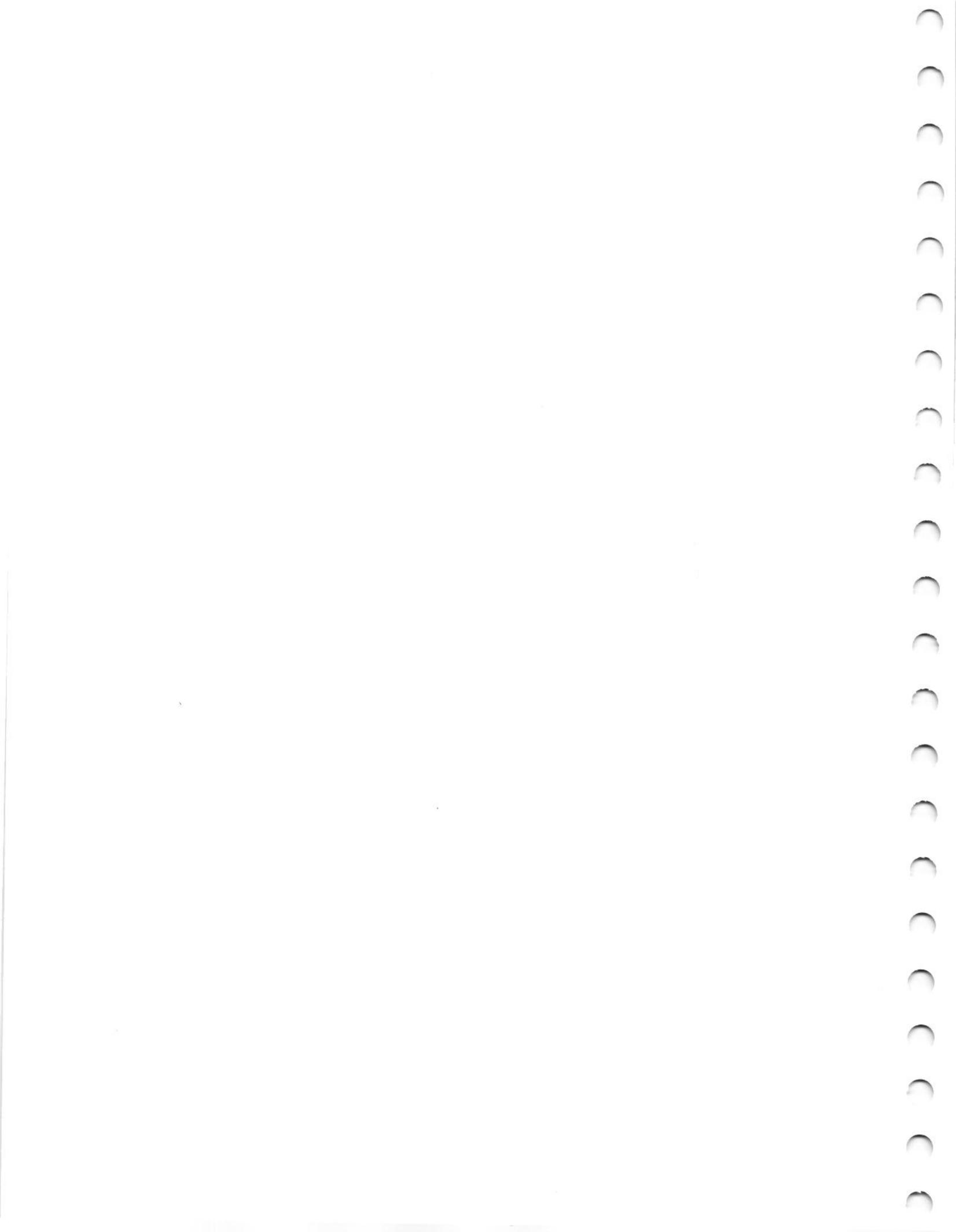


todo creciendo económicamente, sobre todo se tuvo que formar esta alianza por el creciente conflicto diplomático con Irán, entonces se tuvo que buscar la necesidad de un gobierno fuerte para el supuesto caso de entrar en guerra pudieran coadyuvar en todas las consecuencias que ocasionan este tipo de conflictos con la población, teniendo el apoyo de la gente, del ejército y de todos los partidos políticos para poder acabar con las secuelas de la guerra. Este gobierno de coalición está integrado por 68 de los 120 diputados que eso significa que la mayoría de las reformas que se tengan van a pasar para poder establecer reformas de seguridad, de política y de economía. La historia ha dado cuenta que este país ha sido de los que más crecen, a pesar de las adversidades tal es el caso de que no cuentan con suficiente agua, están trabajando para quitar la sal al agua de mar y poder llevarla al consumo humano.

Netanyahu subrayó la «cooperación» en su Ejecutivo, que tendrá por misión «llevar el cambio a todos los ciudadanos israelíes en todas las áreas». «Formar un Gobierno es una tarea compleja y requiere tremendo esfuerzo y recursos. Hay algunos problemas, pero también muchas oportunidades en los ámbitos de la seguridad, la sociedad y la paz. El país lo necesita y la gente lo necesita. Ha llegado el momento», respondió Peres.⁴¹

Vemos la forma de pensar de los políticos hebreos que es cambiar la política de este estado para tener un crecimiento y volverse potencia económica y militar dejando de lado los intereses y trabajando por el bien de la ciudadanía. Con un discurso de que es el momento de que todos trabajen unidos para tener un país que pueda vencer al terrorismo palestino y sobre todo en su caso de poder enfrentar una guerra con Irán estén preparados y la mejor legitimación es que cuentan con 21 de 29 ministros. Este gobierno tiene que ponerse de acuerdo para trabajar en ciertos temas sobre todo el de los asentamientos judíos, debido a que unos estaban a favor y otros en contra de estos, los nuevos ministros tienen que ponerse a trabajar para poder lograr los consensos que necesita el país, sobre

⁴¹ Fuente: <http://www.abc.es/internacional/20130316/abci-netanyahu-gobierno-201303162143.html>



todo una unión política y lograr vencer todos los pronósticos de los críticos de este gobierno de coalición.

Existen críticas a este gobierno de coalición indicando que no iban a poder solucionar los problemas que enfrenta el país, además de que días después de que el gobierno de coalición saliera a decir que las negociaciones políticas si iban a ser encaminadas por el buen camino de transformar la política de Israel tuvieron que recibir al presidente de los Estados Unidos Barack Obama, esta visita tuvo que ser para darle un fortalecimiento a la política internacional demostrando que iba a ser socios comerciales y militares. Se tiene que trabajar en la demostración de fuerza de este gobierno haciendo obras que beneficien a su nación, porque una crítica muy fuerte es la de Aaron David Miller del Centro Woodrow Wilson: "No creo que Obama entienda la realidad política en Israel, sin embargo, no estoy seguro de que sea capaz de hacer juicios sobre la viabilidad de este gobierno hasta que lo vea en funcionamiento. Me refiero a que la realidad es la que es, él llegará a Israel tan solo unos días después de que el nuevo gobierno sea presentado, y de momento es una incógnita para todos".⁴²

Este gobierno tiene que trabajar muy duro para enfrentar todos los problemas que tiene, por eso las negociaciones políticas son un objetivo para poder todos los logros que se propusieron y ser un país que se vuelva a posicionar en Medio Oriente.

3.4. España - Bipartito Gallego

Un gobierno de coalición es aquel en el que participan distintas formaciones políticas, es decir, un gobierno en el que hay ministros, consejeros, ediles, que pertenecen a dos o más partidos. Se tiene que ver un pulso entre los partidos en las tareas de gobierno. Sus líderes tratarán de silenciar los conflictos que vayan surgiendo, pero tras dos legislaturas en la oposición y con muchas ansias de poder, los partidos seguirán negociando el control de las políticas y del poder,

⁴² Fuente: <http://es.jn1.tv/video/news/ee-uu-cauteloso-ante-la-coalici-n-en-israel.html>



como ocurre en todos los gobiernos de Coalición. España estaba pasando y sigue pasando por momentos de crisis política, social y la que más les está afectando la crisis económica debido a que si los políticos no trabajan con un proyecto de nación para sacar al país por ello puede que repitan los mismos pasos de Grecia, entonces se tienen que unir los políticos dejando de lado si son de izquierda o derecha, o establecer esa alianza que busque trabajar por el bien de la nación.

El gobierno bipartito es el alcance de un gobierno que mejore las relaciones sociales para que la sociedad logre avanzar y sea un común acuerdo para alcanzar los logros que busca el país. Las tareas de todo gobierno de coalición es enterrar la forma de que los políticos se alejen de los pasos que son de la corrupción y sobre todo se establezca la negociación para salir con las reformas que se vayan necesitando, es un cambio cultural, político y social donde todos trabajen buscando el logro para combatir la pobreza, que haya más prosperidad para el país y sobre todo se luche para ese cambio que la nación con urgencia necesita, debido a que si no se llega a la negociación adecuada el país se puede terminar con un gobierno autoritario o de plano que haya una revolución social.

Se tiene que establecer también la competencia en el gobierno para que estos accedan a trabajar para transformar al país buscando la alternancia y sobre todo buscando las soluciones para poder reconstruir el tejido social, debido a que la gente se decepciono en España por la continua represión que existe por parte de las fuerzas policiacas. "El hecho de que el Gobierno no sea producto de una mayoría absoluta es conociendo el país, algo muy bueno, dado que aumenta la competencia interna y limita su capacidad de control de la totalidad del espacio. Lo que Galicia necesita es fluidificar sus estructuras y relaciones sociales, promover el mérito y la innovación y también, si se quiere, aburguesarse, introducir los parámetros de una sociabilidad razonable, pluralista y comfortable. Desde luego, es posible que para ello sean necesarias al menos dos legislaturas, pero si al cabo de ellas esa transformación de fondo no se hubiese producido desde luego se trataría de un fracaso colectivo y, sí, cabría hablar entonces de traición. No cabe



duda, además, de que la responsabilidad tendría nombres y apellidos".⁴³ Se tiene que trabajar y por eso se busca este gobierno de coalición socialista necesita ser plural de poder trabajar con un gobierno cercano a la gente, porque en la mayoría de los países europeos le exigen a sus gobernantes resultados inmediatos.

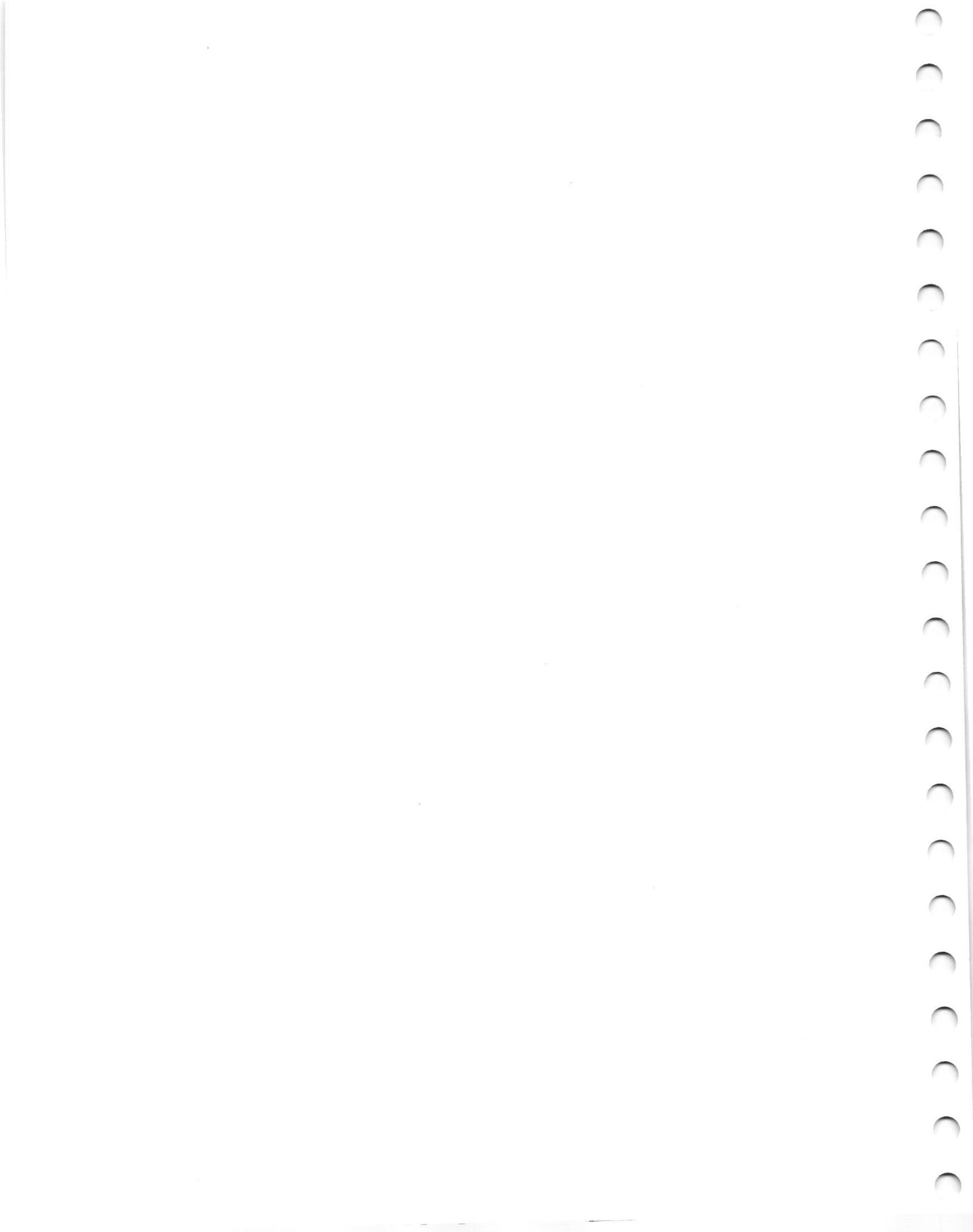
Este tipo de gobierno ha tenido muchos problemas debido a la gran polarización que existe en España, se necesita que la gente trabaje al lado del gobierno y se establezca lo que cada nación necesita, este tipo de gobiernos como el de España se tiene que traducir en hechos para que se obtenga una legitimación correcta. De los peores errores es que este gobierno no ha alcanzado a realizar las propuestas que tenía, entonces en época de elecciones la derecha es lo que utiliza para destruir el bloque socialista manejando el discurso de que se necesita que se trate a las personas como seres humanos y no como objetos. En la mayoría de los países donde gobierna la izquierda siempre se llega a utilizar que estos se endeudan con el doble o triple de lo necesario entonces es necesario que llegue un gobierno donde intervengan más los sectores privados con el afán de que los subsidios que otorga el gobierno sean menos y con esto los Estados ya no salgan tan endeudados y puedan afrontar las crisis económicas, en este caso la crisis de la Unión Europea que lleva varios años afectando a la zona. Este gobierno está trabajando teniendo sus buenas acciones como malas, pero existe transformando la vida de Galicia.

4.- Análisis sobre la pertinencia o no de las coaliciones de gobierno en México

4.1. Ventajas

El mundo ha cambiado desde la globalización, ha traído grandes avances y también grandes problemas sociales, económicos y políticos, debido a que los gobernantes empezaron a poner primero los intereses de las multinacionales que

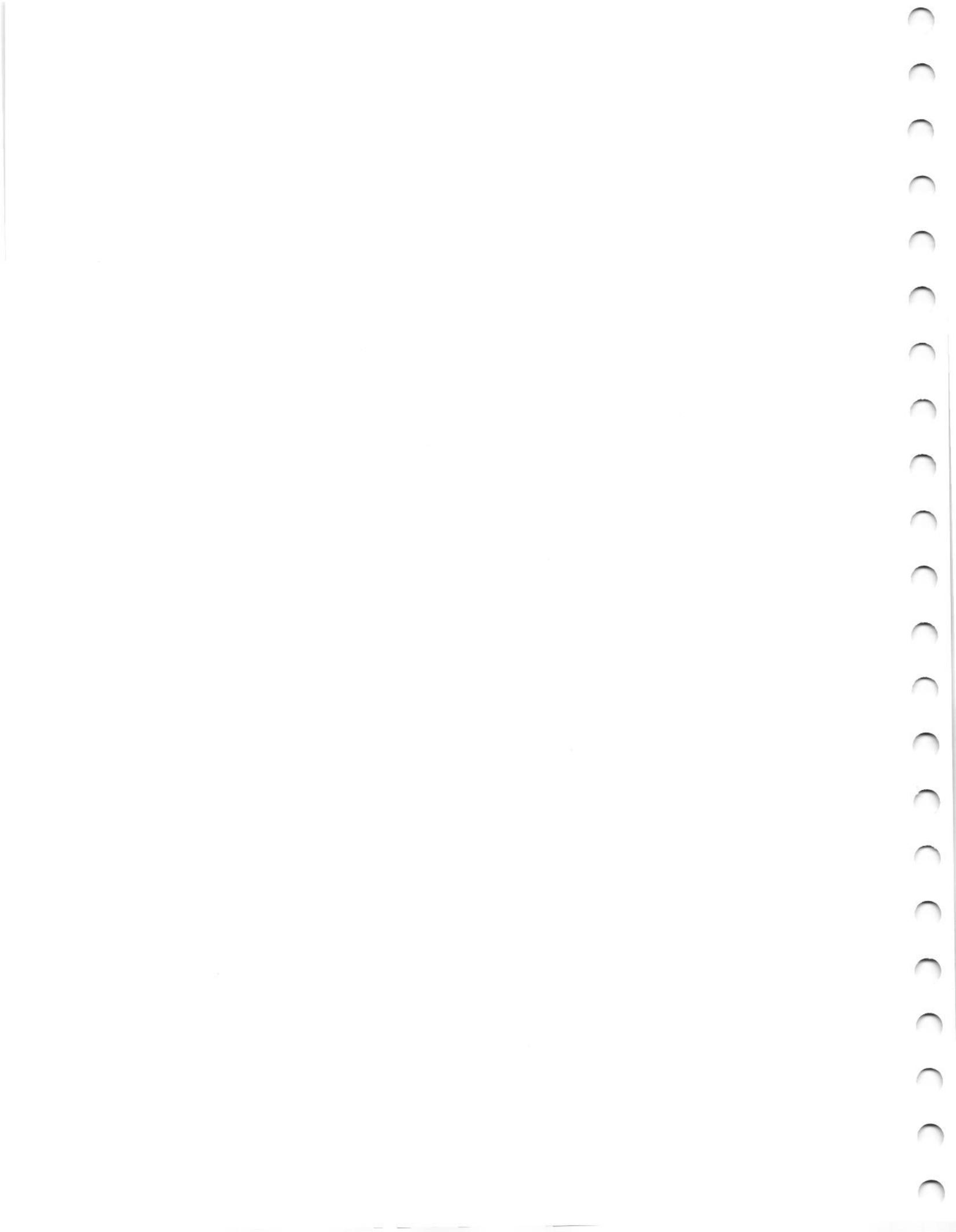
⁴³ Fuente: http://elpais.com/diario/2007/05/25/galicia/1180088295_850215.html



los de la sociedad, entonces la gente ha comenzado a formar grandes movimientos sociales que han puesto en jaque a muchos gobiernos en algunos casos estos terminan dimitiendo, por eso en muchos países debido a los grandes problemas que han tenido se han empezado a formar gobiernos de coalición con el objetivo de contrarrestar los movimientos sociales y sobre todo para que haya un gobierno con suficiente legitimidad donde se demuestre que la nación está por encima de sus intereses. Los gobiernos de coalición siempre han tenido la ventaja de ir con la mayoría de partidos políticos unidos y sobre todo que en muchos casos para que este se forme se lleva en conjunto con un proyecto de nación, donde todos se pongan de acuerdo en las reformas que cada nación necesita para poder salir de la crisis económica, que lleva pegando varios años a muchas naciones y ahora que se dio un fenómeno nuevo que esta crisis ha afectado a la Unión Europea, donde estos países nunca habían tenido ese tipo de problemas, debido a esto mucha parte de su población establece que debería existir la unión de todos sin importar su ideología política.

Para tener un gobierno de coalición se necesita que exista una democracia consolidada, donde las instituciones tenga la legitimidad correspondiente para poder resolver los problemas, sobre todo para tener instituciones que empiecen a solventar la inseguridad, el desempleo, la pobreza que son principalmente de los grandes problemas que tienen la mayoría de los países.

Otra de las ventajas principales de los gobiernos de coalición es que acabas con la violencia que muchas veces existe en las naciones donde no se respetan los resultados electorales, evitando la fricción y otorgando certeza política a las naciones y sobre todo la democracia al consolidarse. Este gobierno de coalición establecería que existiera y se buscara el común acuerdo entre la derecha e izquierda, donde su punto medular es la inclusión de todas las ideologías políticas, y que el país tenga avances, estos partidos necesitarían unirse para trabajar siendo uno solo. Teniendo estas alianzas los políticos demostrarían que llegaron para obedecer a la ciudadanía e impulsar el bien común, más allá de los intereses de grupos minoritarios o de ideologías políticas. Asimismo la población se beneficiaría debido a que ya no va a escuchar pugnas políticas, se acabarían los



partidos políticos que buscan dividir al país, debido a que si tienes un país dividido la nación no trabaja, ni avanza, donde cada persona de la sociedad busca sus propios intereses.

Pero si muchos países tuvieran un gobierno de coalición se buscaría que todos los sectores fueran beneficiados y nadie fuera excluido de los programas sociales teniendo estabilidad económica, social y política. Teniendo estos tres sectores el crecimiento el país no sufriría tanto los problemas financieros que muchas veces no se inician en sus fronteras o tendría los suficientes recursos para sufrir los embates que golpean su economía.

En lugar de que exista el presidencialismo, donde como su mismo nombre lo dice que sea el presidente el que tome todas las decisiones, tendría que existir una negociación seria con los diversos sectores llegando a un común acuerdo donde se verían reflejados en resultados sociales, debido a que todo esto te conlleva a que termines con hechos de violencia social o en su caso como manifestaciones, porque en el gobierno están todos partidos representados.

Algo muy importante es que acabas con la brecha que existe entre las instituciones y la población, debido a que estas muchas veces se cuenta muy distanciadas de lo que pasa en la sociedad, debido a la falta de rendición de cuentas, al alto índice de corrupción o en su caso de desconfianza que tiene la sociedad civil, el claro ejemplo la desconfianza que mucha gente tiene sobre sus instituciones encargadas de brindarles seguridad hacen que se vayan alejando de sus acciones enfocadas a acabar con la delincuencia, pero sobre todo para prevenir el delito, debido a que vivimos en un mundo globalizado donde para que los países salgan adelante necesitan que el sector privado invierta en sus naciones, creando fuentes de empleo y de beneficios a la sociedad, además de salarios justos para que la gente pueda atender las necesidades básicas de la familia, como son: vestimenta, comida, escuela y diversión. Cuando cuentas con gobiernos firmes y con estabilidad política es muy fácil que las inversiones lleguen a las naciones, debido a que los índices de corrupción son muy pocos y además existe una unión entre la población, gobierno y el sector privado.



El gobierno de coalición, se da cuando la gente se cansa de esas pugnas políticas que siempre existen, por ejemplo en los congresos y por si fuera poco, con la forma de que el presidente este tentado en imponer reglas o que si tuvo acuerdos para llegar al poder pague esos favores, debido a que estos gobiernos empiezan a trabajar y siempre son vigilados por todas las fuerzas políticas.

Se necesita de más gobiernos de coalición a nivel mundial para poder enfrentar todos los problemas que se están dando en el plano internacional, por eso es necesario que las ideologías políticas, encuentren una coincidencia para empezar a buscar esa unión para resolver los problemas. Otro punto importante es que estas alianzas, busquen establecer nuevas formas de gobierno, donde los políticos que lleguen al poder, permanezcan unidos en el gobierno.

En nuestro país se necesita un gobierno de coalición, debido a los altos índices de problemas sociales, económicos y políticos, por lo cual, se necesita la existencia de un verdadero proyecto de nación, donde todos los sectores de la sociedad vayan unidos junto con el gobierno para sacar a este país adelante. Estos gobiernos empezaran a buscar alianzas con universidades, empresarios, campesinos, obreros, militares, estudiantes y población en general, donde cada uno haga su parte, empiecen a trabajar junto con las instituciones, para poder generar crecimiento económico y estabilidad social, un país donde exista la justicia para todos, donde el reparto de la riqueza sea para todos, en donde haya plena confianza de los derechos humanos, sobre todo se trabaje por el bien del país. Para que esta nación crezca se tiene que establecer la unión dejando de lado los intereses del grupo elite en el poder.

4.2. Desventajas

En muchos países se ha dado un fuerte debate entre las personas que están a favor de los gobiernos de coalición y los que están en contra de estos gobiernos con la tesis principal de que no tienen la legitimidad para poder impulsar las acciones que el país necesite, debido a que es muy difícil lograr que los políticos dejen a un lado sus diferencias ideológicas.



Los gobiernos de coalición siempre han sido establecidos en tiempos de crisis económicas, sociales y políticas, cuando los gobernantes ya tienen bastantes problemas teniendo en cuenta que no encuentran la solución para salir de estos, se establece que exista un gabinete plural donde estos sean elegidos por las cámaras de representantes, estos gabinetes logran calmar a sus seguidores debido a que cada uno ya tiene un puesto en el poder obteniendo algún beneficio para sus militantes que representan un grupo minoritario en la sociedad. Para tener este gobierno se necesita que los partidos políticos, sus militantes dejen de lado los intereses, pero la cuestión principal, es que tengan la capacidad política para tener una negociación política pensando en los intereses de la nación, estos convenios que se deben de trabajar es para que los políticos se quiten la idea de impulsar a sus partidos políticos, para que estos vuelvan a posicionarse en las siguientes elecciones, puesto que la controversia es que el partido en el poder no se va a querer alejar de poder controlar las riendas de la nación, entonces los demás no se van a querer quedar atrás y van a empezar a salirse de las mesas de negociación o en su caso salirse del gobierno e impulsar una inestabilidad política. Otra desventaja es que muchas veces no existe la capacidad política para juntar las formas de pensar de la derecha e izquierda y que estos logren ir a un pacto para poder establecer normas y reglamentos para que salga en beneficio las reformas que se empiezan a necesitar, por ejemplo es muy complicado que la derecha y la izquierda se pongan de acuerdo en temas como la reforma petrolera debido a que la izquierda está a favor de reestructurar pero sin privatizar y sin inversión extranjera, cosa contraria a la derecha que ellos impulsan a que exista un gran financiamiento de capital extranjero. Otra fuerte crisis que se le hace a los gobiernos de coalición es que retorna el autoritarismo debido a que como todos los partidos políticos están en el poder, no hay una oposición que sea contrapeso a las decisiones que tome el poder ejecutivo entonces volvemos a caer en un absolutismo presidencial, donde no se puede cuestionar al gobierno y este vuelve a ser el que tome las decisiones llegando a común acuerdo con sus aliados, ya sin tomar en cuenta a sus gobernados. Con esto nos lleva al impulso de que ya no hay leyes o reglamentos que controlen a los partidos políticos, repitiendo la misma



secuencia de que como todos están en el poder para lograr tener el control absoluto de las instituciones siendo estas que empiecen a ser manejadas por el gobierno y ya no sean autónomas, donde algunas siempre han servido de contrapesos a las decisiones que tome el Gobierno.

Principalmente la rendición de cuentas se vuelve más complicada de lo que ya es, debido a que no existe ese contrapeso en las cámaras para exigirles a los gobiernos que entreguen cuentas de todo lo que han gastado, debido a que estas ya tienen las negociaciones con los otros poderes de la nación y estos ya pasan a ser aliados, entonces la sociedad, ya no tiene forma de poder exigir una rendición de cuentas justa y que sea para su beneficio.

Los gobiernos de coalición están fragmentados debido a que ningún partido político controla las decisiones, todos tienen la legitimidad correspondiente y está dividido en múltiples partidos donde cada uno vela por sus intereses personales, la coalición que se deberá tener en el congreso y la presidencia, debe basarse en establecer la prioridad legislativa que necesita el gobierno y así el congreso deja de ser contrapeso a las decisiones del presidente estableciendo que ya no hay un poder en la nación que llegue a detener las decisiones del presidente de la república; otro aspecto negativo de los gobiernos de coalición es que en muchos países siempre han existido partidos políticos que solo forman parte de un excelente negocio para sus fundadores, debido al dinero que reciben del gobierno. Por cuanto hace a los partidos pequeños en los gobiernos de coalición, estos tendrán otro periodo de existencia y lograrán entrar al gobierno, buscando que al partido que representan no vaya a perder su registro. Siendo la consecuencias de que las negociaciones sean muy complicadas, debido a que estos tienen que buscar sus intereses y sobre todo llega un momento donde la injerencia es por el reparto de las secretarías que tienen más recursos económicos. Las desventajas de este tipo de gobierno es que los partidos locales llegan a desaparecer debido a que muchos de estos no cuentan con una fuerza social para poder ir en alianza con los partidos que ya tienen presencia en las cámaras de representantes, entonces la democracia empieza a ser más obsoleta debido a que pocos partidos políticos son los que llegan al poder, teniendo en cuenta de que muchos de estos



utilizan los recursos económicos que tiene cuando sus partidarios están en el poder.

El principal problema de estos gobiernos y que se tiene que recalcar, es que se trata de un gobierno dividido que todos los partidos pueden llegar al poder por estas alianzas o coaliciones, pero las consecuencias vienen siendo que exista un bloque institucional y esto con lleva a que cada institución trabaje por su cuenta y no vayan en unión con las demás instituciones buscando el objetivo común de la sociedad, lo que generaría un cuestionamiento de los niveles de apoyo democrático entre la ciudadanía.

Tiene que tomarse en cuenta, que muchas veces los líderes de los partidos políticos que son los que tienen más poder y carisma para la ciudadanía, son los que pueden poner en jaque este tipo de gobiernos, si no son invitados a formar parte de la coalición.

Se tiene que buscar la forma de que estos gobiernos tengan una forma de ser castigados por si no trabajan, en muchos países para castigar al gobierno, ya no se vota por él y con el gobierno de coalición ya no habrá forma de castigar a un gobierno debido a que todos los partidos políticos están en el poder, se necesita establecer el mecanismo para exigir conforme a la carta magna la forma para hacer valer la revocación del mandato, respecto del ejecutivo en turno, por si no cumple sus promesas de campaña. Se tiene que establecer un gobierno unificado que trabaje para que puede seguir estableciéndose en el poder y además la oposición le va a exigir la rendición de cuentas, por ser su papel dentro del sistema. Así como los gobiernos de coalición tienen cosas buenas se necesita reformar la constitución, para darle a la ciudadanía más certeza de que se va a trabajar por el bien común.

4.3. Contexto nacional

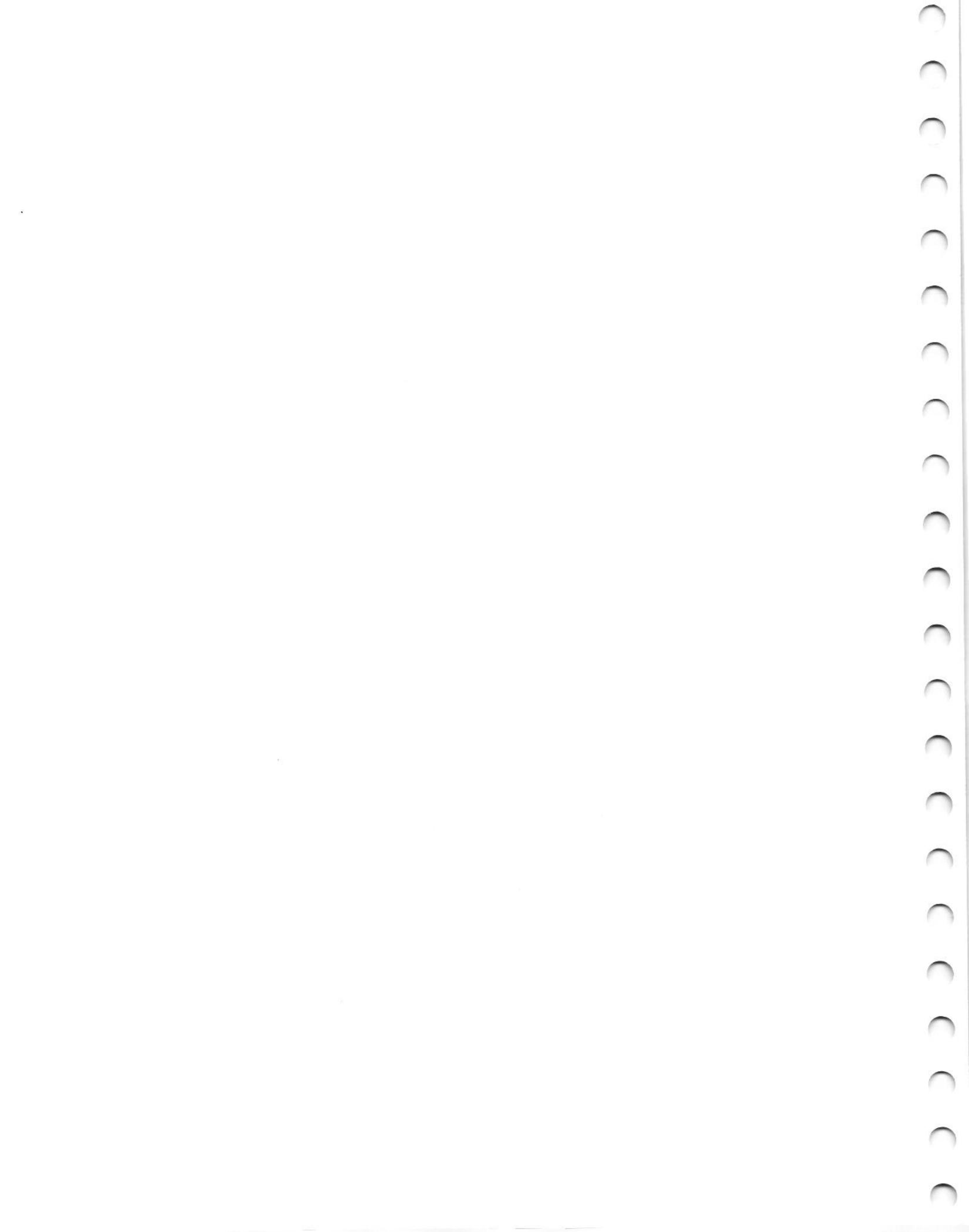
En la historia de México se han desarrollado grandes cambios, empezamos con un partido político que tuvo el poder durante más de 70 años que fue el Partido Revolucionario Institucional, este partido logro unificar al sector campesino, a los



obreros, al ejército y todos los sectores organizados, para lograr la suficiente fuerza que le permitiera seguir gobernando México. Este partido logro controlar a los otros dos poderes de la nación, siendo un partido que cualquier reforma que proponía el presidente automáticamente era aprobada por el Congreso de la Unión, donde este era el que controlaba todas las decisiones del país, por ello Vargas Llosa le llamaba la dictadura perfecta, porque existían las elecciones, pero la oposición ya sabía que nunca le iban a poder ganar al aparato gubernamental que trabajaba para apoyar a los candidatos del gobierno. Hubo dos hechos que empezaron a poner en duda la legitimación del Estado, primero fue el movimiento de 1968 cuando estudiantes salieron a las calles a exigir que hubiera en el país una democracia, terminando en la masacre de Tlatelolco y el segundo episodio se consideró el terremoto de 1985 donde el estado mexicano no pudo reaccionar ante un temblor de tal magnitud dejando a la población que ella misma se encargara de la reconstrucción y de ayudar a la población que quedo entre los escombros de la Ciudad de México. Estos hechos empezaron a debilitar al partido en el poder y en el año de 1988 el PRI, sufrió una ruptura, que genero la formación del partido de oposición llamado Frente Cardenista, quien logra unificar diversos sectores y gana las elecciones, en consecuencia, el partido único genero un fraude electoral para no perder el gobierno, lo que debilito a la supuesta democracia mexicana, dando por hecho de que ya no se contaba con una legitimidad para poder trabajar por la nación, dos sexenios después la gente empezó a luchar por una democracia exigiendo que su voto fuera respetado y que ya era un alto para exigirle al gobierno mexicano que ya no hiciera fraudes, ahí la oportunidad la tomo el Partido Acción Nacional (PAN), donde surge un candidato con mucho carisma y además utiliza un lenguaje común (Vicente Fox), retaba al estado mexicano, ponía en evidencia su problemática y expresaba que tenían la capacidad para poder solucionar los problemas del país. Este candidato fue muy cuestionado por los medios de comunicación por su forma de vestir y por sus características muy particulares como el uso del estandarte de la virgen de Guadalupe, para ello es necesario recordar que este país es en su mayoría católico y tiene como imagen espiritual principal a la Virgen de Guadalupe. El día



de las elecciones, se rebasó al aparato gubernamental e se impidió el fraude electoral, tuvieron que salir a reconocer que las elecciones las había ganado la oposición, este hecho fue conocido como el inicio de la transición democrática, donde por primera vez en la historia de México un partido de oposición lograba llegar al poder, este sexenio terminó siendo un desastre para el país, debido a que no se pudo establecer las bases necesarias para el correcto funcionamiento del Estado, además de diversos hechos que fueron pasando durante estos años, como el haber corrido al presidente de Cuba en ese entonces Fidel Castro, los gastos excesivos de la presidencia de la República, el afán de construir un aeropuerto en el Estado de México (Atenco) y como existió oposición se reprimió con la fuerza del aparato gubernamental y en año 2006 el presidente se empeñó en desaforar al candidato de la izquierda Andrés Manuel López Obrador dándole fuerza en la sociedad para repuntarse como el candidato con más fuerza para ganar las elecciones de ese año, llegando las elecciones el candidato Felipe Calderón Hinojosa del Partido de Acción Nacional (PAN) usó una campaña de desprestigio en contra del candidato de la izquierda, logrando la polarización de la sociedad mexicana, poniendo en duda otra vez la frágil democracia mexicana, otra vez se empezó a usar la palabra de fraude esto conllevó a que el candidato de la izquierda hiciera un plantón sobre avenida de la Reforma para pedir a las instituciones mexicanas que hicieran un recuento de voto por voto, pero las instituciones expresaron que nunca hubo fraude y llevaron al partido en el poder a lograra repetir otro sexenio, mientras todo esto pasaba el Partido Revolucionario Institucional, trabajaba para recuperar el poder el siguiente sexenio, el sexenio de Felipe de Jesús Calderón fue cuestionado por la guerra contra el narcotráfico, por la muerte de varios secretarios de Estado, por la complacencia hacia el gobierno de los Estados Unidos y sobre todo por la crisis económica que pegó fuerte a México y a los Estados Unidos, este sexenio perdió legitimidad debido a la gran cantidad de muertos y desaparecidos que hubo durante estos años y todo esto lo aprovechó el partido revolucionario para impulsar a su candidato con el apoyo de los medios de comunicación y que se fuera ganando la simpatía para que ganaran sin ningún problema. Este partido se dedicó a ganar elecciones estatales, con el



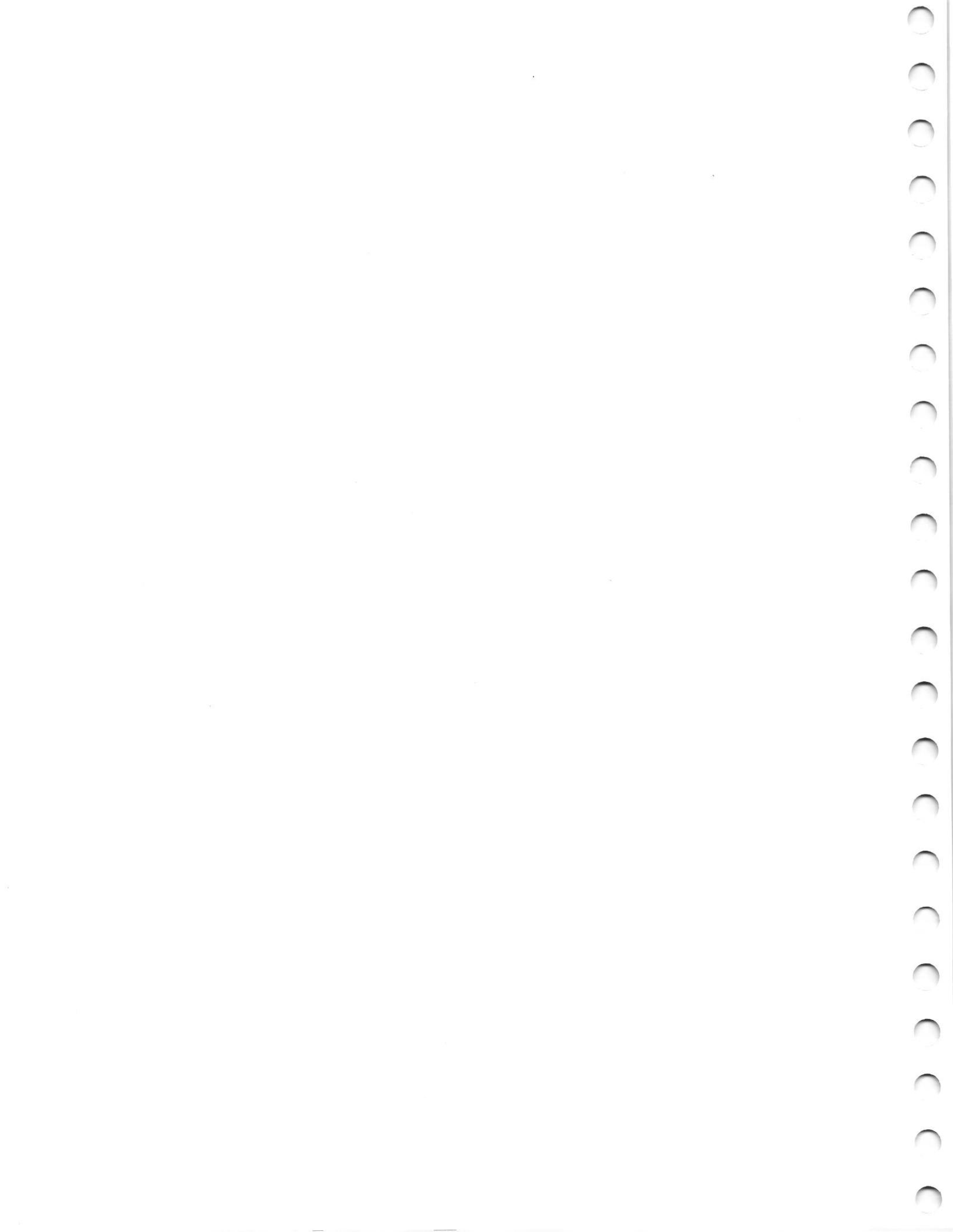
propósito de poder llegar a las elecciones federales fortalecidos para poder tener un contrapeso a cualquier partido que se les pusiera enfrente. Un punto interesante es que ni el partido de derecha ni los partidos de izquierda lograron percatarse sobre los avances de estos gobiernos estatales que empezaban a gobernar un gran número de municipios, logrando establecer una red para poder ganar la elección.

Llegando las elecciones de 2012, el partido de Acción Nacional (PAN) no logro hacer una competencia real, debido a sus diferencias que tuvieron entre su candidata y el gobierno federal, los partidos de izquierda a pesar de que llegaron unidos no lograron hacer competencia al PRI, aparte este tenía el apoyo de los medios de comunicación y un gran número de gobernadores, quienes proporcionaron una gran cantidad de recursos para elevar a su candidato que termino ganando las elecciones gracias a los aparatos gubernamentales de todos los estados, esto con llevo a que se pusiera en duda nuevamente la democracia mexicana, sobre todo la eficiencia de las instituciones para poder resolver todas controversias electorales que surgieron. También debemos tomar en cuenta que las elecciones siempre han sido cuestionadas y sobre todo la democracia mexicana no ha sido capaz de lograr unas elecciones transparentes y equitativas, con las instituciones encargadas del manejo de las elecciones, máxime que existe un uso indiscriminado de recursos y ninguna autoridad genero actos para sancionar esos abusos o simplemente para poder imponer una sanción a los medio de comunicación por el uso indebido de información.

Al advertir el rumbo que tomaba la estrategia del PRI, en los sexenios panistas se dio un fenómeno inusual, la derecha y la izquierda se aliaron en los últimos años para poder combatir al PRI y poder ganar algunas elecciones para poder hacer contrapeso político. Ganado estados como Oaxaca, Puebla y Sinaloa.

4.4. Escenarios

A finales de los años 90 en México ya se empezaba a ver la posibilidad de que hubiera una transición democrática, donde el gobierno respetara la voluntad del



pueblo de elegir a sus gobernantes. En el año de 1999 el Partido de la Revolución Democrática (PRD) de ideología de izquierda empezaba a hablar de una coalición electoral con el partido de la derecha representado por el Partido de Acción Nacional, esta coalición era con el propósito de sacar al partido que llevaba más de 70 años en la presidencia y que tenía todo el aparato gubernamental para que siguiera siendo la dictadura perfecta, esta alianza nunca se pudo concretar debido a que los políticos pusieron primero sus intereses y su ideología para poder unirse con el partido de pensamiento contrario. Estos partidos que eran oposición, tenían que establecer un documento para que su movimiento fuera pacífico y ellos aprovecharon el gran descontento que había en la sociedad por el partido en el poder. Después del año 2006 donde el país se polarizó por las elecciones más cuestionadas del país, empezó una preocupación para estos dos partidos, el Partido Revolucionario Institucional empezaba a recuperar fuerza política en muchos estados de México, además mientras estos se enfocaban en la crisis electoral, lo que hizo el PRI fue presentarse como el partido que trabajaba por el bien del país, sin entrar a discusiones sobre la cuestión de que si el presidente tenía legitimidad o no.

Se empezó a manejar la idea de que estos partidos se unieran para sacar al Partido Revolucionario Institucional que igual llevaba varios años gobernando algunos estados sin que hubiera una posibilidad de que la oposición gobernara.

Los argumentos de muchos intelectuales era que esas alianzas electorales nunca iban a funcionar y por lógica menos un gobierno de coalición. El argumento principal era: "Si las sociedades donde se dieron alianzas electorales no logran transformar esa energía en gobiernos de bienestar, no sólo el prestigio de la política seguirá a la baja, sino que podría conformarse un clima favorable a las opciones radicales, tanto de derecha como izquierda."⁴⁴.

Esto nos habla de que estas alianzas se tienen que transformar en gobiernos de coalición y de bienestar para transformar la vida de los estados.

⁴⁴ Fuente: De las alianzas electorales a las coaliciones políticas.



El primer ejercicio de estas alianzas fue en Puebla, Oaxaca y Sinaloa donde estos tres tenían una cierta característica de que llevaban más de 70 años gobernados por el mismo partido político, entonces la gente no conocía la alternancia política y básicamente no existía oposición que contrarrestara las malas decisiones que ellos tomaban, estas alianzas surgieron después del año 2006, estos partidos lograron ponerse de acuerdo en que necesitaban detener al PRI entonces surgió esta alianza y se intentó un gobierno de coalición, donde el gabinete fuera de los dos partidos políticos, sobre todo que cada uno aportara sus proyectos que les han funcionado, además de tener un gobierno que lograra tener avances democráticos y sobre todo sociales. Estas alianzas sirvieron para tener un nuevo aporte a la democracia, debido a que fueron los primeros donde dos partidos con diferente ideología se ponían de acuerdo para buscar el beneficio social de la población, estableciendo que el partido en el poder no llegó a aportar nada a la sociedad al contrario como es el caso de Oaxaca hizo que fuera uno de los estados más pobres de todo México, aparte de las violaciones a los derechos humanos que fueron constantes durante todos los gobiernos y fue el discurso principal de la oposición de poder llevar la estabilidad política, económica y social a estos lugares.

Nos damos cuenta que lo que se busca en estas alianzas electorales es poder tener un gobierno de coalición para que funcione y se logre cambiar el país a través de políticas públicas que buscan un beneficio común para la sociedad. En nuestra constitución no está previsto tener un gobierno de coalición, que fue una propuesta de un grupo de intelectuales y de políticos lo proponían como un argumento para transformar la vida de este país, a través de unirse todos los actores políticos dejando de un lado las diferencias políticas que hayan tenido, es importante señalar que un gobierno de coalición le podría dar la legitimidad al presidente en turno para que pudiera cumplir con los objetivos, para alcanzar los grandes logros que ha perdido México en política y lograr recuperar de nueva cuenta el liderazgo en América Latina, que por tantos conflictos políticos se ha perdido. Como lo dice Rene Cervera "No se trata simplemente de sumar diferencias en gabinetes que terminan siendo más diversos que estratégicos, sino



en caminar hacia la negociación de condiciones mínimas de gobernabilidad y de una agenda mínima de políticas públicas”.⁴⁵ Para poder lograr este escenario político se tiene que lograr un acuerdo entre todos los políticos para poder establecer un proyecto alternativo de nación, donde el principal punto sea la negociación y sacar las reformas que esta nación necesita. Se tiene que fortalecer desde una gran reforma al Instituto Nacional Electoral (antes IFE) para que las elecciones sean limpias y el gobierno entrante tenga legitimidad, para poder establecer un gobierno con todos los actores políticos y estos vayan al llamado que la nación necesita. Se tiene que trabajar con mucho cuidado, debido a que cada año, hay elecciones locales, donde los partidos se enfrentan para que logren ganar escaños y las gubernaturas, por eso se necesitan dejar de lado los intereses mezquinos, los chantajes políticos, y ahora ponerse a trabajar en cuestiones fundamentales, donde la sociedad vea que su democracia es capaz de enfrentar todos los problemas que se enfrentan y sobre todo que México cuenta con instituciones fuertes para poder resolver todo los problemas.

México ahora lo que necesita con más urgencia es un gobierno de coalición, con esto unes a la población que esta polarizada y empiezas a trabajar por el mismo fin que es transformar todo lo que se necesita, un gobierno con gente experta de cada partido político y sobre todo que existe la capacidad de negociar y esto con lleva a una solidez para poder enfrentar los problemas que surgen a nivel internacional como las crisis económicas y políticas que han empezado a derrocar algunos gobiernos, inclusive utilizando la violencia, por eso recalcamos la necesidad de buscar un gobierno de coalición y progresista para el beneficio de la ciudadanía, con el resultado de tener una democracia fortalecida que sea capaz de enfrentar todos los problemas que se presentan.

Sabemos que para que exista la coalición debe haber un detonante, sin embargo, la situación actual del país, inseguridad, estancamiento, económico y desigualdad social, no son menores, por ello, consideramos que no debería haber una crisis para lograr tales acuerdos, como ha pasado en algunos ejemplos.

⁴⁵ Fuente: *Las alianzas políticas, la nueva clave para gobernar México.*



También algunos consideran que con el gobierno federal en manos del PRI, se complica cada vez más un gobierno de coalición, sin embargo, si bien actualmente existen diversas reformas que han salido adelante, también lo es que no necesariamente benefician al grueso de la población, de manera que en el mundo del deber ser, debería haber una inclusión gubernamental, donde excepcionalmente se privilegie el crecimiento nacional, por encima de los intereses personales y donde se convoque a los mejores para ser funcionarios públicos, sin importar su ideología partidaria y beneficiando solo al bien común, a ese paso le llamamos coalición de gobierno y es lo que necesita México.

Conclusiones

Es desafortunado que a lo largo de los años como nación, no tengamos una cultura social que privilegie el bien común. Tendemos a beneficiar el interés particularizado sin importar los perjuicios que pueda generar a la comunidad.

Las reformas que se han alcanzado durante el último sexenio, en ocasiones, no generan una expectativa generalizada y son tendientes a beneficiar o proteger a ciertos sectores acarreado desigualdad social.

Es momento terminar con la ideología de beneficiar a un pequeño grupo de personas y el grueso de la población se encuentre en situación de crisis.

Tomando en cuenta la situación en que se encuentra el país (estancamiento económico, desigualdad social, inseguridad, violencia, entre otras), consideramos oportuno generar una coalición de Gobierno, con el efecto de lograr las bases mínimas para el correcto funcionamiento del Estado.



La interrogante es cuál será el detonante que logre el consenso generalizado, que lleve a los actores políticos y a la ciudadanía a generar el acuerdo por el cual se privilegia un buen gobierno y un beneficio generalizado, dejando aún lado los intereses particulares.

La única forma de lograr un beneficio social es mediante un gobierno plural donde en cada sector se encuentren los mejores especialistas en los temas y el objetivo principal sea sacar adelante al país, y que la bonanza llegue a todos y cada uno de los sectores, sin importar los intereses particulares que se puedan afectare. Esto es: ***privilegiar el bien común sobre el particular***

Bibliografía

Antonio Leal. El crepúsculo de la Política. LOM Ediciones. 1996. Santiago de Chile. Pp. 122. Pp. Totales 357.

www.contralinea.com.mx Periodismo de investigación
<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2010/05/30/elecciones-en-oaxaca-una-brasa/>

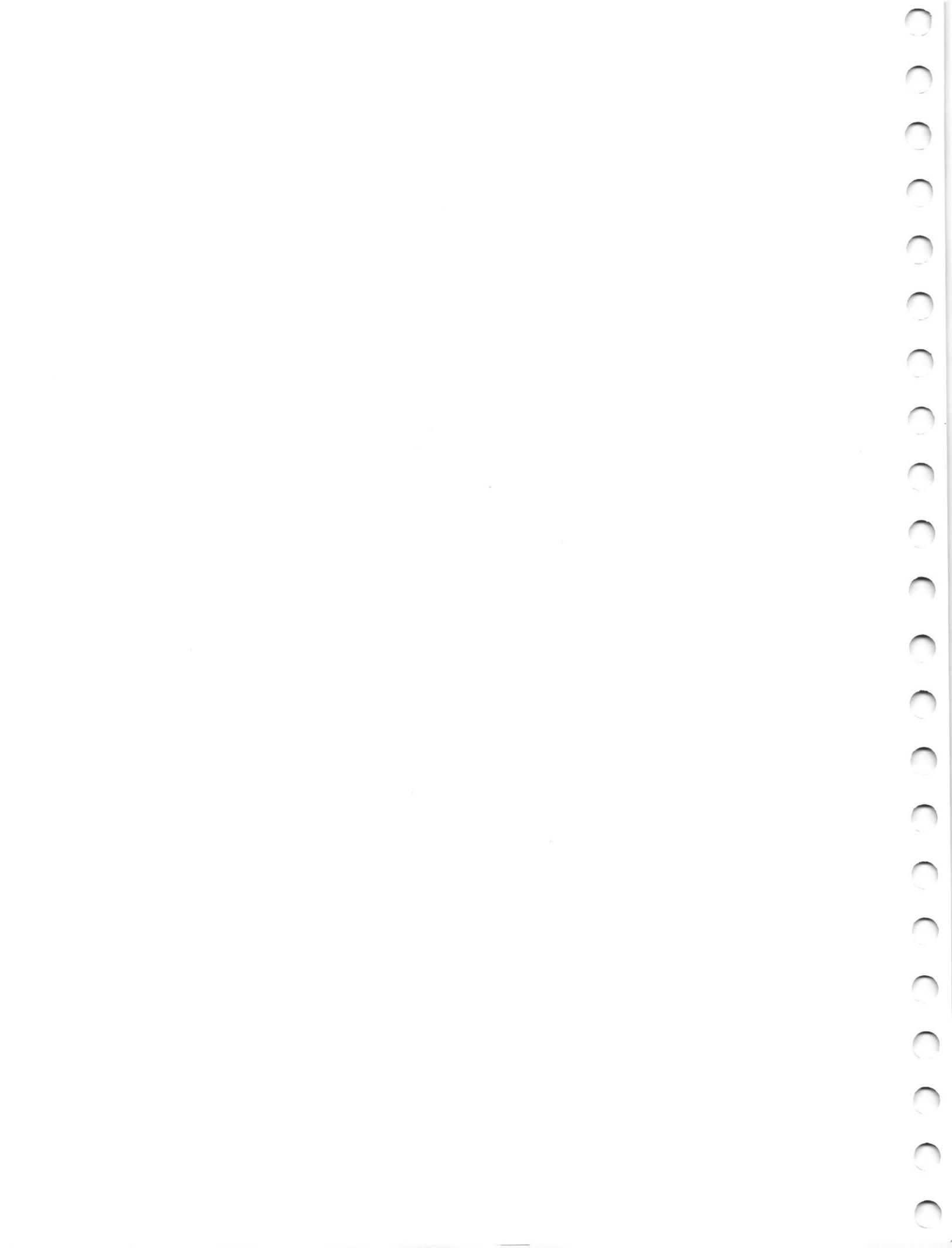
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/7/3176/14.pdf>

Bobbio: Derecho, Igualdad y Democracia. WWW.escenariosalternativos.org

Eduardo Jorge Arnoletto. Glosario de Conceptos Políticos Usuales. Ed. Eumed.net 2007.

Conceptos de Democracia. Jorge Alonso. UNAM. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, México. 1998. Pp Totales 49.

Coneval. <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/index.es.do>



Democracia y Democratización en Centroamérica. Compiladora Régine Steichen. Editorial de la Universidad de Costa Rica. San José Costa Rica. 1993. Total 406.

DUVERGER, Maurice. Los Partidos Políticos, FCE, México, D.F. 1987, 349 p.

Diccionario de Ciencia Política. Frank Bealey. Istmo 2003. España. Pp. 498.

Diccionario Electoral, Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral e Instituto Interamericano de Derechos Humanos (CAPEL/IIDH), Costa Rica, 1989, pág. 325. <http://www.moe.org.com>

Diccionario Electoral INEP. Mario Martínez Silva y Roberto Salcedo Aquino. México. 2000.

Léxico de la Política. Compilado por Laura Baca Olamendi y Otros. Fondo de Cultura Económica. México. 2000. Pp. Totales 835.

Giovanni Sartori, Elementos de teoría política, Editorial Alianza, Madrid, España, 1987.

Guillermo O'Donnell, "Notas sobre la democracia en América Latina", en:

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), La democracia en

América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y de ciudadanos. El debate conceptual sobre la democracia, PNUD- Taurus- Alfaguara, S.A., Buenos Aires, Argentina, 2004, p. 39

Las ideas políticas en el Siglo XXI. Joan Antón Mellón (Coordinador) Ariel Ciencia Política. España. 2002. Pp. Pp Total 277.

Léxico de la Política. Compilado por Laura Baca Olamendi y Otros. Fondo de Cultura Económica. México. 2000. Pp. Totales 835.

Norberto Bobbio. El futuro de la democracia. Fondo de Cultura Económica. 3ra Ed. 4ta reimpresión. México, 2007. Pp. 25. Pp. Total 214.



Revista Proceso. Autor: Juan Carlos Cruz Vargas. 10 de julio del 2012.

Revista Proceso. Reportaje Espacial. Autor: Gloria Leticia Díaz. 2 de junio del 2012. <http://www.proceso.com.mx/?p=309572>

The Global Information Technology Report 2012. World Economic Forum. Pag's. XIII, 12 -14 y 24.

Diccionario Electoral del Centro de Asesoría y Promoción Electoral.
<http://www.abc.es/internacional/20130316/abci-netanyahu-gobierno-201303162143.html>

<http://cpi.transparency.org/cpi2011/>

<http://www.contextolatinoamericano.com/documentos/el-frente-amplio-de-uruguay-i/>

http://elpais.com/diario/2007/05/25/galicia/1180088295_850215.html

<http://www.eluniversal.com.mx/notas/692889.html>

<http://www.eluniversal.com.mx/notas/910489.html>

<http://es.jn1.tv/video/news/ee-uu-cauteloso-ante-la-coalicion-en-israel.html>

<http://www.frenteamplio.org.uy/frenteamplio/historia>

<http://www.iidh.ed.cr/multic/DefaultCapel.aspx?Portal=CAPEL>

http://www.larazon.es/detalle_hemeroteca/noticias/LA_RAZON_261071/2338-primer-gobierno-de-coalicion-en-70-anos-en-el-reino-unido#.Ua5qW9I0_el

http://www.revista.unam.mx/vol.7/num6/art46/jun_art46.pdf

<http://www.unav.es/nuestrotiempo/temas/reino-unido-la-revolucion-pacifica>

<http://www.mfa.gov.il/mfa/mfaes/facts%20about%20israel/pages/historia-%20el%20estado%20de%20israel.aspx>



http://www.vanguardia.com.mx/diario/detalle/columna/yo_naranja/480247

<http://www.zetatijuana.com/2012/05/28/sexenio-de-calderon-71-mil-ejecuciones/>

