

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA**

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
COORDINACIÓN DE SOCIOLOGÍA

**GLOBALIZACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE CONTROL
DE LOS GRUPOS DE LIBERACIÓN NACIONAL**

TESINA

Que para obtener el Grado de
Licenciatura en

S O C I O L O G I A

PRESENTA

Eduardo Vega Ortega
Matrícula 96332413
José Luis Beristain de la Cruz
Matrícula 97321916
Asesor: Juan José Santibañez Santiago

ÍNDICE

PRÓLOGO

INTRODUCCIÓN

Páginas

CAPÍTULO I

INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN EN EL MUNDO GLOBAL

LA INCLUSIÓN DEL OTRO.....	1
LA LUCHA POR SER RECONOCIDOS.....	21
LA RELIGIÓN.....	27
ENFRENTAMIENTO DE DOS CIVILIZACIONES.....	29
GLOBALIZACIÓN.....	30
ANTIGLOBALIZACIÓN.....	36
MOVIMIENTOS SOCIALES Y ARMADOS FRENTE AL IMPERIALISMO.....	40
FBI CONTRA EL TERRORISMO.....	42
LAS VERDADERAS RAZONES DE WASHINGTON.....	49

CAPÍTULO II

MOVIMIENTOS ARMADOS EN AMÉRICA LATINA

CONEXIÓN EN AMÉRICA LATINA.....	52
EL CASO DE LATINO AMÉRICA.....	54
SITUACIÓN COLOMBIANA.....	60
GUERRILLAS.....	64

LA SOCIEDAD CIVIL.....	65
REPRESENTAR Y PROMOVER LOS INTERESES PÚBLICOS.....	66
EL DESAFIO A EXIGIR RESPONSABILIDAD POLÍTICA.....	69

CAPÍTULO III

EL MUNDO ÁRABE

PERCEPCIONES SOBRE EL MUNDO ÁRABE.....	81
LA MIGRACIÓN DE LOS ÁRABES.....	82
LA CRONOLOGÍA DE LOS SUCESOS DEL MEDIO ORIENTE EMPEZANDO EN LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL Y SU COMPOSICIÓN EN LOS ALBORES DEL SIGLO XX.....	84
ISRAEL-PALESTINA.....	93
SITUACIÓN ACTUAL.....	96
EL ISLAM ES UNA RELIGIÓN.....	98
EL ISLAM ES UNA CIVILIZACIÓN.....	99
EL ISLAMISMO ES UNA IDEOLOGÍA.....	100
ISLAMISMO Y DEMOCRACIA.....	101

CAPÍTULO IV

EL CONFLICTO BÉLICO CONTRA IRAK

LA IMPORTANCIA DE LAS INSTITUCIONES DENTRO Y FUERA DE UN CONFLICTO BÉLICO.....	103
---	------------

SADAM HUSSEIN: EL DICTADOR.....	106
--	------------

LUCHA VS SADAM.....	112
----------------------------	------------

FUERZAS ARMADAS QUE GOLPEAN DE FORMA DEVASTADORA.....	113
--	------------

GUERRA Y COMUNICACIÓN.....	115
-----------------------------------	------------

OBJETIVOS PRIORITARIOS.....	120
------------------------------------	------------

EL MANEJO DE EL PETRÓLEO.....	122
--------------------------------------	------------

LA RECONSTRUCCIÓN: EL NEGOCIO.....	128
---	------------

LA FÉ DE ESTADO UNIDOS.....	129
------------------------------------	------------

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	130
--	------------

CONCLUSIONES.....	131
--------------------------	------------

FOTOS.....	134
-------------------	------------

BIBLIOGRAFÍA.....	152
--------------------------	------------

PRÓLOGO

En el presente trabajo hablaremos sobre aspectos básicos e importantes en el análisis de los grupos y movimientos de liberación nacional, aspectos como inclusión, el derecho a la participación y democracia, siendo parámetros valiosos para una verdadera participación política y social, no solo en medida de lo nacional, esto va más allá, con rumbo mundial. El derecho a la libre determinación no es una cuestión individual, sino que se sitúa en una dimensión colectiva, al hacer una referencia precisa a los pueblos. El ejercicio del derecho a la libre determinación es lo que puede permitirnos un mejor desarrollo. Permitirá también nuestra participación, con nuestras aportaciones desde la diferencia en los diversos aspectos de la vida nacional, incluyendo lo político. Sin ello el paternalismo de las actitudes racistas, las políticas integracionistas seguirán reproduciéndose y los derechos humanos nunca serán completos en su realización, porque estarían excluyendo a una cantidad significativa de pueblos diferenciados en el mundo. Y para que esto tenga un resultado satisfactorio, sé vera la función de organizaciones de mediación, para la integración de derechos, políticas entre otros aspectos.

Hablaremos también de el fenómeno de la globalización y como repercute y restringe a estos movimientos nacionales y como consecuencia el comportamiento de y posturas de encono de la sociedad en contra del liberalismo (antiglobalización).

Haremos referencia de los acontecimientos del 11 de septiembre en la ciudad de Nueva York, en relación con los grupos de medio oriente, tocaremos el tema de la religión en específico sobre el Islam y una de sus vertientes como es el caso del fundamentalismo y como en nuestros días se da este enfrentamiento entre estas dos culturas(musulmanes y occidente) y las políticas tomadas por Estados Unidos con relación a los movimientos sociales y armados en el mundo.

También nos abocaremos a tocar el tema de los movimientos armados en Colombia y el enfrentamiento territorial y político de Israel y Palestina. Y Bueno finalmente concluiremos con el tema que se concentra actualmente sobre la invasión de Irak que nos permite analizar de una manera clara la verdadera postura de los Estados Unidos en cuanto a cualquier tipo de movimiento armado en el mundo, país o gobierno que atente contra sus intereses tanto económicos, como políticos.

En el ámbito mundial nos encontramos ante grupos armados de liberación nacional que se manifiestan en todo el planeta en la gran mayoría su presencia se da en países muy golpeados tanto económica como políticamente donde existen altos grados de pobreza, hambre, pocas oportunidades educativas y laborales: sin duda es un fenómeno que les preocupa en gran medida a países que controlan toda la estructura mundial y que para ellos es un gran riesgo de desestabilización en los mercados y la política global de nuestros días; un claro ejemplo es lo que sucedió el 11 de septiembre a una de las naciones más poderosas y odiadas de él planeta, sin duda aquel día nos deja bien claro que límites no existen y que en cualquier momento hasta el país que se jacte de ser el más imponente y poderoso puede a su vez ser él más vulnerable.

Ahora bien es importante mencionar que la manifestación y líneas estratégicas de estos grupos son distintas debido a las propias características de cada país, no yendo tan lejos podemos darnos cuenta que en Latinoamérica existe actualmente una crisis muy lacerante en las sociedades y donde cada día aumentan las formas de manifestación de la ciudadanía, como plantones, huelgas y grandes marchas en las ciudades exigiendo posibilidades dignas para su sobrevivencia y al decir sobre vivencia es hablar de alternativas económicas, políticas y la protección de sus derechos para fungir en una participación activa de la sociedad misma en su entorno. Como Jürgen Habermas nos menciona en su libro titulado “ **LA INCLUSIÓN DEL OTRO** “, existe una reacción de supervivencia

de grupos que ven amenazada su cultura, su integridad frente al proceso de uniformización derivada de la lógica tecnológica dominante. Para este teórico la inclusión no significa incorporación en lo propio y exclusión de lo ajeno; la inclusión del otro indica que los límites de la comunidad están abiertos para todos y también para aquellos que son extraños para los otros y quieren continuar siendo extraños: al decir continuar siendo extraños es defender una identidad propia de toda una gama de culturas que existen a lo largo y ancho del planeta, con distintas percepciones de lo que están viviendo y que se contraponen con otras, pero sin embargo el reto ahí está; el lograr una interacción, encontrar una tolerancia que les permita vivir en un mismo sitio sin ser transgredidos. Un ejemplo actual que sucedió hace algunos meses en Berlín Alemania donde un grupo de jóvenes alemanes golpearon en el metro a dos mujeres judías y donde las autoridades aconsejaban a la ciudadanía no salir a la calle con determinados símbolos que los identifican con su cultura, como este en este caso sobre los judíos; esto es precisamente una situación de intolerancia racial frente a otras culturas y esto no solo sucede en Alemania, también en el lejano oriente, en Estados Unidos y en nuestra propia Latinoamérica siendo en este caso en particular el ejemplo de los indígenas, es un tema que está en la mesa de discusión de foros internacionales y donde el punto central es el respeto a sus derechos y a su cultura, es aquí donde podemos hablar nuevamente sobre la existencia de grupos de emancipación, de protesta y resistencia, aquí en nuestro propio país es clara la manifestación con el EZLN surgido en el Edo. De Chiapas y precisamente en este lugar porque es uno de los Estados más golpeados y pobres del país; otro ejemplo es Colombia con la presencia de la FARC y muchos otros grupos que tal vez no se les tiene considerados con una presencia fuerte, pero que existen y se están manifestando.

Ya que estamos hablando de derechos y discriminación como el caso de Berlín Habermas dice: que la discriminación puede abolirse, no mediante la independencia nacional, sino sólo mediante una inclusión que sea suficientemente sensible a las diferencias específicas individuales y de grupo de trasfondo cultural,

esto sin duda nos vuelve a reafirmar lo que se mencionaba anteriormente, una inclusión se debe de dar considerando y adaptando las diversas formas culturales que convergen, pero es importante recalcar que esa adaptación no es nada fácil si las partes no participan en la conciliación. Es claro que la coexistencia en la igualdad de derechos de diferentes comunidades étnicas y grupos lingüísticos no se pueden comprar al precio de la fragmentación de la sociedad. El doloroso proceso de desacoplamiento no puede romper la sociedad en una pluralidad de subculturas que se desprecian mutuamente: esto de alguna manera es contrapuesto con lo que expone Walzer ya que él nos habla de una guerra justa, del derecho a la autodeterminación nacional que posee toda comunidad con una identidad colectiva cuando esta consciente de su herencia cultural, tiene la voluntad y la fuerza de luchar por una forma de existencia Estatal y afirmar su independencia política; Walzer sostiene que están permitidas las intervenciones a) para apoyar un movimiento de liberación nacional que se manifieste al pie mismo de una resistencia de la identidad de una comunidad autónoma b) para la defensa de la integridad de una comunidad agredida si esta sólo puede preservarse mediante una contra intervención. El tercer tipo de excepción tampoco lo justifica el autor pese con los atentados a los derechos humanos, sino c) porque en los casos de esclavización, masacre o genocidios, un gobierno criminal priva a sus propios ciudadanos de la posibilidad de expresar su forma de vida y de este modo preservar su identidad colectiva. Una política para la paz que mire al futuro exige tener en cuenta la complejidad social y política de las causas de la guerra y al no lograr tener en cuenta estos dos puntos, pues se da lo que en nuestros días podemos observar en los conflictos mundiales, como es el caso que esta sucediendo entre Israel y Palestina que se viene discutiendo desde hace mucho tiempo y que las posibles negociaciones ó pláticas de los líderes se rompen completamente debido a esa falta de asimilación de la problemática; agresión tras agresión, actos terroristas, masacre a un pueblo palestino y odio mutuo, son factores que desembocan en una no-solución o el mismo caso de Irak en donde por capricho de intereses sobre todo económicos Los Estados Unidos, deciden atentar contra Irak, todos sabemos que Huseein no es precisamente un personaje

bondadoso y justo, sin embargo, ante este tipo de enfrentamientos los únicos perjudicados y golpeados serán la población civil, a diario nos podemos dar cuenta en los medios de comunicación imágenes que realmente provocan dolor y sufrimiento. Los organismos de representación mundial como la ONU, ¿Tendrán realmente el peso para mediar en los conflictos bélicos? El caso es palpable, Estados Unidos paso por alto cualquier iniciativa, por una decisión unilateral, pasando por encima de cualquier organismo, regla o convenio en el ámbito mundial.

INTRODUCCIÓN

La teoría de que la globalización implica no solo el fenómeno de integración de un sistema mundial, sino la estrategia para el control de las fuerzas insurgentes, locales, nacionales e internacionales a través de una estrategia global de combate al terrorismo, sin embargo se discute especialmente en la perspectiva de los teóricos sociales, lo que se desarrolla en este trabajo es la idea de que la globalización es también un proceso de globalización en el ataque al terrorismo como estrategia de control de fuerzas insurgentes locales, nacionales o internacionales.

La globalización del ataque al terrorismo también tiene las dos caras que el mismo proceso de globalización según los estudios del teórico alemán Ulrich Beck en su celebre trabajo "Qué es la globalización".

En este trabajo de Ulrich Beck lo que plantea es que la globalización es conceptualmente hablando la intensificación de las relaciones de integración capitalistas. Dos rostros distintos, en primer lugar tienen la característica de reflejar un proceso de universalización que acompaña al surgimiento del capitalismo. Desde los albores mismos del capitalismo Británico manchesteriano, hasta el imperialismo norteamericano que produjo estudios como los de Mathelar, sobre la penetración cultural que significa la uniformación o estandarización de la cultura capitalista, Beck ve que el proceso de mcdonalización, el mcdonald que no solamente porta los colores de la bandera norteamericana sino que refleja un patrón de consumo como el mcdonal al tener presencia en los más recónditos lugares del mundo en

penetración del mercado transnacional, sino formulando un modelo de consumo de comida rápida. Cito muy bien todo lo que sucede en ese proceso de transnacionalización este rostro de la universalización del capitalismo pero que se refleja en un proceso de transnacionalización dominio de compañías transnacionales que pueden ser incluso tener distintos lugares que Beck ha llamado la toponimia, por ejemplo una en Asia otra en América, o Sudamérica, la organización decimos de transnacionalización a subrayado una segunda vertiente de opciones que plantea la globalización y es el hecho de la ampliación del dominio capitalista por territorios nacionales o locales que plantea un problema de integración equilibrada de esas distintas unidades territoriales cuyo destino habría sido visto solo viable en el sentido que pudieran integrarse distintos modelos socioculturales en un mundo globalizado pero cuyo sistema de integración no estandarizado, no uniformara sino que permitiera la integración de diferencias de sociedades y culturas específicas.

El teórico que más desarrollo esas ideas fue Jürgen Habermas que la perspectiva de pensar la necesidad de estructurar no solo lo moral de incluir al otro, de su libro precisamente tiene ese título. Reflexiona sobre el hecho de que los nuevos movimientos sociales tipifican dos vertientes de protesta social, una, la de los grupos ecologistas que sin papeles tiene presencia en Europa y en Estados Unidos el grupo de protesta de mujeres, etc. Cuyas conquistas sociales siguen muy de cerca lo que Marshall había dicho, la ampliación de los derechos sociales de la población pero que al lado de estos se desarrollan dice Habermas movimientos de protesta nacional donde el sentido de la opresión, no era un sentido económico de marginación del desarrollo económico sino una humillación cultural cuyo mejor ejemplo se encuentra precisamente en la

protesta que a las sociedades musulmanas a los Árabes y que les hace surgir el sentimiento de negación, no-solo de la sociedad capitalista en particular sino de toda civilización occidental como modelo de opresión de estos movimientos. Había dicho Habermas en ese celebre trabajo, planteaban las necesidades de que estos grupos dentro de los cuales ya podemos clasificar a los grupos de protesta de las minorías se ve como después de la agregación del imperio Ruso soviético también puedan pertenecer igualmente grupos de emancipación nacional, como los grupos terroristas. Todos los mismos grupos de la ETA, FARC, ERI, etc. La necesidad de incluir a estos grupos excluidos por la civilización o cuya humillación es responsabilidad de la civilización occidental dice Habermas , también planteo la posibilidad de construir un modelo de integración con particularidades culturales que no necesitan del olvido de sus identidades nacionales, unen esas identidades y les integran en sistemas con una gran capacidad de autonomía local, pero con equilibrios macrolocales, macroregionales o macronacionales. En Habermas se puede encontrar justamente la larga trayectoria que tiene la aspiración de un modelo de unidad europea y que con todas sus limitaciones había posibilitado hacia finales del siglo pasado la integración de una sociedad europea a partir precisamente de las diferencias culturales entre franceses, alemanes, italianos, griegos, españoles, irlandeses y británicos, tras esa desolada integración incluye a los países de Europa oriental cuyas diferencias y expresiones radicales de las minorías étnicas llevo a los espacios de la confrontación bélica, como todo mundo es conocido. Esa hipótesis de Habermas reflexiona sobre esta viabilidad de ampliación de la participación de la inclusión del otro sin desmeritar la posibilidad de que los sistemas locales de control jurídicos de los

grupos de izquierda o de extrema izquierda tipo la ETA pudieran también pasar por la ampliación de sus bases de decisión local autonomía local y que en la medida transgredan ese orden puedan ser controlados por sus sistemas jurídicos sobre esta hipótesis se construyó la iniciativa del mundo británico para pacificar la guerrilla irlandesa, pero sin duda a producido una relativa esperanza en el acuerdo o acto de devolución que le permitió a Tony Blair recuperar la capacidad de interlocución con el brazo político del ejército republicano irlandés y darle una mayor facilidades a los grupos irlandeses para decidir sobre sus formas de organización política local. Como se verá en este trabajo que presentamos lo que hizo cambiar radicalmente el panorama de esta posibilidad de globalización donde los espacios de integración de diferencias autónomas locales juegan un papel muy importante lo que permitió ese viraje radical fueron los acontecimientos del 11 de septiembre, hoy denominados los ataques a las torres gemelas. Es tan importante este hecho no solo por la envergadura de las consecuencias económicas, el desastre económico que esto representa lo que es tan importante por que representa una redefinición en la estrategia de control de las insatisfacciones culturales vistas en la perspectiva habermasiana de los grupos humillados como el resultado de la expansión civilizatoria del modelo capitalista o de insatisfacción política localizada por grupos de extrema izquierda. Como los que aquí habremos descrito.

En particularmente en el caso latinoamericano la guerrilla colombiana como expresión de una guerra localizada, pero con una amplitud territorial de bastas consecuencias dentro del territorio colombiano, el viraje fue en el sentido que la tesis plantea como una globalización del ataque al terrorismo. La hipótesis que

aquí se plantea y que en la medida en que pensamos haberla demostrado, se convierte en tesis, es que a partir del 11 de septiembre las vías de combate al terrorismo no dejan su lugar de guerra, no solo son sustituidas por una estrategia bélica sino que abandona el viejo continuo que las teorías mismas de la guerra habían pensado que existía entre la política y la guerra. Según Clausebich la guerra era la continuación de la política por otros medios o en sentido inverso la política era el seguimiento de la guerra, precisamente por otros medios la diferencia estaba en los medios que se valían para preservar los modelos de dominación.

Es una definición que comparte el propio Leni y en que la teoría política moderna había mantenido como una regla de conducta de la política y la guerra. Sin embargo como aquí pretendemos demostrar la guerra que se define a partir del 11 de septiembre entre el imperio norteamericano y la guerrilla musulmana o la guerrilla colombiana como foco de resistencia social tiene la particularidad de ser una guerra que no se sujeta a reglas.

La guerra no se define solo como el ejercicio descarnado de la violencia para conseguir, mantener o establecer o conquistar o reconstruir la dominación sino que es el ejercicio de la violencia para reconstruir esa dominación pero sujeto a determinadas reglas, desde sus orígenes la guerra se había producido como antecedente o como consecuente pero siempre produjo el acuerdo entre las partes o entre tribunales que juzgaban las partes para que se respetaran ciertos tipos de reglas el tratamiento de los prisioneros, el combate solo entre fuerzas uniformadas entre ejércitos regulares y un código de conducta que había finalizado en los acuerdos de Ginebra que pretendían en tiempos de paz, llamar al acuerdo a las fuerzas beligerantes para que en la eventualidad de

que la guerra ocurriera de todas maneras se pudieran respetar ciertas reglas. La principio de las amenazas de intervención norteamericanas en los territorios Árabes, especialmente Afganistán e Irak lo que se discutió fueron, razones de índole distinta en el sentido practico, pero en el fondo la misma razón si la intervención norteamericanas pudiese ocurrir con el consentimiento de las cortes internacionales bélicas o macro bélicas, la corte de Ginebra el consejo de seguridad de la ONU o podía ejercerse la guerra como de hecho se hizo por una decisión unilateral y por encima de cualquier respeto a las reglas, como se sabe lo que es evidente en este momento es que fue la segunda opción Estados Unidos ataco, indiscriminadamente a unidades nacionales no ataco un ejercito particular uniformado, etc. Y a pesar de la extraordinaria superioridad tecnológica, la guerra inteligente de la del gobierno norteamericano hecho sobre las bajas civiles fue o es realmente de dimensiones todavía no comprendidas hasta la actualidad. El ataque los muertos de la población civil, en general pero especialmente de mujeres, de niños de ancianos el desabasto de alimentos, el asedio de los patrimonios culturales existentes en Afganistán, en Irak el saqueo, la destrucción cultural absolutamente irreparable hoy y en cualquier futuro que se quiera pensar de los logros culturales no de los del pueblo iraquí o del pueblo afgano sino de la humanidad la destrucción irreparable de esos patrimonios fue absolutamente marginal para la decisión centralizada de George W. Bush, es absolutamente evidente todos los negocios de la guerra fueron captados por el grupo que domina el poder de modo absoluto unilateral favoreciendo la fortuna personal de los comandantes de la guerra, el vicepresidente, el secretario de la defensa, el encargado de la reconstrucción nacional todos son socios de empresas norteamericanas que

fueron En ocasiones hasta de manera caricaturizada, construida expresamente para hacer negocio con la guerra da Irak y en el fondo aparece el motivo fundamental de la guerra como el arrebató, la conquista, el robo, el saque de las fuentes de riqueza natural más básicas de la producción capitalista, la conquista de posos petroleros. El gasoducto afgano que podía integrar un modelo de desarrollo macro regional musulmana árabe que pudiera vincular al mundo pos soviético y que por esa vía podía amenazar el renacimiento no de un bloque hegemónico como el soviético pero si como un bloque con un poderío económico capas de renegociar las condiciones de distribuciones del poder geográfico en el medio oriente.

Meramente el destino den esta guerra se trato como las conquistas francesas de Arabia, del medio oriente o los intentos británicos de colonización de la india y del medio oriente, colonias africanas, etc.

No se trata de implementación de un modelo civiliza torio aun que Estados Unidos a declarado infatigablemente que intenta instaurar la democracia en el medio oriente, Lorens de Arabia lo que hoy tenemos sin más del poder de Husein en efecto un tirano pero para apoderarse de sin mas de los posos petroleros y la riqueza. Esto plantea un problema y este es nuestro interés de nuestro trabajo, Husein no es un enemigo importante la insurgencia de izquierda para Estados Unidos lo importante para ellos es el saque crudo, descarnado sin reglas de las riquezas de los piases colonizables, con absoluta insensibilidad de la población civil norteamericana, con la insensibilidad del sistema político por abrir canales de negociación con las fuerzas locales con absoluta insensibilidad respecto a las orientaciones culturales, religiosas, o políticas de la población. Es paradójico en cierto sentido gratificante pero es

funesto que la amplitud de la insurgencia de izquierda. La guerrilla que se alcanzo en Colombia no represente un problema ni siquiera comparable con los que, los norteamericanos percibieron de los musulmanes. Que el dolor que les infringió el ataque a las torres gemelas pueda justificar la mayor jerarquía que le otorgaron a los ataques pero son abundantes las películas que tenemos sobre los actos terroristas de la guerrilla norteamericana en función de la cercanía de la aparente e hipotética vinculación entre guerrilla y narcotráfico en caso colombiano. En el surgimiento de la cultura norteamericana es evidente que el daño que perciben los norteamericanos había sido mucho mayor de la guerrilla norteamericana.

Piénsese las películas Howigudenses, piense a los nor coreanos de las películas de Antonio Banderas sobre ataques y control de la guerrilla colombiana que se ven en la pantalla grande y chica norteamericanas para pasar el mensaje de que la amenaza más importante estaba en la guerrilla colombiana esos casos el modelo de combate ab la guerrilla había sido no el de los boinas verdes que se entrometen en la política nacional para atacar a los rebeldes, los grandes héroes equipados con grandes avances tecnológicos y súper dotados físicamente pero que son capaces, por los operativos diseñados por la CIA para liquidar a los lideres de la guerrilla colombiana, este era el modelo lo funesto de los hechos que aquí revelamos es que no es suficiente la hipótesis de la destrucción que inducen los grupos terroristas fundamentales, ese hecho esta en Duda sino es el franco interés de las elites norteamericanas ultra conservadoras, representadas por la familia Bush, es el interés que ellos tienen por conquistar las bases petroleras y por apoderarse de las acciones que habían perdido con sus anteriores socios, lo que los orillo a llevar la

expedición y el combate hacia el terrorismo no como un medio de dominación sino como un medio de saqueo justificado por los ataques bélicos del terrorismo y contrarrestados por los ataques masivos de la aparente guerra inteligente. Dedicamos una amplia y detallada de las sospechas que giran alrededor de los presuntos responsables de esos ataques, es altamente paradójico que la capacidad que pudieron haber tenido para organizar esos eventos, no apareció en ningún momento después de los ataques del 11 de septiembre, no había absolutamente es de penetración socabamiento de las bases de equilibrio, no aparecieron ninguna de las pruebas que decían tener los norteamericanos de que Irak poseía armas o armamento químico.

Lo que aquí testimoniamos es que habría que esa hipótesis halla sido construida por las propias fuerzas militares, por capturar nuevos territorios y abrir nuevamente la puerta de la expansión imperialista refuerza esa idea de que para salvar al estado de bienestar norteamericano es necesario una nueva oleada de expansiones sobre territorios colonizables cuya riqueza natural les permita distribuir vientos del rally dorado William Clinton y es posiblemente habrían tocado fondo, no hay más posibilidades de recorte a la seguridad social del pueblo norteamericano por lo que es necesario entonces traer más recursos para que el estado pueda satisfacer los recursos caros, deseos de la población de la protección del estado benefactor. Esta es la hipótesis de fondo pero lo dramático es que el viejo imperialismo se había dado para asegurar la coexistencia de las naciones.

El militamiento del orden jurídico internacional y fortalecimiento de las Ordaz belicistas en manos del pueblo norteamericano. La amenaza del escándalo en la casa blanca, la venta de armas a los iraquíes o más recientemente la caída

del halcón, son realmente caricaturas frente a la decisión o férrea decisión tomada por Bush por encima de las organizaciones y el valor de la discusión sobre la visualización en el ataque al terrorismo como un medio de neo expansionismo colonialista del imperio norteamericano.

CAPÍTULO I
INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN EN EL MUNDO GLOBAL
LA INCLUSIÓN DEL OTRO

En esta obra del filósofo alemán Jürgen Habermas se plantean cuestiones de indudable interés en las sociedades modernas como los efectos que se derivan en las sociedades pluralistas en las que se intensifican las divergencias multiculturales, las consecuencias para los Estados nacionales que se unen en entidades de mayor envergadura (supranacionales) así como los efectos para los ciudadanos de una sociedad mundial que han sido congregados en una comunidad de riesgo.

El libro se divide en cuatro partes. En la primera parte ¿Cuán racional es la autoridad del deber? El autor incide sobre el contenido racional de una filosofía moral basada en el respeto igualitario para cada ciudadano y de la responsabilidad universal de cada uno para con el otro. Habermas incide en como la desconfianza de la postmodernidad frente al universalismo homogeneizador, amenaza y malinterpreta el sentido último de su moral basada en un "universalismo" bien entendido. Habermas apuesta fuerte por una teoría de la moral y del derecho por un universalismo altamente sensible a la diferencia. Hay una propuesta al ciudadano para que se haga solidario y responsable del otro, como si fuera uno de "nosotros", entendiendo al "nosotros" como una comunidad que se opone a todo lo sustancial y que amplía cada vez más sus propios límites. Habermas plantea que la comunidad moral se debe construir sobre la eliminación de la discriminación y del sufrimiento y la incorporación de los marginados y de lo marginado. La comunidad no se

construye a modo de colectivo que obligue a miembros clónicos a firmar su propio modo de ser pues la inclusión no adquiere el significado de incorporación en lo propio y exclusión de lo ajeno. Habermas en la "inclusión del otro" propone una comunidad abierta, con límites permeables para todos, incluso para aquellos que son extraños para los otros y desean seguir siendo ajenos a ellos.

La influencia mutua nos empuja hacia el consenso, si todo va bien, pero no hacia un consenso cualquiera. Las consideraciones evolutivas sugieren lo siguiente; el consenso puede promover la idoneidad biológica, pero sólo el consenso de tipo correcto. El consenso tiene que mejorar la idoneidad, para tener una comunidad moral donde sé no tenga un racismo, una marginación, y así para movernos hacia él tenemos que responder a las cosas que promocionan nuestra identidad biológica, el que queramos pertenecer en suma a una comunidad moral, es en ultimo termino un acto de nuestra autonomía para ello puede haber solo buenos motivos, no razones, autonomía es solo la capacidad para la acción dirigida por reglas a partir de motivos racionales.

En la segunda parte del libro ¿Tiene futuro el estado nacional? El autor profundiza en la historia reciente de su propio país, y trata de contribuir al esclarecimiento de las controversias que surgieron tras la reunificación de Alemania. Habermas diserta sobre los planteamientos problemáticos que surgen del concepto de inspiración romántica de nación como comunidad de cultura y destino enraizada étnicamente que reclaman una existencia estatal propia. Profundiza sobre la apelación al derecho de autodeterminación nacional, sobre el rechazo simétrico al multiculturalismo y de la política de los derechos humanos y sobre la desconfianza con respecto a la transmisión de los derechos de soberanía a organismos supranacionales. El autor critica duramente los planteamientos

apologéticos de la nación étnica e incide en las conquistas históricas del Estado nacional democrático apoyándose en los principios constitucionales republicanos para afrontar los problemas relativos a las formas post nacionales de socialización.

Las razones prácticas que entonces enumera, dinamitan en el marco empirista de los cálculos prudenciales libres de valor. De este modo, plantea su reflexión práctica en un plano ético: qué clase de vida debería llevar, quien es y quien quiere ser, que sea un conjunto y en una perspectiva amplia, las razones que cuentan desde este punto de vista logran fuerza motivadora sólo en la medida en que tocan la identidad y la auto-compresión de actores ya formados por una comunidad moral. Una fundamentación ética del ser-moral no significa, claro es, que alguien que se deje motivar por razones preferenciales para verse confrontado con razones de una clase completamente distinta, más bien las razones que únicamente cuentan en el juego de lenguaje moral pierden su sentido elocuente por una relación con el interés autorreferencial en el juego de lenguaje como tal, precisamente las razones para ser exigencias morales, lo que quiere decir exigencias incondicionales. En caso de que el actor que se cerciora de la preferencia por un modo de vida moral sea el mismo que, como consecuencia de estas preferencias, se integra en dichas condiciones, su fundamentación ética, que condiciona como un todo el juego de lenguaje moral, cambia al mismo tiempo el carácter de los movimientos posibles. Los miembros de una comunidad moral no preguntan por un control del comportamiento social que ocupe el lugar de la moral y que resulte ventajoso para todos; no quieren sustituir el juego de lenguaje moral, sino solamente sus fundamentos religiosos de validez.

La indignación lleva a la reflexión acerca de aquellas condiciones de entendimiento que, tras la religión y la metafísica, han quedado como única fuente posible para la

fundamentación de una moral del respeto para todos. Como fundamento de validez de la moral racional se encuentra un principio de universalización que no se puede fundamentar desde la perspectiva de los intereses de cada cual o de las propias concepciones del bien. La vida ética misma es importante, pero desde ella se puede ver que hay otras cosas importantes además de ella misma, hay un tipo de consideración ética que conecta directamente la importancia con la prioridad deliberativa, y es la obligación, sin embargo, la prioridad absoluta de lo justo frente a lo bueno, se expresaría en sentido de validez categórico de los deberes morales, no puede fundamentarse mientras las obligaciones se consideren únicamente desde el punto de vista ético, la perspectiva de la primera persona significa aquí no la limitación ego centrista a mis preferencias, sino que asegura la referencia a una historia vital que se encuentra siempre ya incrustada en tradiciones y formas de vida intersubjetivamente compartidas, este tipo de obligaciones ordena a menudo la más alta prioridad deliberada, incluso en agentes bien dispuestos, A Los individuos y grupos con identidades propias se les podría garantizar la igualdad de derechos solo según haremos que sean a su vez parte integrante de una concepción del bien común, reconocida por todos en la misma medida. La misma condición valdría, para una regulación de las relaciones internacionales entre Estados, para las relaciones cosmopolitas entre ciudadanos del mundo y para las relaciones culturales. Todo esbozo global de un bien colectivo universalmente vinculante que pudiera fundamentarse en la solidaridad de todos los seres humanos incluyendo las generaciones futuras. Si queremos dar cuenta de la presunta imparcialidad de los juicios morales y de la pretensión de validez categórica de las normas obligatorias, tenemos que separar la perspectiva horizontal, en la que se regulan las relaciones interpersonales, de la perspectiva vertical de los planes de vida individuales, poniendo en

su propio terreno la respuesta a las cuestiones morales genuinas, la justicia entendida de modo universalista exige que uno responda del otro, esto es, que uno cualquiera responda también por un extraño que ha formado su identidad en contextos vitales completamente distintos y se entiende a sí mismo a la luz de tradiciones que no son las propias, lo bueno en lo justo recuerda que la conciencia moral está ordenada por una determinada auto comprensión de las personas morales, éstas saben que pertenecen a la comunidad moral, Pertenecen todos aquellos que se han socializado en una forma cualquiera de vida comunicativa. Los individuos socializados son vulnerables de un modo específico y de ahí que estén ordenados a una protección específica, ya que sólo pueden estabilizar su identidad en relaciones de reconocimiento recíproco. Han de poder apelar a una instancia más allá de la propia comunidad, expresado en términos de una comunidad concreta, como miembros de esta comunidad los individuos esperan unos de otros un trato igual que da por supuesto que cada persona trata a cualquier otra como uno de nosotros. Desde esta perspectiva justicia significa al mismo tiempo solidaridad.

Una ley es válida en sentido moral si puede ser aceptada por todos desde la perspectiva de cada cual. Puesto que sólo las leyes universales cumplen la condición de regular una materia en igual interés de todos, la razón práctica se hace valer en este momento. En consecuencia, una persona acepta el punto de vista moral si como legislador democrático hace un examen de conciencia acerca de si la práctica que resultaría del seguimiento universal de una norma hipotéticamente ponderada pudiese ser aceptada por todos los posibles interesados.

Las obligaciones morales obtienen su validez incondicionada porque se deducen de leyes que, cuando la voluntad se compromete con ellos, la emancipación de todas las determinaciones casuales y al mismo tiempo la funden con la razón práctica misma. Y

ello porque, a la luz de estas normas fundamentadas desde el punto de vista moral, aquellas metas, preferencias y orientaciones de valor, que de otro modo está forzadas desde fuera se ven sometidas a un juicio crítico.

El mundo social como totalidad de las relaciones interpersonales legítimamente reguladas, que sólo es accesible desde la perspectiva del participante, es intrínsecamente histórico y en ese sentido si se quiere constituir de otro modo que el mundo objetivo describible desde la perspectiva del observador, el mundo social se encuentra entretejido con las intenciones y concepciones, con la práctica y el lenguaje de los que lo integran: en un caso, el acuerdo alcanzado discursivamente, quiere decir que se han cumplido las condiciones de verdad interpretadas como condiciones de afirmación de una proposición, el reconocimiento de una norma y contribuye con ello al cumplimiento de sus condiciones de validez.

En el desmoronamiento de los espacios de dominio imperial se forma el mundo de los estados de nuevo sobre líneas fronterizas que remiten a un origen y cuyo discurrir se explica en términos de la historiográfica nacional, el núcleo común de las formas de comunidad tanto étnicas como nacionales sería la conciencia del nosotros fundada en el imaginario parentesco de sangre o la identidad cultural de personas que comparten la creencia en un origen común, se identifican mutuamente como miembros de la misma comunidad y con ello se deslindan de su entorno. Es el mayor grupo que puede ordenar la lealtad de una persona por causa de vínculos de parentesco sentidos como tales; es, desde esta perspectiva, la familia plenamente extendida.

Cuando lo nacional aparece, desde el punto de vista de un constructivismo generalizado, al igual que lo étnico como algo creído. Porque tan pronto como en lo

nacional sólo reconocemos una variante de universales sociales, el retorno de lo nacional no requiere más explicaciones.

NACIONALISMO

La identidad nacional, en tanto que moderna formación de conciencia, se distingue, por el lado, por la tendencia a la superación de condiciones particularistas, regionales, esta transformación universal de lealtades enraizadas en un origen frente al pueblo y la familia, el paisaje y la dinastía, es un proceso difícil, siempre a largo plazo que incluso en los Estados nacionales clásicos de occidente no pudo extenderse y abarcarse a toda la población hasta comienzos del siglo XX. Por otro lado, esta forma más abstracta de integración no se manifiesta casualmente en la disposición a la lucha y al sacrificio de los reclutas que fueron movilizados contra los enemigos de la patria.

La libertad particularista de un colectivo que afirma su independencia hacia fuera aparece sólo como la cubierta protectora para las libertades individuales de los ciudadanos realizadas en el interior la autonomía privada de los miembros de la sociedad civil no menos que la autonomía política de los ciudadanos. En este síndrome se deshace la contraposición conceptual entre una pertenencia adscriptita y sin alternativas a un pueblo, que es una propiedad que no se puede perder, y la pertenencia libremente elegida, garantizada mediante derechos subjetivos, a una comunidad política querida que mantiene abierta la opción a la renuncia para sus ciudadanos.

La identidad colectiva en contra partida se precisa, una relativa homogeneización en una cultura común, a fin de que la sociedad atomizada se cohesione otra vez y a despecho de su diversidad diferenciada se religue en una unidad capaz de acción. En

esta función encontramos, tras la religión y junto a ella, la nación y a la conciencia nacional propia de ésta. De este modo, la meta no puede ser superar y sustituir la identidad nacional, ni siquiera a favor de un universalismo de los derechos humanos.

Efectivamente, en sociedades pluralistas esta carga no puede ser desplazada del plano de la formación de la voluntad política y de la comunicación pública al del substrato cultural aparentemente natural de un pueblo presuntamente homogéneo. Esta concepción compite con la surgida en el siglo XX según la cual la soberanía popular presupone un pueblo que al contrario que el orden artificial del derecho positivo se proyecta en el pasado como algo que se ha desarrollado orgánicamente: el pueblo.

La tradición del estado de derecho debe proteger a los ciudadanos del mal uso del poder estatal, los ciudadanos en la formación política de la voluntad como concordancia espontánea de manifestaciones de la voluntad de los miembros avenidos de un pueblo más o menos homogéneo. La igualdad democrática es una igualdad sustancial, como todos los ciudadanos participan en esta sustancia, pueden ser tratados como iguales, tienen igual derecho de elección y voto, solo el pueblo realmente reunido es pueblo, y puede hacer lo que pertenece específicamente a la actividad de dicho pueblo: puede aclamar, es decir, expresar su aprobación o rechazo.

El concepto democrático de igualdad es un concepto político que plantea una referencia a la posibilidad de la diferencia, la igualdad, que pertenece a la esencia de la democracia, se dirige, por tanto, sólo hacia dentro, no hacia fuera, el pueblo no vale como hecho pre-político, sino como producto del contrato social, esto se vuelve a vivir bajo leyes reguladoras de las libertades públicas, para esto no es necesario un consenso de fondo previo y asegurado por la homogeneidad cultural, por que la formación de la opinión y la voluntad estructurada democráticamente posibilita un acuerdo normativo

racional también entre extraños. Por tanto, también desde el punto de vista jurídico la persona singular sólo puede ser protegida junto con el contexto de sus procesos de formación, esto es, con un acceso asegurado a las relaciones interpersonales, a las redes sociales y las formas de vida culturales.

Desde la perspectiva de Kant y Rousseau la auto determinación democrática no tiene el sentido colectivista y al mismo tiempo excluyente de la afirmación de la independencia nacional y la realización de la identidad nacional, más bien tiene el sentido inclusivo de una auto legislación que incorpora por igual a todos los ciudadanos. Inclusión significa que dicho orden político se mantiene abierto a la igualación de los discriminados y a la incorporación de los marginados sin integrarlos en la uniformidad de una comunidad homogeneizada.

En la tercera parte (Los derechos humanos en el ámbito global y en el ámbito interno de los Estados), Habermas trata sobre la realización de los derechos humanos a escala planetaria, global y en el ámbito interno de los Estados. El ensayo supone una revisión de la concepción kantiana del derecho a la luz de su experiencia histórica. El autor defiende la ingerencia en asuntos internos de los Estados, cuando hay una vulneración patente de los derechos humanos, en contraposición con la actitud de la corriente multiculturalista. Los sujetos estatales, que un día fueron soberanos, y que hace ya tiempo perdieron la presunción de inocencia en términos del derecho internacional, no pueden apelar al principio de no-intromisión en los asuntos internos. Habermas también menciona el problema de las minorías en los Estados plurinacionales como sujetos que buscan protección frente a sus propios gobiernos, aunque justifica veladamente el "derecho que tiene la mayoría a ejercer una sutil dominación mediante una cultura mayoritaria fundida con la cultura política general". Frente a la política comunitarista de

Charles Taylor, Habermas reivindica una "política del reconocimiento" que debe asegurar una coexistencia en igualdad de derechos de las diferentes subculturas y formas de vida en el interior de la misma comunidad republicana, que tiene que arreglárselas sin derechos colectivos ni garantías de supervivencia. La diferencias de las culturas y los derechos humanos, se ve definido a través de los pueblos que se califica para ejercitar el derecho a la autodeterminación nacional, para ejercer los derechos, que precisamente por que se define a sí mismo como pueblo y porque al mismo tiempo tiene poder de controlar aquellas fronteras que se derivan de dichas características adscritas, pero por regla general los Estados nacionales no se desarrollan pacíficamente a partir de etnias singulares que viven aisladas, sino que en ellos se entrecruzan regiones vecinas, tribus subcultura, comunidades lingüísticas y religiosas. Un ejemplo de este caso seria América Latina, con sus diferencias de culturas, comunidades, pero esto es la diferencia, la globalización hace que los Estados poderosos o nacionales surgen las diferencias de poder político, poder económico, que se obtiene, por la mayor parte de las veces a costa de subpueblos oprimidos o marginados. La formación de Estados nacionales bajo el signo etnonacionales siempre estuvo acompañada de sanguinarios rituales de limpieza y siempre ha sometido a nuevas minorías a nuevas represiones, como en los casos de Cuba y Colombia.

Es decir, que en la medida que todos los ciudadanos disfrutan de iguales derechos y nadie es discriminado no existe ninguna razón convincente para la separación de la entidad común existente. Con este presupuesto no se puede hablar, pues, de represión y dominio extranjero que darían a las minorías en derecho a la secesión. Con esto se corresponde también la resolución de la asamblea general de la ONU que en coincidencia con la carta de las Naciones Unidas garantiza ciertamente a todos los

pueblos el derecho a la autodeterminación, pero sin fijar el concepto de pueblo en un sentido étnicos. El derecho de secesión se niega expresamente, es decir, se niega la pretensión al desgajamiento en aquellos Estados que se comporten de acuerdo con los principios básicos de la igualdad de derechos y del derecho a la autodeterminación de los pueblos y que, por consiguiente, poseen un gobierno que representa a todo el pueblo sin discriminación por razón de raza, creencias o genero.

En el caso del 11 de septiembre del año 2001, se vio el problema de un país, donde en su indignación se olvidaron de todos los derechos humanos, al verse dentro del acto de terrorismo más grande dentro de los Estados Unidos, se reflejo la intolerancia contra la religión Islámica, los derechos que tenían los países del medio oriente se vieron afectados no-solo por los contra ataques de los norteamericanos, sino por que la ONU no pudo hacer nada contra el bloque que pedían que atacaran a los países del medio oriente, es en estos momentos donde la mentalidad racista y la poca tolerancia, se vio dentro de un conflicto, aquí se vio que no podía intervenir a la ayuda de las pocas personas que eran civiles, o ayuda a las mujeres.

Dentro de la intolerancia se tiene los atentados a las torres gemelas que al ser iconos del mundo occidental, del prestigio norteamericano, y de la bolsa de valores más conocida e importante del mundo, se vio destrozados los derechos humanos, no solo a las personas que estaban dentro, del inmueble, sino a los derechos internacionales, fue algo que no solo afecto a un solo país, afecto al mundo al ver la intolerancia de las pocas personas que participaron física e intelectualmente dentro de los atentados, es donde se vio el racismo de estas personas hacia lo occidental, y más que nada su repudio a la cultura norteamericana, en este momento específico de la historia se rompe toda tolerancia de parte de muchos países, contra el movimiento Al Qaeda, los cuales se hicieron

responsables Del atentado, donde este movimiento, no respeto ningún derecho internacional, y de ningún tipo.

El problema se plantea también en las sociedades democráticas cuando la cultura mayoritaria políticamente dominante impone su forma de vida, en el oriente medio no pudieron imponer la forma de vida occidental, al no tener la mayoría y no tener una democracia y con ello fracasa la igualdad de derechos efectiva de ciudadanos con otra procedencia cultural, el principio de mayoría mismo depende de sus posiciones previas acerca de la unidad, a saber: que la unidad en cuyo seno opera es ella misma legítima y que los temas acerca de los que se emplea entran propiamente en su jurisdicción. En otras palabras, si el fin y el dominio de la regla de la mayoría son apropiados en una unidad particular es algo que depende de su puesto que el principio de la mayoría mismo nada puede hacer por justificar, aquí no se pudo justificar una mayoría, por lo cual la minoría al no poder tolerar la represión de los países como Estados Unidos e Inglaterra entre otros, no soportaron la represión y su forma de actuar fue la de una persona con una cultura hacia la muerte, donde morir por un motivo de tipo religioso y a la vez bélico es aplaudido y condecorado, por su propia comunidad, la cual no toma en cuenta a las demás personas y a los medios de soluciones pacíficas como la ONU, por citar el más importante. La justificación de la unidad está fuera del alcance de la misma teoría de la democracia.

Por otra parte, las fuerzas vinculadoras de la cultura política común que, cuanto más abstracta es, tantas más subculturas trae a un mismo denominador, tiene que seguir siendo suficientemente fuerte para no permitir el desmoronamiento de la nación de ciudadanos: el multiculturalismo, al sancionar la perpetuación de varios grupos culturales en una sociedad política singular, requiere también una cultura común.

Los miembros de todos los grupos culturales habrán de adquirir un lenguaje político y convenciones de conducta comunes para poder participar de modo efectivo en la competición por los recursos y la protección de grupo así como por los intereses individuales en una arena política compartida, también se ve aquí la intervención de los diferentes países a la ayuda de los norteamericanos, dentro del nivel político, dando hacia la protección hacia el país afectado, al poner a su disposición recursos como son: su arsenal para la captura de los responsables de este atentado y también de personal humano, aquí vemos los intereses de un pueblo dentro del ámbito político.

El nexo entre la democracia y la soberanía estatal plantea, pues, en el primer caso condiciones exigentes para la legitimidad del orden interno, mientras que deja abierta la cuestión de la soberanía exterior, mientras que para el ejercicio del poder en el interior no precisa otro criterio de legitimidad que el de paz y el orden. Dentro de este atentado se ven rotos los criterios de paz y del orden, interno y externo.

A partir del concepto de soberanía del derecho internacional clásico se deduce la prohibición de principio de inmiscuirse en los asuntos internos de un Estado internacionalmente reconocido.

En la Carta de las Naciones Unidas se refuerza, ciertamente, esta prohibición de intervenir; pero con esta prohibición compite de entrada el desarrollo de la protección internacional de los derechos humanos. El principio de no-intervención ha sido vaciado ante todo por la política derechos humanos de los últimos años. El rechazo a las intervenciones fundadas en los derechos humanos por su comprensión bélica en las relaciones internacionales y de la política misma. Ni siquiera la criminalización del delito contra la humanidad desactivó su maliciosa protesta. Incluso la discriminación de la guerra de agresión le pareció incompatible con el estatuto y el espacio de acción de las

naciones que pueden afirmar sus respectivas existencias y singularidades sólo en el papel antagonista de sujetos soberanos de derecho internacional.

La comunidad deja herencia cultural, al igual que el linaje, la nación cultural formada históricamente vale como hecho prepolítico que justifica la conservación de su integridad en forma de un Estado soberano, La idea de integridad comunitaria deriva su fuerza moral y política de los derechos de los hombres y de las mujeres contemporáneos a vivir como miembros de una comunidad histórica y a expresar su cultura heredada mediante formas políticas producidas por sí mismos.

Para la defensa de la integridad de una comunidad agredida, se apoya con movimientos de liberación nacional que manifiesta en el acto mismo de la resistencia la identidad de una comunidad autónoma, y para la defensa de la integridad de una comunidad agredida si se está sólo puede preservarse mediante una contra intervención. Los atentados a los derechos humanos solo se intervienen en los casos de esclavización, masacre o genocidio un gobierno criminal priva a sus propios ciudadanos de la posibilidad de expresar su forma de vida y de este modo preservar su identidad colectiva.

La intervención humanitaria contra los atentados a los derechos humanos por un régimen dictatorial es justificable sólo si los mismos ciudadanos afectados se ponen en armas contra la represión política y por medio de un acto de rebelión reconocible demuestran que el gobierno está en contra de las verdaderas aspiraciones del pueblo y amenaza la integridad de la comunidad. Según esto la legitimidad de un orden se mezcla en primera línea con el acuerdo entre la dirección política y la forma de vida cultural constitutiva para la identidad del pueblo, un Estado está legitimado o no en función del ajuste entre gobierno y comunidad, esto es, del grado en que el gobierno represente de hecho la vida

política de su pueblo. Cuando eso no es así, el pueblo tiene derecho a rebelarse. Pero si son libres entonces también son libres para no rebelarse, por que todavía creen que el gobierno es tolerable, o están acostumbrados a él, o son personalmente leales a sus líderes. Cualquiera puede dar semejantes argumentos, pero sólo los súbditos o ciudadanos pueden actuar al respecto.

La herencia cultural común no es el punto de anclaje para juzgar la legitimidad del orden interno, sino la realización de los derechos civiles, el mero hecho de que la multitud comparta alguna forma de vida común tradiciones, costumbres, intereses, historia, instituciones y fronteras, no es suficiente para generar una comunidad política genuina, independiente y legítima, los críticos discuten el principio de no-intervención y se muestran a favor en la medida de lo posible, de una extensión de la protección de los derechos humanos.

La cuarta parte (¿Qué significa política deliberativa?) Trata los puntos básicos de la concepción discursiva de la democracia y del Estado de derecho. Así la acción política presupone la posibilidad de decidir a través de la palabra sobre el bien común. Habermas desarrolla un modelo normativo de democracia que incluye un procedimiento ideal de deliberación y toma de decisiones: el modelo de la política deliberativa, que responde a un propósito no disimulado de extender el uso público de la palabra a las cuestiones que afectan a la buena ordenación de la sociedad. Dentro del propósito de Habermas de un modelo de política deliberativa, se da dentro de los casos de los atentados de terrorismo, como son los del 11 de septiembre, también se delibera dentro de las naciones unidas, para la protección no solo de Las naciones, también de la protección de la salud, sobre el analfabetismo, la ayuda a los países que sufren de desastres naturales y no naturales, donde se vio la intervención por parte de las naciones unidas dentro de los sucesos, que

se dieron dentro de los Estados Unidos, para la ayuda al país de salud, la prestación de su cuerpo de ayuda, esto dentro del país, pero fuera del país la ayuda fue dada a las personas afectadas dentro de los países del medio oriente que fueron afectados, esta Ayuda fue de tipo de especie como con comida y medicina. En este momento se hace sentir la importancia de las organizaciones en el ámbito mundial como es el caso de la ONU.

De aquí vemos que dentro del pueblo norteamericano, aparte de sentir indignación por lo ocurrido, tenían un sentimiento de miedo, al saber que Al Qaeda podía tener represalias por haber atacado a su pueblo y a su religión. Pero todo esto hace que las personas que viven dentro de una comunidad o de un país se unan y empiecen a exaltar su nacionalismo, el resurgimiento de sus sentimientos patrióticos, la nueva visión de ver que su país esta siendo atacado, hace que el país tome sus medidas precautorias como son; El estar preparado para otro ataque contra su país o contra un miembro de su comunidad o país, y de los países aliados.

El problema fue en todas partes llenar Estados prefabricados con contenido nacional, esto plantea la interesante cuestión de por qué los Estados poscoloniales tenían que ser naciones. La construcción de naciones como desarrollo significa la extensión de un sentido activo de pertenencia entre el pueblo, a raíz de estos sucesos podemos ver al sentido de pertenencia de los norteamericanos que ahora siente por su nación y les asegura aceptación de la autoridad del Estado, la redistribución de los recursos para fomentar la reconstrucción y la igualdad de los miembros, junto con la extensión de la operación efectiva del Estado, hacia la periferia, del Estado de Nueva York.

Los permanentes conflictos tribales en Estados poscoloniales formalmente independientes recuerdan que las naciones surgen sólo cuando han dejado atrás el difícil

camino que lleva de las comunidades étnicamente fundadas entre individuos que se conoce hasta una solidaridad jurídicamente mediada entre ciudadanos que son extraños entre sí. Aquí vemos la solidaridad de los demás países hacia los Estados Unidos, no solo moralmente, como lo hizo México, sino también con ayuda de todo tipo, la única ayuda que acepto, Estados Unidos fue de tipo armada, para la captura de las personas que planearon el atentado. En occidente, esta formación de Estados nacionales, no por fusión de etnias y regiones sino entrecruzada, se ha prolongado por más de un siglo. Para una formación democrática de voluntad: en los circuitos comunicativos en una esfera pública política desarrollada sobre la base de asociaciones civiles y sobre el medio de la prensa de masas.

Así pueden alcanzar irrelevancia los mismos temas al mismo tiempo para un mismo público numeroso y anónimo y, salvando grandes distancias, estimular a los ciudadanos a que realicen contribuciones espontáneas. De este modo surgen opiniones públicas que reavivan los temas y tomas de posturas en magnitudes de influencia política, aquí podemos tomar en cuenta no solo lo que paso dentro de Estados Unidos, también tenemos otros ejemplos como son los de Cuba donde se tiene una represión por parte de los norteamericanos, en otro tipo de ejemplo también vemos a Colombia, y así podemos hablar de varios casos en América Latina. La analogía correcta está a mano: el próximo impulso a la integración social pos -nacional no depende del substrato de un pueblo, sino de la red comunicativa de una esfera pública política de amplitud, insita en una cultura política común, soporte de una sociedad civil con grupos de interés, organizaciones no estatales, iniciativas y movimientos ciudadanos, y asumida por foros en los que los partidos políticos pueden referirse inmediatamente a las decisiones de las instituciones, más aya de unas agrupaciones fraccionales, para convertirse en un sistema partidos

políticos o de gran importancia para un país o dentro de la comunidad, la democracia hace que las minorías tengan voz y voto de oportunidad de demandar algo, con la globalización se intenta que el mundo tenga las mismas características, por ejemplo una política como la unión europea que es basada a través De la Confianza, pero esto es en el ámbito global, pero respetando su individualidad como país, a menos que se tenga actos de racismo, genocidio como sucedió en Nueva York, entonces si estuviese dentro de una unión se tomarían represaría contra el que hizo eso, y se ayudaría al país afectado, y juzgarían globalmente al que dio la idea del atentado, al que dio recursos para que se llevara acabo, esto es un ejemplo de lo que puede servir la globalización, desde un punto de vista político.

Desde la perspectiva de la política constitucional se puede caracterizar la situación de la Unión Europea como de contradictoria. Por una parte, la Unión Europea es una organización supranacional establecida por tratados de derecho internacional que carece de una constitución propia. En este sentido, no es un Estado en el sentido de un moderno Estados constitucional basado en el monopolio de la violencia y soberano tanto interno como externamente. Por otro lado, los órganos de la Comunidad crean derecho europeo que vincula a los Estados miembros: la Unión Europea ejercita, por tanto, unos derechos soberanos que hasta entonces en sentido propio se reservaban el Estado. De ahí proviene el déficit democrático tantas veces lamentado. Las resoluciones del Consejo y de la Comisión, así como las decisiones del Tribunal Europeo de justicia, intervienen cada vez más en las condiciones de los Estados miembros. En el marco de los derechos soberanos que han sido conferidos a la Unión, el ejecutivo puede imponer sus resoluciones contra la oposición de los gobiernos nacionales. Al mismo tiempo, mientras el Parlamento Europeo disponga sólo de débiles competencias, a estas

resoluciones les faltara una legitimación democrática directiva. Los órganos ejecutivos de la Comunidad derivan su legitimación de los gobiernos de los Estados miembros, no son órganos de un Estado que haya sido constituido mediante un acto de voluntad de todos los ciudadanos europeos unidos, con el pasaporte europeo no se asocian hasta el momento derechos algunos que fundamenten una ciudadanía democrática.

Dieter Grimm nos coloca delante de los ojos las consecuencias no deseadas que podrían resultar de la conversión de la Comunidad Europea en un Estado federal constituido democráticamente en el caso de que las nuevas instituciones no llegaran a echar raíces. Mientras una sociedad civil con un entramado europeo, un espacio público político de ámbito europeo y una cultura política común, los procesos de toma de decisión supranacionales seguirán automatizándose con respecto a los procesos de formación de la opinión y de la voluntad común organizadora como siempre a escala nacional.

Los modernos Estados fiscales obtienen beneficios de sus respectivas economías sólo mientras se mantengan como economías nacionales sobre las que se pueda influir por medios políticos, con la desnacionalización de la economía, particularmente de los mercados financieros y de la propia producción industrial y sobre todo, teniendo presentes los mercados de trabajo globalizados y rápida expansión, los gobiernos nacionales se ven progresivamente apremiados hoy en día a aceptar, en aras del objetivo de la competitividad internacional, unas tasas de desempleo de larga duración cada vez mayor, así como la marginación de una creciente minoría.

En este libro Habermas afronta la cuestión del creciente pluralismo de culturas y formas de vida en las sociedades modernas desde los presupuestos de la democracia

deliberativa y radical. La integración de los inmigrantes con tradiciones culturales diferentes a las de los miembros de la sociedad de acogida, tema candente en todo el mundo, implica el derecho a mantener la propia forma de vida cultural pero la obligación de aceptar el marco político de convivencia definido por los principios constitucionales y los derechos humanos. Habermas propone la "inclusión del otro" como vía de acceso a la comunidad política, con independencia de la procedencia cultural de cada cual. Desde una óptica claramente neo marxista el autor opta por unas Instituciones Públicas desprovistas, en el mayor grado posible, de connotaciones morales densas. Frente a cualquier tentación de exclusión, Habermas aboga por un "patriotismo constitucional" por el que los ciudadanos se identifiquen con los principios de la propia constitución como una conquista en el contexto de la historia de su país. Al mismo tiempo propone que los ciudadanos conciban la libertad de la nación de manera universalista, libertad hacia dentro de la nación y hacia fuera de ésta. Se trataría, por tanto, de una comprensión cosmopolita y abierta de la comunidad política como una "nación de ciudadanos".

El autor está convencido de la superación de Estado Nacional y es un firme partidario de la integración política de carácter supranacional, como la emprendida en Europa. Habermas defiende en este libro un nuevo republicanismo con vocación mundial y trata de evitar los peligros que representan los despliegues nacionalistas en Europa y la disolución de la política en el mercado global. Si bien es cierto que lo mencionado por Habermas permite entender de alguna manera que la participación del individuo en el ámbito político le permitirá acceder dentro de una forma de inclusión, también es cierto que existen grupos que se manifiestan y buscan la forma de reconocimiento dentro sus

propias ideologías, el no estar de acuerdo con las políticas de un Estado, es uno de los motivos por lo cual surgen movimientos de rebelión y protesta.

LA LUCHA POR SER RECONOCIDOS

Con anterioridad y actualmente surgen grupos, minorías multiculturales que se presentan en el mundo en la lucha de un reconocimiento, ofreciendo resistencia contra la opresión, la marginación y el desprecio; el reconocimiento de la identidad colectiva de las minorías étnicas y culturales, esos movimientos de emancipación apuntan a la superación de una división ilegítima de la sociedad; no puede quedar sin tocar la auto comprensión de la cultura mayoritaria.

Los movimientos de emancipación en las sociedades multiculturales no configuran un fenómeno unitario, presentan diferentes desafíos dependiendo de si las minorías se hacen conscientes de su identidad o de sí surgen nuevas minorías por causa de la inmigración; De alguna manera los desafíos resultan mayores, cuanto más profundas sean las diferencias de religión, de raza o de etnia y claro que estos desafíos son difíciles porque se ha llegado al punto a través del tiempo de que si alguien es diferente a ti para mucha gente y para muchos intereses esa diferencia, esa manera distinta de concebir la vida representa un peligro para el mundo globalizado; si bien se habla de que la globalización tiene muchos pros, es innegable que existen muchos contras para la otra cara de la sociedad. Como hablar de tecnología y de progreso cuando millones de personas mueren en el mundo por no tener que comer, en verdad esta realidad es dura y desafiante para nuevos contextos. La pluralidad de pertenencias y la afirmación de

identidades particulares, características de las complejas sociedades contemporáneas, han puesto en duda el aparente triunfo del liberalismo, que parecía haber conquistado una cierta hegemonía ideológica en casi todos los países del mundo industrializado, cuestionando su capacidad para acomodar la "diferencia". En contra de sus propios principios fundamentales –la libertad y la igualdad–, el liberalismo excluiría ciertas perspectivas y no aceptaría la diferencia. Las demandas de reconocimiento de los grupos étnicos y nacionales se han hecho fundamentalmente apelando a los derechos de grupo, en particular a los llamados derechos culturales, y a la "política de la diferencia".

El principio de la igualdad ha sido proclamado por las constituciones nacionales y los organismos internacionales, mostrando como signo de nuestro tiempo una tendencia general hacia la igualdad, entendida como eliminación de criterios de discriminación considerados injustos. El valor de la igualdad expresado en este principio es complejo en tanto que incluye las diferencias personales y excluye las sociales. En un primer sentido, la igualdad reside en el valor asociado de manera indiferenciada a todas las personas, es decir, sin distinción de sexo, de raza, de lengua, de religión, de opiniones políticas, de condiciones personales y sociales. En este primer sentido, igualdad y diferencias no son antinómicas, sino que se implican recíprocamente: El valor de la igualdad consiste en el igual valor asignado a todas las diferentes identidades que hacen de cada persona un individuo diferente de los demás y de cada individuo una persona como todas las demás. Se trata de la igualdad formal o jurídica según la cual las diferencias deben ser reconocidas para ser respetadas y garantizadas. Las garantías de los derechos de libertad aseguran esta igualdad formal: son derechos a la diferencia, es decir, a ser uno mismo y a seguir siendo personas diferentes de las demás. Estos derechos no son

negociables y corresponden a "todos" y en igual medida, en cuanto condiciones de la identidad de cada uno como persona o como ciudadano.

Cuando las diferencias, en lugar de ser rasgos de las diversas identidades de las personas, se convierten en privilegios o discriminaciones sociales que deforman la identidad y determinan la desigualdad de aquéllas, la igualdad –en un segundo sentido– radica en el des valor asociado a otro tipo de diferencias: A todas aquéllas de orden económico y social de las que provienen los obstáculos que, limitando de hecho la libertad y la igualdad de las personas, impiden su pleno desarrollo. Se trata de la igualdad de hecho o sustancial y son las garantías de los derechos sociales las que la posibilitan removiendo o compensando las desigualdades con el fin de que los individuos puedan llegar a ser personas iguales a las demás en las condiciones mínimas de vida y supervivencia. Los derechos de libertad y los derechos sociales, si bien no se implican recíprocamente, tampoco son incompatibles. La igualdad es el principio constitutivo de ambos tipos de derechos: en cuanto igualdad formal en los derechos de libertad que son derechos de todos a sus diferencias personales; en cuanto igualdad social o sustancial en los derechos sociales que son derechos de todos a condiciones sociales de supervivencia, junto con esta propensión general hacia la igualdad, ha surgido una tendencia de sentido aparentemente contrario, que ha dado lugar a múltiples conflictos: la aspiración al derecho a la diferencia o a la diversidad. ¿Qué significa acomodar las identidades culturales? ¿De qué manera han respondido las democracias liberales a las demandas de las minorías nacionales y de los grupos étnicos? El mecanismo fundamental es, como se dijo antes, la protección de los derechos civiles de los individuos. Los derechos fundamentales –libertad de asociación, de pensamiento, de

religión, de movimiento— protegerían las diferencias de grupo, permitiéndoles de esta manera a los individuos formar y mantener los distintos grupos y asociaciones, adaptar esos grupos a las circunstancias cambiantes y promover sus puntos de vista e intereses al resto de la sociedad. Muchas formas de diversidad en la sociedad quedan efectivamente protegidas con estos derechos comunes.

Sin embargo, por un lado, no es suficiente reconocer la dignidad igual de los individuos sin preocuparse por saber si esa dignidad abstracta encuentra condiciones adecuadas para su realización. Por otro lado, es un hecho que el pluralismo, rasgo fundamental de la sociedad moderna, ha sido la fuente de conflictos violentos, que han planteado cuestiones difíciles sobre algunos de los principios políticos básicos de las democracias liberales –libertad, igualdad, democracia, justicia– y que no han sido suficientemente atendidos por la teoría política, o por indiferencia o porque se les considera como resueltos en el interior de la teoría de la democracia liberal. No puede negarse que el liberalismo ha ayudado a legitimar regímenes homogeneizadores que tienen como común denominador el triunfo del estado-nación y el mercado, y que tanto en el nivel práctico como en el teórico, las democracias liberales más bien han tratado de limitar o reducir la diversidad etno cultural. En algunas partes del mundo, las minorías culturales fueron asimiladas de manera coercitiva, forzadas a adoptar el lenguaje, la religión y las costumbres de la cultura dominante; en otros casos, son víctimas de persecución y discriminación, llegando incluso al genocidio, y negándoseles el conjunto mínimo de derechos civiles y políticos que están en la base de la propia democracia liberal. Estos grupos minoritarios demandan, cada vez con mayor fuerza, el reconocimiento de su identidad y el acomodo de sus diferencias culturales.

¿Qué problema plantean los llamados derechos culturales? En el contexto de una teoría democrático-liberal de los derechos, la idea de "derechos de grupo" o "derechos colectivos" hace surgir preguntas: ¿cómo pueden los grupos tener derechos que no sean en última instancia reducibles a los derechos de sus miembros individuales? O ¿si los grupos tienen derechos, no entrarían éstos en conflicto de manera inherente con los derechos individuales? Habermas expresa las mismas dudas desde otro punto de vista: ¿Puede una teoría de los derechos construida de manera tan individualista ocuparse adecuadamente de las luchas por el reconocimiento en las que lo que parece estar en juego es la articulación y afirmación de identidades colectivas? ¿Acaso el reconocimiento de formas de vida y de tradiciones culturales que han sido marginadas, ya sea en el contexto de una cultura mayoritaria o en una sociedad global euro céntrica, no requiere garantías de estatus y de sobre vivencia, en otras palabras, algún tipo de derechos colectivos que chocan con la anticuada auto comprensión del estado constitucional democrático, hecho a la medida de los derechos individuales y en ese sentido libera’?(J. Habermas, ídem. , Pp. 107 y 109. Cabe aclarar que la "identidad" está constituida justo por las características que deben considerarse irrelevantes para la igual distribución de los derechos liberales, civiles, políticos y sociales: raza, color de la piel, sexo, lengua, etc. Estas características, cuando sus portadores son por lo general miembros de una minoría, se vuelven relevantes por la adscripción de dos tipos de derechos: derechos cultura- les negativos, cuyo objeto es impedir la interferencia por parte de particulares y del estado dentro de la propia esfera cultural. Este tipo de derechos ya está previsto en algunas constituciones y declaraciones de los derechos en

el ámbito internacional; en general no presentan problemas de incompatibilidad con otro tipo de derechos, en particular con los derechos liberales, por cuanto al igual que éstos su objetivo es la realización de la paridad de trato; algunos, incluso, coinciden parcialmente con algunos derechos de libertad (libertad de culto, de opinión, etc.) Es el caso, por ejemplo, de las minorías culturales involuntarias, es decir aquellas que están constituidas por conjuntos de individuos que se encuentran de manera contingente en una inferioridad numérica con respecto de otros conjuntos; por ejemplo, los grupos de minoría en un congreso o parlamento; o bien están constituidas por conjuntos de individuos que no necesariamente son menos que otros numéricamente, como las mujeres, sino que se definen por características naturales y culturales y que se encuentran históricamente, dependiendo de estas características, en una condición de desventaja o de discriminación relativa con respecto de otros grupos con los que conviven. A estas minorías se les protege de la discriminación y la exclusión forzada con la adscripción de los derechos de libertad. Pero, hay elementos que no son objeto de ningún derecho de libertad (lengua) y pueden existir en una cultura elementos que contrasten con algunos derechos de libertad (la no libertad religiosa, la no libertad de asociación, etcétera.))La libertad y los derechos de los individuos son elementos trascendentales para tener una vinculación con el mundo global, sabemos de la diversidad de grupos y formas culturales distintas que interactúan de una u otra manera en la vida diaria, la gran diversidad de credos religiosos que permiten al individuo una forma de identificación cultural, pero también sabemos, que todo el cúmulo de creencias y costumbres de los diferentes pueblos, provocan diferencias que en muchas ocasiones terminan en conflictos debido a esa falta de tolerancia hacia con el que esta al lado de nosotros que actúa y piensa de distinta manera.

LA RELIGIÓN

La religión sin duda es un tema complejo y difícil de abarcar provocando gran controversia alrededor de el mundo, uno de los casos más sonados en nuestros días por lo de el 11 de septiembre, es sobre el Islam, una religión muy seguida en el mundo y la que más poder político ha acumulado, esto como consecuencia trae una relación conflictiva con otros Edos. Occidentales, cuya visión es distinta y se aterrorizan frente a estos preceptos; para darnos cuenta de la dimensión del Islam, existen casi 1000 millones de creyentes seguidores de esta religión presentes hasta en lugares poco imaginados. Por ejemplo en Bosnia, el conflicto de los Balcanes tuvo un alto grado religioso, en el mes de julio de 1995 cerca de 8000 musulmanes bosnios fueron aniquilados a manos de las tropas serbias(cristianos ortodoxos) en la localidad Srebrenica; también esta el caso de chechenia, donde musulmanes chechenos han sido adiestrados y financiados para el levantamiento rebelde en Rusia, manteniendo una guerra civil constante: otro ejemplo es el de Nigeria donde su población esta dividida entre los musulmanes del norte y los cristianos del sur, los primeros englobados bajo el nombre de musulmanes revolucionarios: como podemos darnos cuenta en estos ejemplos la complejidad del asunto esta presente y sobre un camino nada placentero, es importante recordar lo que paso en Nueva York y que nos da una respuesta de lo que esta pasando en el mundo. En el Occidente es y será terrorismo, en el mundo musulmán será la Jihad (guerra o combate santo) contra el gran imperio: e aquí la importancia de plantear tres cuestionamientos importantes, ¿ estamos en presencia de acciones terroristas? ¿Estamos frente a una lucha antiglobal? ¿Existirá una estrategia de control de los grupos de protesta y resistencia? , cuestionamientos que en nuestro presente

forman parte de una realidad palpable. Algo que es necesario explicar también, es sobre el tema del fundamentalismo que sin duda esta provocando gran controversia con lo que respecta al 11 de septiembre: a continuación daremos un pequeño concepto de lo que significa este punto; el fundamentalismo surge de la experiencia de los grupos religiosos que al sujetarse a la letra de sus escritos muestran paradójicamente actitudes poco religiosas; el origen del concepto surge de la experiencia de grupos religiosos que al sujetarse a la letra de sus escritos fundamentales muestran comportamientos que en realidad son poco religiosos y considerados del conjunto humano en el que viven. Este fanatismo consiste en llevar al extremo algunas actitudes religiosas sin considerar el contexto del mundo en que se vive, por ejemplo, tanto para los judíos como para los musulmanes la tierra representa un don que Dios hace a los miembros de un pueblo de una religión, por lo que adquiere un valor sagrado, el problema es cuando ese valor conduce a comportamientos extremistas como el excluir la convivencia con otros seres humanos en ese pedazo de tierra. Lo que sucede actualmente en nuestros días nos permite darnos cuenta de ese grado de intolerancia en cuanto a la religión, el ejemplo claro es el caso de Oriente y el enfrentamiento con Occidente, sin duda esa fuerte contraposición de formas de vida muy distintas provoca enfrentamientos y actos deplorables en muchas partes del mundo, como lo que sucede actualmente en nuestros días en el caso de Afganistán e Irak.

ENFRENTAMIENTO DE DOS CIVILIZACIONES

El antiguo enfrentamiento entre el occidente cristiano y el mundo del Islam, del que capítulo más reciente a culminado en lo sucedido el 11 de septiembre, es muy complejo y profundo: mientras el Islam siga siendo el Islam y occidente siga siendo occidente, este conflicto fundamental entre dos grandes civilizaciones y formas de vida distintas continuará definiendo sus relaciones en el futuro. Entre las explicaciones del antioccidentalismo de los musulmanes están también los esfuerzos simultáneos de occidente por universalizar sus valores e instituciones, mantener su superioridad militar e intervenir en conflictos en el mundo musulmán, ya que estas posturas generan un profundo resentimiento entre los seguidores del Islam, que constituyen la quinta parte de la población mundial. Los musulmanes temen y se indignan ante el poder occidental y la amenaza que supone para su sociedad y sus creencias, de alguna manera se considera a la cultura occidental materialista, corrupta, decadente e inmoral: también la juzgan seductora, y por ello insisten aún más en la necesidad de resistirse a su gran fuerza de sugestión sobre la forma de vida musulmana. Cada vez más los musulmanes acumulan rencor al occidente, no porque sea adepto a una religión imperfecta y errónea, sino porque no se adhiere a ninguna religión en absoluto. A los ojos musulmanes, el laicismo, la irreligiosidad y, por tanto, la inmoralidad occidental son males peores que el cristianismo occidental que los produjo. En oriente existe la defensa de una forma y una cultura que se resiste a caer a la participación global en la que estamos sumergidos, no

cabe duda que cada día es más difícil y complicado no ser parte dentro de esa modernización y tecnología diaria, sin embargo lo acontecido en el 2001 nos demuestra que a pesar de esta incorporación a lo moderno, los grupos de subversión en el mundo siguen estando presentes y luchando por sus propias convicciones en contra del imperialismo.

GLOBALIZACIÓN

Hacia el futuro de fuerzas impulsoras hacia delante en los aspectos económicos, tecnológico y ecológico que exigen integración y uniformidad. Las naciones empujan hacia una cultura mundial homogénea, que se sustentan por los medios de comunicación, la información el ocio y el comercio.

La globalización en todas partes ha conducido también a un nuevo significado de lo local. La expresión “cultura global” es engañosa, surgen culturas transnacionales y translocales: por ejemplo el turismo, la información de pequeños mundos transnacionales, la cantidad creciente de instituciones especializadas, agencias, grupos y movimientos internacionales que se inmiscuyen en todas las circunstancias posibles e imposibles, la implantación de un reducido número de lenguas aceptadas. Manifiestan desconocimiento que presiden de estos argumentos y se mantienen en el mito de la linealidad defendiendo la tesis de la convergencia cultural como consecuencia directa de una unificación económica.

El globalismo neoliberal no solo provoca terror sino que también paraliza políticamente, contagiados por el virus del globalismo, aparece en todos los partidos ideologías y argumentos de reacción proteccionista, y en un sentido de reacción

proteccionista, y en un sentido aparentemente contrario, sé esta formando una enorme coalición del proteccionismo que defiende con fines opuestos, el viejo orden frente a los hechos.

El proteccionismo negro no solo es un pensamiento y acción conservadores de naturaleza contradictoria, que por una parte defiende los valores de la nación (la familia, de la religión, de la comunidad) y por otra despliega la dinámica económica a favor de la misión neoliberal que deshace y aniquila esos valores conservadores el proteccionismo negro es contradictorio en un doble sentido disuelve la sociedad que defiende y es económicamente contra productivo.

El proteccionismo verde contradice, el primer lugar la globalidad de las crisis ecológica y en segundo lugar, pierde lugar la palanca para pensar localmente y actuar globalmente.

El proteccionismo rojo indudablemente una política de igualdades social y de conciencia social se encuentra en la época de la globalización, ante un dilema muy desagradable: si no se reducen los costos sociales y los costos salariales directos e indirectos aumenta la cantidad de desempleados, sino aumentan los empleos se esta ante la amenaza de hundimiento de todo el sistema de seguridad basada en el trabajo remunerado.

Esta arquitectura del pensamiento, de la vida en los espacios e identidades estatales - sociales se viene abajo en virtud de las globalizaciones económicas, política, ecológicas, cultural y biográfica. Sociedad mundial significa que surgen oportunidades de poder, espacios de lo social en el que hacer la vida y la experiencia que destripan y ponen arriba la ortodoxia de la política y de la sociedad.

En los mundos simbólicos de las industrias culturales globales desaparece la ecuación entre estado, sociedad e identidad: la imaginación de vidas posibles no se entiende ni nacional ni étnicamente ni a través de los contrarios pobres – ricos, sino solo a nivel de sociedad mundial.

Se diferencian dos conceptos cultura. El concepto vincula la cultura a un territorio concreto: en este sentido, una sociedad o grupo social posee cultura propia bien demarcada respecto de otras y la extensión de la cultura esta determinado como proceso de aprendizaje esencialmente tras local.

En las regiones pobres, el micro regionalismo crea no solo un medio propicio para el mantenimiento de la identidad cultural, sino que además permite exigir subvenciones a las instituciones en el plano macro regional para garantizar la estabilidad política y el buen comportamiento económico.

La globalización de la escritura social significa también el surgimiento de variantes suplementarias de una organización que traspasa las fronteras es decir variantes de carácter transnacional, internacional, macro regional, interno, micro regional urbano, local.

El quehacer de las corporaciones mundiales y de los gobiernos nacionales se ve pues presionado por la opinión publica mundial, y la participación individual colectiva en el contexto de la acción es decisiva y notorio: el ciudadano descubre al acto de compra como una papeleta de voto discreta que puede utilizar políticamente en todo momento y lugar del boicot se une a la actividad sociedad de consumo con la democracia directa y ello en el ámbito mundial.

Los peligros ecológicos globales sean un horizonte significativo de prevención, defensa y ayuda como clima moral agudizado por la magnitud del peligro percibido en el

que se han redistribuido los papeles dramáticos de héroe y villano en el ámbito político. Hasta ahora nuestras vidas han estado determinados políticamente con las actuaciones del poder político y estatal: Sin embargo moralmente los amos de los estados actuales están sometidos a la crítica externa como no se había visto desde 1650.

La topo poligamia transnacional, el estar alguien con varios lugares y pertenecer a varios mundos conduce a la globalización.

Lo global no acecha ni amenaza como un todo que esta ahí fuera anida y se agita en el espacio de la propia vida. La vida ya no es una cosa ligada a lugar una vida asentada y sedentaria, es una vida de viajes, una vida nómada una vida en coche, avión, tren, teléfono, Internet, una vida apoyada y marcada por los medios de contaminación una vida transnacional.

La plurilocalidad significa que nos enamoramos de las diferencias de lugar de semblante y del historial y nos casamos con ella. Así los lugares se renuevan en ocasiones para descubrir y experimentar lados especiales de no mismo. Plurilocalidad, significa algo nuevo de lo que puede mostrarse curioso con el fin de descifrar su mundo. El universalismo contextual parte de la contra – circunstancia de que la no-injerencia es imposible: en efecto significa que estamos viviendo en el área de la homogeneidad, y en una era global. Frente a esto el principio de universalismo contextual afirma lo siguiente, no hay manera de escapar de la intranquilidad de la recíproca injerencia de las certidumbres que se incluye, si algún país le sucede algún atentado o catástrofe tiene injerencia, en muchas partes más del mundo.

En su ensayo la paz perpetua, Kant desarrolla la tesis de que la democracia nunca es posible aisladamente en forma de sociedades únicas.

Quién relacione la sociedad mundial con la auto experiencia de la sociedad mundial debería hacerse la pregunta ¿se puede dar una cosa como el pensamiento global? Las interrelaciones surgen históricamente, de cosas tan diversas como las relaciones comerciales, los movimientos migratorios, la esclavitud, las conquistas, las guerras, el imperialismo y el colonialismo. Una realidad global esta no se puede ni elegir, ni destruir, no conduce automáticamente a una tolerancia, y si puede conducir a la discriminación.

Martín Shaw. Dice que la experiencia de la sociedad civil global, en primer lugar la auto percepción (a través de los medios de comunicación), luego su posible relevancia comportamental. Hoy y en el futuro con la participación, potencial de los medios de comunicación, la sociedad civil se convierte en una sociedad global de tele espectadores. Las guerras pierden cierto sentido su sustrato locativo y se convierte, en crisis políticas en las que se debe ventilar y decide públicamente cuestiones relacionadas con la justicia y la intervención inclusive en los centros más alejados de las sociedades civiles globales. Los derechos fundamentales transnacionales validos lo que fundan la democracia cosmopolita. Según Kant esta depende de una graduación de los derechos entre súbditos de distintas nacionalidades, y en ultima instancia también de garantía de unos derechos civiles mundiales para todos.

Cuando se trata de la protección de los derechos humanos, concurren, cooperan y compiten varios actores entre sí: organizaciones, comités de naciones unidas, estados. No es el consenso transcultural sobre los derechos humanos fundamentales, sino los procedimientos y acuerdos de colaboración los que constituyen la clave para garantizar los derechos fundamentales transnacionales.

Todos los grupos y organizaciones reclaman una relativa autonomía, que se manifiesta en determinados derechos y deberes.

Estos derechos fundamentales están legitimados y garantizados por el parlamento y tribunales transnacionales y localmente interrelacionados.

Los estados nacionales ceden parte de su poder y soberanía a instituciones u organizaciones transnacionales y desarrollar una nueva auto comprensión que sirve de nudo de comunicación y coordinación para dependencias transnacionales.

Los individuos pueden hacerse miembros de distintos espacios de poder nacionales y transnacionales y, de este modo ejercer los derechos de gestión y autogestión, desde un ámbito local, hasta un ámbito global

La simultaneidad de la integración transnacional y de la desintegración nacional. En plena marcha triunfal del mercado mundial van desapareciendo los pocos países puros, hay cada vez más regiones del mundo que se integran al sistema capitalista y por tantos más espacios económicos autosuficientes locales y nacionales que se disuelven.

Las corporaciones transnacionales tienen especial interés para los estados débiles los actores del mercado mundial produce una presión coordinada sobre todos los estados miembros, para que neutralicen inmediatamente todo lo que pueda impedir, retrasar o limitar la libertad de movimientos del capital. La condición previa es abrir de par en par las puertas y renunciar a una política económica autónoma, condición a la que hemos de someternos sin resistencias, si queremos ser considerados aptos para recibir apoyo financiero del banco Mundial y del fondo Monetario.

Los estados de bienestar y asistenciales de la Europa continental han entrado en un espiral decadente. Mientras los actores económicos piensan y actúan transnacionalmente y, de este modo, eluden el control y la política nacional – estatal, las consecuencias de la economía transnacional – paro y pobreza crecientes deben abordarse nacionalmente – estatalmente.

La sustitución del trabajo mediante el saber y el capital. El capitalismo global se las acaparo cada vez menos, efectivos laborales para abrir nuevos filones financieramente productivos. Con ello, la fuerza laboral y las organizaciones de masas que la representan partidos obreros y sindicatos, pierden poder de negociación, al mismo tiempo, aumenta el numero de quienes se ven excluidos del mercado laboral y de las oportunidades de seguridad e integración material y social.

Las contradicciones de la vida global liberada y auto organizada, actúan como criterios de exclusión, la modernidad debe interpretarse también como agudización de las exigencias de integración social con las que cada vez son menos las personas que consiguen cumplir con las escalas de titulación escolar, sus habilidades motoras, poco valoradas en el sistema de prestaciones. Debido a estas características que a su vez incluyen y excluyen en un orden global, existen grupos opositores que hacen acto de presencia en los foros internacionales y que se manifiestan tratando de buscar una forma de participación real en un mundo globalizado.

ANTIGLOBALIZACIÓN

Lo sucedido el 11 de septiembre desplazó a un segundo plano las reivindicaciones de los grupos antiglobalización, que en los primeros meses de 2001 protagonizaron buena parte de la actualidad mundial. Ahora, en 2002, pretenden rescatar sus movilizaciones, que vienen poniendo en jaque desde hace algunos años la seguridad de las principales convenciones internacionales. Desde Seattle hasta Génova, este movimiento antiglobalización ha conseguido en pocos años elevar sus mensajes y sus acciones hasta las primeras páginas de los medios de comunicación mundial. Y esto no ha hecho

más que empezar. Las reuniones del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio, el G-8 o la Unión Europea se han topado, cada vez con más virulencia, con la oposición frontal de unos grupos que han multiplicado el número de militantes hasta convertirse en el primer germen revolucionario del siglo XXI. En Londres, Ginebra, Monterrey, Niza, Sao Paulo, Barcelona o Génova ya conocen la capacidad subversiva de los sectores más radicales de los "antiglobalización" o "antisistema". Pero detrás de este reguero de destrucción se parapeta un amplio y heterogéneo abanico de organizaciones de izquierda, que van desde ONGs cristianas hasta los anarquistas, pasando por feministas o grupos en defensa de los derechos humanos, defienden unos postulados que empiezan a ser aceptados incluso por quienes hasta hace muy poco eran sus principales enemigos. El frontal rechazo al neoliberalismo, la lucha contra el sistema capitalista, el odio a las multinacionales, la instauración, la exigencia de la condonación de la deuda externa de los países subdesarrollados y la defensa del medio ambiente son algunos de los mandamientos de un ideario tan amplio que igual caben los agricultores franceses como los empleados de Sintel acampados en la Castellana. Cualquiera que tenga algo contra el sistema parece tener sitio últimamente dentro de los "antiglobalización", quienes satisfechos por su éxito, amenazan con estar presentes en cualquier reunión que organicen los que ellos denominan representantes de la opresión globalizadora. Este fenómeno sin duda es una forma de expresión y de protesta que debe ser considerado y atendido por lo grandes líderes mundiales para poder encontrar nuevas soluciones o caminos a las problemáticas mundiales y no solamente reprimirlos como hasta la fecha se ha estado haciendo cada vez que hacen acto de presencia.

La globalización del riesgo nos viene a recordar que el mundo, que el espacio social mundializado, ya es sólo uno, de la misma manera que la sociedad y la naturaleza no son ya sino las dos caras o los dos componentes de un mismo proceso. Más allá de las particulares connotaciones ideológicas, económicas o militares que adquiere la nueva guerra, existe un hecho incontrovertiblemente inédito: hoy ya es posible mediante la oferta tecnológica, informática y cultural que facilita la globalización de los medios trasladar el riesgo que entraña la pobreza del África, el Medio Oriente o Centroamérica hasta Nueva York, Londres o Tokio.

Los actos violentos, como antes los flujos de emigrantes, se ha convertido por desgracia en el agente globalizador de la crisis social de la especie humana. Esta globalización de la inseguridad que ha seguido un camino ascendente en las últimas décadas, cobra sentido en dos vertientes: en su dimensión ecológica a través de los nuevos fenómenos de escala global tales como la destrucción de la capa de ozono, el incremento de las temperaturas (1998 fue el año más caliente según lo registrado) y sus potenciales consecuencias (como la subida del nivel del mar por el derretimiento de los cascos polares), el incremento en el número y la intensidad de los huracanes y la proliferación incontrolada de la contaminación de agua, costas, aire y alimentos. En su vertiente social, el mundo se fue haciendo cada vez más peligroso en tanto la injusticia, la marginación y la desigualdad se multiplicaban a la par del incremento demográfico de las mayorías. Las proyecciones estadísticas del BM (entidad no precisamente subversiva o extremista) son sencillamente lapidarias: hacia 2025 la población de los países ricos será la misma, mientras que la del resto, la mayor parte de la cual sobrevive con uno o dos dólares al día, se incrementará en ¡2 mil millones! Si no se modifican de golpe las

actuales situaciones, las nuevas armas del terrorismo que se incuban en las regiones pobres del mundo (y en las que la guerra química y biológica se vislumbra de manera angustiante), terminarán extendiendo la sociedad del riesgo hasta los últimos bastiones y baluartes de la población privilegiada. Nadie puede hoy soslayar la posibilidad nada remota de que así como un microbio arrasa a las masas más empobrecidas, desinformadas y desprotegidas del mundo (en África han muerto 17 millones de personas a causa del SIDA y viven infectadas más de 25 millones), las poblaciones privilegiadas de Occidente se enfrenten a un microorganismo esparcido intencionalmente. Frente a las evidencias de globalización de los efectos de la doble crisis (ecológica y social), ya cada vez menos podrán ignorar, soslayar o negar que todos nos hemos vuelto "ciudadanos globales".

Es decir, que lo que afecta a un sector o a una esfera de la sociedad globalizada repercute en el resto y viceversa. La estrecha interdependencia que la ecología política reveló entre los fenómenos sociales y los de la naturaleza, también ha comenzado a confirmarse, por una u otra vía, entre los diversos sectores del conglomerado humano. La lección capital del mundo globalizado es que más allá de lo que cada cual piense, crea o sienta, existe una identidad y un destino común. Avanzamos entonces hacia una responsabilidad globalmente compartida y por lo mismo hacia la necesidad de encontrar con urgencia una ética de la solidaridad y de la supervivencia. Sabemos que la modernidad y la tecnología en la cual vivimos, son causa de una integración a una vida global, sin embargo los grupos en el mundo no dejan de manifestarse en cada foro internacional donde sea factible hacer su acto de presencia.

MOVIMIENTOS SOCIALES Y ARMADOS FRENTE AL IMPERIALISMO

El gobierno de Estados Unidos decidió tomar medidas contra ciertos movimientos sociales y armados de distintas partes del mundo, que agrupa bajo el término de terroristas, para este país es uno de los más importantes retos de seguridad nacional después de lo acontecido en septiembre pasado, su presidente ha declarado que intervendrá contra aquellas naciones que apoyen a estos movimientos, como es el caso en fechas recientes de la acusación que Bush hace contra Cuba. De alguna manera nunca se han analizado los hechos particulares en regiones específicas, ni la comprensión de la naturaleza social que influye estos movimientos armados, sino de una perspectiva global que los condena sin proceso legal y que cancela toda posibilidad de defensa, explicación o solución política en el corazón de los pueblos que los apoyan o sufren. Juicios condenatorios así son peligrosos para el mundo, porque cierran la posibilidad de comprender las causas sociales de esos movimientos armados y por tanto bloquean sus soluciones políticas y sociales; es decir, sus soluciones pacíficas. Estos juicios condenatorios son peligrosos para Estados Unidos también, porque lo alejan de una comprensión social más profunda del mundo que se propone gobernar y reordenar. Tras la palabra terrorismo se encuentran graves experiencias norteamericanas: lo del World Trade Center de Nueva York en 1994, la del edificio federal de Oklahoma el 19 de abril de 1995, la del atentado del cuartel estadounidense en Arabia Saudita en esa misma semana en junio del 96 y bueno lo que ha pasado recientemente en las torres de Nueva York y el pentágono el 11 de sep del 2001.

Pero el termino terrorismo no sirve para aclarar la naturaleza política o social en que se incuban esos movimientos. ¿Los guerrilleros de Oriente y de América Latina son iguales que las llamadas milicias paramilitares norteamericanas? ¿Organizaciones regionales y nacionalistas como la ETA en España o el ERI en Irlanda son lo mismo que los grupos racistas que incendian templos de feligreses negros en el sur de Estados Unidos? ¿El termino terrorista incluye a los grupos racistas alemanes que atacan a judíos? Como el caso reciente en el metro de Alemania. ¿También incluye las acciones de terror que ejércitos regulares pueden generar en sus propios países o en otros países, como el ejercito ruso contra la población chechenia, el de Irak contra la minoría Kurda o el ataque mutuo entre Israel y Palestina? ¿Son terroristas en el mismo sentido todos los pueblos que resisten una invasión, todos los pueblos que se defienden de masacres, hambre, racismo, represión y pobreza? ¿No podrían explicarse mejor las insurrecciones mediante la miseria, el hambre y la opresión política? ¿El campesino que defiende sus derechos es un terrorista? . Estados Unidos puede perder su oportunidad en la historia del mundo por tener una cortisima visión: juzgar todo desde lo que él es, no desde lo que también son los demás. Muchos de los movimientos que ahora y mañana seguramente seguirán recibiendo el nombre de terroristas deben ser entendidos también a partir de la condición de minorías étnicas o políticas de regiones determinadas. En los países del primer mundo hay ahora una creciente violencia contra las minorías: sean turcos, población negra, grupos asiáticos, hispanos y árabes. Acercarse al mundo con más amplios criterios ayudaría a Estados Unidos para verse con mayor profundidad así mismo. Dentro de su territorio, dentro de su compleja fuerza; existen minorías étnicas que le convendría empezar a ver desde hoy más cuidadosa y progresivamente. Si bien es cierto que lo acontecido en Nueva York es un acontecimiento aberrante en contra de

la gente, también es cierto que a partir de las iniciativas y decisiones del gobierno Estado unidense se provocara mas enfrentamientos e injusticias en otras poblaciones civiles del mundo. Todos sabemos que el fenómeno de la globalización es rechazado por muchos grupos, los pueblos tiene derecho a resistirse a una globalización que esta resultando perniciosa. Tienen derecho a conservar valores y tradiciones que son arrasados en la nueva religión del consumismo. Pero la vía del fanatismo la resistencia es inviable; es una vía que nace de la frustración y el rechazo. En el pero de los casos están destinadas a convertirse en el blanco de bombardeos Estadounidenses.

La única vía para encontrar una globalización en la que quepamos todos pasa por la tolerancia y la comprensión mutua.

FBI CONTRA EL TERRORISMO

Tras las fuertes críticas en su contra en relación con su desempeño antes del 11 de septiembre, la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) emprenderá una importante reorganización para modificar de manera fundamental su misión, de la lucha contra el crimen a la lucha contra el terrorismo. Sin duda es claro que la transformación del FBI es algo primordial en este país, digamos que esta en el punto de atención en el ámbito mundial, debido a la deficiencia que mostró ante lo acontecido del 11 de septiembre. De la lista de nuevas prioridades para la agencia la primera es "proteger a los Estados Unidos de los ataques terroristas".

Para alcanzar esta meta, el FBI destinará más recursos de la investigación de delitos a las actividades contra el terrorismo, creará una nueva y centralizada unidad de análisis de inteligencia con sede en Washington y trabajará en forma más estrecha con la Agencia Central de Inteligencia (CIA) para mejorar la recopilación y el análisis de la información.

En el transcurso de la historia, el FBI ha hecho énfasis en combatir delitos tradicionales como los robos a bancos y el tráfico de drogas, pero los acontecimientos del 11 de septiembre constituyeron un momento detonante para la agencia. El FBI ha sido duramente criticado después de varios informes publicados en los que se indicó que la agencia podría haber dejado pasar potenciales señales de advertencia durante las semanas anteriores al 11 de septiembre. Uno de los informes fue sobre un memorando presentado en la sede del FBI en julio pasado por un agente del FBI en Phoenix, Arizona, en el que se planteaban sospechas en el sentido de que posibles terroristas podrían estar entrenándose en escuelas de vuelo de Estados Unidos. El memorando fue ignorado por los funcionarios del FBI.

Otro fue un memorando de un agente de Miniápolis que criticó duramente la reacción de la sede del FBI ante las sospechas, mucho antes del 11 de septiembre, en el sentido de que Zacarías Moussaoui podría estar tramando un ataque en los Estados Unidos.

Moussaoui fue arrestado en agosto pasado por infracciones a las leyes de inmigración, pero los investigadores creen que debía ser el "aeropirata número 20" del 11 de septiembre. La agente de Miniápolis, Coleen Rowley, dijo en su memorando que

agentes de campo fueron obstaculizados por la sede del FBI en sus esfuerzos por investigar a Mossaoui.

El Congreso está investigando la manera en que el FBI y otras agencias respondieron a diferentes pistas previas al 11 de septiembre sobre posibles ataques terroristas. El plan de reorganización será analizado la semana próxima en una audiencia del Congreso.

Los críticos señalan que el deficiente desempeño del FBI antes de los ataques terroristas del 11 de septiembre demuestra su falta de capacidad de análisis de la información y su falta de coordinación con otras agencias, en especial con la CIA. Aunque algunos funcionarios del FBI lo describieron como "un cambio importante", el plan de reorganización se encontró con el escepticismo del Congreso. Aunque algunos congresistas dijeron que tienen que recibir más información antes de determinar si los cambios son adecuados, algunos otros plantearon sus dudas con respecto a la oportunidad del anuncio de Mueller e indicaron que podría servir como distracción de las críticas que el FBI está recibiendo. Si el desempeño de este organismo interno en los Estados Unidos fue deficiente y no solo ahora con lo del 11 de septiembre, entonces como se podrá garantizar que los funcionamientos de la CIA y FBI serán los adecuados en complicaciones posteriores. Sin duda lo acontecido en las torres deja muchas interrogantes, nos podemos dar cuenta de que lo dicho por el gobierno y la información de los medios cae en muchas contradicciones, por ejemplo la agencia Reuters, la primera en llegar al lugar de los hechos, anuncia que el pentágono, ha sido alcanzado por la explosión de un helicóptero. Unos minutos más tarde, el departamento de defensa corrige la información: era un avión. Nuevos testigos contradicen a los primeros y dan crédito a la versión de las autoridades. A la prensa se le mantiene alejada del lugar de la

tragedia para que no dificulte las tareas de los servicios de socorro y debe conformarse con filmar las primeras bolsas con restos humanos que se alinean en un improvisado hospital de campaña.

¿ Es posible creer que los ejércitos de Estados Unidos permanecieran pasivos durante los atentados? ¿ Es posible creer que el sistema de radar militar de estados unidos fuese incapaz de localizar el boeing en una zona de varias decenas de kilómetros de radio? Se sabe también que existe un dispositivo antiaéreo comprende cinco baterías de misiles instaladas sobre el pentágono y cazas estacionados en la base presidencial de Saint-Andrews. Dos escuadrones de combate están permanentemente instalados.

La versión oficial no es mas que propaganda. Lo que queda de ella es que 125 personas murieron en el pentágono y que un avión que transportaba a 64 pasajeros desapareció ¿ cuál es la causa de la explosión que afectó al pentágono? ¿ Qué sucedió con el vuelo 77 de American Airlines? ¿ Sus pasajeros murieron? ¿ Quién los mata y por qué?

El aparato penetró en el edificio sin causar daños importantes en la fachada. Atravesó varios de los anillos del pentágono, abriendo en cada bloque que atravesaba un agujero cada vez mayor. Todos estos testimonios y observaciones podrían corresponder al disparo de un misil de última generación del tipo AGM. Provisto de una carga hueca y una punta de uranio. Este tipo de aparato tiene la apariencia de un pequeño avión civil, pero no es un avión. Por otra parte, sólo un misil del ejército de los Estados Unidos de América que emita un código conocido puede entrar en el espacio aéreo del pentágono

sin desencadenar el disparo de los antimisiles. Este atentado no puede haber sido cometido más que por militares estadounidenses contra otros militares estadounidenses. Si la administración Bush falsificó el atentado del pentágono para enmascarar problemas internos, ¿no pudo ocultar también algunos elementos de los atentados ocurridos en el World Trade Center? . Como podemos darnos cuenta las contradicciones son muchas y pocas son las verdaderas respuestas. Se habla también de que existió gente involucrada en el mismo lugar de los hechos. El gobierno inmediatamente informa quienes pudieron haber cometido el atentado. Por la tarde y en los días posteriores, se reconstruye el guión del ataque: fundamentalistas islámicos, de las redes de Bin Laden, organizados en equipos de cinco y armados con cortapapeles desviaron aviones de línea. A primera vista los hechos son indiscutibles. Pero, sin embargo, cuanto más se entra en detalles, más contradicciones aparecen. Gracias a algunos pasajeros que con sus teléfonos móviles llamaron a sus allegados en el transcurso de la operación, se sabe que los piratas aéreos agruparon a los viajeros en la parte trasera del avión, como se hace habitualmente para aislar al personal técnico. No obstante es difícilmente concebible que el patrocinador de los atentados hubiese descuidado suministrar armas de fuego a sus hombres, con el riesgo de ver fracasar su operación total o parcialmente. Según sus propias declaraciones, el presidente de Estados Unidos vio imágenes del primer choque antes de que ocurriera el segundo. Se trata, por lo tanto de imágenes secretas que le fueron transmitidas sin demora en la sala de comunicación de seguridad que se había instalado en la escuela primaria en previsión de su visita. Pero si los servicios de información estadounidenses pudieron filmar el primer atentado es porque habían sido informados previamente: los terroristas disponían del apoyo logístico de equipos de tierra. Activaron una o dos balizas, previnieron a los ocupantes de las torres para limitar

la catástrofe humana y dinamitaron tres edificios. Todo bajo la mirada de servicios de información tan atentos como pasivos.

En el anexo de la casa blanca se declaró un incendio. Los atentados fueron reivindicados entonces por una llamada telefónica al servicio secreto. Los atacantes plantearon exigencias, incluso un ultimátum, y dieron credibilidad a su comunicación utilizando los códigos de transmisión de autenticación de la presidencia. El servicio secreto puso en marcha el procedimiento de continuidad del gobierno y resguardó a los principales dirigentes políticos. El presidente Bush negoció con los atacantes por la tarde y al atardecer volvió la tranquilidad. Así pues los atentados no fueron dirigidos por un fanático que creía cumplir un castigo divino, si no por un grupo presente en el seno del aparato del Estado Norte Americano que logró dictar su política al presidente Bush. ¿ No se tratara de una toma de poder por parte de un grupo determinado oculto en el seno de las instituciones?

Con ese fascinante sentido de la organización del que se enorgullece Estados Unidos, el FBI lanzó el día 11 de septiembre la mayor investigación criminal de la historia de la humanidad. Convocó a la cuarta parte de su plantilla, movilizando a 7.000 funcionarios, de los 4.000 eran agentes. Para reunir pruebas, el FBI hizo llamamientos a los testigos a partir de la tarde de los atentados. En el transcurso de los tres primeros días recibió 3.800 mensajes telefónicos, 30.000 correos electrónicos y 2.400 notificaciones de sus agentes de información.

Por otra parte, como hizo notar Salman Rushdie, se puede afirmar que si los piratas eran camicaces, entonces no eran fundamentalistas islámicos. En efecto, el Corán

prohíbe el suicidio. Los fundamentalistas islámicos (tal Ibáñez, Wahhabitas u otros) se habrían expuesto a la muerte, como mártires, sin posibilidad de escapar a esta, pero no se habrían dado a sí mismos. El FBI presenta a Mohamed Atta como líder de la operación. En diez años, este egipcio de 33 años habría vivido en Salou (España), luego en Zurich (Suiza)- donde, según los investigadores, habría comprado, claro está, con tarjeta de crédito, los cuchillos Suizos para poder desviar los aviones-, y por último en Hamburgo(Alemania.)

¿Cómo se identificó a esos terroristas? Si se hace referencia a las listas de las víctimas publicadas por las compañías aéreas el 13 de septiembre, sorprende que no figuren en estas los nombres de los piratas aéreos. En resumen, el FBI inventó una lista de piratas aéreos a partir de la que elaboró un retrato robot de los enemigos de Occidente. Se nos pide que creamos que esos piratas eran fundamentalistas islámicos y que actuaban como Camicaces. En realidad, no sabemos nada, ni de la identidad de los terroristas, ni de su modo de operar. Todas las hipótesis siguen abiertas.

Mientras la opinión pública norteamericana seguía bajo el efecto del shock y lloraba a sus muertos, los días 12 y 13 de septiembre estuvieron dominados, en la administración estadounidense y en los gobiernos de todo el mundo, por tres preguntas: ¿George W. Bush señalara a Al Qaeda como responsable de los atentados? ¿Qué tipo de operación ordenará en Afganistán? Y ¿comprometerá a su país en una guerra de larga duración contra todos los enemigos reales y supuestos?. En cuanto a la “ guerra contra el terrorismo”, el Estado mayor conjunto estadounidense la había preparado durante mucho tiempo. A los estadounidenses siempre les ha repugnado tomar la iniciativa de una guerra. Con los atentados del 11 de septiembre, encontraron la oportunidad soñada.

LAS VERDADERAS RAZONES WASHINGTON

Desde el momento de su toma de posesión, el presidente de EE.UU. se ha volcado en dos prioridades estratégicas: la modernización y el desarrollo de las competencias militares de Estados Unidos y la adquisición de reservas petroleras adicionales a partir de fuentes extranjeras. Estos dos objetivos, pese a tener orígenes distintos, se han fusionado con la guerra “antiterrorista” para conformar la estrategia coherente que dirige en la actualidad la política exterior de los estadounidenses.

La nueva estrategia no ha originado una declaración de principios ni parece que Washington la haya formulado de forma explícita. Es patente, sin embargo, que las tres prioridades, en conjunto, han modificado profundamente la práctica militar estadounidense. El análisis de algunas iniciativas recientes de este país nos permitirá comprender la naturaleza de dicha revolución.

Irak y el Golfo Árabe. Parece indiscutible que la Administración Bush prepara una invasión en Irak con el objetivo de derrocar a Saddam Husein y establecer en Bagdad un Gobierno pro estadounidense. Para preparar dicha operación, el departamento de Defensa refuerza su presencia militar en la región del Golfo. El objetivo declarado de esta próxima invasión sería el de destruir la capacidad de Irak en cuanto a producción de armas nucleares, químicas o bacteriológicas. Es evidente, no obstante, que Washington está dispuesto a eliminar toda amenaza que se cierna sobre la producción y el transporte

de petróleo en la región. Según los estrategas estadounidenses, se trata asimismo de asegurar la disponibilidad de las amplias reservas petroleras iraquíes, es decir que no caigan bajo el control exclusivo de las empresas petroleras rusas, chinas o europeas.

Cuando, después del 11 de septiembre, se desplegaron en la región las fuerzas estadounidenses, su única finalidad —la que confesaron entonces— era la de apoyar las operaciones militares dirigidas contra los talibanes en Afganistán. Aunque los talibanes fueron vencidos, parece que las fuerzas militares seguirán en la región para llevar a cabo otra misión. Consistirá probablemente —EE.UU. ha decidido acceder a las amplias reservas energéticas de la cuenca del mar Caspio— en proteger la conducción del petróleo y del gas destinados a los mercados occidentales. Hipótesis que apoya el envío de instructores militares a Georgia, fase clave del oleoducto que une el mar Caspio y el mar Negro al Mediterráneo, así como la decisión estadounidense de una base aérea en Kazajstán, a orillas del Caspio.

Este objetivo, definido por el candidato George Bush durante su campaña presidencial, se ha convertido posteriormente en una prioridad absoluta de Gobierno. En un discurso clave, pronunciado en Citadel (una prestigiosa escuela militar situada en Carlestown, en Carolina del Sur), Bush explicó, en septiembre de 1999, cómo contaba llevar a cabo la “transformación” de los objetivos militares estadounidenses. Después de haber afirmado que la Administración de Clinton no había conseguido ajustar los programas militares a las nuevas realidades de la posguerra fría, el candidato republicano se comprometió a efectuar una nueva valoración completa de la estrategia de Estados Unidos a fin de “empezar a forjar el ejército del siglo que viene”.

Esta transformación del ejército tendrá dos objetivos principales: en primer lugar, asegurar la invulnerabilidad del territorio, mediante la construcción de un escudo antimisiles, preservando la superioridad estadounidense en el campo de las armas avanzadas; seguidamente el desarrollo de la capacidad de EE.UU. para invadir ciertas potencias regionales hostiles como Irak, Irak o Corea del Norte. Bush garantizó, pues, su apoyo a la puesta a punto de un escudo antimisiles que proteja los cincuenta estados de EE.UU., así como a la “revolución del pensamiento militar”, que tiende a sistematizar la utilización del ordenador, de sensores perfeccionados, de materiales “furtivos” y otras tecnologías avanzadas en los campos de batalla. Según el presidente, esta política asegurará la supremacía estadounidense “a largo plazo”.

En el marco del segundo objetivo, Bush formuló el deseo de desarrollar la capacidad de EE.UU. para “proyectar el poderío”: en otras palabras, la capacidad de desplegar en territorios lejanos unas fuerzas potentes, capaces de triunfar ante cualquier adversario. Una ambición de esta índole exige la adquisición de nuevos equipos, como los sensores avanzados y aviones sin piloto, pero también la reducción del tamaño de las unidades que agilice su despliegue. Bush explicó: “Nuestras fuerzas armadas tendrán que ser móviles, mortíferas y fáciles de desplegar con un mínimo apoyo logístico. Hemos de ser capaces de proyectar nuestra potencia a muy larga distancia, mejor en unos días o en unas semanas que en unos meses. En tierra, nuestras unidades pesadas deben ganar movilidad; nuestras unidades ligeras, capacidad mortífera. Todas tienen que ser más fáciles de desplegar”.

Inmediatamente después de su toma de posesión, Bush ordenó al ministro de Defensa que empezara a poner en práctica sus disposiciones. “A petición mía, el ministro de

Defensa Donald H. Rumsfeld inició un detenido estudio de las fuerzas armadas estadounidenses”, declaró el presidente a comienzos del año 2001. “Le concedo toda la libertad para cuestionar es statu quo para concebir mejor la nueva estructura destinada a defender EE.UU. y sus aliados”. Esta nueva estructura ha de basarse en gran medida en las nuevas tecnologías, pero su orientación principal sigue siendo la capacidad de proyectar rápidamente el poderío militar. Prosiguiendo con los términos del discurso pronunciado en Citadel, Bush estima que las fuerzas terrestres estadounidenses serán “más móviles y más mortíferas”; las fuerzas aéreas, “capaces de golpear los objetivos lejanos con una precisión absoluta” y que las fuerzas navales podrán “proyectar nuestro poder muy lejos en tierra firme”.

CAPÍTULO II

MOVIMIENTOS ARMADOS EN AMÉRICA LATINA

CONEXIÓN EN AMÉRICA LATINA

Han surgido especulaciones de que Ecuador, con una vasta población árabe que reside en Guayaquil, y Uruguay están siendo usados como centros de operación para núcleos terroristas vinculados a Osama bin Laden. Agentes del FBI y la CIA viajarán a esta región para unirse a la investigación de la posible presencia de una red de bin Laden. Perú también ha sido mencionado como el "hogar" del palestino terrorista Abu Nidal y una "área de descanso" para agentes de bin Laden. Panamá también se encuentra en la pantalla como un posible enlace financiero con la organización bin Laden, Organización al Qaeda; oficiales están investigando reportes que implican que la

organización Al Taqwa Management esta vinculada con bin Laden. Grupos árabes radicales han sido descubiertos en Maicao, Colombia, junto a la frontera venezolana, al igual que en Brasil, una nación que tiene una población musulmana de 1.5 millones. De hecho, autoridades brasileñas han sido especialmente cuidadosas desde los ataques del 11 de septiembre. El alcalde de Chui, una ciudad con 1,500 árabes cerca de la frontera con Uruguay, Mohammed Kassem Jomaa, ha sido acusado de ser un nacionalista libanés con fuertes vínculos con bin Laden e individuos sauditas cuestionables. En septiembre 21, autoridades antiterroristas paraguayas detuvieron a 16 extranjeros (casi todos del Medio Este) para interrogarlos en Encarnación, una ciudad con una gran población árabe y conocida como gran centro de contrabando. Finalmente, en Tijuana, México 35 Iraquíes fueron arrestados después del ataque del 11 de septiembre debido a que estaban tratando de entrar a al territorio estadounidense con documentación inadecuada.

Como podemos darnos cuenta EU esta tomando medidas no sólo en su propio país, sino en muchas partes del mundo y que parecieran lejanas a lo que esta sucediendo, sin embargo como se menciona en el artículo del New York Times, debe haber una reestructuración en las dos agencias de investigación de este país, algo que no se vislumbra de una manera fácil debido a todos los vicios manejados desde sus orígenes en estas instituciones y que actualmente se encuentran en el punto de observación de su propio gobierno. No es nada nuevo que Estados Unidos tenga el ojo puesto en América latina debido a que desde hace ya varias décadas en este continente han existido grupos de oposición izquierdista que se han manifestado y todos con sus

respectivos rasgos y características no son mas que una forma de oposición a las políticas de sus gobiernos.

EL CASO DE LATINOAMÉRICA

Creemos que es importante hacer una breve revisión acerca de las justificaciones de la izquierda no tradicional para llevar a cabo la revolución en América Latina, sobre la base del nuevo estilo de subversión inaugurado por ejemplo cubano. Tales justificaciones pueden darnos el marco general por el cual estos grupos de la sociedad deciden abandonar la legalidad y crear una propia, fuera de los alcances del poder político establecido.

Es cierto, que ellas corresponden a una explicación muy amplia y un poco abstracta del fenómeno; sin embargo, es el único esquema teórico que sostiene la necesidad de los movimientos guerrilleros. También hay que reconocer el sesgo ideológico de dichas explicaciones; aunque su real importancia para el estudio histórico corresponde a la visión que la izquierda revolucionaria tiene del mundo americano, y del que considera su mayor enemigo: EEUU. Tampoco se debe negar el aporte de estas justificaciones, cuando nos ilustran problemas reales aún hoy existentes en Latinoamérica y que no podemos olvidar.

La izquierda hacia 1970 evalúa negativamente los deseados éxitos en el plano de los diferentes intentos revolucionarios en el continente. Reconoce la vital importancia del ejemplo cubano, pero en el sentido práctico, nos dice que muchos focos revolucionarios fueron aplastados en su fase de preparación por los ejércitos nacionales (Argentina, Ecuador, Paraguay, Brasil, Nicaragua, etc.) Si en otros países el movimiento se ha

consolidado (Venezuela, Guatemala y Colombia), no han logrado alterar la permanencia de regímenes "oligárquico-burgueses, integrados al imperialismo". Se habla de falta de participación de las masas en el carácter militar de la lucha, necesidad de un mayor trabajo teórico desde la lucha electoral hasta la guerra abierta.

Se evalúa negativamente el sistema "capitalista dependiente" del continente, tanto en el Estado, como en la familia, la universidad, etc. Se ve a la insurrección como el mayor cambio histórico para esta situación; asunto demostrado por Cuba: ejemplo de la posibilidad del socialismo real en América Latina. Pero la primera ola insurreccional después de Cuba ha sido neutralizada.

Distintos grupos dominantes aspiran el poder y hacen concesiones al movimiento popular, que junto al desarrollo, dan poder a las organizaciones obreras. Poco a poco la apertura aumenta las reivindicaciones de las masas, las cuales presionan al sistema; obligando a las clases poderosas a unirse contra el movimiento popular. Comienza así la represión, siendo el momento preciso para que las vanguardias dirijan la insurrección de las masas; si ambas se separan, la primera deja de ser vanguardia.

Desde 1950 América Latina vivió una gran expansión económica, tras el crecimiento del capitalismo de post guerra(gran auge de la industria monopolística internacional.) En los 60' este desarrollo se agota, pero sigue en expansión el movimiento popular; al mismo tiempo que triunfaba la revolución cubana. El lento desarrollo crea crisis política, donde los grupos dominantes pierden el control del Estado por la vía tradicional; debiendo llegar a arreglos populistas con grupos dictatoriales a través de golpes de Estado. El movimiento popular comienza a frustrarse hacia 1963-65 debido a los golpes en casi todo el continente. Comienza así a expirar con la aparición de las guerrillas colombianas

y la caída de Marquetalia(1964), y termina finalmente con la muerte de "Che" en Bolivia en 1967.

En América Latina los grupos armados aparecieron como reacción a los partidos comunistas, Una excepción fue Venezuela y Colombia: las FARC fueron el último movimiento guerrillero de los años sesenta en negociar la rendición de las armas a principios de los noventa. En la mayoría de los casos, los grupos armados latinoamericanos estaban dirigidos por antiguos comunistas; en otros como en Perú, los encabezaban ex miembros de la corriente principal de los partidos populistas de centro izquierda como el APRA. En otros, la lucha armada partió de antiguos oficiales militares, como por ejemplo en Guatemala en los sesentas y en Brasil en años posteriores.

Mas tarde, hacen su aparición los movimientos guerrilleros urbanos. Estos grupos fueron también una reacción a la inactividad de los partidos comunistas y en su mayoría surgieron en países donde el principio mismo del foco rural carecía de sentido. En el caso de México el movimiento guerrillero nunca despegó, pero adquirió muchas de las características que los cubanos hubieran querido que otras guerrillas latinoamericanas se presentaran. De alguna manera la lucha por la tierra se convirtió en la verdadera base de las guerrillas rurales de finales de los sesentas y principios de los setentas: de la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR) de Genaro Vázquez y del partido de los pobres de Lucio Cabañas.

La caracterización de los movimientos guerrilleros desde la perspectiva oficial forma parte ya de una estrategia de combate y no de un análisis para comprenderlos como procesos sociales. Un gobierno establecido se ve obligado a definir estos conflictos desde su perspectiva de autoridad. Tal perspectiva postula un reduccionismo constante

que confunde y elimina características sociales indispensables para entender políticamente los movimientos armados y para plantear su solución a fondo. El razonamiento oficial tiende a apoyarse no en una comprensión de la naturaleza social del conflicto, sino en la necesidad de reducir al máximo los contenidos sociales y sus motivaciones políticas o morales. En la medida que se reduzcan al mínimo estos datos de causalidad social, se favorece la aplicación de medidas solamente policíacas o militares. Los movimientos guerrilleros en México han sido constantes. En ocasiones como recurso de los pueblos; en otras, de ejércitos regulares vencidos o de militares sublevados. Uno de sus componentes es el núcleo armado y otro más la circunstancia social en que aparece. El primer componente suele predominar en los análisis gubernamentales, particularmente en las versiones oficiales que llegan al dominio público; el segundo componente se acalla o disminuye en la versión oficial, aunque adquiere una gran relevancia para la estrategia militar con que se propone un gobierno eliminar o neutralizar una guerrilla activa en zonas predominantemente rurales.

En un sentido lato, podemos decir que son dos las principales modalidades que la guerrilla ha asumido en México en el siglo XX: los movimientos que se originan y se asientan en zonas primordialmente campesinas (y que, por tanto, podríamos llamar rurales) y los que se asientan y originan por lo común en capitales de estados o en ciudades de cierta importancia (y que podríamos, por tanto, llamar urbanos).

Si en los movimientos urbanos la radicalización ideológica es fundamental, en los movimientos armados rurales no necesariamente hay un proceso de formación ideológica, pues la mayor parte de sus contingentes suelen tener un nivel muy bajo o incluso inexistente de escolaridad. En los movimientos rurales debemos prestar atención

a un proceso de radicalización o polarización distinto: el que nace de las circunstancias sociales, agrarias o políticas prevalecientes en la zona o región del alzamiento. De la tensión extrema de estas circunstancias irán surgiendo los movimientos armados rurales. A tales condiciones regionales extremas se les puede llamar, ciertamente, antecedentes de los movimientos armados.

Por otra parte, y hablando aún en términos generales, las guerrillas urbanas y las guerrillas rurales no suponen por necesidad las mismas condiciones sociales de incubación ni de sostenimiento. Por la naturaleza de su génesis, la urbana podría suponer cauces supraregionales (incluso internacionalistas) y una movilidad mayor de sus células activas. Por su distinto origen, la guerrilla rural suele ser regional y de movilización lenta, puesto que se propone resolver o combatir conflictos propios de una región y no fuera de ella. Por esto, cuando nos referimos a los procesos de agravamiento de ciertas circunstancias sociales como antecedentes regionales de un movimiento armado, podríamos en el fondo señalarlos como posibles soluciones sociales o políticas del movimiento. Estos antecedentes regionales pueden considerarse, pues, como una de las facetas del alzamiento rural.

No suele verse con claridad la naturaleza regional de la guerrilla y a menudo se le reconoce como una dimensión ambivalente. Por un lado, surge el temor de que la guerrilla avance y se extienda; por otro, la versión oficial insistirá en que se trata de un conflicto que afecta a un reducido territorio municipal. En el primer caso, se confunde la naturaleza de la guerrilla rural con la de un ejército insurgente regular capaz de avanzar en posiciones de combate y en captura de plazas. No es así, no. La guerrilla rural no se extiende, no puede salir de su región. Puede crecer en su región misma, ampliar su

fuerza en la región misma. También puede unirse a otros movimientos armados regionales y lograr así, en cierto sentido, un crecimiento. Pero tal crecimiento no logrará, en principio, extenderlo fuera de las regiones iniciales de las bases con que se coordine ni podrá caracterizarse como un avance territorial de un ejército regular insurgente. Suponer que los movimientos guerrilleros rurales pueden irse expandiendo a lo largo de un país como una especie de incendio que se propaga o pudiera propagarse sin control, sólo es posible por el desconocimiento de su naturaleza regional.

Un movimiento armado rural tiene su razón de ser en las circunstancias de la región en que nace, independientemente de que una parte de su núcleo armado pudiera provenir de otra zona, otra ciudad o incluso otro país. La aceptación de las comunidades para encubrir los núcleos armados expresa su naturaleza regional. Una guerrilla rural no puede reproducirse en otras zonas en cuanto movimiento inicial. Podría coordinarse con grupos armados de otras regiones y sólo de esta manera convertirse en un movimiento distinto, aunque aun así, arraigado a las regiones a que cada grupo pertenezca. Por otra parte, las expectativas de expansión territorial están latentes en distintas etapas de los movimientos armados rurales, pero sólo se tornan posibles dentro de la misma zona y cuando se supera la estrategia militar que se propone contenerlos y sofocarlos. En otras palabras: las medidas militares de contrainsurgencia se pueden proponer limitar la expansión de los núcleos armados y de sus bases sociales dentro de su región, pero no su reproducción en diferentes regiones, puesto que eso no ocupa. Uno de los países del continente que ha tenido desde hace tiempo y que aún tiene ese protagonismo en cuanto la aparición de grupos armados es sin duda Colombia.

SITUACIÓN COLOMBIANA

A pesar de ser apenas el quinto país más grande en el área de América Latina, Colombia es el tercero en población (con 42 millones de personas), y el segundo (luego de Brasil) en biodiversidad. Más mujeres trabajan fuera del hogar que en el resto de América Latina. Es el segundo productor mundial de café y de flores cultivadas. Durante la mayor parte del siglo pasado, Colombia era un raro modelo de estabilidad y éxito económico en Latino América. Entre 1945 y 1955, su economía creció a un promedio anual cercano a 5%. Fue uno de los pocos países en la región que gozo de calificación de riesgo de crédito. Entre los empresarios extranjeros, Colombia llega a ser conocida como el secreto mejor guardado de América Latina.

En la actualidad, sin embargo, Colombia a llegado a ser asociada con características menos atractivas: la prevalencia de drogas ilícitas y el desorden violento de sus guerrillas y grupos para militares. Durante las últimas dos décadas, Colombia ha sido el mayor productor mundial de cocaína. Su papel en esta industria fue originalmente el de intermediario. Importaba la coca en estado semi procesado desde Perú y Bolivia, donde estaban la mayoría de los cultivos, y luego la reexportaba como cocaína refinada a los Estados Unidos y Europa. Pero en los años ochenta el cultivo de coca se concentro en Colombia. El papel central del país en el negocio del narcotráfico ha sido combustible para un colapso mayor del orden público. La violencia en este país no es algo nueva, pero ha tomado nuevas formas. Las pandillas de la droga han convertido a muchos jóvenes urbanos desempleados en formas de violencia. Al mismo tiempo, el negocio de

las drogas ha dado financiación y un renovado poder militar a tres ejércitos irregulares: en la izquierda, las guerrillas de las fuerzas armadas revolucionarias de Colombia (FARC) y el más pequeño ejército de liberación nacional (ELN); y en la derecha, bandas de paramilitares, la mayoría de las cuales están organizadas bajo las Auto Defensas Unidas de Colombia (AUC.) El conflicto entre las guerrillas y las fuerzas de seguridad, que reciben el apoyo no oficial de los paramilitares, comenzó hace cuatro décadas, pero últimamente se ha vuelto más intenso. El número de víctimas civiles está creciendo, el mandato del gobierno cubre ahora apenas la mitad de este país.

Todos los grupos armados tienen como blanco a los civiles que acusan de ser colaboradores de sus rivales. Se piensa que durante los últimos 5 años, cerca de un millón de personas ha huido a las ciudades para escapar de la violencia rural. La razón de ser de los paramilitares, dicen ellos, es la incapacidad del Estado para proveer seguridad contra el secuestro y la extorsión de las guerrillas. Las FARC cuentan con 60 frentes paramilitares, de alguna manera la guerrilla, que se considera legítima autoridad en áreas sobre las que ostenta dominio militar, exige pago sobre la venta y transporte de Coca; se estima que gracias a este arreglo, las FARC reciben entre 200 y 600 millones de dólares al año y en cuestión de secuestros hasta un 50% de sus fondos.

El conflicto armado aporta del 15 al 20% de los homicidios en el país, proporción equivalente a los muertos en accidentes de tráfico. Entre 1999 y 2000 se incrementaron los combates, ataques a objetivos militares y a las infraestructuras eléctrica y petrolera; en ese bienio se causaron 5.153 incidentes, 4.500 de los cuales se debieron a persecución política y 692 por intolerancia social: de este total, 2.303 fueron asesinatos y 1.524 secuestros (de los cuales 531 se atribuyen a la FARC y 486 al ELN); hubo

además 472 heridos, 539 personas amenazadas, 30 atentados, 122 torturas y 200 desapariciones forzadas.

En 1999 317 mil personas tuvieron que huir de sus vecindarios, se estima que desde 1995 el conflicto armado ha forzado como lo mencionamos anteriormente a el desplazamiento de un millón y medio de colombianos, el 65% en forma familiar o individual y el 35% restante como éxodo colectivo (el 66% de los refugiados son campesinos.)

En vista de la continua amenaza que los grupos guerrilleros narcoterroristas le plantean a la democracia colombiana, el Presidente Bush cree que es necesario ajustar el enfoque antinarcóticos del apoyo estadounidense a Colombia para incluir el antiterrorismo. Colombia se ha visto plagada durante décadas por la guerra civil, que enfrenta a los insurgentes armados, cuyas actividades se financian en gran medida con las ganancias del narcotráfico, con el gobierno democráticamente elegido. Las principales organizaciones narcoterroristas de Colombia son las denominadas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), Ejército de Liberación Nacional (ELN) y Autodefensas Unidas de Colombia (AUC.)

Estados Unidos ha contribuido al Plan Colombia, estrategia general diseñada por el ex presidente colombiano Andrés Pastrana para restablecer el imperio de la ley, combatir el narcotráfico y reconstruir la despedazada economía de su país. Un programa de ayuda estadounidense a Colombia de base más amplia "le permitiría a Colombia usar los helicópteros proporcionados por Estados Unidos y la Brigada Antinarcóticos del Plan Colombia para combatir a los terroristas en ciertas ocasiones, según fuera necesario Debido a la creciente violencia de los grupos guerrilleros insurgentes, Pastrana

abandonó las conversaciones de paz con las FARC y ordenó a los militares colombianos controlar una zona desmilitarizada que había sido cedida a la guerrilla. "El Presidente Pastrana ha anunciado planes de aumentar el presupuesto de defensa de Colombia, que actualmente llega al 3,2% del PIB, para cubrir el costo de mayores operaciones militares y agregarle 10.000 soldados al ejército. Las nuevas autorizaciones legales que trata de obtener la Casa Blanca permitirían que la ayuda estadounidense a Colombia se usara "para apoyar una campaña unificada contra el narcotráfico, las actividades terroristas y otras amenazas" a la seguridad nacional de Colombia. Como puede darnos cuenta la intervención estadounidense es más que obvia, con la intención de proporcionar más recursos a este país y con el pretexto de la lucha contra el terrorismo este vínculo parece concretarse.

En días recientes al menos 30 muertos dejaron los enfrentamientos que guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y paramilitares de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) libraron en una región selvática del departamento de Caquetá. Los combates provocaron el desplazamiento de más de 500 campesinos de la aldea de Santiago de la Selva, que buscaron refugio en la localidad de Valparaíso, 600 kilómetros al sur de Bogotá, como podemos observar la situación de acción de los grupos guerrilleros siguen provocando la misma inestabilidad en el país.

GUERRILLAS

Este proceso que empezó en los años cincuenta y surgió originalmente dentro de los partidos, no logró erradicar las raíces de las protestas que persistieron obstinadamente con varios grupos ideológicamente diferenciados, en la atmósfera doctrinariamente cargada de los años sesenta: los pro-Cuba (ELN), Maoístas (EPL), o Soviético-cubano (FARC. Como los partidos, las guerrillas reemplazaron al Estado en regiones donde éste estaba ausente. Estos grupos se financiaron originalmente de fuentes oficiales extranjeras (principalmente la Unión Soviética y Cuba.))A principios de los años ochenta empezaron a hacer uso generalizado del secuestro y la extorsión, lo que indujo la formación de paramilitares Autodefensas Unidas de Colombia (AUC).

Las fuerzas armadas agobiadas por el deterioro de la situación de orden público que no han podido controlar, han sido acusadas de colaborar tácita o explícitamente con los paramilitares. En sus furibundos esfuerzos para acabar con la guerrilla, los paramilitares llevaron a cabo grandes matanzas entre grupos de la población cuyas lealtades les eran dudosas. Sus ingresos provenían de terratenientes, comerciantes y narcotraficantes que emergieron como una fuerza poderosa en los años ochenta. El surgimiento de las drogas ilegales durante el último lustro de los setenta alteró drásticamente el carácter político del conflicto. Su influencia se sintió en el ámbito político (principalmente para oponerse a la extradición hacia los Estados Unidos) añadiendo su efecto corrosivo al clientelismo tradicional, generalizando la corrupción y aumentando la impunidad.

La FARC entró a participar de este lucrativo botín cobrando por la protección a los grandes cultivos y laboratorios de los narcotraficantes. El abandono tácito de las metas

de reforma agraria, un elemento clave en su programa revolucionario, marcó un hito para la guerrilla: como movimiento socio-político, ésta se convirtió en una simple fuerza en la lucha por el poder del estado.

Como podemos darnos cuenta la violencia en este país va creciendo y se va mutando con sus características específicas en cada región o ciudad, esta inestabilidad que han vivido y viven los colombianos muestran al mundo que Latino América sigue siendo un continente con muchas dificultades políticas y sociales que no se han podido sanar.

LA SOCIEDAD CIVIL

La sociedad civil en Colombia, tiene una clara función política y es la de servir como canal de transición hacia la consolidación democrática del país. Una ciudadanía fuerte, puede generar alternativas políticas viables y distintas al uso de las armas; además puede monitorear las instituciones del gobierno y aun a los grupos armados ilegales, puede también ayudar a que se dé una verdadera transición hacia una Colombia más democrática, así como ayudar a evitar los retrocesos del pasado en dicho proceso de democratización. Hoy el ciudadano común en Colombia, está siendo víctima del accionar de todos los involucrados en el conflicto interno. Secuestros, masivos desplazamientos forzados, masacres, violación de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario, reclutamiento de niños por parte de los grupos irregulares, hacen parte de las noticias diarias.

A pesar de que el gobierno colombiano ha dado importantes pasos en la estructuración del actual proceso de paz, el ciudadano común se muestra temeroso y escéptico debido a los frecuentes ataques contra la población indefensa. Pero el miedo y

el escepticismo deben ser superados. Hoy hay un buen número de valerosas iniciativas lideradas por diversos grupos de ciudadanos. Estos grupos nacieron o bien por la necesidad de presionar a las partes en conflicto a iniciar un proceso de paz, o bien como respuesta a los desplazamientos forzados o a las violaciones al derecho internacional humanitario y a los derechos humanos.

No obstante su larga tradición democrática, Colombia aún enfrenta tres desafíos, los cuales deben ser asumidos como propios por los ciudadanos organizados:

- Representar y promover los intereses públicos
- Exigir responsabilidad política
- Ayudar a fortalecer la eficiencia y capacidad del Estado

REPRESENTAR Y PROMOVER LOS INTERESES PÚBLICOS

Los colombianos tienen el desafío de abrir y conservar espacios públicos de consenso político, como un mecanismo para la solución de los conflictos internos. En lo que se refiere al proceso de paz, deben propiciar y facilitar varios consensos en torno a los temas que hacen y deben hacer parte de la agenda de negociación, o mejor, en torno a los grandes temas nacionales, respeto al derecho internacional humanitario y a los derechos humanos, justicia social y equidad económica, reformas agraria y urbana, empleo, salud, educación, la lucha contra el narcotráfico y como un tema central: la "creación de amplios espacios de participación política".

Muchos colombianos, conciente o inconscientemente, han tomado la iniciativa de crear espacios de representatividad de los intereses públicos, como una respuesta a la debilidad institucional en este terreno. Un ejemplo de este fenómeno es el "Mandato Ciudadano por la Paz y Contra la Guerra", el cual logró el reconocimiento institucional de un espacio de representación creado a partir de una iniciativa ciudadana, y logró durante a las últimas elecciones presidenciales de 1998, que diez millones de personas votaran a favor de una solución pacífica al conflicto armado.

Este mandato representa un importante cambio hacia una sociedad más comprometida y con más conciencia de su función política. Este mostró la habilidad de la sociedad para crear espacios y soluciones políticas frente a crisis de representatividad de los intereses públicos. En el caso del mandato, la creación del espacio público para la manifestación de un consenso político sobre el tema de la paz. Algunos ejemplos recientes sobre creación de consenso público, a través de espacios creados por ciudadanos organizados en Colombia son:

- Organizaciones que insisten en la necesidad de una solución política negociada, no militar, al conflicto interno, y una verificación internacional de sus posibles acuerdos como Red de paz, Comisión de Conciliación Nacional, Mandato y Asamblea Permanente de la Sociedad Civil.
- Condena nacional al secuestro y monitoreo de las políticas públicas contra el secuestro (Fundación País Libre, movimiento "NO MÁS".)
- Grupos que demandan de todos los involucrados en el conflicto interno, el respeto al derecho internacional humanitario y los derechos humanos, en el conflicto armado interno (ONGs de derechos humanos, la Iglesia Católica, Comisión de

Conciliación Nacional, el Mandato por la Paz, Red de paz, Cruz Roja Nacional e Internacional, Codhes, etc.

- Protesta masiva en contra de la voladura de torres de energía por parte de la guerrilla, lo cual refleja un claro consenso en torno a exigir el respeto de los servicios públicos por parte de los actores armados al margen de la ley (Movimiento NO MÁS)

Los procesos de paz que se adelantan actualmente entre el gobierno colombiano y los dos grupos guerrilleros más grandes, incluyen maneras distintas de participación de los ciudadanos: En el proceso de paz con el ELN (Ejército de Liberación Nacional) un grupo de colombianos ha jugado un papel activo, de creación de puentes y consensos entre las partes. Dos comisiones de la llamada "sociedad civil" han tenido una relevante participación durante dos importantes reuniones entre el gobierno y el ELN, sirviendo como facilitadores y en ocasiones prácticamente como mediadores, la primera en Alemania en 1998 y la segunda en Ginebra en julio del 2000.

En las negociaciones con las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), grupos de ciudadanos vienen participando en las audiencias públicas que hacen parte del proceso. Sin embargo aún no está muy clara la manera en que dicho mecanismo puede crear un real consenso participativo en torno a los intereses públicos. A pesar de estos esfuerzos, la opinión pública permanece escéptica acerca de los diálogos de paz, debido principalmente a los frecuentes y violentos ataques contra la sociedad sobre todo la que se ha suscitado recientemente en el país.

EL DESAFIO DE EXIGIR RESPONSABILIDAD POLÍTICA

La sociedad colombiana tiene otro reto con claro contenido político: ejercer activamente una auditoria social sistemática y organizada, respecto a la conducta pública de los funcionarios y entidades del Estado, así como de los miembros de los grupos alzados en armas con respecto a sus conductas y a sus "agendas políticas". Los colombianos pueden contribuir a crear la conciencia de la responsabilidad política, que hoy es la gran ausente, no sólo en el ámbito institucional, sino dentro de los grupos al margen de la ley que participan en el conflicto armado interno.

Por ejemplo, la sociedad colombiana debería exigir responsabilidad política a los grupos guerrilleros y paramilitares frente a las propuestas políticas, económicas y sociales incluidas en sus agendas. Esto podría hacerse a través de los canales de participación creados por el gobierno y los grupos guerrilleros en los respectivos procesos de negociación, o a través de espacios permanentes y visibles creados por los medios masivos de comunicación, nacionales e internacionales. Los ciudadanos tienen derecho a preguntar qué han hecho o hacen las guerrillas y los paramilitares para que sus agendas no parezcan solo un pliego de peticiones a un Estado que estratégicamente debilitan, pero al que paradójicamente "necesitan" para justificar sus demandas. Los ciudadanos deben preguntar constantemente qué nivel de rendición pública de cuentas hay en el Poder Ejecutivo y en el Poder Legislativo sobre el cumplimiento de sus programas y qué grado de responsabilidad les cabe en los casos de corrupción, tanto a estos poderes, como al jurisdiccional. Colombia vive un drama cuyos ingredientes son secuestros cotidianos, guerrilla izquierdista, grupos paramilitares de derecha, narcotraficantes incrustados en lo más profundo de la selva, encono político ancestral,

debilidad de las instituciones, hartazgo de la sociedad, juventud marginada adicta al dinero fácil. La administración Bush discute ahora la posibilidad de otorgar una multimillonaria ayuda al gobierno de Pastrana para apoyar la lucha contra el narcotráfico. México comparte con Colombia, varios elementos como son; narcotráfico, guerrillas, secuestros. Con las políticas globales podemos observar que la Suprema Corte de Justicia aprobara una ley que permite la extradición expedita a los Estados Unidos de los capos de la droga que operan en territorio mexicano. No debemos olvidar que precisamente la extradición de narcotraficantes colombianos hacia el mismo destino cambió drásticamente la situación en aquel país: ante tal medida el narcotraficante declaró la guerra al Estado colombiano. Tras recibir 289 millones de dólares en 1999, Colombia ocupa ya el tercer lugar entre las naciones que perciben ayuda de los Estados Unidos, después de Israel y Egipto, esto se ve sobre la base de una política global, donde destina fondos o recursos para el desmantelamiento del terrorismo, Pastrana recibiría 1,574 millones de dólares en ayuda económica directa. Cerca de una quinta parte de ese capital estaría destinada al desarrollo económico y al mejoramiento del aparato legal y de derechos humanos. El resto del dinero llegaría como presupuesto para entrenar y equipar al ejército colombiano.

La ayuda militar se presenta como indispensable para el combate al cultivo de coca del sur de Colombia, el alto mando del ejército colombiano que recibirá la ayuda, afirma, al menos de manera oficial, que no usarán esos fondos para financiar la guerra.

Aprobándose el paquete de ayuda norteamericana los fondos se utilizarán en operaciones de interdicción de drogas y en el entrenamiento de militares anti narcóticos, así como en helicópteros, lanchas de alta velocidad y aviones para transportar a las tropas hasta los campos de coca ocultos en la selva. Los soldados protegen las brigadas

policíacas que se encargan de fumigar las cosechas con herbicidas no tóxicos. ¿ Por que hacen falta soldados altamente entrenados y equipados para esta tarea? Por que en las regiones de Colombia los que cultivan coca están protegidos por un ejercito de veinte mil guerrilleros que se han enfrascado en una guerra cada vez más exitosa contra el Estado colombiano.

Las FARC, Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, el grupo guerrillero más grande, antiguo y próspero de Colombia, eran sólo una de al menos una docena de organizaciones militares armadas. Las FARC luchaban por la injusticia y la igualdad, aunque en su principio eran campesinos, que defendían sólo sus tierras y aunque insistió en que la tregua y las conversaciones de paz iniciadas por el gobierno de Betancourt no podían engañar el movimiento armado, las FARC sólo esperaban guerra y nunca depondrían las armas, quizá el partido legal que pronto estaría en la contienda por los puestos de elección nacional, fuera formado de abrir las FARC al sector no rural del país.

Indudablemente, si se le hubiera permitido sobrevivir al partido legal, las FARC podrían al menos haberse percatado del abismo que hay entre la organización describe a Colombia y la forma en que los colombianos que no son guerrilleros se percibe así mismo. Pero junto con el ofrecimiento de paz que hizo Betancourt se desató una campaña paralela de terror contra la unión patriótica y contra la izquierda en general.

En 1991, sesionó la convención nacional encargada de redactar una nueva Constitución, él ejercito bombardeó y destruyó la sede de las FARC. Era un valioso objetivo militar y el ataque tenía un fin político, las conversaciones de paz se habían suspendido de manera definitiva y otra vez las FARC estaban en pie de guerra. Para 1992, 3500 lideres y militares habían sido asesinados.

Hoy en día las FARC tienen sesenta frentes militares de muchachos bien entrenados, armados y equipados que operan a lo largo y ancho de Colombia, entran en combate con ejército colombiano, atacan bases militares y estaciones de policía, toman prisioneros, causan bajas, derriban helicópteros, aumentan su control territorial y tienen al país entero de rehén. La mayoría de los movimientos guerrilleros se ufanan de paciencia infinita y actúan con precipitación.

El motor que impulsa esta guerrilla y a su vez aceleró la economía colombiana fue la cocaína. Se volvió la sustancia ilegal más preferida por los Estados Unidos, el auge de la cocaína estuvo en los años setenta, partir de la hoja de coca, se había consumido en los andes desde hace siglos para aliviar los cólicos mal de alturas y resaca, y como paliativo contra el hambre. Las comunidades indígenas la cosechan y la consideran sagrada. Su venta por montón en los mercados al aire libre o como bolsitas de té, es legal en Bolivia y en Perú. Un pequeño pero próspero tráfico de marihuana, esmeraldas y piezas prehispánicas mantuvo las técnicas de contrabando al día y, a principios de los ochenta, comerciantes, prosperan, se consolidan con la manufactura de la cocaína, a partir de la exportación hacia los Estados Unidos la venta de cocaína representaba alrededor del 5% del producto interno bruto del país, al armar a la población, crear fuertes incentivos criminales, fomentar la corrupción, financiar a ambos bandos y destruir la seguridad personal, el auge del narcotráfico tuvo efectos sumamente distorsionantes y destructivos, Colombia había encontrado aquello que la falta a la mayoría de los países en vías de desarrollo: un cultivo de bajo costo, capaz de producir los niveles de empleo, rentabilidad económica y crecimiento que, por lo común, sólo generan los productos industrializados. El auge no tuvo precedentes, a partir de 1992, muchos campesinos también se sintieron menos roídos por el hambre.

El Departamento de Estado y la DEA coordinaron una exitosa campaña antinarcoóticos con los gobiernos de Bolivia y Perú: bajo supervisión norteamericana se fumigaron vastas plantaciones de coca en las cordilleras andinas de ambos países; aviones de los ejércitos boliviano y peruano derribaban a toda aeronave, que penetrara su espacio aéreo sin permiso.

La demanda de cocaína creció en los Estados Unidos y en el resto del mundo. En un intento por hallar terrenos más seguros para ese comercio que arrojaba ganancias cada vez mayores, los exportadores de droga colombiana patrocinaron plantaciones de coca en las selvas, capaces de producir altos niveles de alcaloides en tierras cálidas y bajas, los guerrilleros de las FARC estaban con ellos.

La guerrilla no negó el derecho a mejorar su propia situación, para pueda conseguir todas las armas y las provisiones en el mercado negro e ingresarlas al país.

Las FARC dan protección a los campesinos, no sólo de los operativos del gobierno, sino también de otros traficantes.

Los colombianos consolidaron su dominio mundial la guerrilla elaboró una política propia. Se estima que, gracias a este arreglo, las FARC reciben entre doscientos y seiscientos millones de dólares al año.

Las FARC cobran impuestos a cambio de una presencia armada protectora, quienquiera que esté financiando las armas, adquirió suficientes para equipar a una fuerza que se ha triplicado desde que se inició el auge cocalero. Las FARC tienen una poderosa influencia en aproximadamente un tercio de las más de mil municipalidades en que se divide Colombia. Esto significa, como mínimo, que la organización tiene voz y voto sobre quién gana las elecciones para alcalde en esos distritos y en qué se gastan los fondos de cada municipio.

El acuerdo táctico entre traficantes y guerrilla en el sur de Colombia resulta sorprendente, sólo por que en el norte del país los dos bandos están matándose los unos a los otros, las diversas asociaciones armadas de derecha que combaten a la guerrilla, que dependen de las FARC del dinero de la droga para comprar ametralladoras y uniformes, las FARC empezaran a gravar el impuesto de la cocaína, sobrevivían de secuestrar o de amenazar con hacerlo, a ganaderos y hombres de negocios. En Colombia la abducción tiene una larga historia como actividad económica ilegal.

La izquierda armada la que ha convertido el secuestro en uno de los horrores generalizados en Colombia, las FARC todavía obtienen hasta un 50% de sus fondos del rapto.

Las FARC dicen que sus actividades han sido de orden político más que militar, aun que dicho por medios colombianos su vida siempre ha estado impulsado por hechos violentos, miembros de esta organización colaboran con organizaciones campesinas; coordinaban invasiones de fincas, montaban retenes de carretera, conseguían algunas armas para la inminente revolución.

Se multiplicaron los núcleos guerrilleros y también las llamadas formaciones pre - partidistas, el ejercito de liberación nacional, o ELN, el Quintín Lame un grupo armado de derechos indígenas, también el crisol universitario, el grupo tenía alguna fuerza en la zona de Córdoba, que estaba dividida entre campesinos pobres y gente con dinero, estas organizaciones guerrilleras que merodeaban por los cerros de su región. Cada una exigía a los campesinos el pago de impuestos para financiar las organizaciones guerrilleras, si el campesino tenía cinco vacas, tenía que dar como pago una de sus vacas. La guerrilla se comía la plata de las ONGs. Acababan con las tiendas comunitarias, sin embargo, ninguno de estos grupos fue capaz de defender a los

campesinos cuando los finqueros entre los que había más de una traficante convertido en candidato a latifundista, organizaron escuadrones de la muerte para exterminar a quienes colaboraban con la guerrilla.

La mayoría de los integrantes del grupo guerrillero en el que militaba el EPL había decidido que el triunfo de una guerra revolucionaria en Colombia era imposible. Dejaron las armas y rebautizaron a la organización, que conservó sus siglas pero cambió de nombre: Esperanza, Paz y Libertad. Las FARC comenzaron a ejecutar a los ex guerrilleros del EPL, en busca de protección, los sobrevivientes y los campesinos se acogieron a los mismos paramilitares de derecha que habían torturado y asesinado a muchos de sus miembros.

Según el comandante del ejército en la zona, las muertes fueron resultado de una confrontación armada entre revolucionarios y paramilitares, pero la fiscalía de la Nación, que a menudo discrepa con el ejército en este tipo de asuntos, no dejó duda de todas las víctimas fueron civiles.

El último reporte de Human Rights Watch sobre Colombia presenta en abrumador detalle testimonios de docenas de asesinatos masivos, en los que están involucrados principalmente las milicias paramilitares de Carlos Castaño. Pero desde el punto de vista de quienes tienen que aprobar el paquete de asistencia militar de los Estados Unidos, el aspecto más aterrador de las autodefensas puede ser su larga, jubilosa y apasionada relación con el ejército. Desde hace años, hay evidencia precisa que implica a comandantes de alto rango, a oficiales de nivel medio y a la tropa de confabularse con los paramilitares, o incluso de planear y ejecutar las masacres, en conjunto, los datos de Human ha reunido hasta ahora relacionan a la mitad de las 18 brigadas del ejército con la actividad paramilitar, también asegura que autodefensas y militares comparten

información clasificada y que esa es la forma más penetrante y común de asistencia entre los dos bandos. La antigua costumbre del ejército colombiano de exigir a los oficiales que buscan un ascenso un alto número de bajas en las filas enemigas. Según el informe, los paramilitares llevan a los civiles muertos a los cuarteles del ejército para intercambiarlos por armas, los oficiales visten a los cadáveres con botas y traje camuflado, y alegan que se trata de guerrilleros caídos en combate.

El paquete de ayuda que ahora se discute en el Congreso norteamericano adolece, se supone que la mayoría del presupuesto se asignará al ejército para sus operaciones en el sur del país, donde el blanco sería la guerrilla y no los paramilitares. Los expertos del Departamento de Estado que buscan en EE.UU. la aprobación del paquete de ayuda no ignoran la amenaza paramilitar: argumentan que los nuevos programas de capacitación en derechos humanos para oficiales y soldados son unos signos de progreso, y de vez en cuando reprenden al gobierno, por su pasividad ante los ataques paramilitares.

Las recientes declaraciones del pentágono sobre el destino del fondo de ayuda, todos los que están en el negocio del tráfico de drogas, guerrilleros, autodefensas y traficantes serán el foco de estas operaciones, suscitan la enorme posibilidad de que se trate de una operación antiguerrilla disfrazada de paquete anti drogas.

La ayuda está dirigida a frenar la industria de los estupefacientes, hay que decir que la guerrilla militar contra el comercio de cocaína no tiene un buen récord, es fácil olvidar que la administración Clinton no siempre fue tan partidaria del militarismo. Cuando Lee Brown asumió el puesto como primer zar de las drogas (jefe de la oficina de políticas de control de drogas de la casa blanca) cada vez mayor burocracia norteamericana dedicada al combate de drogas emite reportes anuales donde cita grandes cantidades

decomisos de cocaína y heroína. Las cifras se presentan a manera de evidencia para probar que: se está ganando la guerra contra los estupefacientes por que se han incrementado los embargos y los arrestos, y la guerra contra las drogas no se está ganando con suficiente rapidez, por que se han se han incrementado embargos y arrestos.

Un comunicado reciente del Departamento de Estado norteamericano afirma que, Bolivia tenía 48600 hectáreas de cultivo de coca, ahora sólo quedan 38700, es decir, no hubo un descenso muy significativo en el total, el cultivo de coca aumento en Colombia, a nadie sorprendería que se hayan abierto nuevas y recónditas áreas de cultivo de coca del otro lado del Amazonas, en la vasta extensión de jungla que pertenece a Brasil.

El gobierno de Colombia se ha enfrascado en las negociaciones de paz más serias y prolongadas en la historia de este conflicto, si quienes apoyan la ayuda norteamericana están en lo correcto, el poder y el dinero de los Estados Unidos servirán para derrotar a la guerrilla sobre el terreno, o para obligarla a participar en un diálogo serio de paz que arroje resultados prácticos.

Si se equivocan, las FARC abandonarán los actuales enfrentamientos armados con el ejército para replegarse a formar más tradicionales de la guerra de guerrillas: emboscadas, operaciones de sabotaje, terrorismo urbano y asesinatos selectivos, que les permitirían sobrevivir por tiempo indefinido y retrasar durante años las negociaciones de paz. Tres bombas explotaron al occidente de Bogotá pocas horas antes de la ceremonia de asunción de Álvaro Uribe como presidente de Colombia, informó la policía, que en un primer momento trataba de establecer la potencia de los explosivos y si se presentaron víctimas.

Los tres artefactos, colocados en lugares distintos de la ciudad, explotaron de manera casi simultánea, poco antes de las 12:00 locales, una hora antes de que se inicien en el centro los actos de la asunción de Uribe.

Actualmente se encuentran en Bogotá los presidentes de Argentina, Eduardo Duhalde; Ecuador, Gustavo Noboa; Honduras, Ricardo Maduro y Panamá, Mireya Moscoso. Se espera en cualquier momento la llegada del presidente venezolano, Hugo Chávez.

También está el príncipe de Asturias, Felipe de Borbón, y una nutrida delegación estadounidense, encabezada por el representante de Comercio, Robert Zoellick.

Colombia, da cuenta del entallamiento de un petardo cerca de la Escuela Militar de Cadetes, de la calle 80 con carrera 30, donde dos menores de edad resultaron heridas, según autoridades.

La explosión ocurrió en la carrera 44 con calle 97. Hasta el momento en Santa fe de Bogota, 6 de agosto. El presidente electo de Colombia, Álvaro Uribe, se encomendó hoy a Dios para gobernar los próximos cuatro años, pero reconoció que no se deben esperar "milagros" de su gobierno para superar los graves problemas de violencia, crisis económica y corrupción.

Uribe, un abogado de 50 años y disidente del Partido Liberal, tomará posesión de la presidencia este miércoles bajo severas medidas de vigilancia sin precedente, en un acto que tendrá lugar en el recinto del Congreso, a diferencia de sus últimos predecesores, que solían asumir al aire libre en la histórica plaza de Bolívar.

Las estrictas medidas de seguridad obedecen a la creciente violencia de las guerrillas y los paramilitares de derecha, que este día sostuvieron fuertes combates en Córdoba con saldo de entre 40 y 60 muertos y numerosos heridos. Al mismo tiempo, se reportaron otras bajas en diferentes teatros de guerra.

El hecho es que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) declararon desde agosto pasado al nuevo mandatario como "objetivo militar", y en los últimos días los servicios secretos han afirmado que la mayor insurgencia del país amenazó con atacar contra Uribe durante su toma de posesión.

En ese contexto, mientras Uribe recibirá la banda presidencial de Andrés Pastrana en un salón del Congreso, francotiradores vigilarán desde terrazas de la zona y unidades especializadas del ejército y la policía mantendrán un cerco sobre la ciudad con el despliegue de unos 20 mil efectivos, apoyados con tanquetas blindadas.

A la par, aviones caza bombarderos de la Fuerza Aérea Colombiana, con el apoyo de una aeronave de Estados Unidos, cuidarán el espacio aéreo de Bogotá en prevención de eventuales ataques. Mientras, todas las operaciones en el aeropuerto internacional capitalino de El Dorado estarán suspendidas durante cinco horas. El nuevo mandatario, que heredará un país en el que cada año mueren por la violencia unas 23 mil personas, otras 3 mil son secuestradas y más de dos millones han sido desplazadas en la última década, se propone como primer acto de gobierno una polémica reforma que disminuiría el número de congresistas, aunado al problema del desempleo y deberá definir su política ante la guerrilla y los paramilitares, a los que se le identifica como cercano.

La ola de violencia continuó en varios puntos del país. En La Uribe se reportó la muerte de 11 rebeldes y un soldado, mientras que en Saravena murió un soldado y 15 militares y civiles resultaron heridos en un ataque rebelde que destruyó el aeropuerto local.

La guerrilla también derribó cinco torres de energía en Casanere, en tanto que las autoridades declararon el toque de queda en Meta y Arauca ante la violencia, mientras que sicarios asesinaron a balazos al director de la cárcel La Modelo en Cúcuta, Germán Mejía, en un atentado cerca de su residencia. Desconocen más detalles del incidente.

Hasta hace poco, el supuesto objeto del compromiso militar estadounidense en Colombia era la lucha contra el tráfico de estupefacientes. En los últimos meses, la Casa Blanca ha añadido dos nuevas metas al programa de asistencia militar EE.UU.: combatir la violencia política y el “terrorismo” practicados por la guerrilla y proteger los oleoductos que transportan el petróleo de los yacimientos interiores hasta las refinerías situadas en la costa. Para financiar estas nuevas prioridades, la Administración de Bush pidió al Congreso que votara un aumento de la ayuda militar a Bogotá, 100 millones de dólares de los cuales iban a destinarse específicamente a la protección de los oleoductos.

Encontramos en estos ejemplos, y en otros en todo el mundo, las tres grandes prioridades enunciadas anteriormente. Pero lo que llama la atención es su fusión en una sola estrategia. A partir de aquí resulta imposible comprender la dirección global de la política exterior estadounidense sin tener en cuenta las implicaciones de esta integración. Para hacerlo, es necesario examinar por separado estas tres prioridades y luego analizar la forma en que se combinan.

CAPÍTULO III

EL MUNDO ÁRABE

PERCEPCIONES SOBRE EL MUNDO ÁRABE

“Es preciso relativizar la propia forma de vida para legitimar las exigencias de otras formas de existencia: no proyectar como universal la propia identidad, no marginar lo que se desvía de esta última; facilita un aumento incesante de la tolerancia”. Jürgen Habermas

La percepción que las sociedades occidentales que tienen del mundo árabe está distorsionada y condicionada por un conjunto de estereotipos, reforzados desde los medios de comunicación. El fanatismo, el terrorismo y el peligro de una invasión son rasgos que se atribuyen genéricamente al pueblo árabe, olvidando las cualidades y la rica herencia científica y cultural que esta civilización ha aportado al mundo occidental. La confluencia de las imágenes negativas favorece el triunfo del mensaje racista de la ultraderecha en Europa. La falta de respeto a otras culturas y la exaltación del modelo occidental constituyen una clara expresión de la intolerancia.

Después de ocho siglos de presencia árabe en España la identidad nacional española se construyó sobre la homogeneidad religiosa y cultural, y la erradicación de todo lo ajeno. Existe en la memoria colectiva de los españoles, expresada, entre otros, en los libros escolares y los medios de comunicación, un manifiesto rechazo a la figura del moro: según las encuestas, los árabes y los musulmanes son, después de los gitanos, los que mayor repudio suscitan entre la población española. El rechazo se expresa en la

asociación de una serie de ideas negativas, que se muestran, por ejemplo, en los grandes titulares de prensa, en los que la amenaza del Sur y el sangriento terrorismo islámico o el resurgir del Islam y el choque de civilizaciones reemplazan a las antiguas imágenes del peligro proveniente del mundo comunista y construyen un nuevo enemigo, que se convierte en potencial invasor. Las fantasías negativas distorsionan las ideas, y en consecuencia se confunden los términos, asociándose indiscriminadamente palabras como árabe, musulmán, Islam, islamismo, fanatismo o terrorismo, que a menudo se utilizan como sinónimos. Pese a que los medios de comunicación también publican artículos de fondo en los que especialistas del mundo árabe tratan de modificar los estereotipos dominantes, los titulares siguen transmitiendo las imágenes negativas con las que el lector refuerza sus prejuicios. ¿Por qué se forja así un enemigo? ¿A qué malestar cultural o angustia colectiva responde esa fobia social? Quizás el desequilibrio entre la opulencia del Norte y la pobreza del Sur, que es cada vez mayor: la pobreza, por su mera existencia, provoca el rechazo del que no es pobre, porque siente amenazado un orden social o internacional que le favorece.

LA MIGRACIÓN DE LOS ÁRABES

Por ejemplo a comunidad árabe residente en España es sensiblemente menor que en otros países europeos, pero la legislación española es igual de restrictiva que éstos para la admisión de extranjeros. El cierre casi total de las fronteras europeas con el Sur se justifica en una autodefensa preventiva, frente a un hipotético deseo de invasión por parte de los árabes, atraídos por la riqueza del Norte. Las pateras que intentan cruzar cada verano el Estrecho de Gibraltar son una patética muestra del peligro de invasión proveniente del Sur. Los creyentes musulmanes desbordan ampliamente el marco árabe:

son musulmanas, entre otras, las poblaciones de países como Turquía, Irán, Pakistán, Bosnia y parte de la India. El Islam es actualmente la segunda religión de Europa. Cuenta con un número cada vez mayor de creyentes y es la religión que más rápidamente avanza. El número de musulmanes (unos 1.200 millones) por primera vez en la historia supera al número de cristianos (alrededor de 1.150 millones.))Las fantasías europeas acerca de una invasión cultural de los musulmanes no son ajenas a esta realidad. Se estima que en Europa el número de musulmanes, inmigrantes o no, se eleva a unos diez millones (representan un 3,5% de la población europea occidental), de los cuales en torno a unos cuatro millones, principalmente magrebí es, se encuentran en Francia; más de dos millones, mayoritariamente turcos, en Alemania; algo menos de dos millones, esencialmente indo-pakistaníes, en Gran Bretaña; unos 300 mil, fundamentalmente marroquíes, en España; alrededor de 100 mil en los Países Bajos y Bélgica; y decenas de miles en otros países. El insignificante porcentaje de 3,5% muestra lo infundado del miedo a la invasión. Sin duda en medio Oriente a través de la historia han existido largos conflictos y que en la actualidad perduran como es el caso de Israel y Palestina, por ese motivo se nos hace importante mencionar los acontecimientos entre estos países.

LA CRONOLOGÍA DE LOS SUCESOS DEL MEDIO ORIENTE EMPEZANDO EN LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL Y SU COMPOSICIÓN EN LOS ALBORES DEL SIGLO XX.

-1914: Estalla la I Guerra Mundial. Gran Bretaña y Francia se reparten la región ocupada por el acuerdo de Sykes-Picot, con la promesa de una futura independencia a cambio del apoyo árabe en el conflicto. Palestina queda bajo el control Británico.

-1917: Declaración Balfour. En una carta enviada al líder del movimiento Sionista, Gran Bretaña acepta la futura creación del hogar nacional Judío en Palestina.

-1919: El primer congreso nacional Palestino, celebrado en Jerusalén, rechaza la declaración Balfour y solicita la independencia para Palestina.

-1922: La sociedad de naciones firma el acta de mandato de Gran Bretaña sobre Palestina. La administración Británica impulsa una nueva ola de inmigración Judía y nace una resistencia Palestina contra la ocupación con sucesivos estallidos de violencia.

-1932: Se forma el primer partido Palestino.

-1939: Conferencia en Londres sobre la grave situación Palestina. Aparece el libro Blanco por el que el gobierno Británico impone restricciones a la migración judía.

-1945: Tras varios atentados y la imposición de la ley marcial, la situación se desborda y Gran Bretaña pide a la ONU que se haga cargo de la llamada cuestión Palestina.

-1947: Tras el exterminio de seis millones de Judíos en el Holocausto nazi, la asamblea general de la ONU acuerda la participación de Palestina en un Estado Árabe y otro Hebreo, con el rechazo de los países árabes.

-1948-1949: Primera guerra árabe-israelí. La proclamación del Estado de Israel, el 14 de mayo de 1948, provoca la ira del mundo árabe y la intervención en la zona de los

ejércitos de Egipto, Irak, Líbano, Siria y Jordania. La principal consecuencia es la consolidación del poder israelí en la zona y el éxodo de 600.000 palestinos.

-1956: Segunda guerra árabe israelí o guerra del Sinaí. La nacionalización del canal de Suez por el presidente egipcio Nasser motiva el ataque de la alianza franco-Británica-Israelí, que toma el control del canal. EE UU, la URSS Y La ONU consiguen el abandono de las tropas y la reapertura del canal.

-1964: Nace la organización para la liberación de Palestina (OLP).

-1967: Guerra de los seis días. Provocada por la alianza entre Egipto, Siria y Jordania, que pone en peligro la salida de los barcos Israelíes al mar rojo, acaba con la ocupación Israelí de la península del Sinaí (Egipto), del resto del territorio Palestino (Gaza y Cisjordania) de los altos del Golán (Siria.)

-1973: Guerra del Yom Kipur. Egipto y Siria lanzan un ataque sorpresa mientras los Judíos celebran el día del perdón. Las tropas egipcias cruzan el canal de Suez y la ofensiva Siria permite la recuperación de parte del Golán.

-1974: La ONU reconoce a la OLP como representante legítimo de los intereses del pueblo Palestino.

-1975: Guerra de Líbano. Israel pretende expulsar de Líbano a los Palestinos. El conflicto destroza la economía y el ejército del país.

-1978: Estados Unidos, Israel y Egipto firman en Washington los acuerdos de Camp David, que no resuelven la cuestión Palestina, pero acaban con treinta años de hostilidades entre Israel y Egipto.

-1981: Israel se retira de la península del Sinaí, pero inicia la invasión del Líbano, que aloja a la OLP.

-1983: Israel se compromete a abandonar el Líbano tras la salida de la OLP de Beirut.

-1986: Yasir Arafat reconoce el derecho a existir del Estado de Israel y exige la retirada de Israel de todos los territorios ocupados.

-1987: Comienza la Intifada. La población de los territorios ocupados de Gaza, Cisjordania y Jerusalén se levanta, sirviéndose de piedras, contra el ejército israelí.

-1988: El consejo nacional Palestino proclama el Estado independiente de Palestina con Yasir Arafat como presidente.

-1990: Guerra del Golfo. Saddam Hussein invade Kuwait.

-1991: Conferencia internacional de paz para oriente medio, el 30 de octubre en Madrid, en la que participan israelíes y palestinos. Se establecen las bases para futuras negociaciones.

-1993: Firma de los acuerdos de Oslo el 13 de septiembre. Yasir Arafat e Isaac Rabin firman la declaración de principios en Washington, que incluye el reconocimiento del Estado de Israel, la autonomía de Cisjordania y Gaza, y las bases del futuro estatuto de Jerusalén.

-1994: Acuerdo del Cairo para la autonomía de Gaza y Jericó punto de partida de la Autoridad Nacional Palestina(ANP. Isaac Rabin y Hussein de Jordania ponen fin a 46 años de guerra entre ambos países.

Matanza de Hebrón: el 25 de febrero, el ultra derechista Baruch Goldstein entra en la tumba de los patriarcas, en Hebrón, armado con un rifle M-16, y asesina a varias decenas de palestinos mientras rezaban.

-1995: El rey hussein de Jordania, el presidente egipcio, Hosni Mubarak; Arafat y Rabin celebran una cumbre en el Cairo para impulsar el proceso de paz.

-1996: Arafat gana las elecciones celebradas en la ANP y Benjamín Netanyahu, del derechista Likud, derrota al laborista Simón Pérez en los comicios Israelíes.

-1997: Netanyahu y Arafat acuerdan la retirada de Hebrón del Ejército israelí.

-1998: Cumbre de paz en Wye (Maryland, E UU) ENTRE Arafat, Netanyahu y Clinton, de la que surge una nueva retirada Israelí de Cisjordania a cambio de frenar la lucha armada.

-1999: En mayo, el laborista Ehud Barak es elegido primer ministro.

Arafat y Barak firman en Sharm el Sheij(Egipto) la aplicación del plan Wye, que incluye la retirada Israelí de un 12% de Cisjordania a cambio de que la OLP proteja la seguridad de Israel.

-2000: Acuerdo para una segunda retirada Israelí de un 5% de Cisjordania y la tercera de un 6.1%.

El consejo Central Palestino amenaza con la proclamación unilateral del Estado Palestino, pero la UE y EE UU logran retrasar la decisión.

24 de mayo del 2000: Barak ordena la retirada de sus tropas del sur del Líbano, cinco semanas antes de lo previsto.

Del 11 al 25 de julio: Nueva cumbre de Camp David para negociar sobre la soberanía de Jerusalén, que acaba en fracaso, principalmente por la cuestión de Jerusalén.

El 28 de septiembre estalla la segunda Intifada tras la visita del derechista Ariel Sharon a la explanada de las mezquitas.

El 9 de diciembre del 2000 Ehud Barak dimite y convoca a elecciones anticipadas.

-2001: El seis de Febrero se celebran los comicios a primer ministro y el exgeneral Ariel Sharon, dirigente radical del partido nacionalista Likud, derrota por un amplio margen a Ehud Barak, Sharon obtuvo un 62.2% de los votos y Barak, un 37.8%. La abstención alcanza un record, al votar sólo el 62% del electorado.

El 3 de octubre: Bush declara que reconocerá un Estado Palestino si hay acuerdo de paz.

El 13 de diciembre: Sharon rompe contactos con la autoridad nacional Palestina y prohíbe a Arafat salir de Ramala.

-2002: El año se inicia con una cierta distensión, al levantar el gobierno de Ariel Sharon las restricciones impuestas a los palestinos de Cisjordania y Gaza ante la llegada a Israel del mediador estadounidense, Anthony Zinni. Sin embargo, esta situación dura poco, ya que el 11 de enero la yihad Islámica anuncia que abandona el alto al fuego.

El mes de febrero supone un recrudecimiento del conflicto. Israel ataca objetivos de la ANP por tierra, mar y aire en la mayor ofensiva desde el inicio de la segunda Intifada. El día 27 de ese mes, la reunión de seguridad entre Israelíes y palestinos termina sin acuerdos.

Ante el incremento por los atentados protagonizados por suicidas palestinos, el 10 de marzo el ejército Israelí lanza un ataque sin precedentes contra la ANP. Tres días más tarde, la ONU apoya el concepto de Estado Palestino, y el 28 de marzo se reúne en Beirut la cumbre de países árabes, a la que Sharon no autoriza a asistir a Arafat, en la que se prueba un plan de paz que EE UU y la ONU valoran positivamente, pero que el gobierno Israelí rechaza. Ese mismo día, un nuevo atentado palestino causa 20 muertos en la ciudad de Netania. Israel reacciona atacando el complejo presidencial de Arafat en Ramala, aislando al presidente de la ANP. Sharon persigue con este asedio que Arafat acepte el exilio, a lo que el líder palestino responde que prefiere la muerte a rendirse.

-10 de Abril: Los cuatro principales actores de escena internacional, Estados Unidos, La Unión Europea, Rusia y la ONU, que sean auto determinado el cuarteto, firman la declaración de Madrid para resolver la actual crisis en Oriente próximo. El cuarteto exhorta al primer ministro Israelí, Ariel Sharon, a retirar sus tropas de Cisjordania Y Gaza, y al líder palestino, Yasir Arafat, a combatir el terrorismo.

-28 de Abril: Israelíes y Palestinos aceptan una propuesta de Bush para la que expertos militares estadounidenses y británicos custodiarán a seis palestinos reclamados por Israel por terrorismo, lo que supone el fin del asedio a Arafat en Ramala.

-1 de mayo: Israel levanta el cerco a Arafat tras más de un mes de asedio. Los tanques Israelíes comienzan a retirarse de Ramala, capital de Cisjordania Palestina, poco antes de media noche y ponen fin al asedio del complejo presidencial de Al Makota, que a durado 34 días.

-7 de mayo: Al menos 16 personas han muerto y unas 50 han resultado heridas en un atentado suicida perpetrado en una sala de fiestas en Rishon le Zion, una localidad al sur de Telaviv. El atentado reivindicado por el brazo armado de Hamás, se produjo cuando Sharon se entrevistaba con el presidente Bush en la Casa Blanca para presentar su propuesta de paz para la zona.

-8 de mayo: Miembros de la delegación Palestina han salido de la basílica de la Trinidad de Belén. Según un comunicado del ejercito Israelí, todos los Palestinos que se encuentran todavía en el edificio podrían abandonar inminentemente el edificio en el que han estado asediados desde hace cinco semanas.

-10 de mayo: los 123 palestinos que desde el pasado 2 de abril permanecían refugiados en el interior de la Basílica de la Natividad de Belén, han salido del santuario según el ejercito Israelí. No obstante, diez activistas occidentales se han negado a desalojar el edificio.

-20 de mayo: El primer ministro Israelí, Ariel Sharon, ha destruido a cuatro de los cinco ministros del partido ultra ortodoxo Shas y a todos sus viceministros por negarse a votar a favor de su plan económico de emergencia. La actitud inesperada del partido Ortodoxo ha provocado el rechazo en el parlamento de los planes de austeridad de Sharon.

-12 de junio: El ejército Israelí culmina su retirada del Ramala y levanta el cerco sobre el cuartel general del presidente Palestino, Yasir Arafat.

-17 de junio: Israel comienza a construir el muro con alambradas que aislara a los palestinos. La muralla de cemento para impedir el paso de terroristas tendrá 130 kilómetros.

-22 de julio: 15 palestinos mueren entre ellos 9 niños y un centenar resultaron heridos como consecuencia de un ataque de la aviación israelí sobre Gaza. En la operación matan al líder de Hamás, Shala Shahada. La UE, el presidente de EE UU, George W. Bush, su homólogo ruso, Vladímir Putin, y el Gobierno chino, entre otros, critican de forma contundente el ataque israelí, que consideran 'inaceptable' e 'injustificable'. En el mundo árabe piden la intervención de la nueva Corte Penal internacional contra los responsables.

-31 de julio: Mueren siete personas en la explosión de una bomba en la Universidad Hebrea de Jerusalén. Entre los muertos del ataque, reivindicado por Hamás como represalia al bombardeo del 22 de julio, están cinco estadounidenses. 80 personas resultan heridas. Mientras los políticos Palestinos e Israelíes se acusan mutuamente de la actual escalada bélica y la comunidad Internacional encadena llamados de alto al fuego, la población de los territorios palestinos vive diario en un estado de sitio. La ciudad israelí de Petaj Tikva, situada al este de Tel Aviv, sufrió ayer por primera vez un atentado suicida, con un cruento saldo especialmente trágico: una bebé de 18 meses y una mujer mayor murieron en la explosión y otros 53 civiles resultaron heridos.

Los heridos, ocho de los cuales se hallan en grave estado, hay varios niños, entre ellos una menor de tres años. La potente carga, que incluía no sólo varios kilos de explosivos sino también numerosos clavos y metales destinados a agravar el efecto del atentado, fue detonada por un terrorista palestino, que de acuerdo con la posterior reivindicación, pertenecía a los Batallones Mártires de Al-Aqsa, el grupo armado de Al-Fataj.

Esta facción de la OLP, responsable de gran cantidad de atentados contra civiles, está encabezada por el propio Yasser Arafat, por lo cual Israel rechazó la condena divulgada minutos después del ataque por la Autoridad Nacional Palestina, alegando que usa un lenguaje doble y que en la práctica, permite los atentados o hasta los alienta. , Shimon Pérez. Deben luchar contra ellos por medios militares y políticos, atrayendo la atención del mundo a lo que sucede.

Según los testimonios recabados en el lugar del atentado, el terrorista intentó entrar a un supermercado en el centro comercial En Hamoshavot en la ciudad de Petaj Tikva, siendo frenado por el guardia apostado en la puerta. La onda expansiva que resulta de toda explosión habría sido más dañina aún en un lugar cerrado, lo cual no evitó, sin embargo, terribles escenas en el escenario alternativo elegido por el terrorista: una cafetería llena de gente, con mesas afuera, junto a las que estaban sentadas familias enteras. Lo que quedó del concurrido café ya horas después de la explosión, lo decía todo: una carreola abandonada y un biberón, entre los restos de la destrucción. La criatura que se hallaba en ella tiempo antes, se contaba entre las víctimas.

El atentado fue cometido un día después que el ministro de Defensa Benjamín Ben Eliezer aclarara que 90 por ciento de los ataques emprendidos por grupos radicales palestinos es frustrado a tiempo por las fuerzas de seguridad de Israel y que lo que se concreta, es sólo 10 por ciento. Según Ben Eliezer, uno o dos terroristas intentan diariamente entrar a territorio israelí.

Entre tanto, en el terreno, continúan los operativos militares israelíes, destinados según las autoridades precisamente a impedir a tiempo atentados como el 27 de mayo del 2002. Tropas hebreas entraron nuevamente a Belén, deteniendo en el aledaño campamento de refugiados Deheishe a varios miembros de los Mártires de Al-Aqsa, responsables de varios atentados en los que murieron 15 civiles israelíes. Como pudimos darnos cuenta en esta cronología, existe un conflicto de larga duración entre Israel y Palestina, para adentrarnos al tema mencionaremos algunas causas y consecuencias que dan origen a esta confrontación.

ISRAEL-PALESTINA

En el ámbito mundial los conflictos armados en nuestros días son el alimento diario de la violencia y la intolerancia. En el caso específico entre Israel y Palestina se utilizan todos los medios violentos para conseguir sus objetivos y lo que agrava la situación en ambas partes es que consideran que su existencia depende de esta confrontación. Es claro que en el caso de los palestinos se enfrentan ante un gobierno más poderoso y con una mayor capacidad militar, sin embargo esto lo enfrentan cometiendo actos de muerte en Israel a través de actos terroristas en poblaciones civiles.

Por otra parte, el pueblo Israel que, tras el execrable crimen del holocausto, considera que regrese a la tierra bíblica de sus antecesores, el lado árabe es el culpable del conflicto, por negarse desde el principio a aceptar la legitimidad internacional de un estado creado por una resolución de las naciones unidas, y por rechazar repetidamente sus propuestas de paz. Según los israelíes, hace dos años, tras ofrecer la independencia a los palestinos, con Jerusalén como capital, mostraron debilidad en una zona donde vence él más fuerte, y la respuesta fue una ola de terrorismo sin precedentes.

Los Palestinos están amenazados por una maquinaria de guerra más poderosa y los Israelitas enfrentan el inquietante desafío de los países hostiles que lo rodean, algunos de los cuales no ocultan su deseo de destruirlos.

En la mesa de negociaciones, de hace un par de años, las diferencias entre Israel y Palestina no llegaron a ser tan irreconciliables como parecen hoy.

Las posibles soluciones eran determinar el futuro de 3.5 millones de refugiados Palestinos y el de la explanada de las mezquitas en Jerusalén, santa para judíos y musulmanes.

Los actuales lideres Arafat y Ariel Sharon son los más capacitados para hacer las concesiones dolorosas que implicaría un acuerdo de paz.

Sharon explico al detalle los planes de incursiones en zonas Palestinas que sus tropas habían realizado en los últimos meses.

El jeque Ahmed Yasín, el mismo cuya armada a realizado decenas de acciones terroristas que han causado cientos de muertes, se encuentra enfermo pero, tiene

muchos seguidores por el movimiento Hamás, y quedan decenas de sus hijos adoptados.

Días después de que Juan Pablo II fuera a Beirut, el gobierno Libanés confirmó informes sobre un plan de asesinar al Papa. Se afirma que un grupo local había comprado a una banda criminal China más de 20 misiles antiaéreos para derribar el avión Papal durante su aterrizaje. El día 10 de julio del 2001, el presidente George W. Bush declaró el domingo que Estados Unidos y Gran Bretaña iniciaron un ataque militar contra campamentos de terroristas en Afganistán.

Los militares dirigen “Acciones selectivas” contra la red terrorista y las instalaciones militares del Talibán, dijo el mandatario. “Vamos a ganar este conflicto sobre la base de una acumulación paciente de victorias”, dijo Bush desde la Casa Blanca mientras se escuchaban explosiones en Kabul, la capital Afgana. Bush dijo que había exigido al régimen Talibán que gobierna Afganistán la entrega de Osama Bin Laden, los principales sospechosos de los atentados terroristas del 11 de septiembre, pero que los líderes del Talibán rechazaron la demanda.

“Ahora, el Talibán pague el precio”, declaró Bush “ Hoy nuestro objetivo es Afganistán, pero la batalla es amplia. “No se va a fallar”.

Según Bush, unos cuarenta países están cooperando en diversas formas. Ello incluye permisos para el uso de territorio o espacio aéreo para los aviones estadounidenses.

“Contamos con el respaldo del querer colectivo del mundo”. Bush había formulado el sábado una advertencia al Talibán de que se le estaba “Agotando la hora” para entregar a Bin Laden y los líderes de la red Al-Qaeda. La Casa Blanca También había rechazado un ofrecimiento de última hora del Talibán de enjuiciar a Bin Laden en Afganistán. Pero para el domingo, la decisión estadounidense de atacar militarmente era inevitable. Un

grupo de senadores al tanto de la investigación de los atentados había aconsejado a los estadounidenses a estar vigilantes a posibles nuevos hechos terroristas en suelo estadounidense, apenas se emprendiese una campaña militar. Fuerzas estadounidenses se han movilizado a la zona durante semanas.

Luego que el secretario de defensa Donald H. Rumsfeld visitó la vecina Uzbekistán el viernes, fuerzas militares estadounidenses empezaron a desplegarse en la ex base de fuerza aérea Soviética Khanabad, a unos 145 kilómetros al norte de la frontera con Afganistán.

Bush expresó en su discurso por televisión que ordenó la acción militar luego de un profundo estudio. "A todos los hombres de las fuerzas armadas: su misión ha sido trazada, sus objetivos son claros y justos".

SITUACIÓN ACTUAL

Actualmente, el gabinete palestino ha decidido, aceptar el plan de seguridad israelí presentado por el ministro de Defensa Benjamín Ben Eliezer y que prevé una retirada de las zonas autónomas a cambio de un cese de los atentados.

Según este plan, que fue rechazado tanto por Hamás como por Yihad Islámica, las tropas israelíes se retirarían progresivamente de los territorios ocupados desde el inicio de la segunda Intifada, en septiembre de 2000, a medida que los palestinos garantizaran la seguridad en dichas zonas.

"El liderazgo palestino decidió aceptar la propuesta israelí de retirarse de Gaza y Belén", dice el comunicado difundido tras la reunión del presidente palestino Yaser Arafat

con su Gabinete, que celebró en su sede en Ramala. Asimismo, exhorta al Gobierno israelí a una "retirada total e inmediata de todas las ciudades y aldeas palestinas", que invadió desde el pasado 18 de junio, y "permitir a las fuerzas de seguridad palestinas llevar a cabo sus responsabilidades en temas de seguridad".

Mientras, sobre el terreno, efectivos militares de Israel han llevado a cabo una intensa ofensiva en la que han muerto seis palestinos, entre ellos tres jefes de la resistencia de la ciudad de Tulkarem. Según fuentes militares, entre los muertos se encuentra Ziad Daaz, sucesor de Raed Karmi, jefe de las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa de Al Fatah, víctima el pasado 14 de enero de un "asesinato selectivo" de Israel. Los policías y fuerzas del Ejército, que han entrado hasta el centro de la ciudad cisjordana de Tulkarem con tanques, han arrestado a 15 supuestos miembros de la resistencia después de mantener enfrentamientos armados en los que murieron otros dos activistas palestinos.

Mientras, en Gaza, un activista del movimiento de Resistencia Islámica Hamás ha sido abatido por un tirador de élite en Khan Younes, según fuentes de la seguridad Palestina. Tras el bombardeo de Gaza por parte de Israel el pasado 22 de julio, en el que fue asesinado, junto a otras 11 personas, el jefe militar de Hamás esta organización terrorista prometió vengar las muertes de cada uno de sus militantes matando a 100 israelíes. La Autoridad Nacional Palestina (ANP) ha aprobado el plan del ministro de Defensa israelí, Benjamín Ben Eliezer, que propone una retirada gradual del Ejército israelí de las ciudades palestinas re-ocupadas en Cisjordania. Como podemos observar, la situación no es nada fácil para una solución rápida. Queremos mencionar también que en esta región del mundo, su cultura y sus creencias provocan al mismo tiempo diferencia considerables con respecto a otras culturas, por ejemplo la religión del Islam al

cansa grandes magnitudes en un alto porcentaje de la población árabe, magnitudes en cuanto a su forma de vivir y de pensar, por lo tanto creemos importante adentrarnos a este tema y poder entender así lo que sucede en este momento.

EL ISLAM ES UNA RELIGIÓN

Después del Judaísmo y el Cristianismo, el Islam ha llegado a ser, a lo largo del tiempo, la tercera gran religión revelada. Fue transmitida por Dios (Allah, en árabe) al profeta Mahoma (Muhammad), el más alabado. El Islam (sumisión a Dios) nació en la Arabia desértica a principios del siglo VII, pero se desarrolló esencialmente en las ciudades. La sharia o ley islámica se basa en el Corán, palabra de Dios dictada a Mahoma en árabe -que, por ello, es una lengua sagrada-, y en la sunna, relato de la vida de Mahoma, considerada ejemplar y que conviene imitar. El Corán subraya la superioridad del âlim, la persona que tiene saber e inteligencia.

El Islam es una fe y también una práctica resumida en los cinco pilares del Islam, respetados por todos los musulmanes, que, en este orden, son: la profesión de fe, el rezo cinco veces al día, el ayuno del Ramadán, la *zakat* (una forma de impuesto /limosna) y el peregrinaje a la Meca. La *yihad*, o guerra santa, no forma parte de esos cinco imperativos prácticos esenciales del Islam. La consolidación de esta práctica en países como Arabia Saudí es un hecho social y no coránico.

EL ISLAM ES UNA CIVILIZACIÓN

El mundo musulmán, junto con China, fue el principal foco de civilización durante Edad Media. Tuvo lugar entonces el milagro árabe, el de los sabios y pensadores que decidieron expresarse en árabe, independientemente de su cultura de origen. Desde el año 750 hasta el 1100, se sucedieron sin interrupción químicos, matemáticos (invención del álgebra y de los algoritmos), médicos (creación del primer hospital), astrónomos, historiadores, geógrafos, botánicos, filósofos y poetas. Sólo a partir del siglo XII aparecieron los primeros sabios europeos, que junto a los árabes se convirtieron en las grandes figuras del saber hasta el siglo XV.

Los musulmanes empezaron a traducir los textos griegos, persas e indios fundamentales. También asimilaron los haberes y técnicas de los territorios conquistados, y además de actuar como correa de transmisión, fueron innovadores. Entre muchos de ellos, cabe citarse a Al Hazen (965-1039), uno de los mayores físicos de todos los tiempos, que formuló las leyes de la óptica mucho antes que Roger Bacon (1212-1294), o la ley de la inercia, que se convertiría en la primera ley del movimiento de Newton (1642-1727); y a Avicena, autor del Canon de la medicina, texto que se divulgó en las universidades europeas hasta mediados del siglo XVII. Si bien el declive científico empezó a evidenciarse desde el siglo XII y ha proseguido hasta nuestros días, en el terreno del arte las obras maestras han sido constantes e innumerables. El Islam se configuró como una religión universalista (perenne lucha de *Dar al Islam*, territorio del Islam, contra *Dar al Harb*, territorio infiel) pero no excluyente en los territorios conquistados. Durante mucho tiempo el Islam fue un modelo de tolerancia hacia las gentes del Libro (judíos y cristianos), convirtiéndose en un gran ejemplo para la época.

En la Edad Media, los judíos recibían un mejor trato en *Dar al Islam* que en *Dar al Harb*. En la cristiandad medieval, los hebreos eran considerados extranjeros, con escasas garantías religiosas, sociales o jurídicas y sin derechos de ciudadanía. Mientras que en los territorios del Islam, aunque los judíos tenían sólo ciudadanía de segunda clase, al menos se les reconocía este derecho.

En el siglo XIX, los intelectuales de la *Nahda* (renovación) planearon conciliar el Islam y el mundo moderno, y para ello realizaron un enorme trabajo enciclopédico, como la traducción de libros europeos y la creación de un nuevo vocabulario científico y técnico. Simultáneamente llevaron a cabo una gran reflexión sobre las sociedades árabes y la modernidad. La *Nahda* se extendió desde Egipto a Turquía, Irán y países árabes del Magreb y Oriente Medio.

EL ISLAMISMO ES UNA IDEOLOGÍA

El islamismo es una ideología de tipo político que se propone islamizar la modernidad. Su grado de radicalismo doctrinal y de violencia depende de muchos factores, pero siempre se auto justifica en una interpretación sesgada del Islam. Se trata, pues, de una instrumentalización de la religión para fines de propaganda política. Se puede diferenciar, aunque la realidad es más compleja, entre islamismo moderado y radical. Ambos tienen en común el rechazo a la forma de vida, el modelo ideológico y la jerarquía de valores occidentales.

El islamismo radical surge donde los problemas económicos, los conflictos sociales y culturales no encuentran un cauce adecuado de expresión, ni de resolución social o política. Los islamistas radicales pretenden tomar el poder, si es necesario por la violencia, con el fin de resolver mediante la religión, todos los problemas sociales y políticos y, simultáneamente, restaurar la integralidad de los dogmas. El islamismo como movimiento ideológico-político es muy variado, según el contexto general en el que se implante, pero de forma común suele generarse como reacción a un proceso de modernización impulsado autoritariamente desde el poder, que, ligado a la liberalización económica, ha empobrecido a grandes capas de la población. El islamismo radical recoge el profundo descontento popular, el descrédito de unos regímenes a menudo ligados a la corrupción, el resentimiento, y el deseo de cambio de una población, en su mayoría menor de treinta años y con un fuerte desarrollo demográfico, que necesita creer en el futuro.

ISLAMISMO Y DEMOCRACIA

No existe incompatibilidad entre el Islam y la democracia. Como otras religiones - especialmente las de tradición judeocristiana- el Islam se presta a múltiples interpretaciones: ha sido utilizado tanto en apoyo de la democracia y la dictadura, como del republicanismo y la monarquía. En cuanto a los movimientos islamistas, su heterogeneidad impide establecer un análisis válido para todos ellos. Su grado de compromiso con la democracia depende del contexto histórico, político, económico,

social y cultural de cada caso particular. En países donde ha triunfado el islamismo radical (Irán, Sudán y Afganistán), nunca antes ha existido un sistema democrático.

Otras sociedades, como las árabes, no han dispuesto de los mismos factores históricos y culturales que han posibilitado la vía de desarrollo occidental. Un supuesto nuevo orden internacional tendría que reconocer el pluralismo cultural. El hecho de que la mayoría de los europeos sean convencidos partidarios de la democracia como se entiende en Occidente, no justifica la presunción europea de que los demás van a seguir el modelo occidental. La creencia de que la progresión natural de la historia conducirá a que todas las sociedades se transformen en liberales, democráticas y capitalistas, puede interpretarse como una incapacidad occidental para aceptar que otras culturas o formas sociales tienen igual validez. La imitación de Occidente no es la única opción positiva que tienen los demás, especialmente los que se consideran excluidos de los beneficios del mercado global. El desarrollo histórico no es unilateral, y el pensamiento de que el modelo occidental es el fin de la historia resulta un fanatismo, que se corresponde con el cinismo de algunos gobiernos de ampararse en el derecho a la diferencia para no respetar los derechos humanos.

CAPÍTULO IV

EL CONFLICTO BÉLICO CONTRA IRAK

LA IMPORTANCIA DE LAS INSTITUCIONES DENTRO Y FUERA DE UN CONFLICTO BÉLICO.

Las instituciones constituyen un tema de gran importancia, dentro de la teoría política, económica y social, como discusiones sobre el desarrollo y la política económica mundial.

Para esto existe un consenso cada vez más amplio entre los gobiernos y las organizaciones internacionales de cooperación de que las instituciones y la reforma de éstas representan un asunto clave de agendas económicas y sociales en nuestros días.

¿Qué son las instituciones y por qué son tan importantes? De acuerdo con el neoinstitucionalismo económico, corriente que ha introducido este tema en la teoría económica y en el análisis de la sociedad, las instituciones son las normas y reglas, formales e informales, que regulan el comportamiento de los individuos y organizaciones de una sociedad. Ejemplos de instituciones son las constituciones y leyes reglamentarias, los procedimientos legales para hacerles cumplir, el sistema de contratos, las costumbres que definen pautas de comportamiento y códigos de conducta no escritos o escritos, etc.

La importancia de las instituciones radica en que constituyen el sistema sociales, políticos, económicos y un conjunto de normas que representan restricción para dichos miembros. Por ejemplo la ONU tiene un sistema legal que regula los derechos, políticos, sociales, económicos, da a una institución importancia.

Si estos derechos están mal establecidos, son poco claros y confusos, o si la reglamentación legal que sirve para hacerlos cumplir e instaurar penas a sus violadores no funciona, entonces habrá pocos incentivos para establecer contratos o convenios, leyes dentro de sus miembros.

Las instituciones, en tanto sistemas de incentivos, premian y fomenta ciertos tipos de conducta de sus miembros. Socialmente, económicamente, esto tiene consecuencias positivas sobre los países beneficiarios. Asimismo, constituyen un sistema de restricciones a la actividad de los individuos y las organizaciones, capaz de frenar conductas antisociales, como la dilapidación de recursos, corrupción, la irresponsabilidad ecológica, la guerra en cualquiera de sus formas(físicas, psicológica) o el oportunismo individualista, o bien de alentarlas al no castigar suficientemente estas prácticas. De ahí la importancia de contar con un marco institucional mundial adecuado. Las instituciones no solamente constan de reglas que determinan los estímulos y restricciones a los agentes económicos que buscan su beneficio individual o colectivo, sino también de normas enraizadas en una cultura específica e históricamente determinada, las cuales también encauzan la conducta individual, pero atendido a cuestiones no económicas, relacionadas con el sentido de justicia, la moral, la pertenencia a un grupo, la reciprocidad o la identidad social.

En este aspecto de las instituciones es particularmente relevante en el análisis de las organizaciones e instituciones globales. (ONU, FAO, UAO), entre los países. Por ejemplo

la unión europea representa una forma de organización económica y social, este viendo la diferencia, entre culturas, religiones de los países que forman parte de esta unión. Toda organización económica, social o política contiene “una estructura interna de reglas diseñadas de acuerdo con el orden institucional general. Las organizaciones son estructuras económicas, administrativas, políticas y sociales dentro de las cuales los países llevan a cabo intercambios” (Ayala, 1998.) Las reglas internas posibilitan que la organización o unión se constituya en un mecanismo superior para lograr la coordinación y cooperación en el intercambio y supera los alcances limitados de las acciones individuales de un país.

Vemos los logros obtenidos por la organización de las naciones unidas (ONU), entre ellos es de tener a 124 miembros en el ámbito mundial, a pesar de grandes diferencias culturales y sociales.

El gran fracaso de la ONU, fue cuando una decisión unilateral, no toma en cuenta a la institución más importante en el ámbito mundial. El pasar por encima de las instituciones, reglas o cualquier estatuto hace dudar de su importancia política social o de establecer castigos en el ámbito mundial. Esto se vio el 19 de marzo, al ver que los norteamericanos declaran la guerra contra el país de Irak. Pasando por encima de instituciones o reglas como las de la ONU, a través de su congreso de seguridad. Así empieza la guerra con una decisión unilateral por parte de los Estados Unidos.

SADAM HUSSEIN: EL DICTADOR

El rostro de Saddam Hussein es el rostro público de Irak. Su imagen está por todo Bagdad y su presencia domina todos los aspectos de la vida iraquí. Son casi 24 años en el poder. Sobrevivió a ocho años de guerra contra Irán en los 80 y a una derrota en Kuwait en los 90. Ahora, se enfrenta a una tercera prueba.

Los carteles con su imagen están por todo Irak. También son famosos en todo el mundo. Saddam es, sin duda, uno de los líderes árabes más conocidos. Está lejos de ser el "padre" benévolo de su nación como enseñan las pinturas en las esquinas de Bagdad. Incluso porque Irak está lejos de ser un país bien cuidado. Es una nación quebrada, con la economía y la infraestructura afectadas por las guerras y las sanciones impuestas por Naciones Unidas tras la invasión de Kuwait.

Sin embargo, Saddam cumple en julio 24 años en el poder, con pocas señales de insurrecciones en su territorio para derribarlo. ¿Difícil explicar una permanencia tan larga en el mando de un país con un escenario tan desfavorable? No.

Una anécdota contada por dos biógrafos de Saddam es el ejemplo perfecto de su poder y de cómo lo mantiene. En una reunión del Consejo del Mando Revolucionario, el órgano político y militar máximo de Irak, ya muy tarde por la noche, Saddam, agotado, pregunta qué hora es a su ministro de Exteriores, Tariq Aziz. La respuesta viene instantánea: "La hora que quiera, señor presidente".

El líder iraquí se ha mantenido en el poder con un sistema de control basado en el fomento de una imagen de superhombre, capaz de las más fantásticas hazañas y de grandezas históricas. También con ejecuciones, persecuciones, campañas represivas contra desertores y delincuentes, y el culto de la venganza de sangre tras una afrenta.

La celebración de elecciones legislativas a cada cuatro años, desde 1980 hasta la última en marzo de 2000, se queda en lo anecdótico. Todos los escaños de la Asamblea Nacional han sido ocupados por los candidatos de su partido, el Baath, o simpatizantes "independientes", que son los únicos autorizados a presentarse como candidatos. El 28 de abril de 1937, nacía Saddam Husein en la villa de al-Awja, en las afueras de Takrit, al norte de Bagdad. Hijo de campesinos sin tierras, su padre falleció cuando tenía meses, aunque versiones "no oficiales" de su vida cuentan que el padre abandonó el hogar.

El segundo marido de la madre no le dejaba ir a la escuela y lo forzaba a trabajar en el campo. Todavía niño, se fue a Bagdad, a vivir con un tío materno y prosiguió su formación en la escuela de secundaria al-Khark, foco de un radicalismo que se nutría del odio a la monarquía reinante, a EEUU y a Reino Unido.

Dos años después, intentó ingresar en la academia militar de Bagdad, el único camino de movilidad social para los niños de familia pobre en Irak. Pero Saddam fracasó por su débil currículum académico y, influenciado por el tío, se incorporó al partido político Baath, la vanguardia del socialismo árabe con ideales laicos, nacionalistas y revolucionarios.

Terminó los estudios secundarios en Egipto al cumplir 24 años. Después, cuando ya era líder del país, obligó a la Universidad al-Mustansiriya de Bagdad a otorgarle una licenciatura.

Sadam vivió un exilio forzado en El Cairo, de 1960 a 1963, por intentar asesinar el entonces primer ministro iraquí Abdel-Karim Qassem, que había derrocado la monarquía años antes e instaurado una dictadura militar que se oponía a los ideales del partido de Sadam.

En 1959, el comando de Sadam ametralló el vehículo de Qassem, que salió vivo del atentado. Según la leyenda oficial, el líder iraquí protagonizó una fuga rocambolesca a Siria y a Egipto. Partidario de la acción directa, hay indicios de que a los 20 años, Sadam también atentó contra un militante comunista de su ciudad natal.

Llega al poder

Sadam volvió de El Cairo cuando su partido llegó al poder en 1964. Se quedaron sólo nueve meses en el mando y Sadam terminó en prisión. Dos años más tarde, huyó de la cárcel. Ya era, entonces, uno de los líderes de su partido y, desde la clandestinidad, ayudó en el segundo golpe que aupó su partido otra vez al poder.

El general Ahmed Hassan al-Bakr, primo de Sadam, fue nombrado presidente y jefe del consejo del comando revolucionario y Sadam recibió el cargo de vicepresidente del consejo. A principios de los 70 fue nombrado vicepresidente de Irak pero era visto como el verdadero líder del país.

El 16 de julio de 1979, el presidente anuncia que se retira de la vida pública por motivos de salud y Saddam es nombrado, a la vez, presidente de la República, presidente del consejo, primer ministro, secretario general de su partido y comandante en jefe de las Fuerzas Armadas. Tenía 42 años y era el líder máximo de Irak.

Seis días después de la tomada de posesión como presidente, Saddam protagonizó la acción más cruel de la historia política del país, con la condena a muerte de 20 de los líderes de su partido y otros funcionarios de las fuerzas armadas acusados de conspiración.

Sucesión y venganza

El líder iraquí se casó en 1963 con su prima Sajidah Khairallah Tulfah, hija del tío que le adoptó y con quien tiene cinco hijos. 25 años después, contrajo matrimonio con una segunda esposa, Samira Fadel Shahbandar, después de obligar a su primer marido a concederle el divorcio. Sajidah, sin embargo, siempre ha sido su mujer oficial.

Sus dos hijos varones tienen poco en común además de las aspiraciones de suceder a Saddam en el comando del país. El primogénito Uday, famoso por sus excesos - es coleccionista de coches de lujo y servido por un ejército privado -, controla todos los vehículos de comunicación del país. Sufrió un atentado que lo dejó semiparalítico y le frustró los planes de ascender al poder.

El hijo menor, Qusay, más discreto, está implicado en las tareas represivas del gobierno y se ha aprovechado de la convalecencia de su hermano para adelantarse en la carrera sucesoria.

Sadam ha creado alrededor de sí un círculo íntimo en los cargos importantes. Sus tres hermanastros siempre tuvieron puestos de privilegio como ministros o consejeros.

Pero las respuestas a los desertores en la familia son iguales de duras. Los maridos de sus tres hijas protagonizaron un intento de derribar el suegro del poder, que no encontró eco en la oposición. La respuesta a la traición fue el divorcio de las tres hijas, que quedaron bajo arresto domiciliario, y la muerte de sus maridos como castigo.

Errores en la política exterior

Sadam cometió dos grandes errores de cálculo en sus 24 años en el mando de Irak en lo que se refiere a la política exterior. En 1980, ordenó una invasión a Irán con el objetivo de exigirles, a través de un acuerdo, la apertura de una vía fluvial para ampliar las salidas iraquíes al golfo.

Pero calculó mal y, aunque Irak avanzó con rapidez inicialmente, la resistencia iraní fue más fuerte de lo que Sadam esperaba. La guerra duró ocho años e Irak salió como débil vencedor con 300.000 muertos.

Tres años después, Sadam planeó la invasión de Kuwait con la idea de convertirse en un líder del mundo árabe y de un imperio petrolero, además de solucionar un problema con Kuwait en el seno de la OPEP.

Sadam creía que EEUU y las potencias occidentales no se meterían en un "asunto" entre países árabes y, el 2 de agosto de 1990, 100.000 soldados iraquíes invadieron Kuwait sin encontrar mucha resistencia. Pero el reproche de la comunidad internacional le mostró que, otra vez, sus previsiones no se cumplían.

Peor que eso, en este momento, el líder iraquí fue presentado al mundo como una amenaza a la paz internacional, ya que al controlar las grandes reservas mundiales de petróleo podría provocar una crisis energética. Los estados árabes se sumaron a las fuerzas militares aliadas. La Liga Árabe condenó la invasión de Kuwait y exigió la retirada.

En aquella época, no hubo presiones fuertes por la salida de Saddam del mando del país porque EEUU temía más un vacío de poder en Irak que su continuidad. Y la verdad es que sus opositores nunca han sido capaces de apuntar a alguien que pudiera mantener el país unido, con los kurdos en el norte, los sunitas musulmanes en el centro y los chiítas en el sur.

Pero en este aspecto, Saddam también usó su sistema de terror. Para mantener la unidad, siempre sacó provecho de las fracciones entre los kurdos y, para contener rebeliones, por ejemplo, llegó a utilizar armas. Hussein como podemos darnos cuenta tiene una larga trayectoria que le ha permitido consolidarse como un personaje que es odiado por muchos y querido por otros. A Saddam se le acusa de ser peligroso para el mundo, por tener armamento químico que aún no se le ha comprobado, se le acusa también de tener nexos con organizaciones terroristas y como podemos darnos cuenta estas causas son el pretexto idóneo que los Estados Unidos han buscado para derrocar a su gobierno.

LUCHA VS SADAM

Para Estados Unidos la lucha contra el terrorismo incluye no solo la instrumentación de medidas de seguridad más rígidas y severas, así como la reconstrucción de sus sofisticados sistemas de inteligencia en todo el mundo, sino principalmente su reafirmación como potencia ante el mundo árabe y musulmán. Es esta zona que Bush considera descuidada durante las dos administraciones por Clinton, y en donde se gestiona la estrategia del fundamentalismo islámico vinculado con grandes capitales dispuestos a apoyar la destrucción de intereses estadounidenses en cualquier parte del mundo.

Para Bush, terminar con Saddam y colocar en el poder en Bagdad a un régimen pro occidental representa el inicio de una redefinición global de la relación entre Estados Unidos y sus aliados, y el mundo musulmán en su conjunto. La discusión entre Francia y los Estados Unidos acerca de la posesión de armas de destrucción masiva por parte del dictador iraquí es secundaria. En la lucha contra el terrorismo, Saddam Hussein es un enemigo de los gringos y un factor de peligro para sus intereses en la región, por lo cual su presencia es considerada indeseable, y su desaparición física y política indispensable para un nuevo orden en la región. Es esto lo que la Francia de Chirac y Rusia de Putin no aceptan este pensar.

París y Moscú lograron establecer con el régimen de Hussein un sistema de intercambios comerciales, e incluso militares, que les permitan asegurar un medio oriente

afín a sus intereses. La incompatibilidad de intereses entre países democráticos y los que no lo son terminan por ser la diferencia entre la guerra y la paz.

La posesión de armas de destrucción masiva por parte de un régimen democrático no es considerada una amenaza a la humanidad, ya que su posibilidad eliminación depende de una estrategia global de seguridad, y por el contrario sí lo es el hecho que dictaduras y gobiernos autoritarios dominados por un solo hombre puedan decidir acerca del exterminio de millones de personas a través de ese tipo de armamento. El juego de palabras ha terminado y los dirigentes están obligados a identificar sus intereses y actuar en consecuencia.

FUERZAS ARMADAS QUE GOLPEAN DE FORMA DEVASTADORA

Estos objetivos determinan a partir de este momento las orientaciones presupuestarias del Pentágono a largo plazo. Así pues, en la presentación del presupuesto de defensa para el año fiscal 2003 (comienza el 1 de octubre del año precedente), que se eleva a 379.000 millones de dólares (un aumento de 45.000 millones con respecto a 2002), Rumsfeld declaró: “Necesitamos unas fuerzas armadas de rápido despliegue y totalmente integradas entre sí, capaces de llegar con rapidez a los campos de batalla lejanos y cooperar con nuestras fuerzas aéreas y navales para golpear a nuestros adversarios con prontitud, precisión y de forma devastadora”. Y aunque se asignarán efectivamente unos medios adicionales al escudo antimisiles y a la lucha contra el terrorismo, en realidad es la capacidad de proyectar la potencia militar la que definirá las inversiones y la organización de las fuerzas armadas en los próximos años. Después del 11 de septiembre, ha hecho su aparición un nuevo concepto en el pensamiento estratégico estadounidense: la idea según la cual EE.UU. debe poder

emplear la fuerza de forma preventiva contra potencias hostiles susceptibles de utilizar armas de destrucción masiva. La Casa Blanca afirma, en efecto, que podría demostrarse la necesidad de unos ataques preventivos para defender a los ciudadanos estadounidenses frente a la amenaza que representan los “estados malhechores”. Si para todo el mundo es evidente que una afirmación como esta constituye un cambio radical en la estrategia americana, también es cierto que coincide del todo con los otros dos objetivos de la Administración: asegurar la invulnerabilidad de Estados Unidos y desarrollar su capacidad para invadir y someter a potencias hostiles.

La segunda prioridad de la Administración –adquisición de nuevas reservas de petróleo de países extranjeros—se detalló por primera vez en un informe del National Energy Policy Development Group, publicado el 17 de mayo de 2001. Este documento, redactado por el vicepresidente Richard Cheney, establece una estrategia destinada a responder al aumento de las necesidades en cuanto a petróleo de EE.UU. durante los próximos veinte años. Aunque el informe menciona ciertas medidas destinadas a economizar energía, la mayor parte de propuestas que contiene apuntan hacia el aumento de las reservas energéticas estadounidenses.

Desde el momento de su publicación, el informe Cheney desencadenó una doble polémica. De entrada, porque recomienda el establecimiento de torres de perforación en el parque nacional de Alaska, pero también porque sus autores tuvieron contactos previos con Enron, hoy en quiebra. Esta polémica ha ayudado a silenciar otros aspectos del informe, en especial aquellos que conciernen a las verdaderas implicaciones internacionales de esta nueva política energética. Sólo aparecen de forma clara en el último capítulo (“Afianzar las alianzas globales”), que pretende remediar la penuria inminente de petróleo aumentando las importaciones.

Según el informe, la dependencia estadounidense respecto al petróleo extranjero habría de pasar del 52% del consumo total de 2001 al 66% en 2020. Al aumentar también el consumo total, EE.UU. deberá importar, en 2020, un 60% más de petróleo que en la actualidad, pasando así de 10,4 millones de barriles diarios a unos 16.7 millones. Sólo podrían conseguirlo si convencieran a sus proveedores extranjeros para que incrementaran su producción y vendieran más cantidad de crudo a EE.UU.

GUERRA Y COMUNICACIÓN

Para antes del comienzo del ataque sobre Irak se presenta el caso de la importancia de las telecomunicaciones, en esta nueva guerra, la tecnología jugará un papel crucial en el ataque bélico contra Irak o algún grupo de insurgencia armada. Para estos momentos Washington toma represalias contra los países del medio oriente, los cuales se vinculan con grupos como los de Al Qaeda, de liberación nacional de extrema izquierda y grupo beligerantes. Justificando el uso de las armas, los norteamericanos aclaran que el ataque es contra el terrorismo. Aquí se verá su control sobre los satélites de comunicaciones, al poder interrumpir todos los medios electrónicos del país o de cualquier otro país en todo el mundo. Las consecuencias vistas desde el 19 de Marzo, que fue el inicio de la guerra son de tipo caóticas dentro de Irak. Al entrar a los territorios de medio oriente en particular el país de Bagdad, para derrocar el régimen de Hussein, se empieza con el uso de las comunicaciones como un arma. Esta nueva forma de guerra va dirigida a dividir las fibras más recónditas de este régimen, causando luchas internas, desconfianza, entre otros.

Para estos momentos en el que transcurre la guerra, los norteamericanos tienen el dominio de las comunicaciones de esta guerra, podemos ver el manejo de la noticia,

para que a nivel mundial vean como una amenaza el régimen de Hussein. Esto la hacen para la exaltación de las fuerzas armadas norteamericanas, como se vio en la televisión mundial al verse a los soldados sentados viendo la tele, sentados pero a su vez festejando el haber atacado a blancos en Bagdad. Esto no solo es caricaturesco, es como una película de hollywood donde los soldados sienten que pelean por algo más que solo dar libertad, democracia, pensando que dan una vida mejor y nueva. Esto es parte de la guerra inteligente de las telecomunicaciones, por que en verdad no se pueden pasar imágenes “libres” todas deben pasar por inteligencia norteamericana para poder dar luz verde de que salga en noticieros a nivel mundial. ¿Como saber si las imágenes no han sido editadas para dar otro matiz?

Cuanta confianza a nivel internacional o mundial se la debe de dar a estas escenas, esto es una parte de lo que pueden hacer las comunicaciones a nivel global pero con consecuencias externas.

La segunda vertiente es la interna, lo que la utilización de las comunicaciones puede causar dentro de un país que se encuentra en guerra contra el dueño del 90% de los satélites a nivel global.

Las primeras consecuencias que se vieron a partir del 19 de Marzo dentro de la nación de Irak pero principalmente dirigidos hacia Bagdad se quedo sin teléfono, televisión, radio o Internet en un momento de grave inestabilidad política esto dado al no saber nada de su dictador, solo veían imágenes de poca duración, para la exaltación de las personas para su participación contra el invasor. La televisora árabe transmitió por un determinado lapso que duro la guerra, por que solo sus imágenes fueron transmitidas a nivel local, hasta donde su señal alcanzaba, que ya no era en todo el país solo llegaba a pocos metros de la transmisión, uno de los puntos estratégicos que los norteamericanos

derrocaron es las torres de donde salían las señales. Siendo que ya no había teléfonos locales o celulares teniendo así un punto más de avance contra las fuerzas revolucionarias de extrema izquierda del régimen de Hussein. Las principales consecuencias secundarias es tener problemas internos de intereses personales dentro de esta nación incomunicada, complicando la situación política nacional e internacional. La situación internacional se complica al no poder dar su parte, o solicitar necesidades a las organizaciones internacionales.

El país dueño de los medios de comunicación se aprovecha del colapso de las comunicaciones electrónicas, para construir su propia narrativa, de lo que pasa dentro del país que ha dejado incomunicado y da una óptica de lo que sucede manipulando a su conveniencia a escala mundial, para lograr apoyo internacional.

Sin duda los acontecimientos que estamos viviendo actualmente con la problemática sobre la guerra de Irak, las tensiones con algunos países árabes de la zona y la tensión latente con la república de Corea del norte marcan una serie de conflictos que tardaran muchísimo tiempo en solucionarse. Desgraciadamente las políticas que lleva acabo Estados Unidos a partir de los avionzazos en la torres gemelas el 11 de septiembre del 2001, marcaron la pauta para que este país utilizara de pretexto esta desgracia y tome iniciativas que transgredan no solo a la población de un país, si no que indignan a la población mundial; no solo por la forma en que se dio el ataque, sino las personas civiles que son las que están sufriendo, los hechos de la intransigencia, de intolerancia y el caos social, político y el mas importante que son los daños físicos. Inevitablemente por más que se diga que esta operación es llevada de la mejor manera y que perjudica lo menos posible a los civiles, bien sabemos que eso es mentira ya que a través de los tiempos los mas dañados y perjudicados son la población que componen estos países agredidos:

muertes, falta de alimentos, que esta es otra manera de hacer conflictos internos, poder hacer una rendición mas rápida, esto al causar necesidad de insumos de vida necesarios para sobrevivir. La falta de servicios básicos como es el caso del agua, la luz y la necesidad inmediata de medicamentos, son solo algunas problemáticas que se utilizan para poner a las personas en contra del régimen, teniendo así más apoyo para la entrada de este país del medio oriente con el apoyo de la población.

Nos podemos cuestionar que tanto vale la pena vivir una guerra, y desgraciadamente creemos que para nadie es deseada esta vivencia, sin embargo si analizamos que existen intereses muy fuertes que benefician a solo ciertos sectores, nos podemos dar cuenta de las causas que provocan estos conflictos. Si en un principio para EE.UU. el pretexto fue el terrorismo, bien sabemos que no es cierto, los intereses económicos aquí son de un gran peso: uno de los puntos a considerar es la cuestión del petróleo y la reconstrucción en Irak, ya que hay toda una serie de acuerdos pactados con anterioridad con diversas empresas constructoras y petroleras de la Unión Americana y países aliados que apoyan esta catástrofe, como es el caso de Inglaterra, España, Australia y otros países que apoyan de una manera diferente y en menor protagonismo. Este nuevo escenario energético de Irak, acabara con la dependencia de Estados Unidos de las importaciones provenientes de cuatro países, que representan entre 55% y 60% de sus necesidades: Canadá, México, Venezuela y Arabia Saudita.

Lo que aquí se acusa es de librar una guerra en forma unilateral e ilegal contra Irak. La verdadera amenaza está encarnada en el nuevo concepto de guerra preventiva y que

podría transformarse en un peligroso antecedente en las relaciones internacionales entre los países. Es una oposición al actual gobierno de George W. Bush, Estados Unidos después del 11 de septiembre se habría concentrado en la lucha contra el terrorismo y no se habría desviado hacia la invasión unilateral e ilegal que está ocurriendo.

Es una manifestación contra el gobierno de Bush, un gobierno ficticio, como lo llamó uno de los recipientes del Oscar, posiblemente es un gobierno ilegítimo que no obtuvo el voto popular y que ha instalado lo que antes estaba instalado en el Senado y en la política de las calles, ha instalado el macartismo en la Casa Blanca, porque hay una persecución de gente, un afán de silenciar las voces disidentes como no se veía en Estados Unidos desde los tiempos de McCarthy.

En estos momentos de conflictos armados personalidades de diferentes ámbitos dan opiniones sobre el tema de Irak, entre estos damos cuenta de el escritor Carlos Fuentes, dando una entrevista a la cadena televisora CNN en español, nos hace mención de la postura de los Estados Unidos en el conflicto. Lo que estamos viendo en América latina es una oposición al gobierno de George Bush y de ninguna manera al pueblo de Estados Unidos, por que la decisión fue tomada por su presidente de forma unilateral interna y externamente, pasando por alto todo tipo de protestas, organizaciones, para el alcanza de su interés (el petróleo) o dar libertad y democracia a un pueblo.

Ya hay muchas víctimas, hay víctimas civiles, la víctima mayor es el derecho, las organizaciones internacionales, la ONU, la Unión Europea, la OTAN, hay una serie de cadáveres jurídicos que va a ser muy difícil resucitar. Además, estamos frente a una situación totalmente incierta. Pero se puede pensar o prever que la guerra se va a

extender más allá de los confines de Irak. No sabemos cómo va a reaccionar Irak ni la población iraquí, sobre todo si se establece la lucha cuerpo a cuerpo, calle a calle de Bagdad, se puede bombardear entonces a Bagdad cuando hay soldados ingleses y norteamericanos luchando contra población civil, deja de lado los acuerdos de Ginebra, los cuales dicen que se deberá atacar a ejércitos armados, uniformados, respetando ciertas normas de respeto, haciendo de lado toda norma establecida con anterioridad.

OBJETIVOS PRIORITARIOS

De todas formas, la mayoría de países productores no disponen de los recursos económicos necesarios para el desarrollo de sus infraestructuras petroleras o bien no están dispuestos a permitir que unos clientes americanos dominen su producción energética. Consciente de este extremo, el informe recomienda a la Casa Blanca convertir el desarrollo de las importaciones petroleras en “una prioridad de nuestra política comercial y exterior”. A fin de responder a las necesidades del país, el informe aconseja en especial a la Administración que se concentre en dos objetivos.

El primero consistente en aumentar las importaciones procedentes de los países del Golfo Árabe, que poseen alrededor de dos tercios de las reservas energéticas mundiales. Puesto que no existe otra región en el mundo que pueda aumentar su producción con tanta rapidez, el informe recomienda llevar a cabo unos enérgicos esfuerzos diplomáticos encaminados a convencer a Arabia Saudí y a sus vecinos para

que dejen en manos de las empresas estadounidenses la responsabilidad de llevar a cabo importantes trabajos de modernización de sus infraestructuras.

Segundo objetivo: aumentar la “diversidad” geográfica de las importaciones de Estados Unidos, a fin de reducir las consecuencias económicas de los futuros sobresaltos de una región crónicamente inestable. “La concentración de la producción petrolera en una sola región del mundo puede contribuir a la inestabilidad del mercado”, precisa el informe. Por consiguiente, “la diversificación de las fuerzas de abastecimiento tiene una importancia capital”. Para promoverla, el informe sugiere una estrecha colaboración con las empresas estadounidenses del sector energético, destinada a aumentar las importaciones a partir de la cuenca del mar Caspio (especialmente de Azerbaiyán y de Kazajstán), del África subsahariana (Angola y Nigeria) y de América Latina (Colombia, México y Venezuela.)

Pero el informe Cene olvida precisar lo que todo lector, por poco informado que esté, debe concluir a la fuerza: todas las regiones señaladas como posibles fuentes de petróleo son inestables o mantienen fuertes sentimientos antiamericanos, cuando no se dan ambas condiciones a la vez. Pese a que determinadas partes de las elites de estas regiones se muestran favorables al desarrollo de la colaboración económica con Estados Unidos, otros sectores de la población rechazan a menudo esta idea, por cuestiones de nacionalismos o por razones económicas o ideológicas. Por tanto, las tentativas estadounidenses encaminadas a comprar más petróleo a estos países corren el riesgo de encontrarse con distintas formas de resistencia, que podrán llegar hasta el terrorismo u otro tipo de violencia.

EL MANEJO DEL PETRÓLEO

En Londres, el ex ministro de Petróleo de Arabia Saudita, el jeque Zaki Yamani, dijo que los precios del petróleo podrían superar los 50 dólares por barril, lo que arruinaría a la economía mundial, si una guerra contra Irak interrumpe las exportaciones de crudo por un prolongado período de tiempo.

Si la ausencia (de la oferta iraquí) es lo suficientemente larga como para que no pueda aliviarse con las reservas estratégicas, los precios pueden subir hasta un punto muy alto, por encima de 50 dólares por barril.

Arruinará la economía mundial, se dejó claro ante un grupo de periodistas en el marco de una conferencia organizada por su grupo de expertos con sede en Londres, el Centro para Estudios de Energía Global (CGES) por sus siglas en inglés.

Los precios del petróleo estadounidense subieron el mes pasado a casi 40 dólares por barril por temores de que una acción militar liderada por Estados Unidos contra Irak pudiera perturbar las exportaciones de Bagdad de 1,7 millones de barriles por día.

No obstante, los precios han bajado desde entonces a cerca de un promedio 34,50 dólares por barril, después que el peso pesado de la OPEP, Arabia Saudita, prometiera compensar cualquier caída en el suministro.

Yamani dijo que los precios caerían por debajo de los 25 dólares por barril si el conflicto fuera corto y no infringiera daños permanentes a los campos petroleros, pero duda que la OPEP pueda en realidad suplir la escasez por sí sola.

Ante la ausencia del crudo iraquí en el mercado por un tiempo considerable, no se cree que la OPEP en realidad pueda cumplir su oferta de suplir la escasez, especialmente si los problemas de Venezuela no se resuelven rápidamente.

A la pregunta de que si esto significaba que la Agencia Internacional de Energía (AIE) y su principal miembro, Estados Unidos, tendría que utilizar sus reservas de emergencia para satisfacer la demanda, se dijo: si, tienen que hacerlo.

El Secretario de Energía de Estados Unidos, Spencer Abraham, dijo a un grupo de periodistas que aunque el gobierno de Washington consultaría primero con la Agencia Internacional de Energía (AIE), una liberación de crudo de las reservas no necesariamente tiene que formar parte de una acción conjunta.

Dejaron claro que realizaran consultas, ya que pertenecen a la AIE dijo Abraham. "Pero ciertamente Estados Unidos siempre se reserva el derecho de tomar su propia decisión final en cuanto a lo que va a hacer con sus reservas", dijo Abraham.

Esto se hizo por las declaraciones después de que Japón dijera que está evaluando la posibilidad de una liberación unilateral de reservas de emergencia en caso de una guerra.

Tanto Estados Unidos como Japón tienen reservas mucho mayores que el mínimo obligatorio de 90 días de importaciones netas que exige la AIE.

Abraham repitió que los productores de la OPEP tendrán la prioridad en el suministro de cualquier escasez durante una guerra, antes de considerar la liberación de sus reservas de emergencia.

El informe del Centro de Estudios Estratégicos Internacionales, prevé que el aumento de la dependencia china de petróleo de Medio Oriente podría conducir a Pekín a realizar pactos militares regionales, lo cual será preocupante para Washington y sus aliados. Sin embargo, el documento elaborado por uno de los principales grupos de estudio sobre política exterior de Washington, apoyado por empresas contratistas militares y grandes

corporaciones petroleras como la Aramco Services, Arco, Exxon Mobil, Halliburton, Shell, Texaco y la British Petroleum, sugiere una solución que, en la *neolingua* de Orwell -y en este caso por inferencia-, calza perfecto con las nuevas relaciones energéticas entre Estados Unidos y México.

Según el Centro de Estudios Estratégicos Internacionales de Washington (CSIS por sus siglas en inglés), la integración regional entre exportadores e importadores de recursos energéticos, mediante "redes de transmisión de electricidad u oleoductos", puede ser la base de nuevas alineaciones políticas que ayuden a mantener relaciones estables entre bloques clave del mercado energético.

Esa integración, agrega, puede determinar el establecimiento de vínculos más estrechos de Rusia, gran productora de energía, con la Unión Europea (UE) y China; de Asia Central con China y de Bangla Desh con India, habilitando nuevas alianzas regionales. Aunque no se menciona, está implícita la integración energética de América del Norte (Estados Unidos, Canadá y México), una de las prioridades de la administración Bush.

Redactado por una comisión de Bush de explotar los yacimientos de la Reserva Nacional de Vida Salvaje del Ártico, en Alaska-, el texto del CSIS está en total sintonía con el documento *Tendencias globales 2015* de la CIA y la DIA (agencia de inteligencia del Pentágono.)

Predice que en los próximos 20 años el aumento de los abastecimientos de petróleo de Medio Oriente exigirá que Washington mantenga una fuerte presencia militar en el Golfo y en puntos clave para el tránsito de buques petroleros entre esa región y los mercados asiáticos.

Ese escenario geopolítico creará oportunidades para la cooperación y la tensión entre exportadores e importadores, y será crucial garantizar un aprovisionamiento seguro y sin interrupciones, lo cual no será fácil, porque casi todos los países exportadores de petróleo, y en especial los del Golfo, África y América Latina, tienen características que podrían hacerlos vulnerables a situaciones de inestabilidad política interna, capaces de causar disminución de su producción petrolera.

En ese contexto y ante la necesidad de un aumento de la producción de energéticos para abastecer a los países consumidores, el informe recomienda levantar los embargos y restricciones a países exportadores como Irán, Irak y Libia.

Concluye que Europa y Asia se mantendrán como los mayores consumidores de petróleo del Golfo, y las necesidades europeas de gas natural serán cubiertas en su mayor parte por Rusia, lo cual creará relaciones de preocupante dependencia.

Elaborado durante tres años y divulgado a comienzos de 2001, mucho antes de los atentados contra las Torres Gemelas y el

Pentágono, el análisis arroja algunas pistas sobre el porqué del involucramiento de algunas potencias europeas en la guerra de Bush contra el "terrorismo islámico". Como dicen Zinn y Klare, las razones hay que buscarlas en la geopolítica y el petróleo.

En mayo pasado, cuando el presidente George W. Bush -principal operativo del cártel petrolero-gasero texano, conformado por las trasnacionales Exxon-Mobil, Halliburton, Enron y El Paso Corp.- dio a conocer su esperado plan energético nacional, el combustible extranjero pasó a ser el eje del proyecto. En ese esquema, México fue definido como fuente primordial para garantizar la seguridad energética de Estados Unidos.

El plan, al que Bush dio carácter de urgencia, fue elaborado en secreto por el llamado Grupo para el Desarrollo de una Política Energética Nacional (NEPD, por sus siglas en inglés), que encabeza el vicepresidente Dick Cheney, quien ha ganado cerca de 50 millones de dólares gracias a su habilidad para conseguir contratos gubernamentales para la Compañía Halliburton, la empresa más grande del mundo dedicada a la exploración y explotación de petróleo y gas.

Las ramificaciones internacionales del Plan Cheney causaron alarma al experto Michael T. Klare, dijo que era una iniciativa para que Washington se volviera el imperialista energético.

Al hacer un estudio del plan, Klare previó -tres meses antes de la intervención del Pentágono en Afganistán- que la extracción de recursos energéticos de fuentes extranjeras llevaría a una mayor "intervención política y militar" de Estados Unidos en el mundo.

Según el informe, el consumo de petróleo en Estados Unidos pasará de 19.5 millones de barriles diarios en 2000 a 25.8 millones en el 2020 (un incremento de 32 por ciento.) Se espera que la producción interna de petróleo se mantenga en la misma tasa, aproximadamente nueve millones de barriles diarios, lo que significa que las importaciones totales tendrán que aumentar 61 por ciento. De 10 a 16.5 millones de barriles al día.

¿Cómo lo logrará? Será el último capítulo del plan de la administración Bush.

La Casa Blanca articulará una agresiva estrategia a dos puntas para ganar acceso a fuentes clave de petróleo en ultramar. Por un lado, presionará a algunos gobiernos a abrir sus sectores energéticos a las inversiones de las trasnacionales petroleras con casa matriz en Estados Unidos. Por otro, garantizará estabilidad política en los países

productores de crudo, para que las compañías estadounidenses puedan operar con seguridad.

De paso, buscará reducir las barreras al comercio y la inversión, mediante una acción concertada de los secretarios de Estado y Comercio, quienes recibieron instrucciones de adoptar medidas para mejorar el clima propicio para las inversiones energéticas en países como Brasil y Venezuela, que históricamente se han resistido a la entrada de capital extranjero en la industria del ramo. Habla de que ambos funcionarios ejercerán una presión política y económica. Otros países que recibirán ese tratamiento son Nigeria, Azerbaijón, Kazajstán y los del golfo Pérsico.

Pero como el informe deja claro que procurar obtener energía suficiente para los requerimientos futuros de Estados Unidos es un asunto de seguridad nacional, en algunos casos dice se requerirá apoyo del sector militar. Del Pentágono.

Un país que entra dentro de esa acepción es Colombia. En ese país sudamericano, los campos petroleros y los ductos están localizados en áreas que con frecuencia son atacadas por la guerrilla. Ahí, cualquier incremento de la producción petrolera requeriría de operaciones intensificadas contra la insurgencia, por parte de las fuerzas armadas colombianas y su aliado, Estados Unidos. Esa es una de las partes geoestratégicas del Plan Colombia, que permanece oculta y no tiene nada que ver con la publicitada guerra al narcotráfico.

De manera similar, el informe llama a incrementar la producción de energía en la cuenca del mar Caspio (antigua zona de influencia rusa), donde la administración Bush busca acelerar la construcción de un oleoducto en Azerbaijón, a través de Georgia y con destino en Turquía.

Debido a que esos países están sufriendo inestabilidad y violencia interna, Klare prevé que Estados Unidos incrementará el suministro de armas y el envío de asesores militares a la región.

Con respecto a los países del golfo Pérsico, otra zona inestable, descuenta que Washington mantendrá allí una presencia militar, junto con la intervención en los conflictos locales. Concluye que el acceso a petróleo importado llevará a Washington a una mayor intervención en los asuntos internos de otros países, con el riesgo colateral de un involucramiento proporcional en guerras extranjeras energéticas.

LA RECONSTRUCCIÓN: EL NEGOCIO

En pleno ataque bélico a Irak, grandes firmas estadounidenses se preparan para invertir en los jugosos negocios de la reconstrucción de este país. Una de ellas – la compañía petrolera Halliburton- lleva la delantera: miles de sus empleados ya están en el territorio del conflicto. Casualmente, Halliburton es la empresa donde trabajó como alto ejecutivo Dick Cheney, antes de convertirse en vicepresidente de Estados Unidos. Halliburton es una de las cinco corporaciones invitadas a presentarse en las licitaciones, por lo que pueden convertirse en uno de los mayores proyectos de reconstrucción desde la segunda guerra mundial. Las otras compañías son Bechtel Group, Fluor Corp, Parsons Corp y el Berger Group.

LA FÉ DE ESTADOS UNIDOS

Las personas de fe están del lado de la paz, pero son más que solo aquellas personas de todas las religiones que se oponen a un ataque a Irak. Las personas que confían en la ley están en contra de la guerra. El momento confronta al mundo con una decisión ¿debemos apoyar la razón y la ley o debemos actuar con fuerza o agresión? Esto es una prueba de valores y de tolerancia para todo el mundo. Estados Unidos su fuerza moral reside en su historia de apoyar lo que es justo. En figuras como Luther King, un ejemplo de efectividad de la lucha no violenta. Los esfuerzos de boicot del pueblo estadounidense, no se había visto una manifestación tan popular y pacífica de oposición, incluso antes de que se haya dado la acción militar.

El desarme es una necesidad absoluta, nada lo perjudica más que una despreocupación descarada por la institución que realmente pueda lograr el desarme, no es un voto contra la guerra lo que amenaza con irrelevancia a las Naciones Unidas. Es el engatusamiento unilateral de la única potencia restante el que amenaza con romper a esta institución internacional y democrática. Es la inconsistente aplicación de sus resoluciones, por la que algunos infractores operan sobre la ley, a la vez que otros no reciben un juicio justo.

¿La pregunta no es si Estados Unidos tiene la capacidad para cambiar el actual régimen de Bagdad? Vale la pena el costo no sólo en términos de la fe de la diplomacia y de la ley, sino en términos de miles de víctimas inocentes que resultaron ahora y durante las repercusiones por venir. Sabemos perfectamente que este conflicto trajo mucho más desgracia que beneficio, solo ciertos intereses de Estados Unidos le permiten confirmar que esta intervención tuvo éxito y así es como lo asimila su población, sin duda hubo un

gran despliegue hollywoodense desde el principio de la confrontación; se dijo que era el inicio de una guerra diferente llena de tecnología y con recursos que solo se pensaba eran utilizados en clásicos guiones de películas de guerra. Desde los medios de comunicación que fueron adiestrados y capacitados para filmar los avances militares en los territorios de Irak y que dejaban mucho que desear en cuanto a una verdadera información de lo que pasaba; de alguna manera se quiso proyectar al mundo una falsa visión de lo que aconteció.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El objetivo principal es dar a conocer el fenómeno de la globalización en su forma social, económica y política. Con su repercusión como forma de control de los grupos armados en países como; Colombia, México y Medio Oriente. Por lo cual planteamos las siguientes preguntas:

El atentado del 11 de septiembre, marco como inicio una lucha ¿contra el terrorismo? ¿ o contra cualquier grupo armado de liberación?

¿Existirán intereses diferentes a los de acabar con el terrorismo?

¿Cuánta tolerancia habrá a nivel internacional, a partir de las instituciones?

El fenómeno global es la integración de las sociedades a una misma estructura económica, política y social de comunicaciones.

¿ Que afectara el tener ventaja de estos medios, en relación a otros países a nivel mundial o grupos de cultura que aun se oponen a esta integración?

CONCLUSIONES

Con los acontecimientos del 11 de septiembre, Estados Unidos justifica el hecho de empezar un ataque, contra los grupos terroristas así como a países que tengan algún vínculo con estos. Justificando el hecho en el ámbito global, no como venganza, sino como necesidad de detener a grupos terroristas, que pongan en duda la voluntad de los países por mantener la paz mundial.

Los hechos que se realizaron a partir del 19 de marzo. Da inicio con la guerra contra el terrorismo, dándose así por una decisión unilateral con lo cual se ve que con la invasión de Irak nos demuestra Estados Unidos una vez mas que bajo cualquier circunstancia, sin importarle únicamente mas que sus propios intereses económicos y políticos, pasara por encima de cualquier nación u organismo mundial. Que se oponga a sus iniciativas intransigentes. Nos queda muy clara su posición de este país al ignorar la función del consejo de seguridad de la ONU y a todos los miembros que se oponían a esta intervención militar en Irak... de alguna manera Estados Unidos ¿invento sus propias pruebas que supuestamente demostraban que Irak contaba con armamento químico? Justificado ante el mundo que ¿la lucha era contra el terrorismo?... todo mundo se percata de que estas supuestas pruebas eran solamente un invento del Gobierno Estadounidense... cada día era una prueba más de que no habría marcha atrás a la decisión tomada desde hace mucho tiempo.

Esta intervención que actualmente hasta cierto punto quedo concluida con la caída del régimen de Hussein, no es mas que el inicio probablemente de mas

conflictos en el futuro con otras naciones de la región, como es el caso de Irán, Siria y Corea del Norte... y bueno de alguna manera el tema de Irak aún no ha concluido debido a que al tratar de organizar un nuevo gobierno y al existir diferencias de grupos como los Kurdos en el norte del país o los mismos Chiítas que forman parte de un gran porcentaje de la población Irakí y que de alguna manera muestran formas de protestas en la ciudad de Bagdad y que tendrán que formar parte de esta nueva reconstrucción política del país... Sin duda estas manifestaciones de estos grupos estarán en la mira de Bush, ya que sus intereses están de por medio y no permitirá que la situación se salgan de su control... todos sabemos que Estados Unidos disfrazara una democracia en esta nación y dirá al mundo que el nuevo gobierno Irakí es parte de una verdadera democracia... los intereses son muy claros, el petróleo es el móvil fundamental en este nuevo gobierno, tendrán que adaptarse a las exigencias y condicionantes que se les impongan ya que de esta manera permitirá que las piezas del rompecabezas Estadounidense queden perfectamente embonadas para lograr el objetivo.

Sin duda el gran fracaso diplomático de la ONU y la decisión unilateral de los Estados Unidos recae sobre los 22 millones de personas que componen la población: en el inicio se estimaba que podrían morir hasta 500 mil personas civiles; actualmente con la supuesta conclusión del conflicto el número de bajas civiles es indeterminado debido a que las cifras que se manejan en los medios de comunicación son poco fiables, sobre todo los medios que pactaron acuerdos con el gobierno Estadounidense; como es bien sabido existe un número considerable de medios que fueron capacitados para participar en el avance militar en diferentes ciudades y donde podían realzar el heroísmo militar de su propio país.

Tan solo lo ocurrido apenas en estos días sobre la muerte de 13 civiles que fueron masacrados al hacer acto de protesta sobre esta invasión, sin lugar a duda esto es una muestra de la poca racionalidad del gobierno Norteamericano y del peligro latente que la población civil que vive día a día, esto demuestra una vez más quienes realmente pagan las atrocidades de una guerra. La diferencia de esta guerra es desde el punto de vista de que la tecnología ha cambiado, la diferencia que sé venia haciendo con guerras anteriores, al atacar a un grupo armado uniformado, ha cambiado siendo el ataque de civiles su principal objetivo. En esta nueva guerra se ve el uso de tecnología electrónica a través de medios de comunicación, de avances en armas de asalto de destrucción masiva.

Concluyendo podemos afirmar con toda seguridad que esta supuesta lucha antiterrorista pasara por encima de cualquier país, grupo o movimiento armado en el mundo... esta globalización de estrategia de control de los grupos en el ámbito mundial permitirá a Estados unidos conservar esa hegemonía sobre el planeta... no habrá organismo mundial que pueda detener las intransigencias de esta nación. Los movimientos de Izquierda alrededor del mundo sin excepción tendrán que reevaluar sus formas de acción y de protesta y deberán tomar iniciativas que les permitan reestructurar el interior de sus mismos movimientos sin dejar de buscar su propia liberación en la Inclusión del mundo global.

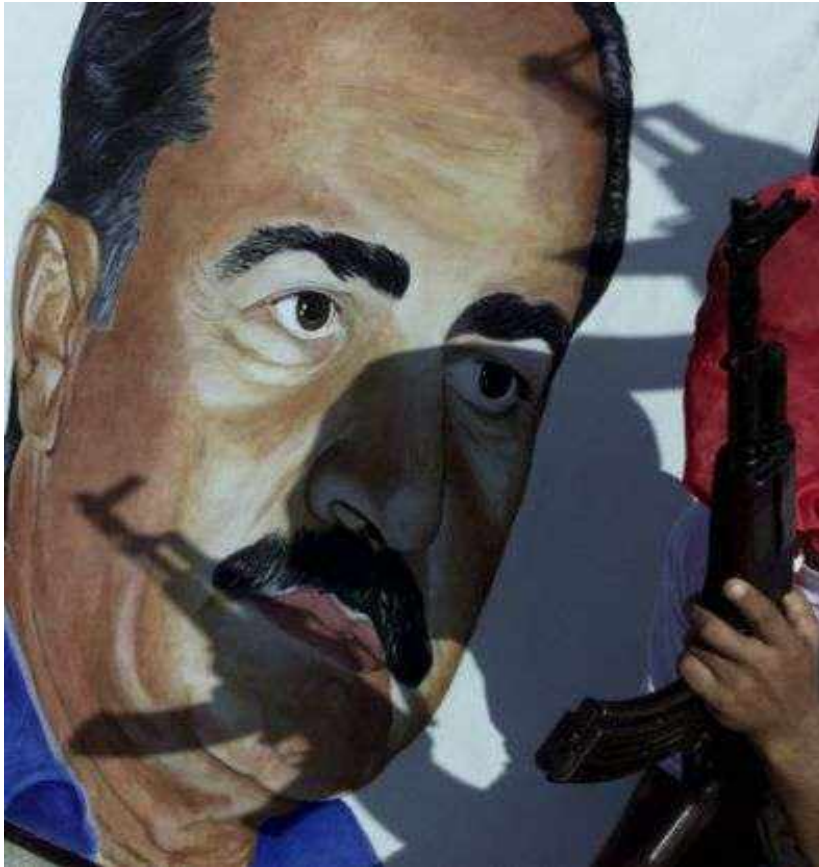


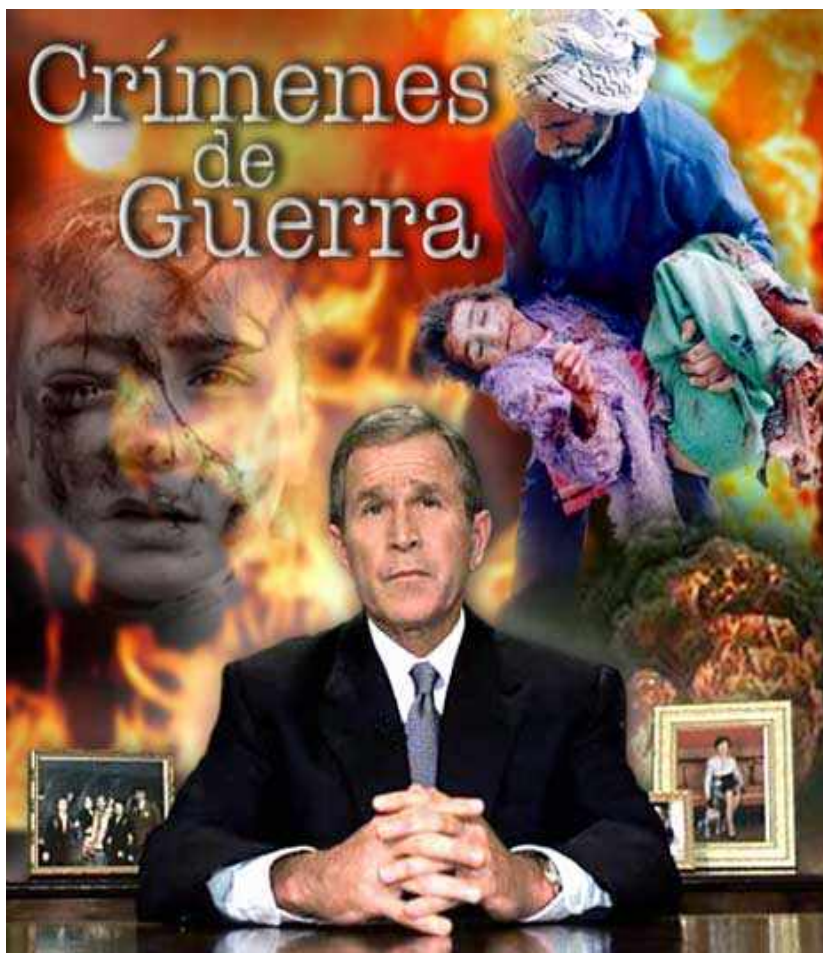
**HECHOS SUCEDIDOS EL 11 DE SEPTIEMBRE Del 2002 EN
NUEVAYORK Y WASHINGTON.**



SADAM HUSSEIN EL DICTADOR.

LA SOMBRA DE UN MILITANTE DEL FRENTE POPULAR PARA LA LIBERACIÓN DE PALESTINA (FPLP) SE PROYECTA SOBRE UNA IMAGEN DEL EX LÍDER DE LA ORGANIZACIÓN, ABU ALI MUSTAFA.





GEORGE W. BUSH



**SOLDADOS LLAMADOS “HACEDORES DE VIUDAS” DEL
BATALLÓN DE INFANTERÍA DE LA 101 DIVISIÓN AÉREA, A
TRAVÉS DE LENTES DE VISIÓN NOCTURNA.**



OSAMA BIN LADEN, LIDER TERRORISTA DE LA ORGANIZACIÓN AL QAEDA

MILITARES Y CIVILES ARMADOS



DAÑOS CAUSADOS A LA POBLACIÓN CIVIL EN EL CONFLICTO BÉLICO.





(FOTO: AP)



(FOTO: AP)





FUERZA MILITAR ESTADOUNIDENSE.







CAÍDA DE HUSSEIN.





BOMBARDEOS EN BAGDAD.

BOMBARDEOS EN BAGDAD.

HUDA SALIH LA ÚNICA MUJER DESTACADA DEL RÉGIMEN IRAKI MOSTRÓ SU CAPACIDAD Y DESEMPEÑO EN EL CARGO QUE LE CORRESPONDIÓ MIENTRAS DURO EL GOBIERNO DE SADAM, ERA LA ENCARGADA DE EL CONTROL DE LAS ARMAS BIOLÓGICAS. COMO TODOS SABEMOS EL PAPEL DE LA MUJER EN EL ORIENTE NO ES PROTAGÓNICO EN LAS ESFERAS DEL PODER, SIENDO HUDA LA EXCEPCIÓN EN LA HISTORIA DE ESTE RÉGIMEN.

BIBLIOGRAFÍA

- Libro “ LA INCLUSIÓN DEL OTRO”. Autor: Jürgen Habermas
- Libro “ UTOPIA DESARMADA.” Autor: Jorge Castañeda
- Revista “LETRAS LIBRES”, Agosto 2001, año III, Número 32.
- Revista “CAMBIO”, Junio 2002, año II, Número 53.
- Libro “ MOVIMIENTOS DE EMANCIPACIÓN NACIONAL”, Autor: Andréu Nin; editorial: Fontamara.
- Revista “PROCESO”, Julio 2002.
- Libro “ GLOBALIZACIÓN Y ALTERNATIVAS INCLUYENTES PARA EL SIGLO XXI”, Editorial UAM-I; México. 2002.
- Periódico “New York Times”, 2-Junio-2002.
- Fuente: Internet
- Periódicos “El espectador” de Colombia y “El País” de España.
- Revista “PROCESO”, Marzo 2003, Número 1377.
- Libro “DEMOCRACIA Y RELIGIÓN”, Autor: Daniel Ortega; editorial: Nuestro Tiempo.
- Revista “NEWSWEEK”, Marzo 2003, Vol. 8, no 12.
- www.reforma.com.
- www.cnn.com.mx
- www.mundoarabe.com
- www.iraki.org
- www.bbcmundo.com
- Periódico reforma, diciembre-2002 A Abril-2003
- Libro “ CONFLICTOS RELIGIOSOS, DERECHOS HUMANOS Y TOLERANCIA: UNA RELACIÓN DIFÍCIL “, Autor: Artemia Fabre

Zarandona: editorial UAM-I: México: 2000

- Periódico “EL PAÍS “ de ESPAÑA, Agosto-2002 A Marzo-2003
- Periódico “EL FINANCIERO”, Agosto-2002 A Marzo-2003
- Libro “ LA TERRIBLE IMPOSTURA”, Autor – Thierry Meyssan. ; editorial: El Ateneo.
- Libro “ LA SILLA DEL ÁGUILA”, Autor: Carlos Fuentes.
- Revista Proceso, Edición Especial, septiembre del 2002.
- Libro “ DEMOCRACIA Y SOCIEDAD CIVIL”, Autor: Jhon Keane; editorial: Alianza.
- Revista Vértigo, año III, n° 106, 30 de marzo del 2003
- Libro “ GUERRILLEROS Y TERRORISTAS”, Autor: Clutterbuck Richard; editorial: FCE.
- Libro “ TERRORISMO Y CONVENCIONES PARA SU PREVENCIÓN “, Autor: Araceli Manríquez.
- Libro “ CAPITAL SOCIAL RURAL: EXPERIENCIAS DE MÉXICO Y LATINO AMÉRICA “, Autor: Margarita Flores y Fernando Rello: editorial UNAM Y Plaza Valdez.
- Libro “ GLOBALIZACIÓN, EXCLUSIÓN Y DEMOCRACIA”, Autor: Sergio Cabrera: editorial: Joaquín Motriz; México. 1997.
- Libro “ GLOBALIZACIÓN: CONSECUENCIAS HUMANAS “, Autor: Zygmunt Bauman: editorial. FCE: Buenos Aires: 1999.