



**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA**

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Antropología

Licenciatura en Antropología Social

**“¡Que lo escuche perfectamente el PRI y que lo escuche perfectamente el PAN, Tlalpan es amarillo, Tlalpan lo va a ganar el PRD!”**

Causas del dominio electoral del Partido de la Revolución Democrática en 2012.

TRABAJO TERMINAL

para acreditar las unidades de enseñanza aprendizaje de  
Trabajo de investigación etnográfica y Análisis explicativo III  
y obtener el título de

Licenciado en Antropología Social

presenta

**Omar Cárdenas López**

Matricula: 209316117

**Comité de Investigación**

Director: Dr. Héctor Tejera Gaona

Asesores: Dra. Laura Raquel Valladares de la Cruz

Mtro. Emanuel Rodríguez Domínguez

México, DF.

Diciembre 2013

# Índice

<b>Introducción</b> .....	<b>5</b>
La importancia de estudiar los procesos electorales.....	7
El trabajo de campo en la campaña electoral .....	9
Proceso histórico, contexto específico y campaña electoral .....	11
Causas de la victoria perredista .....	12
<b>Capítulo 1. Quince años de PRD</b> .....	<b>14</b>
Historia electoral del Distrito Federal (1997-2009).....	14
Historia electoral de la delegación Tlalpan (1997-2009) .....	18
Tlalpan: índice de desarrollo económico, territorio y preferencia electoral .....	24
Desgaste político (2003-2009) .....	31
<b>Capítulo 2. La Campaña</b> .....	<b>35</b>
Negociaciones y baraja de candidatos.....	35
Discursos, redes y unidad: la campaña electoral de Maricela Contreras	45
“Tengo fe que ella como mujer en verdad nos tome en cuenta”: Género y otros temas del discurso político. ....	46
“Ni a cambio de la gestión pido incondicionalidad”: el discurso del no corporativismo.....	53
Redes políticas: el uso de los Comités Ciudadanos .....	56
¡Uno para todos y todos para uno!: Campaña de unidad .....	60
<b>Capítulo 3. 2012: Resultados electorales</b> .....	<b>62</b>
La Ciudad de México y el dominio perredista.....	62
El carro completo en Tlalpan.....	64
Los panistas votan por el PRD (al menos esta vez).....	66
<b>Capítulo 4. ¡Voto duro, voto seguro!</b> .....	<b>71</b>
Militantes y simpatizantes .....	71
Redes e intermediación: el voto clientelar.....	73
“Yo amo Tlalpan”: Intermediarios y redes en la delegación.....	77
<b>Capítulo 5. No existe alternativa</b> .....	<b>82</b>
El PRI y el PAN ¿Dónde están? .....	87

Situación de la competitividad electoral .....	93
<b>Capítulo 6. Personalización de la política .....</b>	<b>97</b>
“El triunfo de la ciudadanía”: Discurso y estrategia política.....	102
De vuelta a la personalización: Tlalpan y Maricela Contreras .....	105
<b>Conclusiones .....</b>	<b>112</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>120</b>

### Índice de Tablas

Tabla No. 1. Jefatura Delegacional Tlalpan.....	18
Tabla No. 2. Diputaciones Federales en Tlalpan 1997-2012.....	23
Tabla No. 3. Diputaciones Locales en Tlalpan 2000-2012.....	23
Tabla No. 4. Distribución de Colonias en Tlalpan por Índice de Desarrollo Social	24
Tabla No. 5. Índice de Desarrollo Social Seccional por Distrito electoral en Tlalpan .....	25
Tabla No. 6. Cantidad de votos por planilla en la elección de Consejo Estatal del DF .....	39
Tabla No. 7. Encuesta de preferencia para candidato del PRD.....	43
Tabla No. 8. Porcentajes por partido por elección a Jefe de Gobierno.....	62
Tabla No. 9. Votos del PRD en Presidencia, Jefatura de Gobierno y Jefaturas delegacionales .....	63
Tabla No. 10. Votación por candidato en Tlalpan .....	64
Tabla No. 11. Secciones obtenidas por distrito .....	69
Tabla No. 12. Votación por candidato por Distrito Local .....	69
Tabla No. 13. Encuesta de preferencia para candidato del PAN .....	88
Tabla No. 14. Encuesta de preferencia para candidato del PRI .....	91

### Índice de Mapas

Mapa No.1. Tlalpan Índice de Desarrollo Social.....	27
Mapa No. 2. Tlalpan. Comportamiento electoral histórico por jefes delegacionales, 2003-2012. ....	29
Mapa No. 3. Distrito XXXVII Secciones electorales perdidas por el PAN en 2012	66
Mapa No. 4. Distrito XL Secciones electorales perdidas por PAN y PRI en 2012 .	67
Mapa No. 5. Distrito XXXVII Secciones electorales perdidas por el PAN en 2012	68

## **Agradecimientos**

A mi mamá María Irene, a mi papá Ricardo Salvador y a mi hermano Ricardo, por el apoyo y la confianza que siempre han mostrado en las decisiones que he tomado, así como su sacrificio para ayudarme a que estas decisiones se vuelvan realidad. A ellos principalmente dedico este trabajo: soy en mucho resultado de la formación que me han brindado y de la dinámica familiar que han construido, lo que agradezco enormemente.

Al Dr. Héctor Tejera por los conocimientos que compartió con nosotros en el seminario de investigación y por su compromiso para procurar la buena realización de esta tesis, desde el trabajo de campo hasta la discusión y el análisis de los resultados finales. Al Mtro. Emanuel Rodríguez por su continuo apoyo y su paciencia mostrados a lo largo de todo este año de trabajo, así como por sus atinados comentarios y correcciones para la definición de los temas de análisis de esta investigación.

A mis compañeros David Ramos, Diana Castañeda y Miguel Vázquez por sus apreciados comentarios vertidos dentro del seminario, así como por su buena compañía.

A mis amigas y amigos, que aguantaron oírme hablar todo el día de procesos electorales, los que compartieron conmigo sus opiniones y sus experiencias; sin duda de gran ayuda en mi formación como antropólogo. Por su amistad y por su compañía en estos cuatro años ya sea en el aula, el café o la montaña, un agradecimiento sincero.

A la familia y a la no familia que me ha ayudado amablemente en todo lo necesario durante mi estancia en la Ciudad de México; apoyo por el cual he logrado sortear una buena cantidad de inconvenientes.

A todos los que han sido parte importante en esta etapa de mi vida. En fin, a todos los que en parte han hecho posible la realización de esta investigación, gracias.

## Introducción

A lo largo de la historia de México, el Distrito Federal ha sido el centro económico y político más importante. Referente obligado en cuanto a los temas políticos nacionales, ya que es sede del Poder Ejecutivo federal detentado en la Presidencia de la República; sede del Poder Legislativo (conformado por la Cámara de Senadores y la Cámara de Diputados); y sede del Poder Judicial, es decir, la Suprema Corte de Justicia de la Nación. A su vez, en la Ciudad de México residen las dirigencias nacionales de los partidos políticos<sup>1</sup>; así como las dependencias ligadas a la organización de la vida electoral de la nación, como son el Instituto Federal Electoral (IFE) y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

El Distrito Federal tiene una población total de 8,851,080 habitantes<sup>2</sup>, de los cuales 7,679,881<sup>3</sup> ciudadanos se encuentran inscritos en el padrón electoral; por muchos años fue el territorio que más electores tenía a nivel nacional, ahora rebasado por el Estado de México. No obstante a la centralización de la vida política e institucional, así como al importante número de electores que representa, la historia electoral de la ciudad es relativamente reciente en comparación con el resto del país. No fue hasta 1988 que se pudo elegir una asamblea representativa local, hasta 1997 se pudo elegir Jefe de Gobierno, y hasta 2000 cuando se pudieron elegir a los jefes de cada una de las 16 delegaciones.<sup>4</sup>

Hoy en día el Distrito Federal es considerado el principal polo de oposición política en un contexto nacional dominado ampliamente por el Partido Revolucionario Institucional (PRI). A partir de 1997, la reciente historia electoral del

---

<sup>1</sup> Que hasta 2012 están compuestos por: Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Acción Nacional (PAN), Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido del Trabajo (PT), Movimiento Ciudadano (MC), Partido Verde Ecologista de México (PVEM), y Nueva Alianza (NA).

<sup>2</sup> INEGI. Censo de Población y Vivienda, 2010.

<sup>3</sup> IEDF. Estadística de las Elecciones Locales, 2012.

<sup>4</sup> Para más información sobre la historia política y legislativa de la Ciudad de México, consultar: Álvarez 1998; Becerra 2005; Gómez-Tagle 2000.

Distrito Federal empezó a consolidarse en torno a un partido en específico: el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Creado a partir del contexto que envuelve las elecciones federales de 1988, el PRD se ha posicionado en la actualidad como el más dominante al interior del panorama político capitalino.

Desde que se pudo elegir por primera vez a un Jefe de Gobierno, la ciudad ha sido gobernada ininterrumpidamente los últimos quince años por los perredistas. “Al producirse la ruptura de las viejas lealtades políticas con el PRI, la opción más viable (para los ciudadanos)<sup>5</sup> fue el PRD por su carácter de partido de “izquierda” y su identificación con los movimientos populares -muchos de ellos de corte clientelar- en detrimento del Partido de Acción Nacional (PAN), partido de la derecha (Gómez-Tagle 2000:43)”. Sin embargo, el PAN se ha mantenido como el principal opositor electoral y político, primero al PRI, y ahora al PRD.

El objetivo de esta investigación es abordar las razones por las cuales el Partido de la Revolución Democrática ha establecido su dominio electoral, teniendo como ejemplo contundente el último proceso en 2012. Pretendemos responder a esta cuestión en el contexto específico de la delegación Tlalpan. Esta delegación ha mantenido una historia electoral muy parecida a la del Distrito Federal; los últimos quince años ha estado gobernada por el PRD, siendo el PAN el principal opositor y el más competitivo en cuanto a la intención del voto. La última elección mostró el predominio que ostenta el PRD y de la cual resultó vencedor para gobernar la delegación un trienio más.

Para poder resolver la interrogante principal debemos considerar algunas preguntas más: ¿cómo ha logrado el PRD insertarse en la preferencia (al menos reciente) de sectores electorales considerados como enclaves panistas? ¿Qué significa este dominio perredista? ¿En qué situación se encuentran partidos como el PAN y el PRI en la delegación? ¿Qué percepción tiene la ciudadanía de los partidos? ¿Qué prácticas político-culturales<sup>6</sup> (tanto de los partidos como de la

---

<sup>5</sup> Paréntesis nuestro

<sup>6</sup> Las prácticas político-culturales son acciones cuyos contenidos se aprenden, reproducen y modifican por la interacción entre cultura y política. Son prácticas que sintetizan imaginarios e intencionalidades políticas (Tejera 2009:248).

ciudadanía) son causantes de estos cambios en ciertos sectores de la población? La respuesta de dicha interrogante a nivel local puede darnos una idea de cómo se ha llevado este proceso también en la generalidad de la Ciudad de México.

### *La importancia de estudiar los procesos electorales*

El estudio de los resultados electorales es capaz de plantearnos un panorama sobre la realidad institucional que se vive en un momento determinado y en un contexto específico. Sin embargo, no permite entender las *causas culturales* que dan forma (en gran parte), a las actitudes que la ciudadanía tiene respecto a la participación, los partidos y el gobierno; y que pueden preceder al comportamiento político de la ciudadanía. “La razones para emitir un voto en un sentido o en otro pueden ser muy diferentes, la mera suma de los votos no permite inferencia directa acerca de la “cultura política” de los electores (Krotz 1990:12)”.

Se requiere de una afanosa imaginación para extraer de los resultados electorales tanto una racionalidad, como una cultura y los deseos ciudadanos. La definición de sus preferencias está influenciada por los medios de comunicación masivos, en resonancia tanto con las vivencias, necesidades y aspiraciones ciudadanas como con los contenidos culturales que las matizan (Lipovetsky 1986:26; en Tejera 2009:251).

Los resultados electorales serán importantes, pero serán complementarios a nuestra principal fuente de información: *el trabajo de campo en la campaña electoral*.

Las campañas electorales proporcionan elementos valiosos para el análisis del panorama político del Distrito Federal y de la delegación: son el espacio por excelencia para observar la interacción entre ciudadanía y aquellos grupos o personas que aspiran a ejercer el poder y obtener un cargo público. La campaña local representa en su mayoría una relación directa entre candidatos y ciudadanía, una arena de negociación cara a cara en la que se establecen acuerdos y alianzas. En estas relaciones se expresan las ideas y las concepciones que cada parte tiene sobre lo que es la política; es decir, se expresan rasgos que componen una cultura correspondiente a los distintos actores que intervienen; es por eso que

abonan al entendimiento de la relación entre la cultura y la política. Asimismo, dan elementos que nos permiten comprender como se configura la relación de la ciudadanía con el Estado, y sus vías de representación.

Las elecciones son espacios muy dinámicos y cambiantes en los que el antropólogo se enfrenta a una dificultad enorme al sumergirse en ellas a través de los métodos tradicionales del trabajo de campo. No existe ese espacio temporal de adaptación pues se corre contra una agenda determinada por los tiempos del Estado. Es por ello que los procesos electorales deben ser estudiados mediante una estrategia específica. Al estilo de los análisis situacionales de Max Gluckman, en los procesos electorales se busca registrar las situaciones que escenifiquen las relaciones antes descritas. A lo largo del proceso electoral nos encontramos con mítines, recorridos vecinales, reuniones con asociaciones civiles y grupos de vecinos, encuentros con sectores específicos como son las asociaciones de mujeres y adultos de la tercera edad; grupos de comerciantes, de artistas, de empresarios, entre muchos otros; estos eventos (que aunque no llegan a durar más de dos horas cada uno), son capaces de mostrarnos redes complejas de relaciones entre la ciudadanía, partidos, candidatos, gobierno, y demás actores.

Estratégicamente se buscaran ámbitos de condensación de las relaciones políticas donde los ciudadanos, organizados o no, negocian apoyos políticos por gasto social, o que consideran tener un derecho y lo exigen ante quienes representan al gobierno o buscan alcanzar su representación (Signorelli, 1996:29); ámbitos donde la interfluencia entre ciudadanía, gobierno y partidos políticos adquiere corporeidad (Wheeler, 2003:37). Pensamos en lugares donde ciudadanos y partidos negocian las preferencias partidarias, así como aquellos en donde las instituciones gubernamentales interactúan con organizaciones ciudadanas y grupos de vecinos, etc.” (Tejera, 2012).

En los ámbitos de condensación que se dan en torno a los procesos electorales:

Se eslabonan, condensan y expresan diversas manifestaciones particulares de la cultura en el ámbito de las relaciones políticas, al disminuir la distancia y hacer más expesos los vínculos entre los ciudadanos y los actores institucionales (gubernamentales y partidarios) (Rodríguez 2009:61).

Las campañas fueron el lugar donde se pudieron observar las motivaciones que la ciudadanía tenía tanto para votar, como para elegir el partido de su preferencia; expresaron los imaginarios y las actitudes de los electores frente a los candidatos; la efectividad de los discursos de los candidatos y su impacto en la ciudadanía; así como sus expectativas sobre lo político y la manera en que conciben su participación electoral. Se pudo observar también cuáles eran las demandas ciudadanas hacia los candidatos, la variación de dichas demandas dependiendo de su lugar de residencia y posición social; cómo influyen los partidos políticos en la forma de ver la política; qué valores defienden y cómo éstos generan una identificación, sus prácticas proselitistas, sus discursos y sus regalos; la diferencia entre partidos políticos y la concepción que existe entre uno y otro, así como la idea que tienen los simpatizantes de un partido con respecto a los simpatizantes de otros; cómo se utilizan los recursos públicos en las campañas electorales; qué papel juegan actores como son los comités ciudadanos y las casas de atención ciudadana; cuál es la relación entre candidatos del mismo partido y de partidos diferentes; así como la idea general que la ciudadanía tiene de la funcionalidad de lo político y cómo esto influye tanto en su vida diaria como en su futuro.

### *El trabajo de campo en la campaña electoral*

Hemos propuesto que el análisis de las campañas electorales es de suma importancia para el entendimiento y respuesta a nuestra pregunta de investigación. Bajo esta concepción, la base que da cuerpo a la información (pretendiendo responder a nuestra interrogante) ha sido resultado de la realización de trabajo de campo, adentrándonos dentro de la campaña realizada por la candidata a la Jefatura Delegacional de la coalición PRD/PT/MC en Tlalpan, Maricela Contreras Julián, ganadora del proceso electoral de 2012. Esta campaña tuvo lugar del 14 de Mayo de 2012 al 27 de Junio del mismo año.

El trabajo consistió en el seguimiento día a día de las actividades proselitistas de la candidata. Para realizar la investigación nos integramos al equipo de campaña de Maricela Contreras. Particularmente me incorpore al

equipo de *Imagen y Redes Sociales*. Este equipo se encargaba de las cuestiones concernientes a fotografía y propaganda en línea a través de la página web de la candidata, así como la interacción y actualización de imágenes y videos en redes sociales; se ponía especial atención a *Twitter* y *Facebook*, siendo cada cuenta manejada por una persona en particular. El equipo estaba compuesto por seis personas: dos fotógrafos, un camarógrafo, dos encargadas de redes sociales y la coordinadora del equipo, sumándome como observador. Se me proporcionó una playera que me uniformaba con el resto del equipo de campaña, a su vez, se me permitió transportarme con el equipo antes mencionado. El recorrido diario constaba de cubrir cuatro o cinco eventos programados con antelación por el coordinador de campaña. Aún con la limitada cantidad de eventos, el día a día podía comenzar a las 8:00 am y terminar casi a la media noche.

Los resultados fueron registrados en fichas de campo, documentos que reportaban lo sucedido en los ámbitos de condensación que analizamos a lo largo de la campaña. Además, se hicieron entrevistas a ciertos personajes que pudieron abonar información sobre el contexto político que vivía la delegación Tlalpan hace algunos años; entre estos entrevistados estuvieron dos exjefes delegacionales: Gilberto López y Rivas y Carlos Imaz Gispert. Para complementar nuestras fuentes de información se hizo uso de notas periodísticas de periódicos como *La Jornada*, *El Universal*, *Excélsior* y *Reforma*; así como de estudios estadísticos y cifras electorales del Instituto Electoral del Distrito Federal, IFE y Evalúa DF.

Bajo estas premisas acerca de la importancia del trabajo de campo dentro de las campañas electorales y cómo estas nos pueden dar elementos sustanciales para su entendimiento, se realizó la siguiente investigación.

Este trabajo se dividirá en dos partes: la primera hará referencia al proceso histórico que da forma al escenario político en el que se desenvuelven las campañas electorales de 2012; la segunda, a las causalidades político-culturales que consideramos claves en el dominio perredista actual.

### *Proceso histórico, contexto específico y campaña electoral*

En la primera parte analizaremos el proceso histórico en materia electoral y veremos cómo se ha consolidado institucionalmente<sup>7</sup> el PRD en el Distrito Federal, y en la delegación Tlalpan; quienes son sus principales personajes, y cómo se han ido colocando en la mira política a través de los últimos quince años. Para esto haremos un breve recuento de la historia electoral desde 1997, fecha en que el PRD llegó a ocupar la Jefatura de Gobierno y que sigue presidiendo ininterrumpidamente. Esto con el objetivo de seguir pistas que nos puedan dar una idea de cómo se construyen las carreras políticas a su interior, así como rastrear la formación de ciertos grupos de poder de reciente aparición.

La historia electoral muestra también cómo se han conformado anclajes territoriales simpatizantes con distintos partidos, en especial el PRD y el PAN. A través del análisis de mapas y resultados electorales, trataremos de encontrar la relación existente entre territorio, índice de desarrollo social y preferencia electoral.

Veremos también en qué condiciones se encuentra la imagen del partido antes de las elecciones de 2012 en Tlalpan, ya que las últimas dos administraciones delegacionales (2006-2009 y 2009-2012), han mermado considerablemente la imagen y la credibilidad del PRD, llegando a poner en riesgo su continuidad al frente de la delegación.

Tanto de la historia electoral, como del contexto específico en Tlalpan, se desprende la forma que tomarán las negociaciones para obtener la candidatura a la Jefatura Delegacional; señalaremos los grupos de poder internos, las “tribus” a las que pertenecen, y las disputas entre ellos para acceder a las candidaturas a puestos de elección popular.

Como señalamos previamente, la etnografía de la campaña será sustancialmente importante para comprender los procesos políticos que atañen al DF y la delegación. Mostraremos cómo se llevó a cabo la contienda electoral del PRD para Jefe Delegacional, analizaremos sus características principales y sus

---

<sup>7</sup> Entendiendo institucionalmente como la consolidación formal por las vías electorales y gubernamentales.

peculiaridades como son: el uso indirecto de redes clientelares, el papel activo de los Comités Ciudadanos, la relación de la candidata con las clases medias, los temas que componían su discurso y la campaña de unidad realizada al lado de los demás candidatos de su mismo partido.

Por último, el análisis de los resultados electorales de 2012 lanza interrogantes interesantes que estarán relacionadas directamente con los factores anteriormente señalados, constituyendo la pregunta central que este trabajo tratará de responder: ¿Cuáles son las razones por las que el PRD en Tlalpan muestra un dominio tan vasto en materia electoral, especialmente en la última elección?

### *Causas de la victoria perredista*

En la segunda parte se analizarán las causas más importantes que, a nuestro juicio, dan la victoria al PRD en la delegación. Este recorrido puede abonar también a entender cómo es que este partido se ha posicionado tan fuertemente en la Ciudad de México; siendo Tlalpan una especie de laboratorio de lo que sucede a nivel general, específicamente en cuanto a las causalidades que se consideraron. Como parte de la reflexión encontramos tres causas fundamentales: el “voto duro” y clientelar; la inexistencia de una alternativa partidaria que haga contrapeso al PRD; y, por último, la personalización alrededor de la campaña de la candidata del PRD.

En el apartado *¡Voto duro, voto seguro!* explicamos que sector de la ciudadanía ha votado por el PRD en base a su militancia y a su simpatía por el partido; analizaremos las causas y la forma en la que se ha ido estructurando ese comportamiento. A la par expondremos de qué consta el voto basado en estructuras clientelares y corporativas, pues consideramos que este tipo de voto se ha consolidado como un voto “base” del PRD en el Distrito Federal y en la delegación.

Por otra parte en el capítulo 5 (*No existe alternativa. Situación de la competitividad electoral*), daremos un panorama de la condición en que se

encuentran los partidos opositores al PRD en Tlalpan y en el Distrito Federal, y el por qué no constituyen una competencia más férrea por el poder. Para ello haremos el análisis de dos conceptos que tomamos prestados de la ciencia política: *competencia* y *competitividad*; tomamos la competencia como la estructura legal que permite que exista (al menos teóricamente), competitividad.

Por último, el análisis presentado en el capítulo 6 (*Personalización política*), nos ayudará a comprender qué impacto tienen las candidaturas de personajes a los que se les atribuyen ciertas características y cualidades especiales que logran generar una identificación con la ciudadanía; como lo fue la de Maricela Contreras en Tlalpan, en qué sectores impacta y cómo esto la posibilita para ser *adecuada* dentro del contexto delegacional.

A través de la interrelación de estos elementos pretendemos concluir en qué se ha basado el dominio del PRD en Tlalpan, y dar pistas desde esta delegación para explicar el mismo fenómeno al nivel del Distrito Federal.

## Capítulo 1. Quince años de PRD

### *Historia electoral del Distrito Federal (1997-2009)*

En la primera elección para la jefatura de Gobierno, Cuauhtémoc Cárdenas ganó con el 47% de los votos alejado de su competidor más cercano, Alfredo del Mazo del PRI, quien consiguió 26% de los sufragios totales; y aún más separado del PAN, quien con Carlos Castillo Peraza sólo logró obtener 16% del total. En el plano legislativo, el PRD ganó 38 de los 40 distritos locales, perdiendo con el PAN únicamente dos.

La jefatura de las 16 delegaciones fue designada, por última ocasión, por el ganador de la contienda por la Jefatura de Gobierno. Como resultado de la derrota el PRI pierde presencia dentro de los cargos en el gobierno del Distrito Federal, presencia que hasta la fecha le ha sido imposible recuperar en lo más mínimo.

Para 1997 se da la primera elección de Jefe de Gobierno, sin embargo, al mismo tiempo se debió haber elegido a los jefes delegacionales ¿Por qué no se hizo? El PRI no quiso arriesgarse y jugársela toda pues había ciertos sectores en los que tenía posibilidad de perder, ellos lo sabían, por lo que solamente accedieron a disputar esa única candidatura y no las jefaturas delegacionales. La estrategia del PRI era poner única y solamente atención en la jefatura de gobierno, echarle todo a la jefatura, y así ganar al mismo tiempo todas las delegacionales por designación posterior, sin embargo, no sucedió así, el PRD ganó y el PRI emprendió la paulatina retirada de la Ciudad de México.<sup>8</sup>

Los criterios de designación de los nuevos delegados son variados, corresponden principalmente a decisiones personales de Cárdenas que se basaban en peticiones y opiniones de su círculo cercano, así como en las relaciones que los interesados pudieran tener con él.

La designación tiene que ver mucho con lo que ocurre dentro del propio partido, pero también por una decisión personal del Jefe de Gobierno. Cuauhtémoc fue el último de los gobernantes del DF que designó, de tal manera que se hace de muy diversas formas: una es la distribución sobre la base de cuotas de las diferentes fuerzas políticas del partido (...), pero también a veces la designación se hace por una solicitud expresa del Jefe de Gobierno hacia una persona en la que confía, yo te

---

<sup>8</sup> Entrevista con exdirigente del PRD

puedo decir por ejemplo, en “X” delegación, la delegada que llego ahí (Delegación Iztacalco) se hizo por una recomendación mía, porque durante la campaña del 97 yo había visto una abogada muy bien formada, muy seria, con un carácter fuerte y una buena carrera dentro del aparato judicial y cuando Cuauhtémoc me pregunta a mí si tenía alguien que pudiera ser delegado, yo le digo que hay una persona con tales características, una mujer muy honesta, y finalmente Cuauhtémoc la designa para ser delegada.<sup>9</sup>

Para el año 2000 hubo un descenso importante tanto en el porcentaje que da la victoria al Jefe de Gobierno como en el número de distritos locales que gana el PRD. Andrés Manuel López Obrador obtiene la Jefatura de Gobierno con 37% de los votos, no quedando muy lejos del competidor del PAN Santiago Creel que logró 33%, mientras que el PRI obtiene 23%. En el ámbito legislativo, el PAN —en alianza con el PVEM— obtiene la representación de 21 de los 40 distritos, dejando a la coalición de izquierdas con 19. En cuanto a las delegaciones, —ya sin designaciones— el PRD mantuvo el gobierno en diez, y perdió en seis con el PAN. Este ascenso panista puede estar ligado al efecto que provocó la campaña federal de Vicente Fox, impulsando el *voto cascada* en favor del PAN.

Una posible causa de este descenso perredista se puede atribuir a la gestión gubernamental del Jefe de Gobierno.

Cuauhtémoc Cárdenas había sido electo jefe de Gobierno del DF en 1997 con 47% de los votos, pero tres años después apenas obtuvo 26% como candidato presidencial. Difícilmente se puede encontrar mejor ejemplo de calificación ciudadana a su gestión local (Becerra 2005:346).

Las siguientes elecciones en 2003 significaron el repunte del PRD en materia electoral. Recupera delegaciones como Azcapotzalco, Álvaro Obregón y Venustiano Carranza, a la vez que gana Cuajimalpa. El PAN conserva dos: Miguel Hidalgo y Benito Juárez; “la delegación Miguel Hidalgo (fue)<sup>10</sup> donde se presentó el margen de triunfo más cerrado de todas las delegaciones con 1.29 puntos por encima del segundo lugar que también fue del PRD” (Becerra 2005:353); lo que significa que el partido de izquierda tuvo una presencia fuerte incluso en ese

---

<sup>9</sup> Entrevista con exdelegado

<sup>10</sup> Paréntesis nuestros.

sector. El PRI arrebató al PRD Milpa Alta. En el panorama legislativo el PRD vuelve a dominar ganando 37 de los 40 distritos locales, los tres restantes son conservados por el panismo. La jefatura delegacional de Milpa Alta será el único puesto de elección popular que los priistas han ganado en la historia electoral reciente de la ciudad, situación que no se repetirá hasta el año 2012 en la Delegación Cuajimalpa.<sup>11</sup>

Para 2006 el PRD refrenda su dominio en la ciudad. La jefatura de Gobierno es ganada por la coalición de izquierda con 46% de los votos totales, dejando atrás por 19 puntos porcentuales al PAN; y con solamente 22% de los sufragios al PRI, que se mantiene constante con la votación obtenida seis años atrás. En materia legislativa la coalición se lleva 36 de las 40 diputaciones, las 4 restantes son ganadas por el PAN. Gana 14 de las 16 delegaciones, perdiendo en los enclaves panistas más representativos: Miguel Hidalgo y Benito Juárez; y recupera Milpa Alta, dejando al PRI sin ninguna victoria en el proceso.

En 2009, el PRD obtiene 13 delegaciones, mientras que el PAN tres, ganándole al PRD la delegación Cuajimalpa. Para la Asamblea Legislativa, la coalición de izquierda obtiene 31; el PAN gana cinco más en comparación de 2009, obteniendo un total de 9 curules.

Probablemente, esta recuperación del PAN esté asociada con la confluencia de al menos dos aspectos: los conflictos internos de las “tribus” del PRD ante las protestas de militantes por las presuntas irregularidades en la elección interna de sus candidatos y la recuperación de diputaciones en zonas tradicionalmente panistas (Tejera y Rodríguez, 2013:17).

A través de este recorrido histórico de la política institucional, encontramos ciertas constantes en el comportamiento electoral de los ciudadanos, al menos desde 1997.

---

<sup>11</sup> Para un estudio específico sobre el caso Cuajimalpa, consultar: Castañeda Pérez, Diana Alejandra (2013), “-¡Abajo Rosendo, arriba Adrián! (¿o cuál era ése candidato?). Votar rojo en lugar de amarillo: análisis antropológico de una campaña electoral en Cuajimalpa, Distrito Federal”, tesis para obtener el título de licenciado en Antropología Social presentada en la UAEMex, noviembre de 2013.

Por un lado, podemos considerar al PAN como el principal partido opositor al PRD. Este partido incrementa su porcentaje electoral en la votación para Jefe de Gobierno entre 1997 y 2000, en un 5%. Ha sido capaz de mantener presencia ininterrumpida al menos en dos delegaciones, y ganar intermitentemente en algunas otras; a nivel legislativo, y por poco que parezca, sus candidatos han sido los únicos que han evitado que el PRD en coalición o solo, “se lleve el carro completo” en la Asamblea Legislativa. Se consolidan dos fuertes enclaves panistas representados por las delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo, delegaciones en las que el PRD solamente se ha quedado cerca de ganar.

El panismo en la ciudad se encuentra muy ligado a zonas donde predominan los estratos medios y altos. Silvia Gómez-Tagle relaciona la preferencia partidaria hacia el PAN según el perfil socioeconómico de estas zonas, a la vez que explica sus posibles límites.

Hay zonas de alta consolidación urbana que han sido consistentemente panistas como las delegaciones Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Álvaro Obregón y Coyoacán, principalmente, lo cual permitió al PAN colocarse como segunda fuerza política en el Distrito Federal desde los años sesenta. Sin embargo, su techo de votación ha estado marcado por el perfil socioeconómico de sus votantes, desde que la población ha crecido principalmente en zonas de bajos ingresos y servicios urbanos deficientes (baja consolidación urbana) (Gómez-Tagle 2000:44).

Sin embargo, y respondiendo al fenómeno de volatilidad electoral señalado por Gómez-Tagle, la ciudadanía capitalina sorprenderá en 2012 por la forma en que ejercerá su voto.

Por otro lado, los espacios cedidos al PRI son prácticamente inexistentes; no ganaron en este periodo de tiempo ninguna diputación local, y solamente pudieron acceder a un periodo de Jefatura Delegacional en Milpa Alta, cargo que no lograron refrendar en el proceso siguiente. Sin embargo, se mantienen constantes con una votación que no baja del 20% en las elecciones a Jefe de Gobierno.

### *Historia electoral de la delegación Tlalpan (1997-2009)*

La jefatura delegacional es el puesto más importante de la administración pública de Tlalpan y el objetivo principal de la lucha por el poder local. Realizar un recorrido general por los personajes que han ocupado en periodos recientes este puesto nos servirá como punto de partida para ubicar una serie de actores políticos activos en la delegación, así como los grupos de poder a los que pertenecen.

Tabla No. 1. Jefatura Delegacional Tlalpan <sup>12</sup>					
1997-2000(D)	2000-2003(EC)	2003-2006(EI)	2006-2009(EC)	2009-2012(EI)	2012-2015(EC)
Salvador Martínez Della Roca (PRD)	Gilberto López y Rivas (PRD)	Carlos Imaz/Eliseo Moyao (PRD)	Guillermo Sánchez Torres (PRD)	Higinio Chávez García (PRD)	Maricela Contreras Julián (PRD)

Cárdenas designa para Tlalpan al antropólogo, sociólogo y luchador social, Salvador Martínez Della Roca. “El Pino” como se le conocía, se mantuvo activo entre la política tlalpense después de terminar su periodo en la Jefatura Delegacional, buscó la candidatura del PRD para el periodo 2000-2003 pero no accedió a ella; en cambio fue diputado federal por el desaparecido distrito 30. Volvió a buscar la candidatura para el 2003 pero las encuestas no le favorecieron, no obstante se convirtió en diputado local por el distrito XXXVIII.

Para el año 2000 se dio la primera elección de los candidatos a Jefes Delegacionales. A diferencia de 1997, no debió haber designaciones de candidatos en esta ocasión; las candidaturas debieron definirse con votaciones o negociaciones dentro del partido, situaciones en las que los grupos locales podrían empezar a tomar presencia; sin embargo, esto no sucedió. Martínez Della Roca se presentó como posible candidato; por otro lado la antropóloga y en ese entonces Directora General de Regularización Territorial de Distrito Federal, Carlota Botey, se registraba como precandidata al puesto también. Sin embargo (ante la total falta de acuerdos de estos dos grupos representados por Martínez

<sup>12</sup> (D)= Designación; (EC)= Elección concurrente; (EI)= Elección Intermedia.

Della Roca y Botey) (*La Jornada* 03/04/2000), Cuauhtémoc Cárdenas designa nuevamente un candidato, con el fin de mediar la situación y evitar una posible fragmentación local del PRD.

El designado para esta labor de mediación es el antropólogo e intelectual mexicano Gilberto López y Rivas, quien anteriormente había sido diputado electo por el distrito 14 federal de 1997 a 2000 en Iztacalco. López y Rivas se convierte así en el primer jefe delegacional electo de Tlalpan concluyendo su periodo en 2003.

Las designaciones y los desacuerdos expresan en cierta forma el estado en el que se encontraba el entrante partido al gobierno. No había una articulación tan fuerte entre los grupos locales y la estructura del partido como para trabajar en conjunto; tampoco tenían tanto peso los líderes y grupos locales como para definir una candidatura. Sin embargo, si había un liderazgo moral encabezado por Cuauhtémoc Cárdenas, capaz de definir el rumbo de las candidaturas a puestos de elección, aun cuando su periodo de gobierno había acabado.

La figura del líder moral irá desapareciendo conforme se consoliden los grupos de poder territoriales, así como las corrientes internas o “tribus” del PRD, tanto nacional, como a nivel del Distrito Federal. Estos actores que estarán fuertemente vinculados, definirán posteriormente las cuotas de poder.

En Tlalpan no había en este periodo grupos de poder lo suficientemente consolidados para pelear las candidaturas. Se comenzaban a posicionar nombres que después constituirían grupos de poder, pero aún no tomaban la importancia que tendrán en años posteriores.

Los grupos locales eran propiamente el de Susana Manzanares, el de Maricela Contreras allá en Topilejo, eran los hermanos Chávez, era Guillermo Sánchez que ni siquiera conformaba un grupo local si no que tenía una imprenta por acá cerquita, o sea eran gentes que luego conforman grupos, (...) y el grupo que el Pino había constituido, pues él fue el anterior jefe delegacional, él era el gobierno pues, pero no constituía lo que llamamos un grupo local en el sentido de ser gente ligada territorialmente, si no que fueron los que participaron en la campaña; gente de las Miguel Hidalgo, de los pueblos, de las diferentes

facciones del PRD, pero no constituían sectores específicos ligados territorialmente.<sup>13</sup>

El delegado electo en 2003 fue Carlos Imaz Gispert, quien tres años antes había llegado a ser presidente del PRD-DF. Imaz accede a la candidatura aún sobre los grupos locales de la delegación y con la ventaja de la exposición mediática que representaba haber sido presidente del PRD-DF. Sin embargo, solamente dura en el puesto de Jefe Delegacional cinco meses, renunciando debido a las acusaciones legales que se le imputaban en ese entonces, saliendo exonerado un par de años después. El hecho es bastante conocido pues está ligado a los “videoescándalos” que envolvieron en ese entonces al ahora dirigente de una de las corrientes más importantes del PRD: IDN.<sup>14</sup>

Después de que Imaz renuncia a la jefatura delegacional, el periodo restante lo ocupó Eliseo Moyao Morales, cubriendo lo correspondiente a 2004-2006. Antes de asumir como Jefe Delegacional, se desempeñó como Director General de Jurídico y Gobierno con Imaz, y antes subdelegado de Enlace Territorial con Della Roca.<sup>15</sup>

Comienza a darse un proceso de quiebre en las formas de acceso a los puestos de elección popular, las designaciones e influencias venidas de los líderes morales e institucionales del PRD empiezan a perder fuerza. No obstante que el periodo de gobierno de Moyao Morales fue circunstancial, la construcción de carreras políticas en base a puestos administrativos gana más fuerza; este factor es importante en la medida que permite negociar accesos al poder en base a relaciones establecidas anteriormente en estos puestos administrativos. Un

---

<sup>13</sup> Entrevista con ex jefe delegacional

<sup>14</sup> Los medios nacionales dieron cuenta sobre los sucesos en que se vio envuelto el entonces jefe delegacional: El ex delegado de Tlalpan Carlos Imaz Gispert fue declarado anoche "penalmente responsable" del delito de uso de recursos de procedencia ilícita para fines electorales, del que lo acusó la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal (PGJDF), a partir de que recibió casi 350 mil pesos en efectivo del empresario Carlos Ahumada Kurtz. (*La Jornada* 25-08-2004). A 48 horas del escándalo de René Bejarano, Carlos Imaz, entonces titular de Tlalpan, se adelantó a la salida de su video y aceptó: "También yo". Al igual que Bejarano, el ex delegado fue captado recibiendo dinero de Ahumada. Pronto se convirtió en acusado de cohecho y fraude, y se vio obligado a dejar su cargo para llevar su proceso penal. (*El Universal DF* 01/10/2006)

<sup>15</sup> Moyao compitió por un puesto de elección popular por el distrito local XXXVIII en el periodo 2009-2012, perdiendo por muy escaso margen con el contendiente del PAN, Rafael Calderón.

ejemplo es la Dirección de Jurídico y Gobierno, generalmente es el segundo al mando en el poder delegacional, lo que significa que es de importancia y utilidad política para quien lo ocupa.

Será más o menos del año 2003 para adelante, que en el ámbito tlalpense empiecen también a ocurrir estos procesos. Ni López y Rivas, ni Imaz eran personajes salidos del contexto político de Tlalpan, eran, más bien, personajes externos que habían accedido a las candidaturas porque las circunstancias del partido y de la delegación lo propiciaron. En una entrevista con un exdirigente del PRD estatal se comentaba el papel que los grupos locales podían desempeñar en esas fechas:

Al ser el PRD un partido que se viene a posicionar mayoritariamente en ese periodo (1997-2000), la estructura general designó a sus principales figuras de gobierno, el trato y la relación con los grupos de poder locales aún era muy poca. Los grupos territoriales y clientelares aún no estaban tan articulados entre sí y con el nuevo gobierno como para inferir mayormente.<sup>16</sup>

Posteriormente a la administración que concluyó en 2006, se puede observar el cambio de esta situación y el peso de las carreras políticas en torno a la ocupación de puestos administrativos.

En el periodo que comprende 2006-2009, el delegado electo es Guillermo Sánchez Torres, Jefe de Servicios Urbanos durante la administración Imaz-Moyao. La administración de Sánchez Torres puede ser considerada como el inicio de un proceso de desgaste político del partido y de los personajes que lo componen a nivel local. Como veremos más adelante, su administración se destacó más por los malos manejos administrativos, que por los aciertos que pudo haber tenido. Es justo después de esta administración que el PRD pierde el distrito 5 federal y el XXXVIII local con el PAN. Sánchez no concluye su administración, pues busca para las siguientes elecciones un puesto de elección popular, accediendo a una diputación local por el distrito XL en el periodo 2009-2012.

---

<sup>16</sup> Entrevista con un exdirigente del PRD

Para 2009-2012 el delegado electo es Higinio Chávez García, quien llega a la candidatura por el apoyo directo de la anterior Jefatura. Mucho antes de eso, Higinio es parte activa e importante del PRD en Tlalpan, llegando a ser presidente local del partido de 1996 a 1999 y consejero estatal de 1999 a 2001. Antes de ser Jefe Delegacional, fue diputado local de 2003 a 2006 y diputado federal en el periodo 2006-2009 por el distrito 14.

La pertenecía de Chávez y Sánchez a IDN es coyuntural, se basa en la capacidad de negociación y acuerdos políticos a los que puedan llegar con la dirigencia de esta corriente en tiempos específicos. A diferencia de otros personajes —como la posterior candidata Maricela Contreras—, Sánchez y Chávez no han realizado un trabajo al interior de IDN.

El proceso de desgaste político que inicia Sánchez continúa y se incrementa en la administración de Chávez. En el siguiente apartado pondremos especial atención en los factores que provocaron la repulsión ciudadana hacia estos dos personajes de la política tlalpense.

A través del trayecto emprendido observamos cómo varios de estos personajes se han mantenido activos y han conformado grupos de poder dentro de la delegación con base en puestos dentro de la administración pública. La influencia de estos grupos se extiende a procesos como los de la elección interna para las candidaturas en el PRD. Actores políticos locales como Héctor Hugo Hernández y Carlos Hernández Mirón (fuertes contendientes por la candidatura a la jefatura delegacional de la elección de 2012), han construido sus carreras ligadas a personajes como Sánchez Torres y Chávez García, adoptando una dinámica muy parecida para su ascenso político.

Las siguientes tablas nos muestran qué personajes han ocupado a través de los últimos quince años las diputaciones locales y las diputaciones federales. En ellas podemos observar la permanencia de actores como Higinio Chávez, Susana Manzanares, Maricela Contreras y Salvador Martínez Della Roca, personajes que han ocupado los distintos puestos legislativos.

Tabla No. 2. Diputaciones Federales en Tlalpan 1997-2012						
Distrito	1997-2000	2000-2003	2003-2006	2006-2009	2009-2012	2012-2015
5	Antes número de distrito de la Delegación Miguel Hidalgo			Maricela Contreras Julián (PRD)	Cesar Daniel González Madruga (PAN)	José Antonio Hurtado Gallegos (MC)
14	Antes número de distrito de la Delegación Iztacalco			Higinio Chávez García (PRD)	Héctor Hugo Hernández Rodríguez (PRD)	Martha Lucía Micher Magdaleno (PRD)
29 <sup>17</sup>	Sergio George Cruz (PRD)	Concepción Salazar González (PVEM) <sup>18</sup>	Susana Manzanares Córdoba (PRD)		Distrito Federal Suprimido <sup>19</sup>	
30 <sup>20</sup>	David Ricardo Cervantes Peredo (PRD)	Jorge Alberto Lara Rivera (PAN)	Salvador Martínez Della Roca (PRD)		Distrito Federal Suprimido <sup>21</sup>	

Fuente: Elaboración propia

Tabla No. 3. Diputaciones Locales en Tlalpan 2000-2012					
Distrito	II Legislatura 2000-2003	III Legislatura 2003-2006	IV Legislatura 2006-2009	V Legislatura 2009-2012	VI Legislatura 2012-2015
XXXVII	(PRD)	Higinio Chávez García (PRD)	Hipólito Bravo López (PRD)	Maricela Contreras Julián (PRD)	Héctor Hugo Hernández Rodríguez (PRD)
XXXVIII	Susana Manzanares Córdoba (PRD)	Maricela Contreras Julián (PRD)	Salvador Martínez Della Roca (PRD)	Rafael Calderón Jiménez (PAN)	Rodolfo Ondarza Rovira (PT)
XL	Ernesto Chávez Contreras (PRD)	(PRD)	Carlos Hernández Mirón (PRD)	Guillermo Sánchez Torres (PRD)	Carlos Hernández Mirón (PRD)

Fuente: Elaboración propia

<sup>17</sup> El distrito 29 se convertirá equivalentemente en el 5

<sup>18</sup> En esa elección concurrente el PAN hizo alianza con el PVEM a nivel nacional.

<sup>19</sup> Estuvo integrado de 1996 a 2005 por el territorio noroeste de la Delegación Tlalpan.

<sup>20</sup> El distrito 30 se convertirá equivalentemente en el 14

<sup>21</sup> Estuvo integrado de 1996 a 2005 por el territorio de la Delegación Tlalpan, a excepción de su noroeste.

### *Tlalpan: índice de desarrollo económico, territorio y preferencia electoral*

Dado que Tlalpan es nuestro lugar de estudio y nuestro objetivo principal a analizar, daremos un recorrido más detallado sobre la historia política que le caracteriza y sobre las condiciones que hacen a esta delegación interesante para el análisis electoral. En especial veremos la relación histórica que existe entre Índice de Desarrollo Social (IDS), territorio y preferencia electoral.

Tlalpan es la delegación más grande, su territorio representa el 20.7% de la superficie total del Distrito Federal; sin embargo, sus 650,567<sup>22</sup> habitantes sólo representan el 7.0% de la población total. En el 2012, Tlalpan cuenta con un padrón electoral de 528,175 electores que representan el 6.87% del total de 7,679,881 existentes en toda la demarcación.

Al ser tan grande territorialmente, da cabida a una composición social muy diversa; cuenta con población rural y urbana, pueblos originarios a la par que grandes conjuntos habitacionales con campo de golf, un parque nacional y vastas zonas de conservación natural, así como grandes complejos hospitalarios. A diferencia de delegaciones como Benito Juárez o Iztapalapa que tienden a ser uniformes en la distribución de su IDS, en Tlalpan conviven y comparten una buena cantidad de estratos altos y medios, aun cuando es mayoritaria la existencia de estratos bajos y muy bajos.

La siguiente tabla expone el número de colonias en relación con el número de habitantes que existe en Tlalpan separados por IDS.<sup>23</sup>

Tabla No. 4. Distribución de Colonias en Tlalpan por Índice de Desarrollo Social <sup>24</sup>					
	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Total
Numero de Colonias	18	47	30	48	143
%	19.28	44.83	15.33	20.54	100

**Fuente:** Elaboración propia en base al Índice de Desarrollo Social de las Unidades Territoriales del DF por Colonias, 2010.

<sup>22</sup> Cifra obtenida de la página: <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/DF/Poblacion>

<sup>23</sup> Para ver las normas metodológicas bajo las cuales se realizó el conteo de Evalúa DF, consultar: "Nota metodológica del Índice de Desarrollo Social de las Unidades Territoriales del DF 2010", disponible en el sitio web [www.evalua.df.gob.mx](http://www.evalua.df.gob.mx)

<sup>24</sup> Evalúa DF. Índice de Desarrollo Social de las Unidades Territoriales del DF por Colonias, 2010

Por un lado llama la atención la gran presencia de estratos altos y medios, las cifras indican una cantidad importante que alcanza el 36% del total de colonias. Por otro lado, encontramos un 64% de sectores populares entre bajos y muy bajos. Tlalpan está catalogada en general como una delegación con un IDS bajo<sup>25</sup>; sin embargo, las cifras nos muestran que aunque es mayoritario ese sector, existe un sector alto que se debe considerar con mayor detenimiento en cualquier análisis.

Al momento de analizar la misma situación mediante secciones electorales, encontramos que prevalecen mayoritariamente las secciones con IDS bajo, 33.9% (121); seguidas por las que tienen un índice alto, 28.37% (101); después muy bajo, 25% (89); y por último, medio, 12.64% (45). Esto es importante, pues como se ha planteado ya, la preferencia electoral ha estado ligada a la condición socioeconómica. El ejercicio de las secciones electorales nos da cifras completas de sectores altos con 41.01%; mientras que los bajos constituyen el 58.99%.

La siguiente tabla nos muestra la distribución socioeconómica por distrito y sección electoral.

<b>Tabla No. 5. Índice de Desarrollo Social Seccional por Distrito electoral en Tlalpan</b>						
	<b>XXXVII</b>		<b>XXXVIII</b>		<b>XL</b>	
	Numero de secciones	<b>Totales</b>	Numero de secciones	<b>Totales</b>	Numero de secciones	<b>Totales</b>
<b>Alto</b>	19	<b>110</b>	68	<b>125</b>	14	<b>121</b>
<b>Medio</b>	8		20		17	
<b>Bajo</b>	60		25		36	
<b>Muy Bajo</b>	23		12		54	

**Fuente:** Elaboración propia en base al Mapa No.1

El grado de índice de desarrollo social puede ser fácilmente ubicado territorialmente, como podemos observar en el Mapa No. 1. Tenemos colonias con un índice de desarrollo social alto ubicadas al noreste y noroeste de la parte urbanizada y más poblada de la delegación. Colonias como Belisario Domínguez, El Vergel, “Las Coapas” (Oriental, Villa, Prado, Granjas y Rinconada), Acoxa,

<sup>25</sup> Evalúa DF. Índice de Desarrollo Social de las Unidades Territoriales del DF por Delegación, 2010.

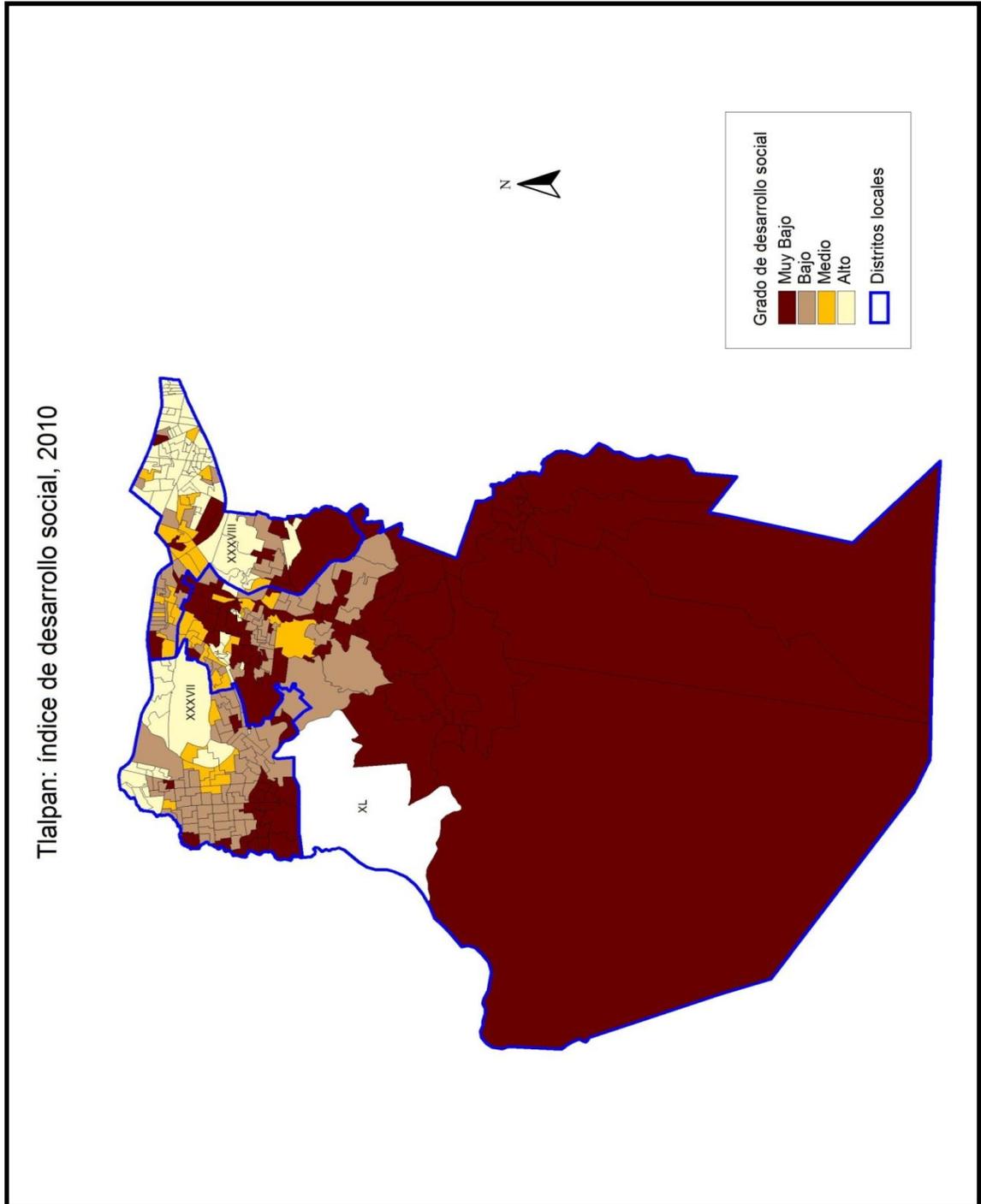
Residencial Miramontes, Narciso Mendoza, Hacienda de San Juan, Tepepan, Club de Golf, Villa Tlalpan, Colinas del Bosque, Fuentes del Pedregal, Lomas del Pedregal, Jardines en la Montaña, Parque del Pedregal, Villa Olimpica, Zacayucan y Jardines del Ajusco. En el mapa estas zonas están resaltadas con color amarillo claro.

Respecto a las estratos medios, que colindan casi en todas las secciones ocasiones con los estratos altos, existen en la delegación colonias como: Tlalpan, Villa Lázaro Cárdenas, San Lorenzo Huipulco, Arboledas del Sur, Arenal Guadalupe, Ex-Hacienda San Juan de Dios, San Pedro Apostol, Puente de Piedra, Chimalcoyol, Tlalpan Centro, Héroe de Padierna, Santa Úrsula Xitla, La Fama, Fuentes Brotantes y Barrio del Niño Jesús. Sorprende en este caso, que las colonias clasificadas como medio, sean menos que las altas. En el mapa, estas zonas están resaltadas con color naranja.

Los estratos bajos y muy bajos están ubicados en los pueblos, las zonas cercanas al Parque Nacional Ajusco y la zona central de la delegación. Resaltan colonias de grandes extensiones territoriales divididas por secciones, como: “las Miguel Hidalgo”, “las Héroe de Padierna”, “Los Pedregales de San Nicolás”; Pueblos como San Pedro Mártir, San Miguel Ajusco, Santo Tomas Ajusco, San Miguel Topilejo, Magdalena Petatlaco y San Miguel Xicalco. Es en estas zonas donde se concentra la mayor cantidad de población. En el Mapa dichas zonas están resaltadas con los colores café y marrón.

La distribución eficiente de servicios difiere mucho entre zonas. Regularmente las zonas rurales y urbanas populares reclaman la falta de servicios básicos como son agua, transporte, recolección de basura, drenaje, programas sociales, mantenimiento y acceso a espacios de recreación como deportivos y albercas. Por otro lado, las zonas de clase media y alta demandan seguridad, libre flujo vehicular, evitar la sobrepoblación, eliminación del ambulante y atención a cuestiones como arte y conservación del patrimonio cultural.

Mapa No.1. Tlalpan Índice de Desarrollo Social



La distribución urbana también cambia drásticamente de un polo a otro, los asentamientos irregulares, distanciados y a veces peligrosos por su ubicación, abundan en los sectores bajos; mientras que los sectores altos cuentan con espacios más ordenados y con accesos mucho más fluidos.

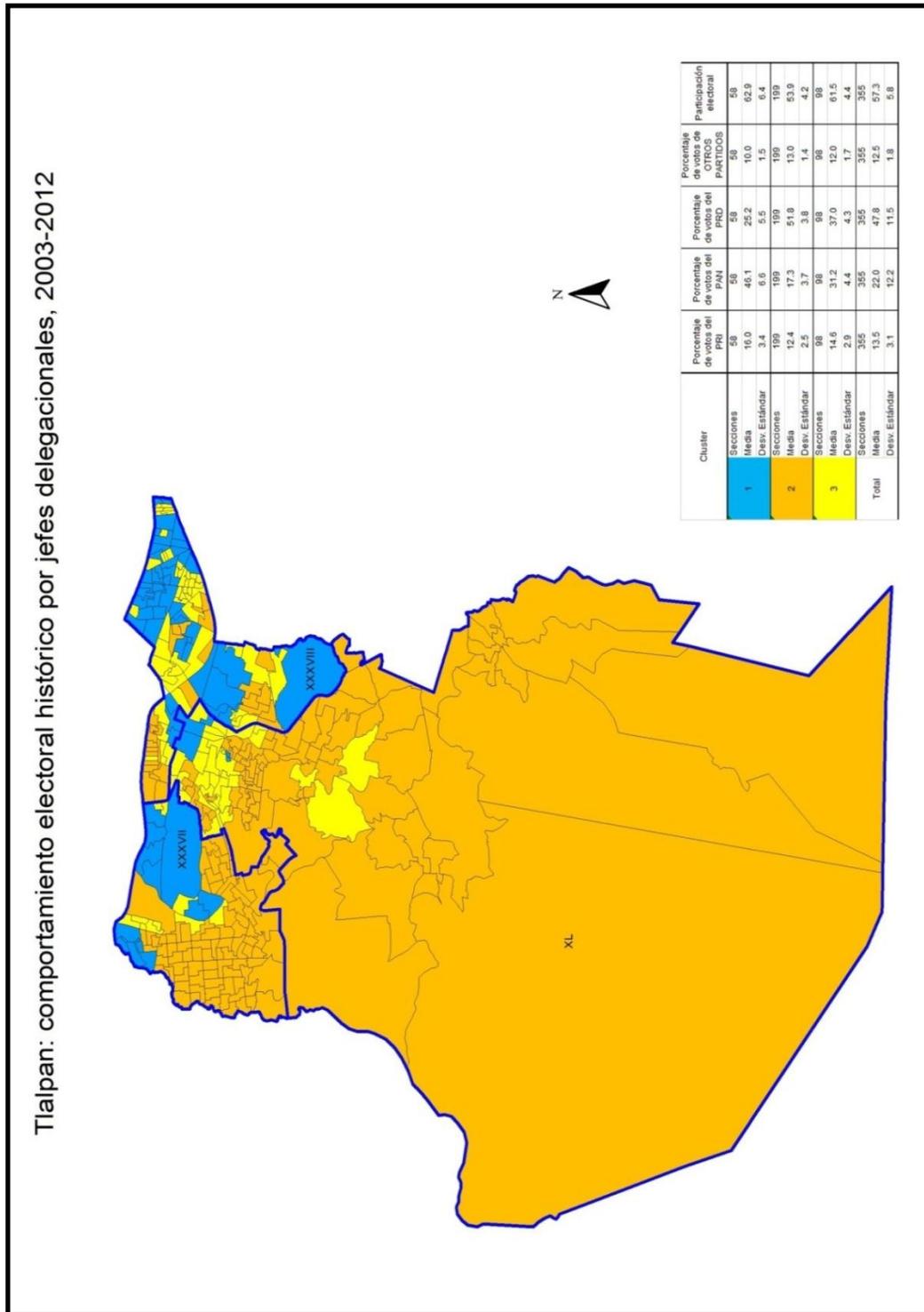
El análisis del IDS es importante pues, respondiendo a esta diversidad socioeconómica, la preferencia política también varía dependiendo de la zona. Siguiendo la idea planteada por Silvia Gómez-Tagle (2000), pretendemos, para efectos de este trabajo, hacer una relación entre IDS y preferencia electoral. Para ello analizamos Tlalpan a través de sus 356 secciones electorales que se reparten en 143 colonias.

Los mapas No.1 y No.2, se encuentran divididos por secciones electorales, no por colonias, ni por ningún otro tipo de unidad territorial. La sección es una unidad básica para la organización electoral, es más pequeña territorialmente por lo que podemos ver más a detalle en esta distribución la preferencia electoral por zona geográfica. Esta división nos permite comparar directamente la preferencia electoral histórica del mapa, con el IDS.

El Mapa No.2 muestra un condensado histórico de la preferencia electoral en la delegación de 2003 incluyendo la última elección en 2012. Desde esa fecha, se han marcado en la delegación tres tendencias principales de voto: la perredista, la panista, y la competencia entre estos dos partidos.

La primera tendencia es el voto mayoritario al PRD. Las zonas resaltadas con naranjado representan las secciones electorales donde el PRD domina ampliamente, el promedio de diferencia con su más cercano rival, el PAN, ronda los 34.5 puntos porcentuales de distancia. Esto se da en 199 secciones. Al comparar el mapa delegacional de IDS con este mapa de preferencia electoral, encontramos una relación más estrecha entre los estratos muy bajos y bajos, con el dominio electoral del PRD.

Mapa No. 2. Tlalpan. Comportamiento electoral histórico por jefes delegacionales, 2003-2012.



La segunda tendencia es el voto mayoritario por el PAN. Las zonas resaltadas con azul representan las secciones electorales donde el PAN aventaja al PRD. En este caso, la brecha de distancia es más corta pero igual de significativa ya que el PAN aventaja por 21.9 puntos porcentuales al PRD. Esto quiere decir que estas 58 secciones representan el anclaje de voto panista en la delegación. Haciendo el mismo ejercicio, encontramos una correlación más estrecha entre las zonas azules y las zonas de estrato socioeconómico alto.

La última tendencia nos indica una competencia entre PAN y PRD, donde si bien aventaja este último, no existe una brecha lo suficientemente grande como para afirmar la preferencia electoral de dichas zonas. En 98 secciones marcadas con amarillo, la diferencia de voto entre los dos partidos es en promedio de 5.8% a favor del PRD, sin embargo, como dijimos antes, la votación puede ser fluctuante. Este voto se encuentra distribuido en zonas con un IDS medio en su mayoría, pero también abarca ciertas zonas de índice alto, bajo y muy bajo. Situándose principalmente en la zona centro-norte de la delegación.

Por último, podemos observar que históricamente el PRI no ha tenido algún peso significativo en materia electoral, teniendo una media de votación de 13.5% lejos del PAN y aún más lejos del PRD. El total de la suma de los demás partidos, no rebasa la cifra priista, con una media de 12.5% de la votación histórica.

Estos mapas al estar basados en un promedio, no representan tajantemente la cantidad de votación por sección. Lo que si nos muestran son zonas de competencia geográfica con las cuales podemos hacer conclusiones como las anteriores.

Hasta el momento, las reflexiones aunque pudieran parecer simples, plantean preguntas importantes para el desarrollo de este trabajo. Encontramos que los estratos con IDS alto votan en su mayoría por el PAN; así mismo, las zonas marginadas y populares se han convertido en el bastión del PRD; a éstas se suman una importante suma de secciones electorales mayoritariamente medias, que si bien se inclinan hacia el PRD, son fluctuantes electoralmente.

¿Por qué los sectores altos votan por el PAN? ¿Por qué los sectores precarizados votan por el PRD? ¿Qué convence a los sectores medios de votar por uno o por otro?<sup>26</sup> Si bien el objetivo que se planteará para este trabajo no es el de responder cómo se han construido históricamente estos anclajes electorales; las preguntas y los resultados señalados, en relación con los resultados de la última elección, nos ayudaran a dar forma a la pregunta central de esta investigación, pues consideramos que los acontecimientos actuales son parte de un proceso y que se van conformando en base a su historia.

### *Desgaste político (2003-2009)*

El proceso electoral de 2012 llega a Tlalpan sumido en un contexto desfavorable al partido en el poder: el PRD, pese a que ha gobernado ininterrumpidamente la delegación, en las administraciones recientes no ha rendido buenas cuentas entre la ciudadanía en temas como la administración de recursos y espacios públicos, así como permisos sobre infraestructura urbana, uso de suelo y establecimientos mercantiles.<sup>27</sup>

A finales de la administración de Higinio Chávez, la delegación Tlalpan es considerada la peor de las 16, en materia de solidez financiera (*Excélsior*, 2012, 25 de septiembre). Se le adjudican acciones como concesiones ilegales a centros nocturnos, giros negros y bares; privatizaciones de deportivos, albercas y centros de recreación; abandono de programas sociales y desatención de la ciudadanía; así como malos manejos en concesiones de uso del suelo y para la construcción de conjuntos habitacionales de gran escala. Aunado a esto, reiteradamente los ciudadanos expresan su descontento en torno a la ineficiencia en el gasto público, corrupción, y una diversidad de temas correspondientes a un mal desempeño de gobierno en la demarcación. Podemos considerar a esta administración como continuación de la anterior a la que se acusa de prácticas muy parecidas, resaltando entre ellas las malas regulaciones de suelo para permitir desarrollos

---

<sup>26</sup> Autores como Silvia Gómez-Tagle (2000) se han encargado de buscar respuestas a dichas preguntas.

<sup>27</sup> Muchas de estas situaciones están expuestas en diversos blogs locales, como: [www.tlalpan.info](http://www.tlalpan.info) y [www.planetatlalpan.blogspot.com](http://www.planetatlalpan.blogspot.com)

urbanos; así como el establecimiento no regulado y en detrimento de la población local, de tiendas de autoservicio, gasolineras y establecimientos mercantiles.

Entre los dos últimos jefes delegacionales conjuntan una etapa en la administración pública tlalpense que a los ojos de los ciudadanos ha estado envuelta entre ineficiencias y corrupción. La mala percepción especialmente entre los sectores medios y medios altos provocó que éstos votaran por los candidatos del PAN en las elecciones de 2009.



Foto. [www.tlalpan.info](http://www.tlalpan.info)

Las zonas de clase media se han visto afectadas por la proliferación de ambulante, bares y giros negros en sus inmediaciones; así como por la desatención de la planeación urbana y los servicios. El siguiente testimonio es un fragmento de una noticia que pareciera “común” en este tipo de zonas:

Entre los señalamientos en contra de Higinio Chávez se encuentran otorgar licencias a dos giros negros y haber incrementado en mucho el valor de los materiales utilizados para la construcción de un monumento en la glorieta de Huipulco (*La Jornada* 2011, 08 de septiembre).

Ante la privatización y concesión de un estacionamiento de administración pública hacia un particular, cerca de la zona centro, grupos organizados bajo el nombre de Tequio se expresan de la siguiente manera en torno a Chávez García:

La privatización o concesión de los espacios públicos, expusieron los vecinos, priva a la delegación y a los ciudadanos del control y de los beneficios de un bien que es de todos. Consuelo Sánchez, integrante del grupo, lamentó que el jefe delegacional de Tlalpan, que se supone es de izquierda, se haya convertido de funcionario público en gestor para empresas privadas (*La Jornada* 2012, 26 de noviembre).

En un artículo de opinión publicado en *La Jornada*, se da cuenta sobre un hecho concerniente al mal manejo en torno a las licitaciones de uso de suelo:

Sánchez Torres y Chávez se coludieron con magnates como Jorge Talavera, dueño del restaurante Don Enrique, quien reconvirtió parte de ese enorme predio en una estación de gasolina a menos de un metro de un conjunto habitacional y muy cerca de escuelas guarderías, lo cual está expresamente prohibido por la ley (...) Cuando los vecinos lo demandaron por violar diversas disposiciones legales y le ganaron el pleito, Higinio Chávez, o la delegación Tlalpan, presentó una apelación en favor del empresario y contra los ciudadanos (*La Jornada* 2012, 25 de febrero).

Lo mismo en los pueblos que en las zonas urbanas, el rechazo a la actividad del poder delegacional creció. Ante la licitación para la construcción de un conjunto habitacional en las inmediaciones del pueblo de San Andrés Totoltepec, y después de la nula respuesta delegacional ante las quejas e inconformidad de los pobladores, una nota periodística da cuenta del hecho:

Ante la falta de respuesta por parte de la autoridad delegacional (*los pobladores*) exhortaron al Jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard, “a poner orden en Tlalpan pues los funcionarios de la demarcación han dado la espalda a quienes los eligieron democráticamente” (*La Jornada* 2011, 26 de febrero).

El resaltar esta serie de noticias no tiene otro fin que la exposición de un proceso de desgaste político y de rechazo a la actividad de las dos últimas administraciones delegacionales. Este desgaste ha afectado la imagen que el PRD tiene ante la ciudadanía, así como la de los personajes directamente ligados a ellas.

Higinio Chávez y Guillermo Torres desgastan las relaciones que tiene el partido con los sectores populares por desatender los programas sociales y por privatizar los espacios públicos a los que antes tenían acceso, especialmente las

albercas y los deportivos; también son indiferentes a proporcionar obra pública para mejorar los servicios básicos de las zonas, cuestiones que provocan la inconformidad de este sector. No mantiene buenas relaciones ni siquiera con los propios partidarios del PRD, quienes jugaron un papel importante en las negociaciones, al rechazar tajantemente las candidaturas ligadas a estos dos ex delegados. En el mismo tenor entre los sectores de clase media continúa dicho desgaste —cuyo incremento les había costado ya dos diputaciones—, a través de los permisos de uso de suelo y establecimientos mercantiles que afectan especialmente a estos sectores medios y medios altos.

## Capítulo 2. La Campaña

### *Negociaciones y baraja de candidatos*

Es indispensable analizar la negociación de la candidatura del PRD a la Jefatura Delegacional en Tlalpan, debido a que en ella se muestran e interactúan los principales grupos de poder. El resultado de dicha negociación repercutirá en la estrategia de campaña y en el reparto de algunas otras candidaturas para los puestos legislativos locales, esto bajo los llamados “premios de consolación”.<sup>28</sup>

Al momento del registro oficial de precandidatos a la Jefatura Delegacional por Tlalpan, se inscribieron 8 planillas para contender por la candidatura. Entre los personajes registrados se encontraban Adolfo Sevilla Llubere, quien fue director de Desarrollo Social con Carlos Imaz y con Sánchez Torres (tres años antes había competido por el mismo puesto); Cuauhtémoc Sánchez Osio, personaje que viene de la disidencia reciente del PRI en el Distrito Federal; se encuentran también José Luis Tello Sánchez y Alejandra Benítez. Sin embargo, podemos ubicar tres grupos de gran peso en esta lucha por el poder: el grupo del delegado en turno a través de Carlos Hernández —al que se anexa el registro del ex-delegado Guillermo Sánchez Torres—; el segundo, representado por Héctor Hugo Hernández; y por último el conformado por Maricela Contreras Julián.

La representación del grupo de poder del entonces delegado Higinio Chávez se da a través de Carlos Hernández Mirón, quien fue diputado local en el periodo 2006-2009 y se desempeñó como Director de Desarrollo Social; posteriormente fue Director de Servicios Urbanos hasta finales de 2011. El apoyo mostrado por Higinio Chávez se puede observar desde el acto de conformación del Frente Democrático por el Bien de Tlalpan hasta su cierre de campaña en el kiosco de Huipulco, único cierre (de cuatro) en que Chávez hace acto de presencia y sube con todos los candidatos de unidad al templete.

---

<sup>28</sup> Los premios de consolación constituyen aquellas candidaturas o puestos administrativos que se otorgan a quien no obtuvo en las negociaciones el objetivo deseado, y sin embargo, tiene un suficiente peso político para exigir algo más.

Para Mirón el proceso comenzó poco menos de un año antes de lo que sería el proceso electoral de 2012. El 9 de julio de 2011 en Villa Olímpica —ante aproximadamente 30,000 personas—, se conformó el grupo llamado *Frente Democrático por el Bien de Tlalpan*, integrado por el delegado Higinio Chávez; Hernández Mirón, quien en ese entonces era director de Servicios Urbanos; y por Guillermo Sánchez, diputado local para esas fechas. Como testigos de la conformación del *Frente* se encontraban asambleístas de las delegaciones vecinas de Xochimilco y Magdalena Contreras; así como el líder y figura principal de IDN, René Bejarano.

En este evento, se pretende justificar la creación de un grupo de unidad del cual salgan los próximos candidatos para la Jefatura Delegacional, la Cámara de Diputados y los asambleístas de la delegación, con la intención de enfrentar la desorganización que ha caracterizado al PRD recientemente; principalmente en cuanto a la elección de candidatos para las contiendas electorales.

El despliegue de convocatoria tiene también el objetivo de mostrar la fuerza política con la que contaba en ese entonces el naciente grupo político ante los futuros contrincantes. El mismo Chávez afirma la intención del grupo al expresar: “Podemos ser miles y miles, si estamos mal organizados nos podemos llevar sorpresas. Podemos ser unos cuantos, bien organizados daremos y ganaremos muchas batallas.”<sup>29</sup> Esta afirmación traducida al contexto temprano de la competencia es una llamada de atención a los principales grupos de poder en Tlalpan. El FDBT buscó la unidad en torno a sus posibles futuros candidatos.

Al ser colocado abiertamente ante el público tlalpense, este evento se considera el destape de Mirón hacia la Jefatura Delegacional. La conformación del grupo se hizo en presencia del líder de IDN. El apoyo de Bejarano en el evento le da el tinte de legitimación y apoyo oficial de la corriente al grupo conformado, así mismo significaba una alianza directa con el poder general de esta corriente.

Se pretendía mostrar ante los otros posibles contendientes la fuerza oficial y la organización del grupo naciente alineado a IDN. Quizá el razonamiento fue que,

---

<sup>29</sup> Discurso emitido en ese acto.

ante la pertenencia también de los otros posibles contendientes a la misma corriente, estos se verían en la necesidad de alinearse al *Frente*. En la imagen podemos ver una escena de la conformación del FDBT, en ella, los tres principales personajes del acto: Carlos Hernández, Higinio Chávez y Rene Bejarano.



**Imagen:** [diariocuicuilco.blogspot.com](http://diariocuicuilco.blogspot.com)

Si bien el FDBT es conformado por uno de los grupos de poder más fuertes de la delegación, bajo el cobijo de IDN; aún son sólo contendientes primarios por las candidaturas. Les falta competir aún con varios personajes de importancia para alcanzar su objetivo, entre ellos se encuentran: Héctor Hugo Hernández, que goza de cierta autonomía en su operación política; Maricela Contreras quien no desiste de poder participar en el proceso y que tiene de su lado la cuota de género de 40/60 impuesta a los partidos en materia de candidaturas, además de su consolidada pertenencia a IDN; por último, el factor del desgaste político provocado por las últimas dos administraciones y del cual se hizo referencia anteriormente. El peso de cada factor se verá plasmado en la posterior negociación.

Héctor Hugo Hernández Rodríguez es un personaje bastante consolidado dentro de la administración pública tlalpense, sin duda, es quien goza de mayor popularidad de entre todos sus competidores. Ha trabajado la mayoría de su carrera política como empleado en alguna dirección delegacional. Su historial es bastante amplio: trabajó desde el año 2000 siendo Jefe del Departamento de

Bienestar Social y después Coordinador Administrativo hasta 2003 bajo la administración de Gilberto López y Rivas. Para la administración de Imaz-Moyao fue Director de Limpia y de Servicios Urbanos. Su carrera de administración pública llega a su máximo con Guillermo Sánchez donde se desempeña como Director de Recursos Materiales y Servicios Generales, para volver a ser Director de Servicios Urbanos y posteriormente Secretario Particular del Jefe Delegacional (Sánchez Torres). Para el periodo 2009-2012, después de una incipiente lucha por la candidatura delegacional, se convierte en diputado federal por el distrito 14.

Todo este recorrido administrativo —aunado a su carisma y popularidad—, le dan a Héctor Hugo Hernández cierta autonomía ante el grupo de poder descrito anteriormente, colocándolo como uno de los contendientes más fuertes en las negociaciones políticas de la delegación por haber tendido la red de respaldo político más amplia de todas.

Por otro lado se encuentra Maricela Contreras. Ella fue miembro activo del Partido Comunista Mexicano y posteriormente del Partido Socialista Unificado de México, formando parte de la Secretaría de Finanzas de los dos organismos; posteriormente y respondiendo a la coyuntura política que envuelve el resultado de las elecciones en 1988, se convierte en miembro fundador del PRD, del cual ha sido militante desde entonces. Ya en el PRD, llegó a ser secretaria del partido en Tlalpan, Secretaria de la Mujer en el Comité Ejecutivo del PRD en Distrito Federal, y Representante del entonces Jefe de Gobierno Andrés Manuel López Obrador en la Coordinación Territorial de Seguridad Pública y Procuración de Justicia en Tlalpan. En el periodo 2000-2002 fue Directora de la Coordinación del Sistema de Centros Integrales de apoyo a la Mujer del Instituto de la Mujer del Distrito Federal y de 2002-2003 en la Dirección de Fomento y Concentración de Acciones en el mismo instituto.

Maricela Contreras no se ha mantenido ajena a los cargos de elección popular locales, ha estado presente siendo diputada local por el distrito XXXVIII en el periodo 2003-2006, posteriormente fue diputada por el 5 federal de 2006 a 2012 y vuelve a ser diputada local uninominal por el distrito XXXVII de 2009-2012. Su

carrera política ha estado muy ligada al tema de género, presidiendo sus gestiones legislativas dentro de la Comisión de Equidad y Género, así como la comisión de Salud.

Aunque los aspirantes de estos tres grupos se adscriben a IDN, Contreras es (de entre todos), la única que tiene una carrera política al interior de esta corriente; no así Carlos Mirón, Héctor Hugo Hernández y Guillermo Sánchez, de quienes se puede decir que su poder local es el que les da la capacidad de generar un acuerdo político con la dirigencia conforme la coyuntura lo demande y lo permita.

A grandes rasgos tenemos un conflicto entre tres tipos de fuerza política: el poder administrativo en turno, la presencia territorial y la corriente de partido.

La popularidad y la presencia territorial serán factores de importancia en las negociaciones, pero no el factor decisivo al final de la negociación. Durante las elecciones del Consejo Estatal del PRD, en Tlalpan participaron 13,782 personas: 4,836 por la planilla 23 de Héctor Hugo Hernández; 4,804 por la planilla 10 de Carlos Hernández y Guillermo Sánchez; 2,827 por otras planillas; 789 por la planilla 15 de Maricela Contreras; y 526 con votos nulos.

Tabla No. 6. Cantidad de votos por planilla en la elección de Consejo Estatal del DF			
Planilla \ Distrito	Héctor Hugo Hernández	Carlos Hernández Mirón	Maricela Contreras Julián
	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>15</b>
37	1720	1400	404
38	514	914	157
40	2602	2490	220

**Fuente:** Elaboración propia con información del PRD-DF.

Las votaciones para el Consejo Estatal son importantes pues definen en muchas ocasiones la dirección y la repartición de las candidaturas a puestos de elección popular.

Al observar las cifras anteriores podemos ver que la lucha a nivel territorial entre los tres principales grupos a la delegación se encuentra firmemente inclinada

hacia los grupos de Héctor Hugo y Carlos Mirón dejando a Maricela Contreras muy atrás. Héctor Hugo Hernández y Carlos Mirón tienen algo que Maricela no: los dos han logrado tender redes extensas de apoyo político de corte clientelar y corporativo en las colonias de clase baja y en los pueblos de la delegación, a través de los puestos de administración pública que han desempeñado. Maricela Contreras no posee estructuras de este tipo, y si las posee no son lo suficientemente significativas para generar un efecto contundente en la lucha por la candidatura del PRD, por lo que este tipo de designación la saca inmediatamente fuera de la competencia.

Al momento de los registros se da una sorpresa, el ex delegado Sánchez Torres se inscribe por la candidatura (a manera de ampliar las posibilidades para que el FDBT la obtenga). Este hecho molestó por igual a Héctor Hugo Hernández y a Maricela Contreras. Hernández hace referencia a los registros del FDBT argumentando su falta de liderazgo (refiriéndose a Sánchez) y su poco arraigo local (refiriéndose a Carlos Hernández).

Al respecto, el diputado federal por Tlalpan, Héctor Hugo Hernández Rodríguez, indicó que se deben privilegiar los liderazgos y las encuestas en la elección del candidato a Jefe Delegacional y quienes aspiran a una candidatura a la ALDF y al recinto de San Lázaro. Preciso que los resultados de las encuestas realizadas la semana pasada entre militantes del PRD deben respetarse, y mencionó que de acuerdo con información previa de las mismas, lo colocan al frente de las preferencias. “Lamentablemente se busca tejer un acuerdo en donde no se privilegian los liderazgos y el peso electoral, si no los intereses personales y económicos, al tratar de imponer a un candidato sin arraigo”, declaró (*Excélsior* 2012, 02 de febrero).

De esta manera, los medios de comunicación daban por terminada la carrera de Maricela Contreras por la Jefatura Delegacional cuando Guillermo Sánchez se incluye como una opción más del FDBT, pues así se enfrentaba a la totalidad del grupo de poder del ex-delegado. El método de votación militante, de designación y reparto de cuotas políticas que se perfilaba para la elección de candidato en Tlalpan, dejarían fuera a Maricela de la competencia.

Contreras no se queda inmóvil en los procesos de negociación, cuenta con varias cosas a su favor más allá de la cuota de género. Su largo trabajo dentro de IDN le da el respaldo necesario para pesar en las negociaciones, y la situación en que los principales grupos de poder se encuentran beneficia a que una figura pública no ligada a esa percepción logre generar la confianza entre la población tlalpense para que el PRD siga gobernando la delegación. Maricela sigue firme en sus aspiraciones por la Jefatura. Integra —junto con otros treinta precandidatos—, un grupo que se pronuncia a favor de la elección por medio de encuesta y no por designaciones ni por cuotas de poder o voto de la militancia; realizan *volanteo* y manifestaciones de inconformidad en las plazas delegacionales y en el zócalo capitalino a la voz de "¡Encuestas sí, imposición no!".

Lo que se ha dicho de que yo me baje de la candidatura sería una incongruencia con los postulados de izquierda que abanderamos, mis aspiraciones para la Jefatura Delegacional siguen firmes, así como los compromisos públicos que he manifestado con dirigentes de nuestro partido y personajes de calidad moral y peso político, como el Jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard (Reforma 2012, 15 de febrero).

El desgaste provocado por las malas administraciones pasadas no evitó que el PRD refrendara la delegación posteriormente, pero sí cobró factura al grupo de poder que encabezan Sánchez Torres y Chávez García al momento de las negociaciones internas.

A tal grado llegó el rechazo en contra de este grupo político que agrupaciones organizadas y vecinales afines al mismo partido amenazaron con no votar en favor del PRD si el candidato era Guillermo Sánchez. Prueba del descontento son las notas periodísticas acerca de una manifestación llevada a cabo en contra de dicha postulación.

Habitantes de la delegación Tlalpan rechazaron la designación que se pretende hacer de Guillermo Sánchez Torres como candidato a la jefatura delegacional de Tlalpan, pues es integrante del grupo político que durante dos administraciones ha gobernado la demarcación y generado mucho descontento ciudadano.(...) Los inconformes manifestaron que la virtual designación de Guillermo Sánchez Torres como candidato es un grave error que costará al PRD, porque Sánchez Torres es una persona que carece de toda credibilidad y en todo Tlalpan

se conocen sus tropelías y actos de corrupción que cometió en tan sólo dos años que estuvo en esta jurisdicción (...) Ante la señalada posibilidad ya empezaron a colocar mantas y pendones en los que se advierte al partido del sol azteca que si el ex delegado es el contendiente, los tlalpenses hemos decidido no votar por el Partido de la Revolución Democrática (*La Jornada* 2012, 20 de febrero).

Guillermo Sánchez dejó de ser la opción para establecer un candidato, debido al peso que implicó ser considerado como la “imagen viva” de las últimas administraciones. Se volvió una posibilidad latente que los propios grupos organizados adheridos al PRD negaran su voto a Sánchez y al FDBT; y que, por primera vez dentro del proceso, existiera una posibilidad real de que el PRD perdiera la Jefatura Delegacional, quizá no por el trabajo de los partidos opositores, sino por el rechazo contra estas figuras específicamente.

Por otro lado y contrario a lo que se podría pensar, Héctor Hugo Hernández —quien tenía la base de respaldo político más amplia—, no es elegido como el candidato a Jefe Delegacional. La elección en esta ocasión no se da por voto directo de los militantes, situación en la que Hernández hubiera ganado holgadamente, sino que se da por encuesta abierta a la ciudadanía, favoreciendo a Contreras. Para Hernández el factor determinante fue, como él mismo habría de decir después en una entrevista a un blog de internet local: “Había que pagar género y ni modo”.<sup>30</sup>

Formalmente se da a conocer que la candidata elegida para representar al PRD en la delegación es Maricela Contreras; se alude por un lado a la cuota de género, y, por otro, a la elección mediante encuesta. Lo cierto es que Contreras tiene una imagen ante la ciudadanía que puede paliar las carencias de las que se acusa a administraciones anteriores y a sus competidores en precampaña.

---

<sup>30</sup> Entrevista realizada a Héctor Hugo Hernández por el blog de internet local *planetatlalpan.blogspot.mx* el 11 de Septiembre de 2012.

Tabla No. 7. Encuesta de preferencia para candidato del PRD

	PERREDISTAS	INDEPENDIENTES	TODOS
Maricela Contreras	14.1	11.9	12.3
Alicia García	12.4	10.2	10.5
Héctor Hugo Hernández	16.6	6.1	10.0
Arturo Chávez	10.8	5.2	7.2
Carlos Hernández Mirón	8.3	4.0	6.9
Alan Iván Vázquez Zapata	3.3	5.5	4.2
José Alcaraz	0.8	3.7	2.9
Adolfo Llubere	4.7	2.5	2.4
Ninguno	16.9	36.5	31.7
Ns/Nc	12.1	14.4	11.9
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta realizada por Consulta Mitofsky por encargo del PRD.

Como muestra la tabla, Maricela contreras no es la preferida de los perredistas, pero si tiene un buen apoyo del electorado independiente, lo que logra darle la ventaja final contra Héctor Hugo Hernández y los otros competidores.

La elección del candidato para contender por la Jefatura Delegacional repercute en la elección de los candidatos a los demás puestos de elección. En este caso (como en muchos otros), los contendientes vencidos reciben como premio de consolación el ser candidatos por las diputaciones locales de Tlalpan, con esto pueden seguir manteniendo sus redes de respaldo y estar activos en las esfera de la política tlalpense.

La disputa en las elecciones internas no se reduce solo al ámbito de la candidatura a la Jefatura Delegacional, también se da en las tres diputaciones locales y las dos federales que tiene Tlalpan. Aquí intervienen grupos de poder no locales pero sí bastante fuertes a nivel del Distrito Federal, como es el que compone el grupo del entonces jefe de Gobierno Marcelo Ebrard. Además respetando el acuerdo de unidad y coalición que tiene el PRD con los otros

partidos de izquierda, PT y MC, se integran también las redes de poder que estos dos últimos tienen en Tlalpan.

Por parte de la corriente que dirige Marcelo Ebrard, se integra a la competencia por el distrito federal no. 14 Martha Lucia Micher Camareno, quien fue candidata en 1996 a la gubernatura por el estado de Guanajuato, proceso que pierde en tercer lugar ante Vicente Fox, ganador de la contienda. Fue diputada federal plurinominal en el periodo 2000-2003. Al igual que Maricela su carrera siempre ha estado ligada al tema de género. Esta condición y su estancia en la Ciudad de México cuando fue diputada, la llevan a presidir el INMUJERES DF durante la administración de Marcelo Ebrard. Malú Micher consolidó —durante su dirección en ese instituto—, un trabajo político con miras al Senado de la República, proceso que se vio cortado por la incorporación de Alejandra Barrales, quien perdió la contienda por la Jefatura de Gobierno ante Miguel Mancera. Así, sopesando los pesos políticos, Ebrard le da salida al trabajo político de Micher insertándola en el proceso Tlalpense, resolviendo así el conflicto que implicaba la derrota de Barrales.

La misma Micher en una carta publicada en su página de internet expresa:

Desde hace tiempo y con el acompañamiento del movimiento feminista y de izquierda, manifestamos nuestra legítima aspiración colectiva para impulsar mi candidatura, la cual nombramos como “Agenda feminista al Senado de la República”. Sin embargo los vaivenes propios de los procesos internos del partido y la coyuntura política nos obligaron a dar un giro al timón, para continuar en la lucha por la misma Agenda, pero dirigida a la Cámara de Diputados.<sup>31</sup>

La importancia de este hecho redunda en que un puesto que pudo haber sido ocupado por los grupos locales se cede a una corriente exterior debido a negociaciones entre ellas, dejando fuera incluso a personajes cercanos del grupo del entonces Jefe Delegacional.

Para el distrito local XXXVIII aparecen dentro de los registros del PRD nueve fórmulas inscritas para disputar la candidatura. Sin embargo, bajo el

---

<sup>31</sup> Consultado en: <http://www.malumicher.mx/2012/05/02/carta-de-malu-a-la-opinion-publica/> el 26 de octubre de 2012

acuerdo de coalición, el PRD cede la candidatura al Partido del Trabajo a través de Rodolfo Ondarza. En el caso de la diputación federal del distrito 5, ésta se cede a Movimiento Ciudadano a través de la figura de José Antonio Hurtado Gallegos. Curiosamente (y cómo podemos observar en las tablas No. 3 y No.4 del Capítulo 1), los distritos cedidos al PT y a MC son los distritos que se han perdido con el PAN y en los cuales el PRD ha visto incrementado su desgaste a través de las últimas administraciones delegacionales; incluso en opinión de los integrantes de campaña no se preveía una victoria en ese sector.

Guillermo Sánchez, quien se tuvo que apartar de la carrera por la delegación, consigue una diputación plurinominal a la Cámara de Diputados. Así el FDBT consigue una candidatura a la diputación local así como a la plurinominal. El grupo de Marcelo Ebrard se introduce en Tlalpan a través de la candidatura a la diputación federal. Los partidos pequeños obtienen (en las condiciones antes descritas), una candidatura a diputación local y otra a diputación federal. Por último, IDN consigue con Héctor Hugo Hernández la candidatura a diputación local, y con Maricela Contreras la candidatura a la Jefatura Delegacional.

Tenemos así completa la baraja de candidatos que contendrán por los puestos de elección popular de la delegación en julio de 2012 ante los candidatos del PAN, PRI y PVEM.

### *Discursos, redes y unidad: la campaña electoral de Maricela Contreras*

Como vimos en la Introducción de este trabajo, las campañas electorales son espacios privilegiados para el análisis de los imaginarios y de las prácticas políticas tanto de los partidos, como de la ciudadanía. Muchos de estos imaginarios y prácticas se pueden ver en las demandas que la ciudadanía hace a los candidatos.

Las demandas ciudadanas usualmente refieren a necesidades materiales de diversa índole, las cuales, obviamente, son indicadoras de sus carencias y de los problemas urbanos. Lo sugerente es que también muestran tanto sus imaginarios acerca del carácter de las relaciones políticas como de las prácticas político-culturales utilizadas para solventarlas. La búsqueda de su satisfacción se fusiona con el

contenido cultural que se imprime a la negociación con los representantes del gobierno, o con los intermediarios de los partidos políticos (Tejera 2009:254).

Por otro lado podemos ver el mismo fenómeno en los discursos de los candidatos y en las prácticas de campaña que tienen, representan también un imaginario acerca de lo político y de las relaciones que entablan con la ciudadanía.

Aunque los candidatos no sean necesariamente parte de la estructura de poder, especialmente en el caso de aquellos que pertenecen a partidos de oposición y, en consecuencia, no tienen lugar en la esfera de las decisiones gubernamentales, los ciudadanos les adscriben potencialidades como detentores posibles o reales de poder. En este sentido, se convierten en figuras simbólicas que condensan las percepciones ciudadanas sobre cada uno de los partidos a los que pertenecen, y en interlocutores a través de los cuales los ciudadanos expresan sus percepciones y expectativas con relación a los asuntos públicos (Tejera 2000:18).

La campaña por la Jefatura de Tlalpan, así como por las diputaciones locales, iniciaron el lunes 14 de Mayo del 2012; mes y medio después que las campañas federales. La reducción de los tiempos de la campaña local dinamizó las actividades de los candidatos, quienes tuvieron que recorrer el mismo territorio (o aún más) que los candidatos a diputados federales, en la mitad del tiempo que ellos.

A continuación describiremos los elementos más característicos de la campaña de Maricela Contreras que consideramos importantes en su triunfo en los comicios de julio del 2012.

*“Tengo fe que ella como mujer en verdad nos tome en cuenta”:* Género y otros temas del discurso político.

Un elemento que distinguía a la campaña de Maricela Contreras eran los temas que abordaba en sus mítines. La candidata contaba con un discurso muy bien ensayado y con un escaso margen de modificación: abordaba temas como el género, la salud, el medio ambiente, la educación, las personas de la tercera edad, el uso del recurso público y los programas sociales.

*Una feminista, luchadora social, y mujer de izquierda, con esas palabras se describe a la candidata en su propaganda de campaña compuesta por dípticos tamaño carta. A diferencia de la mayoría de propagandas visuales de los candidatos en la Ciudad de México, la que usaba Maricela Contreras se distinguía por salirse del tradicional amarillo, blanco y negro, añadiendo colores como morado, distintas tonalidades de amarillos, rosa y naranja; esto en obvia alusión a enfatizar un feminismo vinculado en muchos casos a dichos colores.*



Maricela Contreras es la primera candidata mujer que aspira a la Jefatura Delegacional de Tlalpan por parte del PRD, y además, tiene altas posibilidades de triunfar en las elecciones. Constantemente se le presentaba de la siguiente manera: “por primera vez en nuestra delegación, una candidata mujer a la jefatura delegacional”.<sup>32</sup> En mítines realizados en conjunto, los otros candidatos resaltaban esta situación: “Hará historia al ser la primera mujer en convertirse en Jefa Delegacional (en Tlalpan)”.<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> Presentador anunciando a los candidatos, entre ellos Contreras.

<sup>33</sup> Mitin de un candidato a diputado local

La candidata manejaba este tema como parte importante de su discurso, aludía constantemente a la importancia que tiene el trabajo de la mujer dentro de la política actualmente.

Comienza hablando por la candidatura que posee y lo que representa en materia de género. Indica que en la cámara legislativa, un grupo de mujeres de diversos partidos dieron la lucha para que hubiera una cuota mínima de género en las candidaturas, pero que los partidos prefieren pagar las multas a cumplir con su cuota. “Logramos una cuota mínima de 40/60 en la candidaturas mientras yo estuve en la legislatura, y aunque no se ha cumplido del todo, ahora somos 6 candidatas del PRD que vamos por las jefaturas delegacionales”.<sup>34</sup>

El género fue un tema de importancia tanto en las zonas populares como en las de clase media. Los siguientes fragmentos de fichas de campo muestran momentos en los que este aspecto cobró peso en la percepción que la ciudadanía (principalmente las mujeres) tuvieron de la candidata. Una señora de la Súper Manzana 5, a pesar de su desconfianza en el gobierno delegacional, concluía después de un mitin en su colonia:

Una señora, que hablaba con una de las organizadoras del mitin, le exponía el problema que ha tenido con la existencia de un *table dance* cerca de su domicilio; le comenta que a las 4 de la mañana hay prostitutas y música a alto volumen y nadie pone atención en el asunto. La señora organizadora le responde que ya la candidata dijo que regularizaría esa situación, la otra señora efusivamente dijo “No mamacita, de lengua me como un taco, ¿no vino también Higinio (Chávez) a decir lo mismo? Y mira, no arreglaron nada”. Después de una pequeña pausa, la señora ya con un tono más calmado dijo “pero bueno... tengo fe que ella como mujer en verdad nos tome en cuenta”.

La candidata realizó en varias ocasiones reuniones con mujeres; sin embargo, el tema del género se abordaba de la misma manera que en cualquier mitin de la campaña. Un ejemplo del efecto del discurso y de la imagen que proyectaba su persona, fue un desayuno con mujeres en el pueblo de San Pedro Mártir.

Maricela reconoció el papel que tiene la mujer en los distintos ámbitos en los que se desenvuelve, como la casa, el trabajo y la maternidad; así como en la defensa de los derechos y reconocimiento de las mujeres.

---

<sup>34</sup> Reunión con vecinos de la Súper Manzana 5

Una señora casi al final del evento sacó y mostró una cartulina que contenía el siguiente mensaje: “Maricela Contreras, una delegada feminista honesta es mejor que un delegado masculino corrupto. LAR.L del A.C. Xica-Lote Contigo!”<sup>35</sup>



El género no es el único tema recurrente en el discurso de la candidata. Maneja temáticas entre las que destacan el medio ambiente, la gestión de recursos, el arte y la educación. Propone la creación de una comisión especial que se encargará de la gestión de recursos ante instancias internacionales, de proyectos que beneficiaran a la delegación en diversos rubros como medio ambiente y educación. El siguiente fragmento condensa varios puntos del discurso central de Maricela Contreras.

La candidata anuncia que se creará la casa de atención al adulto mayor y la de atención y prevención del consumo de drogas; les expone su plan de descargar más presupuesto que los 1500 millones que le tocan por ley a Tlalpan, esto mediante la creación de una oficina especializada para la gestión de recursos y proyectos, ya sea federales o internacionales. “Mientras fui diputada federal tuve la oportunidad de contactarme con muchas organizaciones internacionales que dan dinero para proyectos de medio ambiente y de políticas específicas, pero para eso tenemos que llegar con un proyecto. Son recursos que podemos conseguir, aparte de lo que nos pueda proporcionar la asamblea”. Les habla a los vecinos sobre la importancia de reforestar las zonas de expansión demográfica “a mí se me antoja un Tlalpan lleno de limones y naranjos, que son árboles que crecería bien en esta zona y que sus raíces crecen hacia abajo y no provocan problemas de levantamiento de banquetas y situaciones similares, pero bueno, eso ya

<sup>35</sup> Desayuno con mujeres en San Pedro Mártir

lo tendremos que ver entre todos. En el discurso la candidata propone, además, aprovechar —ante el Gobierno del Distrito Federal— el bono ambiental que significa la delegación como principal pulmón de la ciudad, así como una extensiva campaña de reforestación de las zonas urbanas”.<sup>36</sup>

Estos temas son de especial interés para personas que viven en sectores con IDS medio y alto. Para estos sectores las preocupaciones por los servicios básicos (si bien existen), no apremian de la misma manera que en los sectores bajos. Muy a modo, la candidata puso atención especial en estos sectores donde el PRD no tenía una presencia tan grande, incluso llegando a existir un rechazo hacia el partido. Se hicieron visitas recurrentes a la zona centro y colonias aledañas como son Fuentes Brotantes, Toriello Guerra y Niño Jesús, todas ellas de tradición panista. También se visitó reiteradamente el distrito local XXXVIII, legislado en ambas cámaras por el PAN, resaltando colonias como “las Supermanzanas”, fraccionamientos que por su magnitud se dividen por numeración.

Contreras tuvo un contacto fluido con los sectores medios. En esas ocasiones, los asistentes mostraban un interés en conocer los propuestas de la candidata y parecían abiertos al dialogo y al debate de lo que presentaba. El discurso que la candidata manejaba facilitó en gran parte la comunicación con este sector, que no está interesado únicamente en el arreglo de problemas básicos como los servicios, sino que se interesaba ciertas cosas en específico, era de su agrado escuchar propuestas específicas en torno a salud, género, artes y medio ambiente.

Entre los mismos vecinos dialogaban acerca de los beneficios que ciertas modificaciones en la conducta diaria de su colonia les podrían traer. Estos vecinos, si bien pidieron solución a la calidad de ciertos servicios, se concentraron también en otras cosas, en este caso, en el buen manejo de los desechos de las mascotas.

Una señora incitó a sus vecinos a tener conciencia de la cultura en materia ambiental de la que carece la mayoría, hizo énfasis en separar debidamente la basura, y si es posible, obtener más proyectos que

---

<sup>36</sup> Reunión con vecinos de la colonia San Juan Tepeximilpa

tengan que ver con esta materia ambiental del reciclaje. (...) Otra vecina uso el micrófono para tratar de concientizar a los vecinos en recoger las heces de sus mascotas y tener una cultura de la limpieza más amplia, “incluso podríamos tener, como en otras colonias, botes que solamente sirvan para este fin”.<sup>37</sup>

Como veremos más adelante, se pudo acceder a estos espacios a través de los comités ciudadanos de estas colonias, pues no existían redes de apoyo establecidas con anterioridad; aunque estos lugares no eran extraños para la candidata, pues había sido legisladora del distrito XXXVIII tres años atrás.

El trato y la forma de relacionarse con los ciudadanos de estas zonas distaban en gran medida de lo que sucedía en las zonas populares. La candidata se encontraba con personas que tenían otra forma de concebir la política y de relacionarse, tanto con las estructuras gubernamentales, como con los candidatos de los partidos.

Quizá los sectores altos eran los más complicados para hacer proselitismo. La actitud de estas personas era más de confrontación que de interés por escuchar y analizar las propuestas que presentaba Contreras, contrastando con el recibimiento por parte de los sectores populares. No había porras de apoyo, ni carteles que evidenciaran alguna preferencia por la candidata, incluso se trataba de evitar poner banderas, imágenes y propaganda que el propio equipo de campaña siempre colocaba en cualquier otro lado. Generalmente eran reuniones medianas que oscilaban entre los 25 y 50 asistentes.

El siguiente fragmento es parte de una reunión en la zona de Jardines de la Montaña, colonia de clase alta. En el podemos ver la concepción que los habitantes de ahí tienen sobre las funciones e importancia de las instituciones gubernamentales de la delegación; así como una idea muy clara de sus demandas. Contreras se dirige a ellos con un lenguaje más formal, en esta ocasión, al hacer referencia a la gestión de proyectos, la candidata se refiere al mismo hecho de distinta manera. Les propone la creación de una oficina para la gestión de proyectos para obtener más presupuesto en varios rubros:

---

<sup>37</sup> Reunión con vecinos de la Super Manzana 5

Cuando fui a Washington a presentar el proyecto de presupuestos tuvimos la oportunidad de relacionarnos con organismos internacionales que aportan dinero para proyectos, pero pues hay que presentar los proyectos.<sup>38</sup>

Esto lo hace quizá con el objetivo de impactar de manera profunda a la audiencia que la escuchaba. Sin embargo, poco impresionó el discurso más formal que utilizó Contreras. Los asistentes a la reunión tenían una idea muy clara de lo que iban a discutir con ella. Cuando finalizó el discurso de la candidata nadie aplaudió, la mayoría comentó entre sí algo, inmediatamente después un señor —que quiso interrumpir el discurso de Maricela anteriormente—, pidió la palabra diciendo efusivamente:

Esta colonia apoya a la delegación manteniéndonos nosotros. Rara vez pedimos el apoyo de la delegación sino que nos mantenemos, arreglamos el pavimento, la iluminación con las cuotas de los vecinos ¿por qué? Porque preferimos que lo que se gastará aquí, se gaste en otras colonias que verdaderamente se necesite. No sé si eso lo pueda usted proponer a las otras delegaciones. No se nota, pero evitamos que se gaste aquí (...) Aquí hay un problema muy grave que usted lo mencionó como lo es los vendedores ambulantes. En la época en la que yo fui Presidente (de la asociación de vecinos) había tres, empezaron a llegar y llegamos a un arreglo, no con la delegación sino con la líder, le dijimos -oiga no se vale-. Hoy hay más de 35 y siguen llegando más y no hay nadie quien nos ayude a parar eso.<sup>39</sup>

Como señala esta persona, la colonia está lejos de necesitar la administración de la delegación en cuestiones de servicios básicos; sin embargo, si la requiere cuando los habitantes de la colonia se tienen que desplazar fuera de ella, es ahí donde encuentran problemáticas que los afectan directamente.

Este señor siguió con el tema de las obras, del pésimo estado del concreto asfáltico y cómo los baches hacen mella en los automóviles. Una señora se dirige al vecino sobre los problemas de congestión vial que se da por el Fondo de Cultura Económica, en vez de dirigirse a la candidata. El señor critica las formas que usa el transporte público que baja del Ajusco. “Yo siempre dije que podría (haciendo referencia a el mismo) ir a proponer varias cosas para esta ciudad, que son muy sencillas pero no se hacen. La basura no debería recogerse en el día, debería recogerse en la noche, porque se gasta

---

<sup>38</sup> Reunión con vecinos de Jardines de la Montaña

<sup>39</sup> Reunión con vecinos de Jardines de la Montaña

menos gasolina, es más fácil, y usted lo conoce seguramente, en Estados Unidos y Europa así lo hacen y es más fácil, evitas el tránsito.<sup>40</sup>



**Reunión con vecinos de Jardines de la Montaña**

En estos fragmentos que hemos extraído de nuestras fichas de campo, se evidencia la percepción que estos sectores tienen de las funciones que debe adoptar el gobierno, en especial el delegacional. Todo cambia drásticamente en los sectores populares, lugares donde las demandas se basan en las necesidades inmediatas de las personas, como son: vivienda, transporte y espacios de convivencia. La mayoría pide que se arregle el pavimento, se ponga drenaje, se restauren las áreas deportivas donde sus hijos juegan, eficiencia en el abasto del agua y se repartan programas sociales que puedan apoyar a la economía familiar.

*“Ni a cambio de la gestión pido incondicionalidad”: el discurso del no corporativismo.*

En la segunda parte de ese trabajo veremos que el panorama general de las prácticas políticas en el Distrito Federal tiende, en una parte importante, a reproducir prácticas clientelares y corporativas. Para esta campaña como para las anteriores esto es un hecho importante. El uso de estas prácticas es de importancia, más no la única vía para lograr el triunfo en las elecciones.

---

<sup>40</sup> Reunión con vecinos de Jardines de la Montaña

En esta campaña se puede descartar el uso de redes políticas, al menos directamente. Sostengo su ausencia fundamentado en cuestiones que hemos visto anteriormente: la candidata carecía antes de la negociación por la candidatura de estas estructuras y siguió careciendo de ellas al momento de su campaña; en caso contrario hubiera pesado mucho más en las negociaciones para el Consejo Estatal. No tuvo un trabajo territorial a lo largo de su carrera política local que le pudiera dar acceso o libertad de formarlas.

La candidata recalca prácticamente en todas sus reuniones y mítines personales que no hace trabajo corporativo, se esfuerza por desmarcarse continuamente de que se le vincule hacia esa forma de hacer política, especialmente en tiempos electorales. Al hacer esto Maricela pone una barrera de distancia entre la política “tradicional” y la forma en la que ella desempeña su campaña. Como se puede ver en el siguiente fragmento de una ficha de campo de un evento en la colonia Toriello Guerra, al mismo tiempo de negar estas prácticas, busca una forma de desmarcarse de los grupos de poder que se han desgastado en la percepción ciudadana de la delegación:

Entre los elementos recurrentes de su discurso esta la forma en la que ella pudo acceder a la candidatura. La candidata expresa que no le daba pena decir que había buscado ya varias veces esta oportunidad y que había hecho méritos para llegar a ella. Haciendo referencia al proceso (*tradicional*) de elección interna del PRD, afirma que si ella hubiera atendido a esos mecanismos (*elección mediante el voto de militantes*), seguramente no hubiera accedido a la candidatura, pues otros personajes hubieran hecho uso de su fuerza política (*grupos que dominan la delegación*) y hubieran ganado holgadamente. Sin embargo, para ella la elección por medio de encuesta le dio la oportunidad de poder estar ahí pues tiene una imagen muy buena ante la gente.<sup>41</sup>

En efecto, como ya vimos antes, las cifras del congreso estatal del PRD dejan a la planilla de Maricela en un muy relegado tercer lugar, lo que significa que no tiene mucha influencia dentro de los militantes de su partido. Mediante ese mecanismo hubiera encontrado únicamente la derrota en el proceso interno, como ocurrió en ocasiones anteriores. Sin embargo, y como veremos más adelante, esta

---

<sup>41</sup> Reunión organizada por el comité ciudadano con vecinos de la colonia Toriello Guerra.

candidata hizo uso de ciertas redes como los comités y las redes de sus compañeros de campaña.

Si bien se desmarca de estas prácticas tanto en su partido como en las campañas electorales, en el discurso no las ataca directamente ni rechaza trabajar con este tipo de estructuras manteniendo siempre su distancia. “Maricela empieza por exponerles que ella no hace trabajo corporativo, pero que eso no quiere significar que no vaya a trabajar de cerca con los grupos organizados y los comités ciudadanos.”<sup>42</sup>

Alguien me decía que me tenía que desmarcar por completo del gobierno (de Higinio Chávez), y yo les decía que en verdad lo que quiero es ir presentando las propuestas, los reclamos vendrán solitos. Afirma que ella no hace trabajo corporativo, no reparte despensas, ni promete terrenos, “ni a cambio de la gestión pido incondicionalidad”, dice que prefiere tener personas con las cuales compartir su proyecto, “porque si compramos las conciencias pues siempre llegara alguien que tenga mejor manera de comprar o más habilidad para comprarlas y entonces esto se desmorona”. Ella misma se describe como una política más ideal que pragmática, con negación a trabajar de las formas “tradicionales”.<sup>43</sup>

Carlos Hernández y Héctor Hugo Hernández continúan fortaleciendo en la campaña sus redes territoriales que en sus trabajos administrativos así como en procesos anteriores los han respaldado. Este trabajo “asegurado” de intermediación y negociación con grupos, repercute en lo general para los candidatos a diputados federales y para la misma candidatura a jefatura delegacional. Estos dos candidatos en favor de la campaña de unidad (como veremos más adelante), hicieron ese acto de intermediación y negociación entre ellos, los grupos y la candidata a jefa delegacional. Si bien ella no hizo uso directo de las estructuras clientelares, si se vio beneficiada por su voto, a petición de los otros candidatos.

Por más importantes que sean, dichas estructuras no son la principal prioridad de Maricela Contreras. A diferencia de Héctor Hugo Hernández y de Carlos Mirón, ella tiene la capacidad de desenvolverse en sectores donde las

---

<sup>42</sup> Reunión con vecinos de Tepeximilpa.

<sup>43</sup> Reunión con vecinos del Barrio del Niño Jesús

prácticas clientelares son difíciles o simplemente no se llevan a cabo: los sectores medios y medios-altos. Sectores donde el desgaste administrativo tenía una repercusión mayor.

### *Redes políticas: el uso de los Comités Ciudadanos*

Los candidatos de los distintos partidos no hacen campaña en sectores donde no existe una organización previa y una serie de vínculos con los distintos sectores de la ciudadanía, ya que gastarían mucho tiempo de su campaña electoral en tocar puerta por puerta, llegando a un porcentaje muy limitado de la población. A causa de lo anterior la campaña se realiza, casi en su mayoría, ligada a los grupos de apoyo, así como a las redes de cada candidato y partido. Como ya fue abordado en el subtítulo anterior Maricela Contreras no contaba (más allá de la gente de Topilejo), con grupos consolidados para hacer proselitismo, por ello hizo uso de las redes que le proporcionaron los comités ciudadanos de las colonias que visitó.

Formalmente, los comités ciudadanos son estructuras que buscan representar de una manera más directa a los ciudadanos de una colonia en su relación con el gobierno local y en la solución de sus necesidades grupales más inmediatas. Al momento de este estudio (junio de 2012), la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal<sup>44</sup> no ha sido modificada para proveer más canales de acción a estos comités; por ahora están limitados a definir la dirección de hasta 3% del presupuesto delegacional, pudiendo destinarlo a tres rubros generales: a) obras y servicios; b) equipamiento e infraestructura; y por último c) prevención del delito.

Los comités ciudadanos como estructura representativa y, simplemente, como estructura organizativa, se enfrentan a diversos factores que llegan a cooptar su acción. Los partidos políticos, los grupos de interés, así como el gobierno mismo, son instancias que regularmente ocupan y se adueñan de estos

---

<sup>44</sup> Para su consulta se encuentra disponible en: <http://www.tedf.org.mx/sentencias/index.php/legislacion/ley-de-participacion-ciudadana-del-distrito-federal>

espacios que deberían ser exclusivos de la ciudadanía. Los espacios participativos como éstos, se vuelven ámbitos de pugna política más que instrumentos de participación y acercamiento de la ciudadanía.

Si bien no es función de este análisis señalar las trabas que pueden aquejar a los comités, sí nos puede dar una idea de los distintos papeles que pueden adoptar estas estructuras.

a) Todo espacio abierto a la participación es un ámbito de pugna entre actores políticos ya establecidos; b) cualquier instancia de participación se convierte en un nuevo actor en el complejo escenario de la política local; y c) todo acto político puede utilizarse con fines de consolidación político-electoral (Tejera y Rodríguez, 2012:266).

Nos centraremos específicamente en el último punto. Generalmente la cooptación de los comités ciudadanos está dirigida a la ampliación de las redes de poder de los distintos actores políticos que se encuentren en la delegación; a través de ellos pueden tenderse redes de relaciones clientelares que logren generar dividendos electorales, aun cuando no sea la vía más fructífera y adecuada, dadas las propias limitaciones de acción con las que fueron dotados.

En el caso de Contreras en Tlalpan, los comités ciudadanos tuvieron un papel importante para el desarrollo de su campaña; al no contar con un abanico grande de redes y grupos donde realizar proselitismo (a diferencia de sus compañeros candidatos a las diputaciones locales), esta candidata optó por relacionarse con estos comités. Al final de la campaña, más de tres cuartos de sus mítines estuvieron ligados u organizados por estas estructuras.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> La mitad de los mítines observados durante la duración del trabajo de campo.



**Reunión con vecinos del Barrio del Niño Jesús**

Generalmente, los comités ciudadanos a través de tres o cuatro figuras principales (incluyendo entre ellas a la que presidía el comité), organizaban la reunión en la que la candidata haría acto de presencia. Su trabajo consistía en hacer la invitación a los vecinos para escuchar las propuestas. El equipo de la candidata complementaba esta organización proveyendo sillas, mesas, lonas y equipo de sonido para el evento; la propaganda se complementaba a través de un vehículo compacto con un equipo de sonido que perifoneaba por la colonia minutos antes del arribo de Maricela Contreras, así como de dos personas que tocaban los domicilios cercanos para avisar de su presencia.

La forma y la cantidad de personas que asistían a las reuniones convocadas por los comités eran diferentes según la zona donde se realizaban, según la preferencia partidista de dicha zona.

Las zonas populares —que, como se ha dicho, son generalmente donde el PRD tiene una preferencia mayor—, presentaban una gran cantidad de asistentes, aproximadamente entre 200 y 250 personas, entre las que se encontraban familias completas, niños, personas de la tercera edad, jóvenes, y madres de familia.

En estas reuniones si bien existía un espacio donde los vecinos exponían sus principales preocupaciones y reclamos, no se lograba un dialogo mucho más directo con Maricela Contreras; al ser tantas personas muy difícilmente la

candidata respondía directamente las cuestiones presentadas por los vecinos, por lo que su trabajo era mucho más expositivo.

En los sectores medios y altos, donde el voto en pasadas elecciones había favorecido en gran medida al PAN, la relación entre candidata y organizadores se dio de una forma distinta. Los comités ciudadanos fungieron como las redes que le otorgaron un espacio de diálogo con una ciudadanía que, de otra forma, posiblemente no hubiera atendido a un simple llamado por parte de la candidata, y que incluso no hubieran atendido al llamado de otro candidato.

En estas ocasiones los mítines fluctuaron entre los cincuenta y cien asistentes. Una cifra bastante alta si consideramos lo que anteriormente se señaló. Al igual que en las zonas populares, eran auxiliados con perifoneo, propaganda, sillas y sonido. Los presidentes de los comités ciudadanos organizaban y coordinaban el evento. En ciertas ocasiones, incluso se coordinaban con los comités de otras colonias, generando un diálogo entre ellas; es decir, no sólo entre la candidata y los asistentes de esa colonia, sino que también se dialogaba entre colonias los problemas prioritarios a tratar.

La limitada asistencia propiciaba una dinámica que sobrepasaba la pura exposición de la candidata: los vecinos proponían un dialogo mucho más directo y la candidata generalmente alcanzaba a contestar a las inquietudes de la mayoría de intervenciones.

En suma, se puede decir que a falta de otras redes, los comités ciudadanos fueron una vía de relación entre votantes y candidata.



Reunión con vecinos de la Supermanzana 5 y 8

*¡Uno para todos y todos para uno!: Campaña de unidad*

Maricela y los demás candidatos del PRD en Tlalpan se apoyaron entre sí consolidando una campaña de unidad en la que todos pedían el voto por todos. En algunas ocasiones Contreras se apoyó especialmente de Héctor Hugo Hernández y de Carlos Hernández; a su vez, candidatos como Malú Micher, Antonio Hurtado y Rodolfo Ondarza se apoyaron de Contreras para su desempeño de campaña.



**Malú Micher Maricela Contreras y Carlos Hernández**

Maricela fue invitada a reuniones con grupos de taxistas, comerciantes ambulantes, comerciantes tianguistas, organizaciones civiles, grupos deportivos, comunidades de estados de la provincia, grupos de maestros, entre otros; organizadas por Héctor Hugo Hernández o Carlos Hernández. Generalmente representaban las redes y los grupos propios de los candidatos. La relación de Maricela con estos grupos se daba a través y por presentación de estos dos personajes; a su vez, ellos hacían promoción del voto por Maricela entre sus simpatizantes y allegados. Esto le permitió tener el apoyo de los grupos y redes de los otros candidatos.

El juego político para un futuro comienza desde la campaña presente. Muy seguramente los candidatos que antes buscaron la candidatura a la jefatura delegacional, buscarán acceder a ella posteriormente. El apoyo de redes mostrado

a Contreras puede estar basado en mantener una buena relación con ella desde un inicio, para que en un futuro las posibilidades de crecimiento político crezcan.

No sólo Maricela se benefició de las redes y las presentaciones de otros candidatos para acrecentar su presencia con la ciudadanía; los candidatos más débiles como Antonio Hurtado y Rodolfo Ondarza, aprovecharon la buena imagen y presencia de la candidata para ligarse con la ciudadanía; al igual que Maricela acudía a las invitaciones de los otros candidatos locales, Hurtado y Ondarza se ligaban continuamente a la campaña de Contreras que —a diferencia de las campañas Héctor Hugo y Carlos Hernández—, se daba entre los comités ciudadanos de las colonias. Por consiguiente no era extraño ver a Maricela Contreras acompañada de alguno de estos dos personajes.

El candidato de Movimiento Ciudadano termina su discurso en medio de porras, aplausos y música de la banda de viento. El presentador invita a que no se desacomoden pues los candidatos quieren despedirse entonando el himno nacional. Sin música los asistentes interpretan el himno, muchos de ellos levantando el puño izquierdo. Transcurre el himno y termina con aplausos y porras para dar paso a la canción de Morena. Ahí termina el cierre de campaña al grito de ¡Unidad! ¡Unidad! ¡Unidad! ¡Unidad!<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> Cierre de campaña de Antonio Hurtado y Carlos Hernández, acto al que acudieron todos los candidatos de la coalición.

## Capítulo 3. 2012: Resultados electorales

### *La Ciudad de México y el dominio perredista*

Las elecciones de 2012 en la Ciudad de México no sólo sorprenden por el dominio que el PRD demostró en la mayoría de las delegaciones. Igual de impactante fue la victoria de Miguel Ángel Mancera para la Jefatura de Gobierno. Nunca antes un candidato del PRD había obtenido tanto apoyo electoral ni había acrecentado tanto la brecha de diferencia entre él y sus competidores de los otros partidos.

Con una votación constante (que va de los 4,370,000 a los 4,770,000 votos, en las últimas tres elecciones a Jefe de Gobierno), la distancia entre los candidatos del PRD con respecto a los del PRI y PAN se ha ido acrecentando. Como podemos ver en la siguiente tabla, el PRI se mantiene estable con un porcentaje que oscila entre 22% y 19% de la votación general, experimentando un cambio mínimo desde el año 2000 a la fecha.

Tabla No. 8. Porcentajes por partido por elección a Jefe de Gobierno				
	% PRD	% PRI	% PAN	Total de la votación
2000	34,5	22.8	33,4	4,371,498
2006	46.37	21.59	27.26	4,839,285
2012	63.59	19.75	13.59	4,768,926

**Fuente:** Elaboración propia con datos del IEDF

Caso muy diferente es el que ocupa el PAN, partido que había representado la mayor oposición en las últimas dos elecciones, sufriendo caídas significativas elección tras elección. De 2000 a 2006 ha perdido 6.4 puntos porcentuales; sin embargo, su peor escenario se da en las últimas elecciones perdiendo 13.6% del total con respecto a 2006, quedando como tercera fuerza electoral en cuanto al sufragio por la Jefatura de Gobierno.

Esto contrasta con las elecciones delegacionales, que suman un total de 2.601.901 sufragios para el PRD entre las 16 delegaciones. Por su parte, el PRI también arrebató el segundo lugar al PAN, con un total de 1,038,649 votos en contra de 850,922. Ambos partidos, tanto PRI como PAN, rebasaron

delegacionalmente las cifras que obtuvieron a nivel DF con sus candidatos a Jefes de Gobierno, por un aproximado de 200,000 votos. El PRD es el único partido que no sigue el mismo patrón.

<b>Tabla No. 9. Votos del PRD en Presidencia, Jefatura de Gobierno y Jefaturas delegacionales</b>	
Andrés Manuel López Obrador <sup>47</sup>	2,568,944
Miguel Ángel Mancera <sup>48</sup>	3,027,460
Jefes Delegacionales	2,601,901

**Fuente:** Elaboración propia con datos de IFE y IEDF

Los resultados de 2012 nos muestran una realidad interesante y distinta a lo sucedido en elecciones anteriores; dos delegaciones vieron reducido el poder panista que tan constante había sido hasta ese momento; por primera vez Miguel Hidalgo es gobernado por el PRD a través del voto por mayoría relativa; el PAN gana la Delegación Benito Juárez, sin embargo, su victoria estuvo basada en una diferencia muy pequeña que no rebasó los mil votos. Los únicos dos distritos locales ganados por el PAN corresponden precisamente a estas dos delegaciones, lo que quiere decir que la ciudadanía votó diferenciadamente, por Mancera y por Víctor Hugo Romo en el caso de Miguel Hidalgo, pero sufragó por el candidato panista para la Asamblea.

Si regresamos al análisis de Gómez-Tagle, encontramos como característica de la ciudadanía capitalina la volatilidad electoral: “además de ser una de las entidades donde se ha expresado la preferencia por otros partidos distintos al PRI, desde hace muchos años, ha sido la entidad donde las simpatías electorales han sido más cambiantes de una elección a otra” (Gómez-Tagle 2000:39). El hecho de que el PRD se haya consolidado y siga ganando pudiera aparentar que la ciudadanía del Distrito Federal ha establecido su preferencia por un partido; sin embargo, las últimas cifras nos demuestran que esta misma ciudadanía sigue siendo igual de volátil, tal como lo ha mostrado a lo largo de su historia. El voto panista (en buena parte), cambió de preferencia de 2006 a 2009, y de ahí a 2012; no podemos reducir la importancia de dicho cambio, pues el voto

<sup>47</sup> IFE. PREP: Programa de Resultados Electorales Preliminares 2012

<sup>48</sup> IEDF. Estadística de las Elecciones Locales, 2012.

panista es el que da al PRD el porcentaje tan acrecentado que presenta en esta ocasión (al menos en lo que respecta a la jefatura de Gobierno).

### *El carro completo en Tlalpan*

El PRD ganó la Jefatura Delegacional con 190,311 votos de un total de 335,311, lo que significa un porcentaje de 56.78% de la votación total, lejos de su más inmediato contendiente, el candidato del PAN que obtuvo 63,066 votos, un 18.81%.

Sin embargo, aquí podemos rescatar un punto de importancia (al que volveremos después), en la votación general de la elección a Jefe de Gobierno limitada a Tlalpan: Miguel Ángel Mancera se lleva 218,647 votos de un total de 335,914, es decir un 65.09% de una votación local similar a la de la jefatura delegacional, 28,336 votos más que Maricela Contreras. A nivel de votación federal, la candidata perredista es capaz de obtener más votos que el candidato presidencial de la coalición de izquierda, Andrés Manuel López Obrador.

<b>Tabla No. 10. Votación por candidato en Tlalpan</b>			
	Votos obtenidos	Total de la votación	%
Andrés Manuel López Obrador	184,352	335,996	54.86
Miguel Ángel Mancera	218,647	335,914	65.09
Maricela Contreras Julián	190,311	335,311	56.78

**Fuente:** Elaboración propia con datos de IFE y IEDF

En comparación el anterior delegado en 2009 obtiene 62,427 votos de un total de 205,820, es decir, un 30.33% de la votación total. Sin embargo, debemos tomar en cuenta que fue una elección intermedia y que el PRD no fue en coalición con ningún otro partido. En elecciones concurrentes la participación aumenta en la delegación arriba de los 300,000 votantes, como ocurrió en 2006 cuando la votación total de la delegación fue de 329,654; 175,578 de ellos fueron para el PRD, a través de Guillermo Sánchez. Diferente es el resultado de las elecciones de 2003 en donde Carlos Imaz gana con 85,718 votos de 186,114, un 46.05%. Maricela aumenta en 15,000 votos la votación del PRD con respecto a 2006.



Imagen. Tlalpan.info

Los tres distritos locales son ganados por la coalición PRD/PT/MC. El distrito XXXVII se obtiene con un resultado favorable de 65,186 votos frente a un total de 112,363 votos totales, un 58%. Sin embargo, aquí se da un fenómeno muy similar al que sucede a nivel delegacional, la votación para la jefatura delegacional en favor de Maricela Contreras en este distrito rebasa por algunos miles de sufragios la cantidad obtenida por Héctor Hugo Hernández. Maricela obtiene 69,395 votos de un total de 112,289, un 61.8% del total. Este fenómeno se repite en las otras dos diputaciones locales.

Para el distrito XXXVIII, Rodolfo Ondarza, quien es originario del PT, gana con 44,718 de un total de 103,683 votos, un 43.1%. Maricela Contreras Rebasa a Ondarza con una votación de 50,258 votos de 103,669 totales, un 48.4%.

Para el distrito XL, el PRD gana con 65,275 votos de un total de 118,673, un 55%. La candidatura perredista a la Jefatura Delegacional rebasa también obteniendo 70,723 de 119,353 votos totales, un 59.26%.

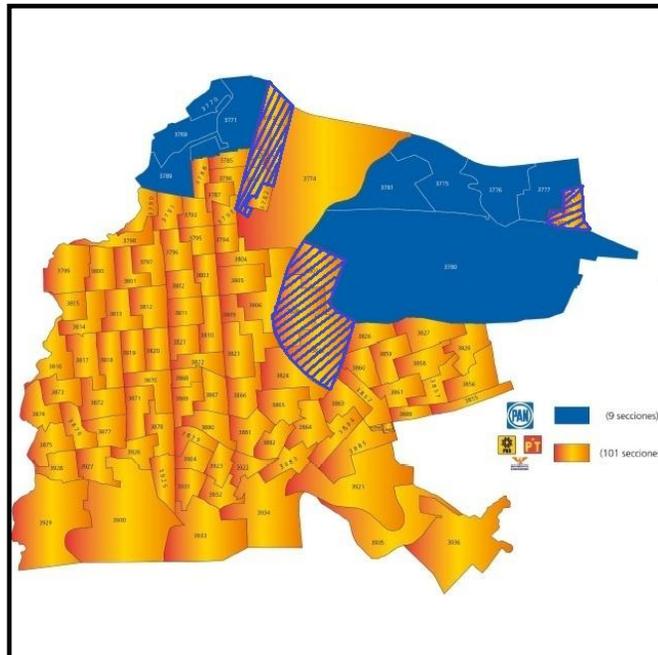
En las elecciones federales Malú Micher, proveniente del PRD, gana holgadamente el distrito 14. Este es un equivalente territorial del distrito local XL. Esta candidata gana con 96,558 votos de una votación total de 165,316, o sea un 64.31%.

En el distrito 5 gana la representación de Movimiento Ciudadano, que obtiene una votación de 74,228 de un total 169,342 votos. El distrito 5 es el equivalente territorial al distrito local XXXVIII. *El PRD y coalición se llevan carro completo en la delegación.*

*Los panistas votan por el PRD (al menos esta vez)*

De las votaciones de 2009 a las de 2012, el PRD logra ganar secciones en la delegación que se encontraban para ese entonces ligados al panismo, generalmente secciones electorales con IDS alto y medio. Arrebata al PAN un total de 102 secciones (de 139 que tenía anteriormente), y al PRI las únicas 8 secciones en las que había resultado vencedor anteriormente, para un total de 110 secciones. Vemos en los siguientes mapas una ejemplificación.

**Mapa No. 3. Distrito XXXVII Secciones electorales perdidas por el PAN en 2012<sup>49</sup>**



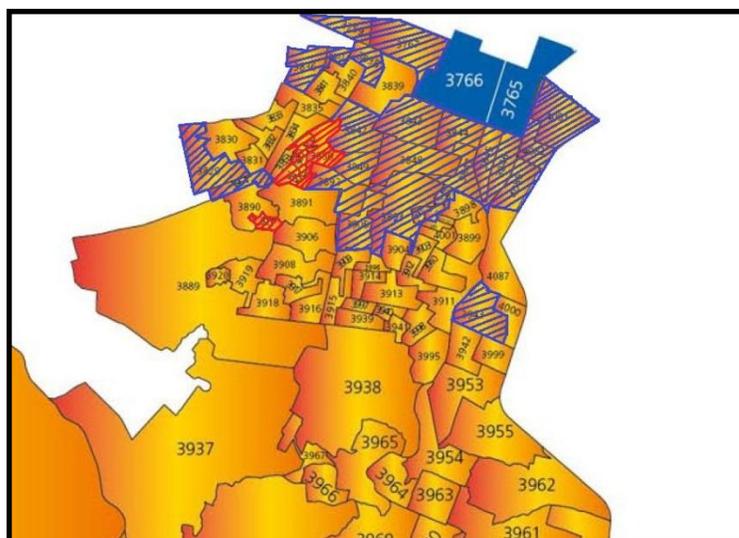
Fuente: [www.iedf.org.mx](http://www.iedf.org.mx) con modificaciones propias

<sup>49</sup> Las zonas con el rayado azul son secciones que en la elección de 2009 fueron obtenidos por el PAN, pero que en esta elección son ganados por el PRD; dichos datos corresponden a la elección de la Jefatura Delegacional. La misma lectura se debe realizar con el Mapa No.5 en el caso de PAN y PRI y el Mapa No. 6 en el caso del PAN.

El Mapa No. 3 corresponde al distrito local XXXVII, en el periodo 2009-2012 el PAN había ganado 18 de las 110 secciones con las que cuenta el distrito XXXVII; para las elecciones de 2012, el PAN únicamente conserva 9, perdiendo 9 secciones en zonas con IDS medio y alto, como son Jardines del Ajusco, Emilio Portes Gil y Miguel Hidalgo Villa Olímpica. El PVEM pierde la única sección con la que contaba en una parte de Miguel Hidalgo 3ra Sección.

Para el distrito XL (Mapa No. 4) que es el más grande de los tres territorialmente hablando, se da una situación similar. Para 2009 el PAN tenía en este distrito presencia en 28 de 121 secciones, para 2012 se ve reducido en gran medida llegando únicamente a ganar 2 secciones. El PRI que tenía 4, se queda con nada. El PRD queda entonces con 119 de 121 secciones, destacando principalmente lugares como: Tlalpan Centro I, De Camaraguey, La Lonja, Barrio del Niño Jesús, Polotlan, La Joya, Fuentes Brotantes, Santa Úrsula Xitla y El Capulin. El Mapa No. 4 abarca solamente el norte del distrito local XL, el sur fue ganado en 2009 y 2012 por el PRD en su totalidad.

**Mapa No. 4. Distrito XL Secciones electorales perdidas por PAN y PRI en 2012**



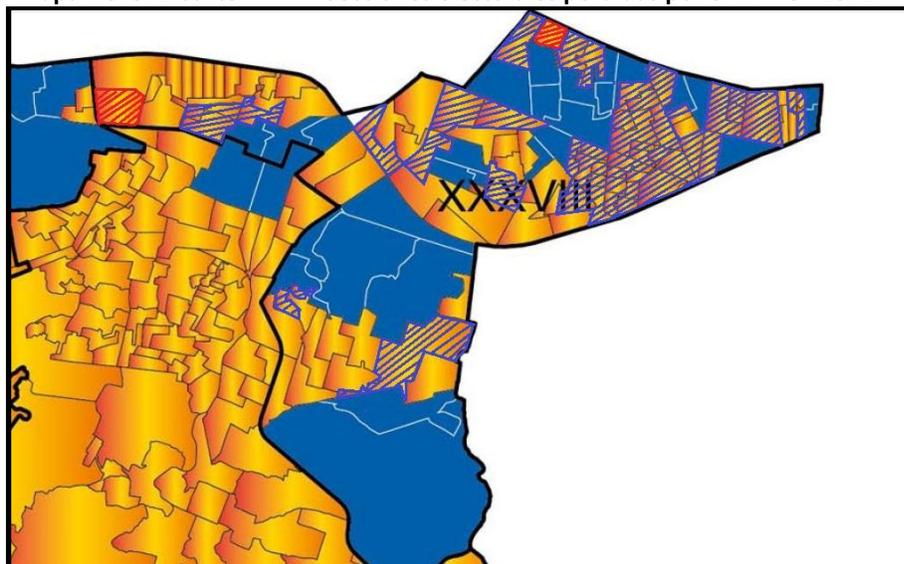
Fuente: [www.iedf.org.mx](http://www.iedf.org.mx) con modificaciones propias

El escenario más contundente de estos ejemplos se muestra en el distrito XXXVIII (Mapa No. 5). Aquí, el PRD —que solamente tenía 44 secciones a su favor en 2009— arrebató al PAN un total de 54 secciones; y al PRI, las únicas 2 con las que contaba en ese distrito. Así, un PAN que se mostraba dominante pasa de

tener presencia en 78 secciones a solamente ganar 26; el PRD pasa a tener presencia a 98 distritos con respecto a 2009, donde solo tenía presencia en 44.

Entre estas resaltan: Manantial Peña Pobre, San Pedro Apóstol, Lázaro Cárdenas, Belisario Domínguez, Floresta Coyoacán, Vergel Coyoacán, Ramos Millán, Tres Fuentes, Supermanzanas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 8, Las Hadas, Granjas Coapa, Sauzales Cebadales, Fraccionamiento del Puente, Infonavit, Valle de Tepepan y Corrales I y II.

**Mapa No. 5. Distrito XXXVII Secciones electorales perdidas por el PAN en 2012**



Fuente: [www.iedf.org.mx](http://www.iedf.org.mx) con modificaciones propias

La importancia de hacer este análisis distrital no sólo radica en la cantidad de secciones que el PRD arrebató al PAN, sino también en la ubicación de éstas. La mayoría de secciones ganadas en estas elecciones (salvo dos o tres) se encuentran en zonas de sectores medios, medios altos y altos. Si comparamos los mapas aquí presentados con el Mapa No.1 y el Mapa No.2 (ubicados en el capítulo uno), veremos algunos cambios significativos en torno a la preferencia electoral de los sectores de los sectores medios y altos. En el nivel delegacional vemos un incremento significativo de la presencia perredista en zonas consideradas anclajes del voto panista.

La siguiente tabla resume numéricamente las victorias seccionales por candidato. En ella podemos ver el dominio casi total de Miguel Ángel Mancera en

la delegación. Mancera logro convencer a la mayoría de sectores, especialmente a los sectores medios y altos de votar por él. Por otro lado, si bien la eficacia de la candidata del PRD no tiene la fuerza y el dominio de Mancera, si logra establecer una brecha de distancia entre las secciones obtenidas por ella y las obtenidas por los candidatos a las diputaciones locales. Todas las secciones perdidas por el PRD a la jefatura se pierden con el PAN; lo mismo sucede en el caso de las diputaciones, con excepción de una sección que gana el PRI.

Tabla No. 11. Secciones obtenidas por distrito						
	XXXVII		XXXVIII		XL	
	Ganadas	Totales	Ganadas	Totales	Ganadas	Totales
Miguel Ángel Mancera	110	110	123	125	121	121
Maricela Contreras Julián	101		98		119	
Diputado Local	99		84		117	

**Fuente:** Elaboración propia con datos del IEDF

La última tabla es un comparativo entre los candidatos ganadores. La siguiente comparación nos sirve para ver en qué medida porcentual y con qué número de votos, domina cada quien en los distritos locales. Con una votación total similar en todos los casos, Mancera es el gran vencedor, seguido por Contreras, y por último los candidatos a diputados locales.

Tabla No. 12. Votación por candidato por Distrito Local									
	XXXVII			XXXVIII			XL		
	Votos Obtenidos	Total		Votos Obtenidos	Total		Votos Obtenidos	Total	
Miguel Ángel Mancera	77,024	112,149	68.6	62,443	104,146	59.9	79,180	119,619	66.1
Maricela Contreras Julián	69,395	112,289	61.8	50,258	103,669	48.4	70,723	119,353	59.2
Diputado Local	65,186	112,363	58	44,718	103,683	43.1	65,275	118,673	55

**Fuente:** Elaboración propia con datos del IEDF

De los resultados electorales de 2012 —tanto del Distrito Federal, como de la delegación Tlalpan— se desprende la pregunta central de esta investigación. Resulta interesante el cambio que se presenta en la preferencia electoral de ciertas secciones, en especial secciones con un IDS alto y medio. Vemos también que en materia electoral el PRD ha mantenido un ascenso constante que lo ha colocado como el partido que domina el escenario político y territorial del DF; así como el paulatino retiro de su más fuerte opositor: el PAN.

El análisis de los resultados electorales, si bien es capaz de plantearnos en qué circunstancias se encuentra la realidad electoral de la delegación, no profundiza en las causas que la propician. El análisis electoral por sí solo no es capaz de darnos un panorama más amplio sobre las razones y las prácticas político-culturales que dan forma al complicado entramado que se presenta ante nosotros.

Consideramos, como hemos planteado en la Introducción de este trabajo, que dichas preguntas pueden responderse a partir de los resultados obtenidos en el trabajo de campo durante la campaña electoral del año 2012. Ya vimos a grandes rasgos cómo fue la campaña de Maricela Contreras, ahora analizaremos el caso Tlalpense bajo los argumentos que consideramos responden a nuestra inquietud central: *el dominio perredista*.

## Capítulo 4. ¡Voto duro, voto seguro!

### *Militantes y simpatizantes*

Una de las causas importantes para que el PRD siga gobernando tanto en Tlalpan como en la Ciudad de México es el apoyo del “voto duro” y el *voto clientelar* que el partido ha logrado consolidar a lo largo de los años que lleva en el poder. Estos dos tipos de voto, como veremos, se fueron construyendo de varias maneras y en distintos sectores de la población capitalina.

Se conoce como *voto duro* a aquel que es constante en cada elección para un partido político. Generalmente es emitido por los militantes y simpatizantes permanentes que votan por el partido independientemente de quién figure entre los candidatos. Es de suma importancia pues podría componer la base electoral que provee estabilidad al partido. Su pérdida (de llegar a darse) suele ocurrir en casos muy extremos que rebasen la lealtad de ese electorado: tal como el incumplimiento de acuerdos, pérdida de influencia política, un pésimo ejercicio de la administración pública, o la pérdida de representación efectiva de los intereses que un partido abandera.

Los militantes son las personas pertenecientes a un partido. Esta pertenencia supone una actividad constante en la vida política de su organización. De acuerdo con Francisco Velázquez Tapia, representante de la Comisión Nacional de Afiliación del PRD DF, el partido tiene 326 mil 331 afiliados (*El respetable DF* 2013, 11 de marzo), lo que supondría el voto duro más estable. Esta cifra representa únicamente el 10% de la votación total obtenida por Miguel Ángel Mancera y un 15% de la votación obtenida por todos los delegados en la pasada elección.

Podríamos decir que el voto militante aporta el 15% los sufragios obtenidos por el PRD en la última elección; sin embargo, no compone el total del “voto duro” que apoya al partido. Existe un sector de la población que no necesariamente es militante, pero que sí ha votado constantemente por el PRD. En este caso encontramos a aquellos votantes que están convencidos por una serie de

argumentos difusos (no solamente materiales); simpatizantes que votan en su mayoría por convicción y apego a lo que representa la figura del partido político al que son afines.

Un ejemplo de esta situación se puede ver en el siguiente fragmento de una discusión entre un candidato priista (antes perredista) y una persona de la tercera edad, simpatizante del PRD.

Después de recorrer varias casas el candidato ingresa a una tienda de abarrotes para saludar a los tenderos; en este caso se trata de un matrimonio de avanzada edad. El candidato se presenta y los invita a votar por él, el señor le pregunta cuál es su partido de procedencia, el candidato le dice quién es y que viene en representación del PRI. Cuando el señor escucha que es del PRI inmediatamente muestra su rechazo, le pregunta que por que anda con el PRI “¿Que no era usted del PRD?”, el candidato le dice que trato de *salir* por el PRD pero no lo dejaron y por eso tuvo que buscar con otro partido. El señor no deja de mostrar su rechazo al PRI y le dice molesto al candidato que no votará por él, que él nunca se hubiera cambiado de partido, que tiene convicción política y no votaría nunca por el PRI. El tendero concluye con la frase “Yo siempre he sido del PRD y usted ya no lo es”. El candidato trató de convencerlo diciéndole que él había impulsado la “revolución blanca” (los apoyos a la tercera edad), lamentablemente para él, el tiempo corría y se apresuró a terminar esa conversación, no obstante quedo en regresar a tratar de convencer a esa familia de votar por el PRI.<sup>50</sup>

Muchos de estos votantes son beneficiarios de programas sociales más no de una red de intermediación como tal. En este caso, personas de la tercera edad que vieron una diferencia sustancial entre lo que representa el PRD como gobierno y lo que significan los demás partidos; aun cuando muy probablemente no sean militantes registrados del partido.

Quizá el voto de militancia no tenga un peso tan grande, pues se trata (en un aproximado muy impreciso), del 15% de la votación total; además es difícil saber el total de la votación simpatizante al partido, por lo que no podemos calcular el peso electoral de ambos en conjunto; sin embargo, el voto duro y el voto de militancia conforman la base de una serie de piezas que suman a la victoria perredista en la Ciudad de México.

---

<sup>50</sup> Recorrido de un candidato del PRI en la colonia Agrícola Oriental de la delegación Iztacalco

### *Redes e intermediación: el voto clientelar*

Este tipo de voto no es considerado estrictamente duro ni partidista; se encuentra ligado a redes políticas que —a través de la intermediación—, negocian la repartición de servicios, programas sociales o gasto público en forma de transacciones específicas. Generalmente se encuentran divididas a modo de organizaciones que controlan una parte del territorio.

Al estudiar el campo de la negociación puede profundizarse en los *intercambios simbólicos*, por un lado, y en los *intercambios materiales*, por el otro, los cuales se dividen a su vez en *transacciones específicas* y *transacciones difusas*: las primeras son resultado de procesos de negociación activos, donde se atienden demandas particulares de grupos ciudadanos que condicionan el voto a su cumplimiento, en otros términos, responden a expectativas de grupos particulares y se expresan en actividades de intermediación por parte de partidos políticos e instituciones gubernamentales, mientras la ciudadanía, en contrapartida, otorga apoyos políticos sociales y electorales; las segundas se generan en contextos amplios, donde no se establecen relaciones cara a cara y se efectúan ofertas generales tales como compromisos de gobierno (Tejera 2007:76).

Las transacciones específicas son el principal sustento de las relaciones clientelares y de la estructura corporativa. Para fines de este apartado, la principal diferencia entre *voto duro* y *voto corporativo* radica en que el voto corporativo no necesariamente significa una adhesión partidaria; las relaciones establecidas entre el grupo y el intermediario son mucho más importantes que la relación de lealtad que se pudiera establecer con el partido en específico. Sin embargo, considero hasta ahora que el voto corporativo ha estado funcionando como un voto “seguro” para que el PRD (como partido gobernante) siga —en su mayoría—, triunfante en los comicios electorales.

Generalmente existe una articulación entre dichas estructuras de intermediación y las principales corrientes del partido, ya sea a través de la pertenencia a la corriente, o de la negociación e intercambio entre poder local y poder dentro del partido.

Estas estructuras cobran un peso determinante a la hora de las negociaciones internas del partido pues son lo suficientemente fuertes para

determinar el rumbo de las candidaturas locales, ligadas muy comúnmente al control territorial. Sin embargo, las organizaciones por sí solas no tienen la fuerza suficiente para pesar en negociaciones de niveles más altos, como son candidaturas o dependencias estatales; por esta razón, y para ver incrementado su capital político, se alían a las “tribus” aquellos grupos que pueden conjuntar varias organizaciones de este tipo y extender redes de poder e influencia mucho más amplias.

La formación de estos tipos de voto se empieza a observar desde el surgimiento del PRD. Organizaciones que luchaban por el acceso a diferentes servicios en una ciudad en expansión así como líderes sociales de distintas corrientes políticas se organizaron en torno al partido naciente, convirtiéndolo en un lugar de convergencia de distintas concepciones acerca de la política.

Como respuesta al mal desempeño económico de las últimas administraciones, y a la negativa del partido dominante de abrir el sistema político, el FDN logró unir no sólo a los partidos tradicionales de la izquierda, si no a muchos de los grupos descontentos con el *status quo* (Bizberg 1990, en Ortega 2010:230).

Como vimos al inicio de este trabajo, el voto y el apoyo ideológico del PRD se ligaron inmediatamente a lo que representaba el partido, se le vio como una opción que venía a ser un contrapeso al priismo avasallador de esa etapa. Igualmente, dicho apoyo estaba determinado en gran medida por la popularidad de la que gozaba Cuauhtémoc Cárdenas y algunas otras figuras reconocidas como líderes morales.

Los movimientos por la vivienda y servicios pasaron de ser organizaciones populares a integrarse en la dinámica partidaria y convertirse en estructuras bases.

El voto duro del PRD se da en condiciones muy específicas de la capital por toda la composición misma de la población. Yo creo que el voto “duro” se da particularmente en una mayoría de gente precarizada que había estado luchando por la vivienda y que venían de los movimientos como CONAMUP y de otros que desaparecen con el triunfo del PRD, el

triumfo del PRD da al traste con las organizaciones preexistentes porque se van conformando ya como estructuras del PRD.<sup>51</sup>

Los líderes de estos movimientos que apoyaron al PRD —alineándose posteriormente al gobierno perredista— fueron encontrando cabida en la administración pública, fortaleciendo sus organizaciones conforme el PRD refrendaba sus posiciones gubernamentales; grupos que ya no eran independientes en lo general pero que seguían representando los intereses específicos de un sector.

La dinámica originaria del PRD que buscó incorporar a organizaciones cuyos líderes estaban confrontados con la estructura priísta propició su fortalecimiento por dos vías: la primera es que, como se ha dicho, el PRD se integró en parte como una coalición de organizaciones de diversa índole que después se transformaron en las llamadas “tribus”; la segunda, que la democracia interna del partido tuvo efectos contradictorios, porque estas organizaciones se convirtieron en el voto duro de los líderes que buscaron tanto el control político de los órganos internos del partido como las candidaturas a los puestos de representación popular (Tejera y Rodríguez, 2013:27).

Hemos analizado en el Capítulo 1 la transformación que tuvo el PRD conforme al peso que tuvieron los líderes morales en un principio; poder que fueron cediendo a las estructuras que se conformaron posteriormente en base a organizaciones como las que acabamos de describir. Considero que el apoyo basado en la simpatía se reduce en la misma medida en que los liderazgos morales empiezan a perder peso.

Una expresión de este proceso de transformación puede observarse directamente en la manera en que los mítines de campaña eran apoyados en 1997, donde la mayoría de los asistentes eran partidarios convencidos del proyecto político<sup>52</sup> que se estaba manejando; y donde era complicado ver una organización tan evidente de grupos, si bien ésta existía. En los mítines realizados

---

<sup>51</sup> Entrevista con ex jefe delegacional

<sup>52</sup> Los proyectos políticos son construcciones simbólicas que mantienen relaciones cruciales con el campo de la cultura y con culturas políticas particulares. Los actores que formulan y difunden los proyectos políticos expresan, por un lado, un aprendizaje normativo e impulsan nuevos principios culturales; y por otro, con frecuencia reproducen también, especialmente en sus prácticas concretas, peculiares combinaciones de culturas políticas que muestran la coexistencia y la tensión entre los nuevos y los viejos principios culturales (Dagnino et al. 2006:33).

en la actualidad, es común ver en primer plano una larga lista de asociaciones civiles y grupos organizados que expresan su apoyo al candidato a través de cartulinas, pancartas y lonas, a modo de ser lo más visible que se pueda. Llegamos a un punto donde es extraño que una campaña electoral no se desarrolle ligada a estas asociaciones y grupos.



Mitin de Miguel Mancera 2012 / Fuente: Blog de Izquierda

Las prácticas corporativas y clientelares se pueden observar en las zonas donde es más fértil su desarrollo: la de los sectores con Índices de Desarrollo Social bajo y muy bajo, sectores donde es más sencillo controlar el acceso a los recursos y servicios<sup>53</sup> por su mala calidad y escasez; y, por ende, agrupar a las personas en organizaciones de este tipo. Además es el sector popular, donde nacen la mayoría de las organizaciones y movimientos que derivan en estos grupos, eran sectores precarizados en demanda de servicios.

La conciencia ciudadana es más difusa entre los grupos más desfavorecidos de la población de la capital del país y, por tanto, su debilidad política es mayor, haciéndolos más proclives a entablar relaciones de este tipo patrón-cliente y transferir a los intermediarios la solución de sus problemas, anulando su participación y difuminando su responsabilidad (Tejera 2009:256).

---

<sup>53</sup> Entendiendo como la dificultad que existe para acceder a ciertos servicios con constancia y calidad.

### *“Yo amo Tlalpan”: Intermediarios y redes en la delegación*

La conformación del voto duro y el voto clientelar en Tlalpan es resultado de su conformación a nivel del DF. Los movimientos vecinales que demandaban recursos se vuelven paulatinamente en las estructuras base del partido cuando éste accede al poder; y sus principales dirigentes se convierten en los personajes más activos en el PRD local y en la administración delegacional.

Para el año 2000 existía una débil articulación de grupos territoriales con el gobierno de la delegación; el más fuerte, con más historia y mayor presencia era el que lideraba Susana Manzanares Córdova, quien pasó a ser fundadora del PRD y posteriormente ocupó varios cargos legislativos, gracias a la representatividad que le proporcionaba el grupo que dirigía (cargos que podemos observar en las tablas No.1 y No.2 del primer capítulo). Su carrera política hubiera seguido en ascenso y su grupo no se hubiera desmembrado, de no ser por su muerte a finales de 2006; después de esto, la mayoría de su organización se dispersó, pasando a formar parte de las otras corporaciones políticas, en ese entonces nacientes.

Por otro lado están líderes como Maricela Contreras, quien venía de la organización ciudadana en Topilejo y que tomó un camino diferente; prefirió crear carrera al interior de la corriente de René Bejarano a la par que ejercía como legisladora en varias ocasiones. Ella se convirtió en un referente de la política en Tlalpan no obstante carecía de un poder político local (territorialmente hablando).

El poder político de la delegación, así como el de las organizaciones y grupos que éste controla, se han adherido a las corrientes políticas del partido, en este caso Izquierda Democrática Nacional (IDN). Por lo tanto, esta corriente ha tenido el apoyo territorial de la delegación por lo menos en los últimos 6 años y seguramente lo tendrá los siguientes tres, periodo que ocupará Contreras para gobernar.

Como ya vimos más detalladamente, Tlalpan se compone de una población muy desigual. En ella existen desde los habitantes con una condición de vida muy precaria, hasta aquellos que tienen un nivel adquisitivo muy alto y un nivel de vida

bastante holgado. Existe un 80% de territorio rural, contra un 20% de territorio urbanizado donde se concentra la mayoría de los más de 600,000 habitantes. Si consideramos que más de la mitad de la población urbana es de clase baja, nos encontramos con un escenario bastante fértil para el desarrollo de estructuras de intermediación como las que hemos analizado.

Los pueblos están aún más desorganizados y mucho más propensos a adoptar estructuras de esta forma:

Allá en los pueblos todavía hay cierta raigambre que viene cada vez a menos, la falta de liderazgo de los pueblos y una perversión de liderazgo local debido a la corrupción, todo esto en Topilejo, en San Miguel Ajusco, en Santo Tomas; ahí las estructuras que debieran ser originarias se pervierten porque los subdelegados negocian el agua y todo, se unen a los tala montes, un desastre total y no hay estructuras sanas de representación y de interlocución con las cuales uno pudiera hablar.<sup>54</sup>

Espacios como éstos son aprovechados —como ya se ha hecho referencia repetidamente—, por Héctor Hugo Hernández y el FDBT. Hernández tiene buen reconocimiento por parte de ciertos grupos debido a los numerosos puestos administrativos que ha ocupado, especialmente en la zona de las colonias Miguel Hidalgo o Ajusco Medio, que es una zona donde —debido a su ubicación geográfica en la que se encuentra—, es complicado que lleguen servicios eficientemente. Su trabajo le aseguró el apoyo necesario para llegar a ser diputado federal por el distrito que corresponde a dicho territorio.

Algunos candidatos realizan actividades proselitistas desde una perspectiva clientelar, particularmente quienes han sustentado su carrera política a través de actividades de intermediación entre ciudadanía y gobierno, caso de líderes y asesores de organizaciones. Su relación con los ciudadanos es generalmente más pragmática que programática, por lo que se ubican en el ámbito de las transacciones específicas (Tejera 2007:88).

Una muestra de poder territorial de Héctor Hugo se puede observar en el fragmento de la siguiente ficha tomada en el último tramo de la campaña electoral. El evento es una reunión organizada por éste en un salón de fiestas, ubicado en

---

<sup>54</sup> Entrevista con ex delegado

una zona de clase baja en el distrito XXXVII, reunión a la que es invitada Maricela Contreras:

Al momento de entrar (*la candidata MC y el candidato HHH*) los asistentes lanzaron todo su arsenal de porras mostrando su ánimo, todas las porras al inicio son para HHH, las señoras gritaban y alentaban a sus hijas e hijos a gritar -¡Héctor Hugo! ¡Héctor Hugo! ¡Héctor Hugo!- o simplemente -¡Héctor! ¡Héctor! ¡Héctor! (...) Héctor empieza saludando a todos. Ante las porras y evidencias de apoyo HHH se toca el corazón, tal cual lo hace en su imagen de propaganda. Agradece la presencia de La Asociación de Comerciantes Democráticos del Sur, de los profesores de educación física, de su propia organización: “Yo amo Tlalpan”, de Ricardo Ortiz, de Esperanza Ciudadana Agrupación Política, de la Coalición de Comercios Ambulantes, de la Comunidad Guerrerense y de Miguel Martínez Escandón.<sup>55</sup>

Héctor Hugo tiene una red de grupos bien establecidos que le aseguraron un respaldo, ya que había trabajado con ellos tiempo atrás; grupos que lo reconocen como figura principal de su relación con la política, antes que a otra persona.

Por otro lado y respetando el control territorial de Héctor Hugo, Carlos Hernández —junto con el grupo del entonces delegado Higinio Chávez— ha trabajado intensamente en las zonas de los pueblos así como del distrito XL; logrando establecer buenas relaciones con comerciantes ambulantes, grupos de taxistas y tianguistas, por ejemplificar algunas de las organizaciones con las que entabla esta relación.

Si regresamos a la Tabla No. 6 (votación para Consejo Estatal), nos podemos dar una idea de cómo estas estructuras tienen un peso bastante importante a nivel local. Tanto Héctor Hugo Hernández, como el FDBT, muestran el poder que han consolidado a través de ellas; inmediatamente notamos la superioridad numérica que imponen ya que rebasaron al menos por cuatro mil votos a aquellas planillas que no contaban con ellas (especialmente la de Maricela Contreras). Así aseguran parte del control del Consejo Estatal, donde pueden posteriormente tener injerencia en asuntos más generales.

---

<sup>55</sup> Mitin de Héctor Hugo Hernández en la colonia Miguel Hidalgo

Por otro lado y en otras zonas, se consolida un voto constante al PRD sin manejarse completamente por las estructuras clientelares ni corporativas. Éste se localiza en los sectores medios que, a través de los últimos años, han disminuido su calidad de vida, enfrentándose a problemas cada vez más parecidos a los que aquejan a las clases populares, convirtiéndose en una especie de “nuevos pobres”; sin embargo, estos sectores de la población no están acostumbrados a las dinámicas políticas de la intermediación, por lo que niegan involucrarse en dichas prácticas.

Los “nuevos pobres” son un estrato híbrido que conserva de un pasado de mayores recursos, valores sociales y culturales que deben convivir con una limitación cierta e infranqueable en sus posibilidades de consumo y acceso al bienestar (...). Son un grupo social caracterizado por la combinación de prácticas, costumbres, creencias, carencias y consumos asociados a diferentes sectores sociales (De Riz 2009:6).

En el caso delegacional, este proceso de precarización de ciertos sectores se da en algunas colonias.

Las clases medias son clases medias venidas a menos, particularmente todas las zonas habitacionales de Coapa en donde entra mucho la delincuencia, la zona más insegura es ésta; esas clases medias tipo Villa Olímpica y otras, son zonas que bajan sus posibilidades de ascenso y entonces se radicalizan hacia la izquierda, una izquierda que digamos que ofrecía cambios y el PRD viene a llenar sus expectativas, estos son profesores, empleados, que junto con sectores muy precarizados y desplazados que se incorporan al PRD como se habían incorporado antes al PRI, es decir, el PRD viene a llenar los espacios que el PRI había perdido y por ahí entran esos núcleos duros del voto del PRD.<sup>56</sup>

Según cifras de una encuesta interna del PRD para el mes de agosto de 2011, este partido contaba con un voto duro en Tlalpan de 10.1%, y un voto blando o variable de 13.1%; casi doblando el 5.7 % del PAN, y el 3.7 % del PRI. Cifras que parecen un poco bajas al compararlas con los resultados electorales, esto se explica pues el porcentaje de indecisos para ese entonces fuera de 44.1%, cifras que se irán modificando conforme se acerque *el tiempo de la política*. Ese porcentaje debe estar compuesto por los militantes del PRD local, más que por las

---

<sup>56</sup> Entrevista con ex delegado

personas afines ideológicamente a él. Nos dan una idea del peso que tanto el voto duro, como el simpatizante, pueden llegar a aportar en la delegación.

El voto simpatizante jugó un rol decisivo en la consolidación del PRD en la ciudad; sin embargo, su importancia decae conforme los liderazgos morales pierden influencia. Ahora, lejos de ser determinante, es un elemento que se suma a más factores que propician el dominio de este partido en los comicios electorales.

Los apoyos sobre los que se sustenta el partido han ido cambiando, la consolidación de estructuras corporativas acapara las decisiones y las negociaciones internas que dan forma a candidaturas y a la repartición de las cuotas de poder. Por más que no generen necesariamente una adhesión partidaria, este tipo de voto se ha convertido en un pilar que abona en una medida importante a la victoria. A su vez, establecen una forma de relación entre la ciudadanía y la política.

## Capítulo 5. No existe alternativa

*El PRD gana porque no hay una alternativa que permita que las cosas sigan más o menos como están.<sup>57</sup>*

*La competencia es una estructura o regla del juego. La competitividad es un estado concreto del juego.*

*Giovanni Sartori*

Si bien es cierto que el voto duro y corporativo ha influido en las victorias que el PRD ha tenido en la jefatura delegacional así como en el D.F.; existe otro factor más que abona al marco de causalidades de esas victorias: no existe una alternativa efectiva al partido dominante en la ciudad y en la delegación.

Por la inexistencia de una alternativa efectiva al partido dominante entendemos que hay una carencia de competitividad entre el PRD y los demás partidos. Es decir, tanto PRI como PAN, no son partidos competitivos electoralmente hablando. A través de este capítulo veremos las razones por las cuales estos dos partidos se empiezan a desdibujar en el panorama de la competencia por el poder en la delegación Tlalpan.

Se hará uso de los conceptos de *competencia* y *competitividad*. La *competencia* se basa esencialmente en las condiciones estructurales que garantizan la competitividad entre las distintas fuerzas partidistas que disputan los distintos puestos de elección. Si existen estructural y legalmente ciertas condiciones, entonces tenemos un terreno electoral que cumple con la competencia y es potencialmente competitivo.

La competencia presupone que existe la posibilidad de alternancia en el poder, que no hay monopolio, ni control sobre la elección, y que los resultados no están predeterminados. Además, la competencia implica que la mayoría de asientos están disputados en cada demarcación electoral entre dos o más partidos verdaderamente independientes, con

---

<sup>57</sup> Entrevista con exjefe delegacional

los mismos derechos y oportunidades para competir. A ello se añade el elemento consensual, la confianza mutua sobre las reglas del juego, la legitimidad y el respeto de las mismas (Méndez 2003:32).

Si partimos de dicho análisis, podríamos afirmar que en el Distrito Federal y en la delegación Tlalpan existen condiciones que garantizan la alternancia partidista en los puestos de elección. Como ya hemos visto al inicio de este trabajo, el PAN ha sido capaz de ganar varios puestos de elección popular para la Asamblea Legislativa (dos de ellas en Tlalpan en fechas recientes), así como de disputar ciertas delegaciones al PRD.

Todos los partidos cuentan con el mismo tiempo para realizar campaña y, en teoría, no existe nada que les impida recorrer el mismo territorio que sus contrincantes electorales. No existen leyes que den ventaja a ningún partido en cuestiones como éstas. Por último, el reconocimiento por parte de los partidos de institutos como el IFE, el TEPJF, el Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF) y el Tribunal Electoral del Distrito Federal (TEDF); condiciona su aceptación por la existencia de árbitros que garantizan la igualdad y establecen los límites que no se pueden traspasar en materia legal, bajo el riesgo de recibir sanciones.

Sin embargo, la existencia de las condiciones de *competencia* no garantiza la *competitividad*. Como bien señala Sartori, “La competencia es una estructura o regla del juego. La competitividad es un estado concreto del juego” (Sartori en Méndez 2003:32) Es materia de este capítulo analizar ese estado del juego electoral local, a la vez que se realizan algunas consideraciones del panorama general en la ciudad.

Para esto nos centraremos en los personajes que contendieron por los puestos de elección así como en la aceptación que la ciudadanía tuvo de ellos; especialmente los candidatos del PRI y del PAN.

Para 2012, el PRI no presenta un rostro nuevo para la contienda por la Jefatura de Gobierno. Beatriz Paredes repite como candidata, aun cuando seis años atrás había obtenido la tercera posición muy lejos con respecto del candidato perredista Marcelo Ebrard, vencedor de la contienda. La desdibujada presencia que el PRI tiene en la ciudad (desde el inicio de los gobiernos perredistas en

1997), no ha ayudado a la consolidación de una figura o figuras políticas que puedan tener aceptación o alguna presencia de importancia entre los electores capitalinos.

A finales de 2011 y principios de 2012, las encuestas colocaban a Paredes en la cima de la preferencia electoral; las comparativas se hacían en ese entonces con Alejandra Barrales, Martí Batres y Demetrio Sodi. La aparente popularidad que Paredes tenía meses antes de la contienda electoral, podría ligarse a otros factores más que al carisma y presencia que ella pudiera tener. Por un lado, al “arrastre” generado por la constante aparición de Enrique Peña Nieto en los medios de comunicación y a la enorme campaña realizada por el PRI para la Presidencia de la República; y por otro, a que era virtualmente la única candidata definida de todo el espectro de partidos. La popularidad de Paredes se fue diluyendo conforme se fue definiendo la candidatura perredista; a su vez, la caída de la popularidad de Peña Nieto a raíz de lo ocurrido en la Universidad Iberoamericana, resto parte del posible efecto positivo que la candidatura presidencial le hubiera podido procurar a esta candidata.

Desde que empezó su retirada en 1997, el PRI no ha podido consolidar candidaturas con un perfil que llame la atención a la ciudadanía del DF. La victoria obtenida en Cuajimalpa se tendría que analizar con más cuidado, ya que el candidato ganador venía de la disidencia perredista producto de conflictos internos del partido.

Por otro lado, el PAN, que hasta la fecha se constituye como el principal partido opositor al PRD en el DF, había logrado consolidar algunos sectores de “voto duro”, principalmente entre la población que encuentra una afinidad con la ideología y valores panistas; esta afinidad también se encuentra ligada a su posición social y a su lugar de residencia; esto ocurre especialmente en las delegaciones Miguel Hidalgo y Benito Juárez, a las que se les suman sectores de

clases medias y altas de otras delegaciones como Tlalpan, Cuajimalpa, Cuauhtémoc, Álvaro Obregón y Coyoacán.<sup>58</sup>

Sin embargo, para 2012 ese panorama cambia. La candidatura propuesta por el PAN —a través de Isabel Miranda de Wallace—, es desafortunada en cuanto a votos obtenidos. Wallace lleva a su partido a la tercera posición detrás de Beatriz Paredes, que tres años antes había obtenido la tercera posición. El PAN termina como la tercera fuerza electoral de la Ciudad de México, puesto que sólo había ocupado en las elecciones de 1997.

La llegada de Wallace a la candidatura panista se da en un contexto de conflictos internos dentro del partido; producto de estos conflictos, Gustavo Madero (presidente del CEN del PAN), opta por obviar a los posibles aspirantes a la candidatura y designa a Wallace bajo el argumento de impulsar la tradición panista de las candidaturas ciudadanas.

Atrás quedan Demetrio Sodi, para ese entonces jefe delegacional de Miguel Hidalgo y ex candidato a la jefatura en 2006; Carlos Orvañanos delegado en ese momento de Cuajimalpa; las diputadas Gabriela Cuevas y Mariana Gómez del Campo; y por último, José Luis Luege Tamargo en ese entonces director de Conagua, en la administración de Felipe Calderón. Todos ellos tenían una carrera establecida dentro del partido y eran reconocidos tanto por los electores como por los militantes y compañeros de su partido.

Para 2012 este partido pone a sus simpatizantes en la disyuntiva de votar por “el retorno del PRI, o por una candidata del PAN cuya campaña fue usualmente visceral, políticamente desestructurada y mediáticamente ineficaz” (Tejera y Rodríguez, 2013:20). A esto se puede agregar la poca identificación que Miranda de Wallace provocó en los electores. La otra opción de estos sectores era votar por alguien que correspondiera más con sus intereses, pero que estaba respaldado por otro partido.

---

<sup>58</sup> Más información sobre la relación entre territorio, índice de desarrollo social y preferencia electoral véase Gómez-Tagle (2000)

El resultado, como se puede ver en las cifras electorales, no favoreció a la candidata panista, pero tampoco a la candidata del PRI; podríamos decir que los electores panistas (que pudieron haberse abstenido de votar, pero que no lo hicieron), decidieron cambiar su voto, al menos en esta ocasión. Esta afirmación se puede hacer en la medida en que si bien muchos de los sectores panistas siguieron votando por su partido a nivel delegacional, gran parte de ellos votaron a nivel estatal por el candidato del PRD, Miguel Ángel Mancera.

En el caso de las delegaciones y de las diputaciones locales, los candidatos más populares y con mayor poder e influencia dentro del partido deciden no competir por estos puestos de elección ante el PRD; y, en cambio, se enlistan en las diputaciones plurinominales; su lugar es ocupado por candidatos desconocidos incluso dentro de sus propias delegaciones, no son opciones viables para que el votante panista las tome en consideración.



Imagen. Tlalpan.info

### *El PRI y el PAN ¿Dónde están?*

El caso de Tlalpan no es la excepción. Ni PAN ni PRI lograron consolidar una alternativa a la candidatura de Maricela Contreras; ni siquiera en el caso de las diputaciones tuvieron la capacidad de “hacer sombra” a los candidatos del PRD, por más “vicios y corruptelas” que éstos representaran y por más desgastada que estuviera su figura pública ante la percepción ciudadana.

Reiteradamente en los mítines y reuniones realizados por Maricela Contreras, la gente se refería a ella con frases como: “Saludemos a nuestra próxima jefa delegacional”. Estas referencias se dieron en todo tipo de colonias. Pese a que esto se pudiera tomar como un aspecto común del apoyo que se le muestra a un candidato en un mitin, significaba también algo más: que en realidad se consideraba *de hecho* a Contreras como la próxima jefa delegacional.

El PAN en materia electoral era el partido que más *competitividad* le ha generado al PRD en Tlalpan, pudiéndose observar este hecho especialmente en 2009. Para 2012 y bajo el desprestigio de las administraciones perredistas, se le consideraba como un competidor serio a tratar.

El PAN local contaba con dos cartas fuertes para el proceso electoral de 2012. Por un lado estaba Cesar Daniel González Madruga, quien había sido diputado federal por el distrito 5 ganando con el 30% de la votación total, dejando lejos al PRD que sólo obtuvo el 17%; por el otro se encontraba Rafael Calderón Jiménez, quien había sido diputado local por el distrito XXXVII, ganando igualmente con el 30% de la votación, dejando al PRD con un 18.3% del total de los sufragios.

González Madruga y Calderón Jiménez fueron los candidatos que arrebataron al PRD las legislaturas de esos distritos de la delegación que, al menos en los últimos doce años, estuvieron dominadas por éste (con una

excepción en el año 2000)<sup>59</sup>. Por lo demás, el territorio había sido dominado por el PRD en su totalidad hasta 2009.

El distrito 5 federal y el XXXVIII local son equivalentes territorialmente; es en esa zona de la delegación donde la población tiene más disposición a votar por Acción Nacional, al menos durante los últimos 3 años.

Debido a que habían sido ya funcionarios públicos y, por tanto, habían tenido exposición ante la ciudadanía, lo normal sería que alguno de los dos representara al PAN en la candidatura por la jefatura delegacional en 2012.

Una encuesta realizada por encargo del PRD consideraba a ambos personajes como los más conocidos y fuertes para ocupar esa candidatura, especialmente Rafael Calderón con un porcentaje de preferencia entre los panistas de 45%, y entre los independientes de 19%, ganándole a González Madrugá 27.6% a 18.8%. Sin embargo, ninguno de estos dos personajes contendió por la candidatura a jefatura delegacional.

Tabla No. 13. Encuesta de preferencia para candidato del PAN

	PANISTAS	INDEPENDIENTES	TODOS
Rafael Calderón	45.1	19.6	27.6
Cesar Daniel González	19.8	20.7	18.8
Ninguno	24.2	42.1	39.4
Ns/Nc	10.9	17.6	14.2
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta realizada por Consulta Mitofsky por encargo del PRD.

<sup>59</sup> Esta excepción se da en el año 2000, donde el PAN gana las dos diputaciones federales de Tlalpan, muy posiblemente a consecuencia del “efecto Fox”.

Rafael Calderón, quien tuvo más exposición mediática que González Madrugá durante el tiempo que duró su legislatura, optó por “irse a lo seguro” al competir por la candidatura al distrito 5 federal.

La competencia electoral por este distrito la encabezaría José Antonio Hurtado Gallegos —proveniente de Movimiento Ciudadano—, resultado de la coalición que hizo MC, PT y PRD. La lectura de esta candidatura se puede dar en el sentido de ser el distrito donde más posibilidades se tenían de perder por parte de la izquierda, pues antes se había perdido ya con el PAN, razón por la que es cedida sin mayor preocupación a Movimiento Ciudadano.

Cesar Daniel González Madrugá, no compitió por algún puesto de elección popular ni brincó de la diputación federal hacia la local, pero tampoco desapareció de la vida política tlalpense. Para mediados del mes de febrero de 2012, González Madrugá, había obtenido su inscripción en la lista de diputados por representación proporcional que el PAN tendría despendiendo del resultado de las elecciones de 2012, ocupando en ella la tercera posición.

¿Por qué los candidatos con más posibilidades de ganar evitan la candidatura a la jefatura delegacional en Tlalpan? Esto podría derivar del conocimiento que tenían acerca de la situación para el PAN en la delegación; sabían que era muy difícil ganar la jefatura delegacional por lo que decidieron introducirse en espacios donde era más seguro acceder a un puesto de representación.

Sin González Madrugá, el PAN consolidó una lista de candidatos que tenía a los siguientes personajes: por el distrito XXXVII, Gonzalo Espina Miranda; por el XXXVIII, Héctor Saúl Téllez Hernández<sup>60</sup>; por el XL, Jorge Iván Sánchez Sabido;

---

<sup>60</sup> Secretario Técnico de la Comisión de Desarrollo Metropolitano en la LX Legislatura de la H. Cámara de Diputados. Secretario de Vinculación Ciudadana del PAN en el DF, Jefe de Oficina de la Presidencia del PAN en el DF

por el 5 federal, Rafael Calderón Jiménez; y por el 14, a Miguel Guadalupe Díaz Morales. Para la candidatura a jefatura delegacional se eligió a Gerardo Reyes.<sup>61</sup>

El único candidato conocido realmente es Rafael Calderón, los demás no tienen una carrera política que los haga sobresalir en la arena local, ni siquiera el candidato a jefe delegacional, quien dejó en su camino a Óscar Valencia, personaje que tenía un arraigo más fuerte en Tlalpan y especialmente entre los sectores empresariales.

Esta lista de candidatos tan desconocidos no fue beneficiosa para el PAN. Pese a que sus candidatos siguieron la línea de “ciudadanizar” (como se explicará en el siguiente capítulo) sus candidaturas, su poca presencia no pudo hacer que incluso los sectores más afines al PAN se identificaran y votaran por ellos. Espina Miranda y Sánchez Sabido llegan a caer al tercer puesto de la preferencia electoral, aun cuando su partido había conservado la segunda posición en elecciones anteriores. Gerardo Reyes y Rafael Calderón logran mantener el segundo lugar en sus respectivas candidaturas con 18% y 28% respectivamente, pero pierden por amplio margen ante el PRD.

Por otro lado se encuentra el PRI que representa la tercera fuerza electoral en Tlalpan. No ha tenido alguna representación por mayoría relativa desde 1991-1994, donde había ganado el distrito 29 federal; y en 1994-1997, donde ganó el distrito 30 federal; ambos distritos desaparecidos en la nueva distritación del año 2000. Al año 2012 sigue sin poder pesar en la balanza electoral de Tlalpan y de la Ciudad de México.

En 2012, Tlalpan fue la única de las 16 delegaciones en la que el PRI no hizo coalición con el Partido Verde para la candidatura a la jefatura delegacional; esto se debió a la impugnación presentada por su posterior candidato, quien inconforme porque la candidatura de Tlalpan se había cedido al PVEM, provocó la ruptura de dicha coalición en lo local.

---

<sup>61</sup> Gerardo Reyes Guizar es presidente de MPI, empresa de marketing y medios, así como Vicepresidente de la Asociación Nacional de Publicidad A.C., no cuenta con una carrera política de ningún tipo en la delegación, ni en Acción Nacional.

A diferencia del PAN, el PRI no tiene personajes que puedan llegar a pelear los puestos de representación al PRD, y no tiene un claro candidato a la jefatura delegacional.

La encuesta realizada por el PRD a mediados del 2011, toma en cuenta para esta delegación a Tonatiuh González Case y a Fidel Suárez como posibles contendientes a la candidatura de su partido. De ellos dos, Tonatiuh González —el mejor posicionado, con un 24.5% de la preferencia priista e independiente— ha tenido una carrera política mucho más expuesta al nivel estatal, buscando la dirigencia del PRI-DF; además es un personaje muy cercano a Cuauhtémoc Gutiérrez, líder de pepenadores y priista ampliamente conocido en la ciudad. Tonatiuh González competirá por la candidatura a la jefatura de gobierno contra Beatriz Paredes, por lo que Tlalpan queda muy atrás en sus planes políticos.

Tabla No. 14. Encuesta de preferencia para candidato del PRI

	PRIISTAS	INDEPENDIENTES	TODOS
Tonatiuh González Case	38.8	25.5	24.5
Fidel Suarez	30.6	16.4	23.8
Ninguno	15.3	41.0	37.8
Ns/Nc	15.3	17.1	13.9
<b>TOTAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta realizada por Consulta Mitofsky por encargo del PRD.

El candidato presentado por el PRI es Jorge Aguirre Marín,<sup>62</sup> un elemento bastante activo del PRI en la Ciudad de México, especialmente en la delegación

<sup>62</sup> Destaca en su participación política el haber sido Presidente del Frente Juvenil Revolucionario, Candidato a Diputado Federal por el 15 Distrito en el DF por la Benito Juárez, Subsecretario de Organización del Comité Directivo del PRI en el DF, Presidente de la CNC y Precandidato a Jefe Delegacional de Tlalpan, pero no señala que lo fue de la Delegación Benito Juárez en un principio.

Benito Juárez. El problema básico de Jorge Aguirre es que no pertenece, ni tiene identificación alguna con la delegación; no reside ahí, y su carrera política no ha tenido nada que ver con Tlalpan. No figuraba de ninguna forma en encuestas de opinión, ni era considerado por PRI local como una posible opción a la candidatura. Un completo desconocido en el ambiente tlalpense.

En la primera quincena de Junio el TEPJF ordena al PRI-DF suspender dos campañas en curso, la primera de un candidato a diputado local en Miguel Hidalgo; y, la segunda, la emprendida por Jorge Aguirre como aspirante a la jefatura delegacional de Tlalpan. La razón de ambas suspensiones se deriva del incumplimiento de las convenciones internas del partido en la elección de candidatos, habiendo sido impugnada su candidatura. Hasta que no se arreglara el proceso correspondiente, la campaña de Aguirre Marín quedaría suspendida.

En la competencia delegacional el PRI es rebasado por el PAN, quien le aventaja un aproximado de 12,000 votos al contar con 63,066; más allá, el PRD lo aventaja por un aproximado de 139,000 votos. El PRI se mantiene como la tercera fuerza electoral de la delegación con 51,448 votos; sin embargo, aun con el tercer lugar, la diferencia entre el PRD y el PRI es muy significativa.

El pobre desempeño de campaña y el conflicto interno que afectó a Jorge Aguirre Marín se puede medir en comparación con los votos obtenidos por los candidatos a diputados locales de su mismo partido, que sumados resultan en 66,277 votos, contra los 51,448 que obtiene por sí solo el candidato a jefe delegacional, una diferencia aproximada de 15,000 votos.

Para el distrito XL, el PRI presenta a Laura Elena Arellano Gilmore, quien había sido candidata a la diputación federal por el distrito 5 en el proceso electoral de 2009, por lo que al menos era una candidata ubicable dentro de la esfera política local a comparación de su rival panista.

Leonor Gómez Otegui<sup>63</sup> es presentada para el distrito XXXVIII, único distrito local (de tres), donde el PRI queda como tercera fuerza. El cuadro es completado

---

<sup>63</sup> Ha sido Secretaria Técnica en los comités municipales partidistas de Ecatepec y Tlalnepantla del estado de México, así como en la Fundación "Luís Donaldo Colosio". En 2006 fue candidata

por Cynthia Iliana López Castro por el XXXVII; Nayeli Arlen Fernández Cruz por el 14 federal, quedando en segundo lugar; y por último, Francisco Ramón Vassallo Domínguez por el 5 federal. Al igual que el PAN, personajes desconocidos para la mayoría de tlalpenses.

Cabe destacar que en dos de las tres diputaciones locales de Tlalpan, la XXXVII y la XL, el PRI logra acceder a la segunda posición de preferencia electoral, ayudados un poco porque son las únicas candidaturas locales que llevan coalición con el PVEM. Sin embargo, el avance priista en estos distritos (por poco que sea), pudiera deberse más a la poca efectividad de los candidatos panistas que a los méritos de los candidatos priistas.

Así se completa el cuadro de contendientes que competirán ante los candidatos presentados por el PRD, ampliamente aventajados en presencia territorial y popularidad ante la ciudadanía.

#### *Situación de la competitividad electoral*

Los panistas que no reconocieron en sus propios candidatos una identidad y una representación seria de las formas en las que conciben la política, decidieron —como en el caso de la jefatura de gobierno—, dialogar principalmente con la candidata del PRD. Le abrieron espacios de diálogo en colonias donde la preferencia era panista, no sólo le prestaron un foro de presentación sino que lo convirtieron en un foro de discusión y negociación.

Esto se puede ver en el alto recibimiento y coordinación que hubo entre la candidata y los comités ciudadanos de estas colonias. Los mítines en estas zonas rebasaron los 70 asistentes, gracias a la activa participación de la representación ciudadana de la colonia. Esta vinculación hubiera sido muy difícil de no contar con el apoyo de las representaciones vecinales de las colonias que históricamente han sido panistas.

---

suplente a Diputada Local por el Distrito XXXVIII, en Tlalpan, D.F. Dirigente en Tlalpan del organismo de mujeres. Consejera Política en el Distrito Federal.

Un ejemplo se da en la colonia Jardines en la Montaña, que a través de su historia electoral se ha mantenido panista, y que, en esta ocasión, a través de un grupo de vecinos, recibe a la candidata para dialogar con ella. Un vecino de esta colonia se refiere a la candidata con la seguridad de que será la próxima gobernante, pero con reservas acerca de su relación con la Delegación.

Mire me da mucho gusto ver que gente joven y con ganas llegue a la delegación. Hasta el día de hoy yo no creo en los delegados, porque el delegado que está pasando no nos ha recibido prácticamente dos veces (cuando han solicitado atención).<sup>64</sup>

Los vecinos de esta colonia pudieron no abrir este espacio de dialogo con la candidata, incluso el delegado en turno para ese entonces no había generado una buena percepción entre ellos, al contrario, si había causado descontento por su indiferencia; sin embargo, saben que se tienen que relacionar con el gobierno delegacional de alguna manera, y dan por hecho, aun siendo campaña, que Maricela Contreras llegará a la jefatura delegacional.

En las colonias populares la historia fue muy parecida. En una reunión organizada por el comité ciudadano de una colonia, se escucha a los vecinos expresarse de la siguiente manera:

Nosotros no estamos aquí por la bolsita ni por la gorra, le hemos pedido a Higinio Chávez que resuelva nuestra problemática, pero él sólo vino por el voto y nunca regresó; sabemos que vas a llegar, así que te pedimos que arregles nuestro problema. Queremos que más que una reunión de promesas, sea una reunión de acuerdos para trabajar con usted en el futuro. Un vecino más se refiere tajantemente a Maricela como “la futura delegada” (...) la ronda de intervenciones concluye con una frase terminante: como usted cuenta con nosotros, nosotros queremos contar con usted.<sup>65</sup>

Los vecinos de esta colonia no consideraron que otro partido pueda ser la alternativa a su situación, ni siquiera cuando la administración de Chávez fue calificada pésimamente. Se atienen a la idea de que el PRD y Contreras llegarán en octubre de 2012 a la jefatura a gobernar y, por tanto, es pertinente comenzar a dialogar con ella para tratar de mejorar su relación con el poder local.

---

<sup>64</sup> Reunión con vecinos de Jardines de la Montaña

<sup>65</sup> Reunión con vecinos de la colonia San Juan Tepeximilpa

En los dos ejemplos vemos cómo, a pesar del mal desempeño de la administración en turno, los vecinos de ambas colonias no contemplan la posibilidad de que otra opción partidista pueda remediar sus problemas.

El resumen de la historia electoral de la ciudad presentado al inicio de este trabajo, nos muestra cómo el PRI (desde hace varios años), y recientemente el PAN, se encuentran rezagados en la disputa por el poder en materia electoral; y cómo el PRD se consolida como el partido dominante en la Ciudad de México. Una de las varias causas de su paulatina retirada es que no han sido capaces de presentarse como opciones viables ante la ciudadanía, ni siquiera ante la de sus mismos partidos.

Volviendo a los conceptos de *competencia* y la *competitividad*, la existencia de condiciones suficientes que garantizan la competencia no significa necesariamente que exista competitividad. *El estado concreto del juego*, nos presenta una realidad diferente: si los partidos que compiten no cumplen o no pueden cumplir con un mínimo de representación efectiva de intereses, la competitividad se diluye ante el dominio del partido que más fuerza tiene.

Así, la competitividad electoral tendría que estar asociada a partidos políticos cada vez más fuertes, consolidados, o institucionalizados (Panebianco, 1993:107-130). (...) Una competencia intensa conllevaría una disputa entre **opciones políticas efectivas**<sup>66</sup>, esto es, dos o más partidos en lucha por mostrarse capaces no sólo de disputar el triunfo en la arena electoral sino de representar intereses diversos y en conflicto de la sociedad, es decir, de cumplir con sus funciones sustantivas de representación institucionales (Ware, 1996:1-7). Supondría ofertas políticas integrales orientadas a mejorar el atractivo de cada partido para un número mayor de ciudadanos como potencial gobierno (Méndez 2003:40).

El bajo perfil que el PRI no ha podido superar, y el poco interés mostrado por algunos de los candidatos más fuertes del PAN a pelear electoralmente los puestos de elección popular; reducen la capacidad de estos partidos de presentarse ante la ciudadanía como opciones políticas electoralmente redituables que representen una alternativa y una oposición al PRD. Pareciera en cierto

---

<sup>66</sup> Negritas nuestras

momento, que tanto PRI como PAN, descuidan y evitan querer convertirse en partidos competitivos.

Esta falta de competitividad abona a que un sólo partido se posicione como dominante en el panorama de un contexto electoral. No tenemos, al menos en el Distrito Federal, y específicamente en Tlalpan, partidos políticos electoralmente competitivos; sin embargo, no es objetivo directo de este trabajo el hacer una crítica del avance democrático en el DF, por lo que nos limitamos a concluir en este apartado que: *la falta de opciones electoralmente competitivas es, dentro de otras, una causa que propicia que el PRD se siga posicionando como un partido con tal magnitud de dominio en Tlalpan y en el Distrito Federal.*

## Capítulo 6. Personalización de la política

La *personalización* es un proceso de identificación<sup>67</sup> que se manifiesta en la relación que se establece entre dos personas. Como Nadia Hernández nos especifica, esta relación se encuentra constreñida por un determinado contexto sociohistórico y estará dotada de valores específicos reconocidos por ambas partes.

Conceptualmente, la personalización es el proceso mediante el cual nos formulamos una idea de lo que otra persona es, partiendo del reconocimiento de determinadas normas y valores comunes que son vigentes en una cultura dentro de un contexto sociohistórico específico. La personalización se conforma con la expectativa, y es consecuencia de determinadas características propias y diferentes del contexto sociopolítico y económico en el que el sujeto se mueve y desarrolla. Es decir, el tipo de relación que podamos establecer con una persona, se verá mediada e influenciada por la propia experiencia del sujeto, la que a su vez, se encuentra condicionada por el contexto sociohistórico en el que nos encontremos, así como por las normas y valores de cada una. (Hernández 2002:16-17)

Es una relación entre dos actores: uno que se siente identificado hacia la otra persona; y otro que es quien genera la identificación.

El contenido cultural de esta relación se encuentra vinculado a los valores y actitudes que una de las dos personas pueda atribuir positivamente y por ende, esperar de la otra. Para que esto ocurra, la persona a la que se atribuyen estos valores debe tener y generar credibilidad en torno a estas características, pudiendo abanderarse de ellas intencionalmente o no. Mediante dicho reconocimiento se produce una identificación por parte de una persona o grupo, con quien porta esta serie de características y valores. Generalmente estos

---

<sup>67</sup> La identidad concreta se manifiesta, entonces, bajo configuraciones que varía según la presencia y la intensidad de los polos que la constituyen. De aquí se infiere que, propiamente hablando, la identidad no es una esencia, un atributo o una propiedad intrínseca del sujeto, sino que tiene un carácter intersubjetivo y relacional. Es la autopercepción de un sujeto en relación con los otros; a los que corresponde, a su vez, el reconocimiento y la "aprobación" de los otros sujetos. En suma, la identidad de un actor social emerge y se afirma sólo en la confrontación con otras identidades en el proceso de interacción social, la cual frecuentemente implica relación desigual y, por ende, luchas y contradicciones (Gimenez 2000).

valores de encuentran influenciados por la educación y estilo de vida de la persona que logra identificarse.

Consideramos entonces como características esenciales de la personalización las siguientes: a) es un proceso expresado en una relación entre dos o varias personas; b) está influenciada a nivel general por la realidad inmediata y el contexto sociohistórico que la rodea; c) está determinada de manera directa por el contenido cultural de las dos partes; d) finalmente, produce una identificación entre la persona portadora de valores y la persona que genera y puede mantener una expectativa en torno a estos.

En el ámbito del poder la personalización adquiere valores muy específicos. Frecuentemente se usa este concepto para describir la influencia que puede ejercer una persona en el ámbito político de su país. En el sistema de partidos y a través de la democracia representativa, la personalización adquiere una serie de características determinadas, especialmente, por el estado en que se encuentra la legitimidad de este sistema representativo, así como el contexto sociopolítico (o contexto sociohistórico) en el que se desarrollen los procesos electorales.

En el caso electoral, la personalización se considerará entonces como el poder que tiene un político de influir en la opinión de la ciudadanía para conseguir el voto. Esta influencia de opinión se genera en gran medida a través de los medios de comunicación masiva como la radio, la televisión, el periódico, y más recientemente pueden incluirse las redes sociales.<sup>68</sup> Los medios de comunicación se han constituido como filtros de los mensajes políticos, y en muchas ocasiones como aparadores de la oferta electoral. Aquel político que haga un uso “eficiente” de estos espacios será fácilmente reconocible. Por lo tanto, las cualidades y valores que puedan adquirir los políticos estarán en gran medida determinados por la imagen que de él expongan estos medios.

---

<sup>68</sup> No obstante el limitado acceso a los medios informáticos que tiene el grueso de la población, consideramos a las redes sociales en la medida en que han influido sobre los medios de comunicación clásicos para determinar temas a tratar y exponer opiniones vertidas en ellas. Encontramos ahora espacios específicos en los noticieros y en los periódicos, que se dedican a tratar los *trending topic's* de la política vertidos en espacios como Facebook, Twitter y YouTube, principalmente.

La personalización de la política mediante estos medios tendrá un efecto significativamente mayor que las campañas de “a pie” donde se entablan relaciones cara a cara, esto debido al gran alcance de los primeros. Sin embargo, están en su mayoría reservados para quien pueda acceder financieramente a ellos.

Las campañas donde se recorren secciones, se organizan mítines y festivales, se celebran reuniones con militantes y simpatizantes y se entregan “regalos utilitarios”, tapizando los distritos de propaganda, tienen una capacidad de penetración muy limitada si se compara con aquellas realizadas a través de los medios de comunicación masiva como la televisión. (Tejera 2000:13)

El crecimiento de la personalización política está íntimamente relacionado con la crisis de representación en la que se encuentran los partidos políticos.

El desinterés por la política, percibida como una actividad alejada de las preocupaciones cotidianas de la gente y volando en el mundo de la retórica, la política vista como discusiones entre políticos, entre “notables” de espaldas a los representados, puede conducir a fenómenos de apatía política más o menos manifiesta o latente. (Perelli 1995:190). La apatía aparece como el resultado del convencimiento por parte de grandes grupos de ciudadanos que el sistema no ofrece alternativas reales. *No se lo cuestiona como para derrocarlo pero se cree que es un dato preexistente, que simplemente debe admitirse. Como contrapartida, aparece una demanda por liderazgo, por aquellos que puedan conducir esa esperanza más o menos en comunión directa con el ciudadano, sin mucha intermediación de cuerpos representativos.*<sup>69</sup> (Perelli 1995:177)

Aquí resaltamos dos factores que darán forma a ciertas clases de personalización que veremos más adelante. El primero refiere a la mala percepción que tiene la ciudadanía del sistema político y de “los políticos”; esto es importante ya que, como bien señala la autora Carina Pirelli, la crítica constante y la desconfianza no han cuestionado al sistema representativo como para exigir un cambio en la relación de la ciudadanía con el Estado al momento de elegir a sus gobernantes; el segundo punto a resaltar es la solución que, a esto, encuentra la ciudadanía al buscar opciones que pretendan no estar vinculadas a esta percepción desacreditada de lo político.

---

<sup>69</sup> Cursivas nuestras

La búsqueda de hombre providenciales y de liderazgos fuertes basados en características personales del dirigente es una de las respuestas a las nuevas formas de hacer política. En lugar de la expresión por intermedio de partidos o de movimientos que tienden a transformarse en partidos, la personalización del poder en el líder tiende a concentrar en su persona la representación de vastos sectores de la ciudadanía que ya no confían en los partidos políticos (Perelli 1995:185).

Como ya habíamos señalado, la personalización en el espacio electoral tiene definidas las partes que componen esta relación: el candidato y el ciudadano elector. Dicha relación sigue siendo de doble reconocimiento: el ciudadano personalizará al candidato, así como el candidato será el portador de los valores y características que lo hagan que se identifiquen con él. En este caso se buscan personalidades que suplan en gran parte, el alejamiento entre política y ciudadanía.

En las campañas encontramos en la relación personalizada una separación entre ciudadanía-partido, esta separación presenta en primera instancia a una persona antes que a un proyecto, programa o partido; como bien lo describe Hernández:

La adscripción coyuntural hacia un partido ya no depende del programa o estructura de partido, sino de una persona sobre la cual la ciudadanía reconoce ciertos valores que considera importantes tales como la humildad, la sencillez, la confiabilidad, entre otros. (Hernández 2002:41)

A esto podemos agregar que el reconocimiento no solamente se basa en los valores, también será determinado por la realidad inmediata del entorno local, y el contexto sociohistorico en que se esté desarrollando. Un ejemplo de esto se dio en las campañas de 1997, cuando Cuauhtémoc Cárdenas se postuló para competir en la primera elección de jefe de Gobierno. Mucho del apoyo estuvo determinado por el apoyo a su persona, más que por el apoyo al PRD.

Para muchos militantes y simpatizantes, el sentido de apoyar al PRD estuvo fuertemente asociado a la figura de Cárdenas, y no obstante que mostraron una visión negativa sobre los partidos, participaron en la campaña con el propósito de que el candidato a jefe de Gobierno triunfara en las elecciones. Por tanto, no estaban interesados o dispuestos a apoyar a las campañas de los candidatos locales y federales (Tejera 2000:210).

La personalización en la política es entonces un factor importante para que se establezca el proceso de identificación entre candidatos y ciudadanos, mismo que al final del proceso, legitimará en buena parte al candidato electo. Es por medio de ésta, que el candidato puede obtener confianza o desconfianza de parte de los ciudadanos lo que, probablemente, se verá reflejada en la cantidad de votos que logre obtener el día de los comicios. (Hernández 2002:47)

La personalización se expresa en distintos campos de acción; dividiremos estos campos de acción de la personalización en dos: el directo y el indirecto. Por *personalización en el ámbito directo*, entendemos la aproximación cara a cara entre el candidato y la ciudadanía, o el encuentro de una persona con el entorno inmediato que representa el candidato<sup>70</sup>; así esta aproximación se puede dar en mítines locales, visitas domiciliarias, recorridos por las colonias. Dicho de otra manera, es un encuentro físico o acotado a un espacio determinado, o en experiencias que tengan personas relacionadas directamente. Aquí podemos encontrar a los candidatos que tienen una relación mucho más estrecha con el territorio que pretenden representar, debido a que la extensión que recorren es limitada y generalmente accesible, como los son los diputados locales, federales y los Jefes Delegacionales.

La *personalización en el ámbito indirecto* es aquel en el que no existe una aproximación cara a cara entre candidato y ciudadano (aun cuando se presente en mítines masivos pues no hay una interacción prolongada y más íntima con él), esto se reemplaza mediante diversos mecanismos con pueden ser los medios de comunicación masiva, la articulación con las campañas locales, la exposición masiva del candidato o la propaganda a gran escala. Aquí podemos encontrar candidaturas como las senadurías, la gubernaturas, la Jefatura de Gobierno y la Presidencia de la República en las cuales es imposible recorrer territorios completos e incluso a veces completar el recorrido por los territorios más significativos.

La personalización se puede expresar en varias formas dentro de la campaña: en el contenido de las propuestas, en la presentación que se hace de

---

<sup>70</sup> Ya sea el encuentro con vecinos o personas integradas a esa dinámica local.

los candidatos (su vida y carrera política), en la propaganda, en la forma en que se organizan las reuniones o mítines, y en su relación con el gobierno y con los demás candidatos.

*“El triunfo de la ciudadanía”: Discurso y estrategia política*

La ciudadanización es una de las formas más comunes dentro de la personalización pues su enfoque recalca reiteradamente una de las causas que dan lugar a su surgimiento: la separación entre un ambiente político viciado y una esperanza de que existe algo “diferente”. Es una forma de personalizar una candidatura política dándole el título de “ciudadano” a un político, no importando si realmente lo es o sea una estrategia de campaña con determinados fines.

Como forma de personalización logra establecer un vínculo principalmente entre la persona y el votante. Sin embargo, el rasgo principal será la autoadscripción del candidato a un concepto que busca romper la vinculación del desacreditado político con el acceso al poder: la *ciudadanía*. “No se presenta como un semidios por arriba de la masa, sino como un hombre corriente, como uno de los integrantes de la larga audiencia a la que normalmente se dirige” (Perelli 1995:187).

Aquí, el elemento fundamental es el planteamiento de que los políticos como categoría (se les despersonaliza) son ineficientes a la hora de atender las necesidades de los distintos sectores. Plantean que el político (no sólo los partidos) ya no es apto para resolver los problemas y que sólo alguien que en verdad los entiende y está “a su nivel” lo puede hacer; en este caso, un ciudadano común. El lazo de identificación que se busca es precisamente que el ciudadano considere que alguien como él puede ser efectivo a la hora de gobernar, considerando que puede entender mejor sus demandas.

Esta personalización del poder no puede eludir el hecho que tanto ganar una elección como gobernar requiere de una organización, sea partidaria o estatal, pero lo que importa señalar es en quien se centra simbólica y/o efectivamente la mayor capacidad de decisión. No se trata de confiar tanto en las reglas que prevé el régimen democrático, sino en la capacidad del líder. (Perelli 1995:185).

Los candidatos aluden para ello una *ciudadanización* como parte de la estrategia que les permitirá establecer una relación personal con ellos y

que les ayudará, de acuerdo a su perspectiva, a ser separados del mundo contaminado de la política y por tanto, a ser legitimados (Hernández 2002:46).

Es decir, se pretende obviar que aunque se diera cabida en una candidatura a un ciudadano, éste necesita forzosamente una organización que logre vincularlo con la población, así como un equipo de campaña y el apoyo de algún sector; de lo contrario, la campaña de este personaje sería muy ineficiente en aspectos como el territorial.

La ciudadanización de la candidatura es una práctica muy ligada al PAN y a sus candidatos, al menos en el Distrito Federal. Para las campañas de 1997, los candidatos a diputaciones tanto locales como federales (que carecían de estructuras partidarias y de apoyo amplias), buscaban en la interacción directa con el ciudadano la forma de convencimiento para obtener su voto.

Con el propósito de generar dicha identificación, uno de los tópicos más usuales con el cual los candidatos de ese partido iniciaron su presentación ante los habitantes de las distintas secciones que visitaron fue el de que eran vecinos del distrito, e hicieron hincapié en que eran ciudadanos “normales”, ciudadanos como ellos, aunque interesados en dar respuesta a las inquietudes de los habitantes del distrito que aspiraban a representar. Igualmente, pretendieron mostrar una imagen que los distanciara del estereotipo del político (marcado por la percepción ciudadana de que los políticos solo buscan su interés personal o son corruptos) (Tejera 2003:285).

Al no contar con estructuras amplias de apoyo, estos candidatos redujeron su campaña a la interacción personal a través de recorridos y visitas domiciliarias, lo que proporcionaba una relación de personalización más directa, aunque su avance fuese muy lento y poco eficiente, pues costaba mucho trabajo abarcar un territorio extenso.

Esta práctica no se limitó a las campañas del 97, ni se acabó con la conformación de una estructura más estable para el PAN en la ciudad. Al contrario, este partido convirtió esta práctica en un elemento característico (al menos discursivamente) de muchas de sus candidaturas, con el fin de generar una identificación con ciertos sectores de la ciudad.

Para las campañas de 2012, Acción Nacional designó como candidata a la Jefatura de Gobierno a Isabel Miranda de Wallace, quien no tenía carrera partidista alguna. Ella misma afirma en su presentación que su candidatura es “un triunfo de la ciudadanía”.

El presidente nacional del partido, Gustavo Madero, dijo que se designó a Miranda de Wallace por la “tradicción fiel (del PAN) de promover la participación de ciudadanos”. Miranda de Wallace dijo que como candidata ciudadana, no responde a los intereses de ningún partido, pero agradeció al PAN que apoye a los ciudadanos y no sólo ponga atención a los militantes. La activista aseguró que “es tiempo de la ciudadanía” y que de ganar el gobierno del Distrito Federal, no habrá mañas ni cacicazgos.<sup>71</sup>

La estrategia de la ciudadanización de una candidatura, es hacer parecer —al menos en el discurso—, que acabara con las prácticas políticas *tradicionales* (esas “mañas y cacicazgos” a las que alude Wallace), que no corresponden a los intereses ciudadanos; pero para lograrlo tiene que ser un ciudadano quien lo haga, alguien que no esté viciado con la esfera política.

No solamente el PAN hace uso de estas prácticas. Recientemente también pudimos ver un ejemplo de esto en la contienda de 2012 por la presidencia de la República. Gabriel Quadri de la Torre, candidato del partido Nueva Alianza, tomó como eje central de su campaña el ciudadanizar su candidatura, esto en contraposición a los “políticos de siempre”, como él les llamaba a sus tres contrincantes.

El asumirse como ciudadano ante la opinión pública siempre iba acompañado con el descredito de sus adversarios, marcando como principal diferencia esa vocación ciudadana, no política. No obstante era innegable su relación partidaria con personajes como Elba Ester Gordillo (quien dentro de la percepción ciudadana tiene muy mala imagen).

---

<sup>71</sup> Consultado en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/01/12/el-pan-presenta-a-isabel-miranda-de-wallace-como-su-candidata-para-el-df> el 28 de agosto de 2012

### *De vuelta a la personalización: Tlalpan y Maricela Contreras*

Distinguimos la ciudadanización dentro de la personalización, pues se puede llegar a creer que esta última hace una separación discursiva entre partidos y organizaciones, y candidatos específicos, cuando no es necesariamente así. Como práctica en tiempos electorales, la personalización no elude necesariamente a la desacreditada figura del político y del partido; lo que hace es presentar en primer plano a la persona antes que al partido, proyecto, red, grupo o ideología política que pueda representar el candidato; aun cuando siga representando a un partido.

Quienes personalizan el poder deben apelar a bienes simbólicos más que a bienes materiales para poder lograr sus fines. No disponen de recursos que les permitan montar una red clientelística. Su mensaje tiende a señalar que su liderazgo es el que permite mejorar o atenuar los efectos adversos de una situación económica desfavorable para los sectores subalternos. Además de un discurso que indique que la actividad política permite lograr felicidad, tratan de señalar también que buscan evitar las situaciones de desgracia o exclusión. (Perelli 1995:186).

A diferencia de la ciudadanización —que utiliza el concepto de ciudadano como un símbolo de presentación—, la personalización por sí sola se centra específicamente en la persona, no como ciudadano ni como un político *tradicional*, sino que se refiere al político en sí, con nombre y apellido; es decir, lo pone en foco.

Al igual que la ciudadanización, esta focalización logra una escisión simbólica entre lo que significa la mala política y lo que es considerado como una opción menos viciada; es decir, entre el mal político y quien es capaz de hacer las cosas de manera diferente, sólo que en este caso no es un *ciudadano* el que pretende acceder al poder.

Este candidato más focalizado no marca esa separación discursiva del partido, ni de su oficio político (mermado negativamente en la opinión pública); deberá entonces tener el capital político y simbólico capaz de paliar las “carencias” de su oficio, y generarle suficiente credibilidad para lograr una identificación positiva con la ciudadanía. Por ejemplo, si se relaciona a determinado partido con

prácticas políticas que son mal vistas, el candidato focalizado deberá contar con la credibilidad ciudadana que lo separe de estas concepciones o que le permita obviarlas. Esa credibilidad a menudo se basa en su forma de vida, su discurso, la manera en que se dirige a los votantes, y algunas otras características que lo hagan único dentro de su esfera de acción.

Hay candidatos que pueden ser personalizados en base a la separación entre mala política, y otros que no; a su vez, hay candidatos que son capaces de formar redes de apoyo territorial basadas en el clientelismo y el corporativismo, y otros a los que no les es posible. Igualmente hay sectores de la población donde la personalización funciona, y sectores donde el trabajo corporativo y clientelar no tiene cabida eficientemente.

Lo que el trabajo de campo arrojó fue que las prácticas de campaña usadas por los candidatos en Tlalpan, estuvieron determinadas por los lugares y los sectores de la población en las que eran más idóneas.

El caso de Maricela Contreras es un ejemplo de una campaña personalizada que tiene efectividad en ciertos sectores de la población. Ante la falta de una estructura territorial que le permita hacer campaña con grupos allegados a ella, esta candidata realiza su campaña (como hemos visto anteriormente) apoyándose en los comités ciudadanos como estructuras de organización.

Contreras accedió con relativa facilidad a sectores medios y medios-altos, pues representaba ciertos valores que concordaban con las expectativas de los ciudadanos en esas colonias. Especialmente, nos referimos por un lado a los temas que la candidata trataba en sus discursos como género, salud, medio ambiente y educación, generando una identificación con estos sectores que tenían intereses muy similares; por otro lado, la separación constante que la candidata hacía entre ella y los grupos políticos (relacionados con trabajo clientelar y corporativo), que estaban mal posicionados en la percepción ciudadana, lograba generar confianza entre los ciudadanos con los que llegaba a relacionarse.

Veremos más detenidamente estos dos puntos que hicieron de la campaña de Contreras una campaña personalizable. Esta candidata no tiene a lo largo de su carrera un historial de trabajo con grupos corporativos ni clientelares. Sus fracasos previos en la búsqueda por la candidatura a la Jefatura Delegacional pueden avalar esta situación, pues en ocasiones anteriores había perdido debido a la falta de un apoyo territorial más grande y estructurado. La candidata añade en sus discursos que el porcentaje de preferencia por el PRD para gobernar la delegación era de 35%, número que aumento a 52% cuando se le definió a ella como candidata de su partido: “eso habla de la buena estima en que nos tiene la ciudadanía”. Para hacer una lectura más precisa de esto, podemos volver a la amenaza que hicieron ciudadanos y grupos afines al PRD de no votar por el partido si quien resultaba candidato pertenecía a ciertos grupos de poder. Maricela Contreras es altamente eficiente en marcar esta separación entre la mala política y su persona, aun cuando ambas pertenezcan al mismo partido y contexto político en Tlalpan.

La historia política de la candidata ayuda en mucho a generar esta separación. La relación que se establece entre el candidato y el votante debe estar basada en la credibilidad del primero para que el segundo se identifique con lo que propone. En el caso de Contreras, ese elemento de credibilidad y legitimidad en su discurso se lo proporcionaron principalmente su trabajo legislativo.

Hacer referencia a que según la Cámara de Diputados, ella fue la tercera mejor diputada de su legislatura, “así como busqué ser buena diputada, pues buscaré ser buena Jefa Delegacional”. En cuanto al reclamo de los centros nocturnos Maricela Contreras puso de ejemplo su tarea en la Asamblea Legislativa, dijo que ella había presionado para que el horario de estos giros fuera reducido, y que mientras esto se llevó a cabo, se redujeron problemas ligados a los giros. Lamentablemente, esa legislación fue retirada, pero que como Jefa Delegacional tratará de llevar a cabo las demandas ciudadanas, pues han sido también su preocupación desde la legislación.<sup>72</sup>

El recurso de usar su historia legislativa como discurso en la campaña cumple dos propósitos: el primero, generar esa credibilidad en la ciudadanía; y el

---

<sup>72</sup> Reunión con vecinos de la Súper Manzana 5

segundo, exponer cuales han sido los intereses y los temas que interesan a la candidata. Este último punto es de gran importancia pues producirá una identificación más fuerte con ciertos sectores que comparten sus intereses.

El trabajo legislativo de Contreras abarcaba temas específicos como el género y la salud; estos temas si bien son de interés general, tienen un peso específico mayor en aquellos sectores que los reconocen más inmediatamente. En su carrera legislativa presidió la comisión de Equidad y Género a nivel federal; y a nivel local presidió la de Salud y Asistencia social.

Como ya vimos en el Capítulo 2, estos temas lograron generar una identificación con la ciudadanía. El discurso que la candidata manejaba facilitaba en gran parte la comunicación con este sector, que no está interesado únicamente en el arreglo de problemas básicos como los servicios, sino que se interesó por cosas más complejas y menos comunes en los discursos políticos locales.

Maricela cumple con las principales características de una campaña personalizada. Marca reiteradamente su separación con los grupos de poder que están desgastados ante la percepción ciudadana. Genera esta distinción en base a su historia política, lo que le da credibilidad para que la gente la identifique con ella. Por último, la candidata genera una identificación con ciertos sectores de la ciudadanía por las temáticas que maneja en su discurso, pues van más allá de la gestión de servicios básicos y programas sociales. *Maricela es (como persona), una alternativa en el contexto sociopolítico que, como ya vimos anteriormente, dejó a muchos electores sin alternativas reales por las cuales votar.*

\* \* \*

Como hemos visto ya en el tercer capítulo, el dominio del PRD se expresó en la victoria que obtuvo en muchas candidaturas; sin embargo, ninguna representa más a *la victoria perredista*, que la candidatura a la jefatura de Gobierno encabezada por Miguel Ángel Mancera. Este candidato logro acrecentar

la brecha de distancia entre partidos al grado de obtener el 63% de los votos en 2012.

Este apartado es colocado en este capítulo concerniente a personalización pues consideramos que el fenómeno que hemos descrito se da en mucha mayor medida en la campaña a jefe de Gobierno; la personalización que logra generar Miguel Ángel Mancera será llamada aquí, como coloquialmente se le llamó en los medios de comunicación: *efecto Mancera*. Sin embargo, no contamos con información etnográfica que nos permita precisar mayormente sobre su efecto en la campaña que analizamos en Tlalpan, por lo que haremos algunas precisiones solamente.

Hasta la mitad del año 2011 Miguel Ángel Mancera era conocido por ser el Procurador de la Ciudad, cargo que había ocupado desde el año 2006. Antes de ser Procurador, se había desempeñado en la Subprocuraduría y en dependencias afines a los temas jurídicos. No había tenido una carrera política que hiciera considerarlo en algún momento en competencia por un cargo de elección popular.

Resultado de una lucha por el poder entre distintas fuerzas políticas del PRD, Mancera es elegido de entre una terna de precandidatos que incluían a Joel Ortega, Alejandra Barrales, Mario Delgado, Gerardo Fernández Noroña, Martí Batres y Carlos Navarrete. Su elección como candidato provoca críticas internas pues Mancera no es afiliado del PRD y no tiene un trabajo político al interior del partido; en mayor medida su candidatura es apoyada por el saliente jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard.

Después del proceso electoral se declara vencedor de la contienda electoral a Mancera con 3,027,460 votos, que representaron un 63.59% de la votación total de la ciudad. Muy atrás quedaron las candidatas del PRI y del PAN, quienes obtuvieron un 19.75% y un 13.59% de los sufragios respectivamente.

La diferencia entre Mancera y los candidatos a jefes delegacionales e incluso de la votación a la presidencia de la república de su propia coalición, es de un aproximado de 400,000 votos. Esto demuestra que Mancera convenció de votar, no solo a los perredistas militantes y simpatizantes, y a las estructuras

clientelares ligadas al partido; convenció también a sectores que se identificaron y encontraron en él la alternativa que su propio partido no les daba.

Lo anterior se da especialmente entre los electores panistas, partido que, como acabamos de ver, sufrió una estrepitosa caída en materia electoral. Esto se puede observar en la Tabla No. 6. En ella vemos como el porcentaje de votación y el número de votantes priistas se mantiene constante; el del PRD se acrecienta; y el del PAN disminuye de manera importante; tanto, que llega a caer hasta 50% respecto a su votación anterior. Si los votantes panistas no votaron por el PRI (dado que su votación no subió), consideramos entonces que votaron por el PRD (votación que si tuvo un aumento bastante considerable); la pregunta es: ¿por qué? Podemos ver el punto de vista de sus mismos compañeros, según Agustín Guerrero, diputado del PRD y vinculado a IDN; Mancera y el PRD ganan por un combinado de circunstancias a su favor.

“Desde 2003, en el Distrito Federal el PRD tiene un voto duro de un millón 200 mil simpatizantes; es decir, entramos a la contienda con 25-27% de los votos, de ahí que la suma correspondió, por un lado, al electorado inconforme con las decisiones de sus partidos; por el otro, a la imagen de Mancera de hombre honesto, trabajador, decente y sensible” (Proceso 02/07/2012).<sup>73</sup>

Las definiciones dadas por Guerrero son atribuciones que se hacen a la persona de Mancera. Más detenidamente, podemos encontrar ciertas causas que ayudan a este personaje a subir tan rápidamente en la preferencia del electorado capitalino.

Es probable que el ex procurador haya capitalizado el reconocimiento gubernamental del (Marcelo) Ebrard por parte de los electores capitalinos, particularmente la comparación de los habitantes de la Ciudad de México entre la violencia de otras entidades de la República y la delincuencia existente en la ciudad, aun cuando esta diferencia esté más asociada al desempeño de la policía capitalina, que a la procuración de justicias; no pertenecer orgánicamente al PRD que, ante la percepción negativa que culturalmente tiene la ciudadanía hacia los partidos políticos, permitió al procurador capitalino resaltar su experiencia como funcionario público haciendo nebuloso el apoyo que

---

<sup>73</sup> Consultado en: <http://www.proceso.com.mx/?p=312924> el 26 de enero de 2013

le brindaron las diversas “tribus” de ese partido (Tejera y Rodríguez, 2013:19).

Si partimos de este análisis, encontramos en esta candidatura un terreno para el análisis de la personalización. Mancera, al no estar afiliado a ningún partido y no tener una carrera política que por ende lo coloque en esa categoría (desgastada ante una buena parte de la opinión pública), es capaz de marcar una separación entre “los políticos” y él; esta separación la hace mayormente la ciudadanía pues Mancera no representa directamente a las corrientes del PRD. Logra una identificación efectiva con ciertos sectores que reconocen en él una persona preparada, hay que recordar que es Doctor en Derecho. La buena imagen en materia de seguridad que tiene el D.F. y que es atribuida a este personaje, es capaz de darle esa credibilidad necesaria que los electores necesitan para confiar en él; a su vez, siendo el candidato apoyado por Ebrard, es capaz de capitalizar la buena estima que se tiene de su administración, especialmente entre sectores que aprecian el ordenamiento urbano y la mejora visual de la ciudad.

El *efecto Mancera* pudo generar un voto cascada que pudo beneficiar a los demás candidatos del PRD, logrando colocarlos en sectores en los que este partido no había podido incursionar anteriormente, como lo es la victoria en Miguel Hidalgo, y la gran votación que se logró en Benito Juárez con la que se estuvo a punto de ganar<sup>74</sup>; incluso la victoria de Contreras en Tlalpan pudo haber estado influenciada por este efecto. Sin embargo, dudo —en base al trabajo de campo— que este efecto haya podido alcanzar por ejemplo, a personajes como Antonio Hurtado y Rodolfo Ondarza, candidatos que ganaron las diputaciones en los sectores panistas de Tlalpan; en estos casos considero que la personalización política lograda por Maricela Contreras es la que los coloca en la preferencia —al menos en 2012— de estas zonas.

---

<sup>74</sup> Miguel Hidalgo se gana sorpresivamente con una ventaja de 23,204 votos de distancia con el PAN. Por otro lado, este el PAN solo logra sacar una ventaja de 797 votos al PRD en la delegación Benito Juárez.

## Conclusiones

Haremos un recorrido breve por lo que hemos expuesto a lo largo de este trabajo para después pasar a las conclusiones generales que se obtuvieron y culminar con la respuesta a la pregunta que se planteó al inicio: ¿Cuáles son las causas que han permitido al PRD, especialmente en la última elección, dominar el escenario electoral de la delegación Tlalpan?

En la primera parte vimos cómo ha crecido electoralmente el PRD a partir de 1997. El PRD ha encontrado a lo largo de este tiempo a su principal oponente: el PAN, al que podríamos llamarle “opositor histórico” del Distrito Federal, pues antes se había establecido como el principal adversario del PRI. Este partido ha logrado ganarle al PRD varias delegaciones en distintos procesos electorales dinamizando la alternancia partidaria; es también quien ha evitado que el partido dominante se “lleve carro completo” en la Asamblea Legislativa.

El PAN ha logrado establecer dos enclaves de voto constantes: las delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo, a los que se suman zonas de algunas otras delegaciones; estas zonas se encuentran directamente relacionadas con sectores con IDS medio y alto, y son precisamente éstos quienes le han dado la fuerza electoral a pesar del panorama político de la ciudad. Sin embargo, son también dichos sectores los que limitan su crecimiento, como Gómez-Tagle proponía ya desde hace varios años:

El PAN tiene pocas perspectivas de lograr un crecimiento masivo dado su identificación con un electorado perteneciente a los sectores económicos de la población de recursos medios y altos, poco proclives a crecer en épocas de crisis económica, ya que más bien lo que ha ocurrido es que la población de “clase media” ha visto descender su nivel de vida. La estrecha vinculación del PAN con los estratos sociales de ingreso medio y alto es un factor que limita su crecimiento, mientras que tanto el PRI como el PRD se identifican más fácilmente con sectores populares que han adquirido un peso demográfico creciente en esta ciudad (Gómez-Tagle 2000:94).

Fuera de estos enclaves panistas, el PRD ha dominado el escenario electoral ganando ininterrumpidamente la mayoría de delegaciones, diputaciones locales y federales, las senadurías, y la Jefatura de Gobierno.

Una de las delegaciones donde se ha establecido este dominio ha sido Tlalpan. Al igual que el Distrito Federal, esta delegación cuenta con algunas colonias de estratos medios y altos que a lo largo de su historia han votado por el PAN, convirtiéndolo también en el principal opositor. Estas zonas son importantes pues constituyen aproximadamente un 35% de la población Tlalpense.

La última elección constituía un escenario difícil para el PRD; las últimas dos administraciones habían desgastado la imagen del partido y habían rendido malas cuentas en sus gestiones administrativas, llegando al punto en que la ciudadanía amenazó con no votar por el PRD si quien aspiraba al poder en 2012 pertenecía o tenía relación directa con alguno de los grupos de poder de estas administraciones. Parecía una oportunidad sería para que los electores buscaran alguna alternativa a sus problemas en otro partido.

Después de una larga negociación, el PRD definió a su candidata a la Jefatura Delegacional, en la formalidad se alude solamente al método de encuesta, sin embargo, hemos señalado que era una candidata que respondía a las exigencias de su contexto inmediato. En el camino quedaron aquellos grupos desgastados ante la percepción de la ciudadanía, por más que fueran éstos los que controlaban las redes clientelares y tenían el apoyo de la administración en turno. Propusimos que la elección de Maricela Contreras se debió al contexto específico que vivía la delegación, dando paso a una persona que no estaba vinculada directamente con estos grupos ni con sus prácticas políticas, por tanto, tenía una percepción menos viciada ante la gente.

Ya en campaña encontramos a una candidata que —si bien no tenía redes de apoyo territorial—, podía relacionarse de buena manera con ciertos sectores de la población Tlalpense. Esta relación se basó principalmente por las temáticas que abordaba en su discurso de campaña como el género, el medio ambiente, la educación, la salud, la imagen urbana y los sectores específicos (como los adultos

de la tercera edad). Su desplazamiento en campaña estuvo íntimamente relacionado con los Comités Ciudadanos, figuras representativas de cada colonia que abrieron un espacio de exposición a la candidata en las colonias que visitó, especialmente fueron de ayuda en las zonas panistas, donde no había una relación más estrecha por los pocos simpatizantes del PRD que ahí residen. Por último se pudo observar una campaña de unidad entre todos los candidatos; esto ayudó a conseguir apoyo mutuo: se “prestaron” redes de los candidatos que hacían trabajo clientelar y corporativo para apoyar electoralmente a la candidata a la Jefatura Delegacional, los candidatos más pequeños obtuvieron apoyo de la candidata para introducirse en las zonas donde ella tenía una buena percepción ciudadana.

Los resultados electorales mostraron situaciones bastante interesantes. No solamente ganó el PRD, sino que se incrementó su porcentaje electoral. En el Distrito Federal, con Miguel Ángel Mancera como candidato a la Jefatura de Gobierno, el PRD y coalición obtuvo el porcentaje más alto para ese partido en la historia electoral reciente con un 67% del total de los sufragios, rebasando por mucho a los candidatos a jefes delegacionales y a la candidatura presidencial. Por otro lado, el PAN pierde Miguel Hidalgo, uno de sus anclajes territoriales y queda cerca de perder Benito Juárez.

En Tlalpan, muchas de las zonas panistas votaron por la candidata del PRD; el PAN, reduce su votación perdiendo incluso las diputaciones que había ganado en 2009. El PRD y coalición se llevan *carro completo* con una ventaja bastante considerable; pareciera que se difuminaron las malas percepciones que la ciudadanía *tlalpense* tenía de sus anteriores gobiernos perredistas.

La respuesta a este fenómeno se buscó en la campaña electoral de la candidata del PRD y en el contexto político sobre el cual se desarrolló. Para ello, propusimos tres causas principales del dominio político: las redes clientelares, la falta de alguna alternativa al partido dominante y, por último, Maricela Contreras Julián, la persona con nombre y apellido que contendió por la jefatura.

Para poder responder a nuestra pregunta de investigación hicimos un análisis de estas tres causas y encontramos relación entre ellas, especialmente entre las últimas dos, fungiendo la primera como una especie de base electoral.

Consideramos el clientelismo y el voto que generan estas redes no sólo por haber tenido nociones de estas prácticas en la campaña, sino porque —como explica Hélène Combes—, el clientelismo no sólo es una práctica política, sino que también es una forma de ser del “hombre” en la política.

El clientelismo sería pues una forma de intercambio social a la vez voluntario y obligatorio, interesado y desinteresado, que remite al estudio “antropológico” (en el sentido del estudio del “hombre”). Es decir que hay que considerarlo no como una forma particular de relaciones políticas sino, por el contrario, como un modo de ser del hombre en la política (Combes 2011:30).

En la democracia representativa podríamos considerar al clientelismo como una forma de ser —más no la única—, de ciertos sectores en la política en busca de mejoras en la calidad de vida a cambio de dividendos electorales.

Para muchos autores el clientelismo era provocado por la falta de modernización del Estado y de la vida política. Con esta modernización, las mediaciones personales tenderían a desaparecer. El clientelismo representaría entonces una forma residual de funcionamientos tradicionales en las democracias no consolidadas (Combes 2011:16).

Briquet y Sawiki (1998) subrayan que el desarrollo de las administraciones modernas y del intervencionismo estatal corrió de manera paralela al uso de las “prácticas clientelares” mediante intercambios personalizados para obtener un empleo, una autorización legal o una vivienda (Combes 2011:20).

Su existencia en el sistema democrático reafirma que han sido y son parte de la política, por la que en mayor o menor medida, estarán presentes y se harán visibles siempre en los ámbitos de negociación que las componen. Tlalpan no es la excepción, encontramos personajes que manejaban estas prácticas y que basaban su éxito electoral en ellas. La campaña de unidad y las relaciones entre candidatos establecidas en campaña, permitieron que estas redes favorecieran a varios de los candidatos y no sólo al intermediario directo.

Como partido dominante, el PRD tiene relación con intermediarios que a su vez tienen el control de muchas de estas organizaciones, lo que asegura un voto relativamente estable, siempre y cuando se mantenga una relación positiva con ellas.

Las relaciones clientelares no están generalizadas ni abarcan todo el espectro de estrategias mediante las cuales los partidos buscan allegarse votantes en la Ciudad de México, aun cuando sean las que tienen mayor efecto en las preferencias electorales (Tejera 2009:258).

Si bien este tipo de organización no genera una identidad partidaria, sino una identificación con el intermediario; mientras exista una relación estrecha entre estas organizaciones, su control y el voto dirigido al PRD, puede ser tomado como la base sobre la que el partido construye su dominio electoral.

*Con el clientelismo tenemos la primera causa que abona al dominio perredista.* Al dominar el PRD el panorama electoral de ciertas zonas, deja a partidos —como el PAN, carentes de estas redes y que se relacionan con otro tipo de electores—, atrás en las preferencias. Sin embargo, la reacción de este partido y del PRI, ante esta desventaja, no ha sido el fortalecimiento de sus instituciones; consideramos que han descuidado sus estructuras electorales dejando al ciudadano de Tlalpan y del D.F. sin alternativa a la hora de salir a votar.

El D.F. y Tlalpan tienen todas las estructuras legales que permiten la competencia entre partidos. Ninguno goza de mayor presupuesto ni tiene prohibido recorrer alguna zona o territorio; todos se encuentran sujetos al arbitraje de los institutos encargados de llevar y regular la vida electoral de la ciudad; y están sometidos a los mismos castigos si cometen alguna falta. En teoría todos los partidos tendrían la capacidad de disputarse los distintos puestos de elección o, por lo menos, tener las mismas atribuciones para hacerlo.

Sin embargo, encontramos un descenso en la capacidad de competir por parte del PAN y se ratifica la nula competitividad del PRI. La gran presencia de redes clientelares no es la única causa que los relega electoralmente; estos partidos, en especial Acción Nacional, pierden en zonas donde históricamente

tienen una alta votación. ¿Qué es lo que sucede para que los votantes y simpatizantes panistas no voten por su propio partido?

Para 2012 la oferta política del PAN en Tlalpan fue muy pobre, postula candidatos completamente desconocidos y se rehúsa a disputar con sus candidatos más fuertes los puestos de elección popular. Dichos candidatos (como vimos en el Capítulo 5) no son capaces de representar eficientemente al panismo o, al menos, esa es la percepción de sus electores.

La situación del PRI es muy parecida, sus candidatos son desconocidos e incluso traídos de otros contextos políticos ajenos al tlalpense. Sus candidatos logran repuntar especialmente en dos distritos locales ocupando el segundo lugar, sin embargo, esto se debe más a la poca efectividad de los candidatos panistas que a su posible trabajo de campaña.

*Encontramos en la falta de alternativa la segunda causa del dominio perredista en 2012.* Mucha de la debilidad de estos partidos pareciera estar en torno a las acciones que toman a la hora de competir electoralmente, pues es aquí donde pierden mucha de la posible identificación que pudieran generar con su electorado; al no postular a las figuras más conocidas, dejando en su lugar a candidatos sin arraigo y sin popularidad, dejan a sus electores sin una alternativa por la cual votar. El votante opositor no encuentra en su mismo partido una identificación; esto podría llevar a un abstencionismo por parte de dicho electorado, sin embargo, los resultados del 2012 nos dicen que esto no sucedió. Es aquí donde nos desprendemos a la tercera causa, *la personalización*; cuando estos electores no se identifican con los candidatos de su propio partido puede que se lleguen a identificar con otros actores políticos.

En general se habla hoy de una profunda crisis de representación de los partidos, tanto en escala internacional como específicamente en América Latina. Esta crisis se refiere al hecho de que los nexos de los partidos con los sectores de la sociedad se han debilitado en el contexto de nuevas formas y condiciones de la competencia partidaria (Dagnino et al. 2006:41).

La personalización viene a suplir esa falta de alternativa partidaria y eficacia electoral. Como pudimos observar en el Capítulo 6, y como Carina Pirelli (1995)

resalta en su análisis, la personalización de la política puede paliar la crisis de representación en que han caído los partidos políticos. Esto sucede cuando los electores que se encuentran decepcionados del sistema representativo (pero no lo suficiente como para cuestionar su existencia), encuentran en personas (con nombre y apellido), cualidades que logran empalmarse con sus expectativas personales y de grupo. La campaña de la candidata del PRD fue capaz de generar una identificación que logró poner en primer plano a su persona antes que a su partido político.

Esta personalización logró y se logró en torno a varias cosas. Al desmarcarse de los grupos de poder que estaban desgastados en la delegación, Maricela Contreras marcó esa separación entre la mala política y ella, haciéndola objeto de personalización. Los temas que manejó en la campaña estaban ligados con los intereses de ciertos sectores medios, aun así no se descuidó a los sectores populares; generó una identificación con aquellas colonias que tenían interés en proyectos medioambientales, en mantenimiento urbano, en programas de salud, en educación y proyectos artísticos; su candidatura con base a concebirse como la primera mujer candidata fue efectiva con mujeres y hombres de todos los sectores de la delegación. Su carrera legislativa daba legitimidad a su discurso y confianza a algunos ciudadanos.

Muy probablemente otro candidato no hubiera generado tal identificación, ni hubiera tenido tan buena percepción ante la ciudadanía. Es por esto que la figura de Maricela Contreras fue importante en la campaña electoral: algunos electores encontraron en ella y en las temáticas que manejaba la alternativa que no encontraron en el partido por el cual simpatizaban. *La personalización se convirtió en una opción que generó confianza y alternativa.*

**¿Cuáles son las causas del dominio electoral del PRD en la delegación Tlalpan en 2012?** El acuerdo con los intermediarios de las redes clientelares le dan al partido en el gobierno un control y un acceso a ese voto, que como hemos visto, históricamente es constante y numeroso. El trabajo político de los partidos opositores no ha tratado de construir y mantener candidaturas fuertes con el fin de

fortalecer la identificación que tienen con sus simpatizantes, y que pudieron haber generado con otros ciudadanos inconformes, esto ha llevado a tener instituciones partidarias poco eficaces electoralmente. Si el PRI y el PAN no son capaces de presentarse a sí mismos como una opción electoral, en parte, se deja a los electores sin opción; esta carencia de alternativa puede verse suplida por personajes que representan los intereses de dichos sectores y así como un proyecto que coincide con la forma en que ven y conciben lo político, evitando así que estos electores se abstengan de participar en las elecciones. Es por estas tres razones que consideramos el dominio y consenso electoral que el PRD consigue en la delegación Tlalpan.

**“¡Tengo algo que decirles: ni el PRI, ni el PAN, tienen algo que hacer en Tlalpan!”**, frase de un candidato a diputado local por el PRD, que terminó resumiendo lo sucedido en las elecciones de 2012 en la delegación.

## Bibliografía

- ❖ Álvarez, Lucía, (1998) *Distrito Federal. Sociedad, economía, política y cultura*, México, CIICH-UNAM.
- ❖ Becerra, Pablo, (2005) "De la posrevolución a nuestros días, 1928-2003" en Gustavo Emmerich (coord.), *Las elecciones en la Ciudad de México, 1376-2005*, México, IEDF/UAMI.
- ❖ Combes, Hélène, (2011) "¿Dónde estamos con el estudio del clientelismo?", en *Desacatos*, Núm. 36, mayo-agosto.
- ❖ De Riz, Liliana, (2009), "La clase media argentina: conjeturas para interpretar el papel de las clases medias en los procesos políticos", consultado en: <http://historiapolitica.com/datos/biblioteca/deriz4.pdf>
- ❖ Evalúa DF, (2010) *Índice de Desarrollo Social de las Unidades Territoriales del DF por Colonias*, México, Evalúa-DF.
- ❖ Dagnino, Evelina, Alberto Olvera y Adolfo Panfichi, (2006) "Introducción: Para otra lectura de la disputa por la construcción democrática en América Latina", en *La disputa por la construcción democrática en América Latina*. México, FCE, CIESAS, Universidad Veracruzana.
- ❖ Giménez, Gilberto, (2000) "Materiales para una teoría de las identidades sociales", en José Manuel Valenzuela (coord.), *Decadencia y auge de las identidades*. México, El Colegio de la Frontera Norte, Plaza y Valdés.
- ❖ Gómez-Tagle, Silvia, (2000) "Nuevas formaciones políticas en el Distrito Federal", en Silvia Gómez-Tagle y María Eugenia Valdés (editoras), *La Geografía del poder y las elecciones en México*. México, Plaza y Valdés.
- ❖ Hernández, Nadia, (2002), *Todos somos pueblo. Estrategias de campaña y personalización política*, UAM, Tesis para obtener el grado de Licenciatura en Antropología Social, México, UAMI.
- ❖ IEDF, (2012) *Estadística de las Elecciones Locales*. México, IFE.
- ❖ IFE PREP, (2012), *Programa de Resultados Electorales Preliminares 2012*, México, IFE.
- ❖ INEGI, 2010, *Censo de Población y Vivienda, 2010*, México, INEGI.

- ❖ Krotz, Esteban, (1990) “Antropología, elecciones y cultura política”, en *Nueva Antropología*. Vol. XI, núm.38, México.
- ❖ Méndez, Irma. (2003) “Competencia y competitividad electoral: dos conceptos clave de la transición democrática”, en *Polis*, UAM-Iztapalapa, vol.1, Diciembre, México.
- ❖ Ortega, Reynaldo, (2010) "El Partido de la Revolución Democrática y los movimientos sociales", en Ilán Bizberg y Francisco Zapata, (coords.) *Los grandes problemas de México*. Volumen 6. Movimientos sociales. México, El Colegio de México.
- ❖ Perelli, Carina, (1995) “La personalización de la política. Nuevos caudillos, “outsiders”, política mediática y política formal.”, en Carina Perelli et al. (Comps), *Partidos y clase política en América Latina en los 90*, San José, CAPEL-IIDH.
- ❖ Rodríguez Domínguez, Emanuel (2009), *Nuevas prácticas y viejas formas en la acción pública local y en los procesos políticos de la Ciudad de México. Una perspectiva antropológica para el estudio de las arenas de la política social*, Tesis de maestría, México, Universidad Autónoma Metropolitana.
- ❖ Tejera, Héctor (2003) “No se olvide de nosotros cuando esté allá arriba” *Cultura, ciudadanos y campañas políticas en la Ciudad de México*, México D.F., Miguel Ángel Porrúa.
- ❖ \_\_\_\_\_, (2007) “Ciudadanos y política: una propuesta de enfoque cultural”, en María Eugenia Olavarría (coord.), *Simbolismo y poder*, México, UAM-Iztapalapa/Miguel Ángel Porrúa.
- ❖ \_\_\_\_\_, (coord.) (2011) *Las paradojas de la democracia mexicana: ciudadanía, gobierno y partidos políticos*. Proyecto de Investigación CONACYT. México.
- ❖ \_\_\_\_\_, (2009) “Prácticas políticas. Imaginarios y ciudadanía: las disonancias entre cultura y democracia en la ciudad de México”, en *Revista Mexicana de Sociología*, núm, 2 (abril-junio, 2009). México D.F.

- ❖ Tejera, Héctor y Emanuel Rodríguez, (2012) "Redes políticas y comités ciudadanos en la Ciudad de México", en Giglia, Angela y Amalia Signorelli (coords.) *Nuevas topografías de la cultura*, México, UAM/Juan Pablos Editor.
- ❖ \_\_\_\_\_, (2013) "Redes políticas y voto por la izquierda en la Ciudad de México: las elecciones del 2012", en *Iztapalapa Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. Año. 33, núm. 73, México D.F.

### **Fuentes hemerográficas**

- ❖ Anónimo. (2000, 03 de abril). "Protestas en Tlalpan por la marginación de Botey". *La Jornada* en línea. Consultado el 18 de enero de 2013.
- ❖ Anónimo. (2013, 11 de marzo). "Una mirada al padrón amarillo". *El respetable DF*. Consultado el 13 de mayo de 2013.
- ❖ Avilés, Jaime. (2012, 25 de febrero). "Desfiladero". *La Jornada* en línea. Consultado el 18 de enero de 2013.
- ❖ Notimex. (2012, 02 de febrero). "Falta de acuerdos pone en impasse al PRD en candidaturas". *Excélsior* en línea. Consultado el 17 de enero de 2013.
- ❖ Quintero, Josefina. (2012, 25 de febrero). "Vecinos acusan al delegado de Tlalpan de entregar estacionamiento a particular". *La Jornada* en línea. Consultado el 18 de enero de 2013.
- ❖ Quintero, Josefina. (2012, 20 de febrero). "Rechazan habitantes de Tlalpan la virtual candidatura de Sánchez Torres". *La Jornada* en línea. Consultado el 18 de enero de 2013.
- ❖ Rueda, Adrián. (2012, 25 de septiembre). "Deja en quiebra el PRD a Tlalpan". *Excélsior* en línea. Consultado el 17 de enero de 2013.
- ❖ Salgado, Agustín. (2010, 26 de noviembre). "Investiga la contraloría del DF al delegado de Tlalpan". *La Jornada* en línea. Consultado el 18 de enero de 2013.
- ❖ Salgado, Agustín. (2011, 26 de febrero). "Delegado de Tlalpan avaló construcción irregular: vecinos". *La Jornada* en línea. Consultado el 18 de enero de 2013.

### **Páginas Web**

- ❖ [www.ife.org.mx](http://www.ife.org.mx)

- ❖ [www.iedf.org.mx](http://www.iedf.org.mx)
- ❖ [www.evalua.df.gob.mx](http://www.evalua.df.gob.mx)
- ❖ [www.pandf.org.mx](http://www.pandf.org.mx)
- ❖ [www.malumicher.mx](http://www.malumicher.mx)
- ❖ [www.planetatlalpan.blogspot.com](http://www.planetatlalpan.blogspot.com)
- ❖ [www.tlalpan.info](http://www.tlalpan.info)
- ❖ [www.elrespetabledf.com](http://www.elrespetabledf.com)
- ❖ [www.mexico.cnn.com](http://www.mexico.cnn.com)