



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA
METROPOLITANA IZTAPALAPA

CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**“OPINION DE LOS FACTORES QUE INTERVIENEN
EN UN HOMICIDIO OCASIONAL”**

126365

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
✓ **LICENCIADO EN PSICOLOGIA SOCIAL**

P R E S E N T A N

✓ **FREYRE ALVAREZ J. EDMUNDO**

PEREZ CASTAÑEDA MARIA ELENA

SANCHEZ VELASCO J. ALEJANDRO

ASESOR DE TESIS :

PROFR. OSCAR RODRIGUEZ CERDA

LECTORES :

PROFR. JOSE OCTAVIO NATERAS DOMINGUEZ

PROFRA. ANGELICA LETICIA BAUTISTA LOPEZ

MEXICO, D. F.

SEPTIEMBRE, 1991

126365

126365

**OPINION DE LOS FACTORES QUE INTERVIENEN EN UN
HOMICIDIO OCASIONAL**

ESTAPALAPA BIBLIOTECA

INDICE

	Pág.
INTRODUCCION	7
CAPITULO I. HOMICIDIO OCASIONAL	9
I.1.- Antecedentes históricos del homicidio	10
I.2.- Etimología y definición del homicidio	12
I.3.- Definición del homicidio ocasional	13
CAPITULO II. FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA CONSUMACION DEL HOMICIDIO OCASIONAL	15
II.1.- Afecto	16
II.1.1.- Familiar	17
II.1.2.- De pareja	21
II.2.- Estimulantes orgánicos	24
II.2.1.- Alcohol	26
II.2.2.- Drogas	28
II.3.- Instrumento	30
CAPITULO III. ESTUDIO DEL HOMICIDIO OCASIONAL EN UNA COLONIA DEL ESTADO DE MEXICO	33
III.1.- Planteamiento del problema	34
III.2.- Objetivo de la investigación	34
III.3.- Hipótesis	35
III.4.- Importancia	36
III.5.- Limitaciones	36

III.6.- Metodología	37
III.6.1.- Estudio piloto	37
III.6.2.- Sujetos	37
III.6.3.- Instrumento	38
III.6.3.1.- Escala Likert	44
III.6.3.2.- Paquete SPSS	44
III.6.4.- Procedimiento	45
III.6.5.- Análisis del 1o. estudio	48
III.6.6.- Estudio final	48
III.6.7.- Sujetos	49
III.6.8.- Instrumento	49
III.6.9.- Procedimiento	52
III.6.10.- Análisis del 2o. estudio	52
III.6.11.- Resultados	64
CAPITULO IV. CONCLUSIONES	71
CAPITULO V. NOTAS BIBLIOGRAFICAS	74
CAPITULO VI. BIBLIOGRAFIA	77
ANEXOS	80
Matriz de correlación 1o. estudio	
Matriz de correlación 2o. estudio	
Plano de localización del área de estudio (Cd. Lago)	
Resultados (Crostabulación)	

INTRODUCCION

La investigación en torno a los antecedentes y condiciones psicosociales del homicidio ocasional, nos remite a los estudiosos de los fenómenos sociales, a una compleja problemática donde intervienen numerosos factores como son: los económicos, políticos, sociales, etc., que conjugados entre sí aportan elementos para la conformación de un homicidio ocasional. Es menester de nuestro interés abocarnos primordialmente a los aspectos psicosociales del fenómeno por ser nuestro campo profesional y meollo de nuestras expectativas individuales. Hemos tratado de conciliar nuestras especiales inquietudes para el desarrollo de la indagación, anteponiendo principalmente un buen desarrollo del trabajo, tocante a la relevancia de los factores incidentes en el problema.

Es preciso indicar que cualquier sujeto no está exento de ser un homicida ocasional pero sí existe intervención de aspectos que hacen al individuo un ser altamente predispuesto para la consumación del homicidio. Estos elementos a nuestro juicio después de una profundización al fenómeno se hallan presentes en la mayoría de los homicidios ocasionales, y estos son: una situación de conflicto y desagrado que influyen en el estado afectivo del sujeto; el consumo de un estimulante orgánico como la droga y el alcohol y por último la posibilidad material para que se consume el homicidio, concretamente un instrumento. Estos elementos a nuestro juicio en mayor o menor proporción determinarán que un sujeto sea capaz de quitar la vida a otro sujeto. Se tratará de precisar cual de estos elementos es más decisivo (y por qué). Con base en la creación de un instrumento que nos posibilite extraer las experiencias individuales más significativas del problema, en una

zona ubicada dentro del estado de México: Cd. Lago. Se formuló un cuestionario de acuerdo a la escala de Likert cuyos resultados se procesaron por medio del paquete estadístico (SPSS) para finalmente hacer el análisis correspondiente.

Es indudable que investigar fenómenos sociales es enfrentarse a cuestiones que escapan de la rigurosidad matemática, sin embargo, nos apoyamos en ella puesto que nos da una mayor sistematización de la información así como la sustentación numérica de ciertos factores, que nos brindan mayor objetividad sobre el asunto a desarrollar.

Estamos concientes que el fenómeno estudiado esta interrelacionado con la multiplicidad social del entorno, por tanto es de naturaleza por demás compleja y creemos que las distintas ciencias sociales integradas, aportarían una visión más precisa del fenómeno. Lo ideal pensamos nosotros sería poner en juego la interdisciplinación de ramas como la antropología, economía, criminología, sociología, historia, etc., para un alcance y comprensión más profunda sobre la problemática de la conformación del homicidio ocasional.

No es posible lamentablemente disponer de la participación de dichos profesionales pero si desde nuestra óptica psicológica colaborar en la medida de lo posible en la explicación del tema, que indudablemente nos permitirá un acercamiento valioso en el quehacer de la investigación social.

CAPITULO I

HOMICIDIO OCASIONAL

I.1.- Antecedentes históricos del homicidio

El inicio del crimen se remonta aproximadamente al origen de la vida misma y es de suma importancia porque va unido a la historia del mundo.

Empezamos con los estudios de científicos e historiadores acerca de nuestros antepasados "hombres primitivos" quienes cometían ciertas conductas de salvajismo (costumbres absurdas: crueles, excéntricas y algunas veces esotéricas), así podemos destacar cuestiones referentes a su vida como: el desenfreno sexual, la eutanasia, el infanticidio y por último los sacrificios humanos con un carácter de canibalismo.(1)

En Mesopotamia (tierra de dos ríos: Eufrates y Tigris) existió un documento que tuvo gran trascendencia: el Código de Hammurabi, que significa: amo grande, quien reinó de 1728 a 1686 a.c. Código unificador del Imperio Babilónico, que determinó las reglas sobre la anarquía jurídica y protegió a los ciudadanos.(2)

En dicho código, se combatió en primer lugar, la criminalidad destinando varios artículos al homicidio -del 192 al 214-. Asimismo se contempló el uxoricidio por adulterio y se distinguieron las víctimas según sus oficios. De esta forma, se encuentran normas relevantes muy notables, que no sólo regulaban tales aspectos, sino también todos aquellos que recaían en el abuso y que igualmente eran castigados de manera penal.

En Egipto, a pesar del gran interés por combatir la criminalidad, se encontraron antecedentes criminales así como la invención de diversos

métodos -muy crueles- para la identificación de los criminales, por citar un ejemplo: a los ladrones, criminales, etc., se les quitaban los incisivos para señalarlos ante la sociedad por haber cometido una falta.(3)

En China, el gran pensador Confucio (555 al 473 a.c.) se preocupó por analizar el fenómeno criminal, y señaló que hay cinco clases de delitos imperdonables: a) El hombre que medita en secreto y práctica bajo capa de virtud (premeditación, alevosía y ventaja); b) Incorregibilidad reconocida (probada contra la sociedad); c) Calumnia, revertida con manto de la verdad para engañar al pueblo; d) Venganza; y e) Formular el pro y el contra sobre el mismo asunto, cediendo al interés que se tenga de una y otra persona.

Al respecto, aclaró que los tres primeros son delitos de peligrosidad criminal. Cabe notar que a partir de sus estudios, Confucio pronunció la siguiente frase: "Ten cuidado de evitar los crímenes para no verte obligado a castigarlos".(4)

En Alejandría, por los años 305 al 150 a.c. tuvo gran importancia la medicina forense en general, ya que en esta época se describe como los criminales eran puestos a disposición de los médicos para su disección en vivo.(5)

En Roma, ciudad importante por autorregularse mediante la jurisprudencia nacen dos grandes doctrinas: los estoícos, quienes describían la pobreza en el camino de la virtud originando así lo más sano; y los epicureos que decían lo contrario, atestiguaban que la riqueza era lo máximo y

encaminaba a la felicidad, en tanto la pobreza era causante del crimen.(6)

En la edad media, la iglesia católica va a tener demasiada influencia y todo aquello que se realice tanto en interpretaciones como en penas de índole criminal, va a estar caracterizado por el orden teológico.

Partiendo de lo anterior, podemos decir que en el transcurso de la humanidad, el crimen ha estado presente, pues desde siempre, el hombre ha cometido robos, homicidios, intrigas, etc. Por esto, es de suma importancia mencionar el incremento de mortalidad de los sujetos debido a los elevados índices de violencia, este fenómeno tiene como origen el constante cambio y crecimiento de las sociedades que a su vez trae consigo un cúmulo de avances científicos y tecnológicos determinados por cuestiones políticas, económicas y sociales, situación que ha ocasionado nuevas manifestaciones de crímenes.

Con referencia al aspecto criminalístico contemporáneo de la Cd. de México, las estadísticas nos señalan que en 1989 se registraron 4 736 homicidios (casos denunciados) de los cuales por armas de fuego son 380; por arma blanca 104; por golpes 262; por tránsito vehicular 790 y por otras causas 3200.(7)

1.2.- Etimología y definición del homicidio

La palabra homicidio tiene su origen en la expresión latina homicidium y se compone de dos elementos: homo y caedere: homo (hombre) proviene de

humus, cuyo significado corriente es el de tierra; y el sufijo *cidium* se deriva de *caedere*, matar. Por lo anterior, la expresión homicidio indica la muerte de un hombre causada por otro hombre. El homicidio es un delito instantáneo, de acción pública y material que se puede cometer por acción o por omisión.

Existen diversas definiciones del término homicidio, una de ellas es la de Carmignani⁽⁸⁾, quien sostiene que el "homicidio delictuoso es la muerte injusta de un hombre, cometida por otro hombre, directa o indirectamente".

Al respecto, F. Carrara⁽⁹⁾, da su definición muy parecida a la de Carmignani: "La muerte de un hombre injustamente cometida por otro hombre". Ambas definiciones hacen incapié en la injusticia de la muerte, para diferenciar este delito de otras muertes legítimas (en legítima defensa, la que ejecuta el verdugo, la que cumple el soldado en guerra, la puramente casual). Referente a esto, G.B. Impallomeni⁽¹⁰⁾, apoya el presupuesto de que no hay delito de homicidio en la muerte ordenada por la Ley o por la autoridad, en el estado de legítima defensa o en el de necesidad.

1.3.- Definición del homicidio ocasional

Los homicidas ocasionales son individuos que privan de la vida a un semejante en forma accidental o por omisión (se entiende por omisión, al hecho en el que el individuo puede socorrer a un sujeto a punto de perecer y no lo hace). Son sujetos con cierta predisposición pero que no hubieran delinquido si no se hubiera presentado un momento y situación muy especial, originado por factores externos, como son: causas ambientales,

económicas, familiares, etc., que hacen de un individuo hasta entonces normal (aquel que acata las normas sociales establecidas) un homicida ocasional, bajo las siguientes circunstancias: 1) si tiene a la mano un instrumento (arma de fuego, arma blanca, automóvil, etc.); 2) si está bajo los efectos de algún estímulo orgánico (alcohol, droga -mariguana, diazepam, etc.); y 3) si su situación emocional está desequilibrada como resultado de problemas de tipo familiar, afectivo, económico, laboral, escolar, etc. Cabe aclarar que deben estar presentes estas tres características -al mismo tiempo- para que alguna persona sea considerada homicida ocasional.⁽¹¹⁾

CAPITULO II

FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA CONSUMACION DEL HOMICIDIO OCASIONAL

II.1.- Afecto

El afecto en su más general concepción, alude a toda la gama de emociones que se manifiestan en los seres humanos como: la ira, alegría, odio, miedo, amor, llanto, soledad, etc. En este sentido distinguimos dos tipos fundamentales de afecto: los positivos y los negativos. Los primeros son aquellos que procuran la sensación de plenitud y bienestar en el sujeto que los experimenta, en cambio los segundos van constituyendo una mortificación en la existencia del sujeto. La situación afectiva emerge cuando en el sujeto se confrontan en su vivir todo el rol de intereses sociales con los propios que no dejan de ser parte de su entorno.

"El estado emocional sobreviene en el individuo siempre que entran en juego su vida, sus intereses personales y morales, los de su familia o los de la especie. Quiere esto decir que la emoción parece ligada o cuanto contribuye de un modo directo al progreso o perjuicio del ser humano."(12)

Ambos afectos influyen en la constitución física y psíquica de las personas, creemos que el fortalecimiento de uno de ellos debilita al otro y viceversa, pero como es evidente el afecto positivo es el que dará respuesta y motivación a las necesidades y deseos humanos fundamentales. Es pues el afecto positivo, a su carencia, o presencia, que somos capaces o sencillamente somos cuando esta presente en nosotros. A ellos se debe la armonía humana, y habremos de ser más claros al plantear que el afecto principal de nuestra atención es el amor. Si bien su término se presta a numerosas concepciones, y quizá no pocas vacilaciones cuando se enuncia, no obstante esto, no concebimos exista ser humano que permanezca ajeno ante el, ni que pueda lograr un desarrollo integral de sus potenciales físicos y emocionales careciendo de amor. ¿Pero qué es el amor? sobre esta cuestión nos referiremos a Erich Fromm quien lo describe de una manera sencilla pero profunda.

"El amor es la preocupación activa por la vida y el crecimiento de lo que amamos"(13)

El amor es un afecto positivo que implica la acción y la presencia de varios aspectos: cuidado, responsabilidad, respeto y conocimiento. Siendo este afecto tan importante en el desarrollo armónico del sujeto, que su ausencia o deformación es lo que desequilibrará básicamente al hombre, provocándole poder llegar a atentar contra otros sujetos o incluso contra sí mismo.

El afecto positivo del amor es para nosotros un fenómeno aprendido, que se gestará desde el momento en que se concibe al individuo. ¿Si es deseada su llegada o no?, ¿Si los padres se aman?, etc. Es por ello que para plantear el aspecto afectivo del sujeto como determinante en su conducta, es que trataremos de acotar lo concerniente al afecto en el terreno familiar y de pareja.

II.1.1.- Afecto Familiar

Siendo la familia el núcleo social básico de la sociedad, reconocida y estable, con derechos y obligaciones instituidos, donde el individuo tiene su primer contacto con la red socializante de su entorno es por ende su principal formación afectiva, por tanto consideramos imprescindible avocarnos brevemente al proceso estimativo gestado en ella.

Es sin duda alguna el ser humano la especie más indefensa al nacer de los seres vivos, es imposible imaginar cómo podría sobrevivir el infante y convertirse en humano sin el contacto del hombre, y en especial el de la madre. Al salir del vientre materno sólo siente la estimulación positiva del calor y el alimento, y aún no distingue su fuente. La relación con su madre

entraña un fenómeno denominado por los biólogos como simbiosis, que es la dependencia extrema de dos seres vivos para su sobrevivencia, dicha dependencia en la relación paulatinamente se va superando con la proclamación de la individualidad del niño, esto es lo que va generando la angustia en el sujeto, la siguiente afirmación respalda lo expresado

"...La necesidad más profunda del hombre es, entonces la necesidad de superar su separación, de abandonar la prisión de su soledad"⁽¹⁴⁾

Por lo estudiado en este fenómeno se comprende que el hombre en la medida en que se desprende del vínculo primario, busca diversas formas de superar su condición de soledad (por medio de drogas, alcohol, sexualidad, formas religiosas, consumo, etc.).

El desarrollo y sobrevivencia del niño dependen del cuidado y responsabilidad que de él se tengan, esto será lo mínimo para que sobreviva, pero el meollo de nuestro tema es que el niño no sólo viva sino que ame a la vida, para su óptima realización. Para ello se debe de confluir distintos aspectos, entre los que destacan: que en su entorno más próximo, es decir su familia, existan lazos significativos de respeto, comunicación y cariño, que exista un aceptable grado de estimulación para el encauce de sus potencialidades, y evidentemente las condiciones materiales propicias. Aunque esto último sería obsoleto sin las anteriores, imaginemos ¿Cómo sería la crianza de un niño atendido por un robot? o bien que contara con elementos materiales como alimentación, ropa y habitación en exceso, pero sin el calor de una caricia, palabra o sonrisa de sus allegados.

¿Qué sucede en la actualidad en torno al afecto familiar? Nos percatamos de una creciente deshumanización, producto entre otras cosas, del orden

económico imperante, que nos lleva a una creciente competitividad laboral, a una desgastante rutinización en nuestras actividades, al modelado cada vez mayor de nuestros quehaceres. Es imposible en la ciudad no caer en los patrones comportamentales que tiendan a la reproducción del sistema.

No hay más preocupación que la que existe por uno mismo, o bien la preocupación con la finalidad de obtener algo de los otros. La superación se cifra más y más en la adquisición de bienes materiales, al grado de que el éxito es medido en la proporción de haber alcanzado un coche, casa, vestuario ostentoso e invariablemente poder, influencia y manipulación de los semejantes para satisfacer nuestros objetivos delineados principalmente por el sistema. Qué encontramos al final, todos nuestros esfuerzos para llegar a un tremendo vacío interior que no ha sido viable llenarlo con lo anteriormente expuesto, el grupo familiar no esta exento de estas vicisitudes, pero es en él donde se puede hallar la vía más perdurable de afecto, quizá lo más probable sería con una reeducación de los valores existentes.

Es de esperarse que con la continua insatisfacción del individuo, éste decepcionado, angustiado y desorientado sobre el sentir de la vida, busque formas de escape ante su incapacidad de realización, llegando incluso al homicidio.

"La característica del homicidio es un sentimiento de desamparo, impotencia y venganza que lo persigue desde los comienzos de su niñez. Entrelazados con este núcleo de emociones que dan color y distorsionan su visión de la existencia y la totalidad de sus actos, persisten el odio irracional contra los demás, la suscitación y la hipersensibilidad frente a los injusticias o el rechazo"(15)

No digamos que la mayoría de la gente actúe de esta manera, se manifiesta en distintas formas pero si existe un incremento sobre la incidencia de este

tipo de acciones. La desconfianza es signo de la época contemporánea y este es un factor que desencadena en el acto delictuoso aquí tratado.

"El hombre que asesina oscila entre el suicidio y el homicidio porque tiene miedo de la gente, miedo de sí mismo y miedo de morir"⁽¹⁶⁾

El atentar contra la vida de otra gente o bien contra la propia, implica toda una crisis existencial que tuvo sus gérmenes en el ámbito familiar. ¿Por qué decimos que tiene su origen primordial en la familia? Digamos que en el análisis de este grupo básico se tienen varios aspectos interrelacionados: sociológico, económico, cultural, psicológico, etc., abocándonos a los psicopsicológicos (no porque los otros no sean importantes) es notable observar que los seres humanos desde la más temprana infancia van configurando su personalidad dentro de la familia básicamente, y es aquí donde su sensibilidad se afina y donde adquieren las normas éticas básicas, que desde luego tienen que ver con la responsabilidad con que asuman los padres la formación de sus retoños, ya que su conducta representa el modelo a seguir por sus hijos (cuando se tiene la fortuna de contar con los padres). Puede uno suponer que si estos padres, por diversas circunstancias ya esbozadas, quizás no tienen la capacidad para confrontar y orientar su propia vida sanamente, qué pueden esperar de ellos sus hijos, muchas veces los hijos se convierten en el objeto de descarga de todas las penalidades que han sufrido sus progenitores.

Si un niño vive con agresión, censura y rechazo aprenderá a ser rebelde, inseguro y tendrá sentimientos hondos de inferioridad, que a lo largo de su vida repercutirán en su desenvolvimiento, que será hostil hacia sus congeneres, sin conciencia de la bondad, la belleza, la verdad y el sentimiento espiritual de la existencia, en concreto del amor, por qué, porque

nunca se lo han enseñado, o bien se lo han dado deformado o condicionado.

Qué esperamos de un niño al cual no se le ha enseñado a amar o no se le ha brindado un afecto positivo fácil de palpar con acciones muy concretas como: acariciar al infante, escucharlo, atender sus necesidades e inquietudes básicas de alimento, juego, compañía, comunicación, comprensión, etc. No establecemos que se le brinde todo lo que pida sino que se le presenten facilitadores y a la vez estímulos para que trate de alcanzar sus deseos con base a un esfuerzo personal que se consolida con el apoyo y respaldo de los padres. Tampoco se trata de culpabilizar a los padres pues las más de las veces sus condiciones cuando niños, fueron más difíciles que las de sus hijos, pero si queremos que adquiriera conciencia de las implicaciones del ser padre y de mantener una aceptable cohesión de la pareja, pues de ello depende en mayor grado el desarrollo afectivo de sus vástagos.

"La explicación a los factores sociológicos del crimen ante la tendencia criminal es considerar a la familia como núcleo fundamental, y cuando la familia esta mal integrada encontramos un factor predominantemente criminogeno".⁽¹⁷⁾

Qué entendemos por integración de la familia, principalmente la conciliación de los principios y valores de la pareja que se sustentará en la comunicación, respeto, responsabilidad y conocimientos, aspectos que desdibujaremos a continuación:

II.1.2.- Afecto de Pareja

La relación interpersonal entre un hombre y una mujer contempla no sólo un

sentimiento intenso de atracción física, sino el reconocimiento y aceptación de las particularidades de cada uno de los miembros que nos remite a un acto voluntario. Amar como pareja a una persona no nos debe conducir a un camino exclusivo entre los dos seres involucrados, que lleguen estos a olvidarse del resto de la humanidad, esto sería alimentar una relación egoísta, que motivada por la angustia de su soledad, por la soberbia llevaría a integrar a estos dos seres en uno enajenándose de sí mismos.

Indudablemente que originado por nuestra capacidad amorosa, los seres humanos buscarán a una persona que satisfaga en mayor proporción sus expectativas y deseos potenciales de afecto. Esto no siempre nos permitirá un relación vivificadora, por el contrario sucede con mucha frecuencia que los sujetos establezcamos relaciones sadomasoquistas, en donde la posesividad de uno de los miembros, en busca de afirmación, tiende a la anulación parcial o total de su pareja, a plantearse como modelo de realidad y con el paso del tiempo la parte pasiva, en muchas ocasiones llegará a la explosión o manifestación de sus propios deseos ocasionando una crisis a veces insuperable en la relación. La insatisfacción provocada termina en la ruptura, que en la mayoría de los casos es intolerable en uno de los miembros, que al sentirse agraviado en su amor propio le impedirá tener una visión objetiva de su realidad, al recrearse en su dolor adoptará distintos comportamientos que oscilarán entre la tristeza y la ira. En lo extremo se puede llegar incluso a atentar contra el objeto (sujeto) de su situación que el cree culpable, sin poder asumir la responsabilidad que le corresponde.

No estamos tratando de situar un tipo de relación ideal, es decir, exento de problemas, es más consideramos que el conflicto es una constante en una

relación, sea la que fuere, que en la medida que se supere tenderá a la consolidación de los amantes, pudiendose definir en este sentido el conflicto como la discrepancia de obrar o pensar en cada miembro de la relación, que se trascenderá por medio de la comprensión y no de la imposición. Creemos asimismo que la relación amorosa en la pareja de debe fundamentar en el cuidado, responsabilidad, respeto y conocimientos mutuos, entendiendose por el cuidado la preocupación activa por el desarrollo de la persona sin caer en la posesividad. La responsabilidad es un elemento que se asume voluntariamente e implica la disposición de responder a las necesidades de la pareja porque así se desea. El respeto significa la aceptación del otro tal y como es, sin tratar de poner restricciones o condicionamientos a su proceder, para lograr esto se requiere un buen grado de independencia y agrado por las actividades que se realicen, por último el conocimiento, que es el que nos posibilitará introducirnos a los secretos del alma humana que a fin de cuentas es una aproximación al enigma de la conducta del hombre.

Quisieramos enfatizar que un mucho del desarrollo positivo de la pareja, consistirá en el efecto de las diferencias de personalidad, ya que serán estas las que le brinden la fascinación por lo novedoso como por la complementariedad de su interacción, comunmente se le resta importancia a este factor, favoreciendo mas a la identificación, siendo que es esta la que nos hace proclives a una relación de tipo narcisista, porque se ama al otro en la medida que se parece a mí, y no por la esencia de su persona.

Un adecuado enfoque de nuestra capacidad de amar nos prodirá una existencia más plena, constituyendo lo anterior una inmejorable respuesta a la desvirtuación de la vida.

II.2.- Estimulantes orgánicos

Consideramos como estimulantes orgánicos las sustancias o preparados que producen efectos estimulantes, deprimentes o narcóticos, por ejemplo: el alcohol y las drogas que son muy utilizadas tanto por jóvenes como por adultos y cuyo consumo habitual produce adicción, situación que nos trae efectos generalmente negativos como son: farmacológicos y fisiológicos; conductuales y sociales.

Cabe destacar la importancia de los medios masivos de comunicación (radio y televisión principalmente) en cuanto a la difusión y consumo de bebidas alcoholicas. Asimismo, podemos constatar que en las cantinas o bares, los muebles estan colocados con mayor intimidad a fin de incrementar la "socialización" y como ya dijimos, el consumo de bebidas.

Sin embargo, el hecho de que gran parte de la población destine cantidades increíbles en la adquisición de tales productos, obedece al desequilibrio que sufre la tradicional cultura mexicana debido al proceso de cambio acelerado, mismo que se caracteriza por la industrialización, el perfeccionamiento de los medios de comunicación, el avance científico y tecnológico, el crecimiento de la población, los movimientos migratorios, la elevación del nivel de vida y el ocio entre otros.

Estos cambios con frecuencia han generado un desconcierto grave y provocado tensiones y presiones en el individuo pues forma parte de tales procesos: económicos, políticos y sociales de los que no se puede sustraer.

Además como sujeto de estos procesos debe afrontar situaciones personales que desarrollan un complejo estado psicológico.

Las circunstancias antes mencionadas, además del hecho de que la sociedad no nos proporciona alternativas para superar estas situaciones, originan que los individuos busquen la manera de evadir por momentos sus problemas y la forma que consideran más fácil y a la que tienen un libre acceso -es el caso del alcohol que a pesar de los efectos tan nocivos que produce el ingerirlo, no está penalizado su consumo- es la de ingerir estimulantes orgánicos.

El problema de tomar estimulantes es que al encontrarse en un estado fuera de lo normal cometen actos que en su juicio jamás hubieran cometido.

Los estimulantes como su nombre lo indica, estimulan y sacan a flote toda esa energía, enojo, alegría, tristeza, desesperanza, depresión y en fin, todos esos estados de ánimo que en estos momentos quedan fuera de control y si son más fuertes los negativos que los positivos nos llevan a cometer delitos como son los homicidios, el caso es que cuando nos damos cuenta, no hay vuelta atrás porque ya esta una vida de por medio.

Retomando lo que Orellana^[18] plantea acerca del homicidio:

"...México hasta la fecha tiene uno de los primeros lugares del mundo, en que más homicidios se cometen por cada 100,000 habitantes..."

decidimos investigar que tan importante es el consumo de estos productos para que se susciten actos homicidas.

II.2.1.- Alcohol

El consumo de bebidas embriagantes se remonta a la época prehispánica, cuando los indígenas consumían principalmente el pulque, pero este consumo estaba restringido, siendo los ancianos quienes únicamente podían tomarlo en las festividades, estando prohibido su consumo al resto de la población bajo penas severas. Es al llegar los españoles cuando se extiende el consumo de estas y otras bebidas más procesadas.

Desde entonces el consumo del alcohol ha ido en aumento

"Sin considerar las importaciones de bebidas alcohólicas, se estima que durante 1990 la venta de cerveza, vinos y licores nacionales en el país fue superior a los tres billones de pesos..."(19)

Cabe aclarar que no sólo es alarmante el índice de consumo de estas bebidas, sino que el alcohol es la droga más peligrosa, ya que causa más muertes en la población. Pueden tomarse dosis tolerables pero cuando es por un período largo, contribuye a cientos de miles de muertes cada año.

Los efectos que produce el consumo de alcohol en las personas es diferente, mientras algunas se vuelven más amistosas y joviales, otras se vuelven más hostiles y agresivas. El efecto exacto depende de la cantidad y el tipo de licor ingerido (cerveza, ron, vodka, brandy, tequila, mezcal, etc.) así como de las diferencias individuales -estado de ánimo, importancia de problemas familiares, económicos, sociales, políticos, culturales, educativos, etc.- y de la fortaleza para soportarlos, o el modo de enfrentarlos y solucionarlos.

Además de lo anterior, nos encontramos con el hecho de que el alcohol

esta íntimamente relacionado con la agresión violenta, a pesar de lo cual la legislación en contra de él, es impopular ya que no existen campañas contra su prohibición.

"Historicamente, en México se han embolado batallas contra el consumo excesivo de alcohol, sin resultados afortunados. El primer presidente del país, Guadalupe Victoria, advirtió en un Bando de Policía y Buen Gobierno, que los funcionarios públicos debían actuar con firmeza en contra del alcoholismo y otros problemas sociales...

En 1833, el presidente Valentín Comé Fariás suprimió una serie de ordenamientos contra el alcohol, porque no habían producido "el saludable efecto de contener los excesos de la embriaguez". En cambio, para favorecer al erario, estableció impuestos porque "no era posible prohibir de entre nosotros el abuso de los licores, principio de tantas desgracias y aun la degradación de nuestros valores".

En 1915, el entonces gobernador del Distrito Federal Cláudio Magaña, decretó la prohibición de venta de bebidas embriagantes en todo el territorio, y en 1932 el presidente Pascual Ortiz Rubio emprendió una campaña antialcohólica, tendiente a disminuir la producción y consumo de bebidas embriagantes.

Una Asamblea contra el Vicio se estableció en la ciudad de México por decreto del presidente Manuel Avila Camacho en 1943, y en 1960 el presidente Adolfo López Mateos ordenó que se negara la expedición de permisos de apertura de establecimientos donde se vendiera alcohol.

Más adelante, en 1970, el presidente Luis Echeverría Álvarez quiso predicar con el ejemplo, eliminando de las recepciones oficiales el consumo del alcohol, pero no aplicó ninguna medida ni legal ni administrativa en relación a los bebidas embriagantes.

Finalmente, en 1981, el presidente José López Portillo ordenó la creación de un Consejo Nacional Antialcohólico.

En la actualidad funciona el Consejo Nacional contra las Adicciones, en el que participan varias dependencias, y donde no solo se abordan aspectos relacionados con el alcoholismo, sino con el consumo de enervantes y tabaco. Ahora está en etapa de reestructuración."⁽²⁰⁾

Derivado de lo anterior, cada vez es más palpable el hecho de que el consumo de los estimulantes propicia la desintegración familiar.

"La subsecretaría de Regulación y Fomento Sanitario de la SSA, Mercedes Juan López, asevera que el abuso en la ingesta de bebidas alcohólicas en el país, así como el uso de tabaco, ocasionan daños a la salud y son causa de desintegración familiar..."⁽²¹⁾

En síntesis, podemos decir que el alcohol es la droga más peligrosa y es la única causalmente relacionada con la violencia debido a que se puede

combustibles.

Son los cementos plásticos, los solventes comerciales y la gasolina y otros

3. VOLATILES INHALABLES

(psicodélicos) y/o alucinógenos.

sedantes; los psicoanalépticos (estimulantes); y los psicodislépticos

Comprender: los psicotrópicos, también llamados neurolépticos y/o

2. PSICOTRÓPICOS Y NEUROTRÓPICOS

llamados también narcóticos analépticos y los derivados de la coca.

Son todos aquellos productos derivados del opio (naturales o sintéticos)

1. ESTUPEFACIENTES

refiere a tres grandes grupos:

la cocaína, pasando por el cemento, el thiner, etc.), cuya clasificación se

café y algunas marcas de aspirina-, así como el tabaco hasta la manguana y

Existen muchos tipos de drogas (desde la cafeína -en bebidas gaseosas,

11.2.- Drogas

...La conducta delictiva en estado de embriaguez es muy común en latinoamérica, según Abrahamson, el alcohol, como factor coadyuvante en un homicidio puede inferirse desde dos ángulos: la actividad del delincuente hacia el alcohol en general y su actitud en el instante en que se comete el homicidio.

Un alcoholico puede mostrar la misma pauta de conducta en el instante de su homicidio, que en estados alcoholicos anteriores, lo unico diferente es que en estos últimos situaciones su conducta no fue tan extrema."⁽²²⁾

principalmente de los homicidios -actos impulsivos-

que el alcohol sea una parte integrante de muchos delitos violentos y

conseguir con facilidad y a su uso difundido, no es sorprendente encontrar

El uso de las drogas en los medios juveniles o entre los adultos -e incluso en los niños- expresa una reacción ante la excesiva concentración urbana, la reducción cada vez más alarmante del espacio vital, la pérdida de intimidad, que crea al mismo tiempo, un ambiente psicológico insalubre que no solamente vulnera la capacidad de resistencia del individuo, sino que además conlleva la pérdida de la confianza y la seguridad que se encuentra en las drogas.

Por lo anterior, las drogas son una forma de escape, sea como una manera de expresión de la violencia y la destrucción que se manifiesta en actitudes negativas hacia la propia persona por desconocimiento de los valores y de los objetivos sociales, sea como falla de los sistemas sociales que no dan alternativa para la realización de los individuos.

De lo anterior, se deduce que los efectos que produce el consumo excesivo de las drogas son de tres tipos: farmacológicos y fisiológicos; conductuales; y sociales.

"Un estudio sobre accidentes, violencias y desastres, elaborado por los coordinadores generales de Salud Pública en los estados, José Tolamós Mirabeque, Enrique Carral, Juan Valle y Luis Armando Sepúlveda, señala que los accidentes de tránsito debidos a estado de ebriedad se han convertido en la tercera causa dentro de los percances en el país, y que en el DF se han duplicado en los últimos 10 años. Entre 60 a 70 por ciento de los accidentes mortales de tránsito se deben al consumo de alcohol.

Al incrementarse la dependencia de las drogas, se genera una mayor necesidad orgánica y emocional de tóxicos, que origina el denominado "síndrome de abstinencia". Es un estado en que se puede llegar al suicidio o delitos tales como el robo con violencia y hasta homicidios.

En lo general, el abuso en el consumo de alcohol "representa un alto costo económico y social por ausentismo laboral, accidentes de tránsito y los gastos médicos que originan, como en el caso de la cirrosis hepática, que ocupa un lugar preponderante entre los causas de mortalidad general, independientemente de que tiene impacto en el comportamiento social y familiar que se expresa en suicidios, divorcios, actos violentos y homicidios", según el Departamento del Distrito Federal (DDF).

convertirlo en homicida. Pero veamos cuando aparece esta forma de defenderse. Desde la antigüedad y a través del transcurso de su existencia, el ser humano ha demostrado su superioridad sobre los demás seres, no por sus atributos físicos pues era superado tanto en fuerza y tamaño por otros, sino porque el hombre desarrollo lo que ahora llamamos "inteligencia". Se percato de que

Muchas de las familias mexicanas tienen en su hogar un arma de fuego, ya sea para protección de la familia o su propia individualidad pues teniendola puede hacer frente a una situación de peligro. Sin embargo en el momento que el sujeto este fuera de sí, enojado, molesto sin saber como enfrentar sus problemas, puede utilizar el arma para demostrar que no es aquel sujeto que puede soportar humillación, vergüenza y engaño, situación que puede

II.3.- Instrumento

[El antropólogo social especializado en adicciones Alejandro Barruete estima que para prevenir el consumo de alcohol y fumaros deben influirse en la familia pero es necesario también informar a los niños y jóvenes incluso desde la educación primaria sobre los consecucios del uso y abuso de los drogas, pero no desde un punto de vista sensacionalista, sino sobre los daños que se ocasionan en la familia, en lo social.]⁽²³⁾

Es claro que el gobierno no puede ofrecer la solución al sufrimiento colectivo humano, pero si se puede fomentar una nueva estructura social que reserctulo en lo relativo básico social (la familia), en lo particular, y del sistema social urbano, en general, agude. Uno de los problemas de la psicología urbana de embrazos no descuidados en adolecentes, obreros cronocidos, madres solteras, hijos rectoros, niños adolecentes y jóvenes involucrados de jóvenes involucrados con problemas emocionales y de personalidad, formos involucrados con la ingestión de bebidas alcohólicas, violaciones, accidentes, mujeres e hijos maltratados, violencia física, suicidios, criminalidad con los problemas, sindromes depresivos y ansiosos y síndrome de deterioro social en poblaciones de pobreza extrema.

Por lo demás de ello hay también un círculo vicioso: una pobreza efectiva, económica, nutricional, educativa o de bienestar social en medio de la miseria, según define el coordinador de Psiquiatría y Salud Mental de la subdirección General Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Carlos Richey Regis.

en la lucha cuerpo a cuerpo estaba en gran desventaja ya que su fuerza y tamaño no eran comparables a las de sus enemigos, por lo tanto buscó y descubrió que podía golpear a otro sin acercarse demasiado con sólo arrojarle objetos como piedras, ramas, etc. Durante el transcurso del tiempo se enfrentó a esta situación constantemente, dado lo cual decidió que dichos objetos eran necesarios e imprescindibles para su sobrevivencia por lo tanto siempre los llevaba consigo, después poco a poco fue perfeccionando dichas piedras y palos, hasta llegar a construir las lanzas, el arco, la flecha, la onda, el cuchillo, etc.

Con el avance de la ciencia en China se descubrió la forma de utilizar la pólvora con fines armamentistas, así surgieron las primeras armas de fuego, y este fue el inicio de infinidad de muertes causadas tanto por la desmedida fabricación como por la inadecuada utilización de las armas.

Partiendo de la definición de que un arma "es un instrumento que sirve para atacar o defenderse", podemos decir que éstas se clasifican en contundentes, cortantes, punzantes y una mezcla de estas tres, así también hay armas explosivas, armas químicas, armas biológicas y armas psicológicas.

Todos sabemos que durante el día pueden cruzar por la mente del hombre ideas destructivas y eso no quiere decir que las lleven a cabo, pero existen sujetos que si deciden cometer un delito lo ejecutan sin más vacilaciones, bastando un ligero propósito, sucede que en ese momento el individuo pierde la capacidad de raciocinio a tal grado que puede matar, reacción que no es aceptada por las normas sociales y que es sancionada de manera

penal. Sin embargo, en ocasiones estas reacciones obedecen a la conservación de su propia vida o porque hubo un momento de incapacidad al reaccionar ante una situación que está fuera de su control llevándolo a buscar cualquier objeto (arma de fuego, cuchillo, etc.) que pueda usar para enfrentar su problema y demostrar que puede ser superior, pero es tanta la superioridad que llega a su máxima consecuencia "el homicidio". Cabe destacar la facilidad con que pueden ser utilizadas las arma punzocortantes o de fuego, ya que pueden tenerse en cualquier lugar, ya sea en el trabajo, en la casa, etc., así también cuando un sujeto porta armas éstas le dan seguridad y sensación de poder, pero cuando estos sujetos no están preparados concientemente para portarlas o hacer uso de ellas, asumiendo la responsabilidad que esto implica, pueden fanfarronear, fantasear y en alguna situación utilizarla para asustar a sus contrincantes, momento en que puede ocasionar una muerte. (24)

CAPITULO III

**ESTUDIO DEL HOMICIDIO OCASIONAL EN UNA COLONIA
DEL ESTADO DE MEXICO**

III.1.- Planteamiento del problema

Actualmente la sociedad mexicana se enfrenta al hecho de que el índice delictivo y principalmente los homicidas se han incrementado debido entre otras causas a la creciente tensión que genera la insatisfacción de necesidades primordiales como: la alimentación, reconocimiento y realización del individuo quien se enfrenta a un nuevo orden de valores que le hace perder el significado de la vida y con la rapidez que se vive en una urbe como la nuestra, a la gente no le interesa quien nace ó quien muere y solamente cuando se encuentra en un problema como es la muerte de algun familiar, amigo, etc. existe un momento de reflexión acerca de lo valioso que es vivir.

Es menester de nuestra atención el tratar de encontrar respuestas a ciertas preguntas: ¿Qué factores intervienen para que se lleve a cabo un homicidio ocasional? ¿Por qué este sujeto comete un homicidio?

III.2.- Objetivo de la investigación

El objetivo primordial de nuestra investigación se enfoca al estudio de los factores psicosociales que intervienen en la conformación de un homicida ocasional, concebimos que la esencia de una conducta determinada, se genera en la multiplicidad de interacciones de un entorno social. Es preciso enunciar que la naturaleza de un acto homicida lo ubicamos como una conducta delictiva que esta motivada especialmente por las innumerables frustraciones a las necesidades internas y externas que debe soportar el individuo, principalmente la carencia real de afecto.

Esta manifestación posee una finalidad que es la de resolver las tensiones producidas en un momento dado, es siempre respuesta al estímulo configurado por la situación total, como defensa, en el sentido de que, protege al organismo de la desorganización; es esencialmente reguladora de tensiones.

En este sentido buscamos la opinión de la gente sobre los factores que intervienen en un homicidio ocasional, dado que nos dará elementos significativos del fenómeno tratado, a fin de constatarlo con nuestra argumentación teórica.

III.3.- Hipótesis

H_a^* : La falta de afecto (cariño, atención, cuidado, protección) en el desarrollo del hombre lo conduce a ser homicida ocasional.

H_{0+} : La falta de afecto (cariño, atención, cuidado, protección) en el desarrollo del hombre no lo conduce a ser homicida ocasional.

H_a : El individuo que tiene y porta armas se convierte en homicida ocasional.

H_{0} : El individuo que tiene y porta armas no se convierte en homicida ocasional.

H_a : El consumo de estimulantes orgánicos (alcohol, droga) conducen a un homicidio ocasional.

H_{0} : El consumo de estimulantes orgánicos (alcohol, droga) no conducen a un homicidio ocasional.

H_a^* : Hipótesis aceptable o alterna.

H_{0+} : Hipótesis de rechazo o nula.

III.4.- Importancia

El interés de abordar el tema del homicidio ocasional en el Estado de México y en particular Ciudad Lago, ubicada al Oriente Norte de la ciudad, es la de conocer cómo en los procesos de interacción social se gestan estos actos delictivos. Teniendo en consideración que es creciente el índice de homicidios que se cometen en la actualidad, además de que es un suceso en el cual todos estamos expuestos como responsables o víctimas, es nuestro interés como estudiosos de la psicología social, el destacar tres factores (situación, estímulo orgánico e instrumento) relacionados con éste fenómeno a fin de corroborarlos esperando que en posteriores estudios se tomen en consideración dichos conocimientos.

III.5.- Limitaciones

En el momento que nos propusimos investigar este tema "Opinión de los factores que intervienen en un homicidio ocasional" estábamos concientes de que nos enfrentaríamos a problemas cuya resolución en ocasiones estaría fuera de nuestro alcance, motivo por el cual tendríamos ciertas limitaciones como son, por mencionar algunas:

- Este tema es abordado principalmente por estudiosos del derecho, lo que ocasionaría dificultad para obtener bibliografía.
- Las personas a encuestar podrían estar dispuestas o no a facilitarnos la información, además de que habría de considerarse que al momento de

efectuar las visitas podrían no encontrarse en sus hogares.

- Algo muy importante es el factor, tiempo, ya que el lapso para efectuar nuestra investigación es muy corto lo que nos impediría obtener un estudio profundo.
- Aunado a lo anterior esta el hecho de que no podemos generalizar nuestros resultados a otras poblaciones dado que la opinión de la gente es cambiante y obedece al entorno social y momento histórico en que se desarrolla.

III.6.- Metodología

III.6.1.- Estudio piloto

La primera fase de la investigación se llevo a cabo en la elaboración de un cuestionario, mismo que fue aplicado en dos lugares: la Alameda Central de la Ciudad de México y algunas oficinas de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, de manera aleatoria pero poniendo especial atención en: edad, escolaridad, sexo y el estado civil.

III.6.2.- Sujetos

Nuestra población estuvo integrada por 50 sujetos con las siguientes características: 33 hombres y 17 mujeres desagregados de la siguiente forma: 23 hombres casados y 10 solteros; 12 mujeres casadas y 5 solteras; 14 hombres con primaria (casados) y 19 con secundaria (9 hombres

casados y 10 hombres solteros); 9 mujeres con primaria (casadas) y 8 con secundaria (3 mujeres casadas y 5 solteras). Cabe aclarar que las edades flucturaron entre 18 y 60 años.

III.6.3.- Instrumento

CUESTIONARIO

Este cuestionario pretende investigar algunos aspectos de la vida social que conllevan al homicidio ocasional. La información que usted nos proporcione será confidencial.

Su colaboración es muy importante, trate de ser sincero en sus respuestas.

Ejemplo:

15.- Las libertades y derechos deben ser iguales para hombres y mujeres TA A I D TD V10

La persona que contestó está totalmente de acuerdo con esta afirmación.

Siga el mismo procedimiento para contestar las siguientes afirmaciones:

- 1.- Una persona ebria toma mayores precauciones al manejar, a fin de evitar accidentes. TA A I D TD V02
- 2.- Las personas alcoholicas, bajo la influencia de las bebidas suelen ser homicidas. TA A I D TD V03
- 3.- Los sujetos que portan algún arma e ingieren alcohol pueden convertirse en homicidas. TA A I D TD V04
- 4.- Los sujetos que coleccionan armas, posiblemente cometerán un homicidio. TA A I D TD V05
- 5.- Los niños que fueron abandonados por sus padres, en la adultez tal vez serán homicidas. TA A I D TD V06
- 6.- Los bebedores asiduos son infractores potenciales de las normas sociales y por lo tanto estan más propensos a ser homicidas. TA A I D TD V07
- 7.- Los individuos que desempeñan su trabajo utilizando armas, tienen mayor posibilidad de volverse homicidas. TA A I D TD V08

- | | |
|--|-----------------|
| 8.- Las personas que consumen marihuana lo hacen para evadir situaciones emocionales que los inquietan. | TA A I D TD V09 |
| 9.- Los sujetos son tan prácticos que si una relación amorosa no funciona inmediatamente inician otra. | TA A I D TD V10 |
| 10.- Un sujeto ingiere alcohol cuando está enojado con sus padres a fin de olvidar sus problemas. | TA A I D TD V11 |
| 11.- La ausencia de metas nos hace incapaces de herir a alguien. | TA A I D TD V12 |
| 12.- Un sujeto que es abandonado por su conyuge es probablemente un homicida. | TA A I D TD V13 |
| 13.- La gente que acostumbra insultar a sus semejantes, en la calle, probablemente se convierta en homicida. | TA A I D TD V14 |
| 14.- Antes de trabajar con armas, las personas reciben adiestramiento y capacitación sobre éstas, lo que garantiza un correcto y adecuado uso de las mismas. | TA A I D TD V15 |
| 15.- El hambre provoca impulsos homicidas en un individuo. | TA A I D TD V16 |
| 16.- Ser poseedor de armas de fuego en el momento de consumir alcohol da mayor satisfacción. | TA A I D TD V17 |
| 17.- Los coleccionistas de armas, saben darle un uso adecuado e inofensivo a éstas. | TA A I D TD V18 |
| 18.- Consumir drogas por prescripción médica mantiene a los sujetos bajo control, a fin de evitarles problemas. | TA A I D TD V19 |
| 19.- El tener una pareja dominante nos hace homicidas. | TA A I D TD V20 |
| 20.- Las personas adictas a las anfetaminas al tener algún problema con su familia, probablemente se conviertan en homicidas. | TA A I D TD V21 |
| 21.- El hambre genera amistosidad con la gente. | TA A I D TD V22 |
| 22.- Un sujeto que tiene problemas con su padre o madre e ingiere alcohol en grandes cantidades, puede convertirse en homicida. | TA A I D TD V23 |

126365

- | | |
|---|-----------------|
| 23.- La soledad crea deseos de convivencia y amistad. | TA A I D TD V24 |
| 24.- Cuando una persona está totalmente deprimida y tiene a la mano algún objeto con el cual puede dar término a esa situación, será un homicida. | TA A I D TD V25 |
| 25.- El tener una pareja dominante nos hace superarnos. | TA A I D TD V26 |
| 26.- Consumir alcohol propicia la violencia y ésta incita al homicidio. | TA A I D TD V27 |
| 27.- Los niños abandonados por sus padres, en su vida adulta son padres responsables. | TA A I D TD V28 |
| 28.- Una persona que se ve agobiada por problemas emocionales y consume marihuana, probablemente será un homicida. | TA A I D TD V29 |
| 29.- Los alcohólicos son enfermos, incapaces de atentar contra la vida de los demás. | TA A I D TD V30 |
| 30.- Los celos nos conducen a la indiferencia. | TA A I D TD V31 |
| 31.- Los sujetos que en su infancia fueron castigados severamente, pueden convertirse en homicidas. | TA A I D TD V32 |
| 32.- Los sujetos que consumen drogas, lo hacen porque éstas les brindan efectos tranquilizadores. | TA A I D TD V33 |
| 33.- El beber implica una mayor y mejor aceptación social, además de brindar fuertes lazos de amistad. | TA A I D TD V34 |
| 34.- El desinterés hacia la vida crea odio, convirtiéndonos en posibles homicidas. | TA A I D TD V35 |
| 35.- Los hijos de padres separados son muy independientes. | TA A I D TD V36 |
| 36.- Los sujetos que son traicionados por su pareja prefieren alejarse de ésta, de forma tranquila. | TA A I D TD V37 |
| 37.- El ser abandonado por la madre nos hace sumisos. | TA A I D TD V38 |

- | | |
|--|-----------------|
| 38.- Los celos nos enfurecen llevándonos a cometer un homicidio. | TA A I D TD V39 |
| 39.- Los individuos fuertemente reprendidos en la niñez, en su vida adulta son incapaces de cometer algún delito. | TA A I D TD V40 |
| 40.- La falta de afecto en hijos de padres separados es causa de que se conviertan en homicidas. | TA A I D TD V41 |
| 41.- El no tener cariño familiar nos conduce a ser homicidas. | TA A I D TD V42 |
| 42.- Una persona que conduce su auto en estado de embriaguez, tiene mayor probabilidad de convertirse en homicida. | TA A I D TD V43 |
| 43.- El ser abandonado por la madre nos hace rebeldes y homicidas. | TA A I D TD V44 |
| 44.- Los enfermos que consumen diazepam, se vuelven adictos y después de algún tiempo se convertirán en homicidas. | TA A I D TD V45 |
| 45.- Las personas que sufren una decepción amorosa posiblemente serán homicidas. | TA A I D TD V46 |
| 46.- La soledad crea hostilidad hacia la gente y un posible homicida. | TA A I D TD V47 |
| 47.- Una decepción amorosa nos enseña a conocer realmente a las personas y a darles la importancia que se merecen. | TA A I D TD V48 |
| 48.- La ausencia de metas crea frustración y somos capaces de matar. | TA A I D TD V49 |
| 49.- Ingerir bebidas alcohólicas desinhibe a las personas y las vuelve más sociables. | TA A I D TD V50 |
| 50.- El desinterés hacia la vida nos hace indiferentes hacia la gente. | TA A I D TD V51 |
| 51.- Los individuos que insultan a las personas, lo hacen con el único afán de llamar la atención. | TA A I D TD V52 |
| 52.- Una persona a la que le han sido infiel y lo descubre, tiende a ser un homicida. | TA A I D TD V53 |

- | | |
|---|-----------------|
| 53.- El no tener cariño familiar nos conduce a ser independientes. | TA A I D TD V54 |
| 54.- La ansiedad provocada por la abstinencia de tranquilizantes nos hace homicidas. | TA A I D TD V55 |
| 55.- Cuando las personas tienen conflictos familiares, el hecho de consumir anfetaminas, los tranquiliza y buscan la solución del problema. | TA A I D TD V56 |
| 56.- Las personas que portan armas de fuego en la calle, pueden convertirse en homicidas. | TA A I D TD V57 |
| 57.- Al decaer el ánimo de los sujetos, en lugar de deprimirse más, buscan alternativas que levanten el ánimo. | TA A I D TD V58 |
| 58.- La ansiedad que nos provoca la abstinencia del consumo de tranquilizantes nos apacigua. | TA A I D TD V59 |
| 59.- Andar armado en la calle significa cuidar la integridad física del que porta el arma. | TA A I D TD V60 |
| 60.- Las drogas vuelven agresivos a los sujetos, convirtiéndolos en homicidas. | TA A I D TD V61 |

Edad _____ V62

Sexo _____ V63
Masculino 1, Femenino 2

Escolaridad _____ V64
Primaria 1, Secundaria 2

Estado Civil _____ V65
Soltero 1, Casado 2

III.6.3.1.- Escala Likert

La escala seleccionada es de tipo Likert que es actualmente uno de los instrumentos más populares debido a su eficacia, su alta confiabilidad y su gran consistencia interna, así como su estabilidad temporal.

Asimismo, se utilizará el programa SPSS (Statistical Package for The Social Sciences) a efecto de hacer más manejable la información.

III.6.3.2.- Paquete SPSS

Dado que el SPSS es un paquete que se compone de un conjunto de programas que efectúan cálculos estadísticos y graficación de los datos que se le proporcionen, ha facilitado a los estudiosos de las ciencias sociales el trabajo al manejar grandes volúmenes de datos que normalmente acompañan a sus investigaciones. Así, al permitir la obtención de: medidas descriptivas, tablas de frecuencias, tablas de doble entrada, entre otras funciones, el SPSS ha hecho más ligera y más exacta la tarea del investigador garantizándole incluso, la buena presentación de este tipo de análisis. Por último, gracias a este paquete estadístico los cálculos y la rutina estadística tan usuales en la fase de investigación empírica y que tanto han preocupado a los investigadores por su laboriosidad, quedan en gran parte resueltos. No obstante queda como labor insustituible del investigador la interpretación, la valoración y la toma de decisiones derivados de los datos obtenidos a través de este paquete estadístico.

III.6.4.- Procedimiento

Partimos del supuesto de que la actitud de un sujeto se manifiesta en la puntuación que se le otorga por los reactivos.

Obviamente este proceso de adición obliga a que el investigador haga diferentes supuestos respecto a los reactivos específicos utilizados y a las interrelaciones que existen entre los reactivos y las puntuaciones totales.

La utilización de reactivos extremistas en las etapas iniciales de la investigación representaría una pérdida de esfuerzo, puesto que la información obtenida en las últimas fases del proceso de escalamiento obligaría a que el investigador descartara tales reactivos debido a su falta de discriminación.

Puesto que pocas personas manifestarán acuerdo con un reactivo extremadamente favorable o extremadamente desfavorable, la inclusión de tales afirmaciones en una escala de tipo Likert difícilmente valdrá la pena.

Generalmente se realiza un intento de incluir cantidades iguales de reactivos expresados en forma positiva y negativa.

Para la evaluación de los resultados en la aplicación de la escala, se asignaron los valores positivos y negativos en relación al objeto de la actitud que se está investigando, en nuestro caso las actitudes que nos puedan indicar la falta de afecto fueron consideradas positivas. Si la suma de los valores de las respuestas es baja, significa una posición de indiferencia y

aceptación . Todo lo anterior visto de una manera muy general.

Las categorías que utilizamos según el análisis de las entrevistas fueron por mencionar algunas: atención-indiferencia; sumisión-rebeldeía; amor-odio, etc.

Para la evaluación consideramos positivas, todas las actitudes que se acercaban a nuestro objetivo, tomando una escala de:

- | | |
|----------------------------|------|
| 5 Totalmente de Acuerdo | (TA) |
| 4 Acuerdo | (A) |
| 3 Indeciso | (I) |
| 2 Desacuerdo | (D) |
| 1 Totalmente en Desacuerdo | (TD) |

Y en las negativas, todas aquellas que se alejaban de éste; invirtiendo la escala:

- | | |
|----------------------------|------|
| 1 Totalmente de Acuerdo | (TA) |
| 2 Acuerdo | (A) |
| 3 Indeciso | (I) |
| 4 Desacuerdo | (D) |
| 5 Totalmente en Desacuerdo | (TD) |

Dados los procedimientos estadísticos que se han de emplear en ésta técnica, es prudente utilizar de cinco a diez veces más respondentes que reactivos en la escala:

Para nuestro instrumento de 20 reactivos, se debe emplear un mínimo de 100 respondentes.

El investigador califica las respuestas de cada sujeto por reactivo con el propósito de calcular la puntuación total de cada individuo.

Generalmente, entre más intensamente un respondente esté de acuerdo con un reactivo formulado de manera favorable o positiva, mayor será la puntuación asignada a su respuesta.

Después de completar el proceso de calificación, las puntuaciones por reactivo de cada sujeto se suman para obtener la puntuación total de los respondientes.

Con esta información el investigador puede calcular una matriz completa de correlaciones entre todos los reactivos y entre los reactivos y las puntuaciones totales.

La mayoría de los pasos de la correlación utilizados en el cálculo de una matriz de correlaciones, proporcionarán también suficiente información complementaria que permita el cálculo del coeficiente alfa, la estimación de la consistencia interna, de toda la escala.

La principal función de investigación en este punto es el descubrir los mejores reactivos de la escala, conservarlos y descartar aquellas afirmaciones que no han discriminado entre los individuos que tienen diferentes actitudes. De importancia más práctica en esta etapa de la investigación es la consideración de la correlación de cada reactivo con la puntuación total. (ver anexo 1)

III.6.5.- Análisis del 1º estudio

Se tomó el 25% de los sujetos con el más alto y el más bajo porcentaje respectivamente, quedándonos en consecuencia con el 50% de los sujetos, a los intermedios los eliminamos del análisis.

Formamos dos grupos: grupo alto (191) y grupo bajo (161) y auxiliándonos del *value labels*, procedimos a especificar los valores que toman las variables de los dos grupos, posteriormente obtuvimos la *T-test* función que utilizamos para poner a prueba la significancia estadística y así proceder a la eliminación de aquellos items cuyo nivel de significancia fuera mayor de 0.05 y la aceptación de los menores a 0.05 (20 en total) con los cuales conformamos el segundo cuestionario.

III.6.6.- Estudio Final

Para nuestro estudio final tomamos como base el cuestionario piloto, que finalmente quedo en 20 reactivos y se aplicaron 160 entrevistas en la colonia Cd. Lago, municipio de Nezahualcoyotl, Edo. de México. Ubicada al oriente-norte del centro de la ciudad. Primeramente escogimos un área total, la cual se dividió en manzanas y finalmente escogimos los lotes. La elección fue como sigue: tomamos una manzana y llevamos a cabo las entrevistas en aquellas casas donde la persona que nos recibía reunía los requisitos pedidos y así sucesivamente. Posteriormente procedimos a alternar las manzanas, una sí y la siguiente no, lo anterior a fin de homogeneizar la posibilidad de que cualquiera fuera elegido y evitar así, posibles influencias.

III.6.7.- Sujetos

Nuestra población estuvo compuesta por hombres y mujeres adultos (de 18 a 70 años) cuyo grado máximo de estudios fuera el de secundaria y el mínimo el de primaria y cuyo estado civil fuera soltero o casado.

III.6.8.- Instrumento

CUESTIONARIO

Este cuestionario pretende investigar algunos aspectos de la vida social que conllevan al homicidio ocasional. La información que usted nos proporcione será confidencial.

Su colaboración es muy importante, trate de ser sincero en sus respuestas.

Ejemplo:

15.- Las libertades y derechos deben ser iguales para hombres y mujeres TA A I D TD V10

La persona que contestó está totalmente de acuerdo con esta afirmación.

Siga el mismo procedimiento para contestar las siguientes afirmaciones:

- | | |
|--|-----------------|
| 1.- Los niños que fueron abandonados por sus padres, en la adultez tal vez serán homicidas. | TA A I D TD V02 |
| 2.- Los bebedores asiduos son infractores potenciales de las normas sociales y por lo tanto están más propensos a ser homicidas. | TA A I D TD V03 |
| 3.- Los individuos que desempeñan su trabajo utilizando armas, tienen mayor posibilidad de volverse homicidas. | TA A I D TD V04 |
| 4.- La gente que acostumbra insultar a sus semejantes, en la calle, probablemente se convierta en homicida. | TA A I D TD V05 |
| 5.- Un sujeto que tiene problemas con su padre o madre e ingiere alcohol en grandes cantidades, puede convertirse en homicida. | TA A I D TD V06 |
| 6.- Los alcohólicos son enfermos, incapaces de atentar contra la vida de los demás. | TA A I D TD V07 |
| 7.- Los sujetos que en su infancia fueron castigados severamente, pueden convertirse en homicidas. | TA A I D TD V08 |

126365

- 8.- Los sujetos que consumen drogas, lo hacen porque éstas les brindan efectos tranquilizadores. TA A I D TD V09
- 9.- El desinterés hacia la vida crea odio, convirtiéndonos en posibles homicidas. TA A I D TD V10
- 10.- Los hijos de padres separados son muy independientes. TA A I D TD V11
- 11.- Los celos nos enfurecen llevándonos a cometer un homicidio. TA A I D TD V12
- 12.- La falta de afecto en hijos de padres separados es causa de que se conviertan en homicidas. TA A I D TD V13
- 13.- El no tener cariño familiar nos conduce a ser homicidas. TA A I D TD V14
- 14.- El ser abandonado por la madre nos hace rebeldes y homicidas. TA A I D TD V15
- 15.- Los enfermos que consumen diazepam, se vuelven adictos y después de algún tiempo se convertirán en homicidas. TA A I D TD V16
- 16.- Las personas que sufren una decepción amorosa posiblemente serán homicidas. TA A I D TD V17
- 17.- La soledad crea hostilidad hacia la gente y un posible homicida. TA A I D TD V18
- 18.- Una persona a la que le han sido infiel y lo descubre, tiende a ser un homicida. TA A I D TD V19
- 19.- Las personas que portan armas de fuego en la calle, pueden convertirse en homicidas. TA A I D TD V20
- 20.- Las drogas vuelven agresivos a los sujetos, convirtiéndolos en homicidas. TA A I D TD V21

Edad _____ V22

Sexo _____ V23
Masculino 1, Femenino 2

Escolaridad _____ V24
Primaria 1, Secundaria 2

Estado Civil _____ V25
Soltero 1, Casado 2

III.6.9.- Procedimiento

III.6.10- Análisis del 2º estudio

La interpretación de la información de crosstabulación exige para ser considerada trascendente que las variables nominales tengan un nivel de significancia menor de 0.05, valor aceptado para nuestro estudio por tanto descartaremos todas aquellas mayores de 0.05.

Evaluación de los intervalos de edad que serán utilizados en este apartado.

Edad	# dePersonas	%
18-30 años = 1	77	48.1
31-60 años = 2	50	31.3
61-70 años = 3	33	20.6
T O T A L	160	100.0

Análisis de las variables independientes (VI) con las dependientes (VD).

VI	22	Edad	
VD	11	Item (Los hijos de padres separados son muy independientes.)	
NS	0.0208	NS = Nivel de significancia	

En los tres intervalos se manifiesta el desacuerdo, en que el hijo de padres separados sea independiente, es decir, la separación de los padres va a crear hijos con vínculos dependientes quienes están más propensos a cometer un homicidio, dado que en la mayoría de los homicidios existe un involucramiento afectivo.

VI	22	Edad
VD	14	Item (El no tener cariño familiar nos hace ser homicidas.)
NS	0.0020	

El 35.1% de jóvenes expresan estar en desacuerdo; el 32.5% están indecisos y los restantes de acuerdo. De la gente adulta el 36% de acuerdo, el 18% de indecisos y el 36% están en desacuerdo. Los seniles el 60.6% están de acuerdo.

En resumen, los jóvenes y adultos se muestran reservados en cuanto a crear y mostrar afecto, en contraposición con la gente mayor. Para los primeros no es fundamental la falta de afecto para que se de el homicidio. Sin embargo, la gente mayor considera que el afecto es indispensable para una buena relación entre los individuos.

VI	22	Edad
VD	15	Item (El ser abandonado por la madre nos hace rebeldes y homicidas.)
NS	0.009	

El 38% del total están de acuerdo en que el ser abandonado por la madre influye para que la conducta sea rebelde y homicida, pero si observamos la información por cada intervalo, notamos una gran separación entre lo expuesto por los jóvenes y lo que pugnan los seniles. Mientras el 40% de los jóvenes están en desacuerdo, sólo el 12.1% de los seniles tienen esta misma opinión. Por tanto se ve una relación a mayor edad, mayor relevancia al hecho de que ser abandonado por los seres queridos es un factor determinante para cometer un homicidio.

VI	22	Edad
VD	17	Item (Las personas que sufren una decepción amorosa posiblemente serán homicidas.)
NS	0.0451	

Mientras que el 78.3% (de jóvenes y adultos) están en desacuerdo, el 63.7% de los seniles están de acuerdo con el hecho de que las decepciones amorosas conducen al homicidio. En los primeros, existe la confianza de reiniciar una relación, mientras que en la gente senil existe el gran temor de no volver a tener otra pareja.

Crosstabulación entre el sexo y los ítems.

- 1 Masculino 78 personas
- 2 Femenino 82 personas

VI	23	Sexo
VD	02	Item (Los niños que fueron abandonados por sus padres, en la adultez tal vez serán homicidas.)
NS	0.0157	

En esta relación se nota mucha similitud entre las respuestas de hombres y mujeres: (hombres 44.9% y mujeres 41.5%) en total acuerdo en que los niños abandonados por sus padres en su vida adulta se convertirán en homicidas. Sin embargo los datos indican que nos es tan determinante en las mujeres pues el 39% está en desacuerdo.

Como se verá existe un balance entre las mujeres. Entre las que opinan estar en acuerdo y los que están en desacuerdo. Mientras en los hombres su tendencia principal es el estar de acuerdo.

VI	23	Sexo
VD	05	Item (La gente que acostumbra insultar a sus semejantes, en la calle, probablemente se convierta en homicida.)
NS	0.0217	

No se encuentra diferencia marcada entre la opinión de hombres y mujeres. El 51.3% de personas coinciden en indicar que cuando la gente insulta en la calle a sus semejantes, existe un alto riesgo de cometer un homicidio, y el 34.4% esta en desacuerdo. Cuando una persona responde a un insulto genera una discusión que probablemente propiciará y este a su vez puede culminar en un asesinato.

VI	23	Sexo
VD	07	Item (Los alcohólicos son enfermos, incapaces de atentar contra la vida de los demás.)
NS	0.040	

Existe una discrepancia por la siguiente razón el 48.7% de los hombres indican estar de acuerdo en que los bebedores asiduos son incapaces de cometer un homicidio. Mientras un 40.2% de las mujeres se oponen declarando que los bebedores en estado de ebriedad son capaces de atentar contra la vida de un sujeto llegando hasta el homicidio. Esta diferencia entre hombres y mujeres tal vez se deba al hecho de que son los hombres quienes consumen más frecuentemente las bebidas; además éstos tratan de justificar su acción para minimizar su sentimiento de culpa.

VI	23	Sexo
VD	15	Item (El ser abandonado por la madre, nos hace rebeldes y homicidas.)
NS	0.0152	

El 29.5% de los hombres estan de acuerdo e indecisos y el 41.1% estan en desacuerdo. En cambio las mujeres conceden mayor importancia a la figura materna ya que el 53.7% estan de acuerdo en que los hijos al ser abandonados por la madre pueden llevar a una vida de rebeldía y finalmente convertirse en homicidas. De lo anterior se puede decir que la mujer es más apegada a la madre o bien el hombre disimula y oculta sus verdaderos afectos hacia la madre.

Crosstabilidad entre la "escolaridad" y los items.

Primaria	(1)	84 personas
Secundaria	(2)	76 personas

VI	24	Escolaridad
VD	02	Item (Los niños que fueron abandonados por sus padres, en la adultez tal vez serán homicidas.)
NS		

De acuerdo a los datos, la gente que tiene primaria, refleja que el ser abandonado por los padres conlleva a un homicidio en su vida adulta. Esto varía con respecto a aquellos de secundaria ya que estos nos muestran una posición extremista y dividida pues el 35.5% estan de acuerdo y el 36.8% estan en desacuerdo.

VI	24	Escolaridad
VD	05	Item (La gente que acostumbra insultar a sus semejantes, en la calle, probablemente se convierta en homicida.)
NS	0.0018	

Es manifiesta la opinión de que entre menos escolaridad se tenga es más probable llegar al homicidio cuando se insulta a los individuos en la vía pública, en cambio los que tienen un poco más de estudio (secundaria) indican lo contrario, ya que parece ser que al adquirir más conocimientos, el coraje o la energía se pueden canalizar positivamente. Es por esto que las amenazas e injurias pueden comprender y constituirse, la expresión, la acción, el acto, la conducta siempre que impliquen acción, menosprecio, ultraje, ofensa al tener en cuenta las circunstancias en las que se profirieron las palabras.

Las amenazas son manifestaciones hechas a una persona para causarle daño ya sea a su persona o a sus bienes o a sus allegados. Muchos de los insultos o la causa por la que una persona es dada a insultar a sus semejantes se debe primordialmente a un estado de frustración que vive en el momento una persona, entiéndase por frustración, el estado de insatisfacción sobre una expectativa, anhelo, deseo, etc. de la persona, dado que no se nos ha enseñado a enfrentar nuestros errores, pues éstos son considerados socialmente como muestras de inferioridad.

VI	24	Escolaridad
VD	07	Item (Los alcohólicos son enfermos, incapaces de atentar contra la vida de los demás.)
NS	0.0142	

El 32.3% de sujetos con primaria están en desacuerdo, pues consideran al

alcohólico un individuo capaz de cometer un homicidio. En cambio el 48.7% con nivel de secundaria están de acuerdo en que los alcohólicos son enfermos incapaces de atentar contra la vida de los demás.

VI	24	Escolaridad
VD	08	Item (Los sujetos que en su infancia fueron castigados severamente, pueden convertirse en homicidas.)
NS	0.0002	

El 65.5% de personas con primaria y el 38.2% con secundaria están de acuerdo en que la violencia y el castigo a los infantes es el germen para que en su vida estén más propensos a cometer un homicidio.

VI	24	Escolaridad
VD	11	Item (Los hijos de padres separados son muy independientes.)
NS	0.0070	

Tanto los de primaria como los de secundaria (49.4%) están en desacuerdo en que los hijos de padres separados son independientes. Esta unificación de opiniones fortalece el hecho que la separación de los padres entrafía estragos en el desarrollo positivo de los individuos.

VI	24	Escolaridad
VD	13	Item (La falta de afecto en hijos de padres separados es causa de que se conviertan en homicidas.)
NS	0.0099	

En general la población encuestada (41.9%) de ambas escolaridades está de acuerdo en que la carencia de afecto en los niños de padres separados, los conduce a ser homicidas, sin embargo, cabe destacar que los de secundaria le confieren menor relevancia a este hecho.

VI	24	Escolaridad
VD	15	Item (El ser abandonado por la madre nos hace rebeldes y homicidas.)
NS	0.0024	

Un 48.8% de sujetos con primaria nos indican estar de acuerdo en que cuando la madre abandona a los hijos, se pueden volver rebeldes e incluso homicidas. Mientras que el 43.4% de sujetos con secundaria están en desacuerdo con lo anterior.

VI	24	Escolaridad
VD	17	Item (Las personas que sufren una decepción amorosa posiblemente serán homicidas.)
NS		

Se notan claramente 2 posiciones opuestas. Los de primaria están en total acuerdo (54.8%) en que la decepción amorosa es determinante del delito que nos ocupa, en cambio los de secundaria (52.6%) están en total oposición a lo anterior. Por lo tanto a mayor escolaridad, mayor manejo de emociones.

VI	24	Escolaridad
VD	19	Item (Una persona a la que le han sido infiel y lo descubre, tiende a ser un homicida.)
NS	0.0064	

El 60.7% de sujetos con primaria y el 34.2% con secundaria están de acuerdo en que cuando a una persona le ha sido infiel y ésta lo descubre puede cometer un homicidio. En general el 48.1% del total de la población encuestada, están de acuerdo en que la infidelidad puede ocasionar un homicidio.

Crosstabulación entre el "estado civil" y los items.

Soltero (1) 52 Personas.

Casado (2) 108 Personas.

VI 25 Estado Civil
VD 05 Item (La gente que acostumbra insultar a sus semejantes, en la calle, probablemente se convierta en homicida.)
NS 0.0037

Los solteros otorgan menor importancia al hecho de que insultar en la calle puede conducir a un homicidio, en cambio los casados favorecen más al que se geste un homicidio por medio del insulto en la calle. El casado enfoca su atención no solo en el mismo si no que también a la familia que conforma, y ve en ella una posible fuente de agravio que deben proteger. En tanto el soltero se conduce en la vida con más individualidad.

VI 25 Estado Civil
VD 06 Item (Un sujeto que tiene problemas con su padre o madre e ingiere alcohol en grandes cantidades, puede convertirse en homicida.)
NS 0.0035

El 40.4% de personas con primaria y el 61.1% con secundaria están de acuerdo en que las personas que tienen más problemas con la madre y padre e ingieren alcohol en grandes cantidades pueden convertirse en homicidas debido a esos problemas y al alcohol.

VI	25	Estado Civil
VD	07	Item (Los alcohólicos son enfermos, incapaces de atentar contra la vida de los demás.)
NS	0.0370	

Se nota en general un acuerdo entre el soltero y el casado en el hecho de que el alcoholismo es una enfermedad y por lo tanto los alcohólicos no son capaces de atentar contra la gente, afirmando con más determinación el soltero (51.9%). Es posible que el casado se detenga más que el soltero en cuanto a consumir bebidas embriagantes dada su responsabilidad con su familia mientras que el soltero tiene menos limitaciones a este respecto.

VI	25	Estado Civil
VD	13	Item (La falta de afecto en hijos de padres separados es causa de que se conviertan en homicidas.)
NS	0.0485	

En esta interpretación existe una contradicción por lo siguiente: los solteros (44.2%) están en desacuerdo en que si falta afecto a los hijos de padres separados los puede llevar a un homicidio, mientras que los casados (48.1%) están de acuerdo en que la falta de afecto puede llevar a un homicidio. Para los solteros el afecto en una relación de padres separados no es un indicio mientras en los casados, el afecto tiene que darse a esos hijos de padres separados y así no llevar al individuo a un homicidio.

VI	25	Estado Civil
VD	15	Item (El ser abandonado por la madre nos hace rebeldes y homicidas.)
NS	0.0289	

El casado (45.4%) demuestra una mucho mayor inclinación a adjudicar que

el ser abandonado por la madre conduce al homicidio, en tanto el soltero (44.2%) esta en contra de esta declaración El casado adjudica que un hijo no puede ser abandonado por la madre pues traera como consecuencia un posible homicida, en cambio el soltero argumenta que cuando es abandonado por la madre los vuelve más responsables de sus actos.

VI 25 Estado Civil
VD 17 Item (Las personas que sufren una decepción amorosa posiblemente serán homicidas.)
NS

Los solteros (40.4%) estan en desacuerdo en que cuando se sufre una decepción amorosa podemos llegar a cometer un homicidio, pues se puede iniciar una nueva relación amorosa. Por su parte los casados (43.5%) opinan que cuando hay un rompimiento con su pareja les es más difícil iniciar una nueva relación pues a su primera pareja le entregó la mayor parte de su confianza.

Crosstabulación entre el "sexo" y la "edad".

VI Sexo
VI Edad

Se encuestaron 45 hombres jóvenes (57.7%) y 32 mujeres jóvenes (39.0%) quienes representan un 48.1% del total de la población. En tanto los adultos fueron (50) con un 31.3% y finalmente la gente senil (33) con un 20.6%.

VI Escolaridad
VI Edad

De la gente encuestada los de nivel primaria (84) representan un 52.5%

asimismo los de secundaria (76) con 47.5%. En general predomina la gente joven (77) con un 48.1%. Cabe mencionar que la gente senil tuvo un nivel de preparación mínima ya que de 33 personas (20.6%), sólo 2 tuvieron estudios de secundaria, de los datos anteriores se deduce que la educación en épocas pasadas era de difícil acceso.

VI Estado Civil
VI Sexo

La mayoría de la población encuestada fueron casados (108) predominando las mujeres (66) con un 61.1%.

VI Edad
VI Estado Civil

Se entrevistaron 108 casados (67.5%) predominando la gente senil (32) con un 97%, siguiendo la gente adulta (45) con un 90% y gente joven (31) con un 40.3%.

VI Escolaridad
VI Estado Civil

Generalmente los casados tienen menos estudios: 74 tienen primaria (88.19%) y 34 secundaria (44.7%). En síntesis los entrevistados con primaria y casados fueron 108 (67.5%) y los solteros con estudios de secundaria 42 (55.3%).

- VI Sexo
- VI Escolaridad
- VI Estado Civil

Analizamos a la gente casada con el nivel de escolaridad y sexo. De 108 casados, son las mujeres las que tienen menor grado de escolaridad ya que de 66 mujeres, 51 tienen primaria y 15 secundaria. En cuanto a los hombres de 42, 23 tienen primaria y 19 secundaria, lo cual refleja que los hombres casados llegan a tener una escolaridad mayor que las mujeres casadas.

III.6.11.- RESULTADOS

Se entrevistaron 160 sujetos de los cuales son: 78 hombres y 82 mujeres con edades que fluctuaron de los 18 años a los 70 años, siendo su estado civil: solteros y casados y con escolaridad primaria o secundaria. Basándose en esta información describimos la frecuencia de cada ítem con sus respectivas respuestas (TA, A, I, D, TD).

Para la descripción de los datos se sumaron el totalmente de acuerdo y el acuerdo por ser la tendencia general hacia la aceptación o el rechazo del ítem. De igual manera se procederá para el totalmente de acuerdo y el de acuerdo.

V002 Los niños que fueron abandonados por sus padres, en la adultez tal vez serán homicidas.- 61 sujetos (43.1%) están de acuerdo; 31 sujetos (31.9%) estuvieron en desacuerdo, y los demás indecisos, notamos un margen favoritario al hecho de que el abandono de los padres puede llevar a un sujeto al homicidio puesto que cuando un

niño crece en un hogar desintegrado no hay quien regule su comportamiento.

V003 Los bebedores asiduos son infractores potenciales de las normas sociales y por lo tanto están más propensos a ser homicidas.- 112 sujetos (70.0%) están de acuerdo y 48 sujetos (30.0%) están en desacuerdo. Lo anterior denota una mayor contundencia en aceptar que los bebedores asiduos están más propensos a cometer un homicidio. Esto reafirma que el alcohol es un estimulante que con frecuencia contribuye a cometer un homicidio.

V004 Los individuos que desempeñan su trabajo utilizando armas, tienen una mayor posibilidad de volverse homicidas.- 111 sujetos (69.4%) están de acuerdo; 28 sujetos (17.5%) están en desacuerdo y el resto indecisos. Lo anterior nos muestra que la posesión de las armas determina en buena medida el que se llegue a atentar contra la vida de los demás, es decir, que poseer un arma confiere en la persona que la tiene cierto poder sobre sus semejantes, y que lo puede conducir a un homicidio.

V005 La gente que acostumbra insultar a sus semejantes, en la calle, probablemente se convierta en homicida.- 83 sujetos (31.3%) están de acuerdo; 35 (31.4%) están en desacuerdo; y el resto indecisos. En general la gente se inclina a opinar que el insulto a la gente en la vía pública nos lleva a cometer un homicidio, dado que este hecho produce reacciones agresivas en ambas partes, pues atentan contra la integridad moral del ofendido, volviéndose una reciprocidad

agresiva que culmina en el peor de los casos en un homicidio accidental.

V006 Un sujeto que tiene problemas con su padre o madre e ingiere alcohol en grandes cantidades, puede convertirse en homicida.- 112 sujetos (70.0%) están de acuerdo; 23 (14.4%) están en desacuerdo y 25 (15.6%) están indecisos. Se observa una posición favorable para afirmar el ítem. Existen individuos que al enfrentar cierto tipo de problemas les da por ingerir bebidas alcoholicas para de desahogarse, sin embargo, se puede dar el caso de que estando en las mismas circunstancias pueden llegar al extremo del homicidio.

V007 Los alcoholicos son enfermos, incapaces de atender contra la vida de los demás.- 74 sujetos (46.3%) estan de acuerdo; 54 (33.8%) estan en desacuerdo, y el resto indecisos. Esto indica que no existe una opinión concistente en las dos opciones ya que mientras una parte de la población considera a la gente alcoholica incapaz de cometer el delito la otra parte opina lo contrario.

V008 Los sujetos que en su infancia fueron castigados severamente, pueden convertirse en homicidas.- 91 sujetos (56.9%) están de acuerdo y 40 sujetos (25.6%) estan en desacuerdo, esto indica que se favorece al ítem, pues cuando un individuo es castigado severamente en su infancia empieza a crecer el odio hacia sus semejantes, pero sobre todo hacia quienes lo castigaron. Asi mismo se muestra que el sujeto transfiere su coraje hacia otro sujeto.

V009 Los sujetos que consumen drogas, lo hacen porque éstas les brindan efectos tranquilizadores.- 54 sujetos (33.8%) están de acuerdo y 81 sujetos (50.6%) están en desacuerdo. Lo anterior indica que la mitad de los encuestados están en contra de que la droga brinda un efecto, tranquilizador, indicando que este estimulante nos lleva a ser más agresivos como consecuencia de una alteración orgánica y psicológica.

V010 El desinterés hacia la vida crea odio, convirtiéndonos en posibles homicidas.- 80 sujetos (50.0%) están en desacuerdo y 48 sujetos (30.0%) están en desacuerdo. Predomina la opinión de que el desinterés hacia la vida propicia un estancamiento, empezando a crear un odio que culmina en el homicidio. Dado que un individuo al encontrarse en esta situación ha perdido el interés y el significado de la vida.

V011 Los hijos de padres separados son muy independientes.- 47 sujetos (29.4%) están de acuerdo y 90 sujetos (56.3%) están en desacuerdo. Por los datos obtenidos resalta el hecho de que la mayoría de la gente, piensa que los hijos de padres separados tienen mayor dependencia con respecto a sus padres, esto indica que existe una mayor tendencia en esta gente a depender y no soportar una separación de sus progenitores.

V012 Los celos nos enfurecen llevándonos a cometer un homicidio.- 118 sujetos (73.8%) están de acuerdo y 17 sujetos (10.6%) están en desacuerdo. La mayoría de la población encuestada opinó que los

celos son un factor importante en la relación de la pareja e incluso el tener celos puede provocar un enfurecimiento que ocasionará un homicidio ya que bajo esta circunstancia el individuo llega a cegarse y por lo tanto no medita las consecuencias de sus actos.

V013 La falta de afecto en hijos de padres separados es causa de que se conviertan en homicidas.- 73 sujetos (45.6%) están de acuerdo y 53 sujetos (33.2%) están en desacuerdo. La mayoría están de acuerdo con nuestro ítem. Basándonos en el hecho de que cuando los hijos de padres separados no tienen su afecto, se vuelven más hostiles hacia sus semejantes pues no pueden dar el cariño del que han carecido, esto aunado a su instinto de supervivencia los puede hacer llegar a un homicidio con tal de satisfacer sus necesidades propias de afecto.

V014 El no tener cariño familiar nos conduce a ser homicidas.- 61 personas (38.1%) están de acuerdo; 62 personas (38.8%) están en desacuerdo y 37 (23.1%) están indecisas. Esto nos indica un equilibrio entre dos posiciones, que indican que el no tener cariño proporcionado por la familia no es una condición definitiva en la consumación de un homicidio.

V015 El ser abandonado por la madre nos hace rebeldes y homicidas.- 67 personas (41.9%) están de acuerdo; 55 personas (34.4%) están en desacuerdo y 38 personas (23.8%) están indecisos. Por un pequeño margen de diferencia la gente está de acuerdo en que cuando un individuo es abandonado por la madre le provoca una rebeldía que

no puede ser controlada por éste, ya que entre mayor sea el tiempo que no este bajo los cuidados de la figura materna, existe una mayor posibilidad de cometer un homicidio

V016 Los enfermos que consumen diazepam, se vuelven adictos y después de algun tiempo se convertirán en homicidas.- 81 personas (50.6%) estan de acuerdo; 38 personas (23.8%) estan en desacuerdo y 41 personas (26.6%) estan indecisos. Los datos rebelan que el consumo de esta droga puede llevar a la gente a volverse adicta. La ausencia de este tranquilizante genera una angustia que conlleva al borde de una situación criminal con tal de conseguir los tranquilizantes.

V017 Las personas que sufren una decepción amorosa posiblemente serán homicidas.- 63 personas (39.4%) estan de acuerdo; 66 personas (41.3%) estan en desacuerdo y 31 personas (19.4%) estan indecisas. Se observa un equilibrio entre la gente que acepta y rechaza este item, lo cual puede ser indicio de que la gente no le da demasiada importancia pero tampoco niega el que el hecho de sufrir cierta decepción amorosa puede conducir al homicidio.

V018 La soledad crea hostilidad hacia la gente y un posible homicida.- 61 personas (38.1%) estan de acuerdo; 59 personas (36.9%) estan en desacuerdo y 40 personas (25.0%) estan indecisos. Los datos obtenidos demuestran que la soledad en si misma no es un factor determinante para cometer un homicidio, existe gente para la cual la soledad se disfruta, en cambio para otros la soledad es insoportable.

V019 Una persona a la que le han sido infiel y lo descubre, tiende a ser un homicida.- 95 personas (59.4%) están de acuerdo; 32 personas (20.1%) están en desacuerdo y 33 personas (20.6%) están indecisos. Esto indica que la opinión general de los encuestados respecto a nuestro ítem es de aceptación al hecho de que cuando un sujeto descubre la infidelidad tiende a ser un homicida, ya que en la relación de pareja, las personas involucran a tal grado, que no aceptan esta traición rompiendo determinada y violentamente este conflicto.

V020 Las personas que portan armas de fuego en la calle, pueden convertirse en homicidas.- 131 personas (81.9%) están de acuerdo y 13 personas (8.1%) están en desacuerdo. Este ítem es el más contundente en cuanto a la aprobación de que las personas que portan armas de fuego en la calle tienen mayor posibilidad de convertirse en homicidas, dado que al estar enfrentando una discusión insignificante esta persona se puede amparar con el arma.

V021 Las drogas vuelven agresivos a los sujetos, convirtiéndolos en homicidas.- 138 personas (86.3%) están de acuerdo y 12 personas (7.5%) están en desacuerdo. Nuevamente nuestro ítem arroja una elevada aceptación pues la droga es causa de la agresividad y sumadas conducen al homicidio, ya que el sujeto pierde la realidad de sus actos y de su entorno social.

CAPITULO IV
CONCLUSIONES

En el estudio realizado constatamos que se hayan presentes los tres elementos constitutivos del homicidio ocasional (situación afectiva, estimulantes orgánicos e instrumentos) planteados inicialmente y nos atrevemos a afirmar que es la situación afectiva la que determina en mayor grado la acción delictuosa. Basamos nuestra afirmación en teorías de estudiosos como son: Ricardo Levene, Enrique Ferri, Erich Fromm, etc., así como en la construcción de un instrumento de campo que fue enriquecido con las experiencias y reminiscencias de los entrevistados, aunado a la preparación adquirida por nosotros en nuestra área profesional y vida cotidiana.

El aspecto primordial para la consumación de un acto homicida es la que se refiere a la situación afectiva, que principalmente se manifiesta en el desarrollo de la infancia, creemos que la ausencia de afecto positivo en esta etapa, produce en el ser humano sentimientos hostiles: rebeldía, desinterés, etc., que desencadenarán en un ser asocial, capaz de ser un posible homicida. El ser humano es un ser social en la medida que se pone en contacto con sus semejantes, que interactúa, se apoya en otros para sobrevivir, lo cual implica una relación de aprecio, de interés hacia el otro que al mismo tiempo la percibe como tal y alimenta una respuesta similar. Pero cuando esta relación deja de ser recíproca desencadenará afectos negativos.

En relación a los estimulantes orgánicos -alcohol y droga- cabe destacar que el alcohol es el elemento que se vincula en mayor medida con casos de homicidio debido a su facilidad de acceso y consumo desmedido. Además de ser una manera muy usual de desligarse de desavenencias que el sujeto

enfrenta ante la vida. Dado que los efectos iniciales de estos estimulantes son la euforia artificial, pasado el tiempo induce a la adicción por querer continuar en ese estado, pero una vez desaparecido ese efecto el individuo sufre más porque se enfrenta a una situación real no resuelta a la cual se tendrá que enfrentar tarde o temprano.

El instrumento es el objeto con el cual se llega a la culminación del homicidio, aunado a la situación afectiva y los estimulantes. Este objeto puede ser diverso: arma de fuego, arma punzocortante, automóvil, etc. Dicho instrumento va a facilitar la acción, pues el sujeto en ese momento se sentirá fuerte y poderoso como antes no se había sentido, en ese instante surge de un modo inconciente, el deseo de acabar con la persona que representa el objeto de todas sus insatisfacciones, es ahí, en el momento del crimen donde la persona sufre un desequilibrio mental tal que es capaz de dañar su discernimiento moral y ético mantenido hasta antes de su acción homicida.

Finalmente, estamos concientes de que una investigación de esta naturaleza, requiere para su mejor integración, la participación de profesionales de distintas áreas sociales como son: Antropología, Historia, Economía, Sociología, etc., quienes indudablemente enriquecerían la explicación de problemas tan arduos como los de índole social. No obstante creemos que nuestra aportación desde una óptima predominantemente psicológica contribuye en alguna medida al esclarecimiento de dicho fenómeno social.

CAPITULO V

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

126365

- (1) Rodríguez Manzanera. Criminología. Porrúa, S.A. México 1979. p. 147.
- (2) *ibíd.*, p. 149-151
- (3) *ibíd.*, p. 152
- (4) *ibíd.*, p. 153
- (5) *ibíd.*, p. 162-3
- (6) *ibíd.*, p. 163
- (7) Anuario estadístico 1989. Procuraduría de Justicia del D. F. p. 81-92
- (8) Levene, Ricardo. El delito de homicidio. 2a. ed. Palma, Buenos Aires 1970. p. 7
- (9) Bernal Pinzón, Jesús. El homicidio. Comentarios al Código Penal Colombiano. Temis, 2a. ed. Bogotá 1978. p. 1
- (10) *Ibíd.*, p. 1-2
- (11) Johnson, Roger N. La agresión en el hombre y en los animales. El Manual Moderno, S. A. México 1976, p. 157
- (12) Mira y López. Manual de psicología jurídica, estática de la personalidad humana. 5a. ed. Ateneo, Argentina 1971. p. 36
- (13) Fromm, Erich. El arte de amar. 14a, reimpr. Paidós, México 1990. p. 35
- (14) *ibíd.*, p. 37
- (15) Abrahamsen, David. La mente asesina 3a. Ed., FCE. México 1986, p. 21
- (16) *ibíd.*, p. 25
- (17) Solís Quiroga Héctor. Introducción a la sociología criminal. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México 1962, p. 354
- (18) Orellana Wiarco, A. Octavio. Manual de Criminología. 2a. Ed. Porrúa, México 1982, p. 139

11/11/2017 10:11:11 AM

- (19) Rodríguez, Luis Alberto. "En 1990 generaron 3 billones de pesos las ventas de bebidas alcoholicas" La Jornada, (México, D. F.) 15, 16 y 17 de abril de 1991.
- (20) ibíd
- (21) ibíd
- (22) Id. Abrahamsen, La mente asesina, p. 27
- (23) Id. Rodríguez, "En 1990 generaron 3 billones de pesos las ventas de bebidas alcoholicas"
- (24) Rodríguez Venegas, Miguel. Breves apuntes sobre el manejo de armas, Instituto Técnico de la Procuraduría General de Justicia del D. F. p. 1-29.

CAPITULO VI

BIBLIOGRAFIA

LIBROS

- Abrahamsen, David. Delito y psique. Versión de Teodoro Ortiz, FCE, México 1946.
- La mente asesina. FCE, 3a. ed. México, 1982.
- Bernal Pinzón, Jesús. El homicidio. Comentarios al Código Penal Colombiano, 2a. ed. Temis, Bogotá 1978, 564 p.
- Buscaglia, Leo. El amor, la experiencia más importante de la vida. 5a. ed. Diana, México, 1989.
- Chave Jones, Myra. Para superar la depresión. 1a. ed. Promexa, México, 1990.
- Fromm, Erich. El arte de amar. tr. del inglés por Noemí Rosenblatt, Paidós, México 1990 (14a. reimpr.)
- Gene, F. Summers. Medición de actitudes. Trillas, México 1984.
- Hesnard, A. Psicología del crimen. Tr. del inglés por José Ferrer Aleu, Zeus, Barcelona 1963.
- Johnson, Roger N. La agresión en el hombre y en los animales. El Manual Moderno, S.A., México 1976.
- Levene, Ricardo. El delito del homicidio. 2a. ed., Palma, Buenos Aires 1970.
- Malo Camacho, Gustavo. Tentativa del delito. Imprenta Universitaria, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, México 1971.
- Mira y López, Emilio. Manual de Psicología Jurídica. Atenea, Buenos Aires 1971.
- Orellana Wiarco, A. Octavio. Manual de Criminología. 2a. ed., Porrúa, México 1982.
- Rodríguez Manzanera. Criminología. Porrúa, México 1979.
- Rodríguez Venegas, Miguel. Breves apuntes sobre el manejo de las armas. Instituto Técnico de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal.
- Solis Quiroga, Héctor. Introducción a la sociología criminal. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM. México 1962.

Anuario Estadístico 1989. Procuraduría de Justicia del Distrito Federal, México.

Programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)

PERIODICOS

Rodríguez, Luis Alberto. "En 1990 generaron 3 billones de pesos las ventas de bebidas alcoholicas". La Jornada (México, D. F.) 15, 16 y 17 de abril de 1991.

Urrutia Alonso. "Adictos a alguna droga 15 millones de mexicanos". La Jornada (México, D. F.) 27 de junio de 1991.

ANEXOS



Crosstabulation: V022 EDAD
By V011 LOS HIJ PADR SEP SON INDEP

V011→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V022	1	3 3.9 75.0 1.9	22 28.6 51.2 13.8	12 15.6 22.2 7.5	30 39.0 38.0 18.8	10 13.0 90.9 6.3	77 48.1
	2	1 2.0 25.0 .6	9 18.0 20.9 5.6	6 12.0 26.1 3.8	34 68.0 43.0 21.3		30 31.3
	3		12 36.4 27.9 7.5	5 15.2 21.7 3.1	15 45.5 19.0 9.4	1 3.0 9.1 .6	33 20.6
Column Total		4 2.5	43 26.9	23 14.4	79 49.4	11 6.9	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

18.05490 8 .0208 .825 6 OF 15 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V022 Dependent	With V011 Dependent
Lambda	.02439	.04819	.00000
Uncertainty Coefficient	.05821	.06424	.05322
Somers' D	-.02138	-.02090	-.02189
Eta		.22184	.10959

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.23753	
Contingency Coefficient	.31843	
Kendall's Tau B	-.02139	.3802
Kendall's Tau C	-.02062	.3802
Pearson's R	-.02547	.3746
Gamma	-.03311	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulations: *sl*
By V022 EDAD
By V014 NO TEN CARN FAM NOS CON A SER HOM

Count |

V014→	Row Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER	TOTAL D	Row Total
	Col Pct	1	2	3	4	5	
V022	Tot Pct						
1			21	25	27	4	77
			27.3	32.5	35.1	5.2	48.1
			35.6	67.6	51.9	40.0	
			13.1	15.6	16.9	2.5	
2			18	9	18	5	50
			36.0	18.0	36.0	10.0	31.3
			30.5	24.3	34.6	50.0	
			11.3	5.6	11.3	3.1	
3		2	20	3	7	1	33
		6.1	60.6	9.1	21.2	3.0	20.6
		100.0	33.9	8.1	13.5	10.0	
		1.3	12.5	1.9	4.4	.6	
Column Total		2	59	37	52	10	160
		1.3	36.9	23.1	32.5	6.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
24.40494	8	.0020	.412	6 DF 15 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V022 Dependent	With V014 Dependent
Lambda	.04891	.03614	.05941
Uncertainty Coefficient	.06166	.06932	.05552
Somers' D	-.17282	-.16386	-.18281
Eta		.34408	.26173

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.27616	
Contingency Coefficient	.36379	
Kendall's Tau B	-.17308	.0066
Kendall's Tau C	-.17227	.0066
Pearson's R	-.21294	.0034
Gamma	-.25672	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ^{V022}
By V015 EDAD
SER ABAND POR MAD NOS HAC REB Y HOM

V015→ V022	Count	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUERDO	TOTAL D	Row Total
	Row Pct Col Pct Tot Pct	1	2	3	4	5	
1		30 39.0 48.4 18.8	15 19.5 39.5 9.4	31 40.3 60.8 19.4	1 1.3 25.0 .6		77 48.1
2	1 2.0 20.0 .6	14 28.0 22.6 8.8	16 32.0 42.1 10.0	16 32.0 31.4 10.0	3 6.0 75.0 1.9		50 31.3
3	4 12.1 80.0 2.5	18 54.5 29.0 11.3	7 21.2 18.4 4.4	4 12.1 7.8 2.5			33 20.6
Column Total		5 3.1	62 38.8	38 23.8	51 31.9	4 2.5	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

26.34317 8 .0009 .825 6 DF 15 (40.0%)

Statistic Symmetric With V022 Dependent With V015 Dependent

Lambda .05525 .08434 .03061
 Uncertainty Coefficient .07105 .07899 .06456
 Somers' D -.18381 -.17355 -.19289
 Eta .31397 .31250

Statistic Value Significance

Cramer's V .28692
 Contingency Coefficient .37599
 Kendall's Tau B -.18402 .0043
 Kendall's Tau C -.18176 .0043
 Pearson's R -.23744 .0013
 Gamma -.27302

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ⁴⁰²² V017 → EDAD
By V017 PERS SUFR DECEP AMOR SER HOM

V017→ V022	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
1	2	19	19	31	6	77	
	2.6	24.7	24.7	40.3	7.8	48.1	
	28.6	33.9	61.3	53.4	75.0		
2	1.3	11.9	11.9	19.4	3.8		
	3	18	10	18	1	50	
	6.0	36.0	20.0	36.0	2.0	31.3	
3	42.9	32.1	32.3	31.0	12.5		
	1.9	11.3	6.3	11.3	.6		
	2	19	2	9	1	33	
3	6.1	57.6	6.1	27.3	3.0	20.6	
	28.6	33.9	6.5	15.5	12.5		
	1.3	11.9	1.3	5.6	.6		
Column Total	7	56	31	58	8	160	
	4.4	35.0	19.4	36.3	5.0	100.0	

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

15.81579 8 .0451 1.444 6 DF 15 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V022 Dependent	With V017 Dependent
Lambda	.05946	.01205	.09804
Uncertainty Coefficient	.04346	.04970	.03862
Somers' D	-.20758	-.19638	-.22012
Eta		.29797	.23713

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.22232	
Contingency Coefficient	.29993	
Kendall's Tau B	-.20791	.0014
Kendall's Tau C	-.20742	.0014
Pearson's R	-.23682	.0013
Gamma	-.30944	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V002 SEXO

By V002 NIN ABAN POR PAD EN ADUL SON HOM

V002->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V023							
MASCULINO	1	2 2.6 16.7 1.3	33 42.3 57.9 20.6	24 30.8 60.0 15.0	18 23.1 39.1 11.3	1 1.3 20.0 .6	78 48.8
FEMENINO	2	10 12.2 83.3 6.3	24 29.3 42.1 15.0	16 19.5 40.0 10.0	28 34.1 60.9 17.5	4 4.9 80.0 2.5	82 51.3
Column Total		12 7.5	57 35.6	40 25.0	46 28.8	5 3.1	160 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
12.23595	4	.0157	2.438	2 DF 10 (20.0%)

Statistic	Symmetric	With V023 Dependent	With V002 Dependent
Lambda	.11602	.21795	.03883
Uncertainty Coefficient	.03892	.05809	.02927
Somers' D	.05682	.04809	.06942
Eta		.27654	.05888

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.27654	
Contingency Coefficient	.26654	
Kendall's Tau B	.05778	.2141
Kendall's Tau C	.06938	.2141
Pearson's R	.05888	.2298
Gamma	.09463	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ⁵V023 SEXO
By V005 GEN INSUL A SEMEJ EN CALLE ES HOMIC

V005→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V023							
MASCULINO	1	3 3.8 37.5 1.9	35 44.9 47.3 21.9	17 21.8 73.9 10.6	17 21.8 36.2 10.6	6 7.7 75.0 5.8	78 48.8
FEMENINO	2	5 6.1 62.5 3.1	39 47.6 52.7 24.4	6 7.3 26.1 3.8	30 36.6 63.8 18.8	2 2.4 25.0 1.3	82 51.3
Column Total		8 5.0	74 46.3	23 14.4	47 29.4	8 5.0	160 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
11.48001	4	.0217	3.900	4 OF 10 (40.0%)
			With V023	With V005

Statistic	Symmetric	Dependent	Dependent
Lambda	.09146	.19231	.00000
Uncertainty Coefficient	.03723	.05340	.02857
Somers' D	-.01517	-.01321	-.01782
Eta		.26786	.01369

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.26786	
Contingency Coefficient	.25874	
Kendall's Tau B	-.01535	.4175
Kendall's Tau C	-.01781	.4175
Pearson's R	-.01369	.4318
Gamma	-.02596	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ^{SC} V023 SEXO
By V007 LOS ALC SON ENF INC DE ATENT CON VID DEM

V007→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V023							
MASCULINO	1	7 9.0 63.6 4.4	38 48.7 60.3 23.8	17 21.8 53.1 10.6	14 17.9 29.8 8.8	2 2.6 28.6 1.3	78 48.8
FEMENINO	2	4 4.9 36.4 2.5	25 30.5 39.7 15.6	15 18.3 46.9 9.4	33 40.2 70.2 20.6	5 6.1 71.4 3.1	82 51.3
Column Total		11 6.9	63 39.4	32 20.0	47 29.4	7 4.4	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

12.50010 4 .0140 3.412 2 DF 10 (20.0%)

Statistic	Symmetric	With V023 Dependent	With V007 Dependent
Lambda	.14857	.23077	.08247
Uncertainty Coefficient	.03875	.05768	.02918
Somers' D	.23997	.20419	.29096
Eta		.27951	.26407

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.27951	
Contingency Coefficient	.26919	
Kendall's Tau B	.24375	.0004
Kendall's Tau C	.29078	.0004
Pearson's R	.26407	.0004
Gamma	.39672	

Number of Missing Observations = 0

LA OPINION

Crosstabulation: V023 SEXO
 By V015 SER ABAND POR MAD NOS HAC REB Y HOM

V015→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V023							
MASCULINO	1		23 29.5 37.1 14.4	23 29.5 60.5 14.4	30 38.5 58.8 18.8	2 2.6 50.0 1.3	78 48.8
FEMENINO	2	5 6.1 100.0 3.1	39 47.6 62.9 24.4	15 18.3 39.5 9.4	21 25.6 41.2 13.1	2 2.4 50.0 1.3	82 51.3
Column Total		5 3.1	62 38.8	38 23.8	51 31.9	4 2.5	160 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
12.30917	4	.0152	1.950	4 DF 10 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V023 Dependent	With V015 Dependent
Lambda	.13636	.21795	.07143
Uncertainty Coefficient	.04545	.06450	.03509
Somers' D	-.20931	-.18042	-.24922
Eta		.27737	.22545

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.27737	
Contingency Coefficient	.26728	
Kendall's Tau B	-.21205	.0020
Kendall's Tau C	-.24906	.0020
Pearson's R	-.22545	.0021
Gamma	-.35265	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulations V024 ESCOLARIDAD

By V002 NIN ABAN POR PAD EN ADUL SON HOM

V002→	Count Rdw Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V024 PRIMARIA	1	9	30	26	18	1	84
		10.7	35.7	31.0	21.4	1.2	52.5
		75.0	52.6	65.0	39.1	20.0	
		5.6	18.8	16.3	11.3	.6	
SECUNDARIA	2	3	27	14	28	4	76
		3.9	35.5	18.4	36.8	5.3	47.5
		25.0	47.4	35.0	60.9	80.0	
		1.9	16.9	8.8	17.5	2.5	
Column Total		12	57	40	46	5	160
		7.5	35.6	25.0	28.8	3.1	100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

10.35770 4 .0348 2.375 2 DF 10 (20.0%)

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V002 Dependent
Lambda	.07821	.17105	.00971
Uncertainty Coefficient	.03227	.04820	.02425
Somers' D	.15458	.13073	.18907
Eta		.25443	.18218

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.25443	
Contingency Coefficient	.24658	
Kendall's Tau B	.15721	.0156
Kendall's Tau C	.16859	.0156
Pearson's R	.18218	.0106
Gamma	.25818	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
By V005 GEN INSUL A SEMEJ EN CALLE ES HOMIC

V005→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V024							
PRIMARIA	1	5	51	9	16	3	84
		6.0	60.7	10.7	19.0	3.6	52.3
		62.5	68.9	39.1	34.0	37.5	
		3.1	31.9	5.6	10.0	1.9	
SECUNDARIA	2	3	23	14	31	5	76
		3.9	30.3	18.4	40.8	6.6	47.5
		37.5	31.1	60.9	66.0	62.5	
		1.9	14.4	8.8	19.4	3.1	
Column Total		8	74	23	47	8	160
		5.0	46.3	14.4	29.4	5.0	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
17.11156	4	.0018	3.800	4 OF 10 (40.0%)
			With V024	With V005

Statistic	Symmetric	Dependent	Dependent
Lambda	.18519	.28947	.09302
Uncertainty Coefficient	.05487	.07877	.04209
Somers' D	.27696	.24093	.32566
Eta		.32703	.29257

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.32703	
Contingency Coefficient	.31083	
Kendall's Tau B	.28011	.0001
Kendall's Tau C	.32484	.0001
Pearson's R	.29257	.0001
Gamma	.45602	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
By V007 LOS ALC SON ENF INC DE ATENT CON VID DEM

V007→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V024							
1		4	26	19	33	2	84
PRIMARIA		4.8	31.0	22.6	39.3	2.4	52.5
		36.4	41.3	59.4	70.2	28.6	
		2.5	16.3	11.9	20.6	1.3	
2		7	37	13	14	5	76
SECUNDARIA		9.2	48.7	17.1	18.4	6.6	47.5
		63.6	58.7	40.6	29.8	71.4	
		4.4	23.1	8.1	8.8	3.1	
Column Total		11	63	32	47	7	160
		6.9	39.4	20.0	29.4	4.4	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
12.46154	4	.0142	3.325	2 OF 10 (20.0%)

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V007 Dependent
Lambda	.13873	.22368	.07216
Uncertainty Coefficient	.03857	.05747	.02903
Somers' D	-.18157	-.15438	-.22039
Eta		.27908	.18490

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.27908	
Contingency Coefficient	.26881	
Kendall's Tau B	-.18446	.0058
Kendall's Tau C	-.21984	.0058
Pearson's R	-.18490	.0096
Gamma	-.30096	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
By V008 SUJ CAST EN INF SEV SDN HOMIC

V008→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total	
		1	2	3	4	5		
V024 PRIMARIA	1	3 3.6 42.9 1.9	55 65.5 65.5 34.4	5 6.0 17.2 3.1	17 20.2 48.6 10.6	4 4.8 80.0 2.5	84 52.5	
	SECUNDARIA	2	4 5.3 57.1 2.5	29 38.2 34.5 18.1	24 31.6 82.8 15.0	18 23.7 51.4 11.3	1 1.3 20.0 .6	76 47.5
		Column Total	7 4.4	84 52.5	29 18.1	35 21.9	5 3.1	160 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
22.12263	4	.0002	2.375	4 OF 10 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V008 Dependent
Lambda	.13816	.27632	.00000
Uncertainty Coefficient	.07634	.10578	.05972
Somers' D	.14247	.12668	.16275
Eta		.37184	.10587

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.37184	
Contingency Coefficient	.34853	
Kendall's Tau B	.14359	.0263
Kendall's Tau C	.16234	.0263
Pearson's R	.10587	.0914
Gamma	.23902	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
By V011 LOS HIJ PADR SEP SON INDEF

		Count					
V011→	Row Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUERDO	TOTAL D	Row Total
	Col Pct	1	2	3	4	5	
	Tot Pct						
V024							
PRIMARIA	1		22	10	50	2	84
			26.2	11.9	59.5	2.4	52.5
			51.2	43.5	63.3	18.2	
			13.8	6.3	31.3	1.3	
SECUNDARIA	2	4	21	13	29	9	76
		5.3	27.6	17.1	38.2	11.8	47.5
		100.0	48.8	56.5	36.7	81.8	
		2.5	13.1	8.1	18.1	5.6	
Column Total		4	43	23	79	11	160
Total		2.5	26.9	14.4	49.4	6.9	100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

14.08660 4 .0070 1.900 2 OF 10 (20.0%)

Statistic Symmetric With V024 Dependent With V011 Dependent

Lambda .08917 .18421 .00000
 Uncertainty Coefficient .05141 .07240 .03986
 Somers' D -.05673 -.04987 -.06579
 Eta .29672 .07057

Statistic Value Significance

Cramer's V .29672
 Contingency Coefficient .28446
 Kendall's Tau B -.05728 .2191
 Kendall's Tau C -.06562 .2191
 Pearson's R -.07057 .1876
 Gamma -.09713

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
By V013 FALT DE AFECT EN HIJ DE PAD SEP HOMIC

V013→	Count Row Fct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V024							
PRIMARIA	1	4 4.8 66.7 2.5	42 50.0 62.7 26.3	21 25.0 61.8 13.1	16 19.0 32.0 10.0	1 1.2 33.3 .6	84 52.5
SECUNDARIA	2	2 2.6 33.3 1.3	25 32.9 37.3 15.6	13 17.1 38.2 8.1	34 44.7 68.0 21.3	2 2.6 66.7 1.3	76 47.5
Column Total		6 3.8	67 41.9	34 21.3	50 31.3	3 1.9	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

13.30906 4 .0099 1.425 4 DF 10 (40.0%)

Statistic Symmetric With V024
Dependent With V013
Dependent

Lambda .16568 .25000 .09677
Uncertainty Coefficient .04337 .06101 .03364
Somers' D .23554 .20414 .27835
Eta .28841 .25782

Statistic Value Significance

Cramer's V .28841

Contingency Coefficient .27712 .0006
Kendall's Tau B .23837 .0006
Kendall's Tau C .27766 .0005
Pearson's R .25782 .0005
Gamma .39428

Number of Missing Observations = 0

LA OPINION

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
By V015 SER ABAND POR MAD NOS HAC REB Y HOM

V015→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V024							
PRIMARIA	1	5 6.0 100.0 3.1	41 48.8 66.1 25.6	19 22.6 50.0 11.9	18 21.4 35.3 11.3	1 1.2 25.0 .6	84 52.5
SECUNDARIA	2		21 27.6 33.9 13.1	19 25.0 50.0 11.9	33 43.4 64.7 20.6	3 3.9 75.0 1.9	76 47.5
Column Total		5 3.1	62 38.8	38 23.8	51 31.9	4 2.5	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

16.50464 4 .0024 1.900 4 OF 10 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V015 Dependent
Lambda	.16667	.22368	.12245
Uncertainty Coefficient	.05922	.08412	.04569
Somers' D	.28662	.24686	.34164
Eta		.32118	.31465

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.32118	
Contingency Coefficient	.30579	
Kendall's Tau B	.29041	.0000
Kendall's Tau C	.34078	.0000
Pearson's R	.31465	.0000
Gamma	.47777	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: *SC* V024 ESCOLARIDAD
By V017 PERS SUFR DECEP AMOR SER HOM

V017→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V024							
PRIMARIA	1	4 4.8 57.1 2.5	42 50.0 75.0 26.3	12 14.3 38.7 7.5	24 28.6 41.4 15.0	2 2.4 25.0 1.3	84 52.5
SECUNDARIA	2	3 3.9 42.9	14 18.4 85.0	19 25.0 41.3	34 44.7 58.4	6 7.9 75.0	76 47.5

Column	7	56	31	58	8	160
Total	4.4	35.0	19.4	36.3	5.0	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
19.09538	4	.0008	3.325	4 DF 10 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V017 Dependent
Lambda	.21910	.27632	.17647
Uncertainty Coefficient	.06095	.08949	.04621
Somers' D	.26758	.22856	.32268
Eta		.34547	.28932

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.34547	
Contingency Coefficient	.32653	
Kendall's Tau B	.27157	.0001
Kendall's Tau C	.32188	.0001
Pearson's R	.28932	.0001
Gamma	.43570	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: *S* V024 ESCOLARIDAD
 By V019 PERS QUE LE HAN SID INF

V019→ V024	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
PRIMARIA	1	10 11.9 55.6	51 60.7 66.2	10 11.9 30.3	12 14.3 40.0	1 1.2 50.0	84 52.5
SECUNDARIA	2	6.3 8 10.5 44.4 5.0	31.9 26 34.2 33.8 16.3	6.3 23 30.3 69.7 14.4	7.5 18 23.7 60.0 11.3	.6 1 1.3 50.0 .6	76 47.5
Column Total		18 11.3	77 48.1	33 20.6	30 18.8	2 1.3	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

14.29606 4 .0064 .950 2 DF 10 (20.0%)

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V019 Dependent
Lambda	.11950	.25000	.00000
Uncertainty Coefficient	.04587	.06576	.03521
Somers' D	.20145	.17483	.23763
Eta		.29892	.20203

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.29892	
Contingency Coefficient	.28639	
Kendall's Tau B	.20382	.0028
Kendall's Tau C	.23703	.0028
Pearson's R	.20203	.0052
Gamma	.33480	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V025 ESTADO CIVIL
By V005 GEN INSUL A SEMEJ EN CALLE ES HOMIC

V005→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V025							
SOLTERO	1	3 5.8 37.5 1.9	14 26.9 18.9 8.8	9 17.3 39.1 5.6	20 38.5 42.6 12.5	6 11.3 75.0 3.8	52 32.5
CASADO	2	5 4.6 62.5 3.1	60 55.6 81.1 37.5	14 13.0 60.9 8.8	27 25.0 57.4 16.9	2 1.9 25.0 1.3	108 67.5
Column Total		8 5.0	74 46.3	23 14.4	47 29.4	8 5.0	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

15.52604 4 .0037 2.600 2 DF 10 (20.0%)

<u>Statistic</u>	<u>Symmetric</u>	<u>With V025 Dependent</u>	<u>With V005 Dependent</u>
'Lambda	.07246	.07692	.06977
Uncertainty Coefficient	.05037	.07691	.03745
Somers' D	-.23292	-.19226	-.29541
Eta		.31151	.26105

<u>Statistic</u>	<u>Value</u>	<u>Significance</u>
Cramer's V	.31151	
Contingency Coefficient	.29741	
Kendall's Tau B	-.23832	.0006
Kendall's Tau C	-.25922	.0006
Pearson's R	-.26105	.0004
Gamma	-.40632	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ~~V025~~ ESTADO CIVIL
By V006 SUJ PROB CON PAD O MAD ING ALC

V006→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V025							
SOLTERO	1	10	21	12	7	2	52
		19.2	40.4	23.1	13.5	3.8	32.5
		40.0	24.1	48.0	33.3	100.0	
		6.3	13.1	7.5	4.4	1.3	
CASADO	2	15	66	13	14		108
		13.9	61.1	12.0	13.0		67.5
		60.0	75.9	32.0	66.7		
		9.4	41.3	8.1	8.8		
Column Total		25	87	25	21	2	160
		15.6	54.4	15.6	13.1	1.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
10.31247	4	.0355	.650	2 OF 10 (20.0%)

Statistic	Symmetric	With V025 Dependent	With V006 Dependent
Lambda	.01600	.03846	.00000
Uncertainty Coefficient	.03563	.05263	.02492
Somers' D	-.07197	-.06072	-.08832
Eta		.25388	.09209

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.25388	
Contingency Coefficient	.24607	
Kendall's Tau B	-.07323	.1606
Kendall's Tau C	-.07750	.1606
Pearson's R	-.09209	.1234
Gamma	-.12964	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V025 ESTADO CIVIL
By V007 LOS ALC SON ENF INC DE ATENT CON VID DEM

V007→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V025 SOLTERO	1	4 7.7 36.4	27 51.9 42.9	12 23.1 37.5	7 13.5 14.9	2 3.9 28.6	32 32.5

CASADO	2	2.5	16.9	7.5	4.4	1.3	108 67.5
		7	36	20	40	5	
		6.5	33.3	18.5	37.0	4.6	
		63.6	57.1	62.5	85.1	71.4	
		4.4	22.5	12.5	25.0	3.1	
Column Total		11 6.9	63 39.4	32 20.0	47 29.4	7 4.4	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

10.21062 4 .0370 2.275 3 DF 10 (30.0%)

Statistic	Symmetric	With V025 Dependent	With V007 Dependent
Lambda	.02685	.00000	.04124
Uncertainty Coefficient	.03450	.05472	.02519
Somers' D	.18764	.15163	.24608
Eta		.25262	.20472

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.25262	
Contingency Coefficient	.24492	
Kendall's Tau B	.19317	.0041
Kendall's Tau C	.21594	.0041
Pearson's R	.20472	.0047
Gamma	.33823	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V025 ESTADO CIVIL
By V013 FALT DE AFFECT EN HIJ DE PAD SEP HOMIC

Count
Row Pct | TOTAL A | ACUERDO | INDECISO | DESACUER | TOTAL D |

V013→	Col Pct Tot Pct	1	2	3	DO	4	5	Row Total
V025								
SOLTERO	1	1	15	11	23	2	52	
		1.9	28.8	21.2	44.2	3.8	32.5	
		16.7	22.4	32.4	46.0	66.7		
		.6	9.4	6.9	14.4	1.3		
CASADO	2	5	52	23	27	1	108	
		4.6	48.1	21.3	25.0	.9	67.5	
		83.3	77.6	67.6	54.0	33.3		
		3.1	32.5	14.4	16.9	.6		
Column Total		6	67	34	50	3	160	
		3.8	41.9	21.3	31.3	1.9	100.0	

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

9.55912 4 .0485 .975 4 OF 10 (40.0%)

Statistic	Symmetric	With V025 Dependent	With V013 Dependent
Lambda	.06207	.01923	.08602
Uncertainty Coefficient	.03150	.04709	.02366
Somers' D	-.21744	-.17886	-.27724
Eta		.24443	.24108

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.24443	
Contingency Coefficient	.23744	
Kendall's Tau B	-.22268	.0013
Kendall's Tau C	-.24328	.0013
Pearson's R	-.24108	.0011
Gamma	-.39368	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V025 ESTADO CIVIL
By V015 SEF ABAND POR MAD NOS HAC REB Y HDP

V015	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL D					Row Total
		1	2	3	4	5	
SOLTERO	1	13 25.0 21.0	15 28.8 8.1	22 43.1 39.5	1 1.9 14.4	52 32.5 28.6	
	2	5 4.6 100.0 3.1	49 45.4 79.0 30.6	23 21.3 60.5 14.4	28 25.9 54.9 17.5	3 2.8 75.0 1.9	108 67.5
Column Total		5 3.1	62 38.8	38 23.8	51 31.9	4 2.5	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

10.80072 4 .0289 1.300 4 DF 10 (40.0%)

Statistic

Symmetric

With V025
Dependent

With V015
Dependent

Lambda	.06667	.00000	.10204
Uncertainty Coefficient	.04075	.06154	.03046
Somers' D	-.20967	-.17148	-.26976
Eta		.25982	.22516

Statistic

Value

Significance

Cramer's V	.25982	
Contingency Coefficient	.25147	
Kendall's Tau B	-.21508	.0018
Kendall's Tau C	-.23672	.0018
Pearson's R	-.22516	.0021
Gamma	-.37998	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V025 ESTADO CIVIL
By V017 PERS SUFR DECEP AMOR SER HOM

V017→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V025							
SOLTERO	1	1	9	16	21	5	52
		1.9	17.3	30.8	40.4	9.6	32.5
		14.3	16.1	51.6	36.2	62.5	
		.6	5.6	10.0	13.1	3.1	
CASADO	2	6	47	15	37	3	108
		5.6	43.5	13.9	34.3	2.8	67.5
		85.7	83.9	48.4	63.8	37.5	
		3.8	29.4	9.4	23.1	1.9	
Column Total		7	56	31	58	8	160
		4.4	35.0	19.4	36.3	5.0	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
16.75578	4	.0022	2.275	3 DF 10 (30.0%)

Statistic	Symmetric	With V025 Dependent	With V017 Dependent
Lambda	.08442	.05769	.09804
Uncertainty Coefficient	.05458	.08528	.04013
Somers' D	-.21259	-.17253	-.27689
Eta		.32361	.23935

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.32361	
Contingency Coefficient	.30789	

Kendall's Tau B	-.21857	.0014
Kendall's Tau C	-.24297	.0014
Pearson's R	-.23935	.0012
Gamma	-.37425	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: *sd* V023 SEXO
 By V022 EDAD

		Count				
		Row Pct				Row
		Col Pct				Total
		Tot Pct	1	2	3	
V022->						
V023						
	1	45	23	10	78	
MASCULINO		57.7	29.5	12.8	48.8	
		58.4	46.0	30.3		
		28.1	14.4	6.3		
	2	32	27	23	82	
FEMENINO		39.0	32.9	28.0	51.3	
		41.6	54.0	69.7		
		20.0	16.9	14.4		
Column		77	50	33	160	
Total		48.1	31.3	20.6	100.0	

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

7.54073 2 .0230 16.087 None

Statistic	Symmetric	With V023 Dependent	With V022 Dependent
Lambda	.08075	.16667	.00000
Uncertainty Coefficient	.02771	.03468	.02308
Somers' D	.20129	.18070	.22717
Eta		.21709	.21660

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.21709	
Contingency Coefficient	.21215	
Kendall's Tau B	.20261	.0036
Kendall's Tau C	.22703	.0036
Pearson's R	.21660	.0030
Gamma	.35396	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
 By V022 EDAD

V022→ V024'	Count Row Pct Col Pct Tot Pct				Row Total
		1	2	3	
PRIMARIA	1	17	36	31	84
		20.2	42.9	36.9	52.5
		22.1	72.0	93.9	

		10.6	22.5	19.4	
SECUNDARIA	2	60	14	2	76
		78.9	18.4	2.6	47.5
		77.9	28.0	6.1	
		37.5	8.8	1.3	
Column Total		77	50	33	160
		48.1	31.3	20.6	100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

58.92514 2 .0000 15.675 None

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V022 Dependent
Lambda	.38994	.56579	.22892
Uncertainty Coefficient	.23705	.29686	.19729
Somers' D	-.56984	-.51113	-.64380
Eta		.60686	.59360

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.60686	
Contingency Coefficient	.51880	
Kendall's Tau B	-.57364	.0000
Kendall's Tau C	-.64219	.0000
Pearson's R	-.59360	.0000
Gamma	-.85661	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ³¹ V025 ESTADO CIVIL
By V023 SEXO

		Count			
V023→	Row Pct	MASCULIN	FEMENINO	Row	
V025	Col Pct	0		Total	
	Tot Pct	1	2		

SOLTERO	1	36	16	52
		69.2	30.8	32.5
		46.2	19.5	
		22.5	10.0	
CASADO	2	42	66	108
		38.9	61.1	67.5
		53.8	80.5	
		26.3	41.3	
Column		78	82	160
Total		48.8	51.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
11.74780	1	.0006	25.350	None
12.93373	1	.0003	(Before Yates Correction)	

Statistic	Symmetric	With V025 Dependent	With V023 Dependent
Lambda	.15385	.00000	.25641
Uncertainty Coefficient	.06221	.06528	.05941
Somers' D	.28372	.26642	.30342
Eta		.28432	.28432

Statistic	Value	Significance
Phi	.28432	
Contingency Coefficient	.27348	
Kendall's Tau B	.28432	.0002
Kendall's Tau C	.26625	.0002
Pearson's R	.28432	.0001
Gamma	.55906	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V022 EDAD
By V024 ESCOLARIDAD

Count |

V024→ V022	Row Pct	PRIMARIA	SECUNDAR	Row Total
	Col Pct	1	IA 2	
	Tot Pct			
1	17	60	77	
	22.1	77.9	48.1	
	20.2	78.9		
	10.6	37.5		
2	36	14	50	
	72.0	28.0	31.3	
	42.9	18.4		
	22.5	8.8		
3	31	2	33	
	93.9	6.1	20.6	
	36.9	2.6		
	19.4	1.3		
Column Total	84	76	160	
	52.5	47.5	100.0	

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

58.92514 2 .0000 15.675 None

Statistic	Symmetric	With V022 Dependent	With V024 Dependent
Lambda	.38994	.22892	.56579
Uncertainty Coefficient	.23705	.19730	.29686
Somers' D	-.56984	-.64380	-.51113
Eta		.59360	.60686

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.60686	
Contingency Coefficient	.51880	
Kendall's Tau B	-.57364	.0000
Kendall's Tau C	-.64219	.0000
Pearson's R	-.59360	.0000
Gamma	-.85661	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ~~V022~~ EDAD
By V025 ESTADO CIVIL

V025→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	SOLTERO	CASADO	Row Total
		1	2	
V022	1	46 59.7 88.5 28.8	31 40.3 28.7 19.4	77 48.1
	2	5 10.0 9.6 3.1	45 90.0 41.7 28.1	50 31.3
	3	1 3.0 1.9 .6	32 97.0 29.6 20.0	33 20.6
	Column Total	52 32.5	108 67.5	160 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
50.64762	2	.0000	10.725	None

Statistic	Symmetric	With V022 Dependent	With V025 Dependent
Lambda	.21481	.16867	.28846
Uncertainty Coefficient	.21129	.16963	.28006
Somers' D	.50831	.61806	.43166
Eta		.52371	.56263

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.56263	
Contingency Coefficient	.49034	
Kendall's Tau B	.51652	.0000
Kendall's Tau C	.54234	.0000
Pearson's R	.52371	.0000
Gamma	.88253	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V024 ESCOLARIDAD
By V025 ESTADO CIVIL

V025→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	SOLTERO	CASADO	Row Total
		1	2	
V024				
PRIMARIA	1	10 11.9 19.2 6.3	74 88.1 68.5 46.3	84 52.5
SECUNDARIA	2	42 55.3 80.8 26.3	34 44.7 31.5 21.3	76 47.5
Column Total		52 32.5	108 67.5	160 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
32.24471	1	.0000	24.700	None
34.19260	1	.0000	(Before Yates Correction)	

Statistic	Symmetric	With V024 Dependent	With V025 Dependent
Lambda	.31250	.42105	.15385
Uncertainty Coefficient	.16989	.16236	.17815
Somers' D	-.46133	-.49288	-.43358
Eta		-.46228	.46228

Statistic	Value	Significance
Phi	.46228	
Contingency Coefficient	.41961	
Kendall's Tau B	-.46228	.0000
Kendall's Tau C	-.43250	.0000
Pearson's R	-.46228	.0000
Gamma	-.80278	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V023 SEXO
By V024 ESCOLARIDAD
Controlling for V025 ESTADO CIVIL
= 2 CASADO

V024→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	PRIMARIA	SECUNDAR IA	Row Total
		1	2	
V023				
MASCULINO	1	23 54.8 31.1 21.3	19 45.2 55.9 17.6	42 38.9
FEMENINO	2	51 77.3 68.9 47.2	15 22.7 44.1 13.9	66 61.1
Column Total		74 68.5	34 31.5	108 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
5.03118	1	.0249	13.222	None
6.02961	1	.0141	(Before Yates Correction)	

Statistic	Symmetric	With V023 Dependent	With V024 Dependent
Lambda	.05263	.09524	.00000
Uncertainty Coefficient	.04272	.04127	.04427
Somers' D	-.23601	-.24801	-.22511
Eta		.23628	.23628

Statistic	Value	Significance
Phi	.23628	
Contingency Coefficient	.22995	
Kendall's Tau B	-.23628	.0073
Kendall's Tau C	-.21399	.0073
Pearson's R	-.23628	.0069
Gamma	-.47489	

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: V022 EDAD
By V005 GEN INSUL A SEMEJ EN CALLE ES HOMIC

V005→	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	TOTAL A	ACUERDO	INDECISO	DESACUER DO	TOTAL D	Row Total
		1	2	3	4	5	
V022	1	3 3.9 37.5 1.9	23 29.9 31.1 14.4	13 16.9 56.5 8.1	33 42.9 70.2 20.6	5 6.5 62.5 3.1	77 48.1
	2	2 4.0 25.0 1.3	29 58.0 39.2 18.1	8 16.0 34.8 5.0	9 18.0 19.1 5.6	2 4.0 25.0 1.3	50 31.3
	3	3 9.1 37.5 1.9	22 66.7 29.7 13.8	2 6.1 8.7 1.3	5 15.2 10.6 3.1	1 3.0 12.5 .6	33 20.6
Column Total		8 5.0	74 46.3	23 14.4	47 29.4	8 5.0	160 100.0

Chi-Square D.F. Significance Min E.F. Cells with E.F. < 5

22.28093 8 .0044 1.650 7 DF 15 (46.7%)

Statistic Symmetric With V022 Dependent With V005 Dependent

Lambda .09467 .07229 .11628
Uncertainty Coefficient .06143 .06892 .05541
Somers' D -.29886 -.28868 -.30979
Eta .34799 .32749

Statistic Value Significance

Cramer's V .26387
Contingency Coefficient .34962
Kendall's Tau B -.29905 .0000
Kendall's Tau C -.29191 .0000
Pearson's R -.31920 .0000
Gamma -.44972

Number of Missing Observations = 0

VOO4 IND DESEMP SU TRAB UTIL ARM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	21	13.1	13.1	13.1
ACUERDO	2	90	56.3	56.3	69.4
INDECISO	3	21	13.1	13.1	82.5
DESACUERDO	4	25	15.6	15.6	98.1
TOTAL D	5	3	1.9	1.9	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.369	Std Err	.076	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.962	Variance	.926
Kurtosis	-.015	S E Kurt	.381	Skewness	.787
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	379.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

VOO5 GEN INSUL A SEMEJ EN CALLE ES HOMIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	8	5.0	5.0	5.0
ACUERDO	2	74	46.3	46.3	51.3
INDECISO	3	23	14.4	14.4	65.6
DESACUERDO	4	47	29.4	29.4	95.0
TOTAL D	5	8	5.0	5.0	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.831	Std Err	.084	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	1.065	Variance	1.135
Kurtosis	-1.080	S E Kurt	.381	Skewness	.343
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	453.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V002 NIN ABAN POR PAD EN ADUL SON HOM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	12	7.5	7.5	7.5
ACUERDO	2	57	35.6	35.6	43.1
INDECISO	3	40	25.0	25.0	68.1
DESACUERDO	4	46	28.8	28.8	96.9
TOTAL D	5	5	3.1	3.1	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.844	Std Err	.081	Median	3.000
Mode	2.000	Std Dev	1.025	Variance	1.051
Kurtosis	-.941	S E Kurt	.381	Skewness	.071
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	455.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V003 BEBED ASID SON INF POTENC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	24	15.0	15.0	15.0
ACUERDO	2	88	55.0	55.0	70.0
INDECISO	3	24	15.0	15.0	85.0
DESACUERDO	4	24	15.0	15.0	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.300	Std Err	.071	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.903	Variance	.815
Kurtosis	-.349	S E Kurt	.381	Skewness	.615
S E Skew	.192	Range	3.000	Minimum	1.000
Maximum	4.000	Sum	368.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V006 SUJ PROB CON PAD O MAD ING ALC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	25	15.6	15.6	15.6
ACUERDO	2	87	54.4	54.4	70.0
INDECISO	3	25	15.6	15.6	85.6
DESACUERDO	4	21	13.1	13.1	98.8
TOTAL D	5	2	1.3	1.3	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.300	Std Err	.074	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.930	Variance	.865
Kurtosis	.080	S E Kurt	.381	Skewness	.742
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	368.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V007 LOS ALC SON ENF INC DE ATENT CON VID DEM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	11	6.9	6.9	6.9
ACUERDO	2	63	39.4	39.4	46.3
INDECISO	3	32	20.0	20.0	66.3
DESACUERDO	4	47	29.4	29.4	95.6
TOTAL D	5	7	4.4	4.4	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.850	Std Err	.084	Median	3.000
Mode	2.000	Std Dev	1.059	Variance	1.122
Kurtosis	-1.016	S E Kurt	.381	Skewness	.176
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	456.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V009 SUJ CAST EN INF SEV SON HOMIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	7	4.4	4.4	4.4
ACUERDO	2	84	52.5	52.5	56.9
INDECISO	3	29	18.1	18.1	75.0
DESACUERDO	4	35	21.9	21.9	96.9
TOTAL D	5	5	3.1	3.1	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	
Mean	2.669	Std Err	.077	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.969	Variance	.940
Kurtosis	-.625	S E Kurt	.381	Skewness	.624

S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	427.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V009 SUJ CONS DROG LO HAC BRIND TRANQ

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	5	3.1	3.1	3.1
ACUERDO	2	49	30.6	30.6	33.8
INDECISO	3	25	15.6	15.6	49.4
DESACUERDO	4	65	40.6	40.6	90.0
TOTAL D	5	16	10.0	10.0	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	
Mean	3.238	Std Err	.086	Median	4.000
Mode	4.000	Std Dev	1.090	Variance	1.189
Kurtosis	-1.131	S E Kurt	.381	Skewness	-.161
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	518.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V010 DES HAC LA VID CREA ODID

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	7	4.4	4.4	4.4
ACUERDO	2	73	45.6	45.6	50.0
INDECISO	3	32	20.0	20.0	70.0
DESACUERDO	4	40	25.0	25.0	95.0
TOTAL D	5	8	5.0	5.0	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.806	Std Err	.081	Median	2.500
Mode	2.000	Std Dev	1.025	Variance	1.050
Kurtosis	-.855	S E Kurt	.381	Skewness	.433
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	449.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V011 LOS HIJ PADR SEP SON INDEP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	4	2.5	2.5	2.5
ACUERDO	2	43	26.9	26.9	29.4
INDECISO	3	23	14.4	14.4	43.8
DESACUERDO	4	79	49.4	49.4	93.1
TOTAL D	5	11	6.9	6.9	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	3.313	Std Err	.081	Median	4.000
Mode	4.000	Std Dev	1.023	Variance	1.046
Kurtosis	-.975	S E Kurt	.381	Skewness	-.410
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	530.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V012 LOS CEL NOS ENF LLEV COM UN HOMIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	28	17.5	17.5	17.5
ACUERDO	2	90	56.3	56.3	73.8
INDECISO	3	25	15.6	15.6	89.4
DESACUERDO	4	16	10.0	10.0	99.4
TOTAL D	5	1	.6	.6	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.200	Std Err	.069	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.867	Variance	.752
Kurtosis	.381	S E Kurt	.381	Skewness	.771
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	352.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V013 FALT DE AFECT EN HIJ DE PAD SEP HOMIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	6	3.8	3.8	3.8
ACUERDO	2	67	41.9	41.9	45.6
INDECISO	3	34	21.3	21.3	66.9
DESACUERDO	4	50	31.3	31.3	98.1
TOTAL D	5	3	1.9	1.9	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.856	Std Err	.077	Median	3.000
Mode	2.000	Std Dev	.970	Variance	.941
Kurtosis	-1.170	S E Kurt	.381	Skewness	.168
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	457.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V014 NO TEN CARN FAM NOS CON A SER HOM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	2	1.3	1.3	1.3
ACUERDO	2	59	36.9	36.9	38.1
INDECISO	3	37	23.1	23.1	61.3
DESACUERDO	4	52	32.5	32.5	93.8
TOTAL D	5	10	6.3	6.3	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	3.056	Std Err	.079	Median	3.000
Mode	2.000	Std Dev	.998	Variance	.997
Kurtosis	-1.130	S E Kurt	.381	Skewness	.193
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	489.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V015 SER ABAND POR MAD NOS HAC REB Y HOM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	5	3.1	3.1	3.1
ACUERDO	2	62	38.8	38.8	41.9
INDECISO	3	38	23.8	23.8	65.6
DESACUERDO	4	51	31.9	31.9	97.5
TOTAL D	5	4	2.5	2.5	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.919	Std Err	.076	Median	3.000
Mode	2.000	Std Dev	.965	Variance	.930
Kurtosis	-1.121	S E Kurt	.381	Skewness	.122
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	467.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V016 CONS DIAZEP VUELV ADIC Y HOM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	11	6.9	6.9	6.9
ACUERDO	2	70	43.8	43.8	50.6
INDECISO	3	41	25.6	25.6	76.3
DESACUERDO	4	36	22.5	22.5	98.8
TOTAL D	5	2	1.3	1.3	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.675	Std Err	.074	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.942	Variance	.887
Kurtosis	-.810	S E Kurt	.381	Skewness	.282
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	428.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V017 PERS SUFR DECEP AMOR SER HOM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	7	4.4	4.4	4.4
ACUERDO	2	56	35.0	35.0	39.4
INDECISO	3	31	19.4	19.4	58.8
DESACUERDO	4	58	36.3	36.3	95.0
TOTAL D	5	8	5.0	5.0	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	3.025	Std Err	.083	Median	3.000
Mode	4.000	Std Dev	1.046	Variance	1.094
Kurtosis	-1.127	S E Kurt	.381	Skewness	-.017
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	484.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

VO18 SOL CREA HOST A LA GENT

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	7	4.4	4.4	4.4
ACUERDO	2	54	33.8	33.8	38.1
INDECISO	3	40	25.0	25.0	63.1
DESACUERDO	4	56	35.0	35.0	98.1
TOTAL D	5	3	1.9	1.9	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	
Mean	2.963	Std Err	.077	Median	3.000
Mode	4.000	Std Dev	.971	Variance	.942
Kurtosis	-1.094	S E Kurt	.381	Skewness	-.092
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	474.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

VO19 PERS QUE LE HAN SID INF

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	18	11.3	11.3	11.3
ACUERDO	2	77	48.1	48.1	59.4
INDECISO	3	33	20.6	20.6	80.0
DESACUERDO	4	30	18.8	18.8	98.8
TOTAL D	5	2	1.3	1.3	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	
Mean	2.506	Std Err	.076	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.965	Variance	.931
Kurtosis	-.597	S E Kurt	.381	Skewness	.450
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	401.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

VO20 PER QUE POR ARM EN LA CALLE SER HOM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	28	17.5	17.5	17.5
ACUERDO	2	103	64.4	64.4	81.9
INDECISO	3	18	10.0	10.0	91.9
DESACUERDO	4	12	7.5	7.5	99.4
TOTAL D	5	1	.6	.6	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.094	Std Err	.063	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.791	Variance	.626
Kurtosis	1.615	S E Kurt	.381	Skewness	1.064

S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	335.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

VO21 DRO VUEL AGRE CONV EN HOMICIDA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TOTAL A	1	34	21.3	21.3	21.3
ACUERDO	2	104.3	65.0	65.0	86.3
INDECISO	3	10	6.3	6.3	92.5
DESACUERDO	4	11	6.9	6.9	99.4
TOTAL D	5	1	.6	.6	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	

Mean	2.006	Std Err	.062	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.781	Variance	.610
Kurtosis	2.186	S E Kurt	.381	Skewness	1.192
S E Skew	.192	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	321.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V022 EDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	18	14	8.8	8.8	8.8
	19	11	6.9	6.9	15.6
	20	11	6.9	6.9	22.5
	21	4	2.5	2.5	25.0
	22	2	1.3	1.3	26.3
	23	6	3.8	3.8	30.0
	24	3	1.9	1.9	31.9
	25	3	1.9	1.9	33.8
	26	7	4.4	4.4	38.1
	27	8	5.0	5.0	43.1
	28	2	1.3	1.3	44.4
	29	2	1.3	1.3	45.6
	30	4	2.5	2.5	48.1
	31	6	3.8	3.8	51.9
	32	4	2.5	2.5	54.4
	33	2	1.3	1.3	55.6
	34	5	3.1	3.1	58.8
	35	3	1.9	1.9	60.6
	36	4	2.5	2.5	63.1
	37	4	2.5	2.5	65.6
	38	1	.6	.6	66.3
	39	6	3.8	3.8	70.0
	40	1	.6	.6	70.6
	41	1	.6	.6	71.3
	42	7	4.4	4.4	75.6
	43	3	1.9	1.9	77.5
	45	3	1.9	1.9	79.4
	46	1	.6	.6	80.0
	47	3	1.9	1.9	81.9
	48	3	1.9	1.9	83.8
	49	3	1.9	1.9	85.6
	50	4	2.5	2.5	88.1
	51	1	.6	.6	88.8
	52	4	2.5	2.5	91.3
	53	1	.6	.6	91.9
	54	4	2.5	2.5	94.4
	55	1	.6	.6	95.0
	57	1	.6	.6	95.6
	58	1	.6	.6	96.3
	62	1	.6	.6	96.9
	67	1	.6	.6	97.5
	68	1	.6	.6	98.1
	70	3	1.9	1.9	100.0
	TOTAL	160	100.0	100.0	
Mean	33.544	Std Err	1.046	Median	31.000
Mode	18.000	Std Dev	13.227	Variance	174.957
Kurtosis	-.134	S E Kurt	.381	Skewness	.755
S E Skew	.192	Range	52.000	Minimum	18.000
Maximum	70.000	Sum	5367.000		

Valid Cases 160 Missing Cases 0

V023 SEXO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MASCULINO	1	78	48.8	48.8	48.8
FEMENINO	2	82	51.3	51.3	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	
Mean	1.513	Std Err	.040	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.501	Variance	.251
Kurtosis	-2.023	S E Kurt	.381	Skewness	-.050
S E Skew	.192	Range	1.000	Minimum	1.000
Maximum	2.000	Sum	242.000		
Valid Cases	160	Missing Cases	0		

V024 ESCOLARIDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
PRIMARIA	1	84	52.5	52.5	52.5
SECUNDARIA	2	76	47.5	47.5	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	
Mean	1.475	Std Err	.040	Median	1.000
Mode	1.000	Std Dev	.501	Variance	.251
Kurtosis	-2.015	S E Kurt	.381	Skewness	.101
S E Skew	.192	Range	1.000	Minimum	1.000
Maximum	2.000	Sum	236.000		
Valid Cases	160	Missing Cases	0		

V025 ESTADO CIVIL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SOLTERO	1	52	32.5	32.5	32.5
CASADO	2	108	67.5	67.5	100.0
TOTAL		160	100.0	100.0	
Mean	1.675	Std Err	.037	Median	2.000
Mode	2.000	Std Dev	.470	Variance	.221
Kurtosis	-1.449	S E Kurt	.381	Skewness	-.754
S E Skew	.192	Range	1.000	Minimum	1.000
Maximum	2.000	Sum	268.000		
Valid Cases	160	Missing Cases	0		