



Casa abierta al tiempo
IZTAPALAPA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

**✓ CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**

**✓ "ÉLITE ECONÓMICA Y ÉLITE POLÍTICA EN EL
SEXENIO SALINISTA"**

**✓ TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA
PRESENTA:**

✓ MARÍA LAURA HERNÁNDEZ VIVEROS

MÉXICO, D.F.

DICIEMBRE, 1995.

AGRADECIMIENTOS:

**A mi asesora de tesis la Dra. Ma. Eugenia
Valdés Vega,
por su apoyo incondicional, dentro de clases y
fuera de ellas.**

**A mi lector el Maestro Marco Antonio Ibáñez
Real por el gran apoyo que me brindo, y por sus
recomendaciones pertinentes.**

**En especial
a mis padres José Carlos Hernández Velázquez y
Rosa Viveros Loeza, por su gran amor y apoyo
siempre desmedido.**

**Con amor a mi esposo David Bonilla Guarneros, por
su ayuda incondicional en todo.**

INDICE

	PAG.
SIGLAS Y ABREVIATURAS	2
INTRODUCCION	4
CAPITULO I	
1. Teoría de las élites: clásicos.	8
2. Otros teóricos.	22
CAPITULO II	
1. Antecedentes.	24
2. Elite económica y política en México.	
2.1 Revolución Mexicana.	30
2.2 Los líderes en México.	36
CAPITULO III	
1. "Grupo Compacto". Referencia de la Camarilla de Salinas: miembros del gabinete y sucesores.	45
2. Análisis de las élites en el salinismo.	56
3. Unidad de análisis. Los grupos empresarios y políticos.	60
CONCLUSIONES	63
BIBLIOGRAFIA	68
HEMEROGRAFIA	72

Siglas y abreviaturas

- ABM** Asociación Mexicana de Bancos
- AMIS** Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros
- BANAMEX** Banco Nacional de México, S.A
- BANCOMER** Banco de Comercio, S.A
- BM** Banco de México
- BANRURAL** Banco Nacional de Crédito Rural, SNC
- BID** Banco Interamericano de Desarrollo
- CANACINTRA** Cámara Nacional de la Industria y Transformación
- CAMCO** Cámara Americana de Comercio
- CCE** Consejo Coordinador Empresarial
- CEPAL** Comisión Económica para América Latina
- CFE** Comisión Federal de Electricidad
- CMHN** Consejo Mexicano de Hombres de Negocios
- COLMEX** Colegio de México
- COMERMEX** Confederación de Comercio Mexicano
- CONASUPO** Compañía Nacional de Subsistencia Popular
- CONCAMIN** Confederación Nacional de Cámaras Industriales
- CONCANACO** Confederación Nacional de Cámaras de Comercio
- COPARMEX** Confederación Patronal de la República Mexicana
- FINASA** Financiera Nacional Azucarera, S.A
- FMI** Fondo Monetario Internacional
- IMSS** Instituto Mexicano del Seguro Social
- ISSSTE** Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
- NAFINSA** Nacional Financiera, S.A *
- PEMEX** Petróleos Mexicanos
- PGR** Procuraduría General de la República
- PNR** Partido Nacional Revolucionario
- PRM** Partido de la Revolución Mexicana
- PRI** Partido Revolucionario Institucional
- SARH** Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos

SECOGEF Secretaría de la Contraloría General de la Federación
SECOFI Secretaría de Comercio y Fomento Industrial
SEDESOL Secretaría de Desarrollo Social
SEDUE Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología **
SEMIP Secretaría de Energía, Minas e Industria Paraestatal
SCT Secretaría de Comunicaciones y Transportes
SDN Secretaría de la Defensa Nacional
SEP Secretaría de Educación Pública
SEPAFIN Secretaría de Patrimonio y Fomento Industrial
SEPESCA Secretaría de Pesca
SG Secretaría de Gobernación
SHCP Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SM Secretaría de Marina
SOMEX Sociedad Mexicana de Crédito Industrial, S.A
SRA Secretaría de la Reforma Agraria
SRE Secretaría de Relaciones Exteriores
SSA Secretaría de Salubridad y Asistencia
SPP Secretaría de Programación y Presupuesto ***
ST Secretaría de Turismo
STPS Secretaría del Trabajo y Previsión Social
UIA Universidad Ibero Americana
UNAM Universidad Nacional Autónoma de México

* Con Salinas paso a ser NAFIN, SNC

** Con Salinas desaparece, y se creó la SEDESOL

*** Salinas la fusiona con la SHCP

INTRODUCCION

La intención por realizar esta investigación parte de la existencia de los grupos que nos gobiernan, cómo lo hacen, y por qué lo hacen. Dichos grupos están, conformados en la élite política y la élite económica.

Para llevar a cabo la realización de la investigación divido el trabajo en tres capítulos; el primero de ellos está compartido en dos puntos, el punto 1) es la teoría de las élites; sus clásicos son Gaetano Mosca, Vilfredo Pareto, Roberto Michels y Charles W. Mills y el punto 2) otros teóricos.

Mosca es considerado como el primer teórico de la clase política; para él existen dos clases de personas, la primera es la de los gobernantes y la segunda es la de los gobernados, una menos numerosa y goza de una serie de ventajas que lo acompañan y la otra más numerosa y no goza de las ventajas que tiene la primera, ya que se encuentra subordinada a ésta.

Pareto, se enfoca en la tesis de que en la sociedad hay una clase superior y una clase inferior, siendo la primera, la que tiene el poder político y económico denominándola "aristocracia" o "élite". (Pareto no hace gran indagación sobre la clase inferior, se remonta más a la primera clase). Para Pareto el estrato superior es lo

que para Mosca es el grupo de los gobernantes y el estrato inferior donde están los gobernados.

Roberto Michels, denominó al grupo del poder "oligarquía" (a diferencia de Pareto que denominó aristocracia); lo cuál para él es lo mismo que decir organización.

Michels sostiene que el ideal práctico para la democracia, no se encuentra en el gobierno de las masas, ya que hay imposibilidades para el logro de la soberanía popular.

Para Michels la organización es el punto clave, pues en ella se da el nacimiento al dominio de los elegidos ante los electores.

Charles W. Mills, para él son importantísimas las preocupaciones políticas, por ello analiza la estructura y la configuración de los "altos círculos", de las élites (más que nada de los norteamericanos) en donde reside el poder.

Para Mills una élite es lo que otros consideran como el círculo íntimo de las altas clases sociales. Llámese también "camarilla".¹

El segundo capítulo está dividido en dos puntos el 1) es antecedentes, en este apartado abarco el período coyuntural de Luis Echeverría a Carlos Salinas, ¿por qué?,

¹ Roderic Ai Camp. *Los líderes políticos de México: su educación y reclutamiento*, FCE, México, 1984.

es con la intención de ver como el sexenio de Echeverría trajo fuertes consecuencias a nuestro país, en ese período se aprecian una serie de enfrentamientos de la élite económica contra el gobierno del momento, esto es por una serie de políticas (fiscales y laborales) que el Ejecutivo implanta, las cuáles, no favorecen ni a los industriales ni empresarios (Grupo Monterrey por ejemplo).

Cuando ya se llega el sexenio de Carlos Salinas, se muestran una serie de cambios, tanto en la élite política, como el resto de la sociedad; el gabinete de Salinas estuvo conformado por un grupo de hombres selectos (tecnócratas); el entonces presidente resulta ser amigo de los grandes empresarios del país. Por otro lado la sociedad misma muestra cambios y transformaciones, ya no es la sociedad civil de antes, sublevada ante cualquier imposición o reforma social, (un ejemplo claro lo tenemos con el levantamiento de Chiapas el cuál aún no termina, y no sólo éste también otros estados de la República, crean luchas para conseguir más que nada mejores condiciones de vida).

El punto 2) es élite económica y política en México, primero veremos un análisis de la Revolución Mexicana, para ver el surgimiento de los primeros líderes políticos, (su origen). Y hoy ver a los herederos de la revolución.

El tercer capítulo, está compuesto por tres puntos el 1) "Grupo Compacto", gabinete de Salinas y sucesores;

veremos, quiénes fueron los hombres, que formaron el círculo interno de la élite política en el país (conocidos también como el grupo de los tecnócratas), sus cargos y los mismos cambios realizados durante dicho sexenio presidencial.

En el punto 2) veremos la procedencia de la élite política hasta Miguel De la Madrid, y la procedencia de los salinistas, así como, sus preocupaciones inmediatas y sobre todo su doctrina a seguir (neoliberalismo).

En el punto 3) analizaremos los grupos empresarios y políticos: veremos una lista de las empresas con mejor comportamiento financiero del mercado bursátil a finales del sexenio de Salinas y algunos grupos políticos.

CAPITULO I

1. TEORIA DE LAS ELITES: CLASICOS

La teoría de las élites o elitística, nació y se desarrolló principalmente en relación con el estudio de las élites políticas. Podríamos afirmar que en toda sociedad el poder político, es decir el poder de tomar e imponer, recurriendo en última instancia a la fuerza, le pertenece siempre a ese grupo restringido de la sociedad. Por lo tanto las decisiones valederas son las de ese grupo.

Hay ciertas formulaciones que nos dan algunos autores como Mosca, Pareto, Michels y Mills. Ya que en todos los organismos políticos, hay uno cuya evidencia puede ser fácilmente manifiesta a todos, esto es algo que se ve en todas las sociedades desde las menos desarrolladas hasta las más cultas y fuertes.

Para Mosca² existen dos clases de personas: la de los gobernantes y la de los gobernados; la primera siempre es menos numerosa y es la que cumple todas las funciones políticas y a la vez la que goza de todas las ventajas que le acompañan. Por lo tanto la segunda clase es mucho más

² Gaetano Mosca. *La clase política*, FCE, México, 1984, p.106.

numerosa (resto de la sociedad), y tan sólo cuenta con los medios necesarios para vivir.

Años después, Pareto³ (sin ningún influjo de Mosca) enunció en la introducción de "Los *Sistemas socialistas*" (1902) la tesis de que en la sociedad hay una clase superior, la cual detenta el poder político y el económico; a dicha clase denominó "Aristocracia" ó "Elite".

En el párrafo anterior nos damos cuenta de que Pareto ya no sólo nos habla del poder político, sino que además ya hace mención del poder económico como élite; él conjuntamente denomina a ambos poderes élite.

Más adelante iremos viendo mejor estas posturas, e incluso trataremos a cada una por separado.

Desde el punto de vista ideológico esta teoría tuvo gran importancia; en su primera aparición sirvió de vaso colector de todos los humores antidemocráticos y antisocialistas, provocados por el nacimiento del movimiento obrero; la antítesis élite-masa, llevó a un completo trastrocamiento de la filosofía de la historia propuesta por la doctrina socialista, en donde el sujeto histórico no serían las élites sino las masas.

Por otro lado la teoría de las élites adquirió el pleno derecho de ciudadanía en la ciencia política contemporánea, renacida o renovada en los Estados Unidos.

³ Vilfredo Pareto. *Forma y equilibrio sociales.* "Los sistemas socialistas" Rev. de Occidente, Madrid, 1967.

Por medio de un análisis histórico y sociológico realizado por Mills⁴, trata de demostrar que en la actualidad, tanto en los Estados Unidos como en otros países existe un grupo restringido del poder; y que además está compuesto por los que ocupan las posiciones claves en ciertos sectores, como son el político, el económico e incluso el militar.

En la teoría de las élites se pueden señalar algunos rasgos comunes que sirven para distinguir esta teoría:⁵

1) En toda sociedad organizada las relaciones entre individuos o grupos son relaciones de desigualdad, esto por la sencilla razón de que mientras para algunos lo que son ventajas para otros son desventajas y viceversa; 2) la causa principal de la desigualdad es la distribución desigual del poder, es decir la concentración de éste en manos de un grupo minoritario; 3) entre las distintas formas de poder, lo determinante es el poder político; 4) los que tienen el poder son siempre una minoría; 5) una de las causas de que una minoría logre dominar al resto de la sociedad, consiste en que los miembros de la clase política, por ser pocos y por tener intereses comunes, se solidarizan en la conservación de las reglas del juego, las cuales les permiten el ejercicio alternante del poder; 6) un régimen

⁴ Charles Wright Mills. *La élite en el poder*. F.C.E., México, p.253-277.

⁵ Pareto. *Op. cit.* p.24-26.

se distingue de otro por el distinto modo en que las élites nacen, se transmiten y mueren y además por el distinto modo en que se organizan y ejercen el poder; 7) la masa o bien el conjunto de personas que no tienen el poder, regularmente no se encuentran organizadas y si lo están es por los mismos que participan en el poder de la clase dominante y a la cual sirven.

A) **Mosca** es considerado como el primer teórico de la clase política, es uno de los clásicos elitistas. Estuvo muy influido por Saint Simon, Augusto Comte, Hipólito Taine y Herbert Spencel; él no se limitó a enunciar el principio de que en toda sociedad existe una clase política compuesta por un número restringido de personas, sino que trató de dar una explicación del fenómeno, insistiendo en que la clase política (grupos dirigentes de la sociedad), obtiene su fuerza por el hecho de estar organizada, convirtiéndose en un grupo homogéneo y solidario contra la clase política como instrumento para la realización de sus propios fines.

Mosca trató de desarrollar un método positivista no acrítico, pero rigurosamente apegado al método científico de investigación, tratando de darle a la ciencia política las ventajas de dicho método; planteó la necesidad de un principio axiomático y de la observación estricta de los fenómenos políticos.

Mosca⁶ señaló que todas las clases políticas han recurrido a una justificación del poder que detentan, y él le llamó la "fórmula política".

Existe una minoría influyente en la dirección de los asuntos públicos y la mayoría le entrega a dicha dirección dos condiciones; una es que en todo organismo político hay siempre una persona encima de la jerarquía, otra es que la presión de las masas ejerce una influencia sobre la dirección

de la clase política, de ahí que el jefe de Estado se tenga que apoyar en la clase dirigente. El principio de organización de la minoría sobre la mayoría desorganizada es la clave del control.

Para el predominio de la clase política, se requiere que los individuos se distingan por ciertas cualidades que les otorgan superioridad material e intelectual y hasta moral o que las hereden de los que poseían estas cualidades. Deben de poseer un requisito altamente apreciado y valorado socialmente, dichos requisitos son más que nada cualidades, las cuales pueden dar lugar a otras,

⁶ Mosca. *Op. cit.*, p.132.

como por ejemplo que la riqueza da poder y el poder da riqueza.

Mosca define como clase política a los grupos dirigentes de la sociedad que formando un vasto cuerpo, se comunican y participan en la toma de decisiones políticas. La clase política es una categoría social cuyos miembros provienen de distintas clases sociales, pero su participación en la vida política es común.⁷

Por otro lado nos habla de la protección jurídica,⁸ que son los mecanismos sociales que regulan la disciplina del sentido moral de los individuos. A esta disciplina (social) del sentido moral, Mosca trata de establecer los criterios en que se basa la organización jurídica de una sociedad ante las infracciones a las reglas y a las normas establecidas por el derecho positivo.

B) Pareto llamó la atención sobre el hecho de que siendo los hombres desiguales en todos los ámbitos, se distribuyen en varios grados, desde el inferior hasta el superior; a los que componen este último grado les llamó élite.

Pareto pretendió desarrollar un método estrictamente científico de la sociología y de la ciencia política, estableciendo comparaciones con las ciencias físicas, con la química y la mecánica e incluso con la economía; él

⁷ Armando Rendón. *La renovación de la clase política en México, 1940-1977*, UAM-I, México, 1990, p. 13.

⁸ *Ibid.* p.173-174.

utilizó el método inductivo y la reducción a proposiciones algebraicas de los componentes moleculares del sistema social y del desarrollo social. Estableció la diferencia entre acciones lógicas y no lógicas, dando prioridad a las segundas, pues consideraba que los individuos en una sociedad actúan movidos por fuerzas irracionales más que racionales; a dichos instintos irracionales los denominó residuos,⁹ los cuales son la parte oculta que se encuentra en la base de las acciones. Por encima de ellos y como expresión abierta de los mismos están las derivaciones que serían las expresiones racionales de esos residuos, es decir algo como teorías, justificaciones, racionalizaciones y mitos.

Pareto dividió a los residuos en varias clases: la primera es el residuo de las combinaciones; la segunda la persistencia de los agregados; la tercera la necesidad de manifestar los sentimientos; la cuarta la sociabilidad; la quinta la integridad y la sexta el residuo sexual. Los dos primeros corresponden a un nivel sociocultural, el tercero y el cuarto a un nivel psicosocial y los dos últimos a un nivel orgánico.

Pareto como todos los teóricos consideraba que la sociedad no es homogénea ya que está dividida en una clase

⁹ Pareto. *Op. cit.*, p.67-76.

dominante y una clase dominada, pues los hombres son distintos tanto física, moral e intelectualmente.

Dentro del equilibrio social del que también Pareto nos habla, dice que es útil dividir en dos esta clase (élite), es decir separar aquellos que directa o indirectamente tienen participación notable en el gobierno y que a su vez constituirán la clase selecta de gobierno, el resto será la clase selecta no de gobierno; en ésta entrarían como por ejemplo, los deportistas, un célebre jugador de ajedrez, los de grandes dotes intelectuales, etc.

Pareto habla de dos estratos de la población: a) el estrato inferior, aquí entra la clase no selecta (de la cuál él no hace gran indagación) dicha clase no entra en lo absoluto con lo ya antes mencionado; b) la clase selecta, pertenece al estrato superior y se divide en dos, como ya antes se mencionó. Por lo tanto lo mínimo que se puede hacer es dividir la sociedad en dos estratos, un estrato superior en el que suelen estar los gobernantes y otro estrato inferior en el que se encuentran los gobernados.

Gracias a la circulación de las clases selectas, es decir a la circulación de las élites, la clase selecta de gobierno está en una continua transformación en donde la de hoy es distinta a la de ayer.

C) **R. Michels** sociólogo-político alemán (1876-1936) naturalizado italiano. Se encuentra ubicado entre los autores elitistas y los maquiavélicos (por situarse entre los autores realistas de la política); su postura teórica parte de las corrientes científicistas de la sociología y la política. Considera que la función de la ciencia es la comprensión del conocimiento, el diagnóstico y la prógnosis social (prever y/o pronosticar).

Michels nos dice que en los países democráticos no existe una unidad individual de la élite política ya que en verdad en la democracia pueden percibirse varias élites que se disputan el poder bajo la forma de partidos políticos, todos dirigidos por una plana mayor.

"En el campo político la masa que tiene el derecho o la posibilidad de abstenerse en política, resulta gobernada de modo eficaz y visible por una minoría, mientras en el campo económico, inevitablemente, todos deben economizar."¹⁰

En cierta forma todos tienen que ver con el campo económico, y por consiguiente es mucho más difícil la formación de élites particulares (en dicho campo).

Michels, inspirándose en las ideas de Mosca y Pareto, publicó una obra que estudiando la estructura de los grandes partidos de masa, puso de relieve en una gran

¹⁰ Roberto Michels. *Introducción a la sociología política*, Paidós, Buenos Aires, 1969, p.113.

organización, al grupo del poder al que denominó "oligarquía", usando un término que a diferencia del que usó Pareto, la "aristocracia".¹¹

Para Michels decir organización es lo mismo que decir oligarquía;¹² su obra constituye una confirmación histórica y empírica de la teoría elitista y su comprobación en un campo específico como el de los partidos de masas, al demostrar la posibilidad de una aplicación más amplia de la misma.

Michels sostiene que si el ideal práctico de la democracia consiste en el gobierno de las masas, la realidad es que existen imposibilidades mecánicas y técnicas para el logro de la soberanía popular. La democracia directa se vuelve impotente y surge la necesidad de la delegación, es decir dejar en manos de unos cuantos individuos el control y la dirección; así, en las organizaciones laborales y partidistas se constituye una clase de políticos profesionales.

Se da la organización, la que crea una estructura; una minoría de directores y una mayoría de dirigidos (con la organización, la democracia tiende a declinar). El poder de los líderes es proporcional a la extensión de la organización; a mayor organización menor democracia, se favorece la diferenciación de órganos y funciones y los

¹¹ Michels. *Los partidos políticos tomo I*. Amorrortu, Argentina, 1969. p.47-56.

¹² *Loc. cit.*

deberes de los dirigentes son más amplios y empleados más en la especialización. Aquí el líder adquiere libertad de acción.

Toda organización genera burocracia, y ésta es la jerarquización.¹³

Una organización fuerte va a necesitar un líder fuerte (pero no precisamente un capataz), pues bien pudiera ser un líder carismático como diría Weber. En una organización el líder emergente es reemplazado por el profesional de tiempo completo, la masa delega su soberanía y los delegados advienen directores permanentes; de este modo el liderazgo profesional representa el principio del fin de la democracia y por lo tanto la lógica imposibilidad del sistema representativo.

Michels dice que el líder emergente surge de las masas, pero surge por su capacidad más que por su preparación; pues no todos los individuos poseen las mismas capacidades, son diferentes y se manifiestan de diversas formas.

Algo que comúnmente vemos es que el líder conforme afianza su poder se separa de las masas olvidando sus orígenes.

Finalmente, Michels señala que quien dice organización, dice oligarquía; la organización es la que da

¹³ *Ibid.* p.67-68.

nacimiento al dominio de los elegidos ante los electores, de los mandatarios sobre los mandantes y de los delegados sobre los delegantes. Dicha teoría también es conocida como la "ley de hierro de la oligarquía".¹⁴

D) **C.W.Mills**, sociólogo que se encarga de analizar la estructura y la configuración de los "altos círculos"¹⁵ norteamericanos de las élites, en donde reside el poder.

Mills dice que una élite es una minoría poderosa compuesta de hombres cuyas posiciones les permiten trascender los ambientes habituales; es decir que se pueden dar el lujo de conocer otros ambientes de tipo social (fuera del suyo). Además de que tienen el mando de las jerarquías y organizaciones más importantes de la sociedad moderna, puesto que gobiernan grandes empresas, gobiernan la maquinaria del Estado y exigen sus prerrogativas, ocupando puestos de mando de la estructura social, en donde se encuentran concentrados los medios efectivos del poder y la riqueza de la que gozan.

"La élite se considera a sí misma, y es considerada por los demás, como el círculo íntimo de las altas clases sociales."¹⁶

¹⁴ Roberto Michels. *Los partidos políticos tomo II*. Amorrortu, Argentina, 1969, p.164-180.

¹⁵ Mills. *Op. cit.*, p.11-35.

¹⁶ *Ibid.* p. 18.

Por otro lado dice Mills que entendemos por minoría del poder los círculos económicos, políticos y militares que, como un conjunto intriñcado de camarillas que se trasladan y sobre todo que toman parte en decisiones, las cuáles tienen por lo menos consecuencias nacionales.

Cuando Mills nos habla de los hombres muy ricos (de E.U.) hace hincapié en que mucho tuvieron que ver las guerras mundiales; pues sabemos que al final de la Primera Guerra Mundial, cuando Europa queda en ruinas debido a la misma guerra, los Estado Unidos comienzan a brindar apoyo a los países afectados mediante préstamos de todo tipo: dinero, armamento, entre otros. Y claro es que con toda esa serie de préstamos y con la ayuda que proporcionó en cierta forma, comenzó a crecer dicho país y a tomar gran fuerza enfilándose como una potencia mundial. Ya para la Segunda Guerra Mundial se encontraban organizados y se enfilaban como nuevos hombres ricos. Por ello dice Mills: "En las economías capitalistas, las guerras ofrecen muchas oportunidades para la apropiación privada de fortuna y poder".¹⁷ En este sentido Mills ha usado el concepto de élite en su profunda indagación respecto a la organización de los gobernantes estadounidenses; por ello es comprensible que denomine "élite del poder" a los altos círculos de la sociedad norteamericana, constituida como

¹⁷ *Ibid.* p.101.

una "coalición"¹⁸ de los agentes de las grandes instituciones políticas, económicas y militares (disfrutando cada una de éstas de una visible autonomía).

Por otra parte, existen dos tipos principales de políticos: a) el político de partido, su carrera transcurre dentro de una organización política determinada (hombre de partido); b) el profesional político, su carrera se desarrolla en los sectores administrativos del gobierno, se hace político en la medida en que se alza sobre la rutina del servicio civil y penetra en los círculos donde se hace política.

Algunos expositores (como Irving Home) dicen que la teoría del equilibrio del poder es una visión muy mezquina de la política norteamericana, ¿por qué?, Mills dice: "El equilibrio del poder supone igualdad de poderes, y esta última parece algo muy justo y honroso, pero la verdad es que lo que constituye el equilibrio honroso de un hombre es a menudo el desequilibrio injusto de otro".¹⁹

La élite del poder ha sido formada por la coincidencia de intereses entre los que dominan los principales medios de producción y los que controlan los instrumentos de violencia, incrementados recientemente, por la decadencia del político profesional y el ascenso al mando político de los dirigentes corporativos y los

¹⁸ Armando Rendón. *Elite y jerarquía del poder*. UAM_I. p. 60.

¹⁹ Mills. *Op. cit.* p.233.

militares, debido a la falta de un verdadero servicio civil íntegro.

Mills nos marca conceptos' estratégicos como los ricos corporativos,²⁰ la teoría del equilibrio,²¹ la élite del poder.

2. OTROS TEORICOS.

A) **Lipset Seymour y Solari A.E.** en su obra Elites y desarrollo en América Latina, junto con otros compiladores, nos hablan de distintos grupos funcionales,²² de entre ellos están la élite política y gobernante y la élite no gobernante (son los que están en la parte más alta de las estructuras no políticas, como grandes hombres de negocios y empresarios).

Por otro lado la élite gobernante sólo debería regular la estructura del país, pero sin embargo no es así, ya que se sienten los dueños del país que manejan.

B) **Bernard Barber**, relaciona sistemáticamente la división siempre móvil e interaccionada de las distintas capas sociales mediante una comparación de distintas ciudades tanto pasadas como modernas y altamente

²⁰ *Ibid.* p. 144-165.

²¹ *Ibid.* p. 229-252.

²² Martín Lipset S. y A.E. Solari. *Elites y desarrollo en América Latina*, Paidós, Buenos Aires, 1971, 512p.

industrializadas. Además de estudiar la estratificación de clase estudia los indicadores simbólicos de la posición social, de los grupos de alta clase, de los hombres de negocios, abogados y funcionarios de Estado.²³

C) **Denman Kathy** por los años 80's hace un estudio en donde los objetivos fijados son: el detectar la élite dentro de la colonia norteamericana en la capital de la República Mexicana y describir esta élite.²⁴ Se remonta a la época porfirista en donde tuvo gran auge el capital extranjero y a consecuencia se acrecentó la élite burguesa dentro de la política. Hay que conocer las relaciones de la élite y su ubicación en una estructura del poder y conocer los mecanismos que utilizan para mantenerse en dicho poder. Y para ello en el segundo capítulo de mi investigación, mediante un análisis histórico de la Revolución Mexicana, entenderemos mejor cómo son los lazos de unión entre élites del tiempo actual (también conocidos como casamientos políticos).

²³ Barber Bernard. *Estratificación social*, FCE, México, 1978, p.436-437.

²⁴ Kathy Denman. *La élite norteamericana en la ciudad de México*, INAH, 1980, 95 p.

CAPITULO II

1. ANTECEDENTES

La etapa que cubre el sexenio de Luis Echeverría Álvarez es una etapa en donde se aprecian mejor los enfrentamientos de la élite económica contra la élite política.

El período de 1970-1976 se caracteriza por una serie de conflictos entre empresarios y el Estado y algunos sectores sociales. Dichos conflictos se dieron a partir de las diferencias en las políticas fiscal y de tipo laboral, en la llamada apertura democrática y sus medidas adoptadas para abatir la inflación y sobre todo la creciente intervención estatal en la economía.

En dicho sexenio ya se encontraban conformados grandes grupos industriales como: Grupo Monterrey (Garza-Sada) y dentro de éste mismo, grupo Visa, Alfa, Vitro y Cydsa; Grupo Bancomer; Grupo Banamex; Cementos Mexicanos y Banatlán. Todos estos grupos estaban a su vez representados por las organizaciones empresariales del país como son: la Confederación Nacional de Cámaras de Comercio (CONCANACO), la Confederación Nacional de Cámaras Industriales

(CONCAMIN) y dentro de ésta la Cámara Nacional de la Industria y Transformación (CANACINTRA), la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), el Consejo Mexicano de Hombres de Negocios (CMHN) y la Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros (AMIS); todas estas organizaciones son de dicho momento. Estas organizaciones más tarde se integraron al Consejo Coordinador Empresarial (CCE), constituido el 5 de agosto de 1976 a iniciativa del sector empresarial de México y como resultado a los acontecimientos sociales y políticos que tuvieron lugar durante dicha época; por lo tanto, el CCE constituye una respuesta a los planteamientos reformistas formulados por Luis Echeverría.

Desde su nacimiento el Consejo Coordinador Empresarial ha mostrado una aguda concentración del poder; su condición de organismo cúpula le permite orientar la acción política de la élite en forma integral, pues a través de él se resuelven las divergencias entre distintas fracciones y grupos económicos.

Para comprender mejor a los grupos del poder, retomaremos algunos teóricos de las élites (de los cuáles ya he hablado en el capítulo anterior).

Pareto en su teoría de la circulación de las élites, considera que la sociedad no es homogénea porque esta dividida en una clase gobernante y una clase gobernada. Por

otro lado mira al sistema social²⁵ como un sistema movible y no estático, ya que se encuentra en constantes cambios y por ello hay desequilibrios; por lo tanto mira a las sociedades como algo heterogéneo.

No fue mucho el tiempo que tuvo que transcurrir para que organizaciones como la CONCAMIN entre otras pidieran ponderación de los sectores sociales para que la armonía del país se restableciera, ya que no sólo luchaban empresarios y obreros sino que también se encontraban en la lucha campesinos.

La élite política de ese momento reentabló un nuevo acuerdo con los empresarios, sólo que ya fue a fines del sexenio de Echeverría y por lo mismo su mala imagen ya estaba grabada.

La solución a los conflictos suscitados se dio bajo una posición de fuerza en donde los empresarios se impusieron no sólo en el alcance de la ley, sino en el imperativo de la negociación directa para llevar a cabo cualquier reforma. Es aquí donde la élite económica comienza a tener cierto poder respecto a la intervención en la política y en algunos aspectos de la vida social.

Fueron los empresarios ya conformados en el Consejo Coordinador Empresarial (CCE), los que postularon e hicieron peticiones para las próximas elecciones

²⁵ Pareto, *Op. cit.* p.39-43 y 79.

presidenciales. El ganador de dichas elecciones fue José López Portillo, quién asumió la Presidencia de la República en 1976.

Hasta aquí hemos visto cómo es demostrable la teoría de Pareto. Antes de los años 70's, era la élite política la que controlaba y dirigía a todo el sistema político mexicano. Es en esos años cuando es más visible el poder económico frente al poder político. Veamos los cambios hechos en el sistema y así mismo los desequilibrios provocados, todo debido a que el sistema nunca es estático y a que la sociedad es distinta en todos los ámbitos de la vida.

A la entrada de José López Portillo a la Presidencia de la República se pensaba que habría grandes cambios, pero en realidad no fue así, pues en principio se les dio plena confianza a los empresarios para invertir. Ese período va del relieve presidencial a la nacionalización de la banca. Por otro lado López Portillo tuvo que ser muy cuidadoso en su relación con la camarilla de Echeverría y asimismo tuvo que serlo en la selección de su grupo de colaboradores.²⁶ Esto tenía que ser así, ya que los orígenes de ambas camarillas eran comunes, miembros pertenecientes a la Facultad de Derecho de la UNAM. Aquí sí podemos hablar de una continuidad de la élite política, ya que algunos

²⁶ Peter Smith Hopkinson. *Los laberintos del poder; el reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971*. p. 332-334.

colaboradores de Luis Echeverría pasaron a formar parte del gobierno de J.López Portillo.

Por otro lado el gobierno de López Portillo se caracteriza de manera concreta por la renovación de la alianza con el gobierno bajo condiciones muy benéficas para el sector privado, pues se instala como el agente más considerado en el diseño de la política económica. Me refiero a las nuevas reglas del juego, entre el gobierno y los empresarios (iniciativa privada).

Cabe señalar que la élite empresarial no está integrada siempre por los mismos individuos. Pues lo importante es llevar a cabo nuevas combinaciones²⁷ sobre todo en este tiempo en que se requiere a los empresarios para el avance tecnológico.

En lo que respecta a las clases dominadas muestran cierto cambio, es decir, que de una u otra forma comienzan a mostrar sus inconformidades respecto a la vida que llevan, y lo hacen con luchas y con protestas.

En el período de Miguel de la Madrid, vamos a ver grandes consorcios industriales establecidos, los cuales ya han obtenido gran poder político; es en esta coyuntura donde toma mayor fuerza la élite económica, pues además de controlar la economía del país, ya interviene en aspectos sociales e ideológicos. Con De la Madrid ya se veía la

²⁷ Jorge Alonso. *La dialéctica clases-élites en México*, p.75.

privatización de grandes industrias estatales y nacionales e incluso la apertura de libre comercialización entre México y otros países. En el siguiente sexenio todo fue ya un hecho y lo vimos con Salinas, quien privatizó todo cuanto tenía a su alcance: instituciones, industrias, entre otros. Y obviamente los beneficiados fueron como siempre sucede los hombres ricos del país. Mientras que el resto de las clases continúan dominadas por las élites; dichas clases muestran ciertos cambios, es decir, que como todo en la vida cambia o bien da un giro, ahora ya hay luchas en donde dichas clases buscan mejores condiciones de vida, en todos los aspectos, hay gran pugna por lograr objetivos antes muy suprimidos. Nuestro país, y nuestra gente muestran cambios.

Los grandes hombres de negocios condenan a los pequeños líderes obreros como agitadores y adversarios de los intereses universales, éstos son inseparables de la cooperación entre los negocios y el trabajo.

En México puede hablarse de un equilibrio del poder. Mills dice al respecto, que la igualdad de poderes parece algo justo y honroso, pero la verdad es que lo que constituye el equilibrio honroso de un hombre es a menudo el desequilibrio injusto de otro.

Puede decirse que hay un equilibrio, pero en las élites del poder, el cual surge del desequilibrio e inestabilidad

de las masas populares. Este equilibrio se muestra con el acrecentamiento de la masa industrial vinculado con el poder del gobierno, asimismo la clase proletaria se acrecienta.

La élite del poder enmascara su fuerza, con una falsa democracia; mediante la extorsión, manipulación, represión e implantación de falsas ideologías.

2. ELITE ECONOMICA Y POLITICA EN MEXICO

2.1 REVOLUCION MEXICANA

Definir el concepto de revolución, no es desde luego tarea sencilla, pues un movimiento de este tipo afecta a casi todas las estructuras del Estado, no sólo las instituciones políticas, afecta las estructuras económicas, crea trastornos sociales y jurídicos.

Algunos investigadores como Huntington²⁸ operacionalizan las siguientes categorías: revoluciones de masas con amplia participación, duraderas y con gran violencia y están en busca de cambios fundamentales en el sistema socioeconómico; golpes revolucionarios, baja participación, breve duración, poca violencia y están más orientados a cambios en la dirección política; golpes reformistas, parecidos a los anteriores, pero sus cambios

²⁸ Irving Louis Horowitz. *Fundamentos de sociología política*, F.C.E, México, p 288.

tocante al orden político son menos ambiciosos; y finalmente, revoluciones palaciegas en donde la participación es mínima, cambian más bien caudillajes y no estructuras sociales.

Jorge Carpizo,²⁹ en un estudio muy interesante que hace, dice que la revolución implica el cambio parcial de las estructuras económicas y total o parcial de las estructuras políticas y sociales.

La revolución mexicana es definida comúnmente como una revolución de corte democrático-liberal, pues se perseguía el aniquilamiento de la dictadura instaurada por Porfirio Díaz; agraria y popular, pues se apelaba de manera significativa a la movilización de las masas para luchar contra el orden establecido y acogía las demandas del campesino y el obrero; y antiimperialista, pues establecía la necesidad de un desarrollo económico libre y autónomo.

ETAPAS

La revolución pasa a través de varias etapas: (1) la luna de miel, período breve que dura desde el colapso del antiguo régimen hasta la estabilización inicial del poder y la toma del control sobre las partes subsistentes del gobierno por un frente revolucionario unido; (2) el gobierno de los moderados, representa a los más ricos, mejor conocidos y los de posición más alta de la antigua

²⁹ Jorge Carpizo. "Constitución y Revolución", *Revista de la Facultad de Derecho*, t. XX Nos. 79-80 (México), julio-diciembre de 1970, UNAM, p. 1146-1151.

oposición al gobierno, éstos tienden a asumir el control del gobierno después de la desaparición un tanto informal de la primera etapa. Por otro lado los moderados tienen ciertas debilidades pues están divididos entre sí; (3) el gobierno de los extremistas, es precisamente la insurrección (rebelión) que se anuncia en el gobierno y típicamente es un golpe de Estado, el cuál entra por la fragmentación y debilidad de los moderados. Los extremistas son pocos, pero bien organizados y efectivos, debido a su intensa disciplina y total devoción a su causa, llevan a cabo la radicalización de la revolución. También llega a su fin el respeto por las libertad civil, derecho individual, y gobierno limitado, estableciéndose (4) el gobierno del terror y de la virtud, en un intento no del todo consciente en dividir a la población respecto a sus viejos moldes para inculcar una mitología revolucionaria casi religiosa. Finalmente se inicia el agotamiento del proceso revolucionario, con el desarrollo de (5) el *Termidor*, aquí hay un retorno a la normalidad, una reconciliación de los diferentes grupos en la sociedad y la realización de una síntesis de elementos provenientes tanto del antiguo régimen como del revolucionario.³⁰

³⁰ Horowitz, *Op. cit.*, p. 297-298.

ANALISIS

En la década de 1910 a 1920 México experimentó una revolución prolongada y violenta y muy apoyada por las masas. Fue un proceso de violentas convulsiones, por tanto es de esperarse que también haya provocado cambios profundos y bruscos en la composición de las élites.

Emilio Portes Gil³¹ escribió en una obra patrocinada por el gobierno que los iniciadores y líderes de la revolución mexicana fueron hombres de humilde cuna que siempre estuvieron en contacto con los trabajadores del campo y la ciudad. Por mencionar algunos tenemos a Emiliano Zapata y a Francisco Villa entre otros. Abriendo así la revolución nuevas oportunidades sociales y políticas dado que sus líderes procedían de las masas; también, creó cambios en la estructura social y en las condiciones de la lucha de clases y esto, a su vez, precipitó cambios en el papel de las élites.

Era de esperarse que a la élite económica y sobre todo que al gobierno no les convenía en lo más mínimo la sublevación en la que se encontraba el pueblo de México, por lo tanto la revolución creó un impulso que no provino de los estratos oprimidos de la sociedad, sino más bien de las capas superiores; este fue el caso de Francisco I. Madero, quién nació en una de las familias más acaudaladas

³¹ P. Smith. *Op. cit.* p.12

del país. Su abuelo Evaristo Madero fue gobernador de Coahuila de 1880 a 1884, manteniendo gran amistad con el ministro de Hacienda de Díaz, José Ives Limantour.

Madero³² no consiguió dismantelar al aparato político del porfiriato ni pudo responder a las demandas de los zapatistas, quiénes querían recuperar sus tierras; así empezó el interminable conflicto entre el movimiento zapatista y los sucesivos gobiernos.

Para 1913 el jefe del estado mayor, Victoriano Huerta, traicionó a Madero, y más tarde usurpó el poder, queriendo establecer un régimen neo-porfiriano.

Otro reto importante a la usurpación huertista surgió en Coahuila (estado natal de Madero), donde el gobernador Venustiano Carranza organizó un poderoso movimiento de resistencia. Carranza, al igual que Madero, era hijo ilustre de la clase alta porfirista, terrateniente acaudalado, fue político activo a nivel local y nacional; durante la administración de Díaz fue senador y gobernador interino (1908).

En el régimen presidencial (1924-1928) Plutarco Elías Calles le declaró la guerra a la rebelión *proclerical de los cristeros*. Calles duró en el poder más tiempo, aunque aparentemente y de manera oficial hubo tres presidentes (Emilio Portes Gil, Pascual Ortíz Rubio y Abelardo

³² *Ibid*, p. 41.

Rodríguez), pero quien llevaba las riendas del poder era Calles, por ello dicho período se conoce como el maximato (1928-34).³³

Ya para 1934, tomó el poder el General Lázaro Cárdenas, reorganizando al partido oficial que anteriormente era Partido Nacional Revolucionario, denominándolo Partido de la Revolución Mexicana, compuesto por cuatro sectores: sector agrario, sector obrero, sector militar y sector popular. Para 1946, Miguel Alemán reorganizó nuevamente al partido denominándolo, Partido Revolucionario Institucional (PRI), y conformado por tres sectores (campesino, obrero y popular).

De Obregón a Cárdenas los presidentes trataron de contener al ejército, recurriendo a varias medidas como la incorporación de los generales revolucionarios al ejército regular, incluyéndolos en la nómina federal de sueldos y colocándolos en puestos importantes, entre otras tácticas. Pero las cosas cambiaron, y el ejército se desligó un tanto de esta dinámica y es lo que hasta hoy conocemos.

La élite prerrevolucionaria (período presidencial de 1904-1910), era una élite en gran parte urbana y su mayoría provenientes del centro del país; la élite revolucionaria (1917-1940), como fueron los presidentes Pascual Ortíz Rubio y Lázaro Cárdenas eran originarios de Michoacán, es

³³ *Ibid*, p. 46.

decir que continuó sobrerrepresentando la zona centro, pero ahora en desafío con la franja del norte; la élite postrevolucionaria (1946 hacia los 80's), aquí se formó un equilibrio en el juego político centro-norte, pues cada presidente ayudó a su estado natal; por ejemplo Veracruz fue favorecido por Miguel Alemán y por Adolfo Ruiz Cortines. El estado de México por Adolfo López Mateos y el D.F. por Luis Echeverría Álvarez.

En lo que va del siglo, México ha experimentado una serie de cambios sociales y económicos acelerados. Las ciudades han crecido, se ha disminuido el alfabetismo, la población ha crecido en forma explosiva, y la brecha entre los ricos y los pobres ha crecido de una manera constante.³⁴

2.2 LOS LIDERES EN MEXICO

El líder político mexicano es representativo geográficamente de la población de México, por regiones, pero proviene predominantemente de las ciudades. Además, a pesar de la presencia de muchas personas con antecedentes humildes, los líderes más característicos han tenido padres de status profesional o clase media.

³⁴ *Ibid*, p. 6.

Roderic Camp, dice que "En términos de los patrones de guerra, el miembro común de la élite ha tenido éxito siguiendo regularmente una carrera nacional, administrativa, o una administrativa electoral al nivel nacional"³⁵

La carrera administrativa o de partido ha sido la más común en países en los que predomina algún tipo de autoritarismo donde hay sistemas de un solo partido; aquí en México, tanto el presidente como los administradores miembros del gabinete han seguido cada vez con más frecuencia carreras administrativas.

Los líderes políticos mexicanos son importantes para poder entender el proceso mediante el cual se determina a quién se seleccionará. Un buen número de líderes proviene de ambientes urbanos y de elevado nivel socioeconómico.

Los grandes líderes políticos forman en su conjunto la élite política la cuál forma parte del sector público, dicho sector comprende a los funcionarios que trabajan en los tres poderes (ejecutivo, legislativo y judicial), a los partidos gubernamentales y al sector paraestatal.³⁶

La composición, conflictos, poder, resultados y alianzas de la élite política no pueden entenderse bien si no se toman en cuenta las divisiones que hay dentro de las fracciones del sector público. Dichas fracciones son:

³⁵ Roderic Ai Camp. *Los líderes políticos de México: su educación y reclutamiento*. p.87

³⁶ Miguel Basañez *La lucha por la hegemonía en México 1968-1980*, p. 63.

políticos, técnicos y especialistas.³⁷ Los primeros aparecen como los herederos más directos de los líderes revolucionarios mexicanos: burocracia político-militar. Los segundos son la fracción más moderna; dentro de dicho sector se origina el crecimiento de la intervención del Estado en la economía desde aproximadamente los años 30's. Y la última fracción aparece como la heredera de la burocracia administrativa mexicana; dichos miembros son identificados como funcionarios y tienen a su cargo el mantenimiento de las habilidades especializadas para la operación tradicional del aparato del Estado (como lo muestra el cuadro 1.1)

Los líderes políticos los herederos más directos de los líderes revolucionarios mexicanos: la burocracia político-militar. Identificados comúnmente como políticos, y son considerados como los ciudadanos de la ideología revolucionaria.

³⁷ *Ibid*, p. 66-70.

cuadro 1.1 ³⁸

COMPOSICION DE LAS FRACCIONES DEL SECTOR PUBLICO

Fracción	Actividad	Org.operativa	Org.articuladora	L. de conducción
POLITICOS	Representación	PRI, Congreso		Presidente y/o ex-presidente y/o Fidel Velázquez
	Administración	Gob. local	Presidente	
	Estabilidad política	SG, SRA, PGR, ST PS.		
TECNICOS	Economía y finanzas	SC, SEPAFIN		Monetaristas
		SHCP, SPP, BM.		
		NAFINSA		
		BANCOMER		
		SOMEX	FMI BID	
		FINASA		
		BANRURAL	CEPAL	
	INDUSTRIAS:			
	Petróleo	PEMEX		
	Electricidad	CFE		
	Comercio	CONASUPO		Presidente
	Agricultura	SARH		
ESPECIALISTAS.	SERVICIOS:			
	Regulación	ST	Presidente	
	Legal	Judicial		
	Diplomático	SRE		
	Militar	SDN, SM.		Sus propios grupos
	Salud	SSA, IMSS, ISSSTE.		
	Educación	SEP y universidades.		
	Obras pub.			
Comunicaciones	SCT			
Transportes	FFCC			

³⁸ *Ibid*, p. 67.

Cerca del noventa por ciento de los líderes políticos con una educación universitaria, asistieron a instituciones públicas, y esto es una gran característica del reclutamiento político mexicano.

Hasta hace poco menos de una década se veía un poco más difícil que un egresado de una institución privada (Universidad Iberoamericana, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, entre otras), lograra llegar a los niveles más altos, o a grandes puestos políticos. Hoy las escuelas privadas juegan un papel muy importante dentro del sistema.

La élite política es pluriclasista, esto lo podemos comprobar con el estudio realizado sobre la Revolución Mexicana. Actualmente lo sigue siendo y lo vemos por ejemplo en el partido de Estado, PRI (sus miembros), y también en el mismo gobierno, pues no todos sus miembros son de clase alta, ya que algunos tienen raíces de origen humilde.

Autores como Laswel y Easton, al considerar el poder como la capacidad de tomar decisiones que afectan a la sociedad, hacen extensible el concepto de autoridad a los campos público y privado por lo que las élites empresariales, industriales y sociales estarían comprendidas en el poder político. Pero precisamente por estar implantadas en organizaciones diferentes y por

representar intereses diversos no constituyen un conjunto homogéneo,³⁹ sino todo lo contrario, pues es claro que la mira de sus objetivos es diversa.

El sector privado, es el que está formado por los ejecutivos que trabajan en las empresas privadas y por sus grupos de representación, (cámaras Y asociaciones) las cuáles a su vez se integran al Consejo Coordinador Empresarial (CCE).

Los grandes empresarios forman en su conjunto la élite económica de México, y son parte del sector privado, al cuál entran la industria y otras ramas económicas. Dicha élite está esencialmente constituida por los grandes hombres de negocios del país. Básicamente vemos en ese sector tres fracciones: 1) Empresarios; 2) inversionistas extranjeros y 3) financieros.⁴⁰

En un principio los empresarios tienen su representación organizativa, encabezada por el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y su línea de liderazgo está en el Consejo Mexicano de Hombres de Negocios (CMHN).

Por su parte, los financieros tienen su representación organizativa en el CCE e igual su línea de liderazgo en el CMHN.

Pero los inversionistas extranjeros parecen tener su fuerza operativa en filiales mexicanas de las corporaciones

³⁹ Armando Rendón. *Elite y jerarquía del poder*, UAM-I, México, 1984, p. 66

⁴⁰ Basañez, *Op. cit.*, p. 99-101.

transnacionales y su articulación en torno de la Cámara Americana de Comercio (CAMCO).

Actualmente las grandes empresas e industrias no van a la quiebra aunque sean ineficientes; pues las fusiones, la organización y nuevos empréstitos del gobierno las mantienen en marcha cuando sea necesario.⁴¹ Y son ellos mismos los que deciden la clase de empleos y cuántos han de estar disponibles. Sus decisiones establecen el orden de prioridades para la nación y, en última instancia hasta ciertos valores y conductas de la sociedad.

El empresario que alcanza el éxito socialmente se eleva y con él su familia, adquiriendo una posición que no depende de su conducta personal.

Schumpeter dice: "De hecho las capas superiores de la sociedad son como los hoteles, llenos siempre de gente, pero de gente que, sin embargo, cambia continuamente".⁴²

⁴¹ Horowitz . *Op. cit.* p.541.

⁴² Alonso Jorge. *Op. cit.* p. 76.

cuadro 1.2 ⁴³

COMPOSICION DE LAS FRACCIONES DEL SECTOR PRIVADO

Fracción	Actividad	Org.operativa	Org.articuladora	L. de liderazgo
	Agricultura	Sonora, Sinaloa, etc.	CNPP, CCE	
	Ganadería	Coahuila, Chihuahua, etc.	CNG, CCE	
EMPRESARIOS	Industria	Monterrey, Jalisco, Estado de México, etc.	CONCAMIN, CANACIN-TRA, CCE.	CMHN CMHN
	Comercio	Liverpool, Palacio de hierro, Aurrera, Comercial mexicana, etc.	CCE, CONCANACO	
	Servicios turísticos, comunicaciones, etc.	Nacional hotelera, Televisa, etc.	Otros, CCE	
<hr/>				
	Agricultura			
	Ganadería	Filiales mexicanas		Oficinas metropolitanas propios gobiernos.
INVERSIO-	Industria	de transnacionales	CAMCO	
NISTAS EX-	Comercio			
TRANJEROS	Servicios			
<hr/>				
	Depósitos			
FINANCIE-	Crédito	BANAMEX, BANCOMER,		
ROS.	Ahorro	SERFIN, COMERMEX,	ABM, CCE,	
	Fiduciaria	BOLSA MEXICANA DE VALORES.	AMIS, CCE	CMHN
	Hipotecaria			
	Financiera			
	Seguros, etc.			

⁴³ Basañez. *Op. cit.* p. 98

El Dr. Armando Rendón, especialista en el tema, nos dice que la competencia por el poder se daría entre diversas élites (económica y política), disponiendo cada una de ellas de sus grados de influencia sobre el poder y cuyo resultado sería una limitación de éste mediante un sistema de frenos y contrapesos.⁴⁴

La clase gobernante no puede quedarse tan sólo en el ámbito económico, debe verse la amplia gama de las diferentes dominaciones. Y eso no quiere decir que se dé la disminución de poder en un grupo, sino más bien sería la constitución de nuevas relaciones de grupos y clases.

Las élites económicas tienen poder e influencia política, aunque no ejerzan el poder de manera dominante; es decir, los capitalistas es cierto que no tienen en sus manos el poder ejecutivo, más sin embargo están representados en él y en las demás partes del sistema estatal.

⁴⁴ Rendón, *Loc. cit.*

CAPITULO III

1. "GRUPO COMPACTO". REFERENCIA DE LA CAMARILLA DE SALINAS: MIEMBROS DEL GABINETE Y SUCESORES.

La élite política esta formada por todos aquellos que pertenecen a los más altos puestos de los poderes que rigen nuestro país, es decir al poder ejecutivo, al poder legislativo y al poder judicial.

En este punto no voy hablar de toda la élite política (no porque sea muy amplia), tan sólo me limitaré, a la parte que nos interesa, es decir, a los miembros del gabinete de Salinas, conocido también como camarilla o "Grupo Compacto", es decir, al círculo interno de la élite durante el salinismo.

Carlos Salinas de Gortari asume el poder, con la aureola de modernizador y apoyado por un grupo de tecnócratas, los cuáles han regido al país en los últimos años.

Salinas asume un gobierno, pero ya no en base a las organizaciones sociales, sino a grupos de gran poder económico y con gran apoyo financiero del exterior. Es justamente aquí donde se mueve como pez en el agua; adicto

a la privatización de la economía, como una fórmula para su modernización y eficiencia.⁴⁵

Al entrar Salinas a la presidencia de la República, rompe con el prototipo de gobierno; es decir, hasta antes de él, los presidentes eran en su mayoría egresados de la UNAM, con carreras en Derecho o bien en Ciencias Políticas y Administración, así como también sus colaboradores (gabinete). Ahora hay una fragmentación de dicho gobierno, primero que nada se dice que el gabinete de Salinas causó sorpresa pues a pesar de que muchos nombres ya se conocían, hubo novedades. Los hombres del presidente tenían una conjugación de juventud y experiencia, con una característica común: que eran duros sobre todo en las áreas política y económica.⁴⁶

La mayoría de los miembros del gabinete (a pesar de los cambios que se dan), son hombres egresados en buena parte de escuelas privadas, (COLMEX, UIA, ITAM) y del extranjero (Harvard, Yale, entre otras), con carreras principalmente en el área de la economía.

El siguiente cuadro muestra los miembros del gabinete, con sus respectivos cambios:

⁴⁵ Carlos Acosta, et al. "Salinas encabezará un Estado tan pequeño como él lo planeó", *PROCESO* (México), 28 de noviembre de 1988, p.6 y 8.

⁴⁶ --"En el Gabinete, jóvenes y experimentados; la dureza característica mayoritaria", *PROCESO*, (México), 5 de diciembre de 1988, p. 16.

MIEMBROS DEL GABINETE:⁴⁷

SECRETARIA	PRIMER FUNCIONARIO	CAMBIOS: FUNCIONARIO
SARH	Jorge de la Vega Domínguez	Carlos Hank González
SECOFI	Jaime José Serra Puche	Mismo
SCT	Andres Caso Lombardo	Emilio Antonio Gamboa Patrón
SECOGEF	María Elena Vázquez Nava	Misma
SDN	Antonio Riviello Bazán	Mismo
SEDESOL	Luis Donald Colosio Murieta	Mismo
SEP	Manuel Bartlett Díaz	Ernesto Zedillo Ponce de León •
SEMIP	Fernando Hiriart Balderrama	Emilio Lozoya Thalmann
SG	Fernando Gutierréz Barrios	Jorge Capizo Mac Gregor
SHCP	Pedro Carlos Aspe Armella	Mismo
SM	Luis Carlos Ruano Angulo	Mismo
SEPECA	Ma. de los Angeles Moreno	Guillermo Jiménez Morales
SRA	Victor Manuel Cervera Pacheco	Mismo
SRE	Fernando Solana Morales **	Mismo
Ssa	Jesús Kumate Rodríguez	Mismo
STPS	Arsenio Farrell Cubillas	Mismo
STurismo	Carlos Hank González	Pedro Joaquín Coldwell ***

* A partir del 30 de nov. de 1993, es designado coordinador general de campaña a la presidencia de la República por el PRI.

** A partir del 29 de nov. de 1933, desempeño el cargo de secretario de Educación Pública.

*** A partir del 14 de dic. de 1993 fue nombrado secretario de gestión social del CEN del PRI.

⁴⁷ *Diccionario Biográfico del Gobierno Mexicano y Addenda*, FCE, México, 1992 y 1993.

FUNCIONARIOS:

Carlos Hank González. Nació en Santiago Tianguistengo, Méx, el 28 de agosto de 1927, maestro normalista de la Escuela Normal del Estado de México, 1941-46; especialidad en ciencias biológicas, 1947-50. Pertenece al PRI desde 1944, ha tenido varios cargos administrativos en el gobierno; de 1988-90 fue secretario de Turismo y de 1990 a fines del sexenio fue secretario de Agricultura y Recursos Hidráulicos.

Jaime Serra Puche. Nació en México, DF, el 11 de enero de 1951; licenciatura en ciencias políticas y administración pública, UNAM, 1963-73, maestría en economía en el COLMEX, 1973-75, doctorado en economía en Yale, University, EUA, 1975-79, desde al 79 pertenece al PRI, ha tenido varios cargos en el gobierno, los más recientes subsecretario de ingresos en la SHCP, 1986-88 y fue secretario de Comercio y Fomento Industrial de 1988-94.

Andres Caso Lombardo. Nació en México, DF, el 16 de sept. de 1924, estudió licenciatura en economía en la UNAM,

1946-50, ha tenido varios cargos administrativos dentro del gobierno, de 1986-88 fue director general de Ferronales y fue secretario de Comunicaciones y Transportes en 1988. Pero posteriormente fue sustituido por Emilio Gamboa Patrón.

Emilio Gamboa Patrón. Nació en México, DF, en 1950; licenciatura en Relaciones Industriales en la UIA, pertenece al PRI desde 1969, con varios cargos administrativos dentro del gobierno, fue secretario particular del presidente de la República de 1982-88, director general del Infonavit de 1988-91, director general del IMSS en el 91 y posteriormente secretario de Comunicaciones y Transportes.

Vázquez Nava María Elena. Nació en México, DF, el 1 de julio de 1954; licenciatura en Sociología, UNAM, 1973-75, especialidad en programación y política financiera, FMI, EUA, 1979 y desde ese mismo año pertenece al PRI, ha tenido varios cargos administrativos dentro del gobierno, fue secretaria de la Contraloría General de la Federación de 1988-94.

Riviello Bazán Antonio. Nació en México, DF, el 21 de nov. de 1926, estudios, fue subteniente de infantería en el H Colegio Militar, 1924-44, licenciatura en administración militar, Escuela Superior de Guerra, 1950-52, sus cargos y comisiones ha sido varios, los últimos fue comandante fundador del Primer Cuerpo de Ejército de 1987-88, y secretario de la Defensa Nacional de 1988-94.

Luis Donald Colosio Murrieta. Nació en Magdalena de Kino, Sonora, el 10 de febrero de 1950; licenciatura en economía en ITESM de 1968-72, maestría en desarrollo regional y economía urbana, University of Pennsylvania, EUA, 1975-78, tuvo varios cargos administrativos dentro del gobierno, fue director general de Programación y Presupuesto Regional de 1982-85, secretario de Desarrollo Urbano y Ecología en 1992 y secretario de Desarrollo Social de mayo del mismo año.

Ernesto Zedillo Ponce de León. Nació en México, DF, el 27 de dic. de 1951; licenciatura en economía en el IPN, curso de evaluación de proyectos de inversión en capital

humano, University of Bradford, Inglaterra, 1973, curso de economía, University of Colorado, EUA, 1974, maestría y doctorado en economía en Yale University, EUA en 1974-78, varios cargos administrativos dentro del gobierno, últimos, subsecretario de Planeación y Control Presupuestal de 1987-88, secretario de Programación y Presupuesto de 1988-92, secretario de Educación Pública en el 92 y a partir de noviembre del 93 es designado coordinador general de campaña a la presidencia de la República por el PRI.

Fernando Hiriart Balderrama. Nació en Santa Barbara, Chih. el 21 de oct. de 1914, Ingeniero Civil en la UNAM de 1934-37, con varios cargos administrativos dentro del gobierno, en 1988 fue designado secretario de Energía, Minas e Industrial Paraestatal, pero no concluyo el sexenio. Fue Lozoya Talmann quen lo hizo.

Lozoya Talmann Emilio. Nació en México, DF, el 15 de mayo de 1947, licenciatura en economía, UNAM de 1965-70, maestría en economía de la empresa en Columbia University, EUA, de 1970-72; maestría en administración pública en, Harvart University, EUA, de 1973-74. Tuvo varios cargos

administrativos dentro del gobierno; en 1988 fue director general del ISSSTE, posteriormente fue secretario del SEMIP hasta 1994.

Fernando Gutiérrez Barrios. Nació en Veracruz, Ver, el 26 de oct, de 1927, estudios en el H Colegio Militar de 1943-47; curso de especialización en el H Colegio Militar de 1948-49, con algunos cargos administrativos en el gobierno; en 1988 fue secretario de gobernación pero no concluyó.

Jorge Carpizo Mac Gregor. Nació en Campeche, Camp, el 2 de abril de 1944; licenciatura en derecho, UNAM en 1963-67, doctorado en derecho constitucional y administrativo, UNAM de 1968-72, maestría en derecho en Inglaterra 1969-70; con varios cargos administrativos, los últimos, presidente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, en 1990, pero no concluyó, término de secretario de Gobernación.

Pedro Aspe Armella. Nació en México, DF, el 7 de julio de 1950; licenciatura en economía, ITAM en 1974; doctorado en economía en Massachusetts Institute of

Tecnology, EUA, en 1978; varios cargos administrativos en el gobierno, secretario de Programación y Presupuesto de 1987-88; secretario de Hacienda y Crédito Público de 1988-1994.

Luis Carlos Ruano Angulo. Nació en Veracruz Ver, el 29 de agosto de 1927, estudios, marino militar, H Escuela Naval Militar de 1942-48; diplomado en estado mayor general, Escuela Superior de Guerra de 1955-56; diplomado en estado mayor naval, Centro de Estudios Superiores Navales en 1972; cargos y comisiones varios, en 1989 presidente de la Junta de Almirantes; agregado naval en la embajada de México en Perú de 1989-90; secretario de Marina de 1990-94.

María de los Angeles Moreno Uriegas. Nació en México, DF, el 15 de enero de 1945,; licenciatura en economía, UNAM de 1962-66; diplomado en planeación socioeconómica, Institute of Social Studies, Holanda de 1972-73; desde el 70 pertenece al PRI; con algunos cargos administrativos, miembro del Consejo Consultivo del CEN de 1986-87;

coordinadora de la Comisión de Pesca para la integración del Programa de Gobierno en 1988, pero no concluyó.

Guillermo Jiménez Morales. Nació en Huachinango, Pue, el 2 de dic, de 1933; licenciatura en derecho, UNAM de 1951-56; también vario cargos administrativos, él fue el que concluyó como secretario de Pesca de 1991-94.

Víctor Manuel Cervera Pacheco. Nació en Mérida, Yuc, el 23 de abril de 1936; estudios, preparatoria; con mínimo cargos públicos, fue gobernador interino del Estado de Yucatán, de 1984-88; fue secretario de la Reforma Agraria de 1988-94.

Fernando Solana Morales. Nació en México, DF, el 8 de febreo de 1931; Ingeniero civil en la UNAM de 1948-52; licenciatura en filosofía, UNAM DE 1954-56; licenciatura en ciencias política y administración pública, UNAM, de 1959-63; con algunos cargos dentro del gobierno, director general de Banamex de 1982-88; secretario de Relaciones Exteriores de 1988-93; y a partir de nov, del 93 se desempeñó como secretario de Educación Pública.

Jesús Kumate Rodríguez. Nació en Mazatlán, Sin, el 12 de nov, de 1924; médico cirujano y partero, H Médico Militar de 1941-46; doctorado en ciencias en el IPN de 1961-63; con algunos cargos administrativos dentro del gobierno, de 1985-88 fue subsecretario de Servicios de Salud y secretario de Salud de 1988-94.

Arsenio Cubillas Farell. Nació en México, DF, el 30 de junio de 1921; licenciado en derecho UNAM de 1940-44; doctorado en derecho UNAM de 1950-51; con algunos cargos administrativos dentro del gobierno, secretario del Trabajo y Previsión Social de 1982 a 1984.

Pedro Joaquín Codwell, paso a ser secretario de Turismo cuando Carlos Hank González pasó a ser secretario de Agricultura y Recursos Hidráulicos. En dic, del 93 fue nombrado secretario de gestión social del CEN del PRI.

Manuel Camacho Solís. Nació en México, DF, el 30 de marzo de 1946; licenciatura en economía, UNAM de 1965-69, maestría en asuntos públicos, Princeton University, EUA;

varios cargos administrativos, fue jefe del Departamento del Distrito Federal de 1988-93, a partir del 29 de nov. del 93, desempeñó el cargo de secretario de Relaciones Exteriores donde duró como tres meses, pues el presidente (del momento), lo designó como Mediador de la Paz en Chiapas (movimiento armado a principios de 1994 y que hasta hoy no ha sido resuelto por el gobierno mexicano). Más tarde, renunció a ser mediador y hasta hoy no desempeña labor de funcionario político.

2. ANALISIS DE LAS ELITES EN EL SALINISMO

Cabe recalcar que la élite política hasta antes de Salinas, era una élite formada en nuestro país. Ahora no es así, existe una nueva ola de tecnócratas, con una formación fuera del país y descendientes de las primeras élites revolucionarias.

Con Salinas en el poder vemos un cambio total, respecto a que sus preocupaciones inmediatas son modelos económicos más que necesidades sociales. Y así como él, sus colaboradores tienen ideas compatibles, por algo formaron parte de su camarilla.

Con Salinas se conforma una nueva élite política, la cuál se une a la élite económica para que de esta manera,

ambas fusionadas (en cierta medida) dirigan a nuestro país. Pero el problema está precisamente ahí, en que dirigen a la sociedad según sus fines y no los fines de la misma.

En materia de privatización es donde más énfasis puso El gobierno de Salinas se concentró en una política neoliberal dirigida por los Estados Unidos de Norteamérica principalmente por el Fondo Monetario Internacional, y los puntos en los que se conformó su política fueron: disciplina fiscal, nueva prioridad en los gastos públicos, reforma fiscal, liberación financiera, tipo de cambio, desreglamentación, inversión extranjera directa, liberación del comercio y la privatización.⁴⁸ Fiel a sus preceptos neoliberales (aunque él lo negaba rotundamente) mostró un afanoso empeño por reducir al mínimo la presencia del Estado en la economía, no era conveniente para la doctrina que practicaba.⁴⁹

Es precisamente en el salinismo donde tanto la élite económica (los grandes capitalistas) y la élite política maduran y toman mayor fuerza, sirviéndose de ésta fuerza, para así realizar su voluntad, como si fué la voluntad de todos. Ejemplo claro de ello lo tenemos, en la toma de decisiones. De manera conjunta ambas deciden las cuestiones del país, aunque se dice que legalmente es el poder

⁴⁸ Héctor Guillen Romo, "El Consenso de Washington en México", *Investigación Económica*, n° 207, (México), enero-marzo de 1994, pp. 29-44.

⁴⁹ Carlos Acosta, "En la retórica, liberalismo social; en los hechos, neoliberalismo clásico", *PROCESO* (México), 9 de marzo de 1992, p. 9.

político quien decide y gobierna, pero eso queda en el dicho, porque en el hecho no es así, el poder político como tal requiere de la participación de los capitalistas, para poder actuar, sobre todo ahora que tienen tanto poder coercitivo.

En la élite económica (empresarial e industrial) de Salinas, tenemos a siete mexicanos, los cuáles entran en la lista del grupo de los 289 hombres más ricos del mundo, y son: Emilio Azcárraga Milmo, los hermanos Arango, la familia Zambrano, Carlos Slim Helú, la familia Garza Sada, Roberto Hernández y Alfredo Harp Helú.⁵⁰

Este grupo de super-ricos, son amigos de Carlos Salinas de Gortari, quien nunca se propuso destruir a dicha élite del poder en México, pues es parte de ella.⁵¹

La familia Azcárraga, es propietaria de casi el total del capital social del Grupo Televisa (monopolio). Domina los medios de comunicación mexicanos y es potencia donde quiera que se hable español, y no sólo eso ahora ya tienen filiales en varias partes del mundo. Además tiene casi la mitad de las acciones de Megavisión y es líder de la televisión por cable (Cablevisión).

Jerónimo Arango, es propietario de la más grande cadena de tiendas de descuento de la ciudad de México y el

⁵⁰ Rafael Rodríguez Castañeda "La élite empresarial de Salinas. Azcárraga, 2,800 millones de dólares; Slim, 2,100 millones de dólares; Zambrano, 2,000 millones de dólares..." *PROCESO* (México), 13 de julio de 1992, p.6-7.

⁵¹ *Loc. cit.*

norte del país, junto con sus hermanos Placido Y Manuel, fundó la empresa Cifra, que acaba de asociarse con la cadena norteamericana WallMart². En la cadena de Cifra tenemos: Aurrerá, Superamas, restaurantes Vips y el Porton, Bodegas Aurrerá y tiendas de ropa Suburbia.⁵²

Lorenzo Zambrano es el típico empresario regiomantano; ambicioso y visionario, tanto que ha convertido a Cementos Mexicano (Cemex), en un verdadero imperio en el continente. Las cementeras del grupo son: cementeras del grupo Anáhuac, Empresas Tolteca, que se sumaron a otras subsidiarias: Grupo Empresarial Maya, Cementos Guadalajara, Cementos Monterrey, Sunbelt Enterprises, Badenoch Corp., Turismo Cemex y fabricación de Maquinaria Pesada, SA de CV.⁵³

Carlos Slim, encabeza el Grupo Carso, conformado por cigarros la Tabacalera Mexicana: Marlboro, Benson & Hedges, Baronet, Commander, Dalton, Elegantes, Delicados, Faros, Parliaments, Phillips Morris, Virginia Slim, Cambridge, Merit y Saratoga. Industrias Nacobre, tiendas y restaurantes Samborns y Dennys. Accionario mayoritario de Teléfonos de México y en mínimos porcentajes de Bancomer, Banamex, Internacional, Serfin, Comermex y Somex.

La familia Garza Sada, cuando el gobierno pone a la venta los bancos, no podía quedarse sin obtener alguno (Serfin). Además que que controlan Alfa, empresa de acero y

⁵² *Ibid.*, p. 11.

⁵³ *Ibid.*, p. 12.

petroquímica; Vitro, fábrica de vidrio; Cydsa, fabricante de plásticos y químicos, Femsá, productora de las cervezas Dos Equis y Tecate.

Roberto Hernández, cofundador de la Casa de bolsa de Acciones y Valores en 1971; y gracias a sus inversiones en el mercado de valores, su riqueza se creció y en febrero de 1992 adquirió el Banco Nacional de México (Banamex).

Alfredo Harp Helú, así como Roberto Hernández hizo fortuna en inversiones, cobrando fama y respeto entre los financieros privados. Tanto Roberto como Alfredo adquirieron grandes acciones en Banamex. Ambos propietarios de Acciones y Valores.

3. UNIDAD DE ANALISIS. LOS GRUPOS EMPRESARIOS Y SU INTERVENCION EN LA POLITICA.

Ya para fines del sexenio de Carlos Salinas, se hizo una selección de las empresas con el mejor comportamiento financiero del mercado bursátil mexicano. Aparte de las empresas que poseen los grandes capitalistas de los cuáles hablamos en el punto anterior. Ahora se contemplan nuevos elementos como: 1) Bachoco con un crecimiento del 16.9%; 2)GGemex con un 7.3%; 3)Maya con el 6.5.%; 4)Tolmex con el 6.6%; 5)Empaq con el 5.0%; 6)Kimber cn el 6.8%; 7)Labpisa con el 12.7%; 8)Porce con el 22.7%; 9)GCarso con el 14.1%,

y la 10) Moderna con el 11.7%. Son el crecimiento en ventas de 1993/92 en porcentajes.⁵⁴

En el entorno de la economía que se mantuvo estático, las empresas mexicanas medianas y pequeñas fueron duramente castigadas, por falta de liquidez, créditos altos, mercados contrarios. Pero a pesar de ello las grandes empresas encontraron el campo propicio para el crecimiento; vendieron más, ganaron dinero, mantuvieron su flujo de efectivo, no cargaron con el peso de deudas abultadas y mejoraron la vida de sus accionistas.

Bachoco vendió con una eficiencia jamás registrada; Grupo Embotellador de México (Gemex) supo aprovechar el dinámico mercado refresquero mexicano; Grupo Empresarial Maya y Tolmex tuvieron un resultado óptimo en el manejo de sus costos y gastos; Empaques Ponderosa y Kimberly Clark hicieron buenos papeles y encontraron lugar en la selecta lista; Laboratorios Pisa con una receta de diversificación de productos y mercados, halló también lugar en la lista; Porcelanite y Carso (la primera filial de la segunda), se colocaron también en dicha lista, y Empresas la Moderna, cuyas inversiones, lejos de convertirse en humo, dan cada vez más frutos.⁵⁵

Veamos como intervienen los empresarios en política; un ejemplo lo tenemos con Emilio Azcarrága, militante del

⁵⁴ "Como se obtienen las empresas del año", *Expansión* (México), 6 de julio de 1994, p.32.

⁵⁵ *Ibid.* p. 31-32.

PRI, pues siempre ha puesto a disposición del partido todo el poder y los recursos del consorcio, recibiendo a cambio más poder del gobierno. Por ejemplo, en enero de 1993 mucho antes de que la Secretaria de Comunicaciones y Transportes diera a conocer de manera oficial a quién le sería otorgada la concesión de 62 nuevos canales de televisión, Azcárraga no sólo aseguraba que sería para Televisa, sino que ya había invertido por lo menos 50 millones de dólares en equipo.

¿Quién ayuda a quién? Es una relación simbiótica que quedó demostrada en marzo del mismo año de 1993 cuando el entonces presidente Carlos Salinas pidió ayuda económica a los más ricos del país en favor del PRI, para que siguiera siendo el gran partido de México, ya no el partido del gobierno.⁵⁶

Azcárraga se exhibió cuando realizó la campaña de Carlos Salinas de Gortari, como candidato del PRI a la presidencia de la República. Así como tampoco perdió la oportunidad para calificarse como "soldado del presidente".⁵⁷

⁵⁶ Salvador Corro. "De los gobiernos priístas, Emilio Azcárraga ha recibido todos los favores y, como priísta confeso, sabe ser agradecido". *Proceso* (México), 4 de julio de 1994, p 6-7.

⁵⁷ *Ibid*, p. 6.

Así como Azcárraga, existen otros hombres, los cuáles son grandes empresarios y militantes políticos, pero no sólo del PRI, algunos hombres muy ricos, son también militantes del PAN.

CONCLUSIONES

En el primer capítulo de éste trabajo se tomaron las bases teóricas, para un mejor desarrollo de la investigación. Dentro de los clásicos de las élites, están Gaetano Mosca, Vilfredo Pareto, Roberto Michels e incluí a C.W. Mills. Estos teóricos elitistas comparten ciertas ideas tocante a los grupos del poder, pero cada uno de ellos tiene cierta particularidad, ya que cada uno denominó de diferente manera a los grupos del poder. En Mosca, vimos dos clases de personas una la de los gobernantes y otra la de los gobernados. Es la primera de estas clases la que monopoliza el poder y desempeña las funciones políticas y la llamó "clase política", y la segunda clase es la que se somete a la primera.

Pareto habló de dos estratos de la población, uno es el estrato superior, los gobernantes, en donde entra la clase selecta de gobierno y la clase selecta de no gobierno (hombres ricos) y el otro es el estrato inferior en donde entra la clase no selecta, es decir los gobernados.

Michels, con una postura socio-política, e inspirado en ideas de Mosca y Pareto, puso de relieve en una gran organización al grupo del poder, denominándolo "oligarquía"; él sostuvo que el líder emergente surge de

las masas, pero no por su preparación, sino por su capacidad.

La teoría de Michels se resume en la famosa "ley de hierro de la oligarquía", pues es la organización la que da nacimiento al dominio de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes y de los delegados sobre los delegantes. Por lo tanto, para Michels decir organización es lo mismo que decir oligarquía.

Mills le llamó al grupo del poder "élite del poder", es decir, el círculo íntimo de las altas clases sociales.

Lo que traté en esta investigación fue precisamente el círculo político y el económico, sobre todo del sexenio de Carlos Salinas de Gortari; pero para poder analizar mejor esto tuve que hablar de los antecedentes, es decir los antecesores de Salinas y posteriormente de las raíces de dichos grupos, para ello fue necesario retomar la Revolución Mexicana.

Realmente el período que cubrió el gobierno de Luis Echeverría (1970-76), ha sido de mucha importancia en la historia de nuestro país, ya que se dieron una serie de conflictos, suscitados principalmente por las políticas implantadas por él, dichas políticas no sólo afectaron a empresarios, también a otros sectores de la población. Como resultado de esto los grupos empresarios e industriales se

dieron a la rápida organización de verse representados por organizaciones empresariales, como son la CONCANACO, CONCAMIN, (la CANACINTRA pertenece a la segunda, COPARMEX, CMHN, AMIS, integradas más tarde todas ellas al CCE. Actualmente algunas de estas organizaciones han presentados cambios. En un visita hecha al CCE, tuve una entrevista con la Lic. Hilda Martínez Gerente de Promoción del CCE, quién me confirmó algunas concepciones hechas en mi investigación, como la nueva ola de políticos y los grandes ricos corporativos y además me ratificó los cambios y proyectos de algunas de las organizaciones mencionadas, antes eran cinco ahora son siete los organismos integrados al CCE: CONCANACO; CONCAMIN; COPARMEX; CMHN; AMIS; AMCB (Asociación Mexicana de Casas de Bolsa, posteriormente se pretende que sean intermediarios bursátiles); y CNA (Consejo Nacional Agropecuario). La intención no es analizar de fondo la vida de estos organismos, sino el por qué de su surgimiento.

Con José López Portillo y con Miguel De la Madrid, hay nuevas reglas del juego, con el primero se pretende darles a los empresarios confianza para invertir (después de los problemas con Echeverría). Con el segundo vemos que ya hay grandes consorcios industriales establecidos, los cuáles empiezan a tener más que el poder económico en sus manos, inicios de participación en el poder político. Y

esto lo vemos plasmado con Salinas, debido a su política de privatización (sobre todo de la Banca y de empresas del Estado, entre otros), y a su doctrina neoliberal. Por ello las élites económicas, si bien no tienen en sus manos el poder ejecutivo, están representados en él y en el resto del sistema. Ejemplo claro de ello lo vemos en el tercer capítulo puntos dos y tres, con Emilio Azcárraga y otros ricos y militantes políticos.

La intención al realizar ésta investigación, fue precisamente demostrar como día con día el país es manejado por aquéllos que tienen en sus manos el poder, pero no sólo el poder político, sino también la fuerza que tienen los grandes capitalistas en decisiones que repercuten en la vida social del país.

Anteriormente éramos gobernados por presidentes con orígenes similares tocante a su educación; con Salinas se dio una ruptura de ello, es decir, que ahora somos gobernados por gente con estudios en el extranjero, sobre todo en el país vecino (E.U.A.), en donde tienen políticas totalmente neoliberales y en donde se les hace creer que es la mejor doctrina a seguir para el crecimiento del país; pero existe un problema, que ese crecimiento no es equitativo. Por lo mismo creo que si antes no tuvimos buen gobierno (liderado por abogados en mayoría) hoy menos,

pues el poder está en manos de un grupo de tecnócratas con fines de más poder, respaldando y encausado a un mayor enriquecimiento de grupos limitados.

Son tantos los problemas que actualmente se viven en el país (problemas dentro de los partidos políticos; cambios y reestructuras en las Secretarías de Estado, levantamientos sociales como el caso de Chiapas entre otros, devaluación constante de nuestra moneda), y todo ello gracias a los que gobiernan nuestra nación mexicana.

Sé que esta investigación da para mucho, por lo mismo la dejaré abierta ya que forzosamente tiene que haber de una u otra manera algo que cambie a nuestro gobierno o bien al grupo que lo ha dominado hasta ahora.

BIBLIOGRAFIA

Ai Camp, Roderic. Los líderes políticos de México: su educación y reclutamiento. Ed. FCE, México, 1984.

Alonso, Jorge. La dialéctica clases-élites en México. Ediciones de Casa (Centro de Inv. Superiores del INAH), México, 1976, 255 p.

Basañez, Miguel. La lucha por la hegemonía en México, 1968-1980, Ed. Siglo XXI, México, 1981.

Bernard, Barber. Estratificación Social, Ed. FEC, México, 1978, 519 p.

Cosío Villegas Daniel, Et al. Historia general de México, Ed. COLMEX, México, 1981, 270 p.

Denman, Kathy. La élite norteamericana en la ciudad de México, INAH, México, 1980, 95 p.

Diccionario Biográfico del Gobierno Mexicano,

Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial, FCE, México, 1992, 1140 p.

-----Addenda 1993, FCE, México, 1993, 455 p.

Hansen, Roger. La política del desarrollo mexicano, Siglo XXI, México, 1979.

Horowitz, Irvig Louis. Fundamentos de sociología política, FCE,, México, 1977, 671 p.

Lipset Seymour, Martín y A.E. Solari. Elites y desarrollo en América Latina, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1971, 512p.

Michels, Roberto. Introducción a la sociología política, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1969, 152p.

-----Los partidos políticos tomo I, Ed. Amorrortu, Argentina, 1969.

-----Los partidos políticos tomo II, Amorrortu, Argentina, 1979.

Mills Wright, Charles. La élite en el poder, FCE, México, 1957, 388p.

Mosca, Gaetano. La clase política, selección de Norberto Bobbio, FCE, México, 1984, 351p.

Rendón Corona, Armando. Elite y jerarquía del poder, UAM-I, Cuadernos Universitarios N°12, México, 1984, 190 p.

-----La renovación de la clase política en México,
1940-1977, UAM-I, México, 1990, 320 p.

Pareto, Vilfredo. Forma y Equilibrio sociales,
Alianza Editorial, Madrid, 1980, 332 p.

Ruiz Ramón, Eduardo. México la gran rebelión
1905-1924, ERA, México, 1984.

Smith, Peter H. Los laberintos del poder; el
reclutamiento de las élites políticas en
México, 1900-1971, COLMEX, México, 1981,
414 p.

HEMEROGRAFIA

"En el Gabinete, jóvenes y experimentados; la dureza, característica mayoritaria", Proceso (México), 5 de diciembre de 1988.

"Cómo se obtienen las empresas del año", Expansión (México), 6 de julio de 1994.

Acosta Carlos, ETAL. "Salinas encabezará un Estado tan pequeño como él lo planeó", Proceso (México), 28 de noviembre de 1988.

Acosta, Carlos. "El la retórica, liberalismo social; en los hechos, neoliberalismo clásico", Proceso (México), 9 de marzo de 1992.

Carpizo, Jorge. "Constitución y Revolución", estudio publicado en el tomo XX, Nos. 79-80, Revista de la Facultad de Derecho, UNAM, julio-diciembre de 1970, p. 1146-1151.

Corro, Salvador. "De los gobiernos priístas, Emilio Azcárraga ha recibido todos los favores y, como priísta confeso, sabe ser agradecido", Proceso (México), 4 de julio de 1994.

Guillen Romo, Héctor. "El Consenso de Washington en México", N° 207, Revista de investigación económica, UNAM, enero-marzo/1994, pp 29-44.

Rodríguez Castañeda, Rafael. "La élite empresarial de Salinas. Azcárraga, 2,800 millones de dólares; Slim, 2,100 millones de dólares; Zambrano, 2,000 millones de dólares..." Proceso (México), 13 de julio de 1992.