



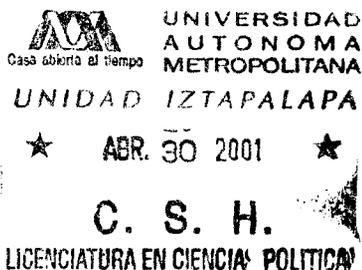
**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

**DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**

**LOS GRUPOS EN EL PODER EN EL PAN DF. EL PERIODO DE  
JOSÉ LUIS LUEGE TAMARGO, 1999- 2001**

TRABAJO FINAL ( T E S I N A ) TERMINADO Y APROBADO  
EN EL SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN I, II Y III  
DEL PLAN DE ESTUDIOS DE LA LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA



Alumno:

**Zamora Campos J. Efrain**

Lector:

**Dra. María Eugenia Valdés Vega**

**Lic. Valeriano Ramírez Medina**

Abril del 2001

México, Iztapalapa D. F Trimestre 2001 Invierno

## ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| <b>INTRODUCCIÓN</b>   | 1  |
| <b>CAPITULO 1. LAS FRACCIONES EN EL PAN</b>   | 4  |
| 1.1. <i>LOS SETENTA</i>   | 6  |
| 1.2. <i>LOS PRAGMÁTICOS</i>   | 8  |
| 1.3. <i>EL FORO DOCTRINARIO Y DEMOCRÁTICO</i>   | 11 |
| 1.4. <i>LAS FRACCIONES EN LOS PROCESOS INTERNOS</i>   | 12 |
| 1.5. <i>LAS FRACCIONES NACIONALES:</i>  |    |
| <i>DE CONCHELLO A BRAVO MENA</i>  | 14 |
| <b>CAPITULO 2. EL PAN EN EL DISTRITO FEDERAL: DE LA<br/>PRESIDENCIA DE CONCHELLO A LA PRESIDENCIA DE<br/>ALTAMIRANO</b> | 17 |
| 2.1. <i>LA COALICIÓN GOBERNANTE</i>   | 17 |
| 2.2. <i>ESTRUCTURA ORGANIZATIVA</i>   | 21 |
| 2.2.1. Consejo Regional   | 21 |
| 2.2.2. Comité Directivo Regional  | 22 |
| 2.2.3. Presidente del CDR   | 22 |
| 2.2.4. Comité Directivo Delegacional  | 22 |
| 2.2.5. De la Elección del Presidente Regional y del CDR   | 23 |
| 2.2.6. De la Elección del Consejo Regional  | 24 |
| 2.2.7. De la Elección de Diputados Plurinominales   | 24 |
| 2.3. <i>PERIODO CONCHELLISTA</i>  | 26 |
| 2.3.1. Antecedentes   | 26 |
| 2.3.2. El Conchellismo  | 27 |
| 2.4. <i>LA REELECCIÓN DE CONCHELLO AL FRENTE DEL PAN DF</i>   | 28 |

|  |    |
|--|----|
| 2.5. <i>LA PRESIDENCIA DE GONZALO ALTAMIRANO</i>                                     | 32 |
| 2.5.1. Primer Periodo: 1993-96   | 32 |
| 2.5.2. Segundo Periodo: 1996-99  | 35 |
| 2.5.3. El Movimiento Revisión  | 37 |
| 2.6. <i>LAS FRACCIONES: DE CONCHELLO A ALTAMIRANO</i>                                | 38 |
| <br>   |    |
| <b>CAPITULO 3. EL FIN DE LA ERA GONZALISTA: EL INICIO DEL CONTROL DE LOS DHIACOS</b> | 41 |
| <br>   |    |
| 3.1. <i>UN NUEVO CONSEJO REGIONAL</i>  | 41 |
| 3.1.1. El Error de Diciembre   | 41 |
| 3.2. <i>ELECCIÓN DE UN NUEVO PRESIDENTE</i>  | 42 |
| 3.2.1. Quien es José Luis Luege Tamargo  | 48 |
| 3.2.2. Su Proyecto   | 49 |
| 3.3. <i>INICIA SU GOBIERNO</i>   | 51 |
| 3.4. <i>EL PROCESO ELECTORAL DEL 2000</i>  | 52 |
| 3.5. <i>RUMBO A LA ELECCIÓN DEL CONSEJO REGIONAL</i>                                 | 53 |
| 3.5.1. Enfrentamiento previo al proceso de elección                                  | 53 |
| 3.5.2. La respuesta del CDR  | 54 |
| 3.6. <i>LA ASAMBLEA DEL DÍA 10 DE DICIEMBRE DEL 2000</i>                             | 55 |
| 3.7. <i>LA ASAMBLEA DEL 25 DE FEBRERO DEL 2001</i>                                   | 57 |
| 3.8. <i>LAS FRACCIONES EN EL PERIODO NEOPANISTA</i>                                  | 58 |
| <br>   |    |
| <b>CONCLUSIÓN GENERAL</b>  | 61 |
| <br>   |    |
| <b>ANEXO I. CUANDO LLEGARON LOS ULTRAS EL PAN EMPEZÓ A GANAR: DIPUTADO ESPINO</b>    | 64 |
| <b>ANEXO II. LA AMENAZA DEL YUNQUE</b>   | 70 |
| <b>ANEXO III. RESURGEN VIEJOS ALIADOS</b>  | 73 |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b>  | 76 |

## INTRODUCCIÓN

El Partido Acción Nacional ha pasado por varios conflictos internos debido a la existencia de fracciones. Para realizar un análisis de las fracciones se considero el concepto de fracción de Sartori. El objeto de estudio de esta tesina son las fracciones en el PAN del Distrito Federal.

El desgaste sufrido por el poder y la escasa rotación en los puestos ha producido reacomodos y divisiones en las fracciones. Esto se ve claramente cada tres años debido a la duración del periodo de la presidencia del CDR, del Consejo Regional, de los CDD, de las elecciones federales y locales.

Por la influencia que ejerce el CEN en la vida del PAN del Distrito Federal se inicia en el primer capítulo identificando las fracciones nacionales. Basado en el análisis que realiza Sartori se identifican la existencia actual de tres fracciones en el PAN: la fracción de los tradicionalistas, la fracción de los pragmáticos gradualistas y la fracción de los pragmáticos radicales o neopanistas.

La primera, la de los tradicionalistas, se integra con lo que queda de la fracción de los pragmáticos de los setenta y con los restos de la fracción doctrinaria. Se fundamenta en la idea de respetar los estatutos, los principios de doctrina, antes de querer conseguir el poder político. En el D. F. están representados por dos fracciones: por la fracción de Gonzalo Altamirano y por una parte de la fracción de Jesús Galván Muñoz.

La segunda, la de los pragmáticos gradualistas, se basa en conseguir el poder de una manera lenta para ir preparando a sus cuadros, "ganar el gobierno sin perder el partido". Una parte de la fracción galvanista es un representante de esta fracción en el D.F. También están presentes en una mínima parte en la fracción neopanista del DF que la absorbió.

La tercera, la de los pragmáticos radicales, basa su existencia en la idea de conseguir el poder lo más pronto posible, sumar victorias en cada elección popular hasta conseguir la Presidencia de la República. Se les conoce también con el nombre de "neopanistas", por ser de reciente ingreso al partido y por querer controlar los órganos de dirigencia del mismo. En el D. F los neopanistas también son conocidos como dhiacos, por haber pertenecido la mayoría de ellos al DHIAC.

En el segundo capítulo analizamos las fracciones en el periodo de Gonzalo Altamirano en el CDR del PAN del Distrito Federal. Iniciamos con el periodo conchellista por que es donde se observa claramente la lucha por el control del PAN DF por las fracciones nacionales, fue el momento en el que el Distrito Federal cobraba cierta importancia tanto en lo local como en su influencia en la política interna del CEN, las fracciones nacionales llegaron para quedarse. Para realizar el estudio de las fracciones y el de la fracción en el poder consideramos el modelo de la coalición dominante de Angelo Panebianco, en el que desarrolla la integración de fracciones en el poder en una alianza de mutuo beneficio.

En el tercer capítulo estudiamos los dos años del periodo de José Luis Luege Tamargo y el recorrido que realiza la coalición dominante para estabilizarse en el poder, dicha estabilidad se logra cuando los neopanistas obtienen la mayoría en el Consejo Regional y aseguran el control del PAN DF por un periodo más, de tres años.

Al inicio de su gestión Luege busca fortalecerse en la dirigencia y por medio de designar CDD lograr tener el control de la mayoría de los Comités Directivos Delegacionales, estructura base del partido

El proceso electoral del 2000 es de triunfos para la dirigencia. Pero su estabilidad se ve amenazada con el crecimiento electoral de la fracción galvanista. Ello debido a la cercanía de la elección del Consejo Regional, elección crucial para el gobierno de la fracción de los neopanistas. Como la

elección es a su favor la coalición dominante se estabiliza y se fortalece.

Por ultimo están las conclusiones las que nos conducen a tratar de comprender claramente el fenómeno de las fracciones en el PAN DF.

## CAPITULO 1. LAS FRACCIONES EN EL PAN

Para estudiar las corrientes internas de los partidos estimamos útiles los conceptos que maneja Sartori. Este autor hace la distinción de tres conceptos para identificar a los grupos intra-partido: la facción o la fracción y la tendencia. La primera es un "grupo específico de poder", en otras palabras es un conjunto de miembros que actúan buscando expresamente el poder interno mediante diversos medios. La segunda "es un conjunto establecido de actitudes, puede no aparecer como grupo organizado, pero existe cuando hay coincidencias ideológicas entre un cierto número de militantes o dirigentes. Las fracciones son pragmáticas, mientras que las tendencias son ideológicas."<sup>1</sup>

Las fracciones pueden ser definidas en función de las siguientes dimensiones de análisis:

1) La dimensión de organización. Si la fracción esta organizada tiene una mayor autonomía con respecto a la dirigencia.

2) La dimensión motivacional. Las fracciones se pueden clasificar en función de los motivos que las llevan a constituirse en grupos internos. Se aprecian dos tipos: fracciones por interés y fracciones por principios. Las fracciones por principios se dividen a su vez en fracciones ideológicas y fracciones de opinión. Las primeras sustentan un conjunto de valores colectivos; las segundas asumen ciertas ideas o posiciones y no precisamente una ideología. Por lo general, estas fracciones no tienen una base social fija.

3) La dimensión ideológica, que se deriva (hasta cierto punto) de la motivacional. En esta dimensión se distinguen dos tipos de fracciones ideológicas y pragmáticas. Las primeras se pueden clasificar como fanáticas (extremadamente ideológicas) o como fracciones por principios (coherentes y

---

<sup>1</sup> Sartori, Giovanni. **Partidos y sistema de partidos**. Ira reimpresion. Alianza Editorial. Madrid, 1987, p. 102

consecuentes ideológicamente). Las pragmáticas se reconocen por su practicismo o activismo, por su falta de planteamientos doctrinarios.

4) la dimensión izquierda - derecha. Aunque en realidad es poco útil, señala Sartori, se rescata en la medida en que es la más evidente, la más fácil de identificar.<sup>2</sup>

Aparte de estas cuatro dimensiones, Sartori indica que para un mayor rigor analítico se podrían agregar los siguientes criterios:

a) La composición de la fracción, mediante la cual se puede definir si es dirigida por un solo líder (personalista) o por varios (fracción de coalición).

b) el papel que desempeña, ya sea como apoyo a otra u otras más fuertes o más grandes o como fracciones de veto frente a ellas. También aquí se trata de identificar si es una fracción política, que es aquella que trata de gobernar e imponer la política.<sup>3</sup>

El autor apunta que es importante también tomar en cuenta, aunque como aspecto secundario, el tamaño de la fracción y su estabilidad-perdurabilidad. Una fracción puede medirse por el porcentaje de votos o de puestos controlados dentro del partido, en el parlamento y en el gabinete. El segundo aspecto se aprecia por el periodo de tiempo de existencia y además por el tipo de organización y el grado de cohesión ideológica que tenga.<sup>4</sup>

Esta es la tipología que utilizaremos en esta investigación para identificar las fracciones o corrientes de Acción Nacional.

Desde 1939, año de su fundación hasta 1975, año de una crisis organizativa, el PAN se caracterizó por su perfil doctrinario. Después de esta

---

<sup>2</sup> *Idem* p. 103-111

<sup>3</sup> *Loc. cit.*

<sup>4</sup> *Loc. cit.*

fecha su rasgo distintivo fue su profesionalización en lo político electoral.<sup>5</sup>

En esos dos grandes periodos se distingue el tipo de corrientes o fracciones internas. En primer termino, entre la fundación del partido y la crisis de los setenta, la motivación de las fracciones fue ideológica. Es decir, los grupos internos se constituyeron con base en principios, en afinidad de ideas. Esto no sucede con las fracciones que aparecen a partir de la crisis. De entonces a la fecha los grupos aparecen más bien como fracciones por poder. Esto explica tanto el pragmatismo electoral que el partido ha adoptado paulatinamente desde la década pasada, como la dinámica de sus corrientes.

### **1.1. LOS SETENTA<sup>6</sup>**

En el critico periodo de 1972 a 1978, Acción Nacional se dividió de hecho en dos grandes fracciones: la pragmática y la doctrinaria. La primera, producto de la creciente presencia de algunos dirigentes locales y de viejos militantes, se adjudico un papel político al tener en sus manos la dirección desde 1972 con José Ángel Conchello como dirigente nacional. Esta corriente se estructuró como una coalición entre el líder nacional y varios dirigentes regionales e intermedios.

La fracción doctrinaria, logró organizarse gracias a su permanencia en los principales órganos dirigentes desde 1975, año en que desplazaron a Conchello y sus seguidores. Estaba formada por varios dirigentes con Efraim González Morfín a la cabeza, la mayoría eran del centro del país.

En 1975 los candidatos al principal puesto interno fueron Conchello y González Morfín. Los apoyos de ambos fueron en el sentido siguiente: en tanto que las entidades de la República apoyaron principalmente a Conchello, el D. F y el CEN dieron su aval a González Morfín. En el Consejo Nacional,

---

<sup>5</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega, 17 de agosto de 1998. Integrante de la fracción neopanista. Exsecretario de Asuntos Electorales del CDR. Al terminar la campaña de 1997 ocupó el cargo anterior durando pocos meses.

<sup>6</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega, 17 de agosto de 1998.

después de cinco rondas en las cuales ninguno de los dos alcanzaba el porcentaje estatutario, Conchello declinó (estando siempre abajo en votos) y así González Morfin obtuvo el puesto con 124 votos de un total de 196 (54 del D. F y 142 de los estados).<sup>7</sup>

Efrain no pudo sostenerse al frente del partido y unos meses después renunció y fue sustituido por Manuel González Hinojosa. Efrain renunció al no poder sacar adelante la Convención Nacional para elegir candidato a presidente de la República, en la cual ninguno de los tres candidatos alcanzó el porcentaje necesario (80% de los votos).

Los candidatos fueron Pablo Emilio Madero, apoyado por Conchello; David Alarcon Zaragoza y Salvador Rosas Magallón.

En la Convención extraordinaria después de la séptima ronda, Madero alcanzó el 73% pero sin alcanzar el porcentaje estatutario. El CEN acordó que no hubiera candidato del partido a la presidencia de la República.

El CEN y el Consejo nacional estaban formados en su mayoría por integrantes de la corriente doctrinaria. Los doctrinarios bloquearon a los pragmáticos obligándolos a negociar; con esto lograron controlarlos.

En 1977 el partido eligió al que sería su principal dirigente: Abel Vicencio Tovar, ganó la presidencia en medio de la confrontación latente, y muchas veces, abierta entre las corrientes. Sin definirse claramente por alguna de ellas, orientó su gestión a la reconstrucción organizativa, a la participación electoral y, en el tercer plano, a la superación de las diferencias internas. Todo ello fue realizado por Vicencio Tovar, quien no tuvo problema alguno para reelegirse en 1981, a pesar de que tuvo que padecer la dimisión de varios representantes de la fracción doctrinaria. Con ello, los pragmáticos ganaron espacios en el partido, que fue perfilándose como un actor cada vez más importante en la contienda electoral.

---

<sup>7</sup> **La Nación** 19 de Marzo de 1975, p 20 y 21. Organó informativo del Partido Accion Nacional

De cara a las elecciones presidenciales de 1982, para seleccionar candidato a la presidencia de la República, fueron tres los precandidatos: Madero, Hector Terán Terán y Luis Castañeda. Jesús González Schmal declinó antes de la convención.

Después de la experiencia anterior el porcentaje se redujo a las dos terceras partes del total de votos de la Convención.

Pablo Emilio Madero consiguió la postulación con el 69% de los votos, Terán el 27.2% y Castañeda el 3.8%. Los derrotados manifestaron públicamente su respaldo a Madero.

## **1.2. LOS PRAGMÁTICOS <sup>8</sup>**

La fracción pragmática se convirtió en el eje de la coalición dominante, en gran medida a la integración paulatina de sus cuadros en el CEN y en el reparto de las candidaturas.

El ascenso electoral en la década de los ochenta fue muestra del fortalecimiento de muchos órganos intermedios, en particular de los comités regionales del norte de la república. Así mismo se debió a la integración a sus filas de numerosos empresarios que vieron afectados sus intereses por la nacionalización de la banca y veían con preocupación la política económica del gobierno para salir de la crisis. Podemos nombrar a Manuel j. Clouthier, Emilio Goicochea Luna, Ricardo Canales Clariond, Francisco Villarreal, Jorge Oejo Moreno. La mayoría ingresaron al PAN después de 1982 y con el tiempo se convirtieron en dirigentes o candidatos de alto rango en el partido. Apoyado en gran medida por esos grupos, Madero logró en 1984 la presidencia del partido. Sus contrincantes fueron Jesús González Schmal, Carlos Castillo Peraza y Edmundo Gurza Villareal.<sup>9</sup>

La creciente importancia de las dirigencias regionales fue rebasando

<sup>8</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega, 17 de agosto de 1998

<sup>9</sup> La Nación, 1 de marzo de 1984, p. 21

cada vez más a la fracción pragmática dominante, radicalizando las posiciones electorales puestas en funcionamiento desde los primeros años de la gestión de Abel Vicencio Tovar y que se reiteraron con Madero.

Las dirigencias regionales estaban molestas con el centro el cual parecía que no apoyaba las tácticas radicales de los panistas nortños (ejemplo: Chihuahua en 1986) y se manifestaba más de acuerdo con las negociaciones con el gobierno federal. Existió un distanciamiento entre la dirigencia nacional y el panismo regional, impulsado por viejos militantes y los nuevos militantes empresariales.

Estos grupos extremistas fueron los que decidieron ir con Luis H. Alvarez, uno de los principales protagonistas de la lucha del panismo chihuahuense en 1986, para ser presidente del partido, compitieron por el puesto Madero y Jorge Ortiz Gallegos (de la debilitada fracción doctrinaria).

Mientras que el candidato de los doctrinarios criticaba fuertemente a los otro candidatos por su alejamiento de los principios originales, los primeros, Madero y H. Alvarez, se enfrascaron en una fuerte lucha que se definió en una tercera ronda de votaciones en el Consejo Nacional en febrero de 1987 a favor de Luis H. Alvarez.<sup>10</sup>

La fracción pragmático radical (neopanista) se fortaleció con la dirigencia en su poder. Uno de sus destacados integrantes, Manuel J. Clouthier, fue desde su postulación como precandidato a la presidencia de la República el líder indiscutible de esta fracción.

Compitieron por la candidatura del partido a la presidencia de la República con Clouthier, Jesús González Schmal y Salvador Rosas Magallon.

Los primeros pragmáticos, de los setenta (Madero, Conchello, etc), apoyaron a los doctrinarios representados por Schmal.

---

La Nación, 7 de marzo de 1987, p. 30

En la Convención Clouthier obtuvo el 70.3%, Schmal el 27% y Rosas el 2.7%. Schmal manifestó su apoyo al ganador.<sup>14</sup>

La fracción pragmática se comenzó a dividir durante y después de los acontecimientos de 1988. Podemos distinguir tres tendencias de dicha fracción entre 1983 y 1995. Una, la pragmática moderada (que apareció en los setenta) con apoyo esencial de Nuevo León y Puebla principalmente; otra igualmente pragmática pero radical, con respaldo de Chihuahua, Sinaloa, Sonora, Durango, Coahuila, Jalisco y Puebla; la tercera se desarrolla desde 1988, su principal rasgo es su gradualismo, ubicándose básicamente en el centro del país y por supuesto en el CEN.

Ello nos sirve para explicar como se encontraban las fracciones poco antes de la escisión de los llamados foristas. En principio se podía identificar una fracción pragmática gradualista que es la que dirige al partido durante el segundo mandato de Luis H. Alvarez, la integran: H. Alvarez, Diego Fernández, Carlos Castillo. En segundo encontramos a una fracción doctrinaria muy débil integrada por: José González Torres, Jorge Emilio Ortiz Gallegos. También se reconocía una débil fracción pragmática de los setenta integrada por Pablo Emilio Madero, Bernardo Bátiz y José Ángel Conchello. Por último la tendencia radical de los pragmáticos: Rodolfo Elizondo, Vicente Fox, Humberto Rice y Ernesto Ruffo.

En 1990 hubo dos candidatos a la presidencia nacional del partido. Por un lado Luis H. Alvarez, en su reelección, y por otro Gabriel Jiménez Remus. Los consejeros que apoyaron fuertemente al primero fueron: María Elena Alvarez, Juan Manuel Gómez Morin, Teresa Ortuño, Felipe Calderón, Noé Aguilar Tinajero, Valdemar Rojas, Ernesto Ruffo, Guillermo Prieto Lujan, Antonio Obregón Padilla y Alberto Fernández; los cuatro primeros pertenecían al CEN. En favor del segundo: Gonzalo Altamirano, Pablo Emilio Madero, Hector Terán, Alberto Ling, José González Torres, Juan Huesca.

---

<sup>14</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega, 17 de agosto de 1998

Daniel de la Garza, Roger Cicero Mackinney, Paula García y Salomón Rangel; en este caso sólo González Torres era del CEN. H. Alvarez ganó la elección hasta la cuarta ronda de votaciones, ronda que fue cuestionada por los seguidores de Jiménez Remus debido a que no estaba contemplada en los estatutos. Como consejeros Carlos Castillo, Diego Fernández y Fernando Gómez Mont propusieron la cuarta ronda y el Consejo lo aprobó ampliamente.<sup>12</sup>

En el nuevo CEN sólo quedaron los disidentes Gabriel Jiménez Remus, Daniel de la Garza y Alberto Ling. José González Torres, Jorge Eugenio Ortiz Gallegos, Gildardo Gómez Verónica, Víctor Orduña, Abel Martínez y Humberto Martínez Rebolledo rechazaron participar en el comité. Inicialmente Jiménez Remus y Juan de Dios Castro también se negaron. Sin embargo el conflicto provocó que después se integraran al CEN. Jiménez Remus, Juan de Dios Castro y Gonzalo Altamirano. Con esto los opositores a la dirigencia se dividieron. En tanto que unos se integraron a la coalición dominante como apoyos a la fracción mayoritaria (la gradualista), el resto trató de organizarse formalmente como grupo interno.

### **1.3. EL FORO DOCTRINARIO Y DEMOCRÁTICO.**<sup>13</sup>

El acercamiento entre los doctrinarios y pragmáticos de los setenta se manifestó abiertamente cuando, unos días después de la reelección de Alvarez, se constituyó el Foro Doctrinario Democrático.

El desplazamiento de los foristas de los diversos espacios de poder con los cuales contaban significó su debilitamiento como fracción. Sus críticas compartidas en un principio por muchos panistas, fueron teniendo poco eco donde efectivamente pudieron tener peso, es decir en los órganos de dirección.

Los foristas, que dejaron el partido en 1992, "perdieron un pleito

<sup>12</sup> *La Nación*, 15 de febrero de 1990, p. 8-9

<sup>13</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega, 17 de agosto de 1998.

interno, no pudieron digerir ese pleito y tomaron la peor de las opciones, que fue salirse del partido en el momento en que iba para arriba. Hicieron un mal diagnóstico y un gran coraje.<sup>14</sup>

#### **1.4. LAS FRACCIONES EN LOS PROCESOS INTERNOS**<sup>15</sup>

A finales de 1992 la dinámica del PAN se vio marcada por la disputa de los principales puestos de dirección. Luis H. Alvarez culminaría su gestión en 1993 y aparecieron tres candidatos para sucederlo como presidente nacional: Carlos Castillo Peraza, el más cercano a Alvarez; Alfredo Ling Altamirano, dirigente del partido en Guanajuato; y Rodolfo Elizondo Torres, dirigente de Durango y expresidente municipal de la capital de dicho estado.

Mientras que Castillo Peraza era de la corriente pragmático gradualista, los otros dos eran representantes de la corriente Pragmático radical.

El triunfo de Castillo Peraza no fue fácil. De hecho debió integrar al CEN a sus dos contrincantes e inclusive a Conchello, exforista y dirigente panista en el D.F.

En cuanto a la elección de candidato para presidente de la República existieron cuatro candidatos: Diego Fernández de Cevallos (gradualista), Adalberto Rosas (pragmático de los setenta), Javier Livas Cantu y Eduardo López (pragmáticos radicales). En este proceso se demostraron dos características del partido respecto de sus fracciones: primero, la inexistencia de una fracción doctrinaria; en segundo, el predominio de la fracción pragmática gradualista y la subordinación del ala radical, menguada y sin contar con espacios de poder. En la Convención los tres últimos hicieron críticas a la política gradualista, siendo fuertemente aplaudidas por los delegados, aunque al final Diego ganó con un 64.71% de los votos, Livas tuvo 24.62%, Rosas 10.42% y López 0.25%.

---

<sup>14</sup> Proceso 970

<sup>15</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega, 17 de agosto de 1998.

Una de las principales divergencias entre los pragmáticos de los setenta y radicales con los gradualistas fue en cuanto a las relaciones partido-gobierno.

En repetidas ocasiones Fox aseguró que existían dos corrientes enfrentadas, que se han radicalizado, una mayoritaria: a favor del diálogo y la concertación con el gobierno y otra partidaria de la confrontación. Él se inscribe “en la versión del diálogo, pero con mucho cuidado de que estén bien claras las posturas, de que sea abierto y de que se informe a la ciudadanía... al PAN no le caería nada mal tres años de presidencia de un tipo pragmático, de un administrador, un cuate que organice, que planee, que le de fortaleza financiera al partido y que se olvide de doctrina por tres años... En lo doctrinario el PAN esta fortalecido y tiene el mejor producto político que hay en el país. Eso hay que balancearlo con una cultura organizacional para completar su fuerza y proyectarlo de veras para adelante.”<sup>16</sup>

Fox era el principal crítico de la fracción mayoritaria actual. Pudo convertirse en el nuevo dirigente de la fracción pragmático radical, pero cuando ganó la gubernatura de Guanajuato en 1995, su presencia interna disminuyó.

La renovación de la dirigencia nacional demostró la cohesión y estabilidad de la fracción dominante. Felipe Calderón (afín a Castillo Peraza) y Ernesto Ruffo (exgobernador de Baja California), compitieron por el puesto en febrero de 1996. Los dirigentes intermedios apoyaron a Calderón, quien ganó ampliamente en la primera ronda de la elección en el Consejo Nacional.

Son pocas las diferencias entre estas fracciones que se disputan el puesto; mientras que para los pragmáticos radicales el cambio político debe darse aun a costa del derrumbe del régimen; los otro, los gradualistas, consideran mejor la opción de la erosión gradual del sistema y el paulatino fortalecimiento del panismo como fuerza gobernante.

Para 1999 la lucha por la presidencia nacional se da nuevamente entre las dos fracciones pragmáticas: gradualistas y radicales. Una postura la a Luis Felipe Bravo Mena, identificado con los radicales o neopanistas, excoordinador de campaña del "Maquío" y excoordinador de la campaña de Ruffo para la presidente nacional del partido. La otra fracción postula a Ricardo García Cervantes, identificado con los gradualistas.<sup>17</sup>

El triunfo de Bravo Mena se da con el voto de más de la mitad de los consejeros. El triunfo del neopanista logra que el partido inicie los trabajos para buscar realmente la Presidencia de la República con Vicente Fox como candidato. Así también abre la posibilidad de que triunfe en el Distrito Federal Luege Tamargo, miembro de los neopanistas, y sea el próximo dirigente del PAN en el DF. La candidatura de Fox se ve fortalecida con el triunfo de los neopanistas al interior del partido.<sup>18</sup>

### **1.5. LAS FRACCIONES NACIONALES: DE CONCHELLO A BRAVO MENA**

En 1972 la fracción pragmática de los setenta ocupa la presidencia del CEN con Conchello, quien derrota a la fracción doctrinaria.

Para el siguiente periodo, de 1975 a 1978, los doctrinarios derrotan a los pragmáticos de los setenta, Efraín González Morfín derrota a José Ángel Conchello. Aunque Efraín no termina su periodo la fracción doctrinaria sigue controlando el CEN y nombran como interino para terminar el periodo a Manuel González Hinojosa.

De 1977 a 1984 ocupa la presidencia del partido Abel Vicencio Tovar, con él se fortalece la fracción de los pragmáticos de los setenta. La fracción doctrinaria se debilita. Entran al partido organizaciones conocidas como de ultraderecha invitadas por los pragmáticos de los setenta.

---

<sup>17</sup> Bucareli Ocho. 7 de marzo de 1999 y 10 de septiembre del 2000. Suplemento semanal de El Universal.

<sup>18</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega, 16 de febrero de 2001. Secretario de Fortalecimiento Interno del CDR y operador político de Luege en el PAN DF.

En 1984 Madero ocupa la presidencia del partido apoyado por los grupos de reciente ingreso. La fracción de los pragmáticos de los setenta se convierte en la fracción mayoritaria. Los doctrinarios buscan reagruparse.

Para 1987 los nuevos grupos junto con una parte de la fracción doctrinaria integran la fracción conocida como pragmático radical o neopanista y postulan a Luis H. Alvarez. La fracción pragmática de los setenta apoya a Madero para su reelección. Una parte de la fracción doctrinaria postula Jorge Ortiz Gallegos. Luis H. Alvarez es electo para ocupar la presidencia del CEN. La fracción pragmático radical se fortalece.

En 1988 inicia la división de la fracción pragmático radical. Se divide en dos: una con una mayoría de los nuevos grupos conserva el nombre de fracción pragmático radical, es conocida como neopanista; otra con una mayoría de los doctrinarios, es nombrada como fracción pragmático gradualista.

Para 1990 las dos fracciones pragmáticas, radicales y gradualistas, postulan a H. Alvarez a la presidencia del partido. La fracción de los pragmáticos de los setenta se une a los restos de la fracción doctrinaria e integran la fracción tradicionalista, esta postula a Gabriel Jiménez Remus. Al ganar Luis H. Alvarez los gradualistas se fortalecen al pertenecer este a su fracción.

En 1993 la fracción gradualista apoya a Castillo Peraza. La fracción pragmático radical postula a dos candidatos: Alfredo Ling Altamirano y a Rodolfo Elizondo Torres. La fracción tradicionalista se divide: una parte apoya a los gradualista, otra se sale del partido con el Foro Doctrinario y Democrático.

Para 1996 Felipe Calderón triunfa con el apoyo de la fracción gradualista y con la adhesión de la debilitada fracción tradicionalista. La fracción radical apoya a Ernesto Ruffo.

En 1999 Luis Felipe Bravo Mena es apoyado por la fracción radical y obtiene la presidencia del partido. La fracción gradualista postula a Ricardo García Cervantes, la fracción tradicionalista se suma a esta postulación.

Aunque las dos fracciones, la gradualista y la radical, compiten para obtener la presidencia del partido, se da entre ellas un acercamiento para gobernar conjuntamente al partido. La debilitada fracción tradicionalista se ve desplazada y busca sobrevivir dando su apoyo a los gradualistas sin conseguir mayor beneficio.

Más adelante observaremos la influencia que ejercen estas fracciones en los órganos de dirección del partido en el Distrito Federal.

## **CAPITULO 2. EL PAN EN EL DISTRITO FEDERAL: DE LA PRESIDENCIA DE CONCHELLO A LA PRESIDENCIA DE ALTAMIRANO**

### **2.1. LA COALICIÓN GOBERNANTE**

Para Panebianco el núcleo dirigente es un conjunto de líderes que por lo general proviene de diversas fracciones. Por la dinámica de la lucha política en el interior del partido es normal que se constituya una coalición a partir de acuerdos entre las corrientes. La necesidad de llegar a acuerdos entre las subunidades partidistas se debe a la zona de incertidumbre o espacios de poder que cada una de ellas tiene en sus manos. El autor las denomina zona de incertidumbre, pues es tal su importancia que si algo ocurre en alguna o varias de ellas, las consecuencias pronto se aprecian en los demás o en todo el partido. Estas zonas son las siguientes:

a) La primera es la experiencia y capacidad de ciertos miembros en puestos de alto nivel. El poder de estos militantes radica en su saber, en su competencia para ejercer ciertos cargos.

b) La segunda zona es la de las relaciones con el exterior. Su establecimiento o no, así como las formas de dichas relaciones son elementos que otorgan poder a quien las define.

c) La tercera es la comunicación interna. Se refiere a la forma de uso de los medios internos de comunicación para manejar la información interna y externa entre los miembros y simpatizantes del partido.

d) Un factor más de poder es el establecimiento, manipulación o modificación de las normas estatutarias. A veces dichas normas permiten al grupo o centro dominante (el cual las controla o tiene la capacidad de modificarlas) mantenerse como tal utilizando legítimamente los estatutos.

e) La quinta zona de incertidumbre es el financiamiento. Los militantes

que se ocupan de ello tienen poder dentro de la organización.

f) Finalmente el reclutamiento de nuevos miembros y en especial de nuevos cuadros dirigentes constituye otro recurso de poder para quien controla estos procesos.

Para Panebianco, en la toma de decisiones participa no sólo el líder del partido sino todos aquellos que controlan la zona de incertidumbre. La coalición puede estar integrada por cuatro actores básicos: dirigentes de partido, grupo parlamentario o los miembros con cargos en el gobierno, dirigentes intermedios o locales, dirigentes de la institución patrocinadora.

El tipo de coalición dominante determina la estructura organizativa. Para definir el tipo es preciso reconocer su grado de cohesión, su grado de estabilidad y el mapa de poder a que da lugar en la organización.

El grado de cohesión está dado en función de la existencia o ausencia de facciones o tendencias que controlan las zonas de incertidumbre. Según Panebianco, las facciones son grupos organizados ya sea en el nivel nacional o en el nivel local. Las tendencias son grupos de dirigentes débilmente organizados. La presencia de facciones provoca una coalición poco cohesionada. La de tendencias produce una coalición más unida.

El grado de estabilidad depende de las relaciones entre los grupos que componen la coalición dominante. Una coalición unida tenderá a ser estable, aunque no necesariamente una poco cohesionada tenderá a la inestabilidad.

Panebianco define al mapa del poder organizativo como las relaciones entre las distintas áreas organizativas del partido (el que sale de un predominio del grupo parlamentario, de los dirigentes nacionales de la organización, de los dirigentes de la periferia, etc), como las relaciones (de predominio, de subordinación, cooperación) entre el partido y otras

organizaciones.<sup>19</sup>

Para definir el primer aspecto del mapa el autor destaca que entre los actores básicos que integran la coalición dominante puede haber diversas formas de relación. Generalmente los dirigentes del partido son los que tienen el control, pero no siempre. A veces recae en la fracción parlamentaria o en los dirigentes aparentemente menores. Dentro del mapa es necesario considerar la posibilidad de que la principal autoridad no este dentro del partido. En este caso las formas de relación que pueden darse son: una en la que predomina el partido sobre la organización externa; otra en la cual la relación sea armónica; y una más en la que la organización externa subordine al partido.

Un proceso importante dentro de la dinámica de las dirigencias es su renovación. Tanto en la selección de dirigentes como en la de candidatos a puestos de representación popular constituyen parte del proceso de circulación de los grupos dirigentes de la organización partidista. Así como en la selección de dirigentes se aprecia el ascenso, la consolidación o la participación de núcleos de dirección, en la búsqueda de candidaturas estos grupos aparecen disputándose espacios que, en caso de conseguir el triunfo en la elección, pueden ser determinantes para la vida interna de la organización.

Dentro de la teoría política sobre circulación de las élites encontramos la tesis de la tendencia a la oligarquización en los partidos políticos.<sup>20</sup> Por su constante trabajo electoral, la cultura política de dirigentes y base, su mismo desarrollo organizacional, la dirigencia tiende a volverse autoritaria. No hay que olvidar que uno de los principales espacios de poder es el de los mecanismos de selección de dirigentes y también de candidatos. Es cuando la

---

<sup>19</sup> Angelo, Panebianco, **Modelo de Partido**, Alianza Editorial, Madrid, 1990, p. 93-94.

<sup>20</sup> Robert, Michels, **Los Partidos Políticos**, Amorrortu editores, Buenos Aires, 1984, tomo-I, p. 206-207.

renovación del círculo interior <sup>21</sup> puede ampliarse o cerrarse aun más.

Entre los teóricos de los partidos políticos es permanente la preocupación por el elitismo como parte común y corriente de este tipo de organizaciones. Los procesos de selección son por lo regular los mejores ejemplos de este fenómeno. Esto es un proceso inevitable y común, en razón de la actividad electoral que el partido debe desempeñar cotidianamente.

La renovación de las élites es inevitable, a pesar de sus propios esfuerzos para contener u obstaculizar a nuevos líderes o grupos que pretenden tomar el poder. En ocasiones factores externos (como un adversario poderoso, una derrota o un triunfo electoral) influyen decisivamente en esta renovación. Los recursos de la élites para evitar ser sustituidas son diversos: el control de las normas internas, la cooptación, la corrupción, el manejo de los medios de comunicación o de las fuentes de financiamiento. No obstante, puesto que las fracciones que están en posibilidades de disputar la dirección tienen forzosamente espacios de poder en sus manos, la renovación no ocurre por ruptura. Más bien se trata de una reestructuración de la élite gobernante del partido.

Así lo explica Michels, quien acuñó la conocida ley de hierro de la oligarquías en los partidos políticos: El ascenso de los nuevos aspirantes al poder siempre está sembrado de dificultades, cerrado por obstáculos de toda clase, sólo superables con el favor de la masa. Es muy raro que la lucha entre los viejos líderes y los nuevos termine con una derrota completa de los primeros. El resultado del proceso ya no es una circulación de élites, sino una reunión de élites; es decir una amalgama de estos dos elementos. <sup>22</sup>

Por esta razón, Panebianco desecha nociones como círculo interior, élite, oligarquía, y plantea el término coalición dominante para identificar al grupo que tiene el poder interno.

---

<sup>21</sup> Duverger, Maurice. **Los Partidos Políticos**. FCE, México, 1988, p. 181 y ss.

<sup>22</sup> Michels, *Op. cit.*

En la actualidad el PAN DF cuenta con una coalición dominante recientemente integrada que mantiene un grado de cohesión y de estabilidad, que le ha permitido controlar sin “grandes problemas” los procesos internos.

## **2.2. ESTRUCTURA ORGANIZATIVA**

Para entender a fondo la integración y funcionamiento del partido y a su vez la conformación de sus fracciones revisaremos como esta organizado, estudiaremos sus estatutos y reglamentos.

### **2.2.1. Consejo Regional <sup>23</sup>**

Existe un Consejo Estatal, en el caso del Distrito Federal se le llama Consejo Regional (CR), que se integra por no menos de veinte ni mas de sesenta miembros activos residentes en el Distrito Federal.

Los Consejeros duraran en su cargo tres años y podrán ser reelectos.

La elección de Consejeros Regionales es hecha por la Asamblea Regional de las propuestas que presente el Comité Directivo Regional (CDR) y los Comités Directivos Delegacionales(CDD). Las propuestas son turnadas para su estudio a una comisión representativa, integrada por cuatro Consejeros Regionales, designados por el propio Consejo Regional, y que no sean miembros del Comité Directivo Regional ni presidentes de Comités Directivos Delegacionales, y por tres miembros del Comité Directivo Regional. La Comisión presenta una lista a consideración de la Asamblea.

El Comité Ejecutivo Nacional (CEN) podrá revocar la designación de Consejeros Regionales, por causa justificada, a solicitud del Consejo o del Comité Directivo Regional. Entre las funciones más importantes del CR, esta la de elegir Presidente y a los integrantes del CDR, examinar y autorizar los presupuestos del CDR y de los CDD, resolver sobre los asuntos mas importantes, etc.

---

<sup>23</sup> Estatutos Generales, 8a ed. EPSSA, Mexico, 1996, p. 38.

### 2.2.2. Comité Directivo Regional <sup>24</sup>

El CDR esta integrado por un Presidente y por no menos de diez ni más de treinta miembros activos.

El presidente del CDR y los demás miembros de éste serán electos por el CR, por mayoría de votos de sus miembros presentes y ratificados por el CEN.

El CDR podrá ser removido por causa justificada, por el CEN.

Los miembros del CDR serán electos por un periodo de tres años.

Entre sus funciones más importantes esta vigilar que se cumpla con los Estatutos y Reglamentos, designar al secretario general y demás secretarios, ratificar la elección de los Presidentes y miembros de los Comités Directivos Delegacionales y remover a los designados por causa justificada, examinar los informes financieros de los CDD, nombrar a tres de sus miembros para que formen parte de la Comisión que presentará a la Asamblea Estatal la lista propuesta de Consejeros Regionales.

### 2.2.3. Presidente del CDR <sup>25</sup>

El Presidente del CDR es responsable del trabajo del partido en el Distrito Federal.

Entre sus atribuciones más importantes esta el ser miembro ex officio del CR y de los CDD del Distrito Federal.

Contratar y remover libremente a los funcionarios del Comité Regional.

### 2.2.4. Comité Directivo Delegacional <sup>26</sup>

Estarán integrados por un Presidente y por no menos de cinco ni más

---

<sup>24</sup> *Idem.* p. 43

<sup>25</sup> *Idem.* p. 45

<sup>26</sup> *Idem.* p. 47

de veinte miembros activos.

El Presidente y los demás miembros del CDD serán electos por la Asamblea Municipal, por un periodo de tres años.

Los CDD serán responsables del trabajo en su jurisdicción, entre las atribuciones más importantes esta el de designar a los secretarios del Comité a propuesta del presidente, el de proponer a militantes para ser electos por la Asamblea para el Consejo Regional.

#### 2.2.5. De la Elección Del Presidente Regional y del CDR <sup>27</sup>

La votación del Consejo Regional será secreta.

Para ser presidente del CDR se necesita obtener por lo menos más de la mitad de los votos computables de la sesión. No se consideran computables los votos nulos ni las abstenciones.

Si contienden mas de dos candidatos y ninguno de ellos consigue esta mayoría, se elimina al candidato con la votación menor y se prosigue a otra ronda de votación, así hasta que alguien obtenga la votación requerida.

A continuación el Consejo elegirá al CDR, integrado por no menos de diez ni más de treinta miembros residentes en la entidad. El Presidente electo propondrá al Consejo el número de integrantes del nuevo Comité. A continuación el Presidente electo hará una propuesta de miembros no mayor al número aprobado, a lo anterior se agrega la propuesta de los Consejeros. Cada una de las propuesta de los Consejeros deberá ser hecha por cinco de ellos, cada Consejero podrá apoyar solo una propuesta. Se procederá después a la votación secreta, resultarán electos los que obtengan la más alta votación hasta el numero de miembros de Comité aprobado.

---

<sup>27</sup> **Reglamento Para el Funcionamiento de los Órganos Estatales**, EPESA. Mexico, 1999, p. 8

### 2.2.6. De la Elección del Consejo Regional <sup>28</sup>

El CDR determina el número de miembros que integrarán el Consejo Regional, convocará a la Asamblea Regional y abrirá el registro de propuestas para Consejeros.

Los Comités Delegacionales tendrán derecho a proponer un número determinado de candidatos a Consejeros. Dicho número saldrá de la relación del número de militantes delegacionales entre el número de militantes regionales. La fracción resultante se multiplicará por el número de miembros que integrará el Consejo Regional más un veinte por ciento, el resultado será el número de propuestas que podrá hacer el Comité Directivo Delegacional. Todas las fracciones se elevarán a la unidad.

El CDR podrá proponer hasta un 25% del número de personas que integrarán el Consejo Regional.

La Comisión integrada por cuatro Consejeros Regionales y por tres miembros del CDR, presentará una lista con el número de candidatos que integraran el Consejo Regional un día antes de la Asamblea Regional.

Si la lista no es aprobada la Comisión podrá presentar hasta dos proposiciones consecutivas más, si a la tercera proposición tampoco es aprobada, se suspenderá la elección para que el CEN resuelva lo que más convenga.

### 2.2.7. De la Elección de Diputados Plurinominales <sup>29</sup>

Los CDD pueden proponer una fórmula por cada Distrito Local que los integre.

Si se comparte el Distrito Local por uno o más Comités, se integrará una Comisión Dictaminadora Distrital, formada por un representante de cada Comité y un miembro del CDR que no estén incluidos entre los propuestos,

---

<sup>28</sup> Idem. p. 6

<sup>29</sup> Idem. p. 18-20

la Comisión seleccionará entre las propuestas presentadas la formula que se presentará al Consejo Regional.

El CDR tendrá derecho a proponer hasta un 25 % del total de las propuestas Delegacionales eliminándose las fracciones decimales.

El Consejo Regional revisará las propuestas y un día antes de la Convención Regional ordenará la lista de fórmulas que presentará a dicha Convención. Absteniéndose de votar los consejeros que estén propuestos.

Para la elección de precandidatos a Diputados Federales plurinominales el método utilizado era similar al anterior, agregándole que se tenía que asistir a una Convención Nacional para resolver sobre como quedarían las listas de cada Circunscripción, hasta la elección del 2000 donde los miembros del partido en las Delegaciones podrán hacer propuestas, así como los CDD, dichas propuestas se presentarán a una Convención Delegacional eligiéndose tantas como Distritos federales tenga la Delegación, si el Distrito es Compartido por más de una Delegación se realizará una Convención Distrital para sacar una propuesta. El CDR podrá proponer dos fórmulas adicionales a las ya propuestas por las Convenciones. Las propuestas ganadoras irán a una Convención Regional en donde se ordenarán y en ese orden ocuparan los espacios que le corresponden al Distrito Federal en la Circunscripción. Estos lugares son asignados por el numero de votos aportados por el Distrito Federal a la Circunscripción y por el porcentaje de votos que obtuvo el Partido en el estado en las ultimas elecciones a Diputados Federales.

Los primeros dos lugares de cada Circunscripción serán ocupados por las propuestas del CEN.

## **2.3. PERIODO CONCHELLISTA**

### **2.3.1. Antecedentes <sup>30</sup>**

El PAN de actuar viejo y de pensamiento antiguo se da hasta la presidencia de Federico Ling, porque era un partido sin recursos en el DF.

Era un CDR que vivía a expensas de lo que le daba el CEN, compartían el mismo edificio. Contaba con uno o dos empleados, una o dos secretarías y cero presupuesto.

Federico Ling nunca tuvo intenciones de quedarse en el DF, se fue a radicar a su natal Durango, dejó al partido en el DF con una falta de proyección.

En 1981 se elige al nuevo presidente del CDR, Miguel Hernández Labastida llega como candidato único, no existía ningún problema, ningún pleito con nadie, convierte al partido durante seis años en una gran familia.

Eran tiempos en los que había que rogarles a los panistas para que fueran candidatos, se seguía sin presupuesto. En ese periodo se inauguran oficinas propias del CDR, en la calle de Vasconcelos 78.

Fueron tiempos de dejar hacer dejar pasar, no existía una gran lucha interna, las fricciones solo se daban en los distritos, pero era en general una vida muy tranquila. Además, sin presupuesto "era aquello un desierto". El DF era importante por ser la capital, pero no era importante políticamente, se decía que el Regional era el traspatio del CEN. La verdadera lucha se daba en el CEN.

La reelección para un segundo periodo se dio en 1984, Miguel Hernández compitió con Jesús Galván, la votación fue mayoritaria a favor del

---

<sup>30</sup> Entrevista al C.P Antonio Zepeda López, realizada el 17 de marzo de 2000. Secretario Técnico del CDR en el periodo conchellista. Integrante de la fracción de los pragmáticos de los setenta, después de la fracción tradicionalista y actualmente de la fracción galvanista.

primero, casi absoluta. Jesús Galván era su secretario general y compitió porque Miguel Hernández no iba a contender, a última hora se decidió a competir, pero todo se dio en un ambiente tranquilo de sana competencia.<sup>31</sup>

### 2.3.2. El Conchellismo<sup>32</sup>

Para el segundo periodo de Miguel Hernández al frente del CDR, en 1987, aparece la figura de José Ángel Conchello, llegaba con la aureola de haber sido presidente nacional, Diputado Federal, candidato a gobernador de Nuevo León. Conchello fue candidato único, apoyado por el presidente saliente del CDR, y su comité de campaña integrado por Pablo Jaime y José Manuel Jiménez Barranco, Susana Herrasti, Carmen Segura, Toño Zepeda y dos o tres gentes más.

Como Secretario General se invitó a un Diputado Federal del Estado de México que ya vivía en el DF, Gonzalo Altamirano Dimas.

La conformación del CDR se dieron sin mayor problema, Conchello incluyó a gente joven en los puestos de dirección.

Aparece una nueva figura de representación, la Asamblea de Representantes. Esto representaba mayores ingresos, plurinominales, etc. Esto da un giro, aparece gente con sueldo trabajando de tiempo completo para el partido. El partido tiene un crecimiento exorbitante.

Para el segundo periodo de Conchello, la elección se realiza en 1990, existían varias organizaciones civiles de nuevo ingreso al partido, como Civilización y Libertad dirigida por Salvador Abascal y Luis Pazos, ANCIFEM de Cecilia Romero que decía tenían como 60 mil mujeres que iban a votar por el PAN. Las gentes de estos grupos se mostraban no como panistas sino como miembros de su organización y comentaban que estaban

<sup>31</sup> **La Jornada**, domingo 30 de mayo de 1999. En la reelección de Hernández Labastida para ocupar la presidencia del CDR compiten tres candidatos. "...hace 15 años[...]Miguel Hernández Labastida, actual coordinador de la bancada panista en la Asamblea Legislativa, derrotó a Jesús Galván, Humberto Díaz Barrigo y José Antonio Batiz."

<sup>32</sup> Entrevista al C.P. Antonio Zepeda López, realizada el 17 de marzo de 2000.

en el partido solo para obtener un cargo publico, esto molesto mucho y ocasiono el rechazó de los panistas.

Esto se vio más marcado en la reelección de Conchello, cuando Cecilia Romero pretende la Presidencia del CDR. Se acentúo la división interna del partido, panistas tradicionalistas contra neopanistas. Llamados "neopanistas" como frase de desprecio por ser panistas que buscaban apoderarse del partido.

Se elegía un Consejo Regional que sesionaba quince días después de haber sido electo, para elegir a su vez al presidente del CDR.

Se convirtió en la gran batalla el ganar el Consejo, ya que este no solo elegía al presidente sino también a los plurinominales a la Asamblea de Representantes.

Al ganar Conchello abrumadoramente en la sesión de Consejo Regional, después de dos ocasiones de haberse suspendido la Asamblea para elegir Consejo, Cecilia Romero y los grupos como DHIAC y ANCIFEM se refugian en el CEN.

#### ***2.4. LA REELECCIÓN DE CONCHELLO AL FRENTE DEL PAN- DF***

La reelección de Conchello al frente del partido en el Distrito Federal mostró claramente la existencia de dos grandes fracciones; la de la coalición dominante en ese momento, la de Conchello apoyada por el Foro Doctrinario y Democrático, y la de Cecilia Romero apoyada por varios grupos identificados como de ultraderecha.

Lo curioso es que esos grupos fueron invitados al PAN por Conchello y Pablo Emilio Madero.

Los grupos que se mencionan son: Unión Nacional de Padres de Familia (UNPF), Testimonio y Esperanza, Provida, DHIAC, MURO,

YUNQUE, Civilización y Libertad, ANCIFEM y los TECOS de la UAG.<sup>33</sup>

Con Clouthier ingresaron nuevos grupos como RECAP y Civilización y Libertad.

---

<sup>33</sup> **Proceso 709**, 4 de junio de 1990. Comunicado publicado por DHIAC, "DHIAC, como Asociación Política Nacional, ratifica su independencia de los partidos políticos, reitera su compromiso de trabajar por ser cada día mejores ciudadanos de principios y acción, y promover la participación ciudadana de un número de mexicanos leales a los principios que nos inspiran, de dignidad del hombre, democracia, justicia, libertad, orden, bien común, subsidiariedad, solidaridad y derechos humanos, ya sea que pertenezca o no a algún partido político."

**La Jornada**, domingo 30 de mayo de 1999, en Masiosare de Daniela Pastrana.

"Hay una satanización del DHIAC. Es la leyenda negra -replica Luege-. Quien me diga que soy de ultraderecha me lo tiene que argumentar. El DHIAC fue una organización incorporada a la vigilancia de procesos electorales, que quizá se adelantó a su tiempo. Ahora hay muchas así, y no tienen nada de satánico ni de secreto."

**Unomásuno**, 5-marzo-1990. "La estrategia del Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO) tiene un propósito fundamental a nuestro modo de ver: fincar una hegemonía ideología profascista entre las organizaciones empresariales y ejercer cierto control sobre los centros de decisión del PAN". El MURO en 1968 se encargaba de golpear a estudiantes del Consejo Nacional de Huelga.

Bernardo Ardavin es señalado como el jefe de la organización secreta "Yunque".

Entrevista al C.P Antonio Zepeda López. 17 de marzo de 2000. Menciona el exasambleista. Toño Zepeda, que la asociación civil Civilización y libertad era dirigida por Salvador Abascal y Luis Pazos.

Señala a Cecilia Romero como dirigente de la Asociación Nacional Cívica Femenina (Ancifem).

Manuel Buendía, **La Ultraderecha en México**, Editorial Océano, México 1984. Los TECOS de la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG), según el autor, es una organización secreta de católicos de extrema derecha apoyada por la CIA y por grupos de neonazis de los EU. En la década de los treinta y los cuarenta recibe asesoría de los nazis alemanes. Sus dirigentes son los Hermanos Leañó Álvarez del Castillo, Antonio y Juan José.

**La Jornada** 4 de marzo de 1996. "La inquietud de los viejos panistas por el ingreso de algunos empresarios y de miembros de la extrema derecha a su partido surgió entre 1975 y 1976, cuando José Ángel Conchello y Pablo Emilio Madero les abrieron las puertas.

Seis años después, con la estatización de la banca y la confrontación abierta entre el gobierno y los empresarios, lo que era un arribo incipiente a Acción Nacional se volvió la constante. Despuntaron entonces Desarrollo Humano Integral AC (DHIAC), el Comité de Lucha Democrática (Colude), la Asociación Cívica Femenina (Ancifem) y el Frente Democrático Electoral de Nuevo León, entre otras organizaciones, varias de las cuales se han diluido al interior del PAN. Manuel J. Clouthier fue la pieza aglutinadora del movimiento. El sinaloense se constituyó en el candidato natural del neopanismo."

Ver Anexo I, II y III.

Después de la reelección de Luis H. Alvarez al frente del CEN y unas semanas antes de la elección de Consejeros Regionales, que a su vez elegirían al Presidente del CDR, González Schmall denunció que estos grupos han intervenido de alguna manera en pasada reelección del Presidente Nacional del PAN y ahora tratan de apoderarse del PAN en el Distrito Federal.<sup>34</sup>

Conchello declara a la prensa que si se negará la infiltración de grupos de ultraderecha en el PAN del DF nos estaríamos engañando.<sup>35</sup>

El expresidente del DHIAC y Diputado Federal en ese momento, Jaime Aviña les contesta diciendo que esa organización no es de ultraderecha y no se tiene intención de infiltrar al PAN, al partido entran personas convencidas de su doctrina y principios, el partido recluta personas en lo individual y no acepta la incorporación masiva.

Existe afinidad ideológica entre el DHIAC y el PAN, pero mientras el partido busca el ejercicio del poder político a través del gobierno, la organización es una asociación que promueve la participación ciudadana en la actividad política y el poder ciudadano entendido individualmente.<sup>36</sup>

El Diputado Jaime Aviña, niega que el DHIAC pretendiera apoderarse del PAN y que fuera responsable de su crisis.<sup>37</sup>

El 20 de marzo Cecilia Romero, Secretaria General Adjunta, anuncia que iniciará su campaña para lograr la presidencia del CDR.<sup>38</sup>

En un mitin de apoyo a Cecilia Romero inician las fricciones, Felipe Calderón declara que hay partido y militantes, pero falta jefe.<sup>39</sup>

El domingo 1º de abril de 1990 se realizó la Asamblea Regional en la

---

<sup>34</sup> **Unomásuno**, 5-marzo-90

<sup>35</sup> **Unomásuno**, 6-marzo-90

<sup>36</sup> **La Jornada**, 22-marzo-90

<sup>37</sup> **Unomásuno**, 26-abril-90

<sup>38</sup> **Excélsior**, 20-marzo-90

<sup>39</sup> **La Jornada**, 24-marzo-90

que se elegiría al Consejo Regional, que tendría como primer compromiso elegir al próximo Presidente del CDR.

Conchello declara que el reto es ganar las elecciones de diputados federales en 1991, tener mayoría en la Asamblea de Representantes, sin perder fisonomía ni identidad.<sup>40</sup>

Debido a lo incidentado de la Asamblea el CEN decidió vetarla.<sup>41</sup>

La nueva Asamblea Regional se celebraría el domingo 24 de junio de 1990.

Durante la campaña interna se dieron todo tipo de declaraciones, Felipe Calderón declara que existe poca militancia en el DF, desintegración de cuadros, y falta de estrategias para la conquista del poder en el DF.

Calderón acusa a Conchello y los foristas de actuar en función de sus intereses personales, reconoció la existencia de una lucha por el control del partido ya que el PAN se acerca a la toma del poder.<sup>42</sup>

Otros fueron más allá en sus declaraciones, pidieron la destitución de Conchello como coordinador de su fracción en la Asamblea de Representantes, lo acusaron de uso indebido de fondos y pedían, si procedía, su expulsión del partido.<sup>43</sup>

Con todo este ambiente de fricciones, previo a la Asamblea del 24 de junio, ésta se desarrollo entre enfrentamientos, golpes insultos, impugnaciones y acusaciones mutuas, todo ello obligó a suspenderla por falta de quórum.

Los foristas acusan a Cecilia Romero y a los grupos que la apoyaban, DHIAC, MURO, ANCIFEM, de haber organizado el desorden. Cecilia

---

<sup>40</sup> La Jornada, 1-abril-90

<sup>41</sup> Excélsior, 11 y 12-mayo-90

<sup>42</sup> Excélsior, 6-junio-90

<sup>43</sup> Excélsior, 20-junio-90

Romero se declara ajena a las acciones de estos grupos y las considera manifestaciones de la militancia por falta de cañales de participación en el PAN capitalino. Se convoca a una tercera Asamblea para el 5 de agosto de 1990.<sup>44</sup>

Siete Diputados Federales, incluido el subcoordinador Bernardo Bátiz, acusaron a Cecilia Romero de actitudes violentas que impidieron la celebración de la Asamblea. En un texto firmado por 22 de 40 Presidentes de Comités Directivos Distritales se pidió la sanción a los Diputados Federales Jaime Aviña y José Luis Luege, los dos del DHIAC, así como a los Asambleístas Manuel Castro, Jesús Ramírez y Salvador Abascal.<sup>45</sup>

En la Asamblea del 5 de agosto finalmente se eligió al Consejo Regional. De los 50 Consejeros 34 apoyaban a Conchello por lo que éste aseguró su reelección.<sup>46</sup>

Conchello, una vez reelecto, rechazó la idea de integrar a sus opositores en el Comité Directivo Regional ya que según él todavía existían muchos odios personales.<sup>47</sup>

LA fracción de los neopanistas se queda con 16 consejeros regionales y controla 18 Comités Directivos Distritales de 40.

## **2.5. LA PRESIDENCIA DE GONZALO ALTAMIRANO**

### **2.5.1. Primer Periodo: 1993-96 <sup>48</sup>**

La primera elección de Gonzalo como presidente del CDR es de lo más discutida y cuestionada.

---

<sup>44</sup> **Unomásuno**, 25-junio-90

**El Universal**, 25 y 26 -junio-90

**Excélsior**, 27 y 29-junio-90

<sup>45</sup> **Unomásuno**, 13-julio-90

**La Jornada**, 16-julio-90

<sup>46</sup> **El Universal**, 6-agosto-90

<sup>47</sup> **Excélsior**, 13-septiembre-90

<sup>48</sup> Entrevista al C. P. Antonio Zepeda López, 17 de marzo de 2000.

Por razones que no se entienden se alarga seis meses la convocatoria para elegir al nuevo Consejo, lo que igualmente alarga la duración del Consejo Regional saliente seis meses.

Los precandidatos eran Gonzalo Altamirano y Abel Vicencio Tovar, Secretario General del CEN, con licencia para poder participar en la contienda.

Los que apoyaban a Abel Vicencio, pedían que se respetaran los tiempos y el procedimiento para renovar al Consejo y poder elegir al nuevo Presidente.

Los que apoyaban a Gonzalo Altamirano vieron que era muy peligroso realizar la elección de un nuevo Consejo, ya que la mayoría de los militantes del DF apoyaban a Abel Vicencio, y el resultado sería adverso a su causa.

Se dio un acuerdo medio oscuro entre Gonzalo Altamirano y Felipe Calderón, he hicieron que el Consejo saliente fuera el que eligiera al nuevo Presidente, este Consejo era favorable a Gonzalo Altamirano.

A un mes de decidirse que sería el mismo Consejo, el que había reelegido a Conchello, el que elegiría (por segunda ocasión) al próximo Presidente del CDR, Abel Vicencio decidió no contender dado que las condiciones eran truculentas, no podía ser que un solo Consejo fuera elector en dos procesos para elegir Presidente del CDR.

Salvador Abascal, toma la estafeta y juega la candidatura en contra de Gonzalo. A pesar de que el Consejo era favorable a este último, la diferencia fue de solo tres votos a favor de Gonzalo.

Lo que exaspero los ánimos en contra de Gonzalo fue la carencia de sensibilidad, lo primero que hizo fue nombrar como Secretario General a Cecilia Romero, invito a Patricia Garduño, a expresidentes del DHIAC. Invitó a la gente externa a participar en el CDR. A raíz de esto surge una gran

división interna en el partido.

Estos grupos externos la juegan con Gonzalo, mientras que los tradicionalistas apoyan a Abel Vicencio.

Al mes siguiente ya se tenía un nuevo Consejo Regional muy plural, solo ocho consejeros eran identificados con grupos externos. Unos veintitantos como gonzalistas y el resto buscando reagruparse, unos eran exconchellistas y otros exabelistas.

Durante este primer periodo de Gonzalo, se dieron varios fracasos como la elección de 1994 que solo se ganaron dos Distritos Locales de mayoría. Uno por gonzalistas y el otro por neopanistas.

De los 12 asambleistas plurinominales que se obtienen, la mitad son neopanistas y la otra mitad son gonzalistas. Aquí se observa la coalición gobernante.

De los 17 Diputados Federales, se repartieron por partes iguales entre neopanistas y gonzalistas. Uno era de los opositores.<sup>49</sup>

El primer periodo de Altamirano se caracterizó por un rompimiento total con la fracción galvanista, por una discrepancia entre como manejar el partido entre la coalición gobernante: los grupos llamados de ultraderecha (neopanistas) y los grupos tradicionalistas (gonzalistas).

Al anunciarse la candidatura de Altamirano, por primera vez a la presidencia del CDR, se da un rompimiento entre la coalición que gobernaba con Conchello. La fracción tradicionalista, integrada por pragmáticos de los setenta y doctrinarios, se fractura en dos. Unos serán reconocidos como gonzalistas y los que buscaban reagruparse, exconchellistas y exabelistas, serán reconocidos más tarde como fracción galvanista.

---

<sup>49</sup> Tomas Carmona Jiménez, **Breve Historia del PAN en el DF**, 2a ed., EPESSA, México, 1997.

En el primer periodo de Altamirano la coalición gobernante seran integrada por la fracción pragmática radical (lós neopanistas), la fracción pragmática gradualista y por la fracción tradicionalista llamada gonzalista. La fracción opositora sería la fracción tradicionalista llamada galvanista.

### 2.5.2. Segundo Periodo: 1996-99 <sup>50</sup>

Los grupos tradicionalistas encuentran en Jesús Galván a su representante, joven político con una alta capacidad para entender y de interpretar al partido. Sembrador de la semilla del partido en las tierras michoacanas, representa el rescate del panismo, del verdadero panismo, de la ideología, de la filosofía, de los principios del partido.

Deciden un grupo de exconchellistas y exabelistas encausarse a través de la figura de Jesús Galván. Pretenden en el Consejo lograr una elección muy clara, muy precisa con respecto a Galván.

En este tiempo aparece un problema interno en el partido, que son los intereses económicos, los intereses por los puestos. No se vota por un candidato a la presidencia del CDR por ser lo mejor para el partido, sino por representar ese voto para el que lo ejerce obtener la plurinominal en la diputación local o en la federal.

Esto corrompe un poco o mucho la política interna que hasta la fecha había llevado Acción Nacional, se forman grupos de poder. Quien es el que tiene más Consejeros, quien es el que pone al Presidente, y según quien sea el presidente tantas candidaturas para su equipo.

Gonzalo sabia que el Consejo le era adverso y buscó a toda costa se eligiera a uno nuevo.

Los que apoyaban a Galván exigían se pospusiera la elección de un nuevo Consejo y que el Consejo saliente eligiera al Presidente del CDR.

---

<sup>50</sup> Entrevista al C.P Antonio Zepeda López 17 de marzo de 2000

Los galvanistas ganaron y primero se eligió al presidente y poco después a un nuevo Consejo, hasta diciembre de 1997.

Volvió a ganar Gonzalo por tres votos, y volvió a repetir la dosis y solo invito a su contrincante, Galván, a participar en el CDR. Galván, a diferencia de Abascal, no aceptó y exacerbó más los ánimos.

Gonzalo Altamirano logró reelegirse y derrotó a Galván, con una ventaja de tres a uno. La batalla fue entonces entre la fracción tradicionalista gonzalista y la fracción pragmática radical (neopanistas: nuevos panistas, empresarios y grupos de ultraderecha) contra la fracción pragmático gradualista encabezado por Galván. Carlos Castillo Peraza, quien ya se perfilaba como candidato al Gobierno del DF, era el principal impulsor de Galván, su compadre y socio en la consultoría Humanismo, Democracia y Desarrollo.<sup>51</sup>

Los tres últimos años de gobierno de Gonzalo Altamirano fueron los tres peores años de gobierno y de administración que ha tenido el partido en su historia. El partido solo obtiene de mayoría un triunfo para Diputado Federal y dos para Diputado Local, todos ellos de la fracción neopanista. En total obtiene seis Diputaciones federales y once Locales. La caída estrepitosa se refleja en las Diputaciones Federales, se pasa de 17 obtenidas en 1994 a solo seis en 1997.<sup>52</sup>

Los siete Diputados Locales plurinominales se reparten entre gonzalistas y galvanistas, solo un neopanista logra colarse. La lista de plurinominales es ocupada en los primeros seis lugares por gonzalistas y galvanistas, dejan en lugares más alejados sin posibilidad de lograr una diputación a los neopanistas o dhiacos.

De este proceso surge un nuevo grupo o fracción, los denominados

<sup>51</sup> *La Jornada*, domingo 30 de mayo de 1999.

<sup>52</sup> Tomas Carmona Jiménez. *Op. cit.*

reversionistas. Surgen de una separación de los galvanistas, inconformes por no obtener ningún espacio en las diputaciones plurinominales.<sup>53</sup>

Aunado al fracaso anterior, se suma el estrepitoso fracaso en la elección para Jefe de Gobierno. Esto internamente es interpretado por los galvanistas como la falta de apoyo del CDR a la campaña de Castillo Peraza y la ineptitud de Altamirano para liderar al partido. Los gonzalistas buscan achacarle la derrota a la errónea estrategia seguida en campaña por el equipo de Castillo Peraza, que en su mayoría eran galvanistas.

El CEN, por sus diferencias con Altamirano y por sus errores al frente del CDR, lo castiga no tomándolo en cuenta para el Senado de la República en las elecciones de 1994 y de 1997.

En las elecciones del 2000 participa internamente para alcanzar la postulación al Senado por el principio de mayoría, queda en tercer lugar; Galván ocupa el primer lugar y Cecilia Romero el segundo. También busca ser Diputado Local por la vía plurinomial y es abucheado por la Asamblea, no logra la nominación.

Al terminar su periodo su fracción queda muy desgastada y pasa de ser la primera a la más debilitada.

### 2.5.3. El Movimiento Revisión

El movimiento "Revisión" abandera una postura de reforma a los estatutos en donde la elección de las autoridades sea hecha en forma directa por la militancia.

Aunque en la realidad son pocos, sus banderas de inconformidad, de renovación y actualización del partido han atraído a diversos grupos opositores a la autoridad de cada Comité Directivo Estatal, de cada Comité

---

<sup>53</sup> Entrevista con la Lic. Mónica Serrano, 20 de junio de 1999. Integrante del movimiento "Revisión". Excandidata a Diputada Federal por el 20 Dto. de la Ciudad de México en 1997.

Directivo Municipal; ha ido aumentando el número de sus integrantes, los cuales no necesariamente coinciden con todas las posturas del movimiento "revisión".

En el Distrito Federal surgen de la fracción opositora de Jesús Galván, opositora a la fracción dominante de Gonzalo Altamirano, se desprenden de esta al notar que los galvanistas obtuvieron tres diputaciones por la vía plurinominal y a ellos no les toca ninguna.

Como la situación actual no les favorece para crecer y obtener cuotas de poder se aferran a reformas a los estatutos. Reformas muchas de las cuales son validadas para la modernización y actualización del partido, pero su fin principal es establecer una situación en donde ellos puedan asumir puestos de dirección en el partido y fortalecerse como fracción.<sup>54</sup>

Aunque se muestra como independiente el movimiento revisionista es absorbido por la fracción galvanista

Actualmente está casi extinta.

## **2.6. LAS FRACCIONES: DE CONCHELLO A ALTAMIRANO**

La reelección de Conchello se da entre una lucha de fracciones. Por una parte la fracción tradicionalista conformada por la fracción de los pragmáticos de lo setenta y por la debilitada fracción de los doctrinarios. Por otra, la fracción pragmático radical (conocida como los neopanistas), y la fracción pragmático gradualista.

La coalición dominante sufre un desgaste por el poder y en la próxima elección de Presidente del CDR se fracciona. La fracción tradicionalista se divide en dos. Por un lado la fracción de los gonzalistas y por otro restos de la misma fracción tratando de reagruparse.

La coalición dominante, en el primer periodo gonzalista, es integrada

---

<sup>54</sup> Entrevista con la Lic. Mónica Serrano 20 de junio de 1999

por la fracción tradicionalista gonzalista, la fracción pragmático radical (neopanista) y por una minoritaria fracción pragmático gradualista. La oposición esta buscando reorganizarse.

Para la siguiente elección, la reelección de Gonzalo Altamirano, parte de la minoritaria fracción pragmático gradualista se separa de la coalición dominante y se suma a la oposición galvanista. Conformaran la coalición dominante la fracción gonzalista, la fracción neopanista y parte de la fracción gradualista. La oposición estará ocupada por la fracción galvanista y parte de la fracción gradualista. Recordemos que de 1990 hasta 1999 la fracción pragmático gradualista tiene en su poder la Presidencia del CEN, por ello su participación minoritaria en el DF.

Durante este periodo la coalición dominante sufre ciertos cambios, con la presión de Castillo Peraza como candidato a Jefe de Gobierno los gonzalistas comparten las plurinominales con los galvanistas, lo que provoca ciertas fricciones con los neopanistas. Los neopanistas se cobran complicando el proceso de elección del Consejo Regional y no entregan a tiempo la lista de candidatos propuesta por el CDR. Pierden todos sus puestos en el CDR menos uno, la secretaria de organización. Los galvanistas se dividen por el acuerdo con los gonzalistas, surge la minoritaria fracción de los revisionistas

Como vemos el poder desgasta a la coalición dominante y cada tres años sufre reacomodos, aunque se conserve la fracción mayoritaria cuando es reelecta por otros tres años. La fracción minoritaria tiende a querer participar del poder con más espacios, surgen fricciones hasta llegar a un acuerdo, el cual no deja satisfechos a todos. Mientras que unos pasan a ocupar un lugar en la coalición dominante, otros se separan para ser oposición. La fracción tradicionalista, es la que sufre divisiones en la primera postulación de Gonzalo Altamirano. En su reelección sólo una mínima parte de la minoritaria fracción gradualista se separa, es hasta mediados de su periodo cuando se observa la separación de la fracción neopanista y un acercamiento de la fracción galvanista. Así se encontraran las fracciones hasta la próxima

elección del Presidente del CDR

## CAPÍTULO 3. EL FIN DE LA ERA GONZALISTA: EL INICIO DEL CONTROL DE LOS DHIACOS

### 3.1. UN NUEVO CONSEJO REGIONAL

Después de la reelección de Gonzalo Altamirano, se eligió al nuevo Consejo Regional en diciembre de 1997. Por un error del CDR, este no registra propuestas para el Consejo.

El Consejo queda de la Siguiete manera: veintiuno eran afines al grupo gonzalista, veintiuno del grupo de Galván y el grupo Revisión, unos dieciocho del grupo de los dhiacos.<sup>55</sup>

El grupo gonzalista perdió la oportunidad de obtener un mayor numero de consejeros al entregar tarde la lista de 15 propuestas a que tenia derecho. La responsable de ello fue Cecilia Romero, Secretaria General del CDR y ex presidenta de ANCIFEM. Lo más seguro era que con ello evitaban los dhiacos que aumentará el número de los gonzalistas y galvanistas.<sup>56</sup>

#### 3.1.1. El error de diciembre

El 7 de diciembre de 1997 la Asamblea del PAN se deshizo de aquellos que encarnaban la historia de ese partido en la capital.

La votación del nuevo consejo dejó fuera, entre otros, a Juan Manuel Gómez Morín -hijo del fundador, quien había sido consejero regional los últimos 50 años-, la senadora María Elena Alvarez viuda de Vicencio, Miguel Hernández Labastida, el senador Conchello, Esperanza Gómez Mont -entonces delegada en Benito Juárez-, Cecilia Romero y Adrián Fernández, en ese tiempo secretario de fortalecimiento interno del CEN.

¿El motivo? El Comité Ejecutivo Regional -al que corresponden 15 de

---

<sup>55</sup> *El Universal*, 8-diciembre-97.

<sup>56</sup> *Loc. cit.*

# ***Error***

---

An error occurred while processing this page. See the system log for more details.

elegirán nuevo Presidente del CDR. Los seis contendientes enarbolan la bandera del cambio y ofrecen afilar las armas rumbo al 2000. Es el preámbulo de la selección del candidato panista al gobierno capitalino, que no sólo será mancuerna de su aspirante a la presidencia, sino el responsable de que el panismo reviva en un territorio que consideraba suyo. Los paradigmas están rotos. El PAN de las familias y las batallas parlamentarias ha sido rebasado por la nueva militancia, que demanda espacios directivos y “abrir” el partido.<sup>58</sup>

En junio de 1999 se dio la sesión de Consejo Regional en la que se elegiría de entre seis candidatos, uno no logro el registro(grupo revisión), al que sustituiría en la Presidencia a Gonzalo Altamirano.

La fracción gonzalista se divide en tres, cada fracción postula a su candidato. Carlos Gelista representa a una parte, Sigfrido Pérez a otra y la gonzalista postula a dos candidatos: Victor Orduña y para despistar a Esperanza Gómez Mont.

“El grupo de Gonzalo se dividió porque ya era imposible soportar la imposición de unos pocos de la política a seguir y la ocupación de los puestos por las personas totalmente afines a él. No era posible realizar una crítica a los errores cometidos sin sufrir el ser bloqueado para ocupar cualquier posición. Estaban primero los intereses de grupo que los intereses del partido, esto nos llevo a cometer muchos errores y el partido era el que los sufría.”<sup>59</sup>

“ ‘El PAN se ha negado a cambiar. Ahora necesitamos un partido moderno, audaz, acorde con el siglo XXI’ , dice Carlos Gelista, el contendiente más joven (30 años), quien busca abanderar las causas de los panistas de nuevo ingreso [...] ‘No es un asunto personal. La candidatura de

---

<sup>58</sup> **Loc. cit.**

<sup>59</sup> Entrevista al C. Hiram Alvarez Escudero. 17 de abril del 2000. Exintegrante de la fracción gonzalista. Consejero Regional y excoordinador de la campaña a la presidencia del CDR del candidato Carlos Gelista.

Victor representa el mismo esquema de siempre', dice Carlos Gelista, quien a pesar de sus cercanías con Altamirano, de quien fue secretario particular, y con Hernández Labastida (es su suplente) se negó a integrarse a la campaña de Orduña y lanzó su propia candidatura.”<sup>60</sup>

Carlos Gelista representa la postura de una fracción de la militancia joven que exige puestos directivos dentro del partido. Este grupo de jóvenes eran cercanos a Altamirano pero se cansan de esperar una oportunidad y de ver viciadas las decisiones de la dirigencia del partido, lanzan a Gelista como su candidato.<sup>61</sup>

También se inscribieron la ex delegada política en la Benito Juárez, Esperanza Gómez Mont -apoyada por consejeros que trabajaron con ella en la delegación y por el diputado local Manuel Minjares-, y Sigfrido Pérez, quien a pesar de sus nueve meses de precampaña apenas pudo reunir las cinco firmas necesarias para su registro.<sup>62</sup>

El más fuerte es Victor Orduña, representa la continuidad y el mismo proyecto de Altamirano. Esto es un punto en su contra, la militancia esta cansada del liderazgo gonzalista. Cuidan este aspecto con la postulación de Esperanza Gómez Mont, la cual goza de cierta reputación al realizar un buen trabajo como delegada en la Benito Juárez. Orduña se desempeñó como Secretario de Fortalecimiento Interno del CDR de 1996 a 1999, puesto clave en la estructura del partido.

Victor Orduña, acepta que el partido necesita “dinamizarse”, pero rechaza las críticas a la vieja militancia. “La experiencia es fundamental en cualquier actividad, pero aún más en la política”, dice. “Sí. El PAN necesita insertarse en la realidad social, pero también debe reivindicar su mística y defender sus principios”. Orduña reconoce su identificación con Gonzalo Altamirano, pero marca distancia: “A Gonzalo le tocaron condiciones

<sup>60</sup> La Jornada, domingo 30 de mayo de 1999.

<sup>61</sup> Entrevista al C. Hiram Álvarez Escudero, 17 de abril del 2000.

<sup>62</sup> La Jornada, domingo 30 de mayo de 1999.

distintas en la ciudad. Ahora hay diferencias fundamentales que exigen una conducción diferente”.<sup>63</sup>

El grupo de los dhiacos postula a José Luis Luege Tamargo, quien se desempeñó en 1997 y 1998 como Secretario de Relaciones del CDR, a la cual renuncia para dirigir la asociación Amigos de Fox en la zona centro. Es el candidato de Vicente Fox, él cual quiere un partido fuerte en el Distrito Federal que le asegure el triunfo en la elección presidencial. Esta es una oportunidad para los dhiacos que pueden lograr apoyos que nunca se imaginaron conseguir.

“José Luis Luege, candidato del grupo identificado con Vicente Fox - hasta hace unas semanas coordinaba su red de Amigos en cinco estados del centro del país-, no duda: ‘somos un partido de y para la sociedad que tiene que convocar a liderazgos y gente muy preparada de todos los sectores. Ya se acabaron esas épocas de las familias custodias... y debe estar diseñado para ganar’.”<sup>64</sup>

Los galvanistas apoyan a su representante, a Jesús Galván Muñoz. Galván es apoyado por varios consejeros que representan a las “familias custodias” del partido, pero también se ve rodeado por el “brónx”, que son varios militantes que buscan posiciones dentro del partido con acciones nada apegadas a las normas del partido, pero que se cuidan de no ser expulsados. Esta es la parte débil del galvanismo que es criticada por sus opositores.<sup>65</sup>

“Jesús Galván... se presenta como el ‘candidato de militancia’. ‘Se trata de ver a un PAN distinto. Yo no pregunto si lo pudimos hacer mejor, más bien si así debemos seguir haciéndolo’, abunda.”<sup>66</sup>

Galván va -en su tercera intentona- por la presidencia del Comité

---

<sup>63</sup> **Loc. cit.**

<sup>64</sup> **Loc. cit.**

<sup>65</sup> Entrevista al C. Cesar Alonso Luna. 20 de junio de 1999. Integrante del movimiento “Revision”.

<sup>66</sup> **La Jornada**, domingo 30 de mayo de 1999.

Regional, animado por el desgaste del equipo de Altamirano.

Jesús Galván Muñoz es postulado por la mayoría de inconformes con las decisiones del CDR y con los abusos de los CDD. Encabeza las peticiones de reformas al partido, reformas justas pero que ocultan el afán de poder, a como de lugar, de varios de sus seguidores. La fracción revisionista, la que empuja más fuertemente para reformar al partido, no apoya su candidatura y trata de postular a José Antonio Jiménez García, realizando una campaña militante por militante al no conseguir el apoyo de cinco Consejeros Regionales para su registro. Obtiene solo la firma de un consejero, la de su papá, Carlos Jiménez.<sup>67</sup>

los revisionistas se muestran como grupo independiente de los galvanistas, pero trabajan juntos en varias acciones y actividades dentro del partido.

Con excepción de Galván, todos los aspirantes han sido miembros de la directiva saliente.

Cuadro de votación. Resultados de la elección realizada el 19 de junio de 1999.<sup>68</sup>

| RONDAS DE VOTACIÓN      | 1a | 2a | 3a      | 4a |
|-------------------------|----|----|---------|----|
| Carlos Gelista González | 4  |    |         |    |
| José Luis Luege Tamargo | 14 | 18 | 20      | 35 |
| Victor Orduña Muñoz     | 13 | 12 | 22      | 24 |
| Esperanza Gómez Mont    | 10 | 10 | Declinó |    |
| Jesús Galván Muñoz      | 12 | 17 | 18      |    |
| Sigfrido Pérez Baca     | 6  | 3  |         |    |
| Abstenciones            | 1  |    |         | 1  |

Del cuadro anterior deducimos cuanta fuerza tiene en realidad cada

<sup>67</sup> Entrevista al C. Cesar Alonso Luna. 20 de junio de 1999.

<sup>68</sup> *Cambio Político*, num. 51, julio de 1999. Órgano informativo del PAN en el DF.

grupo. El grupo gonzalista contaría en total con 33 consejeros si no se hubiera dividido, pero para la elección en realidad contó con 13 votos duros más los 10 de Gómez Mont. 4 consejeros se fueron con la candidatura de Gelista y los 6 restantes con Sigfrido.

Los galvanistas contaban con 12 votos duros para la primera ronda de votación.

Los dhiacos con Luege cuentan con 14 consejeros para la primera ronda de votación. En la segunda ronda suman los consejeros que están con Gelista, llegando a los 18 votos, ya que éste queda en último lugar y es eliminado.

Galván suma los tres votos que pierde Sigfrido, el consejero que se abstuvo en la primera ronda, y le quita un voto a Orduña. Suma en total 17 votos.

Para demostrar la fractura en el grupo gonzalista, Orduña no puede conservar sus 13 votos y pierde un voto en la segunda ronda. Se queda con 12 votos.

En esta segunda ronda queda eliminado Sigfrido con solo 3 votos. Para sorpresa de los galvanistas, Gómez Mont no se presenta a la tercera ronda de votación ya que declina en favor de Orduña para presionar a los consejeros y demostrar de que lado estaba la fuerza. Esto molesto a los galvanistas al tener un acuerdo previo con Orduña de irse hasta la última ronda sin que nadie declinara y apoyar al que quedará, y para dejar libre la decisión de los consejeros que estaban con Gómez Mont de a quien apoyar. Al declinar Gómez Mont amarra los votos para Orduña violentando el acuerdo al que habían llegado con los galvanistas.

En la tercera ronda Orduña sube a 22 votos con el apoyo de la "Tatis", la cual había declinado a su favor. Luege suma dos votos más con el apoyo de Sigfrido, llega a 20 votos. Galván suma un voto más y llega a 18.

Para la cuarta ronda los galvanistas, al quedar eliminados en la ronda anterior, dan su apoyo a Luege y lo llevan al triunfo. Más que apoyar a Luege no apoyan a Orduña al desconocer éste el acuerdo pactado con anterioridad. En esta decisión de los galvanistas influye el que Luege sea el candidato de Fox, y con ello garantiza que se trabajará para el crecimiento del partido.

De los 18 votos de Gaiván, 16 se van con Luege y 2 con Orduña y hay una abstención. José Luis Luege, de los dhiacos, se impone en la cuarta ronda 35 a 24, Víctor Orduña fue el derrotado.

La abstención que se da en la primera y última ronda, deducimos que es del consejero revisionista, Carlos Jiménez papá del precandidato del grupo "Revisión". En este proceso queda demostrado que no cuenta con la fuerza suficiente para provocar los cambios que exigen se realicen.

Luege invita a participar en el CDR a gonzalistas y galvanistas, mostrando una sensibilidad política mayor que Gonzalo Altamirano.<sup>69</sup>

El Comité Directivo Regional es integrado por 30 miembros, de los cuales cinco son gonzalistas y tres galvanistas. El resto, 22 miembros, son de la coalición dominante integrada en su mayoría por el grupo de Luege (12 miembros), seguida por exgalvanistas (6 miembros) y exgonzalistas (4 miembros).<sup>70</sup>

La idea existente entre los consejeros al final del proceso era que Gonzalo había perdido desde el momento en que Cecilia Romero no entregó a tiempo la lista del CDR, de los Candidatos al consejo Regional, al CEN. Recordemos que eran 15 las personas de esa lista que no llegaron a ser consejeros.

### 3.2.1. Quien es José Luis Luege Tamargo

Ingeniero Químico egresado de la UNAM.

<sup>69</sup> Entrevista al C.P Antonio Zepeda López. 17 de marzo de 2000.

<sup>70</sup> Entrevista a Alberto Almeraz. 8 de diciembre de 2000. Enlace del CDR con los CDD

Líder estudiantil miembro del MURO y expresidente de DHIAC..<sup>71</sup>

Cursa dos especialidad en su área, una en España y la otra en la UNAM.

Participa en el PAN desde 1982 apoyando en diversas campañas políticas en el Estado de México, Durango, San Luis Potosí y Chihuahua.

En 1988 ingresa al PAN.

Fue Diputado Federal en la LIV legislatura, de 1988 a 1991.

De 1990 a 1995 fue representante del PAN ante la Comisión de Vigilancia del Registro Federal de Electores del IFE.

De 1991 a 1993 fue Secretario de Organización del CEN.

En 1993-1994 fue representante suplente ante el Consejo General del IFE

De 1994 a 1997 fue asambleísta y presidió la Comisión de Vialidad y Transito Urbanos.

Desde 1995 es miembro del CDR y del Consejo Regional, en 1997 y 1998 se desempeña como Secretario de Relaciones.

Renuncia a la Secretaria de Relaciones para coordinar la asociación de Amigos de Fox, zona centro. La cual deja poco después para registrarse como candidato a la Presidencia del CDR.

Presidente del PAN en el Distrito Federal de 1999- 2002.<sup>72</sup>

### 3.2.2. Su Proyecto

#### 1. Revitalizar Al Partido

<sup>71</sup> **Unomásuno**, 5-marzo-1990. Según el diario José Luis Luege es otro de los muristas convertidos súbitamente al panismo.

<sup>72</sup> **Cambio Político**, num. 51, julio de 1999. Órgano informativo del PAN en el DF

Rediseñar la estructura del CDR que le permita la coordinación eficaz de los programas partidistas.

Consolidar los CDD para que sean instancias adecuadas de conducción política y formación de los militantes y de vinculación del partido con la sociedad.

Fortalecer la formación y capacitación para la mayor profesionalización del trabajo político.

Impulsar el trabajo voluntario como base de la fuerza del partido.

Fomentar la unidad del partido, buscando siempre en los programas de actividades la mayor integración posible de los militantes.

Fomentar la participación de la mujer en todos los ámbitos del partido y de la vida política de la ciudad.

## 2. "El PAN para la sociedad"

Fortalecer la identificación y confianza de la sociedad en el PAN, en sus propuestas, dirigentes y candidatos.

Fomentar vínculos estrechos entre la sociedad y los miembros del partido en su localidad, con sus vecinos, dirigentes sociales o grupos organizados.

## 3. Ganar el 2000

Generar un modelo estratégico que permita planear, organizar y dirigir campañas electorales eficientes y exitosas.

Desarrollar un proyecto integral de gobierno que englobe la problemática real de la ciudad.

Conformar equipos adecuados de personas para asumir responsablemente el gobierno del Distrito Federal en el año 2000.

Ante el Consejo Regional Luege se compromete a tener una estructura y organización más eficaz y eficiente, programas y metas claros, alcanzables y medibles, posición de avanzada en la reforma política del DF, crecimiento en calidad y cantidad de la militancia, y a acercar al PAN a la sociedad y a los panistas mediante esquemas modernos de comunicación.

### **3.3. INICIA SU GOBIERNO**

El equipo de Luege se queda con las principales secretarías y deja a los galvanistas y gonzalistas con las menos importantes. Designa a Antonio Díaz Lara como Secretario General, a José Luis Torres Ortega como Secretario de Fortalecimiento interno, y a Alejandro Díaz Pérez Duarte Secretario de Comunicación.<sup>73</sup>

El equipo de Luege va fortaleciéndose cada vez más y tomando decisiones para ello. Por los múltiples problemas que existen en las delegaciones como Xochimilco, Gustavo A. Madero, Cuajimalpa, Tlahuac y Milpa Alta el CDR sustituye a los Comités y nombra CDD designados. Los CDD que estaban no eran de mayoría luegista, las cuatro eran gonzalistas. Con ello Luege asegura el control de diez CDD y debilita aun más a los gonzalistas. Con el objetivo de controlar las elecciones de los plurinominales a la Asamblea Legislativa y a la Cámara de Diputados. Así como, influir en las candidaturas de mayoría y tener la mayoría de los candidatos delegacionales afines a su grupo. Con la mayoría de CDD bajo su control, Luege prepara la estructura para enfrentar las próximas elecciones federales y locales.<sup>74</sup> Se prepara la candidatura de Santiago Creel a Jefe de Gobierno del Distrito Federal para que gane sin problemas la elección interna.<sup>75</sup>

La fracción galvanista se divide, una parte se suma a los dhíacos y forman la coalición dominante. La otra parte respeta el liderazgo de Jesús

---

<sup>73</sup> **Cambio Político**, núm. 52, agosto de 1999. Órgano informativo del PAN en el DF.

<sup>74</sup> Entrevista al C. Alberto Furber. 13 de mayo de 2000. Consejero Regional. Integrante de la fracción galvanista

<sup>75</sup> Entrevista a Alberto Almeraz. 8 de diciembre de 2000

Galván y trata de reorganizarse, se acerca mucho en sus posturas a la que se reconoce como fracción gonzalista. Esta última fracción queda muy debilitada, después de la elección interna de presidente del PAN DF, y se ve dividida en dos partes igual que los galvanistas, una parte apoya a Luege en su elección, y la otra busca reorganizarse y no desaparecer.

La coalición dominante esta integrada por los dhiacos, una fracción desprendida de los galvanistas y otra desprendida de los gonzalistas. La fracción que se desprende de los galvanistas y conforma la coalición dominante junto con los dhiacos, es liderada por Martha Limón, Gloria Lozano y Lourdes Torres Landa. En la fracción que se desprende de los gonzalistas sobresalen Carlos Gelista, Carmen Segura y Sigfrido Pérez Baca.<sup>76</sup>

#### **3.4. EL PROCESO ELECTORAL DEL 2000**

De los 23 Diputados Federales de mayoría, que obtuvo el PAN del Distrito Federal, 17 son de la coalición dominante y 6 cercanos a la fracción galvanista. De los 4 Diputados Federales plurinominales del DF dos son del grupo de Luege Tamargo, Tarcisio Navarrete y Armando Salinas Torre; Fernando Pérez Noriega de los galvanistas y Teresa Gómez Mont de los gonzalistas.

De las cuatro senadurías obtenidas por el PAN en el DF los galvanista obtienen una senaduría con Jesús Galván Muñoz. La coalición dominante cuentan con tres senadores plurinominales: Diego Fernández de Cevallos, Fauzi Hamdan y Cecilia Romero Castillo.

Se ganan seis Delegaciones, tres para la coalición dominante (Alvaro Obregon, Benito Juárez y Cuajimalpa), tres para los galvanistas (Atzacapotzalco, Venustiano Carranza y Miguel Hidalgo).

En la Asamblea Legislativa, de un total de 17 Diputados Locales obtenidos por el PAN, el grupo de apoyo de Luege obtiene tres posiciones de

---

<sup>76</sup> Entrevista a Alberto Almeraz 8 de diciembre de 2000

manera plurinominal y 7 de mayoría. De las 7 de mayoría restantes los galvanistas obtienen cinco y los gonzalistas dos. La Coordinación de los panistas en la Asamblea es para el grupo de Luege con Patricia Gardullo.

El candidato del partido a la Jefatura de Gobierno, Santiago Creel, es postulado por la coalición dominante.

El proceso electoral del año 2000 deja fuertemente posesionado al dirigente del partido, José Luis Luege Tamargo, y a la coalición dominante. La fracción gonzalista casi desaparece de las posiciones parlamentarias. La galvanista se mantiene y avanza un poco respecto al proceso anterior.<sup>77</sup>

### **3.5. RUMBO A LA ELECCIÓN DEL CONSEJO REGIONAL**

#### **3.5.1. Enfrentamiento previo al proceso de elección <sup>78</sup>**

Previo a la renovación del Consejo Regional, el Comité Directivo Regional del PAN DF enfrenta cuestionamientos de los aún consejeros, gonzalistas y galvanistas, sobre el manejo de los recursos del partido, asunto en el que está involucrado el secretario general, Antonio Díaz (neopanista).

La tensión entre consejeros e integrantes del CDR se incrementa cuando los miembros del CDR le piden al presidente del PAN DF, José Luis Luege, que el presupuesto del año 2001 sea aprobado primero por el Comité Directivo antes de presentarlo al Consejo. En el Consejo los galvanistas y gonzalistas juntos son mayoría. En el CDR los neopanistas son mayoría.

Usualmente, el presidente del partido es quien convoca a las reuniones de Consejo, pero esta vez fueron los propios consejeros los que citaron a una próxima reunión, en espera de que José Luis Luege explique lo del presupuesto para el 2001 y los manejos que se le dio al presupuesto anterior.

El primer asunto que tensó la relación entre consejeros y miembros del

<sup>77</sup> Entrevista a Alberto Almeraz. 8 de diciembre de 2000.

<sup>78</sup> Reforma. domingo 3-diciembre-2000

Comité Directivo fue la solicitud de sancionar al secretario general, Antonio Díaz, y a la directora administrativa, Susana Ahedo, debido a las "sospechas" documentadas de que había conflicto de intereses en su labor.

Un asunto más de tensión entre consejeros opositores a José Luis Luege y el Comité Directivo fue la decisión de endeudar al PAN DF con 22 millones de pesos.

Durante la campaña política, Luege pidió autorización para pedir préstamos por tres millones de pesos, con el fin de financiar el último tramo de las actividades proselitistas del ex candidato a Jefe de Gobierno, Santiago Creel.

Pero Luege Tamargo informó después a los miembros del Consejo que el tope de tres millones se rebasó hasta llegar a 22, lo cual generó más cuestionamientos a la dirigencia para la aprobación del presupuesto del 2001.

### **3.5.2. La respuesta del CDR <sup>79</sup>**

El Secretario General del PAN DF, Antonio Díaz Lara, reconoce que dentro del partido hay tensión por la próxima elección del Consejo Regional y considera que esto es normal previo a un proceso de cambio como el que se dará el próximo domingo 10 de diciembre.

Comenta que los recientes cuestionamientos de consejeros a los integrantes del Comité Directivo Regional, sobre el manejo administrativo del partido, son parte del mismo ambiente de tensión, pero que todo ha sido aclarado.

El domingo 10 de diciembre se realiza la asamblea en donde los militantes del PAN elegirían a los 60 nuevos miembros del Consejo Regional, de acuerdo a una lista de candidatos que presenta una comisión especial del partido.

### **3.6. LA ASAMBLEA DEL DÍA 10 DE DICIEMBRE DEL 2000 <sup>80</sup>**

El registro de los delegados fue boicoteado por los panistas que apoyan a Luege en protesta por la lista propuesta de candidatos a Consejeros, lista presentada por galvanistas y gonzalistas.

La asamblea entre militantes del PAN del DF para elegir a 60 consejeros delegacionales concluyó en golpes y se suspendió la reunión.

En busca de mantener espacios dentro del partido, las principales fracciones del PAN capitalino se enfrentan e insultan durante la asamblea general en la que se elegiría al nuevo Consejo Regional, que no se llevó a cabo por la falta de quórum.

El proceso de selección e integración de la lista de 60 candidatos finalistas ocasiono las pugnas entre los grupos identificados con el Senador Jesús Galván, el ex dirigente Gonzalo Altamirano Dimas y el presidente del partido, José Luis Luege, cuya renuncia se exigió.

Una vez que Luege anunció la suspensión de la Asamblea, cientos de militantes estallaron en gritos para exigir que ésta se realizara. El dirigente panista fue protegido por un equipo de seguridad debido a que varias personas se le abalanzaron y lo acusaron de “tronar” la asamblea en beneficio de su grupo.

El Comité Ejecutivo Nacional del PAN decidirá qué precederá: si se repone el procedimiento y se convoca a otra asamblea con la misma propuesta de candidatos u otra. Incluso, se habla de la destitución de Luege y la designación de un delegado especial, por la falta de gobernabilidad en el partido.

En la lista de los 60 candidatos a consejeros predominan nombres de gente ligada a los grupos de Altamirano y Galván, con más de 20 candidatos

cada uno. En tanto, hubo un castigo a los "luegistas", pues sólo se incluyó a cinco personas, además de que se integró a 10 "independientes".

De acuerdo a los estatutos del PAN, cada tres años debe elegirse al Presidente del Comité Directivo, pero este proceso no es abierto a la militancia, sino que son los consejeros los que eligen al nuevo Presidente. Por ello, de la nueva conformación del Consejo Regional del PAN DF depende qué grupo será el que dirija al partido tras la próxima elección, en junio del año 2002.

La lucha de los tres grupos del PAN DF por mantener su influencia llegó ayer al límite en la fallida asamblea. Fuentes del partido reconocen una alianza política entre Altamirano y Galván, antes antagónicos, para disminuir al del Presidente del PAN DF.

Una comisión "representativa", integrada por tres miembros del Comité Directivo Regional y cuatro del Consejo Regional, se reunió el sábado 9 de diciembre para elaborar la lista de candidatos.

Los representantes del Consejo, Margarita Sánchez Escobar, Pablo Jaime Jiménez Barranco, Rafael Trillo y Teresa Chávez (dos "gonzalistas" y dos "galvanistas") elaboraron la propuesta con la opinión en contra de los representantes del Comité Directivo, Adrián Fernández, José Luis Torres y Lourdes Torres Landa (luegistas).

Los tres últimos informaron al Comité Directivo que los otros cuatro integrantes de la comisión representativa actuaron bajo consigna, de "manera facciosa y con evidentes intereses de grupo".

Tras la exclusión de su grupo, la gente afín a Luege dictó línea desde la noche previa, reconocieron también otras fuentes: "asistir a la asamblea, pero no registrarse", con el fin de evitar el quórum y la aprobación de la lista que favorecía a las otras dos corrientes panistas.

Los neopanistas salen fortalecidos al evitar el quórum y detener a los galvanistas y gonzalistas en su afán por controlar el nuevo Consejo Regional.

El CEN decide que la asamblea sea realizada el 25 de febrero del 2001, que se elija a los próximos consejeros regionales por votación directa de la militancia y no mediante la presentación de una lista elaborada por una comisión representativa.<sup>81</sup>

Los militantes elegirán de entre 93 candidatos quienes serán los próximos 60 Consejeros Regionales. Los 93 candidatos pasaron, primero, un examen de conocimientos, a cual se presentaron 220 aspirantes; segundo, lograron ser propuestos por un Comité Directivo Delegacional o por el CDR, se presentaron 127 aspirantes a los CDD.<sup>82</sup> Los 93 candidatos fueron los que lograron pasar los filtros anteriores hasta llegar a la asamblea regional.<sup>82</sup>

### **3.7. LA ASAMBLEA DEL 25 DE FEBRERO DEL 2001 <sup>83</sup>**

De una lista de 93 candidatos, los militantes no incluyeron en el Consejo al ex Presidente del PAN DF, Gonzalo Altamirano Dimas, y a las personas más identificadas en su grupo, como Víctor Orduña, Gabriel Llamas y Francisco Dufour.

La fracción del actual Presidente del partido, José Luis Luege, también sufrió un revés, dado que pocos miembros del Comité Directivo Regional quedaron en el Consejo.

De las cabezas del grupo de Luege sólo se incluyó José Espina, Jefe Delegacional en Benito Juárez, y quedaron fuera el Secretario General del partido, Antonio Díaz Lara; el Secretario de Comunicación, Alejandro Díaz Pérez Duarte; y la coordinadora parlamentaria, Patricia Garduño.

El otro grupo de influencia en el PAN DF, el liderado por Jesús

<sup>81</sup> Comunicado de Prensa del PAN DF, 23 de febrero del 2001.

<sup>82</sup> **Loc. cit.**

<sup>83</sup> **Reforma**, lunes 26-febrero-2001.

Galván, también enfrentó parte del rechazo de la militancia a los “nombres de siempre”, dado que los miembros de su familia fueron rechazados, como Jesús Galván Moreno y Guillermo Galván Muñoz.

El método de esta elección, para elegir consejeros regionales, dará como resultado que la mayoría de los integrantes más conocidos de los grupos queden fuera, la militantes no votara por ellos debido al desgaste que han tenido por estar siempre presentes en la mayoría de las elecciones internas y no dar oportunidad a gente nueva del partido. El resultado de la elección será un Consejo Regional de gente joven, nueva y poco conocida, en su mayoría, de panistas que estén menos viciados y que en verdad busquen el bienestar del partido antes que el de grupos.<sup>84</sup>

El resultado de la elección fue la obtención de 16 consejeros para luegistas, 11 para los gonzalistas y 9 para los galvanistas. Los 24 restantes no son identificados directamente como luegistas pero si están dentro de su influencia.<sup>85</sup> El grupo de Luege asegura el control del PAN DF por un periodo de seis años.

### **3.8. LAS FRACCIONES EN EL PERIODO NEOPANISTA**

A la elección del Presidente del CDR la fracción gonzalista llega dividida, una parte apoya a Carlos Gelista, otra a Sigfrido Pérez Baca. La fracción gonzalista que queda compite con dos candidatos: Victor Orduña, el más fuerte candidato, y Esperanza Gómez Mont.

La fracción galvanista llega a un acuerdo con la fracción gonzalista. El que llegue al final, con más votos, vera sumados los votos de los otros dos candidatos.

La fracción neopanista postula a José Luis Luege Tamargo. Logra ganar por tres causas; primero, al negociar con los galvanistas prometiéndoles

<sup>84</sup> Entrevista al Lic. José Luis Torres Ortega. 16 de febrero de 2001. Secretario de Fortalecimiento Interno del CDR. y brazo derecho de Luege en el PAN DF.

<sup>85</sup> Entrevista al C. Alberto Furber. Consejero Regional sabente. 25 de febrero del 2001.

incorporarlos al CDR si se beneficiaba con su voto; segundo, al romperse el acuerdo que tenían los gonzalistas con los galvanistas por la declinación de Esperanza Gómez Mont en favor de su compañero de fracción siendo que iba abajo de Galván; tercero, sumar a los candidatos exgonzalistas como Carlos Gelista y Sigfrido Pérez Baca.

Al ganar Luege la fracción galvanista se divide, unos se van al CDR y forman parte de la coalición dominante, otros se quedan en la oposición como fracción galvanista.

La fracción gonzalista queda muy debilitada, una buena parte de la fracción se suma a la coalición dominante, la otra se va a la oposición. El tiempo que tiene Luege en la presidencia nos muestra que esta fracción ha sido la más golpeada y sólo cuenta con pocos lugares en el Consejo, en el CDR y una diputación federal.

La coalición dominante se fortaleció al controlar la mayoría de los CDD, tener la mayoría de los Diputados Federales y Locales, tres Delegaciones y tres senadores. Así como la mayoría en el nuevo Consejo Regional lo que prolongará el periodo de la fracción neopanista en el CDR por otros tres años. Además tiene el control del CDR.

La fracción galvanista tiene algunos de sus miembros en el CDR y en el Consejo Regional; también algunos Diputados Locales y Federales, tres Delegaciones y un senador. A pesar de ser una fracción opositora se ha fortalecido enormemente.

La coalición dominante se integra por la mayoritaria fracción neopanista, por una parte de la fracción galvanista y una parte de la fracción gonzalista. La oposición se integra por lo que queda de la fracción gonzalista y por una crecida fracción galvanista; la oposición busca reagruparse, en ese proceso los gonzalista no asimilan aun que ya son minoría y exigen de los galvanistas un mayor número de espacios de los que en realidad pueden obtener. lo anterior dificulta la integración de una sola fracción opositora.

Aunque a la larga parece ser que los galvanistas absorberán a los gonzalistas e integraran una sola fracción opositora.

## CONCLUSIÓN GENERAL

Las fracciones actuales que encontramos en el PAN DF son fracciones que están integradas para buscar el poder. Observamos que después de ejercer el poder la fracción dominante se debilita y tiende a reagruparse.

Conchello gobierna con una coalición dominante conocida como tradicionalista, sin ningún problema en su primer periodo. La coalición dominante estaba integrada por pragmáticos de los setenta y por doctrinarios. Tiene tanta cohesión esta coalición que se integran en una sola fracción, la tradicionalista

Para su segundo periodo gobierna también con la coalición dominante, la fracción tradicionalista, pero con una fuerte oposición tanto de la fracción pragmático radical (neopanistas), como de la fracción pragmático gradualista.

Altamirano participa como candidato a la presidencia del CDR con el apoyo de una parte de la fracción tradicionalista, lo apoyan también las fracciones neopanistas y gradualistas.

En este proceso desaparece la fracción tradicionalista. Una parte de ella trata de reagruparse en la oposición.

Observamos que la fracción dominante paga el costo de gobernar durante tres años, pero aunque desaparece, varios de sus exintegrantes ocupan la dirigencia del CDR como mayoría, crean una nueva fracción en torno al presidente, la gonzalista.

La oposición en el periodo anterior pasa a ser parte de la coalición dominante en el periodo gonzalista.

Para el siguiente proceso de elección del presidente del CDR, la fracción gonzalista es apoyada por la fracción neopanista y por parte de la gradualista.

La oposición se reagrupa en torno a Jesús Galván y se crea la Fracción galvanista, surge de los restos de la fracción tradicionalista y de una parte de la fracción gradualista que se separa de la coalición dominante.

La fracción gonzalista se desgasta con el poder y al separarse poco a poco de la fracción neopanista busca legitimarse acercándose a la fracción galvanista, acepta esta fracción puestos plurinominales locales ofrecidos por la fracción gonzalista, pero no ocupa ningún puesto en el CDR. La fracción neopanista se ve desplazada y se prepara para la próxima elección de la dirigencia.

En el proceso en donde se elige presidente del CDR, el candidato de la fracción neopanista, José Luis Luege Tamargo, se ve fortalecido al ganar la Presidencia del CEN el neopanista Luis Felipe Bravo Mena. Al triunfar Luege la coalición dominante es integrada por una mayoritaria fracción neopanista, una parte de la fracción gonzalista y una parte de la fracción galvanista. Las fracciones que ocupan la oposición son la galvanista y la gonzalista, esta última tiende a desaparecer y ser absorbida por la primera que esta más fortalecida

Hasta esta elección los que disfrutaron del poder desde el periodo conchellista son desalojados completamente de sus posiciones de privilegio. Aunque se renovaban con el apoyo de nuevas fracciones ellos seguían conservando el poder mayoritario.

La creación de una fracción mayoritaria como integrante de la coalición dominante se resiste a dejar el poder y se adapta a las nuevas circunstancias para seguir en el mismo. Tuvieron que pasar doce años para desterrarla completamente de la dirigencia del DF.

La fracción neopanista mayoritaria en la nueva coalición dominante esta integrada por grupos externos al PAN, lo que es criticado por sus contrincantes al cuestionarles su lealtad al partido. Sus integrantes son católicos en su mayoría, se basan en la doctrina social de la iglesia

fundamento de los principios del partido. Destacan grupos como el MURO, DHIAC, Ancifem y la organización secreta YUNQUE en su integración. Esta fracción es una de las más estables, no ha sufrido separaciones o divisiones, lo que le ha valido para obtener el triunfo en el DF y en el CEN.

La opositora y creciente fracción galvanista carece de cuadros dirigentes, pero el empuje de sus bases la ha llevado actualmente a obtener diversos triunfos en puestos de elección popular. Es integrada en sus inicios por parte de la fracción gradualista y por parte de la fracción tradicionalista; destacan entre los grupos que la integran la organización secreta de los TECOS de la Universidad Autónoma de Guadalajara.

El desgaste del círculo interior de una fracción en el poder, se da más lentamente que el de la misma fracción, el círculo interior se conserva en la reconfiguración de la fracción. Podemos decir que sucede lo mismo con las diversas fracciones que buscan la dirigencia. La fracción neopanista se ha conservado por la amplitud de su círculo interior, por la gran participación de grupos de ultraderecha en su conformación, por la cantidad de cuadros dirigentes con que cuenta y por la ideología de sus integrantes.

## ANEXO I

Entrevista al diputado Manuel Espino Barrientos realizada por el periódico La Jornada, y publicada el 25 de marzo de 1996.

### ***CUANDO LLEGARON LOS ULTRAS, EL PAN EMPEZÓ A GANAR: DIPUTADO ESPINO.***

Manuel Espino Barrientos, diputado federal del Partido Acción Nacional y ex miembro de Desarrollo Humano Integral, A. C. (DHIAC), dice que ya es tiempo de discutir formalmente el tema de los neopanistas e incluir a los llamados grupos de derecha que forman parte del PAN (MURO, Tecos y DHIAC, entre otros). En lugar de estigmatizar a sus integrantes, afirma, se debe reconocer que llegaron a título individual, y a partir de su incorporación el PAN empezó a obtener triunfos electorales en todo el país.

Apunta que son algunos viejos panistas, "acomplejados porque llegaron a un nivel de incompetencia", quienes promueven una campaña para señalar con tono despectivo a quienes vienen de organizaciones como el DHIAC o la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), en lugar de poner sobre la balanza la dinámica de triunfo que con su llegada le imprimieron al PAN.

Reconoce que fue miembro de DHIAC de 1984 a 1988, pero se deslinda de cualquier vínculo con el Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO), con el que se le relaciona en círculos panistas, y niega que los llamados dhiacos que militan en Acción Nacional sean el brazo político de la Iglesia católica, como se afirma en ese partido.

Espino Barrientos fue secretario general del PAN en Chihuahua, maestro en un seminario y en varios colegios católicos. Se asume como un hombre profundamente religioso, pero no acepta que se le ubique en la extrema derecha del PAN.

Cuando se le pregunta por qué se decidió a hablar de un tema que muchos panistas evaden, señala que algunos dirigentes que tienen un origen similar al suyo están dispuestos a tratar abiertamente el tema de la extrema derecha en Acción Nacional para que la disputa salga del anonimato y de los golpes bajos y se ponga a discusión en las instancias formales del PAN.

En estados como Chihuahua, apunta, esta situación tiene dividido al panismo y, en buena medida, fue uno de los factores que contribuyó a la derrota electoral de 1995.

--¿Por qué se les ha estigmatizado internamente?

--Esto ha ocurrido en medio de la búsqueda de un pretexto, de una explicación de por qué la gente nueva del partido está creciendo, prosperando dentro de él. Hay quienes se sienten desplazados y hablan de los dhianos como la gente que llegó para posesionarse del partido desplazando a los viejos panistas, a los panistas auténticos.

“Como miembro que fui del DHIAC, te puedo decir que nunca vi una actuación estratégica, de grupo, concebida en el DHIAC para operarla en el PAN. Más bien noté que mucha gente, después de estar en el DHIAC, de motivarse a participar, buscó un lugar dónde hacerlo y, claro, como el PAN tiene la misma doctrina, pues es natural que muchos estemos aquí.”

--Pero pareciera que el DHIAC, como grupo, tiene posiciones muy claras dentro del PAN. Casi siempre sus dirigentes nacionales son diputados federales del PAN.

--Es cierto que hay esa percepción, pero es una versión fabricada. Hay personas que, teniendo una trayectoria en el partido, se sienten desplazadas y arremeten contra quienes ascienden, pretextando que son gente que llegó con el propósito de desplazar a los auténticos panistas.

“En esta lógica, resulta que a partir de los ochenta ya hay neopanistas.

Una persona que se afilie hoy al partido automáticamente es neo. Por ese solo hecho está etiquetado de ser un pendenciero, oportunista, que llega a la institución ahorita porque está encarrilada en una dinámica triunfalista. No hay tal. Yo creo que quienes critican el llamado neopanismo son miopes porque toda esa nueva generación objetivamente ha beneficiado al partido.”

“Sería conveniente poner en la balanza los logros del PAN en los últimos años a partir de que se nutre con gente que no militaba en partidos políticos, sino en organizaciones cívicas que tienen en común con el PAN la preferencia por la doctrina social de la Iglesia. Esta doctrina no sólo la adoptó Manuel Gómez Morín para el PAN, sino también la Unión Social de Empresarios Mexicanos (USEM), la Coparmex, en lo empresarial y el DHIAC para efectos cívico-sociales.”

“El hecho de que llegue mucha gente de Coparmex, de USEM, del DHIAC, no quiere decir, por ese solo hecho, que traigan un plan preconcebido para ser instrumentado en el PAN y que el partido sea manipulado por esos grupos. Eso es falso, son fantasías. La realidad es que mucha de esa gente tiene más capacidad o más deseo de lograr aquello que el PAN se propuso hace ya 57 años.”

--Pareciera que los nuevos panistas quieren llegar más rápido al poder.

--El partido fue por muchos años una institución que formó excelentes políticos, excelentes hombres, pero muy pocos estaban en una actividad permanente. Tenían una dinámica ya muy hecha; sólo se ponían en acción, y en una acción extrema, en tiempos electorales.

“Entonces llega una nueva generación dispuesta a trabajar permanentemente, a dar tiempo, dinero, esfuerzo. Y el partido acelera su dinámica. La maquinaria se aceita y camina permanentemente a un ritmo muy rápido. Quienes estaban acostumbrados a una dinámica distinta se sienten confundidos y rechazan ese procedimiento que se ha ido dando de manera natural, no preconcebido, no maquinado desde una cúpula, desde un

organismo mafioso, secreto o misterioso.”

“Te repito: si ponemos en la balanza lo que ha sido el PAN antes y después de esta nueva generación, pues vemos que el avance es impresionantemente radical. Sólo en 1995 hubo más triunfos electorales que en toda la historia del PAN.”

--Se dice de los neos que tienen un mayor gusto por el poder.

--El PAN se manejó muchos años con una mística de sacrificio, que era parte del orgullo del partido. Hubo actos encomiables, ciertamente, pero en resultados eran pobres. Era un sacrificio hasta cierto punto improductivo que sirvió para mantener al partido, mantenerlo vivo, pero no para que lograra sus propósitos.

“En los ochenta llega una nueva generación que dice: el PAN es de oposición, pero lo podemos hacer opción de gobierno. La gente llega con la intención de profesionalizar al partido, de hacerlo crecer, de aportar recursos para crearle infraestructura y de abrirlo porque había las familias custodias que eran excelentes militantes, pero muy celosos, muy escrupulosos; no querían que cualquier gente entrara. El PAN era casi un patrimonio social de un círculo muy cerrado.”

“Hoy el PAN gobierna a más de 33 por ciento de los mexicanos y es por el esfuerzo no sólo de los viejos panistas, sino también de los nuevos que mucho han aportado: Vicente Fox, Ernesto Ruffo, Pancho Barrio, Maquío...”

--¿Qué es ser de extrema derecha en el PAN?

--Creo que la geometría política es muy difícil de definir. Es difícil distinguir quiénes son más de derecha y quiénes están más al centro o le tiran a la izquierda. Pero lo que sí le puedo decir es que hay gente más radical, gente que se expresa con mucho ímpetu, más ortodoxa en la doctrina, y es la gente que siempre ha estado en el PAN, aunque también es gente que ha

estado en esos grupos. En el partido se identifica a los extremistas de derecha en personas que han estado en agrupaciones como Coparmex, USEN, Provida, el DHIAC. Creo que el desconocimiento ha sido caldo de cultivo para que se creen versiones realmente extravagantes.

--¿Por qué se le relaciona a usted con el MURO?

--Son dos cosas. Una es la intención y otra el porqué. El porqué: a la gente del DHIAC se le etiquetó como gente del MURO desde que la primera nació en Jalisco en 1976 y en Chihuahua a partir del 86.

“Cuando la campaña de Francisco Barrio a la gubernatura se formó una coalición de agrupaciones cívicas, entre ellas el DHIAC, en las que participaban comités de vecinos. Los comités de vecinos estaban encabezados por gente que había estado en los Tecos, organización que tenía un pleito casado con el DHIAC, porque éste había nacido en Guadalajara, donde ellos tuvieron su principal fuerza y lo veían como la competencia. Pero además tenían un pleito doctrinal de dos décadas atrás. Los Tecos siempre dijeron que el DHIAC era el brazo político del MURO, así que todo el que estaba en el DHIAC venía del MURO. Esa era su lógica, por demás simplista.”

--¿Cómo fue que esos grupos se pelearon, si eran afines?

--Tecos y Muros se convirtieron en enemigos acérrimos después del Concilio Vaticano Segundo. Anteriormente hubo un común denominador: la doctrina social de la Iglesia. Antes del concilio había el concepto de acción católica; la pastoral de la Iglesia orientaba a las comunidades parroquiales hacia la participación cívica y política.

“Después del concilio la Iglesia deja en manos de los laicos el crear condiciones favorables al hombre en el orden temporal y el párroco sólo podrá dedicarse a pastorear las almas.”

“Los Tecos, influenciados por su guía espiritual, monseñor Joaquín

Sainz Arriaga, decidieron no acatar el Concilio y el MURO sí lo hizo.”

--En el caso de Chihuahua parece que la situación esta muy polarizada.

--Es una situación muy negativa, y no es ajeno a ella el dirigente estatal Javier Corral, quien es un brillante político, pero lamentablemente ha tomado como ciertas todas esas versiones y se ha visto involucrado en esas campañas de desprestigio hacia las personas que estuvieron alguna vez o están en el DHIAC. Lo ha hecho de una manera semioculta, no de frente. Ha hecho una campaña sorda para restarnos posibilidades de avanzar dentro del partido, inclusive dentro del gobierno del estado.

“Este fenómeno ha dañando mucho al partido. Basta recordar que Jorge Manzanera (dirigente estatal antes que Corral) entró como presidente del PAN en Chihuahua con poco apoyo, con poca credibilidad, incluso de quien hoy es gobernador.”

“Cuando se ganó la gubernatura se llegó a decir que el PAN ganó a pesar de Jorge Manzanera, a pesar de Manuel Espino, a pesar de los dhiacos en el PAN. Nunca reconocieron nuestro trabajo.”

“Hemos invitado abiertamente a la gente que nos ataca a que se ventile el tema de cara a la institución y en las instancias del partido, que son los consejos y los comités, y nunca lo han aceptado. Yo mismo le he pedido a Javier Corral que abiertamente abordemos el tema. Se lo ratifico hoy porque creo que eso le haría muy bien al partido.”

## ANEXO II

Artículo de la edición especial de Proceso, Sin Maquillaje, publicada el miércoles 22 de noviembre de 2000.

### **LA AMENAZA DEL YUNQUE**

Surgida clandestinamente en la década de los cincuenta, con los restos de los mandos cristeros, la Organización Nacional del Yunque ha evolucionado con patrocinadores proempresariales y anticomunistas.

Para los miembros de la "Organización", según sus documentos y prácticas, todo debe girar en torno de Dios. Están obligados a que todas sus acciones y decisiones estén orientados a la "Causa".

Es decir, a lograr que la historia humana sea conforme a la Voluntad Divina, al Reinado Social de Jesucristo, instauración o restauración de la Ciudad de Dios, de la Ciudad Católica, del Orden Temporal conforme al Evangelio.

Autodefinida como "jerárquica-consultiva, primordial, reservada-combativa- formadora de dirigentes políticos", la "Organización" es enemiga de los masones, los comunistas y los gobiernos posrevolucionarios, identificados como "obras de Satanás".

El militante de la organización del Yunque no tiene duda de que en la política encontrará, con la gracia de Dios, su camino de salvación, y que nuestra obra es un medio propicio para su santificación.

El Yunque se articula jerárquicamente a partir de células llamadas "Centro", siguen las "Ramas" y luego los "Gabinetes". En la punta de la pirámide se encuentra la jefatura nacional.

Recluta a sus miembros en escuelas privadas, sobre todo de los

lasallistas, el Opus Dei -Universidad Panamericana-, los Legionarios de Cristo -Universidad Anáhuac- y la Universidad Popular Autónoma de Puebla. La Iberoamericana no entra en sus planes, pues consideran a los jesuitas malos católicos, con tendencias marxistas.

Los “cuates” identifican a sus potenciales adherentes mediante el seguimiento de su comportamiento público y privado, datos que concentran en fichas individuales. Es fundamental que los padres del potencial afiliado no sean divorciados ni que comulguen con el PRI, partidos de izquierda o la masonería.

Esta organización tiene un vasto poder nacional tanto económico como político, que se comenzó a articular sobre todo en la década de los ochenta con el apoyo de la jerarquía católica y las cúpulas empresariales.

Y aunque Vicente Fox no pertenece a ese grupo ultracatólico, muchos de sus miembros forman parte de su equipo y están infiltrados en el PAN.

Uno de los prominentes mandos de la “Organización”, aseguran los informantes, es Federico Müggenburg, ideólogo de la Coparmex, exdirector del Centro de Estudios Sociales del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y fundador -al inicio la década de los sesenta- de las Juventudes Nacionalistas por México, en Puebla.

Müggenburg fue uno de los llamados “Doce Apóstoles” que encabezó Ramón Plata Moreno para fundar, también en los sesenta, el Frente Universitario Anticomunista (FUA) en la Universidad de Puebla. Otro era el excandidato del PAN al gobierno de Veracruz y actual diputado federal del mismo partido, Luis Pazos.

Siempre de acuerdo con las fuentes, Carlos Abascal Carranza, expresidente de la Coparmex y virtual secretario del Trabajo de Fox, es otro de los integrantes de la “Organización Nacional del Yunque”. A Lorenzo Servijte, uno de los fundadores de la Unión Social de Empresarios Mexicanos

(USEM), creada para hacer frente al marxismo y a otras doctrinas económicas y sociales, se le identifica como uno de los mecenas. Abascal Carranza tiene estrechas ligas con Servijte, lo mismo que José Barroso Chávez, expresidente del patronato de la Cruz Roja; el regiomontano Alfonso Romo, que encabeza el Grupo Pulsar y formó parte del equipo de transición de Fox.

La hija de Servijte, Marinela, está casada con el priista Fernando Lerdo de Tejada, y forman parte de Grupo Enlace, el cual se opuso, en 1993, a la actuación de Madonna en México.

En la última legislatura de la Cámara de Diputados, según una de las fuentes, no menos de 30 legisladores panistas pertenecían a Yunque, entre ellos Ricardo Fernández Candia, Marco Antonio Adame, José y Juan Carlos Espina Von Roehrich, Leonardo García Camarena, Felipe Urbiola...

Pero también diversas organizaciones se encuentran ligadas al Yunque como Comité Nacional Provida, Movimiento Familiar Cristiano, Sociedad Popular Cristiana, México Unido contra la Violencia, En Favor de lo Mejor, Caballeros de Colón, Opus Dei, Legión de María, Caballeros de Malta, Cursillo de Cristiandad, Damas Isabelinas, Movimiento Cristianismo Sí, Juventudes Lasallistas, Vida Humana, Enlace, Forja.

Obviamente, estos grupos conservadores cuentan con el apoyo de la jerarquía católica. Los cardenales Juan Sandoval Íñiguez y Norberto Rivera, cuyo secretario particular es José Víctor Ortiz Martínez... miembro del Yunque.

Radicales también de la intolerancia ("la virtud de la tolerancia se ha convertido en el pecado de la complicidad") estos cuadros formados bajo este ideario están ya en el poder en Guanajuato, vía el PAN y el gobierno del estado. Pero sus ámbitos se extienden a casi todo el país, particularmente en los que son gobernados por el PAN, sobre todo Nuevo León, Baja California, Jalisco, Querétaro y Morelos.

## **ANEXO III**

REFORMA , martes 26 de septiembre del 2000

### ***RESURGEN VIEJOS ALIADOS***

En la Marcha a favor de la Vida se escucharon voces en contra de la Jefa del Gobierno capitalino, Rosario Robles, advertencias contra Andrés Manuel López Obrador, gritos contra el PRD en general, pero también se escuchó una crítica contra Luis Felipe Bravo Mena, el líder nacional del PAN por haber vendido su catolicidad por un "plato de lentejas".

Marcharon entre 8 y 25 mil -según quién hiciera el conteo- y entre ellos se distinguían muchos de los que siempre han estado, los mismos que desde finales de la década de los 70 intentan cerrar el paso a "comunistas" como Pablo Gómez o Gilberto Rincón Gallardo, a quienes señalan como pioneros en la promoción del aborto.

En la plancha del Monumento a la Madre se saludaban como viejos amigos los líderes históricos y recientes del Comité Nacional Pro-vida, los jóvenes de Testimonio y Esperanza que cada año viajan al cerro del Cubilete a homenajear a Cristo Rey, los representantes de la Unión Nacional de Padres de Familia que tuvo entre sus batallas modificar el contenido de los libros de texto en la época de Echeverría.

Ahí se encontraban los sacerdotes Daniel Gagnon, a cargo de la defensa de la doctrina de la fe en la Arquidiócesis de México y José Víctor Ortiz, de la orden de los Cruzados de Cristo Rey, quien es secretario particular del Cardenal Norberto Rivera Carrera.

Cientos de religiosas uniformadas, como las Hermanas Josefinas, acudieron a invitación expresa del Cardenal y Arzobispo que promovió la marcha. Ellas, a su vez, invitaron a sus alumnas de las escuelas privadas que tienen.

Había familias integrantes del Opus Dei, jóvenes egresados de la Universidad Panamericana -que es de esa misma organización- y un contingente del Movimiento de los Focolares; ambos son de los movimientos consentidos del Papa Juan Pablo II y tienen en común la inculcación de la moral vaticana.

Caminaban por ahí con sus numerosas familias José Ruiz de Chávez y Guillermo Bustamante, líderes históricos en la Unión Nacional de Padres de Familia, así como el ex-Diputado panista Jaime Aviña, fundador de Pro-vida y Jorge Serrano Limón, su sucesor. Representantes de grupos que han sido bautizados como la "ultraderecha", que ellos rechazan mientras aclaran que ese nombre no los define.

"La gente resentida que ha perdido las elecciones, como Rosario Robles, es la que ha lanzado esas ideas. Aquí no hay ni ultraderecha ni ultraizquierda, lo que hay es un respeto a la vida, a la familia", dijo Bustamante, hoy Presidente de la Unión Iberoamericana de Padres de Familia.

Esa asociación algún tiempo albergó en sus oficinas a otro de los grupos convocantes: "A Favor de lo Mejor", que tiene como misión mejorar el contenido de los medios de comunicación.

"La primera marcha fue en 1979 cuando había la amenaza que finalmente cumplieron (legalizar el aborto) y eran los mismos, la izquierda de entonces: Pablo Gómez, Martínez Verdugo, etcétera. Fue la base de lo que fue la izquierda desde la 54 Legislatura", explicó el fundador de Pro-vida.

José Ruiz, de AN, ahora consejero permanente de la Unión, fue quien criticó a Bravo Mena. Señaló que es previsible la actuación de comunistas como Pablo Gómez o Rincón Gallardo, pero que es rechazable el silencio de Bravo Mena ante la legalización del aborto y lo acusó de haber vendido uno de los principios doctrinales del PAN que es el de la dignidad de la persona humana por un "plato de lentejas".

En la manifestación faltaron algunos. Por ejemplo, Guillermo Velasco Arzac, líder de México Unido contra la Delincuencia, quien en 1988 estuvo en la histórica concentración en contra del aborto en la Basílica de Guadalupe. Pero, al igual que entonces, en la manifestación de ayer estuvieron sus hijos.

Tampoco se vio por ningún lado a Carlos Abascal, el empresario ligado al Opus Dei, que dirigió la Confederación Patronal Mexicana Coparmex -que fue una de las organizaciones convocantes- y quien ahora liderea el equipo de transición foxista de asuntos laborales.

En la Marcha hacia la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, Jorge Serrano Limón -el hermano de un ex líder de la Coparmex- quedó rebasado. Aunque Serrano Limón es el rostro visible en contra del aborto, ayer se manifestaron tantas voces que, perdido entre la multitud, casi pasó desapercibido. Y es que el Comité Nacional Pro-vida sólo fue una de las 50 asociaciones que lanzaron la convocatoria.

Al frente de la marcha, arriba del carro alegórico que representaba a "Las Mujeres", vestida de blanco estaba Rocío Gálvez, la treinteañera de ojos verdes que es vicepresidenta del Comité, y quien, al igual que otras de las jóvenes mujeres que trabajan en Pro-vida, es egresada de la Universidad Panamericana.

En la concentración se realizó un mitin con oradores de todas las edades. Ahí sobresalió un pequeño discurso que gustó mucho y causó buena impresión entre algunas madres de familia. Fue el de Ivonne, una de las gemelas artistas.

"¡Si se permite legalizar el aborto, después se legalizará el matrimonio entre homosexuales y todas esas cosas que no podemos permitir en nuestro país!"

## BIBLIOGRAFÍA

Bobbio, Norberto, **Diccionario de Política**, Siglo Veintiuno Editores, México, 1997.

Borja, Rodrigo, **Enciclopedia de la Política**, FCE, México, 1998.

Buendia, Manuel, **La Ultraderecha en México**, Editorial Océano, México, 1984

Cotarelo, Ramón, **Los Partidos políticos**, Editorial Sistema, Madrid, 1996

Duverger, Maurice, **Los Partidos Políticos**, FCE, México, 1988

Giovanni, Sartori, **Partidos y sistema de partidos**, Alianza Editorial, Madrid, 1987

Michels, Robert, **Los Partidos Políticos**, Amorrortu editores, Buenos Aires, 1984

Panebianco, Angelo, **Modelo de Partido**, Alianza Editorial, Madrid, 1990

## REVISTAS

Cambio Político, órgano informativo del PAN DF

Este País

El Cotidiano

La Nación, órgano informativo del PAN

Proceso

**PERIÓDICOS**

El Excélsior

La Jornada

Reforma

El Universal

Unomásuno

**DOCUMENTOS DEL PARTIDO**

Estatutos

Reglamentos

Normas complementarias para Asambleas y Convenciones

Actas de Asambleas y Convenciones

Conferencias de Prensa

Comunicados de Prensa