



**Casa abierta al tiempo**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

PSICOLOGIA SOCIAL

**ATRIBUCION SOCIAL DE LA TOLERANCIA EN NIÑOS DE  
CHALCO**

Martinez Meza Esther

Asesor: Mtro. Josué Rafael Tinoco Amador

México, 2004.

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
IZTAPALAPA.**

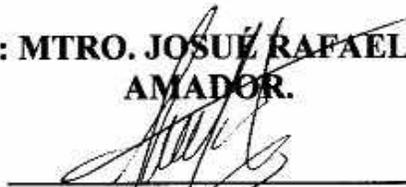
**DIVISIÓN CIENCIAS SOCIALES Y  
HUMANIDADES.**

**TRABAJO DE TESINA PARA OBTENER EL  
TÍTULO DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA  
SOCIAL.**

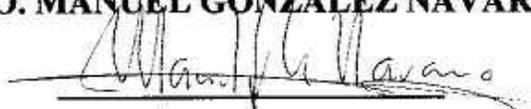
**ATRIBUCIÓN SOCIAL DE LA TOLERANCIA EN  
NIÑOS DE CHALCO.**

**MARTÍNEZ MEZA ESTHER.**

**ASESOR: MTRO. JOSUE RAFAEL TINOCO  
AMADOR.**



**LECTORES:  
MTRO. MANUEL GONZÁLEZ NAVARRO.**



**LIC. JOSÉ OCTAVIO NATERAS DOMÍNGUEZ**



**México Distrito Federal, 23 De Julio del 2004.**

## Índice.

	Página
Introducción.....	1
Capítulo I La tolerancia ¿un viejo concepto a la moda?.....	3
1.1 De la tolerancia religiosa entendida como soportar, fingir o aguantar a la intolerancia religiosa, en aras de la conformación de la tolerancia e intolerancia políticas.....	4
1.2. De la tolerancia religiosa a la tolerancia política para la constitución de Estados en busca del desarrollo económico, un proceso permeado por brotes de intolerancia religiosa.....	5
1.3 De la tolerancia religiosa a la política en Inglaterra y Estados Unidos, cunas de los intelectuales que pugnaban por la separación del Estado y la Iglesia.....	7
1.4. De la tolerancia religiosa y política a la intolerancia y a la tolerancia multiculturales y multifacéticas.....	9
1.5. Propuestas y políticas institucionales para la promoción de la tolerancia.....	10
1.6. Conclusiones finales del capítulo I.....	14
Capítulo II. Las teorías de Percepción y la Atribución social.....	16
2.1. Teoría de la Percepción Social.....	16
2.2. Teoría de la Atribución Social.....	18
2.2.1 Los trabajos de Heider sobre la Teoría de Atribución.....	18
2.2.2 La Teoría de la Inferencia Correspondiente.....	20
2.2.3. Los modelos de Covariación y esquemas Causales de Kelley.....	21
2.2.4. La Teoría de la Atribución Social desde el enfoque de Hewstone.....	24
2.3 Conclusiones de las Teorías de Percepción Social y Atribución Social.....	25
Capítulo III. Planteamiento Metodológico.....	28
3.1. Justificación.....	28

3.2.Pregunta de investigación.....	29
3.3. Tipo de investigación.....	30
3.4.Objetivos.....	30
3.4.1.Objetivo General.....	30
3.4.2. Objetivos particulares.....	30
3.5. Fases de la investigación.....	30
3.5.1. Piloteo.....	30
3.5.1.1 Objetivo General del Piloteo.....	31
3.5.1.2.Caracterización de los integrantes del piloteo.....	31
3.5.1.3.Instrumentos del piloteo.....	31
3.5.1.4.Análisis, resultados del piloteo, y decisiones metodológicas que se tomaron con respecto a éstos.....	32
3.6. Trabajo grupal con la población final.....	32
3.6.1. Caracterización de los participantes.....	32
3.6.2. Instrumentos aplicados en el transcurso del trabajo grupal....	32
3.6.3 Análisis de la información de los resultados.....	33
Capítulo V. Presentación y Análisis de los resultados.....	35
4.1 Descripción del trabajo grupal.....	35.
4.1.1.Primer Sesión.....	36
4.1.2.Segunda Sesión.....	37
4.1.3. Tercera Sesión.....	38
4.1.4.Cuarta Sesión .....	39
4.1.5.Quinta Sesión .....	41
4.2. Análisis de la información obtenida mediante los instrumentos aplicados durante el trabajo grupal.....	43
4.2.1 Características sociodemográficas de la población infantil.....	43
4.2.2.Información obtenida en la entrevista grupal.....	45
4.2.3 Información adquirida por la aplicación del cuestionario de Asociación libre.....	48
4.2.4. Datos obtenidos del Diferencial semántico de Osgood.....	48

4.2.5. Informaciones obtenidas en las hojas de definiciones de tolerancia..	49
4.2.6. Datos arrojados por las hojas de situaciones de tolerancia-intolerancia.....	49
4.3. Conclusiones e inferencias surgidas de los resultados.....	54
4.4 . Construcción del pensamiento moral en el niño.....	58
Capitulo V . Conclusiones Finales y propuestas de trabajo.....	64
Bibliografía.....	68
ANEXOS.	
Anexo 1 Propuesta de trabajo de Grupal del piloteo.....	70
Anexo 2 Cuestionario de asociación libre.....	80
Anexo 3 Guía de entrevista para el trabajar con los niños el concepto de Tolerancia.....	81
Anexo 4 Transcripción de las entrevistas por equipos del piloteo.....	82
Anexo 5. Lectura para la sesión 4.....	92
Anexo 6 Cuestionario Sesión 4.....	93
Anexo 7. Reporte de intervención grupal del piloteo.....	94
Anexo 8. Cuestionario sociodemográfico.....	104
Anexo 9. Diferencial semántico de Osgood.....	106
Anexo 10. Hoja de definiciones de tolerancia.....	107
Anexo 11. Hoja de Situaciones de Tolerancia-intolerancia.....	108
Anexo12. Transcripción de la entrevista realizada con los niños de Chalco.....	110
Anexo 13 Propuesta de trabajo de Grupal con los niños y las niñas de Chalco.....	122
Anexo 14. Tabla de resultados de la aplicación del cuestionario de Asociación libre en los niños y niñas de Chalco.....	130
Anexo 15. Esquema correspondiente a las medias de las respuestas del Diferencial semántico contestado por los niños de Chalco.....	131

## **Introducción.**

El siguiente trabajo de investigación surge ante las transformaciones sociales y políticas que se viven actualmente en el Estado de México, específicamente en el Municipio de Chalco –tales como el cambio del partido político en el gobierno, pues éste pasó de ser un municipio gobernado tradicionalmente por el PRI a serlo por el PRD; y la influencia religiosa que en él realizan diversos grupos diferentes de la religión oficial, la católica-. Asimismo por la falta de información actualizada que pudiera referir lo que su población piensa y cómo está configurada, es decir, aquella que pudiese orientar y reflejar las características sociodemográficas e ideológicas de los habitantes de este Municipio. Igualmente por las transformaciones contextuales que él sufre, tales como el crecimiento desordenado de su mancha urbana.

Recordando que el contenido de las ideologías determina el modo en que los grupos se comportan y relacionan entre sí, se piensa que la noción de tolerancia al ser entendida en esta investigación desde los parámetros o atributos que una parte de esta población le asignará, podría en cierta medida explicar los tipos de relación que se establecen en ella. Por lo tanto, dicho intento por conocer los atributos que los niños de Chalco le asignan a la tolerancia constituirá el objetivo central del presente trabajo de investigación, mismo que a lo largo de su desarrollo tratará de contestar la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los atributos que grupalmente la asignan a la tolerancia niños de Chalco?.

Para cumplirlo, esta investigación se organizará de la siguiente manera: en el capítulo I en un inicio se presentará un análisis detallado y descriptivo de la evolución histórica de la noción, y de la manera en que ha sido explicada y conceptualizada; en seguida en el mismo aparecerán algunas acciones y planes de trabajo que han instaurado instituciones como la UNESCO, no sin antes abordar algunas interpretaciones de tolerancia que aportadas por ciertos teóricos contemporáneos.

En el capítulo II se abordarán las Teorías de la Percepción y la Teoría de la Atribución Social, las cuales facilitarán la comprensión e inferencia de los resultados obtenidos en el trabajo grupal.

A continuación en el capítulo III se encontrará el planteamiento metodológico conteniendo los lineamientos y el método que se seguirán para el cumplimiento del objetivo antes mencionado de una manera descriptiva y detallada.

El capítulo IV se construirá con el análisis de las informaciones recabadas mediante el trabajo grupal a realizar con los niños de Chalco, los cuales serán la población final del estudio, incluyendo la descripción y narración de lo que ahí acontecerá, después se anotará la sistematización de la información recabada por los instrumentos que en él se utilizarán, y finalmente se mostrará su vinculación con el objetivo y los contenidos teóricos de la investigación.

En el último capítulo -V- se presentarán las conclusiones y las propuestas que se harán en función de lo obtenido en el trabajo de investigación para continuar con el estudio de la tolerancia.

Para concluir, es necesario señalar que al final se incluirán una serie de anexos consistentes en la descripción puntual de las experiencias grupales realizadas en el piloteo, en la transcripción de las entrevistas y en el trabajo grupal con la población final, en la sistematización de los cuestionarios de Asociación Libre y el diferencial semántico, además en la presentación de los demás instrumentos que se emplearán a lo largo del proceso investigativo.

Igualmente quiero agradecer a todas esas personas que con su ejemplo, su paciencia, y su apoyo han hecho que este proyecto se realizara, gracias por su colaboración y su afecto, en especial a mis maestros y a mi familia, a las autoridades de las escuelas por su sostén y por su amable y fina atención, gracias por permitir que este tipo de proyectos se realicen y a que en conjunto se trate de innovar el modo en que nos relacionamos con los demás en aras de mejor entre todos y poco a poco el mundo en el que vivimos.

## Capítulo I La tolerancia ¿un viejo concepto a la moda?

En este apartado, en primer lugar se aborda la noción de tolerancia, mencionando sus antecedentes históricos y sus interpretaciones contemporáneas. Enseguida se desarrollan las propuestas actuales de tolerancia plasmadas en los planes y trabajos de la UNESCO y de la Comisión Nacional de Derechos Humanos de México. Tratando de demostrar y desarrollar como en el medio social la lógica teórica-ideológica y la lógica-conductual-comportamental al referirse a nociones como la tolerancia se encuentran separadas y en ocasiones son opuestas. Es decir, mientras que por un lado se le apoya discursivamente al crear leyes, planes de trabajo y educación que reciben el apoyo institucional; en el actuar ésta es desconocida y en ocasiones adquiere un sentido contrapuesto al asignado ideológicamente. Tal apoyo ha favorecido que esté en boga, pues constantemente en los medios masivos de comunicación ocupa un papel primordial al tratar de ser inculcada mediante el discurso, la información y su constante repetición al aire, baste citar a las recientes campañas del IFE y de la Fundación Televisa

Con el origen de los grupos sociales surge la necesidad de crear formas de pensamiento y de comportamiento dirigido al intercambio de información y productos; apareciendo también sistemas de comunicación y de ideologías, éstas últimas emergen porque los seres humanos precisan crear anclajes que les permitan en cierta manera, sentirse seguros en el mundo caótico y en constante cambio en el que viven.

En este sentido, las definiciones de todo concepto nacido socialmente dependen del contexto y de la óptica personal de quién lo postula, tal es el caso de la noción central del presente trabajo de investigación: LA TOLERANCIA, la cual según la etimología, *“procede del latino tolerantia-ae, que puede traducirse como sufrimiento, y acción de sobrellevar, soportar o resistir y que puede ser muy cercano al escepticismo”*. (Cisneros,2000:19). Esta definición fue aplicada en la antigüedad en las interrelaciones que se establecían en los diferentes grupos sociales a lo largo de la historia. A continuación, sin perder de vista la definición antes mencionada, desarrollo esta idea.

En las siguientes líneas abordo lo que Isidro Cisneros (2000:19) denomina los ciclos de la Tolerancia, desde la tolerancia religiosa hasta la global o multicultural contemporánea nacional e internacional, mencionando además algunas propuestas actuales, sin olvidar que cada concepto desde la tradición aristotélica siempre presenta en sí mismo su antitesis; por lo que al hablar de tolerancia tengo que mencionar a la intolerancia, la cual se define como *“la apatía hacia el diferente, una forma de rechazo o desprecio en la que es posible identificar elementos de frustración y temor hacia lo “desconocido” y como consecuencia, la existencia de grados de hostilidad hacia los “extranjeros” misma que se funda en el prejuicio y la discriminación”*(Cisneros:1995:17). Recordando además que en el devenir social las nociones que lo componen tienen un carácter multifacético. Es decir en ocasiones dependiendo de las características contextuales, la tolerancia y la intolerancia han podido ser clasificadas como religioso-políticas o religioso-políticas-culturales, o religioso-políticas-culturales-sexuales. Además es pertinente anotar que ambas nociones no son excluyentes ni se encuentran en una lógica bipolar y dicotómica, porque ni el pensamiento

ni el actuar social lo son, además como lo ha señalado Isidro Cisneros(1995) no se puede caer en ninguno de los dos extremos absoluta y cerradamente ya que se llegaría a la anarquía.

*1.1 De la tolerancia religiosa entendida como soportar, fingir o aguantar a la intolerancia religiosa, en aras de la conformación de la tolerancia e intolerancia políticas.*

Es bien sabido que la cultura griega es considerada la madre de las culturas occidentales al representar las bases del Estado democrático basado en el politeísmo y la diversidad de su cosmogonía. Sin embargo, los derechos que otorgaba eran reservados a los ciudadanos -aquellos individuos dueños de ciertos rasgos y ventajas económicas poseedores de los medios de producción y de riquezas pertenecientes a las Polis-, excluyendo a todos aquellos que no contaban con estas características. A pesar de ello, a cada grupo social se le dejaba ejercer su religión y no se le imponía la práctica de la oficial; en este sentido se trataba de una tolerancia religiosa y de una intolerancia política o democrática.

Más tarde, en la conformación del imperio romano esta idea se mantuvo. Sin embargo con el surgimiento de la tradición judeo-cristiana en el año 33 a.C se presentó la intolerancia política pues se les respetaba por la seriedad con que ejercían sus creencias (tolerancia religiosa) pero se les persiguió por su rechazo a rendir culto al Emperador Romano, mismo que iba en contra de su ideología (intolerancia política). Cuando en 313 a.C. el emperador Constantino reconoce como religión oficial al cristianismo excluyendo a todas las demás, los “beneficiarios de la tolerancia se transformaron en intolerantes perseguidores de los disidentes es decir, de los herejes” (Fetscher,1996:27-28). Pasando de acosados a perseguidores abriendo con esto una era de cacería religiosa y exclusión amparada bajo los principios de la tradición judeo-cristiana que se desató como una plaga en el mundo hasta entonces conocido. Desde el punto de vista de este autor con lo anterior surgió la fusión del poder religioso y del terrenal, consolidada más tarde por la constitución del Vaticano, quien obtuvo un trato preferencial por parte de los gobiernos legítimamente constituidos a partir de este momento, teniendo su cúspide en el medioevo, apoyándose en la idea enraizada en la memoria colectiva de que los reyes y los príncipes eran los descendientes directos de Dios. Además en este periodo

“las herejías fueron también expresión de la insatisfacción social. Su persecución estaba al mismo tiempo a cargo de los poderes temporales y espirituales. Con el correr de los siglos, la Iglesia católica pasó a ser una red de comunidades más o menos independientes con una firme organización jerárquica y burocrática que cubría todo el mundo hasta entonces conocido el obispo de Roma el Papa fue en cierto aspecto, el heredero del emperador romano”(Fetscher,1996:28)

Continuando con esta lógica que permeó el pensamiento de los intelectuales y pensadores de esta época para San Agustín y Santo Tomás de Aquino, “*las masacres, las batallas, y las invasiones que se desarrollaron entre los siglos X y XVI del milenio pasado,*

*fueron justificadas por la creencia en que favorecían la iluminación y la salvación de las almas de los herejes, pues en el fondo son un acto de amor ya que conducen por la fuerza a los errados al camino de la verdadera fe, entonces la meta suprema de y el sentido de la vida humana es la salvación eterna; para esto está la iglesia y su pastor supremo”*(citado por Fetscher, 1996:31)

Cabe señalar que en este periodo histórico la religión era un medio de control social y de acumulación de poder, pues en muchos de los casos las personas acusadas de herejes y que eran perseguidos, fueron aquellos que estaban en desacuerdo o que contaban con los medios económicos codiciados e incautados por la iglesia. Lo anterior es aplicable también a los intelectuales cuyos descubrimientos contradecían o lesionaban las creencias predominantes de la época generando malestar en los gobiernos,

*“manifestado por la mayoría de los Estados soberanos modernos de ejercer un perfecto control sobre la población, control aludido principalmente por las mujeres (...) creando diferencias entre las disposiciones sociales postuladas por el Estado y las prácticas sociales ya que las mujeres sabias, parteras conocedoras de la medicina popular disponían de técnicas abortivas, cuyo uso resultaría incómodo a los gobiernos empeñados en aumentar las cifras de población”*(Fetscher,1996:34, subrayado agregado por mí)

Entonces, se puede hablar de una era caracterizada por ser intolerante política y religiosamente hablando. Ante este contexto, los grupos perseguidos y privados del poder comenzaron a proponer nuevas religiones e ideologías más tolerantes, mismas que daban un mayor grado de libertad a sus participantes al señalar que la herejía era espiritual y que sólo la palabra de Dios podría encargarse de ella, empleado por lo tanto medios de corrección y reincorporación religiosa menos violentos y bárbaros buscando atraer el apoyo y la atención de los reyes que no estaban de acuerdo con la religión dominante, dada su rigurosidad y férrea disciplina.

*1.2 De la tolerancia religiosa a la tolerancia política para la constitución de Estados en busca del desarrollo económico, un proceso permeado por brotes de intolerancia religiosa.*

Los gobiernos monárquicos constituidos en este periodo se caracterizaban por su intolerancia religiosa, tal es el caso del reinado Español, aunque existían otros más tolerantes y abiertos religiosamente hablando, como el del rey Esteban Batory de Polonia en cuyo país la mayor parte de sus súbditos nobles poseedores de los recursos económicos participaban de la religión Ortodoxa Griega, razón por la cual este país contaba con una tolerancia política en la que se otorgaba autonomía igualitaria a todos y cada uno de los grupos religiosos que se encontraban dentro su territorio. Aunque no se puede hablar de una total libertad religiosa o política, ya que el rey fungía como controlador y mediador en la resolución de conflictos entre los grupos, en los que en ocasiones tuvo que afectar sus intereses. (Fetscher:1996:68).

En el año 1525 Lutero, quien perseguido por formular traducciones e interpretaciones de la Biblia diferentes a las oficiales, propuso una nueva comunidad cristiana denominada

protestante establecida en el movimiento de Reforma; dicho en otros términos, una religión cristiana reformista que como su nombre lo indica, buscaba modificar la que se tenía en ese momento.

El punto central de la propuesta luterana consiste en la importancia otorgada a la conciencia individual y a la libertad de creencias, en el sentido de que la iglesia no debe utilizar medios coercitivos para obligar a los grupos sociales a ejercer y adoptar una religión o creencia externa como propia. No obstante, recordando que en el pensamiento social nada es totalmente blanco o totalmente negro ni dicotómico, dentro de este pensamiento hay también intolerancia religiosa al señalar que no se puede ser tolerante con el intolerante, es decir que no es posible aceptar una conciencia errada porque debe existir una institución capaz de regular y hacer volver al buen camino a todas esas almas equivocadas que salen del rebaño del Señor. Con esto Lutero cayó en la intolerancia religiosa y política que atacaba y que vivió en carne propia, consistiendo además el punto fundamental de las críticas a su pensamiento. Aunque no se debe descartar que en él ya se hablaba de la libertad de creencias por lo que se empieza a dibujar la tolerancia ideológica.

Otro pensador representante de este periodo fue Erasmo de Róterdam (1467-1536) quien apuntaba lo siguiente:

*“Si los hombres nada pueden hacer por libre voluntad y sólo es Dios quién actúa en ellos, entonces sus errores y pecados han de atribuirse a Dios y se llega a la paradoja de que Dios castigue al hombre por algo que en fondo él ha hecho”.*

*Y en la opinión de Sebastián Franck “dado que todo hombre sin necesidad de la intermediación de la Iglesia, puede llegar a Cristo, sea cuál fuere la comunidad religiosa a la cual pertenece, ya no hay ninguna justificación para perseguir a los herejes o comunidades renegadas” (Fetscher, 1996:38-41, Cisneros:1995).*

En las citas antes transcritas se puede percibir que la noción de tolerancia manejada por estos pensadores tiende a ser más ideológica que religiosa, comenzando a cambiar su orientación; es decir se empieza a dar el paso de tolerancia religiosa a tolerancia ideológica, surgiendo sus primeros indicios al concebir a la primera como la libertad de creencias. Al criticar además los medios de control social ejercidos por la fusión del Estado y la Iglesia, buscando al mismo tiempo un trato más flexible en este tipo de cuestiones, al dejar el castigo y encauzamiento de los errados en manos divinas sin medios violentos ni coercitivos, vislumbrando además la validez de la diversidad religiosa.

Lo que obliga a voltear la mirada hacia las modificaciones conceptuales y de significado que históricamente estas nociones han sufrido, mismas que impactaron en las diversas relaciones que los grupos establecieron entre ellos; ya que con el apoyo de algunos príncipes como el de Francia, el de Polonia y el de Holanda, al haber aceptado en sus reinos a la mayor parte de los perseguidos religiosos-ideológicos-políticos por razones económicas y en algunos casos humanistas, hizo que éstos países recibieran el rechazo de la iglesia católica representada por el Vaticano. Asimismo, en el siglo XV y XVI las dos religiones

más fuertes en Europa (catolicismo y la iglesia católica ortodoxa griega) entraron en una pugna violenta que orilló a los reinos a constituir bloques, provocando el desplazamiento de sus súbditos a través de ellos, evitando las persecuciones y discriminaciones que sufrían. Además favoreció el fortalecimiento de la doctrina reformista. (Fetscher:1996, Cisneros:2000).

Como consecuencia de lo anterior, se puede añadir que económicamente los flujos migratorios de los trabajadores en su mayor parte judíos hizo que los gobiernos de los países antes mencionados crearan edictos, leyes o propuestas que los protegían y en cierta manera los dejaban vivir en paz, tal es el caso del Edicto de Nantes promulgado en esa ciudad francesa por el rey Enrique IV quién a pesar de su origen hugonote se convirtió al catolicismo ya que pensaba que debía ser aliado de la religión predominante en su país.

Es decir, se da una tolerancia religiosa y política al posibilitar el trato igualitario entre los grupos religiosos cediéndoles derechos limitados a aquellos que no los tenían, como medio para el desarrollo de la Nación promoviendo además la convivencia pacífica a favor del Estado. Dando paso a las primeras ondas de cambio de la monarquía absoluta dirigida por la iglesia hacía el Estado democrático, en el que la fusión religiosa con el control de éste no deben existir, ni esas instituciones deben de quedar en manos de la misma institución ni de la misma persona.

En el siglo XVII con los descubrimientos geográficos (el descubrimiento del Continente Americano) e intelectuales (la creación de la imprenta, por ejemplo) y la libertad que gozaban ciertos pensadores de ese tiempo en algunos países, hicieron que el pensamiento mítico-religioso dominante de la época cambiara provocando que la Iglesia fuese perdiendo las redes de control que tenía. Aunque es necesario agregar que este proceso no está completamente terminado. Dicho momento histórico es conocido generalmente como Renacimiento el cuál constituyó un despertar de las ciencias, de las artes y del pensamiento político que estaban sometidos a este control y que poco a poco resplandecieron de nuevo buscando un regreso a la antigüedad política y democrática representada por la tolerancia religiosa postulada por los griegos y los romanos, tratando de construir una tolerancia ideológica personificada por la libertad de expresión de ideas y creencias. Viéndose reflejado en la arquitectura, en la escultura, la pintura y sobretodo en el pensamiento. Aspecto que se manifestó más claramente en los postulados teóricos de pensadores provenientes de países como Inglaterra y Estados Unidos.

### *1.3. De la tolerancia religiosa a la política en Inglaterra y Estados Unidos, cunas de los intelectuales que pugnaban por la separación del Estado y la Iglesia.*

Continuando con este recorrido histórico abordaré brevemente el cambio de tolerancia religiosa a tolerancia política, señalando a los principales teóricos y de manera muy somera, sus propuestas. Ideas que se manifestaban en la práctica en esos tiempos en países como Polonia, Alemania y Holanda.

El primero fue Tomas Hobbes (1588-1679), quien señalaba como necesaria la separación del Estado y la Iglesia diciendo además que era la solución de los problemas y las persecuciones que en diversas sociedades se habían desarrollado; además proponía la constitución de un congreso ciudadano que limitara el control social de la(s) iglesia(s). (Masdanes:1998:23-40).

El segundo fue John Milton (1659) quien propuso una nueva interpretación al concepto de hereje dando a entender que éste no era aquel que seguía sus propias ideas, sino aquel que seguía las ajenas por la fuerza. (Pasquino, Bobbio y Matelucci:1982:1620-1622).

Estas posturas alcanzaron su cúspide con las ideas planteadas en 1670 por Spinoza quien en síntesis proponía la equidad de expresión religiosa, ideológica y social entre los miembros de un grupo, la cual sólo debía estar regulada por el Estado en el sentido de que nadie la coartara, es decir, el único límite a la tolerancia de cada individuo o grupo sería marcado por el efecto que ésta tendría en la de los demás. (Cisneros:1995:19-21,46-63).

Desde este momento se puede percibir que el (los) concepto(s) de (in)tolerancia se nutre(n) de y se dirige(n) hacía otra mirada, obteniendo un carácter más político-social, al tratar de observar a los grupos humanos como participantes activos con derechos y obligaciones, transitando de una tolerancia sinónimo de soportar a un TOLLERE que etimológicamente significa *“aceptar y respetar, otorgar reconocimiento al conjunto de creencias o posturas que no compartimos (...) no significa renunciar a las convecciones personales, a su defensa y a su difusión, sino hacerlo sin recurrir a imposiciones violentas (...) permite que la diferencia se exprese, (...) su principal desafío lo plantea la tensión entre los derechos universales y la existencia de derechos particulares de carácter cultural, que nos permiten distinguir entre el nosotros y el ellos.”* (Cisneros:2000:19-20).

Lo anterior se ve reflejado en la ideología de los enciclopedistas franceses quienes son considerados los representantes teóricos máximos de la tolerancia política en los Estados modernos, caracterizados por la tradición democrática plasmada en la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y del Ciudadano el 26 de agosto de 1789.

El discurso central de estos pensadores estaba anclado en la libertad de pensamiento y de creencias basado en la tolerancia entendida como aceptación y respeto mutuos, que implica la obligación de tolerar a los otros, señalando que al ser intolerante con los demás no se puede pedir tolerancia hacía uno mismo, retomando principios de la óptica religiosa -católica- *“con la vara que mides serás medido”*. Denunciando igualmente, cómo esta religión no ha seguido el ejemplo de Cristo, ya que en vez de ser víctima se ha convertido en victimaria. Subrayando que toda conversión -entendida como el convencimiento y la aceptación de una idea, de un grupo o una persona- mediante el empleo de la violencia no lleva más que al caos y a la hipocresía, a la intolerancia al *“aceptarlos”* delante de la autoridad mientras que ésta se ejerce, y que al desaparecer, el grupo o persona *“convertidos”* realicen actos contrarios a los que se esperaban implantar.

De acuerdo con Montesquieu, el Estado debe exigir a las religiones respeto mutuo y éste no debe establecer ninguna preferencia con ninguna de ellas al mismo tiempo que se le exige que no apoye políticamente entregando el poder a aquellas que han sido reprimidas en el pasado puesto que al pasar de sometidas a portadoras de éste se vuelven opresoras y tiránicas a su vez. (Cisneros:1995:19-23,46-63).

En síntesis, de acuerdo con esta postura ideológica, mientras que la tolerancia (entendida como aceptación y respeto mutuo) trae consigo la paz social interior y ventajas económicas a los grupos que la ejercen, la intolerancia ha provocado baños de sangre y caos en el planeta tierra y ha acarreado a la ruina económicamente hablando a las Naciones involucradas en ellos.

La idea anterior se ve concretizada en las constituciones políticas que en la mayoría de los Estados modernos al ir adquiriendo su independencia de los Estados Colonizadores se fueron promulgando, proceso que se desarrolló específicamente durante los siglos XVIII, XIX y XX. Dentro de las cuales se incluye la libertad de culto y la no ingerencia del Estado en los asuntos religiosos. Sin embargo, como la historia mundial nos lo ha mostrado, teóricamente se considera que en dichos Estados todos los ciudadanos cuentan con los mismos derechos y obligaciones que les otorgan equidad e igualdad social y jurídica, que los hacen además partícipes de las decisiones gubernamentales con una distribución igualitaria de los beneficios del Estado, cuya función principal es servir a los ciudadanos que gobierna, garantizándoles el desarrollo pleno de sus habilidades.

Mientras que en las prácticas sociales se sigue viviendo bajo diferentes lógicas que se rigen desde la desigualdad social, y el abuso del fuerte sobre el débil, instaurando en la mayoría de éstas la llamada ley de la selva, anulando el Estado de Derecho que supuestamente debe caracterizar a los Estados democráticos modernos. Estas lógicas se han apoyado en intereses económicos que buscan el bienestar para unos cuantos en detrimento de los derechos de muchos, negando además las verdaderas funciones por las cuales dichos Estados fueron constituidos clasificando a sus pobladores en clases muy marcadas y desiguales, pues a medida que la clase alta disminuye, la baja aumenta considerablemente, haciendo que la riqueza y los beneficios sociales se acumulen y concentren en pocas manos.

#### *1.4. De la tolerancia religiosa y política a la intolerancia y a la tolerancia multiculturales y multifacéticas.*

En este sub-apartado, se puede decir que la tolerancia y la intolerancia mediante la investigación multidisciplinaria, los análisis históricos y las interpretaciones del pasado y del presente efectuadas por los teóricos y los intelectuales contemporáneos (Cisneros:2000, Fetscher:1996 y los integrantes de la Escuela de Filosofía Española, -Escotado, Rivera, Mesdanes y Cruz:1998- ) han pasado de ser catalogadas como políticas o religiosas, a serlo de multiculturales; pues se ha concluido que sus orígenes y manifestaciones están relacionadas con la pérdida de la identidad nacional, mediante el proceso de globalización iniciado por los desplazamientos humanos masivos, por los intercambios comerciales e

informativos, generando un doble proceso contradictorio al acercar a los grupos sociales pero al separarlos también internamente, modificando sus patrones de conducta ampliando la zanja entre el ellos y el nosotros. Por lo que actualmente no se puede hablar de Naciones o Estados aislados y bien definidos, ya que gracias a este proceso las identidades se han ido interrelacionando, modificando y traspasando las barreras geográficas comunicándose e influyéndose mutuamente. Dichos pensadores (Cisneros: 1995 y 2000, Fetscher:1996, Cruz:1998, Salmerón:1998) plantean que es necesario nutrir la identidad de cada grupo social creando nuevas redes de relaciones basadas en la innovación del significado de tolerancia, es decir, pasar de tolerancia= soportar a tolerancia= aceptar.

El filósofo español Escotado (1998) sugiere que la intolerancia podrá llegar a su fin si aceptamos que todos y cada uno de nosotros somos ciudadanos mundiales y que a pesar de nuestras diferencias económicas, políticas y sociales somos -culturalmente hablando- iguales, que lo mismo tiene derecho a ser aceptado y respetado en la práctica de su religión voluntariamente escogida y a manifestar sus ideas concienzudamente pensadas, un ciudadano habitante del llamado primer mundo que un indígena del llamado tercero o en vías de desarrollo. Por lo tanto, con lo anterior se deja entender que las ideologías no son absolutas ni verdades estáticas y que el pensamiento construido socialmente en cada grupo es válido y legítimo.

Igualmente el filósofo Rivera (1998) plantea que para lograr la convivencia pacífica es indispensable volver culturalmente hablando al otro y a lo ajeno propio, mediante estos intercambios creando en cierto sentido una cultura e identidad universales sustentadas en los mismos valores.

Antes de presentar las conclusiones finales, deseo abordar el trabajo que realizan algunas instituciones civiles en lo tocante a la tolerancia, tales como la UNESCO y la Comisión Nacional de Derechos Humanos en nuestro país. Para mayor referencia a lo contenido en él se sugiere visitar la página de la UNESCO([www.unesco.org](http://www.unesco.org)), de donde fueron consultadas y revisadas dichas propuestas, además en este sitio se puede tener contacto con los planes de trabajo de esa organización referentes a los diversos ángulos del trabajo humanitario de desarrollo y convivencia entre las naciones.

#### *1.5. Propuestas y políticas institucionales para la promoción de la tolerancia.*

En 1974 en París se dio la pauta para pensar en la creación de un plan de trabajo y la declaración de un año para la tolerancia, en el cual las naciones integrantes de dicha organización realizarían investigaciones y congresos sobre este tema, presentándose la Recomendación sobre la Educación para la Comprensión y la Paz, y la Educación relativa a los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales. Más adelante, en el año 1989 en la reunión de Côte d'Ivoire se propuso la primer definición de Cultura de Paz: *“conjunto de valores, actitudes, tradiciones, comportamientos y estilos de vida que reflejan e inspiran:*

- a) *el respeto a la vida humana y sus derechos*

- b) *el rechazo a la violencia en todas sus formas*
- c) *el reconocimiento e igualdad entre mujeres y hombres.*

Es también un amplio proceso de transformación institucional y de acción a largo plazo para erigir baluartes de la paz en la mente de los hombres y mujeres (...) transición de la lógica de la fuerza y del miedo al fuerza de la razón y del amor”.

Continuando con estas acciones, en Montreal en 1993 la UNESCO creó el Plan de Acción Mundial sobre la Educación para los Derechos Humanos y la Democracia, en el que se proponían la revisión de los libros de texto y los planes de estudio en las escuelas de educación básica para eliminar los contenidos estereotipados que pudiesen generar conflictos y discriminaciones entre los grupos sociales. En ese mismo año, en Viena, se promulgó la Declaración y el Programa de Acción de la Conferencia de los Derechos Humanos y el Programa de la Cultura de Paz, donde se postulaban acciones para trabajar la noción de Cultura de Paz en los diversos países integrantes de este Organismo, igualmente se empezó a configurar la propuesta para declarar un año internacional de la Tolerancia, dentro del cual las acciones en conjunto estarían encaminadas a realizar investigaciones, conferencias, difusión y eventos relacionados con ella.

Mismo que se concretizó primeramente en el manifiesto de la Tolerancia en 1995, año que fue dedicado especialmente a este valor declarando el 16 de noviembre su día internacional. Al mismo tiempo la UNESCO emitió la Declaración de los Principios de la Tolerancia.

En esa época, en nuestro país se llevaron a cabo en la Comisión Nacional de Derechos Humanos una serie de conferencias en las que participaron especialistas de todo el mundo y cuyo resultado fue la publicación del **Memorial del Seminario Internacional sobre la Tolerancia**, (Comisión Nacional de Derecho Humanos, México:2001), el cual contiene las ponencias de sus participantes, quienes abordaron a la tolerancia religiosa, sexual, política, ideológica, cultural. Además el Colegio de México creó la Universidad Virtual dedicada a la Cultura de la Paz encargada de resguardar los trabajos de investigación que sobre ella se realizan. Ahora bien, es necesario precisar que estos son los únicos trabajos e informaciones que se pudieron encontrar en la investigación bibliográfica en cuanto a México y sus acciones para el fomento de la Tolerancia.

Regresando al plano internacional, en Paris y como parte de este festejo, se creó el departamento encargado de la educación, la investigación y el fomento para la cultura de la Tolerancia bajo el cargo del Sr. Serge Lazareiv, mismo que servía como punto de contacto con los demás organismos que trabajaban este tópico en las diferentes partes del globo terráqueo.

Además en esa misma ciudad se instauró el premio al fomento de la Tolerancia “Mandajete Singh” otorgado a una asociación de mujeres islámicas y se crearon dos redes

regionales de intercambio tolerante una entre países del Mediterráneo y de Europa del Este, y la otra con países del Medio Oriente.

En 1996 la UNESCO París se publica la guía para los profesores **“La tolerancia : un umbral para la paz”** con el objeto de otorgarles a los maestros y a los educadores medios didácticos para promoverla en el aula, se publica además **“los clásicos de la tolerancia”** que como su nombre lo indica, es una recopilación de aquellos textos fundamentales dedicados a este tema, de igual manera se crea el centro de cultura para la Paz en Tiflis (capital comercial de una de las provincias de Armenia); y por último se propone el Plan de Escuelas Asociadas, que en síntesis realiza actividades experimentales inspiradas en las propuesta de paz y de respeto para la dignidad humana en una muestra de escuelas urbanas, rurales, privadas y públicas de todos los niveles que se han comprometido a fomentar y enseñar la paz, la cooperación y la comprensión internacionales, en la formación de alumnos y en la compartición de experiencias. Su acción se centra específicamente en Colombia y en El Salvador.

En 1997, se constituye la Cátedra de Cultura de Paz en más de 125 países de África, América, de la Región de los Estados Árabes, y de Europa, misma que es actualmente desarrollada en España, y en la que se educa a los inscritos para que una vez terminada su formación se conviertan en educadores para la Paz. Los temas abordados son: derechos Humanos, la cultura de la no violencia, tolerancia y resolución pacífica de conflictos, equidad de género. También en este año se estableció el programa de la Red Universitaria LINGUAPAX, en la que se incluyen muchos países de Europa y Asia donde se otorga prioridad al conocimiento y difusión de las lenguas de los grupos minoritarios.

En 1998, en Austria se publicó la declaración sobre el papel de la UNESCO en la promoción de una cultura de paz, en la cual se declara a la investigación, a la información y a la educación medios privilegiados para la construcción y difusión de la Cultura de Paz, teniendo como antecedente la firma en 1991 del programa UNIWIN, en el que las organizaciones de enseñanza de los países participantes se comprometen a realizar, dentro de sus instituciones, planes de trabajo para favorecer el intercambio multicultural, centrando su atención a la divulgación de los derechos del hombre, de la Paz y de la Tolerancia.

Más tarde, se declaró el Decenio Internacional de las Naciones Unidas para la Educación de los Derechos Humanos (1994-2004) y el año 2000 como el año Internacional para la PAZ. Por último, se puede mencionar que actualmente de acuerdo con esta calendarización nos encontramos en el Decenio para la Cultura de Paz (2000-2010) En el que se presentan las siguientes acciones:

- a) 8 de septiembre del 2003: Celebración del día internacional de la Paz en la UNESCO.
- b) 15 de Octubre del 2003: Foro de la no violencia en la Escuela en la UNESCO- Paris.

c)03 de noviembre del 2004: Coloquio Internacional la violencia y sus causas.¿Dónde estamos nosotros? En la UNESCO con la colaboración del Instituto de Altos Estudios de Defensa Nacional de Paris. (IHEDN).

d)Del 7 de septiembre del 2004 al 11 de septiembre del 2009 en México se tiene planeado llevar a acabo la 2º Feria Internacional por la Paz Mundial (lugar y programa aún no definidos).

e)Del 4 al 6 de junio del 2004: Se llevó a cabo en Paris, en la UNESCO el salón de Iniciativas de la Paz.

La siguiente relación se acerca más a los programas que se están desarrollando por parte de diversos organismos internacionales en cuanto al tema de la Cultura de Paz:

a)Proyecto Cultura de Paz y de la No violencia: Implantado por el Instituto de cooperación Europea-Asia- Pacífico-América Latina en la que se trabaja con los niños abandonados, dándoles desde protección hasta educación para la Paz.

b)Proyecto Bosnie/Croatie/France/Export/Import paix :Por el comité de Paz de la CIOTAT- puerto francés ubicado a 31 Kilómetros de Marseille en la región de Provançe-Alpes-Côte Azur en Francia-, cuyas acciones son principalmente ejecutar intercambios culturales y artísticos entre estos tres países a modo de ayudar a reconocerse mutuamente.

c)Proyecto Champagne Paix-solidarité : Consiste en realizar campamentos de vacaciones con niños integrantes de los países de la Comunidad Europea, en las que lúdicamente se les enseñan los derechos humanos, en especial los derechos de los niños y a convivir con personas de diferentes culturas.

Refiriendo el trabajo que se realiza en nuestro país, se puede anotar que actualmente (Junio 2003) la Comisión de Derechos Humanos propuso una capacitación en el desarrollo de éstos contenida en una serie de videos cuyos contenidos temáticos se basan en el fomento de la cultura de paz, cabe señalar que dicha capacitación está dirigida a los maestros y educadores infantiles.

Enseguida y para cerrar este capítulo, paso a anotar sus conclusiones.

## *1.6 Conclusiones finales del capítulo I*

Considero que si bien la noción de Tolerancia ha cambiado gracias a los medios masivos de comunicación, al acercamiento de los pueblos, a su rápida movilidad social, y a la eliminación de las fronteras físicas, adquiriendo un carácter más pluricultural y global; las formas de intolerancia también lo han hecho, ya que en la actualidad se puede percibir que a lo largo del globo terráqueo y en las diferentes naciones que lo componen se manifiestan de maneras muy diversas, evitando que éstas tomen una sola apariencia, es decir, la intolerancia en la época actual puede tener un carácter religioso, cultural, político, sexual, y/o étnico en una misma sociedad, haciendo que sea más difícil construir su definición, pues ella se nutre de las características que los integrantes de los diversos grupos le otorgan, creándole un recubrimiento social que en ocasiones está muy enraizado en la memoria e ideología colectiva de los pueblos, en consecuencia hace que se establezca en sus comportamientos y creencias, concediéndole en algunos casos un disfraz que cubre su verdadero sentido, mismo que es proporcionado por las normas y las tradiciones de una sociedad. Haciendo además que no sea vista de la misma forma en todas, llegando a ser contradictoria entre ellas, aunque presente atributos, adjetivos y características similares que sólo cambian de sentido.

Dichas sociedades mediante la globalización se han interconectado generando una comunicación supra-fronteriza importando modelos de vida y de pensar que han impactado en las culturas locales y en sus formas de inter e intra relacionarse, ya que esta comunicación ha agilizado el intercambio, la difusión, la exportación e importación de creencias, ideas, concepciones y maneras de ver al mundo; las cuales han afectado a las ideologías locales, separando, alejando y/o transformando sus contenidos, éstas también han influido a las otras, haciendo que la intolerancia encuentre un vehículo propicio para moverse en ellas.

Lo anterior podría ayudar a la difusión de la tolerancia, sin embargo la manera lineal y violenta en la que las sociedades han aprendido a relacionarse y la lógica dominante-mercantil-capitalista que se encuentra presente en ellas, hacen que la intolerancia predomine creando una brecha relacionada con la pérdida de la identidad nacional al separarlos también internamente, modificando sus patrones de conducta ampliando la zanja entre el ellos y el nosotros; pues cada sociedad desea seguir siendo ella pero desea también parecerse a las otras, aceptando y seleccionando las informaciones que recibe, manifestándose en consecuencia en las formas en que se relacionan entre sí, constituyéndose en entes sociales abiertos al cambio con barreras permeables que dejan pasar las influencias que pudiesen recibir del medio externo, volcándole también las suyas.

Hablando sobre las propuestas contemporáneas pienso que las postuladas por Fetscher y Cisneros son las más viables, ya que en ellas no sólo se busca fortalecer la cohesión social de cada Nación, sino además incluir de manera tolerante todas las influencias que éstas absorben del contexto internacional. En conclusión, hacer lo ajeno propio cuando lo propio no sólo es conocido sino respetado y aceptado. Esta idea ejemplifica claramente el trabajo que la UNESCO desarrolla al tratar de hacerlo mediante

el mutuo reconocimiento y la aceptación, intentando atacar a la intolerancia desde diversos ángulos y buscando como objetivo final establecer la legitimización de las culturas, creando planes de acción que involucren a todos sus integrantes, cuyas acciones no van dirigidas a grupos aislados, sino que intentan conectar a las personas traspasando las fronteras y los límites geográficos, haciendo visibles a los invisibles y cediéndoles la palabra a aquellos que no eran escuchados o cuya voz no se escuchaba, o no se dejaba escuchar.

En lo tocante a la tolerancia y a la intolerancia después de haberlas abordado teóricamente puedo sugerir las siguientes definiciones, las cuales permitirán la construcción de los resultados del proyecto de investigación, y de la noción de tolerancia e intolerancia que se manejan en la población de niños de Chalco, centrando especial interés en los adjetivos o atributos que los niños les otorguen al momento de analizar, relacionar e interpretar la información y los datos que se obtendrán mediante el trabajo grupal a realizar con ella:

**Actitud generalmente pacífica que tiende a conocer, comprender y aprender al otro, entendido como sujeto, grupo o colectividad, y que se establece al entrar en contacto de manera directa o indirecta con este a través de los medios masivos de comunicación. En la cual lo importante es respetarlo, lo mismo si él representa cosas contrarias a lo propio. Además, en ella no caben ni la idea de verdad absoluta ni la de imposición, ya que de contenerlas, la harían caer en el ámbito de la intolerancia. Esta actitud determina el actuar y la forma en que se relacionan los grupos sociales. También reconoce a todos y cada uno de los integrantes de un grupo social como legítimos y merecedores de expresión y existencia. La tolerancia en su sentido más amplio lleva a los grupos a crear una identidad multifacética, integradora y abierta al constante cambio.**

La intolerancia por otro lado, puede definirse como una **forma sesgada, limitada y cargada de preconcepciones por lo general negativas que crean relaciones reducidas con los otros, mismas que en ocasiones son violentas y que no permiten un total y verdadero conocimiento de los diversos grupos sociales al coartar el entendimiento entre ellos; el mutuo acercamiento y el reconocimiento. La cual tiene su origen en la historia de los grupos y en su contexto.**

## Capítulo II

### Las teorías de Percepción y la Atribución social

#### *2.1. Teoría de la Percepción Social.*

Se puede decir que la “percepción social resulta afectada por las características permanentes o estables del medio físico, social y cultural (...) en base a programas y planes que suponen preconcepciones y expectativas sobre la realidad” (Salazar:1980:83-84) creando una relación dialéctica, pues la percepción social del mundo es creada por el medio social y viceversa. Por ejemplo: En una escuela la percepción social de la tolerancia dependerá de la información que se tenga sobre ella, de las diversas relaciones tolerantes o intolerantes que se han establecido con los demás, entre otras cosas. Específicamente, si los alumnos perciben que la tolerancia es una de las caras de la autoridad, se calificará de tolerante a un alumno que obedece a su maestra o a otra persona que la represente. Esta percepción tiene sus bases en la historia social que se ha construido en cada grupo al que pertenezcan, y en la manera en que se han relacionado entre ellos y con los demás integrantes de la escuela, así como con las cargas afectivas con las que las califican.

Además es preciso señalar que la percepción social que se puede construir hacia un determinado evento, actor, o grupo, al nutrirse de la realidad contiene elementos afectivos y evaluativos que la guían y orientan positiva o negativamente. Por ejemplo en la reciente guerra de Estados Unidos contra Irak, ante el rechazo y la descalificación que el primer país recibió por parte del gobierno francés hizo que la percepción social del pueblo americano hacia éste se modificara. Dicha percepción descansa además en la historia y en las relaciones que entre ellos se han instaurado y cuyo fenómeno afectó, cambiando en consecuencia las relaciones que entre ellos se mantienen así como las miradas que mutuamente se dirigen. Igualmente con la intervención americana, los jefes musulmanes guiaron la percepción social de su pueblo hacia los Estados Unidos de manera negativa, señalándolos como enemigos de Alá e infieles, calificando la defensa del pueblo iraquí, su participación y los ataques perpetrados hacia los invasores como una guerra santa para liberar al mundo y a su pueblo de ellos.

Lo cual se presenta con mayor claridad cuando los preceptores realizan ciertas observaciones que están influidas por los prejuicios que dichas personas tienen hacia los grupos o personas percibidas resaltando en su apreciación los elementos que sean acordes con ellos, dejando de lado o minimizando las informaciones que los contradigan (Vander:1974). Por ejemplo, la colonización española que vivió la sociedad mexicana estuvo permeada por los prejuicios que tenían los colonizadores al considerar a los habitantes de las nuevas regiones conocidas como salvajes, incivilizados y paganos, en este contexto se buscaron elementos que sustentaran estos prejuicios subrayando a los ritos y a los sacrificios que los indígenas efectuaban, lo cuál además justificó su invasión y su colonización.

Ahora bien, en la creación de la percepción social se asignan atributos escogidos y otorgados colectivamente, mismos que manifiestan además la visión de cada grupo sobre un determinado evento. Aplicando lo anterior a la tolerancia, se esperaría que los niños revistiesen su noción de atributos que han sido seleccionados dentro de sus grupos sociales a partir de la percepción social que ellos han construido al tratar de comprender y explicar el actuar tolerante o intolerante de los demás. La cual posiblemente estará cargada de prejuicios que tenderán a evaluarla positivamente como un comportamiento con un alto apoyo social. En este sentido, la percepción crea las bases para la constitución de un pensamiento e información que diferencian entre sí a los diversos grupos sociales. Quizá en esta población aparezca la diferencia entre el ellos y el nosotros (los tolerantes y los intolerantes) señalando ciertos atributos sociales y conductuales para explicar el rechazo -en caso de existir- a los grupos marginados en la zona al ser calificados de intolerantes si realizan acciones contrarias a lo establecido en la comunidad a la que pertenecen, dándole sentido a las relaciones que crean internamente en su devenir cotidiano.

Como conclusión, se puede anotar que el proceso de la percepción en un principio se centró en el estudio de la comprensión y apropiación cognitiva del medio social individual de los sujetos; es decir de cómo se organiza en cada persona la información que recibe del medio social a través de imágenes, impresiones y estímulos tanto físicos como mentales. Sin embargo, con el desarrollo de la investigación desde este modelo teórico se comprendió que ellas al existir en un grupo social no están exentas de las ideas que en él se construyen, entonces más que ser procesos aislados y determinados por las características personales de cada sujeto; son creados, nutridos, y transformados por los sentimientos, las ideas y las acciones grupales que se plasman en las diversas acciones de los grupos que conforman una sociedad al buscar entender el medio en el que se desarrollan. Aportando las bases para la elaboración y el trabajo investigativo de procesos como la atribución social y categorización social, de las nociones de estereotipos y de los prejuicios sociales; desembocando en propuestas de procesos más complejos y abarcadores como son la Teoría de las Identidades, la de Representación Social; piezas básicas en la comprensión e interpretación del pensamiento colectivo, elementos que tienen una injerencia en el desarrollo cotidiano de los grupos humanos.

Sin embargo a pesar de esta influencia e importancia es pertinente señalar que este estudio no se realizó desde esos enfoques por sus características metodológicas –el ser un estudio exploratorio que tiene como fin establecer un primer acercamiento con la población y su noción de tolerancia, saber si ella se encuentra presente en la población de estudio, la cantidad de sus participantes (20 niños), sus objetivos (para tener más detalle ver el capítulo III Planteamiento Metodológico, página 28)-; y los requerimientos teóricos de esos modelos –el trabajar temas que estén causando polémica en el momento en que se realiza el estudio, mismos que deben de tener un antecedente investigativo en la población que valide su realización en ella, una población estadísticamente significativa, entre otras-.

## *2.2. Teoría de la Atribución Social.*

En las siguientes líneas se aborda el proceso psicosocial de Atribución, importante en la interpretación de los resultados que se obtendrán en el trabajo grupal con los niños y las niñas asistentes al 5° año del Colegio F. Herbart. Su relevancia reside en ser una herramienta teórica que nos permite conocer y explicar las características que un determinado grupo social otorga a un elemento de su realidad, asignación que refleja además la relación que se establece entre dicha noción y el grupo que la realiza, al mismo tiempo que representa las relaciones sociales entre los miembros de éste y aquellas que surgen con los diversos grupos con los que se relaciona e intercambia información, lo cual forma parte del objetivo de investigación de la presente tesina.

Es este apartado, se menciona brevemente el desarrollo conceptual y teórico de la Teoría de la Atribución, abordando a sus principales teóricos, entre ellos a Heider, a Jones y Davis y por último a Kelley, por ser considerados sus clásicos y a sus respectivos conceptos, para finalmente desarrollar a la Atribución social desde el enfoque de Hewstone. Es necesario señalar que dicho proceso psicosocial guiará al presente proyecto de investigación por las razones antes mencionadas.

### *2.2.1. Los trabajos de Heider sobre la Teoría de Atribución.*

Los primeros trabajos sobre esta Teoría fueron efectuados por Heider en 1958 (Hewstone:1993), en los cuales intentaba comprender cómo explican los sujetos las causas de las acciones de los demás en el medio que les rodea. Un elemento clave en esta aproximación es el **conocimiento** que poseen de primera mano –o **ingenuo**– que han obtenido en su desarrollo social y cuyas bases se encuentran en el sentido común, proporcionado por su contexto social. En esta propuesta, Heider pensaba que si dos actos son cercanos tienden a percibirse como causales (Hewstone:1993, Jaspars y Hewstone:1993) Por ejemplo: Si el sindicato de maestros del Distrito Federal se declara en paro y ese mismo día los noticieros anuncian una marcha en Reforma, la persona que se entera de estos acontecimientos pensará que la marcha es producto del paro y que los maestros piden un aumento de sueldo, sin confirmar si los participantes a ella son docentes o pertenecen a otra organización social, y sin conocer los motivos del paro ni de la marcha.

Este autor mencionaba además que dentro de esta explicación el observador tiende a señalar las causas de determinada conducta más en dependencia con las características personales del sujeto-actor (entendido como individuo o grupo) que con el contexto. (Morales:1999). Volviendo al ejemplo anterior, la causa del paro de los maestros podría ser explicada por cualquier persona ajena a este grupo por la flojera, la irresponsabilidad o la grilla de éstos, sin tomar en cuenta las causas que lo propiciaron, tales como la búsqueda de la satisfacción de sus demandas o el cumplimiento de convenios con las instituciones y autoridades públicas.

Dentro de esta **personalización del origen de las atribuciones**, estableció la noción de **error fundamental** definiéndolo como la tendencia a potencializar las

características personales del actor en la acción que realiza por encima de las causas aportadas por el medio social. (Hewstone:1993). Aplicándolo a la intolerancia, si alguien evita a una persona en el trabajo por ser gay, se le atribuirá que es un racista, xenófobo, sin tomar en cuenta que la persona pertenece a una comunidad religiosa donde la homosexualidad es uno de los pecados más grandes en el que se peca solamente por establecer contacto con ellos y que vive en una sociedad machista donde predomina la idea de que la homosexualidad es una enfermedad que se contagia, en la que además el diferente debe ser aislado, rechazado, humillado pues genera malestar al contrariar y cuestionar lo establecido mayoritariamente.

También, para explicar la intensidad y la validez que una atribución puede tener en la interpretación de la conducta del actor hecha por el observador, Heider señaló como variables importantes: a la **intencionalidad** del actor para realizarla o rechazarla abierta y conscientemente, la **equifinalidad** entendida como la evaluación por el observador de ésta dándole mayor importancia a los fines antes que los medios, la **causalidad local** la cuál considera al observador como agente de la acción y no como perceptor pasivo del medio social, y por último; **el esfuerzo**, pensando que las personas se comprometen más a realizar una tarea que les permita satisfacer sus objetivos. Por ejemplo: Si en el gobierno del Estado de México, un empleado descubre que un colaborador del gobernador acepta sobornos, la persona que observa este acto lo demanda y pide su despido por considerarlo corrupto y deshonesto, atribuyéndole dichos adjetivos que tendrían una fuerte validez y aceptación si: dicho colaborador podía libremente aceptar o no los sobornos (intencionalidad), si con ellos buscaba el beneficio propio o el de los habitantes del Estado pues con ellos se lograron meter servicios públicos en algunas zonas marginadas de la zona (equifinalidad), si el otro empleado participó guardando silencio u ocultándolos para no poner en riesgo su plaza en el gobierno o si lo denunció para obtener la del otro (causalidad local) y finalmente, si el delator considera que el colaborador corrupto se empeñó mucho para obtenerlos (esfuerzo).

Para concluir con este modelo teórico se puede decir que la idea central de sus trabajos fue entender cómo el observador en la relación que mantiene con el actor al intentar explicar su conducta privilegia a la información basada en las características personales de éste, minimizando aquella que proviene de la situación en sí misma y del contexto.

Estos trabajos fueron criticados por Herlizch y Apfelburn (citadas por Jaspars y Hewstone:1993) precisamente por ello, ya que estas autoras piensan que en la realidad cotidiana las personas no son seres aislados y mucha de la información que reciben del medio está permeada por las interpretaciones que emiten al interactuar con los demás, las cuales son retroalimentadas mediante el lenguaje y la comunicación.

Sin embargo, pienso que no se puede desacreditar a este teórico porque sus trabajos abrieron la pauta para la investigación posteriormente realizada con el afán de entender y explicar los mecanismos a través de los cuales los sujetos ingenuos comprenden, adaptan e interpretan el medio en el que se desarrollan. Asimismo, vislumbró el origen del modelo de **la Inferencia Correspondiente**, mismo que fue retomado más tarde por Jones y

Davis(1965, referido por Morales:1999 y por Hewstone:1993), el cual paso a comentar a continuación.

### 2.2.2 *La Teoría de la Inferencia Correspondiente.*

Su punto nodal recae -como su nombre lo indica- en la noción de **inferencia correspondiente**: la explicación que realiza el observador de la conducta del actor –entendiendo al actor como grupo o sujeto- en función de sus **características**, de su **intencionalidad**, y de la **búsqueda de resultados**, además para su cumplimiento es necesario que la acción efectuada sea calificada con un cierto grado de deseabilidad social. Es decir, alguien puede explicar que una persona haya golpeado a otra porque es violenta siendo un rasgo característico y estable del actor, igualmente en función de lo que desea obtener al golpear a esta persona. De acuerdo con las palabras de Jaspars(en Jaspars y Hewstone:1993:421) “sería atribuir el comportamiento agresivo de alguien al rasgo de ser agresivo”. Aplicándolo al tema que nos ocupa en este trabajo de investigación: Si un país recibe a una comunidad religiosa que en el propio ha sido perseguida, los perceptores de esta acción podrán atribuirlo a la solidaridad y al deseo de aprender de ellos al integrarlos a su comunidad, interpretación que dependerá de sí el país receptor es percibido como utilitarista y solidario. O bien, si en una comunidad religiosa se realizan labores de beneficio social -visita a los pobres, a los enfermos, alimentación gratuita a los vagabundos, alfabetización- se tenderá a atribuir dicha conducta a la bondad y caridad que reina en ésta, y habrá quién lo haga al proselitismo y búsqueda de nuevas anexiones a ella, que es en realidad su objetivo final, apoyando en ambos casos, la atribución de sus acciones en características marcadas y estables.

Siguiendo con los contenidos en este modelo, en el que la atención del observador hacia el actuar del observado se inclinará en dirección de aquellas acciones que le permitan hacerse una idea estable de su personalidad y de las razones de su comportamiento durante un determinado tiempo; cuando la actividad que se realice tenga una baja deseabilidad social y el sujeto sea libre de decidir si la realiza o no. En concreto, a través de la evaluación e interpretación que se originan mediante el accionar del sujeto, las personas tienden no sólo a tratar de catalogarlo y predecir su personalidad, sino también descubrir y evaluar las posibles causas de su conducta. Por ejemplo, en una Delegación ya se identificó a la colonia que lidera el comercio ambulante y el mercado negro de mercancías robadas, las explicaciones que se darán ante estas conductas por parte de los observadores estarán permeadas de creencias y atributos que tenderán a ser negativos -las personas que viven ahí son delincuentes, holgazanes y peligrosos- pues este tipo de actividad no es legal. Al intentar explicar este tipo de comportamientos se hablará del bajo nivel educativo de sus integrantes, de sus conflictos internos por el poder, así como de los vicios y problemas sociales que en ella se manifiesten. Centrando especial atención además en la prostitución, contrabando de armas y drogas; acentuando las características negativas y dejando de lado lo positivo que dentro de ella pudiese existir, -como la solidaridad y la mutua protección contra los extraños y las autoridades- sin tomar tampoco en cuenta que en parte esta problemática social se debe al poco control que tiene el Estado sobre la población, la corrupción que ejercen algunos funcionarios políticos para permitir estas conductas, la

situación económica del país y la falta de empleos bien remunerados, quedándose solamente en la psicologización que se hace de las conductas de los participantes de este grupo. Generando rechazo, discriminación con prejuicio y una segregación entre ellos y nosotros o relaciones fuertemente cargadas de intolerancia.

Otro concepto que presenta el modelo de las Inferencias Correspondientes de Jones y Davis es el de los **efectos no comunes de la acción**: *“Efectos producidos por un factor particular que pueden ser provocados por un efecto específico, pero no por otros en los cuales la motivación y el resultado permanecen constantes”* (Baron y Byrne:1998:53, subrayado agregado por mí). Por ejemplo: Si dos potencias militares ofrecen su ayuda a un país que está amenazado de ser invadido por otra, ese país sabe que su elección tendrá consecuencias, y que en cualquier caso afectará a su pueblo; pues las dos le han propuesto que al término del combate el país elegido debe participar en la economía del país ayudado; que sus exportaciones e importaciones estarán libres de aranceles, al mismo tiempo que le dará mano de obra barata. Sin embargo, la elección del país que aportará armas y apoyo económico entre estos dos se orientará por los efectos que hacen diferentes a sus propuestas –mientras que la potencia A pide además de lo anterior recibir asesoría en la investigación nuclear y una reducción en el precio de venta de las materias primas, la potencia B sólo solicita lo antes mencionado- ante lo cual el país receptor se inclinará hacia aquella que dañe menos sus intereses o le otorgue más beneficios.

Por último, un elemento clave en la **Teoría de la Inferencia Correspondiente** es la **relevancia hedónica** que se define como aquellos efectos positivos o negativos que tiene el actuar del sujeto observado sobre el perceptor. Si éste tiene una fuerza hedonística importante, este último tratará de interpretar esta conducta y descubrir sus posibles causas, creando un juicio extremo positivo o negativo del actor (Hewstone:1993) Por ejemplo: Si dentro de una colonia hay un grupo de alcohólicos anónimos que realizan juntas los viernes por la noche y ese día es el más peligroso en dicha colonia, sus habitantes atribuirán que la delincuencia y la violencia que se viven son causados por la presencia de este grupo, señalándolo como un grupo dañino y no deseado.

### 2.2.3. *Los modelos de Covariación y esquemas Causales de Kelley.*

Algo importante que hay que remarcar en este momento es que todos los procesos arriba mencionados no son estables ni rígidos, ya que cambian en relación al contacto que establece la persona o los grupos observadores con los grupos fuentes de atribución. Dentro de estas interacciones y mediante el lenguaje, se intercambian sentimientos e informaciones, que son los elementos centrales del enfoque postulado por Kelley en los años 70's, el **modelo de Covariación y esquemas causales** (Hewstone:1993).

La **Teoría de Covariación**, como su nombre lo indica yace en el modelo **Anova** retomado de la estadística, el cual en síntesis pretende demostrar como la información que se percibe del actuar de los otros depende de diversos factores y no es estable, pues es procesada y alimentada por lo que el observador mediante la interacción y la comunicación recibe generando una relación causa(s)-efecto(s) para entender la conducta del actor.

Buscando además comprender a qué causa le corresponde qué efecto. Por ejemplo, si se trata de explicar y buscar las causas de las atribuciones que el pueblo mexicano hace de sus gobernantes y políticos, es necesario analizar, conocer y comprender no sólo las informaciones que en su devenir cotidiano intercambian y construyen los grupos que lo conforman en un determinado momento y de forma aislada; además sería indispensable analizar los procesos por los cuales fueron construidas, las modificaciones que sufren a la par del (los) contexto(s) social (es), las diversas informaciones a las que están expuestos los grupos, los antecedentes e impactos histórico-sociales en la forma en que se relacionan entre ellos y los otros, etcétera tratando de establecer entre las atribuciones y las informaciones relaciones del tipo causa-efecto.

Dentro de este principio de covariación la información percibida de los efectos y sus variaciones, es catalogada en tres tipos:

**2.2.3.1 La información de consenso:** Está relacionada con la correspondencia entre el comportamiento de la(s) persona(s) observada(s) con parámetros considerados como típicos en la respuesta ante ese estímulo vislumbrado por el perceptor-evaluador.

**2.2.3.2 La información de distintividad:** Cuando el actor -entendido como grupo o sujeto-reacciona de forma diferente a otros estímulos similares.

**2.2.3.3. Información de consistencia:** Cuando la persona observada reacciona siempre o constantemente igual o de forma similar al estímulo o situación considerada en la atribución de ese momento. (Morales:1999).

Por ejemplo Si entre dos pueblos existen problemas para establecer los límites territoriales entre ellos, estas poblaciones serán catalogadas de intolerantes por los demás si los resuelven mediante la toma violenta de éstos, anulando la posibilidad del diálogo y la presencia de las autoridades. Lo cual es considerado normal en la zona, pues en ella es la manera en que se acostumbra resolver los problemas (información de consenso). Aunque en uno de ellos internamente cuando se presentan discrepancias o molestias de este tipo se negocia y se acatan las reglas socialmente establecidas (información de distintividad). Sin embargo, este problema por las tierras limítrofes no sólo los tiene con este pueblo, sino con los otros que colinda y siempre los resuelve mediante la agresión y la violencia (información de consistencia).

No obstante, este modelo presenta en su principal nutriente su mayor crítica, ya que en el mundo social donde se mueven las personas no se establecen relaciones en las que una causa produzca sólo y exclusivamente un efecto. Es decir, en el mundo social no se dan relaciones  $A \Rightarrow B$  y  $B \Rightarrow C$ .(Hewstone:1993)

Para evitar este defecto, Kelley propone las concepciones de **Esquemas Causales**, definidos como creencias preestablecidas por los sujetos para explicar la conducta de los otros con base a sus causas y efectos, surgiendo de la información que el medio les otorgó y

por su conocimiento de primera mano o ingenuo. Estos esquemas se pueden dividir en 2 tipos:

**2.2.3.4.1 Esquemas de las Causas Suficientes Múltiples:** Se refiere a interpretar la conducta observada como dependiente de diversas causas, en ésta la presencia de una de ellas por sí sola puede producirla. Por ejemplo, una sociedad puede ser señalada como intolerante si dentro de ella su gobierno no permite la libertad de expresión, si aquellos grupos o personas que opinan en el sentido contrario a él son perseguidos y encarcelados, si la libertad de credo no existe, si algunas expresiones de arte están prohibidas. Sin embargo, dicha atribución puede generarse con la manifestación solamente uno de los aspectos antes mencionados.

Este esquema está relacionado con dos principios de la concepción de Kelley, el primero es el **principio disminuyente**: si están presentes otras causas, la producción del efecto disminuyente hará que las otras que se califican como originadoras pierdan fuerza para explicar el hecho. (Hewstone:1993:46): En el ejemplo anterior, si el gobernante argumenta que lo que hace es consecuencia de la protección que desea dar a su pueblo ante la injerencia de la potencias extranjeras y la colonización económica que éstas buscan hacer en él, y si los acontecimientos y relaciones que los países fuertes tienen con esta nación van en ese sentido; entonces las causas señaladas anteriormente serán evaluadas de distinta manera, y la atribución cambiará también de connotación, dejando de calificarlo de intolerante, para hacerlo posiblemente de defensor de su soberanía nacional.

El segundo es el principio **augmentativo**: *“el papel que desempeña una causa dada aumenta si se produce un efecto en presencia de una causa inhibidora(...) para producir el efecto, tienen que operar varias causas conjuntamente”*(Hewstone:1993:46-47)

Si a una familia se le califica de tolerante, los observadores evaluarán si en ella sus miembros pueden expresarse libremente, si se respetan las opiniones de todos, si se permite la diversidad de opiniones en la toma de decisiones familiares. Aunque si en su convivencia diaria se insultan, se ofenden, se burlan y se ponen apodos, estos últimos comportamientos no afectarán a la atribución de tolerancia con que los observadores los califican, ya que puede ser una manera socialmente aceptada y practicada en la zona donde viven de entrar en contacto con los otros y de corregir y educar a los hijos.

**2.2.3.4.2. Esquema de las Causas Necesarias múltiples:** Se emplea para explicar sucesos inusuales o extremos, estos efectos aparecen cuando se presentan NECESARIAMENTE juntas 2 o más causas: Hablando de la Guerra en Irak, a raíz de esta se originaron muchas interpretaciones basadas en varias causas, una de ellas fue la codicia del petróleo, así como la búsqueda y eliminación del armamento químico, también se sumó la crisis de la economía norteamericana dependiente de la guerra; posibilitando que ésta fuera entendida y explicada a partir de ellas creando diversas atribuciones en la sociedad mundial mayoritariamente negativas, las cuales generaron patrones de interacción de rechazo o de acercamiento, es decir unió lo que estaba separado (Inglaterra, España, Estados Unidos) y separó lo que estaba unido (España y la Comunidad Europea), lo que se produjo sólo por la

presencia de las múltiples causas que estuvieron en juego: el apoyo de España en la Guerra a Estados Unidos, la intervención militar de este país en Irak, el continuo apoyo discursivo del presidente español al estadounidense, la decisión de no retirar sus tropas de Irak a pesar del descontento del pueblo español, entre otras.

El enfoque de Kelley dio la pauta a la constitución de un observador activo que propone y reacciona ante los estímulos que el medio social le da, pero sus actividades no son individuales ni aisladas, sino que se presentan en conjunto con las de sus grupos de pertenencia marcando el camino a la propuesta de Hewstone, misma que paso a enunciar a continuación. Ahora bien, es pertinente enunciar de nuevo que será la trabajada al intentar conocer y explicar los atributos que las niñas y los niños participantes del estudio otorgan a la tolerancia, esto lo abordo más adelante, pero sirva de aclaración y señalización.

#### 2.2.4. *La Teoría de la Atribución Social desde el enfoque de Hewstone.*

En 1989 Hewstone citado por Morales(1999), subrayó lo siguiente:

*“Las creencias suelen estar comportadas culturalmente, lo cuál lleva a la uní formalización de las atribuciones o, para decirlo con sus propias palabras, a las atribuciones sociales”.* (Morales:1999:84).

Hewstone, propone en su libro **La Atribución Causal** (1993) que hasta entonces esta Teoría había dejado en el olvido la parte cultural que nutre **los juicios atributivos** de los grupos que participan y fluyen en la construcción del entorno social. De acuerdo con este autor, el aspecto cultural no sólo los determina y da sustento; sino que le otorga al grupo o sujeto atribuidor control y posicionamiento en el mundo en el que se desenvuelve. Añade que por este motivo **las creencias colectivas, las tradiciones, y las representaciones culturales** son elementos claves que impactan en su formación, su elaboración y transformación al ser creadas por ellos. Por lo tanto, al ser modificadas, también los juicios atributivos lo son, generando un ciclo constante, al convertir en consecuencia a los medios, a los acontecimientos sociales y comportamentales que los provocaron.

Así, aplicando lo anterior al tema que ocupa al presente trabajo de tesis, las atribuciones sociales construidas, apoyadas y dirigidas socialmente hacia la TOLERANCIA por parte de los niños y las niñas del Municipio de Chalco dependerán de los comportamientos, las tradiciones, las **representaciones culturales**, entendidas desde la óptica de Hewstone como: “algunas explicaciones *de la realidad social y de los aspectos que ella incluye e implica*, en una sociedad o cultura determinada”(Hewstone,1993:244) –representaciones que eventualmente estarán presentes en su discurso y en sus ideas relacionadas con la tolerancia, las cuales serán captadas mediante el trabajo grupal y el análisis pertinente a la información recabada a través de la aplicación de instrumentos en éste, así como el que se efectuará al discurso que en su transcurso pronunciarán y construirán los niños- y las creencias colectivas; las que a su vez estarán determinadas por las primeras. Es necesario señalar que desde esta postura teórica metodológica, -que guía a

la presente investigación por su carácter exploratorio y cualitativo-, al intentar conocer cuáles son las atribuciones sociales toma en cuenta otros aspectos de la vida socio-cultural de los grupos como son las emociones, las ideologías, la (s) cultura(s), el pensamiento, las evoluciones socio-históricas, sus periodicidades y sus costumbres. Se debe decir por último que dicho enfoque teórico sirvió para la construcción de la Teoría de Categorización social, de los estereotipos, de los prejuicios sociales. Posteriormente a la creación de nociones más complejas como la Teoría de las Identidades y la de las Representaciones Sociales, por sólo mencionar algunas.

### *2.3 Conclusiones de las Teorías de la Percepción y la Atribución social.*

Esta Teoría presenta como utilidad principal ayudar a los integrantes de los diversos grupos sociales a comprender y apropiarse de su realidad social, en la que se encuentran incluidas las acciones efectuadas por los demás. Asimismo, este proceso psicológico les permite construir predicciones y les da un cierto control sobre su entorno social. Igualmente, al formarse como ya lo hemos visto, por el conocimiento y la información compartidos, les otorgan cohesión y unión en los diversos grupos a los que pertenecen.

Aunque la atribución en un principio se trabajó desde un enfoque individual, el paso del tiempo y las exigencias de comprensión y explicación del contexto hicieron a los investigadores de la realidad social voltear la mirada hacia el entorno, convirtiéndolo en su fuente de explicación. Recubriendo a este proceso de una característica social al ser nutrido e influenciado por la cultura, por el lenguaje y las creencias que se manejen en éste. Además, algunos procesos de la Atribución que en un principio se centraron en la búsqueda de la explicación causal de las conductas de los grupos o sujetos observados ya sea inclinándose por las características personales (el modelo de error fundamental, la inferencia correspondiente) o prefiriendo las implicaciones que tiene el medio social en el juicio atributivo que realiza el observador para explicar el actuar del sujeto observado (el modelo de conocimiento ingenuo de Heider, las nociones de equifinalidad, de causalidad y esfuerzo, de covariación de Kelley, y sus modelos de esquemas causales), comenzaban a vislumbrar al observador como una parte activa en la construcción de las atribuciones y explicaciones que hace de lo que acontece en su medio. Sin embargo aún lo señalaban como un mero receptor de información, sin tomar en cuenta que sus juicios atributivos y explicativos dependen de ese medio y de la adaptación que éste –entendido como grupo o individuo- hace de él de acuerdo a los grupos con los que entra en contacto y a los que pertenece. Aspecto que caracteriza al enfoque de Hewstone, conocido como la Teoría de la Atribución social, cuyo concepto clave es la noción de Representaciones culturales, y que metodológicamente hablando retoma las herramientas de investigación de la Teoría de las Representaciones Sociales.

Anclando lo anterior a la tolerancia, puedo decir que las atribuciones que serán socialmente construidas y asignadas por los niños y las niñas de Chalco hacia la tolerancia tendrán una relación con el pensamiento que gire entorno a ella, con las imágenes y el

contacto que se establece con esta noción y con su complemento, la intolerancia, mismos que reflejarán algunas breves nociones de su vida cotidiana.

En las ideas infantiles que se recojan en el trabajo grupal mediante la aplicación de instrumentos, el discurso reflejado en éste y sus análisis pertinentes se buscará si los niños y las niñas consideran a la tolerancia como un comportamiento deseado en sociedad que posibilita la convivencia dentro de ella. Y si la intolerancia es señalada como un modo de vida que va en contra de ésta última y de la vida en grupo. Asimismo a la primera posiblemente le serán otorgadas características positivas que dependerán de aquellos comportamientos y eventos que se han construido dentro de los grupos en los que se desenvuelven, los cuales además les servirán como sustento y cimientos. Mientras que a la intolerancia quizás se le revestirá con atributos negativos, ubicándola tentativamente en el lado negativo de la evaluación; confundiéndola con nociones como la agresividad, la violencia, el caos o la falta de valores.

También dentro de la población infantil con la que se efectuará el trabajo grupal la personalización de la tolerancia recaerá en imágenes públicas como los sacerdotes o los maestros, puesto que tales personajes cuentan con apoyo social y prestigio en dicha zonas, apoyo que se favorece por el lugar en donde se efectuará el trabajo grupal – la escuela-.

Por el carácter tradicionalista en la educación de los niños provenientes de Chalco, se indagará igualmente si grupos sociales como la familia poseen un valor positivo importante, por lo que podrá ser considerada como un grupo tolerante por excelencia, que no sólo la ejerce, sino que además la predica y la promueve, al ser considerado además socialmente como el núcleo de la sociedad y el educador inicial de los niños en cuanto a valores y derechos democrático, civiles y sociales.

La personalización que estos niños harán de la intolerancia se inclinará del lado de las personas que cometen actos delictivos o contrarios con lo dictado por las normas sociales formales -contenidas en las leyes, en los reglamentos, en los códigos- e informales -incluidas en las tradiciones, las costumbres, los hábitos que dicta el sentido común- que han sido interiorizadas, transformadas, comunicadas y aceptadas en el grupo social rigiendo el comportamiento de sus participantes y que son mantenidas por éstos, mismas que en ocasiones se oponen o violan entre ellas. Por lo tanto, es probable que se presenten comportamientos que legalmente sean tolerantes pero que desde la óptica popular o informal sean legítimamente intolerantes o viceversa.

Sin embargo, dichas percepciones y atribuciones dependerán del medio social y por lo tanto cambiarán en el sentido que éste lo haga, conteniendo elementos más movibles que otros, dependientes de la importancia y la relevancia que tengan en la construcción conjunta de la tolerancia apoyándose además en las afectividades y evaluaciones colectivas. Finalmente, es necesario agregar que éstos reflejarán de manera indirecta y muy somera el pensar que fluye en Chalco, mostrando además muy superficialmente sus características sociales y el conocimiento de sentido común al tenerlos como punto de origen y nutrientes a la vez que son nutridos por él.

Por último, considero pertinente insistir que el análisis para la obtención y presentación de resultados se construirán desde la postura teórica de Hewstone, ya que ésta permite comprender como las atribuciones adquieren un revestimiento social y contextual de los conocimientos e ideas de los grupos donde surgen, las que a su vez determinan también las relaciones que entre ellos se establecen.

### **Capítulo III Planteamiento Metodológico.**

3.1. Justificación: La importancia del presente trabajo de investigación reside en la transformación política y religiosa que se ha estado viviendo en la zona de su realización. Ya que en el aspecto político, el partido dominante en Chalco, el PRI ha perdido las elecciones de la Presidencia Municipal en él; y en el religioso la influencia ejercida por parte de los grupos diferentes a la oficial mayoritaria -la católica- es más activa, -no sólo dentro de este, sino además en sus zonas aledañas-. Igualmente se viven procesos de crecimiento socio-demográficos impulsados por la construcción de unidades habitacionales en sus alrededores, por la migración constante de personas provenientes de distintas regiones del país y del Distrito Federal; provocado la diversidad y el flujo de información, ideologías, comportamientos e interpretaciones de la realidad y de las personas, afectando a los construidos por los integrantes de Chalco. Sumados a los problemas sociales que estas migraciones generan, la falta de planeación, la corrupción, el desconocimiento y rechazo que causan estas nuevas convivencias, hacen necesario e incluso indispensable averiguar como se perciben mutuamente y cuales son las creencias, las atribuciones, las observaciones y las explicaciones de sus conductas creadas mediante la constitución de relaciones entre ellos o de su rechazo, el cual produce en ocasiones un aislamiento. Estas transformaciones impactan en las nociones que se manifiestan en un determinado grupo social, asimismo modifican y determinan las diversas relaciones que los grupos establecen; de igual modo, en las explicaciones de los eventos que elaboran e interpretan. Al mismo tiempo su utilidad se apoya en el alza de los índices de violencia y discriminación que han orillado a las Naciones a promover valores y nociones que permitan a los grupos sociales tratar de convivir en armonía. Uno de ellos es la tolerancia, idea central del presente trabajo, misma que ha sido impulsada y promovida por trabajos de investigación tanto a nivel nacional (Cisneros:2000;1995) como a nivel internacional (Fetscher:1996, UNESCO:1995-2010) en los cuáles lo importante es comenzar a reconocer y reconocerse interna y externamente mediante el saber y la cultura que se maneja en los diversos grupos humanos, debido a que tales aspectos determinan sus identidades y las formas como cada uno se relaciona con los demás, dependiendo de la(s) ideología(s) que comparten mismas que se reflejan en sus acciones.

Ahora bien, se puede decir que lo anterior sirvió como fundamento para iniciar el presente trabajo investigativo, además se pensó trabajar con niños porque actualmente en esta región es la parte de la población más afectada por las consecuencias de los cambios sociales, demográficos e ideológicos. A la par de las modificaciones en las prácticas sociales donde las madres de familia se han integrado a la vida productiva remunerada y externa, dejando la educación en manos de la televisión o de otras personas. La primera los ha integrado al mundo del consumo y les ha dedicado varios espacios donde acceden a los beneficios que ofrece, permeando su forma de ser, reflejándose en la manera en que se visten, hablan y piensan, modificando entonces los papales y roles tradicionales; haciéndolos participantes pasivos de la toma de decisiones y de la construcción del pensamiento sociales de manera individual y privada, teniendo mucho que decir sobre los aspectos de su realidad social afines con sus intereses y necesidades pero sin la posibilidad de hacerlo por la carencia de los espacios adecuados para ello, dándoles un papel receptivo-pasivo. También porque

desde el punto de vista de Piaget (1985) se piensa que los niños a esta edad son muy participativos y concientes de su realidad, y se encuentran en una etapa de desarrollo de adaptación crítica de su medio social conjunta e igualitaria con otros niños. Del mismo modo basándonos en las ideas de este autor, se cree que podrán proporcionarnos informaciones claras de la noción de tolerancia, de la forma en que perciben las relaciones que se establecen en su comunidad, y de los problemas que en ella existen, cuyos resultados constituirán las directrices de trabajos futuros de investigación en la zona sobre el tema.

En este sentido, considero importante recordar que en el presente trabajo de investigación se piensa que si se principia a comprender como estos niños entienden a la tolerancia, se podrá conocer y explicar además cuales son las relaciones que éstos mantienen con los miembros de la sociedad a la que pertenecen y la manera en que las justifican y explican. Es decir a pesar de ser un estudio exploratorio, se esperaba que dentro del discurso reflejado durante el trabajo grupal con la población infantil se vislumbrará su conocimiento sobre los tipos de relación que tienen los grupos que lo conforman, además por esta característica permitirá explorar e indagar la información que sobre esta noción tienen los niños, al mismo tiempo la forma en que perciben los diversos problemas que se presentan en Chalco al catalogar de tolerantes o intolerantes a los diversos grupos que lo componen, interpretando las causas de sus conductas.

Lo cual es en cierta medida el objetivo final y lejano de esta investigación, aunque en un inicio se trate de saber cuales son los atributos que giran en torno a la tolerancia; el cumplimiento de este último, nos permitirá más adelante crear métodos de trabajo y posiblemente técnicas específicas para trabajar con esta población sin olvidar ni dejar de lado sus características personales, siendo un punto de partida y una primera identificación con ésta.

Entonces, y en conclusión, se esperaba que las relaciones antes mencionadas además de ser reflejadas en el trabajo grupal, permitiesen comprender porque la tolerancia es entendida de esa manera en este grupo de niños y porque tales atributos le han sido asignados respondiendo a los problemas y a los eventos que se presentan en la zona; enunciando posiblemente dentro de su discurso, la manera en que perciben su realidad y a los grupos componentes de ella. Además a la explicación y a las posibles consecuencias que desde su punto de vista generan los cambios que vive actualmente su comunidad, facilitando también que se reconozcan entre sí y evalúen la manera en que se relacionan con los otros. Tratando de darles en el trabajo grupal con sus técnicas, sus instrumentos y actividades, un papel equitativo y participativo, considerando su discurso y sus ideas como válidos y pertinentes, por lo que este proyecto intentará constituirse como un primer canal para tratar de entender como explican y describen la realidad en la que participan y donde están inmersos.

Ante lo anterior surge la siguiente pregunta de investigación:

3.2¿Cuáles son los atributos conjuntamente construidos que le asignan a la tolerancia niños y niñas de Chalco asistentes al 5° grado del Colegio F. Herbart?

3.3. Tipo de investigación: Está planteada como exploratoria al intentar generar un primer contacto con la población antes referida. El proyecto de investigación tiene un carácter cualitativo definido por la interpretación que se hará de los resultados obtenidos en el trabajo a realizar con niños y niñas participantes en el estudio desde el enfoque teórico de la Atribución social de Hewstone, igualmente por la metodología a emplear que no maneja variables ni parámetros de confiabilidad y validez estadística, así como el tamaño de su población -20 niños-. En ésta si se presentan diferencias importantes de lugar de procedencia entre los niños asistentes al 5° grado de este colegio, sus interpretaciones tomarán este aspecto como guía de explicación de los resultados, sólo si tales diferencias tienen injerencia o propician la variedad en las respuestas infantiles; lo cual se verificará en los resultados de los instrumentos y en el discurso que se creará a lo largo del trabajo grupal, sin perder de vista las características particulares de cada niño obtenidas a través del cuestionario socio-demográfico.(Anexo 8 página 104).

#### 3.4.Objetivos:

3.4.1)Objetivo General: Mediante la constitución de un primer acercamiento a través del trabajo grupal a realizar en esta población, conocer cuales son las informaciones existentes en ella sobre la tolerancia. Saber, igualmente cuáles son los atributos socialmente asignados que revisten a este concepto desde la opinión de niños y niñas de Chalco asistentes al Colegio F. Herbart, gracias a la aplicación de instrumentos presentados por el equipo técnico y a la información que en conjunto construirán durante su desarrollo.

#### 3.4.2. Objetivos particulares:

3.4.2.1) Generar un primer acercamiento con la población infantil que permita saber cuáles son las informaciones e ideas sobre la tolerancia existentes en esta población, antes y durante la realización del trabajo grupal.

3.4.2.2) Conocer mediante la obtención de la información recaba en el trabajo grupal y la aplicación de sus instrumentos, las características y los atributos que los niños otorgan a la tolerancia.

3.4.2.3) Vislumbrar a partir del cumplimiento de los objetivos particulares 3.4.2.1 y 3.4.2.2 la noción que los niños participantes en el estudio tienen de la tolerancia.

#### 3.5. Fases de la investigación:

3.5.1.Piloteo: Consiste en el trabajo grupal realizado con niños de 5° año de la Escuela Lázaro Cárdenas de la delegación Iztapalapa, comprendiendo el periodo que va desde la construcción del plan de trabajo grupal (Anexo 1 página 70) hasta su ejecución en 5 sesiones de una hora y media cada una; pasando por la elaboración de los instrumentos

aplicados en éste. Mismos que posibilitaron la creación y adaptación de los que se emplearán en la población definitiva de investigación.

3.5.1.1 Objetivo General del Piloteo: Generar un primer acercamiento con la población infantil, con su lenguaje, sus formas de inter-relacionarse, y con las nociones de la tolerancia que han construido a partir de la información que fluye en sus entornos sociales y de aquella generada grupalmente a lo largo del trabajo de campo. Asimismo, poner a prueba instrumentos -el cuestionario de asociación libre y la guía de entrevista- como métodos de recolección rápidos y eficaces de datos. Finalmente, verificar si la modalidad de grupo pequeño es la adecuada para trabajar con esta categoría poblacional.

3.5.1.2. Caracterización de los participantes del piloteo: Se trabajó con un 1 grupo de 12 niños, del cual 10 eran niños y 2 eran niñas, cuyas edades fluctuaban entre los 10 y los 12 años. Éstos fueron seleccionados por las maestras de cada grupo escolar, aunque en un principio se tenía la intención de trabajar con 6 niños y 6 niñas, pero por razones de la institución se obtuvieron estos grupos, ellos cursaban el 5° año de primaria.

3.5.1.3. Instrumentos: En un principio y de acuerdo al plan de trabajo grupal (Anexo 1 página 70) se les aplicó en la 1° sesión el cuestionario de Asociación Libre (Anexo 2 página 80) ella tenía como objetivo general conocer cuáles eran las palabras relacionadas con la tolerancia. Del mismo modo, establecer un primer acercamiento y reconocimiento entre los niños y el equipo técnico.

En la 2° sesión se trabajó con la técnica role-playing buscando que los niños evidenciaran de manera conductual y verbal aquellos comportamientos que calificaban como intolerantes.

En la 3° se realizó una entrevista semi-estructurada por equipos, siendo orientada por una guía (Anexo 3 página 81), cuyas preguntas estaban dirigidas a la obtención de atributos e informaciones sobre la tolerancia, y sus respuestas indicarían la modificación y/o adaptación de ésta para el trabajo con la población final al momento de ser realizada con los niños de Chalco. Su transcripción completa se encuentra en el anexo 4 página 82 del presente escrito.

En la 4° sesión se empleó la lectura del anexo 5 página 92 y el cuestionario del anexo 6 –página 93- para empezar a recabar propuestas de tolerancia a través de la discusión grupal y la lluvia de ideas. Sin embargo, esta actividad no se efectuó porque los niños se encontraban muy inquietos, lo que propició la modificación del trabajo de esta sesión y del cierre; pues en la 5° se pensaba realizar una obra de teatro guiñol, pero se optó por la creación de un collage en equipos, ya que la inquietud de los 12 niños no habría permitido su desarrollo. Esta nueva actividad reflejó en su ejecución que era una manera adecuada para conocer cómo los niños asocian estas nociones con aspectos de su vida cotidiana al vincular imágenes extraídas de periódicos con algunos comportamientos que en equipo señalaron como intolerantes o tolerantes, anclando esos conceptos abstractos a referentes prácticos; despertando además la discusión y el aporte grupal de ideas al pedirles

que explicasen los motivos de sus selecciones y las razones del por qué pensaban que representaban dichos comportamientos. -Para más precisiones, ir a la descripción de esta sesión en la transcripción de este trabajo grupal en el Anexo 7 página 94-. De ahí que se haya decidido retomar esta actividad para el cierre del trabajo grupal con los niños de Chalco.

3.5.1.4. Análisis, resultados del piloteo, y decisiones metodológicas que se tomaron con respecto a éstos: Con base a lo obtenido en los diversos instrumentos –hablando de la entrevista específicamente-, la tolerancia desde la opinión de estos niños está ligada a la obediencia – ser tolerante es obedecer a los papás, a la maestra, lo que se pronunció en las conductas tolerantes enunciadas en la primera sesión y en la entrevista por equipos. (Ver el anexo 7 y 4 respectivamente) Del mismo modo es necesario señalar que a pesar de saber lo que es la tolerancia, los niños tienen problemas para definirla o para tratar de asignarle adjetivos –esto se percibió en sus respuestas dadas en la 1° sesión, ver anexo 7-, para ellos fue más fácil intentar de explicarla o relacionarla con conductas y aspectos de su medio social, presente en la segunda, tercera y quinta sesión (Ver el anexo 7 donde se encuentran sus transcripciones).

En cuanto a las consecuencias que esta experiencia tuvo en el planteamiento metodológico del presente trabajo de investigación, se puede mencionar en primer lugar que dada la riqueza informativa y la abundante participación e interés que despertó en los niños, se optó por trabajar en su población final con la modalidad de grupos pequeños. Además al realizar la entrevista por equipos se observó que esta técnica posibilitó la recolección de mucha información sobre las ideas que les asignaban a la tolerancia y a la intolerancia, por lo que será retomada en el próximo trabajo de campo, también la información que se recabó permitió la construcción del diferencial semántico (Anexo 9), mismo que será aplicado en él.

Igualmente se comprobó que la discusión grupal en este tipo de trabajo es más enriquecedora que la mera aplicación de instrumentos, pues favorece la construcción conjunta del conocimiento, en este caso, la construcción grupal de la noción de la tolerancia con su debido revestimiento de adjetivos y atributos; objetivo del presente proyecto de investigación.

### 3.6. Trabajo grupal con la población final:

3.6.1. Caracterización de los participantes: En un principio se pensó trabajar con un grupo conformado por seis niños y seis niñas del Colegio F. Herbart . Sin embargo, al entrar en contacto con sus autoridades nos dijeron que por razones internas no podríamos hacerlo. Asimismo que se nos daba el acceso a un grupo completo de 20 integrantes, tampoco se nos permitió trabajar con ellos una hora y media, se nos cedió en cambio una hora por sesión. Por lo que se trabajó con 20 niños -12 niños y 8 niñas- del 5° año del Colegio F. Herbart, cuyas edades oscilaban entre los 10 y los 12 años.

3.6.2. Instrumentos aplicados en el transcurso del trabajo grupal: Al inicio se les pidió

contestar individualmente al cuestionario socio-demográfico (Anexo 8 página 104) para conocer en un principio sus características y saber si entre ellos existían diferencias que pudiesen tener una influencia importante en sus respuestas, constituyendo en caso de ser así, un aspecto clave al momento de analizar y presentar los resultados emanados del trabajo grupal. Asimismo el cuestionario de asociación libre (Anexo 2 página 80) buscando obtener el universo de palabras relacionadas por ellos con la tolerancia y finalmente, se les pidió contestar el diferencial semántico (Anexo 9 página 106).

En la 2° sesión se les entregaron una fichas bibliográficas en las que los niños anotaron individualmente su definición de tolerancia e intolerancia, mismas que sirvieron para construir la hoja de definiciones de tolerancia (Anexo10 página 107) y la hoja de situaciones de tolerancia-intolerancia(Anexo 11 página 108 ) de la 5° sesión.

Enseguida en la 3° sesión trabajamos una entrevista grupal semi-estructurada cuya guía se encuentra en el Anexo 3 página 81 y su transcripción completa en el Anexo 12 –página 110-. La que aportó las ideas que los niños tenían sobre la tolerancia y la intolerancia, mencionando no sólo la manera en que las entendían, sino también la forma en que las percibían en su vida cotidiana. (Ver el anexo 12 donde se encuentra su transcripción completa).

Después en la 4° se trabajó la técnica role-playing para conocer cuales de los comportamientos que se presentan en su devenir cotidiano eran calificados como tolerantes e intolerantes, quines darían cuenta al mismo tiempo del componente conductual asignado por estos niños a la tolerancia y a la intolerancia.

Finalmente en la 5° sesión los niños contestaron la hoja de definiciones de tolerancia (Anexo 10 página 107) y la hoja de situaciones de tolerancia-intolerancia, con estos instrumentos se deseaba conocer como a partir de las definiciones aportadas por las fichas bibliográficas, la entrevista grupal (Anexo 12) y su sistematización en tres definiciones (presentes en dicha hoja anexo 10 página 107) se podría comenzar a delimitar el contenido conceptual de la tolerancia presente en este grupo. Igualmente con la hoja de situaciones de tolerancia-intolerancia. (Anexo 10 página 107) se pretendió hacerlo con el contenido conductual, ambos necesarios al momento de mostrar los resultados de la investigación.

Por último, la 6° sesión que estaba prevista para ser el cierre del trabajo grupal no se llevó a cabo por razones ajenas a él. Es necesario indicar que por cuestiones metodológicas y de organización en el colegio, el trabajo grupal se redujo de 10 a 6 sesiones. Dichas razones se especifican en el plan de trabajo grupal con la población final. (Anexo 13 pagina 122 )

3.6.3 Análisis de la información resultante del trabajo de campo con los niños de Chalco: En esta fase cada instrumento fue analizado de acuerdo con sus características particulares, por ejemplo a raíz de lo obtenido en el cuestionario de asociación libre se construyó la tabla de resultados (Anexo 14 página 130)y con la correspondiente al diferencial semántico un

esquema (Anexo 15 página 131). Un análisis más detallado y la vinculación de los resultados con el marco teórico se encuentra en el capítulo IV (página 35) del presente escrito. Cabe señalar que la descripción puntual de las experiencias de trabajo grupal del piloto, la transcripción de sus entrevistas, los planes de trabajo y los demás instrumentos se encuentran en la sección de anexos.

## Capítulo IV Análisis y presentación de resultados.

### 4.1. Descripción del trabajo grupal.

En el contacto con las autoridades del Colegio F. Herbart se entregó a sus autoridades el oficio expedido por la coordinación de la Licenciatura de Psicología Social de la UAM. En esta reunión se nos informó que posiblemente por la duración del proyecto –número de sesiones- y su frecuencia los maestros deberían negociar los horarios, sin embargo se nos dijo que éste si se podría realizar solamente era cuestión que ellos se organizaran y se coordinaran por lo que se nos dio cita para el lunes.

Por razones ajenas a la investigadora y propias de la escuela la reunión con las autoridades no se pudo llevar a cabo posponiéndose para el día siguiente. En esa ocasión la reunión fue presidida por la directora de la escuela a quien se le explicó en que consistía el trabajo, cuales eran sus métodos, sus fines, los resultados que se esperaban, además de los parámetros de elección de los sujetos. De los cuales se privilegiaron dos -su sexo y su lugar de procedencia- se le mostraron los instrumentos y se le prometió una copia de la tesina.

Ella nos entregó la calendarización y nos pidió una copia el proyecto de intervención, nos dijo igualmente que se iban a escoger de cada grupo a los niños más adelantados tratando de respetar los criterios antes fijados, se nos asignaría un espacio de trabajo y que necesitábamos además revisar el calendario de marzo, pues posiblemente por las actividades de la escuela el trabajo podría ser interrumpido. Por último se nos indicó la fecha y la hora en que empezaríamos.

En tal fecha el equipo técnico asistió a la cita fijada, sin embargo se nos solicitó pasar a la oficina de la directora, ya que habían ciertas puntualizaciones sobre las condiciones en que podíamos hacerlo. En un principio el horario, se nos propuso trabajar a las 10 de la mañana y que las sesiones duraran una hora, por que la organización de la escuela así lo requería, asimismo el ritmo de trabajo de los niños. Se nos dijo además que tomaríamos al grupo entero –20 niños- y que la calendarización se nos entregaría al día siguiente. Después pasamos con el profesor encargado del 5 °B, se nos señaló que ellos consideraban a este grupo como el más adecuado para este trabajo porque eran los más participativos, los más listos, los que trabajaban mejor y más rápido. Entonces, después de esta reunión se recordó que debíamos ser puntuales a la cita porque sólo tendríamos una hora para ocuparnos del grupo. Estas condiciones se aceptaron ya que la metodología a emplear estaba destinada a trabajar con un grupo pequeño, el cual no debe ser mayor a 20 integrantes. Además, dadas las características de los niños señaladas por las autoridades de la escuela, y con base a la experiencia anterior resultante del piloteo realizado con los niños de Iztatapalapa, vimos que las circunstancias eran adecuadas para el trabajo grupal, aunque fuese necesario hacer algunas modificaciones metodológicas e instrumentales, orientadas por la cantidad de niños que conformaban el grupo.

#### *4.1.1.PRIMERA SESIÓN*

Cuando por fin se pudo arrancar con el trabajo grupal y luego de ponernos de acuerdo con la directora pasamos al grupo, el maestro nos cedió la palabra, y cada una de las integrantes del equipo técnico se presentó brevemente. Posteriormente se le preguntó a los niños uno por uno por la manera en que les gustaba que los nombrasen, después se les hizo una breve introducción de las actividades grupales y de su objetivo. A continuación se establecieron en conjunto las reglas del trabajo grupal, enseguida se les aplicó el cuestionario sociodemográfico (Anexo 8, página 104) para conocer cuales eran las características de este grupo; mismas que posiblemente podrían influir a la información y los resultados que mediante el trabajo grupal se obtendrían. Uno de los problemas que presentó este instrumento fue que los niños no supieron contestar cuando se les preguntó por su religión, ni por el nivel educativo de sus padres. A pesar de ello, contestaron rápido -aunque desde el inicio de la actividad se pudo percibir que los niños eran muy inquietos y participativos, asimismo que esta nueva experiencia rompía con sus esquemas tradicionales de trabajo en el salón-. Como no todos lo contestaban al mismo ritmo a los que ya habían acabado se les preguntó sobre sus caricaturas favoritas.

Cuando todos terminaron se les pasó el cuestionario de asociación libre (Anexo 2 página 80), al nombrarles la palabra tolerancia que era la palabra estímulo de dicho instrumento, tuvieron el problema de no saber a qué se refería, entonces uno de los niños dijo que era un derecho mencionando al comercial de Fundación Televisa y de ahí comenzaron a orientarse. Otro problema que se percibió en este instrumento fue al anotar adjetivos -pues no sabían que eran- por lo que se ejemplificó con nociones como muerte, corrupción -es curioso, pero para ésta última la asociaron con PRI de manera directa y espontánea-. Después de haber respondido la primera parte, se les explicó la segunda, y aunque lentamente, supieron argumentar sus respuestas, mientras que la tercera se contestó sin problemas. Enseguida y para activarlos un poco, como el salón de clases era muy pequeño y el espacio para trabajar muy reducido, se les solicitó que en sus lugares se estiraran, se quitaran el suéter y se saludaran de una manera poco habitual. Como el equipo técnico percibió que esta consigna en vez de tranquilizarlos los perturbó más, se interrumpió la técnica y se les dieron los diferenciales semánticos (anexo 9 página 106) los cuales tuvieron algunas complicaciones, por lo que se les explicó paso a paso, al comprender las instrucciones lo contestaron rápidamente.

Cómo nos quedaban 15 minutos, se les hizo un pequeño juego. Inmediatamente se les enunció la actividad de la siguiente sesión y su fecha de realización. Al final, se les repartieron dulces al momento en que se les solicitaba decir en pocas palabras lo que les había gustado del trabajo en grupo, muchos dijeron que jugar, otros que las técnicas, otros hacer lo que les daba la gana; se les preguntó además que les gustaría hacer en la siguiente, dijeron que jugar. Por último se les agradeció su participación y ellos la nuestra.

✓ Observaciones y puntualizaciones recibidas por el equipo técnico de parte de las autoridades luego de la primera sesión del trabajo grupal:

- a) Se nos solicitó presentar siempre una copia de los instrumentos a aplicar a la coordinadora de español y al profesor, asimismo, darles una copia del proyecto de trabajo grupal, además asumir los cambios que ellos consideraran pertinentes.
- b) No preguntar a los niños datos personales como domicilio, teléfono, ni lugar de residencia o algo que nos pudiera vincular con ellos.
- c) Ir siempre presentables, cuidar nuestro vestuario y comportamiento.
- d) Que la coordinadora y el maestro se encontraran siempre con los niños en la realización de las sesiones para evitar malentendidos.

Al final, se nos indicó que la próxima sesión sería el lunes siguiente.<sup>1</sup>

#### *4.1.2.SEGUNDA SESIÓN*

Antes de describir lo sucedido en dicha sesión, es necesario precisar que por cuestiones personales Yadira no pudo asistir a ella, por lo que se cambiaron las actividades y la sesión, pues se preveía una entrevista por equipos; optándose por trabajar el contenido de la 3ª. (Definición grupal de tolerancia e intolerancia)

Se llegó puntualmente a la cita, después de recibir ciertas instrucciones de las autoridades, se pasó al salón. Los niños se encontraban muy inquietos y dispuestos al trabajo grupal, la mayoría de ellos preguntó por Yadira, se les comentó el motivo de su ausencia y se les indicó que posiblemente una tercera persona se integraría al grupo. Enseguida se les entregaron sus gafetes y se les expresó el trabajo a cumplir. Como estaban muy inquietos, se trataron de recordar las reglas que se habían establecido grupalmente para ese espacio. Después se les dio una ficha de trabajo a cada uno y se les solicitó que escribieran en ella su definición personal de tolerancia. Cuando acabaron se les pidió depositarla en un buzón; al momento en que todos lo habían hecho, se les dio otra ficha en la que debieron anotar su definición de intolerancia, colocándola enseguida en él.

Cuando todas estuvieron dentro, la coordinadora dijo a los niños que las iba a leer en voz alta y que ellos tenían que colocar a cada una del lado de la tolerancia o de la intolerancia conforme las fueran escuchando, así se hizo. A continuación, y después de haber leído y colocado todas, se les demandó que en conjunto y participando voluntaria e

---

<sup>1</sup>Observaciones y comentarios del equipo técnico hacia esta sesión: En este grupo no se permiten establecer un diálogo, ya que cuando uno de ellos empieza a expresar su opinión, inmediatamente los demás comienzan a hablar o a interrumpirlo, sin poner atención a lo que dice, por lo tanto es difícil que entre ellos se establezcan consensos grupales, pues en esa lluvia no dirigida de ideas, las opiniones se diluyen y no tienen eco en el discurso de los demás

individualmente, intentaran definir a la tolerancia, obteniendo la definición siguiente, misma que fue anotada en el pizarrón:

Valor único que necesita del respeto, saber escuchar y comprender al otro. Ser democrático, llevarse bien con los demás, que hay que utilizar todos los días.

Lo mismo se hizo con la intolerancia: No respetar, no llevarse bien con los demás, ni comprender, no ser democrático, no saber escuchar, insultar.

Cuando la coordinadora percibió que los niños estaban listos para la discusión, se les preguntó por algunos comportamientos intolerantes en la familia, a lo que respondieron de manera individual y voluntaria la siguiente lista:

No dejar ir a las fiestas, uno ser el jefe de todos, no hacer los deberes, no poner atención, no pedir opiniones, tomar decisiones sin los integrantes de la familia, ser desobediente.

Al pasar a la fase de discusión para proponer soluciones, no se pudo avanzar ya que los niños comenzaron a hablar todos al mismo tiempo y a no poner atención a la discusión grupal. Esta situación alteró el trabajo grupal y fue interrumpida por la coordinadora. Para finalizar, se les pidió que dijeran en una sola palabra cuál era su estado de ánimo y como era lunes, los niños abandonaron el salón de clases para hacer los honores a la bandera, concluyendo con la sesión.<sup>2</sup>

#### 4.1.3. TERCERA SESIÓN

Yadira y Yo asistimos a la cita, después de haberle entregado el cuestionario modificado a la coordinadora de español, se nos dejó entrar al salón de clases. Desde nuestra llegada pudimos ver que el hecho de realizar nuestras actividades exaltaba a los niños. Algunos de ellos nos preguntaron porqué no habíamos ido la semana anterior, y porqué Rubí no estaba presente –la persona que tentativamente se iba a agregar al trabajo grupal-, por lo que les explicamos las razones. En un principio, la coordinadora les comunicó las actividades y se les dijo que iban a ser grabados -aquí es necesario hacer una anotación, de inicio se tenía programado dividir al grupo en dos equipos, pero por cuestiones instrumentales, el equipo coordinador sólo contaba con una grabadora, optándose en consecuencia por trabajarla desde el enfoque del grupo focal lanzando la pregunta al grupo y grabando las participaciones individuales-.Sin embargo, en el

---

<sup>2</sup> Cometarios de la coordinadora sobre lo acontecido en la sesión: Pareciera ser que este grupo presenta mejores resultados si la tarea a realizar es individual y depende del ritmo de trabajo de cada uno, lo que hace que exista entre ellos una falta de coordinación para el trabajo en equipo, y por ende, para la discusión y para la construcción grupal de conceptos, lo que en ocasiones no permite la continuación de las tareas programadas en el trabajo grupal.

<sup>3</sup> Comentarios sobre la sesión: Como se venía percibiendo en las anteriores, los niños no se mostraron propensos al diálogo ni a la discusión, más bien cada uno de ellos estuvo dispuesto a expresar su opinión ni a escuchar la de los otros. Al final se solicitó hablar con el profesor sobre lo acontecido en la 2ª sesión, él dijo que estos problemas también se presentaban en el salón de clases con antecedentes muy lejanos porque era un grupo que estaba junto desde preescolar. Finalmente, las

transcurso de esta actividad se reveló que los niños no están acostumbrados a escucharse unos a otros, ya que entre cada participación se les pedía guardar silencio y al contrario, éstos gritaban y jugaban por todo el espacio. Cuando ya íbamos a la mitad de la entrevista -misma que se tuvo que acortar porque los niños comenzaban a responder de manera repetitiva y redundante- se interrumpió la actividad y se les pidió hacer un dibujo sobre la tolerancia mientras que nosotros seguíamos con las preguntas. No obstante, esto en vez de calmarlos los inquietó más. Cuando se vio que la mayoría estaba interesada de nuevo en contestar a las preguntas que se les hacían, se continuó con ella. La cual se dio por terminada al momento en que los niños contestaban por contestar o por sólo jugar. Entonces se procedió al cierre de la sesión, se les agradeció su participación y se les entregó un dulce.<sup>3</sup>

#### *4.1.4. CUARTA SESIÓN*

Antes de pasar con el grupo, el equipo técnico se dirigió a la dirección a solicitar las fechas de trabajo con los niños para el mes de marzo. Una vez dentro del espacio de trabajo grupal, se les solicitó a los niños que se enumeraran del 1 al 4 y que formaran equipos de acuerdo a esa numeración, los cuales quedaron conformados de la siguiente manera:

- a) Equipo 1: Conejo, Tania, Gonzo, Mitzi, Shelby.
- b) Equipo 2: Liz, Séneca. Paco, Pollo, Carlos.
- c) Equipo 3: Ricky, Mauricio, Wolffer, Montse
- d) Equipo 4: Marilú, Señor de los hipopótamos, Chipó, Byron.

Enseguida, se les dijo que a cada equipo se le iba a asignar una parte de la vida cotidiana en la que se manifestaba la intolerancia para que ellos construyeran en grupo una pequeña obra de teatro que presentarían a sus compañeros; sólo se les recordó que no estaba permitido ni insultarse ni golpearse de verdad. Los ambientes fueron asignados de la siguiente manera: al equipo 1 intolerancia en la familia, al 2 intolerancia en la escuela, al 3 intolerancia en la calle y a los 4, intolerancia en los medios masivos de comunicación. Se les dieron 10 minutos para cumplir la tarea. Mientras los niños realizaban este trabajo, se pudo percibir que se integraban en equipos y que aunque con ciertos problemas para ponerse de acuerdo, trabajaban en conjunto.

---

las autoridades nos comentaron que era necesario reducir el número de sesiones y que éstas se cambiaran al día viernes, por lo que tuvo que adaptarse el trabajo grupal con las modificaciones metodológicas e instrumentales que se mencionan en su plan. (Anexo 12 página ).

Los primeros en estar listos fueron los niños del equipo 3(intolerancia en la escuela), pero se le concedió la palabra al equipo 2(intolerancia en la escuela). En un principio, este equipo tuvo problemas de consenso para representar su obra, la cual consistió en la escenificación de un salón de clases en el que el maestro tenía problemas con los alumnos ya que no le obedecían. Cuando él indicó las tareas a realizar, un niño dijo que no estaba de acuerdo y que no lo iba a hacer, entonces el maestro les ordenó a los demás que le pegaran y que si no lo hacían los reprobaba, en ese momento los otros alumnos lo comienzan a corretear terminando con su representación.

Antes de pasar con el equipo siguiente se les preguntó a los niños sobre lo que habían visto y si estaban de acuerdo con ello, algunos dijeron que sí y otros que no, porque el maestro debería de enseñarles a los niños flojos a trabajar con palabras y que lo que hizo fue solamente un mal ejemplo para los demás.

Los siguientes fueron los integrantes del equipo 4 (intolerancia en los medios masivos de comunicación) ellos personificaron a una artista que llegaba al aeropuerto y que se veía acosada por los periodistas, a los cuales agredía junto con sus guardaespaldas al mismo tiempo que los insultaban. Al concluir se le preguntó al grupo que si estaba de acuerdo con que en la televisión pasaran este tipo de noticias: la mayoría dijo que no porque era un mal ejemplo a las personas que los veían; otros decían que sí porque era “rico” enterarse de los chismes de los artistas.

A continuación se presencié la representación del equipo1 (intolerancia en la familia) en ella los niños simulaban las relaciones entre una mamá que se pasa todo el día hablando por teléfono, un hermano nerd (matadito) un hermano flojo y un padre alcohólico. En ellas la mamá les pedía ir a la cama, al no ser obedecida, arrastraba a los niños hasta su recámara. Cuando estaban ahí solos, el hermano flojo le aventaba su libro al nerd en la cabeza y le ordenaba que le hiciera su tarea, entonces se empezaban a pelear. La mamá al darse cuenta, intentaba separarlos. En ese momento llegaba el padre borracho y se peleaban entre ellos, por lo que se concluyó su obra.

Finalmente se le pidió pasar al frente al equipo 3(intolerancia en la calle) en la que se veía a una persona borracha que caminaba por la calle cuando un asaltante le disparaba en la cabeza y ella se desmayaba, en eso llegaba la ambulancia y en vez de prestarle atención, el paramédico se burlaba de ella y le aventaba la colilla de su cigarro, pues también estaba borracho, después una patrulla lo alcanzaba y un policía lo arrestaba.

Como siguiente actividad, se abrió una discusión grupal en la que los niños dijeron de manera muy concreta que los padres no habían hecho bien de pegarle a su hijo porque habían otras formas de corregirlo. Se les preguntó además que desde su punto de vista cuál era el grupo intolerante en Chalco, respondieron que los políticos, los policías y los transportistas. Mencionaron en especial al antiguo presidente municipal y al actual, además enunciaron que para ellos en cuanto al país, Tepito es la zona más intolerante y suponen que intolerancia y violencia son lo mismo, que la violencia representa a la intolerancia en las agresiones físicas, porque en la violencia se pega, se insulta se roba, se ofende, es decir, se es intolerante. Después se les preguntó si

el ser intolerante es algo natural en el ser humano, si se nace intolerante. La mayoría dijo que no, que es algo que se aprende, entonces se les cuestionó si se puede desaprender a ser intolerante, ellos dijeron que no. Al final y como estábamos en el tiempo se les preguntó sobre lo que se puede hacer ante el medio intolerante en el que vivimos, algunos dijeron que irnos del país, ya que existían países más tolerantes como España o Francia. Con esta pregunta dio por terminado el trabajo grupal, se les agradeció su participación y se les repartieron dulces.<sup>4</sup>

#### *4.15. QUINTA SESIÓN DE TRABAJO*

Antes de comenzar con el reporte es necesario señalar que por cuestiones familiares Yadira no pudo asistir a ella, por lo que sola acudí a la escuela llegando a sus instalaciones a las 9:50 hrs. Como el Colegio había programado otra actividad para los niños el día siguiente, se me pidió asistir el anterior. Sin embargo, ni el profesor ni la coordinadora estaban enterados de este cambio, entonces tuve que hablar con ellos, la coordinadora pedía que se pospusiera la sesión para el lunes y después de haber negociado con ella, se me permitió trabajar con los niños. Al pasar al salón después de haber esperado que el maestro diera las últimas indicaciones, se comenzó con el trabajo grupal. La primera pregunta de los niños fue saber porque Yadira no se encontraba presente, se les informaron las razones y se les recordó que esta era la penúltima sesión, dado que ellos habían respondido como el proyecto lo solicitaba. En seguida se les explicó que en esta ocasión se les iban a aplicar dos cuestionarios, y un poco el trabajo de la siguiente. Para iniciar se les solicitó ponerse de pie y escoger a su animal favorito, y decir de acuerdo a la manera en que él se expresa cómo se sentían en ese momento. Después se les entregó la hoja de definiciones de tolerancia (anexo 10, página 107). Mientras se les decía en que consistía se les pidió guardar silencio. Para dicha hoja, las instrucciones se les dieron de manera grupal y los niños contestaron cada uno en sus instrumentos. Después se les hizo una pequeña técnica de juego para prepararlos a la aplicación del segundo programado en dicha sesión. Transcurridos 5 minutos se les entregó la hoja de situaciones de tolerancia-intolerancia (anexo 11 página 108), las instrucciones se leyeron nuevamente al grupo y se les demandó contestar individualmente y en voz baja. Este instrumento no les presentó mayores complicaciones, sólo algunas cuestiones de vocabulario. Como restaban más o menos 20 minutos de trabajo grupal se retomó la discusión que no se pudo realizar en la sesión pasada por la exaltación, inquietud y desorden que imperaba en ella, por lo que se les requirió recordar y enunciar algunas de las situaciones que sus representaciones mostraron y que calificaban como intolerantes.

Cuando se les preguntó por la intolerancia en la familia, propusieron como posibles soluciones estaba el quitarle el teléfono a la mamá chismosa, meter al papá borracho a

---

<sup>4</sup> Comentario del equipo técnico a la sesión realizada Al parecer este grupo comienza a trabajar por equipos, la comunicación también comienza a darse aunque no se logra despertar la discusión entre ellos, sin embargo ya se dan los primeros indicios. En sus respuestas se percibe que la televisión impacta directamente en sus opiniones y que en ocasiones las genera. Asimismo a pesar de que la organización entre ellos en ocasiones pareciera perderse, se cumple con la tarea, dicha pérdida se puede explicar por la novedad que esta experiencia les presenta, también por la libertad y la espontaneidad que les da

A.A, enseñar a los hijos a respetarse entre sí, y que el hermano flojo cumpla con su tarea.

Después en intolerancia en la escuela, enunciaron que los maestros deben de capacitarse para ser más tolerantes y recibir apoyo psicológico para no ser enojones. Al pasar a intolerancia en la calle los niños estaban muy inquietos, se les preguntó qué podrían hacer para que México fuera un país más tolerante, ellos dijeron que nada. Entonces se les pidió imaginar que Fox llegaba a la escuela y les pedía consejos para lograr lo anterior, dijeron que debía renunciar. Posteriormente se les pidió su opinión para señalar a los grupos intolerantes de Chalco, ellos nombraron a los policías, los políticos, los rateros y los trabajadores del transporte público, se les cuestionó sobre lo que deben de hacer las autoridades con ellos, dijeron que meterlos a la cárcel, unos dijeron que no porque entonces en Chalco no quedaría nadie, porque todos estarían encerrados al ser todos intolerantes. Entonces se les incitó a cerrar los ojos e imaginar al país tolerancia, que fue descrito por algunos niños como un lugar con nieve, en las montañas, donde todos se llevaban bien y se ayudaban mutuamente, eran felices y estaba Dios. Como estaban muy inquietos y no atendían al trabajo, se dio por concluido el trabajo entregándoles un dulce y agradeciéndoles su participación.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Comentario sobre lo acontecido en la sesión: Al parecer el grupo sigue sin escucharse. Además la comunicación entre sus miembros queda solamente en pequeños comentarios en parejas. Sin embargo, se muestran muy participativos y cumplen con las tareas que se les asignan. En cuanto a lo comentado con el profesor, la confianza y el compañerismo está presente en el grupo que se conoce en sus habilidades y flaquezas. Esta cohesión ha sobrepasado el ámbito escolar ya que sus padres se organizan para salir de vacaciones juntos, además en ellos se presenta una complicidad que se refleja al presentárseles problemas internos, donde no se delatan y uno busca evitar las sanciones hacia los otros.

#### *4.2. Análisis de la información obtenida mediante los instrumentos aplicados durante el trabajo grupal.*

Este apartado contiene la información recabada durante el trabajo grupal realizado en Chalco con niñas y niños del Colegio F. Herbart asistentes al 5° grado, del grupo 5:B contando con una población de 20 niños con edades entre los 10 y los 12 años, de los cuales 12 eran niños y 8 eran niñas; mediante la aplicación de instrumentos y el trabajo grupal, a fin de cumplir el objetivo de investigación anunciado en el capítulo III punto 3.

En un principio, se anota la recabada por el cuestionario socio-demográfico, el cual permitió conocer las características de los niños y niñas participantes en la investigación refiriendo muy somera e indirectamente algunas cuestiones relacionadas con sus grupos de pertenencia (la familia y los amigos) De igual forma vislumbrar si entre ellos existían diferencias en sus particularidades que pudiesen influir en sus respuestas a las actividades e instrumentos, como se señaló anteriormente en el Planteamiento Metodológico –Capítulo III punto 2-. Enseguida se incluye la obtenida mediante la entrevista grupal, pues ésta no sólo aportó contenidos definitorios de la tolerancia, sino que además arrojó indicios sobre el contexto socio-demográfico y de la cotidianidad de los niños. (Anexo 8 104). También sobre las conductas ajenas y propias que ellos observan en su devenir cotidiano mismas que califican como tolerantes o intolerantes.

Después, se expone la información conseguida por los demás instrumentos conservando el orden de aplicación durante el trabajo grupal. Es decir, en 2° lugar la recabada por el cuestionario de asociación libre (Anexo 2 página 80), en 3° la del diferencial semántico (Anexo 9 página 106), para después enunciar lo adquirido en la hoja de definición de tolerancia (Anexo 10 página 107) -construida gracias a la sistematización de las fichas bibliográficas empleadas en la 2° sesión donde cada niño anotó su definición particular en ellas-, finalmente la recabada por las hojas de situaciones de tolerancia-intolerancia (Anexo 11 página 108) -surgidas de la 4° sesión donde se trabajó la técnica Role-Playing y de las definiciones de tolerancia plasmadas de la manera antes mencionada-.

Ahora bien, como anteriormente se dijo las nociones de tolerancia dependen del medio en el que viven los sujetos, por lo que considero importante enunciar a continuación las características sociodemográficas de este grupo conocidas gracias a la aplicación de un cuestionario de este tipo:

##### 4.2.1) Características sociodemográficas de la población infantil:

Este grupo estuvo compuesto por 20 sujetos, de los cuales 12 son niños (60%) y 8 son niñas (40%). El 45% vive en Chalco y el 55% en regiones aledañas como Ixtapaluca, Tenango del Aire, Valle de Chalco o Cocotitlán, por sólo mencionar algunas. La mayoría (95%) vive en casa propia. Sobre su composición familiar, la mayoría vive con ambos padres (90%) aunque en ocasiones viven con otro familiar (10%) como la abuelita o los tíos. En el aspecto religioso, el 85% es católico y el 15 % es cristiano. En esta población, el 80% tiene acceso a televisión de paga y el 20% sólo a libre, entre los programas que

habitualmente ven están: los dibujos animados como Bob esponja, Hey Arnold, y los programas de concursos, a los que consideran divertidos y que les ayudan a no aburrirse. A esta actividad le dedican semanalmente de 2 a 4 horas en un 40%, de 6 a 8 horas en un 25% y más de 8 horas en un 35%, realizándola en general con sus hermanos (60%), solos (25%) aunque en ocasiones también con sus papás (15%).

También en este cuestionario se les pidieron algunos datos sobre sus padres, por ejemplo cual es su ocupación en un 60% son profesionistas, en un 35% comerciantes y un 5% no sabe. Las mamás en un 50% son profesionistas, en un 15% comerciantes y en un 35% amas de casa. El 70% de los niños no sabe cual es el nivel académico de sus padres, mientras que en un 30% si; siendo la licenciatura el nivel académico en promedio (66%) en los casos donde los niños aportaron estos datos.

Los niños que tienen hermanos representan el 80% y entre las cosas que hacen con ellos están: jugar, descansar y ayudar a sus padres, a su mamá comúnmente. En un 30% los fines de semana sus mamás trabajan, en un 55% se dedican al hogar y en un 15% juegan con ellos. Los papás en un 40% trabajan y en un 60% les dedican tiempo a sus hijos esos días. En esta convivencia familiar, cuando se trata de decidir a donde ir o que hacer todos juntos, en un 10% lo hace la mamá, en un 25% ambos, en un 35% el papá, el 20% todos y por último, en un 10% la abuela. Al hablar de sus temas de conversación, se nombraron los siguientes: la escuela (40%), de chismes (10%), de pasatiempos (40%), de todo (10%). Generalmente estos temas los hablan con sus amigos (50%) y su familia (50%). Con sus papás hablan de todo (20%) de la escuela (70%) y de deportes (10%). Con sus mamás: de la escuela (60%), de todo (10%), de nada (10%), de pasatiempos (20%). Con sus hermanos, los que tienen hablan de pasatiempos (40%) y de todo (40%). Por último con sus amigos hablan de la escuela (5%), de pasatiempos (90%) y de la familia en un 5%.

Antes de continuar es preciso señalar que como se hizo anteriormente, la información recabada a través de este instrumento tuvo como función principal aportar datos que permitieran, en un principio ver si dentro de este grupo de niños existían características que constituyesen una diferencia significativa entre ellos, por ejemplo su lugar de procedencia, su tipo de religión o su nivel socio-económico, las cuales podrían explicar las posibles contrastes que se pudieran presentar en sus respuestas obtenidas durante los demás instrumentos aplicados a lo largo del trabajo grupal, impactando directamente en las interpretaciones correspondientes a efectuar al momento de formular los resultados y conclusiones de este trabajo de investigación. Para indicar además cuales eran las características y peculiaridades de esta población.

Sin embargo, al observar los datos anteriores se percibe que sus integrantes comparten datos socio-demográficos muy semejantes a pesar de que no en todos los casos los niños son originarios de Chalco. Esto se debe tal vez por las características propias de la escuela y de la manera como son conformados los grupos –ésta cuenta con jardín de niños y desde pequeños son evaluados psicológicamente para conocer cuales son sus habilidades y afinidades sociales, lo cual ayuda a establecer en que grupo serán incluidos los alumnos. Dicha evaluación es constante y se aplica a lo largo de los grados escolares que cursan en

esta institución cursan, en caso de que algún niño tenga problemas para adaptarse a su grupo se le integra al que le sea más afín de acuerdo a los resultados de su evaluación. Tal información fue conocida en la entrevista que se tuvo con el profesor del grupo luego del cumplimiento de la quinta sesión, donde se amplió la información sobre los niños y las formas en que se relacionan entre ellos-.

#### 4.2.2 Información obtenida en la entrevista grupal.

En lo tocante a la tolerancia una de las características que más le asignan los niños es el respeto, ya que lo consideran como un elemento básico que la constituye y sin el cual no puede existir:

*“Yo Sabs, digo que la tolerancia significa respetar y que todos debemos respetar a los demás.”, Shelby: que sería honesto, sería respetuoso, Luisa (Marilú): Yo Luisa digo que sería un señor que respeta a todos,-.*

Lo anterior se reflejó en la definición que conjuntamente se construyó después de haber anotado sus descripciones individuales en las tarjetas en un momento diferente al de la entrevista (en la 2° sesión):

*Valor único que necesita del respeto, saber escuchar y comprender al otro. Ser democrático, llevarse bien con los demás, que hay que utilizar todos los días.*

También la califican como un valor único que sirve para ayudar, comprender y escuchar al otro, y la asocian además con la honestidad.

*“Sabs: cuando eh, la tolerancia es cuando no sé, oír a los demás, y como te comportas, Gonzo: Yo digo que cuando ayuda a los demás y más cuando es una gente adulta, Sabs: porque escucha a los demás. Liz: en un programa las maestras porque nos ayudan mucho. Luisa: El perrito Alex, porque te escucha.”*

Este grupo piensa que alguien tolerante sabe escuchar, es amable y ayuda a los demás, respetándolos teniendo conductas honestas:

*“Conejo: Yo digo que Patricio -Bob esponja- es tolerante siempre tiene respeto hacia los demás, Liz: yo digo que si sale la película de Momo eso sería tolerante porque él si te sabe escuchar. Mitzin: Las características de una niña tolerante es que sabe escuchar a los demás, Sabs: las características de una niña tolerante es comprender a la familia, y sus problemas. Gonzo: Un niño tolerante cruza a una viejita en la calle.”*

Señalan que en una familia tolerante sus miembros se saben escuchar, ayudar y respetar mutuamente:

*“Luisa: Son personas que se escuchan y que se comprendan todas entre sí; Ileana: Yo digo que una familia tolerante es que se respeta mutuamente; Shelby: Cuando todos*

*cooperan; Séneca: Yo digo que una familia es tolerante cuando se llevan bien entre sí. Gonzo: Pienso que una familia es tolerante y ayuda a los necesitados; Mitzi: Una familia es tolerante cuando respeta tus sentimientos.”*

Mientras que en un país tolerante no hay corrupción ni vandalismo, ni violencia, existiendo en su lugar respeto, ayuda mutua y honestidad tanto dentro de él como en sus relaciones con otros países.

*“Paco: Que el presidente no agarre el dinero, Chipó: Diría que un país tolerante es el que no es corrupto, Pollo: Digo que un país tolerante es en donde no hay vandalismo, Wolfder: Un país tolerante sería el que ayuda a todas las familias necesitadas, Señor de los hipopótamos (Mauricio): Un país tolerante donde los presidentes no roban, Carl: Un país tolerante no declararían la guerra, Gonzo: Un país tolerante sería el que no mate y en el que le presidente no robe, Liz: Un país tolerante sería que no hagan piratería ni lavado de dinero, Mitzi: un país tolerante es que no roben y se ayuden y respetar.”*

En este rubro, opinan que México no es un país tolerante porque no cumple con ninguna de las características antes señaladas, tampoco se respetan las leyes:

*“Luisa: Intolerante por que los presidentes se roban el dinero, Liz: Intolerante porque no hay personas honestas, Chipó: Yo digo que es intolerante porque es corrupto, Pollo: Es intolerante porque hay muchos drogadictos, Wolfder: Es intolerante porque es ratero. Sabs: Yo digo que México porque en la elecciones el PRI hace trampa, Liz: México es un país tolerante e intolerante porque no respetan las leyes y es tolerante porque, se me olvidó, Séneca: Digo que México es un país intolerante porque no respetan las leyes”.*

Ahora bien, a la intolerancia se le asocia con la falta de respeto, la grosería, la agresión y la violencia, ellos piensan que una persona intolerante es irrespetuosa, agresiva, violenta, ladrona, malencarada, exigente y deshonesto:

*“Chipó: Sería un ladrón, Conejo: Sería cascarrabias, Monse: Sería irrespetuoso, Gonzo: Sería una nana golpeadora, Mitzi: Sería grosera, Sabs: Señora o señor intolerante diría a todos los niños cállense y pónganse a trabajar. Séneca: Una características de la señora intolerante sería irrespetuosa. Tania: La señora intolerante sería muy fea y se robaría el dinero. Mitzi: la señora intolerante traería cara.”*

En cuanto al respeto, lo definen como la educación que se tiene y que refleja los valores de la casa, en el que se sabe valorar a las personas con amabilidad y sin ofenderlas ni llevarse con ellas.

*“Paco: Es como la educación que tienes en tu casa y con tus papás y que tienes para reflejar en todas partes, Paco: Bueno, amable, respetuoso, Conejo: Sabría valorar a la gente, Monse: tendría muchos derechos, Conejo: no ofendería”.*

En esta entrevista se les preguntó si para ellos existía una diferencia entre aguantar y tolerar, en la mayoría de los casos los niños dijeron que no, porque aguantar es tolerar, aunque tolerar sea algo más complejo que engloba otras cosas. Igualmente que el tolerar implica amabilidad:

*“Sabs: Tolerancia y aguantar no son lo mismo pero la tolerancia significa soportar a los demás que no obedecerían, escucharlos, y aguantarlos. No porque aguantar es escuchar a las personas y tolerar es como ser amable, Séneca: Yo digo que tolerar y soportar son sinónimos, pero de la palabra tolerar salen más cosas, Gonzo: No hay diferencia entre ellos, porque ambos son iguales, pero de la palabra tolerancia salen más significados, escuchar es una sola cosa que se incrementa en la tolerancia, Paco: la tolerancia y aguantar son semejantes porque casi reflejan lo mismo que tienes que hacer, Monse: Yo digo que aguantar y tolerar no son lo mismo porque tolerar es que si tienes un amigo no te puede decir nada y si no es tu amigo, pues no, Mauricio: Me parece que son lo mismo, porque si tú toleras a alguien es como si lo estuvieras aguantando.”*

También se les cuestionó si creen que haya que tolerar a los intolerantes, a lo que entre ellos se formaron dos bloques: uno que pugnaba por la tolerancia hacía ellos como medio de su transformación y modificación de conducta argumentando que con el ejemplo, el aprendizaje y el amor se podrían volver tolerantes, diciendo además que sí se les debe tolerar porque si no se tiene el riesgo de volverse intolerantes como ellos:

*“Séneca: Yo pienso que sí porque sino siempre van a ser intolerantes, Sabs: Yo pienso que sí porque si somos tolerantes con ellos los intolerantes ellos pueden convertirse en tolerantes, Liz: Si se debe de tolerar a los intolerantes por que si no también nosotros podemos convertirnos en intolerantes, Gonzo: Si debemos tolerarlos para que ellos puedan aprender a ser tolerantes con nuestro ejemplo.”*

Mientras que el otro bloque decía que no hay que tolerarlos porque no son iguales y los pueden dañar, tampoco tienen derechos, ni toleran a los otros:

*“Ileana: No hay que tolerar a los intolerantes porque no son igual que los tolerantes y pueden hacernos de cosas, Monse: Yo digo que hay que tolerar a los intolerantes no porque ellos no son respetuosos, no tienen derechos y no tienen valores, Wolffer: No hay que tolerar a los intolerantes porque ellos no nos toleran a nosotros, Ricky: Yo creo que no hay que tolerarlos porque también hay una frase que dice que hay que tratar a los demás como quieras que te traten.”*

En este sentido, se les preguntó si conocían algunas formas de volver tolerantes a los intolerantes, a lo que los niños respondieron que escuchándolos, respetándolos, enseñándoles en la escuela valores, derechos humanos y cómo ser tolerantes, así como llevándolos a instituciones donde les enseñen cómo serlo:

*“Sabs: Si, si escuchamos a los intolerantes van a decir que es mejor ser tolerante que intolerante, Liz: Que un intolerante se puede volver tolerante si se le ayuda, con ayuda de*

*amor, Luisa: Que un intolerante se puede volver tolerante si lo respetamos, Monse: Yo digo que sí si en la escuela les enseñan los valores, los derechos y cómo ser tolerantes, Liz: a un señor intolerante lo podemos volver intolerante porque tomaba pero fue a alcohólicos anónimos y lo volvieron tolerante.”*

Finalmente, se les preguntó si una persona puede ser tolerante e intolerante a la vez, obteniendo como respuesta que si, dependiendo del lugar y de la relación que con ella se establezca:

*“Sabs: Yo digo que una persona puede ser tolerante con un amigo que le cae bien que sí lo comprende y con otro amigo ser intolerante, y le dice sácate por ahí, Liz: Una persona le puede hacer o no caso y entonces ser tolerante cuando ya se le quitó el enojo y entonces ya ser tolerante, Mitzin: Tolerante e intolerante porque con un compañero que no respeta , es intolerante con alguien que sí es tolerante, Monse: Una persona puede ser tolerante e intolerante a la vez, porque con los amigos o las personas se puede portar tolerante y en su casa se puede portar intolerante, Wolffer: Si se puede ser tolerante e intolerante a la vez porque puede soportas a un amigo y al otro no.”*

Con esta pregunta se concluyó la entrevista

#### 4.2.3 Información adquirida por la aplicación del cuestionario de Asociación libre.

Con la utilización de este instrumento se trató de conocer cuales eran las palabras que los niños asociaban a la tolerancia antes de comenzar el trabajo con ellos. De las cuales destacaron el respeto que fue una de las que obtuvo una frecuencia alta y al momento de pedirles ordenar de la más importante a la menos importante, ésta palabra ocupó los 3 primeros lugares. Otra palabra que resaltó en dicho instrumento fue valor, -cosa que se ratificó en las definiciones que los niños enunciaron en la entrevista, también obtuvo una frecuencia alta y en el orden antes mencionado apareció generalmente en 1º lugar-. (Para ver con más detalle esta información, consultar la tabla del anexo 14 página 130).

4.2.4. Datos obtenidos del Diferencial semántico de Osgood: Este instrumento mostró que los niños califican de manera totalmente positiva a la tolerancia pues la evaluación de los adjetivos que se les presentaron en este instrumento cayeron exclusivamente en este sentido. Siendo el promedio más alto el del par de adjetivos pequeña-grande (+2.5), seguido por los pares fuerte-débil y justa-injusta con una promedio de +2.4 cada uno, los demás adjetivos y sus respectivos promedios se pueden observar en el esquema del Anexo 15 página 131. Lo que corrobora el sentido dicotómico que se anotó más adelante en la narración de la experiencia grupal, al atribuirle una alta deseabilidad social y a la intolerancia una baja; colocando ambas nociones en los polos opuestos. (Este sentido dicotómico del pensamiento moral de los niños se abordará más adelante en el último apartado de este capítulo).

#### 4.2.5. Informaciones obtenidas en las hojas de definiciones de tolerancia

Antes de abordar los resultados obtenidos en este instrumento, considero pertinente anotar las tres definiciones contenidas en él, dándoles el porcentaje con el que fueron elegidas por los niños, para después enunciar la sistematización de las argumentaciones que las justifican.

La tolerancia es:

1. Una forma de vida en la que lo importante es aguantar a los demás sin alterarse ni enojarse, sea bueno o malo lo que dicen o hacen. Soportándolos aún cuando no se esté de acuerdo con ellos. También es similar a fingir que aceptamos y que estamos de acuerdo con ellos aunque sea todo lo contrario. (10.52%, N=2)

2. Respetar a los demás en su forma de ser queriéndolos y siendo buenos con ellos, sin importar si son diferentes a nosotros, o si hacen y dicen cosas con las que no estamos de acuerdo, cosas en las que no creemos y que en ocasiones rechazamos. (57.89%, N=12).

3. Saber escuchar y comprender a los demás, entendiéndolos y aceptándolos tal como son, que nos sirve para vivir bien con los demás, y para hacer amigos, además para conocer a otras personas y aprender de ellas. (31.57%, N=6)

Entre las razones de la primera definición, los niños dijeron que de acuerdo con su punto de vista tolerar es soportar sin importar nada. Al elegir la segunda entre sus razones se encuentran que el respeto permite el trato igualitario entre las personas sin importar sus diferencias y comprenderlos, manifestándose en sus formas de hablar, en sus actos y opiniones, adquiriendo un apoyo social y orillando en consecuencia a las personas a tratar a los demás como quieren ser tratadas. Finalmente, en la tercera selección se presentan las siguientes argumentaciones: Eso es la tolerancia porque ella es saber aceptar a los demás como son sin fingir.

#### 4.2.6. Datos arrojados por las hojas de situaciones de tolerancia-intolerancia.

En este último apartado se menciona brevemente cada una de las situaciones contenidas en dicha hoja, para después abordar las respuestas y argumentaciones infantiles de manera sintética.

1. Supongamos que a tu escuela llega un nuevo alumno de piel negra que viene de África y que no habla español, la maestra solicita que voluntariamente uno de ustedes se ofrezca a apoyarlo para ponerse al corriente con las clases y a adaptarse a este nuevo país. ¿Tú te ofrecerías a trabajar con él?, ¿Por qué?

La mayoría de los niños contestó afirmativamente, argumentando que esta era una oportunidad para conocer nuevas costumbres y otras culturas. Además dijeron que no se podía rechazar o discriminar a alguien sólo por su color de piel o su diferencia de raza;

señalando que no se debe ser racista, pues todos somos iguales aunque nuestras características físicas no:

*“Si porque no tiene nada de malo enseñarle a alguien de otro país....si porque no hay que ser racistas,... Si porque la diferencia de origen ni de piel no tienen que ver con nada y porque Yo pude haber sido igual que él,... Si, porque Yo fui nuevo y es feo que no te ayuden,.. Sí porque él no sabe y si no le enseñamos, se puede molestar... si, porque debemos ayudar a los demás aunque no sea de nuestra raza o color... si porque no hay que discriminar... si porque no por ser negro lo vamos a despreciar... si porque no hay que despreciar a los de otro color... si porque aprendería muchas cosas de él... si, porque así puedo aprender mucho de su país.”*

2. En una fiesta en la que María se la está pasando muy bien uno de los invitados comienza a criticar su religión, en un principio ella decide hacer caso omiso de sus palabras y continuar bailando y platicando con sus amigas, pero este niño comienza a lanzarle indirectas, ¿Qué debe hacer María, dejar que el niño siga hablando o dialogar con él?

De manera general, los chicos piensan que es mejor dialogar con él aunque se presentan múltiples razones, mismas que se engloban en 3: 1. Para que el niño se de cuenta que si critica también puede ser criticado. 2. Para buscar el respeto de las creencias al señalarle que cada quien es libre de creer en lo que quiera, anulando las críticas y comentarios molestos. 3. Un grupo minoritario dijo que lo mejor era ignorarlo, porque el responder a sus comentarios podría generar un problema o más críticas, aunque la niña debe de estar segura de sus creencias y pensar que cada quien tiene derecho de creer en lo que quiera:

*“Dialogar con él, para así saber porqué la está criticando,...porque si le hace entender tal vez ya no hable mal de su religión...Que le diga que no critique religiones sea quién se las diga...porque también tiene otra religión y pude estar pecando... porque no es justo que te estén criticando...cada quién tiene derecho de practicar la religión que quiera... porque no es justo que ella no le ha hecho nada y la esté criticando...porque no tiene porqué ofenderla...porque si el niño continúa criticándola ella se pude enojar...que sólo le diga que ella cree en eso y no es el problema del niño... para que no se siga burlando de ella...no hacerle caso, porque sino se originaría un problema... que diga el niño lo que quiera mientras que ella se siente a gusto con sus creencias no le debe importar lo que digan porque si le pone atención la va a seguir molestando y es mejor no ponerle atención”.*

3. Marcos trabaja en una empresa de helados, tiene relaciones muy buenas con todos sus compañeros y se siente muy a gusto con lo que hace. Sin embargo, su jefe le dice que pronto entrará a trabajar con él un joven que viene de Tepito, que no tiene ninguna preparación y que acaba de salir de la cárcel, al cual Marcos tendrá que capacitar que si no está de acuerdo el trabajo se lo puede asignar a otra persona. ¿Qué debe de hacer Marcos desde tu punto de vista?

En este caso se presentaron diversas opiniones, las que se pueden clasificar de la siguiente manera:

3.1) Ayudar a la persona: Porque es cuando más lo necesita, evitando que cometa de nuevo otro delito y regresar a la cárcel, representando también para Marcos una oportunidad para aprender y capacitarse. Haciéndolo igualmente como condición para conservar su trabajo, pues si no acepta, lo corren.(42.10%, N=8)

3.2) No ayudarlo: Porque no es justo trabajar con gente mala, que tiene malas mañas que puede robar, es delincuente y en el mayor de los casos, puede matarlo. (42.10%, N=8).

3.3) Renunciar a su trabajo: Porque el nuevo empleado lo puede matar, además nadie lo puede obligar a hacer algo que no quiere y puede tener problemas con él. (15.78%, N=3):

*“Ayudarlo para que cambie y se vuelva una persona buena el ratero...ayudarlo mientras sea amable y no se porte mal ni con Marcos ni con los otros...enseñarlo a trabajar para que no vuelva a cometer el delito... darle indicaciones porque es un ser humano...debe aceptarlo por su forma de ser porque el Señor hace lo mismo que Marcos...ayudarlo, porque así los dos se capacitan, Marcos practica y capacita al otro, ¡¡Pero necesitaría protección!!... ayudarlo, no sólo porque es de la cárcel, no lo puedes ayudar sino es cuando más te necesita... pues que lo ayude porque quiere recuperarse porque acaba de salir de la cárcel...ayudarlo si no le quitan su trabajo...no lo debe aceptar porque es un delincuente porque sí...no ayudarlo porque lo puede matar...renunciar porque nadie te puede obligar a hacer algo y puedes tener problemas con él... renunciar de ese trabajo porque sino lo va a matar... que Marcos renunciara al trabajo que tiene y que busque otro, porque al que tiene que capacitar puede robar los helados y el puede echar la culpa a Marcos...que le den a otra persona el trabajo porque el joven puede ser peligroso para la empresa...pues que hable con su jefe, porque no es justo que te pongan de compañero a alguien malo...”*

4.En Chalco acaban de abrir una local de video juegos que tiene las maquinitas de Yu-Gui-Oh en tercera dimensión y otras de Pokémon y de Dragon Ball Z. Sin embargo, las personas que van a este local son por lo general Punks y roqueros, pero los amigos de Manuel insisten en ir, su papá le dio permiso pero él no quiere ir porque no soporta a esta gente, aunque le encantaría jugar esas maquinitas, ¿Qué debe de hacer Manuel?

Ante esta situación, se formaron 3 bloques de argumentaciones:

4.1. El niño no debe de ir, por el temor de que le pueda pasar algo.

4.2 Ir e ignorar a los Punks.

4.3 Ir porque no por ser diferentes a él los iba a discriminar:

*“Que no debe ir, pues que vaya con sus amigos... no debe de ir porque se puede convertir en uno de ellos ...no ir porque le pueden hacer algo, ir a otro local... no ir porque no... es su decisión sino quiere ir pues que no vaya..ir e ignorarlos... ir y no hacerles caso a los punk’s...ir y no hablarle a la gente... ir y no ponerles caso a los demás... asegurase de que esa gente es buena e ir a jugar y si tiene miedo ir a otro lugar... ir aunque no los tolere tiene que comprenderlos además no va ha hablarles ni nada...debe jugar con los otros aunque su físico sea naco.. debe ir aunque la gente sea así, porque algún día podría ser así...pues que vaya porque no tiene despreciarlos porque también son personas como él.”*

5. Irene es cristiana, pero en la escuela donde va tiene varias amigas católicas, el sábado que viene ellas van a hacer su primera comunión y la han invitado, Irene no sabe si ir a la misa ya que su religión no comparte este tipo de prácticas y muchas de las cosas que en ella se hacen no son aceptadas en la suya. Sin embargo, aprecia mucho a sus amigas y le gustaría participar en este acontecimiento muy importante para ellas. ¿Qué debe hacer?

Este caso recibió las siguientes respuestas:

5.1. Irene No debe ir porque pueden inculcarle otra religión contraria a la suya, además está violando sus normas, y como no es la propia la ceremonia no le va a gustar.

5.2 Ir pero no participar en lo que indica el culto, o no asistir a él, sólo a la fiesta.

5.3 Preguntar a sus papás.

5.4 Ir a la ceremonia y a la fiesta, anteponiendo su amistad a las diferencias religiosas porque ésta es más importante:

*“Que no vaya porque le pueden inculcar otra religión que sea la suya...ir a la misa pero sin criticar la religión católica, sólo que se contente con sus amigas... ir y quedarse sólo un tiempo... pues si no quiere ir a la misa y no es su religión, no le va a gustar...ir y no rezar para que no oiga misa, que las vea y que se quede callada... no ir porque estaría violando las reglas de su religión...ir a la fiesta pero no a la misa, así le hago Yo... pues esperarlas afuera de la Iglesia y acompañarlas a su fiesta o evento... nada más ir a la fiesta y no ala misa como Yo le hago con mis amigas...pues ir porque no va a cambiar de religión por ir... pues que vaya con sus amigas... debe de ir pues no importa la religión para tener amigas... aceptar ese acontecimiento... ir.. si ir porque es más importante los amigos...ir y festejar a sus amigas...Yo digo que debería de ir a la misa, porque si la invitaron no las puede rechazar ya que son sus amigas...”*

6. Mónica y Mariana son amigas, se llevan muy bien y siempre van juntas a las fiestas, pero Mónica ha comenzado a fumar y a Mariana le molesta mucho el humo del cigarro; por lo que trata de frecuentar menos a su amiga, aunque la extraña mucho ¿Qué debe hacer, soportar el humo del cigarro y seguir siendo su amiga u olvidarse de su amistad y no aguantar su nuevo hábito?

Los niños piensan que:

6.1. Mariana debe soportar el humo y seguir siendo su amiga.

6.2. Pedirle a su amiga que no fume cuando estén juntas,

6.3. Dejar de verla y de ser su amiga,

6.4. Hablar con ella contándole los problemas que le trae el cigarro así como los daños que le hace a su salud; tratando además de convencerla de dejarlo en nombre de su amistad.

6.5. Tratar de ayudarla con su problema para que deje el cigarro, dándole parches y llevándola a alcohólicos anónimos:

*“Que puede soportar el humo de cigarro y puede seguir siendo su amiga... decirle que fumar es malo y sino lo acepta pues seguir siendo su amiga...seguir siendo su amiga y soportar el humo del cigarro...debe de aguantarlo porque si es su amiga como amigos se deben soportar... pedirle que por favor no fume en su presencia... no pues pedir a su amiga que cuando vayan a algún lado juntas no fume...tratar de decirle a su amiga que deje el cigarro sino ella se va para siempre... pues que se olvide sus su amistad...que la deje... Mariana le debe de decir a Mónica que no fume porque se puede morir...decirle que es malo y que lo deje por el valor de su amistad...no decirle porque no siga fumando porque se puede morir... nada de eso...ayudarla para que ya no fume... debería ayudarla a salir de su problema... hablar con ella y seguir su amistad...lo que debe de hacer es decirle a su amiga los daños que hace el cigarro... debe de hablar con ella y decirle que se puede morir... debe de ayudarla a dejar su vicio dándole parches y llevándola a alcohólicos anónimos...”*

7. La mamá de Raúl trabaja mucho y piensa que debe de pasar más tiempo con su hijo, por lo que le pregunta que le gustaría que hicieran juntos el fin de semana, ha decidido hacer lo que su hijo quiera, él le pide ir a un partido de fútbol, aunque este deporte no le guste piensa que debe de complacer a su hijo en lo que le pide. ¿Qué debe de hacer, aceptar ir al fútbol con su hijo o tratar de negociar con él y cambiar de actividad?

Por último sobre este escenario los niños piensan que la mamá debe de:

7.1. Ir al partido del fútbol porque debe de complacer a su hijo ya que no pasa mucho tiempo con él, y si no lo hace, él se puede sentir mal.

7.2. Ir al partido de fútbol porque debe de cumplir con lo que promete aunque no le guste.

7.3. Tratar de cambiar de actividad, por que si uno de los dos está aburrido no es divertido.

*“ir al partido sino Raúl se va a sentir mal... debe ir al fútbol para estar más con su hijo...ir al partido porque tiene que hacerle caso a su hijo porque casi no está con él...ir al fútbol primero para ella es más importante su trabajo y no primero debe de ser su hijo... ir al fútbol porque su hijo quiere y la mamá casi no está con él, sería una manera de complacerlo... ir con él porque nunca está con él entonces que se aguante...ir la partido de fútbol para que se sienta bien con él... cambiar de actividades porque si van a pasar el tiempo juntos que vea el fútbol y no juegue con su hijo... aceptar el fútbol, porque ella le dijo a su hijo que hicieran lo que quisiera...ir y echarle porras para que no se sienta mal...si el hijo la quiere más... pues que vaya al fútbol porque lo prometió hacer lo que quiera y debe de cumplir sus promesas...debe de ir al fútbol con su hijo porque si lo ama debe respetar sus opiniones...ir al partido si quiere pasar un rato con su hijo pues está bien porque se le va a hacer lo que ella quería...no debe de hacer eso porque en lo que hagan deben de estar los dos de acuerdo... pues cambiar de actividad para hacer algo que a los dos les guste para que los dos se diviertan porque si uno está aburrido no es divertido...hacer algo que a los dos les favorezca porque no tiene caso ir si ella no está a gusto...”*

En este momento es adecuado señalar que las conclusiones de esta parte se enunciarán en el siguiente apartado ya que el objetivo del presente fue solamente exponer y describir el análisis y la sistematización de la información que se recabó durante el trabajo realizado con los niños mediante la aplicación de instrumentos.

#### *4.3. Interpretaciones surgidas de los resultados.*

Como se anotó en su momento, los sujetos pertenecientes a un determinado grupo social al construir sus creencias y explicaciones de los elementos que componen su ideología dependen del medio en que están inmersos, lo cual determina además la manera en que se relacionan con los demás y entre ellos. Asimismo, estas relaciones modifican dichas conceptualizaciones, vinculando a la lógica discursiva e ideológica con la conductual-operacional. Ello se percibe en los atributos que los niños le dan a la tolerancia, al definirla como un valor que requiere del respeto, indicando también que una persona tolerante debe comportarse honestamente con educación y sabiendo escuchar a los demás, que ha aprendido los valores necesarios para la convivencia social tanto en la escuela como en su casa. Considerando a ambas instituciones como las educadoras y las potencializadoras de la tolerancia. (Ver la transcripción de la entrevista, Anexo 12)

En el pensamiento infantil específico a este grupo de niños, parece ser que la tolerancia y la intolerancia son dos nociones opuestas, mientras que la primera representa al blanco absoluto, la segunda a lo negro, y a las conductas que van en contra de la convivencia armónica en grupo, calificadas como delictivas. En consecuencia, los comportamientos al ser evaluados caen en ambos polos, haciendo a la tolerancia un modo de vida que desde su punto de vista es imposible de ejercer porque con un solo acto intolerante, ya se entra dentro de este adjetivo. Ante lo cual, la tolerancia aparecería como una utopía, pues en ocasiones se le asocia con Dios pero no con la religión, creando un escenario idílico que no se encuentra en el medio social contemporáneo, que tal vez existe

en los dibujos animados al señalar como tolerantes a algunos de sus personajes no pertenecientes a la realidad. En este sentido, la presencia de la tolerancia en el medio social es improbable, y se encuentra muy alejada de las conductas sociales existentes, sin oportunidad de aprenderse o inculcarse en los grupos humanos, pues no pertenece al plano terrenal, sino al mítico y sacro.

Se pudiera pensar que el pensamiento y razonamiento contruidos por estos niños fuesen contradictorios, pues en otro momento señalan que la tolerancia se aprende en la escuela y en la familia; mientras que en este, dicen lo opuesto. Lo cual podría deberse al hecho de que ideológicamente para los niños la tolerancia se construye y aprende en la familia y en la escuela –lo cual se manifiesta en su discurso plasmado en la definición que de ella crean y en las respuestas que dieron en la entrevista y en las hojas de situaciones de tolerancia-intolerancia, pero al llevarla a cabo en las relaciones cotidianas, ella no tiene referente concreto, pues nadie es absolutamente tolerante-. (Ver el Anexo 12 y la primera parte de este capítulo páginas 110 y 34 respectivamente). Corroborando nuestra hipótesis que versa sobre que las nociones de tolerancia e intolerancia serían opuestas y dicotómicas, verificando además, la separación que hay entre la lógica ideológica-discursiva y la lógica conductual-comportamental.(Es pertinente anotar que esta dicotomización del pensamiento infantil apreciada en este grupo se analizará de acuerdo a algunos modelos de la construcción infantil del pensamiento moral en el niño -Piaget y Rogoff, entre otros- en la última parte de este capítulo).

Aunque como se mencionó en las conclusiones del capítulo II, los grupos que fueron asignados como tolerantes, son aquellos que realizan acciones o labores con un alto apoyo social, tal es el caso de la Cruz roja o los alcohólicos anónimos. Mientras que a la intolerancia se le atribuyeron aquellas conductas que van en sentido contrario.

Esto se comprueba cuando los niños señalan en la entrevista grupal (ver Anexo 12) y en las discusiones grupales que se mantuvieron a lo largo del trabajo de campo, que el país donde vivimos y su zona de residencia son intolerantes, ya que no cumplen con los atributos que ellos consideran como tolerantes, es decir, no hay honestidad ni respeto por las leyes ni hacia los otros, igualmente sus autoridades y habitantes desde su opinión se ofenden, roban y molestan mutuamente. Siendo designadas las primeras como las representantes de los grupos intolerantes. En este sentido, el hecho de que alguien sea político, policía, chofer de taxi o artista hace que sea etiquetado como intolerante predominando las características del grupo al que pertenece sobre las características propias. (Ver Anexo 12 de la entrevista grupal.)

Ello depende igualmente de los problemas sociales y políticos que en Chalco actualmente se viven -los secuestros que algunas personas han sufrido, los asaltos, y los fraudes del gobierno entre otros-, [es preciso señalar que parte de esta información se obtuvo mediante la entrevista que se realizó con el profesor del grupo, después de la consecución de quinta sesión, en donde se comentaron algunos aspectos sociodemográficos de estos niños y de sus zonas de procedencia], que son conocidos por los niños, llevándolos a estereotipar a los grupos que forman parte de su entorno social, originando pautas de

acción influyentes en sus relaciones y en la manera en que entran en contacto con esos grupos, rechazándolos o aceptándolos; en las que la desconfianza y el malestar predominan. Buscando además diferenciarse de ellos y no pertenecer a éstos, adjudicándoles todos los atributos negativos que desde su opinión son pertenecientes a la intolerancia.

Es pertinente anotar que dichas informaciones las obtienen del medio en el que están inmersos, siendo la televisión el conducto privilegiado que orienta sus opiniones y conceptualizaciones, apoyándose también en sus creencias aunque éstas también surgen de las relaciones y conversaciones que establecen con su familia y amigos en sus grupos de pertenencia. Lo que se manifiesta en sus argumentaciones, al nombrar a los comerciales que de un tiempo para acá pululan e invaden el espacio televisivo, aquellos que mencionan a los valores, por lo tanto a la tolerancia se le asocia con esta noción, y con las campañas del IFE y con los de Fundación Televisa, que dicen ¿Tienes el valor o te vale?, pues en uno de sus comerciales dice: “la tolerancia valor de la democracia”. Además esos comerciales estuvieron presentes en el discurso infantil a lo largo del trabajo que se efectuó con ellos.

Lo anterior, queda demostrado en el trabajo de investigación realizado por Macías(1994) con niños para ver cual era la influencia social que ejercía la televisión en su concepto de familia, ante lo cual encontró que *“la televisión forma parte de la vida rutinaria de las personas, en el mundo burgués de la triple división del día (ocho horas para dormir, ocho para trabajar y ocho para cualquier otro tipo de actividad) la televisión se ha situado en el punto de y momento exacto como medio indispensable y adecuado para servir a las necesidades de información que el mundo actual requiere”*(Macías:1994:67).

Entonces, a la tolerancia se le sigue dando el sentido de aguantar, soportar tendiendo al respeto y en consecuencia a la autoridad, es decir a las relaciones sociales jerárquicas y lineales. Continuando con esta tendencia y debido a la familiaridad que tienen con la intolerancia y con esta forma de relacionarse con los otros,(para comprobar lo anterior, baste encender el televisor y analizar detenidamente sus contenidos transmitidos durante dos horas, ésta es una recomendación retomada de Macías:1994) desde su definición, no perciben que dentro de sus relaciones con los otros ellos mismos cometen esas conductas que rechazan y nombran como intolerantes, aunque en su discurso se muestren más tolerantes, pero éstas últimas son irrealizables en el medio social, pues no dependen exclusivamente de ellos, sino también de los diversos grupos con los que se relacionan.

Una de las cosas que los resultados mostraron es que para esta población de niños es difícil identificar a alguien como tolerante -algo que se enunció en el marco teórico y no se verificó en los resultados- lo que probablemente se puede explicar por la familiarización que tienen con la intolerancia, pues ésta a formado parte de su devenir cotidiano, ya que en los medios de comunicación -recordando que para ellos tolerancia=agresión- ocupa un lugar importante, como ya lo enunciaban Arriaga R.R., Ortiz E.M.E y Velazco S.L (1987): En especial la televisión, canal de comunicación predilecto de estos niños,

*“es un medio masivo de comunicación muy importante que convierte a los hombres en lo que ya son, sólo que con mayor intensidad de lo que efectivamente son (...) La*

*televisión comercial deforma la conciencia y presenta la creencia de que las necesidades y aspiraciones del individuo predominan sobre las de las comunidades de las cuales él forma parte*". (Arriaga, Ortiz y Velazco,1978:53).

Por lo tanto, ello explica posiblemente que en su discurso sepan distinguir a un acto intolerante de uno tolerante pero en su actuar cotidiano, no.

Sobre las características de población las implicaciones que sus diferencias internas pudieron ejercer en los resultados, se puede decir que éstas no fueron variables significativas, ya que las ideas que giraban en torno a la tolerancia fueron similares en ambos sexos, tampoco el lugar de procedencia ni el tipo de religión fueron determinantes en ellas. Lo cual se debe posiblemente a ser un grupo constituido antes del trabajo grupal con una historia particular y por sus características socio-demográficas similares. Aunque al momento de elegir una definición de tolerancia en las hojas que las contenían en el segundo caso se percibe una cantidad aproximativamente igual entre la cantidad de niños y niñas. (Ver punto 4.2.5 de este apartado, página 49).

En cuanto a los adjetivos que los niños asignan a la tolerancia se encuentran el ser algo bueno, respetuoso, importante, honesto, grande, fuerte y justo, que sirve para conocer y comprender al otro. Mientras que la intolerancia es revestida con características como la agresión, la falta de valores, la delincuencia, y la violación a las leyes; cumpliéndose además otra de las hipótesis que se presentan en las conclusiones del capítulo II. (Ver la tabla del anexo 14 página 130 y la entrevista grupal del Anexo 12 página 110 respectivamente).

Sin embargo, la tolerancia a pesar de ser inexistente en el medio en el que vivimos, y sin referente real en la sociedad puede ser aprendida y adquirida si se inculcan y enseñan los valores a los integrantes de la sociedad.

Finalmente, se puede decir que se cumplieron los objetivos de la investigación, pues se obtuvo un primer acercamiento con la población y su noción de tolerancia, aunque este acercamiento e indagación quedan en un nivel muy básico, por lo que es necesario continuar con la investigación en este tema y con esta población –Chalco- desde otros modelos teóricos de la Psicología Social como son los prejuicios, los estereotipos, las creencias y la representación social. Así como con otros estratos de la población e instrumentos, los cuales aunados a este proyecto de investigación darán un panorama más global de lo que en esta zona se entiende por tolerancia y de la manera en que ellos se relacionan en consecuencia.

#### *4.4 .Construcción del pensamiento moral en el niño.*

Como se mencionó anteriormente en este último sub-apartado se tratará de explicar la polarización y dicotomización presente en la construcción del pensamiento infantil asignado a la tolerancia y a la intolerancia recabados en esta investigación desde el enfoque de algunos de sus investigadores (Piaget:1985, Rogoff:1993, Deval:2001,Cárdenas:1991).

Como se recordará en este grupo de niños de Chalco asistentes al 5° año del Colegio F. Herbart cuyas edades oscilaban entre los 10 y 12 años de los cuales 12 eran niños y 8 niñas, por un lado la tolerancia estaba muy ligada al respeto señalándolo como un elemento básico para su existencia, clasificando al actuar tolerante como aquel que respeta honestamente las reglas, ayuda a los demás y los escucha. Lo cual además se concretizó en la selección mayoritaria (en un 57.89%) de la segunda definición de las hojas de definiciones de tolerancia –ver Anexo 10 página 107- certificando que el respeto es parte fundamental de ésta, apoyándose igualmente en lo obtenido por entrevista grupal y el cuestionario de asociación libre. Mientras que por el otro a la intolerancia se le entiende como la falta de valores, la agresión, la violencia; asociando en consecuencia a la tolerancia con lo bueno, lo deseable socialmente y a la intolerancia con lo negro, con el delito y lo que se debe de rechazar en sociedad. Añadiendo que el comportamiento entra cerrada y absolutamente en alguna de estas categorías, es decir, una persona es totalmente tolerante o intolerante sin posibilidad de ser los dos a la vez, señalando también que las personas intolerantes no pueden volverse tolerantes y que por lo tanto no hay que aceptarlos.

Sin embargo una pequeña parte de estos niños dijeron que sí se podrían volver tolerantes si se les habla y se les mostraban otros ejemplos. Aunque al parecer desde la opinión de estos niños una persona tolerante sí se puede volver intolerante (ver la transcripción de la entrevista –Anexo 12 y la sistematización de las argumentaciones presentes en las hojas de situaciones de tolerancia-intolerancia en el 2° sub-apartado de este capítulo- si entra en contacto con ellos, por lo tanto debe de alejarse e ignorarlos.

Para tratar de entender el porqué los niños asocian esas características a las nociones anteriores, es necesario para los pensadores antes señalados tomar en cuenta las interacciones que ellos establecen en sus grupos de pertenencia y referencia ya que en su devenir cotidiano el niño se ve inmerso en diversos escenarios sociales e informativos que le permiten construir sus ideas y nociones necesarias para nombrar y adaptar los conocimientos que se crean en el medio social donde se desarrolla y del cual forman parte. Esta adaptación y apropiación de la realidad se efectúa a través de las interacciones que mantiene con los integrantes de sus grupos. Sin embargo, de acuerdo con algunos teóricos de la construcción infantil de nociones del mundo cotidiano (Rogoff:1993, Deval:2001,Piaget:1985) las interacciones que más importan en este proceso son aquellas en las que el niño adquiere un papel activo y se le deja participar de igual a igual, siendo por lo general la relación de niño a niño; aspecto que favorece además la construcción y la evolución del juicio moral desde la opinión de Piaget al permitir la confrontación directa de sus ideas.

Este autor menciona además que el niño al nacer está inmerso en un mundo social que ya está creado, cuyas reglas fueron impuestas por los adultos, las cuales debe de introyectar, aprender y asimilar, adquiriendo no sólo patrones de conducta que debe respetar y seguir, sino además parámetros que le permitan emitir un juicio evaluativo de sus comportamientos y de los ajenos, es decir patrones o atributos que le dejan clasificar y distinguir lo que es bueno de lo malo. En este sentido, la noción de obligación domina su pensamiento y esta distinción lo orilla a catalogar como bueno aquello que se incline hacia la obediencia al adulto y a lo establecido por él, y como malo lo que se le oponga (Piaget:1985). Haciendo que la obediencia sea más importante que la justicia en estas evaluaciones, privilegiando además al respeto lineal y jerárquico.

Lo anterior se reflejó en las respuestas y argumentaciones infantiles a las hojas de situaciones de tolerancia-intolerancia, ya que en las que se implicaba realizar acciones contrarias a lo establecido socialmente –en los casos 2,3,4,5,6- o donde aparecen elementos contrarios a lo normalmente determinado –asistir a una ceremonia religiosa diferente de la propia, ayudar a alguien que cometió un delito, escuchar las críticas a la religión practicada, aceptar un nuevo hábito dañino en una persona querida, asistir a un lugar concurrido por personas diferentes a nosotras- en sus argumentaciones se presentaron juicios evaluativos que en algunos casos tendieron hacia el rechazo.

En este sentido la evaluación que se hace de sus comportamientos y de esas personas descansa en una moral heterónoma (Piaget:1985) la cual depende directamente de las normas creadas y aprendidas de los adultos en el medio social donde crecen. Es decir, como ya se explicó anteriormente cuando los niños son integrados a éste, las normas ya están construidas y ellos poco a poco mediante las interacciones las van adoptando y adaptando a su devenir social, tratando que sus comportamientos y evaluaciones se orienten de acuerdo a lo contenido en ellas, evitando lo malo. Aplicándolo a lo obtenido con los niños de Chalco, se percibe que sus juicios son de este nivel, lo cual no quiere decir que no hayan avanzado en su desarrollo moral, sino que tentativamente, se entiende gracias a las características sociales del lugar donde se desenvuelven y al modo en que la escolarización formal se ejerce en México, ya que al niño se le prepara y motiva para que desarrolle su capacidad de memorizar y adquirir conocimientos, pero no para defender sus ideas mediante la discusión y el dialogo, los cuales además en ocasiones llegan a tener un carácter negativo y por ende son evadidos o reprimidos.

Igualmente, este autor señala que la *“escuela condiciona al alumno al trabajo aislado y no saca partido de la emulación sino es para enfrentar a unos individuos con otros, propiciando relaciones de competencia en lugar de cooperación, necesarias para el desarrollo de los juicios morales y de las relaciones tolerantes. Este sistema de trabajo puramente individual es excelente si el objetivo de la pedagogía es dar notas escolares y prepararse para los exámenes, sólo presenta inconvenientes si se trata de formar inteligencias racionales y ciudadanos.”*(Piaget, 1985:240, subrayado agregado por mí.)

Creando en este sentido una moral heterónoma dependiente de las reglas adultas en la que no existe la posibilidad del cambio, pues ellas fueron dadas por entes supremos que

tienen razón y a los que no se puede contradecir, porque es malo, lo bueno está relacionado con la obediencia a la autoridad, (Piaget:1985, Castoriana y Lenzi:2000), con la simulación o la ignorancia –entendida como el deseo de no entrar en contacto con los grupos diferentes opositores de la autoridad-.

A medida en que el niño comienza a participar en actividades que le permiten construir reglas en conjunto –tales como los juegos comunitarios- con otros niños de manera recíproca e igualitaria, se posibilita que desarrolle la capacidad de discusión y argumentación de sus ideas, lo que facilita una cierta independencia de las reglas y el pensamiento impuesto por los adultos, lográndose solamente si en este proceso el niño participa cooperativa, abierta y solidariamente.

Ante lo cual se ha considerado que la mejor manera para que los sujetos construyan los conocimientos sociales de modo grupal y equitativo es la discusión y el dialogo, lo que posibilita la confrontación de puntos de vista, el enriquecimiento de ideas, y desde el plano moral, la apropiación y adaptación de las reglas, haciendo evolucionar al juicio moral mediante las interacciones entre iguales, guiándolo hacia la madurez y el respeto sinónimo de aceptación; necesarios para establecer una identidad democrática, tolerante y receptora de la diversidad social. Constituyendo la forma de trabajo ejercida por Díaz Aguado, investigadora que trabaja la noción de tolerancia en el aula, quien recomienda la discusión en grupos pequeños en el espacio educativo para fomentar este valor. (Días A: 1996).

Regresando a la población, en la moral heterónoma presente en ella se hace hincapié constante en el cumplimiento y en la obediencia de las reglas, es necesario decir que ellas son revestidas por un sentimiento de obligación, por lo que al ser violadas por un sujeto o grupo, hace que inmediatamente sea rechazado o catalogado como intolerante, sin importar si éste se encuentra representando a la autoridad o no, es decir lo mismo si él es el presidente o un chofer, al ser percibido como corrupto o violento, se le califica así, evaluándolo desde el parámetro de la regla, construida en este grupo que califica con esos atributos a una persona intolerante. (Ver anexo 12 de la transcripción de la entrevista grupal página 110), generando lo que Piaget llamó la moral de la obligación o de la heteronomía.

De igual forma, es necesario señalar que para Piaget las etapas y evoluciones que se presentan en el juicio moral del niño se alcanzan, como ya lo hemos dicho, de acuerdo al desarrollo de la adaptación, el razonamiento y la apropiación de las normas y los contenidos morales que han sido establecidos por el grupo social que coordinan y vigilan la constitución de la convivencia democrática en la sociedad (Piaget:1985, Delval:2001). Entonces de acuerdo a lo que se percibió en los niños chalquenses se puede decir que la noción de tolerancia al estar relacionada en este grupo con el respeto y por ende con la autoridad –representada por el cumplimiento de la regla conjuntamente establecida- explica porque ella es opuesta a la intolerancia, recordando que socialmente se privilegia la obediencia y el cumplimiento de sus designios, y de lo normalmente establecido a la par que se niega, rechaza y aísla a lo diferente, aquello que la contradice, contenido de acuerdo con esta población en la intolerancia.

Aunque tal evaluación corresponde desde el análisis de la óptica de Piaget a la moralidad de los niños pequeños, es indispensable recordar que la pertenencia a estos estadios no dependen de la edad, sino de la evaluación de los razonamientos morales y la construcción de una moral autónoma, definida como aquella que surge de la cooperación, el respeto mutuo, la igualdad; cuyo principio es la solidaridad. Misma que se apoya específicamente en la independencia de la conciencia, la intencionalidad, y por lo tanto en la responsabilidad, acercándose más a la noción de tolerancia = aceptar que a tolerancia = soportar y a su definición propuesta en el capítulo I (página 15). Además, se debe recordar que ésta es sólo una interpretación posible, lo cual no desacredita su pertenencia pero no garantiza su validez total, pues ni la metodología empleada en el estudio ni el objetivo del mismo siguieron el modelo de Piaget.

De igual manera, como lo anotó Nateras (2004) en la sociedad mexicana actual, el proceso de socialización política y el desarrollo y adaptación de las normas morales se enfrenta a varios aspectos que los limitan, pues no se ejerce en ninguno de los ámbitos en los que los niños se ven inmersos una práctica democrática real de dichas normas. Aunado a ello, el poco interés que los educadores de los niños (maestros, amigos y familiares) tienen en el desarrollo de su participación activa en la construcción de las normas y reglas que rigen su devenir cotidiano, propician en su lugar relaciones lineales y jerárquicas en las que predomina la sumisión, el acato y la obediencia. Restándole el papel activo que les posibilitaría desarrollar sus juicios morales y modificar la manera en que evalúan las conductas y las ideas de los otros.

Así como a la no aplicación del Estado de derecho en la vida política que el país y sus instituciones tienen, ejerciendo en cambio la corrupción y el abuso de poder. También y de acuerdo con este autor, a la carencia de ética y responsabilidad de los medios masivos de comunicación que no toman en cuenta la importancia y el valor que tienen como creadores de opinión y difusores de información para la población, en especial la infantil, en cuyas transmisiones lo importante es la captación de público y la comercialización de sus productos, dejando de lado los principios éticos, morales y democráticos que son necesarios para la construcción de personas capaces de establecer relaciones donde predominen la tolerancia, el respeto y la aceptación de y a lo diferente, lo cual es posible sólo en el discurso, pero al no tener referentes prácticos y reales, sólo se queda en este nivel.

De acuerdo a Rogoff (1993) los niños adquieren del medio social los aprendizajes necesarios para vivir en éste SOLO si se les deja participar activamente en sus prácticas sociales, y en el cual ellas están muy enraizadas en la comunidad y tiene fuertes referentes prácticos e ideológicos, de ahí que para esta autora la noción de aprendices sociales sea muy importante. Asimismo, apoyándonos en las características de la población y de la dinámica observada durante el trabajo grupal, se puede decir que no están acostumbrados a escucharse ni a dialogar, lo cual se explica posiblemente por dos razones: por un lado dado que comparten muchas de sus características socio-demográficas con redes afectivas de comunicación muy estrechas al ser un grupo formado anteriormente al trabajo grupal con una historia común, han constituido un consenso y acuerdo muy fuerte en sus ideas y opiniones. Por el otro, es posible que la competencia y el individualismo así como la falta

de comunicación para la construcción conjunta del conocimiento se hayan instaurado profundamente en ella. Es necesario señalar que si optamos por una de las dos afirmaciones anteriores, la elección tendrá diferentes consecuencias desde el punto de vista de Piaget; pues en la primera se podría esperar que próximamente los niños sean capaces de desarrollar sus habilidades de construcción del conocimiento mediante el diálogo y la confrontación de ideas. Por el otro y si optamos por la 2ª, se puede decir que las características propias del sistema educativo mexicano –enunciadas más arriba- han permeado e invadido la forma en la que se relacionan. Aunque gracias a esta misma observación y a los resultados obtenidos en los diversos instrumentos –sobre todo en la hoja de situaciones de tolerancia-intolerancia- se inclinaría a creer que tentativamente, si se modificara la pedagogía del aprendizaje en la clase, es probable que se cree una dinámica infantil que permita la evaluación moral y el establecimiento de relaciones más tolerantes en consecuencia. Sin embargo es necesario señalar que es una hipótesis, pues no tenemos elementos suficientes para considerarla una observación válida resultante del trabajo grupal, misma que puede constituir la hipótesis de trabajos futuros en esta población, sobre este tema desde el enfoque investigativo teórico-metodológico de Piaget.

Como resultado de lo hasta entonces mencionado, considero que si bien la tolerancia es conocida por los niños de Chalco, es una noción que se queda en el sentido abstracto e informativo, sin pasar a un nivel práctico-comportamental. Tal información es recibida de los medios masivos de comunicación y de las interacciones en las que participan con los demás desde un nivel muy abstracto y desigual sin ningún referente práctico, misma que facilita a los niños conocer su componente teórico, pero no les permite asociarla con algo práctico o con una persona. Relacionándola en cambio al respeto y a la autoridad, nociones que también son abstractas pero con las que están más familiarizados, por el contacto que tienen con ellas en sus interacciones sociales, entendiendo al respeto no como la posibilidad de entender, conocer y aceptar al otro, sino como la obediencia y el cumplimiento de la norma, haciendo que la tolerancia siga siendo considerada como soportar, fingir y aguantar, pues las relaciones que generalmente se mantienen son de este carácter, donde además se les asigna un papel receptivo y pasivo. Y a la autoridad como el cumplimiento de la regla que ha adquirido un carácter más abstracto, al no ser personificada en ninguna persona de su medio social.

Por lo que se podría esperar que el trabajo a realizar en este rubro fuese dedicado en un principio a conocer como otras partes de esta población entienden a la tolerancia, bajo que nociones y parámetros sociales lo hacen, cuales son las informaciones que las nutren, como son las relaciones que entre ellos se establecen; desde un punto de vista pluri-metodológico y multi-disciplinario, tratando de indagar como se vinculan con los otros en consecuencia. Además en este intento se les debe permitir participar más activamente, aprovechando las redes de comunicación existentes y tratando de vislumbrar en cierta medida las relaciones que entre ellos se establecen, para poder al fin, y trabajando con ellos, lograr pasar de un tolerancia = soportar a un tolerancia = entender, aceptar y comprender al otro, modificando en consecuencia la mirada en que se percibe a los demás y por ende, la forma en que se relacionan con ellos. Sin embargo, es necesario señalar que considero que gran parte de este trabajo es cultural, pues se debe de modificar no sólo los contenidos

prácticos sino además los tradicionales y los roles sociales, transformando simultáneamente a las ideologías y a las formas de concebir y pensar al mundo. Aunque para ello es obligatorio que en un inicio se realicen trabajos investigativos que pretendan vislumbrar la manera en que todos y cada uno de los grupos integrantes de la sociedad mundial entienden e interpretan su realidad, legitimando sus opiniones e ideas, sin establecer criterios de validez ni de primacía. En este sentido, igualmente creo preciso que a los niños se les dé un papel más activo y participativo en la toma de decisiones y en la construcción del conocimiento, motivándolos a ser individuos críticos, concientes y responsables de sus actos. Tal y como lo mencionaré en el siguiente capítulo, donde además apunto a grandes rasgos, las conclusiones del presente trabajo de investigación, sus propuestas y limitaciones; así como algunas ideas y conclusiones surgidas de esta investigación sobre el trabajo investigativo de la tolerancia y las relaciones humanas.

## **Capítulo V. Conclusiones finales y propuestas trabajo.**

Ahora bien, dada la movilidad social que en la zona se manifiesta la transmisión oral de información, de creencias, y del pensamiento social de manera intensa, se podría pensar que los programas de educación para la tolerancia podrían ejercerse con facilidad y éxito, pero si recordamos que la intolerancia se nutre y favorece de las desigualdades sociales, considero que es importante pensar de inicio, en programas que busquen y promuevan el bienestar social igualitario, en los cuales todos y cada uno de los habitantes de la zona cuenten con las condiciones básicas para llevar una vida que satisfaga honestamente todas sus necesidades, otorgándola desde el trabajo organizado de sus beneficiarios en comunicación con sus autoridades, permitiendo además el mutuo reconocimiento y la construcción de una identidad social multifacética y abierta al cambio. Asimismo, dichos programas deben de privilegiar la movilidad social con aras a la comprensión y la empatía con el otro, transformando la mirada que se le dirige y la relación que con él se establece -entendiendo al otro como grupo o individuo-, modificando las ideologías y las concepciones que las contienen. A la par de estos programas, las instituciones sociales orientadas y asesoradas por expertos- el IFE Y la CNDH- deben de impulsar los programas de educación para la tolerancia pensados y creados de acuerdo a las características particulares de cada grupo, motivando su participación activa, siendo dirigidos en conjunto y simultáneamente por ellos. En principio deben orientarse al conocimiento y la exploración de las características de los grupos sociales. Mismas que necesitan ser difundidas entre ellos para generar el mutuo reconocimiento antes mencionado. En seguida hacia la construcción de planes de trabajo grupal que permitan reaprender a relacionarse con los demás de forma más equitativa y libre de prejuicios, produciendo una mejoría en el país y en las condiciones de vida de los ciudadanos.

Igualmente viendo que en esta población los medios de comunicación juegan un papel determinante e influyente en la conceptualización de tolerancia, y por ende en el modo en que catalogan a los demás relacionándose en consecuencia; considero necesario que sus propietarios, dirigentes y trabajadores valoren, analicen y revisen los contenidos que transmiten desde un enfoque ético y responsable, examinándolos conforme a las normas sociales establecidas, a la vez que motivan la convivencia y la erradicación de las confrontaciones entre los grupos, buscando al mismo tiempo la eliminación de los prejuicios, vejaciones y discriminaciones sociales que pueden afectar las relaciones grupales. Pues ellos adquieren el papel de guías de opinión y de acción.

En cuanto a las relaciones sociales y de acuerdo a lo percibido en esta investigación, debo señalar que desde mi punto de vista es preciso que ellas se establezcan de manera diferente a como hasta ahora se ha hecho. Es decir, deben basarse en la resolución pacífica y legítima de los problemas a través del dialogo y de la aplicación oportuna y justa de las leyes, sin privilegiar a un grupo social sobre otro y sin negarle la participación democrática a los miembros de la población mundial, dejando de lado los intereses individuales que buscan el beneficio propio. Sin embargo ello se logrará sólo si se modifica la forma en que se relacionan entre sí, y si el conocimiento que surge en estas relaciones se difunde entre ellos de manera respetuosa, igualitaria y directa, eliminando los contenidos ofensivos y

estereotipados que pudiesen alterar las relaciones entre grupos. Asimismo y de acuerdo a lo planteado por la UNESCO (1996) es imprescindible revisar la historia oficial y los libros de textos para anular los contenidos que pusiesen implicar ideas estereotipadas y discriminatorias de los pueblos humanos.

Como este proyecto de investigación lo mostró, y de acuerdo a los trabajos de Díaz Aguado sobre la tolerancia en niños (1996) una de las mejores formas de promoverla es el dialogo y la discusión de igual a igual, pues permiten la compartición y la confrontación de ideas. Lo cual favorece un conocimiento y un acercamiento de los grupos y los individuos compartiendo no sólo ideas e informaciones, sino también sentimientos y patrones de conducta que determinan su identidad y la manera en que perciben al mundo que les rodea, relacionándose con él y entre ellos en consecuencia.

Entonces, en este sentido y de acuerdo a lo percibido en esta población, la tolerancia al estar ligada al respeto -entendido como cumplimiento de la regla y sumisión a ella-, hace que para los niños en el mundo la primera no exista, argumentando que en las conductas que observan nadie lo hace. Además las preconcepciones que se encuentran en su pensamiento adoptadas y adaptadas del medio en el que crecieron los orientan a pensar que la tolerancia y la intolerancia son dos nociones opuestas y dicotómicas –algo que responde además a otros factores, como se vio en el apartado del pensamiento moral infantil, punto 4 del capítulo anterior- estando más familiarizados con la segunda, quien se encuentra más presente en sus interrelaciones siendo desde su opinión, la forma en que los habitantes de Chalco y los mexicanos se comportan ordinariamente, quedando ello asentado en su discurso.

Se puede agregar también que para esta población infantil, la manera como un comportamiento intolerante puede convertirse en tolerante es el dialogo entre iguales, con entendimiento, respeto y comprensión, sustentado en la ayuda y el aprendizaje mutuo, un aprendizaje que los llevaría a crecer como personas y a desarrollar sus habilidades, apoyado además en la igualdad, la justicia y el respeto, aceptando a los otros como son sin ofenderlos ni burlarse de ellos.

Lo cual constituye en cierta manera el trabajo que algunas instituciones realizan sobre los derechos y el desarrollo humanos actualmente en diversas regiones del Planeta, al intentar que sus habitantes se reconozcan y construyan una identidad global pretendiendo integrar las características sociales e ideológicas que tienen en común, sin negar ni rechazar lo diferente, sino incluyéndolo y reconociéndolo, a la vez que se legitima al denominarlo su riqueza y el motor del desarrollo de las culturas.

Siendo señalado igualmente como la fuente del cambio e interpretación de las identidades, mismas que ya fueron entendidas como interrelacionadas y no como entes aislados e independientes, evitando la segregación y las divisiones desiguales, que buscan el beneficio de unos cuantos en perjuicio de muchos.

Sin embargo, al observar la realidad social contemporánea, se percibe que tal reconocimiento y aceptación están muy lejos de ser aplicados en el mundo actual, pues las Naciones como la historia nos ha mostrado, habitualmente se relacionan desde la lógica de la fuerza y del dominante-dominado, donde lo importante es ser el líder dominante a la cabeza de los demás buscando el beneficio propio; donde lo que dice la mayoría –lo apoyado por lo normalmente establecido, negando, rechazando y aislando a todo aquello que se le oponga o contradiga- es aprobado sin la posibilidad de aceptar ideas nuevas que no vayan en esa dirección. Estableciendo además relaciones dependientes y a-críticas con la autoridad, donde lo importante es memorizar y cumplir las reglas mayoritariamente impuestas, creadas en el sentido que dictan la cotidianidad, la costumbre y la tradición, aunque ello vaya en contra de lo establecido en las leyes legítimamente y legalmente constituidas.

Ante este panorama, los niños de Chalco reciben un trato lineal y dependiente al no darles la oportunidad de aprender de una manera participativa, crítica e igualitaria a integrarse al mundo social en el que viven, otorgándoles generalmente el papel de receptores pasivos de él y de lo que en éste se presenta. Negándoles no solo la ocasión de transformarse en seres adaptativos y críticos, sino además creando seres que no saben discutir ni defender sus ideas y sus puntos de vista mediante el dialogo, la argumentación y el razonamiento, haciéndolo en contra mediante la violencia y la agresión, sin la capacidad de adaptar nuevas formas de interpretar y entender la vida; por lo tanto sin poder llevarla a cabo de forma tolerante, pues las cualidades antes mencionadas son indispensables para hacerlo. Esto no depende exclusivamente de ellos, sino de la forma en que han aprendido a relacionarse.

Por lo anterior un programa de trabajo para implementar la tolerancia en el medio donde viven debe tomar en cuenta las características socio-histórico-demográficas-culturales de la región donde se efectúa pues de ellas depende si se obtienen los resultados deseados.

En este sentido, la implementación de la tolerancia en el medio social contemporáneo es necesaria si se desea tener una sociedad mundial que integre adaptativa y respetuosamente –entendiendo como ya se dijo al respeto como legitimidad y validez- a todas aquellas influencias a las que está expuesta en armonía con sus contenidos. Disminuyendo en cierta medida las desigualdades ideológicas y las discriminaciones, los cuales a la par de una redistribución de la riqueza y una modificación de la división social del trabajo, -siendo ellas posiblemente su consecuencia, y viendo actualmente que son justamente las desigualdades sociales quienes orillan al caos y a la intolerancia-, podrán hacer como se mencionó, lo ajeno propio cuando lo propio se conoce, se entiende, se acepta y se respeta, produciendo relaciones tolerantes y equitativas. Dichos procesos pueden ser largos y difíciles, sin embargo, es necesario recordar que cualquier cambio duradero y eficaz requiere tiempo, esfuerzo, voluntad y dedicación.

Desde un punto de vista metodológico, considero que el presente proyecto de investigación cumplió con su carácter exploratorio, pues sirvió como primer acercamiento e indagación en esta zona, asimismo demostró que la modalidad de trabajo en grupos pequeños es una manera adecuada para tratar el tema con niños, ya que les permite expresarse con libertad y cierta espontaneidad, reflejando de manera muy somera e indirecta la forma en que se relaciona dicho concepto o noción con los elementos de la vida social de los pertenecientes a la población donde se realiza la investigación. Sin embargo él debe de estar acompañado de la aplicación de instrumentos, de los cuales considero a la entrevista como el más adecuado para recabar datos pues despierta el interés infantil y fomenta la participación y construcción colectiva del conocimiento, propiciando además la discusión y la búsqueda de consenso. En oposición de la aplicación del cuestionario de asociación libre, pues al tratarse de una noción muy abstracta, dificulta que los niños puedan calificarla con adjetivos, indicando en su lugar acciones o elementos que conforman a la intolerancia.

Este trabajo de investigación puede aumentar su riqueza si se realiza con dos poblaciones diferentes de manera simultánea, -entre las que se debe de privilegiar aquellas en las que se presenten problemas sociales o conflictos con las autoridades, sirviendo como medios para su manifestación y reconocimiento por parte de las segundas-, pues permitiría la comparación de resultados y la verificación de la tesis de la propuesta teórica de Hewstone en la que el medio social influye en la manera como se construye una noción y como dichos grupos reaccionan en su realidad cotidiana al relacionarse con los demás en función de ella, lo cual la modifica también. Este trabajo se quedaría aún en un nivel exploratorio y posiblemente a la larga podría desembocar en la construcción de planes de trabajo y de educación civil para la tolerancia, propiciando cambios en la sociedad, a condición de que dicho trabajo se realice con todos y cada uno de sus integrantes, tomando en cuenta además las puntualizaciones que he señalado anteriormente.

Además como ya lo dije en otro momento, considero que la tolerancia debe ser investigada desde otros modelos teóricos, tales como los prejuicios, los estereotipos, las creencias, las identidades y las representaciones sociales, ya que todos estos forman parte de ella y de las significaciones que adquiere en los grupos sociales, impactando en sus relaciones.

Sobre sus limitaciones, es necesario decir que la mayor fue el número de sujetos con los que se trabajó lo que impide a sus resultados tener una generalización y significación estadística. Sin embargo, lo anterior responde al carácter exploratorio de la investigación que demandaba una metodología de grupo pequeño. Compensando dicha limitación con la riqueza informativa que le caracterizó.

En cuanto a la Teoría puedo decir que su mayor inconveniente es ser una teoría que se ha dejado de lado, pues la mayor parte de las investigaciones que sobre Atribución encontré abordaban el fenómeno desde el modelo causal, lo cual implica que este modelo no tenga una línea metodológica propia y tenga que ocupar la seguida por la Teoría de las Representaciones Sociales (Hewstone:1993). Sin embargo, lo anterior no la descalifica ni le

resta importancia pues es un modelo muy útil para los estudios exploratorios con grupos pequeños, permitiendo conocer de manera rápida como se definen ciertas nociones de la vida cotidiana y cómo el medio social ha impactado en esta. Igualmente es un enfoque teórico que facilita indagar si los contenidos de un determinado problema de investigación se encuentran presentes en la población de estudio.

Por lo que yo propondría que se continuara con su investigación para que con el paso del tiempo se construyera una metodología y técnicas de trabajo de campo particulares para el estudio de las atribuciones sociales dependientes del fenómeno y la población con la que se va a trabajar, tomando en cuenta sus características y particularidades.

### **Bibliografía**

- Arriaga R.R., Ortiz E.M.E y Velazco S.L.(1987): **Como influye la televisión en la conducta del niño de 8 a 11 años (Sexualidad)** , Tesis para obtener el título de Licenciado en Psicología Social, México, UAMI, pp.97
- Baron y Byrne D, (1998):Capítulo 3: *La Percepción Social* en **Psicología Social**, Madrid Prentice Hall, pp. 39-81
- Cárdenas J.M.(1991):**El pensamiento político de los niños**, Universidad Central de Venezuela, Caracas, pp.226.
- Castoriana J.A.y Lenzi M.A (2000):**La formación de los conocimientos sociales en los niños. Investigaciones psicológicas y perspectivas educativas**, Barcelona, Gedisa, pp.283.
- Cisneros I, (2000): *Pluralismo Y Tolerancia*, en **Los Recorridos de la Tolerancia**, México, Taurus pp.17-21
- Cisneros I, (1995): **Democracia y Tolerancia**, Colección Cuadernos de la Divulgación Científica, México, Instituto Federal Electoral, pp.93
- Cruz, M, (comp.1998): **Tolerancia o Barbarie**, Barcelona, Gedisa, pp.189.
- Díaz-A. M. J. (1996): **Escuela y tolerancia**, Madrid, Pirámide, pp.212
- Delval, J.(2001):**Descubrir el pensamiento de los niños: Introducción a la práctica del método clínico**, Barcelona, Paidós, pp.279.
- Escototado A, (1998): *Tolerancia y Respeto* en M. Cruz, **Tolerancia y Barbarie**, Barcelona, Gedisa pp.97-118.
- Fetscher, I. (1996): **la Tolerancia: una virtud imprescindible para la democracia, panorama histórico y problemas actuales**, Barcelona, Gedisa, pp.165.
- Gil R., Mínguez R y Ortega P, (1996) **La tolerancia en la escuela**, Barcelona, Ariel, pp. 54
- Hernández, T. J.A.(2001): *Los testigos de jehová frente la intolerancia religiosa*. En Varios, **Memorial del Seminario Internacional sobre la tolerancia**. México, Comisión Nacional de los Derechos Humanos,109-137.
- Hewstone,M, (1993)**La Atribución Causal**, Buenos Aires, Paidós, pp.320
- Jaspars J, y Heswtone M, (1993): *Teoría de la Atribución*: en S. Moscovici, **Psicología Social II**, Barcelona, Paidós, pp. 415-438.
- Macías A.V.(1994): **El proceso de influencia en la televisión: Un estudio del concepto de familia. Trabajo final en la Licenciatura de Psicología Social**, México, UAMI, pp.144.
- Madanes L, (1998): *Tolerancia, prudencia y búsqueda de la verdad* en M. Cruz, **Tolerancia o Barbarie**, Barcelona, Gedisa, pp.13-50.
- Morales, J.F, (1999): *La Teoría de la Atribución Social*, en **Psicología Social**, Madrid, Mc. Graw-Hill, pp.79-86.

- Nateras, O. (2004), Procesos de socialización política y construcción del pensamiento social en infantes y jóvenes: la ruta de la sociocognición. En **Polis 03**, Vol. dos, México: UAM-Iztapalapa, pp. 49-78.
- Piaget J. (1985): **El criterio moral del niño**, Barcelona, Roca, pp.355.
- Pasquino G, Bobbio N y Matelucci N, (1982): **Diccionario de Política L-Z VOL.2**, México Siglo Veintiuno, pp.1620-1622.
- Rivera J, (1998): *Multiculturalismo Frente al Cosmopolismo* en M. Cruz **tolerancia y barbarie**, Barcelona, Gedisa , pp.155-188.
- Rogoff, B, (1993): **Aprendices del pensamiento**, Barcelona, Paidós, pp.301.
- Salazar, M.J.(1980): **Psicología Social**, México Trillas, pp.250
- Salmerón, F, (1998): **Diversidad Cultural y tolerancia**. México, Paidos-UNAM, pp. 27-101.
- Sánchez A. M. E. (2001): **notas de clase de métodos de conducción grupal**. Impartido durante el trimestre 01-P, pp.40
- Santorio E, (1980): *Percepción Social* en J.M Salazar, **Psicología Social**, México, Trillas, pp.77-109.
- Vander Z.J.W, (1974): *Comportamiento Social e individual* en **Manual de Psicología Social**, Buenos Aires, Paidós, pp.51-88

#### **Bibliografía Complementaria.**

- Cisneros I (2000): *Tolerancia consenso y comunidad*, en I. Cisneros: **Los recorridos de la tolerancia**: México, Taurus. 41-48.
- El Faisal, K,(2001): *Libertad religiosa*, en Varios **Memorial del Seminario internacional sobre la tolerancia**, México, Comisión Nacional de Derechos Humanos, pp. 63-78.
- Hamui, H.L,(2001): *Libertad y tolerancia religiosa en México. El caso de una comunidad judía*. En Varios, **Memorial del Seminario Internacional sobre la tolerancia**, México, Comisión Nacional de los Derechos Humanos, pp. 139-184.
- Jones E, y Harold B, (1980): *Procesos Cognoscitivos y procesamiento de la información* en **Principios de Psicología Social**, Limusa, pp.144-154.
- Litle, D. (2001): *Libertad Religiosa* en Varios, **Memorial del Seminario Internacional sobre la Tolerancia**. Comisión Nacional de Derechos Humanos. México, pp.63-78.
- Locke, J,(1970): **Carta sobre la tolerancia y otros textos selectos**, México, Grijalbo. pp. 17-60
- Mackie D.M, y Smith E.R, (1997): **Psicología Social**, Madrid, Médica Panamericana, pp.53-97.
- Monsiváis, C, (2001): *La intolerancia religiosa: "Sino compartes mi fe, te rompo tu madre"* en Varios, **Memorial del Seminario Internacional sobre la Tolerancia**, Comisión Nacional de Derechos Humanos. México, pp.81-107.
- Mugny G. y Pérez J.A.(1998): **Psicología social del desarrollo cognitivo**, Barcelona, Anthropos, pp.366.
- Pulanski, Mary Ann S., **Para comprender a Piaget**, Ediciones Península, Barcelona, 1975, pp. 234.
- Wolf, R. P, (1969): *Más allá de la tolerancia* en **Crítica de la Razón pura**, Madrid, Nacional, pp.11-59.
- Zanghloul,M,(1994):**La tolerancia: antología de textos**, Madrid, Colección Jóvenes contra la Violencia, Popular-UNESCO, pp.177-242.

## **ANEXO 1 Propuesta de trabajo de Grupal del piloteo**

1. Tema: Atribución social de niños y niñas que cursan el 5° año de primaria en la Escuela de la “Lázaro Cárdenas” en Iztapalapa hacia la tolerancia.

2. Objetivo general de la intervención grupal: Generar un primer acercamiento con la población infantil, con su lenguaje, sus formas de inter-relacionarse, con los diversos entornos que los rodean y con las nociones de la tolerancia que construyeron y han construido a partir de la información que fluye en éstos. Asimismo, poner a prueba instrumentos tales como el cuestionario de asociación libre y la guía de entrevista como métodos de recolección rápidos de información. Los cuáles fueron modificados a partir de los resultados obtenidos en dicho proyecto. Finalmente, verificar si la modalidad de taller es la adecuada para trabajar con esta categoría poblacional.

3. Tamaño y tipo de selección de la muestra: Se seleccionó un grupo de seis niños y seis niñas con el apoyo de las (los maestros) y la directora, el que residió en lo siguiente:

Con respecto a la directora, se le hicieron algunas preguntas sobre los niños, tales como cuál era en general su lugar de procedencia, su nivel económico, cuáles eran los principales problemas que en ellos había detectado tanto dentro de la escuela como fuera.

Después de esta breve entrevista se le pidió solicitar la presencia de los profesores a quienes se les requirió seleccionar a los y a las alumnas que eran desde su punto de vista los y las más participativos (as).

Lo anterior sirvió de diagnóstico, propiciando un primer acercamiento indirecto con la población infantil.

Todo esto fue registrado por el equipo de trabajo desde la observación participante. Dicho equipo técnico quedó formado por Esther Martínez Meza como coordinadora, y Denise Peña Ruíz y Abigail Gutiérrez García como soporte técnico y observadoras. Cabe señalar que las dos primeras participaron de las actividades del trabajo grupal, pero su colaboración estuvo más orientada a la observación y registro del desempeño de los niños y niñas en éstas, evitando lo más posible sus aportaciones individuales. Sin embargo, en las sesiones 3 y 5 tuvieron un papel más activo ya que su desarrollo dependió, en gran parte, de su colaboración. Lo anterior se presentó por el deseo de la coordinadora de reducir los sesgos que la información recabada en el proyecto de trabajo grupal se pudo ocasionar.).

### **4. Programa de intervención grupal:**

4.1. Puntualizaciones generales:

4.2. Número total de sesiones: 5

4.3. Duración de sesiones: 1:30 horas.

4.4. Horario y lugar de desarrollo: de 10:30 a 12 horas en la escuela.

4.5 .Días de sesión: los viernes en la mañana.

5. Desarrollo de las sesiones:

### 5.1 Primera sesión: Contacto y acercamiento.

Objetivo(s) particulares:

a) Buscar y obtener un contacto inicial entre el equipo de Intervención y los participantes a esta (los niños y niñas) mediante algunas técnicas **de las notas de clase de intervención grupal** de la profesora Sánchez A. María E. impartido en el 2001.(Detalladas más adelante).

b) Conocer cuáles son las expectativas de los niños hacía el taller.

c) Obtener los datos necesarios para la construcción de las situaciones sociales calificadas como intolerantes por la población infantil, mismas que serán empleadas en la segunda sesión.

Sujetos	Actividad	Procedimientos	Material	Tiempos
<p>a) Equipo de intervención</p> <p>a) 1. Esther a) 2. Abigaíl y Denise</p> <p>b) La población infantil.</p>	1. Inicio y encuadre.	<p>1.1. Se le pidió a b) formar un círculo con todos los participantes del trabajo grupal, integrando también a a) sin olvidar sus funciones definidas en la página anterior.</p> <p>1.2. Se les solicitó a todos los asistentes se presentaran de manera individual mencionando: de qué pensaban que se iba a tratar el taller, qué esperaban de él y en qué estaban dispuestos a colaborar. Dichas aportaciones fueron registradas mecanográficamente por a)</p>	bancas	10 minutos
<p>a) Equipo de intervención</p> <p>a) 1. Esther a) 2. Abigaíl y Denise</p> <p>b) La</p>	2. Aplicación del cuestionario de asociación libre.	<p>2.1 a.1) pasó los cuestionarios de asociación libre (anexo 2 página 80), indicando que cada niño debía tomar uno, pidiéndoles que no lo leyeran hasta que todos lo tuvieran.</p> <p>2.2. Cuando esto sucedió a.1) dio las siguientes consignas:</p>		15 minutos



		<p>siguiente: ¿Cómo consideran que cada una de las conductas antes mencionadas se relacionan con los problemas sociales que vivimos actualmente (robos, asesinatos, delincuencia)? Registrándola en la hoja rayada que a.2) les otorgó.</p> <p>3.4. Pasado el tiempo, se les pidió leer en voz alta el contenido de su hoja a todos y cada uno de los niños, comenzando por el que se encontraba a la derecha de a.1). Entre cada participación se les preguntó a los demás si estaban de acuerdo o no y porqué. Cuando todos terminaron se les demandó de manera voluntaria e individual, dar una conclusión general del punto.</p> <p>3.5. Dichas conclusiones fueron registradas por a.2) en una hoja rayada.</p>	rayadas	minutos
<p>a)Equipo de intervención</p> <p>a)1.Esther</p> <p>a)2.Abigaíl y Denise</p> <p>b)La población infantil</p>	4.Cierre	<p>4.1 Se les demandó decir en pocas palabras voluntaria e individualmente que fue lo que les aportó la sesión.</p> <p>4.2 Finalmente ésta se dio por concluida agradeciéndoles su participación.</p>		

## 5.2. Segunda sesión: Descubriendo la tolerancia y la intolerancia en la vida cotidiana.

Objetivo: Que los niños y niñas participantes en la intervención grupal manifiesten de una manera verbal y conductual- mediante la técnica de role-playing- las formas de intolerancia y tolerancia que ellos viven cotidianamente en sus relaciones con los demás.

Duración: 1 hora y media.

Sujetos	Actividad	Procedimientos	Material	Tiempos
a)Equipo de intervención  a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise  b)La población infantil.	1.Inicio y encuadre.	1.1. Se les pidió escoger un animal de entre los siguientes: perro, tigre, o delfín. Después agruparse de acuerdo al seleccionado, buscando formar tres grupos de 4 participantes, de ser posible, mixtos. Como se presentaron grupos de un número mayor, a.1) distribuyó a los sobrantes en los incompletos.	Hojas rayadas para a)	10 minutos
a)Equipo de intervención  a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise  b)La población infantil	2.Técnica de role-playing. (Definición)	2.1. A cada grupo, a.1) les asignó una situación particular (retomada de las enunciadas en la sesión anterior.) Acto seguido, ésta les dio la consigna siguiente: “Construyan entre todos una pequeña obra de teatro que van a representar en este momento de acuerdo con la situación que les voy a asignar a continuación, dense papeles de la vida cotidiana; esta obra debe durar 10 minutos. Piensen en su contenido, en su guión y sus actuaciones, tienen 20 minutos”.	Hojas rayadas para a)	20 minutos
a)Equipo de intervención  a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise  b)La población infantil	3.Técnica role-playing (Ejecución)	3.1 Cada obra fue representada durante 10 minutos por c/u, empezando por los delfines, siguiendo los perros, y por último los tigres. Mientras que cada uno lo hizo, los demás fungieron como público colocando sus bancas en forma de U a modo de gradas. 3.2. Durante la consecución de la actividad 3.1 a) anotó todo lo que en ella sucedió manualmente, desde las gradas.	Hojas rayadas para a)	50 minutos.
a)Equipo de intervención  a)1.Esther a)2.Abigaíl	4.Técnica de role- playing. (Discusión grupal)	4.1. Continuando con su rol de escribanas, a.2) registró todo lo que aconteció durante esta actividad. Mientras que al concluir con la 3.2 se le solicitó a a) y b) formar un círculo, en el		

y Denise b)La población infantil		que cada uno de los niños a través de la consigna siguiente enunció lo que se les pide en ella:”Ahora y de manera individual, van a decir qué es lo que cada una de las representaciones les ha aportado”. Buscando que todos y cada uno -salvo a)- participaron en la construcción de una conclusión grupal.		25 minutos
a)Equipo de intervención a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise b)La población infantil	5.Cierre	5.1. a.1) Pidió a b que caminaran por todo el interior del círculo en todas direcciones a manera de tranquilizarse un poco, puesto que las representaciones antes realizadas y vistas así como la fase de discusión generaron tensión al mostrar y hablar indirectamente de aspectos de su vida cotidiana. 5.2. Después, del punto 5.1 se les indicó volverse a sentar y decir en una palabra cómo se sentían y qué es lo que aprendieron en esta sesión.	Hojas rayadas para a)  Hojas rayadas para a)	5 minutos  10 minutos

5.3. Tercera sesión: Construyendo propuestas de tolerancia en el medio en que vivimos, primera parte  
Duración: 1 hora y media.

Objetivo: Percibir cuáles son las propuestas para la construcción social de la tolerancia que los participantes en esta intervención pueden ofrecer al equipo coordinador.

Sujetos	Actividad	Procedimientos	Material	Tiempos
a)Equipo de intervención a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise b)La población infantil.	1.Inicio	1.1. a.1) Demandó a b) que caminara por todo el espacio y en todos los sentidos que comprendía el salón, mientras que saludaban a los niños y niñas que encontraban a su paso de una manera inusual (con los codos, con la espalda, con los pies) para prepararlos para la etapa de discusión rompiendo el hielo e incitándolos al dialogo.		10 minutos.
a)Equipo de intervención	2.Discusión grupal.	2.1. Se les pidió escoger de entre los siguientes a su dulce favorito:		

<p>a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise</p> <p>b)La población infantil</p>		<p>chocolate o chicharrones, después se les solicitó formar grupos de acuerdo con su elección de modo que se originaran 2 grupos de 6 niños c/u.</p> <p>2.2. Una vez conformados se colocaron bajo la instrucción dada por a.1) de la manera siguiente en el salón: los chicharrones en la esquina derecha al frente, y los chocolates en la esquina izquierda al frente.</p> <p>2.3 Una de las participantes de a) fue asignada a un grupo: Esther a los chicharrones, y Denise a los chocolates. Abigail continuó con su papel de escribana.</p> <p>2.4. Éstas en cada subgrupo discutieron con los niños los contenidos de la guía de entrevista tratando de encontrar para cada tópico una respuesta construida comúnmente entre los participantes de este, misma que fue registrada por una grabadora portátil.</p>	<p>2 guías de entrevista (Anexo 3 pag.81) y 2 grabadoras portátiles.</p>	<p>5 minutos</p> <p>5 minutos</p> <p>60 minutos</p>
<p>a)Equipo de intervención</p> <p>a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise b)La población infantil</p>	<p>3.Aportaciones grupales</p>	<p>3.1. Se les pidió que formen un círculo en el que se incluyeron a todos los participantes del trabajo grupal, donde de manera voluntaria los niños y niñas dijeron en pocas palabras e individualmente que les gustaría agregar a lo tratado en los subgrupos.</p> <p>3.2. A partir de la actividad 3.1, a.2)Volvió a su papel de escribana registrando todo lo ocurrido en el resto de la sesión</p>		<p>20 minutos.</p>
<p>a)Equipo de intervención</p> <p>a)1.Esther</p>	<p>4.Cierre.</p>	<p>4.1. Guardando la formación círculo a.1) solicitó a cada uno de los niños y niñas que mencionen al grupo, e individualmente qué fue lo que les aportó la sesión.</p>		

a)2.Abigaíl y Denise				
b)La población infantil				

5.4. Cuarta sesión: Construyendo propuestas de tolerancia en el medio en que vivimos, segunda parte.

Objetivo: Que con la ayuda de la lectura de un texto y con una lluvia de ideas los participantes construyan nuevas propuestas de formas de relacionarse tolerantes.

Duración: 1 hora y media.

Sujetos	Actividad	Procedimientos	Material	Tiempos
a)Equipo de intervención a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise b)La población infantil.	1.Inicio	1.1. Se les pidió a b) formar un círculo y que en pocas palabras expresasen cada uno cómo se sentía en este momento y porqué, esto permitió a a.1) percibir cuáles eran los ánimos que fluían en el grupo.		15 minutos
a)Equipo de intervención a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise b)La población infantil	2.Lectura del anexo 5 y respuesta al cuestionario del anexo 6.	2.1. A cada niño se les proporcionó una copia del anexo 3 y se le pidió que la leyera. Como no lo hacían, a.1) lo hizo en voz alta. 2.2. Después se les entregó el cuestionario ubicado en el anexo 6(pag.93) solicitándoles que individualmente, lo contestaran. 2.3 Como los niños no cumplían con esta actividad se interrumpió y se les pidió dibujar a la tolerancia, justificando por qué la representaban así .	12 copias de la lectura del Anexo 5(pag.92) y 12 copias del cuestionario del Anexo 6 (pag.93 ) 1 buzón.	40 minutos
a)Equipo de intervención a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise	3.Cierre.	3.1. Al final, mediante una discusión grupal -dirigida por a.1) y sin la participación de a.2), quiénes seguirán con su rol de escribana- ; Se trató de construir una conclusión final, pidiéndole a los sujetos que dijeran		25 minutos.

b)La población infantil		brevemente qué fue lo que les aportó el taller y qué aprendieron.		
-------------------------	--	---	--	--

5.5. Quinta Sesión: creación de un periódico mural de la tolerancia y la intolerancia y cierre del trabajo grupal.

Objetivo: Descubrir cómo caracterizan a la tolerancia y a la intolerancia a partir de imágenes plasmadas en la construcción grupal de un periódico mural. Asimismo, concluir el trabajo que se ha venido realizando con los niños.

Duración: Una hora y media.

Sujetos	Actividad	Procedimiento	Material	Tiempo
a)Equipo de intervención a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise  b)La población infantil	1.Inicio	1. En principio se les pidió a los niños decir de manera mímica e individual partiendo del primero y de atrás hacia adelante, cómo se sentían y se les preguntó que les gustaría hacer en esa sesión.	Bancas, salón	10 minutos.
a)Equipo de intervención a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise  b)La población infantil	3. Construcción de un periódico mural sobre la tolerancia y la intolerancia	3.1 Se formaron 4 equipos pidiéndoles a los niños que sentados en sus lugares se enumeren del 1 al 4; enseguida a los 1 y 3 se les asignó a la tolerancia y a los 2 y 4 la intolerancia; se les entregaron las imágenes -las cuales fueron sacadas al azar de un bote negro y que se les proporcionaron en un montoncito a cada equipo-, el resistol y las hojas de rota folio, se les indicó que en equipo iban a construir un periódico mural sobre el tema que a cada uno les tocó, el cual iban a exponer al grupo al final de la actividad, además que en la parte de atrás escribieran el por qué las imágenes que escogieron representaban a la tolerancia o a la intolerancia, según sea el caso, dicha argumentación debió ser grupalmente construida	Imágenes, hojas de rotafolio, resistol.	30 minutos

<p>a)Equipo de intervención</p> <p>a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise</p> <p>b)La población infantil</p>	<p>3. Discusión y presentación de los periódicos murales.</p>	<p>3.1. Al concluir la actividad anterior, se les pidió a los niños exponer su periódico mural, explicando al grupo por qué esas imágenes ilustran a la tolerancia y a la intolerancia,-las presentaciones se realizaron alternando tolerancia e intolerancia-. Después de cada presentación, se preguntó a los observadores si estaban de acuerdo o no con lo que cada equipo acababa de mencionar. Acto seguido se procedió a cerrar la sesión. Todo lo mencionado por los niños fue anotado por Abigail y Dense en hojas blancas.</p>	<p>Hojas blancas para a.2).</p>	<p>30 minutos.</p>
<p>a)El equipo de coordinación</p> <p>a)Equipo de intervención</p> <p>a)1.Esther a)2.Abigaíl y Denise</p> <p>b)La población infantil</p>	<p>4. Cierre</p>	<p>4.1 Se les demandó a los niños decir, en pocas palabras individual y voluntariamente, qué aprendieron en el trabajo grupal, qué les gustó y qué no les gustó en él. Al final, el equipo técnico les agradecerá su participación de manera individual, comenzando por la Denise, después Abigail y finalmente la coordinadora. Por último se les dio un dulce.</p>	<p>23 dulces</p>	<p>5 minutos.</p>

## Anexo 2 Cuestionario de asociación libre

**INSTRUCCIONES:** Estás participando en una investigación, se te pide por favor que sigas atentamente las instrucciones de la moderadora y que contestes lo que se te pide con letra lo más legible posible. Por tu colaboración, MUCHAS GRACIAS. J J J B

Eres: niño ( ) niña ( ) tienes: \_\_\_\_\_ años.  
Vives en: Chalco ( ) Otra parte: ( )  
¿Dónde? \_\_\_\_\_

A) Primera parte

1. \_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_ 3. \_\_\_\_\_  
4. \_\_\_\_\_ 5. \_\_\_\_\_

B) Segunda parte:

Contesta lo siguiente:

Yo pienso que 1 tiene una relación con la TOLERANCIA porque:

---

---

---

Yo pienso que 2 tiene una relación con la TOLERANCIA porque:

---

---

---

Yo pienso que 3 tiene una relación con la TOLERANCIA porque:

---

---

---

Yo pienso que 4 tiene una relación con la TOLERANCIA porque:

---

---

---

Yo pienso que 5 tiene una relación con la TOLERANCIA porque:

---

---

---

C) Tercera parte: Ordena desde tu punto de vista de la más importante a la menos importante las palabras que tu anotaste en la primera parte.

1. \_\_\_\_\_ 2. \_\_\_\_\_ 3. \_\_\_\_\_  
4. \_\_\_\_\_ 5. \_\_\_\_\_

### Anexo 3

#### Guía de entrevista para el trabajar con los niños el concepto de Tolerancia

1. ¿Qué es la tolerancia? (Buscar que ellos la definan conceptualmente, por ejemplo computadora, sirve para escribir mensajes y para chatear en Internet, por lo general es blanca y tiene un monitor, poniendo atención a las características que le dan).
2. ¿Cuáles son las características de la tolerancia?
3. ¿Cómo se reconoce que alguien tiene una conducta tolerante?
4. De acuerdo con tu punto de vista, ¿Conoces a alguien que salga en la televisión que sea tolerante?, ¿Quién?, ¿Porqué?.
5. ¿Cuáles son las características de un(a) niño(a) tolerante?
6. ¿Cuáles son las características de una familia tolerante?
7. ¿Cuáles son las características de una colonia tolerante?
8. ¿Cuáles son las características de un país tolerante?.
10. ¿Qué es la intolerancia?
11. ¿Cuáles son las características de la intolerancia?.
12. ¿Quién de acuerdo a su punto de vista es intolerante? ¿Porqué? ¿Qué hace?.
13. De acuerdo a tu punto de vista, ¿Conoces a alguien que salga en la televisión que sea intolerante? ¿Quién? ¿Porqué?.
14. ¿Cuáles son las características de un(a) niño(a) intolerante?
15. ¿Cuáles son las características de una familia intolerante?
16. ¿Cuáles son las características de una colonia intolerante?
17. ¿Cuáles son las características de un país intolerante?.
18. ¿Qué es el respeto?
19. ¿Cómo es una persona respetuosa?
20. ¿Cómo se relaciona desde tu punto de vista, el respeto y la tolerancia?
21. ¿Hay que tolerar a los intolerantes?

## Anexo 4 Transcripción de las entrevistas del Piloteo

### 1. Transcripción de la entrevista de los del equipo de los “chicharrones” y la coordinadora.

Esther: ¿qué es la tolerancia?

Manuel: Una cosa tranquila donde si podemos razonar.

Alain: Cuando Tú puedes ser un maestro y pides que sean tolerantes.

Esther: ¿Alguien más quiere decir qué es la tolerancia? ¿Alguna idea?. Por ejemplo, cuando decimos ¿Qué es una silla?, sabemos describir sus características, sale, ¿Cuáles serían las características de la tolerancia?

César: Tienes que ser paciente

Manuel: que no tienes que enojarte mucho, ni “peliarte”, no tienes que agredir a otros que no te han hecho nada, respetar a los demás, no decir una mala palabra.

Esther: ¿Qué otra cosa sería la tolerancia?

Gonzalo: No peliar, no decir groserías, respetar a los demás, tener respeto.

Esther: A parte del respeto, ¿Qué otra cosa caracteriza a la Tolerancia? Supongamos, si Yo defino que les gusta, si Yo defino la Democracia, hay ciertas cosas que la caracterizan, ¿Qué características tendría la tolerancia? ¿Qué es? Si aquí la tolerancia llegara, imagínense que está llegando, que entra por la puerta, ¿Cómo sería?

Manuel: Sería buena, nos diría que no hay que peliar con nadie, y que hay que respetar a los demás.

Esther: Pero imagínense, ahí está la tolerancia, está aquí, ¿cómo es la tolerancia?

Gonzalo: Es una cosa brillante que no enseña cómo respetar a nuestros compañeros, a los a nuestros papás, a no decir grosería y a no faltarle al respeto a los maestros,

Manuel: No pegarles ni aventarles cosas a los demás.

Esther: Tú César, ¿Qué piensas que sea la tolerancia?

César: Respetarnos entre nosotros y enseñarnos a ser pacientes.

Gonzalo: También, respetarnos, no decir groserías, respetar a los demás y darnos a respetar

Esther: ¿Cómo se reconoce que alguien tiene una conducta tolerante?

Manuel: Que es buena gente y que no pelea con los demás

Esther: Aquí teníamos a César:

César: En su comportamiento.

Esther: ¿Cómo que con su comportamiento?,

César: Que no son groseros y que obedecen

Jonathan: Con su carácter.

Esther: ¿Cómo que con su carácter?

Jonathan: Si a un niño tú le preguntas algo y te dice de fea manera para qué le preguntaste y tú le preguntas a otro y te contesta de otra manera, cómo el que te contestó antes, y en su comportamiento.

Esther: Les voy a pedir ahora que cada vez que respondan digan su nombre.

Manuel: En su comportamiento, en la manera en que habla, en que no se pelea, y no dice mala palabras.

Gonzalo: en que respeta a los demás, en que no se pelea, que no dice groserías.

Esther: acuérdense que cada vez que respondan a partir de ahora van a decir: Yo Manuel pienso que, Yo Jonathan pienso que y así.

De acuerdo con tu punto de vista, ¿Conoces a alguien que salga en la televisión que sea tolerante?

Jonathan: Yo Jonathan, digo que las noticias son tolerantes, unas dicen palabras malas.

Esther: Pero alguien en específico.

Adán: Yo pienso que en la tele no hay nadie tolerante, porque luego se pelean, luego no quieren dar entrevistas, luego le empiezan a decir groserías a uno, por eso.

Manuel: Pienso que sí.

Esther: ¿Quién?, ¿Quién es tolerante en la tele?

Manuel: No nadie

Esther: Andrei, ¿Nadie tolerante en la tele?, ¿César?, ¿No? ¿Porqué?, Ya me dijeron que porque dicen groserías, porque no dan entrevistas, ¿Qué otra cosa?

Jonathan: Porque luego te golpean.

Manuel: Porque luego la prensa los tratan a los actores de manera imprudente.

Esther: ¿Cuáles son las características de un niño tolerante?

Alain: Pienso que no pega a sus amigos, dice buenas palabras, no se pagan a sí mismos.

Esther: Luego seguimos con Jonathan, fuerte por favor.

Jonathan: Pienso que un niño es tolerante porque se porta bien. Enseñarnos a ser pacientes.

Esther: ¿Y Tú Manuel?

Manuel: No le faltan al respeto a sus papás, ni a sus abuelitos, porque saben que los quieren y si se van a trabajar es porque los quieren.

Esther: Bueno, aquí teníamos a César que nos quería decir algo:

César: Los niños tolerantes son cuando respetan a sus padres y a sus compañeros y no se llevan pesado porque saben que no se van a aguantar.

Esther: Andrei, ¿alguna idea?

Andrei: Mmm, que no están peliándose, que no se pelean, no le faltan al respeto a sus tíos.

Esther: ¿Y cómo sería una niña tolerante?

Jonathan: La niña cuando es tolerante no le pega a los hombres, no se lleva con ellos y no dice groserías.

Esther: ¿Alguien más quiere opinar sobre esto? Tú ibas a decir algo César, Gonzalo, Andrei, bueno.

Esther: ¿Cuáles son las características de una familia tolerante?. ¿Cómo es una familia tolerante?

Jonathan: No se llevan, nadie dice groserías, no se pelean.

Gonzalo: Yo pienso que una familia tolerante no se pelea, no se dice de groserías, no se pega.

Esther: ¿Tú querías decir algo Manuel?

Manuel: Lo mismo que Jonathan pero ya me lo ganó.

Esther: Alguien más, ¿Cómo se imaginan a una familia tolerante?, ¿Qué hace?, Pasamos con Manuel.

Manuel: Estar en armonía.

Esther: ¿Qué es estar en armonía?

Manuel: llevarse bien entre hermanos y padres.

Que se respetan los hermanos, los primos, todos se respetan y cuando se sientan a comer no deben de decir groserías.

Esther: ¿Y cómo es una colonia tolerante?

Jonathan: No tira basura, así mismos no se pegan, se respetan cuando están caminando, no le avientan cosas al vecino.

Esther: Bueno, Manuel, vamos a oírte y después vamos a oír a nuestros compañeros para ver que nos pueden decir. ¿sale?

Manuel: Es una colonia tolerante cuando Tú pasas y te malmiran y .... Mm.....

Esther: Andrei. ¿Alguna idea?

Andrei: Mmm, no decir groserías cuando se acercan a los carros

César: No insultar a la gente que vive por ahí porque se siente mal, no insultar y respetar a los vecinos.

Esther: ¿Cuáles son las características de un país tolerante? Vamos a dejar hablar a los que no han hablado, Gonzalo:

Gonzalo: Tolerante que se respeta.

Esther: ¿Cómo se relacionará con otros países?

Jonathan: Exportando las cosas, eh, las personas que sufren de las inundaciones transportan las provisiones y se las dan y es un país libre.

Esther: ¿Alguna otra idea de país tolerante?, ¿Cómo será? ¿Se imaginan cómo es un país tolerante?

Alan: Es buena gente que no dicen groserías. Que no se pelean con las personas, con sus vecinos, este, mmm

Manuel: Un país tolerante es cuando se ayuda entre sí

Esther: ¿Ustedes creen que México es un país tolerante? Por aquí oí algo, ¿César que nos puedes decir?

César: Yo digo que el país no es tolerante

Esther: ¿Por qué?

César: Por que casi toda la gente tira basura,, no respetan a la ciudad.

Jonathan: Yo pienso que México no es tolerante porque hay baches y pasan los de, este están desmoronándose las calles y pasan las personas y no las construyen bien y por eso hay accidentes.

Esther: ¿Gonzalo, Tú piensas que vivimos en un país tolerante?

Gonzalo: Yo pienso que no

Esther: ¿Porqué?

Gonzalo: Porque toda la gente se dice groserías y nadie se respeta.

Esther: ¿Tú Alan, piensas que vivimos en un país tolerante?

Alan: Yo pienso que no porque casi todos dicen groserías, se pelean mucho y cómo se llama y no se ayudan casi.

Esther: ¿Manuel?

Manuel: Yo pienso que México no es tolerante porque no se respetan a los demás países, Estados por que luego les sacan dinero y no les pagan, les faltan al respeto a las personas que representan a los Estados, les dicen groserías, por eso no son tolerantes.

Esther: ¿Andrei?

Andrei: Este, a veces se pelean en la calle.

Esther: ¿Entonces no es tolerante?

Andrei: No

Esther: Sale, ¿Algo más? Bueno.

Manuel: ¿Cuántas preguntas faltan?

Esther: muchas –risas generales-

Esther: ¿Qué es la intolerancia?

Todos: Yo, yo

Esther: A ver, demos prioridad a los que no han hablado mucho. Gonzalo.

Gonzalo: mmm, que no se respetan, que se dicen de cosas.

Esther: En sí cuáles, ¿Cómo si la intolerancia viniera , y entrara, cómo sería?

Jonathan: Grosera, te pegaría, dijera malas palabras

Esther: Algo Manuel que tengas que agregar.

Manuel: La intolerancia sería terca, enojona si estuviera aquí nos faltaría la respeto y...

Esther: ¿Alan?

Alan: Nos pelearíamos mucho con los demás, y no respetaríamos a los demás y todo eso.

Esther: ¿Andrei, algo que agregar?, ¿Qué haría la intolerancia?, ¿Cómo sería?

Andrei: Sería negra

Esther: ¿Y Tú César?

César: La intolerancia llegaría, este y no nos respetaría y nos maltrataría.

Esther:¿Cuáles son las características de la intolerancia?, ya me las dijeron, ¿Quién desde su punto de vista es intolerante?

Jonathan: Luego los papás, luego los maestros.

Manuel:¿Quién es tolerante, NO OYES?

Esther: No, ¿Quién es intolerante, quién de las personas que conocemos es intolerante?

Manuel:Yo,yo,yo.

Esther: ¿Adán?

Adan:Los niños, los papás, los hermanos y los amigos.

Esther:¿Porqué los niños y son intolerantes?

Manuel:Porque luego dicen malas palabras o te agreden.

Esther: Luego, ¿Los papás porqué son intolerantes?

Jonathan: Porque luego sacas un 4 en matemáticas y te empiezan a pegar- Manuel- te dan una buena nalgada, por eso son intolerantes.

Esther: ¿Alan?

Alan: Yo quiero decir que también Yo soy intolerante.

Esther: ¿Por qué eres intolerante?

Manuel: Porque luego nos pega.

Alan: Porque luego nos peleamos,, porque digo groserías, bueno ya se me está quitando y luego le pego a mi hermano.

Esther: ¿Por qué crees que seas intolerante?

Alan: Porque luego me hacen una broma y Yo les empiezo a pegar.

Esther:Gonzalo, ¿Por qué alguien es intolerante desde tu punto de vista?

Gonzalo: Los papás, los hermanos los niños.

Esther: ¿Por qué piensas que los niños, por ejemplo los hermanos son intolerantes?

César: Los hermanos son intolerantes porque no respetan a los hermanos menores, y los regañan por cualquier cosa que hagamos, aunque no les hagamos nada, nos agraden a por ser más pequeños.

Esther: Sí Manuel:

Manuel: Yo pienso que los hermanos son intolerantes porque muchas veces te hacen algo y Tú les haces y ya no les gusta y te empiezan a pegar o te quitan tus cosas.

Esther: ¿Ustedes conocen a alguien que salga en la tele que sea intolerante? empezando por César:

César: Todos los que salen en la tele son intolerantes.

Esther:¿Porqué?

César: Porque casi en todos los canales dicen groserías, disfrazadas para que no se insulte tanto la gente.

Esther: Andrei, ¿Conoces a alguien que salga en la tele que sea tolerante?

Andrei:.....

Esther:¿No? Manuel

Manuel:Los reporteros

Esther: ¿Porqué los reporteros?

Manuel: Porque cuando están en un programa invitan a los artistas y les empiezan a hacer preguntas y los artistas no se sienten a gusto y les empiezan a contestar con malas palabras.

Alan: Es, este, se puede decir que los artistas porque luego un periodista les está diciendo algo y luego lo toman a mal y se empiezan a decir de cosas y nada más.

Esther: ¿Quién más?

Jonathan: Facundo porque dice groserías. No se respetan.

Esther: ¿Cómo se reconoce que alguien tiene una conducta intolerante? Pasamos con Gonzalo:

Gonzalo: Yo creo que todos los programas son intolerantes

Esther:¿Porqué todos los programas?

Gonzalo: Porque dicen groserías, no se respetan,

Esther:¿Cuáles son las características de una niña intolerante?

Jonathan:Es grosera, chismosa y se lleva con los hombres.

Manuel: Le pega a los hombres, dice groserías, majaderías y les avienta de cosas.

Andrei: Luego les pega y dice de groserías.

Esther:¿ Sí, Manuel?

Manuel: Una niña intolerante se lleva con los hombres, ella les pega a los hombres y le pegan y va con la maestra de chismosa que le dieron una cachetada y le jalaron las greñas.

Esther: ¿Gonzalo?, ¿No?, ¿Andrei?, ¿César, tampoco?, ¿Cuáles son las características de | una colonia intolerante?

Jonathan: Que tira basura, o te avientan piedras o te dicen de groserías luego, te hacen así- te la mientan- con la mano.

Esther: ¿Y un país intolerante?

Jonathan: Tira mucha basura, y no le da comida a los indocumentados.

Esther: Hablando de esto ¿Quién sería un país intolerante?

Jonathan: Estados Unidos.

Esther: ¿Por qué?

Jonathan: Porque avienta cosas tóxicas a los mares.

Esther:¿Sí, Manuel?

Manuel: México.

Esther: ¿México, por qué?

Manuel: Porque en México hay mucha gente ladrona que se pelea, dice groserías por eso México es un país intolerante.

Alan: Yo pienso que México es intolerante porque dice muchas groserías, nos peleamos mucho y este, nada más.

César: México es un país intolerante porque en cualquier lugar o cualquier ciudad está contaminado porque tiran basura y desechos tóxicos.

Esther:¿Cómo se relaciona la amistad con la tolerancia?

Jonathan:La tolerancia se relaciona con la amistad se juntan y no dicen groserías.

Esther: ¿Querías decir algo Manuel?

Manuel: Cuando se junta la amistad con la tolerancia, no menso, porque va caminando la tolerancia y del otro lado la amistad, se encuentran, se saludan,

Esther: ¿Alan, tendrá algo que ver la amistad con la tolerancia?

Alan: porque la tolerancia te enseña a ser tolerante a que no tienes que pelear y también la amistad porque te enseña a hacer amigos y a estar unidos.

Esther: ¿Qué es el respeto?

Jonathan: El respeto es cuando una persona te dice groserías y Tú le dices que no diga esas majaderías y luego se hace respetada.

Manuel: Cuando respetas a los demás.

Esther: Pero, ¿Cómo sabes que estás respetando a los demás?

Manuel: No diciéndoles majaderías.

Esther: ¿Cómo es una persona respetuosa?

Jonathan: No dice groserías, no pega.

Esther: ¿Sí, Alan?

Alan: ¿Me puede repetir la pregunta?

Esther: ¿Conoces a alguien respetuosa?

Alan: No se pelea con los demás, y respeta a los compañeros, a las maestras, a sus papás, a sus hermanos y nada más.

Esther: ¿Qué es la agresión?

Manuel: Cuando te pegan o te avientan cosas.

Esther: ¿César?

César: Pues una persona respetuosa como nosotros que nos respetamos, no nos decimos groserías.

Esther: ¿Qué es la agresión?

César: Es como ahorita que se están discutiendo, que se están agrediendo nada más por que le pegó.

Esther: ¿Gonzalo?

Gonzalo: ¿Me puede repetir la pregunta?

Esther: ¿Cómo es una persona respetuosa?

Gonzalo: No dice groserías, es bueno

Esther: ¿Y qué es la agresión?

Gonzalo: La agresión que se empiezan a pegar.

Esther: ¿Qué es una conducta agresiva?

Jonathan: Cuando te pegan, cuando te avientan cosas.

Esther: ¿Quién es agresivo?

Jonathan: Pablo (Manuel) risa general  
Yo soy agresivo, porque les pego a mis compañeros cuando me hacen algo.

Esther: A parte de ti, ¿Quién sería agresivo?

Jonathan: Nuestros hermanos, nuestros compañeros

Andrei: Nuestros tíos

Manuel: Los amigos

Alan: Mi hermano

César: La familia

Gonzalo: Los compañeros, los hermanos, la familia

Esther: ¿Y porqué creen que sean agresivos?

Manuel: Porque luego te dicen de cosas, te agraden o te dicen de groserías, también los amigos te pegan.

Esther: ¿Por qué?, ¿Ni idea?, Manuel, ¿Por qué piensas que las personas que enunciaron son agresivas?

Manuel: Porque empiezan a decir groserías

Esther:¿Alan?

Alan:Porque luego les haces una broma y te empiezan a pegar

Esther: y por último César, ¿Por qué las personas que me dijeron, papás, hermanos, amigos, familia, son agresivos?

César: Por lo mismo de que no nos respetan y los papás pues de vez en cuando si tienen derecho a regañarnos, a llamarnos la atención.

Esther:¿Por qué?

César:Porque por decir, que cuando nos portamos mal o hacemos algo malo nos faltan al respeto, hacen algo malo en la escuela.

Esther: Sale, la última pregunta: ¿Hay que respetar a los intolerantes?

Manuel: Si, porque luego te pegan o te dicen de cosas.

Alán: Porque luego Tú haces algo a los intolerantes y te sueltan una majaderías y unos golpes.

Esther: Si Manuel:

Manuel : Debemos respetar a los intolerantes porque si les avientas una piedra o les dices groserías y ellos no se saben, este , cómo se dice, defenderse con palabras, con hablarle al que les dijo de groserías, más sin embargo, con sus bandas los mandan asaltar, los matan o los secuestran.

Esther: Andrei, ¿Hay que respetar a los intolerantes?

Andrei: Si porque luego les avientas de cosas y este te pegan

Alan: Tienes que respetar a los intolerantes para que los intolerantes te respeten a ti.

Manuel: Si porque luego los asaltan y te ponen la pistola o el cuchillo.

César:Porque no se aguantan, luego luego te empiezan a pegar si les dices algo.

Esther: Y por eso hay que respetarlos, bueno vamos a oírnos, y muchas gracias.

## 2.Trascripción de la entrevista de los chocolates y Denise. .

Denise: Vamos a comenzar en el siguiente orden, me dicen también sus nombres: Antonio, Erick, Cirilo, Michel, Perla. En ese orden van a comenzar a contestarme cada pregunta, conforme a lo que ustedes vayan pensando, lo que se les vaya ocurriendo, se quedan calladitos cuando su compañero o compañera esté hablando y después pasamos con el que sigue,¿ O.K?. Bueno, la primera pregunta, para ustedes ¿Qué es la tolerancia?, Ahora con lo que hemos vivido, con lo que hemos aprendido, ¿Qué es lo que pueden pensar?, en ese orden.

Antonio: Este, ¿puede que respetemos a los compañeros?

Denise: Yo no te voy a decir si estás bien o no, es lo que Tú pienses. No te estoy calificando, simplemente quiero saber qué piensas. ¿Es eso, respetar a los compañeros?

Antonio:sí.

Denise:¿Nada más eso?. De acuerdo

Erick:Cuando le faltas al respeto a una persona . O te peleas con tus amigos.

Denise:¿Eso es tolerar o no tolerar?

Erick: No tolerar

Dense:Entonces tolerar sería....

Erick: No faltarles al respeto a tus papás, no pelearse con tus amigos.  
Denise: Pues si eso piensa está bien.¿Qué es la tolerancia para ti, Cirilo?  
Cirilo: Este, jamás burlarse de una persona, ya  
Denise:¿Y para ti, Michel  
Michel: No pelearse entre la familia, ni en la calle.  
Perla:Respetar a los demás, ser tolerantes con todos.  
Denise: La 2º pregunta es, ¿Cuáles son las características de la tolerancia?No es muy clara, vamos a tratar de aclararla, por ejemplo, alguien tolerante es, no esa es la siguiente pregunta, la tolerancia es ser pacífico, ser simpático, ser amable. ¿Qué es ser tolerante?  
Antonio: Pues llevarnos bien con nuestros amigos, con nuestros papás y ser amables.  
Erick: Portarnos bien con nuestros hermanos y ser amables.  
Cirilo: No pelearse con tus hermanos por algo que podrías comprar Tú.  
Michel: No pelearse en la casa, no pelearse en la casa.  
Denise: Perla  
Perla: Mmm, ser un buen compañero, buen alumno, buen hijo, buen hermano, buen amigo.  
Denise: La 3º pregunta es ¿Cómo reconocerían ustedes a alguien que tiene una conducta tolerante?, ¿Cómo es esa persona?  
Antonio: Grosera.  
Denise: ¿Intolerante o tolerante?  
Antonio:Intolerante.  
Denise: La pregunta es una persona tolerante, que si sería tolerante.  
Antonio: no decir groserías en la escuela.  
Denise: Vamos a hablar por ejemplo, perdón, de una persona hipotética, Pedrito o quién sea, él es muy tolerante, porque es cómo:  
Antonio: Por que es...  
Denise: Te lo puedes imaginar, cómo sería alguien muy tolerante, a lo mejor Tú no conoces a alguien a lo mejor sí, ¿Cómo es?  
Eric: Amable, buen agente nada más, tranquilo  
Cirilo:Este respetuoso, amable.  
Michel: Es amable, cumple con sus tareas, no dice groserías y que no falta al respeto.  
Denise:Ahora, de acuerdo con su punto de vista, conocen a alguien que salga en la tele que sea tolerante:  
Antonio:no  
Erick: No  
Cirilo: No  
Michel: No  
Perla:No.  
Denise: ¿Cuáles son las características- otra vez- de un niño o niña tolerante?  
Antonio: ¿Tolerante?, que no dice groserías, no pega, es buena gente con sus hermanos, y convida de lo que come.  
Erick: Cuando no dice groserías y se porta bien, de lo que come les convida a todos.  
Cirilo: Que respeta a cualquier gente, que es amable.  
Michel: Que no pelea, que es respetuoso.  
Perla: No dice malas palabras, no se pelea en el salón con sus amigos, cumple con sus tareas, es un buen amigo.  
Denise: ¿Cuáles serían las características de una familia tolerante?¿Cómo sería una familia tolerante?

Antonio: Es amable

Denise: ¿Pueden imaginarse cómo se llevarían entre ellos, imagínense papá, mamá hermanos.

Antonio: Este, pues bien, se respetarían mucho.

Denise: Te estoy preguntando a ti, lo que me digas está bien.

Antonio: que se respetan mucho

Erick: Que no dicen groserías, y se respetan.

Cirilo: Que se si tienen problemas que no los arreglan a golpes, que los arreglan hablando.

Michel: que no se pelean en familia.

Perla: que no se pelean entre sí, que se llevan bien y que no dicen groserías.

Denise: Imagínense una colonia donde todo el mundo es tolerante, ¿Cómo sería esa colonia? ¿Cómo se llevarían las personas de esa colonia?

Antonio: Pues pasando, saludar, saludándose, no peleándose en la calle y no burlarse de la gente inválida en la calle.

Erick: Que no dicen groserías y no faltan al respeto a uno.

Cirilo: Que no tienen problemas entre ellos que no son rivales, que se llevan bien, que se pasan saludando.

Michel: Que cuando pasan en la calle al saludar no sean tolerantes.

Perla: Que se respeten, que no se digan groserías, que no se peleen entre ellos.

Denise: Ahora, un poquito más difícil, pero les voy a pedir que hagan un gran esfuerzo de imaginación, ¿Cómo se imaginan a un país tolerante?

Antonio: Que cuando atravesase un carro, no le toquen el claxon, y que no se digan groserías.

Denise: ¿Un país, un país entero va a hacer eso?, ¿Qué otras cosas te imaginas que pasarían?

Erick: Que no se faltan al respeto.

Cirilo: No tienen ni presidentes ni diputados corruptos, ni se dicen de groserías en la calle.

Michel: .....

Perla: Sin corruptos, que todos se llevan bien, que no hay pobreza. Que no debe de haber violencia en el país, ni pasas las calles y no hacer majaderías y no hacer señas.

Denise: Se les ocurre algo más, ¿Cómo sería?. Ahora vamos a preguntar al revés, ahora sí. ¿Qué es la intolerancia?, intolerancia donde ustedes se la imaginan, en cualquier lugar, en todos los lugares donde se la puedan imaginar, ¿Cómo se manifiesta la intolerancia?

Antonio: Diciendo groserías, asesinando, este habiendo bandas y nada más

Erick: Faltando al respeto, no decir groserías, pintar las paredes, asaltando.

Cirilo: Pintando grafittis, diciendo groserías a un compañero, peleándose, armar problemas.

Denise: Ahora, ¿En qué tipo de país vivimos?, ¿En tolerante o intolerante?

Antonio: intolerante

Erick: Intolerante

Cirilo: De los

Denise: ¿O sea que nos encontramos conductas tolerantes y conductas intolerantes?, ¿Podrían dar ejemplos de los dos?, ¿Por qué tolerante y por qué intolerante?

Cirilo: Intolerante por que siempre salimos de la escuela diciendo groserías

Denise: ¿Y cuándo es tolerante?, ¿Dónde encontramos la tolerancia?

Cirilo: Cuando es amable, cuando te regalan dulces o algo por el estilo.

Denise: ¿Ustedes?

Michel: Intolerante

Perla: Intolerante

Denise: Un poco en lo que es la intolerancia, en la televisión ¿Qué persona o personajes encontramos que son intolerantes?, ¿Por qué?

Erick: ¿Puedo decir nombres? Adal Ramones porque dice groserías y habla de las personas con groserías y toda la cosa.

Cirilo: Facundo porque dice groserías, cuando empieza el programa dice ¿Qué onda?, les habla con groserías.

Michel: Adal Ramones porque dice groserías pero las dice disfrazadas.

Perla: Facundo porque algunas veces dentro de sus programas ofende a las personas que asisten y les dice groserías.

Denise. Generalmente, una persona que tiene una conducta intolerante, ¿Cómo se comporta?

Antonio: Pegando, y diciendo groserías, no respetando a sus papás,

Erick: Pegando y diciendo groserías, faltando al respeto a las personas.

Cirilo: Pintando grafitos, diciendo groserías, se pelean en la escuela, roban.

Michel: Dice groserías, no estudiando en la escuela, no respetando a sus papás, defendiendo a los demás.

Perla: Diciendo groserías, no estudiando en la escuela.

Denise: Me pueden decir cómo se relaciona la intolerancia con la conducta de los papás, ¿Cómo pueden ser los papás intolerantes?

Antonio: Pues, pegándonos, diciéndonos groserías, tratándonos mal y peleándose entre ellos mismos

Erick: Pegándonos, diciendo groserías y faltándose al respeto.

Denise: Opinan, ya finalmente, ¿Qué hay respetar a los intolerantes?, ¿Qué deberíamos hacer con los intolerantes?

Antonio: Con los intolerantes, ya no juntarse con ellos.

Denise: ¿Creen que se pueda educar para la tolerancia?, ¿Las personas que son intolerantes pueden aprender a ser tolerantes?

Antonio: sí

Erick: sí

Michel: sí

Perla: Sí

Denise: Pues entonces muchas gracias por compartir sus ideas y sus pensamientos sobre este tema, y nos dio mucho gusto trabajar con ustedes. ¿Algo más que quieran agregar?, ¿Nadie?

Antonio: No.

## ANEXO 5. Lectura para la sesión 4

### NUESTRA OPCIÓN PARA LA PAZ.

Si queremos ser constructores de paz, debemos optar por:

- 1.No odiar nunca a nadie. El odio es inmoral. El odio va contra los sistemas inhumanos e injustos, nunca contra las personas.
- 2 .No impulsar ni provocar campañas anti-nadie
- 3 .Crear que todos los hombres tienen la misma dignidad y, por consiguiente, unos mismos derechos.
- 4 .Crear que todo hombre es fundamentalmente, bueno y acreedor, por lo tanto, a una confianza fundamental.
5. Procurar defender la justicia como un requisito indispensable para asegurara la paz.
6. Orientar la vida desde el amor y compartir y no desde el egoísmo y la competencia.
7. Sentir solidaridad por la dignidad y derechos de todos los pueblos. Mientras un solo pueblo viva bajo la esclavitud o la injusticia, la paz estará amenazada.
8. Creer que los caminos de la paz, pasan, hoy, por una participación activa, por el no alineamiento, los movimientos pacifistas y cuantos buscan un nivel mayor de fraternidad, amistad y colaboración internacional.
9. Obrar sin miedo, denunciando todo lo que sea inhumano y logrando que la honradez y la sinceridad sean más fuertes que el mismo miedo.
10. Potencial izar una pedagogía de paz.

### POTENCIALIZACION DE UNA PEDAGOGIAPOR LA PAZ.

Desarrollar una pedagogía por la paz que comience en la escuela implica que apoyemos:

- ✓ Los programas de acción educativa por la Paz.
- ✓ Una lectura de la historia que valore la acción de los que trabajaron por la paz.
- ✓ Un conocimiento de los derechos humanos.
- ✓ Una información d ela historia de la no-violencia.
- ✓ La amistad entre los pueblos y la apertura a sus culturas.
- ✓ Los intercambios entre jóvenes de diferentes países .
- ✓ El aprendizaje de la vida en la colectividad multirracial.
- ✓ Una iniciación a los problemas del Tercer Mundo .

(Tomada de Gil R., Mínguez R. & Ortega P. (1996) **la tolerancia en la escuela**, Barcelona, Ariel. 54).

**ANEXO 6 CUESTIONARIO SESIÓN 4**

**INSTRUCCIONES:** Estás participando en una investigación realizada por la universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, se te pide por favor que contestes lo que se te pide con letra lo más legible posible. Por tu cooperación, **MUCHAS GRACIAS**

Desde tu punto de vista, ¿Cómo podríamos promover en México una cultura de la paz y la no violencia?

---

---

---

---

---

---

Desde tu punto de vista, ¿Cómo podríamos motivar en tu barrio una cultura de la paz y la no violencia?

---

---

---

---

---

---

Desde tu punto de vista, ¿Cómo podríamos originar en el salón de clase una cultura de la paz y la no violencia?

---

---

---

---

---

---

Desde tu punto de vista, ¿Cómo podríamos potencializar en la familia una cultura de la paz y la no violencia?

---

---

---

---

---

---

## **Anexo 7. Reporte de intervención grupal del piloteo**

En el presente reporte, primero se describe lo acontecido en cada sesión de trabajo con los niños de acuerdo a las observaciones realizadas por el equipo técnico; comenzando por el contacto con las autoridades, enunciado además los resultados obtenidos en ellas, para finalmente presentar los comentarios, las conclusiones y las medidas a tomar metodológicamente hablando con el siguiente grupo de trabajo dependientes de los resultados de este diagnóstico.

El contacto con las autoridades se realizó el día 03 de octubre del 2003, acudiendo directamente con la directora de la escuela, se le explicó en qué consistía el trabajo de investigación y se negoció la posibilidad de realizarlo en su escuela, desde un principio ella se mostró muy interesada pero decía que los horarios y los días de trabajo se tenían que negociar directamente con las maestras, así se hizo y aunque en un principio se mostró cierta reticencia, se les dio un lapso de tiempo para pensar en los pros y en los contras de ejecutar este trabajo con sus niños, además se les dejó una copia del plan de intervención. Una divergencia fue la duración de las sesiones, ya que en un principio estaba planeadas 5 con una duración de 2 horas, sin embargo se logró reducir el tiempo a 1:30 horas y se dio por concluida la reunión. Antes de abandonar la escuela, a la directora se le prometió una carta de recomendación expedida por el asesor de la Tesina y una copia de esta al finalizar el trabajo de investigación.

El día 6 de octubre se regresó a la escuela a entregar dicha carta, y se me informó que todo estaba listo, que finalmente las maestras había aceptado que sus niños participaran de la investigación y que podríamos empezar el viernes -día en que se realizarían las sesiones de 11 a 12 :30horas- se les dejó dicha carta, sin embargo, parece ser que los padres también estaban citados para participar de ella, se demandó el número telefónico para solicitar una cita con las maestras y aclarar este punto. Al día siguiente, se habló y ésta se concretó para el día siguiente, ya que la directora y las maestras tenían mucho trabajo y no podían atenderme en ese momento. El 8 de octubre, al fin se pudo contactar a las maestras y se aclaró la presencia de los padres, al parecer respondía más a cuestiones internas que al trabajo de investigación con los niños. Las docentes me informaron además que ya habían escogido a los niños y una de ellas me anunció que los seleccionados en su caso eran aquellos que consideraba los más traviosos y los más intolerantes. Se les agradeció y se organizó todo lo necesario para el arranque del trabajo grupal.

### **1. Primera sesión:**

El cual comenzó oficialmente el viernes 10 de octubre, a las 11:00 horas, el primer contacto que estableció el quipo de coordinación -Esther como coordinadora, Abigail y Denise como observadoras y soporte técnico-, fue con la directora, la cual nos hizo pasar mientras ella y las maestras conducían a los niños al salón donde íbamos a trabajar.

Los primeros en llegar fueron alumnos del 5° A, 5 minutos más tarde llegaron los del 5°B, la maestra Angélica (5°B) fue la encargada de presentarnos pidiéndoles a los niños que fueran obedientes, bien portados y atentos, les dijo además que eran privilegiados de

trabajar con nosotras y que todo lo que aprendieran lo iban a compartir con ellas.

A continuación, se les pidió sentarse alrededor de las mesas que estaban al centro del salón, Denise y Abigail se intercalaron entre ellos, se les proporcionó un gafete con su nombre. Después se les dio a conocer el objetivo del trabajo con ellos y se establecieron como reglas básicas el respeto grupal, el no decir groserías y el participar, dichas reglas fueron propuestas y aceptadas por todos los asistentes. También se les preguntaron sus expectativas y aunque la mayoría no supo que decir, dos participaciones fueron claves: una decía que él deseaba aprender a ser tolerante y la otra que él deseaba aprender a valorarse a él mismo.

Posicionamiento de los niños en la zona de trabajo:

	10		11		12		1		2
9									3
	8	Denise	Abigail	7	6	5	4		

Donde: 1 Cirilo, 2 César, 3 Andrei , 4 Gonzalo, 5 Perla, 6 Antonio, 7 Manuel, 8. Michel, 9. Adán, 10.Javeth, 11.Alan y 12. Eric.

Terminada esta actividad se les entregó el cuestionario de asociación libre (anexo 2 página 80), el cual presentó problemas de aplicación ya que en general implicó un tiempo de 30 minutos de respuesta, igualmente mostró que para los niños es difícil relacionar un concepto abstracto como tolerancia con su lenguaje cotidiano, es decir sabían lo que era y su significado, pero no con que palabras podrían relacionarla. Este problema se agudizó al momento de argumentar por escrito sus respuestas.

Durante la utilización del cuestionario como no todos llevaban el mismo ritmo para responder se hizo rápidamente una indagación sociodemográfica preguntando quién vivía en casa propia, quién con sus abuelos, quién tenía una mamá que trabajaba -es importante remarcar que la mayoría la tenía-. Acto seguido se les pidió pensar en conductas intolerantes en la escuela, con los amigos con los papás y en la iglesia, obteniendo lo siguiente:

- a) Intolerancia con en la familia: No obedecer a los papás, contestarles, hacerlos enojar, decirles malas palabras, pelearse con ellos,
- b) Intolerancia con los amigos: Jugar con ellos y no aguantarse, decirles groserías, mentiras, pegarles, robar, no jugar pesado.
- c) Intolerancia en la escuela: Hablar cuando el padre está hablando, chiflar, no poner atención al sermón, pelearse en misa.

Como penúltima actividad se les pidió dar soluciones a las situaciones intolerantes enunciadas anteriormente, integrando en esta sesión elementos que salían de sus objetivos, pero que en vez de perjudicar su desarrollo, motivó el proceso participativo de los niños.

Como resultados se obtuvieron las mismas respuestas pero con el prefijo “no”. Al término de esta actividad se procedió al cierre de la sesión ya que estábamos justos en tiempo, pidiendo a los niños que enunciaran lo que habían aprendido y si les había gustado o no el trabajo. Éstos dijeron que el no ser tolerante estaba relacionado con golpear y ser groseros y que para ser tolerante se debía hacer lo contrario, que el trabajo les había gustado mucho. Antes de conducirlos a la salida, se les dio una paleta de dulce. Cuando se finalizó de arreglar el salón, se entregaron las llaves y se les agradeció a las maestras y a la directora su cooperación.

## **2.Segunda sesión**

En la segunda sesión que se efectuó en el mismo lugar y a la misma hora, y después de reportarse con la directora, se procedió a preparar el salón de acuerdo al trabajo que se iba a hacer, sacando las mesas y colocando las sillas a modo que todos los participantes tuvieran un contacto cara a cara. Se solicitó a las maestras la asistencia de los niños y se nos informó que uno de ellos no había ido a clases, además que la mamá de uno de un participante quería hablar con la coordinadora.

Cuando los niños llegaron, se les pidió dejar sus mochilas en un extremo del salón para facilitarles la movilidad requerida en esta sesión. Desde su llegada se pudo sentir que estaban más inquietos, activos e indisciplinados que en la sesión anterior. Se les indicó tomar asiento y escoger un animal entre el delfín, el perro y el tigre; después conformar equipos según el animal escogido; quedando éstos conformados de la siguiente manera:

- a)Perros: Perla, Gonzalo y Andrei
- b)Delfines: Manuel, Erick, Adán y Michel
- c)Cirilo, Javet, César y Toño.

A cada equipo se le asignó una situación diferente de la vida cotidiana, y se les pidió que representaran conductas intolerantes que consideraran presentes en ellas. Para lo cual se les dio 15 minutos solicitándoles ponerse de acuerdo para el cumplimiento de la tarea. Esta actividad quedó como sigue:

a) Los delfines: Trabajaron intolerancia en la escuela: Se vio a una maestra que trataba de dar su clase pero a la cual los niños no hacían caso y que además insultaban -antes los niños habían pedido la autorización del grupo para hacerlo, y se aclaró que éstos eran dirigidos hacia la maestra ficticia y no a quien la representaba-. Ella al ver que los niños no obedecían, los amenazó con dejarles más tarea, con llamar a sus padres y con expulsarlos, sin embargo no logró que se comportaran y que le hicieran caso, por lo que con esto se terminó la representación.

b) Los perros: Intolerancia en la familia: En ella los niños representaron a un trío de hermanos que se disputaban una bolsa de frituras jalándose y empujándose unos a otros. Lo relevante en esta participación fue que ninguno de los integrantes pensó en adoptar el papel de padre o madre.

c) Los tigres: intolerancia en la iglesia: En ella un sacerdote trataba de dar la misa pero los feligreses no lo dejaban, ya que hablaban, silbaban o no ponían atención.

Al finalizar se pasó a la discusión grupal donde se preguntó a los niños qué habían visto y cuáles eran las conductas intolerantes plasmadas en esas escenas, comenzando con la intolerancia en la escuela. Después de relatar con sus propias palabras lo acontecido; se les pidió que enunciaran por qué los niños habían actuado así, entre las respuestas encontradas se dijo que porque eran groseros pero que no debía hacer eso, porque la maestra podría sentirse mal y que no era bueno porque ella les enseñaba muchas cosas.

En lo tocante a la intolerancia en la familia, los niños propusieron que para evitar este tipo de escenas era mejor si compartían o que le dueño de las frituras se las comía a solas, también si aprendían a compartir, y a respetar lo que no era suyo; cuando se les preguntó por los papás de esos niños dijeron que no estaban porque los descuidaban por hacer el quehacer, trabajar ver la tele o andar de chismosas.

Al terminar la discusión y como sobraban alrededor de 45 minutos, se aprovechó el interés despertado por ellos en la técnica role-playing solicitándoles tomar asiento y enumerarse del 1 al 3 para conformar nuevos equipos. Al equipo 1 (Cirilo, Gonzalo, Manuel, Alan) le tocó representar la intolerancia en la calle, al equipo 2 (Antonio, Perla Michel y Javet) escenificar a la intolerancia en los medios masivos de comunicación, y al 3 (César, Andrei y Erick) mostrar a la intolerancia con los amigos.

Enseguida se les dejó 10 minutos para discutir sus papeles y los primeros en estar listos fueron los integrantes del equipo tres pero se le dio paso al equipo dos en el escenario -por ser los más callados-. En el cual se observaba que hablaban de un programa televisivo de entrevistas, donde las invitadas eran insultadas por los conductores, una de ellas decía que no estaba bien, porque las leyes las protegían y prohibían decir groserías en la tele, pero el conductor continuaba haciéndolo, por lo que las invitadas se fueron. Enseguida se les otorgó la palabra a el equipo uno (intolerancia en la calle) ellos actuaron lo que pasa cuando dos chicos van caminando por la calle y de repente a parece una banda y los comienza a agredir, a golpear e incluso a quitarles sus cosas. Finalmente pasó el equipo 3 (intolerancia con los amigos) en esta representación los niños simulaban una pelea entre amigos mientras que los otros trataban de separarlos. Al concluir las representaciones no se pudo pasar directamente a la fase de discusión, ya que los niños se encontraban más activos, excitados e indisciplinados que al inicio de la sesión. Por lo que se les pidió caminar por todo el espacio, respirar, estirarse, mostrar mímicamente varios estados de ánimo (tristeza, alegría, preocupación) asimismo, respirar, para soltar la tensión y la energía acumuladas.

Al concluir y cuando se juzgó que estaban listos, se pasó a la fase de discusión grupal que se centró más en descubrir sus propuestas de tolerancia que en las representaciones en sí. La primera pregunta clave en ella fue por qué pensaban que una persona era intolerante, ellos respondieron que porque muchas veces no obtienen lo que desean, y porque eran groseras. También se les preguntó qué se podía hacer con los intolerantes, y la respuesta en común fue expulsarlos, meterlos a la cárcel, aislarlos y darles unas cachetadas a los chismosos. La pregunta final fue: ¿Una persona intolerante puede volverse tolerante? Sorpresivamente y casi al unísono respondieron que no, después y muy tímidamente uno de ellos dijo que sí, si se le hablaba y si se le llevaba al psicólogo, si se le enseñaba posiblemente lo haría.

Como estábamos sobre el tiempo, para cerrar la sesión se les pidió que individualmente dijeran lo que les gustó de ésta, qué aprendieron y qué esperaban de la próxima. En general dijeron que había aprendido sobre la tolerancia, y que les había gustado actuar, y que en la próxima les gustaría hacerlo de nuevo y jugar. Para finalizar se les solicitó de igual manera decir lo que no les había gustado, la mayoría dijo que decir groserías. Antes de concluir, se les recordó que todo lo que se dijera o hiciera en el espacio grupal ahí se quedaba y se instauró la regla de no comer en el salón, y que de hacerlo tendría que llevar para todos. Se les pidió que tomaran sus cosas, y que se formaran fuera del salón, y finalmente se les condujo a la puerta de salida.

### **3 Tercera sesión.**

Se desarrolló de la siguiente manera: el equipo técnico llegó a la cita, pero las autoridades y los maestros estaban en una junta por lo que hubo que esperar un poco. Después se nos permitió el acceso al salón, no obstante dos mamás de la mesa directiva se encontraban trabajando en él, por lo que se les pidió por favor liberar el espacio. Cuando los niños llegaron se pudo percibir que venían muy inquietos y se les invitó -para calmarlos- a caminar por todo el espacio, pero como ellos empezaron a empujarse y a golpearse se interrumpió esta actividad, demandándoles sentarse. Enseguida se conformaron 2 grupos -ya que por cuestiones instrumentales se contaban con dos grabadoras- , de acuerdo con la elección de los niños entre los “chicharrones”, y los “chocolates” se les asignó una integrante del equipo técnico.

Con los “chocolates” trabajó Denise, con los “chicharrones” Esther, y Abigail adoptó el papel de observadora y escriba. Antes de comenzar con la entrevista por equipos se les preguntó a los niños si estaban de acuerdo en ser grabados, que todo lo que dijeran se iba a quedar en el grupo y que no existían ni respuestas buenas ni malas, que lo único que nos interesaba era saber lo que pensaban sobre las preguntas. (La transcripción de la entrevista se encuentra en el anexo 4 del presente escrito, página 82)

Por lo que se pudo percibir muy superficialmente, los niños se mostraron muy entusiasmados y participativos en las entrevistas. Sin embargo, como les habíamos prometido reproducirles un poco de ésta se comportaron un poco inquietos e inconstantes en su trabajo. El grupo que me fue asignado contaba con Manuel, Jonathan Alan, Adán, Gonzalo, César y Andrei (entre los más participativos –como se percibe en su transcripción, se encontraban Jonathan y Manuel, pero todos participaban en mayor o menor grado) En contraste Gonzalo y Andrei participaron un poco menos pero contribuyeron; con el afán de hacerlos tomar parte, la actividad se extendió un poco y este equipo terminó mucho después que el equipo de Denise. Como al terminar la tarea quedaban 15 minutos, se les instó a tomar asiento y se les proporcionaron hojas, en las que se les dijo que dibujaran a la tolerancia, la mayoría no presentó problemas para hacerlo, solo dos participantes si los tuvieron y no todos trabajaron al mismo ritmo. Después y para concluir esta sesión se les pidió sentarse en círculo, y decir en pocas palabras lo que les había gustado de la sesión y lo que aprendieron, la mayoría dijo que haber sido grabados y que aprendieron a ser tolerantes.

En la segunda ronda, se les pidió enunciar ¿Cómo se sentían? Ellos dijeron que bien, pero al momento de cerrar y al preguntarles individualmente respetando el círculo, varios niños preguntaron por qué Abigail y Denise no había participado (Al parecer los niños comienzan a identificarlas y a adaptarlas a sus relaciones interpersonales, aspectos que se presentaron también cuando se les asignó integrante para la entrevista por equipos).

#### **4. Cuarta sesión**

Se pospuso para el 7 de noviembre porque su fecha de realización correspondía con la fiesta de muertos -el 31 de octubre- y como nuestro espacio de trabajo estaba ocupado por la escuela, se postergó para la semana siguiente. Por lo que se pasó a los salones de los niños a avisar de esta decisión, de la no presencia de Denise en ella, ante lo cual los niños reaccionaron con desaliento y desilusión. Ya detallando lo acontecido en ella, se puede anotar lo siguiente:

Abigail y Yo acomodamos las sillas y nos percatamos que en el exterior había música pero pensamos que era un coche que pasaba, sin embargo el ruido estuvo presente a lo largo de toda la sesión. Volviendo a los niños, se les demandó dejar sus cosas en un rincón y tomar asiento. Se les explicaron sus tareas y que ella era la penúltima, puesto que el trabajo que estábamos realizando concluiría la semana siguiente, después se les pidió que en una sola palabra comentaran al grupo ¿Cuál era su estado de ánimo en ese momento? (Para saber si la música, la ausencia de Denise y/o el ser la penúltima sesión los habían afectado y para ver además si estaban listos para la discusión).

La mayoría dijo que bien, sólo dos niños dijeron que estaban tristes por el fin de la experiencia. Después se les entregó la lectura correspondiente a esta sesión de investigación (Anexo 5 página 92), y se les dijo que la tenían que leer en voz baja. Abigail notó que en realidad lo niños no lo estaban haciendo, me lo señaló y me recomendó que la leyéramos en conjunto analizando punto por punto. Así se hizo, pero al llegar al punto 3 se vio que los niños estaban muy dispersos y que no estaban en realidad dentro del trabajo, por lo que se suspendió la actividad y se les propuso caminar, actuar y se les dio un tiempo para bailar -No obstante, en este espacio no lo hicieron, sino hasta cuando se retomó la actividad, pues mientras que la coordinadora leía, ellos bailaban, cantaban o jugaban-.

Asimismo, al momento de responder si estaban de acuerdo o no con los puntos propuestos para crear una cultura de Paz, sus respuestas y argumentaciones se basaban en el contenido textual de la lectura, solamente en el punto 5, en el que se incluye la noción de justicia como reguladora de las relaciones sociales equitativas que potencian una cultura de paz, los niños no estuvieron de acuerdo, objetando que la justicia robaba, asaltaba y no cumplía con su trabajo, se les preguntó si se debía entender por justicia a la policía, y ellos dijeron que sí.

Después se pasó al cuestionario de esta sesión (Anexo 6 página 93), y se les pidió que lo contestaran individualmente. Si en sus participaciones individuales en cuanto al contenido de la lectura, se vio que desorden reinaba en el grupo -Abigail tuvo que pedirles en varias ocasiones que trataran de hablar uno por uno, ya que a veces no se les entendía- en esta parte la desorganización estaba al máximo; y no se llevó a cabo la fase de discusión,

pero se les pidió volver a sentarse en círculo, (lo que se consiguió después de haberles dicho que si no trabajaban, no iban a recibir su dulce) y que se enumeraran del 1 al 3 para formar equipos. Cuando estuvieron conformados, se les asignaron situaciones y escenarios para que representasen y construyeran propuesta para la paz en ellos grupalmente. En el primero se les solicitó representar propuestas en la familia, al segundo en la escuela y al tercero en la colonia.

En la primera caracterizaron a los participantes de una familia que estaban sentados hablando y comiendo; y que entre ellos se comprometían a hacer una serie de promesas para mejorar su relación como familia, lo anterior se desarrollaba en la cena de Año Nuevo, pero al parecer esta selección de buenos deseos les traía más problemas y originaba una nueva discusión interna que recaía en una serie de reproches entre sus integrantes.

En el equipo dos los niños representaron una clase en la escuela que se refería particularmente a la tolerancia, en la que había material didáctico específico y en la que la maestra era muy tranquila y los niños muy respetuosos y obedientes.

Por último, el tres escenificó la captura de dos delincuentes en la que participaba la policía, la cual no aceptaba mordidas ni hacía caso de sus amenazas, cumpliendo con su trabajo eficazmente.

Como ya estábamos sobre el tiempo, se les solicitó que dijeran en una sola palabra cómo se sentían - después de sentarlos en un círculo-, la mayoría dijo que bien, y el mismo niño dijo que triste por el final del trabajo grupal. Después se les condujo a la salida se acomodó el salón de trabajo y se entregaron las llaves.

## **5. Quinta sesión.**

En ella estaban presentes las tres integrantes del equipo técnico, y por cuestiones de coordinación con la directora entramos al salón de trabajo al mismo tiempo que los niños, sin haber tenido el tiempo de disponer y ordenar el salón de clases; pero curiosamente, ellos se encargaron de hacerlo sin tener que darles ninguna indicación, dejando igualmente sus cosas donde siempre.

Se les enunció cual era el trabajo a realizar y los niños preguntaron porqué no iba a haber obra de teatro guiñol, se les dijo que ello se debía a su comportamiento en la reunión anterior, mismo que nos impidió desarrollar la última actividad, la que se retomó al inicio de esta quinta sesión, indicando brevemente las representaciones que los niños habían realizado en ella pidiéndoles sus comentarios. De entre ellos puedo remarcar lo siguiente: La connotación afecto-evaluativa que presentan estos niños hacia la policía es negativa, se percibe la falta de compromiso como un acto intolerante y finalmente, se piensa que la tolerancia debe ser enseñada en la escuela.

Enseguida se les pidió que se dividieran en dos equipos, se les explicó la tarea que consistía en hacer un collage y la forma de hacerlo. Al primer equipo le tocó la tolerancia ( Adán, Perla, Toño, Erick, César, Gonzalo) y al segundo la intolerancia( Cirilo, Jonathan, Javet, Manuel, Andrei y Michel). Abigail observó y auxilió a los de tolerancia y Denise a

los de intolerancia. Como material se les dieron imágenes, una hoja de rota folio, y resitol; y se les pidió que entre las imágenes que se les habían dado escogieran grupalmente aquellas que desde su punto de vista eran las tolerantes y las intolerantes -según fuese el caso-, y que las pegaran en sus hojas. En un principio, se había propuesto que las auxiliares no intervinieran en el trabajo de los niños pero al ver su falta de cooperación, ellas les ayudaron a realizar su collage mostrándoles las imágenes, administrando el material y preguntándoles si la imagen era tolerante o intolerante y por qué. Después cuando ya habían dicho que eran suficientes, se les demandó que pensarán por qué las imágenes escogidas eran tolerantes o intolerantes según el caso. Anotando estas conclusiones al reverso de sus hojas de rota folio. En el grupo de tolerancia, particularmente se pudo observar que ellos la relacionaban mucho con los derechos y justificaban que actos como la guerra eran tolerantes si perseguían su defensa. Cuando dijeron que estaban listos, se formó de nuevo el círculo y los niños expusieron sus trabajos al grupo. En cuanto a la intolerancia, los niños dijeron que habían metido esas imágenes porque en ellas la gente se agredía o molestaba.

Como ya estábamos cortos de tiempo, se procedió a cerrarlo, se les pidió a los niños que dijeran: ¿Cómo se habían sentido a lo largo del trabajo con ellos?, ¿Qué les había gustado?, ¿qué no les gustó?, y ¿Qué les gustaría compartir con el grupo?, todos dijeron que todo les había gustado y que se sentían bien y que no tenía nada que compartir con el grupo. Cuando nos tocó enunciar a nosotras lo mismo, se llegó hasta el cierre de Denise por que la campana sonó.

### **Conclusiones del trabajo grupal.**

Con base a los resultados obtenidos en este grupo parece ser que la noción de tolerancia construida por él (cuya sistematización de las preguntas contenidas en la entrevista por equipos realizada en la 3 sesión –Anexo 4 página 82- es la siguiente: **algo tranquilo donde se debe razonar pacientemente, sin enojarse ni pelearse, y sin agredir a los otros, respetando a los demás no siendo violentos, y no diciendo groserías.**) está muy ligada al respeto (esta palabra obtuvo la mayor frecuencia en el análisis de los resultados del cuestionario de asociación libre y en la entrevista -cuya transcripción se encuentra en el anexo 4 de este escrito, página 82- ella fue señalada en diversos momentos como una característica tanto de la tolerancia como de una persona tolerante. Mientras que la intolerancia aparece asociada a la agresión -en la entrevista que refiero anteriormente se menciona esta palabra como una característica importante de la intolerancia, asimismo en el cuestionario de asociación libre se presenta su negación, es decir, no agredir, no pegar en relación con la tolerancia-.

Igualmente esto se reflejó en las representaciones que se llevaron a cabo durante la segunda sesión, ya que muchas de las conductas abordadas por los niños representan sus manifestaciones. Además estos niños notan que en el medio que les rodea -señalando lo observado en el role-playing, para más información ver la transcripción del trabajo grupal, Anexo 7 página 94 en la sección referente a esta sesión- la intolerancia está presente, lo que se reflejó además en la entrevista por equipos, ya que nombraron no conocer a nadie

tolerante en la televisión y que México no lo era. También en dicha entrevista no lograron identificar a ninguna persona con esta característica, mientras que como intolerante sí.

Otro punto importante es que al juzgar por los resultados obtenidos en los diversos instrumentos –señalando a la entrevista por equipos específicamente-, la tolerancia en opinión de estos niños está ligada a la obediencia –ser tolerante es obedecer a los papás, a la maestra-, lo que se manifestó en este tipo de conductas enunciadas en la primera sesión y en la entrevista a profundidad –Ver al apartado anterior de este Anexo 7 y al Anexo 4, páginas 94 y 82 respectivamente.

Del mismo modo es necesario señalar que a pesar de saber lo que es la tolerancia, tienen problemas para definirla o para tratar de asignarle adjetivos, para ellos fue más fácil intentar de explicarla o relacionarla con conductas y aspectos de su medio social.

Ahora bien, ellos realizan una asociación entre la intolerancia y la agresión que les permite atribuirle adjetivos y consecuencias, sin embargo dicha comprensión se queda en el pensamiento, ya que en sus interrelaciones los niños realizan actos que ellos mismos consideran intolerantes, y los toman como normales -por ejemplo, dicen que ser intolerante es golpear, insultar y al jugar o entrar en contacto, se pegan, se insultan-.

Dinámicamente hablando, desde mi punto de vista, se puede decir que a pesar de pertenecer a grupos diferentes, entre ellos se han establecido relaciones muy estrechas, en las que se da la identificación entre el ellos y el nosotros -los de 5° A y los de 5 ° B-. Tales relaciones en ocasiones están cargadas de atribuciones, es decir, los niños saben identificar y señalar a los groseros, a los traviesos a los intolerantes, los que pegan. Sin embargo, durante la experiencia y tal vez debido a que se les incluyó en otro escenario estos estigmas no impidieron la consecución del trabajo y de las múltiples relaciones en las que se vieron inmersos.

Entre los vectores que estuvieron presentes se pueden enunciar: la comunicación -fue un grupo muy participativo, en el que en ocasiones se daban pequeños brotes de discusión-; el aprendizaje -ya que todos o la mayoría participaban (sobretudo en la entrevista por equipos) en la construcción de las respuestas que se les solicitaban además diciendo en lo que estaban o no de acuerdo, se percibió claramente en la transcripción de la entrevista grupal (Anexo 4 página 82) y en la fase de discusión grupal de la sesión 1-. La pertenencia y la afiliación, se manifestaron más claramente cuando se pasó a sus salones a avisar de la suspensión de la actividad grupal. También el tele estuvo presente, pues al momento en el que se agrupaban para el cumplimiento de la tarea favorezaban las relaciones que ya existían antes del trabajo grupal.

Cabe señalar que esta experiencia al presentarles una modalidad de trabajo diferente hizo que desde mi punto de vista, la apropiaran e hicieran de ella un espacio grupal donde si bien se trabajaba y se seguían las consignas, la excitación y la inquietud fueron estado de ánimo que se mantuvieron constantes. Por lo tanto se puede sugerir que en vez de tratar de controlar estas emociones se deben de crear técnicas de aprendizaje y de trabajo grupal que favorezcan el aprendizaje haciéndolos participantes de la construcción del conocimiento de una manera creativa, misma que será eficaz si se realiza con grupos pequeños y contempla las habilidades particulares y los ritmos de cada niño, mismos que serán conocidos por los encargados del espacio grupal.

En cuanto a las consecuencias que esta experiencia tuvo en el marco metodológico del presente trabajo de investigación se puede decir que en primer lugar dadas la riqueza informativa y la abundante participación e interés que despertó en los niños, se optó por trabajar en su población final. Además al realizar la entrevista por equipos se observó que esta técnica posibilitó la recolección de mucha información sobre las ideas que giraban entorno a la tolerancia y a la intolerancia en esto niños, por lo que será retomada en el próximo trabajo de campo, también la información que se recabó permitió la construcción del diferencial semántico

Igualmente se comprobó que la discusión grupal en este tipo de trabajo es más enriquecedora que la mera aplicación de instrumentos, ya que favorece la construcción conjunta de la noción de la tolerancia con el debido revestimiento de atributos, objetivo general del presente proyecto de investigación

## ANEXO 8. Cuestionario sociodemográfico

Vas a responder enseguida a una serie de preguntas, por favor hazlo lo más legible y claramente posible, los datos que se manejan en ellas son confidenciales, por tu colaboración, mil gracias.  
J J J J B

Eres: niño( ) niña( ) Tienes \_\_\_\_\_ años.

Tipo de escuela donde estudias: Privada ( ) Pública ( )

Colonia donde vives: \_\_\_\_\_

1. ¿Vives en casa propia? Si( ) No ( )  
rentas ( ) En la casa de otro familiar ( ) ¿De quién? \_\_\_\_\_

2. ¿Cuentas con los siguientes servicios?:

teléfono ( )	agua entubada ( )	calle pavimentada( )
luz eléctrica ( )	cuarto propio ( )	baño con regadera ( )
televisión ( )	coche ( )	drenaje ( )

3. ¿Con quién vives?

Con tu papá y tu mamá ( ) Sólo con tu papá ( )  
Sólo con tu mamá ( ) Con otro familiar ( ) ¿Quién? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. ¿Cuál es la religión tiene tu familia? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

I. Acerca de mis gustos:

1. ¿A que tipo de sistema de televisión tienes acceso?

De paga ( ) libre ( )

2. ¿Cuáles son los programas que te gustan ver en la televisión? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. ¿Por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. ¿Cuántas horas a la semana ves de televisión?

De 2 a 4 ( ) de 4 a 6 ( ) de 6 a 8 ( ) más de 8 ( )

5. ¿Con quién ves tus programas favoritos? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

II. Sobre la familia.

1. ¿A qué se dedica tu papá? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. ¿A qué se dedica tu mamá? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. ¿Hasta que grado estudió tu papá? \_\_\_\_\_

4. ¿Hasta que grado estudió tu mamá? \_\_\_\_\_

5. ¿Tienes hermanos? \_\_\_\_\_ ¿Cuántos? \_\_\_\_\_

10. ¿Qué hace tu mamá los fines de semana? \_\_\_\_\_

11. ¿Qué hace tu papá los fines de semana? \_\_\_\_\_

12. ¿Qué hacen tus hermanos los fines de semana? \_\_\_\_\_

13. ¿Cuándo hacen algo en familia, ¿Quién decide que hacer? \_\_\_\_\_

14. Cuando deciden salir todos en familia, ¿Quién decide a dónde ir? \_\_\_\_\_

### III. Mis temas de conversación.

1. ¿Cuáles son los temas de los que por lo general platicas? \_\_\_\_\_

2. ¿Con quién lo haces? \_\_\_\_\_

3. ¿De qué hablas con tu papá? \_\_\_\_\_

4. ¿De qué hablas con tu mamá? \_\_\_\_\_

5. ¿De qué hablas con tus hermanos? \_\_\_\_\_

6. ¿De qué hablas con tus amigos? \_\_\_\_\_



### ANEXO 10. Hoja de definiciones de tolerancia.

Instrucciones: De acuerdo con tu punto de vista, por favor califica las siguientes tiras cómicas de Garfield anotando un 1 a aquella que se acerque más al título siguiente: Garfield se burla de los perros, un 2 a la que lo haga más o menos y un 3 a la que esté más alejada de él.

#### GARFIELD SE BURLA DE LOS PERROS



Ahora, has lo mismo con las siguientes definiciones de TOLERANCIA, recuerda, debes anotar un 1 en el paréntesis de aquella que consideres más acorde con lo que para ti es la tolerancia, un 2 a la que consideres más o menos cercana y un 3 a lo que desde tu opinión es la que menos la define. ¡¡¡¡¡MUCHAS GRACIAS!!!!!!

La tolerancia es:

<p>♣ Una forma de vida en la que lo importante es aguantar a los demás sin alterarse ni enojarse, sea bueno o malo lo que dicen o hacen. Soportándolos aún cuando no se esté de acuerdo con ellos. También es similar a fingir que aceptamos y que estamos de acuerdo con ellos aunque sea todo lo contrario.</p>	( )
<p>♣ Respetar a los demás en su forma de ser queriéndolos y siendo buenos con ellos, sin importar si son diferentes de nosotros, o si hacen y dicen cosas con las que no estamos de acuerdo, cosas en las que no creemos y que en ocasiones rechazamos.</p>	( )
<p>♣ Saber escuchar y comprender a los demás, entendiéndolos y aceptándolos tal como son, que nos sirve para vivir bien con los demás, y para hacer amigos, además para conocer a otras personas y aprender de ellas.</p>	( )

II. Ahora escoge de esas definiciones a la que desde tu punto de vista es la más cercana a lo que es la tolerancia:.....( )

Justifica por favor tu elección:\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

¡¡¡¡¡¡¡¡¡¡ MUCHAS GRACIAS ¡!!!!!!!.

### ANEXO 11. Hoja de Situaciones.

Eres: niño( ) niña: ( ) Vives en: \_\_\_\_\_

Instrucciones: Lee por favor con atención los siguientes casos y después de pensar muy detenidamente tus respuestas, contesta lo que se te pide de la manera más legible posible.

1. Supongamos que a tu escuela llega un nuevo alumno de piel negra que viene de África y que no habla español, la maestra solicita que voluntariamente uno de ustedes se ofrezca a apoyarlo para ponerse al corriente con las clases y a adaptarse a este nuevo país. ¿Tú te ofrecerías a trabajar con él?, ¿Por qué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_.

2. En una fiesta en la que María se la está pasando muy bien uno de los invitados comienza a criticar su religión, en un principio ella decide de hacer caso omiso de sus palabras y continuar bailando y platicando con sus amigas, pero este niño comienza a lanzarle de indirectas, ¿Qué debe de hacer María, dejar que el niño siga hablando o dialogar con él? ? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_.

¿Por qué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_.

3. Marcos trabaja en una empresa de helados, tiene relaciones muy buenas con todos sus compañeros y se siente muy a gusto en lo que hace. Sin embargo, su jefe le dice que pronto entrará a trabajar con él un joven que viene de Tepito, que no tiene ninguna preparación y que acaba de salir de la cárcel, al cual Marcos tendrá que capacitar, que si no está de acuerdo el trabajo se lo puede asignar a otra persona. ¿Qué debe de hacer Marcos desde tu punto de vista? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_.

¿Por qué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_.

4. En Chalco acaban de abrir una local de video juegos que tiene las maquinitas de Yu-Gi-Oh en tercera dimensión y otras de Pokémon y de Dragon Ball Z. Sin embargo, las personas que van a este local son por lo general Punks y roqueros, pero los amigos de

Manuel insisten en ir, su papá le dio permiso pero él no quiere ir porque no soporta a esta gente, aunque le encantaría jugar esas máquinatas,¿Qué debe de hacer Manuel?

---

---

---

---

---

5. Irene es cristiana, pero en la escuela donde va tiene varias amigas católicas, el sábado que viene ellas van a hacer su primera comunión y la han invitado, Irene no sabe si ir a la misa ya que su religión no comparte este tipo de ritos y muchas de las cosas que en él se hacen no son aceptadas en ella. Sin embargo, aprecia mucho a sus amigas y le gustaría participar en este acontecimiento muy importante para ellas. ¿Qué debe de hacer?

---

---

---

---

---

6. Mónica y Mariana son amigas, se llevan muy bien y siempre van juntas a las fiestas, pero Mónica ha comenzado a fumar y a Mariana le molesta mucho el humo del cigarro; por lo que trata de frecuentar menos a su amiga, aunque la extraña mucho ¿Qué debe hacer, soportar el humo del cigarro y seguir siendo su amiga u olvidarse de su amistad y no aguantar su nuevo hábito?

---

---

---

---

---

7. La mamá de Raúl trabaja mucho y piensa que debe de pasar más tiempo con su hijo, por lo que le pregunta por lo que le gustaría que hicieran juntos el fin de semana, ha decidido hacer lo que su hijo quiera, él le pide ir a un partido de futbol, aunque este deporte no le guste piensa que debe de complacer a su hijo en lo que le pide. ¿Qué debe de hacer, aceptar ir al futbol con su hijo o tratar de negociar con él y cambiar de actividades?

---

---

---

¿Por qué?

---

---

---

## **ANEXO 12.Trascripción de la entrevista realizada con niños de Chalco.**

Esther: En este momento vamos a comenzar con la entrevista, como los vamos a grabar, les pido que por favor, hablen uno por uno, que cuando quieran participar, por favor levanten la mano y esperen a que yo llegue, y que cuando contesten por favor digan su nombre antes de su respuesta, ¿De acuerdo?, Bueno la primera pregunta: Para ustedes cuáles son las características de la tolerancia?

Gonzo: Yo Gonzo pienso que la tolerancia es un valor único y que todos lo tenemos que respetar.

Sabs: Yo Sabs, digo que la tolerancia significa respetar y que todos debemos respetar a los demás.

Paco: yo Paco digo que la tolerancia es un valor único y .... nadamás.

Esther: A ver imagínense que en este momento por esa puerta entra Don tolerancia, ¿Cómo sería?

Jonathan,: Yo Jonathan digo que es gordo, alto

Shelby: que sería honesto, sería respetuoso.

Sabs: Yo Sabs, digo que sería grande.

Liz: Yo liz digo que tendría que hacerlo con disciplina.

Señor Hipopótamo: Yo señor Hipopótamo digo que sería tolerante a la lactosa, je je je .

Séneca: Yo Séneca, digo que sería amable.

Luisa(Marilú): Yo Luisa digo que sería un señor que respeta a todos.

Chipo: Yo digo que es tolerante.-burla grupal-.

Esther: ¿Cómo se reconoce que alguien es tolerante?:

Tania: Yo Tania digo que cuando te respeta.

Liz: yo digo que cuando tolera,

Sabs: cuando eh, la tolerancia es cuando no sé, oír a los demás, y como te comportas.

Liz: cuando no te critican

Gonzo: Yo digo que cuando ayuda a los demás y más cuando es una gente adulta.

Wolffer: Lo reconocerías porque si insistes mucho sería tolerante.

Chipo: No se enojaría.

Pollo: no sería chocante.

Séneca: No sería grosero.

Esther: ¿Por aquí hay alguien más?.Sí

Luisa: Diría que es una persona que te respeta y que te hace valer.

Ileana: sería honesto con los demás.

Esther: ¿Hay alguien por aquí?, ¿No?, vamos a pasar a la siguiente pregunta: De acuerdo con lo que ustedes creen, ¿piensan que hay alguien en la tele que sea tolerante?

Sabs: yo digo que tolerante es Bob esponja.

Esther:¿Bob esponja?, ¿Porqué Bob esponja?

Sabs: porque escucha a los demás.

Liz : en un programa las maestras porque nos ayudan mucho.

Carl: Cuando pasa la vaquita alpura.

Paco: El niño del comercial.

Esther:¿Cuál comercial?

Paco: el de tienes el valor o te vale.

Esther:¿Porqué, qué hace ese niño?

Paco: Te enseña a bailar.

Esther: ¿Por aquí alguien más?

Luisa: El perrito Alex.

Esther:¿Quién?

Luisa: El perrito Alex, porque te escucha.

Conejo: Yo digo que Chabelo es tolerante.

Esther: ¿Porqué Chabelo es tolerante?

Conejo: Porque si pierdes, hace que ganes.

Esther: A ver por acá Jonathan:

Jonathan: Sería tolerante el que sale en cien mexicanos dijeron, porque siempre soporta las bromas de los demás.

Esther: Por acá Ricky:

Ricky: Los de los concursos.

Esther: ¿Porqué los de los concursos?

Ricky: porque insisten en que llames y toleran que no llames.

Conejo: Yo digo que Patricio- Bob esponja- es tolerante siempre tiene respeto hacia los demás.

Gonzo: Yo digo que un jugador de fut- bol es tolerante porque escucha a los reporteros.

Esther: De acuerdo, muy bien vamos a pasar rápido a la siguiente pregunta, o ¿hay alguien que quiera agregar algo?

Sabs: Yo digo que los artistas no son tolerantes porque a veces se creen mucho porque cantan y de que tienen mucho dinero y luego empujan a los reporteros.

Liz: yo digo que si sale la película de Momo eso sería tolerante porque él si te sabe escuchar.

Esther: A ver, la siguiente pregunta o ¿alguien más allá? A ver:

Pollo: Yo digo que las Miss Universo son intolerantes porque son bien presumidas.

Esther: Sale, nos regresamos a nuestros lugares, y guardamos silencio, recuerden que si todos hablamos al mismo tiempo nadie se entiende, sale. La siguiente pregunta, ¿cuáles serían las características de una niña/niño tolerante?

Mitzin: Las características de una niña tolerante es que sabe escuchar a los demás,

Sabs: las características de una niña tolerante es comprender a la familia, y sus problemas.

Liz: no es grosera y es amable.

Gonzo: Un niño tolerante cruza a una viejita en la calle.

Wolffer: Un niño sería tolerante si no fumara, si no tomara.

Pollo: un niño tolerante no dice groserías.

Séneca: Una niña sería tolerante sic respeta a sus mayores,

Tania: Una niña sería tolerante si respeta a los demás.

Luisa: Yo diría que una niña sería tolerante si se conformara con lo que le dijeran y no quisiera saber secretos de los demás.

Paco: Un niño sería tolerante si no presumiera.

Esther: Ileana, ¿alguna idea?, por acá, Conejo, Ricky, ¿No?, bueno ahora muy bien guardemos silencio por favor, ¿Cuáles son las características de una familia tolerante?

Luisa: Son personas que se escuchan y que se comprendan todas entre sí.

Esther: ¿por aquí había más?

Paco: Yo pienso que en una familia tolerante, si sacas malas calificaciones en lugar de golpear te ayudan a sacar buenas calificaciones.

Ileana: Yo digo que una familia tolerante es que se respeta mutuamente.

Esther: Por acá conejo:

Conejo: NO

Esther: ¿Ricky?

Ricky: Yo pienso que una familia sería tolerante cuando tienen respeto entre sí.

Esther: Sale, ¿Jonathan?

Wolffer: Digo que una familia sería tolerante sino fuera ratera.

Esther: ¿Quién más por aquí?, ¿Shelby?

Shelby: Cuando todos cooperan.

Esther: Y aquí tengo a Byron:

Byron: Cuando no se insultan

Esther: Por acá, ¿Séneca?

Séneca: Yo digo que una familia es tolerante cuando se llevan bien entre sí.

Esther: Por aquí, Mauricio

Mauricio: Una familia tolerante es la que le da dinero a los que están pobrecitos.

Esther:¿Carl?

Carl: Yo digo que una familia es tolerante cuando apoya al teletón.

Estehr: Sale, ¿aquí?

Gonzo: Pienso que una familia es tolerante y ayuda a los necesitados.

Esther: Si seguimos hablando y riendo todos al mismo tiempo no nos vamos a oír.

Liz: Una familia tolerante es cuando van a salir a un lugar y que todos están de acuerdo a donde van a ir.

Sabs: Una familia es tolerante cuando los papás ni los hermanos estén por todos lados.

Mitzi:Una familia es tolerante cuando respeta tus sentimientos .

Esther: Sale, muy bien, ¿Alguien más?, ¿no?, ¿Cuáles son las características de un país tolerante?

Gonzo: que resuelve los problemas.

Luisa: Que escucha a los demás.

Paco: Que el presidente no agarre el dinero.

Chipó: Diría que un país tolerante es el que no es corrupto.

Pollo: Digo que un país tolerante es en donde no hay vandalismo.

Wolfder: Un país tolerante sería el que ayuda a todas las familias necesitadas.

Señor de los hipopótamos (Mauricio): Un país tolerante donde los presidentes no roban.

Carl: Un país tolerante no declararían la guerra.

Gonzo: Un país tolerante sería el que no mate y en el que le presidente no robe.

Liz: Un país tolerante sería que no hagan piratería ni lavado de dinero.

Sabs: Un país tolerante sería que cuiden a los animales en peligro de extinción.

Mitzi: un país tolerante es que no roben y se ayuden y respetar.

Esther: A ver tomemos asiento, q ver la última pregunta, bueno la última con respecto a la tolerancia, Ustedes piensan que México sea una país tolerante o intolerante?

Luisa: Intolerante por que los presidentes se roban el dinero

Liz: Intolerante porque no hay personas honestas.

Paco: Intolerante porque no tienen tanto control en el país.

Shelby: No es tolerante

Chipso: Yo digo que es intolerante porque es corrupto.

Pollo: Es intolerante porque hay muchos drogadictos.

Wolffer: Es intolerante porque es ratero.

Ricky: Es intolerante porque hay muchos robos, mucho vandalismo.

Esther: A ver, vamos a detenernos aquí un poquito, saben que van a hacer, en lo que nosotros les hacemos la entrevista, ustedes van a hacer algo muy padre, saquen una hojita , ¿Ya? Van a hacer un dibujo sobre la tolerancia. ¿Sí Sabs?

Sabs: Yo digo que México porque en la elecciones el PRI hace trampa.

Liz: Yo Liz digo que ¿Cuál es la pregunta?

Esther: México es un país tolerante o intolerante:

Liz: México es un país tolerante e intolerante porque no respetan las leyes y es tolerante porque, se me olvidó.

Esther: Bueno, ¿Séneca?

Séneca: Digo que México es un país intolerante porque no respetan las leyes.

Liz: Yo digo que México es intolerante porque hace mucho que han dicho que van a ayudar y no hacen nada.

Mauricio: Yo digo que México es tolerante porque es la ciudad de la Esperanza.

Gonzo: Yo digo que México es un país intolerante por culpa de Fox y por todos los asesinos que hay aquí.

Esther: Bueno, ahora vamos a imaginar que entra el señor intolerancia, ¿Cómo sería?

Chipo: Sería ladrón.

Esther: ¿Qué más sería?

Pollo: Un ratero.

Esther: ¿Y por acá, Conejo?

Conejo: Sería cascarrabias.

Esther: Cascarrabias, por acá:

Pollo: Nos pegaría a todos.

Carl: no sé.

Monse: Sería irrespetuoso.

Wolffer: Sería intolerante.

Ricky: Sería intolerante

Señor de los hipopótamos: Sería como un presidente

Gonzo: Sería una nana golpeadora.

Esther: niños, estamos dibujando, ¿verdad?

Luisa: sería una persona muy mala.

Esther: por acá tenemos más opiniones.

Mitzin: Sería grosera

Sabs: Señora o señor intolerante diría a todos los niños cállense y pónganse a trabajar.

Séneca: Una características de la señora intolerante sería irrespetuosa.

Tania: La señora intolerante sería muy fea y se robaría el dinero.

Esther: Se sientan por favor, sí Wolffer:

Wolffer: Sería una asesinadota, una persona asesinante.

Liz: Les dejaría mucha tarea a los niños los fines de semana.

Sabs: el señor o la señora intolerante dejaría sin recreo a las personas-

Mitzi: la señora intolerante traería cara.

Esther: Para ustedes, ¿Qué es el respeto?

Paco: Es como la educación que tienes en tu casa y con tus papás y que tienes para reflejar en todas partes.

Wolffer: No faltarle al respeto a nadie.

Esther: ¿Pero qué es el respeto?

Ileana: El respeto es respetar a todos.

Esther: sí, pero supongamos que tengo en mis manos un pedacito de respeto, ¿Cómo sería este pedacito?

Paco: Bueno, amable, respetuoso

Conejo: Sabría valorar a la gente

Monse: tendría muchos derechos

Pollo: es un valor único.

Señor de los hipopótamos: el respeto sería suavcito.

Conejo: no ofendería.

Esther:¿Qué más?, ¿Alguien más?, ¿Cómo es este pedacito de respeto?

Liz: sería chiquito, bonito, blanquito, que huele rico.

Esther: si Gonzo:

Gonzo: Yo digo que dejar activo al respeto para que la gente sea respetuosa y no sea llevada.

Esther: Ahora bien, ¿piensan que hay una diferencia entre la tolerancia y aguantar?

Sabs: Tolerancia y aguantar no son lo mismo peor la tolerancia significa soportar a los demás que no obedecerían, escucharlos, y aguantarlos.

Esther: Entonces, ¿No existe diferencia entre tolerar y aguantar?

Sabs: No porque aguantar es escuchar a las personas y tolerar es como ser amable.

Esther: La pregunta es :¿Cuál es la diferencia entre aguantar y tolerar?, es decir, si existe alguna diferencia, ¿Séneca?

Séneca: Yo digo que tolerar y soportar son sinónimos, pero de la palabra tolerar salen más cosas.

Esther: Sí, por acá Gonzo,¿Tú querías decir algo?

Gonzo: No hay diferencia entre ellos, porque ambos son iguales, pero de la palabra tolerancia salen más significados, escuchar es una sola cosa que se incrementa en la tolerancia.

Esther: o sea que tolerar sería lo que engloba escuchar y todo eso.

Gonzo: Sí.

Esther: ¿alguien más, alguna diferencia entre tolerar y aguantar o son iguales?

Paco: la tolerancia y aguantar son semejantes porque casi reflejan lo mismo que tienes que hacer.

Esther: ¿Alguien más?, ¿Monse?

Monse: Yo digo que aguantar y tolerar no son lo mismo porque tolerar es que si tienes un amigo no te puede decir nada y si no es tu amigo, pues no.

Esther: ¿Sí, Mauricio?

Mauricio: Me parece que son lo mismo, porque si tú toleras a alguien es como si lo estuvieras aguantando.

Esther: Algo más, ¿Ricky?

Ricky: No es lo mismo, porque puedes aguantar a alguien sin que quieras estar con él, y tolerar sería casi casi lo contrario

Esther:¿Chipo?

Chipo:lo mismo que él.

Esther:¿Conejo?

Conejo: no

Esther: Entonces, para ustedes no hay mucha diferencia, sale, a ver quién ya terminó su dibujo, ¿Quién no ha terminado?. Aquí dejen sus dibujos, ahora ¿Cómo se relaciona .....?, ¿ustedes piensan que hay que tolerar a los intolerantes? sí, a ver Séneca:

Séneca: Yo pienso que sí porque sino siempre van a ser intolerantes.

Sabs: Yo pienso que sí porque si somos tolerantes con ellos los intolerantes ellos pueden convertirse en tolerantes.

Liz: Si se debe de tolerar a los intolerantes por que si no también nosotros podemos convertirnos en intolerantes.

Esther:¿Quién más?

Ileana: No hay que tolerar a los intolerantes porque no son igual que los tolerantes y pueden hacernos de cosas.

Monse: Yo digo que hay que tolerar a los intolerantes no porque ellos no son respetuosos, no tienen derechos y no tienen valores.

Wolffer: No hay que tolerar a los intolerantes porque ellos no nos toleran a nosotros.

Ricky: Yo creo que no hay que tolerarlos porque también hay una frase que dice que hay que tratar a los demás como quieras que te traten.

Gonzo: Si debemos tolerarlos para que ellos puedan aprender a ser tolerantes con nuestro ejemplo.

Esther: Ustedes decían que hay que tolerar a los intolerantes para que se vuelvan tolerantes ¿Una persona intolerante se puede volver tolerante?, ¿Sí?, ¿Cómo?

Sabs: Si, si escuchamos a los intolerantes van a decir que es mejor ser tolerante que intolerante.

liz: Que un intolerante se puede volver tolerante si se le ayuda , con ayuda de amor.

Luisa: Que un intolerante se puede volver tolerante si lo respetamos.

Esther: ¿Alguien más?

Paco: Sí, porque si hace un concurso y dice primero Yo te voy a escuchar a ti intolerante y luego tú me vas a escuchar a mí.

Ricky: Yo digo que no porque si ya una vez no te escuchan a ti; no te toleran a ti; tu no los vas a escuchar:

Monse: Yo digo que sí si en la escuela les enseñan los valores, los derechos y cómo ser tolerantes.

Chipo: Yo digo que sí porque si lo tratamos como él nos trata va a ver que él hizo mal.

Esther: ¿Alguien más?, ¿Liz?

Liz: a un señor intolerante lo podemos volver intolerante porque tomaba pero fue a alcohólicos anónimos y lo volvieron tolerante.

Esther: ¿Ustedes piensan que una persona puede ser tolerante e intolerante a la vez?

Sabas: Yo digo que una persona puede ser tolerante con un amigo que le cae bien que sí lo comprende y con otro amigo ser intolerante, y le dice sácate por ahí.

Liz: Una persona le puede hacer o no caso y entonces ser tolerante cuando ya se le quitó el enojo y entonces ya ser tolerante.

Mitzin: Tolerante e intolerante porque con un compañero que no respeta , es intolerante con alguien que sí es tolerante.

Tania: Yo pienso que una persona puede ser tolerante con otra si las dos son tolerantes y puede ser intolerante con alguien que es intolerante.

Gonzo: Si puedes ser tolerante e intolerante a la vez, porque puede ser que una persona muy tolerante llegue a un punto en que se harte y ya de que mucha gente lo esté molestando y por eso medio medio.

Ileana: Si puede ser tolerante e intolerante a la vez porque puede mentir diciendo que dice la verdad.

Monse: Una persona puede ser tolerante e intolerante a la vez, porque con los amigos o las personas se puede portar tolerante y en su casa se puede portar intolerante.

Wolffer: Si se puede ser tolerante e intolerante a la vez porque puede soportar a un amigo y al otro no.

Conejo: Lo mismo que Wolffer.

Chipo: No, porque eres tolerante o intolerante.

Ricky: Sí, porque puedes tolerar a alguien, eh, hacerle mal a otro, tolerante a esa persona.

Esther: La entrevista se terminó.¿ah? aquí hay otra persona:

Luisa: Puedes ser tolerante o hipócrita con un amigo pero con otra persona puedes ser intolerante.

Esther: Tomemos asiento por favor, ya terminamos la entrevista, les agradezco sus comentarios y sus participaciones tomen asiento, voy a reproducirles un poco de la entrevista.

### Anexo 13. Propuesta de trabajo de Grupal con los niños y las niñas de Chalco.

1.Tema: Atribución social de la tolerancia en niños y niñas de 5° año de Chalco del Colegio Herbart F.

2.Objetivo General del trabajo de grupal: Conocer, describir, enunciar e indicar cuáles son los atributos con que revisten a la tolerancia partiendo de la información que su medio les otorga; y de aquella que construyeron en el transcurso del trabajo grupal al interactuar entre ellos y mediante la aplicación de los instrumentos- cuestionarios socio-demográfico-anexo 8 página 104-, cuestionario de asociación libre -anexo 2 página 80-, diferencial semántico anexo 9 página 106, guía de entrevista por equipos -anexo 3 página 81- por parte del equipo de coordinación.

3.Programa del Trabajo Grupal.

3.1.Primer Sesión: Contacto y reconocimiento entre el equipo de coordinación y los niños. Objetivo: Buscar y establecer un primer acercamiento entre los participantes del trabajo grupal y la exploración de datos iniciales sobre las características sociodemográficas del conjunto de niños mediante la aplicación del cuestionario sociodemográfico, al realizarles posteriormente los análisis pertinentes. Además se intentará conocer al universo de palabras que los niños asocian a la tolerancia mediante la aplicación de un cuestionario de asociación libre y del diferencial semántico.

Sujetos	Actividad	Procedimiento	Material	Tiempo
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas.	1.Inicio	1.1 El equipo técnico pasó al salón a presentarse brevemente y a invitar a los niños y niñas a participar del trabajo grupal, en dicha presentación se les explicó en que consistía el trabajo, quienes eran las integrantes del equipo coordinador, y cual era el fin del trabajar con los niños.	Salón	10 minutos por cada grupo.
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	2.Aplicación del cuestionario sociodemográfico	2.1 Después de llevar a cabo dicha presentación, se les distribuyó el cuestionario sociodemográfico (anexo 8 página 104) y se les pidió a los niños que los contestasen de manera individual y con la letra más legible posible.	20 cuestionarios socio demográficos	60 minutos
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira	3.Aplicación del cuestionario de asociación libre.	3.1 La coordinadora pasó los cuestionarios de asociación libre (Anexo 2 página 80), indicando que cada niño debía tomar uno, pidiéndoles que no lo leyeran hasta	20 cuestionarios de asociación libre.	20 minutos

b) Los niños y niñas		<p>que todos lo tuviesen.</p> <p>3.2. Cuando esto sucedió, a)1 dió las siguientes consignas:          Por favor, voltéenlo, véanlo, en las líneas de arriba van a escribir 5 palabras que les vendrán a la mente cuando Yo les mencione una palabra, por ejemplo no escriban por favor, si yo les digo perro y ustedes piensan en pulgas, patas, esas son las que ustedes van a escribir. La palabra clave es TOLERANCIA, escriban las 5 palabras que les vienen a la mente cuando yo digo TOLERANCIA.          Observen ahora la 2ª parte del cuestionario, dice, uno tiene que ver con la TOLERANCIA porque, vean lo que escribieron en 1, si ustedes escribieron por ejemplo DEMOCRACIA, escriban porque piensan que ella está relacionada con la TOLERANCIA y así con las otras 4.          Por último en la 3º parte de su cuestionario, ordenen de la más importante a la menos importante las 5 palabras que escribieron en la primera.</p>		
a) El equipo de coordinación a.1) Esther a.2) Yadira b) Los niños y niñas	3. Aplicación del diferencial semántico	3. Cuando los niños concluyeron de contestar al cuestionario de asociación libre, se les entregó el diferencial semántico (anexo 8 página 104), se les pidió leer las instrucciones y contestarlo, asesorándolos cuando existieron dudas.	20 diferenciales semánticos.	20 minutos.
a) El equipo de coordinación a.1) Esther a.2) Yadira b) Los niños y niñas	4. Cierre	4. Cuando la totalidad de los niños respondió al cuestionario, se les agradeció su participación en la sesión y se les dio una paleta de dulce.	20 paletas de dulce.	10 minutos

### 3.2 Segunda sesión: Definiendo colectivamente a la tolerancia y a la intolerancia

Objetivo: lograr mediante la discusión grupal y la lluvia de ideas definir a la tolerancia y a la intolerancia desde el trabajo grupal con los niños.

a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	1.Inicio	1.1. En un principio se les explicó el trabajo a realizar en esa sesión y se les pidió recordar las reglas que se habían establecido en el trabajo grupal la sesión anterior.		10 minutos
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	2. Definiendo a la tolerancia	2.1 A cada niño se le entregaron dos fichas bibliográficas, en las cuales se le pidió anotar de manera individual ¿Qué es para él la tolerancia?. Se les dieron 10 minutos de pausa. 2.2 Enseguida se recogieron y se metieron en el buzón. 2.3 Después se les dio de nuevo una ficha bibliográfica y se les pidió que en ella escribieran su definición de intolerancia, se les dio de nuevo 10 minutos de pausa y se introdujeron también el buzón.	40 fichas bibliográficas 1 buzón	20 Minutos
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	3. Fase de discusión	3.1 Cuando todos los niños han introducido sus fichas bibliográficas, a.1) lo abrió y dibujó una línea en el pizarrón, en la mitad derecha colocó la palabra TOLERANCIA y en la Izquierda INTOLERANCIA. A continuación, a.) leyó uno por uno los contenidos de las fichas y entre cada lectura preguntó a los niños en que parte del pizarrón la colocaban. 3.2 Cuando todas las tarjetas fueron colocadas, a.1) las leyó empezando por las de tolerancia, y preguntando al final a los niños si éstas se encontraban en el lugar correcto. 3.3 Al terminar, se les pidió formar una definición utilizando los elementos plasmados en las tarjetas. 3.4 Después se hizo lo mismo en el	Pizarrón, gises	50 minutos

		caso de la intolerancia. Buscando al final contar con sus definiciones conjuntamente construidas, las que fueron anotadas en el pizarrón por a.1). Se les pidió decir si estaban de acuerdo o no con esas definiciones; y porqué.		
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	4.Cierre	4.1.Se les solicitó ponerse de pie y decir con un gesto a sus compañeros el estado de ánimo en el que en ese momento se encuentran. Posteriormente se les entregó un dulce.	23 dulces	10 minutos

3.3.Tercera sesión: Conociendo la información que gira entorno a la tolerancia en esta población infantil.

Objetivo: Realización de la primera entrevista por equipos para obtener la información relativa a la tolerancia.

Sujetos	Actividad	Procedimientos	Material	Tiempo
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	1.Inicio	1.1 En un principio, se les explicó el trabajo a realizar y se les indicó que iban a ser grabados pues en ella se iba a realizar una entrevista grupal, en la cual las preguntas se lanzaron al grupo y se fueron registrando una a una las participaciones. Recordándoles además que todo lo que dijeran o enunciasen en ese momento, se iba a quedar en el espacio, que no habían ni respuestas buenas ni malas, que lo que nos interesaba era saber que pensaban sobre lo que se les cuestionaba.		10 minutos.  20 minutos.
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	2.Realización de la entrevista grupal.	2.1 Se les solicitó a los niños guardar silencio y tomar la palabra uno por uno, dejando hablar a sus compañeros y poniendo atención a lo que decían. 2.2 En el transcurso de esta entrevista, los niños se mostraron muy inquietos, por lo que la actividad se interrumpió y se les	1 grabadora portátil. 1 hoja de guía de entrevista para a).(Anexo 3).	60 minutos.

		pidió hacer unos dibujos sobre la tolerancia.		
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	3.Cierre	3.1 Se procedió a cerrar la sesión pidiéndoles decir voluntariamente en pocas palabras cómo se sentían después del trabajo grupal y si tenían algo más que agregar. 3.2 Finalmente se les dio un dulce a cada uno.	23 paletas de dulce.	10 minutos.

3.4.Cuarta sesión: Realizando un role-playing para comenzar a descubrir los actos y las conductas tolerantes e intolerantes en el medio social de los niños.

Objetivo: Mediante esta técnica se intentó de una manera muy básica conocer cómo los niños y niñas perciben a la tolerancia y a la intolerancia en el medio social en el que viven.

Sujetos	Actividad	Procedimiento	Material	Tiempo
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira y Rubí b)Los niños y niñas	1.Inicio	1.1 Se les demandó a los niños ponerse de pie y enumerarse del 1 al 4, enseguida que formen equipos de acuerdo con el que recibieron en dicha numeración, tratando de obtener 4 equipos de 5 niños de preferencia mixtos.	Salón amplio que posibilite la movilidad de los niños	5 minutos.
a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	3.Técnica Role-Playing (Discusión)	3.1 Después que cada equipo pasó al frente a representar su obra de teatro, se les pedirá a los niños formar un círculo, y se les solicitará de manera individual y voluntaria que enuncien qué fue lo que acabaron de ver y cuáles fueron las conductas intolerantes que pudieron remarcar. 3.2. 1Después de que equipo pasó al frente a representar su obra de teatro se les pidió a los niños tomar asiento y de manera individual y voluntaria que enuncien qué fue lo que vieron y cuáles fueron las conductas intolerantes que pudieron remarcar. .	Hojas blancas para a)  Hojas blancas para a).	30  Minutos

a)El equipo de coordinación a.1)Esther a.2)Yadira b)Los niños y niñas	4.Cierre	4.1Por último, se les demandó del mismo modo, pensar en sus posibles causas, y en propuestas para evitar esas conductas y darles además posibles soluciones. Todo lo enunciado por ellos será registrado por a.1) en hojas blancas. Entre cada participación se le pidió al grupo indicar si estaba de acuerdo o no y porqué. 4.2 Sin embargo, el trabajo se interrumpió porque los niños se encontraban muy inquietos y se procedió al cierre de la sesión.		10 minutos.
--	----------	---	--	-------------

Cabe remarcar en los siguientes planes de trabajo se proponen como una alternativa para trabajar con los niños, considerando los resultados que se obtuvieron en la entrevista grupal. En lo tocante al contenido, se percibió que los niños comenzaban a dar respuestas repetitivas y en lo grupal, por ejemplo, si al hablar entre ellos se escuchaban y se propiciaba la discusión. Por lo tanto y a solicitud de las autoridades de la escuela, se presentaron estos planes de actividades grupales para concluir el trabajo grupal enfocándolo a la obtención de resultados finales. Por lo tanto, se muestran a continuación, el plan de actividades para la 5° sesión, y el plan para el cierre del trabajo grupal, cuya selección y realización dependieron de lo observado por el equipo técnico en la tercera sesión, tal como se mencionó anteriormente.

3.5.Quinta Sesión: Mediante la aplicación de dos cuestionarios percibir elementos conceptuales y prácticos, que revisten a la atribución social de la tolerancia, mismos que permitieron la interpretación de resultados del trabajo grupal en función de ese proceso psicosocial.

Sujetos	Actividad	Procedimiento	Material	Tiempo.
a) Equipo de coordinación. a.1)Esther. a.2)Yadira b)Los niños.	1.Inicio.	1.1. Se les solicitó a los niños ponerse de pie, escoger a su animal favorito y comunicarse de la manera en que éste lo hace. Cuando todos terminaron, se les solicitó tomar asiento.	Salón Bancas	10 minutos
a) Equipo de coordinación. a.1)Esther. a.2)Yadira b)Los niños	2. Aplicación de instrumentos.	2.1. Cuando todos estén sentados, Esther les entregó la hoja de definiciones de tolerancia –anexo 10 página 107- y dio las siguientes instrucciones: Lean atentamente		

		<p>todas y cada una de las definiciones de tolerancia que se encuentran en esa hoja, en el paréntesis coloquen un número del 1 al 3, de la siguiente manera, escriban un 1 a la definición que piensen se acerca más a lo que desde su punto de vista es la tolerancia y un 3 a aquella que desde su opinión es la es alejada.</p> <p>2.2. Enseguida y después de haber recogido estas hojas, Esther les entregó las hojas de situaciones de tolerancia-intolerancia (anexo 11 página 108), se les solicitó leer con detenimiento y en voz baja, además contestar con letra clara y legible. Dejándoles 20 minutos para hacerlo.</p>	<p>20 hojas de definiciones de tolerancia (anexo 10 página 107)</p> <p>20 hojas de Situaciones. (anexo 11 página 108.)</p>	<p>20 minutos</p> <p>20 minutos</p>
<p>a) Equipo de coordinación. a.1) Esther. a.2) Yadira b) Los niños</p>	3. Cierre	<p>3.1. Cuando todos los niños terminaron de contestar y entregar sus hojas, se les demandó sentarse en sus lugares y decir en una sola palabra al grupo cómo se sienten y que les gustaría hacer en la próxima sesión. Al final se les repartió su dulce.</p>	23 dulces.	10 minutos.

3.6. Sexta Sesión: Creación de un periódico mural de la tolerancia y la intolerancia y cierre del trabajo grupal.

Objetivo: Descubrir cómo caracterizan a la tolerancia y a la intolerancia a partir de imágenes plasmadas en la construcción grupal de un periódico mural. Asimismo, concluir el trabajo que se ha venido realizando con los niños.

Sujetos	Actividad	Procedimiento	Material	Tiempo
<p>a) Equipo de coordinación. a.1) Esther. a.2) Yadira b) Los niños</p>	1. Inicio	1. En principio se les pidió a los niños decir de manera mímica e individual partiendo del primero y de atrás hacia adelante, cómo se sentían y se les preguntó que les gustaría hacer en esa sesión.	Bancas, salón	10 minutos.
<p>a) Equipo de coordinación. a.1) Esther. a.2) Yadira</p>	3. Construcción de un periódico mural sobre la tolerancia y la	3.1 Se formaron 4 equipos pidiéndoles a los niños que sentados en sus lugares se enumerasen del 1 al 4; enseguida a	Imágenes, hojas de	30

b) Los niños	intolerancia	los 1 y 3 se les asignó a la tolerancia y a los 2 y 4 la intolerancia; se les entregaron las imágenes -las cuales fueron sacadas al azar de un bote negro y se les proporcionaron en un montoncito a cada equipo-, el resistol y las hojas de rota folio, se les indicó que en equipo iban a construir un periódico mural sobre el tema que a cada uno les tocó, el cual iban a exponer al grupo al final de la actividad, además que en la parte de atrás escribieran el por qué las imágenes que escogieron representan a la tolerancia o a la intolerancia, según sea el caso, dicha argumentación debió ser grupalmente construida	rotafolio, resistol.	minutos
a) Equipo de coordinación. a.1) Esther. a.2) Yadira b) Los niños	3. Discusión y presentación de los periódicos murales.	3.1. Al concluir la actividad anterior, se les pidió a los niños exponer su periódico mural, explicando al grupo por qué esas imágenes ilustran a la tolerancia y a la intolerancia, -las presentaciones se realizaron alternando tolerancia e intolerancia-. Después de cada presentación, se preguntó a los observadores si estaban de acuerdo o no con lo que cada equipo acababa de mencionar. Acto seguido se procedió a cerrar la sesión. Todo lo mencionado por los niños fue anotado por Yadira en hojas blancas.	Hojas blancas para a.2).	30 minutos.
a) Equipo de coordinación. a.1) Esther. a.2) Yadira b) Los niños	4. Cierre	4.1 Se les demandó a los niños decir, en pocas palabras individual y voluntariamente, qué aprendieron en el trabajo grupal, qué les gustó y qué no les gustó en él. Al final, el equipo técnico les agradecerá su participación de manera individual, comenzando por Yadira y finalmente la coordinadora. Por último se les dio un dulce.	23 dulces	5 minutos.

**Anexo 14. Tabla de resultados de la aplicación del cuestionario de Asociación libre en los niños y niñas de Chalco. Número total de niños = 20      Número total de palabras = 100**

Respuesta	Frecuencia	No. De veces que apareció en 1° Lugar	No. De veces que apareció en 2° Lugar	No. De veces que apareció en 3° Lugar	No. De veces que apareció en 4° Lugar	No. De veces que apareció en 5° Lugar
1. Valor	17	8	3	4	1	1
2. Respeto	14	5	3	3	2	1
3. Importante	11	0	3	4	2	3
4. Democracia	8	0	3	4	2	3
5. Tolerar a las personas	6	2	2	2	0	0
6. Derecho	4	1	1	1	1	0
7. Soportar	3	0	1	1	1	0
8. Escuchar	3	1	1	0	2	0
9. Aguantadora	4	2	1	1	0	0
10. Fea	3	0	0	1	1	1
11. Buena	2	0	0	0	0	2
12. Entender a las personas.	2	0	0	0	1	1
13. bonito	2	0	0	1	0	1
14. Importación	1	0	0	0	0	1
15. amable	1	0	0	0	0	1
16. valeroso	1	0	0	0	0	1
17. saber comprender	1	0	0	0	0	1
18. comprensiva	1	0	0	0	1	0
19. generosidad	1	0	0	0	0	1
20. ceder	1	0	0	0	0	1
21. ayudar	1	0	0	0	0	1
22. compartir	1	0	0	1	0	0
23. grande	1	0	0	1	0	0
24. democrático	1	0	1	0	0	0
25. disciplina	1	0	1	0	0	0
26. única	1	1	0	0	0	0
27. no enojarte	1	0	1	0	0	0
28. aconsejar	1	0	0	0	0	1
29. valorar	1	0	0	0	0	1
30. querer	1	0	0	0	0	1
31. amigos	1	0	0	0	0	1
32. Balón	1	0	0	0	0	1
33. Latoso	1	0	0	1	0	0
34. Feliz.	1	0	0	0	0	1

**Anexo 15. Esquema correspondiente a las medias de las respuestas del Diferencial semántico contestado por los niños de Chalco.**

La TOLERANCIA es

