

U. A. M. IZTAPALAPA BIBLIOTECA

TRABAJO DE INVESTIGACION:

PSICOLOGIA SOCIAL: LA OTRA PARTE DE LA REALIDAD SOCIAL ESCONDIDA EN LOS ESTEREOTIPOS,
Análisis de la realidad social del campesino mexicano.

AUTOR: GILDARDO ALVAREZ GUTIERREZ

ASESORES:

ANNE REID

JAIME PEÑA

Lic.
CARRERA: PSICOLOGIA SOCIAL

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA- UNIDAD IZTAPALAPA - CSH

MEXICO, D.F., 1983

INDICE

INTRODUCCION-----	Pág. 1
DESCRIPCION GENERAL DEL PUEBLO-----	Pág. 3
CAPITULO I	
BREVE ANALISIS DE LA SITUACION SOCIOECONOMICA DEL CAMPESINO MEXICANO-----	Pág. 4
CAPITULO II	
LA IDEOLOGIA-----	Pág. 7
APARATOS IDEOLOGICOS DEL ESTADO-----	Pág. 10
NOTAS BIBLIOGRAFICAS-----	Pág. 15
CAPITULO III	
ESTEREOTIPOS-----	Pág. 16
ESTEREOTIPO DEL CAMPESINO MEXICANO-----	Pág. 18
NOTAS BIBLIOGRAFICAS-----	Pág. 22
CAPITULO IV	
MARGINALIDAD-----	Pág. 23
MARGINALIDAD Y POBREZA-----	Pág. 26
EL PROCESO DE MIGRACION Y LA MARGINALIDAD-----	Pág. 29
EL CAMPESINO MEXICANO Y LA MARGINALIDAD-----	Pág. 31
COMPORTAMIENTOS PSICOSOCIALES DEL CAMPESINO MEXICANO-----	Pág. 34
NOTAS BIBLIOGRAFICAS-----	Pág. 38
CAPITULO V	
DISEÑO DEL TRABAJO-----	Pág. 41
CAPITULO VI	
EL ESTEREOTIPO DE LA APATIA Y SU FUNCION IDEOLOGICA-----	Pág. 45
CAPITULO VII	
MODELO DE ORGANIZACION DEL PUEBLO-----	Pág. 55

A. MODELO DE ORGANIZACION JURIDICO POLITICO-----Pág. 55

B. MODELO DE ORGANIZACION DEL PUEBLO-----Pág. 56

CAPITULO VIII

¿MARGINALIDAD O RELACIONES DE EXPLOTACION?-----Pág. 61

A MANERA DE CONCLUSION-----Pág. 66

ANEXO A-----Pág. 68

BIBLIOGRAFIA-----Pág. 72

INTRODUCCION

El desarrollo de este trabajo surgió a partir del interés por profundizar la exploración sobre los estereotipos que autores como Lewis, Rogers, Fromm, etc., atribuyen al campesino mexicano.

Estereotipos como apatía, marginalidad, desconfianza, individualismo, familismo, etc., constituyen una forma de ocultar la realidad social del campesino mexicano y con ello reproducir las relaciones de explotación. Pues a través de éstos se nos da una imagen desvirtuada de la realidad de los campesinos por medio de la cual el resto de la sociedad los identifica fácilmente sin tener la necesidad de preguntarse las causas de sus comportamientos, actitudes y pensamientos. En este sentido, el objetivo de este trabajo es un intento por poner al descubierto la otra parte de la realidad que ocultan los estereotipos atribuidos al campesino mexicano, es decir, sus condiciones materiales de vida tales como: las pequeñas tierras de mala calidad y de temporal que algunas de la veces su producción es insuficiente para el autoconsumo y debido a ello se enfrentan a problemas de desnutrición, vestido y calzado; al problema del desempleo en el campo, fenómeno no privativo de los centros urbanos; a la irregularidad de los ingresos económicos.

Esta realidad concreta de los campesinos no está desvinculada de la realidad nacional pues forma parte de la totalidad del sistema capitalista mexicano, es ahí donde radica la fundamentación de la explicación de la otra parte de la realidad que esconden los estereotipos.

Pues bien, estos serían algunos de los elementos a retomar para fundamentar que detrás de los estereotipos se ocultan las relaciones de explotación, más el apoyo de un marco teórico que intenta fundamentarse en el materialismo histórico, para tener una mejor comprensión y una mayor claridad sobre el problema.

En el capítulo estereotipos se encuentran algunas aportaciones hechas por Carmen Soria, productos del trabajo que realizamos en el mismo pueblo para cubrir las materias de Trabajo de Campo y Desarrollo de la Comunidad.

Este trabajo se encuentra abierto a la crítica y a la discusión que sobre sus resultados se hagan. Las fallas que en él se encuentren se deben a la falta de elementos teóricos y metodológicos de mi parte, espero que la crítica y la discusión enriquezcan lo que hoy constituye un intento por poner al descubierto la realidad social que se oculta detrás de los estereotipos atribuidos al campesino mexicano.

Agradesco a todas aquellas personas de este pueblo que muy amablemente se sirvieron brindarme su colaboración para poder llevar a cabo este trabajo.

DESCRIPCION GENERAL DEL PUEBLO

El pueblo donde se realizó esta investigación está situado al Sureste del Municipio de Chalco, estado de México.

El pueblo se encuentra a lo largo y a ambas partes de la carretera que va de Chalco hacia los pueblos del sur, es de forma alargada, la mayor parte de la población se encuentra al Este de la carretera en las áreas montañosas de las cimas del cerro. Al lado Oeste de la carretera se encuentra el resto de la población, en una zona plana. La carretera que atraviesa al pueblo es el límite entre el área montañosa y el área plana en las cuales está ubicado.

Los habitantes cuentan con algunos servicios públicos: agua potable, luz eléctrica, agencia de correos, escuelas (de kinder a secundaria), centro de salud, caseta telefónica de larga distancia, una línea de drenaje que aun no está en servicio y servicio de transporte hasta el Distrito Federal.

Los medios de comunicación son: carretera, transporte, la radio que sintoniza todas las estaciones del Distrito Federal, televisión que trasmite todos los canales del D.F.

La mayor parte de sus habitantes corresponde a una población joven, su lenguaje es el español; las actividades a las que se dedican son: trabajo agrícola durante las temporadas de cultivo; a trabajos eventuales en los centros urbanos como el Distrito Federal, principalmente en la industria de la construcción, durante las temporadas que no se cultiva la tierra; al pequeño comercio como son tiendas, carnicerías, tortillerías, pequeños puestos callejeros de tomates, papas, chiles, dulces, etc.

Las fuentes de trabajo, aparte del agrícola, en el pueblo son dos pequeñas fábricas. Una de tijeras y la otra de tubería para aguas negras.

La fundación del pueblo data de la época de la colonia, ello se puede constatar por medio de la fecha en que fue construída la Iglesia principal: 1534.

CAPITULO I

BREVE ANALISIS DE LA SITUACION SOCIOECONOMICA DEL CAMPESINO MEXICANO.

De manera muy general, las condiciones de vida a las que se enfrentaban el campesino mexicano hasta antes de 1910 eran la opresión, la miseria, el despojo de tierras por parte de las grandes Haciendas y las compañías deslindadoras y la falta de acceso a la participación de las masas populares. Todo ello apoyado por la dictadura porfirista. Se puede decir que estos factores contribuyeron para que se diera el gran movimiento armado en México conocido como La Revolución Mexicana. Sin embargo, la distribución de la tierra fue el motivo principal por el cual se dio este movimiento, es decir, por el cual lucharon la mayoría de las masas del país.

Terminada la revolución surge la necesidad de establecer en la reciente Constitución de 1917 el artículo 27 a través del cual se reglamentará la legalización y la distribución de la tierra, pues ésta había sido el móvil principal de la lucha armada, el objeto de esto: mantener el control y la estabilidad política del país. Esto es, dada la inestabilidad política del país después de la revolución el Estado se ve obligado ha hacer los primeros repartos legales de tierras a los campesinos para apagar los posibles brote de descontento social que dieran lugar a otra lucha armada. Repartos de tierras, que sirven como control político, que se inician en el periodo presidencial de Carranza y se siguen durante todos y cada uno de todos los periodos presidenciales del país, pues en México la interpretación y la aplicación de las leyes agrarias compete al presidente de la República por ser éste la primera autoridad.

Así, cada presidente que llega a la dirección del país se abandera con el instrumento ideológico de la Revolución, instrumento ideológico porque bajo ésta se aglutina a las masas populares para controlarlas políticamente. Dado que es a través de la Revolución Mexicana desde donde se hace "justicia social" a las masas desposeídas, en el caso del campesino, repartiendo tierras e implementando programas de desarrollo. Sin embargo, dicha "justicia social", hasta ahora, no ha mejorado las condiciones de vida de los campesinos.

En el caso del pueblo donde se realizó este trabajo las condiciones de vida de los campesinos se deben al tamaño pequeño de las tierras y a la mala calidad de éstas, en este sentido, el Estado para quitarse de encima a los campesinos les reparte las tierras de menor calidad. Razón por la cual la mayoría de los campesinos de este pueblo cuentan con tierras de temporal ubicadas en las zonas escabrosas de los cerros con una superficie alrededor de una hectárea; aunado a ello, la falta de recursos económicos, así como los implementos adecuados para el cultivo de éstas durante el temporal.

Dada la distribución y la mala calidad de las tierras, así como las plagas de ratas y gusanos, la producción muchas de las veces es insuficiente para el autoconsumo de los campesinos, en este sentido las condiciones inhumanas de vida a las que se enfrentan son: falta de recursos económicos, mala alimentación, condiciones malas de viviendas, la falta al acceso a la educación, al desempleo que origina la lucha por la subsistencia, etc.

En cuanto al desempleo, es un fenómeno que se da constantemente en este pueblo debido a la falta de fuentes de trabajo y al cultivo de temporal, este fenómeno provoca que el campesino para poder sobrevivir recurra a una serie de actividades como son: al corte y la venta de leña, así como de ramas para la fabricación de escobas; a la venta de jitomates, cebollas, papas y dulces en pequeños puestos ubicados en las puertas de las casas o en las esquinas de las calles, a cuyo cuidado están niños y/o mujeres; a la cría de animales domésticos para su venta o alimentación; a migrar a los centros de trabajo del Distrito Federal para emplearse en la industria de la construcción, principalmente. En fin, estas son algunas de las formas por medio de las cuales logran obtener un ingreso para su supervivencia.

Ahora bien, los cultivos que predominan son el del maíz, frijol, habas y calabazas, pues constituyen los alimentos principales de su alimentación. Dado que la calidad de las tierras y su superficie no permiten una producción para la comercialización.

Por otra parte, las condiciones de vida de los campesinos no han mejorado en nada de la revolución a estas fechas; a pesar de los pomposos programas de desarrollo que el Estado está llevando a cabo en las áreas rurales (SAM), programas de desarrollo que por la mala calidad y el tamaño de las tierras no se aplica a la mayoría de los campesinos, de ahí esas condiciones de vida. Se puede decir que estos programas

de desarrollo más bien están destinados para una minoría de terratenientes que cuentan con las mejores tierras de cultivo y cuya producción está destinada a la exportación, pues sólo ellos pueden garantizar la recuperación de la inversión del Estado.

A grandes rasgos estas serían las condiciones materiales de vida de los campesinos de las cuales partiríamos para poner al descubierto la realidad de los campesinos que se enmascara a través de los estereotipos. Estereotipos que vienen a caer en el terreno ideológico (en sus diversas maneras) que a su vez contribuyen a la reproducción de las relaciones de explotación, de ahí que a continuación retomemos la ideología como parte relacionada al tema.

CAPITULO II

LA IDEOLOGIA

Desde la perspectiva marxista, el punto de partida para el estudio, la explicación y la función que cumple la ideología en una determinada época histórica debe estar basado en las premisas reales y concretas del modo de producción social. Es decir, en las condiciones materiales de vida bajo las cuales los hombres actúan y producen materialmente sus medios de existencia, sobre las bases y dentro de las condiciones y límites determinados materialmente e independientes a su voluntad, pues como decía Marx: "Si en toda ideología los hombres y sus relaciones se nos muestran de cabeza, como en una cámara oscura, el fenómeno responde a su proceso histórico de vida, de la misma manera que la inversión de los objetos en la retina responde a su proceso de vida física". (1)

Pues bien, siguiendo la ruta del marxismo, Lenin nos dice lo siguiente: "El marxismo señaló el camino para una investigación universal y completa del proceso de nacimiento, desarrollo y decadencia de las formaciones económico-sociales, examinando el CONJUNTO de todas las tendencias contradictorias y concentrándolas en las condiciones, exactamente determinables, de vida y de producción de las distintas clases de la sociedad, eliminando el subjetivismo y la arbitrariedad en la elección de las diversas ideas "dominantes" o en su interpretación y poniendo al descubierto las RAICES de todas las ideas y de todas las diversas tendencias manifestadas en el estado de las fuerzas materiales productivas, sin excepción alguna". (2)

Así, a través de las distintas épocas históricas de la sociedad se ha dado el fenómeno de la ideología con sus características particulares. Por ejemplo, desde las sociedades primitivas, en las que las clases sociales no existían, se comprueba la existencia de la primera forma general de ideología en la religión. Para tratar de explicarse, a través de ésta, los fenómenos naturales que eran desconocidos por los individuos de esas sociedades. Sin embargo, en la medida que se fueron desarrollando las

fuerzas productivas fueron apareciendo los diferentes modos de producción, esclavista, feudalista, etc., los cuales se distinguen por el grado de desarrollo de la división del trabajo, pues como dice Marx: "representan otras tantas formas diversas de propiedad privada; es decir, cada nuevo estadio de la división del trabajo determina al mismo tiempo las relaciones de los individuos entre ellos mismos, en lo referente a los instrumentos, materiales y productos del trabajo". (3)

Con el surgimiento de la propiedad privada aparece la división de las clases sociales: burguesía y proletariado. Lo que caracteriza a una clase de la otra es que la primera tiene en sus manos los medios de producción, mientras la segunda sólo cuenta con su fuerza de trabajo como medio de subsistencia, la cual pone a disposición de la burguesía. Esto es, "lo que define a una clase social es, en primer lugar, el sitio que ocupa un grupo de hombres en un sistema determinado de producción social, su papel en la organización social del trabajo y, más precisamente, su relación con los medios de producción. Lo que define por ejemplo al proletariado es, ante todo el hecho que no es propietario de los medios de producción". (4)

Si en las comunidades primitivas la ideología era un medio para que los individuos se explicaran los fenómenos naturales en la sociedad capitalista es ahora un medio para ocultar y velar las relaciones de explotación, que permite a la clase que tiene en sus manos los medios de producción dominar política, económica y socialmente al resto de la sociedad, al proletariado, sometiéndolo a sus ideas e intereses. De allí que las ideas de la clase dominante son, como decía Marx, "las ideas dominantes no son más que la expresión ideal de las relaciones materiales dominantes o sea, las mismas relaciones materiales dominantes concebidas como ideas, es decir, la expresión de las relaciones que hacen de una clase determinada una clase dominante, en una palabra son las ideas de su dominio". (5) Para especificar un poco más veamos lo que nos dice Vicent: "Marx concibe la ideología como una estructura específica de la sociedad capitalista, como la expresión de los obstáculos objetivamente determinados que se oponen a la comprensión científica de las relaciones de producción. Para él, la ideología es sumisión al movimiento espontáneo de la sociedad burguesa, así como subordinación al intercambio universal de equivalentes; es a la vez el reflejo y la condición de la cosificación de las relaciones de producción y de las relaciones interindividuales"..(6)

En este sentido, Althusser, uno de los teóricos del marxismo que ha hecho contribuciones para el estudio de la ideología plantea que "las representaciones de la ideología se refieren al mundo mismo en el que viven los hombres, la naturaleza y la sociedad, y a la vida de los hombres, a sus relaciones con la naturaleza, con la sociedad, con el orden social, con los hombres y sus propias actividades, incluso a la práctica económica y a la práctica política. Sin embargo, estas representaciones no son CONOCIMIENTOS VERDADEROS del mundo que representan. Pueden contener ELEMENTOS DE CONOCIMIENTO. Pero siempre integrados y sometidos al SISTEMA de conjunto de estas representaciones, que es en un principio, un sistema orientado y falseado, un sistema regido por una falsa concepción del mundo, o del dominio de los objetos considerados". (7)

De los trabajos de algunos teóricos del marxismo, que tratan sobre este tema, encontramos que definen a la ideología como "un conjunto de ideas acerca del mundo y la sociedad que responde a intereses, aspiraciones o ideas de una clase social en un contexto social dado, que guía y justifica un comportamiento práctico de los hombres acorde con esos intereses, aspiraciones o ideales". (8) Ideas en las cuales se encuentran "valores, creencias y representaciones que autogeneran necesariamente las sociedades en CUYA ESTRUCTURA HAY RELACIONES DE EXPLOTACION...a fin de justificar idealmente su propia estructura material de explotación, consagrándola en la mente de los hombres como un orden "natural" e "inevitable". (9) Representaciones que corresponden a la realidad pero que son "necesariamente falseadas dado que es necesariamente orientada y tendenciosa; y es tendenciosa por que su fin no es el dar a los hombres el CONOCIMIENTO OBJETIVO del sistema social en que vive, sino por el contrario ofrecerles una representación mistificada de ese sistema social, para mantenerlos en su lugar en el sistema de explotación de clase". (10)

De la definición anterior podemos partir para explicar la función que cumple la ideología dominante en el modo de producción capitalista, así, cuando decimos que la ideología guía y justifica el comportamiento de los hombres, nos referimos a su función, la cual Lenin enfatizaba claramente cuando decía que "los hombres han sido siempre, en política, víctimas necias del engaño de los demás, y lo seguirá siendo mientras no

aprenda a descubrir en todas las frases declaraciones y promesas morales, religiosas, políticas y sociales, los intereses de una u otra clase". (11) Pues la producción de la ideología en el modo de producción capitalista, que se da dentro del armazón intelectual de las relaciones sociales existentes se hace de tal modo que oscurece la totalidad de la cual forma parte y, en consecuencia, impide la posibilidad de cambiar tales relaciones. De tal modo que subordina la acción de los individuos a los intereses de la clase dominante. En este sentido, para Gramsci, "la elaboración de sistemas filosóficos (ideología) por parte de una clase que domina política y socialmente influye sobre las masas populares, subordinándolas a la dinámica social, para la consevación de ese orden que establece: limita negativamente el pensamiento original de las masas populares, lo cual dificulta que ésta reflexione y analice críticamente la realidad opresiva en que vive". (12) Mientras que para Althusser, la función de la "ideología sirve a los hombres no solamente para vivir sus propias condiciones de existencia, para ejecutar las tareas que les son asignadas, sino también para soportar su estado, ya consista éste en la miseria de la explotación de que son víctimas o en el privilegio exorbitante del poder y la riqueza de que son beneficiarios". (13)

En resumen, se puede decir que la ideología como conjunto de ideas, valores, creencias y representaciones acerca del mundo y la sociedad, que se produce en sociedades que se sustentan en relaciones de explotación, tiene como objetivo principal el reproducir esas relaciones. Sin embargo, cabe preguntarnos ahora ¿De qué manera se transmite la ideología de la clase dominante a la sociedad? Según Althusser, se transmite a través de los distintos Aparatos Ideológicos del Estado (A I E).

APARATOS IDEOLOGICOS DEL ESTADO.

Abordamos el tema de los A I E a partir de una serie de elementos que proporciona Althusser.

El punto del cual parte Althusser para explicar los AIE es, precisamente, de la definición marxista del Estado. De la cual hace una distinción entre poder del Estado

y aparato del Estado; el primero se refiere a la conservación o toma del Estado a través de la lucha política de clases, es decir, a la toma del poder y; el segundo, a la utilización del poder para ejercer el dominio de una clase sobre otra, de acuerdo a sus objetivos e intereses. En este sentido, dice Althusser: "... se debe distinguir entre poder del estado y aparato del estado... el objetivo de la lucha de clases concierne al poder del estado, y, como consecuencia, a la utilización, por las clases (o por la alianza de clases o fracciones de clases) que pretendan el poder del estado, del aparato del estado en función de sus objetivos de clases". (14) De la distinción anterior se desprenderá que el aparato del estado contiene una fuerza de ejecución y de intervención represiva al servicio de la clase dominante, que abarca gobierno, administración, ejército, tribunales, prisiones, etc. Es decir, lo que Althusser llama aparatos represivos del estado (ARE), por una parte; y por la otra, contiene aparatos ideológicos del estado (AIE) los cuales son una serie de instituciones precisas y especializadas en la transmisión de ideología, la de la clase dominante.

"Pero agreguemos que el aparato del estado contiene dos cuerpos: el cuerpo de las instituciones que representan el aparato represivo del estado, por una parte, y el cuerpo de las instituciones que representan el cuerpo de aparatos ideológicos del estado, por otra parte". (15)

Ahora bien, se consideran como aparatos ideológicos las siguientes instituciones:

"Los AIE religioso (el sistema de las distintas Iglesias);

Los AIE escolares (el sistema de las distintas escuelas públicas o privadas);

Los AIE familiares;

Los AIE jurídicos;

Los AIE políticos (el sistema político, sus distintos partidos);

Los AIE sindicales;

Los AIE de información (prensa, radio, televisión, etc.);

Los AIE culturales (literatura, bellas artes, etc.)". (16)

De lo anterior se desprende que el objetivo principal de ambos aparatos es el mantenimiento del dominio de una clase sobre la otra (en el estado capitalista, dominación de la burguesía sobre el proletariado), asegurando las relaciones de producción a través de la violencia y la ideología.

Lo que caracteriza a los ARE es la utilización primordial que hacen de la violencia física, aunque en términos secundarios utilicen la ideología; mientras que los AIE utilizan predominantemente la ideología y secundariamente la violencia. "Podemos afirmar que todo aparato del estado, sea represivo o ideológico "funciona" con violencia e ideología ... Este último (ARE) funciona de modo preponderantemente represivo (incluyendo la represión física) y secundariamente de modo ideológico. (No existe un aparato puramente represivo) ... Del mismo modo, pero a la inversa, los aparatos ideológicos del estado funcionan de manera preponderantemente ideológica, pero secundariamente de modo represivo, aunque sea sólo en casos extremos y suave, disimulada e inclusive simbólicamente. (No existe un aparato puramente ideológico). Las Iglesias y las escuelas "educan" con métodos apropiados y con sanciones, exclusiones, selecciones, etc.". (17)

Ahora bien, para reproducir las relaciones de producción cada AIE funciona del modo que le es propio. "El aparato político somete a los individuos a la ideología política del Estado...El aparato de información atiborra, por la prensa, radio, televisión, a todos los "ciudadanos" con dosis diarias de nacionalismo, chovinismo, liberalismo, moralismo, etc.". (18)

En cuanto al AIE escuela prosigue más adelante: "Los mecanismos que producen este resultado vital para el régimen capitalista están, naturalmente, recubiertos y disimulados mediante una ideología universalmente vigente de la escuela, ya que esta es una de las formas esenciales de la ideología burguesa". (19)

Pero bien, como los ARE y los AIE están contenidos en el aparato del Estado estos desaparecerán con la desaparición del Estado: "El proletariado debe conquistar el poder para destruir el aparato burgués del estado y, en una primera fase, remplazarlo por un aparato del estado completamente distinto, y después, en las fases ulteriores, desarrollar un proceso radical, el de la destrucción del estado (Fin del poder del estado y de todo aparato del estado)". (20)

Del planteamiento anterior se deduce que los AIE son instrumentos utilizados por la burguesía para consolidar su dominio sobre el proletariado, dicho en términos althusserianos, para conservar el poder del Estado, por una parte; y por la otra parte, con el proceso radical de la destrucción del Estado sobre vendrá, también, la desaparición radical de todo aparato del Estado. Sin embargo, como la desaparición del Estado no se da de manera radical los aparatos del Estado tampoco desaparecerán radicalmen

te, es allí donde el proletariado está obligado a utilizar los AIE en función de sus propios intereses, es decir, desde el proceso de transición hasta la extinción del Estado. Concreticemos: los AIE son instrumentos a través de los cuales se reproducen las relaciones de producción capitalistas mediante su ocultación por vías de la ideología dominante, de tal manera que si ya no hay división de clases estos tendrán que desaparecer, o más bien las funciones que venían desempeñando. Esto es, las estructuras, las relaciones y las formas de organización serán los elementos que cambien, pues, a mi manera de ver, la familia, la escuela, los medios masivos de comunicación, las bellas artes seguirán existiendo aun en una sociedad socialista pero no como AIE. Existirán como elementos en los cuales hayan nuevas formas de relaciones entre los individuos y la sociedad y/o contribuyan a la transformación social. Esta hipótesis tiene sus fundamentos en algunos de los elementos que aporta Engels en la crítica que le hace a Dühring, veamos algo con respecto a la familia: "Para él (Dühring) dicha forma (de la familia) es inmutable; así hace del "antiguo derecho romano", apenas corregido, la norma de la constitución familiar de todos los tiempos, y no puede representarse a la familia de otro modo que como una unidad que hereda y posee. En esto el señor Dühring se queda muy atrás de los utopistas, pues éstos hacían derivar inmediatamente de la libre asociación de los hombres y de la transformación del trabajo privado en industria pública la socialización de la educación, la reciprocidad y libertad verdaderas de las relaciones entre los miembros de una familia". (21)

En cuanto a la escuela, prosigue en la misma obra: "Aunque el señor Dühring pretende "ver ya en sus líneas generales y de una manera esquemática el contenido de los manuales" de la escuela del porvenir, por desgracia no ha llegado a descubrir "los elementos de la matemática integral"; y lo que no puede conseguir -hay que decirlo- lo espera sólo de las fuerzas libres y multiplicadas del nuevo estado social". (22)

En fin, con el desarrollo del capítulo anterior hemos dado un pequeño rodeo en el cual explicamos de manera muy general lo que entendemos por ideología y cuáles son los medios por los que se trasmite. De manera muy general pues es un tema complejo que requiere de un análisis más profundo dado que no se da a través de un proceso mecánico. El hecho de abordar estos temas es con el fin de dejar asentados ciertos elementos para retomarlos en el transcurso del desarrollo de este trabajo. Así, pues, en

siguiente capítulo veremos que la ideología se manifiesta de diferentes formas (y que tanto de una como de otra cumple el papel de reproductora de las relaciones de explotación) como es el caso de los estereotipos, que a continuación abordaremos.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Marx Carlos, Engels F. La ideología alemana, Ediciones de Cultura Popular, México 1974. p. 37
- (2) Lenin V.I. Las tres partes y las tres fuentes integrantes del marxismo, Ed. Progreso, Moscú. pp 22-23
- (3) Marx-Engels, Op.Cit. p. 28
- (4) Garaudy Roger, Introducción al estudio de Marx, Serie Popular Era, México 1975. p. 63
- (5) Marx-Engels, Op.Cit. p.78
- (6) Vicent Jean-Marie, Fetichismo y sociedad, Ediciones Era, México 1977. p.191
- (7) Althusser Louis, La filosofía como arma de la revolución, Cuadernos del Pasado y Presente, México 1980. p.47
- (8) Sánchez Vázquez Adolfo, "La ideología de la neutralidad ideológica en las ciencias sociales" en: La filosofía y las ciencias sociales, de J.L. Balcárcel, Et Al.,Ed. Grijalbo, México 1976. p.293
- (9) Silva Ludovico, Teoría y práctica de la ideología, Editorial Nuestro Tiempo, México 1981. p.19
- (10) Althusser Louis, Op.Cit. p.53
- (11) Marx-Engels-Lenin, Antología del materialismo dialéctico, Ed. Siglo XXI, México. p.45
- (12) Gramsci Antonio, Materialismo histórico y sociología, Ed. Roca. p.12
- (13) Althusser Louis, Op.Cit. p.48
- (14) Ibid. p.108
- (15) Ibid. p.112
- (16) Ibid. pp.109-110
- (17) Ibid. p.111
- (18) Ibid. p.117
- (19) Ibid. p.119
- (20) Ibid. p.108
- (21) Engels Federico, Anti-Dühring, Editorial Ciencia Nueva, México. pp.343-344
- (22) Ibid. p.344

CAPITULO III

ESTEREOTIPOS

Etimológicamente la palabra estereotipo viene del griego stereo y tipo. Stereo significa sólido o fuerte; tipo significa imagen: imagen rígida.

El concepto estereotipo ha sido trabajado por algunos psicólogos sociales y en general coinciden en que estos son las representaciones directas que se tienen de la realidad, representaciones ideológicas que vienen a reificar la realidad social. Veamos.

El concepto de estereotipo fue formulado por primera vez por W. Lippmann en su obra OPINION PUBLICA, en 1922. Para él, "los estereotipos son representaciones o categorizaciones rígidas y falsas de la realidad, producidas por un pensamiento ilógico. (Señala) que los estereotipos cumplen una función de economía en la relación entre el individuo y el ambiente". (1)

Katzy y Braly (1933) "Consideran a los estereotipos como impresiones fijas que se adecuan poco a los hechos que tienden a representar resultantes de un proceso de definir primero y observar después". (2)

Para Secord y Backman (1959), el estereotipo es "una forma especial de respuesta categorial, es decir un miembro de una categoría es suficiente para evocar el juicio de que la persona estimada posee los atributos de una categoría". (3)

Vander y Zander (1966) señalan que el estereotipo "es una categorización que supone que un individuo posee características determinadas con base a su pertenencia a un grupo". (4)

Harding, Proshansky, Kuther y Cheiu (1969) afirman que los estereotipos "forman parte del componente cognoscitivo de los prejuicios, siendo creencias simples de fundamento inadecuado, parcialmente, imprecisos y sostenidos en seguridad por los sujetos". (5)

Según Miguel Salazar, "los estereotipos constituyen formas particulares de percepción y categorización de aspectos de la realidad. Son una forma de conceptualización, donde se incluyen en una clase de elementos que poseen ciertas características o atributos. El proceso de clasificación cumple una función de economía que facilita la percepción de la realidad. Constituye sistemas conceptuales relativamente rígidos los cuales pueden ser positivos o negativos en cuanto a su evaluación y suponen una generalización respecto a los individuos que se incluyen en la clase". (6)

A mi manera de ver, el estereotipo está incrustado en el marco de la ideología dominante, pues se trata de ver en él una serie de características que poseen los miembros de cierto grupo pero sin dar una explicación acorde a toda una realidad social histórica de éstos. De tal manera que a través del estereotipo se producen imágenes distorsionadas de ciertos grupos que les sirven al resto de la sociedad para identificar al grupo sin tener la necesidad de conocerlo.

Se puede decir que la ciencias sociales al servicio de la clase dominante producen una serie de estereotipos (por una parte, por la otra, conocimiento), cuyo fin es la reproducción de las relaciones de producción vigentes. A grandes rasgos, podemos decir que la reproducción de las relaciones de producción a través de las ciencias sociales se lleva a cabo en cuanto que éstas están erguidas en una sociedad de clases, es decir en una sociedad donde se da el antagonismo de clases en la cual existe la división del trabajo: trabajo intelectual-trabajo manual. Siendo "los pensadores, los ideólogos activos (trabajadores intelectuales), los elaboradores de conceptos dedicados a desarrollar y perfeccionar las ilusiones que la clase (trabajadores manuales) se hace sobre ella misma". (7) De tal modo que es en el campo de las ciencias sociales donde actúan estos pensadores: en el campo de la psicología social, elaborando y/o desarrollando conceptos tales como apatía, fatalismo, familismo, etc., a partir de los cuales pretenden dar una explicación de la realidad social. Visto así, a lo que se llega es a la velación en vez de la explicación. Esto contribuye a la reproducción de las relaciones de explotación que sustentan a la sociedad capitalista, pues debido a la falta del conocimiento de esa realidad "el proletariado no puede tomar el poder y transformar la sociedad más que por un acto DELIBERADO Y CONCIENTE. El conocimiento objetivo de la realidad, de la estructura social, de la coyuntura política, es en consecuencia

una condición necesaria de su práctica revolucionaria; corresponde, pues, a su interés de clase. El socialismo será científico o no será". (8)

El fin que deben perseguir la ciencias sociales es la obtención del conocimiento objetivo de la realidad social. Sin embargo, la relación entre objetividad e ideología en el conocimiento social se encuentra determinada por la división de clases sociales. Pues según Sánchez Vázquez: "El fin propio de toda ciencia es conocer y a él subordina cualquier otra consideración. Pero, a la vez, como forma específica de toda actividad humana, inserta en un determinado contexto social, aun siendo un verdadero fin en sí, sirve a una finalidad externa que le impone ese contexto ... contribuir al mantenimiento (reproducción) de las relaciones de producción vigentes o a su transformación o destrucción, cuando se trata de las ciencias sociales. Fin propio y finalidad externa se relacionan y condicionan mutuamente". (9)

Cuando hablamos de la objetividad del conocimiento en las ciencias sociales no nos referimos a la objetividad en el sentido positivista, en el que se plantea el estudio de los fenómenos sociales como si se tratase de fenómenos naturales, y la separación de los juicios de valor o subjetividad del investigador. Nos referimos a "la objetividad (que) estriba, en primer lugar, en el hecho de que sus resultados teóricos no son una simple proyección o expresión del sujeto cognoscente (cualquiera que sea el modo como se concibe éste)... Lo objetivo está en el objeto teórico en cuanto que reproduce como objeto pensado (o en el pensamiento) lo real". (10)

La falta de objetividad que se manifiesta en algunas investigaciones sobre el campesino mexicano como la de Lewis desde la antropología; la de Fromm y Maccoby desde el psicoanálisis las sitúa en el plano descriptivo. Es decir, a lo más que llegan es a la descripción de una serie de características de la realidad del campesino mexicano sin dar una explicación en base a un análisis histórico de nuestra sociedad.

ESTEREOTIPO DEL CAMPESINO MEXICANO.

en su obra PEDRO MARTINEZ estudia a una familia mexicana, la familia Martínez. En Pedro Martínez se encuentran los mismos rasgos que en la cultura de la pobreza, según él, aun que el campesino tiene ciertos valores clásicos: "el amor a la tierra, la reverencia ante la naturaleza, la sólida creencia en la bondad intrínseca del trabajo agrícola, la reestricción de las ambiciones personales, son autoritarios, fatalistas, suspicases, hombres de mentalidad concreta y de actitudes ambivalentes frente a la gente de la ciudad". (11)

En este estudio se estereotipa al campesino a partir de elementos psicológicos dejando de lado los factores económicos, políticos, sociales y culturales. Pues en la cita anterior Lewis trata de explicar el comportamiento, las actividades, las actitudes, la problemática del campesino mexicano a través de la asociación de los elementos que componen la subcultura de la pobreza, los cuales caen al terreno ideológico y pasan a formar parte de los estereotipos. De tal manera que para que éstos puedan superar sus condiciones de vida es necesario que cambien psicológicamente.

De manera similar a los estudios de Lewis, Fromm y Maccoby en su obra SOCIOPSICOANALISIS DEL CAMPESINO MEXICANO reproducen el estereotipo del campesino mexicano. Su análisis se orienta hacia el carácter social y dinámico del campesino, el carácter social lo definen como "un síndrome de rasgos de carácter que se ha desarrollado como una adaptación a las condiciones económicas, sociales y culturales comunes a ese grupo". (12)

La tipología que utilizan estos autores es que el carácter social puede tener orientaciones improductivas que a su vez se dividen en la orientación receptiva (la única forma de obtener lo que desea es recibéndolo del exterior) y la orientación explotadora (para obtener lo que desea, no espera recibirlo sino que lo obtiene quitándolo por la fuerza o por la astucia). El otro tipo de orientación es la productiva, la cual es más sana, según ellos, y a la que deben llegar los seres humanos. Fromm y Maccoby llegan a la conclusión de que el carácter dominante del campesino mexicano es el improductivo receptivo cuyas raíces se encuentran en la historia de la estructura de la sociedad mexicana, estructuras que se encuentran en un nivel semifeudal. De tal manera que estas

estructuras influyen política y socialmente tanto en el campesino como en el resto de nuestra sociedad, determinando las relaciones de jerarquía que se dan en México: "Hemos observado en los días de pago en la aldea que los hombres receptivos que trabajarán como jornaleros llegan sombrero en mano a mendigar, por así decirlo, el salario que han ganado. En un sistema feudal, el inferior tiende a mirar a su patrón superior como el único que puede dar o quitar, que lo alimenta o lo mantiene. Uno de los esfuerzos principales del inferior es ganarse el favor del patrón agrádandolo. Esto refuerza la orientación receptiva que encontramos no sólo en los aldeanos sino en todo México". (13)

Otro elemento que contribuye a la formación del carácter receptivo, según los autores, es la fijación materna que emocionalmente está centrada en la madre, donde el principio materno es el amor incondicional, la abnegación, la prevalencia de la ley natural por encima de la ley hecha por el hombre y la igualdad de los niños. "La especial estructura mexicana tiene también otro elemento que es decisivo en la formación del carácter receptivo: la fijación materna. La fijación a la madre es parte del carácter social, tanto que podemos considerar al pueblo (y a la meseta central de México) como una sociedad aparentemente patriarcal o centrada en el padre pero que de hecho está emocionalmente centrada en la madre... En resumen, el principio materno es el amor incondicional, la abnegación, la igualdad natural de los niños, la prevalencia de la ley natural por encima de la ley hecha por los hombres y de grupos naturales como la familia o la tribu por encima de los grupos hechos por el hombre como el Estado". (14)

En cuanto a las críticas que se le pueden hacer a estos autores, estamos de acuerdo con Enrique Galván, son:

- 1) El estudio posee un desarrollo teórico-metodológico frágil, en el sentido de atribuir un estereotipo específico al campesino mexicano sin buscar una explicación dinámica de la historia, aunque pretenden utilizar el método marxista.
- 2) Paralizan la historia, pues no toman en cuenta el desarrollo ulterior de ésta ni las leyes de su dinámica.
- 3) El estudio se queda a nivel descriptivo dado que carece de una explicación fundamentada en las leyes del desarrollo histórico de nuestra sociedad.
- 4) El resultado es el estereotipo del campesino mexicano fundamentado en

una falsa explicación de la realidad de éstos.

- 5) Tratan de forzar la realidad o de adecuarla a un modelo metodológico psicoanalítico. (15)

Otro de los autores que tratan el tema de los estereotipos, a mi manera de ver más acertadamente, es Jaime Peña cuya obra se titula LA PSICOLOGIA SOCIAL Y EL ESTEREOTIPO. Peña parte desde el campo de la psicología social para criticar la ideología del estereotipo donde plantea las bases ideológicas que manejan Fromm y Maccoby en la obra citada anteriormente. El sostiene que "el hombre constituye su realidad y el proceso dialéctico es a la vez producto y productor de la estructura social. Vive y construye su mundo que se objetiviza tomando una realidad que después actúa sobre él". (16) Además considera que el estereotipo es un "tipo de percepción personal y grupal en el que se infieren intenciones, pensamientos ...En síntesis, los estereotipos son entidades parciales de la realidad". (17) En este sentido, para Jaime Peña el estereotipo es una construcción que mistifica y reifica la realidad, de acuerdo con los valores de la ideología dominante. De ahí que la crítica a Fromm y Maccoby sea por tratar de explicar la situación del campesino a través del carácter receptivo el cual sirve como medio de ocultación de la realidad social.

En base hasta lo que aquí hemos desarrollado sobre los estereotipos nuestro punto de vista es el siguiente: el estereotipo es un concepto ideológico que enmascara la realidad social, cuyas características que lo componen, y se atribuye a los individuos o grupos sociales, son imágenes de la realidad social que carecen de una explicación fundamentada en premisas reales e históricas. De tal manera que pueden servir para contraponer a los miembros de una misma clase social: al proletariado. Es decir, pueden servir para que los individuos de la clase explotada se sitúen unos a otros en las determinadas características que poseen los determinados estereotipos y desviarlos de los verdaderos intereses de clases: limitándolos en la reflexión y el análisis de sus condiciones de explotación por las que atraviesan.

Pero los estereotipos que se atribuyen al campesino mexicano no paran aquí, siguen reproduciéndose. Tal es el caso de la teoría de la marginalidad que viene desde la sociología y es retomada por la psicología social. En esta teoría se trata de ver al campesino mexicano como un sector desintegrado o desligado de nuestra sociedad. En esta teoría se trata de explicar la realidad social de los campesinos a partir de los estereotipos y a lo que se llega es a imponer otro: el de marginados.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Santoro Eduardo, "Estereotipos nacionales en habitantes de una zona marginal de Caracas", en: Marín Gerardo, La psicología social en Latinoamérica, Ed. Trillas, México 1975. p.82
- (2) Ibid. p.82
- (3) Ibid. p.82
- (4) Ibid. p.83
- (5) Ibid. p.83
- (6) Salazar Miguel, Et Al. Psicología social, Ed. Trillas, México 1980. p107
- (7) Marx-Engels, Op.Cit. p.79
- (8) Lowy Michel, Et Al. Sobre el método marxista, Ed. Grijalbo, México 1979. (Teoría y Praxis). p.42
- (9) Sánchez Vázquez Adolfo, Op.Cit. p.288
- (10) Ibid. pp.291-292
- (11) Lewis Oscar, Pedro Martínez, Ed. Joaquín Mortiz, México. p.15
- (12) Fromm y Maccoby, Sociopsicoanálisis del campesino mexicano, F.C.E. México 1973. p.34
- (13) Ibid. p.152
- (14) Ibid. pp.153-154
- (15) Galván Enrique, El estudio del fatalismo y la ideología, Tesis de Licenciatura en Psicología Social, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa. México 1981
- (16) Peña Jaime, La psicología social y el estereotipo, Tesis de Licenciatura en Psicología Social, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa. México. p.88
- (17) Ibid.

CAPITULO IV

MARGINALIDAD.

Cuando se habla de marginalidad en nuestra realidad cotidiana, de ciertos grupos o sectores, generalmente se entiende que estos se encuentran desintegrados o fuera de algunas de las esferas como la política, la económica, la cultural, etc. Esta imagen se nos ha impuesto a través de los diferentes instrumentos ideológicos del Estado: escuela, medios masivos de comunicación e inclusive desde las mismas cinecias sociales. Otro elemento que fortalece esta imagen es la representación directa de la realidad de estos grupos o sectores que nos forjamos, en la medida que no buscamos la explicación de este fenómeno en las condiciones materiales de vida de los denominados marginados. En este sentido, la marginalidad viene a caer al terreno de los estereotipos en cuyo concepto encontramos un contenido ideológico que oculta la realidad social.

El concepto de marginalidad se desarrolló en el campo de la disciplina sociológica donde los países subdesarrollados son considerados marginados con respecto a los desarrollados, según Stavenhagen: "En esencia, esta tesis afirma que en los países latinoamericanos existen de hecho dos sociedades diferentes y hasta cierto punto independientes, aunque necesariamente conectadas. Una sociedad arcaica, tradicional, agraria, estancada o retrograda, y una sociedad moderna urbanizada, industrializada, dinámica y en desarrollo. La "sociedad arcaica" estaría caracterizada por relaciones esencialmente de tipo familiar y personal, por instituciones tradicionales ... por una estratificación social rígida de status adscritos' ... La sociedad "moderna", por el contrario, consistirá de relaciones sociales del tipo que los sociólogos llaman "secundarias", determinadas por las acciones interpersonales encaminadas a fines racionales y utilitarios ... En la "sociedad moderna" las normas y los valores de las personas tienden a ser orientadas al cambio, el progreso, las innovaciones y la racionalidad económica ..." (1)

Para este autor el progreso de las áreas modernas urbanas e industriales de Améri-

ca Latina se da acosta de las zonas atrasadas, arcaicas y tradicionales. Es decir, la canalización de capital, materias primas, géneros alimenticios y mano de obra proveniente de las zonas atrasadas permite el rápido desarrollo de los "polos de crecimiento", y condena a las zonas proveedoras al mayor estancamiento y al subdesarrollo. De tal manera que los países desarrollados que invaden a los subdesarrollados lo hacen por "una oligarquía (que) es una clase dirigente que asegura la desarticulación social, política y cultural exigida por el sistema de dominación extranjera de la que ella participa ... La oligarquía mantiene el conjunto de la sociedad nacional en el "tradicionalismo"; la segmentación, la heteronomía, sin dejar de participar directa o indirectamente en el mantenimiento y el desarrollo de una dominación cuyos centros de decisión están en el extranjero". (2)

Para entender dicho fenómeno es necesario remitirse al análisis del proceso histórico social en el cual surge y se desarrolla el capitalismo pues como dice Trosky: "El capital comercial, industrial y financiero, invadió desde el exterior a los países "atrasados", destruyendo en partes las formas primitivas de la economía nativa y en parte sujetándolas al sistema industrial y bancario de occidente". (3) Más adelante dice: "La desproporción en el desarrollo trajo consigo beneficios tremendos para los países avanzados, a los cuales, aunque en grados diversos, SIGUIERON DESARROLLANDOSE a expensas de los atrasados, explotándolos, convirtiéndolos en colonias ...". (4)

La invasión del capital a los países cuyas fuerzas productivas se encuentran menos desarrolladas que el otro se da, unas veces, por la vía de la violencia, el pillaje y la conquista; otras, de manera más sofisticada como es la conquista del mercado: invasión de mercancías extranjeras a los mercados nacionales.

De los conceptos que resultan del proceso de investigación del desarrollo y subdesarrollo (modernismo-tradicionalismo, metropoli-colonia, centro-periferia, etc.) surge el de marginalidad. De lo cual partirá Lomnitz para argumentar que "el desarrollo del proceso económico en América Latina va segregando a determinados sectores sociales que se convierten luego en marginados. Lo cual origina una situación de dependencia entre economías regionales y nacionales... Esta situación crea una dependencia cada vez más acentuada puesto que el progreso económico del sistema no elimina las desigualdades

entre la metrópoli y sus mercados; por el contrario, las va acentuando. El subdesarrollo sería precisamente un proceso de marginalización relacionado con el desarrollo acelerado de los centros primarios, frente al desarrollo mucho más lento de las economías dependientes". (5) Como se podrá observar, la teoría de la marginalidad gira en base a una serie de dualismos: desarrollo-subdesarrollo, metrópoli-colonia, integración-separación.

De la supuesta separación que se hace entre los países con diversos grados de desarrollo capitalista y de los diversos sectores sociales de una sociedad en si no es otra cosa más que un desarrollo desigual y combinado que forma parte del todo del modo de producción capitalista, y a su vez sustentan a éste. En otras palabras, se puede decir que no existe tal separación en la medida que cada una de estas naciones atrasadas o sectores sociales contribuyen al desarrollo del capitalismo de los países avanzados, en el caso de las atrasadas son los supuestos sectores marginados. Se puede decir que existen diferencias determinadas entre uno y otro y a su vez una interdependencia mutua a través del intercambio de mercancías en el mercado, relaciones políticas, culturales. En fin, como decía Marx: "Espoleada por la necesidad de dar cada vez mayor salida a sus productos, la burguesía recorre el mundo entero. Necesita anidar en todas partes, crear vínculos en todas partes.

Mediante la explotación del mercado mundial, la burguesía ha dado un carácter cosmopolita a la producción y al consumo de todos los países. Con gran sentimiento de los reaccionarios, ha quitado a la industria su base nacional. Las antiguas industrias nacionales han sido destruidas y están destruyéndose continuamente. Son suplantadas por nuevas industrias, cuya introducción se convierte en una cuestión vital para todas las naciones civilizadas, por industrias que ya no emplean materias primas indígenas, sino materias primas venidas de las más lejanas regiones del mundo, y cuyos productos no sólo se consumen en el propio país, sino en todas las partes del globo... En lugar del antiguo aislamiento y la autarquía de las regiones y las naciones, se establece un intercambio universal, UNA INTERDEPENDENCIA universal de las naciones. Y esto se refiere tanto a la producción material, como a la intelectual. La producción intelectual de una nación se convierte en patrimonio común de todas. La estrechez y el exclusivismo nacionales resultan de día en día más imposibles; de las numerosas literaturas nacionales y locales se forma una literatura universal". (6) (las mayúsculas son nuestras)

De lo anterior nos remitimos a un terreno más particular, México. En nuestro país encontramos que se consideran marginados a aquellos grupos o sectores proletarios que se caracterizan por ser desempleados o subempleados, pues esto trae como consecuencia bajos niveles de ingresos económicos, condiciones de vida inhumanas, asentamientos humanos en áreas consideradas como ciudades perdidas, actitudes y comportamientos diferentes a los miembros del resto de la sociedad.

MARGINALIDAD Y POBREZA.

La marginalidad generalmente va asociada con la pobreza, asociación a partir de la cual desde la pobreza, en el plano psicológico desvinculado de una explicación de los elementos materiales que dan lugar a éste, se atribuyen una serie de características a los individuos. Las cuales (se nos hacen creer) quedan fuera de los de una determinada sociedad que ha alcanzado un cierto grado de desarrollo en las fuerzas productivas.

Según Ardila, la pobreza se caracteriza por la carencia de bienes materiales cuyo origen se encuentra en la explotación económica de un grupo por otro, la dominación política, la discriminación racial, etc. En cuanto a las causas de la pobreza, según él, son las siguientes: " En resumen puede decirse que son causas de la miseria:

1. Falta de recursos físicos en el ambiente ...
2. Desventajas físicas o psicológicas.
3. Estatus étnico minoritario.
4. No tener conocimiento sobre oportunidades, derechos y fuentes de ayuda".

(7)

El planteamiento de Ardila es cuestionable dado que la pobreza se desprende de la existencia de la división de las clases sociales cuyo origen tiene su explicación histórica. El hecho que los pobres no cuenten con los medios de producción los sitúa bajo una serie de circunstancias precarias: salarios bajos apenas para subsistir, cuando tienen un empleo; el alto grado al desempleo y el desempleo; viviendas en malas condiciones; acceso mínimo a la educación, etc. En cuanto a las causas de la pobreza, tienen que buscarse en el desarrollo histórico de la sociedad pues "todas las sociedades anteriores, como hemos visto, han descansado en el antagonismo entre clases opresoras y

oprimidas. Mas para poder oprimir una clase, es preciso asegurarle unas condiciones que le permitan, por lo menos, arrastar su existencia de esclavitud ... El obrero moderno, por el contrario, lejos de elevarse con el progreso de la industria, desciende siempre más y más por debajo de las condiciones de vida de su propia clase. El trabajador cae en la miseria, y el pauperismo crece más rápidamente todavía que la población y la riqueza". (8)

Por otra parte, a los pobres se les atribuye una cultura de la pobreza cuyos componentes son considerados "marginados", aparte de los mencionados en el desarrollo anterior de la obra, se pueden contar los siguientes: un estilo de vida cuya frecuencia y distribución son desconocidos; un bajo nivel en la organización familiar con respecto a las familias de los centros urbanos modernos; agrupamientos informales y temporales; organización de pandillas de vecindarios.

Ardila al igual que Lewis considera que los pobres y los campesinos tienen una cultura propia o subcultura de la pobreza, "subcultura que tiene valores, actitudes y patrones conductuales característicos y se perpetúan pasando de una generación a la otra". (9)

Para entender el planteamiento anterior de Ardila y ver qué tan cierto es a nivel descriptivo, y qué tan acertado a nivel analítico, y a su vez tratar de explicarlo, es necesario estudiar estas características que se les atribuyen a los pobres fundamentándose en premisas reales y concretas correspondientes a su realidad social. Es decir, en base a la situación real e histórica de los individuos "... tal y como son EN REALIDAD, es decir, tal y como actúan y producen materialmente, sobre bases y dentro de condiciones y límites materiales determinados e independientes a su voluntad". (10)

Otra de las características de los pobres de la ciudad que se enmarcan en el marco del estereotipo de la marginalidad, es la poca o nula participación de éstos en la vida social del país. La falta de una participación política para derribar las estructuras sociales bajo las cuales se les mantienen explotados y oprimidos. La explicación hacia este desinterés por la participación política de los pobres de la ciudad se da por una parte, en base a premisas psicologistas tales como: las esperanzas de

individuos en que fuerzas extrañas contribuirán a mejorar su situación de vida y; por la otra parte, la falta de creación de organizaciones propias para luchar contra el régimen que propicia el control social de éstos. En este sentido, para Jorge Montaña, "únicamente algunos de ellos tienen interés en la política o perciben en ella algo relevante para sus intereses. Consideran al gobierno como legítimo, o por lo menos no ilegítimo, o sencillamente no hacen ningún juicio. Sin embargo, consideran cínicamente a los políticos y a la actividad política desechando casi mecánicamente la posibilidad de poder influir en el diseño de la política gubernamental que les afecta directamente. En México, los "pobres de la ciudad" no tienen organizaciones propias, en consecuencia, son controlados en forma bastante peculiar por diversas entidades públicas y privadas".

(11)

A mi manera de ver, la politización de la clase social explotada no es algo que se da mecánicamente ¡De ser así desde hace mucho tiempo que se hubiera dado el cambio social! La participación o no participación y las actitudes de los individuos hacia el sistema son productos del proceso histórico social, pues: "En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base sobre la cual se levanta la superestructura jurídica y política y a la cual corresponden determinadas formas de conciencia social.

El modo de producción de vida material condiciona el proceso de vida social, política y espiritual en general". (12)

Pero si bien es cierto que los individuos toman conciencia de su papel de explotados en este modo de producción capitalista, también es cierto que la burguesía implementa una serie de mecanismos para mediatizar la participación política de éstos, tal es el caso de los instrumentos ideológicos del Estado los cuales a través de sus programaciones enajenan e idiotizan a los individuos: la televisión con los eventos deportivos, series policíacas y la propagandización de ciertos modelos sociales a seguir. De tal manera que el tiempo que el obrero debiera dedicarlo a la reflexión y al análisis de su situación social (explotación y opresión) lo dedica a la televisión o a la radio, que lo hacen olvidarse de su situación y el papel de clase que ocupa en esta sociedad.

Pero estos pobres de la ciudad además de las características que hemos visto se les atribuyen, se distinguen por ser individuos cuyo origen es de tipo campesino. Es decir, son individuos que se han establecido en la ciudad a través del proceso de migración, y en los que siguen prevaleciendo ciertos elementos de su antiguo modo de vida rural, que realizan una serie de actividades que quedan "marginadas" del mercado industrial de trabajo. Lo cual viene a reforzar más al estereotipo de la marginalidad.

EL PROCESO DE MIGRACION Y LA MARGINALIDAD.

Para Lomnitz el fenómeno de la marginalidad se origina a partir del proceso de migración de los individuos del campo hacia la ciudad, esto da lugar a que los migrantes desempeñen una serie de actividades denominadas marginadas; porque el mercado industrial de trabajo es insuficiente para abarcar la mano de obra de éstos. "Al llegar a la ciudad no encuentran cabida en el mercado industrial de trabajo y gravitan hacia el estrato ocupacional marginado". (13) El tipo de actividades marginadas del mercado laboral urbano se considera que son: "ocupaciones manuales no calificadas y devaluadas por el mercado laboral urbano, existen también artesanías especializadas, tanto de tipo tradicional (carpinteros, herreros, pulidores de lápidas), como modernos (colocadores de alfombras)". (14) De ahí la marginación de las actividades de los migrantes.

Del plantamiento anterior, asumimos que estas actividades denominadas marginadas no lo son pues contribuyen para que las estructuras del sistema capitalista sigan prevaleciendo y a su vez el Estado las engloba junto con las actividades de tipo industrial. "Análisis empíricos de la población desocupada comprueban que la mayoría de ella halla ocupación de trabajos de carácter estacional, en empresas pequeñas, en el pequeño comercio, abarrotando las ocupaciones disfrazadas -subocupación- de lo que se denomina sector "terciario" de la economía, en la mayoría de ellas bajo una relación de trabajo asalariado -especialmente a nivel urbano- y en su totalidad sirviendo de manera directa o indirecta al proceso de acumulación capitalista". (15)

Pues bien, dado el tipo de actividades que desempeñan los individuos que han migrado del campo a la ciudad, según Lomnitz, estos quedan marginados de la economía indus

trial dominante porque su rol como consumidores es limitado. Por la inestabilidad de sus fuentes de ingresos económicos: "Me parece importante distinguir en principio, entre la categoría marginalidad (definida estructuralmente por la ausencia de un rol económico articulado con el sistema de producción industrial), y la pobreza que implica más bien una situación de escasos ingresos ... podemos englobar en la definición de marginalidad a importantes segmentos de la población "sobrante" ...". (16)

Sin embargo, en nuestra realidad cotidiana se observa que estos segmentos de la población "sobrante" o marginados no sólo consumen artículos de primera necesidad como son: alimentos, vestido y calzado sino que muchas de las veces compran artículos electrónicos, radios, televisores, planchas, etc. La pregunta a plantearnos aquí sería ¿Por qué estos individuos denominados marginados cuyas actividades dan origen a una fuente inestable de ingresos económicos consumen los artículos anteriormente mencionados?

Con respecto a la población "sobrante", asociada con la marginalidad, según la entiende Lomnitz, queda fuera del sistema capitalista por la no participación en las actividades industriales y la limitación del rol económico para el consumo. Sin embargo, dice Toranzo, "el capital tiene la suficiente capacidad, y, además la necesidad de buscar nuevas funciones de profundizar las ya existentes para utilizar con el máximo provecho esa masa de DESOCUPADOS; siempre funcionalizándolos a las necesidades de la acumulación de capital y en ningún momento extrañándolos de su dominio". (17) En este sentido, el capitalismo requiere de una parte de la población que esté desocupada (al menos relativamente) para que de ese modo encuentre la población disponible para incrementar la plusvalía.

A grandes rasgos, esta población sobrante es lo que Marx denominaba ejército industrial de reserva el cual tiene su antecedente histórico en la acumulación originaria de capital. "Por tanto, al producir la acumulación del capital, la población obrera produce también, en proporciones cada vez mayores, los medios para su propio exceso relativo. Es esta una ley de población peculiar del régimen de producción capitalista, pues en realidad todo régimen histórico concreto de producción tiene sus leyes de población propia, leyes que rigen de un modo históricamente concreto". (18)

A mi manera de ver, al crear el capital esa sobrepoblación o ejército industrial

de reserva éste ha creado uno de los mecanismos favorables para incrementar la acumulación, a tal extremo que lo ha convertido en una de las condiciones de vida de la industria moderna.

En resumen, para nosotros, no existe la marginalidad en estos sectores del ejército industrial de reserva pues de alguna u otra manera están vinculados a las diversas esferas de la sociedad, como hemos mencionado a lo largo de este trabajo. Que los sectores del ejército industrial de reserva no solamente se componen de campesinos, debido al proceso de migración, sino también de los mismos individuos de la ciudad, que poseían ciertos medios de producción pero que con el desarrollo del capitalismo (y el fenómeno de la competencia) fueron despojados de éstos medios. Esto es, la expropiación de los medios de producción a los artesanos de la ciudad y las tierras a los campesinos que dieron origen a la acumulación del capital, mientras la competencia entre los mismos capitalistas ha provocado la acumulación del capital en unas cuantas manos, disminuyendo el número de capitalistas y acrecentando el número del proletariado. Pues: "La burguesía suprime cada vez más el fraccionamiento de los medios de producción, de la propiedad y de la población. Ha aglomerado la población centralizando los medios de producción y concentrando la propiedad privada en manos de unos pocos". (19)

Por otra parte, una de las implicaciones del concepto de marginalidad es la supuesta separación entre ciudad y campo donde el campesino vive su mundo propio desvinculado del de nuestra sociedad urbana.

EL CAMPESINO MEXICANO Y LA MARGINALIDAD.

"Díganles a los de México que nosotros acá estamos cosechando pa que coman y que estamos muy jodidos porque las cosechas nos las pagan muy baratas".

Cita de la entrevista a un campesino del estado de México en el Municipio de Chalco. Hecha en marzo de 1982.

La supuesta separación entre ciudad y campo tiene su fundamento en los siguientes elementos: a) el campesino mexicano tiene una cultura propia que (supuestamente) no tiene ninguna relación con la cultura general de la sociedad. Lewis y Fromm; b) porque es tradicionalista tanto en sus formas de vida como en los implementos que utiliza para el cultivo de las tierras; c) por sus conductas psicosociales. En base a estos elementos se fundamenta la supuesta separación entre ciudad y campo y a la vez se argumenta la marginalidad del campesino mexicano, de tal manera que para INTEGRARLO al sistema de explotación se han desarrollado últimamente una serie de planes de desarrollo: SAM (20), COPLÁMAR y los programas de capacitación agropecuaria que se transmiten por la radio y la televisión.

Por otra parte, de la dualidad modernismo-tradicionalismo se ha tratado de hacer también la división entre ciudad y campo, a partir de la cual se llegará a la separación de ambos, haciéndolos aparecer como dos mundos diferentes en los que no existe relación alguna; y a los cuales corresponde, a cada uno, una determinada cultura, un determinado modo de vida, un determinado tipo de conductas psicosociales, una determinada forma de producción, etc. Así, se dice que corresponden a los individuos de la ciudad nuevas formas de vida en la que gozan de las maravillas que se han creado en ésta, de la modernización; mientras que los individuos del campo carecen de estas maravillas y de las nuevas formas de vida que se crean en la ciudad. Esto se debe, según Lomnitz, a que "la modernización se concentra en las grandes urbes y los sectores agrarios tienden a quedar marginados de la economía nacional". (21)

Para nosotros no se trata de una separación sino de la diferenciación entre ciudad y campo, que tiene su origen con el nacimiento y desarrollo del capitalismo. Esto es, con el surgimiento del capitalismo se va desarrollando en su seno las fuerzas productivas a lo cual corresponde cierta división del trabajo, hasta llegar a la división entre trabajo industrial y trabajo agrícola lo cual a su vez dará lugar a la diferenciación entre ciudad y campo. Pues es la ciudad el lugar donde se elaboran las materias primas y el campo el encargado de proporcionar éstas. Pero en la división del trabajo se encuentran otras formas más particulares de éste: división entre trabajo manual y trabajo intelectual, así como la misma división entre el mismo trabajo manual con la asignación de tareas concretas a cada uno de los obreros. En este sentido, decía Marx que "la

forma más exacta de juzgar el grado de desarrollo obtenido por las fuerzas productivas de una nación, es observando su nivel alcanzado en la división del trabajo ... La división del trabajo en el interior de una nación comporta, en primer lugar, la separación entre el trabajo industrial y comercial por un lado y el agrícola por otro, con la inevitable secuela de la separación entre ciudad y campo y el enfrentamiento de sus intereses ... También surgen con la división del trabajo dentro de cada una de estas ramas nuevas subdivisiones entre los individuos que cooperan en los diferentes trabajos". (22)

Sin embargo, Marx no veía en esta separación, de ciudad y campo, la formación de dos mundos diferentes en el que cada uno estuviera regido únicamente por sus leyes económicas, sino por el contrario, él veía que se daba una relación mutua entre ambos, por la misma división del trabajo. "La posición de estas subdivisiones particulares, las unas con relación a las otras, queda condicionada por el modo de explotación del trabajo agrícola, industrial y comercial ... y las mismas relaciones aparecen cuando los intercambios se desarrollan ...". (23) Y más adelante dice: "Por otra parte, los propios individuos están completamente subordinados a la división del trabajo y, por la misma razón, quedan unos contra otros en una situación de dependencia recíproca". (24)

En esta cita se fundamenta nuestra tesis de que no existe una separación radical entre ciudad y campo, sino una diferenciación en la cual se da una dependencia mutua, dado que ciudad y campo se hayan en interrelación para que existan las estructuras capitalistas. El sistema capitalista necesita de la ciudad y el campo.

Fromm y Maccoby, en SOCIOPSICOANALISIS DEL CAMPESINO MEXICANO, nos dicen que las formas de vida de los campesinos difieren de las de los individuos de la ciudad, y lo hacen de tal manera que hasta parece que los ciudadanos viven en el paraíso, dado que estos disfrutan de las maravillas que allí se inventan. Veamos: "La mayoría de los pobladores no se identifica con el pasado, sino que se consideran miembros inferiores y desfavorecidos de la sociedad moderna. Les gustaría escapar de la pobreza del campesino y participar de las muchas cosas buenas que se han inventado para hacer la vida más cómoda y agradable ... Conforme los campesinos ven la vida desde el punto de vista de los ideales de consumo de la ciudad, se sienten más y más frustrados con el pueblo que nunca podrá satisfacer estas necesidades". (25)

Con este planteamiento se pretende hacer de la ciudad un paraíso terrenal por el hecho de que los individuos disfrutan de las comodidades de este lugar, cosa cuestionable pues en realidad el grueso de la sociedad obrera apenas si le alcanza el salario para poder subsistir en condiciones inhumanas; mientras que las carencias de estas comodidades, en los campesinos, los sitúa en un mundo desfavorecido y en la desgracia. Con esto se hace la oposición entre unos y otros, sin ver que tanto los individuos de la ciudad como los del campo atraviesan por condiciones similares de explotación. Como decía Marx: "La oposición entre ciudad y campo, sólo puede existir en el cuadro de la propiedad privada, es la más clara expresión de la subordinación del individuo a la división del trabajo, de su subordinación a una determinada actividad que le es impuesta. Esta subordinación convierte a unos en animales de la ciudad y a otros en animales rústicos, tan limitado el primero como el segundo, y renueva cada día la oposición de los intereses de ambas partes". (26)

En cuanto a la superación de la supuesta separación entre ciudad y campo, para Fromm y Rogers, se da por medio de los medios de comunicación (radio, televisión, etc.), las mercancías y los cambios psicológicos en los campesinos. Sin embargo, el planteamiento principal es el cambio de las actitudes a los campesinos por otras que correspondan a la época moderna de la sociedad y se deja así de lado la transformación de las estructuras sociales provocadoras de este fenómeno. En este sentido, tal parece que para cambiar la situación política, económica, social y cultural de los campesinos, para estos autores, sólo hace falta cambiarles sus antiguos modelos psicológicos por los de la sociedad moderna, dejando intactas las estructuras capitalistas que provocan ese modelo de vida de los campesinos, y en el cual se originan ciertos comportamientos psicosociales.

COMPORTAMIENTOS PSICOSOCIALES DEL CAMPESINO MEXICANO.

Fromm y Rogers tratan de explicar las actitudes y el comportamiento del campesino

mexicano y su modo de vida a través de elementos psicólogos, y debido a esto consideran que con el hecho de llevar a cabo este cambio mejorarán sus condiciones de vida, al integrarlos a la sociedad. Para integrar al campesino a la sociedad es necesario cambiarles su forma de vida tradicional por otras modernas para esto se trata de crear una situación empática, para que asuman las formas de vida de una sociedad en vías de desarrollo. En este sentido, se recurre al campo de la psicología del cual se retoma el concepto de empatía que Roger Brown define como "el poder proyectarse uno mismo y entender la mente de otra persona constituye la capacidad empática que nos permite actuar de acuerdo con este entendimiento". (27)

Se trata, pues, de hacer comprender a los campesinos que deben integrarse al proceso de modernización al igual que los individuos de la ciudad, ya "que la capacidad para imaginarse uno mismo en el papel del otro constituye un paso importante hacia la modernización de los campesinos. Todo individuo debe poder predecir la conducta de aquellos con quienes se relaciona, para poder sobrevivir. En este sentido, aun los individuos tradicionales tienen un tipo sencillo de capacidad empática, al que podemos llamar empatía mínima u "horizontal" porque sólo funciona entre individuos con papeles muy similares ...". (28)

Ahora bien, los elementos en que se basan estos autores para determinar los estereotipos de los campesinos son aquellos que conforman el comportamiento psicosocial, tales como: La desconfianza mutua en las relaciones personales, dado que para ellos "las comunidades campesinas se caracterizan por una mentalidad de desconfianza mutua, de sospecha y de evasión en las relaciones personales ...". (29)

Para Fromm: "La desconfianza, el pesimismo y la malicia constituyen un aspecto de la vida campesina. Los aldeanos también se preocupan por vivir una buena vida, por ser buena gente. Se avergüenzan y se entristecen por su egoísmo, por la falta de cooperación y confianza". (30) Y más adelante dice: "Los campesinos desconfían el uno del otro y tienen miedo de que sus compañeros aldeanos y los fuereños los roben si ven la oportunidad". (31)

Del estereotipo de la desconfianza, "faceta de la mentalidad campesina" (Rogers), se llega a la siguiente: La percepción de que lo bueno es limitado. Se trata de ver aquí la concepción del campesino hacia lo bueno en el mundo como algo limitado, es de-

cir, la riqueza, el amor, la seguridad y el poder existen de forma determinada, por lo cual "las percepciones del bien llevan a un desenfrenado individualismo en el que cada campesino se ve asimismo en una lucha perpetua y sin tregua con sus compañeros ... por la posesión de bienes escasos". (32) El individualismo y la lucha perpetua entre los sujetos los lleva a la falta de participación ante sus problemas, a la apatía. Por otra parte, la desconfianza interpersonal rebasa los marcos de la comunidad y se manifiesta en una apatía contra las autoridades gubernamentales, esto es:

La dependencia y hostilidad hacia la autoridad gubernamental. Desconfianza, individualismo y percepción de que lo bueno es limitado llevan al campesino a asumir conductas de desconfianza y dependencia ante los representantes del gobierno. En este sentido los campesinos asumen dos conductas a la vez: 1) desconfianza ante los líderes del gobierno y; 2) dependencia hacia el Estado en la cual se refleja la pasividad y la espera de que sus problemas serán resueltos desde el exterior. "Esta actitud hostil se mezcla con una sensación de dependencia de los campesinos en los gobiernos locales y nacionales para la solución de los problemas de la aldea que quedan fuera de su alcance". (33)

La falta de espíritu inovador, según Rogers, consiste en la falta de ideas nuevas de los campesinos para adoptar la tecnología moderna en el cultivo agrícola y se debe a sus actitudes negativas hacia el cambio, es decir, a un acondicionamiento cultural negativo que se hereda de generación a generación. Pues "su patrón de vida los inclina a seguir los métodos que seguramente les producirán resultados positivos, aunque escasos, en lugar de experimentar con una idea nueva que pueda terminar en fracaso, poniendo así en peligro su existencia ... la mayoría de los campesinos tiene actitudes negativas hacia el cambio como resultado de generaciones de acondicionamiento desfavorable hacia las ideas nuevas". (34)

El familismo es otro de los estereotipos que se le atribuye al campesino mexicano, se define como la subordinación de las metas individuales a las de la familia debido a la desconfianza, el individualismo y la falta de cooperación. Se sitúa a la familia como el organismo central donde los sujetos se resguardan de los ataques de los demás, de "la lucha perpetua y sin tregua" que se da por el individualismo y la percepción de que el bien es limitado. De tal manera que es en la familia donde se dan las relaciones y

la cooperación de los sujetos, la seguridad contra la agresión, la explotación y la humi-
llación de los sujetos ajenos a la familia (Rogers).

Todos estos estereotipos lejos de explicar la realidad social del campesino mexica-
no la ocultan a través de las llamadas "facetas de la mentalidad", del psicologismo, el
cual viene a caer al terreno ideológico en la medida que no se explican las conductas y
los comportamientos de éstos de acuerdo a la realidad social histórica, pues ambas par-
tes se relacionan de manera simultánea en el proceso del desarrollo de la sociedad.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Stavenhagen Rodolfo, Sociología y subdesarrollo, Ediciones Nuestro Tiempo, México 1974. p.16
- (2) Touraine Alain, Las sociedades dependientes. Ensayo sobre América Latina, Ed. Siglo XXI, México 1978. pp. 91-92
- (3) Trosky León, El programa de transición, Editorial Cultura Obrera, México 1973. p.147
- (4) Ibid. p.147
- (5) Lomnitz Larissa A., Cómo sobreviven los marginados, Ed. Siglo XXI, México 1978. p.17
- (6) Marx Carlos, Engels Federico. Manifiesto del partido comunista, Ed. Progreso. p.34
- (7) Ardila Rubén. "Psicología social de la pobreza", en Whittaker James O. La psicología social en el mundo de hoy, Ed. Trillas, México 1979. pp.402-403
- (8) Marx-Engels, Op.Cit. p.42
- (9) Ardila Rubén, Op.Cit. p.418
- (10) Marx-Engels, Op.Cit. p.36
- (11) Montaña Jorge, Los pobres de la ciudad en los asentamientos espontáneos, Ed. Siglo XXI, México 1976. p.67
- (12) Marx Carlos, Engels Federico. Obras Escogidas, Ed. Progreso, Moscú. p.717
- (13) Lomnitz Larissa, Op.Cit. p.22
- (14) Ibid. p.16
- (15) Toranzo Carlos, en: "Notas sobre la teoría de la marginalidad social", Cuadernos Políticos, México. p.15
- (16) Lomnitz Larissa, Op.Cit. p.17
- (17) Toranzo Carlos, Op.Cit. p.8
- (18) Marx Carlos. El Capital, F.C.E. Tomo I, México. p.534
- (19) Marx-Engels, Op.Cit. p.35
- (20) El Sistema Alimentario Mexicano (SAM), según la publicación del ISSSTE, consiste

en: "El Sistema Alimentario Mexicano es una estrategia creada por el Lic. José López Portillo, Presidente Constitucional de la República Mexicana, para ordenar, concertar y encauzar las acciones y los recursos gubernamentales, sociales y privados destinados a la producción, comercialización, transformación industrial, distribución y consumo de alimentos.

La estrategia del SAM no se circunscribe a un sector específico; por el contrario, sus objetivos, metas e instrumentos de acción a corto y largo plazo, integran las acciones de todos los sectores relacionados con la economía alimentaria...

Las políticas de producción tendientes a lograr la autoficiencia alimentaria, se enfoca primordialmente a la zona agrícola de temporal, ya que éstas cuentan con un rico potencial para aumentar la producción de granos básicos, y es ahí donde radica la mayor parte de la población con problemas nutricionales.

Al aumentar la producción se pretende incrementar el ingreso de los campesinos, mediante mecanismos que les permitan retener su excedente productivo, lo cual a su vez propicia el mejoramiento de su alimentación, ya que la causa principal de la desnutrición es la pobreza...

Se parte de considerar que la pobreza del campesino y la desnutrición de su economía, constituyen la principal traba para alcanzar la autosuficiencia alimentaria y un desarrollo equilibrado y autosostenido del país. La solución al problema alimentario, consiste en desencadenar un proceso que genere los ingresos necesarios para el autosostenimiento en la economía campesina y frenar así su desintegración".

(Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, Síntesis de la estrategia del sistema alimentario mexicano, Colección Técnica: CNCA, México 1981. (Serie Divulgación No. 2). pp.7, 15-16

- (21) Lomnitz Larissa, Op.Cit. p.18
- (22) Marx-Engels, Op.Cit. p.27
- (23) Ibid. p.121
- (24) Ibid. p.121
- (25) Fromm y Maccoby, Op.Cit. p.54
- (26) Marx-Engels, Op.Cit. p.88
- (27) Brown Roger, Psicología social, Ed. Siglo XXI, México. p.211
- (28) Ibid. p.215
- (29) Rogers E., Modernización entre campesinos, F.C.E. México. p.35
- (30) Fromm y Maccoby, Op.Cit. pp.62-63
- (31) Ibid. p.274
- (32) Rogers, Op.Cit. p.37

(33) Ibid. p.38

(34) Ibid. pp.40-41

CAPITULO V

DISEÑO DEL TRABAJO.

1. Tema de investigación. PSICOLOGIA SOCIAL: LA OTRA PARTE DE LA REALIDAD SOCIAL ESCONDIDA EN LOS ESTEREOTIPOS. Análisis de la realidad social del campesino mexicano.

La investigación consiste en conocer si existe realmente la apatía en los habitantes de un pueblo de campesinos del estado de México. Si es así, cuáles son las causas que la generan.

2. Objetivo general.

Explorar si los conceptos teóricos que se manejan en la teoría de la marginalidad y en la de los estereotipos se manifiestan en la realidad de estos campesinos.

3. Objetivos específicos.

- A) Analizar de qué manera los habitantes del pueblo manejan el estereotipo de la apatía:
a) cada individuo con respecto a los demás y; b) el individuo en si mismo.
B) De qué manera la misma realidad de los campesinos influye en la apatía y la reproducción de los estereotipos.

4. Justificaciones.

Estudiamos el problema porque nos interesa saber si se da en este pueblo de campesinos la marginalidad y los estereotipos que algunos autores (Fromm, Rogers, Lewis, etc.) atribuyen al sector campesino a través de sus teorías. Además porque de los resultados de una serie de entrevistas aplicadas a algunas gentes de ese pueblo (donde se les preguntó cuáles eran para ellos los problemas que existían allí) surgieron una serie de problemas: falta de agua potable, de drenaje, de un mercado público, deficiencias de los servicios del centro de salud, etc. Problemas que según algunos sujetos no se han solucionado por el atrazo y la falta de deseos de progreso de los habitantes.

5. Limitaciones.

Las limitaciones para llevar a cabo este trabajo fueron: a) la falta de suficientes elementos teóricos y metodológicos de nuestra parte, así como las deficiencias en el

manejo de las técnicas de investigación; b) la falta de tiempo para realizar una investigación profunda sobre el problema; c) la disponibilidad de los habitantes, debido a su trabajo, para cooperar en la realización de este trabajo.

6. Metodología.

El procedimiento que se utilizó para realizar este trabajo fue el siguiente:

6.1. Elaboración de un marco teórico de referencia. El trabajo está compuesto de un marco teórico que se fundamenta en el materialismo histórico, a partir del cual se retoman y critican una serie de conceptos que se encuentran en las secciones de la ideología, los estereotipos y la marginalidad. Se utilizó este marco teórico porque a partir de él se podrá tener una mejor comprensión de los resultados de la investigación, es decir, nos servirá para explicarnos la situación de vida de los campesinos de este lugar y comprender sus actitudes y conductas ante ese modo de vida.

6.2. Trabajo de campo.

Se realizó un trabajo de campo exploratorio para ver si existía la apatía en los habitantes de este lugar, la exploración se hizo por medio de un instrumento que contempla la situación política, económica y social de la comunidad para ver el grado de participación de los sujetos en la solución de algunos problemas: falta de agua potable, del drenaje, deficiencias de servicios médicos, etc.

6.3. Instrumento.

El instrumento que se empleó para recopilar la información fue la entrevista semiestructurada y se elaboró a partir de los siguientes elementos:

- a) La apatía. Definida como la falta de participación de los individuos ante los problemas de la comunidad debido a su desinterés.
- b) Problemas de servicios públicos: agua potable, drenaje, deficiencias de los servicios médicos, etc.
- c) Problemas económicos. Falta de créditos, recursos económicos e implementos agrícolas para trabajar la tierra; la forma en que utilizan la fuerza de trabajo en la producción agrícola: fuerza de trabajo propia y de su familia y/o empleo de peones; actividades a las que se dedican cuando no trabajan la tierra; tipo de producción: autoconsumo vs comercialización. Problemas de comercialización del producto: a quién venden, dónde y a qué precio.

d) Problemas de organización social. Tales como a los que se enfrentan los sujetos para organizarse y resolver sus problemas, así como aquellos que se dan entre éstos y las autoridades, delegados, comite del agua potable, asociación de padres de familia, etc.

e) Tipos de soluciones de los problemas. Qué acciones implementan los sujetos para solucionar sus problemas, es decir, si es a través de la participación en grupos informales o formales, en organización familiar e individual.

Estos puntos en ningún momento pueden tratarse aisladamente para dar la explicación de la apatía, sino interrelacionados unos con otros; por ejemplo, el problema de la tenencia de la tierra repercute económicamente en los campesinos ya que ésta es parte de sus medios de existencia, y es también un problema político porque ello implica cierto grado de acciones organizadas para arrancarle al Estado la legalización de sus tierras.

Casos concretos, el movimiento de los campesinos de Tierra y Libertad que para obtener un pedazo de tierra para subsistir se han organizado para dar una lucha política contra el Estado; a su vez es un problema social porque si la tierra es su medio de existencia y no cuentan con ella los campesinos, tendremos que éstos se enfrentarán al problema de la alimentación, vestido, calzado, educación, etc. En este sentido, los problemas que aquí se tratan están interrelacionados dialécticamente unos con otros. Esto es, la situación económica determina la situación política y a su vez la situación política determina a la económica, lo cual tiene repercusiones a nivel social.

El instrumento que aplicamos se encuentra en el anexo A.

Ahora bien, elegí esta técnica de investigación porque consideré que era la más adecuada para mí y los individuos de la comunidad. Adecuada para mí porque en el desarrollo de la entrevista podría profundizar sobre las mismas respuestas, no así en el cuestionario escrito; además porque era más fácil que contestarán las preguntas orales a las escritas, dado que se desconoce si saben leer y escribir. Adecuada para los campesinos debido al grado menor de dificultad para contestar las preguntas de la entrevista que las del cuestionario escrito. En sí estas son algunas de las justificaciones por las cuales se utilizó esta técnica.

Debido a las limitaciones del tiempo el instrumento se aplicó a 30 campesinos: 10 pequeños propietarios que por la cantidad mínima de tierras de no más de una hectárea y

por la mala calidad de éstas se podría decir son pequeños propietarios-jornaleros, pues cuando llega la temporada de cultivo se dedican unos días al trabajo de sus tierras y otros a vender su fuerza de trabajo; a 20 jornaleros o peones que solamente cuentan con su fuerza de trabajo para poder subsistir, los cuales están expuestos continuamente al problema del desempleo en el mismo campo durante las temporadas que no se trabaja la tierra, ya que éstas son de temporal.

CAPITULO VI

EL ESTEREOTIPO DE LA APATIA Y SU FUNCION IDEOLOGICA

Este es un breve intento por poner al descubierto algunas de las causas por las cuales no participan un número determinado de campesinos de un pueblo del estado de México en la solución de algunos problemas que les afectan, tales como la carencia y las deficiencias en lo que se refiere a servicios públicos: escasez del agua potable, falta de drenaje, deficiencias de servicios médicos, etc.

A su vez estas causas pueden ayudarnos para explicar la falta de participación de los individuos a nivel político, es decir, en lo que se refiere al cambio de las estructuras sociales del régimen capitalista del Estado Mexicano.

Se trata de explicar, en un primer momento, a qué se deben las conductas psicosociales de los sujetos que manifiestan la poca o nula participación ante esos problemas inmediatos y paralelamente a ello analizar el tipo de organización que utilizan los sujetos de este pueblo para resolver tales problemas.

Ya en el terreno particular, pretendo poner al descubierto lo que se esconde detrás del estereotipo de la apatía pues la poca o nula participación de los campesinos es atribuida a una serie de factores psicologistas (Fromm, Rogers, Lewis, etc.), sin tomar en cuenta ciertos elementos de la realidad que determinan en un momento dado la participación de estos individuos. En este sentido, la Psicología Social nos puede servir para explicar el porqué de las conductas y actitudes que asumen los individuos ante la realidad social de miseria y explotación que viven, así como a esa misma realidad social en la cual existen ciertos elementos que determinan el grado de participación de éstos.

Hasta ahora, la gran mayoría de los investigadores de las ciencias sociales en cuyos estudios adoptan el método del materialismo histórico han dejado de lado la es-

estructura psicosocial del individuo, abocándose únicamente, y dando prioridad, al estudio de las estructuras económicas. Quizá el error principal de estos investigadores consista en ignorar que tanto las condiciones materiales de vida de los individuos como su estructura psíquica se determinen de manera dialéctica. Es decir, las condiciones materiales de vida de los individuos van determinando su estructura psicológica: comportamientos, actitudes, formas de relaciones sociales y las determinadas posiciones ante ésta. Pero a la vez estos elementos modifican de alguna manera las estructuras sociales, tal es el caso del Estado capitalista que para poder seguir conservándose se ve en la necesidad de reforzar, quitar y crear nuevas instituciones con sus respectivas normas con el fin de mantener el control social, por decir algunas de ellas: la Iglesia, la escuela, la creación del Sistema Alimentario Mexicano ahora desaparecido y actualmente la implantación de la Consulta Popular. Son precisamente estas instituciones a través de sus respectivas normas (jurídicas, morales, religiosas, etc.) las encargadas de regular el comportamiento de los sujetos.

Se presenta aquí un amplio panorama a la psicología social en el campo de las ciencias sociales en el cual ésta puede contribuir en la transformación de la sociedad, dependiendo de la posición que adopte el psicólogo social. Es decir, el carácter de la psicología social depende del papel que el psicólogo le dé: 1) Puede ser un instrumento ideológico que contribuya a la reproducción de las relaciones de explotación si éste no adopta un compromiso con la clase desposeída. 2) Puede ser un instrumento revolucionario si el psicólogo social adopta un compromiso con el proletariado en la medida que contribuya en el proceso de concientización y organización.

En el segundo caso, en la medida que éste explique el comportamiento de los sujetos ante su realidad así como a la misma, para que a su vez aporte los elementos necesarios de conocimiento a los grupos sociales con que se involucre y sirvan para generar nuevas formas de organización y participación que los lleve a tomar acción en la destrucción de las estructuras sociales de explotación.

Tratemos pues de explicar el estereotipo de la apatía del campesino mexicano en base a los elementos materiales que vienen a conformar su realidad social.

Para explorar el estereotipo de la apatía y poner al descubierto las causas por las cuales no participan los campesinos ante sus problemas inmediatos se aplicó el instrumento que mencionamos en la parte del diseño del trabajo y que aparece en el anexo A. Los elementos que integran el instrumento nos proporcionaron los problemas de la comunidad, las formas de organización y participación, así como el tipo de solución o no solución en algunos de ellos.

Para indagar cuáles son los elementos que determinan la participación de los sujetos se procedió de la siguiente manera: a) Se investigó cuál era el grado de participación de los habitantes del pueblo para resolver los problemas, en qué consistía ésta y a qué se debía según el entrevistado la poca participación de los demás sujetos; b) En qué medida participaba el entrevistado y en qué consistía su participación, y cuáles eran para él las causas por las cuales no participaban los demás.

La razón de emplear este procedimiento responde a que por medio de él se podrán conocer los mecanismos que implementan los sujetos para resolver sus problemas, es decir, si la solución se da a través de acciones individuales o colectivas; y en qué consiste la participación de cada uno, así como la del grupo.

Con respecto al problema del agua, los mecanismos que utilizan los campesinos de este pueblo para resolverlo son a través de un comité de agua potable y de la asamblea popular, instancias donde se discute el qué hacer. Este comité del agua potable, según el 100% de los entrevistados, "tiene a su cargo el cuidado de las bombas del agua y la obligación de llamar al pueblo a una junta cuando se descomponen las bombas, y pasar a las casas a recojer las cotas que se acordaron en la junta".

La participación, en este caso, de los sujetos consiste en asistir a las reuniones que convocan los miembros del comité del agua potable y aportar la cantidad de dinero que se fija en la asamblea. Aportación económica que es cubierta en un determinado período de tiempo, por lo general de cuatro semanas, debido a que la mayoría de los habitantes carecen de recursos económicos para cubrir la cantidad en un pago. Por ejemplo, la última vez que se descompusieron las bombas (en mayo de 1982) se fijó una cantidad de 400 pesos por casa para su reparación (sin importar el número de familias que viven en cada casa, pues se da el caso que a veces viven dos o tres fa-

milias allí), y se estableció que esta cantidad fuera cubierta en cuatro semanas de 100 pesos cada una. Con respecto a esta aportación económica la casi totalidad de los entrevistados manifestó que "la mayoría de la gente participa siempre que se descomponen las bombas del agua".

Como la mayoría de los habitantes participaba siempre en la solución del agua potable fue necesario preguntarle a los entrevistados a qué se debía según él la falta de participación de la minoría. En lo que se refiere a las asistencias a asambleas, un alto número de entrevistados respondió: "la falta a las juntas se debe a que algunas veces las juntas se hacen cuando la gente se encuentra en su trabajo o se hacen en la tarde que uno llega del trabajo, y ya uno no va porque está cansado".

Otro de los factores que influye en el ausentismo de las reuniones es el proceso de migración de un gran número de sujetos que se ven en la necesidad de recurrir a los centros de trabajo del Distrito Federal, debido a la falta de fuentes de trabajo en el pueblo y al problema del desempleo durante las temporadas que no se trabajan las tierras de temporal.

El fenómeno de la migración hacia la ciudad se debe a que una gran cantidad de sujetos cuentan con tierras muy pequeñas y de mala calidad; debido a ello durante las temporadas de cultivo se dedican a trabajar tres o cinco días en sus tierras y el resto del tiempo a emplearse con aquellos que tienen mayor cantidad de tierras, por una parte; por otra parte, existen los sujetos que no cuentan con tierras de cultivo y cuyo único medio de vida es su fuerza de trabajo. Los jornaleros.

En cuanto al primer sector, podemos decir que estos sujetos son pequeños propietarios-jornaleros que vienen a desempeñar un papel similar al que desempeñaban los siervos ante el señor feudal en el antiguo modo de producción feudal (por lo expuesto en el párrafo anterior), con la diferencia que antes estaban obligados a trabajar un determinado número de días las tierras del señor feudal y ahora en el actual modo de producción capitalista tienen la "libertad" de emplearse con quien les convenga. En fin, dadas las características de las tierras de cultivo ambos sectores se encuentran expuestos al desempleo agrícola.

Ahora bien, la mayoría de las personas que migran al Distrito Federal se emplean

en la industria de la construcción como peones o ayudantes de albañil, durante el período que no hay trabajo agrícola, y/o tienen que realizar una serie de trabajos en el pueblo para obtener una cantidad de dinero que medio les alcanza para mantener a sus familias. Trabajos como el corte de leña y ramas para fabricar escobas en los cuales emplean casi todo el día para poder reunir una carga que después venderán en el mismo pueblo o en los pueblos cercanos. Que les lleva a realizar jornadas de casi todo el día en el cerro para poder conseguir los 200 pesos que les pagan por las cargas, debido a la escasez de este material. Este es otro factor que determina la falta de participación de los sujetos tanto en la no asistencia a las reuniones como en la no aportación de la cooperación económica que se establece en las asambleas.

En este sentido, el desempleo agrícola, la falta de centros de trabajo y los salarios bajos son elementos que dan lugar a que muchas de las veces los individuos no aporten las cooperaciones para reparar las bombas eléctricas, en este caso particular, y falten a las asambleas.

Se puede decir que la falta de participación de ciertos campesinos de este pueblo no se debe totalmente al desinterés hacia los problemas (o como dijera Rogers, Fromm y otros autores a actitudes psicologistas como la desconfianza, el fatalismo, el individualismo, etc.), sino a estos elementos de su realidad que acabo de mencionar. Para dejar más claro el punto consideremos el caso de los salarios del campesino, el cual equivale a 200 o 250 pesos aproximadamente, con esta cantidad y los precios elevados de las mercancías apenas si les alcanza para cubrir sus necesidades primarias: alimentación, vestido, calzado, etc. De tal manera que cuando se trata de aportar alguna cooperación económica el salario ha sido gastado o está destinado para cubrir los gastos de esas necesidades, y entonces el individuo se encuentra sin la posibilidad de poder dar esa cooperación. Como dijo un campesino muy claramente: "El pensar que la gente es apática porque no coopera es un error por no todas las personas, y sobre todo los jornaleros, tienen las posibilidades de cooperar porque su sueldo es muy bajo. Por si esa persona que no coopera gana 200 pesos al día y te da 100 pesos de cooperación casi está dejando sin comer a su familia, porque su sueldo no le permite cooperar".

Sin embargo, es necesario tener claro que la poca o nula participación de estos

sujetos no se debe del todo a los elementos que se acaban de mencionar, pues a mi manera de ver existen otros elementos como los medios masivos de comunicación (radio, televisión, etc.) y la cultura, por mencionar algunos, que habría que explorar para ver hasta qué punto influyen en el proceso de participación de los individuos. Otro de los elementos a retomar sería la experiencia que tienen los sujetos de los mecanismos y logros de su organización, así como las experiencias que tienen de los representantes del gobierno los cuales les hacen una serie de promesas que algunas veces se convierten en obstáculos, en la medida que se paraliza la participación y la organización en esperas del cumplimiento de una promesa. En este sentido, de alguna manera, la forma de solucionar ciertos problemas como el del agua, la falta de transporte y los precios elevados de los pasajes generalmente dependen de los mismos campesinos (en el caso particular de este pueblo), de su organización y participación. Así, por ejemplo en el problema del agua, los sujetos no creen que el Estado a través de la Secretaría de Recursos Hidráulicos les pueda proporcionar una bomba eléctrica con la capacidad suficiente para abastecer de agua al pueblo, debido a las experiencias que tienen de éste, ya que casi todo lo que ofrece el gobierno queda a nivel de promesas.

"El gobierno no da nada, al contrario, nos trai muertos de hambre, pos sube la comida, el pasaje, y el dinero no alcanza pa nada".

Existen ciertas formas de participación que la realidad les impone a los campesinos de este pueblo, las cuales varían en cuanto a eficacia y rapidez, tal es el caso del agua donde con sus dificultades para reunirse y cooperar los sujetos tardan de uno a dos meses sin agua: un mes en reunir la suma de dinero para cubrir los gastos de la compostura de las bombas y aproximadamente otro en su reparación y funcionamiento. Mientras que problemas como el del transporte y los precios elevados del pasaje fueron solucionados en un lapso de tiempo más corto.

El problema consistía en que el transporte que comunica al pueblo con Chalco y Tlahuac pasaba muy pocas veces al día, además el servicio que daba era hasta las ocho de la noche, por lo que muchas de las veces los habitantes que salían a trabajar a otras partes se enfrentaban con el problema del transporte para regresar a sus casas después de las ocho de la noche. El problema se asentó cuando la ruta foránea de camiones que les daba servicio aumentó el pasaje a 12 pesos, siendo que cobraba 5 pesos

de Chalco al pueblo. Ante esto, los habitantes se organizaron y con palos y machetes atracaron en la plaza del pueblo cinco camiones durante tres días, hasta que las autoridades del estado de México intervinieron para negociar con los habitantes la solución del problema. Así, con su forma de organización y participación lograron obtener una base de camiones de la Ruta 100 con servicio hasta el Distrito Federal, y un precio de tres pesos el pasaje. Lo anterior debe llevarnos al análisis de aquellos elementos que en un momento dado agilizan la participación y la resolución de ciertos problemas por parte de la organización, mientras que ante otros se manifiesta desorganizada.

Pues bien, el modelo de organización de los habitantes de este pueblo y en cuyas instancias se abordan los diferentes problemas es el siguiente:

- 1) Mesa directiva del pueblo, se encarga de abordar problemas como los mencionados anteriormente. Su estructura organizativa y demás problemas que trata los mencionaremos en el siguiente capítulo.
- 2) Comité del agua potable, se desprende directamente de la mesa directiva del pueblo y su única función es encargarse del abasto del agua: mantenimiento y funcionamiento de las bombas del agua; llamar a juntas cuando se descomponen éstas y; traer las personas adecuadas para la reparación de las bombas.
- 3) Una serie de mesas directivas por cada barrio cuya estructura organizativa es similar a la de la mesa directiva del pueblo, su única tarea es organizar la fiesta del santo del barrio correspondiente.

De las tres instancias que componen el modelo organizativo del pueblo la más importante es la mesa directiva del pueblo por englobar la mayoría de los problemas y ser el órgano representativo de los intereses de la comunidad.

Con respecto a la participación de los habitantes en la instancia mesa directiva del pueblo y comité del agua potable, que son las que hemos visto, se puede decir se da de la siguiente manera:

- 1) Asistencia a asambleas para discutir mecanismos y formas de solución de problemas.

- 2) Como no siempre se puede asistir a las asambleas podríamos decir que existe una participación implícita en la medida que se está de acuerdo y se apoyan las decisiones tomadas en ésta, y una participación explícita cuando;
- 3) Se aportan cooperaciones económicas establecidas por asamblea y cuando el problema así lo requiere.

Los elementos anteriores deberían ser retomados y analizados globalmente por el investigador social y los sujetos de la comunidad para generar movimientos que vayan más allá de las reivindicaciones de las demandas inmediatas, para que en el mismo proceso de trabajo vayan generandose las actitudes políticas con miras a la destrucción del Estado. Pues el cambio social no depende únicamente de la agudización de las condiciones materiales de vida de los individuos, sino de éstas junto con el conocimiento que se tenga de la realidad social. En este sentido, deben de retomarse una serie de elementos de la realidad social que como en el caso de la solución del problema del transporte y los precios elevados del pasaje llevan a los sujetos, con su organización y participación, a desbordar una serie de procedimientos institucionalizados que el Estado les impone para legitimar el régimen de propiedad privada a través de sus instituciones: delegaciones, comisarias, escuelas, etc., en el campo.

Pero si bien es cierto que el Estado a través de sus instituciones (en particular en el campo) con sus respectivas normas trasmite la ideología de la clase dominante para reproducir las relaciones sociales de producción, también es cierto que la misma realidad de los campesinos produce una ideología que determina su comportamiento y su participación ante los problemas sociales del país, y más concretamente ante los problemas de la comunidad. Esto es, en nuestro marco teórico hablabamos de la ideología (en particular de la dominante) como un instrumento que utiliza la clase dominante para ocultar la realidad social y guiar el comportamiento de los individuos, sin embargo, es necesario mencionar que no existe una ideología puramente dominante además de ésta encontramos la ideología que resulta de la representación directa que los hombres se forjan de su realidad, de sus condiciones materiales de vida. Ante la cual éste adopta una actitud primaria e inmediata que le sirve para actuar objetiva y prácticamente. Es decir, en un primer momento la realidad no se presenta originariamente

al hombre en forma de objeto de intuición, de análisis y comprensión teórica, se presenta como el campo donde se ejerce una actividad práctico-utilitaria inmediata. Donde la práctica utilitaria inmediata y el sentido común correspondiente ponen a los hombres en condiciones de orientarse en el mundo, de familiarizarse con las cosas y manejarlas, pero no les proporciona una comprensión de las cosas y de la realidad.

Ejemplo de lo anterior son los resultados de las entrevistas donde se encontró que varios de los sujetos atribuían la falta de participación a su grado de educación, ellos piensan que para resolver los problemas del pueblo hace falta tener una preparación escolar que les proporcione elementos de conocimiento para tener una mayor desenvolvimiento del lenguaje que les permita discutir sus problemas ante las autoridades, para lograr resultados favorables.

"Hace falta que la gente, los muchachos, se preparen pa que estudien los problemas del pueblo y lo orienten, pa que tenga una solución favorable de los problemas. Que se enseñen a hablar y le digan al gobierno lo que necesita nuestro pueblo".

La percepción que tienen del conocimiento escolar como instrumento esencial para solucionar sus problemas se puede decir que es ideológica en cuanto esperan que a través de este conocimiento, tal y como es impuesto por el Estado, podrán adquirir los elementos necesarios para solucionar favorablemente sus problemas. Sin embargo, ignoran que la educación escolar del sistema capitalista, a grandes rasgos, responde a dos cosas: Primero, a ocultar las relaciones sociales de producción y ; segundo, a obtener la mano de obra calificada para la producción. Ambas cosas para reproducir el sistema.

Sin embargo, tienen razón en pensar que el conocimiento es un instrumento necesario para la resolución de sus problemas, pero no ese conocimiento escolar cuyos objetivos están ya bien definidos por el Estado, sino otro tipo de conocimiento en el cual se critique y analice la realidad social, que ponga en tela de juicio las condiciones materiales en que viven los sujetos. Donde realmente obtengan los instrumentos adecuados para arrancarle al Estado sus demandas inmediatas, en un primer momento; y en un segundo momento, para dar una lucha política que conlleve a la transformación social.

A mi manera de ver, esta sería la tarea que el investigador social junto con los

sujetos de las comunidades de campesinos o de determinados grupos sociales deberían de llevar a cabo para obtener un conocimiento más amplio, y que esto fuera a través de un proceso dialéctico en el cual sujetos e investigador por medio del papel educando-educador pudieran lograr a la vez tanto el conocimiento de la realidad de la comunidad como el de la realidad nacional.

CAPITULO VII

MODELO DE ORGANIZACION DEL PUEBLO

En el capítulo anterior mencionamos el modelo de organización de los habitantes del pueblo y sus diferentes formas de participación para resolver sus problemas. Se puede decir que los habitantes cuentan con dos modelos de organización, el modelo de organización jurídico político, establecido por el Estado; y el modelo de organización del pueblo, que ellos mismos establecen.

A. MODELO DE ORGANIZACION JURIDICO POLITICO.

Como mencionaba en párrafos anteriores, el Estado a través de sus diferentes instituciones legitima y reproduce el régimen de la propiedad privada, para ello se ve en la necesidad de implantar en las partes más lejanas y apartadas de los centros urbanos, en las áreas rurales, las instituciones necesarias que respondan a estos intereses, para englobar a los pueblos en el modelo de organización política del país. Así, en este pueblo existe una delegación bajo la cual se rigen las conductas y comportamientos de los sujetos, por medio de las normas jurídicas que el Estado establece en la institución delegación, a cuyo frente se encuentran tres representantes.

Otro de los elementos que conforma el modelo de organización política del Estado es la Comisaría Ejidal, compuesta por: comisario ejidal, tesorero y secretario. Esta organización tiene como tareas resolver los problemas de los ejidatarios en lo referente a la tierra, es decir, hacer que se respeten los límites de cada una de las tierras ejidales. Para ello el Estado otorga la autoridad necesaria al comisario ejidal para resolver problemas como la invasión de terrenos (cuyos límites están establecidos por ley) entre los mismos ejidatarios, así como por los habitantes de otros pueblos que colindan con dichos terrenos; otras de las funciones son acudir a ciertas instituciones bancarias a solicitar créditos para trabajar las tierras; de negociar los precios de las cosechas cuando éstas además de satisfacer las necesidades de autoconsumo producen un excedente para la comercialización.

La razón de que haya en el pueblo una Comisaría Ejidal se debe a que en ésta, y no en la delegación, se resuelven los problemas de los ejidatarios, fuera de allí el comisariado como autoridad no tiene facultades para solucionar los problemas del pueblo, lo mismo sucede con los delegados que no pueden intervenir en los problemas del ejido.

B. MODELO DE ORGANIZACION DEL PUEBLO.

En cuanto a las formas de organización propias que establecen los mismos habitantes del pueblo se pueden encontrar una mesa directiva del pueblo, esta mesa es electa por todos los habitantes y está compuesta por un presidente, un tesorero y un vocal, se encarga de vigilar que no haya problemas en los barrios: falta de agua potable, falta de luz eléctrica, basura, etc.; de velar por el buen mantenimiento de los edificios públicos: escuela, delegación e Iglesia; de organizar y recolectar determinada cantidad de dinero para realizar las fiestas cívicas del 15 y 16 de septiembre, del 20 de noviembre y otras; la fiesta religiosa del Santo patrono del pueblo; de convocar a asambleas populares para determinar en ésta la forma de solucionar los problemas que surjan en el pueblo, por una parte. Por otra parte, se encuentran una serie de mesas directivas por cada barrio cuya estructura organizativa es similar a la de la mesa del pueblo, la tarea única de los representantes de estas mesas es la de organizar y recolectar cierta cantidad de dinero para realizar la fiesta del santo del respectivo barrio.

Existe una dependencia entre el modelo organizativo del pueblo y el modelo organizativo jurídico político, pues cuando se trata de resolver ciertos problemas la mesa directiva del pueblo acude a los delegados para que de común acuerdo procedan a resolver el caso, subordinándose así a una serie de procedimientos legales a los cuales se sujetan los delegados ante las autoridades correspondientes encargadas de solucionar el problema. A mi manera de ver, la mesa directiva del pueblo debería tener independencia política de los delegados y actuar de acuerdo a las formas que determinara la asamblea, para que los mismos sujetos fueran fortaleciendo la organización y los métodos de lucha en la resolución de sus problemas. Además retomar y analizar las experiencias de sus movimientos.

Las experiencias de los movimientos de la organización deberían ser analizados en función de logros y fracasos para que en base a ello se determinen los mecanismos adecuados para la solución de otros problemas. Esto podría traer como consecuencia el fortalecimiento y la continuidad del trabajo de la organización. Es decir, si los individuos retoman las experiencias de los movimientos donde lograron arrancarle al Estado una línea de camiones de la Ruta 100 con un precio bajo de pasaje y la no salida del agua de los pozos del pueblo se darán cuenta que si le pueden arrancar al Estado la solución de otros problemas, porque ya lo hicieron una vez.

El no permitir la salida del agua de los pozos del pueblo es una muestra de la organización de los campesinos que se opusieron al presidente municipal de Chalco al saqueo del agua hacia los pueblos de Xico, Tezompa y Chimalpa. Pues para poder sacar el agua del pueblo el gobierno les prometió, en 1972, la instalación del agua potable, la construcción de una carretera del pueblo a Chalco, la instalación de un sistema de riego para las tierras de cultivo, etc. Dado que en la actualidad algunos de estos puntos no habían sido cumplidos los campesinos no permitieron la salida del agua hasta que vieran cumplidos estos.

Lo anterior nos demuestra que el estereotipo de la desconfianza en las relaciones interpersonales de los campesinos no se da tal y como lo plantean Rogers y Fromm, pues la misma organización social propia de los individuos implica relaciones de participación y cooperación para poder lograr los objetivos que establece la comunidad. Es, precisamente, a través de la organización como se supera hasta cierto punto el individualismo, en la medida que estas relaciones adquieren un carácter social más amplio en la comunidad, como grupo organizado, que lucha por ciertas demandas inmediatas como las del transporte, por decir una. Sin embargo, el individualismo sigue persistiendo tanto en las áreas rurales como en las urbanas dado que es una característica que se desprende de la propiedad privada en el sistema capitalista. Esto es, el sistema capitalista con la propiedad privada implanta el individualismo entre los miembros de una misma clase al vigilar y defender cada uno de los individuos sus propios intereses, muy particulares, que difieren de los demás: conservación de la propiedad privada.

Con la implantación del estereotipo del individualismo tratan de que veamos una incapacidad por parte de los campesinos para organizarse y participar para el mejora-

miento de sus condiciones de vida, pues según Rogers la mentalidad de éstos es el factor principal que influye en el fracaso de las cooperativas. Sin embargo, no toma en cuenta que el fracaso se debe a la mala calidad de las tierras y a la falta de recursos económicos.

Por otra parte, se nos trata de crear una imagen de un aislamiento tremendo entre los individuos y entre las familias, que a su vez hace aparecer a la comunidad como una serie de mundos desligados unos de otros.

Sin embargo, los elementos de la realidad social del campesino ponen en tela de juicio a estos estereotipos y al siguiente que Fromm les atribuye: la orientación improductiva receptiva. Según Fromm, la única forma de recibir lo que desea el campesino es recibéndolo del exterior, del gobierno, pero tenemos que varias de las veces para poder obtener lo que desea (como el transporte) tiene que arrancárselo al Estado a través de una lucha política. Con los elementos que su propia realidad les proporciona y que a veces les da resultados favorables.

En cuanto al estereotipo de dependencia y hostilidad hacia la autoridad gubernamental podemos decir que es similar al anterior, pues según Rogers, los campesinos esperan que el gobierno les resuelva los problemas de la comunidad que quedan fuera de su alcance; además, los campesinos demuestran conductas de hostilidad y desconfianza ante los líderes del gobierno. Con respecto al primer punto, hemos visto en párrafos anteriores que algunas veces aunque la solución de los problemas parezcan fuera del alcance de las manos de los campesinos algunas de ellas son ellos mismos quienes resuelven los problemas a través de su organización y participación; en cuanto a la actitud de hostilidad y desconfianza hacia los líderes del gobierno, ésta se debe a las experiencias que los campesinos tiene del incumplimiento de algunas cosas que ofrecen los representantes del Estado.

Experiencias de este tipo fue la que nos manifestaron la mayoría de los sujetos entrevistados, pues al principio del sexenio de Luis Echeverría se estableció un convenio entre los habitantes y Leandro Robirosa Wade, representante de la antes Secretaría de Recursos Hidráulicos. El acuerdo consistía en sacar el agua de los pozos del pueblo hacia las poblaciones que mencionamos anteriormente a cambio de dotar al pueblo de lo siguiente: a) construcción de una carretera; b) instalación de un sistema de riego; c) instalación del agua potable; d) instalación del drenaje; e) pavimenta-

ción de la calle principal. De la fecha en que se estableció el acuerdo a la actualidad los campesinos aún no cuentan con el sistema de riego que tanta falta les hace para el cultivo de las tierras de temporal, y el sistema del drenaje no funciona debido al diámetro pequeño de la tubería y por la falta del depósito de descarga de las aguas negras.

Por otra parte, la experiencia que tienen los sujetos ante la falta del cumplimiento de las promesas de los candidatos del PRI durante su campaña de candidatura, pues como sucede siempre, antes de ocupar los puestos públicos éstos se dedican a prometer una serie de servicios públicos que las comunidades necesitan. Tal es el caso del nuevo presidente municipal de Chalco que durante su campaña prometió a los habitantes una serie de servicios públicos y llevar a cabo la instalación del sistema de riego, lo cual quedó a nivel de promesa, pues los habitantes no ven ningún movimiento que indique el inicio de tales obras. Estas experiencias como otras tantas llevan a los campesinos a desconfiar de los representantes del Estado pues saben que "tanto los altos como los bajos funcionarios nos prometen muchas cosas y no nos bajan las estrellas nomás porque no pueden".

En resumen, la falta del mejoramiento de la comunidad, referente a los servicios públicos, no se debe a las facetas de la mentalidad del campesino (Rogers), es decir, a sus conductas individuales desvinculadas de la realidad social que lo rodea: desconfianza, individualismo, familismo, etc. Se debe en gran parte a:

- 1) Las condiciones reales de vida que limitan la participación de los sujetos ante sus problemas, tales como la mala calidad y cantidad de las tierras de cultivo que muchas de las veces la producción de éstas no alcanza para el autoconsumo y fuerzan al sujeto a buscar trabajo en otras partes para poder subsistir con su familia. Así como al cultivo de temporal que origina:
- 2) el desempleo en el campo donde los campesinos para poder subsistir luchan cotidianamente por la obtención de un ingreso económico para alimentarse al menos;
- 3) a la ausencia de los sujetos que debido al desempleo en el campo tienen que migrar en busca de trabajo a los centros de trabajo de la ciudad.

Estas condiciones materiales de vida de los campesinos se encuentran ocultas detrás de los estereotipos y debido a ello nos reflejan siempre una imagen desvirtuada de la realidad, lo cual la cosifica.

En el siguiente capítulo veremos la otra parte de la realidad social del campesino que se encuentra oculta en el estereotipo de la marginalidad.

CAPITULO VIII

¿MARGINALIDAD O RELACIONES SOCIALES DE EXPLOTACION?

La "Teoría de la marginalidad" tiene como planteamiento principal la separación de ciertos grupos y sectores sociales del resto de la sociedad (entre ellos el campesino mexicano), estos grupos y sectores sociales se caracterizan por ser los que más agudamente sufren la explotación, la miseria y la opresión del sistema capitalista. La separación, según los autores de nuestro marco teórico, se manifiesta más concretamente en el terreno económico, político, social y cultural. De allí se llega al establecimiento de la separación entre ciudad y campo con las dicotomías modernismo-tradicionalismo, cultura-subcultura, etc., sin embargo, esta separación entre ciudad y campo tal y como la plantean estos autores no se da, la marginalidad es un estereotipo más que se le atribuye al campesino mexicano. Pues, como vimos en el capítulo anterior, el Estado para poder ejercer el control político sobre los campesinos se ve obligado a establecer una serie de instituciones en las áreas rurales más apartadas de las ciudades para regir el comportamiento social de los habitantes de esos lugares apartados ante el resto de la sociedad, así como el comportamiento interno de los individuos en la comunidad, ello a través de las diferentes normas que rigen a la sociedad del país.

Así tenemos que la delegación del pueblo implementa las normas jurídicas establecidas por el Estado lo cual determina las relaciones entre los sujetos de la comunidad, el "orden social"; el respeto a la propiedad privada de cada uno, casas, terrenos, animales, etc.

La Comisaría Ejidal se encarga de llevar a cabo una serie de normas y procedimientos establecidos en el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley de la Reforma Agraria para regular lo tocante a la tierra:

limitación de la propiedad privada de los ejidatarios; el respeto a la propiedad privada, esto es, los sujetos deben de respetar la propiedad de cada uno; prohibir a los propietarios vender el terreno que les corresponde pues éste solamente puede ser transferido a determinados miembros de la familia; regular las relaciones sociales de los miembros de la comunidad cuando no existe la delegación, es decir, resolver los problemas del "orden común".

La escuela con sus programas educativos elaborados e impuestos por el Estado se dedica a atiborrar a los niños y a la población con una serie de información como el amor a la patria, nacionalismo, que se manifiesta en la realización de las fiestas cívicas, como las mencionadas anteriormente; el amor y el respeto del niño a su familia; el comportamiento del niño ante la comunidad.

La Iglesia ... además de reproducir las relaciones de explotación con la predi- ca del amor a los demás, la humildad y la abnegación y la promesa del futuro paraíso, explota a los campesinos del pueblo con las limosnas en misa, las cuotas económicas para la conservación del edificio y los diezmos sobre las cosechas.

Dados los elementos anteriores, se puede decir que el Estado a través de las diferentes instituciones con sus respectivas normas (no privativo todo ello de la ciu- dad) enmarca en su estructura tanto a las ciudades como a las áreas rurales, de ahí que no haya tal separación entre una y otra.

Pero el Estado para poder subsistir no solamente engloba a las áreas rurales en cuanto a la organización política, también lo hace en el aspecto cultural establecien- do y definiendo los elementos que componen la cultura. Para la clase en el poder la cultura es el cúmulo de "conocimientos" que el individuo tiene sobre los diferenres temas: historia, literatura, música, poesía, geografía, etc. Ahora bien, de qué mane- ra engloba el Estado a las áreas rurales en cuanto a la cultura: por medio de los di- versos instrumentos ideológicos transmisores de la ideología dominante como son la es cuela, la Iglesia, los medios masivos de comunicación, los medios de transporte, las mercancías, etc.

En la escuela se transmiten ciertos patrones culturales a los habitantes del pue- blo, tales como: la celebración de fiestas nacionales más importantes; las competen- cías deportivas que se realizan entre los niños del pueblo con los de las escuelas de la zona escolar; la enseñanza a los niños sobre la geografía, la historia, el civismo

y otras materias más. En este sentido, la escuela determina muchos de los patrones culturales que se dan en el campo y en la ciudad, pues los programas y objetivos educativos de la escuela se dan en ambas partes, o acaso ¿No es la escuela una de las instituciones que transmite lo que la clase dominante determina como cultura tanto en el campo como en la ciudad?

La Iglesia reproduce y establece el culto hacia Dios, los santos y sus representantes (sacerdotes, obispos, papa, etc.); más las actitudes religiosas en los sujetos, cosa que no es privativa de la subcultura de los campesinos. Es decir, mientras los individuos de este pueblo festejan ciertas fiestas religiosas: día del Santo Patrono del pueblo; día del santo de cada barrio, día de muertos, semana santa, etc.; los de la ciudad lo hacen también con otro tipo de santos (festejo del día 12 de diciembre, Virgen de Guadalupe) e inclusive coinciden con los campesinos en el festejo de algunos días como la semana santa y el día de muertos. En este sentido; la religión no es una característica particular de la subcultura de los campesinos, es también parte de la cultura de los sujetos de la ciudad pues al fin de cuentas ésta responde a los intereses de la clase dominante.

Los medios masivos de comunicación y de transporte además de integrar a los campesinos a la cultura nacional lo integran en la esfera económica, es decir, al proceso de consumo de mercancías. A pesar de lo que se dice en la teoría de la marginalidad.

La mayoría de los campesinos de este pueblo cuentan con radio y televisión, instrumentos por medio de los cuales tienen acceso a ciertos patrones culturales determinados en la música comercial, las radio y telenovelas, la propaganda comercial que establece la compra de ciertos artículos característicos de la época: licuadoras, televisiones de determinadas marcas y la ropa de moda. Estos elementos influyen para que los campesinos adopten ciertas conductas y comportamientos similares a los adoptados por los sujetos de la ciudad.

Por otra parte, la carretera y el transporte abren paso a las mercancías que consumen los campesinos del pueblo, pues a pesar de sus bajos recursos económicos éstos están dentro del proceso de consumo. La misma realidad nos demuestra que este sector no está fuera del proceso de consumo tal y como se plantea en el estereotipo

de la marginalidad, pues los sujetos del pueblo además de consumir artículos para su alimentación, vestido y calzado, consumen ciertos artículos electrónicos como el radio y la televisión por medio de los cuales consumen a su vez la ideología de la clase dominante.

De lo anterior se puede decir que:

1) La misma realidad derrumba el planteamiento de la desvinculación o separación de los determinados grupos o sectores sociales denominados marginados en la teoría de la marginalidad, en cualquiera de los terrenos: económico, político, social y cultural.

2) La marginalidad no es más que un estereotipo por medio del cual se pretende ocultar la realidad social de explotación, opresión y miseria del proletariado (entre ellos el campesino) en la medida que su explicación se fundamenta en: las facetas conductuales del campesino o psicologismo; modernismo-tradicionalismo; cultura-subcultura; consumo-no consumo; integración-desintegración, etc. Elementos en cuya esencia se encuentran relaciones de explotación del régimen de producción capitalista, sin embargo, esto se deja de lado.

3) La cultura, según la define la clase dominante, es un concepto ideológico pues en ella solamente se contemplan una serie de elementos de conocimientos que desligados del análisis de la realidad social poco les pueden servir a los individuos. La cultura debe ser un concepto amplio donde se retomen y contemplen ciertos elementos relacionados con la realidad social del sujeto, tales como: actividades recreativas a las que se dedican éstos durante su tiempo libre; conductas y comportamientos ante su realidad concreta; tradiciones y costumbres que no son características individuales, sino productos sociales que quedan del paso de una etapa social a otra. Por ejemplo, el carácter religioso que se observa en los sujetos de este pueblo existió en la época del feudalismo (por decir una de ellas) y sigue existiendo hoy en pleno capitalismo. Con esto no me estoy refiriendo a la subcultura de los campesinos, sino a un análisis donde se retoman elementos culturales particulares de la realidad concreta de los sujetos que a su vez forman parte de la cultura general de nuestra sociedad. Pero además es necesario contemplar los elementos ideológicos que la clase dominante transmite por medio de los diversos instrumentos ideológicos, así como la ideología que produce la misma realidad de los campesinos pues todo esto da lugar a

un concepto de cultura más amplio. En otras palabras, realidad concreta, realidad nacional, ideología de la realidad concreta e ideología dominante se conjugan para dar lugar a la cultura. Para dejar más claro este punto es necesario hacer un análisis más profundo, pero dada la limitación del tiempo queda abierto a la investigación.

A MANERA DE CONCLUSION

La psicología social tiene un campo amplio de trabajo en el terreno de las ciencias sociales en la medida que nos sirve para explicar el comportamiento y/o la estructura psicosocial de los sujetos ante la realidad social, así como a ésta. Conocimiento que puede contribuir al cambio de las estructuras del sistema capitalista.

El campesino mexicano constituye una fuerza potencial que puede contribuir al cambio social, para ello es necesario que el investigador social y/o las organizaciones políticas de izquierda interesados en llevar a cabo este proceso retomen la estructura psicosocial, la realidad concreta y la nacional de los sujetos de este sector. Por medio de un trabajo a partir del cual surjan de ambas partes las formas de organización y participación para la resolución de los problemas inmediatos, en un primer momento; y para dar la lucha política contra el Estado, en un segundo momento. En base a los elementos de conocimiento que vayan adquiriendo el investigador y los campesinos del trabajo realizado.

Sin embargo, la fuerza potencial revolucionaria del campesino es opacada por medio de los diversos estereotipos que se le atribuyen. Tal es el caso de la apatía o falta de participación de los campesinos ante sus problemas inmediatos donde ésta es atribuida a las facetas de la mentalidad o psicologismos como individualismo, desconfianza, familismo, etc. Mas a pesar de ciertas limitaciones los campesinos participan de determinadas formas para solucionar ciertos problemas a través de su organización con los mecanismos que ellos mismos establecen: asambleas y cooperaciones. Limitaciones que les impone la realidad social y la ideología dominante.

La explicación de las conductas y comportamientos de los campesinos debe buscarse en sus condiciones materiales de vida: mala calidad de las tierras, desempleo, falta de recursos económicos, vinculados con la realidad nacional. Cosa que no se hace en los estereotipos, de ahí que éstos sean formas de cosificación de la realidad.

En cuanto a la marginalidad atribuida a los campesinos, no existe tal separación

entre ciudad y campo en ninguno de los terrenos político, económico, social y cultural. De ahí que no sea necesaria la integración tan pretendida de este sector al resto de la sociedad pues siempre ha estado integrado por medio de los diversos mecanismos que implementa el Estado. Lo que existe son ciertas diferencias entre ciudad y campo debido a la división social del trabajo y a un desarrollo desigual y combinado, pues mientras las áreas rurales producen la materia prima el procesamiento de ésta se lleva a cabo en la ciudad. Así ambas contribuyen al proceso de producción capitalista. Y mientras una se desarrolla más rápidamente la otra va quedando a la zaga pero siempre formando parte y contribuyendo al desarrollo y la existencia del sistema capitalista.

ANEXO A

1. ¿En qué trabaja usted?
2. ¿Es usted ejidatario, pequeño propietario o peón?
¿CUANTAS HECTAREAS TIENE?
3. Cuáles son las temporadas que trabaja en la tierra.
4. ¿A qué se dedica durante la temporada que no trabaja en la tierra? COMO Y/O DE QUE SE MANTIENE
5. ¿Recurre a préstamos de dinero y/o semilla para trabajar la tierra? SI NO A QUIEN
6. ¿Paga créditos por los préstamos? SI NO CUANTO COMO
7. ¿Qué herramientas utiliza para trabajar la tierra. PORQUE
8. ¿Abona usted las tierras? SI NO QUE ABONO PORQUE
9. ¿Qué es lo que más cultiva. PORQUE
10. ¿Paga usted para que le ayuden a trabajar la tierra?
SI NO PORQUE
11. ¿Qué hace con la cosecha que levanta. LA VENDE LA
UTILIZA PARA COMER UNA PARTE PARA COMER Y OTRA PARA
VENDER
12. ¿A quién vende y a qué precio? PRECIO POR UNIDAD
13. ¿Con lo que cosecha le alcanza para mantener a su familia?
¿lia? SI NO PORQUE

14. ¿Es usted el único que aporta dinero en su familia?

SI NO QUIEN MAS QUE HACEN

15. ¿Tiene otro tipo de entrada de dinero aparte de lo que usted gana en su trabajo? VENTA DE LECHE VENTA DE

ANIMALES DOMESTICOS PUESTOS PRESTAMOS

16. ¿Con lo que gana le alcanza para cubrir los gastos de su familia? ALIMENTOS ROPA CALZADO EDUCACION

17. Cuáles son para usted los problemas que existen en el pueblo.

18. De la siguiente lista de problemas que le voy a presentar dígame usted cuáles son los que existen en el pueblo:

- | | |
|----------------------------------|--------------------------|
| 1) FALTA DE AGUA POTABLE. | 6) PROBLEMAS RELIGIOSOS. |
| 2) FALTA DE MAESTROS. | 7) PROBLEMAS ENTRE UN. |
| 3) FALTA DE SERVICIOS. | BARRIO Y OTRO. |
| MEDICOS. | 8) FALTA DE FUENTES DE |
| 4) FALTA DE TRANSPORTE. | TRABAJO. |
| 5) ESCUELA EN MALAS CONDICIONES. | 9) PROBLEMAS CON LAS |
| | AUTORIDADES. |
| | 10) OTROS. |

19. Qué es lo que usted ha hecho para resolver algunos de estos problemas. ORGANIZARSE CON LA GENTE DEL PUEBLO

DEJAR QUE LOS DEMAS TRABAJEN DEJAR QUE LAS AUTORIDADES DEL PUEBLO O EL GOBIERNO LOS RESUELVAN PORQUE

20. ¿Participa la mayoría de la gente en la solución de estos problemas? SI NO PORQUE
21. ¿De qué manera resolvieron los problemas del agua, la falta del transporte y los precios elevados del pasaje, la construcción del Centro de Salud y el Kinder?
 POR MEDIO DE UN GRUPO DE GENTES DEL PUEBLO
 DE LAS AUTORIDADES DEL PUEBLO
 EL GOBIERNO SE LOS RESOLVIO
 OTRAS FORMAS
- 22.Cuál sería para usted la forma de solucionar estos problemas. TRABAJANDO SOLO TRABAJANDO EN GRUPO ORGANIZADOS DEJAR LA SOLUCION DEL PROBLEMA A LAS AUTORIDADES PORQUE
23. Qué opina usted del trabajo que se hace colectivamente para resolver los problemas del pueblo. PORQUE
24. Cuáles son los resultados del trabajo cuando la gente se une para solucionar los problemas.
 SE RESUELVEN MAS PRONTO LOS PROBLEMAS
 IGUAL QUE CUANDO TRABAJAN POCOS
 TARDA MAS TIEMPO EN RESOLVERSE LOS PROBLEMAS
 PORQUE
25. Porqué cree que el problema del agua tardó en resolverse.

26. ¿Está la gente conforme con el trabajo de las autoridades del pueblo? SI NO PORQUE

27. ¿Está usted de acuerdo con la forma como están trabajando las autoridades? SI NO PORQUE

28. ¿A qué cree usted se debe que el pueblo cuente ahora con un Centro de Salud, agua potable, una carretera, escuelas, base de camiones?

AL TRABAJO COLECTIVO

A LOS DELEGADOS

AL GOBIERNO

OTROS

29. ¿Ha participado usted para que el pueblo tenga estos servicios? SI NO PORQUE

30. ¿Considera usted estos logros como un progreso del pueblo? SI NO PORQUE

BIBLIOGRAFIA

1. Althusser Louis, La filosofía como arma de la revolución, Cuadernos del Pasado y Presente, México 1980
2. Ardila Rubén, "Psicología social de la pobreza", en: La psicología social en el mundo de hoy, Whittaker James O. Ed. Trillas, México 1979
3. Brown Roger, Psicología social, Ed. Siglo XXI, México
4. Córdova Arnaldo, La formación del poder político en México, Serie Popular Era, México 1975
5. Engels Federico, Anti-Dühring, Editorial Ciencia Nueva, México
6. Fromm Eric, Maccoby, Sociopsicoanálisis del campesino mexicano, Ed. F.C.E. México 1973
7. Galván Enrique, El estudio del fatalismo y la ideología, Tesis de Licenciatura en Psicología Social, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa, México 1981
8. Garaudy Roger, Introducción al estudio de Marx, Serie Popular Era, México 1975
9. Gramsci Antonio, Materialismo histórico y sociología, Editorial Roca
10. Gilly Adolfo, La revolución interrumpida, Ediciones el Caballito, México 1978
11. Kosik Karel, Dialéctica de lo concreto, Ed. Grijalbo, México 1981. (Teoría y Praxis)
12. Lenin V.I. Las tareas de las juventudes comunistas, Ed. Progreso (folleto) Moscú
13. Lenin V.I. Las tres partes y las tres fuentes integrantes del marxismo, Ed. Progreso (folleto), Moscú
14. Lewis Oscar, La cultura de la pobreza, Cuadernos Anagrama
15. Lewis Oscar, Pedro Martínez, Ed. Joaquín Mortiz, México
16. Lomnitz Larissa A. Cómo sobreviven los marginados, Ed. Siglo XXI, México 1978
17. Lowy Michel, Et Al. Sobre el método marxista, Ed. Grijalbo, México 1979. (Teoría y Praxis)
18. Marx-Engels-Lenin, Antología del materialismo dialéctico, en Ed. Siglo XXI, México
19. Marx Carlos, El Capital, Ed. F.C.E., Tomo I, México

20. Marx Carlos, Engels Federico, La ideología alemana, Ediciones de Cultura Popular, México 1974
21. Marx Carlos, Engels Federico, Manifiesto del partido comunista, Ed. Progreso, Moscú
22. Marx Carlos, Engels Federico, Obras Escogidas, Ed. Progreso, Moscú
23. Mendiezábal Miguel Othón, Et Al. Las clases sociales en México, Ed. Nuestro Tiempo, México 1977
24. Montaña Jorge, Los pobres de la ciudad en los asentamientos espontáneos, Ed. Siglo XXI, México 1970
25. Peña Jaime, La psicología social y el estereotipo, Tesis de Licenciatura en Psicología Social, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa, México
26. Pizzorno Alessandro, Et Al. Gramsci y las ciencias sociales, Cuadernos del Pasado y Presente No. 19. México 1977
27. Rogers E. Modernización entre campesinos, Ed. F.C.E. México
28. Salazar Miguel, Et Al. Psicología social, Ed. Trillas, México 1980
29. Sánchez Vázquez Adolfo, "La ideología de la neutralidad ideológica en las ciencias sociales", en: La filosofía de las ciencias sociales, de J.L. Balcárcel, Et Al, Ed. Grijalbo, México 1976
30. Santoro Eduardo, "Estereotipos nacionales en habitantes de una zona marginal de Caracas", en: La psicología social en Latinoamérica, de Marín Gerardo, Ed. Trillas, México 1975
31. Silva Ludovico, Teoría y práctica de la ideología, Editorial Nuestro Tiempo, México 1981
32. Stavenhagen Rodolfo, Las clases sociales en las sociedades agrarias, Ed. Siglo XXI, México 1976
33. Stavenhagen Rodolfo, Sociología y subdesarrollo, Editorial Nuestro Tiempo, México 1974
34. Toranzo Carlos, "Notas sobre la marginalidad social", en: Cuadernos Políticos, México
35. Touraine Alain, Las clases sociales dependientes. Ensayo sobre América Latina, Ed. Siglo XXI, México 1978
36. Trosky León, El program de transición, Editorial Cultura Obrera, México 1973
37. Vicent Jean-Marie, Fetichismo y sociedad, Ediciones Era, México 1977

38. Warman Arturo, Los campesinos hijos predilectos del régimen, Editorial Nuestro Tiempo, México 1977
39. Womack John, Zapata y la revolución mexicana, Ed. Siglo XXI, México 1977
40. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, Síntesis de la estrategia del sistema alimentario mexicano, Colección Técnica: CNCA, (Serie Divulgación). México 1981