Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

La Configuración De la Política Mundial

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADAS EN

Sociología

PRESENTA:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Casa abierta al tiempo
C. S. H. FEB. 25 2009 C. S. H.
UNIDAD IZTAPALAPA
LICENCIATURA DE SOCIOLOGÍA
COORDINACIÓN

NAVA GALINDO ERICK
MATRICULA: 204331007

ASESOR:
FERNÁNDEZ REYES OTTO ROMAN DEL CORAZÓN DE JESÚS

Ciudad de México, Iztapalapa, febrero 2009.

Para todos los que forman parte de mi existencia.

INDICE

La configuración de la política mundial

I Presentación. 3

1. Un acercamiento histórico a la constitución política mundial. 5
   1.1 El orden mundial y la nueva configuración de la política mundial. 8
   1.2 La vida social contemporánea y la homogenización cultural. 17
   1.3 Estados Unidos y el orden político mundial: una mirada social a Norteamérica. 31

2. La economía como elemento fundamental en el reordenamiento político. 41
   2.1 La implementación de las ideas Keynesianas y las contradicciones económicas. 49
   2.2 El sistema-mundo moderno como economía-mundo capitalista. 54
   2.3 La globalización y la tecnología. 65

3. El rescate positivo y negativo entre la economía, la política y la sociedad. 80
   3.1 Alternativas políticas al nuevo orden mundial. 83
   3.2 Alternativas sociales: movimientos sociales contra el nuevo orden mundial. 92
   3.2 Alternativas teóricas. 104

II Consideraciones finales. 112

Bibliografía: 124

PRESENTACIÓN

El hablar de una configuración política mundial es demasiado extenso sobretodo en términos estructurales, no obstante, esta complicación no lequita la importancia que se debe tomar en cuenta como tema y como realidad visible que hoy se muestra altamente tendencial en los ámbitos concretos de cada nación. Es decir, las complicaciones actuales proceden de una estructura mundial, entendida como economía global teniendo repercusiones directas en la política interna de cada país. De lo cual sería un error no tomar en cuenta estas acciones y seria aun más preocupante sino analizamos las situaciones que hoy se viven a nivel internacional, debido a la crisis financiera que se está desarrollando y que ha poseído un impacto a una escala mundial.

Es evidente que esta crisis está en sus inicios y va a tener secuelas en muchas dimensiones sociales y políticas. Muchos investigadores y teórico han tratado de adelantar las características económicas de lo que se está viviendo, argumentando que el neoliberalismo parece estar en conclusión. Otros sostienen lo mismo, aunque motivados por el reconocimiento explícito de que los mercados no pueden auto regularse, y requieren la intervención del Estado. Lo real es que la manera en la que ha funcionado la economía capitalista en los últimos 25 años ya no puede continuar como ha operado; ha terminado la ideología de que sólo había una forma de ver los asuntos económicos. Se acabaron los tiempos en los que las economías emergentes dependían de los organismos financieros internacionales. Está concluyendo la época en la que se reconocía que la mejor y más fuerte economía era la de Estados Unidos, la cual por ello asumía la función de salvaguarda del libre mercado y de los *"valores de la democracia occidental"*. En los próximos años parece claro que nos conduciremos a un mundo multipolar.

También ha llegado la era donde el liderazgo indisputado de Estados Unidos ha llegado a su fin, tanto políticamente como económicamente. Es decir esta crisis es también la crisis de la hegemonía estadunidense. Ello es perceptible en muchos indicadores: como cualquier gobierno irresponsable. El gobierno de Estados Unidos no ha sido capaz de lograr un equilibrio presupuestario, ha tenido que financiar un enorme déficit fiscal con capital de países emergentes. Su deuda es, evidentemente. Esta hegemonía estadounidense ha causado los grandes males mundiales originados por el sistema capitalista. A estos diversos problemas que atraviesa el mundo, los líderes políticos europeos así como el nuevo presidente de Estados Unidos, el demócrata Barack Obama, han ofrecieron ayuda con

paliativos y búsqueda soluciones invisibles. Aun que el titular de la Comisión Europea, el portugués José Manuel Barroso se expreso abiertamente al nuevo presidente de Estados Unidos: *"Tenemos que trabajar juntos para impulsar una nueva política del compromiso global"* como si se tratara de una pronunciamiento mundial. El gran reto de este siglo XXI es configurar un orden mundial en el que los derechos humanos constituyan realmente la base del derecho y de la política seria necesario caminar hacia un orden mundial diferente opuesto al sistema capitalismo mundial. Sería un orden plural que respondiera a la multiplicidad de culturas. Por estos motivos, este proyecto sintetizara algunos patrones fundamentales que han acontecido a nivel internacional.

En el primer apartado abordare algunas consideraciones históricas de la configuración política a nivel mundial; describiré el pensamiento social, político, ideológico, filosófico, cultural, y económico que se ha presenciado durante nuestra temporalidad histórica. Así mismo situaré los nuevos comportamientos internacionales que se están desarrollando como mecanismos indispensables en la política mundial contemporánea. Posteriormente pasare a una observación histórica cultural sobre la vida social y cultural que se ha desarrollado nuestra sociedad durante las últimas cuatro décadas, destrocando y comparando los estilos de vida. Por último desarrollare un pequeño análisis social sobre el comportamiento de la sociedad norteamericana, y sobre el comportamiento que Estados Unidos ha mantenido sobre el resto de los pueblos a nivel mundial. En el segundo apartado me enfocare a los temas económicos, y tecnológicos, los cuales son esenciales en nuestra sociedad e ignorarlos no estaríamos comprendiendo ciertos rasgos que hoy operan con mucha eficiencia. En este apartado iniciare con algunos datos históricos relevantes en torno al tema de la economía mundial y la ideología que opera en los países económicamente desarrollados. Una vez explicado este comportamiento pasare al análisis del sistema mundo actual, como opera nuestro sistema mundo que es denominado *capitalista*, y como se ha insertado por completo en los pueblos a nivel internacional. Al final de esta sección detallaré dos elementos que son fundamentales en la economía y en la vida de cada país, estos son: *la globalización* y *la tecnología*. Por último en la tercera sección rescatare lo positivo y negativo entre la economía, la política y la sociedad, dando paso a describir algunas alternativas políticas que tenemos al nuevo orden mundial. Así mismo pondré a discusión los nuevos modelos de lucha social como elementos esenciales contra el nuevo orden mundial. Concluiré con algunas alternativas teóricas que podemos retomar como dispositivos necesarios en el análisis de la configuración de la política mundial.

No hay una herramienta más poderosa para una ruptura que la reconstrucción de la génesis: al revivirlos conflictos y confrontaciones de los orígenes y por tanto todas las posibilidades que se desecharon, se recupera la posibilidad de que las cosas podrían haber sido (y aún pueden ser) distintas. Y, a través de dicha utopía práctica, se cuestiona lo «posible» que, entre todo lo demás, se hizo realidad.

PIERRE BOURDIEU, «Rethinking the State»

CAPITULO I

1. UN ACERCAMIENTO HISTÓRICO A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA MUNDIAL.

Hablar de la modernidad es muy complejo, tendríamos que adentrarnos a categorizaciones muy complejas y determinantes, es decir, la modernidad no se puede entender como un concepto inherente, se puede presenciar de dos dimensiones diferentes; una de ellas se entiende: como un proceso intelectual revolucionario que destruye parcialmente las relaciones del pasado, manifestando un nuevo paradigma del mundo y de la vida, desarrollando así conocimiento científico y humanitario; no obstante la historia ha demostrado que estos cambios producen conflictos tanto filosóficos-políticos, como sociales-culturales. A partir de estos conflictos se entiende la segunda posición de la modernidad; que es, *la guerra del orden contra el deseo*[1]. Es decir la modernidad misma se define como *crisis*, debido a esta dualidad, y que es resultado del conflicto entre las fuerzas creativas del conocimiento científico-social contra el poder trascendental, filosófico-político, que apuntan a restaurar un orden.

Esta crisis tuvo una resonancia a nivel global como efecto de un conflicto externo, esencialmente en que Europa había descubierto el mundo exterior con el descubrimiento de América coincidiendo justamente con el pensamiento renacentista. Pero la acción principal que emprendió Europa fue tratar de aplicar un orden al nuevo territorio, subordinar a una población bajo la dominación europea, a lo que Samir Amin le llama la gestación del *eurocentrismo*,[2] en otras palabras, todo el poder se concentraba en Europa y lo expandieron al interior y al exterior de la misma Europa. Es decir, por un lado Europa iniciaba la revolución del humanismo hablando de igualdad, de singularidad de cooperación y de autonomía; y por otro lado la misma Europa comenzaba a conquistar y someter

[1] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 78
[2] Samir Amin, Eurocentrismo, trad. Russell Moore, Nueva York, Monthly Review Press, 1989, pág. 72 y 73, en Michel Hardt y Antonio Negri, Imperio, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 83

culturas a través de un orden. Los cambios modernos revolucionarios prosiguieron en Europa, particularmente en Francia, donde simbolizaron la entrada de la modernidad guillotinando a Luis XVI, representando el corte del feudalismo y el inicio de un nuevo momento de crisis y de poder, llamado ***modernidad.***

El avance del pensamiento moderno entorno a la política estuvo sometida a diversas discusiones, una de estas disputas fue la posición de Thomas Hobbes, que resulto relevante, ya que estableció su tesis en la planeación de un gobernante soberano ultimo y absoluto, *"un dios en la tierra"* lo que desempeñó un papel fundamental en la construcción moderna del aparato político trascendente a fin para que existiera un orden; este orden establecía de facto en que los seres humanos deben de acordar un pacto que le asigne a un líder categórico el derecho absoluto de actuar y controlar su seguridad. Posteriormente y bajo esta misma concepción Rousseau deposito el mismo poder a un único y absoluto espacio, que era el republicano el único que podía tener el control total. En realidad, como argumenta Negri, tanto Hobbes como Rousseau solo repitieron la paradoja que Bodin había definido conceptualmente en la segunda mitad del siglo XVI *"puede afirmarse que la soberanía propiamente dicha solo existe en la monarquía porque en ella solo uno puede ser soberano, si los que gobiernan fueran dos o más no existiera soberanía por que el soberano no puede estar sujeto al dominio de otros"*[3] por lo tanto entendiendo este nuevo concepto de una soberanía moderna, que efectivamente tiene una sola figura política así como un único poder trascendental.

No obstante la soberanía se define como *un poder decisorio en última instancia, que decide y ejecuta sus determinaciones.* Al mismo tiempo de la gestación del concepto de soberanía moderna nació el significado de Estado Nación; por lo tanto Estado y soberanía sirve al mismo propósito y evoluciona con igual significado; por ello se ha afirmado que todo Estado debe poseer un poder soberano, una autoridad superior, inapelable y jerárquicamente establecida que no admite ningún otro poder individual o de grupos sociales o políticos. La soberanía es una característica, atribución o facultad esencial de poder del Estado que consiste en dar órdenes definitivas, de hacerse obedecer en el orden interno del Estado y de afirmar su independencia en relación con los demás Estados que forman la comunidad internacional *"por tanto la existencia de un poder soberano es el factor determinante*

[3] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 90

para caracterizar al Estado y sobretodo la subordinación de todas las fuerzas sociales internas al poder."[4]

Tradicionalmente se ha expresado que la soberanía es el poder ilimitado de mantener la propia existencia, independientemente de toda la voluntad extraña o superior; un poder que no está sujeto a otro poder, al mismo tiempo que tiene como función primaria el mejoramiento social. Una autoridad suprema, inapelable y jerárquicamente establecida. La soberanía es el poder de mando en última instancia en una sociedad política; por lo tanto el concepto de soberanía se manifiesta históricamente con la disolución del feudalismo y los inicios de la modernidad, la formación de las naciones europeas y la aparición del Estado moderno. *"Tanto la soberanía como el estado nación, surgieron como un concepto polémico que implica connotaciones complejas que aluden a la autoridad suprema del poder público o a la calidad cimera de Estado soberano"*[5].

En la teoría moderna de la soberanía existe un elemento importante, que incluso podría ser la base de esta teoría, a demás le dio importancia al desarrollo capitalista; esta es, la afirmación de que los mercados son la base de los valores de producción social. Esta soberanía moderna se define dentro de la política del Estado moderno como una trascendencia económica; es decir, la teoría del valor de Smith fue el alma y la sustancia del concepto de Estado soberano moderno, esto a partir de que Smith a firmara que debe de existir una *mano invisible* para regular la contradicción entre el enriquecimiento privado y el interés público. Pero el mercado mundial actual tiende a destruir las fronteras del Estado Nación; incluso en décadas anteriores los Estados Nación fueron los actores principales en la organización imperialista moderna, sistematizando la producción y el intercambio global, sin embargo para el mercado mundial actual se transforma cada vez más en un obstáculo. Incluso la idea de una economía nacional fu perdiendo sentido; cuando cayeron las fronteras nacionales el mercado mundial se libro del tipo de divisiones binarias que habían impuesto los Estados Nación.

El orden político y económico mundial estaba imponiendo un cambio de paradigma. Un elemento de este transito fue el hecho de que el mercado mundial entendido como estructura jerárquica con una autoridad de mando adquirió mayor importancia, además de un carácter más decisivo en todas las zonas y regiones en la que habían operado anteriormente los antiguos regímenes dominantes. La

[4] Serra Rojas Andrés, *Ciencia Política la proyección actual de la teoría general del Estado,* ed. Porrúa, México 1985, pág. 325-326

[5] Harold J. Laski, *El problema de la soberanía,* ed. Dédalo, Buenos Aires, 1960, pág. 182

unificación del mercado a nivel mundial genero varios efectos importantes; uno de ellos fue la amplia difusión del modelo disciplinario de la organización de trabajo, el resultado de este proceso fue la acumulación de una cantidad enorme de poblaciones que experimentaron lo que podría llamarse *la emancipación salarial.* Esto significa la incorporación de enormes concentraciones de trabajadores en el régimen disciplinario de la población capitalista moderna ya fuera en las fábricas, en los campos o en cualquier otro tipo de producción social. Un ejemplo claro son los campesinos que se transforman en obreros asalariados quedando sometidos a la disciplina de una nueva organización laboral.

1.1 EL ORDEN MUNDIAL Y LA NUEVA CONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA MUNDIAL.

Para la Real Academia Española el término *configuración* significa: una disposición de las partes o elementos que componen un cuerpo u objeto y le asignan su peculiar figura; así mismo la palabra *política* significa para la lengua española un cuerpo de conocimiento, y es definida como el arte, doctrina u opinión referente al gobierno de los Estados. Sin embargo la definición del término política engloba una pluralidad polisémica en su significado, esto a partir de que muchos teóricos le asignan su propia definición al vocablo política. Aunque el concepto etimológico de política viene de *"polis"* **ciudad – estado griego** que es una pequeña forma política de convivencia de diversas familias en las que se desenvolvía la vida de las comunidades de la Hélade, bajo un régimen de autosuficiencia y autarquía[6]. Una segunda definición también clara sobre el concepto de política es la que nos señala Rousseau, *"la política es la actividad que tiene por objeto regular y coordinar la vida social, por medio de una función de orden, defensa y justicia, que mantenga la cohesión y la superación del grupo."*[7] Esta definición oscurece el imaginario de que la política aparece como una lucha por el poder público. Der Gablentz nos explica que la política no es en sí la lucha por el poder; *"sino lucha por el poder con el fin totalmente determinado de conseguir un orden de vida en común relativamente duradero y gobernar con él"*[8]. Es decir la política se puede definir como la configuración de la vida pública; por lo tanto el estudio de la configuración de la política mundial en los últimos años es de suma importancia, ya que podemos determinar y comprender los elementos y mecanismos que dan figura al poder internacional, que regula y ordena la vida social a nivel global, que claramente están

[6] Andrés Serra Rojas *"Ciencia Política, la proyección actual de la teoria general del Estado"* ed. Porrúa, México, 1985 pág. 81
[7] Ibiden, pág. 82
[8] Der Gablentz *"Introducción a la Ciencia Política"* ed. Porrúa, México, 1985 pág. 17

trayendo consecuencia en la estructura social y cultural en los países. Una de las aportaciones más relevantes en este tema es la que hace Samuel P. Huntington, quien desde décadas anteriores señalaba una creciente preocupación por los conflictos internacionales derivados de una ideología altamente racional.[9]

La tesis central Huntington en su libro, E*l orden político en las sociedades en cambio*, es el desequilibrio de la estabilidad política, es decir, tiene que existir una estabilidad política de lo contrario se generara un desorden. Este desequilibrio dice Huntington principalmente se visualiza en los países en vías de desarrollo, donde se carecen o carecieron, en algún momento de su historia, una gobernabilidad (gobiernos que tuvieron conflictos sociales y derivaron en una ingobernabilidad) a diferencia de los países socialistas o capitalistas, donde la idea sobre la gobernabilidad política era constante en estos países (habrá que recordar que el libro de Huntington fue publicado en el año de 1968). En 1966 el presidente del Banco Mundial (Gunnar Myrdal) reportaba que el ingreso per cápita de las naciones de Africa, América Latina y el continente asiático se diferenciaba drásticamente de los ingresos de Estados Unidos y de la URSS en un 50% esto quiere decir que tanto en la política como en la economía, estas naciones tenían lo que suelen denominar como un subdesarrollo. Después de la segunda Guerra Mundial se produjo un comportamiento particular en todo el mundo, que se noto más en los países subdesarrollados, esto fue: la aparición de movimientos sociales violentos, aunado a esto el escenario de la política internacional estaba en una decadencia; una de las hipótesis más cercana que Huntington hace a estos acontecimientos fue de que, por un lado creció demasiado la movilización política social así como la participación colectiva, y por otro lado las organizaciones e instituciones políticas decayeron; por ello en América Latina se desarrollaron movimientos guerrilleros y golpes de Estados. Por lo tanto se genero una inestabilidad política. El gobierno de Estados Unidos argumentaba que la solución para estos conflictos que se desarrollaban en el tercer mundo era a través de un apoyo económico, aparentemente con esta acción económica estos países crecerían y se desarrollarían tanto económicamente como políticamente, teniendo como resultado una estabilidad, no obstante la historia demostró que el progreso económico no solucionaría la estabilidad política debido a que son dos dimensiones independientes.

[9] En su libro el choque de las civilizaciones, plantea que los nuevos conflictos y las nuevas guerras se generan no por una territoriedad, sino por una confrontación de carácter religioso, choques de creencias, que en su mayoría son religiosas.

Huntington se detiene en su análisis para describir históricamente la situación particular que ha mantenido Estados Unidos dentro de la política mundial, y compartió la misma idea que Tocqueville había mencionado con anterioridad: que históricamente el gobierno de Estados Unidos nunca diseñaron teóricamente conceptos políticos, ni mucho menos tampoco el de un orden político; lo que realmente realizo el gobierno de Estados Unidos fue importar instituciones políticas que en Inglaterra se avían gestado, por ende nunca planearon ni filosófica, ni teóricamente tratados políticos, lo que si formularon fueron constituciones, cartas de derechos humanos, separación de poderes, partidos políticos y elecciones electorales, es decir, toda una serie de dispositivos para limitar al gobierno, aunque estos dispositivos habían surgido anteriormente en Inglaterra. Dentro de estos dispositivos encontramos uno que es de suma importancia es el de la formación de un gobierno; para Huntington la creación de un gobierno se debe a una relación que se crea entre las instituciones (creadas por un poder administrativo) y la sociedad, aunque el grado de relación de una sociedad compleja depende de la fuerza y la envergadura de las instituciones políticas. Es decir, para que una institución surja tiene que ser demandar por la sociedad y tiene que exigir un cambio radical a un hecho social. Y lo mismo sucede con el surgimiento de un gobierno, debe de existir una comunicación directa entre la sociedad civil y las instituciones administrativas de gobierno, lo cual permitiría una relación equilibrada entre gobierno y decisiones políticas. Aquí surge un término importante, el de institucionalización, es decir, un grado de compromiso que tiene las instituciones con el gobierno y la sociedad, de lo contrario sería un gobierno débil y malo. Surgiendo así una estabilidad en la vida social de cada nación.

Retomando el análisis del orden político en los países subdesarrollados, Huntington relata que la inestabilidad política intensa se desenvuelve en América Latina, y en Estados Unidos existe un menor grado de inestabilidad; pero estas dos regiones se diferenciaban de la situación política de los países de Europa. Esta diferencia se debió a un factor importante, que fue precisamente la entrada de la modernidad, es decir, en Europa la modernidad tubo una temporalidad más complicada y por lo tanto los conflictos sociales fueron solucionados uno por uno a raíz de ciertos pensamientos filosóficos y políticos; en su contraparte, en América la modernidad fue más rápida, debido a que estas naciones exportaron e implementaron instituciones y teorías políticas de Europa, lo cual permitió una visualización de problemas complejos. En otras palabras el continente Europeo se enfrento a problemáticas para la creación de un orden y una estabilidad; problemas que en el continente Americano no se preocuparon.

Aquí podemos adentrarnos al tema de la modernización en los Estados. Históricamente los Estados a los que Platón y Aristóteles hacen referencia eran Estados ilegítimos, es decir, que desarrollaban una corrupción y una ilegitimidad debido a las constituciones corrompidas, para erradicar estas constituciones deshonestas, argumentaba Aristóteles, que era necesario la construcción de constituciones justas, aunque la modernización de estas implica tres factores; la primera es una racionalización de la autoridad, la segunda es una diferenciación de las estructuras y por ultimo una expansión de la participación política. Un ejemplo histórico fue Estados Unidos, cuando eliminaron a la corono inglesa del escenario americano moldeando su propia historia al hacer del pueblo el poder constituyente, lo cual el pueblo podía participar en el sistema a través del sufragio. Aunque habrá que recordar que el voto se hace efectivo en Estados Unidos en 1840 siendo el primer país donde el pueblo votaba por funcionarios públicos. En Europa la situación fue diferente aunque las instituciones, en cierto grado fueron más avanzadas que en Estados Unidos, ya que en la mayoría de los países Europeos se dio paso del feudalismo a la responsabilidad de un Estado, además de que adentro de estos Estados no existía el sufragio para elegir funcionarios públicos, pero si se comenzó a gestar la noción del deber ser moderno; esta noción fue a raíz de los escritos de Nicolás Maquiavelo, posteriormente se fueron formando los Estados modernos así como los Estados Nación alrededor del año de 1700.

Esta modernización implicaba la creencia en la capacidad del hombre para cambiar su medio físico y social mediante la acción razonada. Es decir, la modernización exigió nuevos conceptos de la autoridad; destacando y siendo más importante el de la ***soberanía***. Este concepto se expandió en toda Europa continental, así como también en la mayoría de los países que existían fuera de Europa donde la modernización, la autoridad racionalizada y el poder centralizado eran necesarios no solo para la unidad y el equilibrio político, sino también para el progreso; la oposición a esta modernización provenía de los intereses tradicionales, religiosos, aristocráticos, regionales y locales. Francia y Prusia fueron los países que tomaron la delantera en lo referente a la modernización en sus instituciones políticas en el siglo XVII y experimentaron dificultades para mantener una democracia en el siglo XX. En esta temporalidad histórica nos demuestra que la diferencia entre Europa y Estados Unidos era que este último tenía la sociedad más moderna pero las instituciones más decadentes. Una de las más destacas contribuciones americanas a la teoría política están relacionadas con las organizaciones de participación popular, donde diseñaron la junta partidaria, la comisión de correspondencia, y los

primeros partidos políticos a finales del siglo XVIII; esto explica porque Estados Unidos mantienen la participación de masas.

A mediados del siglo XX los comportamientos políticos a nivel mundial se encontraba en crisis, heredada desde la primera guerra mundial, donde se gesto el nacimiento de las ligas de las naciones, quedando definitivamente establecida la noción de un orden internacional, y el de la configuración de la política mundial. Esta crisis histórica, traslado consigo misma conflictos globales visiblemente contemporáneos tanto en los aspectos sociales, científicos, culturales, comunicacionales, ambientales, tecnológicos, como en los aspectos económicos y políticos. Esta problemática surgió durante las décadas en que se derrumbaban los regímenes coloniales y posteriormente la precipitada caída de las barreras interpuestas por los soviéticos al mercado capitalista mundial, que culmino con la guerra fría, fue precisamente cuando se produjo un cambio social e ideológico, en determinadas partes del mundo. A partir de este cambio surgieron nuevas hipótesis ante el eminente cambio político mundial, una de ellas estuvo preocupada ante la aparición de un nuevo orden mundial llamado *imperio*, es decir, una nueva forma global de soberanía donde se rompe la soberanía del Estado-Nación; a raíz de una incapacidad para regular los intercambios económicos y culturales de una nación. En otras palabras la soberanía adquirió una forma nueva, compuesta por una serie de organismos nacionales y supranacionales unidas por una lógicas de dominio.

Existen tres dimensiones en el proceso de globalización, estos son: supra-regionalización, continentalización y localización; no obstante estos procesos no solo provocaron crisis en el mundo moderno sino que también dentro de una perspectiva de transición que están trazando las líneas de un nuevo mundo y de una nueva dimensión política mundial. La emergencia de una dimensión política en el nuevo mundo se puede visualizar en el conjunto de sus virtudes, en niveles espaciales globales, supra-regionales y local junto a la redefinición del nivel nacional donde ya no se han planteado inéditos problemas de gobierno y también la constitución de originales formas dentro de lo político; esta nueva estructura de una política mundial estaría conformada por cada una de las dimensiones políticas particulares de los niveles espaciales mencionados y por sus interacciones (entre niveles) e interrelaciones (al interior de cada nivel). Este enfoque permitirá aproximarnos a la dimensión política del sistema mundial como un subsistema político, que se organiza por niveles espaciales y se dinamiza de manera transespacial.

Estos procesos de globalización, supra-regionalización, continentalización y localización cuestionan la realidad del mundo moderno. Aunque está cuestionada la organización del mundo en tres niveles espaciales, internacional, nacional, y local. Así mismo se está cuestionando el componente político del mundo moderno: el Estado-nación, el sistema político nacional, el sistema interestatal internacional y la Organización de las Naciones Unidas, todos estos componentes políticos bajo cualquier de sus formas organizativas se encuentran cuestionadas; la discrepancia de estos componentes políticos son hacia los actores, las practicas, las doctrinas, las reglas, etcétera. La dimensión política de este nuevo sistema mundial puede ser concebida como un ***sistema político virtual*** con niveles espaciales que organizan y dinamizan políticamente de un modo especifico. Este sistema político es denominado mundial, por que se constituye como una unidad mundial, y por que se desarrolla en los tres niveles espaciales; posiblemente podemos referirnos a una dinámica política global, expresión de una dinámica política global y de unas dinámicas supra-regionales, nacionales y locales. Tomando en cuenta que el nuevo sistema mundial se caracteriza por que en el nivel global es una realidad única y en contraste con los otros niveles; lo supra-regional, lo nacional y lo local son realidades múltiples[10].

A partir de estas problemáticas muchos teóricos contemporáneos formulan sus premisas al estudio del comportamiento mundial; no obstante, muestran un pensamiento antagónico al reconocer que la globalización y la producción capitalista en el mercado mundial representa una situación fundamentalmente nueva y un cambio histórico significativo. Los teóricos asociados a la perspectiva de los sistemas mundiales, por ejemplo, sostienen que desde que comenzó a gestarse el capitalismo siempre funciono como una economía mundial, por lo tanto argumentan, que la globalización actual sencillamente han comprendido mal a la historia del capitalismo. Aunque hay que destacar que tanto la relación fundacional continua del capitalismo con el mercado mundial (o al menos una tendencia a mantener esa relación) han sido como ciclos expansivos de desarrollo; aunque las dimensiones universales o universalizadoras del desarrollo capitalista no debería impedirnos observar la ruptura o la transformación que experimentan hoy la producción capitalista y las relaciones globales de poder. En términos generales, los procesos de globalización ya no son meramente una realidad, sino que además son una fuente de definiciones jurídicas, como destaca Michael Hardt y Antonio Negri, que tienden a proyectar una única figura supranacional de poder político.

[10] Alberto Rocha v. *El sistema político mundial del siglo XXI, un enfoque Macro-Metropolitano,* Revista *Espiral,* enero/abril, vol. 7, numero 020, Universidad de Guadalajara, 2001 pp. 4-5

Algunos teóricos se manifiestan un poco renuentes al reconocer el cambio operado en las relaciones globales del poder, porque advierten que los Estados-nación capitalistas dominantes, continúan ejerciendo una dominación imperialista sobre las demás naciones y regiones del mundo. A esta dominación Antonio Negri le denomina ***imperio***. El estudio de Michael Hardt y Antonio Negri sobre el del imperio, es decir: una nueva noción del derecho o, más bien, *"una nueva inscripción de la autoridad y un nuevo diseño de la producción de normas e instrumentos legales de coerción que garantizan los contratos y resuelven los conflictos"*[11]Aunque advierte Antonio Negri que el termino ***imperio*** no se confunda con el termino de ***imperialismo;*** el *imperialismo* fue una extensión de la soberanía de los Estados Nación Europeos más allá de sus propias fronteras; eventualmente casi todos los territorios del mundo podrían dividirse en parcelas y el mapa del mundo entero aparecía codificado con colores. En cambio el *imperio* no establece ningún centro de poder y no se sustenta en fronteras o barreras fijas. Es un aparato descentrado y desterritorializador de dominio que progresivamente incorpora la totalidad del terreno global dentro de sus fronteras abiertas y en permanente expansión. *"El imperio maneja identidades híbridas, jerarquías flexibles e intercambios plurales a través de redes adaptables de mando."*[12] En esta perspectiva, las tendencias contemporáneas a la formación del imperio no representarían un fenómeno fundamentalmente nuevo, sino simplemente un perfeccionamiento del antiguo imperialismo. Entonces la competencia entre varias potencias imperialistas ha sido reemplazada en muchos sentidos por la idea de un único poder que determina a todas las potencias, las estructuras de una manera unitaria y la trata según una noción común del derecho que es decididamente poscolonial o pos imperialista.

Sería conveniente señalar en estos momentos que el estudio de Negri y Hardt presenta particularmente atención a las figuras jurídicas de la constitución del imperio, no por algún interés disciplinario especializado como el derecho o la ley en sí mismo, como agentes de regulación, que fueran capaces de representar el mundo social en su totalidad, sino mas bien porque nos proporcionan un buen registro de los procesos de constitución imperial. Estas nuevas figuras jurídicas a las que hacen referencia estos autores, revelan una primera visión de la tendencia a la regulación centralizada y unitaria, tanto del mercado mundial como de las relaciones globales de poder. Las transformaciones jurídicas efectivamente indican los cambios producidos en la constitución material del poder y el orden mundiales. La transición en la que nos encontramos hoy, es de una ley internacional tradicional, que

[11] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 26
[12] Ibiden. Pág. 14

fue definida por contratos y tratados, a la definición y constitución de una nueva soberanía, de un poder mundial supranacional, aunque incompleta, nos suministra un marco en el cual es posible interpretar los procesos sociales totalizadores del imperio. En efecto, la transformación jurídica funciona como un síntoma de las modificaciones de la constitución de nuestras sociedades. Estos cambios corresponden no solo a la ley internacional y a las relaciones internacionales, sino también a las relaciones internas de poder de cada país.

Entonces, el imperio pone en movimiento una dinámica ético-político que reside en el centro mismo de su concepto jurídico. Este concepto jurídico incluye dos tendencias fundamentales: la primera es la noción de un derecho que se afirma en la construcción de un nuevo orden que abarca todo el espacio considerado por él como la civilización, un espacio universal, ilimitado; la segunda es una noción de derecho que abarca todo el tiempo dentro de su base ética. La noción del imperio jurídico agota el tiempo histórico, suspende la historia y convoca al pasado y al futuro dentro de su propio orden ético; para decirlo de otro modo: el imperio presenta su orden como permanente, eterno.

Sería apropiado argumentar que de la noción de derecho, que permaneció en forma paralela durante los siglos de la modernidad, tienden hoy a reunirse y a ser presentados como la única categoría que efectivamente es como la estamos viviendo, y que en la posmodernidad la noción de derecho debería volver a entenderse el concepto de imperio. No obstante, lo que nos argumenta Michael Hardt y Antonio Negri, en su libro **el imperio**, nos describen estas problemáticas y nos adelantan a donde nos conducirá esta situación. *"A un terreno sembrado de dudas y perplejidades, no parece buena idea lanzarse tan pronto a una conclusión definitiva, aun cuando nos estemos limitando aquí nada más que al análisis de la noción de derecho."*[13]Es necesario conocer una multiplicidad de estudios teóricos sobre el comportamiento mundial, de diferentes perspectivas, no solamente enfocarse en lo jurídico.

Se puede reconocer algunos síntomas importantes del renacimiento del concepto de imperio, síntomas que a veces son provocaciones lógicas surgidas en el terreno de la historia, que la teoría no puede ignorar. Uno de estos síntomas es, por ejemplo, el renovado interés que despierta y la efectividad que tiene el concepto de *"bellum justum"*, es decir, **guerra justa**, que justamente se puede insertar con los ataques de cometió Estados Unidos a Afganistán, Irak, un ataque justificado. Este concepto, que

[13] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 27-28

estuvo vinculado a los antiguos ordenes imperiales y cuya rica y compleja genealogía se remonta a la tradición bíblica; este concepto comenzó a reaparecer recientemente como una narrativa central de las discusiones políticas, particularmente como consecuencia de la guerra del Golfo; tradicionalmente, el concepto sostiene principalmente, la idea de que cuando un Estado se halla ante una amenaza de agresión que puede poner en peligro su integridad territorial o su independencia política, tiene el derecho de realizar la guerra. El caso de Irak, de una invasión realizada por los norteamericanos quienes se sentían amenazados por un supuesto armamento nuclear, aunque realmente los motivos del ataque fueron otros intereses. Ciertamente, resulta algo perturbador que se vuelva a prestar atención al concepto de guerra justa, concepto que tal vez es derivado de la modernidad, o más bien del secularismo moderno.

Realmente el concepto tradicional de lo que es una guerra justa implica una banalidad en torno a la guerra y su elogio como un instrumento ético. Estas dos ideas que el pensamiento político moderno y la comunidad internacional de los Estados-nación habían repudiado, y habían resuelto. "*Estas dos características tradicionales han reaparecido en nuestro mundo posmoderno: por un lado, se reduce la guerra a la condición de acción política y, por el otro, se privilegia el nuevo poder que puede ejercer legítimamente funciones éticas a través de la guerra.*"[14] No obstante, lejos de repetir las nociones antiguas o medievales, el concepto actual presenta algunas transformaciones verdaderamente fundamentales; la guerra ya no es en ningún sentido una actividad de defensa o de resistencia, como lo era antes, sino que ahora sean convertidos en una actividad que se justifica así misma. En esta nueva guerra justa se combinan dos elementos distintivos: el primero es la legitimidad del aparato militar; el segundo elemento es, la efectividad de la acción militar para logar el orden y la paz deseados.

Otro elemento de igual importancia como la guerra justa, es la economía global. Esta economía global está eliminando las fronteras y las barreras fijas, dando como resultado la aparición de una política económica dominante, en donde la autoridad de quien gobiernan los procesos de la globalización tiene influencia en la gestación de un nuevo orden mundial; Estados Unidos ha representa un ejemplo claro en este comportamiento. Diverso investigadores delimitaban en Estados Unidos la autoridad última en gobernar todos los procesos de la globalización, y de un nuevo orden mundial; sin embargo existía su contra parte, los que defendían a esta nación. Los defensores de Estados Unidos

[14] Ibiden, Pág. 29.

consideraban que ese país eran los líderes mundiales y la única superpotencia; en su contraparte los detractores denuncian a ese país como opresor imperial. Estas dos perspectivas se basan en el supuesto de que los Estados Unidos sencillamente se negaron de tener un poder global que las naciones Europeas habían dejado tiempo atrás.

Como había argumentado en el inicio de este proyecto la globalización tiene su base esencial en el mercado mundial. Aunque el mercado mundial actual tiende a destruir las fronteras de los Estanos Nación. En temporalidades históricas anteriores los Estados Nación eran los actores principales de la organización capitalista, que implica la producción y el intercambio global, pero el mercado de hoy se está transformando cada vez más. Esto quiere decir que ya no existen economías nacionales, porque, cuando se eliminan las fronteras nacionales el mercado mundial se libera del tipo de divisiones binarias que los Estados Nación; esta situación creó un espacio libre para la desigualdad económica. Esta economía mundial caracterizado por un sistema de producción avanzado y por una integración global de los mercados financieros, dieron como resultado lo que suele llamarse globalización. No obstante este comportamiento no solo tuvo repercusiones en el ámbito financiero a nivel mundial, sino que el proceso de globalización es una ideología que tuvo repercusiones en el ámbito político, social y cultural.

1.2 LA VIDA SOCIAL CONTEMPORÁNEA Y LA HOMOGENESACIÓN CULTURAL

Los primeros indicios del proceso de globalización se hicieron visibles inicialmente en el campo cultural; esencialmente a mediados de la década de 1960 donde los comportamientos sociales y culturales "*Fueron percibidos bajo un doble prisma aparentemente contradictorio, que el antropólogo británico Gregory Bateson denomino* ***doble vínculo****, típica esquizofrenia de la sociedad de masas. Por una parte, este prisma se presento como una crisis cultural que cuestionaba los fundamentos ideológicos, religiosos, morales sobre los que se había construido la civilización contemporánea. Por otra parte, se comprendía, como la emergencia de nuevos modelos culturales que anunciaban el tránsito desde una sociedad de economía industrial y cultura moderna (fundada en la ética protestante y en la ideología de las luces) a una sociedad de economía informacional y cultura postmoderna, de contornos todavía difusos*"[15]. Para caracterizar esta mutación socio-cultural los teóricos de hace cuatro décadas propusieron diversas etiquetas construidas con el prefijo **post** (post-industrialismo,

[15]Carles Feixa Pámpols, "*Los nuevos modelos culturales*", en Historia Universal, El fin de siglo. Las claves del siglo XXI, tomo XX, edi. Salvat, México 2007, Pág. 85

1.3 ESTADOS UNIDOS Y EL ORDEN POLITICO MUNDIAL: UNA MIRADA SOCIAL A NORTE AMERICA

¿Hacia qué dirección se dirige Estados Unidos en este momento? ¿En donde se encuentra hoy? Estas son los cuestionamientos iníciales que plantea Morris Berma, y que son necesariamente imprescindibles para entender el comportamiento tendencial que ha vivido Estados Unidos en las ultimas década; uno de los elementos que son decisivos para la contestación a esta interrogantes y que podría ser a simple vista el elemento primordial, es la economía y la globalización, es decir los postulados de una economía de mercado del *Laissez-faire,* (el liberalismo) que fue la palabra de moda de los años noventa, y la concepción popular de que esta noción económica era completamente nueva. Aunque realmente la liberación de los mercados financieros en escala internacional fue un fenómeno del siglo XIX y que duro hasta la década de los años veintes del siglo XX. En esos años ocurrió un fenómeno importante el cual se noto tras el crac del 1929, donde cayó en descontrol la economía mundial por un tiempo y el acuerdo del Bretton Woods de 1944 institucionalizó un sistema enfocado hacia el empleo y la conservación de una red de seguridad social para los más desfavorecidos de la sociedad norteamericana, el llamado *Estado de bienestar*, es decir, el Bretton Woods configuro al capitalismo haciendo lo más humano, no obstante con la administración de Richard Nixon el tratado fue abandonándose poco apoco, hasta que en los años setenta fue la ruptura total con el Bretton Woods, y con él la entrada de un nuevo sistema económico llamado *neoliberalismo*.

La importancia del nuevo proceso económico (neoliberal) caracterizado por ser globalizador, fue la innovación tecnológica y característicamente la micro electrónica, la nanotecnología, las telecomunicaciones y los micro procesadores (que en el capítulo II analizare con detalle) estos componentes fueron los elementos que dieron un cambio drástico a nuestra forma de vida, teniendo como resultado una la vertiginosa aceleración del tiempo, La expresión que quizás sintetiza mejor la forma de vida caracterizada por este cambio es ***modernidad liquida*** Zygmunt Bauman define a esta modernidad como la condición de una sociedad que carece de un sentido de orientación claro o del tipo de estabilidad que proviene de una añeja tradición, estas características dan a conocer el rostro social y cultural de la globalización y el equivalente emocional e ideológico de la nueva economía y Estados Unidos ha sido la punta de lanza de este estilo de vida, una sociedad que se caracteriza por la velocidad, la fluidez y la fugacidad; en resumen es una sociedad obsesionada por el cambio; *"ser moderno en este contexto significa tener una identidad que siempre cambia que se encuentra en*

construcción continuamente."[29] En síntesis, la modernidad liquida es muy rigurosa: un mundo de autodeterminación compulsiva, pero *¿cómo son las normas que hacen la vida posible cuando la ausencia de normas se convierte en la norma, el orden social se convierte en un laberinto de espejos?* este perfil de vida, dice Bauman, puede llegar a ser la mayor discontinuidad en la historia de la humanidad[30].

Aunque Morris Berman se cuestiona el *¿Cómo Estados Unidos llego a esta situación? ¿Cómo fue que Estados Unidos llego al punto en el que el dinero, el poder, la velocidad, y el entretenimiento vacio se convirtieran en las caracteristicas definitorias de su civilización?* Estas preguntas pueden tener una respuesta en los procesos macroeconómicos. Como había comentado anteriormente, la liberación de los mercados financieros en particular el rechazo al acuerdo de Bretton Woods y la consiguiente aceleración del ritmo de innovación tecnológica son dos maneras garantizadas de arruinar una sociedad y aun más se arruina cuando se deja que el mercado sea el único rector del destino de los seres humanos y permitir que la tecnología impregne cada aspecto de nuestras vidas. Y aun algo peor, con la aplicación de la ideas de Keynes se comenzó la fase tardía del desarrollo capitalista, la incesante presión por nuevos mercados conduce al imperialismo o a lo que ahora llamamos globalización, en este sentido Bretton Woods se puede ver como una extraña interrupción, un extraño momento de cordura en el que la protección social prevaleció sobre la lógica del mercado.

¿Cuáles fueron las consecuencias de la decisión de abandonar el acuerdo de Bretton Woods? La primera secuela y la más obvia fue el errático movimiento de tipos de cambio y el igualmente volátil movimiento de flujos de capital especulativo; Keynes ya había mencionado sobre esto en 1941, afirmando que sin control sobre los movimientos de capital los recursos libres pueden revolotear por el mundo desequilibrado a los negocios estables; El segundo resultado a la abolición del Bretton Woods ha sido una desigualdad social masiva, tanto a escala mundial como interna dentro de los Estados Unidos, pero como es sabido, si los Estados Unidos no tratan a su propia clase marginal con humanidad y de manera democrática entonces *¿Qué podemos esperar de su trata hacia el mundo, en particular a los paises del tercer mundo? "Un informe de la ONU de 2003 mostro que casi una sexta parte de la población mundial vivía en barrios marginales y estimo que esa cifra crecería hasta un tercio para el*

[29] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 28, edi. Sexto piso, 2007
[30] Bauman, *Modernidad liquida,* pág. 120, en Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 31 edi. Sexto piso, 2007

2033."[31] Los principales y responsables de estas cifras son culpables específicamente, a la globalización, la economía neoliberal, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y a la Organización Mundial del Comercio (OMC). Esto quiere decir que la globalización sigue siendo un juego amañado cuyas reglas han sido dictadas por los países ricos.

Un segundo factor dentro del comportamiento de Estados Unidos es la política exterior americana, aunque para muchos historiadores norteamericanos y en especial para Charles Beard, *"La política exterior en realidad era algo secundario, más bien se originaba en la política nacional, y que en esencia se basaba en el dinero; el eje de la política exterior de los presidentes norteamericanos: William Mckinley, Theodore Roosevelt, William Howard Taft, Woodrow Wilson y Warren G. Harding; fue la expansión económica, la exportación de los excedentes económicos norteamericanos, lo cual implico abrir las puertas al comercio y a la inversión en todas partes, ya fuera a través de la amable coerción o del poder militar; estos presidentes creían que sólo mediante el comercio y la inversión podían prosperar y asegurar la permanencia de su orden interno."*[32] En este sentido Beard argumenta que la política exterior y la interna de Estados Unidos eran dos caras de la misma moneda. Pero ¿hasta dónde se remonta este patrón norteamericano? De acuerdo con el historiador Williams Appleman los americanos se consideraban un imperio desde su propia revolución, incluso Thomas Jefferson escribía en 1786 *"la mayora de nuestros males políticos se pueden localizar en los males comerciales"*[33] y proponía como guía para la política y la acción el mismo tipo de argumento que propuso un siglo después que era la de la expansión.

Esta expansión territorial empezó con la presidencia de Andrew Jackson (1829-1837) durante esta administración, la democracia se veía como algo entremezclado con el individualismo, la propiedad privada y una economía capitalista de mercado, pero el proceso de expansión territorial formal había tenido sus inicios bajo el mandato de Thomas Jefferson con la compra de Luisiana en 1803. Sin embargo durante la guerra de McKinley contra Filipinas, el senador Albert Beveridge defendió las asociaciones del presidente diciendo que McKinley solo seguía el camino señalado por Thomas Jefferson a quien Beveridge se refería como el primer imperialista de la república norteamericana, esto a raíz de la estrategia para la compra de Luisiana en alrededor de 500 mil millones

[31] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 91, edi. Sexto piso, 2007
[32] Charles Beard en Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 139 edi. Sexto piso, 2007
[33] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 140 edi. Sexto piso, 2007

de hectáreas a menos de tres centavos por unidad, y que incluso ha sido llamado como: el mayor robo de tierras en la historia de la humanidad. Para estas fechas la libertad, la grandeza natural y la expansión territorial se transformaron con facilidad en un todo unificado cuya ideología fue llamada *"destino manifiesto y fue este acontecimiento la idea dominante de la vida americana durante tres siglos."*[34]

Es muy conocido el desarrollo de la primera mitad del siglo XIX, existió una clara ambición imperialista durante la guerra mexicana bajo el mandato del presidente James Polk, que trataba de someter a la población en su mayoría extranjera de California, Nuevo México, y posiblemente a todo México al dominio americano, la causa de este sometimiento fue la guerra para que se anexara más territorio a Estados Unidos, como por ejemplo a Texas en diciembre de 1845 junto con el deseo americano de conseguir el territorio de California. Cuando México rechazó el intento de Polk de negociar estos asuntos, Estados Unidos no tuvo inhibiciones en cuanto a cambiar de la diplomacia a la fuerza: estos territorios iban a ser suyos con la aprobación de México o sin ella. La guerra, que fue apoyada con vigor por las facciones expansionistas del Congreso inicio en mayo de 1846 y terminó en septiembre de 1847, cuando las tropas americanas entraron a la Ciudad de México. Con el Tratado de Guadalupe Hidalgo el 2 de febrero de 1848, México se vio obligado a ceder el 40 por ciento de su territorio a Estados Unidos.

No obstante la historia no termina con esos acontecimientos, la anexión de más territorio se torno preocupante cuando a Estados Unidos se le acabó las fronteras territoriales que conquistar es decir, cuando el Destino Manifiesto se agotó y ya no había más tierra contigua que comprar, anexar o conquistar; este impulso primario se canalizó hacia la expansión en ultramar, que fue durante la década de 1890 cuando una fuerte crisis económica golpeó a Estados Unidos, fue precisamente cuando se reconoció que la frontera continental se había esfumado, entonces se formuló con claridad el argumento de que la expansión bajo la forma de un imperio económico extranjero era la mejor forma de mantener su prosperidad. La decisión de la expansión imperial fue parte del programa de 1896 del Partido Republicano, que ganó la presidencia y la mantuvo los siguientes dieciséis años. Las famosas notas Open Door (Puerta Abierta) de 1899-1900, escritas por el secretario de Estado de McKinley, John Hay, el cual no abogaban por un colonialismo tradicional, sino por la política de una puerta abierta con la que predominara una fortaleza económica donde Estados Unidos ingresara y dominara a todas las regiones subdesarrolladas del

[34] William Appleman, *La tragedia de la diplomacia americana,* pág. 32 en Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 140, edi. Sexto piso, 2007

mundo. Los siguientes presidentes no intentaron desviarse de este proyecto, el cual fue caracterizado como un *programa de imperio informal.* Desde 1902, el presidente de la Universidad de Princeton, Woodrow Wilson, escribió que la *"expansión al extranjero era la frontera económica que reemplazaría al continente americano como frontera territorial. En la práctica, las notas Open Door fueron simplemente la doctrina del Destino Manifiesto expandidas a todo el planeta."*[35]

Esta Guerra Hispano-Estadounidense de 1898 es un dramático ejemplo aunque, al final tenía que ver con cuestiones territoriales más que económicas y un punto crucial en el desarrollo de la carrera imperial americana. Entre 1870 y 1900, el porcentaje americano de las manufacturas mundiales pasó del 23.3 al 30.1 por ciento; este rápido crecimiento fue un importante factor en su deseo de mostrar su poderío en el escenario internacional, lo único que le preocupaba a Estados Unidos era que los otros poderes imperialistas mundiales lo sacaran de los mercados económicos internacionales, ya que su crecimiento industrial generó el deseo de expansión en el exterior, lo cual creó intereses extranjeros que a su vez pensaba que requerían protección; y también había un anhelo de grandeza *simbólica,* es decir, el deseo de ser vistos como un actor importante en la escena mundial si le añadimos a estos acontecimientos el hecho de que McKinley llegó a la casa blanca gracias a una alianza de hombres de negocios republicanos, a una camarilla de élite que pugnaba por una política exterior agresiva, así como una activa búsqueda de mercados y una gran fuerza militar marina; en ese sentido, quizá fue el primer presidente con una lógica parecida a la política contemporánea.

Este fue el contexto en que las notas Open Door fueron formuladas, y tanto estas notas como la guerra Hispano-Estadounidense sentaron el patrón que seguirían durante los siguientes años, en especial durante 1950, donde Estados Unidos trataría de crecer en su expansión, a comidiera lugar, sino pudiera obtenerlo por negociaciones o presiones económicas lo tomaría por las fuerzas. La estrategia Open Door fue adoptado por McKinley, Teddy Roosevelt y sus sucesores en 1939, la expansión económica de Estados Unidos abarcaba la globalidad mundial. Incluso Roosevelt declaro que *"la supremacía americana promovería los intereses de la civilización misma, que la paz seria una consecuencia del imperio y que Estados Unidos no debería de basilar ante su papel de policía del mundo."*[36] Entonces la pregunta que surge ante esto es *¿Cuál es la tragedia de la diplomacia americana?* Morris Berman describe que

[35] Williams, Tragedy, Pág. 23-27, en Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 142, edi. Sexto piso, 2007
[36] Ibiden, pág. 144

básicamente los norteamericanos sostienen una idea de auto determinación para los pueblos del mundo y defendiendo la política exterior como proceso para ayudar a dichos pueblos para que puedan ser como los norteamericanos, William Appleman mencionaba que la política exterior de Estados Unidos estaba guiada por tres ideas; I- Que Estados Unidos ayudaría a otros pueblos a resolver sus problemas; II Estados Unidos estaría comprometido con el concepto de autodeterminación; III- Insistiría Estados Unidos en que otras naciones resuelvan sus problemas de la misma forma que ellos: de esta manera los asuntos de todos se convirtieron en los asuntos de Estados Unidos. Entonces la pregunta sería *¿la política exterior americana es el producto del cruce entre negocios y elites políticas?* O *¿solo es una versión amplia del destino manifiesto?* La contestación a esta interrogante se desenvuelve bajo la explicación de Michael Hunt sobre la ideología, que define como *"una estructura de significados que forman parte de la cultura"*[37]

La ideología que subyace a la política exterior americana, es coherente, cargada de emociones y compuesta por tres ideas entremezcladas, que emergieron a principios del siglo XX, y que juntas constituyen una religión cívica. La primera contempla el futuro americano desde el punto de vista de una búsqueda de grandeza nacional, unida a la promoción de la libertad. La segunda define las actitudes norteamericanas hacia otros pueblos en términos de una jerarquía racial. La tercera sostiene que, a excepción de la Revolución Americana, la revolución es algo potencialmente peligroso. De manera que para Hunt, la expansión territorial americana, que comenzó con la compra de Luisiana en 1803, fue más una cuestión ideológica que económica. Para el proceso del Destino Manifiesto era central una visión directriz moral: Estados Unidos como faro de la libertad. Un factor importante dentro de ideología Norteamericana y que está presente en todas las decisiones bélicas o conquistas que iniciaron desde México en 1847 a Irak en 2003, tiene que ver con un enemigo de raza no blanca pero *¿es simple coincidencia de que todos los ataques bélicos o conquistas tienen que ver con un enemigo de raza no blanca?* Pero es cierto lo que dice Hunt, Estados Unidos, tanto interna como externa, siempre tuvo un sistema de jerarquía racial en mente, que colocó a los de piel más clara en la cima y a los de piel más oscura abajo; los considerados pueblos superiores, escribe Hunt, *"hablaban inglés ejercían sus derechos democráticos, aceptaban la edificante influencia de la cristiandad protestante y gracias a su industria,*

[37] Hunt, *Ideology*, en Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio*, pág. 148 edi. Sexto piso, 2007

gozaban de abundancia material."[38] En resumen, la idea de jerarquía racial ofrecía una útil comprensión conceptual del mundo y definía la forma en se trataba a otros pueblos.

Dentro de la política exterior también se encuentra el factor militar; entre el periodo de 1945 a 1949 la política exterior norteamericana fue económica y política, después de 1949 se trasformo en política de contención militar, esta situación agravio la seguridad de la mayoría de los países del mundo y en especial a la URSS, el cual se expandió el compromiso militares norteamericano en aéreas periféricas y fue este cambio de política lo que marco el comienzo del imperio global americano junto con la participación militar en varias regiones del tercer mundo. Aquí quisiera detenerme un momento y determinar el término ***"Contención"*** fue acuñado por George Kennan en un ensayo de 1947 (este ensayo fue considerado como un asunto tan delicado que se firmó el artículo como X en ese mismo año). La contención era el concepto para evitar que la Unión Soviética usara el poder que ganó como resultado de la Segunda Guerra Mundial en dar forma al orden internacional. Kennan había plasmado su visión con anterioridad en su famoso *telegrama largo* desde Moscú el 22 de febrero de 1946, en el que argumentaba que *"la URSS era insensible a las influencias externas, y que lo mejor que podía hacer los Estados Unidos era esperar un enfoque de esferas de influencia."*[39] Según Kennan, el comportamiento de los soviéticos no estaba muy relacionado con lo que Occidente hiciera o dejara de hacer, más bien, veían el mundo exterior como algo hostil, que necesitaban encontrar un enemigo y con Alemania fuera del escenario mundial llenarían el vacío resultante con Estados Unidos. Kennan persuadidos con facilidad de su propia rectitud doctrinaria; afirmaba en el artículo *X* que los soviéticos insisten en la sumisión o destrucción de todas las potencias con las que compiten; su ideología les enseñaba a que era su deber derrocar en algún momento a las fuerzas políticas más allá de sus fronteras. Ante sus ojos, era imposible reconocer de manera oficial que cualquier oposición a ellos tuviera algún mérito o justificación. Consideran que su régimen es el único verdadero en un mundo oscuro y equivocado.

El hecho real es que Estados Unidos estuvo ocupado en contener a Rusia desde los tiempos del zar Nicolás II. Como señala Walter LaFeber *"Estados Unidos trató de detener la expansión rusa desde alrededor de 1890". Teddy Roosevelt escribió: "los rusos eran completamente falsos y traicioneros; no tenían concepción de la verdad, ni consideración por los demás. Entre 1918 y 1920 el presidente Wilson envió a más de 10 mil efectivos a intentar derrocar a Lenin por la fuerza. Y entre*

[38] Ibiden pág. 149.
[39] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 156 edi. Sexto piso, 2007

esa época y el surgimiento del fascismo, Estados Unidos hizo todo lo que pudo por poner en cuarentena a la infección comunista, campaña que se retomó después de la Segunda Guerra Mundial."[40]John Lewis Gaddis señala que la contención estuvo en mente de las autoridades americanas desde 1941. A nivel interno dentro del gobierno de Truman, George Kennan sirvió como critico a las actividades del gobierno del mismo Truman de 1947 a 1950, empezó creyendo en una defensa perimetral mediante la cual Estados Unidos se enfrentaría a la URSS en todos los puntos, pero esto pronto evolucionó hacia un concepto de *puntos fuertes*, lo cual significaba que había que concentrarse en áreas que fueran vitales y dejar pasar lo demás. Este enfoque incluía el desistir de imponer el estilo de vida norteamericano a otros países y buscar un equilibrio de poder. Kennan, como realista en la política exterior, consideraba que la creación de la OTAN (Organización del tratado del atlántico Norte), la creación de un Estado alemán occidental independiente y la decisión de construir la bomba de hidrógeno eran errores graves, destinados a volver más paranoicos a los rusos, tenían en mente rodear a los rusos con bases militares y alianzas, limitaba la negociación a como diera lugar. En términos generales, Kennan observó cómo el concepto de contención se alejaba de su objetivo, al tiempo que el proceso de la contención que ahora incluía la idea de ser más fuertes que la URSS y de derrotarla, opacaba la meta que dicho proceso debía alcanzar: terminar con la Guerra Fría. Ocurrió justo lo contrario. El proceso triunfó sobre la política, y esto se convirtió en el patrón del futuro. *No fue que fallara la contención*, escribió Kennan varios años después; fue que el seguimiento esperado nunca se produjo.

El factor económico y militar de la política exterior norteamericana fue clave para la transformación de Estados Unidos en imperio; el objetivo era crear un orden internacional integrado, que no opusiera barreras al desplazamiento de bienes, capital e ideas, y que fuera administrado por Estados Unidos. Todo el mundo tendrá que convertirse en una economía de mercado, y el ejército de Estados Unidos estaría ahí para eliminar toda oposición a este proceso. Pero esta ideología también pensó en quienes no estén contentos con estas acciones y opongan resistencia, por ello la política exterior por necesidad ha de convertirse, en lo esencial, en una política militar. Entonces, dice Bacevich, *"El concepto político-económico al que Estados Unidos se adhiere hoy no ha cambiado en un siglo y es el de un orden abierto basado en la integración comercial y la innovación tecnológica, que cuenta con el rápido desplazamiento de las fuerzas armadas para mantener un establecimiento establishment, si es necesario."*[41] Esta visión ha constituido el consenso estratégico de la élite de la política exterior de los dos principales partidos políticos (demócratas y

[40] Walter LaFeber en Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 157 edi. Sexto piso, 2007
[41] Ibiden, pág. 192.

republicanos), desde mucho antes de George Kennan. *¿Qué podemos pensar de todo esto?* Es necesaria una revisión a la situación política exterior, o como la plantea Morris Berman a caso *¿La guerra con México no fue preventiva? ¿No fue la guerra Hispano-Estadounidense una búsqueda de la hegemonía global?* O como sucedió en la invasión de Irak en la primavera de 2003, tuvieron que ver con muchas cosas pero está claro que no tuvo que ver con Irak; y nunca se pretendía que así fuera, aunque obviamente el gobierno de Bush no lo podía decir en público, como señala un informe del PNAC (Rebuilding America's Defenses) *"Sadam Hussein no fue nada más que una justificación inmediata para una meta más amplia; la de tener una presencia americana sustancial en el golfo."*[42] Existe una pregunta del filosofo 'Zi'zek *¿Qué pasaría si el verdadero propósito de la guerra fuera el de establecer un Estado de emergencia global?* De hecho la meta es la guerra misma, la guerra sin fin.

Como pudimos ver el comportamiento tendencial que se ha vivo en Estados Unidos es bajo una lógica de dominio tanto político, como militar e ideológico, que ha sido guiado por una economía neoliberal y que tiene repercusiones directas a diferentes niveles sociales; entonces la preguntas formuladas por Berman en torno *¿Hacia qué dirección se dirige Estados Unidos en este momento?* yo considero que se aproxima a un vacío social y aun pensamiento alienado, caracterizado por un dogma cada vez más visible en la cultura norteamericana, dogma que fue creciendo a partir del triunfo de la religión y no de la misma razón, la fe depositada por parte de los ciudadanos norteamericanos hacia sus gobernantes como personas divinas que están luchando en contra del mal; ejemplo de ello fueron los ataques del 11 de septiembre de 2001, donde una parte de la sociedad norteamericana entiende este acontecimiento como parte de un conflicto celestial, entre el bien y el mal, en vez de comprender los acontecimientos en términos de procesos políticos, y el gobierno norteamericano se limitan a contestar con su maniqueísmo, ya que de acuerdo con una encuesta realizada por la revistas *Time* el 59 % de los norteamericanos creen que las profesáis apocalípticas de Juan en el libro de las revelaciones se cumplirán y a los verdaderos fieles se consagraran en el éxtasis celestial; o las protestas de padres de familia norteamericanos que no querían que se impartiera en las secundarias la teoría del evolucionismo; más bien todo esto responde a un pensamiento irracional.[43] Las posibles soluciones que se generan para poder salir de esta ruta están un poco borrosas, ya que existen muchos obstáculos, entre ellos y posiblemente sea el mayor obstáculo para un cambio progresivo de Estados Unidos es el propio pueblo norteamericano. Los americanos, dice Hoffman, viven en una burbuja de cristal, una especie de terrario, apartado tanto de la realidad como del mundo exterior; *"gente con burbujas en el cerebro viviendo en la tierra de las burbujas Compran en*

[42] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 157 edi. Sexto piso, 2007
[43] Ibiden, pág. 17

centros comerciales burbuja, viven en comunidades cercadas y se trasladan de un lugar a otro respirando su propio aire privado en las burbujas móviles conocidas como bus. Sin cuestionarla, aceptan la verdad de su gobierno."[44]

O como lo menciona Morris Berman los Estados Unidos se encuentran en un estado avanzado de desintegración cultural o lo que podría llamarse *muerte espiritual*. Dado el vacío, la alienación, la violencia y la ignorancia que hoy predominan en este país, es difícil imaginar de dónde vendría una recuperación. La teoría de la autor reparación se basa, al menos en parte, en la reacción popular de una ciudadanía informada. En este sentido, la naturaleza del pueblo americano hoy no es una fuente de inspiración o esperanza. Lo que se necesita en este sentido y es considerado en este momento como radical *"no es acción sino teoría"*[45] bien puede ser que éste sea el lugar para comenzar en particular debido de que a veces la teoría es una especie de acción.

[44] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio*, pág. 376. edi. Sexto piso, 2007
[45] Ibiden, pág. 438

CAPITULO II

2. LA ECONOMÍA COMO ELEMENTO FUNDAMENTAL EN ELREORDENAMIENTOPOLÍTICO.

Se nos dice recurrentemente que no existe ninguna alternativa a los procesos de la globalización; se nos presentan toda una serie de discursos, argumentos y explicaciones entorno a una era de la globalización; desde que ha transformado la vida micro social, hasta que ha causado la disminución de los Estados-nación así como la desaparición de la soberanía de los Estados; estos discursos recurrentemente son mencionados por investigadores sociales y por medios de comunicación que repiten constantemente la existencia de un organismos que dominan el mundo en el que vivimos, que es: *la globalización;* a este proceso continuamente se nos atribuye como un fenómeno sustancialmente nuevo; que no existe alguna alternativa más que aceptar la globalización en todas sus manifestaciones, el lema que representa estas afirmaciones fue mencionada por la señora Thatcher, primer ministro de Gran Bretaña entre 1979 y 1990, cuando menciona las siglas de: *TINA*, para hacer referencia a "There Is No Alternative" **No Hay Ninguna Alternativa.** Estos discursos son un gigantesco error de interpretación de la realidad actual, *"un engaño que nos imponen, un discurso que nos hemos impuesto nosotros mismos, discursos que nos llevan a desconocer los verdaderos asuntos que tenemos por delante y a no comprender la crisis histórica en la cual nos encontramos inmersos"*[46] Por esto algunos teóricos como Immanuel Wallerstein insisten en la preocupación de entender a la globalización de otra manera, de lo contrario se estará comprendiendo a este fenómeno en un tiempo definido y en un lugar limitado, con conclusiones tan efímeras como las que se han planteado hasta ahora.

En este sentido, el reto que tienen todos los teóricos que abordan el análisis del sistema-mundo, es de tener la capacidad de comprender el significado del fenómeno de la globalización, sus orígenes, su trayectoria y lo que es más importante, entender cuál es su lugar como proceso histórico, *"recurrentemente solemos ignorar su historia, somos incapaces de juntar las piezas del rompecabezas y nos sorprendemos constantemente de que no se cumplan nuestras expectativas a corto plazo."*[47] Ejemplos claros de esta situación fueron los ataques a las torres gemelas, y el pentágono el 11 de

[46] Immanuel Wallerstein *"¿la globalización o la era de la transición?: una visión a largo plazo de la trayectoria del sistema-mundo"*, Revista Casa de la Américas, No. 249, abril-junio 2000, pág.14

[47] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 9

septiembre de 2001, cuando un grupo, del que pocos habían oído hablar hasta ese momento (*Al-Quaeda*) y provocar un acontecimiento importante. Nadie tenía un argumento que previera estas acciones. Este suceso visto desde otro ángulo forma parte de un acontecimiento y un escenario mundial que cuyos detalles se pudieron no haber conocido por adelantado, pero los rasgos generales eran más que predecibles. Por esto la globalización como un proceso histórico representa un sistema, como lo escribe Wallerstein, que también es histórico y que da paso a la formación de nuestro actual sistema mundo en el que nos encontramos.

Desde la década de los años noventa hemos vivido en una era de transición más que en una era de la globalización plena, para Wallerstein, vivimos en un momento de transformación, una era de transición, y no simplemente de la transición de unos países subdesarrollados que necesitan ponerse a la altura con la fuerza de la globalización, sino de una transición por la cual el sistema-mundo capitalista se transformara en algo totalmente diferente. Los acontecimientos venideros lejos de ser inevitable y de carecer de alternativas, se determina en esta transición, cuyo resultado es extremadamente incierto. Aunque habrá que poner en claro la existencia de la globalización, este proceso data de alrededor de quinientos años: *"la opción que tenemos hoy no es la de someternos o no a estos procesos, sino la de decir qué hacer cuando se desmorone este sistema."*[48] Hasta el día de hoy se comprenden algunas conclusiones de la política pública mundial a causa del proceso de globalización: *"La primera es el fin del papel que tenía el dólar estadunidense como divisa de reserva para el mundo, lo cual hace imposible continuar la política de súper endeudamiento del gobierno de Estados Unidos y de sus consumidores; La segunda es el regreso a un alto grado de proteccionismo, tanto en el Norte como en el Sur globales; La tercera es el regreso a la adquisición estatal de las empresas que fracasan y la implementación de medidas keynesianas. La última es el retorno a políticas redistributivas más enfocadas al bienestar social."*[49]

Entonces si comprendemos que los sistemas mundo históricos son diacrónicos, es indispensable dar una explicación histórica sobre la formación de los sistemas-mundo capitalistas. Existen dos marcos temporales que son importantes para tal justificación histórica, el primer periodo inicia en el

[48] Immanuel Wallerstein *"¿la globalización o la era de la transición?: una visión a largo plazo de la trayectoria del sistema-mundo"*, Revista Casa de la Américas, No. 249, abril-junio 2000, pág.15

[49] Periódico La jornada, *"2008: el fallecimiento de la globalización neoliberal"*, Sección Opinión, Immanuel Wallerstein, Traducción: Ramón Vera Herrera, sábado 16 de febrero de 2008, pág. 18

siglo XV en el año de 1450 y que continua hasta nuestros días, en este periodo se gesta la economía mundo capitalista; el segundo periodo se comprende de 1945 hasta hoy. Este segundo periodo coincide con la cima de la hegemonía de los Estados Unidos en el sistema mundo, y se produjo en el marco de un orden mundial establecido por ese país después de 1945. Además los Estados Unidos emergieron de la segunda guerra mundial como la única potencia a nivel global; el resto de los países sobre todo los Europeos estaban destrozados económicamente debido a la guerra, lo cual dio importancia a que Estados Unidos creciera económicamente, no obstante a partir de 1945 los Estados Unidos se enfrentaron a dos problemas: I. Necesitaban un orden mundial estable para sacar ventaja económica debido a su dominio; II. Establecer un grado de demanda efectivo en el resto del mundo.

Ante el primer dilema del orden mundial fue resuelta a raíz de la construcción de un marco formal de orden, a través de un conjunto de instituciones interestatales como la Organización de la Naciones Unidas (ONU), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), además esta solución se apoyo con el plan de *YALTA;* este plan consistió en un acuerdo entre Estados Unidos y la URSS (que resulto ser la única potencia de peso a los Estados Unidos después de 1945) teniendo tres estipulaciones; la primera, era que a nivel mundial se dividiera en dos territorios, una zona estadounidense y una zona soviética, ambas partes se mantendrían en términos militares; la segunda estipulación, era que la zona soviética podía llevar adelante colectivamente una política mercantilista, es decir, podía reducir al mínimo las transformaciones comerciales con la zona estadounidense hasta que fortaleciera su maquinaria productiva (esto compensaba la situación en que los Estados Unidos no contribuirían en la reconstrucción de la zona soviética debido a la guerra); tercera, que ambas partes eran libres de asumir una vigorosa retórica recíprocamente hostil. El segundo problema de crear una demanda mundial se resolvió mediante el plan de *MARSHALL*, que consistía en una ayuda económica por parte de Estados Unidos para Europa Occidental y Japón, no obstante Estados Unidos aprovecharían estos lazos económicos para formar un vínculo militar y la creación de la OTAN debido a las tensiones de la guerra fría.

Existían países que quedaban excluidos de los beneficios de Yalta, eran los países que se denominaron como el tercer mundo*, en estas naciones se percibían ciertos levantamientos sociales

* Habrá que recordar que durante el periodo de la guerra fría la situación política estaba polarizada en dos coordenadas geográfica, por un lado estaban los países capitalistas que eran considerados como primermundistas; en su contra parte se

con regularidad, lo cual planteaba problemas al orden mundial estadounidense y también a la Unión Soviética debido a la inestabilidad política y económica que existía en esas regiones. Pero el problema más serio al que se enfrento Estados Unidos y tal vez el más difícil de asimilar, fue la recuperación económica de Japón y Europa Occidental, y posteriormente el florecimiento económico de estas dos regiones. Para finales de la década de los años sesenta la automaticidad de la ventaja económica estadounidense había desaparecido en buena medida, *"Estados Unidos se vio obligado a hacer un fuerte trabajo político para mantener las ventajas económicas de las que había disfrutado comenzando a apretarse un cinturón monetario."* [50] En 1968, fue el año donde se hicieron visibles los descontentos de todos los países excluíos del plan de Yalta así como del bien organizado orden económico; estos levantamientos fueron distintos en cada región, pero aunque por muy diferentes que fueran la situación interna de esos países, salían a la luz dos temas recurrentes: el primero era la oposición a la hegemonía estadounidense; el segundo era la desilusión a la vieja izquierda, esta decepción era la consecuencia imprevista de los movimientos que luchaban por un cambio social.

Aunque la estrategia de lucha de estos movimientos era idéntica en todos los grupos, sus disputas consistían en conquistar el poder y después transformar la sociedad, *"Lo cierto es que, paradójicamente(o quizás no tanto) durante la hegemonía estadounidense los movimientos de la vieja izquierda habían llegado al poder pero, no habían logrado acceder a la segunda fase, la de transformar a la sociedad."*[51] Justamente en ese periodo (al finalizar la década los sesenta e inicios de la década de los setentas) fue cuando la economía-mundo entro en su largo periodo de estancamiento. A partir de 1970 Estado Unidos se esforzaban por mantener un control político sobre Europa Occidental y Japón mediante la creación de un *"Pastiche"* (una imitación) de estructuras consultivas. En esa misma década el centralismo liberal y la economía keynesiana pasaron de moda. Estos acontecimientos marcaron la situación mundial, pero tal vez el suceso más importante de la década de 1970 fue el aumento de los precios del petróleo de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) donde la mayoría de países productores de petróleo crearon un cartel muy efectivo y subieron considerablemente los precios del petróleo en el mercado mundial. Esta decisión en un principio fue

---

encontraban los países socialistas que los nombraban del segundo mundo; y el resto de los países que no eran capitalistas, ni socialistas eran denominados como tercermundistas. Aunque podrían aspirar a pertenecer a cualquier polo.

[50] Ibídem, Immanuel Wallerstein *"¿la globalización o la era de la transición?: una visión a largo plazo de la trayectoria del sistema-mundo"*, Revista Casa de las Américas, No. 249, abril-junio 2000, Pág.16

[51] Ibídem Pág.17

tomado como una decisión política inteligente hecha por el tercer mundo contra los principales países capitalistas.

Para 1980 la situación no se vislumbraba favorable en el ámbito económico y político mundial, los prestamos realizados a los países más pobres se había ido de las manos y comenzaba así la crisis de la deuda; en ese mismo momento la URSS cometió el trascendental error táctico de invadir Afganistán, con lo que comenzaba a desquebrajarse de una manera similar a la que Estado Unidos se enfrento con Vietnam. La década de los años ochentas se encuentran dos sucesos relevantes, la primera; es la crisis de la deuda, que fue la que puso en evidencia, hasta qué punto, las realidades económicas de Europa Occidental y central no se diferenciaban esencialmente del resto del tercer mundo; la segunda era que el keynesianismo militar de la administración de Reagan supero la recesión y los altos índices de desempleo estadounidense tomando enormes prestamos, principalmente de Japón, con la excusa de reforzar sus estructuras militares y cuya consecuencias más importante fue la creación de una increíble deuda nacional estadounidense. Además en esos años la URSS se fragmento, su caída se debió *"al hecho de que subestimo las fuerzas emergentes del nacionalismo en el seno de la Unión Soviética y sobretodo del nacionalismo ruso"*[52] también la tensión superficial de los acuerdos de Yalta se rompió debido a la debilidad de los Estados Unido y de la URSS, bajo esta situación la posición de Estado Unidos se vio seriamente amenazada en el ámbito internacional, ya que Saddam Hussein decidió aprovechar el debilitamiento del plan de Yalta y retar a Estado Unidos con la invasión de Kuwait; Estado Unidos no podía hacer algo sustanciosos ante este hecho ya que los limites financieros militares los dictaba la opinó pública estadounidense que estaba lista para aplaudir la victoria nacionalista siempre que no costara dinero ni vidas.

Para la década de 1990 Europa Occidental dio la creación del *Euro*, que fue el paso decisivo para su unificación y adquirió así la consolidación necesaria para arrancarse de sus estrechos vínculos políticos con Estado Unidos. También se distingue en este periodo la desilusión de las glorias del *"mercado"* sin restricciones, esto pudo observarse en varios planos: "*En muchos países regresaron al poder gobiernos más orientados hacia el bienestar social; hubo nuevos llamados especialmente por parte de los movimientos laborales y las organizaciones de trabajadores rurales a que los gobiernos emprendieran políticas proteccionistas; creció a escala mundial un movimiento altermundista cuyo*

[52] Immanuel Wallerstein *"¿la globalización o la era de la transición?: una visión a largo plazo de la trayectoria del sistema mundo"*, Revista Casa de la Américas, No. 249, abril-junio 2000, Pág. 19

lema es otro mundo es posible.[53] A partir del año 2000 y principalmente con la administración de George W. Bush, la economía estadounidense está elevando simultáneamente por una distribución del ingreso más distorsionada, mediante grandes recortes fiscales para los más acaudalados, y por una política exterior de militarismo unilateral la invasión de Irak. Esto lo financió mediante una gran expansión de préstamos (un endeudamiento) con la venta de bonos del Tesoro estadunidense a quienes controlan las existencias mundiales de energía y las instalaciones de producción a bajo costo. *"Se veía bien en el papel, si sólo se fijaba uno en las cifras de los mercados bursátiles. La invasión de Irak, Afganistán y Pakistán está demostrando ser un enorme fiasco político y militar."*[54] La solidez económica de Estados Unidos cae en el descrédito, lo que ocasiona una radical caída del dólar.

Este análisis se ha enfocado a la atención sobre el desarrollo a largo plazo del sistema-mundo moderno como un sistema histórico, pero la economía-mundo capitalista se ha mantenido a sí misma como lo hace cualquier sistema mediante mecanismos que restauran el equilibrio cada vez que sus procesos la apartan de él. *"El equilibrio nunca se restablece en el mismo lugar, porque los movimientos en el sentido contrario precisan ciertos cambios de los parámetros subyacentes del sistema. De ahí que el equilibrio tenga tendencias seculares. Una tendencia secular debe ser concebida como una curva cuyas coordenadas (el eje de las x) marca el tiempo y cuyas ordenadas (el eje de las y) mide un fenómeno marcando la proporción de un grupo con una característica particular, si a lo largo del tiempo el porcentaje tiende a incrementarse de una manera lineal ascendente, significa que por definición que en algún momento ya no podrá hacerlo, esto es lo que crea las asíntotas."*[55] Pero las tendencias seculares no pueden continuar indefinidamente por que se encuentran con asíntotas. Una vez que esto acurre a los ritmos cíclicos no les resulta devolver el sistema al equilibrio, entonces el sistema encuentra problemas, lo cual entra en una crisis terminal y se diverge; es intrínsecamente imposible determinar por adelantado cual alternativa tomara el sistema. Y precisamente esto es lo que sucede hoy en la economía-mundo capitalista.

Debemos observar las tendencias seculares fundamentales, que se acercan a sus asíntotas creando límites a la acumulación de capital. Pero como la infinita acumulación de capital es el rasgo

[53] Periódico La jornada, *"2008: el fallecimiento de la globalización neoliberal"*, Sección Opinión, Immanuel Wallerstein, Traducción: Ramón Vera Herrera sábado 16 de febrero de 2008.
[54] Ibiden.
[55] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 50

definitorio del capitalismo como sistema histórico, entonces la primera tendencia secular es el nivel real de los salarios como porcentaje de los costos de producción calculada como un promedio a lo largo de toda la economía-mundo. Surge una interrogante interesante en este suceso *¿Quién determina el nivel real de los salarios? "Es claro que la respuesta está en la correlación de fuerzas entre la fuerza de trabajo y los patronos que la emplean en una zona y un sector dado de la economía-mundo."*[56] No obstante el sistema capitalista históricamente ha diseñado mecanismos estratégicos para que los salarios sea cada vez más bajos y mayor el nivel de ganancias, inclusive se han creado acciones contraofensivas en las zonas donde existe una organización sindical que se encuentra constituido para negociar entre los trabajadores con el patrón. Pero esta posición se ha realizado de manera repetida a lo largo del desarrollo histórico del sistema-mundo, por ejemplo, la fuente primaria de una fuerza de trabajo con salarios realmente bajos han sido siempre los inmigrantes provenientes de las aéreas rurales, que se incorporan por primera vez al mercado de trabajo asalariado, estas personas aceptan estas condiciones por que el ingreso neto que reciben es más alto que el que percibían antes mediante sus actividades rurales; esto significa que es un proceso de des ruralización del mundo y ha crecido ascendentemente este fenómeno. *"Una vez que todo el mundo se haya des ruralizado, la única opción de los capitalistas consistirá en participar en la lucha de clases."*[57]

La segunda tendencia secular que resulta inquietante para los capitalistas es el costo de los insumos materiales, el costo de comprar lo asume generalmente en su totalidad la compañía que al final obtendrá las ganancias, a menudo los costos de su tratamiento los costean principalmente otros. Por ejemplo, *"si como resultado del tratamiento de las materias primas se producen desechos tóxicos o de engroso manejo, parte del costo consiste en desasearse de ellos, y si son tóxicos hacerlo de manera segura. Por su puesto las empresas desean minimizar estos costos, una de las maneras de hacerlo que se practica con mucha frecuencia consiste en depositar los desechos de algún punto lejano a la fabrica después de una mínima destoxificación por ejemplo arrojando químicos a un rio, los economistas llaman a esta práctica internalización de los costos. Si las toxinas se arrogan a un rio pueden contaminarlo después resultara perjudicial para las personas o para otros materiales y entonces puede producirse una decisión social de eliminar las toxinas, caso en el cual el organismo que se hace cargo*

[56] Immanuel Wallerstein *"¿la globalización o la era de la transición?: una visión a largo plazo de la trayectoria del sistema-mundo"*, Revista Casa de la Américas, No. 249, abril-junio 2000, Pág. 20
[57] Ibiden, Pág. 21

de la limpieza es recurrentemente el Estado que es el que la costea."[58] Los gobiernos de los países podrían emprender una vasta limpieza del área contaminada y una vasta campaña de renovación de recursos orgánicos; el problema reside en el costo de una operación efectiva el cual es enorme y por lo tanto alguien debe costear por alguna vía los impuestos. Solo existen dos posibles instancias; ya sea las empresas a las que se consideren responsables de haber producido los desechos, o toda la sociedad mundial.

Han sido tres las demandas populares de la sociedad a nivel mundial; las instituciones educativas, las instituciones de salud, y las garantía de ingresos durante toda la vida de las personas, existen dos elementos a los cuales se les debe de tomar atención en dichas demandas: que se han convertido cada vez más en los sistema-mundo y hoy son casi universales; la segunda son los niveles de demanda que han crecido de forma sostenida en cada país sin que se observe un límite para ellos. Desde hace décadas existe una ideología en la que describe que la situación actual mejorara, sino es en esta generación, tal vez será en la generación de nuestros hijos o nietos, donde existe un mundo igualitario y prospero, pero esta es una ideología liberal donde domina la geocultura desde el siglo XIX. También ha sido el tema de todos los movimientos anti sistémicos, incluidos los que se han reclamado como los más revolucionarios. Estos movimientos han perdido credibilidad y no cuentan con un apoyo popular debido a sus contradicciones discursivas, además de que en todas partes han mostrado su incapacidad.

Ha existido una ola de anti-estatismo, la cual ha tenido dos consecuencias inmediatas: una es que los temores sociales se han incrementado y en todas partes los individuos ésta dejando de adjudicar a los Estados el papel de proveedores de una seguridad, pero mientras más lo hacen más violencia caótica se produce y mientras más violencia caótica exista más incapaces se encuentran los Estados para manejar la situación por consiguiente, menos invierten las personas en el Estado, lo que a su vez debilita más la capacidad de los Estados. La segunda consecuencia tiene que ver con los capitalistas, los Estados deslegitimados enfrentan cada vez mayores dificultades para cumplir su función de garantizar la necesidad de cuasi-monopolios de los capitalistas.

---

[58] Immanuel Wallerstein *"¿la globalización o la era de la transición?: una visión a largo plazo de la trayectoria del sistema-mundo"*, Revista Casa de la Américas, No. 249, abril-junio 2000, Pág. 22

Estos son algunos de los argumentos por los cuales se considera que la economía-mundo capitalista ha entrado en una crisis terminal que puede durar un tiempo incierto, tal vez cinco años o unos cincuenta años, la pregunta evidente que se genera es *¿Qué sucederá durante esta crisis, durante esa transición del sistema mundo actual hacia algún otro tipo de sistema o sistemas históricos?* Lo que ha pasado desde que se formulo esta interrogante es que "*la globalización neoliberal es un oscilamiento ciclico en la historia de la economía-mundo capitalista. La cuestión real no es si esta fase terminó, sino que el retorno pendular podrá restaurar, como en el pasado, un relativo equilibrio en el sistema-mundo.*"[59] No se puede formular una solución a esta crisis histórica, tal vez lo que pueda servir como un amortiguador a esta crisis es la unificación del conocimiento y la praxis de los estudios del sistema-mundo.

2.1 LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS IDEAS KEYNESIANAS Y LAS CONTRADICCIONES ECONOMICAS.

El pensamiento de John Maynard Keynes y en particular su Teoría general *del empleo, el interés y el dinero* que apareció en 1936 fue el eje que condujo al acuerdo del Bretton Woods, acuerdo donde se hiso la promesa en que los gobiernos occidentales se comprometieron a mantener altos índices de empleos. Para Morris Berman, la visión del mundo de Keynes era tan inusual que era increíble que fuera siquiera escuchado, por no hablar de que fuera el principal negociador británico en la conferencia de Bretton Woods. A decir verdad, los escritos de Keynes y sus consejos económicos habían sido ignorados durante años. No obstante, con el comienzo de la Depresión y el trauma de la Segunda Guerra Mundial, el fenómeno de una economía pura del *laissez-faire* (sin regulación) había perdido buena parte de su atractivo. "*Los gobiernos occidentales estaban más abiertos a las ideas de intervención estatal y economías planeadas (pero no al estilo soviético), y fue en ese contexto en el que las ideas keynesianas empezaron a encontrar un público. En este sentido, la era de Bretton Woods fue inusual y estuvo considerada como una anomalía. Para decirlo con otras palabras; en la fase tardía del desarrollo capitalista, la incesante presión por nuevos mercados conduce al imperialismo, o lo que ahora llamamos con el eufemismo de globalización. Este proceso es la norma en una economía del laissez-faire, y en ese sentido Bretton Woods puede verse como una extraña interrupción, un extraño*

[59] Periódico La jornada, "*2008: el fallecimiento de la globalización neoliberal*", Sección Opinión, Immanuel Wallerstein, Traducción: Ramón Vera Herrera sábado 16 de febrero de 2008.

momento de cordura en el que la protección social prevaleció sobre la lógica de mercado."[60]La posición del propio Keynes era clara: suponer, que èxiste algún mecanismo de ajuste automático que opere sin problemas si tan sólo confiamos en los métodos del laissez-faire, es un engaño doctrinario que no tiene en cuenta las lecciones de la experiencia histórica y que carece del respaldo de una teoría sólida.

La intuición básica de Keynes fue que la economía, en su raíz, era de naturaleza psicológica; dado el hecho de que el futuro es completamente incierto, menciono; *"la función del dinero es esencialmente la de servir de resguardo ante la inseguridad; básicamente, una estrategia para calmar los nervios"*[61]. También veía las fluctuaciones del mercado como algo irracional, producto de un comportamiento de grandes oleadas de optimismo y pesimismo que no estaban fundamentadas en la realidad empírica además y declaró en algún momento que el amor al dinero era una forma de enfermedad mental; por ello Keynes tenía escaso interés en el crecimiento económico como fin en sí mismo; para él no era más que un medio para crear una forma de vida civilizada. En resumen, el dinero debía servir a la humanidad, y no al contrario, por lo tanto, sólo en el ambiente propicio de 1944 tal visión podía tener oportunidad de ser tomada en serio, y de ser incorporada al acuerdo que fue firmado en la Conferencia Financiera y Monetaria de las Naciones Unidas, en el hotel Mount Washington en Bretton Woods, New Hampshire, el 22 de julio. *"El Acuerdo de Bretton Woods creó un sistema de tipos de cambio más o menos fijos (el llamado tipo de cambio fijo pero ajustable) entre las monedas del mundo y estableció controles a la movilidad de capital internacional. También estableció la creación del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial"*[62]. El objetivo era crear un entorno favorable para el comercio y la inversión que permitiera a los países buscar el pleno empleo y las políticas de bienestar social. En parte, los artículos fueron una reacción al periodo de entre guerra, en el cual se desmoronó el patrón oro y se produjo la Depresión.

El FMI (Fondo Monetario Internacional) se encargaría de supervisar el cumplimiento de las obligaciones de Bretton Woods y también de proveer financiamiento de emergencia a miembros en dificultades temporales. Al país miembro se le permitiría gradualmente llegar a la plena convertibilidad de su moneda, mantener controles de capital permanentes y realizar pequeños cambios (hasta del 10

[60] Berman Morris, *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* edi. Sexto piso, 2007, pág. 75
[61] Ibídem, Pág. 76
[62] Berman Morris, *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* edi. Sexto piso, 2007, Pág. 77

por ciento) en su tipo de cambio fijo con la aprobación del FMI. La perspectiva de Bretton Woods se fundamentaba en la protección y el bienestar humano; daba primacía al pleno empleo y a los programas de bienestar social sobre la liberalización de la moneda y del comercio. "*Así que el Acuerdo de Bretton Woods vinculó el dólar al oro y el resto de las monedas al dólar. Los Estados Unidos no podían ajustar su propio tipo de cambio respecto a otras monedas; tan sólo podían hacerlo respecto al oro, en cuanto a los demás países, su tarea era mantener el tipo de cambio de su elección frente al dólar. De ahí que el valor de toda moneda estuviera atado al valor dólar. En otras palabras en la década de los veinte y los treinta, las monedas habían fluctuado frente al dólar, lo cual creó flujos especulativos masivos y fue un desastre; y la idea de Keynes era regresar a un patrón oro modificado que constituyera la base de un sistema de tipos de cambio gestionado.*"[63]

Keynes argumento que el problema no era solo los flujos de capital anormales (es decir, los motivos estrictamente por la especulación), sino también los normales que respondían a tasas de interés diferenciales entre países. Los partidarios de la liberalización financiera argumenta que el periodo posterior a Bretton Woods fue cuando se eliminaron los controles de capital resulto ser un periodo de mayor prosperidad, esta acción condujo a un manejo de la economía global. Para el periodo de Richar Nixon, se sostuvo la decisión de erradicar los acuerdos del Bretton Woods, el primer factor fue la globalización, es decir "*La decisión de Richard Nixon de dinamitar el acuerdo en 1971 fue el resultado de la globalización, echando a esta extraña aberración fuera del camino. De ahí que el primer factor para el abandono del acuerdo fuera la presión del capitalismo tardío por apoderarse de los mercados, incluido el deseo de una pequeña clase alta de beneficiarse de la especulación monetaria*"[64]. Otro factor fueron los gastos públicos inflacionarios durante el gobierno de Johnson, especialmente el destinado a la guerra de Vietnam (que continuo bajo el mando de Nixon) un gran viraje ideológico nacional, en el que paso de la idea de un Estado de bienestar intervencionista de crecimiento económico sin restricciones.

Mientras los flujos de comercio e inversión crecieron, el gobierno de Estados Unidos quería evitar que el capital saliera del país y depreciar el dólar para dar ventaja a sus manufacturas en los mercados mundiales. Sin embargo, bajo las reglas de Bretton Woods, Estados Unidos no podía devaluar el dólar; así que simplemente renunció al acuerdo; "*mediante una aparición en la televisión*

[63] Ibídem, pág. 77
[64] Berman Morris, *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* edi. Sexto piso, 2007, pág. 80

pública el 15 de agosto de 1971, el presidente Nixon anunció su decisión de devaluar el dólar en un 10 *por ciento y de que ya no fuera convertible en oro."*[65] Lo que siguió a esta acción, fue el alza espectacular en el valor de otras monedas en particular el Yen, y el Marco alemán, frente al dólar, amenazando de esa forma la capacidad de Japón, Alemania y varios países más de exportar bienes a Estados Unidos (su valor llegaría a ser prohibitivo para los americanos). Antes que sufrir recesiones como resultado de esto, estos países flotaron sus monedas frente al dólar, es decir, permitieron que el valor lo determinara el mercado, así que los tipos de cambio flexibles sustituyeron a los fijos, y en 1978 el Acuerdo de Bretton Woods estaba completamente muerto. Estados Unidos tenía la capacidad de obligar a otros países a pagar por su debilidad en el comercio utilizando el poder hegemónico que tenía en el terreno de las finanzas; y eso fue lo que hizo. Como dice Will Hutton, el rechazo del acuerdo de Bretton Woods, sentó las bases esenciales para la política exterior económicas americana de los siguientes treinta años; el orden económico internacional se construirá de manera unilateral alrededor de los intereses americanos.

El regreso al capitalismo financiero dio lugar al complejo Departamento de Tesoro Wall Street, que sigue haciendo a un pequeño puñado de personas muy ricas, pero que contribuye muy poco a la prosperidad global. A mediados del año 2002, el 90 por ciento del dinero que circulaba en el mundo cada día no tenía nada que ver con el intercambio de bienes y servicios; alrededor de 1.83 billones de dólares cambiaba de ubicación a diario por meras razones especulativa. Como argumentaba anteriormente, el segundo factor que condujo al abandono de Bretton Woods fue el drástico incremento del gasto público desde 1964. Derivado del gasto en Vietnam, que condujo al sobrecalentamiento de la economía durante 1966-1969 esta expansión alimentó el primer factor, es decir, los flujos de capital a gran escala y la presión por acceder a los mercados. En este contexto, el orden keynesiano de posguerra empezó a parecer un error, ya que a principios de los setenta la inflación se había incrementado mucho más allá de las expectativas de los analistas keynesianos, esto a su vez, alimento un alejamiento de la economía keynesiana hacia la posición neoliberal sustentada en la ideología de mercado, aunque esto último había estado consolidándose desde hacía algún tiempo.

Este viraje ideológico, fue nombrado Reaganomics en la década de los ochenta: que se caracteriza por el fundamentalismo de mercado y la ideología del crecimiento ilimitado. Esta teoría

[65] Berman Morris, *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* edi. Sexto piso, 2007, pág. 81

sostiene que la riqueza en la cima finalmente goteará a los menos afortunados, esto siempre ha sido una mentira. Para los empresarios, los beneficiados de estas políticas neoliberales, es una filosofía con un enorme atractivo. Irónicamente, el texto clásico de esta escuela de pensamiento apareció el mismo año que se firmó Bretton Woods. *"Camino de servidumbre fue un manifiesto extraño y maniqueo escrito por el economista austríaco Friedrich von Hayek, quien veía cualquier tipo de intervención estatal o de planificación económica como un paso hacia el totalitarismo. Sólo una economía del laissez-faire sin regulaciones. La campaña de Hayek para derrotar al keynesianismo empezó en 1947, cuando organizo la primera reunión que sería conocida como la sociedad del monte peregrino que agrupaba a ciertos pensadores neoliberales, como Milton Friedman"*[66].

Existe una interrogante importante que surgió después del rechazo de los acuerdos del Bretton Woods ***¿Cuáles fueron las consecuencias de la decisión de Nixon de abandonar el acuerdo de Bretton Woods?*** La primera y más obvia consecuencia fue el errático movimiento de tipos de cambio y el igualmente volátil movimiento de flujos de capital especulativo. Keynes ya advirtió sobre esto en 1941, afirmando *"que sin control sobre los movimientos de capital los recursos libres pueden revolotear por el mundo, desequilibrando a los negocios estables"*. Después de 1973, esto sucedió de forma masiva. El nuevo entorno de tipo de cambio flexible creó un mundo que debilitó a los débiles y fortaleció a los fuertes. Durante la última década, en particular, hemos visto una serie de crisis económicas: la debacle mexicana de 1994-1995, la crisis financiera asiática de 1997-1998, Brasil y Rusia en 1998, Argentina en 2000, Venezuela en 2002, y así sucesivamente. Todos estos países creyeron las promesas del neoliberalismo y como consecuencia se quedaron en la ruina o resultaron muy dañados. La razón de esto es que el laissez-faire ilimitado es un eufemismo de anarquía. El segundo resultado de la abolición del Bretton Woods ha sido una desigualdad social masiva, tanto en escala mundial como internamente en Estados Unidos.

[66] Ibídem, pág. 84

2.2 EL SISTEMA-MUNDO MODERNO COMO ECONOMÍA-MUNDO CAPITALISTA.

El mundo en el que vivimos se denomina sistema-mundo, aunque tuvo sus orígenes en el siglo XV, y se localizaba en una solo parte del planeta, principalmente en la parte de Europa y de América del norte; con el transcurso del tiempo se extendió hasta abarcar todo el mundo, sin cambiar de objetivo, de ser una economía-mundo capitalista. No obstante seria pertinente definir el concepto de ***economía mundo,*** esta noción significa: *"que adentro de una zona geográfica existe una división del trabajo y por lo tanto un intercambio significativo de bienes básicos así como de un flujo de capital y trabajo."*[67]Una característica que define a la economía-mundo es que no está limitada por una estructura política única, por el contrario hay muchas unidades políticas dentro de una economía mundo, sutilmente vinculadas entre sí; dentro del sistema-mundo moderno existe un sistema interestatal; también una economía mundo comprende muchas culturas y grupos, que hablan múltiples idiomas, que practican múltiples religiones, y que son diferentes en sus comportamientos cotidianos. Esto no significa que no hayan desarrollado algunos patrones culturales comunales, sino al contrario, hay una diversidad de patrones culturales que se comparten, a este comportamiento lo llamamos geocultura; que significa que ni la homogeneidad política y ni la cultura debe ser encontrada en una economía-mundo, esto es lo que unifica con más fuerza a la estructura de la división de trabajo constituida dentro de ésta.

Por otro lado podemos definir o más bien entender al ***capitalismo*** no necesariamente como la existencia de compañías produciendo artículos para la venta en el mercado con la intención de obtener una ganancia; tampoco se puede definir al capitalismo como un grupo de personas asalariadas. Más que todo esto, un *sistema-capitalista* se entiende bajo una incesante acumulación de capital, por tal motivo el sistema-mundo moderno es un sistema *capitalista. "La acumulación incesante es un concepto relativamente simple: significa que las compañías acumulan capital a fin de acumular más capital, un proceso continuo e incesante. Si decimos que un sistema da prioridad a tal acumulación incesante, significa que existen mecanismos estructurales mediante los cuales quienes actúan con alguna otra motivación son, de alguna manera, castigados, y son eliminados eventual-mente de la escena social, mientras que quienes actúan con la motivación apropiada son recompensados y, de tener éxito, enriquecidos."*[68] Una economía-mundo y un sistema capitalista van de la mano, puesto que las

[67] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 40
[68] Ibiden, pág, 41

economías-mundo carecen de un elemento unificador que es una estructura política o una cultura homogénea, lo que las mantiene es la eficacia en la división del trabajo. Históricamente, la única economía-mundo que sobrevivió por un largo periodo ha sido el sistema-mundo moderno, esto porque el sistema capitalista se consolidó bajo su característica definitoria la acumulación masiva de producción. Por estos mismos motivos, un sistema capitalista no puede existir dentro de cualquier marco sino sólo dentro de una economía-mundo.

Se puede observar que un sistema capitalista requiere una relación muy particular entre los productores económicos y quienes se encuentran en el poder político. De un país. Si estos últimos son demasiado fuertes, sus intereses se impondrán sobre el de los productores económicos, y la acumulación incesante de capital dejará de ser una prioridad. Los capitalistas necesitan de grandes mercados pero también necesitan de una multiplicidad de naciones para poder obtener las ventajas de trabajar con otras naciones pero también para poder evitar que Estados o naciones sean hostiles a sus intereses. Sólo la existencia de una multiplicidad de Estados dentro de la división total de trabajo asegura dicha posibilidad. Una economía-mundo capitalista es una colección de muchas instituciones, cuya combinación da cuenta de sus procesos, todos los cuales están interrelacionados entre sí, las instituciones básicas son: el mercado; las compañías que compita en los mercados; los múltiples Estados, dentro de un sistema interestatal; las unidades domésticas; las clases, y los grupos de estatus. Una de estas instituciones como el mercado es una estructura local concreta en la que los individuos o compañías compran y venden mercaderías. Además el mercado no es absolutamente libre, funciona como una ideología, un mito y una influencia restrictiva, pero nunca como una realidad cotidiana. Una de las razones por las que un mercado totalmente libre no es una realidad cotidiana, si es que alguna vez fuera a existir, es que volvería imposible la acumulación incesante de capital.

"Esto puede parecer una paradoja, porque es cierto que el capitalismo no puede funcionar sin mercados, y también es cierto que los capitalistas dicen con regularidad que están a favor del libre mercado. Pero los capitalistas necesitan, de hecho, mercados no completamente libres sino mercados parcialmente libres, la razón es obvia. Supongamos que existiera un mercado mundial en el que todos los factores de producción fueran completamente libres, esto es, uno en donde los factores fluyeran sin restricciones, en donde hubiera un enorme número de compradores y un enorme número de vendedores, y en el cual existiera una perfecta información (esto es, que todos los vendedores y todos

los compradores supieran el estado exacto de todos los costos de producción). En un mercado de tal perfección, sería siempre posible para los compradores regatear con los vendedores hasta un nivel de ganancia absolutamente minúsculo, y este bajo nivel de ganancia haría del juego capitalista algo sin el más mínimo interés para los productores, removiendo el sustrato social básico de tal sistema."[69]Lo que los vendedores prefieren siempre es un monopolio, porque entonces pueden crear un amplio margen relativo entre los costos de producción y los precios de venta, y por lo tanto obtener grandes porcentajes de ganancia, lo que los vendedores necesitan más que cualquier otra cosa es el apoyo de la maquinaria de un Estado relativamente fuerte, uno que pueda apoyar a un cuasi monopolio. Hay muchos modos de realizarlo, uno de los más fundamentales es el sistema de patentes que se reserva los derechos de una invención por un determinado número de años. Las patentes no son el único modo en el que los estados pueden crear cuasi monopolios. Las restricciones estatales a la importación y exportación, las denominadas medidas proteccionistas son otra. Los subsidios estatales y los beneficios impositivos son una tercera. La capacidad de los Estados fuertes para usar de su fuerza y prevenir que los estados más débiles desarrollen medidas contra proteccionistas es también otro modo. Y el papel de los Estados como compradores a gran escala de ciertos productos dispuestos a pagar precios excesivos, es otro. Argumenta Wallerstein que sin tales interferencias, el sistema capitalista no podría prosperar y por lo tanto no podría sobrevivir.

Existen dos características anti monopólicas intrínsecas a una economía-mundo capitalista. Antes que nada, la ventaja de un productor monopolice es la pérdida de otro productor. Los perdedores negociarán políticamente para eliminar las ventajas de los ganadores. Pueden realizar esto mediante pujas dentro de los Estados en donde los productores monopolices están ubicados, apelando a las doctrinas del libre mercado y ofreciendo su apoyo a los líderes políticos decididos a terminar con ciertas ventajas monopólicas particulares. Cuando un cuasi monopolio deja de existir, los grandes acumuladores de capital, sencillamente mueven su capital a nuevos productos de punta o a industrias de punta completamente nuevas, el resultado es un ciclo de industrias de punta. Las industrias de punta tienen vidas moderadamente breves, pero son constantemente sobrevividos por otras industrias de punta. Las compañías son los principales actores en el mercado. Las compañías son habitualmente las competidoras de otras firmas que operan en el mismo mercado virtual, que también están en conflicto

[69] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 43

con aquellas compañías de las que adquieren materia prima y de aquellas a las que les venden sus productos.

El tamaño de las compañías tiene también consecuencias políticas directas; un gran tamaño da a las compañías mayor peso político pero las vuelve también más vulnerables al ataque político, por sus competidores, sus empleados, y sus consumidores. La división del trabajo en una economía-mundo capitalista divide a la producción en productos centrales y productos periféricos. El concepto centro periferia es relacional, lo que se entiende por centro-periferia es el grado de ganancia del proceso de producción, puesto que la ganancia está directamente relacionada al grado de monopolización, lo que esencialmente significamos que los procesos de producción centrales son aquellos controlados por cuasi monopolios. Los procesos periféricos son entonces los verdaderamente competitivos; cuando ocurre el intercambio, los productos competitivos están en una posición más débil y los cuasi monopólicos en una posición más fuerte, en consecuencia, hay un flujo constante de plusvalía de los productores de productos periféricos hacia los productores de productos centrales, esto es lo que se ha denominado intercambio desigual. *"El intercambio desigual no es la única manera de transferir capital acumulado de regiones políticamente débiles a regiones políticamente fuertes. También está el robo, usado ampliamente durante las primeras épocas de incorporación de nuevas regiones a la economía mundo (consideremos, por ejemplo, a los conquistadores y el oro de América)"*[70]

La lenta disolución de los cuasi monopolios es lo que da cuenta a los ritmos cíclicos de la economía-mundo. Una industria de punta dará un gran impulso a la expansión de la economía mundo y resultará en una considerable acumulación de capital. Pero al mismo tiempo y naturalmente llevará a un empleo más extenso en la economía-mundo, salarios más elevados y a una sensación generalizada de prosperidad relativa. A medida que más y más firmas entran en el mercado del antiguo cuasi monopolio, existirá una sobreproducción (esto es, un exceso de producción para la demanda real efectiva en un momento determinado) y como consecuencia sedara un incremento en el precio de la competencia, que reducirá los márgenes de ganancia. En un momento determinado, se producirá una acumulación de productos sin vender, y tendrá como consecuencia una reducción en la producción futura. Entonces hablamos de estancamiento o recesión en la economía-mundo, las tasas de desempleo globales aumentan. Los productores buscan reducir costos a fin de mantener su porcentaje del mercado

[70] Ibidem, pág.48

mundial. Uno de los mecanismos utilizados es la reubicación de los procesos de producción hacia zonas que han contado, históricamente, con salarios más bajos, esto es, en países semi-periféricos. Este cambio incrementa la presión en los niveles salariales de los procesos que aún permanecen en las zonas centrales, y dichos salarios también tienden a reducirse, la demanda efectiva que en un comienzo faltaba a causa de la sobreproducción ahora se convierte en falta por la reducción en la ganancia de los consumidores. En esta situación, no todos los productores resultan perdedores.

Un sistema capitalista necesita que existan trabajadores que ofrezcan su trabajo para el proceso productivo. Aunque con frecuencia se afirma que tales trabajadores son proletarios, esto significa trabajadores asalariados que no cuentan con medios alternativos de sustento (porque carecen de tierras y no cuentan con dinero o reservas inmobiliarias), esto no es del todo correcto, casi todos los trabajadores están vinculados a otras personas en unidades domésticas que aglutinan habitualmente a personas de distinto sexo y diferentes edades. Muchos, quizá la mayoría, en esas unidades domésticas pueden ser denominados familias, pero los lazos familiares no son, los únicos modos en los que las unidades domésticas se mantienen unidas. Recurrentemente las unidades domésticas cuentan con residencias en común, pero esto no es tan habitual como uno podría pensar. *"Lo que distingue a una unidad doméstica es alguna forma de obligación de suministrar el ingreso para el grupo y compartir el consumo resultante de dicho ingreso. Las unidades domésticas son muy diferentes de los clanes o tribus y de otros grupos o entidades numerosas y extendidas, los cuales con frecuencia comparten obligaciones de ayuda mutua e identidad pero que no comparten en forma habitual sus ingresos. O si existen entidades numerosas semejantes que comparten sus ingresos, son disfuncionales para el sistema capitalista."*[71] Entonces debemos de analizar lo que se comprende por ingreso, ya que existen cinco clases de ingresos en el sistema-mundo moderno.

El salario es la primera fuente de ingresos y tiene la ventaja para el empleador en ser flexible (lo que significa que la continuación del trabajo es una función de las necesidades del empleador), aunque los sindicatos, y otras formas de agrupación gremial de los trabajadores y las legislaciones estatales hayan con frecuencia limitado la flexibilidad empresarial de diversos modos; aun así, los empleadores casi nunca están obligados a suministrar apoyo de por vida a trabajadores específicos. Una segunda y obvia fuente de ingresos para la unidad doméstica es la actividad de subsistencia, habitualmente

[71] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág 51

definimos este tipo de trabajo de modo muy estrecho, tomándolo sólo como el esfuerzo de personas rurales para cultivar alimentos y producir elementos para el consumo propio sin hacerlos pasar por un mercado. Un tercer tipo de ingreso de la unidad doméstica es el que podríamos llamar, en forma genérica, como la pequeña producción mercantil. Una pequeña producción mercantil es definida como el producto producido en la unidad doméstica pero vendida por dinero en el mercado. Un cuarto tipo de ingreso es aquel al que solemos denominar reñía, es decir que la renta puede ser obtenida de alguna inversión mayor de capital (el ofrecimiento de departamentos urbanos para alquiler, o de habitaciones dentro de los departamentos) o por ventajas de ubicación (la colección de peaje en un puente privado) o por propiedad de capital. Lo que hace que la renta sea tal es que es una propiedad y no un trabajo de ningún tipo lo que hace posible el ingreso. Por último, existe un quinto tipo de ingreso, el que en el mundo moderno denominamos pagos de transferencia, estos pueden definirse como ingresos de un individuo en virtud de una obligación de un tercero de proveerle de dicho ingreso, este pago de transferencia puede originarse en personas cercanas a la unidad doméstica, como cuando se ofrecen regalos o préstamos de una generación a otra al momento del nacimiento, matrimonio o muerte.

La relativa importancia de las distintas formas de ingreso son unidades domesticas especificas que han variado enormemente, se pueden distinguir dos variantes: la unidad doméstica en donde el ingreso salarial da cuenta del cincuenta por ciento o más del total de los ingresos de toda la vida; y la unidad doméstica en donde da cuenta de menos, llamemos a la primera unidad doméstica proletaria; y llamemos a la última entonces una unidad doméstica semiproletaria. En un sistema capitalista los empleadores prefieren en general, emplear a trabajadores provenientes de unidades domésticas semiproletarias, Pero existen dos presiones que empujan en la dirección contraria. Una es la presión de los asalariados mismos quienes buscan proletarizarse puesto que en efecto esto significa mejores sueldos. Y la otra es una presión contradictoria por parte de los mismos empleadores. En contra del individuo que necesita salarios más bajos, existe la necesidad de largo plazo de contar con una demanda sustancial y efectiva en la economía-mundo para sostener el mercado para sus productos.

Existen clases dentro del sistema capitalista, ya que existen personas ubicadas en distintos escalafones en el sistema económico, con distintos niveles de ingreso y con intereses diferentes, por ejemplo, es obvio que el interés de los trabajadores está en el incremento de sus salarios, y es igualmente obvio que el interés de los empleadores reside en resistir dichos aumentos, por lo menos en

términos generales. Pero, como acabamos de ver, los trabajadores asalariados forman parte de unidades domésticas, no tiene sentido pensar que los trabajadores pertenecen a una clase y que los restantes miembros de la familia pertenecen a otra, son, obviamente, las unidades domésticas y no los individuos los que se ubican dentro de las clases. Los individuos que desean participar de la movilidad social encuentran con frecuencia en que deben retirarse de las unidades domésticas en las que se encuentran y reubicarse en otras unidades domésticas, a fin de lograr tal objetivo. Ésta no es tarea sencilla, pero de ninguna manera imposible. Es evidente que hay múltiples tipos de grupos de estatus, no siempre en total consonancia el uno con el otro, más aún a medida que progresa el tiempo histórico, la cantidad de diversos grupos de estatus ha aumentado, no disminuido. Las complejas relaciones de la economía mundo, entre las empresas los Estados, las unidades domesticas y las instituciones a través de las unidades domesticas vinculadas a los miembros de clase y grupos de estatus se encuentra amenazadas por dos temas ideológicos opuestos por simbióticos: el universalismo por un lado y el sexismo por el otro.

El universalismo es un tema prominentemente asociado con el sistema-mundo moderno. Es, en muchos sentidos, uno de sus logros. El universalismo significa, en términos generales, la prioridad de reglas generales aplicadas en forma igual a todas las personas, y por lo tanto, el rechazo a las preferencias particulares en la mayoría de las esferas. Las únicas reglas consideradas permisibles dentro del marco del universalismo son las que pueden demostrar su aplicación directa al funcionamiento adecuado del sistema-mundo definido en forma restringida. El sexismo y el racismo son su exacto, opuesto: también son norma, pero son normas negativas, en tanto que la mayoría niega creer en ellas. Casi todos aseguran que las consideran vicios, sin embargo, son normas. Más aún, el grado al cual dichas normas negativas de racismo y sexismo son observadas es al menos tan alto como si no mucho más que la virtuosa norma del universalismo. Esto puede parecer una anomalía, pero no lo es, el racismo y el sexismo son instancias de un fenómeno más amplio, careciente de un nombre adecuado, pero que podría denominarse anti universalismo, o la discriminación institucional activa contra todas las personas de un grupo de estatus o identidad específico. Para cada tipo de identidad, existe una clasificación jerárquica social. Puede que sea una clasificación burda, con sólo dos categorías, o elaborada, con toda una serie. Pero siempre hay un grupo arriba en la clasificación jerárquica y uno o varios grupos en el fondo, estas clasificaciones son tanto mundiales como locales, y ambos tipos de

clasificación tienen enormes consecuencias en la vida de las personas y en el funcionamiento de una economía-mundo capitalista.

"Todos estamos familiarizados con la clasificación jerárquica global dentro del mundo moderno: los hombres sobre las mujeres, los blancos sobre los negros (o los no blancos), los adultos sobre los niños (o los ancianos), los educados sobre quienes carecen de educación, los heterosexuales sobre gays y lesbianas, los burgueses y profesionales sobre los trabajadores, los residentes urbanos sobre los rurales. La clasificación jerárquica étnica es más local, en cada país existe una etnia dominante sobre las otras. Las clasificaciones jerárquicas religiosas varían a lo largo del mundo, pero en cualquier zona particular todos están conscientes de su ubicación en ésta. El nacionalismo asume con frecuencia la forma de vínculos entre los lados de cada antinomia fusionados en una categoría, para que uno pueda, por ejemplo, crear una norma que sostenga que los hombres blancos heterosexuales de etnias y religiones específicas son los únicos que pueden ser considerados verdaderos ciudadanos."[72] En última instancia el sistema-mundo moderno ha asumido una característica central en su estructura de existencia, propagación y práctica simultánea del universalismo y el anti universalismo. Este dúo antinómico es tan fundamental al sistema como lo es la división del trabajo.

Como había argumentado anteriormente, los sistemas históricos tienen vidas; alcanzan su existencia en algún punto del tiempo y del espacio siguen, entonces su vida histórica dentro del marco y las constricciones de las estructuras que los constituyen, siguiendo sus ritmos cíclicos y atrapados en sus tendencias seculares. Estas tendencias seculares, inevitablemente se aproximan a las *asíntotas* que agravan considerablemente las contradicciones internas del sistema: esto es, el sistema encuentra problemas que no puede resolver, y esto causa lo que podemos llamar *crisis sistémica*. Las verdaderas crisis son aquellas dificultades que no pueden ser resueltas dentro del marco del sistema, sino que deben resolverse por fuera y más allá del sistema histórico del cual las dificultades son parte. Lo que sucede es que el sistema se bifurca, es decir, que encuentra sus ecuaciones básicas, y pueden ser resueltas de dos modos muy diferentes, se puede traducir esto a un lenguaje cotidiano, argumentando que si el sistema se enfrenta a dos soluciones alternativas para la crisis, ambas intrínsecamente posibles, el sistema existente ya no puede funcionar adecuadamente dentro de los parámetros definidos,

[72] Ibiden. Pág. 61

el tomar una decisión sobre cómo abandonar el sistema, sobre el sistema (o sistemas) futuros que han de construirse. Pero cuál de las opciones elegirán colectivamente los participantes es inherentemente imprevisible. *"El proceso de bifurcación es caótico, lo que significa que cada pequeña acción llevada a cabo en este periodo es pasible de conllevar importantes consecuencias. Observamos que en tales condiciones, el sistema tiende a oscilar bruscamente. Pero eventualmente termina inclinándose en una dirección. Suele llevar bastante tiempo hasta que se arriba a la elección definitiva. Podemos llamar a este periodo de transición, uno cuyo resultado es incierto. En algún momento, sin embargo, existe un resultado claro y entonces nos encontramos finalmente inmersos en un nuevo sistema histórico."*[73]

Este sistema-mundo moderno en el que nos desarrollamos, es el de una economía-mundo capitalista, y se encuentra en una crisis que ha estado durante mucho tiempo; crisis que puede continuar por unos veinticinco a cincuenta años más, puesto que una de las características centrales de tales periodos de transición es que nos enfrentamos a bruscas oscilaciones de todas las estructuras y procesos que hemos conocido como parte inherente del sistema-mundo existente, nos encontramos con que nuestras expectativas a corto plazo son necesariamente inestables. Esta inestabilidad puede generar una ansiedad considerable y por lo tanto violencia en lo que las personas intentan preservar los privilegios adquiridos y el rango jerárquico en una situación muy inestable. En general, este proceso puede llevar a conflictos sociales que pueden tomar una forma bastante desagradable, pero la pregunta seria *¿Cuándo comenzó esta crisis?*

Un posible momento en el cual comenzó la historia de la crisis sistémica contemporánea, es la revolución mundial de 1968, la que sacudió considerablemente las estructuras del sistema-mundo; esta revolución mundial marcó el fin de un largo periodo de supremacía liberal, desarticulando la geocultura que había mantenido las instituciones políticas del sistema-mundo intactas. Al desarticular esta geocultura, se hizo visible el desequilibrio en los basamentos de la economía-mundo capitalista y la expuso a la fuerza de los impactos políticos y culturales a los cuales siempre había estado sujeta; pero contra los cuales había estado previamente, protegida en parte, lo que se ha percibido, que estas tendencias dificultades ya no pueden ser solucionadas fácilmente, entonces podemos entender por qué y cómo el impacto de 1968 precipitó el colapso de una geocultura que había mantenido unificado al sistema, en su incesante deseo de acumulación, los capitalistas permanentemente buscaron las maneras

[73] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág 105-106

de incrementar los precios de venta de sus productos y de reducir los costos de producción. Los productores no pudieron con esta acción y, elevaron los precios de los productos en forma arbitraria a cualquier nivel. Aunque se encontraban limitados por dos consideraciones: la primera es la existencia de competidores, por eso es que la creación de oligopolios es tan importante, porque reduce el número de vendedores alternativos; la segunda es el nivel efectivo de demanda cuánto dinero posee el total de compradores y las opciones que los consumidores realizan puesto que su poder de compra es limitado. Pero para entender lo que sucede en el sistema mundo contemporáneo, tenemos que examinar las razones por la que los costos de producción han ido elevándose en todo el mundo con el transcurso del tiempo a pesar de los esfuerzos de todos los productores, reduciendo el margen entre los costos de producción y los precios de venta. Los precios de ventas no han sido capaces de mantener el ritmo, a pesar del incremento efectivo de la demanda, por una expansión constante en el número de productores y por la recurrente incapacidad para mantener condiciones oligopólicas, significa la reducción de las ganancias. Más aún, los productores buscan revertir en forma constante estas condiciones, y es lo que hoy día intentan llevar a cabo.

La economía-mundo en los años posteriores a 1945 vio la mayor expansión de las estructuras productivas en la historia del sistema-mundo moderno. Los años posteriores a 1945 fueron un periodo de gran optimismo. El futuro económico aparecía brillante, y los movimientos populares de toda índole parecían estar logrando sus objetivos. Por otro lado en Vietnam, un pequeño país que luchaba por su independencia, parecía mantener a raya al poder hegemónico de Estados Unidos. El sistema-mundo moderno nunca se había visto tan bien para tanta gente, un sentir que tuvo un efecto excitante, pero a la vez un efecto muy estabilizador. Fue la combinación de un descontento de larga data sobre el funcionamiento del sistema-mundo y la desilusión respecto a la capacidad de los movimientos anti sistémicos de transformar al mundo que llevó a la revolución mundial de 1968. Las explosiones de 1968 contenían dos temas repetidos virtualmente en todas partes, independientemente del contexto local.

Los efectos inmediatos de la revolución mundial de 1968 parecieron ser una legitimación de los valores de la izquierda, sobre todo en lo concerniente a cuestiones de raza y sexo. El racismo había sido una característica prevaleciente del sistema-mundo moderno durante toda su existencia. Es cierto que su legitimidad había sido cuestionada durante dos siglos. Pero sólo después de la revolución mundial de

1968 una campaña extendida contra el racismo llevada adelante por los mismos grupos oprimidos, a diferencia de las anteriores, dirigidas primariamente por liberales que ocupaban los estratos dominantes, se convirtió en un fenómeno central del escenario político mundial, tomando la forma tanto de militancia activa de las minorías en los movimientos de identidad en todas partes y de los intentos por reconstruir el mundo del saber, y llevar los temas derivados del racismo crónico central al centro del discurso intelectual. Los movimientos anti sistémicos tradicionales habían enfatizado en primer término los temas de poder estatal y estructuras económicas. Ambos temas habían retrocedido en la retórica militante de 1968 frente al espacio ocupado por cuestiones de raza y sexualidad. Esto presentaba un problema real a la política de derecha mundial.

Los temas geopolíticos y económicos eran más sencillos para la política de derecha mundial que los socioculturales, esto era debido a que la posición de los liberales centrista, quienes eran hostiles a cualquier desmantelamiento de las instituciones políticas y económicas básicas de la economía mundo capitalista, pero eran simpatizantes latentes, aunque no militantes, de los cambios sociopolíticos preconizados por los militantes de las revoluciones de 1968. Como resultado, la reacción pos 1968 fue una división, por un lado de los poderes establecidos por restaurar el orden y resolver algunas de las dificultades inmediatas resultantes de la disminución del margen de ganancia y en la otra una contrarrevolución cultural de base más restringida pero mucho más activa. Es importante distinguir los dos temas ya que son dos tipos de alineamientos estratégicos.

Las dificultades económicas que enfrentaban todos los gobiernos a partir de 1970, se hizo extremadamente dificultosa para esos Estados, ya que eran gobernados por antiguos movimientos anti sistémicos; la resistencia a las presiones de ajuste estructural y apertura de las fronteras dio como resultado, que se lograra una limitada reducción en los costos de producción mundiales, sin embargo el éxito fue mucho menor de lo que esperaban los promotores de semejantes políticas, y muy por debajo de lo que era necesario para terminar con la reducción en el margen de ganancias. Los capitalistas buscaron aumentar sus ganancias en el área de la especulación financiera antes que en la de producción. Tales manipulaciones financieras pueden dar como resultado grandes ganancias para algunos operadores, pero volatilizan la economía-mundo y la someten a los cambios de cambio monetario y de empleo. Éste es de hecho, una de las señales del aumento del caos. El dramático ataque de Al-Quaeda a las Torres Gemelas, el 11 de septiembre de 2001, fue una señal más del caos global y

del punto de inflexión en los alineamientos políticos; que permitió que aquellos de la política de derecha que intentaran cortar lazos con el centro, e instauraran un programa centrado en afirmaciones unilaterales de los Estados Unidos, basadas en su fuerza militar, combinada con un intento por eliminar la evolución cultural del sistema-mundo que había tenido lugar luego de la revolución mundial de 1968 (en particular en las áreas de raza y sexualidad). En el proceso, buscaron liquidar muchas de las estructuras geopolíticas implementadas después de 1945, a las que veían como constrictoras de sus políticas. Pero estos esfuerzos amenazaban con empeorar la creciente inestabilidad del sistema-mundo.

La economía-mundo está sujeta a las agudas presiones especulativas, las cuales escapan al control de las más importantes instituciones financieras y organismos de control, tal como los bancos centrales. Surgió un mayor nivel de violencia en todas partes, así como una dosis grandes y pequeñas, sobre periodos relativamente extensos. No hay nadie que detente el poder para acallar en forma efectiva semejantes levantamientos. Las restricciones morales con frecuencia reguladas por el estado y por las instituciones religiosas encuentran su eficacia considerablemente reducida. Por otro lado, sólo porque un sistema esté en crisis no significa que no continúe intentando funcionar de la manera habitual. En tanto que los modos habituales han determinado tendencias seculares que se acercan a sus asíntotas, el continuar con la metodología habitual sólo agrava la crisis. El periodo de transición de un sistema a otro es un periodo de grandes luchas, de gran incertidumbre, y de grandes cuestionamientos sobre las estructuras del saber. Necesitamos primero que todo intentar comprender claramente qué es lo que está sucediendo, después decidir en qué dirección queremos que se mueva mundo, finalmente resolver cómo actuaremos en el presenté de modo que las cosas se muevan en el sentido que preferimos. Podemos pensar en estas tres tareas como las labores intelectuales, morales y políticas; las tres son diferentes pero estrechamente vinculadas. Ninguno de nosotros puede excusarse de estas tareas, si así lo sostuviéramos haciendo estaríamos en verdad tomando una decisión de lo más bajó.

2.3 LA GLOBALIZACIÓN Y LA TECNOLOGÍA.

Esta situación mundial no hubiera tenido un impacto tan importante sin la incursión de dos dimensiones significativas: ***la globalización*** y ***la tecnología,*** dos elementos que están unidos mutuamente en los procesos económicos. Es claro que como dimensiones independientes pueden operar y ser funcionales, pero los agentes económicos los conducen como elementos indispensables para la función de sus fines. En este contexto tratare de describir particularmente en qué consiste estas

dos dimensiones, para tener una noción más clara sobre los comportamientos políticos y económicos a nivel mundial. Iniciaremos con lo que se entiende por globalización, para pasar en un segundo momento al análisis de la tecnología.

LA GLOBALIZACIÓN

Cuando se trata de definir el termino de globalización, a distintos niveles, (por ejemplo, a nivel político, económico, mediático, cultural, etcétera) nos encontramos con una pluralidad de interpretaciones, no obstante, una de las definiciones más sobresaliente, es en términos financieros, es donde la globalización tiene la *"libertad de invertir cuando y donde quiera, de producir lo que quiera, de comprar y vender donde quiera y de sufrir las menores restricciones posibles derivadas de la legislación laboral y convenciones sociales."*[74] Además, suele presentarse ante la opinión pública como un proceso sin alternativas posibles, irreversibles, como una realidad que se sobrepone y confunde al resto de aspectos de la vida social de nuestros días. Esta visión, que podemos caracterizar como globalización neoliberal ha gozado de amplia fortuna en los últimos años. Esto surgió de las fuentes del neoconservadurismo nacido en los países anglosajones. En la década de 1980 se logro la hegemonía ideológica en los principales países de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) ya que con mayores o menores matices sus postulados se han implantado en casi todos ellos sin excepción durante el transcurso de la década de los años noventas. Otra definición que sobresale es estudiada por los teóricos sociales, donde se comprende a la globalización como *"el proceso por el que la conexión de las distintas sociedades humanas del planeta se ha incrementado de modo superlativo durante las últimas décadas, de manera que los sucesos políticos y culturales que afectan a una parte del mundo deja de sentir sus efectos sobre el resto del globo cada vez con mayor intensidad."*[75] Estas dos definiciones son las más sobresalientas en nuestro pensamiento crítico.

El termino globalización es un concepto polisémico, cada investigador social y teórico define su propia interpretación del término, pero en la actualidad se ha tratado de llegar a un consenso entre los especialistas donde la realidad de la globalización se limita a un término central. Esta pluralidad polisémica del significado del término de globalización la podemos entender bajo tres enunciaciones: *"la globalización se refiere a todos aquellos procesos por los que todos los pueblos del planeta se*

[74] Abert Sasot Mateus, *"El proceso de la globalización"*, en Historia Universal, El fin de siglo. Las claves del siglo XXI, tomo XX, edi. Salvat, México 2007, Pág. 138
[75] Ibiden, pág. 139

incorpora a una única sociedad mundial, a una sociedad global" (Martín Albrow, 1990) otra definición es; *"la globalización puede definirse como la insatisfacción de las relaciones sociales entre distintas partes del mundo, de tal modo que acontecimientos locales en puntos separados por varios miles de millas de distancia tiene repercusiones reciprocas." (Anthony Giddens, 1990)* por ultimo; *"¿Qué este fenómeno de la globalización, objeto simultaneo de tanto vilipendio y tanta alabanza? Fundamentalmente, es la integración más estrecha de los países y los pueblos del mundo, producida por la enorme reducción de los costes de transporte y comunicación y el desmantelamiento de las barreras artificiales a los flujos de bienes, servicios, capitales, conocimiento y personas a través de las fronteras." (J. E. Stiglitz)*[76]

Podemos entender a la globalización como en el análisis de una posible mundialización de las sociedades. Para el investigador Jan Aart Scholte distingue al menos cinco usos diferentes del término globalizado entre aquellos que lo defienden como valido: como sinónimo de *internacionalización,* es decir señalando la intensificación de las interacciones transfronterizas y de la interdependencia entre Estados. También se utiliza como sinónimo de *liberalización,* esto es un proceso por el que se irían eliminando las trabas impuestas por los gobiernos sobre los flujos financieros y las operaciones empresariales destinados a crear una economía mundial abierta e integrada. También se dicta como sinónimo de *universalización,* de extensión de una serie de objetos y experiencias a los habitantes de cualquier rincón del planeta. Se usa como sinónimo de *occidentalización*, especialmente por el impacto de la cultura estadounidense a nivel mundial. Finalmente se comprende como sinónimo de *desterritorialización*, un proceso por el que los lugares físicos, las distancias, las fronteras han perdido parte de su influencia, anteriormente determinante, en la vida social.

Durante la década de 1960 se concentraron las primeras bases para el debate actual sobre el fenómeno de la globalización. En los años setenta empezaron a escucharse cada vez con mayor intensidad interrogantes del tipo de: *¿Es todavía factible una separación estricta entre los asuntos internos de un Estado y la realidad externa que lo rodea y con la que se interrelaciona de modo creciente? ¿Avanza el planeta hacia una occidentalización progresiva de sus sociedades? ¿Hay que crear entidades supranacionales con mayor capacidad de decisión para regular las relaciones entre los estados? ¿Cuáles son los efectos mundiales de las situaciones críticas en los puntos clave de la*

[76] Abert Sasot Mateus, *"El proceso de la globalización"*, en Historia Universal, El fin de siglo. Las claves del siglo XXI, tomo XX, edi. Salvat, México 2007, pág. 143

trama de relaciones internacionales? ¿Cómo incide en el gobierno de los Estados en las empresas multinacionales? ¿Cómo afrontar las crisis cíclicas de la economía internacional? Evidentemente, comenzaron a aparecer respuestas cada vez más refinadas para aproximarse a lo que estaba aconteciendo. A lo largo de las décadas de 1970 y 1980. El estallido del concepto tuvo lugar con el auge del credo neoliberal a lo largo de la década de 1980 y el colapso del bloque soviético así como la consolidación del capitalismo liberal como realidad hegemónica política, económica, militar y cultural del planeta, en un momento en que las tecnologías de la información y la comunicación acercaban hasta a unos extremos inimaginables las diferentes realidades mundiales. El cambio social parecía acelerarse y, como en toda época rica en contradicciones, a principios de la década siguiente empezaron a aparecer nuevas conceptualizaciones que trataban de dar respuesta a una situación de confusión e inquietud, conceptos que se entremezclaron parcial o totalmente con el de globalización: sociedad de la información, capitalismo tardío, postmodernidad y *fin de la Historia*, entre otras.

A principios del siglo XXI dos investigadores británicos, D. Held y A. McCrew, resumieron la discusión acerca del concepto de globalización, afirmando que en torno a su significado e implicaciones existe una clara distinción entre aquellos que aceptan sin fisuras la realidad del fenómeno, que describen como un nuevo estadio de la historia de la humanidad, y que agruparemos bajo la denominación de globalistas, y aquellos que se muestran incrédulos ante esta situación. No se trata, de un *pro* y un *anti* sino de diferentes maneras de analizar el fenómeno, que no admiten un corte político simple. Algunos consideran que hemos entrado en una nueva fase en la evolución de las sociedades humanas a la vez manifiestan un completo rechazo a cómo los que detentan las riendas del poder en estos momentos intentan conducir el proceso, y por contra, encontramos autores que niegan la existencia de este nuevo estudio histórico y en cambio son firmes partidarios del orden neoliberal que rige el planeta desde hace dos décadas. Los dos bloques no son homogéneos, pero sí mantienen una cierta coherencia interna: unos consideran que nos hallamos ante una situación real, y los otros la perciben como un mito.

El siguiente paso del análisis de la globalización consistirá en ver cómo cada uno de estos dos colectivos responde a los cruciales interrogantes que ayudan a modelar el concepto de globalización: *¿Han perdido poder los Estados en las últimas décadas? ¿Nos dirigimos hacia una única cultura global o habrá más culturas que nunca? Las decisiones del futuro, ¿se tomarán en comunidades cada*

vez más herméticamente cerradas y segmentadas o se desarrollará una ciudadanía cosmopolita? ¿Cuáles son las distintas alternativas sobre la gobernabilidad mundial? ¿Nos encontramos en el marco de una economía global, que funciona como una unidad a tiempo real, o ante un mayor desarrollo de la economía internacional? Para la contestación a estas interrogantes es necesario adentrarnos al análisis de la tecnología.

LA TECNOLOGÍA.

Escribe Manuel Castells que afínales del segundo milenio de nuestra historia, una serie de acontecimientos y sucesos transformaron el panorama social de la vida humana. Este suceso se denomino *revolución tecnológica*, una revolución que modifico la base material de la sociedad a un ritmo acelerado, incluido la misma economía a nivel mundial, que cada vez se ha hecho interdependiente a una escala global, introduciendo nuevas formas de relación entre economía, tecnología, sociedad y Estado. Es importante destacar que dentro de esta relación el papel del Estado es de importancia y es un factor decisivo, ya que en buena medida la tecnología expresa la capacidad de una sociedad para desplazarse hasta el dominio tecnológico mediante las instituciones de la sociedad, incluido el Estado. No obstante en esta revolución tecnológica se vislumbro un proceso importante en la reestructuración del sistema capitalista a partir de la década de 1980, esta revolución tecnológica fue remodelada en su desarrollo y manifestaciones por la lógica y los intereses del capitalismo avanzado, sin que pueda reducirse a la simple expresión de tales intereses.

Antes de continuar con el análisis de la tecnología en el ámbito social, seria pertinente definir y entender el término ***tecnología***, que recurrentemente se entiende como: *"el uso de conocimiento científico para especificar modos de hacer cosas de una manera reproducible"*[77] en estos objetos se incluyen las tecnologías de la microelectrónica, la informática, las telecomunicaciones, la ingeniería genética y un conjunto de desarrollos y aplicaciones en expansión; además existe una tecnología en la actualidad que crese enormemente, esta es la tecnología digital, el crecimiento exponencial de esta tecnología se debe a su capacidad de crear una interfaz entre los campos tecnológicos mediante un lenguaje digital común en el que la información se genera, se almacena, se recobra, se procesa y se

[77] Harvey Brooks y Daniel Bell, en Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura* edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 56

trasmite. *"Vivimos en una era digital"*[78] esta era digital tiene un significado histórico, que es tan importante como lo fue la revolución industrial del siglo XVIII, ya que tuvo una resonancia en la economía, la sociedad, y la cultura, es decir la revolución de la tecnología tuvo la capacidad de penetrar en todos los dominios de la actividad humana.

La comparación histórica entre las revoluciones tecnológicas se comprende claramente, ya que la primera revolución industrial, si bien no se basó en la ciencia, contó con un amplio uso de la información, aplicando y desarrollando el conocimiento ya existente; la segunda revolución industrial, a partir de 1850, se caracterizó, por el papel decisivo de la ciencia para fomentar la innovación; y lo que caracteriza a la revolución tecnológica actual no es el carácter central del conocimiento y la información, sino la aplicación de ese conocimiento e información a aparatos de generación de conocimiento y procesamiento de la información comunicación, en un círculo de retroalimentación acumulativo entre la innovación y sus usos; un ejemplo son los: *"empleos de las nuevas tecnologías de las telecomunicaciones que en las dos últimas décadas han pasado por tres etapas diferenciadas: automatización de las tareas, experimentación de los usos y reconfiguración de las aplicaciones. En las dos primeras etapas, la innovación tecnológica progresó mediante el aprendizaje por el uso; en la tercera etapa, los usuarios aprendieron tecnología creándola y acabaron reconfigurando las redes y encontrando nuevas aplicaciones."*[79] El círculo de retroalimentación entre la introducción de nueva tecnología, su utilización y su desarrollo en nuevos campos se hizo mucho más rápido en el nuevo paradigma tecnológico. Como resultado, la difusión de la tecnología amplifica infinitamente su poder al apropiársela y redefinirla sus usuarios. Las nuevas tecnologías son sólo herramientas que aplicar, sino procesos que desarrollar, los usuarios y los creadores pueden convertirse en los mismos; de este modo, los usuarios pueden tomar el control de la tecnología. De esto se deduce una estrecha relación entre los procesos sociales de creación y manipulación de símbolos y la capacidad de producir y distribuir bienes y servicios. Por primera vez en la historia, la mente humana es una fuerza productiva directa, no sólo un elemento decisivo del sistema de producción.

La revolución industrial se extendió a la mayor parte del mundo desde sus tierras originales de Europa Occidental durante los dos siglos posteriores. Pero su expansión fue muy selectiva y su ritmo, muy lento para los parámetros actuales de difusión tecnológica. En contraste las nuevas tecnologías se

[78] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo I, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 56
[79] Ibiden pág. 58

han extendido a un grado global con velocidades deslumbrantes en menos de dos décadas; de mediados de década de 1970 a mediados de de la década de 1990, exhibiendo una aplicación inmediata para su propio desarrollo de las tecnologías que generan y enlazan con el mundo mediante la tecnología de la información. Sin duda alguna, existen grandes áreas del mundo y considerables segmentos de población desconectados del nuevo sistema tecnológico, además, la velocidad de la difusión tecnológica es selectiva, tanto social como funcionalmente. La oportunidad diferencial en el acceso al poder de la tecnología para las personas, los países y las regiones es una fuente crítica de desigualdad en nuestra sociedad. Las zonas desconectadas son discontinuas culturalmente y espacialmente se encuentran en los centros marginados de las ciudades estadounidenses o en las banlieues francesas, así como en los poblados de chozas de África o en las regiones rurales desposeídas de China o India. No obstante, a mediados de la década de 1990, las funciones dominantes, los grupos sociales y los territorios de todo el globo están conectados en un nuevo sistema tecnológico, que no comenzó a tomar forma como tal hasta los años setenta.

Todos estos elementos dan como resultado, un paradigma tecnológico, *"organizado en torno a nuevas tecnologías de la información más potentes y flexibles, hacen posible que la misma información se convierta en el producto del proceso de producción, inclusive para los productos de las nuevas industrias de la tecnología de la información son aparatos para procesar la información o el mismo procesamiento de la información."*[80] Las nuevas tecnologías de la información, al transformar los procesos del procesamiento de la información, actúan en todos los dominios de la actividad humana y hacen posible establecer conexiones infinitas entre diferentes dominios, así como entre los elementos y agentes de tales actividades. Surge una economía interconectada y profundamente interdependiente que cada vez es más capaz de aplicar su progreso en tecnología, conocimiento y gestión a la tecnología, el conocimiento y la gestión mismos. Este círculo virtuoso debe conducir a una productividad y eficiencia mayores, siempre que se den las condiciones adecuadas para unos cambios organizativos e institucionales igualmente espectaculares.

Manuel Castells ha argumentado, que el papel fundamental que ha desempeñado la tecnología en el crecimiento económico, ha ocasionado el aumento de la productividad a lo largo de la historia y en especial en la era industrial. Existe una hipótesis sobre el papel crucial de la tecnología como fuente

[80] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo I, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 94

de productividad en las economías avanzadas, parece ser capaz de abarcar también buena parte de las pasadas experiencias de crecimiento económico, transcendiendo diferentes tradiciones intelectuales de la teoría económica. El papel central de la tecnología en el crecimiento económico a periodos históricos pasados, al menos en lo que respecta a las economías occidentales de la era industrial existió un aumento de productividad, *"sin embargo el ritmo de crecimiento de la productividad en las últimas décadas no perece variar con el cambio tecnológico; esto podría indicar la ausencia de diferencias considerables entre los regímenes industriales informacionales de crecimiento económico, al menos en lo referente a su impacto diferencial sobre el aumento de la productividad, con lo que nos obligaría a reconsiderar la importancia teórica de la distinción en general."*[81] Algunos historiadores económicos sostienen que la existencia de un intervalo considerable de tiempo entre innovación tecnológica y productividad económica es característica en las revoluciones tecnológicas pasadas. Por ejemplo la difusión del motor eléctrico, demostró que aunque fue introducido en la década de 1880, su impacto real sobre la productividad hubo de esperar hasta la década de 1920; para que los nuevos descubrimientos tecnológicos sea capases de difundirse en el conjunto de la economía, incrementando así la productividad de una tasa observable, la cultura e instituciones de la sociedad, las firmas comerciales y los factores que intervienen en el proceso de producción necesitan experimentar cambios considerables. Castells argumenta que si fechamos el surgimiento de un nuevo paradigma tecnológico a mediado de los años setentas y su consolidación en la década de 1990 parecía que la sociedad en su conjunto, las firmas comerciales, las instituciones, las organizaciones y la población apenas tuvieron tiempo para procesar el cambio tecnológico y decidir su uso. Como resultado el nuevo sistema tecnológico-económico aún no caracterizaba a las economías nacionales enteras en la década de 1970 y 1980 y no podía verse reflejado en una medida tan sintética y agregada como la tasa de aumento de la productividad del conjunto de la economía.

Existe un elemento crítico adicional en la economía, este elemento es el papel del Estado. Al integrar a los países en una economía global, los intereses políticos del Estado de cada nación se vinculan directamente con el destino de la competencia económica de empresas que no son nacionales ni están ubicadas en el territorio del país. Por otro lado, desde mediados de la década de 1980, los Estados de todo el mundo también se han comprometido en la desregulación de los mercados y la privatización de compañías públicas, sobre todo en sectores estratégicos y rentables como la energía,

[81] Ibiden pág. 101

las telecomunicaciones, los medios de comunicación y las finanzas; así, por mucho que pueda resaltar el papel económico de los listados en la era de la desregulación, debido precisamente a la interdependencia y apertura de la economía internacional, éstos han de comprometerse a fomentar estrategias de desarrollo en beneficio de sus electorados económicos. Las políticas económicas tradicionales gestionadas dentro de las fronteras de economías nacionales ordenadas resultan cada vez menos efectivas, ya que hay factores clave como la política monetaria, los tipos de interés o la innovación tecnológica que son muy dependientes de los movimientos globales. En la nueva economía global, si los Estados quieren aumentar la riqueza y el poder de sus naciones, deben entrar en la competencia internacional, dirigiendo sus políticas hacia el incremento de la competitividad colectiva de las empresas bajo su jurisdicción, así como hacia la calidad de los factores de producción de sus territorios. La desregulación y la privatización pueden ser elementos de la estrategia de desarrollo de los Estados, pero su impacto sobre el crecimiento económico dependerá del contenido real de esas medidas y de su vinculación a estrategias de intervención positiva, como las políticas tecnológicas y educativas para ampliar la dotación del país en factores de producción informacionales. El aumento de la competencia de mercado a escala global tiene lugar en condiciones de comercio gestionado. El rápido cambio tecnológico combinado con la innovación empresarial y con las estrategias deliberadas del gobierno para respaldar la investigación y desarrollar la tecnología. Los países que caían como víctimas de su propia ideología, veían deteriorase en seguida sus posiciones tecnológicas y económicas en relación con el resto de otros gobernadores. De este modo, la nueva economía, basada en la reestructuración socioeconómica y la revolución tecnológica, será hasta cierto punto configurada según procesos políticos conducidos por el Estado.

Por otro lado la economía informacional es un sistema socioeconómico distintivo en relación con la economía industrial, pero no debido a que se difieran en la fuente para aumentar su productividad. En ambos casos, el conocimiento y el procesamiento de la información son elementos cruciales del crecimiento económico, como puede entenderse en la historia de la industria química, basada en la ciencia o por la revolución de la gestión que creó el fordismo. *"Lo que es distintivo es la realización final del potencial de productividad contenido en la economía industrial madura debido al cambio hacia un paradigma tecnológico basado en las tecnologías de la información."*[82] Así pues, aunque la economía informacional-global es distinta de la industria, no es contraria a su lógica. La

[82] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo I, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 118

subsume mediante la profundización tecnológica, incorporando el conocimiento y la información en todos los procesos materiales de producción y distribución en virtud de un gigantesco salto hacia adelante en la esfera de circulación del capital. En otras palabras la economía industrial tuvo que hacer informacional y global o derrumbarse.

De este modo, el paso del industrialismo al informacionalismo no es el equivalente histórico de la transición de las economías agrícolas a las industriales, y no puede equipararse el surgimiento de la economía de servicios. Existe agricultura informacional, industria informacional y actividades de servicios informacionales que producen y distribuyen basándose en la información y el conocimiento incorporados al proceso de trabajo por el poder creciente de las tecnologías de la información. Lo que ha cambiado no es el tipo de actividades en las que participa la humanidad, sino su capacidad tecnológica de utilizar como una fuerza productiva directa lo que distingue a nuestra especie como rareza biológica: su capacidad superior para procesar símbolos. La economía informacional es global. Una economía global es una realidad nueva para la historia, distinta de una economía mundial. Una economía mundial, es decir, una economía en la que la acumulación de capital ocurre en todo el mundo, ha existido en Occidente al menos desde el siglo XVI *"Una economía global es algo diferente. Es una economía con la capacidad de funcionar como una unidad en tiempo real a escala planetaria."* Aunque el modo capitalista de producción se caracteriza por su expansión incesante, tratando siempre de superar los límites de tiempo y espacio, sólo a finales del siglo XX la economía mundial fue capaz de hacerse verdaderamente global en virtud de la nueva infraestructura proporcionada por las tecnologías de la información y la comunicación. Esta globalidad incumbe a todos los procesos y elementos del sistema económico.

Castells argumenta que el capital se gestiona las veinticuatro horas del día en mercados financieros globalmente integrados que funcionan en tiempo real por primera vez en la historia: *"transacciones de miles de millones de dólares tienen lugar en segundos en los circuitos electrónicos de todo el globo."*[83] Las nuevas tecnologías permiten que los capitales vayan y vengan entre economías en un tiempo muy corto, de modo que éstos y, por tanto, los ahorros y la inversión, están interconectados en todo el mundo, de los bancos a los fondos de pensiones, mercados bursátiles y cambios de divisas. Puesto que las divisas son interdependientes, lo son también las economías de

[83] Ibiden, pág. 120

todos los países. Aunque los principales centros empresariales proporcionan los recursos humanos y las instalaciones necesarias para gestionar una red financiera cada vez más compleja, es en las redes de información que conectan estos centros donde se efectúan las operaciones reales de capital. Los flujos de capital se vuelven globales y cada vez más autónomos frente a la actuación real de las economías.

Los mercados laborales no son verdaderamente globales, excepto un pequeño pero creciente segmento de profesionales y científicos, pero el trabajo es un recurso global al menos de tres modos: las empresas pueden escoger ubicarse en una variedad de emplazamientos de todo el mundo para encontrar la fuerza de trabajo que necesitan, ya sea en cuanto a cualificación, costes o control social; las empresas de todas partes también pueden solicitar mano de obra muy cualificada de cualquier lugar y la obtendrán si ofrecen la compensación y las condiciones laborales adecuadas; y el trabajo entrará en cualquier mercado por iniciativa propia, llegando de cualquier lugar, cuando los seres humanos son empujados de sus hogares por la pobreza y la guerra o impulsados hacia una nueva vida por encontrar esperanza para sus hijos. La mano de obra inmigrante de todo el planeta afluirá donde haya trabajo, aunque su movilidad resulte cada vez más restringida por los movimientos xenófobos que conducen a que los controles de la inmigración sean mucho más estrictos. En efecto, los ciudadanos y políticos de las sociedades opulentas parecen estar determinados a mantener a los bárbaros de las regiones empobrecidas fuera de su mundo, protegidos tras los muros de las autoridades de inmigración

La ciencia, la tecnología y la información también están organizadas en flujos globales, si bien en una estructura asimétrica. La propiedad de la información tecnológica desempeña un importante papel en la creación de una ventaja comparativa y los centros se concentran fuertemente en ciertas zonas y en algunas empresas e instituciones. Sin embargo, las características del nuevo conocimiento productivo favorecen su difusión. Los centros de innovación no pueden vivir en secreto sin que se seque su capacidad innovadora. *"La comunicación del conocimiento en una red global de interacción es al mismo tiempo la condición para mantenerse al corriente de su rápido avance y el obstáculo para el control de su propiedad; además, la capacidad de innovar se alberga sobre todo en los cerebros humanos, lo que hace posible la difusión de la innovación por el movimiento de científicos, ingenieros y gestores entre organizaciones y sistemas de producción. No obstante la mayor transformación que subyace en el surgimiento de la economía global concierne a la gestión de la producción y distribución, y al proceso de producción en sí mismo. Los segmentos dominantes de la mayoría de los*

sectores económicos se organizan a escala mundial en sus procedimientos operativos reales."[84] El proceso de producción incorpora componentes producidos en muchos emplazamientos diferentes por empresas distintas y ensamblados para propósitos y mercados específicos en una nueva forma de producción y comercialización: una producción de elevado volumen, flexible y personalizada. Esta trama no corresponde sólo a la visión de una empresa global que obtiene sus suministros de diferentes unidades de todo el mundo.

El nuevo sistema de producción se basa en una combinación de alianzas estratégicas y proyectos de cooperación específicos entre grandes empresas, unidades descentralizadas de cada una de ellas y redes de pequeñas y medianas empresas que se conectan entre sí o con empresas mayores o redes de empresas. Estas redes de producción transnacionales operan bajo dos configuraciones principales: la primera es la cadena de mercancías centradas en el productor en industrias como las de automóviles, ordenadores, aviones y maquinaria eléctrica; y la segunda es cadenas de mercancías dirigidas al comprador en industrias como las de confección, zapatos, juguetes y artículos para el hogar.

Algunas críticas a la globalización como las de Stephen Cohen[85] se basan en una observación de sentido común, aunque con frecuencia es olvidada: *"la economía internacional no es aún global. Los mercados, incluso los de las industrias estratégicas y las principales empresas, se encuentran todavía lejos de la integración plena; los flujos de capital están restringidos por los reglamentos monetarios y bancarios. La mano de obra pierde movilidad por los controles inmigratorios y la xenofobia; las grandes compañías multinacionales siguen manteniendo la mayor parte de sus activos y sus centros de mando estratégicos en sus naciones natales históricamente definidas."*[86] Sin embargo, ésta es una objeción importante sólo cuando se trata de temas de política económica, algo marginal. No obstante hay algo más en la valoración crítica de la noción de globalización: en su visión simplista, la tesis de la globalización, prescinde de la persistencia del Estado nación y del papel crucial del gobierno para cambiar la estructura y dinámica de la nueva economía, no existe, y no existirá en el futuro previsible un mercado mundial totalmente abierto para el trabajo, la tecnología, los bienes y los servicios, mientras haya Estados naciones o asociaciones de Estados naciones, como la Unión Europea

[84] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo I, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 123
[85] Ibiden, pág. 124
[86] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo I, edit. Siglo XXI, México 2006, Pág. 122

y mientras los gobiernos estén para fomentar los intereses de sus ciudadanos y empresas de los territorios bajo su jurisdicción en la competencia global.

La noción de una economía global regionalizada no es una concentración, es efectivamente una economía mundial, por que los agentes operan en una red de interacción que trasciende las fronteras nacionales y geográficas. Aunque en cuanto a políticas no es indiferencia y los gobiernos nacionales desempeñan un papel importante en la estructuración de los procesos económicos. No obstante la unidad económica que es tomada en cuenta es la internacional, porque es a esta escala donde tiene lugar la producción estratégica y las actividades comerciales, así como la acumulación de capital, la generación del conocimiento y la gestión de la información. La diferenciación política de este sistema global define los procesos económicos y da forma a las estrategias de los agentes que compiten. *"La regionalización interna es un atributo sistémico de la economía informacional-global; esto es debido a que los Estados son la expresión de las sociedades, no de las economía, lo que resulta crucial en la sociedades informacional es la interacción compleja entre las instituciones políticas con bases históricas y los agentes económicos cada vez más globalizados."*[87] Otro elemento para destacar que la economía no es global y no abarca todos los procesos económicos del planeta, que no incluye todos los territorios, ni a todas las personas en sus trabajos, aunque sí afecta de forma directa o indirecta la subsistencia de la humanidad completa; *"mientras que sus efectos alcanzan a todo el planeta, su operación y su estructura reales atañe solo a segmentos de las estructuras económicas y los países y las regiones en proporciones que varían según la posición particular de un país o región en la división internacional del trabajo."*[88] Entonces, aunque la economía informacional conforma todo el planeta y en este sentido es en efecto global la mayoría de la gente no trabaja para la economía informacional-global o le compra a ella. Pero todos los procesos económicos y sociales se relacionan con la lógica estructuralmente dominante de esa economía.

El surgimiento de un nuevo sistema tecnológico caracterizado por un enlace global así como la integración de todos los medios de comunicación y su interactividad con ellos, está cambiando nuestra cultura y lo hará para siempre. El origen de esta lógica no en la naturaleza humana, sino en las condiciones de la vida hogareña tras largas jornadas de trabajo agotador, y en la falta de alternativas

[87] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo I, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 128
[88] Ibiden. Pág. 129-130

para una participación personal-cultural. Pero tal como son las condiciones sociales de nuestras sociedades, el síndrome del mínimo esfuerzo que parece asociarse con la comunicación transmitida por la televisión podría explicar la rapidez y penetración de su dominio como medio de comunicación tan pronto como apareció en el escenario histórico. Por ejemplo, según los estudios sobre los medios de comunicación, sólo una pequeña proporción de personas eligen por adelantado el programa que verán. En general, la primera decisión es ver la televisión, luego se buscan programas hasta que se selecciona el más atractivo o, con mucha frecuencia, el menos aburrido

Como se comento anteriormente el proceso de globalización es el factor de la innovación tecnológica, en especial la micro electrónica, las telecomunicaciones y los microprocesadores que fueron afines de los cambios económicos. *"Will Hutton y Anthony Giddens definen la globalización en términos generales como la interacción de extraordinaria innovación tecnológica combinada con un alcance mundial impulsado por el capitalismo global."*[89] Pero la forma en la que la tecnología moderna está intrínsecamente estructurada, más que ninguna tecnología nueva específica, lo que ha sido crucial para el proceso de globalización. Aunque esto es un acontecimiento interno, la creciente separación de los mecanismos internos de los aparatos tecnológicos de su función como mercancías. Esto ha dado como resultado un cambio drástico de nuestra forma de vida, son los síntomas de una vida sin sentido, como argumente en el capítulo I existe una vertiginosa aceleración del propio tiempo. Una modernidad líquida, según Bauman es una sociedad que carece de un sentido de orientación claro. *"Para Will Hutton, es una situación en la que toda la vida se vive en "un estado de contingencia permanente."*[90] Es el rostro social y cultural de la globalización, el equivalente ideológico y emocional de la Nueva Economía. *"Estados Unidos ha sido la punta de lanza de este estilo de vida, una sociedad caracterizada por la velocidad, la fluidez y la fugacidad; la obsesión por el cambio."*[91]

La modernidad liquida es muy rígida, un mundo de auto determinación compulsiva. Las consecuencias de la modernidad liquida se manifiesta en muchas aéreas de la vida. En este sentido la globalización significa mayor competencia y enemistad, un ejemplo es el ámbito laboral, donde la flexibilidad laboral puede es una insinuación de pagar menos y de obtener menores beneficios y de acuerdos laborales altamente aleatorios, pero los trabajadores en realidad no tienen alternativas en la nueva economía. El

[89] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 29 edi. Sexto piso, 2007
[90] Ibiden. Pág. 29
[91] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 75 edi. Sexto piso, 2007

sociólogo Richard Sennett nos describe un ejemplo claro en su libro **La corrosión del carácter; las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo,** donde afirma que lo que está ausente de nuestras vidas es un sentido de coherencia narrativa. Es decir la forma en la que tenemos que vivir para poder sobrevivir en esta economía, esto ha dejado que nuestra vida interior este a la deriva, ya no se puede desempeñar un solo conjunto de habilidades a lo largo de una vida laboral, de hecho el sector con mayor crecimiento de la fuerza laboral en norteamerica es el de la agencia de trabajo temporal. Sennett advierte que nuestras vidas son frenéticas; la gente habla todo el día a través del teléfono celular, manda faxes, correos electrónicos, correos de voz, y demás aparatos que hoy *"entran a nuestras vidas cual ladrones destruyendo cualquier vestigio de vida privada. Nuestras vidas personales a menudo son, como era de esperarse un desastre."*[92] El macrocosmos del mundo ampliado y el microcosmo de la vida cotidiana se han colapsado fusionándose **somos la economía** concluye Sennett.

La globalización es nuestro destino, es en realidad la fase tardía del capitalismo. No evolucionamos esta altura por accidente y fuera de un desmoronamiento masivo de la civilización no parece haber forma de desviar esta trayectoria, ni siquiera un poco. Y como ahora estamos inmersos en ella como un entorno total, sus justificaciones ideológicas o religiosas no van a ser desechadas o desenmascaradas con facilidad. La conexión entre todo esto y el fenómeno de la globalización fue comprendida desde 1900 por el sociólogo alemán Georg Simmel, en su Filosofía del dinero Simmel "*escribe que cuanto más se mueve el dinero hacia el centro de nuestras vidas, más cínicos nos volvemos en cuanto a los valores superiores. Esto genera una cultura de sensaciones, un anhelo de velocidad y emociones, porque la emoción natural cada vez está más ausente. Cien años más tarde vivimos en una estridencia de estéreos de coche con música hip-hop, tonos de marcado, walkmans, aires acondicionados, y así sucesivamente. "El mundo, dice Gitlin, se ha convertido en un multicine electrónico y mientras nos movemos a través de éste nos ahogamos literalmente en un copia de producido por empresas.*"[93] La intensidad de esta imitación aumenta año tras año. Los programas de televisión de hace veinticinco años ahora nos parecen aletargados, y si miramos cincuenta años atrás vemos que las películas eran mucho más lentas en términos de acción y que los artículos de las revistas eran mucho más largos y complejos. Ya que, observa Simmel, la idea de todo esto es la velocidad y la sensación, no debemos sorprendernos de que el contenido sea altamente banal.

---

[92] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 34 edi. Sexto piso, 2007
[93] Ibiden, Pág. 44-45

CAPITULO III

3. EL RESCATE POSITIVO Y NEGATIVO ENTRE LA ECONOMÍA, LA POLÍTICA, LA TEORÍA Y LA SOCIEDAD.

Históricamente está difundida la perspectiva de la sucesión del paradigma económico y político, desde la Edad Media hasta nuestros días, como lo hemos venido viendo durante todo este proyecto, aunque abra que destacar que tanto lo económico como lo politico tuvieron repercusiones directas tanto en la teoría como en la sociedad. Diversos historiadores dividieron en tres etapas estas repercusiones, sin embargo estos períodos están divididos por el sector económico: el primer paradigma que se presencio fue en el que la agricultura y la extracción de materias primas dominaban la economía; el segundo paradigma fue en la industria y la fabricación de bienes durables que ocupaba la posición privilegiada; y el tercer paradigma es el actual, donde la provisión de servicios y el manejo de la información constituye el eje central de la producción de la economía. Es decir, la posición dominante pasó de la producción primaria a la secundaria y de esta a la terciaria. "*La modernización económica implica el paso del primer paradigma al segundo, del dominio de la agricultura al de la industria. La modernización significa industrialización.*"[94]Entonces, el paso del segundo paradigma al tercero es un proceso de **posmodernización.**

Durante la transición de una etapa a la otra se transformaron y redefinieron todos los elementos del plano social, por ejemplo cuando la agricultura se modernizó para industrializarse, la granja se transformó progresivamente en una fábrica, con todo lo que ello implica en cuanto a la disciplina, la tecnología, las relaciones salariales y demás aspectos que caracterizan a la fábrica. La agricultura se modernizó y se transformó en industria. Entonces podría decirse que la sociedad misma llegó a industrializares lentamente hasta el punto de transformar las relaciones humanas y la naturaleza humana. En otras palabras la sociedad se convirtió en una fábrica; el mejor ejemplo que refleja esta situación lo describe Robert Musil; el reflexionó admirablemente, a comienzos del siglo XX, sobre la transformación de la humanidad registrada en el tránsito del mundo agrícola pastoral a la fábrica social: "*Hubo una época en la que las personas crecían naturalmente en las condiciones que les deparaba la vida, aquélla era una manera muy saludable de llegar a ser uno mismo. Pero hoy, con toda esta agitación de las cosas, cuando todo se aparta del suelo donde creció, hasta en lo que tiene que ver con la producción del alma, uno realmente debe, por así decirlo, reemplazar las destrezas*

[94] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 261

manuales por el tipo de inteligencia que combina con la máquina y la fábrica."[95] Esta cita nos hace entender que los procesos del devenir humano y la naturaleza del ser humano mismo sufrieron una transformación fundamental en la transición determinada por la modernización. No obstante hoy nos enfrentamos a una etapa de la modernización, muchos teóricos consideran que se encuentra en su etapa final.

Hoy la producción industrial ya no expande su dominio sobre las formas económicas y los fenómenos sociales, un síntoma claro de esta transformación se manifiesta dentro del empleo. Por ejemplo: mientras que en el proceso de modernización se caracterizó por una migración de la fuerza laboral dentro de la agricultura y la minería (el sector primario) a la industria (el sector secundario), el proceso de posmodernización o de informatización se manifiesta a través de la migración de la industria al sector de los servicios (el sector terciario), es decir, en este último proceso se está comprendiendo un desplazamiento que se ha estado experimentando en los países económicamente dominantes, particularmente en Estados Unidos desde comienzos de la década de 1970. Este nuevo sector de los servicios abarca una amplia gama de actividades que van desde las practicas hechas por los cuidados de la salud, la educación y las finanzas hasta el transporte, el entretenimiento y la publicidad. Los empleos de este sector son en general extremadamente móviles y requieren aptitudes flexibles. Pero lo más importante es que, este nuevo sector se caracteriza por el lugar central que ocupan en ellos el conocimiento, la información, el afecto y la comunicación. En este sentido, muchos autores se refieren a esta economía postindustrial como la economía informática.

Esta tesis de que la modernización ha terminado y de que hoy la economía global ha emprendido un proceso de posmodernización hacia una economía informática no significa que la producción industrial vaya a dejarse de lado, ni siquiera que cese de tener un papel muy importante, incluso en las regiones más dominantes del planeta. Del mismo modo que los procesos de industrialización transformaron la agricultura y la hicieron más productiva, la revolución informática fue transformando la industria, tratando de redefinir y rejuvenecer los procesos de fabricación. Por otro lado, no todos los países, y ni siquiera entre los países capitalistas dominantes, se han embarcado en el proyecto de modernización siguiendo el mismo camino. Existen dos modelos de informatización que distintos países han tomado, no obstante, ambos modelos incluyen el aumento de

[95] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 265

empleos en el sector de servicios postindustriales, aunque hay que destacar que cada uno de estos modelos pone énfasis en tipos diferentes de servicios y en relaciones diferentes entre los servicios y la fabricación de mercancías. El primer *modelo se orienta hacia una estructura de economía de servicios;* este modelo implica la caída de los empleos industriales y un aumento correspondiente de los empleos en el sector de los servicios. En particular, los servicios financieros que administran el capital llegan a dominar los demás sectores de servicios. Dentro del segundo modelo, *el modelo infoindustrial,*(el segundo modelo) se caracteriza por que el empleo industrial decae más lentamente que en el primer modelo y, lo que es más importante, que el proceso de informatización está estrechamente integrado en la producción industrial existente sirviendo así para fortalecerla. De modo que, en este modelo, los servicios directamente relacionados con la producción industrial continúan siendo más importantes en relación con los demás servicios. Estos son casos típicos en Japón y Alemania. Los dos modelos representan dos estrategias diferentes para afrontar la transición económica y para obtener ventajas, pero está claro que ambos se encaminan resueltamente en la dirección de la informatización de la economía e intensifican la importancia de las corrientes y las redes productivas.

La situación de que la informatización y el desplazamiento hacia los servicios se hayan desarrollado principalmente en los países capitalistas dominantes y no en otros países nos debería inducirnos a concebir a la situación económica global contemporánea desde la perspectiva de los estadios lineales del desarrollo. *"Es verdad que a medida de que la producción industrial decaía en los países dominantes, se exportaba efectivamente a los países subordinados, desde Estados Unidos y Japón, por ejemplo, hacia México y Malasia. Tales mudanzas y desplazamientos geográficos pueden hacer suponer que existe una nueva organización global de los estadios económicos según la cual los países dominantes tienen economías informáticas de servicios."*[96]En los países que no cuentan con una informatización desarrollada, son conocidos como países subordinados, aunque se ha hecho cada vez más evidente que la modernización ya no es la clave del progreso económico ni tampoco a la competencia. Las regiones que son más subordinadas, tales como algunas zonas de África, donde efectivamente están excluidas de los flujos de capital y las nuevas tecnologías, *"Se encuentran al*

[96] Ibiden, Pág. 266

borde de la inanición. La competencia por ocupar las posiciones intermedias en la jerarquía mundial no se produce a través de la industrialización, sino a través de la informatización de la producción."[97]

Para concluir este apartado se podría argumentar que la posmodernización o la informatización marcan un nuevo modo del devenir humano; *"En lo que se refiere a la producción del alma"*[98] como diría Robert Musil. Debe tomar en cuenta lo que escribe Fierre Levy, en llamar a una antropología del ciberespacio. Considero que esto es una metáfora que permita echar una primera mirada a la transformación tanto sociales como teóricas, pero tendremos que observar con mayor atención el proceso para ver claramente los cambios experimentados en nuestra noción del ser humano y de la humanidad misma que emerge en este tránsito a la economía informática. Por ello se abordara el estudio de algunas alternativas, tanto teóricas políticas, como sociales culturales.

3.1 ALTERNATIVAS POLÍTICAS AL NUEVO ORDEN GLOBAL

Uno de los movimientos revolucionarios e ideológicos que configuro el conocimiento político de nuestros días fue sin duda la revolución francesa, la cual trajo dos cambios fundamentales en nuestra geocultura; el primero de estos cambios fue: *un cambio político* que inicio en el siglo XVIII, además dio bases para entender el sistema mundo moderno; el segundo cambio que se genero fue: el nuevo concepto de *soberanía*, es decir, el derecho de un Estado a tomar decisiones autónomas dentro de su territorio, pero esta soberanía no radicaba en monarca o en una legislatura, sino en el *pueblo*, quien por sí mismo podía legitimar un régimen. Una de las principales consecuencias de la idea de que el pueblo era soberano es que el pueblo estaba definido como *ciudadano*; hoy, este concepto es fundamental que resulta difícil entender qué tan radical fue este giro, donde se paso de ser *sujetos* a ser *ciudadanos*. Ser un ciudadano significó tener el derecho a participar en un mismo nivel con todos los otros ciudadanos, en las decisiones básicas del Estado. Pero ser ciudadano también significó que no había personas cuyos estatus fueran más elevados que el de ciudadanos, es decir, ciudadano significó que todos eran aceptados como personas racionales, capaces de decisiones políticas. Por esto fue la característica delo ciudadano, de tal modo que se expandió el sufragio universal en país tras país. En la actualidad,

[97] Idem,
[98] Citando un fragmento del libro *Imperio* de Michel Hardt y Antonio Negri, hablando de Robert Musil sobre la humanidad y la modernidad.

virtualmente todos los países sostienen que sus ciudadanos son iguales entre sí y ejercen su soberanía a través de un sistema de voto universal.

Aunque Wallerstein realmente cuestiona esta situación *"La cuestión es que si sabemos que en realidad esto no es así. Sólo una parte de la población en la mayoría de los países ejercita los plenos derechos de la ciudadanía. Porque si los pueblos son soberanos, entonces debemos decidir quién está incluido en esa categoría de pueblo, y muchos, resulta, están excluidos."*[99] En nuestra sociedad mexicana estas exclusiones son obvias, por ejemplo; son excluidos los extranjeros; los que son demasiado jóvenes para tener criterios formados (menores de edad para poder votar); los que tienen una deficiencia mental; los presos incluso existe un grupo social al que está excluido y que Wallerstein se cuestiona *¿Qué sucede con las personas de un grupo étnico minoritario?* Estas excepciones nos dan paso para cuestionar realmente si lo que se entiende por *"pueblo"* realmente puede ejercer su soberanía. Porque el término **pueblo** que inicio como un concepto incluyente, se volvió muy pronto un concepto de exclusión. De aquí mismo inicia, que las políticas de inclusión y exclusión se volvieron la pieza central en las políticas nacionales a lo largo de los siglos posteriores. Aquellos grupos que estaban excluidos buscaban la inclusión, y quienes ya estaban incluidos se inclinaban con frecuencia a mantener restringido el criterio de elección para acceder a los derechos del ciudadano, manteniendo las exclusiones. En otras palabras que quienes buscaban ser incluidos tenían que organizarse fuera de los medios parlamentarios para que su causa fuera escuchada. Dicho de manera sencilla, tenían que organizarse en manifestaciones, rebeliones y actividades revolucionarias para poder ser presenciados y posteriormente ser incluidos.

Por un lado, estaban quienes en su temor creían que estos movimientos debían ser suprimidos; se denominaban a sí mismos como conservadores y elogiaban a las instituciones *tradicionales* tales como; la monarquía, la iglesia, la familia como los baluartes contra el cambio. Pero opuestos a ellos se encontraba otro grupo que consideraba que esta estrategia estaba destinada al fracaso y para quienes sólo aceptando lo inevitable de algún cambio podían limitar el grado y la velocidad de éste; este grupo se autodenominó *liberal*, y alababan al individuo educado como al ciudadano modelo, y al especialista como a la única persona que podía determinar sabiamente los detalles de las decisiones sociales y políticas. Este grupo sostenían que todos los individuos debían acceder lentamente a la totalidad de los derechos ciudadanos cuando su educación fuera lo suficiente como para capacitarlos para tomar

[99] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 75-76

decisiones equilibradas. No obstante eexistía un tercer grupo, eran denominados *radicales*, quienes tendían a agruparse en movimientos anti sistémicos.

Por otro lado las políticas de estos movimientos se vieron afectadas por la fuerza de los Estados en los que se desarrollaban, pero algunos Estados son más fuertes que otros, entonces, surge una pregunta **¿qué significa ser un Estado extremadamente fuerte?** *"Tanto la fuerza no está determinada por el grado de arbitrariedad o abuso de la autoridad central, aunque es un criterio frecuente que muchos observadores utilizan. El comportamiento dictatorial de las autoridades estatales es con frecuencia un signo de debilidad y no de fuerza."*[100] La fuerza de los Estados es definida de manera más útil como la capacidad de poder implementar decisiones legales, es decir, a más débil el Estado, menor es la riqueza que puede acumularse por medio de las actividades económicamente productivas. *"En consecuencia esto torna a la maquinaria estatal en un espacio principal, tal vez el más importante, de la acumulación de riquezas."*[101]

Argumenta Wallerstein que cuando la maquinaria estatal se convierte en el método principal de acumulación de capital, todo sentido de transferencia regular de puestos oficiales a los sucesores se vuelve remota, esto lleva a elecciones fraudulentas y espurias transferencias de poder, por lo que hace necesariamente incrementar el papel político de los militares. La policía y el ejército son los vehículos principales de este monopolio, y en teoría son meros instrumentos de las autoridades estatales. *"El grado en el que la debilidad significa la fuerza relativa de notables locales como empresarios, líderes militares, capaces de ejercer su control sobre regiones del Estado mediante el control de algunas fuerzas militares locales, combinados con algún otro tipo de legitimación social, como la etnia, o la pertenencia a una familia tradicional, o rango aristocrático."*[102] Durante el siglo XX, algunas de estas autoridades locales fueron absorbidas por movimientos que comenzaron como movimientos anti sistémicos locales pero con el curso del tiempo estas luchas se transformaron en poderíos locales. Para Wallerstein este tipo de dominios locales tienden a atraer el aspecto mafioso de la actividad empresaria capitalista.

[100] Ibiden, Pág. 77
[101] Idem
[102] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 78

Uno de los modos por el que los Estados tratan de reforzar su autoridad así como fortalecerse y disminuir el papel de las mafias, es transformar su población en una *nación*. Este proceso de creación de una nación incluye el establecimiento de una historia, una larga cronología de sucesos así como grupo de características definitorias. El concepto de *Estado-nación* se comprende como una línea interminable a la cual todos los Estados aspiran, porque algunos Estados afirman que son *multinacionales*, esos Estados buscan crea una identidad panestatal. El nacionalismo sirve como la unión de las estructuras estatales. El nacionalismo no sólo es un fenómeno de los Estados débiles, en realidad es extremadamente fuerte en los Estados más ricos. *"Una vez más, la propugnación pública de temas nacionalistas por parte de los líderes estatales debería ser analizada como un intento de afianzar el Estado, no como evidencia de que el estado ya es de por sí, fuerte."*[103] Históricamente, los Estados han tenido tres maneras de crear nacionalismo: el sistema escolar estatal; el servicio en las fuerzas armadas y las ceremonias públicas. Estas tres formas de nacionalismo son implementadas de manera constante en cada Estado.

Los Estados se desarrollan dentro del marco de un sistema interestatal, y su fuerza no es tan sólo el grado en el que pueden ejercer su autoridad hacia su interior sino también el grado en el que pueden mantener su estabilidad competitiva dentro del sistema-mundo. *"Todos los Estados son, en teoría, soberanos, pero los estados más fuertes encuentran más sencillo intervenir en los asuntos internos de los estados más débiles que la situación opuesta, y todo el mundo es consciente de ello."*[104] Los Estados más fuertes se vinculan con los más débiles presionándolos para que mantengan sus fronteras abiertas al flujo de factores de producción que son útiles y beneficiosos a las compañías ubicadas en los Estados fuertes, mientras que resisten cualquier demanda de reciprocidad. Los Estados fuertes mantienen una vinculan con los Estados débiles mediante una coacción que les permitan instalar y mantener en el poder a individuos a quienes los Estados fuertes encuentran aceptables, por lo tanto, los Estado débiles se unen a los Estados fuertes para presionar a otros Estados débiles para que se adapten a las necesidades políticas de los Estados más fuertes. Es decir, la unificación de los Estados frágiles con los Estados más fuertes mediante un apremio para que acepten prácticas culturales, políticas, lingüísticas, educacionales.

No obstante esta situación, de vínculos entre Estados resulta igual que en la competencia entre grandes empresas, la competencia entre Estados fuertes está aminorada por una contradicción. Porque la

[103] Ibiden, pág.79
[104] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 80

competencia entre los Estados fuertes y los esfuerzos que hacen los Estados débiles o semiperiféricos para incrementar su estatus y su poder dan como resultado una constante rivalidad interestatal que habitualmente toma la forma de un llamado equilibro de poder, con lo que se genera una situación en la que no existe un Estado que pueda, de manera automática, obtener sus objetivos dentro de un ámbito internacional. Esto no significa que los Estados más fuertes no intenten conseguir más poderío político. Incluso *"hay dos modos muy diferentes en los que un Estado puede intentar convertirse en dominante. Uno es transformar la economía-mundo en un imperio-mundo. El segundo es obtener la hegemonía en el sistema-mundo."*[105] Aquí es importante distinguir entre estas dos modalidades, y entender por qué ningún Estado ha sido capaz de transformar el sistema-mundo moderno en un imperio-mundo sino que varios Estados han alcanzado, en diversos momentos, la hegemonía.

Por *imperio-mundo* entendemos a una estructura en la que hay una sola autoridad política para todo el sistema-mundo; incluso han existido varios intentos por crear tal imperio-mundo en los últimos quinientos años, y solamente tres poderes han alcanzado la hegemonía, y no un imperio-mundo, aunque sólo por periodos relativamente breves. *"El primero fueron las Provincias Unidas de lo que hoy conocemos como los Países Bajos, en el siglo XVII; El segundo fue el Reino Unido a mediados del siglo XIX; y el tercero fue los Estados Unidos a mediados del siglo XX"*[106]. Estas temporalidades nos permite denominarlos hegemónicos por que fue en un periodo determinado, además de que fueron capaces de establecer las reglas en el sistema interestatal, así como en dominar la economía-mundo, como en producción, en comercio y las finanzas, obtuvieron además sus objetivos políticos con un uso mínimo de la fuerza militar de la cual contaba en abundancia, por ultimo también, formularon un lenguaje cultural mediante el cual se discutía el mundo.

En este sentido Wallerstein hace un cuestionamiento que es difícil de ignorar; *¿Cómo pueden entonces los Estados lograr una hegemonía?* La hegemonía tiene lugar, por lo común, a la sombra de largos periodos donde existe un deterioro relativo en el orden mundial, al estilo de la *guerra de los treinta años*, esto quiere decir, que se involucran todos los principales sitios económicos del sistema-mundo y que enfrentan históricamente una alianza en torno a la edificación putativo del imperio-mundo contra una alianza constituida en torno al poder hegemónico putativo. *"La hegemonía crea un tipo de estabilidad dentro del cual las empresas capitalistas, especialmente las industrias de punta monopólicas, florecen. La*

[105] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 83
[106] Ibiden,

hegemonía es popular entre los ciudadanos comunes porque parece garantizar no sólo el orden sino también un futuro próspero para todos."[107]Cuando el poder hegemónico declina, siempre existen otros factores que intentan remplazarlo, pero este reemplazo lleva mucho tiempo; por ejemplo en la economía del mundo capitalista, se necesita de los Estados, también se necesita del sistema interestatal y después necesitara de la aparición periódica de poderes hegemónicos. Por esto la prioridad de los capitalistas no es nunca el mantenimiento, y mucho menos la glorificación de ninguna de estas estructuras.

Por otro lado hay que destacar que el Estado moderno actual es un Estado soberano; ***la soberanía:*** es un concepto que fue inventado en el sistema-mundo moderno. El significado de soberanía es completamente autónomo del poder estatal. Algunos historiadores hablaban de la emergencia de las *nuevas monarquías* en Inglaterra, en Francia y en España a fines del siglo XV; en ese mismo momento sur guio el *sistema mundo moderno.* Las nuevas monarquías del siglo XV eran estructuras centralizantes, es decir, buscaban asegurar que las estructuras de poder regionales estuvieran efectivamente subordinadas a la autoridad supervisora del monarca, y así asegurar mediante el fortalecimiento de una burocracia civil y militar. Incluso estas monarquías buscaban reforzarse mediante el aseguramiento de ciertos poderes impositivos con el suficiente personal para cobrar efectivamente esos impuestos. En el siglo XVII, los gobernantes de estas nuevas monarquías sé declararon a sí mismos monarcas *absolutos*, es decir que contaban con un poder ilimitado. Pero en realidad carecía no sólo de un poder ilimitado sino que no tenían demasiado poder; la monarquía absoluta reclamaba para sí simplemente el derecho a contar con un poder ilimitado.

El término ***absoluto*** proviene del latín *absolutus,* lo cual significaba no que la monarquía era todopoderosa sino que el monarca no está sujeto a las leyes y por lo tanto no puede ser legítimamente restringido por ninguna persona por hacer aquello que el gobernante considere que tiene que hacer, esto permitía que el poder fuera arbitrario pero no significaba que el monarca contara con poder definitivo y efectivo. La mayor herramienta que los monarcas usaban para incrementar su poder efectivo fue la construcción de burocracia. Entonces *"la soberanía era una afirmación de autoridad no sólo interna sino externa."* Por lo tanto *"fue en primer lujar una afirmación de fronteras fijas, dentro de las cuales un Estado era soberano, y por lo cual dentro de ellas ningún otro Estado tenía el derecho de ejercer ningún tipo de autoridad: ejecutiva, legislativa, judicial, o militar. Incluso estas afirmaciones*

[107] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 84

de que los Estados no interfirieran en los asuntos de otros Estados han sido observada más fielmente en su violación que en su cuidadoso seguimiento."[108]

"La soberanía es antes que nada una cuestión de legitimidad. Y en el sistema-mundo moderno, la legitimidad de la soberanía requiere el reconocimiento reciprocó. El reconocimiento recíproco es uno de los fundamentos del sistema interestatal. Con frecuencia han existido entidades que han proclamado su existencia como Estados soberanos pero fracasaron en recibir el reconocimiento de la mayoría de los restantes Estados."[109] Si no existiera el reconocimiento, la declaración sería inútil, incluso si la entidad retiene el control, sobre un territorio determinado. Tal entidad se encuentra en una situación precaria, sin embargo, en todo momento la mayoría de los Estados son reconocidos por todos los otros Estados, además existían algunos Estados putativos que no son reconocidos por nadie, o simplemente eran reconocidos por uno o dos Estados, lo que los vuelve en Estados protectores. La situación más complicada es aquella en la que un Estado es reconocido por un importante número de países, pero no reconocido a su vez por el igual o mayor número países. Dice Wallerstein que esta situación puede tener como consecuencia cambios revolucionarios en regímenes.

"Las autoridades locales deben reconocer la autoridad soberana del Estado central, y en cierto sentido la autoridad central debe reconocer la autoridad legítima y definir la esfera de influencia de las autoridades locales."[110] En muchos países, este reconocimiento mutuo está establecido en una constitución o legislación específica que determina la división de poderes entre el centro y las provincias; aunque a su vez este acuerdo es interrumpido, derivando una ruptura, si la ruptura es seria, entonces estamos frente a lo que se denomina una guerra civil. Desde el punto de vista de los empresarios que operan en una economía-mundo capitalista, los Estados soberanos ejercen la autoridad por lo menos en siete aéreas principales que son de interés para ellos: *"1] Los estados imponen las reglas sobre el intercambio de las mercaderías, el capital y el trabajo, y en qué condiciones pueden cruzar sus fronteras. 2] Crean las leyes concernientes a los derechos de propiedad de los estados. 3] Crean las reglas concernientes al empleo y a la compensación de los empleados. 4] Deciden los costos que las compañías deben asumir. 5] Deciden qué tipo de procesos económicos debe ser monopolizados, y hasta qué punto. 6] Cobran impuestos. 7] Las compañías establecidas dentro de sus fronteras pueden verse afectadas,*

[108] Ibiden, Pág. 65
[109] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 66
[110] Ibiden, Pág. 68

pueden usar su poder hacia el exterior para afectar las decisiones de otros estados."[111] Esto quiere decir que la relación de los Estados con las empresas es una clave para el entendimiento del funcionamiento de una economía mundo capitalista, porque la ideología oficial de la mayoría de los capitalistas y por lo tanto de las empresas *laissez-faire,* la doctrina de que los gobiernos no deben interferir con la labor de los empresarios en el mercado.

Incluso surge una situación por parte de las empresas; por un lado los vendedores desean que sus mercaderías crucen las fronteras sin interferencia y sin pagar impuestos; por otro lado, las empresas que son la competencia, y que están dentro de las fronteras pueden pedir al Estado que intervenga, imponiendo cuotas y tarifas, o mediante el otorgamiento de subsidios a sus productos. Cualquier decisión que tome el Estado favorecerá a uno u otro empresario; no existe una posición neutral: lo mismo se aplica al flujo de capitales. Otro tema que es relevante en esta problemática es el movimiento transfronterizo de personas esta situación preocupa a las empresas, puesto que concierne a los trabajadores, ya que el flujo de trabajadores de un país a otro es una ventaja de mercado para los empresarios en el país anfitrión y una desventaja mercantil para los trabajadores residentes del país. Por último esta cuestión de la propiedad dentro de las empresas capitalistas tiene un comportamiento legal, porque, los derechos a la propiedad es la pieza central del sistema capitalista. No hay modo de acumular capital incesantemente a menos que uno pueda mantener el capital que haya acumulado. Los derechos a la propiedad son aquellas leyes que limitan los modos por los que el Estado puede confiscar el dinero.

Las discusiones sobre *interferencia* estatal con las empresas, se refleja con frecuencia en los impuestos: *"Existen dos problemas básicos que surgen con los impuestos; uno es la sensación o sospecha que los Estados están haciendo uso de los impuestos no para ayudar a los contribuyentes honestos que todos presumimos ser, sino a otros como políticos, burócratas, compañías rivales, los pobres y rechazados, e incluso los extranjeros. La segunda problemática respecto a los impuestos es el dinero gravado, es dinero que de otro modo hubiera estado a disposición de cada persona para gastarlo. Básicamente, uno está renunciando al control sobre ese dinero a favor de un cuerpo colectivo, que decide cómo ha de gastarse."*[112] No es ninguna extrañeza que los impuestos sea una certeza político, así como las disputas impositivas sean endémicas a la política del mundo moderno. El Estado no puede ser neutral, pero puede afectar de manera seria los beneficios que las empresas.

[111] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 68
[112] Ibiden, Pág. 73

Es evidente que las compañías capitalistas ven afectadas por las decisiones no sólo de su propio Estado sino de muchos otros Estados. Por esto pocas compañías pueden mantenerse indiferentes a las políticas estatales de un Estado que no sea el propio, ***La pregunta es ¿cómo pueden las empresas negociar con esos Estados?*** *"La respuesta tiene dos partes: por un lado se comporta como si estuvieran domiciliadas en el otro Estado, y utilizar todos los mecanismos y argumentos que utilizarían en el propio como los sobornos, presión política, intercambio de beneficios. Esto puede ser suficiente, pero con frecuencia la firma extranjera se encuentra en considerable desventaja en la arena política local. Si la compañía extranjera está domiciliada en un Estado fuerte, podrá entonces apelar a su propio Estado para que use el poder estatal para presionar al otro a fin de que acceda a las necesidades y demandas de los empresarios del país más fuerte."*[113] El sistema capitalista provee un cierto modo de dividir la plusvalía producida, y obviamente, en cualquier momento determinado el balance puede ajustarse a cero; este ajuste seda en varias proporciones: la mayor proporción está destinada a la acumulación de capital, la menor puede ser destinada a compensar a quienes han trabajado en la producción de unidades que crearon la plusvalía. Una de las realidades básicas es que esta división de la plusvalía tiene ciertos límites, pero la gama de posibilidades intermedias es enorme, sobre todo a corto plazo, pero pueden incluso, en un largo plazo.

En resumen, puedo decir que Estado nación moderno efectivamente ha perdido buena parte de su soberanía; al tratar de intervenir en el ámbito global, el Estado pierde capacidad de representar a sus electorados, arraigados en un territorio histórico. *"En un mundo donde el multilateralismo es la regla, la separación entre naciones y Estados, entre la política de representación y la política de intervención, desorganiza la unidad contable sobre la que se construyó la democracia liberal y se ejerció en los dos últimos siglos. La privatización de los organismos públicos y el declive del Estado de bienestar, aunque alivian a las sociedades de algunas cargas burocráticas, empeoran las condiciones de vida para la mayoría de los ciudadanos, rompen el contrato social entre el capital, el trabajo y el estado, y eliminan buena parte de la red de seguridad social, el sostén del gobierno legítimo para el ciudadano de a pie."*[114] Deteriorado por la internacionalización de las finanzas y la producción, incapaz de adaptarse a la interconexión de las empresas y la individualización del trabajo, y cuestionado por la feminización del empleo, el movimiento obrero se desvanece como una fuente importante de cohesión social y

[113] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 74
[114] Manuel Castells *"La era de la información, economía. Sociedad y cultura"*, Tomo II, edit. Siglo XXI, México 2006, pág.393

representación de los trabajadores. No desaparece, pero se convierte, primordialmente, en un agente político integrado en el ámbito de las instituciones públicas. Las ideologías políticas que emanan de las instituciones y organizaciones industriales, del liberalismo democrático basado en el Estado nación al socialismo basado en el trabajo, se ven privados de significado real en un nuevo contexto social.

El poder que tenía el Estado nación ya no se encuentra en las instituciones, las organizaciones como las empresas, o los controladores simbólicos, sino que este poder se difunde en redes globales de riqueza, que circulan y trasmutan en un sistema de geometría variable; esto quiere decir que el poder no desaparece, incluso Castells argumenta que el poder sigue rigiendo la sociedad; todavía nos da forma y nos domina. "*El nuevo poder reside en los códigos de información y en las imágenes de representación en torno a los cuales las sociedades organizan sus instituciones y la gente construye sus vidas y decide su conducía. La sede de este poder es la mente de la gente.*"[115] Por ello, en la era de la información, el poder es al mismo tiempo identificable y difuso. Dice Castell que conocemos lo que es, pero no podemos hacernos con él, porque es una función de una batalla interminable en torno a los códigos culturales de la sociedad. Quien resulte victorioso de estas hostilidades gobernará, porque los aparatos rígidos y potentes no serán un rival, en un espacio de tiempo razonable, para las mentes movilizadas en torno al poder de redes alternativas y flexibles. Pero puede que las victorias sean efímeras, ya que la turbulencia de los flujos de información mantendrá a los códigos en un torbellino constante. Por este motivo, dice Castells, que son tan importantes las identidades y, en definitiva, tan poderosas en esta estructura de poder en cambio constante, porque construyen intereses, valores y proyectos en torno a la experiencia y se niegan a disolverse, estableciendo una conexión específica entre naturaleza, historia, geografía y cultura. Las identidades fijan el poder en algunas zonas de la estructura social y desde allí organizan su resistencia o sus ofensivas en la lucha informacional sobre los códigos culturales que construyen la conducta y, de este modo, las nuevas instituciones.

3.2 ALTERNATIVAS SOCIALES: MOVIMIENTOS SOCIALES CONTRA EL NUEVO ORDEN GLOBAL

Para Alan Touraine, un movimiento social se puede entender a partir de tres principios: primero una *identidad* del movimiento; segundo tiene que identificar un *adversario;* y por ultimo tiene que

[115] Manuel Castells *"La era de la información, economía. Sociedad y cultura"*, Tomo II, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 399

plantearse un *objetivo* o un propósito social. La identidad hace referencia a la autodefinición del movimiento, de lo que es, en nombre de quien habla: El adversaria indica cual es el principal enemigo del movimiento, según lo identifica este de forma explícita. El objetivo social se refiere a la visión del movimiento, del tipo de orden social, u organización social, que desearía obtener en el horizonte histórico de su acción colectiva. Una vez explicado estas referencias, analicemos, las luchas sociales de los últimos años del siglo XX.

Iniciamos con los eventos de la plaza de Tiananmen, en 1989; la Intifada contra la autoridad estatal israelí, la sublevación de mayo de 1992 en los Ángeles; el levantamiento de Chiapas que comenzó en 1994; la subversión de la milicia estadounidense, detonando bombas en 1995; el ataque de la secta religiosos japonesa Aum Shinrikyo, también en 1995 y la serie de huelgas que paralizaron a Francia en Diciembre de 1995; las que inmovilizaron a Corea del Sur en 1996. Cada una de estas luchas fue específica y estuvieron motivadas por situaciones regionales inmediatas. No obstante, todos estos movimientos a pesar que surgieron en contextos específicos y locales, identificaron a su *adversario* claramente: **el nuevo orden global**, y la reestructuración del capitalismo, que operaron en contextos diferentes pero la finalidad era la unificación de la economía global. *"Los movimientos se organizan primordialmente entorno a su oposición a un adversario que es, en general, el mismo: los agentes del nuevo orden global, que buscan establecer un gobierno mundial que someterá la soberanía de todos los países y pueblos."*[116]

Por ejemplo en los Ángeles, donde las revueltas estuvieron incentivadas por antagonismos raciales locales y por formas de exclusión social y económica que, en cierta manera, son propias de Estados Unidos, pero también es cierto que los acontecimientos se extendieron inmediatamente a un nivel generalizado, que expresaban un repudio al régimen posfordista de control social. La Intifada, fue muy parecida en ciertos aspectos, las revueltas de los Ángeles demostraron hasta qué punto la decadencia de los regímenes negociadores fordistas y de los mecanismos de mediación social hicieron que el manejo de los territorios y poblaciones racial socialmente diversos se volviera sumamente precario. El saqueo de mercancías y la quema de propiedades no fueron ninguna metáfora, sino más bien un reflejo de la condición global real de la movilidad y la volatilidad de las mediaciones sociales del posfordismo. Aquí en Chiapas también se presento un síntoma parecido, la insurrección zapatista se

[116] Manuel Castells *"La era de la información, economía. Sociedad y cultura"*, Tomo II, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 128

concentró primariamente en cuestiones locales: problemas de exclusión y falta de representación en nuestra sociedad mexicana. No obstante, la rebelión zapatista fue también, en el plano inmediato, una lucha contra el régimen social impuesto por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y, de manera más general, por la exclusión y subordinación sistemáticas propias de la construcción regional del mercado mundial. Así, la oposición zapatista al nuevo orden global es doble: primero lucharon contra las consecuencias excluyentes de la modernización económica del país; pero también desafiaron la inevitabilidad de un nuevo orden geopolítico bajo el cual el capitalismo se acepta de forma universal. Asimismo se presentaron, las huelgas generales de Seúl y Francia. Esta ultima inicio en Paris y se extendieron por toda Francia a fines de 1995, donde apuntaban a solucionar cuestiones laborales locales y nacionales especificas; tales como las pensiones, los sueldos y el desempleo, pero la lucha misma se reconoció inmediatamente como una clara oposición a la nueva construcción social y económica de Europa. Las huelgas francesas reclamaban sobre todo una nueva noción de lo público, una nueva construcción del espacio público en oposición a los mecanismos neoliberales de privatización que en mayor o menor grado, acompañaron en todas partes el proyecto de globalización.

Existe otro elemento importante dentro de estos movimientos; la destrucción tradicional entre luchas económicas y luchas políticas. *"Hoy, las luchas son a la vez económicas, políticas y culturales, por lo tanto son luchas biopolítica, luchas por la forma de vida, constitutivas en la creación de nuevos espacios públicos y nuevas formas de comunidad"*[117]. Antonio Negri considera que dentro de estos movimientos no existió una comunicación tanto generacional, como con otros movimientos simultáneamente visibles, esto se debe a la ausencia del lenguaje; un lenguaje que pueda traducir el idioma particular de cada una a una lengua cosmopolita. *"Las luchas que se libraron en otras partes del mundo y hasta nuestras propias luchas parecen escritas en un incomprensible lenguaje extranjero."*[118] Este tema también requiere de una importante tarea política, ya que para construir un lenguaje común que facilite la comunicación, como lo hicieron los lenguajes antiimperialistas y del internacionalismo en el caso de las luchas que se efectuaron en épocas anteriores; debe de ser una comunicación de una índole nueva, que funcione no sobre la base de las semejanzas, sino sobre la base de las diferencias una comunicación de singularidades.

[117] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 66
[118] Ibiden, Pág. 67

En este sentido, seria pertinente destacar la historicidad en de los movimientos sociales internacionales en torno a la problemática mundial: El rasgo más representativos de la luchas fue el internacionalismo proletario que Antonio Negri lo define como antinacionalista y por lo tanto, supranacional y global. No sobre la base de las identidades nacionales, sino directamente en virtud de necesidades y deseos comunes, independientemente de las fronteras y los limites. *"El internacionalismo fue la voluntad de un sujeto de masas activo que reconoció que los Estados nación eran los agentes clave de la exploración capitalista y que la multitud estaba continuamente obligada a luchar en las guerras sin sentido de aquellos; en suma, reconoció que el Estado-nación era una forma política cuyas contradicciones no podían absorberse ni sublimarse, solo podían destruirse."*[119] La solidaridad internacional fue en verdad un proyecto para destruir al Estado-nación y construir una nueva comunidad global. Este programa proletario estuvo siempre detrás de las definiciones tácticas, frecuentemente ambiguas, que produjeron los partidos socialistas y comunistas durante el siglo en que alcanzaron la hegemonía sobre el proletariado.

"Si el Estado-nación era un eslabón central de la cadena de dominación y, por consiguiente, debía ser destruido, el proletariado nacional tenía pues la tarea primaria de destruirse a sí mismo, en la medida en que estaba definido por la nación, y liberar así a la solidaridad internacional de la prisión en que estaba atrapada. La solidaridad internacional no debía reconocerse como un acto de caridad o altruismo en favor de los otros, un noble sacrificio por otra clase obrera nacional, sino más bien como peculiar e inseparable del deseo y la lucha por la liberación propia de cada proletariado nacional."[120]El internacionalismo proletario construyo una poderosa y paradójica maquina política que avanzaba continuamente mas allá de las fronteras y las jerarquías de los Estados-nación, proponía futuros utópicos solo en la esfera global. Hoy se debería de reconocer claramente que la época de ese internacionalismo proletario ya termino. Sin embargo, no se está negando el hecho, de que el concepto de internacionalismo realmente estuvo vivo entre las masas dejo en ellas una especie de estrato geológico de sufrimiento, un recuerdo de victorias y derrotas, un residuo de tensiones y necesidades ideológicas. Además, el proletariado se encuentra hoy en una posición no solo internacional sino global(o al menos esa es la tendencia). Podríamos estar tentado a de decir que el internacionalismo proletario realmente gano, teniendo en cuenta el hecho de que los poderes de los Estados-nación decayeron en el paso reciente hacia la globalización, pero esta

[119] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 61
[120] Ibiden, Pág. 61

sería una noción extraña e irónica de la victoria. Es más exacto decir que aquello por lo que lucharon ocurrió, a pesar de su derrota.

"La práctica del internacionalismo proletario quedo expresada con la mayor claridad en los ciclos internacionales de sus luchas. En esta perspectiva, la huelga nacionales y la insurrección contra el Estado nación solo puede concebirse adecuadamente como elemento de comunicación entre lucha y procesos de comunicación en el terreno internacional."[121] Cada ciclo se construía cuando la noticia de una sublevación llegaba a un nuevo contexto y producía allí su efecto de contagio del mismo modo, en un periodo anterior, los barcos mercantes llevaban las noticias a la rebelión de esclavos de una a otra isla del Caribe, encendiendo una hilera de hogueras que no podían sofocarse. Las luchas que precedieron y prefiguraron la globalización fueron expresiones de las fuerzas laboral viva, que buscaba liberarse de los rígidos regímenes territorializadores que habían impuesto. Al oponerse a la fuerza laboral muerta acumulada contra ella, el trabajo vivo siempre procuro romper las estructuras territorializadoras establecidas, las organizaciones laborales y figuras políticas que lo mantenían prisioneros. Con el poder de la fuerza laboral viva, su incansable actividad y su deseo de desterritorialización, con este proceso de ruptura abrieron enérgicamente todas las ventanas de la historia. *"Cuando uno adopta la perspectiva de multitud, su producción de subjetividad y deseo es fácil reconocer cómo la globalización en medida de que opera una verdadera desterritirialización de las estructuras previas de explotación y control, es en esa realidad una condición de liberación de multitud."*[122]

En la actualidad, argumenta, Alberto Melucci: los conflictos tienden a producirse en áreas del sistema más directamente involucrados en la producción de recursos de información y comunicación. A partir de esto, los movimientos contemporáneos se distancian del modelo tradicional de la organización política y asume una creciente autonomía de los sistemas políticos. Esos movimientos van a ocupar un espacio intermedio de la vida social en cual se entrelazan las necesidades individuales e impulsos de innovación política. El impulso innovador de los movimientos no se diluye en una transformación del sistema político por acciones de los actores institucionales, pero, la posibilidad de las demandas colectivas se expanden y encuentran espacio dependiendo del modo en que los actores políticos logran traducir en garantías democráticas las

[121] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 62
[122] Ibiden, Pág. 63

demandas procedentes de la acción colectiva. Por ello Melucci se pregunta *¿Qué hay de nuevo en los movimientos sociales?* Ante este cuestionamiento, Melucci considera que en los movimientos contemporáneos, así como en los fenómenos colectivos, combinan formas de acción que conciernen a diversos niveles de la estructura social, implicando distintos puntos de vista y pertenecientes a diferentes periodos históricos. Por lo tanto se trata de comprender esa multiplicidad de elementos sincrónicos y diacrónicos. Entonces podemos preguntarnos y analizar si está surgiendo un nuevo paradigma de la acción colectiva: no en el sentido empírico, es decir, haciendo referencia a la globalidad del fenómeno observado, sino en un sentido analítico; que es en función de la presencia de determinados niveles o elementos de acción. *"Se trata de preguntarnos si existen dimensiones de las nuevas formas de acción que debemos atribuir a un contexto sistémico distinto al capitalismo industrial"*[123]Cuando un movimiento se enfrenta públicamente con los aparatos políticos en cuestiones concretas, lo hace en nombre de los nuevos códigos culturales creadores en el plano de acción oculta que es bastante menos ruido y más difícil de medir.

Muchos de los conflictos contemporáneos pueden explicarse a partir del funcionamiento del mercado político como expresiones de categorías o grupos sociales excluidos que intenten obtener representación política. En esos casos no existe una dimensión antagónica del conflicto, sino solo una demanda de participación en un sistema de beneficios y normas del cual se ésta excluido. Si los límites políticos son rígidos, el conflicto puede ser violento. Pero no implica necesariamente antagonismo hacia la lógica del sistema; esto más bien manifiesta la exigencia de una distribución diferente de los recursos o de una nueva regla. En tal caso, Melucci cuestiona el campo de acción de los movimientos sociales contemporáneos; *¿dónde se situá la acción?* Aunque este cuestionamiento tiene un punto inicial que se manifiesta en las sociedades complejas donde se produce en virtud de una integración creciente de las estructuras económicas, los aparatos de gestión política y la agencia culturales. Los bienes materiales son producidos a través de la medición de sistemas informativos y de universos simbólicos controlados por las grandes organizaciones. Esos bienes incorporan información y se convierten en signos que circulan por el mercado mundial. Por ello los conflictos contemporáneos revelan estas contradicciones al situar en primera línea a actores y formas de acción que no corresponden a las categorías del conflicto industrial o de la competencia entre grupos de intereses. *"La pugna por la producción y reapropiación del significado parece constituir el núcleo*

[123] Alberto Melucci *"¿Qué hay de nuevo en los movimientos sociales?"* en: E. Larañe y J. Gusfield Pág. 125

central de estos conflictos contemporáneos; ello implica una cuidadosa redefinición de lo que es un movimiento social y su forma de acción." [124]

Otro aspecto que de suma importancia dentro de la comprensión de los nuevos movimientos sociales, tiene relación con la forma en que hoy circula la información, ya que este traslado de información unifico potencialmente al sistema mundial y planteo nuevos problemas de carácter trasnacional respecto al control, circulación e intercambio de la información. Simultáneamente a este proceso se globalizaron los problemas, así como también los sitios donde nacen los conflictos. *"Este proceso de globalización reactiva aquellas formas de acción colectiva basadas en la etnia y en la nación que intentan conceder una base estable y reconocida a la identidad."*[125] Si la información se caracteriza por la velocidad de circulación y por su rápida obsolescencia, entonces es crucial controlar los códigos que permiten organizar y codificar informaciones alterables. El conocimiento es entonces cada vez un saber de contenidos y deviene capacidad de codificar y decodificar mensajes. La información es lineal, acumulativa y constituye la base cuantitativa del proceso cognitivo. Argumenta Castells que la era de la información se convierte en la era de la confusión, de una era de la afirmación fundamental de los valores tradicionales y los derechos inflexibles. *"Las reacciones burocráticas y algunas veces violentas de los organismos encargados de aplicar la ley ante varias formas de protesta profundizan la ira, agudizan los sentimientos y parecen justificar el llamamiento a las armas."*[126]

La globalización, la reestructuración capitalista, la interconexión organizativa, la cultura de la virtualidad real, la primacía de la tecnología por la tecnología, los rasgos clave de la estructura social de la era de la información, son las fuentes mismas de la crisis del Estado y de la sociedad civil tal y como estaban constituidos en la era industrial. También son las fuerzas contra las que se organiza la resistencia comunal, con nuevos proyectos de identidad surgiendo potencialmente en torno a esas resistencias. La resistencia y los proyectos contradicen la lógica dominante de la sociedad red, emprendiendo luchas defensivas y ofensivas en torno a los tres ámbitos fundacionales de esta nueva estructura social: espacio, tiempo y tecnología. Parece que los nuevos movimientos de protesta lanzan sus mensajes y proyectan

[124] Ibiden, Pág. 128
[125] Alberto Melucci *"¿Qué hay de nuevo en los movimientos sociales?"* en: E. Laraña y J. Gusfield Pág. 129
[126] Manuel Castells *"La era de la información, economía. Sociedad y cultura"*, Tomo II, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 120

sus demandas en estos tres niveles, no obstante, parece que con estos tres niveles se gesta una forma de política simbólica característica de la sociedad informacional. Esta sociedad tiene una capacidad de comunicación mediática, es una herramienta de lucha fundamental, mientras que sus manifiestos y sus armas son los medios para crear un acontecimiento del que merezca la pena informar. Las nuevas tecnologías de comunicación son fundamentales para la existencia de estos movimientos: son infraestructura organizativa. Sin Internet, fax y los medios de comunicación alternativos los movimientos sociales no serian una red influyente, sino una serie de reacciones desconectadas e impotentes. *"Las células revolucionarias de la era de la información se construyen sobre flujos de electrones."*[127] Los movimientos sociales también muestran profundas diferencias, vinculadas con sus orígenes histórico-culturales y con el grado de desarrollo tecnológico de sus sociedades. Así, los nuevos movimientos sociales, en su diversidad reaccionan contra la globalización y contra sus agentes políticos y actúan sobre el proceso continuo de informacionalización cambiando los códigos culturales de las bases de las nuevas instituciones sociales. En este sentido, surgen de las profundidades de las formas sociales históricamente agotadas, pero afectan de forma decisiva, un modelo complejo, a las sociedades que se está creando.

Por otro lado Melucci discute que esta era de la información no solo se comprenden el desenvolvimiento de los nuevos movimientos sociales, sino que también se comprenden la participación de los individuos en estos movimientos. *"La identidad individual y social se enfrentan continuamente con la incertidumbre generada por el flujo permanente de información, con el hecho de que los individuos pertenecen de forma simultánea a una pluralidad de sistemas y con la proliferación de distintos marcos de referencia espacial y temporales."*[128] Es decir que la identidad debe ser restablecida y renegociada continuamente. Su búsqueda se vuelve así un remedio contra la opacidad del sistema, contra la incertidumbre que constriñe continuamente la acción. Producir identidad significa reforzar los flujos de información procedentes del sistema, hacerlo más aceptable y coherente, en definitiva: contribuir a la estabilización o a la modernización del propio sistema. Pero esta búsqueda de identidad no solo responde a exigencias de seguridad y continuidad; también constituye una fuente de recursos para la individuación y permite a los individuos verse como tales, como personas diferentes de los demás y precisamente por eso, destruir en lo más profundo de dicha

[127] Manuel Castells *"La era de la información, economía. Sociedad y cultura"*, Tomo II, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 130

[128] Alberto Melucci *"¿Qué hay de nuevo en los movimientos sociales?"* en: E. Laraña y J. Gusfield Pág. 133

condición la capacidad de rechazar los códigos dominantes y revelar su arbitrariedad. En síntesis la búsqueda de identidad permite que los individuos se reconozcan como los productores del sentido que atribuyen a los hechos y desafíen su manipulación por los aparatos de poder.

No tiene que surgir nuevas identidades, ni tampoco que los nuevos movimientos sociales tengan que recrear la sociedad y que se reconstruirán nuevas instituciones; *"A primera vista estamos siendo testigos del surgimiento de un mundo hecho exclusivamente de mercados, redes, individuos y organizaciones estratégicas, aparentemente gobernados por modelos de expectativas racionales. No hay necesidad de identidades en este nuevo mundo: instintos básicos, impulsos de poder, cálculos estratégicos centrados en uno mismo y en el nivel macro social, los rasgos claros de un dinámica nómada y bárbara de un elemento dionisiaco que amenaza con inundar todas las fronteras y volver problemáticas las normas políticas legales y civilizadas internacionales."*[129]Un mundo cuyo contrapunto podría ser como se está presenciando en diversos países y regiones, una reafirmación nacionalista por parte de los restos de las estructuras estatales, que están abandonando toda pretensión de legitimidad y recuperando la historia el principio del poder por el poder, envuelto en retórica nacionalista.

Las identidades de resistencia son tan decisivas en la sociedad red como lo son los proyectos individualistas que surgen de la disolución de las antiguas identidades legitimadoras que solían constituir la sociedad civil de la era industrial. No se comunican con el Estado, excepto para luchar y negociar en nombre de sus intereses valores específicos; infrecuentemente se comunican entre sí porque se construyen en torno a principios muy distintos que definen un dentro y un fuera. Y como la lógica comunal es la clave de su supervivencia, no se aceptan las autodefiniciones individuales. Por una parte, las élites globales dominantes que se encuentran en el espacio de los flujos tienden a estar formadas por individuos sin identidad *ciudadanos del mundo*; mientras que, las personas que se resiste a la privación de los derechos económicos, culturales y políticos tienden a sentirse atraída hacia la identidad comunal.

Las comunidades de resistencia defienden su espacio, y su lugar, contra la lógica del espacio de los flujos que caracteriza el dominio social en la era de la información. Reclaman su memoria histórica y

[129] Manuel Castells *"La era de la información, economía. Sociedad y cultura"*, Tomo II, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 394

afirman la permanencia de sus valores contra la disolución de la historia en el tiempo atemporal y la celebración de lo efímero en la cultura de la virtualidad real. Utilizan la tecnología de la información para la comunicación horizontal de la gente y la plegaria comunal, mientras que rechazan las nuevas idolatrías de la tecnología y conservan los valores trascendentales contra la lógica de constructora de las redes informáticas auto reguladoras. También han aparición vigorosas identidades de resistencia, que se encubren en los paraísos comunales y se niegan a ser purgadas por los flujos globales y el individualismo radical. "*Construyen sus comunidades en torno a los valores tradicionales de Dios, patria y familia, aseguran los cercados de sus campamentos con emblemas étnicos y defensas territoriales.*"[130] Las identidades de resistencia no se limitan a los valores tradicionales, sino también pueden construirse en torno a movimientos sociales proactivos, que optan por establecer su autonomía en su resistencia comunal mientras no tengan la fuerza suficiente para llevar a cabo un ataque a las instituciones opresivas a las que se oponen. Como el caso del movimiento de las mujeres, que construyen su espacio donde surge una nueva conciencia anti patriarcal; y es sin duda el caso de los movimientos de liberación sexual, cuyos espacios de libertad, de los bares a los barrios, son mecanismos esenciales de autor reconocimiento. Incluso el movimiento ecologista, que su horizonte es tan general, que a menudo comienza en los patios traseros; las comunidades de todo el mundo, protegiendo espacios antes de emprender la conquista del tiempo.

Castells se pregunta *¿Quiénes son los sujetos de la era de la información?* Estos individuos, dice Castells, ya los conocemos o al menos las fuentes de las que probablemente surgen. Por ejemplo, el movimiento obrero parece estar superado en la historia; no es que vaya a desaparecer por completo aunque se está debilitando en buena parte del mundo también ha perdido toda su importancia; de hecho, los sindicatos son actores políticos que influyen en muchos países, y en diversos casos son la principal herramienta, o la única, de los trabajadores para defenderse de los abusos del capital y el Estado; por esto, los movimientos sociales que surgen de la resistencia a la globalización, a la reestructuración capitalista, a la organización en red, a la información incontrolada y el patriarcado son los sujetos potenciales de la era de la información. Si estos son sujetos importantes, entonces, *¿De qué forma se expresan?* Estos sujetos han de actuar sobre la cultura de la virtualidad real que encuadra la comunicación en la sociedad red, subvirtiéndola en nombre de valores alternativos e introduciendo

[130] Ibiden, pág. 395

derechas neoliberales de los Sarkozy, Berlusconi y Papoulias ocupan como centros de negocios privados, instancias de mercantilización de toda riqueza pública. Los movimientos estudiantiles de estos años y estos días lograron sacudir las sociedades francesa, italiana y griega de la pasiva aceptación de las derivas de la típica fórmula neoliberal: privatización de la riqueza producida socialmente y socialización de las pérdidas de la crisis ocasionada por unos cuantos. En particular, rechazan dos reglas del despojo: la precarización del trabajo y la mercantilización de la educación.

3.3 ALTERNATIVAS TEÓRICAS.

Existe una diversidad de interpretaciones teóricas e hipotéticas en torno al tema de la política mundial y de la globalización, todas estas miradas tienen enfoques distintos, aunque presentan el mismo propósito, el de analizar el comportamiento tendencial que se está viviendo en el ámbito mundial. Entre los teóricos que se describen en este proyecto son: Antonio Negri y Michael Hardt que inician su análisis a raíz de un nuevo orden mundial llamado *imperio,* sin embargo, su estudio se gesta a partir de las nociones jurídicas y conceptos legales; por otro lado, Manuel Castells analiza los nuevos comportamientos globales desde una perspectiva del sistema de la comunicación y de la tecnología; Immanuel Wallerstein, emprende el análisis del sistema mundo moderno bajo la óptica de la historicidad y sobre todo de la economía, a la que denomina como *economía-mundo capitalista*; por ultimo Morris Berman trata de comprender la situación particular de Estados Unidos, con una perspectiva sobre la historicidad cultural de ese país, a partir de la idea de hegemonía económica y política que Norteamérica ha mantenido con el resto del mundo. Como podemos observar existe una pluralidad de aportaciones teóricas que analizan y estudian los acontecimientos mundiales desde distintas miradas. Bajo esta misma idea, quisiera describir las tesis centrales de cada uno de los autores mencionados anteriormente, así como las soluciones y las argumentaciones finales a las que llegan; con el propósito de entender, la importancia que tiene la teoría para explicar los últimos acontecimientos en el ámbito mundial.

Iniciamos con el análisis de Antonio Negri y Michael Hardt quienes suscribe su estudio en términos estrechamente jurídicos, y sostienen que el orden mundial aparece no como la organización internacional de los mercados, ni con los estados nacionales y las clases dominantes bajo la dirección general de una verdadera burguesía internacional, sino bajo las estilizadas líneas de la organización formal del sistema de las Naciones Unidas *"La noción de derecho, definida por la Carta de las Naciones*

Unidas, también apunta hacia una nueva fuente positiva de producción jurídica, efectiva en una escala global: un nuevo centro de producción normativa que puede desempeñar un papel jurídico soberano."[132] Además Antonio Negri y Michael Hardt sostienen que las Naciones Unidas no son lo que aparentan ser: de hecho, por su burocratismo y naturaleza elitista, es una organización destinada a respaldar los intereses de los grandes poderes imperialistas, particularmente los intereses de Estados Unidos.

La producción jurídica efectiva que la ONU avenido haciendo es de muy poca sustancia e impacto cuando se trata de temas o asuntos que contradigan los intereses de Estados Unidos y de sus aliados *"este es el verdadero punto de partida de nuestro estudio del imperio: una nueva noción del derecho o, más bien, una nueva inscripción de la autoridad y un nuevo diseño de la producción de normas e instrumentos legales de coerción que garantizan los contratos y resuelven los conflictos."*[133] Esta perspectiva de un sistema internacional supuestamente postcolonial y postimperialista alcanza su clímax cuando Antonio Negri sostiene que *"todas las intervenciones de los ejércitos imperiales responden a la demanda de una o varias de las partes implicadas en un conflicto ya existente" "la primera tarea del imperio es pues ampliar el espacio de los consensos que respaldan su poder"*[134] además estos autores asegura que existe una "legitimación no por el derecho sino por el consenso" a fin de intervenir "en el nombre de principios éticos superiores" tales como, los valores esenciales de justicia. Esto es lo que los países imperialistas han venido haciendo en las últimas décadas y esencialmente Estados Unidos, que ha utilizado el tema jurídico y el derecho de ser una especie de policía que legitima estos valores que los están definiendo como universales.

Las conclusiones a las que llegan Antonio Negri y Michael Hardt es: que surge una debilidad de los instrumentos de análisis de la economía política; una insuficiencia en relación a ciertos datos económicos muy elementales; una aceptación ingenua de muchos de los axiomas del consenso neoliberal y del posmodernismo; una confusas herencias del estructuralismo en el rechazo del sujeto y, por último y muy especialmente, un efectos desquiciantes de una teoría del Estado radicalmente equivocada. Estos autores argumentan que el sistema capitalista actual es omnipresente e inevitable. Una argumentación de la cual no comparto en lo particular. La argumentación del libro culmina con una nota pesimista que se

[132] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 22
[133] Ibiden, Pág. 26
[134] Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, ed. Paidos Estados y Sociedad, 2002 pág. 31

acerca en mucho a una definitiva capitulación; es decir una descripción de las fuerzas del orden y la conservación, que son infinitamente más poderosas y eficaces que aquellas supuestamente llamadas a desmontar un imperio. En contra de los poderes del dinero, el lenguaje y las imágenes. El libro del imperio, además, reconoce un afuera y un adentro; todos estamos dentro y, aunque no se diga explícitamente, todos estamos sometidos a sus arbitrios y argucias opresivas; lo que puede derrumbarlo es la imprevisible acción del otro idealizado, la multitud, signado como está por la infinita combinatoria de inagotables singularidades. Las clases y el pueblo, categorías de inclusión de la época en la que presuntamente todavía existían un capitalismo nacional y el Estado nación.

Otro de los teóricos importantes que escribe el análisis de la problemática global es Manuel Castells, su enfoque parte de la evolución de la tecnología y los efectos causados entre economía, Estado y sociedad en este sistema; que como el mismo Castells argumenta, es *un sistema de geometría variable*. Para él, es preocupante esta evolución de la tecnología (comprendida hoy como informatización) porque el primer impacto que surge con esta situación es en la comunicación, y en el nuevo sistema de comunicación, que cada vez habla más un lenguaje digital universal integrando globalmente en la producción y distribución de palabras, sonidos e imágenes de nuestra cultura y acomodándolas a los gustos de las identidades y temperamentos de los individuos: *"Las redes informáticas interactivas crecen de modo exponencial, creando nuevas formas y canales de comunicación, y dando forma a la vida a la vez que ésta les da forma a ellas. Los cambios sociales son tan espectaculares como los procesos de transformación tecnológicos y económicos."*[135] Mientras que por otra parte, las redes globales de intercambios instrumentales conectan o desconectan de forma selectiva a individuos, grupos, regiones o incluso países según su importancia para cumplir las metas procesadas en la red, en una corriente incesante de decisiones estratégicas.

La investigación de Castells, inicia con el estudio de la tecnología, por que los procesos de cambio tecnológico revolucionario se desarrollan en un contexto social determinado donde tiene lugar y que le da forma a esta tecnología. Es decir, la revolución de la tecnología de la información, ha tenido la capacidad de penetración en todo el ámbito de la actividad humana. Este argumento es el punto de entrada de Castells para analizar la complejidad de la nueva economía, sociedad y cultura en formación. Por supuesto, argumenta este autor, que la tecnología no determina la sociedad; tampoco la sociedad

[135] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo I, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 28

dicta el curso del cambio tecnológico, ya que muchos factores, incluidos la invención e iniciativas personales, intervienen en el proceso del descubrimiento científico, la innovación tecnológica y las aplicaciones sociales, de modo que el resultado final depende de un complejo modelo de interacción. *"La revolución de la tecnología de la información, difundió en la cultura material de nuestras sociedades el espíritu libertario que floreció en los movimientos de la década de los sesenta."*[136] No obstante, tan pronto como sé difundieron las nuevas tecnologías de la información y se apropiaron en diferentes países, distintas culturas, diversas organizaciones y metas heterogéneas, se explotaron en toda clase de aplicaciones y usos, que retroalimentaron la innovación tecnológica acelerando la velocidad y ampliando el alcance del cambio tecnológico a sí como diversificando sus fuentes.

La revolución de la tecnología de la información ha sido útil para llevar a cabo un proceso fundamental de reestructuración del sistema capitalista, que inicio en la década de los ochentas. Aunque históricamente esta revolución tecnológica fue remodelada en su desarrollo y manifestaciones por la lógica y los intereses del capitalismo avanzado, sin que pudiera reducirse a simple expresión de tales intereses. El libro de Castells, titulado *La era de la información, economía. Sociedad y cultura,* analiza el surgimiento de una nueva estructura social, manifestada bajo distintas formas, según la diversidad de culturas e instituciones de todo el planeta. Esta nueva estructura social está asociada con el surgimiento de un nuevo modo de desarrollo, llamado informacionalismo; y es definido históricamente por la restructuración del modo capitalista de producción hacia finales del siglo XX. Debido a que el informacionalismo se basa en la tecnología del conocimiento y de la información, puede coexiste una conexión especialmente estrecha entre culturas y fuerzas productivas, entre espíritu, y materia. De todo esto se deduce que el surgimiento histórico de nuevas formas de interacción, control y cambio social. Generan nueva identidades, es decir, la sociedades informacionales parece caracterizarse por la preeminencia de la identidad como principio organizativo.

Las conclusiones finales a las que llega Castells, están estrechamente vinculadas con los procesos sociales; desde los movimientos sociales, hasta la historicidad de las culturas. Es decir, a lo largo de la historia las culturas han sido generadas por personas que compartían espacio y tiempo, en condiciones determinadas por las relaciones de producción, poder y experiencia, y modificadas por sus proyectos, luchando entre sí para imponer a la sociedad sus valores y objetivos. *"Así, las configuraciones*

[136] Ibiden, Pág. 32

espaciotemporales fueron decisivas para el significado de cada cultura y para su evolución diferencial."[137] En el paradigma informacional ha surgido una nueva cultura de la sustitución de los lugares por el espacio de los flujos y la aniquilación del tiempo por el tiempo atemporal: *la cultura de la virtualidad real.* Por virtualidad real, se entiende un sistema en el que la propia realidad está plenamente inmersa en un escenario de imágenes virtuales, en *un mundo de representación*, en el que los símbolos no son sólo metáforas, sino que constituyen la experiencia real. No es la consecuencia de los medios electrónicos, aunque son los instrumentos indispensables para la expresión de la nueva cultura. La base material que explica por qué la virtualidad real es capaz de apoderarse de la imaginación y los sistemas de representación de las personas en su existencia dentro del espacio de los flujos y el tiempo atemporal.

Por otro lado, Immanuel Wallerstein, ha dedicado varios años de su investigación al estudio del análisis del sistema mundo, en distintas temporalidades históricas; aunque él miso Wallerstein argumenta que el análisis del sistema mundo ***moderno*** se originó a principio de los años setenta como una nueva perspectiva acerca de la realidad social. *"Algunos de sus conceptos habían estado en uso durante largo tiempo y otros eran nuevos o al menos no habían recibido un nombre hasta el momento. Los conceptos sólo pueden entenderse dentro del contexto de su tiempo. En lo que respecta a perspectivas cuyos conceptos adquieren significado primariamente en relación con los demás, según el modo en que todos se combinen en un enfoque."*[138] Los nuevos conceptos sostienen siempre que los anteriores, los que gozan de mayor aceptación en su momento son, por un lado significativamente inadecuados, erradas o tendenciosas, y por el otro lado se convierten más en una barrera para la comprensión de la realidad social que en una herramienta para analizarla.

El análisis que hace Wallerstein acerca de los sistemas-mundo, se construyó sobre la base de argumentaciones y críticas previas contra el sistema. Prácticamente, ninguna perspectiva puede ser enteramente nueva, por lo general siempre hay alguien que ha dicho ya algo similar algunos decenios o incluso siglos antes. *"Por ende, cuando decimos que una perspectiva es nueva, esto bien puede sólo significar que por primera vez el mundo está listo para considerar seriamente las ideas que encarna, y que, además, tal vez dichas ideas han sido reformuladas de manera tal que resultan más convincentes y*

[137] Manuel Castells *La era de la información, economía. Sociedad y cultura*, Tomo III, edit. Siglo XXI, México 2006, pág. 384

[138] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 13

accesibles a un número mayor de personas."[139] La historia de la emergencia del análisis de sistemas mundo está imbricada en la historia del sistema mundo moderno y las estructuras de saber que se desarrollaron como parte de ese sistema. Sería conveniente resaltar que los comienzos de esta historia no inicio en los años setenta del siglo XX, sino a mediados del siglo XVIII; es decir la economía-mundo capitalista ya había existido por espacio de dos siglos; El imperativo de la incesante acumulación de capital había generado una necesidad de cambio tecnológico constante y una constante expansión de las fronteras.

Aunque realmente Wallerstein destaca que el sistema-mundo moderno es una economía mundo, esto se caracteriza por que la economía-mundo no está limitada por una estructura política única, por el contrario, existen muchas unidades políticas dentro de una economía-mundo, sutilmente vinculadas entre sí; dentro del sistema-mundo moderno un sistema interestatal; y una economía mundo comprende muchas culturas y grupos, que hablan múltiples idiomas, que practican múltiples religiones, y que son diferentes en sus comportamientos cotidianos. Esto no significa que no hayan desarrollado algunos patrones culturales comunales, sino que este comportamiento lo llamamos geocultura; significa que ni la homogeneidad política ni la cultura debe ser esperable o encontrada en una economía mundo, lo que unifica con más fuerza a la estructura de la división de trabajo constituida dentro de ésta.

Una de las argumentaciones finales que destaca Wallerstein es que dentro de una transición de un sistema a otro es un periodo de grandes luchas, de gran incertidumbre, y de grandes cuestionamientos sobre las estructuras del saber. *"Necesitamos primero que todo intentar comprender claramente qué es lo que está sucediendo. Necesitamos después decidir en qué dirección queremos que se mueva el mundo. Y debemos finalmente resolver cómo actuaremos en el presente de modo que las cosas se muevan en el sentido que preferimos."*[140] Podemos pensar en estas tres tareas como las labores intelectuales, morales y políticas, estas tres dimensiones son diferentes, pero estrechamente vinculadas. Por esto dice Wallerstein que ningún teórico puede excusarse de estas tareas, y si así fuera, estuviésemos en verdad tomando una decisión errónea. Estas tareas a las que nos enfrentamos como seres humanos son dificultosas, pero nos ofrecen una respuesta, individual y colectiva donde la posibilidad de la creación pueda satisfacer más plenamente nuestras posibilidades colectivas.

---

[139] Idem.

[140] Immanuel Wallerstein, *"Análisis del sistema mundo; una introducción"* edit. Siglo XXI, México, 2005, pág. 122

Por ultimo Morris Berman trata de analizar el problema de la globalización a través de un estudio sociológico de la sociedad norteamericana; inicia en su libro *Edad oscura americana: la fase final del imperio* con dos situaciones que han predominado en el mundo en que vivimos desde los últimos decenios del siglo XX: ***la globalización y el terrorismo***. Estos dos elementos se presentan como fenómenos nuevos y el gobierno de Estados Unidos parece desempeñar un papel central en el avance del primero y la lucha contra el segundo, aunque hay que destacar que estas realidades no son meramente norteamericanas, sino que responden a un nivel mundial. El estudio de Berman parte con dos interrogantes importantes (que describí en el capítulo I) *¿Hacia qué dirección se dirige Estados Unidos en este momento?* y *¿En donde se encuentra hoy?*

Estas son los cuestionamientos, que resultan ser necesariamente imprescindibles para entender el comportamiento tendencial que ha vivido Estados Unidos en las últimas décadas. Uno de los elementos que son importantes para la contestación a esta interrogantes y que podría ser a simple vista el elemento primordial, es la economía, la globalización, y en cierta medida el terrorismo; es decir los postulados de una economía de mercado del *Laissez-faire*, que fue la palabra de moda de los años noventa, y la concepción popular de que esta noción era completamente nueva. Aunque realmente la liberación de los mercados financieros en escala internacional fue un fenómeno del siglo XIX y duro hasta la década de los años veintes del siglo XX; en esos años ocurrió un fenómeno importante el cual se noto tras el crac del 1929, donde cayó en desmesura la economía por un tiempo y el acuerdo del Bretton Woods de 1944 institucionalizó un sistema enfocado hacia el empleo y la conservación de una red de seguridad social para los más desfavorecidos de la sociedad, el llamado *Estado de bienestar*, es decir, el Bretton Woods configuro al capitalismo haciendo lo más humano, pero con la administración de Richard Nixon el tratado fue abandonándose poco apoco, hasta que en la década de los años setentas fue la ruptura total con el Bretton Woods, y con él la entrada de un nuevo sistema económico llamado *neoliberalismo*.

Berman destaca otro cuestionamiento importante *¿Cómo Estados Unidos llega a esta situación? ¿Cómo fue que Estados Unidos llega al punto en el que el dinero, el poder, la velocidad, y el entretenimiento vacio se convirtieran en las características definitorias de su civilización?* Las posibles soluciones que se generan para poder salir de esta ruta, dice Berman, están un poco borrosas, ya que existen muchos obstáculos, entre ellos y posiblemente sea el mayor obstáculo para un cambio

progresivo de Estados Unidos, es el propio pueblo norteamericano. Es decir los americanos, dice Hoffman, viven en una burbuja de cristal, una especie de terrario, apartado tanto de la realidad como del mundo exterior; *"gente con burbujas en el cerebro viviendo en la tierra de las burbujas Compran en centros comerciales burbuja, viven en comunidades cercadas y se trasladan de un lugar a otro respirando su propio aire privado en las burbujas móviles conocidas como bus. Sin cuestionarla, aceptan la verdad de su gobierno."*[141]

O como lo menciona Morris Berman; Estados Unidos se encuentran en un estado avanzado de desintegración cultural, lo que podría llamarse *muerte espiritual.* Dado el vacío, la alienación, la violencia y la ignorancia que hoy predominan en este país, es difícil imaginar de dónde vendría una recuperación. La teoría de la autor reparación se basa en la reacción popular de una ciudadanía informada; y la naturaleza del pueblo americano hoy no es una fuente de inspiración o esperanza. Lo que se necesita en este sentido y es considerado en este momento como radical *"no es acción sino teoría"* bien puede ser que éste sea el lugar para comenzar en particular debido de que a veces la teoría es una especie de acción[142].

[141] Ibiden pág. 376.
[142] Morris Berman *Edad Obscura Americana; la fase final del imperio,* pág. 438, edi. Sexto piso, 2007

CONSIDERACIONES FINALES.

En el transcurso de este proyecto hemos observado algunos rasgos que caracterizaron a todas las estructuras de la vida contemporánea del siglo XX e inicios del siglo XXI, esto implica, comportamientos políticos, sociales, comunicacionales, tecnológicos, científicos, culturales, educativos ambientales, laborales, económicos y teóricos. Este último elemento, nos muestra una multiplicidad de interpretaciones sobre las conducciones que las mismas estructuras han tomado. Los análisis que se han descrito en esta investigación tienen enfoques distintos, no obstante nos encontramos con algunas similitudes que son de suma importancia para comprender algunas contradicciones existentes. Por ejemplo dentro de la economía contemporánea; que ha existido durante un largo periodo, una hegemonía de la teoría del neoliberalismo, que no solo fue una concepción económica, sino teórica y política, y que ha presentado contradicciones donde el sistema económico no responde como se esperaba; estas inesperadas respuestas han tenido como resultado comportamientos inquietantes, ya que hemos vivido más de veinte años de fluctuación y especulaciones, por ejemplo; en la década de los años ochentas surgieron dos acontecimientos relevantes; por un lado surgió una crisis, que se nombro *la crisis de la deuda*, que puso en evidencia hasta qué punto las realidades económicas de los países de Europa no se diferenciaban esencialmente del resto del tercer mundo; por otro lado, el segundo acontecimiento fue que el keynesianismo militar de la administración de Reagan supero la recesión y los altos índices de desempleo estadounidense tomando enormes prestamos, principalmente de Japón, con la excusa de reforzar sus estructuras militares, cuya consecuencia fue la creación de una increíble deuda nacional estadounidense. Estas dos situaciones obligo a una reestructuración de la economía capitalista a nivel mundial.

La reestructuración del sistema económico mundial fue remodelada en su desarrollo y en sus manifestaciones por la lógica y los intereses del sistema de producción avanzado, que las grandes potencias económicas venían implementando. Las características de este emergente modelo fueron diversas, entre ellas están: que había una mayor flexibilidad en la gestión; una descentralización e interconexión de las empresas tanto internas como en su relación con otras; un aumento de poder considerable de capital frente al trabajo con el declive del movimiento sindical; una individualización y diversificación crecientes en relaciones de trabajo; una incorporación masiva de las mujeres al trabajo; una intervención del Estado para desregular los mercados de forma selectiva; una intensificación de la competencia económica global en un contexto de creciente diferenciación geográfica y cultural de los

BIBLIOGRAFÍA:

Samuel P. Huntington *"El orden político en las sociedades en cambio"* 1968

Halliday F. *"Génesis de la segunda guerra fría"* 1989

Francis Fukuyama *"El fin de la Historia y el último Hombre"* 1992

Eric Hobsbawn *"Quien tiene la culpa en los nacionalismos"* 1992

Alvin y Heidi Toffler *"Las guerras del futuro"* 1994

Zbigniew Brezezinski *"El gran tablero de Ajedrez"* 1997

Samuel P. Huntington *"El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial"* 1997

Habermas, Jürgen *"Más allá del Estado nacional"* 1998

Beck, Ulrichk *"La sociedad del riesgo global"* 1998

Castells Manuel *"La era de la información, economía, sociedad y cultura"* (vol. I, II y III) 1999

Taibo C. *"La Unión Soviética, el espacio Ruso-Soviético"* 1999

Eric Hobsbawn *"Historia del siglo XX"* 2000

Kaldor, M. *"Las nuevas guerras, Violencia organizada en la era global"* 2001

Róstegui J. *"El mundo contemporáneo, Historia y problemas"* 2001

Halliday F. *"Las relaciones internacionales en un mundo en transformación"* 2002

Hoffmann, S. *"Imperio o gobierno mundial"* 2002

Todd, E. *"Después del imperio"* ensayo sobre la descomposición del sistema Norteamericano 2003

Woodward, B. *"Bush en guerra"* 2003

_____ *"Plan de ataque, como se decidió invadir Iraq"* 2004

Alberto Melucci *"¿Qué hay de nuevo en los movimientos sociales?"* en: E. Laraña y J. Gusfield

Alberto Rocha v. *El sistema político mundial del siglo XXI, un enfoque Macro-Metropolitano*