

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

SEMINARIO DE INVESTIGACION II

*Lic. Psicología Social*

Título: LA COMUNICACION EN LAS RELACIONES DE PAREJA

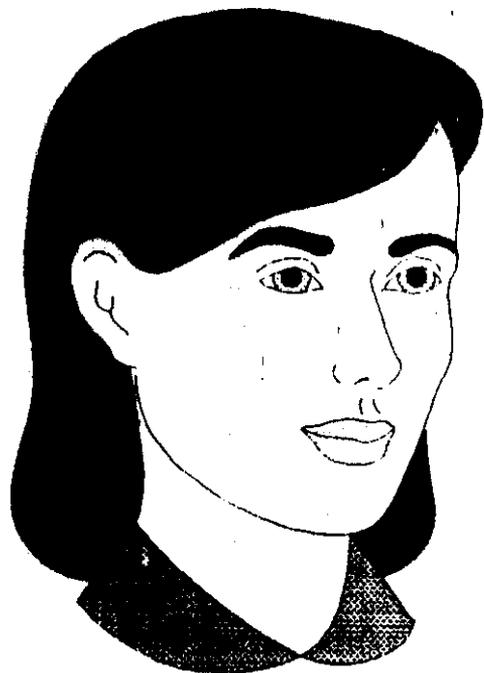
**U. A. M. IZTAPALAPA VOLUNTARI**

Flores Zenil Ma. Guadalupe  
Hernández García Minerva

Asesor: Prof. Miguel Angel Aguilar  
Lectores: Cristina Fuentes Zurita  
Miguel Reyes Garcidueñas

1992

TAM 27-I-95



146858



Creo  
que el mejor regalo  
que puedo recibir  
de alguien  
es  
el ser vista por ellos,  
escuchada por ellos,  
y tocada por ellos.  
El mejor regalo  
que puedo dar  
es  
el ver, escuchar, comprender  
y tocar  
a otra persona.  
Cuando esto se ha hecho  
siento  
que el contacto se ha realizado.

# AGRADECIMIENTOS

\*A mi hermano Daniel por brindarme su apoyo confianza y por darme la oportunidad de realizar una de mis metas más importantes.

\*Con cariño para mi tía Juanita, por sus consejos y sacrificios realizados.

\*A mi madre y hermana por creer en mí y en mis proyectos, alentandome siempre para seguir adelante.

\*Con cariño para mis sobrinos, anhelando que todos sus sueños e ideales lleguen a realizarse todos y cada uno, no olvidando poner siempre todo su empeño y dedicación.

\*A Lupita por su constancia y dedicación en la realización de esta tesina, y que gracias a esto hoy vemos realizada una de nuestras metas y que espero que no sea la última que podamos realizar juntas, pero sobre todo por ser como eres y ojala nunca cambies.

\*A A.B.S. por ser una persona que siempre me incito a seguir, a pesar de todos los percances, y por saber dar un valor muy especial a lo que hago y a lo que soy. Con mucho amor para tí.

MINERVA

A mis padres  
Con respeto y cariño  
por todo el esfuerzo, sacrificio  
y apoyo brindado para la culminación  
de una de mis metas planeadas.

A mis hermanos  
Con agradecimiento  
por todo el apoyo brindado,  
para mi superación profesional  
y personal.

A mis sobrinos  
Con espíritu de lucha  
deseando que algún día  
logren todas sus metas  
y propósitos en su vida futura.

A tí Minerva  
Por la confianza que tuviste  
para compartir una de nuestras  
inquietudes y así lograr el fin  
de nuestra tesina.  
Gracias por ser mi amiga.

A mi familia  
Por todas aquellas intervenciones  
que tuvieron conmigo, para valorar  
a las personas que tengo a mi lado.

GUADALUPE

Al profesor Miguel Ángel Aguilar por el apoyo y la dedicación

que nos brindó para la realización de esta tesina.

A nuestros lectores, Cristina Fuentes y Miguel Reyes por sus consejos y aprobación.

A Juan Gutiérrez por su tiempo, apoyo y paciencia prestados en la impresión de este trabajo.

Con cariño a todas aquellas personas que participaron directa o indirectamente con sus sugerencias y aportaciones para esta tesina.

Con aprecio para Eduardo y Sergio, por la valoración dada a nuestro trabajo y nuestra amistad.

GUADALUPE Y MINERVA

## INDICE

INTRODUCCION.....	1
<b>CAPITULO I</b>	
<b>MARCO TEORICO</b>	
- Que es la Comunicación.....	5
- Dimensión de la comunicación verbal.....	11
- Dimensión de la comunicación no verbal.....	12
- Comunicación Interpersonal.....	17
<b>CAPITULO II</b>	
- Interacción social.....	25
- La interacción y el sistema social.....	31
- La interacción social y su proceso psicosocial.....	33
- La interacción como proceso.....	36
- Frecuencia de la interacción.....	39
- Variedades de la interacción.....	40
- La interacción social - La comunicación y sus símbolos.....	42
- Relaciones entre los tipos de interacción.....	45
<b>CAPITULO III</b>	
- La pareja.....	47
- La pareja y la familia.....	57
- Como es y que es una familia.....	59
- El diseño de la familia o un nuevo diseño de familia.....	61
- Ciclo vital del sistema familiar.....	62
- Características internas de la familia (pareja).....	64
<b>CAPITULO IV</b>	
<b>METODOLOGIA</b>	
- Planteamiento del problema.....	67
- Objetivos.....	68
- Hipótesis.....	69
- Definición de variables.....	70
- Justificación.....	72
- Limitaciones.....	73
- Población.....	74
- Instrumento.....	75
- Procedimiento.....	77
<b>CAPITULO V</b>	
<b>ANALISIS DE LOS DATOS</b>	
- El matrimonio (semlanza general).....	79
- Necesidad de tener una pareja.....	83
- Comunicación un medio para.....	85
- Análisis de intervenciones.....	90
- Análisis de interacción.....	93
<b>CAPITULO VI</b>	
<b>CONCLUSIONES</b> .....	97
<b>BIBLIOGRAFIA</b> .....	101
<b>ANEXOS</b> .....	103

## INTRODUCCION

Como indica el título, el presente trabajo se basa en dos principios inherentes a la idea de que la comunicación interpersonal (de pareja) y las necesidades humanas son fundamentalmente interdependientes.

El primer principio sugiere que las personas se comunican, por que esto *es tan importante para su bienestar psicológico como la comida y el agua lo sin para su bienestar físico.*

El segundo principio afirma que la capacidad de comunicación interpersonal no se mide sólo por el grado en las propias necesidades, sino también por el grado en que facilita las suyas.

La comunicación, el arte de hablar unos con otros, de decir lo que nos proponemos, de expresarlo con claridad, escuchando lo que la otra persona dice y asegurandonos de escuchar con precisión, según todos los indicios es la habilidad más esencial para la creación y el mantenimiento de las relaciones de pareja.

En su discurso como ganador del premio nobel en el año de 1950, William Faulkner, el excelente autor norteamericano manifesto: "...créo qué cuando el último tañido del destino haya retumbado, desvaneciéndose de la última roca inservible que oscila en el espacio sin el apoyo de la marea en el último atardecer rojizo y moribundo, incluso entonces quedará todavía un último sonido: el de la débil voz del hombre, todavía hablando".

No hay la menor duda de que el señor Faulkner estaba en lo cierto. El mundo está lleno de pláticas, parecería que la mayoría de nosotros, incluso durante el sueño, estamos dedicados a alguna clase de actividad comunicativa, en especial a hablar (incluso con nosotros mismos). Sostenemos pláticas de alegría, de odio, de temor, de paz, de dolor, de culpa, de esperanza, de amenazas, de lamentaciones, estéticas, de envidia, de despecho, de simple información y entre todas ellas de esperar que sostengamos algunas pláticas con nuestra pareja

Son la plática de compasión, la de sacrificio, la de compromiso, aún cuando muy rara vez se escuchan, de las que singularmente están hechas las relaciones de pareja.

Ninguno de nosotros vive en la verdadera realidad, vivimos dentro de los confines de nuestras experiencias a través de nuestra capacidad de comunicarnos. A través de esta habilidad somos capaces también de compartir nuestras experiencias con los demás. Cuando intentamos hacerlo, estamos limitados, en el sentido de que sólo ofrecer símbolos que se aproximan a la experiencia. El éxito dependerá de sí las personas con las que nos comuniquemos comparten el significado que les damos a los símbolos.

Por otro lado podemos decir que la esquemática representación del proceso de comunicación que se ha establecido implica una considerable simplificación en un punto importante. Por parte concierne a las relaciones entre el sujeto emisor y el sujeto receptor y por la otra a los fenómenos extralingüísticos que tienen que ser comunicados. Como descripción completa, desde un punto de vista psicológico, de las funciones comunicativas que están implicadas en el lenguaje o en otra situación

comunicativa.

Debe destacarse que existen importantes diferencias estructurales entre el plano simbólico del lenguaje y a otros niveles. La comunicación humana depende de medios de contacto extralingüísticos.

Muchos de los casos de continuidad que se citan en este nivel de comunicación humana son sin duda alguna, debidos a la ausencia de una descripción exhaustiva, ya que el investigador ha descuidado establecer un estricta separación de las diferentes funciones lingüísticas.

Podremos observar también que la evolución en el desarrollo de la persona humana no existe unicamente para sí mismo, sino que se desenvuelve en una relación comunitaria con los demás.

Desde este punto de vista, hablar del hombre como un ser particular, no deja de ser una abstracción que omite todo lo concerniente a las relaciones con los seres que les rodean y que, en buena medida, le forman.

El ser humano se mantiene en contacto a lo largo de un día cualquiera, con una unidad familiar, con una organización laboral o escolar, con grupos de recreo todos estos grupos influyen de un modo notable en su pensamiento, en su conformación como ser y en la libre toma de decisiones.

Nuestro estudio se enfoca concretamente al tipo de comunicación existente en la relación de pareja cuando las expectativas sea superiores a lo que se obtiene en la realidad de dicha relación y a las consecuencias

que esto conlleva.

Consideramos que la relación de matrimonio es importante para la Psicología Social porque repercute profundamente en los demás aspectos que conforman la vida en sociedad, tales como la Comunicación, Interacción, Relaciones fraternales y Filiales, etc.; y también en las llamadas patologías sociales; como la delincuencia juvenil, la drogadicción, el alcoholismo, aunque no es el objeto de este trabajo explicar los vínculos con estas conductas, que además damos por obvias.

# CAPITULO I

MARCO TEORICO

## QUE ES LA COMUNICACION

Entendemos la comunicación como el acto de relación entre dos o más sujetos, mediante el cual se evoca en común un significado.

Antes de entrar a desarrollar el concepto, veamos brevemente qué vamos a entender por significado. Tomaremos la terminología de Ferdinand De Saussure y llamaremos signo a la combinación del concepto y de la imagen acústica. Es decir, el signo es la combinación de dos elementos: significado y significante. "El significado es aquello que nos representamos mentalmente al captar un significante" (De Saussure, 1932). Para nosotros el significado podrá recibirse por cualquiera de los sentidos y evocará un concepto. "El significante podrá ser una palabra, un gesto, un sabor, un olor, algo suave o aspero.

Para comunicarnos, necesitamos haber tenido algún tipo de experiencias similares evocables en común. Y para poderlos evocar en común necesitamos significantes comunes.

Requerimos experiencias comunes y cuanto más ricas sean éstas más y mejor podremos comunicarnos. Es curioso que, aunque nunca hayamos compartido nada aparentemente, los fenómenos se repiten en el mundo y podemos evocarlos en común. También, cuando se tiene el mismo lenguaje, tenemos un mismo tipo de codificación de la realidad y, aunque éste pueda tener muy diversos matices, nos será más fácil evocar algo en común. Por otra parte la comunicación no necesariamente se da evocando al mismo tiempo los significados comunes; podremos evocar lo que Shakespeare evocó, aunque quizá en un sentido distinto. Así,

describir se convierte en un lanzar mis pensamientos mediante una codificación, para que alguien evoque algo en común, aunque yo no sepa lo que hizo

Evocamos algo en común a pesar del tiempo, pero el contexto social le imprime un nuevo uso espiritual, según la experiencia histórica de cada tiempo y de cada pueblo. De tal manera que lo comunicado se informa de modo distinto.

En la comunicación la pluralidad de individuos pasa a ser unidad de significados estrictamente comunes. Entre sí, los individuos, los grupos, las clases sociales, las culturas, tienen serias diferencias en sus concepciones, aun cuando tienen también posibilidades de evocar siempre algo en común. Después al relacionarlo con su contexto vuelve otra vez algo diferente. Decir que una idea o una representación tienen al mismo sentido, es decir que puedan ser usadas para lo mismo.

El modo de interpretar y valorar la realidad depende del contexto social. La relación de conocimiento que tenemos de una cosa no es inmediata, siempre es la cultura, asimilada por uno mismo, en un contexto social y un medio ambiente determinados, que permitan conocer el objeto y darle ciertas funciones.

Los individuos no pueden, desde su posición relacionar las cosas del mismo modo que el que está en la posición opuesta. La comunicación es posible pero de alguna manera hay representaciones comunes. "...cuando deja de existir la probabilidad de que una forma de conducta tenga algún sentido entendible para otros, deja de ser social" (Weber, 1978). Y nosotros diríamos, deja de haber comunicación humana.

Desde lejanos tiempos, coexisten dos formas de entender el término COMUNICACION:

- 1.- Acto de informar, de transmitir, de emitir. Verbo: COMUNICAR.
- 2.- Diálogo, intercambio: relación de compartir, de hallarse en correspondencia, en reciprocidad. Verbo: COMUNICARSE.

En realidad, la más antigua de estas acepciones es la segunda. Comunicación deriva de la raíz de comunidad, de comunión; expresa algo que se comparte: que se tiene o se vive en común.

Se han propuesto muchas definiciones acerca de la comunicación. De ellos, las relativamente simples son, quizás, las más útiles. C.I. Hovland, por ejemplo, sugiere que "...que la comunicación puede definirse como el proceso por medio del cual un individuo - el comunicador- trasmite la conducta de otros individuos- los recipientes de la comunicación-".

El diccionario de sociología de Henry Pratt Fairchild incluye la siguiente definición: "...el proceso de hacer comunes o intercambiar los estudios subjetivos, tales como ideas sentimientos, creencias, generalmente por medio del lenguaje, aunque también por medio de representaciones visuales, imitaciones y sugerencias"; la comunicación en los grupos humanos es el factor principal de su unidad y de su continuidad, así como el vehículo de la cultura...la buena comunicación es la base misma de la sociedad humana.

"...la comunicación, como una expresión que incluye todos los procedimientos por medio de los cuales una mente puede afectar a

otra".(Warren Weaver,1978). Y otros llaman comunicación "...a toda interacción social de algún significado". Noel Gist escribe "...cuando la interacción social entraña la trasmisión de significados por medio del uso, se le conoce como comunicación. Y define la interacción social como las influencias recíprocas que los seres humanos ejercen uno sobre otro, a través del estímulo y la reacción mutuos"

Existen cuatro factores que entraña toda comunicación efectiva que son comunes a todas las definiciones.

- 1.- el comunicador - la persona que inicia el proceso
- 2.- el comunicante - o sea el recipiente de la comunicación
- 3.- el contenido de la comunicación, que también podría llamarse el comunicado
- 4.- el efecto logrado por la comunicación. En todas las definiciones están implícitas los conceptos de interacción y efecto.

El proceso de la comunicación es la base de todo lo que llamamos social en el funcionamiento del organismo viviente. En el hombre es esencial para el desarrollo del individuo para la formación y la existencia continuada de los de los grupos y para las interrelaciones entre los grupos.

Aunque no haya un acuerdo total entre los científicos sociales sobre una sola definición de la comunicación, todas las principales definiciones implican tanto interacción como efecto.

Generalmente se considera que la comunicación tiene lugar por medio de símbolos verbales, pero el análisis sociológico requiere que se preste atención a toda la gama de símbolos que pueden ser usados por el hombre, incluyendo los ademanes, el tono, la expresión facial, los tamborazos, el sonido producido por el telégrafo, las señales hechas con banderas, y con humo, etc.

La interacción que tiene lugar en la comunicación, o sea la forma en que el comunicador se da cuenta del efecto que el comunicado tuvo en el comunicante, se ve en la reacción de respuesta. El análisis de este proceso revela la complejidad de la comunicación, pues exige que el comunicador sea también comunicante y el comunicante, comunicador.

La comunicación es una forma de interacción entre los hombres en el proceso de su actividad. Siendo un proceso de intercambio de noticias que contienen los resultados del reflejo de la realidad por los hombres, la comunicación constituye una parte inseparable de su existencia social y un medio de formación y funcionamiento de su conciencia tanto individual como social.

Surgida en los albores de la sociedad humana en las formas más primitivas, la comunicación recorrió un largo camino de desarrollo perfeccionándose a la par de la evolución de la producción social y de conciencia social. En el proceso de la comunicación se hacen realidad las relaciones sociales entre los hombres: sólo en la comunicación directamente incluida en la actividad y entrelaza con ella o actuando en formas relativamente independientes estas relaciones se convierten en auténticas relaciones. Pero no todo acto de comunicación es socialmente significativo: dotado de la actitud de comunicarse. Pero si la comunicación

no tuviese funciones sociales, también ese empleo de la comunicación resultaría imposible

De manera que si deseamos comunicarnos, es esencial saber que debemos ser cuidadoso con las palabras que se emplean, podemos estar en libertad de controlar nuestras vidas ya que las palabras que usemos determinarán en un sentido muy real nuestros sistemas de creencias y nuestras acciones.

A pesar de que las palabras siguen siendo la principal fuente de comunicación, no es la única. De hecho, Saint Exupéry decía "...las palabras pueden ser el origen de grandes incomprensiones", pero todos podemos comunicarnos con los demás por medio de mensajes sin palabras.

Nos hablamos unos a otros por medio de sonrisas, apretones de manos, abrazos, risas, con un contacto visual, un roce de la mano, pasando el hombro por el hombro, una mirada de gestos, también esos son un lenguaje. Y algunas veces, pueden hablar más fuerte que las palabras.

Ahora bien el factor esencial en la vida de las parejas es la comunicación. Por norma general, los dos miembros de una pareja comparten una misma vida. Sin una comunicación verdadera entre ellos, la supuesta vida compartida se convierte en un mito.

## DIMENSION DE LA COMUNICACION VERBAL

Ninguno de nosotros vive en la verdadera realidad, vivimos dentro de los confines de nuestras experiencias individuales y los significados que damos a estas experiencias a través de nuestra capacidad de comunicarnos. A través de esta habilidad somos capaces también de compartir nuestras experiencias con los demás. Cuando intentamos hacerlo, estamos limitados, en el sentido en que podemos sólo ofrecer símbolos que se aproximan a la experiencia. El éxito dependerá de si las personas con las que comuniquemos comparten el significado que les damos a los símbolos.

Estamos tratando siempre de demostrar que compartir nuestras experiencias a nivel verbal no es el simple proceso que percibimos que es. La probabilidad de que dos personas sean capaces de compartir y entender sus experiencias respectivas está limitada al punto en que poseen significados comunes para los símbolos verbales que llamamos palabras. Y esto nos trae al tema de la fidelidad de la comunicación. "La fidelidad se refiere al grado en que las personas interpretan los mensajes de los demás como se supone que los interpretarán, así como el grado en que corresponden a sus imágenes mentales". (Borden, 1975).

Nuestras experiencias, como las de los demás, son únicas. Pero a pesar de serlo somos capaces de relatarlas y compartirlas a través de la comunicación. Para tener éxito en uno de los dos sentidos, se debe tratar de asegurar que los demás entienden los símbolos verbales que usamos y de que entendemos los que ellos usan. De modo que no seremos capaces de alcanzar un alto grado de comunicación en nuestras transacciones.

## DIMENSION DE LA COMUNICACION NO VERBAL

Generalmente, cuando pensamos en la comunicación como una actividad simbólica, tendemos a verla como el proceso por el que traducimos nuestros pensamientos y sentimientos a los símbolos verbales que tenían la forma de palabras.

Pero la comunicación es simbólica en más de una dimensión. Además de nuestros sistemas de símbolos no verbales, muy complejo y tan comunicativo, sino más, como el sistema verbal, con que estamos más familiarizados: Hasta un 80% de nuestra conducta comunicativa es de naturaleza no verbal. Es más, nosotros, los adultos, tendemos a creer lo que se nos comunica no verbalmente cuando los símbolos verbales y no verbales se contradicen. Teniendo en cuenta esto, consideraremos los ocho modos principales en que nos comunicamos no verbalmente: a través de los movimientos corporales, tacto, apariencia física, conducta oral, uso del espacio, uso de las cosas, conducta visual y uso de tiempo.

**Movimientos Corporales:** Aunque no solemos pensar en ello, el modo en que nos sentamos en una silla, en clase, la postura que tenemos al hablar con un compañero de trabajo y el modo en que miramos a un amigo al dirigirnos a él, son comunicativos. Hay estudios que nos revelan, de hecho, que hay más de 700.000 modos de comunicarse a través de los movimientos corporales.

Básicamente nos valemos de estos movimientos corporales o kinésicos para comunicarnos de cuatro modos. Para empezar usamos los brazos, manos y dedos para formar emblemas no verbales que indican pensamientos, sentimientos y a veces actitudes.

También usamos nuestras extremidades para ilustrar visualmente lo que decimos oralmente. Estas ilustraciones no verbales están dirigidas a aumentar, enfatizar y clarificar lo que decimos.

El tercer modo en que nos valen de los movimientos del cuerpo para comunicarnos se refiere a las muestras de afecto. Muchas veces completamos nuestros estados emocionales con ciertas expresiones faciales.

Finalmente, la conducta kinésica nos ayuda a regular nuestros intercambios con los demás

Tacto: Existen pocos tipos de conducta comunicativa tan importantes para nuestro crecimiento y bienestar psicológico como tocar. Se conoce técnicamente como conducta háptica y comunica una amplia gama de emociones y es una fuente importante de afirmación.

Apariencia Física: En verdad la apariencia dice mucho de uno. Aunque el físico, altura, color de pelo y tono de piel no vayan dirigidos a la comunicación, comunicación de todos modos.

Sin embargo, estos estereotipos preocupan menos que el hecho de que en realidad la gente obra como si fueran verdaderos. La investigación sobre la percepción de las personas demuestran que las bajas, gordas o demasiado delgadas tienen menos posibilidades de éxito que las altas y constituidas atléticamente, sean cuales sean sus cualificaciones. Aunque estos estereotipos son injustos y se deban evitar, la triste realidad es que muchas de las conclusiones que sacamos sobre las personas se basan en algo tan superficial como la apariencia física.

Conducta Vocal: La vocálica se refiere al uso y cualidad de la voz humana. Como tal, la conducta vocálica incluye el tono, la intensidad, la resonancia, el control y la articulación.

Los elementos vocálicos pueden servir también para amplificar el significado intencionado de nuestros mensajes verbales.

A la luz de la vocálica, la máxima: No es lo que dices sino cómo lo dices, no está del todo equivocada.

Uso del Espacio: Como la mayoría de los casos, hay una sencilla explicación del hecho de que las personas en lugares muy concurridos se muestran poco comunicativas y parecen disgustadas. Como éstas corren el peligro de ser satisfechas, se conducen de cierta manera para compensar. Esto trae como consecuencia la conducta proxémica es la resultante de las necesidades espaciales y territoriales. Usamos el espacio de dos maneras. Primero, tenemos un espacio personal que es como una burbuja invisible que nos acompaña donde quiera que vamos y es capaz de expandirse o contraerse según las circunstancias. Según, establecemos territorio, esto es, áreas de espacio que son geográficamente fijas.

La conducta próxemica también es una fuente de información sobre las relaciones.

Finalmente, las necesidades espaciales, y en particular las territoriales, se reflejan normalmente en nuestros espacios de vida o de trabajo.

Uso de los Objetos: La objetiva se refiere al grado en que los objetos como la ropa, adornos y decoración ambiental comunican. No sólo la ropa y los adornos pueden ser simbólicos, sino también los objetos que encontramos en el espacio vital de una persona son muy reveladoras.

De cualquier modo, el caso es el mismo. Como la ropa y los adornos, los objetos del entorno de una persona son comunicativos y revelan información sobre ella.

Conducta Visual: En nuestra cultura se espera que la conducta visual, que se llama técnicamente oculística, se ajusta a ciertas normas, una de las más importantes se refiere a la atención.

Otra norma es que el contacto visual sostenido es una invitación a la comunicación.

Finalmente, el contacto visual normalmente se asocia a la atracción física.

La verdad sin embargo, es que la gente se queda mirando. El que seamos el objeto primario del campo de visión de otro no quiere decir necesariamente que le agrade nuestra apariencia física.

Uso del Tiempo: El tiempo es extradamente importante en la comunicación y las relaciones interpersonales, y es en forma significativa de comunicación no verbal. El estudio de la cronémica -el término técnico del tiempo- sugiere que en nuestra cultura nos adherimos a una serie de normas respecto al tiempo.

Existen también otros muchos modos. La cantidad de tiempo que debemos esperar para ver a un cliente comunicarse, la duración de nuestras pausas durante la conversación comunicativa y si una persona llega siempre tarde a las citas, comunicativa. La importancia que le damos al tiempo, por tanto, está justificado.

Aunque estamos estimulando el significado por medio de nuestra conducta comunicativa no verbal, tenemos escaso control sobre él. Esto es por que no pensamos ni planeamos conscientemente nuestras expresiones, gestos o suspiros. También hay que tener en cuenta que la comunicación no verbal varía de un país a otro.

## COMUNICACION INTERPERSONAL

Aunque no existe consenso entre las diversas definiciones de la comunicación interpersonal, sus elementos básicos son parecidos a otras formas de comunicación. La mayoría de las investigaciones coinciden en que la comunicación interpersonal es simbólica verbal y no verbalmente, reveladora, transaccional, multifuncional y que puede ser intencionada e inintencionada. Es más la mayoría está de acuerdo en que implica necesidades. Está influenciada por factores ambientales y requiere Feedback.

Algunas definiciones, "...se afirma que las personas basan sus predicciones sobre los resultados de la comunicación en tres niveles de datos: culturales, sociológicos y psicológicos", (Miller y Steinberg, 1985). Se tiende a basar una conducta comunicativa en el conocimiento de la cultura en la que se comunican. Esto quiere decir que hablan de deportes; de las ciudades en las que han estado, incluso del tiempo. Si continúan en interacción llevará a los comunicantes pasarán de los datos culturales a los sociológicos, es decir; que basarán su comunicación en el conocimiento de sus grupos de referencia respectivos, y para Miller y Steinberg, esta no es interpersonal; para que lo sea, las personas deben basar su conducta comunicativa en el conocimiento de las respectivas psicologías. Así pues, la comunicación interpersonal sólo tiene lugar cuando los actos de un individuo para comunicarse se basan en el conocimiento de las actitudes, creencias, valores y problemas psicológicos del interlocutor.

En contraste con ellos, "William Brooks y Phillips Emmert afirman que la comunicación es interpersonal cuando: de dos a veinte personas intentan influenciarse por el uso de un sistema de símbolos común en una situación

que permite una oportunidad igual a todas las personas implicadas en el proceso de influenciarse mutuamente".

Al contrario de la definición de Miller y Steinberg que afirma que rara vez entramos en una comunicación interpersonal, la de Brooks y Emmert casi no tiene límites, porque habrá quien dirá que todas las comunicaciones inintencionales están dirigidas a influir a otra persona o personas. Es más, aunque la idea de una igualdad de oportunidades para influenciarse es sugerente, es sin embargo irreal a la luz del hecho de que en un grupo de siete miembros hay 966 líneas de comunicación que utilizan para influenciarse mutuamente. La probabilidad de una influencia igual, por tanto, sería bastante baja en grupos de más de tres personas.

" piensan que la comunicación se hace interpersonal cuando los individuos se sienten agusto compartiendo su humanidad".(Stewart y D' Angelo, 1985). El énfasis aquí se pone en compartir más que en predecir o influenciar: "...nos dicen que lo interpersonal en realidad no es distinta de otras formas de comunicación, a excepción de que se produce sólo en una situación cara a cara", (Patton y Giffin, 1985). En lugar de distinguirla basándose en los tipos de datos o la igualdad de oportunidades de influir, o la disponibilidad de compartir, Patton y Giffin afirman que es diferente por el contexto en que tiene lugar.

Para empezar, creemos que la comunicación interpersonal implica predicciones, intentos de influir y sentirse cómodos al compartir la humanidad y que frecuentemente tiene lugar cara a cara. Sin embargo no creemos que se limite a un modo de conducta concreta o a un contexto particular.

Para nosotros, la comunicación se puede llamar legítimamente interpersonal cuando los modelos que muestra contienen al menos uno de los tres criterios asociados a la satisfacción inicial y continuada de *necesidades personales e interpersonales*.

En primer lugar, creemos que la comunicación es interpersonal cuando las conductas comunicativas están orientadas a la satisfacción de necesidades que no se pueden llenar sin beneficio para otros seres humanos, son necesidades psicológicas claramente personales o interpersonales. En segundo lugar, cuando las conductas comunicativas contribuyen a mantener una relación interpersonal gratificante.

En realidad, ninguno de estos criterios limita la comunicación interpersonal a una conducta o un contexto en particular.

No existe certeza de que las conductas comunicativas que se suelen adoptar llevan siempre a la satisfacción de una necesidad personal o interpersonal gratificante o ayuden a la relación a crecer, pero esto no quiere decir que no se pueda llamar interpersonal. En nuestra opinión quiere simplemente decir que las personas que se comportan así aún se tienen que familiarizar con el proceso de la comunicación interpersonal para saber cómo conseguir este fin, por tanto debemos ir más allá de la definición y considerar la naturaleza del proceso en sí mismo.

Un proceso sistémico: La comunicación interpersonal es ordenada y secuencial. En la mayoría de los casos comienza con una matiz superficial y se hace cada vez más compleja a medida que los individuos se ayudan mutuamente a satisfacer sus necesidades, a medida que ascienden las

espectativas sobre el potencial de la relación y a medida de que pasan más tiempo juntos.

Lo que se afirma pues, es que las relaciones interpersonales y las conductas comunicativas que las caracterizan variarán a lo largo de un Continuum relacional que va desde el simple conocimiento a la intimidad. Es más se puede tener una relación interpersonal satisfactoria y gozar de una comunicación interpersonal gratificante en cualquier punto de este Continuum. Una vez más, depende de si nosotros y las personas con quien entramos en contacto estamos a gusto con la profundidad de la relación y las conductas comunicativas correspondientes.

Cuando las personas buscan a extraños en su intento de satisfacer una necesidad personal e interpersonal, tiene pocos datos para ir más allá del significado que dan al entorno y a los actos de las personas con quienes entran en contacto. La mayoría de nosotros ha aprendido que hay conductas comunicativas apropiadas a cierto tipo de ambientes.

Basamos nuestros intentos de comunicación en este conocimiento y lo empleamos para hacer predicciones sobre el resultado de nuestra conducta comunicativa. Lo que estamos diciendo aquí, pues, es que las personas se apoyan mucho en claves no verbales cuando se hallan en el proceso de buscar alguien. Lo más notable es que esas claves están contenidas en el entorno: apariencia física, lenguaje del cuerpo y mirada ayudan a decidir sobre las formas que son más apropiadas para la comunicación, a tomar decisiones sobre los resultados de su conducta y a dar significado a la de los demás.

El hecho de que decidamos comunicarnos con alguien depende de lo que confiemos en nuestra interpretación de las claves no verbales. A su vez, nuestra confianza depende de la exactitud con que hayamos interpretado tales claves del pasado.

Los modos en que la conducta de comunicación interpersonal cambian a medida que una relación pasa por los estadios de conocimiento, amistad e intimidad. Los juicios sobre la compatibilidad de necesidades y la formación de expectativas se basarán en la conducta comunicativa de las personas. Así, la probabilidad de tener un encuentro positivo con alguien, y aún más una relación está, en último término, determinada por la capacidad de comunicación interpersonal.

También, la fidelidad con la que las personas se comunican variará, dependiendo de lo superficial o compleja que sea una relación. Aunque no estamos de acuerdo con la posición de Miller y Steinberg sobre lo que constituye una comunicación interpersonal de verdad, creemos que la fidelidad crecería a medida que los individuos intercambian más información sobre sí mismas. Con todo esto no quiere decir necesariamente que la calidad de la comunicación, también aumente porque la información íntima sobre el otro se puede utilizar para fines tanto destructivos como constructivos.

Por último, señalemos el hecho de que el movimiento de comunicación interpersonal de lo superficial a lo complejo estará influenciado por el ambiente en el que se produce la mayor parte de la comunicación y por los roles de los comunicantes.

Ahora bien podemos decir que la comunicación interpersonal al hecho de hablar juntos en un nivel uno a uno. La mayoría de los comunicantes tiene lugar en situaciones frente a frente o están directamente relacionadas con las comunicaciones interpersonales.

Cada comunicación interpersonal es única, por lo tanto de la misma manera no se puede tener la misma comunicación interpersonal dos veces, ya que ni usted ni la otra persona serán iguales.

Las comunicaciones interpersonales se ven afectadas por todas las variables de la situación, los participantes y en mensaje. Cuando se cambia cualquiera de estos aspectos, se cambia la naturaleza de la comunicación. El cambio puede ser producido por la ligera variación en la actitud de una persona o por un cambio atmosférico. Como consecuencia el mensaje puede contener una palabra distinta o puede alterarse el énfasis dado a dicha palabra. El tiempo por sí mismo también es la causa de que cada situación sea distinta.

La comunicación interpersonal requiere que los participantes representen los papeles de la fuente y del receptor al mismo tiempo.

El factor más importante de comunicación interpersonal es reconocer y por ello superar las barreras que impiden la comprensión.

Los mensajes interpersonales son únicos debido a que el nivel no verbal es tan importante como el nivel verbal. Los mensajes interpersonales también son espontáneos y su eficacia depende de la flexibilidad y de la sensibilidad de la fuente y del receptor.

El proceso de comunicación con otra persona está cambiando y desarrollándose continuamente. La comunicación interpersonal efectiva es orgánica y no mecánica y genera nuevas maneras de conducta y nuevas posibilidades para el desarrollo de los participantes. El crecimiento depende de la disponibilidad de los canales, la cantidad de realimentación y del nivel del ruido.

Cuando se incrementa el número de canales empleados para comunicarse con otras personas, no sólo aumenta el interés que los otros puedan sentir por su comunicación sino porque también se incrementa el soporte de su mensaje, el nivel de posibilidades de comprensión del mensaje y su imagen o credibilidad.

La retroalimentación se produce durante todo el tiempo que las personas están envueltas en una situación de comunicación interpersonal. No se limita a la fuente y al receptor sino que fluye de ambos durante la transacción. De la misma manera que no se puede evitar la comunicación, tampoco se puede evitar la realimentación. Es un ingrediente muy importante para aumentar la exactitud de la comunicación y para derribar las barreras que impiden la comprensión.

El ruido afecta el mensaje causando una discrepancia entre el mensaje transmitido y el mensaje recibido. El ruido físico es una interferencia mecánica. El ruido psicológico se produce en el interior de la fuente o del receptor. Cuando el que habla elige las palabras incorrectamente para expresarse una idea y ello hace que el receptor no lo comprenda, la fuente está creando este tipo de ruido producido por una distorsión en la

realimentación. Tanto si la distorsión en la mente de la fuente como en la del receptor, este tipo de interferencia puede ser llamado psicológico.

# CAPITULO II

## INTERACCION SOCIAL

En un sentido amplio la palabra interacción denota el hecho de que la respuesta de un individuo - gesto, palabra, o movimiento corporal general- es un estímulo para otro que, a su vez, responde al primero.

Resulta casi puramente tautológico decir que los fenómenos humanos "sociales" son casos de interacción entre dos o más seres humanos concebidos como "personas", "organismos", "yos" o "actores". Puede llegar a considerarse, por tanto, que lo que significa e implica el concepto de interacción y su contexto teórico ha tenido una historia muy larga y complicada y las líneas que señalan su lugar en las ciencias sociales modernas, que es lo que nos ocupa, han ido apareciendo solo de manera gradual.

Si se reflexiona sobre ello, no debe resultarnos muy sorprendente. Después de todo, la ciencia no ese mero sentido común; sus nociones teóricas y marcos de referencia más elementales se desarrollan a través de complicados procesos intelectuales que entrañan no solo interpretaciones de lo observado, sino también una conceptualización teórica y, en parte, filosófica. Este proceso ha resultado quizá especialmente arduo en el caso de la acción social humana, ya que el tema está tan cerca de la experiencia inmediata que aislar la matriz del sentido común un esquema científicamente utilizable resulta particularmente difícil. En cualquier caso, para los limitados objetos de este artículo nos parece conveniente comenzar con un bosquejo de los antecedentes históricos del problema.

Desde cierto punto de vista, la filosofía moderna "comenzó con un mal

pie" en cuanto al esclarecimiento de la naturaleza de la interacción humana mientras que, desde otro punto de vista, parece que, indirectamente, esto resultó fructífero a la larga. En cualquier caso, creemos de que partió la filosofía moderna, el más pertinente para nuestro estudio es el del problema del conocimiento.

El esquema cartesiano. La primera formulación importante de este problema fue la del método del discurso de Descartes. Esta obra se considera con toda justicia como la carta filosófica básica de la ciencia moderna. No obstante, la claridad se logró al precio de supuestos y predilecciones que resultaron restrictivos en dos direcciones.

La primera fue el tratamiento del "mundo externo" significativo como mundo físico. En consecuencia, el objeto de conocimiento concebido por Descartes no "conocía" ni "actuaba" (ya que los objetos físicos no actúan).

La segunda, el ver el problema como solo un problema de conocimiento. A este respecto, el cartesianismo no se aventuró más allá de afirmar la existencia del pensador y el hecho de su relación cognocitiva con los objetos del mundo externo.

Descartes se ocupó de un caso límite de acción social. En primer lugar, excluyó el "inter" de nuestra fórmula de la interacción, suponiendo que no había ninguna "acción" en uno de los lados de la relación; es decir, que el objeto solo podía ser conocido y que el "ser conocido" no representaba en absoluto un estímulo para que el objeto interviniese y posiblemente cambiase la relación con el conocedor. En segundo lugar, excluyó el análisis de la compleja naturaleza de la "entidad" que conoce, que forma

parte del sistema racional básico de la relación entre sujeto y objeto. Descartes consideró la relación simplemente como un flujo de "información" del objeto al sujeto - resultando el consiguiente "entendimiento" o conocimiento - sin especificar apenas en que medida y de que modo exige ese entendimiento unos procesos distintos al de simple entrada de información.

Diferenciación del objeto cartesiano. El esquema cartesiano puede considerarse como el punto primario de referencia para un proceso de diferenciación. Como se trata de un esquema relacional, su diferenciación afecta necesariamente a todos sus componentes: no sólo el sujeto y el objeto, sino también el carácter de la relación entre ambos.

El objeto humano pasó a ser considerado no simplemente como "conocedor", sino también como un organismo físico que se comportaba en un medio ambiente y actuaba movido por deseos o necesidades, o como los llamó Hobbes, "pasiones" que explican su acción. Esta diferenciación que apareció incluso en el propio siglo de Descartes, el XVII, especialmente en los escritos de Hobbes y Locke, marcó el comienzo del utilitarismo, creó la base teórica de la economía y de una de las principales ramas de la psicología, y tuvo importantes repercusiones sobre el derecho, la ciencia política y la sociología.

Así el marco utilitarista de referencia puede decirse que ha surgido de la formulación cartesiana, mediante la inclusión en el esquema de una especie de objetos que no son físicos y que mantienen interacción en un sentido en que no lo hacen los conocedores ni los objetos físicos. Aunque esta concepción surge de la diferenciación en el lado del objeto del esquema cartesiano, plantea implícitamente la cuestión de la posición del

observador. Esta muy claro que el conocimiento de la situación, de las necesidades y actividades de los demás en el sistema de interacción, se convierte en si mismo en un factor de satisfacción de necesidades. El acto utilitarista considerado como observador, es un conocedor, cartesiano, pero también mucho más. Introducir este elemento adicional en la totalidad del esquema presenta problemas de gran importancia.

Es justo decir que tal diferenciación del sujeto cartesiano, paralela a la diferenciación utilitarista del objeto cartesiano, fue una de las principales consecuencias del análisis de Kant. Así la razón pura concernía, esencialmente, la base epistemológica de la ciencia física; mientras que la razón práctica se vincula a las otras preocupaciones, especialmente las no cognoscitivas, de los actores humanos. El utilitarismo trataba las necesidades solo como datos y analizaba las actividades principalmente proyectando un conocedor racional cartesiano en el papel del actor; de ahí la formula de interés propio racional. Kant consideró las necesidades prácticas, que creía predominantemente morales, como algo esencialmente dado, y descartó las posibilidades de resolver intelectualmente los problemas subyacentes. En esto se aproximó al punto de vista que el imperativo moral es algo existencialmente dado.

El hegelianismo. El movimiento hegeliano intentó fusionar el componente cultural de la epistemología empírica de Kant, especialmente las "categorias", con la esfera de la razón práctica, desarrollando por tanto una metafísica idealista unificada, construída sobre el concepto clave del "espíritu objetivo". Concibió, pues, toda la historia como el despliegue del espíritu universal, siendo la acción humana esencialmente una expresión o realización del contenido "ideal" del espíritu.

La tendencia primaria de la fase cartesiana de este desarrollo intelectual fue quizá la de extraer el máximo posible de la naturaleza intrínseca de los objetos: la concepción de la "mente" como una *tabula rasa*, que es sólo un recipiente de impresiones sensoriales, llevó esto a sus últimos extremos. Por contraste, el idealismo tendía a atribuir el máximo posible a la actividad creadora de la mente. Por un lado, esto resaltaba la importancia de la acción de los agentes humanos individuales como algo distinto de las circunstancias de sus situaciones. Pero por otro, el problema de su sistema cultural que trascendiese al actor individual, adquiriría necesariamente una gran prominencia.

El materialismo de Marx consistía fundamentalmente en enfrentar a los "utópicos" con la necesidad de mostrarse "realista" al tomar en cuenta tales condiciones. *Importa destacar que su sistema "material" no fue simplemente un "despliegue del espíritu", sino un sistema social; en nuestros términos, un sistema de interacción, aunque inadecuadamente analizado.*

Etapa moderna: Existen dos fronteras que limitan al aspecto de "acción" de la condición humana; la biológica, concebida como un sistema de orden simbólicamente definido, con primacía normativa, y al que los seres humanos están obligados a justarse su pena de sanciones en este mundo o en el otro. Las dos tendencias principales de pensamiento social se han visto presionadas hacia un reduccionismo basado en uno de estos dos límites o fronteras. En general, la utilitarista ha derivado hacia la biología, mientras que la Kantiana se ha Hegelianizado... si puede considerarse a Hegel como el extremo relativo del reduccionismo idealista.

Freud comenzó como un instintivista, desarrolló el concepto de instinto desde la idea más convencional de un patrón hereditario de comportamiento, "despertado" por estímulos ambientales, a la de un sistema motivacional generalizado que entraña una relación compleja entre la energía instintiva básica y los mecanismos de su especificación de objetivos y su control.

Freud llegó a la conclusión de que la expresión de las necesidades instintivas estaba regulada por las normas morales de la sociedad -las cuales entraban con frecuencia en conflicto, aunque no siempre de una forma sencilla, con dichas necesidades instintivas- y de que esas normas se introyectaban en la propia personalidad, convirtiéndose en componentes de su estructura.

## LA INTERACCIÓN Y EL SISTEMA SOCIAL

El concepto de interacción es el paso de primer orden más allá del propio concepto de acción para formular el concepto de acción para formular el concepto de sistema social. Al hablar de acción, damos por supuestas unas motivaciones significativas y un encaminamiento a una meta u objetivo. Los motivos las metas y demás elementos se expresan en las motivaciones, y debe por tanto interpretarse que incorporan, una forma simbólica a nivel cultural. Existen infraestructuras de todos los sistemas de acción que no están esestructuradas simbólicamente, pero no existe ningún sistema de acción, en el sentido a que nos referimos, que no implique una simbolización cultural; por supuesto, primordialmente a través del lenguaje.

El concepto de interacción diádica, es muy conveniente para clasificar ciertos aspectos fundamentales de los fenómenos de interacción en general. Pero como se trata de un caso límite hay que ser prudentes acerca de las deducciones generales que de él se obtengan. Esto es cierto en el mismo sentido en que, aunque el organismo unicelular sirve para estudiar ciertos aspectos básicos de toda la vida orgánica, por sí solo no puede proporcionar pruebas adecuadas para una teoría de la evolución orgánica.

Los puntos fundamentales de referencia para analizar la interacción son dos: (1) que cada actor tanto un agente de actuación como un objeto de orientación para sí mismo y para los demás; y (2) que, como agente actuante, se orienta hacia sí mismo y para los otros en todos los aspectos o modalidades primarios. El actor es un conocedor u objeto de conocimiento, un utilizador de medios instrumentales y un medio él mismo,

vinculado emocionalmente a los demás y objeto de vinculación, evaluador y objeto de evaluación, un intérprete de símbolos y él mismo un símbolo.

De estas premisas se deriva la proposición fundamentalmente de la doble contingencia de la interacción: No sólo es, al igual que para las unidades aisladas de comportamiento, sean animales o humanas, un resultado meta contingente a la cognición y manipulación de los objetos del medio ambiente lograda por los actores, sino como los objetos más importantes que participan en la interacción también actúan, es así mismo contingente a su acción o intervención en el transcurso de los acontecimientos.

## LA INTERACCIÓN SOCIAL Y SU PROCESO PSICOSOCIAL

Al hablar de Herbert Blumer y mencionar que para Mead la acción es una conducta elaborada por el lector y no una reacción programada del organismo ya que la respuesta está mediatizada no sólo por el estímulo en sí, sino por el significado que adquiriera para el individuo. Pero también conviene traer a la memoria que dicha elaboración e interpretación y el significado a ellas subsiguiente son procedencia exclusivamente social, procesos que ahondan sus raíces en la sociedad es decir, en la interacción, o lo que es lo mismo, en la comunicación simbólica.

"Por lo general, la psicología social ha encarado varias fases de la experiencia social desde el punto de vista psicológico de la experiencia individual. La forma de enfoque que yo sugiero es la de tratar la experiencia desde el punto de vista de la sociedad, en este sentido, presupone el ángulo de enfoque de la experiencia tomado desde el punto de vista de la sociedad, por lo menos desde el punto de vista de la comunicación en cuanto esencial para el orden social. La psicología social, en este sentido, presupone el ángulo de enfoque de la experiencia tomado desde el punto de vista del individuo, pero se presupone determinar, en particular, qué pertenece a esta experiencia en razón de que el individuo mismo forma parte de una estructura social, de un orden social." (...Mead, 1972, p.49)

El acto de Mead, como fruto de la interpretación y elaboración activa de estímulos pero detrás de él se encuentra la sociedad, el grupo;

solamente allí resulta posible dotarse de los símbolos y significados cuya ayuda interpretamos la realidad que nos circunda. Arnold Rose lo expresó quizá con mayor contundencia a la hora de presentar los supuestos del interaccionismo simbólico.

"La sociedad como conjunto de individuos interactuando con su cultura y los significados y valores relacionados a través de los cuales los individuos interactúan, precede a cualquier individuo existente. Este supuesto supone que el individuo va a aprender los requisitos para la conducta que haya en su cultura, y va a actuar conforme a ellos casi siempre". (Rose, 1982, p.125).

Mead al desarrollar una teoría, la de la identidad, la teoría de la persona como fruto de la interacción social a través de símbolos significantes, de altísimo y reconocido valor para la psicología social, y uno tiene la repetida impresión de que todo su ensamblaje teórico gira alrededor de este propósito, de que todos los conceptos que utilizaban siempre rotando alrededor de la persona, de la autoconciencia. Mead acaba por circunscribirse nada más que al escabroso asunto de la transformación del organismo fisiológico en persona psicológica. A ello añadiríamos una segunda reflexión: Mead, como un buen filósofo, elabora su marco teórico en el máximo nivel de abstracción, bastante al margen de consideraciones metodológicas directamente relacionadas con sus propuestas teóricas concretas y por completo ajeno a corroboraciones empíricas, tanto es así que cuando con posterioridad se han intentado descender a la arena concreta de la verificación, el fracaso ha sido más que notable.

El interaccionismo simbólico ha realizado, sin duda, un ejemplar

aplicandolos a nuevas áreas de investigación. El resultado es tan diverso como difícil de esbozar y no siempre suele haber coincidencia entre los especialistas.

Cuando el interaccionismo simbólico ha teorizado sobre la identidad, lo ha hecho generalmente dentro de la más estricta actitud y estilo psicosocial; el problema se plantea cuando nos empeñamos en adentrarnos en la compleja trama de las acciones de los hombres, exclusivamente pertrechados con los supuestos que sustentan y con las conclusiones que se desprenden de la teoría social de la identidad.

## LA INTERACCION COMO PROCESO

Ante todo, suponemos que cualesquiera que sean las etapas intermedias en la evolución desde el simple comportamiento animal a la interacción social humana, la segunda se apoya fundamentalmente en niveles simbólico-culturales, aunque tienen ciertamente diversas bases "subculturales". El proceso de la acción puede analizarse, pues, en dos fases: lo que ocurre dentro de cada unidad actuante, y lo que ocurre entre tales unidades. Parece ser la terminología generalmente aceptada denominada al primer proceso "decisión", y al segundo "comunicación".

En los procesos de decisión, la información comunicada a la unidad decisora se procesa a la luz de las "disposiciones", objetivos, sentimientos, etc., de la unidad. Entonces se lleva a cabo un acto, que consiste normalmente en una comunicación a otras unidades del sistema. El que la comunicación sea verbal o no verbal, constituye una cuestión sin precisar, ya que puede consistir, p. ej., en un gesto del tipo que Mead analizó con tanta claridad. Esta comunicación se convierte entonces en una "entrada", para las unidades receptoras, incluyendo el promulgador, que puede encontrarse, según una frase muy usada en este tipo de situación, "aterrado ante lo que acaba de decir".

Cada salida de comunicación representa atravesar una frontera, al igual que su reacción como entrada. Su significado debe interpretarse e introducirse en un proceso combinatorio, junto con otras entradas y con aspectos en las estructuras y procesos internos de la misma, tanto si esta es una personalidad como si es una colectividad. Este proceso interpretativo y combinatorio constituye una "decisión", de la que emerge

una nueva salida de comunicación.

La salida debe pasar también por un proceso que consta de un número indefinido de etapas antes que la comunicación llegue a la unidad, unidades o categorías de unidades que constituyen su objetivo. En una gran variedad de formas, este proceso implica medios de comunicación que exponen la comunicación a una serie de influencias, tales como modificaciones, distorsiones o mantenimiento de su "mensaje" mediante medidas especiales. Por supuesto, tales influencias son el resultado de decisiones adoptadas por las unidades por las que pasa la comunicación.

"Cada individuo interactúa como resultado de motivaciones que los hechos ocurridos durante el proceso interaccional pueden satisfacer" (...Argyle Michael, 1969). Consideremos ahora la motivación en función de las metas que el individuo trata de alcanzar, las cuales consisten, ya sea en la conducta del otro interactivo, ya en una pauta de interacción diádica. Cada interactivo emite los tipos de señales verbales y no verbales descritos anteriormente; la comunicación no verbal cumple varios roles esenciales, como controlar la secuencia del habla y la expresión de actitudes interpersonales. Los interactivos perciben la conducta del otro principalmente por medio de los canales auditivo y visual, que operan en forma intermitente; los movimientos oculares desempeñan varias funciones estrechamente relacionadas: no se puede observar al otro sin mirarlo, pero el acto de mirar implica también enviar una señal. Los dos interactivos se encuentran en una de las limitadas clases de situaciones definidas por la cultura - una entrevista o una charla cordial, por ejemplo-, que se rige por reglas definidas y establece las relaciones de roles entre los interactivos: su conducta está, en cierto modo, programada

de antemano.

Podemos denominar modelo (E-R) a un primer enfoque. Según este, la interacción es una serie de respuestas alternativas por parte de las personas implicadas, y se le puede considerar un proceso estocástico. Este enfoque fue ampliado a fin de incluir las respuestas verbales y no verbales, y los vínculos entre ellas.

Un segundo enfoque consiste en considerar como un todo la pauta de conducta emitida por un interactivo. Desarrollaremos el modelo de habilidad social, que interpreta la interacción social como una habilidad motora seriada y lo completaremos con el proceso cognitivo que puede entrar en juego como la adopción del rol del otro interactivo. Los interactivos no sólo tratan de manipular al otro, sino que adoptan el rol del otro, tanto en el plano cognitivo como al compartir su estado emocional.

Para que se produzca la interacción debe existir cierto grado de coordinación y de engranaje entre ambos interactivos; esto puede desarrollarse hasta convertirse en una pauta de interacción estable, y el carácter de esta pauta constituye la relación entre ellos.

Se demuestra que la interacción social puede considerarse un proceso de habilidad motora seriada mediante el cual cada interlocutor trata de manipular a los otros para suscitar las respuestas esperadas. Es posible que los interactivos se den cuenta de esta forma de influencia y la utilicen para controlar la conducta de otras personas. Algunos investigadores sostuvieron que los esfuerzos podrían producir cambios en la conducta verbal, los cuales operarían, a su vez, para dirigir y controlar otros tipos de comportamiento

## FRECUENCIA DE LA INTERACCION

Si dos personas no interactúan, jamás podrán llegar a ser amigos, y en realidad es poco probable que adopten siquiera una actitud interpersonal. La proximidad física aumenta la frecuencia de interacción, llevando a la polarización de las actitudes interpersonales, que tienden a ser más favorables o desfavorables. Puede explicarse en función de estas dos hipótesis mencionadas. Primero, si dos individuos son capaces de interactuar durante un período largo, tienen más oportunidades para establecer una pauta de interacción adicional será gratificante, lo cual contribuirá a acrecentar su simpatía mutua; sino consiguen establecerla, la interacción será punitiva, de modo que cuanto más interactúen, mayor será la antipatía que sienta el uno por el otro. También es posible que se generen conflictos, en cuyo caso la interacción determina relaciones negativas.

"La interacción genera simpatía, pero es muy probable que la simpatía facilite la interacción" (Loomis y Beegle, 1950), lo cual crea un sistema inestable de realimentación positiva. De esto podría inferirse que, una vez que dos personas han interactuado, no deberían separarse. Esto ocurre a veces, pero siempre; la frecuencia de interacción, aumentan también las dificultades de la sincronización, y los ajustes mutuos que deben realizar los interactores son cada vez mayores. Al intensificar la intimidad y el grado de interacción, surgen más puntos de discrepancia, si es posible establecer un acuerdo, la relación será aún más gratificante.

## VARIEDADES DE LA INTERACCION

La interacción simbólica o social se deriva de relaciones previamente desarrolladas por lo seres humanos, bien en su condición de cuerpos físicos, de organismo o de actores. "cuando los individuos se afectan unos a otros como cuerpos físicos, podemos hablar de una interacción física " (Mead, 1972). Dos hombres que llegan corriendo a una misma esquina desde direcciones opuestas, que chocan y caen al suelo, ofrecen un ejemplo de este tipo de interacción. Cuando los individuos se afectan unos a otros, en cuanto a organismos vivos, hablamos de una interacción ecológica o biológica: cada individuo, empleando los recursos afectan a la vida de los demás. Cuando, actuando como seres dotados de mente, esto es, como actores, se comportan con respecto a cualesquiera otros objetos del medio ambiente, podemos hablar de interacción "de comportamiento". No constituye un requisito que los actores tengan en cuenta las mentes de los demás.

Las nociones y explicaciones actuales de la interacción simbólica dependen del supuesto de que los hombres influyen unos a otros como cuerpos físicos y que se agrupan y afectan unos a otros debido a su interacción y condición de organismos vivos, las explicaciones de la interacción simbólica descansan aun más explícitamente en la preexistencia de la interacción del comportamiento; es decir, en supuestos que los siguientes: " las mentes y los gestos que las acompañan existen para que los hombres las observen; que las dependencias estructuradas entre los actores existen para ser discriminadas; y que los individuos llegan a identificar mutuamente la existencia y significado de sus mentes en el curso de sus esfuerzos para incrementar la cantidad y seguridad de los refuerzos para incrementar la cantidad y seguridad de los recursos de que

disponen" (Argyle, Michael, 1969). En resumen, tanto las observaciones empíricas como las teorías actuales requieren que veamos la interacción de comportamiento como una condición necesaria para la aparición y persistencia de la interacción simbólica.

**146858**

## LA INTERACCION SOCIAL - LA COMUNICACION Y SUS SIMBOLOS

El Hombre vive en un medio simbólico tanto como en un medio físico y puede ser estimulado - estimulando - a actuar, tanto por símbolos como por estímulos físico. "Un símbolo se define como un estímulo que tiene un significado aprendido y un valor para la gente y la respuesta del hombre al símbolo se hace en términos de un significado y calor en lugar de términos de la estimulación física de sus órganos".(Mead, 1969).

Prácticamente todos los símbolos que aprende un hombre, los aprende a través de la comunicación (interacción) con otras personas, y, por tanto la mayoría de los símbolos pueden verse como significados valores comunes o compartidos. No todos los símbolos son palabras o combinaciones de palabras que se transmiten a través del oído. Los símbolos; también se transmiten por la vista, tal como los gestos, los movimientos y los objetos; el hombre se distingue por poseer un lenguaje que se basa (en el sentido -necesario-, no suficiente-, de la causación) en ciertas características anatómicas y fisiológicas tales como un cerebro complejo y un aparato bucal y esto le permite vivir, tanto como en un medio ambiente simbólico como en un medio físico.

A través de los símbolos el hombre tiene la capacidad de estimular a otros sentidos distinto de aquellos a que él mismo es estimulado. Al utilizar símbolos el hombre puede al mismo significado y valor en sí mismo que evoca en otras personas, pero que no necesariamente acepta en sí mismo. "Siguiendo a Mead podemos decir que la comunicación humana puede implicar un proceso llamado - empatía-"(Mead, 1969), así como expresiones más espontáneas que suelen evocar en el otro un tono

afectivo y una respuesta corporal presentes en el mismo.

Sin embargo la comunicación por medio de símbolos significativos implica palabras o gestos que tratan de llevar información significativamente desde el comunicador hasta el observador.

Tanto el comunicador como el observador han tenido que aprender el significado de las palabras y los gestos para poderse comunicar simbólicamente para la comunicación por signos naturales ocurre de modo instintivo y espontáneo.

A través de la comunicación de símbolos podemos suponer que la mayor parte de la conducta de un adulto actual es aprendida, y precisamente a través de la comunicación simbólica más que a través de los ensayos y errores individuales condicionantes, o cualquier otro proceso psicogénico. La capacidad del hombre al nacer - su necesidad de aprender de otros-, tanto como la relativamente alta proporción de su vida en que todavía no alcanza la madurez biológica, son factores que favorecen un proceso de aprendizaje.

A través del aprendizaje de una cultura, el hombre es capaz de predecir la conducta de los demás en la mayoría de las ocasiones y ajustar su propia conducta a lo que prevé que será la conducta de los otros. Podemos decir que una sociedad sólo existe cuando esta proposición se cumple. En este sentido y sólo en él una sociedad es más que una simple colección de individuos: es una colección de individuos con su propia cultura, que ha sido aprendida mediante la comunicación simbólica de otros individuos.

"El término interacción simbólica" se refiere al proceso por el cual los individuos se relacionan con sus propias mentes y con la de los demás";(Blumer, 1937) es decir, al proceso por el que los individuos toman en cuenta sus propios motivos, necesidades, medios y fines, conocimientos, etc., a los de sus semejantes. fue el primero que dio a este proceso el nombre de interacción simbólica. Entre los sociólogos se denomina con frecuencia interacción social.

Los problemas más destacados de la moderna psicología social corresponde a la interacción simbólica; a su aparición, características generales, persistencia o disolución los problemas más destacados de la sociología moderna se refieren a la ocurrencia, mantenimiento y disolución de formas especiales de interacción simbólica. Las multitudes las comunidades, las amistades, las economías, los conciertos y cotillones constituyen ejemplos de dichas formas.

## RELACIONES ENTRE LOS TIPOS DE INTERACCION

Aunque los acontecimientos detallados de los diferentes tipos de interacción se han acumulado muy lentamente, los científicos sociales están desde hace largo tiempo familiarizados con muchos de los procesos generales por los que un tipo de interacción se transforma en otro. Cuatro de estos procesos: el comportamiento colectivo elemental, la socialización, la institucionalización y el control social - pueden describirse al menos parcialmente.

La socialización es un proceso por el que se separa a un actor para participar en uno o en todos los tipos de interacción simbólica o comunicación. De modo parecido la institucionalización se produce hasta cierto punto en cualquier situación en la que los actores definan conjuntamente algunas relaciones como legítimas y necesarias para su interacción continuada. Finalmente, el control social representa claramente un cambio de un tipo de interacción a otro a participar en una relación, que les impide que lo hagan, debido a que dicha relación cumple o viola alguna norma institucionalizada.

Las secuencias de etapas de socialización, como las propuestas por Mead (1934), Freud y sus seguidores (Fenichel 1945), o Newcomb (1961) distinguen los sucesivos casos en el movimiento desde la interacción simbólica. Así Mead ofrece progresivas discriminaciones en una secuencia cognoscitiva. Desde el juego corriente a la participación en juegos organizados sencillos y de esta a las relaciones con un otro generalizado, su secuencia señala los pasos que avanzan desde las relaciones con un sólo individuo a relaciones con varias personas y, finalmente, a

adaptaciones a unas estructuras sociales más abstractas. En la obra de Freud encontramos etapas de creciente dependencia respecto de los demás como individuos pensantes, comenzando con el reconocimiento de la dependencia de uno respecto de las acciones de esos otros y terminando con el compromiso de apoyar activamente las normas sociales que facilitan, gobiernan y racionalizan una interacción social con ellos. En los estudios de Neewcomb aparecen las fases a través de las que los participantes sociales experimentados establecen contactos íntimos entre sí: desde (a) las primeras impresiones que reciben el comportamiento externo unos de otros; (b) una clasificación mutua en términos de papeles sociales tales como la edad, el sexo y la clase social para pasar luego a (c) un reconocimiento de ideologías p. ej., las relaciones de los seres humanos como participantes de la sociedad en general y, finalmente, a (d) las investigaciones recíprocas de actitudes y disposiciones más idiosincrásicas pertinentes para las posibles relaciones de los sujetos como amigos íntimos.

# CAPITULO III

## LA PAREJA

¿Qué ocurre una vez que estamos motivados a iniciar la comunicación con un desconocido, o que un desconocido se siente motivado a iniciarla con nosotros? ¿Qué factores entran en juego y cómo afectan la probabilidad de que las personas logren un contacto superficial pero inmediato? Las respuestas a estas preguntas dependen de nuestras percepciones mutuas y del entorno en que nos encontramos. También dependen de lo que suceda a alto nivel de incertidumbre que caracteriza nuestras transacciones iniciales, algunos de los factores que influyen sobre nuestras decisiones y las personas con que nos gustaría comunicarnos, así como los factores que influyen sobre lo que ocurre una vez que se ha iniciado la comunicación.

La decisión de iniciar un primer encuentro resulta de la percepción de otras personas y las claves que encontramos en sus conductas comunicativas. Esto es también verdad en lo referente a la responder o no a alguien que trata de iniciar la comunicación con nosotros. La atracción interpersonal, que comprende tres aspectos, es exactamente el tipo de percepción de que hablamos. De hecho, la decisión de comunicar con una persona por primera vez, hasta un grado ilógico, está basada en el atractivo que le encontramos.

El hecho de que nuestra sociedad esta obsesionada con la belleza física ya no nos sorprende, pero esto no quiere decir que nosotros también lo estemos. "...toda investigación sin embargo, sugiere que, en conjunto, el atractivo físico percibido es el mejor predictor de si dos personas se van a comunicar por primera vez" (Satir Virginia, 1970). Y no sólo esto, también nos dice que los hombres y las mujeres que no son físicamente atractivas

generalmente tendrán más éxito en sus encuentros iniciales, que las personas percibidas como poco atractivas.

De todas formas no se puede afirmar que lo que se considera atractivo físico sea el único factor de percepción que tenga influencia sobre los primeros encuentros y el proceso de conocimiento. Mas bien lo que ocurre es que, descontando todos los factores, la probabilidad de que dos personas conversen por primera vez o se caigan bien aumentará significativamente si se perciben como físicamente atractivas.

Cuando vemos a otro como socialmente atractivo, normalmente esto quiere decir que nos gusta su compañía en varios contextos sociales.

Todo el que haya trabajado alguna vez sabe por experiencia que no tenemos sentimientos idénticos hacia todos los compañeros. En la mayoría de las situaciones, encontramos a una o varias personas con quienes nos gusta compartir tareas comunes. La atracción de tarea se refiere al grado en que percibimos a otra persona como una compañera de trabajo deseable. Cuando percibimos a otra persona como altamente atractivo en ese sentido, tendemos a creer que trabajar con él será productivo y agradable.

Aunque en verdad que la atracción física percibida es el aspecto más influyente de los tres en el caso de los encuentros iniciales de comunicación, parece ser de menor importancia cuando la relación interpersonal se desarrolla, porque una vez que hemos penetrado más allá del exterior, del lado público de una persona, empezamos a apreciar su humor, la inteligencia y sentido humano. Consecuentemente, son los dos

aspectos restantes de la atracción interpersonal los que tienen más influencia que los primeros encuentros.

Pero no estamos hablando de los medios de comunicación, sino más bien de los factores que influyen en los primeros encuentros y el proceso por el que las personas se conocen. Y aunque las percepciones de diferencias moderadas pueden ayudar a las percepciones de liderazgo de opinión, lo puesto es más válido para los primeros encuentros y el proceso de conocimiento mutuo, es decir, cuanto más parecida percibamos a otra persona, más posiblemente trataremos de iniciar la comunicación con ella o responderemos favorablemente a sus intentos de comunicarse con nosotros.

Con todo lo anterior cabría entonces preguntarse sobre las esperanzas que en sí una puede buscar en su compañero o compañera. Las esperanzas de las mujeres están centradas en tener un hombre que, de todas las personas en el mundo, las ame sólo a ellas, que las respete y las valore, que les hable de tal manera que les haga sentirse satisfechas de ser mujeres, que las conforte y las apoye en los momentos difíciles.

Los hombres esperan que la mujer se preocupe por satisfacer sus necesidades, que disfrute su fuerza y su cuerpo, lo vea como una guía sabio y esté dispuesta a ayudarlos en todo lo que necesiten.

Ni hombres ni mujeres, en su mayoría habían encontrado estas cualidades en sus propios padres. Sin embargo, así son los sueños y las esperanzas de casi todas las personas. A través de los años, se han notado gran diferencia entre las expectativas de cada sexo. Tristemente podemos observar que muchos de estos sueños podrían haberse

realizado, pero fracasan por ignorancia y expectativas ilusorias respecto a lo que verdaderamente significa el amor.

Creemos que existe bastante gente que se casa con personas que no conocen bien. El estado biológico de atracción sexual es precisamente eso. No contribuye a nada a la realidad de la situación en que se desarrolla, ni aporta nada respecto a los gustos y deseos de los individuos involucrados. Si una persona está normalmente desarrollada sexualmente y es congruente se verá atraída por miembros del sexo opuesto que estén igualmente desarrollados y congruentes. Eso es parte del ser humano.

No creemos que exista un único hombre en todo el mundo que pueda ser biológicamente atractivo para una mujer determinada. De hecho hay muchos. Creemos que muchos hombres puedan interesar a muchas mujeres en un momento dado, y viceversa. Si uno tomara decisiones vitales basadas solamente en atracciones físicas, podría encontrarse en serias dificultades. Ser capaz de formar una vida creativa satisfactoria con alguien requiere gran compatibilidad en diversas áreas adicionales.

Con esto creemos que son pocos los niños que crecen con modelos heterosexuales saludables y satisfactorios en cuanto a sus propios padres. Lo que hemos visto acontecer entre nuestros tal vez no coincida gran cosa con el ideal romántico tan bien diseminado en nuestra cultura. A cuantos adultos no hemos escuchado expresar su asombro ante el hecho que sus padres alguna vez pudieran formar pareja. Les resulta difícil imaginarse a sus progenitores juntos en la cama y mucho menos en plan de romance.

Es realmente triste que los jóvenes no hayan podido conocer a sus padres en su juventud -cuando se cortejaban, estaban enamorados y eran amables el uno con el otro. Con demasiada frecuencia, cuando los hijos tienen edad suficiente para observar las demostraciones románticas, éstas ya se han esfumado o inhibido totalmente.

Por esta razón, las personas quieren, a menudo, una clase de matrimonio diferente al de sus padres. Pero lo conocido genera una fuerza poderosa. La mayoría de las personas escogerán siempre lo conocido por más incomodo que resulte, y no lo desconocido aunque sea mucho mejor. ¿Acaso no han observado que mujeres cuyos padres fueron crueles, que terminan casándose con esposos crueles? ¿Y no han visto a hombres que tienen madres regañonas, que acaban por casarse con esposas regañonas? La gente, por lo general, busca matrimonio similar al de sus propios padres, no por herencia sino simplemente por seguir modelos familiares.

"Existen tres elementos en una pareja tú yo y nosotros; dos personas, tres elementos, cada uno significativo, cada uno con vida propia, y cada uno haciendo posible al otro". (Satir Virginia, 1970).

Estamos convencidas de que la realización plena del amor inicial de una pareja depende de cómo las dos personas hagan funcionar los tres elementos. La forma de funcionar de estos tres elementos es parte de lo que se llama el proceso, el cual tiene una importancia crucial en el matrimonio.

Podemos decir entonces que el amor puede realmente florecer sólo cuando hay cabida para estos tres aspectos y ninguno domine. El factor

crucial para entender cómo se realiza la relación amorosa inicial en el sentimiento de estimación que cada uno tiene de sí mismo, junto con la manera en que lo expresa y qué exigencias lo hace al otro, y como resultado, la manera de actuar de cada quien respecto al otro.

El amor es un sentimiento. No puede funcionar a base de leyes. O existe o no existe. Aparece sin ninguna razón, pero para sobrevivir y crecer tiene que ser estimulado. El amor es como una semilla que consigue germinar y brotar del suelo. Pero si no se le nutre adecuadamente y se le brinda la luz y la humedad que necesita, morirá. Los sentimientos amorosos y las atenciones que se manifiestan durante el noviazgo, se realiza en el matrimonio sólo si la pareja entiende que su amor debe ser alimentado cada día. Una nutrición afectiva se relaciona con el proceso que la pareja logra establecer entre los dos. El proceso se refiere a las decisiones que ambos toman y la forma de actuar de acuerdo a esas decisiones. Nos referimos en particular a cosas que tienen que hacer en común y que antes hacían solos. El amor es el sentimiento que da principio al matrimonio, pero el proceso es lo que lo hace funcionar.

Todas las parejas tienen tropiezos de cuando en cuando en el matrimonio -todas tienen su dotación de dolor, desengaños o desaveniencias. Podrán superar o no estos obstáculos, pero esto depende del proceso que existe entre ellos.

Se han visto tantas parejas que empezaron muy amorosas para después tornarse confusas, agresivas y desamparadas. Por otra parte existen parejas que han aguantado tanto que literalmente han muerto el uno para el otro. Puesto que nunca se ha logrado el milagro de resucitar a

los muertos, nos parece que en estos casos la mejor política es de una vez, enterrarlos y comenzar de nuevo.

"tomar decisiones significa un aspecto primordial del proceso" (Alberoni, pag.25). Para muchas parejas, esto se convierte en una batalla a grito silenciosa, acerca de quien tiene derecho a decirle al otro lo que tiene que hacer. Cada vez hay que tomar una decisión uno de ellos se siente molesto con su pareja y consigo mismo. Esta clase de experiencia eventualmente desarrolla una sensación de tiranía y sejeción en la que los sentimientos de amar y ser amado, deja de existir. Cada uno comienza a sentirse solo, aislado, colérico, traicionado, desengañado y deprimido. Ambos sacan a relucir su autoestima cuando hay que decidir algo. Después de pasar por interminables pleitos, el amor y la comprensión se acaban.

Algunas veces, las parejas tratan de esquivar el problema de tomar decisiones, poniendose de acuerdo para que uno de los dos sea el que mande y el otro acate sus decisiones. Otra salida es permitir que una tercera persona decida. A la larga, siempre se llega a una decisión. ¿Pero a costa de qué? ¿Y cuál es el resultado?

En la manera de cortejar, los novios logran verse de acuerdo con su plan, arreglan sus vidas de tal forma buscando literalmente el tiempo para estar juntos. Cuando se reúnen saben que ese encuentro ha sido planeado de antemano. Esto naturalmente le da a cada quien la sensación de que es una persona muy importante para el otro.

Después de la boda, estos sentimientos están sujetos a cambios drásticos. El trabajo, la familia, los amigos, e intereses especiales

rápidamente parecen adquirir tanta importancia, como el hecho de estar juntos. Cada uno se siente que se ha transformado en una persona menos importante a los ojos del otro. Durante el noviazgo, es fácil olvidar que el ser amado tiene familia, amigos, responsabilidades de trabajo y obligaciones propias. Todo esto reaparece y compite por su atención después del matrimonio, lo que conduce a olla baja. Si uno de los integrantes de la pareja cree que lo es todo para el otro, y ahora tiene que compartirlo con muchas otras personas y actividades ajenas, no faltan comentarios como: "no sabía que estabas tan pegado a mamá", o "no se me ocurrió que te gustara tanto jugar a la baraja" y a menudo conducen a serias desavenencias.

Muchas personas están conscientes de que el amor se está apagando sin tener el más mínimo conocimiento que "...proceso es el que está ahuyenta al amor".(Alberoni, pag.37).

Se ha visto que el matrimonio revela mucho más que el noviazgo respecto a las características de cada cónyuge. La mayoría de las veces, los enamorados nos permiten conocer mucho acerca de sus defectos porque quizás piensan que si llegan a conocer, el matrimonio no se llevará a cabo. No obstante, hay defectos que resultan obvios. No faltan enamorados que hacen planes para cambiar; otros aceptan los defectos como uno de los aspectos del ser humano y viven de conformidad con ellos.

Es imposible vivir estrechamente ligado a otra persona sin que los rasgos menos agradables hagan su aparición. Esto es motivo de crueles desengaños para muchos. Las parejas, desilucionadas, a menudo dicen;

"no cabe duda que no se conoce bien a una persona hasta que se casa con ella".

Para dos personas, el vivir juntos y formar una unidad, es difícil de por sí. Puede decir muy satisfactorio lograrlo. Fracasar es terrible. Siempre se me figura que el matrimonio es algo similar a fundar una compañía. Si tiene éxito o no depende de la organización que se establezca. Creemos que al principio una persona se interesa en otra por las semejanzas entre ellos, pero a la larga son las diferencias las que mantienen el interés. En otras palabras, "...si los humanos nunca encuentran sus semejanzas, jamás serán genuinos ni podrán desarrollar una relación auténticamente humana y saludable".(Alberoni, pag.55).

Las diferencias no pueden sortearse eficazmente hasta que se aprecien las semejanzas. Aunque cada ser humano es único, existen ciertas cualidades que todos tenemos en común. No hay dos personas exactamnete sincronizadas, ni siquiera en sus similitudes.

Para finalizar podemos decir que es muy complejo y penoso desarrollar una relación satisfactoria y dinámica entre dos personas.

Y la manera para poder enfrentarse a ellas, lo podemos encontrar en las siguientes indicaciones.

"La primera tiene que ver con las creencias que uno tiene de cómo es la gente. Saber que la perfección es algo que no se puede conocer por anticipado y estar consciente de que son muy pocas las personas que actúan a propósito destructivamente, y nos ayudará a ver nuestra pareja

"La segunda indicación se relaciona con tomar conciencia de nosotros mismos, con establecer un contacto con nuestro propio yo, para después encontrar nuestro sitio en la vida y así adquirir fé y confianza", (Alberoni, pag. 88).

"La tercera se refiere a saber en el fuero interno que cada quien tiene que ser independiente. Nadie puede serlo por uno. Esto significa saber encarar lo que sea en el momento en que se presenta, tanto para lo bueno como para lo malo. Significa no cargar con otro en perjuicio de ambos", (Alberoni, pag. 95).

Todas estas formas culminan en una serie de oportunidades para que cada uno disfrute del otro a través del cuerpo, la mente, los sentimientos y las cosas. Es, después de todo, la razón de vivir.

## LA PAREJA Y LA FAMILIA

"La decisión de compartir la vida en forma de pareja tiene ramificaciones y consecuencias complejas, unas a corto, otras a largo plazo. Los enamorados suelen pensar que la respuesta universal a todos los problemas que puedan surgir es su amor recíproco, y normalmente no quieren oír hablar de otra cosa".(Del Valle Irene, 1986).

No hay duda de que dicho amor es un cimiento muy sólido, pero conviene recordar que no puede limitarse exclusivamente a la pareja amada. *¿Por qué? Antes de unirse, cada uno de los enamorados pertenecía ciertamente a un grupo social previo: su familia. Tal vez también a otros, más: clubes, asociaciones, grupos de amigos. No es un buen principio en la vida común de la pareja que el amor sea tan posesivo que exija a otro renunciar a todos los lazos anteriores. Algunos son renunciables, pero los vínculos de la sangre no. En mayor o en menor grado; al comprometerse amorosamente con otra persona, se acepta una relación con su familia.*

Se insiste mucho y con razón, en el respecto que los mayores y los parientes políticos deben tener a la nueva pareja. La independencia psicológica y emocional de los recién casados es esencial para su desarrollo y maduración. Sin embargo, es un hecho que aún existen *sociedades modernas con acentuada tendencia patriarcal*. La generación de los mayores no deja de sentir una responsabilidad de apoyo y protección hacia los jóvenes y éstos, consciente o inconscientemente, no logran prescindir de ella.

Por otra parte, todo es negativo en esta actitud. Si los mayores son capaces de guardar una respetuosa distancia, la nueva pareja con su familia propia, puede beneficiarse en gran medida con la presencia discreta de los familiares de uno y otro.

La generación anterior (padres, tíos, tías, etc.) posee una experiencia que, si se sabe aprovechar y presentar a los menores, resulta fuente inapreciable de conocimientos y valores y, por supuesto, de amor, en las formas más variadas. Las sociedades que no favorecen la vida familiar se han privado de este tesoro.

Es también un fenómeno normal el que las familias que se mantienen unidas a la pareja, representan para ella ayuda y sostén en muchos sentidos: cuidados a los hijos, ideas en la solución de problemas, apoyo afectivo y, en muchos casos, también económico.

Esta situación puede proporcionar ventajas inapreciables para la pareja, siempre y cuando se mantenga dentro de los debidos límites. Pero es justo tener presente además que, vista desde el ángulo de las familias de uno y otro consorte, también tienen un significado muy positivo para los mayores: mantenerse cerca de la pareja y prestarle el apoyo que pueda necesitar, les da a ellos un motivo para vivir, los hace sentirse útiles y les da la oportunidad de prolongar su misión en la vida.

## ¿COMO ES Y QUE ES UNA FAMILIA?

"El concepto tradicional de la familia es el de un lugar donde pueden encontrarse el amor, la comprensión y el apoyo, aun cuando todos los demás hayan fracasado; el lugar donde podemos recuperar el aliento y sacar "nuevas energías" para enfrentarnos mejor al mundo exterior". (Satir Virginia, 1970).

Probablemente, una de las tareas más difíciles del mundo sea la de crear una familia. Tiene cierta semejanza con dos empresas que combinen sus respectivos recursos para elaborar un solo producto. Todas las complicaciones potenciales es esta operación existen cuando dos adultos se unen para guiar al hijo desde la infancia hasta la mayoría de edad. Los padres de una familia nutridora saben que habrá problemas, por el simple hecho que la vida los presenta, pero ello estarán siempre alertas para buscar soluciones creativas para cada nuevo problema, a medida que éste se sucite. Las familias conflictivas, (familia en la cuál todo tipo de percance, lo lleva o transmite en situaciones de culpabilidad, torpeza etc. sin posibilidades de diálogo) por otra parte, invierten todas sus energías en un esfuerzo inútil para evitar que aparezcan dificultades; cuando esto sucede -y por supuesto no puede fallar- dichas personas ya no tienen recursos para buscar soluciones.

Quizás una de las características más sobresalientes de padres nutridores, es que comprendan que los cambios son inevitables: los hijos pasan rápidamente de una etapa a la otra, el adulto constructivo igualmente nunca deje de crecer y cambiar; y el mundo que los rodea jamás permanece estático. Esta clase de personas acepta el cambio como

una parte inevitable de la vida y tratar de aprovecharlo en forma creativa para que sus familias sean cada vez más nutritivas.

## EL DISEÑO DE LA FAMILIA, O UN NUEVO DISEÑO DE FAMILIA

Basar tu propio modelo en el de tus padres es muy natural, pero esto presentan peligros en que inadvertidamente puede caer cualquier pareja. Como todos los peligros, estos se pueden evitar si uno está consciente de ellos y los sabe eludir.

Si te gustó la manera en que tu padre y tu madre te criaron y te pareció buena la forma en que ambos se trataron, tendrás modelos aceptables para tu *proyecto*. Dirás "lo que hare tal y como ellos lo hicieron".

Si no te gustó lo que sucedía al ir creciendo, probablemente quieras cambiar lo que tú vayas a hacer. Desgraciadamente decidir lo que no se vaya a hacer no lo es todo. Tienes que resolver qué es lo que va a cambiar y de qué manera. Allí es donde empiezan las dificultades. En cierta forma, te vas a encontrar en una especie de tierra de nadie, en el sentido de no tener modelos que imitar. Tendrás que inventar uno nuevo.

"Seguramente existen más personas que quieren que su vida familiar sea distinta a los modelos que ellas conocieron, que lo contrario", (Satir Virginia, 1970). Cuántas veces se oye decir: "Voy a formar a mis hijos de maneras muy distintas a como me criaron". Esto puede significar varias cosas, desde ser más estricto o ser menos estricto, de tener mayor intimidad con los hijos hasta ser bastante indiferentes, dedicarse mucho a ellos hasta muy poco y así por el estilo.

## CICLO VITAL DEL SISTEMA FAMILIAR

El propósito fundamental de este trabajo es enfocar a la familia desde el punto de vista del ciclo, proceso por el que todas de alguna manera, tendrán que cruzar.

"La familia es en esencia un sistema vivo de tipo "abierto". Al conceptualizarlo así, veremos que dicho sistema se encuentra ligado e intercomunicado con otros sistemas como el biológico, el psicológico, el social y el ecológico. Además la familia pasa por un ciclo donde despliega sus funciones: nacer, crecer, reproducirse y morir, las cuales pueden encontrarse dentro de un marco de salud o bien adquirir ciertas características de enfermedad o patología", (Bertalanffy, 1968).

A lo largo de su genetal obra, Freud dejó prácticamente apuntados todos los caminos que llevan al estudio del hombre, tanto en su estructura psíquica interna como en sus relaciones con el mundo exterior.

El psicoanálisis acudió a pedir ayuda a otras disciplinas tales como la sociología, la cual, entre sus postulados, sostenía la tesis de que tanto la sociedad entera como su célula fundamental, la familia, tenían una influencia decisiva en la producción de elementos que determinaban estados en el individuo de salud y fuerza o bien de enfermedad psíquica y emocional.

"Después de varios años de experiencia también se llegó a la reflexión de que el enfoque psicoanalítico individual, que en su forma clásica sólo

presta atención a un solo individuo de la familia", (Freud, 1968), no siempre lograba el beneficio para los demás.

Por otra parte, cuando se hablaba de una pareja se descubrió que no se podía, desde el punto de vista clínico, responsabilizar de la discordancia marital a uno solo de sus miembros.

El ser humano es un animal social. Busca a los demás de su misma especie. Desde el nacimiento, el impulso primario va hacia el mantenimiento del contexto y comunicación interpersonal, y por tanto se encuentra en constante interacción consigo mismo y con los otros.

## CARACTERÍSTICAS INTERNAS DE LA FAMILIA (PAREJA)

Una vez lograda esta primera integración, y sin olvidar que estamos conceptualizando al sistema familiar como si se tratase de una célula o tal vez de un "cromosoma social" no nos queda más remedio que atribuirle características que le son propias a dichas entidades (familias) tales como nacer, crecer, tener problemas, reproducirse y morir, además de cruzar por ciclos o períodos vitales donde se presentan alternadamente épocas de salud o de enfermedad con características especiales según la etapa de su existencia.

La familia, en este nuevo enfoque puede verse como la unidad fundamental de la sociedad, recorriendo su "ciclo vital" entre penas y alegrías, donde puede seguir armónicamente su camino o bien pretender dar zancadas, avanzar a grandes saltos, brincarse etapas, regresar a pautas emocionales anteriores o detenerse para siempre en alguna parte del camino.

Esta pequeña organización social llamada familia, "...describir, esencialmente, como una unidad de personalidades interactuantes que forman un sistema de emociones y necesidades engarzadas entre sí, de la más profunda naturaleza", (Rosseau, 1778). Por ello se supone que tanto niños como adultos en algún momento buscan dentro de su seno la satisfacción casi total de sus necesidades emocionales. Viéndolo así se puede encontrar que la mayor parte de los esposos se casan debido a necesidades recíprocas o complementarias de primer orden, situación que rara vez llega a ser armónica en forma total y mucho menos perfecta. De aquí se puede deducir que necesariamente aparecerán conflictos que irán

de menos a más, según el caso. debido a las luchas o esfuerzos por obtener el poder o la supremacía.

*El poder podría ser más fácil si la pareja en el momento que se encuentra, pudiera buscar y trabajar su propio ajuste, sin presiones ni demandas del exterior sin sufrir las tremendas exigencias provenientes tanto de las familias paternas como de las circunvecinas, cosa por demás difícil de pedir puesto que la familia es un sistema, por definición, íntimamente ligado a otros sistemas.*

Vemos, pues, que el individuo no es un ente inmutable ni aislado, sino un producto condicionado por el medio en el que nace y por unas necesidades fisiológicas.

*La familia es un grupo primario; "...se articula alrededor de un elemento emocional o afectivo. Por otra parte, la familia es el más universal de los sistemas sociales, aunque con tal gama de variedades que se hace difícil una definición que las engloba a todas"; (Satir Virginia, 1970). La caracterización más amplia y más aceptada de la familia presta atención a cuatro funciones básicas. Permite posibilitar las relaciones sexuales; legítima la reproducción; se hace responsable de la socialización de los hijos; y por último existe cooperación económica en su seno.*

En el ambiente familiar ninguna de las funciones de sus miembros, ni la regulación de su actos obedecen a causas caprichosas o fortuitas, sino al contrario a normas fijadas socialmente y que son transmitidas por los padres a los hijos.

La adquisición del lenguaje es también un factor de gran importancia socializadora. Así el acceder al vocabulario del ambiente social adquiere el modo de ver las cosas y las perspectivas del propio ambiente. La percepción de las personas, de las cosas, sucesos, y su clasificación no es directa sino se da de una propia manera de ser el entorno social que le enseña el lenguaje.

# CAPITULO IV

## METODOLOGIA

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Si partimos del supuesto de que la comunicación sirve para expresarnos, para hacernos entender y comprender a los seres humanos, podemos afirmar que cada uno de nosotros es único, debido a que poseemos una capacidad para poder relatar y el de compartir por medio de la comunicación nuestras experiencias.

Además de ser una necesidad básica la comunicación humana ayuda a identificar las necesidades propias y las de los demás. La capacidad de comunicarnos con nuestra pareja nos permite identificar, dar sentido y entender las raíces de nuestros sentimientos.

Es por todo lo anterior, que el objetivo principal de la presente investigación es detectar y comprender a la comunicación verbal, como un medio a través del cual, se puede llegar a una mejor comprensión y conocimiento entre ambos.

Con lo anterior, cabría entonces plantearse el siguiente problema:

¿Es verdaderamente importante y primordial el papel que juega la comunicación verbal dentro de una relación de pareja? así como

¿Qué tan acertada puede ser la comunicación en el buen funcionamiento de una pareja.

## OBJETIVOS

### Objetivo General:

Analizar el papel que juega la comunicación en las relaciones de pareja.

### Objetivos Específicos:

- Examinar a la comunicación como un medio a través del cual sea posible la interacción afectiva
- Describir la forma en que la comunicación verbal y gestual permiten a la pareja una integración, así como también las funciones que estas desempeñan para que se realice dicha integración
- Examinar si efectivamente, los problemas provenientes de una pareja tienen su causa fundamentalmente en la manera en que las parejas se comunican entre sí.
- Examinar si existe una trasmisión de emociones a través de la comunicación no verbal.

## HIPOTESIS

Retomando lo anterior podemos entonces deducir las siguientes hipótesis

- A menudo en las parejas se tiene la impresión de que la comunicación entre ambos, es de un valor muy limitado.
- La comunicación en las relaciones de pareja es simbólica tanto en la dimensión verbal como no verbal.
- La comunicación es la habilidad más esencial para la creación y el mantenimiento de las relaciones de pareja.

## VARIABLES

Entendemos por variables a las construcciones o propiedades que se estudian dentro de una investigación.

Dentro de estas variables encontramos aspectos psicológicos, en donde tenemos:

**Respeto mutuo:** valor expresado por los miembros de la pareja, es decir, la importancia que una pareja le otorga a las ideas, sentimientos, intereses y la relación del otro.

**Comunicación:** Es la manera verbal o gestual en que una pareja logra un trato más intenso, esto es a través de la expresión en donde el trato puede manifestarse de manera positiva o negativamente.

Las manifestaciones o áreas de comunicación en las que se va a hacer incapié son: afecto, sexo, necesidades, comunicación no verbal, interacción, pareja o matrimonio y falta de comunicación

**Afecto:** puede ser expresado en forma positiva o negativa, y es la manifestación o inclinación que se tiene hacia una persona por cariño.

**Sexo.** es la relación sexual física.

**Necesidades:** es aquéllo de lo que no se puede prescindir y no se puede evitar.

**Comunicación no verbal:** es la capacidad de transmitir mensajes corporales, emocionales y de sentimiento; y que de alguna forma pueden representar lo mismo o igual que mil palabras

**Interacción:** es la capacidad que tenemos para relacionarnos con otros y buscar así la afinidad de los sujetos interactuantes, para mejores resultados, tanto emocionalmente, en relación al trabajo o intereses afines.

**Pareja o matrimonio:** es cuando dos personas se juntan para una mejor transmisión de emociones, sentimientos, logros, metas o conjunto de intereses.

**Falta de comunicación:** por falta de comunicación entendemos el bloqueo de comunicación de ideas, estado de ánimo, etc., mismos que imposibilitan la comprensión y con ella la solución de las diferencias problemas, gustos y deseos que se presentan en la pareja.

## JUSTIFICACION

El propósito básico de esta investigación reside en el hecho de abrir un camino más para el estudio de la pareja, ya que esta es la encargada de la formación del individuo.

Es de vital importancia la realización de este tipo de estudios, porque es una manera mediante la cual se puede llegar a conocer a los individuos como entes sociales; así también como su comportamiento, o igualmente para la solución de problemas que se le puedan presentar a una persona.

La relación de dos individuos hombre-mujer, depende evidentemente de una serie de factores; obviamente distintos en cada relación. Todos estos factores (amistad, sinceridad, comprensión, cariño, conocimiento de sí mismo y de la persona con quien se establece la relación) son de igual importancia en la mencionada relación; más sin embargo, un factor primordial que ayuda al buen funcionamiento de la relación es la comunicación.

Ahora bien, podemos decir que la comunicación no es únicamente importante a nivel de pareja, puesto que esta se encuentra presente en todo ámbito social, con los padres e hijos, entre hermanos, entre amigos y en todo contacto que el hombre tenga con otro ser humano.

## LIMITACIONES

Al llevar a cabo esta investigación nos encontramos con tres limitaciones; la primera consistió, en que el tiempo no fué el necesario para poder llegar a una mejor comprensión y compenetración del tema, puesto que creemos que para poder hacer un análisis del mismo es necesario tener más contacto con las parejas y no únicamente con dos entrevista como fué en nuestro caso, debido a que un tema como este que es de los más complejos en el ser humano y más aún cuando se trata de explicarlo en un ámbito donde intervienen dos personas; en nuestro caso la pareja se torna más enredado describir los conceptos que emergen de las mismas.

Otra de las limitaciones a la que tuvimos que hacerle frente, fué que en este tema de pareja el reunir a varios matrimonios en un mismo día, con un mismo horario es un trabajo muy difícil; porque no todos los matrimonios podían acudir en la fecha y hora señalada, ya que se tuvo que estar haciendo modificaciones a los horarios hasta que se ajustara a todos los matrimonios y así poder aplicar la entrevista.

Una última limitación fué el instrumento de estudio, esto es porque tal vez sí la entrevista hubiera sido más extensa, en donde se hubieran podido obtener más datos, más ricos y profundos; en donde se permitiera a las parejas expresarse más y pudieran hablar así sobre lo que en realidad es su vida en matrimonio y no como fué en este caso, en donde se nos habló del ideal de comunicación que les gustaría llevar a cabo.

## POBLACION

Para la realización de esta investigación se tomo una muestra poblacional de Ozumbilla Estado de México, municipio de Técamac; tomando a ocho matrimonios en donde estos se clasificaron a su vez quedando de la siguiente manera:

A) integrado por cuatro parejas, en donde ambos trabajan fuera del hogar.

B) integrado por cuatro parejas, en donde únicamente el varón trabaja fuera y la mujer se dedica al hogar.

Algunas de las características generales que deberían de tener las parejas es: que vivieran en matrimonio, en una edad promedio de 25 a 35 años de clase media y que además presentaran conflictos dentro del matrimonio.

## INSTRUMENTO

- 1.- ¿Creen que el hablar con su conyuge más frecuentemente permita una mejor integración de los dos?
- 2.- ¿Podrían recordar como pensaron que iba a cambiar su vida a partir del matrimonio?
- 3.- ¿Por qué el tomar decisipnes puede convertirse en una batalla a gritos o silenciosa, sobre quien tiene derecho a decirle al otro lo que tiene que hacer?
- 4.- ¿Es posible que la pareja se deje influenciar por terceras personas, para la toma de decisiones?
- 5.- ¿Cómo definirían al matrimonio?
- 6.- ¿Cómo explicarían ustedes la necesidad que tenemos cada uno de nosotros de convivir con otras personas y en determinado momento, muy en especial con alguien del sexo opuesto?
- 7.- ¿Qué opinan de la frase "cuando amas a alguien te conviertes en su espejo y él en el tuyo"?
- 8.- ¿Consideran acertada la frase de que cada hombre o cada mujer debe encontrar su media naranja?
- 9.- ¿Para que una pareja pueda subsistir creen necesario que ambos

posean las mismas cualidades o defectos?

10.- ¿Por qué en ocasiones en una pareja se rompen los lazos de convivencia y comunicación?

11.- ¿Por qué en algunas ocasiones únicamente nos gusta comunicar nuestras alegrías y nunca nuestras tristezas?

12.- ¿Creén que una pareja por muy enamorada que se encuentre sea capaz de adivinar los gustos y exigencias del otro?

13.- ¿En el matrimonio se dice que la pareja crece en una relación estrecha tomados de la mano, pero separadamente?

## PROCEDIMIENTO

En términos generales nuestro procedimiento consistió inicialmente en efectuar una entrevista piloto o guía, para ver cuales de todas esas preguntas podrían arrojar más información en torno a nuestro tema de investigación ( comunicación en pareja ). La razón de este cuestionario piloto fue evitar por un lado, involucrar nuestro sentir al respecto y dirigir de manera eficaz el resultado de nuestra investigación; y por el otro recoger la opinión de las personas e incluirlas en nuestro instrumento final.

Posteriormente se realizó un nuevo instrumento con los ítems de nuestra entrevista guía, para aplicarlo a nuestra muestra. Anterior a la aplicación del instrumento final se llevó a cabo una dinámica llamada - construcción y destrucción del mundo- con la finalidad de romper hielo en cada uno de los grupos; esto a su vez que cuando se iniciará la entrevista formal las personas participantes o parejas pudieran dar su enfoque y opinión sin inhibiciones.

Una vez hecho el rapport se les presentó la entrevista a cada uno de los grupos, en donde la participación fué individual y voluntaria, tratando de cuidar que todos participaran, y de no ser así se lanzó una de las preguntas de forma directa a aquellas personas que no habían participado; se abarcó un tiempo límite de dos horas y media en cada grupo, las dos entrevista no se hicieron el mismo día, éstas se aplicaron por separado y totalmente independientes una de la otra ( no en contenido de la entrevista, para ambos grupos fué la misma entrevista así como la dinámica.

las preguntas y la otra sólo se concretó a observar y tomar nota, y en su caso solamente intervino en momentos en que se requirió y fuera necesario para ayudar en el debate.

# CAPITULO V

ANALISIS DE LA  
INFORMACION

## MATRIMONIO

A continuación se presenta la información obtenida en las entrevistas realizadas. Para el análisis de esta información, primeramente se procedió a categorizar por definiciones y necesidades en cada una de las parejas, esta categorización se realizó en ambos grupos tratando con esto de sacar coincidencias y diferencias de opiniones, una vez hecho esto se procedió a separar la información en tres apartados que son: comunicación, pareja y matrimonio, tratando con esto de facilitar la comprensión de las definiciones dadas.

El contraste entre lo que se piensa y lo que se vive a partir de esta relación llamado matrimonio, conduce a la insatisfacción, ya que no se obtiene de dicha relación lo que se espera. La insatisfacción puede entonces expresarse en cambios de actitud, por ejemplo: falta de comunicación entre la pareja, infidelidad o falta de respeto hacia el otro conyuge, lo que conduce, en algunos casos, al rompimiento, a la separación de la pareja, ya sea emocional o física o ambas cosas grupo 1.

Ahora bien los dos grupos coinciden en que el matrimonio es un sistema abierto en interacción con otros, escuelas, fábricas, barrio, grupo de cutáneos, etc. De esto podemos entonces deducir que las relaciones sociales la condicionan y están a su vez condicionadas por las normas y los valores de la sociedad circundante, a través de un equipo, dinámico como un proceso de tensión y oposición, con un punto de equilibrio extremadamente difícil de encontrar infinitas variaciones que dependen del tiempo y de la sociedad.

Es por esto que el grupo 1 afirma, que el matrimonio enseña a reír, amar y dialogar. Este tipo de unión no es una respuesta, sino una búsqueda de vida así como de diálogo, es una búsqueda de la verdad. En tanto que el grupo 1 piensa que el matrimonio antiguo es la trampa de hoy. La forma para salir de la trampa de consiste en reanudar el diálogo, no en terminarlo, a no ser que alguien se empeñe en no desarrollarse y en no cambiar.

Las relaciones matrimoniales nos plantean la interrogante sobre como pueden dos personas mantener y hacer más profundo su contacto durante un período prolongado. El grupo 1 y 2 coinciden en que precisamente el deterioro del contacto es el problema que en la opinión de ambos grupos, desquicia el matrimonio con mayor frecuencia que los problemas del adulterio, de infidelidad, de brutalidad física, falta de medios económicos o de incompatibilidad sexual así y principalmente a la falta de comunicación.

La penosa historia común de los matrimonios modernos, se origina en el desperdicio que la pareja ha hecho de su auténtico contacto inicial, de su relación plena, hasta convertirla en una "huez hueca de cascara tan frágil que podría romperse a la menor presión" afirma Alfonso del grupo 2. Varias veces nos habremos preguntado "Cuántos hogares, nuestros formados por una pareja de adultos que comparten el mismo espacio físico y hasta la misma cama, ignoran por completo los pensamientos, los sentimientos y hasta las experiencias cotidianas de uno y otro? Y es por esto que el grupo 2 dice que la manera de perder el contacto es engañosa; ya que afirman que esto los invade cautelosamente y se apodera de ellos, sin que estos se den cuenta. El hecho de que en ambos grupos 1 y 2 compartan el mismo espacio físico, de que coman juntos los alimentos, de que tengan amigos comunes, de que duerman en la misma cama y de que tengan bienes, y propiedades en común, favorece su sensación de intimidad o de

cercanía, mucho tiempo después de haber dejado de compartir sus pensamientos más íntimos, sus sentimientos mutuos y sus experiencias particulares.

Es en realidad la comunicación, un verbo que denota una serie de conductas bastante complejas, pero de todas maneras específicas. Según la opinión del grupo 1 y 2 esos compartimientos específicos constituyen un aspecto especial de los comportamientos para establecer contactos que envuelven a dos personas y que comprenden entre otras cosas, una mutua atracción. Porqué la comunicación es una forma particular de contacto, afirma el grupo 1, en la que los integrantes de la pareja se están diciendo el uno al otro " Tú eres para mí una persona importantísima. Tengo un interés extraordinario en todo lo que tú eres. Quiero que me hables de tus pensamientos y de tus sentimientos. Ambos grupos desean compartir sus experiencias". Y por implicación cada uno de los integrantes de las parejas añaden: que también desean absolutamente que ella sienta por ellos lo mismo que ellos sienten por ellas. En este último mensaje es lo que distingue a la comunicación de la atracción.

Se afirma que una relación siempre se afana por hacer una demostración de su prestancia y de sus valores frente al otro, esto se lleva a cabo con tanta precipitación que sus palabras se atropellan y sus ideas se enredan. Pero más tarde al inclinarse el matrimonio al no contacto, estos vuelven al mundo cerrado de sus pensamientos particulares y comparten cada vez menos de ellos mismos con el conyuge. Cada cual alimenta por su parte la ilusión de que se conocen mutuamente por completo.

Pero para el grupo 2 esto es una ilusión, puesto que nunca podrá ser una realidad. Estos no cuentan con el tiempo suficiente en su existencia, ni

siquiera para compartir las experiencias que se han tenido en el presente y para estos se debe contar con que cada uno de nosotros cambia constantemente y suma en su haber nuevas experiencias, tanto exteriores como interiores.

Ahora bien, con todo lo anterior podemos decir entonces, que al unirse un hombre y una mujer deben adaptarse a una serie de tareas nuevas para ellos como son: acostarse juntos, desayunar, comer y cenar, ver televisión, y comunicarse mutuamente sus experiencias. Pero al mismo tiempo tiene que aprender a aceptar su interdependencia humana.

Las bases entonces, para que una pareja se desarrolle, varían de acuerdo con la cultura, éstas son entre otras: cultivo de lazos de afecto e identidad, satisfacción de necesidades recíprocas, el rol sexual, la lealtad, preocupación por el bienestar del conyuge, situación de apoyo, comunicación mutua de sus intereses, proyectos, preocupaciones, maduración de cada uno.

Se tiene entonces que para que la pareja, se mantenga en el mencionado matrimonio es deseable que se den algunos factores; entre estos tenemos la confianza, una persona mientras no confía sus problemas, alegrías, experiencias en la persona que ama no recurrirá a ella cuando se le presente algún problema y a consecuencia de ese problema pueden surgir otros con su pareja.

Finalmente tenemos que a través de la comunicación dos personas en este caso la pareja, se transmitan en forma recíproca sus sentimientos.

## NECESIDAD DE TENER UNA PAREJA

Primeramente al hablar de una pareja, nos tenemos que referir a aquellas motivaciones que nos lleve a conseguir y a estar con una pareja. En ambos grupos se afirma que la gente selecciona a la pareja con base a necesidades complementarias así los hombres dominantes eligen preferentemente mujeres pasivas. En el grupo 1 se plantea que algunos otros seleccionan inconscientemente a quien sea más similar a uno de los padres etc. Entonces podemos afirmar que las variantes que existen para elegir una pareja y con quien quieren comunicarse son múltiples.

Por otra parte el grupo 1 justifica que el ansia de tener un compañero, puede servir como factor de unión entre la gente; ya que en primera instancia los sujetos buscan o se dejan llevar por una atracción física posteriormente intervienen las funciones biológicas y conforme pasa el tiempo se empiezan a tomar en cuenta los planos morales. Es de hecho según el grupo 2 pues que una persona puede elegir y buscar a un compañero puesto desea amar y comunicarse ante todo, pero aquí ambos grupos coinciden en que es cierto que las motivaciones pueden ser bastante complejas, de acuerdo a las personalísimas necesidades y criterios para la elección y búsqueda de pareja y más allá del atractivo puramente físico.

Ahora bien los dos grupos coinciden en que la estabilidad económica es una necesidad económica, es una necesidad importante, afirman las mujeres de ambos grupos que estas buscan a un hombre que les interese trabajar, un profesional al que le vaya bien y después resulta ser un obsesivo, alguien que trabaja todo el día, a quien le interesa su trabajo más

que nada en el mundo. Eso mismo por lo que lo eligieron, la posibilidad de ser un buen proveedor de dinero, lo convierte en un no proveedor de afecto, de estar juntos y de su tiempo. Es entonces válido asegurar que aquella verdadera seguridad, aquel verdadero hombre ahora ejercita una actitud paternalista controladora. Alguien que siempre marca bien las normas, que dice que hay que hacer, tiene la palabra justa, convierte en insoportable la relación y atenta contra el crecimiento del otro.

En el grupo 1 y 2 los hombres sostienen que al principio se sienten atraídos porque es más fácil llevarse bien con tal mujer y porque esta reacciona positivamente a sus sugerencias y planes. Pero más tarde su personalidad agradable y flexible los hizo sentirse valorados y apreciados, comprendidos y apoyados; pero a través de su óptica actual sus esposas carecen de identidad, las consideran inseguras y no saben que quieren ni quienes son.

Entonces podemos decir que la vida en pareja, así como sus necesidades nunca es tan buena ni tan mala como se cree, podría aplicarse a las relaciones humanas fuente de profunda felicidad o de gran desesperación, de aburrimiento, descontento, inquietud e insatisfacción, cuando estas no alcanzan el nivel de nuestras expectativas. En realidad esta podría ser la paradoja de nuestro tiempo: mientras mayor es la esperanza depositada en nuestras relaciones íntimas, menor satisfacción nos brindan.

## COMUNICACION UN MEDIO PARA...

Dentro de este capítulo hablaremos del significado así como de la importancia que tiene la comunicación en las relaciones de pareja, esto retomándolo de las entrevistas aplicadas a cada grupo.

El grupo 1 y 2 racionalizan la pérdida de la comunicación en el principio de sus relaciones, señalando de que carecen de importancia los nuevos pensamientos, sentimientos y experiencias que podrían compartir con su pareja; y lo cierto es que el contacto se logra al compartir y no necesariamente en lo que se comparte. En el proceso de establecer contacto, la comunicación ocupa un lugar primordial. Esto es cuando en ambos grupos 1 y 2 se relatan uno a otro los acontecimientos del día, no lo hacen tanto porque los acontecimientos sean importantes, sino porque al relatarlos interactúan y se conocen mejor los dos.

Es entonces que según el grupo 1 y 2, la vida en pareja es un lugar apropiado para que el verdadero diálogo se aprenda, se practique y mediante él puedan crecer juntos en suficiente confianza, en uno mismo y auto estima.

Ahora bien se puede dar la inclinación a la no comunicación, el grupo 1 dice que muchas veces se produce porque uno de los integrantes de la pareja oculta su cólera o su enojo en vez de manifestarlo. Entonces podemos decir que en cuanto un integrante de la pareja muestra signos de depresión o de indiferencia, comenzaran a manifestarse los comportamientos de la no comunicación.

En ambos grupos aseguran que entonces para no imitar ese modelo de cólera reprimido conviene entonces tener presente que la forma más fácil de conseguir lo que se quiere es la de pedirlo, la mejor manera de no obtener lo que no se quiere, es la de negarse a aceptarlo y por último la forma más directa de impedir que alguien haga algo que tú no quieres que haga, es la de decirle de que manera te afectan esas acciones.

Creemos entonces que hasta aquí, por lo menos se ha establecido que la comunicación humana consiste siempre en formar imágenes mutuas, pero que las personas involucradas puedan no siempre compartir sus imágenes, ni el significado que se les da, ni los sentimientos correspondientes. Así que tiene que adivinar significados lo malo que esas adivinanzas luego se toman por hechos.

En ambos grupos se está consciente de que la forma más fácil de conseguir lo que se quiere, es la de pedirlo. A su vez se dice que se tiene que empezar por admitir que eso que se está buscando es la de la responsabilidad de cada individuo, porque no le corresponde a la responsabilidad de su pareja leer en su mente y tampoco acceder a sus deseos una vez que se hayan expresado.

Ambos grupos deducen que una trampa de la comunicación, es aquella en que las parejas con frecuencia suponen que no importa como se digan las cosas, el otro tiene la obligación de entender lo que dicen (el método de telepatía). Indudablemente, las adivinanzas de uno y otro tienen bastantes fallas, entonces las parejas nos remiten a decir que este proceso de adivinar produce mucha enajenación.

Parte del problema dice el grupo 1, es que somos muy descuidados al hablar; usamos palabras como lo, aquello y eso, sin aclararles debidamente. Miles de veces hemos oído a una persona decirle a otra: "deja de hacer eso" ¿a que se refiere eso? La segunda persona quizás no lo sepa; el simple hecho de que yo vea que tu haces algo que quiero que dejes de hacer, no quiere decir que tú sepas de que estamos hablando. Es por esto que muchísimas reacciones negativas puedan evitarse con simplemente recordar que debemos decir, lo que realmente vemos y oímos.

En el grupo 1 y 2 las mujeres confiezan que una de las mayores dificultades que entran las relaciones de pareja, se encuentran en la suposición de que el esposo debe saber lo que ellas quieren decir. La premisa parece ser que si nos amamos el uno al otro, también podemos y debemos ser capaces de leer el pensamiento.

Por otra parte estas mismas dicen que muchas personas nunca llegan a demostrar su afecto, dan por descontado que los demás lo saben. Esto aunado, al hecho que la mayoría de la gente no es nada tímida cuando se trata de expresar objeciones resulta en distanciamiento y resentimiento. ¿a quién no le agrada una palmadita de vez en cuando? Después de todo, lo primero y fundamental en materia de comunicación se aprende en la pareja.

El grupo 1 y 2 sostiene que el hecho de compartir el mundo interno con otra persona, permite cumplir con dos tareas importantes: llegar a conocerlo bien a fondo y así, convertir lo extraño en algo conocido y emplear la comunicación para desarrollar relaciones nutritivas -que siempre nos hacen falta-.

Se debería tener conciencia, después de lo anterior, que cuando dos personas están juntas, cada una pasa por una experiencia que le afecta en alguna forma. La experiencia puede servir para reforzar lo esperado bien sea en sentido positivo o negativo; puede crear dudas sobre lo que vale cada quien y por lo tanto, generar desconfianza, o puede profundizar y fortalecer el valor mutuo y aumentar la confianza y cercanía entre ellas. Cada interacción entre dos personas tiene un fuerte impacto en sus respectivas autovaloraciones y en lo que pasa entre ellas.

El grupo 1 afirma que el ser humano ha aprendido desde pequeño la manera de comunicar cualquier estado de ánimo por el que atravieza: enojo, alegría, incertidumbre, estas pautas de conducta las aplica con los seres que le rodean y como consecuencia con su pareja. Así pues la comunicación es bastante compleja, tanto para la realización de esta por el ser humano como para su estudio.

El grupo 2 dice al respecto que muchas de las cosas que se toman por comunicación son meros ritos, y las reacciones están condicionadas y determinadas por la costumbre. Una de estas costumbres es la que se refiere a las mentiras que se dicen, los conyuges, suponiendo que no se hace ningún daño y a ninguno de los dos les perjudica, pero todos estos hechos según el grupo 1 con el paso del tiempo van impidiendo la comunicación directa y verdadera en la pareja, hace incapie que lo

anterior sucede porque desde la cuna se enseña al ser humano a que debe mentir para no lastimar a los seres queridos.

En las entrevistas a los dos grupos, estos han expresado que un problema fundamental en los matrimonios es la falta de comunicación, debido a que existen diferencias de opinión sobre aspectos que les concierne mutuamente ( como la toma de decisiones ) y la pareja no le da la importancia debida pasandolo por alto y no volviendo a tocar el tema. Es aquí donde aparecen las pautas de conducta que se les han enseñado al sujeto a través de su vida, es aquí donde comprueban si aprendieron el papel de esposa o esposo que les fue dado. En ambos grupos se valoran sí cada uno de ellos, el papel aprendido es bueno o malo, útil o no, y quizás al aplicar dicho papel no toman en cuenta los intereses o sentimientos personales de su pareja, o en el peor de los casos los que conciernen a los dos.

Como ya se mencionó anteriormente, la pareja en su vida común, se comunica sus necesidades a veces claramente y en ocasiones no se entienden esas necesidades, pero se da por sentado que son perfectamente entendibles dichas necesidades dando origen a situaciones discrepantes, que son señal de conflictos surgidos entre el hombre y la mujer.

Además de estas situaciones discrepantes ambos grupos señalan que la pareja, como familia no es estática, tiene cambios significativos en el transcurso de su vida conyugal. Y para ambos grupos estos cambios son, igualmente señal de conflicto, entre los que encontramos: el crecimiento y la educación de los hijos, la separación de los hijos de los padres, cuando los primeros contraen matrimonio y cuando la pareja va ingresando en la ancianidad. Estos cambios afirman el grupo 1 y 2 se le presentan a la pareja en su vida familiar y puede terminar como se dijo anteriormente, en conflicto si no se solventan por la pareja. Un medio sugieren ambos grupo, quizás el principal es el comunicarse mutuamente sus sentimientos pensamientos en las transacciones por las cuales van atravezando.

Igualmente sugieren el grupo 1 y 2, que si la pareja desea soslayar dichos conflictos y para que se conozcan mutuamente es necesario que se comuniquen sus necesidades, sus problemas, sus inquietudes, sus planes; ya que por medio de la comunicación que realicen se apoyaran, descargarán sus culpas, cooperarán mutuamente para una mejor integración de ellos y para un mejor funcionamiento de la familia como tal, además, a partir de la comunicación que realizan están en condiciones de tomar decisiones en relación a algún interés común que tengan y actuarán de acuerdo a dicha decisión.

La comunicación verbal sostiene ambos grupos, existe en la pareja, cuando esta se trasmite sus inquietudes, sus penas, sus pleitos; cuando aclaran las ideas haciéndola en forma directa y sin tratar de herir a su pareja, sino nada más emitiendo lo que le acontece en ese momento. Entonces este aspecto es importante ya que por este medio cada uno de los conyuges conocerá a su pareja y lo que se espera de ambos, además de que a través de éste, es más fácil comunicar las necesidades que surgen y poder satisfacerlas, igualmente por éste medio los conyuges podrán reglamentar sus propios asuntos.

Al hablar de lo que es la comunicación en matrimonio como medio de interacción, los enfoques que se le dan son los siguientes: se habla de una pareja y que en ésta misma deben tener manifestaciones de acercamiento, pero esto son remontadas a una serie de situaciones inesperadas; se puede decir que la comunicación es basada en la conveniencia, no es paralela, manifiestan inconformidades, que sea adivinado todo lo que se piense, pero todo esto sin que perjudique de alguna forma su individualidad.

Todo lo anterior es basado a opiniones generales; los dos grupos presentan un ideal de lo que puede ser el matrimonio, más no de lo que es en realidad en su vida cotidiana.

## ANÁLISIS DE INTERVENCIONES

Para la realización de este apartado, se tuvieron que tomar tiempos de participación de cada uno de los integrantes en cada una de las preguntas, primeramente estos tiempos se tomaron en minutos y segundos, para posteriormente convertirlos en porcentajes multiplicándolos por el total de participación por grupo.

Dentro de este apartado se dan a conocer los resultados que se obtuvieron de la aplicación del instrumento (entrevista), basados fundamentalmente en el tiempo de participación (representados a su vez con porcentajes en el cuadro 1) que cada uno de los sujetos hizo uso, para dar a conocer su opinión sobre el tema.

Como podemos observar, en el cuadro 1 correspondiente al grupo 1 y a la primera entrevista hechas a los sujetos en donde únicamente el varón trabaja, existe una notoria disparidad de tiempos entre hombres y mujeres, ya que la participación de las mujeres únicamente se limitó a apoyar lo que el esposo decía entendiendo con esto que la mujer tiene un alto índice de dependencia hacia su marido, puesto que esta no es capaz de argumentar o contradecir al marido y éstas no les gusta llevarlas a cabo precisamente para evitar el conflicto con su pareja, pero no se dan cuenta que caen precisamente en el juego en el que se pierde la reciprocidad de la comunicación, es por esto que ellos afirman que su matrimonio no es conflictivo, y como va a ser conflictivo si ellas nunca llegan a opinar lo que verdaderamente sienten, y en un momento dado sólo se limitan a aceptar lo que el otro sugiere; pero a final de cuentas ellas cumpliendo con las labores del hogar y apoyando al marido, se sienten completas pero no

alcanzan a comprender esto; por ejemplificar, se asemeja a una olla de vapor en donde se van acumulando las fallas que son propiciadas por no existir una comunicación real y que a su vez retroalimenta al otro, y en cierto tiempo esto aflora y es la causa fundamental de muchas rupturas.

Este bajo porcentaje tal vez se deba a que no les gusta hablar, o se sienten que están invadiendo un terreno que no les corresponde, como es la toma de decisiones y que este papel preferendárselo al marido, que les resuelva los problemas al fin y al cabo él es el de la obligación y no ella.

Ahora bien en el grupo 2, correspondiente a la segunda entrevista en donde ambos sujetos trabajan; muestran una igualdad en participación de tiempos y se hace notorio que en este grupo se lleva a cabo un mayor intercambio de ideas así como una retroalimentación de cada sujeto, en donde ellas defienden su posición, en la que también tienen derecho a opinar sobre sus tomas de decisiones y tratando de establecer que son más independientes del varón, no dejando de lado que en ocasiones tienen que apoyar al marido y ser solidarias con él, pero así como lo apoyan también definen su individualidad aunados a todas las virtudes y defectos que poseen.

Este porcentaje, puede considerarse equilibrado ya que ambos buscan tener una mayor compenetrabilidad de caracteres y gustos, propiciando que la comunicación sea más abierta y ante todo respetando los valores individuales que cada uno posee.

A pesar de que muestran una individualidad en lo que refiere a su sexo, no dejan de lado aquellas obligaciones a las que están sujetos

Cuadro 1

Grupo	Nombre	Tiempo		Promedio
		min	seg	
UNO Unicamente trabaja el esposo	Eld		37	17 %
	Gar	1	21	38 %
	Gua	1	11	33 %
	Ver		27	13 %
	Tabla			100 %
	Ylc	14	28	31 %
	Jos	9	26	20 %
	Mau	6	8	13 %
	Ric	17	18	37 %
	Total			100 %
DOS Ambos trabajan	Nor	11	8	27 %
	Roc	11	31	28 %
	Mar	1	2	3 %
	Con	17	33	43 %
	Total			100 %
	Her	11	48	28 %
	Alf	7	33	18 %
	LCh	10	33	25 %
	Lui	12	43	30 %
	Total			100 %

### ANALISIS DE INTERACCION

EL interés de utilizar un análisis de interacción, es básicamente para tratar de encontrar categorías que ordenan el contenido empírico de la relaciones de pareja a partir de ese mismo contenido tratamos de explicar ciertas normas del proceso casi constante distinguiendo diversos ritmos y estilos de interacción que corresponden a diversos tipos de situaciones y de poblaciones grupales.

En el análisis de interacción del grupo 1 se hace evidente que la interacción crea una sola direccionalidad; dicho de otra manera en este grupo no se tiende a retomar ni a criticar y por lo tanto, no podemos decir que se de una expansión de ideas, debido que aquí únicamente argumentaron los varones y el tipo de interacción se hizo mediante la valoración que tienen del ideal de matrimonio, esto de acuerdo a las tareas que esten vinculadas con sus acciones afectivas. Sin embargo todo ese ideal valorarlo con lo que es lo real de su interacción; esto es en base a no refutar ni contradecirse al momento de opinar, ya que su manifestación o lo que se visualizo es un conformismo pasivo, y la interacción era sólo lo ideal de la relación de pareja.

El grupo en general manifesto una interaccion de sólo opinar lo que supuestamente viven; sin valorar o retroalimentarse en lo que en algún momento puede ser lo real y vivencial como pareja. Todo esto es en base al lenguaje y vida cotidiana (entendiendolo así como la comunicación, los quehaceres, y obligaciones de cada uno).

En algún momento estas obligaciones, quehaceres y comunicación no son desligados de su posición como hombre y mujer; ya que sus

manifestaciones hacia diversiones y distracciones o a cualquier tipo de acción le adjudican cierta valoración, sólo por el hecho de estar en una sociedad en la cual no pueden desligarse y dar carta abierta a la identidad y valoración de su propia personalidad.

Al analizar el tipo de interacción en el segundo grupo; se hace una relevancia a la forma de como interactúan, ya que es una dispersión en base a opiniones y todo aquélla que les da derecho de dar ideas. Tanto los hombres como las mujeres crean o intentan dar un derecho de igualdad, a la hora de interactuar manifiestan su posición individual y valoran así mismo la situación de lo que es su matrimonio (aunque este análisis es más a comparaciones y no dan situación de lo que es su vida matrimonial)

Manifiestan todo tipo de acciones afectivas sin embargo el grupo en general dan una idea de interacción y correlación global de opiniones; esto no basándolo a lo que sienten por el deber ser, sino por el hecho de su posición del ser hombre y mujer a la vez sin retomar lo que son los valores emocionales, morales o de sentir, es en base a críticas sin manifestación de valoración por los otros. Estas situaciones los lleva más a debatir lo que desean, y el motivo o la iniciativa de interactuar lo crean más a la idea de defensa a su persona, y no retomar más los valores emotivos ya que sus manifestaciones son mecánicas y no del deseo de lo que realmente sientan y valoren.

Para una mejor comprensión de lo anterior se pueden remitir a los cuadros de anexos correspondientes a cada uno de los reactivos y a cada uno de los grupos que participaron.

CUADRO 22

ANÁLISIS DE INTERACCIÓN DEL GRUPO 1  
 (Con relación a todas las preguntas de entrevista)

		Gua	Mau	Gar	Jos	Eld	Vic	Ver	Ric
AREA SOCIOAFECTIVA POSITIVA	1.- Muestra Solidaridad	x		x	x			x	x
	2.- Se muestra calmo (relajado)		x				x		x
	3.- Aprueba	x	x	x	x	x	x		x
AREA DE TAREAS	4.- Da una dirección de sugestión						x		
	5.- Da una opinión		x		x	x	x	x	x
	6.- Da una orientación, una información						x		x
	7.- Pide una orientación								
	8.- Pide una opinión								
	9.- Pide una dirección								
AREA SOCIOAFECTIVA NEGATIVA	10.- Desaprueba	x							
	11.- Manifiesta una Tensión								
	12.- Manifiesta un antagonismo								

CUADRO 23

ANÁLISIS DE INTERACCIÓN DEL GRUPO 2  
 (Con relación a todas las preguntas de entrevista)

		Nor	Her	Roc	Alf	Mar	LCh	Con	Lui
AREA SOCIOAFECTIVA POSITIVA	1.- Muestra Solidaridad						x	x	x
	2.- Se muestra calmo (relajado)				x	x			
	3.- Aprueba	x	x		x	x	x	x	x
AREA DE TAREAS	4.- Da una dirección de sugestión		x					x	
	5.- Da una opinión	x	x	x	x	x	x	x	x
	6.- Da una orientación, una información	x	x				x		
	7.- Pide una orientación								
	8.- Pide una opinión								x
	9.- Pide una dirección								
AREA SOCIOAFECTIVA NEGATIVA	10.- Desaprueba		x	x	x			x	x
	11.- Manifiesta una Tensión				x		x		
	12.- Manifiesta un antagonismo								

# CAPITULO VI

## CONCLUSIONES

En la presente investigación se esbozaron algunos aspectos que motivan la relación de pareja, y su propia interacción. Los conceptos e ideas que se implantaron no se pretende que sean consejos para alcanzar la felicidad en pareja, sino que únicamente se exponen ciertas situaciones que pretenden buscar la interacción, y así algunas alternativas para establecer la relación.

Los resultados de nuestra investigación demuestran en este aspecto que aún cuando es evidente la incongruencia entre lo que es el (matrimonio ideal) y lo que obtienen (matrimonio real), o dicho más formalmente a la interacción, y aceptación del derecho del ser.

Al retomar y hablar de la propia comunicación como necesaria para el hombre; son aquellas necesidades como la propia respiración pulmonar, ya que esto es estímulo directo a nuestro propio espíritu. Toda comunicación tiene un ritmo que responde al ritmo vital que el hombre posee. Todo esto retomándolo sobre la propia distinción del ser humano a sus actos, a su forma de ser y a su propia cualidad de comunicación. Aunque toda esta forma de ser y su propia forma de comunicación no es en forma fiel y eficaz ya que a veces pueden y es falseada.

Podemos hablar de que los antecedentes socioculturales tienen una gran preponderancia ya que manejan un ideal de lo que creen que debe ser, lo cual implica encuadrarse en muy determinadas conductas y modos de vida que no logran satisfacer las necesidades peculiares de cada quien, y entonces otro aspecto que nace como producto de "amarse como debe

ser", con normas en lugar de sentimientos, sensaciones y emociones; y a todo esto nos remite a una dificultad de cotidianidad a la relación.

Culturalmente se transmiten y se divulgan muchos estereotipos en las características que definen lo que es una persona ideal. También son manejados ciertos prototipos estereotipados referentes a nuestro pueblo y estos a la vez son retomados por actitudes y opiniones en nuestra familia y hasta el propio medio ambiente en donde nos desarrollamos y vivimos.

Igualmente se observó que la pareja como tal no tiene la suficiente confianza para entablar una conversación sobre sexo, ya que reuyen a cualquier pregunta que este relacionada con este aspecto, y parece que ellos mismos no se dan cuenta de la mucha o poca importancia que tiene el sexo juega en sus vida y de la importancia que tienen ellos como hombre y mujer, dentro del matrimonio.

Pudimos encontrar también que en la relación de pareja es más dependiente, en ambos grupos. La dependencia de la mujer hacia el hombre, en muchas ocasiones, se debe a los patrones culturales por los que esta regida o por comodidad, por no querer adoptar una responsabilidad. Contrario a esto, tenemos que existen mujeres en ambos grupos que son totalmente independientes y que se vale por si mismas.

Esta dependencia, o independencia que se encontro en las mujeres, consistió, quizá por el tiempo que tenían de casadas.

En el hombre no se ve tanta dependencia, en relación a la mujer, tal vez por la socialización que ha recibido o por su independencia económica

Así también en los dos grupos se detectó que existe una reciprocidad de comunicación verbal, a través de la cual las parejas logran una interacción aunque sea de manera muy superficial, logrando con esto una integración que les permite a su vez una integración y de ahí que puedan seguir desenvolviéndose como seres individuales.

Es preciso también aclarar, que efectivamente la comunicación juega un papel muy importante en la relación de pareja puesto que esta es la habilidad esencial, a través de la cual es posible crear y mantener una relación de pareja duradera, ya que sin esta habilidad de poder comunicar al otro las experiencias y necesidades de cada sujeto es más que probable, que de ahí se originen los problemas en lo que es consistente a la pareja.

También cabe mencionar que a través de esta investigación, la comunicación en ambos grupos, efectivamente puede ser considerada de un valor muy limitado aunque en apariencia los matrimonios trataron de mostrar que existía reciprocidad, en sus ideas tratando de explicar con esto, que lo único que hacían fue el dar una imagen de lo que les gustaría que fuera su matrimonio, más no de lo que en realidad es su vida matrimonial.

Otro aspecto que es necesario hacer evidente es aquel en el que en ambos grupos no le dan la suficiente importancia a la comunicación no verbal, siendo que esta en ocasiones expresa más que la verbal; a través de la cual pueden así mismo transmitirse emociones más directamente, y aunque esta comunicación no verbal viene a ser el complemento de la comunicación e interacción verbal, puesto que esta refuerza la intencionalidad y más aún si va aunado un aspecto de tipo gestual, esto es, una caricia, una sonrisa o un beso.

Finalmente podemos decir, que los resultados obtenidos en nuestra investigación, arrojan que en ambos grupos ya sea en donde ambos trabajan o donde nada más uno labora, existe un mayor intercambio de ideas y pensamientos en el segundo grupo que en el primero, igualmente en ambos grupos comunican sus emociones y deseos, ya que en el segundo grupo toma más sus vivencias como pareja y en el segundo retoman o tienden a seguir un modelo que no es el propio.

## BIBLIOGRAFIA

- Argyle, M. TU Y LOS OTROS, formas de comunicacion, Edit. Harla, México, 1980.
- Berlo K., 1978. EL PROCESO DE LA COMUNICACION, Edit. librería el ateneo, Buenos Aires.
- Berne, E. JUEGOS EN QUE PARTICIPAMOS, (sociología de las relaciones humanas), Edit. Diana, México, 1977.
- Borden, G. INTRODUCCION A LA TEORIA DE LA COMUNICACION HUMANA, Ed. Nacional, Madrid, 1975.
- Burgess, A. LA NARANJA MECANICA, Edhasa, Barcelona, 3a. Ed., 1981.
- Buscaglia Leo. COMO AMARNOS LOS UNOS A LOS OTROS, 1986, Edit. Diana, México.
- Buscaglia, Leo. EL AMOR, Edit. Diana. México. 1990.
- Davis, F. LA COMUNICACION NO VERBAL, Alianza, Madrid 1979.
- EL MUNDO DE LA PAREJA, Edit. Artemisa S.A de C.V., fasciculo 6, México, 1986.
- Estrada Inda Lauro. EL CICLO VITAL DE LA FAMILIA, Edit. Posada, 2a. edición, México, 1988.
- Hybels Sandra, 1976. LA COMUNICACION, edit. logos consorcio editorial, S.A., México.

- Knapp, M. L. LA COMUNICACION NO VERBAL, el cuerpo y el entorno, Paidós, Barcelona, 1983.
- Laing, R.D., Phillipson, H. y Lee, A.R. PERCEPCION INTERPERSONAL, Edit. Amorrortu, Buenos Aires, 1978
- Laing, R.D. EL YO Y LOS OTROS, Fondo de cultura económica, México, 1975.
- Maisonneuve J. PSICOLOGIA SOCIAL, Edit. Paidós studio, México, 1988.
- Montagu, A. y Matson, F. EL CONTACTO HUMANO, Edit. Paidós, Barcelona, 1983.
- Morris, D. COMPORTAMIENTO INTIMO, Plaza de Janés, Barcelobna, 1976
- NAL COMO UNA NECESIDAD, 1985, Edit. Narcea, S.A. de ediciones Madrid.
- Satir Virginia. RELACIONES HUMANAS EN EL NUCLEO FAMILIAR, Edit. Pax, México, 12a. impresión, México, 1990.
- Scott D. Michael. LA COMUNICACION INTERPERSONAL COMO UNA NECESIDAD, 1985, Edit. Narcea, S. A. de ediciones madrid

# ANEXOS

## INSTRUMENTO DEL PILOTEO

- 1.- ¿Cuál es la manera que más le gusta para comunicarse con su pareja?
- 2.- ¿Creen que el hablar con su pareja más frecuentemente permita una mejor integración en ambos?
- 3.- ¿Recuerdan los sentimientos amorosos que tenían por su conyuge cuando se casaron?
- 4.- ¿Podrían recordar como pensaron que iba a cambiar su vida en el matrimonio?
- 5.- ¿Por qué para muchas parejas, el tomar decisiones puede convertirse en una batalla a gritos o silenciosa, acerca de quien tiene derecho de decirle al otro lo que tiene que hacer?
- 6.- ¿Como podrían definir una vida compartida en pareja?
- 7.- ¿Es posible que en la pareja se dejen influenciar por terceras personas para la toma de decisiones?
- 8.- ¿Cómo definirían al matrimonio?
- 9.- ¿Cómo definirían a la pareja?
- 10.- ¿Cómo explicarían ustedes la necesidad que tenemos cada uno

de nosotros de convivir con otras personas y en determinado tiempo muy en especial con alguien del sexo opuesto?

11.- ¿Qué opinan de la frase "cuando amas a alguien te conviertes en su espejo y él en el tuyo?"

12.- ¿Consideran acertada de que cada hombre o cada mujer debe encontrar su media naranja?

13.- ¿Para que una pareja pueda subsistir creen necesario que ambos posean las mismas cualidades o defectos?

14.- ¿Por qué en ocasiones en una pareja se rompen los lazos de convivencia y comunicación?

15.- ¿Qué importancia tienen las palabras emitidas en una pareja?

16.- ¿Alguna vez se han puesto a pensar como le hablan a su esposa o esposo, a sus hijos, a sus compañeros de trabajo, a sus vecinos y amigos cercanos, etc.?

17.- ¿Por qué decimos que el amor es comunicación?

18.- ¿Por qué en algunas ocasiones únicamente nos gusta comunicar nuestras alegrías y nunca nuestras tristezas?

19.- ¿Cómo explicaríamos en la que una persona cuanto más desolada y triste se siente, crea muros y detras de los cuales se pone a

20.- ¿Creen que una pareja por muy enamorada que se encuentre sea capaz de adivinar los gustos y exigencias del otro?

21.- ¿En el matrimonio se dice que la pareja crece en una relación estrecha tomados de la mano, pero separadamente?

























CUADRO 14

ANALISIS DE INTERACCION DEL GRUPO 2  
(Con relación a la cuarta pregunta)

		Nor	Her	Roc	Alf	Mar	LCh	Con	Lui
AREA SOCIOAFECTIVA POSITIVA	1.- Muestra Solidaridad								
	2.- Se muestra calmo (relajado)								
	3.- Aprueba	x					x	x	
AREA DE TAREAS	4.- Da una dirección de sugestión								
	5.- Da una opinión	x	x		x		x	x	x
	6.- Da una orientación, una información	x	x						
	7.- Pide una orientación			x					
	8.- Pide una opinión								
	9.- Pide una dirección								
AREA SOCIOAFECTIVA NEGATIVA	10.- Desaprueba	x		x	x				
	11.- Manifiesta una Tensión								
	12.- Manifiesta un antagonismo			x					











