



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

ACTA DE EXAMEN DE GRADO

No. 00138

Matrícula: 2173801193

La inserción social multicultural a través de mecanismos de violencia y poder. El caso de la OSC candiense.

En la Ciudad de México, se presentaron a las 11:00 horas del día 26 del mes de noviembre del año 2019 en la Unidad Iztapalapa de la Universidad Autónoma Metropolitana, los suscritos miembros del jurado:

DR. OSCAR LOZANO CARRILLO
DR. JUAN CARLOS BARRON PASTOR
DRA. YADIRA ZAVALA OSORIO

Bajo la Presidencia del primero y con carácter de Secretaria la última, se reunieron para proceder al Examen de Grado cuya denominación aparece al margen, para la obtención del grado de:

MAESTRA EN ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

DE: ERIKA VANESA LLANOS JIMENEZ

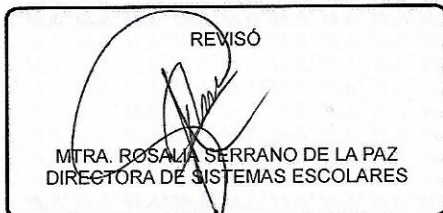
y de acuerdo con el artículo 78 fracción III del Reglamento de Estudios Superiores de la Universidad Autónoma Metropolitana, los miembros del jurado resolvieron:

Aprobar

Acto continuo, el presidente del jurado comunicó a la interesada el resultado de la evaluación y, en caso aprobatorio, le fue tomada la protesta.



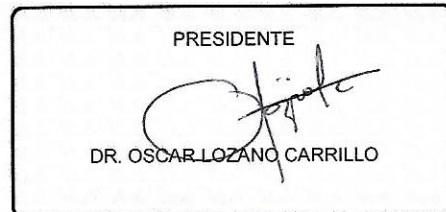
ERIKA VANESA LLANOS JIMENEZ
ALUMNA



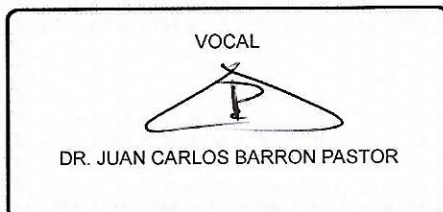
REVISÓ
MTRA. ROSALIA SERRANO DE LA PAZ
DIRECTORA DE SISTEMAS ESCOLARES



DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CSH
DR. JUAN MANUEL HERRERA CABALLERO



PRESIDENTE
DR. OSCAR LOZANO CARRILLO



VOCAL
DR. JUAN CARLOS BARRON PASTOR



SECRETARIA
DRA. YADIRA ZAVALA OSORIO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

Posgrado en Estudios Organizacionales

Idónea Comunicación de Resultados:

La inserción social multicultural a través de mecanismos de violencia
y poder: el Caso de la OSC Canadiense.

Presenta

Lic. Erika Vanesa Llanos Jiménez

Para la obtención del grado de Maestra en Estudios Organizacionales

Noviembre de 2019

Índice

Introducción.....	4
Canadá y la multiculturalidad canadiense	9
Contexto Canadiense.....	9
La multiculturalidad Canadiense	14
Cultura, culturas, ¿multiculturalidad?	20
¿Multiculturalidad?	21
¿Canadá multicultural?	23
Violencia y poder diferencias ineludibles para la comprensión de los fenómenos:	
Un acercamiento desde el enfoque sistémico	26
Del poder y la violencia a la organización	27
El caso canadiense.....	35
Del estudio de las organizaciones a las organizaciones de la sociedad civil	38
Las organizaciones y los estudios organizacionales.....	39
Estudiar organizaciones desde la perspectiva administrativa.....	43
Estudiar organizaciones desde la teoría de la organización	47
Estudiar organizaciones desde los estudios organizacionales	51
Las organizaciones de la sociedad civil	55
La importancia de las OSC canadienses	59
Conclusión.....	61
Diseño de investigación	62
Problemática	62
Problema de investigación	65
Objetivos	66
Justificación	66
Factibilidad.....	71
Metodología y epistemología.....	73

Enfoque sistémico y la organización	73
El enfoque constructivista y la teoría de sistemas	78
Constructivismo y cibernética	82
Método cualitativo.	87
Método cuantitativo.	88
Entrevista.....	91
Observación.....	93
Encuesta.....	95
Análisis crítico del discurso.....	95
Referencias	97

Introducción

La presente investigación pretende ser desarrollada en una organización de la sociedad civil (OSC) canadiense. Canadá es un país que tiene como peculiaridad que desde su fundación ha tenido que sortear el hecho de tener múltiples naciones conviviendo en un mismo territorio, si a esto se le suma que el territorio conquistado ya estaba ocupado por pueblos originarios que forman parte de la nación, tenemos un fenómeno particular que merece ser estudiado.

A raíz de las diferencias culturales que desprenden desde el propio nacimiento como nación, así como las políticas para recibir inmigrantes, Canadá adoptó la ideología de la multiculturalidad (Rocha 2017, Cárdenas y Tigau 2017). Esto con la finalidad de reconciliar las diferencias culturales que se incrementaron con la llegada de miles de inmigrantes cada año (Gilbert 2017).

La multiculturalidad buscaba no solo la reconciliación social en donde se aceptaran las diferencias culturales sino también servía de pretexto para generar una identidad de la cual como nación carecen. (Gilbert, 2017)

La creciente necesidad de recibir inmigrantes para integrarse a la vida económica canadiense, lleva a tener que integrarlos también a la realidad canadiense, lo que ha tenido como resultado una creciente lista de actividades que como nación realizan para integrar las diferentes naciones que en su país convergen.

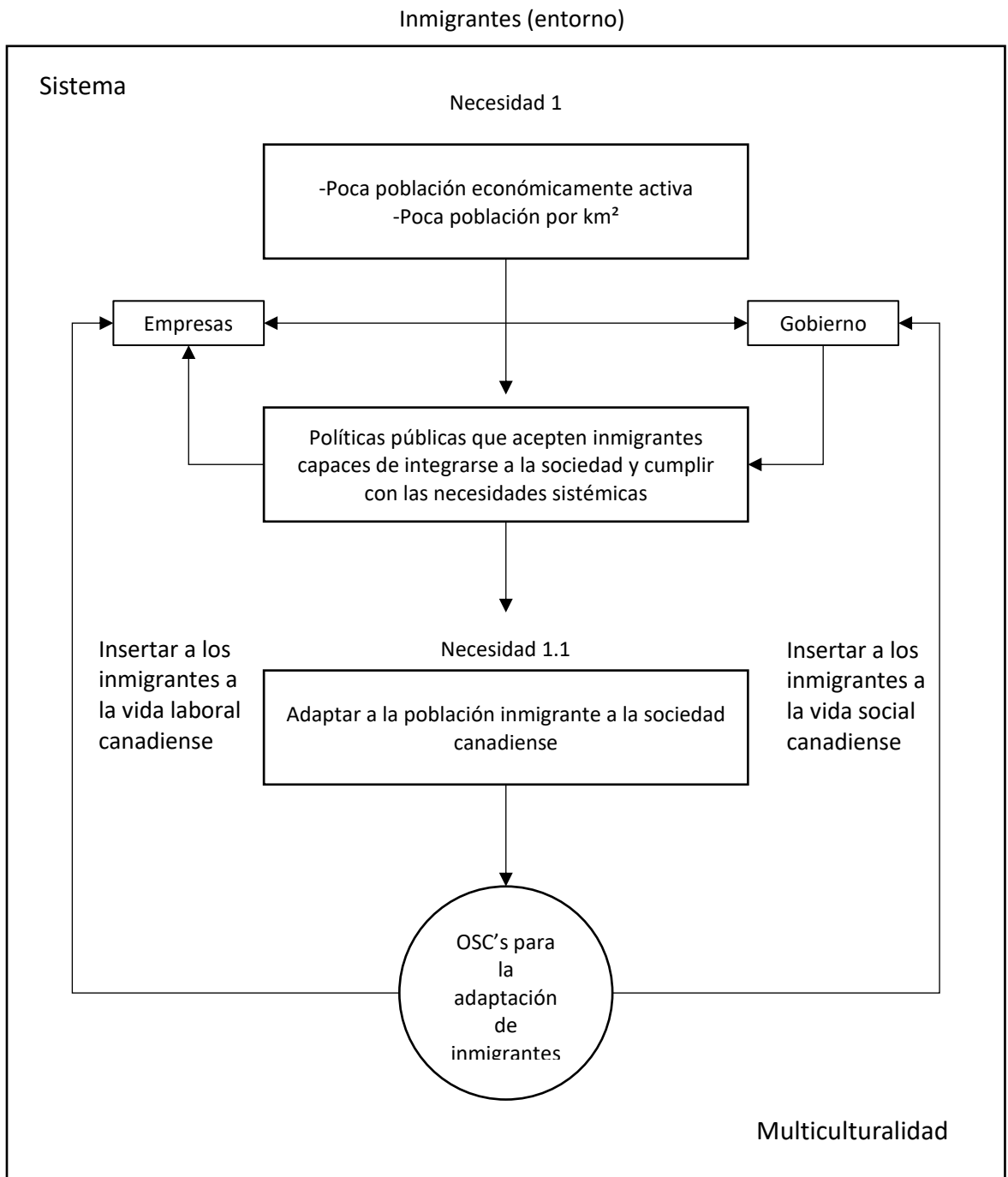
Dentro de estos esfuerzos nacen las organizaciones de la sociedad civil que son tema de interés para esta investigación. Estas organizaciones ayudan a inmigrantes

a integrarse a la sociedad canadiense, dentro de las actividades que se desarrollan dentro de las organizaciones, puede estar aprender idiomas, aprender alguna actividad, ayudar a encontrar trabajo, aprender sobre los usos y costumbres que hay en el país como por ejemplo cómo criar a tus hijos en Canadá, etc.

Con este tipo de OSC que ayudan-insertan migrantes, surge la idea de cómo es que lo hacen, ya que lo que se busca sin duda es generar una inducción sutil que permita generar sinergias sociales propicias para contribuir al desarrollo del país, sin embargo este proceso muestra de manera tácita algunos mecanismos de poder tanto en las organizaciones, como en los propios procesos de las mismas, dado que como ya se sabe el poder es parte fundamental de la acción organizada (Crozier y Friedberg, 1990), la investigación pretende adentrarse en la conceptualización de estos mecanismos de ayuda-inserción, mediante una dimensión reconocida como “violencia organizacional”, separando esta última del poder, es decir, diferenciando los conceptos, entendiendo a la violencia no como parte del poder sino como lo contrario.

Para poder explicar esta relación entre las necesidades sociales, económicas y políticas en relación a las OSC está la imagen 1, que a su vez servirá para delimitar el sistema que se desea estudiar.

Imagen 1



Fuente: Elaboración propia

Para la delimitación de este sistema se asume que hay una necesidad por parte del sistema canadiense de población externa dado que en el país solo hay 4 personas por km² y el crecimiento de esta población es parcialmente dependiente de la población inmigrante (Cárdenas y Tigau, 2017). De esta necesidad se desprenden las políticas de atracción de inmigrantes que puedan integrarse a la vida económica lo cual lleva a la necesidad 1.1 que sería la integración de esos inmigrantes, por lo cual nacen las OSC que se pretenden estudiar.

En este trabajo se parte del supuesto que estas OSC tienen dos finalidades sistémicas por una parte tienen que atender a las políticas públicas de integración y por otra tienen que atender las necesidades económicas, es así, que el gobierno y las empresas tienen relación directa con estas organizaciones ya que en varias de ellas desde la OSC viene la recomendación para insertarse en la vida laboral canadiense.

Todas estas relaciones están inmersas en la ideología multicultural que es la que permite, en primer lugar, la reproducción discursiva a nivel mundial del “paraíso canadiense”, en segundo lugar, la reconciliación de las diferencias sociales que se generan al introducir inmigrantes de cualquier parte del mundo.

Estas relaciones están pensadas para responder la siguiente pregunta: ¿Cómo se representa el poder y/o violencia en una Organización de la Sociedad Civil en relación al deseo de adaptación de la población inmigrante a la sociedad canadiense?

Para hacer el desglose de lo anteriormente expuesto, el presente escrito está dividido en seis apartados. La primera tiene como finalidad adentrar al lector en el entorno canadiense, conocer un poco sobre la historia de Canadá que lleva a comprender la multiculturalidad canadiense. En este mismo apartado se desarrollará la propuesta que Canadá promueve para situarse como país inclusivo, es decir, cómo conciben la multiculturalidad los canadienses.

El segundo apartado se podrá encontrar una crítica a la multiculturalidad, así como algunos de los problemas que ha tenido Canadá al reconocerse a sí mismo como un país multicultural.

En el tercer apartado se hace el desarrollo de la diferencia entre poder y violencia, así como los indicios de lo que se pretende conseguir con esta investigación en relación a la violencia organizacional. El cuarto apartado tiene como finalidad caracterizar a las organizaciones de la sociedad civil, es decir, cuáles son las diferencias de este tipo de organizaciones. En el quinto y sexto apartados se podrán encontrar el diseño de la investigación y la metodología que dará forma a esta investigación.

Canadá y la multiculturalidad canadiense

Contexto Canadiense

Canadá se encuentra ubicado en el continente americano, al norte de Estados Unidos, tiene una población de 36, 994, 000 personas y una superficie de 9.984.670 km² que está compuesto por 10 provincias y 3 territorios (Ver Imagen 2). (Expansión, 2019). Su PIB per cápita 45, 032 .12 USD lo que lo sitúa en el puesto 21 del ranking de los 196 países evaluados (Banco Mundial, 2019). Dependiendo el año, Canadá se ha ubicado entre los primeros 15 lugares de las economías mundiales y se encuentra ubicado en el lugar 11 del Índice de Desarrollo Humano. (IDH) en el año 2017 (Expansión, 2019)

Imagen 2: Mapa actual de Canadá con división por provincias

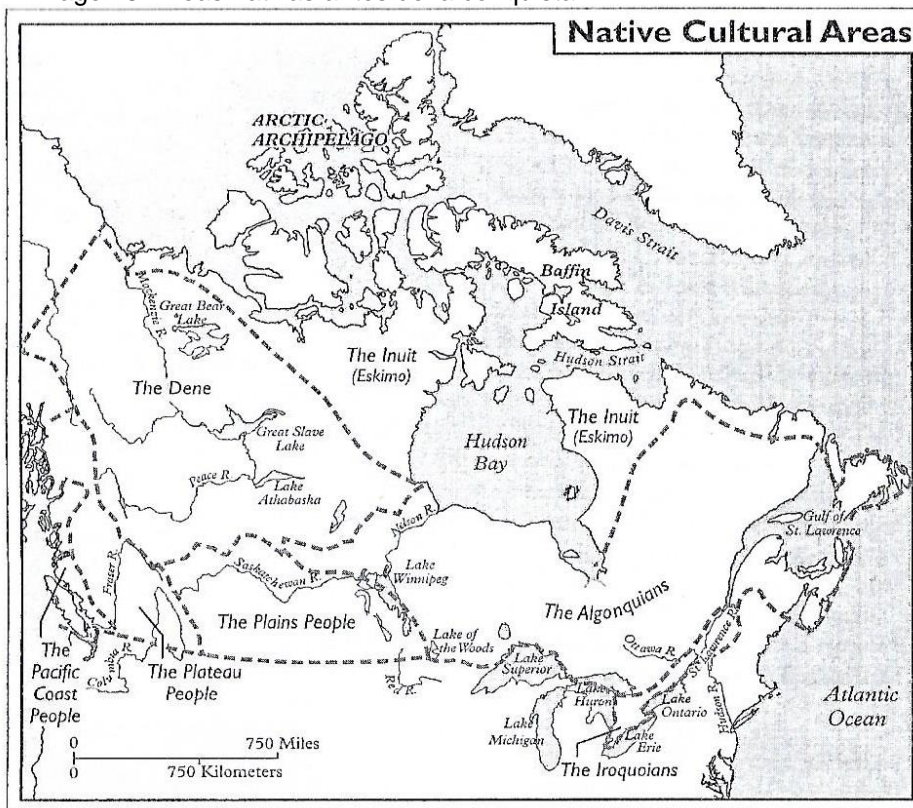


Fuente: Mapamundi online

Todos los datos anteriores suponen una buena calidad de vida en Canadá, lo cual se podría ver reflejado en la esperanza de vida de la población canadiense que es de 82 años. El actual primer ministro de Canadá es Justin Trudeau quien pertenece al partido liberal y que para el año que está escribiendo este texto ganó las elecciones con la más baja aceptación en la historia de Canadá. (Pardo, 2019).

Canadá es un país que se formó al igual que todos los países del continente Americano, mediante la conquista de los pueblos originarios. Los territorios que hoy se conocen como canadienses, un día estuvieron poblados por diferentes pueblos indígenas entre ellos se pueden mencionar los Algonquinos, Inuits, Iroqueses, los Denés y los llamados Indios de las llanuras (Riendeau, 2000).

Imagen 3: Áreas nativas antes de la conquista



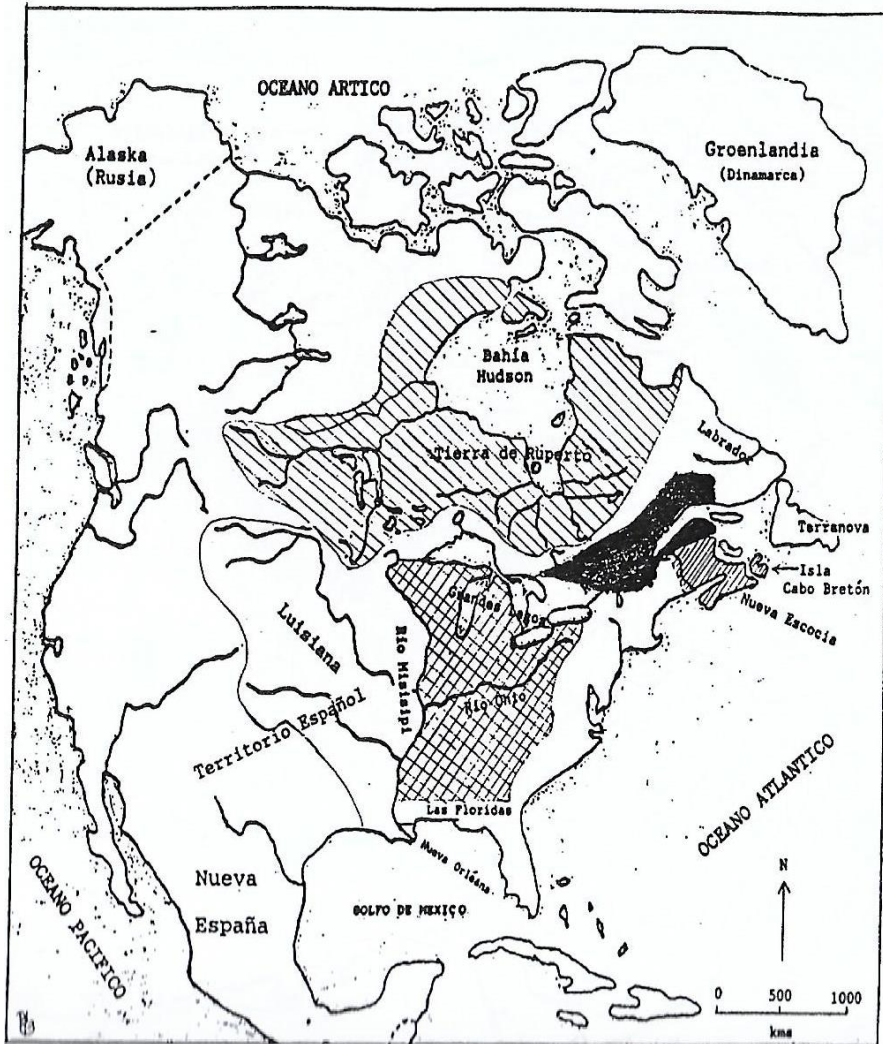
Fuente: Riendeau, 2000 pág.10

Lo que hoy se conoce como Canadá fue por muchos años un territorio que tanto ingleses como franceses habían considerado inhospitable debido a sus crudos inviernos que duran hasta cinco meses. Después del descubrimiento de América hubo diversos intentos por parte de ambas naciones de encontrar un pasaje que los llevara a la India, por tal razón se dedicaron a explorar las tierras del norte de América, sin embargo el clima, el desconocimiento de las tierras llevo, así como las hostilidad de algunos pueblos originarios; los llevaron a abandonar la idea a finales del siglo XVI (Riendeau, 2000, Martin, 1995).

Si bien ambos países tuvieron dificultades para colonizar el norte de América se debe de recordar que para el momento de las colonizaciones francesas e inglesas ambos países tenían diferencias religiosas. Los ingleses con Enrique VIII se habían separado de la iglesia católica creando la iglesia anglicana la cual continuo su hija Isabel I, lo cual generaba una gran tensión con sus vecinos franceses porque ellos eran fieles a la iglesia católica. (Riendeau, 2000)

Esta rivalidad llevo a los ingleses a tener una campaña muy activa de colonización. Para el año 1760 las colonias inglesas tenían alrededor de 1, 500,000 habitantes contra alrededor de 60,000 habitantes de las colonias Francesas (Reid, McNaught, Crowe, 1959). Esta visible desventaja llevo a la inevitable conquista por parte de América Británica del Norte a Nueva Francia en 1763. (Ver imagen 4)

Imagen 4: Norteamérica Británica según la proclamación de 1763



Fuente: Benedict, 1994, pág. 343

Para el año 1776 las trece colonias logran su independencia de Estados Unidos mientras el resto de las colonias quedan bajo el dominio de la monarquía inglesa para el año de 1867 Canadá con sus provincias Ontario, Quebec, Nuevo Brunswick y Nueva Escocia se federan e independizan del Reino Unido (Benedict, 1994).

La independencia de Canadá a diferencia de la de Estados Unidos, se hizo de manera pacífica durante el gobierno de la reina Victoria. Canadá hoy está constituida por diez provincias: Alberta, la Columbia Británica, Manitoba, Nuevo Brunswick, Terranova y Labrador, Nueva Escocia, Ontario, la Isla del Príncipe

Eduardo, Quebec y Saskatchewan; y tres territorios: los Territorios del Noroeste, Nunavut y el Yukón. Su forma de gobierno es una monarquía parlamentaria, y sus fundamentos están en el parlamentarismo inglés y la constitución inglesa (Santín, 2018).

A diferencia México en donde solo había una cultura dominante, en este caso la española que se impuso a los pueblos originarios asentados en los territorios de nueva España, en Canadá había dos culturas dominantes en disputa por un territorio, en este caso la inglesa y la francesa que impusieron a los pueblos originarios.

Una de las diferencias que también podemos notar en la imagen 4 es que los pueblos originarios fueron segregados en un territorio después de ser conquistados, a diferencia de México que después de la llegada de los españoles se crea una nueva “raza” la criolla o mestiza¹.

Entre los años 80 y 90 a cargo de partidos liberales en Canadá comienza la multiculturalidad canadiense, esto para sopesar los reclamos constantes por parte del Canadá francófono y por parte de los pueblos originarios acerca de la inclusión y reconocimiento sobre su cultura y sus costumbres (Rocha. 2018).

Canadá por otro lado también presenta la problemática de tener dos narrativas sobre el origen del país en sí mismo, la inglesa y la francesa por lo cual es un tanto difícil encontrar una identidad que les acomode no solo a los descendientes de los

¹ Es importante aclarar que aunque en Canadá también nacieron hijos de indígenas con los primeros pobladores europeos (Metis) estos son considerados también indígenas y están bajo la jurisdicción de la Ley de indios (Lima, 2017)

primeros conquistadores sino a los pueblos originarios, así como, a los migrantes que han llegado a través de las políticas migratorias que desde los años ochenta el país ha implementado. (Gilbert, Rocha, Cárdenas y Tigau, 2018).

La multiculturalidad Canadiense

Es de esta realidad que la multiculturalidad se hace propia de Canadá para tratar de explicar sus diferencias culturales tan marcadas así como, para la inclusión de los migrantes. La multiculturalidad se ha presentado también como una reivindicación de las culturas dominantes con las minorías. (Kymlicka, 1996). En el caso canadiense hay dos culturas dominantes en relación con los pueblos originarios sin embargo, la cultura inglesa se ha impuesto sobre la francesa.

La multiculturalidad entonces busca reconocer todas aquellas naciones, y culturas, lo cual conlleva a aceptar y reconocer aquellas costumbres y tradiciones que convergen dentro del territorio Canadiense, no solo las que lo fundaron sino aquellas que han llegado con la política migratoria impulsada por los liberales desde los años 80's.

Se entiende que un país o estado es multicultural "bien si sus miembros pertenecen a naciones diferentes (un estado multinacional), bien si éstos han emigrado de diversas naciones (un poliétnico), siempre y cuando ello suponga un aspecto importante de la identidad y la vida política." (Kymlicka, 1996, pág. 36).

Esta multiculturalidad está en relación al reconocimiento del derecho de las minorías a practicar sus costumbres, lo cual implica una intervención del gobierno ya que "las decisiones gubernamentales sobre las lenguas, las fronteras internas, las

festividades públicas y los símbolos del Estado fomenta inevitablemente reconocer, acomodar y apoyar las necesidades y las identidades de determinados grupos étnicos y nacionales.” (Kymlicka, 1996, pág. 152).

Algunos de los retos que hay como nación multicultural es que este debe de dar voz a estas minorías, lo cual no es una tarea fácil sin embargo, una de las estrategias efectivas para asegurar que las minorías tengan representatividad es incluir personas de las diferentes minorías del país en los partidos políticos y en las candidaturas a esto se le llama candidatura proporcional

La representación proporcional permite y promueve las “candidaturas equilibradas”, o sea, asegura que la candidatura del partido incluya blancos y negros, hombres y mujeres, indígenas e inmigrantes. Además, la representación proporcional hace que durante el proceso de designación de los candidatos las insuficiencias de representación sean más patentes y, por tanto, se puedan compensar (Kymlicka, 1996, pág. 186).

Todos estos esfuerzos tienen la finalidad de crear una “identidad cívica compartida que pueda mantener el nivel de compromiso, acomodación y sacrificio que las democracias requieren” (Kymlicka, 1996, pág. 240). Esta no es una tarea fácil por lo cual se tienen que buscar la manera en que las personas se comprometan, un ejemplo canadiense serían los valores compartidos (Citizen’s Forum citado en Kymlicka 1996, pág. 256:

1. La creencia en la igualdad y la equidad
2. La creencia en las consultas y el diálogo

3. La importancia de la acomodación y la tolerancia
4. El apoyo a la diversidad
5. La compasión y la generosidad
6. El aprecio por el entorno
7. El compromiso con la libertad, la paz y el cambio no violento

Canadá ha tenido otras acciones para colocarse como un país multicultural, un ejemplo de esto es la Ley del Multiculturalismo canadiense promulgada en el año de 1988, la cual tiene las siguientes políticas (R.S.C., 1985, c. 24 (4th Supp.), pp.3-4)

- a) Reconocer y promover la comprensión de que el multiculturalismo refleja la diversidad cultural y racial de la sociedad canadiense y reconoce la libertad de todos los miembros de la sociedad canadiense para preservar, mejorar y compartir su patrimonio cultural;
- b) Reconocer y promover la comprensión de que el multiculturalismo es una característica fundamental de la herencia e identidad canadiense y que proporciona un recurso invaluable en la configuración del futuro de Canadá;
- c) Promover la participación plena y equitativa de los individuos y las comunidades de todos los orígenes en la continua evolución y configuración de todos los aspectos de la sociedad canadiense y ayudarlos a eliminar cualquier obstáculo a esa participación;
- d) Reconocer la existencia de comunidades cuyos miembros comparten un origen común y su contribución histórica a la sociedad canadiense, y mejorar su desarrollo;

- e) Garantizar que todas las personas reciban el mismo trato y la misma protección legal, respetando y valorando su diversidad;
- f) Alentar y ayudar a las instituciones sociales, culturales, económicas y políticas de Canadá a ser respetuosas e inclusivas del carácter multicultural de Canadá;
- g) Promover el entendimiento y la creatividad que surgen de la interacción entre individuos y comunidades de diferentes orígenes;
- h) Fomentar el reconocimiento y la apreciación de las diversas culturas de la sociedad canadiense y promover la reflexión y las expresiones en evolución de esas culturas;
- i) Preservar y mejorar el uso de otros idiomas además del inglés y el francés, al tiempo que fortalece el estado y el uso de los idiomas oficiales de Canadá; y;
- j) Promover el multiculturalismo en todo Canadá en armonía con el compromiso nacional con los idiomas oficiales de Canadá.

Algunos otros ejemplos sobre la importancia dentro de las políticas y legislaciones internas de Canadá (Dewin y Leman, 2006, pág. 17) se presentan en orden cronológico después de la creación de la ley del multiculturalismo:

1990 Multiculturalismo Canadá presentó su primer informe anual sobre la implementación de la Ley de Multiculturalismo de Canadá por parte del Gobierno de Canadá.

1993 El gobierno federal anunció que el Multiculturalismo y la Ciudadanía de Canadá se dividiría en sus dos componentes principales: los programas de

multiculturalismo se fusionarían con el nuevo Departamento de Patrimonio Canadiense y los programas de ciudadanía se fusionarían con el nuevo Departamento de Ciudadanía e Inmigración.

2002 El gobierno federal anunció que el Día del Multiculturalismo canadiense se celebraría el 27 de junio de cada año.

2005 En el Presupuesto de febrero, el gobierno federal anunció iniciativas conmemorativas y educativas para resaltar las contribuciones de grupos que tienen recuerdos preocupantes como resultado de eventos históricos durante tiempos de guerra o como resultado de las políticas de inmigración del día.

En marzo, el gobierno federal lanzó Un Canadá para todos: el Plan de acción de Canadá contra el racismo.

Entre agosto y noviembre, el gobierno federal anunció acuerdos de principio con las comunidades ucraniano-canadiense, italiano-canadiense y chino-canadiense como parte del Programa de Reconocimiento, Conmemoración y Educación anunciado en el presupuesto de febrero de 2005.

2006 El gobierno federal ofreció una disculpa completa a los chino-canadienses por el impuesto principal que se impuso a los inmigrantes chinos hasta 1923 y la posterior exclusión de los inmigrantes chinos hasta 1947.

El gobierno federal anunció el Programa de Reconocimiento Histórico Comunitario y el Programa de Reconocimiento Histórico Nacional para conmemorar las experiencias históricas y las contribuciones de las comunidades etnoculturales.

2008 La responsabilidad del multiculturalismo se transfirió del Departamento de Patrimonio Canadiense al Departamento de Ciudadanía e Inmigración.

2009 Canadá se convirtió en miembro de pleno derecho del Grupo de Trabajo para la Cooperación Internacional en Educación, Recuerdo e Investigación sobre el Holocausto.

2011 Canadá se convirtió en el primer país en firmar el Protocolo de Ottawa para combatir el antisemitismo, que fue desarrollado por la Coalición Interparlamentaria para Combatir el Antisemitismo

Canadá ha adoptado la multiculturalidad como una herramienta que le permita reconciliar las diferencias culturales que ha habido desde la creación del país, así como para poder integrar a los inmigrantes que son esenciales para la economía canadiense ya que el crecimiento de la población está relacionado con los inmigrantes y se proyecta que para el año 2030 este crecimiento este supeditado a los mismos. (Cárdenas y Tigau, 2017).

Imagen 5



Fuente: La Gaceta

Estas expresiones de multiculturalidad canadienses gozan de cierta popularidad a nivel mundial y se tiene una buena impresión de las mismas. La multiculturalidad canadiense se considera un éxito (Kymlicka, 2012) y eso gracias a que “el multiculturalismo sirve como fuente de identidad nacional

compartida y orgullo para los ciudadanos nativos e inmigrantes por igual” (pág, 11).

Cultura, culturas, ¿multiculturalidad?

Cultura es uno de esos conceptos que todos conocen pero que cuando trata de definirse resulta bastante complicado. Tan complicado es que la antropología ha hecho una disciplina de este hecho (Geertz, 1987, 1996).

Kuckhohn (citado en Geertz, 1987, pág. 20) conceptualiza la cultura como:

1. “El modo total de la vida de un pueblo”
2. “El legado social que el individuo adquiere de su grupo”
3. “Una manera de pensar, sentir y creer”
4. “Una abstracción de la conducta”
5. “Una teoría del antropólogo sobre la manera en que se conduce realmente un grupo de personas”
6. “Un depósito de saber almacenado”
7. “Una serie de orientaciones estandarizadas frente a problemas reiterados”
8. “Conducta aprendida”
9. “Un mecanismo de regulación normativo de la conducta”
10. “Una serie de técnicas para adaptarse, tanto al ambiente exterior como a los otros hombres”
11. “Un precipitado de la historia”

Geertz (1997, pág. 20) en resumen a lo anterior considera que “el hombre es un animal inserto en tramas de significación que el mismo ha tejido...la cultura es esa urdimbre”, por lo tanto, la cultura tiene esta paradoja de ser creada y creadora al mismo tiempo.

La cultura... es pues pública, lo mismo que un guiño burlesco o una correría para apoderarse de ovejas. Aunque contiene ideas, la cultura no existe en la cabeza de alguien; aunque no es física, no es una entidad oculta. (Geertz, 1987, pág. 24)

Bourdieu (2013) entiende la cultura como un proceso que cohesiona, limita y restringe. Gracias a la cultura sabemos lo que está dentro de lo que está afuera, pero ¿Qué pasa cuando tenemos países conformados en principio por inmigrantes? ¿Se puede decir que la convergencia de estas culturas creó una cultura diferente? ¿Son estos países multiculturales?

El estudio de la cultura en sí mismo llevó a Geertz a escribir un libro entero proponiendo una forma de estudiarla dado que los propios antropólogos no se ponen de acuerdo en qué es la cultura y cuál sería la forma más adecuada de explicar el fenómeno cultural, y aquí cabe hacer la aclaración que esta investigación no está encaminada a hacer un estudio sobre la multiculturalidad, sino que lo que se pretende es analizar la multiculturalidad canadiense como una estrategia discursiva del gobierno para ser reconocido alrededor del mundo como un país "ethnic friendly".

¿Multiculturalidad?

Desde la multiculturalidad la cultura es entendida como "un sinónimo de nación o pueblo; es decir, como una comunidad intergeneracional, más o menos completa institucionalmente, que ocupa un territorio o una patria determinada y comparte un lenguaje y una historia específicas" (Kymlicka, 1996, pág. 36).

En la multiculturalidad se busca un reconocimiento preciso sobre las diferencias culturales que los pueblos llevan consigo a los territorios donde se asientan, es entonces que se tiene la idea que se genera una especie de cultura híbrida en donde todos aceptan sus diferencias y coexisten en armonía, basándose en la tolerancia y el respeto.

Sin embargo, como bien lo exponía Bourdieu (2013) la cultura permite diferenciar lo uno de lo otro. Aunque el término multiculturalidad tiene la intención integradora de todas estas formas de concebir el mundo, la realidad es que si se piensa detenidamente hay un grado de contradicción en el término. ¿Cómo puedes mezclar lo que se creó para distinguir?

Para los investigadores sobre interculturalidad, la multiculturalidad “forma parte de un proceso más amplio y profundo de re-definición y re-imaginación del Estado-nación de cuño europeo, así como de las relaciones articuladas entre el Estado y las sociedades contemporáneas” (Dietz y Mateos, 2011, pág. 16).

Esto coloca a la multiculturalidad como una ideología que nace en aquellos países que se denominan así mismos como países de migración como lo son Estados Unidos, Australia, por supuesto Canadá entre otros (Dietz y Mateos, 1996) y están en lo correcto al considerarse así mismos de esa manera ya que al menos los tres países mencionados están en la lista de los diez países con mayor inmigración del planeta. (Naciones Unidas, Departamento de asuntos económicos y sociales, 2019).

La ideología de la multiculturalidad lo que expone es un intento por la cultura dominante de educar a las minorías por eso “desde hace algún tiempo la necesidad de “multiculturalizar” los sistemas educativos mediante mecanismos de “acción afirmativa” y “discriminación positiva” que permitan “empoderar” a determinadas minorías étnicas, autóctonas tanto como alóctonas, en sus procesos de identificación, etnogénesis y “emancipación” (Dietz y Mateos, 2011, pág. 17).”

Aunque el discurso suena muy esperanzador para la humanidad, la realidad social es que como seres humanos estamos en la búsqueda implacable de la diferenciación, si bien nunca seremos capaces de ser únicos e inigualables, eso no impide que tengamos el deseo de serlo. Las diferentes culturas que día con día inventamos y nos reinventan son ejemplo tangible de eso. Entonces ¿Cómo reconciliar las diferencias? ¿Realmente se puede hablar de una cultura multicultural?

¿Canadá multicultural?

La percepción que da cuando llegas a Canadá es que son dos países en uno, aunque en el país tienen dos idiomas oficiales, en la provincia quebequiana el idioma oficial es el francés y no el inglés. Las diferencias culturales perceptibles relacionadas con la diferencia de predominancia del idioma tienen que ver con la conformación del propio país.

Esta mezcla entre naciones con tradiciones e idiomas distintos, da una composición cultural importante dentro del país. Una de las principales peculiaridades del país es que a pesar de conformar una sola nación las diferencias entre una provincia

tradicionalmente francesa con una inglesa son importantes, no solo se trata del idioma sino que uno puede identificar las raíces de ambos países inmediatamente.

Canadá a pesar de sus esfuerzos de reconciliación nacional no ha logrado que su población se sienta plenamente identificada con la ideología de la multiculturalidad. Quebec y los pueblos originarios han desestimado estos esfuerzos acusándolos los primeros como un intento de suprimir las raíces francesas; y los segundos por que lo perciben como una nueva forma de colonización (Gilbert, 2017).

El hecho de que Canadá primero fuera conquistado por franceses para tarde estos ser conquistados por ingleses, son eventos que influyen directamente en la conformación de la identidad de la nación, así como de su cultura.

El problema de la identidad nacional canadiense es que nunca fue uninacional, es decir, el mito histórico fundacional se ha basado en dos narrativas: la francesa y la británica. No obstante, este mito fue construido a base de represión y violencia contra los grupos indígenas (Gilbert, 2017)

Aunado a los problemas que presenta desde su fundación Canadá dados sus problemas interiores en relación a la población, hace ya varios años atrás comenzó con políticas gubernamentales para atraer migrantes capaces de insertarse en la sociedad y ser económicamente activos. Estas acciones han aumentado la afluencia cultural dentro del país, tal situación soporta y potencializa la ideología multicultural que ya de por sí se encontraba encarnada en la población canadiense.

A su vez el hecho de incluir más culturas a la nación y a pesar de haber ya incluido en la legislación la multiculturalidad, los migrantes e hijos de migrantes quedan en el limbo sobre cuál es su lugar dentro de Canadá. Estas personas a pesar de ser ciudadanos canadienses se siguen incluyendo dentro de la categoría de minoría lo cual genera conflicto en relación a la identidad nacional (Gilbert, 2017).

Es importante hacer la aclaración que los pueblos originarios canadienses son considerados minorías, al igual que los inmigrantes, esto quiere decir que hay una cultura dominante a la cual quien quiera ser aceptado se tiene que adaptar. En este caso es una mezcla entre la cultura inglesa y la francesa sin embargo, hay que denotar que la forma de adaptarse de los indígenas es diferente al inmigrante dado su autogobierno.

La realidad canadiense conforme a la igualdad de oportunidades por ejemplo denota la incapacidad real de generar una multiculturalidad, ya que si bien en papel esta legislada la inclusión, la tolerancia y una lista de valores ya antes mencionados, en números se ve reflejada aún la discriminación hacia las minorías.

Es en este sentido que vale la pena cuestionarse la multiculturalidad canadiense como ideología así como sus efectos reales en las personas que tienen que vivir esa realidad, día con día.

Violencia y poder diferencias ineludibles para la comprensión de los fenómenos: Un acercamiento desde el enfoque sistémico

En el estudio de las organizaciones el poder es un tema que ha sido abordado de diferentes maneras, sin embargo, independientemente del enfoque con el que se aborde, la realidad es que el poder está inmerso en cada relación social en la que nos encontramos por ende, se haya o no estudiado como enfoque principal dentro de los estudios de la organización cualquiera que sea su perspectiva, el poder está presente.

En general las investigaciones que tratan sobre poder dentro de la organización lo habían tratado como un tema de dominación o autoridad necesarias para el funcionamiento de las organizaciones, de alguna manera se le daba al poder un carácter funcional dentro de la organización.

Más adelante dentro del estudio de las organizaciones es que se presenta la idea del poder no solo cómo una autoridad sino se analiza la incapacidad de los investigadores de visibilizar otros ejercicios de poder dentro de la organización fuera de los que las jerarquías dictaban. Poder que se daba dentro de las organizaciones que no necesariamente se guiaba por las líneas de autoridad sin embargo,

lo que si lograban era que las organizaciones funcionaran.

En años más recientes se cuestionó sobre el poder del capitalismo sobre los empleados. De una manera más crítica se cuestionó cómo el conocimiento estaba

encaminado a darle más fuentes de poder a los dueños del capital para explotar a los trabajadores.

Actualmente nos cuestionamos estas diferentes perspectivas sobre poder y como estas influyen dentro de las organizaciones, cómo es que se dan estas relaciones de poder dentro de las organizaciones y su influencia para supervivencia de las mismas.

Sin embargo, cuando se habla de poder por lo regular también se habla de violencia, se considera que la violencia es parte del poder, y que esta la ocupan las personas que tienen poder para tener más poder o simplemente no perderlo, dando así como entendido que la violencia es solo una parte perversa del poder.

En lo que respecta a esta investigación la violencia y el poder no son lo mismo, en realidad se va entender a estos dos como contrarios, en donde la violencia es la ausencia del poder.

El presente apartado está dividido en dos partes. En la primera se retomará la idea de poder y violencia como cosa contraria y en la segunda se vincularán los conceptos del primer apartado con el caso de estudio.

Del poder y la violencia a la organización

Dentro del estudio de las organizaciones el poder ha sido estudiado desde diferentes perspectivas y en gran parte de los textos que existen dentro de los EO tanto nacionales como internacionales se infiere que la violencia es parte del poder.

El poder dentro de las organizaciones es sustancial dado que para que exista la organización o la acción organizada (Crozier y Friedberg, 1990) se necesita del poder. Webber define el poder como la “probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aún contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad” (Webber, 2002, pág. 43).

Si bien la definición de Webber ha sido acusada de simple, es importante para poder explicar la diferencia entre poder y violencia dado que admite la *probabilidad*² de que en la relación social de A con B en la cual A intenta imponer su voluntad sobre B, B podría no atender a esta voluntad.

Castaingts (2015, pp. 209) propone dentro de sus fuentes de poder: el control de los recursos energéticos, ejercicio de la fuerza y de la violencia, instituciones, carisma/ capacidad individual, capacidad organizativa, hábitos sociales, reproducción imaginaria/ ideología. Como se puede ver la violencia la considera dentro del poder.

Clegg (2006) habla de poder positivo y poder negativo. El poder en sí mismo “se refiere a las maneras en que las relaciones sociales dan forma a las capacidades, decisiones, cambio” (pág. 2) entonces en este sentido “poder significa encontrar el apalancamiento más efectivo para relaciones particulares” (pág.2), por lo cual, el poder es positivo o negativo en tanto las decisiones que tomemos para ejecutarlo.

² Tal posibilidad que considera Webber en su definición es una de las características que podríamos considerar para diferenciar el poder de la violencia, dado que existe de por medio una “negociación” que abre la posibilidad de no realizar la voluntad, tal vez esta negociación no sea explícita pero existe.

Por un lado el poder positivo se refiere a esta capacidad de generar y concretar objetivos “positivos” por ejemplo coleccionar fondos para construir una escuela, lograr cambiar una ley o liberar a alguien de la cárcel gracias a la presión social; por otro lado el poder negativo se refleja en aquellas acciones que son reconocidas como abuso de poder.

Esta visión de Clegg entre el poder positivo y negativo deja en entre visto un problema en cuanto al poder como concepto dado que este ha sido asociado a definiciones contradictorias en las cuales el poder podría significar libertad u opresión al mismo tiempo.

Esta visión sobre el poder es entendible sin embargo, no logra captar la realidad sobre el poder como fenómeno, de alguna manera se puede tornar a una visión muy simple sobre el ejercicio del poder.

La visión con la cual se aborda el poder en esta investigación es que no solo el poder y la violencia son distintos sino que son contrarios, es decir la violencia es la ausencia del poder, con lo cual la violencia deja de ser solo un lado perverso del poder.

Imagen 6: Haz de luz



Fuente: Buscador google

Pongamos como ejemplo la luz y la oscuridad, la oscuridad es la ausencia de luz, lo cual no las hace ser lo mismo sino lo contrario. En la imagen uno se puede ver un haz de luz en la oscuridad, solo porque exista este haz de luz que convierte a este espacio oscuro en iluminado no se puede decir que sea luz sino que está iluminado, dado que las cosas que se definen como contrarias no pueden ser lo mismo que lo contrariado, es decir, la luz no puede ser oscuridad y la oscuridad no puede ser luz.

Esta analogía permite explicar la diferencia entre poder y violencia, en este caso la luz sería el poder y la oscuridad sería la violencia, dado que la violencia es la ausencia del poder. En el mismo sentido que la luz es contraria a la oscuridad el poder es contrario a la violencia, esto permite poder explicar que cada uno tiene características únicas que permiten diferenciarlas uno del otro.

Chul Han (2016, 2017) considera que el poder y la violencia son distintos. Para este autor el poder está relacionado con la libertad de B a realizar la voluntad de A, esta

interpretación deja completamente fuera la idea de coerción y también de la neutralización de la voluntad³. “el poder es un fenómeno de la continuidad. Le proporciona al soberano un amplio espacio para sí mismo”. En la visión del autor el poder lo que provoca es que quien lo posee genera en sus súbditos una extensión de sí mismo o bien una extensión de la voluntad del soberano.

Lo anterior lo que demarca es una interiorización del poder, por el contrario la violencia no se interioriza sino que destruye “El poder no excluye completamente la actuación y la libertad. Hace uso de la libertad del otro, mientras que la violencia la destruye” (Chul Han, 2026, pág. 103)

Entonces tenemos que el poder por una parte tiene este efecto cohesionador en donde va buscar que todas las partes se unan en función de la voluntad de uno o algunos, mientras que la violencia no tiene en sí misma ninguna intención de cohesión sino de destrucción del otro. “La violencia se describe entonces como aquel acontecimiento (Ereignis) que se impone, pero que no se puede interiorizar... es ese desgarrar que no da lugar a ninguna mediación ni reconciliación” (Chul Han, pág. 102)

Byung Chul Han (2016) a propósito de la violencia aparte de criticar las limitaciones explicativas de la violencia simbólica y sistémica propone la violencia de la positividad que podría considerarse como un nuevo nivel o bien una metamorfosis del último nivel.

³ “Esta consiste en que, en vista de que el lado del súbdito existe un declive de poder, ni si quiera se llega al forjamiento de una voluntad propia, pues el súbdito tiene que amoldarse de todas formas a la voluntad del soberano.” (Chul Han, 2017, pág. 12)

Byung Chul Han considera que la violencia sistémica propuesta por Žižek se queda corta para poder explicar los fenómenos actuales “A Žižek le pasa desapercibido que la violencia sistémica que tiene lugar sin una dominación, que conlleva una autoexplotación, es una violencia que no afecta a una parte de la sociedad sino a toda ella”(pág. 122)⁴.

Chul Han (2016), dice que la violencia de la positividad es entonces un tipo de violencia que afecta a todos por igual. Al respecto dice que “la violencia de la positividad, que se manifiesta como agotamiento e inclusión y es característica de la sociedad de rendimiento”⁵ (pág. 97). Lo que propone el autor es que en la sociedad actual nos encontramos frente al exceso de lo mismo lo cual “provoca una saturación, pero no es un rechazo inmunológico, sino una abreacción psíquico-digestiva” (pág. 141).

La violencia de la positividad propuesta por Chul Han es una explicación de este tejido/ estructura que se percibe como violencia. La violencia de la positividad en este sentido entonces “la violencia sistémica como violencia de la positividad no está dotada de la negatividad del obstáculo, del rechazo, de la prohibición, de la exclusión o la supresión. Se manifiesta como abundancia y masificación, como

⁴ Si bien Žižek es conocido por su influencia marxista, la violencia sistémica si considera toda la sociedad sin embargo reconoce que hay una parte de la población la cual se encuentra en un lugar privilegiado, pero el tejido sistémico que considera el autor considera que tiene una influencia sobre toda la sociedad.

⁵ La sociedad de rendimiento se caracteriza por sujetos de rendimiento que están en lucha consigo mismos al punto fatal de la destrucción, este es un sujeto narcisista, que ha evitado la negatividad que nace de la relación con el otro (enemigo), esta relación desaparece y solo queda la que tiene el sujeto consigo mismo con quien compete y a quién destruye en lo que el autor denomina como burn out.

exceso, exuberancia y agotamiento, como hipercomunicación, hiperacumulación. Su positividad hace que no se perciba como violencia” (Chul Han, 2016, 124)

Este tipo de pensamiento acerca de la violencia de la positividad podría ser más perceptible en países de primer mundo y se puede ejemplificar con lo que se conoce como “ser políticamente correcto”. En este sentido lo que se puede decir es que hay una intensión discursiva (dominante) a nivel mundial de ejercer un pensamiento en el cual no haya diferencias; en este sentido el discurso de lo multicultural encaja perfectamente ya que el discurso en sí mismo busca eliminar las diferencias culturales para englobarlas en una sola cultura “multicultural”.

En países como México en donde la desigualdad es tan marcada tenemos fracciones de la sociedad que asemejan su modo de vida al de una persona de primer mundo sin embargo, dentro del mismo país tenemos población muy alejada de estas posibilidades, por lo cual la violencia de la positividad podría no ser una explicación tan adecuada para el tipo de violencia que experimentan.

Lo que se experimenta como violencia de la positividad en sentido estricto también tiene que ver con la capacidad que tengas de acceso a la información, ya que en este tipo de violencia se potencializa gracias a la comunicación de masas. Se tendría que ser muy cuidadoso sobre a quiénes debemos de incluir dentro de esta categoría aunque el autor nos dice que es aplicable a toda la sociedad, se podría dejar fuera o por lo menos una afectación un tanto más indirecta a aquellas personas dentro de la sociedad que no cuentan con esta conexión tan fuerte con

las nuevas tecnologías⁶ , es decir, la forma más adecuada de describir la violencia que ellos experimentan sería como violencia sistémica/estructural dado que no han interiorizado el discurso, aún no son ellos mismos sus propios enemigos. En este sentido la violencia de la positividad es solo posible en sujetos de rendimiento⁷.

Lo anterior nos lleva a pensar en la complejidad de la violencia en sí misma y así verla como un sistema adaptativo, no solo como un disrupción en el sistema (Barrón, 2012) desde esta perspectiva podemos entender que “la violencia en una sociedad es un sistema interconectado de factores biológicos, culturales, ideológicos, sociales, emocionales, simbólicos, económicos y políticos” (pág. 111).

La violencia es comúnmente vista como en una relación directa entre dos individuos en donde uno es la víctima y el otro el victimario sin embargo, estos papeles no son estáticos, sino que al mismo tiempo que una persona es violentada esta podría violentar a otra, por lo cual la violencia se reproduce y aprende en sí misma mecanismos más efectivos de destrucción.

La violencia sistémica nos permite de alguna manera visualizar ese tejido que se construye en las sociedades por lo cual los actos son violentos o no lo son, la violencia como sistema adaptativo podría ayudar a explicar la relación entre estos tejidos y a su vez la relación con los individuos que se mueven entre estos tejidos

⁶ En este sentido la relación con las tecnologías no es solo en el sentido estricto de tener acceso a ellas, es decir, poseer un celular inteligente o tener cuenta en Facebook, Twitter o Instagram, más bien se hace referencia al involucramiento que hay de estas personas con estas plataformas.

⁷ “El sujeto de rendimiento ideal sería una persona sin carácter, libre de carácter, disponible para todo... el sujeto de rendimiento tiene que ser un hombre flexible.” (Chul Han, 2016, pág. 73)

ya que tal vez es en esta interacción que se podría llevar a la neutralización de la voluntad.

Lo que se quiere decir es que la violencia al estar presente en diferentes estructuras sociales interactúa de diferente manera con el mismo actor mientras que en un tejido es violentado situacionalmente por ejemplo por un grupo del crimen organizado, en otro contexto se le violenta positivamente con un discurso sobre multiculturalidad, y todo esto está dentro de una violencia sistematizada, la cual por cierto cabe recalcar no tiene rostro.

El caso canadiense.

Lo que se pretende analizar en esta investigación es diferenciar el poder de ciertos actores dentro de los sistemas antes mencionados, configuran o transforman las organizaciones⁸ con los mecanismos de violencia que también configuran y transforman a las organizaciones, todo esto con el fin de que estas cumplan con las necesidades sistémicas. Todo esto en relación también con los integrantes de la organización.

El caso de estudio de la presente investigación son organizaciones de la sociedad civil que se dedican a incorporar a individuos (inmigrantes) a sus sociedades. Estos individuos tienen que tener cierto potencial para poder ser considerados para los procesos de inserción. Por estas razones es que valdría la pena preguntarse si a

⁸ En específico a las organizaciones que se dedican ayudar a los inmigrantes a adaptarse en Montreal

estos individuos se les ejercen poder (con el fin de conservar los valores culturales de la sociedad a la que se van a insertar) o se les violenta.

Es en esta pregunta que se complejiza la situación inmigrante canadiense, porque el punto de esta investigación no es comprobar un mecanismo situacional de violencia sino visualizar algunos de los elementos dentro del sistema mencionado en la imagen 1 que llevan a una violencia sistematizada, una violencia que aprende, que evoluciona y que se adapta.

Todo esto se relaciona en un contexto específico en donde se puede observar supremacía de los países desarrollados. Canadá país en donde se pretende hacer la investigación, goza de un lugar privilegiado en la situación mundial, en comparación a muchos otros países que conforman el planeta tierra. Esta situación le da, como país, la libertad de elegir al tipo de personas que entran a su país.

En este sentido, el caso específico de las organizaciones que serán estudiadas siguen por lo menos tres fines (considerados en esta investigación) por una parte están los objetivos sociales, por otro los gubernamentales y por último los económicos: sociedad, empresas y gobierno. Todos estos sistemas tienen sus propios intereses conforme a los individuos que ingresan a la nación, lo cual quiere decir que cada uno ejercerá presión sobre la organización para que cumpla con su labor dentro de los sistemas. Como lo explica Barrón (2015, pp. 21) *“en los sistemas sociales además nos enfrentamos al problema de que quien determina cómo es la realidad y cuáles son sus problemas es generalmente el actor o los actores sociales más poderosos, Gramsci los llamó hegemónicos.”*

En lo que se refiere al presente escrito la violencia será en un principio entendida en tres niveles: situacional, simbólica y sistémica.

La violencia en general se reproduce en tres niveles: A través de eventos de violencia (Violencia situacional; Zimbardo, 2007) a través de discursos y símbolos (Violencia simbólica; Bourdieu; 1991), y a través de los mecanismos 'normales' de opresión, explotación, enajenación y/o despojo (Violencia sistémica; Žižek, 2004, 2008) (citados en Barrón, 2012, pág.112).

Lo anterior con la finalidad de hacer hincapié en las diferencias entre poder y violencia, estos niveles de alguna manera ayudan a dar una guía de acceso a las ambiciones que este protocolo pretende alcanzar al finalizar la investigación. Se debe tener en cuenta que todo este apartado metodológico forma parte de una propuesta de estudio para una tesis doctoral, por ende aún falta un largo camino por recorrer en cuanto al concepto de violencia organizacional.

Del estudio de las organizaciones a las organizaciones de la sociedad civil

Al ser las organizaciones entes en los cuales nuestras vidas están envueltas diariamente, estas adquieren una importancia ineludible, por ende es necesario estudiarlas. La dinámica social en la que nos encontramos tiene como consecuencia la proliferación de las organizaciones que cubren todo tipo de necesidades.

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC's) se crean con la finalidad de cubrir alguna necesidad social que el gobierno no está cubriendo (Valenzuela, 2006). Una forma de dividir a las organizaciones es hacerlo por sectores, el primero está compuesto por las organizaciones estatales, el segundo por las organizaciones privadas y el tercero por las organizaciones de la sociedad civil.

Estas organizaciones tienen como características principales que por un lado no persiguen fines de lucro y por el otro que su formación es a raíz de la voluntad de individuos de una sociedad para resolver algún problema que les atañe.

El presente apartado tiene como finalidad en primer lugar situar el cómo se estudiará a estas organizaciones desde los estudios organizacionales. En segundo lugar situar a estas organizaciones desde una perspectiva teórica con la finalidad de encontrar las características distintivas de las mismas. En tercer lugar, será situar la importancia de este tipo de organizaciones en Canadá, país en donde se pretende hacer la investigación.

Las organizaciones y los estudios organizacionales

Desde diversas perspectivas la organización ha sido objeto de estudio “*se considera la participación de diversas disciplinas sociales –principalmente la historia, la sociología, la ciencia política, la administración pública y la economía*”⁹(Montaño, 2004:9).

Para fines de este apartado se mencionaran tres perspectivas por dos razones. La primera razón está relacionada con los estudios organizacionales en México, específicamente en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Es importante mencionar este detalle dado que los estudios organizacionales en el país tienen raíces diferentes que a nivel internacional, si bien, se retoman los postulados de los fundadores de la disciplina, el posgrado tiene fuertes influencias desde la administración, la teoría de la organización y los estudios organizacionales (Montaño, 2004).

La segunda razón es un artículo de Barba (2013) en el cual, el autor desarrolla las tres identidades (perspectivas): la administración, la teoría de la organización y los estudios organizacionales distinguiéndolas una de la otra. Esta diferenciación es importante para poder entender que cada disciplina es única, que cada disciplina genera conocimiento sobre las organizaciones de manera muy distinta y que cada una de ellas tiene una utilidad y también un argumento teórico un tanto distinto uno del otro, que si bien tienen elementos en común también los tienen para

⁹ Es necesario aclarar que estas disciplinas se consideran principales en México, sin embargo a nivel internacional se pueden considerar otras disciplinas como la ingeniería, la administración, la psicología, etc.

diferenciarse. Lo anterior permite al lector situar la presente investigación dentro de los estudios organizacionales, así como en sí conocer los alcances que se tienen al hacer una investigación dentro de este campo disciplinario.

La administración como disciplina tiene inicios con la era capitalista en la cual, las necesidades de las fábricas se convirtieron en problemas que necesitaban ser resueltos con personas con experiencia. Esto quiere decir, que los inicios de esta disciplina son prácticos, es de gente que mediante prueba y error descubrió las mejores formas de realizar las tareas necesarias para que las fábricas fueran más eficientes.

Los máximos exponentes o padres de la administración son Taylor y Fayol quiénes crearon los principios con los que la administración se consolidó como una ciencia. Sus postulados son aplicados principalmente en las empresas y a pesar de que han pasado ya cien años desde que estos hombres expusieron su visión del mundo sus principios siguen siendo utilizados en algunas organizaciones.

La administración tiene una visión práctica para resolver los problemas que atañen a las organizaciones. Esta disciplina busca hacer más con menos, es decir, la eficiencia o la maximización de los recursos, “los grandes temas que han desarrollado en el campo de la administración... básicamente son: la organización científica del trabajo y la administración industrial y general” (Barba, 2013, pág.142).

La administración como disciplina tiene su principal fuente de investigación en la empresa, si bien en la administración se entiende que hay todo tipo de organizaciones con diferentes fines, para el administrador todo podría dirigirse con los mismos principios con los que se dirige una empresa.

Hay algunos debates acerca de la teoría de la organización dado que por ejemplo en algunas universidades en donde se enseña administración, por ejemplo la Facultad de Contaduría y Administración, considera los postulados de la teoría de la organización como teoría administrativa; esto quiere decir que estos postulados son enseñados como administración y no como teoría de la organización.

Al respecto se puede inferir que la Administración se apropia de los descubrimientos de la teoría de la organización (TO) y busca su practicidad, es decir, cómo puede aplicarse este conocimiento generado por la TO de manera universal en las empresas para generar más ganancias.

Se considera que la Teoría de la Organización comienza con los estudios Hawthorne en donde se formó una comisión entre el Massachusetts Institute Technology, el National Research Council y la Western Electric Co. Estos estudios tenían como objetivo “descubrir los factores físicos y psicológicos que impiden la plena aplicación del régimen disciplinario en el trabajo” (Barba, 2013:143)

El método de la Teoría de la organización hace énfasis, principalmente, en el método cuantitativo a través del positivismo, que busca descubrir leyes a través de la cuantificación de los sucesos analizados. Se centra en los hechos o causas de fenómeno social con una pequeña mirada para los estados subjetivos del individuo. (Barba, 2013:143)

El siguiente cuadro resume la diferencia entre cada una de las disciplinas antes mencionadas:

Cuadro 1 **En busca de la identidad: énfasis de cada campo**

Características	Administración	Teoría de la organización	Estudios Organizacionales
Relación sujeto/objeto	Sujeto objeto de la organización		Organización objeto del sujeto
Racionalidad	Racionalidad instrumental		Multirracionalidad
Método	Positivista/ Cuantitativo		Interpretativo/ Cualitativo
Orientación	Económica		Social
Orden/desorden	Orden	Equilibrio/ conflicto	Anarquía organizada
Concepto de Organización	Formal	Formal /informal	Ambigua/compleja
Tipo de Organización	Industrial	Empresa/ Organizaciones formales	Organizaciones
Carácter	Pragmático	Conceptual/pragmático	Análítico/explicativo
Propuesta	Técnicas/ Procedimientos	Teoría	Conocimiento a través de la investigación
Métopora	Mécanica	Orgánica	Cultural

Fuente: Barba 2013:150

De acuerdo con estas perspectivas se presentarán los siguientes apartados acerca del estudio de las organizaciones. Como objetivo de este apartado se propondrá el acercamiento desde cada perspectiva a la importancia del estudio de las organizaciones, entendiendo así que para cada una de estas disciplinas, estudiar organizaciones tiene su propia visión pero también para entender que todos estos estudios sobre las organizaciones tienen su relevancia teórica. Por otro lado se hará una revisión del concepto de organización para cada una de estas disciplinas intentando encontrar puntos en común pero también puntos de divergencia.

Estudiar organizaciones desde la perspectiva administrativa

Las organizaciones forman parte de nuestras vidas y si bien sabemos que hay todo tipo de organizaciones, la organización que supera en número a las demás es la empresa. Los seres humanos hemos volcado nuestra fuerza económica en las organizaciones, si no es trabajando en ellas lo hacemos invirtiendo en una o creando una. Las empresas son un tipo de organización, tan solo en México existen 5, 654 014 (INEGI, 2014) de empresas, este número no se incluyen los negocios informales, pero algunos de estos se podría considerar como organización.

La característica de una empresa, para diferenciarla de otras organizaciones, es que esta persigue un fin de lucro, si bien todas las organizaciones tienen dentro de sus necesidades generar recursos económicos para sobrevivir, las empresas tienen como fin último el generar una ganancia económica, sin embargo aunque esa sea su finalidad, las empresas generan beneficios sociales aunque sean objetivos secundarios. La empresa se puede definir como un *“grupo social en el que, a través de la administración del capital y al trabajo, se producen bienes y/o servicios tendientes a la satisfacción de las necesidades de la comunidad”* (Munch, 1997, pág.14)

La administración estudia preponderantemente a las empresas, esto tiene que ver, como ya se había mencionado antes, con el origen de la disciplina en sí misma. “La administración consiste en coordinar las actividades de trabajo de modo que se realicen de manera eficiente y eficaz con otras personas y a través de ellas” (Robbin

y Coulter, 2005 pág.30). Al existir tantas empresas¹⁰ sigue siendo necesario estudiar a estas organizaciones para mantenerlas vivas. Los estudios sobre las organizaciones se han hecho cada vez más complicados, esto por la propia complejidad que deviene del intercambio que hay entre las empresas con su entorno y viceversa.

La administración posee ciertas características inherentes que la diferencian de otras disciplinas:

- Universalidad: Existe en cualquier grupo social y es susceptible a aplicarse en una empresa industrial.
- Valor Instrumental: La administración resulta ser un medio para lograr un fin y no un fin en sí misma: mediante esta se busca obtener determinados resultados.
- Unidad temporal: La administración es un proceso dinámico en el que todas sus partes existen simultáneamente.
- Amplitud de ejercicio: Se aplica en todos los niveles o subsistemas de una organización formal.
- Especificidad: Tiene características propias que le proporcionan su carácter específico, es decir, no puede confundirse con otras disciplinas.
- Interdisciplinariedad: La administración es a fin de todas aquellas ciencias y técnicas relacionadas con la eficiencia del trabajo.

¹⁰ Aunque se tiene solo el dato mexicano, el fenómeno organizacional se da a nivel mundial.

- Flexibilidad: Los principios administrativos se adaptan a las necesidades propias de cada grupo social en donde se aplican (Munch, 1997, pág. 4)

Una de las aseveraciones más recurrentes en los libros de administración es que esta es aplicable a todo tipo de organizaciones, lo cual podría ser cierto ya que al fin y al cabo las organizaciones necesitan cumplir con ciertos fines, para lo cual la administración funciona como aliada, ya que de alguna manera el orden que provee la aplicación de la administración es innegable. Entonces podríamos resumir que la importancia de la administración en el estudio de las organizaciones radica es su practicidad.

Siempre podemos cuestionarnos sobre el tipo de administración que aplicaría dado que no todas las organizaciones son iguales, se podría inferir que también la manera de administrar tendría que ser distinta, tal vez esta de una de las críticas más fuertes que se le ha hecho a esta disciplina. Se le cuestiona a la administración la capacidad de que sus principios sean aplicables a todas las organizaciones, entonces queda en duda si es la administración como “práctica social” (Barba, 2013) la que es aplicable a todas las organizaciones pero no la administración como disciplina en sí.

El concepto de organización desde la administración

La organización que por excelencia estudia la administración es la empresa, la cual podría considerarse una evolución de la fábrica, por ende en los primeros trabajos

que hay sobre administración no se habla de organización sino de fábrica. Es por eso que, en la administración científica no hay una definición de organización como tal.

Más tarde los administradores retoman definiciones de organización de autores de la teoría de la organización, como Barnard y Simon, quienes hacen grandes aportaciones a las teorías administrativas y los procesos decisorios por poner un ejemplo.

En una definición de organización, desde una perspectiva administrativa, se entiende como “Una asociación deliberada de personas para cumplir determinada finalidad” (Robbins y Coulter 2005:16) las características de una organización son:

1. Cada organización tiene una finalidad distinta, que se expresa de ordinario como la meta o las metas que pretende alcanzar.
2. Toda organización está compuesta por personas. Una persona que trabaja sola no es una organización y hacen falta personas para realizar el trabajo que se necesita para que la organización cumpla sus metas.
3. Todas las organizaciones crean una estructura deliberada para que los integrantes puedan trabajar. Esa estructura puede ser abierta y flexible, sin límites claros ni precisos de los deberes laborales y sin apearse rigurosamente a ninguna disposición laboral explícita; en otras palabras, puede ser una red simple de relaciones vagas.

En general el tipo de organización que definen los libros de administración están muy relacionados con la empresa, o también consideran la palabra organización como sinónimo de empresa. Las definiciones sobre organización de los libros que enseñan principios de administración suelen ser muy ambiguas.

Es entendible que los administradores vean a todas las organizaciones de alguna manera como una empresa dado que desde la creación de la administración científica Taylor y Fayol creían fervientemente que sus postulados eran aplicables de manera general, esto quiere decir que en cualquier organización o negocio, Taylor incluso menciona las tareas del hogar, su administración es aplicable, por tanto, sería pensar en toda la sociedad como una empresa. Este pensamiento ha permeado en las escuelas de negocios hasta el día de hoy.

Estudiar organizaciones desde la teoría de la organización

La teoría de la organización es una rama de la ciencia que nace por el interés de los académicos por entender los fenómenos organizacionales que podrían llevar a la eficiencia total, los principales intereses de la investigación en esta perspectiva son el entender cómo hacer que las organizaciones alcancen su productividad más alta sin que las limitaciones naturales de los obreros afecten tanto a la producción.

La teoría de la organización en México no tiene como tal una carrera o un posgrado sin embargo a nivel mundial si hay universidades que imparten posgrados con dicho nombre, sin embargo la administración retoma mucho de los postulados de la teoría

de la organización y se los apropia. Los estudios organizacionales también han retomado esta visión pero de forma crítica.

La teoría de la organización al igual que la administración busca que la organización sea más eficiente y en términos prácticos lo han logrado, con cada nuevo descubrimiento las organizaciones han logrado emular los principales postulados de cada escuela para ser cada vez más eficientes.

La teoría de la organización se podría considerar el primer acercamiento a entender cómo funciona una organización y por qué funciona así, si bien los fines eran hacer la organización más eficiente, la teoría de la organización logró los postulados que hoy rigen la mayoría de las escuelas de administración pero también logró que se generaran nuevas disciplinas como lo son los Estudios Organizacionales.

La teoría de la organización permitió entender a la organización como un sistema abierto que se relacionaba con su entorno, es gracias a esta que se descubrió la importancia de la toma de decisiones para la supervivencia de la organización, la importancia de los sentimientos de los individuos para el cumplimiento de los objetivos, y muchos de estos postulados se trasladaron al campo de los estudios organizacionales pero estudiados con otra perspectiva.

Jo Hatch nos dice que *“estudiar teoría de la organización ayudará a dominar las habilidades de abstracción y teorización que permitirán usar múltiples perspectivas para alcanzar más conocimiento que no sería posible sin las habilidades de la teoría organizacional.”* (1997, pág. 16)

La teoría de la organización nos centra en la importancia que tienen las organizaciones en el mundo, en nuestras sociedades, son tan importantes que los investigadores se preocupan por encontrar los elementos que la hacen permanecer con vida, que la hacen única frente a las demás, que las hacen eficientes. En resumen la importancia de estudiar a las organizaciones desde la teoría de la organización es que nos permitió ver a la organización como un objeto de estudio teórico y no solo práctico.

El concepto de organización desde la Teoría de la organización

Para la teoría de la organización es un relato distinto en cuanto a la conceptualización de organización se trata. En esta perspectiva la organización se definirá mediante los principales postulados de acuerdo a la escuela de pensamiento que corresponde.

Para este apartado recuperaremos las que se podrían considerar como principales escuelas de la teoría de la organización, que son: relaciones humanas, burocracia, comportamiento, contingencia, las nuevas relaciones humanas. Sin embargo hay que tener en cuenta que hay autores que retoman por ejemplo la teoría de sistemas (Parsons) o teoría política (Crozier y Friedberg) como parte de las escuelas de la teoría organizacional.

La organización dentro de la teoría de la organización tiene diferentes definiciones, estas definiciones están relacionadas con los ejes temáticos de cada organización, hay definiciones por cada autor que representa a las escuelas y también por sus

seguidores. Hay una definición que reúne las principales características que varios autores de la Teoría de la organización resaltan sobre la organización y es la de Hall define a la organización como:

Una colectividad con una frontera relativamente identificable, un orden normativo, niveles de autoridad, sistemas de comunicaciones y sistemas de coordinación de membresías; esta colectividad existe de manera continua en un ambiente y se involucra en actividades que se relacionan por lo general con un conjunto de metas; las actividades tienen resultados para los miembros de la organización, la organización misma y la sociedad. (Hall, 1996, pág. 33)

Cuadro 2 **La organización entendida desde las escuelas de la T.O.**

Escuela de pensamiento	Organización	Eje central	Autores relevantes
Relaciones Humanas	La organización es vista como un sistema socio-técnico en equilibrio	Aspectos humanos (psíquicos y emocionales)	Mayo, Roethlisberger y Dickson
Burocracia	La organización es vista como un sistema racional y de dominio	Autoridad (Estructura jerárquica)	Weber
Comportamiento	La racionalidad de la organización es limitada	Toma de decisiones	Simon, March y Cyert
Contingencia	La estructura de la organización se ve afectada por el ambiente	Contexto y Ambiente	Woodward, Pugh, Burns y Stalker, Lawrence y Lorsh
Las nuevas relaciones humanas	La estructura de la organización debería de atender las demandas de los individuos	Necesidades humanas (satisfacción y motivación)	Mc Gregor, Maslow, Herzberg

Fuente: Elaboración propia con base en De la Rosa (2013)

En el cuadro se puede ver como la organización es percibida de manera un tanto distinta desde la perspectiva de cada escuela, sin embargo, no se debe de olvidar

lo ya antes mencionado sobre la Teoría de la Organización y es que esta responde a la eficiencia, lo cual quiere decir que sus postulados están íntimamente relacionados con encontrar las maneras más eficientes de realizar el trabajo con mayor beneficio para la organización. Entonces si bien la organización en este sentido es entendida de una manera mucho más compleja que por ejemplo la entiende la administración, en la Teoría de la Organización se sigue viendo principalmente a la empresa como principal forma de organización y fuente de información.

Estudiar organizaciones desde los estudios organizacionales

Los estudios organizacionales nacen en Inglaterra en 1980, a raíz de una crítica hacia los estudios de la Teoría de la organización a los cuales acusan de estar limitados al mismo objetivo que la administración, a hacer cada vez más eficientes las organizaciones. Esta forma tradicional de estudiar a la organización impedía conocer las problemáticas de la organización en sí misma “En cierta forma el grupo de estudios organizacionales plantea como premisa principal el estudio de las estructuras organizacionales como eje, y esto es muy importante, explicativo del fenómeno organizacional” (Barba, 2013, pág.144).

Lo que caracteriza a los estudios organizacionales y que permite diferenciarlos de las otras dos disciplinas, es que los estudios organizacionales tienen influencias de

tres fuentes distinguibles: el posmodernismo (como corriente teórica-metodológica), la teoría crítica y el constructivismo.

El posmodernismo es una corriente teórica que es utilizada como método de análisis para diferentes problemáticas, en lo general el posmodernismo aparece como una crítica a la modernidad. Entre las ideas que contrastan y que pueden caracterizar al posmodernismo es dejar atrás el entendimiento dualista de los fenómenos, la verdad deja de ser universal (Lyotard citado en Calas y Smircich, 1999), se cuestionan los discursos predominantes y hay un interés o revalorización del medio ambiente.

Algunas críticas que se retoman desde los estudios organizacionales son “la incredulidad hacia las metanarrativas, la indecidibilidad del significado, la crisis de representación y la problematización del sujeto y el autor” (Calas y Smircich, 1999 pag. 650).

La teoría crítica es una corriente nacida en la escuela de Frankfurt alrededor de la primera guerra mundial, esta corriente tiene como finalidad criticar la teoría tradicional, retomando y reinterpretando los conocimientos generados por la teoría marxista, aquí también se encuentra una negación a la lejanía entre el sujeto y lo observado se alude a la experiencia del observador para la interpretación de lo observado. De esta corriente dentro de los estudios organizacionales podemos encontrar los estudios críticos de la administración.

El constructivismo epistemológico es una corriente que tiene como presupuesto teórico que la realidad es construida por quien la observa. Esta corriente niega que

la realidad este ahí independientemente de quien lo observe, sino que la realidad se construye a través de las estructuras mentales de las personas, es decir, a través de las percepciones, las personas no solo son construidas sino que construyen (González, 2014).

Como se puede apreciar lo que trae consigo el hecho de adoptar alguna de estas corrientes es un rompimiento con la teoría antes realizada sobre la organización, dado que, esta se había hecho mediante una carga teórica positivista, en donde la lógica de la eficiencia predominaban las investigaciones. Es por eso que la adopción de estas corrientes al estudio de las organizaciones forma parte de una de las características que hacen diferentes a los estudios organizacionales de las otras dos.

El concepto de organización desde los Estudios Organizacionales

La organización en los estudios organizacionales al igual que en la Teoría de la Organización, tiene muchas maneras de estudiarse. Una de las principales diferencias entre los Estudios Organizacionales y las otras dos disciplinas es que los Estudios Organizacionales se han interesado en estudiar diferentes tipos de organizaciones aparte de las empresas, las cuales tienen características diferentes que las hacen estructurarse y funcionar de diversas maneras.

Clegg (1990) denomina a estas organizaciones como post- modernas, diferenciando estas de las modernas solo por estar después de ellas. La organización moderna es entendida como la burocrática, en la cual, se entendía a

la organización con una sola racionalidad, la instrumental. Este pensamiento en los estudios organizacionales se sustituye por la multi-racionalidad, con lo cual se entiende que no hay una sola forma de organización sino muchas formas de organización con múltiples racionalidades más allá de la instrumental.

El siguiente cuadro muestra algunas de las diferencias que hay entre la visión tradicional de la organización (en este rubro se incluye a la administración y la TO) y una visión desde los Estudios organizacionales. Desde el punto de vista de los EO las organizaciones no solo fungen una labor económica o eficientista sino que las organizaciones son mucho más complejas y tienen mucho más racionalidades dentro de ellas que las que se reconocen dentro de la visión tradicional.

Cuadro 3: Principales diferencias entre la organización moderna y la postmoderna

Modernidad	Post modernidad
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Valor para qué? • Diferenciación • Racionalidad Instrumental 	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Valor para quién? • De-diferenciación • Multi- racionalidad

Fuente: Elaboración propia con base en Clegg (1990)

Las organizaciones dentro de los estudios organizacionales tienen diversos caminos para poder entenderlas. El siguiente cuadro explica de manera muy breve desde algunas aproximaciones teóricas como se entiende a la organización desde los estudios organizacionales, es importante mencionar que no se incluyen todas las formas conocidas en las que se ha abordado el estudio de la organización desde los EO, otros ejemplos podrían ser el psicoanálisis y la antropología organizacional.

Se considera que el cuadro abarca cuatro de las aproximaciones más recurridas dentro de los estudios de la organización.

Cuadro 4 **Organización desde diferentes perspectivas en los E.O.**

Aproximaciones teóricas	Organización	Eje central	Principales autores
Cultura	La organización se entiende como cultura en sí misma	Aspectos simbólicos en los espacios organizados	Smircich y Deal y Kennedy
Poder	Los logros de la organización	Empoderamiento	Clegg y Hardy
Ecología	Las condiciones del entorno(sociales, políticas y económicas) afectan la cantidad y diversidad de organizaciones	Selección y cambio organizacional	Hannan y Freeman, Aldrich y Pfeffer y Mc Kelvey
Complejidad	La organización como (sub)sistema complejo	Sistemas complejos	Castells, Beck, Giddens, Lash y Urry

Fuente: Elaboración propia con base en De la Rosa (2013)

Las organizaciones de la sociedad civil

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC's) conforman una parte importante del que hacer social. Este tipo de organizaciones son un ejemplo perfecto para lo que Clegg (2006) denomina el poder positivo, ya que estas organizaciones se forman por individuos que tratan de proponer una solución a alguna problemática que les aqueja a ellos mismos o a su comunidad y que de otra manera no podrían resolver.

En la literatura podemos encontrar varios autores (Salamon 1996, Villar 2001, Gaytan, 2005, Cohan, 2004) que identifican sectores de la sociedad y los dividen en tres, esto con la intención de “entender la manera como se conforman, estructuran y funcionan las diferentes organizaciones (llámense empresas, entidades,

instituciones etc.) que se constituyen voluntariamente o atendiendo normas que las regulan (o autorregulan), enmarcadas en un proceso de interacción y que persiguen un objetivo común” (Grosso, 2013, pág. 7).

El primer sector está relacionado con lo estatal, o lo que se conoce como público “el Estado debe crear las condiciones necesarias para facilitar el bienestar social en áreas que son vitales para la comunidad, tales como la salud, la educación, la vivienda, el medioambiente, el empleo, entre otras.” (Ibídem).

El segundo sector está conformado por las empresas o lo privado. Las organizaciones que conforman este sector “tienen como fin obtener ganancias, lucro, excedentes como resultado de sus actividades.”(Ibídem)

El tercer sector está conformado por las organizaciones de la sociedad civil sin embargo, en este sector se pueden considerar “todas aquellas organizaciones que en razón del tipo de actividad que realizan, se consideran distintas a las entidades gubernamentales y a las empresas privadas” (Ibídem). Esto quiere decir que dentro de este grupo también están incluidas las Organizaciones sin fines de lucro y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG).

Hoy en día el término más popular para referirse a aquellas organizaciones del tercer sector es Organizaciones de la Sociedad Civil u OSC, pareciera que se ha desplazado el término ONG. Estas organizaciones tienen las siguientes características: a) son formales y tienen algún grado de institucionalización; b) son privadas y realmente autónomas del gobierno; c) no persiguen el lucro y no distribuyen ganancias entre sus miembros; d) son independientes y autogestivas;

e) se participa en ellas de manera voluntaria. (L. Salamon y Helmut Anheier, citado en Valenzuela 2006).

En teoría estas organizaciones funcionan fuera del aparato gubernamental, lo cual significa que no forman parte de la estructura estatal sin embargo, la mayoría de estas organizaciones reciben apoyo económico del gobierno, en ese sentido si existe una relación de dependencia con el gobierno en cuanto a los recursos que recibe del mismo, pero la administración de estas organizaciones si es autónoma del gobierno. Probablemente haya organizaciones que vivan gracias a donaciones de otros estados nación fuera del país en donde realizan sus actividades, por lo cual la relación con el estado no queda del todo deslindada.

Se puede inferir que esta podría ser la razón por la cual se les han dejado de llamar organizaciones no gubernamentales (ONG) para sustituirlo por organizaciones sin fines de lucro u organizaciones de la sociedad civil, términos más adecuados para referirse a estas organizaciones.

Aunado a esto, se tienen que tomar en cuenta que para que una OSC subsista necesita recursos, los cuales se obtienen de dos maneras: la primera serían las donaciones que la gente hace (ya sean estas por tiempo o dinero); la segunda manera son los patrocinios los cuales son donaciones realizadas por empresas y/o por gobiernos.

Los patrocinios son donaciones que representan a una empresa o una marca, estos patrocinios tienen la finalidad, aparte de apoyar a la causa a la cual la organización está dirigida, de promocionar las relaciones públicas de las empresas que están en

interacción con las OSC's que apoyan. Si bien no se puede negar la necesidad real de estas organizaciones se debe cuestionar las características con las que a través de los años se han definido este tipo de organizaciones.

La característica principal que cabe resaltar que a diferencia de otro tipo de organizaciones estas no tienen fines de lucro¹¹, es decir, todos los esfuerzos antes mencionados para conseguir recursos tienen como finalidad, por un lado mantener viva a la propia organización, así como, realizar las actividades necesarias para cubrir la demanda social que no está siendo atendida por el gobierno.

Respecto al estudio académico de estas organizaciones y en específico dentro de los estudios organizacionales es importante hacer la anotación que, este tipo de organizaciones no reciben tanta atención dentro de la investigación como por ejemplo las empresas, en el posgrado de estudios organizacionales solo se encontraron cuatro resultados sobre estudios de caso que se realizaron en una OSC. En general no fue sencillo encontrar literatura para consultar, había pocos libros y pocos artículos disponibles, si bien no se hizo una búsqueda sistematizada formal, la sola experiencia del acercamiento al tema, da la impresión de ser un territorio poco explorado.

¹¹ Es importante resaltar que las organizaciones de la sociedad civil se conforman de iniciativas por parte de los ciudadanos de un país a diferencia de las organizaciones gubernamentales. (Carrillo, 2014)

La importancia de las OSC canadienses

Dado que el estudio de caso se pretende hacer en Canadá aquí se presentan datos generales acerca de las organizaciones del tercer sector reconocidas en Canadá. Es importante mencionar que la traducción literal de las OSC es organizaciones sin fines de lucro, lo cual no significa que se esté hablando de diferente tipo de organizaciones solo que cada país tiene diferente tipo de reconocimiento legal para estas. En Canadá se reconocen dos tipos de organizaciones sin fines de lucro (Agencia de Ingresos de Canadá, 2016):

- a) Registered charities (Organizaciones benéficas registradas): las cuales son fundaciones públicas o privadas que son creadas por residentes de Canadá. Estas deben usar sus recursos para la caridad y deben los propósitos para la beneficencia que tengan deberán caer en las siguientes categorías: ayuda a la pobreza, el mejoramiento de la educación, el progreso de la religión y otros propósitos que benefician a la comunidad.
- b) Organizaciones sin fines de lucro son asociaciones, clubs o sociedades que no son organizaciones para la beneficencia y están organizadas y operadas exclusivamente para el bienestar social, mejoramiento cívico, placer, recreación o algún otro propósito excepto lucro.

A través de estas organizaciones el gobierno ha desahogado ciertas actividades que debería de realizar por sí mismo, el tipo de organización que se pretende estudiar en esta investigación es un ejemplo de ello, pero otros ejemplos como lo

son los refugios, los comedores para gente pobre o las organizaciones que se dedican a distribuir los recursos a los indígenas de la región.

Las organizaciones de la sociedad civil no solo cumplen una actividad social sino también económica. En Canadá hay alrededor de 170,000 organizaciones registradas que produjeron 169.2 mil millones de dólares, lo cual representa el 8.5% del Producto Interno Bruto. En cuanto a ocupación estas organizaciones generan 2 millones de empleos y tienen 18 millones de voluntarios. (Centro estadístico de Canadá, 2019).

Lo que se puede observar, en este apartado es que estas organizaciones cumplen diferentes objetivos dentro de las sociedades. Se tiene la idea generalizada de que estas organizaciones solo tienen una labor social, sin embargo, de acuerdo a los números mostrados estas también tienen una importancia económica.

Lo anterior es relevante en el tema de investigación dado que vislumbra la relación que tienen estas organizaciones no solo con la sociedad sino con el gobierno y con la actividad económica del país, lo que forma parte de la problemática que conlleva a hacer esta investigación.

Conclusión

Es difícil llegar a una conclusión de una investigación que aún está en proceso. Conforme a lo que se ha podido analizar, hay indicios un tanto evidentes de que las prácticas que se relacionan a la multiculturalidad canadiense, podrían ser violentas.

Sin embargo, el verdadero reto que tiene esta investigación es visibilizar cómo es que este entramado de relaciones se ve reflejado en una organización y esta cómo apropia y reproduce estos discursos a los integrantes de la misma.

De acuerdo a lo ya investigado hay indicios concretos de que la multiculturalidad canadiense, más allá de integrar se ha percibido como una imposición más por lo cual lleva a cuestionarse si este descontento también se puede ver en los inmigrantes ya que dentro del presente escrito se pudo reconocer la incomodidad de los pueblos originarios como de los francoparlantes, se supone que lo mismo pase para algunos grupos de inmigrantes.

Dado que la OSC que se pretende estudiar tiene como finalidad integrar se asume que de alguna manera va integrar los discursos sobre multiculturalidad en su qué hacer diario por ende y con base en lo anterior, se tiene la intuición de que los mecanismos con los cuales la organización “integra” a los inmigrantes son violentos.

Diseño de investigación

Problemática

Las organizaciones en la actualidad son parte de la vida de los seres humanos, según Hall (1996) las organizaciones deben ser estudiadas ya que forman parte de nuestra vida diaria, desde que nos despertamos hasta que nos dormimos estamos en constante contacto con organizaciones, esta se podría considerar una de las características de la época contemporánea (Hall, 1996). Hay organizaciones de todos tipos y de todos tamaños, estas nos permiten relacionarnos como individuos, como comunidad y como sociedad.

Las organizaciones tienen la capacidad de hacer mucho bien o mucho mal. La mayoría se encuentran en algún punto intermedio, lo que nos lleva a la segunda respuesta de por qué debemos estudiar las organizaciones: Las organizaciones tienen resultados. No son objetos benignos. Diseminan el odio, pero también salvan vidas y quizás almas. Pueden hacer la guerra, pero también traer la paz. (Hall, 1996, pp.3)

Scott al igual que Hall considera que la importancia de las organizaciones y su estudio radica en que la presencia de las organizaciones como parte de nuestra vida, si bien “las organizaciones estuvieron presentes en civilizaciones antiguas China, Griega, India- pero solo en las sociedades modernas industrializadas encontramos grandes números de organizaciones comprometidas con realizar muchas y altamente diversas tareas” (Scott, 1992, pág.4)

Para las antiguas asignaciones organizativas de seguridad, administración pública y recaudación de impuestos se han agregado tareas tan variadas como el descubrimiento (organizaciones de investigación), socialización de niños y adultos (escuelas y universidades), resocialización (hospitales psiquiátricos y prisiones), producción y distribución de bienes (empresas industriales, establecimientos mayoristas y minoristas), prestación de servicios (organizaciones que prestan asistencia que van desde lavandería y reparación de calzado hasta atención médica y asesoramiento sobre inversiones), protección de la seguridad personal y financiera (departamentos de policía, compañías de seguros, bancos y compañías fiduciarias), preservación de cultura (museos, galerías de arte, universidades, bibliotecas), comunicación (estudios de radio y televisión, compañías telefónicas, oficina de correos) y recreación (boleras, salas de billar, el Servicio de Parques Nacionales, equipos de fútbol profesional) (Scott, 1992, pág. 4)

La complejidad de la vida organizacional sirve para los individuos, es decir, las organizaciones ayudan a que los individuos logren objetivos que de manera individual no sería posible, esto quiere decir que de alguna manera las organizaciones empoderan a los individuos.

Cuando se habla de diversos tipos de organizaciones no solo se refiere a las diferentes formas que pueden tomar las organizaciones, sino también a las diferencias en los objetivos que tienen estas organizaciones, por excelencia la organización que más se ha estudiado desde la era de la industrialización ha sido

la empresa y se sabe que este tipo de organizaciones han sufrido cambios que las han llevado a tener diferentes formas para poder adaptarse al entorno vertiginoso, pero a la par de estos cambios se crearon otras formas organizacionales que sirven a otro tipo de problemas diferentes a los económicos como lo son las OSC's.

Este tipo de organizaciones al tener una finalidad distinta a la del lucro funcionan de manera un tanto diferente a las organizaciones empresa, dentro de los estudios organizacionales se reconoce que estudiar estas otras formas de organización es tan importante como estudiar a las empresas.

Las OSC's al funcionar con una lógica diferente a la empresarial el caso canadiense resulta bastante interesante. En Canadá pueden encontrar OSC's que ayudan a inmigrantes a insertarse a la realidad canadiense en lo extenso del territorio, lo que lleva a preguntarse ¿Qué factores permiten la creación de las organizaciones? ¿Cómo es que estas organizaciones funcionan? Al tratar de contestar estas preguntas es que sea crea este tema de investigación, sin ninguna pretensión de poder contestarlas en su totalidad pero si para poder despejar certezas.

El estudio de caso, con el cual se pretende llegar a una conclusión respecto de las preguntas anteriores, se centrará en entender el funcionamiento de una OSC canadiense que se dedica a la ayuda de inmigrantes. Este fenómeno es interesante dado que precisamente responde a necesidades sociales, económicas y políticas muy específicas que se pueden observar rápidamente¹² al conocer un poco más sobre el país.

¹² Ver apartado de justificación

Por otro lado, a propósito también del estudio de caso y no separándose de las preguntas iniciales, surge la idea de cómo es que el poder está inmerso dentro de la conformación de las organizaciones así como en los propios procesos de las mismas pero más allá del poder, dado que como ya se sabe el poder es parte fundamental de la acción organizada (Crozier y Friedberg, 1990), la investigación pretende adentrarse en la conceptualización de la violencia organizacional, separando esta última del poder, es decir, diferenciando los conceptos, entendiendo a la violencia no como parte del poder sino como lo contrario.

Problema de investigación

Para poder conocer cómo se crean este tipo de OSC's en Canadá es necesario analizar la multiculturalidad y el poder dentro de ese sistema. Por una parte, está la necesidad de la sociedad canadiense por incluir a personas de otras partes del mundo a su sociedad a eso se le denominará "deseo de adaptación", por otra parte están los intereses políticos y económicos que permiten que estas organizaciones nazcan y sobrevivan; por último sería descifrar cómo son estas relaciones (en relación al poder y la violencia) que permiten el funcionamiento de esta OSC. Por lo tanto, se espera responder la siguiente pregunta ¿Cómo se representa el poder y/o violencia en una Organización de la Sociedad Civil en relación al deseo de adaptación de la población inmigrante a la sociedad canadiense?

Objetivos

- Comprender el funcionamiento de la organización
- Analizar los procesos mediante los cuales se adapta a los inmigrantes.
- Identificar los elementos del sistema que permiten que la OSC cumpla sus obligaciones gubernamentales y las empresariales.

Justificación

Una de las características básicas de la postmodernidad es la complejidad de las organizaciones que integran ciudades, sociedades, países y regiones. Hoy en día podríamos concebir a las naciones como subsistemas parte de otro gran sistema que es la humanidad. Estos subsistemas están interrelacionados por un conjunto de “relaciones políticas, económicas, sociales y culturales” (Sánchez, 2012: 67), donde las organizaciones públicas, privadas y sociales son el actor fundamental que estructuran y dirigen estos subsistemas.

Las interacciones de estas relaciones pueden provocar cambios en el entorno así como fenómenos emergentes como lo son guerras, crisis económicas, crímenes, entre otras cosas que podrían devenir en niveles altos de inseguridad en diferentes partes de las naciones. Todos estos cambios a su vez podrían provocar que los individuos tengan la necesidad de desplazarse de sus lugares de origen a otros dónde consideren que encontrarán mejores condiciones.

Con esto se podría decir que la migración es una consecuencia lógica de estos fenómenos emergentes que en conjunto provocan los elementos necesarios para desplazar a las personas de sus países de origen. Es importante aclarar que la migración es un evento natural de los seres humanos, a lo largo de la historia de la humanidad se ha sabido de este tipo de desplazamientos, por tanto, también se podría entender de las propias migraciones como eventos adaptativos del sistema humanidad.

Entonces la migración es un problema en dos sentidos, por un lado, tenemos los problemas que llevaron a los individuos al desplazarse, es decir, la inseguridad, la violencia, la incapacidad de producir los medios necesarios por parte de las naciones para que las personas puedan sobrevivir dentro de las mismas.

Por otro lado una vez que se desplazan las personas se convierte en un problema para las naciones en donde se reubican dado que tienen que introducirlas a sus subsistemas y cumplir con esas necesidades que en sus países de origen no lograron cumplir. Entonces el tema de migración en sí se tendría que analizar en esos dos sentidos, sin embargo, para fines de este escrito solo se analizará desde la perspectiva del país destino que es Canadá.

Canadá en años recientes ha recibido a migrantes de todas partes del mundo, conduciendo así una política que no solo acepta sino promueve la multiculturalidad y el respeto a las diferencias. Canadá en sus orígenes tuvo inmigrantes de nacionalidad Francesa e Inglesa, quienes dieron forma al país como hoy lo conocemos. No se debe olvidar que en esos territorios habitaban indígenas los cuales al igual que en los territorios de Estados Unidos fueron desplazados y

segregados, aunque aún hoy en día se pueden encontrar comunidades de los descendientes de los pueblos originarios canadienses.

Es necesario contextualizar acerca de este país para poder identificar algunos de los elementos que hacen este fenómeno muy particular. Canadá, se encuentra ubicada en América del Norte, tiene una superficie de 9.984.670 Km² con una población de 36.657.000 personas de las cuales 7.861.226 son inmigrantes los cuales conforman el 21.45% de la población. Este país se considera como una de las 10 mejores economías a nivel mundial de acuerdo a su Producto Interno Bruto (PIB) el cual está valuado en 39.954€ per cápita. (Expansión, 2018)

Canadá tiene influencia directa de tres países, los cuales son Francia mayormente en la zona de Quebec; Inglaterra y Estados Unidos, los primeros dos por haber sido parte de los primeros colonos y Estados Unidos por la cercanía.

A razón de la gran diversidad de culturas que se han encontrado en el territorio Canadiense es que se puede ver esta pluralidad cultural en sus ciudades, aunque por ejemplo si hay una diferencia un tanto marcada entre la zona de Quebec en la cual la el idioma oficial es el Francés aunque a nivel nacional las dos lenguas sean oficiales.

También los pueblos originarios han influido en esta “multiculturalidad” los cuales, en su momento el gobierno intentó integrarlos al modelo occidental, hoy en día se respeta su identidad y se les tiene protegidos mediante leyes (Odelo. 2012).

Con respecto a la inmigración en la tabla 1 se puede observar que, la inmigración femenina es superior a la masculina, con 4.098.126 mujeres, lo cual significa el

52.13% del total de inmigrantes, frente a los 3.763.100 de inmigrantes varones, que representan el 47.86%.

Canadá – Inmigrantes				
Fecha	Inmigrantes hombres	Inmigrantes mujeres	Inmigrantes	% Inmigrantes
2017	3.763.100	4.098.126	7.861.226	21,45%
2015	3.619.492	3.941.734	7.561.226	21,12%
2010	3.236.539	3.524.687	6.761.226	19,91%
2005	2.915.838	3.163.147	6.078.985	18,88%
2000	2.659.135	2.852.779	5.511.914	17,99%
1995	2.356.105	2.508.673	4.864.778	16,62%

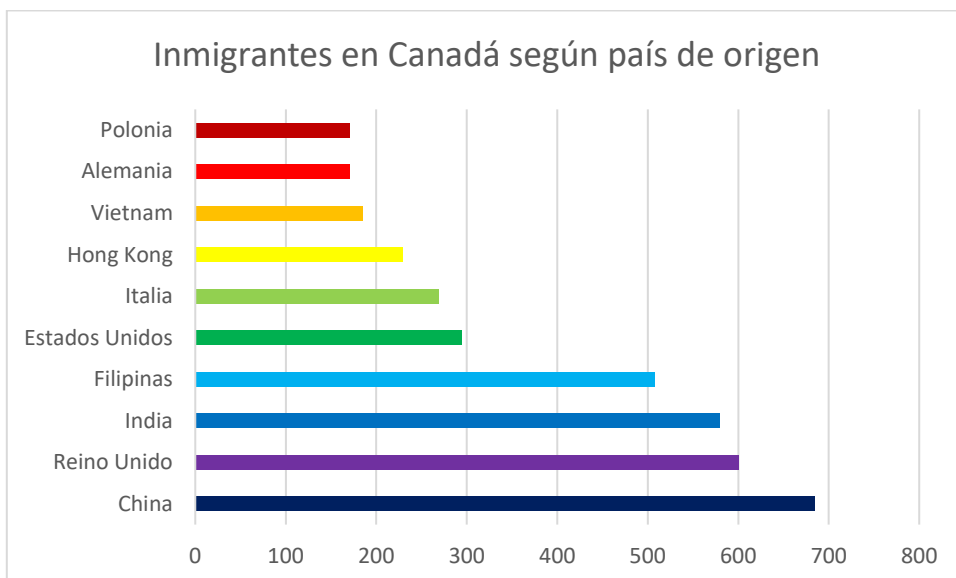
Tabla 1

Fuente: Expansión 2018

Como se puede observar en la tabla anterior la inmigración en Canadá ha ido en aumento a través de los años y es bien sabido que la política actual canadiense espera aún más inmigrantes en su territorio para poder contrarrestar la vejez de sus habitantes así como poblar algunos de los espacios rurales que tienen desocupados, ya que en promedio el país tiene cuatro habitantes por kilómetro cuadrado.

Este país ve en los migrantes una oportunidad económica importante dado que “Hay tres clases amplias de inmigrantes: entre el 60 y el 65% de los inmigrantes son de clase económica, otro 25 a 30% son de clase familiar (están relacionados con

inmigrantes que ya viven en Canadá) y 10-15% son de clase humanitaria (refugiados y solicitantes de asilo)” (Shields, citado en Mediavilla 2017).



Gráfica 1 Fuente: Elaboración propia con base en Expansión 2018

La gráfica anterior nos muestra la distribución por número de habitantes de acuerdo con su nacionalidad teniendo en los primeros tres lugares a China con el 9,08% en primer lugar, al Reino Unido en segundo lugar con el 7,97% y en tercer lugar India con el 7,68%, México se encuentra en el lugar veinticinco.

Dentro de lo presentado hay dos factores interesantes que quisiera resaltar estos son: la visión sobre los inmigrantes en Canadá respecto de otros países y dos la “multicultura” canadiense.

Lo anterior es interesante en varios sentidos, el primero está inmerso en cómo se concibe al inmigrante El inmigrante que mientras en otros países como Estados Unidos o México, se les ve como un mal para la economía, en Canadá se conciben como parte importante de tener una economía fuerte. Esto en términos sistémicos

puede significar que Canadá por el momento como sistema tiene una capacidad amplia para recibir más inmigrantes que los otros países mencionados.

Esta visión/ capacidad permite la creación de organizaciones para el apoyo de los inmigrantes, en las cuales estos individuos son impulsados para formar parte de la sociedad canadiense de manera más sencilla, es decir, adaptarse. Si lo pensamos un poco más profundamente estas organizaciones ayudan a su misma sociedad a mantener sus estilos de vida, lo cual es interesante dado que en Canadá no suelen reconocer una sola cultura sino muchas, sin embargo, cuando se enfrentan con una cultura fuera de su territorio si son capaces de reconocerse diferentes, es decir, si hay una identidad canadiense.

Estas organizaciones de ayuda a migrantes son interesantes ya que nos dejan ver la identidad canadiense, que aun con las diferencias culturales que existen en Canadá hay un cierto consenso en cómo es el deber ser dentro de su país. Por otro lado el propio funcionamiento de estas organizaciones dadas las necesidades sistémicas es motivo de análisis.

Factibilidad

Esta investigación es factible dado que al ser becaria Conacyt nos dan la oportunidad de tener una estancia en otros países con lo cual contaría con ese apoyo económico extra para poder radicar por al menos seis meses en Canadá para poder hacer mi estudio de caso. Por otro lado al tener una relación comercial tan fuerte con Canadá este país apoya económicamente las investigaciones sobre su

país mediante la embajada canadiense en México por lo tanto, hay otra posibilidad de acceder a recursos económicos por esa vía.

La Universidad Autónoma Metropolitana unidad Iztapalapa mediante el posgrado en Estudios Organizacionales tienen fuertes relaciones con el HEC Montreal, por lo cual, aprovechando esta relación se podría realizar una estancia.

Metodología y epistemología

Enfoque sistémico y la organización

El enfoque sistémico o teoría de sistemas ha tenido diferentes perspectivas desde sus orígenes, autores como Luhmann (1996,1998) y Bertalanffy (2006) hicieron esfuerzos por unificar la diferentes teorías, sin embargo, a pesar de esos esfuerzos hoy en día se pueden encontrar las bifurcaciones que existen sobre la perspectiva de análisis dentro del enfoque sistémico.

Algunas de las perspectivas más reconocidas a destacar dentro de la teoría general de sistemas son descritas por Bertalanffy (2006, 1981) quien recopila las principales tendencias de diferentes disciplinas en cuanto al enfoque sistémico.

- La teoría clásica: Esta proviene de las matemáticas clásicas o infinitesimales y aspira a encontrar leyes generales que se apliquen a cualquier tipo de sistema sea cerrado o abierto.
- Computarización y simulación: Se basa en la realización de modelos de simulación mediante ecuaciones diferenciales no lineales.
- Teoría de los compartimientos: Para esta perspectiva los sistemas están compuestos por subunidades (compartimientos) los cuales tienen ciertas estructuras o cadenas de compartimientos (compartimento central) que se comunican con múltiples periféricos.
- Teoría de los conjuntos: Esta se puede considerar como una rama de la matemática clásica. En este enfoque se busca reconocer las propiedades y

las relaciones de los conjuntos, esta visión es un tanto más simple que la propuesta por las matemáticas.

- Teoría de las gráficas: Esta perspectiva “elabora estructuras relacionales representándolas en un espacio topológico” (Bertalanffy, 2016, pág. 45)
- Teoría de las redes: Esta teoría está relacionada con tres de las teorías antes mencionadas: compartimentos, conjuntos y gráficas. La relación de estas redes se hace mediante nodos.
- La cibernética: “es una teoría de sistemas de control basada en la comunicación (transferencia de información) entre sistema, medio circundante, y dentro del sistema, y en el control (retroalimentación) del funcionamiento del sistema en consideración al medio”.(Ibídem)
- La teoría de la información: En este enfoque hay una relación entre información y organización, así como con la termodinámica “definido por una expresión isomorfa con la entropía negativa de la termodinámica” (Bertalanffy, 2016, pág. 46)
- La teoría de los autómatas: La máquina de Turing es un ejemplo de esta teoría. Este enfoque propone que “en cualquier proceso, de la complejidad que sea, puede ser simulado por una máquina, si este proceso es expresable mediante un número finito de operaciones lógicas.” (Ibídem)
- La teoría de los juegos: En este enfoque se realiza una simulación en donde hay jugadores racionales que toman decisiones con el fin de tener la máxima ganancia, en este sentido, los jugadores tienen que generar estrategias para conseguir esa máxima ganancia.

- La teoría de colas: “se ocupa de la optimización de disposiciones en condiciones de apiñamiento.” (Bertalanffy, 2016, pág. 47)

La variedad de enfoques que existen dentro del enfoque sistémico es abrumadora y cada una de ellas tiene su forma particular de explicar el funcionamiento de los sistemas. En general estas teorías tienen un fundamento matemático por lo cual, se ha hecho complicado imaginarse la aplicación de estos principios en los sistemas sociales. Lo que Bertalanffy (2006) registra como una “tendencia en las disciplinas” (pág. 37) que quisiera unificar en una teoría general de sistemas, se puede también entender como un nuevo paradigma (Méndez, 2012)

Para Morin (1994) el paradigma que fue sustituido cuando aparece el enfoque sistémico es el denominado paradigma de la simplicidad el cual “es un paradigma que pone orden en el universo, y persigue al desorden. El orden se reduce a una ley y a un principio. La simplicidad ve a lo uno y ve a lo múltiple, pero no puede ver que lo Uno puede, al mismo tiempo, ser múltiple” (pág. 89).

Morin al igual que otros autores hace la crítica a la forma en la que conocemos las cosas, y esta crítica que hace a la simplicidad está relacionada con el enfoque positivista. La contraparte a este *paradigma de la simplicidad* sería el pensamiento complejo.

Podríamos decir que aquello que es complejo, recupera, por una parte, al mundo empírico, la incertidumbre, la incapacidad de lograr certeza, de formular una ley, de concebir un orden absoluto. Y recupera, por otra parte,

algo relacionado con la lógica, es decir, con la incapacidad de evitar contradicciones. (Morin, 1994, pág. 99)

En cuanto a la complejidad vale la pena decir que es un área en proceso de construcción, por lo cual, lleva a confusiones en cuánto a ¿qué es la complejidad?

Al respecto Díaz (2012) nos advierte que cuando se trata el tema de complejidad hay diversas posturas lo que lleva a tener que categorizar estas aproximaciones, el autor propone tres:

1. La complejidad desde las ciencias duras: aquí Díaz reconoce tres teorías que están íntimamente relacionadas con la complejidad: La teoría del caos, los fractales y como tal el estudio de los sistemas complejos.

Para esta visión los sistemas complejos son “un área interdisciplinaria de investigación que busca explicar la forma en la que grandes números de entidades relativamente simples se organizan entre sí, sin el beneficio de un controlador central, para convertirse en un todo colectivo que crea patrones, utiliza información y, en algunos casos, evoluciona y aprende” (Mitchell en Díaz 2012, pág. 53).

En esta visión impera el uso de los supuestos generados por la teoría de sistemas como la autoorganización, la adaptación, la retroalimentación, etc. en herramientas tecnológicas con finalidades prescriptivas en favor de la situación/problemática/ organización en la que se aplique.¹³

¹³ Díaz nos pone ejemplos de cómo desde este enfoque la complejidad está siendo focalizada en organizaciones como la NASA para la exploración de planetas o en la medicina para destruir tumores cancerígenos o en el mercado bursátil para predecir los cambios turbulentos del mismo.

2. La complejidad como universalidad: Para explicar este enfoque Díaz retoma a Morin y lo expresa como el máximo representante de este enfoque. Morin lo que propone es un cambio en la forma de conocer la realidad, un cambio en el pensamiento, y este cambio sería hacia el pensamiento complejo. Este pensamiento llevaría a una reestructura del aprender y del conocimiento.
3. La complejidad desde las ciencias sociales: Desde las ciencias sociales la complejidad tiene una relación estrecha con el constructivismo, la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad esto en relación a la forma en cómo se considera que deben ser estudiados los sistemas complejos.

El presente trabajo estaría situado en la última categoría de la propuesta de Díaz y al respecto se desarrollará a profundidad en el siguiente apartado, cabe hacer esta aclaración para generar los puentes comunicativos necesarios con las diferentes disciplinas que estudian desde el enfoque sistémico y de la complejidad.

El enfoque constructivista y la teoría de sistemas

“La acción de observar altera el mundo en que se observa. Dicho de otra manera, no existe ningún mundo observable y a la vez invariable ante la observación.”

Luhmann (1996, pág. 60)

Los seres humanos a través del tiempo han comprendido lo que los rodea de diferentes maneras, en un momento de la historia para dar explicación a los fenómenos que nos rodeaban se usaba el uso de mitologías, con esto aludían que lo que pasaba era designio de los dioses y durante algunos milenios (estas ideas aún se pueden encontrar en sociedades actuales) esta fue la explicación predominante alrededor del globo en las diferentes civilizaciones que habitaban el planeta.

Esta fascinación por lo divino llega a un punto que en ciertas sociedades el cuestionar los asuntos de dios era prácticamente un delito, ya que el estado estaba regido a su vez por las leyes de dios; por tal motivo la propia curiosidad que llevara a conclusiones diferentes a las que la religión predominante se consideraría para producir la muerte de aquel que se atreviera a llegar a tales conclusiones.

La ciencia moderna ha situado al ser humano no como una creación de dios sino como una magnífica y muy poco probable coincidencia de la naturaleza, la teoría de la evolución de Darwin pone de cabeza todo lo propuesto por las religiones abrahámicas en donde el ser humano es una creación a la imagen y semejanza de

dios mientras que Darwin aseguró que somos descendientes de los monos. (Ruiz, 1998)

De ese momento en adelante la ciencia se ha encargado de poner en juicio algunos de los mitos más antiguos que se tuvieran sobre los orígenes del universo. Sin embargo, esta batalla por la verdad no fue una batalla así concebida sino que el ser humano en su propia curiosidad fue haciendo descubrimientos que infortunadamente no correspondían con los escritos presentados por las religiones monoteístas.

Así como un día toda explicación posible era mediante dios, hoy en día toda explicación posible se hace mediante la ciencia. Los seres humanos hemos puesto nuestra fe en nosotros mismos para poder explicar los fenómenos que pasan a nuestro alrededor.

En este cambio de fe la ciencia se ha transformado también. En la búsqueda por la verdad los científicos idearon formas para poder comprobar lo que se estaba diciendo, así cualquier persona en el mundo podría refutarlo o comprobarlo, no habría más doctrinas, ni axiomas incuestionables. Lo que fuera descubierto y comprobado era entonces una verdad universal y de eso se alimentaba la ciencia para poder ratificar la fe en ella. (Ruiz 1998, Okasha 2016)

Con el paso de los años la ciencia cambio, se ha descubierto ya desde hace varios años que la objetividad es prácticamente imposible, que los seres humanos traemos a nuestras investigaciones todo lo que somos, que nuestras interpretaciones están

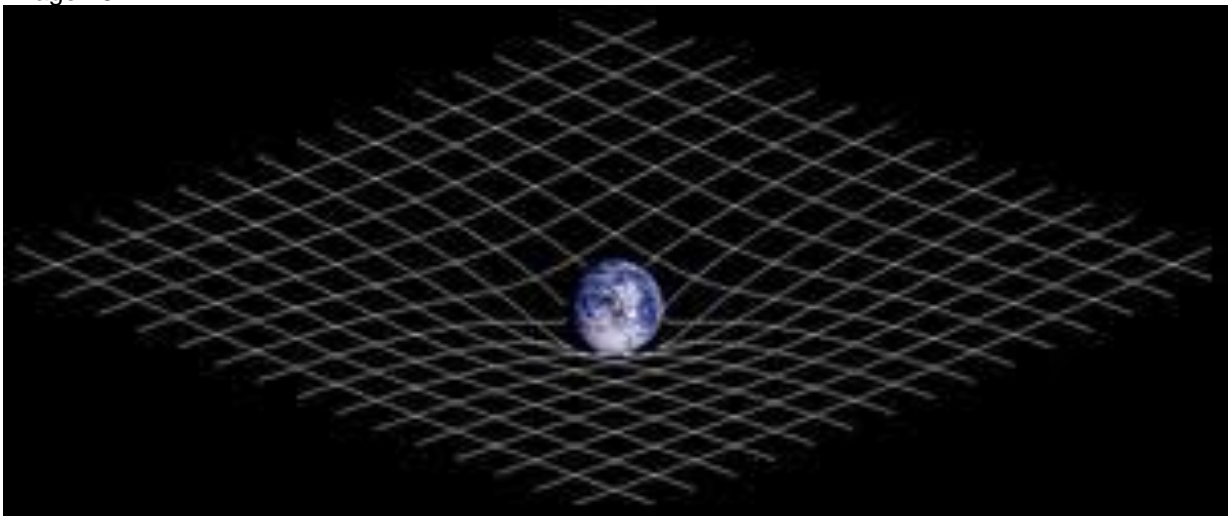
en esas investigaciones también esto significa un rompimiento en el paradigma predominante. (Kuhn, 1997)

Es decir, la forma en la que observamos el mundo es la forma en cómo damos cuenta de él, es la forma en como lo testificamos y eso tiene como consecuencia que nuestras investigaciones nunca podrían ser completamente objetivas.

Esta visión permeo en todas las ciencias conocidas, uno de los detonantes de este cambio surgió en la física cuando Albert Einstein hizo el descubrimiento de la teoría de la relatividad. Esta teoría en términos muy vagos y en relación con lo que aquí se expone dice que el tiempo es relativo a quien lo observa.

El tiempo y el espacio según Einstein es como un tejido en donde todos los planetas, estrellas, asteroides, cometas, gas, y todo lo conocido en el universo se encuentran, estos por su densidad generan que el tiempo espacio se “doble” como se muestra en la imagen 7 (Hawking, 2017).

Imagen 8



Fuente: Buscador de google

Los objetos con mayor densidad van a atraer hacia sí mismos otros objetos más pequeños, gracias a la propia densidad de los cuerpos es que no colisionan. La relatividad del tiempo yace en la forma en cómo la densidad afecta el transcurso del tiempo para dos personas en relación con un campo gravitacional.

Por ejemplo, si dos personas se pudieran acercar a un hoyo negro tan denso que la gravedad de este afectara notablemente las observaciones de ambos. Uno de ellos se encontraría acercándose al hoyo negro y el otro dentro de una nave a una distancia considerable. La persona fuera de la nave lleva una luz que parpadea cada segundo y para la persona que está dentro de la nave ese parpadeo se irá haciendo cada vez más lento conforme se acerca al campo gravitacional del hoyo negro. (Apocalipsis de agujeros negros, 2018)

Este hecho tan simple como parece hace un cambio completo en el paradigma predominante, es decir, el paradigma positivista, el cual había permeado cada espacio de la ciencia y proponía que lo observado era lo verdadero¹⁴. Después de este descubrimiento en todas las ciencias se han cuestionado sobre el papel del investigador en sus observaciones, en cómo estas interpretaciones están relacionadas con el lugar desde el que estás observando.

De este cambio de paradigma nacieron nuevas formas de explicar la realidad las cuales ya reconocían la inferencia del observador dentro de los resultados de la investigación, el constructivismo es un ejemplo de este cambio de paradigma.

¹⁴ Siempre y cuando se cumplieran con las reglas establecidas, lo que se conoce como metodología.

Constructivismo y cibernética

En las ciencias sociales se han enfrentado con el problema de no poder generar leyes que sean aplicables a cualquier fenómeno social, es decir, que sean universales. Aunque hay una gran cantidad de teorías generadas desde las ciencias sociales con el método positivista la realidad es que, no logran cumplir con el principio de universalidad por lo cual, este método fracasa para cuando se trata de explicar la problemática social, ya que, la realidad social queda subsumida en elementos demasiado concretos que no logran captar las complicaciones de la misma.

Dentro de la ciencia se ha privilegiado el método positivista y a las ciencias duras o naturales por ser capaces de aplicarlo y generar leyes que sean universales. El método positivista cuando trata de interpretar la realidad pierde de vista la subjetividad humana que está presente en toda investigación, de hecho, lo que intenta es suprimirla completamente (Okasha, 2016).

La razón por la cual se retomó el ejemplo sobre la relatividad del tiempo es para focalizar la importancia del observador. Hoy en día la ciencia en general (tanto la ciencia natural como las ciencias sociales) han sido capaces de aceptar (al menos algunos de ellos) la injerencia que tienen los observadores en las investigaciones ya que al fin y al cabo “La ciencia no es algo que emana de la naturaleza de las cosas sino algo elaborado por hombres concretos inmersos en procesos sociales específicos” (Galeano, 2000, pág. 110)

El paradigma constructivista plantea, pues, el difícil reto de dar cuenta de uno mismo para poder brindar a nuestras investigaciones una mayor autenticidad sobre los conceptos científicos y los constructos mentales propuestos para explicar nuestras experiencias (por muy elaboradas y ricas que esta sean); y que, por lo tanto, no hay un solo método científico sino una gran diversidad de métodos útiles para conocer y aprender. (Barrón, 2018, pág. 29)

Es así que el constructivismo se recupera dentro de las variables de la investigación la propia subjetividad del investigador así como su acción. Es importante aclarar que al decir que las personas construimos lo que observamos gracias a lo que conocemos no significa que entonces el conocimiento sea relativo a quien lo observa.

Lo que se trata de resaltar desde la perspectiva constructivista, es la imposibilidad de separar el objeto del sujeto de estudio, para lo cual se tiene que reconocer quién está construyendo y conforme a qué parámetros lo está haciendo. “El constructivismo supone también elaborar una adecuada epistemología, según la cual no se parte de que el sujeto que conoce deba enfrentarse a una realidad externa que le es, en principio, extraña, sino que debe entenderse como un proceso de construcción que sigue determinadas reglas.” (Izuzquiza, 2006, pág.108)

La relación entre cibernética y constructivismo se puede encontrar en por ejemplo: la autorregulación, la cual está relacionada con la retroalimentación que reciben los sujetos del sistema para mantener su independencia y adaptabilidad; la clausura informativa sitúa al sujeto capaz de procesar la información recibida del entorno y generar su propia información dentro de sí , “ello supone que un sujeto trata tan sólo

la información que considera pertinente para llevar a cabo su tarea de construcción, y fundamentará su actividad en esa información” (Izuzquiza, 2006, pág. 109).

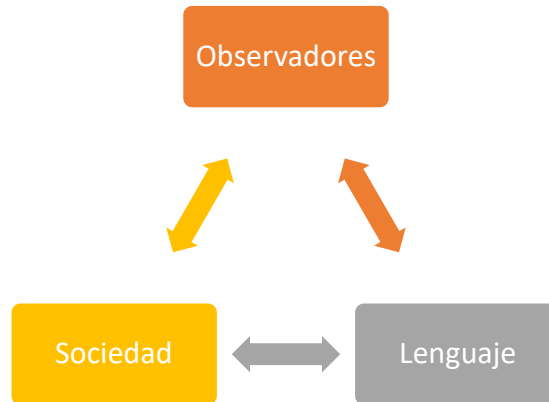
La observación es un elemento que está íntimamente relacionado con el constructivismo y con la cibernética dado que en ambos este permite construir la realidad. El investigador mediante la observación recibe la información del ambiente, la cual se procesa dentro del mismo y este emitirá una respuesta la cual permitirá construir lo observado. Los sujetos entonces son construidos, pero a la vez construyen lo que conocen, hay una retroalimentación entre entorno e investigador para que exista la construcción.

Para la cibernética la observación y retroalimentación han sido cruciales, la cibernética de primer orden pone en juego la capacidad de los sistemas de aprender y con ello de adaptarse, este fue el primer paso que se tomó desde esta perspectiva dentro de la teoría de sistemas para luego pasar a la cibernética de segundo orden en donde el centro son los sistemas observantes superando así la cibernética de los sistemas observados. Es así cómo se explica que la cibernética social es cibernética de segundo orden. (Von Foerster, 1996)

En este sentido se tiene que decir que las cosas son lo que son para nosotros no solo por lo que conocemos sino por lo que otros saben de eso y esta relación de convergencia con el otro es posible gracias a las capacidades cognitivas que compartimos en este caso como seres humanos.

Von Foerster (1996) dice que hay tres elementos en relación a la observación de segundo orden importantes de resaltar:

Imagen 9



Fuente: Elaboración propia con base en Von Foerster (1996)

La relación que se crea entre estos tres es simbiótica dado que los tres se necesitan existir. En este sentido los observadores generan descripciones las cuales están elaboradas en un lenguaje (común) que al ser expresado entre observador A y observador B generan un vínculo, una sociedad. En este sentido no se puede hablar de sociedad sin la interrelación codificada compartida de los observadores. (Barrón, 2018)

En resumen, a todo lo anteriormente explicado el paradigma constructivista tiene como peculiaridad reconocer al investigador como parte de lo que construye, esto quiere decir, que todo lo que somos como personas va estar proyectado en nuestras interpretaciones de la realidad. Por otro lado, como se puede ver la imagen 8 el conocimiento no es un evento aislado que realiza un observador, sino que es una relación entre dos o más observadores.

Imagen 10



Fuente: Elaboración propia

La investigación partirá desde el paradigma constructivista para la construcción teórica- metodológica. Las disciplinas que guiarán y delimitarán la presente investigación son tanto la sociocibernética como los EO, teniendo así la plataforma epistemológica que guiará esta investigación.

Método cualitativo.

Esta investigación será de corte predominantemente cualitativa y esto se entiende como “aquella que se ocupa de recolectar y analizar la información en todas las formas posibles, exceptuando la numérica” (Blaxter, Hughes y Tight, 2000, pág. 92) “que arroja datos descriptivos, estos pueden ser hablados, escritos o presentados a través de la conducta observada por el investigador” (Taylor y Bogdan, 2002, pág. 20).

La investigación cualitativa es multimetódica, naturalista e interpretativa. Es decir, que las investigadoras e investigadores cualitativos indagan en situaciones naturales, intentando dar sentido o interpretar los fenómenos en los términos del significado que las personas les otorgan. (Denzin y Lincoln citado en Vasilachis, 2006, pág. 24)

En los métodos cualitativos el investigador toma un papel muy importante ya que es su interpretación de la realidad la que se plasma en las investigaciones. Al respecto Álvarez (2003:65) nos dice que “Los seres humanos actúan respecto de las cosas basándose en los significados que éstas tienen para ellos... Los significados de tales cosas derivan de la interacción que la persona tiene con otros seres humanos... Los significados son manejados o modificados por medio de un proceso interpretativo que la persona pone en juego cuando establece contacto con las cosas”.

Entonces prácticamente todo lo que conocemos es subjetivo a nuestras estructuras mentales que fueron formadas por nuestras interacciones con el entorno. Las

primeras interacciones que tienen los seres humanos son con el grupo (Álvarez, 2003) que podría, por ejemplo, ser la familia, la cual nos brinda los primeros “significados” con los que conocemos el mundo.

Es importante tener claro la importancia de la interpretación, ya que cuando se hace una investigación de corte cualitativo los investigadores tienen que tener claro así como comunicar al lector su perspectiva sobre el tema de investigación ya que, los que hacemos investigación cualitativa entendemos que la investigación no es igual cuando la hace la persona x a cuando la hace la persona y.

En la investigación cualitativa el “ojo del observador” es también parte de la investigación, es decir, que la forma que tome la investigación tendrá que ver con los significados adquiridos a lo largo de su experiencia que de alguna manera darán forma a las interpretaciones que se hagan sobre las observaciones y resultados que se hagan sobre la investigación.

Método cuantitativo.

El método cuantitativo se puede definir como “Un conjunto de construcciones (variables), definiciones y proposiciones interrelacionadas que presentan una visión sistemática de los fenómenos al especificar las relaciones entre las variables, con el propósito de explicar los fenómenos naturales ” (Kerlinger citado en Cresweel 2014).

Una de las cualidades del método cuantitativo es que pretende predecir o crear leyes que sean aplicables en eventos futuros con más o menos las mismas características. Lo que se pretende dentro de este método es encontrar una relación

entre las variables que se forman con base en la hipótesis. De estas variables es de donde se formarán las categorías con las que se podrán tener los indicadores que permitirán tener una medición cuantificable de los resultados.

En la tabla que se encuentra debajo podemos encontrar las principales diferencias entre el enfoque cualitativo y el enfoque cuantitativo.

Características de la investigación de tipo cualitativo y cuantitativo:

Investigación de tipo cuantitativo	Investigación de tipo cualitativo
Investigación concentrada en la descripción y explicación	Investigación centrada en el entendimiento e interpretación
Estudios bien definidos, estrechos	Estudios estrechos como totales (perspectiva histórica)
No obstante, está dirigida por teorías e hipótesis expresadas explícitamente	La atención de los investigadores está menos localizada y permite fluctuar más ampliamente
La investigación se concentra en la generalización y abstracción	Los investigadores se concentran en generalizaciones específicas y concretas ("teoría local") pero también en ensayos y pruebas
Los investigadores se esfuerzan por usar un acercamiento consistentemente	El entendimiento previo que, a menudo, no puede ser articulado en palabras o no es enteramente consciente - el

racional, verbal y lógico a su objeto de estudio.	conocimiento tácito juega un importante papel-
Son centrales las técnicas estadísticas y matemáticas para el procesamiento cuantitativo de datos	Los datos son principalmente no cuantitativos
Los investigadores están desconectados, esto es, mantienen una distancia entre ellos y el objeto de estudio; desempeñan el papel del observador externo.	Tanto distancia como compromiso: los investigadores son actores que también quieren experimentar en su interior lo que están estudiando
Distinción entre ciencia y experiencia personal	Los investigadores aceptan la influencia tanto de la ciencia como de la experiencia personal; utilizan su personalidad como instrumento
Los investigadores tratan de ser emocionalmente neutrales y establecen una clara distinción entre razón y sentimiento	Los investigadores permiten tanto los sentimientos como la razón para gobernar sus acciones
Los investigadores descubren un objeto de estudio externo a sí mismos, más que "crean" su propio objeto de estudio.	Los investigadores crean parcialmente lo que estudian, por ejemplo, el significado de un proceso o documento

Fuente: Ruiz (1996, pág. 14)

Una estrategia metodológica que se ocupa tanto en la investigación de tipo cuantitativo como el tipo cualitativo es el estudio de caso, el cual trata de “centrar el proyecto en un ejemplo particular o en varios ejemplos” (Blaxter, Hughes y Tight, 2000, pág. 82). Para el estudio de las organizaciones el estudio de caso, ha permitido conocer y exponer las diferentes realidades organizacionales.

Dentro del estudio de caso para conocer el fenómeno de adaptación dentro de la organización se ocuparán métodos adicionales de corte cualitativo para la recolección de información dentro del mismo estudio de caso, se ocuparan las siguientes herramientas metodológicas de recolección de datos:

Entrevista.

La entrevista es “un conjunto de reiterados encuentros cara a cara entre el entrevistador y sus informantes, dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que los informantes tienen respecto a sus vidas, experiencias o situaciones” (Taylor y Bogan, 1986, pág. 100). Hay tres tipos de entrevistas las estructuradas, las semiestructuradas y las abiertas, para fines de esta investigación se hará una entrevista semiestructurada la cual se define como:

“Una conversación cara a cara entre entrevistador/entrevistado, donde el investigador plantea una serie de preguntas, que parten de los interrogantes aparecidos en el transcurso de los análisis de los datos o de las hipótesis que se van intuyendo y que, a su vez las respuestas dadas por el entrevistado, pueden

provocar nuevas preguntas por parte del investigador para clarificar los temas planteados” (Munarriz, 1992, pág.113).

Para la investigación se piensa pertinente realizar entrevistas para conocer las diferentes perspectivas que tienen los integrantes de la organización, ya que por un lado están las personas que la integran como parte de la administración de la misma que permite que funcione y subsista, pero por otro lado están las usuarias de estas organizaciones.

Con las entrevistas se pretende contrastar la percepción de la propia organización desde estos dos tipos de personas que integran la organización, esto con dos finalidades. Por un lado, con las entrevistas se buscarán los rasgos del discurso multicultural lanzado como parte de la política de inserción inmigrante por iniciativa gubernamental, dentro de las personas que laboran en estas organizaciones. En el caso de los usuarios finales lo que se pretende es conocer cómo es que conciben esta tarea inserción a la realidad canadiense, es decir, cómo la viven.

Al final las entrevistas ayudarán a determinar si en efecto se puede considerar que hay un mecanismo de violencia ejercida por la organización hacia los inmigrantes que la componen al tratar de insertarlos dentro de la realidad canadiense y si se puede identificar el discurso multicultural dentro de estos mecanismos, como un apoyo ideológico.

Observación

La observación es una herramienta metodológica de recopilación de datos que permite al observador conocer de mejor manera su sujeto/objeto de estudio. Se puede definir como:

La observación consiste en obtener impresiones del mundo circundante por medio de todas las facultades humanas relevantes. Esto suele requerir contacto directo con el (los) sujeto(s) aunque puede realizarse observación remota registrando a los sujetos en fotografía, grabación sonora, o videograbación y estudiándola posteriormente (Adler y Adler citados en Álvarez 2003, pág. 104).

Para el caso de estudio hasta el momento hay dos opciones posibles para hacer la investigación, podría ser mediante observación participante en la cual los investigados sabrían del papel del investigador dentro de la organización y la observación se haría abiertamente. La otra opción posible sería que hubiera una observación encubierta en la cual los sujetos de estudio no tendrían conocimiento de ser investigados. En la presente propuesta se incluye la información necesaria para cualquiera de los dos casos.

Observación participante

La observación participante se define como "el proceso de aprendizaje a través de la exposición y el involucrarse en el día a día o las actividades de rutina de los

participantes en el escenario del investigador" (Schensul Schensul y Lecompte 1999, pág.91).

En el estudio de caso se pretende usar este método para conocer de manera directa el funcionamiento de la organización. Hay dos vías de acceso hacia dentro de la organización que permitirían la observación participante. La primera opción es pedir trabajo de voluntariado dentro de la organización y al ser parte de ella conocer el funcionamiento para poder recabar datos importantes sobre la misma.

La segunda opción sería tratar de involucrarse a la organización como usuaria de los servicios de integración con lo cual arrojaría datos importantes sobre el proceso de inserción encarnados en la propia investigadora.

La observación participante cualquiera que fuera el caso permitiría vivir de manera directa los propósitos de la organización, las cuales serían las más deseables para recopilar los datos ya que al no conocerse la intención de una investigación por parte de la organización o de los usuarios se reduciría el sesgo provocado por la inserción del investigador en el funcionamiento habitual de la organización.

Observación encubierta

La observación encubierta, es un tipo de observación en la cual el sujeto observado no tiene conocimiento acerca de la observación por ende, no se cuenta con el consentimiento del mismo, la identidad, así como las intenciones del investigador también se mantienen ocultas (Spicker, 2011, Lugosi, 2008), "ello supone que, en

diferentes grados, el engaño y el ocultamiento resultan inherentes al diseño mismo de este tipo de estudios”. (Provenza y Fariña, 2017, pág.36).

En caso de ocupar este tipo de observación lo que se pretende es entrar a la organización ya sea como voluntaria o como usuaria de la misma.

Encuesta.

Las encuestas tienen como propósito “recolectar datos de la gente, de los datos o de las entidades” (Blaxter, Hughes y Tight, 2000, pág.82). Para la presente investigación (en caso de hacer una observación participante), se ocupará para saber los datos generales sobre las integrantes de la organización, como edad, género, nacionalidad, actividad económica, razón por la cual se acercaron a la organización y su estatus dentro de Canadá (Residente, cuidadora o refugiada), así como percepciones generales acerca del servicio brindado por la organización.

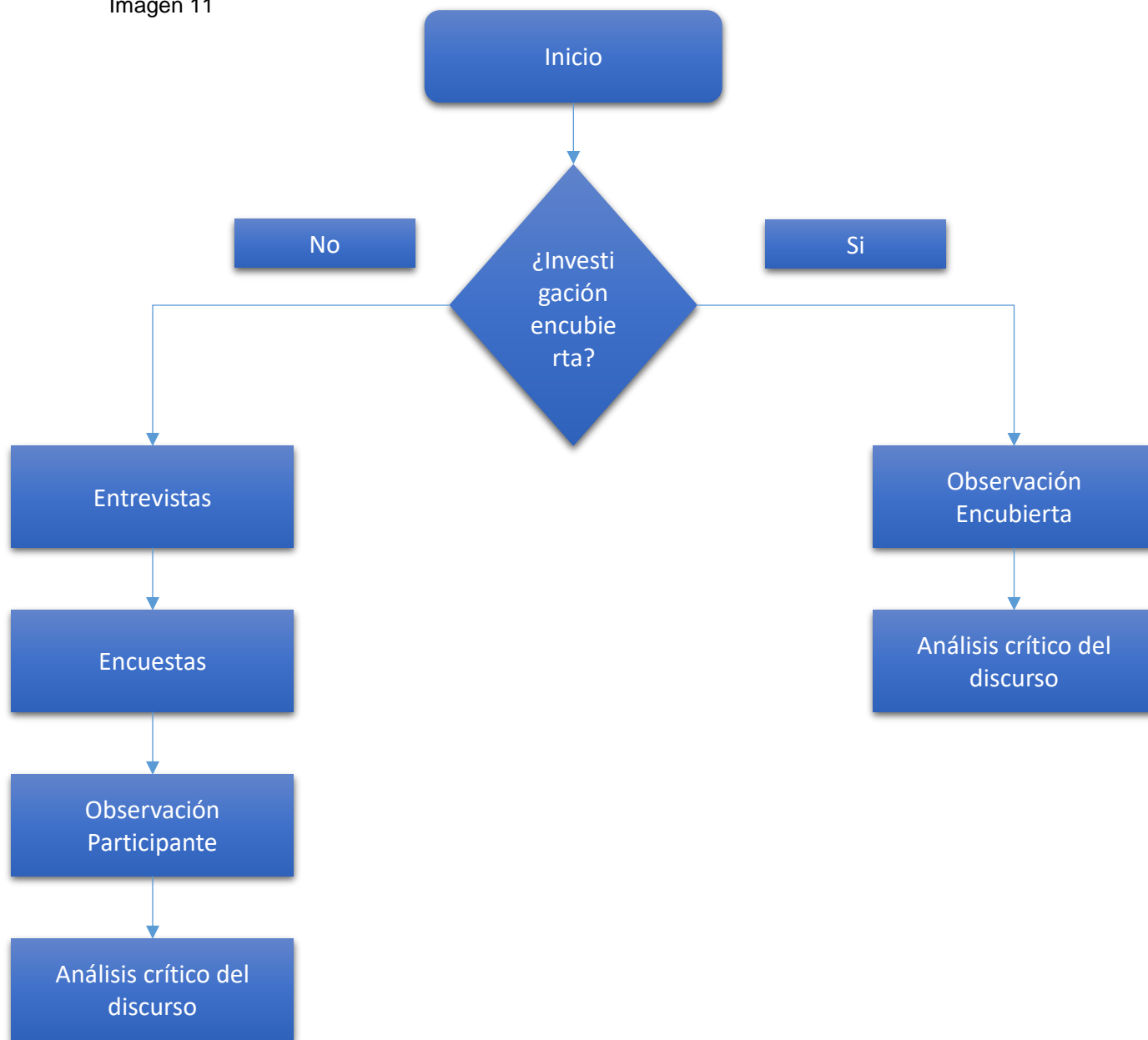
Análisis crítico del discurso.

El análisis crítico del discurso, “se trata de un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político” (Van Dijk, 2011)

Se pretende ocupar este tipo de análisis para la ideología multicultural, ya que como se describe este tipo de análisis conlleva a la reflexión sobre las dinámicas de poder

en las cuales ciertos discursos están inmersos, así como, si estas dinámicas son de abuso de poder o violentas.

Imagen 11



Fuente: Elaboración propia

La imagen 10 representa el camino a seguir dependiendo de la decisión que se tome sobre la metodología de la investigación, esto dependerá de lo que sea más pertinente para cumplir con los objetivos de la misma.

Referencias

Álvarez J. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*, Paidós Educador, México. Cap. 4, Métodos básicos, pp.103- 158.

Banco Mundial (2019). Datos Canadá. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/pais/canada> el 30 de octubre de 2019.

Barba, A. (2013). Administración, teoría de la organización y estudios organizacionales: tres campos de conocimiento, tres identidades. *Revista Gestión y estrategia*, (44), 139-151.

Barrón, J (2015). Introducción, en Díaz, A. *Entorno complejo de las organizaciones*, Ciudad de México, México, FCA Publishing, pp 13 a 27

Barrón, J. (2012). Una mirada a la violencia en las organizaciones vista desde la teoría de los sistemas en Díaz A. *Enfoque de la complejidad: Diversas perspectivas*. Ciudad de México, México. FCA Publishing, pp105-118.

Barrón, J. (2018). *Sociocibernética crítica: Un método geopolítico para el estudio estratégico del sistema de medios de comunicación no presencial en América del Norte*, Ciudad de México, México, UNAM, CISAN, Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Blaxter L., Hughes, C., & Tight, M. (2002). *Cómo se hace una investigación*. Gedisa.

Bourdieu, Pierre (2010) "El campo científico", *Los usos sociales de la ciencia*, Nueva Visión, Buenos Aires, pp. 11-37

- Bourdieu, P. (2013). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*.
- Calás, B. y Smircich L. (1999) "Past postmodernism? Reflections and tentative directions", en *Academy of Management Review*, vol. 24, Núm. 4, pp. 649-671.
- Cardenas, N. y Tigau, C. (2017) La política migratoria canadiense en Romero, E. G., Santín Peña, O., & Tigau, C. N. (2017). *Canadá hoy: política, sociedad y cultura*. Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Centro de Investigaciones sobre América del Norte.
- Castaingts, J. (2015). *Dinero, trabajo y poder*. Ciudad de México, Antrophos.
- Censos Económicos (2014), Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Chul Han, B. (2016). *Topología de la violencia*. Barcelona: Herder.
- Chul Han, B. (2017). *Sobre el poder*. Barcelona: Herder.
- Clegg, S. (1990). *Modern organizations: Organization studies in the postmodern world*. Sage.
- Clegg, Stewart R. y Cynthia Hardy (1996) "Some dare call it power", en Clegg, Stewart R., Cynthia Hardy
- Clegg, S. R., Courpasson, D., & Phillips, N. (2006). *Power and organizations*. Pine Forge Press.
- Contreras y De la Rosa (2013) "Organizaciones y políticas públicas. Elementos para trabajar una perspectiva organizacional de las políticas públicas" en De la Rosa y Contreras (coords.) *Hacia la perspectiva organizacional de la política pública. Recortes y orientaciones iniciales*, Fontamara, México, pp. 13-56.

Creswell, John (2014), Research design: qualitative, quantitative and mixed methods approaches, Sage, Los Angeles.

Crozier, M., Friedberg, E., & Alianza política. (1990). El actor y el sistema: las restricciones de la acción colectiva. México: Alianza.

Dewing, M., & Leman, M. (2006). Canadian multiculturalism. Ottawa: Library of Parliament, Parliamentary Research Branch.

Díaz, A. (2012). Tres aproximaciones a la complejidad en Díaz A. Enfoque de la complejidad: Diversas perspectivas. Ciudad de México, México. FCA Publishing, pp 43-66.

Dietz, G. y Mateos, S. (2011). Interculturalidad y educación intercultural en México: Un análisis de los discursos nacionales e internacionales en su impacto en los modelos educativos mexicanos. Coordinación General de Educación Intercultural Bilingüe, Secretaría de Educación Pública. Ciudad de México.

Expansión. (24 de noviembre de 2018). Sube el número de inmigrantes que viven en Canadá. Expansión. Recuperado de

<https://datosmacro.expansion.com/demografia/migracion/inmigracion/canada>

Expansión (10 de octubre de 2019). Canadá: Economía y demografía. Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/paises/canada>

Expansión (10 de octubre de 2019). Canadá. Índice de Desarrollo Humano (IDH). Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/idh/canada>

Galeano Massera, Jorge (2000), "Reflexiones sobre la ciencia, el proyecto y el informe de investigación empírica en ciencias sociales", *Argumentos*, 36, UAM-X, México, pp. 109-125.

Geertz, C. (1987). Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura. *La interpretación de las culturas*. Barcelona; Gedisa.17-40

Geertz, C. (1996). Los usos de la diversidad. Barcelona: Editorial Paidós.

Gilbert, L. (2017).La identidad cultural canadiense: teoría y práctica de la "canadianeidad" en Romero, E. G., Santín Peña, O., & Tigau, C. N. (2017). *Canadá hoy: política, sociedad y cultura*. Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Centro de Investigaciones sobre América del Norte.

González, D. (2014) "Los estudios organizacionales. Un campo de conocimiento comprensivo para el estudio de las organizaciones", en revista *Innovar*, vol. 24, núm. 54, pp. 43-48.

Hannan, M. T., & Freeman, J. (1977). The population ecology of organizations. *American journal of sociology*, 82(5), 929-964.

Hardy, C. (81). Clegg S (1996) Some dare call it power. *Handbook of Organisational Studies*, 622-641.

Hall, R. H. (1996). Organizaciones: Estructuras.Procesos y resultados, Editorial Prentice Hall.

Hawking, S. (2017) Historia del tiempo, del big bang a los agujeros negros, Ediciones culturales Paidós.

Ibarra. Eduardo y Luis Montaña (1987) *Mito y poder en las organizaciones. Un análisis crítico de la teoría de la organización*, Trillas, México, pp. 29-49.

Izuzquiza, I. (2006). Constructivismo, cibernética y teoría de la observación. Notas para una propuesta. *Enseñanza de las ciencias sociales: revista de investigación*, (5), 107-114.

Jo Hatch, M. (1997), *Organization theory. Modern, symbolic, and postmodern perspectives*, Oxford University Press. Great Britain.

Kymlicka, W. (1996). *Ciudadanía multicultural*. Barcelona: Paidós.

Kymlicka, W. (2012). Multiculturalism. *Social Justice and the Welfare State*, in. Gary Craig, David Gordon, Tania Burchardt, 53-75.

Kuhn, T. S. (1997). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de cultura económica. México.

Leach, E., & Sánchez Fernández, J. O. (1993). *Cultura y comunicación: la lógica de la conexión de los símbolos: una introducción al uso del análisis estructuralista en la antropología social*. Antropología.

LeCompte, M. D., & Schensul, J. J. (1999). *Designing and conducting ethnographic research*. Rowman Altamira.

Lima, N. (2017) *La situación actual de los pueblos indígenas en Canadá*. en Romero, E. G., Santín Peña, O., & Tigau, C. N. (2017). *Canadá hoy: política, sociedad y cultura*. Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Centro de Investigaciones sobre América del Norte.

Lugosi, P. (2008). Covert Research. In L. M. Given, Encyclopedia of Qualitative Research Methods Volume 2 (pp. 133-136). Thousand Oaks CA: Sage.

Luhmann, N. (1998). *Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general*. Anthropos editorial.

Luhmann, N. (1996). Introducción a la teoría de sistemas.

Luhmann N y Segura, L. (1996). La ciencia de la sociedad (No. 300 A9/10).

Urteaga, E. (2009). La teoría de sistemas de Niklas Luhmann. *Contrastes. Revista internacional de filosofía*, 15.

Lukes, S. (2004). *Power: A radical view*. Macmillan International Higher Education.

Mediavilla, J. (26 de Agosto 2017) ¿Por qué Canadá necesita inmigrantes? El español. Recuperado de

https://www.elespanol.com/mundo/america/20170824/241476534_0.html

Méndez, J. (2012). Complejidad y nuevos paradigmas en Díaz A. Enfoque de la complejidad: Diversas Perspectivas. Ciudad de México, México. FCA Publishing, pp. 21- 41.

Montaño Hirose, Luis (editor), *Enigmas y laberintos. Eugène Enriquez y el análisis organizacional*, UAM Iztapalapa, México, 2007, pp. 17-97.

Montaño, L. (2004). Los estudios organizacionales en México. *México, UAM*.

Morin, E., & Pakman, M. (1994). Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa.

Munarriz, B. (1992). Técnicas y métodos en investigación cualitativa.

Okasha, S. (2016). Una brevísima introducción a la filosofía de la ciencia. Oceano.

Pardo, P. (22 de octubre de 2019). Justin Trudeau, el primer ministro reelegido con menos apoyo en las urnas de la Historia de Canadá. *El mundo*. Obtenido de <https://www.elmundo.es/internacional/2019/10/22/5daf1ed8fc6c8360668b47c8.htm>

!

Organización de las Naciones Unidas (2019). Departamento de asuntos económicos y sociales, recuperado de <https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates19.asp>

Provenza, A., y Fariña, J. J. M. (2017). Covert Research: El debate ético sobre la investigación encubierta en las ciencias sociales. *Aesthethika* (Ciudad Autónoma de Buenos Aires), 13(2), 35-49.

Riendeau, R. (2000). A brief history of Canadá. Facts on File. USA.

Robbins, S., P., y Coulter, M. (2005). Administración. *México: Editorial Pearson*.

Rocha, D. (2017) Las políticas públicas liberales y conservadoras en materia de migración y refugio en Romero, E. G., Santín Peña, O., & Tigau, C. N. (2017). *Canadá hoy: política, sociedad y cultura*. Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Centro de Investigaciones sobre América del Norte. Ciudad de México.

Ruiz Olabuégana, José Ignacio (1996). Metodología de la investigación cualitativa. Universidad de Deusto. Bilbao.

Ruiz, R., Ayala, F. (1998). El método en las ciencias. Epistemología y darwinismo. FCE. Ciudad de México.

Santín, O. (2018). Origen y desarrollo del parlamentarismo británico y sus dinámicas en Canadá. Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Centro de Investigaciones sobre América del Norte. Ciudad de México.

Scott, R. (1992). *Organizations. Rational, natural and open systems*. Prentice Hall, New Jersey.

Spicker, P. (2011). Ethical Covert Research. *Sociology* 45 (1), 118-133.

Taylor, J. y Bodgan, H. (1986). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Buenos Aires: Paidós.

Valenzuela, R. (2006). Las organizaciones de la sociedad civil en México: Su evolución y principales restos, Universidad Iberoamericana, México.

Van Dijk, T. A. (2011). Discurso y poder. Editorial Gedisa.

Von Bertalanffy, L. (2006). *Teoría general de los sistemas*. Fondo de cultura económica.

Von Bertalanffy, L. (1984). Tendencias en la teoría general de sistemas. Alianza Universidad. Madrid.

Von Foerster, H., Pakman, M., & Sluzki, C. E. (1996). Las semillas de la cibernética. Barcelona: Gedisa.

Wallace. M. (Productora). Denoyer,R. (Director). (2018). Apocalipsis de agujeros negros. EUA. Nova PBS.

Weber, M. (2002). Economía y Sociedad. Madrid. México, FCE.