

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA**

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
COORDINACIÓN DE SOCIOLOGÍA.



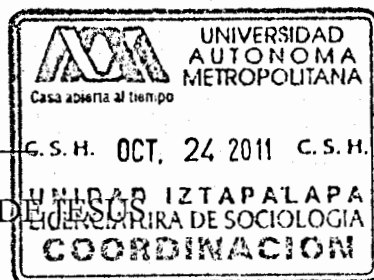
**NEOLIBERALISMO: IDEOLOGÍA DEL
INDIVIDUALISMO**

TESINA
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIATURA EN SOCIOLOGÍA

PRESENTA:
ARMANDO MANUEL DE JESÚS RAZO FLORES
MATRÍCULA: 207314452

ASESOR:

**DR. OTTO ROMÁN DEL CORAZÓN DE JESÚS
FERNÁNDEZ REYES**



México D.F. Octubre de 2011

A mi Padre, quien ha dedicado su vida entera en brindar la mejor educación posible a sus hijos.

Gracias, Papá.

INDICE

INTRODUCCIÓN	2
CAPÍTULO 1: IDEOLOGÍA Y NEOLIBERALISMO	11
Conceptualización de Ideología.....	11
Neoliberalismo	20
<i>Bentham, Hume y Smith</i>	20
<i>Herbert Spencer</i>	22
<i>Jacques Rueff</i>	24
<i>Friedrich August von Hayek</i>	26
<i>Ludwig von Mises</i>	29
<i>Milton Friedman</i>	30
<i>John Rawls y Robert Nozick</i>	31
<i>Más allá de los teóricos</i>	34
CAPÍTULO 2: EL VACIO A TRAVÉS DEL TIEMPO	36
Modernidad	36
Posmodernidad.....	40
Globalización.....	45
Contexto histórico y social del neoliberalismo en México.....	49
CAPÍTULO 3: ANÁLISIS Y CONCLUSIONES	53
Reconfiguración necesaria del Aparato Ideológico de Estado	53
El objeto para Ser	58
Estudio de casos aislados en relación a la telefonía celular.....	62
<i>Análisis parcial y desarrollo de la primera serie de entrevistas</i>	63
<i>Análisis parcial y desarrollo de la segunda serie de entrevistas</i>	66
<i>Análisis parcial y desarrollo de la tercera serie de entrevistas</i>	69
Análisis general y Conclusiones	70
BIBLIOGRAFÍA	77
ANEXOS.....	82

INTRODUCCIÓN

La actual visión política mundial ha dejado atrás las concepciones ideológicas de hace algunos años. Con la caída de la Unión Soviética y el final de la guerra fría, fue impuesto un modelo político que ha dado pie a una serie de valores éticos, ideológicos y económicos sustentados por la política a nivel mundial.

El concepto de neoliberalismo hace referencia a una política económica con énfasis en la tecnología y macroeconomía. Así pues, para el neoliberalismo, el papel del Estado dentro de la economía es innecesario y excesivo. En este sentido las élites son partidarias del *libre mercado*¹ para garantizar el equilibrio institucional y el crecimiento económico de un país. A pesar que el neoliberalismo se origina durante Segunda Guerra Mundial², es en la década de los setenta cuando comienza su expansión internacional.

Entre 1969 y 1971 se generó una gran crisis en Europa, en la que hubo poco crecimiento económico y un aumento de la inflación. Los gobiernos de Margaret Thatcher en Gran Bretaña y Ronald Reagan en Estados Unidos transformarían la concepción mundial futura. El valor central de la doctrina del neoliberalismo es la noción de libre competencia en el mercado entre naciones, regiones, empresas e individuos. Desde principio de los años 80, el neo-liberalismo se consolidó como la postura más adecuada para gobernar.³

¹ La concepción de libre competencia o libre mercado se encuentra sustentada por diversos economistas, desde Adam Smith hasta Milton Friedman, para determinar un mercado regido solamente por las exigencias de este mismo. Bajo la concepción neoliberal, el libre mercado representa la libre transacción de bienes y servicios a nivel nacional, regional, empresarial e individual sin la intervención de regulaciones estatales de algún tipo y que al mismo tiempo representa beneficios socioeconómicos para la comunidad mundial. Sin embargo para propósitos de este trabajo, la noción liberal de libre mercado o libre competencia es totalmente absurda e incongruente, y solo se utilizara para señalar ciertos aspectos concernientes al neoliberalismo. Es imposible hablar de un libre mercado cuando un mercado centralizado y monopolizado intrínsecamente rechaza toda posibilidad de una libertad real cuando una gran parte de la población mundial se encuentra ampliamente excluida de los beneficios socioeconómicos que plantea este concepto. Por tanto, para el objeto de análisis de este trabajo solo se utilizara la noción neoliberal de libre mercado para realizar ciertos planteamientos referentes a esta teoría económica.

² La teoría neoliberal tiene sus orígenes bajo los postulados de Jacques Rueff, Friedrich A. Hayek, Ludwig Von Mises, entre otros. Posteriormente tiene seguimiento y ampliación por teóricos como Milton Friedman, Karl Popper, Lionel Robins, Walter Lippman, John Rawls y Salvador de Madariaga (Cardoso Vargas, 2006)

³ En la década de 1980, el neoliberalismo se consolida de tal forma gracias a una serie de sucesos de carácter social, como lo fue la caída del muro de Berlín, el fin de la guerra fría y el fin del socialismo con la Unión Soviética y la aceptación de este modelo político-económico por países como Inglaterra y Estados Unidos, así como el cierre de la época del Estado Benefactor.

Una vertiente socio-cultural y económica que ha tomado la política neoliberal es la llamada globalización. La globalización, entendida muy a grandes rasgos, designa la escala ampliada y la magnitud creciente de los flujos y patrones transcontinentales de interacción social.

No es plausible pensar que la globalización prefigura el surgimiento de una sociedad mundial armoniosa o que es un proceso universal de integración global, en el que se da una convergencia de culturas y civilizaciones dado que una proporción sustancial de la población mundial está ampliamente excluida de los beneficios socioeconómicos de la globalización, esta resulta ser un proceso altamente divisivo y a su vez vigorosamente disputado, sus irregularidades impiden que sea un proceso universal que se experimente en forma uniforme en todo el planeta.⁴

Por otra parte, diversos autores destacan que en la actualidad es permeable percibir a la sociedad actual en una crisis generada por el proyecto de *modernidad*⁵, que no ha logrado cumplir sus promesas, ofrecer un mundo de felicidad a través de la razón y la fe en el progreso. En su lugar ha creado al hombre posmoderno, que ha perdido la confianza en sí mismo, y que ha modificado sus valores. Un mundo con pseudo-gratificaciones y una visión distorsionada de la realidad. Un hombre hedonista que no se compromete. Una sociedad de consumo que requiere de objetos para ser.⁶

Ahora bien, en la décadas de los 20 a los 80, del siglo pasado, cuando el capitalismo entró a una nueva fase, llamada imperialismo, mundialización o simplemente globalización, la modernidad soportó múltiples y rápidas transformaciones, que los modernistas no pudieron predecir: la enajenación del hombre a sus productos técnicos racionales, que incluso amenazan con destruirlo. Entre estas transformaciones se señalan: 1) Desarrollo sin precedentes de la ciencia y la tecnología;

⁴ Held/ McGrew, 2003

⁵ Anthony Giddens utiliza el término de “modernidad” para referirse a las formas instauradas primordialmente en Europa posterior al sistema Feudal, pero que a lo largo del siglo XX se han instaurado dentro de las actividades individuales de los actores sociales. De acuerdo a este autor, la modernidad genera ciertas formas sociales como el Estado Nación, así como tres elementos primordiales en su constitución: la separación entre tiempo y espacio, el desenclave de la instituciones sociales y la reflexividad institucional. Estos tres elementos fijan ciertos parámetros para la acción del actor social en torno a la razón. (Giddens, 1991)

⁶ La palabra posmodernidad o modernidad tardía no cuenta con una definición como tal o consensualmente aceptada por diversos teóricos, sin embargo, existen postulados suficientes para caracterizarla de ese modo.

2) Gran capacidad de adaptación del sistema capitalista; 3) Organización y sistematización a través de la intervención del Estado y de los tecnócratas. Todas las transformaciones anteriores se reflejan sobre la sociedad, la vida cotidiana, se persuaden a las conciencias y se privilegia lo espectacular y la publicidad.⁷

A su vez, es necesario sustentar lo siguiente entorno a la posmodernidad: 1) *Los medios de comunicación juegan un papel determinante en el nacimiento de la sociedad posmoderna;* 2) *Los medios caracterizan a la sociedad como más compleja y caótica.*⁸

En 1963 Martín Luther King Jr. Recitaría las siguientes palabras: *“Cuando observamos al hombre moderno, tenemos que afrontar el hecho de que el hombre moderno sufre de una especie de pobreza del espíritu, lo que claramente contrasta con una abundancia científica y tecnológica. Hemos aprendido a volar en el cielo como aves, hemos aprendido a nadar los mares como peces, pero aún no hemos aprendido a caminar en la tierra como hermanos y hermanas”*⁹. Hoy es posible afirmar lo siguiente: El hombre moderno se ha rezagado, no ante las condiciones socio-culturales que se nos presentan diariamente, sino en el entendimiento y aceptación social de las exigencias del pasado, está cegado, cerrado en su persona y contingente ante las expectativas del mundo real. Consumimos las mentiras del progreso y negamos las verdades que sabemos. El hombre moderno es un hombre neo-liberal, regido por una ética utilitarista derivada del pensamiento de Jeremy Bentham, Adam Smith y John Stuart Mill; es un hombre enclaustrado en el principio de utilidad basado en el placer mismo; la felicidad es el único fin de la acción humana y solo es alcanzada por el *consumo*¹⁰ y satisfacción de las preferencias del mercado.

Al mismo tiempo que las estrategias de publicidad se enfocan en la felicidad, entendida como un consumo hedonista, los medios generan una multiplicidad de las

⁷ Revueltas, 1990

⁸ Vattimo, 2003

⁹ Extracto del discurso *“I Have a Dream”* de Martin Luther King Jr, Recitado un día antes de su muerte el 28 de agosto de 1963 desde las escalinatas del Monumento a Lincoln en Washington DC.

¹⁰ Con relación a la sociedad de consumo, Manuel Fernández de Riesgo, en *La posmodernidad y la crisis de los valores religiosos*, afirma que la cultura del consumo inspira el derecho natural a la abundancia, cita a Jean Baudrillard quien afirma que la compra de determinado artículo *“asegura prestigio, calidad de vida, seguridad, felicidad, personalidad, independencia, etc. Vivimos en una cultura de simulacro, que nos moldea y nos asienta en un mundo de pseudo-gratificaciones frustrantes y que crea falsas expectativas, en la que juegan las combinaciones artificiales de significantes y significados. La sociedad de consumo necesita de los objetos para ser, y, de un modo concreto necesita destruirlos”* (Vattimo, 2003)

imágenes que llevan a la pérdida del sentido de la realidad¹¹, un mundo de mercancías y tendencias que segregan a la población misma en base a necesidades artificiales.

Así, el hombre, al perder la confianza en los proyectos fracasados de modernidad, se concentra en la realización personal y la salud. Es posible vivir sin ideales *‘Lo que interesa es conseguir los ingresos adecuados, conservarse joven, cuidar la salud [...] Narciso enamorado de sí mismo carece de ojos para ver el mundo exterior’*¹²

‘La postmodernidad también entraña la muerte de la ética. Lógicamente, eliminada la historia, ya no hay deudas con un pasado arquetípico ni obligaciones con un futuro utópico. Cuando tan sólo queda el presente, sin raíces y proyectos, cada uno puede hacer lo que quiera. Ahora la estética sustituye a la ética [...] El principio ético más importante es haz lo que quieras; es el ello el que manda, nada está prohibido’.¹³

Así pues, para el desarrollo de la investigación parto de los siguientes planteamientos que servirán como guía conceptual, algunos de ellos pudieran quedar refutados o reafirmados en las conclusiones finales.

- El neoliberalismo, teoría económica y política, mantiene ciertas bases éticas e ideológicas basadas en el pensamiento de sus autores intelectuales, que transgreden la subjetividad colectiva de los individuos más allá de meros postulados o aplicaciones prácticas. Estas bases ideológicas forman al actor social de la vida cotidiana y constituyen en él ciertas prácticas y relaciones sociales que pueden ser observables en la sociedad mexicana actual.
- La globalización como característica de la modernidad, de acuerdo con Andrea Revueltas en su ensayo *Modernidad y Mundialidad*, aparece como un proceso de características globales, con crecimiento desigual y de rápida expansión, terminando por conformar la moderna sociedad burguesa, el capitalismo y una nueva forma de organización política, el Estado-nación. Sin embargo, además de

¹¹ *Ibid*

¹² González Carvajal, 2000: p.163

¹³ *Ibid*

lo que señala Revueltas, hoy por día es posible hablar de la globalización como un mecanismo que contribuye y fomenta a sustentar y mantener la ideología neoliberal, además de transmitirla más allá de las élites mundiales: Se transmite hacia el ámbito de la vida cotidiana a través de los diversos medios de comunicación existentes.

- En relación con el punto anterior, a partir de 1980, cuando se instaura el modelo neoliberal, es posible hablar de una transición de modernidad a posmodernidad. La razón se transforma en la aplicación, el beneficio propio en base a criterios hedonistas heredados de la ideología neoliberal sobre una sociedad posmoderna. La utilidad se alza como bandera del individualismo. Así pues, es posible hablar de una posmodernidad definida en base a los fundamentos ideológicos del neoliberalismo.
- La globalización se produce a partir de la influencia de una compleja serie de procesos sociales, políticos, económicos y culturales, como son: La Sociedad o “Era de la Información” como superadora de la Sociedad Industrial, las Empresas Multinacionales y su influencia creciente en la economía mundial, así como otras que tienen más que ver con procesos políticos históricos como la caída del muro de Berlín en 1989 y sobre todo el colapso de la Unión Soviética en 1991, que terminó con el mundo bi-polar de la Guerra Fría, abrió nuevos horizontes para los países de Europa del este que ahora se están integrando en la Unión Europea (UE) y creó un nuevo escenario favorable a la expansión del mercado internacional, entre otras.
- Por su parte, los diversos autores que escriben sobre la posmodernidad comparten la opinión de que el proyecto modernista fracasó. Rebeca Ramírez, acota que la posmodernidad se presenta como un conjunto de teorías y posturas diversas. Por tanto es posible formular la afirmación anterior bajo un contexto

de posibilidades y posturas aún no definidas por completo. No hay coherencia ni se unifica en una sólo teoría.

- Respecto a la posmodernidad, Gianni Vattimo señala: “*Con todo, yo sostengo que el término posmoderno sigue teniendo un sentido y que este sentido está ligado al hecho de que la sociedad en que vivimos es una sociedad de la comunicación generalizada, la sociedad de los medios de comunicación (“Mass media”)*”¹⁴. Según Vattimo, con los medios de comunicación se genera una multiplicidad de las imágenes que lleva a la pérdida del sentido de la realidad, es el mundo de las mercancías.
- Bajo los puntos anteriores es posible establecer la siguiente relación: La modernidad termina con la caída del Estado de Bienestar y la Unión Soviética, pero sólo es posible marcar el surgimiento de la posmodernidad a raíz de la implantación del modelo neoliberal. Así pues, es posible hablar de la globalización como un mecanismo de transmisión de la ideología neoliberal en base a los distintos medios de comunicación que se manifiestan en la vida cotidiana de las personas en la sociedad posmoderna.
- Luis González Carvajal establece una relación similar en su libro *Ideas y creencias del hombre actual*, pues ofrece patrones de conductas y actitudes de la generación posmoderna desilusionada por la modernidad. En la sociedad neoliberal actual, el individuo se aliena, se enajena, se frustra. El hombre al perder la confianza en los proyectos modernistas de la sociedad, se concentró en la realización personal y en la salud.¹⁵

¹⁴ Vattimo, 2003: 9

¹⁵ González Carvajal, 2000: 162

Es evidente que las actuales políticas neo-liberales han tenido cambios significativos en cuanto al sistema económico mundial actual, pero también ha deformado en ideologías y éticas actuales que se ven plasmadas en un posmodernismo neoliberal. El contexto socio-cultural actual se encuentra determinado por una postura política de derecha que cubre el mundo bajo un velo de productos y de artículos para sustentar la felicidad, mientras que el beneficio monetario de unos cuantos sobre la pobreza abundante que ha traído el neoliberalismo deja en claro una nueva segregación social, esta vez no referente al color de la piel o la religión, sino al dinero poseído y la capacidad de compra.

Parece ser que el modelo neoliberal, y la globalización como su efecto inmediato, ha servido para reafirmar la ideología dominante, es por ello que en este trabajo el problema de investigación gira en torno a la siguiente hipótesis general:

La concepción política neoliberal ha logrado transgredir la intersubjetividad de los individuos, adaptándolos a las condiciones sociales actuales, causando estragos en sus concepciones ideológicas y creando identidades basadas en la concepción neoliberal misma.

A continuación se presentan las sub-hipótesis derivadas de la hipótesis general en la presente investigación, en cada una de ellas se trata de seguir la siguiente premisa con diferentes enfoques que guíaran la investigación: *El neoliberalismo constituye los rasgos que definen al posmodernismo.* La globalización se transforma en un mecanismo para acelerar y recrear estos rasgos en los individuos, colectividades y naciones. De tal suerte que el sujeto de análisis de este trabajo serán los individuos dentro de su vida cotidiana, mientras que los objetos de estudio serán el neoliberalismo, la posmodernidad y la globalización. A continuación se presentan puntualmente las sub hipótesis.

- 1) En la actualidad, la posmodernidad se caracteriza por una ciencia y tecnología que han avanzado a un ritmo acelerado, y un consumo de masas respaldado por una publicidad que invita a la compra de productos innecesarios. *¿Es esta una condición*

derivada de la ideología neoliberal o solo es un síntoma de una sociedad necesitada de objetos para ser?

- 2) La mercadotecnia o marketing está creando necesidades inexistentes con el propósito de aumentar el consumo en una sociedad marcadamente hedonista y alienada, dentro de la actual sociedad posmoderna y políticamente neoliberal. El sujeto pierde la confianza en sí mismo, su capacidad de crítica y es manipulado. Bajo tal premisa es necesario preguntarse lo siguiente: *¿En qué medida es realmente manipulado el individuo por las diferentes imágenes que se le presentan día a día? y si no es el caso, ¿Se trataría de un actor social consiente en su consumo arbitrario para mantener su estatus o es éste una víctima más de los intereses de la clase dominante?*
- 3) La globalización en si misma representa un proceso continuo y dinámico que constituye un mecanismo para proyectar la identidad e ideología neoliberal. La intercomunicación física y virtual, han ayudado en este proceso de globalización de forma muy importante. En este sentido, *¿Es la globalización misma un proceso real de transmisión de ideología dentro de la posmodernidad y bajo tal condición, son los medios de comunicación "impersonales" un derivado de ella?*
- 4) La globalización neoliberal trae consigo una creciente unificación de los servicios de las elites nacionales, regionales y globales, pero también una creciente división dentro de las naciones, colectividades e individuos, ya que no solo la fuerza de trabajo global esta segmentada en los países ricos y pobres, ganadores y perdedores, sino que a su vez esta situación transmite a los actores sociales de la vida cotidiana. *Por tanto, si el neoliberalismo teórico vela por la libertad y el bienestar social, ¿porqué se generan estas condiciones específicamente en los individuos?*

Por otra parte, es necesario establecer ciertos objetivos generales y específicos que se verán distribuidos durante el desarrollo de este trabajo, pero que se encuentran enunciados a continuación:

- a) *Analizar el neoliberalismo ideológicamente más allá de sus posturas económicas y políticas en base a varios de sus teóricos o impulsores más importantes.*
- b) *A su vez, analizar de manera breve el contexto socioeconómico e ideológico que ha tenido lugar en México desde la implementación de la política neoliberal mediante un contextualización histórica general.*
- c) *Revisar las concepciones de modernidad y posmodernidad para proponer una relación entre la última y el neoliberalismo.*
- d) *Determinar en qué medida y bajo qué mecanismos la aplicación de dicho modelo económico y político funciona para la reproducción de la ideología dominante sobre la población misma.*

CAPÍTULO 1: IDEOLOGÍA Y NEOLIBERALISMO

Conceptualización de Ideología

Durante el actual desarrollo de este trabajo poco se ha hablado realmente entorno a la ideología. Múltiples autores han abordado la ideología desde distintas perspectivas, así como objetos de estudio, empero, es necesaria su conceptualización para llevar acabo del desarrollo de este trabajo. De tal modo que apelare a los postulados de Marx, Mannheim, Gramsci, y principalmente Althusser, para dar vida a este concepto de ideología. Sin embargo, por motivos del mismo desarrollo del texto y por la calidad y fuerza que tiene su trabajo en relación con el mío retomare a Louis Althusser como base fundamental para el desarrollo de futuros argumentos, así como su concepto de ideología y el de aparatos ideológicos de Estado.

En *ideología y utopía*, Karl Mannheim establece las diferencias fundamentales en cuanto al concepto de ideología de la teoría marxista y los dos conceptos que él plantea del mismo término. Mannheim explica que con mucha frecuencia el término ideología se le atribuye al marxismo, aunque en realidad éste surgió mucho tiempo antes de que esta teoría lo desarrollara. Por tanto, y siguiendo con su línea de pensamiento, Mannheim propone entonces realizar un análisis histórico de los diversos significados que se le han dado al concepto y que permiten ubicar dos sentidos distintos de término ideología, vale decir, su sentido particular y su sentido total. El concepto particular de ideología trae implícito el escepticismo respecto de las ideas y representaciones del adversario, ya que las ideas aparecen como disfraces de la verdadera naturaleza de una situación, aunque distan de ser semejantes a las mentiras. El concepto total hace referencia a la ideología de una época o de un grupo histórico-social concreto, se refiere a la estructura total de determinados grupos y/o clases en un contexto histórico. Lo que en común tienen estas dos concepciones es la falta de interés en el sujeto (individual o colectivo), lo que interesa es analizar, por el método indirecto, las condiciones sociales del individuo o grupo que expresa sus ideas, ya que la posición del sujeto dentro de su

vida cotidiana ejerce influencia sobre sus opiniones, sus percepciones e interpretaciones.¹⁶

El concepto de ideología surge durante el clima político napoleónico en el siglo XIX, a manera de demeritar a los críticos de Napoleón y descalificarlos en base a su oposición. Este sentido negativo fue posteriormente retomado por Marx, al hacer una crítica de la “ideología” burguesa, y situarla bajo condiciones socio-históricas, pero no aplico el estudio crítico de a sus propias ideas. Las diferencias consisten en que el concepto particular designa como ideología una parte de las afirmaciones del adversario, mientras que el concepto total es escéptico a todas las afirmaciones del adversario y analiza su aparato conceptual de acuerdo a la vida colectiva en que éste participa.

Parece más relevante referirse al concepto total de ideología ya que es a través de éste que se analiza al individuo en comunidad, la gran diferencia consiste en la consideración de la situación histórica en que determinadas formas de pensamiento se desarrollan y que pueden ser reflejo de la época en que se ubican los sujetos. La pertenencia a grupos y/o clases no implica necesariamente una correspondencia entre posición social y pensamiento, ya que cada individuo percibe pequeños fragmentos de la compleja totalidad, (la totalidad no es la suma de las experiencias individuales fragmentarias, es más que eso) el objeto de análisis consiste en reconstruir la base teórica que yace bajo los juicios singulares de cada individuo.

Mannheim da importancia al elemento político en el conocimiento, sólo que en él, este elemento más que ser característica del verdadero conocimiento y el estatus último de la conciencia, es el origen del mismo, en relación con esto se dice que, según Maquiavelo, *“es probable que la experiencia cotidiana de los asuntos políticos haya permitido que los hombres sometieran a juicio el elemento ideológico de su pensamiento”*.¹⁷

Anteriormente, varios elementos de esta vida política eran desconocidos para la sociedad en su conjunto, de manera que el conocimiento que se tenía de ella dependía en gran parte de las declaraciones públicas de quienes participaban de la misma. Con el

¹⁶ Mannheim, 1987

¹⁷ Mannheim, 1987: 54

tiempo se hizo necesario desarrollar una investigación metódica del elemento ideológico que contenían las opiniones y así, Maquiavelo propuso relacionar las variaciones en las opiniones de los hombres con las correspondientes variaciones de los intereses.

Por otra parte, es necesario desarrollar la concepción marxista de ideología, la cual brindara ciertos puntos clave para la elaboración de una conceptualización de ideología. De acuerdo a Marx *“al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente, toda la inmersa superestructura erigida sobre ella”*¹⁸ Pero es indudable, que toda formación social, y en especial aquellas con un carácter clasista, y por ende los individuos deben ser colocados en la estructura social, con respecto a los medios de producción: *“las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época, [...] la clase que ejerce el poder material dominantes en la sociedad, ejerce al mismo tiempo, su poder espiritual dominante”*.¹⁹ También es importante señalar que Marx tenía una concepción amplia de superestructura donde se ubicaban el arte, el derecho, la religión, la política, la ética o moral, la estética, la religión, la filosofía y la ciencia, todas estas como parte de la conciencia social, donde el grado de ideología depende de los juicios de valor y juicios de verdad intrínsecas en cada una respectivamente.²⁰

Marx brinda una fuente material a las ideas en el sentido de que no es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia. Por tanto, su punto de partida es el individuo común, sus formas de acción y sus condiciones materiales de vida. Su premisa inicial son los individuos reales, su acción y sus condiciones materiales de vida. Pero estas concepciones idealistas del mundo, que al tener una base material, corresponden a estadios de desarrollo de las sociedades humanas. Como es bien sabido, Marx distingue cinco, el comunismo primitivo, el esclavismo, el feudalismo, el capitalismo, y el comunismo —con una etapa de transición socialista—. Estos estadios dependen del desarrollo de las fuerzas productivas en cada uno respectivamente.

¹⁸ Marx, 2006: 100

¹⁹ Marx, 1958: 48

²⁰ García G, 1981: 23

Para Marx, el conocimiento, al formar parte de la superestructura de una formación social, es absorbido por una categoría general en la cual pertenecen todo tipo de conocimiento, no sólo el científico, ésta categoría es la ideología. Misma que tiene una relación directa con el modo de producción dominante, es decir, la segunda condiciona la primera, pero no lo determina.

Pero también la conciencia, de acuerdo a Marx, tiene una relación directa con la división del trabajo. Ésta sólo *“se convierte en verdadera división partir del momento en que se separan el trabajo físico y el intelectual”*²¹ Es muy importante resaltar la postura del autor al señalar que la conciencia es un producto social, al igual que la subjetividad, la cultura y la experiencia. La manifestación inmediata es el lenguaje, éste es la conciencia práctica. Es precisamente cuando las ideas se desprenden de sus aspectos materiales. Pero estas ideas de antemano ya son producidas por un grupo social, que ella no tiene contacto con la práctica material, su producción es meramente ideológica

Entonces, para Marx, la ideología es producida por un grupo social, en éste sentido, su producción está en relación a su posición en la estructura social. Marx argumenta que *“las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época [...] la clase que ejerce el poder material dominantes en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante”*²². De acuerdo con Marx, la clase que tiene los medios de producción material, también tiene los medios de producción espiritual (de este modo se reproduce la ideología). Éstas últimas son la expresión de las relaciones materiales hegemónicas. Del mismo modo la división del trabajo en la clase dominante, ésta clase también tiene sus “intelectuales”, estos son los pensadores de la clase, mientras que el resto cree que las ilusiones que estos pensadores se forman sobre si mismo.

En breve, para Marx, las formaciones ideológicas se explican sobre la base de la práctica material, de manera que, es necesario primero que se disuelvan las anteriores formas a través del derrocamiento de las relaciones sociales reales. Históricamente, en cada sociedad, encontramos la supremacía de las ideas de la clase dominante que, de acuerdo a Marx, al contar con el poder material, posee también el poder espiritual

²¹ Marx, 1958: 27

²² *Ibid*: 48

sometiendo por medio de las ideas a quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente. La situación concreta de la masa proletaria impide el acercamiento de ésta a la cultura y el saber generalizado, la clase dominante limita su acceso a la producción espiritual, y con ello lo acerca a las contradicciones de su sistema de ideas, se pone en peligro a sí misma y promueve la existencia de ideas revolucionarias en el seno de su misma sociedad tan celosamente defendida. La principal tarea de cada clase instaurada como dominante en determinada época, consiste precisamente en difundir su ideología a tal grado que ésta sea aceptada como natural, como verdad generalmente aceptada.

Mannheim, por su parte, establece a la identidad entre la ideología y el conocimiento –similar a la teoría marxista– pues pensaba que la estructura social determinaba el pensamiento humano de manera que la diversidad del pensamiento tiene una naturaleza ideológica. Parece que la diferencia en el concepto de ideología en Mannheim respecto a Marx es que cuando el primero afirma que sólo puede hablarse del individuo portador de una ideología cuando se refiere a la concepción particular, es decir, a la ideología que desenmascara el error cuando se le contrapone a criterios de validez común; mientras que, según el mismo Mannheim, Marx hace difícil distinguir o desenmascarar las ideologías al atribuir las a las capas y clases sociales.²³

Curiosamente, Gramsci retoma la idea de Mannheim argumentando que todo pensamiento es ideológico, incluida la ciencia. La diferencia principal que se da entre Gramsci, Marx y Mannheim en torno a la ideología, es que en Gramsci solamente a través de ésta es que los seres humanos toman conciencia del conflicto social, por ello, la ideología es teoría y debe ir acompañada de praxis social, ayuda a comprender los complejos procesos históricos pero también a materializar la conciencia a través de la realización de las acciones necesarias mediante el seguimiento de un programa político.²⁴

Sin embargo, considero que la concepción del marxista Louis Althusser, expresada en los *Aparatos ideológicos de estado* tiene mayor profundidad en el sentido de la

²³ Mannheim, 1987

²⁴ Alvarado, O. 2002

transmisión ideológica. Para los teóricos marxistas, toda formación social está basada en sus condiciones de producción y al mismo tiempo que produce debe ser capaz de reproducir las condiciones necesarias de su producción, es decir, debe ser capaz de reproducir las fuerzas productivas y las relaciones mismas de producción existentes. En este mismo sentido esta reproducción de los medios de producción no solamente está anclada a los medios de producción a nivel empresarial, sino que depende de la reproducción de la fuerza de trabajo.

La fuerza de trabajo formal depende plenamente del salario para su reproducción, es decir, el salario es el medio material para la reproducción de lo que las empresas llamarían mano de obra, que a su vez debe de ser lo suficientemente calificada y competente para los procesos productivos. Pero, ¿cómo se asegura esta reproducción de la calificación de la fuerza de trabajo en el régimen capitalista? No es asegurable en el lugar de trabajo mismo, sino que para Althusser, se lleva acabo fuera de los sistemas productivos, a través del sistema educativo y otras instancias e instituciones.

Enunciando este hecho en un lenguaje más científico, diremos que *“la reproducción de la fuerza de trabajo no sólo exige una reproducción de su calificación sino, al mismo tiempo, la reproducción de su sumisión a las reglas del orden establecido, es decir una reproducción de su sumisión a la ideología dominante por parte de los agentes de la explotación y la represión, a fin de que aseguren también “por la palabra” el predominio de la clase dominante.”*²⁵

En otros términos, para Althusser la escuela, al igual que otras instituciones enseñan las habilidades para asegurar el sometimiento a la ideología dominante y la reproducción de su práctica. Todos los agentes de la producción, la explotación y la represión, sin hablar de los ‘profesionales de la ideología’ deben estar compenetrados en tal o cual carácter con esta ideología para cumplir con sus tareas, sea de explotados, de explotadores, de auxiliares de la explotación. *“la reproducción de la calificación de la fuerza de trabajo se asegura en y bajo las formas de sometimiento ideológico, con lo que reconocemos la presencia eficaz de una nueva realidad: la ideología.”*²⁶

²⁵ Althusser, 1969: Sp

²⁶ Ibid

A su vez, Althusser reconoce y amplía la concepción del Estado represivo en la teoría marxista con lo que el denomina aparatos ideológicos de Estado. *“Para hacer progresar la teoría del Estado es indispensable tener en cuenta no sólo la distinción entre poder de Estado y aparato de Estado, sino también otra realidad que se manifiesta junto al aparato (represivo) de Estado, pero que no se confunde con él. Llamaremos a esa realidad por su concepto; los aparatos ideológicos de Estado”*²⁷ Así pues, Althusser designa el nombre de Aparatos Ideológicos de Estado (AIE) a una serie de realidades que se presentan ante el sujeto social en forma de instituciones especializadas tales como la iglesia, la escuela, familia, política, etc. Por tanto existe una pluralidad de AIE, que a su vez se ve sustentada en el domino privado.

Sin embargo hay que manifestar claramente la distinción entre lo público y privado. Mientras que los dominios del Estado se encuentran validados por las normas legales y del derecho burgués, funge solamente como la forma de distinción entre lo público y privado. Lo mismo va a los AIE, pues la importancia que mantienen estas instituciones no radica en su materialidad pública o privada, sino su funcionamiento. Sin embargo, las instituciones que sustentan el AIE funcionan de forma privada.

Los aparatos ideológicos de Estado funcionan masivamente con la ideología como forma predominante pero utilizan secundariamente, una represión muy atenuada, disimulada, es decir simbólica. De este modo, instituciones como la escuela, familia y la Iglesia forman a los actores sociales a través de métodos apropiados –sanciones, regaños, ligeras penalidades, preferencias, etc. – La diferencia crucial entre los aparatos ideológicos de Estado, de Althusser y el aparato represivo de Estado, de Lenin, es que el aparato represivo de Estado funciona a través de la violencia, mientras que los AIE a través de la ideológica. funciona mediante la violencia”, en tanto que los AIE funcionan mediante la ideología.²⁸

Es obvio que Althusser reconoce que durante el periodo histórico pre-capitalista –en términos marxistas–, el AIE predominante era la Iglesia, pues no solo concentraba las funciones religiosas, sino las formativas y escolares, así como la cultura misma. *“Si toda la lucha ideológica del siglo XVI al XVII, desde la primera ruptura de la Reforma, se concentró*

²⁷ Ibid

²⁸ Pérez, N. 2007

en la lucha anticlerical y antirreligiosa, ello no sucedió por azar sino a causa de la posición dominante del aparato ideológico de Estado religioso”.²⁹ Entonces, —y como ya se había mencionado— el AIE que ha fungido como dominante en las relaciones capitalistas maduras, ha sido el aparato ideológico escolar. La escuela toma a su cargo a niños de todas las clases sociales desde temprana edad, les enseña habilidades, les da conocimiento, pero siempre cubierto por la ideología dominante de forma más pura, es decir, les enseña valores morales, cívicos, formas de acción, etc. Estas enseñanzas se brindan a la par que otras instituciones hacen su trabajo de forma más o menos similar, tales como la familia, la iglesia, el entretenimiento comercial, etc. Pero, ningún aparato ideológico de Estado dispone de tanta audiencia obligatoria e incluso gratuita.

Para Althusser *“la ideología es pues para Marx un bricolage imaginario, un puro sueño, vacío y vano, constituido con los residuos diurnos de la única realidad plena y positiva, la de la historia, concreta de individuos concretos, materiales, que producen materialmente su existencia. En este sentido, la ideología no tiene historia; su historia está fuera de ella, allí donde existe la única historia existente, la de los individuos concretos, etc. La tesis de que la ideología no tiene historia es una tesis puramente negativa ya que significa a la vez; 1) La ideología no es nada en tanto que es puro sueño. 2) La ideología no tiene historia, lo cual no quiere decir en absoluto que no tenga historia (al contrario, puesto que no es más que el pálido reflejo, vacío e invertido, de la historia real), sino que no tiene historia propia.”*³⁰

Así pues, Althusser retoma a Freud y señala que la ideología es eterna, igual que el inconsciente. La ideología representa la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones de existencia, es decir, la ideología alude a la realidad en base a su interpretación en el mundo real o de la vida cotidiana de los sujetos sociales.³¹ Los hombres representan las condiciones reales de su existencia de forma imaginaria. Pero, ¿porqué los hombres necesitan una transposición imaginaria de sus condiciones para representarse? La primera respuesta, que brinda Althusser, es la existencia de un pequeño grupo pequeño de hombres cínicos que basan su dominación y explotación de

²⁹ Althusser, 1969: Sp

³⁰ Althusser, 1969: Sp

³¹ Pérez N. 2007

los hombres en una falsa representación del mundo real, para esclavizar los hombres mediante el dominio de su imaginación. *"De la alienación en lo imaginario de la representación de las condiciones de existencia de los hombres"*.³²

*"Toda ideología, en su formación necesariamente imaginaria no representa las relaciones de producción existentes (y las otras relaciones que de allí derivan) sino ante todo la relación (imaginaria) de los individuos con las relaciones de producción y las relaciones que de ella resultan. En la ideología no está representado entonces el sistema de relaciones reales que gobiernan la existencia de los individuos, sino la relación imaginaria de esos individuos con las relaciones reales en que viven."*³³

Al igual que Marx, Althusser considera que la ideología cuenta con una existencia material. Los individuos siguen una pauta de comportamiento práctico y participan en ciertas regularidades del aparato ideológico del cual dependen, si cree en Dios, va a la iglesia, reza, se confiesa etc. Lo mismo va para cualquier creencia que sustente este individuo. De esta forma se crea o se sustenta la existencia y la práctica material de la ideología. Sin embargo, las ideas como tal, han desaparecido, pues su existencia se encuentra circunscrita en las prácticas del aparato ideológico; el sujeto actúa en medida de la ideología material que percibe y que se encuentra interiorizada en el mismo. Además, Althusser reconoce que la ideología no sólo existe por el sujeto y para los sujetos: *"Sólo existe ideología para los sujetos concretos y esta destinación de la ideología es posible solamente por el sujeto [...] Con esta advertencia previa y sus ilustraciones concretas, deseo solamente destacar que ustedes y yo somos siempre ya sujetos que, como tales, practicamos sin interrupción los rituales del reconocimiento ideológico que nos garantizan que somos realmente sujetos concretos, individuales, inconfundibles e (naturalmente) irremplazables."*³⁴

Por tanto, todos los individuos han sido interpelados como sujetos, reproducen y se conducen en torno a lo que son mediante la existencia material de la ideología. Pero el hecho de ser un sujeto crea esa dependencia y se ve sumiso a una autoridad superior, que lo despoja de toda libertad, exceptuando la de aceptar libremente esa sumisión y se sometan libremente a las ordenes explícitas.

³² Althusser, 1969: Sp

³³ Althusser, 1969: Sp

³⁴ Ibid

Neoliberalismo

“La mayor parte de los que se repuntan ahora como liberales son conservadores de una nueva especie”

(Spencer, 1999: p. 11)

Para una comprensión mayor en torno al neoliberalismo es necesario un estudio a sus bases ideológicas y políticas, en contraste con diversos análisis subsecuentes en torno a sus políticas económicas y formas de aplicación, así como críticas a sus efectos. El propósito que se plantea en este apartado es el destacar elementos básicos dentro de la ideología neoliberal en relación a sus teóricos —o propulsores— más destacables; como lo son *Jeremy Bentham, David Hume, Adam Smith, Hebert Spencer, Jacques Rueff, Ludwig Von Mises, Friedrich A. Hayek, Milton Friedman, John Rawls y Robert Nozick*.

Bentham, Hume y Smith

Padres del utilitarismo liberal clásico, quienes por sus postulados teóricos en relación al utilitarismo abarcan una parte fundamental en el desarrollo de la ideología neoliberal. Estos tres autores coinciden en una postura utilitarista, así como su inclinación hacia la economía, sin embargo esta última quedara fuera de esta investigación, pues no es labor de este trabajo destacar las bases teóricas de la economía neoliberal, sino sus bases ideológicas. Así pues en los párrafos posteriores se expondrán brevemente los cimientos clave de la ética e ideología neoliberal en base a estos tres utilitaristas, que posteriormente se verían traducidos en sus postulados económicos.

Para Jeremy Bentham, la utilidad por sí misma es el punto de partida para todas las acciones de los seres humanos: el trabajo, el conocimiento e incluso la razón misma tiene esa cualidad de utilidad. Por tanto suena lógico que, dentro del pensamiento de Bentham, el hombre disfrute de las consecuencias de la acumulación de la riqueza en forma de placer. *“Bentham hace depender el ‘incremento del stock de riqueza’ de lo ventajoso de la dirección que se le da y del interés que se le pone a ello”*³⁵ En este sentido, cada individuo debe sustentar sus propios intereses por sí mismo, pues si cada sujeto contrapone los intereses ajenos a los personales, es lógico que los intereses personales tendrán más

³⁵ Trincado Aznar, 2008:148

peso para esta persona, lo mismo va para el Estado. En Bentham la autopreferencia es una tendencia intrínseca a la naturaleza humana, por tanto todas las relaciones con las personas son basadas en términos de la utilidad individual que puedan proveer. Cualquier consecuencia de la acción que no interfiera a la individualidad es inexistente. Bajo lo anterior, Jeremy Bentham destaca el esfuerzo del individualismo por la autopreservación a través de la utilidad, cada individuo será responsable de desarrollar su propia felicidad, bajo la conveniencia personal. David Hume por su parte, se encontraba inclinado hacia las políticas estatales en relación al principio de utilidad, pero con un énfasis social. En Hume, el consumo representa un fin instrumental, es decir, el consumo de bienes y servicios se traduce en el fin para conseguir lo que uno desea. *“El hombre desea gratificar sus deseos, pero es porque disfruta de la excitación emocional de tener deseos, con lo que, contradictoriamente, desea no gratificar sus deseos porque le resulta dolorosa la tranquilidad”*³⁶ Por tanto, en Hume, el Estado debe reformularse ya no como un proveedor de la felicidad, sino como el mecanismo que facilite el alcance a esta. El disfrute de los placeres para Hume es la consecuencia de la riqueza y los fines instrumentales hacia la actividad económica constituyen la forma más sencilla de llegar al placer.

Adam Smith, en contraste con ambos, plantea que la consecuencia directa de la riqueza no es la felicidad que esta provee o brinda al sujeto, sino la posibilidad de hacer algo diferente a lo acostumbrado. Por tanto, es claro que cada individuo manifieste un impulso a mejorar su condición, sin embargo, este impulso no trata del individuo buscando la satisfacción en el placer de ser mejor, sino ser el centro de atención por sus riquezas. En Smith, el hombre es un ser con características que lo distinguen de los animales: la felicidad y la conservación de la vida; por tanto el egoísmo está implícito en el ser humano. La ética de Adam Smith puede ser encontrada en su obra *Teoría de los sentimientos morales*³⁷, donde establece que el ser humano, tras haber conseguido sustentar sus necesidades básicas, por lógica buscara la felicidad y el placer, de igual forma y

³⁶ Trincado Aznar, 2008: 148

³⁷ Obra de 1759, en la que se expone al egoísmo, empatía, utilitarismo y justicia, que de acuerdo con Adam Smith es su mejor trabajo

como medio de sustento de lo anterior, buscara la conservación de su fortuna. En la obra de Smith se encuentra el proceso que separa la eticidad moral de la economía política, sin embargo, al igual que otros utilitaristas y liberales, sus postulados son usados para sustentar el beneficio social: *“Pare el pensamiento popular Smith es el campeón de la competencia y el egoísmo. Cuando al contrario, él veía la necesidad de sacrificar los intereses personales por el bien de la sociedad y del Estado”*³⁸

En breve, los postulados en torno al utilitarismo de estos tres autores —con énfasis en Bentham— pueden ser centrados en el siguiente enunciado: *“El valor social de una acción está dado por la cantidad de placer al mayor número de personas. Sin embargo, si este principio objetivo de toma de decisiones colectivas es llevado a sus últimas consecuencias, sea por medio de un gobierno representativo que agregue preferencias o por cualquier otro tipo de institución de regulación, el producto de la sumatoria de placeres no implica invariablemente que el conjunto de individuos se vea favorecido por la regulación deducida. Por el contrario, existe la posibilidad de que la tendencia de la sumatoria incremente el dolor de aquellos que se ubiquen como signo negativo dentro de la operación. En otras palabras, si el principio de utilidad promueve la felicidad total por encima de la individual, al no existir ningún otro medio para la toma de decisiones individuales y colectivas más que la racionalidad instrumental, se presenta la posibilidad de que los individuos que no están dentro de la tendencia puedan ser sojuzgados por la mayoría. El valor de la individualidad, pues, no está por ésta en sí misma, sino por su agregación a la tendencia general.”*³⁹

Herbert Spencer

Más allá de la formación profesional de Spencer y sus contribuciones académicas en diversos campos de estudio, se tratara de ilustrar de manera breve su contexto para una interpretación concisa de sus aportaciones a la teoría neoliberal. Herbert Spencer nace en 1820, su carácter académico gira en torno a la biología, filosofía, psicología y sociología, pero es hacia 1880 cuando Spencer se inclina hacia el liberalismo. Bajo el contexto de Spencer, los conservadores corresponden a una sociedad de carácter militar; en cambio, a una sociedad industrial le corresponden los liberales. Así pues, los

³⁸ Cuevas Moreno, 2009: 56

³⁹ López Rivera, 2010: 276

Conservadores creían que la sumisión del ciudadano y del pueblo en general al gobierno era absoluta; en cambio los liberales destacaban el carácter condicional de esa sumisión.

Pero la oposición fundamental entre liberales y conservadores consiste en que *“comparando estas descripciones, vemos que en un partido (el liberal) existía el deseo de contrarrestar y aminorar el poder coercitivo del gobierno sobre los ciudadanos, y en el otro (el conservador) el de mantener y aumentar dicho poder”*⁴⁰ Spencer establece que para los liberales, el Estado es incompetente para decidir en estas materias, y es necesario limitar el poder del gobierno para aspirar finalmente a la teoría liberal.

Bajo lo anterior, los liberales en principio se caracterizaban por combatir por los medios a su alcance, los intentos de la soberanía para reducir la libertad individual del ciudadano, pero bajo estas acciones, los liberales poco a poco socavaban el poder público; es decir, promovían la idea de que “el Estado no era competente para decidir”. Los defensores de la libertad del individuo propiciaron un deterioro Estatal y su capacidad de intervención en la mediación de la libertad de acción del hombre.

Para Spencer el reconocer que el liberal no es si no el conservador de una especie nueva estriba en que el liberal ha propiciado una creciente intervención del Estado en el ámbito individual y así la lucha inicial por preservar la libertad ha sido reemplazada por una lucha antagónica.

De acuerdo a Hugo Arturo Cardoso, Spencer da pistas para entender el origen del neoliberalismo; puesto que se enfatiza un aspecto esencial del modelo económico actual: La separación del Estado de toda actividad económica. Spencer adquiere el valor de un promotor del neoliberalismo porque le interesa reiterar la importancia de la libertad como condición básica del ser humano para desarrollarse plenamente; que implica otro proceso no menos propio del neoliberalismo: la privatización, cada vez más amplia, de las actividades económicas del Estado.

⁴⁰ Spencer, 1999: 13

Jacques Rueff

Otro precursor menos conocido, es el francés Jacques Rueff, autor de *El neoliberalismo económico*, cuya labor en términos académicos y prácticos se lleva en mayor medida de las décadas de 1950 y 1960. El postulado esencial de este autor es la lucha y salvaguardia de todas las libertades, el progreso, el nivel de vida, el desarrollo de instituciones de protección individual y familiar. Así, para Rueff el liberalismo económico triunfa con hechos; aunque sus principales combatientes –socialistas y los partidarios del Estado Benefactor- son los mismos que exigen el logro de esas metas; porque ese (neo) liberalismo ha sido capaz de mostrar resultados que van desde expandir la producción hasta salvaguardar las libertades posibles del individuo.

Para Rueff, la sociedad liberal esta concretamente organizada, mientras que la sociedad socialista se encuentra conforme a las exigencias morales del Estado. La sociedad liberal está organizada en forma precisa y eficaz mediante el mecanismo de los precios, el cual con tal que se le deje funcionar, establece equilibrios económicos e impone las estructuras de la producción capaces de satisfacer de forma optima las peticiones formuladas por el mercado. Indirectamente Rueff apela al modo de producción capitalista, al utilizar la clave de su organización del mercado: El precio, que organiza la economía de mercado. Así pues, para Rueff, el precio estableciera equilibrios económicos autónomos dentro del propio mercado.

Por otra parte, Rueff asevera que el liberalismo moderno permite amplias posibilidades de intervención para aminorar las críticas en torno a la sociedad liberal como reino del dinero y sujeta a la ley de la selva. Pero, ¿intervención en qué forma?, Siendo que la intervención sobre los precios funciona como inflación, que así mismo está condicionada a los mismos factores de oferta y demanda. Además si se hablara de una intervención impuesta, correspondería a una intervención legal, dejando a un lado la idea del libre mercado. Así pues, bajo lo anterior es plausible hablar de un liberalismo intervencionista antes que de un neoliberalismo

Para este autor, el enfrentamiento de los bloques económicos se define por la cualidad que ambos persiguen, el bien común, por una parte el Estado Liberal –o burgués- se veía enfrentado al Estado Autoritario –Socialista- pero no en medida de sus

objetivos. Sin embargo, el argumento de Reuff es el siguiente: *“Las civilizaciones de mercado dejan a los hombres decidir libremente, los precios se determinan para ellos en el plano económico. Pero estas civilizaciones actúan sobre las influencias que afectan la formación de los precios, a fin de que el comportamiento de los hombres sea lo que el interés general quiere que sea. Por el contrario, los regímenes autoritarios descuidan los deseos individuales e imponen a los sujetos económicos, el comportamiento que el plan les prevé para ellos.”*⁴¹

Sin embargo, más allá de establecer diferencias es plausible hablar de similitudes en relación a ambos bloques económicos. En el caso de las civilizaciones de mercado, la intervención no es del estado, sino de grupos económicos poderosos que controlan las condiciones de estabilidad y control sobre el precio. Por otra parte en las sociedades socialistas, el Estado es quién determina el precio, pero también, los niveles de producción tanto a nivel general como sectorial y dirigen todo el ciclo de consumo de sus habitantes.⁴²

*“Un Último dato, consiste en enfatizar que el análisis de Rueff está en el mercado – correspondiente con la postura neoliberal- y nunca –ni por casualidad- en la ciudadanía ni en otros sectores sociales. Porque el neoliberalismo es un liberalismo intervencionista que se preocupa única y exclusivamente por el mercado; sólo interesa el sujeto social como consumidor.”*⁴³

⁴¹ Cardoso Vargas, 2006: 183

⁴² Esta distinción, en el grado en el cómo se utiliza la intervención liberal dentro de ambos regímenes, funciona lentamente para destacar de forma breve la constitución de consumidores en ambas posturas, sin embargo para propósitos de este análisis esta discusión no tendrá seguimiento y se reitera que el uso de las palabras ‘régimen autoritario’, que claramente tiene un peyorativo incluido en el autoritario, solo son para el objeto de ilustrar el contenido ideológico de Reuff. Ambas categorías utilizadas también sirven para formalizar el papel que Reuff le asigna a ambos bloques protagonistas de la guerra fría, en torno al consumo y al consumidor, que tendrá un análisis posterior en este trabajo.

⁴³ Cardoso Vargas, 2006: 185

Friedrich August von Hayek

Para muchos, Hayek es el gran creador, promotor e instrumentador de modelo neoliberal, padre del liberalismo moderno. Su obra, *Camino a la Servidumbre* de 1944 es considerada por muchos el texto crucial para el neoliberalismo. Hayek plantea de nuevo la distinción entre conservadores y liberales establecida por Spencer, pero la amplía hasta el socialismo y la lucha del liberalismo por hacer de este mundo algo mejor:

*"It is true, of course, that in the struggle against the believers in the all-powerfull state the true liberal must sometimes make common cause with the conservative [...] he has hardly any other way of actively working for his ideals. But true liberalism is still distinct from conservatism [...] Conservatism, though a necessary element in any stable society, is not a social program; in its paternalistic, nationalistic, and power-adoring tendencies it is often closer to socialism than true liberalism; and with its traditionalistic, anti-intellectual, and often mystical propensities it will never, except in short periods of disillusionment, appeal to the Young and all those others who believe that some changes are desirable if this world is to become a better place."*⁴⁴

En las primeras líneas de *Camino a la servidumbre* se plantean los elementos mínimos para la construcción del modelo económico neoliberal. Para Hayek, los esfuerzos espontáneos y libres de los hombres permiten la creación, construcción, recreación y deconstrucción de estados económicos, sin embargo, al igual que Rueff, la distinción entre una civilización de libre mercado y una sociedad autoritaria hace que los objetivos del bien común sean distintos en cada postura.

En Hayek la distinción de ambos sistemas es donde la actividad de los hombres está sometida al control del Estado y un sistema de competencia en donde el individuo es libre, pero esto no es suficiente, es necesario que el Estado deje en total libertad las fuerzas económicas, porque cuando el Estado deja de intervenir en la economía, el hombre es capaz de satisfacer sus necesidades, siempre y cuando concurra libremente, en su papel de consumidor, al mercado libre. *"The liberal argument is in favor of making the best possible use of the forces of competition as a means of co-ordinating human efforts, not an argument for leaving things just as they are"*⁴⁵

⁴⁴ Friedrich A. Hayek, 1972: ix

⁴⁵ Hayek, 1972: 36

Hayek insiste que el Estado ni cualquier otra organización resulta competente para inducir alguna racionalidad en la economía. En primer lugar, para Hayek, existe un conocimiento fragmentado, distribuido en los miembros de la sociedad. Cada individuo está en posesión de una mínima parte de ese conocimiento, por tanto no hay nadie capaz de conocer el funcionamiento de la sociedad. Así pues, esta incapacidad de conocimiento, se ancla al mismo tiempo a la economía, la cual es inorganizable ni racionalizable. La competencia debe sustituir a la planificación, así, señalaría Hayek, el liberalismo económico, se opone a que la competencia sea suplantada por métodos inferiores para coordinar los esfuerzos individuales, sino, más aún, porque es el único método que permite a nuestras actividades ajustarse a las de los otros sin la intervención coercitiva o arbitraria de la autoridad.

Sin embargo, la intervención, más no la planificación, legal del Estado es necesaria para regular el uso de sustancias o maquinas peligrosas, altas jornadas de trabajo, trabajo para los niños o mujeres con altos meses de embarazo. Todo esto con el objetivo de garantizar al hombre la más plena libertad de acción. Lo importante para Hayek es prever la acción del Estado y utilizar este conocimiento como un dato al individuo para al establecer sus propios planes, lo que supone que el Estado no puede controlar el uso que se hace de sus instrumentos y que el individuo sabe con exactitud hasta dónde estará protegido contra la interferencia de los demás, o si el Estado está en situación de frustrar los esfuerzos individuales.

El Estado, en Hayek, impide de cualquier forma la individualidad del ser humano, lo reprime a tal grado que es labor de este conocer los mecanismos de intervención del Estado para salvaguardar sus propios recursos y metas. El Estado minimiza la expresión de la libertad de acción y controla los instrumentos legales para el actuar. Sin embargo, el Estado debe salvaguardar y garantizar la propiedad privada, pues es el único motor que sanciona la libertad.

Así, para el autor austriaco, la propiedad privada es la garantía de la libertad más importante, no sólo para quienes poseen propiedad, sino también y apenas en menor grado, para quienes no la tienen. No hay quien tenga poder completo sobre nosotros, y,

como individuos, podemos decidir, en lo que hace a nosotros mismos, gracias tan sólo a que el dominio de los medios de producción está dividido entre muchas personas. Si todo medio de comunicación estuviera en una sola mano, tendría un poder complejo sobre nosotros.⁴⁶

En este punto, Hayek insiste en la existencia de una relación necesaria entre el régimen de propiedad y el grado de libertad; consecuentemente, a la propiedad privada distribuida en “muchas personas” le corresponde un mayor grado de libertad. Por el contrario, en la propiedad privada centralizada resulta una menor libertad; porque el poseedor tendrá un mayor control sobre la acción humana. Bajo este contexto, se presupone el régimen de propiedad privada regido por la competencia, *“Por consiguiente, la propuesta de Hayek consiste en la importancia y necesidad de que prevalezca la libertad de los hombres para acceder al trabajo que mejor les convenga, ya que el trabajo es el mecanismo para satisfacer sus necesidades y que garantiza la reproducción de su libertad”*.⁴⁷

De acuerdo con Hayek, mediante tales condiciones es posible constituir un orden social, predecible y consistente. En todo caso, un orden espontáneo de las sociedades prevé la libertad de la sociedad misma, sus leyes están destinadas a consolidar la vida estable y razonable de la economía y la sociedad.⁴⁸

Las afirmaciones de Hayek serían complementadas por dos ideas, como ya se había mencionado previamente, la desaparición del Estado de Bienestar, con toda su posibilidad de ser empleado como un factor de presión política para propiciar una mayor cobertura de servicios. Pero, además la aparición del consumidor, reconocido como el sujeto social que tiene ante sí distintas opciones para adquirir los servicios que antes otorgaba el Estado.

⁴⁶ Este punto difiere con la posición de Hayek en torno a los monopolios. Hayek afirma que es necesario extinguir por todo medio posible la creación de cualquier monopolio, siempre y cuando sea posible, si es inevitable es necesario impedir que ese monopolio caiga en el Estado. Por consiguiente, lo mejor sería dejarlo en manos privadas. El mejor ejemplo en el caso mexicano, sería TELMEX, empresa que fue creada por la participación de inversionistas privados, después por el Estado y actualmente en manos de un solo propietario, quien a su vez monopoliza otro tipo de mercados. (Cardoso Vargas: 2006)

⁴⁷ Cardoso Vargas, 2006: 188

⁴⁸ Contradictoria esta posición, pues si se trata de imposibilitar al Estado de crear formas de racionalidad económica y Estatal, insiste en que el orden espontáneo generara esa previsión de orden.

La importancia posterior de Hayek radica en *La sociedad de Mont Pelérin*, que nació gracias a sus relaciones personales, pero presentó el mejor espacio para difundir sus ideas. “*A través del tiempo, esta sociedad se desarrolló con la participación de intelectuales como Milton Friedman, Karl Popper, Lionel Robins, Ludwig von Mises, Walter Lippman y Salvador de Madariaga, quienes poco a poco reforzaron las ideas de Hayek y las llevaron a la praxis hasta imponer el neoliberalismo como modelo económico dominante a partir de 1989.*”⁴⁹

Ludwig von Mises

Otro economista de la talla de Hayek e igual de importante para el neoliberalismo. Su libro más importante, *la Acción Humana: tratado de economía* de 1940 parte del supuesto de que la llamada economía de mercado es un modo de actuar, bajo la división del trabajo. En tal sentido es una creación del hombre, fruto de la evolución y que le permite prosperar desde el salvajismo hasta su actual condición. El hombre se ve impulsado a mejorar su condición mediante medios materiales, tanto de producción como de consumo, por tanto la economía de mercado es una condición natural de la organización del hombre, a la cual surgen la propiedad privada de los medios de producción, el capital y la misma economía de mercado.

Para von Mises, dentro de la economía de mercado el consumidor es el supremo soberano de esta, bajo el se organiza este sistema económico y se determina por la capacidad de los empresarios, al igual que Reuff y Hayek condena al Estado Benefactor y al socialismo, pues van en contra de la libertad, democracia y la civilización misma que busca su economía de mercado. La existencia misma del Estado se justifica si se busca proteger la economía de mercado. Pero no solo eso, sino que en su visión, las libertades políticas y sociales sólo son posibles si existe la economía de mercado.

El trabajo es una mercancía más, indicaría von Mises, cuyo precio deberá estar a la alza o a la baja del acuerdo al aprecio que se tenga por el trabajo que se desempeñe en las condiciones que se requieren. Su precio se fija por la disponibilidad o no del número de trabajadores que desempeñen la misma tarea. De esta forma el empresario

⁴⁹ Cardoso Vargas, 2006: 190

pagara lo menos posible por el trabajo y buscara vender al mayor precio el producto de esa mercancía. Nada más que la lógica de la oferta y la demanda influirá en los precios del trabajo, de acuerdo a Von Mises.

En torno a la pobreza, el autor austriaco recalca que a la teoría neoliberal le incumbe en lo absoluto, en tanto que los problemas de los pobres atañan a la distribución y no a la producción, es decir, que el consumo efectivo o no de los bienes es irrelevante dentro de la teoría neoliberal, solo se será ‘caritativo’ en medida en que se afecte a la oferta de trabajo. En breve, para la economía de mercado son prescindibles todos aquellos que no influyen en la oferta de trabajo y se presupone que todo sistema de ayuda al desempleado fomenta la holgazanería social, pero más a fondo, se puede percibir que todo aquel que no sea capaz de trabajar por la razón que sea, estorba para la economía de mercado, contradiciendo la supuesta igualdad y libertad que presupone esta teoría.

Milton Friedman

El gran economista neoliberal de Chicago, Nobel de economía por sus contribuciones a la economía de mercado, la teoría monetaria y el análisis de consumo; profesor, conferencista y asesor en diversos países; el último gran defensor del libre mercado a nivel mundial. La gran preocupación intelectual de Friedman fue en contra de los monopolios y a favor de la libertad de mercado, *“su punto de partida –proveniente de Adam Smith- es la idea de que el secreto del progreso de la libertad de mercado, régimen que supone un intercambio voluntario, libre, y sin interferencias estatales entre vendedores y compradores.”*⁵⁰ Al igual que Smith y Von Hayek, Friedman supone un orden espontáneo que regula el intercambio de bienes en una sociedad y permite el beneficio de todos y cada uno de sus miembros.

Este orden espontáneo, se consigue gracias al sistema de precios –tal y como lo veían sus predecesores- sin embargo, este sistema de precios formara un círculo virtuoso, donde al aumentar la demanda, aumentarían los precios y producción de esas

⁵⁰ Cadena Vargas, 2006: 373

mercancías, así al aumentar la producción, habrá mayor demanda de empleados, insumos y salarios. Finalmente, al subir los precios, el empresario se beneficiara, y al crecer el consumo se repetirá este ciclo hasta el infinito. Lo único que puede impedir este círculo virtuoso sería la actividad monopolística o la interferencia estatal.

Así pues, para Friedman –como para Adam Smith–, el Estado debe cumplir con la protección de los miembros de la sociedad en contra de la violencia interna o externa, proteger a los individuos de la injusticia y opresión, así como la realización de obras y servicios de interés general, y a su vez, la protección de individuos no responsables en una sociedad. Friedman cuestiona la economía centralmente planificada –justo como sus predecesores– y la equiparan con los países con políticas keynesianas o de Estado de Bienestar, atribuyen el subdesarrollo de los países tercermundistas a la falta de adopción de la economía del libre mercado.

Para el intelectual de Chicago, la libertad e igualdad de oportunidades se refiere exclusivamente a que los seres humanos son iguales ante la ley y por tanto nadie puede ser discriminado por su color, sexo o religión, sin embargo, la noción de equidad es criticada bajo la premisa de que la vida misma no es equitativa, y nos beneficiamos de la falta de equidad existente.

Friedman sugiere que la educación misma, mientras sea pública, es mala y la privada, por el contrario es buena, pues por el simple hecho de pagar por la educación se asegura recibir buena calidad por dicha suma. Cuestiona los supuestos beneficios de una educación pública, particularmente la superior, bajo que en la práctica, los más beneficiados son las familias de mayores ingresos. Bajo este razonamiento, la educación superior beneficia a los que más tienen a costa de los que menos tienen. Lo mismo va para el consumo, los productos eficientes son los productos privados, mientras que los estatales son productos deficientes por todas sus regulaciones, necesitados de vigilancia y fraudulentos.

John Rawls y Robert Nozick

Dentro de la corriente liberal existe un grupo de pensadores que si bien, su punto de partida es el mismo, se separan del concepto mismo de libertad y justicia. Para estos, la

vida social abandonada a su suerte del Estado, se ve sofocada en la práctica de la libertad misma, anulando sus proyectos individuales ante el peso social y ahogando sus proyectos y deseos de vida. Estos autores han sido denominados como social liberales o social-demócratas.⁵¹

Contrario a las posiciones utilitaristas y liberales de Bentham, Hayek, Nozick y muchos otros. John Rawls lleva sus postulados en relación a la justicia a un plano totalmente diferente. *“Robert Nozick, citando explícitamente a Rawls, dice que sacrificar a un individuo a cambio del mayor bien social no respeta en forma suficiente ni toma en consideración el hecho de que es una persona distinta, y de que la suya es la única vida que tiene”*.⁵² Así pues, para Rawls, el utilitarismo sostiene que la sociedad está correctamente ordenada sólo cuando sus principales instituciones están dispuestas para lograr la satisfacción de sus integrantes, lo cual definiría los beneficios independientemente de lo correcto. En Rawls, el utilitarismo es una tradición filosófica que ha dominado durante mucho tiempo, pero que a su vez fracasa en construir una ética y moral práctica que se le oponga. En el mismo sentido, éste autor plantea la inexistencia de la individualidad del sujeto sobre la sociedad en su conjunto, y no toma en serio a la diversidad de personas.

De tal suerte, John Rawls concibe una teoría de la justicia superior al utilitarismo y propone un liberalismo político igualitario. En su obra de 1971, *Teoría de la Justicia*, este autor se plantea la tarea de aportar una teoría de la justicia para la sociedad, en un sentido de supuesta equidad o imparcialidad a través de las instituciones. Por tanto, las instituciones deben de distribuir los bienes necesarios para la autorrealización del hombre, la justicia por si misma funcionara en ese sentido y de forma equitativa; para ello debe igualarse a todos los individuos en sus circunstancias —educación, salud, necesidades básicas, etc— y si partiendo de esa situación de igualdad equitativa se pudiesen generar desigualdades en la posesión de bienes, que así sea. *“En efecto, intuitivamente nos parecen justas las desigualdades sólo si hubo una competición equitativa, esto es, una*

⁵¹ Entre ellos B.A. Ackerman, Luc Ferry, Alain Renaut entre otros. (Massini Correias, 1999: 150)

⁵² Scheffler, 2005: 3

igualdad de oportunidades, porque eso asegura que el destino de las personas está determinado por sus elecciones y acciones y no por sus circunstancias“.⁵³

Rawls reconoce que su propuesta solo puede llevarse en Estados liberales y sociedades modernas liberal-ilustradas, lo cual supone a su vez una contradicción a sus principios de justicia equitativa, sin embargo para él no existe un fin dominante dentro de este sentido. En su posición, Rawls, no considera sus planteamientos hedonistas en ningún sentido, pues los ciudadanos racionales asumen un bien común para la estabilidad social y bajo esta concepción prestaran sus servicios como un bien común y los beneficios serán recíprocos. Sin embargo, Rawls coincide con el utilitarismo sobre lo deseable de proporcionar un argumento sistemático de la justicia para el balance

La obra de Rawls, como se menciono anteriormente, ha sido fuente de crítica por parte de liberales tanto como de utilitaristas, sin embargo la vertiente más conservadora de liberales –denominados libertarios– ha criticado sobre todo la redistribución no sólo de recursos y oportunidades de forma equitativa. La concepción de los libertarios puede ser resumida en que el Estado debe de proteger y promover las libertades individuales, la protección de la propiedad privada. Por tanto, para sustentar esta idea, el Estado debe de ser mínimo entorno a las regulaciones y leyes que regulen las garantías individuales, para fortalecer la libertad del individuo en todos sus aspectos. A la cabeza de estas críticas se encuentra Robert Nozick.⁵⁴

Anarquía, Estado y Utopía de Nozick es la obra que se ha utilizado para destacar los puntos en desacuerdo entre los social-liberales y los libertarios y se contrapone a *Teoría de Justicia* de Rawls.⁵⁵ En esta obra, Nozick plantea que la propiedad privada, sus derechos y la libertad de los sujetos no debe de ser intervenida bajo ningún sentido. El Estado en Nozick no es más que una intervención inútil a la naturaleza del hombre, no es producto de un orden social o un contrato mutuo, sino un proceso más de la llamada mano invisible. La única similitud en el pensamiento de Nozick y Rawls, es que ambos

⁵³ Etxeberria, 2002: 111

⁵⁴ Massini Correas, 1999: 150

⁵⁵ Caballero García, 2006

defienden la existencia de derechos humanos intangibles, que presuponen el individualismo y la libertad de los sujetos entre sí a través de respeto y fines en sí.

*“Para Nozick la principal objeción que se le puede realizar a la teoría de la justicia de Rawls es que la misma exige que en una sociedad en la que la cooperación entre individuos es habitual debe contener una pauta para dividir el producto total de la cooperación, sin tener presente que tal pauta puede entrar en conflicto con los derechos individuales que son aplicables en esa situación.”*⁵⁶

En Nozick se percibe más una teoría de la pertenencia que de la justicia, los derechos del propietario especifican lo que es ‘de uno’ y a su vez, lo que el individuo quiere que se respete, de este modo configuran al individuo como un Ser dueño de sí mismo y de lo que posee. *“El Estado debe limitarse a proteger a las personas contra el robo, el fraude y el uso ilegítimo de la fuerza y a garantizar el cumplimiento de los contratos libres entre los individuos”*⁵⁷

Más allá de los teóricos

El modelo neoliberal, su práctica, propaganda y autoría supone una serie de medidas que supuestamente deben ser aplicadas en el menor tiempo posible y se refieren a dimensiones que modifican la estructura económica del país que las lleve a cabo, por ello, los propios neoliberales prefieren llamarle *políticas de ajuste estructural*⁵⁸, en vez de simplemente políticas neoliberales.

Es preciso recalcar que no solo se trata de un modelo político económico, en medida que es un modelo de organización social diferente que, basado en los postulados de los liberales y sus seguidores, se establece en un plano de supuesto beneficio armonioso para todos, reduciendo la intervención estatal al mínimo, racionalizando la estructura laboral, fomentando el consumo y eliminando cualquier tipo de subsidio para aminorar la inflación y que la economía tome curso y vida propia a favor de la sociedad misma.

⁵⁶ Ibid: 14

⁵⁷ Etxeberria, 2002: 115

⁵⁸ Cadena Vargas, 2006: 386

Además del adelgazamiento del Estado, *“es necesario un proceso sostenido de desilustración y resignación social, exacerbación del individualismo, y adopción del hedonismo como forma de vida, que desarticule todo sentido de solidaridad y lealtad colectiva, y de pie a la constitución de masas dóciles e incapaces de cuestionar el conjunto de medidas económicas, políticas y sociales a aplicar.”*⁵⁹

Por otra parte, en base a los teóricos neoliberales y siguiendo su línea de pensamiento, podemos argumentar que es necesario hacer del conocimiento científico y las manifestaciones culturales, patrimonio de las élites mediante la privatización, pero a su vez, se fomentara, bajo el argumento de la libertad de elección las creencias de todo tipo en torno a la magia, religión y fanatismo, desconfiando de la ciencia y los artistas.

⁵⁹ *Ibid*, 394

CAPÍTULO 2: EL VACIO A TRAVÉS DEL TIEMPO

En este apartado se revisara de manera socio-histórica las concepciones de modernidad y posmodernidad, así como la globalización y un breve esbozo del modelo neoliberal en México, ya que dentro de esta investigación, el concepto de posmodernidad será de gran utilidad para una serie de argumentos posteriores. Para conceptualizar la posmodernidad es necesario establecer en primer plano que es la modernidad misma, y para ello son requeridos ciertos antecedentes que funcionaran como argumentos para forjar supuestos y argumentos pertinentes en este trabajo. *“La modernidad y la posmodernidad no tienen límites claros ni en el tiempo ni en el espacio y aunque se ha declarado que vivimos en la posmodernidad, otros individuos no lo aceptan así. Hay mucha confusión al respecto, no se transparentan las ideas ni las tendencias y precisamente ambas la retroalimentación de la (al menos) supuesta posmodernidad en que nos encontramos”*⁶⁰

Modernidad

En la Edad Media el Cristianismo era constituido como la máxima autoridad, su Iglesia heredera de la cultura griega y romana. Su palabra la verdad. El mundo era una simple obra de Dios, y el hombre podía alcanzar la vida eterna en base a su fe en la salvación divina, la vida del hombre cobraba un sentido.

Sin embargo, la razón transformo el sentido del hombre y lo introdujo en una nueva etapa denominada por varios académicos como modernidad. La modernidad comienza a surgir en los siglos XIV y XV, se considera que el nominalismo de Guillermo de Occam es uno de los puntos de arranque para pensamiento moderno, el pragmatismo y el positivismo derivan de esta corriente. Según Occam, sólo se puede inducir a base de experiencia, en efecto, esto puede considerarse el origen de la ciencia experimental moderna y un cambio en el modo de pensar.⁶¹

Por otra parte, la mayoría de los historiadores señala que la Reforma protestante de Martín Lutero, es estimada por la generalidad como el inicio de la modernidad, por dos de sus postulados religiosos: que el justo vive y se salva individualmente sólo a través la fe, y dos que el hombre debe procurar hacer felices a los hombres en la tierra,

⁶⁰ Lara G., 2007: 28

⁶¹ Roa, 1995

y no reservar sus méritos para el cielo. Armando Roa afirma que con este hecho se manifiesta la separación del mundo religioso y del mundo secular y con la bifurcación el mundo occidental se encamina a lo que se conoce como modernidad. Anthony Giddens, sostiene que la modernidad da inicio en la Europa posterior al sistema Feudal, pero que es a lo largo del siglo XX que se ha instaurado dentro de las actividades de los actores sociales.⁶² En este sentido, la transición del feudalismo a la industrialización, genera otra visión que se instaure dentro del contexto del génesis de la modernidad.

En el Renacimiento, se forma un puente de transición entre la época Feudal y la Ilustración, se colocan las primeras piedras para la que surja la Ilustración. En esta crisis, el hombre del Renacimiento se da cuenta de que existen errores en el conocimiento que han adquirido, y estos crean dudas y se proponen a rescatar los conocimientos y revalorarlos.

Copérnico marca un paso sustancial en la relatividad misma de la verdad previamente concebida. Por otra parte es posible mencionar ciertos rasgos destacados como lo son la aperción del capitalismo mercantil, el descubrimiento de América, y por consiguiente la expansión de la reciente cultura europea, lo cual rompe la concepción medieval del mundo, fundamentalmente teocéntrica. Finalmente y quizá una de las partes más importantes, en los siglos XVII y XVIII es posible ubicar en la Ilustración -y Descartes- las bases filosóficas, el Estado Nación, las bases de las ciencias físicas y naturales y las aplicaciones tecnológicas, para fundamentar el eje de la modernidad.⁶³

Sin embargo, no hay una precisión para fijar una fecha de cuándo comienza la modernidad, más aún, como se ha mencionado son una serie de acontecimientos que se conjugan en un nuevo pensamiento en donde la razón va hacer el eje central de la modernidad. La filosofía aparece como una ciencia de la razón, en sustitución de la superstición religiosa-

Habermas destaca que el concepto "moderno" proviene del latín *modernus* y que empezó a emplearse por primera vez en el Siglo V, a fin de separar el cristianismo de su pasado romano y pagano. Es decir, para diferenciar un pensamiento de otro, de lo

⁶² Giddens, 1991: 27

⁶³ Vattimo, 2003: 41

antiguo a lo nuevo. En este caso, sería para aprovechar el término para un nuevo pensamiento basado en la razón.⁶⁴

Giddens plantea que la modernidad genera ciertas formas sociales como el Estado Nación, así como tres elementos primordiales en su constitución: la separación entre tiempo y espacio, el desenclave de las instituciones sociales y la flexividad institucional.

La separación de tiempo y espacio constituye una dimensión de tiempo disociada al espacio o localización de los diferentes sucesos y actividades que se desarrollan en la modernidad. *“Es la condición para la articulación de las relaciones sociales en ámbitos extensos de tiempo y espacio, hasta llegar a incluir sistemas universales”*⁶⁵ Por otra parte, los *mecanismos de desenclave disocian la interacción de las peculiaridades de lo local*, pueden ser de dos tipos: sistemas abstractos (señales simbólicas como el dinero) y los sistemas expertos (tienen validez técnica más allá de sus practicantes). y por último, la reflexividad institucional refiere al hecho de que todas las actividades y procesos de la vida social están sometidos a una revisión continua ante nuevas formas, informaciones o conocimientos.⁶⁶

Roa enumera una serie de primicias que prometía la modernidad para bienestar de la humanidad: a) Creencia absoluta en la razón para llegar al conocimiento de la verdad; b) Objetividad basada en fórmulas físico-matemáticas comprensibles para todos; c) Comprobar experimentalmente la realidad a través de métodos rigurosos; d) Postular la libertad del hombre, es él quien rige su destino; e) Es por medio de la razón como se llega a la felicidad y no a través de la superstición; f) Afirmar la superioridad del hombre sobre los otros seres de la creación; g) Pensar que la democracia es la forma de construir la sociedad. A estos postulados cabría agregar la idea del progreso, fe incondicional, que presupone la mejora de la condición humana.⁶⁷

Alain Touraine reafirma las anteriores premisas, sin embargo, su postura crítica en base a la razón instrumental de Horkheimer, replantea a la modernidad y su fe en la

⁶⁴ Ramírez, 2003

⁶⁵ Giddens, 1991: 32

⁶⁶ Giddens, 1991: 34

⁶⁷ Roa, 1995

razón: *‘El modelo pleno, global, de la modernidad a la vez cultural, económica y política, al descomponerse en sexualidad, consumo, empresa y nación reduce la racionalidad a un residuo: la racionalidad instrumental, la técnica, considerada como la búsqueda de los medios más eficaces para alcanzar objetivos que escapan ellos mismos a los criterios de racionalidad, puesto que proceden de valores sociales o culturales cuya elección se hace a veces según criterios alejados de toda referencia a la racionalidad.’*⁶⁸

La modernidad se manifiesta como un instrumento de control, Foucault ya ha analizado esta tendencia de las sociedades modernas⁶⁹, pero el hecho de que sea manifestado dentro de la moralidad de los individuos, es un símbolo de la modernidad racionalizada. No es necesaria una autoridad divina que vigile al hombre, ni siquiera un policía observándolo a lo lejos, es el individuo mismo quien antepone la razón moral que lo aqueja y así mismo se somete ante el control que ejerce la modernidad.

Bauman señala la existencia de una modernidad líquida, que comprende una ineficacia social, basada en el individualismo, y movilización colectiva en relación al actor social. La modernidad líquida cuenta con una serie de elementos que la constituyen: 1) Una identidad líquida, basada en el destino; 2) la idea de una identidad palimpsesto, es decir una identidad documento que se puede reconstruir y deshacer a placer propio; 3) Surge una interacción errática sin fin moral que constituye una identidad plural y abierta; 4) La flexibilidad, es decir, la versatilidad del individuo para transformarse y situarse en diferentes planos en relación a su acción y deseos; y por último 5) La inconsecuencialidad en torno al actor. Dentro de la modernidad líquida, el proceso de individualización se transforma en una autonomía del ser humano como un atributo cultural vinculante con otros individuos. *‘Hablo de responsabilidad reflexiva como un sentimiento moral nuevo, anclado en una visión del mundo psicomórfica que ha conseguido borrar las causas sociales de los problemas individuales’*⁷⁰

‘En nuestra cultura y en nuestra sociedad, todo está marcado por esa ambigüedad. Todo es moderno y anti moderno, hasta el punto de que no exageraríamos diciendo que el signo más seguro de la

⁶⁸ Touraine, 2006: 103

⁶⁹ Michel Foucault realiza un análisis de diversas instituciones como sistemas de control en su libro de 1976 *Vigilar y Castigar*

⁷⁰ Bejar, 2007: 136

modernidad es el mensaje anti moderno que ella emite. La modernidad es autocrítica y auto destructora"⁷¹

Ya no es necesario satisfacer necesidades, es necesario crear nuevas necesidades para garantizar el gusto hedonista. El individuo no se detiene, la maquinaria tampoco. La felicidad es comprada, más consumo, más producción, más placer. Esto es la posmodernidad.⁷²

"Nuestra civilización, nacida en Occidente, soltando sus amarras con el pasado, creía dirigirse hacia un futuro de progreso infinito que estaba movido por los progresos conjuntos de la ciencia, la razón, la historia, la economía, la democracia. Ya hemos aprendido con Hiroshima que la ciencia es ambivalente; hemos visto a la razón retroceder y al delirio estalinista tomar la máscara de la razón histórica; hemos visto que no había leyes en la Historia que guiaran irresistiblemente hacia un porvenir radiante; hemos visto que el triunfo de la democracia no estaba asegurado en ninguna parte; hemos visto que el desarrollo industrial podía causar estragos culturales y poluciones mortíferas; hemos visto que la civilización del bienestar podía producir al mismo tiempo malestar. Si la modernidad se define como fe incondicional en el progreso, en la técnica, en la ciencia, en el desarrollo económico, está modernidad está muerta".⁷³

Posmodernidad

"La debilidad de nuestras sociedades resulta no de la desaparición de los fines destruidos por lógica interna de los medios técnicos, sino, por el contrario, de la descomposición del modelo racionalista, quebrantado por la modernidad misma y, en consecuencia, por el desarrollo separado de lógicas de acción que ya no se refieren a la racionalidad: búsqueda de placer, de posición social, de provecho o de poder."⁷⁴

Los diversos autores que escriben sobre la posmodernidad comparten la opinión de que el proyecto modernista fracasó. Sus postulados no se han establecido. No existe una definición que precise el termino dentro de las ciencias sociales, por tanto es posible y será parte fundamental de este trabajo crear una conceptualización pertinente en base a ciertas teorías y posturas diversas en torno a la posmodernidad.

⁷¹ Touraine, 2006: 103

⁷² Lara G., 2007

⁷³ Morín, 1990: 38

⁷⁴ Touraine, 2006: 105

Zygmunt Bauman, señala que prevalece una confusión entre los términos de posmodernidad y posmodernismo ya que ambas palabras se usan como sinónimos. Bauman esperaba, que la posmodernidad designara la cualidad de un tipo particular de la sociedad que resultaba ser la nuestra, pero diferente a la generación anterior. El posmodernismo apunta a una actitud, programa del *“mundo ahí afuera”*.⁷⁵

Por otra parte, Alberto Buena señala que el concepto conduce a desconcierto, y que pueden distinguirse tres formas posmodernas: 1) Críticas a la modernidad en aquello que le faltó llevar a cabo como proyecto moderno de los filósofos del Iluminismo; 2) Aquellos representantes del pensamiento débil, que defienden un posmodernismo inscrito en la modernidad; y 3) Pensadores que someten a crítica la modernidad con un rechazo de la misma.⁷⁶

*“La fuerza liberadora de la modernidad se agota [...] Apelar a la luz puede conmover cuando el mundo está sumido en la oscuridad de la ignorancia, en el aislamiento y en la esclavitud. ¿Es todavía liberadora esa invocación en la gran ciudad iluminada día y noche, en la que las luces que parpadean atraen al comprador o le imponen la propaganda del Estado?”*⁷⁷

Bajo este sentido, es posible replantear a la posmodernidad en relación a las críticas a la modernidad. *“Horkheimer ha denunciado la transformación de la “razón objetiva”, es decir, una visión racionalista está puesta al servicio de necesidades, ya sean las necesidades de un dictador, o las de los consumidores, que ya no se encuentran sometidos a la razón y a sus principios de regulación del orden social y el orden natural.”*⁷⁸ En esta sociedad, el actor social vive rodeado por luces y ruido todo el tiempo, se encuentra rodeado de gente, sin embargo está solo. La comunicación lo bombardea, percibe todo, pero no entiende nada. Solo existe una cultura de masas basada en el consumo.

“Con todo, yo sostengo que el término posmoderno sigue teniendo un sentido y que este sentido está ligado al hecho de que la sociedad en que vivimos es una sociedad de las comunicación generalizada, la sociedad de los medios de comunicación mass media”.⁷⁹

⁷⁵ Bauman, 2002: 133

⁷⁶ Buena, 1990

⁷⁷ Touraine, 2006: 93

⁷⁸ Touraine, 2006: 94

⁷⁹ Vattimo, 2003: 9

Así pues, los medios de comunicación juegan un papel determinante en el nacimiento de una sociedad posmoderna, el consumo es una parte fundamental de esta sociedad y designa una nueva estructura de valores y cultura de las actuales relaciones sociales. La compra y el consumo de un determinado bien o artículo asegura prestigio, calidad de vida, status, felicidad, personalidad e independencia. Así el consumo se caracteriza como una parte fundamental del actor social contemporáneo, moldea al individuo, y lo pseudo-gratifica.

La felicidad se comprende así como consumo hedonista, objetos que satisfacen necesidades inexistentes. La mercadotecnia o marketing está creando necesidades que no se requieren con el propósito de aumentar el consumo en una sociedad marcadamente hedonista y alienada. El sujeto pierde la confianza en sí mismo, su capacidad y es manipulado por las exigencias del mercado. La sociedad de consumo necesita de los objetos para ser, y, de un modo concreto necesita destruirlos.⁸⁰

De esta forma, el consumo dentro de la posmodernidad, es la expresión más grande de nivel social, ya no se trata de un simple gusto determinado por los intereses de un actor social o en el caso último de nuestra capacidad de satisfacer necesidades más allá de las básicas. El consumo determina concretamente la posición social y se encuentra determinado –en menor cantidad- por la condición social.⁸¹

En relación al consumo es determinante advertir que, *“En una forma más limitada, esta ideología ha nutrido un determinismo tecnológico que con frecuencia se infiltró detrás de la expresión sociedad industrial, como si la técnica determinara la división profesional, y sobre todo la división social del trabajo, y la sociedad fuera solo una vasta empresa.”*⁸² *“La economía protomoderna, que era una economía de producción, estaba dominada por el espíritu científico y técnico; la economía definida por la producción y el consumo de masas se encuentra dominada por el mercado y el marketing.”*⁸³

⁸⁰ Vattimo, 2003: 86

⁸¹ De acuerdo con Alain Touraine, solo es a partir de 1968, cuando el consumo toma una condición social global, pues los países de Europa Occidental comienzan a imitar a Estados Unidos para crear una sociedad de consumo mundial. (Touraine, 2006: 143)

⁸² Touraine, 2006: 147

⁸³ Ulrich, 1998

Durante mucho tiempo el hombre ha luchado para acabar con los antiguos regímenes de su herencia cultural, sin embargo, en la posmodernidad los individuos son apáticos ante los resultados de la modernidad. Empero, *“Algunos huyen de la modernidad, pero no son muchos, pues los centros de la modernidad han acumulado tantos recursos disponibles y dominan tan por completo el conjunto del mundo que ya no existe un lugar pre moderno, ni buenos salvajes; solamente han quedado depósitos de materia prima o de mano de obra, campos de ejercicios militares o plantas transformadoras de residuos de latas de conserva y también programas de televisión.”*⁸⁴

Fernández del Riesgo afirma que la posmodernidad se conforma por los siguientes rasgos: *“Mentalidad pragmático-operacional, visión fragmentada de la realidad, antropocentrismo relativizador, atomismo social, hedonismo, renuncia al compromiso y desencanche institucional a todos los niveles: político-ideológico, religioso, familia, etc. Todo ellos como consecuencia de la derrota del ideal del racionalismo iluminista y científico positivista unificadores del proyecto moderno”*.⁸⁵

La globalización, las redes de información actuales, han sido instituidas por las redes de riqueza, tecnología y poder. Es cierto que amplían el potencial de la comunicación en la posmodernidad, también es cierto que amplían nuestra capacidad y creatividad cultural, pero también privan de derechos. El consumo elitista, segrega la sociedad civil. *“En todo el mundo las personas sufren una pérdida de control sobre sus vidas, sus entornos, sus puestos de trabajo, sus economías, sus gobiernos, sus países y, en definitiva, sobre el destino de la tierra”*.⁸⁶ Hay una resistencia a los cambios que se someten a la posmodernidad, pero hay más una impotencia ante estos sucesos.

La globalización por sí misma no representa un riesgo o un beneficio, sería contraproducente dar por hecho alguno de estos argumentos, sin embargo, es necesario recalcar que se trata de un proceso en pleno desarrollo y que representa en gran medida una serie de cambios estructurales, individuales y socio-culturales, sin olvidar claro, los diversos cambios políticos y económicos que esta conlleva. Sin embargo, las recientes transformaciones dentro de la esquematización de los campos de acción de los

⁸⁴ Touraine, 2006: 94

⁸⁵ Vattimo, 2003: 89

⁸⁶ Castells, 2003: 92

individuos dejan lugar a varias preguntas en torno a la globalización y la posmodernidad.

La identidad y la ideología forma parte primordial de los actores sociales, así pues, este actor social inmerso en la globalización y la posmodernidad misma, se enfrenta a la flexibilización de la vida cotidiana en las distintas esferas sociales en las que se desenvuelve. En este sentido, la realidad social se transforma en una serie de procesos y nuevas relaciones sociales que degeneran o rompen estructuralmente con las clásicas representaciones del trabajo, la juventud, las redes sociales, la comunicación, estatus, migración, estigmas etc. El actor social, por tanto se encuentra con una nueva realidad social regida exclusivamente por las exigencias del mercado sobre los individuos.

El estado ya no tiene una capacidad consistente de hacer frente a estos cambios, y no necesita hacer frente a ellos cuando se es partidario de ellos. Los medios de comunicación y la globalización fortalecen esta situación. Contraria a la opinión de Manuel Castells, los Estados-Nación no pierden control de sus políticas económicas, la instrumentalidad que manifiesta el posmodernismo –y el neoliberalismo- confirman el deseo de sus conformantes –Las élites sin cuestión alguna, pero también por parte del individuo ajeno a esta esfera- por ser parte de una economía global de consumo.⁸⁷

Una vez más, es factible señalar lo siguiente: La razón y las promesas de la modernidad ha sido desbancada por la utilidad. La razón de Descartes ha sido suplantada. Siento, luego existo.

⁸⁷ Manuel Castells proporciona una interpretación-análisis crítica del Estado-Nación entorno a la globalización y a sus políticas económicas de un carácter muy enfocado al papel que debería de tener el Estado. Sin embargo, por el objeto de esta investigación se tratara de no asumir ninguna carga o connotación positiva o negativa en relación al papel del Estado en relación a los procesos que se señalan en el texto. El mismo Castells reconoce que esta falta del Estado para controlar la economía es sustentada y celebrada por varios economistas de corte liberal. (*Ibid*: 274)

Globalización

El termino globalización se muestra cada vez mas en nuestra sociedad actual, pareciera que es un concepto, 'relativamente' nuevo, sin embargo el concepto en si mismo, no lo es. Sus orígenes se remontan al trabajo de muchos intelectuales del siglo XIX y principios del XX. Sin embargo, no fue hasta la década de 1960 y principios de los setentas usando el término alcanzo una difusión no solo académica, sino más bien una escala mundial.

En este mundo de 1960, las sociedades se encontraban a sí mismas con un mundo interdependiente, los sucesos en el extranjero tenían un impacto en casa, al tiempo que los desarrollos domésticos repercutían en el exterior, a partir del colapso del socialismo de estado y la consolidación del capitalismo a escala mundial la conciencia pública de la globalización se acentuó espectacularmente en los años noventa coincidiendo con la revolución de la información, esta sucesión de acontecimientos parecía confirmar la creencia de que el mundo se convertía a gran velocidad en un espacio social y económico compartido, al menos para sus habitantes más opulentos.

A raíz de todo esto, hay diversas posturas a favor y en contra de la globalización. Por una parte se encuentran los llamados globalistas, consideran que la globalización es un proceso real y de transformación, mientras que los escépticos de la globalización, consideran que este diagnostico es enormemente exagerado e impide hacer frente a las verdaderas fuerzas que están moldeando las sociedades y configurando las opciones políticas de hoy. En esencia, las opiniones de los escépticos y los globalistas, son más puntos de partida que puntos de llegada, para comprender el gran debate sobre la globalización, mediante el desarrollo de este texto abobaremos más a fondo sus diversas posturas, los efectos en la economía mundial y por último las nuevas posturas políticas de la globalización.⁸⁸

⁸⁸ Held/McGrew, 2003

La globalización se produce a partir de la influencia de una compleja serie de procesos sociales, políticos, económicos y culturales, los cuales, que de acuerdo a varios autores retomados en esta bibliografía son:

- La Sociedad o era de la Información como superadora de la Sociedad Industrial.
- Las Empresas Multinacionales (EMN) y su influencia creciente en la economía mundial.
- La caída del muro de Berlín en 1989 y sobre todo el colapso de la Unión Soviética en 1991, que terminó con el mundo bi-polar de la Guerra Fría, abrió nuevos horizontes para los países de Europa del este que ahora se están integrando en la Unión Europea (UE) y creó un nuevo escenario favorable a la expansión del mercado internacional.
- La limitaciones y posterior crisis del Estado de Bienestar que comienzan a manifestarse a finales de la década del 60, y que tiene su más clara expresión histórica en los gobiernos de Reagan (1981-1989) en EEUU y Thatcher (1979-1990) en Gran Bretaña.
- La integración de los mercados de capital.

Bajo este escenario los factores económicos encuentran un terreno favorable para su expansión y la posibilidad de generar nuevas interrelaciones entre los mercados de todo el mundo (consumidores, trabajo, recursos naturales, inversiones financieras, etc.). Por sus características, las Empresas Multinacionales se encuentran en óptima situación para aprovechar este nuevo escenario mundial.⁸⁹

Para los escépticos el concepto de la globalización representa no más que un simple sinónimo de occidentalización o americanización, pues más que globalización, las tendencias presentes reflejan un proceso de internacionalización y de regionalización, esto significa un agrupamiento geográfico de intercambios económicos y sociales transfronterizos. Algunos estudios dan un paso más a esta concepción y

⁸⁹ Aguilar M. 2002

argumentan que el mundo a implosionado económica, política y culturalmente conforme a los imperios globales han dado paso a los Estados Nación, mientras que la mayoría de la población mundial queda excluida de los beneficios de este desarrollo económico.

A su vez muchos escépticos sostienen la idea que la globalización contribuye a justificar y legitimar el proyecto global neoliberal, esto es la creación de un mercado libre global y la consolidación del capitalismo anglo americano en las principales regiones económicas del mundo. La globalización, para los escépticos funciona como un mito necesario a través del cual los políticos y los gobiernos disciplinan a sus ciudadanos para satisfacer las exigencias del mercado global. Sin el ejercicio de esta hegemonía norteamericana, según sugiere esta argumentación, el presente orden mundial liberal, no podría mantenerse.

Por su parte los partidarios de la globalización rechazan la afirmación según la cual la globalización es sinónimo de americanización o de imperialismo occidental, aunque no niegan que el discurso de la globalización bien puede servir los intereses de poderosas fuerzas económicas y sociales en occidente. Esta interpretación hace hincapié en el hecho de que la globalización es expresión de cambios estructurales más profundos en la escala de la organización social moderna. Estos cambios se ponen de manifiesto, entre otras cosas, en el crecimiento de las corporaciones de los mercados financieros mundiales, de la difusión de la cultura popular y de la importancia de la degradación del medioambiente global.⁹⁰

Este debate entre los globalistas y los escépticos se centra en cuatro puntos fundamentales:⁹¹

- Si hay una única economía global en un proceso de creación
- Hasta que punto una nueva forma de capitalismo, dirigida por la tercera revolución industrial, se esta afianzando en todo el globo

⁹⁰ Aguilar M. 2002

⁹¹ Held/McGrew. 2003

- En que medio la globalización económica sigue estando sujeta a una adecuada y efectiva gobernanza nacional e internacional
- Si la competencia global anuncia el fin de la política económica nacional y del estado de bienestar

Las posiciones en contra de la globalización mantienen que más que avanzar hacia una economía global, la presente economía mundial está integrada de un modo inestable. En comparación con el periodo entreguerras de 1890-1914, la magnitud de los flujos comerciales, son mucho menores y muchas de estas economías están menos abiertas al mercado comercial internacional que en el pasado. En todos estos aspectos la economía mundial contemporánea esta notablemente menos abierta y globalizada que su predecesora del siglo XIX.

Si la globalización económica va a asociada a una integración profundizada de las economías nacionales separadas, de tal modo que la organizaron funcional de la actividad económica trasciende las fronteras nacionales, entonces podría decirse que está emergiendo una economía global, en una economía de este ende, las fuerzas del mercado mundial deberían tener prioridad sobre las condiciones económicas nacionales en medida que el valor real de las principales variables económicas responde a la competencia global con respecto a las finanzas, la tecnología, el trabajo o producción, la evidencia no logra firmar ni la existencia ni el surgimiento de una única economía global, incluso las corporaciones multinacionales, siguen en su mayor parte cautivas de los mercados nacionales o regionales, contrario al retrato popular, que las dibuja como capital en libertad. Mas que economía global, esto podría sustentar la postura de que se está produciendo una significativa internacionalización que complementara la organización y la regulación predominantemente nacionales de la actividad económica y financiera contemporánea, dirigida por las entidades públicas y privadas.

En esta era de Internet, el capital se ha liberado de las constricciones nacionales y territoriales, al tiempo que los mercados se han globalizado hasta el punto de que la economía nacional tiene que adaptarse constantemente a las condiciones de la

competencia global, que a su vez, los patrones contemporáneos de la globalización económica, han venido acompañados por una nueva división global del trabajo provocada en parte, por las actividades de las propias multinacionales.

La globalización económica, desde esta óptica, ha ido acompañada de una profunda internacionalización de la autoridad política asociada al emergente sistema de gobernanza global, pues escapa cada vez más al alcance regulador de los gobiernos nacionales, mientras que al mismo tiempo las instituciones multinacionales de la gobernanza económica global, tienen una autoridad limitada porque los estados, celosos guardianes de su soberanía nacional, no están dispuestos a cederles demasiado poder. Bajo estas condiciones, los más radicales globalistas, afirman que los mercados globales se encuentran efectivamente mas allá de la regulación y la globalización económica corre el riesgo de crear un mundo desbocado.

Contexto histórico y social del neoliberalismo en México

El periodo neoliberal pleno en México es partir del inicio del gobierno de Miguel de la Madrid en 1° de diciembre de 1982, sin embargo es al inicio del sexenio de Carlos Salinas de Gortari donde se realiza la actividad neoliberal en el país y se da pie a las llamadas políticas de ajuste estructural.

Durante el gobierno de José López Portillo se presentó una crisis en México, debido a la petrolización de nuestra economía, el crecimiento de la deuda externa; fueron las causas principales para que el neoliberalismo comenzara a aplicarse en México bajo las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM).

En 1982, justo antes de concluir el sexenio de José López Portillo, se firma una Carta de Intención con el FMI, para llevar a cabo un programa de ajuste estructural en relación a la producción, empleo, inflación y fortalecimiento de las finanzas públicas. Todas las medidas –excepto el empleo– en base a las políticas neoliberales del FMI y que se han señalado en cierta medida en apartados previos. *“Sin embargo, tiempo después se dio a conocer por la prensa la existencia del un Memorándum Técnico de Entendimiento con el*

FMI, que permaneció en secreto”.⁹² Este es el suceso clave y punto de partida de la entrada del modelo neoliberal en el país.

Ahora bien, en ese texto, la realidad es distante a la planteada públicamente, México sólo asume compromisos de orden Macroeconómico –deuda externa, créditos, base monetaria, tipo de cambio, etc-. Sin embargo, se excluyen todo tipo de instrumentaciones en torno al combate a la pobreza, desempleo y otro tipo de reestructuraciones de orden social, de ahí que las supuestas instrucciones dirigidas al empleo se entiendan como inexistentes, al igual que cualquier tipo de interés por las personas del país. La realidad es que desde 1982 a la fecha, México a seguido a pie de la letra cualquier “recomendación” dirigida al país en base a cualquier organismo externo.

Para comprender más allá la implantación del modelo neoliberal en México es necesario recalcar que en el sexenio de Miguel de la Madrid, desde 1985, un grupo de jóvenes economistas, partidarios en desplazar al Estado por el mercado, operaron y lograron despojar del poder a los políticos tradicionales. Este cambio de mando de estos tecnócratas no procedió por voto popular, sino de su supuesta capacidad para conocer y manipular las variables económicas.⁹³

El llamado milagro mexicano, fruto del Estado Benefactor en el país ha sido base de críticas por parte de los neoliberales mexicanos y sus voceros; y que es necesario llevar acabo al pie de la letra los programas de ajuste estructural para alcanzar una mejor distribución de la riqueza en el país. La realidad es otra:

“Durante el periodo keynesiano la economía crecía a más del doble que la población y en el lapso neoliberal apenas si supera ese tope, a pesar de ser una época de reducción sumamente importante en el aumento poblacional [...] Pero no solo eso, sino que las cifras macroeconómicas indican claramente que hay un proceso de desindustrialización en la medida que el ritmo de crecimiento del valor agregado en la industria tiende a decrecer, sin ser este transferido a otros sectores. Ello supone, por

⁹² En dicho documento se establecían los verdaderos compromisos del gobierno mexicano con ese organismo internacional, en relación a la crisis económica que enfrentaba México. El documento fue firmado por Jesús Silva Herzog –Entonces secretario de Hacienda- y Carlos Tello Macías –Secretario de Programación y Presupuesto- (Cadena Vargas, 2005: 202)

⁹³ Meyer, 1995

supuesto, un lento pero inexorable proceso de debilitamiento de la industria local, lo que a la larga nos convertirá en países importadores de todo tipo de cosas, y no en productores."⁹⁴

El historiador Lorenzo Meyer afirma que estos jóvenes economistas mostraron una ideología como ciencia distinta a la que había fracasado bajo los gobiernos neopopulistas de Luis Echeverría y de López Portillo, en ella fincaron su legitimidad.

Carlos Salinas, quien encabezó a estos nuevos líderes, apostó por una lógica de la oferta y la demanda globales, como la vía más eficiente en la asignación de los recursos escasos. Afirmando que era la única forma de superar el subdesarrollo e introducir a México al selecto grupo de los países triunfadores. De ahí se desprende que su meta fue lograr la integración de México a una economía más fuerte del mundo occidental mediante un tratado de libre comercio con Estados Unidos.

En el sexenio, Salinas vendió empresas del Estado con el argumento de que había que vender bienes para remediar grandes males, con los ingresos provenientes de esa ventas, se resolverían problemas fundamentales para el pueblo: agua potable, drenaje, alcantarillado, vivienda, etc. El argumento de Salinas de la venta de empresas estatales para resolver problemas sociales encaja perfectamente en la ideología neoliberal.⁹⁵

Los programas sociales que los Gobiernos Federal y de la Ciudad de México continúan implementando, obedecen a la ideología de del neoliberalismo. Estos programas son utilizados para hacer creer a la gente que existe una preocupación para satisfacer sus mínimas necesidades y proporcionar bienestar, de ahí que los programas sociales son mediatizados y utilizados para ganar votos en las elecciones. La población se convierte en un medio para que los políticos continúen en el poder, protegiendo a los empresarios (intocables) que encabezan la cúspide en los ingresos.

Cabe aclarar que Salinas acuñó el concepto de neo-liberalismo como *neo-liberalismo social*, para poder justificar ante el pueblo y su partido el PRI que aún se respetaban los preceptos revolucionarios. Después, los presidentes del Partido de

⁹⁴ Cadena Vargas, 2005: 204

⁹⁵ Campos Vega

Acción Nacional (PAN), Vicente Fox y el actual presidente de la nación, Felipe Calderón, han dado continuidad al proyecto neo-liberal.

México es un país donde la injusticia predomina. La distribución de la riqueza es injusta, de los nueve multimillonarios mexicanos de la edición de la revista *Forbes*, publicada en el 2006, acumulaban una riqueza personal de 72 mil 400 millones de dólares, que representa 8.6 por ciento del producto interno bruto de la nación⁹⁶

La pobreza se muestra en la iniquidad de la distribución de la riqueza, que representa el 40% de la población. El 10% más pobre sólo tiene un ingreso familiar que representa el 1.3% del ingreso nacional, en contraste el 10% más rico tiene una participación cerca del 40%.⁹⁷ México es un Estado neoliberal.

La adopción del neoliberalismo en México posee ciertas características propias que de acuerdo a Cadena Vargas la distinguen del resto del mundo. Primero, las recomendaciones por organismos externos aplicadas inmediatamente y sin ningún prejuicio desde finales de 1982; Segundo, la ortodoxia neoliberal ajena a partidos políticos o asociación; Tercero, la insistencia en el uso de estas políticas por parte de los tecnócratas pese a los pésimos resultados; Cuarto, el uso indiscutible del discurso de libre mercado intersubjetivándolo a tal grado que puede verse reflejado como una cultura nacional; Quinto, y quizá la más importante, los programas de ajuste estructural demuestran la gran paradoja del neoliberalismo, pues para imponerlos se tiene que usar toda la fuerza y peso del Estado.⁹⁸

⁹⁶ González Carvajal, 1991

⁹⁷ Katz, 2006

⁹⁸ Cadena Vargas, 2005

CAPÍTULO 3: ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

Reconfiguración necesaria del Aparato Ideológico de Estado

Pensar la realidad social desde la subjetividad implica un esfuerzo constante por parte de los investigadores de lo social; la objetividad misma del análisis subjetivo juega un papel determinante, pues el constante dinamismo que representa la intersubjetividad colectiva puede afectar directamente a la investigación misma. El surgimiento de nuevas ideologías, identidades, necesidades, utilidades, bienes y servicios prefiguran en nuevas las formas de la subjetividad y a su vez replantean los esquemas tradicionales de las relaciones sociales entre el sujeto y la colectividad misma.

Los cambios ocurridos a nivel global desde la implantación del modelo neoliberal han traído grandes repercusiones, no solo de corte económico o político, sino en los esquemas comunes de la vida cotidiana. La globalización y la llamada posmodernidad han surgido como un efecto inmediato del neoliberalismo, pero estas a su vez, han transformado la relación espacio-temporal de la realidad social, generando nuevos núcleos de lo colectivo, así como nuevos campos de acción de los sujetos sociales. Así pues, los cambios en la subjetividad al igual que en la concepción espacio-temporal se transforman y se reestructuran en la vida cotidiana de los actores sociales.⁹⁹

Al mismo tiempo que las estrategias de publicidad se enfocan en la felicidad, entendida como un consumo hedonista, los medios generan una multiplicidad de las imágenes que llevan a la pérdida del sentido de la realidad¹⁰⁰, un mundo de mercancías y tendencias que segregan a la población misma en base a necesidades artificiales. Bajo este marco, es inevitable recalcar esta reconstrucción del sujeto, como un ser individualista en torno a su propia colectividad. Esto subraya la creación de una subjetividad basada en la praxis y utilidad de cualquier tipo de mecanismos para la acción. Así pues, es posible enmarcar este nuevo paradigma dentro de la vida cotidiana de los actores sociales en relación a prácticas sociales comunes en la actualidad: el uso de redes sociales, diversos métodos de comunicación *a-personal*, la representación del yo ideal en entornos donde no se puede sustentar o evaluar ficción o realidad.

⁹⁹ Tarrés, 2007: 28-29

¹⁰⁰ *Ibid*

La identidad y la ideología forma parte primordial de los actores sociales, así pues, este actor social inmerso en la globalización y la posmodernidad misma, se enfrenta a la flexibilización de la vida cotidiana en las distintas esferas sociales en las que se desenvuelve. En este sentido, la realidad social se transforma en una serie de procesos y nuevas relaciones sociales que degeneran o rompen estructuralmente con las clásicas representaciones del trabajo, la juventud, las redes sociales, la comunicación, estatus, migración, estigmas etc. El actor social, por tanto se encuentra con una nueva realidad social regida exclusivamente por las exigencias del mercado sobre los individuos. La identidad que los sujetos sociales consideren conveniente para fomentar sus cursos de acción es elegida por cada uno de ellos, sin embargo, la ideología que los sujetos sustentan tiene otra base que circula ciertas singularidades ajenas a ellos.

Retomando a Althusser y los Aparatos Ideológicos de Estado (AIE), considero que su concepción de ideología y su transmisión tiene una validez enorme para enfrentar la transmisión de la ideología neoliberal, sin embargo es insuficiente. Como antes se ha mencionado, bajo la teoría marxista la transmisión ideológica tiene énfasis en reproducir las condiciones de producción de cualquier formación social, sin embargo, si simplemente utilizamos la postura clásica de Louis Althusser, nos quedaríamos cortos al dar una respuesta en relación a la transmisión ideológica neoliberal. En este sentido, las instituciones clásicas que sociabilizan al individuo y lo integran desde temprana edad a la sociedad misma, no tienen la fuerza suficiente ni las cualidades necesarias para interiorizar a los sujetos dentro de la ética y valores de la ideología neoliberal. Bajo este concepto, es necesario sustentar la existencia de un Aparato Ideológico de corte mediático basado en los intereses de las élites dominantes.

Así pues, es posible señalar los aspectos clave que constituyen a la ideología neoliberal y a su vez empatarlos con los postulados de diversos autores en torno a la llamada posmodernidad. Los rasgos característicos que sustenta la ideología neoliberal dentro de la llamada posmodernidad, son los siguientes:

- *Utilitarismo*: La utilidad es la parte fundamental para la acción del individuo
- *Hedonismo*: Búsqueda y satisfacción personal a través del placer mismo. Los deseos personales de los individuos deben de ser satisfechos sin importar los intereses ajenos.
- *Individualismo*: Cada individuo es responsable de los actos y circunstancias que lo lleven a desarrollar, o no, su felicidad personal a través de la utilidad.
- *Consumismo*: El consumo se traduce en un fin instrumental para conseguir lo que el sujeto desea.
- *Valor social a través de la acción*: La acción social del individuo se traduce en la cantidad de placer que puede brindar para sí mismo.
- *Falsa sensación de libertad*: Los sujetos sociales se encuentran inmersos una supuesta libertad de acción que les permitiera desarrollarse plenamente. Los sujetos sociales se plantean libres ante sus deseos personales y las nuevas formas de aceptación, estatus y acciones derivados del sistema neoliberal y los deseos e intereses de las élites dominantes y de mercado se encuentran ocultos bajo los ojos del sujeto “libre”.
- *Régimen de propiedad privada a través de la competencia*: Cada individuo es libre para acceder a la posición que más beneficio le convenga para satisfacer sus necesidades y conseguir la felicidad a través de los medios que pueda.
- *Falsa noción de Igualdad*: Los sujetos son exclusivamente iguales ante la ley, nadie puede ser discriminado por su color de piel, sexo, religión o situación económica. Sin embargo, la vida misma no es equitativa desde el nacimiento, los sujetos sociales se benefician de la falta de equidad existente. El acceso a diversos bienes, servicios y oportunidades es equitativo para los sujetos, mientras tengan los valores económicos suficientes para pagarlo.
- *Disociación espacio-temporal*: La constituye una separación y reconfiguración de los espacios o localización de los individuos frente a sucesos y actividades que se desarrollan paralelamente en un sistema universal.

- *Pérdida de la autonomía del sujeto*: Los sujetos pierden la capacidad para controlar sus propias vidas ante los intereses de la élite dominante y se ven sujetos a reinventarse dentro de una identidad ficticia de orden a-personal.
- *Flexibilización de la vida cotidiana*: La vida del actor social hace frente a una realidad social que se transforma continuamente y afecta procesos y relaciones sociales de forma estructural.

Como se ha mencionado en párrafos anteriores, los cambios de corte socio-estructural que han fomentado la posmodernidad y el neoliberalismo han brindado al sujeto social una nueva gama de cursos de acción, necesidades, ideas e intereses; los cuales no pueden ser comprendidos por el AIE de Althusser, ni por el estudio de las instituciones de aprendizaje clásicas como la Iglesia, la escuela o la familia. Propongo una reformulación de los AIE de Althusser la cual tiene, en primera instancia, una singular caracterización, pues dentro de la sociedad posmoderna-neoliberal el Estado es innecesario. En este sentido no es el Estado quien reproduce la ideología dominante, sino son las élites dominantes y de mercado por lo cual es posible referirse a este, aparato ideológico como un *Aparato Ideológico de la Élite Dominante* (AIED).

Este Aparato Ideológico de la Élite Dominante (AIED) tiene a su vez un alcance diferente en torno a los planteamientos clave de Althusser en relación al funcionamiento de los AIE en base a las instituciones privadas. Es cierto que los AIE funciona mediante instituciones privadas, sin embargo, hoy por día el Estado no busca simplemente reproducir las condiciones de producción capitalista, tampoco le interesa sustentar y apoyar el poder de compra de los individuos, como fue su labor durante la época del *Welfare State*. Incluso las instituciones clásicas que conforman el AIE no tienen en lo más mínimo, los mismos intereses que tiene el Estado, ya que el único interés del Estado es sustentar el modelo neoliberal. Hoy por día es posible argumentar que el Estado ha muerto, y ha muerto ante las exigencias del mercado y la élite neoliberal. El Estado se transforma pues, en un simple simbolismo al cual los individuos se encuentran sometidos, el cual simplemente ratifica ciertas normas legales y brinda tranquilidad a las personas que creen en su existencia, ajusta su labor en

relación al AIE planteado por Althusser y se ve opacada ante el neoliberalismo por medio el AIED en rigor de las bases económicas y teóricas de la ideología neoliberal. En todo caso, el Aparato Represivo de Estado de Lenin sigue funcionando, pero funciona en medida que el Estado, dentro del régimen neoliberal, es solo un recurso que regula y hace frente a otras posturas ideológicas y exigencias sociales menores. El Aparato Represivo de Estado (ARE) se reconfigura como un Aparato Represivo Dominante (ARED).

En este sentido, el AIED está constituido, en primera instancia por la globalización, la cual sustenta una escala ampliada de este fenómeno, pero son los medios de comunicación y las nuevas tecnologías quienes hacen que esta reproducción ideológica se lleve a cabo, pues están sujetos al esquema económico, político y social del neoliberalismo, y es a través de la televisión, el internet y otro tipo de propaganda alienativa la forma en la que se interiorizan los valores, eticidad, ideología e intereses de las élites de poder sobre los individuos ya sea desde el momento de su nacimiento o en menor medida a sujetos con edades mayores al tiempo que lleva impuesto este modelo de desarrollo. Así pues, es posible argumentar que la globalización prefigura como un mecanismo que facilita la transmisión ideológica a escala mundial. Las élites de poder y de mercado sustentan la ideología dominante, la globalización es el mecanismo clave para comprender la posmodernidad misma así como la transmisión ideológica a través de los medios masivos de comunicación, las nuevas tecnologías, el acceso a la información y los nuevos procesos de interacción y la socialización e internalización de valores.

En el caso exclusivamente mexicano, la gobernanza en base al neoliberalismo solamente se ha encargado de seguir con lo estipulado por organismos externos a la política nacional. Es decir, el papel del Estado y la usanza neoliberal que se ha instaurado en México desde el gobierno de Miguel de la Madrid a la fecha, es nada más que un reflejo directo de los intereses de las élites dominantes sobre las necesidades e intereses de las personas que integran esta nación. El neoliberalismo en México es el ejemplo más claro que podría tenerse de la aplicación de esta política económica.

En este sentido, el fenómeno social que ha transformado la subjetividad misma de los individuos –no solo en México–, así como sus relaciones sociales y que ha creado nuevas formas de percibir la realidad, que su vez se encuentra en un proceso de reestructuración es la telefonía celular, en específico los llamados *Smarthphones* (Teléfonos inteligentes), pues este tipo de productos transforman la naturaleza humana misma, y sitúan al sujeto en otro tipo de procesos culturales que le brindan una sensación de colectividad en base a su propia individualidad.

El objeto para Ser

La telefonía celular se presenta como una nueva forma de interacción entre los individuos, sus roles sociales se replantean en base a su capacidad de acción individual, basada primordialmente en su poder de compra y adquisición de estos dispositivos. En este sentido, el actor social se enfrenta a la realidad social en una serie de procesos y relaciones sociales totalmente nuevas que rompen estructuralmente con las clásicas representaciones del trabajo, la juventud, los grupos sociales, la comunicación, estatus, migración, estigmas, etc. Así pues, nos encontramos con una nueva realidad social que se encuentra regida exclusivamente por las exigencias del mercado sobre los individuos.

Bajo este contexto, el análisis de datos duros no llevaría a ninguna constatación más allá que lo descriptivo, sin embargo, la propaganda publicitaria en relación a la telefonía celular destaca el consumo exacerbado que representa la ideología neoliberal. Así pues es necesario llevar a cabo un análisis pertinente a este tipo de publicidad y uso de estos productos en base a los fundamentos de mi investigación, en relación a las campañas publicitarias de este tipo de productos desde algunos meses atrás a la fecha en la que se elaboro el presente trabajo. “*Soy ejecutivo y quiero mi smarth phone*” y “*You where always on my mind*”: Las frases anteriores fueron sustentadas por diversos comerciales en radio y televisión, así como propaganda en imágenes distribuidas en cualquier tipo de lugares. Es imperativo esclarecer dos cosas; primero el mercado al cual se dirigen estas campañas publicitarias de la empresa Telcel, parte del grupo CARSO; y segundo, el motivo de esta campañas. Por otra parte, Movistar del grupo español Telefónica, es la

compañía proveedora en competencia de Telcel; curiosamente no es tan reconocida en Europa como lo es en Latinoamérica, sin embargo, su publicidad es tan frecuente en nuestras vidas que pareciera originaria de nuestra zona. Sin embargo, para motivos de desarrollo de este texto, se revisara exclusivamente la de la compañía Telcel.

La telefonía celular a nivel nacional y mundial ha aumentado desde finales de la década de los ochenta a la fecha, no es necesario mostrar datos numéricos para establecer tal relación, basta con dar una mirada a nuestro escritorio o revisar nuestro bolsillo para percatarnos de nuestro dispositivo de comunicación móvil y que más sencillo que revisar nuestra agenda telefónica para saber la cantidad de personas conocidas que cuentan con un aparato similar. De igual forma, basta con salir a la calle para percatarnos de su uso inmediato dentro de la vida cotidiana de las personas. Sin embargo, ¿es necesaria la comunicación móvil a este grado o hay otro tipo de implicaciones de antemano?

La actualidad así misma, se representa como una extensión de la vida cotidiana, una sociedad cosmopolita que requiere objetos para ser y plasmar en el otro nuestra propia identidad. Los bienes materiales han transgredido la subjetividad de los individuos haciéndolos indispensables para sus quehaceres actuales, así como sus relaciones personales, pero también para sustentar estatus y éxito. Contraria a las opiniones que brindan al actor social una gama de posibilidades, cursos de acción y postulan la subjetividad como la más grande expresión de la realidad cognoscente, planteo la existencia de una subjetividad alienada de las exigencias de los grupos de poder y mercado; una subjetividad no subjetiva basada en la ideología neoliberal.

Retomando la publicidad, basada en el AIED, de antemano es posible reconocer la existencia de otro tipo de implicaciones, el principio de utilidad ya antes mencionado es una de las bases principales que plantea la teoría neoliberal. La cualidad más importante que tienen este tipo de teléfonos es la utilidad misma. Los teléfonos *Smartphone* (teléfonos inteligentes) cuentan con acceso a internet, diversas aplicaciones de música y video, redes sociales, cámara fotográfica, video juegos etc. Lo curioso es lo siguiente: Existen dispositivos que realizan las mismas funciones y de un modo mucho

más preciso. ¿Es necesario que la tecnología del teléfono celular provea a sus usuarios de tales funciones? Sin lugar a dudas los jóvenes, la fuente directa del consumo, exigen este tipo de funciones en medida que estos han sido sometidos e ideologizados mediante el neoliberalismo.

Los jóvenes exigen este tipo de aparatos en medida que reflejan el estatus y su calidad de vida como personas. La funcionalidad real de este tipo de artefactos pasa de largo ante la utilidad y el uso que se le da. El mercado dirigido a los jóvenes está totalmente cubierto, por tanto la publicidad ya no se enfoca de un modo significativo a este tipo de grupos. Sin embargo, ¿este principio de utilidad es un referente más para personas adultas o mayores? En cierta medida lo es y no lo es. La publicidad, considero, es un reflejo de lo que se nos quiere vender, es necesario vender este tipo de productos a otro grupo, maximizar el mercado y dirigirlo a otro tipo de posibles compradores. Sin embargo, el impacto de la publicidad no es el mismo cuando se enfoca hacia otro sector de la población.

“Soy ejecutivo y quiero mi Smartphone, para trabajar y divertirme”. Es claro a quien se enfoca esta propaganda, en el comercial para televisión, así como propaganda en imágenes, se muestran adultos, hombres y mujeres vestidos de traje sastre, que ‘mágicamente’ se transforman en ‘adultos-jóvenes’ con simplemente utilizar su teléfono. No es indispensable en lo más mínimo para su vida cotidiana, ni mucho menos para su trabajo, la base fundamental de estos aparatos es la comunicación accesible en cualquier lugar inaccesible, sin embargo la producción e industria de estos productos está enfocada a otro grupo, cuando este está cubierto es necesario maximizar el rango de venta y dirigirlo a otro tipo de sujetos.

“You Where Always On My Mind” Otra estrategia de marketing que raya en lo ridículo. En este caso, se muestran imágenes de personas compartiendo su vida con otras personas sin limitantes espacio-temporales. *“Tú siempre estuviste en mi mente”* Ahora, podemos hacer realidad nuestros sueños de compartir nuestras situaciones y recuerdos más preciados con la gente que amamos, claro, mediante un estatus en *Twitter* o una foto subida a *Facebook*. El incesante intento de este tipo de publicidad, es más que crear

una necesidad en base a distintas aplicaciones, se crea la necesidad a través del sentir de las personas. Otra condición más de la dichosa postmodernidad y la globalización: Siento, luego existo.

Hay que dejar claro que la posmodernidad se caracteriza por esa individualidad y heterogenización de las identidades, así como de las transformaciones en la comunicación. Por tanto los indicadores de éxito y aceptación social también se han visto transformados. La cultura y la tradición también se someten a este tipo de transiciones. El marco actual de la subjetividad dentro de la colectividad de la vida y realidad social, se replantea en relación al marco espacio temporal, ahora inexistente y se justifica en diversos núcleos de lo colectivo donde las determinantes macro-históricas se empatan con aspectos psico-sociales. En este sentido la ideología transgrede al ámbito de la subjetividad en relación a la naturaleza humana misma, el sujeto social se sitúa en procesos culturales que le brindan ahora como nunca muy pocas gamas de acción, pero al mismo tiempo la cualidad de ser “libre”.

Como diversos autores señalan la intersubjetividad de los individuos es reconfigurada mediante los medios masivos de comunicación, tal como es el caso de la telefonía celular y las redes sociales como *Facebook*. El rol social se transforma en una simple particularidad del individuo, solo se hace real a través de este tipo de aparatos y redes apersonales de comunicación. El sujeto crea para sí mismo, una identidad reflejo de quien le gustaría ser. Para ser un ejecutivo, un estudiante, un joven, una persona es necesario contar con un *smarthphone*, estar incluido en una red de amigos en la internet y colocarnos como actores sociales en un ‘estatus’ de una página. Además de los ya mencionados teléfonos inteligentes, hay otro tipo de artículos que generan ese poder y sentido de pertenencia a una colectividad-individualizada. El exceso de mercancías y accesorios con una marca en específico nos vuelve sumisos al consumo a la par que nos vuelve personas. Si el individuo no se adapta a las exigencias sociales de las élites, se encuentra fuera y excluido dentro de la misma individualidad.

Por otra parte, la clausura que establece la cultura misma, señala y segrega socialmente a las personas que no cuenten con acceso a este tipo de dispositivos. Los

medios han triunfado en someter ideológicamente al individuo, pues mientras que somos mejores socialmente, nos perdemos como sujetos sociales. La multiculturalidad no es otra más que una herramienta de la enajenación a la utilidad y el consumo. El máximo Aparato Represivo de la Élite Dominante son los sujetos mismos, pues solo ellos tienen la capacidad de clausurar, estigmatizar y someter a otros individuos a la causa de una forma sutil y sin un esfuerzo arduo o agresivo. En los párrafos posteriores se profundizara en este tema,

Estudio de casos aislados en relación a la telefonía celular

Para el presente desarrollo se llevaron a cabo un total de siete entrevistas con énfasis en distintos aspectos relacionados a la utilización de teléfonos celulares por parte de jóvenes de diversas partes del mundo, con una edad entre 16 y 25 años. Se realizaron tres series de entrevistas distintas, aplicadas en forma similar, pero cada una bajo condiciones totalmente diferentes. El objeto de estas entrevistas sustenta una base plenamente cualitativa, no se trata de una muestra representativa que funcione para hacer generalizaciones puntualizadas en torno a ciertos aspectos del neoliberalismo y los jóvenes, las únicas variables cualitativas utilizadas tienen como único fin el control de las entrevistas y los resultados obtenidos son válidos en cuanto un análisis sustancial basado en un amplio marco teórico y previa contextualización, tal y como se ha centrado al objeto de estudio de este trabajo.

Las entrevistas han sido anexadas en inglés, idioma bajo el cual fueron realizadas, sin haber sido modificadas para mayor referencia, sin embargo, para los párrafos posteriores serán traducidas algunas de las respuestas para facilitar la comprensión de su situación, así como para llevar a cabo el análisis de dichas entrevistas. Las preguntas realizadas en las entrevistas giran en torno a la telefonía celular, la utilización de estos productos y su opinión respecto a ellos, así como un poco de información respecto a su vida y diversos datos de control. (*Ver Anexos*) En los párrafos posteriores se profundizara en el análisis y otros aspectos referentes a las entrevistas.

A través de los cuestionarios realizados se pretende sustentar el carácter de alienación global en relación al sistema neoliberal, las estrategias de acercamiento a los sujetos dependieron exclusivamente de preguntas y respuestas entendidas en sus propios términos. La primera serie de entrevistas fue llevada a cabo a través de correo electrónico y se les informó cual era el carácter de la investigación, la serie posterior fue realizada en tiempo real y de forma que estos no estuvieran al tanto del contenido de la entrevista, ni mucho menos el carácter de esta investigación e incluso acerca de la investigación misma, esto último con el fin de brindar respuestas concretas y reales a sus formas de vida y utilización de estos servicios de forma casual y sin restricciones. La tercera serie de entrevistas fue llevada a cabo bajo el consentimiento de los jóvenes entrevistados, sin embargo, no se reveló el carácter de la investigación.

Análisis parcial y desarrollo de la primera serie de entrevistas

Los sujetos de estudio elegidos para la primera serie de entrevistas fueron dos jóvenes europeos de edad similar, pero de países diferentes –Inglaterra y Alemania– con el objeto de encontrar similitudes y discrepancias entre países europeos y el caso mexicano. Como se menciono anteriormente, las entrevistas se llevaron a cabo por correo electrónico y en pleno conocimiento del tema a tratar por parte de los individuos. El acercamiento a estos sujetos se dio en base a una relación amistosa/laboral, por lo cual no hubo ninguna complicación o labor más allá de la realización de estas entrevistas como un favor. (*Ver anexo 1 para la guía de entrevista y anexo 1.1 para ver la transcripción de la entrevista; Pág. 82.*)

Chris Keating, de 22 años, vive en la ciudad de Bristol, Reino Unido. De acuerdo con él, vive en un departamento de un cuarto en un área en desarrollo en Bristol. Hay un gran sentimiento de comunidad por parte de los habitantes de esa zona, sin embargo una gran parte de la gente que vive en su vecindario son consumidores de drogas. Chris trabaja como encargado de las computadoras en el hospital de Bristol y se dedica a la distribución y venta de discos compactos en internet.

Por otra parte, Benjamin Bunk de 23 años de edad, vive en una pequeña villa en Augustfehn, Alemania. Es un músico y trabaja como personal de intendencia en un jardín de niños. Su villa está ubicada a las afueras de la ciudad y cuenta con cerca de 3000 habitantes.

Contrario a Chris, quien tiene un teléfono celular smarthphone (Blackberry), Benjamin no cuenta con este tipo de aparatos. Sin embargo, su opinión respecto a este tipo de productos es la siguiente:

“Para mí, no hay necesidad de tener un teléfono celular. Creo que la gente ha perdido la capacidad de comunicarse en la vida real gracias a ellos. Los teléfonos celulares pueden ser de gran utilidad en ciertas situaciones, pero creo que son sobre estimados” –Benjamin

“No son necesarios, pero son una necesidad. Incluso, pese a que yo uso uno, ¡Detesto tenerlo! Me encantaría dejarlo, pero si me decidiera a dejar el celular, también tendría que terminar con mi uso de internet y otras formas de comunicación modernas de las cuales los teléfonos modernos se han derivado” –Chris

Para ambos, la situación es muy clara, la telefonía celular tiene como propósito principal generar ganancias a las empresas que dan este servicio, así como a las compañías que fabrican este tipo de productos. El uso de estos artículos se ha vuelto una necesidad en la vida de muchas personas, sin embargo aún hay rasgos de independencia a estos productos incluso en países con una mayor economía.

En Europa, las empresas más grandes que proporcionan el servicio de telefonía celular son Vodafone y O2, en el caso de México son Telcel y Movistar, con algunas compañías menores. Las compañías europeas y mexicanas es mantienen exactamente la misma similitud, diversos tipos de planes con teléfonos de diversas empresas (Apple’s iPhone, Nokia, Blackberry, Samsung, etc.) Además utilizan propaganda similar en sus anuncios comerciales referentes a los *smartphones*:

“Las características especiales son simplemente símbolos de estatus. Son simplemente expresiones caras de lo que ‘queremos ser’ [...] Pero es simplemente por lo que nos dicen que

necesitamos. La publicidad hace que estas aplicaciones sean requeridas socialmente y si tu teléfono no tiene estas funciones, no vale la pena tenerlo, ¡aquí en Inglaterra, incluso tenemos anuncios publicitarios diciéndole a la gente que se sienta avergonzada si sus teléfonos no son el último modelo!”—Chris

La publicidad que presentan estos servicios y productos es más que presente en la vida de estos jóvenes, al igual que el uso por personas ajenas a ellos. Sin embargo este tipo de comunicaciones ha tenido mayor efecto en las personas más jóvenes. Es obvio que estos dispositivos se han vuelto una forma de conseguir estatus y fomentar, en este sentido, una especie de segregación social dadas, ya no por el color de piel, sino por la cantidad de dinero y aparatos en las vidas de los individuos. Al mismo tiempo que esta especie de segregación social ocurre también se transforma la comunicación misma, se establece un lenguaje ajeno al uso social y que se ve representado a través de gestos basados en letras, sin un significado real al igual que otro tipo de deformaciones del lenguaje.

“Quizá soy muy tradicionalista en este aspecto, pero creo que las personas ya no saben comunicarse. No saben cómo lidiar con una conversación porque están acostumbrados a comunicarse a través de la computadora. Para mí, hablar con un adolescente se ha vuelto un poco molesto últimamente, porque usan gestos extraños y no saben cómo usar o interpretar el lenguaje corporal. Parece que actúan como si supieran lo que están haciendo, pero sus acciones no tienen un significado más profundo”—Benjamin

En este sentido es perceptible un cambio en la comunicación y el lenguaje mismo, otro síntoma más de este tipo de este cambio estructural. Las personas no son capaces de comunicarse fuera de un medio a-personal, y se integran solo bajo este tipo de relaciones. En un sentido funcional, estos aparatos facilitan la comunicación entre las personas, pero, ¿es realmente una comunicación?

Es completamente comprensible el alcance que tiene la telefonía celular a nivel global, claro, desde un aspecto social, sin embargo, también son apreciables las

distinciones entre las regiones y países. En el caso de Benjamin en Alemania, él vive en un lugar quizá un poco más aislado, tratándose de una villa a las afueras de la ciudad la incurrancia en este tipo de productos quizá no es tan fuerte como la que tiene Chris en la ciudad de Bristol, más aún, en los lugares donde desempeñan sus oficios.

La postura final de estos individuos en relación a este tipo de aparatos es bastante convincente para un análisis que revise más que del uso de estos dispositivos, el porqué no usarlos. La cuestión está dada, basta esperar los resultados en torno a este tipo de comunicaciones en un futuro próximo, así como las posibilidades y problemas que puedan ofrecer.

“Yo soy anti-capitalista, sin embargo, mientras los años pasan es más difícil respirar y el mundo se vuelve muy dependiente de esto. Entonces, si estos dispositivos son usados con moderación y eres capaz de trazar una línea y determinar qué es lo que realmente vas a usar y lo que no, entonces creo que estas en el camino correcto” –Chris

“Creo que todo esto solo es para generar más ganancias. Son bases del capitalismo y el materialismo y la gente aun se lo cree. Están tratando de llenar el vacío en sus vidas vacías y creen que al comprar y tener más y más cosas podrán volverse felices...” –Benjamin

Es cierto que las respuestas obtenidas en las entrevistas realizadas no sustentan más que las opiniones de estos jóvenes, pero a su vez brindan nuevos factores a la discusión. No es posible seguir hablando de una sociedad o grupo determinados o exclusivos en este tipo de investigaciones, la realidad que presenta la globalización ya no es meramente un hecho económico, sino que como se ha revisado, este tipo de fenómenos afectan a la comunidad global su totalidad ya sea de forma positiva o negativa.

Análisis parcial y desarrollo de la segunda serie de entrevistas

Como se mencionaba anteriormente, la segunda serie de entrevistas fue llevada a cabo a través de un acercamiento diferente y de forma desconocida para los entrevistados. Las preguntas fueron realizadas dentro de un lenguaje más natural y sin revelar la

investigación ni el propósito de la misma utilizando el idioma Inglés y buscando un acercamiento en sentido más amistoso y desinteresado. (*Véase Anexo 2 para la guía de entrevista y Anexo 2.1 para la transcripción de ellas: Pág. 85*)

Tras haber realizado las dos primeras entrevistas y llevar a cabo una serie de especulaciones en torno a ellas, pretendo enfatizar la complejidad de este examen panorámico de la intersubjetividad colectiva. El acercamiento base a estos sujetos fue el resultado de un interés de estos mismos hacia mí, pues formo parte de un grupo musical con un poco de reconocimiento internacional, por tanto, estas personas no fueron elegidas por mí o por algún tipo de variable ajena al gusto de un mismo estilo de música. Las entrevistas fueron llevadas a cabo de 3 formas diferentes, a través de mensajes de texto, chat de *Facebook* y la aplicación de *Gmail, talk;* fueron realizadas de forma imprevista, tanto para mí, como para ellos y sin especificar que se trataba de ello. Y las preguntas previamente planteadas, no se llevaron a cabo en su totalidad, ni de forma premeditada. Para ser franco, el análisis de estas entrevistas es la parte más efímera de mi labor, dado que en buena medida solo representan un mínimo de la realidad social que presenta mi hipótesis, pero a su vez funge como un primer acercamiento para incitar a otros investigadores sociales a continuar con un análisis más profundo del fenómeno social que han causado los Smartphone en el mundo. El siguiente análisis es un breve referente previo para la profundización en otro tipo de temas, sustentando primordialmente los aspectos relevantes para esta investigación.

Los tres jóvenes se desarrollan en diferentes partes del mundo, dos de ellos en Estados Unidos, sin embargo son residentes de diferentes estados, mientras que el otro sujeto es un joven Ruso. Por otra parte, los tres sujetos viven con sus padres y el distanciamiento en relación a sus edades es relativamente de tres años. En el caso específico del joven ruso Aleksey, se trata de un joven desempleado que vive de su seguro de desempleo, mientras que los chicos de Estados Unidos, viven prácticamente de lo que les dan sus padres. No tan sorpresivamente, Aleksey no cuenta con un teléfono Smartphone, mientras que Allison y "Sultan" sí cuentan con uno. Lo más significativo dentro de este nivel meramente descriptivo, es el uso que le dan a sus

teléfonos los jóvenes norteamericanos, el hecho de hablar con sus amigos, jugar juegos y estar al tanto de sus redes sociales a-personales. Por otra parte, el teléfono inteligente que tiene el referente más comercial y representativo a nivel mundial sigue siendo el iPhone.

Aleksey, por su parte es el que muestra un mayor distanciamiento hacia sus padres, vive con ellos pero no depende de ellos en su totalidad, mientras que Allison aparenta un distanciamiento similar, aun se muestra relativamente integrada a su familia. “Sultan” por su parte muestra en su totalidad la relación y el contacto que mantiene con su padre, su dependencia y cercanía es lógica. Es parcialmente posible asumir que los jóvenes estadounidenses, Allison y “Sultan”, están interiorizados dentro de la ideología neoliberal, basada en el utilitarismo, hedonismo y consumo; mientras que Aleksey, mayor que ellos y de nacionalidad rusa, se muestra aún resistente a esta forma subjetiva de ideología. Las bases lógicas y sustentables de esta hipótesis radican en lo siguiente:

- Aleksey es mayor que los dos norteamericanos y no fue sometido desde su infancia al modelo neoliberal. Por el contrario, su desarrollo personal fue dado dentro de una serie de factores socio-estructurales ajenos a su persona, que solo pueden ser comprendidos bajo un estudio y análisis detallado de los cambios y transformaciones que han sucedido a la sociedad civil rusa desde 1970 (e incluso antes) a la actualidad. Aleksey es un sujeto con una conciencia social particular, pues se muestra al tanto de otro tipo de factores sociales como las bromas referentes al presidente ruso usando un iPhone o en referencia a la publicidad de los teléfonos inteligentes y el elitismo que estos generan.
- Allison por su parte, es una joven que se encuentra en mayor parte inmersa al modelo neoliberal desde una edad temprana y muestra una serie de factores claves de su ideología. Posteriormente se profundizara en este aspecto

- “Sultan”, presumiblemente el más neoliberal-postmoderno de los tres, tanto por su edad, como por su conocimiento, uso y desarrollo de este tipo de tecnologías. Desde el simple hecho de colocar un nombre ficticio en su perfil de usuario, hasta las formas en las que se expresa es posible centrarlo por completo dentro del esquema ideológico neoliberal.

Análisis parcial y desarrollo de la tercera serie de entrevistas

La tercera serie de entrevistas cuenta con un acercamiento similar a las de la segunda serie, sin embargo, no se reveló el carácter de la investigación en lo más mínimo. El objeto de esta serie de entrevistas es ratificar una serie de temas y categorías que fueron surgiendo a través de las entrevistas previas utilizando un proceso de indicción analítica. Sin embargo, en esta ocasión se tomaron como sujetos a dos jóvenes, uno de ellos estadounidense y el otro mexicano. (*Véase Anexo 3 para la guía de entrevista y Anexo 3.1 para la transcripción de ellas: Pág. 92*)

Al igual que la anterior serie de entrevistas, estas personas no fueron elegidas por el fácil acceso que presentaban a mi investigación ya que eran las únicas personas disponibles y que se encontraban dentro de los rangos de edad establecidos. Las preguntas fueron realizadas de forma imprevista, pero, al contrario de la serie anterior, las preguntas previamente planteadas se llevaron a cabo en su totalidad

La entrevista con el joven estadounidense, Devin fue llevada a cabo del mismo modo que las entrevistas previas, su selección fue parcialmente aleatoria aplicando los estándares de las entrevistas pasadas. El medio utilizado para llevar a cabo esta entrevista fue el chat de Skype. Por otra parte el joven mexicano, Luis fue seleccionado por la proximidad amistosa que tiene con mi hermano y la entrevista fue realizada por teléfono.

Por otra parte, las preguntas realizadas mantienen relación con la primera serie de entrevistas aplicadas, así como las segundas y la proximidad que tienen los resultados de estos sujetos en relación con los resultados anteriores es más que basta. Por otra parte hay ciertos factores que los diferencian unos a otros y sobre todo dan espacio a la

formulación de otro tipo de cuestiones en relación al uso de esta serie de productos. En la conclusión general se profundizara más sobre estos temas, sin embargo a continuación se presenta un análisis parcial de la situación individual de los jóvenes.

- Luis Gabriel, cercano a los 18 años de edad es un joven estudiante de preparatoria que ha respondido de manera positiva a las preguntas realizadas en base a los temas y subtemas previamente establecidos y considero no se trata de una simple coincidencia, su vida entera se ha desarrollado bajo la tutela del modelo neoliberal mexicano en su totalidad, aunado al hecho de que su familia le ha brindado otro tipo de recursos económicos como materiales al tratarse del hijo menor.
- Devin por su parte es un joven que también se encuentra integrado a la ideología neoliberal pese que argumenta que su familia es muy pobre. Es consciente de las determinantes socioculturales que le afectan y reitera la necesidad de estatus y formas de acción que proyectan los jóvenes con tales características.

Análisis general y Conclusiones

El anterior análisis cualitativo en torno a las nuevas tecnologías y la ideología neoliberal muestra un breve esbozo de lo que podría ser un estudio más detallado de la intersubjetividad colectiva de los individuos en la época actual. La globalización por si misma ha jugado un papel más que importante para el desarrollo de este tipo de procesos aunado al constante avance tecnológico de los últimos años. Así pues, los medios de comunicación juegan un papel determinante en relación al consumo, parte fundamental de esta sociedad y a su vez designan una nueva estructura de valores y cultura de las actuales relaciones sociales. La compra y el consumo de un determinado bien o artículo —en este caso un Smartphone— asegura prestigio, calidad de vida, estatus, felicidad, personalidad e independencia. Así el consumo se caracteriza como una parte fundamental del actor social actual, moldea al individuo, y lo pseudo-gratifica.

El uso de la telefonía celular en nuestros días se presenta de forma tan recurrente ante nuestros ojos, que sin lugar a dudas no parecería que se trata de un fenómeno extraño a la vida cotidiana de los sujetos sociales, sin embargo, el uso de estas tecnologías conlleva un gran número de factores que si bien considero, no deberían de preocuparnos –de momento–pueden ser fundamentales para otro tipo de desarrollos académicos, tanto como de mercado.

El fenómeno de los smartphones y su relación con la ideología neoliberal, consumo y alienación de masas tiene una relación directa con la juventud actual. Bajo ninguna circunstancia pretendo argumentar que mi hipótesis ha sido comprobada en su totalidad ni dar por hecho cualquier resultado dado que en ningún momento se llevo a cabo una investigación medible en términos cuantitativos o cualitativos, sino que este trabajo es el resultado del análisis de la subjetividad de siete individuos de diferentes lugares del mundo, sin embargo abre la brecha a un análisis más profundo y detallado en otros términos.

Así pues, dentro de los hallazgos más significativos de esta investigación es posible argumentar lo siguiente: El fenómeno de los smartphones y la telefonía celular mantiene una estrecha relación con la ideología neoliberal, la globalización, posmodernidad o como quiera que se le desee llamar y es un fenómeno de características globales el cual solamente tiene un impacto significativo en personas que han vivido bajo la tutela del modelo neoliberal la mayor parte de su vida. El ejemplo más claro de esto es el caso de Benjamin y Aleksey de 23 años, de Alemania y Rusia respectivamente. Ambos jóvenes han crecido en países con severos cambios políticos y socioculturales, la implantación y aceptación del modelo neoliberal en ambos países ha ido en aumento de forma breve, sin embargo tomaría un estudio más profundo y de corte cualitativo en sus respectivos países revelar si las generaciones más jóvenes se encuentran apegadas al modelo neoliberal, como lo son los demás casos de Estados Unidos, México y Reino Unido, cuyos jóvenes se encuentran integrados de sobremedida a la ideología neoliberal y el consumo. Sería incorrecto dar por hecho que los factores económicos no juegan un papel primordial dentro de la integración de estas

personas al neoliberalismo, sería necesario llevar acabo otro estudio más profundo en relación a estos temas, sin embargo parcialmente puedo afirmar que los factores económicos no juegan un papel determinante dentro del uso y consumo de estas tecnologías, pues la ideología por si misma interpela al individuo a seguir con el rigor de la doctrina si no quiere ser discriminado o demeritado por el resto de la sociedad. Tal es el caso de Devin o Luis Gabriel. El consumo determina concretamente la posición social y se encuentra determinado –en menor cantidad- por la condición social. A nivel global es perceptible esta situación, hay claros casos aislados como los anteriores, sin embargo en su mayoría reflejan que tanta carga política tiene el neoliberalismo a nivel global, al igual que el consumo sobre los individuos de otros lugares diferentes a México. Sea que se trate de la compañía A o B, vivimos en un mundo creado en base a sus intereses, y aceptamos cordialmente lo que se espera de nosotros. No hay nuevos campos de acción como tal, al contrario, cada vez más se cierran para con los individuos enclaustrándolos en sí mismos.

Por otra parte, estos “jóvenes neoliberales” presentan una urgencia por actualizarse constantemente, les es necesario estar a la par con los requerimientos sociales y aceptan la actual realidad social de ese mismo modo. Reitero la necesidad de llevar a cabo un análisis más profundo en relación a cada aspecto planteado anteriormente, sin embargo, como un primer análisis y punto de partida, las respuestas de estos jóvenes han brindado una cantidad inmensa de factores a consideración y otro tipo de problemáticas socio-culturales que incluso pueden caer en determinismos muy opuestos e incluso en discusiones éticas y biológicas. Para ser franco, desconozco que augure este nuevo panorama de individualismo y segregación digital a base de consumo, sin embargo, es algo que los teóricos neoliberales –como de costumbre– no previeron.

El análisis de los datos arrojados por las entrevistas funge como una herramienta para relacionar el contexto socio-cultural y las bases teóricas de la ideología neoliberal. Así mismo, las respuestas de estos sujetos brindan la posibilidad de destacar ciertos temas no considerados dentro de los planteamientos teóricos señalados en los capítulos anteriores y a su vez relacionarlos con el estricto marco teórico bajo el que se sostiene

este trabajo. Así pues, para un estudio más profundo de las relaciones entabladas entre los temas claves de esta tesina, en relación al análisis cualitativo, es posible destacar ciertos códigos y categorías que reflejan ciertas condiciones establecidas por el modelo neoliberal bajo las cuales los actores sociales se desarrollan. A continuación se presenta un listado de temas/conceptos referentes al problema de investigación, cuya finalidad será brindar una perspectiva más profunda en relación a los capítulos previos de esta tesina y la intersubjetividad colectiva de los sujetos de estudio:

- *Conocimiento de las determinantes socioculturales:* Cuando las personas se muestran o no, al tanto de ciertos factores que los integran o excluyen socialmente de ciertos aspectos de la vida cotidiana
- *Simbología de Estatus y Acción:* Las personas se encuentran integradas a la colectividad social, por tanto las normas, valores, ethos y formas de acción no les son ajenas. Por el contrario, el sujeto busca distintas formas de acción para integrarse dentro de la colectividad social, pero a su vez, trata sobresalir a través de símbolos u objetos que representen su valía social –todo esto dentro de la posmodernidad y el neoliberalismo-. Este concepto puede ser aceptado de forma consciente cuando el sujeto se encuentra al tanto de las repercusiones que puede tener sus acciones, así como los objetos que posee sobre la concepción que tengan otros sobre ellos; y de forma inconsciente, cuando el sujeto social no está al tanto del beneficio o demerito que le brindan socialmente ciertas acciones y objetos, pero ante los cuales se encuentra inmerso.
- *Aceptación de la realidad social:* Los sujetos aceptan por completo la actual realidad social como la suya, sin cuestionarse el porqué de esta. Viven, se desarrollan y recrean por completo los estándares sociales estimados en su desarrollo sin cuestionar si se trata de un sistema ajeno a su persona.

- *Necesidad de actualizarse:* Tal y como si se tratara de un aparato electrónico, los sujetos sociales requieren estar al corriente con los últimos desarrollos de la tecnología para sentirse completos personal y socialmente, de modo que sean funcionales y adeptos a la sociedad mundial. Pero al mismo tiempo que se actualizan tecnológicamente, requieren estar al tanto de otro tipo de hechos y situaciones que pueden, o no, tener una relevancia en su vida personal, social o sobre ajenos.

Así pues, estos temas se encuentran en completa relación con el modelo neoliberal. En cierta medida, es posible establecer códigos que sustenten una comprensión mayor del presente análisis, dentro de los cuales destacan: Las élites de poder y de mercado, la ideología dominante, los medios de comunicación, el acceso a la información, procesos de interacción y la socialización e internalización de valores. Todos y cada uno de estos códigos están sujetos a los postulados previamente establecidos en los párrafos anteriores de este trabajo.

¿Existe una preferencia personal real bajo el modelo neoliberal? Es obvia la existencia de una preferencia personal dirigida hacia algún aspecto de la vida, el estar al tanto o no del conocimiento de las determinantes socioculturales bajo las que un sujeto se desarrolla facilita la elección de una preferencia, sin embargo, hay ciertos factores que influyen al individuo a tener una preferencia a un determinado bien, servicio o forma de acción. En este sentido, las constantes que mantienen relevancia en una determinada preferencia son las instituciones que facilitan el aprendizaje de los sujetos aunado al Aparato Ideológico de la Élite Dominante, pero en relación a las políticas de comercio y la globalización del sujeto mismo. De tal suerte, es posible delimitar ciertos campos de acción y desarrollo del individuo.

Como tales, los campos de acción y desarrollo del individuo juegan un papel determinante en su constitución personal, la geografía política no podría estar en desacuerdo al afirmar que no es lo mismo haber nacido en México a haber nacido en China, como no es lo mismo haber nacido en una familia pobre a una rica. Los campos

de desarrollo y acción a los que el individuo se ve sometido juegan un papel fundamental para comprender del todo las determinantes socioculturales de cada persona, sin embargo, en esta era posmoderna, los sesgos ocurridos por la razón que sea, se ven aminorizados o eliminados por completo. La problemática radica en una serie de factores, ya no de corte estructural sino, formativos. Es decir, las antiguas concepciones de la formación de los individuos dependiendo de su nacionalidad o regionalidad, situación económica, situación familiar, formativa, etc, se ven transformadas consecutivamente por las nuevas determinantes socioculturales a las que se ve sometido el actor social. El poder adquisitivo y los objetos que el sujeto social posee, aunado a otros tantos factores a los cuales se le asigna un valor –valor social y monetario-, son las bases bajo las cuales los actores sociales interpretan y reproducen la realidad social que les es impartida.

En el caso de la interpretación social de la realidad, se trata de una situación es relativamente subjetiva al igual que la concepción social de cualquier factor sociocultural. Es decir, no es lo mismo para una persona con cultura musical relativamente amplia escuchar a Mozart y comprender la temática musical, composición y arreglo, como lo podría ser para otra persona sin el oído lo suficientemente entrenado; lo mismo va para cualquier producto cultural. Sin embargo continua siendo relativamente subjetiva en la forma en la que el sujeto social se vio determinado a desarrollarse en esos campos de acción bajo ciertas determinaciones socioculturales. Esta categoría de interpretación subjetiva de la realidad social a través de los objetos mantiene una peculiar relación con la categoría de preferencia personal ante patrones establecidos. Académicamente se pueden tomar dos vertientes en este sentido, aceptar dicha relación o refutarla en medida de otorgarle una mayor posibilidad de acción al sujeto o negársela. Personalmente considero que estos determinismos van de sobra, se trata de aceptar esa relación de forma dialéctica y plantear a los sujetos sociales como una colectividad intersubjetiva.

A lo largo de este texto se ha referido a los sujetos sociales de una u otra forma referida a su conformación personal, sin embargo, su concepción actual no se ha

tocado en lo absoluto. La categoría de individuos tecnológicos hace alusión a esta parte, de tal forma que es posible hacer referencia a estos de tal forma en medida que las categorías previamente señaladas se conectan con las nuevas tecnologías, la globalización y los procesos de interacción a los cuales son sometidos estos individuos. Previamente se ha reforzado la idea de que los sujetos neoliberales tienen una necesidad constante de actualizarse, ya sea en información, en objetos o en su persona. Se trate o no de una algo impuesto por el sistema o una decisión personal, es necesario tomar en cuenta la existencia de estos sujetos en un desarrollo más amplio de este tema.

Ciertamente es posible afirmar lo siguiente: El neoliberalismo, como forma ideológica dominante ha penetrado la subjetividad colectiva de los sujetos sociales con gran eficacia; La dichosa posmodernidad de la que tanto se ha hablado, se encuentra situada en nuestros tiempos y es el total reflejo de la ética neoliberal; La edad de los actores sociales es un factor correlacionado a la situación espacio-temporal bajo la cual se haya comenzado la aplicación del neoliberalismo como un modelo político y económico; La localización territorial por su parte, no se suscribe del todo a la idea anterior, pero sustento la idea de que con los procesos y mecanismos de la globalización internacional, se aminorizaran las brechas territoriales existentes.

Para concluir, considero que la ideología neoliberal sostiene una gran carga de ideas y postulados completamente lógicos y racionales, sin embargo su ethos se encuentra escrito en el vacío. Este último hecho puede transformar la calidad de vida humana en su totalidad, ya sea para bien o para mal. Aún teniendo en nuestras manos los frutos del progreso y sabiéndonos lo único existente en nuestras vidas; Incluso teniendo un sinfín de luces en nuestro camino, no es posible vislumbrar su final.

Pese a todo:

“El futuro no está escrito”

-Joe Strummer

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar Monteverde, Alonso. (2002) *Globalización y Capitalismo*, México, Plaza & Janés.
- Alfred, Schutz, y Thomas Luckmann (1973). *Estructuras del mundo de la vida.*, Amorrortu editores, Argentina.
- Althousser, Louis. (1969) *Ideología y aparatos ideológicos de Estado*. Documento en Línea: http://www.ucm.es/info/eurotheo/e_books/althusser/ (Sin numeración de páginas)
- Anderson, Perry. (1966) *Balance del neoliberalismo: lecciones para la izquierda*. En Viento del sur, Mexico,
- Báez Osorio, Miryam. (2009) La Doctrina Utilitarista Inglesa en la Universidad de Colombiana del Siglo XIX. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, Sin mes, 96-110.
- Bauman, Zygmunt y Tester, Keith. (2001/2002). *La ambivalencia de la modernidad y otras conversaciones*, (A. Roca, Trad). Editorial Ediciones Paidós Ibérica, S. A. Barcelona, España.
- Bauman, Zygmunt, (2002) *La globalización: consecuencias humanas*, México, Fondo de Cultura Económica
- Beck, Ulrich (1998) *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*. Barcelona, Paidos.
- Bejar, Helena (2007) *Identidades inciertas: Zygmunt Bauman*. España, Ed. Herder
- Buela, Alberto. (1997) *La Posmodernidad. Razón Española* 82 p. 211-215. Madrid, España. www.galeon.com/razonespanola/re82-bue.htm
- Caballero García, Francisco. (2006). La Teoría de la Justicia de John Rawls. *Iberóforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, Sin mes, 1-22.
- Cadena Vargas, Edel (2006). *Teoría de ideología neoliberal*. Quivera, enero-junio, 357-396
- Cadena Vargas, Edel. (2005). *El neoliberalismo en México: saldos económicos y sociales*. Quivera, enero-junio, 198-236
- Campos Vega, Juan. *La Crisis del neoliberalismo en México, balance económico y social*, www.ppsdemexico.org/teoriaypractica/tp1/jcv.html
- Cardoso Vargas, Hugo Arturo (2006). *El origen del neoliberalismo: tres perspectivas*. Espacios Públicos, Sin mes, 176-193.
- Castells, Manuel (2003): *La era de la información. Economía. Sociedad y cultura. Vol II*, El poder de la identidad. México, Siglo XXI Editores
- Coffey, Amanda y Paul Atkinson (2003), *Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación*

- Collin Harguindeguy, Laura. (1998). Sobre el concepto de ideología y su pertinencia en la antropología. *Scripta Ethnologica*, Sin mes.
- Cuevas Moreno, Ricardo. (2009). ECONOMÍA Y ÉTICA EN LA OBRA DE ADAM SMITH: LA VISIÓN MORAL DEL CAPITALISMO. SEGUNDA PARTE. *Ciencia y Sociedad*, XXXIV, Abril-Junio, 206-233.
- Cuevas Moreno, Ricardo. (2009). ÉTICA Y ECONOMÍA EN LA OBRA DE ADAM SMITH: LA VISIÓN MORAL DEL CAPITALISMO. PRIMERA PARTE. *Ciencia y Sociedad*, XXXIV, Enero-Marzo, 52-79.
- Dubet, François (1989), *De la sociología de la Identidad a la sociología del sujeto*. Estudios Sociológicos VII (21),
- Etxeberria, Xavier *Ética de las Profesiones*, 2002, Ed. Centro Universitario de la Compañía de Jesús
- García Gallo (1981). *Elementos de filosofía marxistas*. Gente Nueva, Cuba.
- Giddens, Anthony. (1991): *Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea*. Barcelona, Ediciones Península
- Giménez Pérez, Felipe. Neoliberalismo, /www.nodulo.org/ec/2002/n007p16.htm
- González Amador, La Jornada, 9 de abril, 2007
- González Carvajal, Luis (1991/2000). *Ideas y creencias del hombre actual*. (6ta. ed.). Editorial Sal Térrea. Bilbao, España.
- González Carvajal, Luis (1991/2000). *Ideas y creencias del hombre actual*. (6ta. ed.). Editorial Sal Térrea. Bilbao, España.
- Guadarrama, Rocío (2010), Cultura, identidad y trabajo. Recuentos, desencuentros y nuevas síntesis, en Blancarte, Roberto (coordinador) *Los grandes problemas de México, culturas e identidades*, México, El colegio de México.
- Guzmán Gómez, Carlota (2004) "El sentido del trabajo" y "El sentido del trabajo y la experiencia estudiantil" en *Entre el estudio y el trabajo. La situación y las búsquedas de los estudiantes de la UNAM que trabajan*. Cuernavaca, México. Ed. UNAM, centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Hayek, Friedrich A. (1972), *The Road to Serfdom*, The University Of Chicago Press
- Held, David / McGrew, Anthony. (2003) *Globalización / Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*, México, Paidós

- Huberman, A. Michael y Matthew B. Miles (2000), "Métodos para el manejo y el análisis de datos", en Catalina A. Denman y Jesús Armando Haro (comp.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*, Hermosillo, Sonora, México, El Colegio de Sonora, pp. 253-300.
- Ianni, Octavio, *Teorías de la globalización*, México, Siglo XXI Editores, 1996
- Katz, Isaac. (2006), *México: pobreza o desigualdad*.
<http://exteriores.libertaddigital.com/mexico-pobreza-o-desigualdad-1276231438.html>
- Lara G., José David (2007) Modernidad, posmodernidad y sustentabilidad. *Elementos: Ciencia y cultura*, abril-junio, 27-31
- López Rivera, Jorge Andrés. (2010). Contradicciones y posibilidades del liberalismo utilitarista como ideología moderna. *Colombia Internacional*, Enero-Junio, 265-282
- MAIER, Elizabeth (2006), "Tránsitos territoriales e identidades de las mujeres indígenas migrantes." en *Papeles de Población*, enero-marzo, número 047, Ed. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México, pp. 201-225.
- Mannheim, Karl. (1987) *Ideología y Utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*. Fondo de Cultura Económica. México
- Margulis, Mario. (2006). Ideología, fetichismo de la mercancía y reificación. *Estudios Sociológicos*, XXIV, Enero-Abril, 31-64.
- Marx, Karl (2006). *Introducción general a la crítica de la economía política/ 1857*. México, Siglo XXI.
- MARX, Karl / ENGELS, Frederick. (1958). *La ideología alemana*. Ediciones Pueblos Unidos, Montevideo Uruguay
- Massini Correas, Carlos Ignacio. (1999). La noción de libertad en John Rawls. *Pensamiento y Cultura*, Sin mes, 149-157.
- Meyer, Lorenzo. *Liberalismo autoritario. Las contradicciones del sistema político mexicano*. "Ed. Océano de México, Primera edición, 1995, México.
- Morin, Edgar. (1990). *Los 7 saberes necesarios para la educación del futuro*. (M. Vallejo, Trad.). Editorial. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. París, Francia.
- Orlando, Alvarado O (Salvador Alfaro). 2002 *Gramsci y la sociología del conocimiento: Un análisis de la concepción del mundo de las clases subalternas*. Recuperado el 14 de noviembre de 2010, del

sitio Web de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas:
<http://www.uca.edu.sv/facultad/chn/c1170/alfaro1.html> (Sin numeración de páginas)

- Pérez Navarro, Pablo Francisco. (2007). Dos extraños compañeros de cama. La ideología y el poder en Althusser y Foucault. *Tabula Rasa*, julio-diciembre, 149-177.
- Peter, Berger y Thomas, Luckmann (1968). *La construcción social de la realidad.*, Amorrortu editores, Argentina
- POTTER, Jonathan. (1996) *La representación de la realidad. Discurso, retórica y construcción social*, Barcelona:, Paidós, Pág. 33-61.
- Ramírez V., Blanca. (2003). *Modernidad, posmodernidad, globalización y territorio.* (1era. ed.). Editorial Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Xochimilco, México.
- Revueltas, Andrea. (1990). *Modernidad y Mundialidad.* Estudios. Filosofía-historia y letras. http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras23/notas/sec_6.html.
- Ritzer, George (2005) *Teoría sociológica clásica*, McGraw-Hill Interamericana, México, pp. 660.
- Roa, Armando, (1995), *Modernidad y Posmodernidad*, Editorial Andrés Bello. <http://escenarios.8m.net/anto/postmo.htm>
- Ruiz Carrillo, EdgardoEstrevel Rivera, Luis Benjamín. (2008). CONSTRUCCIÓN DEL SUJETO E IDEOLOGÍA SOCIAL. *Tiempo de Educar*, Julio-Diciembre, 183-198.
- Scheffler, Samuel. (2005). Rawls y el utilitarismo. *Araucaria*, segundo semestre.
- Spencer, Herbert (1999), *El hombre contra el Estado*, Folios
- Strauss y Juliet Corbin (2002), *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada.* Cap. 15
- Tarrés, María (2007). *Las identidades de género como procesos social: rupturas, campos de acción y construcción de sujetos.*
- Thompson, John B. (2006), *Ideología y cultura moderna.* Col. Teoría y análisis. Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Torres, José Luis (2007), “Estereotipos transacciones y rupturas en los significados del trabajo femenino. Nuevos campos de investigación, (B) Estrategia metodológica” en Guadarrama y Torres José Luis. (coords). *Los significados del trabajo femenino en el mundo global. Estereotipos, transacciones y rupturas.* Ed. Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa. Pp. 50-57.
- Touraine, Alain (2006) *Crítica a la modernidad*, México, Fondo de cultura económico

- Trincado Aznar, Estrella. (2008). Economía del desarrollo vs Economía del bienestar: distintas filosofías de la vida. *Revista de Economía Mundial*, Sin mes, 141-154.
- Vargas, Roy Alfaro. (2008). EL CONCEPTO DE IDEOLOGÍA EN PAUL RICOEUR. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, Sin mes, 153-161.
- Vattimo G. (1990) (2003). *En torno a la Modernidad*. (2da. ed.). Editorial Anthropos, Barcelona, España.
- Vattimo G. (1990) (2003). *En torno a la Modernidad*. (2da. ed.). Editorial Anthropos, Barcelona, España.
- Verrísimo Veronese, Marília (2007), “El enfoque de la subjetividad en la investigación en economía solidaria”, en *Economía solidaria y subjetividad*. Compilación por Marília Veríssimo. Buenos Aires, Argentina. Ed. Universidad Nacional de General Sarmiento, Altamira. Pp. 13-20.
- Vite Pérez, Miguel Ángel. (2007). La ideología neoliberal y la globalización económica. *El Cotidiano*, marzo-abril, 84-91.
- Zamir, Amir, *Mundialización Capitalista. Poder y alternativas*. Soane-Resistencias mundiales, Clacso

ANEXOS

Anexo 1: Guía de la primera serie de Entrevistas

Para mantener más cercana la relación con las personas entrevistadas, decidí no traducir las entrevistas, de este modo se pueden observar con más detalle y en su idioma de realización los resultados obtenidos, sin embargo, anexo la traducción de la descripción y de las preguntas realizadas en orden de facilitar la comprensión de este trabajo.

Descripción: La siguiente entrevista será usada para un breve trabajo de sociología acerca del consumo y principios de utilidad en productos y servicios en el estilo de vida posmoderno. Tus respuestas serán usadas para comparar la situación mexicana en relación a otros países con un mayor desarrollo económico. Bajo ninguna circunstancia este trabajo será utilizado para obtener ganancias o ayudar al desarrollo y creación de nuevos productos. Se trata de una investigación académica cuyos resultados servirán como una pequeña parte de evidencia empírica en mi hipótesis de que México es tan moderno en consumo de masas como otro país en el mundo.

Instrucciones: Responde libremente las siguientes preguntas. Puede ser llevado a cabo con respuestas cortas o largas, dependiendo de lo que te sientas más cómodo. No hay respuestas malas o buenas, responde como gustes. Puedes usar malas palabras si crees que es necesario, así como otro tipo de referencias.

Preguntas:

1. ¿Cuál es tu nombre y edad?
2. ¿Dónde vives?
3. ¿Podrías decirme un poco acerca del lugar en donde vives?
4. ¿Podrías decirme qué haces para vivir?
5. ¿Cuál es la fecha actual en tu país?
6. ¿Eres dueño de un teléfono celular? De ser así ¿podrías decirme la compañía que lo hizo y el modelo de tu teléfono? Si no pasa a la pregunta 9
7. ¿tu teléfono cuenta con aplicaciones como cámara, reproductor de mp3 y acceso a internet?
8. ¿Por qué utilizas esta clase de productos?
9. ¿la mayoría de las personas que conoces, familia, amigos, compañeros de trabajo, cuentan con un teléfono celular?
10. ¿Cuál es tu opinión respecto a estos productos?
11. En casa, ¿quien tan frecuentemente ves publicidad de estos productos?
12. Cuando sales, ¿Con que frecuencia ves publicidad de estos productos?
13. ¿Recuerdas cual es el modelo de teléfono que más aparece en la publicidad?
14. ¿puedes decirme algunos nombres de compañías que proveen el servicio de comunicación para estos dispositivos?
15. Cuando sales, ¿Qué tan frecuentemente ves gente con celulares?
16. Como una cantidad estimada, ¿Cuántos teléfonos ves en un día?
17. ¿Recuerdas cual es el teléfono que ves con más frecuencia?
18. Casi cada mes o en menos tiempo las grandes compañías lanzan un modelo nuevo de estos productos ¿Por qué crees que esto esta pasando?
19. ¿Crees que las personas de hoy en día buscan un telefono por la cantidad de aplicaciones que contiene?
20. ¿Qué piensas de la gente que compra estos productos por la cantidad de aplicaciones con las que cuentan en vez de la función real de estos productos?
21. ¿Crees que la gente necesita de estos productos para ser personas completas?
22. Por último, ¿puedes decirme un poco más respecto a tu opinión acerca de estas comunicaciones, la gente que usa estos productos y la necesidad de estos productos y otras cosas que no se encontraban en esta entrevista?

Muchas gracias por tu ayuda. ¡Que tengas un buen día! Si necesitas más información acerca de esta investigación traduciré los resultados finales para ti.

Anexo 1.1 Transcripción de la primera serie de entrevistas.

Entrevista A

Description: The following interview will be used for a small sociology paper-investigation on consume and utility principles for products and service in post-modern life style. Your Answers will be used to compare the Mexican situation with different countries with a wealthier

economic development. By any means, this paper will not be used to make a profit, help with marketing or deploy for newer products. This is only an academic research and its results will provide a small part of empirical evidence on my hypothesis that Mexico is as modern in mass-consume as any other country in the world.

Instructions: Answer freely the following questions. It can be done with short or long answers, It depends on what you feel comfortable saying. There are no good or bad answers, you can answer the way you are comfortable. You can use bad language if you feel is needed, but also any other kind of references.

1. **Can you tell me what's your name and age?** – Chris Keating 22yrs old
2. **Where do you live?** – City of Bristol, U.K.
3. **Can you tell me a little about the place where you live?** – I live in a one bedroom flat in an under developed area of Bristol. There is a great sense of community. However, a lot of people within this neighbourhood are drug users.
4. **Can you tell what do you do for living?** – I am a computer geek for Bristol Hospital
5. **What's the current date in your country?** - 21st march 2011
6. **Do you own a cell phone? If so, can you name the developer company and model of your phone? If not, go straight to question 9** – I do have a cellphone, it is a blackberry.
7. **Does your cell phone have applications such as camera, mp3 player and internet access?** – my cellphone can access internet/camera/mp3
8. **Why do you own one of these products?** – because it is handy to stay connected to world especially when organizing particular events/CD releases
9. **Do most of your friends, family and co-workers own one of these products?** - Yes
10. **What's your opinion about these products?** – They are not needed and they are a necessity. Even though I own one. I hate owning it! I would love to give it up, but if I were to give up the cellular telephone then I should give up the internet and other forms of modern day communication which the modern phone has derived from.
11. **At home, how often do you see advertisers about cellular phones? (TV, Internet, newspapers or magazines)?** – quite often
12. **When you're out, how often do you see advertising on these products?** – fairly frequently
13. **Do you remember which model of phone is the most appearing one at advertising?** – Apple's iPhone 4
14. **Can you give me the name of some companies providing the service for this communication items?** Vodafone, Orange, o2, Virgin Media
15. **When you're out, how often do you see people with cell phones?** ALL THE F**KING TIME!!!
16. **As an estimated quantity, how many cell phones do you see in a day?** 40+
17. **Do you remember which cell phone is the one you get to see the most?** iPhone
18. **Almost every month and even less than that, big companies release a newer model of these products. Why do you think this is happening?** – This is happening because the need to generate profit is greater than the need for anything else. The economy is driven by a war on want. If the consumer continues to purchase and demand then the products will continue to be developed. During my studies as a Product designer, I learnt that many modern day technologies were developed approximately 10yrs ago and it is only now do they choose to sell them, this is the 10yr trap...what you are buying you believe to be brand new, when in actual fact it is over a decade old and the next release is just around the corner.
19. **Do you think that people nowadays looks for a phone with tons of apps, such as Facebook, Twitter, GPS, Games, Online content, Music, etc?** Depending on your answer, can you tell me why do you think so? Yes – because we are told this is what we need. Advertisements make these “apps” appealing and that if your phone does not have these functions it is not worth having. Here in the Uk we even have adverts telling people to be embarrassed of their phones if it is NOT up to date!

20. **What do you think of people buying these products for these apps, instead of the real function-need of the cell phone itself?** – Stupid, you should always buy a product for its core function and anything else should be seen as a bonus.
21. **Do you think that people needs one of these products to become a 'complete person'?** – not at all, There is a man who lives in my city 'Mark Boyle' and for the past 2yrs he has lived without money. I see him every week as he volunteers at the local vegan store and he is always loving life, and I have nothing but admiration for that way of living. If any one, he is complete as he only has himself and the land he lives on!
22. **At last, Can you go a bit further and give me your opinion about these kinds of communications, people who use these items, the need of these products and other things missed in this interview?** – These gadgets are mere status symbols. They are simply expensive projections of who we "want" to be. As I said previously...I own a blackberry for the ease of communication with international friends and bands as I run a DIY label. However the phone is not IMPORTANT to the success of a CD or a band. The seed has been planted by the manufacturer to make us believe that these devices and tools can help/benefit us.

I am anti-capital/new world order, yet as each year goes by it gets harder to breathe and the world is so dependant on it all. SO if the devices are used in moderation and you are able to draw a line in the sand and determine what you will REALLY use and what you wont then I believe you are on the right path.

Thank you very much for your help. Have a great day! If you feel to need more about this small research, I'll gladly translate the final results for you.

Entrevista B

Description: The following interview will be used for a small sociology paper-investigation on consume and utility principles for products and service in post-modern life style. Your Answers will be used to compare the Mexican situation with different countries with a wealthier economic development. By any means, this paper will not be used to make a profit, help with marketing or deploy for newer products. This is only an academic research and its results will provide a small part of empirical evidence on my hypothesis that Mexico is as modern in mass-consume as any other country in the world.

Instructions: Answer freely the following questions. It can be done with short or long answers, It depends on what you feel comfortable saying. There are no good or bad answers, you can answer the way you are comfortable. You can use bad language if you feel is needed, but also any other kind of references.

- **Can you tell me what's your name and age?** - my name is Benjamin and I'm 22 years old
- **Where do you live?** - I live in a small village in Germany
- **Can you tell me a little about the place where you live?** - Our village is still pretty countrified and there're just about 3000 people living here.
- **Can you tell what do you do for living?** - I work in a Kindergarten
- **What's the current date in your country?** - March 23rd 2011
- **Do you own a cell phone? If so, can you name the developer company and model of your phone? If not, go straight to question 9** - I don't own a cell phone
- **Does your cell phone have applications such as camera, mp3 player and internet access?** -...
- **Why do you own one of these products?** - ...
- **Do most of your friends, family and co-workers own one of these products?**- yes
- **What's your opinion about these products?** - For me there's no need for a cell phone. I think people kinda unlearned to communicate in real life because of them. Cell phones can be useful in certain situations but I think they're far too overrated...
- **At home, how often do you see advertisers about cellular phones? (TV, Internet, newspapers or magazines)?** -Guess, pretty often. Advertisement is everywhere but I don't spend attention to it anymore...
- **When you're out, how often do you see advertising on these products?** - I'm not sure...
- **Do you remember which model of phone is the most appearing one at advertising?** - I have no idea...
- **Can you give me the name of some companies providing the service for this communication items?** - Vodafone, O2, Debitel...

- When you're out, how often do you see people with cell phones? - I'd say every time I go out I see at least 10 people using a cell.
- As an estimated quantity, how many cell phones do you see in a day? - I don't know...
- Do you remember which cell phone is the one you get to see the most? - No
- Almost every month and even less than that, big companies release a newer model of these products. Why do you think this is happening? - I guess it's just to make a huge profit. It's a basic of capitalism and materialism. And people are still swallowing it. They're trying to fill the gap in their empty lives and they think that buying and owning more and more "stuff" could make them happy...
- Do you think that people nowadays looks for a phone with tons of apps, such as Facebook, Twitter, GPS, Games, Online content, Music, etc? Depending on your answer, can you tell me why do you think so? - Unfortunately, social networks became a part of the daily life and the companies need to react, so they're integrating different applications to their phones.
- What do you think of people buying these products for these apps, instead of the real function-need of the cell phone itself? - I think it's stupid and a waste of time. People should focus on things that really matter or just use their brains more often...
- Do you think that people needs one of these products to become a 'complete person'? - For "them" definitely!

At last, Can you go a bit further and give me your opinion about these kinds of communications, people who use these items, the need of these products and other things missed in this interview? - Well, maybe I am a bit old fashioned but I think people aren't able to communicate anymore. They don't know how to lead a conversation because they're used to communicate via a computer. To me talking to a teenager became odd lately, because they're using strange gestures and they don't know how to use and interpret body language. To me it looks like they're acting like they think they're supposed to but don't know the deeper meaning of those actions. I think our whole linguistic skills are degenerating. People aren't able to express themselves anymore. And another thing is that they don't know what is important to say and what not. I think many people are talking about nonsense.

Thank you very much for your help. Have a great day! If you feel to need more about this small research, I'll gladly translate the final results for you.

Anexo 2: Guía de la segunda serie de Entrevistas

DATOS GENERALES Y DE CONTROL

- Número de Entrevista
- Nombre
- Edad
- País y lugar de residencia
- Ocupación
- Ingresos
- Situación familiar
- Fecha de aplicación
- Medio
- Hora de inicio y fin de la entrevista
- Teléfono celular
- Smartphone

Entrevista tipo A (Si es que se cuenta con teléfono celular)

Temas	Subtemas	Preguntas
Situación personal	1. Individuo, amigos ,escuela, familia y otras relaciones	Hey, what up? How is it going? (Hey, ¿Qué tal? ¿Cómo te va?) So how old are you? (¿Cuántos años tienes?) I'm guessing you're _____. (¿Supongo qué estás _____.? Trabajando/ estudiando)

		So pretty much what do you do for a living? I'm pretty much ending with college (Y, ¿Qué haces para vivir? Yo estoy por acabar la universidad.) So, you're from _____ how is it going in there? (Entonces, tú eres de _____ ¿Cómo te va ahí?) I don't really know too much about it, is it a cool place to live? (No se mucho acerca de ese lugar. Es un lugar agradable para vivir?) What bout yer family? (Y ¿Que me cuentas de tu familia?) Anyways what are you up to nowadays? (¿Que has estado haciendo ultimamente?)
Consumo	1. Telefonía celular	Yo, I'm sure you have a Smartphone or something like it, right? (Seguro tienes un Smartphone ¿no?) I kinda need one, my phone's almost death... which one you've got? (Mi teléfono esta casi muerto... Necesito uno, ¿cuál tienes tú?) But seriously, which one's the cooler one? I'm not really into cellphones, but I need to update mine haha (Pero en serio, ¿cuál es el bueno? No se mucho de esas cosas y necesito actualizar el mio) How come you like that one? (¿Porqué te gusta ese?) I was thinking on a Iphone 4, what do you think? (Estaba pensando en un Iphone 4, ¿qué opinas?) As I told you, I'm not really into phones or that kind of stuff, how come you know that much? (Como te decía, no se mucho acerca de teléfonos y esas cosas, ¿cómo es que sabes tanto de eso?) So, you use that thing pretty much for anything (Así que usas esa cosa prácticamente para todo) It's really weird ya know? I've seen lot's of my homies using their phones for everything (Es bien raro ¿sabes? He visto que muchos de mis cuates usan sus teléfonos para todo) Sometimes I feel like we're not so communicative... with all these technologies you know? (Algunas veces pienso que ni nos comunicamos... todas estas tecnologías y ondas así) I hate advertising dude! What kind of stuff do they put on over there? (¡Odio los comerciales y propaganda! ¿Que tonterías les ponen ahí?) Anyways, which of these phones is the one that's most selling stuff? (¿Y cuál es el que se vende más o qué onda?) I bet there's some people thinking they're the ultimate shit cuz their phones, right? (Seguro que hay gente que se siente que es lo más chingón nada más por sus teléfonos ¿no?) So, if I get that phone, I'll stop using all my other shit? Haha (Entonces si me compro ese teléfono, ¿voy a dejar de usar mis otras cosas?) Do you think that cell can beat my mp3 player? It's a old 8gb thingy ¿Crees que le gane a mi reproductor de mp3? Es un aparato de 8gb Sorry for that many questions haha I don't really know bout stuff Disculpame por tantas preguntas, jaja. No se nada de estas cosas

	2.Otros aparatos	How bout the camera? (¿Qué hay de la cámara?)
ENTREVISTA B	SI ES QUE NO SE CUENTA	CON TELEFONO CELULAR
<i>Situación personal</i>	1. Individuo, amigos ,escuela, familia y otras relaciones	Hey, what up? How is it going? (Hey, ¿Qué tal? ¿Cómo te va?) So how old are you? (¿Cuántos años tienes?) I'm guessing you're _____? (¿Supongo qué estas _____? Trabajando/ estudiando) So pretty much what do you do for a living? I'm pretty much ending with college (Y, ¿Qué haces para vivir? Yo estoy por acabar la universidad) So, you're from _____ how is it going in there? (Entonces, tú eres de _____ ¿Cómo te va ahí?) I don't really know too much about it, is it a cool place to live? (No se mucho acerca de ese lugar. Es un lugar agradable para vivir?) What bout yer family? (Y ¿Que me cuentas de tu familia?) Anyways what are you up to nowadays? (¿Que has estado haciendo ultimamente?)
<i>Consumo</i>	1.Telefonía celular	Yo, I kinda need your advice for something, random stuff... I'm sure you have a Smartphone or something like it, right? (Seguro tienes un Smartphone ¿no?) I kinda need one, my phone's almost death... how come you don't own one?? (¿porqué no tienes uno?) But seriously, I'm sure you've had considered to own one? I'm not really into cellphones, but I need to update mine haha (Seguro has pensado en tener uno ¿no?) How come you like that one? (¿Porqué te gusta ese?) So, then what are your thoughts on cell phones? (Entonces, ¿qué piensas de os teléfonos?) It's really weird ya know? I've seen lot's of my homies using their phones for everything (Muchas de las personas que conozco los usan para todo) I'm guessing pretty much the people you know owns a phone, right? (Seguro que mucha gente que conoces tiene smartphone ¿no?) I don't know, sometimes I feel like a pressure from the people surrounding me, like 'get a new phone & stuff' what bout you? (A veces pienso que la gente me presiona para tener un Nuevo teléfono) Sometimes I feel like we're not so communicative... with all these technologies you know? (Algunas veces pienso que ni nos comunicamos... todas estas tecnologías y ondas así)

		I hate advertising dude! What kind of stuff do they put on over there? <i>(¡Odio los comerciales y propaganda! ¿Que tonterías les ponen ahí?)</i> I bet there's some people thinking they're the ultimate shit cuz their phones, right? <i>(Seguro que hay gente que se siente que es lo más chingón nada más por sus teléfonos ¿no?)</i> I guess you're more chilled without that kind of stuff... what bout computers and all that other shit? Haha <i>(Creo que estas hasta más relajado sin esas cosas... ¿Qué tal te va con la computadora y todas las demás babosadas?)</i>
--	--	---

Anexo 2.1: Transcripción de las segunda serie de entrevistas

Entrevista 1

- **Nombre:** Aleksey Matyuhin (матюхин алексей),
- **Fecha de Nacimiento:** 21 de enero de 1987
- **Lugar de residencia:** Voronezh, Rusia (Воронежский, Россия)
- **Ocupación:** Desempleado
- **Ingresos:** \$270.00 USD mensuales
- **Situación familiar:** Soltero y vive con sus padres.
- **Fecha de aplicación:** Viernes 1° de Julio de 2011 y el día 3 de Julio de 2011, en Rusia
- **Medio:** Chat de Facebook
- **Hora de inicio y fin de la entrevista:** 15:10 – 15:54 hora de México. 24:00 – 24:44 hora en Rusia
- **Teléfono celular:** Sí
- **Smartphone:** No

Transcripción

(AR) = Armando Razo, entrevistador - (EN1) = Aleksey, entrevistado

(AR): duude
How is it going Alex?

(EN1): good, i guess, just watching Monty Python and
listening TSOL at the same time
So, that man who's offer me a job, had heart attack,
still no job, but tomorrow i hope he said some
positive news about future job
don't spend much time in home...about 3 or 4 days at
month
how's your life going?

(AR): It's pretty much OK, Hope you get a Job soon
So you're still living under your unemployed sheet??
do the government gives you money for not working?

(EN1): yep, 270 dollars per month, but they cut it since 18 of
july, government don't wanna see unemployed shit on
their carpet

(AR): That sucks bro, hope you get that job Hey man, what
time is in there?
here's 3:19 PM

(EN1): 12 am in Putinland

(AR): hey man, wanted to ask you something, do you own a
cellphone?

(EN1): nope, just regular mobile phone with camera and
that's it, Samsung

(AR): No way! I have one samsung too hahahaha Mine
doesn't even have a camera hahaha

(EN1): buying this piece of modern garbage 3 years ago,
wanna be prettier to grrrls
fuck=WORLDWIDE SAMSUNGINATION

(AR): Yeah, have to update my phone you know? it's falling
in pieces as we speak

(EN1): mine un-crackable

(AR): So, are you thinking on getting a new one or what?
I'm not really into phones, but this thing is death

(EN1): yep, once I get job
Another Samsung I guess

(AR): that's cool man, gotta look in fashion for work

(EN1): and for pretty girls

(AR): yeah, that's what the ads tell you

(EN1): of course, it's everywhere
Steve Jobs doing awesome job with spreading this
attitude to the masses

(AR): Yeah, most of my friends own that kind of stuff and
use them for everything... I don't really know what to
think

(EN1): i think about this kind of cellphones as a ROCKS,
just smashed them with their owners to pieces

(AR): kill em all, anyways, which phone's the one most
selling around there man?

(EN1): don't know, iphone? but i guess that's it, cos even our
president D.Medvedev playing walky talky
commercial for Iphonys

(AR): No shit! Really?

(EN1): yeah, it's in our news sometimes

(AR): that's serious advertising

(EN1): yeah, he likes twitter crap pretty much too
but he make mistake when he wrote his 1st twitter
message it's looks like: it's my6 1st message, HII
ok, gotta go, Transformers 3 with Michael Bay
waiting for me at the cinema at 9 AM! Thanx for
conversation about cellphones, Well done, Mister
Razz!

(AR): hahahaha sorry bro, i was curious you know?? hahaha
Have fun bro

nice to talk to you

Entrevista 2

- **Nombre:** Sobrenombre "Sultan Kreature" (Nombre real desconocido)
- **Fecha de Nacimiento:** 16 de junio de 1994
- **Lugar de residencia:** San Francisco, California
- **Ocupación:** Estudiante
- **Ingresos:** Sin ingresos
- **Situación familiar:** Padres divorciados y vive con su padre. Hijo único
- **Fecha de aplicación:** Sábado 2 de julio de 2011
- **Medio:** Mensajes de texto
- **Hora de inicio y fin de la entrevista:** 21:14 – 22:30 (lapsos sin respuesta)
- **Teléfono celular:** Sí
- **Smartphone:** Sí

Transcripción

(AR) = Armando Razo, entrevistador - (EN2) = Sultan, entrevistado

(AR): Dude, need yer help... weird shit right? Anyways, I want to update my phone (more like really need to get a new phone cuz this one's dying) And I wanted to ask a few people before i buy a new one. The thing is I saw you mainly post from yer phone and I wanted to know shit, cuz i'm not really into smartphones which phone do you own?

(EN2): Haha it's cool man, I have an HTC and my dad has an iPhone, they are both good. I own a HTC because the phone is just sick as fuck it has cool features. Of you get an iPhone you get MP3 video and movies so yeah man. Any questions hit me up.

(AR): If I buy one of those phones, I'll be throwing away my camera, mp3 player & stuff?

(EN2): HTC has music but I'm not sure how much you can put.
iPhone has slot of games like the HTC they are both mostly the same but you need iTunes for the iPhone ..

(AR): I'm guessing your dad use his phone mainly for that kind of stuff right? how bout you man? more like fun & stuff?

(EN2): Naw I use mine to fuck with people. My dad uses it for business HTC has a good calendar but iPhone has better

(AR): what bout a samsung galaxy s2? can i fuck people & biznez my shit at the same time? I'm sick of being at the pc all the time...

(EN2): Yeah my friend has that he likes it alot basically anything is good EXCEPT virgin mobile.

(AR): Alrghy man, thanx for your help!

(EN2): No Doubt

Entrevista 3

- **Nombre:** Allison Scheubel
- **Fecha de Nacimiento:** 19 de noviembre de 1990
- **Lugar de residencia:** Las Vegas, Nevada
- **Ocupación:** Desconocida
- **Ingresos:** No menciona
- **Situación familiar:** Vive con sus padres
- **Fecha de aplicación:** Domingo 3 de julio de 2011
- **Medio:** Gmail talk
- **Hora de inicio y fin de la entrevista:** 23:40 – 24:10 hora de México.
- **Teléfono celular:** Sí
- **Smartphone:** Sí

Transcripción

(AR) = Armando Razo, entrevistador - (EN3) = Allison, entrevistada

(AR): Hey grrrl, what's up? how ya doin?

(EN3): heloooo!! I guess everythings cool around here, how bout u?

(AR): not much, just hanging out and stuff. Anyways, I saw you use yer cellphone for most of yer post and I was wondering if you could give me some advice, cuz I'm getting a new one

(EN3): yeah, what do you want to know?

(AR): mainly which phone do you use and if it's worthed

(EN3): I own an iphone 3 and yeah, its cool but I want to update it for an iphone 4, it's soooo muuuuch better!!

(AR): yeah? You think I should get one? What's the deal with iphones vs any other phone?

(EN3): yep u should get one, I think it's better cos you can have lots of apps, games and its unbreakable! Most of the smartphones do the same thing, but I like mac products

(AR): That's cool, I'm guessing everyone in las vegas has one of those, right? Here in mexico they're soo expensive

(EN3): mmmm yep, lots of people use iphones, but theres a bunch with BB

(AR): everyone in mx has a bb (Blackberry) I need something more'touch'

(EN3): cos touch is soo muuch better!!

(AR): damn right! I want to renew my pone for something that can help me keep my stuff togheter and stuff, what do you use yours for?

(EN3): mainly for chatting with my friends & family

(AR): I might get one of those, thanks for your help!

(EN3): no problemo amigo

Anexo 3: Guía de la tercera serie de Entrevistas

DATOS GENERALES Y DE CONTROL

- Número de Entrevista
- Nombre
- Fecha de nacimiento
- País y lugar de residencia
- Ocupación
- Ingresos
- Situación familiar
- Fecha de aplicación
- Medio
- Hora de inicio y fin de la entrevista
- Teléfono celular*
- Smartphone

*A partir de la respuesta en relación a si se cuenta con un teléfono celular o no, se desarrollan dos tipos de entrevistas diferentes.

Serie de preguntas I	Temas y subtemas	Serie de preguntas II
¿El teléfono que tienes es el que querías? (Do you own the cellphone that you wanted?) **¿Qué teléfono te gustaría tener? **(Which cellphone would you like to own?) ¿Qué puedes hacer con ese teléfono? (What can you do with that cellphone?) ¿Para qué ocupas tu teléfono? (What do you use for your cellphone?)	Consumo e integración A) Aceptación de la ideología dominante a través del uso de productos determinados (Smartphones) B) Interacción y aceptación de la realidad social	¿Por qué no tienes un teléfono celular? (How come you don't own one?) Si pudieras tener un teléfono celular ¿qué tipo teléfono te gustaría tener? (If you could have one, which cellphone would you like to own?) ¿Sabes que puedes hacer con ese teléfono? (Do you know the things you can do with that cellphone?) ¿Para qué ocuparías ese teléfono? (What use would you give to that cellphone?)
¿Qué piensas de los Smartphones? (What's your opinion on smartphones?) ¿La mayoría de los miembros de tu familia tienen un teléfono celular? (Most of your family members own a cellphone?) ¿Quiénes de ellos tienen un Smartphone? (Which of the own Smartphone?) ¿Todos tus amigos tienen un teléfono celular? (Most of your friends own a cellphone?) ¿En promedio, cuántos de ellos tienen un Smartphone y cuántos no? (In an estimated average, how many of them own a Smartphone & how many don't?)	Conocimiento de las determinantes socioculturales A) Adaptación y reestructuración del lenguaje escrito B) Interacción social en relación al otro Simbología de Estatus y Acción	¿Qué piensas de los Smartphones? (What's your opinion on smartphones?) ¿La mayoría de los miembros de tu familia tienen un teléfono celular? (Most of your family members own a cellphone?) ¿Quiénes de ellos tienen un Smartphone? (Which of the own Smartphone?) ¿La mayoría de tus amigos tienen un teléfono celular? (Most of your friends own a cellphone?) ¿En promedio, cuántos de ellos tienen un Smartphone y cuántos no? (In an estimated average, how many of them own a Smartphone & how many don't?)
¿El teléfono celular te es indispensable? ¿Porqué? (Do you think a cellphone is essential to you? Why?)	A) Necesidad de actualizarse	¿El teléfono celular te es indispensable? ¿Porqué? (Do you think a cellphone is essential to you? Why?)

¿Cada cuando renuevas tu teléfono celular? (How often do you renew your cellphone?) **En caso de que la respuesta anterior sea "No"		
--	--	--

Anexo 3.1: Transcripción de las entrevistas

ENTREVISTA 4

- Número de Entrevista 4
- Nombre: Luis Gabriel Díaz Carnalla
- Fecha de nacimiento: 23/08/1993
- País y lugar de residencia: México, D.F.
- Ocupación: Estudiante de preparatoria
- Ingresos: \$1,200.00 mensuales
- Situación familiar: Es el menor de tres hermanos y vive con ambos padres
- Fecha de aplicación: Miércoles 6 de julio de 2011
- Medio: teléfono
- Hora de inicio y fin de la entrevista: 8:34 pm a 9:15 pm
- Teléfono celular: Si
- Smartphone: Iphone4

Transcripción

(AR) = Armando Razo, entrevistador - (EN4) = Luis Gabriel, entrevistado

- | | |
|---|---|
| (AR): ¿El teléfono que tienes es el que querías? | (EN4): Si |
| (EN4): Si | (AR): ¿Quiénes de tú familia tienen un Smartphone? |
| (AR): *¿Qué teléfono te gustaría tener? | (EN4): Uno de mis hermanos |
| (EN4): Ninguno, este es el mejor. | (AR): ¿Todos tus amigos tienen un teléfono celular? |
| (AR): ¿Qué puedes hacer con ese teléfono? | (EN4): Si |
| (EN4): Entrar a mis sociales, ver videos, mandar mensajes, etc. | (AR): ¿En promedio, cuántos de ellos tienen un Smartphone y cuantos no? |
| (AR): ¿Para qué ocupas tu teléfono? | (EN4): 5 tienen un Smartphone, 6 no. |
| (EN4): Internet | (AR): ¿El teléfono celular te es indispensable? ¿Por qué? |
| (AR): ¿Qué piensas de los Smartphones? | (EN4): Si, requiero de escuchar música y comunicarme |
| (EN4): Están chidos y son bastante bonitos | (AR): ¿Cada cuando renuevas tu teléfono celular? |
| (AR): ¿Todos los miembros de tú familia tienen un teléfono celular? | (EN4): Cada seis meses, por lo menos. |

ENTREVISTA 5

Número de Entrevista: 5

- Nombre: Devin Winegarden
- Fecha de nacimiento: Acaba de cumplir 19 años
- País y lugar de residencia :Estados Unidos, Winsconsin
- Ocupación: Desempleado

- Ingresos: Ninguno/No contesta
- Situación familiar: Vive con sus padres y una hermana menor
- Fecha de aplicación: Jueves 7 de julio de 2011
- Medio: Skype
- Hora de inicio y fin de la entrevista: 11:13 am – 12:24 pm
- Teléfono celular: si
- Smartphone : si

Transcripción

(AR) = Armando Razo, entrevistador - (EN5) = Devin, entrevistado(AR): Do you own the cellphone that you wanted?

(EN5): Yeahh. I didn't know which phone I wanted when I was looking for one but I'm happy with the one that I have.

(AR): Which cellphone would you like to own?

(EN5): No I like this one

(AR): What can you do with that cellphone?

(EN5): Internet and music

(AR): What do you do use for your cellphone?

(EN5): Texting

(AR): What's your opinion on smartphones?

(EN5): They're pretty cool. I like how they let you do pretty much anything anywhere you are if you pay enough money each month. Some features that smartphones have are fuckin' crazy. Have you seen some of those apps for Droids and shit? Ridiculous. But awesome.

(AR): Most of your family members own a cellphone?

(EN5): Yeahh all of them do. We don't even have a landline anymore

(AR): Which of them own a Smartphone?

(EN5): Me and my sister. My mom and dad just have normal phones.

(AR): Most of your friends own a cellphone?

(EN5): Yeahh the majority of them. A few don't. I actually didn't have a cell until about a year ago.

(AR): Why?

(EN5): My family is pooooor as shit. I don't even get anything on my phone except texts and calls.

(AR): In an estimated average, how many of them own a Smartphone & how many don't?

(EN5): Around 7 or 8 own a SP, 3 or 4 regular

(AR): Do you think a cellphone is essential to you? Why?

(EN5): Not really essential but it would be a total bitch if I didn't have it anymore i'm so used to having it on me at all times, ya know?