



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

IZTAPALAPA

✓ División de Ciencias Sociales y Humanidades
CARRERA DE PSICOLOGIA SOCIAL

126363

EL PENSAMIENTO INFANTIL
FRENTE A LA AUTORIDAD

TESIS PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

✓ LICENCIADO EN PSICOLOGIA SOCIAL

P R E S E N T A N:

✓ LOROZCO CADENA EMMA
MUÑOZ AROZQUETA RAQUEL
CORTES GONZALEZ NANCY

México, D.F.

1991

EL PENSAMIENTO INFANTIL FRENTE A LA AUTORIDAD

TESINA QUE PARA OBTENER EL TITULO DE LICENCIADO
EN PSICOLOGIA SOCIAL PRESENTAN :

--CORTES GONZALES NANCY
--MUNOZ AROZQUETA RAQUEL
--OROZCO CADENA EMMA

126363

DIRECTOR : PROFESORA ACOSTA AVILA TERESA

LECTORES : PROFESOR GONZALEZ NAVARRO MANUEL

PROFESOR URIBE PATINO FRANCISCO JAVIER

1 9 9 1

P S I C O L O G I A

S O C I A L

A G R A D E C I M I E N T O S

SE AGRADECE PROFUNDAMENTE A LA
PROFESORA :
TERESA ACOSTA AVILA .
POR SU PACIENCIA PARA LA
DIRECCION DE LA TESIS.

A LOS LECTORES DE LA TESINA :
JAVIER URIBE PATINO.
MANUEL GONZALEZ NAVARRO.
por su lectura y criticas a la
TESINA Y ASI PODER ALCANZAR
LA META DESEADA.

A QUIEN COLABORO CON NOSOTRAS
EN LA ELABORACION DE EFICIENTE
Y RAPIDA LABOR MECANOGRAFICA :
ING. JOSE ROBERTO FLORES HERRERA

DEDICATORIAS

A MI MAMA MARI :
POR SU SACRIFICIO DE NO TENERME SIEMPRE A SU LADO COMO
LO HUBIERA QUERIDO ELLA ,DANDOME LA FUERZA NECESARIA
PARA ALCANZAR MI META ANELADA.

A MI PAPA VICTOR :
POR TU AYUDA Y CARINO QUE TENGO DE TI .

A MI HERMANA YOLANDA :
NO TENGO PALABRAS PARA AGRADECERTE LO QUE HAS HECHO POR
MI ,PERO CREO QUE LA MEJOR FORMA DE HACERLO ES
DEDICARTE ESTE TRIUNFO QUE NO ES SOLAMENTE MIO YA QUE
GRAN PARTE DE ESTE MERITO PERTENECE A TI.GRACIAS AMIGA.

A MI HERMANO VICTOR :
PORQUE A PESAR DE TUS TROPIESOS SIEMPRE HAS SALIDO ADE-
LANTE ,SOLO TE PIDO QUE SEAS EL BUEN PADRE QUE NECESITA
TU HIJA.

A MI HERMANO FRANCISCO :
POR SER COMO ERES TENAS Y NOBLE SACANDO ADELANTE A TU
FAMILIA PARA SEMBRAR LA SEMILLA DEL AMOR .

A MI SOBRINO OMAR :
NO DEJES DE SER COMO ERES SIGUE ADELANTE Y TRIUNFARAS .

A MI SOBRINO ADRIAN :
MI PEQUENO EINSTEIN ,SE TU MISMO Y NO TE COMPARES CON
LOS DEMAS .

A MI SOBRINA SANDRA :
PARA QUE ESTO TE SIRVA COMO ALICIENTE Y SALSAS ADELANTE
,NO DEFRAUDES A TUS PADRES SON MARAVILLOSOS .

A MI SOBRINA ARACELI :
ERES UNA PERSONITA MUY LINDA ,PERO RECUERDA QUE TODOS
NECESITA DE LAS DEMAS PERSONAS ,NO FODEMOS HACER LAS
COSAS SOLAS DEJAME SER TU AMIGA .

A MI SOBRINO PAVEL ISRAEL :
EL MILAGRO CONCENTIDO POR QUE POR TI CONOCI LA GRANDEZA
DE DIOS .

A MARIAELENA YANES :
POR TENER LA TAREA DE CUIDAR A TU FAMILIA Y POR TENER
UNOS HIJOS MARAVILLOSOS .

A JOSE ROBERTO FLORES :
POR EL APOYO QUE ME HAS BRINDADO SIN TENER NINGUNA
OBLIGACION , Y AYUDANDOME EN TODO LO QUE HE QUERIDO REA-
LIZAR ADEMÁS DE TUS CONSEJOS QUE ME HAN HECHO COMPREN-
DER QUE ES LO QUE QUIERO.

A TI CRISS :
POR APOYARME CON TU AMOR Y COMPRESION EN LO QUE QUIERO
SER Y LLEGAR A SER . ADEMÁS POR TENER LA PACIENCIA DE ES-
PERAR A QUE TERMINARA UNA DE MIS METAS.

A MIS AMIGAS: EDITH , NANCY , MARICELA Y RAQUEL .
POR DARME LA OPORTUNIDAD DE BRINDARME SU AMISTAD . AHORA
SOLO ME QUEDA DECIRLES QUE NO DEJEMOS APAGAR LA LLAMA -
DE ESA AMISTAD.

A DIOS :
POR TODO LO QUE ME HAS DADO , SIN SER MERECEDORADE ELLO.

Y A TODAS LAS PERSONAS QUE NO HE NOMBRADO PERO QUE ME
AYUDARON Y ME APOYARON PARA LOGRAR UNA DE MIS METAS
ANELADAS.

D E D I C A T O R I A S

A MIS PADRES , ELENA Y VICENTE :
GRACIAS, POR HABERME APOYADO EN TODAS MIS DECISIONES ;
POR TODO EL ESFUERZO, SACRIFICIO Y CARINO QUE SIEMPRE
HAN TENIDO CONMIGO Y POR ESA GRAN CONFIANZA QUE SIEMPRE
ME DEMOSTRARON .ESTE LOGRO EN MI VIDA SE LOS DEBO A US-
TEDES.....LOS QUIERO MUCHO .

A MI ESPOSO , RICARDO :
GRACIAS POR TU CARINO Y COM -
PRENSION DURANTE MI FORMACION
PROFESIONAL, POR TODA LA PACIEN
CIA QUE SIEMPRE ME TUUVISTE Y
POR TODOS LOS ESTIMULOS QUE ME
DISTE PARA CULMINAR TODAS MIS
METAS.....TE QUIERO .

A MIS PROFESORES :
GRACIAS, PORQUE CON SUS ENSEÑANZAS Y CONOCIMIENTOS
NOS FUE POSIBLE EL PRESENTE TRABAJO. Y PORQUE TODAS
ESAS ENSEÑANZAS ME AYUDARAN EN MI VIDA FUTURA .

A MI ABUELITO :
LE AGRADESCO SUS ENSEÑANZAS Y
EL GRAN EJEMPLO DE SUFERACION
QUE SIEMPRE A DEMOSTRADO, LO
CUAL SIRVIO DE MOTIVACION EN
MI VIDA PROFESIONA :

A TODAS LAS PERSONAS QUE SIEMPRE ESTUVIERON CONMIGO
EN LAS BUENAS Y EN LAS MALAS ; A USTEDES QUE ME ALEN -
TARON Y CONFIARON EN MILES AGRADESCO MUCHISIMO
SU AMISTAD Y CARINO .

NANCY

DEDICATORIAS

A DIOS , PUES DESDE MI NINES
HA LLENADO MI VIDA DE UN .
SIN FIN DE BENDICIONES .
EL ES MI AMPARO Y FORTALEZA .

Y

A MI MADRE , QUE ES UNA MUJER
VALIENTE , CARINOSA Y ME HA APOYADO
INCONDICIONALMENTE . ESTOY AGRADECIDA
CON LA VIDA POR DARMEN A UNA PERSONA
COMO ELLA .

A USTEDES , DESDE LO MAS PROFUNDO
DE MI SER , MUCHAS GRACIAS .

RAQUEL .

INDICE

Introducción (general)	1
I.-Autoridad y obediencia	3
Corrientes explicativas sobre autoridad.....	4
Legitimidad de la autoridad	16
Interiorización de la autoridad	22
La obediencia como forma de sumisión e- influencia social	24
II.-Teoría de las representaciones socia-- les	36
Las representaciones colectivas de Durkheim	37
Replanteamientos teóricos a partir de las representaciones colectivas	41
Qué son las representaciones sociales.....	43
Replanteamiento teórico a partir de las representaciones sociales	44
Las representaciones sociales :de un concepto olvidado a un campo en expan- sión	55
La función de las representaciones sociales	61
Puntos de discusión en torno a las representaciones sociales	64

La metodología de las representaciones sociales	68
Aspectos metodológicos	68
Muestra	69
La asociación libre el punto de partida	69
III.-La aventura de la interpretación	71
Resultados.....	72
Conclusiones.....	89
Anexo.....	94
Bibliografía.....	98

I N T R O D U C C I O N

Sería un error no ver la autoridad más que en el ámbito de la política y de los grandes acontecimientos sociales , aunque ese sea su terreno por excelencia , la autoridad se dá en la mayoría de las relaciones humanas :entre padres e hijos ,maestros y alumnos ,patrones y trabajadores ,en dichas relaciones podemos observar el dominio de unos sobre otros .

El sometimiento a la autoridad es una exigencia de toda la vida ,ya que tiene sus inicios en la niñez ,sigue en la juventud y ya adultos los padres reproducen este patrón en sus hijos que a su vez también harán lo mismo ,motivo por el cual consideramos de suma importancia el estudio del pensamiento infantil frente a la autoridad ;para entender - como la sociedad va enseñandonos a obedecer e implantando - sus reglas a través de la familia ,la escuela y demás ins -- tituciones sociales .

El estudio de la autoridad no es nuevo ,otros autores de diversas disciplinas,entre ellos sociólogos,psicólogos,lin -- guistas,historiadores,etc.,han hecho aportaciones teóricas a este respecto ,desde diferentes puntos de vista ,sin embargo nosotras abordaremos este estudio desde un punto de vista diferente :el de la representación social ya que esta nos permite conocer las actitudes ,los valores ,las creencias ,atribuciones ,pensamientos ,ideologías es decir todos los

procesos psicosociales de una manera integrada abocandonos no sólo a los aspectos teóricos sino que lo abordamos de una manera práctica a través de la interpretación de datos, obtenidos por medio de la investigación, para mostrar el pensamiento de los niños acerca de la autoridad .

Para fines de exposición el trabajo se encuentra dividido en cuatro capítulos ; en el primero de ellos daremos a conocer el punto de vista que sobre el fenómeno de autoridad han hecho diferentes teóricos .

En el segundo capítulo damos una exposición de lo que sobre la teoría de Representación Social se ha escrito, desde sus inicios , su evolución y los diferentes estudios que en base a ello se han hecho; continuando con la metodología aplicada en nuestro trabajo .

Posteriormente la "aventura de la interpretación" en la cual indicamos los resultados , en porcentajes , obtenidos a través de las respuestas dadas por los niños .

Finalizamos con las conclusiones a los que se llegó al término de este trabajo .

CAPITULO 1

AUTORIDAD Y OBEDIENCIA

La autoridad y la obediencia han sido fenómenos en torno a los cuales se ha reflexionado desde hace mucho tiempo, como podemos verlo en la Biblia, la política de Aristóteles y el Derecho Romano, siendo estos los primeros en acuñar el término autoritas, teniendo un sentido relacionado con el verbo del cual se deriva augere, auge, aumento, ampliación; teniendo un significado predominantemente religioso y había muy poco de lo que nuestra moderna palabra "autor" implique.

Hoy en día las preguntas ¿Qué nos hace obedecer?, ¿A quiénes obedecemos?, ¿Cómo logran algunos individuos imponerse a otros? ¿las personas que tienen autoridad en un contexto también lo tienen en otro? demandaban una respuesta y orientaron los esfuerzos de investigadores de diversas disciplinas.

Nosotras presentaremos en el transcurso de este capítulo algunas de las reflexiones hechas en torno a este tema.

Corrientes explicativas sobre autoridad.

b)

Partiremos de una concepción de autoridad que aparece en el Diccionario de Política (1), el cual dice que los romanos acuñaron la palabra auctoritas. En la tradición cultural de occidente, la noción de autoridad constituye uno de los términos cruciales de la teoría política, donde se emplea en estrecha relación con la noción de poder; esto último es debido a que se entiende como autoridad a la relación de poder establecida o institucionalizada en que los súbditos prestan obediencia incondicional, tal obediencia se basa únicamente en el criterio formal de la aceptación de una orden o una señal proveniente de la autoridad.

Hoy sabemos que entre autoridad y poder existen diferencias pues, la persona que tiene autoridad transmite un orden, para ser obedecida no le es necesario dar razones ni presentar argumento alguno en su apoyo, se trata de una autoridad con poder legítimo; no obstante podría suceder lo contrario; que aunque fuera autoridad no tuviera poder,

b1

"la autoridad, es el poder legítimo, o también, es el mando percibido, no como una fuerza bruta, sino como una fuerza en la cual se puede tener confianza porque tiene fundamentos o al menos podría tenerlos"

(Baurricaud , 1969 , p.10)

(1) Diccionario de Política , Siglo XXI .1988 , p.136.

Por otro lado la persona que tiene " poder " se basa en la persuasión, es decir, debe dar argumentos a favor de la obligación o de la conveniencia de la conducta; en este caso debe existir una relación entre dos participantes como mínimo, caracterizado por una influencia asimétrica, en la que una de las personas tiene la decisión incluso a pesar de la resistencia del otro y, aunque no siempre, existe un predominio de las amenazas como características del participante que tiene el poder .

La influencia bilateral se ejerce en dos direcciones: de la mayoría hacia la minoría y de la minoría hacia la mayoría . La influencia lejos de ser un efecto unilateral de la fuente sobre el blanco es un proceso recíproco que implica acción y reacción tanto de la fuente como del blanco .

b) De la diferencia hecha entre autoridad y poder , diremos que la autoridad es el poder de obtener un determinado comportamiento de aquellos que están subordinados a alguien -- sin que éste tenga que recurrir a la coacción física . La no intervención de la fuerza destaca el carácter psíquico ligado al fenómeno de la autoridad , mostrando que este fenómeno se analiza con respecto a una relación entre el origen de la autoridad y el sujeto que la sufre .

A partir de esta concepción general se han desarrollado

b)

diversas explicaciones ;para el sociólogo alemán Max Weber -
(1973) es necesaria una distinción entre el
poder, legitimidad y autoridad; donde el poder consiste en la
habilidad para inducir a los demás a la aceptación de las --
órdenes ; la legitimidad que consiste en la aceptación del --
ejercicio del poder porque está de acuerdo con los valores -
sostenidos por los sujetos; y la autoridad que se forma de la
combinación del poder y de la legitimidad, esto es , la autori-
dad es vista como legítima .

Este autor, concluye diciendonos que la autoridad es la -
probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo de---
terminado por mandatos específicos y que puede descansar en
los más diversos motivos de sumisión desde la habituación --
inconsciente hasta la más racional y que en la obediencia hay
diferentes aspectos por los que se obedece, por costumbre , -
intereses materiales , motivos ideales o racionales .

Un ejemplo cotidiano en donde nosotras encontramos la -
obediencia por costumbre e interes material es que un padre
manda a su hijo a la tienda, el niño obedece el mandato por -
que está acostumbrado a hacerlo, y junto con el obedecer esta-
rá la recompensa (afectiva o material) y aun cuando no hu-
biera recompensa, el niño tendría que hacerlo porque desde pe-
queño se le ha enseñado que debe obedecer .

Por parte de la filosofía también se ha explicado el
fenómeno de la autoridad, y un exponente de esta corriente es
Michel Foucault (1981), quien hace un análisis de la

autoridad mediante dos paradigmas teóricos que son el jurídico y el estratégico, el primero es una definición de la autoridad como algo que se posee, tiende a asumir una perspectiva vertical o jerárquica sobre las relaciones de poder, de ahí que su interés sea el sometimiento a la ley o a la obediencia de la autoridad; mientras que el segundo, considera que la autoridad surge en cualquier relación social y tiende a asumir una perspectiva horizontal, llegando a examinar el fenómeno de autoridad en la formación de actitudes o en los comportamientos más diversos. La actitud de obediencia inculcada sistemáticamente a lo largo de todos los procesos de socialización es actualizada tan pronto como el individuo percibe la existencia de la autoridad en una situación adecuada, en la que la autoridad aparece como legítima, y en la ocasión apropiada, es decir, donde ideológicamente se justifica la existencia de la autoridad.

Nosotras consideramos que ambos modelos son observables en la vida cotidiana, sin embargo el modelo jerárquico es el más común en las relaciones sociales.

b) Los lingüistas también explican el fenómeno de la autoridad, diciendo que la autoridad y la razón se encuentran íntimamente ligadas y que gran parte de la autoridad destaca en la capacidad de dar salida a las comunicaciones que son capaces de una elaboración razonada y que la autoridad que no se atiende a eso es débil.

Nosotras consideramos que este punto de vista es erróneo,

ya que existe una confusión de autoridad con poder o incluso se trata a los dos como sinónimos, es decir como una misma cosa .

La autoridad ha sido definida como una clase particular de poder, un poder formal, personal o legitimo. Se le ha llamado autoridad a una persona pero también a cosas tales como un diccionario o una ley porque han sido creados o establecidos por personas conocedoras del área, que son autoridades como en este caso el abogado. En tales circunstancias, la autoridad a sido contrastada con la libertad o con la fuerza calificandola en algunos casos como autoritaria .

En la mayor parte de estas discusiones, tanto a nivel cultural como en el popular se ha supuesto que la autoridad es algo que puede ser poseido .

En este sentido Weldon ha argumentado que la autoridad es :

" Un disfráz , una engañosa apariencia , que lo que es real son la fuerza y el poder o el poder basado en la fuerza, actuando a través de la construcción y el mando y que la autoridad es lo mismo , pero velado por una creencia religiosa o ideologica de alguna clase "

(Weldon 1965, p. 45)

Este autor aborda el problema de la autoridad y se señala en su libro vocabulary of politics, que hasta recientemente no se había trazado una clara distinción entre el poder y la autoridad y que es demasiado simple identificar autoridad con fuerza correcta o justamente aplicada. Para esto distingue cuatro clases de autoridades que van desde la fuer

za pura hasta la confianza indiscutible y sobre estas bases afirma que la fuerza ejercida o capaz de ser ejercida con la aprobación general de los interesados es lo que se quiere -- significar normalmente por autoridad.

Nosotras consideramos que tal forma de plantear el asunto lleva a una confusión entre autoridad y legitimidad, pues esta última significa que algo es justo a los ojos de los -- que están sujetos ,pues mientras que ese algo posea autoridad o sea capaz de ofrecer razones de lo que hace y -- dice para que parezca razonable a aquellos que lo siguen. Sin embargo este fenómeno no debe ser confundido pues (como se -- verá en un apartado más adelante)existe autoridad sin legitimidad .

Weldon continúa diciendo que la autoridad esta relacionada de algún modo con el hecho de que quien la posee podría , si fuera desafiado a ello, producir razones para justificar -- sus palabras y sus actos ya que el uso de la fuerza se vuelve autoritario, mencionando que cuando la gente se pregunta por qué obedece se resúmen en cinco opciones, la primera en términos de edad. " Debes obedecer porque soy más grande " o " porque soy tú padre " es decir a nivel de jerarquía. La segunda por creencias religiosas " debes obedecer porque Dios manda que lo hagas". La tercera porque te darán un regalo o te nombrarán su heredero en términos de intereses. La cuarta en términos de sentimiento, es decir porque te ama. La quinta en tér

En conclusión Weldon afirma que hay un estrecho vínculo de la autoridad con el poder y que la autoridad se manifiesta en obediencia.

Pero entonces ¿que es la autoridad? o ¿que significado tendría ésta?. Para buscar respuesta a esta pregunta sería necesario remontarnos al origen del término .

A este respecto el historiador Mommsen (1970) dice :

" La palabra no es fácilmente definible en su significado original " y piensa que tuvo predominantemente un sentido relacionado con un verbo del cual se deriva ,augere , - auge , " aumento " , ampliación .

Afirma que auctoritas lleva a cabo un mero acto de voluntad aluciendo a razones para ello ,tales significados son el resultado de deliberaciones de los ancianos .Auctoritas fue lo que el senatus compuesto por los senes o viejos - poseía ,en contraste con las protestas del pueblo .El auctoritas patrum es más que un consejo ,pero menos que una orden es el consejo que no puede ser descartado como el que el experto o el dirigente da a sus seguidores .Estas derivaciones del término autoridad tenían un significado religioso en la antigua Roma .

Mientras no intentáran establecer límites a la libre decisión del pueblo ,significaban prevenir una violación de lo que era una tradición sagrada,así pues el mantenimiento de los buenos auspicios fue probablemente la idea que sirvió

de base al *autoritas patrium* para expresar el asunto en forma más general y abstracta y se trataba de agregar sabiduría a la voluntad, razón a la fuerza y a la necesidad, es decir un conocimiento de valores compartidos y de tradiciones sagradas para cualquier cosa que el pueblo quisiera hacer .

Estas antiguas connotaciones pusieron de manifiesto el papel decisivo del razonamiento en situaciones en las que los hombres seguían a otros sin verse obligados a hacerlo ; cuando hay buenas razones para hacerlo o creer algo, tal acción o pensamiento adquiere una calidad de la que de otro modo carece ,se vuelve autoritaria lo que hace que un curso de acción en particular sea autoritario ;es decir ,que esté investido de autoridad , y es que pueda ofrecerse en apoyo del mismo razones convincentes ,estas razones pueden ser meta-racionales en el sentido de que se refiere a creencias trascendentales .Es decir donde quiera que no pueda ofrecer una prueba lógica existe el autorismo .

Dentro del psicoanálisis ,el fenómeno de autoridad tiene como principal componente las bases psicoafectivas ,pues se ha definido el amor como la relación del sujeto con sus fuentes de placer ,donde el niño desde los primeros meses de vida amará a la persona que se ocupará de él ,es decir ,a su madre ,ya que ésta es quien le proporcionará alimento ,calor cuidados y todo lo que le produzca placer .Así todo lo agradable que le sucede al niño se le atribuye a la madre ,

reforzando los lazos psicoafectivos que existen entre ellos, sin embargo ,existe una contraparte es que toda frustración , todo descontento es vivido a esta edad por el sujeto como -- procedente también de la madre ya que ésta al desaprobare algunas actitudes del niño lo amenaza con dejarlo de amar, lo -- cual crea en el niño una agresividad dirigida contra ella -- produciendo en la psique del niño una muerte materna imaginaria ,esto puede ocasionar la destrucción de su frustración ,pero también la destrucción de su fuente de placer .Este ataque imaginario crea una culpabilidad humana que no es más que el miedo del niño a perder el amor de la madre, la culpabilidad humana tiene su origen en el temor al abandono siendo la cadena completa:

Frustración del niño-----Destrucción de la madre

Culpabilidad -----Temor al abandono

Sometimiento a la autoridad-----Sujetos Alineados

Así agresividad y culpabilidad son elementos inevitables que tienden al sometimiento frente a la autoridad . Poco a poco, la mayor confianza en sí mismo y el reconocimiento de los obstaculos que debe vencer el niño, permitirá el abandono del estado de dependencia ,pero los adultos ante estas circuns-- tancias de autonomía del niño, reaccionará de distintas mane--

ras, haciendo creer al niño que hay cosas que ellos no pueden hacer y que sólo los adultos son capaces de realizar; otra forma sería adiestrar al niño a someterse a las condiciones de vida que las sociedades exigen, por ejemplo, competir para lograr un primer lugar en todo lo que realiza y así obtener autoridad, porque de no lograrlo, experimentará frustración y sometimiento, esta culpabilidad del niño es aprovechada para acostumbrarlo a someterse a los adultos.

El elemento activo de este condicionamiento es el chantaje de amor transmitido de los padres a los hijos, ya que si el niño no se somete y expresa la voluntad de los padres, el adulto le señalará su desaprobación, haciéndolo ver que ya no lo quiere; de esta manera, el sujeto no podrá seguir una evolución natural hacia la autonomía, convirtiéndolos en adultos alienados que buscan desesperadamente la aprobación de los demás y una persona mayor que se haga cargo de ellos.

Esta aportación acerca de la autoridad, dentro del psicoanálisis, la hace Mendel, y afirma que:

"...el que entonces ejerce la autoridad será temido como un personaje todo poderoso, y el reflejo de la sumisión llevará al sujeto a una obediencia absoluta.."

(Mendel, 1974 p.65)

La explicación que nos da el psicólogo Martín Baró 1984, es que:

" La autoridad opera en la relación entre padres e hijos, maestros y alumnos, padres y trabajadores, etc., donde unos tienen el poder y los otros tienden a obedecer y someterse. "

(Baró, 1984)

Agregando ,que se puede ejercer el poder por medio de la violencia ,pero que en el mayor de los casos se logra el sometimiento sin recurrir a la coerción física.También afirma, que la autoridad tiende a ocultarse e incluso a negarse como tal y a presentarse como exigencia natural,de esta manera -- pareciera que los comportamientos corresponden a las exigen -- cias de la humanidad y no por que responda a los objetivos -- de quienes se benefician del sistema social establecido ; y que el poder es aquel carácter desigual de las relaciones so -- ciales basado en la posesión diferencial de recursos que per -- mite a unos realizar sus intereses e imponerlos a otros .

Otro psicólogo que explica este fenómeno es S . Milgram (1973),quien en su libro"obediencia a la autoridad",dice que el sujeto ha crecido en medio de estructuras de autoridad,ya que desde sus primeros años se hallaba expuesto al reglamen -- to de los padres,en el cual,se le inculcaba un sentido de -- respeto por la autoridad de los mayores .Durante todos sus -- experimentos realizados en torno a la autoridad,algunas de -- las conclusiones a las que llegó,es que las personas obedec -- cen a una autoridad porque consideran que ellas saben correc -- tamente las cosas;ya sea en el marco familiar de trabajo o -- de la escuela ,las personas obedecen por las recompensas que la autoridad les dará por su sometimiento . Así como también la gente obedece porque de esta manera sienten una responsa -- bilidad menor hacia sus propios actos.Finalmente,una autori -- dad con presencia física produce una mayor obediencia que --

una autoridad que esté ausente físicamente, es decir la proximidad de una autoridad es un factor sumamente importante - para que la persona obedezca. Aunque nosotras consideramos -- que esto último es demasiado cuestionable puesto que, entonces como explicaríamos que la gente siga las reglas de urbanidad , las leyes de tránsito , etc. y que el no obedecerlas - le originen un conflicto. En esos casos aunque no hay autoridad física si la hay mental y sigue teniendo el mismo peso - psicológico .

Según lo investigado por R. Sennett (1980) dice que el sinónimo de fuerza es poder pero que además se utiliza de manera intercambiable las palabras autoridad y poder como por ejemplo llamamos a los funcionarios gubernamentales "las autoridades "sin embargo distinguimos a la autoridad y el poder como cuando decimos que un funcionario del gobierno carecía de autoridad. En castellano, la raíz de autoridad es " autor ", la connotación es que la autoridad entraña algo productivo , pero se utiliza la palabra autoritario para calificar a una persona o sistema que son represivos .

La idea de fuerza que interviene también en el temor a que se derrumbe la autoridad es la fuerza de los valores y las creencias de nuestra generación . En la sociedad al igual que en la vida privada , deseamos tener una sensación de estabilidad y de orden, beneficios que se supone trae consigo un régimen que posee autoridad. En este sentido es necesario

utilizar la fuerza cuando se derrumbe la autoridad .

Este deseo de orden aparece en los monumentos de la autoridad en la vida pública :grandes iglesias ,santuarios, edificios oficiales ,símbolo todos ellos de que el orden de poder vigente durará más que la generación actualmente en el poder .

Cabe decir de la autoridad,de un modo más general,que se trata de dar una manera de interpretar las condiciones de poder ,de dar significado a las condiciones de control y de influencia mediante la definición de una imagen de fuerza lo que se busca es una fuerza que sea sólida ,simbólica estable ,para que exista la autoridad .

Legitimidad de la autoridad .

En su relación con el poder ,la autoridad y la legitimidad están complejamente entrelazadas; ya que se ha definido la autoridad como alguna clase de poder ,por ejemplo , "~~poder formal~~" o "~~poder legítimo~~" .

Han surgido varias interpretaciones de autoridad , así como acersiones concernientes a su fuente , lo mismo sucede con la legitimidad que en el lenguaje ordinario tiene dos significados : uno genérico y otro específico. En el significado genérico, la legitimidad es casi sinónimo de justicia o de razonabilidad (Se habla de legitimidad de una decisión,de una actitud,etc.). El significado específico

aparece a menudo en el lenguaje político ; dentro de este último , se puede definir la autoridad como un atributo, que consiste en la existencia de una parte relevante de la población de un grado de consenso tal ,que asegure la obediencia sin que sea necesario , salvo en casos marginales recurrir a la fuerza . Por lo tanto ,todo poder trata de ganarse el consenso para que se le reconozca como legítimo transformando la obediencia en adhesión .La creencia en la legitimidad es , pues , el elemento integrante en las relaciones de poder.

Max Weber , en su discurso acerca de las fuentes de autoridad,dice que la percepción de la autoridad en el poder,corresponde a tres categorías : la legal,la tradicional y la -carismática diciendo de estas que :

" La dominación legal...es que cualquier derecho puede crearse y modificarse por medio de un estudio sancionado correctamente en cuanto a la forma ... se obedece, no a la persona en virtud de su derecho propio sino a la regla establecida ,la cual establece al propio tiempo a quién y en qué medida se debe obedecer ..."

(Max Weber , 1967 p. 707)

" La dominación tradicional...en virtud de creencia en la santidad de los ordenamientos y los poderes señoriales existentes desde siempre...Se obedece a la persona en virtud de su dignidad propia ,santificada por la tradición . "

(Max Weber ,1967 p.708)

" Dominación carismática ...en virtud de devoción afectiva a la persona del señor y sus dotes sobrenaturales (carisma) y,en particular : facultades mágicas ,revelaciones o heroísmo ,poder intelectual u oratorio ...El tipo del que manda es el caudillo .El tipo del que obedece es el " apóstol ".Se obedece exclusivamente al caudillo personalmente a causa de --

sus cualidades excepcionales y no en virtud de su posición estatuida o de su dignidad tradicional..."

(Max Weber 1967 p.,711-712)

Mientras que Rosseau (1768) argumentaba que en la autoridad era básicamente el consentimiento del gobernado, lo que podía hacer legítimo que el pueblo esté encadenado, es decir, que el pueblo está sujeto al gobierno.

De estas explicaciones sobre legitimidad nos es posible afirmar que existe un estrecho vínculo entre ésta y la autoridad como cualidades del poder .La autoridad ayuda a legitimizar el poder y el gobierno por el propio hecho de que la capacidad de emitir órdenes que puedan ser elaboradas ó ser considerados como derechos a la posición dirigente que sostienen .

Los diversos niveles del proceso de legitimidad definen otros tantos elementos que representan el punto de referencia obligado ,hacia el cual ,se orientan los individuos y los grupos . Si analizamos la acción de estos últimos , desde este punto de vista podemos distinguir dos tipos fundamentales de comportamiento. Si determinados individuos o grupos se dan cuenta de que el fundamento y los fines del poder son compatibles o están en armonía con su propio sistema de creencias y actúan en pro de la conservación de los aspectos básicos de la vida política, su comportamiento se podrá definir como legítimo .En cambio ,si el estado es considerado en su estructura y en sus fines como contradictorio con el propio sistema de creencias, y

este juicio negativo se traduce en una acción orientada a transformar los aspectos básicos de la vida política, este comportamiento podrá definirse como impugnación de la legitimidad .

Si pensáramos en una escala jerárquica, que puede ser de una trascendencia cualquiera hasta la autoridad paterna , reemplaza hoy en día a la autoridad de los padres , con esto podríamos decir que el niño queda como si todo el mundo tuviera autoridad sobre él.

A la autoridad personal legítima se le percibe como capaz de hacer dos cosas: juzgar y dar seguridad, por ello el niño cuando es pequeño busca la protección de sus padres , pero a su vez los padres hacen sentir al niño que tienen la autoridad sobre él , legitimizando el niño esa autoridad .

Así como decía Méndel (1974), que desde pequeños a los niños se les condiciona para no revelarse ante la figura materna sin darle tiempo , al niño para cuestionar el por qué obedece ; en este sentido la autoridad tiende a ser legitimada y por ello se le dice al niño " me tienes que obedecer porque soy tu madre , porque soy más grande " , legitimando la autoridad .

Aunque nosotras consideramos que no es que no se le de tiempo al niño para cuestionar él porque obedece sino que se le niega una respuesta a tal pregunta.

La autoridad, como poder legítimo, presupone un juicio de

valor positivo acerca del poder ,debe considerarse aquí la expresión " poder legitimo " en el sentido de poder considerarlo legitimo por parte de los individuos o grupos que participan en la misma relación de poder.

La importancia peculiar de la creencia en la legitimidad que transforma el poder en autoridad,consiste en el hecho de que ésta tiende a conferirle al poder eficacia y estabilidad tanto del lado del mando como del lado de la obediencia.La creencia en la legitimidad puede dar origen a la utilización de otros medios para ejercer el poder ,como la violencia.Por otro lado, la creencia en la legitimidad puede constituir simple consecuencia psicológica de la existencia de un poder fundado ,por parte de la autoridad para ocultar de donde proviene el poder.

Si deja de existir la creencia en la legitimidad del poder ,puede producirse por parte de los súbditos la herejía (falta de creencias) hacia la fuente del poder,pues creeran que la fuente de poder ya no tiene las cualidades que antes se le atribuían .

Lo expuesto anteriormente con respecto a la legitimidad donde los sujetos confieren autoridad a una persona por la credibilidad en sus juicios y/o valores,fué ejemplificado por Milgram en un experimento referido en su libro - " Obediencia a la autoridad " (1973) .El experimento ,- inicialmente consiste en que llegan dos personas a un

laboratorio psicológico, para tomar parte en una investigación de memoria y de aprendizaje. A una de ellas se le designa el papel de "enseñante" y a la otra con el de "aprendiz". El investigador explica que esta investigación se halla relacionada con los efectos que el castigo tiene en el aprendizaje. El aprendiz es conducido a una habitación, se le sienta en una silla y se le atan con correas las manos a fin de impedir que se mueva demasiado, sujetándole un electrodo a su muñeca.

Se le dice entonces, que tiene que aprender una lista de palabras paralelas; siempre que cometa algún error recibirá una descarga eléctrica de intensidad creciente. Milgram encontró que los sujetos seguían, hasta las últimas consecuencias, las órdenes de la autoridad, es decir, del experimentador.

Una variación de este experimento-base, consiste en que la persona que ha forjado y controlado el experimento (la autoridad) es tomada como víctima, siendo un hombre ordinario el que se encarga de dar las órdenes. La situación experimental demostró que cuando la autoridad pedía una interrupción del proceso, paraban inmediatamente todos los sujetos sin tener en cuenta en lo más mínimo las órdenes más firmes del hombre corriente.

Para Milgram el factor decisivo en estos estudios, lo constituyen la respuesta a la autoridad, más bien que la

respuesta a una orden particular de administrar descargas . Las órdenes que tienen su origen fuera de la autoridad, pierden toda su fuerza .

En el caso anterior ,el sujeto que tenía como tarea provocar las descargas, se encuentra ante dos presiones; una la del cómplice que se supone que es una persona común y corriente y la otra, la de la supuesta víctima que era el verdadero experimentador. El sujeto ingenuo tiene que elegir a quien le hará caso , eligiendo a la víctima , que era el experimentador, ya que para el sujeto ingenuo representaba la autoridad legítima.

Interiorización de la autoridad :

Freud es quien abre camino e intentó dar cuenta de la determinación histórica de la subjetividad ,mostrando de qué manera la historia está presente ,articulando y organizando ese aparato psíquico donde la sociedad se ha interiorizado hasta el punto en el que el sujeto aparezca congruente , integrado dentro de la reproducción del sistema que lo produjo.

Freud se propone demostrar cómo ese aparato psíquico no es sino el último extremo de la proyección e interiorización de la estructura social en lo subjetivo .Y también cómo el poder despótico se interioriza ahí donde aparentemente somos resultado inmediato y espontáneo de un mero tránsito continuo a la realidad .Finalmente intenta mostrar cómo esa

autoridad se implantó en esa subjetividad para convertirnos en individuos adecuados a las formas dominantes del estado.

Puesto que si cada uno de nosotros ha sido construido por el sistema de producción histórica ,es evidente que el aparato psíquico no hace sino reproducir y organizar ese cambio individual ,la propia corporeidad ,como adecuado al sistema para poder vivir y estar dentro de él.

Muchas de las explicaciones que desarrolla Freud se basan en modelos de instituciones represivas interiorizadas como la religión ,la familia,la escuela ,etc.,es decir,todo lo que vemos en acción afuera aparece y permite la construcción teórica de una organización subjetiva dentro ,que determina nuestro modo de ser como réplica de la organización social.

La interiorización de la autoridad será explicada desde esta perspectiva ,donde el niño aparentemente inocente comienza su inclusión en la sociedad .Presentando este inicio como un hecho de sangre,donde también constituye el comienzo de la individualidad que no reposa sobre una entrega pasiva y rendida a la autoridad que representa el padre ,si no por lo contrario el niño comienza revelándose contra la amenaza que le impone renunciar a sus deseos .

sucede que habitualmente se produce un enfrentamiento crucial en una relación triangular padre ,madre e hijo debido a que el niño quiere lo mismo que el padre ,es decir

a la madre ya que es esta la que le proporciona todos sus deseos y necesidades ,por ser la etapa en que depende casi totalmente de la madre ;sin embargo aparece el padre como una barrera para obtener sus deseos ,de tener a la madre el niño toma la única alternativa ,que es eliminar al padre por medio de una muerte imaginaria ,sin embargo después de este acto de odio le sucede el arrepentimiento ,de manera que el niño ,trata de corregir su acción dándole vida al padre dentro de él ;por medio de la regresión oral identificandose e igualandose con el padre y es este momento donde se da la derrota del niño ,ya que entonces será el padre quien gobierne al niño ,dentro de éste ;dándose en este momento la instauración del poder despótico de la autoridad ,la cual significa que todo lo que el niño haga estará regulado por la ley del padre que se encuentra dentro del niño .

Esta salida falsa e infantil que dá el niño constituye la primera matriz de la dominación despótica .

La obediencia como forma de sumisión e influencia social .

Con respecto al proceso de influencia Kelman (1958) desarrolla tres clases de influencia que emergen en diferentes condiciones sociales :

1) La complacencia (aquiescencia) caracteriza las condiciones en las cuales el conformismo desempeña un papel puramente instrumental:para el sujeto ,se trata de ganar la aprobación del grupo ,de evitar desacuerdos que puedan

resultar de su anticonformismo , es decir asegura una regulación positiva para él de su relación con la fuente de influencia ,sus propias ideas le tienen sin cuidado .Un proceso de este tipo aparece en aquellas condiciones en que el vínculo de la influencia se basa en las relaciones con el poder y unicamente cuando el sujeto es visible para la fuente (control social efectivo).

2) Kelman habla de proceso de identificación cuando el sujeto desea establecer o mantener relaciones positivas con el grupo que cree atractivo . El sujeto creará lo que afirma el grupo ,sin importar que el mismo grupo esté equivocado lo que importa en esta relación es la relevancia de su relación con el grupo .En este proceso no es necesario que el grupo este visible ,sino que puede ser simbólico como ocurre muchas veces .

3) El proceso de interiorización interviene cuando las respuestas no provienen ni del control social ni de la visibilidad del grupo ,sino cuando el contenido es simplemente evocado .El mecanismo responsable es ,en este caso,la integración de la información nueva en el sistema de valores del sujeto,cuando éste considera que tal información tiene un valor intrínseco .

Este mismo autor nos habla de la sumisión como una modalidad de influencia social que se da cuando un individuo acepta la influencia de otra persona o grupo,porque espera

conseguir algún beneficio ~~material e ideal~~ .

Podemos hablar de sumisión cuando las personas ,o grupos con más poder, imponen a los demás sus intereses y el dominio se extiende precisamente en la misma medida en que su poder desborda el poder de los demás en las diversas áreas de las relaciones sociales .

El poder define de antemano los comportamientos requeridos y,por lo tanto,las acciones posibles al interior de cada uno de los ámbitos sociales .Dicho poder tiene lugar en la mayoría de las relaciones ,tanto interpersonales como intergrupales .Así,por ejemplo,el niño lo quiera o no tendrá que asistir a la escuela y estando ahí tendrá que someterse a las exigencias de sus maestros y aceptar la disciplina .

Kelman hace una distinción entre el comportamiento de sumisión ante la presión de las normas externas y el mismo comportamiento que brota de una concordancia con los valores involucrados ,apuntando a dos aspectos distintos de conformidad .

Uno es el aspecto externo o conductual (el comportamiento de hecho de la persona) y otro es el aspecto interno o vivencial (la actitud de la persona).El sometimiento externo es diferente de la sumisión interna ,el primero supone la aceptación pública,ya sea formulada verbalmente o ejecutada conductualmente por la exigencia grupal que en el segundo supone el acuerdo de la persona con la norma o el comportamien

to requerido .Si solo se diera la sumisión interna,habría -- congruencia entre el grupo y el individuo,aunque circunstancialmente esa congruencia pudiera no manifestarse en el comportamiento externo .

Pero si se manifestara sometimiento externo y hubiera también sumisión interna,el conformismo no requeriría una presión grupal inmediata ,de este modo podría distinguirse cuatro posibles casos de conformismo .

1) sometimiento público y sumisión privada .Donde el individuo muestra conformismo en su comportamiento externo con las exigencias del grupo y se muestra de acuerdo con la norma del comportamiento realizado .

2) Sometimiento público sin sumisión privada .El individuo muestra conformismo en su comportamiento externo con la exigencia del grupo,pero internamente está en desacuerdo con la norma y el comportamiento realizado .

3) resistencia pública y resistencia privada .El individuo no acepta ni externa ni internamente la exigencia de determinada norma grupal o de realizar determinado comportamiento frente a los que se siente inconforme o en desacuerdo.

4) Resistencia pública pero sumisión privada.El individuo muestra incongruencia en su acción externa respecto a la norma social o a la exigencia y presión del grupo,aunque internamente esté de acuerdo con esa norma o exigencia de

comportamiento.

Como puntualizan Moscovici y Faucheux (1972), (2) el proceso de influencia puede manifestarse según tres modalidades , :

--La conformidad a la cual se asimila a menudo la influencia social , esta conformidad se caracteriza por la existencia de una norma dominante y por el hecho de que los individuos aceptan el sistema de comportamiento privilegiado por esa norma. Esta modalidad de influencia se refiere a situaciones en la que existe una norma o en que una categoría distinta a la de los que detentan la norma dominante se someten a ella.

--La innovación .Muy a menudo se confunden las nociones de influencia y poder , la influencia sería el hecho de una minoría desprovista al principio de todo poder pero con un estilo de comportamiento firme y resuelto (coherente) .De esta manera la minoría puede cambiar ,por su conducta ,el sistema de comportamiento de la mayoría para remplazarlo por otro modelo .

-La normalización que remite a situaciones en las cuales no existe una norma previa y donde los sujetos dudan en cuanto a las respuestas que han de dar .Los sujetos ,al ejercer unos sobre otros una influencia reciproca , convergen hacia la norma común .

(2) Citado en Doise,W.Mugny,Psicología Social Experimental 2a ed. Hispano Europea,S.A.,Barcelona,España 1985,p.121.

Moscovici, propone una interpretación de la normalización viendola como un mecanismo evitador de conflicto, tiene como meta la convergencia hacia una forma de comportamiento.

Piensa también que hay que distinguir entre la presión que ejerce el poder y la que se ejerce por el influjo. La presión del poder lleva a la convergencia de la opinión, porque el dominador dispone de recursos para obligar al dominado a someterse, independientemente del carácter o de las propiedades inherentes a la opinión; por el contrario, la presión de influjo surge de la necesidad de los individuos de ser aprobados por el grupo. Así pues si lo que da el poder sobre otros es la posesión de recursos, lo que permite influir en otros, es más bien un estilo de comportamiento coherente y consistente.

De aquí podemos decir que existe obediencia cuando un individuo modifica su comportamiento a fin de someterse a las órdenes directas de una autoridad legítima (legitimizada por el que obedece). La presión a obedecer es ejercida por una autoridad legítima de elevado estatus, además se presupone que la autoridad ejerce una influencia y vigila la sumisión de los subordinados.

Hablando ahora de influencia social, diremos que ésta nos simplifica la vida, pues nos indica como debemos comportarnos en la mayoría de las situaciones, ahorrando así energía y medios. La influencia social hace <<naturales>> un conjunto

de comportamientos adquiridos, marcados por el sello de la cultura y de la sociedad.

Por medio de la imitación (que es un aspecto fundamental de la influencia) Los niños aprenden nuestras costumbres, nuestros convencionalismos y nuestra lengua. Pero más allá de esta evidencia de la influencia nos encontramos con la complejidad del fenómeno . Donde existen dos posibles categorías de respuestas en la influencia social : la aceptación y La resistencia.

Con respecto a la conformidad ésta puede ser definida según E. Aronson (1972) como :

"Un cambio de comportamiento en las opiniones de una persona ,que resulta de una presión real o imaginaria proveniente de una persona o un grupo de personas ". (3)

La conformidad varía según la convicción que la sostiene y puede revestir diversas formas.

En sus experiencias Asch (1952) nos muestra que para ser eficaz la presión mayoritaria no necesita manifestarse en forma clara ,pues la presión es provocada por los individuos y no producida explícitamente por la mayoría .No obstante es probable que esta acción mayoritaria fuese mayor y evidente, la conformidad bascularía aún más hacia un comportamiento de conformidad simulada.En este caso ,el desfase entre adhesión pública y convicción privada produciría un menor conflicto -

(3) Citado por Faicheler y Moscovici en "Conformidad Simulada y Conversión "en Psicología Social I.Paidós, Madrid 1984pág.177.

interno en los individuos que se veían claramente formados - por circunstancias exteriores independientes de su voluntad.

En los procesos de influencia social hay un efecto mayoritario, el efecto de conformidad, que es al mismo tiempo el fenómeno más masivo y más destacado de la vida colectiva. El efecto minoritario es menos evidente y por consiguiente de acceso más difícil, ha permanecido oculto durante largo tiempo y tan solo recientemente ha adquirido un verdadero estatus teórico.

La influencia social puede ser mayoritaria o minoritaria, consciente o inconsciente, directa o diferida, transitoria o duradera. Así se habla no de un tipo de influencia sino de "influencias".

En los resultados experimentales realizados por Moscovici y Naffrechoux (4) (1967) se observa la existencia de la influencia subterránea, de la que los individuos tienen la menor conciencia en la medida en que se hayan negado a aceptar la influencia manifiesta.

Milgram (1973) también se interesó por el fenómeno de la influencia social, examinó en qué grado puede la influencia de un grupo liberar al sujeto del control de la autoridad y permitirle que actúe en una dirección congruente con sus valores y normas personales. En una de las variantes de sus experimentos encontró que un sujeto que anteriormente

(4) Ibid pág. 185.

había obedecido al experimentador, era capaz de desobedecer a éste debido a la rebelión de otros sujetos.

Una explicación del rechazo conciente de la influencia minoritaria proviene del temor a ser diferente. De este modo los individuos o los grupos esquivan la amenaza de verse categorizados como desviados. El rechazo del punto de vista minoritario es el único medio para permanecer dentro de los límites de las normas, pero esto no significa que los sujetos permanezcan totalmente impermeables a la influencia minoritaria menos abstracta.

Por lo que podemos ver, una forma de obtener que los niños se sometan a la autoridad es por medio de la socialización, que es un proceso por el cual los individuos introyectan una serie de creencias, valores y costumbres, es decir es una forma de adaptación que permite a los individuos adquirir una serie de características personales que le ayuden a desempeñarse más adecuadamente a su entorno social. Esto se caracteriza por una adaptación que la sociedad espera del individuo.

Así pues, el individuo dependerá del medio social en el que se desarrolle; ya que la socialización de la ideología dominante se realiza mediante la internalización de los valores, creencias y costumbres que le convengan. De esta manera el individuo estará apto para desempeñar el papel o rol que la sociedad le asigne, dicha formación social será

determinada por las condiciones materiales .

Para Berger y Lukman (1979) el proceso por el que el hombre llega a ser hombre es el de la socialización la cual implica primero la internalización que es :

".....La aprensión o interpretación inmediata de un acontecimiento objetivo en cuanto que expresa significado ,o sea en cuanto es una manifestación de los procesos subjetivos de otro que, en consecuencia, se vuelve subjetivamente significativo para mí.
(5)

Así ,sólo cuando el individuo llega a este grado de internalización puede considerársele como miembro de la sociedad .

Estos autores han dividido la socialización en dos momentos aunque son distintos , ambos se relacionan y forman parte del mismo proceso. Por una parte está la socialización primaria que .

"Es la primera por la cual atravieza el individuo en niñez :por medio de ella se convierte en un miembro de la sociedad . (6)

Por otro lado la socialización secundaria es :

"Cualquier proceso posterior que induce al individuo ya socializado a nuevos sectores del mundo objetivo de su sociedad . (7)

La importancia de la socialización primaria consiste precisamente en la creación en la conciencia del niño de

(5) P. Berger y Lukman, pág. 165.

(6) Ibid, pág. 166.

(7) Ibid, pág. 175.

abstracciones progresivas, que se va de los roles y actitudes de otros específicos, a los roles y actitudes en general y son estos donde se forma la personalidad del socializado.

Se observa pues, que la socialización primaria aporta algo más que un aprendizaje puramente cognoscitivo. El niño acepta los roles y actitudes que le imponen y se apropia de ellos en la medida que se identifica con ellos.

La importancia de la socialización secundaria es la internalización de los submundos institucionales o basados en instituciones, estos submundos requieren de un acompañamiento para su legitimación de símbolos rituales o materiales.

El carácter y alcance de la socialización secundaria se determina por la complejidad de la división del trabajo y la distribución social concomitante.

Según Althusser (1974) el proceso de socialización se lleva a cabo por medio de los aparatos ideológicos del estado, dichos aparatos son cierto número de realidades que se presentan bajo la forma de instituciones precisas y especializadas, las cuales funcionan por medio de las ideologías.

Por ejemplo las instituciones religiosas, familiares, jurídicas, políticas, culturales y de comunicación. En estas, la idea que prevalece es que el poder se logra teniendo una posición económico y socialmente elevado.

De esta manera el niño toma de estas instituciones los roles sociales que estan ya prescritos por la ideología de la sociedad a la que el niño pertenece ,ya que los agentes de socialización intervienen para hacer que el niño sea completamente apto para desempeñar las funciones que se le asignan .Por ello su formación social sera constituida dentro de las normas de la sociedad .

De esta manera hemos mostrado diferentes aportaciones teóricas y experimentales en torno a la autoridad ,dandonos sus puntos de vista sociólogos ,linguistas ,psicólogos tanto experimentales como sociales .Con el objeto de tener un marco más amplio de lo que se ha escrito en torno al fenómeno de autoridad ,aclarando que no haremos ningún análisis de este fenómeno ,ya que el objetivo de nuestro trabajo es el estudio de la autoridad bajo la perspectiva de la representación social ,de la cual nos ocuparemos en el capítulo siguiente mostrando sus antecedentes , desarrollo y estado actual de la teoría .

CAPITULO II

Teoría de las representaciones sociales

Las representaciones tienen un origen europeo y una tradición sociológica .Iniciaron con Durkheim en sus reflexiones sobre las **representaciones colectivas** en el marco de la sociología .Posteriormente Serge Moscovici las introduce en psicología social como **representaciones sociales** creando así una línea de investigación en torno a este concepto, su formación, su función....Muchos son los artículos , libros y foros de discusión que se han dedicado desde entonces al estudio de los alcances y limitaciones de las representaciones sociales , incrementando el interés por entender éstas que comenzaron como una noción en psicología social, y poco a poco se han ido consolidando como una teoría , con los trabajos de campo originalmente , rápidamente se extendieron también al campo experimental, nutriendo tanto teórica como experimentalmente a la psicología social contemporánea .

Las representaciones colectivas de Durkheim .

La teoría de las representaciones sociales ,tienen bases europeas y sociológicas .Se funda en la concepción del hombre como ser interactuante a través de la sociedad .

Durkheim es el primero en utilizar el término de representaciones colectivas ,diciendo que son un objeto autónomo y separandolas del pensamiento individual ,debido a que el pensamiento individual es un proceso psicológico y las representaciones colectivas es el medio por el se afirma la primacia de lo social sobre lo individual .

Menciona que las representaciones colectivas hacen un marcado énfasis en los procesos sociales que se derivan de la acción de los individuos ,a partir de las cuales constituyen sus interacciones con los objetos y situaciones. Durkheim (1969) .

Durkheim en la mayoría de sus libros hace referencia a la importancia de los aspectos psicológicos que se encuentran a nivel social ,entre sus obras podemos mencionar **El suicidio (1971) ,La división del trabajo social (1973) y educación y sociología (1979) .**

Sin embargo es él mismo quien critica a la psicología de su tiempo por no tomar en cuenta estos aspectos psicológicos enmascarados a nivel social ,en este sentido propone la creación de una nueva psicología ,con sus bases propias y sus objetos de estudio ,que se encarguen precisamente del

estudio del pensamiento social y que además esta nueva psicología no se quede aislada sino ,que ayude y sirva a la sociología y a otras ciencias ,

" La sociología no podía dejar a un lado a la psicología ,dado que la sociedad no puede construirse sino a condición de penetrar en las conciencias individuales y que muchos de estos estados mentales tienen un origen social ."

(Durkheim ,1984)

Hace énfasis en los fenómenos colectivos ,donde afirma que el conocimiento de lo social no se obtiene del conocimiento individual ,traduciendose esto a una regla que dice que lo social debe ser explicado por los hechos sociales y no estudiar a un individuo y generalizarlo a la sociedad .

Con esta regla Durkheim dice que lo social debe ser explicado con hechos sociales,surgiendo así una neo-psicología con lo cual se estudian las representaciones colectivas. En ésta psicología colectiva ,el individuo se considera como un ser social ya que no hay un individuo no socializado,pues el define al individuo " la individualidad socializada " .

(Cf . Durkheim ,1974)

Durkheim inserta ciertamente la "Psicología de las representaciones colectivas en el marco de la sociología , pero no reduce ésta última a la psicología social sino que insiste en que las dos se deben de complementar por el hecho de que la sociología no puede dejar a un lado la psicología

dado que la sociedad no puede construirse sino a condición de penetrar en las conciencias individuales .

Durkheim separa las **representaciones colectivas** del pensamiento individual ,afirmando que las representaciones individuales son un fenómeno psíquico y las **representaciones colectivas** no son la suma del pensamiento individual ,sino que es uno de los medios donde se afirma la primacia de lo social sobre lo individual.

Durkheim consideraba las **representaciones colectivas** como análogas a categorías lógicas e invariables del espíritu ,en las cuales incluye todos los modos de conocimiento ,y las consideraba estáticas .Sin embargo esta idea está equivocada ,ya que las **representaciones sociales** son modos de conocimiento específico de conocer y comunicar lo que se conoce ,por ello deben concebirse como dinámicas , ya que tienen que ir cambiando al cambiar la sociedad ,y al tener como meta abstracta el sentido de lo real , produciendo una imagen pero con sentido ,ya que está formada de conocimientos que conciernen al ser humano ,y no solo una simple percepción de la realidad ,siendo esto algo superficial y sin trascendencia .Por ello ,las **representaciones-sociales** no pueden ser consideradas como algo estático , - ya que no son representaciones de cosas pasadas que quedan en nuestra memoria ,y que le sirven al individuo para tratar de vivir entre las contradicciones que existen entre la cien

cia ,la religión ,la ideología y la vida diaria .

El lenguaje es un elemento primordial de las **representaciones colectivas** al relacionarlo con la realidad por medio del conocimiento común ,cuyo origen se da en la sociedad y - se transmite a través de la familia ,en las relaciones entre esposos o amigos ,en la vida cotidiana .De esta manera podemos explicar como los descubrimientos científicos que consti tuyen verdaderos acontecimientos ,forzan a las personas a a- similar estos nuevos resultados y confrontarlos con sus pro- pias ideas y experiencias ,es decir ,se producen transforma- ciones de una manera de ver las cosas a otra manera,y así - los conceptos,los lenguajes ,las imagenes ,etc son presenta- das de nuevo en un nuevo contexto ,generando nuevos conteni- dos .

También es importante la opinión pública por el hecho de la efervescencia en en la multiplicidad de informaciones que van , vienen y circulan en la gente a través de la comunicación .Logrando unificar criterios ,valores ,normas , etc.,en los individuos de una determinada sociedad y para poder entender su realidad,creandose una cierta estabilidad.

En éste sentido la información científica o la informa - ción que no es familiar para la mayoría de las personas logra integrarse al lenguaje del " sentido común " a - través de las transformaciones que la gente lleva a cabo pa- ra hacer familiar lo desconocido y vivir acorde con los sentimientos,

costumbres e ideología de la sociedad .

126363

Replanteamiento teórico a partir de las representaciones colectivas .

Como se ha visto ,Durkheim es el primero en usar el término de **representación colectiva**, señalando la especificidad del pensamiento colectivo con relación al pensamiento individual ,

" La representación individual debe ser considerada como un fenómeno puramente psíquico no reducible a la actividad cerebral que lo funda ,así mismo ,la representación colectiva no se reduce a la representación de los individuos que comprenden la sociedad , más precisamente ,son los modos por los cuales se afirma la primacia de lo social sobre lo individual ..."

(Durkheim 1964)

En Durkheim se encuentra el origen teórico del concepto, sin embargo en el campo antropológico se pueden encontrar estudios de fenómenos de esta clase, tales como los mitos, los repertorios lingüísticos y los sistemas conceptuales de las sociedades primitivas ,(estudio del pensamiento mágico religioso) .

En el campo de la psicología social, las **representaciones sociales** han comenzado tardíamente a encontrar su puesto en la investigación científica, debido a que la psicología había estado dominada durante mucho tiempo por la corriente conductista ,ya que se consideraba sólo científico aquello que pudiera ser medido u observable ,tales como las respuestas motrices o verbales ,que eran sus objetos de estudio; y las -

respuestas latentes o implícitas ,tales como actividades -- cognitivas ,permanecían olvidadas o carentes de validez científica .

Sin embargo existió una corriente teórica desarrollada en psicología social que constituyó un fenómeno favorable para los estudios de **representación social** que fue el interaccionismo simbólico,surgido de estudios realizados por G.H.Mead, (1963)existiendo en sus estudios la primacia de -- los procesos sociales en la conducta individual y de los estudios y los aspectos implícitos del comportamiento,colocando el acento sobre los procesos simbólicos ,el lenguaje y la realidad social .

por otra parte se han observado los procesos en el plano operacional y metodológico en la investigación en la psicología social ,partiendo de una reflexión sobre el lugar del hombre en la sociedad .A través de estudios realizados en las modalidades de interacción ,es decir se centraron en la mecánica de las respuestas sociales .

Poniendo énfasis en el estudio de los modos de conoci -- miento por medio de los procesos simbólicos en su relación -- con las conductas del hombre al evolucionar la sociedad .

Estas han sido algunos modos de abordar el estudio del pensamiento social ;sin embargo ninguno logró insertarse al campo de las **representaciones sociales** ,hasta que S. Moscovici retomó los conceptos iniciados por Durkheim ,del

cual, identificó elementos informativos ,cognitivos ,ideológicos ,normativos ,creencias ,valores ,actitudes ,opiniones, imagenes,etc.Teniendo en cuenta estos elementos que estan organizados en el espacio de un saber que dice,algo sobre el estado de la realidad .Creandose una totalidad, en relación con la acción,encontrandose ésta en el centro de la investigación científica .

Moscovici da nueva vida al análisis de estos fenómenos, insistiendo en la especificidad de los fenómenos representacionales de las sociedades contemporáneas que caracterizan la intensidad y la fluidez de los cambios y comunicaciones, en el desarrollo de la ciencia ,la moralidad y la movilidad social .De esta manera Moscovici da cuerpo a una teoría y da respuestas a las interrogantes planteadas en la vida social.

¿ qué son las **representaciones sociales** ?

Si pretendieramos partir de dar una definición de las representaciones sociales ,sería muy difícil ,ya que es un concepto demasiado híbrido .

Moscovici plantea este problema y lo pone de manifiesto al afirmar ,

" Sí bien es fácil captar la realidad de las representaciones sociales ,no es nada fácil captar el concepto " .

(Moscovici ,1976)

Se dice que es un concepto híbrido en el sentido de que influyen nociones tanto de orden sociológico como las ideolo

gías y nociones psicológicas como el pensamiento y las imágenes ,convirtiéndolo en un concepto psicosociológico .

Otro obstaculo que infiere en poder dar una definición de lo que son las representaciones sociales ,es que recoge e integra conceptos que por sí solos tienen un marco bastante amplio como modos de conocimiento ,ideologías,creencias ,opiniones ,actitudes,estereotipos ,etc.,y por lo general se estudian individualmente,de esta forma la definición tendría que integrar cada uno de estos conceptos en la definición de las **representaciones sociales**

Después de las importantes aportaciones de Moscovici surgieron otras personas interesadas por las representaciones sociales ,por ejemplo Denise Jodelet quién dice :

" Así pues ,la noción de las representaciones sociales concierne a la manera en que nosotros ,sujetos sociales ,aprendemos los conocimientos de la vida diaria ,las características de nuestro medio ambiente ,las informaciones que en él circulan ,a las personas de nuestro entorno próximo o lejano .En pocas palabras ,el conocimiento espontáneo ,ingenuo que interesa en la actualidad a las ciencias sociales ,ese denominado sentido común .Este conocimiento se constituye a través de nuestras experiencias ,pero también de las informaciones ,conocimientos ,y modelos de pensamiento que recibimos y transmitimos a través de la tradición ,la educación y la comunicación social .De esta forma es un conocimiento elaborado y compartido " .

(Denise , 1986)

Esta conceptualización ,nos permite dar cuenta de lo -- que implica el concepto de las representaciones sociales ;-- sin embargo existen otros autores que han ampliado este con-

cepto y mencionan que las representaciones sociales no pueden pensarse como algo abstracto desconectado de las estructuras sociales ,

" Las representaciones sociales constituyen principios generativos de tomas de postura que están -- ligadas a inserciones específicas en un conjunto de relaciones sociales y que organizan los procesos -- simbólicos implicados en estas relaciones " .

(Doise , 1984)

Las representaciones sociales se caracterizan precisamente por constituir modalidades de pensamiento práctico , -- es decir , una actividad mental orientada hacia la práctica.

Moscovici por su parte menciona que las representaciones sociales constituyen una forma de conocimiento que es única en nuestra sociedad , y dice que ,

" Constituyen una organización psicológica y que no es reducible a ninguna otra forma de conocimiento " .

(Moscovici , 1970)

Esta forma de distinguir a las representaciones sociales como pensamiento único, lo hace para separarlas y que no se -- confundan con los mitos, las ideologías, o la ciencia .

Las representaciones sociales, es un proceso de reconstrucción de la realidad que se dá en dos sentidos; Primero, -- porque las representaciones sociales forman parte de la realidad social, y segundo, porque las mismas representaciones sociales ayudan a construir el objeto que aparece en las representaciones sociales .

Así pues, es difícil expresar el concepto de las represen

taciones en unos cuantos renglones, por el hecho de ser complejo y tener varios conceptos integrados a la vez en este mismo; sin embargo, no por ello se deja de estudiar y sólo es necesario tener un nivel de análisis que respete su complejidad, tomando en cuenta los conceptos y los instrumentos para su estudio .

Ya que; si bien es cierto que las representaciones se forman por medio de la comunicación , principalmente se debe crear instrumentos por parte de los investigadores para conocer como el individuo estructura su ambiente. En este sentido, se debe utilizar técnicas acordes para conocer esta estructura, siempre y cuando estas técnicas no se tachan de que son investigadas según los intereses del investigador . Sobre esta metodología se explicará más detalladamente en un apartado posterior .

Moscovici señala tres componentes básicos en la formación de las representaciones sociales .

1.-La dispersión de la información y el desfase, que se refiere a la accesibilidad del objeto , a la significación que representan para el sujeto o el grupo y a la información que se expresa con respecto a él, esto es a la cantidad y calidad de la información .

2.-La focalización, que indica el grado de involucramiento, intereses o implicación de un grupo o de un individuo con relación a uno o diversos objetos .

3.-La presión a la inferencia, en la cual el individuo se ve

forzado por las exigencias del medio o grupo social a manifestar su opinión, o toma de posición con respecto a un objeto. La existencia de la presión a responder, acelera el proceso de transición de la comprobación a la inferencia, ya que - el sujeto al ser presionado a dar su opinión, con la información de que dispone, simultáneamente está comprobado la veracidad de la información que proporcionó .

En resumen, podemos decir que la información de una representación social, se ve afectada por la cantidad de información que recibe el grupo o sujeto social y la calidad de ésta (distorsión de la información y desfase). Además por el grado en el que el sujeto se ve implicado en una situación (grado de focalización) y las presiones que existen para una toma de posesión o para una decisión (presión a la inferencia) .

La interrelación de los tres componentes, que Moscovici señala, da lugar a la organización cognoscitiva que proporciona la representación social, manifestando su existencia y su grado de estructuración bajo un carácter dinámico, que responde siempre a un objeto socialmente significativo .

Hay tres dimensiones existentes que dan cuenta del contenido de la representación social, las cuales son :

1. La información que proporciona datos o conocimiento respecto al objeto social, en calidad y cantidad .
2. El campo de representación, que expresa la forma en que se

organiza o estructura el contenido, el cuál se estructura a través de una unidad jerárquica de los elementos, de acuerdo a cada grupo o a cada individuo, ya que en éstos, los aspectos ideológicos juegan un papel activo .

3. La actitud que expresa su orientación positiva o negativa frente al objeto de la representación, siendo considerada como más primitiva que las dos anteriores, puesto que puede existir en caso de información reducida y de un campo de representación poco organizado .

Dentro de la representación social se puede identificar componentes importantes :

1. La objetivación, ésta se explica como un arreglo u organización de conocimientos, mediante procesos cognoscitivos a través de los cuales se establece una relación directa entre la imagen y el objeto concreto, permitiendo dar una respuesta inmediata .

2. El anclaje, en éste se atribuye funcionalidad a la situación u objeto social ante el que se debe responder. Esta atribución facilita al individuo dar sentido a sus relaciones con el mundo .

Se puede decir que la objetivación explica una disposición particular de los conocimientos respecto al objeto de la representación social, mientras que el anclaje es lo que permite la construcción de la red de significaciones entre el individuo y su entorno. Así pues, lo social transforma un conocimiento en representación social por medio de la obje-

tivación, pero también la representación transforma lo social por medio del anclaje ..

Esta objetivación se traduce en un agenciamiento y la forma de los conocimientos relativos al objeto de una representación; es decir, la objetivación hace material y pone en imágenes lo abstracto .Esta consta de tres fases :

1. Selección y descontextualización de los elementos de una teoría o de la información científica. Aquí, la información se separa del campo científico del que pertenece, apropiándose de éste conocimiento la gente común .

2. Formación de un núcleo figurativo, estructura conceptual .

3. Naturalización. Cuando la representación llega a este punto, la información ha sido procesada y entendida por la mayoría de la gente .

Y el anclaje, como ya se había dicho anteriormente, es el segundo proceso de la representación .

Replantamiento teórico a partir de las representaciones sociales .

Debemos distinguir entre las representaciones y otros conceptos a fines que tienen cierta relación, pero que no por ello se debe aceptar como sinónimos. Es importante hacer esta diferenciación porque se puede confundir con el verdadero sentido de la teoría de las representaciones sociales.

Primeramente se debe diferenciar las representaciones sociales del sentido común, el mito y la ideología, ya que se afirma que se puede estudiar los fenómenos sociales por

medio de estas tres formas de pensamiento .

Entre el sentido común y el conocimiento científico son muy obvias las diferencias, en cuanto a los mitos ni su modo de construcción ni su estructura guardan suficiente parecido con las representaciones sociales .

Respecto a la ideología, ésta constituye un fenómeno básico y las representaciones sociales no constituyen sino una concreción particular de éste fenómeno .

Las representaciones sociales no son sino la manifestación concreta y objetiva de las ideologías que la engendran, las representaciones sociales constituyen la forma más concreta en que se manifiestan las ideologías, cuando éstas se encuentran en un objeto específico. Así pues los contenidos representacionales constituyen unos productos que permiten acceder al conocimiento de las ideologías que circulan en la sociedad.

En este sentido las representaciones sociales, deben considerarse como una modalidad de conocimiento, (*) tienen por meta abstraer el sentido de lo real y la imagen que reproduce.

otro concepto que se toma como sinónimo a las represen--

(*) Como modalidad de conocimiento la representación social implica una actitud de reproducción de las propiedades de un objeto, lo que se efectúa a nivel concreto, frecuentemente metafórico y organizado alrededor de una significación central, la reproducción no es un mero reflejo de una realidad externa acabada, sino que es un remodelado, una real construcción mental del objeto, en íntima relación y solidaridad con el campo social.

taciones sociales son las actitudes, ya que algunas veces no se ven las diferencias entre éstas dos. Ya que durante muchos años los psicólogos sociales han recurrido al concepto de actitudes para satisfacer exigencias muy próximas a las que invocan las representaciones sociales, puesto que las actitudes hacen referencia a las disposiciones cognitivas y afectivas adquiridas por las personas en relación a ciertos objetos sociales .

Sin embargo el concepto de actitud fué adquiriendo tonalidades cada vez más psicológicas e individuales y poco a poco se difuminaba la dimensión colectiva de las actitudes, dejando de estudiar la realidad social y pasando a ser un instrumento para estudiar al individuo.

Además el concepto de actitud implica la existencia de un estímulo ya constituido, presente en la realidad social. Y hacia el cual se reacciona según el tipo de disposición que se haya adquirido en relación a él. Por el contrario la representación social se sitúa en ambos polos, es decir entrelaza las respuestas y el estímulo.

" La respuesta que damos ante un objeto determinado está prefigurada ya en la forma en que constituimos ese objeto " .

(Ibañez 1989, pág. 62)

Las representaciones sociales actúan simultáneamente sobre el estímulo y la respuesta. La actitud determinada, orienta la respuesta frente a cierto estímulo, la representación

social constituye el estímulo y determina la respuesta que se da .

El concepto de representación social presenta unas características que lo diferencian cualitativamente del concepto de actitud, aunque integra, desbordándolo, este concepto en su propia trama conceptual (Ibañez 1989 pág. 62)

La imagen constituye otro concepto más de los que se consideran como similares a las representaciones sociales. Si decimos que la imagen, como la representación social, hace referencia a ciertos contenidos mentales que se asocian con determinados objetos reales, pero así como la imagen se construye esencialmente como producciones mentales de un objeto exterior y se relaciona básicamente con los mecanismos perceptivos, la representación social, lejos de constituir una reproducción especular de ciertos objetos exteriores consiste en un proceso de reconstrucción mental de un objeto cuya existencia depende, en parte, de su propio proceso de representación. Y aquí la diferencia entre producción y reproducción es suficiente para marcar la diferencia entre imagen y representación social, aunque al igual que ocurre con el concepto-imagen en su propia formulación misma de imagen.

Con el concepto de cognición social es más difícil mostrar la diferencia, ya que es común encontrar estudios de representaciones sociales en el marco de la cognición social. También es común encontrar comentarios por parte de la cognición social donde mencionan que los estudios de las represen-

taciones sociales no alcanzan lo mínimo necesario para considerarlos como un modelo científico .

Al respecto de estos dos puntos podemos mencionar que si bien es cierto que el cognitivismo social estudia algunos fenómenos que son abordados en los estudios de las representaciones sociales, es decir el pensamiento social del hombre, - estos lo hacen de un modo muy científico.

También es cierto que el cognitivismo social ha generado un gran número de conocimientos bastante interesantes para explicar las inferencias que hacemos para entender la vida cotidiana, permitiendo entender la forma en que la percepción de un elemento nos orienta casi de forma automática sobre lo que debemos hacer en una situación determinada.

Pero en conclusión , el cognitivismo social se limita a los procesos perceptivos y su preocupación es conocer los mecanismos que intervienen en la percepción de los individuos - y sólo toma en cuenta uno de los tres aspectos que caracterizan la dimensión social del pensamiento, olvidándose del origen social y principalmente del estudio del pensamiento colectivo siendo ésta una de sus limitantes, produciéndose así un desinterés por los procesos cognitivos y quitándole importancia al papel de el pensamiento social en la integración de la realidad social. Moscovici explica los fenómenos cognitivos partiendo de las interacciones sociales y pone gran énfasis en la comunicación por ser un elemento impor -

tante para las representaciones sociales, primeramente por ser uno de los objetos de la representación social; segundo porque la comunicación juega un papel muy importante en los cambios y en las interacciones y tercero porque remite un cambio en los procesos de influencia.

Otro punto que debemos señalar para entender el verdadero sentido de las representaciones sociales, es que son modos de reconstrucción de la realidad, en el sentido de que se parten de una imagen, de una estructura material o intelectual - elaborada y no como anteriormente afirmaba la sociología o - sea, que las representaciones son algo ya dado .

Hay que hacer la aclaración que se habla de reconstrucción de la realidad en el sentido de que se reordena algo -- que ya anteriormente ha sido ordenado; es decir las representaciones son el producto y el proceso de una reconstrucción mental de lo real por medio del aparato psíquico humano, y -- con esta reordenación de hechos o de ideas se puede mostrar que todo objeto o estímulo que sea socialmente elaborado se reconstruye formando una representación .

Todas nuestras expresiones afectivas, conductas, respuestas corporales, son efectos no de una excitación exterior -- sino de la representación que nosotros tenemos de ella ya -- que es tan actuando en nosotros desde el momento en que la -- rehacemos para explicar la realidad .

Las representaciones sociales: de un concepto olvidado a un campo en expansión.

A principios de los años 60 fue publicada una obra de --
Moscovici llamada **El psicoanálisis su imagen y su público**--
(1961), en este tiempo no logró gran éxito y tuvo que, trans-
currir un lapso de unos 10 años para que empezara a manifes-
tarse un interés en forma visible por parte de los psicólo-
gos sociales .

Las razones de este periodo de latencia fueron varias, --
mencionaremos algunas :

Primeramente por parte del conductismo estos no acepta--
ban el pensamiento social como un proceso de producción co--
lectiva, aunado a la metodología que se utilizaba, como las en-
trevistas y el análisis de contenido, que se creían poco con-
fiables para tomarlas en cuenta en el pensamiento científico
Otro motivo por el cual no eran válidos los postulados que -
se daban a las representaciones sociales, fue el psicologismo
que se empeñaba en estudios de procesos individuales , y uno
de los más importantes, se debió a la idea que se tenía de -
los trabajos de procedencia europea, que se calificaban de
verbalismos y de especulación desconectada de la realidad .

Por estas razones no tuvieron gran aceptación en esa épo-
ca , así que tuvieron que esperar un tiempo considerable pa-
ra que fuera aceptada la teoría, ayudado por el debilitamien-
to del conductismo .

Moscovici fue quien retomó el concepto olvidado, pero no

como representaciones colectivas como lo utilizaba Dukheim, - sino como representaciones sociales. De las cuales mencionaba que son modos de pensamiento al considerar a los hombres como seres que buscan conocer y comprender su realidad.

Y que para entender las representaciones sociales se les debe considerar como realidades autónomas en el sentido de - que surgen o son producidas por los individuos, pero una vez producidas cambian, se desplazan o desaparecen dando lugar a nuevas representaciones sociales.

La validación de las representaciones sociales enfatizan que por medio del pensamiento que se transmite a través del lenguaje, y reconociendo la autonomía de las representaciones se puede ver que las ideas son comportamientos, por así decirlo los conceptos y las ideas se convierten en hechos y personas es por eso que el estudio de estos fenómenos son el verdadero objeto de la psicología social.

Moscovici afirma que hay mucho más en el conocimiento y pensamiento que sólo procesamiento de información, puesto que el sentido común y lo que observamos nos enseñan que las experiencias pasadas de cada uno, la rigidez o la flexibilidad de los contenidos mentales condicionan la cantidad de información, para crear las representaciones sociales.

En una visión del mundo o de la sociedad dogmática se ve una falta de apetito de la información y que solamente a través de las informaciones que circulan en la sociedad es como

se transforman la realidad creandose representaciones sociales de la información que anteriormente no nos eran familiares haciendose conciente la presencia de la información en la medida en que las representaciones sociales incorporan experiencias pasadas de las normas, de lo que es malo, modulando nuestro comportamiento en el mundo exterior, de lo anterior en el individuo se da un proceso reconstructivo de percepción que lleva hacia la formación de una representación social por medio de la percepción del objeto y todo lo que es resultado de una representación o imagen.

Así las representaciones sociales son modos de conocimiento de lo que percibimos y vemos, de lo desconocido a lo conocido .

Se comprende que las representaciones sociales son afectadas o atraídas por la información que circula, para explicar nuestra realidad .

Las representaciones sociales son un medio para estudiar el pensamiento del ser humano individual y colectivo y no solo aspectos del pensamiento individualizado que pueden ser estudiados por medio de las actitudes, atribuciones, etc..

Es decir las representaciones sociales van más allá de los estudios fragmentarios del pensamiento, como actitudes, atribución, percepción, etc. ya que estos conceptos en conjunto se integran para estudiar el pensamiento social .

También existieron otros autores que contribuyeron a la-

formación del cuerpo de la teoría de las representaciones sociales y uno de ellos fue Herzlich (1975) quien hace una clara explicación de la representación social, presentando en forma sistematizada la teoría que Serge Moscovici creó en 1961 .

La representación social fundamentada en la influencia sociológica Durkhemiana hace un marcado énfasis en los procesos sociales que se derivan de la acción de los individuos - a partir de los cuales estos constituyen su interacción con los objetos y situaciones sociales .

Influenciada por este punto de vista, la representación social es considerada como una modalidad del conocimiento -- que es el reflejo del pensamiento social. Esta actividad implica una actividad individual de la reproducción de las propiedades del objeto (que puede ser un grupo, un individuo, o la sociedad misma), el cual conlleva una carga ideológica y de patrones de comunicación particulares, que facilitan el proceso individual de reorganización cognoscitiva .

La finalidad principal de la reorganización cognoscitiva es establecer los vínculos del campo psicológico (del individuo) y el campo social (grupos, individuos y medio ambiente) - en forma dinámica, en el que el individuo puede suscribir su acción, en un mundo social exterior a él .

El proceso de la representación social se da entonces - cuando se aprehenden las características del entorno social-

sin que estén restringidas a sujetos u objetos materiales aislados .

El estudio de las representaciones sociales aporta conocimientos sobre los individuos y los grupos, informaciones valiosas sobre sus deseos y sus sistemas de realización .

La representación social se centra en mostrar las diferencias que se dan en las representaciones simbólicas de los individuos de acuerdo a la variedad de objetos, condiciones, y situaciones sociales particulares frente a la pretendida universalidad de las " leyes " psicológicas .

Jodelet también contribuyó a dar una explicación de lo que son las representaciones sociales para que fueran mejor entendidas, valoradas y utilizadas.

En 1989 Jodelet da una caracterización de la representación social :

" Es una forma de conocimiento, socialmente elaborada y compartida, que tiene un objetivo práctico y concurrente en la construcción de una realidad común en un conjunto social. Igualmente designa como saber de sentido común o a un saber ingenuo, natural, esta forma de conocimiento es distinguida entre otras, del conocimiento científico, pero es mantenida como un objeto de estudio tan legítima como ésta última debido a su importancia en la vida social.

(Jodelet 1989 pág.7)

Denis Jodelet; Las Representaciones Sociales, París Put., 1989, traducido en castellano por la profesora María Teresa Acosta, UAM I.

A este respecto menciona que las representaciones sociales nos ayudan a definir e interpretar los diferentes aspectos de la realidad.

Las representaciones sociales se forman por la necesidad de comprender y afrontar la sociedad, por medio de los sistemas de interpretación que rigen nuestra relación con el mundo y los otros.

Se pueden observar las representaciones sociales en los discursos que circulan a través de las palabras, vehiculadas con los mensajes e imágenes mediáticas, cristalizadas en las conductas y las disposiciones materiales.

Las representaciones sociales son fenómenos complejos -- siempre activos y que actúan en la vida social; ya que son -- formas de conocimiento elaboradas y compartidas que tienen -- un objetivo práctico y concurrente en la construcción de la realidad común en un conjunto social.

Por esto las representaciones sociales orientan y organizan las conductas y las comunicaciones sociales a la vez que intervienen en los procesos como la difusión y asimilación -- de los conocimientos, el desarrollo individual y colectivo, -- la definición de las identidades personales y sociales, la expresión de los grupos y de las transformaciones sociales; así como también involucran la pertenencia social de los individuos con la implicaciones afectivas y normativas a través de

la interiorización de las experiencias con las prácticas de los modelos de conducta y del pensamiento socialmente inculcados o transmitidos por la comunicación social.

Son abordadas a la vez como un producto y el proceso de una actividad de apropiación de la realidad exterior al pensamiento. El representar o representarse corresponde a un acto de pensamiento por el cual el sujeto se relaciona con un objeto .

Estas ideas son las bases conceptuales de la teoría dadas por Jodelet cuyo objetivo es abrir un campo para la inserción de la teoría en el mundo científico .

La función de las representaciones sociales .

Las representaciones sociales desempeñan un papel capital en la comunicación social, los intercambios verbales de la vida cotidiana donde exigen códigos lingüísticos sobre un trasfondo de representaciones sociales que sirven para transmitir sin ambigüedad los significados adecuados y poder entender los mensajes.

Además sirven para la conservación de la identidad social y del equilibrio sociocognitivo que se encuentra relacionado, basta sólo ver la defensa movilizadora por la irrupción de la novedad que se ve como una amenaza a los valores y modelos de pensamiento. En este momento surgen las representaciones que sirven de " estabilizados " entre la innovación-

y lo que se entiende como costumbre, transformando e integrando la información nueva y la existente.

También encuentra la representación social su función en la formación de las identidades personales y sociales por el hecho de que al compartir una misma representación social de un objeto o de un fenómeno se da una formación de identidades tanto grupal como individual, ya que con el hecho de establecer una cierta relación con personas que comparten las mismas ideas, nos proporciona una cierta confianza en la validez de nuestros criterios, en la medida que transforma nuestro comportamiento para poder vivir en el grupo social al que pertenecemos o al que pretendemos entrar.

Las representaciones sociales desempeñan la función de integrar las relaciones intergrupales en el sentido que permiten diferenciar unos grupos de otros, en cuanto a sus comportamientos y en la forma de ver las cosas, estas diferencias son las que permiten al individuo darse cuenta de su pertenencia en el grupo .

Las representaciones sociales son generadoras de tomas de posición, al estar formadas por elementos valorativos que orientan la postura que toman las personas ante un objeto representado, a la vez que determina las conductas hacia dicho objeto. Las representaciones producen los significados que la gente necesita para comprender, actuar y orientarse en su entorno social. En este sentido las representaciones sociales -

actúan de forma análoga a las teorías del sentido común que permiten describir y explicar los fenómenos de la vida cotidiana .

En conclusión las representaciones sociales son estrictamente necesarias en el desarrollo de la vida social y faltaría precisar esta función que es que las personas consigan - aceptar la realidad social, contribuyendo a que el individuo se integre satisfactoriamente en la condición espacial que - corresponde a su posición.

Las representaciones al igual que la ideología contribuyen a legitimizar el orden social, a nivel simbólico, pero también se manifiesta a nivel práctico, puesto que éstas suscitan las conductas apropiadas para la reproducción de las relaciones sociales. Ibañez (1988), ya parte haciendo la aclaración que esta ideología puede ser analizada o estudiada -- por medio de las relaciones sociales, que conlleva a su vez - la conjugación de varios conceptos puesto que la ideología - implica o nos muestra nuestras convicciones religiosas , políticas, morales que se pueden ver dentro del campo de las representaciones sociales.

Ver " coloquio de las representaciones sociales "
Moscovici , 1979.

Puntos de discusión en torno a las representaciones sociales

Autores como Bourdieu y Passeron (1970), han argumentado que el concepto de representación social tiene poca importancia para las ciencias sociales, ya que no aporta nada nuevo - en relación con los conceptos que ya se encuentran en la -- teoría existente en las ciencias sociales .

Segundo, se ha confundido en afirmar que las representa - ciones sociales descansan en supuestos ideológicos confiriéndole un corte conservador y además se muestra como que enmas cara las realidades .

Tercero se ha criticado bastante los principios metodoló gicos y procedimientos técnicos de las representaciones so-- ciales .Esta crítica se puede refutar fácilmente al hacer -- una diferenciación entre lo que son las actitudes, ideolo -- gicas creencias, etc., (cuestión que ha quedado esclarecida - en el apartado de replanteamiento teórico a partir de las - representaciones colectivas) .

Sin embargo existen otras cuestiones que merecen esclare cerse, para entender el verdadero significado de las represen taciones sociales :

La noción de consenso desempeña un papel importante en - el marco teórico de las representaciones sociales . La repre sentación social consiste ,entre otras cosas, en una visión - compartida de ciertos aspectos de la realidad a través de -- los intercambios comunicativos que se producen entre los in-

tegrantes de un grupo o de la sociedad misma, es decir, la representación se construye dentro del grupo a través de las interacciones discursivas.

Esta perspectiva ha minimizado las representaciones que se ejercen con los individuos, para la construcción de las representaciones, que no siempre pueden corresponder a los intereses del grupo sino a otras instancias ajenas al grupo; estas instancias pueden provenir de relaciones de fuerza o instancia de poder, que enmascaran la realidad social y pudiendo así legitimar la ideología de la clase dominante imponiendo una visión de la realidad y asegurar las relaciones de dominación.

Con esta perspectiva que se tienen de las representaciones, muchos investigadores las han rechazado argumentando que son producciones de la filosofía burguesa.

Sin embargo, éste tipo de críticas ha sido refutada al comprobar la autonomía de las representaciones sociales, al ver la dinámica de estas representaciones que parten del grupo que las genera.

Otra de las críticas hechas a la teoría de la representación social es, que si bien es cierto que un grupo se caracteriza por compartir ciertas representaciones y por otra parte también se afirma que las representaciones sociales se caracterizan como aquello que es compartido por el grupo, no se precisa cuál es el criterio que nos permita identificar el

grupo con independencia a las representaciones sociales, es - decir no existe un criterio independiente que nos permita - comprobar que la delimitación del grupo se corresponde con - la delimitación de la representación social, surgiendo la pre- gunta : ¿ Cómo se sabe que un grupo comparte una misma repre- sentación social ? .Esta pregunta puede ser refutada de la siguiente manera afirmando que cuando alguien no comparte la misma representación del objeto o de la idea se excluye del grupo y pasa a formar parte de otro grupo que comparte sus - mismas ideas de esta forma se daran dos grupos diferentes , - pero que al fin sirve para distinguir a los integrantes de un grupo.

Esta critica tiene cierta fuerza pero no afecta al núcleo de las representaciones sociales, ya que solo invalida cier- - tos aspectos periféricos .

Lo que sí afectaría sería en las comunicaciones sociales, ya que si en las conversaciones en las que participan los -- miembros de un mismo grupo, son susceptibles de engendrar re- presentaciones dispares sobre un mismo objeto, entonces aquí - sí sería preciso modificar las explicaciones del proceso por el cual las conversaciones dan origen a las representaciones sociales.

Se debe de entender primeramente sobre la critica ante- - rior que es necesario mantener la coextensividad entre el -- grupo y la representación, esto es que no todos los integran- tes del grupo deben tener la misma representación, ni tampoco

que no puedan existir excepciones aisladas, ya que el hecho de que un grupo tenga la misma representación no quiere decir que todos deban tener una copia exacta de ésta, porque los miembros de un grupo no se limitan a compartir una representación social particular sino un sistema de representaciones .

Es decir en algunas ocasiones se podría dar el caso que en determinadas circunstancias un grupo se pueda subdividir en otro grupo en la concepción de un objeto.

Una última crítica que analizaremos es la inadecuada metodología .

Varios investigadores han argumentado que las representaciones sociales son un artefacto producido por la propia metodología para ser investigadas. La teoría de las representaciones sociales insisten en que estas representaciones no son la suma de las representaciones individuales, sino que las representaciones sociales son la matriz a partir de la cual se crean las representaciones individuales y que las técnicas que se utilizarían como las entrevistas, cuestionarios sirven para recoger y analizar materiales discursivos generados por individuos particulares, y estas técnicas utilizables crean un efecto homogenizador de las respuestas proporcionadas por los individuos, creando una sobrevaloración del grado de consenso, enmascarando las diferencias intragrupal y acentuando la aparente similitud de los componentes-

de la muestra, tampoco queda claro que los elementos compartidos sean componentes de una auténtica representación, pero -- sin embargo hasta ahora no se ha dado otra alternativa para estudiar los fenómenos sociales sin caer en un individualismo. Por ello no es posible quitarle el valor que tienen las representaciones sociales para las ciencias sociales .

La metodología de las representaciones sociales .

El procedimiento clásico para acceder al contenido de -- las representaciones sociales consiste en recopilar material discursivo, cuya producción puede ser espontánea (conversaciones, entrevistas, libros) o bien, inducidas por medio de cuestionarios estructurados.

También se puede recurrir a producciones discursivas, -- cristalizadas en obras literarias, soportes periodísticos, grabaciones de radio, etc., independientemente de su modo de producción.

Aspectos metodológicos.

La presente investigación muestra los cambios que -- sufre la representación social de la autoridad durante el crecimiento infantil .

En el estudio realizado hemos demostrado que en la medida que el niño va creciendo cambia su pensamiento en torno a la autoridad .

Otro aspecto importante es dar a conocer la(s) significación(es) que reviste la autoridad en los niños, es decir, las ideas que son compartidas mayoritariamente entre los miembros que forman nuestra muestra.

Muestra.

La encuesta fue aplicada a 160 niños de diferentes escuelas primarias del Distrito Federal, con la siguiente distribución: 40 niños de 6 a 7 años, 40 de 8 a 9, 40 de 10 a 11 y 40 de 12 a 13 años; considerando dentro de cada rango un 50 % de niños y niñas igualmente.

Las variables que se tomaron en cuenta fueron:

Edad de 6 a 13 años, sexo --femenino, masculino--, escolaridad y actividad de los padres.

Por otra parte, otros aspectos que se tomaron en consideración fueron: los valores, conceptos, figuras, personas, ideas, creencias, etc., que los niños reporten.

La asociación libre el punto de partida.

Procedimos a emplear el método de asociación libre que consiste en mencionar una palabra que trae a la mente de la persona que la escucha, una serie de situaciones, ideas, imágenes, personas, etc., las cuales son expuestas verbalmente. En nuestro caso empleamos los conceptos de autoridad y obediencia y así poder encontrar la evocación que estas palabras hacen en los niños.

En base a las respuestas de los sujetos se probaron diferentes tarjetas en las cuales estaban escritas cada una de las palabras que los sujetos mencionaban después de la primera prueba de asociación libre. Las palabras fueron seleccionadas de acuerdo a un análisis de frecuencia y son : líder, jefe, amenazar, no obligar, regañón, obligar, rezongar, miedo, enojón, obedecer, fuerte, dominador, mandar, respeto, mandón, ordenar, mayor, desobedecer, libertad, controlar. El motivo de aplicar estas palabras de antónimos y sinónimos de autoridad -- fué para saber qué ideas tenían los niños a este respecto y saber si para ellos existe diferencia entre obediencia y autoridad, así como la actitud que tomaban al escuchar la palabra, con quien se identificaban y las personas que relacionaban con éstos términos; teniendo como resultado el estereotipo (*) de la autoridad infantil .

El estudio de la técnica de asociación libre, sirvió -- como soporte para la elaboración de la encuesta, misma que -- fué probada antes de su aplicación formal.

Para llevar a cabo la aplicación del instrumento final -- ver anexo [fue necesaria la autorización de los directores de las escuelas para aplicar el cuestionario, lo cual nos llevo 20 días aproximadamente.]

Una vez aplicada la encuesta se procedió al análisis de los datos que es el aspecto que trataremos en el siguiente capítulo.

(*) Por esteorotipo estamos entendiendo una imagen o idea aceptada y común a un grupo.

CAPITULO III

La aventura de la interpretación

A continuación daremos una descripción general de los resultados, seguido de un análisis e interpretación por rangos.

El método de exposición que seguiremos será el de presentar la descripción de las respuestas dadas por los niños, en el orden que se les aplicaron las preguntas; tomando en consideración las frecuencias y los porcentajes más altos obtenidos en dichas respuestas.

Posteriormente se presenta un análisis e interpretación de los resultados pero por rango de edades y de esta manera cumplir el objetivo del presente trabajo que es conocer el pensamiento infantil frente a la autoridad.

Para comenzar con la presentación de los resultados, nos apoyaremos en tablas donde daremos a conocerlos por medio de frecuencias y porcentajes para un mejor entendimiento de la representación.

Partiremos de la noción de autoridad que manejan los niños. Donde podremos decir que en un principio, es decir que los niños más pequeños, tratan de definir el concepto de autoridad con palabras sencillas como pápa y máma que son los que figuran como autoridad a esta edad .

A medida que los niños van creciendo el concepto de autoridad se vuelve más complejo, en la medida en que van teniendo mayor experiencias, con otros tipos de personas y no solo en el seno familiar, así los niños de 12 y 13 años hacen referencia a situaciones donde manejan los términos de " superioridad ", " disciplina ", " mandato ", " justicia ", " jefe " etc

Esta evolución de la idea de autoridad en los niños se debe a una forma de conocimiento que se elabora y comparte socialmente , cuyo objetivo práctico es la construcción de una realidad común en un conjunto social.

(ver tabla No. 1).

Al preguntarles a los niños ¿ quiénes son las personas que les dicen lo que deben hacer ?, ¿ a quién obedecen más ? y si creen que éstas personas tienen razón en lo que les dicen, encontramos lo siguiente, (ver tabla No 2), donde podemos observar que existe una tendencia a atribuir a las personas adultas (el 98 % sin diferencia de edad ni sexo), principal -

mente a sus padres, ciertos prestigios y una serie de características y ventajas psicológicas y sociales (conocimientos, experiencias, etc.) .En éste sentido el adulto cumple una función esencial para la formación del pensamiento en el niño, por ello es importante saber de que depende la formación y la naturaleza de las intervenciones del adulto sobre el desarrollo del niño.

Tabla No.1 Evolución del concepto de Autoridad

EDAD	6 - 7		8 - 9		10-11		12-13	
	M	F	M	F	M	F	M	F
MAMA	95%	97%	80%	83%	70%	70%	40%	45%
PAPA	95%	96%	78%	79%	40%	50%	30%	39%
VIGILAR	12%	15%	90%	90%	60%	67%	73%	50%
JUSTICIA	10%	08%	80%	80%	70%	76%		62%
POLICIA	10%	12%	50%	60%				40%
JUEZ	09%			20%			20%	

Tabla No 2. A quienes obedecen los niños .

EDAD	6 - 7		8 - 9		10 - 11		12 - 13	
	M	F	M	F	M	F	M	F
FADRES	98%	45%	80%	68%	67%	60%	89%	75%
MAESTROS	1%	25%	11%	12%	8%	10%	6%	12%
LEY					10%	10%	5%	4%
FAMILIARES		10%		1%		2%		2%
PERSONAS MAYORES	1%	20%	8%	19%	15%	18%		7%

La mayor parte de los niños afirma que siente cariño, amor y respeto por las personas que los mandan, debido a que éstas personas son las que los cuidan, protegen y compran cosas; mientras que una minoría dicen sentir odio o coraje cuando la persona a la que obedecen las reprime o les pega, pero después reflexionan y se arrepienten, porque los quieren, -- (ver tabla No 3.)

Tabla No. 3. Sentimientos hacia la persona que obedecen

EDAD	6 - 7		8 - 9		10 - 11		12 - 13	
	M	F	M	F	M	F	M	F
AMOR	99%	58%	40%	33.5%	32%	45%	32%	19.5%
CARIÑO	1%	30%	50%	47%	46%	22.5%	32%	23%
RESPECTO		10%	5%	13%	11%	30.2%	32%	39%
ODIO							3%	9%
CORAJE		2%	5%	6.5%	11%	2.3%	1%	9.5%

Debido al amor que sienten por las personas que los mandan, la mayoría de los niños afirman que si los obedecen por ser sus padres, por ser mayores, porque tienen derecho a mandarlos y porque los quieren (95%) ; el (5%) restante -- siente coraje, resentimiento y odio cuando los obligan a hacer algo que no desean .

Observando la Tabla No. 4 encontramos que la mayoría de los niños obedecen a la autoridad de los pocos que no lo hacen son niños y va creciendo la desobediencia o rebeldía ante la autoridad conforme su edad aumenta , en conclusión diremos que en la edad de 12 - 13 años de sexo masculino se observa un alto porcentaje de desobediencia.

Tabla No. 4 Niños que obedecen.

Influencia de la edad en la obediencia

AÑOS	6 - 7		8 - 9		10 - 11		12 - 13	
	M	F	M	F	M	F	M	F
SI	99.7%	100%	95%	80.1%	76%	94%	58%	75%
NO	3%		5%	19.9%	24%	6%	42%	25%

De los niños que desobedecen un porcentaje muy alto , -- principalmente las niñas, se sienten mal, feo, culpables, aver-- gonzadas por no obedecer, creandose una " carga de conciencia" como se muestra en la tabla No. 5 :

Tabla No. 5. Cómo se sienten cuando no obedecen.

AÑOS	6 - 7		8 - 9		10 - 11		12 - 13	
	M	F	M	F	M	F	M	F
MAL	99.5%	100%	95%	99.5%	90%	100%	90%	96.5%
BIEN	.5%		5%	.5%	10%		10%	3.5%

El 98% se siente culpable y solo el 2% dice que se siente bien, pero que solo a veces.

En cuanto a si les gustaría que les obedecieran a los -- niños existe una variación pues un 85% contesta que si les -- gustaría que les obedecieran y el 15% afirma que no porque -- ellos no tienen derecho , ya que no sabrían mandar , y porque -- no son grandes para que puedan mandar.

En cuanto a las personas que les gustaría que les obe--

decieran el 15% de los niños afirma les gustaría que los obedieran niños más chicos, sus primos y en algunos casos piensan en un futuro y nos dicen que cuando ellos sean papás van a tener el derecho de mandar.

El otro 75% afirman que les gustaría que les obedieran sus padres, maestros, sus hermanos mayores, es decir personas que son mayores tanto físicamente, como también a nivel escolar.

Les gustaría que les obedieran estas personas para que les hicieran sus tareas, y los quehaceres que les corresponden a los niños, es decir lo que no les gusta hacer o les molesta.

Por otra parte el 80% responde que no les molesta que les digan lo que tienen que hacer, ellos dicen que no es malo porque quienes los mandan dicen que lo hacen por su bien para que aprendan o porque en algunas ocasiones lo tienen que hacer de todas maneras.

El otro 20% responden que si les molesta que les digan lo que tienen que hacer porque no los dejan hacer lo que los niños quieren o los interrumpen cuando están ocupados y eso no les gusta.

Además lo que más les molesta es que no les expliquen -- porque deben de hacer las cosas, " eso no esta bien" dicen los niños ,ya que eso es " abusar de su autoridad ".

Los niños al decir que los mayores abusan de su autori--

dad hacen una distinción sin darse cuenta de lo que es la autoridad y lo que sería el autoritarismo.

Al preguntarles, como quien les gustaría ser, las niñas -- responden con roles que culturalmente corresponden a -- la mujer, por ejemplo las de 6 años dicen que les gustaría -- ser como sus madres o hermanas; un poco más grandes, dicen -- que les gustaría ser como su maestra, artistas, dentistas, enfermeras, doctoras, licenciadas, etc.; por su parte, los niños de sean ser como sus padres, directores de una escuela, ingenieros, licenciados, presidentes, etc.. En estas ocupaciones vemos que se ponen en juego los valores de triunfo, conocimientos, prestigio, fama y que, de alguna manera u otras le dan a la persona autoridad.

Los niños dicen que los adultos no les explican el porqué deben de hacer las cosas, sólo les argumentan que " las cosas son por su bien ", que " ellos saben porqué se los dicen ", para evitar un castigo, simplemente deben obedecer por que ellos (los adultos) lo mandan; sin embargo, algo que nos llama la atención es, que estos mismos niños dicen que si se sienten respetados por las personas que les dicen lo que deben hacer; es decir, que para este caso existen, dos formas de pensamiento del niño frente a la autoridad; una, que el niño la vea como algo ya dado o legítimo que no necesite cuestión alguna y le es posible confiar en ella; y otra que el niño se sienta impotente ante ese " gigante " que está frente a él, que le dice cómo debe actuar y dirigirse pues de no ser-

así se haría acreedor a un castigo y en tal caso sería un autoritarismo.

Tabla No.6 Acerca de si les explican o no sobre porqué hacen las cosas

EDAD	6 - 7		8 - 9		10 - 11		12 - 13	
	M	F	M	F	M	F	M	F
SI	13.7%	7%	8%	2%	1%	1%		1%
NO	86.3%	93%	92%	98%	99%	99%	100%	99%

En general, lo que más les gusta a los niños de las personas a las que obedecen, es que ésta satisfacen sus necesidades tanto físicas como emocionales, por ejemplo, que les compren cosas, que los traten bien, que los saquen a pasear; y lo que más les molesta es que no les compren cosas, que los regañen, les peguen y les traten mal; en esta cuestión no encontramos diferencia entre sexos ni edades, es decir existe un consenso de las cualidades que les gusta de las personas quienes los mandan.

Cuando se les pregunta si les gustaría vivir en un lugar en el que no hubiera autoridad el 65% responden que sí y el 35% responden que no, de los que dicen que sí la mayoría son niños, argumentan que desean sentirse libres, hacer lo que de-

sean sin recibir órdenes de nadie ,seguir sus propias ideas; de los que responden que no les gustaría vivir en un lugar - sin autoridad, en su mayoría son niñas, explican que sienten - miedo a sentirse solas, sin que alguien les dirija, orienten o corrija y necesitan una persona que les diga cómo hacer bien las cosas., ver tabla No. 7

Tabla No. 7. Respecto a si les gustaría vivir en un lugar sin autoridad.

EDAD	6 - 7		8 - 9		10 - 11		12 - 13	
SEXO	M	F	M	F	M	F	M	F
SI	78%	42%	60%	69%	50%	31%	59%	64%
ND	22%	58%	40%	31%	50%	69%	41%	36%

En los niños pequeños, de 6 a 7 años, observamos que sólo piensan en sus padres como autoridad, debido que a su entorno ha sido principalmente el ambiente familiar, desde los comienzos de su vida conciente el niño está bajo la dependencia inmediata de la actitud de sus padres: el alimento, el bienestar la habitación y el vestido, etc., todo está organizado de fuera para el niño a medida de sus necesidades.

El niño cree, siente y piensa que todas las cosas conver-

gen al rededor de él (egocéntrico) y han sido organizadas por sus padres y les atribuye a éstos poderes ilimitados: como bien pueden ser fuente de placer y satisfacciones también lo pueden ser de castigos y de regaños, de aquí surge una ambivalencia de sentimientos ante la autoridad: cuando el niño se ve complacido siente cariño por ella, pero si se siente afectado por una actitud o mandato entonces la odia y/o rechaza; la actitud ante la autoridad fluctúa entre dos valores: como algo, bueno, necesario, justo, etc., o como algo molesto y pesado.

Los niños sienten que los padres estan obligados a satisfacer sus necesidades y que ellos , como hijos, están en la obligación de corresponderles con una actitud obediente (ver tabla No.4); en este sentido la autoridad viene a tomar el valor de bueno necesario, correcta y útil.

Observamos que los niños a esta edad no cuestionan la autoridad de los padres, pues predomina la idea de que jamás le ordenarían algo que les afectara.

Las características que para los niños, tienen las figuras que representan la autoridad son: prestigio, fama, belleza y dinero.

En los niños de 8 y 9 años se observó claramente un cambio en sus respuestas, sitúan la concepción de la autoridad ya no sólo en personas sino en un plano más abstracto (ver tabla No. 1); esto, debido a la socialización progresiva del pensamiento. Hay un desprendimiento del lazo exclusivo que le

une a sus padres y un desprendimiento desde el punto de vista propio o del yo; es decir, el niño ahora convive en el ambiente escolar, con maestros y amigos, dichas interacciones sociales con sus iguales y adultos que se encuentran a su alrededor le sirven al niño para su desarrollo y le dan elementos para insertarse en la sociedad.

Si el niño de 6 y 7 años era incapaz de " formular una teoría " o explicación verbal propiamente dicha respecto a la autoridad; ahora el niño , gracias a una serie de hábitos mentales, es capaz de darnos una definición más conceptual, aunque no ha abandonado, las imágenes, sino que retrabaja o re-construye del todo el concepto.

En esta edad se observa también una actitud de rebeldía o inconformidad ante la autoridad pues declaran que aparte del amor hacia ella, también sienten " feo " y que no siempre la obedecen (ver tabla No.4); no obstante prevalece la idea de que son " los adultos " los que tienen que mandar porque " son grandes " , " ellos saben " , responden los niños ; es decir, se le siguen atribuyendo a los adultos o autoridades poderes que son ilimitados lo mismo sucede con los estereotipos que manejan; personas con reconocimiento social, extremadamente ricos, bellos y fuertes o inteligentes (artistas, presidentes, luchadores, etc.).

Nos llamó la atención observar que a ésta edad las definiciones de autoridad penetran en el dominio político, pues -

hablan de leyes, el presidente, etc..

La autoridad se sigue situando entre dos valores: positivo y negativo.

En los niños de 10 a 11 años el estereotipo que tienen de la autoridad es el de una persona mayor, que tenga sabiduría es decir que todo lo que pregunten los niños lo pueden contestar.

El prestigio es otra característica que debe tener la autoridad como un trabajo o un puesto importante en este sentido la autoridad sigue respaldada por el poder pero ya no solo abarca a estos sino que sus experiencias con el contacto de otro tipo de personas hace que tenga mayor información y tenga en mente o imagine que la autoridad es el presidente, el juez, el policia, la maestra, ya que son personas en primer lugar más grandes, tienen estudios, vigilan a las personas, tienen un lugar importante y son los que pueden mandar. Notamos que ellos piensan que un niño de su misma edad no es o no tiene autoridad no puede mandar ni ellos mismos tienen derecho a hacerlo. Es decir para poder mandar es necesario tener las características antes mencionadas, porque solo de esta forma se adquiere la autoridad .

Mientras los niños dependan de los mayores en el sentido de que son los mayores quienes satisfacen todas sus necesidades tienen derecho a mandar y los niños a obedecer " porque así es " -cuando el niño crece es cuando puede mandar, aunque-

el niño tiene la idea de que a él lo deben de obedecer los -
que son menores que él.

Idealizan a estas personas que figuran como autoridad y toman un patrón identificandose con ellas a esta edad es muy común que se identifiquen bastante con un maestro y que quieren ser como él porque es " buena honda " .

O con un artista por su belleza en el caso de las niñas, o por su cuerpo en el caso de los hombres la fuerza física - es otra característica que debe tener la autoridad.

La opinión que tienen de las figuras que representan la autoridad es que tienen siempre la razón por su experiencia - o por su sabiduría, que es buena la autoridad porque regula - lo bueno y lo malo, protegen a las personas, saben lo que debe hacerse, en este sentido los niños piensan que es bueno tener a la autoridad para que los dirijan, los cuiden, los protejan - porque sería imposible vivir sin autoridad ya que cada quien haría lo que quisiera y eso no está bien.

La actitud hacia la autoridad es de obediencia de sumisión del deber obedecer puesto que ellos (los niños) son - pequeños y no pueden tomar decisiones.

Sin embargo a esta edad el niño se da cuenta que el obedecer es un mecanismo para lograr sus caprichos, puesto que - si obedece su padre o el maestro les dara un beneficio que - puede ser desde material hasta el cariño.

" Si te portas bien te compro la bicicleta "

" Si terminas la tarea te dejo salir a jugar "

Es decir, existe una condición para obtener un beneficio .

Aunque en algunas ocasiones al desobedecer se sienten satisfechos porque descargan ese sentimiento de frustración ante la impotencia que tienen hacia los mayores .A esta edad ya se cuestionan si les conviene o no obedecer a quienes y en que circunstancias, es decir obedecen más a la mamá cuando ella accede a lo que ellos le piden, o al papá lo obedecen -- más porque les compra cosas, o porque el papá les pega y la mamá no.

El ideal o estereotipo de como les gustaría que fueran las personas que tienen autoridad es que fueran buenas complacientes, que les explicaran el porque de las cosas, que no les gritaran, que tomen en cuenta las opiniones de ellos , que les dejaran decidir.

Diciendonos que no solo son los padres o las personas mayores: "Sino tambien la forma en que alguna persona manda una orden sobre otra persona .". Como podemos ver, debido a su desarrollo intelectual, el niño ya es capaz de formar definiciones más amplias que un niño de menor edad. Pero aunque tiene una concepción mas amplia sobre la autoridad estos niños siguen tomando como su máxima autoridad a sus padres.

El sentimiento que los niños y las niñas de este rango tienen hacia la autoridad no varia por el sexo, ya que ambos sienten afecto hacia la autoridad, pues en su mayoría piensan

que ellos ordenan porque es por su bien y por el solo hecho de que son sus padres tienen todo el derecho a decirles y ordenarles lo que ellos quieran; y ellos como hijos tienen la obligación de obedecerlos y como tales tampoco pueden odiarlos. También podemos notar que estos pequeños no sólo obedecen por que se sienten comprometidos con sus padres, sino que lo hacen por miedo a ser castigados, ya sea por medio de regaños, golpes o suspensión de gratificaciones.

Los niños de estas edades nos muestran que la autoridad se ejerce del mayor al menor (jerarquizan) es decir que se debe obedecer a los que son mayores que otros, ya que cuando ellos sean mayores mandarán a los que sean más pequeños de edad y repetiran las normas: su padre los manda, pues cuando ellos sean padres mandarán a sus hijos y a los menores. Mostrando que los mandatos que les darán a estos serán los mismos que les transmiten a ellos, tales como: "no tires basura", "portate bien", "respétame porque soy tu mayor", "ayúdame al quehacer", "ve a traer un mandado", "no hagas cosas malas". Es decir que la idea de autoridad es compartida por un gran número de personas y transmitida de una generación a otra si guiente, e impartidos a cada uno de nosotros sin nuestro consentimiento conciente.

En la autoridad no es necesario dar explicaciones para que se ejerza obediencia de los subordinados y esto lo muestra nuestro estudio, ya que dentro de esta edad se puede ob-

sevar claramente, pues los niños nos dicen que ellos si hacen lo que les dicen sin necesidad de que les digan el porque lo tienen que hacer .

A pesar que estos niños tienen más edad (10 y 11 años) ellos también tienen la idea de que un lugar sin autoridad sería un lugar solitario y tranquilo ,y vivir allí sería aburrido.

Dentro de esta edad de 12 a 13 años,el estereotipo sobre autoridad que tienen los niños y las niñas no varia según el sexo,ya que ambos tienen un mismo estereotipo,el cuál es que la autoridad debe ser una persona que sea responsable,buena, que ayude que sea grande,trabajadora,que cumpla con sus deberes,optimista,comprensivo e inteligente.Mientras que la imagen que los niños tienen de lo que es la autoridad es de una persona mayor que pone el orden y tiene derecho a mandar; mientras que para las niñas es alguien que manda y ejerce ciertas reglas,merece respeto y es el jefe .Y esta imagen es representada para ambos por sus padres y después de ellos las personas mayores.

La opinión que se forman de ellos es que son personas buenas que merecen respeto y que inspiran cariño,también consideran que son personas con experiencia y todo lo que les mandan es para su bien y para que mejoren.Debido a la opinión formada por estos pequeños,podemos ver que la actitud que ellos tienen frente a la autoridad es de obediencia to

tal, ya que consideran que por el hecho de ser sus padres, tienen derecho a mandarlos y es obligación de ellos como hijos obedecerlos.

El valor que ellos le dan a la autoridad, es un valor positivo o bueno, ya que ellos consideran que ella los hace ser personas útiles y los encaminan para no cometer errores. Y consideran también, que sin ella serían personas inútiles y solitarias. Atribuyéndoles a ellas, que su poder de mandato es debido al rol que ocupan en sus vidas, es decir, que el rol de sus padres les otorga el derecho a mandarlos.

Podemos observar, por lo analizado, que el dominio que existe en estos niños sigue siendo el dominio familiar, y a pesar de la edades de ellos ya se llevo un proceso de socialización más grande que con los niños de menor edad.

CONCLUSIONES.

Para finalizar procederemos a dar un enfoque general de lo realizado a lo largo del presente trabajo.

En el capítulo I hablamos sobre algunos autores, de diversas disciplinas, que han escrito sobre el fenómeno de autoridad, con el objeto de conocer los diferentes modos en los que ha sido abordado dicho fenómeno, de lo cual podemos decir que :

Los lingüistas ven a la autoridad como algo ligado a la razón, es decir, los hombres siguen a otros si estos dan razones para convencerlos; sin embargo donde nosotras discrepamos es en el hecho de que toman el poder como sinónimo de autoridad y esto es un error, porque el poder es algo obligado, impuesto, exigido y en la autoridad esto no es necesario, ya que se obedece sin ser obligado físicamente, es decir, se reconoce a la autoridad por convicción.

Los sociólogos relacionan la autoridad con el poder, pero hacen una distinción entre estos dos términos; sin embargo, concluyen que la autoridad es una combinación entre el poder y la legitimidad; es decir para que exista la autoridad debe estar presente la relación de poder, aunado al hecho de aceptar los valores, creencias y costumbres ya establecidos por la sociedad; con este punto de vista estamos más de acuerdo, porque ellos ven al poder no como algo impuesto sino como

una habilidad para convencer a los demás o conducirlos a -- aceptar ciertas ordenas;en este sentido el acto de obedecer-- conlleva la unión de la autoridad con el poder y la legitimidad ya que existen diferentes motivos para obedecer;obediencia, sumisión, intereses materiales, etc.

Los filósofos ven a la autoridad mediante dos paradigmas: el jurídico y el estratégico ;en el primero la autoridad se asume mediante una forma jerárquica en las relaciones de poder y el segundo considera a la autoridad como una relación-- social de forma horizontal.

Estas dos formas de explicar el fenómeno de autoridad es tá muy relacionado con el modelo genético de Serge Moscovici donde menciona que existe una influencia reciproca, es decir-- de la fuente hacia el blanco y del blanco hacia la fuente , con esto mencionamos que una minoría puede tener influencia y a la vez autoridad y que no es necesario tener cierto estatus o poder para tener autoridad .

Por parte de los historiadores encontramos que ellos buscan el origen del término autoridad, lo cual nos sirve de -- gran ayuda para tener un conocimiento más amplio sobre este término y así remontarnos sobre una cuestión específica como lo es la autoridad.

El psicoanálisis explica a la autoridad mediante bases psicoafectivas, es decir, el sometimiento o la obediencia a la autoridad se da mediante el amor a los padres y la culpa--

bilidad que el niño siente cuando no los obedece y es aprovechada para acostumbrarlo a someterse mediante el chantaje de amor por parte de sus padres; convirtiendo al niño en adulto alienado a través del sometimiento a los padres y seguido por las instituciones.

La autoridad a sido un tema demasiado abordado por los psicólogos tanto sociales como clínicos y por tanto existen bastantes trabajos a este respecto; sin embargo quedan aislados con los objetivos propios de cada una de las disciplinas sin darse cuenta que la conjunción de sus estudios daría un trabajo más rico. Pero concuerdan en afirmar que la autoridad se dá en toda relación social, ya sea a nivel familiar o de trabajo, inculcada mediante estructuras de autoridades en la familia y que son reafirmadas por la escuela y en toda relación social; aunque muchas veces son negadas o enmascaradas presentandose como una exigencia natural de la humanidad y no a beneficio de los que detentan esta autoridad.

El marco utilizado en nuestro trabajo es el de los Representantes Sociales, por considerarlo uno de los más amplios ya que integra los procesos psicosociales tales como actitudes, creencias, ideologías, opiniones, estereotipos, etc. ya que de otro modo solo se verían por separado.

La representación social de la autoridad, que es el estudio que nos ocupó en esta ocasión, se vincula en torno a temas tan importantes tales como las relaciones del niño con

su familia, profesores, compañeros, personajes televisivos, etc. es por ello que consideramos de suma importancia el estudio de la autoridad en esta edad, ya que permite la explicación de las posteriores relaciones entre adultos; como son las relaciones de tipo familiar, laboral, político y amistosas.

Esta teoría nos permite estudiar el fenómeno social desde un punto de vista social (y no individual), a través del lenguaje y/o sentido común que es el medio por el cual circulan los conocimientos e información, logrando unificar criterios, valores, normas, etc..

Existió un periodo bastante largo en el que no se conoció el verdadero significado y valor de la teoría de la Representación Social debido a diversos motivos, como son las teorías individualistas y conductistas que consideraban científico sólo lo que se podía medir o registrar; sin embargo, las representaciones sociales han salido adelante a los ataques y críticas; un tanto debidas a que eran confundidas con otros conceptos como los mitos, ideologías, actitudes, etc. aunque estos conceptos conllevan gran parte de lo que estudia la representación social, pero no sólo esto sino que va mas allá: ya que es un modo de reconstrucción de la realidad, partiendo de una imagen.

A través de la teoría de la representación social pudimos conocer la actitud de los niños ante la autoridad: una actitud " doble ", aunque en los niños hay una obediencia in-

culcada sistemáticamente a lo largo de los procesos de socialización, existe sin embargo un deseo de ser libre, de hacer - las cosas sin presión o regaño alguno. Los niños obedecen a - las personas que, según consideran ellos, saben más, tienen más experiencias, mayor conocimiento, un puesto importante, les dan cuidado y les compran las cosas; es decir, para tener autoridad es necesario " ser más que " o " tener más que.." pero nunca un igual a ellos.

La imagen predominante de autoridad es de fuerza, solidez algo estable; en ocasiones hay una imagen simbólica pero generalmente es una presencia física.

Se atribuyen a la autoridad sabiduría, bondad, poder, fuerza, credibilidad, la ven como algo útil, necesario, que se va adquiriendo según se vaya teniendo edad, conocimientos o posición social.

Así vemos que para la psicología social, el estudio de los fenómenos desde el punto de vista de la representación - le proporciona un valioso elemento para conocer los fenóme-- nos desde un punto de vista diferente, esto es desde una perspectiva puramente psicosocial, y así invitamos a todo aquel interesado en profundizar en el tema a que lo estudie y encontrará un rico y vasto campo de estudio.

A N E X O S

PREGUNTAS SOBRE AUTORIDAD
(PARA PILOTEO)

- 1.- ¿ Qué es para tí la autoridad ?
- 2.- ¿ Quiénes son las personas que para tí tienen autoridad ? , ¿ Por qué ?
- 3.- ¿ Obedeces a las personas que son para tí una autoridad ? , ¿ Por qué ?
- 4.- ¿ Te gusta la forma de ser de las personas a las que obedeces ?
- 5.- ¿ Consideras que las personas a las que obedeces tienen razón en lo que dicen ?
- 6.- ¿ Qué es lo que más te gusta de las personas a las que obedeces ?
- 7.- ¿ Qué es lo que menos te gusta de las personas a las que obedeces ?
- 8.- ¿Cuál es la persona a la que más obedeces ? ¿ Por qué ?
- 9.- ¿ Te gustaría vivir en un lugar donde no hubiera ninguna autoridad ? ¿ Por que ?
- 10.- Entre los niños con los que convives ¿ hay alguno al que obedeces ? ¿ Por que ?

I N S T R U M E N T O F I N A L .

- 1.- ¿ Entiendes que quiere decir la palabra autoridad ?
- 2.- ¿ Quiénes son las personas que te dicen lo que debes hacer ?
- 3.- ¿ A quién obedeces más ?
- 4.- ¿ Qué sientes por las personas que te dicen lo que debes hacer ?
- 5.- ¿ Cuando éstas personas te dicen que hagas algo, lo haces ?
- 6.- ¿ Por qué lo haces o por qué no lo haces ?
- 7.- ¿ Cómo te sientes cuando no haces lo que te piden ?
- 8.- ¿ Te gustaría que a tí te obedecieran ?
- 9.- ¿ Quiénes ?
- 10.- ¿ Te molesta que te digan lo que tienes que hacer ?
¿ Por qué ?
- 11.- ¿ Qué cosas le dirías a la gente que hiciera ?
- 12.- ¿ Como quién te gustaría ser ?
- 13.- Cuando te piden que hagas algo ¿ te explican por qué debes hacerlo ?
- 14.- ¿ Piensas que las personas que te dicen lo que debes hacer, tienen razón en lo que te dicen ?
- 15.- ¿ Qué es lo que más te gusta de las personas a las que obedeces ?

- 16.- ¿ Qué es lo que más te disgusta de las personas a las que obedeces ?
- 17.- ¿ Te gustaría vivir en un lugar en donde nadie te ordenará nada ? ¿ Por qué ?
- 18.- ¿ Piensas que las personas que te ordenan lo que debes hacer tienen respeto por tí ?

BIBLIOGRAFIA.

- 1.- Althusser L. :«Ideología y aparatos ideológicos del estado »>>
trad. al español ,1974 p.3-36.
- 2.-Asch, Solomon E. Psicología Social (Traducción de Elias Mendielevich) Buenos Aires : Eudeba ,1964 .(Originalmente publicado en 1952).
- 3.-Azuaa Pérez ,Leandro .Sociología;Porrúa;México,1977.
- 4.- Baro,Martín. Psicología Social.Universidad Centroamericana . San Salvador.1984.
- 5.- Berger P. Lukman,La construcción social de la realidad,ed.Amorrotu,Argentina,1984,p.232.
- 6.-Bourricaud,F. Esquisse d'une théorie de l' autorité, Paris,Plon,1969.p.9-36.
- 7.- Bustos,Marcos.Productividad y representación social - en un grupo de obreros .Facultad de Psicología,México, 1982.
- 8.- Crea.Juventud ,autoridad y violencia .Series ;Aspectos Teóricos.
- 9.- Davy,G.Maritain,J.et all,«Le pouvoir Annales de Philosophie Politique (II),Institut International de Philosophie Politique,París,1957,p.87-117.
- 10.-Diccionario de política , Ed. Siglo XXI,1970,p.136.

- 11.-Doise, Wille .Deschamps.Mugny Psicología Social Ex --
perimental,2a d. Hispano Europea.S.A.Barcelona ,España,
1985,p.476.
- 12.-Durkheim,Emile,.El suicidio.3a.edic. Edit.Schapiro,
1971.
- 13.- Durkheim,Emile.La división del trabajo social.Ed.
Schapiro, Argentina,1973.
- 14.-Durkheim,Emile.Las reglas del método sociológico.
Ed.La Pléyade,2a.Ed.Buenos Aires,1974.
- 15.-Elba García,Blanca;Enequina Montero,et al,Cursos de --
Prácticas de cuarto nivel social multidimensional.
Facultad de Psicología,UNAM.México,1982.
- 16.-Filloux,Claude.Notas sobre Durkheim y la Psicología ,
publicado en Bulletin of Psychology,No.244,1965.Trad.
María Teresa Acosta.
- 17.-Foucault,Michel.
- 18.-Freud,Julien.Sociología de Max Weber.Ed.Lotus More,
Argentina ,1966.
- 19.-Herzlich,C.Introducción a la Psicología .Ed.Planeta
- 20.-Ibañez,Tomás.
- 21.-Jodelet,Denise.Las representaciones sociales.Trao.
María Teresa Acosta,París,PUF,1989.
- 22.-Kelman,H.C.<<Compliance,Identification and -----
internalization three processes of attitude change >>
Journal of conflict resolution,1958,2a,p.51-60.

- 23.-Lewin, Kurt. <<El niño y su ambiente>>Paidós, Biblioteca del Educador Contemporáneo No.17, Buenos Aires, 1965.
- 24.-Lopez Riestra, Samia. <<La actitud hacia la autoridad en niños.>>UAMI, 1981.
- 25.-Mendell, Gerard. <<La descolonización del niño.>>Ed. Ariel. España, 1974.
- 26.-Milgram, Stanley. <<Obediencia a la autoridad.>>Ed. Desclée de Brouwer, España, 1980.
- 27.-Mommser
- 28.-Moscovici, Serge. <<La era de las representaciones sociales.>>Trad. María Teresa Acosta. Novchâtel, París, 1966.
- 29.-Moscovici, Serge. <<Psicología de las minorías activas.>>Morata, Madrid, 1981.
- 30.-Moscovici, Serge. <<Psicología social I.>>Paidós. Madrid 1984.
- 31.-Norberto Bobbio; Nicola Matteucci, <<Diccionario de Política.>>(A-I). Sociología y política. Ed. Siglo XXI, 1981.
- 32.-Pichon, Riviere E. <<El proceso grupal; del psicoanálisis a la psicología social.>>Nuevavisión, 2a. Ed. Buenos Aires, 1891.
- 33.-Rousseau.
- 34.-Senett, Richard. <<La autoridad.>>Alianza, Madrid, 1982.
- 35.-Weber, Max. <<Economía y sociedad.>>T.C.E. 1964, p.170 -- 197.
- 36.-Weldon