



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

**CRISIS DE LA MODERNIDAD Y
LOS ESPACIOS DEL FUNDAMENTALISMO**

T E S I S I N A
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN
C I E N C I A P O L Í T I C A
P R E S E N T A

JOSE OSVALDO TORRES CHAVEZ

MATRÍCULA: 97327409

MTRO. TELÉSFORO NAVA VÁZQUEZ

ASESOR:

LIC. VALERIANO RAMÍREZ MEDINA

LECTOR

INDICE

PRESENTACIÓN	1
INTRODUCCIÓN	3
MARCO TEÓRICO	7
CAPITULO I DETERIORO DE LA MODERNIZACIÓN	13
1.1 Sistema-mundo	13
1.2 ¿Que es desmodernización?	15
1.3 Fragmentación y porosidad del Estado-nación	20
CAPITULO II MOVIMIENTOS SOCIALES	31
2.1 Clasificación de los movimientos sociales	31
2.2 Los movimientos son una construcción: Alberto Melucci	34
2.3 Fundamentalismo e integrismo.....	38
2.4¿Estamos frente a un integrismo?	44
2.5 Desmistificación del fundamentalismo.....	47
CAPITULO III..¿Dónde estamos?	49
3.1 El ariete de la invasión de la intimidad: La información.....	49
3.2Una estratificación basada en la movilidad espacial.....	51
3.3 Nuevos controles sociales.....	57
*Conclusiones finales.....	60
Bibliografía.....	64

PRESENTACIÓN

El presente trabajo se enfoca en la crisis de la modernidad y los parámetros propiciadores del fundamentalismo. Formaremos un mapa analítico ubicando el origen del problema y sus connotaciones, así como lo engendrado por él; finalmente, podremos señalar nuestra posición. Las coordenadas serán conceptos desarrollados, los cuales estarán distribuidos, en los tres capítulos de esta tesina.

En el primer capítulo, llegaremos al origen del problema y lo desarrollaremos, concretizándolo en el Estado-nación, solo lo podremos lograr con dos conceptos claves: sistema-mundo de Immanuel Wallerstein y desmodernización de Alain Touraine, introduciéndonos finalmente en la desintegración del Estado-nación, con Manuel Castells, Rodolfo Stavenhagen y Michel Wiviorka.

En el segundo capítulo, nos enfocaremos en el concepto de acción colectiva. Lo clasificaremos con Alain Touraine y lo fragmentaremos analíticamente a través de Alberto Melucci. Así podremos hacer frente al fundamentalismo e integrismo, este último era abordado con la ayuda de George Orwell.

El último capítulo nos fijará como un punto en este mapa, por la introducción de dos conceptos determinantes de nuestros tiempos: movilidad espacial e

información. El primero será abordado con Zygmunt Bauman y el segundo por Alberto Melucci.

La finalidad, es una muestra de la diversidad de la ciencia política. El encerrarla bajo cuestiones meramente electorales y de mediano plazo, no es solo limitar y empobrecer una disciplina, sino es cerrar los ojos, ante los problemas globales que afectan a todos. Pensar globalmente, actuar localmente.

INTRODUCCIÓN

Cuando uno se percatara del contenido de las noticias, en los medios masivos de comunicación, podríamos dividir a los actores sociales, entre buenos y malos. Esa simpleza oculta la mecánica de los conflictos sociales y se impone un disfraz mítico y mercadotécnico a los protagonistas.

El tema del fundamentalismo no es tratado bajo los parámetros de las ciencias sociales, sino bajo juicios de valor autoritarios por parte de sus enemigos, lo cual justifica ciertas estrategias contra algún sector social o cualquier región del mundo. La reaparición de expresiones fundamentalistas está ligado al desmembramiento de un mundo de vida, catalogado como modernidad o peor aun en la desviación hacia ella, donde los procesos de modernización quedan truncados.

El por qué de este trabajo radica en la necesidad de claridad de un fenómeno social, en este caso el fundamentalismo. Para lograr este objetivo, se debe hilar y conjugar el fundamentalismo con la crisis de la modernidad; esto no sólo nos brinda un espacio de discusión mas amplio, sino además vislumbra sus alcances, complicaciones y el papel a jugar actualmente por el fundamentalismo.

La investigación también es una propuesta de estudio para los politólogos, quienes hemos estado ahogados en el mediano plazo y, lo queramos o no, todo cambiara muy pronto, hay que construir una posición y propuesta de nuestra disciplina.

Pero ¿cuándo comienza la crisis de la modernidad? y ¿cuándo se asumen las formas fundamentalistas ¿. Para dar respuesta a la primera pregunta nos podemos apoyar en Alain Touraine ; según él la crisis de la modernidad es la separación del sistema económico del sistema político, dejando al individuo desamparado, al no existir una estructura social, creada y sustentada para él llamada sociedad. Esta ha sido desarticulada, para dar paso al libre comercio de mercancías. La figura del ciudadano queda sin respaldo y supeditada a la de consumidor. Al reducirse el espectro del sistema político, las categorías sociales como: ciudadano y proletariado, se diluyen, dando paso a señalamientos mítico como el pueblo de dios o la raza superior, como lo señala Rodolfo Stavengagen o Michael Wierviorka.

Aun así, esto no sucedió con fecha exacta; pero hay acontecimientos históricos, donde al unirlos, dan paso al ciclo de la crisis de la modernidad, entre ellos figuran dos, por su relevancia para este estudio y son: las protestas estudiantiles de 1968, al comenzar el colapso de la supremacía del liberalismo y 1992, marcado por la guerra del Golfo Pérsico, lo cual demuestra el inicio de la debacle norteamericana.

El objetivo de esta investigación la tesina es una aclaración conceptual del fundamentalismo, así como su posición en la crisis de la modernidad, pero también busco ordenar un balance teórico, basado en los autores de apoyo.

Las preguntas claves que le dan forma a la tesina son: ¿cómo es la crisis de la modernidad y que abarca?, ¿cuáles son las respuestas de los movimientos sociales a esta crisis de la modernidad? y finalmente ¿Qué ha arrojado la crisis de la modernidad y el fundamentalismo?. Tales preguntas las abordaré a través de un seguimiento analítico de diversos autores, para conformar un mapa que muestre: la crisis de la modernidad, la respuesta de los movimientos sociales, aclaración del fundamentalismo y cual ha sido el resultado social.

Considero importante la investigación por la dispersión de este tipo de información y la alta desinformación que hay respecto del fundamentalismo, pero también tengo la intención de denunciar, por medio de este trabajo, la diversidad de la disciplina de la ciencia política que últimamente ha sido acotada a estudios de mediano plazo. En este momento urge ver y construir el futuro.

La importancia de este estudio para la ciencia política, es que muestra otros objetos de estudio y también tenemos que comprometernos con el futuro y la historia, además de mostrara la necesidad de vincular las otras disciplinas de las ciencias sociales.

Esta tesina no es un estudio de caso sino un rastreo analítico que me permitió armar mi ariete para destruir prejuicios relacionados con el fundamentalismo. La metodología es un enfoque histórico con la teoría sistémica. Así se puede tomar la generalidad, para llegar a la particularidad, con apoyo de la historia y del sistemismo, que en realidad es la postura e instrumentos de Immanuel Wallerstein. Si bien no llego a la particularidad concreta, es porque tengo la esperanza de que la tesina sea el primer paso de una investigación más amplia.

Y la hipótesis que le da rienda suelta a esta investigación es: El fundamentalismo se anclará a la movilización social actual, haciendo frente así a la desmodernización

Estas fueron las razones que me llevaron a dividir a la tesina en tres capítulos: primero, delimitar lo que está en crisis y cómo es ésta; la respuesta de los movimientos sociales, dando pie a la desmitificación del fundamentalismo, y plasmar dos fenómenos que se incorporan de forma impactante e imprescindible en nuestra organización social: la información y la movilidad.

MARCO TEÓRICO

La modernidad es un fin histórico, un conjunto de promesas y un estadio histórico bajo el valor de la libertad. El mundo en general no ha logrado consumir la modernidad, aunque existen regiones del mundo, como Europa occidental y Estados Unidos, donde esto fue una realidad. Aun así hay una descomposición mundial de este paradigma; se comienza a derrumbar, y renacen los enemigos del pasado bajo atuendos y actitudes más violentas, como el fundamentalismo.

¿Qué es modernidad?, ¿Por qué se derrumba? y ¿En que consiste su crisis?. Estas preguntas son primordiales para conducirnos al fundamentalismo, así podremos ver lo destruido y comprender, como de los escombros reaparece este tipo de identidad, haciendo frente a la incertidumbre.

Debemos establecer con claridad dos conceptos inherentes en este texto: historia y sistema. La historia tiene dos connotaciones,. En primer lugar es la construcción del hombre en todas las dimensiones como ser creador, y también es un instrumento de dominación, es un relato bajo el cual se justifican las condiciones del presente. La historia no es el ayer sino las tres conjugaciones del tiempo: presente, pasado y futuro, hay una constante modificación de esta con el fin exclusivo de mantener y obtener recursos de poder. El sistema es un conjunto de unidades interrelacionadas bajo el precepto de funcionalidad y constancia, la comunicación es la base de la unión del sistema.

Aclaradas estas directrices, podemos abordar la modernidad y su crisis, la cual será vista bajo las siguientes perspectivas : Sistema- mundo de Immanuel Wallerstein: aquí podemos ver la modernidad como una construcción histórica caracterizada por luchas pro hegemónicas, y como el fin de la última hegemonía marca la crisis de la modernidad; desmodernización de Alain Tourain: se anuncia la crisis bajo un proceso de reversión; Manuel Castells y Rodolfo Stavengagen nos señalan las variables y actores sociales causantes de la desestructuración de una institución emblemática de la modernidad.

Todos los autores mencionados coinciden en la superación de la modernidad del ancient régimen, bajo sus postulados libertarios, es la superación de un estadio histórico . No así en sus visiones y maneras de abordar la modernidad.

Immanuel Wallerstein identifica dos modernidades y las une en su visión de sistema-mundo. Una modernidad es tecnológica caracterizada por los avances científicos , los cuales forman nuestro entorno y cotidianidad, la otra modernidad es de liberación, encaminada a conquistar valores morales y derechos políticos, ambas son opuesta e incluso enemigas; la modernidad tecnológica se desarrolla rápidamente bajo la limitación o superación de la modernidad de la liberación como sucede con los tigres asiáticos. Bajo la ideología liberal y sus percepción de libertad y la figura del ciudadano, se unieron las modernidades y funcionaron. Lo mas importante de la visión de Immanuel Wallerstein es el manejo de historia y sistema, dando un entorno global a la modernidad como promesa y fin histórico, así como la modernización como proceso para alcanzarla.

Alain Touraine se enfoca en el aspecto político respecto al individuo. La modernidad es una meta y el camino es la modernización, esta sustentada en la racionalidad del individuo convirtiéndolo en ciudadano con derechos y obligaciones existiendo una asociación con su respectiva comunicación, en conjunto es la construcción de una identidad política. La racionalidad será expresada en el estado de derecho al limitar la sociedad bajo la jurisprudencia, y la economía esta sujeta al Estado o sea a lo local.

Los autores coinciden en la generación de una crisis en la modernidad. Una crisis señala la incapacidad de respuesta de un sistema a demandas dirigidas a el, se borran las fronteras sistémicas y problemas para reproducir la cotidianidad. En nuestro caso particular el retraimiento del espectro político da espacio para la construcción de identidades culturales. En esta parte los autores abordan la crisis de la modernidad desde sus propias visiones.

Immanuel Wallerstein se centra en la historia y el sistema para explicar y determinar y crisis sistémica de escala mundial, propiciada por factores geopolíticos. Alain Touraine señala la crisis en el presente inmediato y sus elementos claves como desocialización, desinstitucionalización y despolitización esto deviene por la separación de la esfera económica de la política; el conjunto social llamado sociedad se desmorona en particularidades, ya no hay unión identitaria, comenzando un proceso de reversión llamado desmodernización.

Manuel Castells y Rodolfo Stavenhagen dirigen su atención al desmantelamiento del Estado-nación, lo cual me obliga a reagrupar sus

variables bajo preceptos de porosidad y fragmentación. La porosidad responde a presiones exteriores del Estado-Nación generando una separación de su estructura sistémica. La fragmentación conlleva presiones internas dividiendo la homogeneidad implantada por el Estado- nación bajo el velo político del ciudadano.

De esta ,manera podemos pasar de lo general a lo particular. Con Immanuel Wallerstein vemos los elementos de la construcción de un orden mundial dirigido a la modernidad y como se colapsa. Alain Touraine nos señala las directrices de la crisis. Manuel Castells y Rodolfo Stavengagen nos conducen a un golpe mas concreto de la crisis, los avatares del Estado-nación.

Establecemos un tunel con dirección al fundamentalismo. En este punto Michel Wiviorka reconoce a la modernización como la superación de lo tradicional bajo los esquemas políticos, sociales y racionales. Cuando esto comienza a dejar de funcionar, da paso al mito reconstruido, empezando a formarse una identidad no política sino cultural. Michel Wiewierka sigue la construcción de esta identidad bajo la lógica del racismo. Tocamos finalmente la puerta del fundamentalismo.

Los individuos reaccionan ante la desestructuración del mundo social en forma de movimiento sociales. Primeramente lo clasificamos como un dato ubicando al fundamentalismo en una clase especifica. Posteriormente se abordara la construcción de un movimiento social examinando su lógica y la formación de identidades.

En este punto Alain Tourain solo menciona al movimiento social como un dato, refiriéndose solo a las expresiones mas visibles como las protestas y comunicados. Con Alberto Melucci, el movimiento social es una construcción de solidaridades y relaciones formándose una identidad, en este proceso, el fundamentalismo comienza a desarrollarse bajo la forma de movimiento social.

El fundamentalismo será explicado bajo la comparación del integrismo; ambos conceptos han sido utilizados en el medio académico y periodístico como sinónimos, y por los lideres políticos como adjetivos, levantando confusión, para la protección de intereses particulares, por ejemplo el acoso del ejercito israelí en Palestina, las intervenciones norteamericanas en Afganistán y Somalia, encuentran una justificación al unir fundamentalismo con terrorismo y, de paso, señalarlos como actores violentos e irracionales.

Diferenciar fundamentalismo de integrismo no solo es una cuestión académica además es una denuncia. El integrismo es la intolerancia e imposición sobre el diferente y avanza bajo valores degenerados como la libertad. En ello se concentra el discurso norteamericano, en el nombre de la libertad bloquea a Cuba.

La diferenciación entre fundamentalismo e integrismo se basara bajo tres variables: Espacio de influencia (local y global), estructura de su discurso y posición frente a la historia. Al ser excluyentes también encontramos similitudes, las cuales serán comentadas y discutidas.

El fundamentalismo no es un retroceso histórico sino la expresión y respuesta de individuos, quienes no han encontrado respuesta a sus demandas por

parte de las instituciones erigidas bajo los estatutos de la modernidad liberal. La racionalidad y la figura del ciudadano no a satisfecho la necesidades materiales y espirituales. El fundamentalismo no solo se ha convertido en acción colectiva, sino además, es un refugio para los excluidos de la modernidad.

Desarrollados y estructurados estos conceptos, podemos descubrir y señalar la sutileza de las nuevas jerarquías y controles sociales de la actualidad, como la movilidad espacial y la información. Bajo la movilidad espacial hay una nueva clase de división social: locales y globales, la exclusión será la entrada del fundamentalismo en la esfera local. Por otro lado la información es control y ordenadora de la intimidad y cotidianidad individual.

CAPITULO I

DETERIORO DE LA MODERNIZACIÓN

SISTEMA-MUNDO

Nuestro entorno social es el resultado de una construcción basada en hegemonías e ideologías, y formando una cotidianidad estable, sustentada por valores morales y políticos. Actualmente hay una reestructuración de lo social, nuestra estabilidad esta dando paso a una crisis. Para abordar esta situación necesitamos el desarrollo de un concepto clave: sistema-mundo.

El sistema-mundo se basa en cuatro conceptos: 1) Historia entendida como un proceso social y como un discurso en constante cambio. 2) Sistema es una estructura definida en el espacio y tiempo, por tener limites espaciales y temporales, funcionando bajo procesos internos capaces de mantener su existencia. 3) La hegemonía representa una victoria económica respaldada por una capacidad agro-industrial superior al de otras naciones, al mismo tiempo, tendría que ser sustentada por una fortaleza igualmente superior a cualquier otro Estado- nación en el área de comercio y finanzas.4)Ideología es un proyecto con un objetivo específico para afrontar la modernidad.

Un sistema-mundo es un sistema histórico; funciona por procesos internos, tiene límites espaciales y temporales. Esta integrado por redes económicas, políticas y sociales; si hay un cambio en una de las redes, las demás se adaptan. En el caso particular del sistema-mundo, se considera la existencia de una estructura de dominio global, por lo que el mundo social esta constituido por coacciones de sistemas históricos.

La crisis en un sistema es el origen de un nuevo sistema. Entiendo por crisis sistémica el no poder resolver demandas sociales; no se puede reproducir la cotidianidad interna y las fronteras delimitadoras se diluyen frente al ambiente, cayendo finalmente un sistema, para dar paso a uno nuevo.

Nuestro sistema-mundo actual, identificado como economía-mundo, tiene su origen en una crisis del siglo XVIII, afirma Immanuel Wallerstein. Esto quiere decir la caída de una hegemonía, y fue la holandesa. Posteriormente, dos potencias luchan entre sí por ocupar su lugar, son : Francia e Inglaterra; finalmente vence esta última. De esta manera, la nación triunfadora impone su visión del mundo y la justifica, basada en una ideología. La opción fue el liberalismo, formando los parámetros de una cotidianidad y los puntos de lucha interna.

Debido a una nueva lucha por la hegemonía, estallan dos conflagraciones mundiales, involucrando a todas las potencias de principios del siglo XX. El resultado es un cambio de la nación hegemónica; Norteamérica se alza como nación dominante. Esto es breve y va de 1945 a 1989, debido al derrumbe del orden establecido después de la segunda guerra mundial, cae el socialismo el contrapeso y justificación del dominio norteamericano.⁺

En estas breves líneas que describen la construcción de nuestro sistema-mundo, podemos encontrar un ciclo: 1) crisis de un sistema-mundo anterior, presidido por la hegemonía holandesa. 2)lucha por conquistar la hegemonía protagonizada por Francia e Inglaterra, posteriormente: la primera y segunda

⁺ Para mayores detalles de la construcción del sistema-mundo, puede consultarse de Immanuel Wallerstein “Después del liberalismo” editado por siglo XXI 1997.

guerra mundial. 3) justificación de la hegemonía dominante, por medio de una ideología, en este caso el liberalismo. 4) crisis donde la justificación ideológica queda agotada con la caída del socialismo en 1989. El ciclo se compone de la siguiente manera: crisis o nacimiento, lucha por conquistar la hegemonía, justificación ideológica y finalmente crisis. Nos encontramos al final del ciclo.

Nuestra crisis se denomina como tensión estructural, que tendrá como resultado la desaparición del sistema actual y avanza como una desintegración gradual, que solo muestra incertidumbre. Encontramos cinco variables de tensión: límite de crecimiento en la economía, la presión política reflejada en la distribución más desigual de la plusvalía, la presión ideológica, que es la caída del liberalismo como geocultura, y el cuestionamiento del sistema de conocimiento, encerrado en el universalismo.

Estos factores de tensión hacen imposible la reproducción del sistema-mundo actual, entrando en franca crisis. Es momento de abordarla en concreto por medio de Alain Touraine

¿QUE ES LA DESMODERNIZACION?

Alain Touraine vislumbra la caída de un modelo al que llama clásico, generando una crisis mundial que dará como resultado un nuevo orden mundial. El modelo clásico rompe con el modelo tradicional en el que la religión marca la pauta de las relaciones sociales y la soberanía reside en el rey, esto fue posible gracias a las aportaciones del Renacimiento y la Reforma. El modelo clásico se conjuga con la modernidad, al ser conformada por la interacción entre el individuo y sociedad, bajo la tutela y protección de la razón. Dicha interacción será

denominada sociedad y la modernidad se desarrollará. La sociedad estará compuesta por un estado de derecho y un conjunto de instituciones, su funcionamiento se basa con los principios de un derecho universal individualista bajo el amparo de las instituciones. El individuo, se adaptó a su propio desarrollo y al de las demás individualidades. Los valores que propician la estabilidad y aceptación de la modernidad serán: la libertad, igualdad y el bien general introducidos en la sociedad por la educación e instituciones sociales. El modelo clásico se concentrará en la “dualidad de la producción racionalizada y la libertad interior del sujeto humano por la idea de sociedad nacional”¹.

La modernidad establece lo político como el eje de la construcción de una identidad social llamada: ciudadano. Bajo este parámetro se regulan las instituciones que conforman la sociedad para proteger y reproducir la individualidad racionalizada. El valor fundamental al que se debe alinear lo político es la libertad. La modernidad propaga la libertad del individuo de los mitos y religiones, propone la racionalidad y la ciencia. El valor maspreciado de la modernidad es el individuo libre, protegido por la política y la razón.

Alain Touraine ubica a mediados del siglo XIX una autonomía creciente de las fuerzas económicas las cuales escapan del control estatal trayendo como consecuencia que “la política económica sustituya al derecho constitucional como principio central de la vida pública”². La nación ya no evoca la identidad colectiva, empieza y se concretiza una disociación de las técnicas y los mercados de la cultura. Esta es la crisis de la modernidad, la cual se revierte, esto es, la

¹ Touraine, Alain ¿podremos vivir juntos? FCE. Edición cuarta 1998 .México. pág. 33.

² Ibíd. Pág. 32.

desmodernización. Una de sus principales consecuencias según Alain Touraine es “la ruptura de los vínculos que une la libertad personal y la eficacia colectiva”³, así hay una reducción de la economía del individuo a la economía global en la cual solo existe si se consume o produce; y además la reconstrucción de las identidades no política sino culturales. Las instituciones políticas se vuelven limitadas e incluso obsoletas.

La desmodernización como proceso de reversión de la modernidad, retrae lo político, dejando sin protección al ciudadano y al verse sin sustento y abandonado busca un sustituto no político sino cultural. La religión es un refugio temporal, las desviaciones de las religiones como sectas son verdaderas fortalezas, donde llegan los individuos expulsados de la modernidad. Este es un terreno fértil para volver a reconstruir un pasado, donde los excluidos formaban parte de una espera o una profecía. El fundamentalismo encuentra espacio donde lo político dejó el abandono.

El desarrollo económico tiene dos premisas para ser posible, la liberalización del sistema económico y la reintegración de la actividad económica en este ámbito bajo una lógica política más global; es posible ya que el capital financiero desplaza al capital industrial y los medios de comunicación internacionales crean movimientos de opinión que alejan al actor de los movimientos sociales concretizándose, de esta manera, la economía global, es una fuerza dominante en sí misma y por eso escapa de toda categoría clasista.

³ *Ibidem*. Pág. 33.

Lo denominado como globalización ya no es creadora de normas, como consecuencia hay un retraimiento de la identidad cultural y con ello una vuelta a la comunidad lo que genera un pluralismo cultural donde la multiplicidad de actores genera particularidades incomunicadas, al mismo tiempo, esta situación de multiplicidad cultural, proyecta un mecanismo, donde la cultura es un instrumento de movilización política y de rechazo al diferente, Alain Touraine señala esto como multiculturalismo y desde su punto de vista considera que esto no es fundamentalismo, ya que “no procura volver a los orígenes sino movilizar el mito de los orígenes para imponer una concepción nacionalista y culturista de la modernidad”⁴ este multiculturalismo cae en el integrismo.

El multiculturalismo muestra una problemática y una oportunidad, visto por Alain Touraine, se desencadena con el debilitamiento de las instituciones liberales clásicas, principalmente a las dirigidas a la educación –donde se propaga el laicismo como regla fundamental del funcionamiento-; dirigido a inculcar el pluralismo de intereses y de opiniones y la unidad política, propagando estos valores ,en el mundo por medio del Estado –Nación que recaerá en su máxima expresión, la ciudadanía .Este proceso negó las diferencias culturales, tachándolas de arcaicas para el progreso. De hecho, como ya se menciona, la disociación entre el sistema económico y el sistema político debilita las formas en que se construyen y plasman los valores que brindaban al sistema una cohesión y un orden abriendo la cárcel a las identidades culturales. El Estado-Nación forja una prisión de diferencias y las

⁴ Ibídem. Pág. 42

uniformo bajo la unidad de la ciudadanía liberal .Con las condiciones de la desmodernización el individuo a optado por la identidad cultural sustentada en una historia hecha memoria al retrayéndose a lo particular, de tal modo que ya no encuentra unidad e identificación en la ciudadanía liberal, ya no se siente parte de un sistema por que el mismo sistema lo a expulsado.

Este proceso suscita una grave tensión y ésta aumenta. Si esta identidad se refugia en un aparato estatal para protegerse, defenderse y atacar al diferente se suscitaría en un Estado represor de las diferencias, propagador de la homogeneidad étnica o religiosa e incluso en una forma integrista .La oportunidad deviene según la propuesta de Alain Touraine, no en negar las diferencias sino en reconocerlas y fomentarlas, para que compartan el espacio –tiempo en forma de respeto y armonía. Se logrará solo si se reconoce a la igualdad política como valor universal que socializa y organiza a las diferencias. Y el medio idóneo recae en instituciones capaces de promover estos valores y proteger a las diferencias una de otra. Además sería necesario fomentar la comunicación, ya que solo por medio de ésta se encontraran los otros y se acercaran para entablar un diálogo que enriquezca a ambos, fomentando los valores de libertad e igualdad para trabajar juntos en los diferentes problemas comunes. En los hechos la tensión gana terreno sobre la oportunidad que ha abierto el multiculturalismo cayendo en un comunitarismo incomunicable.

Como se puede apreciar hay una reducción de la economía al mercado internacionalizado y de la cultura a ideologías, pero cada universo trata de absorber al otro incorporándolo a su servicio. Esta realidad no es completa para Alain Touraine porque el Estado todavía en su decadencia tiene y

mantiene lazos en ambos universos que se alejan entre sí (cultura y economía), además de que la resistencia del sistema político es considerable. Los efectos de la desmodernización son redondeados con la desinstitucionalización, desocialización y como consecuencia de ésta, la despolitización. Alain Touraine las define de la siguiente manera: Desinstitucionalización: “Debilitamiento de normas codificadas protegidas por mecanismos legales⁵. Desocialización: “desaparición de roles y normas y valores sociales mediante los cuales se construía un mundo vivido”⁶. Despolitización: “El orden político ya no constituye, ya ni funde el orden social”⁷

Tanto la desinstitucionalización y la desocialización generan conductas diversas sin unidad (ahistóricas) o bien una búsqueda de la identidad en el pasado. Esto no es más que la desaparición de la sociedad, es decir, el mundo institucional incursionando de esta manera al mundo de mercados, de comunidades y de individuos, por lo que hay un llamado tanto de Immanuel Wallerstein como de Alain Touraine a pensar y construir la historia en términos culturales.

FRAGMENTACIÓN Y POROSIDAD DEL ESTADO-NACIÓN.

Alain Touraine en un principio enmarca la desmodernización como la reversión del proceso de modernización, ubicándose en las coordenadas de la desinstitucionalización, despolitización, y desocialización que en general enmarcan el retraimiento de lo político como premisa del orden, convivencia y comunicación entre los actores devenido de la disolución de los lazos que

⁵ Ibídem. Pág. 45.

⁶ Ibídem. Pág. 45.

⁷ Ibídem. Pág. 49.

mantenía lo político y lo económico, el Estado-Nación con el capital. Esto nos obliga a enmarcar esta disociación entre fragmentación y porosidad del Estado-Nación si no acabaríamos en una generalización conformada por bloques, si bien el capital trasnacional y financiero son responsables en una gran parte de la violencia fundamentalista, no lo son en un primer orden, sino en un segundo porque no piden el enfrentamiento entre las comunidades, pero si promueven el establecimiento de los campos de batalla.

La porosidad del Estado-Nación, responde a presiones del exterior haciendo alusión a una separación de los componentes de su estructura , mientras tanto la fragmentación es resultado de presiones internas, aunque algunas de ellas se muevan bajo ambas dimensiones, rompiéndose así la homogeneidad establecida. Comenzaremos por la porosidad con la ayuda de Manuel Castells.

En primer lugar la actividad económica. Debido a la interdependencia y coordinación supranacional de las variables económicas como el tipo de cambio, políticas monetarias, tipo de interés preferencial y políticas presupuestales. Los Estados-Nación están perdiendo o ya perdieron el control de los pilares de su economía particular, acentuada por la transnacionalización de la producción o sea las cadenas de productos de las empresas transnacionales que rompen con las fronteras nacionales, por lo que los gobiernos no pueden asegurar en su territorio las bases productivas para generar ingresos. Esto ha devenido en una crisis fiscal por la dependencia de finanzas exteriores por parte del gobierno que incluye a

todos los Estados-Nación ricos y pobres. Esta crisis fiscal es expresión de la incapacidad de lograr el cobro de impuestos al capital transnacional y financiero, por lo que son libres de cualquier sistema fiscal nacional y esto, a su vez, reduce su accionar sobre la sociedad bajo el gasto público u otras prestaciones sociales, si bien hay un control interno depende en gran medida de ingresos externos pero estos se escapan de su esfera de control.

Segundo lugar, los medios y comunicación electrónica globalizados. Los medios de comunicación fueron un pilar importante de la instrumentalidad estatal para moldear la opinión pública e imponer el orden, pero la tecnología los liberalizó y aunque los gobiernos mantienen cierto control sobre éstos por medio de la posesión de acción, es claro que el control estatal es rebasado por la globalidad que han alcanzado a través de la iniciativa privada.

Al ser liberados los medios de comunicación se convirtieron en campo propicio para los negocios realizándose mega fusiones en la industria de los medios, de esta forma se presiona a los gobiernos para satisfacer y cuidar el interés del capitalismo transnacional como financiero y algunos locales. El estandarte de lucha que se utilizó para fortalecer a los medios de comunicación fue la libertad de expresión asociado con la tecnología que interesó aún más a las elites en construir un nuevo sistema de comunicación.

La Televisión y la radio se privatizaron a mediados de los años ochenta en lkas naciones del primer mundo posteriormente esto se extendería por todo el mundo, la TV, se alinea al criterio de la audiencia y al raiting, debido a los ingresos de publicidad; mientras tanto los periódicos se concentraron en consorcios con respaldo de grupos financieros. “Los negocios de los medios de comunicación se hicieron globales, con el capitalismo, el talento, la tecnología y la propiedad de las empresas girando por todo el mundo, fuera del alcance de los Estados-Nación.”⁸ Será la pluralidad y libertad de expresión la que haga posible un buen negocio en los medios de comunicación, porque son los imanes que atraen rating y con ello publicidad traducida en inversión.

Para acentuar aún más la fuerza de los medios de comunicación en detrimento del Estado-Nación se reforzaron los medios locales construyendo opiniones alternativas. Manuel Castells apunta: “La globalización / localización de los medios y la comunicación electrónica equivale a la desnacionalización y desestatificación de la información, siendo las dos tendencias inseparables hasta el momento”⁹ De esta manera los medios ejercen la presión de la porosidad del Estado-Nación y al mismo tiempo de su fragmentación, esto último debido a una posición en la que sus objetivos la mayor parte del tiempo no concuerdan con el gobierno enfrentándolo así con una sociedad despolitizada, incapaz de distinguir los intereses de los diferentes actores

⁸ pag 284. Ibidem.

⁹ Castells Manuel La era de la información, Siglo. XXI editores. Edición tercera 1998 México pag.288.

C) Globalización del crimen: El crimen global mina al Estado-Nación a través del blanqueo del dinero, que es el sustento de la criminalidad a nivel mundial y fuente de especulación constante. Las repercusiones del crimen mundial en el Estado-Nación son la penetración en la estructura estatal por medio de la corrupción, amenaza o financiamiento político ilegal, colaboración internacional dependiente del combate al crimen. Flujos financieros de origen criminal, son fuente de desestabilización y especulación.

El crimen global no solo atento contra la instrumentalidad estatal también fue un golpe directo contra su credibilidad avivando aún más las voces que exigen un papel más restrictivo al Estado-Nación, ahora no solo por ineficiente sino por criminal.

Los factores mencionados debilitan el Estado-nación, no pueden producir y obtener recursos suficientes para satisfacer demandas sociales, las cuales estimulan aun mas por los medios de comunicación , en forma de consumo aumentan las presiones sobre el Estado-nación. Al mismo tiempo l la contaminación interna bajo la relación con la criminalidad le genera compromisos ilegales, dudando así de su eficacia instrumental.

Al Estado-Nación se le han multiplicado los actores y las demandas, en un momento en el que el credo le exige “eficacia con menos”, pero tal desajuste no le permite perder su peso e influencia que solía tener en el sistema social; por lo tanto la porosidad es catalizadora de la fragmentación del Estado-Nación.

Ahora continuaremos con la porosidad del Estado-Nación a su fragmentación. Los Estado-Nación son pluriétnicos y en muy pocas ocasiones son monoétnicos. Bajo el velo de la Nación se uniforman las diferencias pero no desaparecen porque la estratificación social se encuentra al mismo tiempo enmarcada por una jerarquización étnica. El Estado-Nación también es un conjunto de diferencias que se negocian y reparten el poder, bajo cuestiones de influencia territorial de una u otra etnia. Así, pues, se divide el Estado-Nación en poderes regionales y locales, pero como no todos los grupos son representados y la porosidad debilita al poder central, la oportunidad que tienen los grupos de poder locales y regionales para manifestar sus intereses particulares se basa en una identidad nacional, sino en una propia y excluyente permeado por un lado cultural. En realidad son intereses del orden social manifestados por identidades culturales, crean demandas al Estado-Nación así como aspiraciones y objeciones, produciendo deslegitimación; una reacción a estas demandas es una descentralización del poder, por lo que hay una expresión más enmarcada de lo local y lo regional, desembocando en el mar de las autonomías que refuerzan las élites o identidades dominantes.

La otra vertiente de la fragmentación es dirigida por minorías excluidas o que rechazan la integración, donde su identidad es la base de su postura, ya no se acercan al poder local sino al nacional para exigir sus derechos, pero cuando se responde de manera pacífica es haciendo llegar al poder regional y local más recursos. Es entonces cuando surge entre los demandantes la tribalización,

alejándose a sus comunidades locales “en estructuras no gubernamentales de autocontrol”¹⁰

El Estado-Nación queda exhibido con una débil identidad y espacio para la negociación entre las particularidades, rebasado por fuerzas sociales y políticas definidas por una identidad cultural, llegando al extremo fundamentalista, al negar todo contrato social basado en el liberalismo. En el momento de la desestructuración de este orden étnico impuesto por la modernización bajo el Estado-Nación aflora el conflicto étnico, que en realidad enmascara un conflicto social, económico y político, pero con una identificación cultural, erigiéndose como símbolo de movilización además de ocultar intereses de clase o poder político.

Al ser la etnicidad motor del conflicto se puede pasar a la violencia comunal o tribal, donde dos comunidades se enfrentan en un espectro social más amplio, en el que el Estado participa a favor de uno u otro. También hay paso a la etnopolítica, bajo dos vertientes demandas por parte de una elite que es una minoría étnica de tipo político y económico o grupos étnicos sin base territorial con demandas políticas y económicas en pos del reconocimiento de la identidad cultural. Lo que parece que una lucha no entre fuerzas de poder sino entre grupos identitarios.

Hay que mencionar que “el conflicto étnico no tiene reglamentación legal”¹¹ El Estado-Nación no reconoce el conflicto étnico, porque no reconoce las diferencias, pero cuando estalla la violencia el Estado se involucra total o

¹⁰ Ibidem pag 304

¹¹ Stavenhagen Rodolfo .La cuestión étnica. Colegio de México. Edición primera 1999 México pag.139.

parcialmente ejecutando una violación a los derechos humanos, dirigido no a un individuo sino a una colectividad.

Al hacerse presente el factor étnico da paso a la exigencia de homogeneidad bajo la identidad cultural objetiva elegida, la cual al basarse en un pasado glorioso y sobre todo puro se aspira a su regreso; por lo tanto a la purificación del presente, combatiendo a la modernidad con las armas del pasado para construir la gloria de los primeros días en que los sujetos de la comunidad construían la historia. Así el fundamentalismo se manifiesta desde la particularidad contra la generalidad moderna, con la variable de la religión. Negando toda la cosmovisión liberal presente, anteponiendo valores pasados que son reconocidos como sagrados por ser primeros y sobre todo porque son una herencia divina.

Los procesos de porosidad y fragmentación se complementan para debilitar el espectro político y social, reflejándose en la desaparición de roles sociales y el agotamiento de las categorías sociales. Ya no hay un señalamiento a las personas bajo el halo de lo político y lo social como obreros, campesinos o ciudadanos, ahora esta sustituido por negro, blanco, indio, judío, musulmán, etc, sobresale el prejuicio que es declarado cuando hay una sustitución de una categoría social que es resultado de dos elementos: la destrucción de las relaciones intercomunitarias y al mismo tiempo la sustracción de elementos del pasado para construir una identidad no social -étnica, cultural o racial- en detrimento de los demás -interiorización-. No se basa en una posición de dominación, la base es el sentimiento de amenaza, un pasado que la interpreta

como diferente e inferior. Convirtiéndose así en la conciencia de un actor y dando paso a manifestaciones racistas: segregación, discriminación.

La discriminación no es una fuerza movilizadora sino un conjunto de desigualdad “impone un trato diferenciado en diversos ámbitos de la vida social, en la que el que participa de una manera que puede llegar a humillarlo”¹². Realmente es una forma institucional de racismo, además es cotidiana y por eso es considerada como no explícita. Por su parte, la segregación es un proceso de diferenciación, “mantiene al grupo racializado a distancia y reserva espacios propios que únicamente puede abandonar en determinadas condiciones más o menos restrictivas”¹³. Michel Wieviorka resalta que “la segregación inscribe el racismo en el espacio y marca la organización geopolítica de un país incluso la más limitada de una ciudad”¹⁴. La variable racial no es fundamental porque los factores sociales y económicos sobrepasan más; por esta razón se vuelve un accionar de movilización individual por la ejecución de los agentes de mercado explícitamente en la búsqueda de trabajo al punto que llega a institucionalizarse el racismo como una acción y plataforma política, lo que deviene en una movilidad social.

Las categorías sociales se disuelven en categorías culturales formándose una identidad comunitaria, traduciéndose en acción colectiva en un movimiento cultural o un antimovimiento social. Esto depende de su posición ya sea de reconocimiento o defensiva de un actor cultural. Se puede tener una oposición de etnicidad, exigiendo reconocimiento en el sistema social al que desea ser

¹² Wieviorka, Michel. El espacio del racismo, editorial Paidós. Edición Décima España 1997 pag 129

¹³ Ibidem pp 129

¹⁴ Ibidem pag 131

integrado o tomar actitudes fundamentalistas al negar el sistema social y toda diferencia que se acerca a la comunidad, esta última posición es más cercana al antimovimiento social, donde Michel Wieviorka lo enmarca en un movimiento comunitario

La identidad comunitaria se construye a partir de una lengua, cultura, religión etc; es fuente primigenia y única del pasado proyectándose al futuro, el actor tiene un sentido y dirección histórica es parte de esto, por lo que no hay espacio para el individuo, no acepta diferencias y si las hay las expulsa, se construye continuamente por lo que no es estático. Su oposición se debe al definir un enemigo, al no poder integrarlo en su orbita o un rechazo abierto, porque no puede escoger la huida, la deserción o la autodestrucción. La totalidad de su fuerza aumenta y radica con la identificación de valores culturales compartidos con la comunidad. De esta manera, el individuo participa en una historicidad, la que pretende construir o mantenerse anteponiéndose a otras historicidades, pero la identidad propia se enriquece al tomar elementos de otras historicidades.

Por ultimo, la fusión comunitaria es la identidad del actor constituida por convicciones, contra tradiciones y mitos que para Michel Wieviorka “es la esencia de un ser colectivo que se identifica con aquello por lo que actúa”¹⁵

El surgimiento del fundamentalismo contra la desmodernización ,es decir, la disociación de la economía y la cultura, dependerá primero de la sociedad para engendrar movimientos sociales y culturales, así como de las condiciones

¹⁵ ibidem pag 230

extremas a las que se encuentran sometidos los actores, lo que los obligaría a solidarizarse en términos religioso radicales. El fundamentalismo se impregna en la acción colectiva para hacer frente a la desmodernización no tan sólo por sus efectos, sino por la falta de ofertas no sólo congruentes sino en el aspecto movilizador, impactante y atrayente al individuo. Después de un largo día de no encontrar trabajo y solidaridad con las mismas personas que comparten su desdicha, así como una falta de respuesta del sistema social y además el severo juicio y acciones de aquellos que son parte del sistema al final solo hay soledad. La creencia en Dios hace un poco más soportable la situación. Él le da sentido a la vida, reservando un lugar que se hace propio, por lo que hay que luchar, porque en sí mismo es una lucha por DIOS.

El fundamentalismo no es la única fuente de acción contra la desmodernización, también hay una tendencia por denominar fundamentalista a toda acción colectiva que tenga una connotación religiosa. Pero tal hecho no resuelve esta problemática de forma adecuada.

CAPÍTULO II

MOVIMIENTOS SOCIALES

Tendremos que ligar los movimientos sociales con la desmodernización, clasificarlos y comprender su formación, la intención es diferenciar el integrismo del fundamentalismo.

Esto obliga a seguir a Alain Touraine y Alberto Melucci, en la primera etapa de justificación de los movimientos sociales, en sus variantes así como su construcción. En la segunda parte que comprende el enfrentamiento integrismo-fundamentalismo aparecerán como apoyo Manuel Castells, Roger Garaudy y George Orwell.

CLASIFICACION DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

Los movimientos sociales no deben ser reducidos solamente a grupos de interés y presión frente al sistema político. Lo que obliga a Alain Touraine a introducir el concepto de movimiento societal.

La justificación y aparición de los movimientos societales, es la presencia de un conflicto central en el sistema social vislumbrado en nuestra época; la desmodernización, constituida por la separación de la esfera económica y cultural. La destrucción de ambas esferas sociales afectan la personalidad hasta el grado de erosionar su propia identidad. Esto se complementa con la

idea del sujeto, el cual no tiene una identificación material sino moral por lo que se constituye por diversas figuras sociales.

Así, pues, tanto de la desmodernización como la pérdida de identidad sujeto constituyen el carácter y la lucha de los movimientos sociales. Cuestionan la legitimidad y orientaciones generales de la sociedad pero bajo una perspectiva moral.

Los movimientos sociales denuncian una anomalía particular hacia la generalidad, sus causas son concretas y diversas, como Human Right Watch. Que defiende la causa del respeto a los derechos humanos a nivel mundial.

Existen otras clases de acción colectiva que no alcanzan a ser societal, al encerrarse en un universo reducido y de alcances particulares impidiendo la universalidad característica fundamental de los movimientos sociales.

Uno de ellos son los movimientos culturales, que tienen por cometido la liberalización cultural o defensa de particulares. Intentan o logran transformar una figura del sujeto. Reconstruyen su identidad al desligarse del entorno general por lo que es un movimiento de afirmación más que de impugnación. Pero hay algo más "las categorías que se movilizan en acciones colectivas se definen cada vez menos por una actividad, y cada vez más por su origen o pertenencia."¹⁶

¹⁶ Touraine pag 112

Un movimiento cultural alza la mano entre la generalidad, para dar a conocer una particularidad, impactando lo social y transformando una parte de él y crear así la diversidad. Es lo que sucede con el movimiento del hip-hop, por ejemplo, donde cada uno de rappers, representa un origen de un actor social específico, denunciando lo que sucede en su ambiente, organizándose entorno a una disquera, religión o pandilla. Su fuerza no solo se hace sentir en su influencia musical sino que va más allá. En una reunión anual de rappers, donde más que discutir una agenda muestran su solidaridad como dueños de la rima.

Otras acciones colectivas que hacen su aparición en la generalidad de los social impactando e influenciando son los movimientos históricos.

Básicamente se oponen a una elite que dirige aun cambio apelando al pueblo contra el Estado, por lo que son manejados e influenciados por una elite desplazada del poder, por lo que este tipo de acción colectiva esta al servicio de intereses de una elite. Por lo general son movimientos antirrevolucionarios como los grupos de paramilitares de Colombia.

Estas acciones colectivas pueden revertirse, convirtiéndose en antimovimientos sociales. Estos son asociados con grupos neocomunitarios de todo tipo de contenidos políticos o religiosos. Recogen al actor social excluido del sistema social y no recurren a la noción del sujeto.

Estas son las características de los Patriots en Estados Unidos, que según ellos su gobierno cede demasiado poder a grupos internacionales como la ONU e incluso hay intento de arrebatárles el derecho de la autodefensa.

LOS MOVIMIENTOS SON UNA CONSTRUCCIÓN: ALBERTO MELUCCI

Los actores sociales que participan en el conflicto son actores múltiples y temporales, denominados movimientos sociales; los cuales toman las demandas de la reapropiación de la esfera particular más íntima y el proceso de construcción de una identidad propia. Ambos desbordando el control del sistema. Se desnuda el porque una de sus tareas es la denuncia. Se construye a su vez en un subsistema para su acción; el fin de esta lucha se encuentra en el presente y el medio es la palabra, su reivindicación es particular pero se invoca a lo general.

Los movimientos sociales no se consideran unidades homogéneas y uniformadas sino como construcciones sociales basadas en “relaciones internas y externas que constituyen la acción”¹⁷.

Operan bajo una finitud de posibilidades delimitan y definen su acción.

Tienen una estructura que es resultado de una integración e interdependencia que constituye la unidad y la continuidad de la acción.

La estructura es construida por objetivos, creencias, decisiones intercambios, bajo el marco de un campo sistémico formando una identidad colectiva porque se comparte el campo de oportunidades y las limitaciones ofrecidos a la acción colectiva. Que a su vez es construido y

negociado por medio de relaciones donde las orientaciones comunes son las variables constantes, es decir, el sentido de la acción para el actor, los medios

¹⁷ ibidem pag37

que son posibilidades y límites de la acción. Y el ambiente que es el campo en que tiene lugar la acción.

Todas estas orientaciones comunes son posibilidades de tensión interna pero son las orientaciones de la acción colectiva. Podemos observar, entonces, que la unidad resultante no es un principio sino una acción multipolar y las acciones visibles son el resultado no el principio. Es una definición analítica del movimiento social al considerarlo como una construcción y no una definición empírica que lo trata como un dato; además nos permite bajo estas dimensiones, el aislamiento de uno de estos fenómenos colectivos y a falta de una de éstas se define otro fenómeno colectivo:

-Solidaridad: auto reconocimiento y reconocimiento por los miembros, de las relaciones sociales.

-Desarrolla un conflicto: Disputa y oposición de un recurso que se le da un valor por ambas partes.

-Rompe los límites del sistema en que ocurre la acción: Rompimiento de lo permitido o institucionalizado.

En el nivel intermedio de los movimientos sociales se encuentra:

-Potencial de movilización: oportunidades y restricciones comunes para un cierto número de personas por una percepción interactivo y negociado.

-Redes de reclutamiento: Implican al individuo, al movimiento y le ahorran una inversión individual en la acción colectiva y en este marco donde los individuos negocian se construyen un marco cognoscitivo y emocional.

-Motivación para la participación: se origina en las redes de reclutamiento donde la estructura de incentivos es preponderante para atraer al individuo, construyendo y consolidándose en la interacción.

En este nivel intermedio “los individuos interactúan, negocian y se influyen para definirse como actos colectivo y para delimitar el ámbito de su acción”¹⁸ En la construcción de las orientaciones, se toman decisiones de varia las posibles alternativas que se perciben en el ambiente. Alberto Melucci las define así: “es una construcción de la realidad social que permite al actor relacionarse con el mundo externo”¹⁹, de la elaboración de estas expectativas se evalúan sus posibilidades y los límites de la acción del actor; así como la capacidad de definirse a sí mismo y a su ambiente, esto es posible por la identidad colectiva.

La identidad colectiva siempre se encuentra en construcción. Se basa en dos aspectos, según Alberto Melucci: “Complejidad interna del actor (la pluralidad de orientaciones que las caracterizan) y las relaciones del actor con el ambiente (otros actores, las oportunidades y restricciones)”²⁰; además el autor identifica tres dimensiones en el proceso de construcción de la identidad colectiva: “1.- formulación de las estructuras cognoscitivas relativas a los fines, medios y ámbitos de acción, 2.- activación de las relaciones entre los actores, quienes interactúan, se comunican, negocian y adoptan decisiones, 3.- realización de inversiones emocionales que permiten a los individuos reconocerse”²¹.

¹⁸ ibidem pag 63

¹⁹ ibidem pag 63-64

²⁰ obidem pag 66

²¹ ibidem pag 66

El movimiento social se considera como una red de movimientos área de movimiento, porque el individuo no se involucra con un solo movimiento social, sino con varios, forma conexiones múltiples –que le permiten intercambiar información-; además de que dichas áreas no ocupan todo su tiempo, pero si es necesario una solidaridad afectiva, para que el individuo pueda participar en diversos grupos sociales (esto es constante y no solo es una etapa). En el estudio de Alberto Melucci se le denomina **modelo bipolar**, pues se retroalimentan mutuamente: “la tensión: crea nuevos códigos culturales y hace que los individuos los practiquen, visibilidad: muestra la oposición a la lógica que lleva a la toma de decisiones en la política pública”²². Este modelo tiende a reproducirse, cuando se muestra la movilización pública, se señala un problema y otras alternativas a la sociedad que se denuncia y se propone. Los movimientos sociales al tener un nuevo tipo de organización interna, necesitan autonomía respecto al sistema político, un espacio propio de la acción colectiva; que no se les institucionalice, pero que puedan expresar sus demandas a la sociedad y convirtiéndose en decisiones en el espacio político.

Los cambios organizacionales en los movimientos sociales responden a cambios igualmente dramáticos porque, el conflicto no se encuentra en la esfera económica, sino cultural; de aquí se pretende sortear los problemas de la esfera política y económica, ya que ambas no sólo impregnan al individuo materialmente y espiritualmente, sino que además no responde a las preguntas **-¿quién es? Y ¿hacia dónde?**

²² ibidem pag 74

Los movimientos sociales denuncian, hacen visible al poder, crean la posibilidad de negociación e impactan al sistema político con la renovación de las elites. Su lucha no es a mediano plazo, con lo que se mantendría al sistema social funcionando, sino que alza su consigna hacia la transformación, lo que permite hacer hincapié en la posibilidad de que sean reales. De esta forma sus perspectivas se expanden a largo plazo.

Si bien es cierto que la organización de los movimientos sociales es un desafío simbólico al sistema, todavía no estamos seguros si la regulación pública de las redes de movilización serán de tal intensidad de violencia para que el afectado lo denomine terrorismo; esto último es vinculado con el fundamentalismo -de cualquier religión-, pero tenemos los indicios suficientes de que la religión será un bálsamo para las redes de movilización, porque se construye una identidad colectiva -legitimada por el pasado y aún más la demanda de reapropiación de la identidad es satisfecha por la religión-; también se puede colocar el comunitarismo, pero la etnización puede ser un tope. La etnización respeta al sistema y el comunitarismo lo niega todo.

FUNDAMENTALISMO E INTEGRISMO

Una aclaración conceptual de integrismo y fundamentalismo es primordial para plantear el problema de la reapropiación de la identidad, desmentir estereotipos y desenmascarar el control basado en la democracia. No podemos quedar satisfechos con la definición de integrismo que brinda Roger Garaudy "El integrismo consiste en identificar una fe religiosa o política con la forma cultural o institucional que pudo revestir en una época anterior de su historia .Crear pues

que se posee una verdad absoluta e imponerla”²³, Esto resulta ser muy general y no permite identificar diferencias entre musulmanes y la diversidad occidental que va desde el imperio Romano al régimen estalinista.

Fundamentalismo lo define Manuel Castells como: “La construcción de la identidad colectiva a partir de la conducta individual y las instituciones de la sociedad con las normas derivadas de la ley de Dios, interpretada por una autoridad definida que hace de intermediaria entre Dios y la humanidad”²⁴

Enfrentar el fundamentalismo e integrismo nos permitirá vislumbrar sus diferencias. La variable de la religión será el diferenciador entre el integrismo y el fundamentalismo.

El integrismo se presenta como un discurso que abarca todas las dimensiones de la humanidad de forma novedosa y verdadera, siendo esto su carga de legitimidad frente al mundo por que sus perspectivas son globales, aunque anteriormente sus fronteras consistían en su capacidad ocular. Es, pues, un discurso estructurado por verdades absolutas para todo.

Mientras el fundamentalismo, tiene su legitimidad en el pasado, un pasado reinterpretado, donde se encuentra la palabra de un dios o dioses que entregan leyes y un mensaje a sus intermediarios posteriormente es recuperado la ley y el mensaje para implementarlos en el presente y proseguir de la manera señalada y en el futuro se comprobara la verdad de la fe es su guía de sus acciones.

²³ Garaudy, Roger. Los integristas editorial Gedisa. Edición cuarta 1994, España pag 13

²⁴ castells pag 35

La diferencia básica entre integrismo y fundamentalismo, es la base de legitimidad en el tiempo y en el manejo que se da para el discurso. El integrismo tiene su legitimidad en el presente desdeñando el pasado constituido de mitos e ineficiencias proyectando un futuro edificado por la verdad construida o encontrada en el presente. Una posición de este tipo es la del integrismo científicista, al proclamar la ciencia como un modelo de verdades absolutas que luchaban por dejar el pasado teológico.

Por su lado, el fundamentalismo obtiene su legitimidad del pasado, desdeñando el presente por una presunta desviación o abandono del credo primigenio por lo que es necesario retomar el camino único de la ley y el mensaje divino, esperando del futuro el cumplimiento de la doctrina. Como lo resalta cualquier imán de Irán.

El integrismo se dirige a la totalidad uniformando diferencias y matices por lo que la realidad queda acotada a su discurso. Esta es la posición que adopta el gobierno norteamericano, frente al mundo. Lo no democrático es enemigo indiscutible de la paz y la libertad. Se pretende hacer del mundo Norteamérica.

El fundamentalismo construye su discurso de forma selectiva o sea no retoma todo el pasado sino solo fragmentos de él adaptándolos a la construcción de su identidad y de igual manera que refuerce su solidaridad entre sus miembros. Levanta fronteras con el fin de la distinción, reconociéndose como diferente frente al otro, por esta situación el radio de su acción es local. Estas tendencias fueron en un principio las que adoptó el Talibán, nadie era islámico solo ellos lo eran.

Con lo anterior podemos formar dos cuadros sinóticos de diferencias e igualdades que hay entre fundamentalismo e integrismo.

DIFERENCIAS

INTEGRISMO

- a) Laico
- b) Radio de Acción Global
- c) Legitimidad sustentada en el presente
- d) El discurso es un todo del presente
- e) Actitud ofensiva
- f) Constructor

FUNDAMENTALISMO

- a) Religioso
- b) Radio de acción local
- c) Legitimidad sustentada en el pasado
- d) El discurso es una parte del pasado
- e) Actitud defensiva
- f) Inmovilista

Ahora bien, sus coincidencias del integrismo y del fundamentalismo se encuentran cuando asaltan el sistema político y al tomarlo lo utilizan para imponer su cosmovisión a los individuos uniformándolos de tal manera que no se aceptan diferencias.

Son excluyentes, las diferencias se adaptan o son aplastadas y en casos extremos se llega al exterminio. Las víctimas son culpables de ser diferentes y no haber sido elegidos e incluso de ser salvajes y bárbaros; ambos se mueven en una lógica de diferenciación y en un actuar defensivo. Su enemigo ante todo es diferente y eso es suficiente para elogiarse y combatir. De esta manera su

instrumentalidad es totalitaria al dominar o intentar entrometerse en todos los aspectos de la vida del individuo.

Un ejemplo es Israel. No acepta y no aceptará un Estado Palestino con capital Jerusalén y cuando comete una masacre como en Jennin , no sólo es cuestión de seguridad nacional sino que entraña la creencia de que se esta luchando por la recuperación de la tierra prometida y en ella solo pueden permanecer los judíos.

Igualdades

- a) Utilización del sistema político
- b) Excluyentes
- c) Diferenciación
- d) Totalitarios respecto al individuo
- e) Expresiones de la desmodernización

¿ESTAMOS FRENTE A UN INTEGRISMO?

Aclarando las diferencias y las coincidencias del fundamentalismo e integrismo, podemos pasar a desestructurar los estereotipos.

La libertad y la democracia son ahora las máscaras de un integrismo llamado neoliberalismo que no promueve problemas y soluciones, sino un credo económico bajo la frase: “Es la única salida”. Imponiendo la amenaza del aislamiento mundial por vía de los créditos del FMI y BM; no hay un diálogo, ni postura, sino una imposición e implementación, y por tanto es un dogma la creencia del libre mercado y aunque existen opciones, se les condena de irresponsables.

¿En serio? ¿Cómo podemos comprobar este señalamiento? Reflejaremos al neoliberalismo con un integrismo puro, se vera asimismo en la novela de George Orwell “1984”.

A través de 1984, Orwell nos describe un país llamado Oceanía, los ejes funcionales se concentran en dos instituciones: El partido Ingsoc y el gran hermano y su guía se concentra en el lema del partido:

LA GUERRA ES LA PAZ

LA LIBERTAD ES LA ESCLAVITUD

LA IGNORANCIA ES LA FUERZA

Estas directrices son las que ahora rigen, en nuestro sistema social por medio del neoliberalismo.

La guerra es la paz: Estados Unidos como potencia mundial ,hace frente a su problemas económicos y sociales por medio de la invención de una guerra , el enemigo es el terrorismo .Ese espectro del mal que atenta contra la libertad y la democracia .Con esta justificación realiza contratos con las empresas encargadas de producir armamento como Lockheed. Se salvaguarda frente a un enemigo y que mejor manera de hacerlo que con la guerra .La paz mundial esta sustentada en la guerra que se le hace al diferente.

La libertad es la esclavitud: La libertad gozada por el capital es la condena para los dependientes de un trabajo local como los obreros y campesinos. La libertad del capital traducida en movilidad deja estragos en una localidad. Cuando una maquiladora decide dejar Ciudad Juárez para ir a Costa Rica deja desempleo y algo más, individuos atados a un espacio en que se encuentra el trabajo. La libertad de las elites financieras está sustentada en la esclavitud de las masas de desempleados. Hay libertad de capital y no de trabajo.

La ignorancia es la fuerza: El lenguaje económico, en el que se comunican las elites y los servidores de ellas, les permite construir un discurso que justifique sus acciones como reducir el gasto público para disminuir la inflación. En términos más claros: bajamos salarios y no producimos empleos para que no, gaste usted dinero y los productos no suban de precio. La ignorancia de estos códigos por parte de los individuos comunes los margina de tomar parte de una

decisión. Cerrándose aún más las elites. Su fuerza radica en la ignorancia de las masas.

Este control se cierra con el “Gran el Hermano”, el vigilante: la tele pantalla. El Gran Hermano ahora se adentra en nuestro código genético .Las promesas del proyecto genoma humano como curar enfermedades hereditarias pueden ser fácilmente desviadas, hacia propósitos homogenizadores, haciéndose patente lo siguiente:

“No nos contentamos con una obediencia negativa, ni siquiera con la sumisión más abierta... La consigna de todos los despotismos eran << No harás esto a lo otro >>. La voz de mando de los totalitarios era; <<Harás esto o aquello, >> Nuestra orden es; <<ERES>>. Ninguno de los que traemos aquí, puede volverse contra nosotros, les lavamos el cerebro”²⁵

El círculo se ha cerrado vivimos en la Oceanía de 1984; después de la hegemonía liberal ese es el sistema-mundo; William Burroughs también lo sabía, que detrás de las maquinas existía algo perverso, lo que lo obligo a pintar y a escribir a mano en los últimos años de su vida, su terror materializado en una enfermera Junky que le robaba su dosis y en el Doctor Benway “manipulador y coordinador de símbolos, un experto en todos los grados de interrogatorios, lavados de cerebro y control”²⁶ era un psiquiatra.

Esto obliga a plantearse otra lucha a lo que Alberto Melucci le llama “la guerra por la reapropiación de la individualidad”, en la que se involucran factores no

²⁵ Orwell, George 1984 Editorial Destino libros Edición séptima 1996 México pag. 249.

²⁶ Burroughs, William Almuerzo al desnudo Editorial Anagrama. Edición cuarta 1996 España pag. 35.

sociales, como la religión y tendencias culturales. La apropiación de la historia es de gran valor tanto en la Oceanía descrita por George Orwell en "1984" como en la globalización actual porque de igual manera se condena un pasado imperfecto y atroz, armándolo y rearmándolo según sea la conveniencia. El pasado era muy malo el presente es mejor y nos espera un futuro más promisorio. No es utopía es un dogma propio de un integrismo.

DESMISTIFICACIÓN DEL FUNDAMENTALISMO

La palabra fundamentalismo más que ser un concepto ha sido un adjetivo, un señalamiento que no aclara nada; siempre que es usada se asocia a un tipo enajenado, a la violencia terrorista y específicamente a lo musulmán.

El fundamentalismo es visto como un retroceso político y cultural, asociándolo con el pasado. Pero esto es muy limitado. Frente al pasado, los fundamentalistas son muy selectivos. No se proponen un regreso total a él y solo toman factores útiles para construir su identidad. Hacen del pasado un mito. Cuando asociamos fundamentalismo y terrorismo, apostamos por una versión parcial y subjetiva, porque no hay que olvidar que un señalamiento terrorista es unilateral, del otro lado es considerado como un acto heroico. Un caso claro es Palestina.

El fundamentalismo no se propone un regreso al pasado de una manera tácita y total, sino que se interpreta un pasado del que se toma en cuenta factores que le serán útiles en su accionar, y no se toma en cuenta la historia sino que se construye un mito, no es remanente de lo premoderno al contrario es una respuesta a la desmodernización y en algunos casos es una forma de adoptar la modernización en pocas palabras son tan modernos como los AK-47. Ha sido

utilizado con el fin de señalar de enemigo a cualquier organización subversiva o radical con lo que se justifica acciones genocidas ocultando un conflicto social e intereses particulares. No hay que olvidar que un señalamiento terrorista es unilateral, del otro lado es considerado como heroico.

El fundamentalismo rechaza la cosmovisión moderna pero no así sus logros y herramientas. En Irán e Israel hay parlamento y elecciones así como televisión y luz eléctrica y los talibanes tenían tanques, stigers y se transportaban en jeps Toyota.

Cuando nos acercamos al fundamentalismo no hay que verlo bajo un juicio de valor, sino lo que es, una respuesta a la reapropiación de una identidad, darle sentido a la vida. Solo es una de la respuesta a la des modernización. De esta forma, el fundamentalismo no tiene que ser enmarcado solo bajo la variable religiosa sino en su accionar de negación a la globalización del integrismo neoliberal y el agotamiento de las instituciones liberales.

CAPÍTULO III. ¿DÓNDE ESTAMOS?

EL ARIETE DE LA INVASIÓN DE LA INTIMIDAD: LA INFORMACIÓN

¿Cómo es el sistema actualmente? Alberto Melucci dice tajantemente: Es un sistema basado en la información. Ésta se compone de signos intercambiables constituyendo un lenguaje, dependiente de las capacidades humanas para percibirlo y procesarlo. Por lo que el autor le llama la sociedad de la información.

La información es el recurso central de la sociedad contemporánea, ya que construyen contextos que son exteriorizados por los medios de comunicación, para ser absorbidos por los individuos. Por lo que la vida social es construida por los mismos medios.

Esto es posible por la creación y manutención de una base material y habilidades humanas para construir sistemas simbólicos autónomos, ya que la información es un recurso simbólico, que por sí mismo es reflexivo.

Tal estructura esta sustentada en hacer del individuo un actor múltiple, con la autonomía y el conocimiento necesarios para poder obtener y procesar información. Por eso hay un abaratamiento de televisores, PC y una proliferación de cursos intensivos sobre programas de computación.

De esta manera, la información se difunde por diversos canales, se le puede dividir y no pierde calidad; caemos en un excedente cultural con la ilusión de la multiplicación de opciones. Aquí comienza el conflicto central de la sociedad de la información.

Este conflicto deviene en dos sentidos. Por un lado creemos tener acceso a la información, y con ello el poder, pero no es así, porque este no está sujeto a la cantidad, sino al control de los códigos primarios con los que se arma la información “el acceso al conocimiento se convierte en el terreno de un nuevo tipo de poder y de conflictos”²⁷, tanto la información como el conocimiento son bienes restringidos.

Por lo tanto al existir una diversidad de opciones se crea incertidumbre, afectando el significado de la acción individual y aumentando las posibilidades de respuesta a la pregunta ¿Quién soy? Esto último obliga al sistema a tomar una decisión, en este sentido, construye una identidad que existe y es una exigencia por parte de los individuos, con el fin de obtener mayor seguridad, lo que a su vez provee al sistema de continuidad e integración. De ahí la necesidad de control a través de la intervención de los mecanismos de la individualidad (vida cotidiana, motivación de la acción individual y biológico).

En la mecánica del conflicto algo aparece “el redescubrimiento de una alteridad incurable (el otro, lo otro y lo sagrado) de un espacio de silencio que se sustrae al flujo incesante de comunicaciones codificadas que buscan en lo más privado para recomponer los fragmentos dispersos de una experiencia humana constantemente suspendida en el límite entre el nacimiento y la muerte”²⁰ para Alberto Melucci puede presentarse en fundamentalismos o en la creación de nuevas religiones por lo tanto otra identidad.

²⁷ Melucci Alberto . Acción colectiva, vida cotidiana y democracia. Colegio de México. Edición primera 1999 México Pág. 98

Podemos decir entonces que el conflicto en la sociedad de la información responde a desajustes de códigos culturales, además Melucci le da a estas dos connotaciones:

- 1) Lo que esta en juego en los conflictos es la reapropiación individual y colectiva del significado de la acción de forma tal que el presente sea la condición de lo posible²⁸ y 2) “Son eminentemente relaciones dinámicas y culturales, puesto que Abarcan la esfera de la formación de significado. Sin embargo, son de carácter estructural, dado que afectan las formas de dominación de la sociedad basada en la información²⁹. Por lo que esto concierne a la naturaleza del sistema político, a la estructura de la desigualdad, y los mecanismos que generan y mantienen la pobreza.

UNA ESTRATIFICACIÓN BASADA EN LA MOVILIDAD ESPACIAL

Con la información como base del sistema y los impresionantes medios de transporte que conectan el mundo, han dado como resultado una nueva jerarquía basada en la movilidad.

Zygmunt Bauman señala que la empresa tiene capacidad de movilidad, porque los accionistas o sea los inversores, son los verdaderos dueños de la empresa.

²⁸ ibidem pag 16

²⁹ ibidem pag 18

El capital es libre respecto al espacio, no tiene obligaciones con la comunidad y la vida cotidiana, tampoco puede ser sometido a una ley o institución. La nueva libertad esta basada en la movilidad y el desprendimiento de lo local, por lo que el poder ya no es físico ni tampoco anclado a lo local, se encuentra pues, en el ciberespacio sustentado por la electrónica.

Todavía las elites materializadas en cuerpos humanos necesitan aislamiento dentro de lo local. Sus vecindarios levantan murallas y los equipos de seguridad, forman la línea de segregación, son realmente inaccesible “La desterritorialización del poder va de la mano con la estructuración cada vez más estricta del territorio”³⁰ porque el territorio es el campo de batalla donde el espacio es el fin a conquistar. Proyectándose reacciones culturales que se manifiestan en atuendos, ritos y acciones anti.

Según apunta Zygmunt Bauman es el fin de la geofísica: “Con la implosión del tiempo de las comunicaciones y la reducción del instante a magnitud cero, los indicadores de espacio y tiempo pierden importancia al menos para aquellos cuyas acciones se desplazan con la velocidad del espacio electrónico”³¹ El transporte es la información y el “espacio es organizado y la capacidad de los factores técnicos, la velocidad de su acción y el coste de su uso”³², es la emancipación del cuerpo humano y es más la información ya no se desplaza puede ser adquirida en cualquier lugar y la distancia pierde

³⁰ Bauman, Zygmunt FCE. La globalización edición primera 1998 México Pág.30.

³¹ Ibidem, Pág., 21-22.

³² Ibidem, Pág.26

su significado. La movilidad trae algo más consigo, la confrontación no se da entre los actores, el conflicto se aplaza y será un factor de estratificación.

“En la actualidad todos vivimos en movimiento”³³ bajo este hecho se construye una nueva jerarquización, donde la velocidad de movimiento rompe el espacio y rebasa al tiempo. Esta estratificación se basa en la movilidad y elección de los individuos, porque no son actores. Al no reconocerse así mismos con alguna identidad diferenciadora, solo son identificados en común por sus necesidades y en la forma en que tratan de solventarlas, por eso Zygmunt Bauman lo denomina vagabundos o turistas

El turista se moviliza a su albedrío, el que es capaz de elegir, según sus deseos. El vagabundo, es el sujeto que se moviliza por necesidad y para escapar de la opresión de la localidad o simplemente porque no son bienvenidos.

Los turistas propagan su ideología en los mass media, mientras los vagabundos organizan su ira políticamente, son dos visiones, dos acciones, un conflicto sin campo de batalla. La inequidad, la distribución de la riqueza genera un distanciamiento entre las clases sociales, provocando un enorme espacio de conflicto cuyo campo de batalla se encuentra vacío, debido a la distancia de los actores y la solución no se vislumbra por la inexistente comunicación. SOLO HAY DISTANCIA por lo que la mecánica del conflicto es lenta o esta parada. El conflicto central de nuestra sociedad capitalismo-trabajo ha sido desestructurado.

³³ Ibidem, Pág.103

Por otro lado, con la reciprocidad y complementariedad de los procesos de fragmentación política y libertad económica se tiende a la concentración de capital y libertad de movilidad y la del de actuar, a lo que Zygmunt Bauman señala con la creación de Roland Robertson: Glocalización. De esta forma se aumenta la pobreza en la localidad, impulsando la migración “Las riquezas son globales, la miseria es local”³⁴ por lo que el camino está orientado por la movilidad del capitalismo, es decir, hacia donde se instale, teniendo como consecuencia que “el espacio ha dejado de ser el criterio pertinente”³⁵. No importa de dónde eres sino ¿a dónde vas?, ¿cómo vas? La movilidad ha hecho posible diluir las fronteras.

La respuesta que se da a las anteriores preguntas, son el resultado del estrato al que pertenecemos en la des modernización. ¿Por qué se acepta esta situación? Para empezar las instituciones de oposición como sindicatos o partidos políticos fueron cooptados o aniquilados y posteriormente no se les ha permitido ser una oposición real.

Por parte de los individuos, no hay aceptación sino seducción, esto ejemplifica la dualidad turista-vagabundo. Ambos se encuentran en una sociedad de consumo en la cual hay una diferencia de prioridades a estadios posteriores del capitalismo.”La industria actual está montada para producir atracciones y tentaciones”³⁶ no se pretende la satisfacción completa del individuo sino al contrario nuevas experiencias, por eso es necesaria una excitación perpetua. Para establecer tal situación se maquillan las clases sociales bajo el status de

³⁴ ibidem Pág.100

³⁵ Guehnno, Jean Marie. El fin de la democracia Editorial Paidós.- Edición segunda 1998 España pag.32

³⁶ Bauman pag 110

consumidor, el cual es investido de una falsa libertad de elección porque en realidad él es el seleccionado por el mercado; de lo que si es portador es de su insatisfacción constante porque no busca un destino sino un camino interminable, esto constituye su felicidad. Es un coleccionista de experiencias y sensaciones.

De esta manera, la dualidad turista-vagabundo se encuentra inmersa en una lógica consumista pero la diferencia de recursos deriva en la sofisticación de los turistas y el deseo, admiración y anhelo de los vagabundos por los turistas.

El turista es el sueño del vagabundo y éste es la pesadilla del primero pero sin esta relación no habría orgullo de ser turista porque solo al mostrar la ostentación a los vagabundos se completa el placer turístico.

El vagabundo antes de tomar conciencia de su situación, toma la del turista deseándola alcanzar y deja de lado el conflicto social; se sumerge en la carrera por obtener placeres y da la apariencia de inmovilidad y aceptación.

Estas percepciones de Zygmunt Bauman, se materializan en las calles de cualquier ciudad del mundo, así como las fronteras que dividen el sur y el norte.

Sumergidos en la lógica del consumo y la movilidad los vagabundos son los fomentadores de la piratería y los inmigrantes ilegales de México, Centroamérica, de África o de cualquiera que huye de lo local, "sin papeles".

Del otro lado del espejo, se encuentran los turistas que pueden adquirir productos de cualquier centro comercial y que tienen un pasaporte con su nombre.

Esto es importante, los turistas tienen un nombre, los vagabundos son un número. Por ejemplo: “murieron 18 ilegales dentro de la caja de un trailer”. En Texas es muy distinto cuando ocurre un accidente aéreo: “fallecieron 6 ciudadanos suecos, 3 americanos etc.” y todavía si hay tiempo mencionan sus nombres.

El vagabundo es aquel tipo, que salta la valla fronteriza en Texas o el que satisface su necesidad con una gorra Nike pirata. El turista es Bono paseándose por el mundo, también es Kobi Bryant con su jersey original de Nike.

Un acto de vagabundeos es entrar a las tiendas de música, observar que hay de nuevo, para salir y comprarlos con el vendedor ambulante, sería turístico adquirirlo en la tienda. Todos estamos expuestos a la seducción, el cómo accedemos a ella nos define.

La migración tanto del capitalismo como el de los turistas y los vagabundos rompe con la estructura y control del espacio que fue la base de la modernidad. Esta acción en especial de los vagabundos -por ser la parte marginada- impulsa un nuevo conflicto del que dependerá la construcción del nuevo orden espacial. La migración genera multiculturalismo el cual puede ser una oportunidad para la comunicación entre los diferentes o el conflicto y violencia entre ellos bajo términos fragmentarios. Aquí se abre la rendija por donde se puede colar el fundamentalismo, al reclamar lo local como su esfera de influencia y acción; acota su instrumentalidad a lo local porque es el espacio que le interesa purificar. Solo es importante la salvación de los hermanos, de los pocos, del

prójimo, es decir, el próximo. No hay interés en conquistar al mundo y hacerlo a su semejanza, en todo caso hay intención de destruirlo y volver a empezar bajo las enseñanzas reinterpretadas del libro sagrado.

NUEVOS CONTROLES SOCIALES

La nación como cuerpo político integrado por la solidaridad de intereses y una sociedad, principio organizador de los hombres, es superada por una realidad basada en redes. La política, entonces, pasa a un plano secundario y la empresa como actor social a un primer plano. Se banaliza la división de lo público y lo privado y con ello la idea del sujeto.

No hay memoria y tampoco colectividades humanas sino problemas que tratar, solo hay una confrontación de intereses particulares pero este enfrentamiento es ahistórico porque se manejan situaciones a las que están expuestos los intereses y se resuelven bajo la fragmentación que la situación política dé o exija y la respuesta es efímera como la situación. Es la "era relacional". "No solo no hay cosa que trascienda la confrontación de los intereses particulares sino que se fragmentan estos intereses."³⁷

El hombre político se confabula con el periodista de los mass media, para organizar las percepciones colectivas, ahora se encarga como menciona Jean-Marie Guehno: "La gestión profesional de las percepciones colectivas y a través

³⁷ Geheno, Pág.41

de ellas, la creación de la continuidad”,³⁸ los imponen el debate político así como su ritmo. Se decide que se habla y como se habla, es muy sensible para el tema del fundamentalismo porque esta categoría llega a ser peyorativo en el mejor de los casos un velo que cubre un conflicto social.

No hay aceptación, por parte de las personas pero si por parte de los actores de izquierda al acomodarse a la embestida tecnológica y financiera bajo la rúbrica de partidos políticos o sindicatos captados da una imagen de inmovilidad social y aprobación de la desdicha individual los roles han sido abandonados por causa del sistema económico bajo la rúbrica del neoliberalismo siendo sustituido esto por parte de los individuos en las identidades.

No se aplasta a los individuos se les seduce por las promesas de las marcas a través de los mass media .Todos nos movemos por diferentes medios eso define nuestra posición vagabundos o turistas. Esta presente el desafío aunque no sea bajo los parámetros tradicionales de la protesta colectiva, ya que ahora se presenta de forma individual. La lucha es silenciosa en las calles, se pelea por el territorio y el tiempo .Todos somos una guerra, nunca hay aceptación, siempre hay conflicto.

El conflicto existe porque lo pretendido por el sistema es la manipulación de la vida cotidiana y la construcción externa de la subjetividad. Para Jean-Marie Guehno es una era imperial: los hombres se han vuelto sujetos jurídicos, titulares de derechos; sometidos de obligaciones. Las fronteras territoriales se desdibujan en un mundo unificado, una sociedad compleja, una carencia de centro de poder. Lo

³⁸ Ibidem, pag.42

que implica mayor fragmentación y menos precisión, pero esto no es causa de metodologías, como ya se mencionó, hay una creación de movimientos de opinión a favor de intereses específicos del integrismo neoliberal.

CONCLUSIONES

Immanuel Wallerstein denuncia y propone su concepción de sistema-mundo, Alain Touraine seña la crisis y Manuel Castells lo ilustra. Están de acuerdo en que el sistema actual esta colapsándose y a través de sus grietas, comienza a filtrarse posiciones que se creían ya desaparecidas como el racismo y el fundamentalismo. Pero si estas expresiones han resurgido, lo que queda claro es que este sistema jamás logro sus objetivos, la modernidad quedo truncada y no pudo expandirse a nivel global, nos quedamos en el camino.

Los individuos afectados se organizan para hacer frente a las condiciones impuestas por la desmodernizacion, y al margen de todo canal de representación del sistema político, son los movimientos sociales y existe una amplia diversidad de ellos y, responden a lógicas diferentes teniendo en común la denuncia.

Al tomarlos como una construcción, se puede tomar en cuenta el desafío simbólico que representa al sistema. Al hacer al individuo un ser diverso que es capaz de involucrarse no en un problema, sino en varios, ya no queda atrapada. En la indiferencia proporcionada por una sociedad de consumo alimentada por el sistema político.

Se ha logrado con Alberto Melucci y Alain Touraine una clasificación y ordenación conceptual de los movimientos sociales que se complementa con la aclaración de lo que es fundamentalismo e integrismo. Lo que más importa es que se ha descubierto el conflicto central de la des modernización que es la "la

reapropiación de la identidad “.Diría William Burroughs “somos recortes de muchas cosas y al final no somos nada”

Para poder abordar este contexto en el que se desarrollan los conflictos sociales en la desmodernización me apoye en los instrumentos proporcionados por Wallerstein, Touraine y Melucci.

Tenemos que empezar por delimitar y analizar lo general para aterrizar a lo particular, y cómo se enlaza con el todo. De esta manera, se comienza por observar y analizar las estructuras generales desde una perspectiva pasado-presente, para encapsular nuestra etapa histórica. Cuando se denomina a algo de histórico deviene la idea de construcción y que ésta no termina. De esta fase del análisis se toma de Wallerstein el concepto de sistema-mundo y el de desmodernización de Touraine con sus connotaciones, ya establecidas anteriormente, entre ello el señalamiento del conflicto.

El conflicto ya identificado es una fase intermedia en la que se tomó una primera observación, la respuesta al sistema se deriva en conflicto, en forma de dato, para poder realizar las pertinentes definiciones. Touraine nos ofrece considerables definiciones de movimientos sociales y de movimientos vinculados con tendencias culturales.

Concluida esta fase de definición pasamos a la tercera parte. Es el penetrar al dato, es decir, al movimiento social para tomarlo ahora como una construcción histórica hacia lo particular: cómo se forman, cuál es su estructura, cuáles son sus límites y alcances y lo más importante su impacto

en la generalidad. Aquí el enfoque de Melucci nos condujo a diluir a la particularidad.

PROCESOS:

- Ubicación de la historicidad
- Señalamiento del conflicto
- Forma de los actores
- Introducción en los actores

Finalmente, vivimos en mundo de slogan y estereotipos: "el fin de la historia", "just do it", "árabes malvados", Claudia Shifer y Mel Gibson. Esta crisis tiene un orden basado en un integrismo económico, que moldea personas, por medio de los Estados-nación y los mass media. El fundamentalismo es solo una de las reacciones ante esta embestida, una respuesta con un amplio numero de seguidores que puede aumentar más.

Existen condiciones generales, para que el fundamentalismo sea el motor de la acción colectiva. Esto quiere decir que las luchas fundamentalistas y sociales, son movimientos de sobrevivencia, realmente no se esta planeando transformar el mundo a través de una revolución solo se espera ser incluido en él.

Estamos en la misma situación que los presos de Guantánamo, no pisamos el suelo, ni lo podemos tocar con las rodillas, pero a ellos se les obliga mientras nosotros tendemos una alfombra de "marcas" para no pisar nuestra realidad. Ellos

sufren el dolor físico y la humillación espiritual, nosotros el desconcierto de no ser lo prometido y la zozobra de la incertidumbre. Sé que no es comparable a la tortura a la que son sometidos los talibanes y los integrantes de Al-queda en Guantánamo en escala de dolor físico comparado con la indiferencia del consumidor y la dolencia del desempleado, pero si es similar a la importancia a lo que nos causa dolor. El fundamentalismo tiene dos connotaciones como refugio de la incertidumbre respondiendo a las preguntas ¿Quién soy ¿, ¿quién eres?, ¿quiénes son ¿, ¿donde estoy ¿ y además no tiene que ser enmarcado sólo bajo la variable religiosa sino en su accionar, de negación a las instituciones liberales, derruidas por la desmodernización .Nos hemos quedado en el camino , la tormenta se avecina, es necesario buscar un refugio.

BIBLIOGRAFÍA

Bauman, Zygmunt. La globalización, Fondo de cultura económica , México, 1998.

Burroughs, Williams. El almuerzo desnudo, Anagrama, España 1995.

Castells, Manuel. La era de la información El poder de la identidad, siglo XXI editores, México, 1991.

Garaudy, Roger. Los integrismos, Gedisa, España1 997.

Gehlenno, Jean-Marie. El fin de la democracia, Paidos, España1998.

Melucci, Alberto. Acción colectiva, vida cotidiana y democracia, Colegio de México, México 1999.

Orwell, George. 1984, Destino libros, España , 1996

Stavenhagen, Rodolfo. La cuestión étnica, Colegio de México, México, 2001.

Touraine, Alain. ¿Podremos vivir juntos?, Fondo de cultura economiza, México, 1998.

Wallerstein. Después del liberalismo, Siglo XXI editores, México, 1997.

_____. El capitalismo histórico, Siglo XXI editores, México, 1998.

_____. Impensar las Ciencias Sociales, Siglo XXI editores, México, 1996.

Wieviarka, Michel. El espacio del racismo, paidos, España 1991.