

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

IZTAPALAPA

CSH

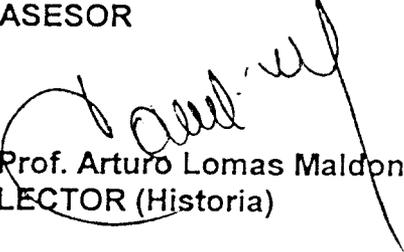
**✓ LA REPRESENTACION SOCIAL DE LOS PARTIDOS POLITICOS :
EL CASO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI)**

TESIS QUE PARA OBTENER EL TITULO EN PSICOLOGÍA SOCIAL PRESENTA:

**✓ Claudia Inés Martin Morones
88341415**


Prof. Manuel González Navarro
ASESOR


Prof. Arturo Noguez Valencia.
LECTOR


Prof. Arturo Lomas Maldonado
LECTOR (Historia)

México D.F. Año 1998

Ante todo agradezco a Dios
el logro de un objetivo más
en mi vida.

Con ello aprendí lo arduo
del camino, que sin embargo,
reconozco, es sólo el comienzo
de lo anhelado.

A mis padres por estar aquí,
sobre todo a mi madre por su
apoyo y comprensión.
Gracias por todo.

A mis hermanos que siempre han
estado presentes, aún a lo largo
de la distancia, porque siempre
estaré con ellos.

A mis sobrinos: David y Lucero por
su incomparable amor; porque sus
inocentes sonrisas llenaron de luz
los momentos de soledad.
Esperando esto motive sus vidas
para que siempre luchen por sus
objetivos.

A mi tía Angélica Morones D.
Gracias por creer en mí.

Con respeto, admiración y amor a mi abuelo Francisco Morones Romero, que aún en sus últimos momentos de vida logró transmitirme el verdadero valor de vivir: la alegría y la sencillez de corazón.

Al profesor Manuel González, mi asesor, por su apoyo y dedicación. Mil gracias.

Al profesor Arturo Lomas por su apoyo, comprensión y palabras de aliento.

A todos mis amigos, aquellos que han estado en todo momento; al nombrarlos podría omitir un nombre, que sin embargo, no es necesario, ellos lo saben.

A Marbel que desde que lo conocí ha motivado mi vida, a tí dedico mi esfuerzo, mi superación y mis ganas de compartir esto contigo. Gracias por estar aquí.

Y a todo y todos aquellos que
contribuyeron a que un sueño
se convirtiera en realidad, para
llenarme de alegría ,
satisfacción y ganas para
continuar.

ÍNDICE

	PAG.
INTRODUCCIÓN.....	3
OBJETIVOS.....	9
JUSTIFICACION.....	10
CAPITULO I DEFINICION DE PARTIDOS POLITICOS	
1.1. ¿Qué es un partido político?.....	11
1.2. Las funciones de los partidos políticos y las elecciones.....	13
1.3 La aparición de los partidos políticos.....	17
CAPITULO II CONFORMACION DEL PRI	
2.1. El PNR. La constitución del partido (el proyecto de 1928-1929).....	20
2.2. La tentativa del Partido Popular. (El Partido de la Revolución Mexicana: 1938- 1940).....	23
2.3. Del PRM al PRI. (La estabilidad y el crecimiento económico: 1940-1960).....	27

CAPITULO III ¿Qué es una Representación Social?

3.1. La construcción social de la realidad cotidiana.....	32
3.2. El concepto de representación social.....	35
3.3. La formación de las representaciones sociales y su naturaleza social.....	39
3.4. Estructura y mecanismos internos de las representaciones sociales.....	41
3.5. La metodología de las representaciones sociales.....	46
3.6. Dinámica de la representación social.....	48

METODOLOGÍA.....	52
------------------	----

Introducción

Sujetos

Instrumento

Procedimiento

RESULTADOS.....	65
-----------------	----

CONCLUSIONES.....	89
-------------------	----

BIBLIOGRAFIA.....	94
-------------------	----

APENDICES

INTRODUCCIÓN

Sin duda alguna, nuestro país actualmente vive una de sus peores crisis socioeconómicas y políticas ¿o será que nos tocó vivirla?, probablemente a quién le preguntemos en estos momentos cómo ve la situación por la que atraviesa México, coincidirá con una gran mayoría al pensar que la actual es la más crítica. La Historia nos enseña que los mexicanos hemos tenido que batirnos en crueles luchas por conseguir su libertad, por conseguir mejores condiciones de vida, por exigir lo que con derecho nos pertenece; tal es el caso de principios de siglo con la Revolución Mexicana, como consecuencia de ésta y ante el desorden socio-político que se vivía, surge la necesidad de consolidar el mando político de nuestra Nación; de esta manera surgen diversas agrupaciones políticas que pretenderán llegar a consolidarse como verdaderos partidos que competirían por el mando político de México; sin embargo, el comienzo de nuestro país dentro de la formación de un régimen democrático estaría salpicado de situaciones muy particulares, que determinaría, a mi modo de ver, el actual desarrollo del partido que nos ocupará a lo largo de todo este trabajo; así por inspiración de un sólo hombre y basado mucho en sus ideales de llegar a agrupar un "partido" que recogiera, aparentemente, los ideales de la Revolución, pero que en realidad surgiría como un instrumento necesario para unificar la ambición de unos pocos por llegar a tener la investidura máxima dentro del régimen político de nuestra Nación, "nace" en 1929, el entonces llamado Partido Nacional Revolucionario.

Así las cosas, a sus casi 68 años de vida, el que ha sido hasta el momento el único portador del poder en nuestro país, vive actualmente una de sus peores crisis, tanto al

interior del Partido, como a la imagen que tiene hacia los ciudadanos mexicanos. El hoy llamado Partido Revolucionario Institucional que llegó a controlar y centralizar el poder político, heredándose éste dentro de la familia revolucionaria, es hoy producto de la misma rivalidad de sus componentes que han llegado a dividirse, generándose subredes, grupos y subgrupos. Los grupos se identifican con la cabeza y a los miembros de estos grupos se les denomina con el nombre de su líder. Por ejemplo, salinistas, portillistas, camachistas, etc. Así podemos apreciar que dentro del mismo partido existen grupos que compiten por el poder; de esta forma los grupos fragmentados del PRI se alejan cada vez más de la preocupaciones contenidas en el **proyecto nacional revolucionario**, base ideológica del partido oficial y del sistema político.

La competencia por el poder se ha generado dentro de esta misma red, dentro de los márgenes gubernamentales, y hasta las elecciones de 1994, dentro de un sólo partido político; ya que la competencia de los partidos políticos existentes se ha limitado a esperar pacíficamente hasta la próxima contienda mientras se dedican a reagrupar fuerzas y conquistar nuevas posiciones políticas, estas fuerzas de oposición son difusas y heterogéneas debido a la naturaleza inclusiva del régimen. Entonces, en nuestro país no podemos hablar de un sistema democrático, generaciones hemos nacido, vivido y hasta muerto dentro del régimen priísta, pero surge hace unos pocos años la crítica abierta hacia el gobierno, hacia el partido, se ventilan los problemas al interior de éste y poco a poco se van descubriendo los hilos de la red del poder que actualmente vivimos los mexicanos; de qué manera, entonces, a repercutido todo el "colapso" priísta en la opinión y ánimo de los mexicanos, colapso que se ha vivido a todos los niveles; a la gran

mayoría de la población mexicana le ha afectado el aspecto económico, a otros el político, cada uno con sus respectivas consecuencias.

La sociedad ha protestado y protesta por el retroceso económico de nuestra nación: la devaluación del peso, la falta de empleo; por la creciente inseguridad social: delincuencia, asesinatos; la gran impunidad que existe hacia los delincuentes, tanto los que se encuentran en la calle, como los resguardados tras el escudo nacional; de la misma manera, a diario se sufren protestas contra la imposición de candidatos, el fraude y la corrupción, exigiendo limpieza en las elecciones y respeto al pluripartidismo.

La resolución de estos conflictos es a menudo violenta cuando se trata de regiones tradicionales o campesinas. En las ciudades donde los niveles educativos son más altos, hay numerosos sectores medios e instancias partidarias de oposición, que se superan mediante negociaciones entre los grupos dirigentes, según estas afirmaciones podríamos concluir que a mayor urbanización y educación las instancias de negociación se tornan más "civilizadas", sin embargo, las muertes políticas que se han sucedido en los últimos años y la violencia social que vivimos nos hacen suponer que el diálogo, el entendimiento y la tolerancia han rebasado los límites del supuesto, y nos han llevado a vivir en un clima de incertidumbre y angustia al recibir como única respuesta por parte de nuestro gobierno, promesas de un mejor mañana, tanto en lo económico, dicho sea de paso, el hasta ahora mayor problema de casi la totalidad de los mexicanos, así como en el ámbito político, ofreciéndonos un país donde reinará la democracia (bueno, según ellos donde ya se vive la democracia), la justicia y la igualdad social.

Ante el panorama que se nos abre actualmente, como consecuencia de todos los años recorridos por la lucha entre el poder y la democracia, lleno de inestabilidad económica, social y política, es hora de formularnos una pregunta: “¿son los partidos políticos una respuesta viable para cumplir las demandas sociales de la población mexicana?” “¿realmente cumplen éstos su función social o solamente son fracciones políticas que luchan entre ellos para repartirse el poder de nuestra nación?” “¿es el PRI la única alternativa verdaderamente confiable para los mexicanos?”

Pero no seré yo quién de una respuesta para estas interrogantes, precisamente el objetivo de esta investigación es dar a conocer a todo aquel interesado en las cuestiones políticas de nuestro país, qué es lo que piensan actualmente un grupo de estudiantes y comerciantes tomados de nuestro inquietante entorno social, respecto al partido que han visto gobernar a nuestro país durante décadas. Por lo que en el presente trabajo se desarrollará, primero, el concepto que se ha dado a los partidos políticos, así como su desarrollo a través de los años; cómo en nuestro país se desarrollaron las agrupaciones políticas, cómo nace y forma el partido que hasta ahora nos ha gobernado desde 1929 ininterrumpidamente; también se expondrá la teoría en la cual me apoyé para recoger el sentir y pensar de la sociedad mexicana: la **Representación Social**. Posteriormente se desarrollará la metodología que va desde la elaboración del instrumento-piloto, hasta la aplicación de las entrevistas, así como el análisis de los resultados obtenidos mediante tratamiento estadístico, para llegar finalmente a las conclusiones.

Pero no todo es tan sencillo como se menciona en las últimas líneas, todo lo que sucede en nuestro entorno social, el medio cultural en el que nos movemos, las experiencias

concretas con las que nos enfrentamos a diario van, indudablemente, conformando la forma de ser de nosotros mismos, nuestra identidad social y la forma en que percibimos la realidad; la Psicología Social aborda este tema analizando experiencias, opiniones, actitudes, conocimientos, innovaciones individuales o de grupo, reconstruyendo así el pensamiento social.

A través de estos elementos se analiza el tema de la representación social , y comprende a la *Psicología Social* el estudio de la opiniones, actitudes y las representaciones que los individuos vierten; es precisamente objeto de esta investigación conocer cuál es la representación social de los comerciantes de la Delegación Iztacalco e Iztapalapa y de los estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana sobre el PRI.

Con la teoría de la Representación Social podemos encontrar la manera de interpretar la realidad cotidiana de estos sujetos. Así, podemos saber qué es lo que piensan en relación al objeto de estudio. Ellos están inmersos en un mundo de acontecimientos, condiciones, ideas, objetos, personas, etc., que comparten, interactúan y demás que se interesan por el mismo fenómeno. Sabiendo que la representación social del PRI está determinada por el lugar que ocupa el individuo en la sociedad, ya que en ésta intervienen diferentes factores cognoscitivos, sociales, afectivos, de valor, etc., de aquí que se logre reconstruir el pensamiento social.

Pero mi interés no estriba nada más en reconstruir esta realidad y que se quede pasmada en unas cuantas hojas de papel, el impacto social que puede tener el reconstruir el pensamiento social puede traducirse en orientación, asimilación de conocimientos nuevos, organización, cambio de conducta, prevención, etc., en el

individuo o grupo con el propósito de proporcionar elementos psicológicos que ayuden (al menos) a los sujetos que lean el presenta trabajo a tomar conciencia o reforzarla (en el supuesto de que las personas que lo lean es porque están conscientes de la situación) de lo importante que es nuestra participación dentro de las decisiones de nuestro país, y que dejemos de ver a la política como un "ente" alejado de nosotros.

Para poder conocer cuál es la Representación Social que tienen estos individuos sobre el PRI, se realizaron una serie de entrevistas-cuestionario con cada una de las personas que intervinieron, con la finalidad de recabar la información necesaria.

Veamos que las representaciones sociales se manifiestan de diferentes formas, ya sean: opiniones, discursos, mensajes, actitudes, imágenes, etc., eligiéndose como instrumentos de investigación las entrevistas grabadas, para posteriormente hacer un análisis de contenido a las mismas, siendo la palabra escrita portadora de elementos de representación social, analizando el contenido de los instrumentos se obtienen estos elementos. Estas representaciones en palabras nos dicen y nos informan sobre el estado que guardan los sujetos en función a lo que piensan del PRI; se concluye que las representaciones sociales de cada grupo son diferenciadas porque la elaboración de la imagen que se tiene del Partido está sobre todo determinada por la posición socio-económica que cada grupo tiene dentro de la sociedad. En el caso de los comerciantes, la relación que mantienen con respecto al PRI está determinada directamente por vínculos emocionales, afectivos, es decir, su vida cotidiana está determinada de una u otra manera por la relación que mantienen con el Partido; mientras que los estudiantes se mantienen más alejados de éste y su conocimiento y trato sobre él es de una forma menos directa.

OBJETIVO GENERAL.

Conocer cuál es la representación que se tiene del PRI en los estudiantes de la UAM-I y comerciantes de la Delegación Iztapalapa e Iztacalco.

Conocer cómo se representa la situación político-social del México actual a través de los partidos políticos.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

Qué factores y causas determinan el tipo de representación sobre el partido y cuáles son éstas.

Existen diferencias significativas en la opinión de los comerciantes y los estudiantes, tomando en cuenta su escolaridad, sexo y edad, y cuáles son éstas.

Existe congruencia entre la opinión que se tiene hacia el partido y la elección del mismo.

JUSTIFICACIÓN.

Ante la actual situación que vive el pueblo de México, es necesario retomar, analizar y dar a conocer datos de importancia sobre la influencia y el impacto que tienen los grupos de poder en nuestro país; dentro de la vida cotidiana de cada ciudadano es innegable el hecho de que muchos de los problemas con los que nos enfrentamos diariamente son producto de la inestabilidad que se vive tanto social como económica y políticamente, y es dentro del campo de la Psicología Social donde encontraremos las herramientas necesarias e idóneas para estudiar este tipo de fenómenos, más concretamente, es la Representación Social (teoría en la cual se apoya el presente estudio), la que nos aporta los conceptos necesarios y los métodos para lograr reproducir el pensamiento social.

CAPITULO I. DEFINICIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS

1.1. ¿Qué es un partido político?

El concepto de "partido político", como hoy se conoce en la política y en el Derecho, es mucho más reciente que la existencia de su contenido. Con un sesgo negativo, atribuido a su papel de "dividir" a la sociedad y de gobernar en beneficio de unos pocos, la noción de partido fue objeto de estudio ligada a "fracción" a partir del siglo XVIII. En los grandes acontecimientos políticos de los albores de la Edad Moderna (la Revolución Francesa, la independencia de norte y Latinoamérica y antes, la Revolución Inglesa), los partidos políticos fueron mirados con desconfianza y culpados de la falta de convivencia pacífica en que tales sucesos se desarrollaron.

La legitimación de los partidos en el orden político fue apoyada decisivamente por dos fenómenos: el desarrollo del sufragio y el aumento y consolidación de los grupos sociales urbanos, tanto grupos medios como proletarios. La democratización de la sociedad produjo la integración de la mayoría de los partidos que hoy se conocen en el sistema político de los países europeos, desde socialistas hasta conservadores, ya a la altura de principios de este siglo.

Los estudios sobre los partidos en un plano sistemático acompañaron a ese proceso social. Los sociólogos Max Weber y Robert Michels escribieron sus clásicos trabajos en las primeras décadas del siglo, inaugurando una visión de los partidos, tanto desde sus funciones en la sociedad, como desde sus estructuras internas.

En la actualidad, los partidos son definidos en el marco del funcionamiento de los sistemas políticos. Prácticamente no existen definiciones globales de ellos, sino conceptualizaciones referidas a problemas acotados (representación, articulación de intereses, legitimidad, ideologías, etc.). Por otra parte, la variedad de los sistemas políticos dificultan los paradigmas y las comparaciones, obligando a la utilización de enfoques alternativos para su análisis.

Sin perjuicio de las dificultades conceptuales anotadas, los actuales analistas del tema coinciden que los partidos cumplen determinadas funciones en todo sistema político.

Algunos autores como Joseph La Palombra y Myron Weiner dicen que para la existencia de un partido político se tienen que dar las siguientes condiciones: una continuidad en la organización, es decir, una organización cuya esperanza de vida sea superior a la de sus dirigentes. Una organización a nivel local, estable y presumiblemente duradero, dotada de comunicaciones regulares y diversificadas con el nivel nacional. Voluntad deliberada de los dirigentes locales y nacionales para tomar y ejercer el poder, solos o en coalición con otros, y no sólo de influir simplemente en él. El propósito de la organización de buscar un sostén popular a través de elecciones o de cualquier forma.

El mecanismo de los partidos permite estructurar a nivel político una conexión entre y el Estado capaz de dar cuerpo a sujetos políticos colectivos. Por tanto, los partidos son expresión de los intereses y creencias de la sociedad, pero una expresión rasgada en múltiples divisiones, con niveles e importancia distintos, que se manifiestan a través de diversos grupos de interés y de los aparatos burocráticos que suministran programas o formulaciones políticas derivadas de

un programa unitario implícito y permeable, destinadas a buscar un punto de cohesión social diferenciados. Estos aparatos, instrumentos del orden político basado en la concurrencia imperfecta, tienen por objeto ofrecer proyectos de orden social y político para la colectividad y regular eficazmente la convivencia.

1.2. Las funciones de los partidos y las elecciones.

Funciones respecto a la sociedad. Como se muestra en el cuadro, los partidos "articulan" demandas de la sociedad, o de los grupos sociales. Esta función es cumplida en gran parte a través del proceso electoral. Por otra parte, los candidatos o postulantes a serlo deben percibir los problemas de sus electores, debido a la cual las campañas se orientan preferentemente a ese fin. Por otra parte, el otorgamiento de preferencias del electorado a los partidos les indica a Estos la cercanía entre sus ideas y programas con los problemas que los electores aspiran a que sean resueltos en el sistema político. La movilización y socialización son funciones que pertenecen al centro de los componentes electorales. Esto vale tanto para una orientación de consolidación de valores (como en una democracia funcionante), como orientada hacia un cambio de ellos (como en los procesos de reformas o de revolución).

El reclutamiento de adherencias y la integración de la sociedad en funciones inmersas en las ya descritas.

Funciones respecto al poder. Los partidos proponen programas y políticas para formar el gobierno. Esta función clave de todo sistema democrático se cumple principalmente a través de elecciones. Aún cuando teóricamente es posible postular al gobierno sin pertenecer a partidos, en la práctica se trata de una situación muy excepcional. Son los partidos políticos las organizaciones que monopolizan la que la Ley Fundamental alemana llama "la voluntad política" de la nación. Por otra parte la selección del personal dirigente tiende a ser cada vez más una labor muy especializada y burocrática. Incluso en países con sistemas de servicio civil desarrollados, son los partidos los que proveen de personal para los cargos superiores al gobierno y de la administración.

Postular al gobierno implica también quedar en la oposición. Ese destino y papel imprescindible en un sistema competitivo, es muy diverso. según el tipo de sistemas europeos parlamentarios la oposición es un verdadero gobierno alternativo centrado en el Parlamento. En Estados Unidos, la oposición no es partidista, sino más bien limitada a "issues", problemas acotados.

En América Latina, donde los sistemas presidenciales conviven con partidos disciplinados e ideológicos. la oposición es a menudo un mecanismo de obstruccionismo y de permanente campaña electoral.

EL ESTATUS FORMAL DE LOS PARTIDOS. El reconocimiento que la legislación ha hecho expresamente de los partidos políticos después de la Segunda Guerra está asociado muy estrechamente con la regulación de los procesos electorales.

Varias definiciones legales de los partidos incluyen la mención electoral. En efecto, la Constitución francesa de 1958 (Art. 4) establece que "los partidos y agrupaciones políticas concurren a la expresión del sufragio...", la Constitución española de 1978 (Art. 6) señala que "los partidos políticos...concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política".

Los requisitos legales para la constitución de un partido político están vinculados en varios países a las normas electorales. Por regla general la inscripción legal de un partido debe estar patrocinada por un número de ciudadanos. Este número, en varios casos, debe corresponder a inscritos en los registros electorales. Por otra parte, en las legislaciones en las cuales no se han dictado un estatuto de partidos políticos, la inscripción de un partido se encuentra regulada por la ley electoral. Así ocurría en el caso chileno antes de 1973 (Ley No. 14852).

Las causales de disolución legal de un partido se vinculan en parte con aspectos electorales. En varias legislaciones un partido deja de tener existencia legal o deja de obtener los beneficios legales (financiamiento) debido a no recibir un determinado porcentaje de votación. Entre las modernas Constituciones de América Latina encontramos en Brasil y Ecuador normas que vinculan el término de existencia legal del partido con no alcanzar un determinado porcentaje de votación. La mayor vinculación legal entre partidos y elecciones se encuentra en aquellos casos en que ambas materias están normadas en el mismo cuerpo legal. En el caso de Guatemala con la Ley electoral de partidos políticos de 1985.

EL FUNCIONAMIENTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS ELECCIONES.

El reconocimiento legal y la legitimación de los partidos políticos como organizaciones formadoras de la voluntad popular ha puesto en un plan más transparente el financiamiento de sus tareas. Dentro de los objetivos del financiamiento se cuenta con uno de los principales, las campañas electorales o los gastos electorales. En esta materia es posible distinguir los siguientes aspectos:

Financiamiento público. El reconocimiento de que son los partidos quienes principalmente intervienen en las elecciones y de que estas constituyen la base de la democracia, ha implicado que el Estado ha asumido financiar los gastos que los partidos incurran en las campañas electorales. Este criterio ha sido seguido por varios países, especialmente en las últimas décadas. Las características de esta modalidad son generalmente las siguientes:

- a) El aporte estatal tiene un monto medido en proporción a un porcentaje de la votación de cada partido. Así, se establece un criterio de igualdad en la prestación.
- b) El monto asignado por partido se entrega en calidad de adelanto, lo que, en algunos casos, se denomina "deuda electoral".
- c) Para la estimación de cuál es el monto "por voto", se establece un criterio de gastos razonables en propaganda, considerando el alto costo de las campañas modernas.
- d) El aporte total tiene generalmente un límite (en el caso de Costa Rica es el 2% del promedio del presupuesto nacional en los tres años anteriores a la elección).

e) El financiamiento público a los partidos puede ser también efectivo sin indicar como objetivo expreso el gasto electoral. Varios países establecen ese tipo de financiamiento directo, el que también, sin embargo, es calculado sobre la base de la votación.

Financiamiento privado. Las actuales tendencias en este aspecto son a limitar los aportes privados y a su publicidad o control. En algunos casos la ley prohíbe expresamente los aportes privados (Portugal) o de determinadas instituciones nacionales o extranjeras (Argentina, Brasil, Costa Rica). Las legislaciones tributarias actúan tanto para incentivar la donación, como para desestimarla.

El requisito principal para el control de las donaciones privadas reside en la centralización de un organismo único destinado a recibir las donaciones. En el caso de E.U., Francia o Inglaterra. Por otra parte, el sistema de control por parte del órgano central oficial de un país (RFA) requiere de la debida confiabilidad administrativa y de la real capacidad de sanción en caso de contravención.

1.3. La aparición de los partidos políticos.

Cronológicamente, la aparición de los partidos políticos como organizaciones extraparlamentarias debe situarse a partir de la tercera década del siglo XIX. En Estados Unidos, los partidos comenzaron a estructurarse a través de la creación y coordinación de poderosas bases locales, durante el mandato del presidente Andrew Jackson (1767-1845), entre 1829 y 1835. La necesidad de canalizar los sufragios populares, decisorios de los titulares de las funciones públicas, y la de incorporar e integrar una inmigración

constante, así como la ampliación del censo electoral en los primeros años del siglo XIX, se encuentran en la base de la formación de los partidos estadounidenses, necesidad reforzada por la elevación a principio sistemático, por parte de Jackson del Spoilsystem (sistema de despojo), que atribuía al candidato triunfante la posibilidad de distribuir gran número de cargos públicos entre los componentes de su séquito.

En realidad, los partidos estadounidenses, surgidos con características diferenciadas en cada uno de los Estados de la Unión, se ampliaron y consolidaron con la extensión del sufragio. Sus alianzas a nivel de la Unión les proporcionaron una característica: la de partidos con escasa unidad interna, poco ideológicos y escasamente coherentes. Los partidos estadounidenses asumieron el papel de maquinarias o aparatos para la promoción de candidatos.

En Gran Bretaña a partir de la reforma electoral de 1832 empezaron a desarrollarse los partidos. La ampliación del censo electoral produjo en Gran Bretaña el mismo efecto que en Estados Unidos, es decir, la necesidad de organizar las votaciones por parte de los notables locales y parlamentarios. Se crearon las **registration societies** (sociedades de inscripción), destinadas a inscribir a los nuevos electores en el censo: así se constituyeron las primeras asociaciones locales. Su conexión no estaba asegurada por la existencia de un programa ni por la participación de un grupo político con posibilidad de elegir a sus dirigentes, sino que resultaba de la existencia de grupos que sostenían a los notables locales o a los candidatos que éstos designaran. A nivel general se constituyeron clubes políticos importantes (el Carlton, tory, 1832; el Reform, whing, 1836), para relacionar a los jefes locales, los parlamentarios y los grandes líderes.

La necesidad de crear asociaciones políticas a partir de los grupos parlamentarios, reforzada por la ampliación del sufragio, cuajó en los partidos modernos allí en donde los regímenes liberales gozaron de una continuidad política ininterrumpida (Estados Unidos y Gran Bretaña). Más, donde esa estabilidad no se produjo, aunque en algunos momentos existieron clubes y sociedades políticas poderosas, los partidos no llegaron a cristalizar. En los países en donde la implantación de sistemas liberales fue tardía, los partidos políticos aunque mantuvieron el esquema de evolución británico, surgieron también tarde y su aparición fue más súbita (Alemania, España, Italia y Japón).

En Francia los partidos aparecen en 1846 (en la Segunda República), pero la formación del Segundo Imperio impidió que se desarrollaran hasta 1871, y alcanzaron estabilidad hasta bien entrada la III República (1871-1918).

En Alemania aparecen en 1848, aunque ya se habían constituido algunos Estados meridionales parlamentarios.

En España a pesar de la aparición de partidos parlamentarios después de la muerte de Fernando VII (1784-1833), estos no alcanzarían un grado de consolidación hasta la adopción del sufragio universal, en 1868.

DEL PNR AL PRI

1929

PNR

Nacional.
Frente de Partidos.
Fuerzas regulares de la
Revolución.

1938

PRM

Revolución Mexicana.
Partidos de masas.
Reeindicaciones
sociales.

1946

PRI

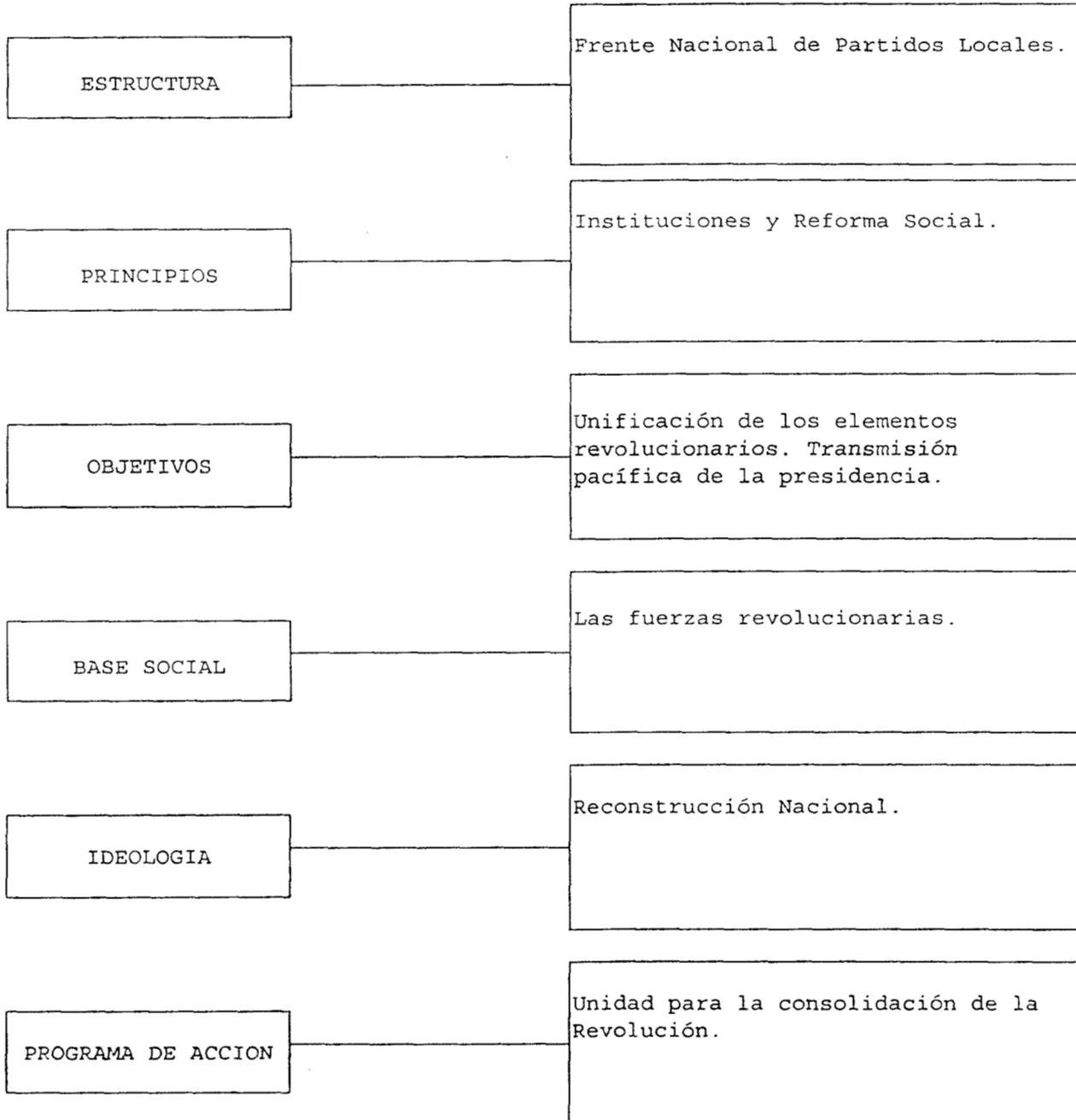
Instituciones para
gobernar.
Tres sectores.
Industrialización
modernización.

1993

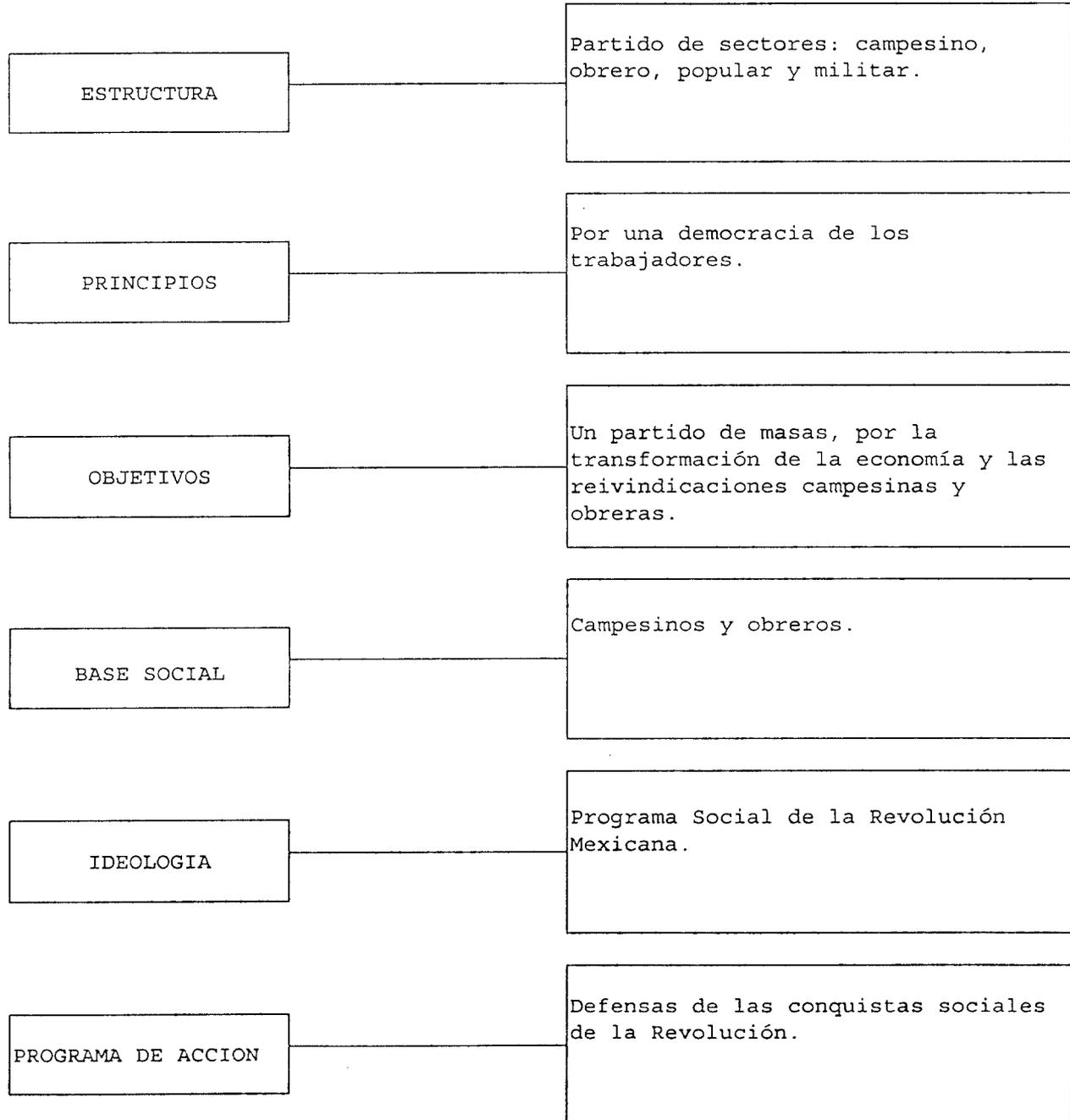
PRI

Gobernar y competir.
Doc. MT-FC.
Pluralidad social y civil.
Apertura económica.
Programa social.

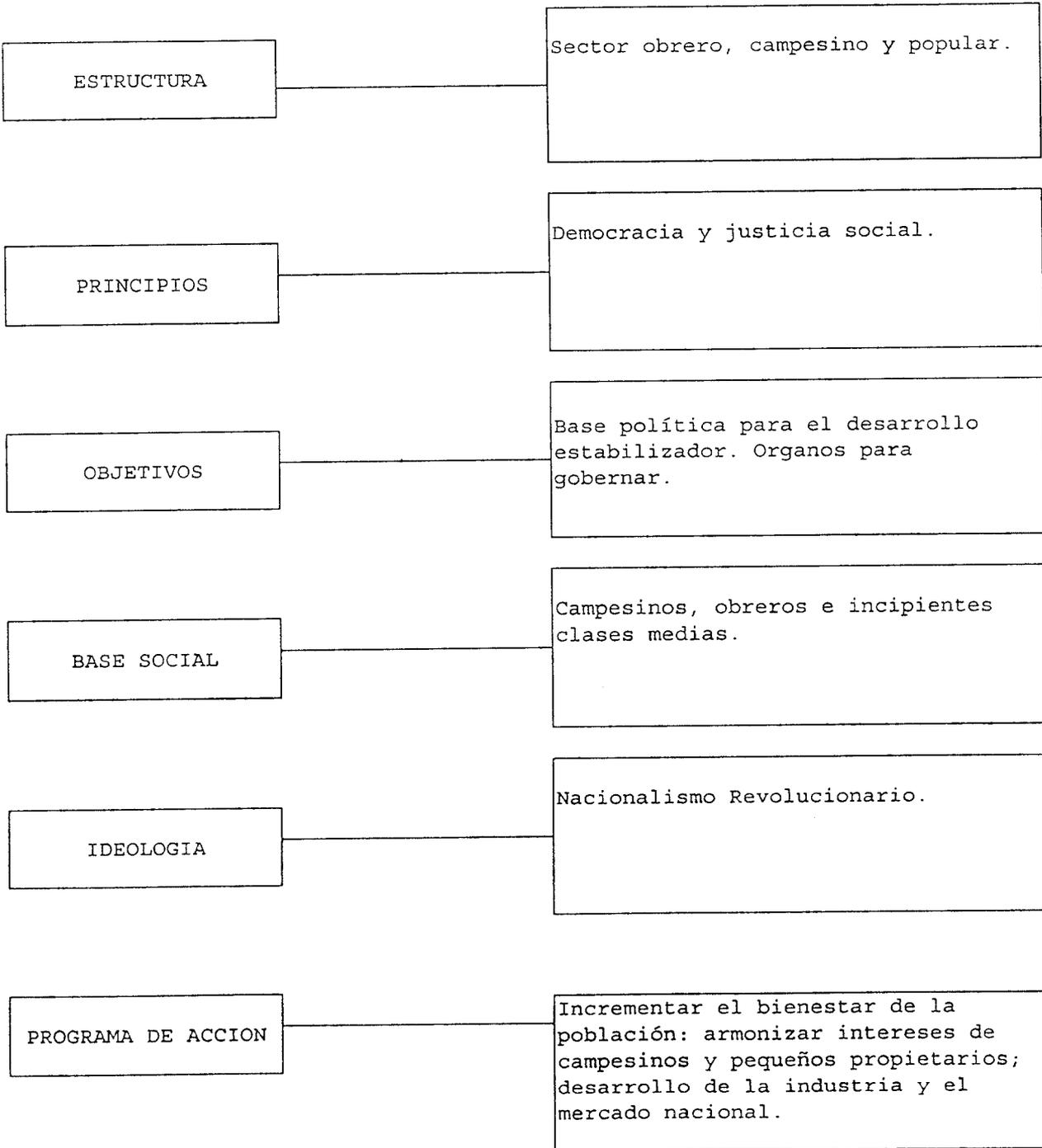
PNR 1929



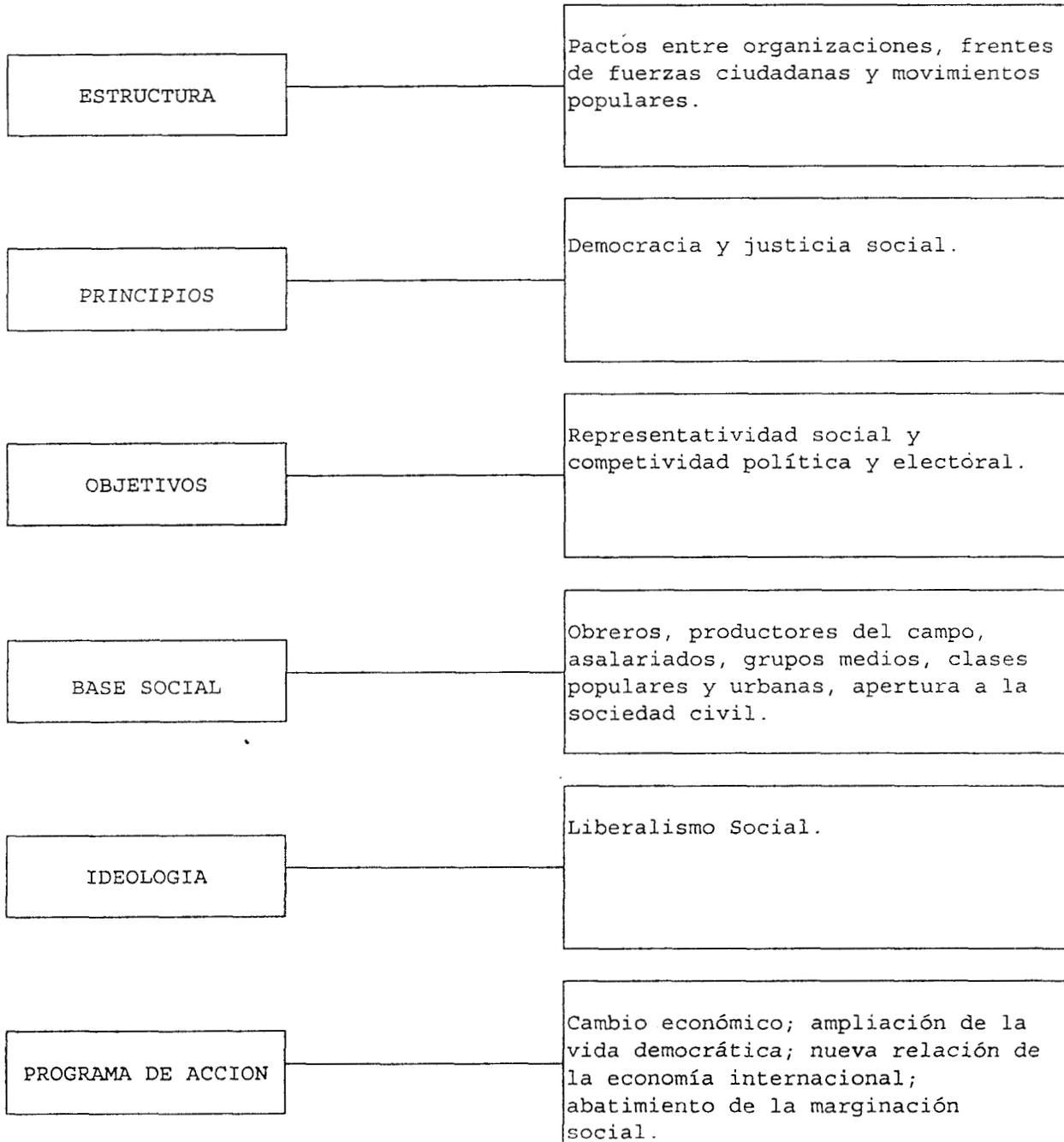
PRM 1938



PRI 1946



PRI 1993



CAPITULO II. CONFORMACION DEL PRI

2.1. El PNR. La constitución del partido (el proyecto de 1928-1929).

Entre 1917 y 1918, la vida política en México se había desarrollado en torno al presidente y a los caudillos. La mayor parte de los "partidos" políticos, grupos, asociaciones y sindicatos habían conocido una existencia dependiente de los jefes "revolucionarios", careciendo de una ideología precisa y de una organización sólida.

Los logros de los gobiernos posrevolucionarios en lo relativo al desarrollo material del país y a la realización de las reformas previstas por la Constitución de 1917 eran casi nulos. La acción de los campesinos y de los obreros organizados se limitaba así a la ocupación de latifundios, a declarar un reducido número de huelgas y a exigir de las autoridades otra política económica y social.

Ante la grave crisis política del verano de 1928 con el asesinato del general Alvaro Obregón (17 de julio de 1928), siendo éste presidente electo de la República Mexicana. Calles que estaba terminando su período presidencial afrontó una nueva crisis del régimen posrevolucionario. Teniendo este marco el mandatario sonoreense optó por modificar las prácticas observadas hasta entonces con relación a la sucesión presidencial y preparó la instauración de mecanismos de tipo "institucional" que pudiesen ser considerados como legítimos por las fuerzas que componían el bloque social dominante. A fin de mantener la unidad de las fuerzas "revolucionarias", Calles consideró que le era urgente establecer mecanismos que constituyesen en particular un obstáculo

para las ilimitadas ambiciones de los aspirantes a convertirse en caudillos militares, y por consiguiente a las tentativas de sublevaciones.

La respuesta de Calles a la crisis de 1928 buscó en un primer momento mantener la unidad del grupo gobernante. En una segunda fase, Calles debía sin embargo propiciar una solución política. El punto culminante del proyecto debía de conducir a la integración de una gran formación política de todos aquellos que habían participado en el movimiento armado, de un "Partido de la Revolución", cuya implantación debía permitir que se desarrollaran condiciones favorables a la consolidación del aparato estatal. Entre las razones señaladas por Calles para la creación de un nuevo gran partido. La más significativa para sus colaboradores más cercanos fue la de índole electoral. A lo largo de más de una década las elecciones se habían convertido en pretexto de sangrientos enfrentamientos, porque los mecanismos establecidos no tenían un consenso de parte de los diversos grupos y las resistencias ante los resultados oficiales provocaban a menudo una gran inestabilidad. de esta manera se veía a gobernadores sin el apoyo de la mayoría de las fuerzas organizadas o la instalación de dos asambleas legislativas o de dos I tres gobiernos municipales a la vez.

Los callistas creían firmemente en la necesidad de consolidar un aparato estatal fuerte y veían a la coyuntura internacional como marcada por "una crisis en la transformación y la estructura del Estado". Influidos ampliamente por algunas ideas de la época, consideraron como necesario organizar un partido político en el que las masas "atomizadas por el liberalismo individualista" pudieran asumir "la forma de democracia social y colectiva". Calles, sin embargo, no quería darle al PNR un carácter estrictamente

oficial y por ello no pensaba que iba "a enrolar de modo forzoso y forzado, automático y único, a la totalidad de los empleados y funcionarios del gobierno federal y de los estados". Calles sí pretendía por el contrario en el otoño de 1928 que tanto "la política" como "los actos electorales" iban a estar bajo su control y por ello esperaba "unificar en el Partido a todos los partidos locales, a la mayoría de los grupos y organizaciones sindicales y a todas las fuerzas dispersas que significaran tendencias revolucionarias".

La definición del partido fue obra de todos los callistas, pero quien determinó sus características fundamentales fue el propio Calles. Este, al igual que Obregón, creía firmemente que los "revolucionarios" se situaban de un lado del foso y que todo lo que estaba del otro lado era "la derecha".

Al organizar a todos los "revolucionarios" y disciplinarlos en una organización única, esperaba poder obtener un apoyo más firme para poder realizar un cierto número de reformas. Calles tenía como los radicales franceses y los liberales mexicanos del siglo anterior la ambición de destruir el poderío material de la Iglesia católica y de ser consolidador del aparato estatal, pero al igual que los radicales franceses su voluntad reformista era dudosa en muchos terrenos. Para Calles lo primordial era en 1928 la construcción del Estado mexicano postrevolucionario, y ésta debía pasar por la organización de un ejército leal al poder central, por el desarme de los grupos de agraristas y por la unificación de todos los "partidos" que se reclamaban de la "Revolución".

El PNR nacía oficialmente al agruparse los "partidos" políticos más importantes de las diversas entidades federativas, pero en realidad era una creación de Calles y de sus

amigos. El grupo callista, que tenía en 1929 la legitimidad "revolucionaria" carecía indudablemente de la legitimidad electoral que debía serle proporcionada por el nuevo partido. El PNR iba a ser creado formalmente por una coalición de las organizaciones y grupos surgidos de la "Revolución" y reunidos en torno al general Calles, pero de hecho el partido que estaba a punto de nacer iba a apoyarse solamente en los dirigentes políticos que permanecían fieles al viejo sonoreense.

El PNR nacía como un amplio frente de todos los "revolucionarios", que agrupaba a 148 partidos de 28 entidades de la República. El 4 de marzo de 1929, "a las doce horas con veinte minutos", el presidente de la Convención, Filiberto Gómez, declaró "formal y legalmente constituido" al Partido Nacional Revolucionario^{1 1}. Naciendo "una agrupación nacional política y de principios sociales" que tendría como sede la ciudad de México y cuyo "órgano oficial" iba a ser un cotidiano denominado **Revolución**.

2.2. La tentativa de Partido Popular. (El Partido de la Revolución Mexicana: 1938-1940).

La necesidad de transformar formalmente al "Partido de la Revolución" fue haciéndose más urgente a fines de 1937 como resultado de los profundos cambios que se habían operado en su organización y en su funcionamiento luego de los tres primeros años del gobierno cardenista. En el verano del mismo año Cárdenas decidió que había llegado el momento de transformar oficialmente al Partido y dicho proceso fue acelerado por

razones de índole tanto internacional como interna. En el ámbito europeo, la amenaza de la guerra era cada vez más inminente y el gobierno cardenista necesitaba fortalecer su base social. En lo interno, las organizaciones de derecha y de extrema derecha comenzaban a proliferar y el PNR, sometido a presiones y a cambios, parecía carecer de la fortaleza necesaria. Después de la constitución de la CTM a principios de año y del éxito de las tareas de organización de la nueva central campesina, era evidente que el Partido carecía de una estructura que respondiera a las necesidades gubernamentales, lo que le impedía por otra parte consolidarse oficialmente como el legítimo frente electoral de las organizaciones "revolucionarias" mexicanas.

A fines de 1937 el presidente Cárdenas comprendió que le era urgente contar con un organismo político más sólido que pudiese constituir un firme apoyo para defender la política de reformas de su gobierno. El contexto internacional confirmaba sin duda al grupo cardenista en la viabilidad de su proyecto para fortalecer al Partido como un amplio frente.

La transformación del Partido se presentó así para el grupo cardenista como una ocasión única no solamente para modificarlo ideológica y estructuralmente sino para darle una nueva imagen. Luego de nueve años de existencia, "el organismo político de la Revolución" se mostraba en 1937 incapaz de responder a las necesidades del proyecto cardenista y de la nueva política estatal y debía pasar por una nueva transformación, esta vez de una trascendencia mayor. En la adopción de esta nueva estructura tuvieron probablemente una importancia las influencias doctrinales, pero fue sobre todo la visión del Estado del presidente Cárdenas, quien acordaba una gran importancia a la

organización separada de campesinos y obreros, la que influyó decisivamente en la reestructuración del Partido. Esta transformación se daba por otra parte en una coyuntura histórica caracterizada por el auge de diversas tesis autoritarias. Los dirigentes mexicanos, que tenían indudablemente una fuerte tendencia al abuso del poder, encontraron una nueva justificación en las tesis de que era necesario un Estado fuerte como condición para llegar a una mejor distribución de la riqueza. En el aspecto doctrinario, las obras de autores como Trieppe y Manoilescu eran estudiadas por algunos intelectuales y políticos mexicanos y las tesis de este último sobre el partido único como "institución" parecen haber sido particularmente conocidas por algunos políticos de la época.

A principios de 1938, de conformidad con las instrucciones presidenciales, el CEN del PNR dió los primeros pasos para la transformación y a este efecto nombró una comisión para estudiar los cambios que se introducirían a los documentos oficiales de la organización. El anteproyecto de documentos oficiales presentados por diversas organizaciones obreras, y que bautizaba al Partido como "Partido Socialista Mexicano", fue finalmente adoptado por la comisión, y lo esencial del mismo fue utilizado en el proyecto definitivo, aunque el título propuesto no fue aceptado. La nueva denominación del Partido iba a ser en adelante Partido de la Revolución Mexicana (PRM), y su lema el de "Por una democracia de trabajadores", lo que sin duda fue una concesión a la CTM. La semicorporatización propuesta en el documento presidencial se mantuvo sin embargo y el PRM debía tener en lo sucesivo una doble estructura. Además de la estructura

¹El Nacional, 31 de marzo de 1929.

tradicional o "directa" (que reposaba en sus diversos comités) el Partido debía tener una estructura "indirecta" fundada en los cuatro "sectores".

El presidente Cárdenas quería un partido en el que los trabajadores, los campesinos, los empleados públicos y los militares constituyeran un firme sostén a la acción gubernamental. En lo relativo al sector militar, Cárdenas pensaba que los miembros del ejército no serían empujados hacia la política militante más que en el pasado, sino que por el contrario su papel consistiría en actuar como un contrapeso ente el sector obrero. La constitución del sector militar, al mismo tiempo que iba a reducir la influencia política de los militares, debía además (según el presidente) reforzar el control del Ejecutivo sobre las decisiones del Partido. En tanto que jefe del ejército, el presidente vería así fortalecida su autoridad sobre el PRM.

En la primavera de 1938 con la expropiación petrolera, Cárdenas logró reforzar la unidad popular e hizo más fácil la realización del proyecto presidencial de reformar profundamente al Partido. La expropiación del petróleo constituía así uno de los momentos decisivos en la construcción del Estado mexicano postrevolucionario: al reafirmar la soberanía nacional, el presidente Cárdenas por una parte se daba los medios para mejor realizar su política económica y por la otra obtenía un amplio y firme apoyo popular al gobierno.

La III Asamblea Nacional ordinaria del PNR (al mismo tiempo la Asamblea Nacional constituyente de PRM) estuvo formada por representantes de las nuevas ligas de comunidades agrarias y sindicatos campesinos de la República (sector agrario), representantes de la CTM, de la CROM, de la CGT, del STMMRM y del SME (sector

obrero), miembros del ejército y de la marina nacionales (sector militar) y representantes de las nuevas organizaciones de las capas medias de la población (sector popular).²

El PRM nació a la vez como una ruptura y como una continuidad en relación al PNR. Vicente Lombardo Toledano (representante del sector obrero) explicó que el "nuevo" Partido nacía en "circunstancias trascendentales para la vida futura de México" y era menester definir claramente lo que se esperaba de él. Lombardo reconocía que el PRM debía ser "una alianza de los sectores revolucionarios de México" y no un "partido sectario", destinado "exclusivamente para los obreros", pero sobre esa base, el Partido debía además garantizar tanto "el respeto verdadero al sufragio de los sectores organizados" como "el respeto real al voto del pueblo de México". Afirmó que el nuevo organismo, a diferencia del PNR, no era un partido creado "burocráticamente desde arriba para servirle a un caudillo ocasional" sino un partido nacido "de la tierra, desde abajo, para servirle al pueblo". En esa primera sesión, luego de varios discursos, los 393 delegados firmaron el Pacto constitutivo y, a las 15:30 horas del 30 de marzo de 1938, Silvano Barba González declaró constituido "de manera legítima" el Partido de la Revolución Mexicana.³

2.3. Del PRM al PRI. (La estabilidad y el crecimiento económico: 1940-1960).

El año de 1940 ha sido considerado como un parteaguas en la historia contemporánea de México en virtud de que las condiciones económicas, provocadas por la Segunda Guerra Mundial, dieron a nuestro país la posibilidad de una rápida industrialización.

²El Nacional, 31 de marzo de 1938.

Las élites socio-políticas nacionales promovieron aquellos rubros de la economía con posibilidad de exportar a fin de aprovechar el máximo las ventajas que ofrecía el mercado internacional. Las divisas obtenidas por ese conducto sirvieron para financiar la creación de industrias que sustituyeron los productos manufacturados que la misma guerra había hecho inaccesibles. Se modificó la orientación política interna dando el gobierno todo su apoyo al sector empresarial en perjuicio a las reivindicaciones de las clases populares. Esto implicó una política de infraestructura subsidiada, abundancia de créditos, un sistema impositivo favorable al capital y el desplazamiento del énfasis social del cardenismo.

México no tenía opciones frente el conflicto mundial. El gobierno mexicano suscribía un claro rechazo al fascismo, además de la gran influencia que Estados Unidos tuvo en la toma de postura. EL campo de acción en el que México podía moverse se limitaba a las negociaciones con su vecino del norte para determinar la ayuda mexicana al esfuerzo bélico. Las negociaciones se realizaron y el gobierno se comprometió, durante el régimen presidencial de Manuel Avila Camacho (1940-1946), a orientar el sistema productivo del país hacia los requerimientos de la economía de guerra norteamericana.

La nueva política económica favoreció la privatización e industrialización del campo, la protección arancelaria a los productos fabricados en México, las políticas crediticias favorables a la iniciativa privada, un sistema fiscal benigno al capital, y la aceptación amplia del capital extranjero. Así se modificó la política social del gobierno dando fin al afán de redistribución de la riqueza auspiciado por el cardenismo.

³ El Nacional, 31 de marzo de 1938, y CTM 1936-1941, op. cit., pp. 543-550.

Los líderes del movimiento obrero organizado consideraron necesario postergar los intereses de la clase trabajadora a fin de contribuir con un gobierno que participaba en la lucha contra el fascismo internacional. Vicente Lombardo Toledano hizo explícita la colaboración de la Central de Trabajadores de México (CTM) con el gobierno a fin de aumentar la productividad. Además, la fuerza del sindicalismo estaba siendo constantemente minada por la enorme demanda de trabajo. Ello debilitó la capacidad negociadora de los organizadores sindicales y favoreció la centralización de poder en torno al presidente.

Manuel Avila Camacho (1940-1946) impone la tesis de la Unidad Nacional, que sustenta la colaboración de las diferentes clases sociales bajo la guía del Estado. Con ella, se van a rectificar las políticas agrarias y laborales de Cárdenas para frenar los movimientos de masas y consolidar el apoyo a la iniciativa privada.

Al terminar la guerra y desaparecer el enemigo común, el movimiento obrero se encontró dividido y maniatado por un poder presidencial suficientemente fuerte para destruir su insurgencia. El presidente Miguel Alemán (1946-1952) eliminó a "la izquierda oficial" dejando que se reubicase en el Partido Popular, encabezado por Lombardo Toledano. Logró una alianza colaboracionista con la CTM e impuso el "charrismo sindical" para controlar a los sindicatos estratégicos independizados.

El crecimiento económico produjo inflación y el fin de la guerra condujo a una saturación del mercado internacional que obstaculizó el ritmo de las exportaciones mexicanas.

En tanto el PRM considera innecesario continuar contemporizando con las organizaciones de izquierda. Además, está desprestigiado, pues la derecha le critica su alianza con la izquierda y viceversa. El proyecto económico pide un cambio; a llegado el momento de imponer un gobierno de civiles y un partido institucionalizado. En 1946 se disuelve el Partido de la Revolución Mexicana para convertirse en el Partido Revolucionario Institucional.

En términos estatutarios, el PRI tiende a limitar la influencia del sector obrero, no sólo abriendo sus puertas a nuevas organizaciones, sino determinando la composición del Consejo Directivo por un número idéntico de miembros de cada sector. Ya no se habla de preparar al país para el socialismo, la meta ahora es la democracia.

El fin de la Segunda Guerra Mundial permitió que la actividad económica norteamericana redujera las efímeras oportunidades mexicanas de exportar. La disminución de las exportaciones repercutió en la capacidad financiera del gobierno mexicano que dejó en manos de la empresa privada nacional y extranjera el impulso del mercado interno. De esta manera disminuyó su intervención directa en la producción, permitiendo que creciera el poder político del sector empresarial, al que favoreció de múltiples maneras. Para financiar esta política recurrió al endeudamiento externo, pero sin desequilibrar la balanza de pagos, ni afectar negativamente la estabilidad de los precios. Ello se ha caracterizado como el "desarrollo estabilizador".

Para los años cincuentas, el PRI y está consolidado, la reformas subsiguientes sólo lo han afinado. el servilismo al presidente de la República va en aumento, considerando siempre que las ideas expresadas por éste componen "un conjunto doctrinario de tal

congruencia, profundidad y precisión" que debe inspirar la acción del partido. Una expresión que ejemplifica el discurso priista, data de una Asamblea en el año de 1953: "...el Partido de la Revolución proclama con orgullo que el pueblo es su guía, la Constitución su lema y (el presidente) Adolfo Ruiz Cortines su bandera".

Frases huecas como esta se han convertido en todo un estilo oratorio que refleja una gran pobreza ideológica y un desinterés total por convencer a votantes que, de cualquier forma, ya se tienen "amarrados".

CAPITULO III. TEORÍA Y MÉTODO DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES

3.1. La construcción social de la realidad cotidiana.

Si nos preguntáramos el porque un individuo o grupos de individuos tienen preferencia hacia un partido político por encima de otros, qué es lo que determinaría que consideren mejor a uno que a otro, tendríamos que tomar en cuenta, sin duda, los acontecimientos que se producen en nuestra vida diaria, las informaciones que nos llegan, los comentarios que oímos, las relaciones que mantenemos con los demás, en fin, nuestra propia experiencia dentro del contexto en el que nos movemos, determinará simpatizar o identificarnos con determinado partido político, por poner un ejemplo, podemos considerar que es mejor el PAN sobre el PRI, o el PRI que el PRD o cualquier otro de los existentes en México.

Cada uno de nosotros vamos conformando nuestra propia realidad sin ser por esto un proceso meramente **individual**, ya que las inserciones del individuo en diversas categorías sociales y su pertenencia dentro de distintos grupos constituyen fuentes de determinación que inciden con fuerza en la elaboración individual de la realidad social, generando visiones **compartidas** de dicha realidad e interpretaciones similares de los acontecimientos. Sin duda podemos afirmar que las consecuencias de las influencias que recibe el sujeto de su entorno social llevan a concluir que la realidad no es la misma para todas las personas.

"Observamos que la realidad posee propiedades **objetivas** que pueden ser descritas por un observador culto y no comprometido; que esta objetividad es "reconstruida" de forma incompleta y sesgada por los distintos protagonistas sociales en función de sus intereses particulares, de sus posiciones sociales, de sus experiencias concretas y de sus influencias culturales" (Ibañez, 1994). Resumiendo, la realidad varía con los individuos, pero es en el proceso de **tratamiento** de la información que nos proporciona la realidad objetiva donde radica el mecanismo responsable de la existencia de las realidades plurales. Y podemos apreciar también, que la realidad presenta una serie de propiedades, pero siendo "realmente" constitutivas de la misma, no dejan de ser totalmente subjetivas. "Esto implica que la realidad **tal y como es** está determinada por la realidad **tal y como es para nosotros**, siendo el resultado o producto, de nuestra propia actividad de construcción subjetiva de la misma" .

Para entender más lo que son las representaciones sociales, se da a continuación la definición de lo que se entiende por **pensamiento social**, por éste entendemos como el pensamiento que utilizamos como miembros de una sociedad y de una cultura, para forjar nuestra visión de las personas, de las cosas, de las realidades y de los acontecimientos que constituyen nuestro mundo. Y es precisamente el estudio de las representaciones sociales lo que nos permitirá ir conociendo las leyes y la lógica del pensamiento social. En el resto de este capítulo se estudiarán las condiciones de formación del pensamiento social, así como los mecanismos de su funcionamiento y la estructura que adopta.

Los psicólogos sociales han estado conscientes desde siempre de que las reacciones ante la realidad, lejos de responder de forma mecánica a sus características objetivas, están mediatizadas por una serie de procesos subjetivos que **construyen** la realidad ante la cual se reacciona.

El racismo existe, pero éste no existiría sino fuera porque una serie de "actitudes racistas" crean una realidad en la cual ciertos objetos sociales, por ejemplo, los indígenas chiapanecos o cualquier otro sitio en donde exista un indígena mexicano, a los cuales se les rechaza por ciertas características que son negativamente diferenciadas; es decir, se atribuyen ciertos significados a elementos diferenciadores que no tienen, en sí mismos, ningún significado particular. Podemos apreciar que las actitudes negativas hacia los indígenas mexicanos tienen determinaciones sociales, el racismo es un "objeto", pero éste está construido con base en la percepción y en la definición de la realidad que los demás miembros de la sociedad hemos creado de los indígenas en México.

Las investigaciones que se han realizado sobre la **percepción social**, o más exactamente sobre los factores sociales de la percepción, fueron descubriendo una extensa relación de factores motivacionales, culturales, afectivos e incluso socioeconómicos que influyen nuestra percepción de la realidad (Bruner, Goodman, 1947).

3.2. El concepto de Representación Social.

"...si bien es fácil captar la realidad de las representaciones sociales, no es nada fácil captar el concepto" (Moscovici, 1976). Dentro del concepto de representación social están dos nociones, una de origen sociológico, como la cultura, o la de ideología; la otra de origen psicológico, como la de imagen o la de pensamiento. Por otro lado el mismo concepto recoge e integra toda una serie de conceptos que presentan cada uno de ellos, un alcance más restringido que el propio concepto de representación social, son por eso más operativos. El tipo de realidad social que trata de explicar el concepto de representación social está ligado a varios elementos muy diferentes entre sí: procesos cognitivos, inserciones sociales, factores afectivos, sistemas de valores, etc., y todos ellos deben tener cabida **simultáneamente** en el instrumento conceptual con el cual intentaremos aclarar el concepto. No es fácil dar una definición clara y precisa de las representaciones sociales, de suyo las definiciones nunca han constituido un procedimiento muy interesante para dar cuenta de un concepto o de un fenómeno social. Empezaremos a dar sólo un acercamiento de definición propuesta por la investigadora Denise Jodelet:

"así pues, la noción de representación social...antes que nada concierne a la manera en que nosotros, sujetos sociales aprendemos los acontecimientos de la vida diaria, las características de nuestro medio

ambiente, las informaciones que en él circulan, a las personas de nuestro entorno próximo o lejano. En pocas palabras, el acontecimiento espontáneo, ingenuo que tanto interesa en la actualidad a las ciencias sociales, ese que habitualmente se denomina **conocimiento de sentido común**, o bien **pensamiento natural**, por oposición al pensamiento científico. Este conocimiento se constituye a partir de nuestras experiencias, pero también de las informaciones, conocimientos y modelos de pensamiento que percibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social.

De este modo, este conocimiento es, en muchos aspectos, **un conocimiento socialmente elaborado y compartido**. Bajo sus múltiples aspectos intenta dominar esencialmente nuestro entorno, comprender y explicar los hechos e ideas que pueblan nuestro universo de vida o que surgen en él, actuar sobre y con otras personas, situarnos respecto a ellas, responder a las preguntas que nos plantea el mundo."

(Jodelet, 1986).

Para dejar más claro el concepto de Representación Social, citaré otras definiciones; Doise nos dice, por ejemplo, que: "las representaciones sociales constituyen principios generativos de tomas de posturas que están ligadas a inserciones específicas en un conjunto de relaciones sociales y que organizan los procesos simbólicos implicados en esas relaciones" (Doise, 1985).

“ El concepto de representación social designa una forma de conocimiento específico, el saber de sentido común, cuyos contenidos manifiestan la operación de procesos generativos y funcionales socialmente caracterizados. En sentido más amplio, designa una forma de pensamiento social” (Moscovici, 1976). Parece claro que una representación social no puede pensarse como una abstracción desconectada de las estructuras sociales concretas en las cuales se enmarca. En esto podemos apreciar dos puntos importantes: uno, el tipo de vínculo que no une a una entidad de tipo mental o simbólico, como es la representación social, con entidades que poco tienen de mental como son las prácticas y las posiciones sociales; segundo, se marca la distancia que separa a la representación social de muchos de los procesos investigados por los cognitivistas sociales, ya que estas investigaciones se desarrollan con escasa referencia de las estructuras sociales.

Para diferenciar una representación social de tan sólo un conjunto de opiniones es necesario remarcar el carácter **estructurado** de la primera. Puede que un determinado objeto tan sólo de lugar a una serie de opiniones y de imágenes relativamente inconexas. Esto nos indica también que no todos los grupos o categorías sociales tienen que participar de una representación social les sea propia. Es posible que un grupo tenga una representación social de cierto objeto y que otro grupo tan sólo disponga de un conjunto de opiniones, de informaciones o de imágenes acerca de ese mismo objeto, sin que esto suponga la existencia de una representación social. Surge así un nuevo problema metodológico, qué criterios nos permiten decidir si un conjunto de valores, creencias, etc., presenta un grado de estructuración suficiente para que podamos decidir si estamos

o no ante una representación social. Otro problema metodológico surge a partir del momento en que el conocimiento científico de las representaciones sociales se constituye con base en las producciones discursivas proporcionadas por los objetos.

Moscovici hace énfasis sobre la especificidad de las representaciones sociales..."constituyen una organización psicológica, una forma de conocimiento que es específica de nuestra sociedad y que no es reductible a ninguna otra forma de conocimiento" (Moscovici, 1976). Lo que se pretende es marcar la diferencia que existe entre las representaciones sociales y otras formas de pensamiento social como son los mitos, la ideología, la ciencia o simplemente las "visiones del mundo".

No debemos olvidar que las representaciones sociales son ante todo **procesos**, son a la vez **pensamiento constitutivo y pensamiento constituyente**. Constituido porque las representaciones sociales se transforman en **productos** que intervienen en la vida social como estructuras preformadas a partir de las cuales interpreta, por ejemplo, la realidad. Constituyente, porque las representaciones sociales no sólo reflejan la realidad sin que intervienen en su elaboración. "La representación social es un **proceso de construcción e la realidad** en un doble sentido. Primero, las representaciones sociales forman parte de la realidad social, contribuyen a configurarla y, como parte sustancial de la realidad, *produce ciertos efectos específicos*. Segundo, las representaciones sociales contribuyen a construir el objeto del cual son una representación." (Ibañez, 1994).

El objeto es construido por las representaciones sociales, pero esta construcción no está exenta de determinaciones, ya que la posición del sujeto influyen en la formación de sus representaciones, el campo social orienta, a partir de una realidad material y objetiva,

la construcción del objeto. Por lo tanto, podemos concluir, que los individuos realmente construyen su realidad y no solamente la reproducen o reconstruyen.

3.3. La formación de las Representaciones Sociales y su naturaleza social.

La construcción de las representaciones sociales posee materiales de diversas procedencias, gran parte de ellos provienen de un fondo cultural acumulado en la sociedad a lo largo de su historia. Este fondo **cultural común** circula a través de toda la sociedad bajo la forma de creencias compartidas, de valores considerados como básicos y de referencias históricas y culturales que conforman la memoria colectiva y hasta la identidad de la propia sociedad. Este trasfondo cultural moldea con fuerza la mentalidad de una época y proporciona las categorías básicas a partir de las cuales se constituyen las representaciones sociales. Entonces, las fuentes de determinación de las representaciones sociales se encuentran en un conjunto de condiciones económicas, sociales, históricas que caracterizan a una sociedad determinada y en el sistema de creencias y de valores que circulan en su seno.

Otras fuentes de determinación provienen de la propia dinámica de las representaciones sociales, y de sus mecanismos internos de formación. Estos mecanismos internos son, principalmente, **la objetivación y el anclaje**. En páginas posteriores se hablará detalladamente lo que significan estos dos conceptos. Podemos mencionar un tercer tipo de fuente de determinación, el conjunto de **prácticas sociales** que se encuentran relacionados con las diversas modalidades de la **comunicación**

social. Es en los procesos de comunicación social en donde se originan principalmente la construcción de las representaciones sociales. Nadie dudamos de la importancia que tienen los medios de comunicación de masas para transmitir valores, conocimientos, creencias y modelos de conductas. Son las conversaciones cotidianas las que nos proporcionan elementos para formar representaciones sociales. Se trata de un continuo flujo de imágenes, valores, opiniones, juicios, informaciones, que nos impactan sin que ni siquiera nos demos plenamente cuenta de ello.

Ni los contenidos ni los contextos conversacionales son idénticos para los diversos grupos sociales. Los grupos a los que pertenece una persona, las plazas que ésta ocupa en la sociedad, le predisponen a entrar o no a ciertos contextos conversacionales y a verse expuesta a ciertos contenidos conversacionales preferentemente que otros.

Pero para comprender porque una representación es social, veremos primero que se entiende por social: "lo social es una propiedad que se imprime en determinados objetos con base en la naturaleza de la **relación** que se establece con ellos, y es precisamente la naturaleza de esa relación la que es definitoria de lo social." (Ibañez, 1994).

Las razones que legitiman el calificativo de "social" a las representaciones sociales son, en primer lugar, que éstas posibilitan a su vez la producción de ciertos procesos claramente sociales. En el proceso de conversaciones cotidianas los individuos comparten un marco referencial común que posibilitan dicho proceso. En segundo lugar, las representaciones sociales son sociales sencillamente porque son **colectivas**, es decir, porque son compartidas por conjuntos más o menos grandes de personas. En tercer lugar, el papel que desempeñan las representaciones en la configuración de los

grupos sociales, conformando su identidad, las instituyen como inconfundibles fenómenos sociales.

3.4. Estructuras y mecanismos internos de las Representaciones sociales.

Existen tres ejes en torno a los cuales se estructuran las representaciones sociales: la actitud, la información y el campo de representación. La actitud, es la disposición más o menos favorable que tiene una persona hacia el objeto de la representación y expresa la orientación evaluativa en relación a ese objeto.

La información que tenemos de los objetos representados varía en cantidad y calidad. Los diversos grupos sociales y las personas que las integran, disponen de medios de acceso a la información que son muy variables según los diversos objetos. Las pertenencias grupales y las ubicaciones sociales regulan la cantidad y precisión de la información disponible, repercutiendo en el tipo de representaciones sociales que se forma. También es conveniente considerar el origen de la información de que disponen los grupos. Así, la información que surge de un contacto directo con el objeto, y de las prácticas que uno desarrolla en relación a él, tiene unas propiedades bastante diferentes de las que presta la información recogida a través de la comunicación social. (Ibañez, 1994).

El **campo de representación** se trata concretamente del tipo de organización interna que adoptan esos elementos cuando quedan integrados en la representación.

El campo de representación se organiza en torno el **esquema figurativo o núcleo figurativo** (Abonas, 1994). Este esquema o núcleo ejerce una función organizadora para el conjunto de la representación. Es él quien confiere su peso y su significado a todos los demás elementos que están presentes en el campo de la representación social ¿cómo se construye el núcleo central o núcleo figurativo? Nace a partir del proceso de "**objetivación**" y junto de éste está el mecanismo de "**anclaje**", pero no nos detendremos a detallarlos en este momento, ya que posteriormente se dedicará un apartado a describir el funcionamiento de estos dos procesos. Por el momento describiremos cómo es que funcionan las representaciones sociales.

Como ya se había mencionado las representaciones sociales desempeñan un papel muy importante en la **comunicación social**. Los intercambios verbales de la vida cotidiana exigen algo más que la utilización de un mismo código lingüístico. Exigen que se comparta el mismo trasfondo de las representaciones sociales. En nuestras conversaciones cotidianas necesitamos compartir una serie de representaciones con nuestro interlocutor para transmitir sin ambigüedades los significados adecuados.

Las representaciones sociales tienen por función la de **integrar las novedades** en el pensamiento social. Acomodación y asimilación mantiene la estabilidad del pensamiento social al mismo tiempo que transforma progresivamente las mentalidades. Es así como nos adaptamos a las nuevas realidades sin que éstas nos transporten permanentemente hacia paisajes totalmente extraños. La dinámica de las representaciones sociales es esencial para adaptar el pensamiento social a las cambiantes realidades que producen las ciencias y que suceden con un ritmo cada vez más acelerado.

Las representaciones sociales tienen también como función la conformación de las **identidades personales y sociales**, así como en la expresión y en la configuración de los grupos. Si compartimos un repertorio común de representaciones sociales nos hace tener más conciencia de pertenencia grupal. Si estamos con personas que ven el mundo de igual manera que nosotros nos ayudará a tener relaciones más relajadas y llenas de confianza al saber aceptadas nuestra manera de pensar y de ser. Así, las representaciones sociales también desempeñan una función e las **relaciones intergrupales**. Un grupo tiene una imagen determinada de otro grupo, de esta manera se orientan las relaciones de uno hacia el otro.

Las representaciones sociales constituyen "generadores de tomas de postura" . Es decir, las representaciones sociales están compuestas por elementos valorativos que orientan la postura que toma una persona ante el objeto representado, a la vez que determinan las conductas hacia dicho objeto. Las representaciones sociales producen los significados que la gente necesita para comprender, actuar y orientarse en su medio social. Son **teorías de sentido común** que permiten describir, clasificar y explicar los fenómenos de las realidades cotidianas, con la suficiente precisión para que las personas puedan desenvolverse en ellas sin tropezar con demasiados contratiempos.

Una última función de las representaciones sociales, aunque no es muy reconocida o mencionada, es que hace que las personas acepten la realidad social instituida, contribuyendo a que el individuo se integre satisfactoriamente en la condición social que corresponde a su posición.

Las representaciones sociales originan las condiciones apropiadas a la reproducción de las relaciones sociales establecidas por las exigencias del sistema social.

A manera de dejar más claro el concepto de representación social se marcará la diferencia, e incluso también ciertas similitudes, que existen con otros conceptos usados dentro de la psicología social. En primer lugar, es necesario mencionar que las representaciones sociales se refieren siempre a un objeto particular y siempre pueden ser asignadas a agentes sociales específicos. Es decir, las representaciones sociales son siempre representaciones de **algo** y son siempre la representación que construye **alguien**, grupo, persona o categoría social, lo cual excluye la existencia de representaciones sociales que se encuentran socialmente indiferenciadas en cuanto a sus portadores. En contraste a lo anterior, la ideología tiene un carácter de generalidad que la asimila a un código "interpretativo" o a un dispositivo generador de juicios, percepción, actitudes...sobre objetos específicos, pero sin que el propio código esté anclado en un objeto particular. Las representaciones sociales serían como los textos, siempre concretos y particularizados, mientras que la ideología sería como el código que permite producirlos. Ya hemos visto que las representaciones sociales nacen a partir de un conjunto de condiciones de producción que van desde las conversaciones cotidianas hasta las experiencias concretas con el objeto de la representación. Así, la ideología no sería más que uno de los elementos de causalidad que intervienen en la génesis de las representaciones sociales (Ibañez, 1994). Podemos hablar de una relación de tipo circular, ya que las representaciones sociales pueden modificar a su vez los elementos ideológicos que han contribuido a su propia formación.

Otros conceptos que tienen una proximidad con las representaciones sociales son **las actitudes y las imágenes**.

Las actitudes hacen referencia a las disposiciones cognitivas y afectivas adquiridas por las personas en relación a ciertos objetos sociales. Estas disposiciones condicionan la relación que establecen los individuos con los correspondientes objetos, orientando las conductas que suscitan y modelando la imagen que de ellas se tiene. Todo esto es bastante parecido a lo que hacen las representaciones sociales. Pero el concepto de actitud se fue tornando cada vez más **psicologista e individualista**, bajo la influencia de investigadores como Allport. De tal modo la actitud dejaba de ser un concepto útil para estudiar la realidad social y pasaba a ser un instrumento para conocer al individuo, predecir su conducta personal o explicar su relación con los demás.

La principal diferencia entre el concepto de actitud y el concepto de representación social estriba en que la actitud se sitúa exclusivamente en el polo de las **respuestas**. El concepto de actitud implica la existencia de un estímulo "ya constituido", presente en la realidad social y hacia el cual se reacciona según el tipo de disposición interna que se haya adquirido en relación a él. Por el contrario, la Representación social se sitúa en **ambos polos**, o, mejor dicho, entrelaza la respuesta y el estímulo de forma indisociable.

Resumiendo, la actitud determina, orienta la respuesta, frente a cierto estímulo, la Representación social constituye y determina la respuesta que se da.

Por otro lado tenemos el concepto de imagen que al igual que la representación social hace referencia a ciertos **contenidos fenomenológicos** que se asocian con determinados objetos, supuestamente reales. afirmamos que la imagen reproduce el

objeto exterior, relacionándose con los mecanismos perceptivos; por el contrario la representación social consiste en un proceso de **construcción mental** de un objeto cuya existencia depende en parte del propio proceso de representación.

3.5. La metodología de las Representaciones Sociales.

Una representación social es un producto y un proceso. Un producto porque si consideramos a una representación social particular, por ejemplo la representación social de los partidos políticos en México que circula entre los universitarios de la UAM-I, su contenido aparece bajo la forma de un determinado producto sociocultural que está presente en el pensamiento de ciertas categorías de personas. El simple hecho de que sea posible objetivar ese contenido mediante técnicas de investigación, que recurren a la producción de materiales discursivos por parte de los sujetos, fortalece la impresión de que una representación social es algo que está "disponible", como si de un producto acabado se tratase, en la mente de los individuos.

Un proceso, ya que si la realidad social está compuesta, en parte, por representaciones sociales, también es cierto que las representaciones sociales intervienen en tanto que procesos constructores de esa realidad social. Cuando las personas nos revelan cuáles son sus representaciones mediante sus producciones verbales, no están afectando la descripción de lo que está en su mente, sino que están construyendo activamente la imagen que se forman del objeto con el cual les confronta las preguntas del investigador.

En definitiva, las representaciones sociales son siempre producto y proceso, de forma simultánea. Es tan sólo la focalización selectiva de nuestra atención sobre un determinado aspecto de la representación social, quien la convierte en un proceso o en un producto (Ibañez, 1994).

El procedimiento clásico para acceder al contenido de una representación, consiste en recopilar un material discursivo, lo podemos producir espontáneamente (conversaciones, entrevistas, libros, etc.), o inducida por medio de cuestionarios más o menos estructurados. Si recurrimos a producciones discursivas cristalizadas en obras literarias, soportes periodísticos, grabaciones de radio, etc. Independientemente de su modo de producción, el material discursivo es sometido a tratamiento mediante las clásicas técnicas del **análisis de contenido**. Este tratamiento proporciona una serie de indicadores que permiten reconstruir el contenido de la representación social.

Tomando en cuenta los trabajos de Jean Pierre Di Giacomo que selecciona una serie bastante extensa de palabras-estímulo que hacen referencia, todas ellas, al objeto social que se pretende investigar, pongamos un ejemplo, la política. Una vez que se constituye la lista de palabras-estímulo (por ejemplo: partido, elecciones, constitución, etc.), se pide a una muestra de sujetos que asocie libremente a partir de cada una de esas palabras. De esa forma se constituyen los "diccionarios de asociación" que pueden considerarse como representativos del "**campo semántico**" de cada palabra-estímulo. Los diccionarios de asociaciones proporcionan unos primeros datos sobre la dimensión "información" de la representación social.

El paso siguiente consiste en recurrir al análisis de correspondencias para establecer el grado de similitud existente entre los diversos campos semánticos. La forma en que las personas estructuran el campo semántico de un determinado objeto permite acceder a su representación social de dicho objeto.

3.6. Dinámica de la Representación Social.

La objetivación.

La objetivación explica una disposición particular de los conocimientos concernientes al objeto de la representación social. (Herzlich, 1975)

En este proceso, la intervención de lo social se traduce en el agenciamiento y la forma de los conocimientos relativos al objeto de una representación, articulándose con una característica del pensamiento social, la propiedad de hacer concreto lo abstracto, de materializar la palabra.

Por objetivación entenderemos como la elaboración de la representación social, una operación formadora de imagen y estructura, mediante la cual lo social transforma un conocimiento en representación, reabsorbiendo un exceso de significados y materializándolos. Es decir, la intervención de lo social que se traduce en el agenciamiento y la forma de los conocimientos relativos al objeto de una representación, con la propiedad de hacer concreto lo abstracto, de materializar la palabra. Jodelet (1986) menciona tres fases en la objetivación:

a) Selección y descontextualización de los elementos de una teoría. Las informaciones que circulan sobre un objeto, idea o acontecimiento serán objeto de una selección por parte de los individuos en función de criterios culturales, ya que no todos tienen el mismo acceso a la información; también en función de criterios normativos, pues sólo se requieren aquellos que concuerdan con sus sistemas de valores. Esta información se separa del campo científico al que pertenece y del grupo de expertos que lo han concebido para que los individuos se apropien de la información que les conviene y más adelante la proyectan ya como hechos de su propio universo logrando así dominar dicha información.

b) Formación de un núcleo figurativo. Una estructura de imagen reproducirá de manera visible una estructura conceptual. De esta forma los conceptos teóricos se constituyen en un conjunto gráfico y coherente que permite comprenderlos de forma individual y en su relación con los demás, también integra los elementos de la ciencia en una realidad de sentido común.

La estructura gráfica se convierte en guía de lectura y, a través de una "generalización funcional" y en teoría de referencia para comprender la realidad (Moscovici, 1986).

c) Naturalización. Como consecuencia de la información proporcionada por el núcleo figurativo se permitirá coordinar cada elemento para concretarlos y transformarlos en seres de naturaleza. Así, las figuras, elementos del pensamiento, se convierten en elementos de la realidad, referentes para el concepto. Una vez considerado como adquirido, el modelo figurativo integra los elementos de la ciencia en una realidad de sentido común.

El anclaje.

Por medio del proceso de anclaje "la sociedad cambia el objeto social por un instrumento del que puede disponer, este objeto se coloca en una escala de preferencia en las relaciones sociales existentes" (Moscovici, 1961). Este es un proceso que atrae algo extraño y se integra al sistema de categorías de cada individuo para ser comparado con el paradigma de una categoría que se cree le corresponde, es decir, el anclaje es la forma en que el individuo introduce un concepto clasificándolo según su propia red de categorías permitiendo así dar un nombre, dentro de su lenguaje, a lo que es conocido.

También se refiere al enraizamiento social de la representación y del objeto. En este caso la intervención de lo social se traduce en el significado y la utilidad que le son conferidos. Otro aspecto que implica el anclaje es la integración cognitiva del objeto representado dentro del sistema de pensamiento preexistente y a las transformaciones derivadas de este sistema tanto de una parte como de otra.

Moscovici (1984) plantea que anclar es:

a) Clasificar o nombrar algo, esto es, cuando una cosa, objeto, concepto o idea, resulta extraña, desconocida o amenazante, lo primero que se hace es ubicarlo en una categoría conocida y proporcionarle un nombre familiar.

b) Categorizar, el darle el nombre a ese objeto, idea, concepto, cosa, se da también un valor, ya sea este positivo o negativo, asegurando que lo representado se ubique dentro de la jerarquía de valores.

c) Y por último también al anclar se está asignando un prototipo, es decir, al clasificar al objeto, concepto o idea de representación se está atribuyendo un conjunto de conductas y reglas que son características sólo para esa clase de individuos. Los prototipos conllevan clasificaciones que tienen por supuesto propiedades taxonómicas y hay una correspondiente con las expectativas y coacciones que definen los comportamientos adoptados.

A lo largo de la interacción con ellos se confirman los caracteres que se le atribuyen, así el anclaje garantiza la relación básica de la representación y de su función social.

METODOLOGÍA

INTRODUCCIÓN

La investigación se llevó a cabo con alumnos de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, de las tres divisiones: CBS, CBI y CSH; y de comerciantes tanto fijos como establecidos de las Delegaciones Iztapalapa e Iztacalco. La muestra consta de 64 sujetos (32 estudiantes y 32 comerciantes), de ambos sexos. En el caso de los estudiantes, se entrevistaron alumnos del 6o trimestre en adelante, en los comerciantes se les preguntó su grado de escolaridad.

SUJETOS

En la aplicación del instrumento-piloto inicial que constó de 6 preguntas, se entrevistaron a 10 comerciantes en un tianguis de los Reyes La Paz, Edo. de México, y a 5 estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana. De los resultados obtenidos se amplió el instrumento a 10 reactivos, entrevistando a 16 comerciantes de las colonias aledañas a la universidad, y a 8 estudiantes más.

En el primer piloteo se abarcaron preguntas directamente sobre los partidos políticos, las respuestas, sobre todo de los comerciantes, fueron poco claras, cortas y mostraban desconfianza al contestar. En el caso de las entrevistas hechas a comerciantes de los Reyes La Paz, los sujetos en varias ocasiones manifestaron que para tener acceso a un puesto, era condición afiliarse al PRI. Por lo que al iniciar las entrevistas abordando directamente la cuestión de partidos políticos y al PRI, me causó dificultad entablar una

buena comunicación con las personas entrevistadas. En los estudiantes también encontré un poco de dificultad para abordar el tema, pero aún así, fue más fácil el acceso para recabar la información..

Posteriormente, y de acuerdo a la información recabada, el cuestionario-piloto se amplió a 20 reactivos, iniciando ahora las preguntas con una cuestión general sobre la situación del país, de ahí se pasó a las preguntas sobre partidos políticos, para concluir con el PRI, este instrumento se aplicó a 8 comerciantes y 8 estudiantes. En las entrevistas efectuadas se notó más fluidez en las respuestas y también más confianza de los entrevistados al responder a las preguntas. Al iniciar la parte de los partidos políticos para finalizar con el PRI, los sujetos se mostraban más adentrados en el tema, observé más confianza de los sujetos en sus respuestas. Después del piloteo, se obtuvieron dos instrumentos diferentes, la diferencia entre uno y otro fue el orden de las preguntas (ver anexos). Finalmente se hizo una aplicación de los dos instrumentos a cuatro sujetos más, optando por aquel que consideré mejor estructurado en las preguntas. El instrumento consta de tres temas: el primero se refiere a la situación que se vive en México; segundo a los partidos políticos y tercero al PRI.

PROCEDIMIENTO.

El estudio se realizó en colonias de la Delegación Iztapalapa, en los establecimientos fijos y no establecidos (tianguistas) cercanos a la universidad, en el caso de los comerciantes; para los estudiantes las entrevistas se realizaron dentro de la misma Institución. Para recabar la información se aplicó un cuestionario inicial de 10 preguntas, abordando directamente el tema de los partidos políticos, viendo que al abordar directamente este tema, los sujetos mostraban cierta dificultad para responder, el cuestionario se amplió a 15 preguntas, iniciando con cuestiones más generales dentro de la problemática social de nuestro país; finalmente el cuestionario consistió en 20 preguntas que tocaron desde el contexto político-social, partidos políticos, hasta llegar al PRI. Cabe destacar que estas dificultades las encontré en el grupo de los comerciantes, por lo que el piloteo se amplió más en esta muestra, iniciando con el cuestionario de 10 preguntas en un tianguis de Los Reyes, La Paz, Edo. de México, para después aplicar el cuestionario con 15 y 20 preguntas a comerciantes de los alrededores de la universidad. Para los estudiantes se aplicó un piloteo inicial con 10 preguntas y posteriormente se hicieron algunas entrevistas con el cuestionario de 20 preguntas.

A los datos obtenidos se les aplicó el *análisis de contenido*, haciendo categorizaciones, para posteriormente utilizar las *tablas de frecuencia* (cross tabs) para sacar el porcentaje de las respuestas dadas y así poder hacer el análisis de los datos obtenidos. La fecha de aplicación del instrumento piloto al instrumento final se efectuó de mayo a julio de 1996.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Si los acontecimientos que se producen en nuestra vida diaria, las informaciones que nos llegan, los comentarios que oímos, las relaciones que mantenemos con los demás, es decir, nuestra propia experiencia dentro del contexto en el que nos movemos va conformando nuestra propia realidad¹, veamos de que manera esto se conjuga y se expresa a través de las respuestas dadas a las entrevistas hechas a comerciantes y estudiantes de la UAM-I, de acuerdo a su propia realidad en función de sus intereses particulares, de sus posiciones sociales, de sus experiencias concretas y de sus influencias culturales.

En nuestro país la política ha sido vista como un "ente" alejado de nuestra vida cotidiana, en donde los que "hacen" política son los diputados, los senadores, los gobernadores...el propio presidente. Por lo tanto hablar de política resulta tan polémico y contradictorio como hablar sobre la religión misma; por eso para llegar a la pregunta sobre que es lo que se piensa acerca del PRI, y pasando primero por la aplicación de un CUESTIONARIO PILOTO en donde se abordó de manera directa la opinión de los partidos políticos en México, teniendo varias dificultades para obtener las respuestas a mis preguntas, opté por iniciar preguntando sobre la situación que se vive en el México actual, pasando por los partidos políticos en México, para llegar finalmente a la parte del PRI. Veamos que es lo que se piensa al respecto.

¿Cómo percibe el ciudadano del D.F. la actual situación por lo que atraviesa el país?

¹ Ibañez, Tomás.

Las respuestas obtenidas se dividían en **muy mal o mal**, sin obtener ninguna respuesta positiva o neutral. En donde el aspecto económico fue prioritario como consecuencia de dicha situación. La mayoría de las opiniones que describen la situación de **muy mal**, está concentrada en los comerciantes, destacando sobre todo el aspecto económico. Veamos:

“Muy mal, porque no hay empleo, ya no alcanza para vivir...el dinero no alcanza para comprar lo necesario para vivir...”

En los estudiantes también prevalece la opinión que la situación que se vive está **muy mal**, pero se destaca sobre todo el factor político, mencionando también el social y cultural; por ejemplo:

“...pues muy difícil porque ¡eh!...por los políticos que nos están gobernando, que buscan sus propios intereses y no del pueblo en sí”.

“...muy mal, vaya, creo que el nivel de vida de la población está muy mal en general”.

Mientras que el sexo masculino consideró la mala situación sobre todo en el aspecto económico, las mujeres lo consideraron en el nivel político.

Los comerciantes que su escolaridad era desde personas que no habían terminado la primaria hasta aquellos con preparatoria terminada consideraron que la situación se

encontraba muy mal sobre todo en el aspecto económico. Un pequeño porcentaje mencionó que la situación se encontraba muy mal en el aspecto político.

En tanto que los estudiantes de CBI, CBS y CSH manifestaron una opinión muy uniforme en todos los aspectos, es decir, en el aspecto económico, político, social y cultural, tachando a ésta de ser una situación muy mala.

Las personas adultas, entre los 26 y 60 años, consideraron que la peor situación se encontraba en lo económico; mientras que los más jóvenes, entre los 20 y 26 años, consideraban que la crisis se encontraba en la situación política.

La razón que se le atribuyó a tal situación fue sobre todo al mal manejo del gobierno con más de 40 respuestas a favor, de los 64 sujetos entrevistados, esto es, que los sujetos atribuyen de forma directa la mal situación que se vive a nivel político-social a la economía mexicana y ésta, a si mismo, al mal manejo del gobierno mexicano. Veamos lo que dicen al respecto:

“Mal manejo del gobierno ¿no? que es el que nos a traído a ese tipo de situaciones, por malas administraciones” (Comerciante masculino).

“A los malos manejos del, del, de la clase que gobierna al país ¿no?...”
(Estudiante, masculino).

Las respuestas de los comerciantes en su totalidad coinciden con lo anteriormente mencionado, y aunque los estudiantes también mencionan esta causa, también hacen

referencia a que la situación actual mexicana también se debe a la cultura mexicana, debido a la apatía del mexicano para participar en la política, así como su poca o nula preparación sobre este tema..

“...la cultura mexicana es una cultura prepotente y una cultura muy tolerante, vaya, sumisa en muchos aspectos ¿no?.” (Estudiante, masculino)

En igual proporción los dos grupos opinan que también es consecuencia de lo mal distribuida que está la riqueza nacional. Tanto hombres como mujeres opinan en porcentajes similares de que el gobierno es el culpable de la actual situación que vive el país, y que también es consecuencia de la cultura mexicana, el gobierno como reflejo de la falta de intereses, de preparación y del “ahí se va” de los mexicanos, la cultura del compadrazgo y de los amigos influyentes; se menciona, aunque en menor proporción, la mala distribución de la riqueza y el saqueo del dinero y bienes de México.

En esta pregunta no hay diferencias muy significativas en las respuestas dadas en cuanto al grado de escolaridad de los comerciantes y la división a la que pertenecen los estudiantes, como ya se mencionó arriba, las respuestas son muy similares en cuanto al número de sujetos.

Llegando a la parte de los partidos políticos, cuando les pregunté sobre que podrían hacer éstos ante la situación ya descrita, la balanza se inclinó hacia una respuesta muy convincente de que los partidos sólo atendían a sus propios intereses, buscando el

enriquecimiento de sus integrantes, sin que exista un verdadero interés en ayudar a la ciudadanía. Son los comerciantes lo que hicieron mayor énfasis en esto:

“...nunca han hecho nada. La verdad, nada más se la pasan peleando entre ellos, este...por querer ver quien queda entre, quien es...no el mejor, sino el que se quede con el poder y al final de cuentas ninguno, uno ni otro ha hecho ¿no?” (Comerciante, femenino)

Entre los estudiantes es menor esta aseveración, ellos opinan sobre todo que los partidos políticos no han hecho nada porque no tienen marcado un objetivo claro y verdadero, lo que se ha hecho en beneficio de los problemas que aquejan a la sociedad lo han hecho sobre todo dependencias no gubernamentales.

“...sus objetivos no son muy buenos, bajo la pantalla de que están buscando una democracia, este...logran que la gente se acumule, pero eso no tiene ninguna, ningún rumbo, porque no hay ningún objetivo en realidad, simplemente de escalar y ser lo que son los otros.” (Femenino, estudiante).

Entre los estudiantes también se encuentra la opinión de que los partidos políticos podrían cambiar la situación actual, que algunas aportaciones a los problemas actuales los han dado los partidos políticos.

“Pues, de hecho algunas de las aportaciones han sido los partidos, en ese caso el PRD, ha dado algunos modelos, este...modelos económicos para...pues para sacar adelante la inflación...”

Son vistos como una posible solución a encausar la actual situación que se vive a nivel nacional. Veamos otro ejemplo:

“...que exhortaran a la sociedad, pero que lo hicieran, que la motivaran aún más, más ahora que ya vienen las elecciones en el '97...pues, pues que tuvieran más interés para que se pudiera, de alguna manera que ellos cooperen...a que el país progresara”.

En los hombres es mayor el porcentaje de las respuestas en donde se asegura que los partidos sólo atienden a sus intereses, seguido de la respuesta en donde opinan que las posibles alternativas para cambiar la situación actual son los partidos, que ellos son los que han aportado propuestas a la sociedad para la resolución de los conflictos. Las mujeres opinan, en su mayoría, que los partidos no hacen nada para resolver problemas de la sociedad, seguido de la respuesta de que también éstos sólo han atendido sus intereses personales sin preocuparles los problemas que vive la sociedad.

Mientras que los jóvenes opinan que los partidos políticos son los que deben cambiar la situación actual, ya que son ellos los que han aportado algunas soluciones para resolver la crisis. Las personas mayores de 25 años opinan que los partidos no podrían hacer nada para cambiar la situación actual porque lo único que hacen es atender a sus intereses, lo que hacen los partidos es para ellos mismos, para enriquecerse y no buscan el bienestar social.

¿Qué se piensa de los partidos políticos en México? Treinta de los 64 sujetos entrevistados opinan: "todos son iguales", detrás de esta respuesta compactada, está el discurso, los partidos políticos sólo prometen pero no cumplen, no ofrecen verdaderas opciones de cambio, entre ellos tienen conflictos, sólo persiguen sus propios intereses, entre otras afirmaciones, veamos un ejemplo:

"Pues que está canijo, está canijo en el aspecto de que no hay a quien irle, todos son iguales (...) te dicen una cosa y al fin de cuentas hacen otra". (Comerciante, masculino)

Predominando con 23 respuestas favorables los sujetos entrevistados opinan que a los partidos les falta educación política, que no están preparados para asumir el papel que les demanda la sociedad mexicana.

"...yo creo que les falta mucho ¿no?, más que nada porque no hemos tenido una educación buena como en otros países, por ejemplo,

Estados Unidos...para empezar y poder mejorar la situación del país
debemos mejorar la educación...”

En las personas menores de 35 años la opinión que prevalece es de que en México todos los partidos políticos son iguales, porque dicen una cosa y al fin de cuentas hacen otra, todos buscan sus propios intereses, tener a un gobernante de un partido u otro es la misma cosa, no cambia mucho, porque no son muy certeros y confiables, porque son corruptos y autoritarios. Aproximadamente 5 de las personas adultas (entre 26 y 60 años) opinan que los partidos ayudan a la sociedad porque se está sufriendo un buen cambio para dar soluciones oportunas a la crisis; uno de ellos estudiante y los otros 4 comerciantes.

Los hombres opinaron en su mayoría que todos los partidos son iguales, corruptos, buscan sólo sus intereses, etc. Mientras que en las mujeres prevaleció la opinión de que lo que les falta realmente a los partidos es educación.

Respecto a las funciones de los partidos políticos destaca la función de que los partidos políticos ayudan a la administración del país (12 sujetos) y la función de dar a conocer las demandas de la sociedad (12 sujetos); ayudar a la administración del país porque se supone que viven para determinar algunas escrituras o ayudar a la gente. Esto opinan sobre todo los comerciantes, veamos:

"...según sus funciones, este...ayudar a la administración del país, entonces ellos se supone que viven para determinar algunas escrituras o ayudar a la gente a todo..." (Comerciante, masculino)

Mientras que en los estudiantes sobresale que la función de los partidos políticos es de dar a conocer las demandas de la sociedad, dar información, exhortar a la sociedad a participar, en fin, veamos un ejemplo:

"...dar información porque muchas de las cosas que nos pasan es porque no sabemos...que sus objetivos sean claros y probables también, y este...que nosotros los podamos entender y, y se puedan llevar a cabo..." (Estudiante, femenino)

"...¿sus funciones?...que exhortaran a la, a la sociedad...a que se...se interese más por...por la situación que está viviendo el país...que es muy crítica..."

En esta pregunta se obtuvo un porcentaje muy alto de las personas que no contestaron (8), siendo la mayoría los comerciantes (6) los que no dieron una respuesta, diciendo que no sabían en realidad cuáles serían las funciones que tienen los partidos políticos dentro de la sociedad, y dos eran estudiantes.

Un punto muy importante dentro de mi investigación es la pregunta: "¿Qué opina usted del PRI?", a la cual casi la mitad de los sujetos contestaron que lo consideran un partido en decadencia, que no tiene credibilidad, para ser más precisos, analizando las respuestas de cada uno de los individuos, los argumentos que dan van desde que es un partido que engaña al pueblo, ocultando la verdad sobre muertes políticas, que entre ellos hay división, existe el fraude electoral, que no hay trabajo, los salarios son bajos, entre otras cosas; hasta donde se cuestiona la unidad interna del partido, hay quienes afirman que es una dictadura que ya debería eliminarse. La otra mitad opina que es un partido que promete y no cumple, que sus planes y proyectos no han sido cumplidos.

En los comerciantes prevalece la opinión de que es un partido en decadencia porque está comprado por el gobierno, y que el gobierno lo apoya; es él quien ha acumulado más riquezas y el que ha tenido más oportunidades de sobresalir, pero es por el apoyo que tiene del gobierno y muchas veces del pueblo, porque muchas veces al pueblo lo compran. Leamos lo siguiente:

"...está prácticamente comprado por el gobierno, y el gobierno en cierto aspecto lo apoya...ha tenido más oportunidades de sobresalir, pero es por el apoyo que tiene del gobierno y muchas veces del pueblo, porque muchas veces al pueblo lo compran, para darse de que ayudan te dan cosas, cualquier cosita y ya con eso el pueblo se siente correspondido por el PRI, pero simplemente esta situación no podrá seguir...tendrá que caer".

Entre los mismos comerciantes le sigue la respuesta de que es un partido que promete y no cumple, porque el presidente siempre promete que mejorará todo y no se ven hechos. Entre los estudiantes predomina también la respuesta de que es un partido en decadencia porque se cuestiona sobre todo la unidad interna del Partido, se hace énfasis de que éste es el reflejo de la cultura mexicana:

“Como partido es el más representativo de nuestra cultura ¿no?, el compadrazgo, las pirámides de poder, escalar puestos, vaya es...es muy mexicano”.

“...es un partido en decadencia...ya no hay tanta vinculación entre ellos, a veces entre ellos mismos, este...echan a perder las cosas, o sea, ya entre ellos mismos se están haciendo daño”.

Sólo seis sujetos, estudiantes, opinaron positivamente hacia el Partido, argumentando que es bueno porque conoce a la sociedad, por el enfoque que le está dando el nuevo presidente para solucionar la situación actual, que va logrando cambios, que quiere lograr buenas metas, dando un cambio radical, desde abajo.

En cuanto a la opinión en los hombres que lo consideran un partido en decadencia y un partido que promete pero que no cumple, las respuestas fueron muy uniformes con 13 y 14 afirmaciones respectivamente. En las mujeres sobresale más el aspecto de que es un partido en decadencia, porque el Partido está dividido, por las muertes políticas que han sucedido: Colosio, Ruiz Massieu; por los robos de los dirigentes priistas; porque ya no

hay tanta vinculación entre ellos y porque se están haciendo daño dentro del partido mismo.

En cuanto a la edad, la opinión entre los jóvenes y las personas mayores tiende a ser casi semejante, sin diferencias significativas en cuanto que lo consideran un partido en decadencia y de un partido que promete pero que no cumple. Dos personas mayores de 26 años fueron las que opinaron que el PRI es un buen partido porque conoce a la sociedad, y por lo tanto sabe como gobernarla .

La opinión de que el PRI es un partido en decadencia prevalece sobre todo en los comerciantes con primaria terminada, secundaria y preparatoria.

Los estudiantes opinaron sobre todo que es un partido que no ha cumplido con los objetivos y planes que tiene estipulados ya que a lo largo de su historia no ha concretado sus palabras; y 4 estudiantes de CSH mencionaron que lo consideran un buen partido para ayudar a la sociedad mexicana.

De los comerciantes las opiniones fueron más a favor de opinar que el PRI *no ha cumplido lo que ha propuesto*, la mayoría opina que sólo son palabras:

“...nada más son puras palabras lo que ha dicho...y algunas, por ejemplo, cuando estuvo, este, por ejemplo, Salinas, lo que si se vió mucho es que construyó muchos caminos, carreteras y todo eso...pero ya saliendo él, pues nos dejó abajo”.

Otra parte de los comerciantes opinan que sólo ha cumplido algunas cosas de las que ha propuesto, algunas para obtener ellos más, dando sólo un poco para engañar al pueblo y quedarse ellos con más; otros opinan que solamente algunos presidentes han cumplido:

"...sí cumple algunas cosas pero no todas...porque la ventaja es de que siempre ellos quieren buscar, acumular riquezas de cualquier medio...haciendo una cosita para obtener ellos más".

Mientras que en los estudiantes prevalece la opinión de que el PRI no ha tenido valor para cumplir sus promesas, por lo siguiente:

"...se plantean planes muy ambiciosos y es difícil llevarlos porque los colaboradores no, no ponen, vaya su mejor empeño, muchas veces como vivimos en un país este...muy autoritario, donde las decisiones no cuentan..."

"...lo que pasa es que el PRI tiene una forma muy especial de decir las cosas, el PRI propone no promete...pues, ellos no pueden decir que no están cumpliendo porque ellos proponen lo que son planes, lo que son, este...¡eeh! informes, lo que son sexenios, todo lo que son, este...los candidatos y todo eso son propuestas que, que no tienen valor para cumplirlas..."

También se argumenta entre los estudiantes que el PRI no ha cumplido los planes que ha propuesto a la sociedad porque la mayoría sólo son palabras, porque estamos en una sociedad donde hay muchas diferencias sociales, porque el Partido está cada vez peor tanto internamente como hacia la sociedad, que tiene cada vez menos credibilidad; porque el neoliberalismo falló:

“...en la propuesta neoliberal muchos puntos fallaron, muchos puntos quedaron sin resolver, o más bien a la mitad, como en el caso de la economía, en el caso de lo social, etcétera...”

No existen diferencias significativas en cuanto a la opinión de hombres y mujeres con respecto al PRI, el número es equitativo en cuanto a la opinión de lo anteriormente mencionado.

Por escolaridad, solamente un sujeto con primaria no terminada opinó que el PRI si ha cumplido con los planes que ha propuesto a la sociedad porque algunos de sus presidentes han hecho lo que se estableció ; dos con primaria terminada opinan lo mismo, así como 4 sujetos con secundaria son de la misma opinión y finalmente uno con preparatoria; solamente un sujeto con secundaria opina que el PRI si ha cumplido lo que ha propuesto a la sociedad. Los sujetos restantes opinan que el PRI no ha cumplido los planes que ha propuesto a la sociedad porque no hay vivienda, porque hay desempleo, porque no se ha pagado la deuda externa, entre otras.

En los estudiantes de CBI predominó la respuesta de que el PRI si ha cumplido lo que ha propuesto a la sociedad, aunque se menciona que ellos han obtenido más y que

solamente algunos presidentes han cumplido. Mientras que en los estudiantes de CBS predominan las respuestas de que el PRI no ha cumplido a la sociedad mexicana; de la misma manera que los estudiantes de CSH, en donde todos, excepto uno, opinaron que el PRI ha fallado a la sociedad porque la mayoría de lo que ha propuesto han sido sólo palabras; porque no han tenido valor para cumplir sus promesas y porque el neoliberalismo falló.

Dentro de las cosas que a los sujetos les gustaría *cambiar o quitar del PRI*, tenemos que predomina en los comerciantes la opinión de que cambiarían a todo el Partido, es decir, lo quitarían definitivamente:

“Todo, quitaría todo, todo, este pues todo el PRI...si todo, todos, este, ahí se andan echando, por ejemplo. lo de las muertes y todo eso, ahí todos se las andan echando ¿no? no saben ni a quien echarle la “bolita”...cuando en sí son ellos mismos, y... pero si, si le cambiaría todo”. (Comerciante, femenino)

Otros lo ven de manera diferente, argumentando que quitarían sólo a la gente que compone al PRI, veamos:

“...bueno yo digo que se tendría que cambiar desde el principio, de que buscaran de que la gente, que la gente que forma el partido político en cierto aspecto fueran honestas y...y...que hicieran las cosas bien...desde el presidente, el director general del PRI, “pos”

que él dijera que sus subordinados también fueran rectos ¿no? Y honestos, y que llevaran a cabo todos los planes”.

Mientras que en los estudiantes predominan dos respuestas, una, cambiarían también a todo el partido, la otra, que le cambiarían sobre todo su estructura y organización. La primera se refiere a que el Partido ya no es una opción de cambio para el país, que debería haber otra alternativa, que cambiaran su política o en definitiva desapareciera.

“...Lo desaparezco...¿qué cambiaría? Si yo pudiera cambiarlo, desaparecerlos a todos...su política, la política que ha llevado hasta ahorita”. (Estudiante, femenino)

En la segunda, donde hablan de cambiar la estructura y organización del partido, mencionan a la conformación interna del PRI, a su democracia, que la comparan con otros partidos, con el PAN que lo consideran más democrático; con el PT que lo ven como un partido más organizado; a que necesita un cambio para que el pueblo pueda seguir confiando en él; veámoslo en sus propias palabras:

“...creo que la estructura, la estructura, uno es...la verdad es que ya necesita un cambio, él mismo, él mismo lo ha manifestado con sus directivos...se necesita un cambio para que...la misma sociedad pueda confiarle, ya el número de seguidores ha disminuido...” (Estudiante, masculino)

Ocho de los estudiantes opinaron también, que lo que se necesitaba sobre todo era cambiar a la gente del PRI, pero que era importante que no se dejara el poder que tiene el partido para poder manejar y hacer ; que realmente el problema es que la gente que compone al PRI es corrupta y “maleada” y sólo hacen cosas para beneficiarse ellos.

“...Le cambiaría todos los funcionarios, a todos los militantes, este...y lo formaría con gente buena, gente que...realmente quiera a su país, no nada más ellos, gente que pensara por el porvenir del mismo país, que no sea tan ambiciosa...” (Estudiante, femenino)

Tanto en hombres como en mujeres sobresale la aseveración de que cambiarían a todo el partido, cambiarle que lo que dicen lo conviertan en hechos, cambiarle los colores, el logotipo, ya que lo consideran un forma de manipulación hacia las personas para que voten por él.

En las personas de 26 a 35 años predomina la opinión de que cambiarían a todo el partido; de igual manera ante las otras respuestas lo que sobresalió en las personas de 36 a 60 años fue, también, que al PRI lo cambiarían todo, es decir, lo eliminarían; mientras que en los jóvenes, entre 20 y 25 años, predominó, con igual número de respuestas, la opinión de que el PRI le cambiarían a su gente, de igual manera su estructura y organización.

Al preguntarles sobre si *Salinas dejó al país más pobre que ningún otro presidente*, los sujetos opinan de manera sobresaliente, tanto estudiantes como comerciantes, que efectivamente Salinas dejó pobre a México porque la deuda creció, no dejó más endeudados por el saqueo que hizo al país:

“...se llevó todas las reservas de México y eso fue lo que nos dió en la `torre`, entonces si nos dejó en la ruina, nos fue mal...”
(Comerciante, Masculino)

“...pues nos dejó más pobres, nos dejó más, este...con una incertidumbre bastante grande...siento que nos haya dejado peor todavía...” (Estudiante, femenino)

En los comerciantes y estudiantes le sigue la respuesta de que Salinas robó más que ningún otro presidente ya que esta situación no se había visto en mucho tiempo, porque fue un retroceso histórico muy grande, que Salinas vendió un sueño en el que todo mexicano creyó, pero que el pueblo no estuvo consciente de la situación que se vivía por eso pasaron cosas así, ya que el gobierno trata de controlar la país la estilo de Porfirio Díaz.

En menor proporción, tres estudiantes y dos comerciantes opinaron que la situación estaba mal debido a que Salinas había dejado al país pobre, pero que la culpa la tenía la gente por votar por ellos:

“...pero, bueno, la culpa la tiene la misma gente ¿no?...porque...pues por votar por ellos, por votar por ellos, la manera como es manipulada...” (Estudiante, femenino)

Diez de los comerciantes restantes opinaron que es falso que Salinas haya dejado al país más pobre que ningún otro presidente ya que siempre hemos estado igual y porque todos los presidentes han hecho lo mismo, veamos:

“...yo creo que igual ¿no? Yo creo que igual, siempre...nos han dejado cada que sale uno siempre...fijate cuando está él, no pues se ve bien...más o menos ahí nos lleva, pero ya saliendo como que vemos todos sus defectos ¿no? Como que decimos ¡ay no! Nos dejó más pobres...yo creo que cada presidente...nos ha dejado, a dejado al país mejor dicho...no creo que él sea el único, yo creo que ha sido casi la mayoría...”

Mientras que la opinión de los estudiantes también coincide con que es falso que Salinas sea el presidente que más empobreció a México, ya que todos han hecho lo mismo:

“...bueno yo creo que todos los presidentes cuando se van nos dejan pobres ¿no?, este, López Portillo, si acaso Miguel de la Madrid detuvo un poco la crisis...si nos dejó pobres y este que está ahorita nos va a dejar peor, y, ahora sí que todos son lo mismo”.

Que si es responsable de la situación actual porque vendió al país, porque su política neoliberal falló, porque Salinas estuvo dando una cara durante todo el sexenio para mantener la tendencia que él seguía, aparentar lo del presidente actual, la devaluación y todo lo que pasó después de terminado su sexenio, ya que todo eso ha dejado huella en México.

Dentro de los estudiantes existe también la opinión de que fue falso que Salinas fue el presidente que más pobre dejó a los mexicanos ya que él nos había ayudado a entrar al Primer Mundo:

“...creo que ayudó mucho a subir al PRI, ayudó ad disminuir la tasa de intereses, nos ayudó mucho a entrar dentro del Primer Mundo, aunque bajamos, pero creo que a diferencia de tiempo atrás nos ayudó, o sea, si crecimos, si hubo crecimiento...como él lo mencionaba, vamos a estar dentro del Primer Mundo...”

De los 64 sujetos entrevistados, 15 hombres y 14 mujeres opinan que efectivamente Salinas fue el presidente que más pobres dejó a los mexicanos porque la deuda externa creció, porque ahora los mexicanos estamos más endeudados y será más difícil salir de

la crisis, por lo no varía mucho la opinión en cuanto a sexo se refiere; sin embargo, en los hombres le sigue la opinión de que la situación actual que vivimos no se había vivido anteriormente, que el Partido ha tenido un retroceso; mientras que en las mujeres le sigue la opinión de que es falso que Salinas sea el responsable del empobrecimiento del pueblo mexicano ya que siempre hemos vivido en las mismas circunstancias porque todos los presidentes lo único que les ha interesado es buscar sus propios intereses enriqueciéndose ellos mismos, sin importarles el bienestar de la población.

En cuanto a la edad de los sujetos tenemos que la opinión que prevalece de que Salinas efectivamente fue el presidente que más pobre dejó a México porque la deuda creció y solamente ellos se enriquecieron, fue en los sujetos jóvenes hasta los más ancianos. Mientras que los sujetos que contestaron que Salinas nos había ayudado a entrar al Primer Mundo, ya que durante su sexenio México había crecido en muchos aspectos, como las comunicaciones, el campo, ayudó en las colonias, otorgó escrituras, entre otras, fueron 3 jóvenes entre los 20 y 25 años.

La opinión que prevaleció entre los comerciantes con secundaria fue donde se afirmó que efectivamente Salinas había dejado a México más empobrecido por el saqueo y porque casi lo vendió todo. De los que opinaron que Salinas no era el único presidente que había empobrecido a México porque todos los presidentes lo han hecho fueron comerciantes con primaria no terminada y primaria terminada.

En los estudiantes de CBI fue equitativo las respuestas de que Salinas si ha sido el más significativo para la crisis mexicana y la de que no ha sido el único presidente responsable de la crisis; los de CBS opinan que definitivamente Salinas si es el

responsable del empobrecimiento de México porque no tenemos con que pagar la deuda que el ex-presidente dejó; en los estudiantes de CSH fue mayoritaria la opinión de que Salinas si fue el presidente que más saqueo a México, dos sujetos opinaron que todos lo presidente han hecho lo mismo; los sujetos que contestaron que Salinas no empobreció a nuestro país ya que nos había ayudado a entrar al Primer Mundo fueron 3, dos de CSH y uno de CBI.

Las respuestas que dieron los sujetos al preguntarles sobre cuáles creían ellos que eran las cosas benéficas que había hecho el PRI, obtuve que 34 personas de las 64 entrevistadas contestaron que lo benéfico del Partido era ayudar al gobierno, las razones variaron, unas eran que lo ha ayudado a mantenerse durante tanto tiempo en el poder y que los que están ahí han buscado sólo el beneficio para ellos mismos, que se han enriquecido a base del pueblo:

“¿Benéficas? ¿para quién? ¿para nosotros o para ellos? (ríe) ¿para el pueblo? creo que ninguna, hasta ahorita ninguna, o si las hay no las conozco, no se si ha hecho algo benéfico para el pueblo; las cosas malas es que se ha enriquecido a base del pueblo...muchas cosas, ha hecho muchas cosas”. (Estudiante, femenino)

La otra es que el gobierno ha ayudado de alguna manera a la población haciendo obras públicas, desarrollando las comunicaciones, ayudado al campo y los comerciantes mencionan que los ha ayudado en su actividad comercial, veamos unos ejemplos:

"(...) pues, sería (...) bueno, que en todas partes está y que en cierto aspecto muchas veces en las colonias lo que trata es de ayudar a las gentes, buscando hacer áreas verdes o cosas así por el estilo...o por aquí, por ejemplo, también a nosotros en cierto aspecto nos ayudan para que nos den permiso de establecernos en la calle..." (Comerciante, masculino)

"...¿benéficas?...tal vez durante el salinismo, sería una, el apoyo al campo...un poco al estudio...y ahorita pienso, pues, que el enfoque está para la educación, por los beneficios que va a dar, a la educación y al campo, tal vez". (Estudiante, masculino)

Hay quienes mencionan que lo bueno que ha hecho el PRI es mantener una paz social, es decir, mantener a la ciudadanía sin violencia social, hasta, claro, enero de 1994, cuando se levanta el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

"...de alguna manera mantener lo que no se pudo hacer el siglo pasado, mantener al país en cierta paz, en cierto orden y hasta hace unas décadas en, en alto, en su crecimiento económico..." (Estudiante, masculino)

"...¿benéficas? ¿qué ha hecho benéfico el PRI? no pues la verdad, pues sí, mantener una paz, una paz, este...entre comillas ¿no? tener tranquila a la ciudadanía..." (Estudiante, femenino)

Aunque en menor proporción, algunos comerciantes opinaron que funcionarios del Partido los han explotado, aprovechando su situación para pedirles cuotas altas en el establecimiento de sus puestos.

“...yo creo que todo ha sido beneficio de ellos ¿no? este, los diputados y todo eso, yo creo que nada más han hecho dinero a base...bueno así yo pienso, de sus robos ¿no? por ejemplo, nosotros así como comerciantes hemos visto que el tianguis si pertenece a ellos, a un diputado de ellos, me he dado cuenta de que nos exigen muchas cosas...” (Comerciante, femenino)

Otra de las opiniones fue que el Partido no ha hecho realmente nada benéfico para el país, que no que ha hecho lo podría hacer cualquier otro partido, que realmente es lo que “debería” hacer como dirigente de una nación. Como ya mencioné líneas arriba, los sujetos argumentan que lo que han hecho los que pertenecen al Partido es buscar sólo el beneficio de ellos mismos, enriqueciéndose y buscando escalar puestos.

Del actual presidente mexicano más de la mitad de los entrevistados lo consideran un personaje impuesto por otras personas y a la vez manejado por éstas: funcionarios, diputados, el mismo Salinas de Gortari; opinan que sólo es una figura representativa, que no tiene la preparación, ni la capacidad de gobernar al país.

"...pienso que es un débil, pienso que no se que está haciendo en la presidencia porque ni siquiera presencia tiene...este...pienso que él es el presidente más terrible que ha tenido México...da la impresión que si a él se le diera, este, si lo manipularan de otra forma, lo haría también, entonces es lo malo, porque no viene desde adentro, sino que es maleable, es torpe, eso es lo que pienso". (Estudiante, femenino)

"...pues se me hace un 'payaso' ¿oye? o sea, yo siento que está muy manejado por...yo creo que los viejos...funcionarios, diputados...no creo que él tenga sus propias opiniones, siempre, siempre han estado influenciados por otras personas...el actual presidente se me hace como nada más un 'maniquí', un 'muñequito' que todos están moviendo de aquí para allá" (Comerciante, femenino)

Del resto, la mitad opina que es difícil juzgarlo porque todavía está en el poder, porque todavía no se sabe lo que hará o dejará hecho.

"...pues quien sabe, ahorita no podemos hablar así, abiertamente de como es él porque en cierto aspecto es como todos los presidentes, que cuando entran hacen muchas cosas buenas, como poco a poco van ir acumulando sus riquezas, por eso siento que no podría dar una opinión acerca de esa persona". (Comerciante, masculino)

“...yo creo que es muy difícil juzgar a un presidente cuando está en el poder porque oculta, se...la información, se manipula mucho ¿no? cuando salga se verá que fue lo que hizo bien o mal”.

(Estudiante, masculino)

La otra mitad asegura que es un presidente salinista, es decir, que sigue la línea de gobernar de Carlos Salinas de Gortari, porque esta asesorado por el ex-presidente mexicano.

En la historia de México, nuestros presidentes no gozan de un buen concepto dentro de las respuestas que obtuve al preguntarles que opinaban de ellos. La mitad de las repuestas cayeron en la opinión de que todos los presidentes mexicanos han sido igual, porque realmente no han hecho algo para beneficiar al pueblo, sólo se han dejado llevar por sus propios intereses, les ha faltado honestidad, porque han tratado de imitar a otros países del primer mundo y como pueblo nos afecta ya que el copiar proyectos de otros países a México lo ha afectado porque no se han establecido en su realidad, en su estructura social, porque a lo largo de la historia México ha tenido presidentes que se han aprovechado de los recursos que posee y de los cuales muchos países también se han aprovechado porque los presidentes mexicanos han contribuido a eso, y esto ha tenido como consecuencia que nosotros como nación no hayamos podido desarrollarnos en lo económico, en lo cultural, en lo educativo.

"...pienso que la mayoría...se ha dejado llevar por sus intereses personales, la mayoría ¡eeh!, hay algunos que no, pero son contados ¿no? y aún así también...este, ellos obtuvieron lo que necesitaban ¿no?..." (Estudiante, femenino)

De las opiniones restantes, casi la mitad opina que sólo algunos presidentes han hecho cosas buenas, ya que tienen la misma tendencia, de sobrellevar algo, mantenerse, tratan de corregir lo que dejó el anterior, estabilizar un poco, pero de ahí no hacen nada más; aquí se menciona a Lázaro Cárdenas como uno de los presidentes que realmente ayudó a México.

"...algunos buenos, yo creo que contados con los dedos ¿no? hasta nos sobran, pero la mayoría así ha sido...¿bueno? pues no tanto, pero Lázaro Cárdenas, este...no se mucho de su historia, pero algunos documentales que ví, o sea, se puede ver como la gente, cuando quería hacer la expropiación del petróleo..." (Comerciante, femenino)

Cuatro de los sujetos restantes opinaron que Salinas de Gortari ha sido el más nefasto de todos los presidentes que ha tenido México.

El acontecimiento más importante que ha sucedido en México en los últimos 65 años, destacó de manera sobresaliente el Movimiento Armado de Chiapas, así como el Movimiento Estudiantil del '68.

“...el movimiento armado de Chiapas que ha venido a cambiar la conciencia de los ciudadanos en forma radical, principalmente lo que dicen del conflicto, según se han pasado de una actitud pasiva a una actitud muy agresiva ¿no? los ciudadanos del estado de Chiapas y en general la sacudida a todos los mexicanos ¿no?...” (Estudiante, masculino)

“...como estudiante creo que el movimiento del `68 porque...porque bueno, siento que los estudiantes, este...se revelaron contra las ideas políticas de ese entonces...y no sé, a lo mejor fue una manera de revelarse contra el gobierno...pero siento que no, que no valió la pena por tantas muertes que se suscitaron en ese entonces.” (Estudiante, femenino)

Otro gran porcentaje (20 de los sujetos) hicieron mención de dos períodos presidenciales: uno el de Lázaro Cárdenas y el otro de Carlos Salinas de Gortari. El primero porque lo consideran como una gran ayuda para el país; veamos un ejemplo:

“...¿acontecimiento importante?...híjole, yo diría que la expropiación petrolera...porque es un elemento muy importante para el país...porque ha dado muchas fuentes de riqueza...y...y bueno de alguna manera el país se estabilizó en un tiempo, gracias a la venta del petróleo hacia el extranjero.” (Estudiante, femenino)

En el segundo, porque lo consideran un período de inestabilidad para el país por la crisis económica, la inestabilidad social que se ha vivido por la delincuencia, las muertes políticas, en fin, todo lo que viene aquejando a nuestro país de un tiempo a la fecha.

Ocho sujetos contestaron que los acontecimientos más importantes que se han dado en los últimos 65 años han sido las muertes políticas: Colosio, Ruiz Massieu y Posadas Ocampo.

“...bueno las muertes que han ocurrido ¿no? en los últimos dos años de políticos, personas que tienen que ver con la política de, del gobierno.” (Comerciante, femenino)

Dentro de los personajes más destacados del PRI sobresalió de manera mayoritaria con 42 respuestas favorables: Lázaro Cárdenas, Colosio y Salinas de Gortari; destacando que dentro de estos tres personajes se destacó a buen residente, sobre todo por la Expropiación Petrolera; a Colosio porque se le consideraba un buen candidato presidencial del PRI, se mencionó que sería un buen presidente para México; a Salinas se le mencionó sobre todo por la enorme crisis económica que dejó en el país, argumentando que por esta razón se le recordaría en mucho tiempo.

“...yo creo que Lázaro Cárdenas...por el momento histórico que le tocó vivir, las condiciones internacionales, la 2a. Guerra Mundial, supo mover, supo usar esa situación para tomar decisiones importantes que

afectaron intereses extranjeros y eso le permitió precisamente ganar el juego ¿no?...” (Estudiante, masculino)

*“...¿del PRI?, Salinas yo creo que ahorita ¿no? Salinas porque todos lo tenemos en la boca, todos, yo creo que todos lo tenemos en la boca...”
(Comerciante, femenino)*

“...mencionaría yo a Gortari ¿no? por...por el efecto de la devaluación...” (Estudiante, masculino)

Diez personas consideraron que no había ninguna persona dentro del PRI que fuera destacada. Del resto de las opiniones, unos opinaron que Córdoba Montoya era uno de los personajes más destacados por ser un hombre clave en el sexenio de Salinas, mencionaron también a Ortiz Arana y a Hank González como buenos representantes de su partido; seis personas no contestaron, argumentando que no recordaban a nadie del PRI que fuera sobresaliente, ni en tiempos recientes ni en el pasado.

Las razones que dieron los sujetos que contestaron afirmativamente al preguntarles si habían votado por el PRI, fueron: que cualquier partido les daba lo mismo, para ver si ahora si cumplían lo que prometían y la otra porque su política los había ayudado. Pero la mayoría afirmó que no han votado por el PRI, ni lo harían argumentado que lo consideraban un partido nefasto que ya era hora de que hubiera un cambio; al preguntarles aquí mismo si votarían entonces por otro partido contestaron que lo harían

porque los otros ofrecían mejores planes, más acordes a la situación del país; que votarían por cualquier otro menos por el PRI.

“...porque, vaya, considero que es un partido nefasto, que vamos de mal en peor y sería, desde mi punto de vista, muy tonto seguir votando por un partido que no tiene futuro...” (Estudiante, masculino)

“...he votado por otro partido...he votado por el PRD...se veía que podría, que podía, este...sino quitar el, el sistema que nos está dando el PRI, este...podría, se podría haber un sobrepeso de un partido, entonces eso ya es significativo para los de este lado, poner atención a lo que están haciendo”. (Estudiante, femenino)

Finalmente, seis personas dijeron que por ningún partido votarían, ya que eran apartidistas o porque no le veían mucho caso ya que siempre iba a ganar el PRI.

“...aunque soy apartidista o no voy de acuerdo a las políticas del PRI...no me gustaría se por una parte manipulado, por otro lado no estoy de acuerdo con lo que ellos dicen, por lo tanto no voto...” (Estudiante, masculino)

¿Y por qué piensan los entrevistados que la gente siga votando por el PRI? de las tres respuestas que se dieron, no existe gran diferencia entre el número de individuos que

contestaron que la razón era que el partido está estructurado de acuerdo a la mentalidad mexicana porque muchas veces no queremos cambiar por el paternalismo del mexicano, porque se tiene una estabilidad social y al cambiar no se sabe lo que pueda llegar a suceder; porque es un partido que siempre va a ganar, por lo tanto la gente sigue votado por él; porque la gente está manipulada por la propaganda que a desplegado el PRI a través de los medios de comunicación, y por sus discursos en donde prometen pero no cumplen en donde sólo tienen engañada a la gente.

“...pues es algo muy mexicano, vaya, la tradición, el hecho de que tiene los colores...que la población va creciendo desde que nace y ve los tres colorcitos y te dicen que es el partido oficial, que nace de la Revolución, etc., etc., como que lo siente uno muy nuestro ¿no? y principalmente en comunidades donde la difusión de otros partidos, pues no llega...” (Estudiante, masculino)

“...porque hay mucha gente acarreada, porque mucha gente no tiene información, que realmente cree que va a cambiar algo, porque no saben también, porque es lo que ven en la televisión, porque, este, es lo que observan yo creo”. (Estudiante, femenino)

“...porque ya que les queda, porque siempre dicen que, que este jeeh! que ahí en las elecciones siempre, este, bueno lo hacen ganar, de alguna manera, y dicen bueno pues por el PRI...” (Comerciante, femenino)

“Es hora de que exista un cambio”, esto expresaron casi la mitad de los sujetos al preguntarles que opinaban de que el PRI continuara en el poder; consideran necesario cambiar el gobierno actual, eliminarlo, es necesario un movimiento para cambiar todo, incluso de ser necesario un movimiento armado; hablan de que ya no podrá mantenerse en el poder por toda la serie de fraudes que ha cometido.

“...pues que si no aprovecha esta última, pues (ríe) no sabe lo que hace porque verdaderamente creo que fue un milagro que ganara Salinas...porque teníamos o tenía muy buen candidato en contra y que ahora Zedillo sigue con la línea, este, y es gente que muy pronto se va a caer, no, no se puede permanecer, ya no”. (Estudiante, masculino)

Otro porcentaje significativo (21 sujetos) opinaron que no se podía hacer nada contra el partido, que ya está ahí, que ya lo impusieron y que es muy difícil hacer un cambio.

“...¿qué opino de que el PRI nos siga gobernando?...pues...ya no nos queda otra cosa, si nos lo ponen ahí, pues realmente yo creo que la gente ahorita no estamos como en los tiempos de la revolución que nos levantábamos en armas ¿no?...pues ya que nos queda, hay que esperarnos ¿no?...no podemos...según nosotros hacer nada en contra de él”. (Comerciante, femenino)

La otra forma de ver esta situación es que consideran que la consecuencia de que el PRI continúe en el poder es mantener una paz social, ha logrado mantener la pueblo tranquilo debido a que desde que el PRI se encuentra en el poder ha logrado mantener una sociedad en paz; otros opinan que como no hay otra mejor opción, es mejor que se mantenga el partido donde está.

"...en cierto aspecto es como una manera de mantener al pueblo tranquilo y por eso no creo que...sigan con esa...con lo del PRI, o sea, saben que en cierto aspecto, como ellos ya tienen, se puede decir que experiencia en todo organizado, pero que el pueblo en cierto aspecto...a lo mejor despierte y puede formar una guerra ¿no? eso es lo que puedo decir". (Comerciante, masculino)

De esta manera, aunque la mayoría de los entrevistados coincidieron que al permanecer tanto tiempo el PRI en el poder, ya no era benéfico para la ciudadanía, porque los resultados se veían en las malas condiciones que vive la mayoría, también una gran parte opinó que, sin embargo, los otros partidos no eran una opción muy confiable para la resolución de los conflictos del país.

**REPRESENTACION DEL PRI.
CONTEXTO GLOBAL.**

COMERCIANTES

Bajos salarios.

Desempleo.

Carestía.

Inestabilidad social.

Violencia.

Delincuencia.

ESTUDIANTES

Bajo nivel de vida.

Mala administración.

Corrupción.

**REPRESENTACION DEL PRI.
CONTEXTO CONCRETO (PARTIDOS POLITICOS).**

COMERCIANTES

No hacen nada.

Todos son iguales

Están para ayudar a la
administración del país.

Pelean entre ellos.

Ayudan a la administración
de país.

ESTUDIANTES

Objetivos no muy claros.

Han aportado algunas
cosas buenas.

Falta educación.

Exhortan a la
población.

Dan información.

**REPRESENTACION DEL PRI.
CONTEXTO PARTICULAR (PRI).**

COMERCIANTES

Corrupto

Mala administración.

Experiencia.

Malos políticos.

Caduco.

Decadente.

ESTUDIANTES

**Representativo de
nuestra cultura.**

Mala administración.

Experiencia.

Mucha corrupción.

Hora de un cambio.

Represivo.

CONCLUSIONES

En el presente estudio se pueden puntualizar los siguientes aspectos:

La Representación Social que tienen estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana y comerciantes tianguistas y establecidos de las Delegaciones Iztapalapa e Iztacalco es compartida, como se pudo apreciar en el análisis de los resultados, en algunos aspectos. Por otra lado, podemos apreciar que, las diferencias de opinión con respecto al partido, se dan precisamente por grupo, es decir, la opinión entre uno y otro va a marcar lo más importante dentro de mi estudio.

Lo anterior podría tomarse como contradictorio, pero ya que edad y sexo no marcaron diferencias muy relevantes, lo más importante se marca en función al grupo al cual se pertenece. Para el primer grupo (comerciantes) la elaboración de la imagen que se tiene del Partido está sobre todo determinada por la posición socio-económica que tienen dentro de la sociedad, ya que para ellos lo primordial es satisfacer las necesidades básicas como la vivienda, la comida y vestido, de esta manera las causas a lo que ellos llaman una mala administración del gobierno, son la falta de recursos económicos para poder subsistir.

El contacto que tienen con el partido se da a diario, como ellos mismos lo manifestaron, ya que para poder ejercer su profesión en determinados puestos del tianguis es un requisito pertenecer o afiliarse al PRI. Esto determina en mayor medida la opinión que se tiene del Partido.

En los estudiantes, cuya característica es que no tenían un trabajo remunerado, y su preocupación inmediata era la de estudiar para terminar su carrera. Ellos hacen énfasis en la situación política, social y cultural de México. Los estudiantes hacen referencia primordialmente a conceptos más elaborados dentro del contexto en el cual se mueven: hablan de democracia, de poder, de cultura política, de educación política, etc. Esto podríamos decir que tiene su fuente en que los sujetos reciben y tienen información que varía en cantidad y calidad a la de los comerciantes, por lo que la representación social del PRI se ve modificada de acuerdo a las categorías sociales en que están inmersos estos sujetos.

En las tablas señaladas anteriormente podemos darnos cuenta de la opinión de cada uno de los dos grupos entrevistados. A la vez, y también a través de la lectura de los análisis de resultados, podemos apreciar que aún cuando el PRI dentro del grupo de los comerciantes, es objeto de inconformidad, no presentan otra alternativa. Esto nos indica que existen factores positivos que los comerciantes adjudican al Partido, por lo cual no encuentran otra alternativa viable para gobernar. Estos adjetivos fueron desde que es un partido que cuenta con experiencia, ya que tiene muchos años en el poder; hasta que el partido los ha ayudado, por poner un ejemplo, a obtener escrituras, contar con agua potable, luz, alcantarillado, etc.

Sin embargo, los estudiantes mostraron una actitud más marcada hacia un posible cambio, al hablar de otros partidos como una posible alternativa, hicieron énfasis en poner en práctica la democracia y el respeto del voto de los ciudadanos.

Ellos mostraron una actitud más convincente al proponer a otros partidos de la oposición como posibles ocupantes del gobierno.

Podríamos concluir que lo anteriormente expuesto se debe a que la información, su campo de representación y la actitud que poseen los sujetos entrevistados con respecto a nuestro objeto de estudio varía de acuerdo al contexto en donde está inmerso el individuo. Los sujetos reciben y tienen información que varía en cantidad y calidad, tanto en los comerciantes como en los estudiantes, por lo que la representación social (del PRI) se organiza de acuerdo a las características sociales del grupo en que están inmersos estos sujetos.

Lo anterior lo podemos apreciar en la enorme propaganda que tiene el partido, a través de tantos años de gobernar al país, teniendo diferente impacto en los sujetos de acuerdo a su grado de escolaridad, edad y género, de ahí que las diferencias más significativas se hayan encontrado en el grado de escolaridad, es decir, el grupo de los comerciantes y de estudiantes. Le sigue la edad, y en el caso de hombres y mujeres no se obtuvieron diferencias muy significativas, esto, podríamos concluir, se debe a que en la actualidad las mujeres tienen más oportunidades para involucrarse en cuestiones de política.

En general, aún cuando los sujetos reconocen atributos negativos hacia el Partido Oficial, lo siguen considerando como una alternativa para seguir ocupando el poder en nuestro país, esperando que aquel cambie para bien. De la misma manera la situación política de nuestro país actualmente es vista desde un punto negativo, en donde al ciudadano no le gusta hablar mucho de ello, en donde se siente ajeno a ella misma, y en donde el cambio que necesita nuestro país es visto más bien como un sueño.

La relación de los comerciantes y el PRI está definida por rasgos de agradecimiento, temor, tradición, etc., es decir, se puede apreciar que el trato hacia el Partido es cotidiano. Ya que las necesidades inmediatas de los comerciantes, como ya se mencionó líneas arriba, de comer, vestir, vivir en un lugar adecuado, están directamente vinculadas hacia las acciones del Partido. Si el gobierno, que en sus propias palabras, lo definen como PRI-Gobierno, les proporciona condiciones para una mejor vida, por ejemplo, generación de empleos, buenos salarios, servicios públicos, etc., que les proporcionará un mejor nivel de vida, entonces de esta manera la relación de los comerciantes con el Partido se torna más estrecha. A diferencia de los estudiantes que con ellos la relación es más objetiva, ellos aprenden del Partido a través de las conversaciones con sus maestros, compañeros y también de la propaganda publicitaria, es decir las necesidades más inmediatas de los estudiantes difieren del primer grupo. La relación de este grupo con el PRI no es directa, de modo que la opinión es racionalizada de tal manera que el Partido es visto como un objeto no involucrado directamente en su vida cotidiana.

La relación que mantienen los comerciantes entre ellos mismos los lleva a ser organizados, participativos en torno a su desempeño comercial; dadas las condiciones que se les presenta para obtener el espacio para poner su puesto, éstas los llevan a tener una relación más estrecha entre ellos y a tener una comunicación constante, ésta se lleva a cabo a través de asambleas o juntas informativas.

Entre los estudiantes no existe esta vinculación, ya que aunque pertenezcan a la misma Institución, no existe algo que los lleve a mantenerse unidos y organizados como una

cuestión primordial. La actitud del estudiante no manifestó una actitud de participación concreta, sino más bien una intervención indirecta con referente al Partido, siendo más incrédulo hacia la propaganda desplegado por el partido, en donde expresamente se manifestó la poca credibilidad que mantienen hacia ésta.

BIBLIOGRAFÍA

Diccionario Electoral. Instituto Interamericano de Derechos Humanos. Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL).

Duverger, Maurice. **Partidos Políticos**, FCE, México, 1974, 49 pp.

Garrido, Luis Javier. **El Partido de la Revolución Institucionalizada**, Siglo XXI, México, 1982, 360 pp.

Giovanni, Sartori. **Partidos y sistemas de partidos**. Marco para un análisis, Volumen I, Alianza.

González Casanova, Pablo. **El Estado y los Partidos Políticos en México**, Era, México, 1986.

Grisez, Jean. **Métodos de la Psicología Social**, Morata, Madrid, 1977.

Hérmendez Sampieri, Roberto, et al. **Metodología de la Investigación**, Mc GrawHill, México, 1991, 505 pp.

Ibañez Tomás. **Psicología Social Construccionalista**, Colección Fin de Milenio, Universidad de Guadalajara, 1994, 335 pp.

Ibañez Brambila, Berenice. **Manual para la elaboración de tesis**, Trillas, México, 1992.

Lajous, Alejandra. **Los Partidos Políticos en México**, México: Premia, 1985, 185 pp.

Los Partidos Políticos, Barcelona, Salvat: 1973, 144 pp., il col. (Biblioteca Salvat de grandes temas; 90).

Revista Mexicana de Sociología. Instituto Nacional de Investigaciones 4/94. "Demandas democráticas y participación electoral en la Cd. de México: dos estudios de caso", 185 pp.

Ricardo Espinoza. **El fin de siglo y los partidos políticos en América Latina**. Instituto de investigaciones Dr. José María Luis Mora, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa. "El PRI y la reforma del Estado en México (del intervencionismo estatal al liberalismo social).

Ricardo Espinoza Toledo. **Elecciones y Partidos Políticos en México, 1993**. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, 1994. "PRI: cambios de dirección, Asamblea Nacional y elección de su candidato presidencial".

Quórum. "La Reforma Electoral", Partido de la Revolución Democrática, Año II, Núm. 20, noviembre/93.

APENDICES

TRANSCRIPCIONES DE ENTREVISTAS

A continuación se muestra un ejemplo de las entrevistas hechas a comerciantes.

Comerciante. Masculino. Edad: 30 años. Escolaridad: preparatoria. Colonia: Apatlaco, Iztapalapa. Años de dedicarse al comercio: 8 Ingreso: 3,4 mil pesos mensuales.

1.- ¿Cómo ve usted la actual situación que vive el país?

"Bastante crítica porque hay mucho desempleo, no hay trabajo, en todos los lugares no nada más aquí, simplemente también el pequeño comercio, o sea yo siento que está crítico."

2.- ¿Cuál cree usted que sea la razón de esta situación?

"Mal manejo del gobierno ¿no? que es el que nos a traído a ese tipo de situación por malas administraciones."

3.- ¿Y qué cree usted que podrían hacer los partidos políticos al respecto?

"Pues ahorita ya muchas veces uno ya no tiene conciencia acerca de eso, acerca de los partidos porque todos dicen que hacen y deshacen y a la mera hora lo único que hacen es robar, entonces 'pos' la mera verdad, así que tenga uno confianza en un partido político, está duro."

4.- ¿Y qué opina usted de los partidos políticos en México?

"Pues qu está canijo, esta canijo en el aspecto de que no hay a quien irle, todos son iguales, (...) te dicen una cosa y al fin de cuentas hacen otra."

5.- ¿Cuál cree usted que sean las funciones de los partidos políticos dentro de la sociedad?

"(...) pues...según sus funciones, este...ayudar a la administración del país, entonces ellos se supone que viven para determinar algunas escrituras o ayudar a la gente a todo, eso es lo que pienso yo. Que fueran parte de la administración del gobierno."

6.- ¿Usted cree que sea necesaria la copetencia entre los partidos?

"...bueno es necesaria pero en cierto aspecto como ahorita yo ya definitivamente, no sé, la mayoría de la gente, ya no creo en ellos porque cada vez, o sea que no, bueno ahorita el que es fuerte es el PRI, definitivamente, pero ya no creo yo en ellos porque definitivamente siempre es lo mismo de que uno vota por ellos y los ayuda y al fin de cuentas no hacen lo que según ellos establecen, sino lo único que hacen es buscar la manera de acumular riquezas."

7.- ¿Qué opina usted del PRI?

"...es el que yo pienso que todavía está más crítico, como que es parte del gobierno..."

-¿por qué más crítico?-

"...pues porque este (...) pues porque está prácticamente comprado por el gobierno, y el gobierno, este, en cierto aspecto lo apoya, apoyan más a él y es el que ha acumulado más riquezas también y el que ha tenido más oportunidades de sobresalir , pero es por el apoyo que tiene del gobierno y muchas veces del pueblo porque muchas veces al pueblo lo compran (exclamación) para darse de que ayudan y te dan cosas, cualquier cosita y ya con eso el pueblo se siente correspondido por el PRI, pero simplemente no."

8.- ¿Usted cree que el PRI ha cumplido lo que ha propuesto a la sociedad?

"No, (...) pues porque este... simplemente por ejemplo, aquí si nos ha ayudado y eso, pero en cierto aspecto ¿no? pero no en todo; o sea si cumple algunas cosas pero no todas... porque la ventaja es de que siempre ellos quieren buscar ¡eh! acumular sus riquezas, a cualquier medio, pero siempre buscan la manera de salir de, ¿cómo dice el dicho? taparle el ojo al macho, haciendo una cosita para obtener ellos más."

9.- ¿En su opinión cuáles cree que son las cosas benéficas que ha hecho el PRI?

"(...) pues sería (...) bueno, que en todas partes está y que en cierto aspecto muchas veces en las colonias lo que trata es de ayudar a las gentes, buscando hacer áreas verdes o cosas así por el estilo...o aquí , por ejemplo, también a nosotros que en cierto aspecto nos ayuda para que nos den permiso de establecernos en la calle...y algunas que otras funciones nada más que no se me vienen ahorita a la mente, pero, o sea, si ha hecho cosas positivas, pero él las hace actuando de otra forma."

10.- ¿si usted pudiera cambiar algo del PRI qué le cambiaría?

"(...) pues, este." Repito la pregunta.

"pues todo, porque...bueno yo digo que se tendría que cambiar desde el principio, de que buscaran de que la gente, que la gente que forma el partido político en cierto aspecto fueran honestos y...y...que hicieran las cosas bien, pero este (...)(...) y que desde los directivos empezara todo a funcionar bien y yo pienso que posiblemente se llegara...pero ahorita la malicia que existe de que el PRI tiene que buscar la manera de "fregar" a la gente, pues está crítico, pero tenemos la manera ¿no? de que ¡eh!

desde que, desde el presidente, el director general del PRI, 'pos' que él dijera que sus subordinados también fueran rectos ¿no? y honestos, y que llevaran a cabo todos los planes, así como los han hecho planes."

11.- *¿En su opinión, cuál sería la manera de cambiar esas cosas que usted me está diciendo del PRI?*

"...pues en primera, creo que es un poco difícil, pero no imposible, pero digo que es difícil en el aspecto de que ya este país está un poco corrompido dentro de ese medio, creo que es crítico ¿no?; pero posiblemente si se les empieza a dar la oportunidad, pues, a los más jóvenes de que, pues...puedan desarrollar esa actividad porque también completa no está, entonces no toda la culpa se le puede hechar al PRI, pero este...posiblemente la juventud que, porque siempre hay personas honestas y honradas y que pueden hacer su trabajo."

12.- *¿Qué opina usted del actual presidente de México?*

"(...) pues quien sabe, ahorita no podemos hablar así abiertamente de como es él, en cierto aspecto es como todos los presidentes que cuando entran hacen cosas buenas, como... poco a poco van ir acumulando sus riquezas, por eso siento que no podría dar una opinión acerca de esa persona."

13.- *La gente dice que Salinas de Gortari dejó al país más pobre que ningún otro presidente ¿usted que opina?*

"...en cierto aspecto sí, porque al principio se veía que era un buen presidente... pero ya ve usted, se llevó todas las reservas de México y eso fue lo que nos dió en la 'torre'; entonces si nos dejó en la ruina, nos fue mal. Algunos de los presidentes que

yo pueda decir que fue bueno fue el que estaba antes de Zedillo, este Colosio, se veía buen presidente esa persona.”

14.- ¿Y qué opina de los presidentes que han gobernado México?

“(…) pues que casi todos han sido iguales...han entrado y han tenido el apoyo de la gente para ser lo que son, han hecho, porque han hecho, alguna que otra cosa, pero así como han hecho han ‘amolado’ al pueblo.”

15.- ¿Para usted cuál ha sido el acontecimiento más importante que ha sucedido en México en los últimos 65 años?

“...pues la independencia de México.”

-En los últimos 65 años, le estoy hablando de 1930 a la fecha.

“...¿el acontecimiento más importante?”

“(…) ahorita no se me viene la idea, ¿un acontecimiento importante? si ha habido algunos, pero... que considere importante no, no lo tengo ahorita.”

16.- ¿Para usted cuál ha sido el personaje más destacado del PRI?

“(…)(…)no, no tengo idea ahorita.”

17.- ¿Usted ha votado por el PRI?

“...pues he votado por todos (risa), pero... si por todos, pero no específicamente el PRI, o sea, si también porque a la hora de hacer los votos muchas veces, pues vota uno por el PRI, por el PAN, o por, por alguno de los dirigentes que uno considere que es viable para que llegue a determinado puesto ¿no? ya sea a cualquier nivel.

-¿Entonces usted a votado por el PRI y también por otros partidos?-

“Sí.”

-No tiene un partido en particular.-

“No.”

18.- ¿Por qué cree que la gente siga votando por el PRI?

“(…) porque ya es...bueno porque...bueno, casi la mayoría de la gente lo que piensa es que dice que vote uno o no vote por el PRI, el gana, entonces, no sé, por eso yo considero que la gente vota por el PRI, o sea que siempre va a ganar, en el aspecto, como lo dije al principio, muchas veces ya, o sea, lo consideramos como que ya está comprado por el gobierno; nada más que hoy en día le están haciendo algunas modificaciones porque ya le están dando pauta a los demás partidos para que también se puedan mover dentro del partido, del gobierno.”

19.- ¿Qué opina usted de que nos siga gobernando el PRI?

“En cierto aspecto es como una manera de mantener al pueblo tranquilo, y por eso no creo que... sigan con esa...con lo del PRI o sea, saben que en cierto aspecto como ellos ya tienen, no se puede decir que están en todo organizado; pero que el pueblo en cierto aspecto...a lo mejor despierte y puede formar una guerra ¿no?, eso es lo que puedo decir.”

20.- ¿Qué esperaría si ganara un partido diferente al PRI?

“...pues lo que esperaría que ojalá hubiera cambios ¿no?, o sea que nos, que no seamos siempre lo mismo, que no sea la monotonía de siempre, sino que

precisamente por eso, según eso ahora dicen que México está en cambio, pues que haya un cambio pero radical, posiblemente nos beneficie ¡eh!, o sea, , yo pienso que si sería interesante conocer un cambio."

Este es otro ejemplo de entrevista, pero ahora realizado en los estudiantes.

Estudiante. Masculino. Años: 25. Trimestre: 12o. Colonia: Pavón, Edo. de México.
CBI.

1.- ¿ Cómo ves tú la actual situación que vive el país?

“Muy mala, vaya, creo que el nivel de vida de la población está muy mal en general.”

2.- ¿ A qué crees que se deba esta situación?

“A los malos manejos del, del, de la clase que gobierna al país ¿no? vaya aunado a la mentalidad de nosotros los mexicanos ¿no? si te das cuenta la cultura mexicana es una cultura prepotente y una cultura muy tolerante, vaya, sumisa en muchos aspectos ¿no?”

3.- ¿ Y qué crees que puedan hacer al respecto los partidos políticos?

Es complicado, vaya, yo...creo que el camino es concientizar a la población, pero...no, no es fácil ¿no? y pensando que en un partido político hay personas que están ahí porque atienden a sus intereses, más que los intereses de la nación o del pueblo ¿no?”

4.- ¿Qué opinas tú de los partidos políticos en México?

“Pues para mí todos son iguales, vaya, no ceo que haya diferencia, todos buscan sus intereses particulares, se ha visto que tener un gobernante u otro es la misma cosa, no cambia mucho y este... por ejemplo, partidos como el PT que ofrecen propuestas

¿Por qué?

“¿Por qué? pues, vaya, a veces se palantean planes muy ambiciosos y es difícil llevarlos porque los colaboradores no, no ponene, vaya, su mejor empeño; muchas veces como vivimos en un país este... muy autoritario, donde las decisiones profesionales no cuentan, vaya ¿no?. Si tú eres encargado de una planta nuclear y dices que no puede funcionar, simple y sencillamente te corren y ponen a otro que dice que si puede funcionar y se acabó, es decir, como profesionista tu no tienes las, vaya, la capacidad de decidir.”

9.- *¿En tú opinión cuáles crees que son las cosas benéficas que ha hecho el PRI?*

“(...) de alguna manera mantener lo que no se pudo hacer el siglo pasado, mantener al país en cierta paz, en cierto orden y hasta unas décadas en, en alto en su crecimiento económico, que responde a las necesidades, a las condiciones internacionales de la economía...pero hasta ahí ¿no? vaya, últimamente desde que entraron los, los tecnócratas al poder parece ser que las cosas van de mal en peor, yo creo que el país estuvo mejor cuando fue gobernado por militares que por los especialistas en economía, aunque se dice que eso de debe a las condiciones de la economía internacional, más que a la administración interna del país.”

10.- *¿Si tú pudieras cambiarle algo al PRI, qué cosas le cambiarías?*

“...todo su estructura, vaya, por ejemplo, para mí un partido más democrático es el PAN que el PRI, y un partido que tiene, que tiene las condiciones y no se quiere hacer es el Partido del Trabajo, está conciente de las reformas que ha pasado, propone

planes de trabajo, de gobierno muy radicales, pero no da cuerda del sentir del pueblo mexicano.”

11.- ¿Y en tú opinión, cuál sería la manera de cambiar esas cosas?

“...habría que empezar por, en mi opinión, a los jóvenes que ingresan al partido, vaya, si realmente se les hace cambiar, indrotinarlos en otra manera ¿no? y no meterlos al partido y llevarlos por el camino del dedazo, del compadrazgo, que es lo que se hace para obtener puestos y motivar a los nuevos elementos a que trabajen con el partido.”

12.- ¿Qué opinas del actual presidente de México?

“...pues, que podría decir, vaya...desde que entró ha ido con error tras error ¿no? fracaso tras fracaso, o se, yo creo que es muy difícil juzgar a un presidente cuando está en el poder, porque se oculta, se, la información, se manipula mucho ¿no? cuando salga se verá que fue lo que hizo bien o mal.”

13.- La gente dice que Salinas de Gortari dejó al país más pobre que ningún otro presidente ¿qué opinas tú de eso?

“Yo creo que dejó al país en una situación como no se había visto en mucho tiempo, vaya, creo que fue un retroceso histórico muy grande, pero también es cierto que, vaya, nos vendió un sueño en el que todos creímos ¿no? que como digo, si nosotros estuviéramos conscientes de la situación que vivimos, del país que tenemos, entonces no habrían sucedido cosas así ¿no? y el prob... y todo este problema se debe a que el gobierno trata de controlar a todo el país al estilo de Porfirio Díaz, de frontera a frontera y de costa a costa. Entonces un error que se comete arriba, viene a dar al ‘raste’ a todo. Si es, por ejemplo, países en donde la economía no depende de las

decisiones del gobierno sino que está independizada, los errores del gobierno no trascienden al... al, a este, la economía, como es el caso de Italia ¿no? que quitan presidentes y la economía sigue estable porque la economía no está en manos del gobierno.”

14.- ¿Y qué opinas de todos los presidentes que han gobernado México?

“...pues que ha habido de todo, ha habido malos, ha habido soñadores, unos presidentes ladrones ¿no?: el PRI; vaya, habría que verlos a cada uno por su parte ¿no?”

15.- ¿Para tí cuál ha sido el acontecimiento más importante en México durante los últimos 65 años?

“¿65 años?...¿importante en que aspecto, vaya, en el aspecto político?”

-En toda la vida de México, en toda la vida pública de México.-

“Vaya, yo creo que si lo contamos hasta ahorita, podemos contar el este... el movimiento armado de Chiapas, que ha venido a cambiar la conciencia de los ciudadanos en forma radical principalmente los que viven el conflicto, según se ha pasado de una actitud pasiva a una actitud muy agresiva ¿no? los ciudadanos del estado de Chiapas y end general la sacudida a todos los mexicanos ¿no?; hacía muchos años que no se oía de movimientos armados y también yo creo el hecho de que se está negociando de alguna manera, pacíficamente aunque sea forzado ¿no? es eso, yo creo, el evento más importante.”

16.- ¿Cuál consideras que es el personaje más destacado dentro del PRI?

"...yo creo que Lázaro Cárdenas."

-¿Por qué?-

"Vaya, por su carisma, por el momento histórico que le tocó vivir, las condiciones internacionales, la Segunda Guerra Mundial; supo mover supo usar esa situación para tomar decisiones importantes que afectaron intereses extranjeros y eso le permitió, precisamente ganar el juego ¿no? de laguna manera, porque si tu ves la trayectoria de Lázaro Cárdenas, pues siempre fue progobierno ¿no?; anduvo persiguiendo cristeros y persiguiendo revolucionarios, vaya, en fin, al final supo cerrar y eso fue lo que , lo que tomó su lugar en la historia ¿no?"

17.- ¿Tú has votado por el PRI?

"No."

-¿Por qué?-

"...porque, vaya, considero que es un partido nefasto, que vamos de mal en peor y sería, desde mi punto de vista, muy tonto seguir votando por un partido que no tiene futuro ¿no? y que, que no hace su trabajo como debe ser."

-¿Votarías por otro partido?-

"Sí. Yo he votado por otro partido. Porque la oferta, vaya, depende ¿no? la oferta, el plan de trabajo que ofrecen lo considero mejor, con más calidad, más acorde a la

situación del país o bien de alguna manera cuando es una elección local para oponer oposición a las decisiones ¿no? es más plural la toma de decisiones del Congreso.”

18.- ¿Por qué crees que la gente siga votando por el PRI?

“...pues es algo muy mexicano, vaya, la tradición, el hecho de que tiene los colores.. es, es.. el PRI ha ido, ha ido fortaleciéndose a la, a la vez que el país ha ido creciendo, que la población va creciendo desde que nace y ve los tres colorcitos y te dice que es el partido oficial, que nace de la Revolución, etc., etc., como que lo siente uno muy nuestro ¿no? y principalmente en comunidades donde la difusión de otros partidos, pues no llega. Y además tienes un partido que está estructurado acorde a la mentalidad del mexicano ¿no?”

19.- ¿Qué opinas de que el PRI continúe en el gobierno?

“...pues es una...aberración que este ahí pero, ahí está ¿no? y esperemos que no pase mucho tiempo antes de que cambiemos de partido específicamente.”

20.- ¿Qué esperarías si ganara un partido diferente al PRI?

“...esperaría que cumpliera sus compromisos, vaya, cualesquiera que sean ¿no? ; si, si gana democráticamente espero que, eso espero, que los que votaron por él, estén de acuerdo con el plan de trabajo. Y lo que esperarías es que cumpliera sus compromisos y que hiciera planes de trabajo realistas, no que te prometan las estrellas y luego resulte que no se puede.”

ACONTECIMIENTOS MAS RELEVANTES DENTRO DEL PRI

1 DE JULIO DE 1928. Elecciones federales, el general Alvaro Obregón obtuvo según cifras oficiales el 100% de los votos.

17 DE JULIO DE 1928. José de León Toral asesinó a Obregón en el curso de un banquete en San Angel, D.F.

1 DE SEPTIEMBRE DE 1928. Calles rinde su IV y último Informe declaró: "es la oportunidad para los mexicanos de hacer un decidido y firme intento para pasar de la categoría de pueblo y de gobierno de caudillos, a la más alta y más respetada, productiva, pacífica y civilizada condición de pueblo de instituciones y de leyes".

25 DE SEPTIEMBRE DE 1928. La Cámara de Diputados nombró a Emilio Portes Gil presidente provisional de la República sin ningún voto en contra.

1 AL 4 DE MARZO DE 1929. Convención Constituyente del PNR en el Teatro de la República en Querétaro y a ella asistieron representantes de los diversos "partidos", organizaciones sindicales y campesinas, grupos y facciones políticas nacionales y regionales que aceptaron el proyecto de Calles. Sólo dos partidos políticos nacionales de importancia no estuvieron representados en esta reunión, el PLM y el PCM.

3 DE MARZO DE 1929. Revuelta contra la Convención Constituyente del PNR de varios generales encabezados por José Gonzalo Escobar, Francisco R. Manzo y Jesús M. Aguirre. Los escobaristas acusaban al presidente Portes Gil de ser un instrumento de Calles en la sucesión presidencial y, según el "Plan de Hermosillo" se

pronunciaban por la "candidatura" a la Presidencia de Gilberto Valenzuela. Calles que se encontraba en México llamó telefónicamente a Pérez Treviño pidiendo que concluyera la Convención lo más rápidamente posible, pero no sin antes nombrar al candidato a la Presidencia de la República.

4 DE MARZO DE 1929. El general Manuel Pérez Treviño, brazo derecho de Calles, declara "formal y legalmente constituido" el Partido Nacional Revolucionario.

11 DE MAYO DE 1929. El Partido fue registrado por la Secretaría de Gobernación por haber satisfecho las exigencias del artículo 106 de la ley electoral de los poderes federales vigente.

14 DE MAYO DE 1929. Portes Gil buscando destruir el PCM, desarrolla una injustificada campaña de represión contra los miembros de éste, encontrando un eco favorable en los medios oficiales norteamericanos. José Guadalupe Rodríguez y 14 militantes comunistas fueron entonces fusilados en Durango por las autoridades, en un crimen vergonzoso, sin que hubiese ningún cargo contra ellos.

17 DE NOVIEMBRE DE 1929. Las elecciones presidenciales se desarrollaron en condiciones muy poco democráticas, estando la mayor parte de las casillas electorales ocupadas por grupos oficiales armados.

27 DE DICIEMBRE DE 1929. La Cámara de Diputados declara vencedor a Ortiz Rubio por un amplia mayoría. Vasconcelos denunció el fraude electoral, se proclamó presidente electo y llamó al pueblo a la insurrección por el Plan de Guaymas. Algunas semanas después se exilió, sin embargo, voluntariamente en América del Sur abandonando a sus partidarios.

23 DE ENERO DE 1930. El gobierno portesgilista rompió sus relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, buscando hacer responsable al gobierno de Moscú de la línea seguida por el PCM y procuró además fortalecer sus lazos con el gobierno de Washington.

2 DE SEPTIEMBRE DE 1932. Ante el Congreso de la Unión, Ortiz Rubio dió a conocer su renuncia a la Presidencia de la República.

3 DE SEPTIEMBRE DE 1932. El Congreso erigido en colegio electoral designó por unanimidad el general Abelardo L. Rodríguez como presidente sustituto constitucional para concluir el sexenio para el cual había sido originalmente electo el general Obregón.

1 DE JULIO DE 1934. Elecciones federales, caracterizadas por numerosas irregularidades. Los caciques callistas recurrieron sistemáticamente a la violencia, al robo de urnas y a las amenazas contra los votantes.

30 DE NOVIEMBRE DE 1934. Lázaro Cárdenas toma posesión de la República.

11 DE SEPTIEMBRE DE 1935. Poco después del Primer Informe Presidencial de Cárdenas al Congreso y durante una balacera en el recinto de la Cámara de Diputados, dos diputados cardenistas, Manuel Martínez Valadez y Luis Méndez, fueron asesinados y muchos otros heridos. El CEN del PNR reaccionó con energía y al día siguiente 17 diputados callistas fueron expulsados del Partido.

13 DE DICIEMBRE DE 1935. La CROM lanzó "un paro de trabajo anticomunista" en diversas ciudades del país y los grupos derechistas y profacistas se manifestaron con renovado brío.

16 DE DICIEMBRE DE 1935. La Cámara de Senadores declaró desaparecidos los poderes en los estados de Guanajuato, Durango, Sinaloa y Sonora.

17 DE DICIEMBRE DE 1935. Creación de un nuevo "partido" político: el Partido Constitucional Revolucionario (PCR), de filiación callista. El manifiesto del "partido", redactado por Luis L. León, Melchor Ortega y Francisco J. Gaxiola, había sido ya aprobado por Calles, y estaba firmado por ex-diputados, gobernadores y senadores callistas.

18 DE DICIEMBRE DE 1935. Calles y algunos de sus amigos, entre ellos Bartolomé Vargas Lugo, Fernando Torreblanca, Luis L. León, Melchor Ortega, Manuel Riva Palacio y otros, fueron excluidos del PNR, al igual que los miembros de los comités municipales y estatales de las entidades de la República en donde se había depuesto a los gobernadores.

10 DE ABRIL DE 1936. Cárdenas ordenó la expulsión de México del general Calles y de varios de sus incondicionales, entre ellos Luis N. Morones, Luis L. León y Melchor Ortega.

24 DE FEBRERO DE 1936. Nace la Confederación de Trabajadores de México (CTM). La Confederación obrera no era una creación ni del aparato estatal de su Partido y se presentó así como una potencial competencia a éste.

18 DE DICIEMBRE DE 1937. Cárdenas asumió públicamente la iniciativa de transformar al Partido, ante la necesidad de transformarlo y de darle una nueva organización para satisfacer las aspiraciones de todos los trabajadores.

18 DE MARZO DE 1938. Ante el rechazo de las compañías de petróleo extranjeras para aceptar un fallo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Cárdenas decretó la expropiación de todos sus bienes.

3 DE MAYO DE 1938. Las compañías petroleras extranjeras intensifican su posición contra México, y el gobierno de Cárdenas tuvo que romper sus relaciones con Londres.

19 DE MAYO DE 1938. El gobierno británico respondió con medidas que buscaban aislar económica y políticamente a México, lo que coadyuvó sin duda alguna a que la vida política nacional tendiera a polarizarse.

23 DE AGOSTO DE 1939. El contexto internacional había tenido una influencia de importancia en la evolución de la política interior de México. El naufragio de la estrategia de "frente popular" con el pacto germano-soviético, contribuyó sin duda a debilitar a la corriente de izquierda en el interior del PRM, pero fue el principio de la guerra en Europa (1 de septiembre de 1939) el que marcó probablemente más que cualquier otro acontecimiento la acción del gobierno mexicano y de su Partido.

5 DE JULIO DE 1940. El Presidente Cárdenas hizo un llamado al "espíritu cívico" de la población, deseando una "jornada pacífica", pues ante el "culto a la violencia" que se extendía en el mundo, el pueblo mexicano debía mostrar que "la unidad nacional" era una realidad.

7 DE JULIO DE 1940. Las elecciones federales fueron, sin embargo, las más violentas en la historia reciente de México. El gobierno hizo venir los días precedentes a grupos de campesinos armados para que vigilaran la capital. En la mañana del escrutinio la casi totalidad de las casillas estaban ocupadas por grupos

tanto de la CTM como del PRM. En la mayor parte de las ciudades de importancia hubo no sólo la tradicional violencia de las jornadas electorales en lo relativo a las prácticas de fraude, como las presiones ilegales sobre los votantes, los contingentes acarreados que votaban en varias casillas y el robo de urnas, sino también un gran número de enfrentamientos violentos que provocaron decenas de muertes.

23 DE SEPTIEMBRE DE 1941. Guardias presidenciales dispararon contra manifestantes de la industria de materiales de guerra, matando a un gran número de mujeres que con una flor en la mano marchaban al frente del cortejo, el gobierno avilacamachista, contando siempre con la complacencia de los dirigentes de las principales organizaciones sindicales, usó la fuerza cada vez que la negociación se tornaba difícil.

12 DE MAYO DE 1942. Después de la destrucción del barco-tanque mexicano "Potrero del Llano", aparentemente por un submarino alemán el PRM hizo un llamado a los tres sectores recomendándoles "evitar toda exaltación innecesaria o actos de represalia", pero cuando las potencias del Eje se rehusaron a satisfacer las reclamaciones del gobierno mexicano, el presidente Avila Camacho decidió movilizar las masas populares para darle un amplio apoyo a su política, y se decidió así que el PRM prepararía una vasta concentración popular en la capital.

20 DE MAYO DE 1942. El buque mexicano "Faja de Oro", fue hundido cerca de Florida. El gobierno de Avila Camacho declaró entonces la guerra a Alemania, Italia y Japón.

22 DE MAYO DE 1942. El PRM organizó el Comité Nacional de Lucha contra el nazifascismo presidido por Antonio Villalobos, al que se adhirieron la CTM, la CNC, la

FSTSE, el SME, las logias masónicas y otras organizaciones. El Estado de guerra con las potencias nazifascistas creó condiciones favorables a la intensificación de la política de "unidad nacional".

16-28 DE FEBRERO DE 1943. Se crea la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) que viene a llenar un vacío al dar lugar a la clase media y se organiza en 10 ramas, la mayoría de ellas basadas en la afinidad profesional.

17-20 DE ENERO DE 1946. El PRM se disuelve para volverse Partido Revolucionario Institucional. El cambio, seis meses antes de las elecciones presidenciales, tiene por objeto estrechar filas, reforzar cuadros y darle un nuevo atractivo al instituto político. Se nombra a Miguel Alemán Valdés candidato del PRI a las elecciones presidenciales.

7 DE MARZO DE 1943. La Tesorería de la Federación ordena, a petición del PRI, la suspensión a los descuentos a los sueldos de los burócratas que figuraban como cuotas sindicales y que de hecho beneficiaban al partido.

18 DE AGOSTO DE 1943. El candidato a diputado del sector campesino, Jorge Meixueiro, a quien se le negó el triunfo, se suicidó en la tribuna de la Cámara.

29 DE AGOSTO DE 1943. Manifestación organizada por la CTM para protestar contra la elevación del costo de la vida, y que reunió a 80 000 personas en la capital.

5 DE JUNIO DE 1945. La CTM apoya oficialmente la candidatura de Miguel Alemán Valdés.