



Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

**División de Ciencias Sociales Y
Humanidades**

Departamento de Economía

**Medición de la pobreza en México: un enfoque
metodológico, 1992-2014.**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIADO EN ECONOMÍA

Presenta:

Luis Alberto Islas Ochoa

Asesor:

Dr. Roberto Gutiérrez R.

Ciudad de México, 2017.

Índice

- Agradecimientos.
- Introducción.
 - Tema.
 - Objetivo.
 - Justificación: ¿Por qué hablar de pobreza?
 - Problema de investigación.
 - Preguntas de investigación.
 - Hipótesis.
 - Cuestiones metodológicas.
 - Descripción del contenido.
- Capítulo I
 - I.1 Marco teórico y estado del arte.
- Capítulo II
 - II.1 Diferentes metodologías para la medición de la pobreza en México.
 - II.2 Evolución de la pobreza en México.
 - II.3 Metodologías para la medición multidimensional de la pobreza.
 - II.4 “Miedo a la inconmensurabilidad”.
 - II.5 Los causantes de la pobreza.
- Capítulo III
 - III.1 Entrevistas.
- Capítulo IV
 - IV.1 Prueba de hipótesis.
- Capítulo V
 - V.1 Resultados.
- Propuestas y conclusiones generales.
- Bibliografía.

Agradecimientos.

Agradezco profundamente a mis padres, Juan C. Islas y Guadalupe O. Muratalla; por su incansable apoyo, sabias palabras e incondicional amor. Gracias a ellos, por brindarme todas las oportunidades posibles a lo largo de mi vida. Este agradecimiento también toma forma de dedicatoria, ya que mi crecimiento personal y profesional es gracias a sus enormes esfuerzos por convertirme en una persona de bien. Su gran ejemplo es lo que me guía en mí actuar. Gracias.

A mis hermanos, Carlos Emilio y Camila; por su compañía invaluable y por compartir tantos momentos inolvidables. Gracias.

A Karla Torres B.; por su enorme paciencia, amor y comprensión a lo largo de estos últimos cuatro años. Más allá del lazo sentimental que nos une, en ella encontré una mejor amiga, con la que además comparto profesión. Su apoyo incondicional ha sido fundamental para mí. Gracias.

A mis abuelos, Guadalupe, Elvira, Ramón y Carlos; por ser como unos segundos padres para mí y mis hermanos. También agradezco a todos mis tíos, Ana, Rosa, Agustín, Antonio y Eduardo, así como a todos mis primos. Gracias.

Agradezco profundamente al grupo de amigos que cariñosamente apodamos “Alineación Titular”, especialmente a Miguel Arroyo y Carlos Vieyra, por nuestras interminables pláticas y momentos compartidos relacionados con nuestra profesión y otros no tanto. Gracias.

Agradezco enormemente a Gonzalo H. Licon, Enrique H. Laos, Pablo Yanes; por su increíble disposición, por su valioso aporte a la investigación y por las pláticas que sostuvimos. Gracias.

No habría podido escribir esta investigación sin el apoyo académico de Roberto Gutiérrez R., mi asesor; quien actúa en completo compromiso y rigor intelectual en todas las actividades que desempeña dentro de nuestra universidad. Es un gran ejemplo a seguir. Gracias.

Por último quiero agradecer a la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa por brindarme una formación no solo académica, sino personal. Ser un universitario egresado de una universidad pública significa adquirir cierta responsabilidad para con México, así he encaminado mi actuar.

A todos los anteriormente mencionados, dedico el resultado, del que son, claro está, inocentes.

Introducción.

Poverty is not just a lack of money; it is not having the capability to realize one's full potential as a human being.

Amartya Sen

Tema.

Medición de la pobreza en México: un enfoque metodológico, 1992-2014.

Objetivos.

El objetivo principal de esta investigación es el de analizar la información disponible de las diferentes metodologías de medición de la pobreza para poder identificar si existe cierta tendencia a normalizar y homogeneizar dicha medición, no solo en México, sino en el mundo.

Otro objetivo de esta investigación es el de investigar, a pequeña escala, cuales son las variables relacionadas con la existencia de la pobreza en el país.

La investigación tiene como objetivo principal analizar las diferencias metodológicas entre las diferentes mediciones de pobreza, el análisis sobre las causas de la pobreza es secundario.

Justificación: ¿Por qué hablar de pobreza y su medición?

Esta investigación plantea diferentes inquietudes relacionadas con las diferentes mediciones de pobreza aplicadas en México. Debido a que la cifra de pobreza ayuda a plantear los objetivos de desarrollo social y económico del país es necesario contar con cifras coherentes y que reflejen la realidad del país.

La pobreza, en sus múltiples dimensiones, es uno de los principales y más importantes problemas al que nos enfrentamos como país, es por eso que es tan necesario entender el problema y sobre todo comprender como nos afecta, ya que millones de personas viven en condiciones de pobreza extrema.

La pobreza frena el crecimiento y desarrollo económico, así como lacera las condiciones sociales del país. El problema de la pobreza abarca todas las esferas sociales, la personal, cultural y por supuesto la económica y política.

La erradicación de la pobreza representa un enorme reto, no solo para México, sino para todo el mundo. La pobreza acompañada de brechas de desigualdad cada vez más grandes

son el gran reto del siglo XXI. México se encuentra en un momento decisivo de su historia económica, política y social, donde buenas e informadas decisiones podrán reducir nuestros problemas de pobreza y desigualdad.

Problema de investigación.

Las metodologías para la medición de la pobreza conocidas y utilizadas en México y en el mundo no son comparables, lo que dificulta el estudio de dicho fenómeno.

Actualmente, y desde hace algunos años, existe una acalorada discusión sobre la forma en la que se mide y es concebida la pobreza en el mundo. Existen diversas instituciones, organizaciones y académicos que se dan a la tarea de medir la pobreza, el problema fundamental es que no lo hacen de la misma manera; algunos ocupan una metodología unidimensional que entiende a la pobreza como un fenómeno meramente monetario y que se expresa a través del nivel de ingresos; algunos otros proponen una medición multidimensional de la pobreza, incluyendo factores sociales y económicos. Otra diferencia es la de la posición de la línea o umbral de pobreza, algunos la ponen más “bajo”, otro más “arriba”, en fin, es una discusión llena de argumentos, unos de los objetivos de esta investigación es analizarlos.

Esta investigación no pretende comparar los métodos de medición de la pobreza, ya que son incomparables, son métodos completamente diferentes; lo que se pretende es analizar de manera absoluta los resultados que arrojan cada una de ellas y las percepciones que genera cada resultado.

Otro reto al que esta investigación trató de dar respuesta fue al de esclarecer un poco las razones y las variables que impactan en las condiciones de pobreza del país. Identificar las causas, y el origen, de la pobreza es necesario para poder combatirla.

Preguntas de investigación.

- ¿Cuáles son las principales diferencias metodológicas en la medición de la pobreza?
- ¿Tienden a unificarse las diferentes metodologías para la medición de la pobreza?
- ¿Qué variables económicas impactan en el aumento o disminución de la pobreza en México?

Hipótesis.

La unificación de metodologías para la medición de la pobreza, a fin de obtener una única metodología beneficiaría la comprensión de la misma y facilitaría la toma de decisiones en materia así como mejoraría el diseño e implementación de las acciones en contra de la

pobreza. Al ocupar diferentes metodologías de medición se está llegando a resultados que difieren, esto representa un barrera a vencer para poder trabajar en conjunto y lograr mejores acciones. La hipótesis de esta investigación es la intención de revelar esfuerzos por la unificación de las metodologías.

Cuestiones metodológicas.

Estática comparada:

La estática comparada es un método de investigación basado en comparar diferentes momentos a través del tiempo en un ambiente específico y después de la comparación analizar los resultados y determinar si existieron cambios positivos o negativos en las variables de estudio. La estática comparada se utiliza en diferentes situaciones para analizar la información lo más ampliamente posible.

Debido a la naturaleza de esta investigación la estática comparativa será el método de investigación ideal, ya que se harán comparaciones de diferentes escenarios, como por ejemplo, la situación de la pobreza antes y después de cada año desde 1992 hasta 2014.

Recolección de datos:

Para analizar los resultados de las diferentes metodologías para la medición de la pobreza se utilizaron bases de datos del Banco Mundial, CEPAL, CONEVAL y las propuestas por el Dr. Esquivel y el Dr. Boltvinik. Además de estas bases de datos se ocuparon algunas bases complementarias como las de PNUD, OXFAM, OPHI, etc.

Para la recolección de información sobre las variables que impactan las condiciones de pobreza en el país, se consultaron las bases de datos del Banco de México, la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI) y del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Las bases de datos utilizadas para esta investigación son completamente públicas y están disponibles para todo público en los diferentes sitios web de las instituciones mencionadas.

Descripción del contenido.

A continuación se presenta una pequeña descripción del contenido de cada uno de los capítulos de la investigación:

En la introducción se encuentran los aspectos de identidad, objetivos, preguntas, problema e hipótesis que esta investigación aborda. Así como también las herramientas metodológicas que se utilizaron para llevar a cabo el trabajo. Dentro de la introducción se hacen explícitos los objetivos y la hipótesis en la que la investigación está basada.

En este capítulo inicial se hace explícito el marco teórico y las ideas pilares en las que la investigación está basada, así como una revisión de la literatura relacionada (estado del arte) más significativa para esta investigación; dentro de la revisión literaria resaltan autores fundamentales en el estudio de la economía social como Amartya Sen, Joseph Stiglitz, entre otros.

En el capítulo dos se abordan las diferencias metodológicas mucho más a fondo, así como la construcción de cada una de ellas y su evolución en el tiempo.

Aunque se ha reconocido que las metodologías no son comparables, es un ejercicio técnico interesante el analizar por qué los resultados son enormemente diferentes, además, de poder analizar y estudiar si existe tendencia de converger en una sola metodología para la medición de la pobreza en México y en el mundo.

El tercer capítulo se pensó y se diseñó con el objetivo de hacer la investigación mucho más valiosa teóricamente. El poder recoger la opinión de boca de los protagonistas de la discusión es sumamente valioso. Las entrevistas fueron preparadas para ser realizadas a profesionistas encargados o que participen en la medición de la pobreza de su respectiva institución.

En el cuarto y quinto capítulo se presentan las pruebas de hipótesis y los resultados de la investigación.

Manifiesto que en este trabajo no es mi objetivo encontrar el “hilo negro” de la discusión; es una simple aportación al debate. Aún queda mucho por hacer.

Capítulo I

The opposite of poverty is not wealth, the opposite of poverty is justice.

B. Stevenson

I.1 Marco teórico y estado del arte.

Marco teórico.

El marco teórico dentro del que se desenvuelve la investigación es la línea de desarrollo económico propuesta por el Profesor Amartya Sen, enorme colaborador de la escuela desarrollista con pensamiento “pro-pobre”.

El pensamiento económico “pro-pobre” tiene muchísimas interpretaciones, pero se puede definir como toda acción económica y política diseñada para eliminar la pobreza. “Es pro-pobre todo crecimiento económico que sea acompañado por una disminución en el valor absoluto de la pobreza, medida de una forma apropiada. En otras palabras, es pro-pobre cualquier crecimiento en el que los pobres ganen, en valor absoluto” (Avendaño)¹.

Es completamente aceptado en la actualidad que para reducir de manera significativa la pobreza se necesita de dos motores: el motor de las políticas públicas bien diseñadas y dirigidas a la población adecuada y el motor del crecimiento económico acompañado de una justa distribución del ingreso.

El pensamiento “pro-pobre” es un edificio teórico aun en construcción, sus conceptos son ampliamente estudiados dentro del trabajo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe titulado: “¿Qué es el crecimiento pro pobre?: Fundamentos teóricos y metodologías para su medición”². Sin duda la teoría “pro-pobre” tiene muchísimo que ofrecer y representa una propuesta de alternativa que tiene que ser estudiada mucho más a fondo, para su posterior puesta en práctica.

Este pensamiento es el que resulta más útil y de mayor provecho para la investigación, ya que su objetivo es el de resolver los problemas económicos y sociales (entre ellos la pobreza) a través de una economía incluyente. Atacar el problema de la pobreza a través de la esfera económica es fundamental para su erradicación, hasta la fecha se ha tratado

¹ <https://nestoravendano.wordpress.com/2010/03/27/que-es-crecimiento-economico-pro-pobre/>

² <http://www.cepal.org/es/publicaciones/37044-que-es-crecimiento-propobre-fundamentos-teoricos-metodologias-su-medicion>

de eliminar el problema por medio de los esfuerzos políticos, creando programas de combate a la pobreza que a lo largo del tiempo han resultado ineficaces. Para eliminar la pobreza se necesita de crecimiento económico acompañado de una justa distribución del ingreso.

Otra idea en la que la investigación está fuertemente sustentada es el concepto “Complejidad económica”, formulado por el economista Ricardo Hausmann, actual director del Centro para el Desarrollo Internacional (CID) de la Universidad de Harvard. La complejidad económica es un término sumamente interesante, hace referencia a las conexiones entre sectores económicos, ya sean internos o externos de un determinado país o región. La complejidad económica es una idea sumamente novedosa, sostiene que la complejidad de una economía está determinada por cómo un país se relaciona interna y externamente con el resto del mundo.

Ricardo Hausmann y otros economistas dieron vida a un proyecto conocido como “The Atlas of Economic Complexity”³, el cual es una herramienta sumamente útil como fuente de información y de alcance mundial. Actualmente la herramienta es utilizada y promovida por el gobierno mexicano como una alternativa al diseño de nuevas y mejores ideas para el desarrollo nacional⁴.

The Atlas of Economic Complexity genera un indicador llamado “Economic Complexity Index” en el que mide, para 128 países, la complejidad económica. Los cinco países que actualmente tienen una economía más compleja son: Japón, Suiza, Alemania, Corea del Sur y Austria; los cinco países con menos complejidad en su sistema económico son: el Congo, Sudan, Guinea, Turkmenistan y Nigeria. México se encuentra en el número 21 del ranking, es decir, es una de las economías más complejas del mundo.

¿Cuál es el objetivo de medir la complejidad económica?; al ser una herramienta tan completa, la complejidad económica se puede utilizar para conocer pronósticos sobre el crecimiento de algún país y, en consecuencia, poder actuar con mayor precisión en las áreas donde más se necesita.

La complejidad de la economía mexicana es un factor importante a tomar en cuenta para estudiar la pobreza del país, es por eso que forma parte de la investigación.

Dentro de la investigación se hacen “comparaciones” de las diferentes metodologías usadas para la medición de la pobreza y se analizan los resultados que arrojan cada una de ellas.

³ <http://atlas.cid.harvard.edu/about/>

⁴ <https://www.gob.mx/productividad/articulos/atlas-de-complejidad-economica-de-mexico-14291?idiom=es>

Las bases de datos fueron un elemento fundamental para la realización de esta investigación; fueron diversas fuentes de donde se obtuvo información confiable, por ejemplo: CONEVAL, INEGI, OXFAM, Banco Mundial y CEPAL.

Estado del arte.

La investigación está basada en textos fundamentales para la comprensión de la pobreza y de la pobreza multidimensional. El estudio de la pobreza, en sus fases más amplias, necesita de elementos teóricos así como de hechos empíricos que sostengan la teoría. A continuación presento textos que son fundamentales para la completa comprensión de la investigación, además de ser pilares teóricos dentro de la misma.

Obras.

“La idea de la justicia” – Amartya Sen.

El objetivo de Sen en este trabajo es enorme, el autor propone una definición diferente de la justicia y logra una aportación sustancial a la apreciación de la justicia como un concepto necesario para la vida humana. “Esclarecer cómo podemos plantearnos la cuestión del mejoramiento de la injusticia, en lugar de ofrecer respuestas a las preguntas sobre la naturaleza de la justicia perfecta”. El objetivo central de la obra es el de ofrecer una nueva teoría de la justicia que pretende transformar el paradigma teórico propuesto por John Rawls en su “Teoría de la justicia” y que es la base de liberalismo igualitario.

La obra de Sen es sumamente interesante, en ella se puede encontrar una magnífica combinación de sus profesiones, la economía y la filosofía. Sin duda esta combinación de áreas de estudio aporta muchísimo al debate de las ideas; esta puede ser la diferencia más grande entre Amartya Sen y demás pensadores.

“Sen no promueve cualquier tipo de activismo político. No. En su obra no hay espacio para los sentimentalismos justicieros. El elogio que hace Sen de la razón como forma de argumentar sobre la justicia o injusticia le evita caer en estos excesos. Esto lo ilustra al referirse a lo que puede ocurrir cuando nos enfrentamos a una hambruna, la cual podría llevarnos a protestar por considerarla injusta sin haberla razonado. Sin embargo, como señala Sen, “una calamidad sería cosa de injusticia tan sólo si pudiera haber sido evitada, y particularmente si quienes pudieran haberla evitado han fallado”.

Se trata, en fin, de un espléndido y muy recomendable libro que puede ser leído por un público muy amplio. Es, quizás, el más brillante y ambicioso de los muchos que ha escrito este prolífico escritor indio”. (Esquivel, 2010).

“El capital en el siglo XXI” – Thomas Piketty.

“El capital en el siglo XXI es una obra magna que está destinada a ser un texto clásico dentro de la ciencia económica. Thomas Piketty retoma la iniciativa de estudiar la desigualdad económica como principal prioridad del estudio económico, después de la transformación de la economía en la década de los ochentas (de la economía real a la economía financiera), se olvidó el estudio de la desigualdad como tema central de la economía. Piketty argumenta que después de la Segunda Guerra Mundial la economía mundial percibió un crecimiento sin precedentes, lo que eliminó, hasta cierto punto, la importancia de la riqueza heredada en la economía mundial; pero al llegar al clímax del desarrollo, las economías de los países de primer mundo perdieron velocidad en sus tasas de crecimiento, lo que trajo un aumento en las desigualdades, un regreso a lo que Piketty denomina “capitalismo patrimonial”.

Al estudiar este texto no se debe caer en la idea errónea de tratarlo como una contribución al trabajo de Marx (“El capital”) o a la teoría marxista en general; como argumenta el autor británico Paul Mason: “Marx describió las relaciones sociales tratando de develar las tendencias internas del capitalismo, mientras que Piketty se basa únicamente en categorías sociales y datos históricos. Piketty más bien colocó una bomba sin estallar dentro de la corriente principal, la economía clásica”.

Dentro de este estudio del economista francés se encuentran datos relevantes que son necesarios para analizar y estudiar la pobreza, aunque el libro de Piketty tiene como área de estudio la desigualdad y no la pobreza, resulta muy útil el análisis que hace sobre la distribución del ingreso, además de contar con bases de datos muy completas. Es sumamente interesante como Piketty retoma clásicos de la literatura universal como “Los Miserables” de Víctor Hugo, como testimonio de las desigualdades tan brutales de aquella época.

Durante el periodo de recolección de información para esta investigación Thomas Piketty se enfrentó a dificultades al momento de encontrar información disponible, debido a que su investigación analiza datos fiscales de diferentes países del mundo decidió estudiar, expresado por el propio Piketty, solo a países que además de contar con toda la información disponible esta fuera de gran confiabilidad. Piketty recolecta información y estudia a veintidós países, principalmente europeos y Estados Unidos; México queda fuera del estudio debido a su escasa información y poca confiabilidad de sus datos.

Al finalizar el texto, Thomas Piketty propone soluciones para combatir los enormes brechas y niveles de desigualdad en el mundo, propone un impuesto global progresivo de 2% sobre la riqueza, esto combinado con un impuesto igualmente progresivo de hasta el 80% sobre la renta. Piketty también hace explícitas estas soluciones en los textos “La economía de las

desigualdades” y “La crisis del capital en el siglo XXI”. Piketty es consciente de que sus soluciones representan un cambio radical en el sistema político actual, lo que agrega aun más valor a las aportaciones del economista francés.

“Understanding poverty” - Abhijit Vinayak Banarje.

En este trabajo del economista indio Abhijit Vinayak se encuentran los elementos necesarios para la definición de la pobreza, así como los elementos que la componen. Es un trabajo excepcional ya que abarca diversos temas relacionados con la pobreza, en un apartado se abordan los temas de la medición de la pobreza y cómo fue que la discusión de la medición dio inicio, seguido de las causas y razones de la pobreza y como esta evolucionó desde el colonialismo hasta la globalización.

Dentro de los textos que presenta el libro también se analizan otros fenómenos humanos y su relación con la pobreza, como la sobrepoblación, la corrupción, las políticas públicas, el trabajo infantil y el conflicto étnico; todas estas interpretaciones de la pobreza buscan dar respuesta a la misma pregunta: ¿Cómo se debe combatir a la pobreza?. Es un texto sumamente completo y de gran ayuda para comprender estos temas.

“El precio de la desigualdad” y “El malestar en la globalización” - Joseph Stiglitz.

A pesar de que estos trabajos tienen un carácter más marcado de ensayo, son trabajos que teóricamente aportaran sustancialmente a esta investigación. Stiglitz en “El precio de la desigualdad” hace un recuento, al igual que Piketty, de las consecuencias devastadoras que ha tenido la desigualdad económica en el mundo, principalmente a partir de la década de los ochentas. En el “El malestar en la globalización” Stiglitz acusa a la globalización de no estar funcionando eficientemente y de no haber cumplido con sus promesas de bienestar para toda la población; evidentemente la promesa más grande fue la de eliminar la pobreza del mundo. Más que “culpar” a la globalización Stiglitz lo hace a las organizaciones que la comandan, siendo las más importantes el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial de Comercio.

Joseph Stiglitz fue vicepresidente y economista en jefe del Banco Mundial en el periodo 1997 – 2000, al ser uno de los principales operadores de una de las instituciones más importantes del mundo sus opiniones toman forma de testimonio, ya que él observó cómo es que las decisiones políticas son planeadas y tomadas (también fue el coordinador de asesores económicos del gobierno estadounidense de 1995 a 1997).

“The wealth and poverty of nations” - David S. Landes.

En esta investigación el historiador económico neoyorquino, David Landes, nos ofrece un análisis histórico del origen de la pobreza a nivel internacional y con un enfoque mundial. El autor inicia el texto identificando qué y cuáles son los niveles de pobreza alrededor del mundo, así como explicando cuáles fueron los inicios de la medición de la pobreza y como esta ha ido evolucionando. Los comparativos de niveles de pobreza que se hacen dentro del texto, a nivel internacional, son sumamente útiles para comprender los niveles de pobreza actuales.

Estudiar la pobreza con un enfoque histórico, y no meramente económico, sin duda aporta muchísimo al debate, se percibe el problema de una manera distinta y propone diferentes soluciones al mismo.

“La medición de la pobreza en México” – Manuel Lara Caballero.

En esta investigación el maestro en economía de la UAM-I hace una muy eficiente recopilación de lo que han sido los avances metodológicos para la medición de la pobreza en México. Esta es una investigación que no tiene como objetivo el estudiar las diferentes metodologías de medición de la pobreza (como lo es el de esta investigación) sino estudiar cómo es que ha cambiado la metodología oficial de medición de la pobreza, es decir, la metodología del CONEVAL. Es un texto sumamente útil para comprender como es que la metodología de la medición de la pobreza, y su evolución, surgió de un proceso sumamente complicado en el que intervinieron muchísimos actores tanto nacionales como internacionales.

“El largo curso de la economía mexicana”- Enrique Cárdenas Sánchez y “Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana” - Juan Carlos Moreno y Jaime Ros.

Estos son trabajos nacionales en los que se hace un análisis histórico de la economía del país. Son trabajos sumamente completos, el análisis en el texto de Cárdenas Sánchez inicia desde antes de la época de la Nueva España; son textos sumamente útiles y consultados para esta investigación, sobre todo en el seguimiento de la evolución de la pobreza en el país.

En el texto de Juan Carlos Moreno Brid y Jaime Ros Bosch se hace un estudio con perspectiva histórica de la economía mexicana, se hace un estudio muy completo iniciando con el capítulo titulado “Los orígenes del atraso”, donde se analiza la economía novohispana y en la economía en tiempos independentistas, después se estudia el periodo del Porfiriato, el revolucionario y el post-revolucionario; el capítulo ocho del texto titulado “Política social,

pobreza y desigualdad” es esencial para comprender la posición actual de la economía mexicana.

Ideas vinculadas a autores.

Para el estudio de las diferentes metodologías de medición de pobreza es necesario analizar los diferentes trabajos relacionados con este tema que publican las respectivas organizaciones que se dan a la tarea de medir la pobreza. En el caso del Banco Mundial en su publicación “Handbook of poverty & inequality”⁵ detalla todos los aspectos metodológicos para la definición de la pobreza y la medición de la misma. También en su página web se encuentra toda la información metodológica⁶. En el caso de la CEPAL expone su metodología en su publicación anual titulada “Objetivos de Desarrollo del Milenio” (ODM), dentro de dicha publicación hace explícita su metodología y publica sus resultados obtenidos⁷. En el caso del CONEVAL su metodología, y todas sus definiciones y conceptos acerca de la pobreza, fueron publicados en el documento “Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México”, en este documento el CONEVAL hace pública su metodología además de lo que esta institución toma como elementos para conformar la pobreza multidimensional⁸.

El Dr. Gerardo Esquivel escribió un trabajo titulado “La Pobreza en México”⁹ (El Colegio de México), donde hace explícita su metodología así como las diferencias existentes con las demás metodologías. En colaboración con OXFAM, Esquivel escribió un trabajo titulado “Desigualdad extrema en México: concentración del poder económico y político”¹⁰; en este trabajo, a pesar de que tiene una línea de estudio mucho mas enfocada a la desigualdad y no a la pobreza, hace mención a la metodología propuesta por él para la medición de la pobreza.

En el caso del Dr. Boltvinik, en su texto titulado “Métodos de Medición de pobreza”¹¹, hace explícita su metodología y resultados. El texto titulado “El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo”¹² es un trabajo donde se explica, paso a paso, el funcionamiento de la metodología propuesta por Julio Boltvinik. Además de hacer explícita su postura política e ideológica en diversas columnas del periódico “La Jornada”.

⁵ http://siteresources.worldbank.org/INTPA/Resources/429966-1259774805724/Poverty_Inequality_Handbook_FrontMatter.pdf

⁶ <http://www.worldbank.org/en/topic/measuringpoverty>

⁷ <http://www.cepal.org/mdg/avances/>

⁸ <http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Metodologia.aspx>

⁹ http://www.imdosoc.org/academy/accionciudadana/1/Pobreza_en_MX_IMDOSOC.pdf

¹⁰ http://www.cambialasreglas.org/pdf/desigualdadextrema_informe.pdf

¹¹ <http://www.julioboltvinik.org/documento/Art%C3%ADculos/Socialis-1.pdf>

¹² <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/257/6/RCE6.pdf>

Capítulo II

It is our moral failure that we still tolerate poverty.

Ela Bhatt

II.1 Diferentes metodologías para la medición de la pobreza en México.

La pobreza, en su aceptación más amplia, ha sido asociada con condiciones no óptimas para el correcto desarrollo humano, condiciones que limitan o impiden satisfacer las necesidades básicas de cualquier persona, así como ver reducidos sus derechos y libertades fundamentales.

Reconocer la existencia de la pobreza está directamente relacionado con fallas en el ejercicio de los derechos sociales, se vincula estrechamente con la limitación o inexistencia de opciones de vida de los individuos y de las familias (PNUD).

A lo largo del tiempo se ha definido a la pobreza como la escasez o insuficiencia de recursos monetarios (ingresos) para poder responder satisfactoriamente a las necesidades y deseos. Esta manera tradicional y mayoritaria de estudiar la pobreza nos arroja resultados unidimensionales, en esta medición de la pobreza el ingreso es la única variable que reporta los niveles de bienestar económico de la población en general. Este método de medición de pobreza ha sido muy útil a través de los años; nos ha servido para darnos una idea de cómo se encuentra el panorama nacional e incluso mundial en cuanto a la pobreza. Antes de sumergirnos más en la investigación es necesario mencionar que al ser temas sumamente sensibles a la recepción pública, se manejan datos y cifras que son fuertes y crudos, pero que reflejan una realidad en la que todos nos vemos inmersos y en la que todos participamos. Es por eso que nuestra activa, constante y consiente participación es necesaria.

La pobreza es un mal que se extiende por todo el mundo, aunque en algunas zonas se encuentra mucho más inmersa en la sociedad; como por ejemplo en el continente africano, Latinoamérica, Oriente Medio y Asia Central.

La UNICEF estima que 22, 000 niños mueren cada día debido a la pobreza, la mitad de los niños del mundo viven por debajo de la línea de pobreza global (dos dólares diarios, Banco Mundial), 1, 600 millones de personas en todo el mundo viven sin energía eléctrica, más del

60% de la población mundial tendrá que recurrir a los alimentos subsidiados por lo menos una vez en su vida¹³.

La pregunta relevante es la siguiente: ¿Por qué medir la pobreza?; la medición de la pobreza representa un ejercicio técnico y moral fundamental para la toma de decisiones dentro de un país o una región, por lo que esta medida se convierte en una de las más importantes estimaciones del país ya que en ella se basan muchas decisiones económicas y políticas de las que dependen millones de personas.

La metodología para la medición de la pobreza varía entre las diferentes organizaciones que se dan a la tarea de medirla. Analizar estas diferencias metodológicas, y sus resultados, es uno de los objetivos de esta investigación (a pesar de que las organizaciones han admitido la incomparabilidad de sus resultados argumentando la utilización de diferentes metodologías).

La primera institución interesada en medir la pobreza fue el Banco Mundial, quien estudia a la pobreza como un fenómeno meramente monetario, fijando una línea de pobreza basada en los ingresos diarios de las personas en los países más pobres del mundo (Malawi, Mali, Etiopia, Sierra Leona, Nigeria, Uganda, Gambia, Ruanda, Guinea, Tanzania, Tayikistán, Mozambique, Chad, Nepal y Ghana), esta línea actualmente se encuentra en \$1.90 dólares diarios por persona. La base de la medición que estima el Banco Mundial son los ingresos.

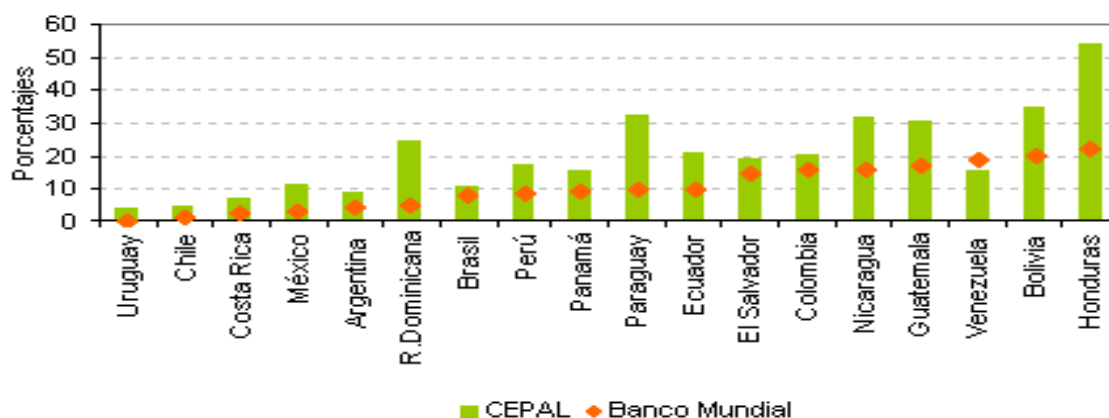
La medición de la pobreza por parte del Banco Mundial inicio en México en 1984, arrojando un dato inicial de 7.93% de mexicanos viviendo en condiciones de pobreza, la última estimación que realizó fue en el año 2014, con el 3.04% de mexicanos en pobreza.

Otra de las instituciones comprometidas con la medición de la pobreza es la Comisión para el Desarrollo de América Latina y el Caribe (CEPAL); la metodología propuesta por la CEPAL se diferencia de la del Banco Mundial en la concepción que estas dos organizaciones tienen de la pobreza. La CEPAL mide la pobreza por el valor de la canasta alimentaria básica (los nutrientes mínimos para que las personas puedan realizar sus actividades diarias) de cada país, esto eleva la línea de pobreza, en consecuencia las cifras de la CEPAL suelen ser mayores a las del Banco Mundial.¹⁴

¹³ “Escasez”, S. Mullainathan y E. Shafir

¹⁴ <http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/MDG/noticias/paginas/1/40211/P40211.xml&xsl=/MDG/tpl/p18f.xsl&base=/MDG/tpl/top-bottom.xsl>

Imagen 1. Medición de la pobreza, CEPAL – Banco Mundial.



Fuente: CEPAL (2014).

El CONEVAL es una institución creada en el año 2005 con el objetivo, constitucional, de medir la pobreza de forma multidimensional, no solo mediante ingresos; esto quiere decir que se agregan factores sociales, no solo monetarios, a la medición de la pobreza. Este fue el primer avance hacia una medición multidimensional de la pobreza (un aporte metodológico de México para el mundo), es decir, el CONEVAL une las metodologías del Banco Mundial (ingresos) y la de la CEPAL (formación de líneas de pobreza a partir de una canasta alimentaria básica) y además agrega al estudio derechos sociales con los que todas las personas deben de contar.

La SEDESOL, organización con la obligación de medir la pobreza en México antes de la creación del CONEVAL, generó información sobre pobreza desde el año 1992, año donde presento una porcentaje de 44.5% de personas viviendo en situación de pobreza, el ultimo año en el que se ha reportado información, ya con la metodología del CONEVAL, fue 2014, con un porcentaje de 46.2% de personas viviendo en situación de pobreza. Cuando el CONEVAL entra en funciones en el año 2005, genera información para años anteriores estimándola con su propia metodología.

El Dr. Gerardo Esquivel y el Dr. Julio Boltvinik son dos académicos mexicanos que han hecho grandes aportaciones a la discusión de la medición de la pobreza. El Dr. Esquivel critica duramente las líneas de pobreza propuestas por el Banco Mundial y la CEPAL; para la línea de pobreza del Banco Mundial (\$1.90 dólares diarios) argumenta que es simplemente insuficiente ese ingreso para la subsistencia humana y opta la utilización de una canasta básica para ponderar las líneas de pobreza. El problema con la CEPAL, según Gerardo Esquivel, es que su canasta básica es “muy básica” y que la metodología cepalina no toma en cuenta factores sociales para la medición de la pobreza, es decir, no es multidimensional.

El Dr. Esquivel también es sumamente crítico con la metodología propuesta por el CONEVAL, ya que él considera que no se está tomando en cuenta a ciertos estratos poblacionales en condiciones de pobreza, especialmente al segmento de la población que, pese a no estar en la clasificación de pobre, “es altamente vulnerable a serlo”, por lo que él propone una modificación a la metodología y concepción de la pobreza, agregando dos estratos a más a ésta medición, lo que aumenta considerablemente el número de pobres en el país. Más adelante se abordarán profundamente en estas diferencias metodológicas y se observará la diferencia gráficamente.

Por otro lado, el Dr. Boltvinik es un duro crítico de las metodologías unidimensionales de la pobreza (Banco Mundial y CEPAL) y también de la metodología multidimensional propuesta por el CONEVAL ya que argumenta que esta metodología considera solo pocas dimensiones sociales, no todas las necesarias para que una persona sea considerada no pobre; afirmó que: “La condición social no puede reducirse a tener o no tener ingresos para comprar la canasta básica; hay carencias que van más allá de eso y por tanto la pobreza no es un fenómeno de poquitas dimensiones”.¹⁵

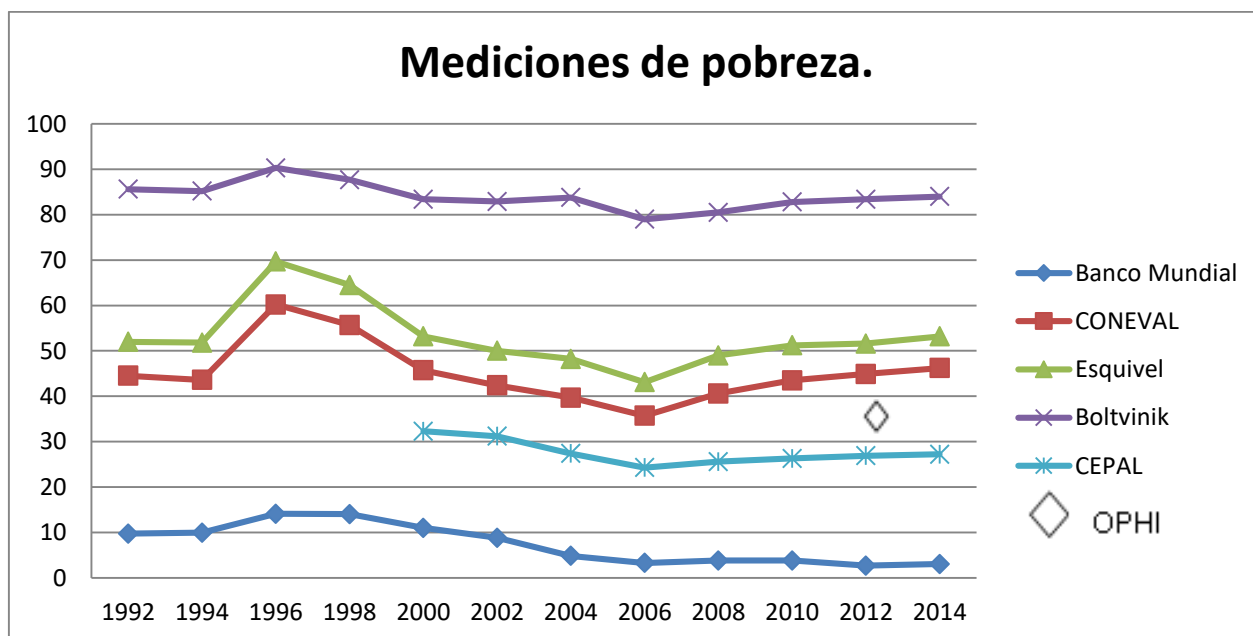
La metodología utilizada por Boltvinik es un método llamado Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP), este método considera dentro de su medición muchas más necesidades sociales que, según Julio Boltvinik, son necesarias para que una persona no sea considerada pobre, lo que eleva considerablemente el número de pobres en el país bajo esta medición. Para Boltvinik, hay 96 millones de mexicanos pobres (84.3% de la población en 2014) y no 52 millones como asegura CONEVAL.

Estas diferencias metodológicas son tratadas durante la investigación y se confrontan los resultados que derivan de cada una de ellas. Esta comparación de datos es completamente absoluta, ya que no se pueden hacer comparaciones metodológicas ya que, como he expuesto, las metodologías usadas son completamente diferentes, por lo que no se puede llegar a una comparación “real”.

¹⁵ <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/05/22/960688>

II.2 Evolución de la pobreza en México.

Gráfica 1.



Fuente: BM, CEPAL, CONEVAL, OPHI, Esquivel y Boltvinik (2014).

En la Gráfica 1 se puede apreciar la evolución que la pobreza ha tenido en México desde 1992 hasta el 2014 (en el caso de la CEPAL desde el 2000). Las diferencias son más que notorias; los resultados más alejados son los del Banco Mundial y los de Julio Boltvinik (más de 70% de diferencia). La medición del CONEVAL y la propuesta de Gerardo Esquivel siguen la misma tendencia a través del tiempo, aunque la medición de Esquivel arroja resultados más altos debido a las diferencias metodológicas explicadas mas adelante.

Al encontrar todas estas diferencias metodológicas se vuelve más importante que nunca llegar a resultados que reflejen la realidad que vive México.

En México la situación es complicada. En 2014, según CONEVAL, 55.3 millones de personas, el 46.2% de la población mexicana, vive en pobreza; dentro de ellos, 11.4 millones de personas (9.5% de la población) viven en condiciones de pobreza extrema¹⁶, más adelante se abordan las diferencias entre estos dos tipos de pobreza. Estos datos representan un regreso a las condiciones de pobreza que se tenían en el año 2010, es decir, poco se ha avanzado en seis años. La Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL) en el año 2001 organizó

¹⁶ Cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)

el Comité Técnico de la Medición de la Pobreza (CTMP) con la intención de desarrollar una propuesta para la medición de la pobreza. En el mes de noviembre de 2003 se aprobó la Ley General de Desarrollo Social (LGDS); dentro de esta ley se hacen explícitos los diferentes estratos para la identificación de la pobreza, esta separación se hace con el objetivo de reconocer eficientemente las necesidades de la población. Las tres líneas de pobreza establecidas por SEDESOL son¹⁷:

- Pobreza alimentaria: incapacidad para adquirir la canasta alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar solo los bienes y servicios de dicha canasta.
- Pobreza de capacidades: se tiene el ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, pero el ingreso familiar es insuficiente para efectuar los gastos en salud y educación.
- Pobreza de patrimonio: es posible adquirir la canasta alimentaria, efectuar gastos en salud y educación, sin embargo no es suficiente para realizar los gastos necesarios en vestido, vivienda y transporte.

En el siguiente cuadro se observa el porcentaje en cada uno de los tipos de pobreza en los ámbitos nacional, urbano y rural. La información se presenta para los años 2005, 2006 y 2008, 2010, 2012 y 2014; fue obtenida de los microdatos proporcionados por la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH).

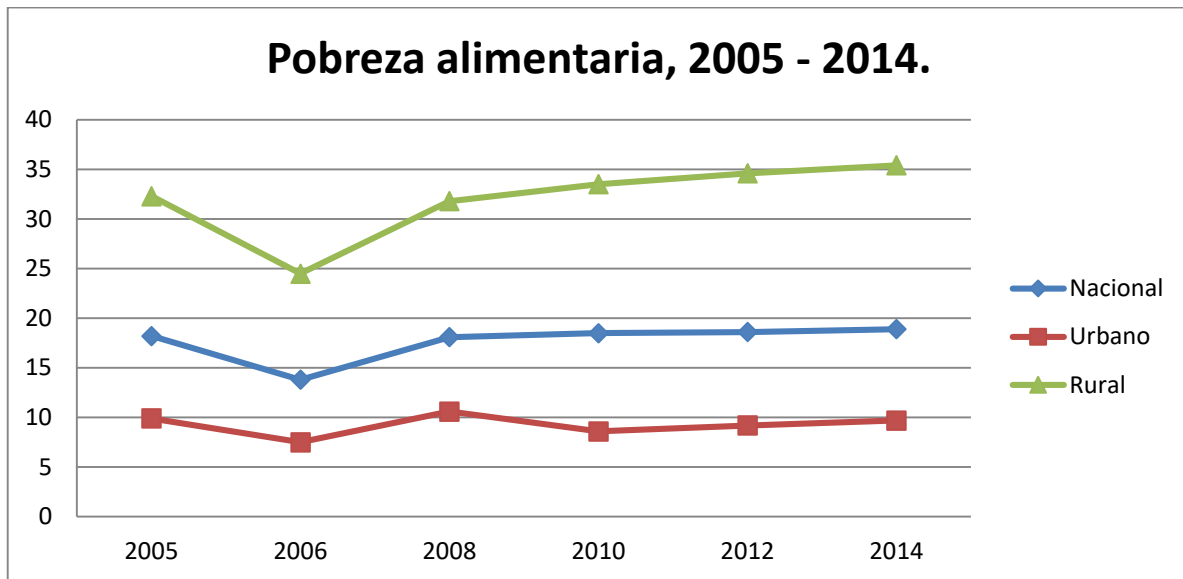
Cuadro 1. Porcentaje de personas en condiciones de pobreza, 2005 – 2014.

Ámbito y tipo de pobreza.		Porcentajes.					
		2005	2006	2008	2010	2012	2014
Nacional	Alimentaria	18.2	13.8	18.1	18.5	18.6	18.9
	Capacidades	24.7	20.7	25.1	25.4	25.6	26.8
	Patrimonio	47.0	42.6	47.6	47.9	48.2	48.5
Urbano	Alimentaria	9.9	7.5	10.6	8.6	9.2	9.7
	Capacidades	15.8	13.6	17.2	19.1	20.6	21.7
	Patrimonio	38.4	35.6	39.8	40.2	41.4	41.8
Rural	Alimentaria	32.3	24.5	31.8	33.5	34.6	35.4
	Capacidades	39.8	32.7	39.1	41.8	43.2	43.9
	Patrimonio	61.8	54.7	60.8	62.6	63.2	63.9

Fuente: ENIGH (2005 – 2014).

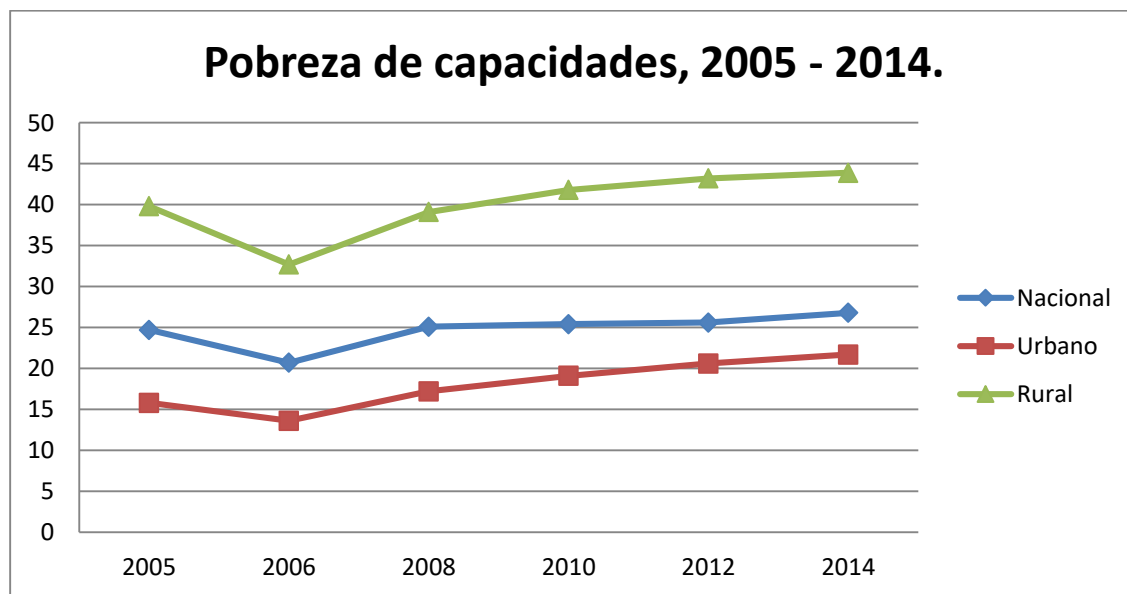
¹⁷ Ley General de Desarrollo Social, SEDESOL.

Gráfica 2.



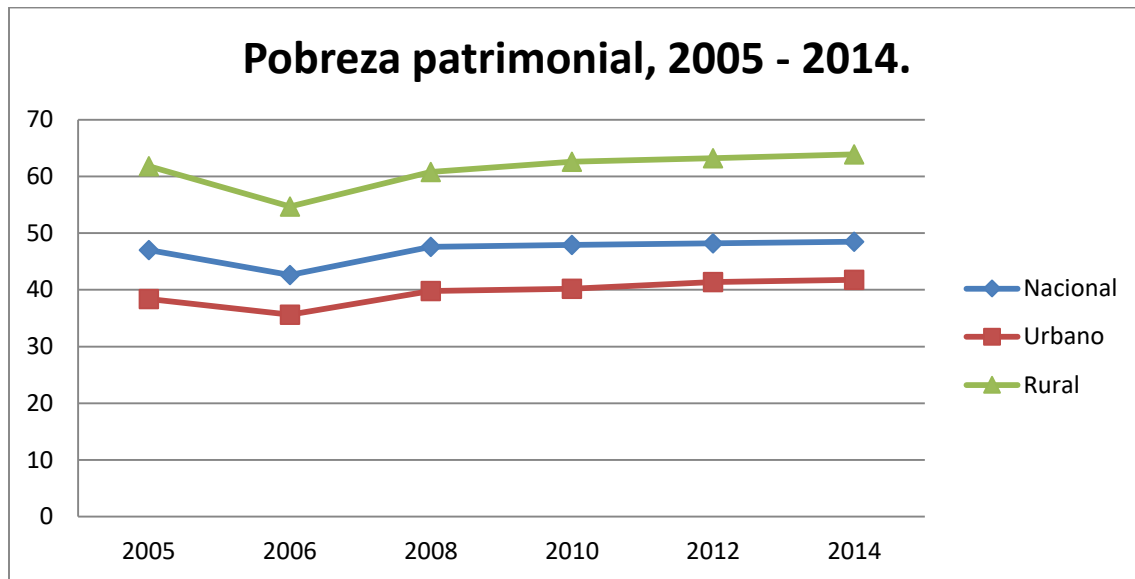
Fuente: CONEVAL (2014).

Gráfica 3.



Fuente: CONEVAL (2014).

Gráfica 4.



Fuente: CONEVAL (2014).

En todos los tipos de pobreza el ámbito rural es el más castigado, en la pobreza por capacidades es donde existe una brecha más amplia entre el ámbito urbano y rural. La pobreza alimentaria es la más lastimosa y lamentable de los tipos de pobreza, significa que existen personas que no cubren los mínimos necesarios para tener una buena alimentación. La brecha entre el ámbito urbano y rural es enorme, mientras en las ciudades el 9.5% de la población vive en condiciones de pobreza alimentaria, en el campo el 35.4% de la población rural vive en esas condiciones.

La pobreza de capacidades está relacionada evidentemente con las oportunidades educativas y laborales con las que cuentan las personas; en el ámbito rural escasean las oportunidades laborales y educativas, lo que eleva el porcentaje de pobreza por capacidades. Es necesario mencionar que la pobreza por capacidades no demuestra la verdadera “capacidad” de las personas, hace referencia a la escasez de oportunidades.

La pobreza patrimonial es el tipo de pobreza que reporta los resultados más elevados en el país, actualmente la pobreza patrimonial se hace presente en el 48.5% de la población, esto quiere decir que casi la mitad de la población mexicana no cuenta con un patrimonio formado, ya sea económico o material.

En el espacio para la medición del bienestar económico se definen tres componentes esenciales:

- El ingreso neto corriente de todos los integrantes del hogar.

- La determinación de los valores de las líneas de bienestar mínimo (canasta alimentaria).
- Bienestar económico (canasta no alimentaria).

Para la metodología de medición de la pobreza por ingresos es necesaria la construcción de una canasta considerada como indispensable para el correcto desarrollo de las personas y de los hogares. La construcción de la canasta alimentaria representa un ejercicio técnico inherente en la medición de la pobreza, esto se debe a que la canasta es un reflejo de las necesidades básicas de cierta población. La canasta alimentaria contiene y representa los requerimientos mínimos nutricionales de la población; en el caso de México la canasta alimentaria fue construida para los ámbitos rurales y urbanos, considerando en su estructura la edad, el sexo y las actividades físicas que realizan los integrantes de un hogar. La construcción técnica de la canasta alimentaria fue desarrollada en el año 1992 por el INEGI y la CEPAL¹⁸.

Actualmente la elaboración de la canasta se hace a nivel nacional y estatal, en ambos niveles de desagregación se construyen dos canastas, la urbana y la rural. Esto se hace con el objetivo de poder estudiar con mayor eficiencia los diferentes niveles de consumo de estas dos poblaciones, así como conocer donde es más necesaria la acción estatal y la implementación de políticas públicas.

Desde el año 2011 el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) es el encargado de compilar la información para generar el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) en el país. Actualmente el INEGI se enfrenta a un reto enorme; con el objetivo de ofrecer más y mejor información se deben generar índices de precios mucho más precisos y locales en todas las comunidades de los 32 estados de la República. Este esfuerzo técnico es muy importante debido a que los hábitos de consumo no son los mismos en todo el territorio nacional; no se consume lo mismo en Tijuana que en la Ciudad de México o en la península de Yucatán, por ejemplo. Al ser diferentes los productos que se consumen en diferentes puntos del país, evidentemente, la canasta no está compuesta por los mismos productos.

Se debe transitar de la construcción de un INPC general a la construcción de Índices de Precios al Consumidor (IPC). La modificación y utilización de índices de precios, nacionales o locales, es una decisión metodológica sumamente importante en la medición de la pobreza debido a que esta modificación metodológica “altera” los ingresos de las familias mexicanas y arroja información diferente.

Es necesario recordar que la información proporcionada por el INEGI tiene demasiados usuarios; el Banco de México, la Secretaría de Economía, la Secretaría de Hacienda y

¹⁸ http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lec/escaroz_c_ga/apendiceA.pdf

Crédito Público y el CONEVAL son algunos de los usuarios que dependen directamente de la información generada por el INEGI, por lo que esta información debe ser completamente confiable y veraz, ya que basándose en esta información se toman decisiones que impactan la vida de millones de personas.

La construcción de las canastas estatales se realiza utilizando índices de precios locales; la utilización de índices de precios nos puede arrojar tres resultados: 1) El valor de la canasta disminuye, lo que indica que “el costo de la vida” en esta entidad federativa es menor que el nivel nacional; 2) El valor de la canasta aumenta, lo que se traduce en un aumento en el “costo de la vida” de esa entidad federativa; 3) El valor de la canasta permanece igual, lo que refleja que no hay diferencia en el “costo de la vida” entre la entidad federativa y el nivel nacional. Para el año 2008, 24 estados se ubicaron en el primer caso, ocho estados se ubicaron en el segundo caso y ningún estado en el tercer caso; en el 2016, ocho años después, no se registraron cambios realmente significativos. En el último trimestre del 2016 se registraron 25 estados en el primer caso, 7 estados en el segundo y ningún estado en el tercero¹⁹. Los estados que componen el primer caso, es decir donde el nivel de la canasta disminuyó siendo un valor menor que el del valor nacional, son: Aguascalientes, Baja California, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas; los estados que componen el segundo caso, es decir donde el valor de la canasta aumentó por arriba del nivel nacional, son: Baja California Sur, Guerrero, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco y Veracruz.; en el tercer caso no se registró ningún estado. En el segundo caso se encuentran tres de los estados más pobres de la República (Oaxaca, Guerrero y Veracruz), este aumento en el valor de la canasta se puede derivar de los esfuerzos gubernamentales por reducir la pobreza en estos estados.

¹⁹ http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx

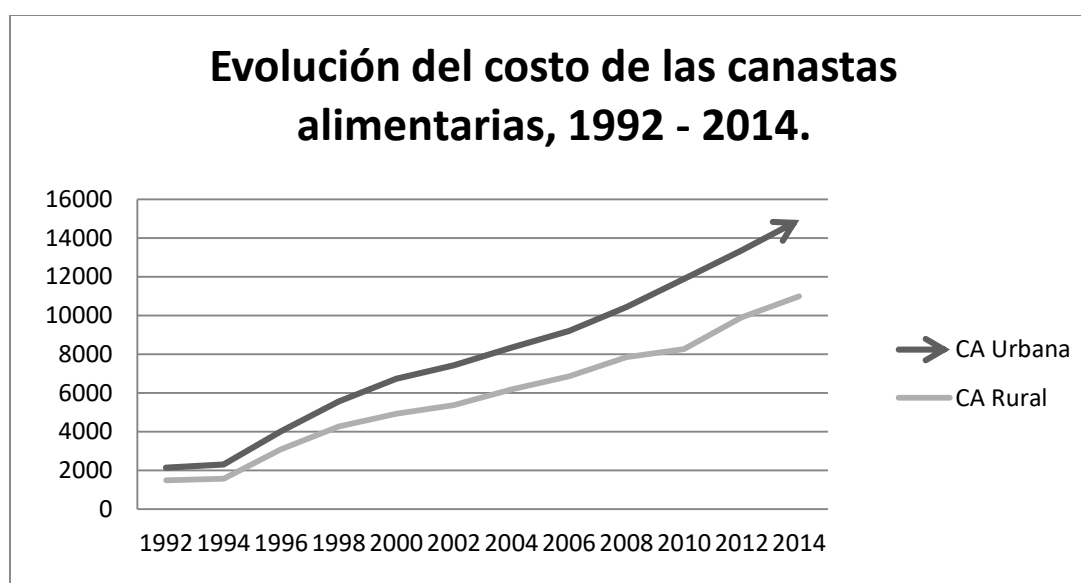
Cuadro 2. Costo de las canastas alimentarias, 1992 - 2014.

Año.	Ámbito urbano.	Ámbito rural.
1992	\$ 2, 127.53	\$ 1, 481.52
1994	\$ 2, 303.57	\$ 1, 569.84
1996	\$ 4, 026.17	\$ 3, 090.72
1998	\$ 5, 551.26	\$ 4, 265.88
2000	\$ 6, 722.29	\$ 4, 911.96
2002	\$ 7, 426.37	\$ 5, 364.96
2004	\$ 8, 330.17	\$ 6, 177.84
2006	\$ 9, 194.29	\$ 6, 849.72
2008	\$ 10, 439.17	\$ 7, 845
2010	\$ 11, 889.19	\$ 8, 552.76
2012	\$ 13, 351.15	\$ 9, 887.4
2014	\$ 14, 936.41	\$ 10, 978.68

Fuente: CONEVAL (2014).

El costo de las canastas alimentarias ha venido en aumento constantemente desde el año 1992, donde el valor para la canasta urbana y rural era de \$ 2, 127.53 pesos y \$1, 481.52 pesos, respectivamente. Veintidós años después, en el año 2014, se reportaron valores para la canasta urbana y rural de \$ 14, 936.41 pesos y \$ 10, 978.68 pesos, respectivamente. El costo de la canasta alimentaria urbana aumentó en \$ 12, 808.88 pesos y la rural en \$ 9, 497.16 pesos.

Gráfica 5.



Fuente: CONEVAL (2014).

En el Cuadro 3 podemos observar cómo ha sido la evolución de la pobreza en cuanto a ingresos de las familias mexicanas; se incluye el porcentaje de población que se encuentra por debajo de la línea de bienestar y también el número de hogares mexicanos, desde el año 1992 hasta el año 2014:

Cuadro 3. Evolución del porcentaje de la pobreza en cuanto a ingresos de las familias mexicanas.

Año	Banco Mundial	CEPAL	CONEVAL	Esquivel	Boltvinik	Número de hogares (CONEVAL)	Índice de Gini
1992	9.73		44.5	52	85.6	8, 248, 539	0.50
1994	9.92		43.6	51.8	85.2	8, 584, 420	0.54
1996	14.09		60.2	69.7	90.3	12, 336, 372	0.48
1998	14.029		55.7	64.5	87.7	12, 371, 439	0.49
2000	11	32.3	45.7	53.2	83.4	10, 821, 786	0.52
2002	8.81	31.20	42.4	50	82.9	10, 407, 370	0.50
2004	4.82	27.4	39.7	48.2	83.8	10, 178, 614	0.46
2006	3.29	24.29	35.7	43.1	79	9, 790, 851	0.48
2008	3.8	25.58	40.6	49	80.5	11, 312, 143	0.48
2010	3.8	26.3	43.5	51.2	82.8	12, 862, 382	0.50
2012	2.68	26.9	44.9	51.6	83.4	14, 173, 714	0.51
2014	3.04	27.2	46.2	53.2	84	15, 928, 332	0.49

Fuente: BM, CEPAL, CONEVAL, G. Esquivel, J. Boltvinik e INEGI (2014).

Con la información anterior podemos darnos cuenta que en el año 2012 el porcentaje de población en pobreza por ingresos es prácticamente el mismo que existía en 1992. Sin embargo, el número de hogares en condiciones de pobreza por ingresos aumentó significativamente, donde se puede apreciar el aumento poblacional mexicano.

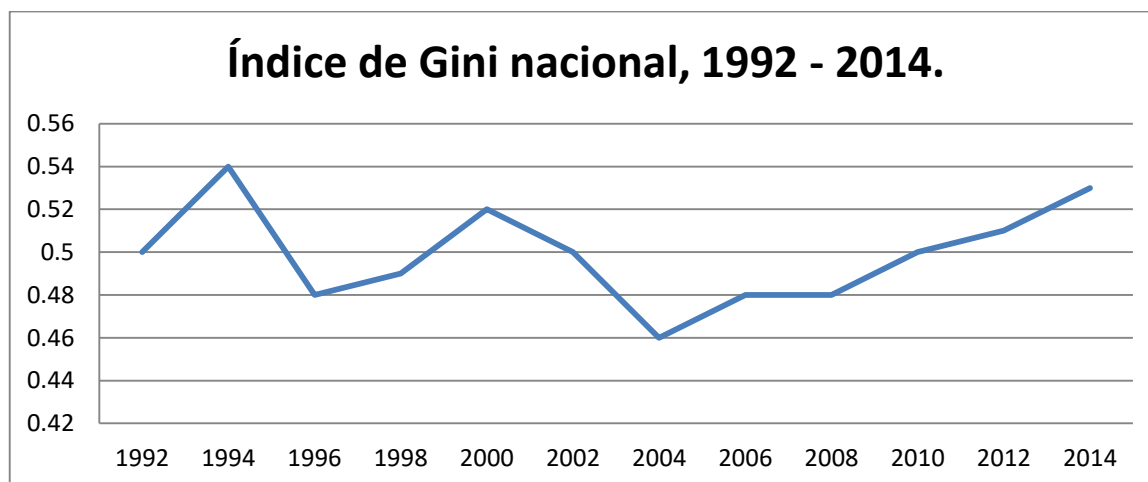
Adicionalmente se agregó el Índice de Gini, creado para exponer la desigualdad económica en una sociedad, así como la concentración del ingreso. El índice se mide entre “0” y “1”, donde el valor “0” representa perfecta igualdad de ingresos y el “1” perfecta desigualdad (por arriba de 0.40 se consideran niveles altos de desigualdad). Podemos observar como al inicio de la década de los noventas la desigualdad era enorme, y aumentó considerablemente después de la crisis de 1994; el índice se estabilizó, aun con niveles altos de desigualdad, y volvió a repuntar después de la crisis del 2008.

Los resultados del Índice de Gini se dividen en cuatro diferentes rangos de identificación: 1) Muy alto, que comprende valores entre 0.507 y 0.541; 2) Alto, con valores entre 0.478 y 0.507; 3) Medio, con valores entre 0.468 y 0.478; y 4) Bajo, con valores entre 0.419 y 0.468. En el año 2014 ocho estados tuvieron valores calificados como “muy altos” (Zacatecas, San Luis Potosí, Veracruz, Ciudad de México, Guerrero, Oaxaca, Chiapas y Campeche), nueve

estados fueron valorados como “altos” (Baja California, Baja California Sur, Sonora, Nuevo León, Nayarit, Aguascalientes, Michoacán, Querétaro y Puebla), cinco estados fueron valorados como “medios” (Chihuahua, Durango, Coahuila, Tabasco y Quintana Roo) y diez estados fueron valorados como “bajos” (Sinaloa, Tamaulipas, Colima, Jalisco, Guanajuato, Estado de México, Morelos, Tlaxcala, Hidalgo y Campeche)²⁰.

Cuando se estudia la desigualdad económica con el Índice de Gini se debe ser cuidadoso de no relacionar este tema directamente con la pobreza. A pesar de que la desigualdad y la pobreza son temas íntimamente relacionados no se deben estudiar como iguales, son fenómenos que pueden o no estar relacionados. Existen casos donde la desigualdad y la pobreza comparten escenario, como por ejemplo; Guerrero, Oaxaca y Chiapas son los estados más empobrecidos de toda la República, también son tres de los estados donde se reportan valores para el Índice de Gini más altos de todo el país, en este caso tanto desigualdad como pobreza conviven en estos estados. En un caso diferente se encuentra la Ciudad de México, que tiene bajos niveles de pobreza pero forma parte de los estados con valores más altos en el Índice de Gini, es decir, donde existe una mayor concentración del ingreso, y por lo tanto, desigualdad. En el caso contrario se encuentra el Estado de México, que cuenta con altos niveles de pobreza y un valor bajo para el Índice de Gini.

Gráfica 6.



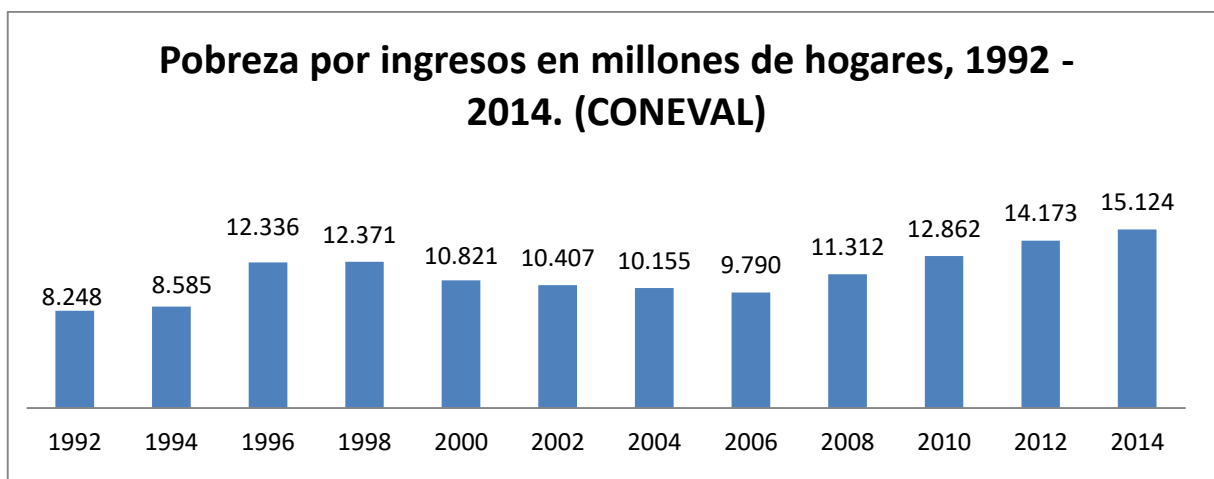
Fuente: INEGI (2014).

En la Gráfica 7 se observa más claramente la evolución de la pobreza por ingresos en número de hogares. Al inicio de la década de los noventa se observa una total de 8, 248, 539 hogares en condiciones de pobreza por ingresos, en el año 1996 la cifra aumentó a 12, 336, 372 hogares (¡un aumento de 4, 087, 833 hogares!), es fácil darse cuenta de los efectos devastadores que tuvo la crisis de mediados de los años noventa en la población mexicana.

²⁰ <http://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/inicio.aspx>

En el año 2006 la cifra de hogares pobres por ingreso había disminuido a 9, 790, 851 hogares para aumentar de nuevo en el año 2014 a 15, 124, 714 hogares, un aumento de 5, 333, 863 familias. La gran recesión mundial de 2008 tuvo consecuencias gravísimas para la economía mexicana.

Gráfica 7.

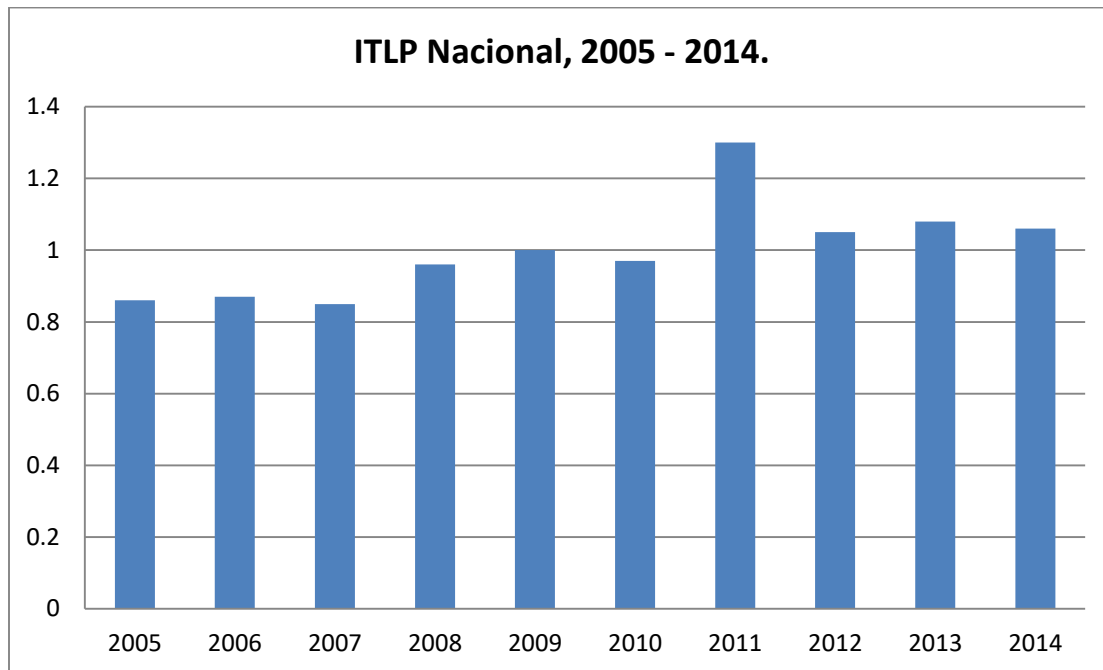


Fuente: CONEVAL (2014).

El Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) es un indicador que genera el CONEVAL en base a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) para observar trimestralmente la evolución del poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares y, con base en éste, analizar si aumenta o disminuye el porcentaje de la población cuyos ingresos laborales son menores al valor de la canasta alimentaria. *“El ITLP-IS refleja el poder adquisitivo del ingreso laboral de los hogares en relación a la canasta alimentaria. Si el ingreso laboral aumenta más que el valor de la canasta alimentaria, el poder adquisitivo del hogar mejora y el ITLP-IS tiende a bajar. De forma inversa, si el precio de los alimentos de la canasta alimentaria aumenta más que el ingreso laboral, el poder adquisitivo empeora y el ITLP-IS tiende a subir”*²¹.

²¹ http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx

Gráfica 8.



Fuente: CONEVAL (2014).

En la Gráfica 8 se observa la evolución del ITLP a nivel nacional, el índice se mide en valores de “0” a “1”, recordemos que este índice mide el poder adquisitivo, cuando el índice tiende a subir el poder adquisitivo disminuye. El poder adquisitivo (ingreso real) cayó 16.4% entre el tercer trimestre de 2007 lo que significó que en estos años aumentó el porcentaje de personas que no podían adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo.

II.3 Metodologías para la medición multidimensional de la pobreza.

Hasta el momento se ha descrito a la pobreza como un fenómeno meramente monetario, de ingresos; como mencionamos anteriormente, esta es la forma en la que tradicionalmente se concibe y mide la pobreza.

A la metodología de medición de la pobreza por ingresos se han incluido indicadores económicos y sociales, esto con el objetivo de complementar la medición y definición de la pobreza en el mundo y que las observaciones para su análisis sean mucho más precisas. El objetivo fundamental de la creación de indicadores para la medición de la pobreza multidimensional es el de poder enfrentarla con mayor eficacia, ubicar con exactitud el campo donde se necesitan más esfuerzos o donde es más urgente la acción colectiva es fundamental para la erradicación de la pobreza. Conocer a fondo cuales son las verdaderas necesidades de la población hace mucho más eficaz y fácil que se puedan desarrollar las políticas correctas, en el momento y lugar correcto para su mejor aprovechamiento.

Los esfuerzos para la creación de la medición multidimensional de la pobreza cuentan con dos pioneros: el CONEVAL, institución mexicana, fue la primera en incorporar mediciones multidimensionales de la pobreza, lo hace a nivel nacional, estatal y municipal. Los esfuerzos del CONEVAL han servido a otras instituciones para formar sus propios indicadores de pobreza multidimensional como el caso de OPHI, de la Universidad de Oxford. También existe el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) desarrollado y llevado a cabo por el Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD), ambas instituciones son pioneras en la medición de la pobreza multidimensional y han extendido sus operaciones a varios países en todo el mundo²².

“La pobreza multidimensional incorpora dos espacios de las condiciones de vida de la población: el bienestar económico, representado por el ingreso, y los derechos sociales; una persona es considerada en situación de pobreza multidimensional cuando sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias, y presenta carencia en al menos uno de los seis indicadores sociales” (Lara Caballero, 2015).

En el caso de México fue creado en el 2005 el Consejo Nacional de la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) con el objetivo de “mejorar la eficacia y eficiencia, así como la rendición de cuentas de la política de desarrollo social, mediante la evaluación y el monitoreo de programas y políticas sociales y la medición de la pobreza”.

El CONEVAL tiene como objetivo la definición e identificación de la pobreza así como su medición a nivel nacional, estatal y municipal. Otra de las tareas fundamentales del Consejo es la de medir la pobreza de forma multidimensional. Desde una perspectiva multidimensional se entiende por pobreza como “una serie de carencias definidas en múltiples dominios, como las oportunidades de participación en las decisiones colectivas, los mecanismos de apropiación de recursos o las titularidades de derechos que permiten el acceso al capital físico, humano o social, entre otros”²³. Para esto el CONEVAL decidió medir la pobreza a partir de dos espacios: el espacio de bienestar económico y el espacio de derechos sociales. Esto se hizo con el objetivo de tomar más variables para la formación de indicadores de pobreza, no solo los ingresos, además de abarcar a la mayor población posible y para poder ofrecer resultados mucho más precisos.

Para la medición multidimensional de la pobreza se consideran los siguientes ocho indicadores²⁴:

- Ingreso corriente per cápita.
- Rezago educativo promedio en el hogar.

²² - <http://www.ophi.org.uk/>

- <http://hdr.undp.org/es/content/indice-de-pobreza-multidimensional-ipm>

²³ “*Understanding poverty*”, Abhijit V. Banarjee, Roland Benabou

²⁴ “*Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*”, CONEVAL

- Acceso a los servicios de salud.
- Acceso a la seguridad social.
- Calidad y espacios de la vivienda.
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda.
- Acceso a la alimentación.
- Grado de cohesión social.

Esta nueva metodología es más completa y en ella se identifica a las personas carentes de bienestar comparando su ingreso per cápita con el valor de dos canastas construidas, una es la alimentaria y la otra es la alimentaria incluyendo algunos bienes y servicios de consumo habitual. Eso es por la parte de bienestar económico, en la sección de derechos sociales se decidió agrupar a las personas en dos umbrales, los carentes y los no carentes.

La falta de cualquiera de los derechos, anteriormente mencionados, o que las capacidades para adquirirlos sean nulas hace a una persona carente.

El CONVAL hace la medición de los derechos sociales utilizando valores dicotómicos, es decir; la persona tiene el derecho al 100% o no lo tiene, no existen valores o “derechos” medios. También dentro de esta metodología todos los derechos tienen el mismo peso e importancia, no hay un derecho más importante que otro, además de ser insustituibles e interdependientes.

“La pobreza puede definirse en un sentido absoluto como la privación de capacidades básicas y, en uno relativo, como la carencia de los medios considerados como apropiados en una sociedad para alcanzar dichas capacidades” (Sen, 1993).

(...) la presencia de capacidades básicas que todo individuo debe tener para participar mínimamente en distintas actividades sociales, donde propone una nutrición adecuada, buena salud y educación básica; lo anterior no entraña en rechazo a la idea de que la falta de ingreso es una de las principales causas de pobreza, ya que puede ser una razón por la que una persona esté privada de capacidades. (Sen, 1992).

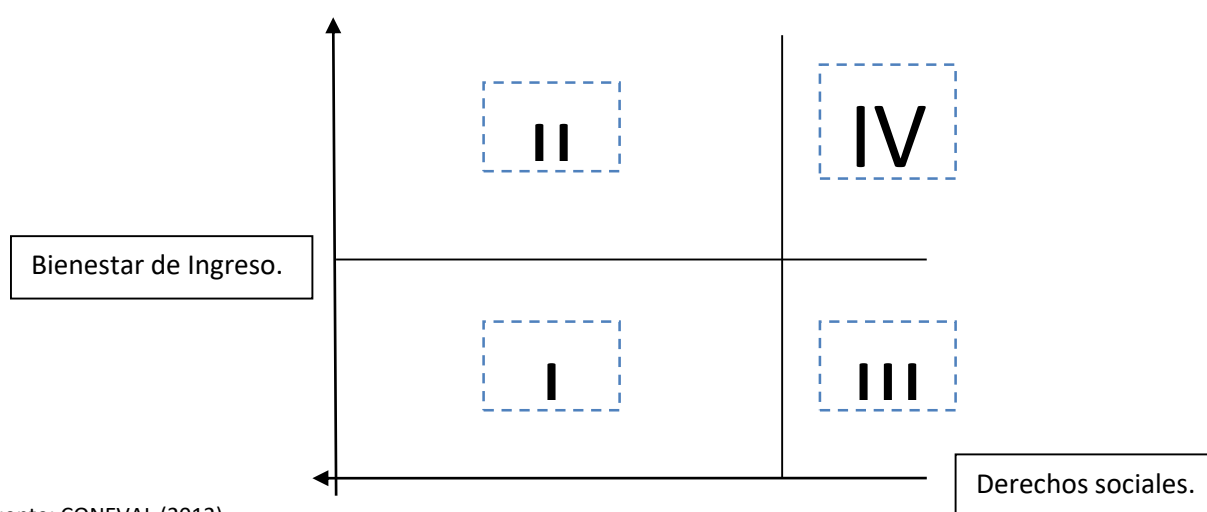
Estas nuevas consideraciones arrojan una nueva definición de pobreza; se considera que una persona es pobre si es carente tanto en el espacio de bienestar como en el espacio de los derechos:

“Una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para

Satisfacer sus necesidades”.²⁵

Es necesario comprender que la pobreza es una característica regional, local y circunstancial²⁶. Esto aumenta aun más la necesidad de llevar a cabo estudios regionales, locales e incluso individuales de las condiciones de la población en general, de nuevo con el objetivo de conocer la profundidad de las necesidades de la población y saber cómo actuar en consecuencia.

Figura 1. Población en situación de pobreza multidimensional.



Fuente: CONEVAL (2012).

En la Figura 1 podemos observar de manera más gráfica cómo es que se distribuyen, una vez midiendo su ingreso y su índice de privación social, las personas pobres y carentes. El eje vertical representa el Bienestar de Ingreso, el eje horizontal representa a los Derechos Sociales, la línea horizontal dibujada dentro de espacio representa la Línea de Bienestar (Ingresos), la línea horizontal representa el Umbral de privación, refiriéndose a los derechos sociales. Estas dos líneas forman cuatro cuadrantes, definidos de la siguiente manera:

- I. *Pobres multidimensionales*: Población con ingresos inferiores al valor de la línea de bienestar y que padece al menos una carencia social.
- II. *Vulnerables por carencias sociales*: Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.
- III. *Vulnerables por ingresos*: Población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

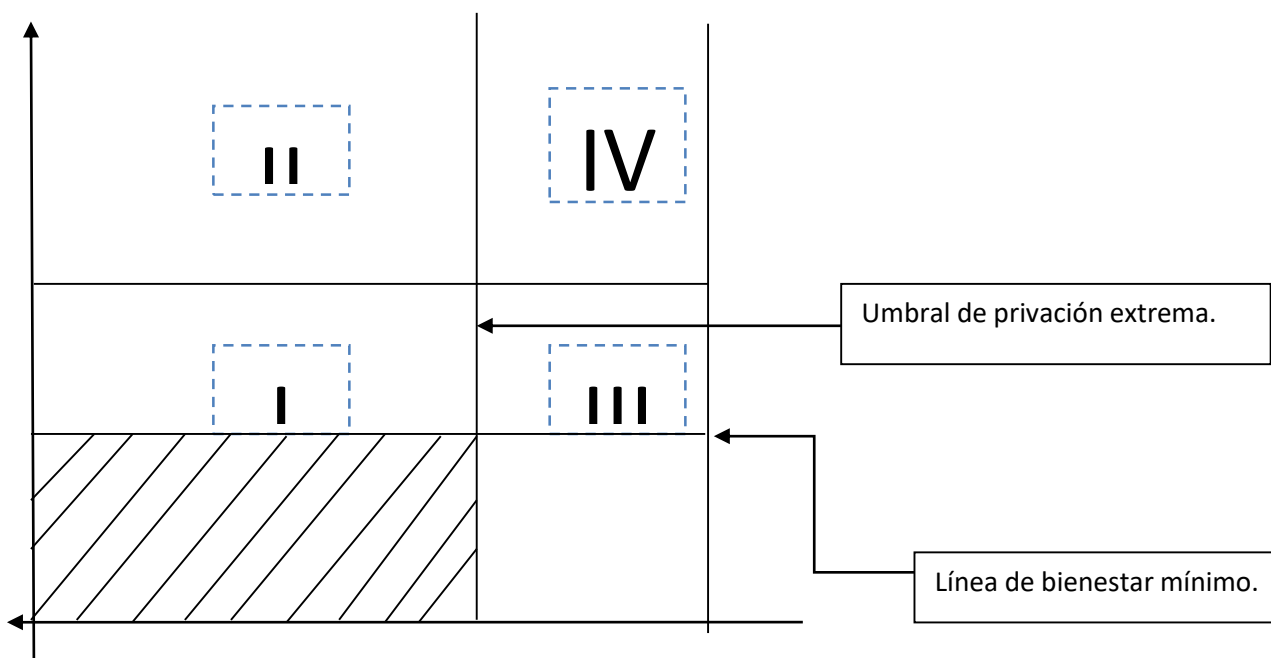
²⁵ “Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México”, CONEVAL

²⁶ ONU, 2004

- IV. *No pobre multidimensional y no vulnerable*: Población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencia alguna.

Adicionalmente se agregaron dos líneas más al análisis, una línea de bienestar mínimo y otra de umbral de privación extrema. Esto con el objetivo de identificar a la población en situación de pobreza multidimensional extrema.

Figura 2. Población en situación de pobreza multidimensional extrema.



Fuente: CONEVAL (2012).

Con la incorporación de estas dos nuevas líneas, se forma un nuevo cuadrante; el cuadrante que está relleno de líneas representa a la población que se encuentra en situación de pobreza multidimensional extrema (Figura 2). Este cuadrante representa a la población que se encuentra por debajo de la línea de bienestar, pero además a la población que su ingreso es tan bajo que no puede adquirir los alimentos básicos para poder llevar una dieta de consumo mínimo. Este cuadrante también incluye a las personas que presentan al menos tres de las seis carencias sociales.

Con la metodología para la medición multidimensional de la pobreza, el CONEVAL intenta relacionar la pobreza con demás fenómenos sociales como la educación, la salud, la alimentación, la seguridad social y un correcto desenvolvimiento de las personas dentro de su hogar y el ambiente en que se desarrollan.

Estudiar la relación existente entre la pobreza y demás factores sociales es fundamental, ya que al existir una relación directa un fenómeno puede ser causa del otro; por ejemplo, el nivel educativo de una persona explica parte del nivel de ingresos de esa misma persona o de un hogar; con un mayor nivel educativo, en promedio, se espera tener acceso a empleos mayor remunerados; cuando una persona tiene acceso a la seguridad social y goza de un buen estado de salud se puede desempeñar con mayor eficiencia en su ambiente de trabajo, lo que evidentemente se verá reflejado en su ingreso; cuando una persona tiene una correcta alimentación tiene las energías suficientes para realizar todas sus actividades adecuadamente.

El objetivo de la medición multidimensional de la pobreza es el de entender con mayor claridad la relación entre la falta de ingresos y todos los factores sociales necesarios para el buen desempeño de las personas en sus actividades cotidianas. Debido a que todas las variables se encuentran relacionadas, y pueden estarlo en diferentes niveles o profundidades, la complejidad del análisis y del ejercicio técnico es enorme.

El CONEVAL se enfrenta actualmente a un reto técnico sumamente complejo; el problema aparece cuando se intenta cuantificar y cualificar las relaciones multidimensionales entre sí. En la definición de los derechos sociales se debe implementar una mejoría en su concepción; actualmente la metodología para la medición multidimensional de la pobreza mide si las personas tienen acceso o no a cierto derecho social, esto debe cambiar y analizarse con más profundidad agregando factores como la calidad de los servicios mismos, la accesibilidad y la disponibilidad. Por ejemplo, ¿cómo medir el acceso a la educación?, ¿por número de ingresos, de egresos o alguna otra variable?; ¿con que variables medir el acceso a la salud y a la alimentación?.

El aspecto cualitativo es fundamental para el análisis y aún no ha sido incorporado en la metodología. Al agregar el factor cualitativo al análisis éste se hace mucho más complejo, ya que las variables dicotómicas se vuelven insuficientes para medir los fenómenos sociales. Que todas las personas cuenten con acceso a la educación es independiente de que cuenten con una educación de calidad; que todos los hogares del país tengan tuberías instaladas es independiente de que cuenten con agua y que tengan agua es independiente de que ésta sea de calidad; que todas las personas tengan acceso a los servicios de salud es independiente de la calidad del servicio.

“El acceso a la educación es solo una condición necesaria pero no suficiente para ejercer el derecho a la educación, porque también se tiene que tomar en cuenta su calidad, que depende de la eficiencia y eficacia del sistema educativo para generar un aprendizaje significativo que permita la participación de todos los individuos en la vida social, productiva y política” (Hernández, 2009).

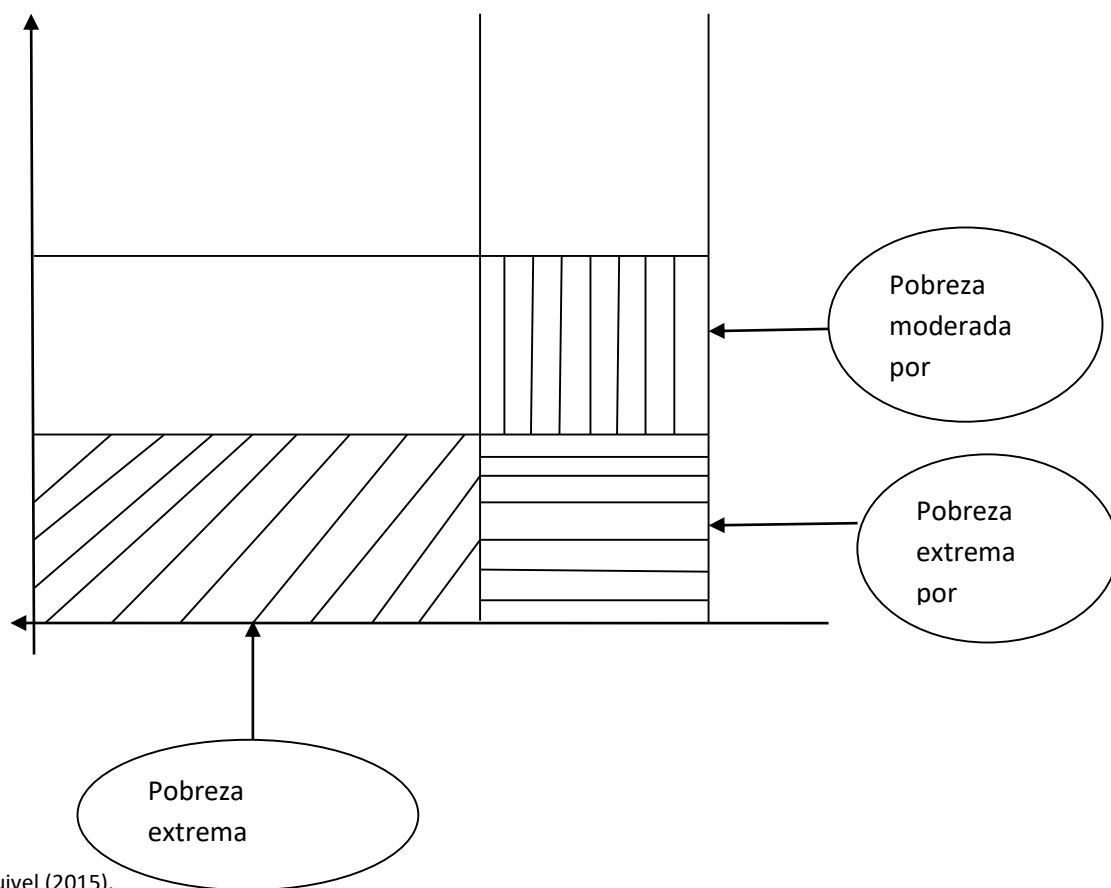
Existe una discusión sobre la concepción y formulación de la pobreza multidimensional; en la metodología anteriormente presentada se hace el supuesto de que los ocho indicadores sociales (ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social) tienen el mismo peso y valor dentro de la metodología, además de ser independientes e irremplazables; los derechos sociales se deben cumplir en su totalidad, no existen los valores parciales.

En otro enfoque de la metodología de la medición multidimensional de la pobreza, propuesto por el economista Amartya Sen, opta por la formación de un “núcleo básico de la pobreza”; este núcleo está conformado por los tres derechos fundamentales que, según Sen, son: la alimentación, la salud y la educación. Es decir, es esta metodología propuesta por Sen los derechos sociales no tienen el mismo valor, están jerarquizados en lo que él denomina “capacidades fundamentales”. En esta metodología, al no cumplir con cualquiera de las capacidades fundamentales se es automáticamente pobre, ya que al no poder satisfacer los derechos fundamentales difícilmente se podrá cumplir con los demás. Esta diferencia metodológica, por sencilla que parezca, es significativa.

En la metodología propuesta por el Dr. Esquivel se identifican y se agregan dos estratos más a la medición original de la pobreza.

Esta metodología contempla a la población que es considerada pobre moderada por ingresos pero que tiene altas posibilidades de caer en la pobreza extrema y también considera a la población en pobreza extrema por ingresos.

Figura 3. Población en situación de pobreza multidimensional incluyendo la pobreza moderada por ingresos y la pobreza extrema por ingresos.



Fuente: G. Esquivel (2015).

En esta metodología, al agregar estas dos categorías de personas pobres, la cifra total de personas en situación de pobreza aumenta; es por eso que la diferencia metodológica entre CONEVAL y Gerardo Esquivel se refleja en sus resultados, siendo más altos los de Esquivel, aunque sigan la misma tendencia.

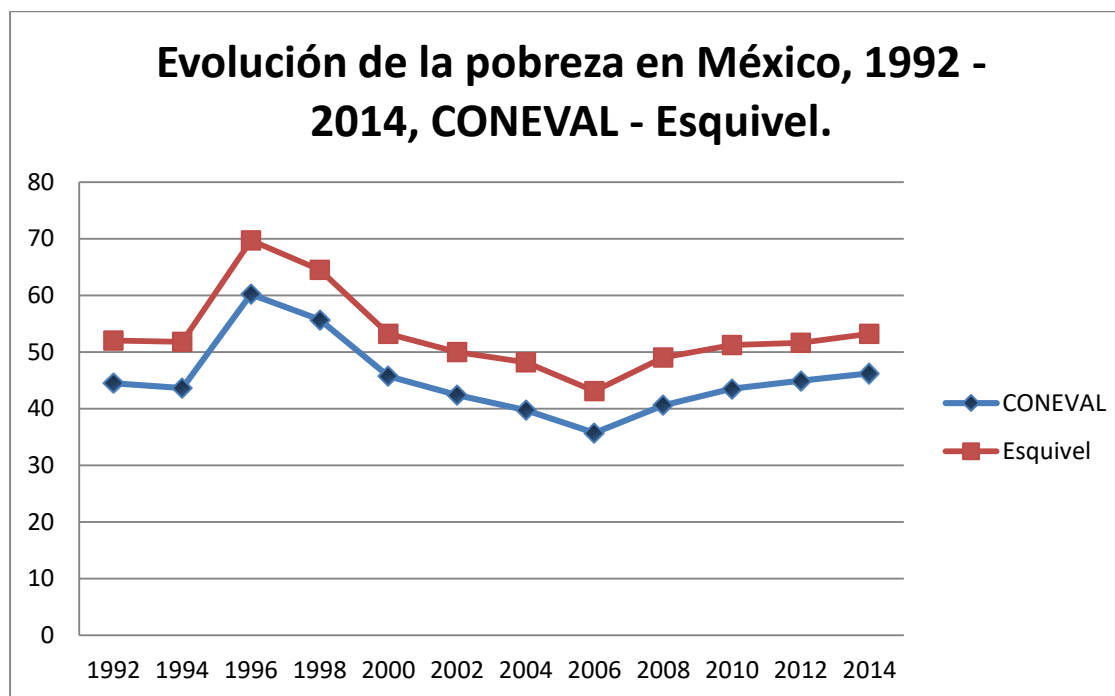
Los resultados presentados por el CONEVAL y los que presenta Esquivel no son tan diferentes, de hecho siguen la misma tendencia. Esto se debe a que la metodología de Gerardo Esquivel no difiere de la del CONEVAL en términos de concepción o definición de la pobreza, las diferencias no son técnicas ni operativas; la diferencia se encuentra en las diferentes apreciaciones de la pobreza. Gerardo Esquivel, al agregar los estratos de “Pobreza moderada por ingresos” y “Pobreza extrema por ingresos”, toma en cuenta cierta población que el CONEVAL omite.

Cuadro 4. Evolución de la pobreza en México, 1992 – 2014, CONEVAL – Esquivel.

Año	CONEVAL (%)	Esquivel (%)	Diferencia (%)
1992	44.5	52	7.5
1994	43.6	51.8	8.2
1996	60.2	69.7	9.5
1998	55.7	64.5	8.8
2000	45.7	53.2	7.5
2002	42.4	50	7.6
2004	39.7	48.2	8.5
2006	35.7	43.1	7.4
2008	40.6	49	8.4
2010	43.5	51.2	7.7
2012	44.9	51.6	6.7
2014	46.2	53.2	7

Fuente: CONEVAL y G. Esquivel (2014).

Gráfica 9.



Fuente: CONEVAL Y G. Esquivel (2014).

En el Cuadro 4 se observa la comparación de los resultados obtenidos por el CONEVAL y Gerardo Esquivel a partir del año 1992 y hasta 2014. La diferencia existente entre los resultados no es realmente enorme, aunque tampoco es una diferencia pequeña; en ningún momento la diferencia supera el 10%, la diferencia más notable se encuentra en el periodo

del año 1996, donde la diferencia es de 9.5%, y en el periodo donde existió menos diferencia entre los resultados es en el último periodo registrado, en el año 2014; con una diferencia de 7%.

En la Gráfica 9 se aprecia de mejor manera la evolución de los diferentes resultados. Se observa claramente que las dos líneas no han diferido mucho de su trayectoria en los veintidós años del periodo estudiado, notablemente han seguido la misma tendencia; esto se debe a que las diferencias entre estas dos mediciones no son realmente metodológicas, sino que una (la de Esquivel) abarca un estrato poblacional más amplio que la otra.

La metodología propuesta por el Dr. Julio Boltvinik es completamente diferente a las anteriores ya que ésta contempla estratos, conceptos y definiciones diferentes de lo que es la pobreza. Julio Boltvinik argumenta que la medición de la pobreza no solo debe de ser multidimensional, sino que la medición de los factores sociales deben estar correctamente integrados con la medición de la pobreza por ingresos.

El método utilizado por Boltvinik para la medición de la pobreza es conocido como Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP); este método fue introducido por Beccaria y Minujin²⁷ en 1987 como una alternativa multidimensional a las mediciones del Banco Mundial. Boltvinik argumenta que este método tiene ventajas, por ejemplo que permite identificar a la población recientemente empobrecida y poder identificar más fácilmente de qué tipo de pobreza se está sufriendo. Aunque Boltvinik también admite que esta metodología tiene flaquezas, como la incapacidad que tiene el método para generar índices que van más allá de la incidencia en la pobreza²⁸.

Tres años después, en 1990, Julio Boltvinik desarrolla una versión mejorada del método MMIP, en donde se busca resolver las debilidades de la metodología así como ofrecer una medición de la pobreza mucho más completa. A esta nueva versión se le conoce como Variante Original del Método de Medición Integrada de la Pobreza (VO-MMIP); la mayor aportación del método mejorado es la construcción de un índice que muestra la intensidad de la pobreza en todas sus facetas, es decir, la versión mejorada del MMIP muestra con mayor claridad el tipo de pobreza en los hogares.

Sin embargo en el año 1992 Boltvinik desarrolló una versión mejorada del método MMIP, versión a la que llama “Método de Medición Integrada de la Pobreza Variante Mejorada (MMIP-VM)”; la diferencia entre la versión mejorada y la variante original es que se añade la dimensión de pobreza de tiempo. Boltvinik presenta esta nueva versión frente al

²⁷ <https://es.scribd.com/document/326541572/Sobre-la-medicion-de-la-pobreza-Beccaria-Minujin>

²⁸ <http://www.julioboltvinik.org/documento/Art%C3%ADculos/Socialis-1.pdf>

Congreso mexicano y es aprobada para formar parte de la Ley General de Desarrollo Social de aquel entonces.

Al ser una metodología diferente, los indicadores sociales que Julio Boltvinik contempla también lo son. A diferencia de los ocho indicadores que el CONEVAL contempla para su metodología, Boltvinik considera cinco diferentes²⁹:

- Nivel de ingreso corriente para hacer frente a aquellos bienes y servicios que normalmente se atienden por el consumo privado corriente.
- Derechos de acceso a servicios gubernamentales (agua, drenaje, atención médica, educación) o un ingreso adicional para adquirir los disponibles sobre bases mercantiles.
- Propiedad (o derechos de uso) de activos que proporcionan servicios de consumo básico (vivienda, equipamiento domestico).
- Tiempo disponible para la educación, el descanso, la recreación y el trabajo del hogar.
- Los activos que no proporcionan servicios de consumo básico permiten hacer frente a las necesidades a raves del desahorro.

Las diferencias metodológicas, de concepción y definición de la pobreza entre todas las demás metodologías son más que notorias. Boltvinik argumenta que es gracias a la mejora que él hizo al método MMIP, y a su introducción en la LGDS, que en México se inició el proceso para la adopción de una metodología multidimensional de la pobreza.

“Éste es el método que quedó plasmado (el MMIP - VM) en los rubros uno a seis de la LGDS vigente. Es esta historia la que explica por qué la LGDS propuso un método multidimensional combinado y no la fantasiosa reconstrucción del CONEVAL, con su extraña mezcla de neoliberalismo y enfoque de derechos”. (J. Boltvinik, 2010³⁰).

En el año 2001, dentro del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), creado por iniciativa del Dr. Hernández Laos, se empezó a formular la metodología oficial para la medición de la pobreza en México. Evidentemente Julio Boltvinik optó por proponer y defender su método como el más apto para la tarea. El método fue rechazado por el Comité y se llegó al acuerdo de que la metodología se formularía a partir de las consultas a diversos especialistas en el tema, tanto nacionales como internacionales. Boltvinik acusa al CONEVAL de tener una interpretación “fantasiosa” de la LGDS.

²⁹ <http://www.julioboltvinik.org/documento/economia-moral/2010/050310.pdf>

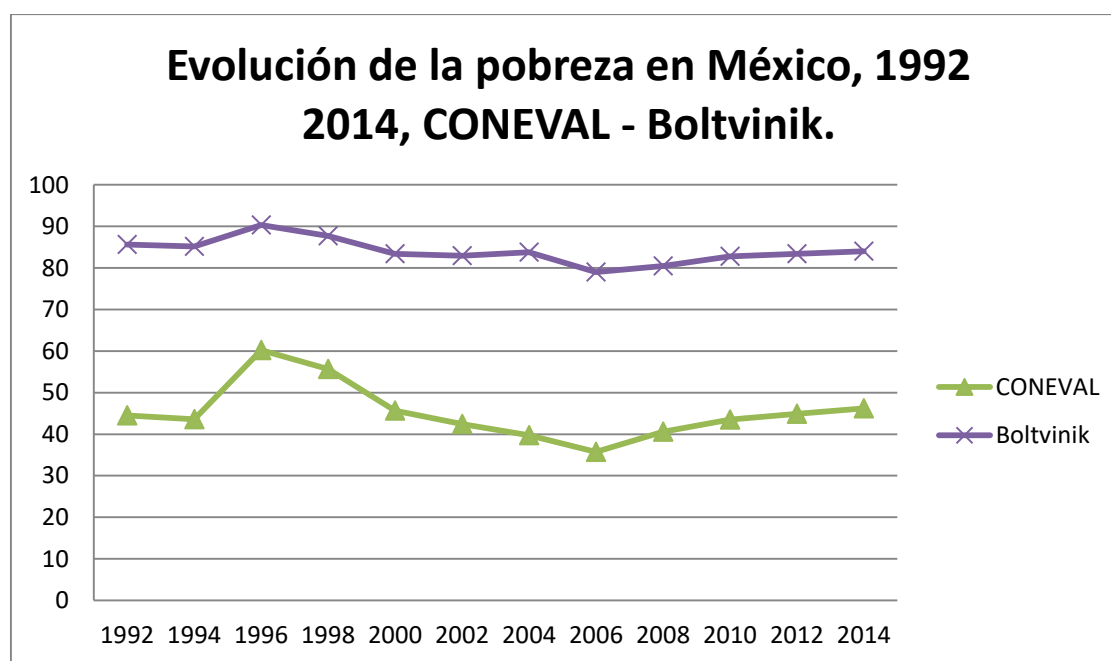
³⁰ <http://www.julioboltvinik.org/documento/economia-moral/2010/050310.pdf>

Cuadro 5. Evolución de la pobreza en México, 1992 – 2014, CONEVAL – Boltvinik.

Año	CONEVAL (%)	Boltvinik (%)	Diferencia (%)
1992	44.5	85.6	41.1
1994	43.6	85.2	41.6
1996	60.2	90.3	30.1
1998	55.7	87.7	32
2000	45.7	83.4	37.7
2002	42.4	82.9	40.5
2004	39.7	83.8	44.1
2006	35.7	79	43.3
2008	40.6	80.5	39.9
2010	43.5	82.8	39.3
2012	44.9	83.4	38.5
2014	46.2	84	37.8

Fuente: CONEVAL y J. Boltvinik (2014).

Gráfica 10.



Fuente: CONEVAL y J. Boltvinik (2014).

En el cuadro 5 se observan los resultados obtenidos con la metodología del CONEVAL y los obtenidos con la metodología del Dr. Julio B., las diferencias son enormes. El periodo donde las diferencias con “menores” es en 1996, donde la diferencia es de 30.1 puntos porcentuales. En el periodo donde existe más diferencia entre los resultados es en 2004, siendo de 44.1%.

En la Gráfica 10 se observa la trayectoria que han seguido los resultados en los últimos años; las líneas se encuentran completamente separadas, aunque tienen comportamientos similares, ambas concuerdan en que el periodo donde el aumento en la pobreza fue más generalizado fue en el año 1996. Ambas líneas comienzan a descender hasta el año 2008, donde la pobreza se dispara y no ha podido recuperar su tendencia a la baja. Los valores son completamente diferentes, pero siguen una misma tendencia.

Las diferencias en los resultados son tan pronunciadas debido a la diferente concepción y definición de la pobreza que tienen cada uno de los elaboradores de las metodologías. Por ejemplo, para Boltvinik el hecho de que una persona no tenga tiempo libre para poder realizar actividades de recreación como asistir a un parque, al cine, leer un libro o simplemente descansar, convierte automáticamente a esta persona en pobre; se puede tener un trabajo bien remunerado, pero si no se cuenta, en esencia, con tiempo “libre” es una persona que se debe considerar como pobre. Evidentemente esto empuja los resultados a la alza de una manera enorme.

Como expliqué anteriormente, la principal diferencia entre las metodologías radica en una diferente concepción, percepción y definición de la pobreza.

Después de la conformación del CONEVAL en el 2005, y de la formación de la metodología oficial para la medición de la pobreza consultando a expertos, Julio Boltvinik sigue desarrollando su metodología y presentando sus resultados en diferentes medios. Actualmente argumenta que en México existen más de cien millones de personas viviendo en condiciones de pobreza y que ocho de cada diez mexicanos vive con carencias y con altas posibilidades de ser pobres.³¹³²

Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) es una institución perteneciente a la Universidad de Oxford; ésta institución trabaja actualmente en la creación de indicadores para la medición multidimensional de la pobreza. Los indicadores que OPHI ocupa en su metodología, son: una correcta nutrición, la mortalidad infantil del país estudiado, los años de escolaridad del país, la asistencia escolar, utensilios para cocinar, servicios sanitarios, agua potable, electricidad, piso firme y bienes (patrimonio).

Estos diez indicadores se agrupan en tres dimensiones: la salud, la educación y los estándares de vida; a estas dimensiones se les conoce como “Las Tres Dimensiones de la Pobreza” (Three Dimensions of Poverty)³³. Al conjunto de todos estos indicadores se le conoce como Multidimensional Poverty Index, MPI.

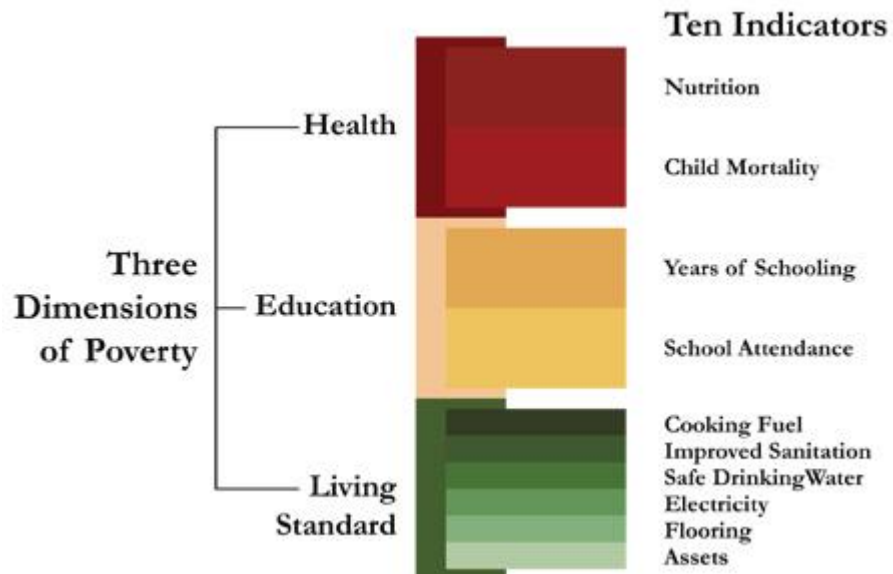
En la Imagen 2 se observa la división de los diez indicadores y a la división pertenecen.

³¹ <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/05/22/960688>

³² <http://www.jornada.unam.mx/2015/07/22/economia/027n3eco>

³³ <http://www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/>

Imagen 2. Multidimensional Poverty Index, MPI.



Fuente: OPHI (2014).

Se puede observar, con la intensidad de los colores, que los indicadores sociales están jerarquizados, están ordenados conforme a la prioridad, según OPHI. Como prioridad sobre los demás indicadores se encuentra la nutrición; evidentemente si no nos encontramos correctamente alimentados no podremos realizar nuestras demás actividades de forma correcta. Dentro del MPI se considera a una persona pobre cuando tres o más indicadores sociales no son satisfechos correctamente, el nivel e intensidad de la pobreza se derivan de la privación de más factores sociales conforme la escala avanza³⁴.

La idea de jerarquizar los indicadores sociales conforme a su importancia, prioridad y necesidad fue del economista Amartya Sen, pionero en la medición de la pobreza y parte del equipo consejero de OPHI. Las ideas de Sen se explicaran con mayor profundidad en el siguiente apartado.

³⁴ <http://www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/mpi-faqs/>

II.4 “Miedo a la inconmensurabilidad”.

El término “miedo a la inconmensurabilidad” es aportado por Amartya Sen en su libro titulado “La idea de la justicia”³⁵ y es sumamente útil al englobar las dificultades que tienen todas las metodologías existentes, ya sea para medir la pobreza o cualquier otro fenómeno social.

Las metodologías de medición de evaluación social no pueden ignorar el hecho de la existencia y pluralidad de valores, capacidades, habilidades y preferencias.

Las capacidades y actividades que las personas realizan en sus vidas son completamente diferentes, eso resulta una limitante (y un reto enorme) para las metodologías existentes, ¿cómo saber quién necesita más de cierta cosa?, ¿cómo saber qué libertad o capacidad es más apreciada por cierta persona y cual menos? El esfuerzo de las metodologías que se dan a la tarea de medir fenómenos sociales es el de la “reducción” de estas necesidades de una forma utilitarista, donde el ejemplo más claro es el PIB; la excesiva utilización del PIB como indicador económico se ha confundido en diversas ocasiones con el bienestar de la población de cierto país; una simple cifra, por impresionante que esta sea, no refleja el bienestar de la población en su conjunto.

El término que engloba esto es conocido como “inconmensurabilidad”. Las capacidades, las habilidades, las preferencias, los valores, los deseos, etc. son difícilmente conmensurables (difíciles de medir), esto se debe a que son sumamente diversos, variados, cuentan con una jerarquización diferentes para cada persona y muchísimas diferencias más que resultan casi imposibles de cuantificar; y el problema se amplifica cuando estas personas con diferentes percepciones crean relaciones con otras personas y sus percepciones cambian aún mas; en estas uniones radica la complejidad a la que se enfrentan las metodologías al tratar de medir los fenómenos sociales.

“¿Qué exactamente es la conmensurabilidad? Dos objetos distintos pueden considerarse conmensurables si pueden ser medidos en unidades comunes. La inconmensurabilidad está presente cuando varias dimensiones de valor son irreductibles unas de otras”. (Sen, 2009).

El problema de la inconmensurabilidad representa más que solo un problema técnico de medición y evaluación, la inconmensurabilidad no permite hacer comparaciones; al medir los fenómenos en diferentes unidades su comparación es imposible, por lo que se vuelve más difícil comprobar y tener constancia de que se está mejorando o qué cambios están

³⁵ “La idea de la justicia”, Amartya Sen, 2009.

percibiendo las variables de estudio. En la conmensurabilidad no existe este problema, cuando los fenómenos son estudiados y medidos con las mismas variables lo único que se tiene que hacer para saber si se está avanzando, retrocediendo o existen más cambios, es observar solo un resultado.

Entonces, ¿cómo lidiar con la inconmensurabilidad?; la misma evaluación y medición de los fenómenos sociales refleja la importancia y la necesidad de conocer esta información; los resultados de la medición de los problemas sociales (especialmente los resultados sobre la pobreza) reciben atención y razonamiento público sobre el tema. Esto sin duda es un avance, el conocimiento y la discusión pública pueden conducir a un mayor entendimiento del alcance del problema. Al ser un tema de interés público se crea cierta valoración y razonamiento igualmente público; es decir, dentro de la sociedad se crean ciertos consensos que definen el problema. Por ejemplo; al hacerse públicos los casos de corrupción en ciertos países se han creado movimientos ciudadanos que van desde la propuesta de una revisión mucho más estricta y transparente de los recursos públicos hasta la elección de candidatos independientes (que no pertenecen a ningún partido político) a altos cargos de gobierno, incluso estos movimientos ciudadanos han logrado la dimisión del presidente como en el caso de Brasil, Corea del Sur y Argentina.

En el caso de la pobreza la valoración y razonamiento público juegan un papel fundamental en la conceptualización de ésta. El razonamiento público crea ciertos “límites” para la definición de la pobreza. En una sociedad tan desigual como la mexicana es fácil darse cuenta cuando alguien no es pobre, al menos monetariamente, y también es fácil notar cuando una persona carece de lo más básico. Los hábitos de consumo, evidentemente, revelan muchos sobre la posición económica de las personas, incluso las personas, y la sociedad en conjunto, tienden a hacer operaciones mentales simplemente con ciertas características de las demás personas. Por ejemplo; cuando una persona revela que vive en una de las zonas más exclusivas de la ciudad esta persona es excluida automáticamente de la definición de “pobre”; cuando una persona viste ropa de las marcas más exclusivas ocurre lo mismo; el ejemplo se repite con todos los hábitos de consumo de cierta persona. El mismo ejemplo ocurre en sentido inverso.

La valoración de la pobreza por parte de la sociedad crea un consenso social; todos concordamos en que ninguna persona debe sufrir hambre, ni carecer de educación ni de acceso a los servicios de salud. Es decir, el razonamiento público crea cierto umbral en el que la sociedad reconoce que ninguna persona debería pertenecer.

El razonamiento social se acerca a la idea de Amartya Sen sobre el “núcleo de la pobreza”, explicado anteriormente, donde se crea un umbral de derechos fundamentales (alimentación, salud y educación) que, esencialmente, se buscan cumplir.

II.5 Los causantes de la pobreza.

Como se expuso al inicio de la investigación, otro de los objetivos de esta fue el de analizar cuáles son las variables que influyen en el aumento o disminución de la pobreza dentro de México. A pesar de que el objetivo central de la investigación es el de la comparación metodológica de las diferentes mediciones de la pobreza considero importante ofrecer una respuesta, por general que sea, sobre las variables que afectan al desarrollo de la pobreza y dificultan el combate a la misma.

Las variables que se eligieron para el estudio son las siguientes: La tasa de crecimiento del producto interno bruto (PIB), ya que es el indicador económico más importante, refleja la actividad económica de un país; el porcentaje de mexicanos viviendo en condiciones de pobreza, se utilizó el porcentaje del CONEVAL, al ser la cifra oficial es sobre la que el gobierno traza sus objetivos de desarrollo social; la cantidad total de recursos que se destinan al gasto social, resulta sumamente importante conocer la cantidad de recursos que se invierte en tratar de sanear las condiciones de la población; las remesas familiares, es un indicador que, al venir en aumento, refleja parte de la realidad del país, cuando una familia se encuentra en situación de pobreza sus integrantes buscan formas de aumentar el ingreso familiar, en los últimos años muchas familias han encontrado esta respuesta en la migración, especialmente a Estados Unidos; el salario mínimo, este indicador es sumamente importante ya que captura la realidad de muchas personas en condiciones de pobreza, ya que representa el ingreso de las personas más pobres; la informalidad, y su participación en el total de la economía, es también una variable reveladora, ya que las personas en condiciones de pobreza, al no poder ingresar a empleos formales, toman la informalidad como una oportunidad laboral.

Las variables son: Tasa de crecimiento del PIB, porcentaje de pobreza, gasto social real, remesas familiares, salario mínimo real y la informalidad.

La ecuación formulada es la siguiente:

$$P_{\%} = TCPIB_r + GS_r + RF + SM_r + I_r + e$$

Donde:

$P_{\%}$ = Porcentaje de población viviendo en condiciones de pobreza.

$TCPIB_r$ = Tasa de crecimiento del PIB real.

GS_r = Gasto social real; la cantidad de recursos federales destinados al gasto social.

RF = Remesas familiares, medidas en millones de dólares.

SM_r = Salario mínimo real.

I_r = Informalidad en la economía, medido como porcentaje de la economía en la informalidad.

El porcentaje de pobreza es la variable dependiente, es decir, su comportamiento depende del de las demás variables. Con éste sencillo modelo se explica qué tanta significancia tienen las demás variables, las independientes, sobre el porcentaje de pobreza en México.

Cuadro 6. Base de datos.

Año	Pobreza (% CONEVAL)	Tasa de crecimiento del PIB.	Gasto Social (% PIB).	Remesas familiares (millones de dólares).	Salario mínimo real.	Informalidad (% PIB).
1992	44.5	3.62	6.9	2157.562	75.58	29.7
1994	43.6	4.72	8.3	3897.592	78.84	29.3
1996	60.2	5.87	7.4	4223.682	61.42	28.6
1998	55.7	4.70	8.1	5626.8417	61.47	28.2
2000	45.7	5.29	8.5	6572.743	59.80	27.8
2002	42.4	0.13	8.8	9814.4481	60.48	27.2
2004	39.7	4.29	9	18331.7478	59.23	26.5
2006	35.7	4.94	9.4	25566.835	59.13	25.6
2008	40.6	1.40	9.9	25144.9852	57.54	25.3
2010	43.5	5.11	11.1	21303.882	57.19	26.2
2012	44.9	4.01	10.6	22438.322	57.31	25.4
2014	46.2	2.24	10.3	23647.2838	57.74	23.9

Fuente: CONEVAL, Banco de México, INEGI y CONASAMI (2014).

Utilizando el programa econométrico E-Views se corrió una regresión múltiple para conocer el nivel explicativo de las variables independientes sobre la dependiente en la ecuación anteriormente presentada. Los resultados son estos:

Imagen 3. Resultados de la regresión múltiple.

Dependent Variable: POBREZA Method: Least Squares Date: 06/19/17 Time: 17:12 Sample: 1 12 Included observations: 12				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	120.0806	21.06540	5.700368	0.0013
GS	7.47E-10	2.59E-10	2.880642	0.0280
INFORMALIDAD	-3.98E-10	1.49E-10	-2.667209	0.0372
RF	-0.000708	0.000328	-2.157480	0.0743
SMR	-0.615754	0.218569	-2.817201	0.0305
TCPIB	0.180866	0.746360	0.242330	0.8166
R-squared	0.823693	Mean dependent var		45.22500
Adjusted R-squared	0.676770	S.D. dependent var		6.687998
S.E. of regression	3.802351	Akaike info criterion		5.815969
Sum squared resid	86.74723	Schwarz criterion		6.058422
Log likelihood	-28.89581	Hannan-Quinn criter.		5.726204
F-statistic	5.606292	Durbin-Watson stat		1.995568
Prob(F-statistic)	0.029090			

Fuente: Elaboración propia con la utilización del paquete econométrico E-views.

El coeficiente de determinación (R-squared, R^2) es una medida estadística cuyo propósito es el de determinar la calidad de un modelo estadístico o econométrico. El valor de R^2 aumenta cuando al modelo se le agregan más variables, incluso cuando éstas son poco significativas o tienen poca correlación con la variable dependiente.

El coeficiente de determinación en éste modelo es de: 0.8236, un valor bastante bien logrado, ya que para que un modelo sea, generalmente, aceptado éste valor tiene que ser mayor a 0.70. Actualmente el coeficiente de determinación R^2 ha tenido un subutilización debido a su poca confiabilidad como medida estadística y a que no refleja del todo la calidad del modelo, como se mencionó anteriormente, el valor del coeficiente puede aumentar con el simple hecho de agregar variables al modelo, aunque éstas no sean estadísticamente significativas. Es por eso que se decidió utilizar el nivel de significancia de las variables independientes para estudiar el modelo.

Los resultados de significancia de las variables fueron los siguientes: GS = 0.0280, Informalidad = 0.0372, RF = 0.0743, SMR = 0.0305, TCPIB = 0.8166. Con el 95% de confiabilidad en el modelo las variables significativas son el gasto social (GS), la informalidad (Informalidad) y el salario mínimo real (SMR).

La tasa de crecimiento del PIB, al ser una variable completamente inexplicativa, fue eliminada del modelo para correr una segunda regresión y observar cómo se comportó el resto del modelo:

Imagen 4. Resultados de la segunda regresión múltiple.

Dependent Variable: P				
Method: Least Squares				
Date: 07/12/17 Time: 13:03				
Sample: 1 12				
Included observations: 12				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	122.2720	17.70261	6.907006	0.0002
GSR	7.65E-10	2.31E-10	3.306859	0.0130
IR	-4.11E-10	1.30E-10	-3.163450	0.0159
SMR	-0.620868	0.202397	-3.067566	0.0181
RF	-0.000696	0.000302	-2.306070	0.0545
R-squared	0.821966	Mean dependent var	45.22500	
Adjusted R-squared	0.720232	S.D. dependent var	6.687998	
S.E. of regression	3.537489	Akaike info criterion	5.659048	
Sum squared resid	87.59679	Schwarz criterion	5.861093	
Log likelihood	-28.95429	Hannan-Quinn criter.	5.584244	
F-statistic	8.079576	Durbin-Watson stat	1.905178	
Prob(F-statistic)	0.009231			

Fuente: Elaboración propia con la utilización del paquete econométrico E-views.

En este segundo modelo el salario mínimo, la informalidad y el gasto social se mantienen como variables explicativas del modelo, las remesas familiares mejoran su nivel de significancia, con lo que puede considerarse como una variable significativa.

Con el objetivo de mejorar la consistencia estadística y la calidad explicativa, del modelo, se decidió realizar ciertas pruebas para comprobar su desempeño. La primera de ellas fue realizar un modelo logarítmico, con la intención de mejorar el nivel explicativo de las variables independientes sobre la dependiente. Los resultados fueron los siguientes:

Imagen 5. Resultados de la regresión logarítmica.

lPobreza	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
lGastosocialreal	2.030857	.6006728	3.38	0.012	.6104917	3.451223
lRemesasfamiliaresmillonesde	-.3004065	.0866126	-3.47	0.010	-.5052127	-.0956002
lSalariominimoreal	-1.051392	.3311211	-3.18	0.016	-1.834369	-.2684149
lInformalidadreal	-2.878573	.8822758	-3.26	0.014	-4.964824	-.792322
_cons	35.20952	8.310785	4.24	0.004	15.55764	54.86141

Fuente: Elaboración propia con la utilización del paquete econométrico Stata.

Después de aplicar logaritmos al modelo, efectivamente, mejoró la calidad explicativa de las variables; los valores de significancia del gasto social, las remesas familiares, el salario mínimo y la informalidad mejoraron en 0.001, 0.0445, 0.0021 y 0.0019, respectivamente. La utilización de logaritmos, y su función explicativa como tasas de crecimiento, mejoró la calidad del modelo.

También se realizó la prueba Breusch – Pagan para conocer si el modelo tenía problemas de heterocedasticidad, entendiendo por heterocedasticidad cuando la varianza del modelo estadístico no es constante a lo largo de las observaciones.

Imagen 6. Resultados de la prueba Breusch – Pagan.

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity

Ho: Constant variance

Variables: fitted values of Pobreza

chi2(1) = 0.72

Prob > chi2 = 0.3972

Fuente: Elaboración propia con la utilización del paquete econométrico Stata.

H0: Varianza constante.

H1: La varianza no es constante.

$\alpha = 0.05$

Valor $P < \alpha$: Se rechaza H0.

Valor $P > \alpha$: Se acepta.

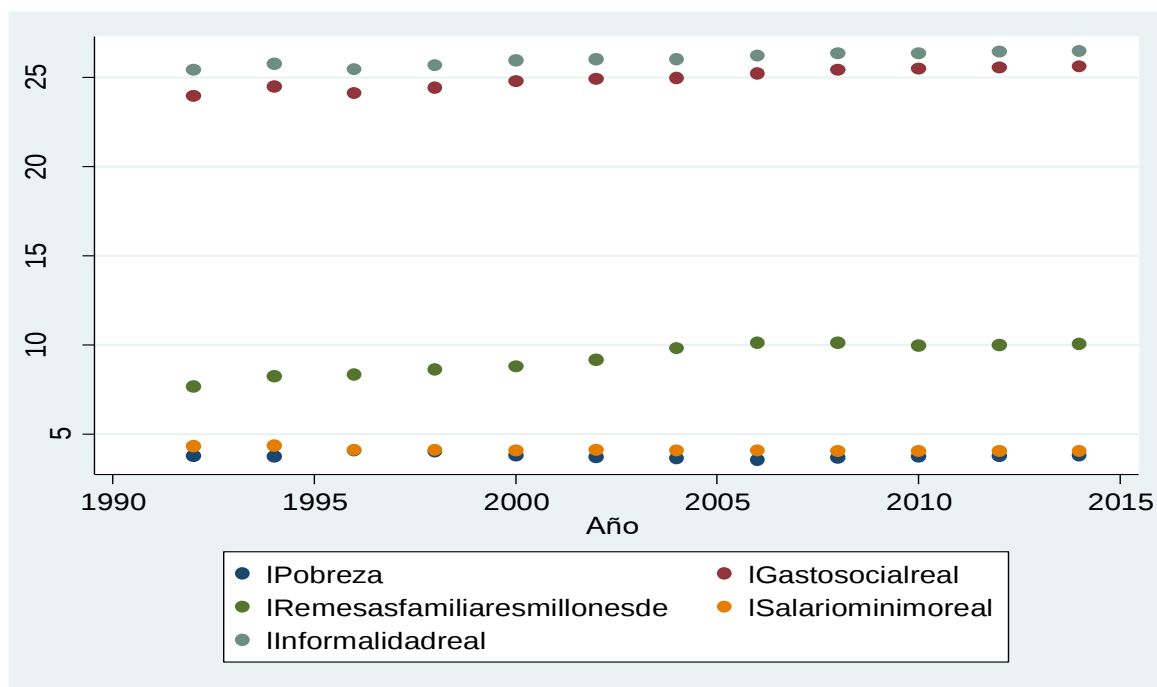
Con un valor del 95% de significancia se acepta la hipótesis nula, lo que quiere decir que la varianza de los residuos del modelo no depende de las variables independientes, por lo que no existe heterocedasticidad en el modelo.

Para descartar la existencia de autocorrelación entre las variables independientes se decidió realizar la prueba Durbin – Watson; el análisis Durbin – Watson es una prueba estadística que se utiliza para detectar la presencia de autocorrelación en los residuos de un análisis de regresión.

La prueba Durbin – Watson argumenta que si el valor arrojado por la prueba se encuentra entre el rango 1.8 a 2.2 el modelo no presenta problemas de autocorrelación³⁶. El estadístico Durbin – Watson para el modelo es de 1.905178 (Imagen 4), por lo que se descarta la existencia de autocorrelación dentro del modelo.

Adicionalmente se graficaron las variables logarítmicas; esto con la intención de poder observar si existe una tendencia similar en el comportamiento de las variables y poder determinar si están autocorrelacionadas entre sí.

Imagen 7. Gráfica de autocorrelación.



Fuente: Elaboración propia con la utilización del paquete econométrico Stata.

A pesar de que existe una tendencia similar en el comportamiento de ciertas variables como la informalidad y el gasto social en la parte superior de la gráfica y el salario mínimo real y

³⁶ "Econometría", Gujarati, 2003.

la pobreza en la parte inferior, las variables no convergen del todo. El comportamiento similar de las variables refuerza la idea de la íntima explicación de las variables elegidas con la pobreza.

Las conclusiones del estudio se ofrecen en el Capítulo V, titulado “Resultados”.

Capítulo III

No se está realmente con los pobres sino luchando contra la pobreza.

Paul Ricoeur

III.1 Entrevistas.

Con el objetivo de lograr mucha más profundidad y veracidad en la investigación se llevaron a cabo una serie de entrevistas realizadas a especialistas en la metodología de pobreza de cada una de las instituciones estudiadas, así como se propuso la misma entrevista al Dr. Gerardo Esquivel y al Dr. Julio Boltvinik.

El objetivo de las entrevistas no es el de la confrontación, dentro de ellas no se hicieron juicios de valor sobre ninguna metodología (si se piensa que es correcta o no) y mucho menos se llevó a la confrontación entre instituciones o investigadores. El objetivo de las entrevistas es meramente académico; recoger, de voz propia, la explicación de la metodología correspondiente por el especialista en el área.

En la conformación de las metodologías de todas las instituciones han participado muchísimos investigadores nacionales e internacionales, por lo que para los fines de la investigación sería imposible entrevistar a todos ellos, es por eso que se decidió realizar la entrevista al encargado de la medición de la pobreza en cada institución o en su defecto a algún especialista que forme parte del equipo de medición.

Contactos.

CEPAL:

- Dirección: Blv. Miguel de Cervantes Saavedra #193, piso 12, Ciudad de México.
- Teléfono: (5255) 41 70 56 00
- Especialistas:
 - Pablo Yanes: Coordinador de Investigaciones.

CONEVAL:

- Dirección: Adolfo López Mateos #60, San Ángel, Ciudad de México.
- Teléfono: 54 81 72 00
- Especialista:
 - Gonzalo Hernández Licona: Secretario Ejecutivo.

Además de los especialistas anteriormente mencionados se propuso la realización de la entrevista al Dr. Enrique Hernández Laos de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa debido a su enorme aportación al tema de la medición de la pobreza, consultado para la formación de la metodología para la medición de la pobreza, además de contar con una amplia experiencia en el área.

Formato de entrevista.

Como se mencionó anteriormente, el objetivo de las entrevistas no es el de la confrontación, es por eso que las preguntas para las entrevistas son meramente académicas y relacionadas a la metodología de medición de la pobreza.

Evidentemente en el desarrollo de la entrevista se abordaron preguntas no planeadas, parte de la improvisación de cualquier conversación, pero las entrevistas están guiadas por estas preguntas base:

- ¿Cómo se conformó la metodología para la medición de la pobreza? (De la respectiva institución).
- ¿Cuáles son las mayores ventajas y desventajas de esta metodología?
- Actualmente, ¿qué de la metodología se está trabajando?
- ¿Cuál es el futuro de la medición de la pobreza en México y en el mundo?

CEPAL – Mtro. Pablo Yanes Rizo, Coordinador de Investigaciones, Sede Subregional México.

El Mtro. Pablo Yanes Rizo es Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, Licenciado en Economía por la Facultad de Economía de la misma universidad. Además de contar con un diplomado en Políticas Públicas y Perspectiva de Género por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) y otro diplomado en Políticas Sociales Urbanas por el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.

De 1998 a 2001 se desempeñó como el Director de Atención a Personas con Discapacidad, Personas Adultas Mayores, Indígenas y Minorías de la Dirección General de Equidad y Desarrollo Social, de 2002 a 2006 se desempeñó como el Director General de Equidad y Desarrollo Social del GDF, de 2008 a 2013 fue el Director General del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal³⁷. Actualmente se desempeña como el Coordinador de Investigaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe Sede Subregional México³⁸.

Entrevista, 24 de julio de 2017:

Buenas tardes y muchas gracias por su tiempo para realizar esta entrevista. ¿Cómo surge la metodología para la medición de la pobreza de la CEPAL?

Buenas tardes, la medición de la pobreza de la CEPAL que fue bastante vanguardista en su momento, surgió primero por la necesidad de contar con una media estandarizada de la pobreza en toda la región de América Latina y se construyó fundamentalmente a partir de los trabajos de Oscar Altimir³⁹, él es el que construyó esta metodología, que es una pobreza que se basa en la dimensión del ingreso y está construida a partir de la definición de una canasta alimentaria, la estimación del coeficiente de Engel, y a partir de ahí se traza lo que la CEPAL ha denominado hasta ahora “la línea de indigencia” y “la línea de pobreza”. Esa es la metodología con la que ha vendido trabajando la CEPAL desde hace ya varios años.

En los años noventa se construyó una canasta alimentaria para México en coordinación con la CEPAL y el INEGI, esta canasta es la que inspiró las mediciones del CONEVAL, si tu vez hay cierta diferencia entre la canasta de medición de la pobreza de la CEPAL y la del CONEVAL

³⁷ http://www2.df.gob.mx/virtual/evaluadf/files/directorio/curriculum/dir_gral.pdf

³⁸ <http://www.cepal.org/es/sedes-y-oficinas/cepal-mexico/equipo-trabajo-sede-subregional-la-cepal-mexico>

³⁹ [http://dds.cepal.org/infancia/guide-to-estimating-child-poverty/bibliografia/capitulo-I/Altimir%20Oscar%20\(1979\)%20La%20dimension%20de%20la%20pobreza%20en%20America%20Latina.pdf](http://dds.cepal.org/infancia/guide-to-estimating-child-poverty/bibliografia/capitulo-I/Altimir%20Oscar%20(1979)%20La%20dimension%20de%20la%20pobreza%20en%20America%20Latina.pdf)

en ingresos, y tienen que ver no tanto con el costo de la canasta, sino con la estimación de los ingresos de los hogares, en eso se basa la diferencia de canastas.

Para cada país de América Latina se construye una canasta, uno de los grandísimos problemas es que se tiene una medición estandarizada con fuentes que no están estandarizadas, entonces tú tienes que la calidad de la información no es la misma, ese es un gran problema. la medición se hace tomando como fuente las encuestas de hogares, que son muy diferentes entre los países, no todos los países las levantan con la misma regularidad, no todos captan de la misma manera el ingreso y una peculiaridad es que se hace la medición sobre una fuente no diseñada expresamente para la medición de la pobreza, las encuestas no se diseñaron para eso, el único caso es el de México que a partir del CONEVAL en el Modulo de Condiciones Socioeconómicas, si se levanta la información con el propósito expreso de medir la pobreza. Entonces estas son limitaciones y restricciones muy fuertes, a veces no sabes si el problema es la realidad o la encuesta o la información o la manera en la que la procesas.

Actualmente, ¿qué de la metodología se está trabajando?

Ahorita hay un proceso de revisión metodológica, ya lleva varios años, sobre cómo mejorar la medición y ingresos, y luego el debate de cómo hacer la medición multidimensional, sobre eso hay muchísimas maneras de aproximarse. Entonces si, efectivamente, se están trabajando en mejoras a la metodología.

Hemos planteado cosas que en su momento serian ideales, como la posibilidad de levantar una sola encuesta en toda América Latina; que es el proceso que lleva a cabo la Unión Europea, se levanta una sola encuesta.

En la medición de la pobreza existen pros y contras, lo que de una perspectiva puede parecer algo bueno para la metodología, desde otra puede ser una debilidad. Está el debate de si ajustar o no a cuentas nacionales, está el gran problema de medir de mejor forma el ingreso; son temas complejos donde no existe una solución perfecta, la idea es que el error sea el mínimo posible.

En la medición de la pobreza hay una dimensión ética, moral y política; por eso tu puedes encontrar que hay muchas mediciones de pobreza, en México tenemos al Banco Mundial, una medición de la CEPAL, una de CONEVAL, mediciones alternativas como la de Julio Boltvinik; entonces tienes muchas diferencias y algunas muy sensibles en la medición. Lo que sí es curioso es que la tendencia no varía, lo que varía es la magnitud; y la diferencia de la magnitud es la diferencia de la política, si tú tienes una pobreza muy pequeña, pues tienes una política muy pequeña.

¿Cree que en el futuro se llegue a la unificación de las metodologías?

Lo veo difícil, y además con la metodología que se está siguiendo para la medición multidimensional lo que se ha perdido es la comparabilidad. La manera en la que cada país está haciendo su medición multidimensional lo vuelve incomparable, hay países en donde ni siquiera meten el ingreso en la medición multidimensional, cuando de ahí nació la medición misma. En algunos casos el ingreso tiene una participación mínima, en unas son veinte carencias, en otras son seis carencias, las carencias no son las mismas, se incluyen incluso variables de percepción. Eso no es la pobreza, la medición de la pobreza no mide todas las dimensiones de la calidad de vida de una comunidad.

Yo creo que lejos de tener una tendencia hacia estandarización y comparabilidad, yo creo que con la medición multidimensional prácticamente cada país se está yendo por su camino y con diferencias metodológicas muy sensibles, porque la diferencia central es la medición es el valor de la canasta, algunos hacen una “canastita”, otros hacen una “canastota”, y eso determina los resultados. Hacer las mediciones comparables es un reto enormemente difícil.

El punto de partida es definir la pobreza, no hay una sola definición, y dependiendo de la definición, se determina mucho la metodología. Si tu partes de que la pobreza es solo la carencia de un mínimo de consumo energético, te da un resultado; si tu asumes que la pobreza es no tener las condiciones para desenvolverse correctamente, te arroja otro resultado; no hay una definición técnica adecuada, tiene que ver con cuál es el consenso social y que es lo que una sociedad considera que al menos todos sus integrantes deben acceder como mínimo.

¿Cuál piensa que es el futuro de la metodología para la medición de la pobreza en México y en el mundo?

Depende mucho de las transformaciones en los modelos económicos y políticos del mundo, si hoy tenemos como hegemónica una medición minimalista como la del Banco Mundial, pues eso obedece a que predomina un cierto modelo y estilo de desarrollo; pero si eso cambia, tendrá que cambiar también la medición de la pobreza.

No es una discusión metodológica, es antes, o debería ser antes, un debate filosófico. Parece que es un problema de estadísticos; claro que hay que tener rigor técnico, pero sin olvidarse de la parte filosófica de la pobreza.

CONEVAL – Dr. Gonzalo Hernández Licona, Secretario Ejecutivo del CONEVAL.

El Dr. Gonzalo Hernández Licona es Doctor en Economía por la Universidad de Oxford, Inglaterra, Maestro en Economía por la Universidad de Essex, Inglaterra y Licenciado en Economía por el Instituto Tecnológico Autónomo de México.

Se desempeñó como Director General de Evaluación y Monitoreo de la Secretaría de Desarrollo Social de agosto de 2002 a noviembre de 2005. Fue catedrático de tiempo completo del Departamento de Economía del Instituto Tecnológico Autónomo de México de 1991 a 1992 y de 1996 a 2002 y fungió como Director de la Carrera de Economía en la misma institución entre 1998 y 1999. Desde 1997 ha sido miembro del Sistema Nacional de Investigadores.

En el 2017 el Dr. Hernández Licona fue nombrado miembro del Grupo de Científicos encargado de elaborar el Informe sobre desarrollo sostenible a nivel global de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), de acuerdo al compromiso de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.⁴⁰

El Secretario Ejecutivo tiene la función de coordinar, ejecutar y supervisar los servicios técnicos, así como la administración de los recursos con los que cuenta el CONEVAL.

Entrevista, 12 de mayo del 2017:

Muchas gracias por su tiempo, la primer pregunta que tengo para usted es: ¿Cómo se conformó la metodología de medición de pobreza que utiliza actualmente el CONEVAL?

La historia es interesante porque en México antes del año 2001 no había ninguna medición de pobreza oficial, entonces la SEDESOL generó una medición en el año 2002 y con eso se empezó a medir la pobreza en México; pero con los datos de la SEDESOL, cuando los publicaron en el 2000, 2002 y 2004, la pobreza nacional bajaba y la oposición del congreso dijo: “Eso no puede ser, que raro que la SEDESOL invente un indicador y empiece a bajar la pobreza”, entonces les pareció rarísimo y pidieron que hubiera una instancia independiente para medir la pobreza y firmaron la Ley de Desarrollo Social que, entre otras cosas, crea al CONEVAL, y en esa ley piden que el CONEVAL mida la pobreza en lugar de la SEDESOL y también se pide que la medición sea multidimensional. La razón principal es porque en la medición multidimensional que el Congreso pide están incluidos, además del ingreso, derechos sociales que están como un elemento fundamental, como guía e hilo conductor de la LGDS. El CONEVAL empieza a trabajar en esta metodología y la tiene lista en diciembre de 2009. Y también por primera vez en la historia del país se tiene una medición de la pobreza estatal y municipal.

Así es como surge la metodología que se utiliza actualmente; y a propósito lo que el CONEVAL quiso fue mantener al menos diez años esta metodología, por dos razones: Uno,

⁴⁰ <http://www.coneval.org.mx/quienessomos/SecretarioEjecutivo/Paginas/secretarioejecutivo.aspx>

para que exista un periodo de comparabilidad, y poder saber qué le pasa a la pobreza y la segunda es para evitar que exista tentaciones del gobierno federal y que quieran modificar la metodología a cada rato por razones políticas, esas son las dos razones por las que se buscó mantener esta metodología al menos diez años.

Actualmente, ¿qué de la metodología se está trabajando?

En este momento estamos trabajando para estimar la pobreza municipal 2015 que está pendiente y estamos preparando la medición del 2016 que dependerá de los datos del INEGI 2016 que estarán listos el siguiente semestre y estamos, al mismo tiempo, haciendo estudios e investigaciones para tener elementos contundentes y poder cambiar la metodología de pobreza cuando sea conveniente. A partir del 2020 podemos empezar a ver si cambiamos la metodología, dependiendo mucho de los hallazgos que tengamos y dependiendo mucho del momento político también. Va a entrar un gobierno en el 2018, ese gobierno hará un plan de desarrollo que, entre otras cosas, va a utilizar la medición de pobreza; es una parte delicada, imagínate que CONEVAL le dice al gobierno en el 2020 o 2022: “Vamos a cambiar la metodología de medición de la pobreza, entonces esta foto que tu tenías, pues ya no es”, es delicado en el sentido que eso inhibe un poco que el gobierno, que es de los principales usuarios de la medición, utilice la medición para fines de política pública.

Una de las cifras más sensibles es la medición de la pobreza en cualquier lado del mundo, porque la palabra “pobreza” genera un proceso político, mediático y hasta moral y emocional muy fuerte, entonces se presta a que el gobierno este defensivo de la cifra, que la oposición este agresiva sobre la cifra, que los medios la utilicen como un medio de señalamiento de gobiernos. Por eso la gran ventaja que tenemos hoy es que esta metodología surge de un proceso político, en donde hubo un acuerdo en la LGDS de todos los partidos políticos y que luego el CONEVAL se tardó tres años en tener lista la metodología porque hubo un proceso muy importante de consulta a actores técnicos y no técnicos. Como es una cifra tan polémica tienes que incluir a muchas voces en el proceso. Por este proceso político la metodología se vuelve una metodología de Estado, no de un gobierno.

En la actualidad existen muchas metodologías para la medición de la pobreza, existe la del Banco Mundial, la de la CEPAL, la metodología de OPHI, aquí en México existe el CONEVAL y todas estas cifras son completamente diferentes, ¿cree que en el futuro se llegue a la unificación de la metodología?.

Dada la complejidad de generar una medición de pobreza técnica y que esa medición depende de umbrales, de mínimos, y dado que si tú le preguntas a la gente: “¿Qué son mínimos indispensables?”, no se llegara a nada concreto; si le preguntas a veinte personas esta pregunta, vas a obtener veinte respuestas diferentes; si le preguntas a ciento cincuenta personas vas a tener ciento cincuenta respuestas diferentes. Entonces dada esa complejidad parece prácticamente imposible ponerse de acuerdo con cual es mejor método, es muy difícil saber porque la pobreza como indicador es una construcción social.

Más bien lo que se busca es que exista consistencia en la forma de hacer la medición, que exista consistencia metodológica desde el principio, que las decisiones que se hagan sean lógicas y ese es el gran reto. Actualmente la CEPAL está trabajando para modificar su metodología y esta nueva metodología de la CEPAL se está acercando a la de CONEVAL, tienden a converger; es interesante porque parecería que la metodología del CONEVAL no es descabellada, sino que más bien fue muy bien pensada. Y también es interesante que muchos países quieran hacer una medición multidimensional, Colombia tiene la suya, Chile tiene la suya; hoy hay países que quieren acercarse a la metodología del CONEVAL y ya no ajustarse a lo que la medición del Banco Mundial dice, que es una medición de ingreso.

México está presente como pionero en la iniciativa de que todos los países generen sus mediciones multidimensionales para poder reducir sus niveles de pobreza de acuerdo a los diferentes estándares nacionales.

¿Cuál piensa que es el futuro de la metodología para la medición de la pobreza en México y en el mundo?

No es fácil esa respuesta; en México lo que sigue es poder generar una medición que cada vez sea mejor, porque de las mediciones ninguna es, ni jamás será, perfecta; pero lo que me parece importante es cómo generar una medición que sea más amplia y más global que la medición actual para dirigir al país hacia ámbitos más altos. Lo digo porque las mediciones de pobreza, la del CONEVAL, la del Banco Mundial, todas; miden cosas mínimas; si la gente tiene piso firme, si la gente va o no a la escuela; entonces la pobreza tiene que ver con mínimos. Si tú vez a algunos grupos sociales en México que ya tienen piso firme y ya asisten a la escuela y tienen drenaje, electricidad, esto implica que la distribución está mejor, pero si tú, para algunos grupos como los indígenas, quieres que el día de mañana puedan competir en los mejores puestos de trabajo contra personas que están mejor por muchas otras razones, históricamente con más privilegios; es difícil que esos grupos que salieron de la pobreza tengan la posibilidad y la oportunidad de ser directores generales de empresas nacionales e internacionales, senadores de la república, por ejemplo. Al final lo que se busca es igualdad de oportunidades más allá de los elementos mínimos de la pobreza, que son importantes pero si son bastante limitados; claro que se pueden elevar los mínimos pero sigue siendo el concepto de pobreza.

Se debe generar un indicador complementario al de la pobreza que guíe política pública y que sea más ambicioso, creo que es por ahí el futuro y es un reto muy difícil.

Dr. Enrique Hernández Laos - Universidad Autónoma Metropolitana.

El Dr. Enrique Hernández Laos es Doctor en Economía por East Anglia University School of Social Studies, East Anglia, Reino Unido. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel III. Es especialista en los temas de: I) Análisis y evaluación de políticas sociales y II) Distribución del ingreso y pobreza. Así mismo, en crecimiento industrial y económico de México y mercado laboral de México y América Latina. Miembro del Cuerpo Académico: Productividad, distribución del ingreso, pobreza y política social en México.

Desarrolla desde 2007 hasta la fecha el proyecto de investigación: Productividad y estancamiento de la economía mexicana (1950-2010), Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Stanford y División de CSH, Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa.⁴¹

Entrevista, 11 de mayo de 2017:

Buenas tardes profesor, ¿cuál ha sido su participación dentro la formación de la metodología para la medición de la pobreza?

Buenas tardes; yo fui el que inicio el grupo de discusión de lo que se plasmó en 2004 como la metodología del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), este comité se estableció en el 2001 con especialistas del CIDE, COLMEX, yo fui por la UAM y otros tantos. Durante mucho tiempo, vamos a decir, parte de los noventa y desde un poco antes, hasta el 2000 había dos fuentes para la cuantificación de la pobreza en México, las que hacia Julio Boltvinik y las mías; entonces hubo un seminario internacional en el año 2001 y yo ahí propuse, después de hacer una cuantificación de lo que había sido el cálculo del Banco Mundial, la CEPAL, los de Julio y los míos, la conveniencia de hacer un conjunto de expertos para que se discutiera los pros y contras de los supuestos de la pobreza y con base en esas ideas se conformó el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, estuvimos haciéndolo por casi dos años, reuniones semanales por dos años; fue un ejercicio técnico a fondo, mucho de lo que se discutió entonces sigue vigente. Luego en el año 2006 Julio que estaba de diputado por el PRD hizo su ley, insistió siempre que lo importante era la cuantificación integral de la pobreza, utilizando ingresos y lo que él llamaba “necesidades esenciales”; su método siempre se me hizo muy arbitrario, en este tipo de discusiones tienen mucho que ver las posturas ideológicas.

⁴¹ http://www.izt.uam.mx/mydes/wp-content/uploads/2015/09/hernandez_enrique1.pdf

En un estudio que publiqué en 1992⁴² publiqué una canasta básica, esa canasta se continuó utilizado mucho tiempo, pero era una canasta muy excesiva, hasta cierto punto, pero no era estrictamente lo básico. CEPAL hizo por encargo de Carlos Salinas de Gortari un estudio, lo público también en 1992 en donde la CEPAL utiliza un método diferentísimo, que es poner un cuidado excesivo en lo alimentario y de ahí lo multiplican por dos para hacer lo demás. Ya instalados en el Comité Técnico lo que se hizo fue una investigación más a fondo pero de todo: de los ingresos, economías de escala en los hogares, todo, desde la formulación de las encuestas mismas. Con la metodología que logramos sacar se hizo la primera estimación en 2002, ya en tiempos de Fox. Obviamente, Julio Boltvinick de diputado diseña la ley a modo como creía que debería de haber sido y pues está bien, se vale. Él fue el que puso la ley, se publicó la ley en el 2004, en el 2006 se funda CONEVAL como una institución; Julio quería que su método fuera el bueno, pero no se logró. El CONEVAL se encargó de formar la metodología en un proceso donde intervinieron muchos investigadores, la metodología es una cosa híbrida, el centro estuvo siempre en la medición por ingresos, la medición por ingresos se tomó casi textual de lo que hizo el Comité Técnico años antes; luego se discutió, que fue lo que causó problemas, la otra parte, lo de las necesidades básicas. Así fue como se conformó la metodología.

En su opinión, ¿Qué factores deben ser reforzados, cuáles son las flaquezas de la metodología y como se puede transitar a una metodología mejor compuesta?

No hay metodología mejor ni peor, Fernando Cortes una vez dijo: “Contar los pobres no es ir a la calle con una libreta y ver a los que tienen una marca en la cabeza y anotarlo y así ir recorriendo el país”; no, eso no es así, uno tiene que definir cómo se van a identificar (los pobres), es una cosa necesaria, y es una cosa completamente arbitraria. Lo que sí se puede hacer es que los supuestos sean más arbitrarios o menos arbitrarios, pero todos son mejorables indudablemente. Yo lo que he leído en la prensa en los últimos diez años cuando se habla de estas situaciones es que se hace hincapié de manera importante en el nivel de pobreza y se refieren para compararlo con antes a la pobreza por ingresos, es muy difícil para los periodistas entender todas las categorías que hay detrás.

Como yo lo veo, la medición de la pobreza es una cosa que tiene que ser útil, no es un ejercicio académico, si se trata de un ejercicio académico se hace un libro y listo, pero si de lo que se trata es de que las autoridades traten de guiar las políticas públicas entonces debe de ser un ejercicio serio, entendible, que sea bastante clara; porque la gente que lee la prensa se queda con una cifra, con un porcentaje.

⁴² “Macroeconomía de la necesidades básicas”, Enrique H. Laos.

Lo que te quiero decir es que la metodología no es mala, es buena en la medida en la que los supuestos en los que se basa sean razonables. Posiblemente se pueden cambiar los supuestos, en el sentido de los umbrales lo que te hace decir “de aquí para abajo” son pobres, ese punto ha sido clave, debido a que es el más arbitrario. ¿El método actual es el óptimo?, con toda seguridad que no, siempre se encontrarán fallas, ¿lo que se está usando es razonable?, aparentemente sí. Es muy difícil encontrar, identificar y contar a los pobres. Yo lo que sugeriría es que de alguna manera se simplifique un poco (la metodología), porque así como esta es un documento complejo que no lee nadie; una cierta simplificación sería bueno; cambiaría la forma en la que se expresa la metodología y si fuera posible hacer un comité de gente joven con otras ideas que comenzara a ver de qué otras formas se puede mejorar. Si no es así yo no me atrevería a sugerir que se necesita mejorar la metodología.

Actualmente existen diversas metodologías para la medición de la pobreza, unas más complejas que otras; existe la del Banco Mundial, la de la CEPAL, CONEVAL, la medición de OPHI, ¿cuál cree que sea el futuro de la metodología tanto en México como en el mundo?

Las diferencias obedecen al propósito y a la disponibilidad de información. No se pueden hacer comparaciones internacionales si no tienes una red pareja, lo que hace el Banco Mundial, que por cierto yo los critiqué muchísimo por su umbral de pobreza tan mínimo (dos dólares diarios), es aplicar su metodología para una buena cantidad de países y medirlos con la misma red, sin duda es muy útil, el propósito es comparaciones internacionales, pero si tratas de aplicar la metodología del Banco Mundial en México hay problemas, fue a lo que yo siempre me opuse; se necesitaba construir una canasta que refleje lo que consumimos los mexicanos, entonces buena parte de las metodologías está en sus propósitos, para qué son utilizadas.

Esperar que todo el mundo haga la misma medición me parece no solo un sueño, sino un mal sueño; porque unas mediciones son para un fin y otras para otros. Yo me conformaría mucho con que la discusión continuara en México y que los avances que existan mundialmente que sea el CONEVAL quien se ocupe de estar al día y que en cierto instante se hagan cambios y ajustes, mientras tanto lo más importante es la información; y ya sabes tú el conflicto que se tuvo entre CONEVAL e INEGI tan brutal, porque el INEGI se “salto las trancas” y cambio la forma de obtener los datos, fue una discusión muy intensa. Hace unos meses hubo un simposio internacional, lo hizo la UNAM e INEGI juntos, hubo gente de INEGI y hubo gente de CONEVAL, obviamente ahí al INEGI le “llovió” durísimo. En tanto sean comparables las mediciones lo que se puede hacer es, si se quiere mejorar la encuesta, me parece buenísimo, pero que continúen con las mediciones anteriores cuatro, cinco, seis años todavía y que se empiece con la otra para que en un instante dado se puedan

encadenar los resultados; porque así como lo hicieron es un salto enorme, se rompe la continuidad.

Capítulo IV

IV.1 Prueba de hipótesis.

En esta investigación se buscó encontrar evidencia numérica, teórica y de testimonio para comprobar la hipótesis siguiente: Las diferencias existentes en la metodología utilizada por diferentes instituciones como CONEVAL, Banco Mundial, CEPAL así como las mediciones propuestas por Gerardo Esquivel y Julio Boltvinick arrojan resultados que difieren muchísimo, esto representa un barrera a vencer para poder trabajar en conjunto y lograr mejores acciones. Con el objetivo de homogeneizar la medición de la pobreza en México, ¿en el futuro se llegara a la unificación de las metodologías con el objetivo de presentar un solo resultado?

Dar respuesta a la pregunta de la unificación de las metodologías es sumamente difícil; responde no solo ha ejercicios técnicos muy complicados sino de la voluntad e intención de todos los actores implicados en las metodologías.

La unificación no parece algo posible en un futuro cercano, de hecho es algo completamente incierto. No se está trabajando en ésta unificación. Aunque algunas organismos trabajen conjuntamente en alguna ocasiones, como el CONEVAL y OPHI.

Entonces, ¿Cuál es el futuro de la medición de la pobreza tanto en México como en el mundo?; ésta pregunta tiene diferentes respuestas. Ya que al parecer la unificación metodológica no se llevará a cabo, cada una de las metodologías seguirá estimado sus resultados con sus respectivos métodos.

En el caso del Banco Mundial no pienso que se presenten cambios radicales dentro en su metodología, recordemos que el objetivo de ésta es la de comparar los niveles de pobreza internacionalmente; la única modificación, de haber alguna, sería la modificación en la estimación de la línea de pobreza, actualmente posicionada en dos dólares diarios.

En el caso de la CEPAL se están proponiendo alternativas para la transición de su metodología unidimensional a una multidimensional⁴³, acercándose más al CONEVAL y a su concepción de la pobreza. Esta transición sería interesantísima de observar ya que al modificarse la metodología cepalina se aplicaría a todos los países de América Latina y el

⁴³ Entrevista con el Dr. Gonzalo Hernández Licona.

Caribe. No queda más que esperar a que este proceso se lleve a cabo para poder estudiar los resultados.

A pesar de la estrecha colaboración entre CONEVAL y OPHI no parecen haber indicios de una unificación entre sus metodologías por el momento. Al ser dos organismos pioneros en la medición multidimensional de la pobreza colaboran conjuntamente en constante investigación para, en un futuro pertinente, poder mejorar la medición. Ésta colaboración no solo responde al avance en la mejoría de la medición, sino es una unión ideológica, además de que estas dos organizaciones lideran la “exportación” e introducción a la iniciativa de crear metodologías multidimensionales en todo el mundo, sin duda un esfuerzo valiosísimo para la medición. Evidentemente es completamente posible que en el futuro el CONEVAL y OPHI avancen a la unificación de sus metodologías, es una posibilidad completamente entendible.

Para las metodologías multidimensionales del Dr. Gerardo Esquivel y del Dr. Julio Boltvinik la unificación parece mucho menos probable. Como se explicó anteriormente, la metodología de Esquivel solo difiere de la del CONEVAL en la definición de pobreza y en cómo la población es identificada dentro de ella; la unificación de esta metodología con la del CONEVAL, o con cualquier otra, parece muy poco probable.

En la metodología utilizada por el Dr. Julio Boltvinik es aún menos probable que exista una unión con alguna otra metodología, esto debido a que el método utilizado (MMIP) en esta metodología no es muy utilizado en la práctica, muchas veces éste método de medición de pobreza es acusado de sobreestimado, lo que evidentemente eleva mucho sus resultados, lo que hace que muchos académicos y organizaciones duden de su verdadera utilidad. En un panorama donde más del 80% de la población se encuentra en situación de pobreza parece insuficiente cualquier medida que pueda tomar el Estado para aliviar la situación. Debido a esta razón la unión del MMIP con otra metodología es muy poco probable, simplemente porque responden a definiciones diferentes.

Capítulo V

V.1 Resultados.

Esta investigación se enfrentó a muchas y diversas interrogantes, todas impulsadas por el interés que personalmente tengo sobre el tema de la pobreza por el cual, desde mis inicios como estudiante de economía, he sentido especial atracción.

Como hice explícito al inicio de la investigación, trataría de resolver tres preguntas esenciales:

- *¿Cuáles son las principales diferencias metodológicas en la medición de la pobreza?*
- *¿Tienden a unificarse las diferentes metodologías para la medición de la pobreza?*
- *¿Qué variables económicas impactan en el aumento o disminución de la pobreza en México?*

Al tratar con un tema tan vasto como lo es el estudio de la pobreza y de su medición surgen interrogantes conforme más se avanza en el estudio del tema; es por eso que decidí centrar la investigación en las diferencias metodológicas para la medición de la pobreza de diferentes instituciones y académicos, así como analizar las variables que tienen un papel fundamental en el desarrollo de la pobreza en México.

Con toda la información recolectada, estas son las respuestas a las que llegué:

¿Cuáles son las principales diferencias metodológicas en la medición de la pobreza?

Las diferencias metodológicas entre las diferentes instituciones que se dan a la tarea de medir la pobreza son enormes. En un esfuerzo por simplificar el universo de estudio de la investigación decidí incluir en el análisis a las instituciones con mayor relevancia en la medición de la pobreza en México y a nivel mundial, siendo las instituciones el Banco Mundial, la CEPAL y el CONEVAL; adicionalmente añadí al análisis dos metodologías propuestas por dos académicos mexicanos reconocidos, el Dr. Gerardo Esquivel y el Dr. Julio Boltvinik.

Siendo el Banco Mundial la primera institución que se dio a la tarea de medir la pobreza, fue la institución que “puso el piso” teórico para las futuras discusiones en materia. El BM mide la pobreza esencialmente por ingresos, generó una línea de pobreza estrictamente monetaria. Esta línea de pobreza fue construida tomando como referencia el ingreso de los

individuos en los países más pobres del mundo, mayoritariamente africanos: Malawi, Mali, Etiopia, Sierra Leona, Nigeria, Uganda, Gambia, Ruanda, Guinea, Tanzania, Tayikistán, Mozambique, Chad, Nepal y Ghana.

Esta línea de pobreza actualmente se encuentra en \$1.90 dólares diarios por persona, es decir, las personas que tienen un ingreso diario mayor a la línea de pobreza del BM no son consideradas como pobres, por el contrario si el ingreso de una persona es inferior a la línea de pobreza de \$1.90 dls es considerada como pobre para el Banco Mundial. En 1981, para el BM, el 41.91% de la población mundial vivía en condiciones de pobreza, en 2013 el porcentaje se redujo a 10.67%; la última estimación para México (2014) arroja que el 3.04% de la población vive en condiciones de pobreza.

La línea de pobreza del Banco Mundial no fue diseñada por casualidad, tiene el objetivo de lograr comparaciones internacionales, es por eso que es medida en una unidad monetaria única, en dólares.

La Comisión para el Desarrollo de América Latina y el Caribe (CEPAL) es otra de las instituciones pioneras en la medición de la pobreza. Actualmente viven 175 millones de personas en condiciones de pobreza en América Latina⁴⁴, el análisis de la pobreza de la CEPAL adquiere protagonismo en la región, por lo que la metodología de la CEPAL abarca un universo de estudio muy amplio.

La principal diferencia entre la metodología del BM y de la CEPAL es que define a la pobreza de una diferente manera; la CEPAL le da una enfoque mucho mas importante a la alimentación como definición de pobreza, la razón de hacer esto es evidente, si no se cuentan con la alimentación mínima necesaria no es imposible realizar el resto de nuestras actividades cotidianas. Para la medición de la pobreza la CEPAL diseñó canastas alimentarias de consumo mínimo para cada uno de los países que analiza, las canastas fueron diseñadas para contener el consumo mínimo calórico para que las personas de determinado país puedan realizar sus actividades cotidianas. Evidentemente todos los países cuentan con hábitos de consumo distintos, por lo que el diseño de las canastas se vuelve complicado; en el caso mexicano la canasta alimentaria fue diseñada por la CEPAL en colaboración con el INEGI en el año 1992, esta colaboración entre instituciones se realizó con el objetivo de representar de una manera mucho más fiel y realista los hábitos de consumo de los mexicanos⁴⁵.

⁴⁴ <http://www.infobae.com/america/america-latina/2017/01/24/la-pobreza-aumento-a-175-millones-de-personas-en-latinoamerica/>

⁴⁵ http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Resource/2155/1/images/Docu_18_2003.pdf

La metodología de la CEPAL, con la construcción de la canasta alimentaria básica, eleva la línea de pobreza propuesta por el BM, por lo que los resultados de la CEPAL suelen ser mayores a los del BM.

El CONEVAL fue la primera institución en diseñar y aplicar una metodología para medición multidimensional de la pobreza. Esto significa que la medición de la pobreza no solo se hace tomando en cuenta los ingresos monetarios, sino al análisis se agregan factores sociales. Como se explicó anteriormente, al cruzarse los estratos de ingresos con los factores sociales se crean diferentes cuadrantes en los que las personas pueden ser identificadas. Evidentemente esta metodología es mucho más completa que las propuestas por el BM y la CEPAL, ya que abarca estratos poblacionales mucho más amplios; la diferencia también radica en la diferente definición de pobreza. Al ser una metodología multidimensional la línea de pobreza se modifica y también se agrega una línea para medir el acceso a los derechos sociales, esto evidentemente empuja los resultados de la pobreza por arriba de los resultados del Banco Mundial y de la CEPAL.

Desde la creación del CONEVAL, la metodología que desarrolló se convirtió en la metodología oficial que utiliza el estado mexicano para trazar sus objetivos de desarrollo social. Esto es sumamente importante, ya que al ser la cifra oficial la que genera el CONEVAL es la cifra sobre la que se toman acciones gubernamentales; así que es de vital importancia la veracidad y confiabilidad del CONEVAL.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social tiene como mandato constitucional el generar todas sus mediciones e indicadores utilizando la información proporcionada por el INEGI; cuando el INEGI, a finales del 2016, decidió cambiar la forma en que se obtiene la información, el CONEVAL decidió no generar ninguna medición hasta esclarecer la problemática. El conflicto INEGI – CONEVAL le puede costar mucha credibilidad a los resultados que presenta el CONEVAL.

En la investigación se estudiaron dos metodologías multidimensionales más, una es la propuesta por G. Esquivel y la otra por J. Boltvinik.

En el caso de Gerardo Esquivel se trata de una modificación a la metodología del CONEVAL; la modificación se encuentra en los estratos poblacionales considerados como pobres, Esquivel agrega al estudio dos sectores que el CONEVAL ignora. Al agregar estos estratos poblacionales los resultados obtenidos por Esquivel son más elevados que los del CONEVAL. Como se mostró anteriormente, los resultados de Esquivel y del CONEVAL han seguido las mismas trayectorias y tendencia a través de los años.

Otra metodología multidimensional dentro de la investigación es la propuesta por el Dr. Julio Boltvinik, quien utiliza un método de medición conocido como Método de Medición

Integrada de la Pobreza (MMIP), la diferencia de esta metodología es muy notoria con las otras dos metodologías multidimensionales. Dentro de este método se propone una concepción de la pobreza muy diferente, las líneas de pobreza se elevan considerablemente, lo que hace que los resultados de esta metodología sean mucho más altos que el resto.

Las diferencias entre todas las metodologías son más que notorias, se pueden dividir en dos grupos: las metodologías unidimensionales y las multidimensionales. Las metodologías multidimensionales han recibido mucho más atención que las del Banco Mundial y la CEPAL ya que son metodologías estrictamente unidimensionales, tomando el ingreso como la variable absoluta para la medición de la pobreza. Se ha creado un cierto consenso general de que la medición de la pobreza debe de incluir el aspecto económico y el social, es decir, multidimensional. Como es el caso de la CEPAL, que está tratando de acercarse a la construcción de una metodología multidimensional⁴⁶. OPHI actualmente está tratando de exportar su metodología a diferentes países, como Colombia, Bhutan, China, El Salvador, Malaysia y Brasil. En el caso mexicano OPHI colabora cercanamente con el CONEVAL para poder seguir avanzando en el mejoramiento de la metodología.

Otra gran diferencia entre las metodologías es la de la jerarquización de los indicadores sociales; esta diferencia es solo aplicable para las metodologías multidimensionales, evidentemente. La diferencia radica en la priorización de unos indicadores sociales frente a otros; en el caso del CONEVAL y del Dr. Gerardo Esquivel la jerarquización de los derechos sociales no existe, dentro de estas metodologías los indicadores sociales tienen el mismo peso, ninguno es más importante que otro; por lo que tiene el mismo peso la alimentación que el indicador de cohesión social, por ejemplo. Las metodologías del Dr. Julio Boltvinik y de OPHI utilizan métodos en los que los indicadores sociales están jerarquizados, priorizados; siguiendo la idea del núcleo de la pobreza, propuesta por Amartya Sen.

¿Tienden a unificarse las diferentes metodologías para la medición de la pobreza?

No es sencillo responder a esta pregunta. La unificación de las diferentes mediciones de pobreza con el objetivo de contar con una sola metodología parece ser un logro imposible.

Cada una de las metodologías responden a necesidades y utilidades completamente diferentes. La metodología del Banco Mundial, y la posición de su línea de pobreza, fue diseñada con el objetivo de lograr comparaciones internacionales, cuando a todos los países se les compara usando la misma medición (dos dólares diarios) estas comparaciones son

⁴⁶ Entrevista con el Dr. Gonzalo Hernández L.

muy útiles. Es decir, los resultados del Banco Mundial son de mucha utilidad si lo que se quiere es hacer comparaciones internacionales del nivel de pobreza por ingresos.

En el caso de la CEPAL, con la construcción de las canastas alimentarias, la unificación no se lleva acabo completamente, es más una metodología complementaria; por ejemplo, el CONEVAL utilizó la canasta alimentaria desarrollada por la CEPAL y el INEGI para la conformación de su metodología. De nuevo, si lo que se quiere es hacer un estudio más amplio sobre el consumo de los mexicanos, la metodología de la CEPAL es sumamente útil.

En el caso de las metodologías multidimensionales (CONEVAL, la del Dr. Gerardo Esquivel, la del Dr. Julio Boltvinik y la de OPHI) la unificación parece más complicada; como se mencionó anteriormente, la metodología propuesta por el Dr. Esquivel es muy parecida a la del CONEVAL, la diferencia radica en que Esquivel toma un estrato poblacional más amplio, lo que eleva sus resultados; en esencia la metodología es la misma, pero para que los resultados sean los mismos, es decir que exista unificación, el CONEVAL tendría que modificar su metodología para abarcar éste estrato poblacional diferencial, lo que no se ve cercano en un futuro próximo.

En el caso de la metodología del Dr. Boltvinik la unificación es impensable; los métodos de investigación e incluso los argumentos para la definición de la pobreza son completamente diferentes. Como dicen los economistas en repetidas ocasiones: “Es como sumar peras con manzanas”.

OPHI es un organismo que trabaja muy de cerca a las instituciones encargadas de la medición de la pobreza en diferentes países. En el caso de México existe una relación muy cerca entre el CONEVAL y OPHI; esta cercanía, además de ideológica, es un esfuerzo de las dos instituciones por seguir avanzando en la discusión de la medición de la pobreza. Actualmente la metodología de OPHI y la del CONEVAL están tratando de ser exportadas a otros países, como es el caso de Colombia, El Salvador, China, Brasil y algunos países africanos y de Medio Oriente.

La ideología de las mentes detrás de la formación de las metodologías para la medición de la pobreza sin duda son un factor relevante; mucho de ello se puede explicar con los resultados de las mismas metodologías, sin duda hay posiciones más radicales o moderadas que otras. La ideología forma parte de ese “miedo a la inconmensurabilidad” anteriormente estudiado.

La unificación de todas las metodologías para la medición de la pobreza resulta ciertamente imposible, en palabras del Dr. Hernández Laos: “Esperar que todo el mundo haga la misma medición me parece no solo un sueño, sino un mal sueño; porque unas mediciones son para

un fin y otras para otros”⁴⁷. Es evidente que las metodologías son diseñadas bajo objetivos y utilidades diferentes, y así deben de ser tratadas.

¿Qué variables económicas impactan en el aumento o disminución de la pobreza en México?

Esta investigación tiene como objetivo el esclarecer un poco las diferencias metodológicas en la medición de la pobreza, sin embargo, el tema central es la pobreza misma. La pobreza, y su estudio como un fenómeno que limita el bienestar humano, impulsaron la realización de esta investigación. Por eso fue que además de ofrecer el estudio de las comparaciones metodológicas se buscó responder, de manera muy sencilla, qué variables tienen participación en el aumento o disminución de la pobreza en México.

Se seleccionaron cinco variables para esta tarea: la tasa de crecimiento del PIB, el gasto social por parte del estado, las remesas familiares, el salario mínimo real y la informalidad de la economía.

Se decidió estudiar estas variables debido a su importancia dentro de la economía mexicana; México es el cuarto país a nivel mundial en recibir más remesas, solo por debajo de China, Filipinas y la India⁴⁸.

La informalidad en la economía mexicana es una de las más altas del mundo; sin duda la informalidad en la economía es un problema que se ha extendido en toda América Latina, donde los sistemas económicos, políticos y sociales, combinados con aparatos gubernamentales ineficientes, no han sabido dar cabida a todas las personas en busca de oportunidades laborales dentro del sector formal. Evidentemente cuando el mercado laboral formal no da respuesta a la mayoría de la población, principalmente jóvenes, éstos buscan un espacio dentro del mercado informal; actualmente uno de cada cinco jóvenes en Latinoamérica no tiene empleo⁴⁹.

Sin duda el aumento de la informalidad responde al hecho de que los salarios en México son realmente bajos, es bien sabido que, debido a los bajos salarios, muchas personas deciden no realizar alguna carrera universitaria ni cultivarse académicamente al considerarlo una “pérdida de tiempo”, ya que al terminar sus estudios no encontrarán una posición laboral que satisfaga sus necesidades tanto económicas como personales. Este

⁴⁷ Entrevista con el Dr. Enrique Hernández Laos.

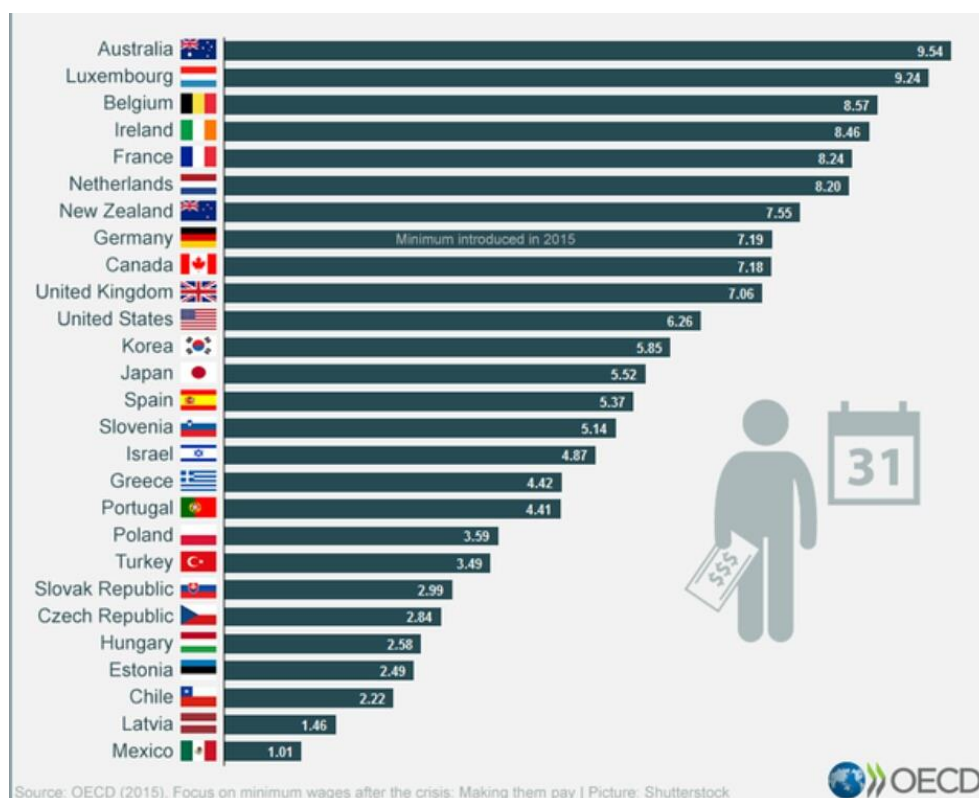
⁴⁸ <http://www.cronica.com.mx/notas/2017/1028972.html>

⁴⁹ <http://www.economiahoy.mx/economia-eAm-mexico/noticias/8398374/05/17/Uno-de-cada-cinco-jovenes-de-latinoamerica-no-tiene-empleo.html>

problema también impacta la situación educativa del país, la cual tiene que aumentar su calidad⁵⁰.

Del grupo de países que integran la OCDE México ocupa el último lugar en cuanto a alcance y poder adquisitivo en su salario mínimo.

Imagen 8. Salarios mínimos en los países miembros de la OCDE.



Fuente: OCDE (2016).

Debido a la importancia de estas variables en la vida económica del país fue que se decidió elegirlas para tratar de entender su relación con la pobreza.

Con esta información se corrió una primera regresión para conocer los niveles de significancia de las variables independientes sobre la dependiente (número de personas viviendo en condiciones de pobreza). En la primera regresión las variables que mostraron valores significativos son el gasto social, la informalidad y el salario mínimo real; con valores de significancia, al 95% de confiabilidad, de 0.0280, 0.0372 y 0.0305, respectivamente. Dentro de esta primer regresión la tasa de crecimiento del PIB obtuvo un valor de significancia de 0.8166, una variable completamente inexplicativa; es por eso que se decidió

⁵⁰ http://intoleranciadiario.com/detalle_noticia/156889/educacion/la-educacion-en-mexico-ni-es-de-calidad-ni-es-para-todos-fernandez-font

correr una segunda regresión omitiendo la tasa de crecimiento de PIB para observar cómo se comportaba el modelo.

Dentro de la segunda regresión, ya omitiendo la TCPIB, las variables significativas son de nuevo el gasto social, la informalidad y el salario mínimo real; con valores de significancia al 95% de confiabilidad, de 0.013, 0.0159, 0.0181, respectivamente. Las tres variables significativas dentro del primer modelo mejoraron sus niveles de significancia; el gasto social mejoró en 0.015, la informalidad en 0.0213 y el salario mínimo en 0.0124; es claro que estas tres variables son las que explican el modelo en mayor significancia.

Una variable que mejoró mucho en significancia fue la de las remesas familiares, en el primer modelo obtuvo un valor de 0.0743, muy por encima de un valor aceptable para la significancia, pero en el segundo modelo obtuvo un valor de 0.0545, es decir, mejoró en 0.0198, con lo que se puede considerar como una variable significativa.

¿Cómo interpretar los resultados?, al ser cuatro las variables significativas es evidente que existe una relación entre éstas y la pobreza.

Informalidad.

En el caso de la informalidad la relación es inversa, al reducirse la informalidad aumenta la pobreza, esto es debido a que cuando se reduce la informalidad no necesariamente aumenta la participación en el mercado laboral formal. Éste es un hecho muy revelador, ya que el problema no está en la alta participación de la informalidad en la economía mexicana, sino que no existen opciones para los jóvenes que quieren participar en el mercado laboral formal. Se hacen esfuerzos por acabar con la informalidad pero no se hacen los esfuerzos necesarios para generar otro tipo de condiciones dentro del mercado laboral formal para dar cabida a todos. Éste argumento explica hasta cierto punto el aumento en los índices de violencia y desorden social en el país.

↑ Informalidad → ↑ Pobreza

Gasto social.

En cuanto al gasto social la relación con la pobreza es directa, es decir, el aumento del gasto social no necesariamente representa una disminución de la pobreza. Éste argumento es durísimo, ya que revela la poca eficiencia que han tenido los programas sociales en su último objetivo, reducir la pobreza. Es evidente que el mal diseño y la mala implementación de los programas sociales son las razones que, a pesar de que el gasto social ha venido en aumento (6.9% del PIB en 1992 contra el 10.3% en 2014), las soluciones que ofrecen los programas sociales no llegan a quienes más los necesitan.

La problemática sobre el gasto social es ampliamente debatida en el texto “Lo que indican los indicadores” de Jonathan Heath⁵¹, quien aborda el debate entre el Banco de México y la Secretaría de Desarrollo Social, SEDESOL. En esta discusión la SEDESOL afirma que, evidentemente, los programas sociales han ayudado a lo largo de los años en la reducción de la pobreza y en general a mejorar las condiciones de vida de los mexicanos. El Banco de México, por el contrario, argumenta que esto no es necesariamente cierto, que se ha comprobado que un aumento en el gasto social no reduce automáticamente las condiciones de pobreza en el país. Con los datos anteriormente mostrados se confirma la postura del Banco México. Para que el gasto social sea una variable significativa en la reducción de la pobreza se tienen que hacer dos cosas, aumentar el porcentaje que se destina al gasto social dentro del total del gasto y sobre todo que éstos recursos lleguen a las personas que de verdad lo necesitan.

↑ Gasto social → ↑ Pobreza

Salario mínimo real.

La relación entre el salario mínimo real y la pobreza es inversa; ésta relación resulta evidente, cuando una persona tiene mayores ingresos tiene más oportunidades de mejorar sus condiciones de vida. El problema con el salario mínimo real como forma de disminuir la pobreza radica en que los aumentos al salario mínimo han sido realmente insuficientes. De hecho, el salario mínimo real ha venido a la baja por más de veinte años, en el año 1992 el salario mínimo se encontraba en \$75.58 pesos, en el año 2000 se encontraba en \$59.80 pesos, en el 2014 el salario mínimo era de 57.74. Se observa claramente la reducción que ha sufrido el salario mínimo a lo largo de los años; actualmente el salario mínimo mexicano se encuentra en \$80.04 pesos, un aumento significativo ocurrió en los últimos meses, esto debido a las presiones políticas del entorno social. Para que el salario mínimo sea un verdadero contrapeso positivo en el combate a la pobreza éste debe de ser mucho mayor.

↑ Salario mínimo real → ↓ Pobreza

Remesas familiares.

Las remesas familiares tienen una relación inversa con la pobreza, al aumentar las remesas familiares disminuye la pobreza. Como se explicó anteriormente, desgraciadamente las personas que salen del país en busca de mejores oportunidades para su familia son personas que, en su mayoría, vivían en condiciones de pobreza dentro de México. Al trabajar y enviar recursos a sus familias en México, estos ingresos toman forma de remesas y representan un ingreso, muchas veces el único, de bastantes familias mexicanas. Debido

⁵¹ “Lo que indican los indicadores”, Jonathan Heath, 2012.

a ésta situación el aumento de los ingresos por remesas familiares ayuda a disminuir las condiciones de pobreza en la que viven algunas de las familias mexicanas.

↑ Remesas familiares → ↓ Pobreza

¿Por qué la tasa de crecimiento del PIB no es una variable significativa en la reducción de la pobreza?; al realizar el estudio se reveló que el aumento en el producto interno bruto de la economía mexicana no se refleja en una disminución de la pobreza. El PIB mexicano ha crecido constantemente, a pesar de lo mínimo del crecimiento; éste crecimiento ha sido acaparado por las personas más ricas del país, sin que las personas más pobres vean los resultados de éste crecimiento. Es cuestión de observar la evolución del Índice de Gini, el cual ha venido en aumento.

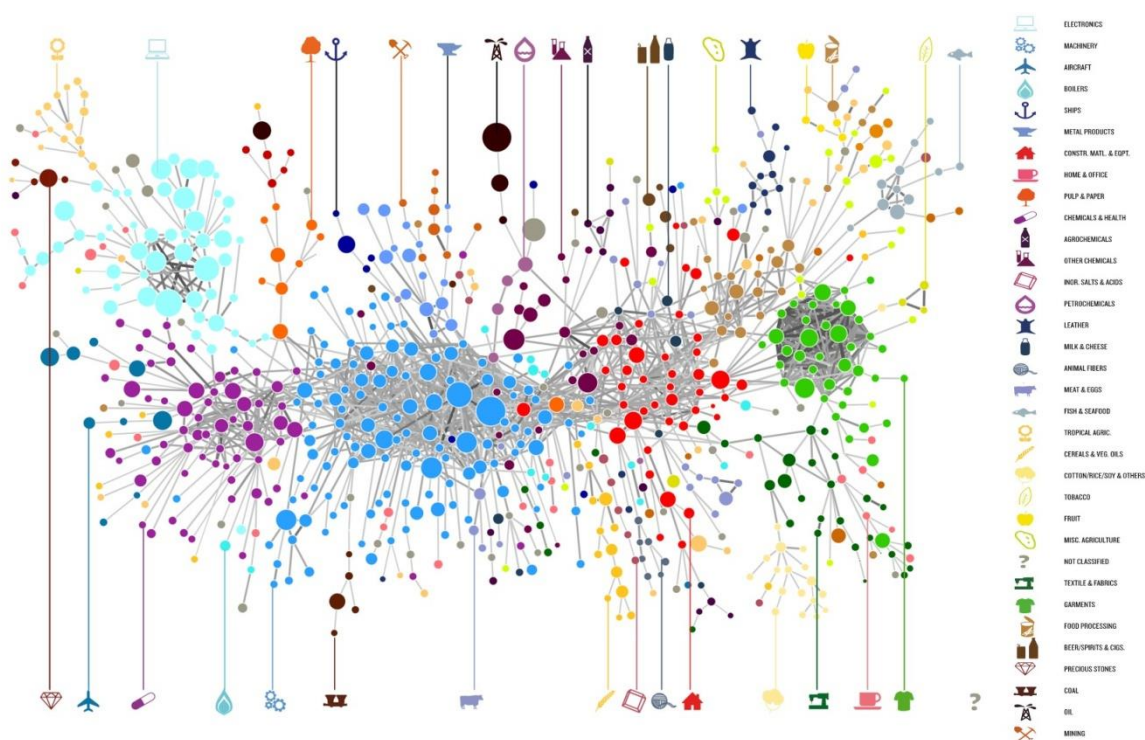
La concentración del ingreso representa un reto a vencer para la economía mexicana, el problema mexicano radica en dos cuestiones: el crecimiento económico de las últimas dos décadas ha sido realmente decepcionante y la distribución de éste ha dejado muchísimo que desear. Mejorar la distribución del ingreso, y aumentar los ingresos mismos, deben de ser prioridades inmediatas del gobierno mexicano para que el crecimiento económico se traduzca en beneficios para toda la población. No solo es crecer, sino cómo se distribuye.

Propuestas y conclusiones generales.

Sin duda la medición de la pobreza y la utilización de los resultados es un tema enorme y fascinante; que la forma de medir un fenómeno social y las acciones que se tomen en base a estos resultados impacten de forma positiva la vida de millones de personas en el mundo es impresionante. Al enfrentarse a un mundo tan vasto de información y cargado de opiniones, ideologías y posturas políticas puede ser abrumador, al tener enfrente un problema de magnitudes enormes como lo es la pobreza resulta difícil vislumbrar soluciones efectivas; ¿qué hacer?, ¿cómo avanzar?.

Como se mencionó al inicio de la investigación, la economía mexicana es una de las más complejas del mundo (pag. 7), es por eso que se vuelve prioritario analizar cuidadosamente como es que el aparato económico funciona para que la toma de decisiones sea la más conveniente.

Imagen 9. Complejidad económica en México.



Fuente: Atlas of Economic Complexity (2016).

Como se puede ver en la Imagen 9, las relaciones económicas y sociales en México hacen de su estudio una tarea sumamente difícil, por lo que, guiados por un pensamiento de

solidaridad “pro – pobre”, se deben generar respuestas a la altura de una sociedad por demás compleja como la mexicana.

Esta investigación, además de lo anteriormente argumentado, presenta una propuesta que, más allá de lo metodológico, busca impactar en el diseño de las políticas públicas con el objetivo de mejorar la condición de vida de todas las personas.

Es un hecho que las diferencias metodológicas de medición de la pobreza de las diferentes instituciones son un impedimento para el combate a la pobreza a nivel mundial. La integración de ciertas instituciones sería conveniente para hacer la lucha contra la pobreza mucho más vigorosa. Lamentablemente las uniones entre instituciones están lejos de ser una realidad debido no solo a las dificultades técnicas, sino a cuestiones mucho más personales, como el egoísmo y el orgullo.

Actualmente existen muchas organizaciones que estudian aspectos específicos de la economía; la OMC, el FMI, la CEPAL, el Banco Mundial y muchas más son ejemplo de esto. Actualmente no hay una institución que lidere, a nivel mundial, la medición de la pobreza. La creación de un organismo con la capacidad de ofrecer una medición mundial, ocupando una metodología multidimensional única, es cada vez más necesaria. La creación de éste organismo se tiene que diferenciar de los demás, no basta con ofrecer resultados sobre pobreza, el organismo mismo es el que tiene que diseñar las políticas públicas adecuadas. Que casa país del mundo cuente con su propia sede de esta nueva institución es fundamental para que las políticas públicas diseñadas sean especialmente construidas para ese país y que atiendan sus necesidades específicas y no ocupar “recetas” prefabricadas en condiciones completamente diferentes a las internas de cada país.

Sin duda la medición de la pobreza es tema importantísimo para su eliminación, saber las condiciones en las que nos encontramos como país es el primer paso para saber cómo solucionar el problema. Como se argumentó anteriormente, a pesar de que la investigación se centra principalmente en la medición de la pobreza creo también necesario abordar el tema de la disminución de la pobreza mediante acciones de política económica. La pregunta es concreta: ¿Qué hacer para disminuir la pobreza en México?. Puede resultar una pregunta abrumadora, la cantidad de retos que tiene México en el siglo XXI es enorme como para tratar de solucionarlos con una sola respuesta.

Las variables analizadas representan, en mi opinión, áreas de la economía donde se debe de poner más atención para poder resolver el problema de la pobreza, o mínimo aliviarlo de manera más constante.

La cuestión de gasto social es sumamente importante, al encontrar que el aumento en el gasto social no necesariamente representa una disminución de la pobreza se vuelve

prioridad analizar con más cuidado como es que los recursos destinados a los programas sociales son utilizados. Una revisión completa y a fondo de todos los programas públicos es necesaria para dirigir los recursos a las personas que más lo necesitan. Sin duda la corrupción representa un reto enorme a vencer en este sector, que los recursos que se destinan a las personas en condiciones no favorables lleguen completos e íntegros, no lo que sobra después de los actos de corrupción o desvío de fondos. No se necesitan más programas sociales, se necesitan que los que ya están operen eficientemente.

Las remesas familiares son otra área en el que se necesita un estudio profundo. Actualmente México es uno de los países que más remesas recibe en todo el mundo, pero, ¿Por cuánto tiempo más? El aumento en las remesas familiares en los últimos veinte años han venido en aumento por la creciente migración hacia los Estados Unidos, pero la migración de mexicanos al país del norte es cada vez menos y evidentemente se detendrá; incluso los migrantes mexicanos ya están regresando, o siendo expulsados, al país⁵². El retorno de la migración al país representa dos cosas: Los ingresos en forma de remesas de los que dependen muchas familias se terminará y los migrantes estarán de regreso en busca de nuevas oportunidades laborales que el mercado laboral mexicano tendrá que absorber. Aquí la informalidad dentro de la economía tiene un papel importantísimo, ya que si el mercado laboral formal no logra dar cabida a toda la fuerza laboral se buscará ingresar al mercado informal. ¿Qué se puede hacer?, en el caso de las remesas familiares el aparato estatal no puede disponer de esos recursos al ser privados, lo que se puede hacer es incentivar a las personas captadoras de remesas a hacer un uso adecuado de esos recursos. Donde el estado tiene que intervenir eficientemente es en la creación de empleos formales y en fortalecimiento del mercado laboral formal ya existente. Esto se liga automáticamente con la discusión del salario.

Es un hecho que el salario mínimo mexicano es insuficiente para alcanzar un nivel de vida idóneo. El aumento del salario mínimo es inminente para sanear las condiciones de pobreza en el país. Como se argumentó anteriormente, las familias que reciben remesas son familias que, generalmente, viven en condiciones de pobreza; si las remesas tarde o temprano se detienen, todas esas familias necesitarán de nuevas y mejores fuentes de ingreso. Todas las presiones están recayendo en el aumento salarial. Al aumentar significativamente el salario mínimo se estaría combatiendo en diferentes frentes al mismo tiempo, se reportaría una disminución en la informalidad de la economía, se protege a las familias de una inminente reducción de las remesas, los ingresos de las familias aumentarían y por ende, se reduciría la pobreza.

⁵² <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/02/16/1146767>

El argumento del aumento del salario mínimo es sumamente interesante, nos refleja el verdadero rostro de la pobreza. Que el aumento al salario mínimo represente una disminución de la pobreza no es casualidad, los ingresos y la pobreza son factores íntimamente ligados. A pesar de que se hagan mediciones multidimensionales, la pobreza es fundamentalmente un problema de ingresos. Es por eso tan importante que para el combate a la pobreza se incrementen los ingresos de las familias mexicanas.

Se descubrió que el crecimiento de la economía no necesariamente refleja una disminución de la pobreza, el problema, esencialmente, es de distribución. ¿Cómo transitar hacia una distribución mucho más justa y eficaz?, avanzar hacia un sistema fiscal progresivo es fundamental para reducir la acumulación de la renta. Evidentemente un sistema de fiscalización progresivo no es suficiente para mejorar la distribución del ingreso, junto con él se deben implementar políticas de distribución igualmente progresivas, es decir, que destinen los recursos recaudados a los sectores donde más se necesitan. De esta manera el crecimiento de la economía reflejaría sus resultados en toda la población, no solo en unos cuantos.

Todas estas propuestas requieren un cambio estructural en el sistema mexicano; todas estas modificaciones económicas no pueden ser aplicadas sin un cambio político acompañadas de una modificación de paradigmas y mentalidad. De ello depende el futuro de México.

“La utopía está en el horizonte. Me acerco dos pasos, ella se aleja dos pasos. Camino diez pasos y el horizonte se desplaza diez pasos más allá. Por mucho que camine, nunca la alcanzaré. Entonces, ¿para qué sirve la utopía? Para eso: sirve para caminar”.

Bibliografía.

- Atkinson, Anthony (1985); *"On the measurement of poverty"*. Oxford, Oxford University.
- Acemoglu, Daron (2013); *"Por qué fracasan los países: Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza"*. Cambridge, Crítica.
- Alkire, Sabina y Foster, James (2007); *"Recuento y medición multidimensional de la pobreza"*. Oxford, OPHI Working Papers.
- Alkire, Sabina (2011); *"Multidimensional poverty and it's discontents"*. Oxford, OPHI Working Papers.
- Alkire, Sabina (2007); *"The missing dimensions of poverty data: an introduction"*. Oxford, OPHI Working Papers.
- Alkire, Sabina y Santos, Maria Emma (2010); *"Acute multidimensional poverty: a new index for developing countries"*. Oxford, OPHI Working Papers.
- Banerjee, Abhijit y Duflo, Esther (2015); *"Repensar la pobreza"*. Cambridge, Taurus.
- Banco de México (BANXICO) (2011); *"Documento metodológico ICNPC"*. México, Banco de México.
- Boltvinik, Julio (2005); *"Métodos de medición de la pobreza. Conceptos y tipología"*. México, El Colegio de México.
- Boltvinik, Julio (1992); *"El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo"*. México, El Colegio de México.
- Boltvinik, Julio (1990); *"Pobreza y necesidades básicas. Conceptos y métodos de medición"*. México, El Colegio de México.
- Boltvinik, Julio (2010); *"El Coneval y la medición multidimensional de la pobreza"*. México, El Colegio de México.
- Boltvinik, Julio y Laos, Enrique (1999); *"Pobreza y distribución del ingreso en México"*. México, Siglo XXI Editores.
- Beccaria, Luis (1993); *"Sobre la medición de la pobreza"*. Buenos Aires, CEPAL.
- Cohen, Daniel (1998); *"Riqueza del mundo, pobreza de las naciones"*. Flamarion, Fondo de Cultura Económica.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2010); *"Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México"*. México, CONEVAL.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2005); *"La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México"*. México, CONAPO.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL); *"Panorama Social de América Latina"*, Informes 2012, 2013, 2014 y 2015. Santiago, CEPAL.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL); *“Objetivos de desarrollo del Milenio”*, Informes 2009, 2010, 2011 y 2012. Santiago, CEPAL.
- Cárdenas Sánchez, Enrique (2015); *“El largo curso de la economía Mexicana”*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Dieterlen, Paulette (2003); *“La pobreza: Un estudio filosófico”*. México, UNAM, Fondo de Cultura Económica.
- Esquivel, Gerardo (2012); *“La pobreza en México”*. México, El Colegio de México. (COLMEX).
- Esquivel, Gerardo (2015); *“Desigualdad extrema en México”*. México, Oxfam México.
- Esquivel, Gerardo (2015); *“Pobreza y desigualdad en México: Debates críticos sobre su medición e importancia”*. México, UNAM – El Colegio de México.
- Foster, James (2010); *“A report on Mexican multidimensional poverty measurement”*. Oxford, OPHI Working Papers.
- García Reyes, Miguel y Agudelo de Latapí, María Mercedes (1997); *“Ajuste estructural y pobreza: La transición económica en la sociedad mundial contemporánea”*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Gujarati, Damodar (2010); *“Econometría”*. México, Mc Graw-Hill Interamericana.
- Heath, Jonathan (2012); *“Lo que indican los indicadores”*. México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (INEGI)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (1992 – 2014); *“Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares”*. México, Encuestas desde 1992 hasta 2014. (INEGI)
- INEGI – CEPAL (1992); *“Canasta Básica Alimentaria”*. México, INEGI.
- Khandor, Shahidur, World Bank (2009); *“Handbook of poverty and inequality”*. Washington, World Bank.
- Krugman. P, Stiglitz. J (2009); *“La crisis económica mundial”*. Washington, Random House Mondadori.
- Kuznets, Simon (1955); *“Economic growth and income inequality”*. Cambridge, Columbia University.
- Landes, David S. (1998); *“The wealth and poverty of nations”*. Oxford, Oxford University.
- Levy, Santiago (2009); *“Pobreza y transición democrática en México: La continuidad de Progreso - Oportunidades”*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Lustig, Nora (1997); *“El desafío de la austeridad. Pobreza y desigualdad en la América Latina”*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- Lara, Manuel (2015); *“La medición de la pobreza en México”*. México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Lerma.

- Laos, Enrique (1983); *“Macroeconomía de las necesidades esenciales en México: Situación actual y perspectivas al año 2000”*. México, Coplamar.
- Laos, Enrique, Cortés Fernando y Mora, Minor (2004); *“Elaboración de una canasta alimentaria para México”*. México, INEGI.
- Laos, Enrique (1998); *“Evolución de la distribución del ingreso de los hogares en México”*. México, Universidad Autónoma Metropolitana.
- Lugo, Maria Ana y Maasoumi, Esfandiar (2008); *“Multidimensional poverty measures from an information theory perspective”*. Oxford, OPHI Working Papers.
- Martínez, Gabriel (1997); *“Pobreza y política social en México”*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Mullainathan, Sendhil y Shafir, Eldar (2013); *“Escasez”*. Washington, Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, Juan Carlos (2010); *“Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana: Una perspectiva histórica”*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Mishan, E.J (1983); *“Los costes del desarrollo económico”*. Londres, Oikos- tau.
- Núñez García, Silva (2003); *“Genero y programas de combate a la pobreza en México: ¿reconocimiento del capital social?”*. Santiago, CEPAL.
- Oltmans, Willem (1980); *“Debate sobre el crecimiento”*. Alemania, Fondo de Cultura Económica.
- Piketty, Thomas (2013); *“El capital en el siglo XXI”*. Francia, Fondo de Cultura Económica.
- Piketty, Thomas (2011); *“La crisis del capital en el siglo XXI”*. Francia, Siglo XXI Editores.
- Sen, Amartya (2009); *“La idea de la justicia”*. Londres, Taurus.
- Sachs, Jeffrey (2013); *“El fin de la pobreza: cómo conseguirlo en nuestro tiempo”*. Columbia, Debate.
- Sen, Amartya (1973); *“La desigualdad económica”*. Londres, Fondo de Cultura Económica.
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) (2016); *“Ley General de Desarrollo Social”*, Última reforma publicada Junio 2016. México, SEDESOL.
- Stiglitz, Joseph (2012); *“El precio de la desigualdad”*. Washington, Taurus.
- Stiglitz, Joseph (2002); *“El malestar en la globalización”*. Washington, Penguin Random House Editorial.
- Székely, Miguel (2005); *“Números que mueven al mundo”*. México, Porrúa.
- Sunkel, Guillermo (2003); *“La pobreza en la ciudad: capital social y políticas públicas”*. Santiago, CEPAL.
- Vinayak Banarjee, Abhijit (2006); *“Understanding poverty”*. Oxford, Oxford University Press.