



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGÍA

LICENCIATURA EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL

“Me indigno y actúo: El Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México. Una mirada desde una Antropología de la Experiencia.”

Trabajo terminal

que para acreditar las unidades de enseñanza aprendizaje de

Trabajo de Investigación Etnográfica: Aproximación Explicativa y Análisis Explicativo III

y obtener el título de

LICENCIADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL

presenta

Luis Ocampo Sáenz

Matrícula No. 208348894

Comité de Investigación:

Director: Mtro. Juan Pérez Quijada

Asesores: Dra. Patricia De Leonardo Ramírez

Dr. Leonardo Tyrtania Geidt

México, D.F.

Marzo 2014

Índice

Agradecimientos.....	4
Capítulo 1. Preámbulo.	
1.1. <i>De antropólogos saltarines y la elección del tema.....</i>	5
1.2. <i>Notas sobre una Antropología de la Experiencia.....</i>	16
1.3. <i>Turner y el concepto de Erlebnis en Dilthey.....</i>	27
Capítulo 2. Introducción. La génesis de un Movimiento.	
2.1. <i>El 15M en España: Breve crónica de un drama social.....</i>	47
2.2. <i>El 15O: Un llamado que llega a México.....</i>	94
Capítulo 3. El Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México.	
3.1. <i>El Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México</i>	103
3.2. <i>Las acampadas y la asamblea México Toma La Calle.....</i>	129
Capítulo 4. Análisis de Casos.	
4.1. <i>Caso 1. Aarón.....</i>	175
4.2. <i>Caso 2. Gerardo.....</i>	194
4.3. <i>Caso 3. Stephen.....</i>	213
4.4. Comentarios finales.....	228
4.5. Bibliografía.....	231

"Fui a los bosques porque quería vivir deliberadamente, enfrentar sólo los hechos esenciales de la vida, y ver si podía aprender lo que ella tenía que enseñar, no sea que cuando estuviera por morir descubriera que no había vivido. No quería vivir lo que no fuera la vida; ¡Es tan hermoso el vivir!; tampoco quise practicar la resignación, a no ser que fuera absolutamente necesaria. Quise vivir profundamente y extraer toda la médula de la vida, vivir en forma tan dura y espartana como para derrotar todo lo que no fuera vida, cortar una amplia ringlera al ras del suelo, llevar la vida a un rincón y reducirla a sus menores elementos, y si fuera mezquina, obtener toda su genuina mezquindad y dar a conocer su mezquindad al mundo, o si fuera sublime, saberlo por propia experiencia y poder dar un verdadero resumen de ello en mi próxima salida". *Walden*. H.D. Thoreau.

Agradecimientos:

Convencido de que este trabajo es colectivo, agradezco a todas aquellas personas con las que tuve la oportunidad de convivir en el sentido más literal de la palabra: “con-vivir”. Porque con ellas y ellos viví experiencias gratificantes, experiencias que tienen relación con este escrito, sí, pero sobre todo, que tienen que ver con aquello que los antropólogos olvidamos con frecuencia: la vida y el porvenir.

Agradezco sobre todo a mis padres y mis hermanos, a mis amigos; al amigo y profesor Juan Pérez Quijada, que sin sus enseñanzas y convicción en algo llamado libertad, no hubiera podido llevar a cabo la presente investigación.

Mi gratitud a todas aquellas personas que son parte del conjunto de historias que devienen a continuación, por su paciencia, compromiso y confianza en este proyecto, me refiero a los integrantes de la asamblea MxTomaLaCalle, este trabajo es su trabajo.

También me gustaría mencionar a las y los que en su momento se encontraron acampando frente a la Bolsa Mexicana de Valores o alrededor del kiosco en el centro de Coyoacán, gracias por compartir algunos de sus sueños y esperanzas.

Por último, pero no menos importantes, gracias a todas aquellas personas cuyos nombres no llegué a conocer, pero que estuvieron ahí de alguna u otra manera guiando el curso de esta investigación.

Gracias...



apítulo 1. Preámbulo.

1.1. De antropólogos saltarines y la elección del tema.

La elección de un tema de investigación en la mayoría de las ciencias sociales representa siempre un reto interesante, particularmente en antropología. Lo señalo así, porque elegir un tema de corte antropológico conlleva, al menos, dos disposiciones iniciales a seguir a diferencia de otras ciencias sociales comenzando por la disposición de invertir una considerable cantidad de tiempo y otros recursos con las personas que podrían ser parte del proyecto de investigación aun sin la garantía de que estén, en efecto, dispuestas a colaborar en él; y dos, la disposición de iniciar la investigación aun sin la certeza de que aquel sea el tema que se quiere desarrollar durante los seis meses que dura el trabajo de campo «oficial». Este segundo punto aplica particularmente en aquellos casos en los que el trabajo de campo es programado por la institución académica que lo respalda y el cual debe cumplirse en tiempo y forma.

No todo en antropología es precisamente «dramático» y tan lleno de «incertidumbre» pero cuando se trata de la «elección del tema» el panorama ciertamente se torna un poco más desafiante por los motivos ya expuestos. Y es que, a diferencia de otras ciencias sociales como por ejemplo Filosofía (en su vertiente más clásica), en donde para la elección de un tema basta el acto acrobático de estirar la mano, tomar un libro y si en algún momento se decide cambiar de tema basta repetir los pasos tomando un libro distinto¹. En antropología un cambio de tema representa,

¹ El ejemplo es simple y probablemente erróneo, pero lo que quiero destacar sobre todo son las diferencias metodológicas y epistemológicas que caracterizan a ambos saberes.

más que el cambio de un libro por otro, reiniciar con las disposiciones iniciales intentando de esta manera que nuevas personas colaboren o se integren al proyecto, lo cual siempre desemboca, afortunadamente, en nuevos aprendizajes y entonces se hace patente la frase: «ningún trabajo de campo es igual».

Hay factores que inciden de diversas maneras en el proceso de elección del tema, de acuerdo a mi opinión, algunos de estos factores son: a) la subjetividad del investigador la cual engloba sus *intereses, experiencias, expectativas, deseos y gustos*. b) Las relaciones sociales que mantiene el investigador con su propio universo social, esto es, familia, colegas, amigos, conocidos, otros investigadores, etc. c) El contexto económico, político y social del momento y d) las condiciones impuestas por el ámbito institucional del cual el investigador forma parte². A continuación trataré de vincular algunos de estos factores con mi experiencia en cuanto a la elección del tema se refiere, es decir, dónde, cuándo y cómo comenzó mi proceso personal de elección del tema.

Comencé hace tiempo y en lugares más o menos definidos, saltando... ¿A qué me refiero con saltando? Yendo de un tema a otro, de un sitio de interés a otro, replanteando una y otra vez mis disposiciones y las formas de acercarme a las personas.

Quizás inicié en el aula o incluso antes y de manera casi inadvertida, privilegiando un conjunto de temáticas sobre otras y mostrando especial interés por algunos planteamientos teóricos que por otros. Ahora entiendo

Particularmente la estancia prolongada en campo y el contacto directo con el objeto construido de estudio.

² Estos factores se encuentran interrelacionados en todo momento y desde mi punto de vista siguen teniendo impacto durante el desarrollo mismo de la investigación, ya sea guiando, enfatizando o modificando los contenidos de la misma.

que se trataba de una actitud de selección no tan depurada pero al menos útil para mí.

La paulatina selección de temas y teorías con un método parecido a como cuando se pasa un líquido por un embudo con filtros, conlleva casi en todo momento procesos de reflexión acordes a una serie de experiencias sociales siempre cambiantes. El contexto político y social del momento tendría influencia sobre mis elecciones, así como lo que se decía dentro y fuera del aula de clases. Dentro del aula, por ejemplo, estaban los programas universitarios que forman parte de aquella especie de universo micro político, y de los cuales éramos receptores (no pasivos, afortunadamente). Dichos programas son cuidadosamente planificados para ofrecer un panorama oficial y académico sobre un conjunto de temas³ o aprender lo que habría que aprehender de tal o cual autor⁴. Desde esta situación la elección del tema se va perfilando como un suceso no tan al azar ni tan inmediato, sino más bien, como un evento mediado y de largo plazo.

Además de estos programas, difundidos y considerablemente aceptados en el ámbito universitario como modelos de planeación académica, hay otros espacios y actividades de instrucción indirecta, por así decirlo; entre estas actividades están las caminatas a través de los pasillos de la biblioteca. La biblioteca representa un espacio de elecciones de investigación relativamente libre porque permite acceder a una valiosa cantidad de información de otras épocas y disciplinas, pese a que la división disciplinaria de los contenidos se haga explícita al momento de observar la distribución de los libros por el espacio. Se podría pensar que las

³ Temas con los que regularmente el profesor en turno estaba vinculado o relacionado, sea por especialización académica o práctica antropológica.

⁴ Que por lo regular eran autores con los que el profesor estaba familiarizado y que en ocasiones formaban las bases de su producción académica.

visitas bibliotecarias permiten al curioso desplegar investigaciones más acordes a *intereses y experiencias* personales al disponer de mayor variedad de fuentes que las presentadas en los programas universitarios; sin embargo, algunos de los contenidos de los libros (la prevalencia de temas concretos, sin mencionar la cantidad de material dedicado, en algunos casos, a esos temas), en cierta medida, responden para satisfacer las demandas de investigación que están contempladas en la agenda investigativa de la institución académica en cuestión, y en ese momento. Agenda que es el reflejo de un contexto económico, político, social e histórico más amplio y particular que hay que comprender o al menos analizar. Por ello la prevalencia de algunas temáticas sobre otras en diversos contextos y momentos históricos; hablamos por ejemplo de un mexicano en el año 2013 que escribe sobre el narcotráfico en México, como en su momento un soviético que escribió sobre el Marxismo-Leninismo en épocas de la Guerra Fría ¿De dónde deviene la vigencia de la temática en curso? Hasta ahora se han expuesto algunas pistas. Por supuesto no sólo se trata de tener en cuenta el cómo de la vigencia o no tanta de cualquier temática en un espacio y tiempo particulares, sino que también se debe tener en consideración que estos mecanismos tienen una especie de «eco» al momento de la valoración del trabajo de investigación, hablo aquí del grado de aceptación académica del mismo, de su alcance en cuanto a difusión, de las recomendaciones para su publicación (donde ya entra otra esfera, la industria editorial), de los premios y títulos conferidos por otros investigadores, asociaciones o instituciones académicas, etc., que le confieren a la investigación determinado nivel de *autoridad etnográfica* mientras se reafirma la viabilidad y vigencia temática.

Hasta aquí se han descrito cuestiones que tienen que ver con algunos aspectos «formales» del ámbito institucional como son los programas de

estudios, los contenidos de las fuentes y la agenda de investigación, elementos que en conjunto inciden directa o indirectamente sobre una serie de elecciones teórico-temáticas que el investigador, a través de un proceso reflexivo, realiza paulatinamente. Pero, ¿Qué ocurre fuera del aula en el proceso de elección del tema?

«Fuera del aula», de acuerdo a mi propia experiencia, ocurría que entre charlas, encuentros y desencuentros, no pocas veces se hablara de los contenidos de cada curso. Uno podía reflejarse en el aprehender siempre dinámico del *otro* y sus intereses, y así identificar lo propio en cuanto a esto se refiere; más aún, era frecuente encontrar ideas comunes a desarrollar entre dos o más compañeros.

Una práctica frecuente en trimestres más avanzados y algunos de mis colegas estarán de acuerdo, consistía en preguntar acerca del tema de investigación que la compañera(o) iba a abordar y si es que ya lo estaba investigando, se le preguntaba cómo iba con la investigación, qué rutas estaba tomando y cuáles eran sus avances, se llegaba incluso a bromear suponiendo que este tipo de cuestionamientos eran algo así como una «entrevista obligatoria» entre nosotros los compañeros. También llegué a observar que el tema desarrollado, en bastantes ocasiones, tenía correlación con un largo proceso de *decisiones* y *aprendizajes*; me daba cuenta de esto en situaciones más bien informales, entre colegas, fuera de los muros de la universidad; en las charlas de café, reuniones y conversaciones me hacían saber cómo su interés por tal o cual tema aumentaba, disminuía, o cambiaba completamente; de alguna manera llegabas a saber el *qué* se quería abordar, pero no del todo el *cómo* de ese *proceso* al ser siempre uno de carácter personal. Así por ejemplo llegué a conocer compañeros que desde muy temprano en la disciplina estuvieron interesados en un tema en particular y que al final fue el mismo

que desarrollaron como tema de tesis; sin embargo también habíamos otros mucho más «saltarines».

En lo personal me atrevo a afirmar que muchos de mis intereses académicos por determinados temas (incluyendo aspectos de esta tesis) se debieron al constante intercambio de ideas, puntos de vista, debates y por qué no, charlas de café, al final de cuentas cada quien se construye en la *otredad* si algo he aprendido en antropología.

Si el *proceso* para elegir un tema de investigación es largo, complejo y mediatizado como se ha tratado de exponer con anterioridad; el momento en el que se tiene que elegir un tema de investigación dentro de las condiciones impuestas por la institución de la cual el investigador forma parte es súbito e igualmente complejo. Las conclusiones personales que pude sacar de esa contradicción temporal entre el *proceso* propio e inacabado, y el momento, obligatorio, se resumieron en la palabra: «Confusión». Iba como en mi segundo salto cuando llegó el momento de elegir el tema dentro del marco institucional. No sabía lo que quería investigar con precisión, pero sabía lo que no quería y así como la obra del autor no se conecta de modo directo con la sociedad sino a través de la estructura de un *campo intelectual*⁵ particular (Bourdieu, 2002), el contacto del investigador con su tema está, en este caso, igualmente mediado. Esto se debe a la manera en que se desarrollan la serie de eventos de «exposición-elección-selección» dentro del Departamento de Antropología de la UAM-I que es más o menos de la siguiente manera:

Llegado el momento de elegir el tema de investigación en los últimos trimestres de la carrera en Antropología, el Departamento organiza una

⁵ “El campo intelectual, a la manera de un campo magnético, constituye un sistema de líneas de fuerza: esto es, los agentes o sistemas de agentes que forman parte de él pueden describirse como fuerzas que, al surgir, se oponen y se agregan, confiriéndole su estructura específica en un momento dado del tiempo.” (Bourdieu, 2002: 9).

exposición pública en donde los profesores en turno dan a conocer las líneas de investigación disponibles a desarrollar. Las líneas de investigación propuestas están, en la mayoría de los casos, relacionadas con temas que los profesores han venido trabajando como parte de su producción intelectual, además de que cuentan con el respaldo de la institución académica a la que pertenecen. Generalmente los temas también están vinculados al área de especialización académica de cada docente.

Cada una de las líneas de investigación propuestas (a las cuales los alumnos deberán incorporarse posteriormente a través de un proyecto individual afín a éstas) recibe un apoyo económico de un fondo común el cual es proporcionado por la universidad para tal efecto. Dicho apoyo es administrado por el docente responsable de los proyectos de los estudiantes a su cargo y es utilizado para cubrir algunos gastos de los estudiantes, como por ejemplo facilitar la estancia en campo o costos de transporte, todo dependiendo del tipo de proyecto, el lugar donde ha de desarrollarse, el tiempo de estancia en campo, etc.

A los pocos días o semanas después de la exposición pública de las líneas de investigación disponibles para desarrollar, cada miembro del profesorado en turno establece un horario para la realización de entrevistas individuales dirigidas a todos aquellos estudiantes que deben elegir un tema. De esta manera cada estudiante se presenta a determinada hora, en determinado cubículo y con determinado profesor para intentar formar parte de su línea general de investigación. En esta etapa el estudiante debe presentar un «proyecto de investigación» al profesor al que se dirija; el profesor hace un conjunto de preguntas de acuerdo a su criterio de evaluación y al final decide si el estudiante permanece o no en la línea de investigación que él (o ella) dirige. Regularmente, aunque existen sus excepciones, el (la) profesor(a) elige a

aquellos(as) estudiantes cuyos «proyectos» concuerdan o se «amoldan» con la línea general de investigación. Algunas de las excepciones a esta situación son los denominados «proyectos independientes» (como el presente trabajo), cuyo profesor responsable es externo a la institución y por ende a las líneas de investigación ahí propuestas; o bien sea que forme parte del profesorado de la misma institución pero que considere que la temática presentada por el estudiante es viable.

Del lado del alumnado, durante la etapa de «elección-selección», es decir, previo a las entrevistas, por lo regular se puede percibir, de acuerdo a mi experiencia, cierta inquietud y confusión entre los colegas⁶, mismos que en ocasiones buscan correlacionar algunos de sus *intereses* con las bases de la línea de investigación a la cual quieren pertenecer, para de esta manera, tener mayor posibilidad, aunque no garantía, de ser elegidos por el profesor correspondiente. Por supuesto que este *proceso* de «amoldamiento» del tema del estudiante supone el abandono de otras áreas de interés, más no siempre ocurre.

La figura del profesor en esta etapa se torna relevante para algunos estudiantes ya que:

“En efecto, aunque parezcan obedecer a dos principios independientes, la «elección» del tema y la «elección» del patrocinante traducen las mismas disposiciones a dos lógicas diferentes: el sentido de la altura filosófica que se declara en la amplitud de los temas y la nobleza de los autores se manifiestan simultáneamente en la elección de un «patrocinante» que, por su posición universitaria, tanto como por su obra, puede aparecer en el momento considerado como el más filósofo de los profesores de filosofía, sin

⁶ Aquí cabe señalar que no existe un curso específico durante la carrera (al menos durante mi generación) que intente «orientar» a los estudiantes para el momento en el que tengan que tomar una «decisión» sobre el tema en el cual quieren trabajar.

dejar de ser el mejor ubicado para asegurar al pretendiente filosóficamente ambicioso las condiciones sociales del pleno ejercicio de la actividad filosófica, es decir, concretamente, un puesto en una facultad." (Bourdieu, 2008: 127).

De esta forma algunos estudiantes además de tratar de adaptar su proyecto a determinada línea de investigación, intentan también asegurarse de elegir a un buen patrocinante, aquel que incluso, en algunos casos, podría llegar a ofrecerles un puesto en la facultad. Así, la elección del tema y/o patrocinante se convierte en un recurso político y económico a largo plazo para algunos estudiantes.

Es en esta etapa y haciendo alusión a la cita anterior cuando suelen surgir, como pude darme cuenta, cuestionamientos acerca de quién puede ser el profesor del momento, es decir, aquel que es considerado como el más antropólogo de los profesores de antropología o simplemente el mejor acomodado dentro del Departamento con el fin de tomar una decisión acertada en cuanto al patrocinador. Por supuesto que esto no siempre ocurre por al menos dos motivos; el primero es que algunos estudiantes se muestran más preocupados por lograr integrarse a una línea de investigación en donde puedan desarrollar un proyecto en el cual se incluyan la mayor cantidad de intereses personales y académicos posibles sin tomar tanto en cuenta el rol del patrocinante. El segundo motivo se refiere a la siguiente lógica: puede que el estudiante que «elige» a un patrocinante (presentándole su proyecto) en una primera instancia termine por ser o no elegido por el profesor en turno, de acuerdo al procedimiento mencionado con anterioridad.

Las ideas que se construyen entre los estudiantes en torno a la figura de determinado docente, en cuanto a prestigio intelectual y/o preparación

académica se refieren es un tema aparte; no obstante se podrían ofrecer algunas pistas.

Las pistas, desde mi perspectiva, se pueden hallar en una multiplicidad de espacios y momentos; como por ejemplo si el estudiante cursó o no previamente con dicho profesor así como «lo que se dice» y «se sabe» acerca del docente en situaciones tanto «formales» como «informales», esto quiere decir, aquello que «se dice» acerca de su obra y las esferas académicas en donde ésta se publica y/o aquello que «se sabe» con respecto a la cantidad de títulos, nombramientos y experiencia laboral (trabajo de campo e investigación científica), sólo por mencionar algunos. Puede ocurrir que a partir de estas consideraciones los estudiantes pretendan elegir un patrocinante adecuado, del cual esperan, en este caso, su aceptación para formar parte de su línea de trabajo como un primer objetivo.

Ya mencioné que la respuesta a la pregunta de ¿Cómo se generan las ideas que tienen los estudiantes en torno a la figura de determinado docente en cuestiones de: prestigio intelectual, mejor ubicación dentro del circuito académico y/o mejor preparación? no es el objetivo de este trabajo aunque se hayan planteado algunas pistas; sin embargo es algo que se presenta en cierta medida en el proceso de «elección-selección» que describí con anterioridad. Aun habiendo asegurado un sitio con el profesor del momento de acuerdo a la lógica particular del campo intelectual (Bourdieu, 2002), eso no asegura precisamente que se esté predispuesto a la obtención de un puesto laboral en el Departamento, en todo caso, la cita se refiere al contexto francés donde el campo intelectual opera de manera distinta.

Se resume el primer apartado con la intención de esclarecer los puntos que han sido elaborados.

La «elección del tema» no es un evento al azar ni mucho menos; la elección del tema es un *proceso*, uno que involucra constantes momentos de reflexión y replanteamientos acordes a una serie de experiencias sociales siempre dinámicas. La *acción* de elegir un tema de investigación está mediada en todo momento por factores subjetivos, institucionales y contextuales: desde encuentros «informales» entre colegas; «formales» atravesada por los programas de estudios universitarios, y finalmente en la forma en la que se establece el nexo entre el investigador con su tema, instancia en la cual intervienen otros *actores sociales* como por ejemplo el rol del docente-patrocinante; intereses políticos y económicos están siempre en movimiento. Visto de esta manera y bajo la observación en cuanto a cómo se establece la conexión entre el investigador con su tema de estudio dentro del ámbito institucional, no es algo fortuito pues que la decisión se halle sometida desde el principio partiendo de factores político-académicos que «orientan» a los estudiantes a «elegir» de entre una serie de posibles líneas de investigación «preelegidas» de antemano. Proyectos que los estudiantes desarrollan, en ocasiones, más como una extensión de la investigación de los mentores que como temáticas afines a los intereses individuales de quienes las desarrollan, es decir, los propios estudiantes; aunque no siempre ocurre de esta manera. Hay casos en los que tanto docentes como estudiantes buscan la manera de articular proyectos que incluyan intereses mutuos, lo cual permite desarrollar un gusto por la investigación antropológica.

Así, el tema: *“Me indigno y actúo. El Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México. Una mirada desde una Antropología de la Experiencia”* es un tema que me ha permitido incluir muchos de mis intereses e inquietudes, además de que es un tema de mi tiempo, de nuestro tiempo. Este trabajo representa un esfuerzo por comprendernos en la diferencia, por comunicar *experiencias*, por revalorar el cambio, sobre todo eso,

ampliar la mirada y observar como el mundo y los individuos, de hecho, se transforman...

1.2. Notas sobre una Antropología de la Experiencia.

En el año 2004 el crítico cultural y catedrático, Martin Jay, escribió *Songs of Experience. Modern American and European Variations on a Universal Theme*, volumen que se tradujo como *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal*. En dicho libro y con su peculiar análisis de tipo enciclopédico, Jay indaga sobre los diversos usos que se le ha dado al concepto de *Experiencia* a lo largo de un periodo de tiempo. Desde las primeras configuraciones conceptuales elaboradas por los pensadores griegos hasta lo que él denomina: “la reconstitución postestructuralista de la experiencia” representada por Bataille, Barthes y Foucault. Martin Jay advierte, además, que su intención no es la de proporcionar certezas (si es que las hubiese) acerca de lo que es o debería ser *experiencia* sino más bien “comprender por qué tantos pensadores de tantas diferentes tradiciones se han sentido compelidos a ocuparse de ese problemático término” (Jay, 2009: 15) y qué es, cabe señalar, lo que estos pensadores han «cantado» o dicho en torno a él.

La *antropología de la experiencia*, o quizás sea más apropiado decir, la incursión del concepto de *Experiencia* en la Antropología constituye un hecho relativamente reciente e inacabado, y probablemente sea uno que merezca el tipo de atención que Jay puntualiza en su escrito. Todo parece indicar que es más apropiado decir que el término ha incursionado en la disciplina, ya que hablar de una *antropología de la experiencia* crea la ilusión de que se trata de una rama afianzada dentro de la Antropología

que versa sobre la *Experiencia*, cuando en realidad en ninguno de los casos es precisamente así.

Como se verá más adelante, esta *trama conceptual* aún está en proceso de maduración, con lo que se cuenta por ahora son con las pequeñas semillas plantadas en la investigación y la reflexión, así como con los diversos análisis hechos por algunos(as) antropólogos(as) que buscan, de alguna manera, ampliar y enriquecer el quehacer antropológico aprovechando el potencial humanístico del término en cuestión. Por otro lado, a diferencia del tratado del ya mencionado crítico cultural, la *antropología de la experiencia* no trata precisamente de dilucidar el sentido del término *Experiencia* a través de la historia, es decir, no trata sobre la *Experiencia* en sí misma⁷ permaneciendo así como su foco de análisis y reflexión, desde este punto de vista, la *cultura*. La *cultura* y el *sujeto activo*⁸, dicho de otro modo, la *Experiencia* en la Antropología ha sido capaz de proporcionar las herramientas que ayuden a comprender “como los individuos de hecho experimentan su cultura, es decir, como los eventos son recibidos por la consciencia” (Bruner, 1986: 4) en sus dimensiones temporales y espaciales.

En ese sentido este apartado trata sobre todo de «escuchar» qué es lo que la *Experiencia* le ha «cantado» y aún le canta a la Antropología y qué es lo que la Antropología y los antropólogos han hecho con estos «cantos». Mejor aún, habría que preguntarnos ahora qué es lo que haremos subsecuentemente con las que resultan ser en ocasiones reveladoras, pero también dolorosas «notas» de la *Experiencia*.

⁷ Aunque habría que aclarar que si se ha tratado de delimitar el uso que se le da al término para los particulares fines analíticos; sin embargo, los antropólogos lo utilizan de diversas maneras.

⁸ Hablamos de un ser humano que no solo se involucra en, sino que también articula, dota de forma y sentido a la *acción social*.

Indudablemente, la idea acerca de una *antropología de la experiencia* pertenece aunque no de manera exclusiva, al antropólogo escocés Victor W. Turner, quien en su intento por revitalizar a la disciplina antropológica con una perspectiva más humanística reelaboró una teoría social que integrara al *sujeto activo* como la materia prima en la reflexión antropológica y como el principal agente en la construcción y el cambio social⁹.

Turner, tal como menciona Edward M. Bruner (1986) ya había escrito independientemente sobre el tema en 1982 en un libro titulado *From Ritual to Theatre*. En ese documento ya se vislumbraba el intento del antropólogo por vincular de manera sistemática el concepto de *Experiencia* [Erlebnise] extraído del filósofo alemán Wilhelm Dilthey a su propia teoría procesual.¹⁰ Victor Turner muere en Diciembre de 1983, un año después de aquel inicial intento, mientras se editaba la que probablemente sea la referencia inicial más clara y organizada de esta incipiente *trama conceptual* denominada como *antropología de la experiencia*. El libro *The Anthropology of Experience*¹¹ es publicado tres años después de su muerte (en 1986); sin embargo, la idea para su elaboración surgió a partir de un simposio sobre el tema organizado por el mismo Turner en colaboración con otros antropólogos como Barbara Myerhoff y Edward M. Bruner para la junta anual de la Asociación Antropológica Americana en 1980.

⁹ Estoy muy lejos de inferir que con dicha reelaboración se haya dado origen a toda una «nueva antropología» y menos aún, que la teoría social esté terminada. Más bien pretendo rescatar la idea de que con esto Turner retoma elementos humanísticos, en parte de la *filosofía hermenéutica*; en parte de «otras antropologías» como la *antropología simbólica* para incorporarlos y de esta manera retroalimentar, el trabajo de gran parte de su vida, el denominado *procesualismo*.

¹⁰ No se vinculó exclusivamente a su teoría política procesual, ya que el concepto irrigó, además, otros campos íntimamente ligados como la denominada *antropología del performance* y la *antropología del ritual*.

¹¹ También es muy recomendable la lectura del libro *On the Edge of The Bush. Anthropology as Experience*. Publicado en 1985.

Me basaré en las referencias anteriores y otros escritos para elaborar un conjunto de notas que sirvan como marco teórico para el análisis del tema que planteo en esta tesis. Y a su vez, espero que estas anotaciones ofrezcan un panorama claro y general acerca de esta incipiente trama conceptual conocida como *antropología de la experiencia*.

Ya mencioné el hecho de que la formulación de una *antropología de la experiencia* recae, aunque no de manera exclusiva en la figura de Victor Turner, pero, hay que preguntarse ahora: ¿Cómo surge la *antropología de la experiencia*?, ¿Cuál era el contexto académico antropológico al momento de su surgimiento? y ¿Cuáles fueron los referentes que utilizó el antropólogo escocés para su articulación?

Rodrigo Díaz (1997) acierta en un buen artículo *La vivencia en circulación. Una introducción a la antropología de la experiencia.*, en que ésta no carece de una historia propia y sugiere, de acuerdo a una lectura que él mismo hace en torno al trabajo de Sherry Ortner (1984) que a partir de los años sesenta:

“[...] comenzó a incrementarse en la antropología en particular, aunque no exclusivamente en ella, el uso de conceptos tales como **práctica, acción, proceso, situación, símbolo** y **significación** [las cursivas del autor, son representadas aquí en negritas] para comprender la vida social. Esta nueva trama conceptual, que ya se organizaba en diferentes direcciones, se proponía como alternativa a las tramas y memorias constitutivas del estructural-funcionalismo británico, del culturalismo norteamericano, de la antropología psicocultural y de la antropología neoevolucionista, dominantes hasta entonces. Desde la antropología han destacado los trabajos de Clifford Geertz y Victor W. Turner en el apuntalamiento de esta mirada innovadora de la vida social.” (Díaz, 1997: 5).

Cabe mencionar que la puesta en escena de esta nueva *trama conceptual* o mirada alternativa sobre el estudio y comprensión de la vida cultural y social tuvo como consecuencia que se desencadenaran un conjunto de relaciones tensas y polémicas con otras tramas conceptuales como las mencionadas con anterioridad. De acuerdo con Díaz, en el mismo artículo que comento:

"[...] ahí donde se despliegue el particular sentido de un concepto, y su obvia dependencia de una trama conceptual y de una memoria argumental, ya habrá otros sentidos, tramas y memorias con las que establezca una relación tensa y polémica, por decir lo menos, que en principio podría echar a andar ciclos argumentales." (Díaz, 1997: 5).

Estos nuevos conceptos pese a mantener una relación de confrontación, por así decirlo, con otros tales como el de *estructura, función y equilibrio*, abrieron paso a nuevas maneras de hablar acerca de (la cultura, por ejemplo) y de comprender de acuerdo a., (nuevas metodologías). También abrieron paso a nuevas líneas de investigación, Turner por ejemplo, haría de la noción de *proceso* su objeto central de investigación, mientras que Geertz describiría a la *cultura* como una en la cual [las negritas son mías]:

*"El hombre es un animal inserto en tramas de **significación** que él mismo ha tejido, considero que la cultura es esa urdimbre y que el análisis de la misma ha de ser, por tanto, no una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia **interpretativa** en busca de **significaciones**. Lo que busco es la*

explicación interpretando expresiones sociales que son enigmáticas en su superficie. Pero semejante pronunciamento, que contiene toda una doctrina en una clausula, exige en sí mismo una explicación.” (Geertz, 2003: 20).

De esta manera y haciendo uso de los conceptos de *sentido*, *significación* e *interpretación* (también propios de la corriente de los 60's) Geertz contribuye teórica y metodológicamente a ese eje temático llamado *antropología simbólica* y por supuesto, aunque tal vez no de manera directa, a la *antropología de la experiencia* en su continua búsqueda por una explicación “interpretando expresiones sociales” (Op. cit.). Turner también aportó a dicha área a partir de sus estudios sobre simbolismo ritual en África.

De acuerdo con Díaz (1997) el interés de Turner por profundizar sobre aquellos términos que integran a la *antropología de la experiencia*, hizo que éste se adscribiera a un movimiento más amplio de pensadores compuesto por filósofos, sociólogos y lingüistas, entre los cuales se encuentran, solo por citar a algunos: Schütz, Garfinkel, Berger y Luckman con sus “estudios fenomenológicos de la vida social” (Díaz, 1997: 6), Giddens con su “teoría de la estructuración” (Op. cit.), Gumperz con la “sociolingüística interpretativa” (Op. cit.), Bourdieu con la “teoría de la práctica” (Op. cit.), y Foucault con sus escritos genealógicos y arqueológicos.¹² Es así como:

¹² Recomiendo ampliamente la lectura del artículo de Rodrigo Díaz (1997) que retomo aquí como referencia clave. En él, el autor especifica las obras a las que se refiere en este conglomerado de planteamientos teóricos.

“A partir de la década de los ochenta, y del impacto de estos trabajos, se acrecentó el interés por estudiar, además de los conceptos mencionados de **práctica, acción, proceso, situación, símbolo** y **significación**, los de **interacción, actividad, experiencia, realización** o **representación (performance), agente** y **agencia humana, actor, persona, yo, individuo, sujeto** [de nuevo, las cursivas del autor, están representadas aquí en negritas]. Como se puede observar, una premisa que acaso todo este movimiento comparte es la de la incorporación del sujeto activo, esto es, de la agencia humana, en la comprensión y construcción de toda vida social. Movimiento que polemiza y se opone, en consecuencia, a aquellas teorías sociales que conciben al sistema social como uno que se autoproduce, se autocontrola y se autoregula y que, por lo tanto, no demanda la presencia del sujeto activo ni demás procesos sociales que aquellos que permitan su propia reproducción, igual a sí misma.” (Díaz, 1997: 6).

Como lo sugiere la cita anterior, fue a partir de los años ochenta que se comenzó a reutilizar con más frecuencia el concepto de *Experiencia* junto con otros conceptos asociados a éste como los de: *sujeto, acción, proceso, performance*, y agregaría, *drama social*. Mismos que tuvieron incidencia en la articulación de la *antropología de la experiencia*.

También es cierto, como ya se mencionó anteriormente, que esta «nueva ola» de conceptos trajo consigo nuevas oposiciones o intensificó las existentes en el pasado.

En el caso de la antropología que practicaba y difundía Victor Turner, esta oposición personal y académica hacia determinadas teorías de la vida social y cultural fue por demás evidente y hasta cierto punto necesaria para el surgimiento de la *antropología de la experiencia*.

En concordancia con Díaz (1997), Turner, en efecto, reniega en gran parte de su vida y obra sobre aquellas corrientes dentro de la antropología que enfocan su mirada en principios generales y tratan de:

"[...] representar la realidad social como estable e inmutable, una configuración armoniosa gobernada por principios interrelacionados compatibles y lógicos; una preocupación general por la consistencia y la congruencia... [En donde los sujetos de estudio] son considerados meros portadores de una cultura impersonal, o cera grabada de patrones culturales o determinados por fuerzas sociales, culturales o psicológicas" (Díaz 1997: 7).

Y es que de acuerdo a su criterio la antropología de finales de los setenta estaba "marchitándose en la vid estructuralista", (Bruner, 1986: 3) teoría social que decae en la figura de Claude Levi-Strauss como su principal representante (en antropología). Mismo que se proclamaba, en la opinión de Turner, como "firmemente opuesto a la experiencia, la cual parecía confundir con aquel vulgar empirismo el cual está basado en experiencia práctica sin referencia a principios científicos" (Turner, 1985: 209). No es extraño pues que fuera esta teoría social con la cual, junto con el estructural-funcionalismo¹³ mantuviera una frontal y directa oposición a lo largo de su vida. De esta manera, algunos de sus coetáneos vieron en su formulación de una *antropología de la experiencia* una extensión de su continua "rebelión contra la ortodoxia estructural-funcionalista, con su estático modelo cerrado de sistemas sociales" (Babcock citada en Bruner, 1986: 3).

¹³ Sobre todo el británico y que por cierto fue la tradición en la cual se formó.

Turner suponía (y con razones) que la negación del *proceso*, de la *Experiencia* y del *sujeto activo*, es decir, de aquel *coeficiente humanístico* que lo compone¹⁴ representaba en gran medida pasar por alto lo más básico y fundamental de la vida humana en sociedad y ello es, la manera en que cada sujeto, de hecho, experimenta su propia vida y *cultura* y las diversas formas en las que ésta última encuentra *expresión*. Puesto en otros términos, cómo nos experimentamos a nosotros mismos en el seno de una cultura en particular y con relación a *los otros* en un proceso dinámico.

La crítica de Turner, además de permear algunos de los pilares argumentales de las corrientes hegemónicas del momento para así ponerlos en la mesa de debate y en el mejor de los casos enriquecerlos¹⁵, también puntualizo con respecto a la importancia que tiene el hacernos cuestionamientos sobre las formas de (d)escribir acerca de los *otros*, esto es, la *etnografía*. Propone que los antropólogos, además de recuperar la vitalidad de la *experiencia vivida* en nuestras teorías, pudiésemos ensayar otras formas de comunicar estas *experiencias* a través de nuestros relatos. Es de notarse el carácter irónico que utiliza en la siguiente cita donde critica a aquellas etnografías basadas en las teorías del «orden» y «universalismo»:

“Ya que la mayoría de las sociedades «tribales» o «preindustriales» permanecen para nosotros en las formas «estructurables» de reportes

¹⁴ De acuerdo a esta noción, los sistemas culturales dependen no sólo para su significado sino también para su existencia de la participación de agentes humanos conscientes, con voluntad, y de las continuas relaciones que estos guardan entre sí, potencialmente transformables. (Turner, 1974: 32).

¹⁵ Turner en ningún momento rechazó la noción de «estructura», al contrario, argumentaba que a los análisis estructurales de la vida social había que complementarlos con la noción de «proceso» para describir su peculiaridad dinámica. Un estudio de la vida social entonces, debe abarcar las dimensiones estructurales y procesuales. (Turner, 1985).

etnográficos o textos dictados para etnógrafos Occidentales por los más inteligentes de los <<informantes nativos>>, y no en la forma de reportes de dramas sociales, historias de caso extendido, historias de vida de individuos, biografías, autobiografías, o crónicas de eventos pasados culturalmente destacados, es posible para los estructuralistas postular una edad de oro, o más bien una época cristalina de formas estructurales, reposando en principios universales de racionalidad." (Turner, 1985: 209).

Es curioso que años después otro antropólogo, Renato Rosaldo, parafraseado por Bruner mencionara algo semejante, señalando que:

"Nuestras etnografías se enfocan a rutinas generalizadas, agregados de costumbres, normas, hábitos, y patrones prevalentes de relaciones sociales. Las descripciones monográficas tienden a ser sintéticas en cuanto a que son materiales compuestos basados en abstracciones a partir de una serie de casos particulares. Buscan lo general a fin de no ser engañados por lo único. Pero en el esfuerzo por una equilibrada, explicación representativa, mucho del sentido y el drama en el evento mismo, se pierde. «La Experiencia vivida» es hurtada de su vitalidad." (Bruner, 1986: 8).

Si bien es acertado que la teoría no guía todas las herramientas metodológicas así como tampoco las formas de escritura etnográfica en un momento dado; todo va de la mano e interviene de alguna manera, así se puede establecer una correlación entre el tipo de *etnografía* y la teoría subyacente que incide en cuanto a su contenido y estilo. En el caso del patrón que siguen las *etnografías* descritas por Renato Rosaldo, en las cuales se busca describir "rutinas generalizadas, basadas en abstracciones a partir de una serie de casos particulares" (Op. cit.), se puede apreciar un

paralelismo entre el tipo de información que se privilegia y las bases epistemológicas de algunas teorías sociales en particular, en este caso, la teoría estructural-funcionalista o el estructuralismo francés (en cuanto a las abstracciones), continúa Bruner:

"Se aplica una crítica similar al estructuralismo, el cual también busca un patrón generalizado, un modelo, pero a un nivel más profundo, de alguna manera por debajo o detrás del comportamiento, concebido como una manifestación superficial." (1986: 8).

Basándonos en estas observaciones, la tentativa por articular una *antropología de la experiencia* trae por consecuencia también intentar ensayar formas distintas de elaborar y escribir *etnografía*. Tanto Renato Rosaldo como Víctor Turner coinciden en que nuestras *etnografías* deberían estar más orientadas en describir a las culturas a las que estudiamos a través de: *dramas sociales*¹⁶, *biografías*, *autobiografías*, *crónicas* e *historias de vida* utilizando el método del caso extendido. En otras palabras la propuesta consiste de acuerdo a los autores, en evitar que la *Experiencia* sea hurtada de su vitalidad (Bruner, 1986) y que precisamente la vitalidad en nuestras *etnografías* devenga de las *experiencias* que las mismas contienen entre sus párrafos.

Hasta este punto se ha discutido cómo es que comenzó a develarse la *antropología de la experiencia*; el contexto general en el cual surge; y cuáles fueron las implicaciones teóricas, metodológicas y etnográficas

¹⁶ Una definición del concepto de *drama social* es la siguiente: "Turner encontró una 'forma' en cierta clase de procesos sociales, una forma que es fundamentalmente 'dramática'. De aquí que propusiera el concepto de drama social para describir a esa clase de procesos sociales, a saber, situaciones en crisis, conflictivas o no armónicas." (Díaz, 1997: 8).

desde su aparición en la escena antropológica. Aún falta discutir con mayor detalle el conjunto de nociones que articulan a la *antropología de la experiencia*, y cómo es que podría llevarse a cabo un análisis sociocultural desde esta perspectiva, a continuación abordaremos dichas cuestiones.

1.3. Turner y el concepto de *Erlebnis* en Dilthey.

"We live forward and understand backwards".

-S. Kierkegaard-

Ya comentaba E.M. Bruner (1986) en su excelente ensayo *Experience and Its Expressions* en *The Anthropology of Experience* que:

"En efecto, el mensaje vitalizante que Dilthey ofreció nos presenta con un nuevo ancestro antropológico, en la tradición de las ciencias humanas y hermenéuticas, en tanto opuesto a la más familiar línea ancestral de Emile Durkheim, A.R. Radcliffe-Brown, y muchas de las posteriores variedades de Estructuralismo francés y británico." (1986: 3-4).

De la misma manera, Turner, en otro escrito, compartiría la opinión señalando: "La primera vez que me encontré con el trabajo de Dilthey hace cinco o seis años se hizo claro para mí que aquí había un filósofo que tenía mensajes vitalizantes para una antropología marchitándose en la vid estructuralista." (1985: 210).

Entonces, ¿Cuál es el mensaje revitalizante al que se refieren estos autores? Bueno, ambos tuvieron contacto con el trabajo de Dilthey y se dieron cuenta que en los conceptos de *Leben* ("Life") y *Erleben* ("experience", literalmente, "living through") había un intento del filósofo por proveer una base epistemológica y metodológica para una ciencia humanística del individuo y del dominio intersubjetivo sociocultural (Turner, 1985: 210). Ciencia humanística que pretende, entre otras cosas, recuperar el espesor carnoso de la *experiencia vivida* y aquello que la constituye: *sentidos, pensamientos, deseos, sufrimientos, sentires, motivaciones, intereses, expectativas, reflexiones, acciones* e incluso *imágenes*. "La experiencia vivida entonces como pensamiento y deseo, como palabra e imagen, es la realidad primaria." (Bruner, 1986: 5). Incluye *acciones y sentires [feelings]* pero también *reflexiones* acerca de esas *acciones y sentires* (Op. cit.). La *experiencia vivida* o *Erlebnis*¹⁷ que se analizará aquí merece un trato detallado (y diferenciación con otras nociones similares), puesto que representa la médula espinal de lo que Turner inicio y aún está en proceso de reelaboración; la *antropología de la experiencia*.

La *experiencia vivida* difiere tal como señala Bruner del concepto de *comportamiento*, en tanto que:

*"Este último implica un observador externo describiendo las acciones de alguien más, como si uno fuera una audiencia en un evento; también implica una rutina estandarizada por la que uno simplemente pasa. **Una***

¹⁷ Para evitar confusiones acerca de los términos en alemán; [*Erleben*] que parece referirse en inglés a "experience" y [*Erlebnis*] que parece traducirse al inglés como "an experience" de acuerdo a los textos citados. (Turner, 1985; 1986.), me referiré a [*Erlebnis*], que es el concepto que nos ocupa, como *experiencia vivida*, en contraste con los términos [*Leben*] entendido como "life" y [*Erfahrung*] "mere experience". Más adelante en este escrito el lector podrá darse cuenta por qué de la importancia en señalar las diferencias entre estas nociones, a saber: la "experiencia vivida" y "la mera experiencia".

experiencia [las negritas son mías] es más personal, ya que se refiere a un yo activo, a un ser humano que no sólo se involucra en sino que da forma a la acción." (1986: 5).

Así solemos hablar acerca de nuestras *experiencias* con nuestros amigos, conocidos, familiares etc., y no acerca de nuestros *comportamientos* que bien podrían ser descritos sólo a través de la observación superficial de la acción.

El *comportamiento*, tal como se ha descrito anteriormente, posee cierta similitud con la noción diltheyana de *mera experiencia*, misma que contrasta con la *experiencia vivida*. Para Dilthey (1976 [1914]: 210., citado en Turner, 1986: 35) existe una relación dicotómica notable entre estos dos conceptos. La *mera experiencia* es una simple resistencia pasiva y la aceptación sucesiva de eventos, el fluir de momentos efímeros la cual no demanda una intervención consciente de la persona, ni es susceptible de expresión; son momentos que se olvidan, que simplemente transcurren en el fluir de la vida individual y social.

Por el contrario, la *experiencia vivida*:

"Se destaca de la uniformidad de las horas y años transcurridos y forma lo que Dilthey denominó una 'estructura de experiencia'. En otras palabras, no tiene un principio y un final **arbitrario**, [las negritas representan las cursivas del autor] [...] Cada uno de nosotros ha tenido ciertas experiencias que han sido formativas y transformativas, es decir, distinguibles, secuencias aislables de eventos externos y respuestas internas a ellos, tales como iniciaciones en nuevas formas de vida (ir a la escuela, primer empleo, alistarse en el ejército, [...])." (Turner, 1986: 35).

De acuerdo a la temática de esta tesis agregaría algunos otros tipos de *experiencias vividas* como por ejemplo: colaborar en algún movimiento social, ser partícipe activo de algún *drama social*, acampar en una plaza pública, ser testigo o vivir intensamente un acto de represión policiaca y estatal, clausurar simbólicamente espacios públicos, reapropiarse otros, participar en asambleas populares o barriales, asistir a una marcha, participar en *performances* políticos y culturales, etc. Pues bien, todas estas *vivencias* pueden llegar a convertirse en *experiencias vividas*; intensas, vitales, contenidas en el tiempo y la memoria, más siempre en constante reinterpretación, en constante cambio. Pueden llegar a fungir como referentes para la *acción* futura de las personas, como referentes para entenderse a sí mismas en un pasado reelaborado y como fuentes potenciales de identidad personal y colectiva.

La *experiencia vivida* no tiene un principio y un final arbitrario, más sin embargo tiene lo que Dewey llamó “una iniciación y una consumación” (Op. cit.). En otras palabras, la *experiencia vivida* “no es, no puede ser amorfa, se la organiza a través de expresiones, relatos, narrativas, dramas sociales y realizaciones culturales (*cultural performances*) que se muestran y comunican”¹⁸ (Díaz, 1997: 12), es decir, la *experiencia vivida* posee una «estructura» temporal, «una forma».

Turner citando a Makkreel argumenta que “[*Erlebnis*] es verdaderamente temporal y sin embargo contiene una unidad estructural dinámica que permite al valor momentáneo del **presente** transformarse en una

¹⁸ “La experiencia no es, como los estructuralistas afirman, invertebrada [...]” (Turner, 1985: 211).

significativa **presencia**" (1985). Cita a Dilthey para continuar con su explicación¹⁹:

*"The qualitatively determinate reality which constitutes **Erlebnis** is structural. To be sure, it flows in time and is experienced as sequential; [but the concrete] temporal relations in it can be apprehended. That which is preserved as a force²⁰ in the present, receives thereby a peculiar character of presence (Präsenz). Although it constitutes a flow. **Erlebnis** is a dynamic unity, and this not only objectively, but in our consciousness."* (En Turner, 1985).

En el mismo documento (Turner, 1985) también menciona que cuando una *experiencia vivida* es interpretada como una "presencia" ésta es capaz de estructurar la vida sin fijarla, lo que significa que puede establecer un sistema coherente entre los eventos sucesivos de la vida (en fluir y aparentemente desconectados) de tal manera que podamos *auto* identificarnos a nosotros mismos en el tiempo, siempre en referencia a *experiencias vividas* del pasado; y sin fijarla (la *experiencia*) puesto que siempre está el futuro "que mantiene abiertas las posibilidades en relación a las cuales el significado de la experiencia cambiará y estará sujeta a la reinterpretación" (Turner, 1985: 212). (Véase la nota al pie de página sobre

¹⁹ Mantendré la cita directa a Dilthey en inglés para evitar que en la triple traducción: del alemán al inglés y del inglés al español, se pierda mucho del sentido original.

²⁰ "En los estudios humanos, Fuerza "*Force*" [*Kraft*] se refiere a la influencia que tiene cualquier experiencia en determinar que otras experiencias le sucederán." (de sucesión), continúa: "Así, una memoria tiene fuerza en tanto que afecta nuestra presente experiencia y acciones. Todos los factores que en conjunto conducen a una decisión práctica son fuerzas, y la decisión en sí misma es una fuerza en tanto que conduce a la acción. Esta categoría, así concebida, es una expresión de algo que conocemos en nuestras propias vidas." (Turner, 1985: 201).

el concepto de [Krafft], “Force” Fuerza, que es lo que posibilita al “presente” adquirir la cualidad de “presencia”).

En resumen, nosotros construimos nuestras propias *unidades de experiencia vivida* y *sentido* a partir del flujo de la vida social y las enmarcamos en un espacio temporal y «estructural».²¹ Bruner ilustra de manera clara dicha aseveración:

“Si escribimos o hablamos acerca de la Revolución Francesa, por ejemplo, debemos decidir por donde iniciar y por donde finalizar, lo cual no es fácil, de manera que a través de nuestra construcción arbitraria de inicios y finales establecemos límites, enmarcamos la experiencia, y de ese modo, la construimos. En la vida real cada inicio tiene sus antecedentes, y un final no implica que el tiempo se haya detenido o que el evento haya terminado.”
(1986: 7).

Ya se analizó la cualidad temporal, procesual y estructural de la *experiencia vivida* pero surgen las siguientes interrogantes: ¿Por qué se interrumpe de repente el flujo continuo de la vida y una *vivencia* pasa a convertirse en una *experiencia vivida*? es decir ¿Por qué algunos eventos sí y otros no tienen «resonancia» en nuestras vidas? A primera vista pareciera que respondemos internamente a eventos externos, a lo que hay allá afuera en el curso de la vida social, condicionados por un contexto socio-histórico que nos orienta a elaborarnos algo así como un «marco general

²¹ Con «estructural» no me refiero a un conjunto de elementos inamovibles o permanentes. Hablo de las convenciones históricas y socio-culturales particulares, muchas veces tipificadas, que posibilitan la *estructuración de la experiencia* y su posterior *expresión*. Se trata de convenciones lingüísticas (formas narrativas), culturales (formas de elaboración y asignación de sentidos y símbolos) y sociales (formas de conducirse en las relaciones interpersonales, normas).

de discernimiento» entre lo que es más apreciable o no en nuestras vidas, lo que vale la pena recordar y lo que no, lo que es merecedor o no de nuestra total atención y disposición práctica, lo cual puede ser mediadamente cierto, pero no es tan sencillo, es algo mucho más complejo. Dichos cuestionamientos podrían hacernos caer, sin vacilar, en posturas tanto *deterministas* como en abismos *subjetivistas* impregnados de *relativismo*, por ello requieren de una reflexión más cuidadosa.

De nuevo es Turner (1986) quien ofrece algunas ideas en torno a cómo se desarrolla el *proceso* por el cual una *mera experiencia* deviene en una *experiencia vivida*. Para él, las pistas están en la *emoción*, en *shocks* de dolor o placer y en dos conceptos antagónicos e irónicamente complementarios, el *Fluir* [Flow] y la *Reflexividad*, éstos últimos constituyen disposiciones meramente humanas.

*“Estas experiencias que brotan de o interrumpen el comportamiento repetitivo o rutinario, inician con shocks de dolor o placer. Tales shocks son evocativos. Ellos evocan precedentes y semejanzas del pasado consciente e inconsciente--- [...] Entonces las emociones de la experiencia pasada colorean las alusiones y esquemas revivenciados por el actual shock. Lo que viene después es una intensa necesidad por encontrar sentido sobre qué es lo que nos ha desconcertado, sea por el dolor o el placer, y convertimos la mera experiencia en **una** experiencia. Todo esto cuando tratamos de articular el pasado con el presente. Es estructuralmente irrelevante si el pasado es “real” o “mítico”, “moral” o “no moral.” La cuestión es, si las directrices significativas emergen del encuentro existencial, dentro de una subjetividad, en torno a lo que hemos obtenido de estructuras o unidades de experiencia previas en vivida relación con la nueva experiencia. Esta es una cuestión de [sentido], no solo de [valor], tal como Dilthey entendía estos términos.” (Turner, 1986: 35-36).*

No es casual que proponga la vía de las *emociones* y la negociación del *sentido* entre el pasado y el presente para comprender como es que una *mera experiencia* es capaz de convertirse en una *experiencia vivida*, de hecho, su argumentación se halla fundamentada en la manera en que Dilthey aborda las esferas de los *afectos* o *emoción*, y el *sentido*, que es lo que se examinará más adelante no sin antes hacer un comentario final con respecto a este punto. Si bien la *emoción* puede ser el vehículo primario por el cual el flujo de la vida social se «detiene» o «quiebra» en una primera instancia²², en ciertos momentos, y bajo ciertas circunstancias, para venir a constituirse en algo mucho más complejo como lo es la *experiencia vivida*; debe haber, indudablemente, factores culturales que inciden en el discernimiento consciente e inconsciente de los eventos cotidianos de la vida, esto es, en la «selección» de *unidades de experiencia constitutivas*²³.

Por supuesto no debe desdeñarse la idea de que cada *experiencia vivida* es única, pero también hay que decirlo, se elabora a partir de lo común y se la comunica a través de herramientas lingüísticas y simbólicas muchas veces estereotipadas propias de una época particular (Díaz, 1997). Una *experiencia vivida* es culturalmente constituida (Bruner, 1986: 6), no es, ni puede ser a-histórica, se la ubica en un contexto sociohistórico específico

²²Posterior a la emoción, o al mismo tiempo (ya que la «negociación» del pasado con el presente es un despliegue particularmente reflexivo), pueden desencadenarse procesos más complejos de *reflexividad*. La *Reflexividad* no está desprovista de emoción y por lo tanto no contra argumenta este planteamiento.

²³ “Unas’ experiencias que van configurando la propia identidad personal y colectiva; que van modificando, afinando y solidificando los contenidos asociados a la trama conceptual de la mente: intenciones, creencias, deseos, intereses, emociones y afectos; y también por supuesto la muchas veces olvidada, por la teoría social, trama conceptual del cuerpo.” (Díaz, 1997: 13).

desde el cual se despliega²⁴. Vista de este modo la *experiencia vivida* no debería caer en reduccionismos deterministas ni en callejones sin salida, tanto *subjetivistas* como *relativistas*. Discernimos cultural e históricamente mediados, consciente e inconscientemente, sobre aspectos peculiares de la vida en flujo, y una vez «estructurada», la *experiencia*, se discierne también en tanto que se «elige» un conjunto de: *relatos, ideas, acciones, afectos, intereses, deseos, pensamientos, fines, fantasías, anhelos, etc.*, es decir, un conglomerado de vías posibles, de otras potencialmente *narrables, pensables, deseables etc.*, vías que nos definen solo transicionalmente, nunca de manera absoluta ni permanente ya que siempre habrán «huecos» entre «lo que se ha vivido» y lo que «se dice que se ha vivido»; o existen aquellos momentos en los cuales no se llega a comprender en su totalidad lo que se está *viviendo*; el lenguaje flaquea para describir o narrar a los *otros* lo que nos ha ocurrido o éste simplemente no alcanza a abarcar la totalidad de la *experiencia* en cuestión sobre aquello que sentimos o pensamos durante ese momento. No puede ser permanente porque la vida individual y social siempre está en constante cambio, en constante flujo. Estamos «hechos» por así decirlo, de historias en las cuales con nuestra capacidad de discernimiento e interpretación nos representamos ante nosotros mismos y ante los demás en un proceso dinámico. Historias continuamente *re-citadas, re-elaboradas, re-constitutivas*. La narración de tales historias es en sí misma un acto *constitutivo* en tanto que constituye *sentidos*.

En cuanto a los conceptos de *Fluir*²⁵ y *Reflexividad*²⁶, ambos son muy relevantes con relación a la *antropología de la experiencia* (serán

²⁴ “Así considerada, la experiencia no es al modo ingenuamente empirista o conductista un acontecimiento interno o un estado psicológico que se pueda fijar permanentemente: no es inmediata y tampoco es estable.” (Díaz, 1997: 13).

²⁵ Turner retoma el concepto del psicólogo Mihalyi Csikszentmihalyi (1975; 1988.) “El *flow* se refiere a una sensación holística y presente cuando actuamos con total participación;

utilizados en análisis posteriores) y esclarecen, sobre todo el concepto de *Reflexividad*, ese proceso de discernimiento, “esa observación radical, extrema, de ese fluir, de ese fluir interrumpido ‘que está henchido de pasado y lleva en su seno el futuro’” (Díaz, 1997: 11).

El *Fluir* y la *Reflexividad* bien pueden dar razón de ciertos «estados» meramente humanos y a través de ella, la *Reflexividad*, se puede llegar a asignar *sentido(s)* a «algo» (a la vida misma), y aún es capaz de permitirnos hacer un brusco alto en el fluir constante. Un *proceso de reflexividad* en su punto álgido, podría permitirnos incluso comprender y reconocer, qué es aquello que posibilita que el *sentido* asignado a ese «algo» adquiera *sentido* o *relevancia*. Dicho de otro modo, la *Reflexividad* puede insinuarnos ¡Y vaya que puede llegar a hacerlo! que «algo» «ha sido» y «está» siendo importante al mismo tiempo ya que “cada momento observado es un momento recordado” (Díaz, 1997: 11); ese «algo» tiene *sentido* para nosotros o para la colectividad. Un *proceso* de esta clase

es un estado en que la acción sigue a la acción de acuerdo a una lógica interna que parece no necesitar una intervención consciente de nuestra parte. En el *flow* hay poca distinción entre el yo y el ambiente; entre un estímulo y la respuesta; entre el pasado, el presente y el futuro. La atención no se centra aquí en el desdoblamiento o en el descentramiento, ni en el anhelo de definirnos a nosotros mismos y ante los demás en un proceso conflictivo, más bien disolvemos nuestra conciencia en la acción, una acción que se ejecuta sin duda ni reflexión. Como cuando quedamos atrapados en la lectura de una novela y súbitamente nos percatamos que han pasado varias horas, pero en ese percatarse el *flow* se quiebra, se corta bruscamente. Ciertas actividades y experiencias, como los juegos, los espectáculos, los rituales y la vida amorosa y sexual, poseen tal diseño que pueden proveernos de una elevada experiencia del *flow*.” (Díaz, 1997: 12).

²⁶ La *Reflexividad*: “Es la capacidad del lenguaje y del pensamiento —de hecho de cualquier sistema de significación— de desdoblarse en sí mismo para transformarse en un objeto de sí mismo y referirse a sí mismo. Un descenso —como dijera Montaigne— “por la escalera de caracol del yo”. Capacidad que nos posibilita develarnos como signo: “Cuando pensamos en nosotros como nosotros mismos —señaló Charles Pierce—, entonces aparecemos como un signo”. Se trata en efecto de una tarea intelectual, y como tal no desprovista de elementos afectivos, valorativos y volitivos. [...] La reflexividad es pues una experiencia singular que, al descentrarnos y separarnos de nosotros mismos, nos permite conocernos en el mundo, definirnos, erigirnos y transformarnos como sujetos activos.” (Op. cit.)

puede ser capaz de señalarnos las vías que nos hagan caer en cuenta el por qué ese «algo» es tan *significativo*.

Así es pues como la *Reflexividad*, la cual tampoco está desprovista, en muchas ocasiones, de alusiones emotivas, ilustra bien el momento en el cual aprehendemos del flujo de la vida ordinaria a la *experiencia vivida* tal como ha sido descrita hasta ahora; interpretada en el presente con relación al pasado y abierta hacia el futuro, hacia la expectativa; en sus dimensiones *afectivas, cognitivas y volitivas* respectivamente, en lo que Dilthey denominó como *actitudes de consciencia* pero que Turner renombró como *estructuras de experiencia* y que es de lo que hablaremos a continuación.

Con la intención de seguir explorando las partes que integran el concepto de *Erlebnis* o *experiencia vivida* se volcará la atención hacia lo que Turner vino a denominar como *estructuras de experiencia*. Según el estudioso escocés las *estructuras de experiencia*:

“No son estructuras cognitivas, aunque contienen pensamiento. También envuelven emociones y voliciones, en otras palabras, son estructuras de acción. Es importante señalar que para Dilthey, una Erlebnis, una experiencia, no es una unidad inmediata, encerrada en sí misma ya que lleva en su interior una relación directa con el pasado. Una Erlebnis es distinguible de otra en tanto que tiene una función específica con relación a la vida de un individuo o un grupo [...]” (Turner, 1985: 211).

Prosigue:

“Una forma de comprender a que se refiere con *Erlebnis* [Dilthey] es por las relaciones entre tres conjuntos de términos, cada uno, una triada. Estos son: significado (*Bedeutung*) o sentido (*Sinn*), valor (*Wert*), y propósito (*Zweck*) o bien²⁷ (*Gut*); pasado, presente, y futuro; cognición, afecto o sensación, y volición, descritos como “actitudes estructurales de la conciencia.” (Turner, 1985: 214).

Estructuras de Experiencia:

A. Sentido, significado.	B. Valor.	C. Propósito.
Pasado.	Presente.	Futuro.
Cognitivo, auto- reflexivo.	Afecto, [feeling].	Volición, voluntad.

Éstos conjuntos tríadicos de acuerdo con Dilthey (Turner, 1985: 202), son irreductibles y no pueden subordinarse entre sí; sin embargo, hay un conjunto que desempeña un papel determinante en cuanto a la articulación de la *experiencia vivida*, este es el conjunto [A], el del *sentido* o *significado*. Para esclarecer este punto recurriremos a la siguiente cita:

“Así, la categoría de **significado** surge en la **memoria**, en la **cognición** del **pasado** (i.e. el significado es cognitivo, auto-reflexivo, orientado a la experiencia pasada [...]). La categoría de **valor** surge, según Dilthey, predominantemente del sentir o el afecto, es decir, el valor es inherente al

²⁷ Tanto la palabra en alemán [*Gut*], como la palabra en inglés “*Good*”, se traducen al español como: *Bien* o *Bueno*.

disfrute **afectivo** del **presente**. La categoría de propósito (*fin* o **bien**) emerge de la **volición**, el poder o facultad de usar la voluntad, el cual se refiere al **futuro**." (Turner, 1985: 202).

Como ya se señaló, para Dilthey (Op. cit.) el *significado*, el *valor*, y el *propósito* no poseen el mismo rol decisivo en cuanto a la organización de la *experiencia vivida* se refiere; no obstante todas las categorías, enfatiza, deben ser consideradas como principios de *entendimiento* e *interpretación*. Para Dilthey por ejemplo, la categoría de *valor* se ubica fundamentalmente, en el acto valorativo de una experiencia en el presente consciente, esto es cierto en la medida en que los momentos actuales no tienen conexión interna entre ellos, al menos no de una forma sistemática, de tipo cognitivo. Estos momentos se pueden valorar pero no forman, al ser esencialmente inmediatos, algo parecido a un todo coherente. Turner recorre uno de los pasajes más conocidos de Dilthey (GS VII: 201-2) en el cual éste último habla acerca de la naturaleza de la categoría de *valor*:

*"From the perspective of value, life appears as an infinite assortment of positive and negative values of existence (**Daseinwerten**). It is like a chaos of harmonies and discords. Each of these is a tone-structure (pattern of chord) that fills a **present** moment; but these chords have no musical relationship to one another. [...]"* (Turner, 1985: 216).

La perspectiva de *valor*, vista de este modo nos invita a imaginar, por ejemplo, a un músico que ejecuta una pieza musical. El músico disfruta y se deleita con cada una de las notas que ejecuta, siente como cada nota

rellena un espacio vital en su existencia; sin embargo, el músico es incapaz de aprehender la totalidad de la pieza ya que a cada nota que ejecuta le sucede otra, otra y otra, su oído está volcado al disfrute de ese *Do*, de aquel *Sol*, del *La*, más no de la pieza musical en su totalidad, en su estructura lírica y musical. No será hasta que considere la obra como terminada, hasta que la «mire» y escuche como «desde afuera» y en retrospectiva [*sentido*] (escrita sobre una partitura con su obertura, sus secciones intermedias y su final o clausura, si se quiere) que el músico comprenderá el vínculo existente entre cada una de las notas. Observará y escuchará como aquel *Do* mantiene, de hecho, una conexión interna con *Sol* y el *La*, con ambos, por así decirlo. A partir de su mirada reflexiva sobre la obra finalizada, con su oído atento, como escuchando su propia ejecución vía grabación, se dará cuenta de que todo aquel conjunto de notas ejecutadas en su momento y anteriormente inconexas, conforman algo así como un todo coherente, una pieza musical.

Este ejemplo donde las notas representan los momentos presentes, el músico, al *sujeto activo*, la pieza musical a la *experiencia vivida* y la partitura a la *vía de expresión de la experiencia vivida*, resume bien, desde mi punto de vista, la cualidad limitante en cuanto a la articulación de la *experiencia* de la categoría de *valor*. De acuerdo con Dilthey (citado en Turner, 1985), la otra categoría que también posee un carácter limitado es la de *propósito* o *fin* y señala:

*"[...] the category of end or purpose which apprehends life from the perspective directed towards the **future**, depends upon that of value. From it, too, the totality of life (**Zusammenhang des Lebens** = "connectedness, hanging together-ness of passing one's life") cannot be constructed. For the*

relations of purposes (ends) to one another are restricted to those of possibility, choice, and subordination.” (Turner, 1985: 216).

La vida desde esta perspectiva, desde la categoría de *propósito* comenta Turner (1985), puede ser considerada como una serie de opciones entre propósitos.

“En una primera instancia, ni unidad, ni interdependencia se puede encontrar en la secuencia de opciones alternantes; en segunda, la complejidad de la vida, incluyendo su ambigüedad y el problema de concurrir opciones igualmente viables, se reduce: voluntad y deseo prevalecen, no el significado.” (Turner, 1985: 217).

Conforme a los autores es “solo la categoría de *significado* la que nos permite concebir una afinidad intrínseca entre los eventos sucesivos de la vida” (Turner, 1985: 203). La categoría de *significado* es entonces el común denominador y lo que las categorías de *valor* y *propósito* tengan que decir se entreteje en esta síntesis. No olvidemos que la categoría de *significado* siempre involucra una mirada retrospectiva, procesos de reflexividad, un pasado, una historia. El *significado* emerge cuando tratamos de organizar lo que la cultura y el lenguaje han cristalizado del pasado con lo que sentimos, deseamos y pensamos en la actual etapa de nuestras vidas (Turner, 1986: 33).

Anteriormente se demostró mediante un ejemplo el carácter restrictivo de las categorías de *valor* y *propósito*. Pues bien, en el mismo ejemplo se dilucida la característica integradora de la noción de *significado* cuando

el músico se detiene a «mirar» y a escuchar como «desde afuera»²⁸ y en «retrospectiva» la pieza musical en su conjunto y así consigue articular las momentáneas y aparentemente inconexas notas musicales, sólo así, mirando hacia el pasado, aprehende de la unidad de la obra.

La reflexividad de la que hablamos anteriormente puede, en efecto, llegar a posibilitarnos la articulación de las *estructuras de experiencia* y permitirnos navegar por un *pasado vivido [significativo]* e interpretar-nos nuestro *presente* a partir de ello. Nuestros *motivos, acciones, sentires, intereses, deseos y expectativas* “presentes” encuentran «referencia» en ese pasado henchido de *significado*. Es a su vez desde este *presente*, en conexión con el *pasado*, instancia en la cual nos aventuramos a mirar hacia el *futuro*, llenos de *expectativas*, con la posibilidad siempre abierta de reinterpretar la *experiencia vivida*. Es allí, en el *futuro*, donde la categoría de *propósito* se despliega; hay *acciones* que realizar, *deseos* que concretar, *ideas* que desarrollar, todo desde un *presente* que encuentra su referente en un *pasado* que lo dota de *sentido*. Así resumido las categorías cumplen una función dialéctica y se complementan entre sí para concretar la articulación de la *experiencia vivida*.

En la última parte de este capítulo se abordará lo que Bruner reconoce como un problema central en torno a la *experiencia*, se refiere a su naturaleza auto referencial, y señala:

“La dificultad con la experiencia, sin embargo, es que sólo podemos experimentar nuestra propia vida, lo que es recibido por nuestra propia consciencia. Nunca podemos conocer completamente las experiencias de

²⁸ Esta expresión hace alusión a lo que ya se habló en torno a la *Reflexividad*, “[...] al descentrarnos y separarnos de nosotros mismos, nos permite conocernos en el mundo, definirnos, erigirnos y transformarnos como sujetos activos.” (Díaz, 1997: 11).

otros, aun cuando tengamos muchas pistas y hagamos inferencias todo el tiempo. [...] Entonces, ¿Cómo superar las limitaciones de la experiencia individual?" (1986: 5).

La respuesta de Dilthey es que:

"Nosotros 'trascendemos la estrecha esfera de la experiencia interpretando expresiones'. Por 'interpretando' Dilthey se refería al entendimiento, la interpretación y la metodología de la hermenéutica; por 'expresiones' se refería a representaciones, performances, objetivaciones o textos." (Citado en Bruner, 1986: 5).

A continuación se examinará con más detalle lo relacionado con el *entendimiento* en la visión diltheyana, la *interpretación* y las *expresiones*, comenzando por éstas últimas.²⁹

En la opinión de Dilthey "cuando experimentamos estados humanos les damos expresiones y entendemos estas expresiones." (1976: 175), bajo la perspectiva del autor alemán "la experiencia insta a la expresión o a la comunicación con otros. Somos seres sociales y queremos contar lo que hemos aprendido de la experiencia" (Bruner, 1986: 37). "Las expresiones

²⁹ La idea de Dilthey acerca de la posibilidad de desplegar procesos de reflexividad interculturales, esto es, su interés por acceder a la mentalidad de los *otros* a través de la interpretación de sus expresiones culturales descansa en dos supuestos. Uno es el permanente postulado antropológico en torno a la unidad psicológica de la humanidad: las diferencias psicológicas entre poblaciones son de grado, no de tipo. El segundo es que los componentes mentales están vinculados en maneras complejas a las expresiones culturales, de tal forma que podemos aprender más sobre nuestras propias mentes de ellas (las expresiones) que a través de la introspección, ya que estas expresiones expresan contenidos inconscientes frecuentemente reprimidos en la introspección personal. (Turner, 1985: 224).

son encapsulaciones de la experiencia de otros” (Bruner, 1986: 5), es decir, las expresiones son las formulaciones, articulaciones y representaciones que la gente hace de su propia experiencia y son accesibles, en parte, ya que tienen un inicio y un final (Bruner, 1986: 9). Una expresión es pues, la vía a través de la cual la experiencia vivida es comunicada y a semejanza de ésta, también se la organiza. El análisis de expresiones humanas bajo la lupa antropológica nos posibilita acceder a universos de sentido casi inagotables además de que nos permite tender puentes entre el viejo dilema en las ciencias sociales, es decir, entre lo particular y lo general ya que las expresiones, bien sean diversas y únicas, terminan construyéndose a partir de lo común enmarcadas en una época y cultura particulares.

La correspondencia existente entre la experiencia vivida y sus modos de expresión es de vital relevancia para entender los mecanismos de su integración ya que:

“La relación entre la experiencia y sus expresiones es siempre problemática y es una de las áreas de investigación importantes en la antropología de la experiencia. La relación es claramente dialógica y dialéctica, la experiencia estructura las expresiones, en el sentido que entendemos a otras personas y sus expresiones en base a nuestra propia experiencia y autocomprensión. Pero las expresiones también estructuran la experiencia, en esas narrativas dominantes de una época histórica, festivos y rituales importantes y obras de arte clásicas definen e iluminan la experiencia interna.” (Bruner, 1986: 6).

Cultura	Expresiones	Individuo
	Experiencia Vivida	

Usando otras palabras las *experiencias vividas* se organizan (como ya se analizó anteriormente) y se expresan. Éstas dotan de contenido, forma, estilo y sentido a las *expresiones*³⁰, mismas que a su vez amoldan, definen, organizan, iluminan y sacuden a la *experiencia vivida* en curso. De aquí que una obra de arte, una canción, un dibujo, un poema, una imagen, un *performance*, una escena teatral, una película, un ritual, un libro, etc., (vistos como formas de *expresiones culturales*) esclarezcan y doten de *significado* a nuestras vidas y a nuestras *experiencias vividas* aún más y mejor, en algunos casos, que el fluir de la vida cotidiana.

Para Turner “La experiencia estructura las expresiones y las expresiones estructuran a la experiencia, pero es menos un círculo estático que un espiral histórico evolutivo, una construcción y reconstrucción progresiva”. (Citado en Bruner, 1986: 16). Esto es cierto en la medida en que el flujo de la vida es esencialmente transicional; aspira a transformarnos, cambiarnos y como consecuencia somos capaces de reinterpretar, re-experimentar y re-leer las *expresiones* que iluminan nuestra *experiencia* interna. “Es en el *performance* de una expresión que nosotros re-experimentamos, re-vivimos, re-contamos, re-construimos y re-modelamos nuestra cultura” (Bruner, 1986: 11) y a nosotros mismos como agentes activos en un proceso histórico.

Antes se indicó que la manera de penetrar en esas “objetivaciones”, en esas *expresiones* o en el [Ausdrücken] de esa otra mente es a través del *entendimiento*, de la *interpretación*. Para Dilthey la “más elevada tarea de entendimiento” envuelta en su noción de [Nacherleben]³¹ involucra

³⁰ Los modos y formas de *expresión* de la *experiencia vivida* estarán condicionados por la época histórica y las convenciones culturales de *expresión* de cada grupo humano.

³¹ Dicha noción, [Nacherleben] (Re-experiencing, restoring the past): “no debe ser confundida, como algunos la han confundido, con ‘empatía’, un término utilizado por

interpretación, y la *interpretación* implica colocar una *experiencia vivida* en un contexto sociocultural mientras se realiza la búsqueda retrospectiva de su *significado*. Así es como Dilthey toma prestada la máxima de Kierkegaard: “vivimos hacia adelante y comprendemos hacia atrás.”³² (Turner, 1985: 214).

El proceso de *interpretación*, en este caso, la *interpretación* de las *expresiones* que se organizan y elaboran a partir de la *experiencia vivida*:

“[...] opera siempre en dos niveles distintos: la gente a la que estudiamos interpreta sus propias experiencias en formas expresivas, y nosotros, a su vez, a través de nuestro trabajo de campo, interpretamos estas expresiones para una audiencia de otros antropólogos. Nuestras producciones antropológicas son nuestras historias acerca de sus historias; estamos interpretando a la gente como ellas están interpretándose a sí mismas.”
(Bruner, 1986: 10).

En este sentido queda claro que el proceso interpretativo aplicado a las *expresiones culturales* funciona como la herramienta metodológica para avanzar en la comprensión de la *experiencia vivida* de los *otros*; de aquellas personas involucradas en *procesos* individuales y sociales constitutivos.

Como cierre de capítulo respondo a la cuestión de cómo puede llevarse a cabo un análisis sociocultural desde esta perspectiva. En el presente trabajo se pretende hacer uso de las herramientas teóricas y analíticas (mismas que ya examinamos) que ofrece el amplio concepto de

antropólogos norteamericanos para referirse a la posibilidad de compartir las emociones y sentimientos de los demás.” (Turner, 1985: 213).

³² La cita textual en Turner (1985) es: “we live forward and understand backwards”.

experiencia vivida o *Erlebnis* propuesto por Wilhelm Dilthey y retomado posteriormente por Victor W. Turner. A diferencia de este último quien retomara los elementos del concepto (*significado, valor y propósito*) para integrarlos a su teoría de *drama social* y examinar los procesos sociales desde dicho horizonte, aquí intentaremos llevar dichos elementos a otro contexto, en particular, a la *interpretación* y el análisis de *narrativas*, mismas consideradas desde esta perspectiva como formas de *expresión* de la *experiencia*. De esta manera también se procurará dar cuenta de algunos de los alcances y límites de este campo antropológico dentro de las ciencias humanas, sobre todo, de este marco teórico aplicado en otros contextos y realidades.

Capítulo 2. Introducción. La génesis de un Movimiento.

2.1 El 15-M en España: Breve crónica de un drama social.

El tema de esta tesis es: *El Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México. Una mirada desde una Antropología de la Experiencia*. Gran parte de lo redactado y analizado aquí es resultado de mi trabajo de campo antropológico con más de nueve meses de duración llevado a cabo en el área metropolitana de la Ciudad de México. Sin embargo, considero que no es posible entender la complejidad de la temática central de esta investigación sin retroceder en el tiempo y reconocer algunos de los antecedentes de este movimiento social que comenzó en España e incluso un poco antes y en otras geografías, para posteriormente extenderse y replicarse, bajo diferentes características, en otras partes del mundo, entre éstas México y más particularmente, la Ciudad de México.

Este capítulo tiene como finalidad, pues, introducir al lector en la temática a través de una breve recopilación de sucesos, algunos de ellos narrados por los mismos protagonistas, otros, contados por personas cercanas al movimiento ya sean: organizadores, periodistas, activistas de otros movimientos sociales afines y estudiosos. La mayoría de la información plasmada en esta introducción proviene de fuentes diversas; libros, artículos, webs de Internet, medios audiovisuales, etc., se trató más bien de un trabajo de archivo.

Traté de privilegiar aquella información de primera mano, es decir, aquella escrita y narrada en la «voz» de los participantes del 15-M español, por lo tanto preferí poner énfasis en sus *experiencias* a través de sus relatos. Más allá de ser un trabajo documental meramente estadístico, es uno que pretende dar a conocer el movimiento en su cara más humana con el objetivo de que el lector pueda llegar a reconocerse, tal vez, en aquel *otro* que vive, piensa y siente en su actualidad y en otra parte del mundo. *Sujeto activo* de un momento histórico en el que compartimos determinados problemas, pero en dónde también se invita a la resolución de los mismos de manera colectiva. Compartimos más cosas de las que creemos...

Del 15-M en España...

“¡No nos representan! ¡No somos mercancía en manos de políticos y banqueros!”

-Lema; 15 de Mayo de 2011-

A diferencia de lo que regularmente se piensa y aparenta, los movimientos sociales no surgen «de la nada», son procesos dinámicos con antecedentes más o menos definidos, dependiendo del horizonte de interpretación histórica con que se miren.

El Movimiento del 15-M³³ o *Movimiento de los Indignados*³⁴ como llegó a nombrársele no debe ser comprendido desde la visión de lo espontáneo³⁵ sino a partir de algunos referentes, es decir, *procesos sociales* previos. Dado el carácter particularmente *dramático* y conflictivo de los referentes sociales previos y también de aquellos eventos y situaciones que desencadenaron las movilizaciones masivas que culminaron en la muestra de «dignidad» del 15 de Mayo del 2011 en Puerta del Sol, España, trataremos al Movimiento del 15-M o Movimiento de los Indignados y a los referentes sociales previos bajo el concepto de *drama social* elaborado por Victor W. Turner, por eso resulta interesante señalar, con relación a esto que:

“Por lo tanto la ‘fuerza’ de un drama social consiste en ser una experiencia o secuencia de experiencias las cuales influyen significativamente en la

³³ Fue el día 15 de Mayo del 2011 el que marcó el «inicio» del movimiento tras una jornada de manifestaciones masivas en la mayoría de las ciudades españolas, de ahí que se le nombrara como 15-M, además así mismo se le conoció en Twitter, bajo el hashtag #15-M o #SpanishRevolution.

³⁴ Denominar a este movimiento social como “Movimiento de los Indignados” responde al menos a dos situaciones concretas. En primer lugar, al éxito y posterior eco que tuvo entre sus participantes el texto del ex diplomático y escritor de procedencia alemana, Stéphane Hessel, *¡Indignaos!* (2011) [Indignez-vous! su título en francés], en el cual insta a la juventud a rebelarse en contra de lo que denomina la «dictadura de los mercados». En segundo lugar y en su momento, algunos medios de comunicación españoles se refirieron a los participantes del movimiento como “Los indignados”, sabiendo de la situación anterior y también como una estrategia mediática que englobara al conjunto de las personas involucradas bajo un rótulo de identidad, sobre todo, de identidad política.

³⁵ Tipo de percepción que llega a incrustarse en la mente de las personas involucradas en el *proceso* cuando éste acaba de dar inicio y el orden de los sucesos parecieran ocurrir a un ritmo vertiginoso y pocas veces comprensible.

forma y función de los géneros culturales performativos. Tales géneros en parte 'imitan' (por mimesis) la forma procesual del drama social, y ellos en parte, a través de la reflexión, le asignan 'sentido'." (Turner, 1985: 201).

Es decir partimos de la idea de que los procesos sociales conflictivos que antecedieron al Movimiento de los Indignados en la «voz» de los propios protagonistas, tuvieron a su vez «resonancia» sobre éste y las formas procesuales que adquirió esta situación de conflicto, aún abierta, aún inacabada. Y es que hay que recordar que los *dramas sociales* “no son, no pueden ser, concluyentes, como no lo son las oposiciones entre los grupos y los individuos” (Díaz, 1997: 8) ahí donde se ha reajustado una situación conflictiva se ha plantado la semilla de una nueva confrontación, así que en la interpretación que haremos acerca de los *dramas sociales* que preceden al del Movimiento de los Indignados fuera del territorio español (más no, geopolíticamente) y que en muchos sentidos influyeron como referentes discursivos, de tipos simbólicos y de acción están por supuesto: la crisis hipotecaria estadounidense que comienza en el 2006³⁶, misma que acentuó en gran medida la actual crisis europea afectando sobre todo a los países considerados como “periféricos” dentro de la UE, hablamos de Grecia, España, Irlanda y Portugal; también están los estallidos sociales en Oriente Medio y el Magreb, la “revolución islandesa” y las manifestaciones juveniles en gran parte de Europa Central sobre todo en Francia e Italia.

Estos son tan sólo algunos de los antecedentes «externos» que los «indignados españoles» del 15-M consideraron en su momento como motores de la «indignación» o fuentes de inspiración por así decirlo, como

³⁶ Recomiendo la lectura del artículo: (2008) “*Interpretación de la crisis hipotecaria de Estados Unidos.*” (referencia completa en bibliografía), en el cual los autores sugieren que el inicio de la crisis hipotecaria se produce en el año 2000 a partir del auge especulativo, la excesiva liquidez monetaria y la mala supervisión en el otorgamiento de créditos.

eventos que efectivamente ocurrieron en otras latitudes pero que incidieron cual llamas que encienden la mecha de la movilización. Como la cita anterior sugiere y desde la perspectiva que propongo se trata de *dramas sociales* previos que sirvieron de referencia para la acción sobre los *dramas sociales* subsiguientes, en este caso, el 15-M. Así mismo el 15-M vendría a incidir en otros *dramas* como por ejemplo el Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México y el mismo Movimiento Estudiantil #Yosoy132 en los albores de la coyuntura electoral mexicana del 2012. Complementando la cita anterior:

“La fuerza de los dramas sociales también radica en que en ellos se producen y cristalizan símbolos o tipos simbólicos –personas, lugares, momentos, acciones—que contribuyen a legitimar un modo de existencia social y ofrecen referentes para la acción: por ejemplo, la toma de la Bastilla, la revolución cubana, Stalin, el Holocausto, Zapata.” (Díaz, 1997: 8).

Una hipótesis es, como se advierte, que la capacidad de los *dramas sociales* para traspasar fronteras nacionales e intervenir como referentes de acción e intercambio discursivo y simbólico en los *dramas sociales* subsecuentes entre sociedades diversas, se debe, primero, al rápido flujo de la información a través de las nuevas tecnologías como el Internet³⁷ y por otro lado, a que en nuestras sociedades contemporáneas compartimos circunstancias sistémicas estructurantes como los modelos económicos y el tipo de representación política que facilitan que emerjan

³⁷ En donde es claro que las fronteras nacionales han sido desdibujadas y en dónde los usuarios están expuestos a una cantidad de símbolos e información sin precedentes en la historia humana. A través de Internet y las redes sociales puedes llegar a conocer el «cómo lo hacen», «qué dicen» y «cómo se expresan» los *otros* si de resistencia social y política se trata.

símbolos medianamente compartidos y que, efectivamente, nos acercan más en la diferencia, no es extraño pues, que el tsunami de la «indignación» tocará nuestras puertas denunciando problemas generales que a la vez se vuelven particulares en cada población del mundo. Naturalmente en cada sociedad, como en cada *drama social*, surgen distintos tipos simbólicos: sus lugares, momentos singulares y sus dinámicas particulares; no obstante, aparentemente somos capaces de compartir muchas más cosas que hace por ejemplo un siglo atrás.

Antaño, a principios del siglo pasado resultaría complicado e incluso imposible llegar a vincular causalmente de manera ya no digamos sistemática sino al menos de una forma clara, algún conglomerado de eventos socialmente relevantes mientras éstos están aún ocurriendo «happening». Era imposible llegar a conocer en «tiempo real» lo que acontecía en otras regiones, lo que ocurría en otras latitudes del planeta. Los medios de comunicación convencionales como la radio, el periódico y la televisión eran los únicos portavoces de lo que pasaba alrededor; los dueños de las empresas radiofónicas, periodísticas y televisivas figuraban entonces como jueces de la información estando bajo su consideración y escrutinio aquello que debía ser noticia y lo que no, sus contenidos y lo que la audiencia tenía que saber, pero sobre todo, cómo y en qué medida.

Si los «indignados» españoles y yo logramos establecer una correlación entre acontecimientos sociales previos (*dramas sociales*, en sentido Turneriano, como ya lo anoté) diferidos en tiempo y espacio que sirvieron como referentes de acción³⁸ para el *drama social* español que nos compete, esto se debe, principalmente, a una realidad tecnológica propia de nuestro siglo, Internet.

³⁸ Cómo se indicó, no solo de *acción*, sino también en el «préstamo» de algunos elementos discursivos y simbólicos de los que se hablará más adelante en este capítulo.

Es a través de la red que los focos de poder se han deslocalizado en cierta medida, es a través de Internet y de las redes sociales que personas de casi todos los rincones del orbe pueden llegar a saber con precisión qué es lo que está aconteciendo en un lugar en específico y cómo se desarrollan los eventos. No es motivo de esta tesis hablar de todas las implicaciones y las transformaciones en la dinámica de la socialización humana consecuencia de la incorporación de ésta invención tecnológica y por supuesto, política. Aun así es de central importancia tener en cuenta el rol relevante que ha tenido el Internet y las redes sociales en la génesis del Movimiento de los Indignados tanto en España como en México, así como en otros movimientos sociales relativamente recientes como los de la «Primavera árabe». Resulta imposible hablar del Movimiento de los Indignados sin atender, al menos en un principio, su estrecho vínculo con la red de redes, Internet.

A) Los antecedentes fuera del territorio español.

1) Egipto y la Plaza Tahrir.

A finales del año 2010 los ahora «Indignados españoles» miraron con asombro a través de los medios de comunicación masiva cómo estallaban las manifestaciones civiles a gran escala en Oriente Medio y el Magreb. Al mismo tiempo en Internet y las redes sociales, olas y olas de información inundaban aquel espacio cibernético con la noticia; fotografías, videos, crónicas y lemas constituyeron las formas en que las *experiencias* de miles y

miles de personas fueron compartidas al mundo a través de otro mundo virtual y paralelo, la red informática de Internet.

La denominada «Primavera árabe» comenzó en Túnez a finales de diciembre del 2010, muy pronto, las grandes manifestaciones se extendieron por casi todo el Oriente Medio y la zona del Magreb. Egipto fue el segundo país que se unió a la marea de protestas (en el 2011) cuya petición general como en la mayoría de estos países se resumió en una sola frase: «Queremos Democracia» y cuya primera acción para lograr este objetivo consistió en «derrocar a la Dictadura».

Por primera vez en la historia moderna de Egipto las principales armas con las que contó la población civil para organizar y convocar a las protestas masivas en contra del régimen dictatorial no fueron balas ni rifles de asalto, no fueron tanques ni estrategias de guerra convencionales sino el uso de Internet, de las redes sociales y de la telefonía móvil,³⁹ y por supuesto, del esfuerzo colectivo por conseguir la materialización de aquello que se gestaba en las redes, esto es, invadiendo las calles de manera pacífica, alegres, haciéndole ver al mundo entero que la apuesta por la globalización al estilo siglo XXI demanda movilizaciones globales propias de nuestro tiempo de mano con la tecnología.

Así, en los albores del *drama social* egipcio, es decir, en los primeros meses del año 2011 (25 de enero) se produce la primera gran marcha multitudinaria en contra del entonces dirigente del país Hosni Mubarak. Hacia el mes de febrero miles y miles de personas inundan las calles de El Cairo, concentrándose en la plaza Tahrir corazón de la capital egipcia;

³⁹ Para más información acerca del rol determinante de las redes sociales con relación a la «Primavera árabe», en especial Túnez y Egipto véase el documental de la BBC: *How Facebook Changed The World. The Arab Spring: part 1.* (2011) Documental conducido por Mishal Husain. Inglaterra, BBC. [HDTV] Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=AeFezkbelfE>

quieren la destitución de Mubarak quien lleva más de 30 años en el poder para después convocar a elecciones libres.

Desde entonces «La Plaza» se convertirá en símbolo de la voluntad popular, de la resistencia pacífica, del «despertar ciudadano» y de la desobediencia civil. Será símbolo de Justicia y lugar de experimentación de una democracia distinta, más cercana a la gente, directa, de esta manera la «Plaza» emergió como el tipo simbólico de un *proceso social de conflicto particular*, de un *drama social* específico. La «Plaza» Tahrir se convirtió en la «Plaza de la Liberación» para los egipcios, es de suponerse que el espacio público reapropiado también tuvo que ser renombrado, revistiéndolo así con nuevos contenidos, valores y sentidos con los cuales sentirse re-identificado bajo revaloraciones de carácter colectivo.⁴⁰

Pero ¿Qué relación tienen las manifestaciones egipcias y la Plaza Tahrir con el Movimiento 15-M? De manera similar y seguramente inspirados por la demostración de resistencia pacífica egipcia, los ciudadanos españoles salen a las calles el 15 de Mayo del 2011 demandando una «Democracia real ¡Ya!». El contexto es claramente distinto, más sin embargo algunos de los medios que utilizaron para las convocatorias como Internet y las redes sociales, la posterior «toma de la Plazas» que daría origen al Movimiento 15-M y a la acampada en la Puerta del Sol, encuentran su referente directo en Egipto y en al menos un tipo simbólico; la toma de la plaza en Tahrir. Veamos en las «voces» de algunos participantes del movimiento la relevancia de este antecedente y su vínculo con el 15-M:

⁴⁰ Véase la Sección 1 del Anuario del Conflicto Social del año 2011 del Observatori del Conflicte Social de la Universitat de Barcelona (referencia completa en bibliografía). Ahí se exponen de manera detallada las causas y el desarrollo del conflicto social egipcio, así como de la mayoría de las revueltas de Oriente Medio en orden cronológico.

“El impacto de las revoluciones en Egipto y Túnez ha sido decisivo para el cambio de contexto. Muestran que la acción colectiva es útil, que «sí se puede», que «es posible». No hay que hacer analogías entre la situación en ambos países y la de aquí. No estamos, nosotros, en un proceso revolucionario. Pero sin la plaza Tahrir no habría habido ni Sol ni Catalunya. La «rebelión de l@s indignad@s» no es un movimiento coyuntural ni aislado. Es la punta del iceberg. Una primera sacudida social hacia una previsible nueva oleada de movilizaciones para las que el 15-M será la lanzadera. Las acampadas y ocupaciones de plazas no son un fin en sí mismas. Han actuado simultáneamente como referente simbólico y base de operaciones, de palanca para propulsar movilizaciones futuras, y de altavoz para amplificar las presentes. El reto ahora es pasar a una siguiente fase y utilizar la energía y el empuje de las acampadas para seguir avanzando.”
(Las voces del 15-M, 2011: 98).

Como se puede observar hay tres puntos que señalan estos participantes de manera clara: por un lado reconocen que están viviendo procesos sociales distintos “no estamos, nosotros, en un proceso revolucionario”, también que “sin la plaza Tahrir no habría habido ni Sol, ni Catalunya”, refiriéndose por supuesto a las acampadas que surgieron en las plazas de dichas ciudades posteriores a las movilizaciones del 15 de Mayo, y por último nos cuentan que las acampadas⁴¹, así como las ocupaciones de plazas “no son un fin en sí mismas” pero que “han actuado simultáneamente como referente simbólico y base de operaciones”. De aquí resulta que con anterioridad en este escrito se hablara de los referentes simbólicos para la acción. Evidentemente, la «toma de la plaza»

⁴¹ Más adelante en este capítulo se recomendarán un par de crónicas de algunos de los participantes del movimiento las cuales ilustran cómo fue la acampada que se instaló en la «Plaza» de la Puerta del Sol, en Madrid. En estos relatos se narra cómo comenzó la acampada, quiénes estaban ahí, de qué se hablaba, cómo se la organizó y qué actividades se realizaban.

que implica la recuperación del espacio público es una referencia clara para entender la movilización ciudadana en pro de la «reconquista de la Democracia», lo que está en juego es por supuesto el espacio social involucrado, pero más allá que el espacio físico en el cual se materializan (literal) ideas, pensamientos, deseos y demandas, lo que está sobre la mesa es un conglomerado de sentidos, un conflicto entre discursos y diferentes modos de vida, entre lo que «los de arriba» dicen y hacen a través de la dinámica del poder y cómo «los de abajo» responden y actúan en contraposición a éstos. El símil de la «Plaza» pública «secuestrada» por intereses económicos mercantiles (establecimientos comerciales, tiendas de *souvenir*, turismo al por mayor) tal como lo está la Democracia⁴² bajo la perspectiva de esta interpretación, requiere ser liberada y convertida en lo que era antes de su mercantilización por parte de los poderes políticos institucionales en boga. Debe retornar al «ágora», al sitio de debate y participación política abierta y directa; debe transformarse en aquello que la política institucional «formal» y la clase que la representa le ha negado a los ciudadanos del mundo; debe volver a ser un espacio donde confluya la «Democracia real Ya» o al menos un lugar de experimentación de formas alternativas de «hacer política» capaces de darle sentido a las acciones individuales y colectivas que tienen que ver con el presente y el futuro.

Podemos apreciar entonces la «toma de la Plaza» como un referente simbólico que comenzó en el *drama social* egipcio con la Plaza Tahrir y que siguieron los «indignados españoles» con la Puerta del Sol, para después reproducirse en otras partes del orbe a partir de la convocatoria del 15-O de la que hablaremos al final de este capítulo.

⁴² El planteamiento de la “Plaza pública secuestrada” tal como lo está la “Democracia” por intereses económicos mercantiles es acorde a la percepción general que tienen los «indignados» acerca de su propio sistema de representación. El sistema político español (y dudo que sólo el español) en manos de la «dictadura de los mercados».

Otro participante comenta:

“La perspectiva comenzó a cambiar con las revueltas árabes y las protestas que sacudieron Europa desde Grecia hasta Islandia. En esos días, comprobé con emoción que en pleno siglo XXI los pueblos aún podían aspirar a auto organizarse para cambiar situaciones injustas. Y fui consciente de que el primer paso debía consistir en alzar un grito de indignación contra nuestros gobiernos, contra aquellos que deberían haber defendido nuestros intereses.” (Nosotros, los indignados. Las voces comprometidas del #15-M, 2011: 24).

Otros *dramas* que anteceden al 15-M son traídos aquí, como las protestas en Europa e Islandia de los cuales nos ocuparemos más adelante. Por ahora es importante recalcar como ya se apuntó, que existen otros referentes al 15-M, éstos de tipo tecnológico como el uso de Internet y las redes sociales explotados primero en las protestas de Oriente Medio y que sirvieron como referencia de acción-organización *online* para los «indignados» tal como lo demuestran las siguientes experiencias:

“Frente a esta realidad, había que buscar una alternativa que canalizase por fin la indignación de los españoles, despertándolos de su letargo. La solución, una vez que asistimos perplejos a lo sucedido en Túnez, Egipto, Marruecos y otros países, se antojaba clara: las redes sociales. Estos instrumentos, tan flexibles y abiertos, ofrecían grandes posibilidades. Si bien muchos acusaban a Facebook o Twitter de favorecer el abandono de la realidad en pos de un mundo insustancial en el que únicamente se producía un fugaz intercambio de naderías, las herramientas de las redes sociales pronto demostraron su enorme potencial. La organización social

que en España había resultado hasta entonces inviable se hacía ahora posible gracias a internet. Por tanto, el germen del Movimiento 15-M nació en las redes sociales.” (Nosotros, los indignados. Las voces comprometidas del #15-M, 2011: 25).

A manera de «replica» sobre las formas de accionar-organizar, los «indignados españoles» optaron por el uso de Internet y las redes sociales, otras experiencias que nos hablan sobre esto son por ejemplo la de Alba Muñoz, periodista independiente:

“A principios de marzo, algo escéptica, desempolvé mi cuenta de Twitter para iniciar el seguimiento de dos jóvenes egipcios que escribían en inglés sobre la represión del régimen de Mubarak. No tardé en abandonarla, ya que prefería las imágenes y crónicas sobre la gente que noche tras noche se jugaba la vida, prefería lo que creía más próximo al latido de la plaza Tahrir. Quería tenerlo cerca porque lo sentía lejos.

Las revueltas árabes nos martilleaban. Como una llovizna constante, Stéphane Hessel, nuestros padres y parte de la sociedad apelaban a una chispa juvenil que lo desencadenara todo. Nosotros siempre llegábamos al mismo callejón oscuro: « ¿Qué hace falta para que la gente reaccione?». El enemigo del siglo xxi no tiene bigote, no es de carne y hueso ni tiene intenciones manifiestas. Se trata de una dictadura infiltrada en la vida de todos, seductora, que se ha apoderado de las cúpulas de la comunicación y que juega con nuestro miedo a perder lo poco que nos queda mientras nos roba: es la dictadura de los mercados y las élites que la rodean.” (Las voces del 15-M, 2011: 34-35).

O la de Javier Toret, miembro activo de «Democracia Real Ya» y ciberactivista a quien Alba conoció en la acampada de la ciudad de Barcelona (en Plaza Catalunya):

“«Llevábamos cuatro meses comunicándonos e investigando a los twitteros árabes, ellos nos enseñaron. El G8 ha intentado desvincular lo que ocurre en Grecia, en los países árabes, de lo que ha ocurrido en España y está ocurriendo en Europa. Y lo que ocurre es que se ha multiplicado el uso político de la tecnología para extender la comunicación no como transmisión de información, sino como organización interactiva e inteligencia colectiva.»” (Las voces del 15-M, 2011: 42-43).

Alba Muñoz termina diciendo: “Parece, pues, que siempre tuvimos a las revoluciones árabes cerca, y que las plazas ya son lo de menos.” (Op. cit.) Ahora es de suponer que los «indignados» en España hubieran querido mostrar al mundo (y lo hicieron) tal como los activistas árabes les demostraron a ellos, las ventajas de las nuevas tecnologías de la comunicación al servicio de la protesta social. De ahí que el Movimiento del 15-M tuviera eco sobre *dramas sociales* subsecuentes como por ejemplo el #Yosoy132 mexicano.

“Hemos conseguido crear el código fuente, como si fuera software libre, y lo hemos puesto a la vista de todos, porque hemos visto cómo lo han hecho los hermanos del mundo árabe. Se ha multiplicado el uso político de la tecnología para extender la comunicación como organización. No se trata de cómo transmitir mensajes sino de cómo surge una organización colectiva interactiva y se crea una pequeña inteligencia colectiva. Lo que hemos construido es un knowhow que enseña a todo el mundo. Primero qué pasa

en el mundo árabe y después en Occidente. Y, claro, al liberar el código fuente, la gente mejora y modifica el código.” (Las voces del 15-M, 2011: 54-55).

Los «indignados españoles» terminan cuestionándose acerca del alcance «en red» que puede llegar a tener el movimiento en sí mismo, pero sobre todo, las herramientas tecnológicas que lo posibilitaron. Pues bien, tuvo el alcance suficiente y resultado de ello es que se pueda llegar a plantear una tesis universitaria sobre un movimiento social en México, que si bien para nada es réplica del 15-M comparte muchas de sus características incluyendo el tipo simbólico de «ocupar la plaza».

“Y creo en el movimiento que ha surgido de las comunas experimentales de las plazas, del 15-M, DRY y otros movimientos. El problema es comprender la complejidad brutal de lo que ha pasado. Ahora está pasando esto aquí pero ¿y si hay una réplica en otro país europeo? Como lo que ha pasado en el mundo árabe, primero Túnez y luego todos los países que han seguido. Si se extiende en estas semanas a otro país, y sobre todo si es europeo, se arma una muy gorda. Hagamos algo colectivo, en Islandia lo están haciendo. En el Ayuntamiento de Reikiavik lo están haciendo. Tienen una web y ahí discuten, votan y deciden. ¿Por qué nosotros no vamos a hacer eso? [...]” (Las voces del 15-M, 2011: 56).

La alusión a Islandia que se hace al final de esta última cita y la pregunta: “¿Por qué nosotros no vamos a hacer eso?” nos deja frente a otro referente o *drama social* que repercutió, más no determinó, las formas procesuales que el 15-M adquirió, sobre todo en cuanto a guía de acción

política, sobre algunas de las expectativas colectivas de sus participantes y también en la amplitud del panorama acerca de las posibilidades de reajuste del *drama social* en cuestión, a continuación el lector podrá corroborar a que me refiero con esto.

2) *El caso de Islandia.*

“Una ‘revolución’ que se ha atrevido a crear otro tipo de políticas para afrontar las causas de la crisis, y desde el protagonismo democrático de la ciudadanía.

Ha ocurrido en la mismísima Europa (en el sentido geopolítico), en un país con la democracia probablemente más antigua del mundo, cuyos orígenes se remontan al año 930, y que ocupó el primer lugar en el informe de la ONU del Índice de Desarrollo Humano de 2007/2008. ¿Adivináis de qué país se trata? Se trata de Islandia, donde se hizo dimitir a un gobierno al completo, se nacionalizaron los principales bancos, se decidió no pagar la deuda que estos han creado con Gran Bretaña y Holanda a causa de su execrable política financiera y se acaba de crear una asamblea popular para reescribir su constitución. Y todo ello de forma pacífica: a golpe de cacerola, gritos y certero lanzamiento de huevos. Esta ha sido una revolución contra el poder político-financiero neoliberal que nos ha conducido hasta la crisis actual. He aquí por qué no se han dado a conocer apenas estos hechos durante dos años o se ha informado frívolamente y de refilón: ¿Qué pasaría si el resto de ciudadanos europeos tomaran ejemplo?” (Méndez, 2011: 14).

Con estas palabras comienza su conferencia Elvira Méndez⁴³ para describir de manera general el proceso político que atravesó la nación nórdica a partir del 2008. Es conveniente que el lector se quede por el momento con el desglose general que haremos aquí sobre la situación económica y política por la que paso Islandia tomando por referencia la conferencia citada.

El nexo de eventos, palabras y frases como: “crisis”, “revolución contra el poder político financiero neoliberal” “política financiera” y “protagonismo democrático de la ciudadanía” con el Movimiento 15-M se vislumbrará más claro cuando llegemos a la parte del contexto económico, político y social español que propicio el surgimiento del Movimiento el 15 de Mayo del 2011 en muchas ciudades españolas. Adelantamos por el momento, que para entonces España también se encontraba en una profunda crisis económica marcada por recortes sociales, el desempleo y por el rescate a entidades financieras por parte del Estado. Más adelante el lector podrá darse cuenta por qué el caso islandés sirvió como otro referente político para los «indignados españoles».

La crisis en Islandia se origina a finales del año 2008 cuando sus bancos quiebran consecuencia de la crisis económica que se origina en los EU, los bancos que quiebran se nacionalizan con la intención de menguar los efectos de su desplome en otras áreas productivas del país, de esta manera los bancos principales Landsbanki, Kaupthing y Glitnir son nacionalizados y puestos bajo la tutela del Estado. Mientras esto se lleva a cabo:

⁴³ Doctora y Catedrática en Derecho Europeo de la Universidad de Islandia. Abogada del Ilustre Colegio de Abogados de Madrid (desde 1989). Participo en la preparación del referéndum que concluyo con la negativa de los islandeses a responsabilizarse por la bancarrota de la entidad bancaria Icesave. Por encargo del Parlamento de Islandia.

“El gobierno británico congela todos los activos de su subsidiaria IceSave, con 300.000 clientes británicos y 910 millones de euros invertidos por administraciones locales y entidades públicas del Reino Unido. [...] Sus principales clientes están en ese país y en Holanda, clientes a los que sus estados tienen que reembolsar sus ahorros con 3,700 millones de euros de dinero público. Por entonces, el conjunto de las deudas bancarias de Islandia equivale a varias veces su PIB. Por otro lado, la moneda se desploma y la bolsa suspende su actividad tras un hundimiento del 76%. El país está en bancarrota.” (Méndez, 2011: 14-15).

Con el país en bancarrota el gobierno solicita oficialmente un paquete de ayuda económica al Fondo Monetario Internacional, el FMI aprueba un préstamo por 2,100 millones de dólares, completado por otros 2,500 millones de algunos países nórdicos. Las protestas generalizadas se agudizan por el pacto oficial de la “ayuda” económica ya que los islandeses saben que ellos tendrán que cubrir la deuda del préstamo que su gobierno ha contraído. A partir de este momento ocurren cosas interesantísimas a las cuales se les ha dado poca difusión en los medios de comunicación masiva más todavía llegaron a resonar en otras partes del mundo, tal es el caso de España y el Movimiento del 15-M, me remito a las citas textuales por evento:

1. *“Las protestas ciudadanas frente al parlamento en Reykjavik van en aumento. El 23 de enero de 2009 se convocan elecciones anticipadas y tres días después, las caceroladas ya son multitudinarias y provocan la dimisión del Primer Ministro, el conservador Geir H. Haarden, y de todo su gobierno en bloque. El 25 de abril se celebran elecciones generales de las que sale un gobierno de coalición formado por la Alianza Social-demócrata y el Movimiento de Izquierda Verde, encabezado por la nueva Primera Ministra*

Jóhanna Sigurðardóttir. A lo largo del 2009 continúa la pésima situación económica del país y el año cierra con una caída del PIB del 7%."

2. *"Mediante una ley ampliamente discutida en el parlamento se propone la devolución de la deuda a Gran Bretaña y Holanda mediante el pago de 3.500 millones de euros, suma que pagarán todas las familias islandesas mensualmente durante los próximos 15 años al 5,5% de interés. La gente se vuelve a echar a la calle y solicita someter la ley a referéndum. En enero de 2010 el Presidente, Ólafur Ragnar Grímsson, se niega a ratificarla y anuncia que habrá consulta popular. En marzo se celebra el referéndum y el NO al pago de la deuda arrasa con un 93% de los votos. La revolución islandesa consigue una nueva victoria de forma pacífica." (Méndez, 2011: 15).*

Con la victoria del referéndum popular el FMI congela la "ayuda" económica a la vez que la condiciona al pago de la deuda por parte del gobierno islandés. A la vez, el Estado comienza a buscar a los responsables de la crisis desencadenada en el país para llevarlos a un juicio jurídico, banqueros y altos ejecutivos son arrestados. La interpol dicta una orden internacional de arresto contra el ex presidente del Kaupthing, Sigurdur Einarsson.

3. *"En este contexto de crisis, se elige una asamblea constituyente el pasado mes de noviembre para redactar una nueva constitución que recoja las lecciones aprendidas de la crisis y que sustituya a la actual. Para ello, se recurre directamente al pueblo soberano. Se eligen 25 ciudadanos sin filiación política de los 522 que se han presentado a las candidaturas, para lo cual sólo era necesario ser mayor de edad y tener el apoyo de 30 personas. La asamblea constitucional comenzará su trabajo en febrero de 2011 y presentará un proyecto de carta magna a partir de las recomendaciones consensuadas en distintas asambleas que se celebrarán*

por todo el país. Deberá ser aprobada por el actual Parlamento y por el que se constituya tras las próximas elecciones legislativas.

Y para terminar, otra medida 'revolucionaria' del parlamento islandés: la Iniciativa Islandesa Moderna para Medios de Comunicación (Icelandic Modern Media Initiative), un proyecto de ley que pretende crear un marco jurídico destinado a la protección de la libertad de información y de expresión. Se pretende hacer del país un refugio seguro para el periodismo de investigación y la libertad de información donde se protejan fuentes, periodistas y proveedores de Internet que alojen información periodística; el infierno para EEUU y el paraíso para Wikileaks." (Méndez, 2011: 15).

En abril del 2011 se vuelve a consultar al pueblo islandés mediante otro referéndum para saber si es de la voluntad popular conceder ayudas al banco Landsbanki una vez renegociadas las condiciones de devolución de la deuda; El 60% de los votantes rechazan aportar ayuda económica a la entidad financiera y Holanda e Inglaterra recurren a los tribunales internacionales para reclamar el pago.

Claramente Islandia es un caso excepcional de voluntad política y popular, aquí no abordaremos las causas que posibilitaron esta solución ante la crisis económica pero es bien cierto que la información viajó a través de las redes sociales rápidamente y llegó hasta los «indignados españoles» cuya separación es más bien territorial que de circunstancias estructurales. Frente a sus propias dificultades ante la crisis económica y la desconfianza manifiesta en su sistema de representación, los «indignados españoles» miran las acciones políticas de los ciudadanos islandeses como ejemplos a seguir para la salida de la crisis, al menos como parte de sus expectativas y lo que esperarían de su estructura política «formal» como ellos mismos lo indican:

“Reclamo una nueva concepción de la participación de las personas en la toma de decisiones, acorde con nuestro tiempo. Ese sistema representativo, heredado de la revolución burguesa ya no representa a nadie. La distancia entre los administrados y los gobernantes es cada vez mayor. Uno de los retos para construir una sociedad 3.0 es responder a esa demanda global de participación. Descentralizar el poder y dejar que la ciudadanía tome sus decisiones.

Existen otros modelos que se han demostrado mejores. El afán de mantener este sistema electoral desfasado sólo puede provenir del deseo de mantener el control sobre la población, de preservar el poder cueste lo que cueste. La tiranía de la «representatividad», que exime a los representantes de cualquier vinculación programática o de responsabilidad ante sus votantes, disfraza de democracia lo que en realidad es una dictadura en la que los votantes pueden, cada cuatro años, elegir a su dictador.

En otros países, como Suiza, las decisiones importantes se toman por referéndum. Estos referéndums son vinculantes y la iniciativa de convocarlos está en manos de la ciudadanía, no de los políticos. Continuamente hay consultas vinculantes, y es un sistema que funciona. En Islandia, el primer ministro, Ólafur Ragnar Grímsson, sometió a referéndum devolver o no la deuda bancaria. Se negó a firmar la ley que obligaba a los islandeses a pagar unos intereses desmesurados y dejó la decisión en manos de los afectados, porque no se sentía con derecho a decidir por ellos. Según sus propias palabras: «Islandia es una democracia, no un sistema financiero». En España, en cambio, se decide y se legisla contra los deseos manifiestos de los españoles. Si nos dejaran decidir, los bancos no habrían sido rescatados ni la sanidad pública recortada. Islandia decidió no pagar por los errores de sus bancos, mientras que aquí se está financiando con dinero público la deuda que los bancos han generado con sus especulaciones.” (Nosotros, los indignados. Las voces comprometidas del #15-M, 2011: 9-10).

El párrafo anterior toca un punto sensible sobre la situación española con respecto a su «sistema de representación» el cual es descrito como

“desfasado” y alejado de las necesidades reales de la población, de aquí la “distancia” entre los administrados y los gobernantes”. Aquí el ejemplo islandés es considerado, principalmente, como un modelo a seguir, como lo que «debería ser», esto de alguna manera nos habla de la capacidad de los *dramas sociales* para incidir en las expectativas políticas (lo cual puede llevar a acciones políticas concretas encaminadas a...) de las personas que son parte de *otro proceso*, lo que nos lleva a una hipótesis fundamental; el conflicto claramente se ha globalizado. Las reacciones, el «know-how» para hacer frente y ofrecer soluciones a conflictos compartidos, solo de manera general (crisis económica, falta de legitimidad del sistema de representación política), también son un recurso que se ha movilizó pronto a través de las nuevas tecnologías y algunas personas que son parte de otros *procesos* o *dramas sociales* han llegado a utilizarlas para la elaboración de sus herramientas político-discursivas como en este caso, entre integrantes del Movimiento 15-M, el siguiente ejemplo lo ilustra:

“Que nosotras tengamos que pagar su crisis, sus deudas, sus errores, mientras ellos siguen disfrutando de sus vidas lujosas me genera una rabia indescriptible. Sobre todo cuando está claro que existen otras vías para salir de la crisis que no pasan por la socialización de las pérdidas y la privatización de los beneficios. Los islandeses han demostrado que la presión de la ciudadanía tiene consecuencias.” (Nosotros, los indignados. Las voces comprometidas del #15-M, 2011: 10).

Cuando se comenzó a hablar sobre Islandia Elvira Méndez arrojó una pregunta: “¿Qué pasaría si el resto de ciudadanos europeos tomaran ejemplo?”; se ha demostrado como los «indignados españoles» trataron de recuperar la experiencia política islandesa, apropiándose, colocándola como un marco de referencia de acción para su propio movimiento

aunque solo en cierta medida, la dinámica de su proceso propio los ha llevado a otro tipo de experiencias, de rutas, de las que hablaremos más adelante.

B) Contexto español: algunos motivos de «indignación».

Muchos fueron los factores que propiciaron el surgimiento de un movimiento ciudadano «apartidista» más no «apolítico» como el Movimiento 15M. Hay varias fuentes documentales que nos brindan un panorama del contexto sociopolítico y económico español en años recientes. No abundaremos demasiado sobre cada aspecto del contexto español pero sí sobre aquellos motivos de «indignación» expuestos por los propios protagonistas.

El principal motivo es la «crisis financiera y económica» que comenzó en el año 2008 y que se ha venido agudizando en la medida en que el Estado español ha tomado una serie de decisiones que van en contra del interés común de la población, pese a las manifestaciones expresas de rechazo ante estas políticas neoliberales.

Para dibujar un bosquejo general de los demás motivos que se desprenden de la situación anterior (que considero principal) y que llevaron a los «indignados españoles» a las calles propiciando el surgimiento y la continuidad del Movimiento fue haciéndome una pregunta: ¿Qué no quieren los «indignados»? Pues bien estos son los otros motivos, algunos de los cuales detallaremos más adelante.

Naturalmente aquello que los «indignados» no quieren es precisamente lo que el Estado español ha aprobado a través de políticas neoliberales, la

dinámica que se propone pues para conocer las razones de «indignación» es conociendo aquellas políticas que los participantes del 15-M rechazan y de ahí la sazonada frase: “¡No nos representan!”

Los «indignados españoles» no quieren que los bancos sean rescatados con dinero público; no quieren recortes salariales y sociales; no quieren una reforma laboral que flexibiliza el trabajo y ofrece semi-contratos temporales dejando a las nuevas generaciones sin ninguna clase de certidumbre económica; no quieren que la edad de jubilación pase de 65 a 67 años retrasando de esta manera la sustitución de mano de obra por parte de los jóvenes; no quieren una reforma a las pensiones que aumente la edad de cotización para poder acceder a una pensión completa; no quieren que la educación sea mercantilizada, proyecto que las entidades financieras de mano con el Estado español comenzaron hace tiempo con el Plan Bolonia y continúan con la política del UE2015; no quieren más desahucios consecuencia de la especulación inmobiliaria, y definitivamente no quieren presumir las tasas de desempleo (paro) del 45% en los jóvenes. Los «indignados españoles» en resumen, no quieren ceder ante la «dictadura de los mercados» (Hessel, 2011) no quieren pagar una crisis que ellos no han provocado, saben que los verdaderos responsables de la crisis siguen obteniendo beneficios a costa de la población y que la clase política no está, desafortunadamente, de su lado, sino del lado de las elites financieras. Los «indignados españoles» critican de fondo el modelo de representación política (caracterizada por el bipartidismo: PP Y PPSOE, que son los dos partidos mayoritarios) ¡y con razón! se sienten excluidos de las decisiones políticas cruciales para sus vidas.

Pasemos a detallar algunos de estos motivos comenzando por la situación con respecto al trabajo en palabras de los protagonistas:

“La tasa de paro juvenil, a principios de 2011, se sitúa a la cabeza de los países de la Unión Europea. Este dato es preocupante e intolerable. Preocupante, porque demuestra que este sistema no apuesta por nosotros los jóvenes, convirtiéndonos en uno de los colectivos más afectados por la crisis y por la salida que nos están imponiendo. Intolerable, porque vemos cómo el aumento de los beneficios de unos pocos prima sobre nuestro derecho al trabajo.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 37).

Bien es cierto que los jóvenes como categoría social son unos de los principales afectados por la crisis económica y financiera, pero tampoco hay que olvidar otros grupos vulnerables a esta situación como por ejemplo: los inmigrantes, pensionados, parados y las mujeres sobre todo en la cuestión de equidad laboral, etc. También es cierto que las nuevas reformas como la laboral la cual implica contratos temporales y reducción de salarios so pretexto de estimular la competitividad, afecta principalmente a esta capa social conformada por jóvenes ya que las estructuras sindicales tradicionales que protegían al trabajador en tiempos pasados no han llegado a amoldarse a las nuevas dinámicas productivas del mercado laboral. De esto que los jóvenes españoles observen con cierto recelo a los sindicatos mayoritarios quienes les han dado la espalda en momentos clave. “Los sindicatos tradicionales protegen y representan los intereses de unos trabajadores que no somos nosotros, en unos puestos de trabajo a los que difícilmente accederemos.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 39).

Prosigue describiendo la situación laboral:

“Acceder a un puesto de trabajo no significa ya hoy materializar el derecho a un trabajo digno: becas no remuneradas con abusivas condiciones, empleos temporales y, en muchos casos, sin cotización a la seguridad social, remuneraciones en negro, contratos de cuatro horas en los que curras ocho, jornadas partidas que impiden toda vida fuera del centro de trabajo, salarios de vergüenza, clima de competitividad extrema, incertidumbre sobre las renovaciones, condiciones de pésimo trato, ausencia de participación en las decisiones... esto es lo que las empresas reservan para nosotros. ¡Qué regalo!” (Juventud Sin Futuro, 2011: 37).

Acerca de la arbitrariedad del contrato laboral:

“Para los afortunados, todo comienza en el momento de formalizar el contrato, ese papel que la mayoría desconoce. Con su lenguaje formalizado y casi indescifrable, el contrato contiene todos los derechos, obligaciones y condiciones del trabajo que estamos a punto de aceptar y que organizarán nuestras vidas. Pero no tenemos tiempo para descifrarlo y valorarlo. Es urgente firmarlo porque, finalmente, ese papel nos va a dar acceso al trabajo. Para los menos afortunados no existe un papel que medie entre ellos y la empresa. Las condiciones no están claras, ni los horarios, ni los días libres, ni las vacaciones —eso quien las tenga—, ni el salario. Una situación que aceptamos con una naturalidad plena, y que expresa, ahora sí, la única realidad existente: que para ellos somos mercancía muy barata y abundante, material favorito para la precariedad, para la subcontratación, para el trabajo negro, para las subcontratas y las ETT.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 38).

Todo esto ocurre mientras:

“Desde la televisión se nos dice que tenemos que ajustarnos el cinturón, que esto lo arreglamos entre todos. Que no nos vendan la moto: los altos directivos y grandes accionistas de las principales empresas no han dejado de aumentarse los salarios y las bonificaciones. La realidad es que la crisis, hoy como ayer, la pagamos las de siempre.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 41).

La situación con la vivienda y la educación no es más alentadora, con respecto a la vivienda tenemos que:

“El problema de la vivienda es el de un modelo económico y social que ha puesto este país al servicio de la especulación inmobiliaria, con el objetivo de hacer negocio con el suelo y las viviendas, sin importar su coste social o medioambiental o si alguien las habitará. En este país sobran viviendas para especular, y faltan viviendas asequibles para vivir. La vivienda, una necesidad social básica, se ha dejado en manos del mercado. Es una mercancía más con la que se especula, excluyendo de su acceso a «los no rentables». Un mercado controlado por un oligopolio de propietarios del suelo, promotoras, constructoras y políticos corruptos que se «forran» a costa de hipotecar y atar a la precariedad a millones de personas de por vida, obligadas a aceptar condiciones precarias que dificultan el desarrollo de sus propios proyectos vitales en condiciones de igualdad y dignidad. Nos dicen que hacen falta más viviendas y que se necesita urbanizar más suelo para construirlas. La realidad es que sobran: hay más de tres millones de viviendas vacías en el Estado español.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 29).

La interconexión entre la precariedad laboral que describimos arriba, la crisis económica y la especulación financiera han hecho que la posibilidad de adquirir una vivienda en términos de compra-renta sea prácticamente imposible. El movimiento “V de Vivienda” que emergió en el año 2006 probablemente sea el referente más inmediato en lo que a la defensa por una vivienda digna se refiere considerando que:

“[...] la lucha por el derecho a la vivienda digna es también una lucha contra la precariedad. Y así la definió en 2006 la Asamblea contra la Precariedad y por una Vivienda Digna, creada al calor de las movilizaciones de protesta que comenzaron ese año, y que se extendieron por todo el Estado.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 32).

Y, ¿Quiénes son los más afectados por esta situación? se pregunta:

“Los colectivos afectados por esta precariedad son igualmente múltiples: parados y paradas, personas trabajadoras sin contratos ni derechos, temporales y precarias, becarios y becarias, falsos autónomos y autónomas dependientes, subempleo; jóvenes, mujeres e inmigrantes sufren en mayor medida la explotación laboral. La precariedad que antes era un peaje «temporal» a pagar por parte de los y las jóvenes y que cada vez más se generaliza a toda la población como modelo económico y social permanente, representa una profunda reforma laboral que está erosionando las conquistas sociales y laborales alcanzadas.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 33).

Ante este panorama se formulan algunas opiniones-probables soluciones que abogan por el acceso a una vivienda digna:

"Frente a este modelo de capitalismo basado en la especulación, se debe reivindicar que el acceso a la vivienda digna, entendido como alojamiento y no como propiedad, sea un derecho universal, reclamable y equiparado a otros derechos fundamentales como la educación o la sanidad. El objetivo debe ser que toda la población que lo desee pueda acceder a una vivienda de alquiler social. Para garantizar este derecho hay que sacar a la vivienda de la lógica del mercado, son necesarios cambios legislativos, disponer de un amplio parque de alquiler social público y unas administraciones públicas no corruptas, que dejen de estar al servicio de la especulación inmobiliaria, para responder a las necesidades de todos y todas." (Juventud Sin Futuro, 2011: 35).

El rubro educativo en este contexto está caracterizado por políticas públicas de gran calado que poco a poco mercantilizan la educación degradando y sustituyendo su carácter crítico e investigativo por uno de tipo corporativo y mercantil. El plan Bolonia y el posterior proyecto UE2015 representan esta realidad.

"El plan Bolonia ha supuesto una descualificación general de los títulos universitarios. ¿Por qué decimos esto? [...] En la actualidad, la demanda laboral ha cambiado por completo, lo que ha resultado en una sobrecualificación de la población. Por ello, el mercado laboral ya no requiere tal cantidad de especialistas, sino que demanda trabajadores «flexibles» que sepan adaptarse a trabajos que requieren baja o nula cualificación. Esto se evidencia en el espectacular crecimiento de la

demanda de reponedores, camareros, dependientes, limpiadores, etc. que hemos experimentado en los últimos años. La universidad de masas deja así de ser necesaria y por ello se ve obligada a reconvertirse según las nuevas demandas productivas. Esta reconversión ha traído consigo, por un lado, una descualificación de los títulos universitarios que se han visto vaciados de contenidos. [...] Por otro lado, se ha producido la sujeción de la investigación universitaria a las demandas de la economía, mediante la vinculación de la financiación pública a la financiación privada. Ahora el Estado invierte solo en aquello en lo que las empresas privadas han mostrado anteriormente algún tipo de interés.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 50-51).

La crisis económica también ha servido como pretexto para hacer recortes sustanciales a la educación con el falso argumento de que la reducción en el gasto público es la única salida para la crisis mientras a su vez se rescatan bancos y cajas de ahorro:

“La crisis económica ha servido para realizar recortes sin precedentes en educación. Esto es aún más grave en un país que ya de por sí destinaba uno de los presupuestos más bajos de la UE a este ámbito. Al tiempo que veíamos como el gobierno de Zapatero, chantajeado por los mercados, dedicaba 70.000 millones de euros a salvar bancos y cajas de ahorro (lo cual, en la medida en que el dinero se dio a fondo perdido no puede entenderse más que como un auténtico robo a todos los ciudadanos) se recortaban 2.000 millones destinados a educación. Un duro golpe para el sistema educativo público.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 52).

Después de la aplicación de Bolonia en las universidades españolas en plena crisis capitalista, surge el proyecto UE2015 (Estrategia Universidad 2015) que entre sus objetivos contempla de manera explícita, de acuerdo con la ANECA⁴⁴ (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación) lo siguiente:

«Las instituciones deben competir y diversificar sus fuentes de ingreso; surgen nuevos proveedores (instituciones privadas, universidades corporativas; los estudiantes pagan aranceles y pasan a ser clientes; los profesores son contratados y dejan de ser funcionarios; las funciones institucionales se convierten en desempeños y sujetan a minuciosas mediciones; se enfatiza la eficiencia y el value for money; los modelos de negocio sustituyen en la práctica a los planes estratégicos; la gestión se racionaliza y adopta un estilo empresarial; el gobierno colegiado se transforma en corporativo al independizarse de los académicos e integrarse con representantes de los stakeholders externos; los investigadores son estimulados a patentar y los docentes a vender docencia 'empaquetada' a las empresas; los incentivos vinculados a la productividad académica reemplazan las escalas salariales asociadas al cargo; los currículos son revisados y sancionados en función de su pertinencia laboral y evaluados por agencias externas en relación a su calidad; las culturas distintivas de las instituciones y sus «tribus académicas» empiezan a ser tratadas como asunto de clima organizacional; las universidades son comparadas por medio de rankings locales y clasificadas geopolíticamente a nivel global (he ahí la realpolitik de los prestigios institucionales); se crea un mercado global para servicios de educación superior y su regulación se resuelve en las rondas del GATS (el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios), no en sede académica. En fin, «la universidad ya no es más un lugar tranquilo para

⁴⁴ Se puede consultar el documento en línea: http://www.aneca.es/var/media/148145/publi_competencias_090303.pdf [pp. 23-24].

enseñar, realizar trabajo académico a un ritmo pausado y contemplar el universo como ocurría en siglos pasados. Ahora es un potente negocio, complejo, demandante y competitivo que requiere inversiones continuas y de gran escala.» (Citado en Juventud Sin Futuro, 2011: 53-54).

Una de las principales consecuencias prácticas de este proyecto en el marco de la soberanía y administración universitaria es clara:

“El documento de Gobernanza enmarcado en la EU2015 plantea remover por completo el sistema de gobierno de las universidades. Se pretende la sustitución del actual modelo (más o menos democrático de la universidad), en el que la comunidad universitaria está representada en claustro y en las juntas y elige a sus correspondientes rector y decanos mediante sufragio, por un nuevo modelo piramidal de empresa. Para ello se prevé la creación de una junta de gobierno formada por miembros externos (léase en su mayoría empresas) nombradas a dedo por las autoridades gubernamentales y que tenga plenas capacidades ejecutivas. Así, entre sus atribuciones se encuentra la de designar y remover al rector, que ya no tiene por qué ser un académico sino que ahora deberá ser un mero gestor. A su vez se dotará al rector de libertad para designar y destituir a los decanos y estos a su vez a los jefes de departamento. Con ello no solo se produce una inversión del poder universitario sino que además se produce una auténtica injerencia gubernamental y empresarial en la universidad pública. Ello destruye definitivamente el principio de autonomía universitaria.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 55).

Ahora, en cuanto a las modificaciones al programa de pensiones español cabe señalar brevemente una de sus características:

"Bajo el paraguas de los argumentos de los poderosos, del pensamiento único neoliberal para el que solo cabe dar una salida antisocial a la crisis, el gobierno comienza a anunciar desde febrero de 2010 la reforma de las pensiones que, promovida por la presión de las élites e instituciones económicas de nuestro país y de Europa, se materializa finalmente a finales de enero de 2011, con el beneplácito de la oposición y los sindicatos mayoritarios. Los principales puntos de la reforma consisten en que la edad de jubilación pasará de 65 a 67 años y serán necesarios 38 años y medio cotizados para conseguir el 100% de la pensión a los 65 y 37 años a los 67, proceso que se completará en 2027, y en el aumento del período para el cálculo de la base reguladora de la pensión que pasa de 15 a 20 años. Estas medidas suponen un recorte histórico sin precedentes de derechos para el conjunto de los/as trabajadores/as que verán recortadas sus pensiones." (Juventud Sin Futuro, 2011: 46-47).

La reforma, en la práctica, retarda el reemplazo de la mano de obra generacional lo que significa que los jóvenes que ingresan al mercado laboral lo hacen tardíamente y sometidos al tipo de contratos de los que ya hablamos ¿Cómo reunir entonces los años necesarios de cotización para ser acreedores de una pensión completa bajo estas circunstancias? El resultado es desastroso, una generación completa sin certidumbre económica cuando su mano de obra ya no sea requerida.

Es en este contexto que a través de las redes sociales, a mediados del 2011, una plataforma civil conformada principalmente por jóvenes convoca a una manifestación programada para el día 7 de Abril del

mismo año⁴⁵. La manifestación es todo un éxito y recibe una amplia cobertura mediática.

“De este modo, y con apenas una semana de campaña, nuestra primera manifestación fue un rotundo éxito en comparación con las expectativas que teníamos. Es cierto que fue prácticamente universitaria pero supuso una primera toma de pulso al movimiento y a JSF. A partir de entonces los acontecimientos se precipitaron. No dejó de acercarse gente a la «plataforma», la página web no dejaba de recibir mensajes de apoyo, comenzaron a crearse Juventud Sin Futuro por muchas partes del Estado y nosotras ya nos encontrábamos enfrascadas en la próxima fecha de movilización: el 15 de mayo.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 26).

Acerca de la convocatoria del 15 de Mayo del 2011 que dará origen al Movimiento 15M y a las acampadas en muchas plazas públicas del país comentan lo siguiente:

“El 15 de mayo surgió de una plataforma, Democracia Real Ya, que a través de las redes sociales había logrado aglutinar a muchas personas y colectivos indignadas con un discurso amplio referido a la calidad democrática del sistema político. JSF decidió unirse a la convocatoria, ya que habíamos dejado bien claro que el 7 de abril «era solo el principio», y veíamos imprescindible continuar con la lucha y apoyar cualquier iniciativa de este estilo. Ante esta nueva convocatoria, consideramos ineludible

⁴⁵ Se trata de la plataforma «Juventud Sin Futuro». Esta manifestación es el antecedente inmediato de lo que vendrá a ser la convocatoria del 15 de Mayo del 2011 que desencadenará las movilizaciones masivas a todo lo largo y ancho del territorio español y que darán origen al Movimiento 15M y a las acampadas en las plazas públicas de muchas ciudades españolas. Entre las más importantes, la de la «Plaza del Sol» en la capital, Madrid, y la acampada en la «Plaza Catalunya» en la ciudad de Barcelona.

avanzar un pasito más como movimiento. Ya no podíamos mostrarnos en las mismas condiciones del 7 de abril. Ese día había sido «nuestra presentación» y muestra de ello era nuestro manifiesto pero ahora teníamos que definir un discurso y consensuar unas alternativas propositivas. Teníamos muy claro que no podíamos quedarnos eternamente en el «no». Debíamos avanzar y crear nuevas propuestas definiendo muy bien nuestras posibles soluciones ante los problemas que denunciábamos. Tuvimos varias reuniones con DRY, para formalizar nuestra relación y hacer un curro conjunto de cara al 15. Muchas de nosotras ya estábamos dentro de dicha plataforma, pero consideramos imprescindible mantener nuestra «marca» de JSF y adherimos con ella a dicha manifestación. No creíamos conveniente diluirnos dentro de DRY, ya que habíamos conseguido una potente «firma» capaz de movilizar a mucha gente con un discurso bien definido y afianzado. La manifestación del 15 de mayo, la posterior acampada en Sol y la creación del movimiento denominado «15-M», ha sido algo inaudito, con lo que todas soñábamos dentro de este contexto de desmovilización. Ha hecho del malestar indignación y de la indignación una acción política. Ha logrado poner en el orden del día la calidad de la democracia, las políticas neoliberales del gobierno y la dictadura de los mercados. Este movimiento ha sabido visibilizar toda la indignación colectiva de todas aquellas que sufrimos una crisis de la que no nos sentimos culpables.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 27-28).

Como la cita lo señala la convocatoria para las movilizaciones del 15 de Mayo del 2011 en gran parte del territorio español denunciando la “calidad de la democracia”, “las políticas neoliberales del gobierno” y la “dictadura de los mercados” es llevada a cabo por otra plataforma ciudadana llamada “Democracia Real Ya” (DRY) que junto a JSF y otras plataformas civiles como “No les Votes” y “Toma la Calle” logran hacer de las jornadas de protesta del 15 de Mayo el parteaguas para el surgimiento

de un movimiento social de gran importancia en la historia contemporánea española, el 15M.

“El 15 de mayo, tras la manifestación de «Democracia Real Ya» en la que participó Juventud Sin Futuro, se abrió un masivo movimiento de autonomía popular que acampó en la Puerta del Sol y se extendió por las plazas de todo el Estado.” (Juventud Sin Futuro, 2011: 67).

El 15M se origina en las redes sociales, las convocantes para las movilizaciones del 15 de Mayo narran parte de sus experiencias en la red justo antes del surgimiento de un movimiento que ni ellas esperaban:

“Se iba acercando el día. Nerviosas y cansadas, en la semana previa al 15-M hubo momentos para todo: chapas, canciones, encarteladas, multas, fiestas, ruedas de prensa, risas, talleres, pancartas, charlas y mucho, mucho internet. Si los medios nos ignoraban, haríamos nuestra propia campaña. El primer día, sesenta tuiteros lanzamos en simultáneo el hashtag #15m. Y funcionó, en media hora estábamos en el top 5. Aun así siguió el #silenciomediatico, y decidimos contraatacar. Los #15mfacts volvieron a ser trending topic, regalándonos sonrisas con tuits como: «PSOE y PP: Nadie hablará de vosotros cuando os hayamos encerrado», «Señoras que salen el domingo a pasear y acaban haciendo la revolución», «Si hacer el amor cada cuatro años no es tener vida sexual, votar cada cuatro años no es democracia» o «¡Atención, atención! La niña de Rajoy vendrá a la manifestación del #15m». El Gran Wyoming dijo: «Los facts del #15m son más graciosos que los guionistas de mi programa, ¡Maldita sea!», pero los grandes medios seguían sin escucharnos. Nos habíamos ganado la red, pero aun no sabíamos lo que pasaría en la calle. Confiábamos en el

#pásalo. El 15 de Mayo [...] me vi subida a un camión, en la plaza de Catalunya de Barcelona, micro en mano, delante de 15,000 personas indignadas. Pero no hizo falta decir mucho. La multitud estalló con su propio grito de guerra: «¡Sí se puede!». Hasta ese día no nos lo creíamos.” (Nosotros, los indignados. Las voces comprometidas del #15-M, 2011: 7).

Lo «político» en la red es algo que va a caracterizar al 15M desde sus inicios hasta su descentralización en asambleas barriales. A partir del 15 de Mayo del 2011 la vida política y social del país no será la misma, ha surgido el «Movimiento de los Indignados».

C) El 15M en España. Breve crónica.

El día 15 de Mayo del 2011 la plataforma “Democracia Real Ya” convoca a los ciudadanos españoles a manifestarse en las calles en contra de las políticas neoliberales que el Estado español viene apoyando desde hace al menos tres años atrás. La carta de presentación del colectivo en la vida pública del país está cristalizada en un manifiesto fechado el mismo día de las manifestaciones masivas en todo el territorio español, mismo que nos da a conocer algunas de las características del movimiento y sus fines. Manifiesto «Democracia Real Ya» (15/05/2011):

“Somos personas normales y corrientes. Somos como tú: gente que se levanta por las mañanas para estudiar, para trabajar o para buscar trabajo, gente que tiene familia y amigos. Gente que trabaja duro todos los días

para vivir y dar un futuro mejor a los que nos rodean. Unos nos consideramos más progresistas, otros más conservadores. Unos creyentes, otros no. Unos tenemos ideologías bien definidas, otros nos consideramos apolíticos... Pero todos estamos preocupados e indignados por el panorama político, económico y social que vemos a nuestro alrededor. Por la corrupción de los políticos, empresarios, banqueros... Por la indefensión del ciudadano de a pie. Esta situación nos hace daño a todos diariamente. Pero si todos nos unimos, podemos cambiarla. Es hora de ponerse en movimiento, hora de construir entre todos una sociedad mejor. Por ello sostenemos firmemente lo siguiente:

- Las prioridades de toda sociedad avanzada han de ser la igualdad, el progreso, la solidaridad, el libre acceso a la cultura, la sostenibilidad ecológica y el desarrollo, el bienestar y la felicidad de las personas.*
- Existen unos derechos básicos que deberían estar cubiertos en estas sociedades: derecho a la vivienda, al trabajo, a la cultura, a la salud, a la educación, a la participación política, al libre desarrollo personal, y derecho al consumo de los bienes necesarios para una vida sana y feliz.*
- El actual funcionamiento de nuestro sistema económico y gubernamental no atiende a estas prioridades y es un obstáculo para el progreso de la humanidad.*
- La democracia parte del pueblo (demos = pueblo; cracia = gobierno), así que el gobierno debe ser del pueblo. Sin embargo, en este país la mayor parte de la clase política ni siquiera nos escucha. Entre sus funciones debería estar la de llevar nuestra voz a las instituciones, facilitando la participación política ciudadana mediante cauces directos y procurando el mayor beneficio para el grueso de la sociedad, no la de enriquecerse y medrar a nuestra costa, atendiendo tan sólo a los dictados de los grandes poderes económicos y aferrándose al poder a través de una dictadura partidocrática encabezada por las inamovibles siglas del PPSOE.*

- *El ansia y la acumulación de poder en unos pocos genera desigualdad, crispación e injusticia, lo cual conduce a la violencia, que rechazamos. El obsoleto y antinatural modelo económico vigente bloquea la maquinaria social en una espiral que se consume a sí misma enriqueciendo a unos pocos y sumiendo en la pobreza y la escasez al resto. Hasta el colapso.*
- *La voluntad y fin del sistema es la acumulación de dinero, primándola por encima de la eficacia y el bienestar de la sociedad. Despilfarrando recursos, destruyendo el planeta, generando desempleo y consumidores infelices.*
- *Los ciudadanos formamos parte del engranaje de una máquina destinada a enriquecer a una minoría que no sabe ni de nuestras necesidades. Somos anónimos, pero sin nosotros nada de esto existiría, pues nosotros movemos el mundo.*
- *Si como sociedad aprendemos a no fiar nuestro futuro a una abstracta rentabilidad económica que nunca redunda en beneficio de la mayoría, podremos eliminar los abusos y las carencias que todos sufrimos.*
- *Es necesaria una Revolución Ética. Hemos puesto el dinero por encima del Ser Humano y tenemos que ponerlo a nuestro servicio. Somos personas, no productos del mercado. No soy sólo lo que compro, por qué lo compro y a quién se lo compro. Por todo lo anterior, estoy indignado.*

Creo que puedo cambiarlo.

Creo que puedo ayudar.

Sé que unidos podemos.

Sal con nosotros. Es tu derecho." (Las voces del 15-M, 2011: 75-78).

El manifiesto muestra algunos de los motivos expresos de inconformidad; más sin embargo, cada persona que participó en las movilizaciones tenía sus propios motivos ya sea por el contacto directo (o de alguien cercano)

con alguna situación relacionada a la difícil realidad económica y política del país, es decir, con la hipoteca o el desahucio, con la pérdida de su empleo o la dificultad para conseguirlo., etc., solo por dar algunos ejemplos. Como menciona un participante:

“El pasado 15 de Mayo acudí a la convocatoria de Democracia Real Ya en Madrid con dos objetivos: mostrar mi indignación sumándome a la manifestación y documentar audiovisualmente el evento. Al término de la manifestación parecía que nadie quería irse, las conversaciones sobre la situación que vivimos a todos los niveles (económicos, políticos, sociales) se alargaron y se multiplicaron los corros de debates espontáneos. Todos parecíamos compartir experiencias que empezaron varios años atrás. Todos compartíamos la indignación y el hartazgo.” (Nosotros, los indignados. Las voces comprometidas del #15-M, 2011: 30).

En este caso si bien la «plaza» facilitó el intercambio y la comunicación intersubjetiva de *experiencias vividas* entre sus participantes, el siguiente manifestante nos detalla sus motivos personales para salir a las calles.

“A mis treinta y ocho años, el hartazgo tiene tanto que ver con la situación social y la pérdida de valores de la sociedad como con mi experiencia profesional. Esta última se remonta a 1993, año en que monté mi estudio de sonido especializado en posproducción y masterización digital. Mi joven empresa no resistió las consecuencias de la crisis de Maastricht y murió. Indignación.” (Nosotros, los indignados. Las voces comprometidas del #15-M, 2011: 30).

Historias como la anterior se pueden entre leer en muchas de las páginas que documentan las razones de movilización de miles y miles de españoles durante las jornadas del 15 de Mayo. Las jornadas de protesta del 15 de Mayo tomaron las calles de muchas ciudades españolas, entre ellas, Madrid y Barcelona por supuesto, pero también ciudades como: Sevilla, Valencia, Zaragoza, Granada y otras comunidades autónomas se unieron a la convocatoria.

A continuación narraremos algunos de los eventos más sobresalientes de la jornada, y los días posteriores a esta en la ciudad de Madrid por ser una de las más importantes. De acuerdo a los registros, la manifestación en la capital del país transcurrió de manera pacífica, es característico de este movimiento social el carácter pacífico (no violencia activa) y creativo de la protesta. Hubo algunas detenciones arbitrarias y realmente vergonzosas por parte de las fuerzas del orden⁴⁶, pese a ello, la manifestación culminó ese día en Puerta del Sol, miles de personas haciendo «réplica» de la reconquista de la Plaza Tahrir entraron a Sol y lo hicieron para quedarse. Un pequeño grupo de personas que no superaba a las 40 decide espontáneamente quedarse a acampar en Sol en una muestra legítima de desobediencia civil ya que estaban próximas las elecciones municipales y autonómicas (para el 22 de Mayo) y todo acto de protesta había sido vedado por la Junta Electoral de la ciudad capital. Lo que ocurre después, la madrugada del 16 de Mayo del 2011 queda marcado como el hito que desencadenó el Movimiento 15M:

⁴⁶ Sobre el abuso de poder y las detenciones arbitrarias el día de las jornadas de protesta (15 de Mayo del 2011) se recomienda la lectura del “Comunicado de los detenidos de la manifestación del 15 de Mayo de 2011.” Del libro *Indignados 15M*. (referencia completa en bibliografía) Dicho escrito narra una de las caras más violentas del *drama social*, la represión policial.

“«Numerosos furgones de policía han llegado pasadas las cinco de la mañana a Sol para desalojar la acampada que empezó durante la madrugada de ayer. Los que quedaban despiertos enseguida han empezado a mandar mensajes a través de Twitter. Concentración a las 20:00 en Sol #Nonosvamos.» Así contaba la página Madrilonia.org el desalojo, y así entendí Twitter: como el inicio de una revuelta. [...] #15m, #15mani y #spanishrevolution consiguieron estar en lo más alto de la red a escala mundial. Así, las acampadas nacieron primero en Internet, y el martes 17 muchas ciudades las llevamos a la calle.” (Las voces del 15-M, 2011: 38-39).

La incipiente “acampada sol” había sido desalojada con violencia la madrugada del 16 de Mayo del 2011; pocas horas después, a través de las redes sociales se instaba a la ciudadanía a salir a las calles y recuperar aquel espacio público; olas de gente salen a la calle ese mismo día en toda España tomando las plazas y acampando en ellas. La acampada Sol que comenzó con 40 personas a la suma ahora era una pequeña ciudadela auto-organizada y gestionada por comisiones, grupos de trabajo y una asamblea general basada en el consenso de sus participantes. Hay todo tipo de gente en acampada Sol, la organización es en gran parte horizontal y las actividades plurales.

“El campamento de Sol se ha convertido en un símbolo replicado en cientos de ciudades españolas, y decenas europeas. Las movilizaciones incluso han cruzado el charco, en Bolivia, Ecuador o México. El centro de Madrid es un espacio de resistencia pacífica, un centro de debates permanente. La asamblea trata de acordar unos puntos básicos, pero el consenso es complicado. Los acampados piden paciencia ante quienes les presionan

para que propongan ya medidas concretas.” (Las voces del 15-M, 2011: 23-24).

Para tener un acercamiento de primera mano con lo que ocurrió en Sol desde el momento en que se instala la acampada hasta que se levanta es obligada la lectura de la crónica⁴⁷ que ofrece Ana Requena Aguilar⁴⁸. En dicho escrito narra los eventos más sobresalientes retomando las experiencias de varios de los acampados y personas que asisten a la acampada. También pueden revisarse los *Apuntes de Acampadasol* de Amador Fernández-Savater⁴⁹ en el mismo libro que comento en la nota al pie.

Para cerrar el primer apartado del segundo capítulo de este trabajo se redactarán algunas de las propuestas ciudadanas que surgieron al calor de las acampadas, sobre todo de la “acampada sol” en Madrid, estas propuestas resumen las *expectativas* de una colectividad reunida en un espacio público reapropiado y reflejan un ejercicio de reflexividad colectiva que trata de proponer soluciones al conflicto en curso, *deseos y expectativas* se movilizan durante estos *procesos* de reajuste:

⁴⁷ El movimiento 15-M. Los hechos: Una crónica del 15-M del libro *Las voces del 15M*. (referencia completa en bibliografía).

⁴⁸ Licenciada en periodismo por la Universidad Complutense, donde también cursó el posgrado Información Internacional y Países del Sur. Ha trabajado en Radio Nacional, Europa Press, el Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación de las Naciones Unidas para la Promoción de la Mujer, AmecoPress, la revista Tiempo y, desde hace tres años, en el diario Público. Administra el blog micampanadecristal.blogspot.com.

⁴⁹ Editor de Acuarela Libros, ha dirigido durante años la revista Archipiélago y ha participado activamente en diferentes movimientos colectivos (estudiantil, antiglobalización, copyleft, «no a la guerra», V de Vivienda).

“Propuestas de la Asamblea acampadasol 20/05 Como resultado del consenso alcanzado durante la Asamblea celebrada el día 20 de mayo de 2011 en acampadasol, y como resultado de la recopilación y síntesis de las miles de propuestas recibidas a lo largo de estos días, se ha elaborado una primera relación de propuestas.

Recordamos que la Asamblea es un proceso abierto y colaborativo. Esta lista no debe entenderse como cerrada. Propuestas aprobadas en la Asamblea de hoy día 20 de mayo de 2011 en acampadasol:

1. Cambio de la Ley Electoral para que las listas sean abiertas y con circunscripción única. La obtención de escaños debe ser proporcional al número de votos.

2. Atención a los derechos básicos y fundamentales recogidos en la Constitución, como son:

– Derecho a una vivienda digna, articulando una reforma de la Ley Hipotecaria para que la entrega de la vivienda en caso de impago cancele la deuda.

– Sanidad pública, gratuita y universal.

– Libre circulación de personas y refuerzo de una educación pública y laica.

3. Abolición de las leyes y medidas discriminatorias e injustas como son la Ley del Plan Bolonia y el Espacio Europeo de Educación Superior, la Ley de Extranjería y la conocida como Ley Sinde.

4. Reforma fiscal favorable para las rentas más bajas, una reforma de los impuestos de patrimonio y sucesiones. Implantación de la tasa Tobin, la cual grava las transferencias financieras internacionales y supresión de los paraísos fiscales.

5. Reforma de las condiciones laborales de la clase política, aboliendo los sueldos vitalicios. Que los programas y las propuestas políticas tengan carácter vinculante.

6. Rechazo y condena de la corrupción. Que sea obligatorio por la Ley Electoral presentar unas listas limpias y libres de imputados o condenados por corrupción.

7. Medidas plurales con respecto a la banca y los mercados financieros en cumplimiento del artículo 128 de la Constitución, que determina que «toda la riqueza del país en sus diferentes formas y sea cual fuere su titularidad está subordinada al interés general». Reducción del poder del FMI y del BCE. Nacionalización inmediata de todas aquellas entidades bancarias que hayan tenido que ser rescatadas por el Estado. Endurecimiento de los controles sobre entidades y operaciones financieras para evitar posibles abusos en cualquiera de sus formas.

8. Desvinculación verdadera entre la Iglesia y el Estado, como establece el artículo 16 de la Constitución.

9. Democracia participativa y directa en la que la ciudadanía tome parte activa. Acceso popular a los medios de comunicación, que deberán ser éticos y veraces.

10. Verdadera regularización de las condiciones laborales y que se vigile su cumplimiento por parte de los poderes del Estado.

11. Cierre de todas las centrales nucleares y la promoción de energías renovables y gratuitas.

12. Recuperación de las empresas públicas privatizadas.

13. Efectiva separación de poderes ejecutivo, legislativo y judicial.

14. Reducción del gasto militar, cierre inmediato de las fábricas de armas y un mayor control de las fuerzas y los cuerpos de seguridad del Estado. Como movimiento pacifista creemos en el «No a la guerra».

15. Recuperación de la Memoria Histórica y de los principios fundadores de la lucha por la democracia en nuestro Estado.

16. Total transparencia de las cuentas y de la financiación de los partidos políticos como medida de contención de la corrupción política.” (Las voces del 15-M, 2011: 82-84).

Cabe advertir que una vez «levantadas» la mayoría de las acampadas en el territorio español y reunidos los aprendizajes recopilados durante las ocupaciones de las plazas públicas ya sea en la aprehensión de los mecanismos de organización horizontal y toma de decisiones, como lo es el método asambleario y la decisión por consenso, el trabajo en comisiones y grupos de afinidad o las distintas formas alternativas de «hacer economía y política» éstos trataron de llevarse a los barrios, a las poblaciones, se crearon muchas asambleas locales, barriales. La “acampada sol” se descentralizó para llevar la «experiencia democrática» a niveles micro, el Movimiento 15-M no desapareció y todavía no lo ha hecho, sino que se extendió, se descentralizó.

“lo importante es continuar con lo que está surgiendo ahora, con esa participación de la ciudadanía. Que se hagan fuertes las asambleas para forzar que se tomen todas esas medidas. La columna vertebral del movimiento deben ser estas asambleas y todas las asociaciones y movimientos sociales que se están creando. De hecho, en otros sitios ya se está planteando extenderlas como se ha hecho en Madrid. Por ejemplo, en Barcelona se está poniendo en marcha una iniciativa similar. La continuidad debe ir por ahí, asambleas regionales y movimientos sociales que ya hay, como las plataformas de afectados por las hipotecas o de parados.” (Las voces del 15-M, 2011: 92-93).

De acuerdo a algunas impresiones de los propios protagonistas el 15M sólo fue el inicio de un proyecto mucho más amplio y a largo plazo, las acampadas sirvieron como puntos de «experimentación democrática».

“La semilla ya está puesta, el golpe de efecto. Ahora viene lo más difícil que es dar continuidad a este movimiento. La clave está en descentralizar, no nos podemos pasar toda la vida aquí. Hay que llevar esto a los barrios, dar a conocer nuestras propuestas, seguir dando una imagen de responsabilidad, como aquí, cambiar el cliché que hay de la gente de aquí. Pero sobre todo descentralizar esto de plaza Catalunya o de Sol. Si no, esto muere, el sistema lo engulle todo. [...] El otro sentido es el de mantener y aumentar esta concienciación colectiva que nos permita dar pasos poco a poco en la formulación de un nuevo sistema político. Mantener el control de la calle como espacio de socialización es fundamental.” (Las voces del 15-M, 2011: 95).

Como expone otro participante:

“Varios son los desafíos que tiene el movimiento por delante. El primero, seguir territorializándose, alimentando las asambleas en los barrios y las ciudades y favoreciendo la auto-organización popular. Las acampadas centrales como la de Sol o plaza Catalunya han generado un «efecto llamada» y a través de un mecanismo de emulación se han extendido por los barrios y las pequeñas localidades las asambleas. Arraigar mejor territorialmente, en realidades concretas, el movimiento naciente es el siguiente paso. El segundo, incrementar los esfuerzos para buscar lazos con la clase trabajadora, las empresas en lucha y el sindicalismo combativo y mantener así la presión sobre los sindicatos mayoritarios, desconcertados

por un movimiento que no esperaban y que cuestiona radicalmente su orientación hacia la concertación social. El tercero, preparar el 15 de octubre como fecha unificadora de movilización para otoño, que muestre la ampliación del movimiento desde el 15-M y permita arrancar una nueva dinámica tras el verano y ofrezca un marco de unificación, desde la diversidad, de luchas y de reivindicaciones concretas.” (Las voces del 15-M, 2011: 98-99).

Este participante toca una fecha relevante (15 de Octubre) al referirse a los desafíos que tiene el movimiento por delante. En la segunda parte de este capítulo hablaremos de esta fecha y el porqué de su importancia.⁵⁰

2.2. El 15O: Un llamado que llega a México.

Seguramente el 15O, que hace referencia al 15 de Octubre del 2011 sea considerado como el día de la internacionalización de la protesta social en contra de la «dictadura de los mercados» y la falta de representatividad ciudadana basada en el paradigma político actual. Con base a la experiencia del 15M, el 15O sirvió como trampolín para hacer llegar la «ola de indignación» a otras latitudes del planeta. Se trató, a grandes rasgos, de una convocatoria a nivel global con epicentro en el 15M español cuya finalidad fue la de expandir la protesta y generar vínculos efectivos de solidaridad, apoyo mutuo y redes de acción colectiva. Probablemente en el 15O encontremos la primera gran manifestación ciudadana *apartidista*

⁵⁰ Para dar un recorrido por los eventos que secundaron al 15 de Mayo en orden cronológico es muy recomendable leer la sección 2 del Anuario del conflicto social 2012: “El movimiento de la indignación” (referencia completa en bibliografía).

a escala realmente global en la historia humana, aquí hablaremos acerca de cómo se gestó desde España y los alcances que tuvo el día de la convocatoria.

“todo surgió en una pequeña asamblea de la Comisión Extensión Internacional de Sol de Madrid. Fue en una reunión, al atardecer de un caluroso día de junio, sentados en el suelo en la Plaza del Carmen de Madrid. Después, en sucesivas reuniones en la Puerta del Sol, se fue dando forma a esa idea de dar a conocer a nivel internacional lo que estaba ocurriendo en Madrid y otras ciudades, e irse conectando con movimientos e interesados de otros países. Así se fue formando una red internacional que tiene una de sus expresiones en la web Take The Square y otra más recientemente en How To Camp.” (Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, 2011: 126).

Esta “red internacional” de la que se habla no se lleva a cabo sólo en términos reales sino también en sentido tecnológico a través de las redes sociales, cuyo uso, como ya vimos, ha caracterizado a este tipo de movimientos sociales horizontales, apartidistas y sin líderes de facto.

“En estos últimos días pre 15 de octubre, por Internet nos vamos encontrando unos y otros compartiendo lo que está pasando, transmitiendo lo que se está haciendo en nuestras respectivas ciudades, buscando maneras de encontrarnos, oírnos, sentirnos y seguir juntos más allá del 15; pensando en nuevas formas de tomar decisiones que afecten a nuestras vidas y que nos permitan entre todos recuperar la dignidad que nos han quitado.” (Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, 2011: 128).

De esta forma bajo el lema: 15O "Unidos por un cambio global" surge el mismo día de las manifestaciones a escala planetaria (15 de Octubre del 2011) un manifiesto que contiene un mensaje contundente: «Hoy, ciudadanos de todo el mundo ¡demandamos! un cambio de rumbo a este sistema» He aquí el manifiesto:

"Hoy, personas de todo el mundo estamos tomando las calles y las plazas. Desde América a Asia, desde África a Europa, la gente se está levantando para reclamar sus derechos y pedir una auténtica democracia. Ahora ha llegado el momento de unirnos todos en una protesta no violenta a escala global.

Los poderes establecidos actúan en beneficio de unos pocos, desoyendo la voluntad de la gran mayoría, sin importarles los costes humanos o ecológicos que tengamos que pagar. Hay que poner fin a esta intolerable situación.

Unidos en una sola voz, haremos saber a los políticos, y a las élites financieras a las que sirven, que ahora somos nosotros, la gente, quienes decidiremos nuestro futuro. No somos mercancía en manos de políticos y banqueros que no nos representan.

Hoy nos encontramos en las calles para poner en marcha el cambio global que queremos. Nos manifestaremos pacíficamente, debatiremos y nos organizaremos hasta lograrlo.

Es hora de que nos unamos. Es hora de que nos escuchen.

¡Tomemos las calles del mundo!

(Manifiesto leído en Sol el 15 de octubre)" (Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, 2011: 129).

Sin ningún tipo de apoyo mediático convencional el 15 de Octubre fue un enorme éxito. Manifestaciones se llevaron a cabo en alrededor de 1000 ciudades de 90 países en los cinco continentes de acuerdo a los «monitores» en el epicentro madrileño. Menciono «monitores» porque es característico de este movimiento el no poseer un «centro de control» o una coordinación central. Las asambleas, acampadas o colectivos que surgieron de esta convocatoria en todas partes del mundo formaron parte y se reconocían a sí mismas bajo el rótulo de la «indignación global»; más sin embargo, eran independientes unas de las otras, sin un centro específico al cual apelar y amoldándose a cada contexto local.

El enorme impacto de esta movilización planetaria hizo, más bien obligó, a que algunos medios de comunicación hicieran eco al respecto:

“con impresionantes fotografías y titulares del tipo “La primera manifestación global”, “La convocatoria mayor de la historia”, “Los indignados en protesta planetaria”. Nuevo éxito y proyección, esta vez a nivel internacional, del espíritu del 15M.” (Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, 2011: 130).

De acuerdo a la opinión de los protagonistas esta manifestación global posee características especiales que la diferencian de otras movilizaciones a gran escala que han sucedido en años recientes como por ejemplo las de 1968 o aquellas contra la guerra en Irak en el 2003, en el sentido que:

"[...] a) Es mundial y más diversa que las anteriores –con cerca de 1100 eventos en más de 1000 ciudades del planeta–; b) Es la más ciudadana y menos partidaria, ya que en general ha sido convocada sin ningún, o con poco apoyo de instituciones, partidos o sindicatos –las del 1968 estuvieron protagonizadas principalmente por los partidos comunistas y muchas de las del 2003 fueron en general apoyadas por los partidos socialistas, verdes y de izquierda–; c) Ha sido la más organizada y en proceso de crecimiento. Las movilizaciones anteriores, en general, resultaban protestas muy potentes pero inorgánicas. En ellas se mostraba el rechazo a unas guerras, pero al día siguiente la mayoría de los ciudadanos volvía a sus casas y todo quedaba en un acto sin solución de continuidad. Aquí estamos ante otro tipo de fenómeno, pues estas movilizaciones no son flor de un día, se dan en el contexto de la expansión de una onda de indignación que, además, se va organizando en acampadas, asambleas, comisiones y grupos de trabajo allí donde el movimiento hace pie; d) Es una movilización expansiva de "tipo viral" que se reproduce y contagia con una velocidad inimaginable; e) Es imprevisible (una combinación de estas dos últimas, expansión de "tipo viral" e imprevisibilidad, fue lo sucedido en EEUU. Allí, en apenas un mes, algo impensable se hizo realidad: en tan corto espacio de tiempo el movimiento Ocupa Wall Street tiñó todos los EEUU); f) Las acciones han sido altamente creativas, divertidas e imaginativas, alejadas de las manifestaciones pesadas, graves y aburridas; g) por último, y quizás la característica más importante, han sido movilizaciones pacíficas con métodos no violentos en su absoluta gran mayoría [...]" (Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, 2011: 130-131).

Quizás varios de los resultados más evidentes de esta movilización global fueron; primero, el haber hecho llegar la experiencia del 15M y lo que ello conlleva con respecto a la crítica al sistema representativo y económico a otras partes del mundo; segundo, posibilito, de hecho, que se pudieran

poner sobre la mesa de debate temas y realidades ampliamente censuradas y vetadas por contextos locales, ejemplo de ello fue el surgimiento del movimiento *Occupy Wall Street* en EEUU donde los manifestantes pudieron hablar abiertamente sobre otras alternativas frente al modelo económico dominante y ampliamente difundido e incrustado como «lo válido» o «lo único» posible dentro de la cultura política local. Poder llegar a hablar de «comunismo» por ejemplo, en una sociedad que históricamente ha construido un discurso que rechaza a tal ideología no hace más que reflejar la capacidad y fuerza que tuvo la convocatoria para así posibilitar la apertura de estos espacios de discusión, representados regularmente, en las «plazas-ágoras». Y tercero, la convocatoria (alimentada por lo que la antecede, es decir, todo el proceso del 15M y lo que se vio y dijo sobre el movimiento en su momento), generó en aquellos que estuvieron siguiendo el proceso y que salieron a las calles de sus respectivas ciudades el mismo día de las manifestaciones una percepción de movilidad, quiero decir, de que «algo importante estaba ocurriendo». Probablemente esto se debió al discurso que se construyó en torno al movimiento que sirvió como referente (esto es, el 15M y la «Primavera árabe»), un discurso salpicado de ideas relacionadas con el «empoderamiento de la ciudadanía» o basado en un «despertar popular» (muchas veces percibido como «espontáneo») frente a una realidad generalmente «injusta». Tal vez sea en parte por esto que, así como por lo que ya vimos acerca de los referentes de tipos simbólicos, a partir de la respuesta a la convocatoria, ya en las calles de muchas ciudades y localidades, los participantes dieran continuidad a la protesta a través de la conformación de asambleas, acampadas, grupos de trabajo, colectivos, etc. Obsérvese que este tipo de movimiento social es uno que yo describiría como del tipo de *construcción paulatina*, quiero decir a largo plazo ya que la intención de transformación es profunda y gradual

como quien se dedica a *la construcción de...* ladrillo por ladrillo desde el horizonte interpretativo de los participantes acerca de qué es lo que existe ahora para poder ser transformado después, esto último no hace más que reflejar el carácter profundamente reflexivo del movimiento, *reflexividad colectiva e individual* se moviliza, y de repente esto se llega a observar en las formas creativas que se utilizan para la reapropiación del espacio público y en sentido general, me parece, el espacio público también corresponde, fundamentalmente, a aquel lugar donde confluye el lenguaje, lo simbólico también es reapropiado.

Continuando con la característica de *construcción paulatina* del movimiento, en México ocurrió precisamente esto, el mismo día de las manifestaciones globales los participantes que se dieron cita como respuesta a la convocatoria global conformaron en algunos casos asambleas, acampadas o grupos de trabajo. En mi conocimiento otras ciudades, además de la Ciudad de México como: Guadalajara, Querétaro, San Luis Potosí, Ciudad Juárez y Monterrey se unieron a la «ola indignada» de protesta siguiendo más o menos algunas de las características que identifican al movimiento; la *horizontalidad*, el *apartidismo*, el *asambleísmo*, la *no violencia activa*, la *inclusividad* y el *pensamiento colectivo*, cabe señalar que fueron jóvenes, en su mayoría, los que participaron sobre todo en las acampadas de sus respectivas ciudades.

En España el 15M siguió su curso, la convocatoria del 15O no hizo más que cohesionar de nuevo al movimiento y a aquellos sectores activos de la población que habían venido participando y contribuyendo de alguna u otra manera en las asambleas barriales o en *acciones* colectivas orientadas a la búsqueda de «alternativas» económicas, políticas y sociales. Es sobresaliente el impacto que la convocatoria generó a favor

del movimiento en contra de los desahucios ya que permitió visibilizar, una vez más, esta problemática que se agudiza rápidamente.

“Más de 80 localidades de España se sumaron a las protestas globales del sábado 15O. En Madrid y Barcelona las marchas que confluían en el centro fueron multitudinarias. La prensa no dio números, pero eran cientos de miles de personas superando las anteriores movilizaciones de junio y de julio. En Madrid diversas columnas se concentraban en la plaza de Cibeles, que estaba prácticamente tomada. La puerta del Sol y todas las calles aledañas se colapsaron. Una nueva manifestación de la ciudadanía donde los jóvenes se mezclaban con otras generaciones, en una marea de pancartas, disfraces, música y panfletos con nuevas y ocurrentes frases. En ciudades españolas como Valencia, Sevilla y otras muchas, las manifestaciones también fueron multitudinarias. En todos los casos, la falta de incidentes y el clima de reivindicación y protesta festiva fue la tónica general.” (Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, 2011: 133).

La respuesta a la convocatoria es amplia como ya se mencionó, ciudadanos en países de Europa, Asia, África y Oceanía salen a la calle. En América el Movimiento *Ocuppy Wall Street* se anticipa en el mes de septiembre del 2011, fecha en la cual hace su aparición en el corazón de las entidades financieras. En Latinoamérica la convocatoria del 15O tuvo un buen recibimiento en países como Perú, Brasil, Chile, Argentina y Ecuador.

Con lo que respecta a México a través de testimonios y documentos diseminados por la red:

“Nuestro país está herido por la violencia y la pobreza. Distintas comunidades, pueblos, organizaciones y personas luchan cotidianamente y ayudan a construir espacios y redes para lograr que en México haya caminos para la paz, la justicia, la democracia, la restitución de lo público, el respeto a la Madre Tierra, la verdad, la vida y la libertad. La gente está harta, indignada, encabronada, podrida, hasta la madre de ser tratados no como personas, no como ciudadanxs, sino como mercancía y, cuando mucho, como clientela. Por otro lado, estas ocupaciones, tomas y encuentros públicos permiten que cada quien se reconozca con otrxs en condición de igualdad. Así pues, en México compartimos con asombro y alegría la gran movilización que ya está originando esta convocatoria. Estas acciones están llenas de energía, firmeza, alegría, esperanza, creatividad, humor, invención, claridad. No se transige más con las viejas formas de la política. Se están inventando ya nuevos caminos para la desobediencia civil noviolenta. Nosotrxs acudiremos al llamado e invitamos a todxs a quienes pueda llegar esta convocatoria a que hagan lo mismo en sus ciudades, pueblos y comunidades, para que a partir del 15 de octubre, todxs seamos un mismo mundo, un mundo de ciudadanxs no solamente indignadxs sino actuando para transformar la realidad’.” (Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, 2011: 137).

El 15O es un llamado que llega a México... y llega para quedarse. Es el día 15 de Octubre del 2011 que la «ola de indignación» toca suelo mexicano, aunque como me dijo un buen conocido, indignados hemos estado siempre, encabronados más bien...

Capítulo 3. El Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México.

A partir de este capítulo apelaré directamente a la información recopilada durante mi trabajo de campo antropológico que se llevó a cabo del 15 de Octubre del 2011 al 20 de Septiembre del 2012. Durante este periodo se aplicaron las disposiciones que ofrece la antropología social general tal como la observación participante y el registro de información a través de un diario de campo. En el transcurso del trabajo de campo antropológico se realizaron una serie de entrevistas de tipo semi-estructurado con la finalidad de profundizar en recursos clave que pudieran llegar a fundamentar algunas de las hipótesis de esta investigación, mismas narrativas serán analizadas en el último capítulo.

Al no ser este un trabajo delimitado al estudio de una comunidad en particular con un espacio social bien definido, el área de estudio en donde se llevaron a cabo tanto las entrevistas como la observación participante fue la zona metropolitana de la Ciudad de México.

Las personas que accedieron a colaborar con este trabajo de investigación a través de sus *experiencias vividas* son jóvenes, de entre 30 a 36 años y todos ellos se reconocen a sí mismos como integrantes activos del Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México, todos ellos radicaban en la capital del país al momento de llevarse a cabo esta investigación.

3.1 El Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México.

En el capítulo anterior se habló de la convocatoria global del 15 de Octubre del 2011 y cómo ésta tuvo una buena respuesta y continuidad en muchas ciudades del mundo bajo las formas de asambleas ciudadanas, acampadas en espacios públicos, colectivos de trabajo, grupos de afinidad, etc.

En la Ciudad de México la respuesta al 15O estuvo orquestada por la asamblea ciudadana apartidista *México Toma la Calle ¡Democracia Real Ya!*, este colectivo/asamblea⁵¹ a tan solo unas semanas antes de la fecha señalada se planteó la posibilidad de organizar y coordinar la respuesta a dicha convocatoria.

Como antropólogo, pero sobre todo como persona, que era de lo que se trataba y aún creo que se trata tuve la fortuna de conocer al colectivo *México Toma la Calle* y a la mayoría de sus integrantes tiempo después del 15O. Así supe que ellas y ellos habían coordinado las actividades de ese día en el monumento a la revolución que fue donde se dio la cita, en gran medida yo asistí al 15O de la Ciudad de México sin una idea clara de las personas de carne y hueso detrás de la organización, y cuando digo «de carne y hueso» es porque llegamos en realidad a re-conocernos en cierta medida durante los meses que duró esta investigación hasta el punto que algunos de ellos llegaron a colaborar totalmente en este trabajo contándome sus *experiencias vividas*, compartiendo sus *pensamientos*, sus *anhelos*, *deseos*, *expectativas*, sus *sentires* y sus sueños también, como parte de esta *experiencia* en si misma que es el trabajo de campo. Prefiero no referirme a estas personas como informantes sin más, primero, porque

⁵¹ Colectivo/asamblea porque sus integrantes realizaban otro tipo de actividades fuera de lo que propiamente era la asamblea, la cual se llevaba a cabo todos los sábados al medio día en el monumento a la revolución incluso mucho antes de la convocatoria del 15O, de acuerdo a uno de mis principales informantes, la asamblea *México Toma la Calle ¡Democracia Real Ya!* surgió poco después del 15 de Mayo (15M). En ese sentido la asamblea forma parte del movimiento global de los Indignados.

de hecho no me informaban así, sin más, siempre existió una agencia, una vía contextualizada de comunicación donde mi *experiencia vivida* también jugó un papel determinado; en ese sentido yo también les informaba la manera en que *experimentaba* mi *experiencia*, y segundo, porque no sólo me informaron proporcionándome datos por aquí y por allá, sino que me transformaron, como personas, así, «de carne y hueso», en este otro sentido serían más bien personas transformantes, de esas que todos tenemos presentes en nuestras *experiencias vividas* con nombres e historias particulares.

Fue entonces que gracias al contacto directo que tuve con el colectivo *México Toma la Calle* pude llegar a conocer las complejas facetas de coordinación que en su momento supusieron la organización de un evento que diera respuesta a una convocatoria de la magnitud del 15O, única en su tipo, por las características señaladas en el capítulo anterior. Pude conocer de alguna manera cómo se gestó «desde acá» la apertura al movimiento de los indignados, a continuación describo algunos aspectos de ese proceso.

De acuerdo con Aarón⁵², cuando le pregunté acerca de cómo se realizaron los preparativos me comentó:

“bueno igual cabe recordar un poquito ¿no? lo que había pasado. Tres semanas antes del 15 de Octubre nosotros llevábamos nuestra asamblea como siempre ¿no?, y recordábamos que había una fecha mundial ¿no? que se proponía que era el 15 de Octubre para el encuentro donde la gente pudiera salir a la calle y expresar su descontento pero también encontrar soluciones ¿no?, entonces, con esa idea tres semanas antes,

⁵² Aarón es uno de los principales colaboradores de este trabajo. Durante mi trabajo de campo era miembro activo de la asamblea *México Toma la Calle ¡Democracia Real Ya!* Casi desde sus inicios. Diseñador, egresado de la Escuela Nacional de Artes Plásticas.

nosotros, pues, hicimos una evaluación aquí dijimos —¿cómo ven? o sea ¿nos aventamos a entrarle a esto?— Porque... buscando, haciendo una búsqueda por lo menos por internet, no dimos con nadie que estuviera organizando nada, entonces nos dimos cuenta que éramos los únicos que estábamos organizando algo y en ese momento nos encontramos con que solo una persona más estaba eh convocando a que se reunieran eh cinco mil personas en la plaza Cibeles ¿no?, aquí en la colonia condesa ¿no?, entonces, pues no sabíamos quién era al principio lo contactamos resulto que ahora ya lo conocemos por supuesto a este chavo, y... y su idea de él era que se pudiera llevar a cabo ahí ¿no?, pero él no sabía de que existíamos nosotros y que nosotros también estábamos como buscando construir esto ¿no?, entonces empezó a venir aquí a las juntas y... nos dijo que él podía este, pues como que... que organizar o que ya había organizado algunos eventos antes y que había resultado bien ¿no? la cosa entonces por ahí nos animamos a avanzar, pero tres semanas antes no teníamos nada, es más, estábamos evaluando si íbamos a participar o no en el 15 de Octubre, cuando nos dimos cuenta que nadie estaba organizando nada dijimos —ps bueno hay que hacerlo ¿no?—, y entonces ya fue ahí donde se empezaron a planear las cosas, pero realmente todo, salió en la... una semana antes, o sea bueno dos semanas antes ¿no?, porque eh... generamos, vamos, algunas ideas de trabajo que podíamos realizar y nos generamos cargos ¿no?, también, cada persona se podía sumar a un cargo en particular, se veía cuáles eran las necesidades que había para poder llevar a cabo este evento y así fue como lo hicimos, yo dos días eh qué fue, pues como... dos días... completos así desde que llegaba aquí a la oficina a las nueve de la mañana hasta las doce, una, a veces dos de la mañana que me iba, fueron dos días enteros que me la pase invitando gente, a través de correos electrónicos metiéndome a este, a diferentes revistas, a este, a diferentes, este foros ¿no? y explicaba de que se trataba invitaba a la gente ¿no?, entonces yo creo que yo solo habré invitado como a unas dos mil personas pero de manera casi directa así explicando ¿no? de que se trataba y de ahí creo que eso sirvió ¿no? y sirvió

también todo el trabajo que hicieron todas las demás personas y al final pues todo resulto, resulto interesante ¿no?, pero no había nada o sea dos semanas antes estábamos pensando que íbamos a hacer ¿no?” (Aarón, colaborador, 2011).

Así, dos semanas antes del 15O los integrantes de la asamblea/colectivo *México Toma la Calle* comenzaron las labores de planeación, quiero decir, a asentar las ideas que darían respuesta a la convocatoria global.

Por otro lado, que Aarón se dirija a un plural como cuando pregunta por ejemplo, “¿Cómo ven? ¿Nos aventamos a entrarle a esto?” o su constante apelación a un *nosotros* no es casual y tiene que ver con una dinámica en la organización interna del colectivo. Está directamente relacionado con el *método asambleario* y la decisión colectiva a través del *consenso* en la lógica: «mi opinión importa, la del otro también, si nuestras opiniones difieren y obstaculizan la toma de decisiones, construyamos, entre todos, algo distinto.» Esto lo pude corroborar con el tiempo participando y observando de primera mano cómo es que se tomaban las decisiones dentro del colectivo. Más adelante entraremos a detalle en lo que respecta a la *asamblea* y el *consenso*.

Una semana antes del 15O fue cuando en realidad todo empezó a tomar forma, nos narra Aarón, también fue cuando la planeación del evento llamo la atención de otras organizaciones civiles y sindicales e incluso figuro la presencia de algunos partidos políticos así como de los medios de comunicación:

“bueno antes de que se hiciera como 2 semanas antes, este ps no, no había como mucha... mucha idea de cómo se iba a concretar esto. Y entonces,

una semana antes, hubo un montón de ruido o sea, teníamos aquí juntas con un montón de gente que venía de, de muchas organizaciones, este o sea pa' no hacerte el cuento largo hubo incluso gente del PRI, del PRD o sea nos enteramos hasta después que eran gente así que vinieron a ver que podían sacar de ventaja ¿no? o entender para que se estaba haciendo esto, con fines muy particulares de ellos ¿no? y este y si fue una semana muy extraña y en esa semana eh... hubo alguien, un periodista, de la jornada eh bueno pregunto que con quien podía tener un contacto ¿no? Y dijimos ps es que nosotros no estamos como para los medios, o sea no en ese sentido ¿no? no estamos como, para que nos hagan entrevistas o cosas así no nos interesaba mucho, pero bueno, decidimos que alguno de los medios o sea yo pregunte por ejemplo ¿no? que si queríamos dar una entrevista a la jornada ¿no? dijeron ps que sí, o sea como asamblea dijeron si, órale ¿no? tons bueno ps ya le dimos entrevista a la jornada y a partir de ahí, llovían llamadas aquí todo el tiempo para, que para el radio, que para este entrevistas de periódicos, así de diferentes cosas, entonces como luego yo era el que tomaba luego las llamadas, entonces este ya les preguntaba a ellos —haber ¿Quién puede?— y como nadie podía, ps ya me lo chutaba yo entonces me chute como unas ocho entrevistas de radio. Y como, unas... bueno, como, como cinco para radio en vivo, y como tres para radio grabado ¿no? en Internet y cosas así, y ya lo demás es así como publicaciones y cosas que de repente nos preguntaban ¿no? pero fue circunstancial no era porque yo estuviera como comisionado a ello ¿no? sino porque era el único disponible que tenía además un teléfono a lado ¿no? todo el tiempo y la computadora, entonces, como que era muy fácil ¿no? entraban de repente llamadas de, por ejemplo, de radio educación o de radio UNAM, ¿De dónde más, llamaron? De... de Ibero, de... de MVS, de dónde más, de... ahorita ya no me acuerdo ¡Ah! De Ricardo Rocha, también, nos llamaron una vez acá, y así, quien sabe cómo se pasaron el dato o sea de darle el dato a la Jornada, la Jornada, o sea, regó ahí ¿no? el dato, incluso hasta, personas o grupos que no deseamos, llamaron ¿no? aquí como con una idea, errónea quizás de lo que íbamos a hacer, con la

intención de... de vincularse con nosotros ¿no? pero no quisimos, por ejemplo, hay un grupo que se llama Televileaks ¿Lo ubicas?" (Aarón, colaborador, 2011).

La presencia de sindicatos y/o partidos políticos aun en el proceso de coordinación del 15O abre un punto de reflexión interesante en torno a la naturaleza del movimiento. No olvidemos que una buena parte del discurso y el accionar político del 15M español estuvo fuertemente marcado por su carácter *apartidista* y a-sindical (con algunas excepciones sobre el último punto).

En la Ciudad de México se siguieron las mismas coordenadas y el movimiento se mantuvo en todo momento ajeno a los partidos políticos y al margen de organizaciones civiles asociadas a personajes de la política nacional, como en el caso de la organización liderada por Andrés Manuel López Obrador, MORENA⁵³. Si bien también es cierto que algunas de las personas que se adscribieron al Movimiento de los Indignados formaban parte de otras organizaciones civiles (como MORENA) o colectivos, e incluso podían llegar a ser afines a algún partido político, sobre todo el PRD (Partido de la Revolución Democrática); el movimiento mismo, basado en el *discurso* previo (*apartidista* y horizontal) limitó mucho el rango de acción de prácticas «convencionales» de «quehacer político» como por ejemplo la toma de decisiones por mayoriteo o votación, la construcción de liderazgos, el afán por encontrar una figura de representación política ante otros grupos etc., y también evito la filtración de estructuras propias de un partido político como la jerarquización de los puestos y la conformación de estructuras burocráticas.

⁵³ En el 2011, MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional) aún no era un partido político como lo es en la actualidad, aunque ya se perfilaba para constituirse como tal desde aquel año.

Que el movimiento social en general y las personas que participaron en él hayan cuidado mucho el aspecto apartidista y de horizontalidad no significa que haya sido un movimiento excluyente, al contrario.

Antes señale al movimiento como del tipo *construcción paulatina*, esto quiere decir que el movimiento se mantuvo abierto a todo tipo de personas y organizaciones que estuvieran interesadas en participar de alguna u otra manera siempre y cuando se abogara por la «construcción de» algo distinto, a largo plazo. Lo «distinto» aquí tiene que ver con una interpretación de la realidad que incide directamente en la forma en que los participantes del movimiento se conducen por el mundo cotidianamente. Desde mi interpretación, el mensaje era más o menos el siguiente: «hay que aprender a vivir de otra manera» en lo cotidiano, en las relaciones humanas cara a cara. Lo «distinto» interpretado como la *horizontalidad*, el *apartidismo* o el *asambleísmo* y su puesta en práctica día a día tiene que ver con un diagnóstico profundo y reflexivo por parte de los participantes de que «algo», evidentemente, se ha vuelto en el mejor de los casos, obsoleto, aunque sería mejor usar la palabra, «insostenible» ¿Qué es aquello que se ha vuelto insostenible? Muchas cosas, pero bajo el umbral de las expresiones⁵⁴ se hallan elementos comunes, entre ellos está el modelo de representación política (democracia representativa) y el modelo económico (capitalista-neoliberal), mismos que afectan cotidianamente la vida de las personas y posibilitan la conformación de cierto tipo de *estructuras de experiencia*, al ser ambos modelos, los dominantes en una época particular.

De esta forma Aarón habla de “personas o grupos que no deseamos” o con los cuales no quisieron vincularse, no lo hace por ser excluyente, para nada, sino que lo hace precisamente porque en esas personas o en esos

⁵⁴ En el sentido de Dilthey. En este caso, a través de narrativas que serán abordadas en el próximo capítulo.

grupos no hay algo «distinto» desde dicho horizonte interpretativo, ya que siguen representando la constante reproducción de aquello que ya es «insostenible» y para lo cual, también, se sabe que existen alternativas, de otro modo ¿Cuál sería el motor de las acciones y los deseos de cambio? sino este saber/hacer orientado a la construcción de otras formas de convivencia humana. Aarón me dio dos ejemplos de ello, como puede ser MORENA y TeleVileaks, previo al 15O:

"si quieren sumarse tienen que hacerlo desde la perspectiva de ciudadanos no como... no como televileaks a lo mejor, eh... como ciudadanos porque nosotros estamos yendo como ciudadanos a un 15 de Octubre que significa eh la reunión de muchísimas personas, que estamos en contra de muchas cosas que ocurren ¿no? actualmente en el sistema y que no nos están ayudando ¿no? a salir como personas, a ser mejores seres humanos eh y que al final pues no sé si la lógica sirva, total que al final de cuentas a como cierto acuerdo al que llegamos que nos decían que si ellos podían poner una lona, dije ps, el monumento a la revolución, es un espacio público, pueden hacer lo que quieran ustedes ¿no?, o sea así tal cual, lo que si podemos decir que hay cierta logística es que se va a poner un templete, eh lo van a poner los de este... los del Sindicato Mexicano de Electricistas, el SME, este pero no es porque estemos nosotros con el SME, sino porque ellos este tuvieron la infraestructura y de alguna manera bueno, no van a llevar banderas ¿no?, o sea esto no es un movimiento de banderas, no estamos llevando el que nosotros pertenecemos a México Toma la Calle o nosotros pertenecemos al grupo que da la verdad de lo que realmente está pasando, no, somos ciudadanos que nos estamos sumando y nos vamos a encontrar ahí ¿no? tons en ese sentido la única imagen que hay es el 15 de Octubre tal cual, no hay mas ¿no?, o sea de querer podríamos poner ahí este México Toma la Calle o Democracia Real Ya o lo que quieras ¿no?, pero no es la intención, entonces ahí fue donde como que igual lo

comprendieron y al final ya dejaron un poco de ser insistentes, llevaron una lona como de diez metros, así bastante grande, y la pusieron ahí ¿no?, pero esa fue la razón por la cual nosotros ya no decidimos como continuar tampoco con ellos ¿no?, o sea, todo surgió de una llamada telefónica y ahí mismo terminó ¿no?, y bueno afortunadamente, a estas alturas ya vemos por ejemplo después que paso, en realidad los de MORENA por ejemplo, cuando se iba a hacer el movimiento del 15 de Octubre vinieron aquí y entonces ellos se presentaron ¿no?, vino María Luisa Alcalde creo que se llama, que es la dirigente de juventudes ¿no? de MORENA y nos la presentaron aquí y todo pero, nosotros le hicimos saber que lo mismo, el 15 de Octubre es un movimiento ciudadano y ellos nos argumentaban que ellos también son ciudadanos, sí, pero, ustedes pertenecen a un movimiento que se llama MORENA y no estamos en contra de ello pero el hecho de que se... de que se proponga impulsar a un candidato, así sea del PRD, que aparentemente es de izquierda y lo que quieras, pues no va de acuerdo a estas ideas ¿no?, la idea aquí es que vas como ciudadano, o sea con tus creencias por supuesto con lo que tu pienses ¿no?, pero la perspectiva de ciudadano como ciudadano, olvidándote de cuestiones políticas, olvidándote de cuestiones políticas con partidos me refiero ¿no?, que al final la acción es política ¿no?, pero... fuera de partidos políticos como entender ¿no? nuestra realidad, y cómo tomar en nuestras manos el futuro, entender eh todas las cosas que nos están pasando actualmente y cuál es la consecuencia, pero de donde vienen ¿no?, esa, esa este... el origen ¿no? de ese tipo de problemas, entonces MORENA está bien, o sea que bueno que exista un movimiento así, pero no es el momento como para que vayan con algunas banderas o que vayan a hablar en favor de un candidato, sea quien sea, sea de la izquierda. Porque esto no representa partidos políticos, y el llevar tan solo una bandera de MORENA rompería absolutamente toda esta idea ¿no?, tan solo por la cuestión de que si quisimos cuidar mucho pues no quiero decir que la imagen pero si la percepción que la gente se lleve porque la idea no es trabajar a través de partidos políticos ¿no? y entonces ellos como que igual se sintieron un poco

ofendidos siento yo, y lo que pasa es que también los compañeros, muchos otros que ahora mismo están también en la asamblea y algunos que siguen actuando en otras cosas pero que no necesariamente asisten a la asamblea, ps en algún momento como que expresaron su descontento ante que estuviera el grupo de MORENA tal cual ¿no?, muchos de ellos incluso expresan que están dispuestos a votar si, por un candidato particular, a lo mejor el que ellos proponen es Andrés Manuel López Obrador, en el cual no tenemos ningún problema ¿no? con ello, pero, la cuestión es que esto no va por ahí, o sea, esa es una decisión individual ¿no?, de cada quien, entonces, ahí creo que decidieron pararse y se fueron ¿no?, se sintieron un poco ofendidos y se dieron cuenta de que no era su lugar y se fueron ¿no?, y esa fue la razón también por la que después los de MORENA se encuentran con los de Televileaks y entonces como que agarran ahí como un poco de... de fuerza en algún momento como para hacer lo de la rabia frente a televisa ¿no? y que le llaman «televisa es la rabia» ¿no?, así le llamaron a su campaña ¿no?, al final bueno, la verdad es que no tuvo mucha repercusión y bueno, digo, no se trata tampoco de ver cuantos miles o millones de gentes se unen a ello ¿no?, pero nos queda claro que la protesta ya no va en ese sentido ¿no?, y es por ello que ir a protestar frente a las puertas de televisa y plantarse y hacer algo no va a hacer ninguna diferencia ¿no?, ni en el país, ni en televisa ni para nosotros, ni para nuestras familias, ni para nadie ¿no?. Entonces, es ahí donde, como que vienen diferencias y conjeturas, sabemos cosas diferentes ¿no? en ese sentido.” (Aarón, colaborador, 2011).

“[...] fuera de partidos políticos como entender ¿no? nuestra realidad, y cómo tomar en nuestras manos el futuro [...]” es una frase que ayuda a reforzar la idea planteada anteriormente, además, el “tomar en nuestras manos el futuro” indicaría reaprender el presente usurpado por una parte de la estructura política (los partidos políticos y la clase política que los

compone) para así reabrir el abanico de posibilidades de vida que éstos mismos han negado. Un abanico abierto, como la noción de *end*, que permita la posibilidad de reinterpretar y reelaborar las formas de convivencia humana, quién mejor que nosotros mismos sabemos realmente de nuestras necesidades en el presente inmediato y en nuestro futuro, ellos no.

Aarón me contó también sobre algunos recursos más que se llegaron a utilizar en la coordinación del 15O como fue el tiempo y el trabajo. También me compartió un momento en particular que él mismo experimento durante el 15O en el monumento a la revolución y que arroja otras reflexiones interesantes. Como ya se redactó, algunas semanas antes el colectivo *México Toma la Calle* estaba:

“evaluando con qué contábamos, cuántas personas éramos, si con las diferencias que teníamos en ese momento también, y las coincidencias, y cosas ¿no? que podíamos, tener, al entender que nosotros éramos las herramientas y no otras, o sea, ya pensar por ejemplo en ps cuántos recursos se requerirán para esto, bueno, parte de la idea de que, qué es lo que quieres primero ¿no?, cuál es el objetivo, ahora regresa a tu realidad, eres tú quien va a construirlo, qué necesitas, si es posible, si lo podemos hacer, todo el tiempo lo hacemos, pero qué se necesita, se necesita tiempo, se necesita conseguir algunos recursos, esos recursos a veces no necesariamente es dinero sino es el comunicar a otras personas el que puedan aportar o su trabajo o puedan aportar ideas o puedan aportar cosas ¿no? y ese era el principio con lo que trabajamos ¿no? para llegar al 15 de Octubre. No aceptábamos dinero por ejemplo, o sea así dinero dijimos que no, no porque no lo necesitáramos como colectividad, sino porque aunque muchos no trabajaban, estaban estudiando, algunos otros podían tener... pocos recursos al final los recursos económicos son limitados

y aparte de que estamos aportando nuestro trabajo aportar dinero hubiera sido una locura todavía más, aceptar dinero externo eh es decir por ejemplo (condicionar) si claro, es condicionar, es aceptar que si de repente el dinero llega por alguien que considera que las cosas deben de ir por un sentido, ya, ahí se va perdiendo todo ¿no? el problema no es el dinero, el problema es lo que hacemos con él ¿no?, el problema es lo que, lo que significa el otorgar eh... recursos, a cambio de que ¿no?, entonces así fuera de buena onda, decidimos que no, entonces ahí nos topamos con una realidad interesante porque era cómo sacar adelante algo así sin... sin poner un peso ¿no?, o que el peso que pusieras es tuyo, no es más ¿no? entonces eh, estuvo bastante interesante, porque con la suma de todas las personas que vinieron se pudo lograr absolutamente todo lo que hubo. Y... bueno ahorita recuerdo por ejemplo que hubo un momento durante el 15 de Octubre que recordaras que alguien puso una charola que decía este... este, si te sobra dinero este... ponlo ¿no?, ponlo aquí. Si te falta, y si te falta tómalo ¿no?, o sea a mí me pareció, ¡eso!, o sea ese ese momento así en particular, no el foro, o sea sin demeritar nada, pero no el foro, no necesariamente la construcción de un espacio colectivo, pero que en lo particular alguien tuviera esa idea de esto o sea, el dinero que significa ¿no?, el dinero no es más que un recurso para lograr cosas. Eso no es ni bueno ni malo ¿no?, hay necesidades y hay personas que también pueden decir «en este momento yo no tengo tanta necesidad ¿no?, puedo aportar» y otros que dirán, «chido carnal» ¡Ja! ¿no?, «te lo acepto chido» ¿no?, o sea «neta ahorita si lo necesito» y mucha gente, que sí tomaba el dinero, realmente lo necesitaba y había muchos más que yo veía que dejaban dinero que los que se llevaban, y eso no es que hable bien o sea en ningún sentido ¿no? de decir ps está bien los que dejan, está bien los que tomen, al final es el sentido... neto, de una autenticidad ¿no?, o sea lo auténtico en ese momento es cada persona que sin decir absolutamente nada ponía, y que también ninguna persona sin decir «solo voy a tomar un peso ¡eh! solo voy a tomar un peso» tomaba lo que realmente necesitaba. El permitir entender ese tipo de pensamiento, el poder llegar a ese nivel; es muy difícil.

Porque implica entender el poder y decidir renunciar ante él, decidir, no necesariamente el poder tiene que ser, utilizado, en perjuicio ¿no? el poder puede servir para muchas cosas y entonces si yo renuncio, en ese sentido, al poder ¿no?, en el sentido de dominación, en el sentido de decir, eh... yo como persona, soy capaz de ordenarle a alguien más, yo como persona puedo hacer que otras personas trabajen para mí, o yo puedo hacer que otras personas tengan que... no sé, que la padezcan ps ellos, al final, o sea si no tienen es porque no... no trabajan, ¿no?, flojos o lo que sea ¿no? Y entonces el llegar a ese punto a mí me habla de un conocimiento muy grande y no es un conocimiento de cultura de... de cosas que leas necesariamente, o de cosas que veas en la tele, no, sino es de una conciencia pura, desde el espíritu, y desde el corazón y entonces eso a mí me parece que... es lo más cabron ¿no? que puede haber en ese sentido." (Aarón, colaborador, 2011).

Enfoquémonos en el momento que señala Aarón, el de la charola y lo que respecta al dinero ¿Por qué cautivó su atención ese momento? me parece que tiene concordancia con lo que ya se escribió acerca de lo «distinto», sin embargo, hay que recordar que nadie puede saber con exactitud ni leer por completo la *experiencia vivida* del otro, pese a ello, se pueden hacer *interpretaciones*.

Me parece que aquel momento estuvo relacionado con una interpretación particular, (la de Aarón) en la cual percibió que en aquel instante «algo» de lo «insostenible» estaba siendo cuestionado, un símbolo, un poder, el uso de algo tan cotidiano como el dinero, dicho cuestionamiento y lo que posteriormente Aarón mencionó como la renuncia a cierta clase de poder, representó también, en su *interpretación*, la apertura de un parteaguas hacia la construcción de algo «distinto», digámoslo en otras palabras, aquel momento fue el primer paso hacia

«algo» diferente, y lo diferente, en este caso, pudo llegar a percibirse tal vez como un aspecto de «economía solidaria» con lo cual él está más familiarizado, o simplemente como un «cambio de conciencia» en las personas que dejaban o tomaban de la charola, sea esto verdaderamente cierto o no, o la primera señal hacia una nueva voluntad orientada a compartir sin pedir a cambio.

La renuncia a cierto tipo de poder representado en este contexto, en el dinero, es al mismo tiempo la apertura a otra forma de convivencia social y económica. Aarón no niega el valor utilitario del dinero, pero reconoce, a través de un largo proceso reflexivo su carencia de valor con respecto a «lo humano». A lado de «lo humano» el dinero se vuelve mucho menos importante, cuando habla del d-i-n-e-r-o, pronuncia un significante cuyo significado se desborda, ¿a qué me refiero con esto? A que él no está hablando sobre el dinero sólo como el pedazo de papel cuya utilidad bien conocemos (pero poco cuestionamos) sino que se refiere a múltiples aspectos. El dinero aquí representa un conglomerado de situaciones más complejas, se le asocia a otros significados y momentos, es por esto que pareciera dibujar un panorama en el cual aparece la figura de un patrón o un empresario dictando órdenes, haciendo uso de su poder “en el sentido de dominación, en el sentido de decir, eh... yo como persona, soy capaz de ordenarle a alguien más” o “yo como persona puedo hacer que otras personas trabajen para mí.” Mismo poder al cual también podemos renunciar al tiempo que nos orientamos hacia algo «distinto», hacia algo más «auténtico», hacia algo más «puro», hacia una forma de conocimiento que no deviene precisamente de la *cultura* sino de la conciencia. La conciencia aquí se construye a partir de un *proceso* que no es estático ni lineal, sino más bien parecido a un espiral, ésta se construye paulatinamente a través de la *experiencia vivida*, en este caso la de Aarón

donde existen múltiples momentos de *reflexividad*, pero también puede ser interpretada a partir de una *acción* como cuando reconoce que:

"[...] mucha gente, que sí tomaba el dinero, realmente lo necesitaba y había muchos más que yo veía que dejaban dinero que los que se llevaban, y eso no es que hable bien o sea en ningún sentido ¿no? de decir ps está bien los que dejan, está bien los que tomen, al final es el sentido... neto, de una autenticidad ¿no?, o sea lo auténtico en ese momento es cada persona que sin decir absolutamente nada ponía, y que también ninguna persona sin decir «solo voy a tomar un peso ¡eh! solo voy a tomar un peso» tomaba lo que realmente necesitaba. [...]" (Aarón, colaborador, 2011).

En este sentido se identifica o interpreta una *acción* como un «acto consciente» y digamos, ciertamente «distinto» a lo que culturalmente estamos condicionados, aquí no hablamos de robo sino de otra cosa, de una práctica lícita bajo otro tipo de parámetros de convivencia social y económica, *solidaridad* o *ayuda mutua* podrían ser las palabras que se acercasen a la descripción del momento que hemos analizado.

Pasemos ahora a dar un recorrido por el 15O en la Ciudad de México⁵⁵ mismo que se realizó en el Monumento a la Revolución en la fecha señalada para las movilizaciones globales, el 15 de Octubre del 2011. Yo participé en el 15O con la intención de que marcara el inicio de mi trabajo de campo antropológico. En este recorrido se indagará sobre los motivos que llevaron a algunos de los asistentes a participar de la convocatoria, el

⁵⁵ El comunicado de prensa para el evento se puede consultar en la página web del colectivo *México Toma la Calle ¡Democracia Real Ya!* [En línea] disponible en: <http://www.mxtomalacalle.org/index.php/comunicado-de-prensa> [Accesado el 09 de enero de 2014].

conocer algunos de los motivos nos permitirá saber en qué contexto surge el Movimiento de los Indignados en la ciudad, mismo que difiere, en cierta medida, del contexto español. Las personas entrevistadas fueron elegidas al azar durante la jornada.

Al mediodía del 15 de Octubre del 2011 el Monumento a la Revolución y la Plaza de la República parecían adquirir cierta vitalidad, en el lugar no solo se encontraba el enorme mausoleo que puede visualizarse desde el eje central de la Ciudad de México, habían también muchas personas que caminaban de un lado a otro portando pancartas cuyos mensajes eran del tipo: «La generación del nos NI-NI. Ni PRI, Ni PAN, Ni PRD», « ¡Queremos un mundo con autogestión! ¡Libérate, deja de seguirlos! », «Cuando los de abajo se mueven, los de arriba se caen» o «El poder político es simplemente el poder organizado de una clase para oprimir a otra». Si uno miraba hacia los muros del monumento se encontraba con cientos de personas pegando más carteles sobre la superficie rocosa de la estructura, jóvenes, en su mayoría estudiantes, adultos y ancianos que pasaban por el lugar no perdían la oportunidad de plasmar alguno que otro pensamiento o idea sobre la enorme pizarra pública. Pronto, las cuatro bases que sostienen al monumento se vieron tapizadas con mensajes, con fragmentos de vida de cada uno de los asistentes y es que ahí mismo cada persona podía generar el mensaje a la medida ya que había una mesa en donde se encontraban los materiales para redactarlo y darle un toque especial: cartulinas, plumones, pinturas y cinta adhesiva.



Ilustración 1. Asistentes elaborando sus carteles.

En el evento no hubo una persona o grupo de personas que parecieran estar coordinando las actividades que ahí se realizaban, recuerdo que hubo un taller para crear un huerto urbano que pareció surgir a iniciativa propia de los gestores. Lo que si estaba, como mencionó Aarón, era la infraestructura del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) quienes durante aproximadamente dos horas realizaron un mitin dando a conocer sus demandas, no olvidemos que el organismo paraestatal fue disuelto dos años atrás antes de esta fecha (2009) por la administración del expresidente panista Felipe Calderón Hinojosa quien aún era el titular del gobierno federal (en su último año) al momento en el que se realiza el 150.



Ilustración 2. Mitin realizado por el SME durante el 150.

El Mitin del SME realiza algunas de las diferencias en cuanto a los métodos de participación ciudadana y toma de decisiones se refiere; esto con respecto a las personas que se adscriben o han estado siguiendo a través de internet al Movimiento de los Indignados, el cual se caracteriza por el *método asambleario* de participación ciudadana basado en la toma de decisiones por *consenso*. En la imagen de arriba nótese al orador hablando al público presente desde una tarima, también obsérvese que el orador y el público presente no son en su mayoría jóvenes y que los oyentes están de pie, escuchando, sin poder hacer una intervención directa sobre lo que el orador dice.

Al mismo tiempo que se llevaba a cabo el mitin del SME, debajo del techo del Monumento a la Revolución se llevaba a cabo una asamblea.



Ilustración 3. Asistentes al 15O realizando una asamblea.

A simple vista las diferencias son notables, lo primero a destacar es que en su mayoría son jóvenes de entre 20 a 35 años, la persona que habla se encuentra en el centro de un círculo conformado por los que escuchan, los cuales se encuentran sentados, esto con la intención de que todos

puedan ver a quien habla y que quien esté hablando también pueda verlos a ell@s además de que así los que se encuentran hasta atrás pueden escuchar mejor.

En la imagen no puede apreciarse pero aquí la comunicación es bilateral a diferencia del mitin, cualquiera puede hacer una intervención directa a través de signos corporales sobre lo que se está diciendo. No se puede interferir al que está hablando en el momento en el que éste se hace escuchar, pero cualquiera le puede hacer llegar señales a la persona que tiene la palabra, ésta, al observar las señales puede utilizarlas para replantear sus ideas, argumentos o planteamientos mientras tiene uso de la palabra. Este lenguaje simbólico para la expresión colectiva en la asamblea⁵⁶ se utiliza sobre todo para que los participantes puedan escucharse con respeto, evitar los insultos, el abucheo y el aplausómetro, como en el caso del mitin, además de que permite agilizar la exposición de ideas y por ende la toma de decisiones.



Ilustración 4. Ejemplo del Lenguaje Simbólico para la expresión colectiva en la Asamblea.

⁵⁶ Este lenguaje de signos es el que se utilizó en la mayoría de las asambleas del 15M; mismo que se expandió por el resto de Europa con pequeñas modificaciones. En las asambleas de Indignados de la Ciudad de México se usó uno muy similar. Difería en pequeños detalles como que el “a favor” correspondía a “estoy de acuerdo”, “en contra” a “estoy en desacuerdo”, el “te estás extendiendo” se sustituyó por señalar la muñeca de la mano «como señalando un reloj» para decir que “te estas alargando demasiado en tu intervención” y el “no lo veo pero no bloqueo” no lo llegue a observar en ninguna asamblea.

Para tomar la palabra en la asamblea cada persona interesada debe esperar su turno el cual es registrado en orden de petición por una persona encargada para ello; el cargo para anotar las participaciones no es asignado sino que se asume voluntariamente antes de dar inicio la asamblea. En la siguiente sección de este capítulo ahondaremos en las características funcionales del *método asambleario*, por el momento sólo quise sobresaltar algunas diferencias evidentes en ambas formas de participación y expresión de ideas.

Que la mayoría de las personas que participaron en las asambleas que se llevaron a cabo durante el 15O sean jóvenes me parece tiene sus motivos. El primero, en la percepción general a largo plazo que una nueva generación crítica compuesta principalmente por jóvenes ha venido construyendo en torno al rol de los sindicatos y los partidos políticos, los cuales, no parecen satisfacer, evidentemente, sus demandas de participación ciudadana. Además, ésta nueva masa crítica ha sabido identificar los particulares intereses gremiales y las intrínsecas estructuras de poder en ambos casos. Segundo, esta percepción se ha venido solidificando y enriqueciendo a través de experiencias sociales diversas, es decir, de otros movimientos sociales que visibilizan esta realidad y las constantes contradicciones internas tanto de sindicatos como de partidos. Y tercero, una asamblea por su estructura, tiende a abrir espacios en los cuales converja la pluralidad de opiniones, ideas y planeaciones para la acción. Un ejemplo simple de ello es la ausencia de elementos más simbólicos que prácticos, como el uso de la tarima que eleva, simbólicamente, al líder o representante político sobre el resto de los presentes, la ausencia de tarima al menos en mi experiencia personal da la impresión de que se está hablando entre iguales, en horizontalidad y sin un

dirigente que diga que rumbo tomar. También, un sindicato o un partido político, por su jerarquía vertical, tienen ya una agenda programática y política pendiente de la cual sus líderes son los principales portavoces. La Asamblea se construye al momento, no hay una agenda y si la hubiese la elaborarían sus participantes, o no. No necesariamente tiene que establecerse una agenda, lo medular consiste en que la asamblea funciona como un punto de encuentro entre aparentes desconocidos y desde ahí surgen propuestas y acciones concretas sin un líder que las oriente.

Otro aspecto importante a sobresaltar es el carácter lúdico de las manifestaciones que ha singularizado al movimiento de los indignados desde su origen en España y la creatividad desplegada en sus formas particulares de protesta. Esto está estrechamente ligado con las nociones de *desobediencia civil* y la *no violencia activa*, ambas irreductibles entre sí en el accionar político. El uso de música específica como forma de protesta o la realización de *performances* también fueron parte de la jornada de aquel día, una vez más, realizados principalmente por jóvenes.



Ilustración 5. Jóvenes tocando música durante la jornada del 15O.



Ilustración 6. Performance realizado durante el 15O.

En cuanto al *performance* este fue realizado por un colectivo, hombres y mujeres, representaban a «diablitos» salidos del infierno, «diablos que han salido desde la averno porque están indignados» mismos que corrían gritando de un lado a otro entre la gente presente, con una demanda en particular: «no queremos a Calderón en el infierno».

El *performance* estuvo claramente dirigido al rechazo de la estrategia militar contra el narcotráfico iniciada durante la administración del «condenado» pero igualmente rechazado expresidente de la república que cobró miles de víctimas durante su gestión. Hubo otros mensajes evidentes en contra de la denominada «guerra contra el narcotráfico» y la violencia generalizada en México en las expresiones del 15O.



Ilustración 7. Cartel en contra de la violencia en México durante el 15O.

El cartel, elaborado por integrantes de la campaña No Más Sangre visibiliza el problema de la violencia en el país, junto a este se encuentran otros movimientos ciudadanos como el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad⁵⁷ que señalan el contexto en el cual llega el Movimiento de los Indignados a México, en particular, a la ciudad capital. No entraremos en detalle acerca del origen y el rumbo que tomaron ambos movimientos de iniciativa ciudadana pero sí que marcan una pauta para entender las problemáticas más agudas de este país, mismas que continúan hasta el año en el que escribo esta tesis.

Como se ha señalado en los capítulos anteriores otra de las características de este movimiento es la creación de acampadas/asambleas en los espacios públicos en los cuales la ciudadanía se da cita ¿Qué hubo con relación a esto durante el 15O en la Ciudad de México? Pude observar algunas tiendas de campaña bajo el Monumento a la Revolución, alrededor de cinco tiendas.



Ilustración 8. Jóvenes instalando tiendas de campaña en el 15O.

⁵⁷ Se puede consultar la página del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad [En línea] disponible en: <http://movimientoporlapaz.mx/> [Accesado el 09 de enero de 2014].

Claramente la intención de algunos de los asistentes era ocupar aquel espacio público tomando como referencia el 15M español para poder darle así extensión a la convocatoria de aquel día en lo que he llamado su carácter de *construcción paulatina*.

La acampada no permaneció en el Monumento a la Revolución, la misma noche del 15 de Octubre los acampantes se trasladaron a dos puntos de la Ciudad de México, mismos en donde nacerían las acampadas de indignados de la capital: La acampada BMV (Frente a la Bolsa Mexicana de Valores) y la conocida como Acampada Sur de los Indignados ubicada en el centro de la delegación Coyoacán, al sur de la ciudad, de las acampadas nos ocuparemos en la siguiente sección.

Al principio de este recorrido por el 15O se mencionó que se realizaron algunas entrevistas ese mismo día con la finalidad de averiguar algunos de los motivos que llevaron a los asistentes a participar de la convocatoria. Los mencionamos brevemente en la voz de tres asistentes:

"Estamos indignados ¿no? de... tanta chingadera que ha venido haciendo el sistema capitalista, digo, desde la historia. Pero creo que ahora es insostenible ya y... para comenzar a buscar un mundo diferente hay que empezar a reconocernos y creo que salir a las calles es el primer paso [...] Es necesario ¿no? este... salir a las calles, salir a reconocernos, salir a mirarnos y comenzar a crear esos espacios que van a hacer grietas al capitalismo porque este sistema por sí solo no se va a caer, tenemos que eh... terminar de darle la estocada, se está muriendo ¿no? [...] Desde nuestra propia perspectiva, tenemos que buscar hacer esas grietas en nuestra cotidianidad, en nuestros espacios cotidianos, para ya eh... de una vez por todas tirarlo y comenzar a buscar construir otra cosa." (Asistente 1, comunicación personal, 2011).

“Yo estoy aquí porque aunque sea catalán y este en México creo que es una causa común a nivel mundial lo que estamos padeciendo con los mercados financieros, con el sistema ¿no? [...] Por eso me parecen importantes estos días, estas jornadas como la de hoy, en la cual la gente se junta en asambleas, habla, expresa diferentes ideas, se mezclan diferentes culturas políticas ¿no? y yo creo que ahí está lo interesante el primer paso al menos, se está dando a nivel mundial ¿no? que es salir a la calle que para es en el momento lo más importante.” (Asistente 2, comunicación personal, 2011).

“Pues quiero aprovechar esta oportunidad para expresar algo que yo llevo hace mucho tiempo ¿no? creo que es lo mismo que llevamos muchos mexicanos que es, enojo, molestia, pero sobre todo porque creo que es la oportunidad para más allá de expresarla eh... fomentar la reflexión ¿no? que es lo que yo creo que nos falta a todos, sabemos que las cosas están mal, todos estamos molestos estamos enojados, pero... nos falta un poquito de reflexión, qué es lo que podemos hacer ¿no? y sobre todo qué es lo que queremos, no tanto que nos digan que es lo que se puede o no se puede, sino nosotros qué es lo que queremos y de acuerdo a eso ps investigar las múltiples posibilidades que hay para organizarnos, para vivir, para autosustentarnos ¿no?” (Asistente 3, comunicación personal, 2011).

Como se puede apreciar en los fragmentos de entrevista anteriores hay ciertos planteamientos en común ligados entre sí como por ejemplo que estos asistentes consideren que salir a la calle es el primer paso para posibilitar la construcción de algo distinto, lo cual tiene relación con lo ya escrito anteriormente en este trabajo. Por otro lado se identifica como

parte del problema al sistema capitalista y en el caso de la persona proveniente de Catalunya al sistema financiero, desde su horizonte interpretativo más cercano al discurso del 15M.

Los motivos que llevaron a las personas a participar en el 15O son muy diversos y particulares, pero a su vez, también hacen referencia a aspectos más o menos comunes y compartidos relacionados con el contexto social, económico y político de aquel año en el país. En el 2011 sobresalían palabras como: Sistema financiero, Guerra, Violencia, Narcotráfico, Wirikuta, Cherán, Autonomías, etc., aún resuenan hasta el día de hoy, pero en mi experiencia, estos problemas y acontecimientos tuvieron impacto en las formas de accionar político que adquirieron las acampadas y las asambleas de Indignados en el país y particularmente en la Ciudad de México.

3.2 *Las acampadas y la asamblea México Toma La Calle.*

Al final de la sección anterior se mencionó que la misma noche del 15 de Octubre del 2011 algunos de los asistentes al 15O decididos a acampar en el Monumento a la Revolución optaron por trasladar las acampadas a dos puntos de la Ciudad de México. Unos decidieron levantar una acampada frente a la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) en pleno corazón de la ciudad sobre la avenida Reforma, mientras que el segundo grupo optó por instalar otra acampada al sur de la ciudad, alrededor del kiosco del Jardín Hidalgo en el centro de la delegación Coyoacán. A continuación describiremos ambas acampadas comenzando por la Acampada BMV, como llegó a conocerse, al final del capítulo hablaremos del colectivo/asamblea México Toma la Calle.

1) Acampada BMV.

La acampada de la BMV así como la acampada Sur en Coyoacán surgen bajo distintas circunstancias. El caso de la acampada frente a la Bolsa Mexicana de Valores se entiende, en cierta medida, a partir de un suceso previo que ya se estaba llevando a cabo en aquel sitio. Días previos al 15O un profesor de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Unidad Azcapotzalco, el Dr. Edur Velasco Arregui da inicio a una huelga de hambre indefinida frente a la BMV demandando que el 2% del PIB nacional fuera destinado al financiamiento de la Universidad Pública, esto ante la tentativa del gobierno de reducir sustancialmente para ese año el presupuesto destinado a dicho rubro. El Dr. Edur desde el inicio de la huelga, el 11 de Octubre del 2011, es acompañado por el Sindicato Independiente de Trabajadores de la Universidad Autónoma Metropolitana (SITUAM) así como también por el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) entre otros colectivos y organizaciones sociales.

De acuerdo con la información que obtuve, la misma noche del 15 de Octubre del 2011 un grupo de personas en su mayoría estudiantes, llegaron al Monumento a la Revolución provenientes de la Bolsa Mexicana de Valores solicitando el apoyo a los asistentes del 15O en la huelga del profesor. En respuesta y como muestra de solidaridad, algunos de los que planeaban acampar o que ya habían instalado sus tiendas en el monumento llegaron a un acuerdo para así trasladar la acampada hacia la Bolsa. Más tarde, esa misma noche, llegaron los acampantes desde el Monumento a la Revolución al plantón que encabezaba el profesor Edur

dando origen a la acampada de los indignados de la Bolsa Mexicana de Valores.

A continuación añado el comunicado de prensa mismo que fue redactado por las personas adscritas al movimiento de los Indignados y que en su mayoría participaron en el 15O para posteriormente decidir acampar frente a la BMV:

“A los medios de comunicación, a los movimientos sociales, al pueblo de México, a los ciudadanos del mundo: Somos el 99% contra el 1%, el sistema de producción capitalista se alimenta de la acumulación a partir del despojo y la explotación. Esta etapa de la crisis mundial del capitalismo ha llevado a la humanidad al borde del precipicio, la cual se refleja en el incremento de la explotación del ser humano, la destrucción de la naturaleza, creciente desempleo, caída de salarios, deficiencias en la educación, salud, alimentación y vivienda, la crueldad del capitalismo es particular contra grupos como: niños, jóvenes, estudiantes, trabajadores, mujeres, indígenas, campesinos, la comunidad LGBT, ancianos, entre otros, somos los nadies, el 99%. Frente a esto se ve la respuesta de los pueblos en las múltiples manifestaciones que están llenando plazas en más 950 ciudades, entre ellas, Santiago de Chile, Madrid, y el mismo corazón del capitalismo, Nueva York. En el ámbito nacional 40 familias se han apropiado de la riqueza de todos, representados por la clase política y los poderes fácticos, legales e ilegales, que actuando como criminales cumplen la función de mantener este sistema destructor. La actual guerra contra el pueblo, disfrazada de guerra contra el narcotráfico es el instrumento protector del sistema contra la protesta social fomentando el terror, desapareciendo, torturando y asesinando, por ello consideramos que el profundo cambio político, económico y social que necesitamos no vendrá de los partidos políticos ni de las instituciones subordinadas al sistema. En este contexto se están dando diferentes formas de lucha entre las que se

encuentran el ejemplo del Dr. Edur Velasco, profesor de la Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco quien mantiene una huelga de hambre con la cual nos solidarizamos y acompañamos acampando frente a la Bolsa Mexicana de Valores. Hacemos un llamado a todas las organizaciones sociales, cívicas y políticas, a los indignados y al pueblo de México en general a: 1. Construir un espacio de análisis y reflexión en donde se conjunten y conjuguen los esfuerzos de todos a partir de sus necesidades y problemáticas, 2. Reforzar el plantón permanente frente a la Bolsa Mexicana de Valores y hacer de este espacio una trinchera de lucha que como objetivo tenga abolir las condiciones de opresión, explotación, exclusión y marginación en las que el 1% mantiene sumergido al 99% por ciento de la sociedad mexicana y mundial, si los de abajo se mueven los de arriba se caen." (Comunicado de prensa, BMV, 2011).

De esta manera se crea un vínculo de solidaridad entre el plantón y las demandas específicas que encabeza el profesor de la UAM compartidas por algunos de los que deciden acampar frente a la Bolsa y la acampada del movimiento global de Indignados que ahí mismo nace.

Es importante observar la aparente contradicción entre el discurso proveniente de la experiencia del 15M en España que hace referencia al rechazo de la colaboración conjunta de este movimiento con partidos políticos, la clase política o algunos sindicatos⁵⁸. Sin embargo, lo que ocurrió en la Bolsa Mexicana de Valores debe entenderse más como un acto de solidaridad y apoyo por parte de las personas que se adscribieron al Movimiento de los Indignados que como una ruptura con las bases que caracterizan al movimiento, a saber, la *horizontalidad* y el *apartidismo*,

⁵⁸ A diferencia de la estrategia adoptada por el profesor Edur Velasco, la cual involucró a sindicatos (SME, SITUAM) y a algunas figuras pertenecientes a partidos políticos como el entonces diputado Alejandro Encinas del PRD como una forma de dar cauce a la solución de las demandas.

principalmente⁵⁹. En la Bolsa Mexicana de Valores nos encontramos, sobre todo, con dos formas distintas de «ver» y «hacer las cosas» conviviendo en un mismo espacio público, en la esfera de lo político y la protesta social. Desde esta perspectiva plantón y acampada no son la misma cosa, el primero se «estructura» mucho antes de instalarse ya sea con demandas concretas, agenda, o posturas políticas y con ello se ordena jerárquicamente, el segundo se «construye» al momento de fundarse y va adquiriendo forma al paso del tiempo a través de la participación directa y horizontal de sus integrantes. El primero tiende a recurrir a estrategias tradicionales para la resolución del conflicto que suelen involucrar a terceras partes, es decir, a la institución o al grupo de poder al que se le plantea la demanda, dinámica que suele resumirse en: demanda-contraoferencia y -aceptación o rechazo de la contraoferta, después de este proceso inicial se puede llegar a la reconciliación o al retorno a una situación de tensión, en la cual la demanda o la contraoferta se replantean o la crisis se agudiza dando origen a la profundización del conflicto. En el caso de la acampada es poco probable que se cuente con demandas en concreto ya que por una parte, se sabe que los partidos políticos, la clase política y los grupos de poder son parte del problema y por otro lado, la percepción del conflicto no es del tipo coyuntural o eventual, más bien es sabido que el conflicto es profundo, complejo y llevara tiempo cambiar el panorama, aquí la estrategia no es una orientada a la negociación sino a la transformación paulatina de las personas y la sociedad hacia formas y modelos más equitativos y justos a

⁵⁹ Si bien había diferentes maneras de entender estas nociones y ponerlas en práctica entre los acampantes tanto de la BMV, de la acampada Sur, así como del colectivo México Toma la Calle, llevando por consecuencia a contradicciones entre lo que se dice que «debe ser» y lo que «realmente se hace» en la práctica, las contradicciones o rupturas eran de este tipo, de «formas». Nunca hubo un vínculo entre el movimiento y algún partido político o personaje de la política nacional, ni grupos afines, así como tampoco hubo vínculos con algún sindicato en particular, por lo que se mantuvo el carácter apartidista del movimiento, al menos en la Ciudad de México.

través de herramientas como el *asambleísmo*, las *economías solidarias*, entre otras.

Así, el profesor Edur Velasco, de manera legítima, procuró dar salida al conflicto a través de la negociación tal como los hechos señalan ya que la mañana del sábado 5 de noviembre del 2011, de acuerdo al diario La Jornada:

"El diputado federal Alejandro Encinas visitó al profesor Edur Velasco, en huelga de hambre desde hace 26 días en demanda de un aumento al presupuesto destinado a la educación superior, a quien aseguró que la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados recibirá a los indignados, quienes realizarán una movilización el próximo jueves de la BMV al Palacio Legislativo. El legislador también dio a conocer que se formará una comisión para atender las demandas educativas del movimiento." (Díaz, 2011: 8).



Ilustración 9. Encuentro entre el diputado Alejandro Encinas y el Dr. Edur Velasco frente al edificio de la BMV.

Acontece que a partir de aquí comenzarían las negociaciones que terminarían por dar solución a las demandas del Dr. Edur Velasco sólo unas

semanas después de este encuentro con el diputado Alejandro Encinas a través de la comisión conformada para ello. Cabe destacar dos cosas con respecto a la cobertura mediática que se tuvo mientras duró el plantón del profesor Edur. En primer lugar, se tuvo una amplia cobertura, televisiva sí, pero sobre todo a través de diarios y periódicos locales. En segundo lugar, algunos medios de comunicación usualmente englobaron por igual al plantón del profesor Edur y a la acampada del Movimiento de los Indignados bajo la nomenclatura de “Los Indignados” poniendo poca o nula atención en las diferencias que ya han sido descritas con anterioridad. No sé hasta qué grado este tratamiento mediático afectó el crecimiento o la imagen pública de la acampada, sobre todo, partiendo del discurso previo que ya también hemos analizado, pero estoy convencido y puedo decirlo que el movimiento de los Indignados trascendió con creces este suceso, legítimo sí, pero coyuntural.

Continuando con la descripción de los hechos:

“El 15 de noviembre el pleno del Congreso de la Unión votó un aumento significativo del presupuesto para las universidades públicas por 4 mil millones de pesos en relación al ejercido en el año 2011. La UAM obtuvo, en particular, un incremento real del 6.3 por ciento, muy por encima del obtenido en 11 años, que fue tan sólo de 1.3 por ciento de incremento promedio real anual, [...]” (La Jornada, 2011: 15).

Este incremento representó el triunfo de la protesta del profesor y con ello del SITUAM y a causa de ello, el 21 de noviembre del 2011, luego de 42 días en huelga de hambre el Dr. Edur Velasco Arregui da por finalizado su ayuno:

*“Ante decenas de personas y representantes de organizaciones sindicales y sociales que se dieron cita para atestiguar el acto, el académico de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) llamó a la clase obrera a no permitir más explotación y a levantarse contra las injusticias del sistema. 'Este país no tendrá futuro sin una clase obrera organizada y militante, capaz de pelear todos los días por sus derechos'. Agradeció a todas las agrupaciones y movimientos que lo apoyaron durante su ayuno, en particular a los jóvenes **indignados** que también se plantaron frente a la BMV, así como al sindicato Independiente de Trabajadores de la UAM (Situam) y Mexicano de Electricistas (SME).” (Olivares, 2011: 38).*

Una vez finalizada la huelga del profesor Edur, la acampada de la BMV, conformada ahora principalmente por jóvenes y a decir verdad ya con menos cobertura mediática y sin la presencia permanente del SME y el SITUAM sigue su curso y seguirán acampando durante dos meses más, hasta el 21 de enero, fecha que deviene simbólica al cumplirse 99 días acampando, así como el 99% del que hablaba el comunicado de prensa, ese 99% en contra de las políticas económicas y sociales impuestas por ese 1% de la población global⁶⁰.

Ahora describiremos algunos aspectos de lo que fue la acampada de la BMV posterior a la huelga de hambre del Dr. Edur Velasco. Para ello

⁶⁰ La idea y alusión del 99% en contra del 1% representado en las élites económicas y financieras es en realidad un préstamo discursivo y simbólico extraído del movimiento *Occupy Wall Street* en Estados Unidos, cuyos antecedentes también están delineados por el 15M español. Se llegó a comentar que la acampada de la BMV era algo así como una réplica del *Occupy* en la ciudad norteamericana de Nueva York, asociación que se elaboró probablemente a partir de estos préstamos y de la similitud en cuanto al lugar para establecer la acampada, la Bolsa Mexicana de Valores y Wall Street respectivamente.

recurriré a mis observaciones y a la experiencia de Gerardo⁶¹, quien estuvo acampando durante tres meses en la Bolsa Mexicana de Valores, casi desde los primeros días. Él se entera del movimiento a nivel global a través de medios electrónicos y del movimiento en el ámbito local, es decir, en la Ciudad de México a partir de la convocatoria del 15O a través de la propaganda que se hizo con anticipación para ese día.

La acampada en su punto más álgido llegó a reunir alrededor de ciento cincuenta personas, estaba conformada principalmente por jóvenes, aunque no de forma exclusiva, había personas de mayor rango de edad. Entre las ocupaciones de las personas que acampaban en su mayoría eran estudiantes, pasantes, tesistas y trabajadores, no había amas de casa entre los acampantes, sin embargo hubo muestras de apoyo de muchas personas entre ellas amas de casa hacia la acampada en el sentido de que frecuentemente se donaba comida, agua, mantas u otras cosas que pudieran ser necesarias.

Era frecuente también que llegaran personas sin vivienda a la acampada y se quedaran por un tiempo conviviendo con los acampantes y en ocasiones participando o colaborando con las actividades que ahí se realizaban, aunque no en todos los casos. Habían ocasiones en las cuales llegaban personas con la intención de quedarse allí con todas las ventajas y desventajas que esto supone, ventajas como obtener comida, algún sitio para dormir, la seguridad que proporcionaban las rondas nocturnas de vigilancia de los acampantes, etc. Las desventajas eran con respecto a la percepción que sus acciones o actitudes generaban entre el resto de los acampantes ya que participaban o colaboraban poco o nada en las actividades y los trabajos a realizar cotidianamente. Estas personas fueron las más insistentes a que se mantuviera la acampada por más tiempo al

⁶¹ Gerardo al igual que Aarón es uno de los principales colaboradores de este trabajo, es egresado de la carrera en Gestión y Desarrollo Intercultural de la UNAM.

momento en el que se decidió “trascenderlas”, ya sea por que colaboraban poco o porque no estaban acampando, acampar puede llegar a ser muy desgastante física y emocionalmente.

La acampada de la BMV contaba con cierta infraestructura que le permitía funcionar de acuerdo a las actividades que ahí se efectuaban, se tenía una cocina/despensa que era administrada regularmente por la misma persona que preparaba los alimentos para la *comunidad*, en este caso una persona llamada “Big Mama”. Un poco más adelante hablaremos brevemente sobre esta persona ya que fue el protagonista de un conflicto interno. También se contaba con una pequeña biblioteca que reunía volúmenes, algunos prestados, otros donados por integrantes de la *comunidad* o participantes frecuentes. Por supuesto estaban las tiendas de campaña las cuales eran utilizadas para dormir por la noche, en el caso de los acampantes o para guardar algunas cosas, en el caso de las tiendas vacías ya que no todas las tiendas eran utilizadas, muchas de ellas permanecían vacías por semanas ya que sus dueños no solían frecuentar tanto el campamento o se quedaban pocas noches ahí.

La luz se obtenía de la red de energía pública y resultaba muy útil para muchas de las actividades que involucraran el uso de recursos electrónicos. Con lo que respecta al agua, la mayoría era donada por transeúntes o personas afines al movimiento así como los alimentos, aunque también existía una alcancía o fondo común de ahorro que ayudaba a cubrir algunas de las necesidades técnicas de la acampada. A diferencia de la Acampada Sur, aquí se hacía uso de dinero para cubrir algunos gastos de material logístico o necesidades básicas, la recolección de dinero se hacía de manera voluntaria de acuerdo a las posibilidades de cada quien.

La organización de la acampada de acuerdo a Gerardo:

“Era por asamblea, en la asamblea se decidía lo que eran prioridades lo que tenía que hacerse, y se nombraban comisiones, y cada comisión era responsable o tenía que ser responsable de sus actividades, específicas. Entonces era según las comisiones, según las necesidades se iban realizando paso a paso. [...] Había una comisión permanente de cocina, una de finanzas, una de medios, eran rotativas, la gente entraba y salía de las comisiones.” (Gerardo, colaborador, 2011).

Las comisiones a las que se refiere Gerardo funcionaban más o menos como pequeños grupos autónomos pero interdependientes entre sí, era frecuente ver a una persona formar parte de varias de las comisiones y aportar algo a cada una en la medida de sus necesidades y conocimientos, Gerardo por ejemplo llegó a formar parte de cada una de ellas, al ser éstas rotativas.

Acerca de las asambleas las cuales se hacían al menos tres veces a la semana narra:

“La organizábamos, primero determinando una mesa, una persona encargada de moderar digamos, una persona llevando la relatoría y una persona determinando los turnos [...] y cada persona tenía derecho a tres minutos de hablar respecto a un tema, cuando se tenía que decidir algo había una ronda de participaciones a favor, en contra y después de la ronda había un consenso, buscábamos un consenso, si todos estábamos de acuerdo expresábamos el consenso agitando las manos, si no estábamos de acuerdo algunos o alguien no estaba de acuerdo cruzaba las manos en señal de desaprobación y entonces se abrían nuevamente rondas de participación hasta que todos estuviéramos convencidos de lo que se iba a

hacer y si no pasaba algo por consenso no se hacía. [...] Cuando había una persona específica, que esta persona estaba en una postura, que a todas vistas era ruptura, y no buscaba ninguna solución se le hacía la invitación a desistir [...]." (Gerardo, colaborador, 2011).

Otro aspecto relevante del *método asambleario* aparte de ser el método adoptado para la toma de decisiones colectiva dentro del movimiento, es por supuesto el impacto que tiene sobre el desarrollo personal en cuanto a capacidades de participación y expresión de ideas y emociones, pero sobre todo, en el desarrollo de la capacidad de escucha hacia el *otro*, tal como indica Gerardo:

"A través del método asambleario, que es un método de escucha y reflexión, se cambió la vida de algunas personas respecto a sus propios incluso temores, hablar con la gente, a expresarse, a pensar. Y eso ha servido porque, o sea había gente que era muy introvertida y ahora es muy participativa, había gente que era muy cerrada y ahora es más abierta [...]" (Gerardo, colaborador, 2011).

Las actividades que se emprendían en la acampada eran diversas, entre estas se cuentan los talleres que ahí se impartían de manera gratuita y voluntaria, ya sea por los mismos acampantes o por participantes que colaboraban activamente, los talleres estaban dirigidos al público en general.

“Tuvimos talleres de Stencil por ejemplo [...] talleres de formación política, había algunos, talleres sobre historia, talleres de manualidades, incluso hubo talleres de encuadernación a mano, taller de hidroponía, había talleres de pintura, de escritura. Si alguien decía que podía hacerlo lo hacía y se convocaba para que llegara la gente o los mismos de la acampada los tomamos.” (Gerardo, colaborador, 2011).

Como en la Acampada Sur por lo general casi todos los talleres que se impartían eran del tipo que se pueden definir como «hazlo por ti mismo». Evidentemente, como aludimos con anterioridad en referencia a la estrategia orientada a la transformación, los talleres son aquí una herramienta más que acerca a las personas a una primera experiencia en torno a la auto-sustentabilidad y la auto-gestión en contraposición con una actitud pasiva cuya lógica gira en torno a esperar que alguien más lo haga o te proporcione lo que necesitas. Me parece que el tipo de talleres «hazlo por ti mismo» como parte de la estrategia de cambio y que se desarrollaban en ambas acampadas encajan muy bien con el discurso de trasfondo del movimiento, donde se aboga por autonomía política y económica a la vez que se realizan esfuerzos colectivos enfocados a la construcción de alternativas (una parte son estos talleres) que impacten de manera positiva en los modos de vida cotidianos. Herramientas que impulsan a vivir una cotidianidad lo más desligada posible de las decisiones de la clase política que no nos representa y de una economía capitalista que ya no está al servicio de las necesidades humanas. En mis observaciones, este deslindamiento con la clase política y algunos aspectos económicos no decaen en una actitud indiferente frente a estas realidades, la actitud crítica y el intento por mantenerse informado permanece, aunque es poco probable que los indignados supongan que la solución al conflicto se halle en esas vías.

Sobre la relación de la Acampada de la BMV con la Acampada Sur se puede decir que se vio limitada durante los días que duraron instaladas, los vínculos entre sus integrantes eran sobre todo de forma personal, a título individual. Ambas acampadas eran de por sí autónomas una de la otra y nunca dieron indicios de ser interdependientes, aunque si se procuraba colaborar mutuamente, ya sea en actividades, convocatorias y talleres o en el refuerzo de personal de ambas cuando la seguridad se veía comprometida con el riesgo a un desalojo a causa del pequeño número de personas quedándose durante las noches, que era la hora más susceptible. Fue hasta después que se levantaron las acampadas que sus integrantes pudieron conocerse mejor e intercambiar experiencias y puntos de vista, se llegó a convocar una asamblea de asambleas (5 de Febrero del 2012) en donde estuvo la Acampada Sur, en Coyoacán, con la intención de que los integrantes de ambas acampadas pudieran conocerse para así conformar grupos de afinidad, de ahí surgieron otras agrupaciones como el Frente por la Plaza o el grupo ININ, ambos posteriores a las acampadas.

Como en algún otro párrafo de este trabajo mencioné, las acampadas también sirvieron como un punto de encuentro, lo cual fomentó la creación de un sentido de *comunidad* entre los acampantes. Por acampantes me refiero a aquellas personas que vivían prácticamente en la acampada, dormían y comían ahí frecuentemente sino es que todos los días, gran parte de su tiempo y energía física la utilizaban en cuestiones relacionadas con la acampada y eran reconocidos y reconocidas por los miembros de la *comunidad*. Este sentido de *comunidad* se reforzaba con el paso del tiempo a través del compartir *experiencias vividas*. Este compartir se llevaba a cabo de manera formal e informal en el espacio ocupado, informal en pláticas ocasionales o en el transcurrir de las actividades y talleres que se realizaban, y formal en los espacios colectivos

que se creaban para la expresión de: *emociones, ideas, deseos y expectativas*, como la *asamblea*. De esta forma y aunque uno no fuera un ávido participante dentro de la estructura de la *asamblea* llegaba a reconocerse en el *otro*, en algunas de sus ideas, emociones, deseos o expectativas, la comunicación se tornaba así, directa o indirectamente de uno hacia con los *otros* creando lazos de amistad o relaciones de afinidad política que regularmente se mantienen aún fuera del espacio social en el cual se originan. Gerardo comenta al respecto:

"Se creó una amistad entre muchos de los que estuvimos ahí, bastante positiva, bastante interesante, en el sentido de apoyo mutuo muy en activo, muy muy en activo. Entonces son las mismas personas que aún siguen siendo amigos unos de otros, seguimos siendo amigos y seguimos en contacto y en trabajo político [...]. Y también en otra clase de trabajos por ejemplo en la cuestión de los que son artistas de pronto se les buscan espacios para que expongan en algún punto, [...] los que hacen determinadas acciones pues entran a los altercambios, o sea yo te hago un diseño de algo, yo te reparo una máquina y tú haces una labor manual en la casa, cosas así. Esa comunidad, que es una comunidad de amigos pero que todos están políticamente activos de alguna manera." (Gerardo, colaborador, 2011).

Por supuesto, como en toda *comunidad*, no todas las personas logran desarrollar tales vínculos e incluso pueden llegar a actuar deliberadamente en contra del grupo que los ha aceptado y en los cuales se ha depositado la confianza colectiva. Aquí entran en juego intereses y dinámicas personales y políticas, sobre todo al tratarse de un movimiento social y una *comunidad* fuertemente politizada pero apolítica a la vez. El particular

incidente en la BMV con una persona a la cual se le conoció como “Big Mama” ilustra bien esta circunstancia.

En concordancia con la información que logré recabar, en la Acampada BMV se perdió un objeto (un cañón de proyección) en algún momento, el cañón pertenecía a una radio independiente fundada en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) conocida como Radio Zapote. La *comunidad*, indignada y después de varias pláticas e inferencias identifica a “Big Mama” como el responsable de la pérdida del objeto, entre otras cosas. Los involucrados entonces tratan de ponerse en contacto con esta persona ya una vez que se ha levantado la acampada para saber qué había ocurrido. Esta persona, “Big Mama”, niega los hechos y además amenaza seriamente a otro de los acampantes en aquel momento a través de una llamada telefónica, agregando que su hermano tiene relación con el que sería entonces el candidato para la alcaldía local en la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera del Partido de la Revolución Democrática (PRD) y que podía haber represalias hacia su persona si seguía insistiendo en que pagara o devolviera el objeto extraviado. La amenaza no se toma a la ligera y se sugiere a este compañero levantar la denuncia correspondiente ante la autoridad competente para esta situación, al final se decide recuperar de alguna manera el cañón extraviado (Gerardo ofrece reponerlo por cuenta propia) y redactar un comunicado en el cual la acampada desapruueba tales actitudes y manifiesta que deja el espacio abierto para aclarar la situación, cosa que ya no sucede puesto que “Big Mama” nunca vuelve a aparecerse. Así de da por finalizado el conflicto también para evitar las supuestas represalias hacia el compañero amenazado.

El incidente de “Big Mama” es uno claramente excepcional pero refleja bien algunas de las dificultades que conlleva convivir largos periodos de

tiempo en un espacio público específico y con personas tan diversas. Cada acampada era una pequeña *comunidad* repleta de relaciones sociales tan complejas como dinámicas.

Este punto nos dirige al final de esta descripción de la Acampada de la BMV. Al momento en el que se decide “trascender” la acampada como resultado del desgaste físico y emocional de los acampantes, de nuevo, en la opinión de Gerardo, en los últimos días:

“Las acampadas se volvieron inviables, porque era muy difícil sostenerlas, es muy difícil sostener un espacio de lucha en la calle, un espacio de interacción en la calle y vivir en la calle es difícil, es muy difícil tener que soportar muchas cosas, mantenerlo económicamente. Sobre todo cuando tienes un acoso de medios diciendo que lo que haces está mal, cuando frente a toda la gente se dice que eres un inconforme de todo y que no propones nada, aunque se hagan propuestas, y realmente era un cuestionamiento al sistema político, por eh... por representaciones, mayoriteos, y buscando un consenso y una creación de comunidades en donde se privilegiara el entendimiento de todos, el entendimiento conjunto. Entonces pues obviamente hubo muchas presiones, hubo infiltrados, hubo problemáticas distintas. [...]” (Gerardo, colaborador, 2011).

La decisión de levantar la acampada se tomó en asamblea, pero lograr el consenso en su momento no fue fácil aunque al final se consiguió y se optó por continuar con algunas acciones sin estar atados a un espacio físico. Entre estas acciones estuvieron los esfuerzos de algunos de los acampantes por integrarse a otros movimientos sociales o asambleas como el caso de México Toma la Calle. Lo que siguió después de “trascender” la

acampada, en la observación de Gerardo y en su propia experiencia, fue lo que relata:

“Conmigo fue un contacto directo con los chicos de Jóvenes en Emergencia, y del Movimiento por la Paz, por ejemplo. Con otros fue contacto con asambleas, con otros fue eh... irse a su casa a descansar seis meses. Con otros fue estar buscando cualquier movimiento para anexarse y buscar la forma de hacer una nueva ocupa. [...]” (Gerardo, colaborador, 2011).

La acampada se levanta entonces a mediados del mes de Enero del 2012 y sus integrantes crean, buscan o se integran a otros movimientos u organizaciones. De cualquier forma ya sin la acampada, el Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México entra entonces en una nueva fase de su desarrollo que por motivos de delimitación de este trabajo no abordaremos tal cual, pero que es muy similar al proceso seguido por el 15M español ya que se intentó descentralizar y llevar a otros sitios las experiencias y los aprendizajes acumulados durante el tiempo que duró la ocupación de los espacios públicos.

Ahora pasaremos a la descripción de la otra acampada del Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México.

2) Acampada Sur.

La acampada sur al igual que la acampada de la BMV se origina a partir de la convocatoria del 15O, así lo confirma un integrante de la misma:

“Este campamento surge a raíz de la convocatoria que hubo a nivel mundial el 15 de octubre pasado, a hacer movilizaciones en todo el mundo para retomar el espacio público, con la idea de crear centros donde los ciudadanos podamos discutir sobre los problemas que nos aquejan. Y bueno esta convocatoria surgió a raíz del movimiento de Indignados de España y del movimiento Occupy Wall Street en Estados Unidos. [...] Aquí en México, en el Distrito Federal, se convocó en el Monumento a la Revolución a hacer una concentración, hubo una asamblea y hubo una serie de discusiones ese día y después de esa jornada, se decidió hacer un campamento en la Bolsa Mexicana de Valores y uno en Coyoacán. [...]”
(Miguel, acampante, 2011).

A diferencia de esta última, la acampada sur surge en un lugar donde no hay un acto de protesta en curso y las circunstancias son evidentemente distintas, se instala alrededor del kiosco del Jardín Hidalgo, en el centro de la delegación Coyoacán. En contraste con la BMV se halla en una plaza bastante activa y muy frecuentada, tanto por pobladores locales, habitantes de la Ciudad de México y personas provenientes del exterior del país, esta circunstancia hace que la dinámica de la acampada sea distinta en comparación con la de la BMV y también adquiere cualidades particulares que trataremos de detallar a continuación.

La acampada, en semejanza con BMV, se conformó principalmente por jóvenes, casi todos estudiantes provenientes de universidades como la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Algo que me sorprendió bastante era la cantidad de personas, en su mayoría jóvenes, dedicadas a realizar algún tipo de actividad artística: escritores, pintores y músicos.

Muchos de los que conformaban la acampada vivían en los alrededores o cerca del centro de Coyoacán, lo cual fue una de las razones que influyó, según me contaron, a que se decidiera establecer la acampada en dicho sitio además de otras razones como lo que ya se dijo acerca de que la plaza es probablemente una de las más visitadas de la Ciudad de México lo cual posibilita la visibilidad del movimiento.

Algunos integrantes nos cuentan un poco cómo fueron los primeros días del proceso de formación de la acampada:

“En el primer momento éramos ocho y no sabíamos qué hacer, pero ya después éramos unos quince instalamos todo y los que dormimos fuimos veintidós y en la asamblea aquí justo pasa mucha gente en la noche y fuimos treinta y tres los que estuvimos en la asamblea”. (Andrés, acampante, 2011).

Este integrante se refiere al momento en el que llegaron procedentes del Monumento a la Revolución el mismo día 15 de Octubre. Otro acampante que estuvo ahí desde los primeros días comenta:

“Nos empezamos a instalar y empezó a llegar la banda ¿no? cada determinados minutos, cada determinadas horas hasta que logramos hacer un círculo. Nos pusimos en círculo todos los que habíamos llegado al principio y empezamos a dialogar.” (David, acampante, 2011).

Desde el inicio de la acampada y debido a su ubicación física muchas personas llegaron a integrarse rápidamente al campamento lo que le

permitió mantener un crecimiento constante durante los primeros días de ocupación nutriéndose con la participación de vecinos, estudiantes y miembros pertenecientes a otros colectivos u organizaciones sociales sin filiación a partidos políticos o algún político en particular, en el caso de éstos últimos las anexiones eran casi siempre a título personal.

Casi al mes de asentarse en el centro de Coyoacán, la acampada sur dio a conocer su manifiesto, el cual cito a continuación:

"Manifiesto Acampadasur:

06/11/2011

Somos personas indignadas de nuestro tiempo y nuestro lugar, este es nuestro manifiesto viviente. Respira, se mueve, crece y se nutre junto a nosotros.

Con motivo de la manifestación mundial del 15 de octubre un grupo decidió tomar la iniciativa, acampadasur es el nombre que le damos. Un lugar en el que reclamamos el espacio público para devolverlo a sus auténticos propietarios, las personas. En él, cualquier individuo de forma voluntaria puede participar en la toma de decisiones con métodos horizontales y consensuados, de esta manera nos reinventamos día a día.

No representamos ni nos representa ningún tipo de partido ni asociación.

Estamos aquí por dignidad y por solidaridad con quienes no pueden estar aquí.

Reconocemos la diversidad de problemas del mundo, y postulamos por una diversidad de soluciones. Creemos que lo común está repartido desigualmente, lo común está secuestrado. Para ello trabajamos con la intención de generar un cambio.

Toma tu plaza." (Manifiesto, acampada sur, 2011).

Este manifiesto tiene cierta semejanza (véase en el capítulo anterior) con el manifiesto redactado por la plataforma DRY en España en el sentido en el que ambos escritos aluden a la "intención" de generar un cambio. El documento, como puede apreciarse, no contiene demandas específicas ni subraya problemáticas concretas, lo que quizá tenga que ver con lo que señalamos en el apartado anterior con respecto a la orientación de estrategias. Miguel, uno de los acampantes señala:

"De hecho una de las particularidades de este movimiento es que no le estamos pidiendo nada a nadie, no tenemos un pliego petitorio para el gobierno, ni nada, o sea no le estamos exigiendo nada a alguien, ni al gobierno, sino ya vamos más allá dónde estamos tratando de crear mecanismos de organización donde seamos nosotros los que resolvamos nuestros propios problemas y prescindamos de esa clase política que nunca nos ha representado y que más bien ha beneficiado sus propios intereses. Entonces bueno yo estoy aquí buscando impulsar ese tipo de propuestas de organización, de ese tipo." (2011).

Claramente, las estrategias de transformación en contraposición con aquellas orientadas a la negociación, son asumidas con proyección a largo plazo y requieren tiempo y trabajo constante. De ahí que también sea una característica de este movimiento la apropiación de espacios públicos con la finalidad de crear un lugar de confluencia social "permanente". Lo que ya veníamos diciendo con anterioridad acerca de su carácter de *construcción paulatina*, aun así el accionar político de los

indignados en cuestiones más inmediatas, es decir, a corto plazo, ya lo vimos con los acampantes de la BMV, su apoyo y participación colectiva con otras formas de resistencia como la huelga del profesor Edur, es viable y efectivo. De nuevo, Miguel, desde su perspectiva, nos comenta algunas acciones que él considera se han logrado a corto plazo desde la acampada sur:

“Digamos las cosas a corto plazo [...] aquí se ha empezado con cosas chiquitas, de entrada, el estar aquí en comunidad viviendo, y conociendo gente que no conocías y que tienen intereses muy parecidos a los tuyos pues ya te da como posibilidad de que si esto ya mañana se retirara de todas formas tú ya tienes los contactos y ya sabes con quien puedes contar para hacer otro tipo de acciones a futuro, esa es una. Otro lado es que se han estado haciendo talleres y actividades culturales y artísticas y políticas este... y entonces digamos ha sido un foro abierto donde cualquiera puede llegar con su propuesta de actividad [...].” (2011).

Como en el caso de la BMV pasemos ahora a la descripción de algunos aspectos generales de la acampada sur tratando de resaltar las semejanzas y diferencias entre ambos campamentos.

En concordancia con la BMV la acampada sur dispuso de ciertos materiales e infraestructura para desempeñar ciertas actividades. Contaba con una cocina la cual se encontraba en el interior de una tienda de campaña. Los alimentos, en su mayoría, también eran donados por personas afines al movimiento así como por los mismos integrantes de la acampada, ahí mismo de preparaban y para acceder a ellos no necesariamente se tenía que formar parte de la *comunidad*, del movimiento, así por ejemplo, algunos niños y niñas, hijos e hijas de los

vendedores ambulantes de los alrededores llegaban ahí a comer o a participar de algunas actividades lúdicas, todo de manera gratuita.

El kiosco alrededor del cual estaban ubicadas todas las tiendas de campaña representó también un sitio central dentro del campamento, fue reapropiado tanto física como simbólicamente. Era frecuente encontrar infinidad de mensajes de carácter político, aunque no exclusivamente, escritos en papel tapizando esta estructura, sobre todo durante las primeras semanas de ocupación. El kiosco, además, era utilizado al principio como el lugar en donde se llevaban a cabo las asambleas y otro tipo de actividades como talleres de diversos tipos.



Ilustración 10. Asamblea en el Kiosco de Coyoacán.

Otra de las cosas sobresalientes en la acampada eran por supuesto las tiendas de campaña, cuando llegué a instalarme había alrededor de 31 tiendas en total y no todas se ocupaban para dormir, algunas servían como bodegas de materiales y provisiones, y algunas otras para llevar a cabo otros talleres.

Sobre las actividades que se efectuaban en la acampada se puede decir que éstas se dividían en dos géneros. Por una parte estaban los diversos talleres culturales y políticos del tipo «hazlo por ti mismo» de los que ya hablamos antes y que en ese sentido eran muy similares, ya que era común encontrar a los mismos talleristas desarrollar el trabajo en ambas acampadas. El otro tipo de actividades no consistían precisamente en talleres, sino que se trataba de actividades variadas en las cuales se invitaba a los transeúntes, participantes y acampantes a participar de alguna u otra manera en el campamento. Esto de por sí implica muchas otras cosas, como la apertura a un espacio de reflexión y encuentro dirigido a futuras acciones políticas. Las decisiones sobre acciones políticas a ejecutar se mediaban ya sea a través del consenso amplio de la *comunidad* o a través de la identificación con un *grupo de afinidad*, esto último cuando el consenso no se alcanzaba en una primera instancia. También se daba el caso en el que alguien se involucraba en una acción consensuada previamente por la comunidad y al mismo tiempo realizaba otro tipo de acciones que si bien no habían sido consensuadas por la comunidad, de ahí se derivaban al identificarse con una persona o grupo de personas con ideas, planteamientos y proyectos afines. Las acciones llevadas a cabo sin el pleno consenso de la comunidad, sobre todo al inicio de la ocupación, no eran muy frecuentes y cuando ocurrían éstas eran toleradas o claramente rechazadas dependiendo del tipo de acción, de los actores involucrados, del alcance previsible de dicha acción y las consecuencias que ésta pudiera tener sobre la acampada. Cuando se ejecutaban estas acciones sin pleno consenso y no eran mal vistas, se debía ser claro en que dicha acción no representaba a la acampada aunque de algunos de sus integrantes surgiera la iniciativa. Aclaro, la acampada sur era sobre todo aquello que surgía de la colectividad y el consenso, así se identificaban como *comunidad*.



Ilustración 11. Transeúntes, participantes y acampantes en actividad "Y a ti ¿Qué te indigna?"

Algo que distinguió a la acampada sur con respecto al campamento de la BMV fue su orientación hacia la creación de actividades de toda índole. Desde mi experiencia, la acampada sur, como *comunidad*, aunque no estaba desprovista de un contenido político estaba más dirigida a fungir como un punto de encuentro y foro de expresión cultural y artística para todas aquellas personas interesadas en participar en ese espacio urbano.

Otra de las cosas que diferenció a la acampada sur con respecto a la BMV fue que en el campamento sur no estaba permitido el uso de dinero como forma de intercambio entre sus integrantes, al menos dentro de las relaciones sociales inmediatas y las actividades realizadas en el interior de la acampada. Conforme a esto, se apelaba a una forma de *economía solidaria* denominada como "altercambio" que consistía en una práctica de intercambio parecido al trueque.

Ahora, elaboré una especie de categorías para identificar el tipo de aproximación que las personas tenían con respecto a la acampada, para ello utilicé las palabras: transeúnte, participante y acampante, mismas que aplican para el caso de la acampada de la BMV de acuerdo a mis observaciones. Con «transeúnte» me refiero a todas aquellas personas que

participaban de forma esporádica, ya sea porque pasaban por la plaza o a partir de una convocatoria en específico difundida a través de Internet y las redes sociales, muchas de las personas que participaban en la acampada sur están representadas a partir de este tipo de aproximación. El segundo grupo estaba conformado por los «participantes» que se componía de personas que participaban activamente en la acampada pero que raramente se quedaban a dormir ahí, se iban y regresaban constantemente, más parecido a una población flotante, estas personas eran bien conocidas por el grupo de los «acampantes» con quienes convivían gran parte del día, este grupo participaba continuamente en asambleas y por ende en la toma de decisiones colectivas, impartían talleres y/o eran integrantes de alguna comisión y/o piso de trabajo. Por último, el tercer grupo estaba conformado por los «acampantes» que eran las personas que se quedaban a dormir muy frecuentemente sino es que a diario en la acampada, eran por supuesto integrantes de comisiones y pisos de trabajo y prácticamente desarrollaban casi todas sus actividades diarias en torno al campamento. Por lo regular estas eran las personas que tenían mayor conocimiento acerca de los conflictos y problemáticas que se suscitaban en la acampada y al igual que en la BMV estos fueron los que mayoritariamente se mostraron a favor de trascender el campamento en los días previos a su desmantelamiento.

En cuanto al *método asambleario*, éste era similar al utilizado en la BMV en algunos sentidos. Antes de dar por comenzada la asamblea, ya entrada la tarde, se nombraba a un moderador cuya función consistía en delinear un orden del día con los puntos a tratar más relevantes de acuerdo a las circunstancias internas y exteriores a la acampada, en ocasiones también daba a conocer brevemente las noticias sobre el curso y desenlace de actividades previas y la planeación de acciones futuras. Otra persona se encargaba de anotar el orden de las participaciones colocando el

nombre del participante en una libreta; sin embargo observé, en reiteradas ocasiones, que se hacían participaciones «espontáneas» breves y fuera de la estructura formal a seguir, mismas que regularmente iban dirigidas a rectificar el orden de la asamblea u la organización de la misma.

También había una persona a cargo de anotar los puntos más relevantes planteados durante la asamblea, la denominada “relatoría”, misma que era archivada en una computadora de la acampada con la finalidad de retomar puntos posteriormente o saber cuáles se habían acordado en la asamblea anterior, era, en pocas palabras, un registro de lo que «se había dicho» a interpretación del redactor.

Las resoluciones en la asamblea se llevaban a cabo por consenso, que era cuando se lograba un acuerdo entre todos los que estaban involucrados en ese momento en el *proceso* asambleario. Durante la asamblea era inevitable que no hubiera una multiplicidad de ideas y opiniones tanto en contra como a favor de ciertas propuestas y acciones a desarrollar con proyección a futuro; más sin embargo, éstas no afectaban el curso de la asamblea hasta posiblemente el momento en el que se tenía que llegar a un acuerdo colectivo, era entonces cuando se trataba de llegar al consenso a través de la palabra, una serie de participaciones a favor o en contra de la propuesta o *acción* permitía, en una primera instancia, conocer el rango de probabilidad de *consenso* o de *ruptura* y replanteamiento en el caso de la acampada sur. En ocasiones el consenso era logrado rápidamente, otros tomaban más tiempo y constantes replanteamientos en la propuesta o acción y también podía darse la situación en la cual no se llegara al consenso de manera inmediata, cuando esto ocurría se buscaba replantear la propuesta de tal forma en que todos estuvieran de acuerdo, si aun así no se llegaba a un consenso, se invitaba al participante en total desacuerdo a replantear su propuesta y

presentarla en la siguiente asamblea repitiéndose el proceso, esto con relación a la acampada sur.

Tanto «transeúntes», como «participantes» y «acampantes» tenían la facultad de participar y decidir en asamblea aunque para cuestiones de gestión y organización interna relacionadas directamente con la acampada y sus recursos estratégicos se daba más peso a la opinión de «participantes» y «acampantes», esto evidentemente al momento de consensuar objetivos referentes a estos rubros.



Ilustración 12. Parte del Lenguaje Simbólico para la expresión colectiva en la Asamblea.

A propósito de la relación con los vecinos de los alrededores se puede decir que no hubo una compenetración efectiva de la acampada hacia éstos, hablo aquí de que no hubo una vinculación entre el campamento con las necesidades y problemáticas inmediatas de la comunidad con la cual compartían un espacio urbano común. Un breve poema que le hizo llegar un vecino a los «participantes» y «acampantes», a los que considero como integrantes de la acampada delinea esta situación:

“No hacer del alto rojo, unos muertos del diario y cotidiano noticiero, te lo aviso.com. Mejor hacer mejor, de lo resurrecto, la insurgencia y no solo una hueca, vaga y vacía indignación, sin propuesta ni propósito. Cómo quiere un indignado decir-nos qué es lo que es, sin saber que no cuenta con el pasado inmediato, cómo puede hablar-nos del presente si no fueron, ni son capaces individuos de crecer creándose un futuro propio indivisible, fuera del dulce y protector lecho familiar. Pues sí, hoy, aquí y ahora hay niños 'bien' indignados. Papá, me quitó la tarjeta del banco, ya no tengo ni twitter, ni Facebook ni amigos. Sí, estoy muy indignad@, ya no tengo vida social, ya no soy nadie ni nada, ya no tengo compu, ya no tengo face ni twitter, ¡auxilio!, ¡auxilio! Ya no soy.” (Texto de un vecino de Coyoacán a la acampada sur, 2011).

Este escrito no representa la opinión general de los vecinos del centro de Coyoacán hacia la acampada, pero adviértase que si refleja y de acuerdo a mis observaciones, la desvinculación del campamento con los vecinos. A saber, los vecinos participaban en algunas actividades de la acampada pero no a la inversa, la acampada no adaptó mecanismos que permitieran integrarla a la comunidad más amplia que la rodeaba, a sus necesidades y problemáticas. Esto es parte de la autocrítica creo yo, que se lo podría hacer con respecto a esta situación.

Por último, los motivos que orillaron a la *comunidad* a dar por terminada la acampada sur fueron similares a aquellos que se dieron en la BMV. El campamento finalizó más o menos por la misma fecha, después de que se levantó la acampada sur se crearon algunos pequeños *grupos de afinidad* como el caso del grupo Frente Por la Plaza y el grupo temático X-ININ, ambos conformados por ex «acampantes» y «participantes».

3) Asamblea México Toma la Calle. Democracia Real ¡Ya!

México Toma la Calle Democracia Real ¡Ya!⁶² se conforma como asamblea aunque también posee las características de un colectivo. A diferencia de ambas acampadas nunca ocupó un espacio urbano por un largo periodo de tiempo en forma de campamento⁶³.

El colectivo también se adscribe a sí mismo al movimiento global de los indignados y surge a partir no del 15 de Octubre (15O, convocatoria que coordinan en la Ciudad de México) sino casi al mismo tiempo de la aparición del 15M en España. El contacto que se dio entre las primeras organizadoras con lo que acontecía en Madrid y otras partes del mundo fue a través de Internet y las redes sociales, de ahí surgió la iniciativa de crear una asamblea afín al 15M en la Ciudad de México teniendo en cuenta el particular contexto sociopolítico del país. Poco a poco la asamblea/colectivo se ha ido nutriendo con la participación e integración de personas con muy diversas ocupaciones e intereses, la mayoría de sus integrantes son jóvenes egresados que cuentan con carreras universitarias, aunque no exclusivamente.

En el momento en el que realicé el trabajo de campo el colectivo se reunía cada sábado al medio día en el Monumento a la Revolución, lugar en donde se llevaba a cabo la asamblea semanal, agrego ahora lo que vendría siendo la carta de presentación del grupo:

⁶² Se puede consultar la página web de México Toma la Calle Democracia Real ¡Ya! [En línea] disponible en: <http://www.mxtomalacalle.org> [Accesado el 06 de febrero de 2014].

⁶³ En su lugar, el colectivo diseñó un proyecto denominado como *acampadas nómadas* que consistía en una acampada itinerante de breve duración que se establecía en un lugar preelegido. Durante la acampada se impartían talleres y se realizaban actividades, en su mayoría, orientadas a compartir experiencias y herramientas de autogestión ciudadana. El campamento se levantaba, por lo regular, al día siguiente de llevadas a cabo las actividades.

“Somos un Movimiento ciudadano mundial y apartidista que busca unir la indignación humana frente a los abusos del sistema político, económico y sus mecanismos que tienen secuestrada a nuestra sociedad.

Nuestra propuesta para generar una transformación es a través de proyectos con mecanismos no-violentos.

Creemos que es tiempo de generar un movimiento realmente ciudadano con la fuerza necesaria para transformar a fondo las estructuras económicas, políticas, sociales, ecológicas y culturales para así construir una nueva sociedad a la altura de la dignidad humana.

Nos rehusamos a aceptar que somos sólo un engranaje del sistema productivo consumista que se empeña en destruir nuestro entorno tanto natural como social.

Consideramos necesario ejercer nuestro derecho a participar en las decisiones que rigen nuestra vida fuera de las estructuras políticas existentes que no nos representan.

Para lograrlo estamos construyendo un pensamiento colectivo en donde nuestras diferencias en vez de dividirnos nos enriquezcan.

El mecanismo de toma de decisiones se basa en Asambleas que generan consensos partiendo del trabajo generado en distintas comisiones, mesas de trabajo y reflexión.

Somos ciudadanos comunes construyendo una organización horizontal, incluyente y alegre. Si crees que ya es tiempo de actuar en México y que está en nuestras manos, te invitamos a unirte y a participar.” (Documento de Bienvenida de la Asamblea México Toma la Calle. Democracia Real ¡Ya!, 2011).

Aunque la asamblea se llevaba a cabo semanalmente los integrantes de la misma se reunían a lo largo de la semana para trabajar cada quien en las respectivas *mesas de trabajo* a la que pertenecían y que conformaban al colectivo⁶⁴, que eran, al momento de la investigación, las siguientes: Democracia real, Educación y cultura, Ecología e Innovación tecnológica, Economía, Resistencia civil y No violencia activa y Software libre.

Es de observarse que cada una de las mesas trata de englobar aspectos fundamentales de la vida en sociedad: como la educación, la cultura, la ecología, la tecnología y la economía, todo bajo la perspectiva de la no violencia y ajeno a las estructuras políticas y económicas dominantes. A propósito de esto vale la pena entonces recordar lo que señalamos antes acerca de «lo distinto» y lo «insostenible» y como el rechazo a ciertos modelos y parámetros culturales representa, al mismo tiempo, el esfuerzo común y creativo canalizado a la construcción de formas «alternativas» de convivencia humana más justas, más equitativas y que cubran las esferas de la vida en sociedad como las ya mencionadas.

Una analogía aplicada a las *mesas de trabajo*, de acuerdo a mi participación y observación consiste en verlas como pequeños departamentos de un laboratorio social más amplio, es decir, del colectivo. En estos departamentos se diseñan y desarrollan proyectos en conjunto, diversos, con perspectiva a tener un impacto a largo plazo en la «transformación» de los modelos económicos, políticos, culturales y ecológicos dominantes en una época en particular. Estos departamentos a su vez, son vinculantes entre sí y constituyen al laboratorio social, aquí se vincula también lo señalado acerca de las «estrategias de transformación».

⁶⁴ Se podía rotar dentro de las *mesas de trabajo*. Las reuniones de cada mesa se realizaban uno o varios días a la semana, dependiendo de la mesa y disponibilidad de cada participante y se reunían en un lugar previamente elegido.

Ya en el laboratorio social, aquellos proyectos que son considerados viables y se consensuan en la Asamblea semanal se aplican en un ambiente no controlado, esto quiere decir, que se dan a conocer y se invita a participar en ellos a otras personas y/o colectivos, en la calle, en una relación directa. Así es como los proyectos, poco a poco, se van modificando, mejorando y replanteando, de vez en cuando regresan de nueva cuenta a los departamentos en donde son reelaborados y posteriormente relanzados a la calle poniéndolos así en circulación. Este proceso es muy rico, complejo, interesante y requiere de mucho trabajo, paciencia y de la aprehensión personal de nociones ampliamente difundidas en el núcleo del colectivo, como lo es, “la escucha activa” y el “pensamiento colectivo” que permiten que se avance paulatinamente en el *entendimiento mutuo*, las acciones y los proyectos en curso. Sobre estas dos nociones añado la descripción proporcionada por la misma asamblea/colectivo:

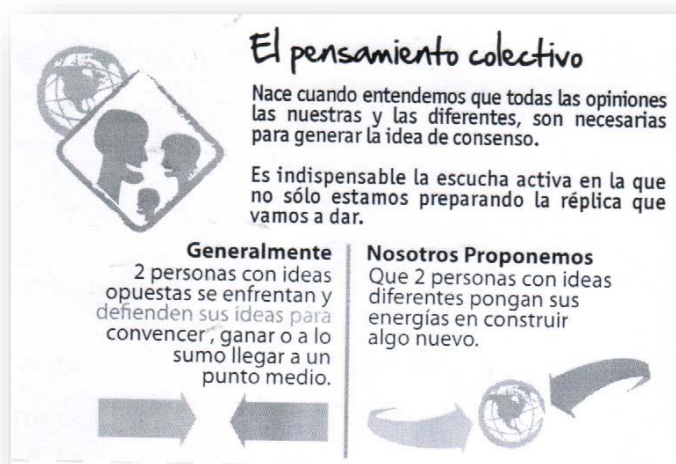


Ilustración 13. Sobre el pensamiento colectivo y la escucha activa. El diseño de la imagen y su contenido pertenecen a la Asamblea México Toma la Calle Democracia Real ¡Ya!

Una cuestión crucial a señalar con respecto a estas nociones y a los proyectos mismos que se generan desde adentro del colectivo es su «resonancia» en los modos cotidianos de actuar o de conducirse en el mundo. No son algo que se queda en el laboratorio, siguiendo la analogía previa, sino que se aplican, en efecto, de manera cotidiana, en las relaciones sociales de quienes los han aprehendido. Tampoco es solo cuestión de aprehensión, sino más que eso, de procesos de *reflexividad* continuos. Transforman en este sentido, la subjetividad de la persona y llegan a guiar las acciones y a modificar las relaciones sociales cotidianas en base a estas disposiciones.

En este apartado ahondaremos un poco más en el *método asambleario* y en un proyecto derivado de la mesa de economía del colectivo ya que fue con esto con lo que tuve un mayor acercamiento, aunque por supuesto no era lo único en lo que se trabajaba en su momento.

a) *Método asambleario.*

A pesar de que tanto en la acampada sur como en la acampada de la BMV el *método asambleario* funcionaba como mecanismo de toma de decisiones por *consenso*, el método propuesto por México Toma la Calle es, desde mi punto de vista, el más complejo y el más sistemático. Dentro del colectivo, el método en sí mismo era tema de reflexión y análisis constante lo que le proporcionó bases sólidas pero a la vez flexibles para su aplicación acorde a situaciones variables.

El método aparece, claramente, como una «alternativa» viable y accesible que responde a las necesidades de participación política y ciudadana directa, plural, horizontal y efectiva en contraposición con el

modelo «insostenible» de la democracia parlamentaria o representativa basada en el voto y no en el consenso.

Incorporo la definición de Asamblea y las formas de llegar al consenso planteadas por el colectivo:

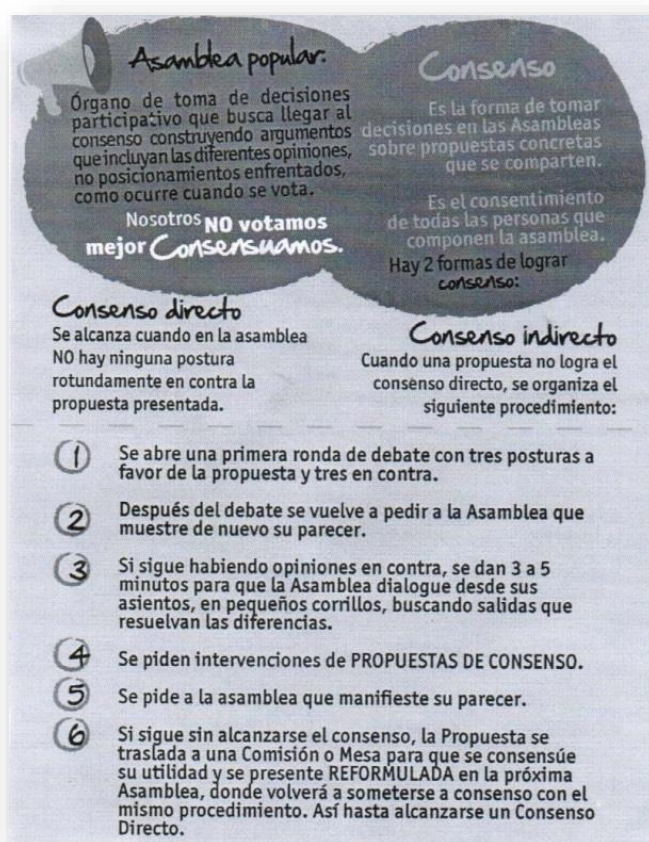


Ilustración 14. ¿Qué es una asamblea? y formas de llegar al Consenso. El diseño de la imagen y su contenido pertenecen a la Asamblea México Toma la Calle Democracia Real ¡Ya!

Para realizar una Asamblea utilizando el *método asambleario por consenso*, el colectivo formuló la siguiente guía o progresión de la Asamblea:



Ilustración 15. Progresión de una Asamblea. El diseño de la imagen y su contenido pertenecen a la Asamblea México Toma la Calle Democracia Real ¡Ya!

Cómo la imagen muestra, comienza por la bienvenida y el orden del día, el cual es sugerido por la moderadora. La moderadora:

“Ayuda a que la asamblea fluya, unar el sentir de la asamblea más que respetar el protocolo. Es la encargada de: Dar la bienvenida, informar sobre el funcionamiento de la Asamblea y de moderar de forma positiva y conciliadora las posibles divergencias. Recapitula brevemente cada intervención durante dichas rondas de debate.”

La moderadora o moderador es auxiliada en todo momento por las facilitadoras para favorecer su concentración e imparcialidad.

A diferencia de las Asambleas en las Acampadas, durante la Asamblea de MxTomalaCalle posterior a la bienvenida y dado el orden del día, se otorgaba un periodo de tiempo de aproximadamente una hora y media en el cual “las personas asamblearias⁶⁵” se dividían e integraban a sus respectivas mesas de trabajo formando pequeños grupos desde los cuales reflexionaban sobre el orden del día propuesto. Cada mesa de trabajo, durante ese lapso temporal, se constituía como una micro asamblea teniendo que ponerse de acuerdo sobre los roles⁶⁶ de cada participante; logística, moderadora, turno de palabra, coordinadora del turno de palabra, redactora del acta y facilitadoras. En las mesas de trabajo también se dictaba un orden del día y si había propuestas que someter a consenso en la asamblea general éstas debían ser consensuadas primero al interior de la mesa de trabajo.

Después de la hora y media, los pequeños grupos se reunían formando de nueva cuenta la *Asamblea general*, en ese instante, cada mesa de trabajo (a través de un vocero) daba a conocer un breve informe mencionando lo que se había reflexionado sobre el orden del día, así como también dando a conocer lo que se estaba haciendo (proyectos-

⁶⁵ De acuerdo con la definición del colectivo, las personas asamblearias “Son todas las personas asistentes a la Asamblea, son la Razón de ser de la Asamblea. Su principio y su fin último.”

⁶⁶ Anoto los roles faltantes en esta descripción acorde a como el colectivo los define. Logística: “Se encargan de facilitar las herramientas físicas para el desarrollo de la Asamblea, organizar el espacio y controlan la megafonía.” Turno de palabra: “Se encargan de anotar el orden de las intervenciones. Para agilizar preguntan quién, qué quiere hablar, si su intervención ¿Es en relación a lo que estamos hablando? ¿Es una réplica directa a lo que se ha dicho? ¿A favor o en contra? Si lo que se quiere comentar NO está relacionado directamente con el tema, se anota en el turno de 'Varios'.” Coordinación de turno de palabra: “Cuando somos muchos, es quien coordina el flujo de las distintas peticiones de Turno de Palabra y en debates coordina los turnos de palabra para evitar repetir los mismos mensajes. Solo sirven de filtro formal, en ningún caso valoran el contenido de cada intervención”. Actas: “toma nota de todas aquellas intervenciones que no dispongan de un texto escrito. Puede solicitar que se repitan textualmente los puntos acordados para ser ratificados por la Asamblea y poder ser escritos correctamente.”

avances, actividades) en esa mesa en específico y en ese momento. Si había propuestas a consensuar (previamente consensuadas en la mesa) éstas debían esperar hasta después de que todas las mesas dieran a conocer sus respectivos informes. Dados a conocer los informes de cada una de las mesas se pasaba entonces a la parte de la *aprobación por consenso* de cada una de las propuestas⁶⁷(si las hubiese) siguiendo la metodología mostrada con anterioridad [ilustración 14].

Posterior a los consensos se abría un espacio denominado como “Varios” en el cual se hacían intervenciones, se daban a conocer noticias e invitaciones, se hacían breves comentarios sobre algún acontecer durante la asamblea o se hablaba sobre otros temas. Aquí también se daban a conocer las propuestas personales a consensuar, si había *disenso* la persona que hacía la propuesta debía organizar un grupo para reformularla y presentarla después en la siguiente Asamblea en este mismo espacio destinado para ello.

Al final de la Asamblea la moderadora preguntaba quién sería la o el moderador para la próxima asamblea así como los encargados de la toma de palabra y el acta. Así, el comité de organización les ofrecía a los voluntarios la información necesaria para poderla llevar a cabo en tiempo y forma, después se daba por finalizada la Asamblea.

b) Proyecto: *Altercambio*.

⁶⁷ El colectivo menciona: “Las propuestas que se someten a consenso pueden ser presentadas desde una Comisión, desde una Mesa de reflexión o desde una persona a título individual. Toda propuesta que se presenta a la Asamblea para ser consensuada debería atender a esta fórmula: 1. ¿Qué se propone? 2. ¿Para qué se propone? 3. ¿Cómo se desarrollaría? Resumiendo: Qué/Para qué/Cómo.”

Pasamos ahora a hablar un poco sobre uno de los proyectos que se estaban desarrollando en la mesa de economía al momento de mi trabajo de campo.

Desde la perspectiva que hemos venido sugiriendo el proyecto surge como una forma «alterna» de convivencia social en el rubro económico. La crítica previa que se viene dando desde el 15M en España sobre el sistema económico global basado en la usura, la explotación humana y natural es el origen, de forma positiva, de este tipo de proyectos que a su vez, son un reflejo de una «visión del mundo» en el presente, y del mundo que se quiere a futuro, mismos que funcionan como claros referentes de acción.

El proyecto de *Altercambio* como se le nombró, se nutre de una forma antigua de intercambio económico denominado como *trueque*, en este caso, se procura limitar o eliminar por completo el uso del dinero convencional durante el intercambio de recursos y bienes. México Toma la Calle realizó varios eventos y autogestivales (juego de palabras que hace alusión a un festival sobre la autogestión) en distintas partes de la ciudad con la intención de promover el *trueque* partiendo de este tipo de intercambios basados en una *economía solidaria*, contraria a la economía capitalista cimentada sobre la base de la ganancia y la acumulación de riqueza.

A través de una serie de entrevistas pude obtener más información acerca del *Altercambio* en la experiencia de las personas que han participado en actividades relacionadas con este proyecto u otros similares como el multi-trueque. Veamos lo que se dice al respecto.

Karla ha participado en dos ocasiones en los *altercambios* organizados por MxTomalaCalle, en la última ocasión le pregunte qué opinaba acerca del proyecto, a lo cual me contestó:

“Pues... se me hace muy bueno porque es como una alternativa ¿no? o sea no es necesario el dinero y aparte son cosas que, pues que tú ya no ocupas o sea y están ahí y ocupan un espacio en tu casa y que alguien más podría darles otro uso ¿no? y este... igual tu encuentras cosas que alguien ya no usa y tu si las ocuparías pues está súper chido, aparte no necesitas dinero es lo como... lo principal ¿no?” (Comunicación personal, 2011).

Y, ¿Cómo es que se lleva a cabo el intercambio? Ella misma me comenta:

“Tú puedes traer cosas en buen estado que ya no utilices [...] todos traen sus cosas y si alguien trae algo que a ti te interese o que te pueda servir pues le preguntas si algo de tu puestecito le agrada y se hace el intercambio ¿no? entonces si es así como de... ver que las dos partes estén como de acuerdo en el intercambio que se va a hacer. Y va más allá del valor por ejemplo, hay veces que cambian libros por ropa [...] o sea son como diferentes artículos de diferentes valores, económicos, y más bien si se le da como un valor de uso no de... de cambio [...] de que lo vas a utilizar y no por lo que costó.” (Karla, comunicación personal, 2011).

También se llega a dar la situación, por lo que observé y escuché, en que el intercambio no se genera ya que alguna de las partes involucradas no está interesada en algún bien o recurso del otro. Para estos casos se ha logrado mejorar la metodología tal como nos narra Karla:

“Hemos como perfeccionado la técnica. Aquí venimos dos, mi amigo y yo ¿no? entonces el trae sus cosas yo traigo las mías y si nos llega a interesar algo de otro puesto pero este... le interesa por ejemplo al otro chavo algo de mi puesto pues se lo lleva sin broncas y ya nosotros nos ponemos de acuerdo [...] así como que abrimos más las posibilidades de intercambiar.” (Comunicación personal, 2011).

Victor y Claudia por su parte son promotores de la economía solidaria y miembros activos de la red Tláloc, han estado vinculados con MxTomalaCalle en el proyecto de Altercambio desde ya hace algún tiempo, ellos nos comentan algunas cosas acerca del *multittrueque*:

“Lo que venimos a aportar un poquito al Altercambio era la idea de ir generando no sólo sistemas de trueque sino sistemas de multittrueque. La diferencia entre un trueque y un multittrueque es que el multittrueque utiliza un facilitador o como nosotros le llamamos dinero comunitario, este facilitador te ayuda cuando en el trueque no hay coincidencia de intereses, cuando tú quieres algo del otro y el otro no quiere lo tuyo o bien cuando los valores de los productos son diferentes ¿no? [...] Hemos visto que el multittrueque genera relaciones económicas más fluidas, más equitativas y además te va dando la idea de una comunidad ¿no? porque justo es esta cuestión de la confianza [...].” (Claudia, comunicación personal, 2011).

Como señala la cita anterior, el *multittrueque* también intenta mejorar la metodología y ampliar las posibilidades de intercambio a través del uso de un facilitador. Lo importante aquí es el aspecto de la confianza que se va

generando entre los miembros de una red de intercambio ya que el intercambio económico se realiza de manera directa y sin intermediarios, es decir cara a cara, lo que dota a la esfera económica de un aspecto más humano a diferencia de la economía global caracterizada por el anonimato y la desvinculación entre el productor, el vendedor y el comprador.

Cuando les pregunto a Claudia y a Victor si este tipo de intercambios les ha favorecido de alguna manera en su vida cotidiana, ellos me contestan lo siguiente:

"Pues nos ha favorecido de múltiples maneras, primero que estamos recuperando un sentido de comunidad que cada vez es más escaso, ahora tenemos una... con la gente con la que hacemos el multitrueque no solo afortunadamente personalmente sino también económicamente nos estamos intercambiando nuestros trabajos y estamos creando comunidad no únicamente física [...] sino más bien un poco más amplio, alrededor de la ciudad tenemos comunidad [...] También estamos aprendiendo mucho porque se conoce múltiple gente [...] no únicamente es economía, es psicología, es arte, es cultura y nos estamos recreando personas más integrales." (Victor, comunicación personal, 2011).

Para finalizar la entrevista le planteo a Claudia la siguiente cuestión: ¿Hay algo en particular que tú creas que ha cambiado en ti a partir de que participas en todo esto que me comentas? A lo cual me responde:

"Si muchísimas cosas, mientras más estás en esto hay una ambivalencia por un lado te sientes más tranquilo y más feliz y por otro lado este... ves que

hay mucho por hacer ¿no? entonces ¡jijole!, yo creo que ha cambiado todo, ha cambiado incluso mis gustos ¿no? un ejemplo es que hace poco yo no sabía andar en bici, dije no tengo que aprender a andar en bici porque el coche y el transporte público esta terrible en esta ciudad y empecé a andar en bici, entonces creo que es eso, en cada uno de estos tianguis te contagia lo que el otro hace [...] Te vas haciendo mejor a raíz de compenetrarte con otras personas, entonces eso es lo que ha cambiado en mi ¿no?, a la posibilidad de abrirme a lo que los otros me están enseñando ¿no?” (Comunicación personal, 2011).

Terminamos este capítulo mencionando que lo dicho en la cita anterior mantiene relación con lo que ya se dijo acerca de la «resonancia» o incidencia que tienen estas prácticas «alternativas», en este caso, del rubro económico sobre la *experiencia*, la *cotidianidad* y la *subjetividad* de quienes participan en ellas funcionando al mismo tiempo como claros referentes de *acción cotidiana*.

capítulo 4. Análisis de casos.

En el último capítulo de este trabajo realizaremos una labor de análisis e interpretación sobre tres casos particulares. Los casos a desarrollar corresponden a tres personas adscritas al Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México al momento de mi investigación de campo.

Para la obtención de datos recurrí a una serie de entrevistas a profundidad de tipo semiestructurado con cada uno de los colaboradores.

Las narrativas como *expresiones*, serán interpretadas a partir del marco teórico propuesto en el primer capítulo de este escrito, se propone pues, una mirada desde una *antropología de la experiencia*.

Introducción a los casos: marco teórico e hipótesis centrales.

Al inicio de este documento hablábamos de cómo las *experiencias vividas* se estructuraban y posteriormente se comunicaban a través de distintas *expresiones culturales*. También acordamos que la manera de trascender el carácter individual de estas *experiencias vividas* era mediante la *interpretación* contextualizada de sus formas de *expresión*, en este caso en formas narrativas. Así pues, a lo largo de este capítulo nos enfocaremos en interpretar las *experiencias vividas* que los colaboradores compartieron conmigo a lo largo de mi trabajo de campo a la luz del marco teórico propuesto.

Espero, de la manera más honesta y en la medida de lo posible, que mis *interpretaciones* sean acordes a los sentidos, la visión y las intenciones de mis colaboradores al momento de la enunciación de sus *experiencias*. A ellos les digo de antemano, que cualquier omisión o falta de entendimiento no ha sido mal intencionada. Ojalá que el conjunto de hipótesis y explicaciones aquí planteadas sean al menos en parte reconocidas como propias por los colaboradores de este trabajo, si es así, esta investigación habrá cumplido su objetivo.

Para organizar y facilitar el acceso a los análisis cada caso se dividirá en tres apartados. En el primer apartado se describirán algunas *unidades de*

*experiencia vivida*⁶⁸ubicadas en el pasado de cada colaborador, partiendo de la hipótesis central de que estas *unidades de experiencia constitutivas* de su pasado tienen incidencia en la «visión del mundo» que sostienen en el presente. Además, la indagación en el pasado de cada colaborador, de acuerdo a la noción de [*sentido* o *significado*] nos permitirá reconocer que algunas de las *decisiones, intereses, acciones, deseos, actitudes* y *motivaciones* de su presente se hallan en referencia directa con aquel pasado dotado de *sentido*. En el segundo apartado se profundizará sobre la «visión del mundo» que cada colaborador sostenía al momento de su enunciación, instante que consideraré como el momento presente, acorde a la noción de [*valor*]. En el último apartado abordaremos las *expectativas* que cada colaborador tiene a futuro con respecto al Movimiento de los Indignados en concordancia con la noción de [*propósito*].

⁶⁸ La identificación de las *unidades de experiencia vivida* en todos los casos comienza por la *observación flotante*, es decir, por no privilegiar información de algún tipo y prestar atención a cada detalle. Con el transcurrir del trabajo de campo y la participación constante el investigador se encuentra con circunstancias en las cuales los colaboradores hacen alusiones frecuentes a determinados sucesos o utilizan palabras y frases de manera reiterada y en diferentes contextos. En esta instancia estamos frente a una probable *unidad de experiencia*. Lo siguiente es indagar hasta qué punto el suceso narrado, la frase o la palabra pronunciada reiteradamente tiene conexión con el presente inmediato de la persona. En ese momento, se trata de reconocer pues la existencia o no de *fuerza* [*kraft*] en lo dicho, lo narrado, lo representado, esto se logra al dirigir la comunicación (Investigador-Colaborador) hacia el suceso o la palabra. Si se determina que hay *fuerza* entonces se profundiza sobre ello en búsqueda del *sentido* (mirada retrospectiva), recordemos que el sentido está intrínsecamente ligado con el presente o *valor* y el futuro o *propósito*. Una *unidad de experiencia* se afianza cuando ésta es considerada como tal tanto por el investigador como por el colaborador. Este proceso se da en la búsqueda misma, a través del lenguaje, cuando aquella *experiencia vivida* logra ser articulada con el presente inmediato del colaborador, en su identidad, en la trama conceptual de la mente (Díaz, 1997: 13). Por lo aprendido en campo, además de lo ya señalado, algunas veces el investigador identifica una *unidad de experiencia* que ya ha sido articulada por el colaborador mucho antes de su intervención. Pero en otros casos, en mi experiencia, el proceso de identificación de *unidades de experiencia* y su articulación con el presente se lleva a cabo con la participación mutua tanto del investigador como del colaborador.

Caso 1. Aarón.

Primera Parte.

Aarón es un joven de clase media, estudió diseño en comunicación visual en la Escuela Nacional de Artes Plásticas y actualmente trabaja en una agencia de diseño (Medio Comunes) que él junto con un amigo fundó hace algunos años. Medios comunes que es el nombre de su agencia ofrece sus servicios principalmente a asociaciones u organizaciones civiles no gubernamentales (ONG's).

Aarón junto con su amigo de trabajo y cofundador de su agencia es integrante del colectivo México Toma la Calle desde el año 2011, también forma parte de la mesa de trabajo de economía solidaria y es participante activo de los proyectos de *Altercambio* y el *Cochinito del Tiempo*⁶⁹.

La *unidad de experiencia vivida* que identificamos Aarón y yo tiene que ver con el rubro laboral y una situación complicada de desempleo por la que atravesó Aarón en algún momento de su vida. La *unidad de experiencia* inicia con el trabajo que Aarón desempeñaba en la corporación multinacional Wal-Mart (2002), en la cual estuvo laborando por alrededor de cuatro años desempeñando el puesto de jefe del departamento de diseño⁷⁰. Comienza a platicarme:

⁶⁹ Este proyecto consiste en el intercambio de horas de trabajo. Cada participante demanda/ofrece algún servicio o saber en particular formando una red de intercambio de servicios. Al igual que en el *Altercambio*, no se hace uso de dinero en los intercambios.

⁷⁰ Aarón, al momento en el que está dialogando conmigo habla desde un presente más inmediato, pero está mirando hacia el pasado. La entrevista estuvo dirigida a realizar un ejercicio de reflexión retrospectiva. Las *unidades de experiencia* que describiremos están ubicadas en tiempo pasado, han finalizado. Pero como veremos aún inciden en algunas

“Pues bueno ya cuando... Cuando estaba trabajando para Wal-Mart y me ascienden ya como jefe de departamento este... como que para mí viene una etapa muy oscura porque en realidad era tanto el trabajo que tenía que bueno estuve como, como... tres años que perdí mi vida, prácticamente, la dedique a esta empresa ¿no? al final de... de este tema de desempleo por ejemplo, es que en algún momento ps la verdad es que me juega chueco ¿no? el que me tiene subcontratado, porque a mí y a otros empleados más nos quedaron a deber muchos meses de trabajo ¿no? [...] Cuando demande ya era muy tarde, ¿no? y entonces la empresa en la que... eh como yo estaba subcontratado, el subcontratista quebró con la empresa, proyectos que tenían de millones de pesos, se perdieron y se desapareció esta persona y no nos pagó” (Aarón, colaborador, 2011).

Por el momento tengamos en cuenta que Aarón habla de una situación de desempleo claramente desfavorable y recurre a una experiencia en la cual se involucra a una empresa. No se trata de una empresa cualquiera, se trata de una corporación que además es multinacional, recordemos también que para cuando Aarón me está contando esto, el ya pertenece al Movimiento de Los Indignados y ha sabido del movimiento *Occupy Wall Street* en los Estados Unidos en el cual este tipo de empresas han sido objetivos de una crítica severa. Así, como ya lo mencionamos en la nota al pie de página anterior [nota al pie núm. 70] Aarón narra desde un horizonte interpretativo en el presente dirigido hacia el pasado.

Comenta que después de aquel empleo pasa por una etapa difícil y vive en carne propia el desempleo hasta que ingresa a trabajar a un Call

de las *acciones, decisiones, motivaciones, deseos y visiones del mundo* subsecuentes a estas *experiencias vividas*, es decir, en el momento en el que Aarón me está contando sobre estas *experiencias*, al instante de su enunciación.

Center por necesidad y por la facilidad que tiene en las ventas, ahí se vuelve supervisor de operaciones y ahí mismo comenta que “es donde viene creo que este cambio drástico que hago en mi vida”. Narra:

“Me pusieron muchos grupos de muchas personas que estaban a mi cargo ¿no? entonces, en ese sentido estaba bien pero... trabajaba para bancos ¿no?, o sea tenía campañas de todos los bancos de Santander, de HSBC, de Banorte, de todos ¿no?, de todos. Entonces había que coordinar esas campañas y la gente ps hacia llamadas telefónicas y trataba de venderle servicios ¿no? a las personas.” (Aarón, colaborador, 2011).

Una vez más, recordemos la adscripción de Aarón al Movimiento de Los Indignados en el momento en el que narra estos sucesos y que es desde donde habla, esto lo ha acercado a la crítica en torno al sistema financiero y a los bancos. Se puede decir, tentativamente, que el discurso del movimiento le ha proporcionado en su presente las herramientas que le permiten reinterpretar ese pasado en el cual considera que “ha habido un cambio drástico” a partir de su separación ideológica, práctica y emocional con aquello a lo cual se opone al momento en el que me platica de esta *experiencia*, es decir, al sistema bancario y financiero. En otras palabras, un tanto la crítica actual y visión que mantiene hacia estas entidades se construyó, como un *proceso*, a partir de esta *unidad de experiencia vivida* aunque por supuesto es mucho más complejo, no es sólo esto. Esta crítica se halla nutrida, además, por el *discurso* del Movimiento de los Indignados si consideramos a éste como una forma de *expresión* que estructura *experiencias* de acuerdo a nuestro marco teórico.

Para seguir describiendo esta situación continuemos con la narración:

“La política era evidentemente que le vendieras algo a la persona que te contestaba y tu como supervisor y como todo esto, la misma forma eh... pues ruin siento yo que tienen las mismas empresas es que no les interesa realmente si estas vendiendo algo que le sirve a la persona, no les interesa siquiera, si la persona que le está vendiendo a esa persona ¿no? esta... eh... engañando ¿no?, por ejemplo ¿no?, o sea, hay una serie de cosas que son, aberrantes ¿no? así, entonces, cuando yo ya llegue a ese nivel de tener un mejor puesto y todo me doy cuenta de todo eso y ps tomo la decisión ¿no?, o sea estuve unos meses me fue bien pero... dije —no, todo me está empujando, todo me está empujando a que tenga que correr gente— [...] entonces dije: —no, no—... o sea y entonces, o sea soy muy consciente de haber vivido ese proceso y decir —no quiero esto, no lo quiero, pero que voy a hacer tengo una necesidad de trabajar y un día dije: —no regreso y no es porque algo en particular me lo impidiera, dije: —no regreso a trabajar ahí y no pienso dar tampoco explicaciones del porque ¿no? [...] No sabía si estaba haciendo lo correcto al salirme de ahí, pero yo no podía vivir un día mas, o sea yendo, cada vez que iba era sentir que iba a hacerle daño a otras personas, así tal cual ¿no? Entonces dije —no, pues no vuelvo ¿no?—, deje de ir y este y ahí fue el parteaguas ¿no?, de mi vida porque dije —ps yo quiero hacer diseño pero cómo hacer diseño y vivir bien de esto cuando ps las empresas es la única posibilidad que hay ¿no?—” (Aarón, colaborador, 2011).

Cómo se desarrolla ese sentir (o sensibilidad hacia la...) de «injusticia», «indignación» de Aarón hacia cómo se manejaban las relaciones sociales dentro del Call Center y las cosas que consideró aberrantes, como las estrategias de las empresas para vender basadas en el engaño etc.,

probablemente tenga que ver con otras *unidades de experiencia* aún más atrás en su vida, las cuales desconozco. Pero si podríamos inferir que lo que cuenta actualmente sobre la *experiencia vivida* que analizamos aquí, con respecto a lo que ya no quiso en su vida, como por ejemplo renunciar a tratar a las personas de manera «indigna» o rehusarse al engaño, o negarse a colaborar más con algo que sabía era nocivo para los otros y para sí mismo, sirve (dicha *experiencia*) como un referente de *acción* y de *identidad* en la actualidad. De *acción* diseñando, por ejemplo, proyectos de *economía solidaria* y *apoyo mutuo* cuestionando el valor del dinero y de *identidad* teniendo en cuenta que se trata de:

“‘Unas’ experiencias que van configurando la propia identidad personal y colectiva; que van modificando, afinando y solidificando los contenidos asociados a la trama conceptual de la mente: intenciones, creencias, deseos, intereses, emociones y afectos [...]” (Díaz, 1997: 13).

Desde esta perspectiva, esta *experiencia vivida* junto con otras y otros procesos previos tienen «eco» en las *decisiones*, *acciones* y *deseos* posteriores. Como por ejemplo, la fundación misma de Medios Comunes (donde trabaja actualmente) y algunas de sus características, Aarón nos platica que cuando dejó su empleo como supervisor:

“Y un día con Jorge que era mi amigo, él tenía una empresa de... de páginas web y este y le iba bien, llevaba ya varios años, coincidimos un día porque me dice: —sabes que Aarón es que, yo no estoy de acuerdo como con seguir trabajándole a empresas— este... algo muy parecido a lo que a mí me estaba pasando solo que yo ya no tenía empleo y él tenía mucho

éxito con lo que hacía y se nos ocurrió la idea de por qué no... si ya habíamos trabajado para varias organizaciones civiles y organizaciones no gubernamentales gratis, por qué no encontrar la forma de cobrar algo a cambio del trabajo que estábamos haciendo. Conformamos el proyecto, un año casi cada quien estuvo desde su casa, con su computadora, trabajando, abriéndose puertas, entrevistándose y pues hoy llevamos dos años, un año entero nos fue bastante bien, o sea este año que paso ya muchas organizaciones nos conocen.” (Aarón, colaborador, 2011).

Probablemente para alguien que no conozca la *unidad de experiencia* que nos ha compartido Aarón crea que la decisión de no trabajar más para empresas sea genuina, teniendo en cuenta que la mayor parte del diseño se dirige a esa área de desenvolvimiento. Aarón, los lectores y yo sabemos que se ha tratado de un proceso mucho más complejo que tiene que ver con la urdimbre de *sentido* localizada en su pasado y que se ha articulado con su presente en la forma en las que las *decisiones* y las *acciones* son efectuadas.

Hubo otras circunstancias que hicieron que Aarón cayera en cuenta de que no era aquello lo que quería y menciona un caso en especial, regresamos brevemente a la *unidad de experiencia* de la que hemos venido hablando:

“Por esos días en los que yo había ingresado a trabajar ahí eh... bueno tenía ya un tiempo unos meses, pero... no sé si recuerdas un grupo que se llamaba en Estados Unidos y también aquí en México AIG, A-I- y G, era un grupo de este, de asesores eh... financieros y asesores este, en seguros, a nivel internacional, bueno por lo menos en América, lo pintaban como que era la maravilla y... y en Estados Unidos hicieron un fraude tremendo y

entonces se les cayó el teatro y todo y todo lo que significaba AIG se vino abajo, yo afortunadamente no sé por qué circunstancias pero no elegí entrar en esa campaña sino desde antes hubiera sido desempleado y bueno, no sé si me hubiera ido bien pero, me sirvió también haber entendido todo ese proceso ¿no?, al vivirlo ahí, cuando ves a las personas metidas como si fueran gallineros y de repente yo había visto una película que se llama Baraka ¿no? [...] De manera general estas películas lo que hablan es sin palabras, te muestran las imágenes del mundo, desde como amanece en China, de repente como va amaneciendo al mismo tiempo en Londres, como va amaneciendo al mismo tiempo en la India [...] o sea ves la maravilla de, de, ese... renacer constante ¿no? de la Tierra. Primero sin personas ¿no? y de repente las personas empiezan ps a moverse ¿no?, porque es la circulación del día ¿no? y poco a poco la película va agarrando una velocidad, de imágenes o sea en la cual te das cuenta que todas las personas o sea todo el tiempo estamos haciendo lo mismo ¿no? o sea, de repente a una velocidad este eh... modulada ¿no? bueno una velocidad rápida, de la cámara, se ve como las personas ps avanzan ¿no? por todos los sentidos ¿no?, en el metro, llega un metro, se llena, baja más gente, vuelve a irse y somos cajas productoras ¿no? todo el tiempo somos máquinas trabajando ¿no? entonces, en ese sentido, llega un momento en el que... en la primer película de Baraka, todo esto se empieza a reflejar ahora con una fábrica, bueno un lugar donde crían pollos ¿no? y entonces se ve el proceso que les dan a los pollos ¿no? y es el mismo que nos damos nosotros, nosotros mismos, o sea, cruel, es en ese sentido." (Aarón, colaborador, 2011).

Anteriormente en este análisis y en el marco teórico hablamos de algunas expresiones que estructuran la experiencia y cómo algunas experiencias estructuran a las expresiones: "Como bien sabemos, algunos textos (e.g., Hamlet), son más intensos, complejos y reveladores que la experiencia

cotidiana y de ese modo enriquecen y clarifican esa experiencia.” (Bruner, 1986: 6). Ahora puedo decir que la película de “Baraka” ilustra bien esta situación ya que aparentemente, en aquel instante, sirvió como un referente de «entendimiento» frente a la realidad que Aarón estaba viviendo. En ese sentido, se puede decir que iluminó la experiencia interna.

Toda esta *experiencia vivida* en la cual él decía, claro, refiriéndose a aquellos momentos:

“Dices: no puedes hacerle esto a las personas, o sea en qué momento somos capaces nosotros de hacer que otra persona se forcé a hacer algo que no le interesa hacer y como vendemos cosas que no les sirven a las demás personas tampoco, nos estamos inventando cosas, ¿para qué?, para que unos cuantos puedan ganar bien.” (Aarón, colaborador, 2011).

Esto lo llevo a considerar aquel momento como uno particularmente «revelador» como ya mencionamos, o en sus palabras:

“Y entonces ese despertar, así, me duro poco tiempo me refiero no porque no lo haya tenido antes pero fue un momento ¿no?, lucido en el que dije —yo no quiero ser así, yo no quiero esto ¿no? y no quiero esto para estas personas—. Entonces, fue un momento en el que esa última semana eh... yo a las personas les decía: saben que, hagan lo que quieran, así tal cual o sea [...] Si, les dije —saben que, o sea yo no los... yo no tengo porque regañar, es más, no acepten la autoridad, pero sean conscientes de si realmente les interesa trabajar en esto—[...]dije —yo no voy a hacer que esta empresa gane más ¿no? pero tampoco quiero que estas personas pierdan—, entonces más bien lo que hice esa última semana fue hablar con

las personas y decirles eso, les digo —miren no acepten la autoridad en ese sentido, pero tampoco quiere decir que no la acepten diciendo —yo no te voy a hacer caso ¡no! sean inteligentes encuentren si realmente les interesa seguir aquí, hay que encontrar otras formas, porque las formas que ahora mismo tenemos, no van a llevarnos a ningún lado ni a nosotros, trabajando aquí, ni a la gente a la que le estamos vendiendo nada a través del teléfono—, o sea, entonces se iban, nos íbamos todos como con un choque ahí raro ¿no?, porque nadie decía, nadie cuestionaba eso.” (Aarón, colaborador, 2011).

Qué Aarón haya comunicado a los otros sobre su comprensión de las cosas que estaba viviendo, sobre lo aprehendido en el proceso de aquella experiencia tal vez tenga relación con la visión de Dilthey en la cual: “La experiencia insta a la expresión o comunicación con otros. Somos seres sociales y queremos decir lo que hemos aprendido de la experiencia” (Parafraseado en Turner, 1986: 37).

Cuando le pregunto explícitamente a Aarón por qué decidió compartir lo que había aprehendido en ese proceso, él responde precisamente:

“Si pues, somos seres humanos, somos sociales, sociables digo, entonces, no es sino hasta el momento en el que pones, confrontas tu idea ¿no? y la ves en un espejo, que es otra persona ¿no? y a lo mejor encuentras algo ¿no? diferente y te das cuenta de... si estas convencido ¿no? incluso.” (Aarón, colaborador, 2011).

Al final de esta entrevista retrospectiva y acorde a las pistas que Aarón me iba dando, pensé que esta *experiencia vivida*, la cual involucra elementos

interesantes como su relación con empresas, bancos y entidades financieras podría haber influido en la *decisión* de Aarón de integrarse al Movimiento social de Los Indignados. Mismo que en el núcleo de su discurso, como ya vimos a lo largo de este texto, realiza una crítica profunda sobre ese estado de cosas. Cuando le pregunto sobre ello, su respuesta es la siguiente:

"Si... Muchísimo [...] este mismo trabajo creo que me sirvió como para entender cosas [...] sentía la necesidad de explicarles a la gente que estaba cerca ¿no? de mí en ese trabajo, a los que... vamos a las personas que yo tenía a mi cargo, tener que explicarles que ellos son dueños de su vida [...] me interesaba más bien que hubiera, organización en las personas, yo veía que, o sea, me sigue quedando claro que si hay, que si hay líderes en este país, o si hay líderes en cualquier grupo es porque la gente no está haciendo las cosas, o sea, cuando, cuando, cuando tú, te vuelves responsable de lo que haces, no necesitas un líder, así tal cual, entonces de repente pensar por ejemplo en el absurdo sistema político en el que vivimos ahora, a mí me parece, así, letal ¿no?" (Aarón, colaborador, 2011).

Vemos pues como esta unidad de *experiencia vivida* llega a incidir en las *decisiones, acciones y deseos* posteriores y como, en parte, otras expresiones como el discurso del movimiento de los indignados o la película de Baraka, en este caso, iluminan la *experiencia interna* y ofrecen herramientas para la reintrepretación de un pasado reelaborado.

En los siguientes casos haremos una labor similar de análisis tratando de integrar la noción de *sentido* con la de *valor* en una relación dialéctica.

Caso 1. Aarón.

Segunda Parte.

En el marco teórico Turner (1985) mencionaba que en una *estructura de experiencia*, el pasado mantenía un vínculo efectivo con el presente en una relación dinámica. En esta sección escribiremos, parcialmente, sobre una visión del mundo sostenida al instante de ser pronunciada, es decir, en un momento presente. Dado que hablaremos de un presente inmediato, éste debe relacionarse, necesariamente, con un pasado en particular que lo dote de un sentido unificado, integrado.

En este trabajo considero a la «visión del mundo» como aquel referente simbólico y práctico que permite a la persona conducirse en el mundo e interpretar una realidad, ya sea en forma de *experiencias vividas* o en la cotidianidad. Reconozco también que la «visión del mundo» se ubica en una cultura, época y contexto en particular desde la cual se construye.

Para los fines analíticos propuestos, la definición de «visión del mundo» la dividí en tres contextos con el objetivo de indagar (navegar) a través de ésta: uno político, otro económico y uno más, social.

Aarón comienza diciéndome que él considera que los tres contextos van de la mano, señalando: “*pues yo creo que las tres cosas están juntas ¿no? [...] entonces yo creo que las tres cosas yo lo veo como parte de lo mismo solamente que son como aristas diferentes ¿no?*”. Por iniciativa propia él comienza por describirme a mayor detalle que es lo que percibe como contexto político en particular y menciona:

“El contexto político actual, esta mucho de ello, en manos sí de los partidos políticos, de los cotos de poder, de los grupos eh... que pueden estar asociados a su vez a este poder. [...] A ellos no les importamos, ellos van a seguir sus políticas y sus formas y sus maneras de seguir haciendo negocios, haciendo dinero, perpetuar su vida ¿no? y las de sus hijos, pero el sistema del poder, el gobierno en sí mismo es eso, es el gobierno no... no les interesamos realmente, les interesamos para cuando se trata de impuestos, les interesamos para cuando se trata de... de si apoyamos una reforma, una política que vaya a favor de ellos ¿no? [...]” (Aarón, colaborador, 2011).

Aunque también menciona otra arista de lo que entiende por contexto político, dice:

“[...] los tres partidos oficiales que hay, los más grandes ahorita, en México, son los que aparentemente muestran ¿no? el contexto político, pero existe otra arista también, que es la sociedad, todos aquellos que no son parte de esos partidos políticos que es el 99% ¿no? de las personas [...]” (Aarón, colaborador, 2011).

Es de notarse la referencia que hace al 99%, recurso discursivo retomado propiamente del movimiento Occupy en los Estados Unidos, anteriormente en este trabajo se añadió el comunicado de prensa dado a conocer al inicio de la acampada en la BMV donde se hace alusión al mismo recurso. Con respecto a esa otra arista de la población, misma que también participa de lo «político» aunque no de la «política institucional», por así decirlo, en concordancia con la visión de Aarón, comenta:

“[...] entonces, de esta parte de la sociedad, está... ahora mismo yo creo que hay una desarticulación, porque nunca nos hemos organizado como sociedad, para demandar o para... construir, en conjunto, cosas, que no necesariamente están en las instituciones ¿no? o sea partiendo un poco como de esta perspectiva de... una visión política [...] no tenemos un orden como sociedad para organizarnos, pocas veces se forman grupos fuertes que pueden eh... pues como llevar demandas por ejemplo ¿no? ante el gobierno para que se solucione algo en particular ¿no? y es ahí donde el contexto político actual está basado solamente. Nos han educado, nos han formado o la misma sociedad ha descansado sus responsabilidades en... en que los políticos lo hagan, y no los políticos como sociedad sino los políticos como los representantes políticos ¿no? de estos partidos ¿no? y entonces es un panorama difícil porque las personas por si mismas difícilmente nos organizamos en esta ciudad, no sé si en el país pero al menos en esta ciudad ¿no? es muy difícil de repente que mucha gente se organice para llegar a solucionar cosas, sin necesidad de tener que pasar por un filtro que es el gobierno ¿no?” (Aarón, colaborador, 2011).

Si observamos, probablemente esta visión acerca del contexto político en su presente tenga conexión con lo que Aarón nos contó de su *experiencia vivida* como supervisor en el Call Center cuando él tenía que explicarles a sus compañeros de trabajo “que ellos son dueños de su vida [...] me interesaba más bien que hubiera, organización en las personas [...]” entonces agregaba: “cuando tú, te vuelves responsable de lo que haces, no necesitas un líder, así tal cual, entonces de repente pensar por ejemplo en el absurdo sistema político”.

Lo cual nos lleva a suponer que la «visión del mundo» también deviene como un *proceso*, es evidente también como ya observamos, que otras

expresiones sirvan como referentes de *interpretación* del pasado vinculado al presente y viceversa. No llevé hasta ese ámbito la investigación, pero considero que la «visión del mundo» está condicionada por otros factores relacionados con la identidad del actor social (tanto del investigador como del colaborador), me refiero a definirse a sí mismo, por ejemplo, como «activista», «luchador social» etc. De haber aplicado las mismas preguntas a una persona que no se adscribe bajo estas categorías, quien sabe qué clase de resultados hubiera obtenido, lo cual me lleva a conjeturar que en el mismo entendimiento de la definición de «visión del mundo» ya hay un discurso operando de manera significativa o guiando, al menos, la narrativa.

Dijimos al principio de esta sección que Aarón consideraba las tres esferas interdependientes entre sí, no obstante, nos habla también del contexto económico por separado para hacernos de una idea más clara. En el rubro económico identifica un problema en particular que gira en torno sí, al sistema económico en su conjunto y por lo tanto político pero sobre todo se ubica alrededor de la percepción generalizada que se tiene acerca del dinero.

Para Aarón la cuestión de la percepción que hay acerca del dinero es un punto clave en su «visión del mundo», detallaremos esta situación, de acuerdo con él, uno de los principales problemas radica en que:

"[...] algo que creo que... que está muy claro es que le damos un valor al dinero más allá del que realmente debería de tener ¿no? [...] creo que la clave está en cuando el dinero, deja de ser un facilitador, para convertirse en aquello por lo que venimos a este mundo ¿no? entonces, creo que es por ahí, la relación que hacemos del dinero, con respecto a cómo la gente se mueve en relación a él [...]. El sentido... que le damos al dinero, es

mucho mayor porque nos da la sensación de que podemos ser libres, y es ahí donde radica el verdadero problema siento yo con el dinero, el dinero no te da realmente la libertad [...] el cuestionar los aparatos ideológicos del estado, los aparatos ideológicos eh... que la sociedad vamos adoptando de acuerdo a modelos y esquemas que se van como, como tomando pero desde... no desde un conocimiento profundo, sino desde... simplemente pues me sirve lo uso y ya ¿no? y no cuestionar a fondo, si cuestionamos a fondo creo que encontramos un poco más el sentido de la libertad y no la libertad a través del dinero y en ese sentido pienso que... [...] el dinero lo vemos como más allá de un solucionador, lo vemos incluso como un Dios ¿no?" (Aarón, colaborador, 2011).

El problema general desde esta «visión del mundo» consiste en que el dinero se ha convertido en un fin en sí mismo sustituyendo su rol de facilitador en la administración de recursos. El dinero ya no se halla, a propósito de esta perspectiva, al servicio de la dignidad humana sino sobre ella. Aarón reconoce la utilidad práctica del dinero pero crítica precisamente lo planteado con anterioridad, su sobrevaloración y en este sentido argumenta que esta percepción casi generalizada debe cambiar:

"[...] si algo debe de cambiar en el sentido, primero, bueno, que toca todo que es lo político, lo económico y lo social tiene que ver con la percepción que tenemos de dónde obtenemos nuestros recursos, cómo los obtenemos y quién está dándonos esos recursos ¿no? aparentemente ¿no? eh... y pues todo toca al gobierno, todo toca a nuestra sociedad y todo toca al dinero ¿no? entonces creo que si tiene que haber un cambio, si desapareciéramos por un momento el dinero, creo que... me queda claro que muchas cosas no se resolverían, pero al menos nos pondríamos a pensar un poco más con

respecto a lo que significa realmente el dinero ¿no? [...]” (Aarón, colaborador, 2011).

Aarón me cuenta que él mismo en algún momento compartía dicha visión acerca del dinero, más ahora la cuestiona, crítica y actúa de determinadas formas para contrarrestar, de cierto modo, esa visión dominante, en sus palabras relata:

“ [...] yo me puedo sumar a esa visión en algún momento porque ps así la tuve durante muchos años ¿no? sin embargo, creo que la visión ha cambiado un poco en mí, desde haber conocido o tenido otras experiencias ¿no? al ir cuestionando cosas que tienen que ver con, con el diario ¿no? de mi vida [...]” (Aarón, colaborador, 2011).

¿Cómo es entonces que cambia la percepción personal de Aarón en torno al dinero? Tiene que ver, como él mismo revela, con la experiencia vivida que ya describimos, indica:

“[...] creo que fue ya hasta... hasta... pues... creo que fue el momento que te había platicado en alguna ocasión cuando ya trabajaba así con mucha necesidad de pagar una renta y que no encontraba trabajo como diseñador, fue creo que en ese momento donde dije —ps si necesito dinero y lo voy a hacer pero no estoy de acuerdo con este sistema ¿no? cómo funcionan las cosas— y pues mi mayor demostración para mí de que el dinero no era lo más importante fue renunciar a mi trabajo [...] creo que es más bien ahí donde empieza realmente el cuestionamiento sobre... sobre el dinero y creo que es ahí donde cambia la cosa, y ya donde vengo a

reafirmar un poco esto, es esto que conozco lo de México toma la calle y momentos antes, o sea bueno días antes este que me encuentro con el documental del 15M y eso fue pues ya, crucial ¿no? o sea para mí, el haber descubierto algunos videos ¿no? y materiales que estaban produciendo gente muy animada hablando sobre otras posibilidades de vida, que no tienen que relacionarse de manera estricta con el dinero, sino solucionar quizás cosas entre nosotros, encontrar, una colectividad, si es algo un poco utópico, sin embargo ocurre todos los días ¿no? entonces ese sentido de trueque creo que es lo que me, me motivo bastante y entender más bien, que se abría un mundo ¿no? en ese sentido para mí, se me hizo algo bastante padre." (Aarón, colaborador, 2011).

Nótese entonces cuán importante fue aquella *experiencia vivida* en la conformación de una «visión del mundo» sustentada en el presente. Aclarando, por supuesto, que esta visión no permanecerá fija y estará en constante reelaboración permitiendo hacer «re lecturas» constantes que redefinan su identidad. No obstante, en el momento en la cual se enuncia es un claro referente de identidad personal. Y por otro lado, está por demás decir lo que ya advirtió acerca de las *expresiones* que estructuran la *experiencia* y a la inversa esto con respecto al 15M y su discurso.

Finalizamos la segunda parte del análisis planteándonos una cuestión de central importancia que es la siguiente: ¿Es capaz de generar ésta «visión del mundo» en el rubro político y económico, perspectivas de acción a futuro? Todo parece indicar que así es y tiene relación con las «estrategias de transformación» que sugerimos en el capítulo anterior y además, esta pregunta nos permite ligar a nuestras nociones de *sentido* y *valor*, la de *propósito*.

Aarón puntualiza sobre algunas acciones que él (dentro del colectivo) lleva a cabo con perspectiva a futuro para que esta situación se modifique o transforme a largo plazo:

“[...] yo me he interesado en una parte de la economía solidaria que tiene que ver con... con el trueque. Quizás hay algunas formas de economía solidaria que no he experimentado a fondo y no me he dado el tiempo o no me he dado la cercanía como para experimentarlas a fondo o las circunstancias tampoco ¿no? pero en el caso del trueque a mí me parece algo básico ¿no? como para poder eh, seguir viéndonos como personas antes que como instrumentos de... en servicio del dinero por ejemplo ¿no? entonces creo que es en el caso del trueque principalmente, o sea en el trueque de servicios sobre todo, porque el trueque por sí mismo se entiende, pero el trueque de servicios no siempre es como tan claro ¿no? a veces, entonces ahí me interesa como, dejar ciertas bases ¿no? de cómo realizar trueques de servicios donde la gente encuentre una forma fácil de poder hacerlo y que más bien el resto dependa más bien de su... pues de la honestidad de decir: puedo, no puedo, qué tanto tiempo puedo disponer de ello ¿no? ser congruentes en ese sentido y que las personas eh, pues como yo, nos podamos integrar en esa red [...]” (Aarón, colaborador, 2011).

Cierro esta sección añadiendo un comentario de Aarón en el cual afirma, el dinero, pues:

“[...] no va a ser lo único que me va a dar para vivir, lo que me da para vivir ahora es, si por una lado el dinero, pero por otro lado son todas las relaciones humanas que se logran a través de establecer relaciones

diferentes ¿no? económicamente diferentes ¿no?" (Aarón, colaborador, 2011).

La propuesta es clara, una economía basada en la solidaridad humana, la confianza y el apoyo *mutuo* llevado a cabo en la cotidianidad, indiscutiblemente, estas son prácticas que se impregnan en la cotidianidad.

Caso 1. Aarón.

Tercera Parte.

En la última sección nos acercaremos brevemente a las expectativas a futuro que tiene Aarón con respecto al Movimiento de Los Indignados, por una parte considera que:

"[...] a nivel global que es lo que... de lo que se puede hablar como muy general, yo veo que los grandes alcances que tiene el movimiento de los indignados por llamarlo de alguna manera, es que los métodos que han sugerido para poder actuar eh... pueden ser muy lentos, de un proceso mucho más eh... si es verdad que mucho más tardado quizás, pero... pueden ser métodos efectivos ¿no? de transformación social y de transformación política ¿no? de... mantener una forma ¿no? incluso de actuar con respecto a la vida, un poco más responsable siento yo y congruente con lo que estás dispuesto ¿no? a querer cambiar [...], se trata de cambiar ¿no? los esquemas de pensamiento y encontrar la manera de que esto, de que esto fluya como si fuera agua ¿no? o sea que cualquier

persona pueda beber de ello y entenderlo ¿no? hasta que, pues eso, llegue a... a mucha más gente ¿no? [...]" (Aarón, colaborador, 2011).

Ahora es oportuno advertir la conexión y la integración entre una *experiencia vivida* con una «visión del mundo» en el presente inmediato y como de aquí se deriva también una guía que permite demarcar (más no determinar) la conducción de la vida de cara al futuro, sea a través de *acciones*, de la *imaginación*, y el *deseo*, factores que ocupan un papel relevante desde esta perspectiva, todo esto, como lo hemos desarrollado constituye una unidad de sentido.

Aarón finaliza comentando lo siguiente:

"[...] como me gustaría verme a mí ¿no? también, ¿en el camino? Ah bueno, pues ahora mismo con las acciones de economía solidaria o sea ps yo estoy trabajando ¿no? varias cosas ¿no? que en las cuales, creo que una pequeña diferencia que hemos hecho y que seguiré haciendo ya de aquí como una forma de vida es el... dejar de usar dinero para algunas cosas ¿no? [...] tenemos que... hacer algo diferente ¿no? los partidos políticos no nos van a ayudar, porque no pueden, ya los partidos políticos ya no pueden ¿no? o sea como en conjunto ya no pueden ayudar a la sociedad, le son perjudiciales al día de hoy, eh... la... eh... que se necesita ¿no? en ese sentido... ps creo que es... responsabilidad que parte de los individuos, para convertirse en responsabilidades colectivas. Y así creo que puede haber un futuro..." (Aarón, colaborador, 2011).

Caso 2. Gerardo.

Primera Parte.

Gerardo es un joven de 28 años de edad proveniente de la ciudad de Oaxaca, actualmente reside en la Ciudad de México. Cuenta con dos carreras universitarias, una en Administración de Empresas y otra en Desarrollo y Gestión Intercultural (UNAM). La mayor parte de sus ingresos, cuando lo conocí, provenían de la reparación de computadoras y de algunas otras actividades vinculadas al área informática. Fue «acampante» en la Bolsa Mexicana de Valores y colaboró en algunas mesas de trabajo del colectivo México Toma la Calle, sobre todo, en la mesa de *software libre*.

Casualmente, la *unidad de experiencia vivida* identificada en el caso de Gerardo es similar a la de Aarón en el sentido de que también está relacionada con un empleo previo en el cual se llegaron a suscitar eventos considerados, hasta cierto punto, como «injustos». Como en el caso anterior, comenzaremos describiendo brevemente la *unidad de experiencia vivida*.

Empieza con el empleo de Gerardo como asesor fiscal en una secretaria de finanzas algunos años atrás, en sus palabras, él empezó “a ver como toda la porquería ahí ps empecé a reportar cosas ¿no?”. Con “toda la porquería” Gerardo se refiere, sobre todo, a un conjunto de situaciones que involucran actos de corrupción en dicha secretaria, más precisamente en el área de informática así como actitudes concretas de algunos empleados en cuanto al trato dirigido a los contribuyentes, apunta:

“[...] entonces... tú veías en el sistema con un poquito de conocimiento... buscabas un reporte, una consulta, una base de datos y tú podías ver que había coches robados, emplacados en el estado, pero que los habían

emplacado gracias a una autorización de informática o una autorización del que ahorita es el jefe de recaudación fiscal ¿no? [...] él fue el recaudador del centro, controlaba el 30% de las recaudaciones donde se concentraba tal vez el 60%, 70% de la corrupción en relación a impuestos, emplacamiento de vehículos robados y eso y le dieron una jefatura de departamento ¿no? eh... administración tributaria, ahora él es el que controla la administración tributaria de todo el estado, entonces, ese tipo de cuestiones pues si me sacaron de onda ¿no? y fue una experiencia.” (Gerardo, colaborador, 2011).

Antes de entrar en algunas consideraciones sobre cómo se vincula esta experiencia vivida con el presente de Gerardo, nótese que hay al menos dos circunstancias interesantes envueltas en la narrativa. La primera es que parte de la problemática gira alrededor de una institución o departamento ligado al gobierno; y la segunda, es que de toda la gama de posibilidades para «hablar acerca de algo» con alusión al pasado, él elige sobresaltar aquello con lo que está más familiarizado (por activismo, quizás, *software libre*) como la informática. De hecho, los actos de corrupción que describe en la secretaria, más no todos, los adscribe a ese departamento, con parte de su personal, y así narra:

“[...] cuando encontramos en la oficina desvíos, errores en formas de pago y todo lo demás, pues te dabas cuenta que el área de informática encargada de sostener el sistema, en el cual no se gasta un solo peso en capacitar a las personas que lo usan, pues tiene control sobre todo. Y tiene control sobre nombres de usuarios, entonces dentro de los problemas que existían era que, yo soy medio paranoico con las computadoras que utilizo, entonces cuando utilizo una computadora me fijo que procesos corre, como los está corriendo, para que es cada programa y como está

funcionando. Y... ps encontré un día, en mi máquina, algunas cuestiones que no eran nada sanas para manejo de información confidencial, como que se almacenaran mis contraseñas o mis documentos, se las bote, y no hubo ningún problema. Como a las 3 semanas llegamos a la oficina y no tenemos nuestras computadoras, tenemos computadoras nuevas, entonces nos dicen —saben qué nada más las van a usar un día porque informática se llevó sus computadoras porque tienen virus—. Pues nosotros —pues chido ¿no?— entonces, obviamente llegue le quite todo lo que no necesitaba la computadora para correr el sistema ni correr nada, le puse filtros de seguridad, nos regresaron las computadoras con virus, no fue con virus sino con herramientas que hacían que nosotros, todo lo que escribiéramos y tecléáramos en la computadora se quedara almacenado en blog, en un archivito de texto, a lo cual podían tener acceso después los de informática. Cuando reporte eso me dijeron que yo estaba loco, que esa gente era súper honesta [...] solamente algunos me dijeron —wey ¿qué es lo que está pasando? y se lo quitamos a algunas máquinas, a las máquinas a las que no se los quitamos de esa oficina, fueron esas claves las que se utilizaron para hacer fraudes por cerca de 23 millones de pesos, en emplacamiento de vehículos, pago de impuestos, pagos de tenencia y todo lo demás. [...] De hecho a una de las personas de las que utilizaron su clave, cuando ella lo reporto, reporto todo eso, le hicieron firmar que no iba a reportar nada, que habían sido errores del sistema, que ella había sido tonta con el manejo de su clave, que la había dejado loggeada y que por eso la habían utilizado ¿no? si cuando ni siquiera utilizaron la clave en su máquina sino utilizaban otras máquinas... entonces pues ver todo eso si dices —no es como posible— [...]” (Gerardo, colaborador, 2011).

A todo esto adviértase que, hasta el momento, ambas experiencias vividas, tanto la de Aarón como la de Gerardo, comparten el hecho de que se desenvuelven en escenarios donde se suscitan eventos que son

considerados como «injustos» o «intolerables», agregando a lo anterior es relevante señalar que también en ambos casos hay una respuesta, una acción positiva ante estas situaciones, acudo al siguiente ejemplo como sustento del argumento anterior, en el caso de Gerardo:

"[...] había cosas que a mí me molestaban bastante y era el hecho de que llegara alguien, como contribuyente y dijera —voy a emplacar mi coche, lo acabo de comprar y vengo a pagar mis placas ¿no?— [...] tons llegaba y el capturista pues andaba en la hueva, comiéndose sus papitas, papando moscas y capturaba mal el número de serie, imprimía todo así. [...] Eso, siendo un error del capturista, siendo un error de personal dentro de finanzas lo tenía que pagar el contribuyente y hacer trámites que podían tardar hasta mes, mes y medio y en la misma recaudación se las hacían cansada y se las hacían lenta para que esa corrección de un error de la recaudación, el contribuyente tuviera que pagar hasta cinco mil pesos en mordidas para que se lo solucionaran y pudiese tener sus placas ¿no? Cuando... si te dabas cuenta del error a tiempo, lo solucionabas desde el mismo sistema, modificabas el sistema, verificabas los datos, hacías un respaldo de la información, de todo lo que fuese legalmente necesario y en cinco minutos lo solucionabas, tons parte de lo que yo me dedique a hacer [...]"
(Gerardo, Colaborador, 2011).

Dicho esto, si tuviera una frase para resumir este planteamiento que a su vez podría ser una hipótesis es la siguiente: «Aquello que «me indigna» es lo que a su vez me lleva a hacer algo al respecto». Pasar de la «indignación» si pudiéramos llamarlo así, a la acción, en los casos hasta ahora analizados, es un proceso que si tiene que ver con experiencias vividas constitutivas aunque es mucho más complejo y claramente, no es lo único que interviene. Pese a ello hemos ofrecido otras pistas que sugieren cómo

podría llegar a generarse este «sentir» de «injusticia» o «indignación» que deviene en acción en los casos examinados, como las expresiones o el contexto sociohistórico. Lo que puedo afirmar con mayor seguridad es que este «sentir», más que desmovilizar a estas personas, las lleva a actuar y en ocasiones incluso a desplegar su creatividad; pensar en cómo hacer las cosas de distinta manera ya conlleva en sí un proceso creativo desde esta perspectiva.

A este propósito Gerardo relata en primera persona como el:

“[...] de pronto yo si me excedía, en algunas cosas y cuando había como broncas en otros departamentos pues me hablaban y me decían —oye fíjate es que no sé cómo hacerle aquí—, o me llamaban las chicas que asesoraba y me decían —fíjate que tenemos este problema y no sabemos cómo solucionarlo— [...] entonces de ahí ps le ayudabas a la gente ¿no? o sea, muchas de las cosas que era así de que —¿haber pero porque tiene ese problema? ¡Ah! pues así y así ¿no? usted lo que tiene que hacer es esto, esto y esto—, o bajaba a desayunar y veía a los contribuyentes afuera de las oficinas pues todos preocupados o gente que literal estaba llorando porque le habían llegado requerimientos por pagos de treinta mil, cuarenta mil pesos cuando lo que debían pagar eran cuatro mil o cinco mil. Les decías —no, es que esto le corresponde a otra persona mire esto es así y así, esto no se lo tienen que cobrar— [...]” (Gerardo, colaborador, 2011).

A partir de aquí es oportuno hacer la observación de que la intencionalidad de Gerardo por compartir su conocimiento por ejemplo, en la resolución de problemas en el área informática, aunque no solamente aquí, tiene relación con su perspectiva en lo que a *software libre* se refiere.

Desde una *interpretación* particular si bien desde antes de la *experiencia vivida* que nos relata y durante ésta ya estaba involucrado activamente en cuestiones relacionadas con el *software libre* que le permitieran *interpretar* los eventos de manera afín a esta visión, en aquel momento. La *experiencia* en sí misma reelabora parte de su identidad y la «visión del mundo» que manifiesta en el presente inmediato, de otra forma, cómo se explicaría el hecho de que en la narración, aún ahora, años después, pusiera énfasis en esa cuestión (cuando habla de informática, de compartir conocimiento, saberes, etc.) como parte de la reconstrucción de su pasado, y no en otras. Múltiples fragmentos, también hay que decirlo, en ocasiones «fragmentados» de su «visión del mundo» están asociados al *software libre*, como me lo hizo saber durante el tiempo que duró la investigación.

A diferencia de la narración de Aarón, Gerardo no se refiere a esta *experiencia vivida* como un instante particularmente «revelador» o como un momento de claridad; sin embargo, creo que ambas *experiencias vividas* son parte de lo que Abrahams considera como *economía de experiencias* en las cuáles:

"[...] aquellas que tenemos son consideradas como recursos personales que pueden ser utilizados en intercambios interpersonales como una forma de legitimarnos a nosotros mismos [...] Historias sobre nuestras propias experiencias proporcionan un importante recurso no solo para establecer nuestro lugar en la comunidad [...] sino también para establecer nuestra identidad [...]" (1986: 56).

Prosigamos pues a enlazar la *experiencia vivida* que nos comparte con el *software libre*, como parte de su «visión del mundo». En algún momento él habla acerca de “redes de conocimiento” y las describe acudiendo a su *experiencia* tal como nos cuenta:

“[...] Tienen un miedo tremendo dentro de las instituciones a que se formen relaciones humanas que puedan llegar a crecer. El simple hecho de que tú le enseñes a alguien más, si no estás dentro de un programa de capacitación, es mal visto. O sea era mal visto que llegaran y dijeran —es que mi máquina no sirve— [...] entonces tu llegabas y le decías —mira no te preocupes, pícale aquí aquí aquí, botamos tu virus, sigue trabajando—. Y si les enseñas a hacer eso la siguiente vez que se les traba, pues ya estas personas no dependen de informática, entonces no dependen del poder donde estaba la corrupción. Y se hacen redes de conocimiento, es decir, bueno yo tuve ese problema te voy a ayudar a ti [...]”.

Cuando le pregunto de dónde viene la idea de estas “redes de conocimiento” y sobre el tipo de “relaciones humanas” de las que habla, mismas que trataba de construir y fomentar en su empleo como asesor fiscal, me deja en claro que están directamente relacionadas con el *software libre* tal como lo indica a través de un curioso ejemplo:

“Fue de una manera en la que casi nadie lo diría, fue con el software [...]. Hay una cuestión en software y en compartición de archivos, en toda esta onda del software libre. Y es que... el software libre tu pensarás que es algo como para solamente personas interesadas en la informática, o personas

interesadas en las computadoras, pero esa filosofía es una filosofía que se ha aplicado mucho tiempo [...]. Un ejemplo que es bien claro: suponte que tú tienes la receta de cocina de las enmoladas tuyahualco ¿no? es tu receta, tú la tienes en tu casa tú la preparas cuando van tus cuates y llega alguien y te dice —oye, está bien chida tu receta ¿me la pasas?— Ps es tu cuate le dices que sí, entonces él las empieza a hacer y se da cuenta que tú le estás poniendo almendras, pero dice —¡no! con nueces de la india para mí que sabría mejor—, entonces él la empieza a preparar con nueces de la india y todo mundo se da cuenta que funciona mejor, todavía regresa y te dice —wey prepáralas ahora con nueces de la india— y dices —¡ah! ps chido— pero la escriben y entonces dicen —haber quien más tiene una idea sobre esto— y la subes a... al camión y te pones a repartir. Y de pronto te encuentras que vas a otro lugar y ya no nada más tienen nueces de la india sino que le metieron pasas y le metieron piñón, entonces ya sabe poca madre ¿no? ¿Eso que tiene de malo? [...] al contrario, estás generando relaciones humanas en base al compartir algo, al mejorar mutuamente, al estar abiertos a nuevas ideas y eso es principalmente lo interesante [...]. En esa red de conocimiento en donde yo puedo compartírtelo, yo puedo hacerlo, yo puedo modificarlo y es más, no te voy a estar cobrando por hacerlo [...]. Cuando me empecé a acercarme a la cuestión del software libre y vi como este tipo de compartición de datos, de información, de manera paralela ves la compartición de estilos de vida, porque un promotor de software libre, forma como... como bien básica, va a ser la misma persona que tal vez no te diga y no te hable del software libre [...], pero si ve que tienes un problema con tu maquina te va decir —haber déjame te ayudo— y sucede lo mismo cuando por ejemplo tu sabes algo de trámites y estás como en esa onda de libertad, vas a decir ok haber, yo vengo a hacer un trámite pero el wey que está aquí a lado no sabe hacerlo, le voy a decir cómo hacerlo [...] Esa cuestión de compartir la información, mezclar la información, difundir la información e intentar mejorarla, es la cuestión que te hace ver esas relaciones sociales. [...]

Digamos que el detonador fue como el comprender qué onda con el software libre, tú lo has visto.” (Gerardo, colaborador, 2011).

Ahora resulta patente la conexión entre la *experiencia vivida* que hemos estudiado y el *software libre* como parte de la «visión del mundo» de Gerardo. En este caso el *software libre* le posibilita a Gerardo hacer una relectura de las *acciones* efectuadas en su pasado desde este horizonte de *interpretación*, así mismo la *experiencia vivida*, como ya lo señalamos antes, es un recurso que le permite reformular su identidad en el presente inmediato. Ahora bien, Gerardo alude a un estilo de vida, en este contexto, habla del *software libre* como un estilo de vida que él sostiene. Esto tiene relación con lo ya mencionado acerca de la «resonancia» o incidencia que tienen estas prácticas «alternativas» en la *experiencia*, la cotidianidad y subjetividad de quienes participan en ellas funcionando como claros referentes de *acción cotidiana* [pág. 193].

Finalmente, al igual que con Aarón, le pregunto a Gerardo si existe alguna relación entre su trabajo como asesor fiscal, su cercanía al *software libre*, otras *unidades de experiencia vivida* previas y otros factores con el hecho de que decidiera adscribirse al Movimiento de los Indignados en la ciudad para lo cual señala:

“Yo creo que hay mucha, mucha relación [...]. Y finalmente algunos decían —es que ¿por qué están luchando, no? [...]. ¿Qué defiendes?— [...] Estábamos defendiendo y seguimos defendiendo algo que es bien importante y que a muchos se les olvida, tenemos derecho a soñar... y el sistema actual nos impide el derecho a soñar, es decir tú ya no puedes aspirar a algo ¿no?, sabes que no vas a tener trabajo, sabes que no vas a tener oportunidades de escuela [...], sabes que te vamos a dar un chingo

de deseos pero no la oportunidad de lograrlos. Entonces tienes derecho a soñar y cuando le das a las personas el derecho a soñar le das a esas personas el derecho a mirar de frente y a trabajar por un sueño. Cuando le enseñas a las personas de que ese derecho a soñar es posible. Cuando se lo enseñas a dos o tres personas estás cambiando la forma de ver la vida y habitar el mundo de las otras familias, con ese derecho a soñar [...]" (Gerardo, colaborador, 2011).

Valdría la pena hacer un último comentario en concordancia con esto y que similar al caso de Aarón se puede distinguir una actitud que tiende hacia la comunicación con los *otros* sobre aquello que, en ambos casos, se ha aprehendido a través de una serie de *experiencias vividas* y otros factores. Quizás esto tenga sentido a partir de lo ya comentado que afirma que cuando experimentamos estados humanos queremos hacer saber a los *otros* lo que hemos vivido (Turner, 1986); más aún podríamos agregar que casualmente de re-narraciones es de lo que la cultura se trata y la vida, de hecho. La siguiente narración reactiva la experiencia previa, misma que es re-descubierta y re-vivida en el instante en que la historia es re-relatada en una nueva situación (Bruner, 1986: 17). O de nuevo podríamos volver a lo que Rosaldo apuntaba sobre “[...] como la narrativa puede proporcionar una fuente particularmente rica de conocimiento acerca de la importancia que la gente encuentra en sus vidas cotidianas.” (Rosaldo, 1986: 98). Así visto, aquello que narramos a los *otros* sobre lo que hemos aprehendido en la *experiencia vivida* es a la vez, una historia que nos contamos a nosotros mismos y que redefine constante y permanentemente nuestras vidas.

Caso 2. Gerardo.

Segunda Parte.

Como sugerimos en la sección anterior una parte de la «visión del mundo» y de la *cotidianidad* de Gerardo está asociada al *software libre* considerado como una forma de vida, aunque por supuesto también hay otros factores que contribuyen a la manera en la que interpreta el presente tales como *experiencias* previas o eventos que se suscitan en una época en particular. Recordemos que la *experiencia*, la vida y la *subjetividad* se construyen a partir de y se enmarcan dentro un contexto sociohistórico específico.

Pasemos pues a la descripción de estos contextos en la visión de Gerardo, inicia comentando que:

“[...] el mundo... en cuestiones de política en cuestiones de la realidad social que estamos viviendo, en cuestiones de las... de las represiones, de la violencia ecocida, en muchos aspectos estamos bastante mal. Pero hay otros en los que estamos bien porque se está trabajando para subsanarlos [...], ahora los jóvenes están más informados y tienden a tener una postura política [...] tienes que actuar y tienes que hacer las cosas pero más o menos con los mismos principios entonces el mundo está... está cambiando muchas cosas ¿no? [...] Existen cuestiones muy diversas buscando autonomía como son los casos de Cherán, los casos de comunidades indígenas, Wirikuta [...]” (Gerardo, colaborador, 2011).

El anterior comentario de Gerardo adquiere un tono ambivalente, esto en el sentido de que señala algunas de las problemáticas que deben afrontarse en el presente y probablemente en el futuro, cuando por otro

lado reconoce que se está trabajando para subsanar este estado de cosas. En el mismo menciona el caso de Cherán el cual abordaremos ahora ya que es uno de los referentes que intervienen en su *interpretación* del mundo en el momento en el que me lo platica.

Comienza por describir brevemente la situación que observó en Cherán:

“Cherán es una... una comunidad, que vivió violentada durante muchos años y comenzó una organización silenciosa, para buscar el ya no ser violentados y proteger lo que ellos consideran su territorio y que estaba en manos de narcotraficantes, de tala montes, de políticos. [...] Cherán empezó a vivir mucha violencia, violencia que era tolerada por el Estado, por el municipio y... esta violencia llegó a un punto donde ya no podían vivir entonces, hay personas que te dicen frases como —tuvimos que matarlos— y es bien triste escuchar a alguien decir —tuvimos que matarlos— y es mucho más triste porque la justificación que tienen es que —si no nos iban a matar a más de nosotros— [...]” (Gerardo, colaborador, 2011).

No profundizaremos sobre la situación de Cherán en este trabajo pero ciertamente incide como un ejemplo de resistencia comunitaria en el país a la vez que pone en evidencia, desde este punto de vista, al Estado fallido mexicano en su incapacidad e ineptitud para resguardar los derechos fundamentales de los ciudadanos en este país. Los habitantes originarios de Cherán son también “los indignados”, claramente los partidos políticos y la estructura gubernamental no los representan y desafortunadamente aún falta justicia; sin embargo pese a ello continúan trabajando en la construcción de una comunidad más cercana a los intereses colectivos.

Gerardo sigue relatando lo que observó en alguna de sus visitas a la comunidad:

"[...] tienen una organización que tratan de mantenerla lo más horizontal posible, instalaron una asamblea, desconocieron a los partidos políticos y expulsaron la cuestión de partidos políticos y de la democracia representativa del pueblo, para mí es un ejemplo bien importante de que las cosas cuando se organizan desde abajo se pueden lograr, obviamente no se puede lograr de la misma manera en una comunidad como Cherán que son unos cientos de familias, a lo que se podría lograr en una ciudad grande ¿no? [...] En Cherán se trata de mantener una postura en la cual no existan los liderazgos, sino existe el poder desde abajo del pueblo. [...] Cherán significa muchas cosas y en general significa resistencia, significa resistencia cultural, significa resistencia política, significa resistencia ante la violencia, significa eh... una resistencia también ecológica, entonces son muchas las cosas que significa Cherán [...]" (Gerardo, colaborador, 2011).

Evidentemente el caso de Cherán difiere en contexto y en bastantes características con el Movimiento de los Indignados, no obstante, podemos recuperar de la narrativa algunos aspectos comunes a los que Gerardo hace alusión como: la *horizontalidad*, el *asambleísmo* y el *apartidismo*, claro que, las formas ideológicas y prácticas de entender y actuar en base a estas nociones son distintas.

Ya dijimos que Cherán es relevante en la «visión del mundo» que sostiene Gerardo, cuando se lo pregunto directamente, él me contesta:

“[...] tiene una importancia que para mí es relevante, porque no se trata de luchar para imponer algo, no se trata de luchar para imponer un método, de la asamblea, no se trata de luchar para imponer una cultura sobre otra, se trata de luchar para defender un territorio, que legalmente les pertenece, se trata de luchar para defender un bosque que consideran vital para todos los seres humanos no nada más para ellos, se trata de luchar para no perder los valores culturales, entonces, la lucha no es una lucha por imposición sino por resistencia y eso me parece a mí súper relevante, súper importante.” (Gerardo, colaborador, 2011).

Probablemente el énfasis sobre la importancia que tiene Cherán a partir de tratarse de una forma de resistencia que no pretende la imposición de «algo», sea en el ámbito de la organización política o en el plano cultural tenga también relación con el *software libre* como cuando dice:

“[...] la promoción del software libre, es la promoción de un estilo de pensamiento distinto y también es la promoción de una liberación respecto a un poder económico y un poder técnico, que existe, que es casi hegemónico, entonces... para mí es bien importante el software libre porque implica muchas cuestiones de resistencia, de creación y sobre todo de libertad [...]” (Gerardo, colaborador, 2011).

Acorde a esto, entonces, se pueden llegar a compaginar algunos fundamentos del *software libre* con el caso de Cherán lo que probablemente favorezca a que Gerardo se sienta aún más identificado con aquella forma de lucha; una forma de lucha en la cual ya ha estado involucrado en otros terrenos, muchas veces cotidianos.

Gerardo ahora detalla un poco más la manera en la que interpreta el contexto político y económico apuntando:

"[...] la mayoría vivimos en países de democracias representativas o monarquías con democracias teóricamente representativas. Si es en gran parte hablar de que el mundo está... regido por este sistema, no nada más en la cuestión política sino en la cuestión económica, existen unas cuantas empresas, grandes corporativos que manejan, una mayor parte de las marcas y productos que consumimos. Lo manejan todo en una postura neoliberal, de acciones, de pensamientos, de mercados, que nos llevan a... que nos terminan diciendo ¡sí así es el sistema! si tú vas a... a otro estado, de la República, te vas a dar cuenta que funciona más o menos igual, si tú te vas a otro país te vas a dar cuenta que es... más o menos lo mismo, finalmente, el control está en manos de unos cuantos, de casi todas las decisiones y ese control se ejerce mediante presión económica, hacia las personas, eh... no tengo idea de si existe o no un país que no viva así... no creo que exista un país en donde no sea el dinero un método de control, para la población en general, entonces, hablar del sistema si es hablar del mundo y es hablar de un sistema de pensamiento, que hemos adoptado como, como... como especie incluso, o sea todos estamos pensando con base en ese sistema, ese es un grave problema, pero el sistema tampoco tiene que verse, desde mi punto de vista, como eso que existe del lado de los poderosos, o el sistema es el Estado-gobierno y nada más, el sistema es todos los integrantes del mismo, o sea el sistema son las personas que los sufren, las personas que no lo sufren eh... no recuerdo al autor de esta frase, es Freire me parece, que dice que, existe una cierta pautas de complicidad en el oprimido, cuando vive con la opresión porque la está permitiendo, entonces el sistema en general somos como... todas las personas que podamos estar dentro de él, no es una separación del sistema mexicano o el sistema latinoamericano, sino es una cuestión global manejada por

economías, el sistema económico si es global.” (Gerardo, colaborador, 2011).

En esta parte es oportuno retornar a lo ya dicho, también en el caso de Aarón, en cuanto a que el discurso del Movimiento de los Indignados, claramente concomitante con algunos elementos descritos en el fragmento anterior funciona como una *herramienta de interpretación* del presente, de reinterpretación de *acciones y experiencias vividas* en el pasado y orientación también hacia el futuro, en la forma de *expectativas, deseos y acciones* [págs. 200, 205, 217.] que es lo que hablaremos a continuación.

En concordancia con el caso de Aarón en torno a como estas «visiones del mundo» son capaces de desencadenar *acciones* dirigidas a futuro cuya peculiaridad ya los podemos decir ahora, es que tienden a intentar transformar a largo plazo aquello que en ambos casos y en algún momento es considerado como «insostenible» o «injusto» aplica también para el caso de Gerardo. Aarón lo hace desde las *economías solidarias* y el fomento de otro tipo de relaciones económicas basadas en la *ayuda mutua*. Aquí, Gerardo lo hace desde el *software libre* tal como lo hemos venido exponiendo, en ambos casos, no son las únicas vías a las que recurren.

Gerardo comenta que en el mundo que describe y que en gran medida es el mismo que vive cotidianamente:

“[...] muchas cosas deberían ser distintas [...] La forma de comunicarnos, la forma de interactuar con las personas, la forma de organizarnos creo que sería el primer paso, la forma de concebirnos en una comunidad,

actualmente nos concebimos en una comunidad porque pertenecemos a tal escuela, pertenecemos a tal trabajo estamos en tal colonia, pero... no existe ese sentido en donde digas la colonia me pertenece, porque la estoy creando y la estoy construyendo, si no estamos organizados como colonias, ni siquiera como barrios a veces ni como casa, ni como familia, para poder interactuar de una manera positiva, yo creo que, lo principal que se tendría que cambiar es dejar de lado al individuo y poner un poquito de... en mayor prioridad a lo que es la comunidad y las relaciones entre los individuos de la comunidad [...]" (Gerardo, colaborador, 2011).

En cierta medida esta expectativa que tiene Gerardo con respecto a lo que debería ser distinto está vinculado a su conocimiento y experiencia en relación a lo visto y vivido en Cherán, que en esta situación es como el ejemplo a seguir a corto, mediano y largo plazo. Así logramos entrelazar la triada de nociones (*sentido, valor y propósito*) que hemos estado utilizando para la comprensión de estas expresiones en formas narrativas.

A este propósito una de las vías para transformar las formas de interacción, de organización y concebirnos como comunidad recae en el *software libre*, como una herramienta propiamente y no la única, por supuesto, ya que:

"[...] implica el no ser egoísta y el que tengas que asumir también este derecho de ejercerlo, de poder ayudar a otros. Es el tercer derecho fundamental del software libre, poder usarlo para ayudar a otros, para tener un impacto positivo en tu comunidad. Cuando tu manejas la información así, que la información no puede ser restrictiva para nadie y la información debe ser para todos, eh... y que todos tienen derecho a la misma información, si es como un estilo de vida, de la misma manera que el colaborar, el contribuir, el donar [...] en redes de cooperación, como en asambleas, con grupos de trabajo. En el caso cuando

estoy con un nuevo grupo de trabajo, trato de que las personas entiendan por qué el software libre, o por qué pueden usar o deben usar, en algunos casos el software libre [...] Muchas veces las personas no saben si quiera que tienen alternativas frente a lo hegemónico [...]" (Gerardo, colaborador, 2011).

Estas mismas "redes de cooperación" son aquellas de las que nos hablaba cuando relato su *experiencia vivida* como asesor fiscal en la secretaria de finanzas.

Terminamos esta sección recuperando las siguientes palabras de Gerardo, mismas que son importantes de compartir, tal como compartimos las de Aarón referentes a la revaloración del dinero y el nuevo rol que deberían ocupar las relaciones sociales desde ahora y a futuro que permitan recuperar la dignidad humana:

"[...] cuando existen las personas que no saben, por... x o y razón, como funciona un sistema, ya sea un sistema económico, un sistema político, un sistema informático y tú le cambias la manera de verlo, le abres posibilidad o le ayudas a cambiar la manera de verlo, se le abren posibilidades para que esta persona pueda entenderlo y aplicarlo para su bien o para el bien de otros de toda manera, igual puede aplicarlo para el perjuicio de otros ¿no? pero... mientras tú puedas ayudar a alguien a... cambiar... su forma de ver el mundo y que el mundo deje de ser esa porquería en donde soy violentado todos los días a que exista ese mundo en donde hay una oportunidad de cambiar las cosas para bien y que sepa que existe algo bueno o que tienen esperanza o derecho a soñar, creo que ya es bien importante ¿no? y ya le cambiaste, tal vez no cambias el mundo para todos, pero cambias el mundo para una persona, para una familia y esa persona o familia puede estar dispuesta, probablemente a cambiarle el mundo o la perspectiva del mundo a otra persona y si eso se replica las veces suficientes, tendríamos, desde mi utopía, un mejor panorama."
(Gerardo, colaborador, 2011).

Caso 2. Gerardo.

Tercera Parte.

En lo que a expectativas se refiere acerca de hacia a donde le gustaría a Gerardo que se dirigiera el movimiento, es decir, cuál sería el curso que en lo personal le gustaría que este tomara, lo señalaremos brevemente a través de una cita:

“Creo que va bien encaminado... hacia ningún punto. Creo que va muy bien encaminado hacia ningún punto porque, las cuestiones se deciden de forma colectiva y no porque alguien este marcando una línea. Creo que... eso es algo bien importante, me gustaría por ejemplo, que se dirigieran más hacia determinadas colonias o comunidades, pero para que eso ocurra primero se tiene que fortalecer la comunidad interna y aprender entre todos a trabajar mejor juntos, a coordinarnos mejor, entendernos mejor, a saber escuchar mejor al otro, creo que... va bien porque no lleva ninguna dirección específica. Sí, todos tenemos el fin común de no queremos que las cosas estén peor y debemos tratar de mejorarlas de una u otra manera, hasta ahí va bien. Lo que me agrada es que se queda en ese hasta ahí y no llega al punto de vamos ahora a imponer esto o lo otro. Creo que eso es lo... lo bonito y me gustaría que siguiera así, sin intentar imponer nada y sin intentar marcar una línea de así tiene que ser o así quiero que sea forzosamente. ... Y suena bastante anarquista. Ese tipo de utopías me resultan agradables” (Gerardo, colaborador, 2011).

Caso 3. Stephen.

Primera Parte.

El último caso a examinar es el de Stephen, su caso es uno distinto ya que él se adscribe al Movimiento Occupy Boston que es a su vez parte del

Movimiento *Occupy Wall Street* que surgió en los Estados Unidos en el mes de Septiembre del 2011, a tan sólo unos meses de que se haya originado el Movimiento de los Indignados en España. De hecho es reconocido que el movimiento *Occupy* norteamericano estuvo influenciado de alguna manera por el movimiento español en aquel año.

Stephen ha participado activamente desde su arribo a México en el Movimiento de los Indignados de la capital, particularmente dentro del colectivo México Toma la Calle siendo co-fundador de la mesa de trabajo de *software libre* junto con otros compañeros pertenecientes a la red solidaria de *Mayfirst*; Stephen, al igual que Gerardo, es un activo promotor del *software libre*.

Tiene 34 años de edad y nació en el estado de New Jersey, hijo de una familia de clase media pero con orígenes en la clase trabajadora, según sus propias palabras, posteriormente se traslada a la ciudad de Boston, Massachusetts, lugar en donde se integra a *Occupy Boston*. Cuenta con estudios universitarios y una especialidad en el estudio de "labor unions", que sería traducido como "sindicato de trabajadores". De hecho, en el momento en el que lo conocí, uno de sus motivos por los que viajó a México era para conocer la situación de los sindicatos en el país ya que el mismo se identifica como "sindicalista".

En el caso de Stephen hay dos *experiencias vividas* identificadas que inciden en su «visión del mundo» presente. La primera es a los 8 años de edad cuando sufre un accidente automovilístico a partir del cual le diagnostican "Learning disability" (problemas de aprendizaje) consecuencia del accidente. La segunda *experiencia* la ubicamos dos años después, cuando él tenía 10 años de edad debido a una complicada situación económica por la que atravesaba su familia nuclear, en ese entonces él residía al norte de Princeton en su estado natal.

Stephen describe estas *unidades de experiencia*, comienza narrando un incidente con la policía y la amenaza de un embargo por parte de una entidad bancaria. Posteriormente pasaremos a hablar sobre su accidente automovilístico, relata:

"[...] I didn't even realize how bad it was [se refiere a la situación económica en su familia] my parents kept me in a bubble, they didn't let me know how bad things were because i've been on the auto accident so they wanted to protect me. Ahm but one day i answered the door to the police and under request of the bank because my parents had not paid the money that they borrowed, they said, the police said —you have two weeks to make a payment or you are gonna be kicked out of the house— [...] So when that happen I didn't... I didn't know how bad it was so much later in life [...] The understanding of the struggle in living in the struggle was not new in me I just don't understand it until much later in life [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

En la narración se puede apreciar un incidente directo con un estado de cosas ahora criticado intensamente por el Movimiento Occupy en los Estados Unidos, esto es, los bancos y la especulación bancaria. No olvidemos que una de las problemáticas que también examinamos en este trabajo cuando recorrimos el contexto español, era precisamente el problema de la vivienda y los cada vez más frecuentes y violentos desalojos a partir de lo que los bancos consideran como "falta de pago" o impago.

Aquí Stephen tiene un roce directo con esta situación, aunque por supuesto, como lo menciona, le llevo tiempo entender lo que había ocurrido. Las *herramientas interpretativas* que le ha proporcionado el Movimiento Occupy actualmente, otras circunstancias y *experiencias vividas* años atrás le han permitido aprehender el *sentido* de esta

experiencia tal como lo hemos venido sugiriendo desde los casos anteriores.

Stephen pasa ahora a relatar su *experiencia* del accidente automovilístico:

“So... the auto accident... it gave me perspective ahm later in life, i struggled academically and I struggled economically ahm and later in life I combined the two in my mind to understand that they are part of the same struggle and ahm and the struggle is that the system doesn't wanna care for those that aren't good I had a problem with that, but again it took me a long time to realize that [...]” (Stephen, colaborador, 2011).

En la cita observamos como conecta por un lado un conflicto académico, refiriéndose a las consecuencias de haber sido diagnosticado con “problemas de aprendizaje” y por el otro el conflicto suscitado a partir de la intrincada situación económica por la que atravesó él y su familia; reconoce que ambos conflictos son parte de un problema central y en este caso señala al “sistema” como parte de ese problema. Por el momento quedémonos con la indicación que ha hecho, ya que más adelante sugeriremos como esto está relacionado con su «visión del mundo».

En el fragmento de narración anterior también menciona que el accidente automovilístico le “dio perspectiva”, cuando le pregunto a qué se refiere, me contesta lo siguiente y es aquí donde se revela gran parte del *sentido* de esta *unidad de experiencia*:

“[...] Well because... I mean I was eight years old so it's hard to say exactly how it gave me perspective but... I feel that If it didn't happen, I would not to been very critical of things ahm but because it happened and there's an immediate effect in my academics in being treated differently that it

accelerated my critical process of realizing we are not here equal [...] we are not here equally we are not all treated equally because you're taught I'm not sure how is in México but in the US... you're taught that everybody in the US has the same opportunities than anybody else ¡that's bullshit! Those who have money have more opportunities [...] while I was learning that I was seen myself been treated differently because I had scars on my face and then I had a learning disability so there are two things that were making me be treated differently I didn't like it and I wanted to be treated like everybody else and I wanted to be part of the norm so to speak, part of the normal society ahm and at first when I tried to do that, It didn't worked [...] so I thought —Why do they think in me differently?—, I'm —yeah I had an accident— so you should think —well that kinda sucks maybe we should be a little bit nicer— but they weren't [...] So early on I started seen we are not treated equally [sonríe] ahm but I didn't act on that I didn't know how to I didn't consciously know what to do in that situation [...] I hadn't [inaudible] enough to understand the differences and the system was telling me that that's how it supposed to work, essentially, in my opinion ahm so even to this day I still look back on that accident and understand that even though it was the part in my life for I came closest to death and almost left this Earth ahm... I'm glad it happened [...] I still say to this day that that was probably the best thing it ever happened to me which is hard to even think about because there is so harsh [sonríe] but, it was, in my opinion. It made me who I am and I'm happy with who I am [...] I know... I know... for a fact that if that accident didn't happen I wouldn't be a radical at all I wouldn't be radical I wouldn't be looking for social movements or changes ahm at all. I'm confident that because the accident that is why I am who I am [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

A lo largo de esta exposición encontramos varias cosas interesantes que debemos poner en consideración. Lo primero es que comienza indicando que el trato “diferente” que otras personas le daban a partir del

diagnóstico clínico que ya mencionamos fue construyendo en él la idea de que “no todos eran tratados por igual”, lo cual justo ahora, en el presente, logra articular con la noción de “sistema” (a partir de su contacto con otras *herramientas de interpretación*), como cuando dice: “So early on I started seen we are not treated equally [...] and the system was telling me that that’s how it supposed to work, essentially”. Por lo tanto podemos inferir que el “sistema” no trata a las personas por igual y viene la afirmación que realiza: “you’re taught that everybody in the US has the same opportunities than anybody else ¡that’s bullshit! Those who have money have more opportunities”, dicho lo anterior, resulta patente que el “sistema” discrimina en base al dinero, o mejor dicho, a cuánto dinero poseas, «si tienes dinero, el sistema te brinda oportunidades». En el próximo apartado se hará más evidente la relación de esta *experiencia vivida* con su «visión del mundo».

Claramente la cita anterior combina una mirada retrospectiva que trata de *re-vivir* lo que «pensaba» y «sentía» en aquel momento con el horizonte interpretativo del presente que ahora le permite aprehender lo sucedido.

La segunda cosa a destacar y muy importante es que esta *experiencia vivida* pese a haber estado “lo más cerca de la muerte”, en sus palabras, sea lo mejor que le ha pasado en la vida ya que lo “hizo lo que es”. Es a partir del accidente que «él es quien es» o en otras palabras, esta *experiencia* es un claro referente en la construcción de su identidad como lo hemos venido proponiendo también en los dos casos anteriores y que deviene como *proceso*, de aquí que mencione que: “it took me a long time to realize that” o no haya tomado acción en ese instante: “but I didn’t act on that I didn’t know how to I didn’t consciously know what to do in that situation”.

Al igual que en los dos casos anteriores, el de Aarón y el de Gerardo, la *unidad de experiencia* tiene que ver con el hecho de que Stephen haya decidido integrarse al movimiento *Occupy* en los Estados Unidos, es decir, tiene «resonancia» sobre acciones posteriores, cuando le pregunto abiertamente sobre esta conexión él afirma:

"[...] Oh! Definitely definitely ahm I think the first time I ever had any reflection on the impact that that accident had on who I became ahm was when I was working on a presidential campaign, ironically for the democratic party which I don't support any more [...] The reason it cause me to reflect on my story about my car accident is because part of the organizing model or strategy that we had in New Hampshire which is the state I worked in ahm was to talk to supporters and share yours... my own story about why I was supporting this candidate and I made the connection to the struggle, it's the first time I made that really [hull heartedly?] connection like Wow! Like this really is who I am [...]. Yes! I always look back on that experience as influencing who I became ahm and why I get active in all this different movements [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

Dicho todo esto hay una observación que es notable y es la siguiente: aparentemente estas personas que pertenecen a contextos culturales y políticos parcialmente distintos. Aarón en el DF, Gerardo procedente de Oaxaca y Stephen proveniente de los Estados Unidos, se han integrado a un *movimiento social*, no exclusivamente por supuesto, sino solo en cierta medida, a partir de que en sus *experiencias vividas* se describen escenarios en los cuales se suscitan situaciones que son percibidas y consideradas como «injustas» e «insostenibles», esto en una primera instancia. Pero también hay que subrayar que en los tres casos se ha narrado un contacto

directo con un «estado de cosas» que se traslapa con la parte crítica (hacia ese «estado de cosas») del discurso del *movimiento social* en cuestión, sea el de *Los Indignados* o el de *Occupy*.

Si, en los casos que hemos examinado, Aarón, Gerardo y Stephen no se han incorporado o adscrito a un *movimiento social* cualquiera sino a aquellos cuyas bases discursivas son medianamente afines a sus *experiencias* personales. A esto me interesa llegar porque al parecer ambos *movimientos sociales* (que también son semejantes, en bastantes sentidos) si sirven como lugares de encuentro con los *otros*, pero también como puntos de encuentro *consigo mismos*, como cuando cada uno de ellos, como «desde adentro» de la crítica del movimiento(s) hacia el sistema económico global, al modo de representación política y a las normas culturales hegemónicas reinterpreta sus propias *experiencias* pasadas y así retoman mucho del *sentido* que hay en sus vidas en el presente y hacia el futuro. Es intuitivo afirmar ahora que, al menos en este tipo de *movimientos sociales*, las *experiencias* y el compartir estas *experiencias* es vital ya que estas son la materia prima que permiten que sigan su curso y que se nutran cada vez más y de forma más diversa.

Para finalizar con este apartado mostraremos un fragmento de la narración de Stephen que me parece bastante interesante ya que afirma, a partir de su *experiencia* propia, que otras personas pueden llegar a tener este tipo de *experiencias*, no como la de él tal vez, pero si constitutivas, lo cual concuerda completamente con lo que hemos venido desarrollando a lo largo de este capítulo:

“[...] And to reflect on their own past life and the thing is mine was a bigger issue in my own life [...] so it's a challenge in one sense because even to this day anybody I wanna talk to I guarantee you there's a moment in their life

that is very similar not that is an accident but a moment that they can reflect on that can be just as influence on them as were mine, mine was just more pronounced it was just more obvious of something to pick on ahm and to realize [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

Posteriormente, siguiendo el relato, hace alusión a lo que en esta instancia denominaríamos como comunicación intersubjetiva de la *experiencia*, es decir, cuando dos o más *experiencias vividas* son capaces de establecer canales de intercambio, esto es, de reconocerse uno mismo en la *experiencia* del *otro*, en otras palabras, de tratar de comunicar «algo» de esas *experiencias*. Stephen recurre a una conversación que tuvo con un compañero de Occupy el cual estaba pasando por una situación económica desfavorable para ejemplificar su observación:

"[...] He's telling me about the struggles he's going through and I felt that's appropriate to talk about my own struggles and by the end of it, he for the first time in months felt so much healthier and so much better because he shared his story and his story was... a lot like... not like mine not an accident but a big conflict that happened in the past that made him who he is and that's the thing like its everybody has a story about who they are and there's some point that they reflect on [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

De esta forma, y sin saberlo aún, Stephen está hablando del tipo de *experiencias* que hemos descrito y analizado en este capítulo, aquellas *experiencias vividas* constitutivas; mismas que se pueden llegar a comunicar, por ejemplo, con este esfuerzo que hemos realizado por interrelacionarlas unas con otras. Lo importante aquí no es preguntarnos si

experimentamos cosas, claramente cada persona cuenta con sus *experiencias vividas*, lo sobresaliente en este punto es que cada persona elige de su «catálogo» una serie de *experiencias vividas* como referentes de identidad, o como concluyera Abrahams:

“Nuestro gran descubrimiento no es que todas las personas tengan experiencias que son a la vez únicas y típicas, sino que todas las personas parecen tener una forma de organizarlas para que puedan ser compartidas” (1986: 70).

Caso 3. Stephen.

Segunda Parte.

La «visión del mundo» de Stephen, como lo pudimos apreciar en el apartado anterior está asociada a una comprensión que gira en torno a lo que él considera como el “sistema”, pero también alrededor de otras ideas, tal como lo veremos.

Comenzaremos describiendo su «visión del mundo» en sus propias palabras, comenta:

“[...] I'll try to be concise ahm it's a very unbalanced world, ahm, now my perspective is heavily influenced by the political economy which takes in take count everything, I think [...]. The world has always been controlled by a few group of people, small group of people, and still is and what that means is that there's gonna be disparities between rich and poor [...] those who

have, those who are in power, will constantly try to suppress and prevent those who have nothing [...] They're all the same group of people, in the...owners of industry here aren't different owners of industry in the States, they're more or less they're the same people or they're part of the same group [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

Desde esta primera cita podemos observar el enlace entre lo que narraba en su *experiencia* con respecto a que “no todos somos tratados por igual” [pág. 217] con las “disparidades entre ricos y pobres” consecuencia de que el mundo se halla controlado por un pequeño grupo de personas. Si examinamos un poco más el fragmento de texto anterior también nos daremos cuenta que su interpretación del mundo cuando señala: “The world has always been controlled by a few group of people, small group of people” es bastante similar a lo que Gerardo comentaba en su propia «visión» cuando indicó: “Si es en gran parte hablar de que el mundo está... regido por este sistema, no nada más en la cuestión política sino en la cuestión económica, existen unas cuantas empresas, grandes corporativos”.

Esto nos orilla a plantearnos la siguiente cuestión misma que creo que es de vital importancia: ¿Cómo es que personas de distinto contexto político y sociocultural comparten «visiones del mundo» tan semejantes?

Las pistas que podríamos llegar a ofrecer para tratar de acercarnos a una posible respuesta van dirigidas en dos sentidos. Por un lado, la exacerbada interconexión global, económica, política, estratégica y tecnológica permite compartir muchas realidades estructurales y también problemáticas estructurales de alcance global, como la actual crisis económica, lo cual incide en la manera de vivir la cotidianidad e interpretar el mundo. Por el otro evidentemente están las *herramientas*

interpretativas que provienen de ambos movimientos y que como hemos venido formulando influyen en la reinterpretación del pasado pero también en el actuar cotidiano del presente.

Ahora, dado que Stephen recurre frecuentemente a la palabra “sistema” para referirse a un «estado de cosas» algunas de las cuales ya mencionamos, le pregunto directamente a qué se refiere con ello para lo cual me contesta:

“[...] Capitalism is the system [...] it’s all different forms of capitalism and...in both, in all the structures that we’ve seen of capitalism, the structure of work is what stays the same [...] So... the system wants to make sure that relationship stays the same that the relationship between the boss and the workers is a constant relationship, and then...it that start changing, the bosses aren’t gonna be happy, and they’re gonna do what they can to maintain their power on control. Ahm and that’s what I think, is my goal, and what I want to try to achieve within the Indignados movement is changing the structure of work, so, think of the world without a boss, and think of a world where everybody... everybody works in one industry or one company or whatever you want to call it, comes together and makes decisions, and decides how they’re gonna expend the surplus money they have, what they’re gonna produce how much they’re gonna produce and how much work each person is gonna put into it [...]” (Stephen, colaborador, 2011).

Ahora nos interesa extraer de lo dicho algo que considero destacado y es lo que dice acerca de la “estructura de trabajo”. No olvidemos que Stephen está familiarizado tanto profesionalmente como por *activismo* con cuestiones asociadas a los sindicatos, de hecho, él intentó, antes de su viaje a México, conformar un sindicato en su antiguo empleo en un hotel,

cosa que en su momento no resultó favorable e incluso fue despedido. En mis observaciones y notas durante el trabajo de campo pude darme cuenta de que esta cuestión es central en su «visión del mundo» y también una de las principales áreas en las cuales quisiera hacer un «cambio» o una «transformación» en el mismo sentido que los dos casos anteriores ya que él considera que es una forma real, viable y directa de desafiar al “sistema”, esto es, a través del rubro económico y el replanteamiento en las relaciones laborales.

Como en los dos casos anteriores esto nos permite unir la noción de [valor] con la de [propósito], esto quiere decir, establecer un lazo entre la «visión del mundo» que sostiene en el presente donde la “estructura de trabajo” es considerada «injusta» a partir de la relación patrón-trabajo-trabajador con las expectativas a futuro y las acciones a llevar a cabo a corto, mediano y largo plazo para que esta situación se «transforme». Así pues, en su opinión, lo primero que tendríamos que hacer sería realizarnos un cuestionamiento acerca del “sistema”:

“[...] so... that’s the way I look at it, that’s the goal, we have to figure it out how to build something within the system that’s gonna start breaking the system. Start challenging it from basically what it’s need or what everything else is, which is the system says —capitalisms is the most productive, most profitable way of doing anything and that there’s nothing more superior to it—, well then that’s the challenge, that’s what we have to look at it, how can we be more productive and more superior than the capitalist system...That’s where my perspective comes from... [...]” (Stephen, colaborador, 2011).

Como en su momento fue con Aarón, o con Gerardo acerca de las acciones a realizar para lograr que un «estado de cosas» sea «transformado» Stephen sugiere la organización y creación de cooperativas como un mecanismo de cambio, así lo afirma:

"[...] building workers run cooperatively is one mechanism to do that. It's not THE mechanism, but it's one mechanism, or one path to start breaking down the divisions, because in those work environments you have to work with people, you have to get to know them very well because you're gonna be working with them and trusting them [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

Terminamos este apartado indicando qué es aquello que Stephen considera más relevante dentro de esta «estrategia de transformación»:

"[...] I think the most relevant thing to me right now is trying to build work around cooperatives. I think that'll be it. And the reason is because it's something tangible it's something that's capable and it's not something in that we have to wait for something it's something we can start doing, whether the smaller or bigger what not, I think it's vital and important to build it, or start building them, because my vision in the thought of it is that, it will be the key thing that will challenge the system because it goes right at the core of the economic structure. Ahm the political part of things is... is not that important to me, I mean the political part can hurt us tremendously ahm but I think a lot of more people spend more time organizing for politics than they do organizing try to build a new work place [...] you start adding democracy to the work place and starting adding democracy to a work around cooperative and I mean that's...that changes the entire work

structure between the boss and the workers, that does it right there [...]"
(Stephen, colaborador, 2011).

Caso 3. Stephen.

Tercera Parte.

Con esta parte terminamos el último capítulo de este trabajo, al igual que en el caso de Aarón y Gerardo solo señalaremos brevemente cuáles son algunas de las *expectativas* de Stephen con respecto al futuro del Movimiento de los Indignados en la Ciudad de México, es decir, hacia a dónde le gustaría que se dirigiera, lo resumiremos de igual forma en la siguiente cita:

"[...] to reorganizing that need to happen ahm and try to figure it out so... I think a lot of it is that needs to actually start building something, ahm my feeling is that the biggest potential that Mx Occupy Indignados has is that we're seeing that the system doesn't work, but we need to start showing examples of how we can actually build it better than the system. And that was my feeling from the beginning of Occupy it was like —Oh great this is an opportunity to start doing what the system is not doing— [...] we need to start actually building these things ourselves and saying —look! You guys can't do it, so we're gonna do it for you— [...]" (Stephen, colaborador, 2011).

Comentarios finales

Como comentarios finales agregaremos aquellos aspectos centrales y generales que han sido tratados a lo largo de este trabajo, lo haremos a manera de síntesis y enumerando cada punto.

a) Del Movimiento de los Indignados:

- 1) Son características del *movimiento de los indignados*: la horizontalidad, el apartidismo, el asambleísmo y la no violencia activa.
- 2) Es un movimiento del tipo *construcción paulatina* lo que quiere decir que la intención de *transformación* de la realidad económica, política, cultural y ecológica es profunda y gradual.
- 3) Lo último conecta directamente con las *estrategias de transformación* entre las cuales se encuentran, por una parte, las acciones previstas a corto, mediano pero sobre todo a largo plazo orientadas a efectuar un cambio en los modos de convivencia humana hacia formas más justas y equitativas. Por la otra parte se cuenta con el diseño y desarrollo de *alternativas* que permitan, paulatinamente, sustituir a los modelos económicos, políticos y ecológicos dominantes (lo *insostenible*) por otros más acordes a la solidaridad económica y el apoyo mutuo, la participación ciudadana real, horizontal y directa, y la sustentabilidad ecológica (lo *distinto*).

- 4) Las *alternativas* como herramientas de las *estrategias de transformación* tienen el potencial de incidir en la *cotidianidad* de sus participantes fomentando formas de vida y resistencia (personal y colectiva); así como en la subjetividad y en la experiencia en el accionar cotidiano, la revaloración de visiones del mundo y en la elaboración de pautas y guías para conducirse en el mismo.
- 5) En este sentido el *movimiento de los indignados* posibilita la *transformación* tanto de la realidad como de las personas.

b) Del análisis de casos:

- 1) Existe una relación dinámica entre las *experiencias vividas* examinadas con respecto a la *visión del mundo* que sostienen los colaboradores en su presente inmediato.
- 2) Parte de las acciones, deseos y expectativas en el presente de los colaboradores encuentran su referente directo en las *experiencias vividas* descritas.
- 3) El discurso del *movimiento de los indignados* como el del *Occupy* vistos como *expresiones culturales* sirven como *herramientas de (re)interpretación* de las *experiencias vividas* analizadas así como también de las visiones del mundo expuestas por los colaboradores.
- 4) En los tres casos las *experiencias vividas* se originan en escenarios en los cuales se suscitan hechos o eventos interpretados como injustos o

intolerables construyendo un sentir particular que en lugar de desmovilizar genera una intención de cambio o un accionar que aspira a la transformación de ese *estado de cosas*, lo cual se vincula con las *estrategias de transformación*.

- 5) Las *visiones del mundo* en el presente de los colaboradores en correspondencia directa con sus *experiencias vividas* pasadas son en su conjunto fuentes potenciales de expectativas y acciones orientadas a futuro (conexión entre *sentido, valor y propósito*).
- 6) Por último, las *alternativas* como herramientas de las *estrategias de transformación* que identificamos en los tres casos son: la economía solidaria, el software libre y las cooperativas de trabajadores. Cada una de estas *alternativas* incide, de hecho, en la *cotidianidad* de cada uno de los colaboradores.

Bibliografía.

Abrahams, R., (1986) "Ordinary and Extraordinary Experience", en V.W. Turner y E.M. Bruner (eds.), *The Anthropology of Experience*, Urbana & Chicago, University of Illinois Press.

Bourdieu, P., (2002) *Campo de poder, campo intelectual*. Buenos Aires, Editorial Montessor.

Bourdieu, P., (2008) *Homo academicus*. Buenos Aires, Editorial Siglo XXI.

Bruner, E., (1986) "Experience and Its Expressions", en V.W. Turner y E.M. Bruner (eds.), *The Anthropology of Experience*, Urbana & Chicago, University of Illinois Press.

Csikszentmihalyi, M., (1975) *Beyond Boredom and Anxiety*. San Francisco, Jossey Bass.

Csikszentmihalyi, M., (1988) *Optimal Experience: Psychological Studies of Flow in Consciousness*, Cambridge University Press.

Díaz, R., (1997) "La vivencia en circulación. Una introducción a la antropología de la experiencia" en *Alteridades*. Vol. 7, Núm. 13, Símbolos, experiencias, rituales. 1997, pp. 5-15.

Dilthey, W., (1976) *Selected Writings*. Ed. H. P. Rickman, Cambridge: Cambridge University Press.

Geertz, C., (2003) *La interpretación de las culturas*. Duodécima reimpresión, Barcelona, Gedisa.

Hessel, S., (2011) *¡Indignaos!: un alegato contra la indiferencia y a favor de la insurrección pacífica*. Editorial Destino.

Jay, M., (2009) *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal*. Buenos Aires, Paidós.

Ortner, S., (1984) "Theory in Anthropology since the Sixties", en *Comparative Studies in Society and History*, vol. 26, núm. 1.

Rosaldo, R., (1986) "Ilongot Hunting as Story and Experience", en V.W. Turner y E.M. Bruner (eds.), *The Anthropology of Experience*, Urbana & Chicago, University of Illinois Press.

Turner, V., (1974) *Dramas, Fields, and Metaphors: Symbolic Action in Human Society*. Ithaca & London, Cornell University Press.

Turner, V., (1982) *From Ritual to Theatre*. New York, Performing Arts Journal Press.

Turner, V., (1985) *On the Edge of the Bush: Anthropology as Experience*. Tucson, University of Arizona Press.

Turner, V., (1986) "Dewey, Dilthey, and Drama: An Essay in the Anthropology of Experience", en V.W. Turner y E.M. Bruner (eds.), *The Anthropology of Experience*, Urbana & Chicago, University of Illinois Press.

Obras colectivas:

Hacia una rEvolución mundial Noviolenta, (2011) *Hacia una rEvolución mundial Noviolenta: Del 15M al 15O: Sidi Bouzid, Tahrir, Puerta del Sol, PL. Catalunya, Wall Street-Zuccotti Park*. Madrid, Editorial Manuscritos.

Indignados 15M, (2011) *¡Indignados! 15M*. Mandala Ediciones.

Juventud Sin Futuro, (2011) *Juventud Sin Futuro: Sin casa, sin curro, sin pensión, sin miedo*. Barcelona, Icaria.

Las Voces del 15M, (2011) *Las Voces del 15M*. Barcelona, Editorial Libros del Lince.

Nosotros, los indignados, (2011) *Nosotros, los indignados: Las voces comprometidas del #15-M*. Barcelona, Editorial Destino.

Bibliografía sugerida:

Aguilar, S., (2012) "Anuario del Conflicto Social 2011" en *Observatori de Conflicte Social*. [En línea]. Universitat de Barcelona, disponible en: http://www.observatoridelconflictosocial.org/media/0/45/anuario_completo_25_de_abril_29_horas.pdf [Accesado el 15 de noviembre de 2013]

Aguilar, S., (2013) "Anuario del Conflicto Social 2012" en *Observatori de Conflicte Social*. [En línea]. Universitat de Barcelona, disponible en: http://www.observatoridelconflictosocial.org/media/0/256/anuari_2012_17_de_mayo.pdf [Accesado el 15 de noviembre de 2013]

Ramírez A. y L. Hernández., (2008) "Interpretación de la crisis hipotecaria de Estados Unidos" en *Revista Economía Informa* [En Línea] Núm. 353. Julio-Agosto 2008, Universidad Nacional Autónoma de México, disponible en: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/353/08aNgelyCarolina.pdf> [Accesado el 04 de diciembre de 2013]

Artículos de periódico:

Díaz, A., (2011) "Indignados del país se sumarán al llamado de acción global hecho por el grupo español" en *La Jornada*. 6 de noviembre de 2011, p. 8. [En línea] disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/06/index.php?section=politica&article=008n2pol> [Accesado el 27 de enero de 2014]

Olivares, E., (2011) "Levantó su ayuno el profesor Edur Velasco luego de 42 días en huelga" en *La Jornada*. 22 de noviembre de 2011, p. 38. [En línea] disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/22/sociedad/038n2soc> [Accesado el 28 de enero de 2014]

Sin firma., (2011) "Levantará profesor de la UAM su huelga de hambre; es una victoria: sindicato" en *La Jornada*. 20 de noviembre de 2011, p. 15. [En línea] disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/20/politica/015n1pol> [Accesado el 27 de enero de 2014]

Conferencias:

Méndez, E., (2011) "Islandia en la encrucijada: 'Plantando cara al sistema financiero' en Red de Economía Alternativa y Solidaria de Aragón (coord.) *XVI Jornadas de Economía Solidaria. Construyendo economía con otra mirada*. REAS-Aragón, Economía Solidaria Aragón, 6 al 9 de Junio del 2011, Zaragoza. Pp. 14-17. [En línea] disponible en:

<http://www.economiasolidaria.org/files/Dossier%20jornadas%20y%20feria.pdf>
df [Accesado el 11 de diciembre de 2013]

Medios documentales:

How Facebook Changed The World. The Arab Spring: part 1. (2011)
Documental conducido por Mishal Husain. Inglaterra, BBC. [HDTV]
disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=AeFezkbelfE> [Accesado
el 10 de noviembre de 2013]

