



Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

**LA HISTORIA OFICIAL: UN INSTRUMENTO DE
REPRODUCCIÓN ECONÓMICA, CULTURAL y
SOCIAL**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN

C I E N C I A P O L Í T I C A
PRESENTA

NAIM GIBRAN FARCUG GUERRERO

MATRÍCULA: 207315440

ASESOR (A):

**DR. MARTÍN MORA
LEDESMA**

LECTOR (A):

**MTRA. NOHEMÍ BRISEÑO
MARTÍNEZ**

Iztapalapa, Ciudad de México, Septiembre, 2011.

Índice:

Agradecimientos

Introducción

Primera Parte: Marco Teórico

Capítulo 1: La Teoría estructuralista

1.1 Aparato Ideológico de Estado Educativo

1.2 La ideología

Capítulo 2: Teoría de la correspondencia y la reproducción

2.1 La Correspondencia

2.2 La reproducción

2.2.1. Capital cultural, violencia simbólica, acción pedagógica, y autoridad pedagógica

2.2.2. El *habitus* y la rutina

2.2.3. El *currículum* oculto

2.2.4. ¿Igualdad en la escuela? La ilusión democrática

Capítulo 3: La ritología

3.1 Símbolos y rituales

3.2 El performance

3.3 La resistencia en la escuela, en busca de la liminalidad

Capítulo 4: La cultura política

4.1 Cultura política y cultura cívica

4.2 Socialización

4.2.1 La sociedad como realidad objetiva

4.2.2 La sociedad como realidad subjetiva

4.2.2.1 Socialización primaria

4.2.2.2 Socialización secundaria

4.2.3 La historia como herramienta de socialización

Capítulo 5: Educación e historia

5.1. Ejemplos del papel de la educación en la historia de México

5.1.1. Identidad del mexicano: entre la tradición y la modernidad

5.2 Historia oficial vs Contra-historia

Segunda Parte: Investigación

Capítulo 1: Metodología

1.1 Objetivos

1.2 Justificación

1.3 Hipótesis

1.4 Población y Espacio

1.5 Análisis y Resultados

I ¿Historia para qué?

II Historia oficial o contra-historia

III Héroes, villanos y patriotismo

IV Sistema político mexicano

V Identidad y actitudes

2 Conclusiones

Bibliografía

Agradecimientos

A mi padre por siempre estar a mi lado. A Tsahi por siempre leer mis trabajos, enseñarme el amor a la música clásica y ser una inspiración para mí. A Lalo y toda su familia por siempre animarme y hacerme sentir como parte de ella. A Sebastien por esas pláticas sobre la sociedad, por atenderme siempre tan bien, y acompañarme a jugar a las 7 de la mañana "aunque sea dominguito". A Dimitri, por no permitir que nuestra amistad muera, y siempre darme su opinión sincera, que me ha permitido darme cuenta de muchas cosas. A Jimena por ser mi "Robin" y por todas esas aventuras que hemos experimentado juntos, y todas las babosadas que decimos y al parecer nunca dejaremos de decir, y sobre todo por estar para mí siempre que la necesito. A Cristina, por mostrarme que siempre existe un lado bueno, sin importar lo mal que se vea la situación, y que debemos sonreír pase lo que pase, porque la vida es bella. A Christel por siempre mostrarme su cariño.

También quiero agradecer al Doctor Martín Mora, por enseñarme a amar mi carrera, y siempre darme su apoyo en éste trabajo, y sobre todo brindarme su amistad. A la maestra Nohemí Briseño por darme sus opiniones y mostrar interés en éste proyecto. Al maestro Alejandro Godínez, por enseñarme el amor a la historia, y siempre otorgarme su ayuda a pesar de que se encuentre ocupado. Al colegio del Valle y a la escuela secundaria Heberto Castillo, por permitirme realizar los cuestionarios a sus alumnos. Y a todas las personas que han formado parte de mi vida, ya que todas han hecho algo importante en la formación de mi personalidad.

Introducción

En los sistemas democráticos actuales la escuela se ha convertido en un eje fundamental para el desarrollo de la cultura democrática. A través de ella; se socializa al individuo para que interiorice normas, valores, actitudes y tradiciones; es decir, una forma de percibir la realidad que legitime ésta forma de gobierno. En este contexto, la escuela se fundamenta como un objeto de igualdad social. En varios países la educación “básica” es gratuita y obligatoria como prueba de ello; “todos se encuentran en iguales condiciones para estudiar”. En realidad la escuela es un lugar desigual, cuya misión es reproducir las relaciones de producción, y así mantener al sistema capitalista; el objetivo final de la misma es crear seres pasivos y conformistas, los cuales deben aprender las técnicas necesarias para conseguir la tan añorada acumulación de capital.

La ciencia política ha olvidado el papel que tienen los humanos en la creación de instituciones y normas. Los politólogos se enfocan más en el papel que tiene las instituciones, el Estado, el sistema de partidos y el sistema electoral, olvidando el factor humano que los determina. Se escuchan gritos que dicen: ¡Ya son elecciones! O ¡Se alcanzó mayor proporcionalidad!, ¡Llegó un nuevo partido político al poder! A mi parecer, esas dimensiones de las relaciones de poder, no dicen gran cosa, ya que no importa qué partido político gobierne, lo sustancial permanece igual, una clase política millonaria, y la gran mayoría de la población muriendo de hambre. Tampoco me importa si el sistema electoral ha mejorado, si la proporcionalidad en el congreso es mejor, ya que no cambian la estructura desigual del país. Los hechos muestran sumas estrepitosas desperdiciadas en elecciones, mientras que la población se conforma y lo acepta. Pero a los politólogos actuales no les importa, son felices, mientras la “democracia” siga vigente. Se han olvidado que esas mismas instituciones y que la realidad, son una construcción social y de que cuando no cumplen su función, y ya no buscan satisfacer al bien común, pueden ser destruidas y transformadas.

Por ello he seleccionado el tema de la historia y la educación, ya que creo que a través de ella, se puede lograr un cambio sustancial en la realidad tan cruel en la que vivimos. La educación debe concordar con el sistema político que se busca alcanzar, es decir, la escuela debe ser democrática. La realidad muestra todo lo contrario, la escuela, reproduce las relaciones de jerarquización dominantes, en ella misma, el autoritarismo se observa en gran medida, los alumnos no pueden rebelarse sin ser castigados, y mucho menos criticar la realidad objetiva que se les enseña. Pero la escuela no es simple reproductora de realidades, también las crea, por eso desempeña un papel fundamental en la creación de contra-hegemonías.

¿Por qué un politólogo se interesa en la educación? La respuesta es sencilla, la educación es algo esencialmente político. Es lo que permite que las normas y valores dominantes sean transmitidas a toda la sociedad. Pero, esas normas y valores son seleccionadas por aquellos que tienen el poder para hacerlo. Por ello, se jerarquizan las opciones, una clase decide la realidad objetiva que debe enseñarse, el capital cultural que debe transmitirse, y tienen las herramientas necesarias para cumplir ese objetivo. ¿Cuántas personas no han sido castigadas por tener un proyecto hegemónico diferente?

Lo mismo sucede con la historia, desde un inicio su función ha sido política. Transmitir las hazañas de los gobernantes a todo el pueblo, y así justificar, el por qué se encuentra en esa posición de poder. La historia al ser una creación humana es subjetiva totalmente, ya que el hombre decide qué héroes venerar, y a que villanos odiar. Obviamente, son seleccionados de acuerdo al proyecto hegemónico dominante, para justificar al mismo tiempo su posición política. Así, se observa que los héroes oficiales de la historia de México, son aquellos que lucharon por el liberalismo o la democracia, mientras que los que tenían otro proyecto son omitidos, o catalogados de villanos. Juárez e Hidalgo persisten en la memoria de los jóvenes, sin saber el por qué; mientras que Ricardo Flores Magón y Librado Rivera se encuentran en el olvido; mientras que los conservadores parecen hijos del mismísimo Satanás y Maximiliano es considerado un traidor sin

tener razones sustanciales para afirmarlo. Al mismo tiempo, la historia oficial busca solo la memorización de acontecimientos y datos, y no se explica el origen humano de los mismos. Parece que todo hecho histórico se encuentra determinado, y que los humanos hagan lo que hagan, no lo podrán evitar.

El fenómeno es muy interesante, en cuanto explica el por qué la cultura política de una sociedad puede ser tan conformista. También muestra el papel que tienen las estructuras en el sometimiento de las personalidades. Pero sobre todo, que la realidad puede ser transformada por los seres humanos, si la resistencia es bien encauzada y solidaria.

La dificultad que conlleva dicho trabajo es muy grande, ya que se necesitan distintas perspectivas para poder comprender al hecho social. La ciencia política no brinda todas las herramientas para el análisis, y por ello, es necesario buscar ayuda de otras disciplinas. El fenómeno es complejo, se necesitan todas las herramientas necesarias para poder explicarlo a fondo.

El trabajo se divide en dos partes, la primera aborda el marco teórico que se compone por cinco capítulos. El primer capítulo tiene como objetivo mostrar el papel de la superestructura, en la construcción de la realidad. Al igual, que observar cómo, las ideas se sustentan en la acción. También se verá el papel de las estructuras en la eliminación de las subjetividades. Utilizaré la teoría de Louis Althusser, Gramsci y Poulantzas.

En el segundo capítulo explicaré las teorías clásicas que muestran cómo se reproducen las relaciones de producción en la escuela. Al igual que el papel del *currículum*, la violencia simbólica, y la desigualdad que existe en las escuelas, para sustentar la dominación de una clase sobre otra. Elegí la teoría de la reproducción, ya que creo es la que más se acerca a explicar la realidad. En contraposición de la teoría funcionalista, que legitima al sistema capitalista, culpando a los individuos de su pobreza y poco nivel socioeconómico, ya que, de acuerdo a ellos, si estudias lo suficiente, tendrás un trabajo digno. La teoría de la reproducción, muestra como el conocimiento es seleccionado, y enseñado a

través de distintas maneras de acuerdo a las variables: sexo, clase social y raza. A los hijos de las clases bajas se les socializa para obedecer, mientras que las clases altas para mandar. Las oportunidades se cierran de acuerdo a las mismas variables, por ello la escuela es desigual desde un inicio. Es una institución que refleja la forma dominante de percibir la realidad, en este caso el capitalismo, que busca el enfrentamiento entre los miembros de una misma sociedad, por el afán de lucro.

En el capítulo tres explicaré como la antropología es sumamente útil para explicar el fenómeno. Al analizar el papel de los rituales, signos, símbolos, paradigmas-raíz, y el performance, brinda conceptos que la ciencia política desconoce. El papel de las investigaciones de campo, y el involucrarse en las escuelas debe ser resaltado también.

En el capítulo cuatro abordaré que se entiende por cultura política y cultura cívica, con ello espero observar la correlación existente entre la educación impartida, y la cultura política conformista y pasiva. Por otra parte, abordaré el papel que tiene la historia oficial para socializar a los individuos, ya que la misma, puede ser una herramienta emancipadora de la humanidad, o por el contrario, la llave para cerrar la jaula de la conciencia. El papel de la historia oficial se ha convertido en transmitir la sumisión y la pasividad, a la cultura política de los jóvenes.

El capítulo cinco busca comparar las enseñanzas de la historia oficial y la contra-historia. Por un lado se observará lo aburrida, mecánica y tediosa que es la historia oficial, y cómo eso ocasiona que los jóvenes no se sientan identificados con su pasado histórico, en consecuencia no se sienten arraigados a su país, permitiendo la migración como mano de obra barata. En contraparte se verá cómo la contra-historia, humaniza a la historia, mostrando el papel de los actores históricos, sus pasiones, miedos y cómo sus decisiones han conformado el presente tal como es. Sobre todo busca dejar en claro, que la realidad es una construcción social e histórica, y que fue producida por hombres, con un propósito,

por ello, si las instituciones dejan de cumplirlo, pueden ser transformadas por la sociedad.

La segunda parte es un trabajo empírico realizado en dos escuelas para observar las preferencias de los alumnos en cuanto a la historia. Se verá cuáles son sus héroes, sus villanos, y si se sienten identificados con ellos. También buscó explicar cómo los alumnos creen que deben someterse a las leyes, sin considerar que la sociedad es la que las crea, y que pueden desobedecerse, si no buscan el bien común. Para ello, los cuestionarios se realizaron en dos escuelas, una pública y una privada a una población de 172 alumnos. ¿Se verá el papel que tiene la historia oficial en ellos?

Con todo ello, busco explicar el fenómeno de la reproducción de la realidad objetiva en los jóvenes y mostrar cómo es seleccionada y planeada para crear seres pasivos y conformistas, todo ello, para que la clase dominante que la crea, pueda permanecer en el poder. También espero mostrar, cómo la realidad es una construcción social, y por ello, puede ser transformada por las contra-hegemonías que son producto de las resistencias de la subjetividad, en contra de las estructuras. La dialéctica y la dinámica de la historia se encuentran presentes en la sociedad, es necesario saber aprovecharlas, para conseguir el bienestar de toda la sociedad mexicana.

Primera Parte:
Marco Teórico

1. La Teoría Estructuralista

“Un niño sabe que una formación social que no reproduzca las condiciones de producción al mismo tiempo que produce, no sobrevivirá”.

-Karl Marx.

El papel de la teoría estructuralista en el análisis de la sociedad es fundamental para la teoría marxista. Se tiene que comprender el contexto en el cual surge, para poder observar su importancia. La URSS tenía el control absoluto sobre el marxismo, en consecuencia, se cayó en un dogmatismo errático. Se dijo que la economía determinaba todo movimiento en la superestructura, cerrando el papel de la ideología y el Estado. Sin embargo, surgieron autores como: Gramsci, Poulantzas y Althusser, los cuales buscaron explicar la evolución del capitalismo a través del papel de la superestructura.

La teoría estructuralista es fundamental para comprender el fenómeno de la reproducción de las relaciones de producción en la escuela, y por ello utilizaré sus conceptos de: hegemonía, ideología y aparatos ideológicos del Estado. Con ello espero dejar en claro, que la superestructura tiene un papel fundamental en la permanencia del capitalismo como sistema mundial. Su función es meramente introductoria al fenómeno ya que sus análisis no pudieron acabar con el dogmatismo económico, sin embargo, sirvieron para que surgieran otras teorías importantes que serán analizadas más adelante.

Como ya se dijo la teoría estructuralista surge en oposición al determinismo en el cuál había caído el marxismo. Suponer que la base de la sociedad (economía) determinaba completamente a las demás esferas sociales (cultural, política, etc.) es algo absurdo e insuficiente para poder comprender las relaciones de poder en su totalidad. Los teóricos estructuralistas fueron los primeros marxistas en observar esto; enfocándose en el papel de la esfera cultural, y sobre todo en las ideas de los individuos; descubrieron que los sentimientos, la moral y la ideología, componían la forma de pensar y actuar de los hombres.

El problema surge cuando en una sociedad aparece una crisis económica. De acuerdo a la teoría marxista dogmática, la superestructura debía romperse al mismo tiempo que la base, ocasionando la destrucción del capitalismo. Sin embargo, en Italia se muestra lo contrario, ya que contaba con un partido comunista muy fuerte, el proletario estaba muy instruido, y por alguna razón al llegar la crisis económica, eligieron a Mussolini como gobernante, en vez de iniciar la revolución proletaria. Gramsci busca explicar lo sucedido analizando el papel de la hegemonía en una sociedad. Dicha hegemonía es transmitida mediante los aparatos ideológicos del Estado, es decir, aquellos cuya fuerza se basa en la ideología impuesta a la sociedad.

Poulantzas dice sobre la hegemonía que:

"Indicaría el papel de una clase dirigente que debido a las características de sus intelectuales, como funcionarios de la ideología, llega a hacer aceptar su propia concepción del mundo al conjunto de una sociedad y, de ese modo, dirigir por un consentimiento condicionado más que dominar en el sentido estricto del término".¹

Puntos a resaltar, la clase dirigente crea a sus propios intelectuales, para que creen una teoría que justifique el por qué ellos dominan. Esa teoría dominante se reifica convirtiéndose en institución, cuando eso sucede, la creación social se ve como algo fuera de los seres a los que les es impuesta, así parece que la institución fue una creación divina y no humana. El papel de la hegemonía es imponer una ideología dominante, la cual guiará la forma de percibir la realidad de toda la sociedad. Poulantzas añade:

"La hegemonía indica la característica de una clase que llega a imponer al conjunto de una formación social la ideología, la concepción del mundo, la manera de vivir, el gusto, etc. constituidos a partir de su propia posición en esta formación".²

Así los intereses de una sola clase, se convierten en algo colectivo, y aunque perjudique a los demás son acatadas como el bien común. La hegemonía

¹ Nicos Poulantzas, *Hegemonía y dominación en el Estado Moderno*, Siglo XXI, Córdoba, 1975, p. 44.

² *Ibíd.*, p. 68.

crea una forma estática de percibir la realidad, la cual es modelada por una clase dominante. Poulantzas concluye:

"Este conjunto ideológico tendrá como papel el imponer al conjunto de la sociedad una concepción del mundo en la cual las clases hegemónicas sean presentadas como representando efectivamente, en todos los niveles, el interés general de la sociedad, como entidades que detentan las claves de lo universal frente a los individuos privados. Imponer una concepción en la cual esos individuos sean presentados como unificados abstractamente en tanto que participan, en condiciones de libertad e igualdad y en todos los niveles, en una comunidad nacional bajo la égida de las clases hegemónicas, las que son consideradas como la encarnación de la voluntad popular".³

Queda claro que el papel de la hegemonía es crear una concepción sobre la realidad, la cual es creada por la clase dirigente-ya que ellos tienen los medios. Sin embargo, cabe recordar que los seres humanos tienen capacidad de resistencia y por ello la creación de contra-hegemonías es algo probable. Las mismas deben buscar luchar contra la hegemonía dominante para imponerse y reproducirse.

El siguiente concepto a definir se refiere a los Aparatos Ideológicos del Estado, para explicarlo utilizaré el libro de Althusser "Ideología y Aparatos ideológicos del Estado", ya que permite comprender de una manera eficiente el papel de las instituciones en el mantenimiento de la ideología. Son "cierto número de realidades que se presentan al observador inmediato bajo la forma de instituciones distintas y especializadas".⁴ La función de los mismos es reproducir las condiciones de producción, es decir: las fuerzas productivas, y las relaciones de producción de un determinado sistema. Se presentan como instituciones sociales, por ejemplo: la escuela, la familia y la religión. Se legitiman mediante un discurso falso, mientras mantienen un propósito oculto, que es el de reproducir las relaciones de producción. Se entiende por relaciones de producción, la forma en que se produce el capital, en este caso sería: proletario-burgués; la diferencia

³ *Ibíd.*, p. 72.

⁴ Louis Althusser, *Ideología y Aparatos ideológicos del Estado*, Quinto sol, México, 2009, p. 28.

radica en que el burgués es dueño de los medios de producción, y el proletario es simplemente dueño de su fuerza de trabajo.⁵

La teoría estructuralista dio el primer paso para comprender la formación de la hegemonía en una sociedad, y para lograr cierta autonomía de la superestructura. Sin embargo, no llega a comprender y explicar de mejor manera algunos fenómenos sociales, de hecho los autores muestran cierto temor al exponer su teoría en contra del marxismo dogmático que tenía lugar en dicho contexto. Si la teoría estructuralista se toma como tal, se vuelve a caer en un determinismo absurdo, implicaría que no existe forma de rebelión ante la reproducción de ideología surgida en los AIE, sobre todo olvida que las instituciones son creadas por humanos, lo cual implica que pueden transformarse en cualquier momento, así olvida la producción de ideologías que pueden ser un contrapeso contra la dominante. Lo más importante fue que “rechazó a la conocida proposición de una base *determinante* y una superestructura *determinada*”.⁶

1.2 Aparato Ideológico de Estado Educativo.

Es tiempo de enfocarse en la escuela, Althusser menciona que: “el aparato ideológico de Estado que ha sido colocado en posición dominante en las formaciones capitalistas maduras, como resultado de una violenta lucha de clase política e ideológica contra el antiguo AIE dominante es el AIE escolar”.⁷ Se puede observar el papel que tienen la educación en las democracias liberales, por algo, se dice que la escuela es una herramienta para lograr la movilidad social, en la cual, los estudiantes son “iguales”, y tienen las mismas oportunidades. En realidad, las condiciones son desiguales, la clase social juega un papel muy importante para determinar las condiciones en las que el alumno podrá participar.

⁵ Actualmente algunas personas creen que por ganar un buen salario dejan de ser proletario. Pero la realidad es muy distinta, todos aquellos que no son dueños de los medios de producción son explotados de una forma u otra.

⁶ Svi Shapiro, “Contra el determinismo: reformulando el esquema marxista tradicional”, en *Antología reproducción económica y cultural*, UAM-I, México, 1985.

⁷ Louis Althusser, *Ibid.*, p. 40.

El papel de la escuela es formar trabajadores competentes de acuerdo a las condiciones que el capital requiera para producirse. Así se modificará el *currículum*⁸ de acuerdo a lo que la producción del capital necesite. En la escuela se aprenden las reglas del “buen” uso, reglas morales, se busca crear una conciencia “cívica” y profesional. “La reproducción de la fuerza de trabajo requiere una reproducción de su calificación; reproducción de su sumisión a las reglas del orden establecido”.⁹ Así el alumno se somete a las condiciones de producción antes de formar parte de las mismas. Se le enseñan los requerimientos para ser un “buen” trabajador, y no crear ningún problema en contra del orden establecido; pero sobre todo, se les enseña la determinación del mundo, es decir, que no pueden modificar la realidad como tal, porque ya está determinada por un ente superior.

1.2 La ideología

Los aparatos del Estado se dividen en dos: los represivos; que son aquellos que utilizan la fuerza para mantener las relaciones de producción; y como ya se observó anteriormente los ideológicos; que son aquellos que utilizan la ideología en lugar de la fuerza. Por ejemplo, se puede observar que en las escuelas se enseñan los “valores” democráticos, al igual que en la familia; o incluso el respeto a la autoridad esto sucede en todos los aparatos ideológicos. Entonces se hace de vital importancia observar quién decide que ideología debe enseñarse.

La ideología es un sistema de ideas, de representaciones, que domina el espíritu de un hombre o un grupo social. Es la base para la acción del hombre, de acuerdo a sus ideas, realizará las mismas. Para Giroux: “La ideología puede ser vista como un conjunto de representaciones producidas e inscritas en la conciencia y en la conducta humana, en el discurso y en las experiencias vividas”.¹⁰ El hombre crea sus ideas de acuerdo a lo que observa en su realidad. La ideología dominante es creada por un pequeño grupo, el cual busca imponer su

⁸ El currículum no es más que el plan de estudios creado para transmitir ciertos conocimientos seleccionados a los alumnos, se hablará del mismo más adelante.

⁹ *Ibid.*, p. 14.

¹⁰ Henry Giroux, *Teoría y resistencia en educación*, Siglo XXI, México, 2008, p.183.

forma de observar la realidad a toda la sociedad, para así legitimarse en la sociedad.

El papel de la ideología es crear una realidad objetiva para luego interiorizarla a los individuos, y así reproducirla y legitimarla.¹¹ Por ejemplo: cierto grupo de personas en un determinado período defiende la propiedad privada¹² como lo máximo a disfrutar, como el producto de la libertad. El mismo grupo muestra empíricamente que las riquezas ocasionadas son grandes, y busca transmitir esto a un mayor número de personas de la sociedad. La misma se da cuenta de que el argumento "la propiedad privada genera riqueza", es verdadero en cierta medida. En ese momento el argumento se vuelve norma, y más gente la apoya, la norma se institucionaliza, supongamos con la creación del derecho, el cual la defiende. Así se logra la objetivación del argumento principal, toda la sociedad lo comprende y aunque no cuente con algún medio de producción, sabe que es una realidad, defendida y legitimada por una institución. El siguiente paso es utilizar a los AIE para que las siguientes generaciones logren una interiorización de la institución. Siguiendo el ejemplo: la generación siguiente, ya no cuenta con las condiciones para obtener los medios de producción, los cuales ya son de las familias que iniciaron el argumento. Entonces ¿cómo pueden acatar la norma, si no ven sus frutos? Los AIE son los encargados de enseñar la norma y la institución y de reproducirla a las nuevas generaciones, para evitar conflictos dentro de la sociedad. Si la nueva generación es socializada en su familia y en la escuela, escucha que la propiedad privada generará riquezas y es sancionado si muestra alguna resistencia ante la misma institución, es lógico pensar, que el individuo comprenderá que la institución existe por algo, en dado caso se vuelve real. Así se da el último paso, el individuo interioriza dicha institución, haciéndola formar parte de la realidad en la que vive. La dialéctica surge entre la exteriorización de un argumento, la objetivación mediante una institución, y el regreso de la misma al hombre mediante la interiorización. El hombre crea a la

¹¹ Sobre éste punto se hablará en el capítulo 4. Sobre esta forma de comprender la realidad ver: Peter Berger y Thomas Luckmann, *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires, 2008.

¹² La propiedad privada se entiende como los medios de producción.

norma, la cual lo sobrepasa con la creación de las instituciones, haciéndose ajena a su creador, para luego ser reabsorbida nuevamente por el mismo; este es el ciclo en la creación de la ideología y los AIE.

La ideología es aquello que integra la forma de pensar de una sociedad, crea las instituciones de la misma, y por ende reproduce las relaciones de producción de la misma. La teoría estructuralista se encarga de darle un papel importante en la explicación del mantenimiento del capitalismo. Sin embargo, no logra explicar a profundidad la dinámica entre la base-superestructura, sujeto-estructura. El primer error se encuentra al no dar lugar a la creación de resistencias y contra-hegemonías en el orden social. Giroux critica a los estructuralistas por olvidar el papel que tienen las ideologías en la formación de resistencias ya que para él: "Las ideologías movilizan a los sujetos humanos, así como crean el terreno sobre el que los hombres se mueven y adquieren conciencia de su posición".¹³

En conclusión, la teoría estructuralista brinda conceptos clave como: hegemonía, ideología y aparato ideológico del Estado. Con ello, se abre un nuevo panorama para el análisis marxista de la sociedad. La superestructura cobra un papel más importante y autónomo de la base económica. Sin embargo, la teoría pierde potencia, al no observar el papel de las subjetividades en contra de las estructuras, es decir, las resistencias que pueden surgir en contra de la hegemonía dominante. Por ello es necesario estudiar otras teorías que retomando los principios estructurales buscan explicar los campos que su antecesora no pudo. Por último creo necesario recordar que, el papel de la hegemonía es crear una forma objetiva de percibir la realidad, y aunque ésta solo beneficie a una clase, se disfraza como algo común para todos.

Ariel Dorfman y Armand Mattelart concluyen:

¹³ Henry Giroux, *Ibíd.*, p. 96.

"En toda sociedad, donde una clase social es dueña de los medios de producir la vida, también esa misma clase es propietaria del modo de producir las ideas, los sentimientos, las instituciones, en una palabra el sentido del mundo".¹⁴

Una clase crea una ideología la cual busca imponer a toda la sociedad, para garantizar sus intereses. Se constituye una forma objetiva de percibir la realidad, que no se fundamenta en el bien común, por el contrario, su base son intereses individuales de un grupo en particular. Ese grupo tiene los medios para imponer dicha ideología, y castigar a aquellos que se opongan, por ello, es sumamente difícil observar resistencias. Sin embargo, la historia demuestra que éstas pueden ocurrir, y cuando ello sucede, es muy complicado que se detengan.

¹⁴ Ariel Dorfman y Armand Mattelart, *Para leer al pato Donald: comunicación de masas y colonialismo*, Siglo XXI, México, 2010, p. 170.

2. Teoría de la correspondencia y la reproducción.

"Del blanco huevo del pelicano sale un pelicano que pone otro huevo, también blanco y cerrado, fuente de infinita cadena de pelícanos y de huevos, si nadie interviene y los fríe".

-Francesco Ciatloni

2.1 La correspondencia

De la teoría estructuralista surgen otras que buscan comprender el papel de la superestructura en una sociedad, abordando los temas que los estructuralistas no pudieron comprender. En este contexto, surgen la teoría de la correspondencia y la reproducción. Ambas dotan de nuevos conceptos clave, para comprender mejor la relación existente entre el sistema económico y el escolar. Para mi análisis retomo de ellas la explicación de la correspondencia inherente entre los sistemas que integran una sociedad, y los conceptos de: *currículum oculto*, *habitus*, capital cultural y social, violencia simbólica, autoridad pedagógica y acción pedagógica.

En la teoría de la correspondencia se busca explicar el papel de las diferentes esferas de la sociedad (política, económica, cultural) y como se relacionan entre sí. Como se vio anteriormente la teoría estructuralista cometió la equivocación de considerar que todo era determinado por la esfera económica. Esa forma de pensar es un error, si fuera así, el sistema se destruiría ante la primera crisis económica.

La teoría de la correspondencia busca encontrar: "la naturaleza de la ideología y la cultura en la sociedad capitalista; clasificación de hegemonía; la cuestión de la relación entre base económica y superestructura de ideas; y el intento de elaborar una teoría de la cultura de la sociedad moderna".¹⁵ El papel más importante se encuentra en la relación entre economía e ideas. La investigación se centró más en explicar a la esfera cultural y en resaltar la

¹⁵ Svi Shapiro, "Contra el determinismo: reformulando el esquema marxista tradicional", en *Antología reproducción económica y cultural*, UAM-I, México, 1985, p. 33.

autonomía que podía tener ante la esfera económica, así se puede considerar el surgimiento de una teoría de la cultura.

Un ejemplo puede ser lo sucedido en México durante el porfiriato: “La profesión de ingeniero cobró importancia durante el régimen de Porfirio Díaz debido a la infraestructura económica y a la mentalidad de progreso material que se fue creando”.¹⁶ La necesidad del régimen de legitimarse mediante el “progreso” que estaba obteniendo, ocasionó en la esfera cultural, la necesidad de crear ingenieros capaces de fundar la infraestructura necesaria para el progreso económico. La base determinó a la superestructura, modificando el *currículum* para hacerlo más técnico y así, mediante el AIE educativo, cambiar la ideología del país. Queda clara la correspondencia que surge entre las instituciones de producción en una sociedad industrializada y la institución escolar. De acuerdo a ésta teoría, la escuela depende totalmente de las relaciones de producción. Además de que juega un papel muy importante, ya que en ella se da la correspondencia entre sistema económico y cultural. Bowles y Gintis dicen al respecto:

“El sistema educativo ayuda a integrar a la juventud al sistema económico, pensamos, a través de una correspondencia estructural entre sus relaciones sociales y sus relaciones de producción. La estructura de las relaciones sociales en la educación no solo habitúa al estudiante a la disciplina en su lugar de trabajo, sino que desarrolla los tipos de conducta personal, modos de autopresentación, de autoimagen e identificación de clase social, siendo éstos ingredientes esenciales para adecuarse al empleo. Específicamente, las relaciones sociales en la educación – entre administradores y maestros, entre maestros y alumnos y trabajo- repiten la división jerárquica de trabajo”.¹⁷

La escuela es un AIE que busca socializar al individuo, involucrarlo dentro de la realidad objetiva, para así mantener las relaciones de producción y satisfacer las necesidades económicas del capital. Sin embargo, la teoría de la correspondencia tampoco puede explicar el fenómeno social correctamente. Comete el mismo error que sus predecesores, cae en un determinismo

¹⁶ Mílada Bazant, “La enseñanza y la práctica de la ingeniería durante el porfiriato”, en *La educación en la historia de México*, COLMEX, México, 2009.

¹⁷ S.Bowles y Gintis, *La instrucción escolar en la América Capitalista*, Siglo XXI, México, 1981.

económico, considerando que la misma, determina totalmente a las demás esferas e incluso a los hombres. “Es la economía lo único que determina que habilidades, hábitos, valores, normas y conocimientos es necesario que adquieran los alumnos”.¹⁸ Las personas se consideran como seres pasivos, incapaces de transformar la realidad en la que viven, dependientes totalmente de la base económica. La reproducción de las relaciones de producción, quedan establecidas, sin oportunidad de cambiarlas, y el factor de las resistencias y la producción de contra-ideologías quedan sin ser analizadas. La ilustración 1 permite comprender el modelo de correspondencia del cual se ha hablado.

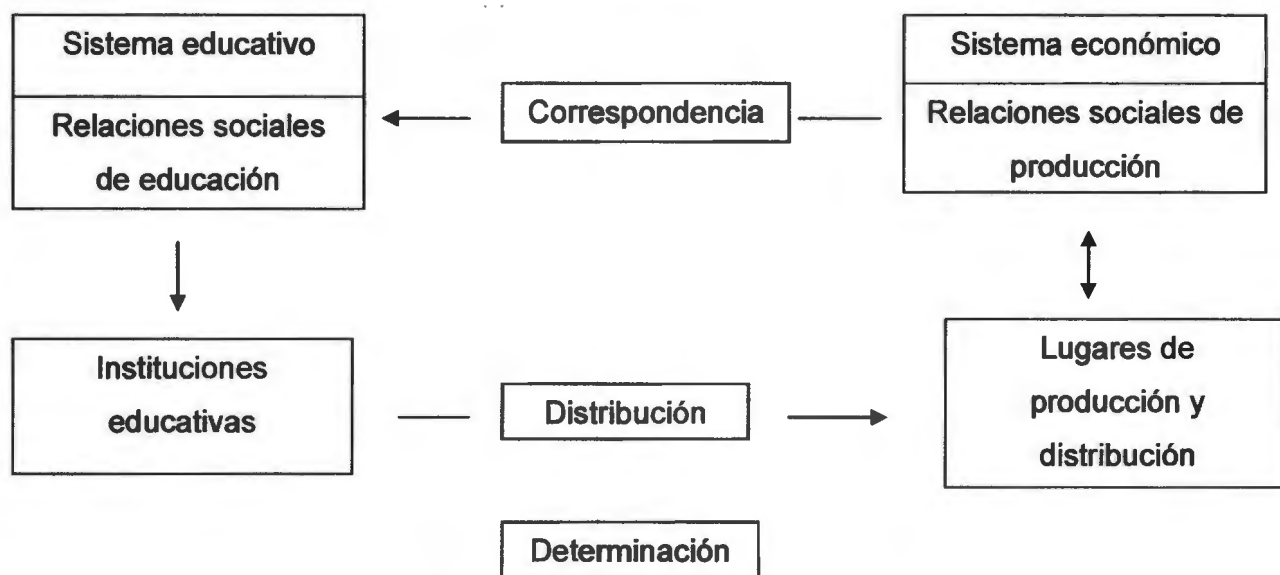


Ilustración 1 Modelo de correspondencia de Bowles y Gintis.¹⁹

Se muestra cómo surge una correspondencia entre el sistema educativo y el económico, pero el primero se encuentra determinado por el segundo; la escuela es la encargada de crear al personal que ocupará los puestos en las relaciones de producción, la correspondencia decide como se van a distribuir y qué lugares obtendrán dentro de las relaciones sociales de producción. El mismo determinismo se encuentra en la ilustración. Giroux dice respecto al determinismo:

¹⁸ Jurjo Torres, *El currículum oculto*, Morata, Madrid, 2005, p. 69.

¹⁹ *Ibid.*, p. 66.

"Al no comprender adecuadamente lo que es la hegemonía y la ideología, la teoría de la correspondencia reduce, tanto a las escuelas, como a los seres humanos a abstracciones dentro de un modelo reificado de producción. Lo que se tiene que reconocer es que las escuelas no son sólo agentes de reproducción; tampoco se le puede reducir a ser expresiones de la ideología dominante, cuando de hecho, sólo tienen una relación particular con ésta. Así mismo, las categorías de la economía política no pueden ser separadas de las vidas y prácticas de individuos concretos... Bajo estas circunstancias, la dominación y la enajenación quedan encerradas dentro de las categorías económicas que pasan por alto el hecho de que estas condiciones son sufridas por seres humanos reales bajo condiciones históricas específicas".²⁰

Apple agrega:

"Obviamente, habrá correspondencias entre las características internas de las escuelas y las instituciones externas. De hecho, uno se sorprendería si no existieran. En cualquier caso, estas correspondencias, cuando se encuentran, no son el resultado de un principio guía que funciona de afuera a adentro de forma mecanicista. Más bien, se construye por las interacciones internas de los actores de la cultura de la vida, actores que luchan, contestan y actúan de forma que puedan contradecir la correspondencia precisa".²¹

2.2 La reproducción

Bourdieu es el principal teórico de la reproducción²². La teoría consiste en analizar a la escuela como un aparato reproductor de las relaciones de producción.²³ Para tener un análisis certero; es necesario estudiar todas las dimensiones posibles de los alumnos, cómo: sexo, raza, clase. "El hijo de un empresario tiene 80 veces más probabilidades de entrar a la universidad que el hijo de un trabajador agrícola".²⁴ El autor se adentra más en el aparato reproductor educativo, y descubre las variables que afectan en mayor medida a los estudiantes. Así, la socialización es diferente en alumnos de las clases pobres, en comparación con los ricos.

²⁰ A. Giroux, "Más allá de la Teoría de la Correspondencia: Notas sobre la dinámica de la reproducción y la transformación educativa" en *Antología reproducción económica y cultural*, UAM-I, México, 1985, p. 57.

²¹ M. Apple, *Educación y poder*, Paidós, Madrid, 1994, pp. 178-179.

²² P. Bourdieu y Passeron, *La reproducción*, Fontamara, México, 1996.

²³ Apple critica fuertemente a Bourdieu. Dice que la escuela sirve como aparato reproductor, pero también como productor de ideologías y de resistencias. Ver: M. Apple, *Educación y poder*, Paidós, Madrid, 1994.

²⁴ P. Bourdieu, "La escuela como fuerza conservadora: desigualdades escolares y culturales", en *Antología reproducción económica y cultural*, UAM-I, México, 1985.

Retomando a Berger y Luckmann, el conocimiento se distribuye de acuerdo a los roles sociales. Por ejemplo: un hijo de campesino no tiene necesidad de aprehender filosofía, ya que no ayuda en nada a la producción del capital; por el contrario, es necesario que el mismo aprehenda técnicas de cultivo, para así mejorar la producción. El conocimiento es segmentado, distribuido y seleccionado por la ideología dominante, la correspondencia se vuelve a observar entre lo que la esfera económica necesita, y el sistema educativo responde. Pero esto no implica que se pueda romper el determinismo, el campesino puede involucrarse en la filosofía, e incluso darse cuenta de que la realidad no es determinante y puede transformarse.

Para Jurjo Torres la teoría de la reproducción busca explicar:

"Cómo la educación garantiza que algunos grupos sociales puedan mantener una posición dominante; por qué sólo ciertos grupos sociales pueden participar en la definición de cuál es la cultura dominante. A través de qué mecanismos la naturaleza arbitraria de ciertas normas, costumbres, contenidos y valores obtiene un fuerte grado de consenso y, por consiguiente, su legitimación y, de esta manera, condiciona decisivamente los procesos de socialización, en especial de las generaciones más jóvenes".²⁵

La teoría de la reproducción es la primera en involucrarse al fondo dentro de las escuelas, creando nuevos conceptos para explicar el fenómeno de las relaciones de producción, que a continuación serán explicados.

2.2.1. Capital cultural, violencia simbólica, acción pedagógica y autoridad pedagógica

Como ya se vio la teoría de la reproducción no dista mucho de los planteamientos de la teoría estructuralista y de la correspondencia. La escuela es un aparato reproductor de ideología, para así legitimar un sistema desigual y explotador, al mismo tiempo que se crea una realidad para los alumnos. La teoría propuesta por Bourdieu y Passeron innova con los nuevos conceptos que utilizan para definir como se da la reproducción en las aulas.

²⁵ Jurjo Torres, *Ibid.*, p. 89.

El capital cultural es aquel que se basa en los conocimientos que tiene el sujeto en cuestión. Por ejemplo: los idiomas que habla, cuantos títulos tiene, y como percibe la realidad objetiva. Desde este punto de vista la escuela es desigual, ya que no todos tienen el mismo capital cultural. Por así decirlo, un hijo de clase baja, que tiene que trabajar para poder sobrevivir, jamás va a poder saber latín, francés o inglés. Por otra parte, un hijo burgués que cuenta con todas sus necesidades básicas satisfechas, va a poder estudiar idiomas, música e incluso leer más. Entonces el sistema sigue siendo desigual, existe una correlación entre el éxito escolar y el nivel de cultura que se tiene. En la escuela se observa esto, ya que al ser un sistema meritocrático, en el cual los éxitos son individuales, aquellos que no tengan un capital cultural para competir, terminarán resignándose y por ende, no tendrán posibilidad de movilidad social.

El capital cultural es heredado por la familia, los hijos que provengan de las clases altas, las cuales deciden qué es el capital cultural. Gramsci menciona al respecto:

"El niño de una familia tradicional de intelectuales supera fácilmente el proceso de adaptación psicofísica, y cuando llega por primera vez a clase tiene varios puntos de ventaja sobre sus compañeros, ya ha adquirido una orientación a través de las costumbres familiares, se concentra y pone atención con más facilidad porque tiene el hábito de la actitud física, etc.".²⁶

La violencia simbólica es cuando se utiliza el poder que tiene una clase social para imponer una forma de percibir la realidad, de imponer significados y mostrarlos como si fueran legítimos, ocultando que se está utilizando una fuerza mediante símbolos, y encubriendo que esa realidad se basa en los intereses de la misma clase. Regresando al ejemplo de la propiedad privada, la clase que creó la institución, se hace dueña de los medios de producción y la fuerza para ejecutar dicha norma. Después a través de la escuela socializa mediante ritos y rutinas una forma de percibir la realidad, hasta que el alumno la considera como suya. Entonces el alumno entiende que la propiedad privada genera riqueza, aunque en su vida logre ser dueño de los medios de producción. La violencia simbólica sería

²⁶ Antonio Gramsci, *Los intelectuales y la organización de la cultura*, Juan Pablos Editor, México, 1975, p. 124.

el hecho de imponer esa realidad mediante ritos, como estudiar a la institución que defiende a la propiedad privada, y castigarlo si duda de ello.

La violencia simbólica se aplica a los alumnos por medio de una acción pedagógica. "Toda acción pedagógica es objetivamente una violencia simbólica en tanto que imposición, por un poder arbitrario, de una arbitrariedad cultural".²⁷ Se entiende que toda acción pedagógica es un intento de hacer que las personas interioricen la realidad objetiva que ha creado una determinada clase social. Es una imposición desigual ya que preferentemente sucede en la socialización primaria, es decir, en una etapa infantil del individuo, que no puede comprobar que todo aquello que le dicen es real. Aquellos que interioricen de una mejor forma el capital cultural, o la realidad objetiva, tendrán mayores posibilidades de adaptarse a las relaciones de producción.

Para ejercer de una forma más eficaz la violencia simbólica, se necesita una autoridad que realice la acción. "Cualquier agente o institución pedagógica aparece automáticamente como digna de transmitir lo que transmite, y por tanto, queda autorizada para imponer su recepción y para controlar su inculcación mediante un sistema de recompensas y sanciones que goza de la aprobación de esa colectividad".²⁸ Aquel alumno que no dude acerca de lo que le están enseñando e incluso memorice esa forma de percibir la realidad, será premiado; mientras que aquel que oponga resistencia será sancionado. La autoridad pedagógica debe contar con la legitimidad para transmitir los conocimientos y realizar la socialización en los alumnos; es una delegación de autoridad y poder, de parte de los miembros de la clase dominante, a aquellos que acaten correctamente las reglas de la sociedad.

Resumiendo la realidad objetiva que se impone a los alumnos es una muestra de violencia simbólica, ya que no existe forma para defenderse de la misma, sin ser sancionado o incluso excluido; para realizar dicha violencia es necesario ejecutarla por medio de una acción pedagógica la cual se delega a una

²⁷ Bourdieu Pierre y Passeron JC., *Ibid.*, p. 45.

²⁸ Jurjo Torres, *Ibid.*, p. 93.

autoridad legitimada. Ejemplificando: la realidad objetiva dicta que la propiedad privada es lo que se debe proteger ya que en ella se genera la riqueza. En la escuela a los alumnos se les enseña esta realidad, y aunque ellos no cuenten con los medios de producción, saben que es real, ya que fueron socializados para pensar así por medio de una acción pedagógica-la violencia simbólica se lleva a cabo. El maestro se vuelve la autoridad pedagógica autorizada para llevar a cabo la reproducción social de los medios de producción; en ese caso, los alumnos trabajarán de acuerdo a su capital cultural, y probablemente se les dirá que conseguir un medio de producción depende de su esfuerzo. Así se da el proceso de la reproducción, sin embargo, todavía falta analizar un punto muy importante en el mismo: el papel que tienen tanto el *habitus* y la rutina en la creación de un determinismo en la forma de percibir la realidad.

2.2.2. El *habitus* y la rutina

La socialización tiene sus frutos cuando logra la interiorización de la realidad objetiva en los alumnos. Es decir, cuando comienzan a percibir la realidad impuesta como algo normal, algo habitual. Cuando se vuelve algo rutinario, algo repetitivo, observar lo mismo una y otra vez. Esta habituación a la realidad por medio de rutinas recibe el nombre de *habitus*. Se da por medio de ritos, por ejemplo: el llegar siempre puntual, todos los días a la misma hora; el obedecer todo lo que diga el maestro y no criticarlo; el ponerse un uniforme; el escuchar que te digan las normas que mantiene la sociedad. Se vuelve algo monótono, algo “normal”; ocasionando una determinación en los individuos, que muy difícilmente buscarán salir de la cotidianidad, porque se vuelve algo sencillo y no problemático.

Para Jurjo Torres el *habitus* es “el producto de una interiorización de los principios de la cultura dominante, de sus categorías de percepción y de apreciación de la realidad, y va a tener efectos reproductores. Mediante las prácticas que de él se derivan se perpetúa la arbitrariedad cultural de la que es fruto, y el modelo social del que depende la acción pedagógica”.²⁹ El *habitus* sirve para reproducir la forma de percibir la realidad, es como el dicho de: “repite una

²⁹ Jurjo Torres, *Ibíd.*, p. 93.

mentira cien veces y se tornará en realidad". Por ejemplo: una sociedad machista en la cual la homofobia es acusada como enfermedad. Los primeros homosexuales dirán que es una mentira, que no tiene sentido y mucho menos pruebas científicas. Pero la clase dominante lo percibe así, en las escuelas enseña una doctrina, la cual dice que la homosexualidad es una enfermedad; los alumnos interiorizan esa norma. Así, la siguiente generación de homosexuales, comenzará a dudar, debido a la reiteración de la norma a través del tiempo; algunas generaciones después, la sociedad concibe a la homosexualidad como una enfermedad, incluso los mismos homosexuales. Así funciona el *habitus* para mantener las relaciones de producción y la desigualdad de clase. "La realidad de la vida cotidiana se mantiene porque se concreta en rutinas".³⁰

Bourdieu dice sobre el *habitus* que:

"Son también estructuras estructurantes, esquemas clasificatorios, principios de clasificación, principios de visión y de división, de gustos, diferentes. Producen diferencias, operan distinciones entre lo que es bueno y lo que es malo, entre lo que está bien y lo que está mal, entre lo que es distinguido y lo que es vulgar".³¹

Por último cabe resaltar el hecho de que el *habitus* será desigual, de acuerdo a las clases sociales a las que se pertenezca. Un hijo de obrero o campesino, comprenderá que la realidad está determinada por fuerzas más allá de su comprensión y que no puede modificarla, incluso que él tiene que trabajar para continuar con esta dinámica. "Los obreros son aquellos hombres que se ocupan de trabajar para proporcionarnos comodidades, por eso los apreciamos debidamente".³² Para lograr la segmentación de los conocimientos y la realidad se necesita un instrumento técnico que es el *currículum*.

³⁰ Peter Berger y Thomas Luckmann, *Ibid.*, p. 185.

³¹ Pierre Bourdieu, *Capital cultural, Escuela y Espacio social*, Siglo XXI, México, 2011, pp. 31-32.

³² Un ejemplo de cómo se explican las relaciones de producción en un libro de texto de México. Valentina Torres Septién, "Algunos aspectos de las escuelas particulares en el siglo XX", en *La educación en la historia de México*, COLMEX, México, 2009, p. 234.

2.2.3. El *currículum* oculto

Como ya se mencionó anteriormente el *currículum* no es más que el plan de estudios que usarán las escuelas. Ahí se selecciona que cosas deben enseñarse y a qué personas. Tiene un propósito establecido, como puede ser el crear ingenieros para cumplir con la correspondencia. Sin embargo, siempre cuenta con un objetivo oculto, que no es tan fácil percibir; por ejemplo, el imponer la puntualidad a los alumnos para que sean buenos trabajadores.

Puede considerarse como un puente entre la teoría y la práctica; por ejemplo, en teoría se necesita crear varios ingenieros para que creen la infraestructura necesaria para llevar al país al progreso económico. Entonces la escuela decide crear un plan de estudios en los cuales se enseñen las técnicas y teorías necesarias para lograr dicho aprendizaje, de la teoría se llegó a la práctica. El problema se encuentra en lo que el *currículum* oculta; por ejemplo, al crear ese plan de estudios enfocándose más en lo práctico, las ciencias sociales y las humanidades terminan relegadas a un segundo plano. Si es así, la posibilidad de que surjan jóvenes informados en la política y en las cuestiones sociales se vuelve nula; por otra parte, se considerará como personas exitosas a aquellas que estudien una ingeniería, y como vagos a aquellos que se inclinen por una humanidad. La herramienta para lograr que el *currículum* se active son los libros de texto, los cuales decidirán qué debe enseñarse y qué omitirse. En el caso de la historia, se dignificará a los vencedores-de la clase dominante- y se olvidarán aquellos que se atrevieron a enfrentar la realidad establecida.

Para Giroux el *currículum* oculto son:

"Aquellas normas, creencias y valores no declarados, implantados y transmitidos a los alumnos por medio de reglas subyacentes que estructuran las rutinas y las relaciones sociales en la escuela y en la vida en las aulas".³³

Así para poder comprender mejor el fenómeno que sucede en las escuelas, es necesario analizar el *currículum*, para observar que cosas se están ocultando.

³³ Henry Giroux, *Teoría y resistencia en educación*, Siglo XXI, México, 2008, p. 72.

El principal instrumento que se tiene para analizarlo, son los libros de texto, ya que ahí se observa la realidad como quiere que sea internalizada por las nuevas generaciones.

La teoría de la reproducción recibe varias críticas, sobre todo que también cae en un determinismo, implicando que la reproducción es absoluta e inevitable. Siendo que en la escuela, pueden surgir resistencias y otras formas de percibir la realidad. En ese caso la escuela se vuelve centro de reproducción al mismo tiempo que de producción. Apple dice al respecto:

"Porque la escuela no es únicamente una institución de reproducción donde el conocimiento explícito e implícito que se transmite convierte inexorablemente a los estudiantes en personas pasivas, necesitadas y ansiosas de integrarse en una sociedad desigual. Esta tesis falla en dos puntos fundamentales (...) La visión de los estudiantes como receptores pasivos de los mensajes sociales (...) niega que las relaciones sociales capitalistas sean intrínsecamente contradictorias en algunos aspectos básicos".³⁴

La crítica de Apple, como se vio anteriormente, se basa en el hecho de que la escuela también es productora de resistencias y contra-hegemonía. "Porque si la escuela está completamente determinada y no puede hacer nada más que reflejar las relaciones económicas externas a ella, no se puede hacer nada".³⁵ Es necesario considerar a la cultura como un "proceso vivo", cambiante y dinámico. Eso implica el hecho de que la cultura puede transformarse y que no está totalmente determinada. "Los agentes sociales no son portadores pasivos de ideología, sino receptores activos que reproducen las estructuras existentes sólo a través de la lucha, la respuesta y la intervención parcial en estas estructuras".³⁶

La teoría de la correspondencia y de la reproducción son sumamente útiles para entender lo que sucede dentro de las escuelas -siempre y cuando no se caiga en un determinismo. Es necesario entender la escuela como un lugar de lucha de clases, entre ideologías y contra-ideologías. Es necesario tomar a la esfera cultural como un ser cambiante y no como algo determinado a lo que haga

³⁴ M. Apple, *Ibid.*, pp. 29-30.

³⁵ *Ibid.*, p. 81.

³⁶ *Ibid.*, p. 112.

la esfera económica. Si se entiende esto, la esfera cultural toma una forma más compleja. Se debe entender la correspondencia como algo inevitable, más no determinante; las esferas tienen cierta autonomía entre sí.

2.2.4. ¿Igualdad en la escuela? La ilusión democrática

Esta corriente parte del punto, de que la escuela es un lugar "neutro", donde el Estado casi no interfiere, y que todos los estudiantes tienen las mismas condiciones para competir. Es una combinación de la teoría democrática y liberal, es decir se basa en los valores de: igualdad, libertad, etc. Lo triste del asunto, es que ese argumento se objetiviza para después volver a interiorizarse en la sociedad, y por consiguiente hacerse una realidad. Como ya se vio anteriormente, la escuela es un lugar de lucha, de resistencia, de dominación. La desigualdad se encuentra a toda hora; y una clase se ve beneficiada, sin importar las buenas intenciones de los maestros. Ya se vieron los conceptos que ayudan a desmantelar la mentira de la igualdad: la desigualdad provocada por el capital social, es decir, la segmentación del conocimiento; la violencia simbólica que tiene lugar para imponer una concepción de la realidad; el *currículum* como instrumento para imponer dicha realidad, etc.

Dicha teoría justifica la socialización de los estudiantes, "ya que ellos serán los futuros ciudadanos". En dado caso, ¿es correcto que los valores de la socialización sean elegidos por la clase dominante? ¿Todos los alumnos se encuentran en igualdad de condiciones, ya qué son socializados de la misma forma? "El Estado tiene que enseñar, por tanto, a sus futuros ciudadanos unas normas mínimas de convivencia".³⁷ Claramente se justifica la normatividad impuesta, "todo por el bien de la comunidad".

El principal argumento es: "Sólo la educación hace posible la convivencia en libertad".³⁸ Entonces ¿si no estudias, no eres libre? Más bien la educación hace posible que las relaciones de producción sigan intactas, que los estudiantes no

³⁷ J. Álvarez, "Educación, identidad, historia", en *Educación en valores: Ideología y religión en las escuelas públicas*, Antonio López Castillo (ed.), CEPC, Madrid, 2007, p. 18.

³⁸ *Ibid.*, p. 18.

sean críticos en contra del sistema tan desigual en el que están inmersos. "Porque sólo a través de ella se inculcan los valores democráticos. Se obedece porque se comparten los valores fundamentales en que se basa el orden social, no por coacción. Por tanto, deben enseñarse esos valores".³⁹ ¿"Deben enseñarse esos valores"?, se convierten en imposición; un ejemplo de la violencia simbólica en acción.

"La noción de neutralidad liberal propone que el Estado no debe tomar un partido por una u otra opción ideológica, sino ser exquisitamente neutral entre las plurales concepciones del bien, especialmente de las religiosas, para limitarse a regular la esfera de lo correcto, que en cuanto núcleo relativo a la evitación de daños que afectan a todos es la llamada a garantizar neutralmente el juego libre de una convivencia justa entre ciudadanos".⁴⁰

El Estado siempre tendrá que defender intereses, ya sean suyos, de la burguesía o en casos excepcionales del proletario; eso resta neutralidad a su posición. La igualdad no existe, el conocimiento que se enseña es diferente de acuerdo a diferentes variables como: sexo, clase social, raza. El *currículum* se encarga de segmentar más, y ver que se aplicará a cada caso. Entonces la igualdad no es más que una ilusión.

La teoría de la reproducción muestra como la educación es distinta de acuerdo a que clase social se pertenezca, esa variable, decide qué capital cultural y que *habitus* se deberá enseñar a las personas. Obviamente, aquellos hijos de las clases pudientes tendrán mejores oportunidades para acceder a los puestos de poder, en México basta con comparar los apellidos de los políticos para observar que siguen siendo los mismos. Bourdieu dice al respecto: "Las más altas instituciones escolares, las que conducen a las más altas posiciones sociales, están cada vez más completamente monopolizadas por los hijos de las categorías privilegiadas".⁴¹

El instrumento que permite que la desigualdad persista es la aplicación del examen para medir la inteligencia. ¿Cómo unas preguntas pueden medir tu nivel

³⁹ *Ibid.*, p. 18.

⁴⁰ *Ibid.*, p. 38.

⁴¹ Pierre Bourdieu, *Ibid.*, p. 96.

de inteligencia? En México basta con memorizar para pasar un examen, y eso no te hace más inteligente. Por el contrario, se utiliza para legitimar un sistema tan desigual, si reprobaste dos exámenes es probable que no consigas un trabajo digno, pero fue tu culpa, "por no estudiar". Se cubre el hecho de que los puestos de poder ya están tomados por los hijos de las mismas clases altas, y cínicamente se culpa a los mismos individuos.

"Los exámenes o los concursos justifican en razón de divisiones que no tienen necesariamente la razón por principio, y los títulos con los que se sanciona el resultado se presentan como garantía de la competencia social, de los títulos de nobleza".⁴²

El capital cultural se convierte en títulos que sirven para estratificar a la sociedad, aquellos con mayores blasones tendrán mejores empleos. Nuevamente queda en claro, que la ilusión democrática con respecto a la escuela, no es más que eso, una ilusión. La educación ha perdido su poder emancipador, convirtiéndose en su antítesis por el contrario, ahora es un medio de dominación hacia los individuos, que más que buscar desarrollarse en todos los sentidos, viven para buscar un trabajo.

Debe darse una lucha para conseguir una educación más justa, en la cual la clase social, la raza y el género, no sean factores de prejuicios. Mientras la ciudadanía no luche por tener participación en el *currículum* las cosas seguirán igual. Y los mismos parásitos tendrán el control de todo el pueblo. "Esta educación no es solamente una condición de acceso a los puestos de trabajo o a las posiciones sociales, es la condición mayor de acceso al ejercicio verdadero de los derechos del ciudadano".⁴³

En conclusión la teoría de la correspondencia y de la reproducción abren el camino para hacer un análisis más certero de lo que sucede en la escuela. Es necesario no caer en determinismos, y no olvidar que en la escuela se pueden producir ideologías, catalogadas como resistencias, en contra de la hegemonía. Es necesario estudiar el *currículum* para observar la correspondencia que se

⁴² *Ibid.*, p. 98.

⁴³ *Ibid.*, p. 90.

busca entre esferas, y sobre todo la realidad que se busca imponer. Los conceptos que brindan ambas teorías son fundamentales para un mejor entendimiento de las relaciones entre sistemas, y las relaciones sociales en la escuela. Pero no se debe caer en ningún determinismo, es necesario recordar el papel que tienen las subjetividades en la producción de ideologías que se oponen a las normas establecidas. La ilustración dos muestra el proceso de reproducción que se explicó anteriormente, incluyendo el hecho de que en la escuela se puede producir una contra-hegemonía, la cual, de mantenerse puede llegar a convertirse en la realidad objetiva, y crear su propio capital cultural. Cabe recordar que el mundo es dialéctico y dinámico, la realidad se puede transformar.

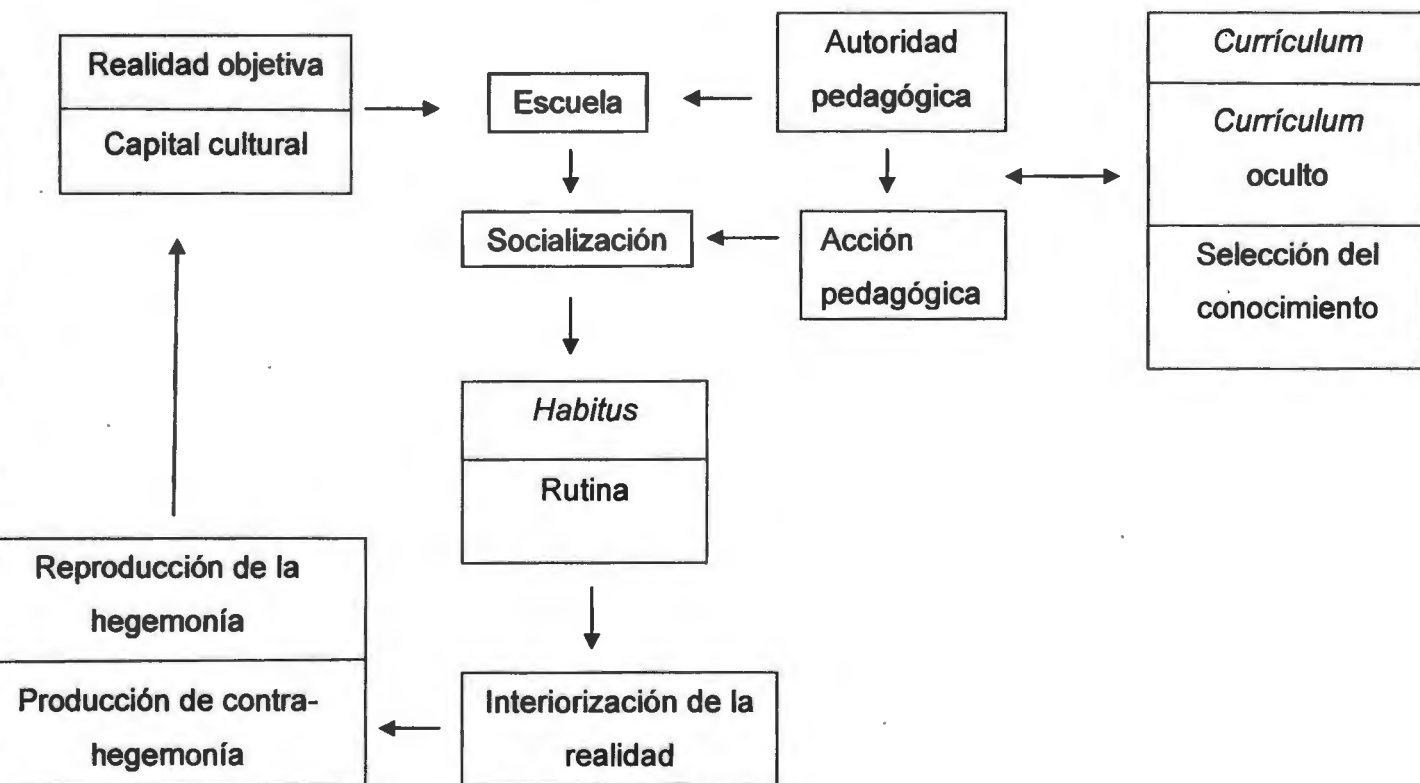


Ilustración 2 La reproducción.

3. La ritología

"Nosotros los estudiantes católicos no nos comportamos así durante clases. Ustedes tampoco lo harían en sus casas. Tratan de ser amables cuando llegan invitados a sus casas, ¿o no? ¿Entonces por qué no pueden comportarse con propiedad cuando llegan visitas a la escuela? Tratamos de demostrar a nuestros vecinos de otras escuelas que nos respetamos mutuamente, que cuidamos unos de otros. De ahora en adelante, siempre respetaremos a los demás y los trataremos como nos gustaría ser tratados".

-Maestro de una escuela católica

"La rebeldía es la vida, la sumisión la muerte".

-Ricardo Flores Magón

Para poder comprender mejor lo que sucede dentro de las escuelas, se hace necesario pedir ayuda a la antropología social.⁴⁴ He elegido la teoría de McLaren ya que explica el papel de los ritos y el performance en el desarrollo diario de la educación. McLaren busca explicar "cómo funcionan las escuelas en tanto que espacios culturales contradictorios, comprometidos en el proceso dialéctico de producir subjetividades y reproducir el orden social dominante".⁴⁵

Para tener una mejor idea de esta visión es necesario imaginar como las ideologías se incrustan en los rituales que ocurren en la vida escolar. Siguiendo los conceptos que se vieron anteriormente con la teoría de la reproducción, se puede decir, que los rituales, al igual que la autoridad pedagógica, tienen el papel de ejercer la violencia simbólica. Sigue siendo violencia, porque es impuesta por una autoridad en especial, y los alumnos no tienen forma de escapar. Por ejemplo: el canto del himno nacional que sucede todas las mañanas, si no lo hace correctamente el alumno se convierte en un "mal mexicano" la expresión "ser mexicano" se performa, mediante el ritual. Toma un sentido, deja de ser simplemente una expresión y transforma al actor; lo introduce a un rol, el

⁴⁴ Es necesario buscar la multidisciplinareidad de las ciencias sociales, para poder comprender mucho mejor el fenómeno educativo. De nada sirve crear una categoría "científica" entre dichas ciencias. Al contrario todas tienen algo útil que aportar.

⁴⁵ P. McLaren, *La escuela como un performance ritual: Hacia una economía política de los símbolos y gestos educativos*, Siglo XXI, México, 1995, p. 12.

performance es otro ejemplo de violencia simbólica. El ritual se ejerce todos los días, hasta que los alumnos lo interiorizan, y ya no se toman la molestia de preguntar, el por qué deben cantar todos los días. Se vuelve algo normal, un *habitus*, y por ellos se transforma en realidad.

3.1 Símbolos y rituales

La realidad es creada por los humanos, es un producto histórico y social. Pero para volverse realidad objetiva, es necesaria su institucionalización; sólo así logrará ser interiorizada por los individuos. El papel de los símbolos y de los rituales es muy importante en dicho fenómeno. Son esenciales para lograr que la institución se vuelva rutina, un *habitus*.

Los símbolos son creaciones sociales, cuyo papel es articular la realidad objetiva, con la realidad subjetiva. Por ejemplo: la cruz, representa la muerte de "Cristo", y se coloca para conmemorar lo mismo; así los alumnos deben venerar un pedazo de madera, y recordar algo que no saben si sucedió históricamente. No pueden dudar del hecho, ya que serán sancionados y al verla todos los días, se vuelve una rutina, algo real. La cruz conecta la realidad de los primeros católicos, con las siguientes generaciones católicas, llegando al punto en que ellas interiorizan la "norma", y la consideran como verdadera. Mediante ese símbolo los católicos dan forma a su realidad, recordando todas las normas que conlleva pertenecer a esa religión; así lo complicado se vuelve sencillo, una cosmogonía se representa en un pedazo de madera. Por otra parte, los símbolos son sumamente ambiguos, su interpretación es subjetiva, y puede significar distintas cosas de acuerdo a la sociedad en cuestión; no obstante, siempre cuentan con un carácter ideológico.

Los símbolos sirven como articulaciones de los rituales, les dan forma y sentido ideológico. Los rituales "proporcionan la base generadora de la vida cultural"⁴⁶, se encuentran determinados por el carácter y la relación de sus símbolos y son medios, por los cuales se percibe y se entiende la realidad

⁴⁶ *Ibid.*, p. 30.

compartida. Regresando al ejemplo de la religión católica: se añade a la cruz, un rezo generalizado de todos los estudiantes- en el cual ninguno puede moverse-, y todos deben rezar perfectamente, se lee la biblia y los alumnos deben mostrar arrepentimiento, ya que “Cristo” murió por ellos. El ritual que es recordar la muerte de Jesús, se llena de símbolos: cruz, rezos, escuchar el sermón; los cuales dotan de sentido a todo el ritual, cuyo fin es hacer sentir culpable al católico por sus pecados; toda una ideología queda representada por un ritual. El proceso anterior recibe el nombre de ritualización:

“La ritualización es un proceso que implica la encarnación de símbolos, asociaciones simbólicas, metáforas y raíces paradigmáticas mediante gestos corporales formativos. Los rituales, como formas actuadas de significado, posibilitan que los actores sociales enmarquen, negocien y articulen su existencia fenomenológica como seres sociales, culturales y morales”.⁴⁷

El ritual se vuelve una creación cultural, que al ser interiorizada, se comparte por un grupo social. La cultura se vuelve una construcción que se mantiene como una realidad consistente y significativa mediante la organización de rituales y sistemas de símbolos que la conforman. Los rituales terminan por convertirse en códigos culturales y normas, que rigen la forma de percibir la realidad de un grupo social; se puede observar el papel que tienen los ritos para legitimar la “realidad” y para reproducir la misma.

McLaren enumera los siguientes tipos de rituales que tienen lugar en la escuela:

- 1) De instrucción: consiste en el conjunto de clases en un solo día escolar.
- 2) De revitalización: es descrito como un acontecimiento procesual que tiene la función de renovar el compromiso con las motivaciones y los valores de los participantes en el ritual.
- 3) De intensificación: son un subtipo de rituales de revitalización que sirven para reforzar emocionalmente a estudiantes o maestros.
- 4) De resistencia: surgen como una serie de formas culturales tanto sutiles como dramáticas, que comparten muchas características de inversión simbólica y que invariablemente se

⁴⁷ *Ibid.*, p. 69.

muestran refractarias a las acciones autoritarias dominantes y códigos de conducta preestablecidos por el maestro.⁴⁸

Ejemplos de rituales de instrucción son: la puntualidad, el orden de las clases, los horarios establecidos siempre de la misma forma, los exámenes. Son todos aquellos que pueden ser castigados si se rompe con el esquema, y se utiliza una actitud performativa para darles más significado. En este caso, el impuntual será tachado de “mal estudiante”, mientras que aquel que nunca llegue tarde, recibirá un premio a cambio.

El ritual de confirmación busca mantener los valores en cuestión, para evitar el conflicto y la lucha. Un ejemplo regresando a la escuela católica, sería mostrar las buenas cualidades que debe tener un católico. Así, durante una misa, se hablaría de todas las bondades que han hecho los católicos en el mundo, y ha cuantas personas han ayudado. Se busca mantener los valores del grupo social. El subtipo de este ritual es el de intensificación; la diferencia se encuentra en que no busca mantener los valores, sino que busca mantener las relaciones. Busca mantener unidos a los integrantes de la comunidad, dejando a un lado los valores de los mismos.

El ritual de resistencia es aquel que se opone al ritual predominante. Se basa en otra forma de percibir la realidad, la cual es sancionada en el momento en que se observa. En el momento de estar rezando, un alumno puede sentarse, quedarse callado, gritar, o dar la espalda a los símbolos religiosos; esto sería un ritual de resistencia, el cual, conlleva una sanción ya que rompe con el paradigma que muestra el ritual. Se buscará regresar al individuo nuevamente por el camino católico, sin importar los medios; en este caso la violencia simbólica deberá ser muy fuerte, para evitar que un suceso igual se repita. A través de esta resistencia se pueden crear contra-hegemonías, y si son lo suficientemente fuertes; es decir, cuentan con un cuerpo teórico, valores y un grupo de gente que lo siga; pueden llegar a convertirse en realidad objetiva y sustituir a la que actual.

⁴⁸ *Ibid.*, pp. 99-100.

Siguiendo con los conceptos clave de la ritología, es tiempo de pasar a la liminalidad. Lo liminal es un:

"Proceso de semitransición en un rito de pasaje. Durante el período liminal, las características de los *liminares* (los sujetos rituales en esta fase) son ambiguos, dado que pasan a través de un dominio cultural que tiene pocos o ninguno de los atributos del estado anterior o del próximo. Los liminares se encuentran entre uno y otro. Dicho estado frecuentemente se ha asociado con la muerte, estar en el limbo, la invisibilidad, la oscuridad, la bisexualidad y el salvajismo. Los liminares se encuentran despojados de estatus de autoridad, alejados de una estructura social sostenida y sancionada por el poder y la fuerza, y nivelados en un estado social homogéneo mediante la disciplina y el orden...Muy cercano al concepto de lo "liminal", el término "liminoide" se refiere a cualidades particulares de género de ocio y sus formas, y a sus manifestaciones y formas simbólicas concomitantes en las sociedades industriales complejas...El término liminoide describe los abundantes géneros encontrados en el ocio industrial moderno que tienen características semejantes a las de la liminalidad. Estos géneros son afines al ritual liminal, pero no idénticos. Representan a menudo el desmembramiento de lo liminal, puesto que diversos componentes que se encuentran reunidos en situaciones liminales se separan para perseguir destinos separados como género especializado- teatro, ballet, cine, música, arte-. Estos géneros se desarrollan más característicamente al margen de los procesos económicos y políticos a lo largo de sus márgenes e intersticios, y en sus dimensiones tácticas... Liminalidad y *communitas* son referidos en ocasiones como antiestructuras sociales".⁴⁹

Lo liminal es aquello que se queda en el "limbo" entre la realidad objetiva y la subjetiva. Ejemplificando: en la escuela católica, un estudiante decide ser impuntual, no rezar; es más, no le importa la religión para nada. Ese alumno se vuelve liminal, ya que a pesar de todos los rituales que buscan socializarlo, él sigue resistiéndose a adoptar esa realidad como suya. Lo liminal es la base del ritual de resistencia, mediante el mismo se puede superar el determinismo ocasionado por la objetivación de una realidad que no le pertenece, se vuelve en contra de la estructura social.

Los paradigmas-raíz son un:

"Concepto de un orden superior al de los símbolos, son modelos culturales reconocidos de forma consciente de conducta que existe en las cabezas de los actores principales de un drama social,

⁴⁹ *Ibid.*, pp. 23-26.

sea en un grupo pequeño o en una etapa de la historia... Los paradigmas raíces pueden apreciarse en conductas que parecen ser elegidas libremente pero que se resuelven a largo plazo en un patrón total. Trascienden de lo cognitivo y aun de lo moral al terreno existencial, y al hacerlo se expresan mediante la alusión, la implicidad y la metáfora.”⁵⁰

El paradigma raíz se vuelve en la institucionalización de una realidad objetiva. Trasciende al individuo y lo supera, se vuelve algo externo a él, que determina su forma de pensar y actuar. El paradigma raíz es la ejemplificación de la ideología dominante, ya que busca objetivizar su forma de percibir la realidad e imponerla a todos los grupos sociales.

3.2 El performance

El *performance*: “es un acto o discurso que da el ser a un estado convencional de cosas”.⁵¹ Es una pieza fundamental para mantener los rituales de una sociedad determinada. Por ejemplo: en la sociedad católica, aquel que reza todos los días, ayude a los demás, sienta arrepentimiento, será un “buen católico”; mientras que, aquel que no le importe rezar, que robe, y ofenda al prójimo se considerará un “mal católico”. El rol de ser “católico” se performa, se vuelve en uno nuevo, con una carga valorativa. El performance surge con una forma de sanción, ante aquellos que se atrevan a no seguir con la tradición; el individuo que sufre dicha sanción, interioriza el nuevo rol creado y como ya se vio anteriormente, se convierte en rutina, y luego en *habitus*: aquel que no reza en el siglo XVI y en el siglo XXI será un mal católico.

Crea un orden moral a través de las declaraciones performativas; pueden decir que es y que no es. Consiste en el hecho de no describir algo, sino hacer algo. Ya no describe si la persona en cuestión es un católico; más bien, dice que es un mal católico, crea una nueva identidad. El acto se completa con la aceptación del individuo. Él sabe que al no rezar todos los días, se convierte en un mal católico; lo acepta y lo interioriza, se convierte en su realidad. Esa realidad llega a convertirse en norma, y después se institucionaliza; la realidad objetiva

⁵⁰ *Ibid.*, pp. 23-26.

⁵¹ *Ibid.*, p. 122.

vuelve a convertirse en subjetiva, cuando mediante la socialización, el individuo la interioriza; el círculo se completa, y la reproducción social se logra.

3.3 La resistencia en la escuela, en busca de la liminalidad

La teoría de la correspondencia y de la reproducción dan las bases para poder analizar lo que sucede en las escuelas de una mejor manera. Sin embargo, se quedan cortas ya que cometen el mismo error que la teoría marxista dogmática; es decir, caer en un determinismo. Si la correspondencia siempre fuera eficaz y determinante, cada vez que existiera una crisis económica, la sociedad colapsaría. Si la reproducción social se aplicara a sujetos pasivos e iguales; tal vez la teoría tendría razón, pero, por el contrario, los humanos no son seres en blanco. La experiencia los dota de conocimientos, y las distintas variables sociales, enseñan de distinta forma. Además cabe recordar que toda realidad es una creación humana, eso la convierte en algo que se puede transformar por el mismo.

La escuela no es un aparato ideológico del Estado perfecto, no es capaz de reproducir las relaciones sociales sin problema alguno; por el contrario, es lugar para la creación de resistencias, contra-hegemonías, y liminalidad. Incluso dotan a los alumnos de más herramientas teóricas en contra de la realidad que le es impuesta. "Los agentes sociales no son portadores pasivos de ideología, sino receptores activos que reproducen las estructuras existentes sólo a través de la lucha, la respuesta y la intervención parcial en estas estructuras".⁵²

Surge una contradicción, ya que la escuela debe ayudar a mantener las relaciones de producción, es decir, a conseguir la acumulación de capital. Para esto se deben crear a los trabajadores adecuados, para lograrlo. Ahora, si existe una sobreproducción de trabajadores, en ese momento, observan que por más que estudien no lograrán conseguir un buen salario; esto ocasiona una falta de legitimidad del régimen, el cual debe modificar este problema o sufrir las

⁵² M. Apple, *Ibíd.*, p. 112.

consecuencias.⁵³ La hegemonía debe ser dinámica, reformarse y habituarse a nuevos contextos históricos, si no desea perecer.

"La realidad de cualquier hegemonía, en un amplio sentido político y cultural, es que, aunque por definición sea siempre dominante, nunca es total o exclusiva...no sólo existe pasivamente como una forma de dominio. Tiene que ser continuamente renovada, recreada, defendida y modificada. También es objeto continuo de resistencia, de limitación, de alteración y de desafío por presiones que no siempre le son propias".⁵⁴

La resistencia se observa en la escuela y en el trabajo. La rutina ocasiona la frustración en algunas personas, el siempre hacer lo mismo, como si fueran robots, limita su forma de pensamiento, incluso volviéndolos sujetos pasivos; los enajena fuera de su trabajo y los aliena para seguir realizando la misma labor una y otra vez. En consecuencia, el trabajador busca formas para hacer algo nuevo, para salirse de la cotidianidad ocasionada por los rituales y el *habitus*; así puede que surja una persona que se ponga a jugar en vez de trabajar; que diga chistes, que los trabajadores cuenten chismes, y hagan lo mínimo para realizar su trabajo.

Lo mismo sucede en las escuelas, el alumno al siempre hacer lo mismo, busca la forma de romper la tradición y amenizar un poco su entorno. En ese contexto surgen los "payasos" de la clase que buscan retar a la autoridad. En ese momento surge el acto performativo, y se ejerce la acción simbólica, que buscan encauzar nuevamente a los "rebeldes".

La liminalidad se convierte en la base de las resistencias, es lo que rompe con la ideología dominante. El problema surge cuando las formas de resistencia mantienen las relaciones de producción. Por ejemplo, un grupo de estudiantes, hijos de obreros. Ellos desprecian todo trabajo intelectual, ya que "no les sirve de nada", pragmáticamente puede que sea así, sin embargo, al limitarse simplemente al trabajo físico, están reproduciendo las relaciones de producción, ya que su

⁵³ Cualquier parecido con lo que ha sucedido en México en el sexenio de Felipe Calderón, que ha ocasionado el surgimiento de los "ninis", o a jóvenes que se unen al narcotráfico para conseguir una mejor calidad de vida, es pura coincidencia.

⁵⁴ R. Williams, *Marxism and Literature*, New York, Oxford University Press, 1977, pp. 112-113.

capital cultural se ve limitado, y por ello su trabajo será el mismo que el de sus padres. La resistencia se vuelve inoperante y no afecta en nada a la hegemonía.

Las resistencias si quieren permanecer, perpetuarse y eventualmente convertirse en realidad; deben sustentarse en una teoría, buscar a más integrantes, y respaldarse empíricamente. Si son simplemente algo esporádico, no tendrán gran vida en la sociedad, e incluso darán más poder a la hegemonía dominante.

Para poder cambiar el orden establecido por la realidad objetiva se hace necesario buscar la liminalidad en los alumnos y profesores. Sólo así se podrá romper el orden establecido; y convertir la resistencia en una realidad objetiva. El papel de los símbolos, los rituales y el performance se vuelve fundamental para analizar las relaciones de producción y el funcionamiento de los aparatos ideológicos del Estado. Ya que son una herramienta principal en lograr la reproducción social.

En conclusión, la ideología y la hegemonía son impuestas simbólicamente, se hace necesario observar el papel central que tienen los rituales y los símbolos en las relaciones escolares, para así reproducir la realidad objetiva. La teoría que McLaren retoma de la antropología social, es fundamental para comprender cómo se reproducen actitudes en las escuelas. La liminalidad juega un papel fundamental en la creación de resistencias, y al contrario de las teorías antes vistas, la ritología concibe al ser humano, como capaz de resistirse ante las imposiciones estructurales. También es sobresaliente el análisis que se da a los paradigmas raíces como una forma de realidad objetiva, su conocimiento es necesario para comprender el papel de la ideología dominante.

4. La cultura política

"Se comprende que entre la corrupción del pueblo y la corrupción del gobierno hay una correspondencia: este pueblo tiene el gobierno que se merece".

-Roger Bartra

Este trabajo tiene como función mostrar que la escuela reproduce la ideología dominante a las nuevas generaciones, y que el argumento de la igualdad en la escuela es totalmente una ilusión. Por ello, se han explicado las distintas teorías que pueden ayudar como marco teórico para comprender mejor el fenómeno antes mencionado. Falta la parte más importante del análisis, es decir, el hecho de que la historia oficial puede ser utilizada para reproducir la realidad objetiva dominante, pero sobre todo, que al no realizar su función de convertir al sujeto en un ser histórico, le quita la posibilidad de comprender, que él ha sido producto de decisiones y acciones pasadas, que las instituciones fueron creadas en cierto contexto, por seres humanos, y que por ello, tiene la facultad para transformar la realidad. La hipótesis central del este trabajo es que la historia oficial afecta a la cultura de los jóvenes mexicanos.

Por ello, es necesario analizar qué es la cultura política y la cultura cívica para ello utilizaré como referente el texto de Almond y Verba, para observar cuál es su papel en la sociedad, y los tipos ideales creados por los autores para explicar el fenómeno; después proseguiré a explicar el proceso de socialización utilizando la teoría de Luckmann y Berger, que ha sido mencionada en todo el texto, pero es tiempo de precisar en ella; por último, explicaré el por qué creo que la historia es una herramienta fundamental en el proceso de reproducción económica, cultural y social; y el por qué para mí, es el mejor instrumento con el cual cuentan las clases dominantes para garantizar su supervivencia.

4.1 Cultura política y cultura cívica

La realidad objetiva debe reproducirse, convertirse en institución y después en *habitus*, solo así permanecerá en las siguientes generaciones. La cultura de una sociedad es un ejemplo de *habitus*, ya que representa una forma de percibir la

realidad. Se conforma del conjunto de pensamientos, comportamientos, valores, creencias, reglas de conducta, organización política y actividades económicas de una sociedad, que busca transmitirse a las nuevas generaciones, y que existe aun antes de que se refleje en la conducta. Es una forma de percibir la realidad y de actuar en ella, un producto humano, constituido a partir de significados subjetivos de la realidad, que busca perpetuarse en las futuras generaciones.

Una dimensión de la cultura de una sociedad es la cultura política. Se entiende por ello, todas las percepciones y actitudes que se tienen ante el sistema político. Almond y Verba fueron los primeros en hacer un estudio cuantitativo de la misma en distintos países. Para ellos es un: "conjunto de orientaciones específicamente políticas de los ciudadanos hacia el sistema político, hacia sus partes componentes y hacia uno mismo como parte del sistema".⁵⁵ Es la forma en que los ciudadanos perciben a su gobierno, a los políticos que lo integran e incluso a ellos mismos como participantes principales en una democracia. Otra definición es la que da Michael Sodaro:

"El concepto de cultura política comprende el sistema de valores, reglas morales, creencias, expectativas y actitudes compartidas por los miembros de una sociedad con relación al sistema político y al contexto social. Más concretamente, la cultura política refleja el modo en que las personas piensan y perciben la vida política. Consiste en una serie de actitudes hacia la autoridad, el gobierno y la sociedad ampliamente compartidas por la población de un país"⁵⁶

Como ya se vio anteriormente la cultura es creada por una clase dominante, la cual logró objetivizar su forma de percibir la realidad; la convirtió en institución y luego la reprodujo. En ese contexto, ¿la cultura política es creada? O ¿Es producto de experiencias históricas compartidas por la sociedad? Este punto es muy importante para comprender la forma de actuar de las mismas en un sistema político. Si la cultura política fuera un producto histórico, se aprendería de ella a través de la experiencia histórica. Pero no es así, la historia de México muestra como se cometió el mismo error una y otra vez. Aunado al hecho de que el

⁵⁵ Mariano Torcal, "Cultura Política" en *Manual de Ciencia Política*, Rafael Águila ed., Trotta, Madrid, 1997, p. 231.

⁵⁶ Michel Sodaro, "La cultura política" en *Política y Ciencia política: una introducción*, McGraw-Hill, México, 2006, p.209.

conocimiento es segmentado, y seleccionado; en ese caso, ¿qué historia se está aprendiendo? Creo que queda claro que la cultura política también es un producto humano, que se legitima a través de la socialización, y de las instituciones que buscan mantener la misma realidad.

Siguiendo con el trabajo de Almond y Verba, existen 3 tipos de disposiciones psicológicas básicas que tiene un ciudadano con respecto al sistema político, estas son:

- **Cognitivas:** hacen referencia a los conocimientos y creencias que se tienen del sistema político.
- **Afectivas:** se refieren a los sentimientos que se tienen con respecto al sistema político.
- **Evaluativas:** se componen de los juicios de valor y opiniones, es una combinación de información y sentimientos.⁵⁷

Las cognitivas se refieren a la información que tienen los individuos ante lo que está sucediendo en su sistema político. Alguien que conozca las reformas a la constitución que se están haciendo, sabrá cuando sus intereses pueden ser afectados o cuando se está buscando el bienestar general; en contra parte, alguien que no tenga idea de cómo se hacen las leyes no podrá defenderse ante ellas. Las afectivas se refieren al sentimiento que existe por parte de los individuos al sistema; por ejemplo, una familia que se identifica con un partido en especial, digamos el PRI, buscará transmitir la misma a las siguientes generaciones; ahora si existe la falta de información, puede que se dejen guiar por los colores del partido, sin importar sus propuestas o logros. Y las evaluativas son una combinación de ambas, la misma familia puede ver que el PRI ha cometido varios errores, y sin importar, el “cariño” que le tengan al partido, tomará la decisión de no votar por ellos, debido a su ineficiencia.

⁵⁷ Mariano Torcal, *Ibíd.*, p.233.

En su investigación también crearon 3 tipos ideales, que buscan comprender mejor a la cultura política:

1. La participante: sus integrantes tienden a estar claramente orientados hacia el sistema, tienen un papel activo en la comunidad política, sus esfuerzos van tanto a los *inputs* como a los *outputs*.
2. Súbdito: los ciudadanos se enfocan solamente a los *outputs* del sistema, adoptan un papel pasivo en la toma de decisiones políticas, carecen de la motivación para tomar parte activa en el proceso político.
3. Parroquial: los ciudadanos apenas reconocen la presencia de una autoridad política especializada, carecen de expectativas con respecto al sistema político, existe un sentimiento de rechazo.⁵⁸

La participante se refiere al mejor tipo ideal en una democracia. Implica que los ciudadanos se integran completamente al sistema político, acatando el rol que les pertenece, y que sean capaces de tomar decisiones basadas en el aspecto evaluativo visto anteriormente. El súbdito es aquel que no busca lograr una retroalimentación en el sistema político, solo espera recibir, sin dar su opinión sobre o que debe mejorar. Espera que el gobierno resuelva todos sus problemas, pero no busca involucrarse en el rol de ciudadano; ni participar en la toma de decisiones; es un ser pasivo y conformista, con una visión pesimista de su sistema político, que lo hace pensar que por más que participe nada va a cambiar. La parroquial se refiere más a las comunidades tradicionales, donde todavía no se ha institucionalizado al máximo la realidad objetiva; debido a la presencia de otras formas de realidad subjetiva. Existe un gran rechazo a las instituciones, ya que son contrarias a las ya existentes, la participación será mínima o nula, ya que no se comparte la forma de percibir la realidad. En este caso se hace necesario socializar a los individuos, para que interioricen la hegemonía dominante.

Los ejemplos anteriores son tipos ideales, es decir se llega a los extremos, nadie puede alcanzar la totalidad de los mismos, no se puede ser 100%

⁵⁸ *Ibíd.*, p.234-235.

participativo, pero tampoco parroquial. Para Almond y Verba la combinación entre los 3 tipos ideales y las 3 disposiciones crean a la cultura política perfecta, es decir a la cultura cívica. Se entiende por esto que una persona puede estar muy informada, y aun así tener cierta afectividad ante un partido político, pero eso no evitará que en caso de ineficiencia, castigue al mismo; por otra parte, que una persona pueda ser al mismo tiempo algo participativa en algunos aspectos, pero sumisa o parroquial ante otros. Por ejemplo: Una mujer puede participar arduamente buscando conseguir equidad en el sistema político, al mismo tiempo puede ser muy religiosa, en ese caso no le importará debatir sobre el derecho al aborto, o verá con muy malos ojos esa discusión, llegando al grado de convertirse en parroquial. Jaime Castrejón Diez define a la cultura cívica como:

"Las normas, creencias, opiniones, valores, prácticas y acuerdos que cada sociedad establece para ordenar su quehacer colectivo en el sentido más amplio. Esto es, para determinar prioridades, dirimir conflictos, organizarse y asignar funciones, responsabilidades, deberes y derechos".⁵⁹

La cultura cívica es la realidad objetiva dominante, que decide la forma de actuar de los individuos en su sistema político; define qué debe tratarse en él, y qué debe ser excluido. La misma para convertirse en objetiva debe perpetuarse, y lo consigue en las leyes; en ese caso, la constitución de un país se convierte en la realidad del mismo.

En la investigación se pueden encontrar varios puntos a discutir. Primero parece que se enfoca a una nación heterogénea y desarrollada, sin embargo, al intentar aplicar esa categoría a México se puede observar que el país no entra en ninguna categoría como tal; ya que se encuentra dividido en varias "subculturas políticas"⁶⁰, es un país en "vías de desarrollo" y apenas está saliendo de un régimen autoritario. Entonces ¿cómo clasificar la cultura política en México? Los tipos ideales antes mencionados son útiles para comenzar la investigación, sin embargo, toda cultura política es "híbrida" se deben tomar en cuenta las subculturas existentes, y ver como éstas afectan a la hegemónica. La lección debe

⁵⁹ Jaime Castrejón Diez, *La política según los mexicanos*, OCEANO, México, 1995, p. 76.

⁶⁰ Una subcultura política es una cultura política que se desvía de la dominante en aspectos muy importantes como particularidades étnicas, lingüísticas, históricas y culturales.

ser el no tomar teorías extranjeras y esperar que cuadren perfectamente por la realidad; al contrario, las teorías deben adaptarse, o incluso se deben crear unas propias, que comprendan la situación de un país, que conozcan su historia y a su población, solo así se podrá analizar mejor al mismo.

Ya comprendiendo que la cultura política es creada, y debe institucionalizarse para poder sobrevivir y mantener la realidad objetiva, es necesario pasar al cómo se logra esto, es decir la interiorización de la realidad, que se consigue mediante la socialización.

4.2 Socialización

La socialización es el proceso mediante el cual, los individuos interiorizan la realidad objetiva que se encuentra en forma de instituciones, normas, rituales, símbolos, etc. Los encargados de realizar dicha socialización son los aparatos ideológicos del Estado. La familia y la escuela, son las principales fuentes de socialización primaria, ya que dotan a las nuevas generaciones de todos los conocimientos objetivos, les imponen una forma de percibir la vida, la cual no puede comprobar y por ende acatan. En la escuela se transmiten aquellos valores necesarios para mantener las relaciones de producción de una sociedad, y realizar la correspondencia entre el sistema económico-formas de producción- y los trabajadores.

La socialización es “un proceso que se gesta a partir de la adquisición de una serie de valores compartidos por un grupo social que hacen a los individuos reproducir patrones de comportamiento aceptados por la comunidad en que vive, que intervienen en su relación con los demás y con ciertos asuntos de la vida pública”.⁶¹ Esos valores compartidos fueron creados por un grupo en particular que fue capaz de mantenerlos y reproducirlos a través del tiempo, son aceptados, en cuanto los niños no tienen los conocimientos ni la habilidad para ponerse en contra, y si es así, serán sancionados por la autoridad pedagógica. La socialización da las pautas que deben seguirse para interpretar la realidad,

⁶¹ Centro de formación y desarrollo, *Procesos de socialización política de la niñez mexicana*, Instituto Federal Electoral, México, 1999, p.4.

legítima a las instituciones y por ende a la desigualdad ocasionada por las relaciones de producción capitalista.

¿Acaso la sociedad es la que crea su propia cultura, instituciones y normas? No lo creo, todas ellas son imposiciones. Por ejemplo: una niña que nace en una sociedad machista, en cuyas instituciones los hombres mandan, y las mujeres existen solo para servirles. Su mamá le enseña lo mismo, el padre la golpea si no sigue esa forma de percibir la realidad; se pregunta por qué la institución es así; a lo que en la escuela y en su casa le contestan, "porque sí". La niña cae en un determinismo, las instituciones se externalizan, parecen algo creado por los dioses y no por los humanos; en su mente, sabe que por más cosas que haga, no podrá cambiar y si lo intenta será castigada. Cuando la niña crece y da por sentado ese orden de la vida, esa realidad; se logra la socialización, es decir, la interiorización de la realidad objetiva. Ya no duda, y no combate ante el hecho de ser golpeada todos los días por su esposo, y trasmite, reproduce esa forma de percibir la realidad a sus hijas, las cuales continuarán haciendo lo mismo. Si esa niña supiera que la realidad es un producto humano y que por ende tiene la facultad de transformarla, tal vez no se rendiría y evitaría la reproducción, pero esas son solo suposiciones.

Una dimensión importante de la socialización, es la política. La socialización política es aquella que busca interiorizar la realidad objetiva referente al sistema político, autoridades, sistema electoral, forma y régimen de gobierno. "La socialización política es la garantía de la perpetuación de la cultura y las estructuras que lo configuran, pues fomenta su reconocimiento y aceptación por parte de los ciudadanos, lo que no es sino una manera de reforzar su legitimidad".⁶² En México tenemos un claro ejemplo de esto: la democracia. En las escuelas, se enseña que es la mejor forma de gobierno, ya que todos los individuos participan en las decisiones y son iguales. En la historia aquellos que lucharon por la democracia, se muestran como los héroes a seguir, la televisión, manifiesta discursos demagógicos indicando lo mismo. Se busca socializar a los

⁶² *Ibíd.*, p. 5.

individuos para que crean que todo es mejor en una democracia, y ocasionarles un temor a cualquier otra forma de gobierno. Aunque la realidad sea distinta y muestre que en verdad la participación de todos se limita a elecciones, que el congreso de la unión es caro e ineficiente, que los partidos políticos son antidemocráticos y que la desigualdad económica va en aumento; se crea un discurso hegemónico, que se transmite a todos por medio de los aparatos ideológicos.

El miedo al socialismo es un ejemplo de lo mismo: imaginen a una joven que empieza a leer escritos socialistas o anarquistas, y observa que manejan la igualdad, la no explotación y demás premisas. Va con su mamá y le dice: -¿qué opinas del socialismo?, a lo que ella contesta -es algo malo. La hija pregunta el por qué de dicho comentario, y recibe por respuesta: - tú trabajas arduamente para tener una casa o un coche, ¿te gustaría qué alguien que no trabaje tenga las mismas cosas? Se puede observar el efecto de la socialización en esa pequeña conversación. La escuela es un ejemplo muy claro, ahí se enseña a percibir la realidad como una competencia; todo depende de ti, si sacas buenas calificaciones por tu esfuerzo individual serás “mejor” que los demás, como ya se vio anteriormente, la desigualdad depende de otras condiciones como el capital cultural, género, raza y clase social. Pero eso no lo enseñan en las escuelas, en ese caso, el hecho de tener una casa depende del esfuerzo personal y nada más de eso. Si los demás no tienen, es porque han sido unos “flojos” y no han trabajado lo suficiente. Así las clases dominante pueden mantener su realidad objetiva, y obtener legitimidad al mismo tiempo.

4.2.1 La sociedad como realidad objetiva

El tema ya se ha tocado durante todo este trabajo, pero es tiempo de concretar y definir qué se entiende por realidad objetiva. La realidad se crea a partir de 3 pasos: la exteriorización, la institucionalización y la interiorización. La realidad objetiva se encarga de las primeras dos.

Lo primero a considerar es que la realidad es un producto humano, es decir se construye socialmente. En un principio es subjetiva, es algo que se siente, que

puede ser compartido, y después objetivado. Por ejemplo: La tristeza es un sentimiento personal, algo subjetivo, pero si un individuo observa a otro llorar por la muerte de un ser querido, entiende ese sentimiento sin necesidad de sentirlo. Lo subjetivo se vuelve objetivo, por medio de un ritual, que fue llorar a un ser fallecido. Este entendimiento se da por medio de la significación, esto es: la producción humana de signos, símbolos y rituales, cuya intención es servir como indicio de significados subjetivos. Es necesario compartir un lenguaje para crear dichos signos y para que surja el entendimiento. El primer paso es recordar que “el hombre se produce a sí mismo”.⁶³

La realidad es un producto de la actividad humana “no forma parte de la naturaleza de las cosas”⁶⁴, así su objetivación es producto de la exteriorización humana. Del compartir la misma con un grupo, crear los signos que la hagan familiar a todos los integrantes de una sociedad, para así mantenerla. El segundo paso es la institucionalización de la realidad. Es necesario para lograrlo la repetición frecuente de la misma, para crear un *habitus*. “La institucionalización aparece cada vez que se da una tipificación recíproca de acciones habitualizadas por tipos de actores”.⁶⁵ Necesita la aceptación de los actores sociales, ya que ellos son los protagonistas de dicha tipificación, así por ejemplo: en una sociedad primitiva, el hombre acata el rol de cazador, mientras que la mujer comprende que debe quedarse en casa para cuidar a los niños. La institucionalización logra controlar el comportamiento humano, establece pautas de conducta a seguir, las cuales canalizan y determinan sus acciones. En la ilustración 3 se explica el orden en el cual surge la institucionalización y la objetivación de la realidad.

⁶³ Peter Berger y Thomas Luckmann, *ibíd.*, p. 67.

⁶⁴ *Ibíd.*, p. 71.

⁶⁵ *Ibíd.*, p.74.

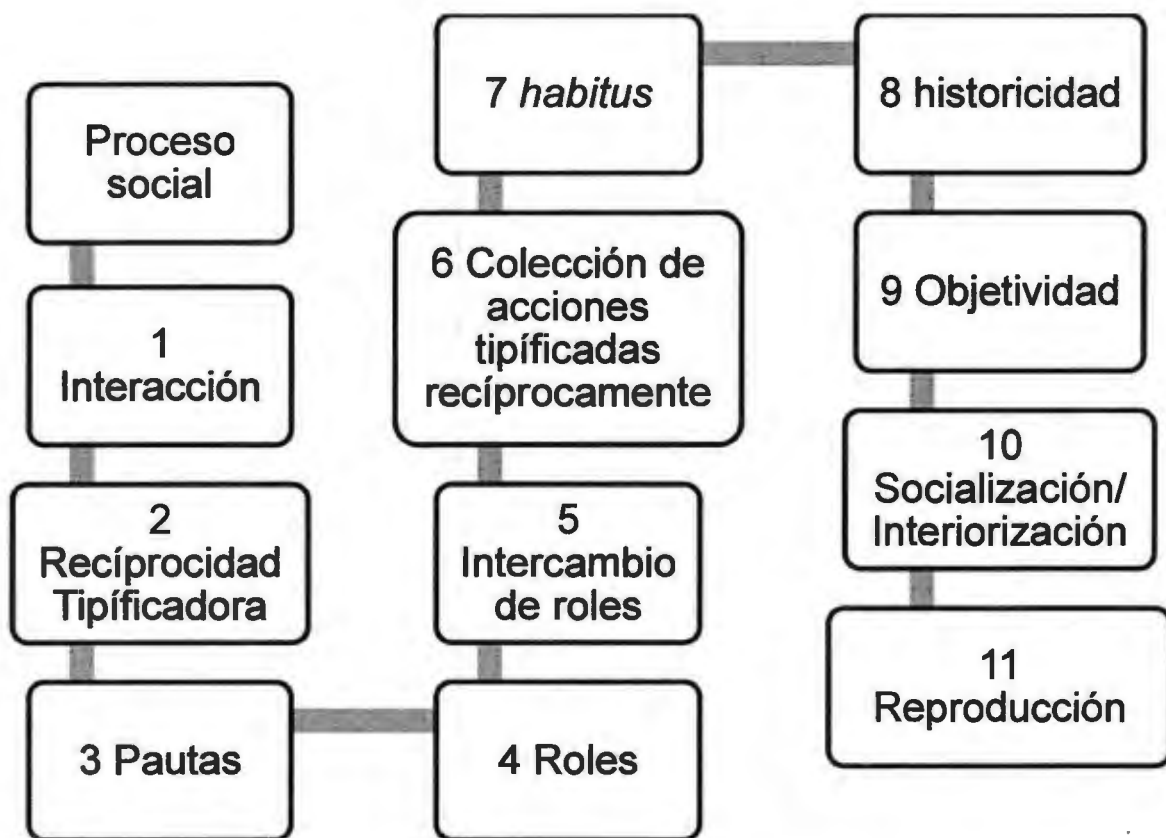


Ilustración 3 La construcción social de la realidad.

La realidad es una construcción social, surge de un proceso el cual comienza con la interacción de individuos de una sociedad por medio del lenguaje. Por ejemplo: dos personajes, comienzan a hablar de la necesidad que tienen de adquirir dinero, uno de ellos le menciona que la ganancia es el motor del mundo, ambos se comprenden e identifican por su ansia de lucro. El segundo paso es la reciprocidad tipificadora, los dos se identifican y se clasifican como dos individuos que quieren obtener ganancias a toda costa. El tercer paso es crear pautas para obtener dicha ganancia, los dos individuos buscarán reglas y normas que les faciliten conseguir dicho objetivo. Cuarto se crean roles de acuerdo a las pautas y a las tipificaciones creadas; así ambos individuos consideran que para obtener riqueza es necesario tener bienes que se puedan vender a un precio más alto de lo que les costo, al mismo tiempo que regulan que la compra de dichos bienes se puede dar por medio de préstamos, así uno se tipifica como banquero, mientras que el otro como comerciante. Ambos se comprenden, se da la tipificación

reciproca, y ambos acatan su rol, ya no dirán “somos individuos”, sino que será “soy banquero o comerciante”. El quinto paso conlleva al intercambio de roles, es decir, que cada individuo puede interiorizar el rol que se le asigne, el banquero puede ser comerciante y viceversa. El sexto paso es la colección de acciones tipificadas recíprocamente, se regulará y normalizará que el banquero debe de obtener el máximo de intereses posibles, y que el comerciante debe de vender caro y comprar barato, pase lo que pase; así se crea una norma, se crea un rol como tal sin importar la persona que lo cubra, el rol se hace más que el individuo. A través del tiempo todos los banqueros y todos los comerciantes se comportan de la manera antes descrita, ahí es cuando surge el paso 7 es decir el *habitus*. Éste perdura durante tres siglos, lo que crea el paso 8, la historicidad. La norma que dice que “la ganancia es lo más importante” es algo histórico y rutinario, algo normal; por ende real, así logra volverse una realidad objetiva, ya es exterior a las nuevas generaciones que no vieron su nacimiento, sin embargo, la comprenden ya que se les ha enseñado así, pero para mantener a dicha institución es necesaria la socialización, con ello se logra la permanencia de la norma, y la interiorización por parte de las nuevas generaciones, acatando la norma y creyéndola parte importante de su realidad; y por último la reproducción de la realidad a través del tiempo.

La objetivación es “el proceso por el que los productos externalizados de la actividad humana alcanzan el carácter de objetividad”.⁶⁶ Es decir de una realidad determinada, creada y por ende normal para los individuos. La realidad objetiva necesita legitimarse mediante la socialización en las escuelas “a todos los niños debe contárseles la misma historia”.⁶⁷ Debe existir una teoría que legitime a las instituciones y las normas, es necesaria la creación máximas, moralejas, valores, creencias que todos deben interiorizar; es decir, se necesita una base de reglas de comportamiento.

La herramienta principal para crear una realidad es el lenguaje, por medio del mismo se logra la interacción entre individuos de una misma sociedad. “El

⁶⁶ *Ibid.*, p. 80.

⁶⁷ *Ibid.*, p. 83.

lenguaje objetiva las experiencias compartidas y las hace accesibles a todos los que pertenecen a la misma comunidad".⁶⁸ Después del lenguaje la experiencia se transforma en una instrucción moral, luego se convertirá en una institución social. El papel de la autoridad pedagógica se convierte en explicar el por qué de las cosas. La respuesta en la mayoría de los casos será una determinación natural o divina: "así son las cosas"; lo cual ocasionará la pasividad en los individuos.

La sociedad como realidad objetiva representa a la creación de la misma por parte de los humanos, sin embargo, la misma se exterioriza de los mismos en forma de instituciones, roles y normas, que guían las acciones de los individuos. La realidad objetiva busca institucionalizarse, y externalizarse para volverse algo fuera de los humanos, y por último internalizarse nuevamente, para que se dé por hecho su existencia. Así es aquella que se observa en una sociedad, regula su comportamiento y es acatada por todos los individuos, esto no impide la existencia de otras formas de percibir la realidad, que se manifiesten como resistencias.

4.2.2 La sociedad como realidad subjetiva

La interiorización de la realidad objetiva es el último paso para lograr la construcción social de la realidad. La realidad subjetiva es aquella que el individuo percibe, pero que todavía no llega a externalizarse. Es la forma en que el individuo acata la socialización, y así se transforma su visión del mundo. Se conforma de dos procesos la socialización primaria y la secundaria.

4.2.2.1 Socialización primaria

La socialización primaria es aquella que se da en los primeros años de los individuos, la familia y la escuela son las encargadas de este proceso. La socialización busca interiorizar la realidad objetiva a las nuevas generaciones en una sociedad. Para Berger y Luckmann la internalización es:

⁶⁸ *Ibíd.*, p. 89.

"la aprehensión o interpretación inmediata de un acontecimiento objetivo en cuanto es una manifestación de los procesos subjetivos de otro que, en consecuencia, se vuelven subjetivamente significativos para mí".⁶⁹

Por ejemplo: cuando nace el hijo de una familia religiosa, ellos intentan explicarle a su hijo su cosmogonía y como dios creó al mundo; ese acontecimiento es objetivo en cuanto es aceptado por una sociedad, es producto de un proceso subjetivo, que tuvo lugar varios siglos antes; sin embargo, por medio de la socialización sus padres hacen que el hijo comprenda a la realidad como producto de ese dios y acate las normas de la religión; en ese momento la realidad se vuelve subjetivamente para él.

La internalización constituye la base para la comprensión de sus semejantes, y para la aprehensión de la realidad, como significativa y social. "No solo vivimos en el mismo mundo, sino que participamos cada uno en el ser del otro".⁷⁰ El individuo comprende al mundo como suyo, concibe que el rol que desempeña tiene una función en el mismo.

La socialización debe enseñar distintas cosas, es decir segmentar el conocimiento, de acuerdo a la división del trabajo, la clase social, raza y género al que pertenezca el individuo. Como ya se vio anteriormente no se le enseñaran las cosas a un hijo de un campesino, que al de un político o comerciante. Las clases bajas aprenderán una perspectiva de clase baja, determinada, y conformista; mientras que la clase alta aprenderá que puede modificar la realidad si así lo desea.

Durante la internalización surge un reflejo de roles, con esto me refiero a que el individuo llega a ser, se convierte en lo que los otros lo consideran. Si el hijo de campesino es tratado como campesino, el interioriza ese rol, y en el momento en que él se acepte como tal la interiorización habrá cometido su objetivo. Los roles se hacen externos a las personas, la humanidad se reifica es decir se pierde,

⁶⁹ *Ibíd.*, pp. 162-163.

⁷⁰ *Ibíd.*, p. 164.

se vuelve un objeto, en una clasificación; ya no importa el ser humano que ejerza el rol. La ilustración 4 muestra la interiorización de los roles.

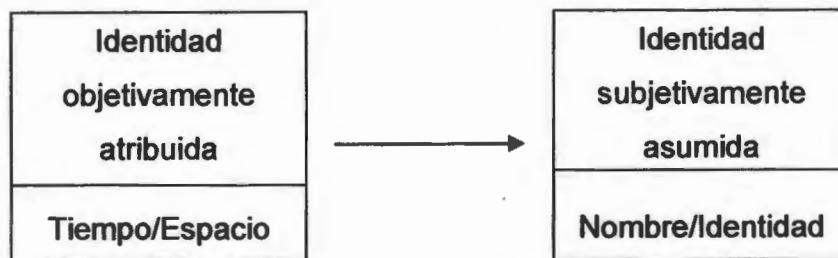


Ilustración 4 Interiorización de la identidad.

En la socialización primaria los adultos disponen “las reglas del juego”, el niño no puede intervenir en la elección de ellos y sus compañeros en sociedad. Ve al mundo como uno, y esto ocasiona que se convierta en el único real para él. No existe la duda, y la explicación del por qué son las cosas así, es: “porque así son”. Surge una confianza en que todo está bien, el mundo tal como es, se torna perfecto, el niño se siente cómodo en él, por eso lo interioriza.

La socialización primaria culmina cuando el individuo acata el concepto del otro generalizado; es decir, que existen otros individuos en la sociedad que acatan las mismas normas e instituciones que él, así la realidad objetiva se vuelve subjetiva nuevamente. Cabe resaltar que la socialización nunca termina, si entendemos que la experiencia es un punto muy importante en ella; las cosas pueden transformarse en cualquier momento; pero lo que se aprendió durante la niñez es muy difícil cambiarlo.

4.2.2.2 Socialización secundaria

La socialización secundaria abarca a las experiencias posteriores que inducen al individuo ya socializado a nuevos sectores del mundo objetivo de su sociedad. Es la internalización de submundos institucionales, surge de la distribución social del conocimiento. Un estudiante de ciencias sociales que conozca otras teorías que expliquen la realidad de una forma diferente, puede interiorizarlas y buscar su objetivación. En cambio alumnos de ingeniería que no les importe en nada las ciencias sociales, no podrán disponer de esa otra forma de percibir la realidad.

La socialización secundaria permite la creación de contra-hegemonías; ya que, enseña otros cuerpos teóricos capaces de interpretar la realidad de otra manera. El problema es que al amenazar el orden establecido, normalmente son sancionados y tratados como si fueran una enfermedad. Por otra parte, también es la adquisición del conocimiento específico de roles. En el mismo ejemplo, el ingeniero tomará el rol de constructor de infraestructura y nada más. Se enseña el lenguaje específico de cada rol, es decir, el lenguaje científico; esto ocasiona una división mayor en el capital cultural, y en la misma sociedad.

Cuando en la socialización secundaria se interiorizan cosas que van en contra de lo enseñado en la primaria, surgen conflictos, en cuanto a la forma de percibir la realidad. El sujeto entra en problema, pero lo enseñado durante la primaria tiende a persistir en las personas, entonces el orden establecido no correrá problemas. Berger y Luckmann lo ejemplifican así: "es necesario amar a la madre, no lo es amar a la maestra". En esta etapa el individuo se percató que existen otros mundos, que el enseñado por los padres no es el único que existe.

La socialización secundaria puede confrontarse a la primaria o por el contrario legitimarla más. Depende de muchos factores, como sería la especialidad, o el lugar donde se busca estudiar. Un joven rico que vaya a una universidad pública puede aprender que existen otro tipo de realidades, lo mismo sucede si un joven va a una universidad privada. En ese caso, la visión primaria que les fue enseñada puede contraponerse a las nuevas experiencias que están enfrentando. Esto no sucederá si se mantienen en la selección del conocimiento, si el pobre sigue aprendiendo y conociendo la realidad de los pobres y viceversa.

4.2.3 La historia como herramienta de socialización

Como ya se vio anteriormente la socialización es una etapa principal en el mantenimiento de la realidad objetiva, creada por la ideología dominante. Los aparatos ideológicos del Estado son los encargados de ejercerla, para así conseguir legitimidad, mantener el orden, y reproducirla las generaciones siguientes. El papel de la historia es fundamental en el proceso de interiorización,

ya que tiene la tarea de unificar a un pueblo, de crear una identidad, y sobre todo dota al individuo de una conciencia histórica. Lyotard dice al respecto:

"Cada relato, aunque sea en apariencia anecdótico, reactualiza unos nombres y unas relaciones nominales. Al repetirlo, la comunidad se asegura la permanencia y la legitimidad de su mundo de nombres a través de la recurrencia de este mundo en sus historias".⁷¹

La historia es producto de la necesidad de almacenar, ordenar y transmitir la memoria colectiva de una sociedad. Es necesario analizar sus mitos cosmogónicos, sus leyendas y sobre todo a sus héroes y villanos. La ideología dominante adecuará los mitos a su conveniencia, olvidará a algunos personajes y omitirá el papel de las clases bajas. Siempre buscando unificar a una sociedad, para así mantenerse en el poder. Pero también se debe recordar que el papel de los historiadores en la formación de una historia oficial es fundamental para comprender a una sociedad determinada. Ya que ellos deciden que héroes y villanos seleccionar, es una construcción de hegemonía, que busca situar a los individuos como seres históricos, es decir, que son un producto del pasado y que pueden modificar al presente.

"Los historiadores descubren las causas históricas de la unidad, crean los mitos que fortalecen y los héroes que la simbolizan; es decir, proporcionan la versión adecuada del pasado que alienta el sentimiento y la voluntad de participar de un destino común".⁷²

En México el ejemplo es claro, las clases altas siempre han salido victoriosas y por ello sus héroes son resaltados de una forma mayor, mientras que los derrotados, son olvidados, y su recuerdo queda en forma de contra-historias. Así, los héroes máximos son Hidalgo, Madero, Carranza ninguno de ellos de clase popular, y Morelos, Zapata y Villa del lado popular, pero no se les da tanta importancia como a los otros. Aquellos que tenían representaban a un submundo, u otra forma de percibir la realidad, fueron borrados, o identificados con un papel poco relevante en la consolidación de la nación, así sucedió con Ricardo Flores Magón y Librado Rivera.

⁷¹ Jean-François Lyotard, *La posmodernidad (explicada a los niños)*, GEDISA, Barcelona, 1999, p. 43.

⁷² Josefina Zoraida Vázquez, *Nacionalismo y educación en México*, COLMEX, México, 1979, p. 9.

El papel que tiene la historia en el proceso de socialización es significativo ya que representa las hazañas de los héroes nacionales. Lo que ellos hicieron, sus valores, las normas que siguieron, y sus "logros" deben reproducirse y venerarse por las nuevas generaciones. La democracia será enaltecida aunque en México no ha existido una como tal. Los individuos socializados deben comprender esa realidad objetiva, para interiorizarla y luego reproducirla. La historia representa las normas, conductas, símbolos; todo el cuerpo teórico que representa a la realidad objetiva de la nación y por ello debe conocerse y seguirse, para evitar el surgimiento de conflictos; sin importar que lo que se enseñe, no sea más que una mentira.

La herramienta principal para lograr dicha tarea son los libros de texto. Los cuales tienen la tarea de unificar una visión de la historia, y enseñarla a todo el país. Una tarea muy complicada ya que no existe una identidad del mexicano como tal. Al ser un país sumamente dividido y heterogéneo, ¿cómo afecta éste intento de unificar a la historia a los regionalismos? La conclusión se puede observar, gran parte de la población no se identifica con la historia oficial; por el contrario, la contra-historia cobra un papel fundamental.

La disputa por la enseñanza de la historia, es una muestra del papel fundamental que tiene en la socialización, en ella se determinan que valores, y que proyecto de nación debe enseñarse a los alumnos. A mi parecer, la historia es utilizada como una herramienta para crear pasividad en las nuevas generaciones, y con ello, permitir que la clase dominante siga en el poder. Y se hace obvio mi argumento cuando se observan las nuevas reformas a los planes de estudios de la educación media superior en México. Al quitar horas a la impartición de materias tan importantes como historia y filosofía, se busca consolidar la técnica sobre la razón. Es un crimen quitar horas de historia a un país que necesita ubicarse en un contexto histórico. La historia tiene la facultad de dotar a los seres de una pertenencia, los incluye en la sociedad, pero sobre todo, les enseña que son un producto de acciones y decisiones pasadas, cuyo fruto son las instituciones y la forma de percibir la realidad objetiva actual. Lo que conlleva, que las mismas

pueden modificarse, ya que son una creación humana: "Los seres humanos no sólo hacen historia sino también la determinan".⁷³

La lucha por el *currículum* debe involucrar a la historia, pero no la impartida directamente por el Estado mediante los libros de texto, sino también la contra-historia, y dotar a otros instrumentos como la historia oral, las novelas, las anécdotas con un papel más importante en su transmisión, tal vez se pierda el carácter "científico" de la disciplina, pero ¿qué importa? Si el propósito no es hacer ciencia, sino situar a los seres humanos en su contexto, y hacerles saber que la realidad puede transformarse. No se debe olvidar que: "El conocimiento histórico sitúa al hombre y el grupo en su contexto, construye un puente que conecta el pasado con el presente en un proceso continuo en el tiempo".⁷⁴

En conclusión, la cultura política siendo un producto social e histórico, puede ser determinada por una clase dominante, la historia se vuelve un instrumento muy preciso para lograr dicho cometido. Quitando a los miembros de una sociedad, la facultad de conseguir una conciencia histórica, los privan de la comprensión de que la realidad es algo creado por ellos mismos y que puede ser modificada. Así, la sociedad cae en un conformismo grotesco, el cual permite que la misma clase dominante permanezca en el poder. Mientras el *currículum* siga siendo modificado al antojo de la misma clase, la historia puede despedirse de ese papel fundamental que tiene en las sociedades. Una nueva realidad en la cual los seres humanos se robotizan se acerca cada vez más, es necesario resistirse ante la mecanización-tecnificación de la enseñanza, se debe recordar que la educación no es mera instrucción.

⁷³ Henry Giroux, *Teoría y resistencia en educación*, Siglo XXI, México, 2008, p. 63.

⁷⁴ Elvia Montes de Oca Navas, "La novela y el relato históricos como apoyos para la enseñanza de la historia de México a los alumnos de nivel medio superior y superior", en Lafarga Galván Luz Elena (coord.), *La formación de una conciencia histórica*, Academia Mexicana de la Historia, México, 2006, p. 433.

5. Educación e historia

"Suponer que por ignorar la verdadera historia de su país los mexicanos serán mejores ciudadanos equivale a pensar que los niños se convertirán en mejores adultos si jamás se les desengaña sobre la verdadera identidad de los Reyes Magos".

-José Antonio Crespo.

La educación es esencial en toda sociedad que busque mantenerse a través del tiempo. Su misión, es homogeneizar las formas de percibir la realidad, para crear una objetiva. Mediante ella se transmiten las normas, valores, actitudes; que como ya se vio anteriormente, son creadas por una clase para mantenerse en el poder y evitar el surgimiento de rebeldías. El trabajo gira sobre una hipótesis central que ya fue mencionada, es decir, que la historia oficial es un instrumento utilizado por las clases dominantes, para transmitir ciertos valores, con vista en crear una realidad objetiva, que perpetué la dominación de las mismas. Para quitar un poco la abstracción del argumento antes señalado, creo necesario explicar que comprendo como un "valor", para ello utilizaré la definición de Enrique Alduncin Abitia:

"Los valores son normas internalizadas que se presentan como necesidades para realizar ciertos prerequisites funcionales de la sociedad. Son también disposiciones para manejar objetos de tal manera que se establezcan las relaciones afectivas. En este sentido, son patrones de conducta para obtener las respuestas y actitudes esperadas".⁷⁵

Con la definición anterior busco explicar el por qué es fundamental para la clase gobernante tener el control sobre la educación. Con ella, puede crear a los ciudadanos que crea convenientes para perpetuarse en el poder. Y esto es algo notorio en la historia de México. Los actores políticos siempre han dado un peso importante a la educación, el problema radica en la poca estabilidad que ha sufrido el país. Desde los liberales y conservadores, hasta los constitucionalistas y convencionistas, la lucha por la educación ha estado presente.

⁷⁵ Enrique Alduncin, *Los valores de los mexicanos: México entre la tradición y la modernidad*, BANAMEX, México, 1989, p.16.

En éste capítulo busco mostrar algunos ejemplos del papel que tiene la educación en la historia de México, es decir, cómo ha sido utilizada para crear una realidad objetiva por los distintos grupos dominantes. También me daré a la tarea de mostrar cómo los distintos proyectos hegemónicos han creado una sociedad híbrida, la cual no tiene una realidad objetiva definida, creándose una visión pesimista y nostálgica en la gran mayoría de los mexicanos. Y por último el punto más importante, mostraré como se imparte la historia oficial en un libro de texto, para observar cómo se transmite la misma, y la compararé con la contra-historia.

5.1. Ejemplos del papel de la educación en la historia de México

El papel central de la educación como unificadora de realidades surge a la par que la formación de los Estados nación. La educación no es algo neutral, por el contrario tiene connotaciones políticas, ya que es seleccionada y manipulada por las clases dominantes. El interés general es socializar a los individuos para que reproduzcan una realidad objetiva, la cual es también creada. Por ello, se da una lucha en el Estado, entre proyectos hegemónicos, y esto se puede observar a través de la historia de México. Un ejemplo muy claro fue la lucha entre conservadores y liberales. La historia oficial se convierte en un instrumento fundamental de la educación, ya que, justifica el por qué, cierta clase ha llegado al lugar de poder que ocupa; el problema radica, en qué esa justificación parece divina, y se olvida que ha sido producida por seres humanos, con ello, la historia pierde su dinamismo. Para ser más claro es necesario definir ciertos conceptos, comenzaré por el de Estado: son unidades políticas caracterizadas por una población permanente, un territorio definido, un gobierno, un lenguaje, y una forma de percibir la realidad objetiva.

Sobre la necesidad que tiene el Estado de impartir la educación Josefina Zoraida Vázquez dice:

"El Estado mexicano vio a la educación como el instrumento para unificar la población heterogénea que poblaba su gran territorio y para formar ciudadanos leales y cumplidos que podrían cimentar su fortaleza".⁷⁶

Todo Estado debe tener control sobre la educación para imponer su hegemonía. Pero, ¿qué se entiende por educación? Josefina Zoraida también brinda una respuesta: "educación es el conjunto de ideas, creencias, valores y objetivos transmitidos por una sociedad a la generación siguiente, en su empeño por preservar su cultura".⁷⁷ La definición debe ser tomada como un tipo ideal, ya que, como se ha visto, la educación busca transmitir las técnicas que requiere la producción de capital, aunado a que no se enseña lo mismo a todos los miembros de una sociedad.

El propósito de éste apartado es brindar ejemplos de las diferentes tareas que ha tenido la educación en la historia de México. Abordaré el asunto muy resumidamente, ya que, éste no es el tema del trabajo en sí, simplemente lo usaré para complementar el marco teórico descrito anteriormente.

Un primer ejemplo de la educación en México fue su función religiosa durante y después de la conquista. Su función era cambiar la forma de percibir la realidad de los indígenas y someterlos a la cosmovisión occidental. Se observa el choque de dos realidades objetivas, fundamentadas ambas en la religión. Para los españoles, los indígenas parecían ser unos animales, unas bestias -se observa cómo no podían comprender la belleza que involucra la religión mesoamericana. En consecuencia, los sacerdotes tenían la misión de humanizar, para después educar, a una civilización que según ellos no había evolucionado.

"(...) antes de cristianizar a los indígenas había que humanizarlos, esto es, enseñarlos a vivir con policía y buenas costumbres. Parte importante de esta humanización era que los naturales, una vez sometidos al sistema político, económico y social de los europeos, aprendieran, con gusto o sin él, a vivir con arreglo a los cánones de vida de ese sistema. De lo contrario, comprometerían su

⁷⁶ Josefina Zoraida Vázquez, "Introducción" en *La educación en la historia de México*, COLMEX, México, 2009, p. X.

⁷⁷ *Ibíd.*, p. XII.

porvenir su porvenir y serían condenados inexorablemente a tener una existencia marginal dentro del aparato comunitario de nuevo cuño.⁷⁸

Nuevamente se ve que la educación lleva en sus entrañas un fin político. Los indígenas que se atrevieron a desafiar la realidad objetiva española sufrieron las consecuencias. Templos, códices y monumentos fueron destruidos por la poca tolerancia que conlleva el acto de dominación. La educación en la historia de México desde sus inicios fungió como un medio de dominación, para destruir las realidades que impidieran el paso del catolicismo en el país. El infierno se convirtió en una herramienta fundamental, para conseguir el temor en la sociedad mesoamericana, el fin de la educación era cosechar el miedo en la sociedad para evitar rebeldías, y en la actualidad todavía se percibe el mismo en la sociedad mexicana. Es sorprendente que un pequeño grupo de religiosos españoles haya podido cambiar la cosmovisión de un grupo tan grande; el papel de los aparatos del Estado (represivos e ideológicos), de los rituales y de los símbolos, es fundamental, para comprender cómo pudo suceder eso.

El siguiente período en el cual se observa la politización de la educación fue durante la guerra de reforma. Se dio el enfrentamiento entre dos proyectos hegemónicos, uno que buscaba mantener las instituciones coloniales, así como la obediencia a la iglesia; mientras que el otro buscaba crear ciudadanos enteramente liberales. Cómo prueba de la lucha que se dio por la educación, y de la necesidad de los Estados por controlarla, se puede tomar la ley de educación promulgada por Juárez en 1861:

"La instrucción primaria, en el Distrito y territorios, queda bajo la inspección federal, la que abrirá escuelas para niños de ambos sexos, y auxiliará con sus fondos las que se sostengan por sociedades de beneficencia y por las municipalidades, a efecto de que se sujeten todas al presente plan de estudios... El mismo gobierno federal sostendrá en los Estados profesores para niños y niñas, que se destinarán a la enseñanza elemental en los pueblos cortos que carezcan de escuela".⁷⁹

⁷⁸ José María Kazuhiro Kobayashi, "La conquista educativa de los hijos de Asís", en *Ibíd.*, p. 13.

⁷⁹ Josefina Zoraida Vázquez, "La república restaurada y la educación: un intento de victoria definitiva", en *Ibíd.*, p. 93.

Para los liberales era esencial centralizar la educación y hacerla dependiente del Estado. Con ello buscaban construir ciudadanos que se ajustarán a la ideología liberal. El problema radica en que, México no es un país liberal, sus ciudadanos no tenían las condiciones para adaptarse a dicho sistema. Y eso es algo que se observa en toda la historia, el intento de aplicar sistemas extranjeros sin considerar a los miembros de la sociedad mexicana. Como consecuencia, surgen hibridaciones bizarras, sistemas que parecen ser el limbo para los mexicanos. Se caen en contradicciones entre lo que dice la teoría y la realización de la misma, como ejemplo la siguiente discusión:

“El señor prieto declara que por algún tiempo lo alucinó la idea de la vigilancia del Estado como necesaria para arrancar al clero el monopolio de la instrucción pública y corregir el abuso de la hipocresía y de su inmoralidad; pero una reflexión más detenida lo hizo comprender que había incompatibilidad entre las dos ideas, que querer libertad de enseñanza y vigilancia del gobierno es querer luz y tinieblas, es ir en pos de lo imposible y pretender establecer una vigía para la inteligencia, para la idea, para lo que no puede ser vigilado, y tener miedo a la libertad. El orador considera la instrucción como base de la libertad y asienta que los pueblos embrutecidos deben sufrir gobiernos tiranos...”⁸⁰

El liberalismo mexicano sufrió varias contradicciones como ésta, el último ejemplo fue la presidencia de Juárez. La educación debe permitir la libertad de los individuos, no maniatarlo, ni reprimirlo; la centralización de la misma por parte del Estado, lleva al sometimiento del individuo. Nuevamente se observa que el papel de la educación es homogeneizar, y conseguir la interiorización y reproducción de una hegemonía, la realidad objetiva del grupo político en cuestión. Incluso los liberales tuvieron que traicionar sus ideales, para mantenerse en el poder. Gabino Barreda dice sobre la realidad objetiva que:

“No basta con uniformar esta conducta, con que el gobierno expida leyes que lo exijan... Para que la conducta práctica sea, en cuanto cabe, suficientemente armónica con las necesidades reales de la sociedad, es preciso que haya un fondo común de verdades de que todos partamos”.⁸¹

⁸⁰ *Ibid.*, p. 94.

⁸¹ *Ibid.*, p. 96.

La siguiente lucha por la educación se dio durante el porfiriato, entre el positivismo y los liberales. Primero se tiene que ubicar en el contexto histórico. El positivismo sirvió como justificación ideológica del régimen. Se decía que el pueblo mexicano necesitaba una dictadura, ya que como sociedad no había evolucionado lo suficiente para tener un sistema democrático. Mientras la sociedad evolucionaba era necesario un personaje fuerte, que mantuviera el orden, para después conseguir el "progreso". En consecuencia, al no acatar las normas de la constitución de 1857, surgió un grupo de liberales de vieja escuela, descontento, el cual tenía un gran resentimiento en contra del positivismo.

"Al positivismo se le reprocharon entonces sus rasgos excépticos que lo imposibilitaban para ofrecer una orientación firme sobre la vida; y se afirmó que, como filosofía del orden que limita la libertad y se propone a sí misma como ideológicamente neutral, el positivismo se convertía en una corriente conservadora que atentaba contra las conquistas liberales".⁸²

En el porfiriato surgió un hombre cuya labor educativa debe destacarse, se trata de Joaquín Baranda. En este período la educación dependía del ministerio de justicia e instrucción, Baranda tomó posesión del cargo en 1882. El mismo observó en la educación, la forma en que los mexicanos podrían solucionar sus problemas políticos, económicos y sociales: "No hay que olvidarlo: la democracia tiene que levantarse sobre la escuela primaria".⁸³ En 1887 funda la escuela normal para profesores, su misión capacitar maestros de primaria. Otro gran acierto fue la promulgación de la ley de instrucción obligatoria promulgada en 1888, decía:

"La instrucción primaria elemental es obligatoria en el Distrito y territorios, para hombres y mujeres de seis a doce años. Puede adquirirse en cualquier establecimiento oficial o particular, o en lo privado".⁸⁴

Con miras a homogeneizar la enseñanza en 1889 se celebró el primer Congreso de Instrucción. Alejandro Martínez dice al respecto:

⁸² Alejandro Martínez Jiménez, "La educación en el porfiriato", en *Ibid.*, p. 111.

⁸³ *Ibid.*, p. 115.

⁸⁴ *Ibid.*, p. 117.

"Puede afirmarse que este primer Congreso dio forma a la idea original de Baranda, de constituir un sistema nacional de enseñanza. Esto fue posible porque los puntos de vista expuestos y aprobados reflejaban no sólo las aspiraciones del grupo intelectual en general, y de los pedagogos en particular, sino también el de las masas con las cuales, por lo menos algunos congresistas, tenían estrechos contactos. Si esto es así, se puede afirmar que ahí nació, ahí fue concebida la escuela mexicana".⁸⁵

El problema radica, en que muy poco de lo discutido en el congreso pudo hacerse realidad. En el Distrito fue donde más logros se consiguieron. Sin embargo, en el resto del país no hubo gran cambio. El sucesor de la obra de Baranda fue Justo Sierra, aquel contaba con una ideología positivista, como ejemplo las siguientes palabras:

"Si la civilización, es en resumen, la educación de una generación por otra, si un país es más civilizado a medida que la base de los conocimientos abraza una mayor área social y su cima sube a una mayor altura, claro es que es obra de la civilización cuanto al ensanche de la instrucción se refiere".⁸⁶

Por lo que más se reconoce a Sierra es por la creación de la Universidad- más que creación, reinauguración, ya que permaneció cerrada por varios años debido a que representaba a las instituciones coloniales. Para Sierra la Universidad es la "encargada de la educación nacional en sus medios superiores e ideales; es la cima en que brota la fuente... que baja a regar las plantas germinadas en el terreno nacional y sube el ánimo del pueblo".⁸⁷ En el período de Sierra, la educación urbana obtuvo una mayor expansión, sin embargo, la educación rural quedó en el olvido. Con la llegada de la revolución, la misión educadora entraría en una pausa.

Debido a la revuelta revolucionaria, el ideal de educar a todo el país, no se pudo cumplir. Los cambios políticos tuvieron un efecto en contra de la búsqueda por llevar la educación sobre todo al área rural. Irónicamente, la Ciudad de México no se vio afectada por la revuelta, debido a que las luchas se dieron fuera de ella.

⁸⁵ *Ibíd.*, p. 120.

⁸⁶ *Ibíd.*, p. 127.

⁸⁷ *Ibíd.*, p. 129.

La universidad e instituciones de educación superior, siguieron trabajando como si nada pasaría. El único problema era que al cambiar el presidente (Huerta, Carranza, Madero, etc.) también cambiaba el secretario de educación. En consecuencia, no se pudo establecer un proyecto de nación referente a la educación.

Con el fin de la revolución y la llegada de los sonorenses al poder, la educación volvía a tomar un papel central en la historia de México. José Vasconcelos regresaba a la rectoría de la universidad nacional, para después ser el secretario de la recién creada Secretaría de Educación Pública el 28 de septiembre de 1921. La tarea era centralizar la educación, para homogeneizarla, siguiendo el marco teórico expuesto, el propósito era crear conseguir la socialización de una realidad objetiva, creada por el grupo en el poder, en este caso, el sonorense. Vasconcelos se dio a la tarea de ilustrar a un pueblo demacrado por las guerras. En éste período la educación rural cobró gran importancia, y es de resaltar el papel que tuvieron los maestros, ya que salían de la ciudad, para repartir libros, enseñar a leer, todo en pos de ilustrar a la población. Es por todos recordado la tarea editorial a la que se dio Vasconcelos, recopilando los grandes clásicos de la literatura occidental, y llevarlos por todo México para regalarlos. Lamentablemente, la misión era muy difícil y no pudo llevarse a cabo correctamente. Del período se puede resaltar el surgimiento de la SEP, y la centralización de la educación, a partir de ese momento, la burocracia tomaría el control del *currículum*.

En 1959 se creó la comisión de libros de texto gratuito, cuyo objetivo era culminar el ideal homogeneizador. Todos los alumnos en México iban a conocer la realidad objetiva. El libro de texto como ya se dijo anteriormente es una herramienta muy útil para conseguir los objetivos del *currículum*, mediante ellos se decide qué se enseña, y qué no. Nuevamente, es violencia simbólica, en cuanto los alumnos no tienen capacidad de decisión sobre el tema de enseñanza, en la gran mayoría de los casos, no saben de lo que se están perdiendo. Sobre la misión de los libros de texto Josefina Zoraida Vázquez dice que:

“El texto gratuito y obligatorio tenía que cumplir las dos tareas, servir de vehículo unificador y desarrollar las mejores virtudes de los mexicanos de manera de hacerlos mejores ciudadanos. El país contaba con un precepto legal que permitía exigir que todos los niños mexicanos estuvieran expuestos, durante su educación básica, a una misma versión acerca de México”.⁸⁸

En los ejemplos se puede observar el gran papel que tiene la educación en una sociedad. Pero también debe quedar claro, que la misma es seleccionada de acuerdo al proyecto hegemónico que tenga el poder. La educación no es neutra, tiene un papel meramente político, convirtiéndose en la base para mantener el orden en una sociedad. También se ha observado, la dificultad que conlleva cumplir cabalmente el proyecto, sobre todo en una sociedad como la mexicana, la cual tiene muchas carencias de todos tipos. Por ello, no ha podido ser homogeneizada en su totalidad, y peor aún, al intentar imponer un modelo de realidad traído del extranjero, el mexicano ha entrado en una crisis de personalidad, se desenvuelve en un contexto en el cual, el proyecto dice ser moderno, pero al no llegar el progreso, la sociedad ha caído en el pesimismo, no es una sociedad “civilizada”, pero tampoco una “bárbara”.

5.1.1. Identidad del mexicano: entre la tradición y la modernidad

La búsqueda de homogeneizar a una sociedad como la mexicana, es muy difícil, debido al extenso territorio, y a las diversas culturas que han persistido en todo el país. Además de que los mexicanos somos híbridos, es muy complicado-sino imposible- encontrar personas de “raza pura”. Sin embargo, eso no ha evitado que surjan diversos estudios “científicos” que busquen explicar cómo es la personalidad del mexicano. Por ejemplo se encuentran los de: Octavio Paz, Alfonso Reyes, Leopoldo Zea, Roger Bartra, Rogelio Díaz Guerrero, etc. El problema radica en la generalización a la que se ve sometida la sociedad, al decir “el pelado”, el “campesino”, el “axolote” se está olvidando la gran diversidad que existe en el país. ¿Cómo conocer todas las realidades subjetivas que se observan en el mismo? Es imposible —a menos que sepan leer mentes. Por otra parte, creo posible el conocer la realidad objetiva hegemónica que existe en una sociedad,

⁸⁸ Josefina Zoraida Vázquez, *Ibíd.*, p. 292.

observando ciertos patrones de conducta. Por ello, creo que el trabajo de Bartra, es el que más se acerca a conseguir una explicación sobre la personalidad del mexicano.

La personalidad debe ser considerada como un producto de la lucha entre lo objetivo (sociedad) y lo subjetivo (individuo). Omitiré la discusión sobre los tipos de mexicano, para enfocarme en lo que creo más importante de su obra, es decir, la nostalgia creada en la sociedad, por promesas falsas de los proyectos hegemónicos. Se ha dicho que el progreso está cerca, pero México al no salir de su situación tercermundista, ya no cree más en esas promesas. Ello puede explicar el descontento hacia lo político, y hasta cierto punto el conformismo y la pasividad, ya que la “bilis negra” suele ocasionar eso.

Desde el porfiriato se ha buscado el “progreso” del país a toda costa. Todo se justifica en aras del mismo, pero ¿si nunca llega y por el contrario las cosas van de mal en peor? México ha sufrido dictaduras en consecuencia de la espera del tan ansiado progreso. ¿Cómo afecta esto a la mentalidad de los mexicanos, en cuanto a su sistema político? La respuesta a mi parecer es que; los deprime, enfurece, exaspera, pero al sentir impotencia al no poder demostrar esos sentimientos, se crea un conformismo como resultado. La mentalidad se ha quedado en el limbo, el progreso se ve como una utopía, una promesa que jamás será cumplida, pero el pasado colectivo, también lo es, se avanzó lo suficiente para destruir las raíces, pero no al extremo de llegar al otro lado. Bartra explica el por qué de éste sentimiento: “(se da por una) desproporción entre lo que quiere hacer y lo que puede hacer; lo lleva al fracaso y al pesimismo”.⁸⁹

El imponer una realidad objetiva que no surge como tal de una sociedad, más bien es importada de otra, tiene graves consecuencias. En México el ejemplo es claro, no es un país con una cultura liberal o democrática, por el contrario el autoritarismo se refleja en todas partes. Lo mismo sucede con el progreso, el país es muy tradicional, y los liberales al destruir ese tradicionalismo, crearon unas

⁸⁹ Roger Bartra, *La jaula de la melancolía: identidad y metamorfosis del mexicano*, Grijalbo, México, 2007, p. 91.

criaturas que han perdido su identidad como tal. En la actualidad el discurso sigue buscando el progreso, sin importar acabar con la enseñanza de la historia y la filosofía de un país. Ello llevará a que el mexicano olvide su pasado histórico, su origen, su génesis y en consecuencia, no sepa a dónde pertenece, el sentimiento melancólico, irá en aumento, debido a una promesa de grandeza que nunca llegará, y a un pasado que ya no importa.

5.2 Historia oficial vs Contra-historia

El papel de la historia es fundamental en toda sociedad, ya que busca crear una realidad compartida, utilizando las memorias, recuerdos; glorificando batallas y seleccionando a los héroes y los villanos. Desde sus inicios ha tenido un papel político muy importante⁹⁰, su misión fue transmitir las hazañas de los gobernantes a las siguientes generaciones, para así explicar el por qué ellos gobiernan. En México con la creación de los libros de texto se buscó transmitir una historia oficial homogénea para evitar conflictos, sin embargo, este proceso es algo dinámico y llega a variar de acuerdo al proyecto hegemónico. Así, en la actualidad se ha buscado humanizar más a los personajes para observar sus errores, sus pasiones, y al mismo tiempo se ha acabado con varios mitos. Sin embargo, el proyecto actual también busca el desarrollo de técnicos en el país para obtener una mano de obra barata —copiando el modelo BRIC. Por ello, materias como historia y filosofía han sido casi borradas del plan de estudios de la educación básica y media superior. Esto genera un problema sumamente grave, considerando que México es un país tan dividido y heterogéneo, lo que se debería hacer es buscar conseguir unir al mismo mediante una historia, hacerlos ver que provienen de un pasado compartido, y que juntos pueden decidir el futuro. Pero no es así, quitar la historia es quitar la memoria a un pueblo. Para Carlos Aguirre Rojas la memoria histórica:

⁹⁰ Ver: Enrique Florescano, *Memoria mexicana*, FCE, México, 2010.

"Es un depósito de puntos de referencia del pasado que convocamos y utilizamos lo mismo como fundamento de la afirmación de una cierta identidad, que como fuente de posibles lecciones para la definición de distintas posibles empresas futuras".⁹¹

La historia no es neutral, ya que es creada por seres humanos, ello implica que conlleva cierta subjetividad, los hombres deciden que eventos recordar, como conformar su memoria, cuáles son sus héroes y sus villanos, y que esperan conseguir en el futuro. La historia oficial es seleccionada por la clase dominante, buscando moldear a las personas de acuerdo a lo que su proyecto hegemónico requiere. Adolfo Gilly dice que:

"La historia oficial por definición, es la que elaboran las instituciones del Estado o sus ideólogos. Siendo todo Estado, también por definición, una forma de dominación, el para qué de esa historia es la justificación y la prolongación de esa dominación".⁹²

Nuevamente se observa la dialéctica entre estructura y sujeto. La historia oficial proviene de las instituciones mientras que la contra-historia se basa más en subjetividades. A pesar de los intentos homogeneizadores, las subjetividades no pueden ser eliminadas, la contra-historia sigue persistiendo en gran parte del país. La actual búsqueda por la objetividad histórica, ha convertido a los personajes históricos en maquinas que actúan por designio divino, más que seres humanos, con pasiones, que pueden cometer errores, y actúan de acuerdo a su forma de percibir la realidad. Por otra parte, la historia oficial ha descuidado otros métodos didácticos para enfocarse meramente en los libros de texto. Las novelas, anécdotas, retratos, fotografías quedan borradas ya que no cuentan con un carácter "científico". Pero siguiendo la temática de éste trabajo, ¿quién decide lo qué es científico? Si la realidad es una construcción social, y la ciencia es parte de esa realidad, se puede concluir que la ciencia es una construcción social; y no sólo eso, el argumento implica que la ciencia es seleccionada -al igual que la realidad-

⁹¹ Carlos Aguirre Rojas, *Mitos y olvidos en la historia oficial de México*, Quinto sol, México, 2003, p. 14.

⁹² Adolfo Gilly, "Historia y Poder", en *Nexos* año III, Nov., 1980, Núm. 34, p. 6.

por cierto número de individuos, y eso exactamente ha sucedido en la modernidad –y posmodernidad- por un grupo de intelectuales, que se basan meramente en el método científico. Al hacer más esquemática la historia, se vuelve tediosa, y extremadamente aburrida, tal vez sea algo planeado, para evitar que los jóvenes se interesen por la misma, y sí es así, han cumplido su cometido. Debe recordarse que:

"La historia, al convertirse en materia de enseñanza, expresa valores, ideas, concepciones del mundo, prácticas; pero no son expresiones libres, sino que encierran un discurso legitimador del Estado".⁹³

Es momento de realizar la comparación entre historia y contra-historia, me basaré en coyunturas específicas qué son: México antes de la conquista, la independencia, la reforma y el período revolucionario. El libro de texto que seleccione para comparar con la contra-historia es el escrito por Gloria M. Delgado de Cantú.⁹⁴ He seleccionado al mismo, ya que me fue recomendado por varios profesores de historia, tanto de educación básica como media superior. El corte histórico lo decidí ya que creo son los períodos más conocidos y enseñados en la historia.

La autora explica la región mesoamericana antes de la conquista de una forma muy sintética, se menciona en media cuartilla cuales fueron las civilizaciones más sobresalientes; se dice, en donde habitaban y lo que parece ser un dato curioso, pero nada más, no se toca la cosmovisión, ni los personajes sobresalientes; el ejemplo qué más me sorprendió fue la rapidez con la que se tocó a una cultura tan importante como la maya:

"El territorio de los antiguos mayas se encuentra ubicado en un área (...) que comprende buena parte del sureste mexicano y algunas porciones de Belice, Guatemala y Honduras (...). En esta área se desarrolló una especie de confederación de ciudades-Estado relativamente autónomas, que además eran centros ceremoniales religiosos gobernados por monarquías teocráticas. Entre

⁹³ Rosalía Menéndez, "Funciones sociales de la enseñanza de la historia" en Lafarga Galván Luz Elena (coord.), *La formación de una conciencia histórica*, Academia Mexicana de la Historia, México, 2006, p. 88.

⁹⁴ Gloria M. Delgado, *Historia de México: Legado histórico y pasado reciente*, PEARSON, México, 2008.

las ciudades más importantes del periodo se encuentran Palenque, Piedras Negras, Bonampak en el actual territorio mexicano de Chiapas y Tikal en Guatemala. Además de sus funciones ceremoniales, las ciudades-Estado mayas eran centros administrativos y políticos donde se tomaban decisiones con la distribución de recursos, las relaciones comerciales interregionales y los problemas de mantenimiento de fronteras o expansión del territorio en condiciones de conflicto bélico con los centros poblacionales vecinos.

Además de la guerra y el comercio, en la centralización política de las ciudades mayas hay indicios de que la ideología debió jugar también un papel importante; a partir del periodo Clásico, la iconografía religiosa simboliza un conjunto de ideas propiamente mayas, plasmadas en el arte junto con una literatura jeroglífica y un avanzado sistema calendárico de gran complejidad, mediante los cuales se registraban con asombrosa precisión los hechos más sobresalientes y la sucesión de los reyes que gobernaron en cada ciudad-Estado".⁹⁵

Eso es todo lo escrito en el libro sobre la cultura maya. ¿Y los mitos de construcción o cosmogonía?, ¿La explicación sobre lo que simbolizan las pirámides?, ¿El papel del juego de pelota?, Peor aún ¿lo qué representa el maíz? Al parecer nada de eso sirve para la conformación de una memoria histórica mexicana. No se menciona a ningún rey, mucho menos a los dioses, entonces, ¿la cultura maya, sólo se refiere a la geografía y régimen de gobierno? Es triste observar que una civilización tan importante como lo fue la maya, sea descrita rápida e insípidamente, nuevamente, parece ser que la cultura es algo que sólo existió en un cuento, o tal vez algo producido por alienígenas, no por mexicanos. ¿En dónde queda el papel de la sociedad y de la realidad objetiva? Es más frustrante aún observar como existe un libro como "Memoria mexicana" de Enrique Florescano, que explica de una manera envolvente, la cosmogonía mesoamericana, y que éste no sea aprovechado para educar a las siguientes generaciones. ¿Tan difícil sería regalar el libro en quinto de preparatoria?⁹⁶ O ¿qué los profesores exijan a sus alumnos que lean ese apartado? Sí el propósito es hacer ver a la cultura mesoamericana como algo externo a los mexicanos, están cumpliendo su cometido.

⁹⁵ *Ibíd.*, p. 11-12.

⁹⁶ Sí se utilizara algo del dinero que ganan las burocracias en eso, todo sería más fácil.

Lo mismo sucede con las otras culturas, las esterilizan, volviéndose un dato más, un dato curioso, no una parte importante de la conformación de la memoria colectiva mexicana. En unas grandiosas 16 cuartillas se explicaron todas las grandes culturas que conformaron el pasado mexicano. El papel de los personajes importantes, o incluso de las masas no salió a relucir, más que como una referencia de dos renglones, fuera de eso, ¿para qué mencionarlo?

El siguiente momento es la independencia. El libro de texto comienza marcando las causas externas del movimiento es decir: las revoluciones burguesas, la invasión napoleónica a España y el surgimiento de la constitución de Cádiz. No es que la autora abarque mucho en esos temas, son mencionados simplemente. Pude observar un cambio en la explicación de los personajes históricos, la biografía de Hidalgo ocupa más espacio que toda la cultura maya (¿por qué será?). Pero es algo insípido, al intentar lograr una objetividad científica, se pierde el carácter humano de los personajes. En lugar de crear un sentimiento de identificación al personaje, que diga, -“si Hidalgo fue un personaje histórico, pero fue un humano, como tú, cometió sus errores y sus aciertos, y si él fue el pilar de un movimiento insurgente, tú también puedes serlo”; se crea un tedio detestable, se ve a los personajes como algo que no forma parte de la sociedad. Estoy de acuerdo con Paco Ignacio Taibo II cuando dice:

"Cada uno puede celebrar la independencia a su gusto. A mí me atrae la idea de reconstruir nuestro santoral laico, recuperar abuelitos alucinados en guerra de hombres libres, humanizar personajes, difundir rumores, contar anécdotas. Acercar el pasado para poder tocar. Mucho deben tener estas historias de subversión para que urja tanto olvidarlas, expurgarlas de los libros de texto, reconstruir independencias insípidas y lejanas, sin contenido. Una goma de borrar gigantesca atenta contra nuestra memoria".⁹⁷

¡Qué diferencia! El querer ser objetivo en la historia es un error fundamental para mí. La historia es construida por humanos y por ello debe ser contada de una forma que el lector u oyente se sientan identificados con el actor, que sientan las alegrías, tensiones, miedos, amores que sufrieron, que aprendan de sus errores,

⁹⁷ Paco Ignacio Taibo II, *El cura Hidalgo y sus amigos: 53 viñetas de la guerra de independencia*, Ediciones B, México, 2007, p. 9.

para no cometer los mismos. Este es el verdadero cometido de la historia, traernos el pasado al presente, para poder sentirlo, olerlo disfrutarlo, pero sobre todo aprehender de él, y no olvidar que podemos transformar el futuro, sin olvidar el pasado. “¿Puede acercarse uno a la historia sin buscar la identificación del presente en el pasado, la continuidad de las voluntades o la herencia?”,⁹⁸ al igual que Paco Ignacio, yo no puedo.

El apartado sigue resumiendo los acontecimientos, señalando los más importantes, pero nuevamente como si fuera algo que estaba predeterminado a que sucediera, no se observa como una consecuencia a ciertos actos cometidos en el pasado:

“A fines de octubre, los insurgentes derrotaron a los realistas en el Monte de las Cruces, cerca de la ciudad de México, pero Hidalgo decidió no acercarse más a la capital y ordenó el regreso rumbo al Bajío. En Aculco, las fuerzas rebeldes fueron derrotadas y diezmadas por el ejército virreinal al mando de Félix María Calleja, y esto obligó a Hidalgo a huir a Valladolid, mientras que Allende se encaminaba a refugiarse en Guanajuato”.⁹⁹

Al parecer Hidalgo iba hacia la capital, pero por órdenes divinas decidió no acercarse más... Nuevamente, ¿por qué no mencionar que Hidalgo sintió miedo por la posible matanza que su ejército podría ocasionar? No se plantea la situación de Hidalgo, a pesar de que se explica lo sucedido en Guanajuato, no se va más allá, no se toma como una causa que ocasiona el miedo del Cura, para acercarse a la capital. La historia parece algo que no tiene sentido, si un hecho histórico tan importante como la toma de la alhóndiga de granaditas, no influyó en la forma de pensar de Hidalgo, no sé qué pueda hacerlo. Después de leer éste apartado llego a la misma conclusión que Paco Ignacio:

“Peligroso en tiempos de insurgencia andar recordando los gritos completos, con todo y el remate de “Muera el mal gobierno”. Peligroso intentar recuperar el sentido de palabras que se han ido vaciando de contenido, como patria, heroísmo. Palabras que suenan asociadas a la cursilería y a la demagogia. Mucho mejor secarlas y olvidarlas, convertir el estudio de la independencia en

⁹⁸ *Ibíd.*, p. 10.

⁹⁹ Gloria M. Delgado, *Ibíd.*, p. 124.

castigo a escolares que tiene que memorizar cuatro pendejadas, nombres de plazas, estaciones de metro, monumentos".¹⁰⁰

De Morelos se cuenta su humilde procedencia, y de ahí se da un brinco a explicar el papel que tuvo con la Constitución de Apatzingán y los sentimientos de la nación. Pero no se toca un punto fundamental que fue la batalla en Cuautla, veamos la comparación entre la historia de libro de texto, y la contra-historia en el libro de Paco Ignacio:

"La participación de Morelos en el movimiento insurgente no fue sólo de índole militar; cumplió además un importante papel político al crear el Congreso Supremo Nacional que proclamó la completa soberanía e independencia total de la América Mexicana, y formular, en 1814, la Constitución de Apatzingán, primer conjunto de leyes de clara tendencia liberal en el que se proponía un gobierno republicano y se aprobaba una serie de medidas sociales y económicas inspiradas en la Constitución francesa y, sobre todo, en el código que los liberales de España habían formulado en Cádiz en 1812".¹⁰¹

Muy informativo, insípido y frío. Nuevamente el papel de Morelos cómo tal se queda en sus "hazañas" pero nada más; no se menciona que actuaciones militares tuvo y como las enfrentó. En contra parte (sobre el sitio de Morelos):

"El 28 de abril comienza a prepararse la ruptura del sitio. Dos días después Calleja sigue quejándose de su salud, se acerca la temporada de lluvias, peligrosa para los sitiadores, en "este infernal país" y sintiendo que puede verse obligado a levantar el cerco y perder la campaña le ofrece a Morelos el indulto, a lo que el general contesta: "Concedo igual gracia a Calleja y los suyos".

Pero los cercados ya no pueden resistir el hambre y en la noche del 2 de mayo se produce la ruptura del cerco. Cuando las columnas comienzan a abandonar Cuautla con Galeana en la vanguardia son descubiertos por la caballería realista que hace estragos entre los civiles que acompañan a los sitiados; Morelos en la huida cae con su caballo en una zanja y queda con dos costillas rotas. La ciudad abandonada es tomada por los realistas que se ensañan con los heridos y enfermos. En la ciudad de México se burlan de Calleja: *-Aquí está el turbante del moro que cautivé. -¿Y el moro? - Ese, se fue*".¹⁰²

¹⁰⁰ Paco Ignacio Taibo II, *Ibid.*, p. 11.

¹⁰¹ Gloria M. Delgado, *Ibid.*, p. 127.

¹⁰² Paco Ignacio Taibo II, *Ibid.*, p. 113.

La diferencia es radical, mientras que el libro de texto busca la memorización con datos fríos y resumidos, sin explicar cómo se produjeron socialmente; la otra lectura busca la imaginación de los individuos, inmescuyéndolos en el contexto, en el momento, contando hechos que sucedieron que podrían no parecer muy importantes, pero que son humanos. Uno mecaniza la historia, el otro la humaniza.

Sobre la última etapa de la independencia, me enfocaré en la visión que se tiene de Iturbide. Al igual haré una comparación de los dos textos.

"Agustín de Iturbide fue la persona escogida para llevar a cabo los planes de los nuevos interesados en separarse de la metrópoli. Este personaje, nacido en Valladolid en 1783, era un oficial militar criollo del bando realista, que en las luchas contra los insurgentes había destacado por su dureza; era uno de los criollos contrarios a la restauración del régimen constitucional que se habían mostrado a favor de la independencia, por lo que ante los ojos de los conspiradores de La Profesa resultaba la persona más indicada para encabezar un levantamiento militar contra las autoridades de la metrópoli.

Como primer paso, debía suprimir por completo el movimiento insurgente, representado ya sólo por Vicente Guerrero, quien dirigía unas tropas en la región del río Balsas. Pero Iturbide prefirió atraerlo a su lado en vez de continuar una lucha que podría prolongarse demasiado. En un principio el jefe insurgente se negó, pero acabó creyendo que Iturbide estaba sinceramente interesado en la independencia, sin sospechar qué había detrás del repentino cambio del antiguo realista".¹⁰³

Nuevamente una historia estéril, en la cual parece ser que los individuos no tienen intereses. No se explica el cambio de visión de Iturbide, no se plantea el oportunismo de sus decisiones, nada de nada. En contraparte:

"Iturbide era un criollo que se sumó a las fuerzas realistas para combatir los intentos independentistas de Hidalgo y Morelos como voluntario de las tropas territoriales. Hizo guerra de exterminio, arrasando pueblos, encarcelando mujeres por el hecho de ser parientes de insurrectos (...). No solo era un caudillo represivo, también era un militar transa. En la medida en que como jefe militar de la zona controlaba la vigilancia armada de los convoyes, sistemáticamente acosados por las partidas insurgentes, Iturbide se convirtió en comerciante con ventaja. Transportando el azogue que se necesitaba para el beneficio de la plata, hacía llegar a sus mulas antes que las de

¹⁰³ Gloria M. Delgado, *Ibid.*, pp. 131-132.

la competencia y lograba así mejores precios. Se volvió monopolista del algodón y del grano, comprando a través de intermediarios cosechas que como jefe militar obligaba a vender so pretexto de que podían caer en manos insurgentes (...)*.¹⁰⁴

Un relato se centra en los hechos "importantes" para el grupo en el poder, y por ello, omite otros que le dan un sentido más humano a la historia. No se deben de omitir puntos sólo porque afecten la visión que se tiene sobre personas convertidas en héroes. Por el contrario, se debe contar todo lo que hicieron, pensaron, su ideología y su forma de actuar, y ya dependerá de las personas formar su juicio de valor. El ocultar acontecimientos sólo transforma a la historia en algo mecánico y aburrido, producido no por humanos.

Después de analizar el proceso de independencia se puede observar la gran diferencia existente entre la historia oficial en los libros de texto y la contra-historia. Algo que me produjo sorpresa fue ver el papel de la mujer en la historia oficial, no se menciona nada que hayan hecho significativo. Lo mismo sucede con los indígenas, se les menciona como "una turba frenética e incontrolable en muchos momentos, sobre todo cuando al ser tomada una población, las masas enardecidas se dedicaban al pillaje y al saqueo".¹⁰⁵ El libro no explica el por qué actuaron así las masas, mucho menos la desigualdad social generada por los españoles y el sistema de castas. Parece ser que el papel de los indígenas fue ser parte de la masa incontrolable, y el de las mujeres...ni papel tuvieron. Es irónico como en el libro de texto se olvida mencionar, que un Español ganó la guerra por la independencia de México, instituyendo una monarquía, supongo que es mejor que las nuevas generaciones no sepan todas las contradicciones que han caracterizado a este país.

El siguiente período es el de la guerra de reforma. Se explica la lucha entre liberales en contra de los conservadores. Obviamente los liberales son los buenos del cuento, mientras que los conservadores al parecer no tenían amor por México:

¹⁰⁴ Paco Ignacio Taibo II, *Ibid.*, pp. 159-160.

¹⁰⁵ Gloria M. Delgado, *Ibid.*, p. 122.

"En México se hacía necesaria una reforma que cambiara las viejas instituciones- vigentes desde la época colonial y que los conservadores luchaban por mantener- por un nuevo orden socioeconómico inspirado en el ideario liberal".¹⁰⁶

No se explica cual ideario era ese, ni cuáles eran las instituciones, ni si quiera él porque era necesario el cambio de las mismas. No se hace una crítica al buscar implementar un sistema extranjero, que no iba acorde con la nación mexicana, por el contrario, se justifica como algo necesario. Nuevamente no se involucra a los individuos en los hechos históricos, simplemente son narrados los hechos más "importantes", y el papel de los hombres queda relegado. Al decir que los conservadores luchaban por mantener las viejas instituciones, parece que solo buscaban su beneficio y eso es una mentira. Los conservadores también sentían amor por su patria, incluso la defendieron ante las invasiones estadounidenses; mientras que algunos liberales extremos deseaban anexarse al país invasor. José Antonio Crespo dice:

"(...) Los liberales puros eran partidarios de mantener la guerra hasta el fin, pero no precisamente por razones de patriotismo, sino como la mejor vía para que la Unión Americana pusiera bajo su protección a las distintas repúblicas democráticas que podrían surgir a lo largo de la nación, siguiendo la trayectoria de Texas".¹⁰⁷

Por si quedan dudas:

"Si como la posición geográfica de nuestro desgraciado estado es tan central fuera limítrofe, siquiera como Chihuahua, habríamos proclamado nuestra independencia y aun nuestra unión a los Estados Unidos. Sí, nuestra unión a aquella República, porque en la forzosa y dura alternativa de perder la libertad o la nacionalidad, la elección es muy obvia Texas ha hecho mil veces bien, y lo mismo hará California".¹⁰⁸

Obviamente no se mencionan esos acontecimientos en la historia oficial, ya que, criticar a los liberales, encabezados por Juárez, el que parece ser un Dios, más que un humano, es algo impensable. Tampoco es que los conservadores no hayan cometido sus errores, ambos buscaron ayuda en el extranjero, y un punto

¹⁰⁶ *Ibíd.*, p. 169.

¹⁰⁷ José Antonio Crespo, *Contra la historia oficial. Episodios de la vida nacional: desde la Conquista hasta la Revolución*, DEBATE, México, 2009, p. 143.

¹⁰⁸ Carta enviada del gobernador de Zacatecas a Gómez Farías, en *Ibíd.*, p. 144.

muy importante que se ha manifestado en toda la historia de México, es que la falta de solidaridad entre los gobernantes, ha llevado a la perdición de todo el pueblo, ya sea la invasión francesa o la estadounidense, ambos bandos han pensado más en sus intereses y caprichos, que en el bienestar de todo el país.

El siguiente punto en la historia oficial es la dicotomía Juárez-Maximiliano, el héroe indígena que llegó a ser presidente de México, en contra del invasor extranjero. Maximiliano fue una persona soñadora e idealista, se dejaba guiar más por sus pasiones que por la razón, por ello se explica su llegada a México. En el libro de texto, la aventura de Maximiliano ocupa 8 cuartillas. Se lee en todo el apartado el papel predominante que la autora le otorga al papel de Napoleón en la invasión, incluso termina el apartado diciendo:

"El jurado de Querétaro dictó la sentencia de muerte y ésta se cumplió el 19 de junio de 1867. Maximiliano, Miramón y Mejía fueron fusilados en el Cerro de las Campanas. La aventura napoleónica en México había concluido".¹⁰⁹

El hecho histórico recae en el imperialismo francés, más que en los sueños de un personaje como Maximiliano. La misma insipidez de los otros capítulos sigue vigente, muy pocos datos biográficos, varios hechos omitidos, casi no se menciona el papel del pueblo, no aparecen las mujeres ni los indígenas. La historia oficial es muy aburrida y predecible. Para contrariar un poco, es momento de ver que dice la contra-historia de Maximiliano.

Para empezar el austríaco creía que era bien recibido por los ciudadanos del país. Es de respetar que buscó mantener sus ideales y por ello, a pesar de las varias advertencias que le hicieron sobre no venir a México, el hecho de no traicionar sus aspiraciones lo hizo venir. Antes de comenzar su aventura dijo:

"Para que yo pueda pensar tomar a mi cargo una empresa rodeada de tantos obstáculos, será preciso, antes que todo, que yo esté bien seguro del consentimiento y cooperación de la nación. Y

¹⁰⁹ Gloria M. Delgado, *Ibíd.*, p. 201.

no podría yo prestar el mío sin que una manifestación nacional compruebe, en forma indudable, el deseo del país para colocarme en el trono".¹¹⁰

Se realizó una encuesta sometiendo a la población a lo relatado anteriormente, como era de esperarse los resultados fueron falseados. Otro punto que no rescata la historia oficial es el orgullo que sentía Maximiliano por los indígenas, incluso creando instituciones para protegerlos contra los abusos de poder a los que eran sometidos, a mi parecer, el hizo más por los indígenas que el mismo Juárez. Maximiliano dijo sobre los indígenas:

"Estos hombres son, al mismo tiempo, honrados y leales soldados valientes y constantes apegados a sus comandantes. No es posible decir otro tanto de los mestizos, que heredaron todos los defectos de las dos razas pero a cambio no poseen ni una de sus cualidades (...). El indio vale cien veces más que el mestizo, que se cree blanco y extraordinariamente superior".¹¹¹

Otro punto que quedo en el olvido en la historia oficial, es el hecho, del decreto que escribió para dotar de tierra a las comunidades indígenas que carecieran de ella. Se promulgó en junio de 1886 la "ley sobre terrenos de comunidad y de repartimientos". El alcance no fue de gran significancia, pero el simple hecho de crear una ley que defendiera a las clases populares es de resaltarse, cabe recordar que gran parte de las mismas fue afectada gravemente por la ley Lerdo. Los indígenas le dijeron al entonces emperador:

"Nuestra raza, justamente retraída y desconfiada por la dolorosa experiencia de tres siglos y medio en que, duro es decirlo, se nos ha usurpado descarada o fraudulentamente los pedazos de tierra que avino a los monarcas españoles dejamos, cree que ha llegado el término de sus desdichas, que la Providencia se digna a mandar a Vuestras Mercedes para que cicatricen nuestras heridas..."¹¹²

¿Acaso el liberalismo intentó beneficiar a las clases populares? La realidad muestra que más bien eran estorbos para el sistema. Es gracioso como el amor hacia ellos, provino de un extranjero, que se sentía más mexicano que los mismos. La historia oficial necesitaba una antítesis para el héroe Juárez, y por

¹¹⁰ José Antonio Crespo, *Ibid.*, p. 166.

¹¹¹ *Ibid.*, p. 185.

¹¹² *Ibid.*, p. 187.

ello, Maximiliano tuvo que convertirse en enemigo de la realidad objetiva buscada por los liberales. Es de aclarar que no se mencionan las contradicciones del discurso, como el amor que Juárez le tomo a la silla presidencial, pero supongo que son cosas entendibles. Con el triunfo del liberalismo nuevamente surge una contradicción sorprendente en la historia de México. Una dictadura sería el producto del proyecto liberal, que luchaba por la plena libertad de los individuos.

El siguiente período a analizar es el revolucionario. Nuevamente la historia oficial no se compromete con ningún personaje, las biografías no parecen útiles, y el papel de la sociedad también es nulificado por acontecimientos que al parecer iban a suceder pasará lo que pasará. Se plantean los acontecimientos pero con muchas omisiones; es imposible generar admiración, cariño o incluso odio, hacia los personajes históricos, cuando es relatada tan mecánicamente.

El primer factor a resaltar es el movimiento magonista, que fue un gran precursor de la revolución mexicana. Al contrario de lo que pensaba al inicio, si es mencionado en éste libro de texto, y ocupa una "honrosa" cuartilla y media –más que los mayas. Pero no se enfoca en explicar el papel de los personajes, ni sus ideales; sólo se plantea la creación del Partido Liberal Mexicano, pero fuera de eso, no hay citas de escritos de regeneración, ni se explica el por qué del encarcelamiento de Ricardo y Librado Rivera. Una historia, tan hermosa, como la de ellos, que representa el nunca rendirse, ni traicionar los ideales revolucionarios, es borrada sin incluso pensarlo. Me ha quedado claro que la historia oficial no busca mostrar los sueños, ni los ideales de los personajes históricos, solo busca explicar el acontecimiento, sin darle una causa, un sentido. Para su mala suerte, existe la contra-historia, que busca humanizar a la misma, cómo ejemplo lo que dijo el máximo precursor de la revolución sobre los constantes encierros:

"Volvemos como entramos a la cárcel, llenos de ilusiones por un porvenir espléndido para nuestra hoy oprimida patria. Las ilusiones no mueren en las cárceles, no. Allí, en las cárceles, se aprende a sufrir por esa patria ideal que soñamos y por la que nosotros, los jóvenes, podemos dar nuestras energías, nuestra vida si a cambio de todo eso para nosotros querido, pudiera romperse una

cadena, destrozarse un cetro, derrumbarse un altar... Volvemos al movimiento, a la vida, a la luz, al amor... » ¹¹³

Se entiende por qué un gobierno autoritario omite esas declaraciones que brindan poder a la juventud, tan dinámicas y llenas de resistencia –la violencia simbólica ataca de nuevo. Cómo ya se vio anteriormente la escuela busca crear seres pasivos, por ello la historia oficial es tan fría y aburrida. El papel de las ideas en la forma de actuar me queda muy claro cuando reviso los escritos de Ricardo Flores Magón, el nunca actuó en contra de aquello que pensaba y por ello murió:

“En el departamento de justicia se le dijo al señor Wienberger que nada puede hacerse en mi favor si no suscribo una solicitud de perdón... Eso sella mi destino; cegaré, me pudriré y moriré dentro de estas horrendas paredes que me separan del resto del mundo, porque no voy a pedir perdón. ¡No lo haré! En mis veintinueve años de luchar por la libertad lo he perdido todo: oportunidades de haceme rico y famoso; años y años de vida, consumidos en las prisiones... Conozco por experiencia los senderos del vagabundo y del paria, he desfallecido de hambre, mi vida ha estado en peligro incontables veces, he perdido la salud; en fin, lo he perdido todo, menos una cosa, una sola cosa que fomento, mimo y conservo casi con celo fanático, y es mi honra como luchador.

Pedir perdón significaría que estoy arrepentido de haber hostigado al capitalismo, con ánimo de canjearlo por un sistema justo, basado en la libre asociación de los trabajadores, tanto en la producción como en el consumo. Y no estoy arrepentido de ello; al contrario, orgulloso. Pedir perdón significaría que abduco de mis ideales anarquistas. Y no me retracto; afirmo que si la especie humana llega alguna vez a gozar de verdadera fraternidad, libertad y justicia social, será por medio del anarquismo. Así pues, mi querido Nicolás, estoy condenado a cegar y morir en prisión; pero lo prefiero a volver la espalda a los trabajadores. No franquearé estas rejas a precio de tamaña vergüenza.

No sobreviviré a mi cautiverio, pues ya estoy viejo; pero cuando muera, quizá mis amigos inscriban en mi tumba: “Aquí yace un soñador”, y mis enemigos: “Aquí yace un loco”. Pero no habrá nadie que se atreva a estampar esta inscripción: “Aquí yace un cobarde y traidor a sus ideas”. ¹¹⁴

Nada similar se encuentra en la historia oficial, ¿para qué enseñarles a las nuevas generaciones que pueden luchar y nunca rendirse? Y sobre la muerte de

¹¹³ Fernando Zertuche, *Ricardo Flores Magón. El Sueño Alternativo*, FCE, México, 1995, p. 23.

¹¹⁴ *Ibid.*, p. 63.

Librado Rivera que ni siquiera es mencionado en el libro de texto, la contra-historia dice:

"El primero de marzo de 1932 Librado Rivera muere. Tras nueve años de una alucinante guerra personal contra el Estado, una guerra vivida muchas veces en solitario, en el interior de un calabozo, una guerra en la que la terquedad y el estilo siempre fueron sus mejores armas, Librado Rivera descansa. El 3 de marzo sale el último número del *Paso!* Impreso anónimamente, aún conserva en el cabezal el crédito: "Director Librado Rivera" y el número de su apartado postal en el D.F., el 1563. El periódico solo tiene un artículo: "Librado Rivera ha muerto" y llama a que los obreros de la Ciudad de México acompañen al cadáver desde el local de la Federación de Trabajadores, último reducto del anarcosindicalismo, hasta el panteón de Dolores. El artículo termina con una frase muy al tono de la lírica roja de la época: "Que caiga sobre su tumba una lluvia interminable de flores rojas". El último magonero se retira de la escena. El vacío perdura. Ya no se hacen hombres así. Los mejores de nosotros somos pálidas sombras al lado del viejo Rivera. Por lo menos, deberíamos cubrir esa tumba, hoy desaparecida, esa inexistente tumba, con una interminable lluvia de flores rojas. Menos mal que queda la historia. Menos mal que queda la memoria".¹¹⁵

Tal vez sea más de una cuartilla y media, pero no podía dejar que la historia oficial borrrará de una pasada esos sucesos. Es momento de proseguir con la revolución mexicana. El movimiento revolucionario en México, fue sumamente heterogéneo y pausado, se puede decir, que no sólo fue una revolución sino varias. Comenzó desde el movimiento magonista, al maderista, zapatista, villista y constitucionalista. Todo eso en tan sólo diez años. El problema histórico de los libros de texto, ha sido mostrar al movimiento como algo homogéneo, cuyo propósito era guiar a México al progreso. Esa forma de pensar se desprendía para legitimar al PRI, ya que ese fue el producto de la revuelta. La historia oficial dice:

"La revolución Mexicana, iniciada por Francisco Madero en busca de un cambio político, y continuada por quienes le imprimieron el rumbo hacia una transformación más amplia, es una de las etapas más trascendentales de la historia de México pues, aparte de las modificaciones inmediatas que produjo el cambio de régimen, marca el inicio de la evolución histórica del país en el transcurso del siglo XX".¹¹⁶

¹¹⁵ Paco Ignacio Taibo II, *Arcángeles: doce historias de revolucionarios del siglo XX*, Ediciones B, México, 2008, p. 195.

¹¹⁶ Gloria M. Delgado, *Ibíd.*, p. 278.

¿De verdad el movimiento revolucionario modificó el régimen político en México? Se salió de una dictadura personalista, a una partidista con la llegada del PRI. A pesar de la visión progresista que busca imprimirse en la historia oficial, es muy difícil que la gente la crea, ya que, comparándola con la realidad, se observa que no es más que una farsa. Incluso la historia da pruebas de lo mismo, el único progreso económico –más no político– que tuvo el país fue durante el “milagro mexicano”, en el cual el capitalismo se encontraba en auge, y casi todos los países crecieron, entonces, para mí, no hubo mayor cambio.

Madero es un eje fundamental en la historia, puede ser observado como “el padre de la democracia mexicana”, o por el contrario, como un burgués demasiado bueno, que no pudo controlar a la bestia que desató. La historia oficial dice sobre él:

“Madero, pertenecía a una de las familias más prósperas del norte del país, cuya fortuna, acrecentada en el porfiriato, se debía al genio emprendedor de Evaristo Madero, abuelo de Francisco, quien a mediados del siglo XXI había adquirido dos haciendas en el estado de Coahuila (...).

En su estancia en el extranjero, Madero no sólo adquirió conocimientos técnicos. Una muy especial inclinación por las cuestiones filosóficas lo había acercado a las ideas liberal-demócratas en Europa y Estados Unidos, y se decidió a adoptar aquella ideología como la única vía posible para solucionar los males de México. Desde su regreso se propuso luchar por restituir el orden constitucional perdido por la prolongada estancia de Díaz en el poder, aunque rechazaba la idea de lograr tales propósitos mediante la lucha armada, pues consideraba a ésta muy peligrosa para el progreso material de México, e inviable para garantizar un cambio efectivo”.¹¹⁷

Resalta en demasía el hecho de que era un burgués, sin embargo, se enfoca más en el abuelo que en Madero. En cuanto a la filosofía, la autora omitió el vegetarianismo y el esoterismo en el cual se involucró. La contra-historia se encarga de recordarnos que Madero, creía que hablaba con los espíritus, los cuales le dijeron que iba a morir como un mártir –de la democracia al parecer. Por si quedan dudas sobre lo antes comentado:

¹¹⁷ Gloria M. Delgado, *Ibíd.*, p. 236.

"Si el pueblo me ha designado como su candidato para la Presidencia, no es porque haya tenido la oportunidad de descubrir en mí las dotes del estadista o del gobernante, sino la virilidad del patriota resuelto a sacrificarse, si es preciso".¹¹⁸

Otro personaje olvidado por la historia oficial es el hermano de Madero, Gustavo. El cual tenía toda la habilidad que a su hermano le faltaba. Y no sólo por el hecho de advertirle unas diez veces de la traición de Huerta que se avecinaba, sino también por su forma de negociar y de actuar. Al final fue asesinado brutalmente:

"Finalmente, Victoriano cedió parcialmente y envió a Gustavo Madero y al intendente Adolfo Bassó, custodiados por el teniente Revilla, con la orden de que fueran entregados personalmente al general Mondragón, quien en presencia de Félix Díaz, le dijo al capitán Zurita de la escuela de aspirantes: "Háganles lo que ellos le hicieron al general Ruiz".

Gustavo se resistió agarrándose del marco de una puerta tratando de convencerlos, se dice que desesperado les ofreció dinero: no valieron los gritos, uno de los aspirantes le dio un tiro de pistola hiriéndolo en el maxilar. Un grupo de cerca de cien soldados y civiles, estimulados por los gritos de Cecilio Ocón y en medio de un delirio contagioso, lo sacaron al patio (...), gritándole *ojo pardo*, cobarde, llorón, lo sacaron del edificio a la gran explanada donde se encuentra la estatua de Morelos. Un desertor del 29° Batallón, apellidado Melgarejo, hundió la punta de su espada en el ojo bueno de Gustavo, dejándolo ciego. (...) Un capitán que estaba borracho sacó su pistola y disparó. Tras él, otros soldados hicieron fuego sobre el cuerpo con sus fusiles. Alguien se acercó con una linterna para constatar que estuviera muerto. (...) El cadáver de Gustavo tenía treinta y siete heridas..."¹¹⁹

Historias como estas no se cuentan en la historia oficial, repito, ni se menciona el papel de Gustavo en la historia. Madero al enterarse de la muerte de su hermano dijo: "El único culpable fui yo por confiar en quién confié. Perdóname madre".¹²⁰ Cuando la historia no se cuenta tan mecánicamente, uno puede comprender a los personajes principales, se analizan sus errores, sus pasiones sus miedos, y en ese momento se uno pasa a formar parte de la misma. Al contrario, la historia oficial, tiende a aburrir y a ocasionar sueño, más que otra

¹¹⁸ José Antonio Crespo, *Ibíd.*, p. 259.

¹¹⁹ Paco Ignacio Taibo II, *Temporada de Zopilotes. Una historia narrativa de la Decena Trágica*, PLANETA, México, 2010, pp. 118-119.

¹²⁰ José Antonio Crespo, *Ibíd.*, p. 257.

sensación. Y por si todavía quedan dudas de que Madero estaba mentalizado a morir: "Después de que triunfe la revolución, para que sea fructífera, debe ser bañada por la sangre de quien la inició".¹²¹

El libro de texto continúa con la misma dinámica, pero resalto el hecho de que ya se maneja la heterogeneidad del movimiento revolucionario, no se profundiza sobre el tema, pero por lo menos se menciona:

"En la revolución contra Huerta, Villa y Zapata coincidieron con Carranza, pero tal compatibilidad fue transitoria, sólo mientras se lograba el objetivo común de hacer caer al usurpador".¹²²

No se explica como la realidad subjetiva de los personajes se contradecían mutuamente, ya que todos fueron socializados de distinta manera. Zapata y Villa de clase media, mientras que Carranza era un científico del gobierno de Díaz. La historia oficial plantea como un logro, las reformas populares a la constitución, sin embargo, en realidad sólo sirvieron para liberalizar el sistema y evitar el surgimiento de otros conflictos. Entonces, ¿de verdad cambiaron las cosas después de la revolución? Mi opinión sigue siendo que no.

Creo que con los períodos seleccionados es suficiente para dejar claro mi punto. La historia oficial es seleccionada de acuerdo a lo que exija el proyecto hegemónico. Se omiten demasiados acontecimientos, la gran mayoría aquellos que pueden incitar al pueblo a rebelarse en contra de un mal gobierno. Y eso es un error, ya que la quitarle humanidad a los personajes de la historia, al volverlos seres sobrenaturales, se pierde la posibilidad de conseguir una identificación, de traer el pasado al presente. Lo cuál puede ser planeado, para evitar que surja una conciencia en el pueblo. Pero no es posible, que los libros de texto sean tan aburridos, mecánicos, resumidos; no importan las personas, sólo los acontecimientos. El futuro parece algo determinado, a lo que los actores sociales tenían que llegar, sin importar sus decisiones. Las instituciones se convierten en algo creado por los dioses y no por los humanos. Después de analizar el libro de texto, comprendo el por qué las nuevas generaciones no se identifican con la

¹²¹ José Antonio Crespo, *Ibid.*, p. 262.

¹²² Gloria M. Delgado, *Ibid.*, p. 305.

historia, no se sienten parte, simplemente ven la asignatura como algo que tienen que estudiar, para pasar de año. Es un crimen en contra de la sociedad privarla de sus raíces, el no permitirle identificarse con sus ancestros, el no explicarle que la sociedad es una construcción social que proviene del pasado, y que el futuro también puede ser creado. Los intelectuales también tienen gran culpa, al cerrarse en una élite, olvidan el compartir sus conocimientos o expresarlos en términos sencillos, entonces, la lectura se cierra a universidades o gente especializada. La juventud tiene el derecho a conocer como se conformó su presente, a saber que pensaban, qué decían y cómo actuaron sus antepasados, ya qué ellos forjaron el presente.

En conclusión, la misión de la historia oficial es transmitir la realidad objetiva creada por el proyecto hegemónico a todos los individuos en una sociedad. La historia es algo netamente político, ya que su misión es legitimar al proyecto, y explicar el por qué ha llegado al poder. Ello implica, que se seleccionan los acontecimientos que se creen necesarios para realizar dicha misión. Los historiadores oficiales tienen esa función. Hay que recordar que la historia es creada y relatada por humanos, los cuales seleccionan a sus héroes y villanos, así como la forma de interpretarla. Es un error, hacer de la historia un proceso mecánico en vías de conseguir mayor objetividad, ya que, se pierde el factor humano que conlleva la misma, y eso es algo muy importante. Si parece que los acontecimientos pasaron en otra dimensión y que no afectan para nada el presente, se pierde el sentido de la historia, que es ubicar al individuo en su contexto, y hacerlo recordar que es producto de sucesos que sucedieron en el pasado. El enseñar una historia tan insípida y aburrida, para mí, tiene como resultado la que la sociedad mexicana sea tan pasiva y conformista.

Las mujeres no tienen un papel importante en la historia oficial, ya qué no se menciona casi nada sobre ellas. Todas las decisiones y acontecimientos fueron hechos por hombres simplemente. En la historia se refleja el machismo que persiste en la sociedad mexicana. El proyecto hegemónico dominante no ha buscado otorgar el papel que las mujeres se merecen. Nuevamente pienso mal, y

creo que está planeado el hecho de que así sea, en una sociedad donde se busca que las mujeres permanezcan en casa cuidando a los hijos, y son socializadas para ello, es fundamental quitarles el papel histórico, para seguir reproduciendo esa forma de percibir la realidad.

Los profesores de historia deben tomar cartas en el asunto y evitar que se siga masacrando a la materia. Con las nuevas reformas ha disminuido el número de horas de enseñanza, aunado a libros tan horribles, eso dará como resultado el hartazgo de la juventud hacia la historia, e incluso el repudio a la misma, y no debe permitirse que eso suceda, ¡se tiene que evitar! Por suerte, existen las subjetividades, y con ellas la contra-historia tiene vida; aquella que puede humanizar todos los acontecimientos y hacerte sentir parte de la misma.

Recopilando, la educación busca reproducir las relaciones de producción en la sociedad, creando una realidad objetiva en todos los ciudadanos, los cuales son víctimas de la violencia simbólica, ya que ellos no tienen control en las decisiones ejercidas sobre ellos. La esfera económica tiene un peso muy fuerte sobre la superestructura, pero no la determina completamente. Tampoco debe olvidarse que los seres humanos, no son hojas en blanco, por el contrario, somos capaces de resistirnos ante los ataques de las estructuras. En la escuela, surgen muchas resistencias pero son reprimidas, o mal encauzadas. La historia es un ejemplo de la dialéctica entre estructura y sujeto, la cual se traduce en historia oficial vs contra-historia. Mientras haya lugar para el libre desenvolvimiento de la personalidad, y esta no sea reprimida, la realidad objetiva tendrá problemas para perpetuarse. La resistencia es posible, si se convierte en contra-hegemonía y la población se solidariza; la realidad es una construcción social, y ello implica que los seres humanos tenemos la capacidad de transformarla, si la realidad objetiva se muestra complicada, e injusta, se tiene la facultad de acabar con ella, y crear una nueva; así es, si más personas llegan a comprender esto, ¡qué la clase política se ponga a temblar! Todo es dinámico e inestable, tal vez ahorita se encuentren cómodos, y tal vez crean que han conseguido la pasividad de la gente; pero las cosas pueden cambiar de un momento a otro, mientras la subjetividad

siga luchando, mientras existan autores que nos compartes historias que muestras como se ha luchado en contra del régimen en turno, todavía existe la salvación. El punto está en no dejar de luchar.

He acabado con el marco teórico, en la siguiente parte, se verá la encuesta aplicada a dos escuelas, una publica y una privada, para observar la opinión que tienen los alumnos sobre la historia, ver si se sienten parte de la misma, y que visión tienen de ella, si la historia oficial ha cumplido su misión, o por el contrario, la contra-historia persiste.

Segunda Parte:

Investigación

1. Metodología

En el siguiente apartado, se explicarán los instrumentos metodológicos utilizados, los objetivos, la justificación, la población y el espacio, los análisis y los resultados, para culminar con las conclusiones de la investigación. Cabe resaltar las dificultades que conlleva hacer éste tipo de trabajo, por ello, debo advertir que los resultados obtenidos, no deben ser tomados como cien por ciento ciertos, ya que tuve demasiados contratiempos en la selección de la muestra y la aplicación de los cuestionarios. Debido al plan de estudios de la UAM, que requiere todavía tomar materias mientras se realiza la investigación, el tiempo es muy corto, aunado a los problemas económicos, que se sufren en México, sobre todo al ser estudiante. Por ello, debe ser considerada como una prueba, un borrador, un antecedente a lo que espero sea un trabajo más completo y concluyente. El siguiente ejercicio, tiene como fundamentación, mostrar empíricamente, lo antes mencionado en el marco teórico, aunque sus resultados no sean estadísticamente “correctos”, espero, sirvan como una muestra de que el fenómeno existe, por lo menos en las dos escuelas observadas.

1.1 Objetivos

Los objetivos de la siguiente investigación son:

Mostrar como el hecho de que la historia oficial sea enseñada de una forma tan insípida y mecánica, ocasiona, la no identificación de los alumnos con la historia de su país. Al ser tan repetitiva, y determinante, los alumnos no se sienten identificados, al quitar el papel humanos a los actores históricos, se robotiza a la historia, haciéndola sumamente aburrida, y poco atractiva para los jóvenes. Al no permitir la identificación de los alumnos con la historia, se les priva de un sentimiento de pertenencia, por ello, se les olvida que son producto de las decisiones tomadas en el pasado por humanos, y peor aún, se les despoja del dinamismo de la historia, es decir, que ellos pueden involucrarse en el proceso histórico, y decidir sobre el rumbo que debe tomar su país. La historia se encarga de explicar el pasado, el por qué el presente es cómo se presenta en la realidad

objetiva, pero sobre todo, muestra que la realidad es una construcción social y que ellos pueden intervenir en la creación de un futuro diferente.

También se busca mostrar que la selección del conocimiento, ejercido mediante violencia simbólica, ocasiona en las siguientes generaciones un sentimiento de pasividad y conformismo. Al mostrar una historia determinada y pasiva, el alumno pierde la noción de transformación. De acuerdo a las variables: género, clase social y raza; se enseñan diferentes cosas, como ya se explicó anteriormente, las clases altas son socializadas para mandar, mientras que las bajas para obedecer, aunado a la reproducción del autoritarismo en la escuela, que conlleva un sentimiento de indiferencia hacia el sistema político de la sociedad. Ello, puede explicar, el por qué la mayoría de los mexicanos no sienten que pueden tener una participación esencial en el mismo. Quiero observar el grado de desencanto, que existe en los alumnos.

En la escuela se reproducen las relaciones de producción, por ello, quiero observar, el por qué obedecen los alumnos las reglas. Así, se podrá saber, si lo que sienten es miedo, indiferencia, pasividad o por el contrario si les gusta el sistema tal como es. La escuela también es productora de ideologías, quiero observar si los alumnos están inconformes, y generan algún tipo de resistencia, ante las opresiones constantes del sistema.

La historia al ser una creación humana, se convierte en subjetiva. Por ello, los historiadores oficiales, buscarán crear héroes y villanos de acuerdo a su proyecto hegemónico. Al ser así, en los libros de texto, se santificará a aquellos personajes que tengan más importancia, para justificar, el por qué la clase política se encuentra en el poder. Por ello creo, que se beneficiará a ciertos personajes como Juárez e Hidalgo, que justifican un movimiento "liberal" que guie a un sistema de partidos, ya que se dice, ellos lucharon por la democracia. Mientras que, otros personajes serán olvidados, como Ricardo Flores Magón. Por ello, mostraré como ciertos personajes se han convertido en los héroes favoritos, omitiendo muchos detalles sobre los errores que han cometido-como se vio anteriormente-, convirtiéndose en dioses de la historia de México.

1.2 Justificación

México atraviesa una serie crisis de legitimidad, debido en su mayoría al gobierno de Felipe Calderón. Los jóvenes muestran un gran desencanto hacia la política, viéndola como algo "corrupto", "asqueroso". No se sienten inmersos en algo que es fundamental como lo político. Por ello, las clases en el poder se sienten muy seguras de mantenerlo, ya que la sociedad no muestra oposición, así pueden reproducir su forma de percibir la realidad objetiva, y mantenerse por mucho más tiempo. La reproducción de las relaciones de producción, se da a través del *currículum* oculto, que busca crear seres pasivos, aunado al hecho de que la historia oficial se deshumaniza, quitando a los alumnos el conocimiento de su pasado histórico. Sin embargo, los seres humanos no somos hojas en blanco, podemos manifestarnos en contra y resistirnos a los ataques de las estructuras sociales, la escuela produce ideologías que van en contra de la dominante. En este contexto, la escuela se vuelve fundamental para crear una contra-hegemonía que sea capaz de luchar contra los intereses del grupo dominante.

Se debe conocer qué opinan los alumnos, cuál es su cultura política y su actitud hacia la historia. Ya qué ellos serán los futuros actores sociales en el país. En ellos recae la responsabilidad de cambiar un sistema tan desigual, que solo beneficia a las clases poderosas y mantiene la pobreza y la ignorancia, pero si ellos no se sienten parte de la historia del país ¿cómo pueden involucrarse, para construir una nueva?

1.3 Hipótesis

El trabajo gira en torno a las siguientes hipótesis:

1.- La historia oficial busca reproducir la realidad objetiva que va de acorde al proyecto hegemónico dominante. En el contexto mexicano actual, busca deshumanizarse, quitando predominancia a los actores, y centrándose en los hechos. Por ello, los alumnos no se identifican con la historia de su país.

2.- A través de la historia oficial, la clase dominante busca crear seres pasivos y conformistas, ya que se les despoja del factor dinámico y humano de la construcción de la realidad.

3.- A los alumnos se les enseña que los héroes del proyecto hegemónico, deben ser suyos, por ello, en la historia oficial se omiten acontecimientos, ocasionando que algunos personajes se conviertan en dioses.

4.- Los alumnos no se identifican con los personajes históricos, ocasionando, que no se identifiquen con la historia de su país.

5.- El proyecto hegemónico dominante busca conseguir la interiorización de la realidad objetiva, en los alumnos, para así mantenerse en el poder.

1.4 Población y Espacio

La población fue seleccionada de acuerdo al plan de estudios sobre la enseñanza de la historia de México en la educación básica. Se buscó que los alumnos que realizaron la encuesta tuvieran una edad entre los 14 y los 16 años, y que cursarán el tercer año de secundaria o el primero de preparatoria, debido a que en tercero llevan la materia de historia de México. Selecciono esas edades, debido a que es cuando los alumnos buscan generar su propia personalidad, es una etapa de rebeldía, en la cual buscan tomar sus propias decisiones, quiero observar si sucede lo mismo en cuanto a la historia.

Se hicieron un total de 172 cuestionarios. La moda de la variable edad fue de 15 años con un total de 122 alumnos, mientras que 15 alumnos tenían 14 años y 29 tenían 16. En cuanto a la variable sexo; de los alumnos encuestados 104 fueron mujeres, mientras que 68 fueron hombres. Se seleccionaron dos escuelas, una pública y una privada, para realizar los cuestionarios. La pública con el nombre de "Escuela secundaria Heberto Castillo", se ubica en la delegación Álvaro Obregón. Mientras que, la escuela privada con el nombre de "Colegio del Valle: ISEC", se encuentra en la delegación Benito Juárez. Se realizaron 82 cuestionarios en la escuela pública, y 90 en la privada.

En cuanto al espacio, los cuestionarios tuvieron lugar en la secundaria "Heberto Castillo" localizada en la delegación Álvaro Obregón. Su población total es de 706,567 habitantes y su territorio ocupa 96.17 km². La delegación Álvaro Obregón es una de las 16 delegaciones del Distrito Federal de México, colinda al oriente con Benito Juárez y Coyoacán, al sur con Magdalena Contreras y Tlalpan, al norte con Miguel Hidalgo y al poniente con Cuajimalpa.



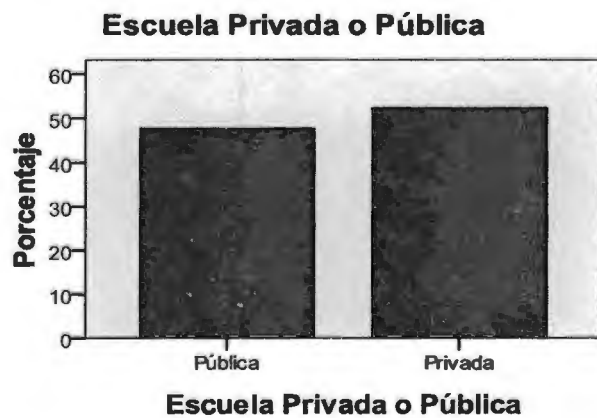
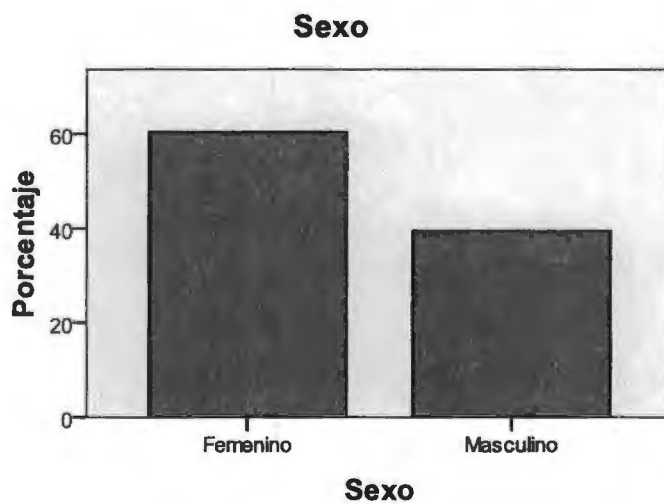
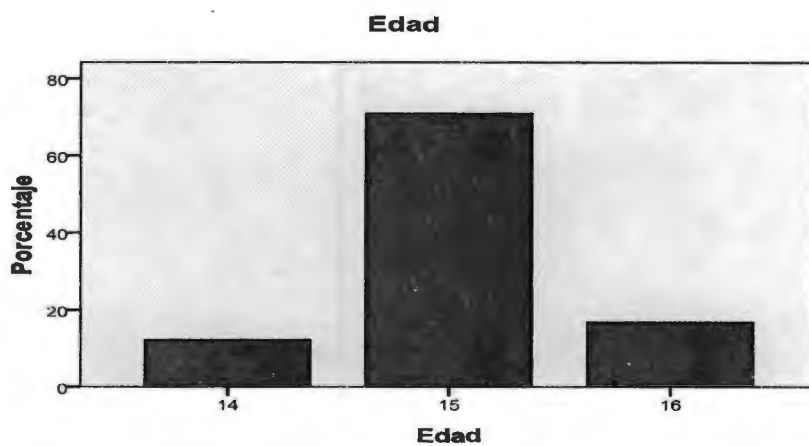
Ubicación de la delegación Álvaro Obregón.

La escuela privada fue el "Colegio del Valle: ISEC", el cual se ubica en la delegación Benito Juárez. Se encuentra en la región central de la Distrito Federal, forma parte del sur de la Ciudad de México. Su territorio ocupa 26,63 km y su población es de 385,439 habitantes. Al norte, colinda con las delegaciones Miguel Hidalgo y Cuauhtémoc; al poniente la delegación Álvaro Obregón, al sur la delegación Coyoacán y al oriente las delegaciones Iztacalco e Iztapalapa.



Ubicación de la delegación Benito Juárez.

Gráficas de barras que muestran el porcentaje de las variables: edad, sexo y escuela.



1.5 Análisis y Resultados

La herramienta utilizada para verificar las hipótesis fue un cuestionario dividido en 5 unidades, cada una indicando distintas dimensiones del fenómeno. A continuación explicaré las unidades, el por qué de ellas, y los resultados obtenidos en los cuestionarios.

I ¿Historia para qué?

El primer bloque de preguntas tiene como objetivo observar la actitud que tienen los alumnos con respecto a la historia. Éste es un punto muy importante, ya que, debe ser considerada como algo indispensable para crear una conciencia histórica en los jóvenes. A partir de ella el individuo puede comprender qué la historia no se centra solamente en el pasado, por el contrario, los hechos anteriores tienen una consecuencia en el presente. Todos los actos realizados por nuestros antepasados se observan en la actualidad, en los hábitos, costumbres, instituciones, conducta y acciones. En ese contexto, el individuo debe aprender que la realidad es una construcción social, y ésta al ser dinámica, puede ser modificada. La historia es la herramienta necesaria para dicho cometido, y su función primordial es hacer que los jóvenes adquieran esa noción de pertenencia, creó que ese pensamiento modificará su cultura política, haciéndolos más activos, pero esto no puede suceder si no se crea un sentimiento de pertenencia. Las preguntas de éste bloque fueron:

1. ¿Por qué debo estudiar historia?

Para cumplir en la escuela (1), Me enseña la importancia del pasado (2), Para tener días de fiesta (3), Para nada (4)

2. La historia:

Me aburre (1), Me divierte (2), Me da igual (3), No sé (4)

3. ¿Cómo te califica el profesor de historia?

Con exámenes (1), Participando en clase (2), Con trabajos y tareas (3), No sé (4)

4. Te consideras parte de la historia de México:

Si (1), No (2), No sé (3)

5. La historia la hace:

Una persona (1), Todos (2), No sé (3)

6. Las normas y reglas de la escuela son:

Excelentes (1), Buenas (2), Regulares (3), Malas (4)

7. Me gustaría que fueran:

Hechas también por alumnos (1), Menos estrictas (2), Así como están son buenas (3), No sé (4)

8. ¿Puedo participar en la formación de las reglas?:

Si (1), No (2), No sé (3)

Los alumnos le otorgan una gran importancia a la historia, 143 contestaron que la historia les enseña la importancia del pasado, mientras que 27 sólo la estudian para cumplir en la escuela, por último, solamente 2 personas creen que estudiar historia sirve para tener días de fiesta. Al parecer, las nuevas generaciones ven en la misma una fuente importante para comprender su presente. Al buscar si existía una correlación entre la variable escuela y las respuestas, descubrí, que no existe una diferencia entre las mismas. La prueba de *chi* cuadrada, me mostró, que se acepta la hipótesis nula, es decir, el hecho de ir en una escuela u otra, no afecta en lo absoluto la percepción que tienen los alumnos hacia la historia.



Tabla de contingencia, variables: escuela y ¿por qué debo estudiar historia?

		¿Por qué debo estudiar historia?			Total
		Para cumplir en la escuela	Me enseña la importancia del pasado	Para tener días de fiestas	
Escuela Privada o Pública	Pública	13	69	0	82
	Privada	14	74	2	90
Total		27	143	2	172

Prueba Chi-Cuadrada

	Valor	Df	"s"
Pearson Chi-Cuadrada	1.844 ^a	2	.398
N de Casos Válidos	172		

La segunda pregunta, buscaba encontrar lo que los alumnos sienten hacia la materia de historia. Muchas variables pueden influir en ésta pregunta, cómo: el maestro, el libro de texto, etc. Los resultados muestran que a 29 alumnos les aburre la historia, mientras que a 76 les divierte, y por último a 59 les da igual. A primera vista parecen resultados optimistas, sin embargo, si sumamos a los alumnos que les da igual y a los que les aburre, se descubre que 88 alumnos no tienen un gran interés en la historia de su país. Nuevamente, culpo a los libros de texto, ya que son extremadamente aburridos y deshumanizados. Afirmó que la historia oficial no busca crear interés en las nuevas generaciones, buscando así, quitar el factor dinámico de la misma, y creo también que eso afecta al a cultura política, ya que, ¿para qué participar en algo, en lo que no formo parte? Al no sentirse parte de la historia del país, mucho menos lo harán con el sistema político.



El objetivo de la tercer pregunta es observar el cómo califican los profesores de historia a sus alumnos. Como ya mencioné anteriormente, la historia oficial, al querer obtener el grado de científica, ha olvidado otras formas de enseñanza, enfocándose únicamente en los libros de texto, y en la aplicación de exámenes, para observar cuanto aprendieron –o lograron memorizar- los alumnos. El papel que pueden tener las novelas, fotografías y películas, se ve menospreciado por lo mismo. Los resultados muestran que 66 alumnos creen que su profesor lo califica únicamente con exámenes, mientras que 46 con participaciones en clase, 58 con trabajos y tareas, por último, 2 alumnos no saben cómo son calificados.

Tabla de Contingencia: La historia * ¿Cómo te califica el profesor de historia?

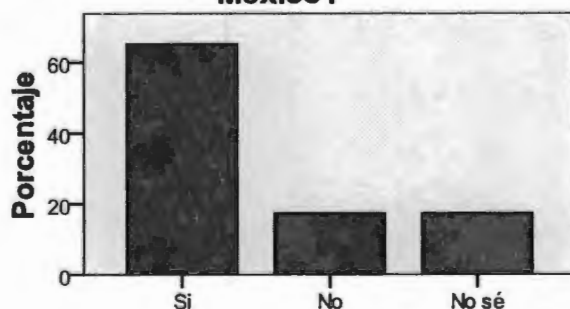
		¿Cómo te califica el profesor de historia?				Total
		Con exámenes	Participando en clase	Con trabajos y tareas	No sé	
La historia	Me aburre	15	2	11	1	29
	Me divierte	25	25	26	0	76
	Me da igual	24	16	18	1	59
	No sé	2	3	3	0	8
Total		66	46	58	2	172

Los resultados me muestran que los alumnos que son calificados mediante exámenes tienden a aburrirse o a no darle importancia a la materia de historia, en ese caso serían 39 alumnos que no sienten interés por la materia, mientras que 25 la ven cómo algo divertido. Por otra parte, sólo 2 alumnos que son calificados participando en clase se aburren y 25 se divierten, también disminuye el número de alumnos a los que les da igual con 16. A mi parecer la historia es algo más que la mera memorización, que tanto buscan y añoran los exámenes, la participación en clase y el debate son una forma muy útil de involucrar a los alumnos con su historia. El papel de la historia oral debe recuperar un papel predominante en la enseñanza de la misma, las anécdotas tienen una función muy particular para

hacer fluir la imaginación de los alumnos. La memorización no tiene ningún fin útil, ya que si se les olvida el hecho, siempre pueden recurrir a los libros y a sus datos.

La pregunta número cuatro busca observar el nivel de identificación de los alumnos con la historia de México. La historia debe buscar la misma, para que los alumnos se sientan parte de su país, también debe recordarles que el presente es una realidad creada socialmente, y que por ello, tienen la facultad de cambiar el destino del país. Pero, también la historia oficial, parece ser escrita, para aburrir a los alumnos, y con ello, quitar todo interés que podrían tener en el conocimiento de la misma. Los resultados muestran que 112 alumnos si se sienten identificados con la historia de su país, mientras que 30 no lo hacen y otros 30 no lo saben. Nuevamente la mayoría se siente identificada, pero casi si sumamos las respuestas negativas, se observa que casi la mitad de los alumnos tienen dudas en una pregunta esencial, para la formación de su personalidad histórica.

¿Te consideras parte de la historia de México?



¿Te consideras parte de la historia de México?

La pregunta número cinco tiene como función reforzar a la pregunta anterior, en cuanto al tema de la identificación de los alumnos con su historia. Pero ahora quiero observar si creen que ellos pueden hacer historia. Además de observar si existe una correlación entre si se consideran parte de la misma, y creen que puedan convertirse en seres históricos. Los resultados muestran que 165 alumnos creen que la historia la hacemos todos, mientras que 5 piensan que es hecha por una persona, y 2 no saben. Sin embargo, observo que existe una contradicción en 27 casos. Al cruzar la variable de identificación con la historia, y

la creación de la misma, observo que 27 alumnos no se sienten parte de la historia, pero creen que es creada por todos. En ese caso, debo suponer, que no comprendieron la pregunta, o no observaron esa contradicción, ya que, creo que la totalidad también los involucra. La prueba de *chi-cuadrada* muestra que se debe rechazar la hipótesis nula, es decir, existe una diferencia entre aquellos que se identifican con la historia de su país, y al mismo tiempo creen que tienen la facultad de hacerla.

Tabla de Contingencia: ¿Te consideras parte de la historia de México? * La historia la hace

		La historia la hace			Total
		Una persona	Todos	No sé	
¿Te consideras parte de la historia de México?	Si	1	111	0	112
	No	2	27	1	30
	No sé	2	27	1	30
Total		5	165	2	172

Prueba Chi-Cuadrada

	Valor	df	"s"
Pearson Chi-Cuadrada	8.552 ^a	4	.073
N de casos válidos	172		

Por último, la pregunta número ocho busca ver si los alumnos se creen capaces de participar en la formación de las reglas. Un punto muy importante ya que, las mismas son una construcción social e histórica. Mi argumento es que si los alumnos creen que pueden crear la historia, no deberían dudar que también pueden crear reglas. La historia debe mostrar a los alumnos, que son miembros fundamentales de una sociedad, y que las reglas y las instituciones, son creadas por un propósito, para mantener el orden en la misma, pero si ellas ya no cumplen su función, pueden ser modificadas, lo mismo sucede con las clases políticas, si no están cumpliendo adecuadamente su función, para la cual fueron autorizados, pueden ser cambiados. Los resultados muestran que 87 alumnos creen que

pueden participar en la formación de reglas, mientras que 34 creen que no, y 51 no lo saben. Sin embargo, la tabla de contingencia me muestra que 85 alumnos que creen que la historia la hacen todos, saben que si pueden participar en la formación de las reglas. Mientras que existe una contradicción entre 32 alumnos que creen que pueden participar en la formación de la historia, pero no en crear reglas, y lo mismo sucede con 48 alumnos que no saben si pueden formar a las mismas. Se observa, como la historia oficial no busca mostrar esa parte sumamente importante en la formación de ciudadanos. Es decir, que todos los miembros de una sociedad pueden participar, para crear las reglas que rijan a la misma. Se observa cómo se reproducen las relaciones jerárquicas de producción, en la escuela, ya que los alumnos no tienen la facultad de decidir sobre que reglas, instituciones y normas regirán su vida.

Tabla de Contingencia: La historia la hace * ¿Puedo participar en la formación de reglas?

		¿Puedo participar en la formación de reglas?			Total
		Si	No	No sé	
La historia la hace	Una persona	2	1	2	5
	Todos	85	32	48	165
	No sé	0	1	1	2
Total		87	34	51	172

II Historia oficial o contra-historia

El siguiente bloque de preguntas tiene como función observar cuál es la historia que conocen los jóvenes de secundaria. El Estado mexicano a través de la SEP, y los libros de texto gratuito, ha buscado crear una visión uniforme, lo cual considero un error, ya que al vivir en un país tan heterogéneo como México, se hace imposible cumplir con ese objetivo. Se ha dado suma importancia a la palabra escrita, y la historia oral queda relegada e incluso demeritada por su "carácter poco científico", en consecuencia, la historia se vuelve aburrida, se convierte en un sinfín de nombres y fechas, que los alumnos deben memorizar para aprobar un examen. La historia no es simplemente lo que dicen los libros de texto, por el

contrario, involucra: cuentos, anécdotas y experiencias que pueden ser transmitidas de formas más entretenidas, por ejemplo: los relatos y la música, creando así una contra-historia. La historia oficial busca crear una visión de la misma basada únicamente en el proyecto de nación hegemónico. En consecuencia, se seleccionan los acontecimientos que deben enseñarse a los jóvenes. Existen varios olvidos, que son recuperados mediante una contra-historia.

9. La conquista fue provocada por:

Los indígenas (1), Los españoles (2), Ambos (3)

10. Sobre la independencia de México puedo decir que:

Favoreció a los españoles (1), Favoreció a Estados Unidos (2), Favoreció a todos los mexicanos (3), No sé (4)

11. Hidalgo era:

Pobre (1), Rico (2), Clase media (3), No sé (4)

12. Hidalgo buscaba:

Libertad e igualdad para todos (1), Libertad e igualdad para algunos (2), No sé (3)

13. Para mi Iturbide fue:

Un héroe (1), Un villano (2), No sé (3)

14. ¿A Quién prefieres?

A los conservadores (1), A los liberales (2), Ninguno (3)

15. Los conservadores tenían por finalidad conseguir el progreso de México:

Verdadero (1), Falso (2)

16. Varios liberales querían anexar el territorio mexicano a Estados Unidos:

Verdadero (1), Falso (2)

17. Juárez fue:

Un héroe (1), Un traidor (2), No sé (3)

18. Maximiliano fue:

Un héroe (1), Un traidor (2), No sé (3)

19. ¿Qué es mejor?

Una republica (1), Una monarquía (2), No sé

20. Para mi Porfirio Díaz fue:

Un héroe (1), Un villano (2), No sé (3)

21. Sobre la revolución mexicana puedo decir que:

Favoreció solamente a los campesinos (1), Daño a la gente rica (2), Favoreció a todos los mexicanos (3), No sirvió para nada (4)

22. Madero era:

Pobre (1), Rico (2), Clase media (3), No sé (4)

23. Madero buscaba:

Un país más democrático (1), Proteger los intereses de los ricos (2), No sé (3)

24. ¿Qué hizo Ricardo Flores Magón?

Buscó el bienestar de todos los mexicanos (1), Buscó el bienestar de sólo algunos mexicanos (2), Nada (3), No sé quién fue (4)

25. Carranza, Zapata y Villa luchaban por:

El progreso de México (1), La igualdad (2), Cosas diferentes (3)

26. Los indígenas tienen un papel muy importante en la historia de México:

Si (1), No (2), No sé (3)

27. Las mujeres tienen un papel muy importante en la historia de México:

Si (1), No (2), No sé (3)

28. ¿Existe una sola versión de la historia?

Si (1), No (2), No sé (3)

29. ¿Quién decide que historia te deben enseñar?

El maestro (1), El gobierno (2), Los estudiantes (3), No sé (4)

30. ¿Consideras que las mujeres son excluidas de la historia oficial?

Si (1), No (2), No sé (3)

31. ¿Consideras que los indígenas son excluidos de la historia oficial?

Si (1), No (2), No sé (3)

En la historia oficial se omiten detalles muy importantes, y se da primacía a otros que justifiquen el proyecto hegemónico dominante. Pero al omitir esos acontecimientos, se priva a los individuos de conocer toda su historia, y peor aún, se olvida el papel humano de la misma. Los seres humanos cometemos errores, y la historia nos brinda los instrumentos, para no volver a cometerlos, a eso se le llama experiencia. Pero, si no se instruye sobre los mismos, se cae en los mismos errores una y otra vez. Eso ha sucedido en la historia de México, en el capítulo 5 comenté que para mí uno de los errores fundamentales, ha sido la falta de solidaridad el pueblo mexicano. La conquista no pudo realizarse sin la ayuda de los pueblos indígenas sometidos al imperio azteca, que querían su libertad. La guerra de reforma, permitió que el país fuera invadido un sinnúmero de veces. La revolución fue una lucha entre mexicanos, e irónicamente, suele vencer aquellos que iban a ser derrocados. El peor enemigo de México, han sido los mexicanos.

La pregunta número nueve busca ver si los alumnos culpan en algún sentido a los indígenas que se rebelaron al imperio azteca, o si por el contrario, creen que los Españoles sin ayuda de nadie, fueron los culpables. Los resultados

muestran que 155 alumnos consideran a los españoles como los únicos culpables, 14 creen que ambos tuvieron algo de culpa, y 3 culpan simplemente a los indígenas. La historia oficial se ha encargado de poner a los indígenas como los sometidos, los culpables, pero no es así, el imperio azteca llego a ser cruel con sus sometidos, y por ellos existía un gran resentimiento en su contra. Así, varios grupos indígenas apoyaron a los españoles en la lucha, la conquista no fue producto de unos cuantos españoles, como la gran mayoría de los alumnos creen.



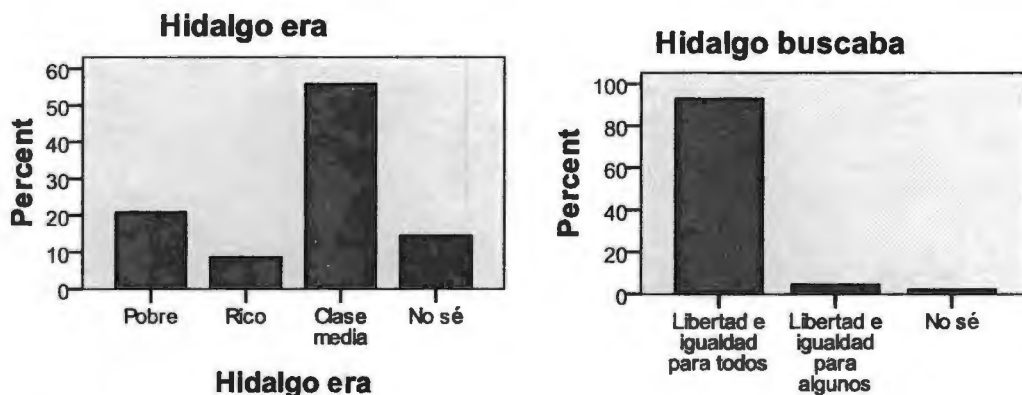
Siguiendo la temática, la pregunta número diez busca observar si los alumnos creen en las cosas que dicta la historia oficial. Se ha dicho que Hidalgo y compañía lucharon para beneficiar a un país –que todavía no existía como tal. Sin embargo, concluida la independencia México cayó en un período oscuro, en el cual sufrió varias invasiones, cambio de regímenes de gobierno una y otra vez, al igual que de constituciones, y nuevamente se observa que tanto liberales como conservadores, no se pudieron poner de acuerdo, dejando más débil al país.

Se le preguntó a los alumnos qué a quién había favorecido la independencia de México, estas fueron las respuestas. Quince alumnos consideran que la independencia benefició a los españoles, mientras que 17 creen que el beneficiado fue Estados Unidos, 128 alumnos están de acuerdo con la historia oficial y consideran que favoreció a México, por último 12 no saben a quién benefició. Analizando el período histórico, se observa que países extranjeros llegaron a invadir a México, debido a la poca consolidación del Estado que se tenía. La pobreza fue en aumento, y desde ahí, el país se endeudó para mantener

a sus clases dominantes. Puedo decir que la independencia, no benefició en nada a México.



Las clases sociales son muy importantes ya que representan los intereses que vas a procurar satisfacer. Los personajes históricos dan muestra de lo mismo, muy pocos han luchado por todo el país por ello las preguntas número once y doce buscan ver si se dice la clase social de Hidalgo, que puede ser considerado como una clase media alta, y que intereses buscaba satisfacer con el movimiento independentista. Los resultados muestran que 36 alumnos creen que Hidalgo era pobre, mientras que 15 consideran que era rico, 96 alumnos piensan que era de clase media y 25 no lo saben. La decisión se muestra heterogénea pero la mayoría lo consideran de clase media, ahora es tiempo de observar, cuáles intereses consideran los alumnos que buscaba satisfacer Hidalgo. El papel de la historia oficial se observa nuevamente con las siguientes respuestas. La historia oficial plantea como Hidalgo quería el bienestar de todos los mexicanos, y el surgimiento de una nueva nación. Los hechos históricos muestran que no fue así, sin embargo, 160 alumnos creen que Hidalgo buscaba libertad e igualdad para todos, 8 que buscaba libertad e igualdad para algunos y 4 no saben. Se ha hecho creer a los alumnos que Hidalgo buscaba satisfacer a todos los mexicanos —qué no existían como tal. Pero no fue así, Hidalgo solo buscaba satisfacer sus intereses clasistas, que les fueron revocados a los criollos, mediante las reformas borbónicas, que después el movimiento se haya convertido en algo más popular es distinto, en un inicio, sólo buscaba a libertad e igualdad para los criollos, no para toda la población.



Todo héroe necesita necesariamente un villano, la dicotomía se observa también en la historia oficial. Por ello la pregunta trece busca observar la opinión que se tiene sobre el enemigo de la independencia, es decir, Iturbide. Los resultados muestran, que 83 alumnos consideran a Iturbide como un héroe, mientras que 34 como un villano, y 55 no saben qué fue. Los 55 saltan a la vista, ya que implica la no identificación, o el poco conocimiento del personaje. Nuevamente, atacó a los libros de texto, ya que al deshumanizar la historia, se hace imposible la identificación de los personajes, ya sea como villanos o como héroes. El libro no busca dar a conocer las ideas de los personajes, y que los motivó a actuar, por ello, parece que las decisiones estaban determinadas divinamente, y los personajes no parecen parte de una historia pasada que corresponde a los alumnos, por el contrario, se ven como algo ajeno, que tal vez nunca sucedió.



Las preguntas de la trece a la diecinueve se refieren al período de la lucha de reforma. La lucha entre liberales y conservadores es algo fundamental en la historia de México. Los proyectos hegemónicos han dado primacía a los liberales,

considerando a los conservadores, como villanos, que al parecer ni mexicanos se sentían. También la historia oficial, se ha encargado de omitir graves detalles, como el hecho de que varios liberales deseaban anexarse a Estados Unidos, y que no lucharon durante la invasión del vecino del norte al país. Es obvio que suceda esto, debido a que el régimen mexicano es una república-democrática. Así, al alabar a los liberales, se justifica el por qué de un sistema de partidos, y una democracia, como la mexicana.

Los resultados a la pregunta número catorce busca mostrar las preferencias de los alumnos, las respuestas son: 22 prefieren a los conservadores, 98 a los liberales y 52 a ninguno. Se observa el gran favoritismo que tienen los alumnos sobre los liberales, pero también resalta el hecho de que 52 alumnos no se identifican con ninguno. Nuevamente, mi crítica hacia el método de los libros de texto, la deshumanización de la historia, provoca exactamente eso, la no identificación.

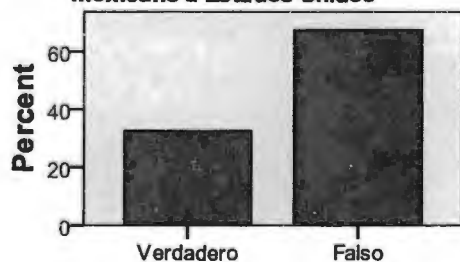
Las preguntas quince y dieciséis tienen como función observar las omisiones que tiene la historia oficial. Al ser los liberales los representantes del proyecto hegemónico, excluyen ciertos factores de la historia, como el hecho que ya se ha mencionado de la anexión a Estados Unidos. En contraparte, se busca hacer ver a los conservadores como si fueran los grandes traidores del país, aquellos que no les importaba y sólo buscaban satisfacer sus intereses. Los resultados son: 61 alumnos creen que es los conservadores tenían como fin, conseguir el progreso de México, mientras que, 111 consideran al argumento como falso. En la otra pregunta, 56 alumnos creen que varios liberales querían anexarse a Estados Unidos, mientras que, 116 consideran al argumento como algo falso. Se ve la glorificación de los liberales, como aquellos que buscaban lo mejor para México, y por el contrario, se ve a los conservadores, como el peor enemigo del mismo. Pero eso es falso, nuevamente la omisión impide la creación de criterios subjetivos de los alumnos, la realidad objetiva se impone.

Nuevamente toda lucha épica entre el bien y el mal, debe tener a sus representantes. Por un lado se encuentra Juárez, el indígena que pudo, por el otro, a un extranjero llamado Maximiliano. Es irónico como alguien que de verdad

se interesó por su pueblo –hablo de Maximiliano- es castigado por la historia, y es considerado un villano, la culpa cae en los libros de texto, que no mencionan nada sobre la personalidad del mismo. Por otra parte, Juárez parece ser el más famoso personaje de la historia de México, casi un dios, pero se omiten factores cómo el hecho de que no hizo gran cosa por los indígenas, sus negociaciones con Estados Unidos, y el gran amor que le estaba agarrando a la silla presidencial, además de que traicionó sus ideales liberales, y cayó en lo contrario, un autoritarismo. Por esas omisiones 144 alumnos consideran a Juárez un héroe, 7 un traidor y 21 no saben. Por otra parte, 43 consideran a Maximiliano un héroe, 80 un traidor y 49 no saben. Si la historia fuera bien enseñada, no deberían quedar dudas en los alumnos, la historia oficial está cumpliendo su misión, quitar el interés de los jóvenes hacia su pasado, ya que el futuro parece será peor.

La pregunta 19 busca ver qué opinión tienen los alumnos sobre su régimen de gobierno. En mi opinión no conocen qué es una republica, y sólo tiene primacía ya que el proyecto hegemónico plantea a la monarquía como lo más horrible del universo, nuevamente legitimando al sistema actual. Los alumnos contestaron que es mejor una republica con 146 votos a favor, mientras que 19 eligieron una monarquía y 7 no saben. El factor de indecisión es menor, en ésta pregunta, que no involucra personajes históricos, ¿por qué será?

Los liberales querían anexionar el territorio mexicano a Estados Unidos

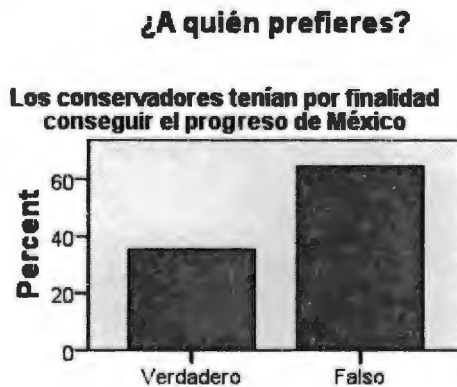
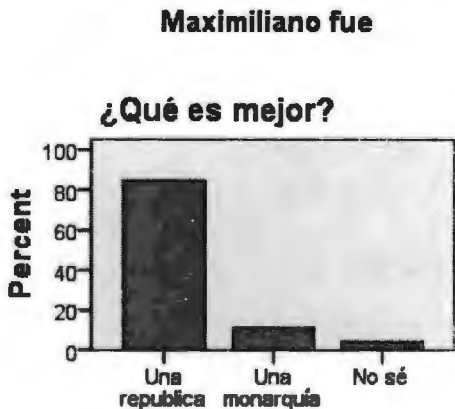
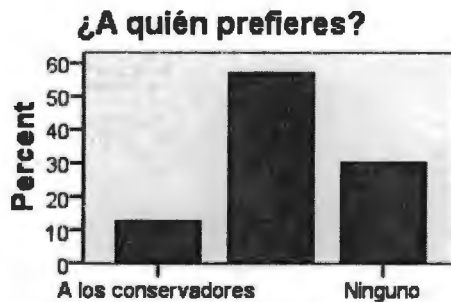


Los liberales querían ...

Juárez fue



Juárez fue



¿Qué es mejor?

Los conservadores ...

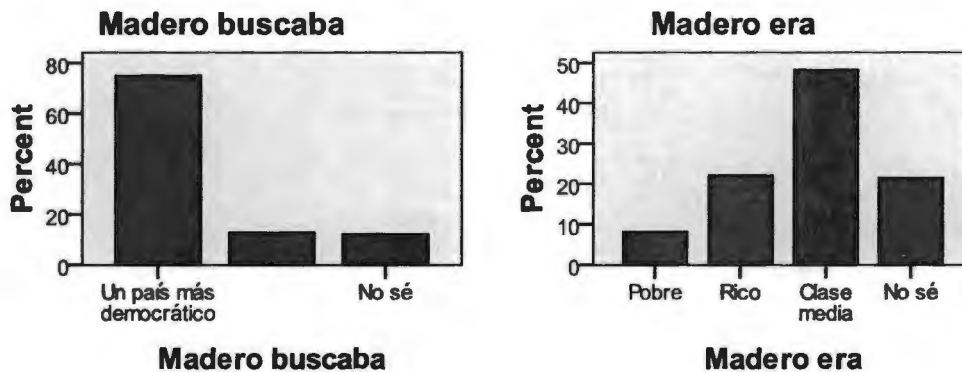
El siguiente bloque es el revolucionario, cuyo peor enemigo fue en un inicio Porfirio Díaz. La historia oficial al pintarlo como un dictador, tiende a olvidar algunas cosas que hizo por México, como las batallas que venció, o el progreso económico del país —obviamente a costa de sacrificar a los indígenas. La pregunta veinte busca observar qué lugar ocupa Porfirio Díaz en la historia de México. Las respuestas fueron: 60 alumnos consideran a don Porfis un héroe, 62 lo consideran un villano y 50 no saben. Nuevamente la no identificación de los alumnos con los personajes históricos, debido a que no buscan explicarse, como si fueran humanos, más bien lo hacen como si fueran maquinas o dioses.



Nuevamente quiero observar el papel que tuvo la revolución de acuerdo a los alumnos. Las respuestas muestran que: 17 alumnos creen que la revolución mexicana favoreció solamente a los campesinos, 8 que daño a la gente rica, 123 que favoreció a todos los mexicanos y 24 que no sirvió para nada. Cabe preguntarse ¿si de verdad favoreció a todos los mexicanos? Lo único “rescatable” fueron las reformas sociales, que culminaron con el Cardenismo, pero fuera de eso, no sucedió nada más. Una nueva dictadura, pero ahora de un partido tendría lugar, mientras que las clases pobres lo seguirían siendo, pero ahora con una nueva constitución, que no se aplica en la realidad.

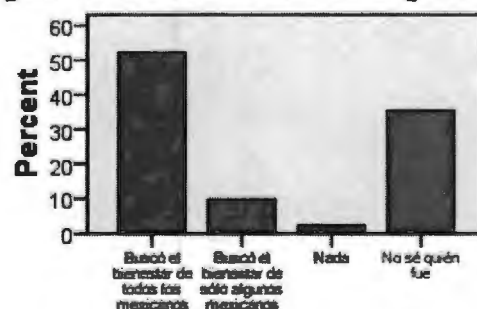


Reitero nuevamente el papel de la clase social en la búsqueda de los intereses de las personas. Con las preguntas veintidós y veintitrés quiero observar si los alumnos conocían la clase social de Madero, y cuáles intereses creían que representaba. Los resultados fueron que: 14 alumnos creen que Madero fue pobre, 38 que fue rico, 83 que pertenecía a la clase media y 37 no saben. En cuanto a los que buscaba: 129 alumnos afirman que Madero buscaba un país más democrático, 22 dicen que buscaba proteger los intereses de los ricos y 21 no lo saben. Treinta y ocho alumnos están en lo correcto, Madero era rico, y en efecto buscaba un país más democrático -o quitar a Díaz-, pero simplemente eso, no buscaba un cambio ni económico ni social, se ve como solo respondía a los intereses de su clase, que tenía el poder, y sobre todo el dinero.



Para observar como la historia oficial omite a ciertos personajes que pusieron en jaqué al sistema, o representaban otro proyecto de nación, puse la pregunta número veinticuatro, respecto a Ricardo Flores Magón. Los alumnos contestaron lo siguiente: 90 creen que buscó el bienestar de todos los mexicanos, 17 que buscó el bienestar de sólo algunos mexicanos, 4 creen que no hizo nada y 61 no saben quién fue. El número de los alumnos que no saben quién fue es muy alto, nuevamente se ven las omisiones de la historia, y por ello la no identificación de los alumnos, con los personajes históricos.

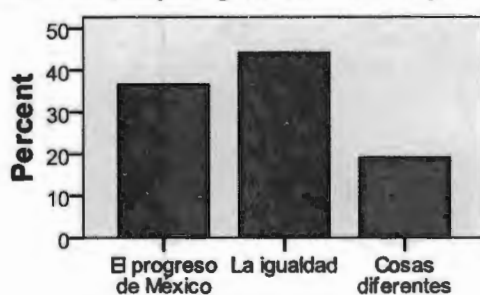
¿Qué hizo Ricardo Flores Magón?



Por último respecto a la revolución, quiero resaltar el papel que la historia oficial da a las distintas corrientes. Se observa como algo homogéneo, se dice, que tanto Carranza, Villa y Zapata luchaban por lo mismo, es decir, el progreso de México. Ello para legitimar al gobierno en turno, por qué parece que un sistema democrático es lo máximo a lo que puede aspirar el progreso. En realidad, se sabe

que los caudillos revolucionarios luchaban por cosas diferentes, e incluso en lugar de ponerse de acuerdo, terminaron matándose. Los resultados muestran que: 63 alumnos creen que Villa, Zapata y Carranza luchaban por el progreso de México, 76 por la igualdad y 33 por cosas diferentes. La clase social, como ya mencione, muestra ser una variable que separa los intereses de las personas, Carranza al ser un científico del gobierno de Díaz, no buscaba la libertad, ni el progreso, buscaba mantener el sistema tal como estaba. Zapata luchaba por las tierras que le pertenecían a su comunidad desde tiempos coloniales, y no buscaba el progreso en absoluto.

Carranza, Zapata y Villa luchaban por



Las preguntas veintiocho y veintinueve tienen como objetivo descubrir si los alumnos consideran que existe una sola versión de la historia, y quién es el que decide qué historia debe ser enseñada. En cuanto a las versiones de la historia 24 alumnos creen que solo existe una, mientras que 128 piensan que existe más de una versión y 20 no saben. También 30 alumnos consideran que el maestro es el que decide que historia debe enseñarse, 114 piensan que el gobierno, 8 que los estudiantes y 20 no saben. Los alumnos saben que el Estado a través de la SEP es el que decide qué versión de la historia debe enseñarse.

¿Existe una sola versión de la historia?

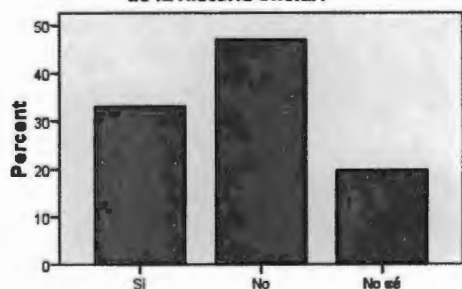


¿Quién decide que historia te deben enseñar?

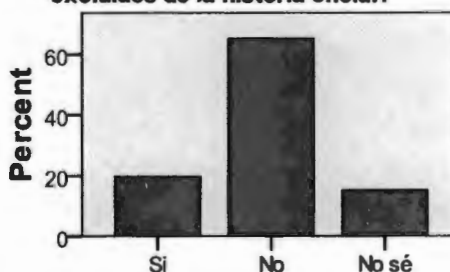


Las preguntas treinta y treinta y uno tienen como analizar si los alumnos observan las exclusiones más claras de la historia oficial, es decir, en cuanto a las mujeres y los indígenas. Los resultados muestran que: 57 alumnos creen que las mujeres si son excluidas de la historia oficial, 81 que no y 34 no saben; hablando de los indígenas: 34 consideran que si, 112 que no y 26 no saben. A mi parecer la historia oficial no toma en cuenta a las mujeres, no se menciona un gran número y mucho menos sus acontecimientos. Los indígenas son mencionados en mayor medida, por ello los alumnos no los consideran excluidos, sin embargo, su único papel es ser masa y acompañar a los actores predominantes —exceptuando a Juárez.

¿Consideras que las mujeres son excluidas de la historia oficial?



¿Consideras que los indígenas son excluidos de la historia oficial?



III Héroes, villanos y patriotismo

Toda historia oficial descansa sobre una selección de héroes que se identifican con el proyecto de nación hegemónico. Por ese motivo es necesario observar con qué héroes se identifican más los jóvenes. Otro objetivo que conlleva la mistificación de los mismos, es crear, un sentimiento de patriotismo en los ciudadanos de un país determinado. Ese patriotismo debe tener una relación con las hazañas de los héroes, por ese motivo, si se tiene cierta admiración por los personajes históricos de un país, la misma puede lograr que los ciudadanos se sientan identificados y busquen imitarlos: “nadie se sacrifica por lo que no conoce”. El siguiente bloque de preguntas tiene como objetivos descubrir, ¿cuáles son los héroes con los que más se identifican los jóvenes?, así como, ¿cuáles son las características que deben tener?, y el nivel de patriotismo generado en consecuencia.

32. ¿Cuál de los presidentes de México te ha parecido el mejor?

1= Iturbide, 2= G.Victoria, 3= V. Guerrero, 4= A. de la Huerta, 5= E.Calles, 6= D. Ordaz, 7= Santa Anna, 8= B. Juárez, 9= V. Carranza, 10= L. Echeverría, 11= Salinas de Gortari, 12= P. Díaz, 13= F. Madero, 14= V. Huerta, 15= L. Cárdenas, 16= V. Fox, 17= Felipe Calderón, 18= Ninguno

33. ¿Con cuál personaje de la historia de México te identificas más?

1= Morelos, 2= Hidalgo, 3= Cuauhtémoc, 4= Juárez, 5= Díaz, 6= Cortés, 7= Malinche, 8= Madero, 9= Cárdenas, 10= Villa, 11= Ricardo Flores Magón, 12= Zapata, 13= Los niños héroes, 14= Ninguno

34. ¿Por qué?

35. A los héroes se les venera por:

Morir en batalla (1), Ayudar a la patria (2), Lo dice el gobierno (3), No sé (4)

36. ¿A quién consideras un héroe de México?

1= Hidalgo, 2= Madero, 3= Morelos, 4= Ricardo Flores Magón, 5= Zapata, 6= Villa, 7= Cárdenas, 8= Carranza, 9= Juárez, 10= Díaz, 11= Ninguno

37. ¿A quién consideras un villano?

1= Díaz, 2= Santa Anna, 3= Iturbide, 4= Estados Unidos, 5= Indígenas, 6= Zapata, 7= Juárez, 8= Los conservadores, 9= Maximiliano, 10= Ninguno

38. Te identificas con tu país:

Si (1), No (2), No sé (3)

39. ¿Defenderías a tu país en caso de guerra?

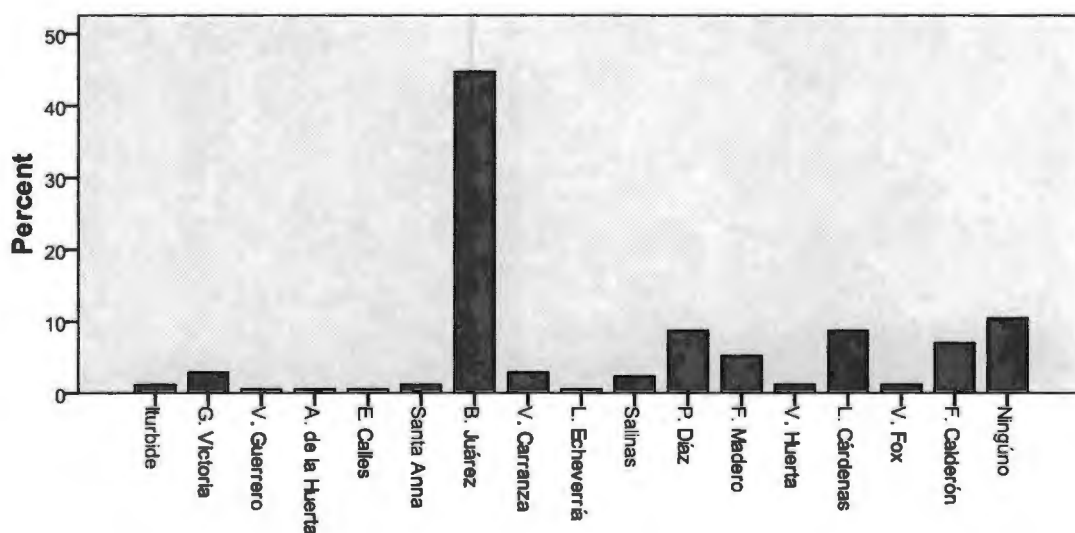
Si (1), No (2)

40. Amar a la patria significa:

Querer al presidente (1), Luchar e incluso dar la vida por el pueblo (2), Festejar los días patrios (3)

Éste apartado busca observar con qué personajes se identifican los alumnos, ya sea presidente, héroes o villanos. Los gustos son muy diversos, pero aún así se observan ciertos favoritismos. Las respuestas de la pregunta treinta y dos son: 2 alumnos votaron por Iturbide, 5 por Guadalupe Victoria, 1 por Vicente Guerrero, 1 por Adolfo de la Huerta, 1 Por Calles, 2 por Santa Anna, 77 por Juárez, 5 por Carranza, 1 por Echeverría, 4 por Salinas, 15 por Díaz, 9 por Madero, 2 por Victoriano Huerta, 15 por Cárdenas, 2 por Fox, 12 por Felipe Calderón y 18 por ninguno. Se observa la predominancia de Juárez, como el mejor presidente de México, nuevamente se debe mencionar su papel, como tal, traidor a sus ideales liberales, autoritario, y en busca de perpetuarse en el poder, olvidando a su pueblo, por lograr adoptar un sistema liberal extraído de Estados Unidos.

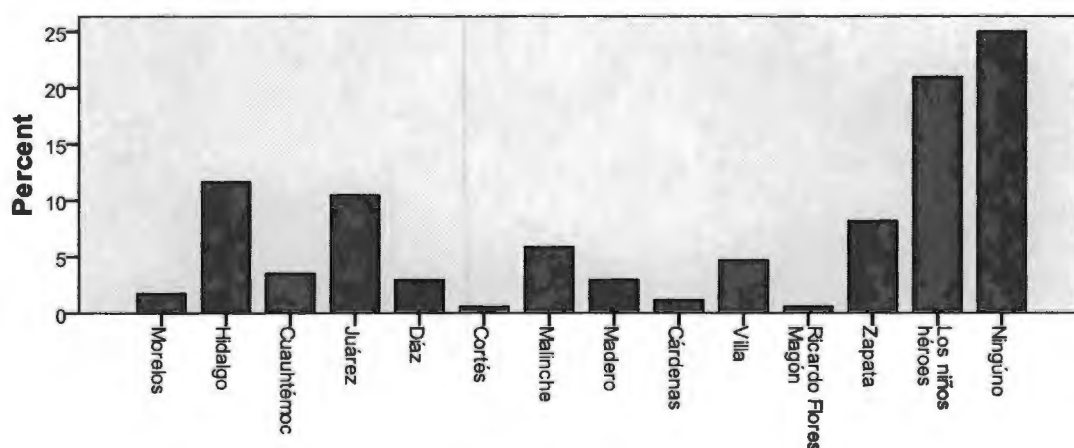
¿Cuál de los presidentes de México te ha parecido mejor?



Sobre la identificación de los alumnos con los personajes históricos la pregunta treinta y tres es contundente. Los resultados muestran que: 3 alumnos se

identifican con Morelos, 20 con Hidalgo, 6 con Cuauhtémoc, 18 con Juárez, 5 con Díaz, 6 con Cortés, 10 con la Malinche, 5 con Madero, 2 con Cárdenas, 8 con Villa, 1 con Ricardo Flores Magón, 14 con Zapata, 36 con los niños héroes y 43 con ninguno. Es sorprendente el número de alumnos que no se identifican con nadie, nuevamente culpo a los libros de texto, por las mismas razones. Otro punto a resaltar el gran número de seguidores que tienen los niños héroes, la justificación a ello fue: “son como nosotros”, “tenían nuestra edad”, “fueron valientes”. Es gracioso observar que la identificación se da con un mito, que incluso no se menciona en el libro de texto analizado. La identificación es fundamental, para que los individuos de una sociedad se identifiquen con la historia de su sociedad, si la historia se cuenta de una manera tan aburrida y mecánica, no existirá una identificación como tal.

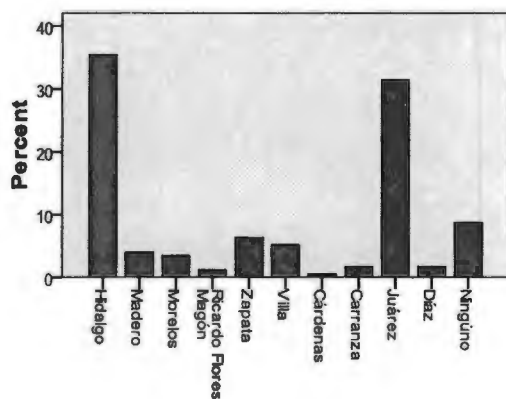
¿Con cuál personaje de la historia de México te identificas más?



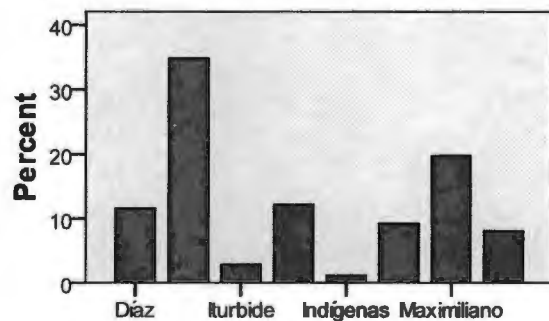
Los héroes y los villanos son fundamentales cuando la historia busca justificar ciertos proyectos. Siempre deben existir enemigos de los mismos. Por ello, la historia oficial a creado una serie de héroes que no cometen errores –por qué se omiten- y villanos, que no han cometido ningún acto de bondad por el país. Los “héroes” obtuvieron los siguientes votos: Hidalgo 61, Madero 7, Morelos 6, Ricardo Flores Magón 2, Zapata 11, Villa 9, Cárdenas 1, Carranza 3, Juárez 54, Díaz 3 y ninguno 15. Y los villanos: Díaz 20, Santa Anna 60, Iturbide 5, Estados Unidos 21, los indígenas 2, los conservadores 16, Maximiliano 34 y ninguno 14. Hidalgo se consolida como el héroe máximo seguido muy de cerca por Juárez,

mientras que los villanos por decisión son Santa Anna y Maximiliano. No cabe duda que el peor pecado de Maximiliano fue ser el que se enfrentó a Juárez, por qué fuera de eso, no veo, porque debería ser considerado un villano. Aquellos que promueven la historia oficial deben estar tranquilos, los mismos héroes de siempre siguen a la cabeza, aunque no hayan luchado por el bienestar de toda una nación, y por el contrario se encapricharon con sus proyectos, sin importarles, la sociedad mexicana.

¿A quién consideras un héroe de México?



¿A quién consideras un villano?



IV Sistema político mexicano

El último bloque de preguntas busca observar el conocimiento qué tienen los alumnos sobre su sistema político. La historia oficial al ser creada por un proyecto de nación, debe buscar la legitimidad, en ese contexto, se debe conocer a los representantes del mismo. ¿La historia oficial estará cumpliendo su papel?

41. Escribe el nombre completo del presidente de México:

42. Democracia es:

Gobierno de uno (1), De pocos (2), De todos (3),

43. La autoridad se basa en:

Sólo en el presidente (1), las leyes del país (2), la policía y el ejército (3), Los partidos políticos (4)

44. ¿Quiénes conforman el Estado Mexicano?

El presidente y sus secretarios (1), Sólo los pobres (2), Población, territorio y gobierno (3),

45. Los diputados hacen:

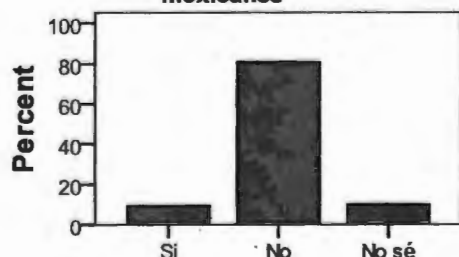
Un buen trabajo (1), Nada (2), No sé (3)

46. Me siento representado por los políticos mexicanos:

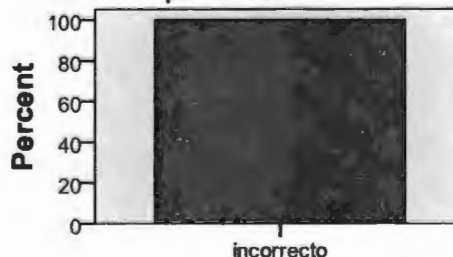
Si (1), No (2), No sé (3)

De éste bloque de preguntas sólo me enfocaré en la 41 y en la 46, ya que creó son las más importantes para explicar el papel que tienen los actores políticos en la mente de los jóvenes. En cuanto al nombre me queda muy claro el gran papel que tienen los medios de comunicación, ya que han ocultado perfectamente el nombre completo del actual presidente de México, es decir, Felipe de Jesús Calderón Hinojosa. Por ello, de los alumnos encuestados, un gran total de cero, supieron escribir el nombre completo del presidente. En la otra pregunta se observa un gran descontento hacia los políticos mexicanos, ya que, 16 alumnos se sienten representados, 139 no lo hacen y 17 no saben. La clase política sufre una gran crisis de legitimidad, ocasionando que los jóvenes ya no crean en ellos. Lo peor es que como ya se vio la historia oficial quita ese sentido dinámico a la misma, esa visión transformadora de la historia, por ello, los alumnos creen que no tienen poder de decisión ante los embates de una clase putrefacta que se encuentra en el poder.

Me siento representado por los políticos mexicanos



Escribe el nombre completo del presidente



Cómo expliqué en el capítulo cinco, los proyectos hegemónicos dominantes al buscar interiorizar su forma de percibir la realidad a la sociedad mexicana, han creado seres híbridos, que no son liberal-democráticos, pero tampoco autoritarios, se encuentran en un limbo, ya que no han alcanzado el desarrollo, pero tampoco pueden dar marcha atrás a un pasado tradicional. El siguiente bloque de preguntas tiene como objetivo identificar las actitudes de los alumnos hacia las leyes, al supuesto desarrollo del país, y hacia su percepción del país.

47. ¿El pueblo debe siempre obedecer al gobierno?

Si (1) No (2) A veces (3)

48. ¿Qué cuenta más para gobernar este país?

Los líderes (famosas personas políticas) (1), Las leyes (2), La honestidad (3)

49. Las leyes:

Deben ser siempre obedecidas por el pueblo (1), El pueblo puede cambiar la ley si no le parece (2), El pueblo puede desobedecer si le parece injusta (3)

50. ¿De la siguiente lista, qué es lo que distingue a un mexicano?

Sombrero (1), El trabajo (2), Valentía (3), Tequila (4), Televisa (5), Los mexicanos (6), Las fiestas (7), La religión (8).

51. Las cualidades de un buen jefe deben ser:

Fuerte, corrupto, astuto y popular (1), Honesto, popular, inteligente, y servidor (2), Religioso, bueno, humilde y pobre (3)

52. ¿Cuál piensas que es un obstáculo para el desarrollo de México?

La corrupción (1), La pobreza (2), El gobierno (3), Faltan científicos (4), Los ricos (5), Los Estados Unidos (6), Otro (7)

53. ¿Principalmente a quién se debe el progreso de México?

Al gobierno (1), A los obreros (2), Empresarios (3), a Todos los mexicanos (4), a nadie (5)

54. ¿Aunque se gane poco dinero se debe vivir en México?

Si (1), No (2), No sé (3)

55. A los grupos indígenas se les debe respetar porque:

Son pobres (1), Son iguales a mí (2), No tienen país (3), Son pocos (4)

56. ¿Deben las mujeres intervenir en política?, es decir, dirigir en el gobierno, hacer las leyes, etcétera.

Si (1) No (2) No sé (3)

57. ¿Por qué debo obedecer?

Porque todos lo hacen (1), Porque lo ordena la ley (2), Por miedo (3), Porque me pueden castigar (4), Puedo dar dinero o favores para no ser castigado (5)

58. ¿El pasado era?

Mejor (1), Igual (2), Peor (3), No sé (4)

59. En el futuro México estará:

Mejor (1), Igual (2), Peor (3), No sé (4)

60. ¿Crees que puedes hacer algo para cambiar el país?

Si (1), No (2), No sé (3)

La pregunta cuarenta y siete busca ver si los alumnos tienen una cultura política pasiva, en cuanto a lo que dicta el gobierno. Si es así, la historia oficial estará cometiendo su objetivo de quitar a los individuos de una sociedad ese sentido de pertenencia histórica y transformación de una sociedad. Los resultados muestran que: 31 alumnos creen que el pueblo debe obedecer siempre al

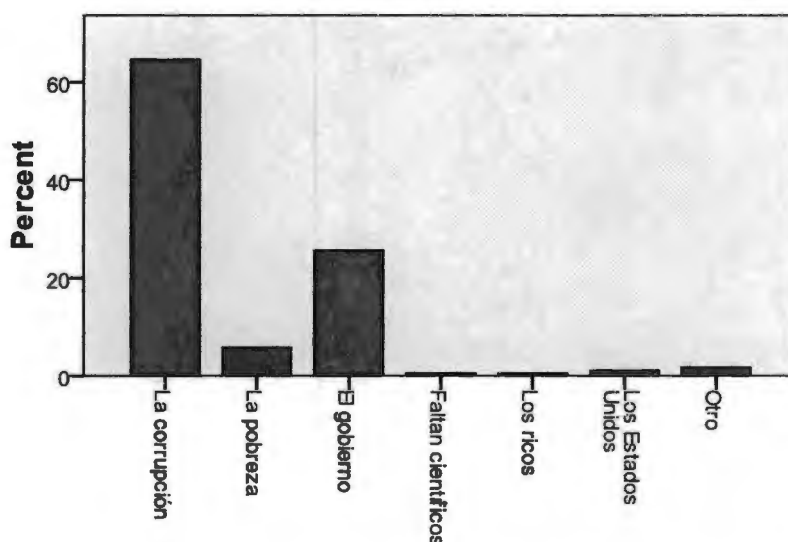
gobierno, 54 están en desacuerdo y 87 creen que a veces. Para ver si existía alguna contradicción, se encuentra la pregunta cuarenta y nueve, que busca ver, cuándo se deben obedecer las leyes. Ciento cuatro alumnos creen que las leyes deben ser siempre obedecidas por el pueblo, 34 que el pueblo puede cambiar la ley si no le parece y otros 34 que el pueblo puede desobedecer si le parece injusta. La correlación de ambas variables, me muestra ciertas contradicciones, por ejemplo, 28 alumnos creen que el pueblo no debe obedecer siempre al pueblo, sin embargo, creen que si deben obedecer a las leyes. Lo mismo sucede con los 54 que contestaron que el pueblo a veces debe obedecer al gobierno.

¿El pueblo debe siempre obedecer al gobierno?

		Las leyes			Total
		Deben siempre ser obedecidas por el pueblo	El pueblo puede cambiar la ley si no le parece	El pueblo puede desobedecer si le parece injusta	
¿El pueblo debe siempre obedecer al gobierno?	Si	22	4	5	31
	No	28	11	15	54
	A veces	54	19	14	87
Total		104	34	34	172

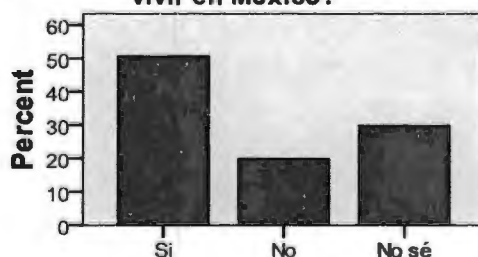
Al preguntarles cuál creían qué era el principal obstáculo para el desarrollo del país, 111 alumnos contestaron que la corrupción, 10 que la pobreza, 44 el gobierno, 1 la falta de científicos, 1 los ricos, 2 los Estados Unidos y 3 que otro factor. Aunado a la poca identificación con los políticos mexicanos, también se toma al gobierno como un obstáculo, al igual que la corrupción, que se identifica con el mismo gobierno. La crisis de legitimidad es muy grave, el proyecto hegemónico debe tener cuidado, ya que la sociedad no estática, y por ende puede tomar acciones en cualquier momento.

¿Cuál piensas que es un obstáculo para el desarrollo de México?

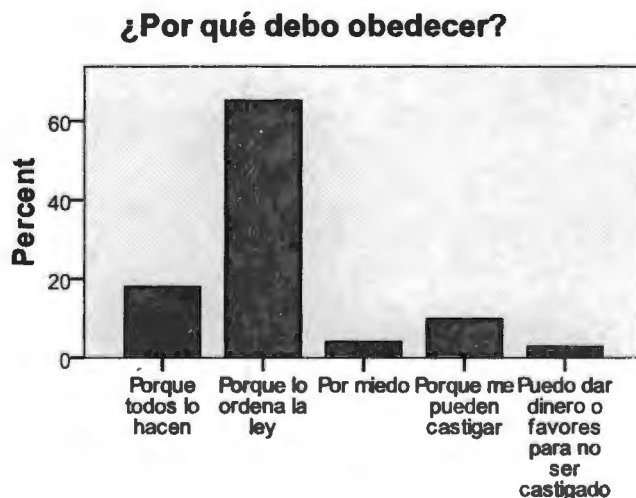


La pregunta veinticuatro busca encontrar si existe un sentimiento de pertenencia al país por parte de los alumnos. ¿El dinero será una causa de migración? Para los alumnos no parece así, ya que 87 creen que se debe vivir en México a pesar de que se gane poco dinero, 34 creen que no y 51 no lo saben. Existe un sentimiento de pertenencia a la sociedad en la que habitan, sin embargo, si se suman los que si se irían y los que no saben, se observa, que tal sentimiento es débil. Nuevamente, la búsqueda de privar a la sociedad de su pasado histórico, está teniendo funcionando. Y la explicación es sencilla una vez que se analiza, el modelo busca crear mano de obra para exportar, si la misma no quiere dejar a su país, por qué se siente arraigado, se creará un conflicto, por ello, es mucho mejor borrar el pasado, y que el ciudadano emigre.

¿Aunque se gane poco dinero se debe vivir en México?

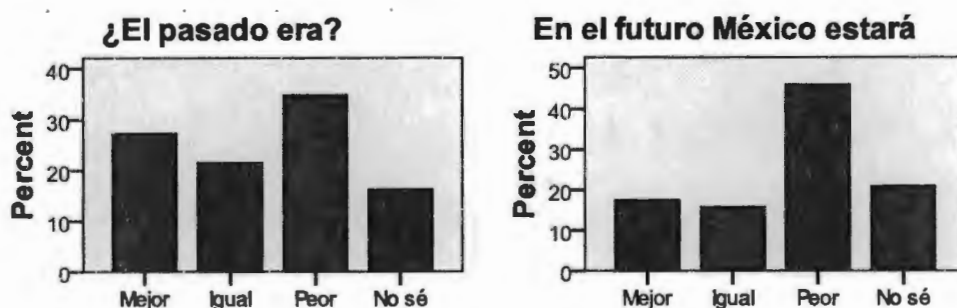


La pregunta cincuenta y siete tiene como fundamento el observar la mentalidad de los alumnos en cuanto al hecho de obedecer. Treinta y uno afirman porque todos lo hacen, mientras que 112 porque lo ordena la ley, 7 por miedo, 17 porque pueden ser castigados y 5 dicen que pueden dar dinero o favores para no ser castigados. Obedecer porque lo ordena la ley, implica que deben obedecerla a fondo, pero si no es así, podrán ser manipulados por lo que dicten las leyes –que en su mayoría son creadas para satisfacer las necesidades de las clases dominantes. Esa respuesta hace que me imagine que los mismos ciudadanos ponen llave a su cerrojo, la historia oficial se ha encargado de mostrar que las leyes son creaciones sociales, y que ellos pueden transformarlas si es necesario, es más, el pueblo autoriza a un grupo de personas para que busquen encontrar el bien común, pero eso no es más que un tipo ideal. Por el contrario, las autoridades han dejado de ser seres autorizados por el pueblo, para convertirse en los jefes del mismo.



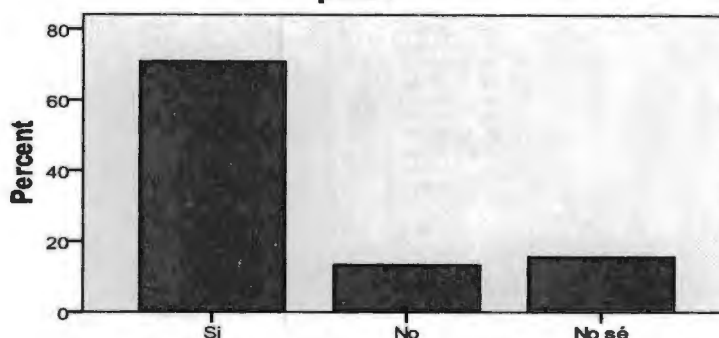
En cuanto a la opinión de los alumnos sobre el pasado y el futuro de México, son muy parecidos. El proyecto modernizador, plantea que el pasado ha sido peor, y que se necesita conseguir el desarrollo, pase lo que pase, para mejorar. Pero, como se vio anteriormente, al sacrificar todo, y no obtener nada, el discurso moderno, quedo en el olvido, las nuevas generaciones en lugar de creer que el futuro será mejor, empiezan a tener una melancolía por el pasado, y a pensar en un futuro no tan glorioso. Los resultados muestran que 47 alumnos

piensan que el pasado era mejor, 37 igual, 60 peor y 28 no saben. El desconocimiento del pasado puede llevar a pensar que en efecto, no era algo civilizado, se ve como algo bárbaro que ya se superó, la historia oficial busca mantener esa forma de pensar para mantener al proyecto modernizador actual. En cuanto al futuro, 30 alumnos creen que será mejor, 27 consideran que será igual, 79 que será peor, y 36 no saben. Es claro el pesimismo que existe en los alumnos, el proyecto modernizador, solo ha prometido, y no ha cumplido.



Por último debe resaltarse que la esperanza nunca muere, y que los seres humanos tienen la capacidad suficiente para transformar la realidad en la que viven, pero todo depende de no rendirse, no traicionar nuestra ideología y sobre todo la gran enseñanza que me ha dejado la historia de México, ser solidario con los demás miembros de la sociedad. Así, la última pregunta busca observar si los alumnos creen que pueden hacer algo para cambiar la situación del país. Las respuestas son sorprendentes, y muestran que si existe la resistencia como tal, 122 alumnos creen que pueden hacer algo para cambiar al país, 23 no lo creen y 27 no lo saben. Pero el gran número me demuestra que se dan la importancia suficiente como seres humanos capaces, de transformar la realidad. A pesar de los esfuerzos de la clase dominante, las estructuras al ser construcciones humanas, jamás serán lo suficientemente fuerte, para borrar las personalidades y subjetividades de los individuos. Habrá momentos en que la lucha sea desigual, pero como todo, la dialéctica no debe olvidarse, el dinamismo de la historia siempre está presente.

¿Crees que puedes hacer algo para cambiar el país?



Los resultados de los cuestionarios muestran que existe una falta de identificación de los alumnos, con los personajes históricos. También que los héroes máximos del proyecto hegemónico siguen persistiendo, pero más por los mitos creados; que por sus decisiones, ideas y acciones emprendidas -ya que la gran mayoría se omiten. La historia oficial ha buscado ser tan mecanicista, que olvida el papel de los seres humanos en la formación de las instituciones y la realidad objetiva. Por ello, se convierte en algo aburrido y tedioso, que ya no interesa a los jóvenes, si se malpiensa, se puede llegar a la conclusión de que es algo planeado que la historia oficial sea así, ya que el modelo actual busca el desarrollo económico a toda costa, y crear mano de obra barata para exportar, si se le quitan sus raíces históricas a un pueblo, es menos complicado hacer que emigre. Existe un desencanto hacia los actores políticos, y sobre todo un pesimismo hacia el futuro, los jóvenes ya no creen que éste será mejor, por el contrario, ya no creen en el modelo desarrollista. Sin embargo, la esperanza persiste, la gran mayoría de los alumnos creen que pueden hacer algo para cambiar la realidad del país, y ello debe explotarse, las resistencias son posibles, las subjetividades pueden enfrentarse a las estructuras, y si se logra la solidaridad, la realidad objetiva puede ser cambiada. Nada es estático, por el contrario, la historia muestra la dinámica del mundo. Los seres humanos tenemos la capacidad de transformar la realidad objetiva, si ésta ya no satisface nuestros intereses.

2. Conclusiones

El trabajo tiene como objetivos mostrar cómo a pesar de que se diga que la escuela es un lugar donde existe la igualdad, y que todos se encuentran en iguales condiciones para estudiar, y después conseguir un buen trabajo, que todo depende del esfuerzo de uno, y se mantenga el derecho a la educación en la constitución. Todo es una mentira, ya que es un lugar desigual, el cual busca socializar a los individuos de acuerdo a una realidad objetiva que no ha sido seleccionada ellos, omitiendo otras formas de realidad. También que la escuela busca transmitir a los alumnos los requisitos que necesita el capital para producirse; en ese contexto, la escuela es una herramienta al servicio del proyecto hegemónico.

El primer capítulo muestra el papel predominante que tiene la superestructura, para reproducir la realidad objetiva dominante. Mediante los aparatos ideológicos del Estado, se consigue la socialización de los individuos, al igual que la reproducción de las relaciones de producción. Las estructuras cobran un papel fundamental sobre el individuo, destruyendo la personalidad. Pero cabe recordar, que los seres humanos tenemos la capacidad para resistirnos a los embates estructurales, la subjetividad es la herramienta para ello. Sin embargo, las estructuras tienen herramientas más fuertes que ejercen violencia simbólica, que atacan, sin que uno pueda darse cuenta de ello. La dialéctica entre estructura y subjetividad, existe en todas las dimensiones de la sociedad, pero es sumamente desigual, las clases dominantes utilizan a las estructuras para mantenerse en el poder. Lo mismo sucede en las escuelas, a pesar de que se produzcan ideologías y resistencias, las estructuras tienen las herramientas necesarias para someter a las subjetividades, pueden ser castigos, la ejecución del performance, o incluso represiones físicas. Pero los sujetos tienen la capacidad de resistirse si se consigue la solidaridad.

En el segundo capítulo se observa el papel que tiene la escuela para reproducir las relaciones de producción, utilizando al *currículum* como herramienta

para conseguirlo. También que las personas son socializadas de acuerdo a su clase social, género o raza. Por ello, a pesar de que se hable de la igualdad escolar, eso no es más que una ilusión. Los hijos de las clases altas tienen el monopolio sobre los puestos de poder e incluso de las instituciones educativas de “más alto nivel”. Mientras que a las clases bajas se les socializa para obedecer. Se busca crear en ellos sentimientos conformistas, pasivos e incluso temerosos. Se les quita el papel dinámico de su acción, es decir, que pueden transformar la realidad, crear instituciones y normas. Por ello, la gran mayoría de los ciudadanos no busca involucrarse en el sistema político de la sociedad, ya que fueron socializados para creer, que hagan lo que hagan, no tendrán ninguna influencia en el mismo.

En el capítulo tres busqué mostrar el gran papel que tiene la antropología en la explicación del fenómeno educativo. Mediante los rituales y símbolos se transmite la violencia simbólica, que busca imponer la realidad objetiva en los alumnos. Sin embargo, el concepto de liminalidad muestra que existen resistencias, y que los paradigmas-raíz pueden ser retados e incluso transformados. El papel del acto performativo como ejecución de violencia simbólica es fundamental, ya que ataca a los alumnos en donde son más susceptibles en su estima. Al decirle a un alumno que se rebela ante las condiciones del sistema, que es un “burro”, un “flojo” o un “rebelde”, “que no sirve para nada”, se le afecta de una manera significativa, para envolverlo nuevamente a la realidad objetiva. El papel de las resistencias debe ser considerado, con el concepto de liminalidad, pero debe ser encauzado, crear un proyecto alternativo, una contra-hegemonía, para que sea exitoso.

El capítulo cuatro busca explicar lo qué es la cultura política y la cultura cívica. Existen tipos ideales de ambos, y debe recordarse que no pueden existir como tales. Las sociedades son híbridas y por ello los tipos ideales pueden combinarse. La cultura política es una dimensión sumamente importante de la cultura en general, ya que se encarga de todos los asuntos referentes al sistema político. Sin embargo, la clase dominante busca crear seres pasivos y

conformistas para mantenerse por más tiempo en el poder, al no explicar a los jóvenes que pueden ser parte esencial en el sistema político, qué pueden generar instituciones, y normas, se les priva de un papel mucho más dinámico en la misma. La historia oficial funge como una herramienta esencial para mantener la pasividad en los alumnos. La misión de la misma debería ser crear un sentimiento de pertenencia a los jóvenes, hacerlos identificarse con los personajes históricos, y recordarles que el presente es una construcción social, del pasado, creada por decisiones que fueron tomadas por nuestros antepasados, y que por ello nosotros también podemos transformar el futuro, y trabajar para que sea mejor que el presente.

El capítulo cinco muestra como la historia oficial busca ser aburrida, mecánica y “objetiva”, convirtiéndose en algo sumamente aburrido y tedioso. Las instituciones y los acontecimientos parece que sucedieron por generación espontánea o por acto divino, y no por el actuar de los seres humanos. En contra parte la contra-historia, busca humanizar a los individuos, mostrar sus temores, sus pasiones y sus ideales, para explicar el por qué decidieron actuar de cierta forma. También recupera las omisiones de la historia oficial, mostrando tanto lo bueno como lo malo, de sus decisiones, para que la sociedad pueda crear sus propios juicios, elegir a sus héroes y villanos, se identifique con ellos, y actúe de acuerdo a sus ideales. La historia oficial olvida todo, se enfoca en acontecimientos, que surgieron por razones divinas, deshumaniza a los personajes, y resalta a los héroes y villanos del proyecto hegemónico, olvida el papel de las mujeres y de los indígenas. Se convierte por ello en algo fuera de los alumnos, parece como si la historia de México no tuviera nada que ver con el país. Por ello la identidad se pierde, el carácter dinámico de la historia desaparece, y los sujetos se conforman, no actúan, ya que no saben, que pueden transformar la realidad.

El trabajo empírico muestra las frecuencias de las elecciones que existen entre los estudiantes de dos escuelas. Es de resaltar la no identificación de los mismos con los personajes históricos, provocado por los libros de texto. También

el pesimismo que tienen, ya que un gran número considera que el futuro será algo peor. La poca representatividad que sienten con los políticos, sin embargo, el conformismo que existe hacia los mismos. No saben que ellos son autoridad en cuanto la sociedad los autoriza, y que pueden ser despedidos de su cargo, si ya no cumplen su función apropiadamente. Se observa el miedo a las leyes, a pesar de que consideran que no son buenas, creen que las deben obedecer por el simple hecho de ser leyes. No saben que la sociedad es la creadora de las mismas, no dios, ni la naturaleza. Ellos pueden adecuar las leyes para que se ajusten a la realidad, y si ellas no mantienen el orden, o solo benefician a una clase, pueden ser desobedecidas e incluso reformadas. Los héroes oficiales persisten en la memoria de los alumnos, y eso por qué se omiten grandes acontecimientos, que pueden poner en duda el heroísmo de los mimos. La contra-historia debe buscar superar todas las fallas de la historia oficial, para crear en los adolescentes un sentimiento de pertenencia, e identificación. Deben saber que tienen un origen, y que pueden trabajar para un mejor futuro.

En conclusión, la realidad objetiva es creada por una clase dominante que busca perpetuarse en el poder. Para ello utiliza a los aparatos ideológicos del Estado para reproducir al proyecto hegemónico dominante. La historia oficial en lugar de tener predominancia en los planes de estudio, está siendo borrada de los mismos, ya que el proyecto hegemónico dominante busca borrar la identificación de los mexicanos con su pasado reciente. Por ello, se explica que los libros de texto sean tan aburridos y mecánicos. La no identificación es un problema grave, ya que la historia, a través de la experiencia, muestra los errores de nuestros antepasados, y nos enseña cómo solucionarlos, si una sociedad no conoce su pasado, está destinado a cometer los mismos errores una y otra vez y eso ha sucedido en la historia de México, la falta de solidaridad se ha convertido en algo esencial en todo acontecimiento, y ello lleva a la destrucción del mismo país.

Sin embargo, existe la esperanza, la realidad es una construcción social y por ello puede ser transformada si es necesario. Los seres humanos pueden liberarse del yugo de las estructuras y actuar de acuerdo a las subjetividades.

Pueden resistirse y crear contra-hegemonías, la contra-historia es un claro ejemplo de eso. Pero se deben combatir a las estructuras cuya función ya no es útil para la sociedad. La historia debe ser utilizada para mostrar la dinámica de la misma, y hacer comprender que los humanos tenemos la capacidad de actuar en la sociedad. La historia se muestra como una herramienta fundamental para cambiar a la cultura política de un país tan heterogéneo como el nuestro. La democracia debe sustentarse en la historia, y mostrar toda la lucha que se ha dado para conseguirla, pero también los errores que ello conlleva. Así, la sociedad podrá decidir, si es el mejor proyecto de nación, o si existen otros que puedan ser aplicados de mejor forma. El conformismo existe al igual que el pesimismo, pero también la esperanza. La dinámica muestra que las clases dominantes no pueden permanecer pasivas, ya que un pueblo solo puede aguantar un número determinados de agravios, después se levanta en contra. Con la solidaridad, y el mantenimiento de las subjetividades, con la identificación y conocimiento de la historia, la realidad puede ser transformada, y tal vez, el futuro sea más igualitario, solidario y humanista.

Bibliografía:

Abitia Alducin Enrique, *Los valores de los mexicanos. México: entre la tradición y la modernidad*, Fomento Cultural Banamex, México, 1989.

Academia Mexicana de la historia, *Historia de México*, FCE, México, 2010.

Aguirre Rojas Carlos, *Mitos y olvidos en la historia oficial de México*, Quinto sol, México, 2003.

Althusser L., *Ideología y Aparatos ideológicos del Estado*, Quinto sol, México, 2003.

Álvarez J., "Educación, identidad, historia", en *Educación en valores: Ideología y religión en las escuelas públicas*, Antonio López Castillo (ed.), CEPC, Madrid, 2007.

Apple M., *Educación y poder*, Paidós, Madrid, 1994.

Bartra Roger, *La jaula de la melancolía: identidad y metamorfosis del mexicano*, Grijalbo, México, 2007.

_____, *Oficio Mexicano*, GRIJALBO, México, 1993.

Blanquel Eduardo, *Ricardo Flores Magón y la revolución mexicana, y otros ensayos históricos*, COLMEX, México, 2008.

Beas Juan Carlos, *Magonismo y movimiento indígena en México*, Ce-Acatl, México, 2003.

Berger Peter y Luckmann Thomas, *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires, 2008.

Berman Marshall, *Todo lo sólido se desvanece en el aire: la experiencia de la modernidad*, Siglo XXI, México, 2008.

Bourdieu y Boltanski, *La producción de la ideología dominante*, Nueva Visión ed., Buenos Aires, 2008.

- Bourdieu Pierre y Passeron JC., *La reproducción*, Fontamara, México, 1996.
- Bourdieu Pierre, *Capital cultural, Escuela y Espacio social*, Siglo XXI, México, 2011,
- Bowles S. y Gintis, *La instrucción escolar en la América Capitalista*, Siglo XXI, México, 1981.
- Centro de formación y desarrollo, *Procesos de socialización política de la niñez mexicana*, IFE, México, 1999.
- Centro de estudios históricos, *Historia general de México Versión 2000*, El colegio de México, D.F., 2009.
- Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, *Educación en valores: Ideología y religión en la escuela pública*, Antonio López Castillo (ed.), CEPC, Madrid, 2007.
- Crespo José Antonio, *Contra la historia oficial*, DEBATE, México, 2009.
- Chávez Hernández Alicia y Grijalva Miño Manuel (coord.), *La educación en la historia de México*, COLMEX, México, 2009.
- Darío Rodríguez y Torres Javier, *Introducción a la teoría de la sociedad de Niklas Luhmann*, IBERO, México, 2008.
- Delgado Gloria M., *Historia de México: Legado histórico y pasado reciente*, PEARSON, México, 2008.
- Diez Castrejón Jaime, *La política según los mexicanos*, OCEANO, México, 1995.
- División de Ciencias Sociales y Humanidades, *Antología: Reproducción económica y cultural*, UAM-I, México, 1985.
- Dorfman Ariel y Mattelart Armand, *Para leer al pato donald: comunicación de masas y colonialismo*, Siglo XXI, México, 2010.
- Escalante Fernando, *Ciudadanos imaginarios*, COLMEX, México, 2009.

Fair Hernán, "Una aproximación al pensamiento político de Michel Foucault", En *Polis nueva época/ primer semestre 2010/ volumen 6, núm.1*, UAM-I, Iztapalapa, 2010.

Flores Magón Ricardo, *Correspondencia 1 (1899-1918)*, CONACULTA, México, 2000.

_____, *Correspondencia 2 (1919-1922)*, CONACULTA, México, 2000.

Florescano Enrique, *Memoria mexicana*, FCE, México, 2010.

_____, "Los historiadores y el poder", en *"Nexos, Año IV. Vol. 4, Oct. de 1981, Núm. 46*.

Foucault M., *Vigilar y Castigar*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2002.

Gramsci Antonio, *Notas sobre Maquiavelo*, Juan Pablos editor, México, 1975.

_____, *Los intelectuales y la organización de la cultura*, Juan Pablos Editor, México, 1975.

Gilly Adolfo, "Historia y Poder", en *Nexos año III, Nov., 1980, Núm. 34*.

Giroux Henry, *Teoría y resistencia en educación*, Siglo XXI, México, 2008.

Kemis Stephen, *El currículum: más allá de la teoría de la reproducción*, Morata, Madrid, 1993.

Lafarga Galván Luz Elena (coord.), *La formación de una conciencia histórica*, Academia Mexicana de la historia, México, 2006.

Lash Scott, *Sociología del posmodernismo*, Amorrortu, Buenos Aires, 1997.

Marx Karl, *La Ideología Alemana*, Ediciones Pueblos Unidos, Montevideo, 1958.

Lyotard Jean-François, *La posmodernidad (explicada a los niños)*, GEDISA, Barcelona, 1999.

_____, *La condición postmoderna*, Cátedra, Madrid, 1998.

McLaren Peter, *La escuela como un performance ritual: Hacia una economía política de los símbolos y gestos educativos*, SIGLO XXI, México, 1995.

Merani A., *Educación y relaciones de poder*, Grijalbo, México, 1980.

Mora Martin, *Subversión de valores: del debilitamiento nacionalista al espontaneísmo globalizador. El caso de los valores y la percepción de la autoridad en alumnos de educación básica*, Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial, año/vol.2, número 00, UAM-I, México.

Morin Edgar, *Los 7 saberes necesarios para la educación del futuro*, Santillana y UNESCO, París, 1999.

_____, *Introducción al pensamiento complejo*, GEDISA, Barcelona, 2001.

Pareto Vilfredo, *Escritos sociológicos*, Alianza Universal, Madrid, España, 1987.

Paz Octavio, *El laberinto de la soledad*, FCE, México, 2010.

Pinto Louis, Sapiro Gisèle y Champagne Patrick, *Pierre Bourdieu, Sociólogo*, Nueva Visión, Buenos Aires, 2007.

Poulantzas Nicos, *Hegemonía y dominación en el Estado Moderno*, Siglo XXI, Córdoba, 1975.

Reich Wilhelm, *La psicología de masas del fascismo*, Roca, México, 1973.

Sartori Giovanni, *¿Qué es la democracia?*, Taurus, México, tercera reimpresión, 2006.

Santomé Torres Jurjo, *El currículum oculto*, Morata, Madrid, 2005.

Segovia Rafael, *La politización del niño mexicano*, El Colegio de México, México, 1972.

Sodaro M., "La cultura política" en *Política y Ciencia política: una introducción*, McGraw-Hill, México, 2006.

Taibo II Paco Ignacio, *Arcángeles: Doce historias de revolucionarios herejes del siglo XX*, Ediciones B, México, 2008.

_____, *El cura Hidalgo y sus amigos*, Ediciones B, México, 2007.

_____, *Temporada de Zopilotes. Una historia narrativa de la Decena Trágica*, PLANETA, México, 2010.

Torcal M., "Cultura política", en *Manual de Ciencia Política*, Rafael del Águila editor, Trotta editorial, 1997.

Torres Jurjo, *El currículum oculto*, Morata, Madrid, 2005.

Vázquez Zoraida Josefina, *Nacionalismo y educación en México*, COLMEX, México, 1979.

Williams R., *Marxism and Literature*, New York, Oxford University Press, 1977

Zertuche Fernando, *Ricardo Flores Magón. El sueño alternativo*, FCE, México, 1995.