



CASA ABIERTA AL TIEMPO

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

IZTAPALAPA

CSH

TESINA:

UNA VISION DE LAS "CAMARILLAS POLITICAS"  
DE MEXICO.

QUE PRESENTA EL ALUMNO:

GUSTAVO REYES DOMINGUEZ,

PARA OBTENER EL GRADO DE:

LICENCIADO EN CIENCIA POLITICA.

ASESOR:

MTRO. MARTIN MORA LEDEZMA.

**UNA VISION DE LAS "CAMARILLAS POLITICAS"  
DE MEXICO**

## INDICE.

INTRODUCCION .....	1
I.- TEORIA DE LAS ELITES	
I.1.- LA CONCEPCION CLASICA .....	7
A) W. PARETO .....	9
B) G. MOSCA .....	12
C) R. MICHELS .....	14
I.1.1.- A QUE LLEGAN LOS CLASICOS .....	15
I.2.- LA CONCEPCION MARXISTA .....	16
I.2.1.- A QUE LLEGAN LOS MARXISTAS .....	22
I.3.- LA CONCEPCION ANGLOSAJONA .....	24
I.3.1.- CARACTERISTICAS IDENTIFICABLES DE LAS ELITES .....	27
I.3.2.- LA ELITE POLITICA .....	30
I.3.3.- A QUE LLEGAN LOS ANGLOSAJONES .....	31
NOTAS .....	34
II.- LAS CAMARILLAS POLITICAS DE MEXICO.	
II.1.- INTERPRETACIONES DE LAS "CAMARILLAS POLITICAS" .....	37
II.2.- METODOLOGIA EMPLEADA .....	41
II.3.- UNA VISION DE LAS "CAMARILLAS POLITICAS" DE MEXICO .....	45
II.4.- LA "CAMARILLA POLITICA" COMO ESPACIO DE RECLUTAMIENTO .....	48
A) RECLUTAMIENTO POR VINCULOS DIRECTOS .....	49
B) RECLUTAMIENTO POR INTERVENCION INTERNA .....	50
C) RECLUTAMIENTO POR INTERVENCION EXTERNA .....	52
NOTAS .....	56

### III. LOS PRESIDENCIALES.

III.1.- ADVERTENCIA AL TERCER CAPITULO .....	59
III.2.- LOS PRESIDENCIALES .....	60
III.3.- LOS CANDIDATOS A ASPIRAR LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA EN 1888 .....	63
III.3.1.- RAMON AGUIRRE VELAZQUEZ .....	67
III.3.2.- MANUEL BATLETT DIAZ .....	70
III.3.3.- ALFREDO DEL MAZO GONZALEZ .....	73
III.3.4.- JORGE DE LA VEGA DOMINGUEZ .....	76
III.3.5.- MIGUEL GONZALEZ AVELAR .....	81
III.3.6.- CARLOS SALINAS DE GORTARI .....	85
NOTAS .....	91

CONCLUSIONES .....	93
--------------------	----

BIBLIOGRAFIA .....	99
--------------------	----

ANEXOS .....	104
--------------	-----

## INTRODUCCION

Como estudiante de la carrera en Ciencia Política, he querido plasmar en la presente investigación, mi interés por entender un poco más el Sistema Político al cuál pertenecemos cerca de ochenta y tres millones de mexicanos. Entenderlo en su forma de gobierno, en el modo de dominación política (en su forma extracta), y en la organización de tal poder político; cuyo a mí parecer ejercen entre otros: el Presidente de la República, veinte y cinco miembros del gabinete incluyendo a líderes regionales y obreros e individuos extremadamente ricos; asimismo unos doscientos hombres entre funcionarios públicos y dirigentes de organizaciones privadas, los cuáles son consultados por el gobierno federal; y por último se encuentra la burocracia nacional, la cuál está compuesta por funcionarios de todos los poderes, situados tanto en el nivel nacional, estatal como municipal. Que en conjunto forman el prodigioso aparato de Gobierno de nuestro Estado político mexicano.

En algunos países como el nuestro, donde el poder está en manos de "camarillas políticas", las cuáles se caracterizan ante todo por una extraordinaria concentración del poder político, debido al fortalecimiento del ejecutivo; entonces resulta posible ver cómo los contornos del poder estatal y de los representantes políticos se determinan y se expresan mutuamente. Por lo tanto, dado que el centro de la unidad de decisión y acción del Estado mexicano es el Gobierno en su conjunto o, más precisamente, el Gobierno de los funcionarios que son en éste caso los portadores de la autoridad política, la cuál se deriva del poder estatal; es previsible, entonces

identificar a los políticos que pertenecen a la "camarilla política" principal, es decir, a la del Presidente de la República.

Aunado a lo anterior, se puede decir que las "camarillas políticas" de México se caracterizan por ejercer las únicas funciones de dirección y mando sobre la organización estatal y social.

En adición a lo expuesto, en el presente estudio me dedico al análisis de las relaciones de poder que México ha experimentado a través de la "camarilla política" gobernante, mediante la exploración de tres planos: el hecho histórico, el dato empírico y la opinión subjetiva de los individuos políticos.

Por lo que, al inicio se plantearon tres hipótesis centrales a saber: a) que a partir de las generalizaciones sobre las teorías de las élites que desarrollaron algunos de los diferentes pensadores durante el transcurso de la historia; lograr detectar los rasgos más importantes que caracterizan a las élites como grupos dominantes y poseedores del control del Gobierno, ya que, para entender a las "camarillas políticas" necesariamente hay que partir por entender a las élites. b) a través de las principales conclusiones emanadas de los autores expuestos, sobre los grupos de poder, llegar a particularizar a las "camarillas políticas" como objeto de análisis, a fin de diferenciarlas del resto del grupo gobernante; así como para poder conceptualizarlas y evidenciarlas dentro del Sistema Político Mexicano. c) que por medio de los individuos políticos que han ostentado algún cargo público federal, tratar de identificar a su camarilla por lo que será de utilidad comparar algunas de sus variables personales, familiares, profesionales y políticas; las cuáles son decisivas para nuestro objetivo. Asimismo por medio del apoyo

de su "camarilla política". identificar a los hombres que son más viables a aspirar por la presidencia de la República.

Por otra parte, a sabiendas de que partimos de lo general a lo particular y siendo el objeto de estudio las "camarillas políticas" de México, el primer capítulo tiene la intención de retomar de manera globalizada algunas teorías empíricas que se tiene sobre las élites, lo anterior con el propósito de comparar, diferenciar, caracterizar y criticar las acepciones del grupo dominante; por lo que destacaría para nuestro objeto de estudio, analizar la corriente clásica representada por: W. Pareto, G. Mosca y R. Michels; la corriente marxista aportada por C. Marx, y la corriente anglosajona inspirada por algunos de sus principales representantes como son: J. Nagle, C. Wright Mills, Peter H. Smith, R. Al Camp, entre otros.

El segundo capítulo busca dar un marco empírico a la contextualización de las "camarillas políticas", dentro del proceso histórico de México, de tal manera que pueden establecerse bases comunes y suficientes para diferenciarlas así como conceptualizarlas, recobrando sus principales mecanismos de formación, como es el tipo de reclutamiento de los individuos preferenciales. Lo anterior, con el propósito de decorar los procedimientos constitucionales de integración de la autoridad política y los procedimientos por los cuáles las personas se han abierto paso hasta la jerarquía política.

De igual forma, este capítulo revisa en la historia de México la época del Gral. Pórfiro Díaz y del Gral. Lázaro Cárdenas como punto de partida para identificar a las "camarillas políticas" que se evidenciaron a partir de la diferenciación de un gobierno "oficial" de un "no oficial" donde las "camarillas políticas" en ambos períodos

son caracterizadas de igual forma en relación al poder, pero son en esencia diferentes por el tipo de adhesión a la "camarilla política" Nacional.

El tercer y último capítulo, trata de ejemplificar un caso de las "camarillas políticas" actuales, partiendo desde la designación del gabinete presidencial en 1982 con Miguel De La Madrid Hurtado. Donde cada uno de los integrantes que perteneció al equipo de gobierno, pusieron en evidencia su carrera política, sus vínculos con otros políticos, así como su respaldo que le brindan otros funcionarios, etc. Como serán los casos a analizar entre los aspirantes que como anteriormente habíamos afirmado, tienen más oportunidades de llegar a ocupar la silla presidencial para 1988-1994.

Aún cuando, a penas el 95% de los funcionarios del gobierno de De La Madrid no tuvieron cargos de elección popular, se ha querido dar respuesta a la tesis tecnocrática del porqué los expertos técnicos se han convertido en un grupo cada vez más amplio que se perpetua asimismo dentro del liderato político de México; y a la vez muestra que es un grupo cerrado, porque quienes, promueven las carreras políticas de los prospectos funcionarios son o es la misma clase política que está en el poder.

Sólo basta aclarar que los límites del presente análisis termina, en dar a conocer a los funcionarios públicos que por su posición política en la jerarquía del sistema político mexicano y que por ser miembro de la "camarilla política" principal y sus acciones, tendieron a ser precandidatos a Presidente de la República por el

PRI.

Aunque éste análisis pueda presentar limitantes en su enfoque ideológico por el escaso material bibliográfico y hemerográfico existente sobre las "camarillas" llámense políticas, económicas, industriales, sociales, etc: se llega a un enfoque perspectivo muy realista y preciso sobre lo expuesto.

**CAPITULO I**  
**TEORIA DE LAS ELITES.**

## I. LA TEORIA DE LAS ELITES.

A través de la historia de la humanidad, el hombre tuvo la necesidad de entablar relaciones sociales con otros hombres a fin de enfrentar, y poco después, de superar los constantes fenómenos naturales de su entorno. Los primeros grupos de hombres, llámese así: Hordas; clanes; tribus; etc. eran dirigidos por uno o varios líderes,<sup>(1)</sup> entre ellos el más fuerte físicamente, el más inteligente u sobresaliente o el más viejo del grupo, etc.

Se puede apreciar que desde entonces hay una relación entre dirigentes y dirigidos; amos y esclavos; patronos y obreros; jefes y empleados; jefe de familia y miembros de familia; gobernantes y gobernados; etc. Toda esta relación se ha dado y se seguirá dando en el transcurso de la historia, para llegar a un fin: La del desarrollo, orden y posesión de las actividades políticas, económicas y sociales de una determinada sociedad; cualquiera que sea esta.<sup>(2)</sup>

Hacer un estudio de estas relaciones no es nada fácil, varios autores han afirmado que en la cima de cada cúpula sea ésta: estatal, social, organizacional o empresarial; hay uno o varios dirigentes, o tan sólo es uno a veces; pero éste se convierte en efectivo ya que adopta la forma de secta.<sup>(3)</sup> La secta exige lealtad absoluta y adhesión incondicional a sus valores y normas, y por tal representan un carácter de exclusividad, que aquellos que no pertenecen a ella se le consideran exponentes de un código moral inferior.

Ya que un elemento importante de las relaciones de dominación y de las formaciones políticas es la acumulación de poder político por un grupo social específico, lo cual es una expresión de las

relaciones sociales en cualquier comunidad y la forma que resume el sentido histórico de su evolución. El dirigente puede compartir su poder o sus funciones con otros individuos el cuál él mismo designa o elige del resto de los demás individuos, pero va a tomar en cuenta, para tal elección, sus cualidades ideológicas, económicas, familiares, cómo personales (entre ellas, el compañerismo escolar, la amistad compartida por años, la recomendación por familiares), ya que ante todo tiene que persistir la discreción y fidelidad de estos hacia su líder y su élite.

Conocer las élites políticas es conocer a los miembros más poderosos o más influyentes de cualquier sociedad en materia de gobierno. Es conocer a los individuos que controlan y manejan las acciones políticas, económicas y sociales de un gobierno.(4)

## **I.1 LA CONCEPCION CLASICA.**

"Se puede observar la clase gobernada y la clase gobernante una frente de la otra como dos naciones extrañas"

Parato.

La concepción "clásica" de la Teoría de las élites, merece su calificativo porque es, a la vez, la más antigua e indudablemente también la más extendida. A ella se refieren todavía, explícita o implícitamente, la mayoría de los actores y de los observadores, al menos de los observadores europeos, cuando juzgan el comportamiento de los actores. Es pues, legítimo o teóricamente correcto, comenzar con ella.

Desde la antigüedad clásica también se evidenciaban las profundas relaciones que se guardaban entre gobernantes y gobernados: es decir, el filósofo griego Platón desarrolla en su obra más citada La República, un mito o fábula de origen fenicio; en la que la madre tierra había creado hijos de diferentes metales a quienes correspondían distintas habilidades. Los guardianes de oro y con los dotes de mando, deberían dedicarse al interés del Estado y la sociedad. De los 20 a los 35 años, estudiarán aritmética, geometría, astronomía, filosofía y serían educados en contra de la corrupción y la contaminación de los bienes terrenales. Vivirían en casas colectivas, no propias, y compartirían la comida; al ser ellos mismos de oro, no necesitarían usar joyas. Los soldados serían de plata y deberían cuidar tanto el orden interno como los peligros del enemigo exterior. Los artesanos (pueblo) hechos de hierro, se dedicarían a la industria, a las artesanías, la agricultura, al comercio y la música.

Retomando, las aseveraciones de Platón, en donde la sociedad necesita de una élite que los dirija, que los conduzca; y aunque los conflictos de clase pueden estar destinados a continuar eternamente, y aunque sus formas podrán cambiar, su esencia seguirá siendo la misma.

Asimismo Aristóteles, elaboró un sistema en donde es imposible que un hombre gobierne sobre millones de súbditos sin la ayuda de una jerarquía de funcionarios o de una clase gobernante apta.

Como vemos, Aristóteles ya maneja el concepto de élites para hacer la clara separación entre dirigentes y dirigidos, sin embargo, esta teoría va hacer más desarrollada por tres autores a los que se considerarían los más importantes expositores de las Teorías de las élites.

### **I.1.1. W. PARETO, G. MOSCA Y R. MICHELS.**

Tanto Wilfredo Pareto (1848-1923), Gaetano Mosca (1858-1941) y Robert Michels (1876-1936); visualizan a las élites de una manera diferente, es decir, Pareto usa el término de élite para referirse a la superioridad: en inteligencia, carácter, habilidad, capacidad, poder, etc; (5) sin importar el grado de jerarquías.

#### **A) W. PARETO.**

Entre los individuos que componen la élite, Pareto divide a ésta en dos: una élite gobernante, formada por "quienes directa o indirectamente desempeñan un papel fundamental en el gobierno; y una élite no-gobernante que comprende", (6) refiriéndose a los hombres que forman parte de organismos comerciales.

Pareto hizo popular la frase "La historia es un cementerio de Aristocracias" para designar con ella a una repetida sucesión de minorías en el poder. Que sin duda, la clase de los gobernantes puede componerse de elementos "agregados" procedentes de diferentes aristocracias, los cuáles pueden entrar a la clase o dejan de formar parte de ella gracias a un movimiento de "circulación" ascendente o descendente; ya que la sociedad se divide en una clase superior dominante y una clase inferior gobernada.

Aunque Pareto, al hacer mención sobre las masas, al ponerlas y clasificarlas como incapaces de formar fuerzas de equilibrio por considerar que es inaudito que un individuo de clase inferior puede llegar a la conclusión racional de mover sus intereses y promover los de su clase social, para lograr una posición jerárquica.

Ya que un hombre sentimental-afectivo, está siempre y en todas partes subordinado al hombre cognitivo-racional y dominado a la vez por éste.

La visión paretiana de la historia, del pasado, del presente y del futuro, es lapidaria: todo pueblo es gobernado por una élite dentro de una dialéctica de astucia y fuerza. Toda élite social necesita una composición óptima de los diferentes cualidades que deben detentar sus integrantes. Si tal composición no se presenta, la élite tiende a corromperse y dejará de cumplir su función elitica. (7)

Por consiguiente, toda élite necesita de más miembros, refuerzos provenientes, algunas veces de clases inferiores. Y toda élite que no esté dispuesta a reclutar más miembros, luchar o defender su posición, se haya en plena decadencia, y por lo tanto será desplazada y surgirá otra élite fuerte y jerárquicamente unida. Por permanecer en el poder una élite gobernante copta a los súbditos inteligentes y que son una especie de líderes de su clase inferior, por medio del fraude y la corrupción; para así mantener a esa clase sin líderes. (8)

Previnendo todo esto, las élites proporcionan y crean para las masas inferiores supersticiones y fantasías que los dejan ignorantes y perezosos. Cuando no resulte así, la fuerza mantendrá a la clase gobernante arriba. La élite como concepción objetiva nunca pretende delegar su poder a otras élites siempre está en constante lucha ideológica, económica y territorial, soportes principales soportes principales de su estructura.

No obstante, por esa experiencia histórica que las a caracterizado, las élites políticas buscan el máximo de utilidad para legitimarse ( política y jurídicamente) para buscar y obtener consenso;

de gozar de una credibilidad y de premiar si es necesario, el uso de la fuerza contra eventualidades de grupos desidentes de la sociedad.

Siguiendo la línea, las élites políticas dan lugar a dos tipos de gobiernos, a saber:

a) Gobiernos no democráticos. son gobiernos que usan preferentemente la fuerza material y sentimental los cuáles se caracterizan porque éste tipo de gobiernos prevalecen los individuos agregados o incorporados de clases inferiores, la circulación social se da lenta, son gobiernos pocos costosos al igual que poco productivos; mientras las instituciones políticas y sociales tienden a solidificarse por conseguir nuevas riquezas y por acrecentar el territorio Nacional, no saben aprovecharlo racional y productivamente.

b) Gobiernos democráticos. Son gobiernos que usan principalmente el arte y la astucia, en estos prevalecen los individuos combinados, es decir, individuos provenientes de otras élites. El arte y la astucia se enfocan más a los intereses que a los sentimientos; por lo regular son gobiernos muy costosos, pero también producen mucha riqueza, prosperan hasta que la producción es superior a los gastos, pero pierden poco a poco la capacidad de usar la fuerza y, por lo tanto se vuelven fácil presa de los enemigos internos y externos.

Sin embargo, no sólo hay que ver la interrelación con la situación económica y social, sino sobre todo las capacidades para saber gobernar y usar el poder que del Estado se desprenden. La clase gobernante para seguir siendolo, debe actuar con astucia, lidereza, firmeza, organización, fraude, represión y hasta muchas veces con sutilidad.

## B) G. MOSCA.

El pensamiento de Mosca sobre la élite o como la llama él "clase política" ha sido elaborada y desarrollada, conforme a la agregación social como es decir, a la suma de todas las cualidades de valor militar, el saber religioso, la riqueza, el nacimiento de una determinada familia, el mérito personal, etc; se entremezclan, dando como resultado el grupo de individuos capaces de llevar el poder.

La división de la humanidad, comenta Mosca, está compuesta por "grupos sociales" cada uno distinto de los otros en creencias, sentimientos, costumbres e intereses característicos; la más arraigada es la que tendrá más poder de desempeñar funciones del Gobierno, destacando a que está se le denomina "clase política, pero terminológicamente esta se convierte en más general y artículosamente clase dirigente."

El poder de la clase dominante y la inevitabilidad de su predominio reposan en el hecho de que es una minoría organizada acompañada (en el sistema de Mosca) por una mayoría desorganizada que es el pueblo, o dicho de otra forma las masas. Las diversas ventajas de la minoría dominante organización cualidades superiores y control de fuerzas sociales conducen a una situación en la cual "todas las clases dominantes tienden a convertirse en hereditarias de hecho sino, de derecho." (9)

Para Mosca, al hacer un estudio expresivo de la Teoría de las élites enmarca a la sociedad dividiéndola en dos clases de hombres; la clase que dirige y la que es dirigida; en esta terminología simple, Mosca llama a la primera "clase política".

"La primera clase, que es siempre la menos numerosa, ocupa y llena todas las funciones políticas del Estado, monopoliza el poder y goza de las ventajas que de él se desprenden; la segunda, más numerosa, es dirigida y controlada por la primera de manera más o menos legal, más o menos arbitraria y violenta".<sup>(10)</sup> Se puede afirmar que el autor llega a la conclusión de que se necesita un grupo elitista cualitativamente suficiente y socialmente independiente como la de una política democrática; y si, así fuera, aún en las mismas democracias subsiste de una minoría organizada que domine a pesar de sus apariencias, en sentido contrario y para todos los principios legales sobre los que se basa el gobierno, esta minoría conserva el control real y efectivo del Estado, el poder. Y es fácil comprobarlo, ya que en todo organismo político hay siempre una persona que esta por encima de la jerarquía, de toda la clase política y que dirige lo que se llama el "Timón del Estado".

Ahora el secreto de la organización de la clase dirigente ya no reside en la supuesta superioridad de los estilos de vida y de comportamiento, sino más bien de sus relaciones con los dirigentes y con los dirigidos; siempre y cuando el correcto funcionamiento del aparato jurídico institucional permita acceder a la clase dirigente sin problemas. Por eso, la "Fórmula política", es pues, un concepto más amplio de lo que el término sugiere, incluye los valores, creencias, sentimientos, costumbres y hábitos comunes que resultan de la historia colectiva de un pueblo y que hacen a éste receptivo a las ficciones empleadas por la clase gobernante para legitimar su poder.

(11) Lo anterior es utilizado por el gobierno para ratificar su legitimidad, en cuestiones de inestabilidad política y social.

Al final de cuentas la clase dominante (élite) constituye un atributo permanente de toda sociedad, al igual que la lucha por la preminencia. Ya que en todas las sociedades ha habido y seguirá habiendo dos clases que se entrelazan y una sin la otra no puede existir: la clase que domina y la clase que es dominada.

### C) R. MICHELS.

A diferencia de Pareto y Mosca; Robert Michels desde una óptica psicológica y técnica, parte de un análisis de la democracia organizada, para decifrar a la élite o como él la definiría, como: minoría dirigente y mayoría dirigida.

Su investigación parte de que la democracia, como soporte principal de un Estado, no se concibe sin organización y que por lo tanto ésta es una condición absoluta de la lucha política conducida por las masas. Es decir, todo pueblo tiene que organizarse para alcanzar la democracia, organizarse<sup>(12)</sup> en funciones y jerarquías entre las cuales destacarían los dirigentes del grupo o partido, los funcionarios públicos, administradores, los obreros, trabajadores y los miembros familiares de estos.

Todos estos en conjunto forman lo que hasta hoy se conoce como las diferentes clases sociales, asignándoles tal definición por el lugar que ocupan en determinada esfera de producción. Los que se encuentran en la cúpula son los dirigentes y el resto son los dirigidos.

Pero la soberanía de las masas es imposible por razones de organización. Ya que la incompetencia de las masas es casi universal en todos los dominios de la vida política, y esto constituye el fundamento más sólido del poder de los líderes.

Michels considera sólo en parte el esquema de Pareto y toma de su teoría de la clase política, las principales ideas. De acuerdo con este autor, la lucha por el poder es una lucha entre minorías cuyo origen último se encuentra en la lucha entre las clases.

La lucha real no se entabla entre las masas y los líderes, sino entre los líderes existentes y los líderes nuevos que desafían el ascenso por el poder. El resultado del proceso no es tanto una circulación de élites, como las definiría Pareto, sino más bien es una reunión de las élites, esto es, una amalgama de líderes diferentes para conformar otra élite más en el mosaico de la sociedad; pero esta élite nueva, generalmente es más fuerte, más unida, con más decisión y con una mayor influencia en la sociedad.

Sin embargo, la separación total entre dirigentes y dirigidos, tiene fundamento en la propia organización social, ya que la existencia de jefes, es un fenómeno inherente a todas las formas de vida social los jefes han existido en todas las épocas, en todas las fases del desarrollo, en todas las ramas de la actividad humana, por eso nunca se podrá decidir de una élite que nos maneje y nos represente interior y exteriormente en nuestra persona y de nuestra sociedad.

### **I.1.2. A QUE LLEGAN LOS CLASICOS.**

La teoría de la élite vista desde la concepción clásica, puede considerarse como una ideología del poder en cuanto se postula sólo en términos positivos, es decir, como una ley histórica en cuya comprensión los gobernados o como se les quiera llamar deben encontrar las razones de su misión, y los poderosos gobernantes deben

de encontrar la legitimidad de su existencia.

Tras la lucha histórica entre dirigentes y dirigidos, por alcanzar el poder del Estado, es necesario una gráfica para desarrollar las conclusiones de los pensadores clásicos: (Ver cuadro N° 1).

Las teorías formuladas, expuestas por los clásicos han expresado evidentemente ante cualquier observador la existencia de dos clases de personas, los que gobiernan y los que son gobernados. Aunque los expositores no llegan a desarrollar cómo las élites luchan por conseguir el poder del Estado, me permite de manera teórica aportar una conclusión sencilla, ya que todo lo leído acerca de estos teóricos me permite aportar un anexo a sus teorías, de tal manera que creo que es válido, debido a que la élite busca de una manera u otra llegar al poder.

La concepción de las "élites", tal vez sea el principal concepto que interesa para su estudio y seguimiento; por lo que dicho anexo referido con anterioridad, es el que hace hincapié a la gran herencia que deja los pensadores clásicos en sus teorías, por lo tanto pueden ser retomados por otras corrientes expuestas por sus autores.

## **I.2. LA CONCEPCION MARXISTA.**

"Cuanto más una clase dominante es capaz de acoger en su seno a los individuos eminentes de las clases dominadas, tanto más su reino será estable y peligroso."

MARX.

El estudio de la concepción marxista de la teoría de las élites se impone, al menos, por dos razones. La primera, atañe al número de personas que se adhieren al hoy desaparecido socialismo real de

inspiración, al menos oficialmente, en el mundo actual. Pero que haremos relevancia para poder estudiar a las élites en: Rusia; en las democracias populares de Europa del Este; en la República Popular de China; y en algunos otros países como Corea del Norte y Yemen del Sur, los cuales son países comunistas, cuyos gobernantes "líderes" son herederos y fieles discípulos de cierto Marxismo; no sólo en la dirección de su política interior sino también en el tratamiento de su pirámide organizacional (no concebida en el marxismo original).

Pero existe otra razón, no menos importante: Desde el punto de vista del análisis de la teoría de las élites, como cualquier otro campo, la teoría marxista rompe totalmente en la problemática de tipo tradicional, es decir, desde mi punto de vista introduce conceptos nuevos que conducen a una interpretación diferente pero absolutamente original de la historia, tanto del pasado y del presente como del futuro.

No obstante hay que cuidarse de confundir la doctrina inicial, con la de sus aplicaciones y sobre todo con la de sus reinterpretaciones anteriores.

Carlos Marx, nunca elaboró una "teoría de las élites"; sus principales ideas sobre el tema no son más que piezas extraídas de sus obras más importantes, sin embargo elaboró un esquema de los antagonismos de clase.

Para Marx, la historia de las sociedades se rige por las relaciones de producción y por los antagonismos de clase que de ella se derivan. La realidad social se sitúa al nivel de los enfrentamientos por el control de los instrumentos de producción. Desde esta perspectiva se ve que la burguesía no es un bloque homogéneo, sino

que esta constituida por las fracciones industrial, comercial y financiera, una de las cuales llega a ser hegemónica en un momento dado del desarrollo. Por lo tanto, podemos manejarlos como individuos que forman parte del poder real de una sociedad.

Efectivamente, el pensamiento marxista ha descubierto que en cuanto las sociedades aparecen las relaciones de propiedad-posesión de los medios de producción, y su contrario la no propiedad y no posesión en otro estrato de la sociedad, se produce por consiguiente una dominación y opresión por un grupo, el cual sustenta la explotación del trabajo de los demás. Es entonces que se concluye que siempre ha existido una clase dominante y una oligarquía nueva o renovada, ya que éstas son un producto histórico.

Los diversos modos de explotación y dominación<sup>(13)</sup> aparecen en respuesta a determinadas condiciones sociales, es decir, surgen en la necesidad de dirigir y controlar a quienes así lo desean; y está es la mayoría que quiere ser controlada administrativamente. Pero no sólo en la burguesía hay un bloque de hegemonía que se constituye como élite, esta sucede también en la clase obrera. Para entender la dialéctica clase-élite, aún desde el mismo marxismo hay que acudir a los planteamientos de Lenin.

Lenin afirmaba que sólo una clase determinada la de los obreros industriales, era capaz de dirigir a toda la masa de trabajadores explotados en su lucha por la liberación, puesto que las masas se dividen en clases según las posiciones ocupadas en el régimen social de producción. Pero especialmente la élite política llevará el control del Estado. Por tanto, Marx al definir que las luchas de clases se expresan políticamente, el tema es político y en consecuencia con

este análisis, acepta la división implícita entre dirigentes y dirigidos en el seno de una misma clase.

Para entender mejor esto, volvamos a la época de Marx donde él divide la burguesía francesa en varias fracciones de las de las cuales una de ellas es dominante: los banqueros, los reyes de la bolsa, los reyes de los ferrocarriles, los propietarios de las minas de carbón, del hierro y de explotaciones forestales, y una parte de la propiedad territorial aliada a ellos: La llamada aristocracia financiera<sup>(14)</sup> si en las obras anteriores, Marx había indicado la división de la burguesía, aquí delimitamos bien el campo de las diferentes fracciones y de sus posiciones respecto al poder político. Y si bien, es cierto que las condiciones financieras y económicas van a determinar las diferentes posiciones respecto al poder y al juego político.

En contraste con este punto, Engels hizo notar que las minorías organizadas, seguidas por masas desorganizadas se habían transformado en organizaciones de masas y de clases, diferenciadas ideológica y políticamente en sus intereses fundamentales. Respecto a la sustitución de los dirigentes, Engels observó: "Todas las revoluciones hasta el presente han desempeñado un papel en la sustitución de la dominación de una clase determinada por otra; pero todas las clases dominantes no eran hasta el presente sino pequeñas minorías en relación a la masa del pueblo dominado. Es así que una minoría dominante era derrocada, cuando otra minoría tomaba su lugar en el timón del Estado y transformaba las instituciones públicas según sus intereses". Haciendo abstracción de su contenido concreto de Engels, todas esas revoluciones tenían en común ser revoluciones de minorías; por tanto las masas no tienen una idea

clara de la vía a seguir, es por más decir que estas masas necesitan de una clase dirigente, de una élite que las conduzca hacia el progreso o hacia la ruina.

Al describir la clase dominante, Lenin aduce que la manera de terminar con las clases implicaba terminar con toda la propiedad privada de los medios de producción, cosa que hasta ahora es imposible. Políticamente hay que aceptar que existen dirigentes y dirigidos aún en la propia corriente Marxista. Sin embargo, ha que examinar qué es lo que origina esto y estudiar como atenuar o hacer desaparecer tal fenómeno. Dado que las teorías del marxismo se basan principalmente en la lucha obrera por su emancipación<sup>(15)</sup> de hecho existen dirigentes y dirigidos, pero hay que ver como preparar de la mejor manera a los dirigentes y cómo poder contar con el seguimiento de los dirigidos, para esto habrá que retomar a Antonio Gramsci.

Gramsci considera que la división actual entre gobernantes y gobernados depende de la división del trabajo; y esto no sólo respecto a la clase obrera y a la clase no obrera, sino en el seno mismo de los partidos, donde unos cumplen la función de dirección y organización, y otros simplemente cumplen las consignas. Desde esta perspectiva queda claro que el problema de la élite de la clase, está íntimamente ligado al de la conciencia y la organización. No es en el terreno de la "clase en sí", donde habría que situar la formulación marxista de la élite de la clase, sino en la "clase para sí". Sólo en la toma de conciencia, en la formulación propiamente de la clase, se necesita esa élite, esa vanguardia, esa capa dirigente que una a la clase, le despierte su conciencia, eleve su papel social y la dirija en la lucha. Las clases fundamentales, las dos clases principales según el modo de

producción dominante, necesitarán a los intelectuales orgánicos, a esos grupos elíticos que conformen las clases, sus luchas. Los grupos elíticos de las demás clases se fundirán en esta lucha fundamental entre dirigentes y dirigidos, entre la élite de poder y las masas.

Es entonces, que el punto clave desde el planteamiento de las clases hasta la necesidad de la élite es la división del trabajo social. Como la sociedad no puede coordinar conscientemente dicha división "cae en manos de grupos minoritarios con poder decisivo sobre los medios de producción, que por lo común se usa como poder de explotación. En conjunto estos grupos constituyen la clase dominante de una sociedad, producto directo del sistema de valores; esto a la vez origina las relaciones sociales de producción. Esta clase dominante está sustentada por el sistema de valores dominantes de la sociedad y por los mecanismos del control social. La expresión máxima de esta posición de la clase dominante es el Estado que puede usar la fuerza para asegurar la estabilidad de los valores existentes.

Este Estado depende por su parte, de la clase dominante, porque la coordinación consumo-producción es condición básica para la supervivencia del sistema de valores integrados por él. (16)

Si elaboráramos un esquema gráfico de la clase dominante ocupa la cúspide de un triángulo, no sólo por ser minoría, sino por que en ella se produce un proceso elítico de liderazgo y de encabezamiento de la explotación y dominación de las masas: (Ver cuadro N° 2).

Es de verse, que la clase hegemónica detenta el dominio a través del Estado, de los medios de producción y por supuesto

mediante ideologías abstractas y/o complejas; que por lo regular están sustentadas bajo fines específicos.

Estos fines son, el de mantener por medio del control y la manipulación a la clase fundamental, la cual está compuesta por campesinos, trabajadores asalariados y los no asalariados, etc.

En común, la mayor parte de la sociedad esta bajo los regímenes de la clase hegemónica, o por qué no decir, bajo la clase que detenta el poder de la dominación.

Asimismo es de mencionar que, N. Poulantzas define a las clases sociales como grupos de agentes sociales determinados principalmente, por su fuerza de trabajo y por el lugar que ocupan en el Estado y no precisamente por su posición en el proceso de producción, es decir, dentro de la esfera económica. Ya que, los criterios económicos no bastan para determinar y localizar a las clases sociales dentro del Estado.

### **1.2.1. A QUE LLEGAN LOS MARXISTAS.**

La principal conclusión que dan los marxistas sobre la teoría de las élites (aunque esta nunca la escribieron, principal crítica que se les reconoce) fue de que las clases sociales como sus élites, se fundaron en la división social del trabajo y en dichas funciones de control que implica tal división. Es decir, llegan a la conclusión de que las élites dependen por sus cualidades en el puesto ocupado de la organización del Estado; y aunque surja un líder carismático de las clases inferiores, su función pronto es institucionalizada por el Estado.

Asimismo, se les deduce que las élites pueden perpetuarse por lazos familiares, por lealtades hacia sus superiores o por un saber técnico profesional que hace posible la funcionalidad de tal élite dirigente.

Es fundamental en tal continuidad la capacidad de innovación según las circunstancias económicas, políticas e ideológicas que la élite conserva, pues muchas veces gracias a estas innovaciones la élite sigue perdurando de generación tras generación, pues es bien sabido que quién conserva el poder político, conserva el poder económico o viceversa.

Cada clase puede tener varias élites, según los marxistas esto es muy cierto, ya que según sus diferentes fracciones, sean estas: financieras, comerciales, industriales, estrictamente políticas y comprendidas también la de los militares; donde forman su propia élite. Aunque estas fracciones siendo todas de la misma clase (la dirigente) prolongan una lucha por la hegemonía, por el control de los medios de producción y por el poder de la cúspide de toda sociedad, que viene siendo la lucha por el Estado.

Los marxistas en general, consideran el papel de la élite política como el de garante del orden económico establecido y de los intereses de las clases sociales dominantes en su conjunto.

Aunado a lo anterior, una crítica que se le hace a la concepción marxista, es que no se atreven a afirmar, que la clase socialmente dominante está representada en una persona o conjunto de personas, sino sólo se refieren al aparato del Estado, como el culpable de la diferenciación de clases.

Así también, el marxismo de inspiración no reconoce a las élites como órganos mediadores de intereses, sino que sólo las reconoce como órganos de dominación y represión.

### I.3. LA CONCEPCION ANGLOSAJONA.

"Nadie puede ser verdaderamente poderoso sino tiene acceso al mando de las grandes instituciones, porque sobre estos medios institucionales de poder es donde los verdaderamente poderosos son, desde luego, poderosos".

C. W. Mills.

El calificativo "anglosajón" dirige sus miradas a trabajos publicados en lengua inglesa pero que son en su mayor parte de origen norteamericano. También hay que explicar que esta concepción acreditada en Estados Unidos es muy diferente a la concepción clásica y marxista, por lo tanto, los métodos que se presentarán en esta investigación serán muy diferentes.

La élite del poder, vista y narrada por algunos norteamericanos, de los cuales algunos, mencionaremos aquí; se caracteriza por encerrar un conjunto de jerarquías, de poderes y de autoridades que los pequeños grupos poseen. Suponen también la legitimación del poder y de las decisiones mediante la doctrina capitalista y generalmente llevan implícitos la pompa y la aureola; a parte de que llevan las representaciones de los individuos más poderosos.

Es pues, que entendámos por la "élite del poder", los círculos políticos, económicos y militares, que como un conjunto intrínseco de camarillas que se trasladan y cambian, toman parte de las decisiones que por lo menos tienen consecuencias nacionales. En la medida en que se deciden los acontecimientos nacionales la élite del poder esta

constituida por los individuos que así lo deciden.

Bajo la visión norteamericana, la élite es considerada así misma y por los demás, como el círculo íntimo de "las altas clases sociales". Forman una identidad social y psicológica más o menos compacta, y tienen conciencia de pertenecer a una clase social; y por lo tanto, gozan del poder que de ella se desprende por ocupar un lugar en una determinada sociedad.

En su obra Los escritos políticos, Harold D. Lasswell, considera que el estudio de la política, es el estudio de la influencia y de los que la ejercen; es decir, los que tienen influencia en la sociedad son los que se apoderan de la mayor parte de todo aquello que es apoderable. Y los valores disponibles pueden clasificarse en valores de diferencia, de ingreso y de seguridad; por lo tanto, los que obtienen la mayor parte de éstos son la élite y el resto es la masa o pueblo. Definitivamente el autor no duda en afirmar que los miembros de la élite, son ordinariamente menos numerosos que los de la masa, pero distingue diversas formas de dominio, o sea diversas formas en que el poder de una sociedad está controlado por distintos tipos de élites ( una élite de funcionarios de origen burocrático, de nobles de origen aristocrático, de especialistas de origen tecnocrático).

En cambio, James Burnham en su obra La revolución del periodismo, parte de que toda sociedad se caracteriza por el hecho de estar dominada por un grupo de poder; es decir, por individuos que gozan de funciones superiores y estratégicas. "Cuándo existe ese grupo de control, el grupo que, a diferencia del resto de la sociedad, tiene en mayor medida el control sobre el acceso a los

instrumentos de producción y un trato preferencial en la distribución de los productos de estos instrumentos, podemos hablar de este grupo como el grupo socialmente dominante o de la ruling class de esta sociedad." (17)

No obstante, la línea que sigue Burnham constituye una transición de una clase dominante (la de los burguesas-capitalistas) a otra (la de los directores); la historia es la constante lucha de una clase dominante con otra, es decir se enrolan por alcanzar el poder.

Para Wright Mills, quién es un autor más crítico social, sencillamente trata de demostrar en sus estudios de que los Estados Unidos, como cualquier otro país capitalista, están dominados por un restringido grupo de poder, que constituye precisamente la élite en el poder y que está compuesto precisamente por los que ocupan las posiciones claves en los tres sectores de la economía, del ejército y de la política. "Con la élite en el poder, compuesta por hombres que se encuentran en posiciones tales que les permiten trascender el ambiente del hombre común y ocupan las posiciones estratégicas de la estructura social en que actualmente están concentrados los instrumentos del poder, de la riqueza y de la celebridad". (18)

Pero los individuos que permanecen en el poder, constituyendo una élite de poder contrariamente a lo que parece o se hace creer, están por razones sociales, familiares, económicas ligados unos a otros; y por lo tanto se sostienen y se refuerzan recíprocamente, tendiendo cada vez más a concentrar sus instrumentos de poder en instituciones centralizadas e interdependientes. Es por eso que la cúpula de la élite es mucho más unificada y mucho más poderosa, mientras que la base del pueblo o de las masas es más desunida e impotente.

### **I.3.1. CARACTERISTICAS IDENTIFICABLES DE LAS ELITES.**

Hablando en un plano estrictamente teórico las principales características para identificar a una élite o élites, puede partir desde su fundación, es decir, la formación de la élite puede caracterizarse por alienar a individuos que pertenecen a diferentes extractos de la sociedad; individuos que forman parte del sector: empresarial, militar, público, familiar, político e ideológico.

Igualmente este tipo de individuos puede ser parte de una élite fundamentada principalmente en su categoría de clase, es decir, si el individuo pertenece o es empresarial se alinea o es reclutado por la élite empresarial; y si es militar es alineado o reclutado por la élite militar; y así consecutivamente.

Pero este no sería el caso para identificar a las élites como una teoría, ya que las diferentes discusiones técnicas que la concepción elitista de la sociedad a despertado, acusaría de injusto el no considerar sus principales características, tales como:

- a) En toda sociedad organizada las relaciones entre individuos o entre grupos que la caracterizan son relaciones de desigualdad.
- b) La causa principal de la desigualdad consiste en la distribución desigual del poder, o sea, en el hecho de que el poder tiende a concentrarse en manos de un grupo restringido de personas.
- c) Entre las diversas formas de poder, lo determinante es el poder político.
- d) Los que detentan el poder (especialmente el poder político), la clase política propiamente dicha, son siempre una minoría.
- e) Una de las causas principales de que una minoría logre dominar un número enormemente mayor de personas consiste en el hecho de que

los miembros de la clase política, por ser pocos y tener intereses comunes, están ligados entre sí y son solidarios por lo menos en la conservación de las reglas del juego que los permiten a unos y a otros el ejercicio alternativo del poder.

f) Un régimen se diferencia de otro por el distinto modo en que las élites nacen, se transmiten y desaparecen por el distinto modo en que se organizan y por el distinto modo en que ejercen el poder.

g) El elemento opuesto a la élite o a la no élite, es la masa, que constituye el conjunto de personas que no tienen poder o por lo menos no tienen un poder políticamente relevante, y que numéricamente son la mayoría, no están organizadas o bien están organizadas por los mismos que participan en el poder de la clase dominante, y por lo tanto están al servicio de la clase dominante. (19)

Por tal razón y para comprender la élite cómo clase social, tenemos que examinar toda una serie de pequeños ambientes en la que las personas se tratan íntimamente y directamente, el más obvio de los cuales históricamente, ha sido el de la familia de la clase alta, pero los más importantes actualmente son la escuela y el club. (20)

Mills C. Wright considera que la formación de la élite empieza por la familia, es decir, familias que poseen más que otras familias: sus caras y sus nombres aparecen con frecuencia en la prensa local, en realidad son los dueños del periódico; así como de la estación de radio; y son propietarios de las tres fábricas importantes de la localidad y de casi todos los comercios situados a lo largo de la calle principal y dirigen los bancos. Se mezclan entre sí estrechamente, y son muy concientes de que pertenecen a la clase directora de las familias directoras. Sin duda, es cierto que la formación de la élite

empieza por este núcleo, sin embargo como comenta el autor, los hijos e hijas asisten a la universidad que es frecuentada por la élite política por lo que tienden mucho más a ser universidades de la Ivy League, en relación con el graduado universitario en general. (21)

Con frecuencia después de haber asistido a escuelas particulares, algunos individuos se tratan y después llegan a casarse entre sí o con muchachos o muchachas de familias análogas, de poblaciones similares. Después de haberse casado, los individuos empiezan a ser propietarios, a ocupar puestos, a desempeñar funciones y por lo tanto, a tomar decisiones.

Pero tal élite del poder no termina en su estructuración así, ya que si bien la concebimos, es una serie de altos círculos cuyos miembros van a ser seleccionados, preparados y certificados: porque hasta cierto punto existe la intercambiabilidad de posiciones entre las jerarquías diversas del dinero, del poder y de la fama que se goza. Las élites pueden perpetuarse por lazos familiares o por lealtades, o aún por el saber técnico que hace posible la funcionalidad de tal élite dirigente (es fundamental en tal continuidad la capacidad de innovación, según las circunstancias en lo económico y en lo político). (22)

Sin embargo, su continuidad se rompe por la represión de otras élites por colocarse dentro del plano del poder.

Para perpetuarse, las élites deben comprender su origen social, así como la educación por la cual han atravesado; según John Nagle, los mayores incrementos en el reclutamiento de las élites provienen del entendimiento y de la fidelidad que se tienen unos y otros, siguiendo esta línea nunca es una desventaja para alguien inclinado a

entrar en éste círculo; tener un padre que sea Gobernador de Estado o Senador, hasta un tío o suegro, ya que en estas posiciones pueden ser muy útiles.

### **I.3.2. LA ELITE POLITICA.**

Particularmente la élite política está clasificada por los individuos que gobiernan la potentosa maquinaria del Estado y por lo tanto exigen sus prerrogativas, es decir, dirigen y manejan la organización militar, ocupan los puestos de mando de la estructura social en los cuales están centrados los medios efectivos del poder y por último gozan de la riqueza y del prestigio carismático que los puestos y el poder les dan.

Sin embargo, el primer hecho importante sobre los políticos norteamericanos de la élite, en general, es que nunca han sido representativos de un corte vertical del pueblo norteamericano.<sup>(23)</sup> Lo más común es que los hombres de poder o clase política tienen por convención a negar que son poderosos; siempre se conserva la idea de que el candidato del poder, pueda dominar o tan siquiera gobernar; sino sólo está para servir, ya que no se convierte en burócrata ni funcionario, sino como un servidor público.

Los sistemas políticos suelen designarse y diferenciarse según la índole del reclutamiento de la élite política (por ejemplo, junta militar, democracia parlamentaria, monarquía, dictadura de un sólo partido) donde suele presumirse y entenderse, con razón o sin ella, que importantes sucesos políticos como pronunciamientos, revoluciones y aún reformas políticas están relacionados con cambios en la élite política, con su renovación o su desplazamiento.<sup>(24)</sup>

Sería posible detectar a una élite política -como muchas veces se ha hecho- enumerando a todos los funcionarios de las instituciones políticas. O a una élite social haciendo lo mismo para todas las instituciones de tipo social. (25) Sólo que esta técnica tiene la desventaja de reconocer únicamente a las personas que ocupan un puesto de autoridad en un momento dado, y no conocer a las personas que están atrás de estas autoridades y que son el verdadero poder-real y efectivo.

Esta técnica no delimita entre autoridad y poder; de la mayoría de los estudios acerca de las élites políticas, que se han realizado a pesar de que es un gran número, se apoyan en esta técnica de la deducción organizacional.

El auge o la perpetuidad de una élite política está relacionada con el control que pueda ejercer (político en conexión con los medios de producción). Aunque las élites en el campo económico logran organizarse también políticamente, pero estas no controlan lo que en un principio dijimos, la potentosa máquina del Estado, ni sus puestos claves, tales como gabinetes o cámaras.

### **I.3.3. A QUE LLEGAN LOS ANGLOSAJONES.**

Entre el método analítico, deductivo, observación empírica, ley de probabilidades y a través de entrevistas y encuestas; los cuales usan los anglosajones, los principales postulados expuestos por norteamericanos emergen a una conclusión especialmente dirigente, acaparadora de todas las formas sociales de dominación. En la élite se busca encontrar la similitud de los miembros que la integran, tanto en las relaciones oficiales como en las individuales y sus afinidades

sociales y psicológicas.

La similitud de origen de los miembros de la élite queda subrayada y armentada por el solo hecho de su educación común.

Efectivamente, los pequeños grupos buscan consolidar su poder a través de una jerárquica élite, por el poder al que nos referimos; éste poder es considerado como la capacidad de tomar decisiones que afectan a la sociedad y que, sobre todo hacen extensible el concepto de autoridad a través de los campos públicos y privados.

Desprendiéndonos de esto, los anglosajones, llegan al punto, en donde una sociedad pluralista como la Norteamericana, la lucha por éste poder va hacer una constante lucha entre las diversas élites; disponiendo cada una de ellas de diversos grados de influencia sobre el poder y cuyo resultado es una limitación de éste mediante un sistema de frenos y contrapesos de las propias élites.

Los rasgos característicos de afinidades entre los miembros de la élite, sea esta económica, política, militar o cualquier otra; tendrán como fundamento esencial, los rasgos familiares, es decir, la fidelidad entre los miembros, en especial se tiene una consideración hacia los hermanos, primos, tíos, suegros, cuñados, etc; ya que éstos son los lazos más fuertes de unión. Otro rasgo característico, es la educación compartida con otros individuos que no son familiares, por lo tanto, se consideran amigos reconocidos; el tercer rasgo que se toma como cohesión de una élite es la adhesión de individuos con carreras profesionales, y sobre todo con capacidad económica elevada. El triunfo dependerá, por lo tanto, de la visión del poder político y económico que esta disperso en tantos intereses organizados haya.

Es pues, la verdadera función ideológica de la élite, está encaminada a cubrir la específica posición dominante de la sociedad, reflejo de los verdaderos intereses políticos, económicos y militares que son producto de la competencia intercapitalista (entre fracciones del capital del proceso productivo entre capas de grandes y medianos capitalistas, entre monopolios, sistemas, etc.); pero ésta lucha entre élites, es característica común de una sociedad capitalista asentada en el marco de las corporaciones.

Es tal, que lo expuesto anexa la diferencia fundamental, entre una sociedad de tipo marxista cómo la cubana y una sociedad de tipo occidental cómo la norteamericana; donde la primera tiene una élite unificada (autoritaria) y la segunda una élite dividida (supuestamente democrática).

## NOTAS.

1) Entiéndase por LIDER, al individuo que mantiene el orden y la dirección de un determinado grupo de personas, a las cuáles les brinda seguridad y confianza con vistas a conservar una determinada forma de vida mediante lineamientos y/o políticas establecidas.

2) Entiéndase por SOCIEDAD un conjunto mayor o menor de personas, familias, pueblos o naciones; cuya agrupación natural o pactada es con el fin de cumplir, mediante la mutua cooperación todos o algunos de los fines de la vida.

3) Se entiende por SECTA la agrupación no oficial de individuos relacionados por intereses doctrinarios, los cuáles su única función es servirse mutuamente por reglas divinas producto de una ideología metaconstitucional.

4) Entiéndase por GOBIERNO la forma política según la cual es gobernado un Estado, ya que en derecho político se señala como la dirección y funcionamiento del Estado: el Estado en acción y las personas y órganos encargados de dirigirlo.

5) Zeitlin, M. Irving. *Ideología y Teoría sociológica*. Pág. 212.

6) Ibid. Pág. 212.

7) Ibid. Pág. 204

8) Ibid. Pág. 218

9) Mosca, Gaetano. *Elementos de Ciencia Política*. Pág. 11.

10) Zeitlin. Pág. 224-225.

11) Ibid. Pág. 227.

12) Entiéndase por ORGANIZARSE, dar a las partes de un todo la administración suficiente y necesaria para que puedan funcionar y llevar a cabo los propósitos y metas expuestos en un principio.

13) Entiéndase por DOMINACION, la existencia de poder, seguridad, empleo de normas y diferentes formas de convencimiento que posee y hace uso un determinado individuo o grupo, sobre el resto de una determinada sociedad o país; con el fin de coadyugar sus intereses con la forma de gobierno existente.

14) Alonso, Jorge. *La dialéctica clases-élites en México*. Pág. 39

15) Entiéndase por EMANCIPACION el acto de liberar a alguien o a un grupo considerado de individuos, puede también ser una sociedad; los cuáles estan subordinados bajo el poder de un líder o grupo de líderes.

16) Hinkelammert, Franz. *Dialéctica del desarrollo desigual*. Pág. 47.

17) Burnham, James. *La revolución del periodismo*. Pág. 53-54.

- 18) Mills, Charles Wright. *La élite del poder*. Pág. 9-10.
- 19) Mills, Charles Wright. Pág. 134.
- 20) Mills, Charles Wright. Pág. 22.
- 21) Harvard y Princeton están a la cabeza, con alrededor del 8% de toda la élite entre sus egresados; Yale ocupa el tercer lugar, con alrededor del 5%. Una cuarta parte de toda la élite política ha asistido a Universidades de la Ivy League, y mucho más de la tercera parte de los que han asistido a alguna Universidad han acudido a Universidades de la Ivy League. Ai Camp. *Los líderes políticos de México: su educación y reclutamiento*. Pág. 151.
- 22) Alonso, Jorge. Pág. 106
- 23) Mills, Charles Wright. Pág. 147.
- 24) Nagle D. John. *Sistema y sucesión, las bases del reclutamiento de la élite política*. Pág. 11.
- 25) Denman, Kathy. *La élite norteamericana en la ciudad de México*. Pág. 84.

**CAPITULO II**

**LAS CAMARILLAS POLITICAS DE MEXICO.**

---

## II. 1. INTERPRETACIONES DE LAS "CAMARILLAS POLITICAS".

Los presentes términos responden, ante todo, a borrar las pequeñas o grandes dudas que se tienen sobre la definición de las "camarillas políticas", así como evitar las posibles confusiones que se pudieran presentar con otros términos afines, por lo, que aunado a lo anterior y para tener un apoyo deductivo se recurrirán a las conclusiones que los diferentes autores hacen de las "camarillas políticas".

El fundamento para la "camarilla" es la "confianza" o la fe personal. La importancia de la confianza en la cultura política mexicana es tal, que los políticos demandan altos niveles de lealtad personal de sus colaboradores.<sup>(1)</sup> Históricamente en nuestro país los políticos exitosos han gozado de privilegios y uno de ellos es contar con su "camarilla" o denominar personalmente a su equipo de trabajo el cual gozará de todas las virtudes que se desprenden de un puesto de gobierno, obviamente de alta jerarquía.

Pero ser miembro de una "camarilla" trae consigo responsabilidades inimaginables no "escritas", las cuales estarán amparadas sustancialmente en: la lealtad, la confianza, el compadrazgo, el legado de padres a hijos y la carrera profesional. Estos cinco estatutos encierran o guardan qué tan poderosa puede ser una "camarilla política", siguiendo el orden de que lo importante es tener poder político y que dicho poder desde los tiempos coloniales hasta nuestros días ha tenido más prestigio que el poder privado que puede sustentar cualquier empresario o "ricachón". Y si, es un miembro de una "camarilla" fuerte, es reclutado a la administración gubernamental. Es

sabido, que en la línea del gabinete un político si es promovido o concibe un ascenso en el gobierno su equipo de políticos subalternos se moverá junto con él.

Para el Dr. Francisco Suárez Farías, quien es un estudioso de las élites políticas en México; la "camarilla política" es una asociación informal fundada en el personalismo y se organiza en torno a lealtad política entre seguidores y líderes. Toda vez que los nexos personales y de amistad que unen a los miembros con respecto a un líder varían en intensidad y modalidad, cercanía o alejamiento, ya que se toma en cuenta, de dónde los conoce y de dónde provienen.

Y entre ellos destacan los amigos de adolescencia o amigos de escuela, compañeros de partido o colegas burocráticos, etc. En sí, en una misma élite política se dan graduaciones de otras "camarillas".(2) Asimismo, el autor no descarta que el Presidente de la República se ubica en el nivel más alto, hablando de la jerarquía institucional, de la "camarilla política" principal.

Para completar la idea existen "camarillas políticas" inferiores a la principal cuyos líderes de los cuales afirma Suárez Farías, conserva sus propios seguidores. Y éstos líderes son generalmente los colaboradores más cercanos al Presidente, quienes sobre todo ocupan cargos en el gabinete, en el CEN del PRI, en las empresas descentralizadas más importantes y en algunos organismos sectoriales.(3)

Si bien, la cúpula de la élite política nacional es clasificada dentro del concepto de "camarilla política" es porque nos referimos al extracto de individuos seleccionados hábilmente con base a las características antes mencionadas y por lo tanto no nos será difícil

identificar a los funcionarios públicos que pertenecen a tal. A la vez, cada miembro de la "camarilla" puede tener y tiene una pandilla minipolítica o "camarilla" inferior a la principal que es considerada como un "equipo o maffia", esencialmente son "staffs" personales que trabajan en forma individual muy cerca al político y al igual que los "camarillas" están constituidos sobre la confianza. (4)

Asimismo, Charles Wright Mills y Peter H. Smith comparten la idea, partiendo en un principio, de que la sociedad local está estructurada jerárquicamente en posiciones sociales y políticas, y que en la cumbre hay una serie de "camarillas" cuyos individuos juzgan y deciden las cuestiones importantes, tanto de la comunidad como la del estado, por lo que sus acciones son únicas y privilegiadas.

Aunque Smith sólo se limita a afirmar las conclusiones de Mills, él analiza que los condicionantes que deben de tener las "camarillas políticas" provienen de seis reglas fundamentales, las cuales son: el lugar de nacimiento, la ocupación del padre, el nivel educativo, el sitio donde se recibe la educación, la ocupación del individuo y en cierto grado la fecha de nacimiento. Estas reglas hacen que el individuo pertenezca al club de las "vacas sagradas". (5)

Sin embargo, Armando Rendón Corona, manifiesta que las "camarillas políticas" nacionales no son antagónicas, sino complementarias, porque el Presidente de la República se haya a la cabeza de una elaborada jerarquía de líderes políticos en la que cada uno de ellos cuenta con una "camarilla" de seguidores, de los cuales algunos forman a su vez sus propios grupos aunque más pequeños pero de singular poder político. (6)

Tal vez dicha referencia la concluye después de que observa que los individuos que ocupan cargos políticos importantes se traslapan o se imbrican a otros puestos de importancia dentro del mismo aparato institucional. Esto es -afirma- una muestra de la simbiosis política en la que unos ayudan a los otros para permanecer en el poder y en sus posiciones hegemónicas de clase política. (7)

En cambio, Roderic Ai Camp, muestra una visión más completa de las "camarillas políticas" de México, ya que, él considera que el sistema político mexicano está conformado por la continuación de un sistema de "camarillas" que influyen directamente en la habilidad del Presidente para seleccionar a las personas que ocuparán los cargos de alto nivel. El propio Presidente es elegido mediante un compromiso entre grupos que compiten entre sí. (8) Dicha pandilla política o "camarilla política" es considerado como el basamento del sistema político mexicano, ya que se considera a la familia, a la educación y a la carrera, como las tres fuentes más importantes de las "camarillas".

En sus estudios sobre la élite política mexicana, Ai Camp emana de su brillante investigación "Mexican Studies" quince principios básicos sobre el concepto de "camarilla", de las cuales exponemos las más importantes:

Uno.- Cualquier figura nacional importante es "hijo político", nieto político o bisnieto político de una destacada figura nacional pasada.

Dos.- Todos los políticos con éxito son el producto de múltiples "camarillas" en diferentes puntos de sus carreras, es decir, raramente los políticos permanecen dentro de una sola "camarilla", desde el principio hasta el final de su carrera.

Tres.- Los mexicanos con éxito asumen la política como una profesión, al inicio conforman sus "camarillas" paralelamente con la membresía de la "camarilla" de su mentor.

Cuatro.- Los discípulos continuamente superan las carreras políticas de sus mentores, revirtiendo así los beneficios en la relación de la "camarilla" y el orden lógico de influencia en la "camarilla".

Cinco.- El parentesco y el compañerismo de escolaridad son los principales recursos de lealtad en la "camarilla", pero los méritos profesionales contrariamente a la creencia popular, han llegado a tener una importancia creciente.

Seis.- Los políticos que son adeptos a construir "camarillas" sobre las bases de méritos profesionales logran los más grandes grupos y con más éxito a través del tiempo, pero no son necesariamente los que tienen más posibilidades para obtener la presidencia.

Una vez descritas algunas deducciones de las "camarillas políticas", creo que no se tendrá dificultad en percibir el panorama de los grupos políticos que ostentan por el poder político nacional (el poder ejecutivo).

## II. 2. METODOLOGIA EMPLEADA.

Cada calidad se manifiesta en una cierta cantidad, y sin cantidad no pueda haber calidad.

Mao Zedong.

Podemos aplicar la lógica y la información que poseemos sobre las relaciones empíricas al análisis de una serie de cosas que esperamos

sean ciertas, si nuestra amplia explicación es válida. (9)

El sentido de describir la metodología empleada para analizar concretamente el panorama de las "camarillas políticas" de México implica por si solo a analizar a los posibles individuos que son aptos de pertenecer a cierta "camarilla política", es decir estudiar sus lazos familiares, su carrera profesional y por último sus relaciones sociales no es nada fácil; aunque es sabido que esos elementos son fundamentales como elementos de unidad y de reclutamiento hacia las "camarillas" de los grandes políticos nacionales.

Aunado a lo anterior, quizá algunas de las preguntas cruciales que se extrae de todo sistema político y de toda esfera social, es sin duda y ¿quién gobierna?: ¿qué personas componen el gobierno? y ¿cómo puede uno ingresar a la élite gubernamental?. Las respuestas pueden exponerse pero el contenido esencial es por lo regular más amplio y más objetivo. Sin embargo, una investigación de éste tipo -advertimos- puede traer consigo problemas por entender el cambio político, social, económico e ideológico; que se da especialmente en toda sucesión presidencial visto a través del denominado sistema político mexicano.

Al analizar los métodos de reclutamiento político, hacia el gabinete presidencial los investigadores por lo general estudian los partidos políticos, al gobierno, la burocracia, las familias y las clases sociales. Aunque el reclutamiento de la élite política es rica por los métodos utilizados por los diversos investigadores, presentan complicaciones por el escaso material bibliográfico y hemerográfico que existe, debido a que son pocos los autores nacionales e internacionales que han enfocado sus investigaciones sobre este tipo de tema.

Si bien, entre los investigadores que hemos abordado y que se tiene conocimiento de que hayan escrito sobre la élite política mexicana, destacan principalmente: Samuel Huntington, Rafael Pérez Miranda, Ricardo Cinta, Víctor Flores Olea, Luis Javier Garrido, Mauricio González de la Garza, Abraham Nuncio, Jorge Alonso, Arnaldó Córdoba, Daniel Cosío Villegas, Francisco Suárez Fariás, Peter H. Smith, Mills Charles Wrigth, Harold D. Laswell, Roderic Ai Camp, entre otros.

Por ejemplo, Ai Camp, Doctor en Ciencias Sociales y Políticas, Investigador, Historiador y Autor de once libros sobre México, utiliza el método del rastreo bibliográfico y hemerográfico; asimismo, realiza entrevistas y encuestas, llegando a deducciones lógicas y directas, dando por resultado excepcionales investigaciones. Su experiencia sobre el estudio de la élite política mexicana hacen que sobresalgan hasta los pormenores empíricos. Por eso su metodología es ejemplo a seguir.

Aunque el presente estudio se ocupa centralmente de las "camarillas políticas" nacionales, esto no implica subestimar y hacer a un lado las funciones de las "camarillas políticas" estatales y en algunos casos locales; especialmente de los círculos internos del grupo gobernante como son los empresarios.

Por otro lado, la metodología usada tanto por Peter H. Smith en su obra de 1981 en la cual se basa en recopilar información bibliográfica de variados políticos relevantes de los años de 1900 a 1970 aproximadamente, su investigación sólo se caracterizó por mostrar cuantitativamente el círculo político de individuos que estaban en la cúspide de la política nacional. Sin embargo, nunca dió a conocer las

posibilidades de que esos mismos individuos ocuparán cargos públicos en los subsecuentes cambios del gabinete, lo cuál es nuestra intención conocer, ya que estos cambios en un sistema político como el nuestro están previstos. Nuestra intención desde el punto de vista cualitativo es dar a conocer los posibles alcances a los que pueden llegar los políticos exitosos ocupan un lugar en determinada "camarilla política".

Sin embargo, nuestros principales métodos se basarán en la deducción, en la ley de probabilidades y el modelo comparativo; para dar a conocer qué tanto futuro tienen los políticos a mencionar siguiendo entre otras cosas sus líneas políticas hasta detectar o canalizar al próximo presidenciable para la próxima administración gubernamental. Ya que la deducción es el proceso que nos permite utilizar las teorías para explicar eventos del mundo real. (10)

Al usar criterios metodológicos, el cual es el caso de nuestro presente trabajo, nos encontraremos con variados comentarios personales, los cuales su único objetivo es, el de enfocar el panorama político en el que se encuentran las "camarillas"; ya que los anteriores enfoques de los diversos investigadores aunque producen teorías, no son de valor, por el escaso análisis empírico que presentan.

El análisis de contenido puede servir para contestar a las preguntas que se plantean en la investigación siempre que exista un registro físico de las comunicaciones que emanan de los actores políticos. (11)

Es pues, que en nuestro proyecto de investigación es utilizar los mecanismos propicios para codificar las características personales de los políticos a estudio. El método utilizado busco ser, ante todo,

empírico y sistemático; transportándonos de un plano de dependencia ideológica, académica y carentes de juicios valorativos; a un plano crítico, constructivo, independiente y realista.

Así pues, nuestro objetivo tiene la intención de introducir un nivel de precisión en las polémicas en torno a la participación las "camarillas políticas" en México durante la presente década.

## II. 3. UNA VISION DE LAS "CAMARILLAS POLITICAS" DE MEXICO.

Al conseguir México su independencia pagó el precio de no consolidarse tempranamente en una verdadera nación, por lo que durante decenios padeció las luchas intestinas y las confrontaciones entre diversos grupos políticos, no obstante, los años de la reforma fundaron el primer estado nacional, pero las invasiones extranjeras alentadas por las fuerzas internas desgastaron los acuerdos políticos y sociales; por lo consiguiente, al subir Pórfiro Díaz a la presidencia construyó los perfiles del primer presidencialismo mexicano el cual se caracterizó por ser autoritario pero eficaz, además de ser paternalista y subsidiario.

En adición a lo anterior, las "camarillas políticas" como uno de sus antecedentes se formaron a partir de los cargos ocupados en el gobierno por los militares, los cuales predominaban en la época y por lo tanto prevalecieron como hombres dominantes del amplio poder local y regional. Podemos afirmar que la estructura social del México pre-revolucionario consolidó una élite cuyo poder e influencia se ejercieron sobre áreas tan variadas como la economía, las artes, y el ejército

mismo. En forma simultanea, existía una fracción política de dichas élites incrustada en las más importantes oficinas públicas y cuya función era la de velar por la estabilidad y control político. (12)

En la época del porfiriato (1884-1911), el Gral. Díaz mantuvo el control estricto sobre el proceso de selección y de reclutamiento del personal político y por lo tanto, todo progreso individual presuponía su aprobación personal, ya que, debido al poder que gozaba, él mismo se daba la tarea de elegir a los hombres que iban a ser parte de su gobierno, entre los cuales se encontraban: los ministros, los gobernadores de los diferentes estados, senadores y en algunas veces hasta los diputados; lo cual mostraba de alguna manera la estructura "no oficial" de su equipo de gobierno; pero si eficaz como "camarilla política".

Sin embargo, ésta no fue la única élite que prevaleció en la Historia de México ya que dada la revolución: ésta arrazó con el gobierno porfirista y posteriormente comenzó a construir su propio presidencialismo el cual, se caracterizó por ser paternalista y populista. La lucha entre las fracciones revolucionarias o "camarillas políticas" mostraron la disputa por el poder entre las fuerzas que se consideraban aptas para ejercer la presidencia.

Después de 1917 la existencia de equilibrios y contrapesos del presidencialismo se reveló en personalidades, grupos, cacicazgos y jefes militares; por lo que en 1929 a raíz de la muerte del último caudillo revolucionario (el Gral. Alvaro Obregón) y con el fin de acabar con los conflictos revolucionarios y dejar las armas, se fundó la estructura de presidencialismo mexicano actual, el llamado régimen de partidos.

Por lo anterior, dos instituciones se fortalecieron: la propia

Presidencia de la República que ejerció calles a tras mano durante seis años y el Partido hegemónico (PNR) que se creó a partir de una iniciativa presidencial durante 1929.

Una vez dada la consolidación del Estado mexicano, conforme a las revelaciones de las políticas y realizaciones obtenidas por el gobierno del Gral. Lázaro Cárdenas durante el período 1934-1940; expresan de otra manera el poder político de otra exitosa "camarilla" bajo el primer grupo "oficial" de políticos, técnicos, administradores, abogados y militares que funcionaron como un poder nacional. Sin embargo, Cárdenas como Presidente simplemente consolidó el meridaje entre partido y presidencialismo y le dio fuerza estructural al organizar dentro del PNR-PRM a las principales "camarillas políticas" que supieron imponerse ante las condiciones sociales, políticas y económicas de su época.

La propia "camarilla" de Cárdenas fue formada como la de su mentor, inicialmente mediante el contacto revolucionario a través de su administración como gobernador de Michoacán y su relación con una importante universidad estatal, el Colegio de San Nicolás. De 1935 a 1976, la "camarilla" de Cárdenas engendró cuatro sucesivas generaciones de "camarillas" contando con el reclutamiento de 144 funcionarios públicos.<sup>(13)</sup>

De la cual es preciso afirmar que en cierto grado los políticos actuales son herencia o producto de una única y cierta "familia revolucionaria", que data desde el régimen cardenista.

Ante este panorama la integración de "camarillas", élites, equipos de gobierno y grupos de poder cobran un auge innovador la cual su única

aspiración es el de mantener el control político y económico de la esfera social, pero principalmente su objetivo es formar una "camarilla política" que sea capaz de mantenerse en el poder a través de las sucesiones presidenciales, heredando cargos y funciones a sus hombres de confianza, para así perpetuarse en la cúpula del gobierno, cuyo único y principal interés es controlar y ejercer realmente el poder político nacional.

#### **II. 4. LA "CAMARILLA POLITICA" COMO ESPACIO DE RECLUTAMIENTO.**

Entre las preocupaciones centrales de todos los estudios sobre la élite política de México, están las condiciones sociales que determinan tanto el reclutamiento hacia el sistema político, como una exitosa política y el eventual ingreso a la élite política.<sup>(14)</sup> El reclutamiento de individuos preferenciales, no es un simple tema de selección, como muchos autores, lectores y observadores creen; este tema encierra más que un extracto de la sociedad para pertenecer a cierto grupo político denominado "camarilla".

Comprende en pocas palabras la supervivencia social, el poder y la perpetuidad de un grupo o núcleo selecto de personas por seguir desempeñando las funciones jerárquicas que hacen de un Estado una clase determinantemente política. Putnam lo define como "el proceso que seleccionaría, entre los varios millones de ciudadanos favorecidos socialmente y motivados políticamente que conforman el extracto político a los miles que alcanzan posiciones con influencia nacional significativa. (15)

Asimismo, los individuos de las "camarillas políticas" son reclutados por diferentes métodos y mecanismos de los cuales los más esenciales son los que a continuación describiremos.

#### II. 4.1. RECLUTAMIENTO POR VINCULOS DIRECTOS.

Vínculos por: Padres políticos-familia política-carrera política.

El reclutamiento político en México ha cobrado un impacto causal, debido al origen social del individuo ya que su educación, ocupación, incluso la ocupación del padre y hasta cierto punto su lugar de nacimiento, han jugado un papel importante en la determinación de su ingreso a la "camarilla política" nacional.

En el reclutamiento por vínculos directos, se ha evidenciado que el principal soporte para ingresar a una "camarilla política" es el poder contar con familiares o con una "familia política". (16) Que en la actual administración pública estuvieran desempeñando o ejerciendo un cargo burocrático e importante tal como: una secretaría de estado, una senaduría, una gobernatura, una dirección de institución pública, un rango en el ejército u otro cargo que esté vinculado directamente con el puesto presidencial.

Pero exclusivamente nada iguala con el poder contar con un padre o el haber tenido un padre político y si ha sido Presidente de la República o Secretario de Estado es mejor, ya que es táctico para iniciarse en la política. Este es el vínculo de parentesco que más poder ha tenido y el que mejor se ha adaptado en el seno de la "familia revolucionaria". Este puede ser el caso del legado o herencia de Gral.

Lázaro Cárdenas a Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano: de Raúl Salinas Lozano a Carlos Salinas de Gortari; entre otros.

Aunque tradicionalmente la ocupación de un cargo por un político, supone la ocupación familiar y del círculo de amigos más cercanos a la mayoría de los cargos posibles, no por eso debe excluirse que el nuevo integrante piense diferente a su "camarilla": ya que no es una cuestión de ideología individual sino de grupo. Lo anterior confirma la hipótesis, de existencia de una "camarilla política" de poder dentro de la élite gobernante, la cual controla la dirección más alta del gobierno (la presidencia de la República).

Aunado a lo anterior y para lograr mayor éxito, se entiende de que no sólo bastaría con ser hijo o pariente de un gran político para pertenecer a la "camarilla", sino que necesariamente tendría que ocupar y desempeñar cargos en el gobierno federal, es decir, hacer carrera política en alguna institución o dependencia del gobierno federal para sí entrar de lleno a los puestos de interés, es decir, a los que pertenecen a la "camarilla política" del presidente en turno o a la "camarilla política" del próximo sucesor presidencial, ésto, comunmente ha dado resultado.

#### **II. 4.2. RECLUTAMIENTO POR INTERVENCION INTERNA.**

Vínculos por: Compadrazgo-amistades bien definidas-recomendaciones personales-carrera política.

La selección interna procede por captación, cuando se trata de nombramientos por parte de una autoridad superior constituida, sin considerar el cargo anterior del individuo, o por promoción, cuando se remplace al funcionario con los subordinados que se encuentran en el

cargo inmediato inferior al vacante. Esta promoción es más propia del ascenso escalafonario que rige para los empleados carentes de autoridad, pero tiene cierta similitud con la promoción política por costumbre y necesidades técnicas de la actividad.(17)

Este tipo de reclutamiento recae principalmente por la participación conjunta de un funcionario del gabinete presidencial actual, el cual recomienda a sus discípulos y asimismo a sus compañeros de escuela (amigos) a fin de integrarlos como un miembro político más; pero se hace la aclaración de que no cualquiera puede pertenecer a la "camarilla política" principal, ya que como antecedente se encuentran varios postulados metaconstitucionales "no escritos", pero de los cuales se tienen conciencia de ellos y de los cuales hemos hablado con anterioridad. Entre ellos los que más destacan son: la fidelidad, la lealtad, el reconocimiento personal y laboral, la carrera política exitosa, entre otras.

El reclutamiento por intervención interna reproduce los mecanismos de selección al integrar individuos psicológica y socialmente análogos. El líder o miembro de la "camarilla", que en ocasiones se convierte en reclutador, comunmente se describe como una "dinastía política" (18); ya que provee a la "camarilla política" de individuos agrupados por nexos de compadrazgo que en forma constante se convierten en líderes, si no de la principal "camarilla", si de otras importantes.

Como ejemplo de esto, pequeños círculos de amigos de las universidades regionales forman grupos y por lo regular adquieren cierta importancia en algunas administraciones; asimismo, se recomiendan y

se ayudan entre sí.

El compadrazgo también es otro símbolo de reclutamiento y está determinado por la confianza y por las relaciones personales existentes entre el político reclutador y por el reclutado. Este fenómeno en buena medida ha perdurado y se ha fortalecido a través de la post-revolución y hasta nuestros días.

En cambio, las recomendaciones personales, las cuales se hacen directamente con el supuesto reclutador o con algún miembro de la "camarilla"; es por que se vincula a través de la parentela política y es un mecanismo más de acceso a los niveles más altos de la estructura burocrática. Estas recomendaciones no son otra cosa que un contacto más con las influencias políticas que se tienen para introducir a determinada persona a la "camarilla política", con los legados o postulados que los rigen.

Cabe mencionar, que una característica especial que deben sustentar los aspirantes a cierta "camarilla" es que no deben pensar de manera diferente al resto del grupo gobernante.

#### **II. 4.3. RECLUTAMIENTO POR INTERVENCION EXTERNA.**

Vínculos por: Recomendaciones personales-cooptaciones-méritos propios-carrera política-ascensos.

La selección externa se produce cuando se incorpora a miembros nuevos que no sae han desarrollado en los aparatos del Estado, sino que son escojidos entre los grupos dirigentes de las organizaciones sociales, bien sea de las clases propietarias o de las clases trabajadoras; pero puede ocurrir que no pertenezcan a organizaciones sino a personalidades

intelectuales, del mundo de la fama o entre las familias prominentes de políticos y empresarios. Esta selección procede también por captación cuando se hace por nombramiento de una autoridad superior. (19)

La selección de los miembros de la minoría gobernante por los mecanismos de intervención externa sigue varios procedimientos, de los cuales los que más resaltan en este caso son: el que procede por promoción de los elementos profesionalizados ya sea por carrera política, o bien el que se coopta durante sus estudios profesionales o fuera del servicio público; asimismo, el que destaca por su desempeño político o bien el que consiste en la posibilidad de ascender en escala jerárquica a través de méritos propios.

Visto de esta manera, este mecanismo es un procedimiento de selección del personal político por medio del ascenso dentro de un mismo grupo de funcionarios. Este es el caso en que los intelectuales mexicanos siempre han sido objeto de especial atención por parte del aparato político, especialmente a raíz de la "apertura democrática" de Luis H. Echeverría. (20)

Recuérdese que durante la administración Echeverrista, hubo más seleccionados de egresados, maestros universitarios y escritores, que en cualquiera de las otras anteriores administraciones públicas, tan sólo recuérdese el caso del ingreso a la "camarilla política" de Carlos Torres Manzo, que participó en la campaña presidencial de Luis Echeverría siendo anteriormente escritor de diversos trabajos sobre turismo, industria y planeación. (21)

Sin embargo, el reclutamiento por intervención externa también puede darse entre los mismos políticos activos en cargos de elección o

de designación, así como directamente entre los organismos sociales y grupos de interés. (22)

Pero no descartamos en este apartado a los seleccionados popularmente a través del voto ciudadano, que es la principal forma de constituir a la autoridad política en un régimen pretendidamente republicana. Pero aclaramos, si no es apoyado o elegido por sus superiores y por su partido aunque tenga arraigo no tendrá respaldo absoluto y por lo concerniente jamás volverá a ocupar algún otro cargo de particular interés, pero recuérdese que no siempre este tipo de ingreso a la "camarilla política" ha sido constante, pues es el último tipo de selección al que se recurriría, sin antes no haber escogido algunos de los anteriores mecanismos de reclutamiento político.

Aunado a lo anterior, existe una selección social implícita en el reclutamiento de los cuadros, las oportunidades de acceder a la burocracia política disminuyen para los que se apoyan en sus capacidades profesionales e individuales y aumentan para los que hacen carrera a partir de una sólida red de relaciones familiares y de clase. (23)

Sin embargo no existe duda alguna que los individuos al ser parte de alguna "camarilla" puedan asegurar su permanencia y desde luego sus relaciones con algún miembro que destaquen en la política nacional.

Por eso, una recomendación que hacemos es que en lo futuro los estudiantes deben escoger bien sus centros de estudios, si es que quieren formar parte de alguna "camarilla política" importante y a lo largo del tiempo consolidarse en el gobierno; es pues que los egresados de instituciones privadas de educación superior como: la Universidad Iberoamericana, La Salle, la Anáhuac, el Instituto Tecnológico

Autónomo de México (ITAM), el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), el Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresas (IPADE), la Universidad Panamericana, entre otros gozan de antemano de ser posibles precandidatos a una "camarilla" y por lo consiguiente a algún cargo público de importancia.

De manera similar, se encuentran algunos centros de estudio donde los actuales políticos importantes mandan a sus hijos a estudiar, entre éstos se encuentran: el Liceo Japonés, el Instituto Cumbres, el Instituto Irlandés y el Centro Escolar Cedros, entre otros.

## NOTAS:

- 1) Ai Camp. *Camarillas en la política mexicana, el caso del gabinete de Salinas*. Pág. 5
- 2) Suárez, Francisco. *Elite, tecnocracia y movilidad política en México*. Pág. 127
- 3) Suárez. 1990. Pág. 127
- 4) Ai Camp. Inédito. Pág. 5.
- 5) Los sacerdotes antiguos en el tiempo de los Egipcios, hacían hablar a sus dioses Baal, Apis, Osiris, Horus y Seth a quienes se les aplicó el término de vacas sagradas (Holy Cows) por ser mitad bestias y mitad humanos. Luego, los griegos con sus dioses del Olimpo y semidioses también mitad bestia y mitad humanos, que al hablar y dar su opinión, ponían punto final a cualquier discusión, su palabra divina era la ley. Así, desfiló el Centauro, Zeus, Cronos, etc. Recientemente, el término de vacas sagradas fue resucitado por el fiscal Gárrison que quiso probar que el asesino de Kennedy estaba dentro del mismo gobierno, y cuando llamaron a declarar a diversos personajes de la política, con orden de desmentir lo que él decía, les llamó vacas sagradas a ese grupo de personajes, consultores, políticos, abogados, etcétera, incluyendo al presidente de la Corte Suprema de Justicia.

- 6) Rendón, Armando. *La renovación de la clase política en México, 1940-1977*. 1990 Pág. 282
- 7) Rendón, 1990. Pág. 148
- 8) Ai Camp. *Los líderes políticos de México: su educación y reclutamiento* .1983. Pág. 45
- 9) Manheim, Harold B. y Rich, Richard C. *Análisis político empírico: Métodos de investigación en ciencia política*, 1986, pág. 30.
- 10) La deducción, es el proceso que nos permite utilizar las teorías para explicar eventos del mundo real en el campo de la Ciencia Política.
- 11) Manheim y Rich. 1986, Pág. 210.
- 12) Suárez. 1990, pág.102.
- 13) Ai Camp. Inédito, pág. 10.
- 14) Suárez. 1990. Pág. 101
- 15) Ai Camp. 1983. Pág. 15
- 16) Por "familia política" entendemos al núcleo de personas agrupadas por nexos de parentesco que proveen de miembros y en algunas

ocasiones de líderes al sistema político mexicano. O que influyen de manera determinante en la designación de los miembros.

17) Rendón. 1990. Pág. 21.

18) Por "dinastía política" entiéndase el seguimiento puntual y sistemático entre un hombre político o grupo político, por preservar unido al grupo de políticos que conforman la "camarilla política" y asimismo de reclutar a más miembros.

19) Rendón. 1990. Pág. 21.

20) Suárez. 1990. Pág. 216

21) Estos, sobresalieron en su época y asimismo ocupó en 1970-1974 la Secretaría de Industria y Comercio y en 1974-1984 la gubernatura de Michoacán. Asimismo en 1986 ocupó la Dirección General del IEPES del CEN del PRI.

22) Rendón. 1990. Pág. 66

23) Rendón. 1990. Pág. 106

**CAPITULO III**

**LOS PRESIDENCIALES.**

### III. 1. ADVERTENCIA AL TERCER CAPITULO

Al referirnos a los precandidatos que aspiran a ocupar la Presidencia de la República, por parte del Partido Revolucionario Institucional a lo largo de este capítulo, no es que demos por discriminado ó hagamos de menos al resto de los demas candidatos postulados por su cada uno de los diferentes partidos políticos nacionales.

Nuestra explicación se debe a que tradicionalmente el PRI a obtenido en las últimas elecciones federales porcentajes por arriba del 50%, de la votación nacional emitida. Por lo tanto, no existen condiciones o tendencias que vayan a alterar dicho porcentaje en las próximas elecciones federales, las cuales se realizarán el 21 de agosto de 1994. Por lo que, nos sustentamos en las siguientes estadísticas que a continuación se muestran de las dos últimas elecciones federales para Presidente de la República. (Ver cuadro N° 3).

Analizando las estadísticas observadas, notamos que se registra un alto índice de abstencionismo en todo el país en las dos últimas elecciones presidenciales y aunque éste fenómeno se vuelva a repetir durante 1994 éste no merma de alguna manera las tendencias favorables hacia el PRI.

El fenómeno del abstencionismo puede darse por diferentes circunstancias, entre estas se encuentra: a) que la ciudadanía no le interesa ir a las urnas a depositar su voto, porque no cree en las ideologías y en los candidatos postulados por los diferentes partidos políticos; y b) porque tradicionalmente se ha comprobado que la

ciudadanía no acude a las urnas debido a sus tareas cotidianas, (cómo son su trabajo y diversiones). Asimismo, no se descarta que el resto de los partidos de oposición, en especial el PRD o el PAN, aunque no ganen la presidencia de la república, probablemente si aumenten considerablemente sus votos en las próximas elecciones federales de 1994. Por lo tanto, de manera proporcional aumenten sus posiciones en la Cámara de Diputados.

Es necesario aclarar que la confiabilidad de los datos presentados en los resultados electorales de 1982 y 1988, no deben de presentar duda alguna, ya que estos datos se extrajeron de fuentes confiables por parte del Instituto Federal Electoral (IFE), comprobado con textos de política electoral y de revistas especializadas.

### **III. 2. LOS PRESIDENCIALES.**

El común secreto, que la mayoría de la población quiere conocer en cada rotación sexenal, es sin duda quién será el próximo sucesor del Presidente de la República. Alrededor de esta coyuntura se han desarrollado mitos o costumbres que han acrecentado entre otros, la prensa nacional. Entre estos el "dedaso", el "tapado" o el "destape presidencial" son los más comunes.

Indudablemente, ríos de tinta se han dilapidado y se dilapidarán en tratar de fundamentar o de adivinar la condición presidenciable de uno de los funcionarios a los que demagógicamente se hacen llamar precandidatos; siendo que sólo se trata de descubrir hasta quién hace poco sólo era un leal y fiel colaborador del Presidente de la República.

Y a pesar también de que su nombre, junto con otros dos o tres, haya sido sorteado como posible candidato durante los meses anteriores a su postulación formal. (1)

El problema político del presidencialismo por su distintivo poder absoluto que determina la dirección del país, constitutivamente tiene que considerar a los hombres más cercanos al presidente en turno, ya que tradicionalmente tiene que preservar facultades metaconstitucionales que satisfagan ante todo tres aspectos: a) Que garantice los intereses fundamentales del "sistema": b) Defienda la prosecución del proyecto económico y social en vigor, y c) se asegure una cierta fidelidad a su antecesor.

En el criterio de la selección presidencial, existe además una cuarta preocupación vinculada a los tres anteriores: d) la evidente importancia de la coyuntura por la que atraviesa el país, que habrá de influir en buena medida en la política a seguir en los años siguientes.(2) Los fuertes precandidatos para su selección, sin embargo tiene que pasar algunas pruebas no escritas además de ser elegido por su antecesor de las cuales son más significativas entre otras, el visto bueno de los empresarios, el respaldo de su partido político, el respaldo de las organizaciones laborales y sindicales, sin excluir el apoyo total de su "camarilla política".

Posteriormente, entre los candidatos seleccionados por el Revolucionario Institucional, pese a que aspiran cada uno a ser el nominado para la Presidencia de la República, deberán de respetar otra de las reglas no escritas y tal vez la más importante, la cual hizo popular y célebre Fidel Velázquez Sánchez: "El que se mueve no sale en

la foto": refiriéndose a evitar los golpes bajos entre los candidatos y ante las inclinaciones y favoritismos hacia los mismos. Pues, eso puede sacarlos de la jugada presidencial.

Al darse a conocer al candidato idóneo para competir en las elecciones para presidente de la República, de ocho a nueve meses antes de las elecciones, de alguna manera se ratifica el tradicionalismo del sistema político mexicano, desde el régimen de Miguel Alemán. Ya que la elección más temprana fue la que favoreció a Adolfo Ruíz Cortines, el 4 de septiembre de 1951 diez meses antes de las elecciones. Y el más tardío es el que hizo candidato a Gustavo Díaz Ordáz, el 2 de noviembre de 1963, ocho meses antes de las elecciones.

Siguiendo la línea, el pronunciamiento de Adolfo López Mateos fue el 29 de octubre de 1957, el de Luis Echeverría el 22 de octubre de 1979 y el de José López Portillo el 22 de septiembre de 1975. (3) Pese a la modernidad del sistema no existen factores que indiquen que la selección del candidato presidencial para 1993 vaya a cambiar de tónica y fecha.

### III. 3. CANDIDATOS A ASPIRAR LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA EN 1988.

"Yo estoy básicamente satisfecho con la actuación de todos los Srios. de Estado y los titulares de dependencias del ejecutivo, cuyo nombramiento depende del Presidente de la República. Si no lo estuviera, ya hubiera procedido a hacer los ajustes correspondientes".

Miguel de la M.H.

Los Pinos, siendo el 25 de septiembre de 1981 a las diez de la mañana, los tres sectores del PRI, representados en ese entonces por: Víctor Cervera Pacheco del Sector Campesino, Fidel Velázquez Sánchez del Sector Obrero y Humberto Lugo Gil del Sector Popular; manifestaron en aquél entonces al presidente del CEN del PRI, Javier García Paniagua, en presencia del Presidente de la República José López Portillo, la decisión de apoyar a Miguel de la Madrid Hurtado, Srio. de Programación y Presupuesto para que fuera el candidato del PRI a la Presidencia de la República.

Las condiciones políticas, económicas y sociales que prevalecían en el País antes de la designación de Miguel de la Madrid como candidato oficial, eran de atrazo e inestabilidad; por lo que el próximo candidato priísta tenía que ser un tecnócrata hábil y exitoso en el campo de la economía y de la política pública.

Después de un largo trayecto de campaña proselitista por todo lo largo y ancho del país (4) y poco después de haberse llevado a cabo los comicios federales, la votación total emitida en el país favoreció por más del 68% al candidato del PRI. Por consiguiente, al darse a conocer

los resultados por el Colegio Electoral es cuando se acaba la etapa más trascendental que se da en el Sistema Político Mexicano.

Por lo que, al tomar posesión el 1ero. de diciembre de 1982 como Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos Miguel de la Madrid Hurtado, cuyo cargo desempeñó hasta el 1ero. de diciembre de 1988, una de sus principales facultades (5) y quizás la más importante fue nombrar a su gabinete o mejor conocido como su equipo de trabajo. Y al hacerlo establece en primera instancia una selección de aspirantes potenciales para la próxima postulación presidencial. (6)

Entre sus elegidos se encontraron: al Dr. Sergio García Ramírez para el cargo de Procurador General de la República; al Lic. Pedro Ojeda Paullada, Srío. de Pesca; al Ing. Luis Martínez Villicaña, Srío. de la Reforma Agraria; al Dr. Guillermo Soberón Acevedo, Srío. de Salubridad y Asistencia; al Lic. Marcelo Javelly y Girard, Srío. de Desarrollo Humano y Ecología; al Ing. Horacio García Aguilar, Srío. de Agricultura y Recursos Hidráulicos; al Lic. Francisco Labastida Ochoa, Srío. de Energía y Minas e Industria Paraestatal; al Lic. Jesús Silva Herzog, Srío. de Hacienda y Crédito Público; al Gral. Juan Arévalo Gardoqui, Srío. de la Defensa Nacional; al Lic. Manuel Bartlett Díaz, Srío. de Gobernación; al Lic. Bernardo Sepúlveda Amor, Srío. de Relaciones Exteriores; al Alm. Miguel Angel Gómez Ochoa, Srío. de Marina; al Lic. Carlos Salinas de Gortari, Srío. de Programación y Presupuesto; al Lic. Héctor Hernández Cervantes, Srío. de Comercio y Fomento Industrial; al Ing. Rodolfo Félix Valdez, Srío. de Comunicaciones y Transportes; al Lic. Jesús Reyes Heróles, Srío. de Educación Pública; al Lic. Arsenio Farrell Cubillas, Srío. del Trabajo y

Previsión Social; al Lic. Antonio Enriquez Savignac, Srío. de Turismo, al C.P. Ramón Aguirre Velázquez, Jefe del Departamento del Distrito Federal.

Asimismo, a la Lic. Victoria Aldato Ibarra Ibarra, Procuradora General de Justicia del Distrito Federal; al Lic. José Gamaz Torruco, Director General del Secretariado Técnico de Gabinetes; al C.P. Francisco J. Rojas, Asesor del Presidente de la República; al General de Brigada, Dem. Carlos Humberto Bermudez Dávila, Jefe del Estado Mayor Presidencial; al Lic. Emilio Gamboa Patrón, Secretario Particular del Presidente de la República; al Lic. Manuel Alonso Muñoz, Director General de Comunicación Social de la Presidencia de la República y el Lic. José Saenz Arroyo, Director General de Asuntos Jurídicos de la Presidencia de la República.

Aunque, a lo largo del período hubo cambios cargos importantes y nuevos nombramientos como es el caso del Lic. Gustavo Petricioli en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el Lic. Eduardo Pesqueira Olea en la SARH, el del Lic. Daniel Díaz Díaz en la SCT; al Lic. Miguel González Avelar en la SEP; al Lic. Rafael Rodríguez Barrera en la SRA, el de los Lic. Alfredo del Mazo González y Fernando Hiriart en la SMIP, Marcelo Javelly Girard, Manuel Camacho Solís y Gabino Fraga en la SEDUE; al Lic. Pedro Aspe Armella en la SPP e Ignacio Pichardo Pagaza en la SCGF.

Estos cambios no significaron de alguna manera que los anteriores no hayan desempeñado carentemente sus funciones, sino todo lo contrario los cambios obedecieron a fortalecer aún masa el equipo de gobierno, por lo que se puede decir que el grupo político De la Madrid

como gobierno gozaba de una sólida y eficaz estructura interna.

Ante este panorama, es cierto que el período de mayor turbulencia política en el sistema mexicano, es el de transición presidencial, aunque la preocupación por el sucesor está presente prácticamente en todo el tiempo del sexenio. La preocupación tradicionalmente se intensifica después del IV Informe de Gobierno y va en aumento conforme se aproxima el V. (7)

Entre los mencionados por la Prensa Nacional y los que mejor habían sobresalido por su capacidad de juicio para enfrentar los grandes problemas en los que se encontraba el país, además de ser los colaboradores más cercanos al Presidente de la República, se encontraban: Ramón Aguirre Velázquez, Manuel Bartlett Díaz, Alfredo del Mazo González, Jorge de la Vega Domínguez, Miguel González Avelar y Carlos Salinas de Gortari. Por lo tanto, al analizar sus datos personales, formación académica, carrera política, así como su experiencia en otras áreas y "camarilla política": se podrá concluir que líder político tuvo más posibilidades de llegar a ser el nominado candidato del PRI para competir en las elecciones del 6 de julio de 1988.

Los datos proporcionados de los políticos a mencionar, no son simples curriculas, nuestra intención fué dar a conocer los rasgos más importantes de los funcionarios públicos que muestren su aparición en la escena política de México, dando a conocer su virtual "camarilla política" así cómo sus tendencias a seguir ocupando puestos de importancia en el gobierno Federal.

### **III. 3.1. RAMON AGUIRRE VELAZQUEZ.**

#### **A) DATOS PERSONALES.**

Nació el 21 de septiembre de 1935, en Sn. Felipe Guanajuato, en el seno de una familia de clase media baja. Está casado con la Sra. Clara Luz Vissuett Manteca, tiene dos hijos: Javier y Rodrigo. El primero ya incursiona en política.

Asimismo, es Contador Público, graduado en la Escuela Nacional de Comercio y Administración, UNAM (1957), con la tesis "Sistema de costos en la industria de estructura de acero".

#### **B) CARRERA POLITICA.**

Posiciones de elección popular, NINGUNA. Aunque fue postulado en 1979 por el PRI para diputado federal por un distrito de Guanajuato, pero renunció a la candidatura para ocupar una subsecretaria en SPP.

Posiciones de partido.- Ingresó al PRI desde 1956, cargos menores en el IEPEP. Fundador y presidente del Instituto de Contadores Públicos al Servicio del Estado INCOPSE, 1980-1982. (sector CNOP-PRI).

Experiencia en la administración pública.- Jefe de subdirectores de impuesto sobre la renta, SHCP, 1956-1960. Subdirector de Egresos, SHCP, 1971. Director Gral. de Egresos SHCP, 1976. Vicepresidente de Planeación y Finanzas de Banco Somex, 1978-1979. Subsecretario de Presupuesto, SPP, 1977-1981. Secretario de Programación y Presupuesto 1981-1982. Jefe del Departamento del Distrito Federal de 1982-1987.

a) Experiencia en otras áreas:

Docencia e investigación. -Profesor en la Escuela Nacional de Comercio y Administración UNAM, 1963-1970. Profesor en el Instituto Nacional de Administración Pública 1972-1975.

Empresa Privada.- Director Gral. de la Asociación Hipotecaria Mexicana, 1977. No se conoce públicamente ninguna otra participación en empresas privadas, aunque se mencionó que laboró en Celanece Mexicana.

Asociaciones.- Presidente del Consejo Ejecutivo de la Asociación Interamericana de Presupuesto Público, 1981-1982. Miembro de la Academia Nacional de Derecho Administrativo y de Administración Pública INAP. Miembro del Instituto Mexicano de Finanzas. Miembro del Colegio de Contadores Públicos de México.

c) CAMARILLA POLITICA.

Su ingreso a la "camarilla política" fué a través del reclutamiento por intervención externa, ya que no tiene familiares que hayan estado en política, aunque la carrera política de Ramón Aguirre se origina en los ámbitos hacendarios y del presupuesto de la administración pública. Su antigüedad dentro de la clase política no rebasa los 20 años. La figura más prominente a la que se encuentran estrechamente vinculados sus ascensos es la de Miguel de la M. H; y en segundo término a Mario Ramón Beteta y José López Portillo.

Es una carrera corta pero profunda, toda vez que la rama revolucionaria a la que pertenece ha conquistado en dos ocasiones seguidas la presidencia de la República. Ramón Aguirre ha formado un

equipo político propio, con elementos de dos tipos: "ramonistas puros" y ramonistas reclutados de otras ramas de la familia revolucionaria con experiencia política. Entre los primeros se pueden citar a un grupo de diputados federales, Gilberto Nieves Jenkin, Adrián Mora Aguilar, Santiago Oñate Laborde. En otras áreas Arturo González de Aragón, José Bustani Hid, Juan Benito Coquet Ramos.

De los segundos se pueden mencionar: Juan Maldonado Pereda, Francisco Berlín Valenzuela, Guillermo Cosío Vidaurri, Humberto Romero y otros.

En el gobierno de Miguel de la Madrid abandonó las áreas técnicas, y pasó a una posición eminentemente política y ejecutiva.

#### **D) LAS IDEAS Y LA TOMA DE DECISIONES**

No pueden encuadrarse en una ideología política propia. No existen documentos firmados por él que así lo permitan hacer. Por lo tanto cabe clasificarlo dentro la línea del nacionalismo revolucionario mexicano proclamado por el Presidente Miguel de la Madrid.

Ramón Aguirre tiene experiencia en tomar decisiones técnicas y políticas. La primera etapa de su carrera política que va de 1971 a 1982 es tecnocrática, pero a partir de que asumió el mando en el DDF sus responsabilidades fueron de habilidad política.

Este precandidato fue considerado por los observadores como un político de carrera burocrática, que tiene dos cualidades: efectivo y hábil. La primera cualidad le hizo ascender en la jerarquía hacendaria, la segunda lo llevó a gobernar una de las ciudades más grandes del mundo y a estar compitiendo por la silla presidencial en lo que fue 1988.

Ha sido tal vez uno de los funcionarios del gobierno más duramente probados en la eficiencia. Gobernar la ciudad de México con una crisis económica, con estrechez presupuestal, con un terremoto como el de 1985 es una tarea de gran envergadura. Pese a ello y a que hubo muchísimos problemas de servicios urbanos inseguridad, de contaminación ambiental y masificación.

Todo lo comentado ratifica que fue hábil, efectivo y peligrosamente proclive al populismo.

### **III. 3.2. MANUEL BARTLETT DIAZ.**

#### **A) DATOS PERSONALES**

Nació el 23 de febrero de 1936 en Puebla, Pue., hijo de Manuel Bartlett Bautista (abogado) y de Isabel Díaz Castilla. Casado en segundas nupcias con Gloria Alvarez Miaja (nieta del general republicano español José Miaja, refugiado en México en 1934). Dos hijos. León Manuel y Alejandra.

Es Lic. en Derecho, UNAM, 1959 y tiene Posgrado en Derecho Público, Universidad de París, 1959-1961 (becado por el gobierno de Francia y la UNAM). También siguió algunos cursos en la U. de Estrasburgo, Francia.

Doctorado, en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM 1967-1968. Posgrado en Administración Pública, Universidad Victoria, Inglaterra, 1968-1969. (becado por el Consejo Británico).

## **B) CARRERA POLITICA**

Posiciones de elección popular - Ninguna.

Posiciones de Partido.- Ingresó al PRI en 1963. Auxiliar del Secretario General de la CNC, 1963-1964. Secretario Auxiliar del CEN del PRI 1964-1964. Director de la revista La República. Organo oficial del CEN del PRI. Coordinador General de la campaña presidencial de MMH 1981. Fue Secretario General del CEN, 1981-1982.

Experiencia en la Administración Pública.- Asesor del Director General de Crédito, SHCP, 1962-1964. Subdirector General de Gobierno, S.G., 1969. Director General de Gobierno, S.G., 1970-1976. Secretario de la Comisión Federal Electoral, 1970-1976. Director en jefe de Asuntos Políticos, SRE, 1976-1979. Asesor del secretario de Programación y Presupuesto, 1979-1981. Secretario del Consejo de administración, Banco Nacional de Fomento Cooperativo, 1976-1979.

a) experiencia en otras áreas:

Docencia e Investigación.- Prof. Facultad de Derecho UNAM, 1962-1979.

Empresa privada.- Ninguna. Durante cierto tiempo fue socio de un despacho especializado en derecho laboral.

Asociaciones. - Ninguna

## **C) CAMARILLA POLITICA**

Su pertenencia a la "camarilla política" fue a través por el reclutamiento por vínculos directos, ya que Manuel Bartlett acredita por línea paterna su pertenencia a la familia revolucionaria. Su padre Manuel Bartlett Bautista fue un político tabasqueño maderista.

(metodista) que ocupó una diputación local cuando el callista Tomás Garrido Canabal, fundador del Partido Socialista del Sureste, era gobernador del Estado. El propio Bartlett Bautista ocupó la gubernatura de Tabasco de 1953 a 1955 sin terminar su período constitucional, cuando el Presidente de la república era Adolfo Ruíz Cortines.

En su carrera política Manuel Bartlett Díaz ha tenido relación con políticos legendarios tales como Javier Rojo Gómez en la (CNC), camarada destacado de los políticos radicales Francisco J. Mujica, Graciano Sánchez y Heriberto Jara.

Colaboró también con Carlos Madrazo (PRI), lauro Ortega (PRI), Mario Moya Palencia (Sria. Gob), Santiago Roel (Sria. Rel. Ext.) y Miguel de la Madrid. Como se puede apreciar, sus vinculaciones con políticos expertos es rica y variada en corrientes y tendencias.

El grupo político que figura como el estado mayor de este precandidato es formado por María Vargas Saldaña, Pedro Vázquez Colmenares, Fernando Elías Calles, Enrique Fernández Martínez y un bloque de diputados de la LIII Legislatura, Píndaro Urióstegui Miranda, Amin Zarur, Víctor Liceaga, Miguel Osorio Marbán, Jaime Aguilar Álvarez, José Encarnación Alfatro, Juan Antonio Araujo Urcelay, José Berber Sánchez, Manuel Jiménez Guzmán (alto dirigente masónico).

La candidatura del Secretario de Gobernación se vio durante ese entonces respaldada públicamente por dos pronunciamientos de políticos muy influyentes:

El Dr. Gustavo Baz, exgobernador del Estado, de México, dirigente histórico del bloque Atlacomulco y el Lic. Rodolfo González Guevara político representativo de la rama que encabeza el Gral.

Alfonso Corona del Rosal.

Posteriormente al abandonar la cancillería pasó a ser asesor político del Srío. de Programación y Presupuesto Miguel de la Madrid.

#### **D) LAS IDEAS Y LA TOMA DE DECISIONES.**

No se le conoce un trabajo publicado en donde se pueda identificar su ideología. Asume en todos sus discursos las fórmulas oficiales de la Revolución Mexicana y la defensa del régimen para el que colabora.

Adrián Lajous opina que: Convenció a de la Madrid de seguir con la política de carro completo... Tiene mucha voluntad de poder, tiene dignidad e integridad, es arrogante y soberbio.

Asimismo, ha sido condecorado por sus diversas funciones por los gobiernos de : República Federal de Alemania, Brasil, Bulgaria, España, Francia, Hungría y Japón.

### **III. 3.3. ALFREDO DEL MAZO GONZALEZ.**

#### **A) DATOS PERSONALES.**

Nació el 31 de diciembre de 1943 en Toluca, Edo. de México, es hijo de Alfredo del Mazo Velez. Casado con Carmen Maza Urueta y tiene tres hijos, el mayor, Alfredo de 17 años es ahijado del lic. Miguel de la Madrid.

Es Lic. en Administración de empresas, UNAM, 1969. Tesis Estructura, Funciones y Proyección Internacional de un Banco de Depósito. Tiene estudios de especialización sobre economía, finanzas y comercio exterior en Inglaterra, Argentina, Estados Unidos y Chile.

## **U. A. M. IZTAPALAPA BIBLIOTECA**

### **B) CARRERA POLITICA.**

Posiciones de elección popular.- fue Gobernador del Estado de México durante el periodo 1981-1986.

Posiciones de partido.- ingreso al PRI en 1962. CNOP-IEPES. Miembro de la Comisión de ideología del PRI.

Experiencia en la administración pública.- Fue Vicepresidente de la Comisión Nacional Bancaria (1976). Director General de Crédito SHCP (1976-79). Director de Deuda Pública. Miembro del Comité Asesor de la Reforma Administrativa y del Comité de Política de Empresa Pública de la Presidencia de la República. Presidente del Fomento Municipal en Banobras. Consejero de: Altos Hornos, Sicartsa, Fabricas de papel de Tuxtepec, Cía.. Industrial Ayotla, Banobras, Banrural, Somex, Aseguradora Agrícola y Ganadera.

#### **a) Experiencia en otras áreas:**

Docencia e investigación.- Ninguna.

Empresa privada.- Fue Subgerente, Gerente de Sucursal, Subdirector en Banco Comercial Mexicano. Director de la División Internacional de Banco Comermex. Director Gral. del Banco de Crédito Minero y Mercantil (CREMI). Consejero de Industrias Peñoles. Director del Banco Obrero (Sector Social).

Asociaciones.- Vicepresidente del Instituto de Administración Pública. Vicepresidente de la V Reunión de la Banca Comercial de la ALALC en Santiago de Chile. Representante de México ante la VII Reunión del Consejo de gobernadores de la Federación Latinoamericana de Bancos.

### C) CAMARILLA POLITICA.

Su ingreso a la "camarilla política" fue por el reclutamiento de vínculos directos, ya que Alfredo del Mazo González; se conecta por el lado paterno con una rama muy importante de la familia revolucionaria. Su padre Alfredo del Mazo Velez fue senador, gobernador del Estado de México y Secretario de Recursos Hidráulicos en el sexenio de López Mateos. Figura prominente del llamado Grupo Atlacomulco fundado por Isidro Fabela, todos ellos muy amigos.

Luego de hacer una exitosa carrera en la banca privada bajó las órdenes de Alberto Bailleres, el Lic. Miguel de la Madrid lo lleva al sector público y ahí comienza una carrera política por la vertiente de la banca de gobierno que lo habría de colocar en el Banco Obrero, a cuyo consejo de administración pertenecen los más poderosos líderes sindicales.

Con el apoyo de Miguel de la Madrid y Fidel Velázquez Y los servicios oportunos de Alejandro Carrillo Castro y Gustavo Carvajal Moreno (que era presidente del PRI) Alfredo del Mazo, fue el más apoyado jerárquica y popularmente para la gubernatura del Estado de México.

Es de mencionar que el contingente político con el que Alfredo del Mazo contó, provienen fundamentalmente de quienes lo fortalecieron para llegar a la gubernatura más algunos elementos de la Corriente Democrática del PRI. Asimismo, el Miguel de la Madrid le abrió espacio en el gabinete cuando el PRI favoreció a Francisco Labastida Ochoa para la gubernatura de Sinaloa.

#### **D) LAS IDEAS Y LA TOMA DE DECISIONES.**

No aparece ningún trabajo en el que aparezcan pronunciamientos ideológicos propios. Usa el discurso político oficial de la revolución mexicana dentro de la versión de los sexenios de López Portillo y Miguel de la Madrid.

Tiene experiencia directa de gobierno. Según Adrián Lajous las opiniones sobre él están divididas," pero la mayoría lo consideró ejecutivo y efectivo". Ya que tuvo bajo su responsabilidad el proyecto de la reconversión y modernización del sector paraestatal programa que obtuvo algunas DECISIONES interesantes tanto en la Fundidora Monterrey como en la Desincorporación del sector estratégico estatizado de algunas ramas de la química Básica.

No obstante, cuando fue gobernador del Estado de México financió un proyecto de profundización estatista con las empresas "Paramunicipales", lo que le ha sumado un importante prestigio político y social.

### **III. 3.4. JORGE DE LA VEGA DOMINGUEZ.**

#### **A) DATOS PERSONALES**

Nació el 14 de marzo de 1931 en Comitán, Chiapas, en el seno de una familia de hacendados de clase acomodada con abolengo en la localidad, ya que por el lado materno pertenece a la familia del ilustre senador Belisario Domínguez.

Vivió su infancia y adolescencia en aquella ciudad del sureste del país, en donde cursó la primaria en la escuela Belisario Domínguez

(1940-45) y la secundaria (1946-48). A la edad de 18 años (1949) se trasladó a la capital de la República en donde hizo sus estudios en la escuela nacional preparatoria (1949-50).

Es Lic. en Economía, graduado en la Escuela Nacional de Economía de la UNAM, con mención honorífica, con la tesis: "Industria del Petróleo en México: algunos aspectos de su desarrollo y problemas de financiamiento".

#### **B) CARRERA POLITICA.**

Posiciones de elección popular.- fue Diputado Federal por el III Distrito de Chiapas 1964- 1967 y posteriormente Gobernador de Chiapas 1976-1977.

Posiciones de partido.- Director del Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales (IEPES) del PRI de 1968 a 1970. Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI desde Octubre de 1986 a la fecha.

Experiencia en la administración pública.- Economista de la Secretaría de Industria y Comercio 1951-1955. Jefe del Departamento de Gasto Público en la Secretaría de la Presidencia 1963-1964. Secretario de Comercio 1977-1982. Director del Sistema Nacional de Alimentación (SARH) 1983- 1986.

Asimismo ha sido, Gerente del Banco del Pequeño Comercio en Támpico, Tamps: 1956-1958. Subdirector de Diesel Nacional, S.A: 1959- 1961. Subdirector del Banco del Pequeño Comercio 1962. Subdirector de Conasupo 1965-1968. Director General de Conasupo 1971-1976.

a) experiencia en otras áreas:

Docencia e investigación.- Profesor del Instituto Tecnológico de Ciudad Madero, Tamps. 1957-1958. Profesor de Teoría de las Finanzas Públicas en el Instituto Politécnico Nacional (IPN) 1960- 1965. Director de la Escuela de Graduados en Economía del IPN 1963- 1964.

Empresa privada.- No se conoce públicamente ninguna participación.

Asociaciones.- Presidente de su generación en la Escuela Nacional Preparatoria. Presidente de la generación 1955 de la Escuela Nacional de Economía. Organizador del Primer Congreso de Estudiantes de Economía de América Latina en 1956. Presidente del Colegio Nacional de Economistas 1961- 1963.

**C) CAMARILLA POLITICA.**

Su adhesión a la "camarilla política" fue por el reclutamiento por intervención interna, ya que por ser descendiente de Belisario Domínguez conecta, por derecho de Sangre, con la estirpe revolucionaria de la primera generación del movimiento de 1910; el maderismo.

En la carrera política de Jorge de la Vega Domínguez aparecen como figuras cercanas y determinantes en su ascenso, el equipo de economistas-políticos que dominó las áreas económico-comerciales de la administración pública en el período 1958-1970.

El gran maestro de este núcleo fue Eduardo Bustamante Vasconcelos, que fuera secretario particular de dos prominentes callistas, Jose Manuel Puig Casauranc y Aarón Sáenz y llegaría ser Secretario del Patrimonio Nacional en el régimen de Adolfo López Mateos. Este personaje formó a hombres como Raúl Salinas Lozano.

Octavio Campos Salas y Mario Ramón Beteta Monsalve, quienes llegarían a ser miembros de gabinetes presidenciales posteriormente. Los tres fueron mentores de la generación de Economistas a la que pertenece nuestro personaje, y de la que forman parte también Carlos Torres Manzo, Julio Faesler, Raúl Ibañez, Guillermo Martínez Domínguez, entre otros.

A esa misma época de universitarios de la UNAM, pero de la escuela de derecho, pertenecen Mario Moya Palencia, Pedro Ojeda Paullada y Pedro Zorrilla Martínez.

Otros personajes extra universitarios de gran importancia en la carrera política de Jorge de la Vega Domínguez, son el Prof. Carlos Hank González con quién hizo equipo en Conasupo en el sexenio 64-70, y el Dr. Lauro Ortega (Exgobernador de Morelos) en cuya presidencia del PRI el precandidato ocupó la dirección del IEPES.

Jorge de la Vega a su vez también ha formado su equipo, entre quienes destacan: Antonio Murrieta Necochea, Dionisio Pérez Jácome, Eduardo de la Torre, Alfonso Cebrenos Murillo, Jorge Tamayo López Portillo, Efrén Franco y José Iturriaga, entre otros.

Al servicio de la estrategia electoral del PRI en 1986 en los difíciles estados de Chihuahua y Sinaloa, con tan buenos resultados que podría considerarse como uno de los elementos clave que evitaron la derrota del partido tricolor en esas entidades. Pronto cosechó el premio, resurgiendo al primer nivel como presidente del CEN del PRI.

#### D) LAS IDEAS Y LA TOMA DE DECISIONES

No se conoce ningún trabajo o intervención pública en donde se pueda extraer una forma de pensamiento político-ideológico elaborada por sí mismo. Por tal puede afirmarse que participa de la ideológica básica de la clase política, con las variaciones y modificaciones que sexenalmente se le van haciendo por cada presidente.

Por tanto no es un político ideológico, sino un político pragmático, de centro muy flexible, que lo mismo le permite tener acomodo con el desarrollo estabilizador, con el desarrollo compartido, con la administración de la abundancia y el nacionalismo revolucionario.

Asimismo se ha pronunciado por discursos en los que condenaba la demagogia y las soluciones utópicas. "Las decisiones que el PRI adopte en esta hora de prueba para México, tendrán que ser realistas, viables y trascendentes. No habrá planteamientos utópicos que ha veces confunden y entorpecen la capacidad para modificar la realidad. Será necesario conciliar los objetivos partidista deseables, con las posibilidades que ofrecen las condiciones políticas, económicas y sociales de la Nación". (8)

Como se puede apreciar en su carrera política se aprecian varias etapas: la de aprendizaje que va de 1955 a 1961 en la que su principal aspecto es profesional y académico, especializado en temas de economía. Le sigue una segunda etapa de 1961 a 1971, con una proyección en primer plano, pero subordinada aún a potestades superiores. (Presidente del Colegio Nacional de Economistas, Diputado Federal, Director del IEPES). La tercera es de relevancia personal como

responsable en la toma de decisiones 1971-1982 (Director de CONASUPO, Gobernador de Chiapas, Secretario de Comercio y Presidente del PRI).

Jorge de la Vega Domínguez es considerado por los observadores como un gran negociador. Esta característica para unos es virtud y para otros defecto. Adrián Lajous dice: "es hombre pragmático, sensato, ordenado, honorable e inteligente".

Además de su actuación como político destacan dos cosas que relevan justamente su capacidad negociadora:

- Fue mediador entre un grupo de líderes estudiantiles y el gobierno en 1968. El trabajo no terminó pues todas las pláticas fracasaron después del 2 de octubre.

- Su tarea fundamental que tenía asignada como presidente del PRI era la reconciliación y reagrupamiento de la familia revolucionaria. Sin duda esto lo logró en cierta medida al haber reestructurado el CEN del PRI y otorgar posiciones a los más diversos grupos, y sin duda fue un éxito personal el haber logrado juntar a los expresidentes Luis Echeverría A; Jose López P. y al Presidente Miguel de la Madrid H. en la clausura de la XIII Asamblea del PRI.

### **III. 3.5. MIGUEL GONZALEZ AVELAR.**

#### **A) DATOS PERSONALES.**

Nació el 19 de marzo de 1937 en Durango Dgo. Hijo de Medardo González Peña, militar y de María Avelar Durán.

Estuvo casado durante 25 años con la Sra. Lourdes Campean, con

quien procreó 3 hijos (el mayor un estudiante de leyes de 23 años de edad, militó activamente contras las reformas que se intentaron implantar en la UNAM). Posteriormente contrajo nuevas nupcias con la Dra. en Psicología y comentarista de Radio y T.V. estatal, Teresa Vale.

Es Abogado, Facultad de Derecho, UNAM, tesis "Nacionalización de la Industria Eléctrica".

## **B) CARRERA POLITICA.**

Posiciones de elección popular.- Fue senador por el Estado de Durango 1982-1985.

Posiciones de Partido.- Pertenece al PRI desde 1964. Secretario de prensa y propaganda del CEN del PRI 1981-1982.

Experiencia en la Administración pública.- Jefe del departamento de estudios universitarios, SEP, 1962-1963. Subdirector de enseñanza superior e investigación científica, SEP, 1965-1966. Secretario particular del Secretario del Trabajo y Previsión Social, 1970-1971. Director General de Previsión Social de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), 1971-1972. Subdirector jurídico, INFONAVIT, 1972-1976. Subdirector general, INDECO, 1976-1979. Director general de información y relaciones públicas, SPP, 1979-1981. Secretario de Educación Pública, tras la muerte de Jesús Reyes Heróles en marzo de 1985.

### **a) Experiencia en otras áreas:**

Docencia e investigación.- Subdirector de la Casa del Lago, UNAM, 1959-1962. Director general del profesorado, UNAM, 1968-1970. Miembro de la Comisión de planeación Universitaria, UNAM, 1963-

1965. Profesor de la Facultad de Economía. UNAM. 1963-1965.

Profesor de la Facultad de Derecho. UNAM. 1967-1977.

Empresa privada.- No se le conoce públicamente ninguna actividad.

Asociaciones.- Ninguna.

### C) CAMARILLA POLITICA.

Su ingreso a la "camarilla política" fue por el reclutamiento de intervención interna, ya que no cuenta con parientes dentro de la Familia Política, pero la carrera política de Miguel González Avelar hay tres figuras políticas importantes: Jaime Torres Bodet (en la SEP), Rafael Hernández Ochoa (en el área del STPS) y Miguel de la Madrid (senado y Srio. de Estado).

Con el primero conecta con el vasconcelismo, con el segundo embona con la rama del Lic. Luis Echeverría, pues Rafael Hernández O. fue secretario particular y colaborador del primero cuando fue Secretario de Gobernación y Presidente de la República. Se puede decir que el momento estelar de su carrera política lo constituyo a partir de 1982 cuando Miguel de la Madrid le otorga posiciones de primer nivel.

Los observadores reportaron como miembros destacados del "avelarismo" al entonces líder del senado Antonio Riva Palacio, al Diputado Salvador Robles Quintero, a su hermano Víctor González A. (ex-diputado federal) y Srio. de la Federación Nacional de Abogados al Servicio del Estado que presidió Jesús Rodríguez y Rodríguez (ex-director de la Lotería Nacional), José Ramírez Gamero (ex-gobernador de Durango) y Mariano Palacios Alcocer (ex-gobernador de Querétaro), Heladio Ramírez (ex-gobernador de Oaxaca) y Américo Villarreal (ex-

gobernador de Tamaulipas), Julio Camelo (ex-secretario particular del procurador Oscar Flores Sánchez).

**D) LAS IDEAS Y LA TOMA DE DECISIONES.**

Fue coautor del libro "Legislación mexicana de la enseñanza superior". México, UNAM, 1969.

"México en el umbral de la reforma". México, Federación Editorial Mexicana, 1972.

"La Constitución Mexicana de Apatzingán y otros ensayos", México, SEP, 1973.

"La Suprema Corte y la política", México, UNAM, 1979. Des sus publicaciones puede resaltar que se trata de estudios históricos de los que no se desprende una ideología elaborada. Sigue las pautas tradicionales de la Revolución Mexicana.

**D) EL HOMBRE Y LA TOMA DE DECISIONES**

Sin embargo, tal vez el problema más grave que ha tenido que solucionar fue el conflicto con el líder de Vanguardia Revolucionaria del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, Jonguitud Barrios, en el que la secretaría estando de secretario se allanó totalmente a las demandas del SNTE.

Por lo tanto, se mostró dispuesto a escuchar y con voluntad negociadora, con el Comité Coordinador de la Educación privada para resolver las tensiones que se han creado entre los educadores particulares y el gobierno.

Adrián Lajous opina de él que "es inteligente, culto, ágil, con sentido del humor, simpático, alambicado e intelectual... (pero)... carece de voluntad de poder..."

### **III. 3.6. CARLOS SALINAS DE GORTARI**

#### **A) DATOS PERSONALES**

Nació el 3 de abril de 1948, en México, D.F., en el seno de una familia de clase alta. Su padre, el economista Raúl Salinas Lozano; su madre Margarita Gortari Carvajal.

Su currículum oficial no indica donde realizó sus estudios primarios, secundarios y de preparatoria.

Está casado con Yolanda Cecilia Ocelli González y tiene 3 hijos.

Es economista. Escuela Nacional de Economía de la UNAM, 1969. Tesis, mención honorífica: "Agricultura, industrialización y empleo: El caso de México, un enfoque interdisciplinario".

- Tiene maestría en Administración Pública, Universidad de Harvard, E.U.A., 1973.

- Maestría en Economía, Política y Gobierno, Universidad de Harvard, E.U.A., 1976.

- Doctorado en Economía, Política y Gobierno, Universidad de Harvard, E.U.A., 1978.

#### **B) CARRERA POLITICA**

Posiciones de Elección Popular. - Ninguna.

Posiciones de partido.- Pertenece al PRI desde 1966. Ayudante

del diputado Gonzalo Martínez Corbalá. 1966-1968. Miembro del IEPES, 1971. - Representante del IEPES para el análisis de informes presidenciales, 1973-1979. Subdirector de estudios económicos del IEPES. Colaborador en la elaboración del programa de acción, 1979. Director General del IEPES durante la campaña presidencial del licenciado Miguel de la Madrid, 1981-1982.

Experiencia en la Administración Pública.- Asesor del subdirector de finanzas públicas. Dirección General de Asuntos Hacendarios y Asuntos Internacionales, SHCP, 1971-1979. Jefe del departamento de estudios económicos. Dirección General de Asuntos Hacendarios y Asuntos Internacionales, SHCP, 1971-1976. Secretario técnico del grupo interno, SHCP, 1974-1977. Subdirector de Estudios económicos. Dirección General de estudios económicos, SHCP, 1976. Dirección de Estudios económicos, Dirección General de Planeación Hacendaria, SHCP, 1977.

Subdirector General de Planeación Hacendaria, SHCP, 1978. Director General de Planeación Hacendaria, SHCP, 1978-1979. Director General de Política Económica y Social, SPP 1979-1981. Secretario Técnico del Gabinete económico del Presidente de la República, 1971-1981. Secretario de Programación y Presupuesto 1982-1988.

a) Experiencia en otras áreas:

Docencia e Investigación.- Profesor en el Instituto de Capacitación Política ICAP, 1971. Profesor en la Facultad de Ingeniería, UNAM, 1971-1972. Investigador en la Universidad de Harvard, E.U.A., 1974. Profesor en el Instituto Tecnológico Autónomo de México, 1976. Profesor en el CEMLA, 1978.

Empresa Privada.- No se le conoce ninguna dato que se relacione en este sector.

Academias, asociaciones y sociedades.- Miembro del Colegio Nacional de Economistas.

### C) CAMARILLA POLITICA.

La pertenencia de Carlos Salinas de Gortari a la "camarilla política" se debe por el reclutamiento por vínculos directos, ya que Salinas de Gortari descende por línea paterna de un economista político que llegó a ocupar la secretaría de Economía Nacional y Comercio en el régimen de Adolfo López Mateos, fue director del Bando de Comercio exterior, Embajador de México en la URSS y senador de la República por el estado de Nuevo León. Don Raúl Salinas Lozano pertenece a la generación de economistas formada por Eduardo Bustamante y entre quienes se encontraban además del padre de este precandidato Octaviano Campos Salas (Srio. de Comercio en el sexenio de Díaz Ordaz) y Horacio Flores de la Peña (Secretario del Patrimonio en el sexenio de Luis Echeverría y exembajador de México en la URSS).

Así pues acredita derecho de sangre en la familia revolucionaria dentro de la rama de los economistas-políticos lopez-mateístas. ("la extrema izquierda dentro de la constitución" y la nacionalización de la industria eléctrica).

La primera experiencia de Carlos Salinas de Gortari, la tiene a la edad de 18 años, al lado de un ferviente diputado cardenista, Gonzalo Martínez Corbalá, que años antes fuera miembro del Movimiento de Liberación Nacional (coalición de cardenistas y partido comunista).

En lo que podría considerarse le despegue definitivo de la carrera política de Salinas, fue la figura determinante del Lic. Miguel de la Madrid. Adrián Lajous estima que "podríamos establecer la filiación política de Salinas como hijo de De la Madrid pues ha sido su colaborador inmediato más cercano durante unos ocho años".

A su regreso de la Universidad de Harvard ingresó al cuerpo académico del ITAM, institución formadora de economistas más técnicos y profesionales, menos politizados que los egresados de la UNAM. Ya que en el ITAM confluyeron corrientes políticas como la de Antonio Carrillo Flores, Antonio Ortiz Mena, Miguel Mancera Aguayo y Gustavo Petricioli.

Asimismo, Carlos Salinas formó su propio grupo político proyectando a posiciones relevantes, mientras que era Secretario de Programación y Presupuesto: Manuel Cavazos Lerma (oficial mayor de la Sria. de Gobernación); Manuel Camacho Solís (SEDUE); Luis Martínez Villicaña (Gob. de Michoacán); José Francisco Massieu (Gob. de Guerrero). En la Cámara de Diputados llevaron su divisa en aquel entonces: Sócrates Rizzo, Marcela González Salas, Jorge Acedo Samaniego y Luis Donald Colosio.

Entre otros miembros del "salinismo" podríamos establecer a Juan Mario Acoltzin Vidal, Julieta Guevara, Pedro Aspe Armella, Rogelio Montemayor, Juan José Páramo Díaz, María de los Angeles Moreno, José Córdova Montoya, Isaac Osorio Corpi y Alejandra Moreno Toscano.

A la muerte de Jesús Reyes Heróles muchos de sus discípulos pasaron a engrosar las filas de esta nueva rama de la familia: Otto Granados Roldán, y el trágicamente fallecido Demetrio Ruíz Malerva.

En la administración de Miguel de la Madrid, no parece exagerado afirmar que se trataba de la estrategia clave del gobierno, no sólo porque era el responsable de la planeación nacional y de la política del gasto público, sino porque su peso se percibe en otros ámbitos: Hacienda y política de partido.

#### **D) EL HOMBRE Y LA TOMA DE DECISIONES**

Carlos Salinas de Gortari ha publicado los siguientes trabajos: "Los excedentes del petróleo y la planeación en México" en "Planeación para el Desarrollo" (México, CFE 1971); "Producción y Participación Política en el campo" (México, UNAM, 1980); "La inducción en el sistema nacional de planeación en México", en "Aspectos Jurídicos de la Planeación en México" (México, Porrúa, 1981).

Posee un sistema de ideas ordenado, estructurado y propio. Es un político ideológico; no sigue la línea oficial sino que inspira la línea gubernamental. Es el ideólogo de la planeación. Su pensamiento está presente en el Plan Global de Desarrollo 80-82 y en el Plan Nacional de Desarrollo 82-88 que es la continuación del primero y cuya filosofía política es de un estatismo sofisticado y tecnocrático.

Adrián Lajous lo señaló como "El más influyente consejero del presidente en materia económica" y agrega que en la campaña "Salinas fue el hombre de las ideas". Es decir, le asigna la paternidad de las siete tesis básicas. Cabría decir que entre Reyes Heróles y Salinas de Gortari generaron la plataforma del actual régimen gubernamental.

Aunque otros observadores han hecho notar que su consejero más influyente lo fue y tal vez es José Córdova Montoya, nada menos que

uno de los ex-asesores del socialista Francois Mitterrand en la campaña de 1974.

A Salinas se le ha considerado "un hombre fuera de serie, excepcionalmente inteligente y, además muy ágil mentalmente... Tiene carácter y energía. Es todo un señor..." "Así opina A. Lajous en su último artículo sobre este personaje, antes en otro había dicho "Ahora refunfuñan algunos funcionarios públicos que SPP está extendiendo su esfera de acción y estableciendo controles más allá de lo que es razonable...". (9)

Así todos los comentaristas coinciden, que Salinas en el supremo artífice de la política y estrategias económicas de este régimen habría entonces que analizar sus decisiones en el PIRE (82-84), súper PIRE (85), PAC (86) y nuevo PAC (87).

Además es muy buen polemista, ya que hizo defensas apasionadas en todas esas políticas en la Cámara de Diputados y en todo tipo de foros.

"Hemos descartado la visión de un estado absorbente y excluyente en sus costumbres y métodos; reafirmamos la responsabilidad constitucional del estado de promover y conducir el desarrollo; pero rechazamos la tesis de que un estado más grandes es un estado mejor". (10)

## NOTAS

1) Cosío Villegas, Daniel. *El sistema político mexicano*. 1982. Pág. 93

2) Nuncio, Abrahám. *La sucesión presidencial en 1988*. 1987. Pág. 93

3) Rev. Proceso No. 843. Pág. 5.

4) De la campaña presidencial de Miguel de la Madrid, empezó el 14 de octubre de 1981 en Apatzingán, Michoacán, donde rindió un homenaje a José María Morelos y Pavón. Y su cierre de campaña fue el 27 de junio de 1982 en un acto masivo en el zócalo de la Ciudad de México.

5) Art. 89; fracción II (las facultades y obligaciones del Presidente de la República son las siguientes). Nombrar y remover libremente a los secretarios del despacho, al Procurador General de la República, al titular del órgano u órganos por el que se ejerza el gobierno del Distrito Federal, remover a los agentes diplomáticos y empleados superiores de Hacienda y nombrar y remover libremente a los demás empleados de la Unión, cuyo nombramiento o remoción no está determinado de otro modo en la Constitución o en las Leyes.

6) Nuncio, Abrahám. *La sucesión presidencial en 1988*. 1987. Pág. 85.

- 7) Bazañes, Miguel. *El pulso de los sexenios, 20 años de crisis en México*. 1990. Pág. 73.
- 8) Discurso de apertura en la XIII Asamblea del PRI. 2 de marzo de 1987.
- 9) Lajous, Adrian. *Los candidatos*. México, 1987. Pág. 63.
- 10) Pronunciamiento en una reunión de la CONCAMIN el 22 de marzo de 1987.

## CONCLUSIONES.

Esta investigación como hemos analizado tuvo la intención de dar a conocer la magnitud de poder político de algunos funcionarios públicos, que bien aspiraron a ocupar la presidencia de la República durante 1988. Apoyados principalmente por su "camarilla política" y su carrera profesional.

Como una conclusión, se pudo constatar que cada precandidato era miembro o líder de una de las pocas camarillas más poderosas que hay en México; acción que les permitió la desición, la postulación y el apoyo hacia su preferido. En segundo término, cada postulado se caracterizó por los diferentes puestos ocupados en la administración pública federal, sobresaliendo en el contexto nacional, que los diversos cargos asumidos por el político cobran popularidad, debido al buen desempeño en sus funciones, a la vez de que se vuelve hábil y experto, o bien todo lo contrario, un político tiende a volverse impopular debido a su mala gestión, por que no es hábil, y por consiguiente, no es capaz en lo que a políticas públicas se refiere.

En los "seis" tapados que sobresalieron para la candidatura de 1988, se pudo evidenciar que, en primera instancia, contaron con el apoyo del ejecutivo, por lo menos durante el último sexenio, ya que pertenecieron a su "camarilla política", considerando de antemano, que fueron hábiles, exitosos y expertos en política pública. Sin duda, un factor el cuál es necesario mencionar por ser un centro formador del grupo político y por ser el arranque de los promisorios funcionarios públicos, y que fue la fuente de reclutamiento de los viejos antecesores políticos, fue sin duda la Universidad Nacional

Autónoma de México (UNAM); y durante el periodo de 1957-1969 no fue la excepción ya que los nominados tuvieron en bien común ser egresados de ésta máxima casa de estudio.

Cabe señalar que solamente Bartlett Díaz y Salinas de Gortari, fueron los únicos que prosiguieron con una Maestría y un Doctorado en el extranjero.

Por otra parte, los antecedentes familiares de los seis "tapados" con políticos y empresarios importantes, los puestos de elección popular ocupados y su ideología propia; mostraron al candidato más apto para asumir el cargo y al mejor político para proseguir con el desarrollo de México.

Como uno de los resultados obtenidos en el estudio, observamos primeramente que no todos los políticos que se encuentran dentro del aparato estatal de gobierno pertenecen a la "camarilla política" del presidente de la República en turno, sino que existen miembros de otras "camarillas políticas", como la de los expresidentes José López Portillo y Miguel de la Madrid Hurtado.

Posteriormente al darse a conocer la nominación de Carlos Salinas de Gortari como candidato "oficial" por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), para competir en las elecciones presidenciales, reveló que fue la selección más idónea y acertada que pudo hacerse en aquel entonces por el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRI representado con todos los sectores sociales del país. Ya que Salinas de Gortari gozaba entre otras cosas de estudios en el extranjero, modales a la alta escuela, siendo pieza clave ya que se encuentra en la forma de ejercer el poder para imponer un proyecto de País y para generar el recambio generacional en función de su propio

grupo político, un verdadero equipo compuesto, reducido, marcado por la lealtad y dominado por el autoritarismo de un líder. Razón por la cual es uno de los ideólogos del actual régimen de gobierno.

Cuando Salinas de Gortari rindió protesta como presidente constitucional el 1° de diciembre de 1988, definió su plan de gobierno en tres acuerdos nacionales: El primero para la ampliación de la vida democrática; el segundo para la recuperación económica y la estabilidad; y el tercero para el mejoramiento productivo y el bienestar popular. La ideología del gobierno salinista basada en el liberalismo social, en donde la justicia y el derecho son promovidos por el gobierno para una mayor igualdad entre los mexicanos, razón por la cual dicho proyecto tiende a perdurar por lo menos durante los dos próximos sexenios. Y según, con las reglas metaconstitucionales o no escritas del sistema, es políticamente peligroso que el presidente en turno haya acabado su cuarto informe de gobierno, sin que en la antesala se perfilen los posibles precandidatos a sucederlo. Hay condiciones suficientes para analizar que Salinas asume los perfiles de un caudillo moderno a la antorcha pues maneja todos los elementos políticos del caudillismo pero canalizados a fortificar su proyecto neoliberal de desarrollo.

Mucho se ha hablado del periodo del Callismo, Cardenismo, Alemanismo, sin prever que ahora surgirá la época del Salinismo, pero para que esto suceda así, el presidente Carlos Salinas de Gortari buscará garantizar la continuidad de su proyecto y de su clase política por lo menos durante el próximo sexenio, y para ello la condición esencial del próximo candidato del PRI a la presidencia de la República estará dada por la necesidad del **continuismo**. Por lo

que se han señalado a varios técnico-políticos como fuertes sucesores de Salinas para 1994, entre éstos a consideración propia, los que tienen más posibilidades de alcanzar la presidencia por orden de importancia son: Luis Donald Colosio Murrieta, Secretario de Desarrollo Social; Manuel Camacho Solís, Jefe del Departamento del Distrito Federal; y Pedro Aspe Armella, Secretario de Hacienda y Crédito Público.

Las condiciones que se presentan para Colosio, tienden a su favor, considerando de que fue a Austin, Texas a hablar con Clinton, ha tenido reuniones con delegados políticos de Estados Unidos, habló en Washington, a viajado constantemente a los diferentes Estados de la República, así mismo es el precandidato que más gobernadores a colocado, además de ser la garantía de los gobernadores de Coahuila, Tamaulipas, Nuevo León, Aguascalientes y Veracruz. La fuerza de Colosio se vió en su influencia para colocar a Horacio Sánchez Unzueta como candidato del PRI a la gubernatura de San Luis Potosí. Además cuenta con la simpatía de José Córdova Montoya, sus acciones de peso más importantes que dan línea para afirmar que sucederá a Salinas, fue de que se entrevistó con el Vicepresidente de Estados Unidos, Al Gore; y con la administradora del medio ambiente Carol Bowner y se reunió con altos ejecutivos de las 500 empresas más grandes de los Estados Unidos, además Colosio responde a la hechura Salinista, ya que ha tenido una educación y un entrenamiento político bajo la supervisión del propio Salinas. Por último, su función como secretario de la Sedesol ha tenido la función de participar con alcaldes, diputados, senadores, gobernadores y secretarios de Estado, lo que le ha adjudicado prestigio y asegurar una "camarilla política"

fuerte a su favor.

Para Camacho Solís, se puede advertir que la sombra del populismo lo ha afectado, factor que va contra la corriente en política, además Camacho ha tenido que lidiar no con buenos resultados con los problemas ambientales de la Ciudad de México y con las protestas políticas cotidianas que aquejan a la gran urbe. Asimismo le ha restado prestigio entre la cúpula gobernante la realización del plebiscito del 21 de Marzo de 1993, para la creación del Estado número 32, mismas que ante la Asamblea de Representantes del Distrito Federal (ARDF), prometió que en 1997 se llevarían a cabo elecciones en el Distrito Federal para designar al gobernante de la Capital de la República.

Sin embargo, la congruencia de sus discursos a llegado a levantar los ánimos del sector empresarial, por que busca el equilibrio en los subsistemas y no sólo en el énfasis de lo económico.

Por su parte, Pedro Aspe pese a que es un fuerte precandidato, su trabajo solamente en el perfil económico y fiscal del gobierno lo enfrentó a los diferentes grupos políticos, situación en que los principales grupos financieros mexicanos beneficiados por la privatización y los grupos financieros norteamericanos lo han promovido como su candidato a la presidencia de la República. Pero cómo están las cosas en nuestro Sistema Político Mexicano, todavía no es tiempo de que el poder financiero imponga a un presidente de la República.

Por otro lado, es necesario mencionar que las declaraciones de Aspe han afectado su imagen y popularidad, ya que sus comentarios del desempleo y la pérdida del poder adquisitivo son

"mitos geniales", esto le ha provocado críticas de políticos tecnócratas al concebirlo como falta de sensibilidad política y social, y a generado inconformidades no sólo de la prensa sino de los sectores social y privado. Por último, sus pocas posibilidades se observaron en la derrota de su aliado George Bush y la renuncia de Fernando Gutierrez Barrios.

Pero con la designación oficial del candidato, es solamente cuando termina un periodo de inquietudes y especulaciones sobre quién sería el candidato del PRI, iniciado aproximadamente un año antes de la elecciones federales del 21 de agosto de 1994.

Por último, éste análisis quiso dejar como mensaje, que los futuros políticos egresados de las diferentes universidades públicas y privadas que se encuentran en el país y que quieran desempeñar funciones de importancia jerárquica dentro de la administración pública federal, necesariamente tienen que vincularse profesionalmente y hacer amistades con políticos, para formar o ser miembro de una "camarilla política". Ya que hay razones suficientes para pensar que el 70% de posibilidades de ocupar un puesto político de importancia se basan a través de las relaciones políticas y de la propia "camarilla política".

## BIBLIOGRAFIA GENERAL.

1. Alonso, Jorge. Las elecciones en México: Evolución y perspectivas por Jorge Alonso. Coordinado por Pablo González Casanova, México, Ed. Siglo XXI, 385 p.
2. Alonso, Jorge. La dialéctica clases-élites en México. México, 1976, Ed. La casa chata, pp. 255.
3. Bachrach, Peter. Crítica de la teoría elitista de la democracia. Buenos Aires, Ed. Amorrortu, 1973, 173 pp.
4. Basanez, Miguel. La lucha por la hegemonía en México 1968-1980. México, 1981, Ed. Siglo XXI, 243 p.
5. Basanez, Miguel. El pulso de los sexenios 20 años de crisis en México. México, 1990, Ed. Siglo XXI, 411 pp.
6. Burnham, James. The managerial revolution. (La revolución de los directores).
7. Camp, Roderic Ai. Líderes políticos en México: Su educación y reclutamiento. México, 1983, Ed. FCE, 342 p.
8. Camp, Roderic Ai. Mexican political biographies 1935-1975. Tucson University of Arizona Press, 1976, 468 p.
9. Camp, Roderic Ai. Los empresarios en México. México, Ed. FCE, 330 p.
10. Camp, Roderic Ai. Las camarillas políticas en México. Rev. Proceso No.715, México, 1990, pp. 12-16.
11. Camp, Roderic Ai. Los intelectuales y el Estado en el México del siglo XX. México, 1988, Ed. FCE, pp. 320.

12. Córdoba, Arnaldo. La política de masas del cardenismo. México, 1983, Ed. Era, 5ª ed, pp. 219.
13. Córdoba, Arnaldo. La formación del poder político en México. México, 1985, Ed. Era, 14ª ed, pp. 99.
14. Cosío, Villegas Daniel. El sistema político mexicano: Las posibilidades del cambio. Cuadernos de Joaquín Mortiz, México, 1982.
15. Cosío, Villegas Daniel. El estilo personal de gobernar. Cuadernos de Joaquín Mortiz, México.
16. Cosío, Villegas Daniel. El sistema político mexicano. México, 1982, cuadernos de Joaquín Mortiz, 15ª ed, pp. 116.
17. Cosío, Villegas Daniel. La sucesión presidencial. México, 1975, cuadernos de Joaquín Mortiz, 149 pp.
18. De La Madrid, Hurtado Miguel. El primer tramo. México, 1984, Dirección General de Comunicación social de la Presidencia de la República, 371 pp.
19. De La Madrid, Hurtado Miguel. Primer informe de gobierno 1983. Que rinde ante el H. Congreso de la Unión.
20. Diccionario bibliográfico del Gobierno Mexicano. México, Presidencia de la República.
21. Enciclopedia de México, México, 1977.
22. Excelsior. Entrevista exclusiva con Miguel De La Madrid, México, Julio de 1984.

23. Flores, Olea Victor. "Poder, legitimidad y política en México". En el perfil de México en 1980, Siglo XXI, México, 1973, 115 p.
24. Garrid, Javier Luis. El partido de la revolución institucionalizada la formación del nuevo Estado en México (1928-1945). México, Ed. Siglo XXI, 6ª edición.
25. Gidens, Antony. La teoría social, hoy. Artículo de Ralf. Miliband, Conaculta, Ed. Alianza.
26. Gonzalez, De La Garza Mauricio. La última llamada. México, 1981, 3ª ed, Ed. EDAMEX, 341 pp.
27. Gramsci, Antonio. La política y el Estado moderno. Barcelona, Ed. Península, 1971
28. Huntington, Samuel P. El orden político en las sociedades en cambio. Buenos Aires, 1968, Ed. Paidas, 404 p.
29. Ianni, Octavio. El Estado capitalista en la época de Cárdenas. México, 1987, Ed. Era, 4ª ed, pp. 146.
30. Lajous, Adrian. Los presidenciales y los que no lo son ; Quién para 1988?. México, 1986, Edo Mex.
31. Lajous, Adrian. Los candidatos. México, 1987, Edo Mex.
32. Landsberger, Henry A. "La élite obrera de América Latina y la revolución". En S.M. Lipset y A.E. Solari, Elite y desarrollo en América Latina, Ed. Paidos, Buenos Aires.
33. Lipset, Seymour Martín y Aldo E. Solari. "Elites y desarrollo en América Latina". Buenos Aires, Ed. Paidos, 1971.
34. Lobio, Norberto. Teoría de las élites. Diccionario, p.590-600.

35. Mills, Charles Wright. La élite del poder. México 1973-1957, Ed. FCE, 388 p.
36. Mills, Charles Wright. Poder, política y pueblo. México 1973-1964, 480 p.
37. Molinar, Horcasitas Juan. El tiempo de la legitimidad: elecciones, autoritarismo y democracia en México. México, 1991, Ed. Cal y Arena, 265 pp.
38. Mosca, Gaetano. La clase política. Selección de Norberto Bobbio, México, 1975, Ed. FCE, 353 pp.
39. Nuncio, Abraham. La sucesión presidencial en 1988. México, 1987, Grijalbo, 475 pp.
40. Pérez, Miranda Rafael, Ettore A. Albertoni. Clase, política y élites políticas. Coedición UAM-Xoch-Plaza y Valdés, México, 1987, 240 p.
41. Rabasa, Emilio O. y Gloria Caballero. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. México, 1992, Ed. Porrúa, 300 p.
42. Rendón, Armando. Elite y jerarquía del poder. México, 1984, UAM-IZT, 190 p.
43. Rezler, André. Mitos políticos modernos, México, 1984, Ed. FCE.
44. Revista Líderes Mexicanos. Tomo 3, Año 2, Noviembre de 1992.
45. Revista Proceso. El Opus Dei avanza en la conquista del poder en México. No. 343, 30 de Mayo de 1983.
46. Revista Proceso. La manifestación de la mentalidad capitalista.
47. Smith, Albert. La ciencia política estadounidense. Ed. Gredos, 1987.

48. Smith, Peter H. Los laberintos del poder: El reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1975. México, 1981, COLMEX, 414 p.
49. Smith, Peter H. "La movilidad política en el México contemporáneo". En foro internacional 59, vol. XV, núm. 3, Enero-Marzo, 1975.
50. Suarez, Farias Francisco. Composición y comportamiento de la élite política en México. México, 1988, Ed. UAM-Xoch, 27 p.
51. Suarez, Farias Francisco. Los gabinetes presidenciales de México y los E.U. evaluación comparativa de sus antecedentes.
52. Suarez, Farias Francisco. Elite, tecnocracia y movilidad política en México. México, 1990, UAM-XOCH, 303 pp.
53. Suarez, Farias Francisco. Las razones y las obras; crónica de la campaña electoral de Miguel De La Madrid. México, 1988, Ed. FCE, 281 pp.
54. Suarez, Farias Francisco Las razones y las obras, gobierno de Miguel De La Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988, primer año. México, 1984, Presidencia de la República, unidad de la Crónica presidencial, 325 pp.
55. Therborn, Goran. Cómo domina la clase dominante: aparatos de Estado y poder estatal en el feudalismo, socialismo y el capitalismo. México, México, 1979, Ed. Siglo XXI.
56. Vidal, Gregorio. Crisis, monopolios y sistema político en México. México, México, 1985, UAM-IZT, 183 p.
57. Zeitlin, Irbin. Ideología y teoría sociológica. Antología. (Mosca, Pareto y y Michael).

**A**

**N**

**E**

**X**

**O**

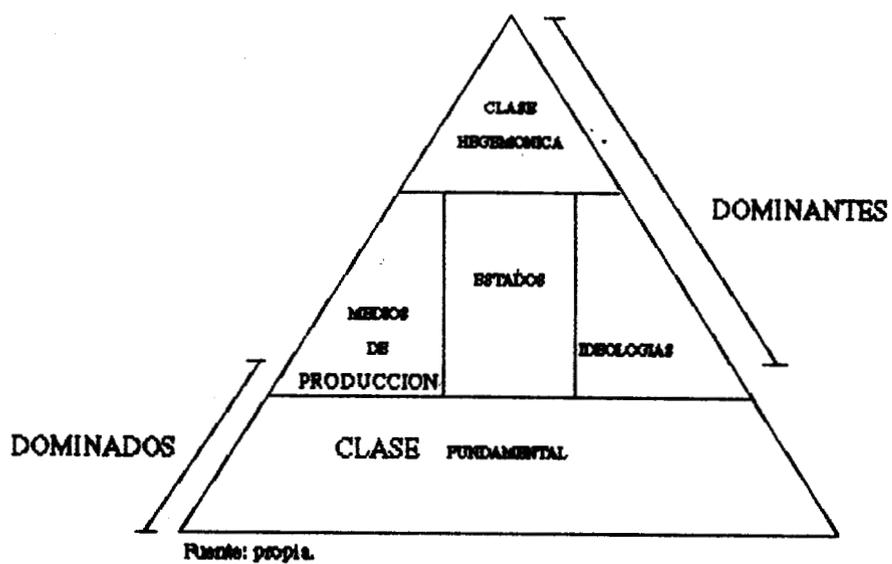
**S**

Cuadro N° 1.

TEORICOS	ACEPCION DE ELITE	TERMINO DE DIRIGENTES	TERMINO DE DIRIGIDOS.
<b>PARETO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Implica superioridad en: inteligencia, carácter, habilidad, capacidad y poder.</li> <li>- Aquí se puede considerar que son las facultades que este grupo debe de tener para alcanzar el poder del Edo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprende a los individuos que directa o indirectamente tienen funciones en el Gobierno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprende a las masas es decir, al resto de la población.</li> </ul>
<b>MOSCA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Implica la suma de cualidades: militares, religiosas, de riqueza, de herencia, familiar, mérito personal y superioridad.</li> <li>- Características necesarias y suficientes para luchar por el poder del Edo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Esta clase ocupa y llena todas las funciones políticas del Edo, monopoliza el poder y goza de las ventajas derivadas de éste.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es la clase más numerosa que tiene que estar bajo el control de la clase menos numerosa (dirigente).</li> </ul>
<b>MICHELS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Implica como punto principal a la organización que debe tener este grupo para llegar al poder del Estado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Son los que se encuentran en la cúpula de determinada esfera de producción social.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprende al resto de la población.</li> </ul>

FUENTE PROPIA.

Cuadro N° 2.



Cuadro N° 3.

## VOTACION POR CANDIDATO A LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA A NIVEL NACIONAL.

1982

PAN	PRI	PPS	PARM	PDM	PSUM	PST	PRT	PSD	TOTAL	PAD. REG.	ABST.
PEM	MMH	MMH	JECR	?	AMV	MMH	RIP	?			
3,700,045	16,141,454	260,565	242,187	433,886	821,993	342,005	416,448	48,413	22,506,996	31,526,386	9,019,390
15.69%	68.43%	1.53%	1.03%	1.84%	3.48%	1.45%	1.77%	0.21%	71.30%		28.60%

PEM = Pablo Emilio Madero.

MMH = Miguel De La Madrid Hurtado.

JECR = Jaime Enrique Cantú Rosas.

AMV = Arnoldo Martínez Verdugo.

RIP = Rosario Ibarra De Piedra.

1988

PAN	PRI	FDN	PDM	PRT	TOTAL	PAD. REG.	ABST.
MJC	CSG	CCS	GMN	RIP			
3,267,159	9,641,329	5,956,988	199,484	80,052	19,145,012	38,074,926	18,929,914
17.07%	50.36%	31.12%	1.04%	0.42%	50.28%		49.72%

MJC = Mannel J. Clouthier.

CSG = Carlos Salinas De Gortari.

CCS = Cuauhtemoc Cárdenas Solorzano.

GMN = Gumerindo Magaña N.

RIP = Rosario Ibarra De Piedra.

FUENTE: VARIOS.

55-11-95

*Deseo expresar mi agradecimiento a mis padres, hermanos y a Adriana Mercado Villar por su valioso apoyo recibido para la elaboración de este trabajo, ya que sin su ayuda no hubiera sido posible su realización. Asimismo, doy las gracias al Maestro Martín Mora por su apreciable asesoramiento recibido.*