



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Iztapalapa

**LA DESVALORIZACIÓN DEL TRABAJO, ESTRATEGIA  
ECONÓMICA EN EL CONTEXTO DEL MODELO  
NEOLIBERAL MEXICANO: 1976-2014**

T E S I S A

QUE PRESENTA

**ISAAC HILARIO LANDA**  
MATRICULA: 2143013023

Para acreditar el requisito del trabajo terminal  
y optar al título de

LICENCIAD(O/A) EN CIENCIA POLITICA

  
**MARTHA ELENA BAÑUELOS  
CARDENAS**

ASESORA

  
**ALBERTO ARROYO PICARD**

LECTOR

*Iztapalapa, Ciudad de México, 23 de Julio de 2019.*



Casa abierta al tiempo  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*  
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

## D I C T A M E N


Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s) Isaac Hilario Landa

matrícula(s) 2143013023 con el título de "La desvalorización del trabajo, estrategia económica en el contexto del modelo neoliberal mexicano: 1976-2014"

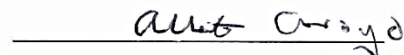
se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor

  
Artha Luna

Lector

  
Alberto Orta

Fecha 23-Julio-2019 Trim: 19-I No. Registro de Tesina: H2I/2019-I

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels: 5804-4600 y 5804-4898, Tel. y Fax: [01-55] 5804-4793



# INDICE

## INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO 1 RELACIÓN CAPITAL- TRABAJO .....	4
1. Trabajo y fuerza de trabajo .....	4
1.2 Trabajo: sus diferentes manifestaciones en el proceso de producción.....	6
1.3 Trabajo como mercancía.....	10
1.3.1 Plusvalía absoluta y plusvalía relativa: formación de la ganancia y el trabajo asalariado15	
1.3.2 Trabajo productivo y trabajo improductivo. ....	23
1.4 Trabajo, fases del capitalismo y extracción de la plusvalía. ....	25
1.4.1 Fordismo.....	31
1.4.2 Trabajo en el postfordismo. ....	35
Capítulo 2 EL ESTADO EN LA GLOBALIZACIÓN DE LOS PROCESOS DE PRODUCCIÓN. ....	40
2.1 Estado .....	40
2.2 Estado neoliberal y de formación social globalizada .....	47
2.3 Globalización del proceso de trabajo y las clases sociales.....	56
2.3.1 Trabajo precario, una nueva forma de regulación laboral.....	57
2.4 Debate teórico: el precariado, ¿una nueva clase social? .....	64
CAPÍTULO 3 EL NEOLIBERALISMO MEXICANO Y LA DESVALORIZACIÓN DEL TRABAJO. ....	74
3.1 Antecedentes al Modelo económico neoliberal .....	74
3.1.1 Modelo económico Neoliberal Mexicano .....	77
3.2. Relación Estado – clase trabajadora mexicana .....	83
3.3 Proceso de transformación de la ley laboral.....	85
3.3 Propuestas para la clase trabajadora mexicana.....	94
Conclusiones .....	98
Fuentes consultadas.....	101

## Índice de cuadros y gráficas

<b>Cuadro n°1</b>	
<b>Resultado de diversas estrategias de crecimiento en México</b>	76
Cuadro n°2	
Iniciativas de ley por partido de 1971-1981	87
<b>Cuadro n°3</b>	
<b>Iniciativas de ley, presentadas por sectores al interior del PRI</b>	87
Gráfica N°1 PLUSVALÍA	37
Gráfica n°2	
Poder adquisitivo del salario mínimo 1936-2016	77
Gráfica n°3	
Prestaciones sin considerar el acceso a la salud	91
Gráfica n°4	
Trabajo temporal	93
Gráfica n°5	
Porcentaje de trabajadores que no trabajan tiempo completo (sólo 15-34 horas)	94

## Introducción

La desvalorización del trabajo, para esta investigación, es una forma moderna de la explotación capitalista para extraer el plusvalor, mediante una forma mixta, que genera la precarización laboral.

Esta nueva forma de producción, señala Sennet, “*se le caracteriza por la sumisión de la tecnología y la viabilidad del capital para comprometerse poco con los trabajadores, mientras que éstos, son en efecto, comprometidos con el capital bajo la nueva cultura de la productividad*”, cuya finalidad es hacer que tanto el trabajador y el empleador, tengan un trato flexible. En este sentido, se comprende que el trabajo que antes era rígido como en el Fordismo, ahora sea flexible y sin ningún compromiso con los trabajadores. Esta forma de explotación combinada de la extracción del plusvalor relativo con el plusvalor absoluto, se le conoce como explotación mixta.

Una de las causas de esta nueva forma de explotación es producto del neoliberalismo, que según Harvey debe entenderse como, “*una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres y libertad de comercio*”, cuya teoría tomó la hegemonía de la economía evitando que el Estado interviniera o se implicara en ella y que entró en vigor al estallar la crisis del Estado de Bienestar.

La acumulación del capital de cada país comenzó a reestructurarse con esta nueva teoría y modelo económico, así mismo cada uno ideó su estrategia para enfrentar la crisis del capital, en el caso mexicano, al no poder continuar el Desarrollo Estabilizador, la estrategia neoliberal mexicana de la economía cambió de un Pacto Social con los trabajadores a la ruptura total y el descuido de la clase trabajadora, para favorecer a la inversión del capital, mediante el abaratamiento de la mano de obra. Con esta estrategia, el neoliberalismo mexicano se ejecutó.

El haber adoptado el objeto de estudio, la desvalorización del trabajo, en el contexto mexicano, obedece al interés de conocer ¿por qué se incrementó el fenómeno de la precarización laboral? Esto permitió en cierto sentido, ver la correlación de fuerzas entre el Estado y el Capital.

Esto permite observar cómo es que la estrategia económica neoliberal mexicana, versó en dar prioridad al consumidor externo que al interno, logrando explicar cómo es que el abaratamiento de la mano de obra se presenta como un mecanismo de competencia económica.

Apoyado de la metodología de la Ciencia Política, se usó el enfoque de la teoría política institucionalista, entendida como la examinación de las principales instituciones políticas, no sólo en lo concerniente a la estructura legal sino en cuanto al funcionamiento y en su evolución por etapas, en este caso la desvalorización del trabajo, a la vez de que el correspondiente respaldo teórico, se sustenta en la teoría marxista y el método dialéctico entendido como, *“la aplicación general de los principios de la dialéctica de los fenómenos sociales y políticos... [Concibiendo que] todo está en movimiento y mutación”*, según la interpretación de Engels.

En la presente investigación se articulan tres capítulos, en el primero, se desarrollan conceptos básicos para entender la economía política y la relación del capital con el trabajo; se reflexionan algunas de las experiencias y formas de organizar el trabajo en las diferentes etapas o facetas del capitalismo, es decir, cómo se estructuraban las relaciones del trabajo al momento de ser precientífica su organización; después de forma científica con el fordismo y el posfordismo; y finalmente, cómo es que este trabajo sufrió una metamorfosis en el capitalismo en su fase neoliberal. Se presenta una recapitulación histórica de cómo el trabajo se organiza en las diferentes etapas del capitalismo.

En el segundo capítulo, se analiza la noción de Estado, como uno de los conceptos fundamentales de la Ciencia Política. Se analiza sobre su carácter, su estructura y la importancia de éste en el Capitalismo. Especialmente se estudia sobre cuál es la función del Estado con respecto a los procesos de producción de forma globalizada. Asimismo se explica brevemente, qué es el neoliberalismo, para la comprensión de

cómo esta teoría se impregnó en la transformación de los procesos de producción y cómo es que ha sido la fórmula perfecta para la extracción de la plusvalía en lo que va del siglo XXI; por otro lado, se detalla brevemente su formación social y el concepto de la flexibilidad laboral, como uno de los elementos principales para entender qué es el trabajo precario, después se analizan algunas de las consecuencias de la flexibilidad laboral y finalmente se madura en la conceptualización del trabajo precario.

En este capítulo se aborda un análisis sobre las causas de la desvalorización del trabajo en México, en el periodo neoliberal; en este sentido, es importante en un primer momento, conocer las condiciones económicas anteriores al modelo neoliberal mexicano, para poder entender de este modo, cómo es que México entra al neocapitalismo.

Por otro lado, también se analizarán las condiciones laborales en este periodo, causadas por la política laboral que se implementó, así como la aplicación de las teorías anteriormente analizadas en relación con el trabajo. Finalmente, se presentarán algunas propuestas que se han realizado por diferentes sectores en relación con el mejoramiento del poder de compra.





# CAPÍTULO 1

## RELACIÓN CAPITAL- TRABAJO

### 1. TRABAJO Y FUERZA DE TRABAJO

El trabajo y la fuerza de trabajo, son conceptos que siempre están presentes dentro de la historia de la humanidad y en los procesos de producción, pues el ser humano, siempre ha hecho uso de la fuerza de trabajo. En la economía política, es de importancia saber qué es el trabajo; ya que de la fuerza de trabajo, es donde se extrae la plusvalía.

Para entender qué es el trabajo, es preciso aclarar que de manera lógica la fuerza de trabajo, es antes que el trabajo. Pues la fuerza del trabajo, se entiende como la capacidad humana para realizar trabajo. Es decir, la fuerza del trabajo es una capacidad humana, es un atributo natural que el ser humano pone en acción de manera consciente. En otras palabras, la fuerza de trabajo es inherente a los seres humanos y es una acción pensada con un objetivo concreto; y en este mismo esquema, el uso de la capacidad humana para transformar la naturaleza y con ello obtener satisfactores de necesidades humanas, es el trabajo.

Es pues que el trabajo humano y el trabajo innato son dos cosas diferentes, Braverman señala:

El trabajo humano es consciente y con un propósito, mientras que el trabajo de otros animales es instintivo. Las actividades instintivas son innatas más bien que aprendidas y representan un marco relativamente inflexible en el que se libera energía bajo la recepción de estímulos específicos. Ha sido observado, por ejemplo, que un gusano que ha terminado la mitad de su

capullo seguirá manufacturando la segunda mitad sin preocuparse si la primera de las mitades le ha sido quitada.<sup>1</sup>

En esta diferenciación, el trabajo innato es aquella actividad que realizan los demás animales, como las abejas al hacer sus panales o las hormigas al crear sus hormigueros; por otro lado el trabajo humano es la acción consciente que se realiza con un objetivo o un fin. En síntesis, el trabajo innato o instintivo es trabajo para sí, mientras que el trabajo humano, del cual se realiza de manera consciente o por necesidad, es trabajo para sí.

En consecuencia el trabajo humano, al ser una actividad pensada y al ser de algún modo artificial o creada por el humano, intervienen la fuerza del pensamiento, algo que Aristóteles llamaría al trabajo en su forma humana como acción inteligente; pues en los demás animales destaca el trabajo, sólo por ser acciones biológicas-naturales.

Finalmente, la capacidad humana para realizar trabajo, a la que Marx llamó fuerza de trabajo, no debe ser confundida con la fuerza de cualquier agente no humano, sea natural o hecho por el hombre. El trabajo humano, sea directamente ejercido o acumulado en productos tales como herramientas, maquinaria o animales domesticados, representa el único recurso de la humanidad frente a la naturaleza....Para los individuos que colocan su propio trabajo (o para una comunidad que hace lo mismo), la diferencia entre utilizar la fuerza de trabajo en contra de cualquier otra fuerza, es una diferencia sobre la que descansa toda la economía.<sup>2</sup>

En el capitalismo y específicamente en la relación capitalista, se requiere de intercambio de mercancías y del dinero, la diferencia sustancial que se desarrollará más adelante, es pues, que consiste en la compra y venta de la fuerza de trabajo.

---

<sup>1</sup> Braverman, Harry. Trabajo y capital monopolista. La degradación del trabajo en el siglo XX, Nuestro Tiempo, México 1975. p 62-63

<sup>2</sup> Ibid., p. 68

En cuanto a la relación capital- trabajo Marx señala a propósito del análisis de las, mercancías que el trabajo humano es:

El empleo de esa simple fuerza de trabajo que todo hombre común y corriente, por término medio, posee en su organismo corpóreo, sin necesidad de una especial educación. El simple trabajo medio cambia, indudablemente, de carácter según los países la cultura de cada época, pero existe siempre, dentro de una sociedad dada. El trabajo complejo no es más que el trabajo simple potenciado o, mejor dicho, multiplicado: por donde una pequeña cantidad de trabajo complejo puede equivaler a una cantidad grande de trabajo simple.<sup>3</sup>

En cierto sentido, sabemos que el trabajo es una acción particular y muy consciente de los seres humanos, a diferencia de los animales. Esta característica es el eje motor de la historia, pues el trabajo constituido y materializado en una mercancía o un objeto, permite acercarnos a una reflexión más completa y detallada del proceso de su construcción. En consecuencia, todo trabajo, es o implica necesariamente el gasto de la fuerza humana de trabajo, como Marx lo indica, en el sentido fisiológico, y esto es por tanto un trabajo abstracto, que finalmente constituirá el valor de la mercancía.

## 1.2 TRABAJO: SUS DIFERENTES MANIFESTACIONES EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN.

El trabajo, entendido como aquella acción que realiza el hombre de manera consciente y pensada, está precisamente objetivado, es decir, tiene un fin. Sin embargo el trabajo, puede tener diferentes formas de manifestarse, una de ellas, ejemplos de ello son cuando es útil; cuando se constituye de manera abstracta; cuando está vivo y así mismo muerto. En cierto sentido es difícil explicar y separar a uno del otro, pues al estar interconectados y relacionados, es difícil interpretarlos de manera individual o separada.

---

<sup>3</sup> Marx, Karl. El Capital, Tomo I, Sección I, Capítulo 1 “Mercancía y dinero”. Prentice Hall, México, 1999.p. 11-12

Marx en sus estudios económicos, manifiesta de manera concreta cómo es que cada uno de los anteriores, se presenta cuando se crean las mercancías.

Cuando se trata de trabajo concreto, todo depende de su valor de uso particular de su carácter específico el cual precisamente deja su impronta peculiar en el valor de uso creado por el trabajo y lo convierte en un valor de uso concreto diferente a los demás en este artículo determinado. El trabajo del leñador por ejemplo, produce un bien especificado cualitativamente como su producto que tiene por lo tanto un valor de uso particular, contrario al trabajo cuando se le tiene en cuenta como elemento formador de valor.<sup>4</sup>

Aquí en valor de uso del trabajo del leñador, está objetivado a tener combustible y por tanto es concreto, pues tiene un fin para un uso concreto. Sin embargo, en esta relación encontramos precisamente, que el valor de uso y el valor de cambio es fundamental en las relaciones capitalistas. Por esta razón el obrero vende su fuerza de trabajo. En consecuencia, el valor de uso debe entenderse como aquella mercancía que sirve para una actividad concreta, el lápiz es una mercancía y su valor de uso es el de escribir, mientras que el valor de cambio es donde el dinero se hace presente para poder hacer la transacción. A diferencia del leñador, el producto de su trabajo fue conseguir precisamente leña para darle un uso a las tareas domésticas, como el calentar los alimentos o calentar su casa y por ende obtener calor, sin embargo no hay presencia de transacción, aunque hay un valor de uso concreto; es decir, cuando el leñador vende su producto, la leña, se genera ya de manera automática un valor de cambio, pues el valor de uso ya está definido de manera natural. Es pues que en esta última parte, donde presenta una relación de intercambio, la cuestión que más adelante se analiza, es precisamente, cómo se define el valor de cambio y cómo se da.

Ahora bien, en el proceso de producción de las mercancías como ya se dijo, presentan mistificaciones de la economía política, en el sentido de que en el proceso de la valorización o la producción de la plusvalía, existe el trabajo concreto en el

---

<sup>4</sup> Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.p56

valor de uso de las mercancías y por otro lado el cálculo del trabajo socialmente necesario en el valor de cambio.

Por esta razón la mercancía incorpora trabajo en un doble sentido; por un lado sí se incorpora trabajo, pero no un trabajo cualquiera, sino un trabajo calificado, es decir un trabajo útil o determinando en cuanto a calidad. Por el contrario cuando la mercancía se incorpora al intercambio, como resultado del proceso de valorización, incorpora otro tipo de trabajo, pues esta es resultado un trabajo genérico o abstracto, que está separado de sus determinaciones cualitativas. Por tanto, el trabajo como lo señala Marx, tiene dos aspectos, uno es el trabajo concreto (como el ejemplo del leñador) y el otro el trabajo abstracto (el leñador al intercambiar o vender su producto).

Cuando el trabajo está objetivado, éste presenta rasgos de trabajo útil, el producto tiene un valor de uso particular; sin embargo cuando ese valor particular y el trabajo impregnado en él se elude para pasar al intercambio, como mercancía, se convierte en trabajo abstracto o trabajo genérico y su asignación del precio, estará determinado por la cantidad de trabajo socialmente necesario como resultado del producto y de todas las mercancías, será diferenciable, por la cantidad. Claudio Napolioni, reflexiona sobre esto:

...el trabajo creador de valor es trabajo general, cuya “indiferencia al respecto a todo contenido” es la manifestación del hecho de que la única razón por la cual el valor de cambio asume este o aquel valor de uso como propia base material es solamente la propia afirmación como valor de cambio y, más precisamente, como veremos mejor, su expansión como capital.<sup>5</sup>

Es pues que el trabajo socialmente necesario, en la construcción de las mercancías, lo que hace que como valor genérico, se le asigne un precio o un valor de cambio a las mercancías, esto entendido sólo de manera cuantitativa; dicho de otra manera, cuando un trabajador o un conjunto de trabajadores, en la realización de una mesa, utilizan una cierta cantidad de trabajo para construir esa mesa en las condiciones

---

<sup>5</sup> Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.pp56

técnicas prevalecientes en la sociedad y de su grado de desarrollo, como martillos, tornos, máquinas y cualquier otra herramienta que ayude a la facilitación de la construcción de la mesa, se representa pues, como magnitud de valor.

En lo anterior, para entender la sustancia de las mercancías y de la plusvalía, se presentan dos tipos de trabajo, el trabajo socialmente necesario o genérico y el trabajo concreto o útil, con ello se entiende la valorización de las mercancías y el costo de la fuerza del trabajo.

Al momento de la valorización de las mercancías, hay una doble presencia de los valores de uso, una en presente y otra en pasado o pretérito perfecto, una objetivada y la otra en vías de objetivarse o vivo y el otro muerto. En el proceso de producción se puede entender la adhesión de valor nuevo al valor viejo, consiguiendo en este medio un incremento al valor del capital.

Retomando el ejemplo de la mesa, podemos señalar que al culminar su construcción, ésta necesita de una cuestión estética, por tanto se le agrega o se requiere de pinturas y barniz, esta acción está precisamente desarrollándose en presente sobre el pasado. Es decir, se realiza sobre un objeto que ya está terminado en cuanto a una acción ya pasada y que perdura en el presente, mientras se le da los detalles finales. Es aquí cuando se agrega valor vivo al valor muerto, por tanto, un incremento al valor total de la producción de la mesa. A este proceso se le conoce como valorización de la mercancía.

Al terminar la mesa de manera austera, se le suma la valorización estética, es decir la pintura y el barniz (como acción presente del trabajo vivo sobre el trabajo muerto), generando con ello el incremento total de ésta. Siguiendo a Napolioni:

El trabajo contenido ya en los medios de producción es lo mismo que el recién añadido. Es decir el trabajo contenido en los medios de producción y el trabajo que se añade a ellos porque es la explicación viviente de la fuerza de trabajo, el trabajo contenido en los medios de producción y el trabajo erogado

por el obrero en el ámbito del proceso de productivo, estos dos trabajos-dice Marx- son la misma cosa.<sup>6</sup>

Simplemente la reflexión radica en cómo se da la valorización de la mercancía, como producto final del trabajo. En este sentido, la cuestión radica sobre cómo la fuerza de trabajo socialmente necesaria, actúa como un mecanismo útil o como valor de uso y su diferente presencia al momento del proceso de producción.

### 1.3 TRABAJO COMO MERCANCÍA

Marx, en el capítulo uno del primer tomo del Capital, explica el por qué comienza con el análisis de la mercancía y no por otros elementos y esto es porque en las sociedades capitalistas, aparecen cientos y miles de productos o mercancías, por tal razón la mercancía como elemento del sistema capitalista, necesita su análisis profundo, antes que otra cosa. Para ello define la mercancía como:

...un objeto externo, una cosa apta para satisfacer necesidades humanas, de cualquier clase que ellas sean. El carácter de estas necesidades, el que broten por ejemplo del estómago o de las fantasías, no interesa en lo más mínimo para estos efectos. Ni interesa tampoco, desde este punto de vista, cómo ese objeto satisface las necesidades humanas, si directamente, como medio de vida, es decir, como objeto de disfrute, o indirectamente, como medio de producción.<sup>7</sup>

En consecuencia el producto del trabajo para poder entrar al mercado, debe tener un valor de cambio, sin embargo, éste le será asignado mediante el valor de uso que tenga, del trabajo socialmente necesario y en general del capital que éste haya ocupado e invertido en el resultado final que es la mercancía. En este punto reflexionamos sobre cómo se le asigna un valor a la mercancía o a los productos finales del trabajo, que como ya se mencionó, necesariamente la mercancía necesita satisfacer alguna necesidad, este es el carácter primordial de ésta, pues constituye el eje rector de su reproducción en masa o en grandes cantidades.

---

<sup>6</sup> Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.p58

<sup>7</sup> Marx, Karl. El Capital, Tomo I, Sección I, Capítulo 1 “Mercancía y dinero”. Prentice Hall, México, 1999.p. 3



La satisfacción de una necesidad puede generar que una mercancía, sea producida en grandes cantidades, por ejemplo los zapatos, el hierro, el lápiz, el jabón, la ropa, los trastes, etc. Todos los anteriores mencionados, tienen un objeto útil, en el caso de los zapatos su utilidad está en función de proteger los pies ya sea de los fríos o calores del concreto, hasta proteger de las piedras o de la tierra para evitar daños cutáneos; en el caso del hierro su utilidad radica en la construcción de diferentes herramientas o utensilios; el lápiz, con la finalidad de escribir; el jabón, diseñado para limpiar con fines de higiene; la ropa, con la utilidad de taparnos o cubrirnos de los malos y buenos climas, además de la cuestión estética; y los trastes, con el fin de ayudar y facilitar el desarrollo de los alimentos así como su ayuda para servirlos y consumirlos.

Este énfasis que Marx hace es que no importa la naturaleza para la cual sea destinada la mercancía, sea para satisfacer necesidades naturales o sean para satisfacer otro tipo de necesidades creadas de manera artificial, el punto reflexivo es que la mercancía tiene una utilidad para lo cual es creada.

En los conceptos de valor de uso y valor de cambio, Marx analiza sus partes con el método abstracto y para el valor de uso señala:

La utilidad de un objeto lo convierte en valor de uso. Pero esta utilidad de los objetos no flota en el aire. Es algo que está condicionado por las cualidades materiales de la mercancía y que no puede existir sin ellas. Lo que constituye un valor de uso o un bien es, por tanto, la materialidad de la mercancía misma... Y este carácter de la mercancía no depende de que la apropiación de sus cualidades útiles cueste al hombre poco o mucho trabajo... Los valores de uso forman el contenido material de la riqueza, cualquiera que sea la forma social de ésta. En el tipo de sociedad que nos proponemos estudiar, los valores de uso son, además, el soporte material del valor de cambio<sup>8</sup>.

Por otro lado, el valor de cambio tiene un carácter más cuantitativo que cualitativo, pues el producto al entrar en el mercado se convierte en una mercancía, es ahí

---

<sup>8</sup> Marx, Karl. El Capital, Tomo I, Sección I, Capítulo 1 "Mercancía y dinero". Prentice Hall, México, 1999.p. 4

donde el valor de cambio se materializa en los precios, el trueque u otra manera de intercambiar ya sea en especie o unidad monetaria. Humberto Flores explica que:

El valor de cambio es una relación eminentemente cuantitativa. Es la forma exterior de la relación entre los propietarios de mercancías (Marx, 1979:5). El cambio de mercancías es un cambio de productos del trabajo considerados como productos individuales. Las mercancías son productos del trabajo humano realizado en una sociedad basada en la división del trabajo, en la que los productos trabajan privada e independientemente (Sweezy, 1945: 40). Sobre el valor de cambio Marx afirma: “A primera vista el valor de cambio aparece como la relación cuantitativa, la proporción en que se cambia los valores de uso de una clase por valores de uso de otra, relación que se varía constantemente con los lugares y los tiempos” (Marx: 1979: 5).<sup>9</sup>

En síntesis, la mercancía tiene dos unidades de valor, por decirlo de una manera, una es la de uso y la otra, de cambio. Ambas en el proceso de producción influyen; pues en el valor de uso, éste está destinado a satisfacer las necesidades humanas, como la ropa que protege del frío; los zapatos cuyo uso radica en tener una plataforma debajo del pie para no lastimarse y todos los productos finales del trabajo, tendrá un valor de uso o utilidad natural, para satisfacer nuestras necesidades, que en primera instancia pueden y deben ser las básicas, como ya se han mencionado.

En efecto, el valor de cambio está determinado por el intercambio en el mercado, pero sobre todo depende de la cantidad de trabajo que interviene al momento de hacerla mercancía, es decir, de toda la cantidad de trabajo socialmente necesario que se requirió al momento de la elaboración de los productos y de la ganancia que éste ha obtenido o puede obtener al momento de fijar los precios.

El valor de cambio, aparece o se manifiesta de manera cuantitativa cuando se intercambia por otros valores de uso de una *variedad por valores de uso de otra*, como lo explica Marx. En este sentido la complejidad del intercambio radica en que

---

<sup>9</sup> Flores, José Humberto. Del valor de uso al valor de cambio: un (neo)-determinismo en la lógica social En: <http://www.uca.edu.sv/filosofia/admin/files/1235684915.pdf>. Pp 4-5

las otras mercancías puedan ser permutables por otras, es decir, tener valores permutables y equivalentes unas entre sí.

Marx ejemplifica con el trigo y el hierro, en el dilema de cómo encontrar que una cierta magnitud de hierro corresponda a una cierta magnitud de trigo, en la cual sea común para el intercambio equitativo o equilibrado.

Aquí, se abren varios puntos a tratar, Marx con su método de lo general a lo particular, lo que hace es tratar de explicar y desintegrar cada uno de los elementos que componen el fenómeno u objeto.

Conviene reflexionar un poco sobre el trabajo abstracto, es decir, del trabajo separado de los sujetos visto de manera general y con falta de cualidades, pues en este aspecto es cuando los sujetos dejan de ser sujetos y pasan a ser sólo apéndices del trabajo, es decir, donde se añaden o adhieren a la mercancía, reducidos a sólo fuerza laboral. En este aspecto al carecer de cualidades, se presenta la dimensión cuantitativa, cuya unidad de medida es el tiempo, he aquí la clave de la plusvalía o del excedente. Esto con la finalidad de entender la composición de la mercancía.

Por tanto un valor de uso, un bien, sólo encierra un valor por ser encarnación o materialización del trabajo humano abstracto. ¿Cómo se mide la magnitud de este valor? Por la cantidad de sustancia creadora de valor, es decir, de trabajo, que encierra. Y, a su vez, la cantidad de trabajo que encierra se mide por el tiempo de su duración, y el tiempo de trabajo, tiene, finalmente su unidad de medida en las distintas fracciones de tiempo: horas, días. Etc.

Se dirá que el valor de una mercancía se determina por la cantidad de trabajo invertida en su producción, las mercancías encierran tanto más valor cuanto más holgazán o más torpe sea el hombre que las produce o, lo que es lo mismo, cuanto más tiempo tarde en producirlas... Cada una de estas fuerzas individuales de trabajo es una fuerza humana de trabajo equivalente a las demás, siempre y cuando que presente el carácter de una fuerza media del trabajo social corresponde; o lo que es lo mismo, siempre y cuando que para producir una mercancía o consume más que el tiempo de trabajo socialmente

necesario. Tiempo de trabajo socialmente necesario es aquel que se requiere para producir un valor de uso cualquiera, en las condiciones normales de producción y con el grado medio de destreza e intensidad de trabajo imperantes en la sociedad. .... Por consiguiente, lo que determina la magnitud de valor de un objeto no es más que la cantidad de trabajo socialmente necesario, o sea el tiempo de trabajo socialmente necesario para su producción.<sup>10</sup>

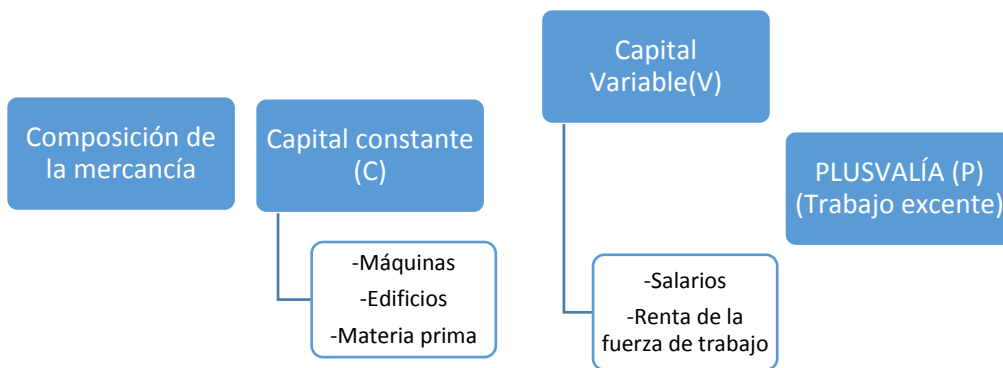
Esto quiere decir que el trabajo finalmente concluido, abstracto o genérico, tiene la peculiaridad de ser medido únicamente por el tiempo; el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir un valor de uso. Aquí en este punto se reflexiona de cómo es el tiempo, una unidad de medida fundamental, para poder determinar o darle un valor de magnitud a un objeto. Este punto de análisis precisamente señala Marx, que es en el cual gira la comprensión de la economía política. En consecuencia, el trabajo se presenta asociado siempre a su utilidad, cuando se le asigna un valor de cambio a los productos del trabajo.

Por tanto, la mercancía está integrada por tres variables: el capital constante, que la constituyen las máquinas, los edificios, la materia prima; el capital variable que son los salarios o el pago de la renta de la fuerza de trabajo; y de éste último la plusvalía o el trabajo excedente, es decir, la ganancia. Con esto, podemos concluir, que la mercancía es la unidad inmediata del valor de uso y del valor de cambio.

Para tal efecto tenemos que la composición de la mercancía queda de la siguiente manera:

---

<sup>10</sup> Marx, Karl. El Capital, Tomo I, Sección I, Capítulo 1 “Mercancía y dinero”. Prentice Hall, México, 1999.pp. 6-7



Lo anterior constituye también, el valor de toda la producción capitalista:

$$VPC = C + V + P$$

Más adelante se analiza la tasa de ganancia o de la plusvalía mediante unas fórmulas, que muestran de manera clara cómo es que el trabajo en los obreros, poco a poco se degrada.

### 1.3.1 PLUSVALÍA ABSOLUTA Y PLUSVALÍA RELATIVA: FORMACIÓN DE LA GANANCIA Y EL TRABAJO ASALARIADO

La plusvalía o el excedente se manifiesta en dos maneras: absoluta o relativa. El valor de la mercancía será definida a partir del tiempo de trabajo socialmente necesario para producirlos. Por ejemplo, en la construcción de una silla, en cuya jornada de trabajo está compuesta de seis horas, y para la construcción de la silla se requieren sólo de cuatro horas de trabajo, el excedente se presenta al sobrar las dos horas de la composición en la jornada laboral, que es el tiempo que se regala o que el capitalista, no paga.

Pero este estudio no sólo se queda en qué forma se exterioriza el excedente, sino el por qué, y es esto es porque está directamente relacionado con la productividad del trabajo, pues si la productividad aumenta, el trabajo socialmente necesario se reduce, la ganancia también aumenta.

Todo incremento de la productividad del trabajo, por encima de ese bajísimo nivel, crea la posibilidad de un excedente, y desde el momento que hay un

exceso de producción, desde el momento que un hombre produce más de lo necesario para su propio mantenimiento, puede aparecer la posibilidad de lucha por el reparto de ese exceso de producción...A partir de entonces, el trabajo de los productores se descompone en dos partes, Una parte de ese trabajo sigue efectuándose para proveer a la subsistencia de los productores; la llamamos trabajo necesario. Otra parte de ese trabajo sirve al mantenimiento de la clase dominante; la denominamos trabajo excedente.<sup>11</sup>

Es decir, ese trabajo excedente que se obtiene de la creación o como resultado del trabajo, se puntualiza como en el caso de la silla, que existe una apropiación por parte del patrón, es decir se le trabaja de forma gratuita, por tal motivo, es un trabajo no remunerado, pues al trabajar esas dos horas, es tiempo que para el capitalista le sirve para realizar más producción en menos tiempo y ocupar esa fuerza de trabajo ya sea individual o colectiva, en otras actividades o en la misma actividad, para producir aún más.

En el esclavismo, el trabajo excedente se presentó cuando un esclavo trabajaba por dos o tres días y el amo acaparaba todo el producto de su trabajo, en este sentido, no se presentaba ninguna remuneración; con el feudalismo la relación se daba de un modo similar, sobre todo cuando el siervo trabajaba la tierra del señor feudal sin recibir ninguna paga, el excedente era todo ese trabajo gratuito; finalmente con el capitalismo, la relación es un poco más compleja pero en un fin similar, pues el capitalista accede a dar un salario o una paga, pero no completa, que en la transacción pareciera ser justa de manera cuantitativa, pero injusta al analizarla de manera cuantitativa, es pues que la plusvalía se presenta como el motor del valor en las mercancías.

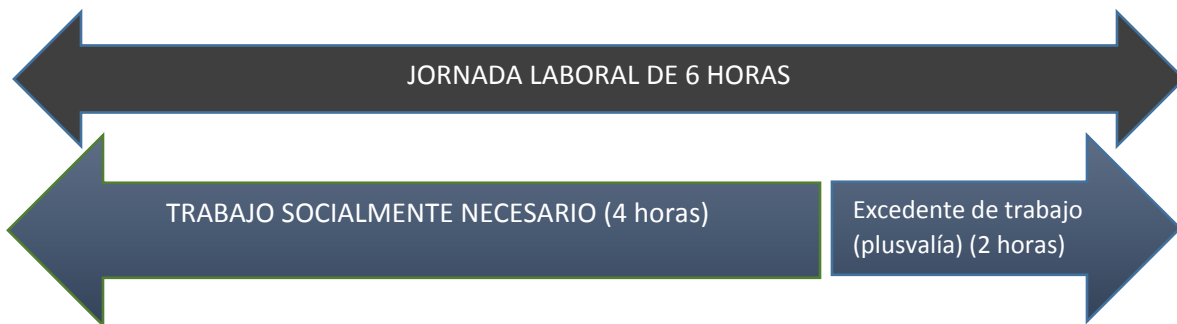
La plusvalía no es otra cosa que la forma monetaria del producto social excedente. Cuando la clase dominante se apropia de la parte de la producción social que hemos denominado producto excedente

---

<sup>11</sup> Mandel, Ernest. Introducción a la teoría económica marxista. Serie Popular Era, México 1976. Pp9-10

exclusivamente en dinero no se habla ya de producto excedente, sino de plusvalía.<sup>12</sup>

La cuestión central en el análisis de la explotación moderna, radica pues en el salario, ya que por una parte al ser justo de manera superficial el intercambio, se encuentra de manera cualitativa, que existe una parte del trabajo que no se paga y que el patrón se apropia, en el siguiente esquema, detallamos cómo es que se presenta esta situación.



Es pues que el trabajo socialmente necesario en su composición está identificada como las cuatro horas que se requieren para la construcción de un objeto como en el ejemplo anterior de la silla; el trabajo socialmente necesario, que por decirlo de alguna manera, constituye la producción de un valor equivalente al salario. Por la otra parte, se encuentra que la plusvalía está reflejada en las dos horas restantes que componen la jornada laboral, en la que ya no constituyen o forman parte del trabajo socialmente necesario, pero si forman parte de la jornada laboral, por tanto, esas dos horas restantes son las que el patrón no paga y que por ende se apropia, que como se explicó, constituyen la forma de trabajo gratuito de los asalariados.

En este análisis de la plusvalía, nos hemos detenido pues radica importante conocer el por qué y cómo es que los capitalistas obtienen ganancia, pues más adelante esta explicación sustentará cómo es que se dan las condiciones precarias del trabajo.

Recordemos que la composición del valor de la mercancía está integrada por el capital variable, el capital constante y la plusvalía, es pues en el último punto donde reflexionamos sobre la plusvalía como trabajo excedente. Para saber distinguir

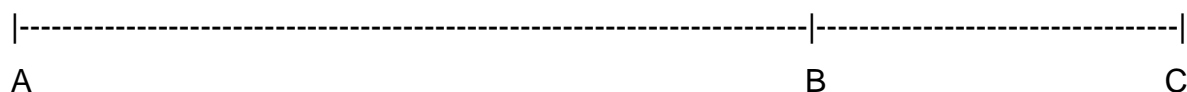
---

<sup>12</sup> Íbid. p 12

cómo es que aumenta la productividad, es decir que se produzca en menos tiempo, es necesario conocer cómo es que se forman la plusvalía relativa y la plusvalía absoluta.

La formación de la plusvalía absoluta es un proceso que parte del presupuesto de que la formación de la plusvalía ocurra en el ámbito de una condición técnica dada para todo el sistema económico...el proceso con el que se aumenta la tasa de la plusvalía mediante una prolongación de la jornada laboral es una situación tecnológica dada para todo el sistema económico: este proceso es llamado por Marx proceso de formación de la plusvalía absoluta... Por el contrario el proceso de la formación de la plusvalía relativa... Basta suponer que la situación tecnológica del sistema económico, en vez de ser algo dado, sea una circunstancia susceptible de cambio, en el sentido naturalmente normal, o sea progreso... el cual a través de un cambio tecnológico, tiene una disminución del valor del capital variable, y por tanto esta vía, un aumento de la tasa de plusvalía: este proceso es llamado por Marx formación de las plusvalía relativa.<sup>13</sup>

Entendemos que en la plusvalía absoluta la clave de cómo obtener un excedente, es aumentando la jornada de trabajo. Por otro lado en la plusvalía relativa, se reduce la jornada de trabajo socialmente necesaria, en el entendido de que es la tecnología la que lleva la vanguardia en la productividad, como se muestra en el siguiente esquema.



La plusvalía absoluta

A-B= 6 horas: 30

B-C=4 horas: 20

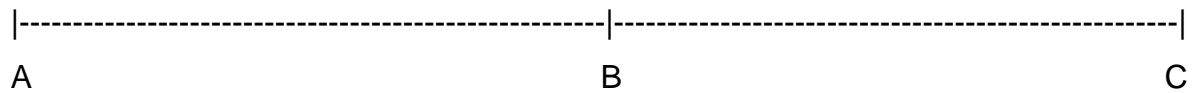
A-C=10 horas

---

<sup>13</sup> Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.pp 94-97



El salario se presenta de “A-B”, en el supuesto de que en la plusvalía normal y absoluta se da una producción de 30 alfileres, mientras el excedente se presenta de “B-C” con una producción de 20 alfileres, ya que en la plusvalía normal se da una producción de 10 alfileres en dos horas. Es decir, el incremento de la jornada laboral se da de 8 horas a 10 horas, con esto, la producción incrementa al igual que el excedente.



La plusvalía relativa

$$A-B= 4 \text{ horas: } 20 \qquad B-C=4\text{horas: } 20 \qquad A-C=8 \text{ horas}$$

Como se puede notar, se da una reducción en la jornada laboral de “A-C” de 10 horas a 8 horas, pero también en el salario se presenta una reducción de “A-B” constituyéndose en 4 horas de trabajo socialmente necesario con una producción de 20 alfileres, esto es por la capacidad tecnológica que se contempla en el capital constante (máquinas), ahora bien, de “B-C” se presenta el excedente, que son las 4 horas con una producción de 20 alfileres. Por tanto, en la plusvalía relativa se presenta una reducción en el capital variable (salarios) y esto se debe al incremento o la automatización de la fábrica, lo cual hace que la tecnología desplace a la fuerza de trabajo del hombre. Luego entonces, es aquí donde aumenta la productividad, disminuye el capital variable y aumentan las ganancias. En síntesis, aumenta la productividad, sin aumentar la producción, es decir, se produce en menos tiempo y se disminuye el tiempo de trabajo socialmente necesario.

La composición orgánica del capital sirve para medir la inversión en la maquinaria y/o tecnificación, qué tanto se necesita de la mano de obra o salarios, para tal efecto si el porcentaje que salga con respecto a otro, será en la medida de qué tanto una fábrica esta automatizada y qué tanto de empleados o si hay un uso excesivo de la mano de obra y se calcula mediante la fórmula del inciso A, mientras que la fuerza de trabajo puede ser calculada en la del inciso B):

A)   C  

B)   V

C+V

C + V

Por tanto, la tasa de ganancia puede ser calculada en la forma del inciso A, mientras que la tasa de la explotación en el B:

$$A) \quad \frac{P}{C+V}$$

$$B) \quad \frac{P}{V}$$

En resumen, si el capital variable (V) del inciso A crece en relación al capital constante (C), la tasa de ganancia disminuye, pues la plusvalía (P) es producto del capital Variable y no del constante (C), es decir, las máquinas que son el capital constante no producen plusvalía, es pues la fuerza de trabajo (V), la que produce la plusvalía. Finalmente si analizamos la tasa de explotación o de la plusvalía del inciso B, encontramos que si la tasa de explotación de la clase obrera aumenta, la tasa de ganancia también aumenta.<sup>14</sup>

Para tal efecto, Marx comenzó precisamente con el análisis de las mercancías y el dinero, para demostrar que efectivamente se da un cambio desigual y no justo, además de que nos presenta los elementos focales de las contradicciones del capitalismo de hoy en día, es pues que su obra aún sigue vigente.

En el capitalismo, los esquemas de acumulación tienen, a diferencia del modo de producción esclavista o feudal, una nueva forma de explotación, llamada salario. En los esquemas o patrones de acumulación del capitalismo, podemos ver que existe una relación capitalista, cuando por una parte interviene el dueño de los medios de producción o patrón y por el otro, el obrero o trabajador.

Esto pareciera tener una relación de cambio justa, cuando el trabajador vende su fuerza de trabajo al patrón, en este intercambio, la mercancía es la fuerza de trabajo. Es decir, se realiza la compraventa de la capacidad de trabajo, que sólo nos muestra al obrero como el vendedor y al capitalista como el comprador, en el cual, se

---

<sup>14</sup> Lo anterior puede analizarse mediante la aplicación matemática de la formulas, hay que clarificar que esta explicación es sacada de los apuntes de clase, en donde se explicó que es pues la fuerza de trabajo la que genera una plusvalía y no las máquinas. Aquí encontramos una contradicción del capitalismo y más del neoliberalismo, en donde se ha comenzado a automatizar, generando con ello un desplazamiento de la mano de obra, pero también el mismo ahorcamiento del sistema, al no reconfigurar su tasa de ganancia.

manifiestan dos cambistas y la permanencia de la circulación. Sin embargo, la presencia de estas dos cuestiones, no nos permite ver a simple vista, el por qué uno vende y el otro compra en una relación desigual.

...entre el obrero y los demás vendedores hay una diferencia simplemente mercantil, mientras permanece en la esfera de la circulación. Como el vendedor de grano difiere del vendedor de zapatos porque venden dos valores de uso distintos, así el obrero difiere de ambos porque vende un valor de distinto uso, esto es, su fuerza de trabajo. Aquí- esto es lo que dice Marx- mientras nos limitamos a considerar la esfera de la circulación, el obrero es un vendedor como cualquier otro y se distingue de los otros sólo por razones físicas, mercantiles. En efecto añade: Pero el valor de uso peculiar de las mercancías no modifica en absoluto la determinación formal económica de la transacción, o sea es un cambio como cualquier otro, no altera en nada el hecho de que el comprador representa dinero y el vendedor mercancía...La premisa es que el obrero trabaja como no propietario y que las condiciones de su trabajo se le enfrentan como propiedad ajena.<sup>15</sup>

La cuestión aquí es que el intercambio de la mercancía es desigual, como se señaló con Napoleoni, la diferencia sustancial de la compraventa, es que la fuerza de trabajo es lo que se compra a diferencia de otras mercancías. Por esta razón, no es lo mismo comprar una mesa o un objeto hecho por el obrero o trabajador, que comprar al obrero o trabajador, en cuanto a determinación dada por su fuerza de trabajo. Es pues que al obrero, la única propiedad que no le es ajena, es la fuerza de trabajo, pues los medios de producción y toda la riqueza objetiva, se encuentran en manos de los poseedores de las mercancías, el patrón.

Ahora bien, el salario, oculta la naturaleza real del capital y del capital-trabajo, pues en la forma cuantitativa y cuantitativa de ver las cosas pareciera justo recibir un pago por la compraventa de la mercancía, fundándose una transacción libre y un beneficio mutuo, pero como ya se ha explicado, esto no sucede.

---

<sup>15</sup> Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.pp 64, 66.

Sin embargo, en las sociedades modernas, precisamente la fuerza de trabajo constituye una mercancía, donde los seres humanos, se ven forzados a enajenar su fuerza de trabajo. Hay que destacar también, que se presenta una relación de dominación del capital con respecto del obrero, de la cosa sobre el hombre, de la mercancía sobre el obrero pues

El trabajo no aparece como trabajo de distintos individuos, sino que los diferentes individuos que trabajan aparecen más bien como simples órganos del trabajo... cuando se dice que el obrero funciona como trabajo personificado, se dice la misma cosa, esto es: el trabajo no es ya un atributo del hombre, sino que por el contrario el hombre, como obrero, no es más que su personificación; el trabajo es abstraído del hombre, y el hombre, el obrero, sólo cuenta en cuanto lo personifica, o sea, le da la condición subjetiva de su explicación.<sup>16</sup>

Es decir, las mercancías se convierten en medios de dominación de los obreros, pues, como se ha señalado, el trabajo cuando es personificado por el obrero, la mercancía domina como capital, pues el obrero se personifica como cosa y es aquí, cuando señala Marx que ha “*echado las raíces en el proceso de la enajenación*”, pues el obrero es el que se subordina ante el proceso de producción y del resultado de la mercancía.

Es pues que la extracción del plus trabajo se encuentra al momento de la enajenación de la fuerza de trabajo del hombre. Esta modificación en los diferentes modos de producción, se hace significativo en el modo de producción capitalista, ya que los salarios son respaldados jurídicamente, es decir, se da la legalización de la extracción y de la apropiación, Poulantzas dice:

...no es el salario el que define la clase obrera: el salario es una forma de reparto del producto social, que cubre las relaciones del mercado y las formas del contrato de compra y de venta de fuerza de trabajo. Si bien todo obrero

---

<sup>16</sup> Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.p 38

es asalariado, no todo asalariado es forzosamente un obrero, ya que no todo asalariado es forzosamente trabajador productivo.<sup>17</sup>

Aquí se hace la distinción de que el salario no define como tal a la clase obrera, sino que el salario es una forma de pago que cubre de manera cuantitativa, en moneda-dinero o en especie, el trabajo en forma de mercancía. Es decir, el intercambio o la transacción de la fuerza de trabajo, se le denomina salario o sea, el pago por la renta de ésta.

Ahora bien, Poulantzas introduce otro elemento que tiene que ver con el obrero, pues señala que todos los obreros reciben un pago, pero no todos los que reciben ese pago son obreros y que por ende no producen trabajo productivo. Esta idea se desarrolla más abajo, sin embargo introducimos este elemento, para poder diferenciar a un obrero o trabajador que producen como tal una cosa con una utilidad, contraponiendo a los trabajadores que en efecto, son trabajadores, pero que no producen un valor de uso y pero si un valor de cambio, como los revendedores o intermediarios de las mercancías, por poner un ejemplo.

### 1.3.2 TRABAJO PRODUCTIVO Y TRABAJO IMPRODUCTIVO.

Se hace énfasis en el punto del trabajo productivo y del trabajo improductivo, en el sentido de la reconstrucción material del proceso de producción, en el que Marx era muy agudo (con conceptos que no eran de él y que los retomó de Smith y Mathus), y que cuyas definiciones coincidían en ser resultado, en el caso del trabajo productivo, de la creación de una ganancia además de engendrar un producto, pues concebía esa distinción en que el trabajo improductivo, es pues aquel trabajo que no genera ni una ganancia, ni mucho menos una cosa o una mercancía.

Trabajo productivo es aquel trabajo que, produciendo realiza algo útil, que produce un valor de uso; sería improductivo, viceversa, aquel trabajo que produce cosas inútiles...Trabajo improductivo es aquel trabajo que no produce una ganancia. Por ejemplo el trabajo de un sirviente; el trabajo de un sirviente no produce ganancia porque produce un servicio que es

---

<sup>17</sup> Poulantzas, Nicos. Las clases sociales en el capitalismo actual. Ed. SXXI editores, 5ta edición, España,1980.p20

inmediatamente consumido por quien ha pagado ese trabajo... trabajo productivo es el trabajo pagado con el capital; trabajo improductivo es el trabajo pagado con el producto de la renta.<sup>18</sup>

Como se ha citado, el trabajo productivo tiene que ver con aquella formulación de la ganancia y de la creación de algo útil, por ejemplo la creación de un carro, tiene un valor de uso, el cual consiste en ser un medio de transporte, en consecuencia, la creación de éste implica la implementación del trabajo socialmente necesario, así como el demás capital.

Por otro lado, cuando hablamos del trabajo de una secretaria, esto implica efectivamente trabajar, pero no produce un valor de uso, ni mucho menos una ganancia, pues el servicio, es el que se está prestando. Otro ejemplo para reforzar lo dicho, es la contratación de vendedores o demostradores, estos ofrecen un servicio, pero no hay una creación del valor de uso, por tanto no hay ganancia y el pago de estos, corresponde al pago de la renta, en este caso, hablamos de un trabajo improductivo en comparación al trabajo productivo, de la creación de un carro o alguna herramienta que responda a una necesidad básica, natural o inmediata y que no responda a placeres o a necesidades artificiales.

El trabajo que produce plusvalía, es trabajo productivo, pues como se ha expuesto, un servicio es diferente a ofertar y crear con la fuerza de trabajo un producto o mercancías. Por ende, el trabajo improductivo es todo aquello no produce un valor de uso y que no produce plusvalía por la simple condición del trabajo o el empleo que se realice.

Es por tanto que no necesariamente la jerarquía de salarios, determina si un trabajo es más productivo o menos productivo que otro, pues hay que destacar que en la academia y la creación intelectual, son bien pagadas, en comparación de un obrero que sí produce un valor de uso y una extracción del plustrabajo. Pues esta distinción se refleja en que el obrero sí produce valores de uso, es decir, produce objetos que se necesitan y tiene un fin concreto; sin embargo en el caso de los intelectuales o

---

<sup>18</sup> Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.p 119

académicos, son por antonomasia trabajadores, pero no obreros que producen un valor de uso, he aquí la gran diferenciación de un trabajador productivo y un trabajador improductivo. Es pues que la creación de conocimiento en efecto sí produce y genera un desgaste y una aplicación de trabajo intelectual, pero a diferencia del obrero, éste no produce plusvalía. Sin embargo, el académico está más valorado en la jerarquización del salario, en comparación con el obrero.

Estas diferenciaciones y matices que hemos expuesto a modo de teoría tienen que ver con la interacción del capital con el trabajo, pues el trabajo ya sea productivo o improductivo, está subordinado al capital.

Es por eso que en el capitalismo, esa relación existente de clases entre propietarios y no propietarios, constituye una cierta relación de dominación, pues los dueños o los que tienen la propiedad económica se imponen ante los trabajadores que son extorsionados al momento de vender la única cosa que poseen, su fuerza de trabajo, sean productivos o improductivos, esta relación de dominación se cumple por el hecho de ser empleados, asalariados que no gozan de propiedad económica y que finalmente están subordinados al capital y por tanto al patrón, que es pues, quien tiene y es dueño de los medios de producción.

#### 1.4 TRABAJO, FASES DEL CAPITALISMO Y EXTRACCIÓN DE LA PLUSVALÍA.

A la experiencia histórica de la manufactura, se le conoce como trabajo precientífico o premoderno, el progreso es significativo en la división del trabajo, pues una de las principales causas al interior de la fábrica fue la repartición de las actividades en la realización de los productos, sustancialmente esto es desde luego, un gran avance tanto para la productividad y la producción.

Adam Smith en su libro primero, Investigación sobre la riqueza de las naciones, planteaba la idea de la división del trabajo y su respectiva especialización; y como argumentamos en la obtención de la plusvalía relativa, podemos explicar cómo es que con mayor división del trabajo se incrementa la productividad, el ejemplo de ello es la fabricación de alfileres que Smith presenta:

Tomemos de ejemplo una manufactura de poca importancia pero a cuya división del trabajo se ha hecho muchas veces referencia: La de fabricar alfileres. Un obrero que no haya sido adiestrado en esa clase de tarea (convertida por virtud de la división del trabajo en un nuevo oficio) y que no esté acostumbrado a manejar la maquinaria que en él se utiliza (cuya inversión ha derivado, probablemente, de la división del trabajo), por más que trabaje, apenas podría hacer un alfiler al día, y desde luego no podría confeccionar más de veinte.... No sólo la fabricación misma constituye un oficio aparte, sino que está dividida en varios ramos, la mayor parte de los cuales también constituyen otros tantos oficios distintos. Un obrero estira el alambre, otro lo endereza, un tercero lo va cortando en trozos iguales, un cuarto le hace la punta, un quinto obrero está ocupado en limpiar el extremo donde se va a colocar la cabeza: a su vez la confección de la cabeza requiere de dos o tres operaciones distintas: fijarla es un trabajo especial, esmaltar lo alfileres otro, y todavía es un oficio distinto colocarlos en papel.<sup>19</sup>

Lo anterior supone una diversificación tanto del empleo como de la especialización de los trabajadores, además con esta implementación de la división del trabajo dentro de la fábrica, comenzó a crecer la productividad. Smith señalaba que al dividir la actividad de cómo hacer un alfiler en dieciocho operaciones distintas facilitaba incrementar la producción de lo que se realizaba en una semana a un día, es decir, con la división del trabajo, lo que se logra es disminuir el tiempo de trabajo socialmente necesario en la producción de alfileres, de una semana a un día.

Con esto, el obrero adquiere más destreza, se ahorra o abrevia tiempo, además de que en el proceso de la manufactura, las operaciones son dependientes entre sí, esto sólo aplica en caso como el alfiler, pues existen otro tipo de objetos que no son dependientes entre sí y su fabricación depende de otras fábricas o lugares, se puede decir entonces que la producción es ampliada en cuanto a la composición

---

<sup>19</sup> Smith, Adam. Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones. FCE, México 1975. p 8



heterogénea de las actividades que se realizan en la construcción de un determinado objeto.

Por tanto, este tipo de estructuración del trabajo, lo que generó fue la repartición y asignación de la fuerza de trabajo de los obreros en determinadas actividades, estos elementos adicionales, eran en un primer momento utilizados por los artesanos, pues buscaban la forma de hacer de manera rápida y fácil, la construcción de sus productos, en tanto que también ocupaban sus máquinas para la ayuda de la fabricación de éstos.

Por tanto Shmith concluía que la división del trabajo ayudaba en tres aspectos:

En primer lugar, el progreso en la destreza del obrero incrementa la capacidad de trabajo que puede efectuar, y la división del trabajo al reducir la tarea del hombre a una operación sencilla, y hacer de ésta la única ocupación de su vida, aumenta considerablemente la pericia del operario...En segundo lugar, la ventaja obtenida al ahorrar tiempo que por lo regular se pierde, al pasar de una clase de operación a otra, es mucho mayor de lo que a primera vista pudiera imaginarse... y en tercer lugar, todos comprenderán cuánto se facilita y abrevia el trabajo si se emplea maquinaria apropiada...pues las máquinas facilitan y abrevian la tarea, parece tener su origen en la propia división del trabajo.<sup>20</sup>

Por tanto el análisis que el trabajo presenta en esta etapa del capitalismo, es la de la división social del trabajo como un régimen de cooperación, como lo llamó Marx, en el cual se crea un sistema con el fin de ayudar a incrementar la productividad, sin embargo la extracción del plusvalor se ve reflejada al momento del pago, por las mismas razones que hemos explicado. En cierto sentido se puede ver un avance del progreso en cuanto a las facultades del trabajo, la invención del telar y algunas máquinas, en especial de vapor, que demuestran que también son un factor en la producción y ayuda en el proceso de construcción de las mercancías.

---

<sup>20</sup> Smith, Adam. Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones. FCE, México 1975. Pp 11-12.

Con la presencia de la división de trabajo, encontramos también que existen diferentes modalidades del trabajo y esto a razón de cómo se estructuran los trabajadores alrededor de las mercancías, pues por un lado está la presencia de los obreros parciales y por otro la del obrero total. Para esto hay que distinguir que los obreros parciales, son aquellos que se especializan en una actividad y con el ejemplo de los carros encontramos cómo la necesidad de que varios obreros actúen bajo la construcción de éste, pues existen diferentes piezas de los carros que no son fabricados al interior de la fábrica y están en la necesidad de recurrir a la adquisición de ese objeto faltante, ya sea con un artesanos (caso de las vestiduras) o con otra fábrica (caso de los cerrojos), a este tipo de trabajo y de obreros, podemos entenderlo como parciales. Mientras tanto, la suma de todas estas participaciones en la construcción de ésta mercancía, podemos llamarle o denominarle, total. Por tanto, el obrero parcial, no produce mercancías, sino un producto que será utilizado para la fabricación total de la mercancía.

La división del trabajo dentro de la sociedad se opera por medio de la compra y venta de los productos de las diversas ramas industriales; los trabajadores parciales que integran la manufactura se enlazan por medio de la venta de diversas fuerzas de trabajo a un capitalista, que las emplea como una fuerza de trabajo combinada. La división manufacturera del trabajo supone la concentración de los medios de producción en un capitalista; la división social del trabajo supone el fraccionamiento de los medios de producción entre muchos productos de mercancías independientes los unos de los otros...La norma que en el régimen de división del trabajo dentro del taller se sigue a priori, como un plan preestablecido, en la división del trabajo dentro de la sociedad sólo rige a posteriori, como una ley natural interna, muda, perceptible tan sólo en que los cambios barométricos de los precios de mercado y como algo que se impone al capricho y a la arbitrariedad de los productores de mercancía.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Marx, Carlos. Cap. XII División del trabajo y manufacturera, El Capital. Crítica a la economía política, Vol. 1, FCE, México 1982, pp. 289-290

Marx es puntal al señalar que las mercancías totales, operan como una composición heterogénea, que dentro de ella operan un sinnúmero de obreros, ya que cada pieza que necesite el producto final, está construido a partir de divisiones y subdivisiones, que en ello resultan el fruto de la gran industria.

Como segunda puntualización, Marx introduce un elemento que es único del capitalista que es la de tener arbitrariedad para decidir; por ejemplo, de buscar las piezas en donde el mercado esté más barato.

Este punto señala que la ley de oferta y demanda dependerá también de que el capitalista pueda hacer elecciones racionales sobre el costo y calidad de las piezas o elementos que le hagan falta, lo mismo con respecto a la mano de obra, pues el objetivo de ello, es finalmente producir más en el menor tiempo posible, con costos baratos, para generar y obtener buenas ganancias.

La polémica y debate en este régimen de producción capitalista, se centra en la degeneración del trabajo, pues la parcelación del trabajo como señala Marx, es casi equivalente a ejecutarlo y por tanto constituye una patología industrial, mediante la aplicación de la plusvalía relativa y en un medio de explotación mucho más civilizado y claramente refinado, con los salarios y/o la paga del producto del trabajo.

En la manufactura, el enriquecimiento de la fuerza productiva social del obrero colectivo, y por tanto del capital, se halla condicionada por el empobrecimiento del obrero en sus fuerzas productivas individuales. “la ignorancia es la madre de la industria y de la superstición. La reflexión y el talento imaginativo pueden inducir a error, pero el hábito de mover el pie o la mano no tiene nada que ver con la una ni con el otro... el taller podría ser definido como una máquina cuyas piezas son los hombres...Un hombre que pasa la vida ejecutando unas cuantas operaciones simples...no tiene ocasión de disciplinar su inteligencia... Va convirtiéndose poco a poco y en general en una criatura increíblemente estúpida e ignorante”.<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup>Marx, Carlos. Cap. XII División del trabajo y manufacturera, El Capital. Crítica a la economía política, Vol. 1 FCE, México 1982, pp. 294-295.

En esta breve descripción de Marx, que retoma de Smith<sup>23</sup>, presenta que es pues el obrero parcial el que está condenado a perder sus habilidades, creatividad y desarrollo intelectual, debido a una especialización y actividad constante, y de manera burda señalamos que en obrero pierde ciertas capacidades e incluso puede llegar en momentos dados a realizar esas actividades ya no de forma premeditada sino de manera innata, por el hecho de dedicarse a una sola actividad, a esto, es lo que le llaman patología industrial, pues el obrero corre el riesgo de sólo pensar en una actividad y no poder realizar o desarrollar otras.

Encontramos cómo es que la aplicación de la plusvalía relativa, está aprovechada al fragmentar el trabajo y parcelarlo, con el fin de acelerar la producción en el menor tiempo posible, generando que los trabajadores estén especializados y centrados en una sola actividad.

Como antecedente al Fordismo la manufactura moderna resulta ser una modalidad de la gran producción de plusvalor, esto es, porque se extiende el trabajo en tres aspectos fundamentales yuxtaponiéndose al final, es decir, la fábrica, la manufactura y el trabajo a domicilio actúan en esta parte histórica del trabajo como la base del plusvalor; surgiendo de esta modalidad dos tipos de trabajadores, por un lado el trabajador en casa y el obrero a domicilio.

...el trabajador a domicilio consigue mantenerse activo, adaptándose a las condiciones de productividad impuestas por la fábrica, lo que hace prolongando su jornada de trabajo más allá de todo límite y aceptando como remuneración unos salarios excepcionalmente bajos.

La elevada producción de plusvalor en estos ramos de trabajo, así como el abaratamiento progresivo de sus artículos, se debía y se debe principalmente

---

<sup>23</sup> Marx, recoge ideas de Ferguson y de Smith que no son recaladas y mucho menos retomadas por los liberales, sin embargo en este matiz de la deconstrucción de la creatividad obrera, para él constituye un punto de inflexión de la producción capitalista, pues si se habla sobre la clase obrera como un medio de obtener plusvalía relativa, en cierto sentido, se cumple la tesis de que los obreros, efectivamente son subordinados a las mercancías y al capital. Es pues que mediante Smith, que es quien explica los efectos nocivos de la división del trabajo.

que el salario es el mínimo necesario para vegetar de manera miserable, y el tiempo de trabajo en máximo humanamente posible.<sup>24</sup>

Se configura una nueva relación del trabajo con respecto al capital, pues de alguna manera se funda la parte del trabajo por destajo, es decir la contratación que se confiere a cobrar en concepto del trabajo realizado y no del tiempo empleado. Pues en esta categoría, principalmente se extrae aún más plustrabajo de la clase obrera, pues al emplearse una cierta cantidad de tiempo en el trabajo, se opta mejor pagar por la cantidad de trabajo que por el tiempo.

Por otro lado, el ingreso de los niños y de las máquinas en las fábricas, significó una de las medidas para reducir la lucha y la insubordinación de los obreros, lo que en términos de eficiencia, ayudó a desplazar la mano de obra y sustituirla por máquinas para hacer el trabajo más productivo, mientras que con los niños, por una paga mucho menor que el de los adultos, que es más cara, generaron más ganancias de lo que un adulto podría ofertarles.

#### 1.4.1 FORDISMO

En esta nueva fase del capitalismo, encontramos la unión del capital con la ciencia, pues con esta alianza lo que se buscó fue la reducción de los costos de fabricación, el aumento del ritmo del trabajo y en cierto sentido el combatir la organización obrera.

En la época premoderna alcanzamos situarnos en Europa como gestoras de la innovación en el trabajo, sobre todo en Inglaterra, Francia y Alemania, con la división social del trabajo; por otro lado en la época moderna, nos localizamos con los norteamericanos que revolucionaron el proceso de la producción.

Taylor y Ford, gestores de la organización científica del trabajo comenzaron con experimento de alta importancia para la aceleración de la producción, por un lado al introducir el cronómetro y por el otro la producción en masa, que son uno de tantos

---

<sup>24</sup> Coriat, Benjamín. El taller y el cronómetro: ensayo sobre el taylorismo, el fordismo y la producción en masa. Ed S. XXI, España 1982. p 71

ejes rectores que significaría para Estados Unidos, posicionarse como una potencia mundial.

En tanto, el cronometro se convierte ahora un instrumento de control político sobre el obrero, pues en el afán de querer aumentar la productividad, los experimentos consistían en medir los tiempos para combatir la holganza del obrero y así aprovechar al máximo la jornada laboral del obrero.

Hay que aclarar que la manufactura y la industria son figuras de la unidad de la producción, pero se diferencian en que la primera, tiene una división social del trabajo sin empleo de máquinas; por la segunda ésta acoge en su parte interna de la producción, algunas áreas o secciones de utilización de máquinas, con igual división del trabajo.

Por otra parte, hay que destacar que uno de los frutos de la división del trabajo, en beneficio del capitalista, fue la de sustituir los secretos de los artesanos y de profesionales en la producción de los objetos, en la reducción a la repetición de las actividades parcelarias, expropiándolos de su saber como obreros, para reducirlos a simples cosas direccionadas por las fábricas. Por tanto

...el cronometro (y los métodos de medición de tiempos y movimientos que instaurn aparece como la avanzadilla de un ataque dirigido, no contra el trabajo en general, sino contra la forma organizada y combativa de la clase obrera: el obrero de oficio y su sindicato. Lo que el cronómetro pretende romper, atacando la confraternidad de los gremios, es la excelsa y avanzada figura de la resistencia obrera, condición de la primera industrialización, pero también principal obstáculo para la acumulación del capital a gran escala. Porque el obrero profesional, apoyado en la eficacia de su sindicato, llega a regatear elevadas tarifas e impone, con su manera de actuar, su propio ritmo a la producción de mercancías.

Al sustituir el obrero parcial por obrero-masa recién inmigrado, no cualificado y sobre todo no organizado, el capital modifica, en favor suyo y por mucho tiempo, el estado de conjunto de la relación de clases.

Con esto también se inicia una secuencia económica enteramente nueva, un modo y un régimen nuevos de acumulación del capital: surge la producción en masa.<sup>25</sup>

Observamos cómo es que la ciencia no se ajusta al progreso e innovación de la tecnología, sino más bien a la adaptación de las necesidades del capital. Por tanto el desarrollo de la administración del trabajo es visto desde el punto de vista del capitalista y no del obrero.

Lo anterior acarrió la necesidad de nuevos métodos y mecanismos de explotación para la extracción de plusvalía de los obreros, es el caso de Ford, con la cadena de montaje que reemplazó las técnicas de medición de tiempos y las sustituyó por una cadencia regulada, produciendo las mercancías en grandes series y estandarizadas.

Hay que subrayar que es precisamente, estos nuevos mecanismos en la producción, lo que generaron que el obrero estuviese controlado políticamente, pues al estar atado a la fábrica o empresa con una cierta cadencia, desregulado y en cierto sentido, ignorante de lo que hacía con el fin de obtener trabajo; con esto se evitaba la organización de los obreros, producto de la industrialización con los sindicatos, quienes luchaban precisamente por sus derechos laborales y por sus condiciones de trabajo para ser de alguna manera más justas. Es pues, que la necesidad del patrón de acumulación del capital, lo que generó una nueva forma de explotar o extraer la plusvalía.

La producción capitalista en masa se desarrolla con nuevas tecnologías y nuevos mecanismos de regulación laboral, pero para que todo esto fuese posible, fue necesaria la participación del Estado, y esto debido a la crisis de 1929, el famoso jueves negro donde la bolsa de valores quebró, obligando a reconfigurar los patrones de acumulación para la salida a la crisis.

---

<sup>25</sup> Coriat, Benjamín. El taller y el cronómetro: ensayo sobre el taylorismo, el fordismo y la producción en masa. Ed S. XXI, España 1982. p 3

La salida la tuvo Keynes con Ford a través del New Deal, aplicado por Roosevelt en su política de trabajo, que básicamente tenía tres objetivos:

- Fijación de un marco jurídico-legal consistente en un conjunto de reglas y normas sobre la misma relación de explotación (duración del trabajo. Horas extraordinarias, trabajo de los niños, salario...) en el fondo, se trata de poner al día y actualizar esta legislación de fábrica.
- Instauración del salario indirecto (asignaciones familiares, enfermedad, jubilación) para repartir de otro modo los beneficios concernientes a las condiciones mercantiles y no mercantiles de reconstitución de la fuerza de trabajo, como el fin de asegurar sobre una base duradera la existencia de la mano de obra barata que necesita la gran industria.
- Por último, estructuración enteramente nueva de la asistencia a los parados y accidentados, concebida no ya como un sistema de ayuda a los más necesitados (cosa que eran las leyes sobre los pobres), sino como un medio de incorporación y control de las fuerzas p de trabajo coincidente en mantenerlas en reserva para la producción capitalista y el salariado.<sup>26</sup>

La salida a la crisis, tuvo como resultado en cierto sentido la obtención de nuevas condiciones de los trabajadores que antes no gozaban, esto es también la negociación y contratación del trabajo colectivo y la organización sindical.

En resumen, la producción en masa y el cronómetro como herramienta para medir los tiempos sirvieron en la aplicación clara de la plusvalía relativa, donde se invirtió en maquinaria y con la medición del tiempo, lo que se generó fue extraerle al trabajador más fuerza de trabajo.

Los bjetivos del Fordismo/Taylorismo, como características principales fueron:

- Eliminar los tiempos muertos, es decir distribuir el trabajo a modo de no perder milésimas de tiempo y organizarse por equipos de trabajo.

---

<sup>26</sup> Coriat, Benjamín. El taller y el cronómetro: ensayo sobre el taylorismo, el fordismo y la producción en masa. Ed S. XXI, España 1982. p 99



- Libre competencia (competencia por lotes), que rompe con el carácter unidimensional y efectuándose en varias líneas de trabajo.
- Orden científico, apoyado de máquinas y del control de los seres humanos, en cuanto a la producción en masa.
- Enriquecimiento del trabajo
- Reintegración de los que antes se habían separado del trabajo

Como se explicó, esto fue posible gracias al momento histórico que se vivía y que necesitaba pues, de una política laboral de esta magnitud.

#### 1.4.2 TRABAJO EN EL POSTFORDISMO.

En la etapa posfordista, del Estado de Bienestar, se comienza con una nueva estructuración del trabajo, este es el abandono en cierto sentido de las políticas y los derechos obtenidos por los trabajadores.

La tecnología y la informática comienzan a ser figura sustancial en el desarrollo de esta nueva etapa, pues la automatización de las empresas y la robotización, comienzan a desplazar la mano de obra y a sustituirla. Es pues que la producción en masa, se presenta a un mercado mucho más exigente, confrontándose a la operación manual y las máquinas.

En definición con esto, se da la metamorfosis del trabajo de una especialización rígida a una especialización flexible, esto lo podemos ver en diferentes formas, como en la fordeana, que es automatizada con línea de montaje; en otra forma la línea asíncrona de montaje, donde los trabajadores y las tareas están fragmentadas y por tanto las tareas son confiadas a trabajadores poco calificados, pues éstos pueden ahora producir más; en otra forma está la robotización, es decir la implementación de las máquinas y de algunas actividades automatizadas, haciendo más eficiente el trabajo, como en el caso de las soldaduras de los carros; finalmente otro tipo de trabajo es el modelo Toyota, el cual desplazó al fordismo y su producción en cadena, produciendo bajo la reglamentación de los 5 ceros, es decir tratar de tener cero defectos, esto es, dado mediante la

flexibilidad laboral y alta rotación en los puestos de trabajo/roles, los estímulos sociales a través del fomento del trabajo en equipo y la identificación transclase entre jefe-subalterno, el sistema just in time; que revaloriza la relación entre el tiempo de producción y la circulación de la mercancía a través de la lógica de menor control del obrero en la cadena productiva y un aceleramiento de la demanda que acerca al “stock 0” y permite prescindir de la bodega y sus altos costos por concepto de almacenaje y la reducción de costos de planta permite traspasar esa baja al consumidor y aumentar progresivamente el consumo en las distintas clases sociales.<sup>27</sup>

La crisis de 1977, obligó que el modelo de bienestar, pasara al modelo neoliberal, donde el patrón de acumulación del capital necesitó de otro, pues el del keynesianismo quedó rebasado por las altas inflaciones y por el alto desempleo que de ello se hacía evidente, una compensación más al capital. Desarrollaremos más ampliamente esta idea en los siguientes apartados.

La crisis es pues, la transformación del modelo de acumulación. Su resolución no pasa por resolver de forma inmediata aquellos factores que inciden negativamente sobre la fuerza de trabajo: el desempleo y el deterioro de las condiciones salariales. Por el contrario, pasa por una remodelación del mercado de trabajo bajo cuyo objetivo fundamental es la disolución de sus rigideces. Una es de las condiciones para ellos es la disminución de la inversión del Estado. Otro, la reestructuración de todo el sistema productivo. De modo inmediato surgen dos cuestiones. La primera relativa a las consecuencias sociales. Es obvio que la flexibilización del mercado de trabajo conlleva a la precarización y la degradación de la condiciones del trabajo.<sup>28</sup>

---

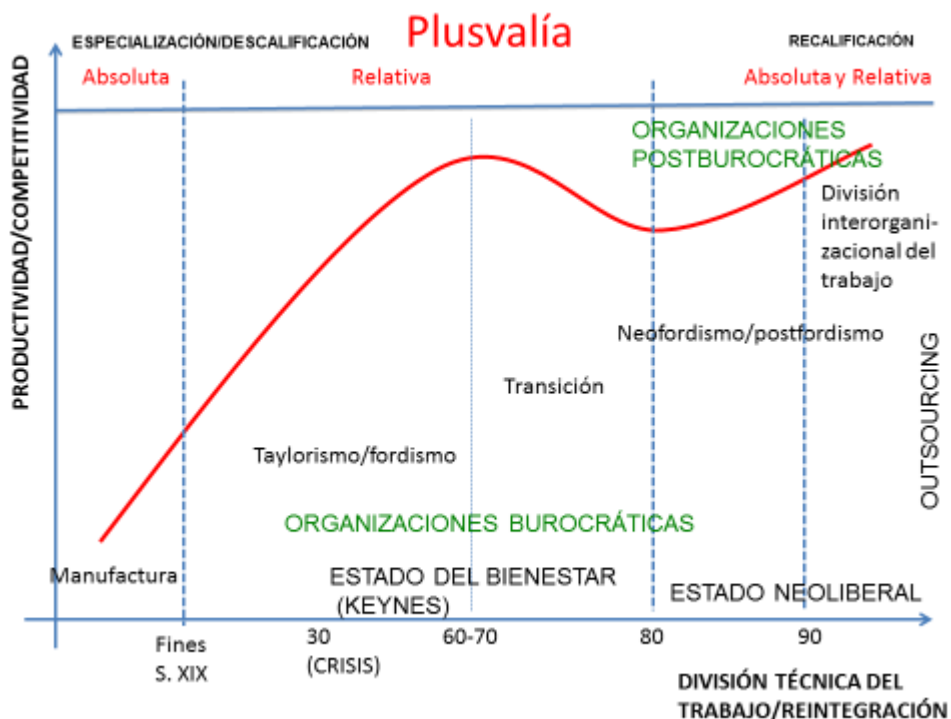
<sup>27</sup> Muto, Ichiyo. Toyotismo. Lucha de clases e innovación tecnológica en Japón. Artículo. En: [http://www.cddc.vt.edu/digitalfordism/fordism\\_materials/ichiyo.htm](http://www.cddc.vt.edu/digitalfordism/fordism_materials/ichiyo.htm)

<sup>28</sup> Bilbao, Andrés. Obreros y ciudadanos. La desestructuración de la clase obrera. Trotta, Col. Estructuras y procesos, serie 1° de mayo, Madrid, 1995. p45

Como se ha hecho evidente, la desestructuración de la clase obrera, se ve reflejada con la pérdida de esos derechos laborales que en el fordismo conquistó, sin embargo, aquí la plusvalía queda presente en el mismo sentido del destajo, con el producir más y gastar menos, es decir economizar en los costos de producción, por eso con el toyotismo, la solución que se da es no producir en serie, sino por pedidos tratando de ser más eficientes, con el menor grado o cantidad de trabajadores posibles y así poder incrementar la ganancia. Sin duda alguna, esto, fue el principio de los grandes debates teóricos de los modelos económicos de finales del siglo XX y principios del XXI.

En la siguiente gráfica se sintetiza y muestra cómo es que en las diferentes etapas del capitalismo se presenta un tipo de plusvalía ya sea individual o mixto, así como también el ciclo del capitalismo (línea roja), en donde se ven sus recuperaciones y caídas.

Gráfica N°1 PLUSVALÍA<sup>29</sup>



<sup>29</sup> Esta gráfica fue creada por el Profesor Luis Bueno, profesor de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, como material de exposición de la clase de organización del trabajo y comportamiento humano.



## CAPÍTULO 2

# EL ESTADO EN LA GLOBALIZACIÓN DE LOS PROCESOS DE PRODUCCIÓN.

### 2.1 ESTADO

Hablar del Estado, es nuevamente replantear los estudios y funciones que éste adquiere, esto a consecuencia del fenómeno de la globalización neoliberal, en el cual, ante la liberación del mercado y la borrosidad de las fronteras, se generó olvidar el estudio de éste a otros temas, de índoles diferentes. Es pues que en el siglo XXI, nuevamente ante los fenómenos de la crisis de la globalización, nos vemos obligados a retomar el estudio de éste, desde el materialismo histórico.

En el capitalismo, es fundamental analizar cómo se estructuran los Estados frente al capital, por ejemplo, en el feudalismo, la concepción política de la libertad era nula, con el surgimiento de la modernidad y el capitalismo, las libertades son fundamentales para su existencia, respaldada bajo la armadura de la estructura legal.

Existen diversos estudios y debates sobre el Estado y su función, aquí hemos de mencionar sólo algunos, que a nuestro juicio, son de importancia para el tema que nos incumbe.

Lenin, en el libro del Estado y la Revolución, argumenta que el Estado es un órgano de dominación liderada por una clase:

Según Marx, el Estado es un órgano de dominación de clase, un órgano de opresión de una clase por otra, es la creación del orden que legaliza y afianza esta opresión, amortiguando los choques entre las clases. En opinión de los políticos pequeñoburgueses, el orden es precisamente la conciliación de las clases y no la opresión de una clase por otra... Que el Estado es el órgano de dominación de una determinada clase, la cual no puede conciliarse con

su antípoda (con la clase contrapuesta a ella), es algo que la democracia pequeñoburguesa no podrá jamás comprender.<sup>30</sup>

El Estado es de clase. Por tanto, al estar atado a la clase dominante, ésta institucionaliza o materializa sus intereses, por medio de la estructura legal. Es decir, la relación política entorno al Estado, se traduce en dominantes y dominados, la clase dominante en el capitalismo, es la clase burguesa. Es pues que el Estado, tiene un carácter burgués.

Gramsci, siguiendo a Marx, también sostiene que el Estado es de clase, pero agrega que esta clase dominante, para seguir en el poder y continuar con su hegemonía, se apoya en el Estado ampliado, es decir, en la sociedad civil.

Gramsci comprende al Estado como un organismo, un ente, en el cual la clase dominante a través de la estructura de Estado en sus instituciones, se enfrenta a diferentes relaciones de fuerzas:

El Estado es concebido como organismo propio de un grupo, destinado a crear las condiciones favorables para la máxima expansión del mismo grupo; pero este desarrollo y esta expansión son concebidos y son presentados como la fuerza motriz de una expansión universal, de un desarrollo de todas las energías nacionales. El grupo dominante es coordinado concretamente con los intereses generales de los grupos subordinados y la vida estatal es concebida como una formación y una superación continua de equilibrios inestables (en el ámbito de la ley) entre los intereses del grupo fundamental y los demás grupos subordinados, equilibrios en donde los intereses del grupo dominante prevalecen pero hasta cierto punto, o sea, hasta el punto en que chocan con el mezquino interés económico-corporativo.<sup>31</sup>

En este sentido, se reconoce que al interior del Estado existen correlaciones de fuerzas y conflictos, la persuasión aquí es fundamental para la clase dominante y su hegemonía. Gramsci plantea dos estrategias para tomar el Estado, a propósito

---

<sup>30</sup> Vladimir Ilich, Lenin. El Estado y la Revolución. Ed el Caballito, México 2014. pp 17,19

<sup>31</sup> Gramsci, Antonio. Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado Moderno. Juan Pablos Editor, México, 2009. p 72

del moderno príncipe (el partido político), en donde una de las estrategias es la guerra de posiciones y la otra es, la guerra de movimientos o de maniobras. La primera se propone tomar el Estado por medio de un camino largo de éxitos y de fracasos como la participación y la apropiación de las instituciones y la segunda por medio de una vía más radical, la toma armada. En síntesis en el Estado se reproduce y produce la hegemonía como perfecta firma de gobernar de la clase dominante, por eso constantemente se dice que el poder está en Estado y de ahí la gran importancia de competir por él.

Poulantzas ve al Estado desde un punto de vista estructural, en los aparatos de Estado, donde se da la unidad política de las clases dominantes y es donde la clase burguesa se unifica, puesto que la clase dominante tiene una composición heterogénea con sus disputas y fracciones, pero en el poder o en el Estado, ésta se presenta de manera unificada:

El Estado tiene igualmente un papel propio de las relaciones ideológicas y de la ideología dominante... El Estado desarrolla, por tanto, un papel decisivo en las relaciones de producción y en la lucha de clases, estando presente ya en su constitución, así como su reproducción. El Estado constituye, por tanto, la unidad política de las clases dominantes: instaura estas clases como dominantes. Este papel fundamental de organización no concierne, por otra parte, a un solo aparato o única rama del Estado (partidos políticos), sino en grados y títulos diversos, al conjunto sus aparatos, incluidos los aparatos represivos por excelencia (ejército, policía, etc.), que también participan en este papel. El Estado puede cumplir este papel de unificación de la burguesía y del bloque en el poder en la medida que posee una autonomía relativa respecto a tal o cual fracción y componente de ese bloque, respecto a tal o cuales intereses particulares.<sup>32</sup>

En el Estado, se da una relación social, donde se condensa materialmente la correlación de fuerzas entre clases y fracciones de clases, donde el ejecutivo y

---

<sup>32</sup> Poulantzas, Nocos. Estado, poder y socialismo. Siglo XXI editores. México 1979. p 27,35

legislativo son elegidos por mayorías, donde objetivamente se elige a los representantes de las clases dominantes.

Álvaro García Linera <sup>33</sup> señalaba que los acuerdos, se vuelven materia de Estado, es decir, en instituciones de élites. Por tanto, el Estado es cincuenta por ciento materia y cincuenta por ciento idea. Entendiendo que se presenta como materia cuando se presentan leyes; e idea, cuando se presentan saberes, tolerancias de la autoridad etc.

En este sentido, la forma de ver al Estado es como una estructura que se condensa materialmente, en torno a los intereses de la clase. La persuasión y la coacción, son los elementos, que constituyen, tanto el monopolio (cuestiones normativas e ideas dominantes), como el universalismo (pertenencia a una identidad, temas morales). Aquí se relaciona con Gramsci, cuando el tema de la persuasión se pone como eje motor de la hegemonía y el consenso. La coacción, se efectúa en este sentido, cuando el consenso y la hegemonía son derrocadas por completo en el disenso.

La teoría del Estado, generó un debate muy intenso en los años sesenta y setenta, por una parte los estructuralistas y por la otra a los instrumentalistas. Poulantzas contra la postura de Miliband, no es el objetivo de esta investigación profundizar sobre este debate, sin embargo, mencionaremos las posturas de ambos y sus aportaciones a la teoría del Estado, con el fin de ampliar y saber cómo funciona y operan las clases dominantes entorno al Estado.

Miliband argumenta que el Estado es en cierto sentido un término abstracto, es decir:

...no es una cosa, no existe como tal. El término Estado designa cierto número de instituciones particulares que en conjunto, constituyen su realidad y ejercen influencia unas en otras en calidad de partes de aquello a lo que podemos llamar sistema del Estado...Nada tiene de sorprendente que a menudo gobierno y Estado nos parezcan sinónimos. Pues gobierno es el que

---

<sup>33</sup> García Linera, Álvaro. Coloquio internacional dedicado a la obra de Nicos Poulantzas, Sorbona de París en: <https://www.youtube.com/watch?v=zNm6lPxpG0c>



habla en nombre del Estado. Al Estado se refería Weber cuando dijo, en frase famosa, que, para ser, tiene que “arrogarse con éxito el monopolio de uso legítimo de la fuerza física en un determinado territorio”. Pero el Estado no puede arrogarse nada: sólo puede hacerlo el gobierno del momento, o sus agentes en los que haya delegado debidamente su poder... El segundo elemento del sistema estatal...es el administrativo, que hoy se extiende mucho más allá de la tradicional burocracia estatal y abarca una gran variedad de instituciones y organismo, a menudo relacionado con algunos departamentos ministeriales...un tercer elemento, a saber el militar, al cual, se le pueden añadir las fuerzas paramilitares, de seguridad y policías del Estado, que en conjunto, constituyen su rama que se ocupa principalmente de la administración de la violencia, un cuarto, el judicial que es parte del sistema estatal y un quinto las diversas subunidades del gobierno subcentral.<sup>34</sup>

Para Miliband el Estado es un conjunto de instituciones, que son en su caso instrumento, de la clase dominante. Como hemos señalado el Estado, generalmente tiende a confundirse con el gobierno, sin embargo, éste es una institución del Estado, así como el poder legislativo y judicial, también agregamos como una institución de Estado al ejército o a la secretaría de gobernación, es decir, todas las secretarías de Estado, son por consecuencia, instituciones del Estado.

Hay que aclarar que frecuentemente se confunde al gobierno con el Estado, el gobierno, habla en nombre del Estado, se atribuye acciones de Estado, pero no es el Estado, de ahí toda la complejidad instrumental del éste.

Göran Therborn analiza al Estado como un conjunto de aparatos, en donde el poder se ejerce desde ahí, es decir,

...el poder estatal se ejerce a través del aparato de Estado o, dicho más precisamente, a través de un sistema de aparatos de Estado. La existencia separada del Estado es parte de una específica división del trabajo dentro de

---

<sup>34</sup> Miliband, Ralph. El Estado en la sociedad capitalista. Siglo XXI editores. México, 1991. p 50-52

la sociedad. Su organización interna, refleja así, de una determinada forma, la división social del trabajo y las relaciones prevalecientes entre las clases sociales, contribuyendo a su reproducción en el incesante movimiento del proceso social. En los aparatos de Estado llegan a cristalizar, en el curso histórico de la lucha de clases, determinadas relaciones sociales, y de esta manera llegan a asumir una existencia material, una eficacia y una inercia que, hasta cierto punto, son ya independientes de la política estatal y las relaciones de clase existentes.<sup>35</sup>

Entendiendo de esta manera al Estado, al igual que Poulantzas, el Estado expresa el contenido de las políticas o de sus políticas, que son determinadas por la fuerza de las relaciones sociales. Es decir, el Estado no puede verse como institución, ni como un instrumento, sino como la correlación de clases dada al interior de éste.

Las relaciones de clase y el poder de clase, generan o forman diferentes modos de organización estatal. La clase se produce y manifiesta en el carácter del Estado. *“El Estado es, por tanto, explicativo, antes que descriptivo de tipos ideales, y se basa en el estudio comparativo de los Estados feudal, capitalista y socialista”*.<sup>36</sup> Con esta frase Therborn, señala que el Estado más allá de ser la condensación material de la clase, es un complejo de relaciones de clase, en el caso del capitalismo, es pues la clase burguesa y el proletariado, en las que se dan relaciones de mercado, es decir, de intercambio y competencia.

El Estado, es visto como un conjunto de aparatos de Estado, que son cuatro, el gubernativo, la administración, el judicial y el represivo. En el primero se destacan los órganos legislativos y ejecutivos, es decir, diputados, senadores, gobernadores, ministros o presidentes; en el segundo, toda la administración de gobierno del Estado; en el tercero, la Suprema Corte de Justicia y/o todo el sistema jurídico estatal; y finalmente el ejército, marina o las policías. Es pues, que en todos estos aparatos de Estado, las relaciones de clase se manifiestan y presentan su dominio.

---

<sup>35</sup> Therborn, Göran. ¿Cómo domina la clase dominante? Aparatos de Estado y poder estatal en el feudalismo, el capitalismo y el socialismo. Ed Siglo XXI editores. México, 1997. p 31

<sup>36</sup> Ibidem. p 32

Juan Carlos Monedero parafraseando a Bob Jessop, señala:

...el Estado es una relación social, es decir, el Estado no es más un instrumento, es una condensación institucional de las relaciones sociales con dos matices, uno de cómo se solventa todo en el pasado y en el presente, es decir, de cómo se resuelven los conflictos y problemas, y el segundo, que es el de cambiar. Por tanto, el Estado al ser representativo y tener el monopolio de la violencia, éste arregla lo que le resulta más fácil, a lo que Jessop le denomina la selectividad del Estado.<sup>37</sup>

Al presentar al Estado como selectivo, por tener el carácter de ser representativo, se refuerza una vez más la tesis que el Estado es de clase, pues en este se materializan las relaciones de clase, en las instituciones.

La presentación de cómo ver al Estado y lo que este significa, tiene dos aristas, por una lado el Estado que se dedica y ha dedicado a resolver estas contradicciones, y por el otro, el Estado transformador o cambiante de las relaciones y contradicciones de las clases.

Destacamos esta doble funcionalidad del Estado, porque aquí, se refleja cómo sirve o a quién sirve éste. Se dice como resolutivo de conflictos, porque de manera histórica, las instituciones o aparatos del Estado, se han concentrado más en reflexionar, debatir, cómo dar salida a los conflictos, ejemplo de ello ha sido la formulación de la democracia ante las crisis económicas, como en la caída de la Wall Street, aquel jueves negro de 1929, la actuación del Estado o el disfraz del leviatán como lo presenta Monedero, fue, el de institucionalizar el régimen de producción fordista y crear el Estado de Bienestar. Por otro lado el de cambiante, en el que el Estado, pueda cambiar las relaciones de clase y dar por fin una salida más oportuna a las crisis y no de soluciones mediáticas para fortalecer y reproducir los mismos regímenes de producción y de favoritismo a una clase: la propietaria de

---

<sup>37</sup> Juan Carlos Monedero, en una clase sobre teoría del Estado analiza este punto con más detenimiento. Habla sobre El Estado, la autoridad y el monopolio de la fuerza. En: <https://www.youtube.com/watch?v=LI0T6FJhe7I>

los medios de producción, en el sistema capitalista. Es decir, el Estado como cambiante de modo de producción.

En conclusión, para entender al Estado, debemos partir que el Estado efectivamente es de clase, por eso hay una selectividad en cuanto a los temas que conciernen al Estado. Por otro lado, el Estado al ser un concepto abstracto, este se compone de aparatos de Estado, en donde las clases sociales están en constante disputa y lucha, es decir, donde se presenta la lucha de clases por la toma del Poder.

El papel del Estado, históricamente ha sido el de materializar las clases en el poder y así crear estructuras o instituciones donde faciliten su actuar, en especial el de las élites. En el Estado capitalista, no es la excepción y más en la globalización, pues el capital en este sentido, lo que busca es utilizar la infraestructura política que existe en cada Estado, para poder actuar al interior de éste y así poder favorecer su reproducción y facilitación de operación. Como ejemplo de ello, reflexionaremos en el siguiente apartado, cómo el Estado en el Neoliberalismo, materializa sus formas de actuar, mediante foros, conferencias, reformas a las leyes nacionales y la aplicación de políticas en cada Estado-Nación.

## 2.2 Estado neoliberal y de formación social globalizada

Por neoliberalismo debemos entender,

...ante todo, una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres y libertad de comercio. El papel del Estado es crear y procrear y preservar el marco institucional apropiado para el desarrollo de éstas prácticas. ...Pero el Estado no debe aventurarse más allá de lo que prescriben estas tareas. La intervención estatal en los mercados (una vez creados) debe de ser mínima porque, de acuerdo con esta teoría, el Estado no puede en modo alguno

obtener la información necesaria para anticiparse a las señales del mercado (los precios) y porque es inevitable que poderosos grupos de interés distorsionen y condicionen estas intervenciones estatales (en particular en los sistemas democráticos) atendiendo a su propio beneficio...En tanto el neoliberalismo valora el intercambio del mercado como una ética en sí misma, capaz de actuar como una guía para toda la acción humana y sustituir todas las creencias éticas anteriores mantenidas, enfatiza el significado de las relaciones contractuales que se establecen en el mercado. Sostiene que el bien social se maximiza al maximizar el alcance y la frecuencia de las transacciones comerciales y busca atraer toda la acción humana al dominio del mercado.<sup>38</sup>

Esta teoría, fundada en el pensamiento liberal, cimentada en la dignidad humana, las libertades individuales, los derechos de propiedad privada y sobre todo de la competencia, marcó a diferencia de las otras etapas del capitalismo, una relación aún más directa pero disfrazada entre el Estado con el capital, que detallamos más adelante.

En la formación social neoliberal, en el plano de la estructura económica, como en todo el sistema capitalista el valor se extrae de los trabajadores y ante este impresionante mecanismo de explotación, surge un nuevo fenómeno, el de la globalización, donde se extienden los procesos de producción, de circulación y de consumo, al estilo de la división internacional del trabajo, en este sentido, las dimensiones del mercado capitalista se universalizan e intensifican. Hay que clarificar que a partir de los años sesenta hasta los ochenta aproximadamente del siglo pasado, se comenzó a gestar un mundo corporativo o monopolístico que terminó con el surgimiento de una nueva relación política, constituida por la clase capitalista transnacional y el Estado transnacional.

...en la nueva fase transnacional del sistema capitalista estamos pasando de una economía mundial a una economía global. En épocas anteriores, cada país desarrolló una economía nacional, y las diferentes economías

---

<sup>38</sup> Harvey, David. Breve historia del neoliberalismo. Akal, España, 2007. Pp 6-7

nacionales se vincularon unas con otras mediante el comercio y las finanzas en un mercado internacional integrado. A este tipo de estructura socioeconómica mundial me refiero como economía mundial. Diferentes economías nacionales y modos de producción fueron articulados dentro de una formación social más amplia, o sistema mundial. Los Estados nación mediaron las fronteras entre un mundo de diferentes economías nacionales y modos de producción articulados... La movilidad del capital global le ha permitido al capital reorganizar la producción en todo el mundo de acuerdo con una serie de consideraciones que permiten maximizar las oportunidades de ganancia. En este proceso, los sistemas de producción nacional se han fragmentado e integrado externamente dentro de los nuevos circuitos globalizados de la acumulación.<sup>39</sup>

En contraste con lo anterior, con este nuevo mecanismo de mercado, se crean nuevas formas de dominio económico, en donde las empresas transnacionales ahora pasan a ser de productoras nacionales a internacionales, es decir, que pasan de ser actores de inversión económica nacional a actores de inversión externa, en otras palabras transnacionalizadas, que como consecuente generó la fundación de una burguesía globalizada y con ello la destrucción de las fronteras económicas nacionales.

El nuevo mecanismo de mercado ahora es globalizado, obteniendo nuevos actores internacionales de protección y control internacional, tal es el caso del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, quienes tienen sus antecedentes con el funcionamiento del patrón oro, que consistió básicamente en fijar el valor de una moneda con un cierto peso en oro, garantizando con ello la libertad de comercio y la seguridad de las inversiones extranjeras, ya que el dinero que se creaba, estaba respaldado en reservas de oro y cuyo mecanismo servía para poner frenos a la inflación y la estabilidad en los precios.

---

<sup>39</sup> Robinson, William I. Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y Estado en un mundo globalizado. Ed. S XXI. México, 2013. Pp30-31

Conforme al fracaso del patrón oro por la deflación en el comercio mundial, el sistema monetario comenzó a organizarse en bloques, como la libra esterlina, dólares, etc. Lo cual fue liquidado por la depresión de 1929-1933 y que fue sustituido por el nuevo sistema emanado de la conferencia de Bretton Woods<sup>40</sup>, después de la segunda guerra mundial. La función de esta nueva institución es hasta la fecha, tratar de poner orden en el tipo de cambio y evitar la inestabilidad monetaria y con ello lograr la estabilidad financiera, mediante la acumulación de dinero que cada país aporta, es decir, garantizarle al mercado una forma de cambio.

Otra función muy importante, disfrazada en el FMI y el BM, es que por medio de estos organismos, funcionen como aval moral para los países que se encuentran en deuda ante los demás países, logrando negociar los préstamos con el Banco Mundial para cada país. Además, cabe destacar que la forma en que se organiza el FMI es a través de la votación ponderada, esto quiere decir, que cuanto mayor sea la cuota que porte un país, más votos tiene éste, a diferencia de un país, un voto.

El aspecto político, el dilema se centra en el análisis del Estado, puesto que si bien es cierto, *“ante las diferentes posturas y conceptos que se tiene, éste se comprende por ser de Clase y según Marx en su análisis histórico-materialista, el Estado es la institucionalización de las relaciones de clase en torno a una configuración particular de la producción social, además destaca que su papel es de facilitar las condiciones para nuevas relaciones económicas y sociales”*<sup>41</sup>.

Es así que bajo este gran debate por darle un significado al Estado, muchos académicos sostienen que el Estado, lejos de ser terreno neutral y con autonomía, es una institución que defiende los intereses de los grupos dominantes en la economía y en la sociedad, como bien se estudió en el anterior apartado.

---

<sup>40</sup> Aranda Luis, José. ¿Qué fue Bretton Woods? El País. Consultado en:

[https://elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737974\\_850215.html](https://elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737974_850215.html)

<sup>41</sup> Robinson, William. La Globalización Capitalista y la Transnacionalización del Estado. 2004 en:

<https://www.aporrea.org/actualidad/a7879.html>

De acuerdo con W. Robinson, frente a esta concepción del Estado, con el fenómeno de la globalización, esta teorización se ha complicado, ya que históricamente la forma de organizarse ha trascendido de un Estado Nación a uno transnacional, es decir, el papel estatal nacional que protegía a las burguesías nacionales, desarrollaba políticas de inversión hacia adentro y de proteccionismo, pasó a la liberación del mercado.

Es por eso que en el siglo XXI el Estado no puede explicarse por “Estado Nación”, pues ante la transnacionalización e institucionalización de las nuevas relaciones de clase, entre el trabajo y capitalismo globales, los Estados han adquirido un nuevo papel que es el de intervenir, evitar y manejar las contradicciones para que el sistema sobreviva y no se destruya.

La función de los Estados Nacionales o mejor conocidos como locales, ante la pérdida de soberanía por la firma y cumplimiento de los tratados internacionales, así como también la imposición de las políticas “sugeridas” por el FMI es,

...que ahora están controlados por los agentes del capitalismo global para resolver las contradicciones institucionales entre el capital transnacional y los Estado Nacionales; es decir, que las políticas locales se armonizan cada vez más con el capitalismo global y mediante estos mecanismos de control, la élite global se organiza políticamente.<sup>42</sup>

La organización política de la élite global, dio pie al denominado Consenso de Washington, en donde se configuró un nuevo ideario y con ello un conjunto de medidas de política económica de corte neoliberal aplicadas a partir de los años ochenta para, por un lado, hacer frente a la reducción de la tasa de beneficio en los países del Norte tras la crisis económica, y por otro, como salida impuesta por el FMI y el BM a los países del Sur ante el estallido de la crisis de la deuda externa. Todo ello por medio de la condicionalidad vinculada a la financiación concedida por estos organismos y así mismo para dar medidas o soluciones prácticas a los

---

<sup>42</sup> Robinson, William I. Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y Estado en un mundo globalizado. Ed. S XXI. México, 2013. p148



problemas de la acumulación mundial, centrado en la liberación del mercado, como se ha mencionado.

Dichas soluciones de corte neoliberal consistieron, *a grosso modo*, en combatir la lucha contra el déficit público por la vía de reducción del gasto, las reformas para reducir la progresividad impositiva, la privatización de empresas públicas, la liberalización del comercio y de los mercados de capitales a nivel internacional, la minimización de las condiciones a la entrada de inversión extranjera directa y la desregulación de los mercados laborales internos, entre otras.<sup>43</sup> Bajo este nuevo ideal, se justifica que tanto el Banco Mundial como el Fondo Monetario Internacional, traten de ayudar a los países a exportar, reestructurando la economía mundial bajo las políticas y programas neoliberales, el Estado Nación o Estado Locales como los llama William Robinson, son los encargados de ajustar a sus políticas locales-nacionales. Por si fuera poco, si un Estado Nación no cumple con los lineamientos de cada tratado en el que se encuentre inmerso y que además perjudiquen de alguna manera a las burguesías globales, el Estado es castigado.

El neoliberalismo, las condiciones laborales sufren una mutación debido a la revolución de la tecnología, la informática y las políticas del Estado Neoliberal; de esta manera al surgir la teoría neoliberal, las concepciones tanto políticas, económicas o ideológicas cambiaron en un sentido de libertad extrema y mucho más favorable para el capital y la extracción de la plusvalía de los trabajadores.

Ahora bien como se ha explicado, el Neoliberalismo cobijó una tendencia de renacimiento y desarrollo de las ideas liberales clásicas, tales como la importancia del individuo, el papel limitado del Estado y el valor del mercado libre. Este enfoque afirma que los individuos pueden libremente perseguir sus propios intereses y que las consecuencias colectivas serán mucho más beneficiosas que la acción gubernamental. Esta proposición constituye, por lo demás, el fundamento del

---

<sup>43</sup> Álvaro García Linera, en una conferencia titulada “Ser de Izquierda en el siglo XXI”, señala tres puntos, promesas o utopías del Conceso de Washington, uno crecimiento ilimitado mediante la privatización, es decir, reduciendo o adelgazando al Estado; la segunda reducción de la pobreza por goteo, donde los ricos por ser más ricos desbordarían riqueza y derramarían a tal grado que le tocaría a los pobres; y la tercera homogeneización del mundo, construyendo un mundo plano donde las diferencias de norte-sur desaparecerían.

llamado individualismo, que es desde un punto de vista el corazón mismo de la teoría liberal.

Conjuntamente con la ola de democratización continental, debido a una compleja tendencia internacional, se instaló en el mundo una visión economicista y tecnocrática que, sirvió de pretexto para reivindicar la libertad de mercado, que se impuso como única forma de pensar y de analizar los contextos nacionales e internaciones económicos, esto a causa de la caída del socialismo y la naciente visión del fin de la historia.

Ante esta reivindicación del individuo, lo ideológico que se encarna en la sociedad, es pues la construcción hegemónica neoliberal que universalizó los modos de pensar, a tal grado de creer que todos somos iguales y competentes, cuyos argumentos a manera empírica son falaces, pues las diferencias sociales en cuanto a estratos sociales, indican lo contrario.

La retórica neoliberal, con su énfasis fundacional en las libertades individuales, tiene el poder de escindir el libertarismo, la política de la identidad, el multiculturalismo y, eventualmente, el consumismo narcisista de las fuerzas sociales alineadas en pro de la justicia social a través de la conquista del poder estatal.<sup>44</sup>

En el párrafo anterior, Harvey presenta cómo es que en el neoliberalismo, a nivel ideológico e intelectual, se construye el consenso y por consecuencia, la sana vitalidad del modo de pensar neoliberal.

La teoría del neoliberalismo vino a modificar las relaciones sociales del trabajo, en este sentido, todo aquello que se necesitaba o era de utilidad en el Estado de Bienestar, ahora es eliminado por el Estado Neoliberal, favoreciendo de esta manera al capital extranjero, para insertarse en las naciones que más lo favorezcan, como lo es México en el tema de los salarios.

---

<sup>44</sup> Harvey, David. Breve historia del neoliberalismo. Akal, España, 2007. p 50

De acuerdo con la teoría, el Estado neoliberal debería favorecer unos fuertes derechos de propiedad privada individual, el imperio de la ley, y las instituciones del libre mercado y el libre comercio. Estos son los puntos de acuerdo considerados esenciales para garantizar las libertades individuales. El marco legal viene definido por obligaciones contractuales libremente negociadas entre sujetos jurídicos en el mercado.<sup>45</sup>

La teoría del Estado neoliberal toma fuerza y radica en la disputa de la toma del poder político en cada nación, y es aquí donde se nos permite ver al Estado como instrumento de la clase, en la cual, ésta deja caer su hegemonía y por tanto el Estado se convierte en una herramienta para modificar e implementar políticas, en este caso, en favor del neoliberalismo.

Por tanto:

Los intereses de las fracciones nacionales de los grupos dominantes radican en la acumulación nacional, incluyendo una serie completa de mecanismos nacionales tradicionales de regulación y proteccionismo, mientras que las fracciones transnacionales tienen claro que sus intereses están ligados a una economía global en expansión basada en la liberación del mercado mundial. Estas dos fracciones han estado rivalizando por el control de los aparatos del Estado local desde los años setenta, y el Estado local se ha convertido en el campo de batalla de los grupos dominantes nacional y transnacionalmente orientados.<sup>46</sup>

En resumen, ante el fenómeno de la producción global, se abre una disputa antagónica entre la misma clase capitalista, esto ante la inminente fragmentación del proceso de producción y por la lucha del control de las palancas del quehacer político en cada Estado local. W. Robinson ejemplifica lo anterior cuando menciona cómo es que en México, no sólo se disputaron el Estado, sino también el partido:

---

<sup>45</sup> Harvey, David. Breve historia del neoliberalismo. Akal, España, 2007. p 73

<sup>46</sup> Robinson, William I. Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y Estado en un mundo globalizado. Ed. S XXI. México, 2013. p 75

Esto es lo que estuvo detrás de las cruentas luchas por el poder en México en los años noventa del Partido Revolucionario Institucional (PRI), en el poder durante 70 años. Los dinosaurios representaban a la vieja burguesía y a los burócratas estatales, cuyos intereses yacían en la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), en una versión corporativa del capitalismo nacional. Los nuevos tecnócratas, como fracción transnacional de la burguesía mexicana, tomaron el partido y el Estado con la elección de Carlos Salinas de Gortari a la presidencia (1988). Su gobierno se estableció para desmantelar el viejo sistema capitalista nacional y facilitar una rápida integración en la economía global.<sup>47</sup>

Con la deslocalización de los procesos de producción y las reformas que favorecen a la desregularización del mercado, fomentan nuevos fenómenos políticos y sociales, uno de ellos es la formación de clases transnacionales con sus fracciones o segmentos.

Con la liberación del mercado mundial, el énfasis en la regulación de la política económica de los Estados locales, ésta se centra especialmente en la macroeconomía y esto es en las exportaciones.

$$\text{PIB} = C + I + G + (X - I)$$

PIB = Producto interno bruto                      C= consumo privado

I= inversión bruta                                      G= gasto público

X-I= (exportaciones – importaciones)

Con la desregulación del mercado y las recomendaciones emitidas por el BM y FMI, de privatizar los sectores públicos y adelgazar al Estado e incrementar las tasas de interés, para así atraer las inversiones extranjeras, mediante los ajustes estructurales y las regulaciones laborales, se favorece políticamente a la burguesía. Con lo anterior, el Estado-nación, da paso a la integración global a través de integración transnacional y por medio del juego de la división internacional del

---

<sup>47</sup> Robinson, William I. Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y Estado en un mundo globalizado. Ed. S XXI. México, 2013. p 77

trabajo y la diversidad geográfica, se da una borrosidad de las fronteras, ayudando a la clase transnacional buscar y competir con las burguesías nacionales, por obtener ventajas en la acumulación flexible, obligando a los trabajadores a negociarse como mercancías.

### 2.3 Globalización del proceso de trabajo y las clases sociales.

Para comenzar este apartado del capítulo, debemos tomar en cuenta que históricamente el trabajador ha estado sujeto a constantes cambios, el Estado de Bienestar, por ejemplo, se caracterizó de acuerdo con la teoría Keynesiana del pleno empleo, con la creación de empleos y sobre todo con la dotación a sus trabajadores de seguridad social, de prestaciones y de derechos laborales organizados en sindicatos.

En el keynesianismo- fordismo, el modelo de acumulación del capital, estaba fundado en la redistribución de la riqueza, la regulación y el compromiso de la clase entre capitalistas y trabajadores, supervisado por el Estado, en cuyo carácter era nacional. Dejando que de este modo, la etapa anterior al neoliberalismo, el Estado nación, actuara básicamente para medir las relaciones de clase, dimitiendo a que la política fuera la clave determinante en la formación de las clases.

Por lo anterior, señalamos que el trabajo y los trabajadores han sufrido una metamorfosis y esto es a causa del patrón de acumulación del capital. Hemos presentado en el capítulo anterior, cómo es que se extrae la plusvalía del trabajador, así como sus aplicaciones en diferentes etapas cíclicas del capitalismo y cómo es que en esas aplicaciones se han resuelto las crisis. Vimos que desde la revolución industrial junto a la manufactura, se desarrolló una plusvalía absoluta; en la etapa moderna o posindustrial, con el fordismo se aplicó el modelo de plusvalía relativa; y finalmente en el posfordismo un modelo mixto de plusvalía, pero cargada más hacia la plusvalía relativa.

### 2.3.1 TRABAJO PRECARIO, UNA NUEVA FORMA DE REGULACIÓN LABORAL.

El capitalismo global, apoyado de los Estados globalizados y del uso de la estructura política de éstos, ha facilitado la forma de regular el trabajo. Hemos analizado la relación capital-trabajo, la función del Estado, así como la como la formación social globalizada, ahora en este subapartado, reflexionamos de manera enfática, cómo es que ante la estructura global de los Estados, con la teoría neoliberal, han realizado regulaciones laborales, que acentúan en el impacto precario del trabajo, bajo el argumento de la flexibilidad laboral.

La concepción de la flexibilidad laboral, comprende de modo alguno el impacto y la eliminación de las barreras para que el trabajo que antes era rígido, ahora sea flexible tanto para los empleadores, como para los que buscan trabajo. Richard Sennet, menciona que este tipo de trabajo es la antítesis del fordismo:

La especialización flexible es la antítesis del sistema de producción encarnado por el fordismo. Hoy, en la fabricación de coches y camiones, la vieja y kilométrica cadena de montaje que estudió Daniel Bell ha sido reemplazada por islotes de producción especializada. Deborah Morales, que estudió una variante de estas plantas flexibles en la industria del automóvil, subraya la importancia de la innovación como respuesta de una demanda del mercado, al cambiar las tareas semanales, y a veces diarias, que los trabajadores han de realizar.<sup>48</sup>

La producción es cambiante de acuerdo a la demanda en la producción globalizada. La flexibilidad en este sentido, adquiere la facilidad de interactuar y cambiar la organización del trabajo. En el fordismo, la producción en masa, es la principal característica de extraer la plusvalía; las largas cadenas de montaje, fueron la banda que hacía funcionar el motor de esta etapa del capitalismo. Con la especialización flexible, debido a la alta inestabilidad de la demanda, se obliga a los productores a

---

<sup>48</sup> Sennet, Richard. La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo. Ed. Anagrama, Barcelona, 2000. p 53

cambiar el tipo de organización del trabajo, esto es también consecuencia de la tecnología, pues su implementación obliga a la reestructuración de la producción.

El modelo del libre mercado, es la antítesis del modelo del Estado de bienestar. Sennet, presenta que el régimen de producción flexible, la concentración sin centralización, genera de alguna manera islas de trabajo en contraposición a las grandes cadenas de montaje que actuaban de manera integral. A esta nueva forma de producción, se le caracteriza por la sumisión de la tecnología y la viabilidad del capital para comprometerse poco con los trabajadores, mientras que éstos, son en efecto, comprometidos con el capital bajo la nueva cultura de la productividad.

En consecuencia, la libertad para trabajar existe, pero de manera anormal, pues en la flexibilidad existe desorden, pero no la liberación de las restricciones; es por ello que Sennet, considera a la flexibilidad, como el fin del capitalismo organizado. La fragmentación del proceso de producción y la innovación tecnológica así como de la informática, genera que sea descentralizado el trabajo controlado desde un software. Por tanto, la nueva forma de libertad, constituye una nueva forma de explotación.

Lo anterior se entiende, por ejemplo en los horarios cuando son flexibles en el trabajo, una de las consecuencias prácticas, es que el trabajador al encontrarse en el mejor de los horarios flexibles, se compromete mucho más. El trabajar en casa ofrece algo mucho más flexible, pero en cuestión de métrica, se presenta un grado más de compromiso que si se trabajara desde una oficina. *“Tenemos esta tarea; hágala como le plazca, pero hágala. Un trabajador o trabajadora con horario flexible controla la ubicación del trabajo, pero no por ello obtiene mayor control sobre el proceso del trabajo en sí.”*<sup>49</sup>

En síntesis, la libertad como mecanismo de la producción flexible, hace que el patrón sea aún más estricto por el hecho de descentralizar la producción. Esto es, que cada trabajador al momento de estar en sus tareas ya sea en casa o la oficina, tiene la total libertad de administrar los tiempos como éste requiera, sin embargo, el

---

<sup>49</sup> Sennet, Richard. La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo. Ed. Anagrama, Barcelona, 2000. p 61

compromiso de terminar las tareas es como tal, lo más importante para que la producción sea efectuada. En el caso de los Call Center, la función es realizar llamadas de cobros u otros objetivos, se determina una cierta cantidad de llamadas que deberán ser cubiertas durante la jornada laboral, sin embargo esta jornada laboral se extiende hasta casa, por el hecho de que el tiempo en la oficina no fue el suficiente para cubrir el objetivo, para Enrique de la Garza quien ha analizado este impacto, define la flexibilidad laboral como, una oferta más para el mercado laboral:

La flexibilización del mercado de trabajo. El mercado de trabajo puede entenderse como el punto de encuentro entre quienes ofrecen su fuerza de trabajo por un salario y aquellos que la pueden y quieren comprar. El énfasis en el mercado de trabajo y su flexibilización es puesto sobre todo por la economía neoclásica. Los problemas de la forma de utilización de la fuerza de trabajo en forma productiva en esta perspectiva son relativamente secundarios, desde el momento en que dejados los mercados a las libres fuerzas tenderían al equilibrio y con ello los métodos de producción con las formas diversas de utilización de la fuerza de trabajo se ajustarán automáticamente para conducir al óptimo. Es decir, lo que importa en la flexibilización del trabajo es la eliminación de obstáculos para que el encuentro entre oferentes y demandantes de fuerza de trabajo se realice con la más plena libertad individual. La libertad en el mercado de trabajo se traduce en dos variables principales, la cantidad de trabajadores a emplear (el empleo) y el salario que estos devengarán. Por lo tanto, la flexibilización del mercado laboral implicará la eliminación de rigideces para emplearse o emplear y en la fijación de los salarios. En otras palabras, las políticas de flexibilización en esta perspectiva se mueven en el nivel de los Sistemas de Relaciones Industriales, es decir, en el de las instituciones, normas y sujetos conformados durante el período del Estado Benefactor y que regularon las relaciones entre el capital y el trabajo: Leyes laborales, Contratación



Colectiva y Sindicalización, Seguridad Social y Justicia Laboral, Sindicatos, empresarios y gobiernos, principalmente.<sup>50</sup>

La razón por la cual se recupera la teoría clásica de la libertad como el dejar hacer, dejar pasar, en el tema económico, se centran en el neoliberalismo como una forma de guiar la desorganización del trabajo. Esto es por la desregulación del trabajo, la implementación del outsourcing y la pérdida de los derechos laborales que los trabajadores conquistaron de manera histórica, como el pago de vacaciones, el derecho a sindicalizarse, el pago de estímulos y el aguinaldo. Ahora, todos los gobiernos neoliberales, hacen desaparecer todos los anteriores, para comprometer menos al capital y así poder incrementar la ganancia de los capitalistas. Ahora,

...el concepto de flexibilidad funcional comprende la jornada de trabajo, los ritmos e intensidad de trabajo, los días de descanso obligatorio y días festivos, la calidad, la capacitación, la movilidad interna y la polivalencia, el sistema de ascenso. La flexibilidad salarial comprende: el salario tabulado por categorías, el pago de tiempo extraordinario, los bonos, estímulos y las prestaciones.<sup>51</sup>

La flexibilidad se centra ahora en el ámbito del trabajo, pues el desarrollo de los procesos productivos, así como el de la tecnología y la informática, como ya se mencionó, obligan al capital reestructurarse y en consecuencia a los trabajadores a flexibilizarse, todo lo anterior es posible bajo el caparazón jurídico que lo sustenta, de otra manera, como en el fordismo, no se podría efectuar este tipo de regulaciones laborales.

Como causa fundamental de la precariedad laboral, la flexibilidad laboral consiste en tres formas: la numérica, la funcional y la salarial. La primera referente al empleo temporal, parcial, deslocalizado y cero horas que no especifican el tiempo de horas a trabajar; el segundo, por la rotación del trabajo, es decir, el desplazamiento de los

---

<sup>50</sup> De la Garza, Enrique. La Flexibilidad del Trabajo en México. Publicaciones UAM- I. Pp. 1-2 Consultado en: <http://sgpwe.izt.uam.mx/pages/egt/publicaciones/articulos/flexibilidad.pdf>

<sup>51</sup> Cuchcatla Méndez, Cristina. La Precariedad Del Empleo En México: Un Análisis Comparativo Entre Baja California Y Oaxaca. Tesis de Maestría. CFN. México 2006 Pp. 30,34.

trabajadores de unas tareas a otras; y el tercero, por la disminución de los ingresos a los trabajadores, es decir, la reducción del salario.<sup>52</sup>

Por tanto, el Estado globalizado amalgama pues los intereses concretos de las grandes élites transnacionales, es decir, favorece la libre circulación de las mercancías, el impedimento de mercados cerrados y lo más importante bajo el caparazón ideológico de las estructuras políticas, la flexibilidad del trabajo.

Partiendo de la flexibilidad laboral, un efecto inmediato, es la carencia del trabajo, es decir, el trabajo se vuelve precario debido a la desorganización que éste implica tanto en las empresas como como en el nivel jurídico. Esto es que el trabajo y los trabajadores ante la flexibilidad, pierden aquellos beneficios que se tenía, como la seguridad social. Pero para entender un poco más acerca del trabajo precario y su definición, hay que destacar que diversos sindicatos, han tratado de buscar una definición concreta y concisa.

Sin embargo, las definiciones varían por el tipo de política económica que se aplica en cada país, ya que las condiciones en efecto, varían. Hay que destacar que lo anterior, es el causal del deterioro de las condiciones del trabajo emanadas de la flexibilidad; hay diversidad de debates y de definiciones que presenta cada sindicato, la gran mayoría coincide en común. Enunciamos sólo algunas de las definiciones que los sindicatos han elaborado.

La Federación Internacional de Trabajadores de las Industrias Metalúrgicas (FITIM) propone la siguiente definición: “el trabajo precario es el resultado de prácticas de empleo de los empleadores, a las que se recurre con el fin de limitar o reducir la plantilla permanente a un mínimo, maximizar su flexibilidad y echar responsabilidad de los riesgos a los trabajadores. Los empleos que se crean así no son, por regla general, permanentes, sino temporales, ocasionales, inseguros y contingentes. Los trabajadores en esas condiciones de empleo con frecuencia no están amparados por la legislación laboral ni la seguridad social”. La Federación Europea de

---

<sup>52</sup> Guy Standing. El precariado. Una nueva clase social. Ed. Pasado y Presente, Barcelona, 2013.pp 51-69.

Metalúrgicos (FEM) utiliza el término en un sentido más amplio: “Trabajo precario es un término que se utiliza para describir un empleo no estándar, de salario bajo, inseguro, que no ofrece protección ni permite al trabajador dar sustento a su familia”. En el sitio web de la Internacional de Servicios Públicos (ISP) se afirma que el “trabajo precario se caracteriza por la incertidumbre y la inseguridad, y se contrata por medio de agencias de empleos ocasionales o temporales, con contratos de trabajo eventual, de tiempo parcial o estacional, o para falsos autónomos y con una relación empleador-empleado poco clara o que no es directa”. La Federación Internacional de Trabajadores de las Industrias Metalúrgicas también sostiene que, en África, el trabajo precario es la norma: “Por lo tanto, podemos afirmar que existen cuatro dimensiones a la hora de determinar si el empleo es de naturaleza precaria: 1. el nivel de certeza sobre la continuidad del empleo; 2. el nivel de supervisión en el proceso laboral, que está vinculado a la presencia o la ausencia de sindicatos, así como al control de las condiciones laborales, los salarios y el ritmo de trabajo; 3. el nivel de protección reglamentaria, y 4. el nivel de ingresos”. Estas diversas caracterizaciones ponen de relieve la necesidad de identificar los principales elementos de una posible definición que permita sentar las bases para establecer normas universales.<sup>53</sup>

El trabajo precario, puede ser definido en primer lugar porque el asalariado tiene un empleo inseguro, inestable, con cambios de un trabajo a otro de forma rápida, además de contar con contratos incompletos que reflejan estar forzados a puestos de trabajo negociados e intermediados mediante agencias o brokers (outsourcing).

Con la flexibilidad laboral, se ha precarizado el trabajo en el sentido de que es la falta de acceso a la seguridad social, las prestaciones y las vacaciones pagadas, las que se desregulan en las legislaciones laborales. El aspecto clave aquí es que el trabajador está sometido a una vida y trabajo inestable, carentes de derechos

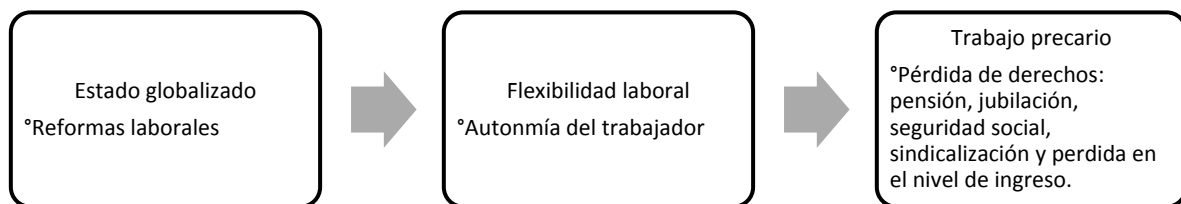
---

<sup>53</sup> OIT, Del trabajo precario al trabajo decente: documento final del simposio de los trabajadores sobre políticas y reglamentación para luchar contra el empleo precario / Oficina Internacional del Trabajo, Oficina de Actividades para los Trabajadores (ACTRAV). - Ginebra, 2012

laborales. Y como se ha presentado, lo anterior favorece ampliamente a la flexibilidad laboral, para que de alguna manera, se pueda emplear mecanismos en donde el empleador no se responsabilice de manera directa del trabajador y en consecuencia, pueda efectuar una ganancia más.

En resumen, la plusvalía se extrae con la ayuda del Estado, el tipo de plusvalía que se presenta es más de tipo relativa, pues al reducir la jornada laboral o flexibilizarla y a su vez precarizarla, se adquiere un excedente aún mayor. Es por eso que se extrae la conclusión desde la lógica capitalista de la productividad, que si ésta aumenta, el trabajo socialmente necesario se reduce, en consecuencia la ganancia también aumenta. Pero también se le agrega el elemento de la eliminación de las responsabilidades del capitalista con respecto a los derechos de los trabajadores.

Es así que la lógica de extracción del excedente, se presenta de manera extraordinaria, desde la antítesis del fordismo, pues si el trabajador tenía derechos, ahora los ha perdido.



En el esquema se presenta como actúan los Estados con respecto al trabajo precario, es decir, el proceso se inicia desde las reformas laborales promovidas desde el Estado globalizado, se institucionaliza la flexibilidad laboral que por antonomasia hace que el trabajo se vuelva precario. En este sentido, al precarizar el trabajo, se pierden los derechos laborales como el de la organización sindical, la jubilación o pensión, derecho a la seguridad social, así como la disminución de los ingresos económicos, forzando al trabajador, buscar más fuentes laborales para cubrir sus gastos o para mínimo comprar la canasta básica.

## 2.4 DEBATE TEÓRICO: EL PRECARIADO, ¿UNA NUEVA CLASE SOCIAL?

Derivada de la flexibilidad laboral y de la precarización del trabajo, ha surgido una discusión teórica poco discutida: el precariado como una nueva clase social. Esta reflexión teórica ha puesto en la academia situaciones que no se reflexionaban con cautela, sin embargo, desde que Guy Standing publicó este debate, muchos sociólogos e investigadores comenzaron a realizar el estudio pertinente.

El Estado globalizado, influye de manera institucional al materializar los intereses de la clase transnacional dentro de la estructura política, esto es, reformas laborales, reformas estructurales, entre otras más que sirven como facilitadoras para el desarrollo de los intereses de éstas.

Aquí se pretende analizar que el precariado, como un fenómeno social está presente y hoy en día, se ha agudizado con el modelo neoliberal. Sin embargo, la presencia de este fenómeno se ha generalizado por la situación del trabajo flexible, y como ya hemos explicado, el trabajo precario es consecuencia de ello. Por esta razón Guy Standing considera como precariado, a todos los trabajadores que se encuentran en una situación laboral precaria y además alude que ésta es una clase social nueva diferente al proletariado.

Standing sostiene en el libro “el precariado una nueva clase social”, que en cierto sentido es “peligrosa”, por tener un carácter despolitizado, lo cual hace que esta supuesta nueva clase social, sea conservadora, reaccionaria y en cierto sentido hasta fascista (en algunas traducciones, al título se le agrega la palabra dangerous, es decir, El precariado, una nueva clase social peligrosa.) En este sentido, Standing hace una sistematización del concepto trabajo precario como una nueva clase social y la define porque

...el precariado tiene características de clase: puede ser definido en relación con otros grupos y consiste en un grupo de personas que comparten tres rasgos de clase similares, todos ellos tendencias o modas...el precariado tiene diferentes relaciones de producción o relaciones de trabajo. A diferencia de lo que es común en el proletariado, el precariado tiene un empleo inseguro, inestable, cambiando rápidamente de un trabajo a otro, a menudo

con contratos incompletos o forzados a puestos de trabajo negociados e intermediados mediante agencias o brokers. Evidentemente, siempre ha habido trabajo temporal, por lo que esta característica en sí no distingue al precariado. El aspecto clave aquí es que este precariado está sometido a lo que yo llamo precarización –adaptación de las expectativas vitales a un empleo inestable y a una vida inestable–. [Por otro lado]...tiene unas relaciones de distribución específicas. Esto quiere decir que sus fuentes de ingresos difieren de las de otros grupos sociales. Tal y como he desarrollado en El precariado, este recibe casi todos sus ingresos en forma de salarios monetarios; sin embargo, no recibe la serie de beneficios no salariales de empresa que normalmente han recibido los asalariados y el proletariado, y no recibe beneficios regulados por las leyes del Estado. Su dependencia de los salarios significa que el precariado no puede ser equiparado con el «amplio sector informal» al que hace referencia Breman, refiriéndose a los salarios que quedan fuera del mercado de trabajo regulado. [Además]..., el precariado tiene relaciones específicas con el Estado. Ello significa que aquellas personas que pertenecen al precariado tienen menos derechos civiles, culturales, sociales, políticos y económicos, y más débiles, que otros grupos en relación con el orden jerárquico teniendo en cuenta la media de ingresos. El precariado es la primera clase social de masas en la historia que ha ido perdiendo sistemáticamente los derechos conquistados por los ciudadanos.<sup>54</sup>

Standing es consciente de que el fenómeno de la precariedad laboral es por el modelo económico global, sin embargo, desde esta postura, persuade que el precariado es una nueva clase social diferente al proletariado, ya que éste, tiene un ingreso fijo diferente al precariado. Por otro lado, destaca que esta nueva clase que

---

<sup>54</sup> Standing, Guy. ¿Qué es el precariado?. ¿Por qué el precariado no es un concepto espurio?. Ed. S XXI, España, 2014. Pp 8-9.

el propone, está preparada, tiene estudios universitarios o está formada en institutos, por esta razón, señala que es distinta al proletariado<sup>55</sup>.

Además, señala que muchos han criticado su obra, entre ellos destacan Johannes Breman y a Ronaldo Munck, quienes han mal interpretado su conceptualización, pues éstos entienden el precariado como parte del trabajo informal, que en cierto sentido son parecidos por la situación laboral en la que se encuentran los empleos en el sector informal, hay que resaltar que,

...el sector informal es definido como el conjunto de unidades de producción que funcionan generalmente a pequeña escala, con una organización rudimentaria, y con poca o ninguna distinción entre el trabajo y el capital como factores de producción, y que se dedican a la producción de bienes o a la prestación de servicios con la finalidad primordial de crear empleos y generar ingresos para las personas que participan en esa actividad. Así mismo, en esta definición se incluyen tanto las empresas informales de personas que trabajan por cuenta propia como las empresas de personas empleadoras informales, donde dichas empresas no constituyen una entidad jurídica independiente del hogar propietario ni de sus integrantes, es decir, no están registradas ni constituidas en sociedad y, además, no llevan una contabilidad completa. Además, también se señala que aquellas empresas de actividades profesionales o técnicas se incluirán en el ámbito del sector informal si cumplen con los criterios definidos con anterioridad.<sup>56</sup>

Ante esta crítica, Standing señala que el precariado va más allá del trabajo informal, por eso éste tiene una relación directa con el Estado, ya que a modo empírico, en el trabajo formal, estos derechos que se han conquistado, de manera sistemática el

---

<sup>55</sup> Standing, en su libro: El precariado. Una nueva clase social, en la versión al español; señala siete indicadores que en caso de faltar alguno definen al precariado: a) seguridad del mercado laboral; b) seguridad en el empleo; c) seguridad en el puesto de trabajo; d) seguridad en el trabajo; e) seguridad en la reproducción de las habilidades; f) seguridad en los ingresos; y g) seguridad en la representación. Finalmente agrega como figuras relevantes del precariado a los ocupados temporales, empleados parciales (par time), contratistas dependientes o independientes, trabajadores de los calls centers y los becarios.

<sup>56</sup> López Ruíz, María. Empleo informal y salud en Centroamérica. Una aproximación desde las desigualdades de género. Tesis Doctoral. Universitat Pompeu Fabra. 2016. Pp 34-35

Estado se los ha quitado. Aquí la diferenciación sustancial es que el trabajo formal está legalizado y constituye una entidad reglamentaria a diferencia del informal que no está reglamentado, pero en ambos existe la presencia de la precariedad laboral, sólo que él se refiere al formal por ser legal, ya que los trabajadores adquieren derechos al firmar su contrato, a diferencia del informal. Es decir, la falta de los buenos salarios, la organización sindical, el derecho a la seguridad social, a las vacaciones pagadas, a los aguinaldos y demás derechos, se han perdido o más bien, el Estado globalizado los ha quitado del trabajo formal, por medio de las regulaciones laborales, como el de la flexibilidad laboral, que favorecen al capital y al trabajador lo hacen explotar aún más, quitándoles esos derechos que de manera histórica habían ganado.

Sotelo Valencia señala en el libro, *El Precariado ¿una nueva clase social?* que,

La tesis central de Standing consiste en sostener que “el precariado es algo diferente a la clase obrera o del proletariado debido a que, según el autor, tanto la clase obrera como el proletariado gozan de empleos durables y estables, con jornadas de trabajo definidas y fijas, los trabajadores están sindicalizados y mantienen convenios colectivos de trabajo acordes con las características de sus puestos de trabajo y sus relaciones con el capital están perfectamente definidas.

Así mismo, hay que aclarar que para este autor los precarios también se diferencian de los informales, así como de la clase media y, por supuesto, de la obrera: “No es la clase obrera exprimida ni una subclase, ni la capa inferior de la clase obrera, sino que posee un conjunto propio de inseguridades y tendrá asimismo un conjunto igualmente de reivindicaciones”.<sup>57</sup>

La discusión teórica se centra, en que el precariado es una clase social nueva y ésta no es parte del proletariado o de la clase obrera, ya que éstos gozan de salarios y jornadas laborales definidas, es decir, tienen un horario de entrada y un horario de

---

<sup>57</sup> Sotelo Valencia, Adrián. *El precariado ¿nueva clase social?* Ed. Miguel Ángel Porrúa, México 2015. p 163



salida, en este sentido, también cuentan con contratos laborales, a diferencia del precariado.

Recordemos que Marx indica que,

...una clase social existe, en la medida en que millones de familias viven bajo condiciones económicas de existencia que las distinguen por su propio modo de vivir, por sus intereses y por su cultura de otras clases y las oponen a éstas de un modo hostil.<sup>58</sup>

Además, William Robinson señala que,

...por clase social me refiero a un grupo social que comparte una relación común frente al proceso de producción y reproducción social, y que está constituido sobre la base de las luchas por el poder social. Este concepto de clase social se aplica a antagonismos opuestos, ósea, a clases que permanecen opuestas entre sí y están constituidas sobre la base de su relación polar, tal como la burguesía y el proletariado, los esclavos y los propietarios de esclavos, o los siervos y los señores feudales. La existencia de un extremo del polo es posible en relación con el otro: no puede haber esclavistas sin esclavos, ni capitalistas sin trabajadores. Pero el concepto de clase puede ser utilizado también para el análisis de agrupaciones particulares dentro de una misma clase, lo que llamamos fracciones.<sup>59</sup>

Ahora bien, siguiendo a Marx y a William Robinson en la definición de clases sociales, podemos argumentar que nos enfrentamos a una relación política de dominante dominado, en el cual, los trabajadores o los asalariados siempre son los subordinados. Simultáneamente como ha explicado Robinson, para que existan esclavos, deben existir esclavistas y para los asalariados, los patrones, por esta razón apoyamos que el precariado no puede ser una nueva clase social, sino más

---

<sup>58</sup> Marx, Carlos. El 18 Brumario de Luis Bonaparte. Ed Progreso. Moscú, OE. p 171

<sup>59</sup> Robinson, William. Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clases y Estado en un mundo transnacional. Ed. SXXI, México, 2013. p 64

bien es parte del proletariado, ya que de igual manera por sus condiciones laborales, el antagonismo de patrón-obrero/trabajador, se cumple.

Por otra parte afirmamos la postura de Sotelo Valencia al decir que el precariado no es un sujeto social, sino que es parte de la estructura, en este sentido, señalamos que el precariado es una fracción de la clase obrera pero no una nueva clase social, que si bien es cierto, este fenómeno social se incrementó con la llegada de la teoría neoliberal y la globalización, ésta no deja de ser partícipe de las relaciones de producción, las categorías de las clases sociales propuestas por Nicos Poulantzas, nos indican que el precariado es parte del proletario ampliado, como grupo social o categoría perteneciente a una clase.<sup>60</sup>

El análisis económico, es pertinente como ilustración, pues a partir de esto, se puede entender cómo la clase capitalista transnacional se forma y actúa de manera unificada como fracción, Robinson en la enunciación de clase señala que la clase capitalista, está conformada por diferentes fracciones:

Por ejemplo, el estudio de la clase capitalista implica la identificación de tres intereses fraccionarios: capital industrial, capital comercial y capital financiero. Los capitalistas industriales son aquellos que poseen u organizan empresas industriales; los capitalistas financieros son aquellos que controlan el sistema financiero, es decir, banqueros, especuladores monetarios y demás; y los capitalistas comerciales son aquellos que controlan el comercio o el proceso de distribución.<sup>61</sup>

Es a partir de la transnacionalización que las élites globales comienzan a generar sus alianzas en el mercado y su hegemonía. En este sentido, es el proceso de globalización lo que afecta al capital productivo y al comercial, pues la expansión de las fronteras nacionales y el traslado de los procesos de producción a otros lugares, genera la transnacionalización y la fusión de capitales nacionales e internacionales.

---

<sup>60</sup> Nicos Poulantzas. Las Clases sociales en el capitalismo actual. Ed. Siglo XXI editores, 1978. pp23.

<sup>61</sup> Robinson, William. Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clases y Estado en un mundo transnacional. Ed. SXXI, México, 2013. p 64

El fenómeno de la transnacionalización, como ya se ha explicado, comenzó cuando las empresas en todo el mundo realizaron su descentralización del proceso de producción. Así la globalización comenzó su expansión y el crecimiento de los mercados mundiales; obligando a retomar las teorías clásicas de liberalismo económico de Smith de la división internacional del trabajo y de la mano invisible, y a modo de ejemplo: lo que no se puede fabricar en Estados Unidos, se puede fabricar en África, México o América Latina mediante la inversión extranjera directa<sup>62</sup>, esto debido a sus condiciones geográficas o políticas.

Con este nuevo mecanismo de mercado, se comienzan a crear nuevas formas de dominio económico, en donde las empresas transnacionales ahora pasan a ser productoras internacionales y en consecuencia la formación de una burguesía globalizada y un proletariado globalizado, que tienen su formación en la destrucción de las fronteras económicas nacionales y la regulación de los capitales, que también ya se han reflexionado.

La élite transnacional (en sí), existe objetivamente y controla las palancas del quehacer político, tiene consciencia de clase como característica principal (para sí); pero también está dividida, es decir fraccionada y así mismo estratificada, pues el gran poder económico de unos hace que los de menos peso económico, terminen subordinados y es en el Estado, donde la lucha política se desarrolla, entre la burguesía nacional y la transnacional, con tal de asumir o conquistar el poder.

Con lo anterior, con la globalización surge una burguesía transnacional que objetivamente tiene un fin, es decir tiene consciencia de clase, porque tiene un sí y para sí mismo; por otro lado el proletariado, al igual que la clase capitalista transnacional que está estructurada por fracciones; pasa lo mismo, es decir, sostenemos que el precariado es una fracción de clase del proletariado. Sotelo Valencia al respecto argumenta esta estructuración de la siguiente manera:

---

<sup>62</sup> Puede revisarse para el esclarecimiento del tema el texto de Javier de J. Aguilar. Agricultura mexicana y soberanía alimentaria en la era de la globalización, en México hacia una reforma integral del Estado. Propuestas y alternativas. Pp532-542

En la literatura generalmente se utilizan como sinónimos las palabras proletariado, clase obrera y clase trabajadora...resulta que en algunos documentos como el Manifiesto Comunista sí se aprecia una diferencia en el sentido en que la clase obrera se circunscribe como tal al ámbito del trabajo asalariado en la industria. Mientras que el proletariado es una categoría más amplia y dimensionada que cubre, además de los obreros, a otros segmentos y clases de la sociedad que se van reclutando de entre otras clases a través del proceso de proletarización que es inherente a la acumulación y centralización del capital. En síntesis, entonces pudiéramos decir lo siguiente: la clase obrera es parte del proletariado, pero no todo proletario o grupo proletario es parte de la clase obrera. Aclarado esto, consideramos que la categoría de precarización del trabajo se circunscribe limitadamente al ámbito del trabajo manual o intelectual, que es asalariado a través de un empleo en cualquier modalidad y que es explotado por el capital para obtener plusvalía ya sea absoluta o relativa y, de esta forma, coadyuvar al proceso de la reproducción ampliada del sistema capitalista.<sup>63</sup>

A partir de esta afirmación, el precariado se inscribe dentro del proletariado ampliado como una fracción de clase, además nos atrevemos a decir que éste pertenece a un proletariado global, como hace referencia William Robinson y no a *un neoproletariado*, como lo denomina André Gorz en el libro *Adiós al proletario*, quien considera al neoproletario como un no trabajador, por la característica de estar en tareas indiferentes de manera provisional.<sup>64</sup>

Para tal efecto resumimos que las clases en el capitalismo global se presentan de dos maneras, por una parte la clase capitalista trasnacional y por otro lado el proletariado global, en este sentido, a partir de las definiciones de William Robinson y del polémico debate que se da con Standing, entendemos que el precariado, no es un sujeto social, sino más bien es una categoría ubicada dentro del proletariado globalizado.

---

<sup>63</sup> Sotelo Valencia, Adrián. *El precariado ¿nueva clase social?* Ed. Miguel Ángel Porrúa, México 2015. p 174

<sup>64</sup> Gorz, André. *Adiós al proletario. Más allá del socialismo*. Ed, El viejo Topo, Barcelona 2002. p 17

Además destacamos que en el precariado, se introduce una nueva cultura laboral, dirigida por *la ideología del parasitismo social (que) es una potente herramienta disciplinaria en el lugar de trabajo; los trabajadores quieren demostrar que no se están alimentando del esfuerzo de otros.*<sup>65</sup> Es decir, se destaca la competitividad y la productividad como ejes rectores de la producción. Además, *esta [fracción de] clase ha sido un soporte propicio a la agenda neoliberal que ha generado un monstruo incipiente, por lo que hay que hacer algo antes de que ese monstruo cobre fuerza.*<sup>66</sup> Esto porque como se mencionó al principio, tiene carácter reaccionario y hasta fascista, por el hecho de estar adoctrinado en la ideología del parasitismo.

Con lo anterior, concluimos que las sociedades de cambio, y en efecto como verdaderos sujetos sociales, están en el proletariado de manera unificada con todas sus fracciones, además destacamos que, el precariado que Standing argumenta, se encuentra, en una situación donde hay que actuar con urgencia desde los Estados locales, con modificaciones políticas que repercutan en cambiar de fondo la estructura económica global.

---

<sup>65</sup> Sennet, Richard. La corrosión del carácter. Las consecuencias personales en el nuevo capitalismo. Ed. Anagrama., Barcelona, 2000. p 147.

<sup>66</sup> Standin, Guy. El precariado. Una nueva clase social. Ed. Pasado y Presente, Barcelona, 2013. p17



## CAPÍTULO 3

### EL NEOLIBERALISMO MEXICANO Y LA DESVALORIZACIÓN DEL TRABAJO.

#### 3.1 ANTECEDENTES AL MODELO ECONÓMICO NEOLIBERAL

En México poco antes de 1977, los salarios eran un tema fundamental para la economía, es decir, se trataba de que la política salarial incrementara de acuerdo con la inflación y en este sentido, el poder adquisitivo de cada ciudadano pudiera ser estable o alto, en otras palabras, la política económica mexicana estaba enfocada en dar prioridad a los trabajadores, pues ésta, estaba centrada en el consumo interno y asimismo orientada en su fortalecimiento, es por ello que hasta el sexenio de Luis Echeverría, los salarios incrementaban en forma real, con el objetivo poder agrandar el mercado interno.

“Para José López Portillo la caída salarial es principalmente una forma de superar los desequilibrios del sexenio anterior...Durante la presidencia de Luis Echeverría, los salarios suben en términos reales como una forma de ampliar el mercado interno; pero lo grave para el sistema es que lo hacen por encima de la productividad, con lo que de hecho disminuyen las ganancias, y ello es inaceptable para los grupos dominantes. De 1970 a 1976, los salarios mínimos reales en el D.F. aumentan 36.8%, y el promedio de los salarios industriales 59.8%, mientras que la productividad del trabajo aumenta de 1970 a 1975 muy diferencialmente: en general 14%, en el sector agropecuario -4% y en la industria 33%. Durante el periodo de López Portillo... se revierte esta situación y los salarios mínimos promedio nacional ponderado pierden 31.9%.”<sup>67</sup>

En este periodo, la crisis estalla porque los incrementos salariales eran mayores al de la productividad y el argumento principal era que los empresarios no podían pagar los altos salarios de los trabajadores, pues la productividad era menor, en

---

<sup>67</sup> Arroyo, Picard Alberto. La política salarial en el modelo neoliberal: 1976-1992. p. 64

este sentido, el empresario al no tener la capacidad de solventar los salarios no tenía o no podían generar plusvalía, es por ello que se comienza a dar prioridad al sector externo que al interno para que, con ello, se pudiera crecer económicamente y al mismo tiempo contener la inflación.

Por esta razón, como estrategia, se optó dar prioridad a la exportación, con ello, en el sexenio de López Portillo, el ingreso del producto interno bruto en el sector externo, era de un 21.7 % en comparación al sexenio anterior de Luis Echeverría que era de un 11.2%<sup>68</sup>, generando que a finales del sexenio de López Portillo, la gran mayoría del comercio no dependiera de la población mexicana, sino del extranjero. Se comenzó a cimentar las bases para que el modelo neoliberal pudiera ir ajustándose, y es por tanto que, al dar prioridad al sector externo en lugar del interno, la economía mexicana comenzó a depender del primero, y en este sentido se apeló al abandono del fortalecimiento del mercado interno y por ende, México comenzó a integrarse al capitalismo global.

Con estas medidas se puede decir que el *“sexenio de López Portillo ocurrió una transición al modelo neoliberal”*, como lo considera Alberto Arroyo, y que se consolida en el sexenio de Miguel de la Madrid, cuando de este modo la política salarial, comienza a ser un mecanismo de abaratamiento de los costos de producción y la clave para contener la inflación, es decir, el Estado que anteriormente tenía un pacto social con la clase trabajadora, le dio la espalda para favorecer al capital y así poder competir en la lógica del mercado global.

En este periodo, uno de los puntos que se ponían en relevancia para justificar el deterioro salarial, era que la economía estaba petrolizada y que, con ello, los salarios y el poder adquisitivo dependían de los ingresos directamente si el petróleo incrementaba o bajaba de precio en el mercado exterior, sin embargo, como lo sostiene Alberto Arrollo, *“hablar y dar justificación a ello, es impreciso, pues el PIB en este sector apenas representaba el 9.6%.”*

---

<sup>68</sup> Ibid.



Con ello las estrategias históricas del crecimiento económico mexicano, que se presentan en el siguiente cuadro, demuestran que, en cada periodo anterior al neoliberal, la tasa media anual crecía, pero después, en el periodo neoliberal, se desploma.

### Cuadro N°1

#### Resultado de diversas estrategias de crecimiento en México

Periodo	Algunas características	Tasa media anual PIB/hab.	Tasa media anual inflación	Tasa media de variación salario mínimo prom. nac. ponderado
1934-1940	Cardenismo	2.53%		
1940-1954	Primario-Exportador	2.90%		(DF 1939-1951) -8.90%
1954-1970	Desarrollo estabilizador	3.42%		(DF 1951-1970) 6.48%
1970-1976	Echeverría	2.25%	14.87%	5.35%
1976-1982	Exportación petrolera	3.81%	33.22%	-7.30%
1982-2005	Neoliberal exp. manufactura	0.58%	33.24%	-4.52%

Fuente: Alberto Arroyo Picard, Política Salarial compatible con la elevación del bienestar y la preservación de los equilibrios macroeconómicos pp 181

Como se puede observar, el comportamiento macroeconómico, así como el crecimiento se mantienen en aumento, con una variación en la que en el periodo de Luis Echeverría cae un 1.16%, sin embargo, en el periodo de la exportación petrolera y la transición al neoliberalismo con López Portillo, se recupera a 3.81 %, sin embargo, debido a que poco a poco la economía comenzaba a tener los rasgos neoliberales, el poder de compra comenzó a caer y esto se debió al cambio de estrategia económica.

En cuanto al poder adquisitivo, la gráfica siguiente, demuestra cómo el poder de compra a partir de 1977 cae de manera abrupta.

## Gráfica N°2



Fuente: Ing. Manuel Aguirre Botello, *Evolución del salario mínimo en México de 1935 a 2018, comparado en función del crecimiento de la inflación.*<sup>69</sup>

En esta gráfica, se muestra cómo es que el salario y el poder adquisitivo, eran altos antes del periodo neoliberal, por ejemplo, si comparamos el salario en 1938 con el último año del sexenio de Miguel de la Madrid, específicamente 1987, se observa que aparte de no crecer y caer en picada los salarios, la inflación con respecto a la 1938 es mayor. Al comparar el modelo de acumulación del capital Primario Exportador post-Cardenista con el neoliberal, se muestra cómo el poder adquisitivo se ha deteriorado.

### 3.1.1 MODELO ECONÓMICO NEOLIBERAL MEXICANO

El comienzo del neoliberalismo en México se promueve de manera gradual, en donde cada uno de los elementos económicos, comenzaron a presentar crisis, y esto debido a una autoflagelación que se le dio al mercado interno, pues se

<sup>69</sup> Tabla consultada el 22 de Enero de 2018 en: <http://www.mexicomaxico.org/Voto/SalMinInf.htm>

comenzó con una nueva estrategia económica. En este contexto una de las cuestiones fundamentales de la economía, viraría a controlar la inflación, creyendo que el crecimiento económico se daría de manera automática.

México crecía aceleradamente y sin interrupciones desde 1933 hasta 1988<sup>70</sup>, con un alto crecimiento económico y con una baja tasa de inflación, en este sentido, el neoliberalismo, surge en el marco del desarrollo estabilizador, cuando la economía presentó dificultad para crecer. El modelo inicia su transición desde 1977 al caer aceleradamente los salarios.

Lo anterior se explica porque la estrategia económica de México cambió, del sector interno al sector externo. Alberto Arrollo Picard señala lo siguiente:

El modelo neoliberal mexicano ha buscado con la política salarial fundamentalmente tres objetivos: bajar el ritmo inflacionario, atraer la inversión extranjera y competitividad en precio de las exportaciones. Ésta ha sido la lógica, con las variantes desde 1977 en que se inicia la transición al neoliberalismo y la acelerada caída del poder de compra de los salarios.<sup>71</sup>

Tres ejes rectores del cambio en la economía, presenta Alberto Arroyo. Al controlar la inflación en lugar de dar prioridad al crecimiento económico, los neoliberales mexicanos decidieron como medida o mecanismo, dar prioridad a una nueva política salarial, y así poder de alguna manera, lograr el equilibrio entre la oferta y la demanda, como una medida a corto plazo, que terminó en una medida a largo plazo, pues se consolidó como una estrategia clave, para controlar la inflación.

Los estrategias neoliberales mexicanos, en alusión a la caída de los salarios, argumentaron que esta era una causa para controlar la inflación y por ello, los

---

<sup>70</sup> Hasta 1988, el Producto Interno Bruto, según Abraham Aparicio Cabrera, utilizando los datos del INEGI, México registra un crecimiento de 8.8 % el crecimiento más alto, a partir de esa fecha, el crecimiento económico comienza a caer y sigue sin recuperarse. Página de consulta: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/369/06abrahamapariciocabrera.pdf> pp

71

<sup>71</sup> Arroyo Picard, Alberto. *Política Salarial compatible con la elevación del bienestar y la preservación de los equilibrios macroeconómicos*. Empleo, Ingreso y Bienestar. Ed Porrúa. Vol 11. 2007 p 181

recortes salariales y los ajustes estructurales, eran en cierta medida un mal necesario para lograr la estabilidad. Estas políticas dieron la pauta para que el poder de compra y la vida de los ciudadanos mexicanos, cayera en picada y así mismo quedaran estancados, evidenciando que el empobrecimiento masivo de la población, representara un elemento estratégico de este nuevo modelo de desarrollo y no como resultado de la inflación de la crisis que era inevitable, por diversos factores que el mercado global comenzó a exigir.

Primero, como parte de la política antiinflacionaria. Se concibe a la inflación como un desequilibrio entre la oferta y la demanda, y se toma la decisión política de equilibrarla principalmente bajando la demanda. Para ello se reducen los gastos gubernamentales y se deteriora el poder de compra de la mayoría de la población. Se supone que, al disminuir el poder de compra de la población, los comerciantes bajarán los precios para no ver disminuidas sus ventas. ... El empobrecimiento de la población no es efecto de la inflación sino parte de una política inflacionaria.<sup>72</sup>

Como se ha analizado el salario de los trabajadores es parte del costo total y final de la mercancía, es decir, los salarios son sólo una parte de los costos de producción, y por tanto contienen un precio y al mismo tiempo esto incide en el costo final de la mercancía; pero no necesariamente constituye una causa para la inflación, pues esto se puede solventar mediante otro mecanismo, ya sea incrementando la productividad, comprando materias primas a bajo costo, entre otras, que por tanto, pueden economizar los costos de producción; es por ello que la idea hegemonizada de que los salarios son causa de la inflación, es totalmente errónea. Esto nos lleva a señalar que la estrategia neoliberal mexicana, está enfocada a favorecer a otro tipo de mercancías, empresarios y sector económico.

En esta comprensión, los cambios en el qué, sobre qué y para qué responden a una nueva reestructuración del capital mexicano:

---

6 Arroyo Picard, Alberto. La política salarial en el modelo neoliberal: 1976-1992. p 68

Segundo, como parte del cambio estructural al que durante el sexenio se le llamó también reconversión industrial (impropio debido a que no se refiere sólo al sector industrial... incluye de manera exclusiva cambios en la tecnología... no es así y se refiere a tres aspectos relacionados con política salarial: 1) cambios en qué se produce...; 2) para quién se produce...; y 3) cambios en el cómo se produce.<sup>73</sup>

Estos cambios en la economía, están enfocados en tres objetivos; el primer cambio, radica en la pregunta “qué”, que se refiere a qué tipo de mercancía o productos se van a producir u ofertar en el mercado, por ejemplo, cuando una persona se dedica a la producción de maíz y frijol, su mercado está dirigido a la venta de granos y los vende ya sea en tiendas de abarrotes, molinos, tortillerías, etcétera. Sin embargo, éste ve que su venta comienza a disminuir y así mismo a abarataarse el costo de sus granos y por tanto ya no es redituable la venta, en este sentido, el productor tendrá la opción de abandonar el campo o buscar otro tipo de negocio que le sea redituable y, por tanto, éste opta por la siembra de árboles frutales y así cambiar a la producción de fruta y dirigir su mercado a las fruterías.

La pregunta “para quién se produce”, es dirigida a qué sector o a quiénes se les va a vender, si seguimos el ejemplo anterior, el productor cambió su estrategia de ventas, pues su producción cambió de los granos a las frutas, es decir que este tipo de cambio en la oferta, también cambió al tipo de consumidor, pues dejó de venderle a las tortillerías o molinos, para ahora venderle a las fruterías o a los tianguis.

En lo referente al segundo objetivo, es fundamental que, en las economías con mercado interno, siempre se fortalezca el poder de compra de los ciudadanos y los trabajadores nacionales y en este sentido, éstos se vuelvan los consumidores estratégicos para economía nacional y es por ello que su participación en la

---

<sup>73</sup> Arroyo Picard, Alberto. La política salarial en el modelo neoliberal: 1976-1992. p 69

demanda interna es fundamental, pues con ello la acumulación del capital no se ve obstaculizada.

En el caso de la política neoliberal mexicana, el consumidor estratégico dejó de ser el mercado interno, ya que al cambiar de estrategia en el mercado, a la exportación, los trabajadores nacionales dejaron de ser prioritarios para la economía nacional y, por tanto, los consumidores estratégicos, lo que conllevó a su descuido y que resultó en la reducción en el poder de compra, esto a su vez, significó la degradación de sus derechos y la precarización de su vida laboral y familiar, pues con esta nueva estrategia, se volvió un mecanismo para abaratamiento de los costos de producción finales y en consecuencia, la posibilidad de poder competir en la cuestión internacional con los demás países.

En otras palabras, responder a la pregunta, para quién se produce, revela que el cambio de la acumulación del capital mexicano, pasó de estar produciendo y enfocándose al proteccionismo económico a producir y favorecer al sector externo de la economía, pues mediante esta manera, México entró al mercado global en la lógica capitalista neoliberal para poder competir con los demás países.

Tercero, como atracción de la inversión extranjera. El nuevo modelo de desarrollo plantea que el motor del crecimiento debe ser la inversión privada.<sup>74</sup>

México al situarse en un contexto global, desafió a una coyuntura en donde la lógica del mercado interno ya no era plausible, en este caso, se enfrentó a una decisión que guillotínó a la clase obrera, apostando al abaratamiento de la mano de obra, pues al no encontrarse en condiciones de poder competir con las potencias económicas, al abrir su mercado, éste optó por las políticas de ajuste estructural y salarial, para poder atraer al capital privado extranjero.

---

<sup>74</sup> Arroyo Picard, Alberto. La política salarial en el modelo neoliberal: 1976-1992. p 70

Ahora bien, el nuevo modelo de desarrollo, permitió que los empresarios extranjeros, en el marco legal y mediante la ayuda de los aparatos del Estado mexicano, pudieran ingresar al país, sin mayores dificultades.

Ya consolidado el marco legal, así como las instituciones propicias para poder invertir en México, con los salarios a bajo costo y el control de los sindicatos; la estrategia económica mexicana, para poder competir en la desigualdad del mercado, tuvo el objetivo de dar condiciones atractivas para el favorecimiento de los inversionistas y con ello lograr la creación de empleos, empleos que resultaron ser precarios.

Al liberar el mercado, la demanda intermedia que existía en el desarrollo estabilizador y que tenía como prioridad el consumo interno, desestabilizó e impactó en el crecimiento económico.

Por ejemplo, el contenido mexicano de nuestras exportaciones manufactureras no maquila ha caído de 91% en 1983 a 42% en 1996 (Vázquez Tercero,1995) y todo indica que han seguido cayendo (estimamos que en 2005 anda alrededor de 30 %). Es decir, la demanda intermedia generada por el sector exportador no desarrolla el mercado interno. El segundo factor es el de la pobreza de la mayoría de los mexicanos. En este segundo factor el factor el deterioro del poder de compra de los salarios es fundamental.<sup>75</sup>

En este sentido, la dinámica de la economía, fomentada por el neoliberalismo quedó polarizada y todo resultó centrado en la exportación, generando un desequilibrio entre ambos sectores, pues en el año de 1994 el porcentaje de contribución de exportaciones representó un 61.36%, para 1996 significó un 84.62%, en 1999 el 97% y en 2004 significó un 90.91%<sup>76</sup>. Con esto, la estrategia neoliberal mexicana

---

<sup>75</sup> Arrollo Picard, Alberto. Política Salarial compatible con la elevación del bienestar y la preservación de los equilibrios macroeconómicos. Empleo, Ingreso y Bienestar. Ed Porrúa. Vol 11. 2007 pp 182-183

<sup>76</sup> Los datos mencionados, fueron obtenidos del cuadro 2 Contribución al crecimiento del PIB por componentes de la oferta y la demanda global, calculadas por el autor del texto, Arrollo Picard, Alberto.

se inclinó en un solo sector, el externo, con este dinamismo el consumo interno quedó desplazado.

En este nuevo mecanismo, la demanda intermedia, es decir, de las piezas (o materias primas) que se necesitan para construir o ensamblar ya sean relojes, carros o cualquier otro producto final, dejó de ser consumida y producida en lo interno, pasó a comprarse y a producirse en el exterior; si bien es cierto que el mercado global obligaba a las economías de los diferentes países a abrir e incorporarse a éste, para el intercambio de las mercancías, México se entregó totalmente a éste, descuidando el sector interno.

En síntesis, los estrategas neoliberales mexicanos, para poder competir en el mercado global y como estrategia de modelo de desarrollo, le apostaron al cuidado de la inflación, en este sentido recurrieron a la baja salarial hegemonizando la idea de que, si los salarios aumentaban, la inflación también. Esto generó que, a la larga, la economía mexicana pudiera competir vía costos salariales y con ello, atraer al capital extranjero, mediante el mecanismo de la política salarial. México se incorporó al neoliberalismo vía abaratación de salarios, convirtiendo al sector externo el motor de la economía.

### 3.2. RELACIÓN ESTADO – CLASE TRABAJADORA MEXICANA

Las organizaciones de la clase trabajadora en México, han sido parte fundamental en las coyunturas y sustanciales en la toma de decisiones, pues la estructura del poder político mexicano les permitió en cierto sentido, ser parte de la institucionalidad en los conflictos del Estado; a continuación, haremos una breve descripción histórica de ellas, para que se entienda de manera concreta, por qué son fundamentales en las correlaciones de fuerzas, que marcan en cierto sentido, las bases lógicas de la normatividad y las políticas laborales, pues el control sindical del Estado sobre estas organizaciones después de la Revolución Mexicana,

---

Política Salarial compatible con la elevación del bienestar y la preservación de los equilibrios macroeconómicos. Empleo, Ingreso y Bienestar. Ed Porrúa. Vol 11. 2007 p 182



constituyó una subordinación orgánica en la incorporación de éstas, al partido hegemónico del Estado.

El corporativismo como eje del sistema de poder político, significó el control gubernamental de los sindicatos y de los trabajadores, es así que, Obregón, aprovechó una escisión de la Casa del Obrero Mundial, para apoyar el nacimiento de lo que sería, la Confederación Regional de Obreros Mexicanos (CROM), tras el reconocerles algunos derechos básicos, cuando éstos lo apoyaron a formar Batallones Rojos en contra de los agraristas.

En esta primera lucha contra el capital, los trabajadores y sus demandas aparecieron en la Constitución de 1917, sin embargo quedó sin su aplicación por la falta de leyes reglamentarias, cuya discusión y debate duró casi 20 años, en donde las movilizaciones sindicales generalmente eran reprimidas y la figura de los líderes charros comenzaron a operar a favor de las empresas y del gobierno.

La aparición del Partido Nacional Revolucionario (PNR), facilitó la aprobación de la Ley Federal Del Trabajo en 1929 y mediante este mecanismo la relación partido – sindicato, se volvió más estrecha, sin embargo, la fijación de salarios mínimos no se daría de manera inmediata debido a la crisis, es pues que hasta 1933, se comienza a fijar el salario mínimo.

La transformación del Partido Nacional Revolucionario en Partido de la Revolución Mexicana (PRM) formalizó la estructura corporativa sindical, pues a éste se incorporaron la Confederación Nacional Campesina (CNC), la Confederación Nacional de Trabajadores de México (CTM) y la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP).

La nueva rotulación de la PRM en Partido Revolucionario Institucional (PRI), secularizó a las fuerzas castrenses de la cuestión política, integrándose nuevas centrales obrero-campesinas, como la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC) y la Central Campesina Independiente (CCI) al partido. En esta nueva formación del poder político, el instrumento administrativo por excelencia

fue el derecho procesal, que sirvió para controlar la formación y las acciones de los sindicatos y en esta nueva lógica corporativa, se facilitó el mecanismo de control político y económico. (Morales 2003)

El sindicato, más que convertirse en un interlocutor de los trabajadores ante los patrones, se convirtió en la correa de transmisión del control estatal de los trabajadores y en una fuente de distribución de favores y prebendas.<sup>77</sup>

Es bajo este nuevo esquema que las relaciones laborales el Estado a través del PRI, fortaleció su poder mediante el control sindical, el repartimiento de puestos políticos y favores con la lealtad de los trabajadores. Este poder en cierto modo, le permitía al Estado, tener la capacidad de negociar con las empresas y determinar la estrategia del desarrollo económico y social.

### 3.3 Proceso de transformación de la ley laboral.

El capitalismo mexicano, a partir de 1982, sufrió una crisis que buscó enfrentarse a la reestructuración de un nuevo patrón de acumulación. La pugna en el interior de la élite gobernante para definir el nuevo esquema económico para el país, se dio desde 1975 en el debate por el candidato presidencial del PRI y durante todo el sexenio siguiente. Durante estos años se consolidó la hegemonía de políticos neoliberales y con la toma del partido, los neoliberales tomaron el Estado y rompieron con el Pacto Social que tenía fundado el Estado con los trabajadores en el patrón de acumulación por sustitución de importaciones.

Todos los derechos sociales comenzaron a ser despedazados de manera gradual, esto es porque a la llegada de Salinas de Gortari a la presidencia, el gobierno neoliberal comenzó con la legalización de este modelo y bajo los argumentos de la modernización del país, se firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, entre Estados Unidos, Canadá y México.

---

<sup>77</sup> Ramón-Morales, Ignacio. “ El sentido de las reformas a la ley federal del trabajo y su impacto en el empleo”. Hacia una transformación de la política social en México. ITESO, México 2003. p 262.

Significativamente en el tratado trilateral se argumentó que se modernizarían las carreteras, industrias, comunicaciones, entre otras más, que impulsarían a México a un desarrollo económico. La realidad fue que al ser un país con muy pocas ventajas de competir con Estados Unidos y con Canadá, lo único que encontró para competir y atraer al capital extranjero con sus inversiones, fue hacer una reforma estructural de despojo. Es decir, comenzó hacer reformas constitucionales a los artículos claves de la Constitución para privatizar las empresas paraestatales y a su vez, flexibilizar las condiciones laborales de los trabajadores y mediante este mecanismo, poder lograr tener mano de obra barata para competir.

En 1994, México llevaba 12 años aplicando las políticas neoliberales, mismas que le fueron impuestas a raíz de las crisis de la deuda de 1982. El TLCAN sirvió para profundizarlas, consolidarlas, institucionalizarlas y hacer más difícil su revisión. Asimismo, concedió a las empresas transnacionales derechos muy por encima de los que se reconocen a las personas. Particularmente graves son los artículos de trato nacional y trato más favorable a inversiones e inversionistas. Como dice Chomsky, los acuerdos de “libre comercio” son más bien acuerdo de libre inversión.<sup>78</sup>

Con las recomendaciones del FMI y del BM, México comenzó a realizar modificaciones sustanciales a la Constitución y a las leyes en materia laboral, que como se ha desarrollado, permitió de manera abierta cada vez más, la precarización del empleo, que el capital extranjero, especialmente el de Estados Unidos, aprovechó la mano de obra controlada y barata como un gran incentivo para su inversión extranjera.

---

<sup>78</sup> Acuña Soto, Víctor y Alonzo Calles, Myrna. A 20 años de TLCAN: Asimetrías crecientes. Una comparación con la Unión Europea. En la senda del TLCAN: Una visión crítica. REMALC, México 2016. Pp 65

**Cuadro N°2:**

**Iniciativas de ley presentadas por partido de 1971-1981**

	<b>Presentadas</b>	<b>Aprobadas</b>	<b>Rechazadas</b>
<b>Poder E. F.</b>	19	19	0
<b>PRI</b>	23	5	18
<b>PAN</b>	3	0	3
<b>PPS</b>	2	0	2
<b>PDM</b>	2	0	2
<b>PST</b>	1	0	1
<b>PCM-PSUM</b>	5	0	5
<b>PARM</b>	0	0	0
<b>TOTAL</b>	55	24	31

Fuente: Bernardino Gutierrez Romero. Control Político sobre la Legislación Laboral, 10970-1982, tesis de Licenciatura en Ciencia Política. FCPS, UNAM, México, 1994, p 311.

En la anterior tabla, hay que destacar la importancia de las iniciativas de reforma a la ley del trabajo, de 1971 a 1981, como antecedentes a la penetración total del neoliberalismo en México. Como se puede observar, el autoritarismo del Ejecutivo es sumamente notorio ya que en su totalidad las 19 iniciativas que se presentaron, las 19 fueron aceptadas. Por otro lado, parafraseando a Armando Rendón, hay que destacar que en la bancada del PRI para esos periodos legislativos, contaba con representación obrera de la CTM, quienes en un total de 23 iniciativas, sólo 5 fueron aceptadas. Ahora bien, por los partidos de izquierda, se presentaron 8 iniciativas que fueron rechazadas, al igual que las 5 iniciativas de la derecha conservadora.

**Cuadro N°3:**

**Iniciativas de ley presentadas por sectores al interior del PRI**

	<b>Presentadas</b>	<b>Aprobadas</b>	<b>Rechazadas</b>
<b>CTM</b>	14	1	13
<b>Sector Obrero</b>	6	3	3
<b>Diputados de D.F.</b>	1	1	0
<b>CNOP</b>	1	1	0
<b>Sector Campesino</b>	1	0	1
<b>Total</b>	23	6	17

Fuente: Bernardino Romero, Control Político..., p. 311

Ahora bien, como podemos observar en esta tabla, los sectores y organizaciones al interior del PRI presentaron sus respectivas iniciativas de ley. Lo trascendental de esto es que el sector obrero y campesino que estaba en el PRI, presentó un total de 21 iniciativas, las cuales únicamente 4 iniciativas fueron aprobadas, es decir, 17 iniciativas del sector obrero y campesino fueron rechazadas.

En este sentido, la correlación de fuerzas para los acuerdos y los consensos de la clase obrera y campesina, en el tema laboral, dejó de ser significativa y poco apoyada en el congreso.

#### Cuadro N°4

##### Iniciativas de reforma a la Ley Federal del Trabajo. 1982-1998. Origen y años.

Años	Origen de las iniciativas									Total
	Sector obrero	PRI	PAN	PDM	PARM	PST	PSUM-PRD	Varios n.i.	PEF	
1982	1			1		1	1		2	6
1983			2			2			2	6
1984						2	2			4
1985			3						1	4
1986	1		1	3		1	1	1		8
1987	20	2	5	1	4					34
1988			1						2	2
1989			1					1		1
1990	1	2	1		2					6
1991			1					1		2
1992										0
1995		1	1-					1		3
1996			1							1
1998							1-			1
Total	23	5	17	5	6	6	5	4	7	78

Fuente: Armando Rendón Corona. El proceso legislativo sobre la reforma laboral. (Reformas iniciativas a la ley federal del trabajo, del poder ejecutivo federal y de los partidos políticos, 1982-1998). Revista POLIS UAM, Volumen 1. México, p. 111

En este periodo, Armando Rendón, nos argumenta que existieron 77 iniciativas de Ley, de las cuales, únicamente fueron aprobadas las 7 iniciativas del Poder Ejecutivo. Como se puede notar, el Ejecutivo era el único que tenía el control de la agenda legislativa, por tanto, ni el partido hegemónico tenía o contaba con autonomía legislativa, ya que el gobierno le dictaba qué legislar.

En este sentido, ni los sectores corporativos del PRI, ni mucho menos la oposición de la derecha ni de la izquierda, gozó de plena libertad legislativa, puesto que ninguna de sus iniciativas fue aprobada durante este periodo analizado.

Por otro lado, al iniciar el año 2000 y con Fox como presidente, las reformas a la legislación como objetivo de la política laboral neoliberal, se promovió de manera interna como externa, pues los patrocinadores de la contrarreforma laboral, fueron el Partido Acción Nacional, algunos sectores del Partido de la Revolución Democrática, el Consejo Coordinador Empresarial, la Confederación de Trabajadores de México y el Presidente de la república Vicente Fox, comandados por las mesas de trabajo del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en sus recomendaciones.

Esto provocó que en el parlamento mexicano, especialmente en los dos sexenios del panismo, se comenzara a promover el proyecto Abascal, que ya desde el año de 1995 se había comenzado a trabajar con el fin de flexibilizar la fuerza de trabajo, así como los conceptos jurídicos en la Ley Federal del Trabajo.

Cuando Felipe Calderón comenzó su gestión como presidente de la república, inició en el contexto del agotamiento del modelo neoliberal, la desaceleración de la economía estadounidense, la crisis del Estado mexicano y el conflicto postelectoral. Esto sin lugar a dudas tambaleó el sistema económico, sin embargo, los ideólogos del neoliberalismo se negaron en admitir que la crisis del neoliberalismo era una crisis profunda y en lugar de abandonarlo, continuaron con las mismas medidas e incluso, persistieron en la aceleración de profundizar las políticas neoliberales de privatización y flexibilidad del mercado de trabajo.

Durante la gestión de Calderón, se intensificaron estas políticas, tan así que se privatizó la industria petrolera, la privatización del sistema de pensiones para favorecer al sector financiero, la aplicación total del Tratado de Libre Comercio de América del Norte con su total apertura comercial en los granos, y productos agrícolas y la imposición de la flexibilización de las relaciones laborales.

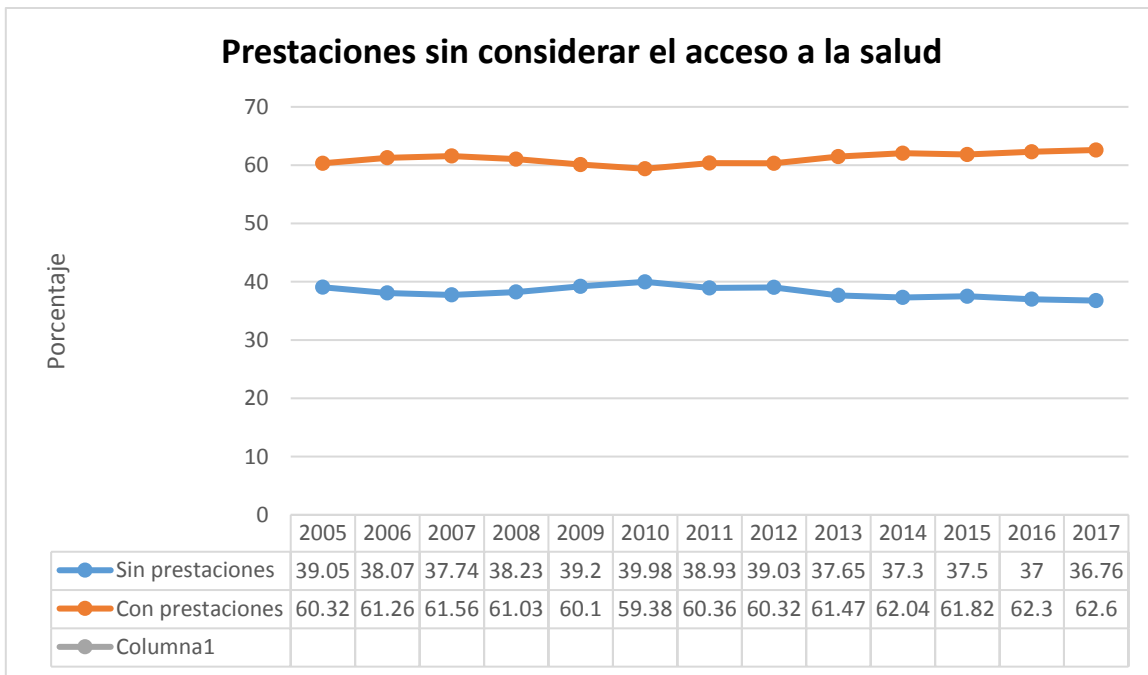
Lo que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte ha significado desde 1994 hasta 2014, es la legalización del neoliberalismo. Con esta estructuración del capitalismo mexicano, se consolidó que la clase trabajadora pasara de tener un pacto social con el Estado a una ruptura total con éste, pues se consolidó el trabajo precario acompañado del outsourcing, cuyo patrón de acumulación, de manera significativa, genera mayor plusvalía para las grandes empresas transnacionales.

Por ello, de acuerdo con las categorías marxistas que hemos analizado, nos permite ubicar a este plus valor como animalo, es decir, que va más allá de la combinación del plus valor absoluto y relativo, sino que se trata de desvalorizar la fuerza de trabajo, es decir, volverla precaria para poder así, de alguna manera, atraer al capital.

En el caso mexicano, el trabajo precario está oculto, pues algunos datos que arroja el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), no nos permiten demostrar de manera empírica que existe la pérdida de derechos como la pensión, la jubilación, la seguridad social, la sindicalización y la pérdida en el nivel de ingreso, sin embargo para analizar esto se han tomado tres indicadores de la base de datos que proporciona el INEGI de 2005 a 2014, que son: los trabajadores que tienen prestaciones sin acceso a la salud; con trabajo temporal; y por duración de la jornada de trabajo de 15-34 horas.

Estas variables o indicadores, nos permiten acercarnos a la definición del trabajo precario en México, pues de manera teórica, esto implica mucho más que esta simple reducción, pero de manera empírica, para los gobiernos neoliberales resulta ser exitosa, ya que sus políticas de ajustes estructurales y la manipulación en las variables de las encuestas, permiten maquillar los números. A lo cual se reafirma que los números no mienten, pero se puede mentir con los números. Para tal motivo, estas variables escogidas, son las que más se acercan a la definición del trabajo precario.

**Gráfica N°3**



Fuente: Elaboración propia, datos del INEGI, 2005-2017<sup>79</sup>.

Como podemos observar, el porcentaje de trabajadores que tienen prestaciones en 2005 son de un 60.32%, en 2010 cae a un 59.38%, en 2014 se eleva a un 62.04% y en 2017 sube a un 62.6%, es decir, de 2005 a 2017 del segundo trimestre, aumentó 2.3 puntos porcentuales. Mientras que el porcentaje de la variable sin las prestaciones sin considerar el acceso a la salud, en 2005 es de 39.05 %, en 2010 sube a un 39.98%, en 2014 baja a un 37.3% y para el 2017 es de un 36.76%, es decir, que de 2005 a 2017 del segundo trimestre disminuyó 2.3 puntos porcentuales.

Como se puede notar, el aumento de las prestaciones y la disminución de los trabajadores que no tienen prestaciones, coinciden. Lo que hay que destacar es, que este número se mantiene casi constante en los 12 años, además, en esta tabla

<sup>79</sup> Los resultados de la tabla, se obtuvieron del banco de datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI. Fecha de consulta: 20/10/2017 15:54:04

Lugar de consulta:

<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/BIE/Default.aspx?Topic=0&idserPadre=10100190#D10100190>

Búsqueda específica:

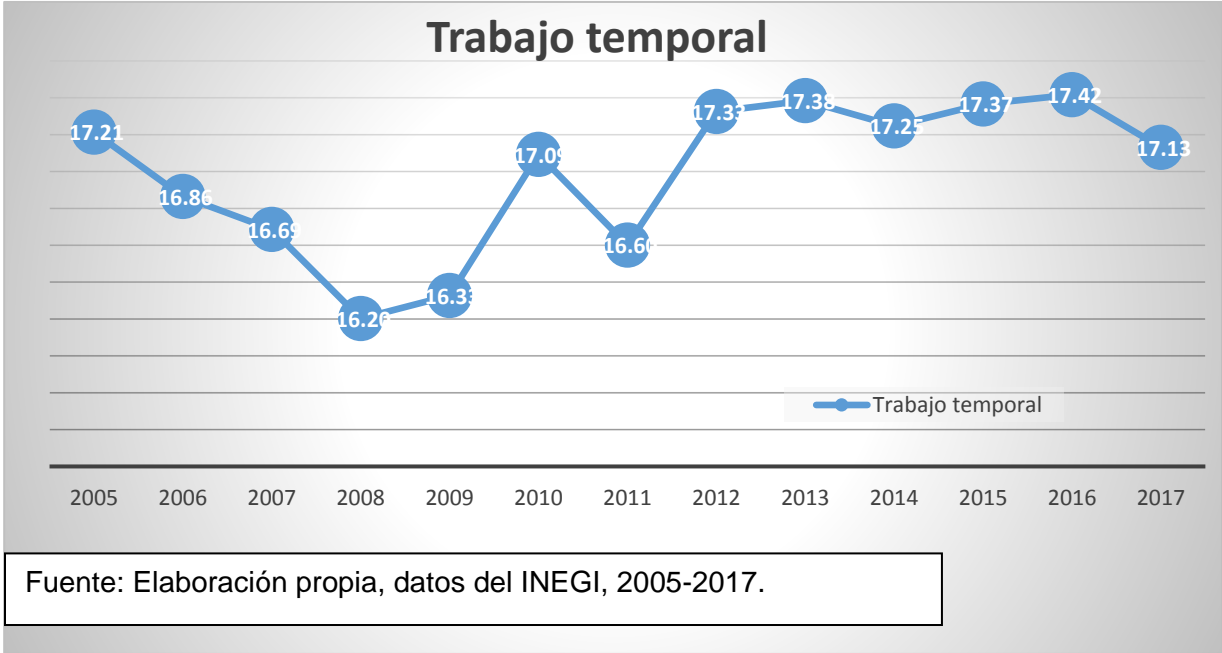
<http://www.inegi.org.mx/Sistemas/BIE/Default.aspx?Topic=0&idserPadre=10100190#D10100190>



únicamente está expreso que si se tienen prestaciones, pero no se contempla el acceso a la salud. Es aquí donde el trabajo precario se manifiesta, pues el trabajador si cuenta con prestaciones, pero no con el acceso a la salud, por tanto, hay que resaltar en esta tabla, que de 2005 a 2017 ha aumentado la tasa de trabajadores que no tienen acceso a la salud en un 2.3%. Por otro lado, el comportamiento de ambas variables es el mismo, sin embargo hay que resaltar que en 2010 aumenta el porcentaje de los trabajadores que no tienen prestaciones y al mismo tiempo, disminuyen los trabajadores que si tienen prestaciones.

Ahora bien, hay que considerar que ambas comparaciones con y sin prestaciones, 2017 el porcentaje de trabajadores activos en los que no se contempla el acceso a la salud es de 4.6%. En este sentido, en lugar de disminuir la tasa de los trabajadores en los que no se les contempla el acceso a la salud, aumenta. Ahora bien, en la siguiente tabla, se analiza la variable trabajo temporal.

**Gráfica N°4**

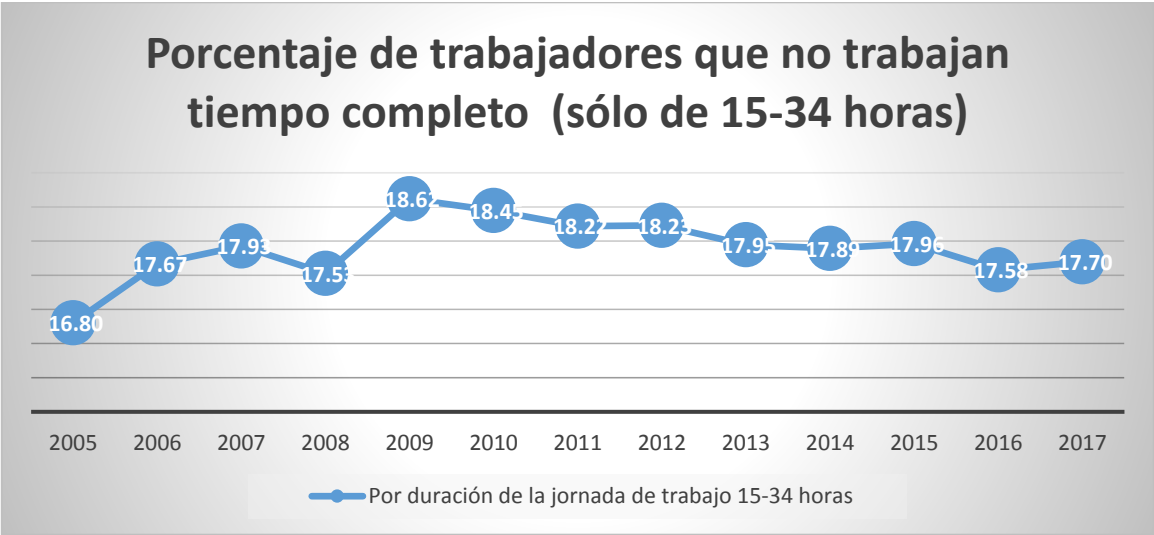


El *trabajo temporal* de 2005-2017, ha mostrado un comportamiento inestable, sin embargo al terminar el 2016, aumentó, hasta bajar muy poco en 2017, así la diferencia entre 2005 y 2017 solamente es de un .08% de diferencia. Lo cual nos confirma que las políticas y reformas neoliberales, no han mostrado beneficios para

la clase trabajadora, al contrario existe mucha inestabilidad. Además, si se considera que los trabajadores activos incrementan cada año, en lugar de disminuir el trabajo temporal, se verifica que sigue en aumento, pues quizá en el promedio, esta cifra significa “estabilidad”, sin embargo en el fondo, por el incremento de la PEA ocupada, se puede concluir que el trabajo temporal también aumentó .

En la siguiente gráfica se analiza la duración de la jornada de trabajo en horas.

**Gráfica N°5**



Fuente: Elaboración propia, datos del INEGI, 2005-2014<sup>80</sup>.

En esta tabla, podemos analizar cómo es que la jornada laboral de entre 15 a 34 horas ha aumentado de 2005 a 2017 en un .9 puntos porcentuales, es decir, la explotación laboral o la jornada laboral al flexibilizarse, se ha quedado precarizada pues el trabajador se ve sometido a trabajar por horas. En este sentido, este indicador nos muestra que la flexibilidad de los horarios en lugar de disminuir, aumenta. Esto se muestra de manera enfática en 2009, donde incrementa a un 18.62 puntos porcentuales, de ahí comienza a verse un declive gradual hasta el 2016 que baja un poco más, pero para 2017 nuevamente sube.

<sup>80</sup> En esta gráfica, al igual que las dos anteriores, se ocupó la misma metodología, la variable por duración de la jornada de trabajo 15-34 horas, se obtuvo de sumar los datos del INEGI de menos de 34 horas y más 15 horas de trabajo, de esa sumatoria se obtuvo la variable.

Por tanto, como hemos visto los números ocultan una explotación asalariada de la forma precaria, en donde los trabajadores, por la necesidad de no tener o no alcanzarles lo poco que ganan, se ven en la necesidad de conseguir más trabajos temporales bajo las mismas condiciones.

Como se analizó en las etapas del Taylorismo y Postfordismo, el capitalismo se estructura y reestructura conforme a sus necesidades para sobrevivir, esto es con la ayuda de la maquinaria del Estado. Ahora bien, en el caso mexicano, se puede observar que el capitalismo se reestructura de acuerdo a cada periodo o etapa, en este sentido, si antes necesitaba de la mejora de los trabajadores, mediante un Pacto con el Estado, el capitalismo se reproducía; ahora bien en la nueva etapa del capitalismo lo que antes significó un progreso con el Pacto Social con los obreros, ahora para sobrevivir, el neoliberalismo mexicano, le apostó a desmontar los derechos de los trabajadores, para que mediante la ayuda de los aparatos de Estado, la lucha de los trabajadores se debilitara o neutralizara, para que el capitalismo pudiera seguir en pie, bajo otro modo de acumulación del capital.

### 3.3 Propuestas para la clase trabajadora mexicana.

Algunos de los sectores económicos como empresarios y trabajadores han presentado propuestas puntuales sobre la situación económica que los aqueja. Es por ello que, a modo generalizado, algunas de estas propuestas coinciden en que se deben aumentar los salarios, para que, mediante este mecanismo, el poder de compra y vida de los trabajadores crezca.

En la estrategia neoliberal mexicana el mercado interno pasó a segundo término y se dio prioridad al sector del mercado externo y al dar prioridad a este segundo, el deterioro salarial se aplicó para atraer al capital extranjero.

Uno de los puntos fundamentales para poder crecer y volver a recuperar el poder de compra, es cambiar de estrategia económica, es cierto que en el capitalismo global se obliga a converger entre diferentes economías, sin embargo, cada una de ellas tiene diferentes estrategias, es el caso de Norcorea o China con economías planificadas, o Estados Unidos, Alemania o Inglaterra que convergen en el

neoliberalismo sin darle prioridad al deterioro salarial de sus ciudadanos, apostándole a la producción industrial, a la calidad de sus productos o al equilibrio entre los sectores interno y externo.

Alberto Arroyo, propone en un primer momento una estrategia económica basada en el mercado interno, en donde se desplace el fracaso del neoliberalismo mexicano que pretendió un crecimiento impulsado por el sector externo y que terminó desconectándose del resto de la economía y de las plantas productivas.

En este sentido, regresar al sector interno, permitiría el incremento del poder de compra de los salarios, en donde éstos no son ya únicamente un imperativo de justicia social y de cuestiones políticas, sino también de una necesidad económica en urgencia, pues el crecimiento ha estado estancado.

El aumentar los salarios, permitiría ampliar el mercado interno y con ello la disminución de costos fijos, esto es porque como se ha explicado, el aumento salarial al ser parte del costo final de los productos, permite en cierto sentido utilizar toda la capacidad instalada en el mercado doméstico y con ello poder consumir la demanda intermedia de algunos productos en el mercado nacional.

Es necesario que se generen exportaciones, lo explica Picard, *“pero con un alto contenido nacional, conectadas con las cadenas productivas nacionales de manera que exportar a la vez dinamice el mercado interno por vía de la demanda intermedia<sup>81</sup>”*.

En otras palabras, es necesario dinamizar el mercado interno y la industria nacional, por medio de la demanda intermedia, esto es, generar que la productividad esté acompañada y conectada en el consumo nacional, por ejemplo, si un reloj es fabricado en México, es necesario que los productos o piezas que se necesiten para

---

<sup>81</sup> Arroyo Picard, Alberto. Política Salarial compatible con la elevación del bienestar y la preservación de los equilibrios macroeconómicos. Empleo, Ingreso y Bienestar. Ed Porrúa. Vol. 11. 2007 p 189

su fabricación sean también hechas y compradas en México y otras compradas en el exterior, con ello se dinamiza y equilibran los mercados.

En este sentido, activar nuevamente, como en el desarrollo estabilizador, el mercado nacional e incorporarse al mercado global, permite de alguna manera, centrarse en un equilibrio macroeconómico, generar empleos, aumentar el poder de compra de los salarios y, sobre todo, cuidar la inflación, que tanto aquejó al neoliberalismo mexicano.

En el capitalismo (parafraseando a Alberto Arrollo), quien genera la riqueza es el trabajador y es una realidad que hay que aceptar, en este sentido, al aumentar los salarios, también debe aumentar la productividad, y con esto, las ganancias de los empresarios también aumentan; a su vez, se controla la inflación, es por ello que si los incrementos salariales se dan en aumento con la inflación, lo hará o debe de hacerlo la productividad, a ello hay que agregar también que los productos de los trabajadores también lleguen a ellos y que se les den condiciones convenientes para la salud y la calidad de la vida humana.

En síntesis, lo que se propone es cambiar de estrategia económica que active y dinamice tanto el mercado interno como el mercado externo, conviviendo en armonía con el capitalismo global, pero dando al mismo tiempo, una alta importancia al mercado nacional; con lo anterior, el poder de compra de los salarios serán una estrategia y una necesidad económica para controlar la inflación y lograr la justicia social y laboral.



## CONCLUSIONES

El neoliberalismo no fue una teoría solamente impuesta desde afuera por los organismos internacionales, sino también por los internos y en cuyos casos, no fueron sólo factores económicos, sino también políticos y económicos.

El modelo económico anterior al neoliberalismo, centrado en el mercado interno y la sustitución de importaciones, se agotó por errores en su implementación. El mundo cambió y no fue posible ya economías totalmente cerradas, con ello, la reestructuración del capital cambió al modo globalizado, con esto, la integración al mundo se dejó teóricamente a la competencia salvaje, sin una estrategia inteligente (que implicara regulación) guiada por un proyecto nacional en una combinación de mercado y Estado.

El neoliberalismo es una teoría que se utilizó para orientar las transformaciones políticas, ideológicas y económicas, en México, para insertar al país en una nueva etapa del capitalismo que podemos llamar el capitalismo globalizado, fue implementado con una estrategia diferente a la de los demás países.

El modelo económico globalizado se acompañó de dicha teoría, sin embargo en México, los tecnócratas aprovecharon el mecanismo del corporativismo, para poder implementar sus nuevas políticas y así mismo hacerlas hegemónicas a través de los aparatos del Estado, con una nueva visión del mundo y de la economía.

El papel del Estado mexicano en esta nueva etapa del capitalismo, cambió para favorecer al capital, en este sentido, la estrategia neoliberal en la economía, tuvo como eje rector cuidar la inflación, por lo cual se usó la baja del salario real y en general la precarización del trabajo como factor fundamental, para controlar la inflación, con ello bajar los costos de producción y así poder tener competitividad en el mundo, con las grandes potencias y atraer la inversión extranjera.

Esta estrategia económica, ocasionó que el poder de compra de los mexicanos disminuyera junto con la salarización, que el crecimiento económico quedara

estancado y al mismo tiempo, que el Estado perdiera el poder frente a las grandes empresas trasnacionales.

Por lo anterior, el patrón de acumulación del capital se transformó. El consumidor nacional dejó de ser estratégico para la economía; la economía se abrió en forma excesiva al sector externo, generando un desequilibrio en el PIB, pues al dejar de ser el consumidor nacional el estratégico, la demanda bajó con el abaratamiento de los salarios, para lograr de este modo, que la inflación se equilibrara.

La desregularización del mercado, en el neoliberalismo mexicano, ocasionó que los trabajadores, se precarizaran, al desvalorizar su fuerza de trabajo y con el juego de la división internacional del trabajo, México logró atraer al capital extranjero con los salarios a bajo costo, con ello se volvió rentable y atractivo para las grandes empresas, no competir con mercancías, sino con los salarios en el mercado internacional.

Al no funcionar más el modelo económico del Desarrollo Estabilizador, la única forma de poder solventar la crisis fue el abaratamiento salarial, una manera cruel, pero necesaria, de los tecnócratas, para solventar la crisis económica.

El Estado Mínimo, fue el eje rector de las políticas del modelo económico neoliberal, mutilando el pacto social que tenía el Estado con los trabajadores, obligando a éstos a negociarse como mercancías, con esta estrategia, México se incorporó al modo globalizado.





## FUENTES CONSULTADAS

- Acuña Soto, Víctor y Alonzo Calles, Myrna. A 20 años de TLCAN: Asimetrías crecientes. Una comparación con la Unión Europea. En la senda del TLCAN: Una visión crítica. REMALC, México 2016.
- Aranda Luis, José. ¿Qué fue Bretton Woods? El País. Consultado en: [https://elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737974\\_850215.html](https://elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737974_850215.html)
- Arroyo Picard, Alberto. Política Salarial compatible con la elevación del bienestar y la preservación de los equilibrios macroeconómicos. Empleo, Ingreso y Bienestar. Ed Porrúa. Vol 11. 2007
- Arroyo, Picard Alberto. La política salarial en el modelo neoliberal: 1976-1992. Méxic, Ed. POLIS UAM-I 1992
- Bilbao, Andrés. Obreros y ciudadanos. La desestructuración de la clase obrera. Trotta, Col. Estructuras y procesos, serie 1º de mayo, Madrid, 1995.
- BRAVERMAN, HARRY. TRABAJO Y CAPITAL MONOPOLISTA. LA DEGRADACIÓN DEL TRABAJO EN EL SIGLO XX, NUESTRO TIEMPO, MÉXICO 1975.
- Coriat, Benjamín. El taller y el cronómetro: ensayo sobre el taylorismo, el fordismo y la producción en masa. Ed S. XXI, España 1982.
- Cuchcatla Méndez, Cristina. La Precariedad Del Empleo En México: Un Análisis Comparativo Entre Baja California Y Oaxaca. Tesis de Maestría. CFN. México 2006.
- De la Garza, Enrique. La Flexibilidad del Trabajo en México. Publicaciones UAM- I. Consultado en: <http://sgpwe.izt.uam.mx/pages/egt/publicaciones/articulos/flexibilidad.pdf>
- Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI. En <http://www.inegi.org.mx/Sistemas/BIE/Default.aspx?Topic=0&idserPadre=10100190#D10100190> Fecha de consulta: 20/10/2017 15:54:04
- Flores, José Humberto. Del valor de uso al valor de cambio: un (neo)-determinismo en la lógica social En: <http://www.uca.edu.sv/filosofia/admin/files/1235684915.pdf>
- García Linera, Álvaro. Coloquio internacional dedicado a la obra de Nicos Poulantzas, Sorbona de París en: <https://www.youtube.com/watch?v=zNm6lPxpGOc>
- Gorz, André. Adiós al proletario. Más allá del socialismo. Ed, El viejo Topo, Barcelona 2002.
- Gramsci, Antonio. Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado Moderno. Juan Pablos Editor, México, 2009

- Harvey, David. Breve historia del neoliberalismo. Akal, España, 2007.
- Juan Carlos Monedero, en una clase sobre teoría del Estado analiza este punto con más detenimiento. Habla sobre El Estado, la autoridad y el monopolio de la fuerza. En: <https://www.youtube.com/watch?v=LI0T6FJhe7I>
- López Ruíz, María. Empleo informal y salud en Centroamérica. Una aproximación desde las desigualdades de género. Tesis Doctoral. Universitat Pompeu Fabra. 2016.
- Mandel, Ernest. Introducción a la teoría económica marxista. Serie Popular Era, México 1976.
- Marx, Carlos. Cap. XII División del trabajo y manufacturera, El Capital. Crítica a la economía política, Vol. 1 FCE, México 1982
- Marx, Carlos. El 18 Brumario de Luis Bonaparte. Ed Progreso. Moscú, OE.
- MARX, KARL. EL CAPITAL, TOMO I, SECCIÓN I, CAPÍTULO 1 “MERCANCÍA Y DINERO”. PRENTICE HALL, MÉXICO, 1999
- Miliband, Ralph. El Estado en la sociedad capitalista. Siglo XXI editores. México, 1991.
- Muto, Ichiyo. Toyotismo. Lucha de clases e innovación tecnológica en Japón. Artículo. En: [http://www.cddc.vt.edu/digitalfordism/fordism\\_materials/ichiyo.htm](http://www.cddc.vt.edu/digitalfordism/fordism_materials/ichiyo.htm)
- Napolioni, Claudio. Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. Ed Era. México, 1976.
- OIT, Del trabajo precario al trabajo decente: documento final del simposio de los trabajadores sobre políticas y reglamentación para luchar contra el empleo precario / Oficina Internacional del Trabajo, Oficina de Actividades para los Trabajadores (ACTRAV). - Ginebra, 2012
- Poulantzas, Nicos. Estado, poder y socialismo. Siglo XXI editores. México 1979.
- Poulantzas, Nicos. Las clases sociales en el capitalismo actual. Ed. SXXI editores, 5ta edición, España, 1980
- Poulantzas, Nicos. Las Clases sociales en el capitalismo actual. Ed. Siglo XXI editores, 1978.
- Ramón-Morales, Ignacio. “El sentido de las reformas a la ley federal del trabajo y su impacto en el empleo”. Hacia una transformación de la política social en México. ITESO, México 2003.
- Rendón Corona, Armando. El proceso legislativo sobre la reforma laboral. (Reformas iniciativas a la ley federal del trabajo, del poder ejecutivo federal y de los partidos políticos, 1982-1998). Revista POLIS UAM, Volumen 1. México
- Robinson, William I. Una teoría sobre el capitalismo global. Producción, clase y Estado en un mundo globalizado. Ed. S XXI. México, 2013. Pp30-31

- Robinson, William. La Globalización Capitalista y la Transnacionalización del Estado. 2004 en: <https://www.aporrea.org/actualidad/a7879.html>
- Sennet, Richard. La corrosión del carácter. Las consecuencias personales en el nuevo capitalismo. Ed. Anagrama., Barcelona, 2000.
- Smith, Adam. Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones. FCE, México 1975
- Sotelo Valencia, Adrián. El precariado ¿nueva clase social? Ed. Miguel Ángel Porrúa, México 2015.
- Standin, Guy. El precariado. Una nueva clase social. Ed. Pasado y Presente, Barcelona, 2013.
- Standing, Guy. ¿Qué es el precariado?. ¿Por qué el precariado no es un concepto espurio?. Ed. S XXI, España, 2014.
- Therborn, Göran. ¿Cómo domina la clase dominante? Aparatos de Estado y poder estatal en el feudalismo, el capitalismo y el socialismo. Ed Siglo XXI editores. México, 1997.
- Vladimir Ilich, Lenin. El Estado y la Revolución. Ed el Caballito, México 2014.