Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa.

CSH

Juegos lingüísticos y formas de vida.

Guadalupe Hilario García Montoya.

126337

Tesina para obtener la Licenciatura en Humanidades.

(Area de concentración: Filosofía).

Febrero de 1992.

ÍNDICE.

Agradecimiento.

Dedicatoria.

INTRODUCCIÓN.

126337

Juegos lingüísticos y formas de vida.

Primera parte.

Planteamiento del problema. ...2

La filosofía contemporánea y Wittgenstein. ...3

Malentendidos. ...12-20

La dificultad de entender la obra filosófica de Wittgenstein. ...14-15

El concepto de "filosofía" en Wittgenstein. ...16-20

El filosofar. ...23-27

La finalidad de Wittgenstein. ...23-27

Segunda parte.

La teoría agustiniana del lenguaje. ...28-30

a) Pensamos que hay una palabra común para un término general. ...31-33

b) Suponer que la esencia es como una imagen. ...33-34

c) El estado mental como un mecanismo. ...34

d) El filósofo quiere hacer ciencia. ...35-39

El status de lo ético y la metáfora. ...40-45

Repercusión de la Filosofía Analítica. ...46-48

CONCLUSIÓN. ...49

NOTAS.

BIBLIOGRAFÍA.

Agradezco:

A mi familia, padres y hermanos, por su incondicional ayuda económica y moral.

A Ciria Medina J. por su apreciable y valiosa amistad,quien reanimó mi espíritu de trabajo.

A mis maestros quienes por su entusiasmo y esfuerzo contribuyeron a la realización de esta tesina.

A Laura Adriana Hernández M., profesora de lingüística, por haberme motivado sobre el tema de la tesina.

Por último a mis amigos, en particular a Arturo Valenzuela quien me mostró nuevamente los derroteros de la humildad, sencillez y mesura, estos elementos fueron como catalizadores muy importantes para la culminación de la tesina.

Dedicada al motivador esfuerzo magisterial de mi profesora Laura A. Hernández Martínez.

INTRODUCCIÓN.

En esta tesina pretendo mostrar que la filosofía lingüística de Wittgenstein presenta un problema ético que gira en torno a todo su pensamiento filosófico. Se puede decir que el aspecto ético ocupa el centro de cada una de sus preocupaciones y una de éstas es "los juegos de lenguaje". En este trabajo indago los problemas que se presentan en éstos, por tanto, apuntará a cuatro problemas básicos: el primero se refiere al pensar que hay una palabra común para un término general, el segundo es suponer que la esencia es una imagen, tercero que los estados mentales son mecanismos y cuarto que el filósofo quiere hacer ciencia; pero para que estos problemas sean comprendidos en su justa dimensión se expondrá brevemente algunos pequeños trazos interpretativos de los rasgos característicos del pensamiento filosófico del autor que nos ocupa: Ludwig Wittgenstein. Esta tarea consiste, en primera instancia, en comentar algunos pensamientos, vistos en varias de sus obras: El Tractatus (1918), las Observaciones (1914-1951), Conferencia sobre ética (1930), Comentarios sobre la rama dorada (1931), Cuadernos azul-marrón (1933-1935) y las Investigaciones Filosóficas (1945), asimismo se considera las ideas de Alston, Pears y Kenny en relación con la naturaleza de la filosofía. En segunda instancia pretendo exponer cuál es la finalidad del pensamiento filosófico de Wittgenstein, haciendo hincapié en aspecto ético cuyo análisis apunta inexorablemente a la reanimación de la paradoja: La necesidad de decir algo y la imposibilidad de poder expresarlo, porque creo

que es ahí donde precisamente se presenta la dificultad de comprender la obra filosófica de Wittgenstein porque algunos de sus lectores no se comprometen con una actitud ética ante la vida, por esta razón nuestra investigación se interesa por mostrar tal problema en relación con otro: las tareas del filósofo y el status de la filosofía analítica; consiguientemente, pretendo al final de esta investigación dar una tentativa respuesta, la cual se adscribe a Wittgenstein.

El objetivo de esta investigación es describir solamente el pensamiento de Wittgenstein porque una crítica a Wittgenstein presupone el manejo correcto de su pensamiento, cosa que considero aún poco factible, por esta razón en este trabajo de investigación no habrá discusión alguna, sólo la reconstrucción de la filosofía lingüística wittgensteiniana.

Por otro lado mi interés por hacer este trabajo de investigación es porque de alguna manera tengo las mismas o parecidas inquietudes de Wittgenstein, entre ellas está por ejemplo: Decir claramente lo que uno quiere expresar.

"Usar correctamente el lenguaje significa que se dice lo que se quiere decir. Cuando lo que se dice es lo que no se quiere decir, entonces, se hace lo que no se tiene que hacer, y cuando se hace lo que no se tiene que hacer la moral y el arte se denigran y los pueblos caen en terrible confusión."

Confucio.

Planteamiento del problema.

El problema central de la filosofía del lenguaje apunta al significado de una palabra porque parece hasta cierto punto tan misterioso que ha menudo ha dado origen a la reflexión filosófica, de ahí que nuestro interés esté centrado en esclerecer los problemas relacionados con el significado de una palabla, por lo tanto el análisis de esta tesina tiene por objeto la tarea de los conceptos semánticos tales como: "juego", "regla", "significado", "lenguaje" y "formas de vida", cuyo análisis se conecta con los usos del lenguaje ordinario, dejando de lado la tarea de la clasificación de los actos lingüísticos, de los tipos de vaguedad, de los tipos de términos y de las varias clases de metáforas, del mismo modo tampoco pretendo referirme a las peculiaridades del discurso poético, religioso y moral. Por esta razón el problema se nos presenta en los siguientes términos: El susodicho análisis lingüístico es tratado no sólo por los filósofos, sino que es considerado por antropólogos, psicólogos y gramáticos, consiguientemente, resulta difícil encontrar un criterio claro que separe de los problemas relativos del lenguaje al filósofo del gramático, psicólogo y antropólogo, de ahí surge la cuestión: ¿Cuáles son las tareas del filósofo y en que consisten? o ¿Son las mismas tareas acerca del lenguaje ordinario tanto para el filósofo como para el gramático, psicólogo y antropólogo? o bien ¿Cuál es el status de la filosofía.?

La filosofía contemporánea y Wittgenstein.

Hablar de la filosofía en nuestros días es referirse indudablemente a la filosofía del lenguaje que es una de las vertientes más fructíferas de la Filosofía Analítica, en una de sus dos versiones[A], "la filosofía del lenguaje ordinario" que es representada, entre otros, por Ludwig Wittgenstein quien muestra que la filosofía tradicional proviene de malentendidos[B] por ejemplo, es un error creer que los problemas metafísicos planteados por filósofos como Platón, Aristóteles, Kant, etc., no son cuestiones con sentido; en cierta medida corren estos problemas en su espacio vital, el lenguaje ordinario[1]. En este sentido todo filósofo no puede mandar de "vacaciones", sacar a las palabras de su fluir vital, a los conceptos que emplean como la "razón", la "libertad", la "inteligencia", etc., y si esto no es así los conceptos se van de "vacaciones", de ahí provienen los llamados "calambres mentales" por ejemplo, tener el significado del concepto "significado"[3]. Esta manera de ver las cosas se da por considerar en una sóla dirección el empleo de las palabras, como si fuera una dieta unilateral[4]. Los llamados "calambres mentales" provienen de confusiones; lo que quiero decir con esto es que los errores filosóficos se gestan de malentendidos[5]. Para evitar esos problemas es necesario considerar los diversos usos de las palabras[6] porque podríamos cometer el error de creer que el lenguaje ordinario es insuficiente y que presenta dificultad para que se le entienda, cosa que no ocurre porque este lenguaje está bien[7].

> "Es erróneo decir que en filosofía consideramos un lenguaje ideal, como opuesto a nuestro lenguaje ordinario. Pues esto hace que parezca como si pensásemos que podríamos perfeccionar el lenguaje ordinario. Pero el lenguaje ordinario está perfectamente. Cuando elaboramos 'lenguajes ideales', no es para que reemplacen a nuestro lenguaje ordinario, sino precisamente para eliminar alguna dificultad causada en la mente de alguien al pensar que ha comprendido el uso exacto de una pabra común..."[8]

El lenguaje ordinario se identifica con las formas de vida[9] y éstas son actividades que se dan en determinadas circunstancias, dentro de las cuales se realizan actos como por ejemplo, fabricar un objeto de acuerdo con una descripción (dibujo). Para poder comprender qué es el lenguaje ordinario tenemos que apelar a metáforas[10] ya que éstas nos proporcionan los recursos estilísticos de nuestras formas de vida al formar en nosotros un temperamento.

> "Cuando se dice a veces que la filosofía de un hombre es cuestión de temperamento, Hay en ello una verdad. La preferencia por ciertas metáforas es lo que podría llamarse cuestión de temperamento y en ella descansa una parte mucho mayor de lo que puede parecer de las contradicciones."[11]

Ante esta situación pareciera que el análisis del lenguaje se complicara, no obstante no es así porque sí es posible que se entienda lo que es el lenguaje y de este modo podemos enetender no sólo lo qué significa este lenguaje, sino él echa luz sobre otros conceptos como: "forma de vida", "regla" y el "significado", pero cada uno de estos conceptos, también, iluminan a otros aspectos, lo cual quiere decir que para entender qué es un "juego" tenemos que analizar qué es el lenguaje y este se identifica, como ya habíamos descrito más arriba, con la forma de vida. Llamamos "juego" a muy distintas cosas; no tiene un significado estático.[12] ¿Podemos trazar límites al concepto "juego"? no, porque su significado; su uso, no es algo limitado[13], se podría seguir arguyendo: ¿Pero podríamos trazar límites al concepto "juego" mediante reglas? y la respuesta es no, porque la única tarea de las reglas es la de posibilitar que el juego esté ahí, pero a qué llamamos "juego" y nosotros no intentamos explicarlo, sino que damos ejemplos[14] por ejemplo dar órdenes y actuar siguiendo órdenes.

Si se trata de explicar un "juego" se está cometiendo un error filosófico. Un error filosófico es por ejemplo el considerar a las oraciones como un argumento: "El rojo existe, el rojo no existe y, 'rojo' no tiene significado" y que después se diga: "Donde la expresión 'rojo' de la primera premisa no refiere a objeto alguno. Mientras que la expresión "rojo" de la segunda premisa niega la propuesta primera, es decir, la segunda es la contradictoria de la primera premisa. Por lo tanto la conclusión parece que es inválida debido a que el extremo mayor de la conclusión se relaciona con el predicado de ambas premisas, pues, este predicado refiere a 'rojo',

mientras que el predicado de la conclusión se refiere a un valor semántico, de tal forma que este último se desprende de 'rojo', de este modo el argumento es válido." Esto muestra que lo único que se está haciendo es malentender nuestro lenguaje ordinario. En este sentido Wittgenstein es de los pocos filósofos que cree que no es necesario que nosotros estemos embrujados por el lenguaje, sino que por el contrario, se da una transparencia que es poco reconocida algunas teorías del lenguaje, en particular por la de San Agustín[C] (más adelante describiré en qué consiste la teoría de San Agustín).

> "La manera de razonar de Wittgenstein no implica, sin embargo, ninguna magia y este aspecto de su obra se relaciona, en gran medida, con la manera de tratar el fondo con el que hace contraste. El fondo es siempre misterioso y oscurecido por mitos y sueños, pero Wittgenstein lo ilumina lentamente con la claridad de su obra."[15]

Otro error filosófico consiste en considerar que el lenguaje nos embruja "toda una mitología está depositada en nuestro lenguaje"[16]. Y que se diga: La manera de poder luchar conta esta magia o mitología se fragua dentro del mismo lenguaje, pues es justamente ahí donde podemos hacer frente a los obstáculos que se presentan en el lenguaje." Pero esto no dice nada; el lenguaje está corriendo en el vacío. No obstante se insiste en tal malentendido por ejemplo: "El hecho de que estemos embrujados por cierta mitología nos obliga a pensar en un constante enfrentamiento feroz contra las barreras del lenguaje, de donde surge la pregunta: ¿Cómo sabemos que salimos del embrujo?. Este sinsenti-

17
do nos muestra que una confusión se da a partir de tomar una actitud unilateral ante el lenguaje; tenemos la dieta unilateral y equívoca, un sólo significado. Por tanto, el sinsentido antes mencionado muestra varios malentendidos: El primero es "estamos embrujados por una mitología", pero lo importante que se debe destacar aquí es que esa mitología no nos obliga a pensar en nada porque simplemente estaríamos atrapados sin considerar nada que se refiera a trabar una lucha ¿Pero contra quién?, si se respondiera que son las barreras del lenguaje se puede objetar: El lenguaje no tiene límites, tampoco establece barreras. El segundo malentendido es "¿Es necesario que se salga del lenguaje?". Como hemos visto en líneas anteriores el lenguaje no establece ningún límite, ni barreras, por ello este aparente problema se debe resolver; disolver. En ese malentendido pareciera que se está tomando en cuenta a la lógica como fundamento de todas las ciencias que tiene tiene un carácter universal, estos dos matices son considerados por algunos filósofos como sublimación de nuestro lenguaje. El lenguaje ideal proveniente de la lógica es empleado por los filósofos para demostrar a otros filósofos que cuando creen que han comprendido la exactitud de algún término del lenguaje ordinario no lo están haciendo.

Por otra parte el lenguaje ordinario tiene un espacio ló-
D
gico, pero hay que entender que los juegos de lenguaje se respaldan en el significado de las palabras; su uso. Pero este significado alude al terreno metafórico: Las diversas representaciones que tienen ciertas semejanzas. Hablar de las metáforas no

es referirse al lugar que ucupan en un espacio lógico, sino a los parecidos, esto quiere decir que en cierto modo la lógica no tiene el carácter embestidor i,e, el carácter de arropar con argumentos a las metáforas; llega un determinado momento en que no tenemos ninguna razón y nos respaldamos en los ejemplos.

Otro error filosófico es el que se da en la teoría del lenguaje de San Agustín parodiada por Wittgenstein: "las definiciones ostensivas"; estas se generan de malentendidos. San Agustín que las definiciones ostensivas facilitan el modo de expresar nuestros sentimientos a través de un sistema de comunicación que tiene como esencia el que las palabras nombran objetos o representan a objetos.[19] Lo que quiero destacar aquí es que en la teoría agustiniana cada palabra tiene un significado, mientras que Wittgenstein considera que cada palabra tiene distintos empleos por ejemplo, el concepto "saber" tiene distinto uso en la ciencia y en la filosofía. En este ejemplo San Agustín creería que el uso del concepto "saber" se ajustará de algún modo en nuestro lenguaje porque le da más importancia a los sustantivos que a las palabras que refieran a acciones como los verbos, San Agustín piensa que los sustantivos son los más importantes en la teoría del lenguaje, él cree que los sustantivos como silla, mesa, árbol, pan, etc., deben acompañarse por una imagen por ejemplo cuando alguien dice: "¡unicornio!" y con ello se quiere pensar que hay una figura que pasa por nuestra mente. En este sentido puede ocurrir que una determinada imagen se dé con la emisión de la expresión, pero puede ser que esto no ucurra. Esto último es

lo que sugiere Wittgenstein al considerar que lo único realizable es operar con signos lingüísticos, pero que de ningún modo se tendrá, en todo momento, alguna figura que acompañe a la frase emida por alguien por ejemplo, 2X2= 4 ¿Esta operación matemática tiene significado? sí, pero no tiene sentido de querer substraer alguna figura al realizar esta operación matemática, sino que únicamente se realiza una actividad y basta; no se da alguna explicación. De esta manera el significado de las palabras tiene relación con los "cálculos matemáticos"; operar con signos. Hacemos las más diversas cosas con los signos lingüísticos, entre esas cosas diferentes está el juego del "cálculo matemático". Éste se realiza en cada una de nuestras actividades por ejemplo, hacemos "cálculos" al contar un chiste o al adevinar un acertijo. Estos "cálculos" están siempre presentes en cada uno de nuestros juegos, luego el "cálculo" subyace en todo juego lingüístico. Pero algo que también está presente en todo juego lingüístico es la intersubjetividad, pues, ésta es establecida por la aplicación de las reglas, es decir, 'seguir la regla' es una práctica, una actividad no la regla misma. En este sentido uno de los errores provenientes del tema de los juegos de lenguaje es creer que las reglas son actos privados. Otro malentendido es creer en un lenguaje privado, pero éste no se da puesto que los juegos de lenguaje son actividades reglamentadas. Otro malentendido, una vez más, es creer que todo juego implica determinadas reglas, pero esto no es así porque no hay límites en los juegos de lenguaje, éstos se dan sin algún significado estático. Por ejemplo el concepto de "lógica" tiene diferente significado tanto en Lógica como en Filosofía. En ese mismo sentido, la finalidad de

los juegos de lenguaje es servir, entre otras cosas, de recurso no sólo al filósofo, sino a todo aquel que emplee determinado lenguaje ya que éste tiene relación con la metáfora y la tarea de ésta es ofrecer los modos de representación y semejanza de las palabras. Por esta razón las investigaciones filosóficas de Wittgenstein se centran no sólo en un sólo aspecto, sino en una multiplicidad de éstos. En este sentido, la creencia de Wittgenstein fue que él nunca creyó que sus pensamientos filosóficos darían a un nuevo paradigma filosófico porque tal creencia era que el lenguaje ordinario no se fundamenta sólo por la lógica y por la filosofía, sino que el lenguaje ordinario tiene varías maneras de fundamentarse por ejemplo su descripción a partir de ejemplos.

Por otro lado la filosofía no tiene un rasgo de superioridad con respecto al lenguaje ordinario, sino que deja todo como ésta y es ahí donde aparece el aspecto ético del pensamiento filosófico de Wittgenstein. Lo ético en Wittgenstein se caracteriza por considerar la imposibilidad de proveer de algún progreso ético del hombre. Este rasgo ético se da porque hay quienes consideran todo lo contrario. En este sentido Wittgenstein se asombra y este asombro lo muestra en toda su obra filosófica, de ahí que en ésta tenga siempre presente el agustiante asombro de que el mundo sea por ejemplo en el Tractatus él presenta en el aforismo número siete un problema eminentemente ético: "De lo que no se puede hablar, mejor es callarse". Este sinsentido muestra, así me parece, una preocupación ética porque es necesario en muchas acasiones guardar un pertinente silencio cuando

ignoramos algo y pretendemos decir cosas que no vienen al caso;
25
los famosos sinsentidos, por ejemplo cuando un alumno de Economía asiste a una clase de matemáticas y aplica sus palabras de manera equivalente a la regla matemática: "El orden de los factores no altera el producto" para responder a las preguntas del profesor. Por tanto en el aforismo siete de Wittgenstein se muestra una preocupación ética i.e. al no dejar correr el lenguaje ordinario en su espacio vital; esto me parece un descuido de estilo.

> "Debes aceptar las faltas de tu propio estilo. Casi como los defectos del propio rostro."26

Malentendidos.

Un malentendido que surge de nuestra reflexión es que tendemos a creer que el pensamiento filosófico de Wittgenstein se puede regir en una sola dirección y esta observación es dejada de lado no por falta de entendimiento, sino de descuido; creer que lo singular no tiene la mayor relevancia.[27] Por esta razón, Wittgenstein nunca se propuso teorizar sobre el lenguaje ordinario, pues éste es un lenguaje perfecto. Este lenguaje ordinario se da en nuestra forma de vivir, en las actividades diversas que realizamos día con día, pero estas actividades no se dan así porque sí, sino que se aplican determinadas reglas, 'seguir la regla' es un acto público proveniente de una institución civil. Hacemos cosas con sentido cuando aplicamos determinadas reglas, pero éstas no determinan en absoluto un significado fijo, sino que estamos constantemente jugando diversos juegos, es decir, transgredimos algunas reglas, pareciera que las iliminamos,[28] pero no se hace así, sólo sustituimos una regla por otra por ejemplo, cuando en un coloquio de filosofía alguien hace un chiste o bien que un científico se ponga a filosofar.

Si bien es cierto que con el lenguaje ordinario podemos realizar las más heterogéneas actividades, esto no quiere decir que dada una determinada actividad se califique de un determinado modo; como elegir un camino. En este sentido la filosofía lingüística se malentiende entre los mismos filósofos al creer que es conductista porque esgrime ejemplos de la vida ordinaria. Este malentendido también se da al creer en un pragmatismo irra-

cional en el pensamiento filosófico de Wittgenstein. Bien, mi intención en esta pequeña reflexión no es la defensa de alguna tesis relacionada con estos malentendidos. Por eso creo que no se debe decir más de lo que uno tiene claro, sino que uno debe callarse precisamente en el momento de creer que tenemos el derecho de conocer y establecer nuevos conocimientos, donde el ser humano entraría en una nueva etapa de progreso. En ese sentido intentaré ser coherente con el pensamiento de Wittgenstein.

La dificultad de entender la obra filosófica de Wittgenstein.

La dificultad que le atribuyen algunos filósofos a la obra de Wittgenstein es porque sus lectures no asumen una actitud ética; al no dejar correr el lenguaje ordinario en su espacio vital. Algunos filósofos tratan de comprender el aspecto ético de Wittgenstein analizando la gramática de éste, pero lo hacen desde la perspectiva de la disciplina de la lógica. La actitud de estos filósofos se centra en argumentar a falta de ejemplos. Sin embargo él nunca fue atrapado por los problemas científicos[30], en virtud de que su juego no es el de la razón, sino el de la belleza. Wittgenstein otorgó, por eso, un primer plano a los problemas estéticos y éticos[L], estos rasgos aparecen en toda su obra; es por ello que no tenemos la intención de hablar aquí de un primer y segundo Wittgenstein porque si toma tal distinción, nuevamente, se malentiende el propósito de este filósofo[LL]. De este modo Wittgenstein nunca habla en las Investigaciones Filosóficas de un juego lingüístico, sino de varíos. los cuales representan las investigaciones de las últimas décadas de su vida. El mayor de los casos que se presenta en sus investigaciones aluden metafóricamente a cuestiones que son malentendidos, sinsentidos, por ejemplo la aplicación del lenguaje ordinario del mismo modo en que lo prescribe la regla matemática "El orden de los factores no altera el producto", haciendo que el lenguaje ordinario "corra en el vacío"; lo que no dice nada. Esta manera de actuar produce malentendidos, de ahí que piense Wittgenstein que tenemos que actuar cuidando nuestro estilo de actuar por ejemplo, cuando escribimos una carta a un ser amado.

Por otro lado bajo el supuesto de que alguien sea filósofo y que éste tome una actitud de científico, estará actuando de manera equívoca puesto que el filósofo tiene como una de sus tareas: esclarecer la gramática de los conceptos por ejemplo, el concepto de "juego". En ese sentido la tarea de la filosofía no es la de explicar absolutamente nada, deja todo como está, entendiendose por filosofía una actividad de índole gramatical.

> "La filosofía expone meramente todo y no explica nideduce nada. -Puesto que todo yace abiertamente, no hay nada que explicar. Pues lo que acaso esté oculto, no nos interesa.
>
> Se podría llamar también 'filosofía'a lo que es posible antes de todos los nuevos descu- 32
> brimientos e invenciones."

El concepto de filosofía en Wittgenstein.

El concepto de filosofía en Wittgenstein significa, entre otras cosas, la aclaración lógica de nuestro pensamiento,[33] esto quiere decir que la filosofía, según Wittgenstein, es una actividad que como teoría queda descartada. La filosofía no determina conclusión alguna,[34] en otras palabras, dentro de la filosofía no podemos hablar de la formación de proposiciones filosóficas porque en filosofía no podemos llegar a determinas conclusiones. En este orden de ideas, la filosofía no dice nada ni explica nada, deja todo como está, lo que en otras palabras significa que la filosofía no puede fundamentar al lenguaje ordinario, si acaso sólo puede exclarecer el significado de los conceptos que se dan en él, así otra de las tareas de la filosofía es hacer visible resumidamente el estado anterior a la solución de alguna contradicción que se da en el lenguaje ordinario. De lo anterior podemos decir que la filosofía se caracteriza como una crítica de nuestro lenguaje, luego, el objetivo de la filosofía es mostrarle al pensamiento que nuestro entendimiento se fragua en el lenguaje ordinario; en boca del mismo Wittgenstein:

> "El objetivo de la filosofía es mostrarle a la mosca la salida de la botella cazamoscas."[36]

Para Wittgenstein la claridad, la transparencia, es una meta en sí, esto quiere decir que no pretendió manipularla como un medio lo cual,parece que sí hacen los científicos contem-

poráneos[37] quienes se basan en este principio: obtener resultados de experimentos comprobados y sitematizados. Los científicos pareciera que no se detienen en hacer especulaciones, sino que avanzan a partir de determinados principios y definiciones, de ahí que las ciencias se apoyan en juicios y razonamientos establecidos de antemano, esto es, la ciencia parte de definiciones lo cual en filosofía no debiera suceder porque otra tarea que le compete a la filosofía consiste precisamente en tratar de establecerlas.

Por otro lado la filosfía de Wittgenstein tiene un rasgo similar a la ética socrática: "Yo sólo sé que no se nada", este rasgo filosófico wittgensteiniano se caracteriza por considerar que nosotros conocemos algo y que a partir de esto podemos realizar un cuestionamiento, pero que esto de ninguna manera puede evitar el que seamos cada vez más deshonestos. Bien, este sesgo tiene un sello propio en Wittgenstein, pues, para él la filosofía debe ser una aclaración lógica de nuestro pensamiento,[38] en particular esto sucede en el Tractatus cuya obra pretende finalmente mostrar los límites del pensamiento, es decir, intenta trazar los linderos de nuestro lenguaje donde el lema básico es:

> "De lo que no se puede hablar, mejor es callarse."[39]

En este aforismo se muestra a un Wittgenstein logicista, es decir, su obra, el Tractatus, está en el marco de las refle-

xión que hablan acerca del carácter sublime de la lógica; se tiene la idea de un lenguaje perfecto, donde el lenguaje ordinario es considerado como ambiguo, equívoco y carante de validez universal. Este matiz se traduce en la multiplicidad de equívocos que se dan en el lenguaje ordinario, de ahí emana la necesidad de poder establecer una teoría lógica con un lenguaje perfecto, en suma la idea expuesta en el Tractatus es que la estructura de la realidad determina la estructura del lenguaje ordinario. La anterior idea es rechazada por el Wittgenstein más maduro, esto es, la idae que prevalece en las Investigaciones Filosóficas es que la estructura del lenguaje ordinario determina a la estructura de la realidad, en consecuencia, cree que fue un error el pretender construir un lenguaje bien formado que sea el sustrato de todo lenguaje.

> "Cuando más de cerca examinamos el lenguaje efectivo, más grande se vuelve el conflicto entre él y nuestra exigencia. (La pureza cristalina de la lógica no era dada como resultado; sino que era una exigencia.) El conflicto se vuelve insoportable; la exigencia amenaza ahora convertirse en algo vacío. -Vamos a parar a terreno helado en donde falta la fricción y así las condiciones son en cierto sentido ideales, pero también por eso mismo no podemos avanzar, queremos avanzar; por ello necesitamos la la fricción. ¡Vuelta a terreno áspero!."40

41

Wittgenstein considera en las Investigaciones Filosóficas que el lenguaje de la lógica es distinto del lenguaje de la vida

ordinaria porque las formas diversas de este lenguaje no establecen ninguna prioridad entre ellas mismas, consecuentemente, el lenguaje lógico es una forma más, no obstante sus características se siguen conservando: la validez universal, el sentido preciso e inequívoco y la pretensión de fundamentar a toda ciencia, de ahí que el lenguaje de la lógica como tal no encabeza en lo más mínimo a nuestro lenguaje común, en este sentido la filosofía no depende sólo de un determinado lenguaje lógico, sino que también requiere del lenguaje ordinario; uso lingüístico. Este último lenguaje no necesita para su uso de algún fundamento teórico porque su sentido está dado en la vida misma, de este modo tenemos la característica principal de la filosofía contemporánea: La filosofía del lenguaje ordinario, en particular la filosofía de Wittgenstein tiene esa característica, en voz de su autor:

> "Como con frecuencia he dicho, la filosofía no me pide ningún sacrificio, porque no me está negada el decir nada, sino simplemente abandonar ciertas combinaciones de palabras como carentes de sentido, la filosofía una renuncia, pero una renuncia de manera de sentir, no de entendimiento. Quizás, eso es lo que la hace tan difícil para la gente. Puede ser tan duro refrenarse de usar una expresión como lo es el contener las lágrimas o refrenarse en la furia."42

se le llama filosofía lingüística a la filosofía de Wittgenstein porque es una lucha contra el embrujo de nuestro enten-

dimiento por medio del lenguaje ordinario; porque se emplean las mismas herramientas que se dan en nuestro lenguaje, las diversas funciones de las funciones de las expresiones lingüísticas, en suma, nuestros problemas ahí donde comienzan ahí mismo terminan, los problemas de lenguaje se resuelven en el mismo lenguaje, en palabras de Wittgenstein:

> "Los seres humanos están profundamente enredados en confusiones filosóficas -esto es, gramaticales. No pueden liberarse sin que primero se les desprenda de de la extraordinaria variedad de asociaciones que los tienen prisioneros. Por así decir, se les tiene que construir todo un lenguaje. -Pero este lenguaje creció como lo hizo porque los seres humanos tenían -y tienen- la tendencia a pensar de esta manera. Así que sólo se tendrá exito en desprender a gente que vive en rebelión instintiva en contra del lenguaje; no se podrá ayudar a aquellos cuyo instinto total es el de vivir en el rebaño que ha creado este lenguaje como su propio modo de expresión."43

El filosofar.

Según Wittgenstein, nuestra manera de filosofar no es uniforme, sino multiforme; son distintas las formas en que filosofamos como diferentes funciones tienen las palabras.[45] Una manera de filosofar es aquella en la cual filosofamos unilateralmente y esto tiene que ver con una dieta pobre de nuestro lenguaje; cuando nuestro lenguaje se dirige en una sola dirección, es así como se tacha a algunos filósofos que filosofan de modo lineal, cuando mandan a excursión a susconceptos e ideas, en este sentido el filosofar se vuelve como un callejón sin salida.[46] Otra forma de filosofar es cuando a veces filosofamos sin ningún significado mental de determinada oración,[47] esto significa que no siempre tenemos algo significativo por muy pequeño que éste sea, pero esto nos trae una dificultad, puede considerarse que el significado de una oración deba ser mentalista lo cual no es verdadero ni falso, sino un sinsentido.

Otro modo de filosofar, según Wittgenstein, es aquel filosofar extraño por ejemplo, el filosofar de un sordo-mudo,este tipo de filosofar se vuelve aparentemente insensible para los individuos común y corrientes, lo anterior significa que todos los seres humanos filosofan de acuerdo en las medidas de sus posibilidades. Por último, otro modo de filosofar es el que se refiere a un trabajo sin descanso, es decir, donde el filosofar está al orden del día y por ello mismo pareciera que cae en un vacío que en momentos críticos puede ser considerado como autista; un ensimismarse y por momentos olvidarse del mundo,

por ello debemos tener mucho cuidado cuando estemos frente a este tipo de filosofar, de esta manera la moraleja que extraemos de aquí es la siguiente: "Ni tanto que queme al santo ni tanto que no lo alumbre", en voz de Wittgenstein:

> "Es una necesidad corporal del hombre decirse mientras trabaja: 'Ahora dejémosle ya', y lo que hace tan arduo el filosar es que siempre debe pensarse en contra de esta necesidad."[48]

El filosofar de esta manera es para Wittgenstein un índice de agotamiento, por lo tanto, se debe poner a la filosofía en descanso,[49] es decir, no se debe castigar más al entendimiento, pero esto no quiere decir que no realicemos esfuerzo alguno, tomando una actitud condescendiente y por ende no pretendamos saciar nuestras inquietudes, sino que nuestra tarea consiste precisamente en mostrar ciertas inconformidades, en particular esta tarea le compete al filósofo porque a éste le corresponde, entre otras funciones, no sólo expresarse con claridad, sino actuar con sentido de acuerdo a determinadas circunstancias en las que se dice algo i.e. jugar un juego bien y por ejemplo no hacer esto: rezar en la aula de clases.

La finalidad de Wittgenstein.

La filosofía de Wittgenstein tiene como nuevo método el de los ejemplos[50] porque estos presentan los problemas. Los ejemplos, según Wittgenstein, pueden a través del tiempo ser disueltos por medio del lenguaje ordinario, lo cual significa que se apartan dificultades, este matiz se da en el Wittgenstein de las Investigaciones Filosóficas, en la que su concepción filosófica ha cambiado sustancialmente porque su anterior método era para él como una actividad de aclaración lógica de nuestro pensamiento, expresión expuesta aforísticamente en el Tractatus, de ahí en adelante su cambio se vuelca a favor del lenguaje ordinario el cual consiste, entre otras tareas, en el uso, la aplicación y el empleo de nuestras expresiones lingüísticas por ejemplo, en el caso de una palabra, Wittgenstein no dice:

> "Para una gran clase de casos de utilización de la palabra 'significado' -aunque no para todos los casos de su utilización- puede explicarse esta palabra así: El significado de una palabra es su uso en el lenguaje.
>
> Y el significado de un nombre se explica a veces señalando su portador."[51]

En esta cita podemos considerar una de las tesis centrales de Wittgenstein: El significado de una palabra es su uso en el lenguaje ordinario o bien el uso de una expresión es su

significado, en ese sentido podemos formular la siguiente cuestión ¿Por qué la filosofía lingüística deja de lado expresiones como: "idea principal", "aspecto más relevante", "tesis fundamental", etc.? porque la filosofía del lenguaje propone, entre otras cosas, la compresión del significado lingüístico de nuestras palabras de un modo multiforme o polivalente, esto es, por sus diversas maneras de significar, en suma, por referirse al carácter polisémico de las expresiones ordinarias.

Por otra parte la aplicación de una frase apunta a su respectiva denotación, es decir, cuando sabemos designar a algo, comprendemos su justa dimensión; conocemos de cierta manera.

> "Una vez que sabes qué designa la palabra, la entiendes, conoces su entera aplicación."[52]

Este tipo de aplicación tiene que ver, según Wittgenstein, con las instituciones civiles, las tradiciones y costumbres, son nuestras prácticas comunes que precisamente por estar ante nosotros no les hacemos ningún caso, no nos mostramos interesados, en suma, las dejamos de lado, en palabras de su autor:[53]

> "Reflexiona: Cómo se pueden aplicar estas preguntas, y como se deciden:
>
> 1) '¿Son estos libros mis libros?'
>
> 2) '¿Es este pie mi pie?'
>
> 3) '¿Es este cuerpo mi cuerpo'?[55]

> 4) '¿Es esta sensación mi sensación?'
>
> Cada una de estas preguntas tienen aplicaciones prácticas (no filosóficas.)"54

Y si la aplicación de una palabra se da en el lenguaje ordinario, de la misma manera procede éste sobre el concepto de "empleo", pero si alguna expresión sale de este lenguaje, entonces, nos parecerá insensible, es decir, poco entendible, cito a Wittgenstein:

> "El empleo incomprendido de la palabra se interpreta como expresión de un proceso extraño. (Como se piensa en el tiempo como medio extraño, en el alma como una sustancia extraña.)"55

Por tanto, nuestras expresiones deben estar dentro del lenguaje ordinario porque si no ocurre así se da un lenguaje que hace "fiesta", sacar a las palabras de su fluir vital que es el lenguaje ordinario. En este sentido, la finalidad de Wittgenstein no era la de teorizar sobre el sentido, ya que este es algo inseparable de la vida, consiguientemente, no se da, también, ninguna teoría sobre el significado porque éste no está dado en alguna teoría, sino que está en la vida misma, de ahí que la filosofía sea considerada como una forma de vida; una actividad de índole gramatical, pero no una teoría sobre

ella. Por esta razón la filosofía de Wittgenstein se ha caracterizado como el trabajo en uno mismo; la filosofía no se enseña. Consecuentemente el trabajo interno es algo subjetivo e inclusive se puede entender como un trabajo de carácter romántico:[56]

> "Creo haber resumido mi posición con respecto a la filosofía al decir: de hecho, sólo se debería poetizar la filosofía..."[57]

El sentido que le debemos dar a la filosofía -dice Wittgenstein- es el lenguaje poético, este lenguaje muestra inevitablemente un carácter subjetivo; el trabajo en uno mismo.[58] Por tanto, el problema que viene arrastrando la filosofía lingüística se plantea del modo siguiente: ¿Cómo es posible que deslindemos los matices entre una disciplina denominada lingüística y la Filosofía propiamente dicha?, esta cuestión también se les presentó de forma similar a otros filósofos, pero en relación con otras disciplinas como: la Cosmología, la Cosmogonía, la Teología, la Teleología, etc., entre ellos a Kant, las filosofías precedidas por este filósofo tendían a mostrar ciertas dificultades al tratar de precisar el status de la filosofía, esto es, filósofos como Platón, Aristóteles, Descartes, Locke, Hume, Leibniz, etc., no dieron una respuesta satisfactoria, dejando de lado tal problema sin resolverlo porque no precisaron el objeto de la filosofía; como es el caso

de la psicología que tiene como objeto de estudio a la mente humana. Por lo tanto el susodicho problema sigue vigente, a pesar de que estos filósofos desarrollaron cada uno su propia filosofía, persiste el cariz ambiguo de cuál es el "objeto" de la filosofía. Si pretendemos indagar sobre el "objeto" de la filosofía cometemos irremediablemente equívocos i.e. si analizamos el pensamiento, entendemos a la filosofía como una psicología, si investigamos a través del lenguaje ordinario, la calificamos como una cuestión lingüística. Inmediatamente surge la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las características de la lingüística y como se dan los matices en la filosofía? o bien ¿Son las mismas características de ambas actividades?. La respuesta consiste llanamente en mirar la riqueza de la vaguedad o en otros términos, en la lucha constante de nuestro lenguaje porque todo ser humano quiera o no está embarcado en él, en voz de Wittgenstein:

59

> "El lenguaje ha preparado las mismas trampas para todos; la inmensa red de caminos equivocados transitables. Y así vemos cómo uno tras otro siguen los caminos y saben dónde van a doblar, dónde seguiran derecho sin ver la desviación, etc., etc. Así, pues, yo debería poner señales en todos los lugares de los que parten caminos equivocados, para ayudar a pasar a los puntos peligrosos."60

Juegos lingüísticos y formas de vida.

En esta parte de la tesina pretendo mostrar que la filosofía lingüística de Wittgenstein presenta un problema ético que gira en torno a todo su pensamiento filosófico. Se puede decir que el aspecto ético ocupa el centro de cada una de sus preocupaciones y creo que una de éstas es los "juegos de lenguaje". En el presente trabajo indago los problemas que se presentan en éstos. Esta tesina, por lo tanto, apuntará a cuatro problemas básicos: El primero se refiere al pensar en una palabra común para un término general, el segundo es suponer que la esencia es como una imagen, tercero creer que los estados mentales son como mecanismos y cuarto que el filósofo quiere hacer ciencia. Para poder entender estos problemas expondré brevemente en qué consiste la teoría agustiniana del lenguaje parodiada por Wittgenstein.

La teoría agustiniana del lenguaje.

La consideración que hace San Agustín de Hipona sobre el lenguaje ordinario es que la esncia de éste es: las palabras nombran objetos por ejemplo, se piensa en sustantivos y en nombres propios. En ese orden están en primer plano las propiedades y las acciones donde las oraciones son combinaciones de los nombres de los objetos, cada palabra tiene un significado. En este sentido el significado está coordinado con la palabra, en suma, la teoría agustiniana establece esta tesis:

Es el objeto por el que está la palabra. En consecuencia la teoría agustiniana consideraa que la descripción del lenguaje ordinario presenta dificultad para que se le entienda porque tendría que dar cuenta de cada significado puesto que cada palabra apunta a un objeto por ejemplo ¿Qué objeto representaría a 'significado'?. En ese sentido Wittgenstein cree que sí es posible dar cuenta del significado, pero no haciendo uso exclusivo de la teoría agustiniana, pues ésta no habla de una diferencia entre géneros de palabras ya que San Agustín describe un sistema de comunicación; sólo que no todo lo que llamamos lenguaje es ese sistema. Según Wittgenstein, la teoría del lenguaje de San Agustín es simple porque es un sistema de comunicación que constituye sólo un determinado dominio de representación.[61] Wittgenstein considera que la teoría agustiniana es simple porque considera en mayor medida a los signos fonéticos y en menor proporción considera sus diferentes funciones; una escritura no sólo sirve para designar los sonidos, sino también se emplea en determinados contextos por ejemplo, no es lo mismo agradecer a nuestros padres en nuestra casa que agradecer a nuestros amigos en una reunión.

El lenguaje agustiniano se caracteriza por ser desconcertante porque pareciera que la frase: "Toda palabra del lenguaje designa algo" dice algo, pero no dice nada. La teoría agustiniana es descorcertante porque se apoya en definiciones ostensivas, modos de designar a algo, que pueden interpretarse de diferente manera por ejemplo, la definición ostensiva del color. Y este modo de interpretar proviene, en el mayor de los casos, de malentendidos, errores gramaticales por ejemplo,

¿Qué es el lenguaje humano?, ¿Qué es el significado?, etc., para los cuales Wittgenstein cree que no se da algún progreso, sino que su intención es disolver esos malentendidos, por decir así, borrando del mapa las líneas superfluas dejando las más precisas.

> "No queremos refinar o complementar de maneras inauditas el sistema de reglas para el empleo de nuestras palabras.
>
> Pues la claridad a la que aspiramos es en verdad completa. Pero este sólo quiere decir que los problemas desaparecen completamente..."62

126337

Pensamos que hay una palabra común para un término general.

Cuando se pregunta: ¿Qué es el lenguaje humano? se cree que estamos haciendo uso correcto del lenguaje ordinario, pero no es así, sino que se da en nosotros un malentendido porque no sólo se usa el lenguaje ordinario de este modo, sino que opera en determinadas circunstancias, dentro de las cuales se realizan actividades por ejemplo, contar un chiste.

> "Puede imaginarse fácilmente un lenguaje que conste sólo de órdenes y partes de batalla. -O un lenguaje que conste sólo de preguntas y de expresiones de afirmación y de negación. E innumerables otros.- E imaginar un lenguaje significa imaginar una forma de vida."63

En el lenguaje ordinario se está cometiendo el error gramatical de considerar una palabra común para un término general, cuando pretendemos indagar la esencia de esa palabra y para comprender qué es el lenguaje debemos considerar las diversas actividades que se realizan con él, asimismo éste se identifica con las formas de vida, las cuales consisten en juegos lingüísticos:

> "...La expresión 'juego de lenguaje' debe poner de relieve aquí que hablar el lenguaje forma parte de una

actividad o forma de vida.

Ten a la vista la multiplicidad de juegos de lenguaje en estos ejemplos:

Dar órdenes y actuar siguiendo órdenes-

Describir un objeto por su apariencia o por sus medidas-

Fabricar un objeto de acuerdo con una descripción (dibujo).-

Relatar un suceso.-

Hacer una conjetura sobre el suceso.-

Formar y comprobar una hipótesis.-

Presentar los resultados de un experimento mediante tablas y diagramas.-

Inventar una historia; y leerla.-

Actuar en teatro.-

Cantar a coro.-

Adevinar acertijos.-

Hacer un chiste; contarlo.-

Resolver un problema de aritmética aplicada.-

Traducir de un lenguaje a otro.-

Suplicar, maldecir, agradecer, saludar, rezar. ..."64

Lo que quiero decir es que no se da solamente un juego, sino que se dan una diversidad de juegos, por lo tanto, la cuestión planteada anteriormente es un error en tanto que consideramos a la esencia del lenguaje como una imagen. Esto apunta al segundo problema planteado inicialmente, como si le correspondiera siempre tener un significado a cada una de las palabras, se piensa en sustantivos tales como árbol, silla, lápiz, mesa, etc., como si siempre nos acompañara una imagen al emplear estas palabras.

> "No hay que preguntarse qué son las imágenes, o que ocurre cuando alguien imagina algo, sino cómo se usa la palabra 'imagen' ..."65

Suponer que la esencia es como una imagen.

Para poder entender el problema de que la esencia del lenguaje es como una imagen tenemos que relacionar todo esto con el aspecto de la oración porque ésta se da en el lenguaje de modo que para comprender qué es la esencia del lenguaje tenemos que apelar a la comprensión de una oración para que nos dé luz sobre dicho problema:

> "Para la comprensión de una proposición es tan poco esencial que uno se imagine algo con ella, como que esboce un dibujo de acuerdo con ella."66

El problema es este: suponemos que la esencia del lenguaje es una imagen por ejemplo, cuando se cree que al emplear la palabra "silla" tenemos la imagen de ésta.

El estado mental es como un mecanismo.

Este problema está relacionado con el anterior problema en tanto que ambos son malentendidos o errores; al creer que la actividad mental acompaña a las palabras:

> "La actitud mental no 'acompaña' a la palabra en el sentido en que la acompaña un gesto ..."[67]

La actitud mental no es un mecanismo porque no siempre se hace acompañar de ciertas imágenes,[68] sino que las palabras se profieren haciendo sólo un determinado cálculo; operar con signos. Esto último es precisamente una propuesta wittgensteiniana para disolver, nulificar, los problemas filosóficos que provienen de malentendidos. El cómo operamos con signos se refiere a las diferentes actividades que realizamos con ellos por ejemplo escribir sobre el 'significado' de las palabras.

El filosófo quiere hacer ciencia.

Uno de los problemas, lo mismo que los anteriores, que se suscitan al filosofar es apelar al método de la ciencia, de este modo el filósofo comete el error de formular y dar respuesta al estilo del científico quien utiliza el método científico; el cual se vale de hipótesis y observaciones experimentales.

Si los filósofos tratan de hacer ciencia es porque tienen presente dicho método, pero están cometiendo un error porque una de sus tareas es precisamente dejar todo como está; no intentar teorizar sobre algo. Esta confusión proviene porque se trata de sublimar a la lógica de nuestro lenguaje en el sentido de que se toma a la lógica como fundamento de toda ciencia, poseedora de validez universal, en suma, como un lenguaje perfecto; lenguaje bien formado.

> "Era cierto que nuestras consideraciones no podían ser consideradas científicas ... Y no podemos proponer teoría ninguna..."69

Lo que quiero destacar aquí es que una de las finalidades de Wittgenstein es que él no se propuso proveer de algún progreso al conocimiento, sino, que por el contrario, disolver los errores filosóficos por ejemplo, el engaño del filósofo al pretender hacer ciencia, otro error filosófico es cuando el filósofo se engaña al creer que su tarea es dar cuenta del las

palabras como si fuera una "atmosfera" que acompañara a las palabras y se pudiera extraer de su fluir vital, el lenguaje ordinario, esta forma de ver las cosas se entiende como lo que Wittgenstein llamó enfermedad filosófica que consiste en sacar a las palabras de su espacio vital y llevárselas de "vacaciones", haciendo que el lenguaje "corra en el vacío", en la nada.[70][71]

> "Es más bien esencial a nuestra investigación el que no queramos aprender nada nuevo con ella (lógica)..."[72]

De este modo Wittgenstein considera en las Investigaciones Filosóficas que su investigación es de índole gramatical.

> "Nuestro examen es por ello de índole gramatical. Y este arroja luz sobre nuestro problema quitando de enmedio malentendidos. Malentendidos que conciernen al uso de las palabras; por ciertas analogías entre las formas de expresión en determinados dominios de nuestro lenguaje..."[73]

Bien, una vez expuestos los problemas en torno a la comprensión de los JL, intentaré describir a qué llamamos "juego", "forma de vida", "lenguaje", "seguir la regla" y "significado".

Llamamos "juego" a diversas cosas; no tiene significado fijo, en ese sentido Wittgenstein identifica, también, al lenguaje con las formas de vida, pero a qué llamamos "vida" y este concepto lo entendemos aclarando su significado, analizando su gramática; su uso. Por nuestra parte nos servimos de una esplendida metáfora para comprender el concepto de "vida".

> "La vida es como un camino en el filo de una montaña; a derecha e izquierda. cuestas resbaladizas por las que puedes deslizarte en cualquier dirección sin poder detenerte..."74

Hablar de la "vida" es lo mismo que hablar del lenguaje porque éste significa imaginar una forma de vida, y si esto es así, el lenguaje yiene distintas formas de analizarse por ejemplo, se analiza de modo diferente el 'lenguaje' del científico; lo mismo sucede en el análisis del concepto de "vida". La idea que pretendo exponer es que el lenguaje no se funda
75
a partir de la Lógica, de la Filosofía y mucho menos de la Gramática.

> "La gramática no dice cómo tiene que estar construido el lenguaje para que cumpla su propósito, para que influya en los seres humanos de tal y vual manera. Sólo describe el uso de los signos, pero no explica en modo alguno."76

Bien, volvamos a considerar al "juego" ¿Qué entendemos por "juego"?, para poder comprender este concepto tenemos que relacionarlo precisamente con el concepto de "proposición"[77] ya que éste nos da luz sobre el concepto "juego", pero diremos, de una vez, que entendemos por "juego" una descripción que se da a partir de ejemplos.

> "¿Pero es que no tenemos un concepto de lo que es una proposición, de lo que entendemos por 'proposición'?
>
> Sí, igual que tenemos un concepto de lo que entendemos por 'juego'. Si se nos preguntara lo que es una proposición --ya debamos responder a otro o a nosotros mismos -- daremos ejemplos..."[78]

Mientras que llamamos "lenguaje" a los juegos lingüísticos porque el lenguaje consiste precisamente en juegos de lenguaje y ¿ en qué consiste jugar un juego? en ajustarse a determinadas reglas, pero ¿qué se necesita para que se dé tal ajuste? se requiere de una concordancia en que se dice, en suma, los juegos de lenguaje son actividades reglamentadas, en ese sentido ¿qué es 'seguir la regla'? es una actividad o acto, entonces, para que una palabra tenga sentido se presupone la aplicación de las reglas, de ahí que toda palabra tenga significado de acuerdo al análisis gramatical que se hace de ellas; sus usos. De lo anterior podemos decir que el "significado"

es el análisis gramatical de las palabras, las cuales están dadas en determinadas circunstancias, además de tener su debida reglamentación; cuando algo se profiere en la situación adecuada y en el tiempo correcto, lo cual no significa simplemente jugar un juego, sino jugarlo bien.

El status de lo ético y la metáfora.

Creo que el papel de la metáfora en los JL es relevante porque ayuda al filósofo a reformar su estilo de vida, la cual puede ser honesta o deshonesta. En este caso tiene sentido para él aquello que se relaciona con una determinada actividad que sea de su interés por ejemplo, el filósofo tiene demaciado cuidado al emplear determinado concepto en un coloquio filosófico, pero lo mismo hace cuando habla con el jardinero de la universidad. La actitud ética del filósofo se respalda en el análisis crítico del lenguaje en tanto que sus palabras no "corran en el vacío"; cuando se cree que se dice algo y no se dice absolutamente nada porque las ideas se pierden en el mar de la imcomprención. Con esto quiero decir que una actitud se muestra cuando el lenguaje se usa.

Bien, pero ¿cómo se relaciona el carácter ético con la metáfora y a qué llamamos metáfora? llamamos metáfora a muy diversas cosas, pero entendemos por metáfora a las representaciones que se dan con ciertas semejanzas, por esto es que usamos como recurso estilístico a la metáfora cuando empleamos una expresión, pero cuando nos referimos a la metáfora no la estamos explicando, sino que ella está por sí misma. La relación que se da entre la metáfora y lo ético tiene dos aspectos: el primero es que las figuras ucupan nuestro espíritu en tanto que nos satisfagan, el segundo es que la metára reanima la capacidad de asombro, en el sentido de que las

representaciones o figuras son consideradas como algo evidente.

> "No lo tomes como evidente, sino como un hecho curioso el que las figuras y las narraciones inventadas nos proporcionen placer; que ocupen nuestro espíritu.
>
> ('No lo tomes como evidente' --este significa: asómbrate sobre esto al igual que sobre lo demás que te inquieta. Entonces desaparecerá lo problemático, cuando aceptes un hecho lo mismo que el otro ..."79

Los dos aspectos que relacionan tanto la actividad ética como la metáfora se dan en tanto que el primero se refiere al análisis crítico de nuestro lenguaje, mientras que el segundo apunta a la capacidad de asombro, ambos aspectos están relacionados intrínsecamente con la esfera de lo individual, ya que llamamos un hecho ético intransmitible al análisis crítico del lenguaje porque sus valores (de la vida) no están incluidos en el espacio fáctico, sino en la esfera de lo individual, pero ¿Cómo se da la esfera de lo individual? la esfera de lo individual se da en tanto que el hombre sólo puede tomar una actitud ante la vida --honesta o deshonesta-- y responsabilizarse de ella, no obstante lo más importante es que no se dé una vida falsa; autocomplacencia del lenguaje que "corra en el vacío", y es ahí donde está precisamente el carácter ético de Wittgenstein. En este sentido los JL se relacionan con lo ético al transformar la vida misma porque el lenguaje y la

vida son lo mismo en el sentido de que si el lenguaje no tiene manera de fundamentarse por sólo una disciplina, como la lógica, tampoco la vida, análogamente, lo mismo sucede para JL, la regla y el significado, ¿Cómo se transforma a la vida? cuando inventamos y descubrimos objeyos nuevos por ejemplo, cuando los niños dan nombres a sus muñecos y hablan de ellos y a ellos.[80]

En resumen.

¿Por qué los juegos lingüísticos no se explican?

Si queremos explicar los JL éstos se constatan, no se explican debido a que losJL están ahí y esta posibilidad la establece las reglas.[81]

> "No interesa la explicación de un juego de lenguaje mediante vivencias, sino la constatación de un juego de lenguaje.82

Por otra parte los JL consisten en descripciones que se dan a partir de ejemplos que son algo así como representaciones o figuras y es ahí donde interviene precisamente la metára. Bien, habíamos dicho que la metáfora la podíamos entender como ciertas representaciones que tienen ciertas semejanzas y a éstas se les llama "aires de familia", los parecidos de los juegos, por ejemplo: los parecidos de los juegos de ajedrez y las damas chinas son, se juegan en un tablero y lo juegan dos jugadores. Ahora bien, JL son distintos porque

sus reglas son distintas y porque sus acciones que se realizan en ellos están dadas en circunatancias también diversas por ejemplo, rezar en la iglesia y jugar tenis en un deportivo. Jugar un juego bien requiere ajustarse a determinadas reglas y para que este ajuste se dé se necesita de una concordancia entre lo que se dice y las circunstancias en que se dice, esto no es otra cosa que hablar con sentido, decir lo que se quiere decir, pero por sentido se entiende, también, como algo inseparable de la vida por ejemplo, arrodillarse y rezar en la universidad no tiene sentido, pero sí lo tiene si se hace en la iglesia.

> "Es natural para nosotros proferir esa oración en ese contexto; y no es natural decirla..."83

Esta cita muestra que no podemos decir (desde la perspectiva ética) cosas que sean sinsentidos y aquí entraría precisamente la actitud ética de Wittgenstein,

> "Lo que quiero enseñar es: Cómo pasar de un sinsentido no evidente a uno evidente."84

es por esta razón que Wittgenstein en las Investigaciones Filosóficas ejemplifique, en la mayor parte de su análisis, con sinsentidos, también considerados como malentendidos.

> "Imagínate que llamas a alguien por teléfono y le dices 'Esta mesa es demasiado alta', mientras señalas la mesa con el dedo..."85

Este modo de "señalar" que se da en la cita textual simplemente no tiene sentido.

Las reglas no son actos privados.

"Seguir la regla" es un acto público por ello mismo no puede ser privado, pues, un acto privado es animado por la soledad, en este mismo sentido no puede darse un lenguaje privado ya que 'seguir la regla' es un acto público, por lo tanto, "seguir las reglas" son actos que establecen la intersubjetividad y ésta es lo implícito en todo juego. Esto último se nos aclara cuando analizamos el concepto de significar:

> "Sí; significar es como dirigirse hacía alguien."86

Lo que quiero destacar aquí es que hablar de un lenguaje privado, una vez más, es un malentendido.

Sobre el significado.

El significado de una palabra es su uso; se opera con signos, y éste a su vez se relaciona con el aspecto ético en el sentido de no dejar "correr el lenguaje en el vacío".

¿Cómo podemos entender el significado de las palabras? este modo de entender se da a través de los diferentes usos y semejanzas de las palabras, de este modo se disuelven los problemas filosóficos: pensar que hay una palabra para un término general, suponer que la esencia es como una imagen, creer que los estados mentales son como un mecanismo y la pretensión del filósofo por hacer ciencia, en suma estos problemas provienen por tratar de generalizar; cosa que Wittgenstein considera como infructífero.

> "En filosofía, consideraba (Wittgenstein) que las generalizaciones son inútiles porque se refieren a una materia demasiado compleja."87

El error filosófico sobre el significado de las palabras consiste entratar de teorizar sobre él y como ya vimos Wittgenstein no pretende teorizar sobre el sentido porque éste se da en la vida misma, es por ello que tampoco pretenda teorizar sobre el significado de las palabras porque considera que éste sólo es una actividad de índole gramatical. En este sentido Wittgenstein nunca creyó que sus pensanientos darían a un nuevo paradigma filosófico puesto que todo lo que hace la reflexión filosófica como está. De ahí la importancia que recobra el hecho de disolver los llamados malentendidos porque éstos son resultado de nuestra forma de vida.

88

Repercusión de la Filosofía Analítica.

En esta parte pretendo mostrar, a manera de conclusiones preliminares, ciertas consecuencias de la Filosofía Analítica: a casi una década del fín este siglo algunos filósofos entre ellos Pears, Alston, Black, Kenny, Malcolm, Ayer, Strawson, Rhees, etc., creen que la Filosofía Analítica no tiene el cariz de fundamentar a toda ciencia, sino que es considerada como cualquier otra disciplina por ejemplo, la Biología, la Química, la Ecología, etc., pero la Filosofía Analítica tiene como una de sus tareas el análisis lingüístico del significado porque éste pareciera como si fuera algo extraño.

> "Existe el peligro constante de querer discernir el significado de la expresión por medio de la observación y el estado de ánimo con el que se usa, en vez de pensar siempre en la práctica. Es por ello que la expresión se repite tan a menudo, porque es como si tuviéramos que ver lo que buscamos en ella misma y en el sentido que tenemos."89

El problema que plantea Wittgenstein para el estudio de los JL es la tendencia a la generalización.90

Lo que finalmente crítica Wittgenstein es la tendencia de teorizar sobre el sentido de la vida a partir de la tendencia de algunos filósofos que pretenden hacer ciencia.

> "Los filósofos tienen constantemente ante los ojos el método de la ciencia y sienten una tentación irresistible a plantear y contestar las preguntas del mismo modo que lo hace la ciencia. Esta tendencia es la verdadera fuente de la metafíca y lleva al filósofo a la oscuridad más completa..."91

En suma el sentido de la vida para Wittgenstein no se da en ninguna teoría, sino que está dado en la esfera de lo individual, para poder alcanzar esta esfera es necesario tomar una actitud ante la vida --honesta o deshonesta-- y resposabilizarse de ella.

> "Mi único propósito -- y creo que el de todos aquellos que han tratado alguna vez de escribir o hablar de ética o religión-- es arremeter contra las paredes de nuestra jaula es perfecta y absolutamente desesperanzado. La ética, en la medida de decir algo sobre el sentido último de la vida, sobre lo absolutamente valioso, no puede ser ciencia. Lo que dice la ética no añade nada, en ningún sentido, a nuestro conocimiento ..."92

Una vez hecho esto tenemos la respuesta a la cuestión planteada al inicio de nuestra investigación: La tarea del filósofo es la actividad de aclaración del significado de las palabras, pero cuya actividad aclaratoria tiene el carácter de

lo profundo, es decir, es el trabajo en uno mismo en uno mismo:

> "(El filósofo no es un ciudadano de una comunidad de pensamiento. Esto es lo que lo convierte en filósofo.)"93

Por otro lado, la filosofía se da a partir de los malentendidos y es ahí donde ésta recobra su relevancia.

> "En filosofía es de importancia que tal o cual enunciado no tenga sentido; pero también importa que suene cómico."94

En este sentido el status de la Filosofía Analítica es la de esclarecer el significado de las palabras; su uso. En otras palabras es una actividad de índole gramatical, pero que se identifica con nuestras formas de vida:

> "No nos percatamos de que hablar, sea cual fuere el tema, es 'filosofar'. Puntos de vista análogos han sido expresados por pensadores de tanto relieve, aunque opuestos en sus teorías, como Cassirer y Wittgenstein. Este último gustaba decir que un determinado lenguaje es una forma de vida."95

CONCLUSIÓN.

Los llamados juegos lingüísticos son actividades reglamentadas que nos ofrecen una estrategía para poder llevar una vida más honesta o deshonesta, haciendo que por nuestras palabras nos amen o nos olviden. En este sentido una vida falsa es cuando se deja correr en el vacío al lenguaje y a eso le llamamos una vida deshonesta, mientras que en una vida honesta el hombre se esmera por llevar una vida feliz, haciendo que sus palabras corran en su espacio vital que es el lenguaje ordinario.

NOTAS.

A. La otra versión es "el atomismo lógico" (B. Russell y Wittgenstein).

B. Wittgenstein demuestra que la filosofía se da a partir de ciertas confusiones generadas por la mente humana y que se muestran en el lenguaje ordinario.

C. La idea que expone Wittgenstein en contra de la teoría agustiniana del lenguaje es que ésta defiende la tesis de que el lenguaje ordinario presenta cierta dificultad al pretender exponer claramente nuestros sentimientos e ideas. Ver parágrafo 32 de las Investigaciones.

D. El espacio lógico es la coherencia en cualquier discurso i.e., el nivel de organización del pensamiento establecido en algunas ramas de la ciencia: la Biología, la Química, la Física, etc.

E. Es decir alguna representación mental.

F. Como actividad vamos a entender en este el cálculo aritmético efectuado en la operación 2X2.

G. En otras palabras los "cálculos" son actividades ordinarias que constituyen cada una de nuestras experiencias.

H. El argumento es el siguiente: si se entiende por "seguir la regla" como un acto público y si el lenguaje ordinario consiste en juegos lingüísticos y el jugar un juego lingüístico consiste en ajustarse a determinadas reglas, entonces, no se da ningún lenguaje privado.

NOTAS.

I. Este problema se presenta al no considerar la paradoja: Ninguna regla determina algún curso de acción, aunque puede hacerce concordar por ella. Ver parágrafo 201 de las Investigaciones. La idea que se extrae de este parágrafo es la posibilidad de transgredir las reglas, es decir, el cambio de un juego por otro, pero esto no implica la iliminación de tal juego, sino sólo el establecimiento del cambio.

J. El aspecto ético en Wittgenstein es el profundo respeto que él tiene acerca del deseo de decir algo sobre el sentido último de la vida, pero entiende que es pertinente guardar silencio porque es un sinsentido pretender decir algo sobre los asuntos éticos. Así el objetivo perseguido por Wittgenstein es no teorizar sobre el sentido de la vida, de ahí que la ética no pueda ser ciencia; la ética no añade nada, en ningún sentido, a nuestro conocimiento.

K. Wittgenstein tuvó el profundo rechazo a una forma de vida que tiene como fin el progreso de la ciencia y la tecnología. Ver Observaciones (1930). Él considera que el hombre no puede ser cada vez mejor, tan sólo diferente; y en el peor de los casos va en repercusión de su forma de vida i.e., ¿El hombre es mejor al ser protagonista de la Primera y Segunda Guerra Mundial? y ¿Se puede considerar como virtud la sobrepoblación, el hambre, la miseria, las guerras, los trastornos ecológicos, etc.?.

NOTAS.

126337

L. Para Wittgenstein el carácter ético es el mismo que el aspecto estético. Ver Conferencia sobre ética, p. 34. El arte en el objeto; lo estético, y lo ético es el pensamiento que tiende a dejar todo como está, hablando metaforicamente, vuela por encima del mundo (como el todo), pero no modifica cosa alguna, sino deja todo tal como está.

LL. No pretendo hacer algún análisis lógico detallado como acostumbran algunos lógicos y filósofos: Ayer, Carnap, Strawson, etc., pero no quiero decir que estos incurran en malentendidos, sino que ellos hacen la distinción entre el Wittgenstein del Tractatus y el de las Investigaciones con la finalidad de facilitar una mejor comprensión del pensamiento wittgensteiniano. Por otra parte puede malinterpretarse el pensamiento de Wittgenstein al considerar que se da cierta independencia entre el Tractatus y las Investigaciones; donde pareceria que no hay relación de los primeros aforismos con los parágrafos ulteriores (Observaciones, Comentarios sobre la rama dorada, Cuadernos azul-marrón, Zettel, Sobre la certeza, etc.)

M. Esta idea es de un Wittgenstein aún joven (en relación de esa juventud con el Wittgenstein de las Investigaciones.) Se entiende por pensamiento joven wittgensteiniano a la actitud de considerar que el pensamiento está determinado por la estructura de la realidad y en la madurez de Wittgenstein se invierte tal creencia: la estructura de la realidad está determinada por la estructura del lenguaje.

NOTAS.

N. En adelante emplearé JL para referirme a los juegos lingüísticos.

Ñ. En adelante emplearé "lenguaje" para referirme al lenguaje ordinario.

NOTAS.

1. Wittgenstein. IF, parágrafo (120).
2. Ibid, (132).
3. Ibid, (560).
4. Ibid, (593).
5. Loc. cit.
6. Ibid, (1).
7. Ibid, (98).
8. Witt. los Cuadernos azul-marrón, p. 57.
9. IF, (19).
10. Ibid, (71).
11. Observaciones (1931).
12. IF, (32).
13. Ibid, (68).
14. Ibid, (71).
15. Pears. Witgenstein, p. 174.
16. Comentarios a la rama dorada, p. 29.
17. IF, (408 y 464).
18. Ibid, (89).
19. Loc. cit.
20. Ibid, (199 y 202).
21. Ibid, (50).
22. Ibid, (124).
23. Ibid.
24. Tractatus, (7).
25. IF, (500).
26. Obs. (1948).
27. IF, (129).

NOTAS.

28. Ibid, (201).
29. Ibid, (211 y 481).
30. Ibid, (109).
31. Ibid, (90).
32. Ibid, (126).
33. Tractatus (4.112).
34. IF, (599).
35. Ibid, (124-128).
36. Ibid, (309).
37. Obs. (1930).
38. Loc. cit.
39. Ibid.
40. IF, (107).
41. Ibid, (108).
42. Kenny. "La naturaleza de la filosofía", p. 89.
43. Loc. cit.
44. Obs. (1948).
45. IF, (11).
46. Ibid, (436).
47. Ibid, (592).
48. Obs. (1948).
49. IF, (133).
50. Loc. cit.
51. IF, (43).
52. Ibid, (264).
53. Ibid, (129).
54. Ibid, (411).
55. Ibid, (196).

NOTAS.

56. Pears. Witt., p. 48.

57. Obs. (1933-1934).

58. Ibid, (931).

59. Kant. CRP, p.28.

60. Obs. (1931).

61. IF, (3).

62. Ibid, (133).

63. Ibid, (19).

64. Ibid, (32).

65. Ibid, (370).

66. Ibid, (396).

67. Ibid, (673).

68. Ibid, (652).

69. Ibid, (109).

70. Ibid, (117).

71. Ibid, (255 y 593).

72. Ibid, (89).

73. Ibid, (90).

74. Obs. (1947).

75. IF, (124).

76. Ibid, (496).

77. Ibid, (383).

78. Ibid, (135).

79. Ibid, (524).

80. Ibid, (27).

81. Ibid, (53 y 85).

82. Ibid, (655).

NOTAS.

83. Ibid, (595).

84. Ibid, (464).

85. Ibid, (670).

86. Ibid, (457).

87. Pears. Witt., p. 273.

88. Loc. cit.

89 Sobre la certeza, (601).

90. Cuadernos azul-marrón, p. 45.

91. Ibid, p. 46.

92. Conferencia sobre ética, p. 43.

93. Zettel, (455).

94, Ibid, (328).

95. Black. "Pensamiento y lenguaje", p. 114.

BIBLIOGRAFIA.

Alston, W. P. La Filosofía del lenguaje, Ed. Alianza, Madrid, 1974.

---------- "El significado y uso" en La teoría del significado, Ed. FCE, Breviarios No. 258, México, pp. 209-243.

Black, Max. "El significado del significado" y "Pensamiento y lenguaje" en Laberinto del lenguaje, Ed. Monte Avila, Caracas, 1969, 278 pp.

---------- "Explicación del significado" en los Modelos y metáforas, Ed. Tecnos, Madrid, 1966.

Flores, Enrique. "La tribu imaginaria de Ludwig Wittgenstein" en La Jornada Semanal (No. 40), Supl. Cult. de la Jornada, 18 de marzo de 1990.

Frege, G. "Sobre el sentido y la denotación" (1982) en Semántica Filosófica: Problemas y discusiones, T. M. Simpson (Comp.), Ed. Siglo XXI, Buenos Aires-Madrid, 1973, pp. 3-27.

Hallet, G. Wittgenstein's Definition of meaning as use, Bronx Fordham University Press, 1967.

Hernández, Laura A. "Ética y poética" en La Jornada Semanal (No.40), Supl. Cult. de la Jornada (México, D.F.), 18 de marzo de 1990.

Hester, Marcus B. The Meaning of Poetic Metaphor: An Analysis in the light of Wittgenstein's Claim That Meaning in use, The Hague: Mouton & Co., 1967.

BIBLIOGRAFÍA.

Kant, Immanuel. "Prólogo a la segunda edición de la Crítica" en Crítica de la razón pura, Ed. Alfaguara, Madrid, 1968, 690 pp.

Kenny, A. El legado de Wittgenstein, Ed. Siglo XXI, México, 1984 220 pp.

Kripke, Saúl. Witgenstein: reglas y lenguaje privado, Ed. UNAM, México, 1989, 148 pp.

Pears, David. Wittgenstein, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1973, 315 pp.

Rowse, L . A. Homosexuales en la historia, Ed. Planeta, México, 1986, pp. 396-399.

Russell, B. "La Filosofía del atomismo lógico" en La concepción analítica de la Filosofía, Ed. Alianza, Madrid, 1981, pp. 139-251.

Sádaba, J. Conocer a Wittgenstein, Ed. Dopesa, Barcelona, I980.

--------- "La ética y Metafísica en Wittgenstein" en Lenguaje, Magia y Metafísica, Ediciones Libertarias, Madrid, I984.

Taylor, C. "theories of meaning" en Proceeding of the britis Academy, 1981.

Villanueva, E. "Teorías del significado" en Lenguaje y privacidad, Ed. UNAM, México, 1984, pp. 85-106.

Wittgenstein, Ludwig. Cartas a Russell, Keynes y Moore, Ed. Taurus, España, 1979, 181 pp.

BIBLIOGRAFÍA.

126337

Wittgenstein, Ludwig. Comentarios sobre la rama dorada (1931), Ed. UNAM, México, 1985, 47 pp.

---------- Conferencia sobre ética (1930), Ed. Paidós, Barcelona, 1990, 63 pp.

---------- Cuadernos azul-marrón (1933-1935), Ed. Tecnos, Madrid, 1989, 230 pp.

---------- Diario Filosófico (1914-1916), Ed. Ariel, Barcelona, 1982.

---------- Investigaciones Filosóficas (1945), Coedición Crítica-UNAM, Barcelona, 1988, 547 pp.

---------- Observaciones (1914-1951), Ed. Siglo XXI, México, 1989, 158 pp.

---------- Sobre la certeza (1949), Ed. Gedisa, Barcelona, 1989, 97 pp.

---------- Tractatus logico-philosophicus (1918), Ed. Alianza Universidad, Madrid, 1987, 221 pp.

---------- Zettel (1945-1948), Ed. UNAM, México, 1979, 127 pp.