



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**ANÁLISIS DE LAS CAMPAÑAS QUE PROYECTARON LOS
CANDIDATOS EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2012**

T E S I N A

QUE PRESENTA

EDGAR OMAR ANGEL CRUZ

MATRICULA: 208225575

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIAD(O/A) EN CIENCIA POLITICA

TELÉSFORO NAVA VÁZQUEZ

ASESOR

VALERIANO RAMÍREZ MEDINA

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, abril, 2017.



Casa abierta al tiempo
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s) *Edgar Omar Angel Cruz*

matrícula(s) *208225575* con el título de *Análisis de las campañas que proyectaron los candidatos en la elección del 2012*

se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor

Lector

Fecha *24-10-2017* Trám: *17I*

No. Registro de Tesina: *2017-I/AC*

La gente se vuelve realmente notable cuando empiezan a pensar que pueden hacer las cosas. Cuando creen en sí mismos, tienen el primer secreto del éxito.

Norman Vincent Peale.

La única cosa que se interpone entre un hombre y lo que quiere en la vida, es a menudo la voluntad de intentarlo y la fe de que es posible conseguirlo.

Richard M. DeVos.

Somos lo que pensamos. Todo lo que somos surge con nuestros pensamientos. Con nuestros pensamientos construimos el mundo.

Buddha.

Siempre sueña y apunta más alto de lo que sabes que puedes lograr.

William Faulkner.

Nunca desistas de un sueño. Sólo trata de ver las señales que te lleven a él.

Paulo Coelho.

DEDICATORIA

A mis papás, Guadalupe Cruz Flores y Santiago Angel López, por todo el amor que siempre me han otorgado, por el apoyo y la paciencia que me tuvieron a lo largo de este camino, por los valores que me enseñaron y porque durante mis derrotas y tropiezos, siempre estuvieron firmemente a mi lado, levantandome, secando mis lagrimas y guiando mis pasos.

A mi hermano, David Sajir Angel Cruz, por todos esos hermosos recuerdos que vivimos juntos durante nuestra niñez, contigo jugué, contigo reí, contigo crecí, por los secretos que tantas veces me guardaste, gracias a ti aprendí tantas cosas, me enseñaste a ser mejor hermano, me enseñaste a seguir luchando por mis sueños, gracias por tu amor, gracias por ser mi mejor amigo.

A mis abuelos. A Inés López Flores, por todo ese cariño que siempre me hizo sentir tanta felicidad y alegría, por todas sus oraciones, por todas sus bendiciones, por todo su amor. A Vicente Cruz Jiménez y Guadalupe Flores Valdez, por todos los valores y principios que me inculcaron, por los relatos e historias contadas, por todas esas enseñanzas que etiquetaran mi vida.

A mi amiga, Brenda Berenice Torres Ordaz, por tu gran lealtad, por tu increíble forma de ser, porque sin duda hiciste más divertida la universidad, me enseñaste tanto, cambiaste mi carácter, por todos tus consejos, por todas tus risas, gracias por tu amistad.

A mi asesor, Telésforo Nava Vázquez por su apoyo intelectual, por su tiempo y dedicación y por las facilidades que le otorgo al presente

documento. A mi lector, Valeriano Ramírez Medina, por su entrega y colaboración en la revisión de este presente.

Con dedicatoria especial a mi abuelo Francisco Angel Silva, quien siempre ha estado a mi lado cuidandome, respaldandome con su sabiduría. A mi tío Emigdio Angel López, por esos momentos de alegría, por enseñarnos lo importante que es disfrutar la vida. Se que siempre estarán a mi lado, acompañandome en mis logros y éxitos, guiándome y protegiendome como dos angeles en el cielo.

Les agradezco tanto, porque nunca dejaron de creer en mi, porque sin ustedes no sería lo que soy hoy, por esa razón siempre estarán en mi corazón, siempre gracias.

Edgar Omar Angel Cruz.

Índice de Contenidos

Introducción	7
---------------------------	----------

Capítulo 1

1. Los Gobiernos Panistas en la Presidencia	10
1.1 Vicente Fox Quesada (2000-2006)	
1.2 Políticas Nacionales de Fox	
1.2.1 Política Exterior	
1.2.2 Política Social	
1.2.2.1 Política Educativa	
1.2.2.2 Política de Salud	
1.2.3 Política Económica	
1.3 Controversias durante la Presidencia de Vicente Fox	
1.3.1 El Proyecto del Aeropuerto Internacional de Texcoco	
1.3.2 El Desafuero de López Obrador	
1.4 Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012)	
1.5 Políticas Nacionales de Calderón	
1.5.1 Política Exterior	
1.5.2 Política Social	
1.5.2.1 Política Educativa	
1.5.2.2 Política de Salud	
1.5.3 Política Económica	
1.6 Controversias durante la Presidencia de Felipe Calderón	
1.6.1 Guerra contra el Narcotráfico	
1.6.2 El Michoacanazo	

Capítulo 2

2. Los Candidatos a la Presidencia	36
2.1 Enrique Peña Nieto	
2.1.1 Campaña Política de Enrique Peña Nieto	
2.1.1.1 Estrategia	
2.1.1.2 Imagen	
2.1.1.3 Discurso	
2.1.1.4 Agenda Temática	
2.1.1.5 Spots	
2.2 Andrés Manuel López Obrador	
2.2.1 Campaña Política de Andrés Manuel López Obrador	
2.2.1.1 Estrategia	

2.2.1.2 Imagen	
2.2.1.3 Discurso	
2.2.1.4 Agenda Temática	
2.2.1.5 Spots	
2.3 Josefina Vázquez Mota	
2.3.1 Campaña Política de Josefina Vázquez Mota	
2.3.1.1 Estrategia	
2.3.1.2 Imagen	
2.3.1.3 Discurso	
2.3.1.4 Agenda Temática	
2.3.1.5 Spots	
2.4 Financiamiento a Partidos Políticos	
2.5 Rebase de Tope de Gastos de Campaña	
2.6 Acceso a Medios de Comunicación	

Capítulo 3

3. La Contienda Electoral del 2012	63
3.1 Partidos y Coaliciones en la Disputa Presidencial	
3.1.1 EPN y la Coalición Compromiso por México	
3.1.2 JVM y el Partido Acción Nacional	
3.1.3 AMLO y la Coalición Movimiento Progresista	
3.1.4 GRQT y el Partido Nueva Alianza	
3.2 Los Debates entre los Candidatos Presidenciales	
3.2.1 Enrique Peña Nieto	
3.2.2 Josefina Vázquez Mota	
3.2.3 Andrés Manuel López Obrador	
3.2.4 Gabriel Ricardo Quadri de la Torre	
3.3 Encuestas Electorales	
3.4 Resultados de la Elección Presidencial del 2012	
3.5 Impugnaciones y Protestas	
3.6 Dictamen Final	

<i>Conclusiones</i>	124
----------------------------------	------------

<i>Bibliografía</i>	128
----------------------------------	------------

<i>Consulta de páginas web</i>	130
---	------------

Introducción

Uno de los acontecimientos más importantes del país es, sin duda, las elecciones presidenciales. Como cada seis años, poco antes y durante las elecciones, los mexicanos y los medios de comunicación se encuentran a la expectativa de saber quién será el nuevo presidente del país.

Las elecciones presidenciales del 2012, no fueron la excepción, además de las fuertes olas de violencia, inseguridad, corrupción y desempleo que sufría el país, existían controversias acerca de qué partido político podría gobernar, sumándole la incertidumbre de tener elecciones limpias y transparentes.

Por un lado el Partido Revolucionario Institucional que gobernó a México por más de 70 años bajo un régimen autoritario, el Partido Acción Nacional que durante dos sexenios no pudo solucionar una serie de conflictos tan importantes como la seguridad y por otro lado el Partido de la Revolución Democrática que tras una derrota polémica y controvertida en el 2006, intentaría buscar nuevamente la presidencia.

Los objetivos de este trabajo son:

- Identificar los factores influyentes que permitieron a Enrique Peña Nieto ganar la presidencia.
- Determinar si el triunfo de Enrique Peña Nieto se da mediante un fraude electoral.

El primer capítulo nos habla sobre *los gobiernos panistas en la presidencia*, en donde durante 12 años en los que se creyó que México avanzaría a un sistema democrático, se demostró que el PAN no tuvo ni la habilidad ni la intención de dismantelar el sistema autoritario. Vicente Fox llegó al poder teniendo que negociar cada iniciativa ya que no contaba con una mayoría parlamentaria. Planteó como compromisos la construcción de un régimen político democrático y la inclusión de mexicanos en la toma de decisiones, finalizando su sexenio sin grandes logros. La controvertida administración de Felipe Calderón fue primordial

para el regreso del PRI a la presidencia, generando muy poco empleo con una elevada tasa de desempleo, su fallida estrategia de guerra contra el narcotráfico fue la más sangrienta de la historia reciente, donde según INEGI, dejó un saldo de 121 mil 683 ejecutados.

El segundo capítulo nos habla sobre *los candidatos en la presidencia*, en donde nos muestra el proceso que cada partido político tuvo que realizar para elegir a su candidato hacia la contienda electoral, también se analizan las campañas políticas de los candidatos, haciendo referencia a sus discursos, agendas políticas y spots. Se examinara el financiamiento a los partidos políticos, el rebase de tope de gastos de campaña y el acceso a los medios de comunicación, siendo estos los principales elementos que los opositores le atribuyeron al PRI, para un nuevo fraude electoral.

Por ultimo, el tercer capítulo se enfoca en *la contienda electoral del 2012*, en donde de los temas principales son los debates presidenciales y las encuestas electorales, ya que se consideran que estos mecanismos fueron utilizados parcialmente para el triunfo de Enrique Peña Nieto. En el estudio de la investigación se puede observar que efectivamente estos medios se encontraban a favor del candidato priísta, por lo que se hacen dos interrogantes ¿Fueron realmente estos mecanismos factores determinantes para el triunfo de Enrique Peña Nieto? y ¿Estos resultados estuvieron influenciados por algunas televisoras y casas encuestadoras en beneficio de Enrique Peña Nieto?. Finalmente, se examinaran los resultados oficiales arrojados por el Instituto Federal Electoral y la sentencia final que desprendio el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación a través de las impugnaciones hechas por el PAN y el PRD.

CAPITULO

I

1. Los Gobiernos Panistas en la Presidencia

3.1 Vicente Fox Quesada (2000-2006)

El sexenio de Vicente Fox ha sido uno de los más polémicos de la historia, no surgieron los empleos prometidos durante su sexenio y creció la economía informal. Fox hizo una gran campaña política para llegar a la presidencia, que fue coordinada por el publicista Carlos Alazraki, quien ofreció más que a un presidente, un producto. Llegó con uno de los índices de popularidad más altos en la historia, encabezando el gobierno del cambio.

Alejandro Anaya nos dice, “el sexenio del presidente Vicente Fox empezó en tono muy optimista, particularmente con respecto a los cambios que muchos esperábamos en el sistema político y la situación social y económica nacional. Sin embargo ese optimismo terminaría convirtiéndose en un desencanto”.

El 14 de noviembre de 1999 es lanzado como candidato presidencial, representado por la Alianza por el Cambio, compuesta por el Partido de Acción Nacional (PAN) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM). Realizó una amplia campaña política que duró un poco más de 2 años. Ésta se basó en la implementación de nuevas estrategias de mercadotecnia enfocadas en la política con base a la experiencia profesional de Vicente Fox Quesada.

El apoyo que tuvo fue muy amplio como instituciones, organizaciones públicas y privadas y políticos del PAN. Cabe señalar que la organización más polémica fue “Amigos de Fox”, la cual reunió a más de cuatro millones de personas en todo el país, además de la particularidad de haber usado el internet como un medio de comunicación para su campaña presidencial. La institución “Amigos de Fox” fue disuelta a finales del año 2000.

Vicente Fox tomó el poder el 01 de diciembre del 2000. Una de las primeras cosas que hizo como presidente fue proponer una reforma fiscal que requería gravar el puesto al valor agregado al consumo de alimentos, medicinas, libros, revistas,

colegiaturas de escuelas privadas. Sin embargo esta reforma fue rechazada por no contar con objetivos claros. Un año después de estar en la presidencia se casó con Martha, quien fue su portavoz y antigua compañera de trabajo en Guanajuato.

En su lucha contra la inflación el gobierno de Vicente Fox se distinguió por obtener buenos resultados. Los precios de los productos siempre estuvieron estables y algunos hasta bajaron de precio, el tipo de cambio se mantuvo constante durante todo su gobierno y hubo una disminución en la deuda pública exterior. Además el Producto Interno Bruto (PIB) creció a un promedio de 2.25%, de acuerdo con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).¹

Durante el mandato de Fox, se trató de formar un acuerdo migratorio entre los Estados Unidos y México pero todo se vio truncado después de suceder el ataque terrorista el 11 de septiembre en los Estados Unidos. Se implementaron políticas sociales como becas a estudiantes de bajos recursos económicos de nivel preescolar, primario y secundario además de apoyos económicos a familias marginadas.

Sin embargo, De acuerdo con René Drucker, coordinador de la investigación en ciencias básicas para la UNAM, "ningún otro gobierno en la historia reciente ha descuidado la investigación en las ciencias básicas como en la administración de Fox".

En marzo del 2005 implementó un plan especial de ayuda económica a personas de la tercera edad de bajos recursos económicos. Logro que Guanajuato se convirtiera en la quinta economía más importante en el país. Inauguró la Biblioteca José Vasconcelos el 16 de mayo del 2006. Esta sería la mayor inversión e infraestructura de su gobierno por ser uno de los lugares de construcción más avanzado del siglo XXI.

Al final de su gobierno reconoció que le hicieron falta realizar más cosas por el país y los mexicanos. Señaló que la pobreza invadía cada vez más al país, así como la desigualdad y debido a eso muchas personas se han visto obligadas a

¹ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/07/05/la-economia-en-el-sexenio-foxista>

buscar otros lugares para poder tener la oportunidad de aspirar a una vida mejor en todos los aspectos y es así como abandonan México en busca del sueño americano.

Otro de los problemas en su sexenio fue la incapacidad para poder controlar la delincuencia, la inseguridad, el tráfico de drogas, las organizaciones criminales y la economía de México. Antes de que Vicente Fox concluyera con su administración se dio una crisis electoral para quien sería el siguiente presidente de la República Mexicana. Finalmente Vicente Fox Quesada finalizó su gobierno el 01 de diciembre del 2006 y su sucesor en la silla presidencial fue Felipe Calderón Hinojosa.

Su administración terminó con 18.3 millones de personas en pobreza extrema, mientras que cuando Ernesto Zedillo dejó el poder en 2000, México tenía 40 millones de pobres, de los cuales 23.6 millones padecían pobreza alimentaria, de acuerdo con cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).²

3.2 Políticas Nacionales de Fox

3.2.1 Política Exterior

Desde el principio de su sexenio, Fox planteó tres objetivos centrales para la política exterior de su gobierno: proyectar una nueva imagen de México frente a la comunidad internacional, priorizar la relación estratégica con Estados Unidos y fortalecer la presencia de nuestro país en los principales foros multilaterales.

En la relación con Estados Unidos, el gobierno de Fox supuso que la afinidad ideológica del Presidente de México con George W. Bush daba a nuestro país una oportunidad ideal para promover ciertos objetivos. Se pensó que México podría ser una prioridad en la agenda de política exterior estadounidense y que, en

² <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/07/05/la-economia-en-el-sexenio-foxista>

concreto, podría conseguirse un acuerdo migratorio integral; el objetivo número uno de la política exterior mexicana del sexenio.

En un principio, el discurso del Presidente Bush alimentó en cierta medida estas aspiraciones de nuestro gobierno. Pero tras los atentados del 11 de septiembre, resultó claro que las prioridades de Washington eran otras. Para algunos analistas, y por supuesto para la propia administración de Fox, los atentados causaron un cambio en las prioridades estadounidenses, echando por tierra las posibilidades del acuerdo migratorio, el cual, de otra manera, habría progresado.

Conforme a foros multiculturales, lo más destacado en este sentido fue la participación de México en el Consejo de Seguridad de la ONU, en el cual nuestro país logró hasta el final mantener una postura contra la intervención de Estados Unidos en Irak; decisión que fue apoyada por la mayor parte de la sociedad mexicana y dio notables bonos de legitimidad interna al gobierno.

Sin embargo, participar en el Consejo de Seguridad nos causó mayores problemas, principalmente mayores fricciones con el gobierno norteamericano, disminuyendo aún más las oportunidades de conseguir el acuerdo migratorio. De esta forma México logro proyectar una imagen diplomática positiva ante la comunidad internacional, una de un país democrático y amigo del proyecto internacional de derechos humanos. Si bien es exagerado e inexacto argumentar que México fue

Con respecto a América Latina, se ha considerado en algún momento a México como el líder de la región, sin embargo se debe reconocer que cada vez nos encontramos más lejos de esa idea. Durante el mandato de Vicente Fox se afectaron profundamente las relaciones con Cuba y Venezuela. El que México haya perdido buena parte del prestigio que tenía en la región no es una buena noticia, aunque el comercio y la inversión mexicana en los distintos países continúen aumentando.

3.2.2 Política Social

La acción del gobierno de Fox en Política Social, busca mejorar la calidad de vida de los mexicanos, asegurar el pleno ejercicio de su libertad personal en un entorno de convivencia humana y de respeto a la naturaleza que multiplique las oportunidades de progreso material, favorezca el desenvolvimiento intelectual y propicie el enriquecimiento cultural de cada uno de los ciudadanos del país.

3.2.2.1 Política Educativa

La educación es el instrumento más importante para aumentar la inteligencia individual y colectiva y para lograr la emancipación de las personas y de la sociedad. El gobierno de Fox considera a la educación como la primera y más alta prioridad para el desarrollo del país, prioridad que habrá de reflejarse en la asignación de recursos crecientes para ella y en un conjunto de acciones, iniciativas y programas que la hagan cualitativamente diferente y transformen el sistema educativo.

Fox se comprometió con las reformas necesarias para alcanzar un sistema educativo informatizado, estructurado, descentralizado y con instituciones de calidad, con condiciones dignas y en las cuales los maestros sean profesionales de la enseñanza y el aprendizaje; una educación nacional, en suma, que llegue a todos, sea de calidad y ofrezca una preparación de vanguardia.

Las principales líneas en las que buscaba trabajar Fox son: asegurar, que cada escuela cuente con una comunidad educativa constituida por los maestros, los alumnos que ellos atienden y por los padres de esos alumnos; una comunidad que participe en la definición de los aspectos que deben mejorarse en cada escuela y la apoye para lograr su mejoría.

Dotar de capacidad e iniciativa propias a las escuelas, a fin de que conformen un sistema descentralizado en el que puedan trabajar con la flexibilidad necesaria para proporcionar la mejor oferta educativa.

Involucrar a todos los sectores de la sociedad en el establecimiento de metas claras y compartidas sobre los objetivos, contenidos, instrumentos y alcances de la enseñanza y el aprendizaje para cada nivel de la educación, y para contar con procesos eficaces y estimulantes para la capacitación de los maestros, que vengan acompañados de los incentivos correspondientes para que puedan poner en práctica dicha capacitación.

La Reforma Educativa de Fox, descansa en el principio de que al tener mayor capacidad de iniciativa y autoridad en la toma de decisiones, y al existir una mayor participación de la sociedad civil en el avance educativo, el rendimiento de cuentas de las escuelas, los maestros y las instituciones se volverá una práctica común y un mecanismo para garantizar la calidad y el impacto educativo, al mismo tiempo que constituirá un paso más en la emancipación general de México y los mexicanos.

3.2.2.2 Política de Salud

El gobierno de Fox se comprometió a seguir desarrollando los sistemas de salud, de forma tal que se extiendan a la totalidad de la población, ahorren recursos y prevengan las enfermedades. Las estrategias que Fox busca plantear son, unificar los esfuerzos de las principales instituciones y sistemas de salud que existen en el país.

El apoyo para el mejoramiento de las instalaciones, equipamiento y material de los hospitales, las clínicas y las instituciones de salud en general y una amplia mejoría en la atención médica y en el trato que recibe la población. La salud está ligada al destino de la nación. A medida que el país se transforme, su sistema de salud también debe hacerlo. No puede haber progreso general sin un sistema de salud que atienda las legítimas aspiraciones de los mexicanos.

Las premisas que inspiran el compromiso del gobierno de Fox con la salud de los mexicanos son: La buena salud es uno de los objetivos del desarrollo y una condición indispensable para una auténtica igualdad de oportunidades. La salud es, componente central del capital humano, que es el capital más importante de las naciones. Mejorar la salud es fortalecer la capacidad de las personas y de la sociedad para procurarse y acrecentar sus medios de vida.

Se debe concebir la salud como un objetivo social que todos los sectores pueden y deben perseguir. Para ello se requiere complementar las políticas de salud con políticas saludables. La protección de la salud es un valor compartido por todas las sociedades, todos los sistemas ideológicos y todas las organizaciones políticas y, por tanto, es un valor que fortalece el tejido de la sociedad.

El gobierno de Fox considera que la salud no debe ser considerada una mercancía, un objeto de calidad o un privilegio, sino un derecho social. El acceso a ella, por lo tanto, debe ser universal, y deben fijarse exclusivamente en función de las necesidades de las personas.

Fox plantea cuatro objetivos principales durante su administración: Elevar el nivel de salud de la población y reducir las desigualdades. Garantizar un trato adecuado a los usuarios de los servicios de salud. Ofrecer protección financiera en materia de salud a todos los mexicanos, apoyando de manera prioritaria el financiamiento público. Fortalecer el sistema de salud.

3.2.3 Política Económica

El objetivo del gobierno de Fox, en la Política Económica es promover un crecimiento con calidad de la economía. Un crecimiento sostenido y dinámico que permita crear los empleos que demandarán los millones de jóvenes que se incorporarán al mercado de trabajo los próximos años. Un crecimiento que permita abatir la pobreza y que abra espacios a los emprendedores.

Un crecimiento que avance en la igualdad de oportunidades entre regiones, empresas y hogares, y permita contar con recursos suficientes y canalizarlos para combatir los rezagos y financiar proyectos de inclusión al desarrollo. Un crecimiento con baja inflación que contribuya a la recuperación de los salarios reales, la reducción en las tasas de interés y la expansión del crédito.

Fox busca aumentar y extender la competitividad del país, la competitividad de las empresas, la competitividad de las cadenas productivas y la competitividad de las regiones. Además de proporcionar infraestructura pública y servicios para apoyar y facilitar la incorporación de las micro, pequeñas y medianas empresas a la globalización y a la nueva economía.

El gobierno de Fox busca, un desarrollo regional equilibrado mejorando la infraestructura y estimulando la creación de empleos en las comunidades más rezagadas del país. Además de alcanzar un crecimiento que sea capaz de balancear la expansión económica y la reducción de la pobreza con la protección al medio ambiente

El gobierno de Fox se comprometió a proveer servicios públicos diversos y de calidad. A regular los mercados en función de los intereses de los ciudadanos. A suministrar activamente el desarrollo del capital humano. Y a fortalecer el desarrollo competitivo del sector productivo y el desarrollo regional.

3.3 Controversias durante la Presidencia de Vicente Fox

3.3.1 El Proyecto del Aeropuerto Internacional de Texcoco

El gobierno de Fox consideraba que el actual aeropuerto internacional de la Ciudad de México era insuficiente para las necesidades aeroportuarias de la zona metropolitana de la Ciudad de México y de la región centro del país. Por lo que en el 22 de Octubre del 2001 se intentó construir el mejor y más importante

aeropuerto internacional del país en dos importantes zonas metropolitanas de la Ciudad de México: Texcoco y Atenco.

El aeropuerto propuesto contaría con tres pistas paralelas secundarias, que duplicarían la capacidad del aeropuerto actual y reducirían significativamente retrasos y cancelaciones. La construcción del nuevo aeropuerto internacional para la zona metropolitana, resultó polémico, cuestionable y diversas instituciones y actores se involucraron.

Uno de los factores clave que provocó esta confrontación entre el gobierno y las poblaciones de Texcoco y Atenco, fue la expropiación silenciosa que se les hizo a los predios de esa zona.

Por lo que se refiere a las violaciones del artículo 115 de la Constitución, el texto llama la atención en que el decreto expropiatorio de octubre pasado viola derechos consagrados únicamente a los municipios, como son: la asignación del uso de suelo y agua, al proponer el Ejecutivo el cambio de terreno agrícola a urbano, viola las facultades municipales; en donde no toma en cuenta al ayuntamiento para la elaboración de un proyecto de desarrollo urbano, además de la violación del artículo 98 de la Ley del Equilibrio Ecológico, porque no se respeta la vocación agrícola de los terrenos que expropia y priva a los habitantes del lugar de un ambiente adecuado al verse afectada la reserva ecológica del ex lago de Texcoco.³

El Gobierno Federal fue poco claro hacia los habitantes de la región donde se instalaría este megaproyecto urbano; los argumentos técnicos fueron muy reduccionistas y poco comprensibles, como decir que las tierras son salitrosas y poco productivas no fue argumento sólido para la construcción de este nuevo aeropuerto. También prevaleció la idea de que la tierra no tenía valor y que no se podía vender.

Es importante reflexionar sobre estos movimientos sociales que presentan un impacto importante en lo urbano, lo social, lo político y lo económico, en donde

³ <http://www.jornada.unam.mx/2001/12/05/053n1soc.html>

una zona y región pueden ser más importantes de lo que parece. El conflicto del aeropuerto en Texcoco y Atenco tiene que ver con una compleja realidad local, en la que es difícil construir nuevas bases para una gobernabilidad democrática en la que la participación ciudadana funcione como uno de sus principales sustentos.

El Proyecto del Aeropuerto tuvo varios errores, entre los más destacables podemos considerar: Se dio más importancia a un modelo de concentración urbana que a un proyecto que fuera más integral en la parte de comunicaciones y de desarrollo urbano y ecológico sustentable a un largo plazo.

Los estudios para justificar el aeropuerto no consideraron el elemento cultural, de identidad y arraigo a la región. Los estudios de impacto ambiental, hidráulico, y de desarrollo urbano así como las repercusiones económicas, políticas y sociales que ocasionaría a los municipios afectados, fue poco congruente en la misma propuesta del proyecto.

3.3.2 El Desafuero de López Obrador

El desafuero de Andrés Manuel López Obrador, Jefe de Gobierno del Distrito Federal en el mes de abril de 2005 fue un acontecimiento que polarizó a la clase política y a la sociedad mexicana. Durante meses las noticias de la política nacional giraron alrededor de este hecho; durante esos meses la clase política hizo declaraciones casi a diario sobre el procedimiento que se le siguió al jefe de Gobierno.

Un primer dato a observar es que hay altos niveles de conocimiento del asunto en todo el país. Seis de cada diez ciudadanos (62%) han escuchado del proceso de desafuero que se sigue contra Andrés Manuel López Obrador. Esto nos habla de la gran difusión e importancia que se le ha dado a este tema. No obstante, todavía

hay una tercera parte de la población que no se ha enterado de este hecho (30%).⁴

Algo que polemizó más este acontecimiento fue ver como dos fuerzas políticas opuestas, PAN y PRI, pactaron para deteriorar la imagen de López Obrador a través de la radio, la televisión y los periódicos, con columnistas, caricaturistas y comentaristas al servicio de la mafia del poder.

El primer gran acuerdo de Roberto Madrazo Pintado con el PAN y el gobierno de Vicente Fox para hacer a un lado a Andrés Manuel López Obrador fue el desafuero de 2005, y dicho arreglo siguió en 2006 y Felipe Calderón es ilegítimo. Además, que los estadounidenses lo sabían y que éste les pidió su apoyo a cambio de entregarles el país.⁵

El conflicto comenzó por un predio mamado “El Encino” ubicado al poniente de la Ciudad de México, parte del cuál fue expropiada por el anterior Gobierno del Distrito Federal, al final del año 2000, para ser destinada a la construcción de vialidades. Desde entonces se dio inicio a una serie de reclamaciones de carácter jurídico-administrativo en torno a dicho predio.

En marzo de 2001, en respuesta a un amparo interpuesto por la empresa propietaria del inmueble, por considerar que se afectaban sus intereses, un juez dicta un auto de suspensión definitiva. La autoridad responsable suspende las obras en ese lugar y abre otra vialidad para comunicar a un hospital privado de nueva construcción. Éste es el delito que se atribuye a Andrés Manuel López Obrador.

En México, para poder someter a juicio a altos funcionarios del gobierno es necesario que se les retire la inmunidad procesal, o fuero, de la que gozan por su investidura. Este proceso de desafuero es un juicio político que lleva la Cámara de Diputados, la que debe declarar la procedencia o no del juicio penal. La acusación

⁴ http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=18

⁵ <http://www.jornada.unam.mx/2011/04/05/index.php?section=politica&article=015n1pol>

es trivial y endeble, con irregularidades procesales e inconsistencias que la hacen muy difícil de sostener jurídicamente.

Este acontecimiento político provocó que López Obrador ya no pudiera contender de la misma forma su campaña hacia la presidencia, pues en ese momento era el candidato que se mostraba a la cabeza rumbo a la Presidencia de la República. Esto propició que Obrador, convocara un movimiento de resistencia civil pacífica en todo el país.

Estas manifestaciones populares que rechazaban el desafuero ocasionó que el gobierno de Fox echará abajo su propuesta y permitiera que el candidato perredista disputará la presidencia. El impacto del desafuero de Obrador en lugar de haberlo perjudicado, lo llevó a aumentar más su número de votantes, pues este argumentaba que este proceso representaba, un golpe contra los ciudadanos del Distrito Federal que lo eligieron y contra los ciudadanos de todo el país que expresaban su intención de votar por el para la Presidencia del 2006.

3.4 Felipe Calderon Hinojosa (2006-2012)

Felipe Calderón es electo candidato a la presidencia a finales del 2005 por el Partido Acción Nacional (PAN). Una crítica importante fue que no respetara el acuerdo que había entre los partidos políticos de no realizar cualquier tipo de promoción durante las fiestas de fin de año, lo cual había sido decretado por el Instituto Federal Electoral. Realizó varios actos públicos y envió mensajes navideños a los mexicanos antes de que se iniciaran formalmente las campañas presidenciales.

El 02 de Julio del 2006, Felipe Calderón obtiene la victoria electoral por la mayoría de votos. Sin embargo, estas elecciones serían una de las más controvertidas en la historia del país, ya que muchos sostienen que existió un fraude electoral. El Candidato que se mantuvo a la par con Felipe Calderón fue Andrés Manuel López

Obrador representante del PRD, quien también contaba con un amplio apoyo y popularidad.

Finalmente el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación declaró por unanimidad presidente de la República Mexicana a Felipe Calderón Hinojosa, representante del PAN quien tomó posesión de su cargo el 01 de diciembre del 2006 en el Congreso de la Unión. Durante su administración los principales aspectos en los que se enfocó su gobierno fueron: el empleo, la educación y las fuerzas armadas.

Uno de los aspectos por los que más será recordado Felipe Calderón es por su Guerra contra el Narcotráfico y su combate contra las organizaciones criminales. Toda esto a causa de la gran violencia que en ese entonces golpeaba al país, donde el gobierno federal en conjunto con la policía federal y el ejército nacional trabajaron para brindar protección y seguridad a todas las familias mexicanas.

Durante los últimos años del gobierno de Calderón sucedieron algunas cosas que son importantes mencionar. Uno de los aspectos que más se mencionaron durante toda su gestión fue la situación de la policía y la seguridad, en cuanto a la primera, Calderón modernizó los cuerpos policiacos del país con la transformación de la Policía Federal.

Con respecto a la Seguridad, Calderón implementó el programa “Limpiemos México,” el cual se desarrollaría en tres etapas, la primera fue “zona de recuperación”, para recuperar los lugares con mayor índice de violencia en el país, después la “escuela segura” para brindar protección tanto a maestros como a alumnos en zonas y escuelas que presentaron inseguridad en general, y finalmente se hizo el “Centro de Atención Primaria de Adicciones y Salud Mental”.

Calderón realizó una reforma a la ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE). De acuerdo a dicho instituto gubernamental, la reforma permite impulsar cambios importantes para incrementar el bienestar de la institución y de las familias obteniendo mejores y más servicios y prestaciones a los derechohabientes.

En cuanto a salud creó el programa “Seguro Popular” cuya finalidad es proteger y brindar servicios de atención médica a todas aquellas personas que no cuenten con el IMSS ni el ISSSTE. Además se creó el “Programa Integral de Abasto de Medicamentos del ISSSTE”, esto se dio debido a la demanda de dicha institución para el surtimiento de medicinas para todos los asegurados del país con el propósito de beneficiar a millones de mexicanos.

Calderón logró implementar diversos programas como el de “Oportunidades”, uno de los más populares en todo el territorio nacional como forma de apoyo económico a las familias de bajos recursos. Otros programas fueron “Paso firme” donde se construyeron pisos de concreto en muchas partes del país, “Ésta es tu casa” en donde se buscaba apoyar a trabajadores con salarios mínimos para que pudieran construir sus casas.

En cuanto a la educación se puso en marcha la “Alianza por la Calidad”, lo cual representaba un gran cambio en cuestión de las plazas para los maestros. Básicamente dicho programa señala que las plazas no se heredan, ni se venden, ya que todo individuo que quiera impartir clases, tiene derecho a someterse a un proceso de “examen”, para así poder obtener una plaza.

La Reforma electoral del 2007, es otro de los aspectos que más sobresalieron en la presidencia de Calderón, en donde se propuso que los integrantes del IFE se renovaran en su totalidad, haciendo que después los participantes de los partidos políticos tuvieran limitantes para tener un control en cuanto a la publicidad de cada partido, tanto en radio como en televisión, por eso cuando Calderón terminó su gobierno, los medios publicitarios tuvieron restricciones en cuanto al tiempo y las veces que se transmitieran los spots de cada partido.

3.5 Políticas Nacionales de Calderon

3.5.1 Política Exterior

Para el gobierno de Calderón, la política exterior de México se fundamenta en la defensa y promoción activa del interés nacional, definido como el interés de todos los mexicanos, tanto de los habitantes del territorio nacional como de quienes residen fuera de él. Para Calderón labor internacional de México se debe ver fortalecida por la participación cada vez más activa de las comunidades de mexicanos en el exterior.

Por la intensa y extensa participación de las empresas mexicanas de alcance global, por la decidida actuación del Congreso de la Unión a través de la diplomacia parlamentaria y por el desarrollo de vínculos transnacionales de las entidades federativas. Además la política exterior debe proteger y promover activamente los derechos de las comunidades de mexicanos que residen en el exterior.

El Gobierno de Calderón tenía como objetivo, colocar a México en el lugar internacional que le corresponde. Consideraba a América Latina y el Caribe, como una región siempre prioritaria para México. El gobierno mexicano reconoce su responsabilidad con Centroamérica, para promover el bienestar social y el desarrollo económico de la región como las fuentes principales de solución a problemas comunes como la pobreza, la marginación, la desigualdad y la pérdida de capital humano por la migración.

Sin embargo para Calderón, América del Norte es la principal región del mundo que tiene un mayor impacto sobre el bienestar y futuro del país, en términos económicos comerciales y políticos. Otro de los temas prioritarios para Calderón era el fenómeno migratorio de acuerdo a la relación bilateral con Estados Unidos, asumiendo el gobierno que los mercados laborales entre ambos países son complementarios.

Hacia Europa, el gobierno de Calderón observaba una ventana abierta, para promover el intercambio comercial, el turismo y las inversiones, además de que se consideraban a esta parte de la región como una fuente de conocimiento, de nuevas tecnologías y nuevas prácticas de gestión en diversas áreas. Para Calderón la Unión Europea es un actor relevante en la construcción de consensos y convergencias en foros multilaterales.

La región de Asia-Pacífico se ha convertido en uno de los mercados más dinámicos para las exportaciones mexicanas. La estrategia comercial de Calderón en esta región incluía vínculos cada vez más estrechos con países como China, Japón, India, Corea, Singapur, Australia y Nueva Zelandia, cuyo desarrollo y potencial económico están convirtiendo a esa región en motor de crecimiento global.

Entre las estrategias más importantes por parte del gobierno de Calderón para fortalecer la Política Exterior de México se encuentran: Aprovechar los distintos esquemas de cooperación internacional para apoyar los programas gubernamentales encaminados a la lucha contra la pobreza, la generación de empleos y el incremento de los niveles de seguridad en el país.

Promover activamente las exportaciones, atraer inversiones, difundir la oferta turística y cultural del país, e identificar nuevas oportunidades para las empresas mexicanas globales. Aprovechar mejor la red de tratados de libre comercio y las ventajas asociadas a la apertura comercial para fortalecer las capacidades económicas y comerciales de México. Perfeccionar los mecanismos de resolución de controversias del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Fomentar un comercio exterior amplio y justo que elimine las barreras proteccionistas impuestas a las exportaciones de los países en desarrollo. Articular los esfuerzos para la promoción de México en el exterior a partir de una más eficaz coordinación interinstitucional, con el sector privado y con las comunidades de connacionales en el extranjero.

Promover el cumplimiento y la armonización de la legislación a nivel nacional con los instrumentos internacionales que ha firmado y ratificado México. Modernizar y fortalecer las capacidades del Servicio Exterior. Participar activamente en las discusiones e iniciativas en favor de la paz, la cooperación para el desarrollo, los derechos humanos y la seguridad internacionales.

3.5.2 Política Social

La acción del gobierno de Calderón en Política Social, busca lograr el desarrollo humano y el bienestar de los mexicanos a través de la igualdad de oportunidades. Para conducir a México hacia un desarrollo económico y social sustentable, Calderón buscaba resolver a fondo las graves diferencias que prevalecían en el país. El gobierno y la sociedad debían ser capaces de mejorar significativamente las condiciones de vida de quienes viven en la pobreza, es decir, casi la mitad de la población.

3.5.2.1 Política Educativa

Uno de los problemas más preocupantes durante el Gobierno de Calderón fue la falta de oportunidades de gran parte de la población para acceder a una educación de calidad, y a los avances en materia de tecnología e información. Otro reto ligado al anterior era superar la desvinculación entre la educación media superior y superior y el sistema productivo.

Otro problema a tratar durante el sexenio de Calderón era entender la calidad educativa con respecto al desempeño de estudiantes de primaria y secundaria. Pues se consideraba que este era muy bajo en lo referente a la comprensión de lectura, la expresión escrita y las matemáticas.

Entre las estrategias más importantes por parte del gobierno de Calderón para fortalecer la Política Educativa de México se encuentran: Impulsar mecanismos

sistemáticos de evaluación de resultados de aprendizaje de los alumnos, de desempeño de los maestros, directivos, supervisores y jefes de sector, y de los procesos de enseñanza y gestión en todo el sistema educativo.

Reforzar la capacitación de profesores, promoviendo su vinculación directa con las prioridades, objetivos y herramientas educativas en todos los niveles. Actualizar los programas de estudio, sus contenidos, materiales y métodos para elevar su pertinencia y relevancia en el desarrollo integral de los estudiantes, y fomentar en éstos el desarrollo de valores, habilidades y competencias para mejorar su productividad y competitividad al insertarse en la vida económica.

Fortalecer el federalismo educativo para asegurar la viabilidad operativa del sistema educativo mexicano a largo plazo, promoviendo formas de financiamiento responsables y manteniendo una operación altamente eficiente. Modernizar y ampliar la infraestructura educativa, dirigiendo las acciones compensatorias a las regiones de mayor pobreza y marginación.

Ampliar las becas educativas para los estudiantes de menores recursos en todos los niveles educativos. Fortalecer los esfuerzos de alfabetización de adultos e integrar a jóvenes y adultos a los programas de enseñanza abierta para abatir el rezago educativo. Promover una mayor integración, tanto entre los distintos niveles educativos, como dentro de los mismos, para aumentar la permanencia de los estudiantes en el sistema educativo.

Fortalecer el uso de nuevas tecnologías en el proceso de enseñanza y el desarrollo de habilidades en el uso de tecnologías de la información y la comunicación desde el nivel de educación básica. Impulsar la capacitación de los maestros en el acceso y uso de nuevas tecnologías y materiales digitales. Apoyar el desarrollo de conectividad en escuelas, bibliotecas y hogares.

Transformar el modelo de telesecundaria vigente, incorporando nuevas tecnologías y promoviendo un esquema interactivo. Promover modelos de educación a distancia para educación media superior y superior, garantizando una

buena calidad tecnológica y de contenidos. Impulsar el acceso de los planteles de todo el sistema educativo a plataformas tecnológicas y equipos más modernos.

3.5.2.2 Política de Salud

Entre los problemas que buscaba resolver el Gobierno de Calderón se encuentran, distribuir de una manera más efectiva los medicamentos, pues existe una gran descompensación de algunos estados con respecto a otros. También se busca no solo financiar de una mejor manera a los hospitales, sino también apoyarlos para que estos se pudieran equipar de una mejor forma, ya que en muchos hospitales, no cuentan con los equipamientos necesarios establecidos por los organismos internacionales de salud.

Otro temas importante es reducir la muerte de niños, sobre todo los que se encuentran en regiones vulnerables por la pobreza, además de una mayor distribución de medicamentos en zonas de mayor carencia. Además para el gobierno de Calderón es fundamental eliminar los problemas de obesidad en la sociedad, pues este problema está muy vinculado con la mala alimentación y la falta de hacer ejercicio, si se lograrán prevenir estos problemas de obesidad, las muertes de individuos por diabetes y problemas de corazón se reducirían en gran medida.

Entre las estrategias más importantes por parte del gobierno de Calderón para fortalecer la Política de Salud en México se encuentran: Fortalecer los programas de protección contra riesgos sanitarios. Promover la participación activa de la sociedad organizada y la industria en el mejoramiento de la salud de los mexicanos. Integrar sectorialmente las acciones de prevención de enfermedades.

Implantar un sistema integral y sectorial de calidad de la atención médica con énfasis en el abasto oportuno de medicamentos. Mejorar la planeación, la organización, el desarrollo y los mecanismos de rendición de cuentas de los servicios de salud para un mejor desempeño del Sistema Nacional de Salud como

un todo. Asegurar recursos humanos, equipamiento, infraestructura y tecnologías de la salud suficientes, oportunas y acordes con las necesidades de salud de la población.

Promover la salud reproductiva y la salud materna y perinatal, así como la prevención contra enfermedades diarreicas, infecciones respiratorias agudas, y otras enfermedades asociadas al rezago social que persiste en la sociedad. Ampliar la cobertura de servicios de salud a través de unidades móviles y el impulso de la telemedicina. Fortalecer las políticas de combate contra las adicciones causadas por el consumo de alcohol, tabaco y drogas.

Consolidar un sistema integrado de salud para garantizar el acceso universal a servicios de alta calidad y proteger a todos los mexicanos de los gastos causados por la enfermedad. Consolidar la reforma financiera para hacer efectivo el acceso universal a intervenciones esenciales de atención médica, empezando por los niños. Consolidar el financiamiento de los servicios de alta especialidad con un fondo sectorial de protección contra gastos catastróficos.

Consolidar la investigación en salud y el conocimiento en ciencias médicas vinculadas a la generación de patentes y al desarrollo de la industria nacional. Garantizar un blindaje efectivo contra amenazas epidemiológicas y una respuesta oportuna a desastres para mitigar el daño al comercio, la industria y el desarrollo regional.

3.5.3 Política Económica

Entre los objetivos que buscaba resolver el gobierno de Calderón con respecto a la Política Económica se encuentran, lograr un crecimiento sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan mejorar la calidad de vida de todos los mexicanos. Además de mejorar las condiciones de vida y las oportunidades de todos, especialmente de aquellos que viven en la pobreza.

La creación de empleos favorece la estabilidad, la seguridad pública y la interacción social respetuosa de los derechos de los demás. Al mismo tiempo, el crecimiento económico debe darse sin sacrificar los recursos naturales, respetando al medio ambiente y sin comprometer el bienestar de generaciones futuras. Además otro punto que busca tocar es el de crear una economía nacional más competitiva, para propiciar mejores condiciones para las inversiones y la creación de empleos que permitan a los individuos alcanzar un mayor nivel de bienestar económico.

Entre las estrategias más importantes por parte del gobierno de Calderón para fortalecer la Política Económica de México se encuentran: Establecer una estructura tributaria eficiente, equitativa y promotora de la competitividad, permitiendo encontrar fuentes alternativas de ingresos, así como hacer frente a las necesidades de gasto en desarrollo social y económico que tiene el país.

Mejorar la administración tributaria fomentando el cumplimiento equitativo en el pago de impuestos y reduciendo la evasión fiscal. Garantizar una mayor transparencia y rendición de cuentas del gasto público para asegurar que los recursos se utilicen de forma eficiente, así como para destinar más recursos al desarrollo social y económico.

Restablecer sobre bases más firmes la relación fiscal entre el Gobierno Federal y las entidades federativas. Administrar de forma responsable la deuda pública para consolidar la estabilidad macroeconómica, reducir el costo financiero y promover el desarrollo de los mercados financieros.

Fortalecer la protección de los derechos de propiedad, el gobierno corporativo y reducir los costos de transacción que encarecen e inhiben el desarrollo de los mercados financieros. Promover una regulación que mantenga la solidez del sistema y evite nuevas crisis financieras. Incentivar la entrada de jóvenes al mercado laboral formal.

Promover la competencia en el sector financiero a través de la entrada de nuevos participantes, la promoción de una mayor diversidad de productos, vehículos y

servicios financieros, enfatizando la información y la transparencia como medios para que los usuarios de la banca puedan tomar decisiones con toda la información necesaria, así como la promoción de la educación financiera de los segmentos de la población que han accedido más recientemente a los servicios bancarios.

Promover las políticas de Estado que fomenten la productividad en las relaciones laborales y la competitividad de la economía nacional, a fin de atraer inversiones y generar empleos formales y de calidad. Fomentar la equidad e inclusión laboral y consolidar la previsión social, a través de la creación de condiciones para el trabajo digno, bien remunerado, con capacitación, seguridad y salud.

Modernizar el marco normativo laboral para promover la productividad y competitividad laboral, garantizando los derechos de los trabajadores. Promoción de la productividad y la competitividad. Diseñar agendas sectoriales para la competitividad de sectores económicos de alto valor agregado y contenido tecnológico, y de sectores precursores, así como la reconversión de sectores tradicionales, a fin de generar empleos mejor remunerados.

Integrar una agenda nacional para la competitividad que involucre a los tres Poderes de la Unión, los tres órdenes de gobierno y al sector privado, con objeto de realizar las reformas necesarias y traducirlas en resultados tangibles a corto y mediano plazo. Disminuir los costos para la apertura y operación de los negocios a través de la mejora regulatoria. Fomentar condiciones de competencia económica y libre concurrencia, así como combatir a los monopolios.

Profundizar y facilitar los procesos de investigación científica, adopción e innovación tecnológica para incrementar la productividad de la economía nacional. Aprovechar el entorno internacional para potenciar el desarrollo de la economía mexicana. Favorecer el aumento de la productividad de las MIPyMEs e incrementar el desarrollo de productos acorde con sus necesidades.

Revisar y ajustar los programas actuales de apoyo para que permitan lograr un escalamiento de la producción hacia manufacturas y servicios de alto valor

agregado. Promover la diversificación de las actividades económicas en el medio rural. Integrar a las zonas rurales de alta y muy alta marginación a la dinámica del desarrollo nacional. Proteger al país de plagas y enfermedades y mejorar la situación sanitaria.

3.6 Controversias durante la Presidencia de Felipe Calderón

3.6.1 La Guerra contra el Narcotráfico

En México, uno de los males que más aquejan a la población es la delincuencia. Y como parte de la inseguridad, una de las principales dificultades ha sido el narcotráfico, que ha pasado de un problema de seguridad pública a uno de seguridad nacional en virtud de las dimensiones que ha adquirido durante décadas de políticas poco eficientes para combatirlo, ocasionando que las organizaciones criminales crezcan a tal grado que las instituciones policíacas sean insuficientes para combatirlos.

Cuando Felipe Calderón llegó al poder, necesitaba una estrategia que le diera un respaldo popular y que demostrara el poder del Estado por quienes hubiesen sentido que el proceso electoral lo dejó como un presidente débil. Una de sus primeras acciones fue enviar cantidades no tan numerosas de soldados para el combate al tráfico de drogas ilegales, pero con una enorme difusión televisiva, al igual que en medios radiofónicos e impresos.

El gobierno de Felipe Calderón tomó el tema de la delincuencia como bandera de campaña electoral y propuso un enfrentamiento frontal contra la delincuencia. Al momento en que Calderón Hinojosa asumió la Presidencia de la República, el primero de diciembre de 2006, el crimen organizado y el narcotráfico ya eran uno de los temas más importantes para los mexicanos.

Con la precipitada decisión de Calderón, al declarar una batalla frontal contra el crimen organizado y de otorgarle buena parte de su atención al tema del combate

al narcotráfico, excluyó de forma significativa al conflicto poselectoral y a las acusaciones de fraude que se le implicaban en las elecciones del 2006. Entre los puntos clave de Calderón para combatir el crimen organizado, destacan los siguientes:

- Reforzar la presencia de las fuerzas del orden para restablecer las condiciones mínimas de seguridad en todo el país, especialmente, las más amenazadas por la violencia a través de operativos.
- Fortalecer a las instituciones policíacas mediante la transferencia de diez mil efectivos de las Fuerzas Armadas a la Policía Federal Preventiva.
- Impulsar un crecimiento en el presupuesto destinado a la seguridad pública.
- Presentar un programa integral para mejorar los mecanismos de seguridad y procuración de justicia.

Sin embargo como señala Laura Solano: “Al presentar una estrategia de combate al narcotráfico apoyada en el despliegue de las fuerzas armadas enfrentamos no sólo una guerra declarada, sino un ejercicio de violencia que generará más violencia y muerte, porque en países donde se aplica una política de mano dura, pero no se atacan las bases que propician la delincuencia, hay un incremento de los delitos”.⁶

Según Flores Nandes: En 2012 se calculaba que en México había alrededor de 550 mil narcotraficantes: 300 mil cultivan drogas, 50 mil son líderes en diferentes niveles y rangos, y 200 mil son operativos (empacadores, transportistas, distribuidores, vigilantes, sicarios o informantes). Oficialmente se reconocía un saldo total de entre 49 mil 969 y 51 mil 918 muertos, sin embargo el Secretario de Defensa de Estados Unidos, León Panneta, afirmaba que la cifra de muertos era de 150,000, durante el sexenio de Calderón.

⁶ Poy Solano, Laura, “Militarizar el país busca crear un frente de disciplina Social, Consulado, 2008.

3.6.2 El Michoacanazo

El Michoacanazo fue un proceso federal promovido por la Procuraduría General de la República en contra de funcionarios estatales y municipales del estado de Michoacán acusados de tener vínculos con la organización delictiva conocida como “La Familia Michoacana”.

El 26 de mayo de 2009, el gobierno federal, en el marco de su “guerra contra el crimen organizado” y del Operativo Conjunto Michoacán, con la participación de elementos de la Policía Federal Preventiva y del Ejército, detuvo a 16 servidores públicos de alto nivel y 11 presidentes municipales, acusados de tener vínculos con el crimen organizado. En el operativo fueron violados la Constitución y los procedimientos del Estado de derecho.

Las aprehensiones fueron realizadas sin orden judicial, los arrestados fueron presentados mucho tiempo después ante el Ministerio Público, en la mayoría de los casos no se permitió que fueran asistidos por defensor particular, no se les informó sobre el contenido de las imputaciones, y no se respetó el fuero constitucional de diversos funcionarios; en general, todas estas irregularidades terminaron con la liberalización de todos los arrestados.

El Michoacanazo se tornó como un proceso lleno de irregularidades, atropellos, acusaciones de fabricación de expedientes y que finalizó con la liberación de todos los funcionarios, menos uno, quien fue Gregorio Sánchez, candidato a gobernador del Estado de Quintana Roo detenido en 2010 por presuntos vínculos con traficantes. Ningún otro narcopolítico de peso ha sido consignado a las autoridades.⁷

Este proceso tuvo y ha tenido repercusiones políticas y jurídicas en todo el país en virtud de que antagonizó el gobierno federal con el gobierno del estado de Michoacán, así como la administración del presidente Calderón y el poder judicial federal, en un contexto donde intereses políticos poderosos se enfrentaron, a la par donde la corrupción se entrelazó con la política.

⁷ <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/oyarvide.pdf>

CAPITULO

II

4. Los Candidatos a la Presidencia

4.1 Enrique Peña Nieto

Enrique Peña Nieto se fue perfilando como posible candidato del PRI desde su gubernatura en la entidad más poblada del país, el Estado de México, durante el periodo 2005-2011. Con el PRI en la oposición, resultaba atractiva la candidatura de un político joven, aparentemente alejado de los sectores tradicionales más desprestigiados del partido.

Después de que en julio de 2011 el PRI ganó la renovación de la gubernatura del Estado de México con una votación superior a 60%, ya no quedaba duda de que Peña Nieto debía tomar la candidatura presidencial. Peña Nieto debía aún saltar un complicado escollo, representado por el senador Manlio Fabio Beltrones, quien tenía varios meses planteando abiertamente su aspiración.

Beltrones, parte de una generación con más años en el PRI, había sido subsecretario de gobernación, gobernador de su estado, diputado y senador. En la cámara alta, además, mostró ampliamente sus dotes de negociador y su capacidad de interlocución con todas las fuerzas políticas, gracias a lo cual empujó la Ley para la Reforma del Estado y la reforma electoral de 2007-2008.

Fabio Beltrones aparentemente tenía más proyección nacional que Peña Nieto, pero finalmente el 21 de noviembre de 2011 decidió no participar en el proceso interno de su partido, debido seguramente al control que Peña Nieto ya tenía sobre las piezas principales del partido (por ejemplo, el presidente del mismo, Humberto Moreira, era muy cercano al político mexiquense), lo que hacía muy difícil la contienda interna.

De esta manera, Peña Nieto fue *el único precandidato* que se inscribió al proceso interno, de tal forma que desarrolló una precampaña muy peculiar, y sobre lo cual no estaba establecida una regulación precisa y eficaz. Así, podía tener reuniones con miembros de su partido e incluso con algunos grupos sociales o instituciones,

pero sin pedir directamente el voto a su favor en referencia a la elección constitucional, debido a que era precandidato único y no se encontraba aún en etapa de campaña electoral. De lo contrario incurriría en *actos anticipados de campaña* y se haría acreedor a las sanciones correspondientes.

A pesar de que desde el inicio del periodo de precampaña se sabía que Peña Nieto sería el candidato, aún tendría que esperarse al periodo de *inter-campaña*, del 16 de febrero al 29 de marzo, en el cual se desahogarían las impugnaciones presentadas durante la precampaña y al final de ésta. Peña Nieto debió esperar casi tres meses y medio desde que fue precandidato único hasta el momento en que pudo iniciar su campaña, el 30 de marzo.

La forma en que el PRI manejó la designación de su candidato presidencial y la unidad interna que logró mantener a lo largo de todo el proceso, fueron factores que le permitieron a Peña Nieto llegar al inicio de la campaña electoral al frente de todas las encuestas, con niveles de intención del voto entre 40% y 50%.

A pesar de que en noviembre de 2011 el PRI había registrado ante el IFE su coalición con el PVEM y con el PNA, finalmente en febrero de 2012 decidió que dicha coalición se modificara para excluir al último y solamente mantenerla con los ecologistas. Seguramente a Peña Nieto no le convenía una coalición con un partido desprestigiado como el PNA, por su vinculación con el liderazgo vitalicio de Elba Esther Gordillo en el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE).

Además de que dicha coalición había sido impulsada por Humberto Moreira, quien se vio obligado a renunciar a la presidencia del partido tricolor por el escándalo producido por la gigantesca y al parecer fraudulenta deuda en el Estado que había gobernado, Coahuila. De tal manera, finalmente la candidatura de Peña Nieto fue sostenida por la coalición formada por el PRI y el PVEM.

4.1.1 Campaña Política de Enrique Peña Nieto

2.1.1.1 Estrategia

Enrique Peña Nieto arrancó la contienda con una clara ventaja sobre sus adversarios. Su estrategia de campaña fue mantenerse en una “zona de confort” y por lo mismo protegerse y no arriesgarse de manera innecesaria. Además, se evitó al máximo la confrontación con el gobierno y también con los otros partidos.

La estrategia del candidato contempló también un trabajo intenso al interior de la estructura partidaria y una atención puntual a los cuadros de base. La estructura que funciona con disciplina y orden, es muy efectiva y explica en buena medida los triunfos del PRI en varios estados del país.

Desde el arranque de la campaña quedó claro que mientras no se perdieran puntos en la intención de votos no habría ningún cambio en la estrategia. Enrique Peña Nieto a lo largo de las semanas en ningún momento se vio obligado a arriesgar y nunca se alejó de la zona de confort que le permitió estar siempre arriba en todas las encuestas.

2.1.1.2 Imagen

Enrique Peña Nieto, con tono de voz reposado y sonrisa recurrente, procuró mostrarse como potencial estadista. No hizo mayor referencia a su trayectoria personal, excepto cuando defendió con ardor su desempeño como gobernador del Estado de México y aseguró haber cumplido los muchos compromisos que había suscrito durante su campaña por la gubernatura. En el primer debate afirmó: “Tengo la experiencia y tengo la energía para realmente darle impulso al cambio que México necesita”.

2.1.1.3 Discurso

El Discurso de Enrique Peña Nieto se desgastaba con una retórica desgastada y en desuso. Era muy convencional y nunca se salía de lo políticamente correcto. No generaba empatía con los ciudadanos. En muchas ocasiones se aparentaba

que en su auditorio solo se encontraban simpatizantes del PRI. No existía un esfuerzo real de entablar un dialogo con la ciudadanía.

No se acepta la pluralidad, pues en su discurso se daba la impresión que únicamente ellos tenían las respuestas a todos los problemas. Siempre se intentaba proyectar a un hombre poderoso, que concedía pero que no escuchaba a las masas. Los jóvenes aparecían como un problema social y no como nuevos actores sociales.

Utilizaba muchos conceptos abstractos que no decían nada. Ignoraba la capacidad persuasiva de la palabra. El texto se cuida tanto en evitar problemas, que al final nunca ofrece nada. Se usa un lenguaje crítico que requiere de interpretación. Es frío y nunca transmite emoción.

2.1.1.4 Agenda Temática

Política Interior:

- Comisión Nacional Anticorrupción y Sistema Nacional de Fiscalización
- Eliminar 100 diputados y 32 senadores. Candidaturas independientes, consulta popular
- Democracia de resultados

Seguridad y Justicia:

- Mantener fuerzas del orden, ejército y armada donde se necesite. Juicios orales.
- Gendarmería nacional, policías estatales únicas
- Reforma hacendaria que permita inversión privada en más cárceles

Política Económica:

- Triplicar crecimiento económico. Libre mercado con sentido social. Detener alza de precios alimentarios
- Reformas hacendaria y fiscal progresiva

Política Exterior:

- Atraer más inversión extranjera. Aprovechar vecindad con EUA para mayor integración y desarrollo. Mayor cooperación con Centroamérica, mayor presencia comercial en Sudamérica, atender oportunidades económicas en Asia-Pacífico

Política Energética y Ambiental:

- Reforma energética para bajar precios de electricidad. Energías renovables con inversión privada
- Orientar subsidios agrícolas a producción y conservación

Política Social:

- Triplicar inversión en ciencia y tecnología
- Internet en 5° y 6° de primaria, escuelas de jornada completa
- Erradicar pobreza alimentaria
- No criminalizar a la mujer que aborta
- Sistema de seguridad social universal. Vales de medicinas, atención a personas con discapacidad, facilitarles empleos, igualdad y apoyo a las mujeres, más guarderías. Reforma laboral
- Ampliar Programa Oportunidades, con acceso a la salud, seguro de desempleo temporal, pensión para adultos mayores, seguro de invalidez, seguro de vida para jefas de familia

2.1.1.5 Spots

Un Presidente para Todos

Duración: 32 segundos

El Spot comienza enfocando a Enrique Peña, dentro de una oficina en un contexto laboral. En el Spot Enrique Peña nos dice que México necesita ser gobernado por alguien que entienda que los niños necesitan la certeza de un buen futuro, que lo jóvenes exigen un mejor presente, afianzando después su compromiso al expresar que gobernara a la altura de los que encuentren en él una esperanza, posteriormente fortalece su mensaje al mencionar que también comprenderá a los que no comportan sus ideas. El Spot finaliza con Enrique Peña resaltando que hoy más que nunca México necesita un presidente que escuche, respete y gobierne para todos.

No voy a entrar en una Guerra Sucia

Duración: 30 segundos

El Spot comienza enfocando a Enrique Peña, dentro de una oficina en un contexto laboral. En el Spot Enrique Peña nos dice que la dinámica de las campañas políticas es compleja y agresiva, agregando que no entrará en una guerra sucia, pues él acepta su compromiso y no piensa dividir a México, pero también sostiene que no permitirá que confundan y engañen a la ciudadanía con datos manipulados en contra de su campaña, posteriormente invita a la gente a que entren a su página de internet para que puedan encontrar información clara y transparente. El Spot finaliza con Enrique Peña diciendo “México va a cambiar, ese es mi compromiso y tú sabes que voy a cumplir”.

Yo no voy a dividir a México

Duración: 31 segundos

El Spot comienza enfocando a Enrique Peña, dentro de una oficina en un contexto laboral. En el Spot Enrique Peña nos dice que él no responderá a las agresiones de sus adversarios, ya que nos menciona que las guerras sucias dividen a las

sociedades, posteriormente toma como referencia la guerra sucia ocurrida en 2006, la cual afirma que provoco problemas dentro de las mismas familias, redundando nuevamente que un país dividido se debilita y no avanza. El Spot finaliza con Enrique Peña diciendo “Yo no voy a dividir a México, ese es mi compromiso y tú sabes que voy a cumplir”.

Logros de Gobierno del Estado de México

Duración: 31 segundos

El Spot comienza con las palabras “Peña Nieto se comprometió y cumplió”, pues como estrategia de campaña, el candidato priista opto por resaltar sus logros obtenidos como gobernador. El Spot destaca 600 logros cumplidos de Enrique Peña durante su gobernación en el Estado de México, sin embargo solo se matizan los más importantes que son 29 nuevos hospitales, el circuito exterior mexiquense, 422 kilómetros de nuevas autopistas, un macro circuito de agua potable, 22 planteles de la universidad mexiquense del bicentenario y 209 preparatorias. El Spot finaliza con Enrique Peña diciendo “Y sabes que te voy a cumplir” y resaltando que su compromiso es ahora con todo México.

Recorrido

Duración: 30 segundos

El Spot comienza enfocando a Enrique Peña caminando sobre una carretera. En el Spot Enrique Peña nos dice que en su búsqueda de un país mejor, ha tomado la decisión de recorrer todos los estados de la república, para así poder mirar a la gente a los ojos, empeñar su palabra y comprometerse con todos los mexicanos. El Spot finaliza con Enrique Peña diciendo “Tú me conoces, sabes que se comprometerme, pero lo más importante, se cumplir”.

2.2 Andrés Manuel López Obrador

En el sector de “las izquierdas” Andrés Manuel López Obrador había desarrollado un incansable activismo desde su derrota en 2006, que lo había perfilado hacia una nueva candidatura para las elecciones del 2012. Desde su autoproclamación como “presidente legítimo” en noviembre de 2006 hasta octubre de 2011, López Obrador había recorrido varias veces el país y organizado su propia estructura para la elección de 2012, al amparo del Movimiento Regeneración Nacional.

El Partido del Trabajo y el Movimiento Ciudadano ya lo consideraban su virtual candidato mucho antes del inicio formal del proceso electoral. Pero el político tabasqueño aún tenía pendiente concretar la reconciliación con el partido del que aún formaba parte, el PRD, del cual se había alejado al menos desde 2008 cuando su candidato a la presidencia del mismo, Alejandro Encinas, fue derrotado por el candidato de los sectores moderados Jesús Ortega.

Desde octubre de 2011, precisamente al iniciar legalmente el proceso electoral, López Obrador modificó su estrategia y su discurso. De la confrontación sin cuartel contra la “mafia” y los insultos cotidianos al presidente Calderón, pasó a una estrategia de reconciliación basada en un nuevo proyecto de nación, en el que logró aglutinar a un numeroso grupo de políticos e intelectuales que fueron coautores de su Nuevo Proyecto de Nación.

Éstos provenían de la izquierda histórica de formación marxista: Armando Bartra, Arnaldo Córdova y Enrique Semo. Del PRI su mentor Enrique González Pedrero e Ignacio Marván. Y otros eran intelectuales independientes como: Lorenzo Meyer y Elena Poniatowska. Hacia finales de 2011 López Obrador puliría los planteamientos del nuevo proyecto de nación con la necesidad de construir una “república amorosa”.

Pero en su camino apareció un político que había crecido dentro del PRD a la sombra de AMLO, Marcelo Ebrard Casaubón, Jefe de gobierno del Distrito Federal de 2006 a 2012. Formado en el PRI y participante del primer círculo del presidente Salinas de Gortari, Ebrard logró posicionarse seriamente en el PRD gracias a su

gestión de gobierno en la ciudad capital y a sus posiciones políticas moderadas reconociendo al Presidente Calderón, que contrastaba con las posiciones radicales del político tabasqueño quien nunca aceptó la legitimidad del Presidente.

Ambos políticos llegaron al acuerdo, independientemente del PRD, de que la selección del candidato presidencial se llevaría a cabo mediante dos encuestas, previo a las cuales se realizarían uno o dos debates. Supuestamente eso debería ocurrir durante el periodo legal de precampaña, pero no fue así.

El 15 de noviembre de 2011, más de un mes antes del inicio de las precampañas, se dieron a conocer los resultados de las encuestas realizadas por una empresa propuesta por López Obrador y otra propuesta por Ebrard, los cuales favorecieron al político tabasqueño, a pesar de que aún mostraban un elevado nivel de opiniones negativas sobre él.

Ebrard acató el resultado y se comprometió a concluir su periodo al frente del gobierno del D. F., con lo cual se garantizó la unidad partidista durante el proceso electoral. López Obrador registró su precandidatura única por los tres partidos de izquierda el 9 de diciembre de 2011 y, al igual que Peña Nieto, debió esperar casi cuatro meses para poder presentarse legalmente como candidato presidencial.

En el acto en que rindió protesta como candidato, el 11 de marzo de 2012, el político tabasqueño se definió frente al PAN y al PRI en los siguientes términos, parafraseando a Benito Juárez: “el triunfo de la derecha, de los conservadores, hoy día es moralmente imposible”. Algo similar había dicho en 2006 frente al panista Calderón. Al inicio de las campañas, López Obrador se ubicaba en el tercer lugar de las preferencias en todas las encuestas con un 20% en promedio de la intención de voto.

2.2.1 Campaña Política de Andrés Manuel López Obrador

2.2.1.1 Estrategia

Andrés Manuel López Obrador realizó un cambio radical de estrategia con relación a la que utilizó cuando fue candidato a la presidencia en 2006. De un candidato agresivo y descalificador de las instituciones pasó a uno que proponía la construcción de una “república del amor”. Añadió también un elemento que no estuvo presente en la contienda pasada como hacer presente a su familia en el intento de acercarse a los electores.

A lo largo de la campaña evitó los discursos estridentes y los insultos personales, que le fueron tan comunes en la campaña del 2006, y también privilegió el encuentro con empresarios. Se pretendía “borrar” la imagen negativa que se había hecho a partir de la manera cómo reaccionó a la derrota cuando ganó el presidente Felipe Calderón.

Otro elemento de la estrategia fue anunciar, con mucha antelación, quienes serían los integrantes de su gabinete, con el propósito de ofrecer seguridad a sus posibles votantes de que en caso de ganar en su gobierno no estarían, personajes del PRD identificados como violentos y con gran descredito entre los electores.

En esa misma línea se sitúa la "reconciliación" con Cuauhtémoc Cárdenas, que fue candidato a la presidencia por el PRD en tres ocasiones, a quien cuando asumió la jefatura de gobierno de la Ciudad de México golpeó sistemáticamente, a pesar de que sin su apoyo nunca hubiera alcanzado esa posición.

Un resultado palpable de la nueva la estrategia es que le permitió reducir los negativos que registraban todas las encuestas, pero no le permitió crecer en la intención del voto. A lo largo de la contienda nunca se salió del esquema trazado y cuando por error cayó en descalificaciones o comentarios agresivos de inmediato caía sus preferencias electorales.

2.2.1.2 Imagen

Andrés Manuel López Obrador, con expresión seria y hablar pausado, se presentó como hombre honesto, sensible y sin ataduras, en contacto directo con el pueblo, y determinado a la acción. En el primer debate sostuvo: “conozco todos los municipios de México y he recogido los sentimientos de la gente. Tengo experiencia, sé lo que se necesita llevar a cabo para lograr el renacimiento de nuestro país... Ofrezco mi honestidad, ofrezco mis sentimientos, ofrezco mi corazón”. En el segundo prometió “terminar con la corrupción, que es el cáncer que está destruyendo al país. Tengo autoridad moral para lograrlo, tengo decisión de hacerlo, tengo ganas y no me va a temblar la mano”.

2.2.1.3 Discurso

El Discurso de Andrés Manuel López Obrador se articula desde una posición de autoridad moral. Tiende al estilo propio de la propaganda política y no al de la persuasión. Se dice como si fuera gobernante en funciones y no un candidato que quiere ganar votos. Siempre dice que él representa el bien y los otros candidatos el mal.

Sostiene que la voluntad por sí sólo, desde el ejercicio del poder, puede resolver todos los problemas. Nunca distingue auditorios, dice siempre lo mismo sin importar el lugar donde se encuentre. Utiliza conceptos propios del lenguaje político de México en el siglo XIX. Utiliza conceptos propios del discurso religioso. Utiliza conceptos abstractos envueltos en un lenguaje populista.

Argumenta que la ciudadanía no es un actor político decisivo sino vehículo, para que propaguen su mensaje. Nunca utiliza ejemplos para apoyar sus argumentos. Se mantiene siempre en tono de lucha ideológica. Se concentra en difundir su proyecto, el único que salvará a México.

2.2.1.4 Agenda Temática

Política Interior:

- Honestidad

Seguridad y Justicia:

- Mejorar policía federal para retirar ejército de las calles
- Mando único
- Atender causas sociales del delito

Política Económica:

- Política neoliberal no funciona. Austeridad presupuestal. Terminar monopolios, que haya competencia: 6% de crecimiento y 1.2 millones de empleos al año. Que no haya precios exagerados
- No aumentar ni crear impuestos, quitar el IETU, eliminar privilegios fiscales, reforma fiscal progresiva

Política Exterior:

- Buenas relaciones con todo el mundo, en particular EUA; tratar con ellos reforma migratoria. Franklin D. Roosevelt como modelo de política de reactivación

Política Energética y Ambiental:

- Limpiar PEMEX de corrupción, construir cinco refinerías, bajar precios de energéticos y electricidad

Política Social:

- Mejorar calidad de educación, becas, no rechazados en universidades públicas, aumentarles presupuesto todos los años
- Internet para todos los estudiantes
- Rescatar campo con soberanía alimentaria; derecho a la alimentación
- No ver a mujeres como criminales en "este asunto especial"
- Pensiones a adultos mayores, personas con discapacidad y madres solteras. Buenas viviendas. Atención médica a todos con medicamentos gratuitos

2.2.1.5 Spots

Pueblo por Pueblo.

Duración: 30 segundos

El Spot comienza con espectaculares de Enrique Peña y Josefina Vázquez, donde estos son desbaratados por el viento, revelando que el verdadero apoyo solo lo ha brindado Andrés Obrador. El Spot muestra a Andrés Obrador rodeado de grandes multitudes de ciudadanos, enviando un mensaje que dice que está ganando pueblo por pueblo, ciudad por ciudad, representando a un líder que a recorrido todo el país y que tiene totalmente el apoyo del pueblo. Un líder único, con capacidades superiores, que puede otorgarle a la gente un cambio verdadero, que puede movilizar a un pueblo entero. El Spot finaliza con una multitud idolatrándolo y con las palabras de "Andrés Manuel Presidente".

Cambio Verdadero

Duración: 30 segundos

El Spot comienza con una joven despertándose, buscando proyectar el despertar de la población joven, reflejando un contexto lleno de luminosidad y tranquilidad. La joven nos da un mensaje que dice que votara por primera vez y que su sueño es que en su país exista paz, que puedan ser felices y expresando que ella votara por Andrés Manuel. La joven continúa interpretando que votara por Andrés Manuel

porque le creé, brindando por argumento que es el único que se preocupa por la gente y que quiere un México mejor. La joven expresa su deseo para que la gente pueda unir sus corazones y así lograr un cambio verdadero. El Spot finaliza con las palabras “Andrés Manuel Presidente.

Cambio Verdadero

Duración: 30 segundos

El Spot comienza enfocando a Andrés Obrador, mostrándolo dentro de una oficina. Andrés Obrador envía un mensaje comprometiéndose con la gente que su gobierno brindara seguridad a todas las familias de México, que ellos tienen experiencia, respaldándose por lo logrado en Distrito Federal al volverla una de las ciudades más seguras del país. Como propuestas nos menciona que buscará atender las causas de los delitos, reactivara la economía, dará más trabajo y reducirá la pobreza. El Spot finaliza con Andrés Obrador señalando que México será un país de progreso y de valores, y que el cambio verdadero está en las manos del pueblo.

Compromiso con los niños

Duración: 30 segundos

El Spot comienza enfocando a Andrés Obrador y a su hijo sentados en una sala, en un contexto de luminosidad y orden. En el Spot Andrés Obrador se compromete con su hijo y con la gente, y a su vez manifiesta sus mejores deseos a todos los niños de México, y continúa su mensaje argumentando que se debe acabar con toda esa historia de injusticias, corrupción y violencia, comprometiéndose con encabezar un gobierno honesto, que procuré la justicia y el bienestar de todos. En el Spot Andrés Obrador muestra su anhelo por escribir una nueva historia en donde todos los niños de México puedan crecer con amor, protegidos y felices. El Spot finaliza con Andrés Obrador recibiendo un beso de su hijo y con las palabras de Andrés Manuel Presidente.

Reconciliación

Duración: 30 segundos

El Spot comienza enfocando a Andrés Obrador dentro de una oficina, en un contexto de luminosidad, orden y sencillez. En el Spot Andrés Obrador manifiesta una reconciliación y ofrece su amistad a toda aquella gente que en su momento pudo a ver afectado, amparando sus actos por su afán de luchar por la democracia y la paz. En el Spot Andrés Obrador intenta mostrar su sencillez, deseando de corazón una reconciliación sincera y amigable, para así lograr el renacimiento de México, construyendo un país próspero, justo y fraterno. El Spot finaliza con Andrés Obrador expresando que el cambio verdadero está en las manos del pueblo.

Historia

Duración: 30 segundos

El Spot comienza con un contexto gris y opaco, revelando la historia de un país de hombres y mujeres que con su coraje revolucionaron su tiempo. Sin embargo, el mensaje del Spot cambia repentinamente y refleja una historia triste en la que la corrupción por 70 años ha dominado el sistema de gobierno (refiriéndose a la hegemonía priista), y desmantelando un proyecto de 12 años que defraudó la esperanzas de un pueblo que soñaba con un cambio (refiriéndose a la alternancia conseguida por el PAN en el 2000), y evidenciando las muertes que fueron provocadas a causa de la guerra contra el narcotráfico, dañando a más de 60,000 familias. Después el Spot, concibe otro cambio de escenario, resaltando que en la historia de México también existen hombres que luchan por la dignidad del pueblo (en donde se aprecia un enfoque hacia Andrés Obrador y Cuauhtémoc Cárdenas). Finalmente el Spot finaliza con un mensaje en donde exponen que el cambio verdadero es construir con la ciudadanía, una nueva historia de justicia, paz y fraternidad para México.

2.3 Josefina Vázquez Mota

2.3.1 Campaña Política de Josefina Vázquez Mota

El PAN procesó de manera totalmente distinta la selección de su candidato presidencial, pues desde un principio se sabía que se presentarían varios precandidatos, y de los que se presentaron todos ellos tenían en común una militancia activa de pocos años en ese partido.

El senador Santiago Creel, ex consejero del IFE y ex secretario de Gobernación en el gabinete de Fox, derrotado por Felipe Calderón en el proceso interno panista de 2006, se presentó nuevamente como uno de los aspirantes a conseguir la candidatura. Ernesto Cordero, ex secretario de Desarrollo social y de Hacienda, muy cercano al presidente Calderón, fue el segundo contendiente. Josefina Vázquez Mota, ex secretaria de Desarrollo social en el gabinete del presidente Fox y de Educación Pública con Calderón y diputada panista, fue la tercera competidora interna.

En medio de la contienda interna panista, los tres precandidatos registrados pudieron llamar a la militancia del PAN a votar por ellos, para lo cual contaron con los tiempos reservados a este partido en radio y televisión para promover sus propuestas y su imagen. Fieles a su tradición de democracia interna, los panistas organizaron un par de debates entre los precandidatos, los cuales se polarizaron entre Cordero y Vázquez Mota.

En los últimos días de las precampañas se difundieron noticias acerca de funcionarios públicos de gobiernos panistas que presionaban a sus subordinados para votar a favor de Cordero. El Partido tenía previsto realizar una segunda vuelta si en la primera ninguno de los precandidatos alcanzaba la mitad más uno de los votos.

En la primera vuelta realizada el 5 de febrero Josefina Vázquez Mota se impuso con una votación de 54%, frente a 39% de Cordero y 6% de Creel, por lo que ya no fue necesaria la segunda vuelta. Postular a una mujer como candidata al

principal cargo político del país constituía, sin lugar a dudas, una apuesta arriesgada para el partido en el gobierno.

La candidata panista llegó al inicio de la campaña en el segundo lugar de la intención de voto, con alrededor del 30%. Parecía confirmarse que la elección sería muy complicada para el partido que tenía apenas dos sexenios en la presidencia.

2.3.1.1 Estrategia

Josefina Vázquez Mota hizo cambios menores a la estrategia que le permitió ganar la contienda interna de su partido. Ella se siente bien en el marco de un discurso conciliador, que evita definiciones y confrontación. La habilidad que tiene la candidata para comunicarse le permite tener buena presencia en medios.

El acceso a los medios no la condujo a alterar su agenda y tampoco en modificar la intención del voto. A lo largo de la campaña nunca se deslindó del presidente de la República. En un tema tan crucial como la lucha contra el narcotráfico, sostuvo que continuaría con la estrategia implementada por Felipe Calderón.

Un elemento que pesó en su contra fue la constitución del equipo de campaña que se vio inexperto e incapaz de determinar un proyecto trabajo que se adaptará con la realidad tan compleja que se presentaba en el país. El equipo se vio siempre rebasado por la realidad y las circunstancias que se fueron presentando en las semanas del proceso.

A lo anterior hay que añadir que nunca se pudieron resolver del todo las disputas internas del partido y que el equipo de campaña era en buena medida ajeno a la candidata y muy cercano al presidente de la República. Los números de las encuestas planteaban la necesidad de que la candidata arriesgara, pero nunca lo hizo y mantuvo la estrategia elegida a pesar de que esta no ofrecía la posibilidad de revertir las tendencias electorales.

La impresión que queda es que la candidata y su equipo nunca encontraron la manera de salirse del mismo círculo que ellos crearon y al que se aferraron.

2.3.1.2 Imagen

Josefina Vázquez Mota, con sonrisa frecuente y mirada vivaz, se presentó como economista, indicando así su preparación, pero también como ama de casa, por ende preocupada por las familias y capaz de entender sus preocupaciones cotidianas. Insistió en ser una candidata “diferente”, realzando su honestidad, su condición femenina, y el haber sido nominada en un proceso de elección interna de su partido.

En el primer debate afirmó: “...soy una candidata diferente: diferente porque quiero el México ciudadano y libre, diferente también porque no pertenezco a grupos de poder y privilegios, diferente porque soy honesta y puedo mirarlos a los ojos”. Y en el segundo pidió a cada televidente “que me permitas presentarme como lo que soy: tu mejor opción de estabilidad económica, tu mejor opción de seguridad para tu familia. Puedo presentarme a ti como lo que soy: una política honesta”.

2.3.1.3 Discurso

El Discurso de Josefina Vázquez Mota es muy abstracto y no conecta con la gente. El eje es el concepto “diferente”, que dice poco porque nunca aclara frente a qué o quién. Busca, con todo, crear empatía con la ciudadanía. Se intenta crear la imagen de autoridad moral. Se intenta inyectar emoción. Muchas veces hay referencias a líderes históricos del PAN.

Pretende romper con viejas formas, pero no termina de hacerlo. Se inscribe en la retórica propia del discurso panista. Nunca se deslinda del actual gobierno. Están siempre presentes los valores, pero no se articulan a nada concreto. Se plantea la continuidad con el actual gobierno.

2.3.1.4 Agenda Temática

Política Interior:

- Fiscal anticorrupción, ampliar mandato a Auditoría Superior de la Federación
- Quitar diputados plurinominales y mitad del Senado
- Eliminar fuero a clase política

Seguridad y Justicia:

- No tregua al crimen organizado. Juicios orales
- Policía nacional con disciplina militar
- Me haré cargo de las cárceles ante gobernadores omisos
- La paz, producto de la justicia. Prevención con cobertura de bachillerato y más plazas en educación superior

Política Económica:

- Competencia con certeza jurídica. Apoyar pequeñas y medianas empresas con créditos y compras gubernamentales. Reducir economía informal. Estabilidad económica, no hipotecar el país ni las familias

Política Exterior:

- Crear Subsecretaría del Migrante, fortalecer Programa 3x1. Reconstruir relación con EUA, evitar tráfico de armas

Política Energética y Ambiental:

- PEMEX y CFE con inversión privada complementaria. Subsidios a energías renovables

- Orientar subsidios agrícolas a producción y conservación. Adoptar agenda verde
- Cuidar mares y pesca

Política Social:

- Duplicar presupuesto en ciencia y tecnología. Cuenta bancaria a familias para educación. Escuelas de tiempo completo y becas. Evaluación a maestros
- Internet gratuito para todos
- Cero pobreza alimentaria. Créditos para pobres
- Vida desde la concepción, pero sin criminalizar a mujeres; más estancias infantiles
- Que cada quien se atienda (médicamente) donde le convenga. Reforma laboral
- Mejorar Programa Oportunidades. Eliminar cuotas obrero-patronales. Seguro de desempleo

2.3.1.5 Spots

Josefina Vázquez Mota para los Jóvenes Libres

Duración: 62 segundos

El Spot comienza en un contexto desértico, proyectando la pobreza que sufre el país, pero que a su vez revela a un gran número de jóvenes en donde se percibe su tristeza, pero que a su vez se refleja en su rostro la esperanza de soñar con un país mejor y en donde se aprecia en varias ocasiones a estos jóvenes mirando hacia el horizonte. Después en el Spot se escucha la voz de una mujer y se puede observar un repentino cambio de enfoques donde aparecen nuevamente varios jóvenes, pero ahora mostrándolos más felices y activos. En el Spot la mujer nos dice que nadie debe dudar de ella, que el mundo sepa quién es y de lo que es capaz de hacer, manifiesta su deseo de expresarse libremente y de llegar tan lejos

como ella quiera, vivir sin miedo, crecer valiente, jamás detenerse y cambiar, en síntesis el Spot busca proyectar un mundo ideal para todos los jóvenes. El Spot finaliza con la mujer expresando que votara por Josefina, porque es la mejor y porque les ha permitido a los jóvenes poder gobernar con ella, y porque si gana ella, ganan todos. Termina el Spot con las palabras Josefina Presidenta.

Peña debe Responder a los Criminales

Duración: 30 segundos

El Spot comienza enfocando a Josefina Vázquez, dentro de un auditorio y en un contexto de dialogo pacifico con un grupo de jóvenes selectos, ya que al concluir su discurso, ella recibe los aplausos de toda la audiencia. El Spot se desenvuelve con argumentos en contra de Enrique Peña, ya que Josefina Vázquez nos dice que el candidato a la presidencia del PRI, es muy diferente a ella, ya que el tiene que resguardar los intereses de sus caciques, responderle a los que están con el crimen organizado, responderle a todos aquellos que lo han apoyado ha ser candidato a la presidencia de México y según ella esa es la mejor prueba para demostrar que es la mejor opción para gobernar a México, ya que se exhibe como una candidata honesta al servicio del pueblo. El Spot finaliza con las palabras “Josefina Presidenta, la mejor”.

Camino hacia el Triunfo

Duración: 30 segundos

El Spot comienza haciendo un enfoque a Josefina Vázquez, dentro de un auditorio. En Spot Josefina Vázquez nos dice que son la mejor opción para México, que es una mujer fuerte, además expresa que su proyecto es el único que dará respuesta a los ciudadanos y al futuro del país, da a conocer su propuesta de trabajo en tres emisiones: educación, seguridad para la paz y el fortalecimiento de la economía del país, después fortalece dentro de su discurso el tema de la educación, argumentando que está significa más seguridad, mejores ingresos, más oportunidades para los jóvenes, igualdad e inclusión. El Spot finaliza con las palabras de Josefina Vázquez afirmando que “se siente segura de darlo todo”.

Tu voz es mi voz

Duración: 30 segundos

El Spot comienza haciendo un enfoque a Josefina Vázquez, pero a diferencia de sus otros Spots, en este comienza hablando, pero después intercala su mensaje a voz de diferentes ciudadanos. En el Spot Josefina Vázquez envía un mensaje de presentación a la gente, refiriéndose a que es la candidata del PAN a la presidencia de México, opina que cree en el trabajo honrado, en que se puede vivir en paz y con más seguridad, posteriormente afirma a la gente que esto solo se puede conseguir si se trabaja juntos, si son parte del mismo esfuerzo. El Spot finaliza haciendo una invitación, para que la ciudadanía se acerque más a Josefina Vázquez a través de un correo electrónico y así puedan alzar su voz.

Más Oportunidades

Duración: 33 segundos

El Spot comienza haciendo un enfoque a Josefina Vázquez, en un contexto social y al aire libre, donde aparece rodeada de gente. En el Spot Josefina Vázquez dice que conoce los problemas de las familias mexicanas, basándose por el hecho de ser economista y madre, después da a conocer que cuando fue Secretaria de Desarrollo Social inicio el programa Oportunidades, el cual según la candidata panista mejoraría la vida de 24 millones de mexicanos, en seguida.

2.4 Financiamiento a Partidos Políticos

El Consejo General Instituto Federal Electoral determinó el importe total de \$3,361,120,841.57 como financiamiento público por concepto de actividades ordinarias permanentes para el ejercicio 2012, que se distribuyó el 30% de manera igualitaria y el 70% conforme al porcentaje de votación obtenida por cada partido político en la elección de diputados de mayoría relativa inmediata anterior.

Financiamiento público para el sostenimiento de las actividades ordinarias permanentes			
Partido político	30% Igualitario	70% Proporcional	Total
Partido Acción Nacional	\$144,048,036.07	\$705,520,291.82	\$849,568,327.89
Partido Revolucionario Institucional	\$144,048,036.07	\$930,491,672.00	\$1,074,539,708.07
Partido de la Revolución Democrática	\$144,048,036.07	\$307,442,691.38	\$451,490,727.45
Partido del Trabajo	\$144,048,036.07	\$92,148,243.63	\$236,196,279.70
Partido Verde Ecologista de México	\$144,048,036.07	\$168,966,166.38	\$313,014,202.45
Movimiento Ciudadano	\$144,048,036.07	\$62,072,221.78	\$206,120,257.85
Nueva Alianza	\$144,048,036.07	\$86,143,302.11	\$230,191,338.17
Total	\$1,008,336,252.47	\$2,352,784,589.10	\$3,361,120,841.57

Fuente: Instituto Federal Electoral.

El monto del financiamiento público para gastos de campaña en el año 2012 fue de \$1,680,560,420.78, que equivale al 50% del financiamiento público para gastos de campaña.

Financiamiento público para gastos de campaña en el año 2012	
Partido político	Total
Partido Acción Nacional	\$424,784,163.94
Partido Revolucionario Institucional	\$537,269,854.03
Partido de la Revolución Democrática	\$225,745,363.72
Partido del Trabajo	\$118,098,139.85
Partido Verde Ecologista de México	\$156,507,101.22
Movimiento Ciudadano	\$103,060,128.93
Nueva Alianza	\$115,095,669.09
Total	\$1,680,560,420.78

Fuente: Instituto Federal Electoral.

2.5 Rebase de Tope de Gastos de Campaña

El tema del Financiamiento a Partidos Políticos se convirtió desde el principio en motivo de quejas, principalmente del Movimiento Progresista y el PAN contra el candidato de Compromiso por México, hasta convertirse en el núcleo del juicio de inconformidad que la coalición que postuló a López Obrador emprendió contra el triunfo de Peña Nieto.

El tope máximo de gastos de campaña para la elección presidencial fue fijado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral en \$336,112,084.16. El gasto total fiscalizado por partido y coalición para la elección de presidente fue el siguiente:

Partido político o coalición	Presidente
Partido Acción Nacional	\$220'564,048.72
Partido Revolucionario Institucional	-----
Coalición "Compromiso por México"	\$328'682,449.83
Coalición "Movimiento Progresista"	\$382'419,233.14
Partido Verde Ecologista de México	-----
Nueva Alianza	\$109'544,894.62
Suma	\$1,041'210,626.31

Fuente: Instituto Federal Electoral.

De tal forma que el único partido o coalición que rebaso el tope de gastos de campaña, según el Instituto Federal Electoral, sería el Movimiento Progresista por un monto de \$46'307,148.98.

Partido político o coalición	Presidente
Partido Acción Nacional	-----
Partido Revolucionario Institucional	-----
Partido Verde Ecologista de México	-----
Coalición "Compromiso por México"	-----
Coalición "Movimiento Progresista"	\$46'307,148.98
Total	\$46'307,148.98

Fuente: Instituto Federal Electoral.

2.6 Acceso a Medios de Comunicación

La elección de 2012 resolvió el tema de inequidad en el acceso de candidatos y partidos a los medios de comunicación, específicamente en lo que concierne a su tratamiento dentro de los programas noticiosos. Siendo este uno de los temas de mayor relevancia para una asignación igualitaria de tiempos en radio y televisión que requieren los partidos y sus candidatos para publicitar sus propuestas e ideas de precampañas y campañas electorales.

Y aunque la crítica hacia los medios de comunicación se centró en la aparente construcción e impulso de la candidatura de Enrique Peña Nieto por parte de Televisa y en la excesiva concentración de esos medios en unas cuantas manos, los datos señalan que la reforma electoral 2007-08 pudo garantizar relativamente la pluralidad y el debate en el proceso electoral.

Como consecuencia de la reforma electoral de 2007-08, la distribución proporcional del tiempo y la imposibilidad de contratar espacios por terceros cambió la relación comercial de los medios con los partidos políticos. Transformó la dependencia y subordinación de los poderes institucionales hacia los empresarios de los medios de comunicación, en franca alianza entre intereses políticos y comerciales.

El comportamiento de los partidos y los medios de comunicación en la elección mostró que la opacidad con la que partidos políticos y medios electrónicos acordaban los tiempos y precios de la propaganda electoral, habían quedado atrás.

El IFE administró los tiempos correspondientes al Estado en radio y televisión. Transmitió 44 millones de *spots* de los candidatos, partidos políticos y autoridades electorales en dos mil 335 emisoras de radio y televisión. Para la campaña 2012 se destinaron 163 horas diarias en todos los canales de televisión y 371 horas de radio, lo que representó un total de 534 horas aire en medios de comunicación.

Los partidos en conjunto hicieron uso de 15 minutos diarios en cada uno de los 653 canales de televisión y 1 mil 487 estaciones de radio,40 lo cual permitió a cada partido tener más de 385 mil impactos de tres minutos y más de un millón 733 mil mensajes de 60 segundos.

Del total de tiempo administrado por el IFE, éste distribuyó entre los partidos políticos el cincuenta por ciento, con la fórmula de 30 por ciento por partes iguales y 70 por ciento según la última votación obtenida por cada partido; el restante cincuenta por ciento lo utilizó para fines propios o de otras autoridades electorales, tanto federales como de las entidades federativas.

Con base en los resultados del Monitoreo de Espacios Noticiosos en Radio y Televisión Campaña Electoral para Presidente de la República 2011-2012, que la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) realizó por encargo del IFE, se puede concluir que el tratamiento otorgado por los programas noticiosos a los candidatos favoreció a Enrique Peña Nieto. Sin embargo, los datos también señalan que el tratamiento a los partidos políticos fue equilibrado, independientemente de su importancia política o de la presencia electoral que hubieran tenido.

CAPITULO

III

5. La Contienda Electoral

5.1 Partidos y Coaliciones en la Disputa Presidencial

Cuatro candidatos compitieron por la Presidencia de la República: Enrique Peña Nieto, postulado por la coalición Compromiso por México, integrada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM); Josefina Vázquez Mota, postulada por el Partido Acción Nacional (PAN); Andrés Manuel López Obrador, postulado por la coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Movimiento Ciudadano (MC), y Gabriel Quadri de la Torre, postulado por el Partido Nuevo Alianza.

En 2012 vivimos una novedad introducida por la reforma de 2007- 2008: una campaña electoral presidencial de tres meses, a diferencia de las anteriores que se prolongaban a lo largo de casi medio año, desde enero hasta junio. Otra novedad fue la regulación de los procesos internos de los partidos políticos para designar a sus candidatos a cargos de elección popular, así como las precampañas que, en su caso, pueden realizarse en dichos procesos.

5.1.1 EPN y la Coalición Compromiso por México

Enrique Peña Nieto se fue perfilando como el candidato natural del PRI desde su gubernatura en el estado más poblado del país, el Estado de México, durante el periodo 2005-2011. Después de perder la presidencia en el año dos mil, el PRI vivió su segundo desastre en 2006 cuando el político tabasqueño Roberto Madrazo, quien había sido gobernador de su estado y presidente del partido, cayó hasta el tercer lugar de la votación, muy lejos de los punteros.

Por ello, para el PRI ahora en la oposición resultaba atractiva la candidatura de un político joven, aparentemente alejado de los sectores tradicionales más desprestigiados del partido. Después de que el PRI ganó la renovación de la

gubernatura del Estado de México, en julio de 2011, con una votación superior al 60%, ya no quedó duda: Peña Nieto tenía amarrada la candidatura presidencial⁸.

Sin embargo Enrique Peña aun debía salvar un escollo, representado por el senador Manlio Fabio Beltrones, quien tenía varios meses planteando abiertamente su aspiración. Beltrones es parte de una generación con más años en el PRI, fue subsecretario de gobernación, gobernador de su estado, diputado y senador. En la cámara alta, además, mostró ampliamente sus dotes de negociador y su capacidad de interlocución con todas las fuerzas políticas, gracias a lo cual empujó la ley para la reforma del estado y la reforma electoral de 2007-2008⁹.

Aparentemente tenía más proyección nacional que Peña Nieto, pero finalmente el 21 de noviembre de 2011 decidió no participar en el proceso interno de su partido, debido seguramente al control que Peña Nieto ya tenía sobre las piezas principales del partido (por ejemplo, el presidente del mismo, Humberto Moreira, era muy cercano al político mexiquense), lo que hacía muy difícil la contienda interna. Así, Peña Nieto fue el único precandidato que se inscribió al proceso interno y le tocó estrenar la novedad legal introducida por la reforma de 2007-2008: la precampaña presidencial, que tuvo lugar entre el 18 de diciembre de 2011 y el 15 de febrero de 2012.

Podía tener reuniones con miembros de su partido e incluso con algunos grupos sociales o instituciones, pero sin ostentarse como *precandidato* y sin pedir directamente el voto a su favor, de lo contrario incurriría en *actos anticipados de campaña* y se haría acreedor a las sanciones correspondientes. Otra limitación era que no tendría acceso a tiempos en radio y televisión a favor de su precandidatura. Los tiempos respectivos podrían ser utilizados por el PRI para emitir mensajes genéricos.

⁸ Sobre Peña Nieto: Rodríguez Reyna, 2011; Cruz y Montiel, 2011 y Rodríguez Castañeda, 2012.

⁹ Sobre Beltrones: Granados Chapa, 2011.

A pesar de que se sabía desde el inicio del periodo de precampaña que Peña Nieto sería el candidato, aun tendría que pasar otra aduana: el periodo de intercampaña, del 16 de febrero al 29 de marzo, en el cual se desahogaría las impugnaciones presentadas durante la precampaña y al final de ésta. En total, el virtual candidato debió esperar casi tres meses y medio desde el momento que era precandidato único hasta el momento en que pudo iniciar su campaña, el 30 de marzo.

La forma en que el PRI procesó la designación de su candidato presidencial y la unidad interna que logró mantener a lo largo de todo el proceso, fueron factores que le permitieron a Peña Nieto llegar al inicio de la campaña electoral al frente de todas las encuestas, con niveles de intención del voto entre 40% y 50%¹⁰. A pesar de que en noviembre de 2011 el PRI había registrado ante el IFE su coalición con el PVEM y con el Partido Nueva Alianza, finalmente en febrero de 2012 decidió que dicha coalición se modificara para excluir al último y solamente mantenerla con los ecologistas.

Seguramente a Peña Nieto no le convenía una coalición con un partido tan desprestigiado como el Panal, por su vinculación con el liderazgo vitalicio de Elba Esther Gordillo en el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE). Además de que seguramente las condiciones que Gordillo ponía a la coalición eran excesivas para el PRI.

Es necesario recordar que dicha coalición fue impulsada por el ex dirigente del PRI Humberto Moreira, quien se vio obligado a renunciar a la presidencia del partido tricolor por el escándalo producido por la gigantesca y al parecer fraudulenta deuda en el estado que gobernó, Coahuila. De tal manera, finalmente la candidatura de Peña Nieto fue sostenida por la coalición formada por el PRI y el PVEM.

Vale la pena añadir que desde noviembre de 2011 Peña Nieto publicó un libro en el que sintetizaba sus principales planteamientos políticos y económicos. Su

¹⁰ Recopilación de encuestas en **Animal político** y en *Consulta Mitofsky*.

subtítulo resume con claridad lo que sería la línea central de la campaña del político priista en contraste con lo que a su juicio caracterizaba los dos sexenios panistas: “Un Estado eficaz para una democracia de resultados”¹¹.

Durante el primer mes de campaña no hubo mayores sobresaltos. Peña Nieto se mantuvo fiel al guión desarrollado por los estrategas de su equipo: actos masivos en estados gobernados por su partido y con la asistencia controlada de sus clientelas tradicionales (sindicatos, organizaciones campesinas). Peña mantuvo el énfasis en la firma de compromisos en las localidades que visitaba, estrategia que había desarrollado en el Estado de México (“te lo firmo y te lo cumplo”), bajo el planteamiento general de lograr un gobierno eficaz que superara los doce años de ineficacia de los gobiernos panistas.

Su crítica a éstos, sin embargo, era mesurada y nunca llegó a niveles de la calumnia o la denigración. De hecho, Peña Nieto virtualmente no respondía a las múltiples críticas de Vázquez Mota y López Obrador, prefería dejar esa tarea a los dirigentes de su partido. Así ocurrió, por ejemplo, con la respuesta a los spots del PAN acerca de sus compromisos no cumplidos en el gobierno del estado de México, bajo el slogan de “Peña no cumple” o “Peña miente”.

Ni qué decir de los ataques de López Obrador, quien lo calificaba como un “producto chatarra” impuesto por la publicidad de las grandes televisoras. Por decirlo en términos propios del box, Peña Nieto se esforzó por ser el peleador “técnico” frente al rudo López Obrador y frente a una cada vez más ruda Vázquez Mota. El candidato del PRI fue el principal blanco de las campañas negativas de 2012, a diferencia de 2006 cuando ese papel le correspondió al candidato de la izquierda.

Peña Nieto no estaba interesado en participar en más debates que los previstos por la ley, en contraste con el ánimo polemista de López Obrador, quien en contraste con 2006, cuando se resistía a debatir, ahora exigía un debate cada semana. La razón era muy sencilla: Peña Nieto encabezaba las encuestas y no

¹¹ Peña Nieto, 2011.

quería más riesgos de los necesarios, en tanto que López Obrador iba abajo y por eso quería debatir lo más posible.

De hecho, pareció que el primer debate organizado por el IFE el 6 de mayo no alteró sustancialmente las tendencias. Algunos analistas consideraron que haber sobrevivido al debate y haber sorteado exitosamente los ataques de los candidatos del PAN y el Movimiento Progresista constituían todo un éxito dados los problemas que el político priista había tenido en eventos sin guión previo, como su desastrosa presentación en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara cuando no pudo mencionar tres libros que lo habían influido decisivamente (el único que pudo mencionar correctamente fue La Biblia).

Pero todo cambió a partir de su visita a la Universidad Iberoamericana, el 11 de mayo, cuando un numeroso grupo de estudiantes lo increpó por la represión de 2006 en San Salvador Atenco y virtualmente lo echó del campus universitario a gritos. A partir de ese momento surgieron grupos estudiantiles por todo el país que enarbolaban abiertamente la bandera anti-Peña Nieto, los cuales se esforzaban por sabotear los eventos del candidato.

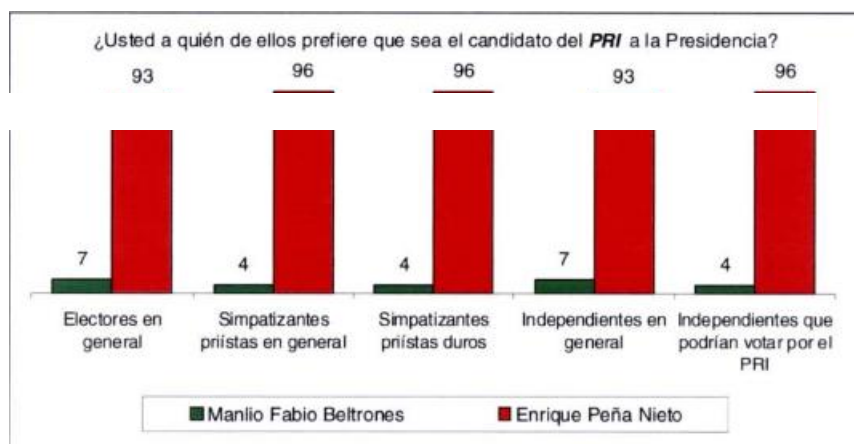
El 19 de mayo se realizó la primera marcha convocada en las redes sociales de internet expresamente contra Peña Nieto por estos grupos estudiantiles. De ahí surgió el movimiento “Yo soy 132” que se convirtió en una pesadilla para el candidato priista. Lo contrario ocurría con López Obrador, quien tenía muy buenos recibimientos en las universidades y recibía cada vez más el apoyo estudiantil. De hecho, el principal planteamiento estudiantil provenía del arsenal discursivo del político tabasqueño: la idea de la imposición de Peña Nieto por Televisa.

La portada de la revista *Proceso* del 27 de mayo resumía claramente el ambiente de esos días: la fotografía de un Peña Nieto agobiado y la leyenda “Acosado”¹². Durante mayo y junio los estudiantes desarrollaron una auténtica campaña negativa aparentemente apartidista contra Peña Nieto, la cual continuó en la etapa

¹² Revista *Proceso*, 27 de mayo de 2012.

posterior a la elección cuando ya confluyó abiertamente con la estrategia de López Obrador.

Después del segundo debate, entre mediados y finales de junio, todas las encuestas coincidían en que la mayor intención de voto aún era favorable a Peña Nieto y solamente diferían en el margen de ventaja. Las más optimistas lo ubicaban cerca del 50% y las menos en torno al 40%. Lo que también mostraban esas encuestas era que Vázquez Mota había caído al tercer lugar y López Obrador había ascendido al segundo, lo que efectivamente ocurriría en los resultados de la jornada electoral.



Fuente: Beltrán y Asociados. 11 de octubre de 2011.

5.1.2 JVM y el Partido Acción Nacional

El PAN procesó de una manera totalmente distinta la selección de su candidato presidencial, pues desde un principio se sabía que se presentarían varios precandidatos. El senador Santiago Creel, ex consejero del IFE y ex secretario de gobernación en el gabinete de Fox, derrotado por Felipe Calderón en el proceso interno de 2006, se presentó nuevamente al proceso interno.

El ex secretario de Desarrollo social y de Hacienda, de muy reciente ingreso a la política, Ernesto Cordero, muy cercano al presidente Calderón (se decía que era su favorito), fue el segundo contendiente. La tercera competidora fue la también ex

secretaria de Desarrollo social (en el gabinete del presidente Fox) y de Educación pública (con Calderón) y diputada panista, Josefina Vázquez Mota¹³, quien finalmente resultó ganadora de un proceso interno que en momentos se tornó muy ríspido.

Debido a que sí existía una contienda interna entre estos tres precandidatos, los tiempos del PAN en radio y televisión se utilizaron para promover a los contendientes y sus propuestas. Fieles a su tradición de democracia interna, los panistas organizaron un par de debates entre los precandidatos, los cuales se polarizaron entre Cordero y Vázquez Mota.

En los últimos días de las precampañas se difundieron noticias acerca de funcionarios públicos de gobiernos panistas que presionaban a sus subordinados para votar a favor de Cordero. Finalmente, en la primera vuelta realizada el 5 de febrero Josefina Vázquez Mota se impuso con una votación de 54%, sobre el 39% de Cordero y un marginal 6% de Creel¹⁴, con lo que ya no fue necesario ir a la segunda vuelta.

En un país con una tradición machista como México, en el que todos los que han ocupado la Presidencia de la República han sido hombres, postular a una mujer como candidata al principal cargo político del país constituía sin lugar a dudas una apuesta arriesgada para el partido en el gobierno.

La candidata panista llegó al inicio de la campaña en el segundo lugar de la intención de voto, con alrededor del 30%, en la mayoría de las encuestas serias. Parecía confirmarse que la elección sería muy complicada para el partido que tenía apenas dos sexenios en la presidencia.

Vázquez Mota no quiso quedarse atrás en cuanto a publicar su propio libro, que fuera diferente al libro de autoayuda para mujeres que publicó en 1999¹⁵, antes de participar de lleno en política. Así, en noviembre de 2011 vio la luz su libro de

¹³ Osorno, 2011 y De Mauleón, 2012.

¹⁴ *Reforma*, 6 de febrero, 2012.

¹⁵ Vázquez Mota, 1999.

entrevistas con personajes de lo más variado, desde el ex futbolista Emilio Butragueño, hasta los políticos españoles de izquierda y derecha Felipe González y José María Aznar, respectivamente.

La aportación de Vázquez Mota se reducía al ensayo introductorio en el que tomaba ideas, lo mismo de izquierda que de derecha, para construir “un México para todos”¹⁶. Dicho sea de paso, Cuauhtémoc Cárdenas, el otro líder moral del PRD la acusaría de plagiarle esa frase, misma que daba título a su libro de 2005 con el que pensaba disputar por cuarta ocasión la candidatura presidencial de la izquierda.

La campaña de Josefina Vázquez Mota enfrentó grandes dificultades desde un principio. El estadio semivacío en el que rindió protesta como candidata el 11 de marzo constituyó un mal augurio. A los diez días de haberse iniciado la campaña, Vázquez Mota anunció cambios en su estrategia e incorporó a personajes cercanos al presidente Calderón a su equipo.

El 10 de abril inició la transmisión de una serie de spots de campaña negativa contra el candidato priista, con el planteamiento “Peña es un mentiroso. No cumple”. Al mismo tiempo la candidata endureció el tono para vincular al PRI con un pasado de represión y corrupción, así como para culpar a los gobiernos priistas del crecimiento del narcotráfico.¹⁷

El PAN también jugó la carta de la campaña negativa contra López Obrador pero con muy mala fortuna. Un spot dirigido al político tabasqueño incurrió en una manipulación deliberada del audio de un discurso frente a una concentración de estudiantes, con la finalidad de hacer creer que AMLO estaba de acuerdo con la lucha armada.

La burda mentira desprestigió más al PAN que a López Obrador. A pesar de estos esfuerzos, o tal vez gracias a ellos, la panista bajaba de manera sostenida en las

¹⁶ Vázquez Mota, 2011.

¹⁷ *Reforma*, 11 de abril, 2012.

encuestas. Milenio GEA-ISA,¹⁸ que en los primeros días de abril la ubicaba en segundo lugar con 30%, mostraba su descenso a mediados del mismo mes a un nivel de 24%, disputando el segundo lugar con AMLO, y para el fin del mes ya estaba en tercer lugar.

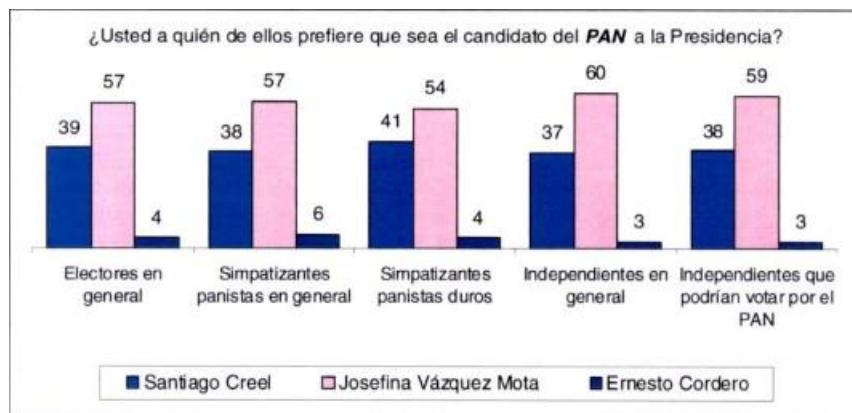
El problema es que la campaña de Vázquez Mota no pudo capitalizar el impacto inicial de haber sido la única candidata presidencial electa en un proceso interno democrático. Las razones son múltiples. Pero seguramente la más fuerte es que la candidata se presentaba como defensora del legado del gobierno panista de Calderón, con todo lo que esto implicaba, como el elemento positivo de la estabilidad económica pero también el elemento negativo de los desastrosos resultados de la guerra contra el narcotráfico, pero al mismo tiempo pretendía ser “diferente” y encarnar una nueva política.

Esta tensión se evidenció en la ocurrencia que la candidata planteó en su cierre de campaña: que de ganar nombraría al presidente Calderón al frente de la Procuraduría General de la República para mantener la lucha contra el crimen organizado. Un golpe demoledor para las aspiraciones de Vázquez Mota fue el llamado que el ex presidente Fox hizo el 3 de junio a votar por Peña Nieto, con el argumento de que era “el puntero” en las encuestas y su triunfo era inevitable, a pesar de que unas semanas atrás le había brindado su apoyo público a la candidata panista.

En ese contexto, el buen desempeño de la candidata en el segundo debate oficial, el 10 de junio, y su asistencia al debate organizado por el movimiento estudiantil, el 19 de junio, no tuvieron mayor impacto en la intención de voto a su favor. Las últimas encuestas la ubicaban en un claro tercer lugar con un rango entre 22% y 29%, como finalmente ocurrió, lo cual era coherente con el desplome de la aprobación de la gestión del presidente Calderón, que pasó de 58% en febrero a 48% en junio.¹⁹

¹⁸ Encuesta diaria de GEA-ISA, publicada en el periódico *Milenio* a lo largo de toda la campaña.

¹⁹ *El Universal*, 5 de junio de 2012.



Fuente: Beltrán y Asociado. 11 de octubre de 2011.

5.1.3 AMLO y la Coalición Movimiento Progresista

Andrés Manuel López Obrador había desarrollado un incansable activismo desde su derrota en 2006 que lo perfilaba con claridad hacia la candidatura de los tres partidos de este flanco del espectro político. Desde su autoproclamación como presidente legítimo en noviembre de 2006 hasta octubre de 2011, López Obrador recorrió varias veces el país y organizó su propia estructura para la elección de 2012, un verdadero partido paralelo al PRD llamado Movimiento Regeneración Nacional.²⁰

El Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano ya lo consideraban su virtual candidato mucho antes del inicio formal del proceso electoral, por lo menos desde 2009. Pero el político tabasqueño aún tenía pendiente concretar la reconciliación con el partido del que aún formaba parte, el PRD, del cual se alejó al menos desde 2008 cuando su candidato a la presidencia del mismo, Alejandro Encinas, fue derrotado por el candidato de los sectores moderados, Jesús Ortega.

Desde octubre de 2011, precisamente al iniciar legalmente el proceso electoral, López Obrador modificó drásticamente su estrategia y su discurso. De la estrategia de la confrontación sin cuartel contra la “mafia” y de los insultos cotidianos al presidente Calderón, pasó a una estrategia de reconciliación basada en un nuevo proyecto de nación, en el que logró aglutinar a un numeroso grupo de

²⁰ La biografía más completa de AMLO es la de Grayson, 2006.

políticos e intelectuales, tanto de la izquierda histórica de formación marxista (Armando Bartra, Arnaldo Córdova y Enrique Semo), como provenientes del PRI (su mentor Enrique González Pedrero e Ignacio Marván), así como de intelectuales independientes (Lorenzo Meyer, Elena Poniatowska).

Hacia finales de 2011 López Obrador aderezaría los planteamientos del nuevo proyecto de nación con el planteamiento de la necesidad de construir una “república amorosa”,²¹ con lo cual su discurso se adentraría en el terreno de la prédica moral, casi religiosa.

Pero en el camino apareció un político recién llegado al PRD, que de hecho en ese partido creció a la sombra de AMLO, Marcelo Ebrard Casaubón, Jefe de gobierno del Distrito Federal de 2006 a 2012. Formado en el PRI Marcelo Ebrard logró posicionarse seriamente gracias a su gestión de gobierno en el Distrito Federal y a sus posiciones políticas moderadas que contrastaban con la rijosidad del político tabasqueño.²²

Ambos políticos llegaron al acuerdo, independientemente de las instancias formales de dirección del PRD, de que la selección del candidato presidencial se llevaría a cabo mediante dos encuestas, antes de las cuales se realizarían uno o dos debates. Supuestamente eso debería ocurrir durante el periodo legal de precampaña, pero finalmente no fue así.

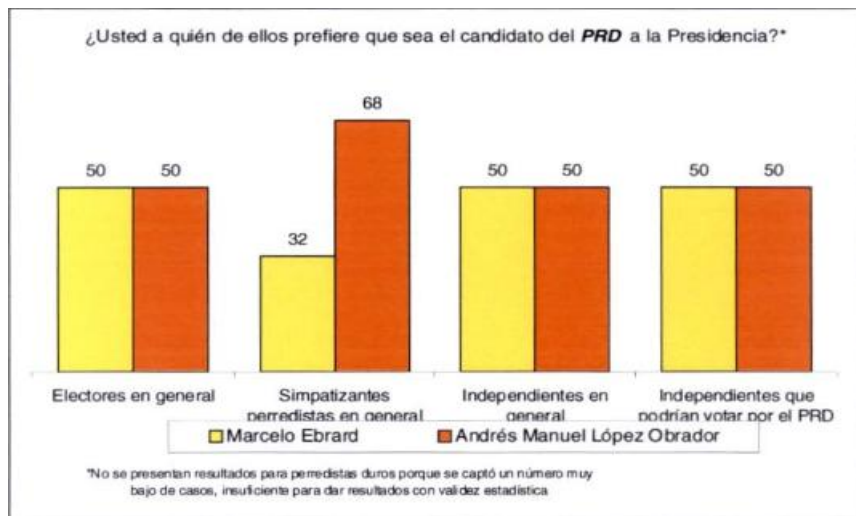
El 15 de noviembre de 2011, más de un mes antes del inicio de las precampañas y por tanto sin haber realizado actividades de precampaña y mucho menos los debates prometidos, se dieron a conocer los resultados de las encuestas realizadas por una empresa propuesta por López Obrador (Covarrubias y asociados) y otra propuesta por Ebrard (Nodo Estrategias), los cuales favorecían al político tabasqueño, a pesar de que aún mostraban un elevado nivel de opiniones negativas sobre él.

²¹ López Obrador, 2007, 2010, 2011(a) y 2011(b).

²² Páez Varela, 2011 y Varios autores, 2011.

Ebrard acató el resultado y se comprometió a concluir su periodo al frente del gobierno capitalino, con lo cual se garantizó la unidad del partido durante el proceso electoral. Pero Ebrard al menos quiso dejar constancia de que el resultado se debía así, porque Andrés Obrador llevaba seis años de campaña y el solo seis meses.²³

Finalmente, López Obrador registró su precandidatura única por los tres partidos el 9 de diciembre de 2011 y, al igual que Peña Nieto, debió esperar casi cuatro meses para poder presentarse legalmente como candidato presidencial. En su toma de protesta como candidato, el 11 de marzo de 2012, el político tabasqueño se definió frente al PAN y al PRI, partidos que según él representan el mismo proyecto, en los siguientes términos, parafraseando a Benito Juárez: “el triunfo de la derecha, de los conservadores, hoy día es moralmente imposible”.²⁴ Lo mismo había dicho en 2006 frente al panista Felipe Calderón. Al inicio de las campañas, López Obrador se ubicaba en el tercer lugar de las preferencias en todas las encuestas con un 20% en promedio de la intención de voto.



Fuente: Beltrán y Asociados. 11 de octubre de 2011.

²³ *La Jornada*, 24 de noviembre de 2011, p. 41. También *Reforma* y *El Universal*, misma fecha.

²⁴ *La Jornada*, 12 de marzo de 2012.

5.1.4 GRQT y el Partido Nueva Alianza

Después de que el PRI decidió que no le convenía aliarse con el Partido Nueva Alianza, los dirigentes de éste decidieron invitar a Gabriel Quadri de la Torre, académico, ex funcionario público y empresario experto en cuestiones ambientales, a ser su candidato, sin mediar proceso interno alguno. Más allá de cualquier probabilidad de ganar, el verdadero reto de este candidato era ayudar al partido dominado por Elba Esther Gordillo a mantener el registro.

La campaña del candidato del Panal, Gabriel Quadri, no recurrió a los eventos masivos, sino más bien se concentró en actividades muy discretas, reuniones con pequeños grupos de simpatizantes, presumiendo la austeridad de la campaña a bordo de la “Quadri Combi”. Esta imagen se rompió cuando asistió a un evento con estudiantes y se pudo comprobar que solamente abordaba la austera Combi unos metros antes de llegar al evento.

El candidato apostó fuertemente a lograr un buen desempeño en los dos debates organizados por el IFE, con diagnósticos certeros de los problemas y propuestas precisas, lo cual pudo concretar gracias a su preparación profesional y a su deslinde de los “políticos de siempre” que solamente “pelean y no proponen soluciones”. Las encuestas reflejaron un ascenso del candidato después de cada debate para finalmente ubicarlo en un nivel muy cercano al que finalmente obtuvo en las urnas, de entre 2 y 3%.

3.2 Los Debates entre los Candidatos Presidenciales

Los debates televisados entre candidatos son por lo general más equitativos y brindan más información al público que las campañas electorales emprendidas por las diversas fuerzas políticas. La efectividad de las campañas depende en mucho de los recursos financieros disponibles, de la habilidad de sus estrategias y publicistas, de su capacidad de organización para realizar visitas domiciliarias y organizar actos públicos, así como del acceso a medios masivos de comunicación y del tratamiento.

En cambio, los debates usualmente tienen reglas que otorgan a cada candidato el mismo tiempo en pantalla, similar oportunidad de expresar sus ideas, y posibilidad de interactuar en forma crítica con los otros candidatos, en vez de sólo presentarse en ambientes controlados para mostrar su mejor cara y exponer sus propias propuestas sin contrarréplica.

Los debates facilitan que los ciudadanos conozcan la personalidad de los candidatos, su capacidad de respuesta a la crítica y su forma de desenvolverse en un ambiente competitivo, de una manera que la publicidad unilateral de los partidos o fuerzas políticas no proporciona. Y a su vez, permiten a los candidatos dirigirse a audiencias mucho más amplias y receptivas que las que habitualmente alcanzan sus campañas electorales.

3.2.1 Enrique Peña Nieto

Procuró mostrarse como potencial estadista. No hizo mayor referencia a su trayectoria personal, excepto cuando defendió con ardor su desempeño como gobernador del Estado de México y aseguró haber cumplido los muchos compromisos que había suscrito durante su campaña por la gubernatura. En el primer debate afirmó: “Tengo la experiencia y tengo la energía para realmente darle impulso al cambio que México necesita”.

Cuidando siempre su posición de puntero en las encuestas preelectorales, trató de presentar sus propuestas en forma articulada, recurriendo a menudo a enumeraciones de acciones y políticas a seguir. Argumentó la necesidad de una “presidencia democrática” basada en la aceptación de las diferencias, y señaló que México necesita un “cambio responsable”. En ninguno de los debates inició críticas a sus rivales, pero no dejó en ningún momento de responder a las críticas lanzadas por Andrés Obrador y Josefina Vázquez; por ejemplo, mostró una foto de Andrés Obrador con René Bejarano. En general, se mostró cauto en sus palabras y ofertas.

3.2.2 Josefina Vázquez Mota

Se presentó como economista, indicando así su preparación, pero también como ama de casa, por ende preocupada por las familias y capaz de entender sus preocupaciones cotidianas. Insistió en ser una candidata “diferente”, realzando su honestidad, su condición femenina, y el haber sido nominada en un proceso de elección interna de su partido. En el primer debate afirmó: “soy una candidata diferente: diferente porque quiero el México ciudadano y libre, diferente también porque no pertenezco a grupos de poder y privilegios, diferente porque soy honesta y puedo mirarlos a los ojos”. Y en el segundo pidió a cada televidente: “que me permitas presentarme como lo que soy: tu mejor opción de estabilidad económica, tu mejor opción de seguridad para tu familia. Puedo presentarme a ti como lo que soy: una política honesta”.

En el primer debate atacó duramente a Enrique Peña, centrándose en su supuesto mal desempeño como gobernador del Estado de México; al igual que Andrés Obrador, dejó ver aquí su estrategia de posicionarse como principal rival de Enrique Peña. En cambio, en el segundo debate, cuando sus bonos electorales estaban a la baja, atacó también a Andrés Obrador y a Gabriel Quadri, posiblemente con miras a subir en las preferencias electorales a expensas de estos. Sostuvo que Enrique Peña y Andrés Obrador representaban “dos caras” del PRI, además criticó fuertemente a Gabriel Quadri por su vínculo con Elba Esther Gordillo. Tanto tiempo dedicó a la crítica, que su presentación de propuestas pareció quedar corta en ambos debates.

3.2.2 Andrés Manuel López Obrador

Se mostró como hombre honesto, sensible y sin ataduras, en contacto directo con el pueblo, y determinado a la acción. En el primer debate sostuvo: “conozco todos los municipios de México y he recogido los sentimientos de la gente. Tengo experiencia, sé lo que se necesita llevar a cabo para lograr el renacimiento de nuestro país... Ofrezco mi honestidad, ofrezco mis sentimientos, ofrezco mi

corazón”. En el segundo prometió “terminar con la corrupción, que es el cáncer que está destruyendo al país. Tengo autoridad moral para lograrlo, tengo decisión de hacerlo, tengo ganas y no me va a temblar la mano”.

En el primer debate sostuvo que el país vive una “tragedia nacional” y dedicó gran parte de su tiempo a criticar a Enrique Peña, el PRI y “los que mandan”, atribuyéndose como el único rival capaz de derrotar a Enrique Peña; argumento que tanto el PRI como el PAN “son lo mismo”, y también colocó a Gabriel Quadri en la bolsa de “la derecha”; se dedicó a exponer en forma sintética su propuesta de gobierno; en consecuencia, en varias ocasiones no se refirió en específico a los temas previstos. En el segundo debate, su línea discursiva se centró en la presentación de sus propuestas, otra vez sin tomar muy en cuenta los temas previstos, y en evitar las confrontaciones; sólo en este debate se dirigió a Josefina Vázquez, para contestar una crítica de ésta.

3.2.2 Gabriel Ricardo Quadri de la Torre

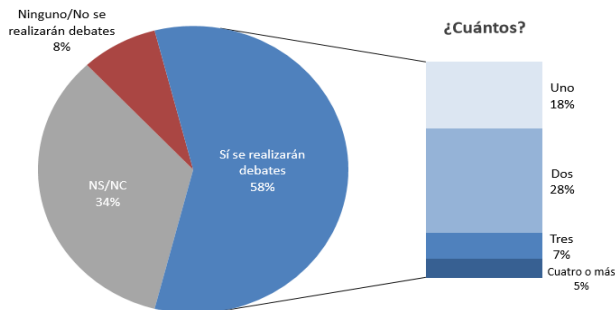
Quiso distinguirse de los demás candidatos afirmando no ser un político, sino un ciudadano, profesional y empresario con buena formación, y por ende el candidato más capaz: “Yo soy un ciudadano, soy ingeniero civil; tengo Maestría en Economía y estudios de Doctorado; he sido empleado, funcionario público; también he participado en organismos empresariales. Soy empresario”, dijo en el primer debate; y en el segundo: “ha quedado claro quién sería el mejor Presidente de México, muchos mexicanos saben que yo soy el mejor candidato”.

Gabriel Quadri fue el único candidato que se centró en los temas previstos, utilizando la mayor parte de su tiempo en propuestas. Criticó a los políticos, “que sólo siembran rencor”, “que no se interesan” por los problemas del país. En el primer debate comentó brevemente algunas propuestas de Andrés Obrador y en un caso incluso se manifestó de forma positiva. En el segundo debate replicó a críticas de Josefina Vázquez sobre su nexos con Esther Gordillo, y formuló preguntas concretas a sus rivales, que sólo le respondieron una que se refería ha

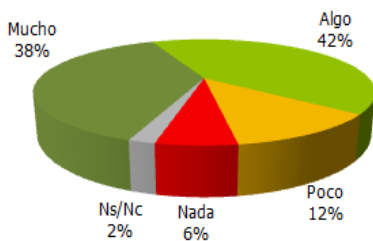
su propuesta de no criminalizar a mujeres que abortan. Su estrategia pareció basarse más en plantear sus propuestas que incurrir en dimes y diretes.

Antes de los Debates: Aunque el conocimiento de los debates por parte del electorado era alto, solo la mitad de estos conocía el número exacto de debates que serían realizados, demostrando que solo una cuarta parte de la población encuesta estaba bien informada (Buendía y Laredo). El interés por parte del electorado era alto, sin embargo, el desinterés de los votantes también es un porcentaje considerable (Consulta Mitofsky), comprobando que en México la política no es un tema de interés general entre la población. En cuanto en cómo influyen los debates con respecto a la elección presidencial, la mayor parte del electorado considera que no influye con respecto al resultado, sin embargo piensan que es una buena manera de poder conocer las propuestas de los candidatos (Con Estadística). Otro importante dato a mencionar es que una parte considerable del electorado pensaba que al que mejor le iba a ir en el debate era a Andrés Obrador y en su contraparte al que peor le iría sería a Enrique Peña (Demotecnia).

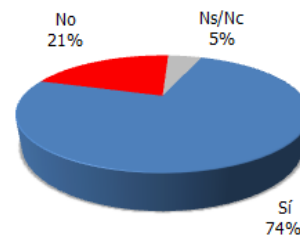
Conocimiento del número de debates
 Con lo que usted sabe o ha escuchado, ¿en esta campaña se realizarán o no se realizarán debates entre los candidatos a Presidente de la República?

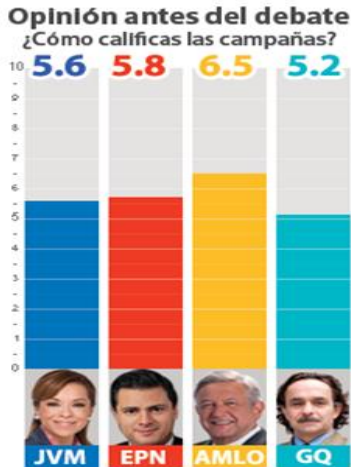


¿Qué tanto considera usted que influyen los debates entre los candidatos en el resultado de la elección presidencial: influyen mucho, algo, poco o nada?



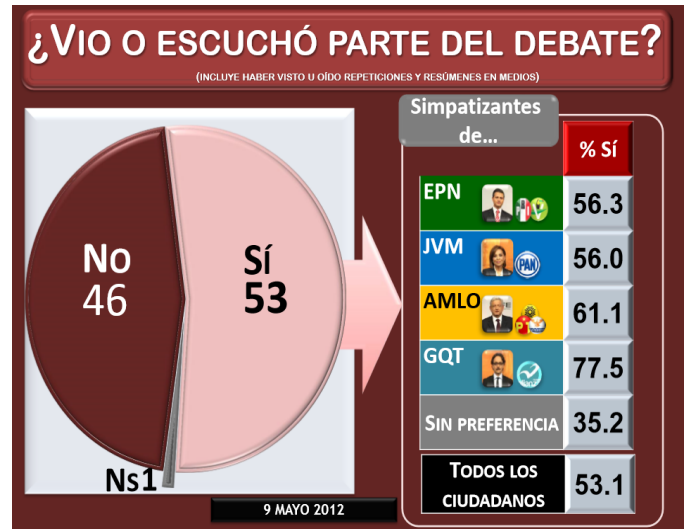
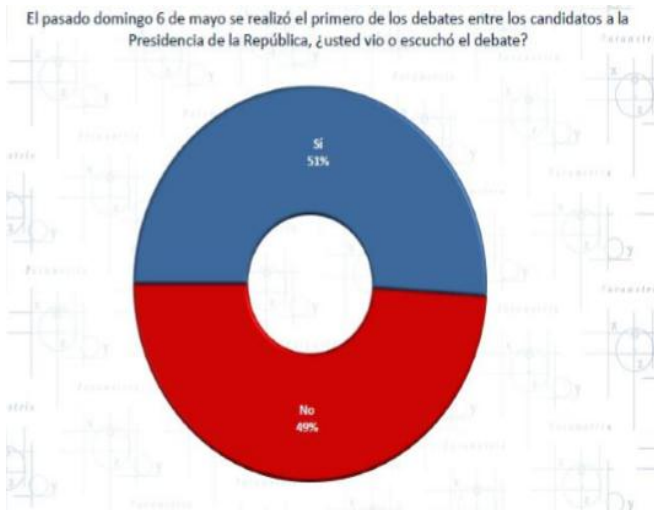
¿Considera usted que los debates ayudan a dar a conocer las propuestas de los candidatos?



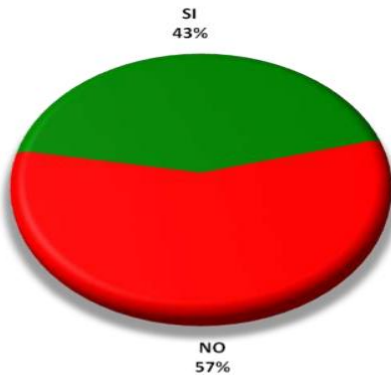


Primer Debate Presidencial: Aunque las encuestas señalan que más del 50% del electorado si vio o se enteró sobre el primer debate presidencial (Parametría, Consulta Mitofsky, Covarrubias y Asociados), también es una realidad que en prácticamente la mitad de los encuestados, no vio ni se enteró del primer debate presidencial, lo que resalta un fuerte desinterés por conocer las propuestas y posturas de los candidatos a la presidencia. Con respecto a quien ganó el primer debate presidencial, las encuestas arrojan distintos resultados, como por ejemplo: (Buendía y Laredo, Con Estadística, Consulta Mitofsky), señalan que el claro vencedor fue Enrique Peña y al menos dos de éstas señalan que el perdedor fue Gabriel Quadri. Sin embargo, (Covarrubias y Asociados), nos muestra que el ganador es Gabriel Quadri y el perdedor es Andrés Obrador. Otro resultado (Reforma) destaca a 518 líderes regionales del Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey, evaluando a los candidatos a la presidencia, donde se muestra a Gabriel Quadri como vencedor y a Enrique Peña como perdedor. Por otra parte Buendía y Laredo destaca un mayor desempeño por parte de Enrique Peña en el debate y un peor desempeño por parte de Josefina Vázquez. Parametría comparte información más diversa al mencionar que: Enrique Peña iba mejor vestido y que Andrés Obrador formulo mejores propuestas y ataco más a los otros candidatos. Finalmente el debate provoco un efecto positivo con respecto a la mitad de la población, brindándole más confianza en su decisión de votar por un candidato,

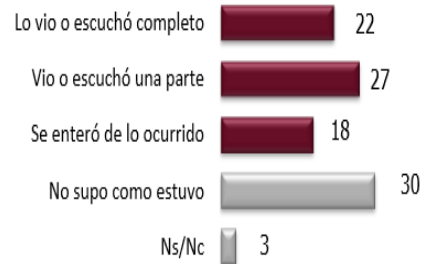
otorgándole mayor información sobre los candidatos e impulsando su interés por votar.



¿ESTA ENTERADO DE LO QUE PASO EN EL DEBATE?

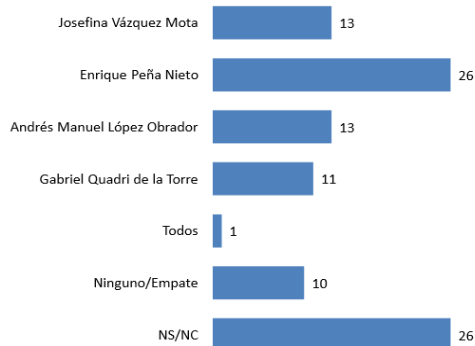


¿Usted vio, escuchó o se enteró de lo acontecido el domingo en el debate de los candidatos a la Presidencia?



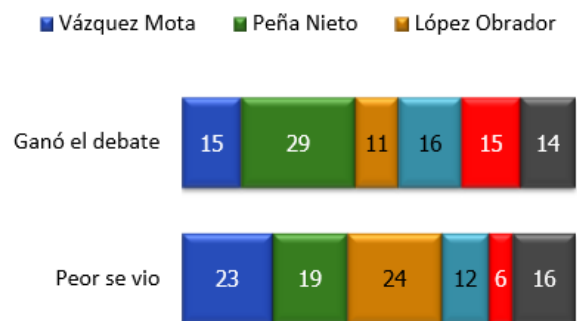
Ganador del debate

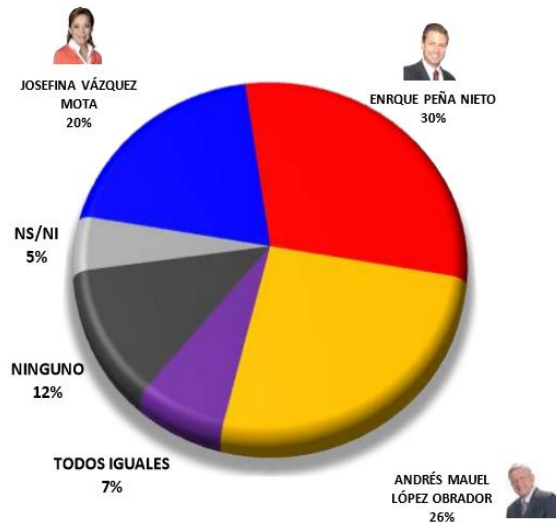
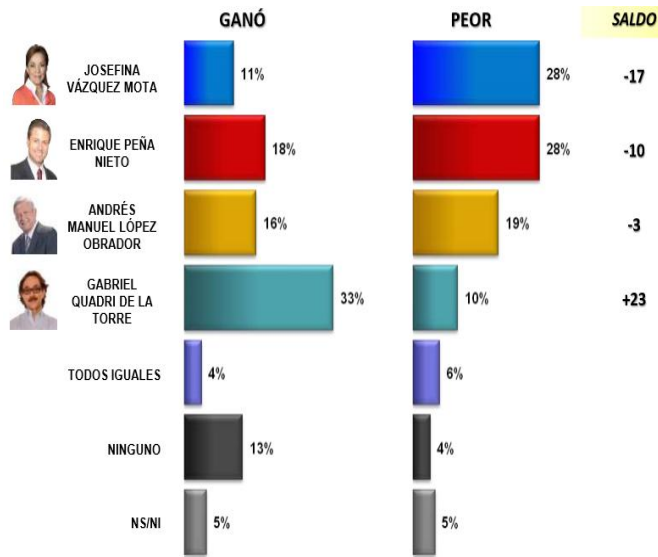
Con lo que usted sabe o ha escuchado, ¿Quién es el candidato a Presidente de la República que ganó el debate?



Por lo que sabe o ha escuchado, ¿quién ___?

Para el 67% que se enteró del debate





¿QUIÉN GANÓ EL DEBATE?

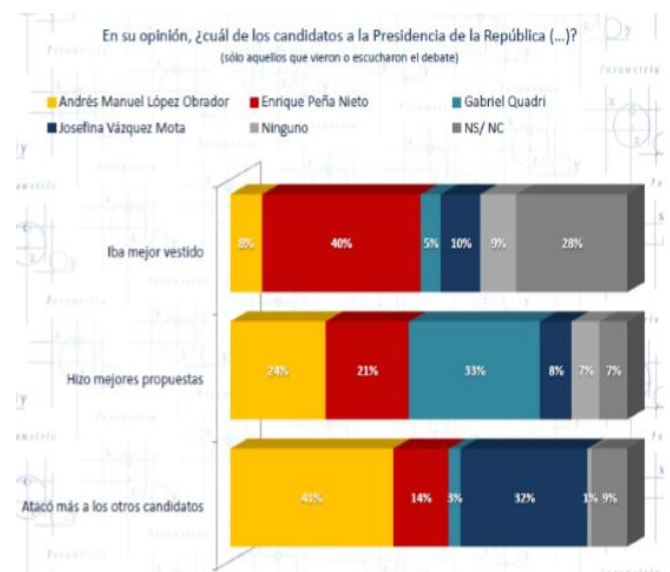
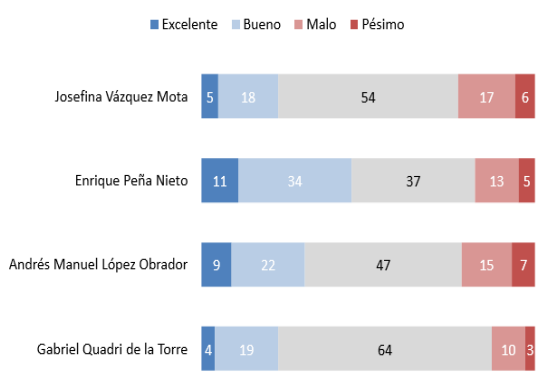
9 MAYO 2012

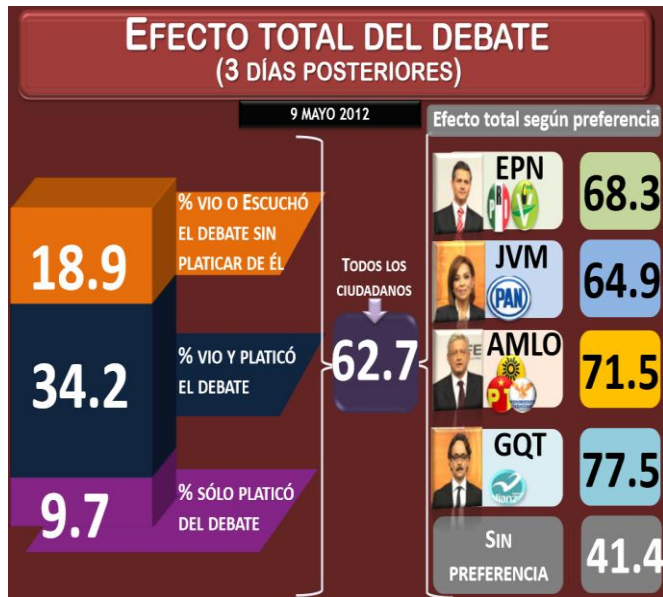
Candidate	% vio o escuchó el debate	% platicó del debate pero no lo vio ni escuchó	TODOS los que vieron, escucharon o platicaron
EPN	33.7	32.1	33.5
JVM	21.3	14.1	20.2
AMLO	15.1	14.2	15.0
GQT	14.5	10.3	13.9
Nc	15.4	29.3	17.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0



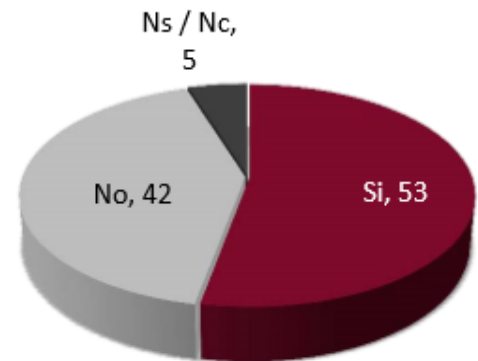
Desempeño de candidatos en el debate

El domingo pasado se realizó un debate entre los candidatos a Presidente de la República. Con lo que usted ha visto o escuchado, ¿cómo calificaría el desempeño de ____ en el debate?





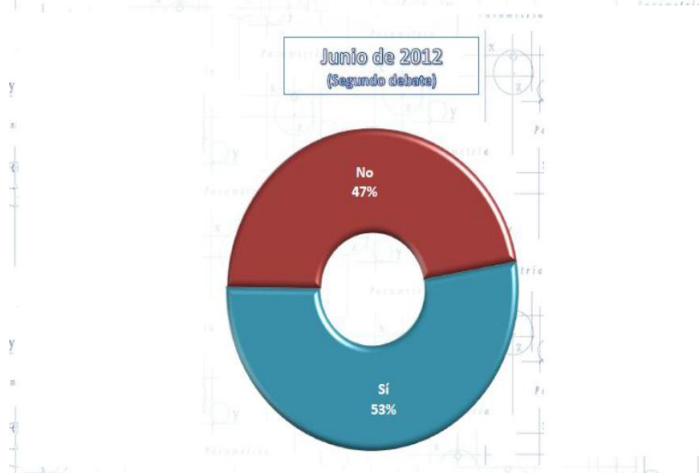
¿El debate lo ayudó a usted a estar más convencido, o a decidirse por quién votar?



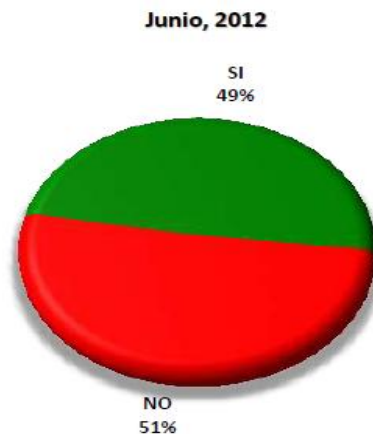
Segundo Debate Presidencial: De acuerdo con los resultados que arrojaron las distintas encuestadoras con respecto al Segundo Debate Presidencial (Parametría, Consulta Mitofsky, Covarrubias y Asociados), señalan que no hubo un cambio considerable en lo que se refiere al impacto que tuvo el segundo debate sobre el primero, ya que en ambos casos la reacción del electorado fue el mismo, en donde poco más del 50% vieron los debates, pero la otra mitad no los vio o no se enteró, lo que resalta el gran desinterés que tiene la población sobre la política. Con respecto a quien ganó el primer debate presidencial, las encuestas arrojan distintos resultados: (Parametría, Buendía y Laredo, Covarrubias y Asociados, y Consulta Mitofsky), señalan que Enrique Peña fue el absoluto vencedor del segundo debate presidencial y todas estas indican que el perdedor fue Gabriel Quadri. En ambos debates Buendía y Laredo, y Consulta Mitofsky siempre señalaron que el vencedor fue Enrique Peña, mientras que en Covarrubias y Asociados si existió un cambio, ya que en el primer debate el candidato que había ganado era Gabriel Quadri. Al igual que en el primer debate (Reforma) destaco a 518 líderes regionales del Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey, que evaluaron a los candidatos durante el segundo debate presidencial, resaltando que la vencedora fue Josefina Vázquez y el perdedor Gabriel Quadri. En Reforma también se puede apreciar un rotundo cambio,

principalmente en la figura de Gabriel Quadri quien había ganado el primer debate, pero que en el segundo sería considerado como el perdedor. Lo que se puede destacar hasta este punto, es que, los debates presidenciales beneficiaron a Enrique Peña, ya que según lo que arrojaron los resultados de las encuestas, su imagen y opinión mejoraron más, en cambio Gabriel Quadri que en algún momento fue considerado como ganador en algunas encuestas al final terminaría perdiendo en todas. Andrés Obrador y Josefina Vázquez por lo general se mantuvieron siempre en el segundo y tercer lugar. Por otra parte, Buendía y Laredo vuelve a señalar que el candidato con mejor desempeño fue Enrique Peña, mientras que el peor fue Gabriel Quadri. Parametría y Con Estadística señalaron que el candidato con mejores propuestas durante el segundo debate presidencial fue Enrique Peña, mientras que el peor fue Gabriel Quadri. También Parametría y Con Estadística indicaron que quien ataco más a sus contrincantes fue Josefina Vázquez. Finalmente Consulta Mitofsky destaca que, si existió una respuesta por parte de la población durante los debates presidenciales, pues hubo un aumento del 10.7% de los seguidores vieron y hablaron sobre este acontecimiento.

El pasado domingo 10 de junio se realizó el segundo debate entre los candidatos a la Presidencia de la República, ¿usted vio o escuchó el debate?

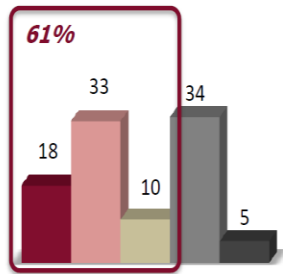


¿ESTA ENTERADO DE LO QUE PASÓ EN EL DEBATE?

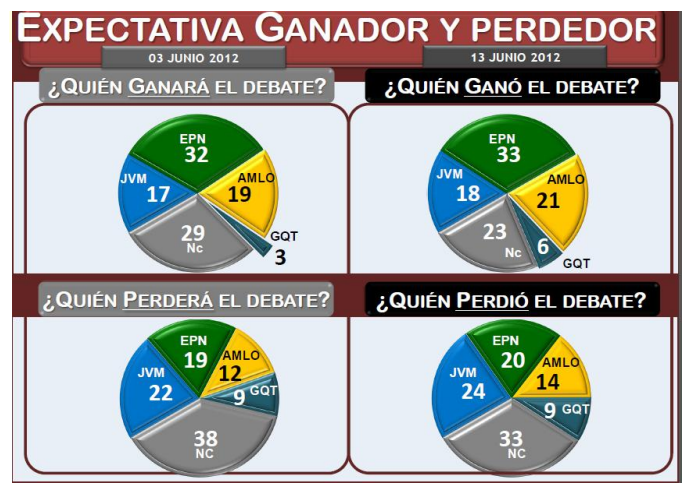
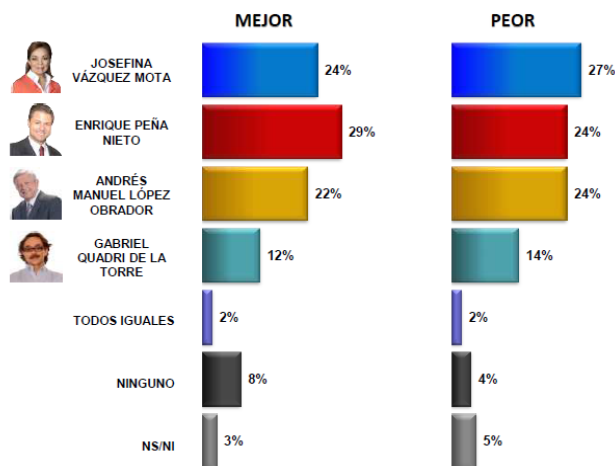
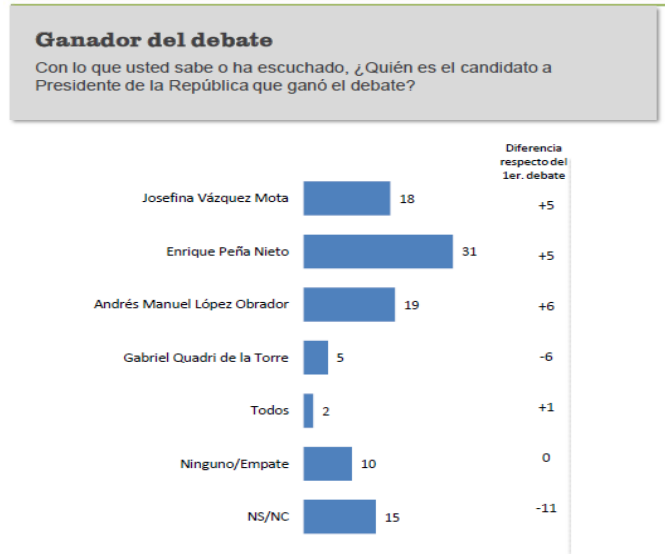
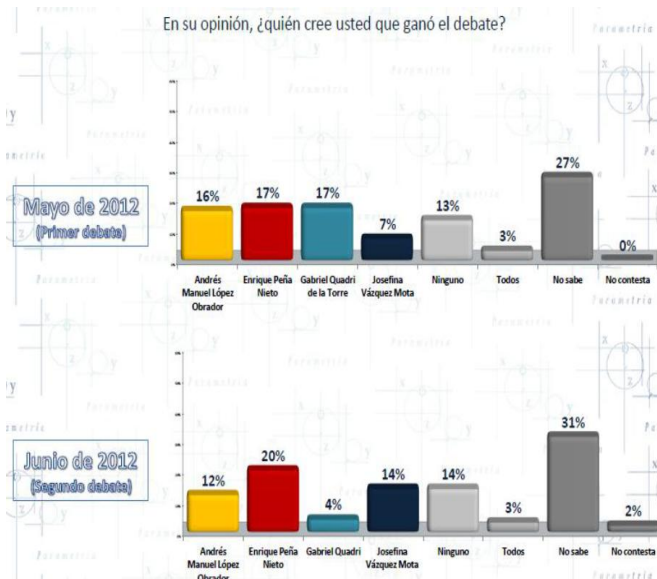


¿Usted vio, escuchó o se enteró de lo acontecido el domingo en el debate de los candidatos a la Presidencia?

- Lo vio o escuchó completo
- Vio o escuchó una parte
- No supo como estuvo



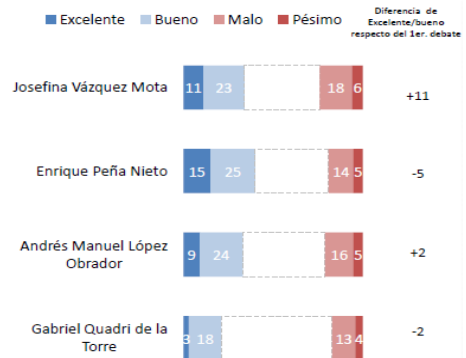
11-12 J (2do Debate)



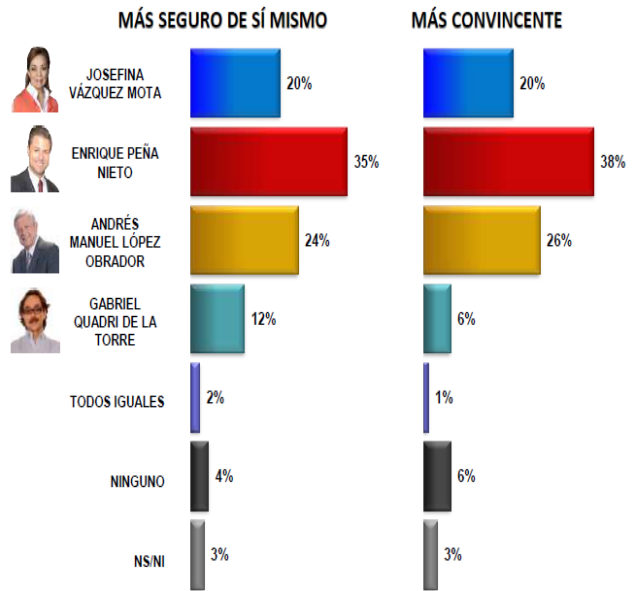
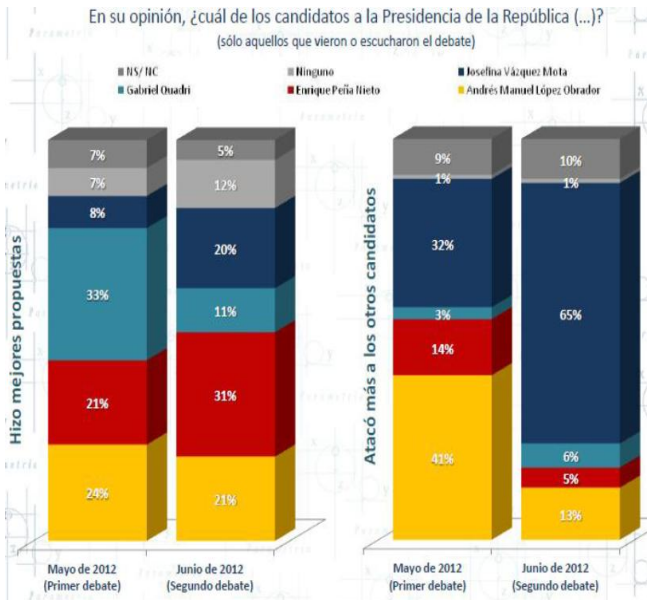


Desempeño de candidatos en el debate

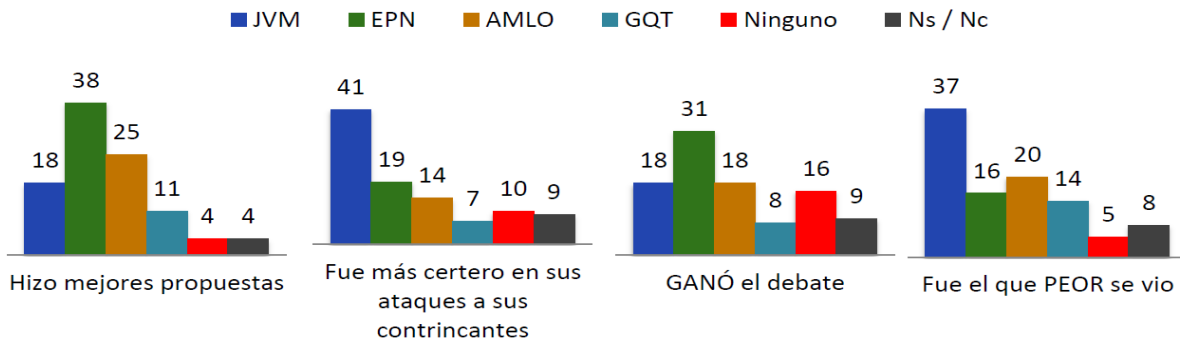
Con lo que ha visto o escuchado, ¿cómo calificaría el desempeño de _____ en el debate?

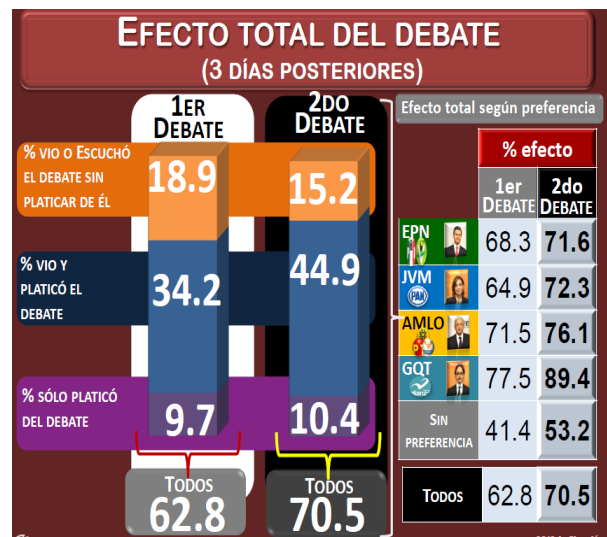


*No se muestra % de NS/NC y Regular



Por lo que sabe o ha escuchado, ¿quién _____?





A manera de conclusión, puedo decir que los debates presidenciales si tuvieron un efecto positivo, pues estimularon la participación de ciertos sectores de la población, especialmente en el sector académico (estudiantes, profesores, investigadores, analistas) y el de grupos políticos (militantes y simpatizantes de los partidos). Sin embargo, su efecto con respecto a la población total fue decepcionante, pues solamente la mitad se enteraba de lo que sucedía, el interés por mantenerse informados y conocer a los candidatos y sus propuestas no tuvo un impacto general. Definitivamente los debates presidenciales no tuvieron un efecto significativo sobre el resultado de las elecciones, sin embargo, sí pudieron alterar algunos de los votos de la población, muchos se mantuvieron más informados e incluso era un tema de conversación en las universidades y en los espacios públicos. Aunque posiblemente los debates presidenciales fueron un ejercicio político que atreves de las diversas encuestadoras, buscaron como fin proyectar más a Enrique Peña. Por lo que se buscara analizar esto en el siguiente capitulo que tocara más profundo precisamente a las diversas encuestadoras.

3.3 Encuestas Electorales

En este capitulo se buscará analizar a diez encuestadoras que son las que abordaron con mayor claridad las preferencias de la población, para emitir su voto o simpatía a cualquiera de los candidatos a la presidencia. Entre sus

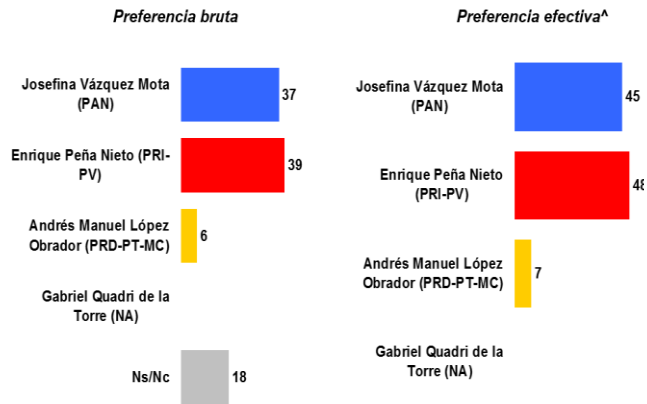
investigaciones destacan aspectos como: que candidato ganara la presidencia, opinión o conocimiento sobre los candidatos, intención del voto, imagen de los candidatos o probabilidad de votar. También cada una de las diferentes encuestadoras destacan diferentes aspectos como transparencia de las instituciones, credibilidad de las instituciones, atención a campañas, elecciones limpias, situación del país, etc. Las encuestadoras seleccionadas fueron: Arcop, Buendía y Laredo, Con Estadística, Consulta Mitofsky y Covarrubias y Asociados.

Arcop

En marzo nos presentó los siguientes resultados: Intención del voto para presidente de la república con Enrique Peña en la cabeza seguido por Josefina Vázquez. Candidato por el que nunca votaría aparece Andrés Obrador seguido por Gabriel Quadri. Probabilidad de votar por parte de la población nos arroja una tendencia positiva alta. En Conocimiento y opinión de los candidatos nos dice que, si se tiene un fuerte conocimiento por Josefina Vázquez, Enrique Peña y Andrés Obrador, por otro lado, Gabriel Quadri aparece como un candidato desconocido. La opinión más positiva por parte de la población se dirige hacia Josefina Vázquez seguida por Enrique Peña.

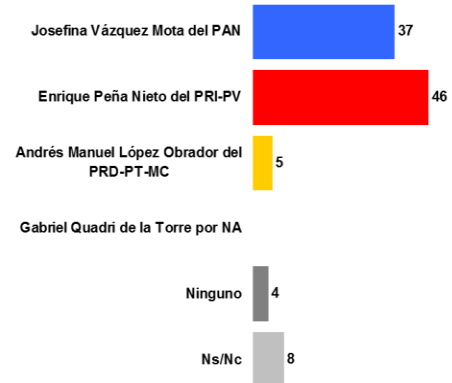
Se puede apreciar en los gráficos que Enrique Peña y Josefina Vázquez empezaron muy parejos en el inicio de la campaña, con muy buena opinión por parte del electorado. En cambio, Andrés Obrador no comenzó con el inicio esperado, ya que su preferencia por parte del electorado no era tan efectiva y porque según el gráfico no contaba con un fuerte respaldo por parte de sus seguidores. El fuerte empuje por parte de Josefina Vázquez se puede deber a su condición de mujer, como primera presidenta de México. Por otro lado, el mal inicio de Andrés Obrador puede justificarse por los hechos negativos que lo antecedían. Gabriel Quadri era un candidato completamente desconocido para la población, agregándole que no tenía ninguna oportunidad de ganar la elección.

Intención de voto Presidente de la República



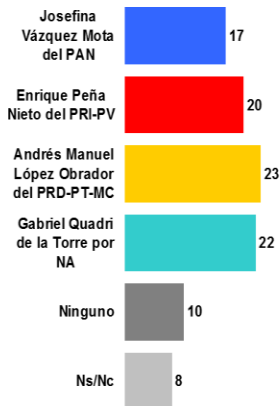
Candidato que ganaría la elección presidencial del 2012

¿Quién cree que va a ganar la elección de Presidente de la República?



Candidato por el que nunca votaría

Entre Josefina Vázquez Mota, Enrique Peña Nieto, Andrés Manuel López Obrador y Gabriel Quadri de la Torre. ¿Por quién nunca votaría para elegir Presidente la República?

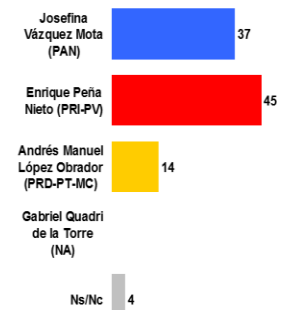
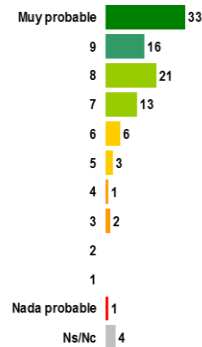


Probabilidad de votar en las próximas elecciones a Presidente de la República

El 1 de julio de 2012 habrá elecciones para elegir Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales. En una escala del 0 al 10 donde 0 es nada probable y 10 es muy probable, ¿qué tan probable es que usted vote en la próxima elección?

Promedio: 8.20

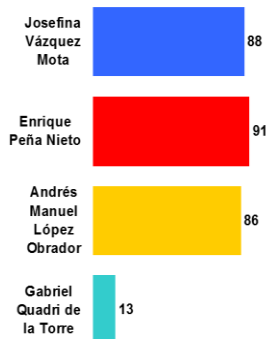
Preferencia electoral para Presidente de la República entre quienes muy probablemente acudirán a votar



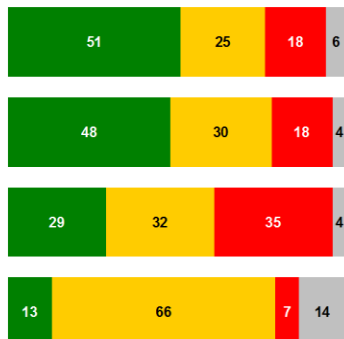
Conocimiento y opinión de candidatos a Presidente de la República

¿Ha oído hablar o no de...?

Sí



¿Y cuál es su opinión sobre esta persona (...)?*



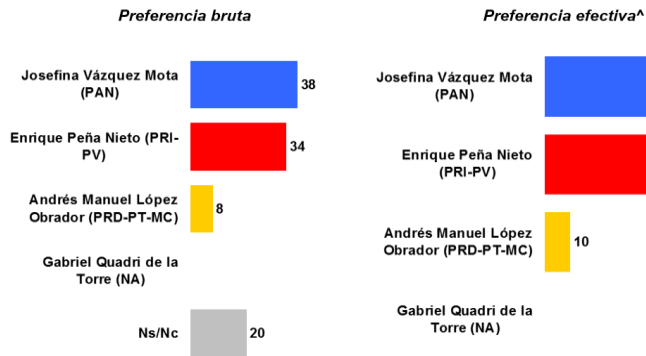
■ Muy buena/Buena ■ Regular ■ Mala/Muy mala ■ Ns/Nc

*Se preguntó sólo a quienes los conocen

En abril. La Intención del voto para presidente de la república beneficiaría a Josefina Vázquez seguida muy de cerca por Enrique Peña. Sin embargo, el Candidato que ganaría la elección presidencial, seguía siendo Enrique Peña, aunque con una ventaja mucho menor con Josefina Vázquez con respecto al mes de marzo. El Candidato por el que nunca votaría, aparece nuevamente en primer lugar Andrés Manuel aumentando significativamente su tendencia negativa con la población, por otra parte, los que más reducían esta tendencia negativa serían Josefina Vázquez y Gabriel Quadri. La probabilidad de votar en las próximas elecciones nos vuelve a arrojar una tendencia positiva por parte de los votantes, aumentando el apoyo de simpatizantes hacia Josefina Vázquez, en contra parte con Enrique Peña y Andrés Obrador donde se puede apreciar una reducción por parte de sus respectivos simpatizantes. En lo que se refiere al Conocimiento de los candidatos, sigue existiendo una tendencia alta hacia Josefina Vázquez, Enrique Peña y Andrés Obrador, aunque el conocimiento hacia Gabriel Quadri aumento considerablemente. En tanto con la opinión que se tiene acerca de los candidatos, la más positiva se mantiene sobre Josefina Vázquez y Enrique Peña, mientras que con Andrés Obrador su opinión negativa aumento considerablemente.

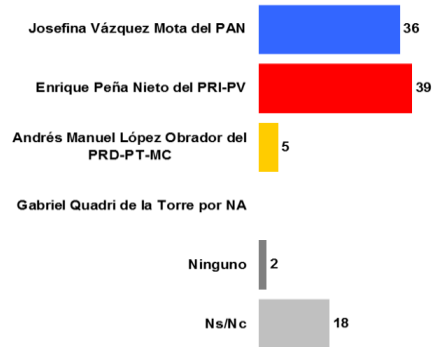
Después de un arranque apretado, podemos notar que Josefina Vázquez comenzaba a tener una leve ventaja sobre Enrique Peña en determinados aspectos como intención del voto, mayor fuerza por parte del apoyo de los simpatizantes y una opinión negativa prácticamente nula, sin embargo, para el electorado el candidato que tenía más posibilidades de ganar la presidencia seguía siendo Enrique Peña, a pesar de que la opinión negativa hacia su imagen había aumentado y el apoyo de sus simpatizantes había reducido. Por otro lado, la opinión negativa hacia Andrés Obrador había aumentado mucho, el apoyo de sus simpatizantes era mínimo e incluso la intención del voto se encontraba totalmente en su contra.

Intención de voto Presidente de la República



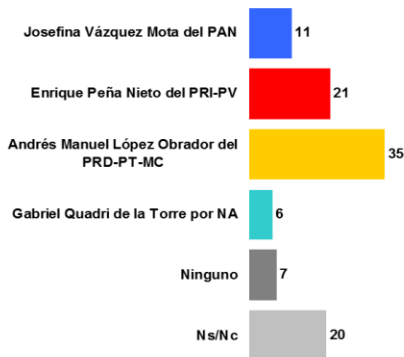
Candidato que ganaría la elección presidencial del 2012

¿Quién cree que va a ganar la elección de Presidente de la República?



Candidato por el que nunca votaría

Entre Josefina Vázquez Mota, Enrique Peña Nieto, Andrés Manuel López Obrador y Gabriel Quadri de la Torre. ¿Por quién nunca votaría para elegir Presidente la República?

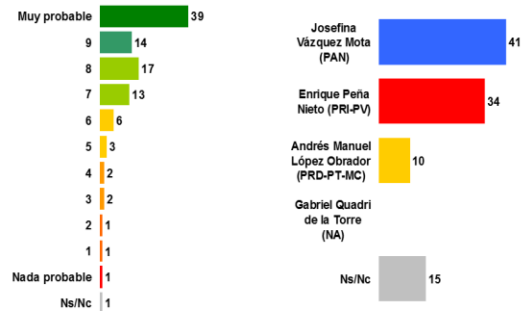


Probabilidad de votar en las próximas elecciones a Presidente de la República

El 1 de julio de 2012 habrá elecciones para elegir Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales. En una escala del 0 al 10 donde 0 es nada probable y 10 es muy probable, ¿qué tan probable es que usted vote en la próxima elección?

Promedio: 8.15

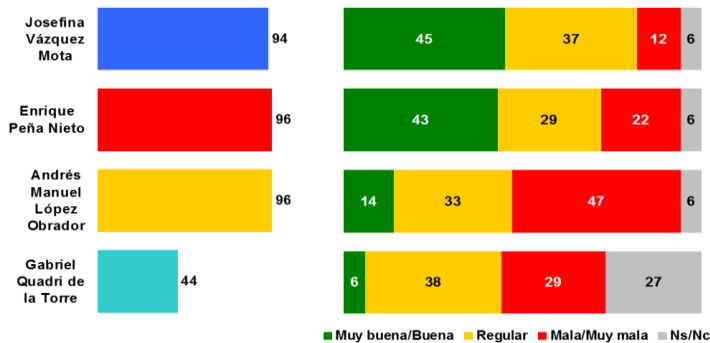
Preferencia electoral para Presidente de la República entre quienes manifiestan que es muy probable que acudan a votar



Conocimiento y opinión de candidatos a Presidente de la República

¿Ha oído hablar o no de...?
Si

¿Y cuál es su opinión sobre esta persona (...)?*



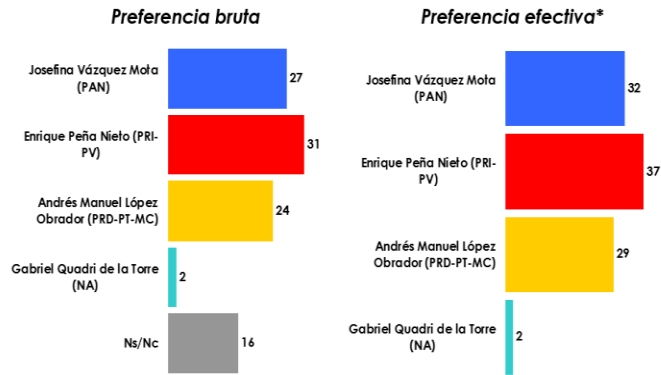
*Se preguntó sólo a quienes los conocen

En mayo. Arcop no publicaría información.

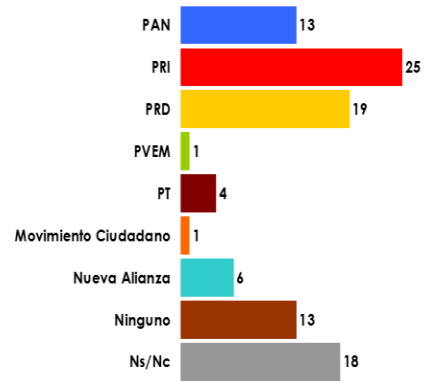
Para junio. La intención del voto para presidente de la república beneficiaba completamente a Enrique Peña, mientras que Josefina Vázquez este aspecto al final terminaría perjudicándola, ya que su intención disminuiría considerablemente en comparación con la de Andrés Manuel, resaltando que entre estos dos candidatos solo existía ya un margen 3 puntos porcentuales de distancia. La probabilidad de voto por parte del electorado terminaría siendo muy alta, resaltando que existía una amplia seguridad del voto por parte de los votantes. En tanto, en la opinión o imagen de los candidatos, Josefina Vázquez sería quien terminaría mejor ubicada seguida por Enrique Peña, en contraste los de peor opinión serían Enrique Peña seguido por Andrés Manuel.

Según Arcop, el próximo presidente de la república sería Enrique Peña con una amplia ventaja sobre su contendiente más cercano. Sin embargo, no sería un candidato vencedor que obtendría una mayoría absoluta, sino más bien relativa, al solo obtener un 37% de la votación. Es toda una contraposición observar como Enrique Peña podría ser el candidato vencedor cuando una cuarta parte de la población según Arcop no votarían por PRI. ¿Cuál sería la circunstancia que provocaría que el candidato priista resulte vencedor en esta encuesta? Posiblemente contaba con un fuerte número de simpatizantes o quizás la imagen de Enrique Peña se encontraba por encima de su mismo partido. Ya que al comienzo de la campaña la opinión sobre su imagen y su preferencia con los votantes se encontraban muy bien posicionadas, pero al final de la campaña, su preferencia disminuyó mucho y su imagen culminó siendo muy criticada. En contraste con Andrés Manuel, que comenzó con una campaña muy complicada, pero que terminaría mucho mejor posicionado al grado de terminar peleando el segundo lugar con Josefina Vázquez.

Preferencia electoral Presidente de la República Encuesta nacional diaria



¿Por cuál partido nunca votaría para elegir Presidente de la República?



¿Qué tan probable es que usted vote en la próxima elección?

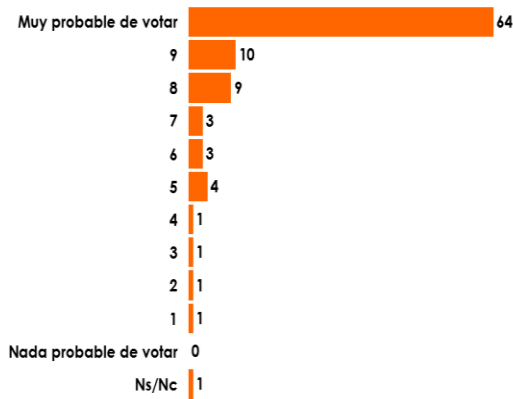
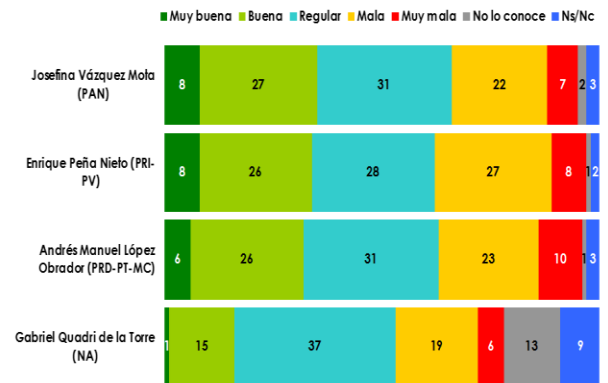


Imagen de candidatos



Y pensando en las próximas elecciones para Presidente de la República, usted diría que:



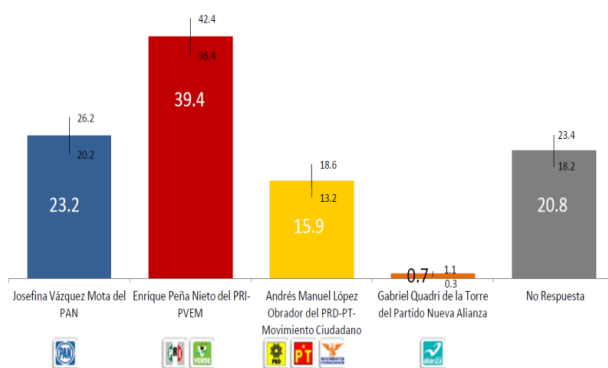
Buendía y Laredo

En marzo nos presentó los siguientes resultados: Tanto en la Preferencia electoral, como en la Intención del voto, Enrique Peña se perfilaba como el candidato puntero seguido por Josefina Vázquez. Sobre la opinión de los candidatos, el que mejor se ubica es Enrique Peña y el peor es Andrés Obrador. En el rubro de contienda electoral, el resultado más probable entre el electorado es que Enrique Peña quedará en primer lugar, Josefina Vázquez en segundo lugar y Andrés Manuel en tercer lugar, y el más improbable es que Josefina Vázquez quedará en primer lugar, Andrés Manuel en segundo lugar y Enrique Peña en tercer lugar, resaltando como principal actor a Enrique Peña, ya que existe un amplio margen entre los que creen que terminará en primer lugar y los que consideran que terminará en tercer lugar.

Al igual que Arcop, la casa encuestadora Buendía y Laredo también arrojó los mismos resultados en el mes de marzo con Enrique Peña a la cabeza seguido por Josefina Vázquez y Andrés Obrador respectivamente.

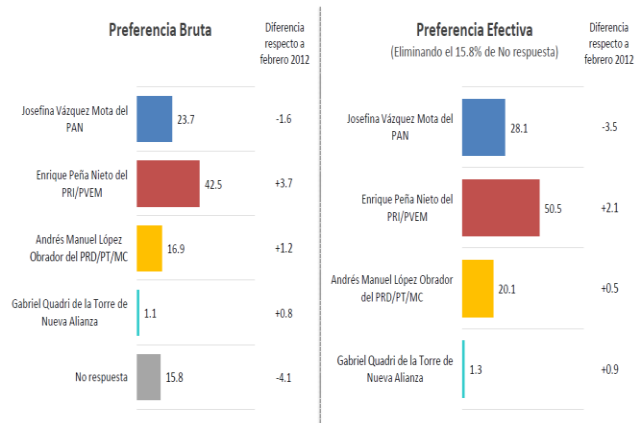
Preferencia electoral - Presidente

Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República y los candidatos fueran los que aparecen en esta hoja, ¿por quién votaría usted?
*Se entregó al entrevistado boleta a color con emblemas de los partidos y nombres de los candidatos. Urna simulada



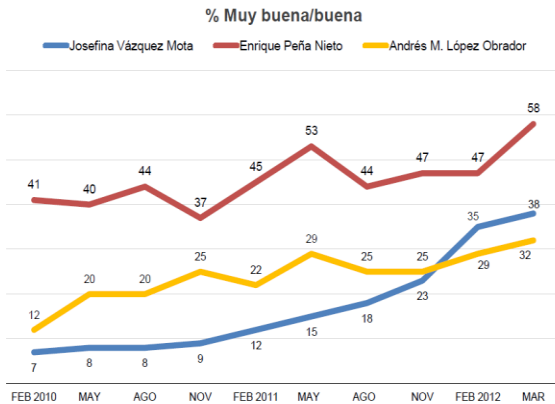
Preferencia electoral, Presidente*

Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?
*Se presentó al entrevistado boleta con emblemas de los partidos y nombres de los candidatos. Urna simulada.



Opiniones de candidatos

Por favor dígame si usted tiene una muy buena, buena, mala o muy mala opinión de ____.



Contienda presidencial

- ¿En este momento quién es el candidato o candidata con mayores posibilidades de ganar la elección de Presidente de la República?
- ¿Y en segundo lugar?

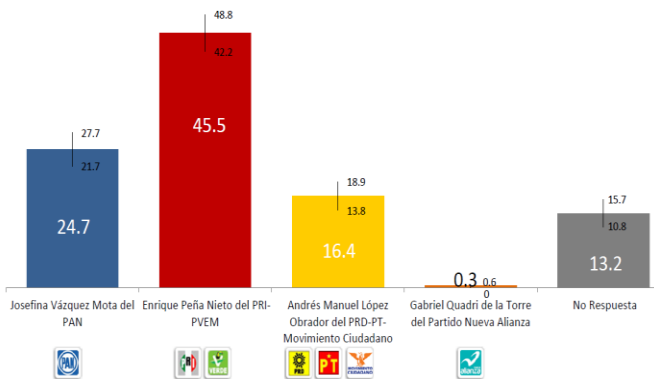
Primer lugar	Enrique Peña Nieto	Enrique Peña Nieto	Josefina Vázquez Mota	Josefina Vázquez Mota	Andrés Manuel López Obrador	Andrés Manuel López Obrador
Segundo lugar	Josefina Vázquez Mota	Andrés Manuel López Obrador	Enrique Peña Nieto	Andrés Manuel López Obrador	Enrique Peña Nieto	Josefina Vázquez Mota
Tercer lugar	Andrés Manuel López Obrador	Josefina Vázquez Mota	Andrés Manuel López Obrador	Enrique Peña Nieto	Josefina Vázquez Mota	Enrique Peña Nieto
Porcentaje de la población	42%	31%	5%	2%	4%	5%

En abril: La preferencia electoral aumento en favor de Enrique Peña, rescatando un buen porcentaje de las personas indecisas con respecto al mes de marzo, Josefina Vázquez y Andrés Obrador se mantuvieron en los mismos lugares con un aumento poco significativo en sus preferencias electorales. Con respecto a la opinión de los candidatos, Enrique Peña era el mejor posicionado y Andrés Obrador seguía manteniéndose como el candidato con peor opinión por parte del electorado. Un aspecto importante que resalta Buendía y Laredo es que la población tenía un alto conocimiento de cuando sería la elección. También resaltaba que la probabilidad de votar por parte del electorado era alta. Algo que contrasta con el fuerte interés por parte del electorado, es su poca capacidad por poner atención en las campañas de los candidatos, una población interesada pero gravemente desinformada. En el aspecto de si las elecciones son limpias, el electorado expresa que son algo o poco limpias, poniendo rotundamente a prueba la credibilidad de las elecciones. En conocimiento y trayectoria de los candidatos, podemos observar que Enrique Peña era el más favorecido, en contraste con Josefina Vázquez que poco se conocía de su trayectoria y propuestas.

En esta publicación de abril, se puede notar un fuerte enfoque de la casa encuestadora hacia el votante y no tan directamente a los candidatos, donde podemos conocer su conocimiento, interés y su credibilidad hacia las elecciones.

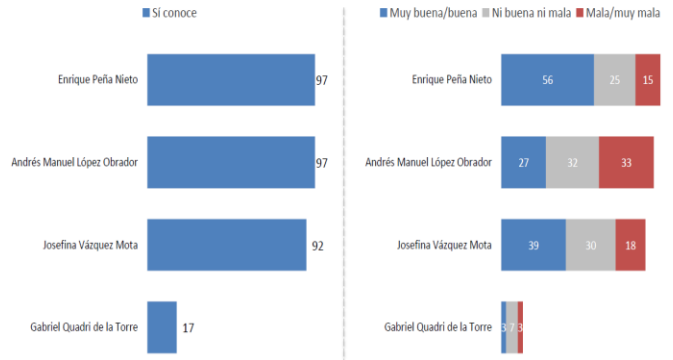
Preferencia electoral - Presidente

¿Si el día de hoy fuera la elección para elegir Presidente de la República, por quién votaría usted?
*Se entregó al entrevistado boleta con emblemas de los partidos y nombres de los candidatos. Urna simulada



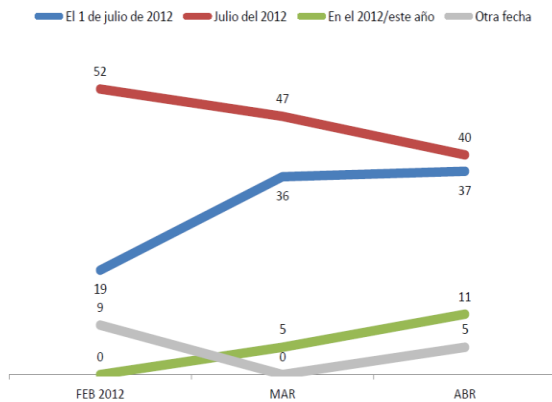
Conocimiento y opinión de candidatos

1. Ahora le voy a leer una lista de personas. Dígame si usted las conoce o ha oído hablar de ellas.
2. Ahora por favor dígame si usted tiene una muy buena, buena, mala o muy mala opinión de ____



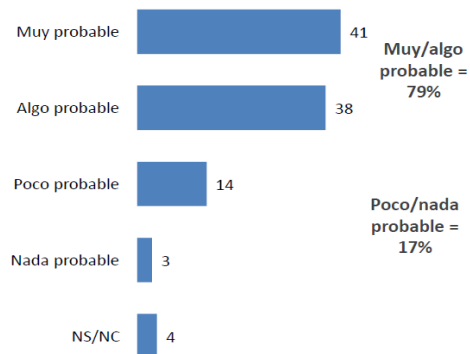
Conocimiento de la fecha de la elección

¿Sabe usted cuándo serán las próximas elecciones para elegir Presidente de la República y Diputados Federales?



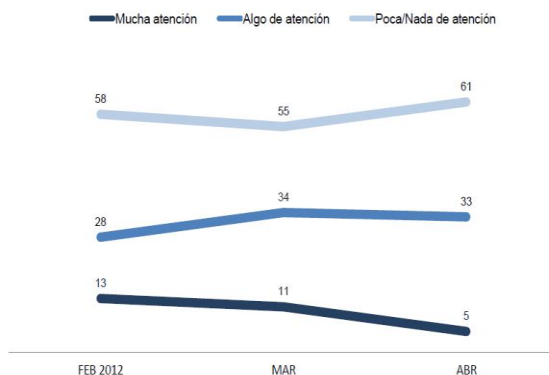
Probabilidad de votar

¿Qué tan probable es que usted vaya a votar en las próximas elecciones para elegir al próximo Presidente de la República y Diputados Federales: muy probable, algo probable, poco probable, o nada probable?



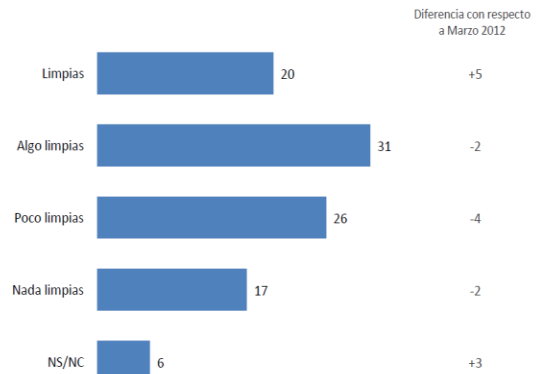
Atención a campañas

En la última semana, ¿qué tanta atención le ha puesto a las campañas para elegir al Presidente de la República? ¿Mucha atención, Algo de atención, Poca atención o Nada de atención?



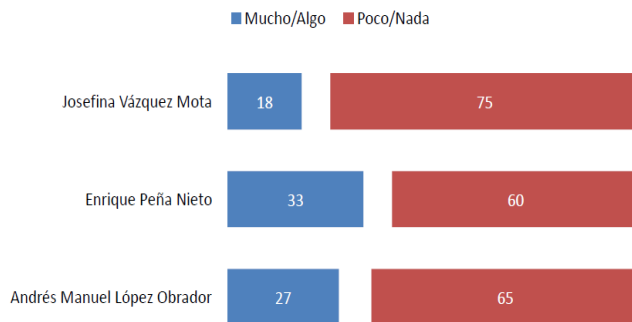
Elecciones limpias

En su opinión, ¿qué tan limpias serán las próximas elecciones para elegir Presidente de la República? ¿Serán limpias, algo limpias, poco limpias o nada limpias?



Conocimiento de la trayectoria y propuesta de los candidatos

En su opinión, ¿Qué tanto sabe usted sobre la trayectoria y las propuestas de ____? ¿Diría que sabe mucho, algo, poco o nada?



En Mayo: La intención del voto nos revelaría un interesante cambio, no sobre el principal puntero Enrique Peña, sino más bien por la creciente preferencia que comenzaría a tener Andrés Manuel, acompañada de una fuerte caída por parte de Josefina Vázquez, a tal grado que Andrés Manuel la terminaría desplazando. En cuanto al elector se puede ver una caída en la atención hacia las campañas, además de que la indecisión por el voto crecería levemente, sin embargo, un alto porcentaje estaba convencido de por quién votaría. Algo que pudo beneficiar mucho la campaña de Andrés Obrador fueron las protestas estudiantiles en contra de Enrique Peña, pues a pesar de que este último se seguía manteniendo en primer lugar, también se podía apreciar que su tendencia del voto se reducía levemente, hasta aquí se puede traducir que varios de los votos que tenían Enrique Peña y Josefina Vázquez, terminaron siendo trasladados a la figura de Andrés Obrador. Un dato interesante que arroja en este mes Buendía y Laredo es la cercanía que los candidatos tienen hacia las televisoras, resaltando que Enrique Peña tiene una mayor cercanía con estas mismas, en especial con Televisa, en tanto, que a Josefina Vázquez se la relaciona más con TV Azteca, por otro lado, Andrés Obrador es el candidato que se le atribuye una menor cercanía con las televisoras, siendo está casi nula. Sobre el conocimiento de noticias con respecto a las protestas, casi la mitad de los encuestados afirmarían que, si estaban enterados, fundamentalmente con las noticias de “estudiantes realizaron una

marcha contra Enrique Peña” y “Enrique Peña fue agredido durante su visita a una Universidad”.

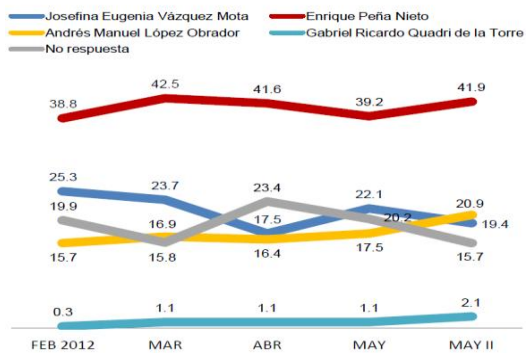
Por los resultados que arroja Buendía y Laredo, el mes de mayo se convertiría en un mes decisivo para las elecciones presidenciales, ya que con el surgimiento del Movimiento #Yosoy132, desacreditaban de forma negativa la campaña de Enrique Peña, en contraste, del posible impacto que tuvo con el fortalecimiento de Andrés Obrador, evidenciando indiscutiblemente el poder y la fuerza que puede llegar a tener una protesta social. Otro aspecto importante es también conocer la fuerza que pueden tener los medios de comunicación, en este caso la televisión por medio de los spots, atribuyéndole hasta cierto punto la cercanía que tenía Enrique Peña con Televisa para mantenerse en el primer lugar.

Intención de voto – Presidente de la República

Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?

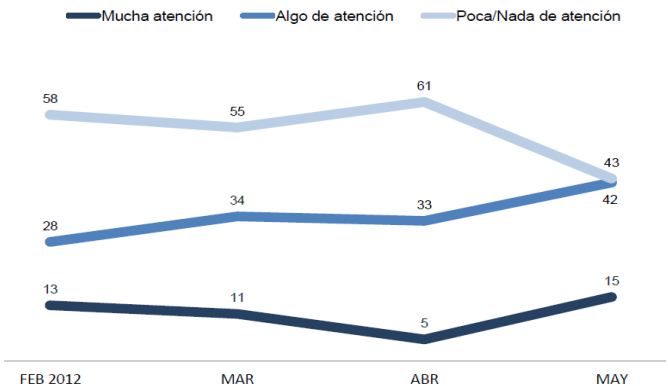
Se entregó al entrevistado boleta con emblemas de los partidos y nombres de los candidatos. Urna simulada.

Preferencia Bruta



Atención a campañas

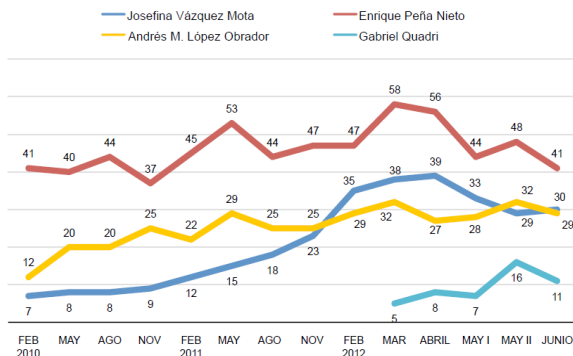
En la última semana, ¿qué tanta atención le ha puesto a las campañas para elegir al Presidente de la República? ¿Mucha atención, Algo de atención, Poca atención o Nada de atención?



Opiniones de candidatos

Por favor dígame si usted tiene una muy buena, buena, mala o muy mala opinión de ____.

% Muy buena/buena



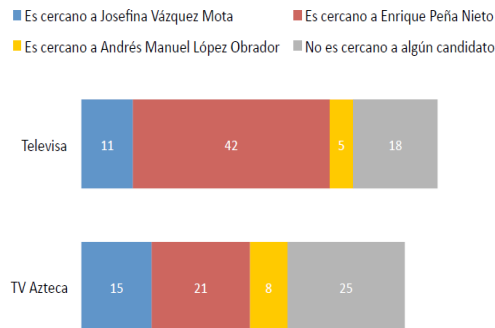
Seguridad del voto

Con lo que usted sabe o ha visto de los candidatos a la Presidencia de la República, ¿diría que ya está convencido de por quién votar o diría que está todavía dudoso de por quién votar?



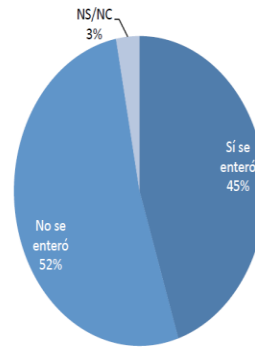
Cercanía de televisoras con candidatos

¿Usted considera que _____ es más cercano a Josefina Vázquez Mota, a Enrique Peña Nieto, a Andrés Manuel López Obrador, o considera que no es cercano algún candidato a la presidencia?

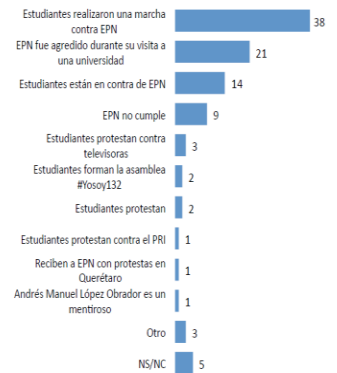


Conocimiento de noticias sobre "protestas"

En las últimas semanas, ¿se enteró de alguna noticia sobre protestas o manifestaciones en contra de un candidato?

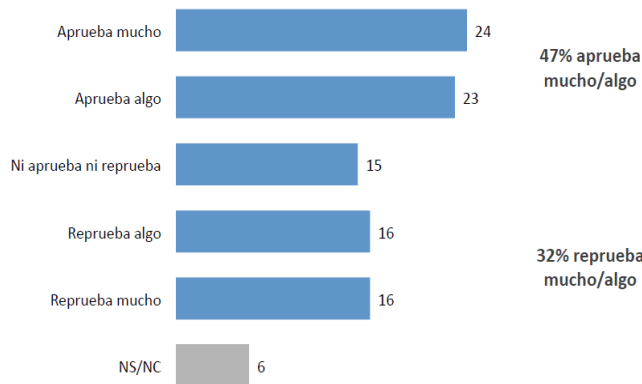


¿Y qué noticia escuchó? [Entre los que sí se enteraron]



Aprobación de las protestas estudiantiles

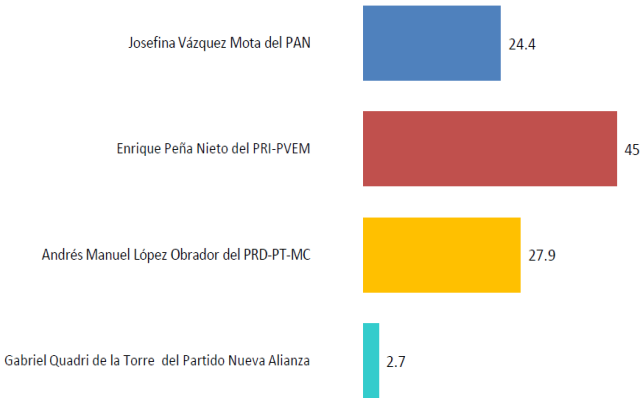
Como tal vez sepa, algunos jóvenes y estudiantes organizaron marchas para protestar en contra de Enrique Peña Nieto debido a que dicen que los medios de comunicación están a favor de este candidato y no son neutrales al informar. ¿Usted aprueba o reprueba las protestas y marchas de los estudiantes? ¿Mucho o algo?



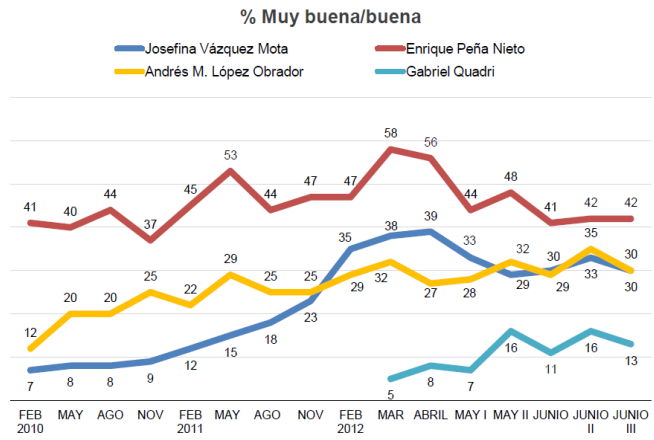
En junio. Se puede ver una exagerada proyección electoral con respecto al porcentaje de Enrique Peña, ya que lo que nos había ido mostrando esta casa encuestadora, es que a medida que un candidato aumentaba su preferencia electoral, la tendencia del otro solía disminuir. En este caso, se puede observar un fuerte aumento sobre la intención del voto de Andrés Obrador sobre Josefina Vázquez, observando también que la preferencia de esta última también aumenta. Quizás se puede explicar porque Buendía y Laredo no aclara si es una preferencia bruta o efectiva o que talvez comenzó a tomar función el votante indeciso, finalmente considero que es una proyección exagerada en favor de Enrique Peña. En cuanto a la opinión de los candidatos, prácticamente no existiría una variación, con Enrique Peña como mejor posicionado y Josefina Vázquez y Andrés Manuel

empatados. Por seguridad del voto, la encuestadora nos dice que el electorado se encontraba más convencido de por quién votar. En contienda electoral, el resultado más probable entre el electorado es que el primer lugar sería Enrique Peña, el segundo lugar sería Andrés Obrador y el tercer lugar sería Josefina Vázquez, en cambio, el resultado menos probable sería que, Josefina Vázquez quedara en primer lugar, que Andrés Manuel quedara en segundo lugar y que Enrique Peña quedara en tercer lugar. La idea de pensar en que Andrés Obrador logrará ganar la elección, era la tercera opción más factible. Sobre elecciones limpias, la tendencia prácticamente se mantendría, con poco más de la mitad asegurando que si son limpias, lo que comprueba que existe poca credibilidad en las elecciones. Un tema importante que se le pregunto a los encuestados es sobre la confianza que se le tenía en aquel entonces al Instituto Federal Electoral, donde el mayor porcentaje nos dice que es algo confiable, seguido por otra muestra que nos dice que es poco confiable, determinando que el Instituto Federal Electoral carece de confiabilidad ante el electorado. Finalmente Buendía y Laredo nos hace un interrogante en donde enfatiza el regreso del PRI a la presidencia con dos opciones, un problema para la democracia en México y un mejor funcionamiento para la democracia en México, aunque el resultado no muestra una diferencia tan amplia, la mayoría respondió que el regreso del PRI si será un problema para la democracia en México.

Proyección electoral – Presidente de la República



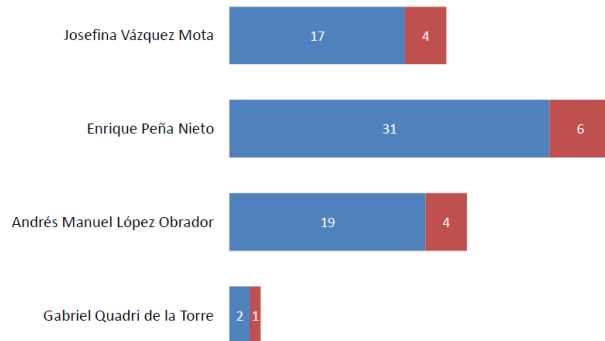
Opiniones de candidatos
Por favor dígame si usted tiene una muy buena, buena, mala o muy mala opinión de ____.



Seguridad del voto

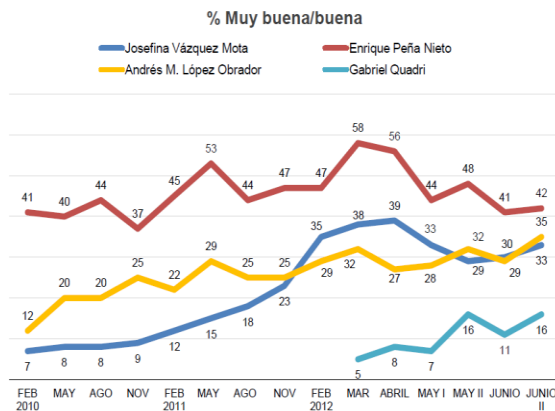
Con lo que usted sabe o ha visto de los candidatos a la Presidencia de la República, ¿diría que ya está convencido de por quién votar o diría que está todavía dudoso de por quién votar?

■ Ya está convencido de por quién votar ■ Está todavía dudoso de por quién votar



Opiniones de candidatos

Por favor dígame si usted tiene una muy buena, buena, mala o muy mala opinión de ____.



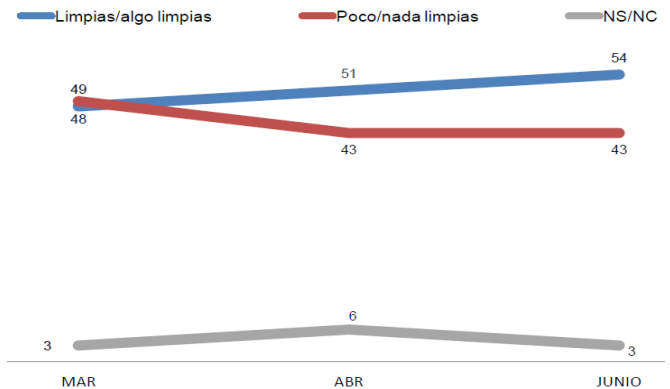
Contienda presidencial

- ¿En este momento quién es el candidato o candidata con mayores posibilidades de ganar la elección de Presidente de la República?
- ¿Y en segundo lugar?

Porcentaje del electorado	23%	27%	10%	6%	13%	8%
Primer lugar	Enrique Peña Nieto	Enrique Peña Nieto	Josefina Vázquez Mota	Josefina Vázquez Mota	Andrés Manuel López Obrador	Andrés Manuel López Obrador
Segundo lugar	Josefina Vázquez Mota	Andrés Manuel López Obrador	Enrique Peña Nieto	Andrés Manuel López Obrador	Enrique Peña Nieto	Josefina Vázquez Mota
Tercer lugar	Andrés Manuel López Obrador	Josefina Vázquez Mota	Andrés Manuel López Obrador	Enrique Peña Nieto	Josefina Vázquez Mota	Enrique Peña Nieto

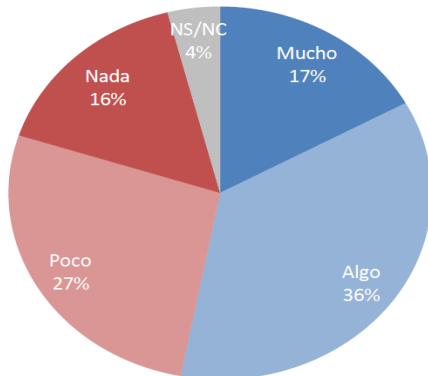
Elecciones limpias

En su opinión, ¿qué tan limpias serán las próximas elecciones para elegir Presidente de la República? ¿Serán limpias, algo limpias, poco limpias o nada limpias?



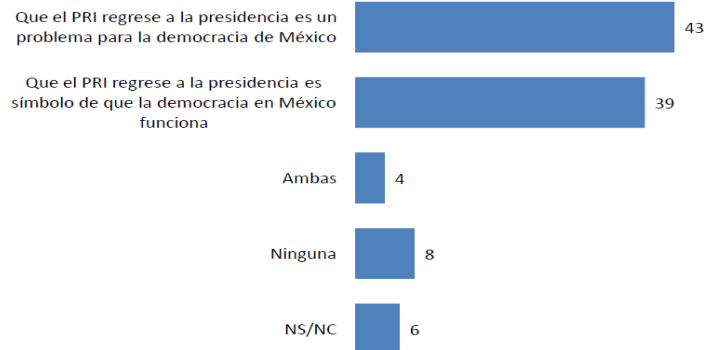
Confianza en el IFE

Ahora voy a leerle una lista de instituciones o grupos. Por favor dígame qué tanto confía en ellas; mucho, algo, poco o nada... El Instituto Federal Electoral (IFE)



Regreso del PRI

Independientemente de su preferencia política, ¿cuál frase se acerca más a lo que usted piensa: 1) Que el PRI regrese a la presidencia es un problema para la democracia de México, 2) Que el PRI regrese a la presidencia es símbolo de que la democracia en México funciona?



Con Estadística

En marzo nos presentó los siguientes resultados: Mediante una boleta simulada, esta casa encuestadora nos dice que Enrique Peña se perfilaba como el candidato puntero seguido por Josefina Vázquez. Sobre la opinión y conocimiento de los candidatos, la mejor opinión por parte del electorado la tenía Enrique Peña y la peor opinión la tenía Andrés Obrador, mientras que en conocimiento la mejor perfilada era Josefina Vázquez y el peor era Gabriel Quadri. En tanto que en seguridad del voto nos dice que el electorado se encuentra muy seguro de por quién votar. Una pregunta que hace Con Estadística es sobre cuando el electorado toma la decisión de por quién votar, si es antes de las campañas o durante las campañas y el resultado que arroja es que el votante toma su decisión durante las campañas, ya sea pocos días antes de la elección o al momento de votar. Al igual que Buendía y Laredo, Con Estadística también hace referencia sobre el Instituto Federal Electoral, sin embargo no sobre la confiabilidad de la institución sino ahora sobre la opinión del electorado sobre esta institución, prevaleciendo una buena opinión. De la misma manera Con Estadística también nos hace referencia sobre los medios de comunicación, enfatizando la importancia que tienen los spots en el resultado de una elección presidencial, en donde los encuestados responden que si influyen en gran medida los spots en la radio, televisión e internet.

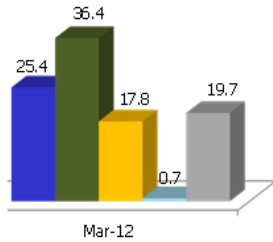
Al igual que Arcop y Buendía y Laredo, la casa encuestadora Con Estadística, también nos dice que el candidato que se perfila como favorito para la presidencia de la república es Enrique Peña, así como Andrés Obrador siendo el candidato con peor opinión. Otro dato importante es sobre la decisión al votar, donde el electorado determina hacerlo durante las campañas o peor aún al momento de votar, por lo que como hemos visto en las anteriores encuestadoras, no solo es un votante desinformado, sino que también es un votante inseguro, que al final seguramente otorga su voto no por la opción más fiable y convincente para sus intereses. Otro punto a destacar es el conocimiento que el votante tiene sobre el impacto de los medios de comunicación en las elecciones, comprendiendo porque los partidos políticos desprenden tanto dinero en los spots.

Vamos a suponer que el día de hoy es la elección y que usted va a votar para Presidente de la República.

¿Por qué partido y candidato votaría usted?

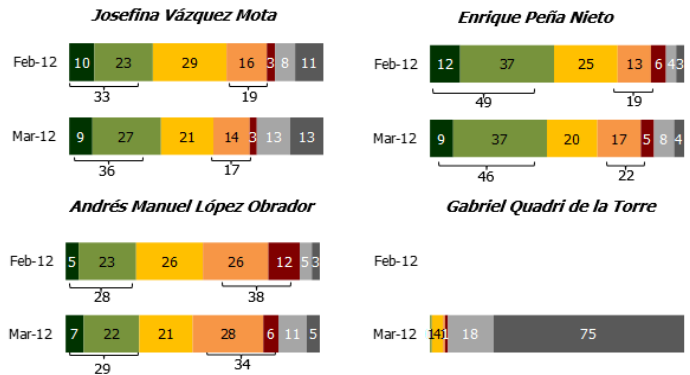
URNA Y BOLETA SIMULADA

- Josefina Vázquez Mota / PAN
- Enrique Peña Nieto / PRI - PVEM
- Andrés Manuel López Obrador / PRD - PT- MC
- Nueva Alianza / PANAL
- No respuesta

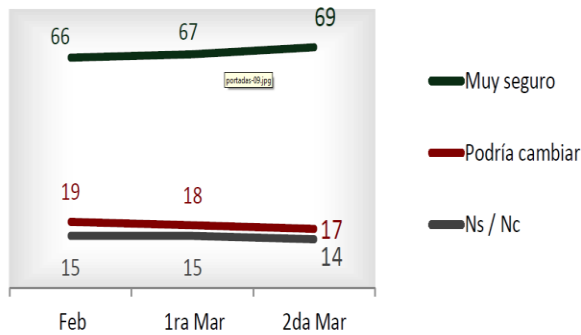


Para cada persona por favor dígame si lo conoce o ha oído hablar de él o ella y, de ser así, si la opinión que tiene usted es muy buena, buena, mala o muy mala. Si menciono a alguien que usted no conoce, por favor dígamelo.

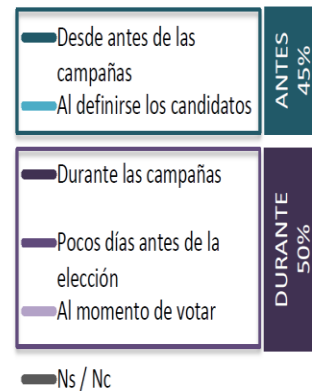
- Muy buena
- Buena
- Ni buena ni mala
- Mala
- Muy mala
- Lo conoce, sin opinión
- No lo conoce



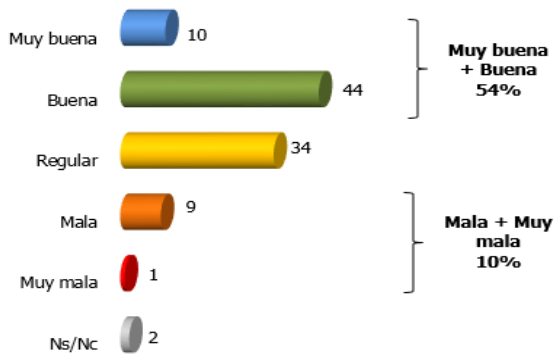
¿Qué tan seguro diría que está usted de votar por el candidato y partido que acaba de mencionar: diría que está muy seguro o que todavía duda y podría cambiar?



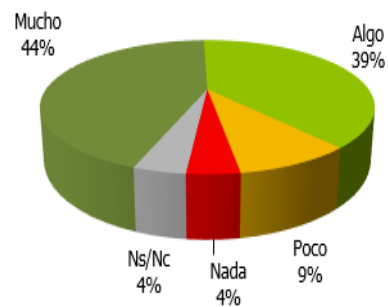
Normalmente, ¿usted cuándo toma la decisión de por quién votar?



¿La opinión que usted tiene del Instituto Federal Electoral, el IFE, es: muy buena, buena, mala o muy mala?



¿Qué tanto considera usted que influyen los spots de los candidatos en radio, televisión e internet en el resultado de la elección presidencial: influyen mucho, algo, poco o nada?



En abril. Nos vuelve a presentar una boleta simulada, donde se puede apreciar en comparación con marzo, un crecimiento leve de la ventaja de Enrique Peña sobre el resto de sus contendientes, en tanto que Josefina Vázquez y Andrés Obrador caen bruscamente con respecto a sus porcentajes, esto se puede deber a la creciente indecisión por parte del electorado. En opinión sobre los candidatos, Enrique Peña se mantiene como el mejor posicionado, incluso aumentando su opinión positiva con el electorado, mientras que Andrés Obrador sigue siendo el peor posicionado, aunque reduciendo levemente su opinión negativa. Otra pregunta es qué candidato a tenido un mejor inicio de campaña, destacando Enrique Peña, en contraste con Gabriel Quadri y Andrés Obrador que son los que peor empezaron. Sobre los medios en donde el electorado recibe la información más útil, destacan considerablemente las propagandas, ya sea por televisión, en la radio o en las calles, algo que también es de llamar la atención en este aspecto es el poco impacto que tienen los debates, discursos o mítines. Otra interrogante es sobre el sentir del votante con respecto a la publicidad, en donde los encuestados respondieron que se sienten saturados de tanta publicidad e información. En tanto por el interés de las elecciones y la probabilidad de votar por parte del electorado, la tendencia se mantiene alta.

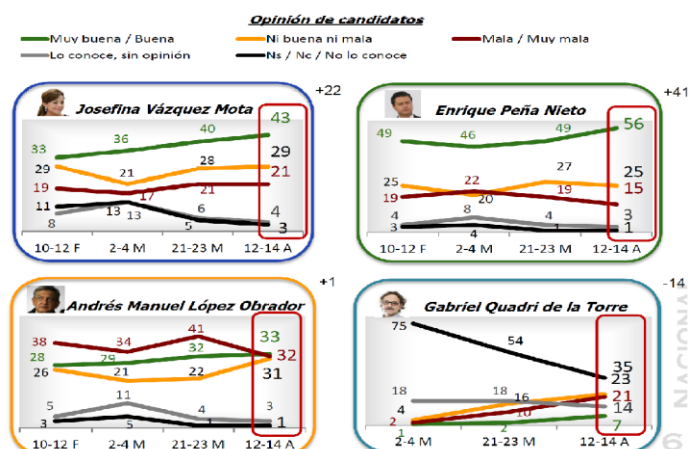
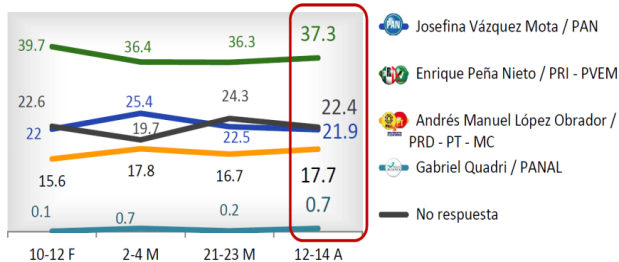
En esta parte se puede justificar la ventaja de Enrique Peña por su buen inicio de campaña y la buena opinión de su imagen por parte del electorado. También podemos observar la importancia que tienen la propaganda y la publicidad para los partidos políticos, pues resultan medios muy útiles para poder llegar al electorado.

Vamos a suponer que el día de hoy es la elección y que usted puede votar para Presidente de la República.

¿Por qué partido y candidato votaría usted?

(Urna y boleta simulada)

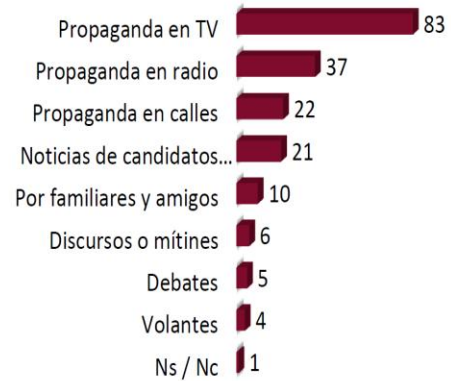
PREFERENCIA BRUTA



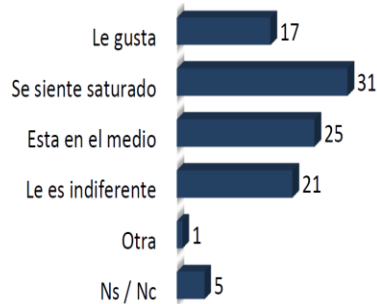
¿Cuál de los candidatos a Presidente cree usted que ha tenido **mejor** inicio de campaña?



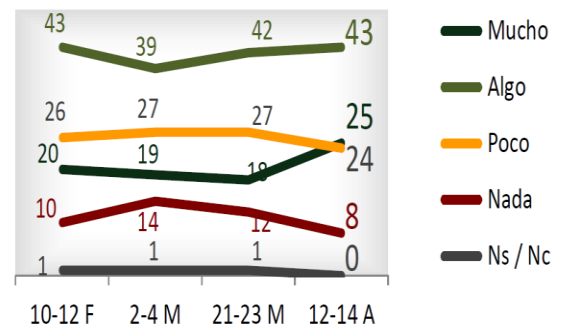
¿De cuál de los siguientes medios recibe usted información más útil para decidir por quién votar?



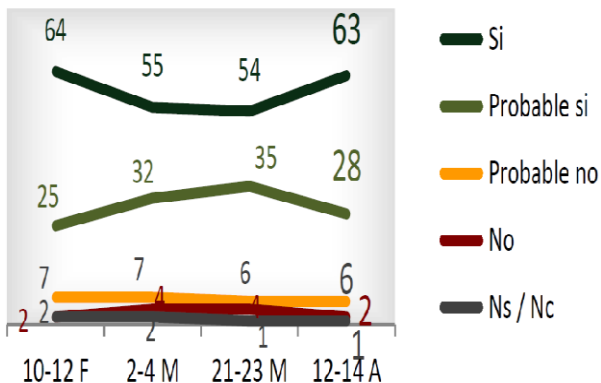
Normalmente en tiempos como estos de campaña con mucha publicidad y notas al respecto, ¿usted cómo se siente: le gusta para informarse y decidir por quién votar; se siente saturado de tanta publicidad e información; diría que está en medio, no es que le guste mucho pero entiende que es necesario; o más bien le es indiferente?



En general, ¿qué tanto se ha interesado usted por las próximas elecciones de Presidente de la República: se ha interesado mucho, algo, poco o no se ha interesado nada?



¿Usted irá a votar en las próximas elecciones del 2012?



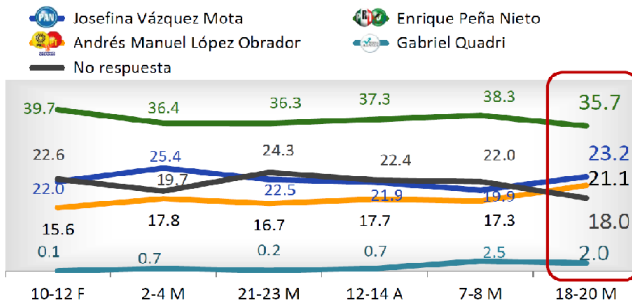
En mayo. Se puede apreciar una leve caída por parte de Enrique Peña, así como un ligero levantamiento por parte de Josefina Vázquez y Andrés Obrador. En cuanto a la opinión del candidato, Enrique Peña sigue a la cabeza, sin embargo, junto con Josefina Vázquez, tuvieron una fuerte caída con respecto al mes de abril, creciendo su opinión negativa. Andrés Obrador tuvo una ligera mejora de tal manera que su opinión negativa comenzaría a disminuir, mientras que Gabriel Quadri mejoraría su opinión, pero también crecería su opinión negativa. Con Estadística también nos hace una comparación entre candidatos, basándose en quien ha hecho más propuestas y quien ha realizado más ataques, donde señala que el candidato con más propuestas es Enrique Peña, mientras que el que ha hecho más ataques a otros candidatos es Josefina Vázquez. Como en el mes de marzo, se vuelve a mencionar al Instituto Federal Electoral, pero ahora no se cuestiona la opinión hacia esta institución, sino la credibilidad de los resultados finales, arrojando un interesante resultado donde la mayoría de los encuestados nos dice que si serán confiables. Mientras que el interés por las elecciones y la seguridad del voto van en aumento.

A diferencia de lo que público Buendía y Laredo en el mes de mayo, para Con Estadística el surgimiento del Movimiento #Yosoy132, no tuvo un impacto tan severo, ya que si se vieron cambios en la disminución o en el aumento de la preferencia electoral y la opinión de los candidatos, pero no a tal grado de ver al puntero caer drásticamente, ni ver como un candidato desplazaba a otro. Otro aspecto importante es notar la naturaleza inseguridad de los votantes, ya que cuando se les cuestiono sobre el Instituto Federal Electoral, respondieron que tienen una mala opinión de la institución, pero que al final de las elecciones si confiarían en sus resultados.

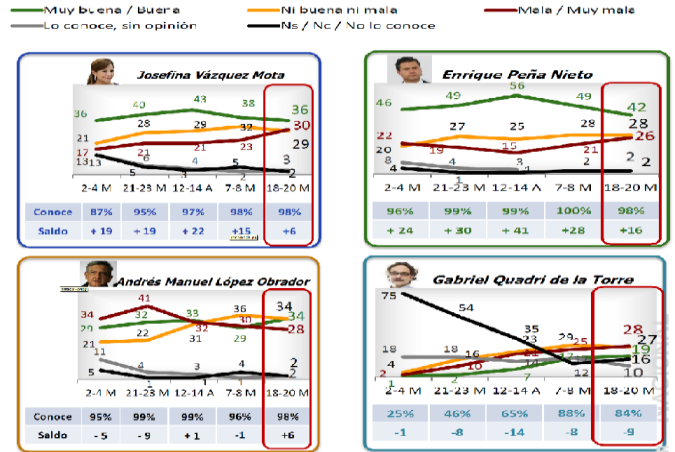
Vamos a suponer que el día de hoy es la elección y que usted puede votar para Presidente de la República.

¿Por qué partido y candidato votaría usted?
(Urna y boleta simulada)

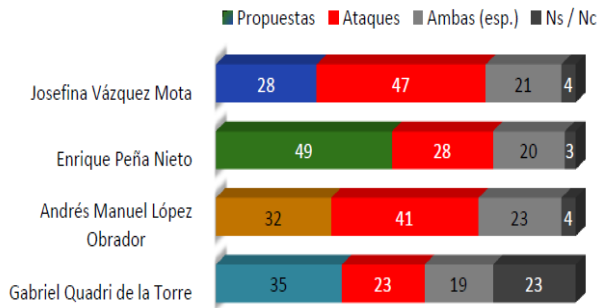
PREFERENCIA BRUTA



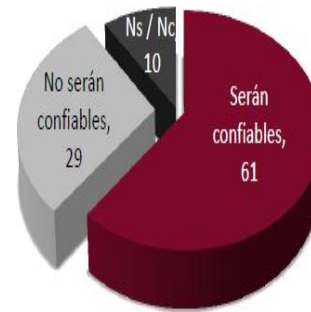
Para cada persona por favor dígame si lo conoce o ha oído hablar de él o ella y, de ser así, si la opinión que tiene usted es ____.



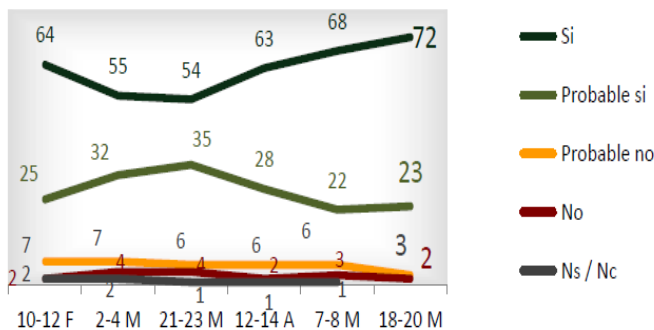
Por lo que usted sabe o ha escuchado, haciendo una evaluación general de la campaña de cada candidato, ¿usted cree que _____ ha hecho una campaña basada más en propuestas o una campaña basada más en ataques a otros candidatos?



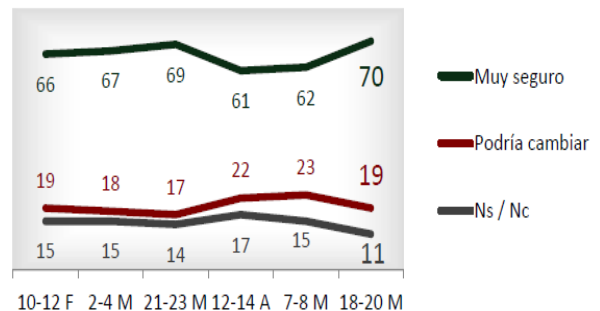
¿Usted cree que los resultados finales que dará el Instituto Federal Electoral serán confiables o no?



¿Usted irá a votar en las próximas elecciones del 2012?



¿Qué tan seguro diría que está usted de votar por el candidato y partido que acaba de mencionar: diría que está muy seguro o que todavía duda y podría cambiar?



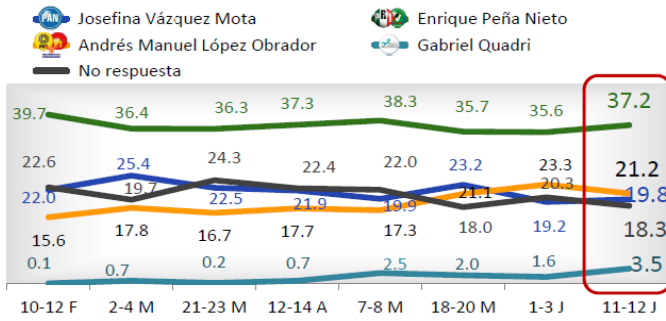
En Junio. Los resultados finales que nos arroja Con Estadística, son que Enrique Peña termina en primer lugar con una amplia ventaja sobre el resto de sus contendientes, mientras que Andrés Obrador culmina desplazando a Josefina Vázquez al tercer lugar. En opinión sobre los candidatos, Enrique Peña culmina siendo el más beneficiado, incluso según Con Estadística, a pesar de que en mayo se alzó mucho su opinión negativa, en junio mejoro mucho su opinión, quien resultaría como el candidato más afectado en este aspecto sería Josefina Vázquez, quien desde su inicio de campaña su imagen se fue empeorando cada vez más, mientras que Andrés Obrador había mejorado mucho sobre todo en el mes de marzo, pero que en Junio se estacaría. Nuevamente la encuestadora hace mención sobre el Instituto Electoral Federal, resaltando que en estos resultados los encuestados responderían que si tienen una buena opinión sobre la institución. Igualmente como en el mes de mayo, la encuestadora pregunta si los resultados del Instituto Federal Electoral serán confiables, respondiendo el electorado que si en un ligero aumento. Finalmente se hace una interrogante al electorado, preguntando si les gustaría tener un congreso con mayoría absoluta o con contrapesos, los encuestados respondieron a favor de la primera, en aprobación de que les gustaría tener un presidente que le aprueben todas las reformas que quiera.

Al igual que las anteriores encuestadoras mencionadas en esta investigación, Con Estadística siempre tuvo a Enrique Peña en primer lugar. Sin embargo, a pesar de todos los escándalos y el impacto que tuvo el Movimiento #Yosoy132, la alteración de su preferencia electoral no cambiaría sustancialmente. También se puede notar que la evolución de la preferencia electoral de Andrés Obrador y Josefina Vázquez jamás se modificó, cuando lo lógico sería que al menos uno de ellos alzara más en su intención del voto. Otro punto que se debe destacar es como la imagen del Instituto Federal Electoral fue mejorando con los meses, pasando de una opinión negativa a una alta confiabilidad con base a sus resultados finales.

Vamos a suponer que el día de hoy es la elección y que usted puede votar para Presidente de la República.

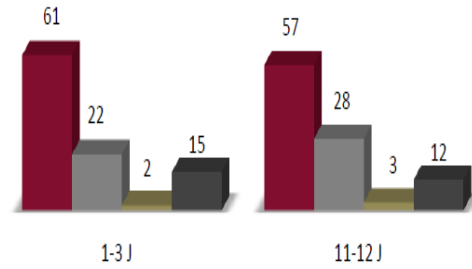
¿Por qué partido y candidato votaría usted?
(Urna y boleta simulada)

PREFERENCIA BRUTA



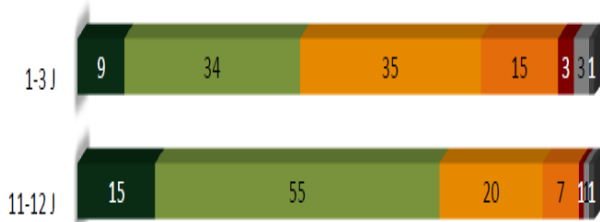
En esta elección donde usted podrá votar por diferentes puestos, ¿piensa usted votar en todos por el mismo partido, o dividirá su voto en diferentes?

■ Siempre por el mismo ■ Lo dividirá ■ No piensa votar ■ Ns / Nc

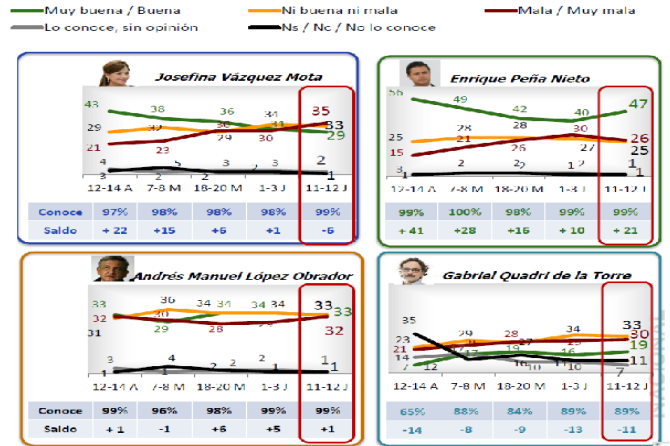


Conocimiento y Opinión del Instituto Federal Electoral

■ Muy buena ■ Buena ■ Regular ■ Mala ■ Muy mala ■ Ns / Nc ■ No lo conoce

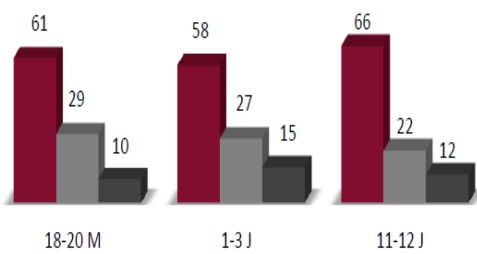


Para cada persona por favor dígame si lo conoce o ha oído hablar de él o ella y, de ser así, si la opinión que tiene usted es ____.

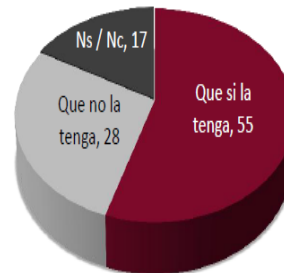


¿Usted cree que los resultados finales que dará el Instituto Federal Electoral serán confiables o no?

■ Serán confiables ■ No serán confiables ■ Ns / Nc

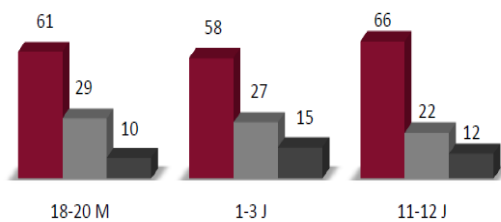


¿Usted que cree que es mejor para el país: que el Presidente tenga mayoría absoluta de su partido en el Congreso y así le aprueben las reformas que quiere; o que su partido no tenga mayoría para que la oposición sea un contrapeso?



¿Usted cree que los resultados finales que dará el Instituto Federal Electoral serán confiables o no?

■ Serán confiables ■ No serán confiables ■ Ns / Nc

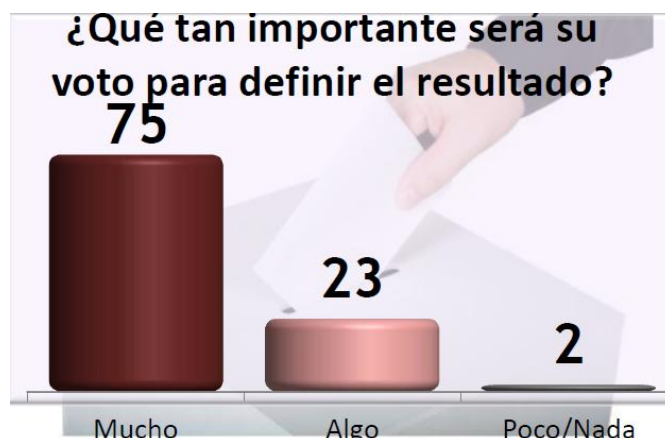


Consulta Mitofsky

En marzo nos presentó los siguientes resultados: Con respecto a la preferencia electoral, Enrique Peña comenzó a perfilarse como el candidato puntero, seguido por Josefina Vázquez. Sobre el conocimiento de los candidatos, se puede observar que Andrés Obrador y Enrique Peña son las más conocidos, seguidos de cerca por Josefina Vázquez. Por opinión sobre los candidatos, se puede ver que el más beneficiado es Enrique Peña, mientras que el más perjudicado es Andrés Obrador. Como *Buendía y Laredo y Con Estadística*, *Consulta Mitofsky* también menciona al Instituto Electoral Federal, preguntando sobre la confianza que se le tiene al Instituto Electoral Federa, en respuesta el electorado contestó que regular, evidenciando la inseguridad e incertidumbre que se tiene hacia esta institución. Una pregunta importante que hasta el momento no había hecho ninguna otra casa encuestadora en esta investigación es la importancia del voto para definir el resultado, los encuestados respondieron en gran mayoría que mucho. Sobre el conocimiento de la fecha de elección, un alto porcentaje de los encuestados, sabía cuándo serían las elecciones.



	% QUE LO CONOCE	OPINIÓN		SALDO OPINIÓN
		BUENA	MALA	
López Obrador	98	24	32	-8
Peña Nieto	96	39	16	23
Vázquez Mota	89	27	17	10
Quadri de la Torre	20	2	3	-1



En abril. La preferencia electoral aumentaría ligeramente a favor de Enrique Peña y Gabriel Quadri, mientras que para los otros candidatos su preferencia electoral disminuiría, especialmente la de Josefina Vázquez, como en otras casas encuestadoras, en abril se puede notar un ligero aumento en la inseguridad del voto por parte del electorado. En conocimiento de los candidatos, todos aumentan su tendencia, siendo el más conocido Andrés Obrador. En la opinión de los candidatos, Enrique Peña se mantiene como el más favorecido, mientras que el más perjudicado sigue siendo Andrés Obrador, aunque su opinión negativa empezaba a disminuir. Otra interrogante que ninguna otra encuestadora había hecho referencia es sobre el interés que el electorado tiene acerca de la política, la abrumadora respuesta fue que su interés por la política es poco o nada. Sobre la fecha de cuándo serán las elecciones, un porcentaje alto de los encuestados

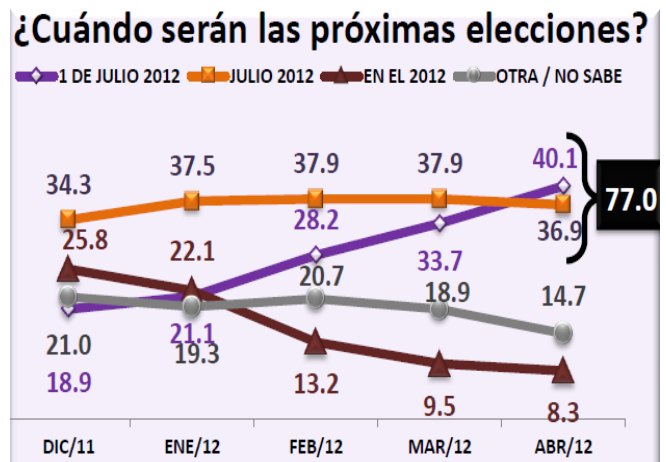
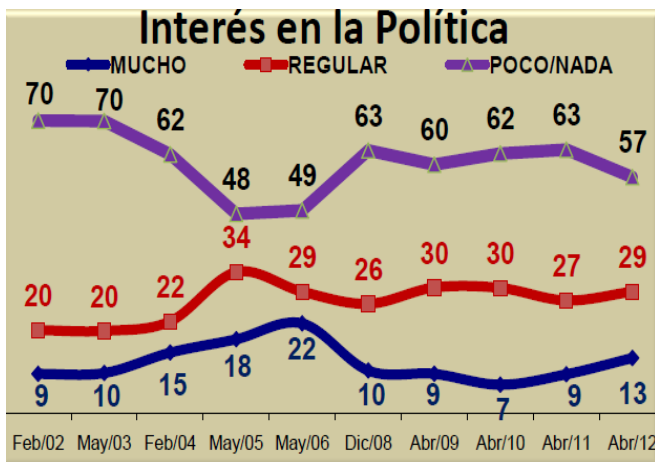
conocía cuando serían las elecciones. Sobre la imagen pública de los candidatos, Enrique Peña era el que tenía una mejor imagen, mientras que Gabriel Quadri era el que tenía la peor imagen. Al igual que Con Estadística, Consulta Mitofsky hace referencia a los anuncios, preguntando si han visto alguno sobre candidatos o partidos políticos, los encuestados respondieron en una amplia mayoría que sí, principalmente sobre Enrique Peña.

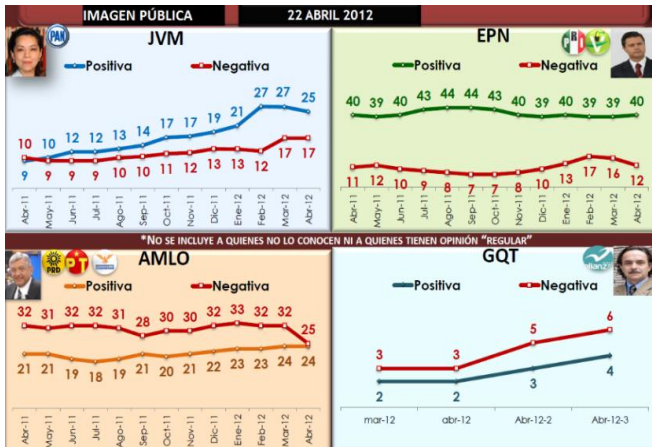
Algo a destacar en esta parte es sobre la falta o poco interés que el electorado tiene acerca de la política, ya que a pesar de que tienen un alto interés por las elecciones, nos damos cuenta que estamos ante una ciudadanía desinformada al momento de votar, demostrando porque toman su decisión de por quién votar semanas antes o el mismo día de la elección.



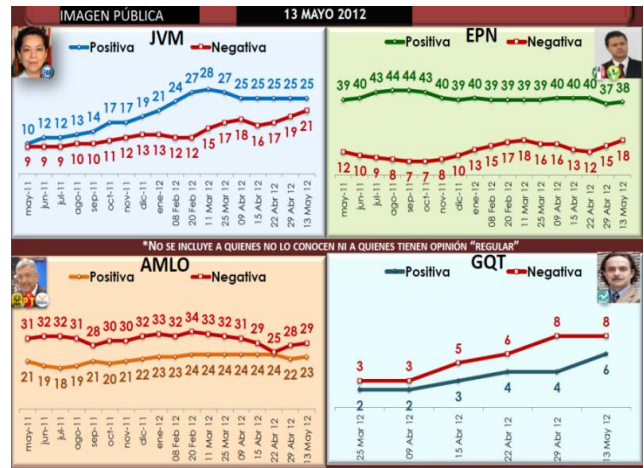
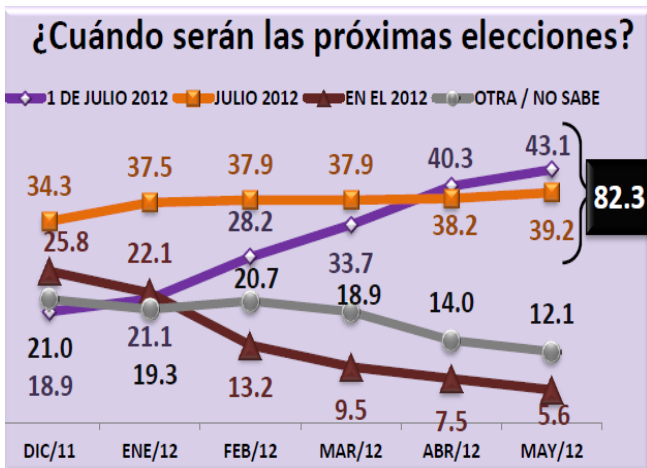
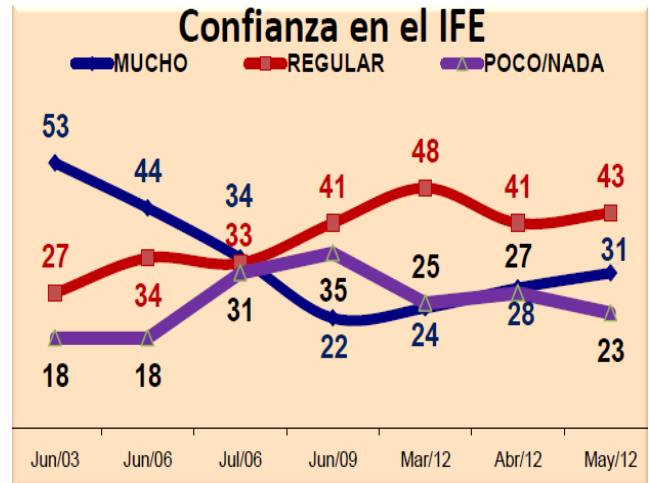
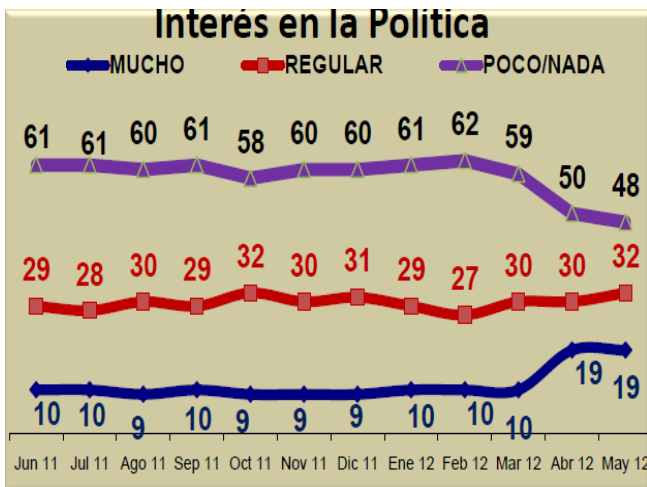
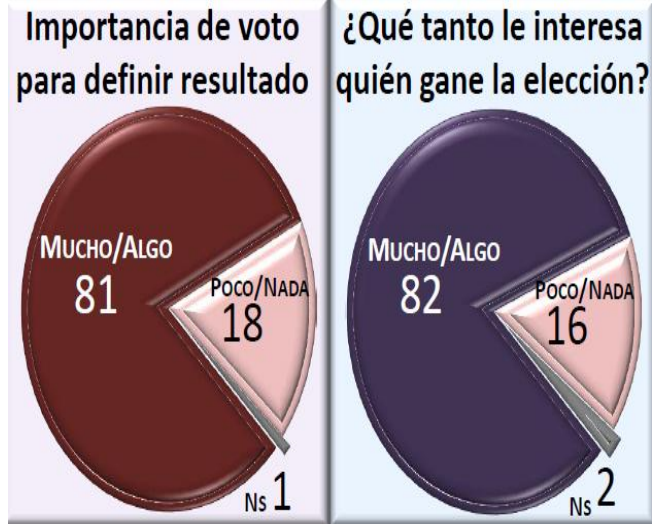
Conocimiento y Opinión

	% QUE LO CONOCE	OPINIÓN		SALDO OPINIÓN
		BUENA	MALA	
López Obrador	97	24	29	-5
Peña Nieto	96	40	13	27
Vázquez Mota	90	25	16	9
Quadri de la Torre	33	3	5	-2





En mayo. La preferencia electoral de Enrique Peña disminuye ligeramente, sin embargo, aún se sigue manteniendo a la cabeza por una amplia ventaja, asimismo Andrés Obrador y Josefina Vázquez disminuyeron en su preferencia electoral. En este mes nuevamente *Consulta Mitofsky*, le pregunta a los encuestados sobre la importancia de su voto para definir el resultado, reiteradamente la mayoría respondería que mucho. También se les pregunta sobre el interés de quien ganara la elección, respondiendo la mayoría de los encuestados que mucho. Sobre el interés en la política, los encuestados reiterarían nuevamente su poco interés, aunque este parámetro disminuiría levemente. Sobre la confianza hacia el Instituto Electoral Federal, la mayoría de los encuestados respondería nuevamente que su confianza a la institución es poca, sin embargo, existió un ligero aumento de encuestados que confiaban en la institución. En el rubro de cuándo serán las elecciones, la certeza de cuando sería la fecha aumento. En la imagen pública de los candidatos, el mejor ubicado sigue siendo Enrique Peña, la peor imagen pública sería para Gabriel Quadri, mientras que Andrés Obrador fue el único candidato que mejoraría su imagen pública. En la parte del conocimiento del candidato, todos empezaban a ser bien identificados, resaltando que Gabriel Quadri había mejorado mucho su conocimiento como candidato. Sobre la opinión de los candidatos, Enrique Peña seguía siendo el mejor ubicado, mientras que Andrés Obrador era el peor colocado.



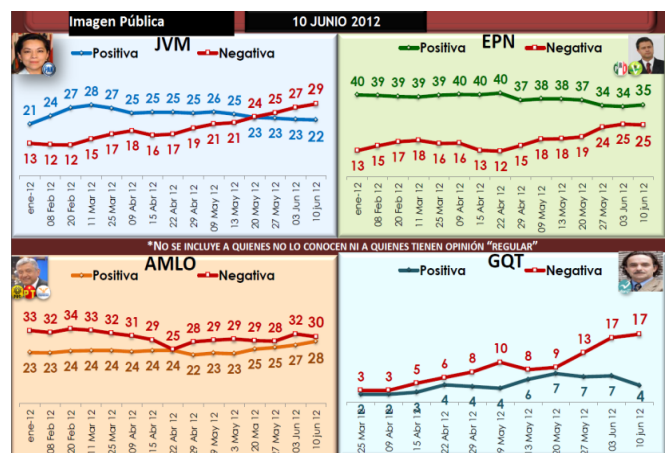
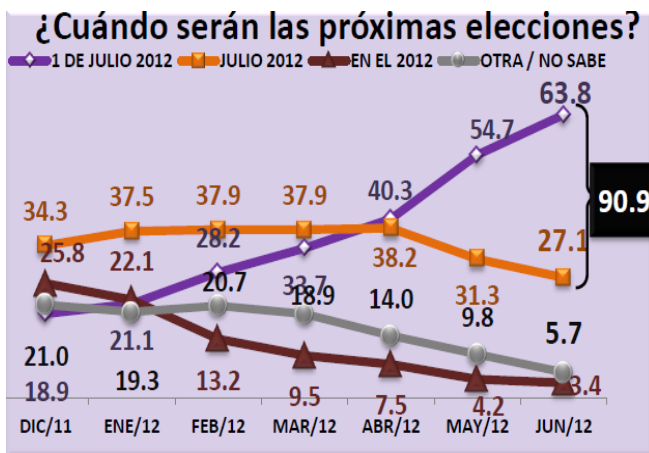
Conocimiento y Opinión				
	% QUE LO CONOCE	OPINIÓN		SALDO OPINIÓN
		BUENA	MALA	
Peña Nieto	98	37	19	18
López Obrador	96	25	29	-4
Vázquez Mota	94	23	24	-1
Quadri de la Torre	61	7	9	-2

En junio. La preferencia electoral de Enrique Peña volvería a disminuir, sin embargo, no lo suficiente para desprenderle el primer lugar, algo a resaltar es desplazamiento de Andrés Obrador sobre Josefina Vázquez, evidenciando la creciente preferencia de los encuestados por el candidato perredista. En la opinión de los candidatos, podemos apreciar que con el transcurso de los meses la buena opinión hacia Enrique Peña fue disminuyendo, aun así, seguía siendo el candidato con mejor opinión, por otra parte, Andrés Obrador nunca logro salir de su marco negativo, seguramente porque sus adversarios siempre lo vieron como su principal amenaza. A estas alturas de la elección presidencial, casi la totalidad de los encuestados conocía la fecha de la votación. En imagen pública de los candidatos, Enrique Peña terminaría siendo el mejor visto por parte de los encuestados, en contraste con Josefina Vázquez quien resultaría siendo la más afectada en su imagen pública, por otra parte, Andrés Obrador aunque logro mejorar su imagen pública nunca dejo de ser visto como una amenaza. En la seguridad del voto, los encuestados ya tenían una mayor certeza por quien iban a votar, según *Consulta Mitofsky*, la seguridad del voto de la elección del 2012, era casi comparada con la elección del 2006, siendo las más altas en mucho tiempo. Por el interés a la política, los encuestados siempre manifestaron que era muy poco, lo que resulta siendo muy alarmante, ya que nos encontramos ante una ciudadanía que es poco consiente con sus fenómenos sociales. Con la confianza hacia el Instituto Electoral Federal, se observa que existe una total desconfianza hacia está institución, lo que al compararla con la encuestadora *Con Estadística*, podemos afirmar hasta el momento, que el electorado no siente seguridad hacia está institución.



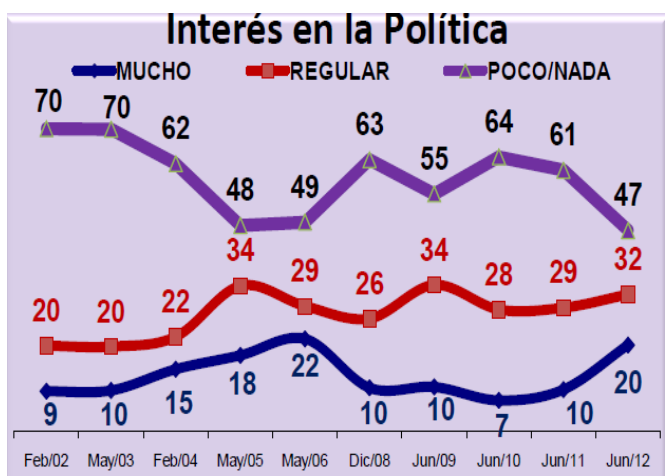
03 JUNIO 2012

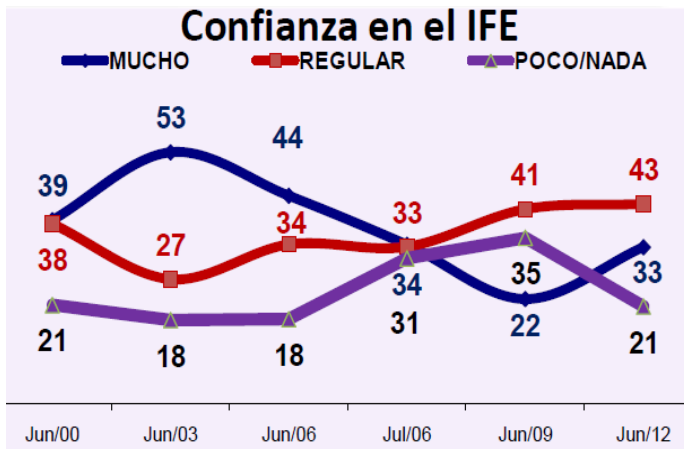
	% QUE LO CONOCE	OPINIÓN		SALDO OPINIÓN
		BUENA	MALA	
Enrique Peña Nieto	99	34	25	9
Andrés M. López O.	98	27	32	-5
Josefina Vázquez Mota	96	23	27	-4
Gabriel Quadri de la Torre	73	7	17	-10



Seguridad de votar

	JUNIO 2000	JUNIO 2003	JUNIO 2006	JUNIO 2009	JUNIO 2012
Totalmente seguro	69.4	59.2	75.9	57.6	72.9
Probable que sí	17.0	18.5	14.0	22.4	17.9
Tal vez sí, tal vez no	8.7	10.5	5.2	9.2	5.3
Probable que no	1.5	6.0	2.5	4.3	1.7
Seguro no	2.1	4.5	1.6	5.3	1.3
Participación	JULIO 64	JULIO 42	JULIO 59	JULIO 45	JULIO ?

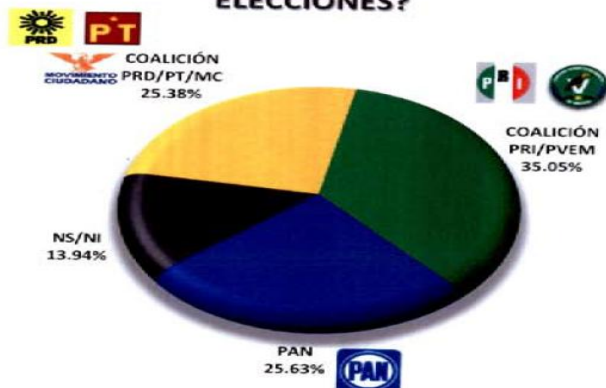




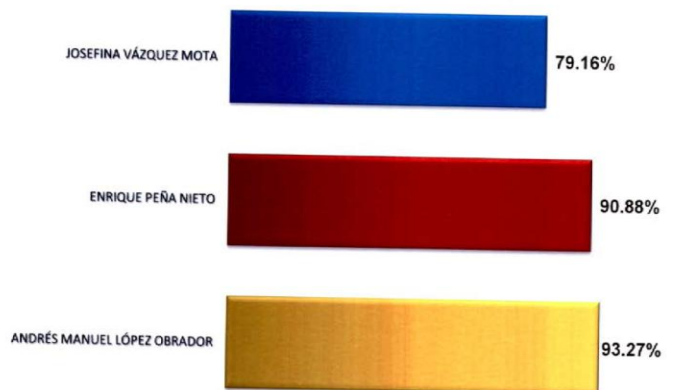
Covarrubias y Asociados

En febrero nos presentó los siguientes resultados: se le preguntó a los encuestados sobre qué partido o coalición les gustaría que ganara las elecciones, quedando en primer lugar la Coalición PRI/PVEM. En conocimiento sobre los candidatos, a diferencia de las anteriores encuestadoras ya estudias, *Covarrubias y Asociados*, nos dice que el candidato más conocido es Andrés Obrador. Acerca de la opinión hacia los candidatos, Enrique Peña como en las otras encuestadoras es el mejor opinado, en contraste con Andrés Obrador que continúa teniendo la opinión negativa de los encuestados. En la seguridad del voto por parte del electorado, nos dice que su seguridad del voto es alta. Un dato a destacar por parte de *Covarrubias y Asociados*, es que es la primera encuestadora que nos habla sobre el efecto del género, donde la mayor parte del electorado contestó, que ni es una ventaja ni es una desventaja, sin embargo, esta irónica respuesta puede ser el resultado de una sociedad con ideología machista.

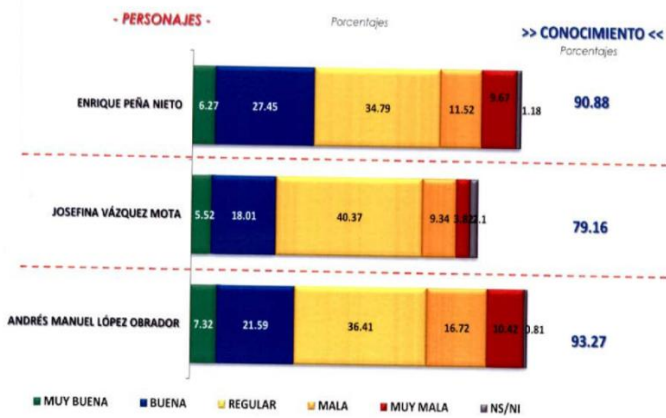
¿QUIÉN QUIESERA QUE GANARA LAS ELECCIONES?



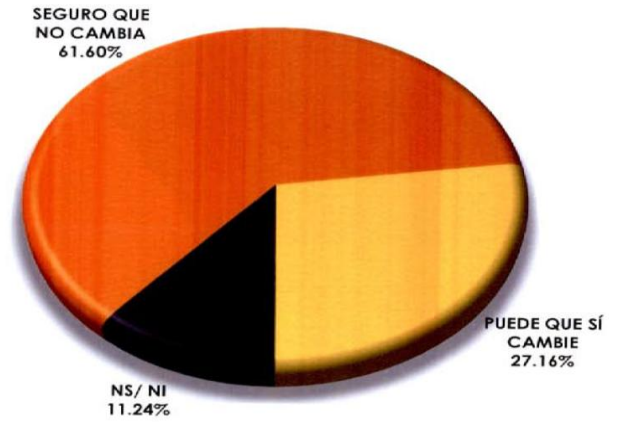
CONOCIMIENTO DE PERSONAJES



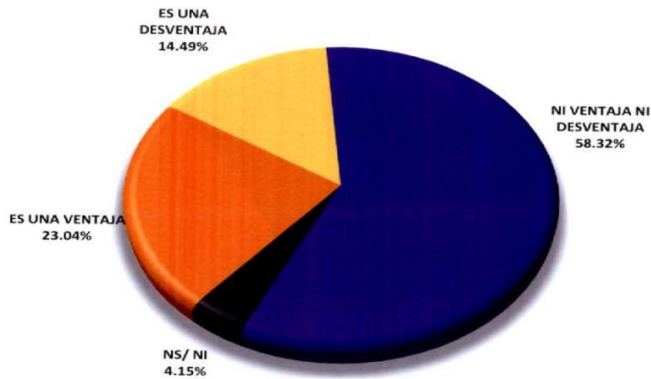
OPINIÓN DE PERSONAJES



SEGURIDAD EN EL VOTO



EFEECTO DE GÉNERO



En marzo y abril. *Covarrubias y Asociados* no publicaría información. (Sin embargo, en los cuadros y gráficas del mes de mayo, si aparece información sobre estos meses.

3.4 Resultados de la Elección Presidencial del 2012

La jornada electoral del primero de julio de 2012 se desarrolló en un ambiente pacífico, ordenado y con una constante participación ciudadana, pese a que se preveía un escenario hostil en los procesos electorales. Mientras la expectativa del Instituto Federal Electoral era del 60% de la participación, la votación general registró el 63.33%, es decir, 50, 323,153 votos de un total de 79, 454,802 ciudadanos empadronados en la lista nominal.

A partir de las 18:00 horas del primero de julio los medios de comunicación daban una tendencia irreversible al candidato de la Coalición Compromiso por México, Enrique Peña, lo que provocó que la dirigencia nacional del PRI se manifestara vehementemente, y a través de su presidente nacional, Pedro Joaquín Codwell, solicitara al candidato del Movimiento Progresista, Andrés Obrador a reconocer los resultados en el momento oportuno. Por otra parte, en el CEN del PAN, media hora antes de que el Instituto Electoral Federal diera a conocer las cifras que reportaba el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), Josefina Vázquez reconoció que los resultados le eran adversos y se comprometió a respetarlos como demócrata que dijo ser.

A las 21:15 horas el presidente Consejero del Instituto Federal Electoral, Leonardo Valdés Zurita, salió en cadena nacional para informar a la ciudadanía que Enrique Peña tenía una ventaja de 7 puntos sobre su más cercano rival que era Andrés Obrador (38.55%-31.86%), pero mientras se desarrollaba el proceso electoral, la distancia entre el primer y segundo lugar se iba reduciendo, y con el 42.85% de las casillas computada, el PREP informaba que el candidato de la Coalición Compromiso por México encabezaba la tendencia con el 36.74% mientras que el candidato de las izquierdas registraba el 33.19%, es decir, la diferencia era del 3.55% a reserva de que faltaran por computar los resultados electorales del norte del país, los cuales la mayoría le eran favorables a Enrique Peña.

Posteriormente de que el presidente consejero del Instituto Electoral Federal diera a conocer los avances del PREP, el presidente Felipe Calderón reconoció el

triunfo virtual de Enrique Peña y lo felicitó en un mensaje ante la ciudadanía y otro por vía telefónica. Más tarde en conferencia de prensa el candidato de la coalición Movimiento Progresista pidió esperar a tener los cómputos definitivos los cuales iniciarían el 4 de julio.

Andrés Obrador afirmó que impugnaría la elección presidencial por el supuesto cúmulo de irregularidades, la compra de millones de votos y el rebase del tope de campaña por parte de Enrique Peña. Cabe señalar que a diferencia del 2006, Andrés Obrador enfatizó que su movimiento sería pacífico aunque recurría a las instancias legales para demostrar que Enrique Peña había utilizado miles de millones de pesos de procedencia ilícita. Como sucedió en 2006 cuando contendió contra Felipe Calderón, Andrés Obrador no reconoció el resultado electoral que le dio el triunfo a Enrique Peña, como tampoco reconoció el proceso electoral de 1994 cuando perdió por la gubernatura de Tlaxcala frente a Roberto Madrazo.

Al cierre del PREP, con el 98.95% de las casillas computada y con un margen de 0.5 +/- de error se confirmaba la tendencia favorable para Enrique Peña, quien para ese momento obtenía 18, 727, 398 votos, equivalentes al 38.15% de la votación; seguido de Andrés Obrador con 15, 535, 117 votos, equivalentes al 31.64%, y más atrás, Josefina Vázquez con 12, 473, 106 votos, equivalentes al 25.40% y finalmente Gabriel Quadri con 1, 129, 108 votos, equivalentes al 02.30%.

A partir de ese momento, comenzaron las llamadas telefónicas de los primeros diplomáticos para felicitar al virtual ganador del proceso electoral para presidente de la República, la más destacada, la del presidente de Estados Unidos, Barack Obama, quien se comprometió a colaborar con nuestro país y lo reconoció como un socio estratégico según un comunicado difundido por la Casa Blanca en Washington. Así mismo se sumaron las del presidente de Francia, Francois Hollande, la del Jefe del Gobierno español, Mariano Rajoy, y la de los mandatarios de América Latina, Otto Pérez Molina de Guatemala, Daniel Ortega de Nicaragua y Sebastián Piñera de Chile.

3.5 Impugnaciones y Protestas

La Sala Superior recibió en total 378 juicios de inconformidad en contra de la elección presidencial. La coalición Movimiento Progresista promovió 365 de ellos, de los cuales 364 impugnaron los cómputos distritales y el último, el llamado “recurso madre” identificado con el número de expediente SUP-JIN-359/2012, solicitó la nulidad de la elección presidencial en su conjunto por violación de principios constitucionales. Otros 12 fueron iniciados por ciudadanos y uno más por el PAN. Del total de 378 se desecharon 27 y se sobreseyó uno, por lo que finalmente se resolvieron 349 correspondientes a los cómputos distritales y el referido a la nulidad en su conjunto (TEPJF, 2012b: 5-6).

Desde semanas antes de la jornada electoral, los dirigentes de la coalición Movimiento Progresista, los medios e intelectuales cercanos a ella, así como los estudiantes del movimiento #Yo Soy132, habían insistido en inevitabilidad de un fraude que conduciría a la “imposición” de Peña Nieto, y que se concretaría en una compra masiva de votos posibilitada por un gasto excesivo, así como por la influencia de Televisa y la manipulación de las encuestas.

Durante los dos meses que transcurrieron entre la jornada electoral (1 de julio) y la resolución final de las impugnaciones por el TEPJF (31 de agosto), López Obrador y los dirigentes de la coalición que lo postuló desarrollaron una estrategia mediática de presentación de las “pruebas” del fraude. Así, supuestas pruebas de la compra de cinco millones de votos desfilaron frente a los medios durante semanas, tales como tarjetas de la cadena de tiendas Soriana, tarjetas de Banca Monex, tarjetas telefónicas con propaganda de Peña Nieto, comprobantes de operaciones bancarias.

Por lo que hace al llamado recurso “madre” (clasificado por la Sala Superior del TEPJF con expediente SUP-JIN-359/2012), el 9 de julio López Obrador confirmó que la coalición que lo postuló impugnaría la elección presidencial en su conjunto, pero que aún no decidía cuál de las “dos vías: nulidad o invalidez” tomarían. Finalmente, el juicio de inconformidad se interpuso con la finalidad de solicitar la

“nulidad de la elección presidencial”, solicitando la “declaración de no validez de esta elección por violación a los principios constitucionales de elecciones auténticas y sufragio libre”, así como la cancelación del registro de candidato a Enrique Peña Nieto por rebase del tope de gastos de campaña.

El Tribunal consideró por separado al caso Monex en su sentencia (TEPJF, 2012a: 499-650). Respecto al supuesto contrato con una empresa televisora de Estados Unidos de América (Frontera Television Networks), no se pudo demostrar que efectivamente se hubiese realizado un depósito de 56 millones de dólares a favor del PRI en Banca Monex. En cuanto a la distribución de tarjetas Monex a miembros de la estructura del PRI en todo el país, hecho que ese partido reconoció, no se puede probar que dichas tarjetas se hayan utilizado para la compra y la coacción del voto, como argumentaba la parte impugnadora. Además, dado que al momento de resolver la impugnación aún no se contaba con los informes finales de fiscalización del IFE, no se podía concluir que se hubiese excedido por esta vía el tope de gastos de campaña. Sin embargo, el Tribunal consideró infundada la afirmación de la coalición impugnadora en el sentido de que se trataría de un caso de “lavado de dinero”.

Similares argumentos aplicó el Tribunal al caso de las tarjetas Soriana, las que habrían implicado tanto una fuente de financiamiento por parte de una empresa mercantil como un instrumento para la compra del voto. La coalición Movimiento Progresista aportó como pruebas la existencia de 5 mil 711 tarjetas de esa tienda, pero no existieron evidencias de que las mismas se hayan utilizado para comprar votos a favor del candidato ganador. Tampoco se pudo derivar a partir de ese número de tarjetas la existencia de una vasta operación para comprar millones de votos. De la misma forma, no existieron bases para suponer que dicha cadena comercial financió al candidato ganador con poco más de dos mil millones de pesos.

3.6 Dictamen Final

Luego de que el TEPJF desechó el juicio de inconformidad (SUP-JIN 359/2012) para solicitar la nulidad de la elección presidencial por la violación a los principios constitucionales de sostener elecciones libres y auténticas, así como la denuncia que interpuso el PAN por la colocación de espectaculares de Enrique Peña en lugares prohibidos; el treinta y uno de agosto el TEPJF emitió el cómputo final de la elección presidencial, la declaró válida y otorgó constancia de mayoría al presidente electo Enrique Peña Nieto.

El Tribunal concluyó que los agravios y las pruebas presentadas por la coalición de izquierda no llegaron a configurar violaciones graves a la Constitución y por tanto no invalidó la elección, sino que, por el contrario, la consideró plenamente válida: “Se llega a la convicción de que la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos se ajustó a los principios constitucionales en materia electoral y, por ende, debe considerarse válida” (TEPJF, 2012b: 142-143).

PARTIDO O COALICIÓN	CANDIDATO	VOTOS	PORCENTAJE
	Josefina Eugenia Vázquez Mota	12,786,647	25.41%
	Enrique Peña Nieto	19,226,784	38.21%
	Andrés Manuel López Obrador	15,896,999	31.59%
	Gabriel Ricardo Quadri de la Torre	1,150,662	2.29%

Fuente: Instituto Nacional Electoral

Conclusiones

El PRI volvió a la Presidencia gracias a sus bases sociales más tradicionales. Ese partido se confirma como la opción con más seguidores en el país, no sólo el día de la elección, sino en la distribución de los partidismos y del espectro ideológico. El PRI atrajo en 2012 a mexicanos que habían votado por el PAN anteriormente, algunos por desgaste y otros por ser antiizquierdistas; también logró pasar la barrera de la edad acercándose a los nuevos electores que históricamente habían sido un factor de rechazo.

El electorado priista es de baja escolaridad, más rural, conservador y está menos interconectado en las nuevas tecnologías de la información. La movilización de votantes jóvenes y escolarizados a través de movimientos como #YoSoy132 atrajo simpatías al candidato de izquierda, pero no tuvo un efecto desmovilizador en ese nicho priista. Si en 2000 ganó electoralmente un México urbano y educado, en 2012 la coalición ganadora fue muy distinta.

El PAN tuvo un desgaste tras los últimos seis años de gobierno, el cual se acentuó por las condiciones económicas y de inseguridad previas a los comicios de 2012. Algunos piensan que la candidatura presidencial de una mujer fue decisiva en la derrota, pero no está del todo claro. El desencanto por la administración pudo pesar más que la figura política. Resultaba difícil esperar que el PAN quedara rezagado a un tercer lugar, pero así fue.

En cuanto a López Obrador, su ascenso en las encuestas fue trepidante, pero no suficiente. Convenció a la izquierda y a un bloque importante de independientes pero no a panistas desertores, y mucho menos a los priistas que veían en su candidato una opción ganadora. El candidato de las izquierdas tuvo, sin embargo, un déficit en el DF, donde se ha concentrado su mayor fuerza. Pareciera que al final el PRI ganó no porque haya innovado o porque se haya reinventado, sino porque como partido ha contado con una base más leal, más estable y más nutrida que la de sus principales oponentes. Habrá que ver si su regreso al Poder Ejecutivo afianza o debilita esa masa partidaria.

No se puede afirmar a ciencia cierta si en 2012 hubo o no fraude electoral, ya que todo fraude se basa en el engaño y el encubrimiento. Lo que sí se sabe es que existe una multiplicidad de candados en todas las etapas de los procesos electorales, que éstos son supervigilados por partidos políticos, organizaciones de diverso tipo y simples individuos nacionales y extranjeros, por tal motivo es difícil admitir que cinco millones de ellos hayan vendido sus sufragios, o que muchos hayan votado supinamente bajo la influencia de la televisión y las encuestas

La manipulación y compra de votos son prácticas comunes que se llevan a cabo en nuestro país y que todas las fuerzas políticas hacen para alcanzar triunfos en los procesos electorales. Estamos acostumbrados a esperar dadivas que van desde el reparto de despensas, materiales para construcción, electrodomesticos, hasta dinero, en muchas situaciones, por el contexto precario que actualmente vivimos de pobreza y desigualdad, lo que determina en alguna medida que nuestra cultura política opte por ceder sus derechos políticos por atender las necesidades que le apremian.

Es posible afirmar que los partidos políticos rebasaron el tope de campaña que fijó el Instituto Federal Electoral durante la elección presidencial del 2012, a través de una triangulación de recursos mediante cuentahabientes privados, lo que en términos jurídicos es tipificado como lavado de dinero y que ya ha sido objeto en campañas presidenciales como las del año 2000 con el conocido pemexgate a la campaña del priísta Francisco Labastida, y Amigos de Fox, a la campaña de Vicente Fox.

La crisis poselectoral del 2012 emanó de la impugnación de la elección presidencial por parte del Movimiento Progresista producto de una supuesta triangulación de recursos por las empresas Comercializadora Efra y Grupo Comercial Inizzio a través del Banco Monex por 168, 000, 000 de pesos a la campaña de Enrique Peña, para compra de votos mediante tarjetas de prepago en tiendas de la cadena Soriana, y a su vez, liquidar a operadores del PRI el día de la jornada electoral, con lo que supuestamente se rebasó el tope de campaña que

habían fijado las autoridades electorales, lo que derivó en evasión fiscal y como sucedió en 2006, se habló nuevamente de un fraude electoral.

Independientemente de las operaciones ilícitas que deben perseguir las instituciones encargadas de impartir justicia, Enrique Peña ganó las elecciones presidenciales en las urnas, si bien no se comparte la mecánica en que pudo haberse dado éste triunfo electoral y la manera en que se operó dado que proyecta una imagen clientelar mediante la necesidad de los sectores más vulnerables, se puede afirmar que todos los partidos políticos efectúan éstas prácticas y queda dentro de la ética de cada individuo razonar, regalar o vender su derecho universal. Evidentemente la lógica es que se ajuste un modelo de imparcialidad en las contiendas, pero mientras la ciudadanía continúe legitimando estas prácticas y no se legisle rigurosamente contra ellas, es muy probable que se sigan presentando en futuros escenarios.

En la sentencia emitida por el TEPJF se expone: “*Se declaran infundados los planteamientos de nulidad de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos expuesto por la Coalición Movimiento Progresista*”. Esto no quiere decir que las irregularidades no se hayan cometido, sino que difícilmente se puede comprobar el valor cualitativo de los agravios cuando existe una diferencia de 3.3 millones de votos entre el primero y el segundo lugar, y el decreto de elección válida queda dentro de la subjetividad de los magistrados del TEPJF.

El TEPJF pudo haber aceptado algunas de las pruebas presentadas como indicios de compra de votos, como objeto de hacer una valoración conjunta y pronunciarse al respecto, pero se percibió un Tribunal tibio en el que se especula que algunos de sus miembros sostenían una relación cercana al equipo de Enrique Peña, y que sin profundizar en los juicios de inconformidad, desecharon por unanimidad todos los agravios que descalificaban la actuación de Enrique Peña para declarar válida la elección presidencial.

Finalmente destacaría que hemos fortalecido nuestra democracia electoral a grado de compararlas con las de mediana calidad, pero en la agenda electoral quedan

temas pendientes como la fiscalización a los partidos políticos y candidatos, el reparto de dadivas que efectúan todas las fuerzas políticas para ganar elecciones, y la manera en que simpatizantes aportan recursos económicos a las campañas presidenciales, pues esto a grandes rasgos representó la crisis poselectoral de 2012. Así mismo, se requiere el fortalecimiento de leyes más rígidas que conciernan incluso a la manera en que se pueda revocar el mandato a un actor político que haya violado la Constitución y sus normas, lo que llevaría a la clase política a someterse a la cultura de la legalidad, sin embargo, la realidad es que en una sociedad como la nuestra, el marco jurídico es bastante escueto para hacer frente a los poderosos.

Bibliografía

1. Carreño Carlón, José, *Medios de comunicación: influencia de la información en la ciudadanía*, México, UNAM, 2007.
2. Cruz, Francisco y Jorge Toribio Montiel, *Negocios de familia. Biografía no autorizada de Enrique Peña Nieto y el Grupo Atlacomulco*, México, Grijalbo, 2011.
3. El Cotidiano, *Presidencialismo y elecciones en México*, México, UAM Azcapotzalco, 2007.
4. Galindo Quiñones, Heriberto, *Ideas e ideales de Enrique Peña Nieto*, México, Fontamara, 2012.
5. López Obrador, Andrés Manuel, *La mafia nos robó la presidencia*, México, Grijalbo, 2007.
6. López Obrador, Andrés Manuel, *Nuevo proyecto de nación por el renacimiento de México*, México, Grijalbo, 2011.
7. López Obrador, Andrés Manuel, *La mafia que se adueñó de México... y el 2012*, México, Grijalbo, 2012.
8. PAN, *Josefina Diferente*, México, PAN, 2012.
9. Peña Nieto, Enrique, *La gran esperanza. Un estado eficaz para una democracia de resultados*, México, Grijalbo, 2011.
10. Sartori, Giovanni, *Partidos y Sistemas de Partidos*, Madrid, Alianza, 1999.
11. Rabasa Gamboa, Emilio, *Las reformas constitucionales en materia político-electoral*, México, UNAM, 2012.
12. Rodríguez Castañeda, Rafael, *El lado oscuro de Enrique Peña Nieto*, México, Planeta, 2011.
13. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Sala Superior, *Sentencia sobre el Juicio de Inconformidad, Expediente SUP-JIN-359/2012, Interpuesto por la coalición Movimiento Progresista*, México, 2012.

14. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Sala Superior, *Cómputo final, calificación jurisdiccional de la elección, declaración de validez y de Presidente electo de los Estados Unidos Mexicanos*, México, 2012.
15. Valdés, Leonardo, *La reforma electoral de 2007*, México, Revista Fepade difunde, 2008.
16. Varios Autores, *Democracia y Medios de Comunicación*, México, IEDF, 2004.
17. Varios Autores, *La intervención del Poder Ejecutivo en la elección presidencial del 2006*, México, UAM Azcapotzalco, 2007.
18. Varios Autores, *México después. Las reformas postelectorales*, México, UdeG, 2009.
19. Varios Autores, *Los aspirantes 2012. Marcelo Ebrard*, México, Revista Proceso, 2011.
20. Vázquez Mota, Josefina, *Nuestra oportunidad*, México, Aguilar, 2011.
21. Villabueva, Ernesto, *Nuevas tendencias del derecho de la comunicación*, México, UNESCO, 2000.
22. Woldemberg, José, *La transición democrática en México*, México, Colegio de México, 2012.

Consulta de páginas web

1. <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/42694.html>
2. http://www.te.gob.mx/ccje/Archivos/libro_proceso_electoral.pdf
3. <http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/CNCS/CNCS-IFE-Responde/2012/Octubre/InfMEuro/InfMEuro.pdf>
4. <http://www.adnpolitico.com/encuestas/2012/02/24/dos-decadas-de-encuestas-encuestadores-y-retos-electorales>
5. <http://www.sinembargo.mx/12-03-2012/178402>
6. <http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/SUP-JIN-359-2012.pdf>
7. http://portal.te.gob.mx/sites/default/files/computo_final_calificacion_jurisdiccional.pdf
8. <http://portales.te.gob.mx/seminario/sites/portales.te.gob.mx/seminario/files/materiales/nigel%20S%C3%A1nchez%20Navarro.pdf>
9. <http://portales.te.gob.mx/seminario/programa>
10. <http://www.adnpolitico.com/encuestas?qclid=CKqokaDC7rACFTFZTAodV3fxtw>
11. <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/f91d79fe958aaaaba01a70324eefc9a>
12. http://www2.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2012/Agosto/CGext201208-16/CGe160812rp_1-2.pdf
13. http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Menu_Principal/?vgnnextoid=5168c23466135310VgnVCM1000000c68000aRCRD
14. http://www.ull.es/publicaciones/latina/_2008/
15. http://consulta.mx/web/images/eleccionesmexicopdf/20120701_Perfil_Votante.pdf
16. <http://www.iniciativaciudadana.org.mx/observatorioelectoralbinacional/images/1erinformetecnicoobservae.pdf>
17. http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/ProcesosElectores/ProcesoElectoral2011-2012/Proceso2012_docs/numeraliapef2011-2012_28062012.pdf
18. <http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/diciembre/CGex201112-16/CGe161211ap2.pdf>