



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Iztapalapa

**LIDERAZGO POLÍTICO. ANDRÉS MANUEL LÓPEZ  
OBRADOR: LA FORMACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE UN  
LÍDER (2000-2012)**

T E S I S  
C I E N C I A P O L Í T I C A  
PRESENTA

**YOLANDA ISELA GÓMEZ CEDILLO**  
MATRICULA: 210315378



MTRO. MANUEL LARROSA HARO  
ASESOR



MTRO. MIGUEL GÓNGALEZ MADRID  
LECTOR

*Iztapalapa, Ciudad de México, julio, 2015.*

## ÍNDICE

|                                                                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                             | 3  |
| Sobre mi marco teórico .....                                                                                                                   | 6  |
| <br>CAPÍTULO I ¿QUÉ SON Y CÓMO SURGEN LOS LIDERAZGOS? .....                                                                                    | 7  |
| Desmenuzando al liderazgo .....                                                                                                                | 9  |
| Definiendo el liderazgo .....                                                                                                                  | 11 |
| <br>CAPÍTULO II ANTECEDENTES Y NACIMIENTO DEL PRD .....                                                                                        | 19 |
| Una breve mirada a los inicios del PRD .....                                                                                                   | 19 |
| El PRD bajo el ala del primer líder carismático Cuauhtémoc Cárdenas .....                                                                      | 22 |
| <br>CAPÍTULO III AÑO 2000, UN NUEVO LÍDER SURGE .....                                                                                          | 24 |
| i HYPERLINK V "_Toc425504425" La trayectoria política de AMLO: los antecedentes de<br>Éxodo por la democracia y su presidencia en el PRD ..... | 27 |
| Elección presidencial de 2006, la consolidación de AMLO .....                                                                                  | 32 |
| Video escándalos .....                                                                                                                         | 32 |
| Desafuero y elecciones del 2006 .....                                                                                                          | 34 |
| La mirada de AMLO .....                                                                                                                        | 37 |
| El retorno del partido oficial, el fin de una era en el PRD .....                                                                              | 42 |
| El inicio del fin: las elecciones de 2012 .....                                                                                                | 43 |
| <br>CONCLUSIONES .....                                                                                                                         | 49 |
| <br>BIBLIOGRAFÍA .....                                                                                                                         | 52 |

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad la importancia que ejerce el liderazgo en el ámbito de la política posee un rol fundamental ya que no sirve de nada al líder político poseer el conjunto de competencias y habilidades para generar el sentimiento de confianza, sinergia y la empatía entre los seguidores de su causa. En una época en donde se presentan nuevas maneras de hacer política, el líder debe ser un individuo sensible, diplomático y gestor de cambio en la sociedad para beneficio de esta. El líder ejerce en el día a día más importancia dentro de la esfera social y dentro de los partidos políticos, es por eso que es de suma importancia dedicarse al estudio de este fenómeno que es el liderazgo político.

En México se han hecho pocos estudios relativos al tema del liderazgo político, por ello veo la necesidad de realizar un trabajo que nos muestre como se da el surgimiento del liderazgo político, como se aprende y como se desarrolla, además, se puede mostrar la manera en que un individuo desenvuelve paulatinamente ciertas capacidades propias de un líder, ya que no podemos aseverar que un liderazgo surge de la nada, sino más bien, este florece en coyunturas especiales de las que se aprovecha para desenvolverse.

Dentro del Partido de la Revolución Democrática (PRD) destaca entre una de sus principales características, la presencia del "liderazgo carismático" que se convirtió en una constante en la vida interna del partido. En esta organización se han albergado dos liderazgos sumamente representativos: primero, el fundador del Partido de la Revolución Democrática Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y, posteriormente, a Andrés Manuel López Obrador. Después de que Cárdenas presidiera desde los inicios del partido, con el transcurso del tiempo su liderazgo comenzaría a debilitarse cuando perdió por tercera ocasión consecutiva la Presidencia de la República en el año 2000. A esta situación se le sumó la consolidación de las fracciones perredistas donde algunas de ellas eran opuestas a Cárdenas y se contendían el control del partido. Toda esta coyuntura permitió la emergencia del liderazgo de López Obrador y al mismo tiempo comenzó el desplazamiento del liderazgo personal

de Cuauhtémoc Cárdenas hacia esté, a partir de ese momento nació un nuevo liderazgo carismático.

El presente trabajo tiene como objetivo hacer un análisis sobre la manera en que los líderes carismáticos (estudio centrado en la figura de López Obrador) edifican su liderazgo y cómo es que durante este proceso consiguen posicionarse como máximos exponentes dentro de su partido además de revisar y recalcar la importancia de su liderazgo dentro de los partidos políticos; eso permitirá saber qué es lo que le depara a estas organizaciones cuando su "imagen" ante la masa depende totalmente de la figura de su líder, puesto que cuando ocurre la caída o el triunfo de éste, también se define el futuro de la organización que dirige.

Dentro de los diversos estudios de liderazgo existe la coincidencia en puntos clave que nos servirán para entender mejor el liderazgo político, los diversos autores de estas teorías de liderazgo están de acuerdo en que todos los líderes deben poseer ciertas cualidades o competencias que se convertirán en sus fuentes de poder y que, si se desarrollan adecuadamente, serán utilizadas por estos para "enamorar" a las masas y someterlas a su voluntad.

Hay cinco elementos que son constitutivos de cualquier definición moderna de liderazgo: influencia, voluntad, comunicación interpersonal, capacidad de ayudar al grupo a definir y alcanzar objetivos, y superación y esfuerzo suplementario. Sobre esta base se puede definir el liderazgo como el conjunto de actividades y de relaciones y comunicaciones interpersonales que permiten a una persona ejercer diversos niveles de influencia sobre el comportamiento de los miembros de un grupo determinado, consiguiendo que este grupo se defina y alcance de manera voluntaria y eficaz sus objetivos (Nuñez, s.f.)<sup>1</sup>

Para realizar dicho análisis, hablare sobre el rol de líder que desempeñó Andrés Manuel López Obrador mientras formó parte del PRD, enfocándonos desde su salida del Partido Revolucionario Institucional (PRI), su presidencia del PRD, su gestión como jefe de Gobierno del D.F. y su candidatura a las elecciones de 2006 y 2012 y que es lo que sucedió con el partido una vez que

---

<sup>1</sup>Citado por Valdés Vega María Eugenia en: *Liderazgo Político. Teoría y procesos en el México de hoy*, 2008. México, D.F. pg. 276

su líder más representativo decidió renunciar a él y formar su propio partido Movimiento de Regeneración Social (MORENA) que comenzó a crecer primeramente como movimiento social (2 de octubre de 2012) y posteriormente consiguió su registro como partido político (2015).

En una primera parte se teorizara sobre el liderazgo, qué es y cómo se origina para, posteriormente, hablar sobre los antecedentes del PRD, desde su creación en 1989 y el papel que desempeñó el primer líder carismático del partido Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. En un segundo punto se abordará el tema de la emergencia de Andrés Manuel López Obrador en el PRD, incluyendo sus antecedentes políticos dentro del PRI y como la construcción de su liderazgo fue convirtiéndolo en el máximo exponente del partido reemplazando al primer líder del PRD Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.

Posteriormente se examinarán las cualidades de liderazgo que posee López Obrador que lograron que el partido cobrara gran importancia dentro del sistema de partidos en México y, finalmente, se analizará qué es lo que pasó con el partido político PRD que vivió a la sombra de su líder, figura que hizo brillar al Sol Azteca dentro de la esfera política y ante el pueblo y cómo es que en determinado momento y/o circunstancia se “apagó su luz” cuando éste decide abandonar la organización y, en una visión más romántica, solo quedaron cenizas y un bonito recuerdo de lo que fue y no pudo ser.

El análisis de los liderazgos dentro de los partidos políticos por parte de la ciencia política es de suma importancia porque dentro de todas las organizaciones existe la necesidad de dirección y guía por parte de un líder fuerte ya que sin éste es difícil que un partido llegue a consolidarse como una fuerza política viable dentro de nuestro sistema político y el caso particular del PRD es un ejemplo pertinente, dado que al poseer las características de ser un partido de masas necesita de una fuerza unificadora que aglomere y dirija al pueblo. Cabe mencionar que no solo los partidos de izquierda necesitan de liderazgos fuertes puesto que a lo largo de la historia hemos visto el esplendor de diversos líderes políticos, tanto de derecha como ultraderecha y como lograron ascender al poder valiéndose de sus capacidades de liderazgo.

El nacimiento del PRD unificó a diversos partidos de izquierda pero esto solamente fue posible porque contaban con un líder fuerte en ese momento (aunque fuera solo “por el apellido”) como Cuauhtémoc Cárdenas, y que consolidara su poder político bajo el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador viéndose reflejado en las elecciones presidenciales de 2006. Es a partir de estos dos liderazgos que el PRD logró convertirse en una oposición con la suficiente fortaleza para posicionarse a la izquierda en la lucha y posterior obtención de gubernaturas en diferentes estados del país, surgiendo de esto mi hipótesis: un partido político es tan fuerte si los liderazgos lo son en la misma proporción dentro del partido.

### **Sobre mi marco teórico**

Para la realización de este trabajo se utilizó el libro clásico *Los Partidos Políticos* de Robert Michels para trasladar algunas ideas como organización, incompetencia de las masas, líderes carismáticos a los partidos políticos contemporáneos y más específicamente al PRD durante y después del liderazgo de López Obrador. Se manejó también el libro de *El tiempo de la legitimidad. Elecciones, autoritarismo y democracia en México* de Juan Molinar Horcasitas que nos aporta una visión cronológica y esclarecedora de la historia y el transcurso del PRD; la obra, *El Partido de la Revolución Democrática* de Modonesi Massimo se retomaron algunas ideas para tener una noción sobre los inicios del PRD dentro de la escena política; además de los textos *Partido de la Revolución Democrática* de Igor Vivero Ávila y el artículo “El PRD en el 2012. Bajo la sombra del caudillo” de Pablo Javier Becerra Chávez, para entender mejor al PRD y como fue cobrando importancia desde su creación hasta la actualidad.

Para tener una perspectiva desde el posicionamiento del personaje a analizar, se revisó el texto *La mafia que nos robó la presidencia* del propio Andrés Manuel López Obrador para entender desde la propia visión del protagonista las coyunturas por las que ha pasado y como ha superado los obstáculos que se le presentaron durante su trayectoria como dirigente político,

además de otros libros de su autoría como *La mafia que se adueño de México* y *el 2012* para entender su postura opositora y *No decir adiós a la esperanza* para entender la visión después de ser derrotado en las elecciones 2012 y sobre las cuales se encuentran las bases del MORENA y el libro de uno de sus colaboradores más cercanos, Martí Batres *Las claves de AMLO* en el que se retomaran algunas ideas sobre el desempeño que tuvo López Obrador durante su gestión como jefe de Gobierno del D.F.

Igualmente, se utilizarán algunos libros complementarios como el de Hitler y Churchill *Los secretos del liderazgo* de Robert Andrew en el que se extraerán algunas características que deben poseer los líderes, el libro *Liderazgo político. Aprender liderazgo político* de López Jordi Campos y Leal Fernández Isaura para comprender el liderazgo, *Teoría y procesos en el México de hoy para ejemplificar algunos aspectos sobre el liderazgo de AMLO en el PRD* y el *Líder extraordinario* de Zenger H. John y Folkman Joseph, para poder comprender las cualidades que deben poseer todos los líderes que dirigen una organización, su proyección y su importancia. Además del texto escrito por Cárdenas Solórzano, Cuauhtémoc, *Nace una esperanza*, para tener la visión del primer líder cuando se creó el partido PRD.

## **CAPÍTULO I**

### **¿QUÉ SON Y CÓMO SURGEN LOS LIDERAZGOS?**

En un mundo que se encuentra en constante cambio político, económico, social, cultural y en el cual la percepción política de la sociedad se transforma a la par, resulta idóneo el estudio de un fenómeno que sigue gestándose dentro todas las organizaciones sin excepción: el liderazgo. Durante los últimos años, hemos presenciado el surgimiento de liderazgos carismáticos en diversas partes del mundo, éstos han ocurrido en ámbitos sociales, políticos, religiosos y hasta culturales en los que han emergido figuras atractivas a las masas, poseedoras de un hálito especial que los ha llevado a conseguir arrastrar multitudes tras de sí. Todo eso producto de situaciones de urgencia o crisis,

mismas que crean las circunstancias idóneas para los surgimientos de los liderazgos carismáticos.

Antes de abordar brevemente la historia del PRD y los dos grandes líderes carismáticos que ha tenido, comencemos haciéndonos la siguiente pregunta: ¿Qué es y como surgen los liderazgos? El hombre moderno, según Michels, se encuentra con un dilema sin solución: no puede tener grandes instituciones, tales como estados nacionales, gremios, partidos políticos ni iglesias, sin ceder el poder efectivo a los pocos que ocupan los cargos superiores de esas instituciones.<sup>2</sup>

En esta idea podemos apreciar la semilla del liderazgo implantándose de una manera sutil, sin embargo, esto no es lo que determina completamente su origen, para que esta semilla comience a gestarse en la sociedad necesita algo más de lo cual nutrirse y he aquí donde nos encontramos con este fenómeno llamado "incompetencia de las masas". Según Robert Michels estas son incapaces de participar en el proceso de toma de decisiones y necesitan un liderazgo fuerte; la apatía de estas masas hacia la política se debe a que prefieren emplear su tiempo en otras actividades de su vida cotidiana, tales como el trabajo, la escuela, el hogar, los amigos, la familia, etc. Prefieren que alguien más se encargue de sus asuntos e intereses, y con este segundo elemento, el liderazgo ya no es meramente un fenómeno de interés sino que la sociedad lo convierte en una necesidad importante.

Siguiendo este lineamiento podemos decir desde la perspectiva de la psicología social que "desde el momento en que se reúnen cierto número de seres vivos, ya se trate de una manada de animales o de una multitud de hombres, se sitúan instintivamente bajo la autoridad de un jefe, es decir: de un conductor o líder. En las masas humanas, el conductor o líder desempeña un

---

<sup>2</sup> Michels Robert, *Los Partidos Políticos 1, un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Amorrortu editores, 4ª reimpresión Buenos Aires, 1991.

papel considerable. Su voluntad es el núcleo en torno al cual se forman y se identifican las opiniones. La masa es un rebaño que no sabe carecer de amo".<sup>3</sup>

Aceptando estas premisas, se puede apreciar claramente esta simbiosis existente entre el líder y la masa, uno depende del otro para su existencia y viceversa, es como las relaciones amorosas dependientes pues el líder no puede vislumbrar su existencia sin la masa viviendo en ella y recíprocamente. Son dos personajes con una necesidad similar y que conjuntamente se convierten en uno solo, pues la masa pierde toda voluntad y se subyuga a la del líder. El liderazgo tras varias generaciones y a lo largo de la historia ha logrado seguir conformando tanto la esfera política como la social y nos ha demostrado a los estudiosos de la ciencia política (y de otras ciencias también), la importancia que representa su papel dentro de las grandes organizaciones, especialmente en los partidos políticos.

El liderazgo político no surge de la nada, se enseña, se aprende, se desarrolla. Por lo tanto, el líder se educa y se forma, y su personalidad destaca principalmente en coyunturas especiales, tales como situaciones de crisis política. Además, el liderazgo es un fenómeno social íntimamente relacionado con las capacidades y potencial del individuo.<sup>4</sup>

### **Desmenuzando al liderazgo**

La historia nos ofrece una vasta gama de ejemplos de líderes que supieron responder a las necesidades emergentes de su época y formular los cuantiosos retos que hicieron crucial la visión y misión de sus países o de sus generaciones, un buen ejemplo para justificar esta aseveración son los grandes líderes carismáticos de la historia como Gandhi, Adolf Hitler, Napoleón Bonaparte y Joseph Stalin por mencionar algunos, pues ellos supieron responder a las necesidades de la época y hacerse del poder político. El contexto histórico en el que vivieron fue de crisis, lo que favoreció el

---

<sup>3</sup> Le Bon, Gustave, *Psicología de las masas*, prólogo a la edición española, ediciones Morata, S.A. Francia 1983.

<sup>4</sup> Cortés Llamosa Margarita, *Liderazgo político y democracia*, [www.juridicas.unam.mx](http://www.juridicas.unam.mx)

surgimiento de su liderazgo, sin embargo, no podemos negar las cualidades que poseían y sabían aprovechar para ejercer un buen liderazgo.

“El mito más peligroso del liderazgo es que los líderes nacen, es decir, que hay un factor genético en el liderazgo. El mito afirma simplemente que la gente tiene o no ciertas cualidades carismáticas. Esto es absurdo; de hecho, lo cierto es lo contrario, los líderes se hacen más que nacen. (Warren G. Bennis)”<sup>5</sup> Si aceptásemos de principio este mito, sería aludir que desde su nacimiento López Obrador (1953) poseía ya cualidades de líder y caeríamos en un error imperdonable puesto que dadas las coyunturas por las que lo veremos transitar, su liderazgo empezó desde abajo y fue creciendo paulatinamente dentro de la escena política hasta consolidarse como el líder más distintivo del partido político unificador de la izquierda mexicana PRD hasta antes de la creación de Morena.

La figura del líder es emblemática dentro del partido político, si bien es cierto que los líderes no nacen, se hacen, no hay que negar que algunos individuos arranquen desde muy temprana edad con algunas cualidades ventajosas. Ahora bien, enfocándonos en un líder con habilidades más o menos desarrolladas, podemos identificar una serie de cualidades que este debe poseer: un buen líder debe ser implacable, autodidacta, estratégico, buen orador, debe tener confianza, carisma, visión, carácter, fuerza de voluntad, conocimiento amplio, humildad, entre muchas otras cualidades. ¿Pero cuál de estas cualidades es la determinante para ejercer un buen liderazgo?

Algunos de los autores que se manejan para la realización de esta investigación coinciden en que *el carácter* es la medula primordial de la efectividad del liderazgo, pues cuando un líder es poseedor de un carácter fuerte, como es el caso de López Obrador, no es temeroso al momento de mostrarse sincero y transparente y por ende, recibirá mayor respeto y aceptación por parte del pueblo y como AMLO siempre se ha sentido orgulloso

---

<sup>5</sup> Citado textualmente por: John H. Zenger, Joseph Folkman. (2008). *El líder extraordinario*. Barcelona: Bresca (Profit editorial).

de sus raíces tabasqueñas es un líder que logra que la gente sienta algún tipo de identificación hacia él.

El liderazgo carismático se basa en las cualidades casi místicas que los partidarios de un líder le confieren. Esta forma de poder no está arraigada en ninguna tradición ni se basa en una autoridad institucional; no reconoce constitución alguna y se aparta por completo de lo que puede ser el poder de un presidente elegido en el marco de una democracia.<sup>6</sup>

Del personaje del líder, toda incertidumbre se ha desterrado, toda distancia se ha suprimido. La tibieza, esa gran virtud de la vida normal, es para él una debilidad mortal, un lujo fatal. Su idea no es tan solo un medio, el instrumento de su ambición, del que usa a su antojo: es una convicción, impuesta de manera absoluta por la orden de la Historia o el decreto de dios.<sup>7</sup>

¿Cómo se adquiere el carisma? Si bien es cierto que los líderes no nacen, el carisma se encuentra en la misma posición ventajosa, este se adquiere según la percepción que los demás tienen del líder y esto es lo que le confiere el carisma. Un líder de este tipo refleja una imagen de sencillez, confianza, humildad, tiene una visión hacia el futuro y posee una seguridad inalterable en sí mismo y hace que la ciudadanía se sienta identificada por este, entre muchas otras cualidades.

En el sentido tradicional, la palabra carisma se refiere a un personaje sagrado. Califica los dogmas de una religión, y evoca una gracia: la que alivia el sufrimiento, la luz que invade el espíritu atormentado del creyente, la palabra viva del profeta que toca los corazones, en fin, la armonía interior del maestro y sus discípulos.<sup>8</sup>

## Definiendo el liderazgo

En la actualidad, nos encontramos con una cuantiosa cantidad de definiciones e interpretaciones sobre el concepto de liderazgo y líder, entre otros autores que lo visualizan está la siguiente manera:

---

<sup>6</sup> Robert Andrew, Hitler y Churchill, *Los secretos del liderazgo*, 2005, Ed. Taurus, Edo. De México

<sup>7</sup> Moscovici Serge, *La era de las multitudes, un tratado histórico de la psicología de las masas*, Fondo de Cultura Económica, 1985, México, D.F.

<sup>8</sup> Moscovici Serge, *ibíd.*, pg.166

En las diferentes ciencias o disciplinas, líder se entiende como el ser primero, tal es el caso en la mercadotecnia, donde se habla de productos, líderes o en la misma ciencia administrativa, cuando se refiere al liderazgo de la empresa por ser mayor o la más grande, o la de mayores utilidades. En el lenguaje tradicional, tanto en empresas como en instituciones gubernamentales o grupos organizados, liderazgo es equivalente a tener el mando o el poder o la responsabilidad.<sup>9</sup>

Pero el liderazgo conlleva mucho más que estas interpretaciones superficiales, pues si bien, son nociones un tanto acertadas hasta cierto punto, no muestran en su totalidad la verdadera esencia del liderazgo:

el liderazgo (...) es la acción de influir en los demás; las actitudes, conductas y habilidades de dirigir, orientar, motivar, vincular, integrar y optimizar el quehacer de las personas y grupos para lograr los objetivos deseados, en virtud de su posesión de la estructura de poder (French 1971), y promover el desarrollo de sus integrantes (Mc Gregor, 1960).<sup>10</sup>

Sin embargo, esta segunda interpretación de liderazgo esta esquematizada de manera muy general y no aborda los diferentes tipos de liderazgo que existen, ni mucho menos esclarecen el tipo de liderazgo que se maneja para nuestro estudio, aunque cabe mencionar, que a partir de esta noción podemos seguir por el sendero que nos interesa, estamos hablando pues, del liderazgo político. Y al igual que la cuestión anterior no es fácil definir, ni llevar por un solo camino a este concepto tan complejo y tan atractivo para la ciencia política, pero si podemos dar un breve esbozo de lo que representa.

Para algunos autores como Arrangois David y Andrew Robert, un buen liderazgo tiene que ver con los rasgos que posean las personas pues estos tienden a ser carismáticos, tienen un carácter fuerte y poseen coraje. Para poder comprender este complejo concepto e interpretaciones de liderazgo, se han desarrollado diversas teorías que intentan esclarecerlo, algunas de las principales teorías son:

---

<sup>9</sup> Casarez Arrangois David, *Liderazgo, capacidades para dirigir*, Fondo de Cultura Económica, México, D.F.1996.

<sup>10</sup> *Ídem.*

- A) La teoría del “gran hombre” (concepto muy antropológico) que abarca el siglo XIX y hasta mediados del siglo XX. Esta teoría hace referencia a que un hombre debe ser una persona extraordinaria, personas que desde su nacimiento están destinados a liderar debido a sus cualidades inherentes.
- B) Posteriormente, esta teoría dio origen a la teoría “de los rasgos”, la cual nos dice que el hombre, al ser poseedor de ciertas características personales tiende a ser un buen líder, pues esos rasgos favorecen su liderazgo.
- C) Las teorías “conductistas” que abarcan los años 50 del siglo XX, y estas tienden a centrar la atención en lo que los líderes hacen según el cargo que ostenten y sus acciones determinaran si el sujeto ejerce o no un buen liderazgo.
- D) El liderazgo “situacional” que abarca los años 60 del siglo XX. Este tipo de liderazgo está condicionado por alguna situación determinada, puesto que dependiendo de cuál sea esta y como se desarrolle, el líder va a tener que ejercer en la organización cierto estilo de liderazgo u otro para resolver el conflicto que se haya suscitado.
- E) La teoría “de la contingencia” que abarca los años 70 del siglo XX, y que se encuentra relacionada con la teoría anterior, sin embargo, lo determinante aquí son las variables que influyen en el liderazgo, puesto que la tarea de esta teoría es determinarlas y predecir qué tipo de liderazgo es el más idóneo para determinada circunstancia.
- F) La teoría “transaccional” y la teoría “de la atribución” que abarcan los años 80 del siglo XX. En la primera, lo principal son las relaciones bilaterales entre los dos elementos constitutivos del liderazgo: los líderes y los seguidores. Centra la atención en los beneficios que ambos actores obtienen de su relación simbiótica. La segunda teoría, se basa en las

atribuciones que hacen los seguidores hacia sus líderes por poseer ciertas características determinadas.

- G) La teoría “del liderazgo carismático” (principal en este trabajo), abarca el siglo XIX y reaparece en los años 80 del siglo XX. Este tipo de liderazgo es una extensión de la teoría anterior, se basa en la percepción de los seguidores hacia una persona, puesto que una persona es líder en la medida que otros creen que lo es. Su máximo exponente es Max Weber quién definiría este tipo de liderazgo y sus características.
- H) La teoría “transformacional” que abarca los años 80 del siglo XX y que se centra en el papel que desarrolla el líder para transmutar las conductas de los seguidores o las mismas organizaciones.
- I) Teoría “del líder servidor” que abarca los años 90 del siglo XX y tiende a poner el énfasis en los seguidores más que en el líder, ya que el papel de este último no consiste más que en servir a los primeros; este tipo de liderazgo surgió para evitar corrupciones posibles del mismo debido al poder que puede llegar a ejercer el líder dentro de las organizaciones.
- J) Y la última teoría, pero no menos importante, es la teoría “del liderazgo adaptativo” que abarca los finales del siglo XX y los inicios del siglo XXI; esta teoría considera al liderazgo como fruto de una actividad que ejerce cualquier persona para movilizar a otras y en conjunto logren hacer algo socialmente útil.

Uniendo los elementos más representativos de cada tipo de liderazgo podemos construir nuestra propia definición: *El liderazgo político se constituye por una persona extraordinaria, que ha desarrollado ciertas características personales que lo han llevado a consolidarse como un líder, además, éstas mismas cualidades le favorecen para ostentar un cargo en el que lidera la organización, también se ve aventajado por el contexto y así puede ejercer su estilo de liderazgo dentro de la organización para resolver los conflictos; conjuntamente se dan los dos elementos del liderazgo: los líderes y los*

*seguidores, pues estos últimos hacen al líder poseedor de ciertas características personales que favorecen el liderazgo.*

Ahora bien, cada una de ellas cuenta con sus propios rasgos característicos y surgieron en una época determinada porque el contexto de cada periodo favoreció su desarrollo, pero ¿estas teorías perderán validez fuera de su época y contexto? O ¿podremos extraer algunos rasgos de estas y aplicarlas a otra época y contexto? Una pregunta interesante merecedora de estudiar, pero por el momento nos ocuparemos solamente de aquella teoría que se adapta al tipo de liderazgo analizado para este trabajo.

Como hemos mencionado, el autor más representativo que ha escrito sobre los liderazgos carismáticos es el sociólogo alemán Max Weber, en una de las recopilaciones de sus escritos de *Economía y sociedad* define a la dominación como la probabilidad de un mandato específico de ser obedecido por una persona o un grupo de personas.<sup>11</sup> Max Weber es el primero en introducir el término de carisma de la religión, en donde significaba “don de gracia”, a las ciencias sociales y políticas. Y desde esta perspectiva se confecciona una definición de este concepto:

Debe entenderse por “carisma” la cualidad, que pasa por extraordinaria (condicionada mágicamente en su origen, lo mismo si se trata de profetas que de hechiceros, árbitros, jefes de cacería o caudillos militares), de una personalidad, por cuya virtud se la considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas y no asequibles a cualquier otro, o como enviadas de Dios, o como ejemplar y, en consecuencia, como jefe caudillo, guía o líder.<sup>12</sup>

La validez de la dominación carismática se encuentra sujeta al reconocimiento que tienen los seguidores hacia el líder; este reconocimiento se mantendrá por la demostración de las cualidades extraordinarias o la ejemplaridad del líder. Sin embargo, Weber nos advierte que puede darse el caso de que la dominación quede invalidada:

---

<sup>11</sup> Weber Max, *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, México, Fondo de Cultura Económica, 14ª reimpresión, 2002, pág. 170

<sup>12</sup> *ibid.* p.193.

Si falta de un modo permanente la corroboración, si el agraciado carismático parece abandonado de su dios o de su fuerza mágica o heroica, le falla el éxito de modo duradero y, sobre todo, si su jefatura no aporta ningún bienestar a los dominados, entonces hay probabilidades de que su autoridad carismática se disipe.<sup>13</sup>

Entonces la dominación carismática, de acuerdo con este autor, solo se rige por la duración de su constatación carismática. De acuerdo con esta premisa podemos apreciar que existe cierta variabilidad de dicho fenómeno, el cual se encuentra en constante cambio.

El que la posee puede abandonar su carisma...puede demostrar a sus secuaces que ha perdido la virtud. Es entonces cuando su misión se extingue y la esperanza guarda y busca a un nuevo poseedor de carisma.<sup>14</sup>

Otro aspecto que hace referencia a la variabilidad del carisma mencionado por Weber es la "*rutinización*"<sup>15</sup> del fenómeno citado, es decir, el proceso por el cual, después de la desaparición del personaje carismático, la autoridad carismática tiende a evolucionar en autoridad permanente, ya sea ésta tradicional o legal.

Como bien se sabe, el corazón o arte de la política es la capacidad de conciliar los distintos intereses de la sociedad para lograr el bien común, respetando los derechos de los individuos y exigiendo que estos cumplan con sus obligaciones. En otras palabras, la política es esencialmente una de las funciones primordiales que requiere liderazgo puesto que las organizaciones encargadas de aglomerar en su seno estos distintos intereses de la ciudadanía son precisamente los partidos políticos. Así, el liderazgo político es la capacidad que posee determinado sujeto para movilizar a una masa para conseguir ciertos objetivos y con la obtención de estos se consiga algún beneficio.

Entendido esto podemos aludir que el rol perteneciente a un líder político es el de convertirse en un conductor social y modelo a seguir, y es a partir de

---

<sup>13</sup> *Ibíd.* p. 194.

<sup>14</sup> *Ibíd.* p. 195.

<sup>15</sup> *Ibíd.* p. 197.

este ideal que nos topamos con el elemento primordial que acompaña a los líderes: los seguidores o como lo llamaría Michels "la masa incompetente"; la presencia de este componente es de vital importancia dentro del ejercicio del liderazgo puesto que no existe líder sin seguidores, estos últimos tienen la tendencia de depositar en el líder sus expectativas y autovaloración. Ven a este con aprecio y se identifican a través de él, es una identificación que va más allá de allá de la racionalidad pues convierten al dirigente de la organización, de un simple hombre común y corriente, en ese hombre con poderes y dotado de capacidades extraordinarias que llevara al pueblo a un estado de bienestar que tanto ha deseado, él y solo él es capaz de lograr los objetivos del pueblo.

Los seguidores tienen una serie de necesidades y objetivos que consciente o inconscientemente desean satisfacer u obtener. Tales necesidades son permanentes o cambiantes. Algunas de ellas son propias de la naturaleza humana y otras surgen por las circunstancias.<sup>16</sup>

En estas circunstancias, el líder debe poseer la capacidad de percibir tales necesidades y motivaciones de la masa y saberlas canalizar hacia metas superiores de desarrollo. El líder tiene que comenzar a ejercer dos roles simbióticos puesto que por un lado tiene que volverse un miembro del grupo y por el otro debe diferenciarse de él, pues si incurre en el error de dejarse envolver por este, sus dotes de líder se opacaran y puede desviarse del objetivo primordial que lo unió en principio con la masa, además de que dejara demostradas sus debilidades y el decadente liderazgo del que era poseedor. Un buen líder sabe que la masa debe sentir que él es uno de ellos y que por ende, comprende sus necesidades y luchara por ellas, porque de cierta manera también son suyas, pero paradójicamente, la masa debe saber y sentir que el líder está más allá de esas necesidades y carencias, debe ser alguien superior a quien puedan seguir.

Existen diversas características y cualidades de las que los líderes deben de ser poseedores para lograr su efectividad dentro de los partidos políticos tanto como fuera de ellos (masa). Una de estas cualidades es que usa

---

<sup>16</sup> Casarez Arrangois David, 1996, op. cit. P. 51

el poder que ostenta con responsabilidad y respeto hacia la organización y sus seguidores, su manera de comportarse es como la de un integrante más de la organización o masa y no como un tirano que es dueño de estas, se da a la tarea de planificar, organizar, evaluar y controlar el buen funcionamiento de la organización, la visión que posee del futuro del partido político (o cualquier otra organización) es clara y tiene la capacidad de transmitirla a la masa, sabe dar dirección y guía a los que comparten su visión y sus objetivos, se vale de una serie de habilidades de comunicación que favorecen la identificación con las metas del partido, entre muchas otras por mencionar y que se refuerzan por medio de la opinión pública.

Una de las cuestiones de relevancia en el análisis del liderazgo son las fuentes de poder de los líderes, comprendiendo estas, se puede saber de qué recursos se hacen y como los utilizan a su favor. Algunas fuentes de poder son: la opinión pública, poder personal, poder económico, necesidades humanas, identificación y separación de los seguidores, cultura e identidad.

La opinión pública puede ser una fuente de poder para el líder o puede ser su derrota. En los países al igual que en las organizaciones, la opinión pública da soporte a los líderes o los presiona, los hostiga o los fortalece; les da o les quita credibilidad ante los seguidores. Todos los líderes de hoy debe manejar la opinión del grupo, el sentimiento que se va generando y cambiando en un proceso permanente. El líder debe no solo cuidar su imagen ante la opinión pública, sino fomentar una influencia positiva a través de señalar continuamente las metas, los objetivos, los valores y las expectativas de éxito hacia el futuro. El éxito de un líder es función de su capacidad de satisfacer necesidades de sus adeptos. Con este fin, ante todo, el líder debe tener conciencia de los sentimientos y de la estructura psicológica de sus subordinados, pero se requiere un alto grado de capacidad de comprensión de la conducta y de las motivaciones humanas para definir las necesidades de otras personas.

Ahora que conocemos los elementos más importantes del liderazgo, es transcendental saber si realmente existe un individuo con tales características,

deliberemos un poco. Uno de los líderes políticos más representativos que estuvo en el Partido de la Revolución Democrática es nada más y nada menos que Andrés Manuel López Obrador, pero el ser su líder más significativo no significa que AMLO estuviese destinado desde su nacimiento a dirigir al PRD o que tenga un poder hipnótico en las masas que las obligue a seguirlo y a considerarlo como su “mesías”, entonces ¿qué es lo que hace tan atractivo a López Obrador para las masas? ¿Qué lo ha convertido en el líder carismático que hoy es? ¿Qué lo hace ser tan repudiado y al mismo tiempo temido por sus adversarios? Estas y demás cuestiones serán tratadas a continuación, porque es fácil aseverar que tiene un liderazgo nato pero es nuestro deber averiguar qué hay detrás de ese liderazgo, como se formó y consolidó.

## **CAPÍTULO II**

### **ANTECEDENTES Y NACIMIENTO DEL PRD**

Este capítulo muestra las herramientas para comprender mejor este estudio puesto que se consideran las condiciones bajo las cuales se creó y desarrollo el Partido de la Revolución Democrática, debido a que esta organización se convirtió en la cuna que resguardo y vio ascender a dos de los liderazgos carismáticos de la política nacional más importantes, Cuauhtémoc Cárdenas y López Obrador, quienes gracias a su capacidad de liderazgo aunado a los votos y el trabajo de los militantes robustecieron la fuerza electoral del partido.

#### **Una breve mirada a los inicios del PRD**

Para poder conocer el contexto sobre el cual se analiza el liderazgo carismático de López Obrador en el interior del PRD, es sustancial mencionar de manera breve y concisa como el líder fundador del Partido de la Revolución Democrática, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, dirigió la vida del mismo por un prolongado periodo. Ya para finales de 1980, en el interior del PRI, Cárdenas se encontraba encabezando la formación de la Corriente Democrática (CD). Para 1987, se da el “destape” del aspirante priista a la

presidencia de la República, Carlos Salinas de Gortari. La autodenominada Corriente Democrática dentro del PRI, tenía la intención de que el proceso de selección del candidato a la presidencia fuera abierto y competir por dicha candidatura. Esto no fue posible y terminó por romper con su partido en 1987. Los miembros de la Corriente fueron expulsados del PRI.

Esto ocasiono que la Corriente Democrática hiciera el llamado a otros grupos de izquierda y partidos políticos para formar el Frente Democrático Nacional (FDN), el cual postularía a Cárdenas como su candidato para las elecciones del año siguiente.

El suceso con el que se iniciaría paulatinamente la consolidación de la izquierda comenzaría cuando en 1988 el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano decidió romper con el PRI para establecer una alianza puntual con la izquierda mexicana, que para entonces se encontraba atrapada por el divisionismo y en la marginalidad electoral. Es de este modo que el Partido de la Revolución Democrática encuentra su semilla en el año en que surgió el Frente Democrático Nacional (FDN) en 1988 con Cuauhtémoc Cárdenas como su líder mas representativo, mismo que fue creado con el propósito de que contendiera en las elecciones presidenciales de ese mismo año contra el PRI (que era su principal opositor), cuyo candidato presidencial fue Carlos Salinas de Gortari, y contra el PAN cuyo candidato era Manuel J. Clouthier.<sup>17</sup>

Los resultados electorales dieron el triunfo al candidato del PRI, Carlos Salinas de Gortari. De acuerdo con los datos oficiales obtuvo 50.74 por ciento de la votación, lo que indica que uno de cada dos mexicanos ya no acepto al PRI como el partido en el gobierno. Mientras tanto, Cárdenas logro, según las cifras oficiales, 31 por ciento del sufragio y Clouthier 16.8 por ciento.<sup>18</sup>

El primero de diciembre de 1988 Carlos Salinas de Gortari asume la presidencia de la República, sin embargo, su triunfo no le brindaba la

---

<sup>17</sup> Molinar Horcasitas Juan, *El tiempo de la Legitimidad: Elecciones, Autoritarismo y Democracia en México*, Ed. Cal y Arena 1991.

<sup>18</sup> Mirón Lince, Rosa María, *El PRI y la transición política en México*. México, UNAM-FCP Y S- Gernika, 2011, pg.77

legitimidad que él hubiera deseado debido a que antes de que aparecieran los resultados de las elecciones el primer domingo de julio, el sistema de votos se “cayo”, suceso que hizo que el conteo se viera interrumpido y por ende, aludió a las habladurías de que se había hecho un fraude electoral en contra de Cuauhtémoc Cárdenas ya que había sido este quien debió resultar ganador y no el candidato priista, mismo que durante su gestión como presidente se alejaría del nacionalismo revolucionario que había caracterizado al PRI y encaminaría el modelo económico al neoliberalismo.

El liderazgo de Cárdenas se observa desde la creación del Frente Democrático Nacional; fue gracias a sus capacidades para dirigir, orientar, conseguir objetivos, entre otras, que logró unificar a los partidos de izquierda para conformarse en uno sólo. Para la contienda electoral de 1988, el ingeniero Cárdenas ya había conseguido perfeccionar su liderazgo carismático pues, desde su nacimiento, se le reconocía por ser hijo del caudillo Lázaro Cárdenas, considerado por muchos como uno de los personajes más comprometidos con los ideales revolucionarios, además de esto, el cuestionar y desconocer constantemente la tradición priista del presidente de designar a su sucesor en la silla presidencial lo impulsaba aun más.

Pese a que Cárdenas perdiese las elecciones de 1988, su participación fue muy importante porque es a partir de este momento que podemos advertir su liderazgo carismático emergiendo y, una vez consolidado, vendría a imponerse y a convertirse en el liderazgo más representativo del Partido de la Revolución Democrática (PRD) durante varios años.

Tan solo un año después nace el PRD, el 5 de mayo de 1989, pero tres de los cuatro partidos que habían apoyado a Cárdenas en las elecciones presidenciales se deslindaron del proyecto de un nuevo partido (PPS, PARM y PFCRN) mientras que el PMS (Partido Mexicano Socialista) ofreció su registro al PRD y consiguió su reconocimiento como agrupación política tan solo dos semanas después de su nacimiento, un 26 de mayo de 1989.

Con el lema “Democracia ya, patria para todos”, bajo el símbolo del sol azteca y los colores negro y amarillo, el PRD surgía para organizar la oposición de la izquierda frente a las dos características básicas del gobierno de Salinas de Gortari: “ser producto de la imposición” y ser impulsor del neoliberalismo.<sup>19</sup>



**Ilustración 1 Partido de la Revolución Democrática**

### **El PRD bajo el ala del primer líder carismático Cuauhtémoc Cárdenas**

El PRD en la escena política salinista fue la única fuerza representativa en el país que se propuso hacer denuncias sistemáticas sobre el neoliberalismo, pese a que sus acusaciones se enfocaron en mayor medida a este nuevo modelo de economía de libre mercado, aun existía el recelo hacia el supuesto fraude electoral de las elecciones de 1988 y en menor medida también prosiguieron haciendo denuncias sobre el tema. A pesar de su buena intención, el PRD se encontraba con el problema de que no lograba despegar como partido en la medida en que hubiese deseado, ni como una oposición política factible. El PRD veía disminuir su votación en relación con 1988, pues no tenía una presencia significativa en la mayoría de los estados de la República (salvo en el centro sur: Michoacán, Tabasco, Guerrero, Chiapas, Oaxaca, Veracruz y el Distrito Federal) y no lograba impulsar propuestas masivas.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> Modonesi, Massimo, *El Partido de la Revolución Democrática*. México, Nostra Ediciones, colección para entender, 2008

<sup>20</sup> Modonesi Massimo, *Ibíd.*, pg.16

El 18 de noviembre de 1990, en la parte final del primer Congreso Nacional del PRD, y al momento de elegir al primer presidente de este partido, según relata en su nota el entonces reportero de La Jornada, Alejandro Caballero, Cuauhtémoc Cárdenas tomó la palabra y dijo que había “un hombre en especial que había aportado ideas, iniciativas, esfuerzo y compromiso... yo propongo a Andrés Manuel López Obrador para la presidencia del partido... el ex candidato a gobernador de Tabasco, el que llevo una de las delegaciones más fuertes al congreso, apuro el paso. Agradeció la distinción. Llamo a Cárdenas el dirigente de más alta estatura moral y política del país y declino entre aprobaciones y reconocimiento.”<sup>21</sup>

El primer presidente del PRD desde su fundación en 1989 fue Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, figura carismática de la cual el partido no desaprovecharía su popularidad (misma que bien podía provenir a partir de su trayectoria política y el papel que desempeñó dentro de los partidos de izquierda con los que estuvo vinculado antes del PRD, o bien, puede atribuirse en menor o mayor medida al apellido de su padre, (un aceptable ex presidente priista el general Lázaro Cárdenas).

Siendo líder del PRD, Cárdenas compitió en las elecciones presidenciales de 1994 y 2000, sin embargo no logró ninguna victoria. Después de la tercera derrota, en la elección presidencial de 2000, no se sabía con certeza el papel que tendría este actor dentro del PRD, después de que Cárdenas presidiera desde los inicios del partido a esta organización, su liderazgo iría en declive al perder por tercera ocasión en ese año. Aunado a este debilitamiento contribuiría la consolidación de las fracciones perredistas, algunas de las cuales eran antagónicas a Cárdenas y le disputaban el control del partido.

Este declive acabó por acrecentarse con la emergente figura de López Obrador al frente de la Jefatura del Gobierno del Distrito Federal, cuyos logros en dicha gestión influyeron en los posteriores triunfos electorales perredistas, principalmente en la capital del país. Todo ello coadyuvaría a desplazar el liderazgo personal de Cuauhtémoc Cárdenas a Andrés Manuel, aproximadamente en los comicios intermedios del año 2003. Fue a partir de esa fecha cuando apareció un nuevo líder en este partido, Andrés Manuel

---

<sup>21</sup> Martí Batres Guadarrama, *Las claves de AMLO, ensayo sobre un fenómeno político en México*, México D.F., 2009

López Obrador, quien construyó escrupulosamente las bases para conformar redes de lealtad, cuya base social radicaba principalmente en el Distrito Federal y que consolidó su liderazgo durante su gestión como jefe de gobierno de esta entidad, sustituyendo el liderazgo que Cuauhtémoc Cárdenas había ejercido desde la fundación del PRD.<sup>22</sup>

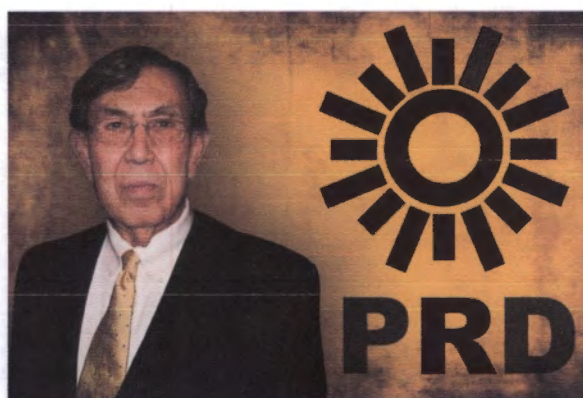


Ilustración 2 Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano

### **CAPÍTULO III**

#### **AÑO 2000, UN NUEVO LÍDER SURGE**

Este capítulo es el más importante porque nos muestra la formación y consolidación de AMLO y el que concentra las cualidades de liderazgo. Todos los líderes extraordinarios poseen ciertas cualidades que los hacen atractivos a las masas y conducen a la organización al éxito. Es preciso partir del año 2000 debido a que en este año AMLO es elegido como jefe de Gobierno del Distrito Federal por el PRD y es a partir de este momento en que su liderazgo comienza a ir en punta, además de que durante este lapso de tiempo López Obrador se ve puesto a prueba como líder enfrentándose en 2004 al desafuero de su jefatura de Gobierno del D.F. por la supuesta violación de una orden judicial que prohibía la construcción de una calle en un terreno expropiado años atrás por gobiernos anteriores, pese a las adversidades pudo salir victorioso y

---

<sup>22</sup> Escamilla Cadena Alberto, Medina Torres Luis Eduardo, *Liderazgo Político. Teoría y procesos en el México de hoy*, 2008

más importante aún, mantuvo sus niveles de credibilidad y aceptación de la población.

### **La trayectoria política de AMLO: los antecedentes de un liderazgo**

Andrés Manuel López Obrador nació en Tepetitán, municipio de Macuspana, Tabasco, México, el 13 de noviembre de 1953. Hijo de Andrés López y Manuela Obrador. Tuvo una infancia modesta en compañía de siete hermanos y hermanas. Con su primera esposa, Rocío Beltrán Medina \_quien murió en enero de 2003, víctima de lupus\_, procreó tres hijos: José Ramón, Andrés Manuel y Gonzalo Alfonso. El 16 de octubre de 2006 volvió a contraer nupcias, ahora con Beatriz Gutiérrez Müller y ella es la madre a su cuarto hijo: Jesús Ernesto.

La etapa de adolescencia y de juventud de AMLO es el periodo que fue determinante para el camino que tomaría su vocación política. Él estudió en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM y durante esta fase que va de 1973 a 1976, estrecharía gran amistad con una figura que se convertiría en su mentor: el poeta Carlos Pellicer, que era en aquel entonces presidente del Comité Mexicano de Solidaridad con el Pueblo de Nicaragua en contra de la dictadura somocista y con anterioridad había tenido participación en algunos movimientos libertarios como la defensa de la Republica en España durante la época de la guerra civil.

En 1976 nombraron a Pellicer candidato del PRI por el estado de Tabasco, para buena fortuna, Andrés Manuel López Obrador había terminado sus estudios en la universidad y lo invita a colaborar con él para la campaña de su senaduría, sin embargo, tan solo un año después, un 18 de febrero de 1977, fallece el poeta.

Más tarde, un amigo de Pellicer, el ingeniero Leandro Rovirosa Wade, se convirtió en gobernador de Tabasco y recomendó a AMLO para ser director del Centro Indigenista Chontal; posteriormente, en 1977, siendo joven y

emprendedor, López Obrador se dio la tarea de recorrer las comunidades de Tabasco aun las más apartadas, primero como director del Centro Indigenista Chontal del Instituto Nacional Indigenista y más tarde, lo haría ya con el puesto de presidente del Comité Directivo Estatal del PRI por el lapso de siete meses durante 1983.

Cinco años después y una vez pasadas las elecciones presidenciales del 6 de julio de 1988, a AMLO le tocaría tomar otra decisión importante y probablemente una de las más significativas, pues el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano iría a visitarlo para que colaborara con él y fuese el candidato para la gubernatura de Tabasco por el Frente Democrático Nacional (FDN). Desde entonces su liderazgo regional fue creciendo rápidamente.

En pocos años logro hacer del PRD local un partido de masas que recurría con regularidad a la movilización tanto en contra de los reiterados fraudes electorales como de los abusos ecológicos de Pemex y sus consecuencias sociales. Su proyecto nacional se construyó a lo largo de reiteradas marchas de protesta hacia la capital y por la toma de pozos petroleros, una medida osada y radical que le valió una popularidad que trascendió lo local.<sup>23</sup>

A pesar de que en esas elecciones no se lograra la mayoría de votos, no todo fue un mal sabor de boca, pues AMLO pudo consolidar una fuerza que le permitiría competir por los gobiernos municipales en 1991 y de igual forma por otra gubernatura en 1994. De 1988 a 1995, AMLO sería el líder regional más importante de Tabasco. Después de 1988 volvió a recorrer el estado una y otra vez. Fundó el PRD en la entidad en 1989; logró tener una dirección unificada alejada de grupos y corrientes y una estructura territorial muy organizada desde la base con comités en cada pueblo y colonia y direcciones intermedias en todos los municipios. Su trabajo brilló tempranamente en medio del desorden que acompañaba a la creación del PRD en casi todo el país. Entre los dirigentes nacionales se decía "hay un líder muy bueno en Tabasco. Ojala así fueran los demás. Tiene muy bien organizado al partido".<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Modonesi, Massimo, *El Partido de la Revolución Democrática*. México, Nostra Ediciones, colección para entender, 2008

<sup>24</sup> Martí Batres Guadarrama, *Las claves de AMLO, ensayo sobre un fenómeno político en México*, México D.F., 2009

## **Éxodo por la democracia y su presidencia en el PRD**

Para octubre de 1991 siendo ya López Obrador líder del PRD en Tabasco, iniciaría un movimiento llamado "éxodo por la democracia", mismo que se originaría tras la realización de las elecciones municipales en este estado debido a que se le negaba al PRD el reconocimiento del triunfo en el municipio de Cárdenas. Ante tal acontecimiento, AMLO decidió que se protestara en forma pacífica (lineamiento que seguiría en sus posteriores movilizaciones y actos de protesta) y así se inicio una caminata rumbo a la ciudad de México el 20 de noviembre de 1991 y el 11 de enero de 1992, tras largos días de recorrido a pie, el líder perredista entro al zócalo en compañía de sus colaboradores del partido y lograron que se les reconociera el triunfo en Cárdenas. Este acontecer fue muy importante porque por primera vez el PRD pudo ganar un municipio en Tabasco. Tres años más tarde, AMLO volvería a participar como candidato para la gubernatura de Tabasco, pero esta vez como candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

En 1996 López Obrador se convirtió en el presidente del PRD, hasta este momento, Cárdenas seguía teniendo relevancia en el partido pero esto cambiaria años después, en el momento en que un nuevo líder (AMLO) opacara el carisma del que había sido poseedor años antes. El 3 de agosto de 1996 AMLO da ese gran salto y pasa a ejercer el cargo de presidente Nacional de PRD tras vencer en la contienda a Heberto Castillo y a Amalia García Medina.

Al iniciar su gestión, introduce varias innovaciones como fueron las Brigadas del Sol que consistían en tener un brigadista por sector electoral y el trabajo de este consistía en visitar todos los domicilios de su zona con el fin de poder persuadir al elector de votar o simpatizar con el partido o bien para conocer las preferencias electorales, otra de estas innovaciones fueron las encuestas

(...) con ellas se midió la intención de voto, nacional o regionalmente, hacia cada partido y hacia cada precandidato. Y particularmente se midió la presencia de liderazgos y personalidades en el imaginario de la gente. Las encuestas sirvieron para tomar mejores decisiones. Para ubicar con mayor precisión los temas y el enfoque que habría que dar a los mismos. Para trazar las zonas con alta concentración perredista, y aquellas que por su potencialidad podrían ganarse. Y por supuesto, para destacar la aportación y el alcance de posibles candidatos.<sup>25</sup>

Otra de esas innovaciones de las cuales se valió AMLO fueron sus conferencias de prensa mañaneras, “a las seis de la mañana ya estaba marcando los temas en la agenda. La primera noticia política del día era la que él daba. Y a lo largo del día los demás actores tenían que referirse a la misma. La conferencia “mañanera” comenzó porque los medios de comunicación no creían que AMLO fuera a sostener permanentemente su reunión de gabinete en la madrugada, y todos los días iban a verificarlo”.<sup>26</sup>

Durante la gestión de López Obrador en el PRD (1996-1999), el partido pudo ver un notorio avance a nivel federal y tan solo un año después de haber iniciado conquistó por primera vez gubernaturas estatales en el periodo de 1997 a 1999. En 1997 obtiene el triunfo en la jefatura de Gobierno en el Distrito Federal con Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano (acontecimiento relevante para el PRD porque a partir de este momento el partido lograría un gran arraigo en la ciudadanía y sería esta entidad federativa la que se convertiría en su bastión, acción que perdura hasta la actualidad).

Por otra parte, en 1998 Ricardo Monreal ganó la elección para la gubernatura de Zacatecas y un año después Alfonso Sánchez Anaya triunfo en Tlaxcala y Leonel Cota en Baja California Sur, por mencionar algunos. Además hubo otros resultados electorales bastante favorecedores: por ejemplo, en las elecciones locales en el Estado de México se pasó de gobernar 7 municipios a 27, incluido el de Ciudad Netzahualcóyotl; en el caso de Guerrero, se gobernaban 13 municipios y se paso a 21; en Hidalgo solo se gobernaba el municipio de Tezontepec Aldama y tras la elección del 10 de noviembre de

---

<sup>25</sup> Martí Batres Guadarrama, *ibíd.* Pg. 77

<sup>26</sup> Martí Batres Guadarrama, *Ibíd.*, pg. 91

1996 se ganaron 7 ayuntamientos. A partir de 1997 en las elecciones en el estado de Morelos se paso de uno a gobernar 13 municipios.

En 1999, hacia el final de su gestión, se empezó a conformar un liderazgo alterno al de Cárdenas. Por supuesto, este liderazgo apenas venia construyendo sus bases de apoyo y si bien, en ese momento su figura tampoco tenía un alcance nacional, al ocupar la presidencia del PRD, López Obrador salió a la palestra para una gran mayoría de ciudadanos. Junto con el cargo vino un posicionamiento político y comenzó a ejercer cierta influencia sobre los militantes de su partido a la vez que aparecía con más frecuencia en los medios de comunicación, lo que le permitió conseguir una mayor identificación con la ciudadanía.<sup>27</sup>

Al concluir la gestión de AMLO en la presidencia Nacional del PRD, el ingeniero Cárdenas y otros dirigentes le hicieron la propuesta de que fuese el candidato a la jefatura por el Gobierno del Distrito Federal y él, gustosamente, aceptó. Sin embargo, este acontecimiento causaría disgusto entre sus adversarios pues debido a la simpatía de López Obrador este tenía gran posibilidad de triunfar y comenzaron a hacer acusaciones arbitrariamente aludiendo que AMLO no contaba con la cantidad de años de residencia requeridos por ley para participar en la contienda.

Sin embargo, AMLO no se dejó. Movilizo a la gente. Primero convoco a un gran acto que desbordo el zócalo de la ciudad el 5 de mayo del 2000. Después, organizo una consulta el 15 de mayo, en la que participaron medio millón de personas. Y mas tarde, continuo su gira por las colonias y los barrios de la ciudad con la consigna que rezaba: "nos quieren ganar a la mala". La estrategia funciono. La gente advirtió que PRI y PAN querían hacer trampa, y la preferencia por AMLO creció. A sus adversarios les salió el tiro por la culata, pues entre mas insistían en que AMLO no tenía la residencia requerida por ley, mas se convencía la gente de que había que votar por él.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Escamilla Cadena Alberto, Medina Torres Luis Eduardo, *Liderazgo Político. Teoría y procesos en el México de hoy*, 2008

<sup>28</sup> Martí Batres Guadarrama, *Las claves de AMLO, ensayo sobre un fenómeno político en México*, México D.F., 2009

El lema para su campaña fue “por el bien de todos, primero los pobres”, “con ese lema AMLO logro mucho mas que la gloria de una frase: coloco con un solo golpe el tema de la cuestión social en el centro de la competencia política en esa campaña del 2000 por la Jefatura de gobierno, y después en el debate nacional impulsado por el gobierno que encabezó”.<sup>29</sup>

En el año 2000 AMLO ganó las elecciones a Jefe de Gobierno del Distrito Federal con un 37.7% de las votaciones dejando en segundo lugar al panista Santiago Creel Mirando que obtuvo el 33.4% de los votos mientras que el priista Jesús Silva Herzog ocupó el tercer puesto con 22.8%; con ello, el PRD confirmaría su poder político en el D.F. y, con su gobierno, AMLO se convertiría en una figura política de relevancia a nivel nacional y como el nuevo gran líder carismático de su partido a consecuencia de las políticas que López Obrador puso en marcha en la capital del país como la construcción de los segundos pisos del Periférico, la implementación del metrobús, programas sociales como la ayuda económica a madres solteras y personas de la tercera edad, becas estudiantiles, construcción de preparatorias y universidades públicas entre otras políticas realizadas durante su mandato en la Ciudad de México, gracias a todos estos programas su imagen ante la ciudadanía se vio fortalecida.

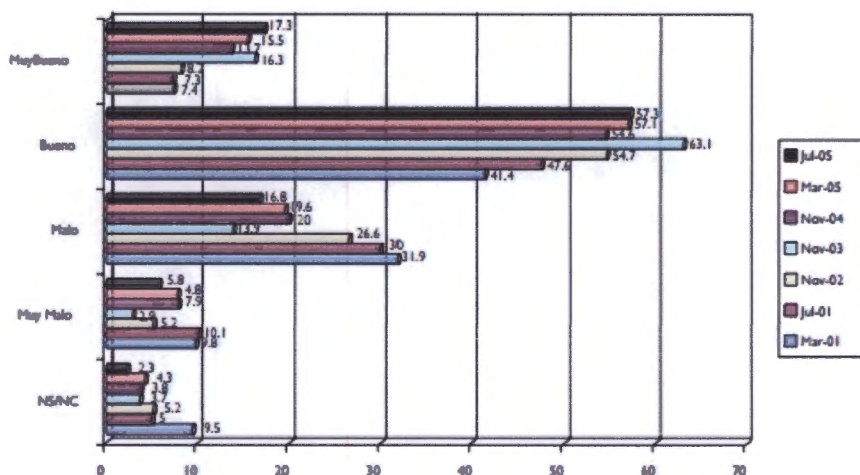


**Ilustración 3 Andrés Manuel López Obrador**

---

<sup>29</sup> Martí Batres Guadarrama, *ibíd.* Pg. 93

**Gráfica I**  
**México, D. F. 2001-2005. ¿Cómo califica usted el gobierno de López Obrador?**



**Ilustración 4 Nivel de aceptación del gobierno de AMLO<sup>30</sup>**

Durante su jefatura de Gobierno, AMLO logró pulir las capacidades de liderazgo que había venido desarrollando durante su trayectoria política; gracias a las estrategias de bienestar social y comunicación, consiguió la aceptación de la gente así como el auge de su carisma. Pero el carisma por si solo no es suficiente para ejercer un buen liderazgo, como bien lo ha establecido Max Weber, la situación de un liderazgo carismático es, por su propia naturaleza, específicamente inestable. El portador puede perder el carisma al quedar su misión extinguida y sus adeptos lo abandonan, porque el carisma no reconoce ninguna otra legitimidad.

Esta situación fue lo que le ocurrió a Cárdenas con el paso del tiempo, mientras que López Obrador no se ha visto inmerso en la misma situación a pesar de que durante su mandato como jefe de Gobierno se vio enfrentado a situaciones desfavorables hacia su persona y que pretendían un cuestionamiento ciudadano beligerante a su capacidad como dirigente y gobernante, ejemplo de ello fueron los “video escándalos” y el desafuero de su jefatura, lo que nos hace reflexionar que, además del carisma, debe haber

<sup>30</sup> Kuschick, Murilo. (2006). “Uso de encuestas como evaluación del gobierno del Distrito Federal” en *El Cotidiano*, marzo-abril, 62-72.

otras cualidades de liderazgo que deben poseer los dirigentes de los partidos políticos para no agotar su atractivo hacia sus seguidores.

De esta manera podemos concluir que López Obrador es en consecuencia una persona extraordinaria, a efectos del liderazgo, que desarrolló ciertas características personales durante su trayectoria política, y dichas cualidades lo han hecho consolidarse como un líder, lo que le favoreció cuando ostento cargos en el Partido de la Revolución Democrática y de esta manera, poder ejercer su propio estilo de liderazgo dentro de la organización para resolver los conflictos.

### **Elección presidencial de 2006, la consolidación de AMLO**

A las elecciones presidenciales del 2006 le precedieron momentos que tenían como objetivo restarle popularidad al jefe de Gobierno, como fueron el caso de los video escándalos y el desafuero de su jefatura, además de tener la intención sacar a AMLO de la contienda electoral pues de acuerdo con las encuestas se vislumbraba como el candidato favorito para contender en las elecciones presidenciales de 2006.

### **Video escándalos**

Con apenas 3 años desde que inició su mandato como jefe de Gobierno, la aprobación del gobierno capitalino con López Obrador al frente "llegaba a un casi increíble 92% (Mitosfsky)<sup>31</sup>, y por si esto fuera poco en un contexto de sucesión presidencial adelantada, las encuestas de opinión señalaban AMLO como el precandidato con mayores posibilidades de triunfar en las elecciones presidenciales de 2006 sobre los demás actores políticos.

---

<sup>31</sup> Venegas Arenas, Alberto, op. cit., p. 59.

Sin embargo, no todo fue “miel sobre hojuelas” pues sus adversarios no quedarían conformes y se valieron de otros ardides para que la gente perdiera la confianza en AMLO y fue entonces cuando se desató el asunto de los “video escándalos”. Este acontecer tiene sus inicios un 24 de febrero del año 2004 cuando en los noticieros de diversas cadenas televisivas transmitieron un video en el cual Jorge Emilio González Martínez aceptaba de unos empresarios canadienses una oferta de dos millones de dólares a cambio de que este agilizara los tramites para obtener los permisos para que pudiesen construir un fraccionamiento recreativo en el corredor turístico de Cancún Quintana Roo.

Días después, el primero de marzo, aparecieron nuevos videos pero ahora eran sobre los colaboradores de AMLO, esta vez se mostraba a Gustavo Ponce Meléndez quien era en ese entonces secretario de finanzas de gobierno del D.F. gastando grandes cantidades de dinero en el casino del hotel *Bellagio* en las Vegas. Dos días después de este suceso apareció un video de Rene Bejarano, quien era el secretario particular de AMLO, recibiendo dinero por parte del empresario constructor Carlos Ahumada. En otro video se muestra a Ahumada entregando por lo menos 350 mil pesos Carlos Imaz, en aquel entonces delegado de Tlalpan, para financiar brigadas dedicadas a evitar fraudes electorales. “La cantidad de videos y acusaciones presentadas en contra de funcionarios del gobierno del D.F., y que parecían contundentes afectaron fuertemente la imagen de la gestión de López Obrador a quien se le señalaba de trabajar con ‘puros corruptos’”.<sup>32</sup>

Todos estos acontecimientos sacudieron fuertemente al PRD y también a López Obrador puesto que los personajes que se mostraban en los vídeos y que incurrían en actos de corrupción eran sus colaboradores más cercanos. Esta situación, hizo que la gente comenzara a cuestionarse la credibilidad del gobierno de Obrador, así como su discurso de honestidad que había venido manejando.

---

<sup>32</sup> “Los renglones torcidos de AMLO” en *La Crónica de Hoy*, 3 de marzo 2004

Sin embargo AMLO no se quedaría con los brazos cruzados ante semejante enjundia y por ello mostro una serie de pruebas para deslindarse de los actos vergonzosos de los funcionarios públicos; entre estas nuevas pruebas se incluían declaraciones grabadas del empresario Ahumada quien confesaba haber realizado los videos de una forma premeditada para con eso poder negociar con el gobierno “apoyos económicos y protección jurídica”; él dijo en conferencia en La Habana Cuba que nunca fue su intención que los videos se transmitieran por televisión, sino que eran instrumentos para demostrar a las autoridades federales la corrupción existente al interior del Partido de la Revolución Democrática (PRD). Según AMLO quienes realizaron todo este “complot” en su contra nunca tuvieron el propósito de combatir la corrupción sino que su principal objetivo era causarle un profundo daño político.

### **Desafuero y elecciones del 2006**

Toda esta gama de sucesos que se había venido gestando dieron pie al inicio de un clima político que prevalecería hasta el día de las elecciones presidenciales del 2006, pues ya existía una fuerte tensión entre el gobierno federal y el del D.F. debido a que las relaciones entre estos se deterioraron a partir de abril de 2004.

A inicios de mayo de 2004 comenzaron a circular en los periódicos noticias acerca de que el entonces jefe de gobierno Andrés Manuel López Obrador había violado supuestamente un amparo de un predio llamado el Encino y por haber intentado abrir una calle de acceso a un hospital. Años atrás, el 18 de agosto del año 2000 la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) autorizó expropiar 15 hectáreas al predio el Encino, localizado en Santa Fe, para construir vialidades al Hospital Ingles. El predio se decretó expropiado el 9 de noviembre del año 2000, durante la gestión de la jefa de Gobierno Rosario Robles, sin embargo, no se acreditó la causa de utilidad pública y el tribunal colegiado declaró que el decreto de expropiación era inconstitucional.

Posteriormente, este percance vendría a recaer sobre los hombros del nuevo jefe de gobierno del D.F., AMLO, pues al ingresar a la jefatura la entrega del predio a sus legítimos dueños no se había realizado y tanto sus adversarios, así como los medios de comunicación, se valieron de esto para argumentar que el amparo que los dueños del predio habían solicitado se desató por el jefe de gobierno. Durante la segunda semana de marzo, cuando las indagatorias comenzaron y la solicitud para ejercer acción penal al jefe de gobierno llegó a la PGR, la resolución fue entregada la noche del viernes 14 de mayo al ministerio público federal y se hizo pública al siguiente lunes siendo a favor del desafuero. Se desafuero a AMLO el 7 de abril de 2004.

Con este acontecer se pretendía o por lo menos parecía que la opinión y la aceptación de la ciudadanía hacia AMLO cambiaría negativamente, pero por otro lado existía la incertidumbre de si todas estas acciones llevadas a cabo en contra del jefe de Gobierno tenían un trasfondo que pretendía sacar a López Obrador de la contienda presidencial ya que dada su popularidad representaría algún peligro, hablando electoralmente, a los partidos opositores.

Así, la supuesta responsabilidad del jefe de Gobierno por el delito de abuso de autoridad no tuvo un impacto negativo significativo en la percepción y opinión de los ciudadanos y por el contrario, su difusión mediática tuvo tres efectos: 1 generó mayor interés y apoyo a López Obrador; 2 fortaleció la construcción de un enemigo político en el imaginario social, y 3 le permitió al PRD dirimir sus diferencias internas y cerrar filas alrededor de un posible candidato presidencial alterno.<sup>33</sup>

La gente no le creyó al gobierno. Y con el registro de este dato empezamos a adentrarnos en la naturaleza del tema. Para que el gobierno goce de credibilidad social en sus acciones requiere de dos condiciones: que hable y se conduzca con la verdad; o, que mintiendo a la sociedad logre esconder la falsedad de sus acciones. En el caso del desafuero, el gobierno se ubicó en la segunda condición, pero a los ojos del mundo quedó al desnudo; su mentira se hizo evidente.<sup>34</sup>

Este liderazgo ocasiono que entrará rápidamente en conflicto con el presidente Vicente Fox Quezada quien, por medio de artimañas, dimes y

---

<sup>33</sup> Bassols Ricárdez, M., Escamilla Cadena, A., Cuna Pérez E., García Reyes, L., Castro Martínez, P., Medina Torres, L. E., et. Al. *Liderazgo Político. Teoría y procesos en el México de hoy*, 2008.

<sup>34</sup> Garavito Elías, Rosa Albina. (2005). "El desafuero de AMLO, o cómo nuestra incipiente democracia estuvo en serio peligro". *El Cotidiano*, julio-agosto, 17-25.

directes, trató de sacar a AMLO de la contienda presidencial, lo cual no logró y al contrario, fortaleció y acrecentó el poder y liderazgo político del entonces perredista, quien dejó la gubernatura del D.F. en el 2005 para postularse como candidato de su partido a la presidencial.

Ya encaminado el proceso electoral de 2006 para elegir al próximo presidente de la República, Felipe Calderón Hinojosa rindió protesta como candidato presidencial del Partido Acción Nacional (PAN) el domingo 4 de diciembre de 2005; el viernes 9 de diciembre lo hace el candidato por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) Roberto Madrazo y el domingo 11 López Obrador tomó protesta por el Partido de la Revolución Democrática (PRD). El PRI unió fuerzas con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) formando así la Alianza por México, esperando atraer con ello el 5% de las preferencias electorales que las encuestas parecían concederle a los verde ecologistas. Por su lado, el PRD compendió alianzas con el partido Convergencia y con el Partido del Trabajo (PT) constituyendo así la Coalición por el Bien de Todos. Patricia Mercado Castro por el Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina y Roberto Campa Cifrián del Partido Nueva Alianza.

El 2 de julio se llevaron a cabo las elecciones después de una campaña "sucía" en contra de López Obrador quien, sin embargo, llegó a ese día con un gran apoyo de la ciudadanía dividiendo al país entre los estados del norte y los del centro y sureste de la república teniendo como resultado una competencia cerrada de tal manera que el IFE no pudo dar un ganador después del conteo rápido de votos dando un empate virtual. Finalmente, el resultado oficial otorgó el triunfo al candidato panista Felipe Calderón Hinojosa con el 37.1% de los votos dejando así en segundo lugar a AMLO con el 35.33%, con una diferencia de solamente 0.56%, dejando muchas dudas sobre la validez de dicho resultado.

El movimiento encabezado por López Obrador impugnó las elecciones y volvió famosa la frase "voto por voto, cuenta por cuenta" alegando un fraude en el cual, desaparecieron votos a favor del PRD intercambiándolos por votos a favor del panista ante

directes, trató de sacar a AMLO de la contienda presidencial, lo cual no logró y al contrario, fortaleció y acrecentó el poder y liderazgo político del entonces perredista, quien dejó la gubernatura del D.F. en el 2005 para postularse como candidato de su partido a la presidencial.

Ya encaminado el proceso electoral de 2006 para elegir al próximo presidente de la República, Felipe Calderón Hinojosa rindió protesta como candidato presidencial del Partido Acción Nacional (PAN) el domingo 4 de diciembre de 2005; el viernes 9 de diciembre lo hace el candidato por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) Roberto Madrazo y el domingo 11 López Obrador tomó protesta por el Partido de la Revolución Democrática (PRD). El PRI unió fuerzas con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) formando así la Alianza por México, esperando atraer con ello el 5% de las preferencias electorales que las encuestas parecían concederle a los verde ecologistas. Por su lado, el PRD compendió alianzas con el partido Convergencia y con el Partido del Trabajo (PT) constituyendo así la Coalición por el Bien de Todos. Patricia Mercado Castro por el Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina y Roberto Campa Cifrián del Partido Nueva Alianza.

El 2 de julio se llevaron a cabo las elecciones después de una campaña "sucía" en contra de López Obrador quien, sin embargo, llegó a ese día con un gran apoyo de la ciudadanía dividiendo al país entre los estados del norte y los del centro y sureste de la república teniendo como resultado una competencia cerrada de tal manera que el IFE no pudo dar un ganador después del conteo rápido de votos dando un empate virtual. Finalmente, el resultado oficial le otorgó el triunfo al candidato panista Felipe Calderón Hinojosa con el 35.89% de los votos dejando así en segundo lugar a AMLO con el 35.33%, es decir, una diferencia de solamente 0.56%, dejando muchas dudas sobre la legalidad de dicho resultado.

El movimiento encabezado por López Obrador impugnó inmediatamente las elecciones y volvió famosa la frase "voto por voto, casilla por casilla" alegando un fraude en el cual, desaparecieron votos a favor del perredista intercambiándolos por votos a favor del panista ante lo cual, AMLO se

autonombro presidente legítimo; entre las acciones que se realizaron hubo marchas, mítines y lo que más relevancia tuvo fue un plantón sobre la avenida Reforma que duró varios meses, acontecimientos que demostraron el gran poder de convocatoria y el liderazgo que representa Andrés Manuel, sin embargo, el desgaste que significaron estas acciones entre él y sus seguidores, se vería reflejado en las elecciones del 2012.

## **La mirada de AMLO**

Como bien lo expresa el título de este capítulo es a partir del año 2000 en que comienza el liderazgo carismático de AMLO, puesto que a partir de este momento ostenta un cargo público que implicaba tener cualidades extraordinarias para ejercerlo, de las cuales se valdría en el futuro para enfrentarse a las adversidades que se le presentarían durante su jefatura de Gobierno y que pondrían a prueba el liderazgo de López Obrador, además de que también las usaría para postularse como candidato a la presidencia en 2006.

Podemos mencionar tres momentos clave que demuestran la capacidad de AMLO para liderar, son precisamente los video-escándalo, el desafuero y las elecciones presidenciales de 2006, en el primer caso la estrategia que pretendía López Obrador en un principio fue el mantener una distancia de por medio, acusando de conspiración a Carlos Ahumada y sus opositores políticos (como el expresidente Carlos Salinas de Gortari), pero cuidando de guardar silencio sobre Bejarano. No obstante cuando los videos salieron a la luz, AMLO ya no pudo permanecer en silencio por más tiempo, por lo que después de unos meses declaró que Bejarano había procedido inadecuadamente.

Al día siguiente (2 de marzo de 2004), en mi conferencia de la mañana, aunque en condiciones adversas por la contundencia de lo difundido en Televisa, fije con claridad mi postura. Sostuve que no habría contemplación para castigar a Ponce si se le encontraba culpable de los actos de corrupción, y que tomaba la decisión de separarlo del cargo para profundizar la investigación correspondiente. Pero como es lógico, en esos primeros días, con nada podía detener el escándalo. Además, nuestros adversarios

tenían una estrategia bien armada, y luego de lo de Ponce, dos días después, como seguidilla apareció el video de Bejarano recibiendo dinero en efectivo de manos de Ahumada.<sup>35</sup>

El golpe fue contundente. Las imágenes de Bejarano recibiendo dinero se repitieron ininidad de veces en la televisión. Los autores intelectuales del complot pensaron que me iban a liquidar políticamente. El propósito, entre otros era envolverme en actos de corrupción y destruir mi autoridad moral. La ofensiva llevaba la intención de generar sospechas sobre mi integridad. Desde el principio sembraron la intriga, según la cual, si el secretario de Finanzas René Bejarano- mi principal operador político- eran corruptos, resultaría imposible creer que yo no estuviese involucrado o, cuando menos que no estuviese enterado.<sup>36</sup>

Frente a estas circunstancias de incertidumbre, López Obrador convocó a la gente del Distrito Federal al zócalo para informarles sobre su postura sobre dichos eventos, además de aclarar que no tenía ningún nexo de complicidad entre Ponce y Bejarano. Toda esta experiencia dejó entre visto su capacidad de convertir campañas que van dirigidas en su contra a elementos que jueguen a su favor, pues tras los video escándalos, AMLO logró conseguir que la atención pública diera un giro y se enfocara en la trama de complicidades entre sus adversarios para la difusión de los videos comprometedores. A pesar de los episodios de los videos escándalos, Andrés Manuel López Obrador, siguió teniendo altos niveles de popularidad entre los habitantes del Distrito Federal.

Si pude salir librado de esta perversa estrategia en mi contra, fue porque, desde el inicio del escándalo de los videos, mantuve invariablemente la postura de que, aunado a los evidentes y reprobables actos de corrupción la intención principal era dañarme políticamente. Siempre afirmé que quienes urdieron este complot no tenían ni tienen el propósito de combatir la corrupción, sino de causarme un profundo daño político. Desde entonces, mis adversarios estaban preocupados por la forma en que la gente aceptaba y respaldaba mi proyecto de gobierno y querían descalificarme para la contienda presidencial de 2006.<sup>37</sup>

El segundo momento clave en el que AMLO demuestra su liderazgo ocurriría dos meses después de los video escándalos, el 18 de mayo de 2004, fecha en la cual la Procuraduría General de la República solicitaba a la Cámara de Diputados el desafuero del jefe de Gobierno del DF debido al desacato de

---

<sup>35</sup> Andrés Manuel López Obrador. (2007). La mafia nos robó la presidencia "sólo le han quitado una pluma a nuestro gallo". México, D.F.: Grijalbo.

<sup>36</sup> *Ibidem*, pg. 156

<sup>37</sup> *Ibidem*, pg. 158

una orden judicial. Ante esta situación el presidente del PRD en ese entonces Leonel Godoy, denunció al desafuero como un ataque encaminado desde el gobierno federal hacia el jefe de Gobierno, con el objetivo de inhabilitarlo como candidato presidencial para las elecciones de 2006.

Al no poder destruirme políticamente con el escándalo de los videos, Fox y Salinas y, en este caso, con la complicidad de Mariano Azuela, presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, emprendieron toda una campaña para desaforarme como jefe de Gobierno, por haber intentado abrir una calle de acceso a un hospital y haber violado, supuestamente, el auto suspensión provisional de un amparo. Todo ello envuelto en un discurso de aparente devoción por el Estado de derecho.<sup>38</sup>

Antes de que la Cámara Baja emitiera su fallo sobre el desafuero, AMLO convocó a un "movimiento de resistencia civil pacífica", con el que logró que cientos de miles de personas se manifestaran en contra del atropello de las libertades ciudadanas así como de la intención de sacarlo de la participación en las elecciones presidenciales. Las manifestaciones estuvieron presentes durante todo el proceso en el que se llevó a cabo el desafuero. Pese a todos los esfuerzos, el 7 de abril de 2005, destituyeron al jefe de Gobierno.

Muchos pensaron que esta situación del desafuero le restaría seguidores a López Obrador, sin embargo, ocurrió el efecto contrario ya que la opinión pública veía ahora al eventual candidato presidencial como un mártir del sistema político mexicano. El foco de atención se centró en AMLO debido a que los medios de comunicación lo hicieron noticia de primera plana por varios días a nivel nacional, como resultado se acrecentaría la popularidad del jefe de Gobierno ya que, por un lado reafirmaría los sentimientos de aceptación de sus adeptos y por el otro se daría a conocer a un mayor número de personas que antes desconocían de él. Días después, el 24 de abril de ese mismo año, se llevó a cabo la manifestación más representativa de las protestas en contra de desafuero, la llamada "marcha del silencio", a la que acudieron alrededor de un millón 200 mil personas para mostrarle su apoyo al jefe de Gobierno.

---

<sup>38</sup> *Ibíd.*, pg. 161

Para entonces, la fuerza del movimiento ciudadano en contra del desafuero se había extendido en todo el país. Dondequiera que iba Fox había protestas. Cómo olvidar la escena donde un estudiante de Oaxaca lo encaró con un cartel que decía: "Fox traidor a la democracia". Hasta la prensa extranjera hablaba de una burda maniobra política. Pero lo definitivo fue la marcha del silencio. Miles de ciudadanos caminamos el 24 de abril, en una de las manifestaciones más grandes de la historia política de México. Allí informe que legalmente seguía siendo el jefe de Gobierno del Distrito Federal, no solo porque fui electo de manera democrática, sino porque, jurídicamente, no estaba sometido a proceso judicial, ni la Corte había resuelto la controversia constitucional que presentó la Asamblea Legislativa (...)<sup>39</sup>

El tercer momento clave que vendría a consolidar su liderazgo lo podemos apreciar en las elecciones de 2006, momento que permite apreciar la fusión de las cualidades carismáticas que fue desarrollando López Obrador a través los dos elementos anteriores; dado que solo un verdadero líder tiene la capacidad y astucia necesarias para solucionar las adversidades que se le presenten, es capaz de manejar la opinión pública negativa en su contra y revertirla hacia sus opositores, maneja el discurso que abre la llave del corazón de sus seguidores y emana un carisma que lo convierte en el mesías que ha esperado el pueblo. El 11 de agosto de 2005 AMLO comienza su recorrido por el país para presentarse como el precandidato a la presidencia de la República. El inicio de su precampaña se veía con muy buenos pronósticos, ya que los números de las encuestas le beneficiaban.

Durante enero a marzo las preferencias electorales favorecieron a López Obrador con la tendencia que oscilaba entre el 38 y 39%. La tendencia se modificó en el mes de abril, Felipe Calderón encabezó el listado con el 35%; el segundo lugar lo ocupaba Obrador con el 34%; en tercer sitio se ubicaba Roberto Madrazo con el 27%; Patricia Mercado tenía el 3% y Roberto Campa ocupaba el último lugar con el 1%. A unas semanas de llevarse a cabo la jornada electoral las preferencias ciudadanas le daban un empate técnico a Andrés Manuel López Obrador; de la Coalición por el Bien de Todos, y a Felipe Calderón Hinojosa del Partido Acción Nacional, con el 34% del sufragio. La tercera posición es para Roberto Madrazo, con el 28% de voto, seguido de Patricia Mercado; de Alternativa, con el 3% y finalmente Roberto Campa; del Partido Nueva Alianza, con el 1%.<sup>40</sup>

---

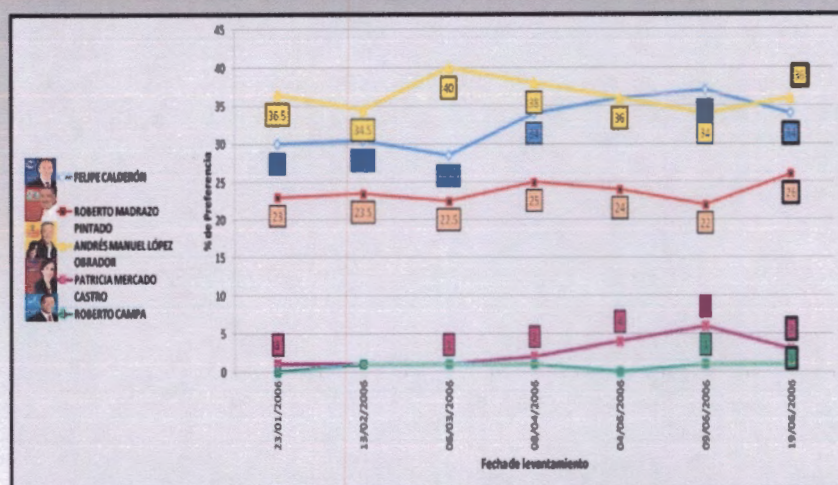
<sup>39</sup> *Ibíd.*, pg. 177

<sup>40</sup> García Bartolo, Moisés Sinuhé. (2006). "La Construcción de un Liderazgo: Esbozo Biográfico de Andrés Manuel López Obrador", en *El Cotidiano*, enero - febrero, XXI-XXX.



El Universal

## Resultados de encuestas según fecha de levantamiento



**Fuente:** Elaboración propia con base en los estudios entregados a la Secretaría Ejecutiva, IFE, 2006.  
**Nota:** La fecha señalada corresponde al último día del periodo de levantamiento reportado.

Memoria histórica sobre encuestas electorales PEF 2006, 2008 y 2012

**Ilustración 5 % Preferencia de los candidatos presidenciales 2006<sup>41</sup>**

| Encuestador | Fecha de Levantamiento        | FC     | RM     | AMLO   | PM     | PC    | OTROS | NO SABE<br>NO CONTESTO |
|-------------|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|------------------------|
|             | 15 - 19 Jun 2006              | [33]   | [27]   | [24]   | [1]    | [1]   |       |                        |
|             | Estudio de Opinión            |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 15 - 18 Jun 2006              | [5.1]  | [44.1] | [34.8] | [18.8] | [0.2] |       |                        |
|             | Estudio de Opinión            |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 09 - 12 Jun 2006              | [40.9] | [21.8] | [23.8] | [15.2] | [0.3] |       |                        |
|             | Estudio de Opinión            |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 06 - 11 Jun 2006              | [32]   | [24]   | [25]   | [4]    | [1]   |       |                        |
|             | Estudio de Opinión            |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 13 - 19 May 2006              | [34]   | [28]   | [24]   | [2]    | [1]   |       |                        |
|             | Estudio de Opinión            |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 13 - 16 May 2006              | [27.9] | [18.5] | [19.2] | [2]    | [0.7] |       |                        |
|             | Estudio de Opinión, Michoacán |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 26 Abr - 02 May 2006          | [25]   | [27]   | [24]   | [1]    | [1]   |       |                        |
|             | Estudio de Opinión            |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 17 - 23 Mar 2006              | [21]   | [23]   | [38]   | [1]    | [1]   | [1]   |                        |
|             | Estudio de Opinión            |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 16 - 20 Feb 2006              | [20]   | [24]   | [38]   | [1]    | [1]   | [1]   | 15                     |
|             | Estudio Opinión, Nacional     |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 10 - 13 Feb 2006              |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | Estudio Opinión, Chiapas      |        |        |        |        |       |       |                        |
|             | 12 - 16 Ene 2006              | [31]   | [29]   | [29]   |        |       | [1]   |                        |
|             | Estudio Opinión               |        |        |        |        |       |       |                        |

**Ilustración 6 Intención de voto por candidato 2006<sup>42</sup>**

<sup>41</sup> [http://www.ine.mx/archivos2/porta/Elecciones/PEF/2014-2015/pdf/Memoria\\_Historica\\_25\\_Noviembre.pdf](http://www.ine.mx/archivos2/porta/Elecciones/PEF/2014-2015/pdf/Memoria_Historica_25_Noviembre.pdf)

Durante esta etapa la estrategia que decidió seguir López Obrador fue enfocarse en un modelo de bienestar social (mismo que utilizó para ganarse la aceptación de la gente durante su jefatura de Gobierno) que consistió en inversión y gasto público en sectores educativos, salud, adultos mayores e infraestructura. Por ello el discurso que manejo durante su campaña siguió esta directriz, como criticar el modelo económico neoliberal, así como aseverar su compromiso con un modelo de Estado de bienestar.

El 19 de enero comencé la campaña en Metlatonoc, en la montaña de Guerrero, una de las regiones más pobres del país. Una vez más quise dejar de manifiesto mi compromiso con los desposeídos y olvidados de México. El lema de la campaña fue "Por el bien de todos, primero los pobres". Pero sostuve que este principio no lo impondríamos, sino que íbamos a persuadir y a convencer de que era lo mejor para todos. No sólo por razones humanitarias, lo cual sería más que suficiente porque significa estar bien con el prójimo y con uno mismo, sino por tranquilidad y seguridad pública, en el entendido de que no puede haber una convivencia en armonía en una sociedad tan desigual y sin justicia.<sup>43</sup>

### **El retorno del partido oficial, el fin de una era en el PRD**

Y como dice el viejo refrán: todo lo que sube tiene que bajar. Después de haber visto el auge del liderazgo de López Obrador durante su jefatura de Gobierno y durante las elecciones de 2006, se observó una disminución de su liderazgo a posteriori pues lo que dio como resultado de la radicalidad de sus acciones y su discurso después de perder oficialmente la Presidencial de la República fue un descenso de su carisma y popularidad frente a sus seguidores. Lo que nos hace pensar que AMLO podría estar siguiendo los mismos pasos de Cárdenas, y, desgastaría su carisma como éste, sin embargo, son dos tipos de liderazgo muy distintos que comparten el carisma como rasgo común.

(...) la situación de un liderazgo carismático es, por su propia naturaleza, específicamente inestable. El portador puede perder el carisma al quedar su misión extinguida, y sus adeptos lo abandonan, pues el carisma no reconoce ninguna otra legitimidad. Sin embargo, esto no ha ocurrido con la figura de López Obrador, en cada faceta de su vida política ha estado arropado por diversas personalidades del ámbito político, así como por la ciudadanía, y sin

---

<sup>42</sup> [http://www.ine.mx/documentos/proceso\\_2005-2006/encuestas\\_2006/se\\_resultados.htm](http://www.ine.mx/documentos/proceso_2005-2006/encuestas_2006/se_resultados.htm)

<sup>43</sup> López Obrador, *La mafia nos robó la presidencia*, op. cit., págs. 185, 186.

duda resulta pertinente dejar un esbozo biográfico de su recorrido como político en nuestro país.<sup>44</sup>

## **El inicio del fin: las elecciones de 2012**

El 2 de julio de 2006 al cierre de la votación de la elección presidencial, el Presidente del Instituto Federal Electoral (IFE), Luis Carlos Ugalde Ramírez informo los resultados del conteo rápido que mostraban un empate entre los candidatos Andrés Manuel López Obrador de la Coalición por el bien de todos (CPBT) y el candidato Felipe Calderón Hinojosa del Partido Acción Nacional. Al día siguiente los resultados se modificaron pues el Programa de Resultados Preliminares (PREP) le otorgaba una pequeña ventaja a Calderón de 0.63% sobre AMLO. El 5 de julio el PREP realizó un conteo por actas en 300 distritos electorales, a la mañana siguiente, Ugalde anunció que el candidato presidencial con mayor número de votos era Felipe Calderón con 15,000, 284 votos contra 14,756, 350 de López Obrador, hecho que hizo al IFE declarar como ganador al candidato del PAN. El margen de diferencia entre los dos candidatos fue de 0.58%.

El miércoles 5 de julio, se llevó a cabo el cómputo distrital. Para entonces dado el cúmulo de irregularidades que aparecían por todos lados, la gente empezó a demandar que se contaran los votos casilla por casilla. Sin embargo, la instrucción del Consejo General del IFE a los consejos distritales fue que no se permitiera la apertura de los paquetes electorales. En vez de garantizar la transparencia, la consigna fue que negaran por completo el conteo de votos.<sup>45</sup>

Todas estas y demás inconsistencias impulsaron a López Obrador a tomar cartas en el asunto con el objeto de que se demostrara y se le reconociera el triunfo electoral, para ello hizo uso de su capacidad de convocatoria y recurrió a las marchas y movilizaciones pacíficas para solicitar el apoyo de la gente. El 8 de julio de 2006 como primera acción llamó a sus seguidores a concentrarse en el zócalo, al que acudieron más de medio millón de personas y alegó sobre el fraude electoral. Al día siguiente AMLO impugnó los resultados de la elección presidencial ante el Tribunal Electoral del Poder

---

<sup>44</sup> García Bartolo, *ibídem* pg. 141

<sup>45</sup> López Obrador, *La mafia nos robó la presidencia*, Op. cit. Pg. 220

Judicial de la Federación (TEPJF) y solicito que se hiciera un segundo conteo de todos los votos en cada una de las casillas, porque se pensó que de hacerlo el resultado que había anunciado el IFE cambiaría a su favor.

El 16 de julio, durante su segunda Asamblea Informativa, AMLO convocó a sus seguidores a continuar una resistencia civil pacífica a nivel nacional, en la cual se llevaron a cabo bloqueos viales y actos de desobediencia civil. Casi a fin de mes, el 30 de julio, durante su tercera Asamblea Informativa, expuso a la gente la idea acampar por tiempo indefinido, desde la plaza de la Constitución hasta la fuente de petróleo (Plantón de Reforma) con el propósito de presionar a las autoridades electorales para que se hiciera un recuento total de los votos.



Ilustración 7 Plantón de Reforma 2006

A pesar del Plantón de Reforma, el 5 de agosto el Tribunal electoral rechazó la petición de contabilizar nuevamente la totalidad de los votos, en lugar de eso, resolvió sólo un recuento parcial de las 130 mil 477 casillas que se instalaron en todo el país; es decir, 11.839 casillas, el 9% del total, distribuidas en 149 distritos electorales de 26 entidades. El 28 de agosto, el TEPJF comunicó los resultados del recuento parcial de las impugnaciones; en las que se ratificaba el triunfo de Felipe Calderón, reduciéndose tan sólo el margen del porcentaje de votación, de un 0.58% a un 0.56%.

(...) ha sido difícil hacer entender que el plantón de Reforma lo hicimos no como rebeldes sin causa, como les hicieron creer los medios y se les quedó grabado en la mente a muchos, sino para evitar que la indignación que causó el fraude electoral se saliera de cauce y se convirtiera en violencia.<sup>46</sup>

<sup>46</sup> López Obrador Andrés Manuel. (2010). La mafia que se adueñó de México y el 2012. México, D.F.: Grijalbo.

Cuando el plantón en Reforma se retiró, AMLO decidió que el día 20 de noviembre de 2006 en la plaza de la Constitución rendiría protesta como "presidente legítimo" de los Estados Unidos Mexicanos, este acto tuvo únicamente un valor simbólico sin valor jurisdiccional.

Al protestar esta tarde como "presidente legítimo" Andrés Manuel López Obrador dejó claro que la democracia es el pueblo, para el pueblo y con el pueblo. Se comprometió a garantizar la felicidad de los mexicanos y anuncio 20 medidas que impulsara su "gobierno" y que incluyen la consolidación de una nueva constitución.<sup>47</sup>

La convención nacional democrática (CND), integrada por un millón 25 mil 724 delegados registrados, nombró ayer a Andrés Manuel López Obrador "presidente legítimo de México", al "reconocer su triunfo en las elecciones presidenciales" del 2 de julio pasado, y también acordó que tome posesión del cargo el lunes 20 de noviembre, en el Zócalo capitalino. Por mayoría de votos, tras consultar uno por uno los resolutivos, fue rechazada "la usurpación y se desconoció a Felipe Calderón como presidente de la República". Asimismo, los convencionistas repudiaron "la República simulada" y en consecuencia declararon "la abolición del régimen de privilegios" y acordaron organizar un plebiscito hacia un constituyente. Una vez declarado "presidente legítimo", la convención autorizó a López Obrador a integrar un gabinete y establecer en la capital del país la sede de su gobierno, aunque con carácter itinerante, que observe un protocolo republicano y recabe fondos propios.<sup>48</sup>

Posteriormente a estos actos López Obrador concentró su actividad política en recorrer el país para mantenerse vigente, propagar su discurso ante las masas de las diferentes poblaciones del país y poder presentar su candidatura nuevamente a la presidencia en el 2012.

El 4 de enero comencé en Yucatán mi gira por los municipios del país. Y desde entonces, como ya dije, de jueves a domingo, estoy llevando a cabo asambleas informativas en cada pueblo o cabecera municipal. Hasta ahora llevo más de 500 municipios visitados y tengo pensado terminar el año con mil 200 y cumplir la meta de los 2 mil 500 a finales del año próximo. En todas estas reuniones doy a conocer a la gente la decisión que tomamos de seguir adelante y no permitir que se apague la llama de la esperanza.<sup>49</sup>

Aunque esta vez, sin la fuerza de 6 años atrás, siendo opacado en un principio por el candidato de la coalición Compromiso por México (PRI, PVEM) Enrique Peña Nieto (quien se presentó como el nuevo líder de su partido) y

---

<sup>47</sup> Francisco Reséndiz. (2006). Rinde AMLO protesta como "presidente legítimo". El universal, pg. 1

<sup>48</sup> Becerril Andrea, Georgina Saldierna, Roberto Garduño y Enrique Méndez. (2006). AMLO, "presidente legítimo"; toma posesión el 20 de noviembre: CND. La Jornada.

<sup>49</sup> López Obrador, La mafia que nos robó la presidencia, Op. cit. Pg. 290

estando por debajo de la candidata del Partido Acción Nacional (PAN) Josefina Vázquez Mota, Gabriel Quadri de la Torre por el partido Nueva Alianza y AMLO con la coalición Movimiento Progresista (PRD, PT, Movimiento Ciudadano) que seguiría conservando su liderazgo y carisma que se harían presentes nuevamente.

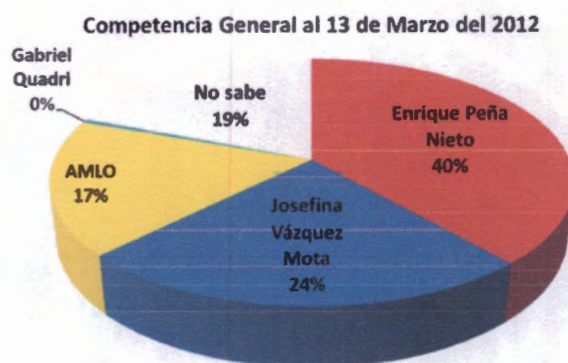


Ilustración 8 Estadísticas al 13 de marzo de 2012<sup>50</sup>

Durante los meses de campaña, AMLO repuntó en la preferencia de los votantes rebasando a Vázquez Mota; después de los dos debates oficiales que se realizaron, y recortando poco a poco la distancia con Peña Nieto que se convirtió en su propio enemigo al tener varias y diversas erratas en sus discursos.

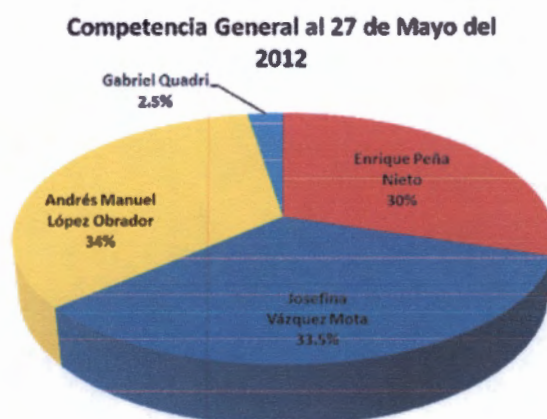
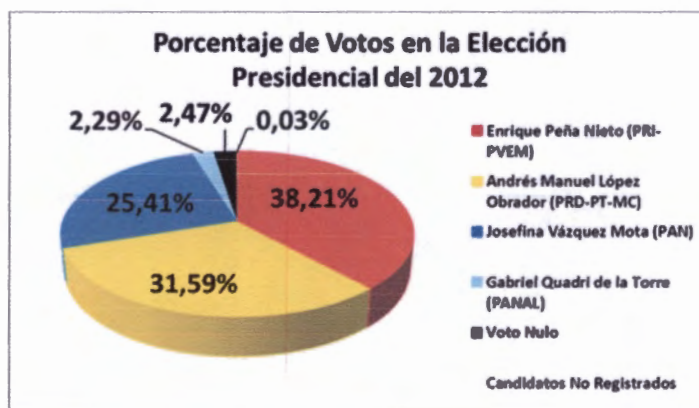


Ilustración 9 % de preferencia por candidato<sup>51</sup>

<sup>50</sup> <http://www.eleccion2012mexico.com/estadisticas/mitofsky>

<sup>51</sup> [http://senderodefeca1.blogspot.com/2012/05/eleccion-2012-mexico-encuestas-amlo-con.html#.VZRahPI\\_Oko](http://senderodefeca1.blogspot.com/2012/05/eleccion-2012-mexico-encuestas-amlo-con.html#.VZRahPI_Oko)

A pesar de esto, las votaciones fueron favorables al candidato priista quedando nuevamente AMLO en segundo lugar, quien alegó de nueva cuenta un fraude por medio de una red sistemática ilegal de compra de votos y cuya impugnación a la elección no fue validada y, como esta vez no contaba con el apoyo ciudadano como el que tuvo en 2006, no hubo mayores acciones de denuncia ante estos hechos.



**Ilustración 10** Porcentaje oficial de cada Candidato en la Elección de 2012 según el IFE

Posteriormente a estas situaciones, el liderazgo de López Obrador dentro del PRD se encontraba para ese momento ya mermado y fue así que decidió su nuevo movimiento estratégico y político. El 8 de septiembre del 2012 AMLO anunció su salida del PRD para dedicarse al movimiento civil llamado Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), acción que repercutió inmediatamente en el PRD por una posible desbandada por parte de sus militantes para seguir a Andrés Manuel en su exilio, lo cual, no ha sucedido aun, sin embargo, el sisma que ocasionó a puesto al partido replantear su toma de acciones, dejándolos divididos y sin un líder que pueda conjuntarlos a todos nuevamente como lo hiciese AMLO.

El Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) pidió el 6 de enero de 2013 su registro como partido, teniendo como presidente nacional a Martí Batres y como primer afiliado a López Obrador. Meses después, el 9 de julio de 2014 el Instituto Nacional Electoral (INE) le concede el registro al partido de AMLO. Cabe mencionar que dos años antes, el 2 de octubre de 2011, se

constituyó Morena como asociación civil y se conformaron los órganos de dirección del movimiento, su Comité Ejecutivo y el consejo Consultivo.<sup>52</sup>

El Movimiento Regeneración Nacional (Morena), el Frente Humanista y Encuentro Social lograron anoche su registro como partidos políticos, después que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE) aprobara la inscripción en sesión extraordinaria, a la que acudieron dirigentes e integrantes de las nuevas fuerzas. Con esta determinación, los tres partidos tendrán derecho a prerrogativas y espacios en radio y televisión a partir del 1º de agosto, mientras el número de institutos políticos con presencia nacional en el país aumenta de 7 a 10. Para conservar sus membresías tendrá que lograr el 3 por ciento de la votación en los comicios de 2015. Lorenzo Córdova, consejero presidente del INE, dijo que la existencia de mayor número de fuerzas políticas favorece una mayor representación de la pluralidad y la diversidad social e intensifica la competencia para obtener el voto ciudadano y acceder a los poderes públicos.<sup>53</sup>



Ilustración 11 logo de movimiento de regeneración nacional

<sup>52</sup> López Obrador Andrés Manuel. (2012). No decir adiós a la esperanza. México, D.F.: Grijalbo.

<sup>53</sup> Saldierna Georgina. (2014). Obtiene Morena registro como partido; lo aprueba el Consejo General del INE. La Jornada, pg. 1.

## CONCLUSIONES

Ya se han enunciado algunas de las cualidades que deben poseer los líderes, ahora veremos qué pasa cuando trasladamos estas a un personaje en particular. Como se ha abordado, Andrés Manuel tiene un indiscutible talento de orador y movilizador es un buen líder que atrae a las masas y fue la figura principal del PRD porque tiene diversas características de liderazgo.

Retomando la hipótesis y las preguntas base para el desarrollo de este trabajo que nos hacen cuestionarnos que tan importante fue el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador dentro del PRD, si el carisma fue suficiente para poder liderar y conducir al partido hacia sus objetivos, qué es lo que ha hecho de López Obrador un líder político que lo hace ser tan amado por algunos y tan temido por sus opositores, pues bien, se puede decir que el liderazgo ha venido cobrando importancia para los dirigentes de los partidos políticos, tomando en cuenta la trayectoria que ha tenido el Partido de la Revolución Democrática observamos que no solo hace falta poseer carisma para poder convertirse en un líder extraordinario y conducir al partido al crecimiento electoral, sino que hace falta tener una serie de elementos que lo acompañen.

Como bien se ha mencionado en este trabajo los líderes no nacen, se hacen, López Obrador no nació siendo líder ni siendo carismático, sino que tuvo que ir desarrollando las capacidades de liderazgo que hemos venido mencionando. Ha sido un líder que ha sabido explotar sus capacidades al máximo, desde acrecentar su carisma siendo jefe de Gobierno, posicionarse como el candidato favorito a las elecciones presidenciales por dos ocasiones, y el haber vencido las adversidades que como él dice uso en su contra la mafia del poder y hacer que la gente siga creyendo en él y considerándolo la esperanza de México.

Siguiendo la línea teórica de R. Michels, no puede existir una organización y por ende, un partido político sin líderes y una élite u oligarquía que se favorezca por dichos liderazgos, en el caso del PRD, AMLO se erigió

como el mayor líder y las facciones que más lo apoyaban eran al mismo tiempo las más beneficiadas, pero esto solo fue posible gracias a las cualidades que Andrés Manuel posee.

López Obrador encontró en la sociedad mexicana una población, o masa, para utilizar las palabras de Michels, urgidas de un líder fuerte que les regresara la esperanza que habían perdido después de un sexenio desastroso por parte del presidente Fox quien en el año 2000 recibió un gran apoyo porque en el discurso representaba un cambio estructural en la política del país, algo que nunca sucedió y que la sociedad buscaba necesariamente.

Entendiendo que los líderes no nacen, sino se hacen, se puede observar que AMLO basó su liderazgo ante esta necesidad de la gente y que tuvo tiempo de estudiarla y averiguar las necesidades que tenían como prioridad, sobre todo durante su gobierno en el D.F, razón por la cual se implementaron tantos programas sociales; Andrés Manuel supo perfectamente cómo hacerse de carisma y de liderazgo para manejar a las masas.

Esta creación de liderazgo puede observarse si se tiene en consideración características como el ser buen orador, porque algo que le faltaba a AMLO en un principio era la facilidad y fluidez de palabra, lo que fue corrigiendo con el tiempo y aunado a su carácter fuerte, humildad, conocimientos de los sucesos políticos actuales, visión y estrategia a futuro, crearon al líder perfecto para ciertos sectores de la sociedad, principalmente en la clase media-baja y los universitarios.

Ahora que MORENA se conformó como partido, AMLO tomó las riendas del mismo para llevarlo a ser una potencia dentro del sistema de partidos mexicano representando a la izquierda nacional como ya lo anunciara Martí Batres, ser una verdadera oposición al gobierno de Enrique Peña Nieto. Pese a que algunos consideran que AMLO solo ha venido a dividir aún más a los partidos de izquierda en el país, otros consideran que es mejor que permanezca separado y con los ideales que su líder siempre ha inculcado a la organización, en la que él cree, puede cambiar el rumbo del país.

Ciertamente con el carisma de AMLO se pudo juntar la cantidad necesaria de militantes y afiliados para poder conformarse como partido político, sin embargo, si su liderazgo sigue la directriz de Cuauhtémoc Cárdenas, es probable que para las elecciones de 2018 quiera postularse como candidato, y, nos deja meditando cual será el destino que le espera, pues si tomamos en cuenta que sigue los pasos de Cárdenas probablemente se encontrará con una derrota al final del camino. Sin embargo, no podemos dejar de lado que los liderazgos carismáticos de ambos personajes se desarrollaron de manera distinta y ambos poseen cualidades propias inherentes a cada uno de ellos.

Detengámonos a pensar un momento en el liderazgo de Cárdenas, Si Cuauhtémoc se hubiese enfrentado a las mismas situaciones por las que paso López Obrador como los video escándalos y el desafuero ¿habría podido sumergirse en el lodo y emerger como una flor de loto con su liderazgo intacto y la opinión publica en su contra vencida? Es una pregunta que si contempla las cualidades de liderazgo de ambos, nos puede llevar por terrenos distintos, y, a hacernos saber que no basta con poseer carisma para ser un buen líder, sino que esa cualidad debe acompañarse con otros elementos para hacerlo factible.

## BIBLIOGRAFÍA

**Batres** Guadarrama, Martí, *Las claves de AMLO, ensayo sobre un fenómeno político en México*, México D.F., 2009.

**Becerra**, pablo Javier, *El Partido de la Revolución Democrática en 2012. Bajo la sombra del caudillo*.

**Cárdenas** Solórzano, Cuauhtémoc, *Nace una esperanza*, Ed. Nuestro tiempo S.A. México D. F., 1990

**Casarez** Arrangois David, *Liderazgo, capacidades para dirigir*, México, 1996.

**Bassols** Ricárdez, M., Escamilla Cadena, A., Cuna Pérez E., García Reyes, L., Castro Martínez, P., Medina Torres, L. E., et. Al. *Liderazgo Político. Teoría y procesos en el México de hoy*, 2008.

**Garavito** Elías, Rosa Albina. (2005). El desafuero de AMLO, o cómo nuestra incipiente democracia estuvo en serio peligro. *El Cotidiano*, julio-agosto, 17-25.

**Le Bon**, Gustave, *Psicología de las masas*, prólogo a la edición española, ediciones Morata, S.A. Francia 1983.

**López** Jordi Campos, Leal Fernández Isaura, *Aprender liderazgo político*, Paidós, México, 2005.

**López** Obrador, Andrés Manuel, *La mafia nos robó la presidencia*. "Sólo le han quitado una pluma a nuestro gallo". Grijalbo, México, 2007.

**López** Obrador, Andrés Manuel *La mafia que se adueño de México y el 2012*, Grijalbo, 2010.

**López** Obrador, Andrés Manuel, *No decir adiós a la esperanza*, Grijalbo, México, 2012.

**Molinar Horcasitas Juan**, *El tiempo de la Legitimidad: Elecciones, Autoritarismo y Democracia en México*, Ed. Cal y Arena 1991.

**Michels Robert**, *Los Partidos Políticos 1, un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Amorrortu editores, Buenos Aires, 1991.

**Mirón Lince, Rosa María**, *El PRI y la transición política en México*. México, UNAM-FCP Y S- Gernika, 2011.

**Modonesi, Massimo**, *El Partido de la Revolución Democrática*. México, Nostra Ediciones, colección para entender, 2008.

**Moscovici, Serge**, *La era de las multitudes, un tratado histórico de la psicología de las masas*, fondo de Cultura Económica, 1985, México, D.F.

**Robert Andrew**, *Hitler y Churchill, Los secretos del liderazgo*, 2005, Ed. Taurus, Edo. De México

**Vanegas Arenas, Alberto**. *La construcción social de un líder popular: el caso de Andrés Manuel López Obrador México*, 2007 Tesis Licenciatura (Licenciado en Sociología)-UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

**Weber, Max**, *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, México, Fondo de Cultura Económica, 14ª reimpresión, 2002.

**Zenger H. John, Folkman Joseph**, *El líder extraordinario*, 2008, Ed. Bresca (Profit), Barcelona.