

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

IZTAPALAPA

✓ CSH 144928

TESINA

✓ Lic. PSICOLOGIA SOCIAL

U. A. M. IZTAPALAPA

DE:

✓ ROSA CARMONA CARMONA

CAROLINA CRUZ CHAVEZ

✓ Uso y apropiación de la nueva  
vivienda (satisfacción)

ASESOR

DRA. ANNE REID R.

LECTORES

PROF. MIGUEL A. AGUILAR R.

PROF. MANUEL GONZALEZ N.

1994

T E M A

USO Y APROPIACION DE LA  
NUEVA VIVIENDA  
(SATISFACCION)

# I N D I C E

## INTRODUCCION Y CONTENIDO DE LA INVESTIGACION

### I.- MARCO TEORICO

#### CAPITULO 1.- Psicología Ambiental

- 1.1.- Antecedentes históricos y Definición
- 1.2.- Definición de Ambiente Físico y Comportamiento
- 1.3.- CONCEPTOS
  - 1.3.1.- Territorialidad
  - 1.3.2.- Privacia
  - 1.3.3.- Hacinamiento
  - 1.3.4.- Uso del espacio

#### CAPITULO 2.- MODALIDADES HABITACIONALES EN EL AREA URBANA

- 2.1.- Definición de vivienda
- 2.2.- Modalidades Habitacionales
- 2.3.- Antecedentes históricos de San Antonio Tomatlan
- 2.4.- Problemática Habitacional
- 2.5.- Programa urgente de Renovación Habitacional Popular (RHP).

### II.- DISEÑO DE LA INVESTIGACION.

#### CAPITULO 3.- DISEÑO Y METODOLOGIA

- 3.1.- Planteamiento del problema
- 3.2.- OBJETIVOS

- 3.3.- Hipótesis,
- 3.4.- Metodología
- 3.4.1.- Sujetos
- 3.4.2.- Instrumentos

### III.- PRESENTACION Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS.

#### CAPITULO 4.- TIPO DE VIVIENDA Y SERVICIOS DENTRO DE LA CASA

- 4.1.- Experiencia en vivienda provisional
- 4.2.- Características de las viviendas de ambos programas
- 4.3.- Satisfacción con la nueva vivienda
- 4.4.- ~~Diferencial Semántico~~
- 4.5.- Impacto Espacial.

### IV.- CONCLUSIONES

#### CAPITULO 5.- RESUMEN

- 5.1.- Evaluación crítica

#### ANEXOS

#### BIBLIOGRAFIA

## INTRODUCCION

La vivienda es uno de los problemas sociales más graves y comunes que afectan a un país, en especial a las grandes ciudades. Este problema es uno de la zona metropolitana de la ciudad de México.

El problema de la vivienda en las grandes ciudades industriales y urbanas es un fenómeno que tiene causas naturales y políticas. En consecuencia, cuando se habla de crisis habitacional es un reflejo de la crisis urbana, no podemos para su estudio aislarla del contexto urbano, ni del aspecto socio-económico-político.

Es tal la necesidad e importancia de solucionar el problema de la vivienda que la Organización de las Naciones Unidas se ha dedicado a la reivindicación del derecho a una vivienda digna, declarando en 1937 como el "año de los sin techo".

En consecuencia, ante este déficit de viviendas sumado a las pérdidas provocadas por los movimientos sísmicos de 1955 nos preguntamos: ¿qué rol debe jugar el arquitecto? ¿cómo convoca a actuar las autoridades ante una nueva situación? ¿qué tan satisfactoriamente están las familias con la nueva construcción y distribución de las viviendas?

¿cómo se puede mejorar el uso del espacio urbano en las grandes ciudades?

El objetivo de esta investigación es dar respuestas a las interrogantes planteadas para lo cual nos apoyamos en la Psicología Ambiental que es la disciplina que estudia las relaciones entre el medio ambiente físico (en este caso la vivienda) y el comportamiento del hombre -

Hasta aquí las razones que nos llevaron efectuar este estudio, el cual se realizó en un lapso de 8.5 meses y se dividió en tres partes.

En la primera parte se efectúa una investigación documental en la que se revisaron fuentes bibliográficas, se elaboró el diseño y se eligió la metodología a seguir.

La segunda parte consistió en una investigación de campo.

En la tercera y última parte se realizó el análisis comparativo de la información recabada tanto para el grupo de personas que habitan viviendas construidas por Renovación Habitacional y como para las de FUNDECAT.

En el capítulo I, titulado, Psicología Ambiental, aparte de mostrar su enfoque, las teorías, antecedentes históricos y la definición que sobre la psicología ambiental se adoptó para la siguiente investigación. En donde hacemos uso de las tendencias teóricas de la Psicología Ambiental vinculándola respecto al fenómeno urbano.

Los conceptos que se abordan se hacen desde el punto de vista del comportamiento para explicar el problema del uso del espacio, lo cual nos apoyó para acercarnos a las situaciones en las que el individuo interactúa con su medio.

De este modo nos fundamentamos para estudiar el uso del espacio y los aspectos específicos que lo constituyen en relación a los conceptos como: nacimiento, privacidad, territorialidad y apropiación y uso del espacio, que en nuestro juicio nos parece son los conceptos que tratan de explicar el problema en la siguiente investigación.

En el Capítulo II, titulado, modalidades habitacionales en el área urbana, se da una definición de vivienda, se mencionan las modalidades habitacionales existentes en la zona centro, así como la crisis habitacional que se da en el D.F. los antecedentes históricos de nuestra zona de estudio, así como los objetivos y medidas adoptados por Renovación Habitacional.

En el Capítulo III, titulado, Diseño y metodología, mencionamos los objetivos de nuestra investigación las hipótesis a probar y describiremos paso por paso el desarrollo de la segunda parte del trabajo, es decir, la investigación de campo.

En el capítulo IV, presentación y discusión de los resultados, realizamos el análisis comparativo entre ambos programas (RSP Y FIDUCIAI), para conocer si existen o no diferencias entre ambos.

Y por último hacemos una breve conclusión, en donde se resume los resultados más significativos y se hace una evaluación crítica de la investigación.

## MARCO TEORICO

### 1 - DEFINICION DE PSICOLOGIA AMBIENTAL AA. TECEDENTES

Para comprender y definir lo que es la Psicología Ambiental es necesario ubicarla en el contexto de las Ciencias Ambientales.<sup>1</sup>

Para las Ciencias Ambientales, el ambiente es el interés primordial en un medio limitado y particular,<sup>1</sup> ordenado y definido por el hombre,<sup>1</sup> es decir,<sup>1</sup> todos los aspectos del medio que pueden ser modificados y/o han sido modificados por el hombre.<sup>2</sup>

La Psicología Ambiental es una disciplina que nace - por apremiantes necesidades físicas y sociales de la crisis actual.<sup>3</sup> Especialmente en México,<sup>1</sup> crisis que se observa particularmente por el avance tecnológico y por los problemas sociales que esto conlleva.<sup>1</sup>

La Psicología Ambiental es de reciente aparición,<sup>1</sup> - pues es apenas en los años setentas donde se va estructurando para conformar sus principios teóricos que tratan de explicar las relaciones entre el ambiente físico y el comportamiento del hombre,<sup>1</sup> es decir,<sup>1</sup> el supuesto en que se basa - esta nueva disciplina es en que el comportamiento del hombre está influido por el ambiente físico y que es indispensable conocer dicho proceso para entender y comprender --

Mejor porque la(s) persona(s) se comporta(n) de determinada manera y para construir un medio ambiente físico mejor.<sup>1</sup>

"Esta es precisamente la <sup>á</sup> tarea que se han impuesto las Ciencias Ambientales: el estudio de los efectos que las manipulaciones ambientales tienen sobre el hombre.<sup>2</sup> A medida que progresa este estudio, aumentará nuestra capacidad para predecir y controlar estos efectos.<sup>3</sup> Sabemos los resultados de una manipulación ambiental en particular y comprenderemos las consecuencias del cambio ambiental"<sup>(1)</sup><sup>4</sup>

El término de Psicología Ambiental empieza a usarse en relación al problema del hombre con el medio en el cual vive y referido principalmente a características ecológicas urbanas,<sup>5</sup> es decir,<sup>6</sup> al fenómeno de la industrialización que como producto de transformación ha generado una crisis de centralización en sectores de la población,<sup>7</sup> acompañado de un cambio cualitativo en su crecimiento (explosión demográfica,<sup>8</sup> contaminación,<sup>9</sup> deterioro urbano,<sup>10</sup> agotamiento de los recursos naturales,<sup>11</sup> cinturones de miseria,<sup>12</sup> etc.),<sup>13</sup> y otros problemas ambientales de carácter psicosocial (hacinamiento,<sup>14</sup> territorialidad,<sup>15</sup> privacia,<sup>16</sup> etc.).<sup>17</sup>

1) Heimstra, Norman. Y Lesli H. Psicología Ambiental Tr. por Ma. Cristina del Castillo. Edi. El Manual Moderno, S.A México, 1979. p.p. 2

Así, aunque el desarrollo histórico de ésta disciplina es corta ya existen trabajos, conceptos, y métodos que integran un consenso general. "Dichos trabajos no solo se componen de los escritos por psicólogos, sociólogos y antropólogos, sino también de los elaborados, por arquitectos, urbanistas, geógrafos, diseñadores, y otros ya évezados, quienes se encuentran ocupados en el campo de la planificación del medio físico". (2) De este modo se fundamenta en una metodología operacional basándose en cuatro aspectos esenciales "a) tratan del ambiente ordenado y definido por el hombre; b) nacen de apremiantes problemas sociales; c) son de naturaleza multidisciplinaria y; d) incluyen el estudio del hombre como parte principal de todo - problemas". (3) Y se define como la disciplina que se ocupa de las relaciones entre el comportamiento humano y el medio ambiente físico.

Con lo anterior nos acercamos a una posición teórica de la Psicología Ambiental al introducir la interacción que el hombre hace con su espacio físico y como es percibido y representado en su comportamiento.

2) Proshansky, M.H, et. al. Psicología Ambiental, Edi. Trillas Mexico, 1983. Pp. 7

3) ibid. pag. 15

A partir de que las relaciones del hombre con el medio ambiente no son estaticos y que se discrepa en cuanto a su formación y orientación es difícil dar una definición exacta de lo que es la Psicología Ambiental,<sup>1</sup> ya que como menciona Proshanky y col.<sup>2</sup> (1970) "no existe una teoría unificada adecuada a la - Psicología Ambiental.<sup>3</sup> Por lo tanto se da una definición operacional,<sup>1</sup> que aunque es menos satisfactoria es mas factible: la Psicología Ambiental es la que hacen los psicólogos ambientales"<sup>3</sup> (3) es decir la Psicología Ambiental se define de acuerdo a la conceptualización que el investigador le da al problema y a su formación metodológica.<sup>3</sup> Por lo tanto la fundamentación teórica se hace desde un punto de vista multidisciplinario,<sup>1</sup> -- considerando que las relaciones no se conciben como algo fijo sino como algo sujeto a cambio.<sup>1</sup>

Puesto que la Psicología Ambiental es la disciplina que se ocupa de las relaciones entre el comportamiento humano y el medio ambiente físico,<sup>1</sup> es necesario definir los términos comportamiento humano y el medio ambiente físico ya que ambos conceptos son importantes .<sup>1</sup>

3) Proshansky,<sup>1</sup> M.H. et al.<sup>2</sup> Psicología Ambiental, Edi.<sup>3</sup> Trillas México,<sup>1</sup> 1983.<sup>2</sup> pp. 15 - 16

## C.- EL COMPORTAMIENTO Y EL AMBIENTE FISICO

Al hablar de comportamiento se hace referencia a las diversas actividades que efectúan los individuos como señala Skinner: "El comportamiento es un tema de estudio muy difícil, no porque sea inaccesible, sino porque es en extremo complejo."

Como se trata de un proceso más que de una cosa, no puede detenerse fácilmente para ser observado. Es cambiante, fluido y se desvanece y por esto plantea grandes exigencias del ingenio y la energía del científico. Por lo tanto el comportamiento es cualquier forma de actividad que sea observable. Esto es, definir el comportamiento objetivamente como parte de la interacción hombre-ambiente en las diferentes actividades que el medio físico y social impone al individuo, en cualquier aspecto de su adaptación al medio y de alguna manera relacionado con los atributos del medio ambiente. Wohwill, (1970) hace una distinción entre tres formas de comportamiento en esta relación. En la primera menciona que el comportamiento ocurre en un contexto ambiental particular único para quien lo vive. El segundo tipo de relación hace mención a ciertas cualidades asociadas con un medio ambiente en particular que pueden tener un efecto sobre el comportamiento y la personalidad de un individuo.

1) Heinastra cita a Skinner, pp. 6

El tercer tipo de relacion es aquella en la que el medio ambiente sirve como fuerza motivadora.<sup>3</sup> Este tipo de relacion tiene tres facetas importantes: 1) respuestas afectivas y de actitud frente a las características ambientales,<sup>4</sup> 2) respuestas de acercamiento y evasión ante distintos atributos del medio ambiente y 3) adaptación al medio ambiente.<sup>5</sup> (5)

El individuo en su proceso adaptativo manifiesta actitudes, conceptos,<sup>1</sup> valores y respuestas de tipo afectivo,<sup>1</sup> específicas - ante determinadas situaciones ambientales y que corresponden a expectativas personales ya sean positivas o negativas,<sup>1</sup> es decir,<sup>1</sup> de rechazo,<sup>1</sup> aceptación o escape ante determinados ambientes físicos.<sup>2</sup>

Por lo tanto podemos concluir que el comportamiento son - las reacciones de un individuo ante un medio y tiempo determinado que dependen a la vez del sujeto,<sup>1</sup> del medio,<sup>1</sup> y no solo de - uno de ellos y que tiene siempre un sentido de significación.<sup>2</sup>

#### AMBIENTE FISICO

El medio ambiente físico es en el que pone especial atención la Psicología Ambiental,<sup>1</sup> ya que es el espacio donde se desarrollan los individuos.<sup>2</sup> Este medio ambiente físico involucra tanto el entorno construido a sí como el entorno natural.<sup>3</sup> De estas dos dimensiones,<sup>1</sup> es especialmente el entorno construido -  
5) para nuestros fines,<sup>1</sup> en quien se centra este problema,<sup>1</sup> por considerarlo en relación al espacio que ocupan los individuos y --

5) Citado en Heimstra (Wohlwill, 1970), pp. 7

Porque en dicho espacio es donde se ven manifestadas las manipulaciones que el hombre hace en su ambiente.

La consideración que se hace de las estructuras diseñadas o construidas por el hombre es relativa al número y espacio ocupado en un escenario particular. En este caso tenemos por ejemplo; las estructuras como la habitación, vecindades, casas, viviendas unifamiliares y multifamiliares, instituciones sociales (privadas y públicas), etc., que tienden a caracterizar los efectos que sobre el comportamiento tiene el medio físico.

Dentro de este entorno construido debe tomarse en cuenta los muchos subsistemas que caracterizan la ciudad. Es decir, la región tipificada por los niveles del entorno construido y por las relaciones que los individuos en él llevan a cabo.

## ENTORNO NATURAL

El entorno natural es todo aquello que relaciona al hombre respecto a los fenómenos de la naturaleza.<sup>3</sup> Por un lado referido - a factores físicos modificados por la acción del hombre como producto de la combinación de la naturaleza con la actividad del hombre (por ejemplo; carreteras,<sup>1</sup> presas,<sup>1</sup> tuneles,<sup>1</sup> cultivos agrícolas, parques,<sup>1</sup> zonas recreativas al aire libre,<sup>1</sup> etc.<sup>3</sup> ).<sup>3</sup> Y por otro lado los factores de carácter natural que son propiamente los fenómenos producidos por la naturaleza tal y como ésta los presenta (por ejemplo los terremotos,<sup>1</sup> erosiones,<sup>1</sup> temperatura,<sup>1</sup> lluvia,<sup>1</sup> -airen configuración de terrenos,<sup>1</sup> etc.<sup>3</sup> ).<sup>1</sup>

"Cabe distinguir que respecto a los primeros factores no se puede hablar simplemente de la acción directa de la naturaleza física puesto que lo que influye sobre la vida social ya nos es un medio propiamente físico,<sup>1</sup> sino naturaleza combinada con la obra del hombre"<sup>(5)</sup>

<sup>3</sup>) Recanses, Siches, L. Tratado general de sociología, Decima novena edición, Edt. Porrúa, México 1932 pp. 290 - 291

### 1.3.1 TERRITORIALIDAD

Tomando en cuenta la forma y las dimensiones del espacio en que normalmente interactúa el individuo con su medio y la influencia directa que ejerce el medio físico en la conducta, se parte para definir el concepto "territorialidad" como las pautas - individuales o grupales de ocupación exclusiva de una porción del espacio. Traducido el concepto sobre la forma de fijar los límites del espacio por parte de diversos grupos, así como los tipos de territorios que se definen". (Lee, 1931) (11)

En este caso se toma en cuenta el espacio -- que una persona ocupa como individuo o como miembro de un grupo. Las personas trazan territorio empleando demarcaciones del entorno. "Se tiende a considerar este espacio dentro del medio planificado, como definido por barreras físicas que son erigidas para restringir el movimiento y la recepción de estímulos visuales y auditivos. Se le define también por la conducta de los organismos que ocupan el espacio. Las características de sus conductas espaciales son muchas, pero varias de ellas han sido agrupadas bajo el rubro de Territorialidad". (12)

En este proceso de acciones o interacciones espaciales que las personas usan para poder desplazarse, se pueden mencionar varios tipos de territorios que pueden ser individuales o colectivos y defini

11) Citado en Aguilar, Reyes. M.A. pp.

12) Proshansky pp. 60

Definirse por las funciones de significación social que determinan el modo conductal para poder desplazarse, así se encuentran los espacios inmediatos como la vivienda, oficina, aula. etc. (microambientes) espacios intermedios como barrio, colonia, instituciones, escuelas, etc. (mesoambientes), y macroambientes., como la ciudad, región.

Tomando como ejemplo el espacio inmediato donde las personas actúan en un primer momento. Se tiene a la familia que asigna normas implícitas para -- salvaguardar la seguridad de otros elementos y dotar -- significado el territorio que a la persona pertenece, así para poder apropiarse de determinado espacio, existen reglas que establecen el dominio inmediato de quién lo usa, y se manifiesta en el espacio de quién lo determina.

La territorialidad pues, es una manera de alcanzar la libertad de intromisiones ajenas a las actividades del individuo. Y el espacio un elemento esencial para toda actividad que normalmente este libre y despejado. Es más, los diversos espacios son -- reflejo del tipo de organización social que estan destinados a albergarlos. Este espacio disponible es el que determina el grado de superposición de las distintas áreas de actividad, lo importante es que el espacio sea el adecuado para el conjunto de funciones que se han de desempeñar en él.

### 1.3.2 PRIVACIA

Objetivamente la privacidad en el marco referencial de la Psicología Ambiental se puede definir, -- Westin, (1967): como la demanda de parte de individuos grupos o instituciones de determinar por si mismos -- cuándo cómo y hasta que punto se puede dar información sobre ellos a los demás". (13) En un concepto más general se puede entender como una búsqueda de necesidades y propósitos precisos en la libertad de elegir metas en condiciones específicas de estándares físico - sociales que impone el ambiente. Es decir, las formas en que los individuos encuentran la significación o sus metas para solucionar conflictos en las diversas gama de ambientes físicos que se le presentan.

Tentativamente se puede decir que la privacidad - esta condicionada a factores culturales y que pueden surgir por una inadecuación ante exigencias ambientales, o por una excesiva demanda del contexto ambiental (tal vez a causa de un ambiente empobrecido) o tal vez por capacidades ordinariamente adecuadas que pueden ser insuficientes para cubrir las necesidades del individuo en un ambiente con recursos o en una situación que exija mayores capacidades para satisfacerla (momentos que se suscitan estas necesidades en el espacio)

13) Proshansky pp. 230 (cita a Westin)

Así pues el concepto de privacía podemos explicarla solamente en las formas en que los individuos respondan a expectativas ante un medio ambiente particular.

Para dar una definición más precisa del término de privacía se puede mencionar el acercamiento que hacen Chermayeff y Alexandre, (1963), Shil (1966) y Westin (1967) al inferir que el estado de privacía incluye: Un estado de soledad, intimidad, anonimato y reserva:

La soledad es el estado de privacía en el que la persona esta sola y liberada de otras personas, estando sometida a estímulos auditivos, olfatorios y táctiles lo mismo que a otras sensaciones de dolor, calor y frío.

La intimidad es el tipo de privacía que buscan los miembros de determinados grupos y cuyos integrantes del grupo tratan de llevar al máximo sus relaciones personales personales, se trata en este caso, por ejemplo de los miembros de la familia, los amigos, etc. Aquí las necesidades de privacía van más allá de la mera libertad definida como el no ser objeto de observación. Existe el intento de reducir al mínimo toda la entrada sensorial procedente de las fronteras exteriores de un medio físico adecuado.

El anonimato es el que el individuo busca para liberarse de ser identificado en un ambiente público y para sentirse comodo y relajado.

La reserva es el estado de privacidad es el permite a toda persona, no revelar ciertos aspectos personales, o vergonzos ". (14)

De esta conceptualización podemos decir que el estado de privacidad representa para el individuo, una forma de autonomía individual que busca de manera consciente la manera de sentirse liberado emocionalmente del medio social permitiendo un equilibrio ante sus necesidades ambientales "Westin menciona que la privacidad sirve de función a la comunicación. limitada y protegida que a su vez permite dos necesidades para el individuo. La primera satisface su necesidad de -- compartir confidencias e intimidades con los amigos -- en quienes confía y. Segunda establece una distancia psicológica en cualquier situación interpersonal cuando el individuo lo desea o cuando a sí lo exigen las -- relaciones normativas de los papeles que desempeña" (13)

Con mayor detalle se puede explicar si se partiera de las variaciones en las reacciones de diferentes individuos ante situaciones que presentan como -- fuente de amenaza a su intimidad y a las respuestas que este puede hacer.

13) Citado en Proshansky ob. cit. pp 237- 238

14) ibid. pag. 238-239

De esta manera el término privacía podemos entenderla solamente bajo los efectos del medio circundante y que se explica por los implicaciones que el individuo hace en la acción de elegir las diversas alternativas que el medio social le impone. Es decir, las modalidades que su entorno le exige adecuar a sus necesidades, y estandares culturales. (1)

16) Salazar, Jose M. y et.al Psicología social. Edi. Trillas, México, 1978, p. 61 y 62

### 1.4.3 HACINAMIENTO

El término Hacinamiento es común al mencionarse como un efecto social en el fenómeno de la sobrepoblación. Su conceptualización al explicarse en el marco de los problemas ambientales infiere como un problema más, en la conducta del individuo. En este sentido el hacinamiento entraña una relación en la conducta que puede suponer un impedimento para satisfacer necesidades mínimas o bien como una influencia amenazadora en la interacción con el medio físico.

Su definición en realidad es bastante contrastante, ya que al mencionarse el término hacinamiento se asocia comúnmente el término Densidad de Población. Definiendo cada uno de estos términos se tiene que: La densidad de población se refiere particularmente "al número de personas que ocupan determinada unidad de espacio; en este caso, espacio denota una habitación, un edificio, una ciudad o cualquier otra unidad identificada. (Casi, se tiene por ejemplo una densidad interna, densidad externa, densidad social, densidad espacial, etc.)". (7) que incluyen diversos estados psicológicos por número y espacio en los individuos. Cuando la densidad de población alcanza altos niveles de densidad, estaremos hablando de Hacinamiento.

7/ Héimstra, Norman. Y lesli H. Psicología Ambiental Tr. Ma. Cristina del Castillo. Edi, El manual moderno, S.A. México, 1979. pp. 197

El Hacinamiento se define "como el fenómeno provocado por el sobrepoblamiento de un espacio y - que impide al individuo satisfacer sus necesidades mínimas". ( ) (Hall, 1966).

Tomando en cuenta que los individuos interactúan en situaciones y momentos diversos del ambiente, y que estas situaciones dependen de la percepción que se hace del espacio. Cómo se experimenta y conceptualiza en la esfera de las acciones específicas del ambiente, (Zlutnick y Altman (1972), enumeran tres variables asociadas con el hacinamiento y que dan más claridad en el problema.

En la primera se incluyen los factores de un marco particular, como es el número de personas por unidad de espacio en una habitación residencial -- (densidad interior), el número de personas por unidad de espacio exterior (fuera del lugar de residencia), el tiempo que se está expuesto a las situaciones, y las características del espacio, etc.

En la segunda categoría, se encuentran las determinantes interpersonales de hacinamiento. Una de las quizás más importantes es la capacidad de una persona para controlar sus interacciones con los demás hasta asumir una posición corporal que desaliente la interacción personal.

B) Aguilar, Reyes, M.A. (cita a Hall) Para una psicología urbana, México. 1936. pp. 10

En el tercer grupo de variables e tan los factores psicológicos. La experiencia y la personalidad de un individuo si se siente hacinado en una situación determinada. Sus expectativas y hacia una situación particular en la que él considera una densidad óptima, así como su capacidad para controlar sus interacciones" (9)

Dado que el hacinamiento representa un fenómeno social en el poblamiento del espacio y que sus efectos tienden a ser una consecuencia nociva la mayoría de la veces en la conducta humana, el hacinamiento sugiere entonces, que sus efectos son escasos en posibilidades de ofrecer desenvolvimientos óptimos en estados psicológicos de los individuos.

Con todo el hacinamiento dependerá tanto de características de las personas involucradas como de las situaciones en particular. El número de espacios la condición necesaria para definir en lo que los individuos se sentirán hacinados. " Así vemos como algunas personas pueden no sentirse hacinadas en zonas muy pobladas como en el caso de grandes ciudades, mientras que otros sí pueden experimentarlo si encuentran extraños en un campamento en la montaña. Por otra parte el mismo individuo no se siente hacinado en la ciudad y puede sentirse así cuando se ve forzado a compartir una zona campestre, lo cual puede ocurrir incluso cuando las dos situaciones presentan densidades de población muy deversas". (10)

9) Heinstra, *ibid.* pag. 198-199  
10) *ibid.* pag. 198

#### 1.3.4 USO Y APROPIACION DEL ESPACIO

La consideración que se hace al concepto de apropiación y uso del espacio es tomando en cuenta los diferentes comportamientos que se dan en el espacio particular del individuo. "Se puede partir por señalar que es apropiable sólo lo que es ajeno al individuo o grupo, e no e un sentido legal o jurídico sino en un sentido -- psicológico (afectivo, cognoscitivo). Este proceso consiste en acercar lo ajeno , lo otro, a los hábitos y -- prácticas cotidianas de los grupos sociales presentes en el espacio urbano, de tal forma que exista la posibilidad de reconocimiento en este." (17)

La razón de esto parece residir en la fundamentación que se hace acerca de las necesidades que los individuos tienen por salvaguardar un territorio, así como ocupar espacios que le permitan satisfacer ciertas condiciones básicas. Parece obvio que esta necesidad -- se halla en la necesidad de proclamar una posesión que permita establecer actitudes, creencias y valores de -- grupos asociados con diversos dominios del ambiente físico y social.

Las necesidades del espacio y su uso son varios por ejemplo el espacio ocupado y recorrido en una extensión del grupo;. De un espacio urbano elaborando estrategias para construir puntos de acercamiento en sitios, lugares que han sido hechos ajenos a la del usuario; Espacios públicos y privados delimitados por el proceso de apropiación. Por ejemplo la vivienda que es posible

18) Aguilar R. M.A. Para una psicología urbana, México 1956. pp. 29

Modificarla y ordenarla de manera que exista una identidad con los ocupantes.

"Elegir para decorar un comedor entre una reproducción de la última cena y una fotografía de algún actor, - pone en juego un conjunto de preferencias que se vincula directamente con experiencias personales y momentos." (13)

13) *ibid.* pp 30

## CAPITULO II

### 2.1.- DEFINICION DE VIVIENDA

La vivienda actual es el resultado del proceso evolutivo que ésta ha sufrido en el transcurso del tiempo en donde los cambios que la vivienda ha experimentado estan determinadas principalmente por: la cultura de las razas, por la situación geográfica, - por los descubrimientos e inventos de la humanidad, por el grado de desarrollo económico del país y por las necesidades sociales (status, prestigio social, etc. ).

En el D.F., el área urbana está en un constante proceso de expansión en cual está relacionado con factores socioeconómicos. Es en dicho proceso donde la vivienda siempre ha ocupado un papel determinante, por una parte ha sido un elemento central en la distribución y utilización de lo urbano dentro del espacio, por otro lado es un reflejo de la composición socioeconómica de la población, es decir, desde este momento a la vivienda la vamos a definir en base a dos aspectos importantes que se dan simultáneamente y en forma no excluyente;

I. La vivienda es concebida como un producto social determinado principalmente por factores socioeconómicos, en otras palabras, se da una segregación social y económica de la población en la que las

Diferentes modalidades (19) de la vivienda, la buena ó mala construcción de ésta y el acceso a los servicios están determinados por el ingreso económico de las personas que habitan los diferentes tipos de vivienda.

2.- En forma simultánea, la vivienda es el elemento - que más suelo consume en el D.F. el 54 % del área - total (20) y por tanto uno de los elementos principales ordenadores del espacio urbano y " blanco " de la problemática que implica su organización. En donde el asentamiento habitacional se da primordialmente en lugares cercanos a los centros de trabajo ó vías de transporte.

No se puede realizar un análisis de la situación actual de la vivienda sin mencionar las modalidades - que se dieron en períodos anteriores.

Entre 1930 y 1960 se dió un alto crecimiento y - expansión de la zona urbana y del uso del suelo para - fines habitacionales, en donde la población de nivel - medio y bajo vivía en vivienda rentada; el estrato alto habitaba en casa autónoma e independiente ya fuera propia ó pagando una renta alta.

19) Entendiéndose por modalidades el que sea habitación particular, vecindades, edificio de departamentos y conjuntos habitacionales. V. Loemi Stolsky. La vivienda en el Distrito Federal, programa de investigación, Dirección General de Planificación, II932, pp. 59 y 60.

20) Ibid, p. 5-

La gran demanda de habitación dio pauta a que se enun-  
ciarán decretos y medidas legales para la reglamenta-  
ción del uso del suelo, lo que origino el encarecimien-  
to de la vivienda y el desbordamiento de la población ha-  
cia la periferia, así como la generación de vivienda -  
nueva. A la par se tomarón medidas de "protección" pa-  
ra la población de ingresos bajos, como es el decreto  
de congelación de rentas (1942) que beneficiaba espe-  
cialmente la vivienda barata ubicada en la zona centro

El decreto de la congelación de rentas trajo --  
como consecuencias una estabilidad en las modalidades  
de vivienda barata, una gran concentración de gente de  
menores recursos en las vecindades, el alto deterioro  
de la vivienda y el decremento de la producción de ve-  
cindades clásicas.

Hacia 1976 se da una mayor participación del Es-  
tado para el control del desarrollo de asentamientos  
irregulares y la regularización de los existentes jun-  
to con la caída de la producción de la vivienda rent-  
able y la producción de condominios para poblaciones de  
ingresos medios y altos.

## 2.2 MODALIDADES HABITACIONALES

En el D.F. se dan diferentes modalidades de vi-  
vienda, sin embargo sólo mencionaremos las modalidades  
habitacionales predominantes en la correspondiente a -

Las delegaciones de Cuauhtémoc y Venustiano Carranza. La delegación Venustiano Carranza; se caracteriza por el predominio de viviendas de buena o regular calidad, cuenta con todos los servicios (con problemas en el abasto de agua), en esta zona se concentran mayormente las colonias proletarias.

En la Delegación Cuauhtémoc la casa habitación autónoma e independiente se encuentra muy segregado y cuyas condiciones físicas van desde buenas hasta en franco deterioro y sus habitantes pertenecen a todos los estratos socioeconómicos.

Condominios y unidades habitacionales. La primera modalidad predomina en el poniente de la zona, la segunda se concentra al oriente y está asociada a poblaciones de diferente posición socioeconómica por ejemplo aunque predominan los condominios de costos alto a medio, sin embargo se han construido condominios de interés social al nororiente de la zona (Santa María, Insurgentes, San Rafael) que permiten la adquisición de vivienda a poblaciones con ingresos medios y medios bajos. A diferencia de la unidad Candelaria de los patos en la que habitan poblaciones de menores ingresos.

Vecindades: la zona concentrará el mayor número de vecindades clásicas bajo el régimen de renta congelada

Y como resultado de congelación de renta la población se estabilizo al mismo tiempo que se incremento la com  
petitividad con otros usos del suelo.

**Vecindad propositiva:** surge como solución a la escasez de vivienda barata a finales de los cuarenta. Esta modalidad de vivienda se encuentra dispersa en torno a las colonias más antiguas ( Guerrero, Morelos, Jamaica, Buenos Aires y Artes Gráficas). La renta libre ha provocado importantes conflictos que generaron los primeros movimientos inquilinarios.

**Edificios de Departamentos:** Esta modalidad es la que ha tenido mayores decrementos, las que estan bajo el régimen de renta congelada se encuentran en pesimas condi  
ones. Se ha desplazado ha la población de menores ingre  
nos por la substitución de usos.

**Ciudades Perdidas:** a mediados de los cincuenta y sesentas se genero este tipo de modalidad en el primer cuadro de la ciudad. Es en el sexenio de Luis Echeverría cuando se da una eradicación masiva de esta modalidad de vivienda, lograndose erradicar en un 75 % , continua  
ndo hasta 1982 con el programa.

### 2.3 ANTECEDENTES HISTORICOS DE SAN ANTONIO TOMATLAN.

La zona centro del D.F. a finales de la década de los cincuenta se empieza a establecer como una área de

Usos mixtos y de servicios, en donde el uso del suelo para fines habitacionales disminuye y adquiere un doble carácter; por un lado como zona habitacional popular y por el otro como zona de especialización de comercio y servicios (21)

Esta zona se caracteriza por concentrarse en ella el mayor porcentaje de vecindades clásicas con renta congelada.

Mencionamos a grandes rasgos las características generales de la zona centro por que dentro de este espacio se ubica nuestro campo de estudio que es la zona de San Antonio Tomatlán formada por cuatro manzanas.

Como antecedentes históricos mencionaremos algunos de los aspectos físicos y socioeconómicos del lugar, basados en datos estadísticos tomados del estudio realizado por COPEVI (22) en 1972.

San Antonio Tomatlán estuvo compuesto por 72 predios en total de los cuales 52 predios, es decir, el 72 %, esta destinado al uso habitacional; 35 de ellos (48.6 %) son vecindades ocupadas, en tres predios se ocupan cuartos solos y en uno de los predios existe un tugurio.

Del total de los predios, 26 de ellos estan bajo el régimen de renta congelada; siendo 23 de los predios vecindades, una casa sólo, un cuarto sólo y el tugurio

21) Noemi Stolasky, op. cit., p. 102.

22) Centro Operacionanl de Vivienda y Poblamiento A.C.

(construidos por laminas de cartón)

Entendiendose por vecindad los edificios de uno o dos pisos unidos por patios y formados por viviendas de uno o dos cuartos.

La mayoría de las vecindades tiene una construcción antigua y mala.

En general en Tomatlán se encontró que existen cuatro tipos básicos de vivienda y cómo lo demuestran los datos antes mencionados la vecindad es la forma -- principal de habitación de esta zona con un tipo de -- construcción más antiguo y que ocupa la mayor parte de la superficie del suelo.

En menor número se encontro la casa particular, en su mayoría de construcción antigua.

El edificio de departamentos en construcción reciente.

Y en menor escala aún, el tugurio.

Generalmente a la vecindad se le caracteriza sólo a partir de aspectos negativos como son:

- a) El ser en su mayoría una habitación en estado de abandono, que no proporciona a sus moradores ni seguridad ni protección; que no presenta ni un mínimo grado de salubridad o higiene.
- b) Por existir un alto grado de hacinamiento, ya que en un pequeño espacio de aproximadamente 4 x 4 metros - conviven hasta doce personas .

- c) Por existir una falta de intimidad y privacidad a nivel individual dentro del seno familiar así como a un nivel familiar con respecto de las familias vecinas.
- d) El no contar con servicios dentro de la vivienda como son drenaje, agua, por lo que es necesario transportarla a diario desde el patio al interior de la vivienda; la falta de sanitarios lo que implica la existencia de servicios sanitarios comunes (fuera de la casa).

Sin embargo es necesario mencionar que cada modalidad de vivienda implica una forma de vida peculiar y característica y que tal es el caso de la vecindad en la que se encuentra una forma verdadera cultura - hay que rescatar todos los valores posibles.

En la vecindad se da un modo de habitar colectivo donde existe la cooperación y la generosidad; y como se menciona en COPEVI "existe como real valor espacial una secuencia de lo más íntimo a lo público matizada por espacios diferenciados (23) Es decir, la intimidad de la vida familiar está en el interior de cada vivienda de la vecindad; y la intimidad y los actos del grupo a nivel vecindad por ejemplo; el lavado y tendido de la ropa, la conversación entre vecinos, etc.

23) COPEVI., op. cit., p.

La vecindad por su disposición física es lugar propicio para los conflictos, pero por otro lado esta misma disposición física obliga a los habitantes a la convivencia.

En la vecindad se da una verdadera cultura de interrelaciones humanas, donde la generosidad e imaginación se genera de tener necesidades similares. La cotidianidad en el intercambio de alimentos, intercambio de herramientas entre los jefes de familia, ayuda en casos de enfermedad etc.

San Antonio Tomatlán está integrado por una población, joven, el 71 % es menor a los 30 años.

Las colonias de S.A.T. para resolver sus necesidades habitacionales se van haciendo en las vecindades, por que es para lo único que alcanza su presupuesto. El 79.3 % (263 familias) de la población vive en casas o en cuartos rentados, donde el 39. % tienen rentas congeladas (115 familias). Con un promedio de 2.0 personas por cuarto.

En relación a los servicios con que cuenta la vivienda se encuentra que el 37.0 % carecen de agua dentro de su vivienda y un 8,5 sin drenaje; el 32.4 % con servicios sanitarios comunes y fuera de la vivienda.

Sólo el 31.2 % de la población es económicamente activa y de ella el 30. % se dedica a actividades comerciales que van desde propietarios de comercios hasta

Niños que venden chicles.

El 57.6 % de las familias están integradas por el jefe de familia, conyugem hijos y cuando existe el padre y/o la madre de alguno de los dos. (la familia nuclear).

El porcentaje restante se distribuye en otras -- cuatro categorías que son:

- grupo de familias que viven bajo un mismo techo pero que no tienen ningún parentesco o que no es directo - (13.8 %).
- familia nuclear y además parientes allegados que viven en la misma casa (12.7 %).
- familias integradas por el jefe de familia y su conyuge, pareja, ( 5.5 % ).
- y por último las familias integradas por un sólo miembro (5.5 %).

#### 2.4 PROBLEMATICA HABITACIONAL

No obstante que el número de viviendas en el D.F. tuvo un crecimiento de 43.9 % entre 1970 y 1980, el deficit ( es decir, el número de habitaciones más precarias pequeñas y carentes de elementales servicios donde la gente vive en condiciones antihigienicas) tiende a aumentar significativamente. En 1936 en el Distrito Federal existían 1745727 viviendas sin embargo hacían falta

cerca de un millón de viviendas.

Estudios realizados por la SEDUE respecto a la problemática habitacional indicaban un déficit para 1985 en el D.F. de 2095307 viviendas, el cual para 1985 sería de 2,221 303 viviendas y al que habría que agregar por lo menos 40 mil que se demandan después del terremoto; para 1988 el déficit estará cerca de las 2.5 millones ( 24

Se observa que alrededor (hacia la periferia) de las colonias residenciales, donde se erigen fastuosas residencias y edificios que cuentan con espacios arbolados magníficos servicios, etc., se encuentran las viviendas de la gente más pobre cuyas casas son de cartón o madera.

La carencia de servicios indispensables como el -- agua dentro de la vivienda y el drenaje conectado al -- sistema general, aun lo padece un considerable número de habitantes.

En 1980 si bien se calcula que en 90 % de las viviendas contaban con agua, un 30 % no disfruta de ella -- dentro de la casa, sin contar la escasez que cada año se presenta.

En cuanto al drenaje, un 22 % de las viviendas en el D.F. carecen de él. ( )

240 Dirección general de promoción y apoyo de programas de vivienda a los estados SEDUE.

La vivienda que habitan los sectores populares no es digna, puesto que el 49 % cuenta con un uso ó cuando más dos cuartos y que el promedio causal por familia es de más de cinco personas.

El deterioro de miles de vecindades, ubicadas principalmente en las delegaciones centrales ( Venustiano Carranza, Cuahutemóc y Gustavo Madero) las hace inhabitables, a esto se agrega las consecuencias de los movimientos sísmicos del 19 de septiembre de 1985, agregando la crisis habitacional en el D.F.

La CEPAL calcula que se perdieron 30 mil viviendas y otras 60 mil resultaron dañadas, las cifras oficiales hablan de dar o reponer (41 mil viviendas) para las familias damnificadas. La mayoría de éstas no tienen capacidad económica para reparar, construir y menos aún comprar una nueva.

## 2.5 RENOVACION HABITACIONAL

El 14 de Octubre de 1985 es creado por decreto, como organismo público descentralizado, el proyecto de reconstrucción de vivienda de Renovación "abitacional Popular (RHP) con el propósito de atender los problemas generados por los sísmos y considerado como un "programa emergente", sin embargo es hasta Enero de 1986 cuando realmente inicia ciertas acciones consistentes en estudios socioeconómicos de las familias y en extender "certificados de derechos".

40 metros cuadrados para dos recámaras, estancia-comedor, baño, cocineta y patio de lavado.

- Al mismo tiempo se buscó conservar los inmuebles de valor histórico

- Se dió cabida a proyectos alternativos propuestos por organismos allegados a los damnificados o por ellos mismos.

3) Se elaboró un calendario de obras

4) Se cuidó la seguridad de los inmuebles de acuerdo a la normas de seguridad del D.F.

5) Se organizó la obra para optimizar tiempo

6) Para conservar la imagen urbana, dado que la vivienda varía por el grado de daño y valor se contrato la ayuda de gente especializada.

Las medidas propuestas por Renovación Habitacional se caracterizan por su ambigüedad, improvisación, burocratismo e incapacidades oficiales.

Por ejemplo la medida de construir 15 mil "viviendas" provisionales con un costo de aproximadamente 250 mil pesos cada una causa descontento y gran preocupación por la inseguridad que significa vivir en la vía pública en cuartos hechos de palos y cartón y que carecen de algunos servicios.

En un principio se menciona que el programa de emergencia concluiría en diciembre de 1936, sin embargo es hasta marzo de 1937 donde se cubre la fase I.

- Decreto mediante el cual se agrega a la ley sobre el régimen de propiedad en condominio de inmuebles para el D.F., la modalidad de propiedad en régimen de condominio vecinal, excluido para viviendas de interés social y locales anexos.

- Los objetivos del "programa emergente son:

- a) Reconstruir y reorganizar las zonas afectadas por el terremoto.
- b) Crear una política de desarrollo social que considere las vecindades y el arraigo proporcionando una vivienda digna que contribuya a ordenar el uso del suelo.
- c) Evitar la especulación con el suelo urbano.
- d) Y por último dar congruencia a todas las acciones, financiamiento e inversión que se enfoquen al programa.

Para la realización de los objetivos se elaboró una estrategia que permitía la participación social, una respuesta técnica e efectiva y los recursos financieros necesarios.

En un primer momento se determinó la magnitud de los daños y certificar los derechos de las personas -- afectadas, las acciones a realizar eran 44,437 que se distribuían de la siguiente manera:

4,436 reparaciones menores en seis meses.

11,649 rehabilitaciones en siete meses

28,302 reconstrucciones y viviendas nuevas, en un período aproximado de ocho meses.

- Estrategia Social

se propone que los beneficios lleguen a la población afectada, promoviendo la participación en las acciones a este fin y al mismo tiempo los rasgos particulares de cada zona.

Para ello fué necesario:

- a) La expropiación de los predios afectados
- b) Certificación de derechos
- c) Concertación social entre el gobierno federal, las organizaciones que respaldaban las demandas de los damnificados y la población afectada.
- d) Firma de proyectos y contratos después de ser aprobados.
- e) Alojamiento provisional en módulos de lámina y asbesto, mejoramiento de campamentos autoconstruidos y ayuda de mudanzas.
- f) Escrituración y adjudicación de la propiedad

- Estrategia técnica:

para el diseño y construcción de las viviendas había que tomar en cuenta la seguridad, sanidad, funcionalidad y costos para lo cual fué necesario:

- 1) Dictaminar el tipo de construcción requerido y su costo. Después se procedió a:
  - a) Reparación menor
  - b) Rehabilitación
  - c) Reconstrucción y vivienda nueva
- 2) Para cumplir la demanda en un tiempo prudente se propusieron siete prototipos de vivienda cada uno con -

40 metros cuadrados para dos recámaras, estancia-comedor, baño, cocineta y patio de lavado.

- Al mismo tiempo se buscó conservar los inmuebles de valor histórico
- Se dió caida a proyectos alternativos propuestos por organismos allegados a los damnificados o por ellos mismos.

- 3) Se elaboró un calendario de obras
- 4) Se cuidó la seguridad de los inmuebles de acuerdo a la normas de seguridad del D.F.
- 5) Se organizó la obra para optimizar tiempo
- 6) Para conservar la imagen urbana, daño que la vivienda varía por el grado de daño y valor se contrato la ayuda de gente especializada.

Las medidas propuestas por Renovación Habitacional se caracterizan por su ambigüedad, improvisación, burocratismo e incapacidades oficiales.

Por ejemplo la medida de construir 15 mil "viviendas" provisionales con un costo de aproximadamente 250 mil pesos cada una causa descontento y gran preocupación por la inseguridad que significa vivir en la vía pública en cuartos hechos de palos y cartón y que carecen de algunos servicios.

En un principio se menciona que el programa de emergencia concluiría en diciembre de 1936, sin embargo es hasta marzo de 1937 donde se cubre la fase I.

phar  
cubiar  
AMS. en  
de 1987

El programa de Renovación no ha beneficiado a la mayoría de la gente afectada, porque las viviendas construidas les resultan inaccesibles, por lo en algunos casos los colonos que perciben salarios menores al mínimo han conseguido financiamiento de algunas agencias internacionales de origen holandés, canadiense y norteamericano (26)

El program Fase II estima que construira y rehabilitará aproximadamente 20 mil viviendas en un plazo no mayor de 12 meses. Sin embargo este objetivo presenta - problemas multiples de orden financiero, oposición de -- casatenientes y el propio regateo de RHP, por que todo parece indicar que unas 80 mil familias continuarán des-cobijadas, arrimadas o en campamentos provisionales por largo tiempo" (27)

26 ) El cotidiano, año 2, No. 9, enero-febrero de 1986

27) Estrategía. México, año XIII, Vo. 2, No. 74 marzo-abril de 1987, pag. 48

## CAPITULO 3

### DISEÑO Y METODOLOGIA

El tipo de diseño de esta investigación es un diseño Ex-posffacto, puesto que en ningún momento se manipuló la Variable Independiente esto no quiere decir que no se controló.

Esta investigación es un estudio de campo cuyas ventajas y desventajas son las siguientes: El estudio de campo permite al investigador salirse del laboratorio y enfrentarse en forma directa a los complejos problemas sociales. Así el investigador social selecciona tanto el problema investigado como el tipo de observación y medición pertinente.

En el estudio de campo las variables independientes ejercen mucha fuerza y se tiene gran validez externa, sin embargo es necesario mencionar que no hay un control en las variables extrañas, tiene poca validez interna y problemas en la interpretación.

El tema de esta investigación es el Uso y Apropiación de la vivienda, teniendo como problema específico el estudiar cual es el impacto espacial (apropiación, intimidad y privacidad, territorialidad y hacinamiento) producido.

En los damnificados de San Antonio Tomatlán al recibir su nueva vivienda.

El interés de realizar esta investigación surgió de la inquietud de conocer cual sería el impacto que la nueva vivienda causaría en sus moradores, tomando en cuenta sus antecedentes, es decir que hayan vivido en vecindades (que en la mayoría de los casos estaban bajo el régimen de rentas congeladas) con una forma de vida particular y característica y que por el derrumbe de sus casas (efectos de los sismos ocurridos en Septiembre de 1985) vivieron durante quince meses en alojamiento provisional ya sea Campamento, con familiares o rentando.

Creemos que es importante para el Psicólogo Social y Ambiental conocer la conceptualización que se hace del nuevo espacio, las actividades y actitudes que se presentan ante la nueva vivienda. También pretendemos investigar, la formación y satisfacción de nuevas necesidades, por ejemplo, tener que pagar mensualmente el crédito para la nueva vivienda. Así como los cambios en la interacción social, es decir las relaciones sociales y familiares que se llevan a cabo en el nuevo espacio de su vivienda así como también las modificaciones en su comportamiento y nivel de vida.

Los objetivos que se pretenden alcanzar en esta investigación son:

- 1.<sup>o</sup> Ver la diferencia entre las casas construidas por Renovación Habitacional Popular ( R H P ) y las construidas por la Fundación para el Desarrollo de la Comunidad y Asistencia Infantil (FUNDECAI), es decir, el tipo de material empleado en la construcción, tipo de escalera, ubicación y número de puertas y ventanas; iluminación interior, y exterior, ventilación, etc.
- 2.<sup>o</sup> Conocer el grado de Satisfacción con la Vivienda tanto de las personas que habitan casas construidas por FUNDECAI, como de las que habitan en casas construidas por R H P.
- 3.<sup>o</sup> Comparar que tipo de impacto espacial se da con mayor frecuencia en los habitantes de ambos programas, FUNDECAI y R H P.
  - 3.1 Conocer como sus habitantes se apropian de la nueva vivienda
  - 3.2 Respecto a la territorialidad y privacidad, se pretende conocer la delimitación que los sujetos hacen de su espacio
- 4.<sup>o</sup> Ver el número y tipo de cambios realizados a la vivienda.

**Pretendemos comprobar las siguientes Hipótesis:**

**HIPOTESIS 1.<sup>a</sup>-** Como las casas construidas por Renovación Habitacional Popular y por FUNDECAI son de diferente diseño, entonces habrá diferencias en la satisfacción respecto a la vivienda.

**HIPOTESIS 2.<sup>a</sup>-** Si los damnificados son personas que han vivido en los campamentos en la zona durante todo el año, entonces la satisfacción será mayor que si sólo llegan a tomar posesión de la vivienda.

**Tomandose como variables:**

**1.<sup>a</sup>- INDEPENDIENTES**

**a) El tipo de vivienda:**

- Construida por FUNDECAI
- Construida por Renovación Habitacional Popular.

**b) La experiencia de damnificados**

- Los que vivieron en Campamento.
- Los que vivieron en casa rentada ó con familiares.

**2.3- DEPENDIENTES**

1.º- El impacto espacial que se  
de como respuesta al cambio.  
de vivienda.

2.º- El grado de satisfacción de  
los habitantes de los dos -  
tipos de vivienda.

## DEFINICION DE VARIABLES.

### IMPACTO ESPACIAL:

- Apropiación
- Territorialidad
- Privacia

Tomamos como manifestación del impacto espacial el uso real que se le da a los diferentes lugares; la distribución de los objetos,<sup>1</sup> delimitación de las áreas,<sup>1</sup> cambios y modificaciones realizadas,<sup>1</sup> asignación o reparto del espacio a cada miembro de la familia y actividades.<sup>1</sup>

La operacionalización de las variables será a partir del uso y modificaciones que se de o se hagan a la vivienda, utilizando como indicadores:

#### 1<sup>o</sup>- IMPACTO ESPACIAL

1<sup>o1</sup> El uso real que se le dará:

- La sala
- El comedor

1<sup>o2</sup> Número y tipo de muebles en :

- a) Sala
- b) Comedor
- c) Cocina
- d) Recámara

**1.3 Distribución de objetos**

**1.4 Designación de espacios**

**1.5 Los cambios realizados a la vivienda:**

- Enyesar los muros y techos
- Pintar los interiores de la casa
- Poner lozeta ó mozaico
- Mandar poner protecciones en puertas  
y ventanas
- Otros

**2.- SATISFACCION ANTE:**

- La casa nueva en sí
- Espacios comunales (patio)
- Costos
- Vecinos
- La casa anterior (la vecindad)

El impacto espacial se midió mediante observaciones y entrevistas, mientras que para medir la satisfacción se utilizaron los puntajes obtenidos a través del Diferencial Semántico.

## M E T O D O L O G I A

I.<sup>ra</sup> La investigación se realizó en dos etapas.<sup>ra</sup>

1.<sup>ra</sup> En el mes de Marzo de 1987 se realizó un censo para ubicar a los sujetos,<sup>ra</sup> es decir para conocer el predio actual donde viven,<sup>ra</sup> el interior (número de viviendas),<sup>ra</sup> dirección de su vivienda anterior,<sup>ra</sup> tipo de vivienda provisional; para que del total de datos - recabados se eligiera la muestra en forma aleatoria.<sup>ra</sup>

### P R O C E D I M I E N T O

Para poder realizar el censo de manera satisfactoria y obtener un acercamiento más directo con los sujetos,<sup>ra</sup> sin despertar recelos o desconfianza en ellos, trabajamos en coordinación con el grupo de alumnos de la materia de trabajo de campo que en esos momentos - realizaban diferentes actividades recreativas con los vecinos de San Antonio Tomatlán.<sup>ra</sup> Nuestra participación consistió en visitar casa por casa para hacerles llegar un Boletín (anexo 1) con la invitación a participar en las actividades que la U A M - IZTAPALAPA realizaba en dicha zona y así de manera indirecta se obtuvo la información para el llenado de la cédula de identificación previamente elaborada.<sup>ra</sup> (V. anexo 2) y para establecer comunicación con los colonos.<sup>ra</sup> Se visitó un total de 181 viviendas ubicadas en los predios

64, 65, 66, 16, 17, 61, 67, 20, 16, 17, 18, 20,  
de las calles de San Antonio Tomatlán, Nacozari y Alarcón  
(Vease anexo 3), la obtención de los datos se llevo a ca-  
bó en un período de cuatro días.

Observamos una mayor aceptación en las calles -  
donde ha venido trabajando la U A M - I (San Antonio To-  
matlán y Nacozari), En cuanto a los predios de Renovación  
Habitacional Popular se noto que en la mayoría de los casos  
a pesar de que no se nos conocía, hubo gran disponibilidad  
y aceptación excepto en uno de los predios de la calle de -  
Alarcón.

Posteriormente se hizo el vaciado de los datos -  
( N = 181 ) y de estos datos totales (ver anexo 4) selec-  
cionar la muestra definitiva. Se encontro que de FUNDECAI  
sólo hay cinco predios con un total de 61 viviendas, 51 de  
las cuales ya habían sido entregadas, mientras que Renova-  
ción Popular cuenta con un número considerable de predios,  
tan es así que sólo visitamos siete de ellos con un total  
de 120 viviendas de las cuales el 77 % ya habían sido en-  
tregadas.

Para la selección de la muestra utilizamos la Téc-  
nica de muestreo simple al azar.

La muestra poblacional esta integrada por 48 elementos,<sup>1</sup> de la cual la mitad corresponde a FUNDECAI y la otra parte corresponde a Renovación Habitacional Popular.<sup>2</sup> Se adoptaron los siguientes criterios:

- a) Que las viviendas estuvieran ubicadas en la Comunidad de San Antonio Tomatlán,<sup>3</sup> elegimos este lugar por ser una zona habitacional principalmente de vecindades y porque ya se había tenido un contacto previo.<sup>4</sup>
- b) Que las viviendas fueran construidas por dos programas diferentes,<sup>5</sup> uno de ellos denominado FUNDECAI ( Fundación para el desarrollo de la Comunidad y Asistencia Infantil ) y el otro por Renovación Habitacional Popular ( R H P ) como ambos programas elaboraron diseños arquitectónicos diferentes nos pareció interesante hacer un análisis comparativo entre ambos programas; relacionando el diseño de la casa con la Satisfacción de sus moradores.<sup>6</sup>
- c) Que de las familias que,<sup>7</sup> habitan las viviendas 50 % hayan vivido en campamentos y 50 % fuera de ellos,<sup>8</sup> en casa rentada ó con familiares.<sup>9</sup>

La muestra definitiva quedo integrada de la siguiente manera;

VIVIENDA	CAMPAMENTOS	FUERA	TOTAL
FUNDECAI	13	11	24
R H P	12	12	24
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>48</b>

---

---

II. En la segunda etapa se elaboró el cuestionario, se hizo el estudio piloto y la aplicación del cuestionario final.

## 1. ESTUDIO PILOTO

### 2.1. Sujetos

2.1.1 Viviendas por Renovación Habitacional.

2.1.2 Población: amas de casa en edad entre 19 y 45 años. Como es difícil aplicar los instrumentos de medición a todos los miembros de la familia y se carece del tiempo suficiente se optó por aplicarlos sólo a las amas de casa, ya que éstas son las personas que dedican más tiempo al hogar y que conocen los gustos y necesidades de los demás miembros de la familia.

### 2.2. Instrumentos:

Se elaboró un cuestionario piloto (V. Anexo 5), empleando preguntas de fácil redacción y un vocabulario acorde al marco de referencia de los entrevistados. Se tuvo cuidado de plantear en primer lugar las preguntas más fáciles de responder, con la finalidad de lograr confianza en el entrevistado.

El cuestionario se estructuró pensando en el menor número de preguntas posibles y hacer más dinámica su aplicación y se compone de tres partes:

A) Las 22 preguntas de la primera parte se diseñaron para conocer los cambios y el uso que se hace de la nueva vivienda. Las preguntas se enfocaron a los siguientes temas:

T E M A	P R E G U N T A S
i) Muebles - - - - -	1, 4
ii) Actividades y lugar donde se realizan - - - - -	7, 8, 13, 14, 15, 18, y 20
iii) Costos - - - - -	5 y 6
iv) Gustos en cuanto al diseño - - -	9, 10, 11, 12, 16, 17, y 19
v) Experiencia en campamento - - -	21, y 22

B) En la segunda parte se utilizó la escala del Diferencial Semántico para evaluar el grado de satisfacción respecto a la vivienda.

Se evaluarán cinco estímulos que son:

..... Casa Nueva

..... Casa Anterior

..... Patio

..... Vecinos

..... Costos

- C) Para la tercera parte se realizó un perfil socioeconómico que permitió estimar el grado de hacinamiento en las viviendas, estas preguntas se concretaron a ocho.

### 1.3 Procedimiento

El estudio piloto se hizo con la finalidad de probar el cuestionario y el diferencial semántico. Se aplicó dentro de la misma área pero en una calle un poco alejada a la muestra zona de estudio, para controlar la administración del cuestionario, es decir, para evitar la sensibilización previa de nuestros sujetos hacia el cuestionario.

- - El cuestionario se aplicó a seis amas de casa que habitan viviendas de Renovación Habitacional y cuyas edades fluctúan entre los 18 y 55 años.

Nos presentamos como alumnas de la UAM - I platicamos respecto a las actividades realizadas en la zona y el tiempo que se tenía trabajando en ese lugar.

Los resultados obtenidos son los siguientes:

El tiempo promedio en la aplicación del cuestionario fue de 45 minutos aproximadamente. En el 84 por ciento de los casos se encontró gran aceptación

Y confianza desde el primer momento y sólo en un 16 % se detecto cierto recelo y desconfianza, una vez que nos identificamos, ( con credencial ) como alumnas de la UAM - I se nos permitió la entrevista.

De los resultados obtenidos en el piloteo, vease cuestionario piloto (anexo 5):

- - - - Se cambio el orden de la pregunta uno por sentir que era un tanto inconveniente para iniciar la "entrevista" puesto que no nos permitía establecer fácilmente el Rapport con el entrevistado. Por lo que se formularon cinco preguntas nuevas cuyo tema permitía despertar mayor interés y comunicación del entrevistado.

- - - - Se eliminó la pregunta dos y ocho por considerarlás inapropiadas.

- - - - Se cambio la redacción de las preguntas 3, 7, 11, 12, por cuestiones interpretativas y por no aportarnos la información requerida.

- - - - Se modificó la pregunta 15.

En cuanto al Diferencial Semántico se encontro problemas en la discriminación de los intervalos, por lo que se redujeron de 7 a 5. También se modifico el orden de los conceptos -- por detectarse confusión en los entrevistados.

Es decir, con el Diferencial se pretendía evaluar el patio, vecinos, y costo respecto a la casa nueva, pero dado el orden de aparición de los conceptos se asociaba a la casa anterior por esta razón; el concepto Casa Anterior se dejó al final.

En relación al perfil socioeconómico se eliminaron las preguntas 1, 2, 4, 5, 6, 7, y 8 por considerarse inapropiadas y no proporcionar la información requerida para nuestro estudio.

## 2.1. ESTUDIO FINAL.

### 2.1.1. SUJETOS:

#### 2.1.1.1 VIVIENDAS

24 Viviendas construidas por FUNDECAI (Organismo Independiente e Internacional).

24 Viviendas construidas por Renovación Habitacional Popular (Organismo Gubernamental)

#### 2.1.1.2 POBLACION:

Se aplico el cuestionario a 24 mas de casa que habitaban viviendas construidas por FUNDECAI, de éste total tenemos 13 personas que vivieron en -

Campamento y las restantes  
(11) en casas rentadas ó con  
familiares.

También se aplico a otras 24 mas de casa que vivían en casas construidas por Renovación Habitacional, teniendo que la mitad (12) habían vivido en campamento y la otra mitad en casas rentadas o con familiares. De ésta forma se obtuvo un total de 48 personas a entrevistar.

#### Selección de los sujetos

Como se menciona en la primera etapa de la investigación se obtuvo un total de 181 viviendas (120 de Renovación Habitacional y 61 de FUNDECAI). Para seleccionar del total de datos muestros 48 elementos de interés se procedio de la siguiente manera:

- i) A cada vivienda se le asigno un número.
- ii) En papeles del mismo tamaño se escribió un número ( del 1 al 181 ), se mezclaron y se seleccionaron uno por uno en forma aleatoria hasta conformar nuestra muestra definitiva.

## 2.2) INSTRUMENTOS:

En un primer momento, posterior al censo se pensó obtener información a través de observaciones directas, un cuestionario y la elaboración de croquis individuales para ver cómo distribuyen los muebles dentro de la casa y que tipo de muebles tienen; sin embargo a raíz del piloteo nos dimos cuenta que no era posible realizarlo por cuestiones de tiempo; -- por no hacer tan extensa la entrevista y no tener la necesidad de regresar a continuarla.

Una vez realizadas las modificaciones necesarias detectadas durante el piloteo la estructura del cuestionario final es la siguiente ( Ver anexo 6 )

Al igual que el cuestionario piloto está compuesto por tres partes:

- A) 28 preguntas, algunas de ellas como son la 5, 7, 12, y 22 están formadas por más de dos variables,

Las preguntas se agruparon así;

TEMA	PREGUNTAS
i) Satisfacción - - - - -	1. 2. 3. 4. 5. 21
ii) Apropiación - - - - -	6. 7. 11. 17. 18 19. 20. 22.
iii) Muebles - - - - -	8. 9. 10

iv) Diseño - - - - -	12.	13.	14.
		15.	16
v) Costos - - - - -	23.	24	
vi) Vivienda anterior - - - - -	25.	26	
vii) Experiencia en campamento - - - - -	27.	28	

B) Respecto al Diferencial Semántico (Segunda parte ). La presentación de los conceptos quedo de la siguiente manera:

- 1.- Casa Nueva
- 2.- Patio
- 3.- Vecinos
- 4.- Costo de la Vivienda
- 5.- Casa Anterior:

Se eliminarón adjetivos como:

Excelente - pésimo, en la evaluación del concepto 1. 2. y 4. Tanto el concepto 1y 5 quedo conformado con los mismos adjetivos - bipolares (6), unicamente variando el orden. Se manejarón cuatro escalas evaluativas, una de potencia y una de actividad.

El concepto dos quedo con cinco escalas bipolares que son tres evaluativas una, de potencia, y una de actividad. En el concepto tres, y cuatro sólo se emplearón escalas de evaluación quedando los conceptos con cuatro y tres adjetivos respectivamente.

C) En la primera parte quedarón sólo tres preguntas y un cuadro en el cual se vaciarón los siguientes datos:

Nombres, sexo, edad, escolaridad, ocupación y tiempo de residir en la Colonia de todos y cada uno de los miembros que componen la familia.

### 2.3.- P R O C E D I M I E N T O:

Las primeras entrevistas que se realizarón fuerón de las de FUNDECAI, en el menor tiempo posible para evitar comentarios entre los vecinos respecto al cuestionario.

Fue sencillo realizar las entrevistas, puesto que la gente ya nos conocía y las preguntas despertaron el interés de los entrevistados.

En la segunda parte del cuestionario se les explicabá el mecanismo del Diferencial Semántico mediante un ejemplo. En el 95 % de las entrevistas realizadas en FUNDECAI se encontro gran aceptación y disponibilidad. En comparación con Renovación Habitacional Popular, en el que sólo se encontro la aceptación en un 79.2 % (esto no quiere decir que no se hayan efectuado las entrevistas).

La recolección de los datos se hizo en dos semanas aproximadamente, porque en algunos de los casos no se encontraron las personas interesadas. Teniendo que regresar a realizarla entrevista de acuerdo al horario del entrevistado.

## C A P I T U L O 4

### PRESENTACION Y DISCUSION DE RESULTADOS

#### 1.- TIPO DE VIVIENDA ANTERIOR

Comparando las condiciones en el tipo de vivienda que se habitaba antes encontramos que:

El 83.3 % de la población total vivía en vecindad - donde un 95.9 % corresponde a las personas que habitan en FUNDECAI y un 70.9 % para las personas que viven en RHP.

Contrastando esto vemos que; para los que vivieron en departamento sólo se pudo apreciar un 29.1 % en RHP y un 4.1 % en FUNDECAI (ver cuadro F-1)

En cuanto a los servicios con los que contaban en la antigua vivienda se pudo notar que: el 75.0 % es decir, la tercera parte de la población en ambos programas mencionaron contar con los servicios necesarios dentro de su casa, así como también el 25.0 % que contesto no contar con algunos.

Entre este 25.0 % encontramos que los más compartidos fueron los baños y tendederos, tendederos solamente y los lavaderos. (V. anexo 8)

Como se puede notar la mayoría de las personas entrevistadas se proceden de vecindad acentuándose más en FUNDECAI. Las personas manifestaron haber contado con los servicios necesarios dentro de su vivienda y sólo en una mínima parte tenían que compartir los servicios (lavaderos, tendaderos y baños).

#### EXPERIENCIA EN VIVIENDA PROVISIONAL.

De la relación entre el número de personas que sí vivieron en el campamento y como fue su experiencia durante el tiempo - que permanecieron en él; se observó que: tanto para la población que habita en FUNDECAI y RHP un 52.0 % consideraron su estancia buena, un 28.0 % la sintió regular; y sólo un 20.0 % que declaró haberla sentido mala.

Así mismo, pudo encontrar que entre los factores que contribuyeron a mantener su estancia agradable fueron los de convivencia (32.0%) y organización (24.11) respectivamente. Correspondiendo un porcentaje del 32.0 % para las personas que consideraron problemas en los aspectos físicos del campamento, (problemas con el agua, se goteaba, incomodidades, con los servicios colectivos que tenían que compartir) esto en un 38.5 % para las personas que habitan en FUNDECAI y un 25.5 % para las que habitan en RHP (V. cuadro A - 8).

Respecto a cómo fué el trato con sus vecinos y si este trato les pareció de gran ayuda, se encontró que: el 56.0 % de la población total manifestó sentir demasiada ayuda entre ellos, en tanto que un 36.0 % opinó no haber mantenido ninguna. Esto en un 38.5 % para las personas que viven en FUNDECAI y un 33.3 % para la que habitan en RHP.

Las razones que se dan son: para el 40.0 % de la población total se debe a factores de convivencia (división entre vecinos, individualismo, no tenían nada en común, cada quien era muy independiente), encontrándose dentro de éste porcentaje que el 53.8 % es para las personas de FUNDECAI y un 25.0 % para las que viven en RHP. Un 24.0 % opina que se debe a factores sociales (se llevan bien todos, aprendieron a conocerse y a mantener amistades, había unión entre ellos — pues hasta hicieron equipos de fuerza, y fué algo que sirvió para ese tiempo), esto en un 33.3 % para RHP en comparación con FUNDECAI donde sólo se obtuvo un porcentaje del 15.4 %; y otro 24.0 % opina que se debe a factores de organización (había mucha unión entre ellos) (V. cuadro 8-B)

En general la experiencia de vivir en campamentos fué buena y esto se debió a factores de convivencia, es decir, tuvieron oportunidad de conocer a personas diferentes y relacionarse más entre ellos.

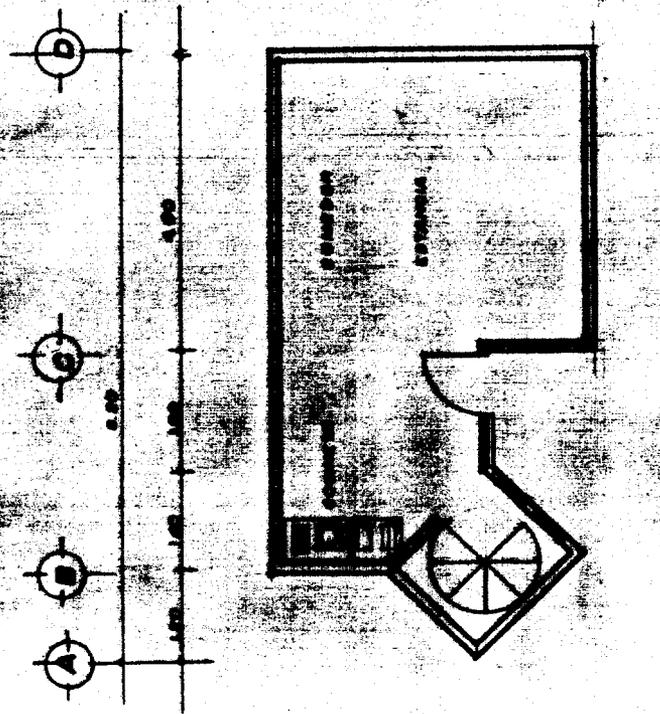
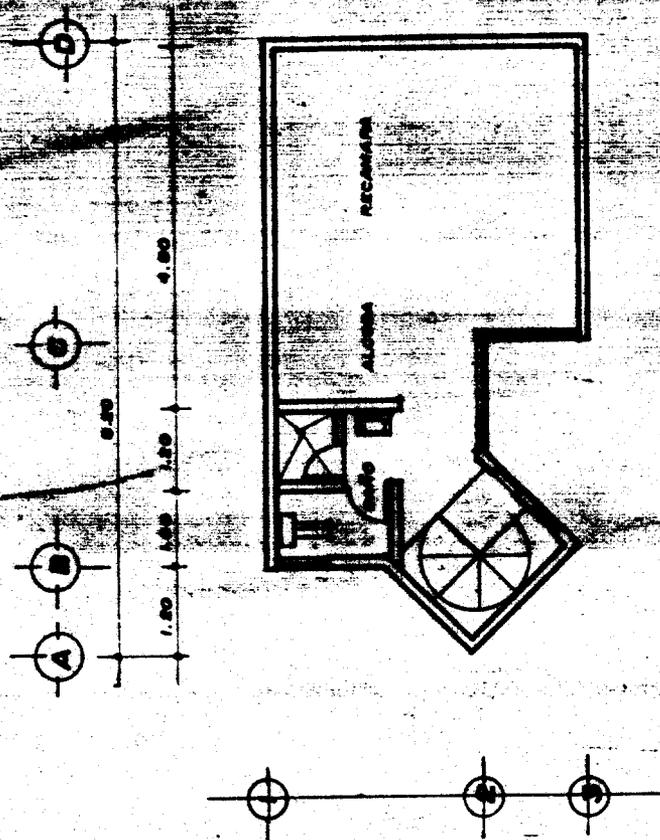
2.- Las características encontradas en las viviendas de ambos programas son:

FUNDECAI. Cada predio cuenta con un patio común y un lavadero por vivienda. De los cinco predios que existen dos tienen sus lavaderos en el patio y en los otros tres predios restantes los lavaderos se encuentran fuera de la vivienda, con muros divisorios que permiten independizar y a la vez relacionar el lavadero con el espacio común que es el patio.

Los muros son de tabique rojo recocido con acabado aparente sus lozas son de viguetas y bovedillas sus pisos son de cemento pulido; las ventanas son de aluminio y la puerta que comunica al anterior es de fierro:

Tiene dos niveles: la planta baja y el primer piso, la planta baja queda integrada con la estancia y la cocineta sin división alguna, ésta se comunica al primer piso mediante una escalera en forma de caracol cuya estructura es de fierro y cemento pulido. En el primer piso se encuentran el WC, el baño y el lavabo debidamente separados; así como un espacio corrido designado para las recámaras. (V. Prototipos ).

PROYECTO DE VIVIENDA DE FUNDECAI



## RENOVACION HABITACIONAL POPULAR

Encontramos diferentes prototipos <sup>(1)</sup> de vivienda los -  
cuales son el prototipo 1 - A - 1, 1 - A, 2 - A - 1 y  
3 - A. Cada predio cuenta con áreas comunes como son el patio  
(que en unos casos es más grande que en otros) y con pequeñas  
áreas verdes.

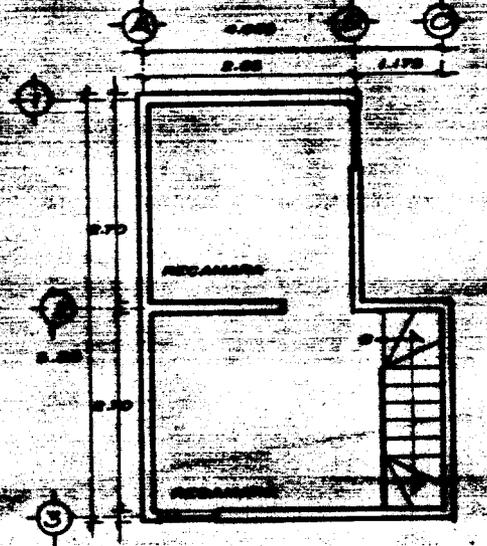
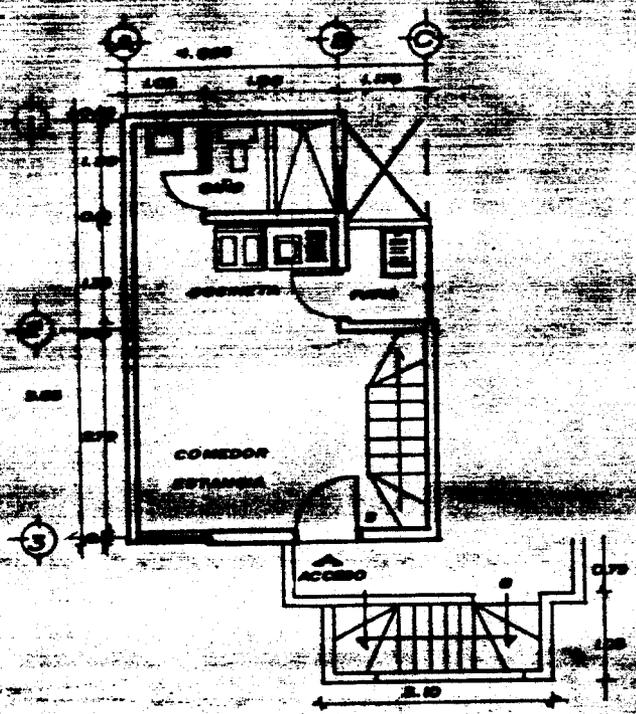
Las viviendas están construidas de muros de bloch<sup>k</sup>, pisos  
de cemento pulido; los acabados en muros son aparentes; la ven-  
tanería de aluminio; las puertas exteriores de fierro y los in-  
teriores de madera; en caso de que el diseño es de dos niveles,  
los entrepisos son de viguetas y bovedillas.

Según el prototipo encontramos viviendas de uno y dos ni-  
veles en el caso del prototipo 1 - A - 1, se tiene en la planta  
baja la estancia-comedor, una cocineta, el patio interior. (zo-  
tehuela) y el baño. En el segundo nivel se encuentran sólo las  
recámaras.

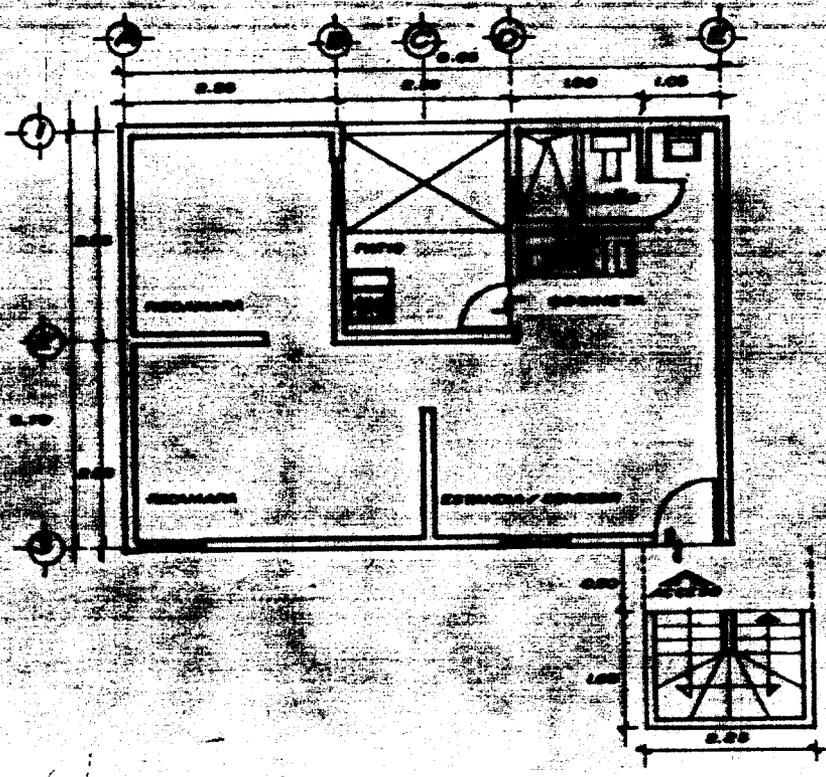
Para los prototipos restantes es decir, de un solo nivel, hay  
comedor en la cual se integra el área de cocina; dos recámaras,  
un baño completo y un área de lavado, (vease prototipos de vi-  
vienda).

1) En RHP se diseñaron cuatro prototipos de vivienda con cuatro  
variantes cada uno. Vease folleto de Renovación Habitacional  
Popular en el D.F. ( Programa Operativo Editado por DDF, RHP  
SEDUE, junio 1986, pag. 25 - 35

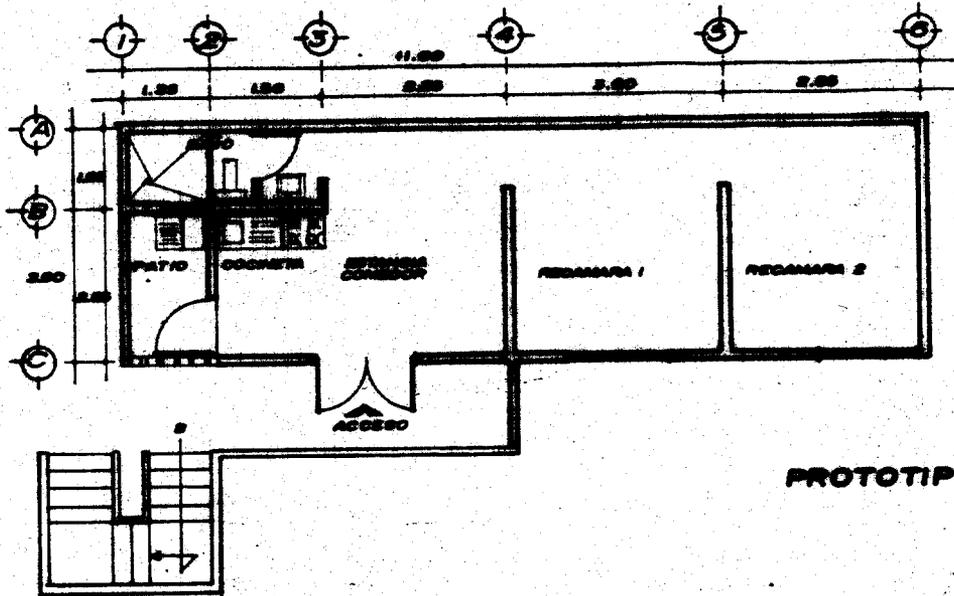
**PROTOTIPOS DE VIVIENDAS ESTUDIADAS  
DE RENOVACION HABITACIONAL POPULAR**



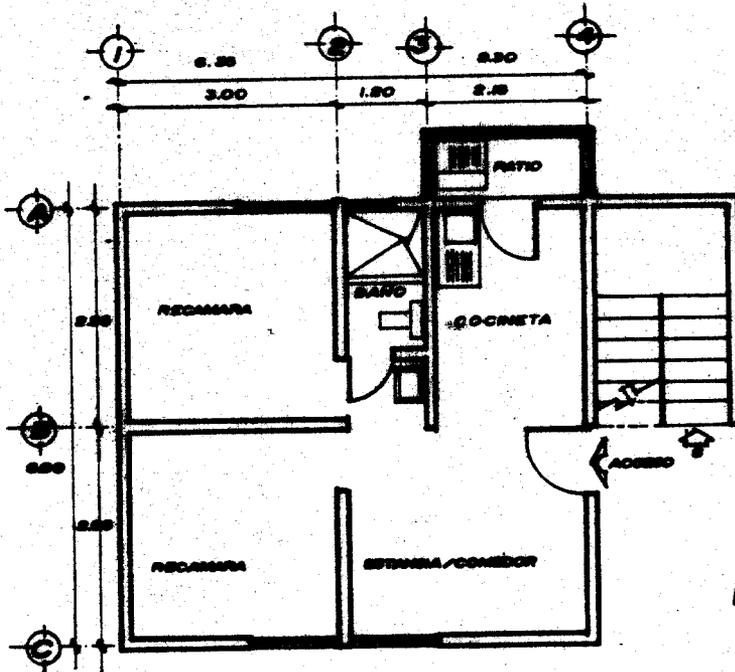
**PROTOTIPO 1-A-1**



**PROTOTIPO 1-A**



PROTOTIPO 3-A



PROTOTIPO 2-A-1

#### A.- SATISFACCION CON LA NUEVA VIVIENDA

Los resultados de la investigación muestran que del total de las personas que habitan tanto en FUNDECAL como en Renovación Habitacional y Popular ( RHP ):

Un 66.6 % de la población de FUNDECAL tiene entre 5 y 6 meses habitando su nueva casa a diferencia de RHP que tiene entre dos y cuatro meses viviendo allí (Ver anexo 9 - A - 1)

Acerca de como se sienten en su nueva vivienda se pudo -- notar que la gente en ambos programas estan satisfechos con su nueva casa ( 85.4 % ) se observó también que hay más personas de Renovación (20.9 %) que opinan sentirse muy bien en su nueva casa en comparación con los de FUNDECAL que hacen un 16.7 %. Se encontro también que es más alto el porcentaje (70.8 %) en FUNDECAL de las personas que se sienten bien en comparación con las de RHP que sólo hacen un 62.5 %, y solo un 8.3 % de ambas que la considerán regular. ( V. anexo 9 - A - 2).

Al 45.8 % del total de la población les gusta todo lo de la casa observandose que lo que más les gusta cuando nombran aspectos particulares en FUNDECAL es el diseño (25.0 %) mientras que los de RHP (un 16.7 %) la tranquilidad es lo más les gusta. Solo un 8.3 % en ambos programas se inclinan por la independencia como uno de los factores que más les gusta de la casa. El 8.3 % de la población total opina que nada les gusta de la casa siendo más alto el número de personas en FUNDECAL. (ver anexo 9 - A - 3 ).

En relación a lo que menos les gusta de la casa se observo que a la cuarta parte de la población total nada les disgusta mientras que en la población restante encontramos que al 16.6% la casa les parece pequeña y dentro de este porcentaje las personas que más opinan esto son las de FUNDECAL que lo que menos les gusta es la escalera, mientras que a las de BHP son más dispersas, entre los que se encuentran el trato con sus vecinos, organización en cuanto al aseo del patio y la renta elevada (ver anexo 3 A - 4).

Dentro de estos resultados se observa que al mayor número de personas en los dos programas les gusta mucho la iluminación natural 81.2 %; al 72.9 % las ventanas; al 60.4 % el techo encontrándose que lo que menos les gusta son las escaleras (64.5 %) los pisos (54.2 %) y el lavadero (37.5 %)

En relación a las escaleras y lavaderos es en FUNDECAL donde menos les gustan ambas cosas, lo anterior en 91.6 % para las escaleras y un 50.0 % para el lavadero. Mientras que, en relación a las personas que les gusta poco los pisos el porcentaje es igual para ambos programas (V. tabla A )

-----

T A B L A A

Respecto a que tanto les gustan las ventanas, puertas, pisos  
muros, iluminación natural, escaleras, lavadero y techo se en-  
contro qué:

CATEGORIA	FUNDECAL		RHP		TOTAL	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
<b>I. NATURAL</b>						
MUCHO	19	79.2	20	83.3	39	81.2
REGULAR	5	20.8	3	12.5	8	16.6
POCO	-	-	1	4.1	1	2.1
<b>VENTANAS</b>						
MUCHO	14	58.3	21	87.5	35	72.0
REGULAR	9	37.5	2	8.3	11	22.9
POCO	1	4.1	1	4.1	2	4.1
<b>PUERTAS</b>						
MUCHO	12	50.0	17	70.8	29	60.4
REGULAR	7	29.1	6	25.0	13	27.1
POCO	5	20.8	1	4.1	6	12.5
<b>TECHO</b>						
MUCHO	11	45.8	13	54.2	24	50.0
REGULAR	7	29.1	6	25.0	13	27.1
POCO	6	25.0	5	20.8	11	22.9
<b>LAVADERO</b>						
MUCHO	4	16.7	13	54.2	17	36.4
REGULAR	8	33.3	5	20.8	13	27.1
POCO	12	50.0	6	25.0	18	37.5
<b>PISOS</b>						
MUCHO	6	25.0	4	16.7	10	20.8
REGULAR	5	20.0	13	54.2	26	25.0
POCO	13	54.2	13	54.2	26	54.1
<b>ESCALERAS</b>						
MUCHO	1	4.1	4	16.7	5	10.4
REGULAR	1	4.1	3	12.5	4	8.3
POCO	22	91.6	9	37.5	31	64.5
<b>MUROS</b>						
MUCHO	11	45.8	9	37.5	20	41.2
REGULAR	8	33.3	10	41.6	18	37.5
POCO	5	20.8	5	20.8	10	20.8

Acerca de la ayuda que existe entre los vecinos y el porque de ella, se pudo notar que para la mitad de la población mantienen mucha entre ellos, y para la otra mitad existe entre poca y nada de ayuda teniendo porcentajes iguales. Ahora bien dentro de estos porcentajes totales observamos que es en FUNDECAI donde existes más ayuda (62.5 %) a diferencia de RHP que solo tiene un 37.5; también se puede observar que es en RHP donde no existe nada de ayuda con un 37.5 % a diferencia de FUNDECAI que solo hace un 12.5 %.

\* Las razones que exponen son principalmente a factores de convivencia (25.0%), factores de cooperación 12.5 % y otros porcentajes mínimos que representan la combinación de dos factores (Anexo 9 - A - 5 )

En relación a si los vecinos son los mismos o son reubicados en su nueva vivienda. Se observa que ambos programas las 3/4 partes de la población total resultan ser todos vecinos de antes ( 75.0 %) y solo una cuarta parte para reubicados. Encontrandose que en FUNDECAI el 91.6 % resulta ser para los vecinos de antes y solo dos personas que son reubicadas. En contraste con RHP en el que se encuentra que sólo el 58.3 % son todos los mismos vecinos (v. anexo 9 - A - 6 )

## COSTO DE LA NUEVA VIVIENDA

De los porcentajes obtenidos en relación al costo de la vivienda nueva se pudo notar que:

El 85.4 % de la población total ya han empezado a pagarla correspondiendo el 100 % para las personas que habitan en RHP y un 70.8 % para las de FUNDECAI.

Y donde solo un 14.6 % de la población total aun no lo hace.

Cabe hacer la observación que las personas que no han empezado a pagar su vivienda fueron entrevistadas dos días antes de que se iniciaron los pagos ( Mayo-primer quincena 1987 )

Respecto a la renta observamos que es un poco más alta en FUNDECAI (33,000.00 ) que en RHP (29,000.00) CV. cuadro 9A- 6 Bis)

## SATISFACCION CON EL DISEÑO

En cuanto a el número de recámaras disponibles en cada vivienda la mayoría de las personas entrevistadas consideraron que no son suficientes (58.3%) y sólo un 41.6% de las que se sienten satisfechas con el número de recámaras ( Ver. cuadro 9A - 7 )

Respecto a si estan de acuerdo con la distribución de las recámaras, y si esta distribución les permite privacidad se observa que, mientras que en RHP encuentran su espacio de privacidad bastante aceptable 83.3%, en FUNDECAI opinan exactamente lo contrario ( 83.3%) mencionando que no les gusta nada del diseño de las recámaras, por la razón que, no les pusieron una división esto en un 66.7% para FUNDECAI, y un 8.3% en RHP. Se observo también en RHP que una de las razones por las que les gusta el diseño es porque ahora gozan de mayor independencia en ella 62.5% y solo un 83.3% para FUNDECAI. (Ver cuadro 9A - 8)

Acerca del diseño de los baños dentro de la casa se obtuvo un porcentaje aceptable en ambos tipos de vivienda (70.8% en RHP y 86.3% en FUNDECAI ). Se observa además que dentro de este porcentaje que se da en FUNDECAI es porque los baños estan separados e independientes (50.0%), y porque ahora se encuentran en la planta alta (8.3%), y porque el diseño es espacioso (16.7%). Comparando estos porcentajes con RHP notamos que no existe mucha diferencia en cuanto a lo independiente - comodo (45.8%), o en cuanto al diseño (16.7%) (V. cuadro 9A - 9)

En lo que respecta a la ubicación del lavadero se observo que aproximadamente para la tercera parte de la población total les gusta el espacio en el que se encuentran. Se pudo notar además que en RHP un 91.6 % esta satisfecho con su ubicación por la razón de sentirlo comodo y con un buen diseño (20.8 % respectivamente) porque ahora tienen independencia (8.3 %). (V.9A - 10 )

En comparación con FUNDECAI donde solo a a un 45.8 % no le agrada ubicación porque estan fuera de la casa y un 54.2 % estan de acuerdo con su ubicación. De esto se puede apreciar que el porcentaje corresponde a una cuarta parte (25.0 % ) de los que no estan de acuerdo porque estan fuera de la casa; un 16.7 % que lo siente comodo (16.7 % ) y solo un 12.5 % de quienes piensan que el espacio es reducido para donde esta (V. cuadro 9A - 10)

De los resultados obtenidos tenemos que la satisfacción respecto a la nueva vivienda representa un alto índice en ambos programas, sin que influya en esto el tiempo de residir en su nueva casa -- (las personas de FUNDECAI tienen más tiempo de habitar en su nueva vivienda) ni el diseño, ya que la mayoría de las personas de ambos programas manifiestan sentirse a gusto en su nueva vivienda.

Encontramos principalmente elementos como: la tranquilidad sobre todo en RHP, la independencia, el que la casa sea propia - y el diseño, éste último sobre todo en FUNDECAI que los hace sentirse satisfechos con su nueva casa, así como la iluminación natural.

Sin embargo en FUNDECAI subyace la insatisfacción en cuanto a las escaleras donde las sienten peligrosas e inseguras; el espacio pequeño y la distribución de algunos servicios como son: el no tener un lugar específico para tender, que los lavaderos estén fuera y las recámaras no estén divididas ya que esto les impide privacidad.

El descontento que se observó en RHP se refiere en especial a su relación con los vecinos, puesto que no existe mucha ayuda entre ellos ya que son en su mayoría reubicados y el que la casa sea pequeña.

D I F E R E N C I A L   S E M A N T I C O

RENOVACION HABITACIONAL POPULAR

CONCEPTOS ESCALAS	CASA ANTERIOR	CASA NUEVA	PATIO	VECINOS	COSTOS
AGRADABLE DESAGRADABLE	3.25	4.16	4.0	3.58	--
BUENA MALA	3.25	3.83	--	3.58	3.62
PEQUEÑA GRANDE	3.0	2.75	3.75	--	--
TRANQUILA RUIDOSA	3.33	4.0	3.91	--	--
FEA BONITA	3.33	3.87	4.0	--	---
LIMPIA SUCIA	3.29	4.0	4.0	--	---
PASIVO ACTIVO	--	--	--	2.75	--
EXTRAÑO CONOCIDO	--	--	--	3.46	--
ALTO BAJO	--	--	--	--	2.87
SOPORTABLE INSOPORTABLE	--	--	--	--	3.75

( 1 ) Puntajes= X de cada escala

( 2 ) Rango= 1(polo negativo) a 5 polo positivo

D I F E R E N C I A L      S E M A N T I C O

F U N D E C A I

CONCEPTOS ESCALAS	CASA ANTERIOR	CASA NUEVA	PATIO	VECINOS	COSTOS
AGRADABLE - DESAGRADABLE	3.62	4.0	3.50	3.70	---
BUENA - MALA	3.58	3.75	---	3.58	3.58
PEQUEÑA - GRANDE	3.29	2.96	2.66	---	----
TRANQUILA - RUIDOSA	3.41	3.66	3.16	---	----
FEA - BONITA	3.12	3.96	3.66	---	----
LIMPIA - SUCIA	3.62	3.91	3.45	---	----
PASIVO - ACTIVO	---	---	---	2.87	---
EXTRAÑO - CONOCIDO	---	--	--	3.96	--
ALTO - BAJO	---	---	---	---	2.91
SOPORTABLE - INSOPORTABLE	---	--	---	---	3.62

(1) Puntajes =  $\bar{X}$  de cada escala

(2) Rango = 1 ( polo negativo ) a 5 ( polo positivo ).

144928

EVALUACION SEGUN PROGRAMA Y TIPO DE VIVIENDA PROVISIONAL

F U N D E C A I			R E N O V A C I O N . H A B /	
ESCALA	CAMPAMENTO	RENTARON O FAMILIARES	CAMPAMENTO	RENTARON O CON FAMILIARES
DESAGRADABLE AGRADABLE	3.92	4.09	4.08	4.25
BUENA MALA	3.69	3.81	3.91	3.75
PEQUENA GRANDE	2.76	3.18	2.75	2.75
TRANQUILA RUIDOSA	3.30	4.09	4.0	4.0
FEA BONITA	3.84	4.09	3.83	3.91
LIMPIA SUCIA	4.0	3.81	3.91	4.25

A TRAVES DEL DIFERENCIAL SEMANTICO SE OBTUVO LO SIGUIENTE:

DIFERENCIAL SEMANTICO

EVALUACION DE LA

VIVIENDA

1).- CASA ANTERIOR:

Ambos grupos tienen una imagen positiva de su vivienda anterior, sin embargo el grupo de FUNDECAI, la valoro más positivamente en comparación de Renovación Habitacional Popular, excepto en el adjetivo bipolar fea - bonita en donde se encontró que para el grupo de Renovación Habitacional Popular su casa era más bonita - (Ver gráfica No. 1).

2).- CASA NUEVA:

Ambos grupos tienen una imagen positiva de su nueva vivienda, encontrándose que para los de Renovación Habitacional Popular la casa es más pequeña pero más tranquila. Ambos grupos evalúan más positivamente a la casa nueva en comparación con la anterior ( Ver gráfica No. 1).

PLANTAS DE LA SIERRA DE...  
CASA DE...  
...



Hacelia liliacea continua

3).- LA CASA NUEVA:

Es valorada más altamente que la casa anterior por ambos grupos, con excepción del tamaño, ya que ambos grupos consideran la casa anterior como más grande (Ver gráfica No. 1).

4).- PATIO DE LA CASA:

En lo referente al patio los habitantes de casas construidas por Renovación Habitacional Popular están más satisfechos que los de FUNDECAI sobre todo en cuanto al tamaño y a la tranquilidad que en él hay, es decir, que el patio de las casas nuevas de FUNDECAI son vistas como más pequeñas y ruidosas en comparación con las de Renovación Habitacional Popular ( Ver gráfica No. 2).

5).- VECINOS:

Ambos grupos positivamente evalúan a sus vecinos, sin embargo se observa que las personas que habitan casas construidas por FUNDECAI están más satisfechas con sus vecinos en el sentido de que son más conocidos (diferencia de 0.5 en comparación con los de EHP) (Vease gráfica No. 3 ).

1950-1951

1952-1953

1954-1955

1956-1957

1958-1959

1960-1961

1962-1963

1964-1965

1966-1967

1968-1969

1970-1971

1972-1973

1974-1975

1976-1977

1978-1979

1980-1981

1982-1983

1984-1985

1986-1987

1988-1989

1990-1991

1992-1993

1994-1995

1996-1997

1998-1999

2000-2001

2002-2003

2004-2005

2006-2007

2008-2009

2010-2011

2012-2013

2014-2015

2016-2017

2018-2019

2020-2021

2022-2023

2024-2025

2026-2027

2028-2029

2030-2031

2032-2033

2034-2035

2036-2037

2038-2039

2040-2041

2042-2043

2044-2045

2046-2047

2048-2049

2050-2051

2052-2053

2054-2055

2056-2057

2058-2059

2060-2061

2062-2063

2064-2065

2066-2067

2068-2069

2070-2071

2072-2073

2074-2075

2076-2077

2078-2079

2080-2081

2082-2083

2084-2085

2086-2087

2088-2089

2090-2091

2092-2093

2094-2095

2096-2097

2098-2099

2100-2101

2102-2103

2104-2105

2106-2107

2108-2109

2110-2111

2112-2113

2114-2115

2116-2117

2118-2119

2120-2121

2122-2123

2124-2125

2126-2127

2128-2129

2130-2131

2132-2133

2134-2135

2136-2137

2138-2139

2140-2141

2142-2143

2144-2145

2146-2147

2148-2149

2150-2151

2152-2153

2154-2155

2156-2157

2158-2159

2160-2161

2162-2163

2164-2165

2166-2167

2168-2169

2170-2171

2172-2173

2174-2175

2176-2177

2178-2179

2180-2181

2182-2183

2184-2185

2186-2187

2188-2189

2190-2191

2192-2193

2194-2195

2196-2197

2198-2199

2200-2201

2202-2203

2204-2205

2206-2207

2208-2209

2210-2211

2212-2213

2214-2215

2216-2217

2218-2219

2220-2221

2222-2223

2224-2225

2226-2227

2228-2229

2230-2231

2232-2233

2234-2235

2236-2237

2238-2239

2240-2241

2242-2243

2244-2245

2246-2247

2248-2249

2250-2251

2252-2253

2254-2255

2256-2257

2258-2259

2260-2261

2262-2263

2264-2265

2266-2267

2268-2269

2270-2271

2272-2273

2274-2275

2276-2277

2278-2279

2280-2281

2282-2283

2284-2285

2286-2287

2288-2289

2290-2291

2292-2293

2294-2295

2296-2297

2298-2299

2300-2301

2302-2303

2304-2305

2306-2307

2308-2309

2310-2311

2312-2313

2314-2315

2316-2317

2318-2319

2320-2321

2322-2323

2324-2325

2326-2327

2328-2329

2330-2331

2332-2333

2334-2335

2336-2337

2338-2339

2340-2341

2342-2343

2344-2345

2346-2347

2348-2349

2350-2351

2352-2353

2354-2355

2356-2357

2358-2359

2360-2361

2362-2363

2364-2365

2366-2367

2368-2369

2370-2371

2372-2373

2374-2375

2376-2377

2378-2379

2380-2381

2382-2383

2384-2385

2386-2387

2388-2389

2390-2391

2392-2393

2394-2395

2396-2397

2398-2399

2400-2401

2402-2403

2404-2405

2406-2407

2408-2409

2410-2411

2412-2413

2414-2415

2416-2417

2418-2419

2420-2421

2422-2423

2424-2425

2426-2427

2428-2429

2430-2431

2432-2433

2434-2435

2436-2437

2438-2439

2440-2441

2442-2443

2444-2445

2446-2447

2448-2449

2450-2451

2452-2453

2454-2455

2456-2457

2458-2459

2460-2461

2462-2463

2464-2465

2466-2467

2468-2469

2470-2471

2472-2473

2474-2475

2476-2477

2478-2479

2480-2481

2482-2483

2484-2485

2486-2487

2488-2489

2490-2491

2492-2493

2494-2495

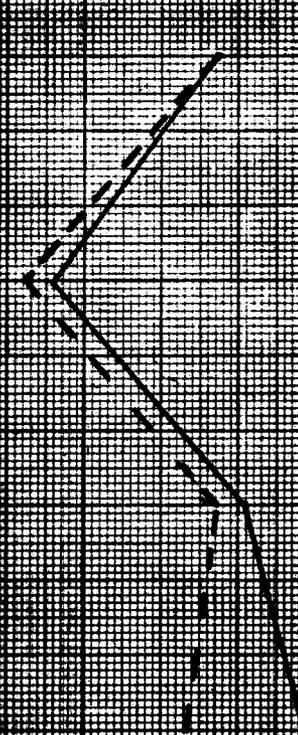
2496-2497

2498-2499

Figure 2

Temperature Profile

of the ...



1000

800

600

400

Distance

Temperature

6).- COSTO DE LA VIVIENDA:

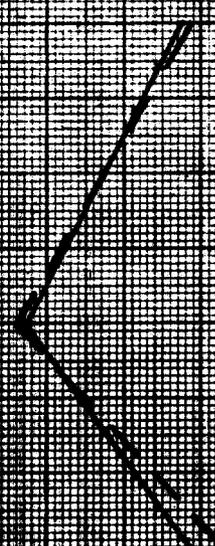
En cuanto al costo de la vivienda se observa que no existe mucha diferencia entre ambos programas ya que el costo es visto como un poco alto, pero bueno y soportable ( Ver gráfica No. 4).

7).- CAMPAMENTO VS CASAS RENTADAS:

En FUNDECAI, como se puede observar en la gráfica Número cinco, la evaluación que hacen las personas que vivieron provisionalmente en campamentos, a excepción de la limpieza, es menos positiva que la evaluación de los que vivieron en casas rentadas.

En Renovación Habitacional Popular, como se pudo ver en la gráfica número seis, no se observan diferencias en la evaluación de la nueva casa, excepto en la limpieza, ya que para los que rentaron la casa es más limpia. Ambos subgrupos tienen una imagen positiva de la casa.

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header, including the words "L. D. ...".

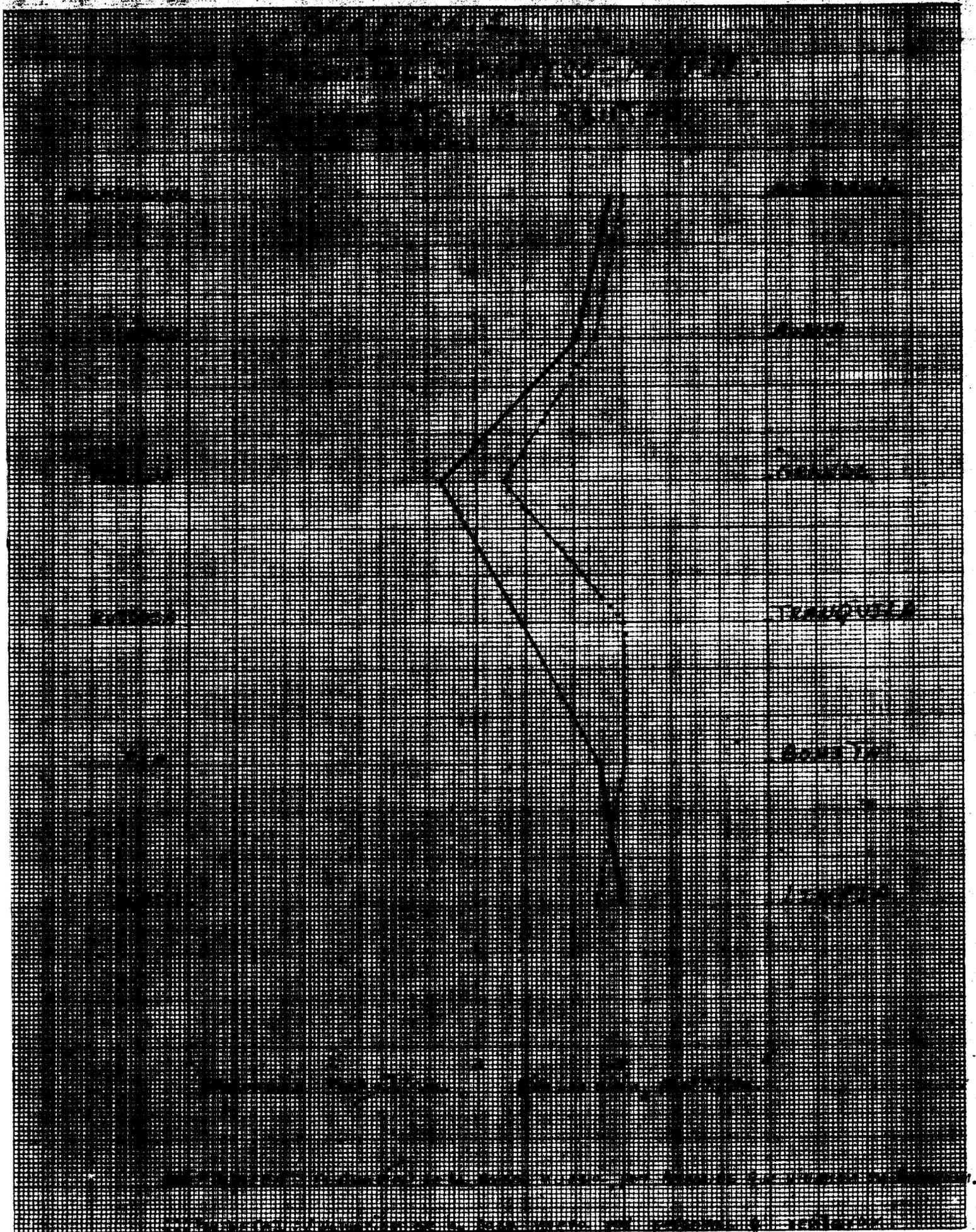


Handwritten text on the right side of the page, possibly a label or coordinate, appearing to be "6000".

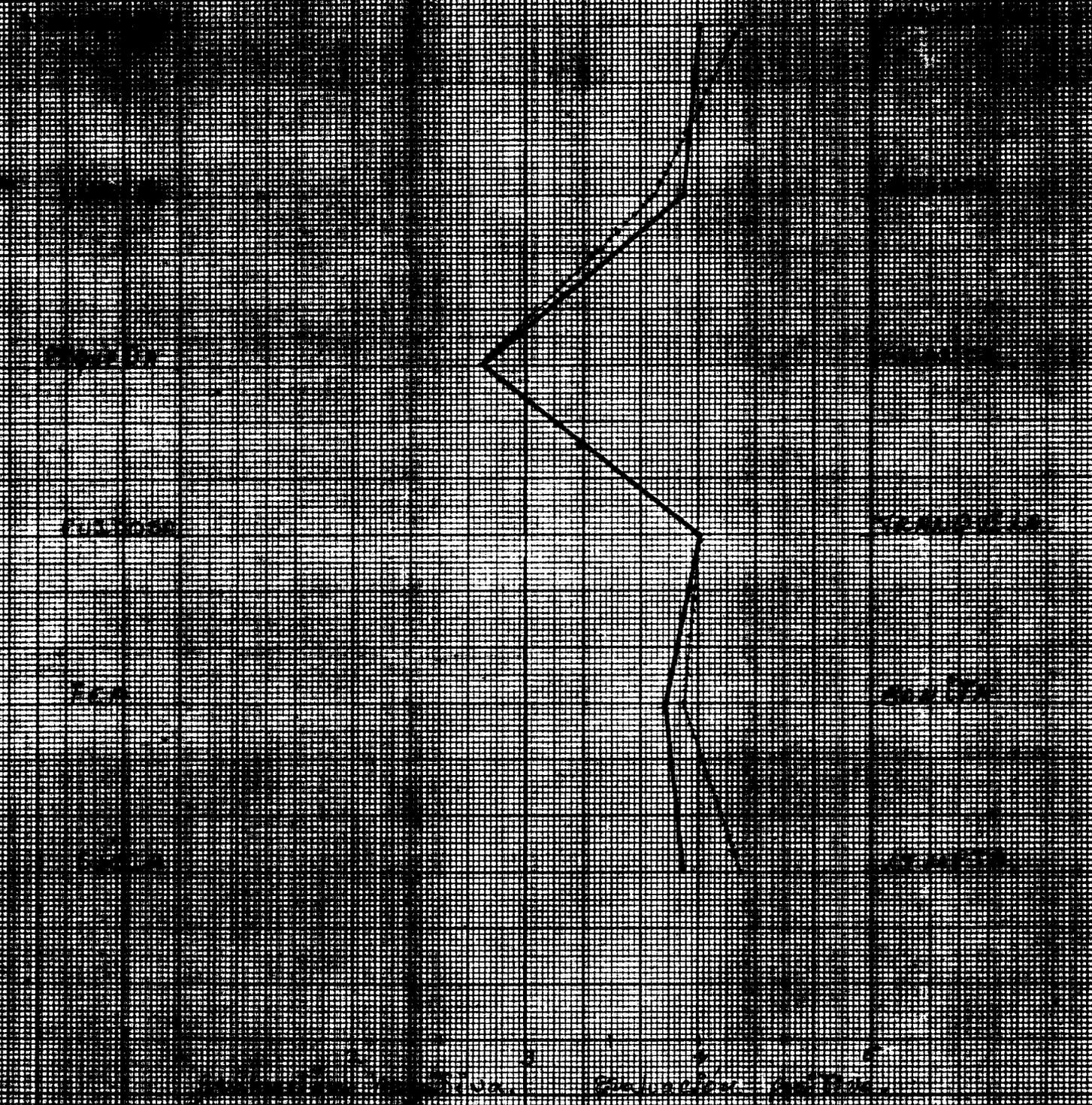
Handwritten text on the right side of the page, possibly a label or coordinate, appearing to be "6030".

Handwritten text on the right side of the page, possibly a label or coordinate, appearing to be "6060".

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or footer, including the words "L. D. ...".



PROYECTO DE LEY  
DE



El presente proyecto de ley tiene como objeto recomendar al Poder Judicial de la Federación que, en el caso de la casa nueva por personas que reúnan las condiciones...

## B.- IMPACTO ESPACIAL

### APROPIACION Y USO DEL ESPACIO

En lo que se refiere al espacio dentro de su vivienda y a las actividades que en ellas realizan como descansar, estudiar, platicar, ver televisión encontramos para la población total la estancia es el lugar que usan mayormente: para platicar ( 68.7%) descansar (56.2 % ), estudiar (50.0 % ), y ver televisión -- 41.6 % ).

En general comparando estos porcentajes en ambos programas se observa que es en FUNDECAI donde se dan los porcentajes más altos en cuanto al uso que se le da a la estancia tanto para platicar 70.8 %, descansar 66.7 % , ver la televisión y estudiar 54.2 %.

A diferencia de las personas que habitan en RHP con porcentajes de 66.7 % para platicar, 45.8 % para descansar y platicar y tan sólo un 29.1 % para ver televisión.

En cuanto al uso que se le da a la recámara se pudo notar que solo en RHP se utiliza para descansar 45.8 % , ver televisión en un 33.3 % mientras que en FUNDECAI la actividad que más realizan es descansar con un 25.0 % y estudiar 16.7 % ( V. -- tabla B )

UNIVERSIDAD

LUGAR EN QUE REALIZAN SUS ACTIVIDADES

CATEGORIA	FUNDECAI		R H P		TOTAL	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
DESCANSAR						
HECAMARA	6	25.0	11	45.8	17	35.4
ESTANCIA	16	66.7	11	45.8	27	56.2
CUALQUIER LUGAR	2	8.3	-	-	2	4.2
NO CONTESTARON	-	-	2	8.3	2	4.2
ESTUDIAR						
HECAMARA	4	16.7	2	8.3	6	12.5
ESTANCIA	13	54.2	11	45.8	24	50.0
CUALQUIER LUGAR	-	-	-	-	-	-
NO CONTESTARON	7	29.1	11	45.8	18	37.5
PLATICAR						
HECAMARA	2	8.3	2	8.3	4	8.3
ESTANCIA	17	70.8	16	66.7	33	68.7
CUALQUIER LUGAR	2	8.3	1	4.1	3	6.2
OTROS	-	-	2	8.3	2	4.2
NO CONTESTARON	3	12.5	3	12.5	6	12.5
TELEVISION						
HECAMARA	6	25.0	8	33.3	14	29.1
ESTANCIA	12	54.2	7	29.1	20	41.6
CUALQUIER LUGAR	-	-	1	4.1	1	2.1
NO CONTESTARON	5	20.8	8	33.3	13	27.1

OTROS: Patio jardín y calle

En relación al lugar en que juegan los niños se observó que en RHP el espacio que normalmente ocupan los niños para jugar es dentro del hogar (37.5 %); un 20.8 % de los que usan el patio y un 8.3 % que ocupa cualquier lugar. En Oposición a las viviendas de FUNDECAI, que aunque el patio lo ven más chico, es el lugar que mayormente usan para jugar los niños (37.5 %), un 16.7 % de los que lo hacen dentro del hogar y un 12.5 % de quines ocupan cualquier lugar, se encontró también aquí el 4.1 % tiene que jugar en la calle por considerar reducido el espacio (V. -cuadro 10 - B - 1).

Acercas del espacio que los niños usan cuando tienen que jugar dentro de la casa se observó en FUNDECAI que es la estancia el lugar favorito de los niños (41.6 %) y un poco la recámara (12.5 %). En comparación con RHP donde los niños prefieren usar la recámara para jugar (29.1%) y en la estancia (20.8 %). Notándose que una mínima parte (4.1 %) de ambos programas los niños usan todo el espacio de la casa para jugar (V. cuadro 10 - B = 2).

Se encontró que de la población total el 56.6 % menciona tener un lugar apropiado para tender la ropa y la población restante (43.7 %) opina que no hay espacio.

Dentro de estos porcentajes se encontró que el 75.0 % de las personas que habitan en RHP manifiesta tener el espacio apropiado para tender y sólo una cuarta parte no tiene donde hacerla; a diferencia de FUNDECAI donde el 62.5 % expresa no tener espacio -- apropiado para tender y sólo el 37.5 % para quienes si tienen el espacio suficiente ( V. 10 - B - 3 ).

Respecto al espacio que usan para tender su ropa se encontró que para las personas que habitan en FUNDECAI un 75.0 % tienen que hacerlo frente a su casa, un 12.5 % en el patio y sólo un 4.1 % lo hace en la zotehuela. En oposición a las personas de RHP que tienden en la zotehuela (75.0 % ) y sólo un 4.1 % que tiene que tender en el patio ( V. 13 - B - 4 ).

Respecto a las actividades que se realizan en el patio encontramos que; el 33.3 % lo usan para asambleas, el 16.6 % lo utilizan para asambleas y convivios, el 14.6 % para el esao, el 12.5 % para asambleas y juegos de los niños y otras actividades sociales en porcentajes minimos.

Dentro de estos porcentajes totales se observó que es FUNDECAI donde principalmente el patio es utilizado para las asambleas (45.8 % ) a diferencia de RHP que tiene un porcentaje de 20.8 % ( V. 10 - B - 5 )/

### C.- MUEBLES

El resultado que se obtuvo comparativamente en ambos programas respecto a los muebles muestra que, el 47.9 % conserva todos los muebles que tenía anteriormente mientras que el 52.1 % de la población total ya no los conserva.

Notandose dentro de éste porcentaje que es en FUNDECAI donde menos los conservan (58.3 %), mientras que en RHP es más alto el porcentaje de las personas que si los conservan 54.2 %. (Vease cuadro 10 - B - 6 ).

En relación a las pérdidas materiales que sufrieron a causa de los sismos se encontro que:

El 33.3 % de la población total no tuvo ninguna pérdida. Ahora bien, de las personas que si sufrieron pérdidas se observa que: en la mayoría de los casos son muebles de la estancia y la recámara en segundo término esta para los que sólo perdieron muebles de la estancia y en un menor número las pérdidas son para los muebles de la recámara y de la cocina, etc. (Vease cuadro 10 - B - 7 ) y sólo el 16.7 % de los entrevistados en FUNDECAI tuvieron pérdidas totales.

Encontramos además que el 56.3 % de la población total ha tenido que comprar muebles siendo los de RHP los que más han podido adquirirlos 58.3 % y sólo un 54.1 % para FUNDECAI . Se observa que el 10.4 % de la población total ha tenido que comprar muebles para la cocina, que van desde trastes, estufas, alacenas hasta cocinetas; un 8.3 % ha tenido que adquirir muebles para la estancia (sillones, comedor, ~~televisión~~ televisión). y otro 8.3 % ha adquirido muebles para la recámara y estancia (camas, closets televisión, comodas, etc.). Como se puede notar no hay mucha diferencia en ambos programas respecto al tipo de muebles adquiridos ( V. cuadro 10 - B - 8 )

En lo que respecta a los cambios realizados tanto en puertas, ventanas, pisos, muros, cocina, estancia y recam aras; el resultado general que se obtuvo fue de un 29.1 % para los que ya han empezado a enyesar y a poner tirol en los muros; un 20.8 % que ha colocado mozaico y lozeta en el piso; un 20.8% que ha colocado protecciones en puertas y ventanas, y sólo un 6.2 % para los que han hecho modificaciones y adaptaciones leves en las recam aras como: cambios de vidrios rotos y alfombra entre otros.

Se encuentra además que es en FUNDECAI donde han tenido que realizar más cambios, tanto en muros (50.0 % ); pisos - (25.0 % ); puertas y ventanas (16.7 % ); azulejo en la cocina (12.5 % ); construcción de un muro divisor entre cocina y estancia (4.1 % ). En comparación con los cambios realizados en Renovación que se han tenido que hacer principalmente en muros (20.8 % ); pisos (16.7 % ); puertas y ventanas (12.5 % ). y en las recam aras instalación de closets, alfombrado, etc. (V. Tabla C )

T A B L A C

TIPOS DE CAMBIOS

C A T E G O R I A		FUNDECAI		R H P		T O T A L	
		F recc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1 MUROS	PINTADO	7	29.1	5	20.8	12	25.0
	TIROL	12	50.0	2	8.3	14	29.1
	NO CONTESTARON	5	20.8	17	70.8	22	45.8
2 PISO	PINTADO	0	-	-	-	-	-
	MOZ.LOZ.ALFOM.	6	25.0	4	16.7	10	20.8
	OTROS	-	-	3	12.5	3	6.2
	NO CONTESTARON	18	75.0	17	70.8	35	72.9
3 PUERTAS-VENTANAS	PROTECC IONES	4	16.7	3	12.5	7	14.6
	OTROS	1	4.1	1	4.1	2	4.2
	NO CONTESTARON	19	79.2	20	83.3	39	81.2
4 COCINA-ESTANCIA	AZULEJO	3	12.5	-	-	3	6.2
	MURO-DIVISION	1	4.1	-	-	1	2.1
	AZUL.MURO-DIV.	2	8.3	-	-	2	4.1
	OTROS	1	4.1	2	8.3	3	6.2
	NO CONTESTARON	17	70.8	22	91.6	39	82.2
5 RECAMARA	PINTADO	1	4.1	-	-	1	2.1
	OTROS	-	-	3	12.5	3	6.2
	NO CONTESTARON	23	95.8	21	87.5	44	91.6

En general la estancia y la recámara son los lugares de la casa que se usan con mayor frecuencia para platicar, descansar, estudiar, jugar y ver televisión. Notandose que las personas de FUNDECAI ven más televisión que las de Renovación, así como -- también son más las personas que usan la estancia para descansar; mientras que en RHP usan la recámara y la estancia en -- igual manera para descansar. Respecto al espacio donde juegan los niños encontramos diferencias en ambos programas, puesto -- que en FUNDECAI, los niños usan más el patio que la casa para jugar, mientras que en Renovación los niños juegan más dentro de la casa, que en el patio. Notandose también que los niños de FUNDECAI usan más la estancia para jugar que las <sup>de</sup> RHP quienes juegan más en la recámara.

Las personas de FUNDECAI manifiestan no tener un lugar específico para tender la ropa por lo que lo hacen frente a -- su casa, y/o en el patio; y sólo una persona dice hacerlo en la zotehuela, Mientras que en RHP, las personas en las tres -- cuartas partes de la población usan la zotehuela para tender y sólo una que utiliza el patio.

Las actividades que principalmente se realizan en el patio son asambleas, convivios, juegos de los niños y el <sup>pele</sup> juego del patio. Notandose que es en FUNDECAI donde más se usa para asambleas y juegos de los niños.

Como se puede observar en los cuadros B - 6, B7 y B - 8, menos de la mitad de la población total conserva los muebles de su vivienda anterior, siendo más alto el porcentaje en RHP.

Las pérdidas materiales que sufrieron a causa de los sismos de Septiembre de 1985 son principalmente de los muebles de la estancia-recámara sólo de la estancia, etc. y sólo el 16.4% de la población de FUNDECAI asegura haber teneido pérdidas totales, en contraste a éstó el 33.3 %(para ambos programas) afirman no haber sufrido pérdida alguna.

La adquisición de muebles nuevos es muy variado, siendo en RHP donde más han podido comprarlos.

Las tres cuartas partes de la población han realizado cambios a su nueva vivienda notandose que es en FUNDECAI donde más se han hecho. Principalmente tirol y pintado de muros, así como azulejo o lozeta en los pisos.

## C O N C L U S I O N E S

Consideramos que la vivienda es básica para el hombre ya que no sólo le da protección contra los elementos naturales, sino que también es importante en el nivel psicológico ya que a través de la vivienda se obtiene seguridad de identidad y prestigio social. Tan es así que el máximo sueño de las familias es tener "su casa propia". La vivienda no sólo es un espacio físico construido, sino que es depositaria de grandes cargas afectivas; es en cierta forma responsable de como el individuo y la familia perciben y son percibidos.

El individuo al percibir, trata de reconocer e identificar. Mediante la percepción el individuo se prepara para actuar de determinada manera, de acuerdo al espacio físico en donde se encuentre; es decir, el ambiente físico influye en la conducta de las personas.

Respecto al programa de vivienda nueva se realizaron estudios y características del suelo, un perfil socioeconómico de los destinatarios para eleborar supuestamente diseños de acuerdo a las necesidades de los beneficiarios.

Sin embargo se observan una serie de fallas en los -- diseños de FUNDECAI y R H P.

En la vivienda de FUNDECAI, los espacios son muy reducidos; su estancia - comedor es muy pequeña, su comunicación vertical con las recámaras es muy crítica ya que la escalera en caracol dificulta y hace peligrosa la circulación, a la -

Retomado las anteriores consideraciones se puede pensar que la satisfacción con la vivienda va a depender del diseño que esta tenga sin embargo vemos que no existen diferencias significativas en el grado de satisfacción tanto de las personas que habitan viviendas construidas por FUNDECAI como de R. H. P. Este contraste entre los resultados obtenidos y la teoría se debe a que la vivienda posee no sólo propiedades físicas, sino que también esta envuelta en una serie de características intrínsecas como: pasar a ser propiedad de los moradores, brindarles independencia y tranquilidad; respecto a la ayuda y convivencia con los vecinos, el arraigo en la colonia, el tipo de vivienda que se tenía antes, etc.

### EVALUACION CRITICA:

#### ALCANCES Y LIMITES.

Los principales objetivos de la investigación era conocer el grado de satisfacción con la vivienda tanto en personas que viven en FUNDECAI, como en R. H. P., así como comparar el tipo de impacto espacial que se da en cada programa.

En general nos planteamos cuatro objetivos de los cuales consideramos haber cumplido con:

El ver las diferencias de construcción entre ambos programas, el llevar a cabo este primer objetivo fué fácil y rápido pues no se requería más que una breve descripción de las características de dichas viviendas.

Concluimos que si bien es cierto que existen diferencias en cuanto al diseño y material empleado coinciden en cuanto a que en ambos programas se detectan fallas en la distribución del diseño y en que fueron entregadas en condiciones no muy satisfactorias para los beneficiarios.

Respecto a nuestro segundo objetivo consideramos haberlo cumplido totalmente, no comprobándose nuestra primera hipótesis, es decir, que los datos obtenidos muestran evidencias de que la satisfacción promedio en ambos grupos no difiere (a un nivel de significación del 0.05).

En relación al tercer objetivo (Impacto espacial) consideramos que no se realizó totalmente por razones de tiempo y planeación del instrumento.

Integrar al cuestionario un croquis del prototipo de su vivienda para que con la ayuda del entrevistado se dibujará - la ubicación de los muebles e inferir posteriormente el número y tipo de muebles.

Actividades que no se pudieron efectuar por las razones antes mencionadas.

Vez que dificulta y no permite introducir sus muebles.

Pero en el sanitario y baño logran una buena solución, al distribuirlo por separado, dando así un uso de los tres muebles (baño, w.c, y lavabo) al mismo tiempo.

Con lo que a recámaras se refiere son demasiado pequeñas por lo que se puede establecer que es solamente una recámara y una alcoba de espacios muy reducidos las carece n.de división, por lo que no les permite privacidad.

En las viviendas de Renovación Habitacional Popular se tienen diferentes prototipos, los cuales tratan de satisfacer las necesidades de cada familia, aunque - en la realidad no fueron bien distribuidas de acuerdo a las necesidades de cada familia.

El diseño es muy crítico debido a que algunos prototipos tienen comunicación de una recámara pasando -- por la otra y esto es muy molesto para sus habitantes.- Las ventilaciones en sanitarios ~~son muy~~ son muy criticas

Se carece de un vestíbulo o de un hall por lo menos excepto en el prototipo 2 A. - 1.

El uso del vestibulo es recibir, estar y distribuir mientras que el hall es para recibir y distribuir.

El tipo de fachada de los predios no brinda ninguna seguridad ya que dadas las características de su construcción podría ser un buen lugar para que los asaltantes se escondan, ó un deposito de basura.

Concluimos que los espacios que se usan con mayor frecuencia para ambos programas son la estancia y las recámaras aunque difieren en las actividades que se realizan en ellas. Respecto al patio vemos que los niños de FUNDECAI son los -- que más se han apropiado de él, en comparación con los de RHP. También se observa que es en FUNDECAI donde más se han apropiado del patio a pesar de que lo consideran pequeño.

En FUNDECAI la falta de un espacio específico para ten der la ropa ha permitido que la gente se apropie ( o use ) de otros espacios para poder satisfacer esta demanda.

Respecto a la designación de espacios para los miembros de la familia y de la privacidad que se tiene en las viviendas; encontramos que en RHP la habitación grande es asignada al - matrimonio y la pequeña a los hijos. La estancia es usada por todos los miembros de la familia al igual que en FUNDECAI.

En FUNDECAI se observa que dado que las recámaras no - están divididas, no les permite privacidad, por lo que estas son asignadas en algunos casos a los niños, o a algunas de - casos a los adultos, mientras que los otros miembros que com- ponen la familia utilizan la estancia como recámara.

La distribución del baño en FUNDECAI permite más pri- vacidad que la distribución del baño en RHP.

Nuestro cuarto objetivo también se cumplió totalmente encontrando que es en FUNDECAI donde más cambios se han rea- lizado principalmente en muros, pisos y levantando bardas

Pequeñas en la planta baja que al mismo tiempo que sirven para dividir la estancia de la cocina le dan otras funciones (mesa, alacena).

## BIBLIOGRAFIA

- Adler, de Lomntz, L. Como sobreviven los marginados, Siglo XXI Editores, México 1980.
- Aguilar, Reyes, M.A. " De los días de la ciudad en Revista Azcapotzalco, Vol. VI, Núm. 15, mayo - agosto, 1985.
- Aguilar, Reyes, M.A. Para una psicología urbana, México inedito, 1986.
- COPEVI, Estudio Tomatlán, proposiciones y alternativas
- COPEVI, Investigación y Análisis.
- Cuadernos universitarios. DC. S.H - UAM-I, Teorías e investigación en Psicología Social. Ed. Litográfica Zeuz.
- Díaz, Guerrero, R. El diferencial semántico del idioma español. Ed. Trillas, México. 1975.
- El Cotidiano, año 2, N.9, Enero - Febrero de 1986.
- Estrategia. Revista de análisis político, México, año X XIII, vol.2 No. 74 marzo - abril de 1987.
- Fondo de la Vivienda ISSSTE, El modulo social de vivienda, México 1976.

- García, CH. y Santos L. Educación sexual en los niños.  
Tesina psicología social, 1980, p.p. 90 - 98.
- Hall. Et. La dimensión oculta, México, S.XXI, 1985, Cap  
2,3 y 10.
- Heimstra, Norman. y Leslie H. Psicología Ambiental, Ed.  
El manual moderno, S.A. México, 1979, 2.
- Kerlinger, Fred. Enfoque conceptual de la investigación  
del comportamiento, Tr. Lic Lucy Kelly, Nueva  
Ed. Interamericana, la edc. en español, 1981
- Linch, K. La imagen de la ciudad, 1984, cap. 1 y 3
- Bardinas, Felipe. Metodología y Técnicas de investigaci  
ón en Ciencias Sociales . S.XXI, Editores, 27  
edición. 1984.
- Recases, Siches, L. Tratado general de sociología, Deci  
ma novena edición, Edit. Porrúa, México, 1982.
- Renovación Habitacional Popular en el Distrito Federal,  
programa operativo, junio 1986.
- Proshansky, My et.al. Psicología ambiental, tr. Roberto  
Helir, Edit. Trillas, México.
- Salazar, Jose M. y et.al. Psicología Social, Edit. Tri-  
llas, México, 1982

Summers, Gene, F. Medición de actitudes. Edit. Trillas,  
México, 1987, pp 61 y 62.

Stolarski, Noemi. La vivienda en el Distrito Federal, -  
Programa de Investigación Dirección General  
de Planificación, octubre de 1982.

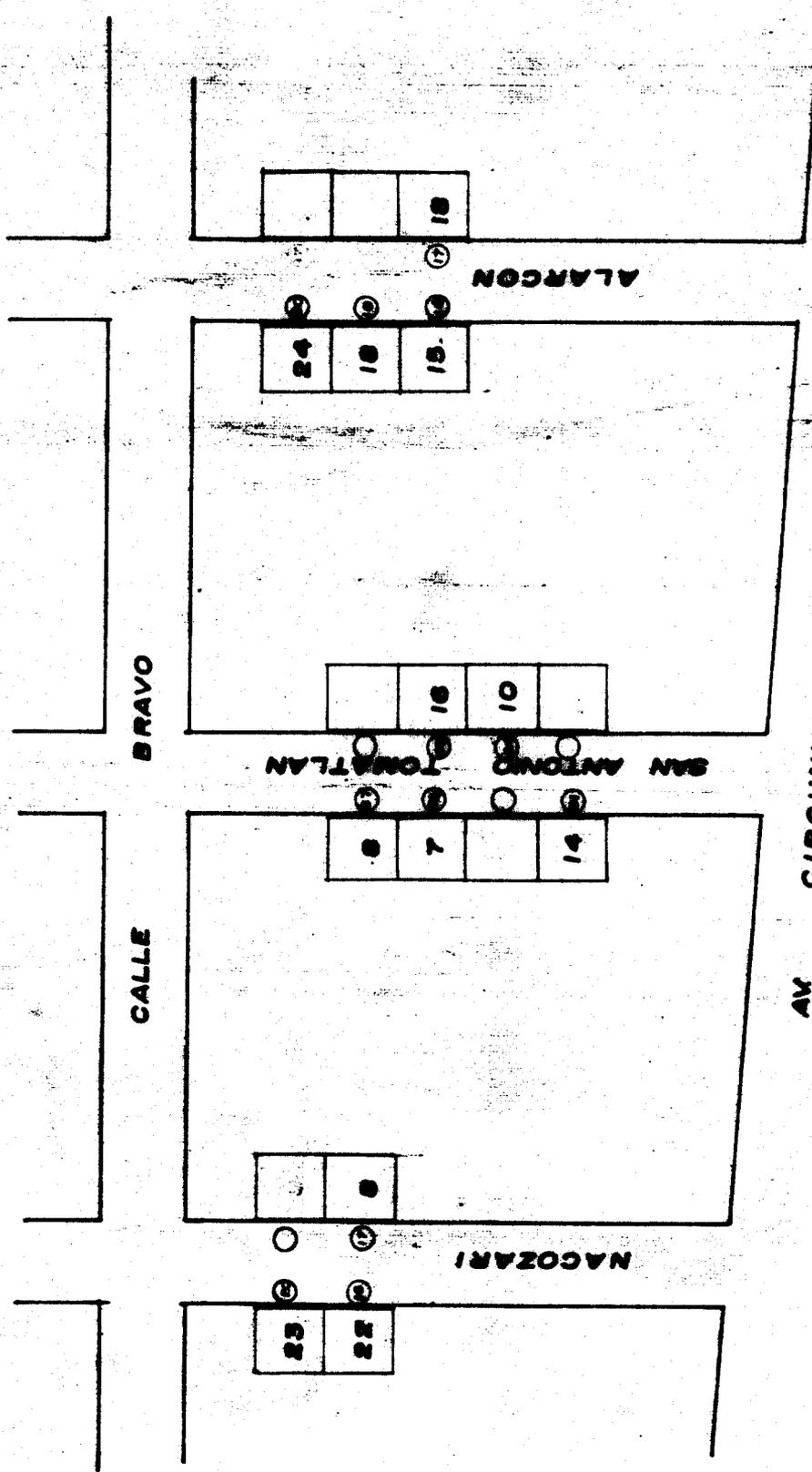
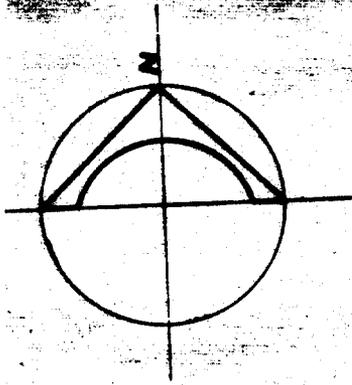
UBICACION DE VIVIENDAS ESTUDIADAS

FFCC. DE CINTURA

CALLE

BRAVO

AV. CIRCUNVALACION



⊙ N° OF. DEL PREDIO

⊡ CANTIDAD DE VIVIENDAS EN CADA PREDIO

# EL COMO Y EL CON QUE

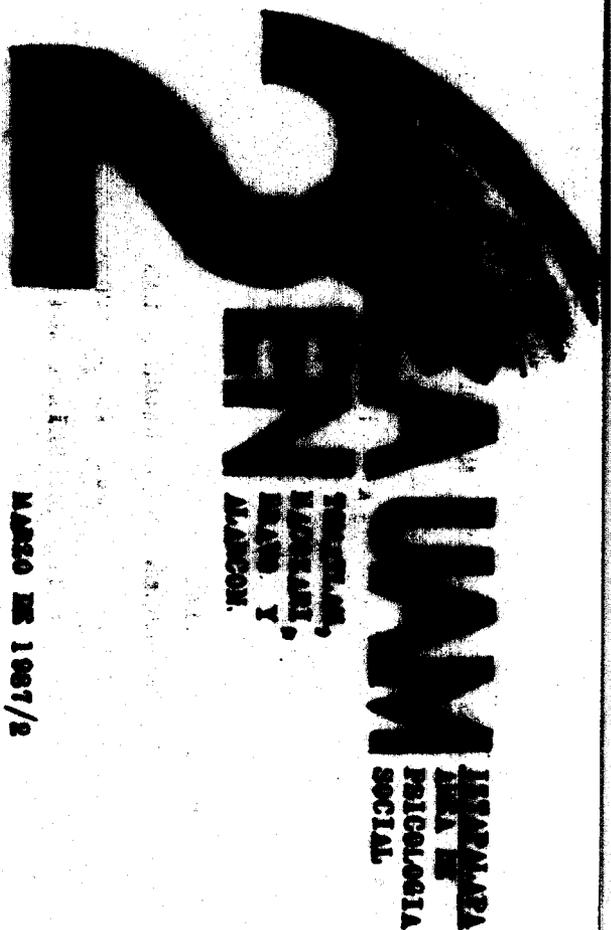
SEGUIAMOS UTILIZANDO PROGRAMAS NUESTROS (COMO DONATIVOS, RIFAS ETC.) PARA ARGUIR LOS MATERIALES DE LAS ACTIVIDADES QUE ESTAMOS LLEVANDO A CABO.

SEGUNDO GRAN BARRA EL VIERNES 18 EN EL STANQUIS A PARTIR DE LAS 10:00 AM CON EL FIN DE RECOLECTAR FONDOS PARA LAS ACTIVIDADES QUE REALIZA LA U.M.-I EN LA COMUNIDAD.

# CONTACTOS

RECORDAR EL AÑO PASADO NOS REUNIMOS EN LA "ESCUELITA" SOBRE EL CAMPESIN Y EN LA BOHOLA. AHORA QUE NO ESTAN DISPONIBLES QUEDEMOS AGRADecer A LAS PERSONAS QUE NOS HAN FACILITADO LUGARES PARA JUNTARNOS. SI QUIEREN PLATICAR CON NOSOTROS, INFORMARNOS MAS AGENCIA DE LAS ACTIVIDADES O HACERNOS SUGERENCIAS ESTAMOS EN SAN ANTONIO TOMASTLAN TODOS LOS MARTES DE 9:30 A 12:30, O POR TELEFONO (6860322 ext 391) LOS JUEVES DE 10:00 AM HASTA LA 1:00 PM.

MOCHAS GALIAS,  
NOSOTROS DE LA U.M.-I



UNIDAD DE MUJERES  
PSICOLOGIA SOCIAL

MARZO DE 1987/2

# INVITACION

RECORDAR EN UN AÑO DE ESTAR TRABAJANDO EN LA COMUNIDAD QUEDEMOS VOLVER A INVITARLES A PARTICIPAR EN NUESTRO PROGRAMA DE ACTIVIDADES QUE INICIO EN FEBRERO Y SEGUIRA HASTA FINES DE JULIO.

¿ CONOCEN USTEDS LAS ACTIVIDADES QUE REALIZA LA U.M. ?  
¡ VENGAN A CONOCERNOS Y VER LO QUE HACEMOS !

# PROGRAMAS

## ESPECIALIA

NINOS - ELI, LAURA, MARTI Y MARTI LOS ESPERAN POR LAS MAÑANAS LOS MARTES Y JUEVES DE 9:00 A 11:30 AM EN EL PATIO DE LA GUARDERIA. HABRA JUEGOS, CUENTOS Y EXPERIMENTOS. NO PALTEN !

**MUSICA**

**"REPUBLICANA"- GUITARRA, MANDOLIN, CONTRA-  
BASS- CON NIÑOS Y NIÑAS DE 8 A 14 AÑOS.  
4:00 A 6:30 EN LA ESCUELA DE LAS MONJAS CON PELLERIN.**

**TORNEO DE AJEDREZ**

**LOS JOVENES SE ENFRENAN LOS SABADOS A LAS 9:30 EN LA  
PLAZA DE LA SOLIEDAD. APOYA TU EQUIPO.  
AURELIANO, ROSA, PATY, MAGNOLIA Y AMILCAR.**

**MANUALIDADES**

**NAJEROS FIGURAS DE CERAMICA, CUADROS, COSTUREROS,  
UTILIDADES DE COCINA Y OTRAS COSAS MAS. LAS  
ENFERMAS LOS MARTES Y VIERNES DE 3:30 A 5:30 PM  
EN LA ESCUELA DE LAS MONJAS CON HERBICA, HERITIA Y  
PATRICIA. ¡ ASISTE !**

**EDUCACION DE ADULTOS**

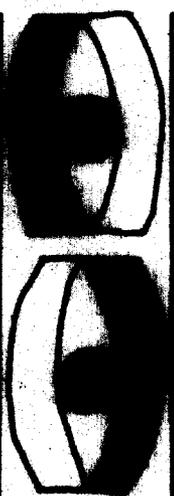
**EN LA ESCUELA DE LAS MONJAS CON DIGNA Y LOURDES  
LOS JUEVES DE 6:00 A 6:00 PM.**

**ARMONICAS**

**"PONTE EN FORMA", TE ESPERAMOS MARTES Y JUEVES A  
LAS 4:00 PM CON PATY, NORMA, ROSA, BLANCA Y  
COMPANIA.**

**TARDEECINCOGRAFA**

**ASISTE TODOS LOS SABADOS A LAS 10:00 AM CON ANABELI.**



**DESPUES LA PROXIMA SEMANA, DIEZ MINUTOS ANTES DEL  
INICIO DE CADA ACTIVIDAD NOS JUNTAMOS PRONTE A LA  
IGLESIA.**

**LA NUEVA PLAZA DE SAN ANTONIO TOMATAN**

**DURANTE OCTUBRE Y NOVIEMBRE DEL AÑO PASADO SE INFORMO  
A LOS HABITANTES DE ESTA ZONA RESPECTO AL PROYECTO DE  
LA REMODELACION DE LA PLAZA, ENCONTRANDO UN GRAN  
APOYO E INTERES AL RESPECTO. SIN DUBIAGO AHORA NOS  
ENFRENAMOS A UN PROBLEMA DE FINANCIAMIENTO QUE  
OCASIONA CAMBIOS AL PROYECTO ORIGINAL.  
PROPONEMOS REALIZAR UNA REUNION PARA DAR MAYOR  
INFORMACION.**



F U N D E C A I

4

SAN ANTONIO TOMATLAN TOTAL DE VIVIENDAS VECINOS PREVIOS REUBICADOS VIV. PROVISIONAL CAMP. RENTA FAM. TOTAL DE VIV. ENTREGADAS TOTAL DE VIV. DESHABITADAS

64	5	6	0	4	1	1	6	2
65	7	6	1	7	0	0	7	0
66	16	11	2	7	3	4	14	2
<b>NACZARI</b>								
16	22	13	2	10	5	1	16	6
17	5	2	0	7	0	1	8	0
<b>T O T A L</b>								
61	44	5	35	9	7	51	10	
100 %	61	49	51	51	51	61		
%	90%	10 %	69%	17%	14%	84 %	16 %	

R H F

SAN ANTONIO TOMATLAN

61	14	7	1	6	1	4	13	3
67	8	3	-	2	-	1	8	0

\*NACOLA

20	23	5	11	8	6	3	17	6
----	----	---	----	---	---	---	----	---

ALARCON

66	15	6	1	5	0	2	12	3
17	18	12	-	6	6	0	13	5
18	18	15	-	3	2	9	17	1
20	24	4	8	10	1	-	12	10

<b>T O T A L</b>								
120	52	21	40	16	19	92	28	
100 %	120	73	75			120		
	71%	29 %	53 %	21%	25 %	77 %	23 %	

ENCUESTA PILOTO

5

A continuación se dan una serie de preguntas relacionadas con la situación de su nueva vivienda.

Le suplicamos contestar con la mayor exactitud posible. Gracias por su cooperación.

- 1.- ¿ Conserva todos los muebles que tenía en su nueva vivienda anterior Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_ Porqué \_\_\_\_\_
- 2.- ¿ Qué tipo de muebles perdió durante el temblor? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 3.- ¿ Cuántos muebles perdió durante el temblor? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 4.- ¿ Ha tenido que comprar muebles? \_\_\_\_\_, Como cuáles \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 5.- ¿ Ya empezaron a pagar su nueva vivienda? S i \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_
- 6.- ¿ Cuánto pagan? \_\_\_\_\_
- 7.- ¿ Qué actividades se realizan en la planta baja? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 8.- ¿ Quienes participan en estas actividades? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 9.- ¿ Piensa usted que el número de recámaras es suficiente para toda la familia? \_\_\_\_\_
- 10.- ¿ Créa usted que la distribución de las recamaras le permite privacidad? Si \_\_\_\_\_ No. \_\_\_\_\_ Porqué \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

11.- ¿Qué le parece la ubicación de los baños dentro de la casa?

-----  
-----

12.- ¿Cree usted que la ubicación del lavadero le permite privacidad?

Si \_\_\_\_\_ No. \_\_\_\_\_ Porqué \_\_\_\_\_

-----

13.- ¿Dónde juegan los niños? Calle \_\_\_\_\_ Patio \_\_\_\_\_ Dentro del hogar

\_\_\_\_\_ Otro (especifique) \_\_\_\_\_

14.- ¿Si sus hijos juegan dentro de la casa que espacio utilizarán con mayor frecuencia? \_\_\_\_\_

15.- ¿Qué lugar dentro de la casa es el favorito y que actividad realizan en él? \_\_\_\_\_

-----

<u>Persona</u>	<u>Lugar</u>	<u>Actividad</u>
----------------	--------------	------------------

El esposo \_\_\_\_\_

La esposa \_\_\_\_\_

Los jóvenes \_\_\_\_\_

Otro (especifique) \_\_\_\_\_

16.- ¿Tienen lugar en donde tender su ropa? Si \_\_\_\_\_ No. \_\_\_\_\_

17.- ¿En donde lo hace? \_\_\_\_\_

18.- ¿Qué actividades se realizan en el patio? \_\_\_\_\_

-----

19.- ¿Han realizado alguna modificación a la casa? Si \_\_\_ No \_\_\_

¿Cómo cual? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

20.- ¿Qué tanta ayuda existe entre los vecinos? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

21.- ¿Su permanencia en el campamento fué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

22.- ¿El trato con sus vecinos en el campamento le pareció de gran  
ayuda? Si \_\_\_ No \_\_\_ Porque \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



**VECINO**

<b>BUENO</b>	---	---	---	---	---	---	<b>MALO</b>
<b>PASIVO</b>	---	---	---	---	---	---	<b>ACTIVO</b>
<b>AGRADABLE</b>	---	---	---	---	---	---	<b>DESAGRADABLE</b>
<b>EXTRAÑO</b>	---	---	---	---	---	---	<b>CONOCIDO</b>

**COSTO DE LA VIVIENDA**

<b>BUENO</b>	---	---	---	---	---	<b>MALO</b>
<b>ALTO</b>	---	---	---	---	---	<b>BAJO</b>
<b>SOPORTABLE</b>	---	---	---	---	---	<b>INSOPORTABLE</b>



**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA**

**ENCUESTA: LA VIVIENDA NUEVA**

**6**

I.- A continuación se dan una serie de preguntas relacionadas con la situación de su nueva vivienda. Gracias por su cooperación.

1.- ¿Cuánto tiempo tiene usted viviendo en su nueva vivienda? \_\_\_\_\_

2.- ¿Cómo se siente en su nueva vivienda? \_\_\_\_\_

3.- ¿Qué es lo que más le gusta de la casa? \_\_\_\_\_

¿Porqué? \_\_\_\_\_

4.- ¿Qué es lo que menos le gusta de ella? \_\_\_\_\_

¿Porqué? \_\_\_\_\_

5.- Y que tanto le gusta:

	Mucho	Regular	Poco	Observaciones
La ubicación de las ventanas				
La ubicación de las puertas				
Los pisos				
Los muros				
La iluminación (natural)				
La escalera				
El lavadero				
El techo				

6.- ¿Ha realizado algún cambio a la casa? Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

7.- En donde:

	Cual
Puertas	
Ventanas	
Pisos	
Muros	
Otros (especifique)	

8.- ¿Conserva todos los muebles que tenía en su vivienda anterior? \_\_\_\_

Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_

9.- ¿Qué pérdidas materiales tuvo a causa del temblor? \_\_\_\_\_

10.- ¿Ha tenido usted que comprar muebles? Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_

¿Porqué? \_\_\_\_\_

11.- ¿En qué lugar realiza las siguientes actividades?

ACTIVIDAD	LUGAR
Descansar	
Estudiar	
Platicar	

12.- ¿Piensa usted que el número de recámaras es suficiente para toda la familia? \_\_\_\_\_

13.- ¿Cree usted que la distribución de las recámaras le permite privacidad? Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_ ¿Porqué? \_\_\_\_\_

14.- ¿Le gusta la ubicación de los baños dentro de la casa? \_\_\_\_\_  
Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_ ¿Porqué? \_\_\_\_\_

15.- ¿Le gusta la ubicación del lavadero? Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_ ¿Porqué? \_\_\_\_\_

16.- ¿Tienen lugar en donde tender su ropa? Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_

17.- ¿En dónde lo hace? \_\_\_\_\_

18.- ¿Dónde juegan los niños? Calle \_\_\_\_ Patio \_\_\_\_ Dentro del hogar \_\_\_\_  
Otro (especffique) \_\_\_\_\_

19.- ¿Si sus hijos juegan dentro de la casa que espacio utilizan con mayor frecuencia? \_\_\_\_\_

20.- ¿Qué actividades se realizan en el patio? \_\_\_\_\_

21.- ¿Qué tanta ayuda existe entre los vecinos? Mucha \_\_\_ Poca \_\_\_  
Casi nada \_\_\_ ¿Porqué? \_\_\_\_\_

22.- ¿Los vecinos de aquí, son los mismos de antes?

	SI	NO	
Todos los mismos			
La mayoría son nuevos			
Yo soy nuevo			

23.- ¿Ya empezaron a pagar su vivienda? Si \_\_\_ No \_\_\_

24.- ¿Cuánto pagan? \_\_\_\_\_

25.- ¿Qué tipo de vivienda habitaba antes? Departamento \_\_\_ Vecindad \_\_\_

Otro (especifique) \_\_\_\_\_

26.- ¿Tenía todos los servicios dentro de la casa? Si \_\_\_ No \_\_\_

¿Cuáles? \_\_\_\_\_ ¿Cuales compartidos? \_\_\_\_\_

27.- ¿Cómo fue su permanencia en el campamento? Buena \_\_\_ Regular \_\_\_

\_\_\_ Mala \_\_\_ ¿Porqué? \_\_\_\_\_

28.- ¿El trato con sus vecinos en el campamento le pareció de gran --

ayuda? Si \_\_\_ No \_\_\_ ¿Porqué? \_\_\_\_\_

II.- INSTRUCCIONES: Coloque una cruz (x) en cualquiera de los espacios - que estan entre los adjetivos. La colocación de la (x) es de acuerdo a- lo que usted considere más adecuado a continuación damos un ejemplo:

Limpia	_____	x	_____	_____	_____	Sucia
Muy Limpia	_____	Limpia	Ni Limpia Ni Sucia	_____	Sucia	Muy Sucia.

LA CASA NUEVA

DESAGRADABLE	_____	_____	_____	_____	_____	AGRADABLE
BUENA	_____	_____	_____	_____	_____	MALA
PEQUEÑA	_____	_____	_____	_____	_____	GRANDE
TRANQUILA	_____	_____	_____	_____	_____	RUIDOSA
FEA	_____	_____	_____	_____	_____	BONITA
LIMPIA	_____	_____	_____	_____	_____	SUCIA

EL PATIO

SUCIO	_____	_____	_____	_____	_____	LIMPIO
RUIDOSO	_____	_____	_____	_____	_____	TRANQUILO
AGRADABLE	_____	_____	_____	_____	_____	DESAGRADABLE
FEO	_____	_____	_____	_____	_____	BONITO
GRANDE	_____	_____	_____	_____	_____	PEQUEÑO

**VECINOS**

<b>BUENO</b>	_____	_____	_____	_____	<b>MALO</b>
<b>PASIVO</b>	_____	_____	_____	_____	<b>ACTIVO</b>
<b>AGRADABLE</b>	_____	_____	_____	_____	<b>DESAGRADABLE</b>
<b>EXTRAÑO</b>	_____	_____	_____	_____	<b>CONOCIDO</b>

**COSTO DE LA VIVIENDA**

<b>BUENO</b>	_____	_____	_____	_____	<b>MALO</b>
<b>ALTO</b>	_____	_____	_____	_____	<b>BAJO</b>
<b>SOPORTABLE</b>	_____	_____	_____	_____	<b>INSOPORTABLE</b>

**LA CASA ANTERIOR**

<b>BUENA</b>	_____	_____	_____	_____	<b>MALA</b>
<b>GRANDE</b>	_____	_____	_____	_____	<b>PEQUEÑA</b>
<b>RUIDOSA</b>	_____	_____	_____	_____	<b>TRANQUILA</b>
<b>LIMPIA</b>	_____	_____	_____	_____	<b>SUCIA</b>
<b>AGRADABLE</b>	_____	_____	_____	_____	<b>DESAGRADABLE</b>
<b>BONITA</b>	_____	_____	_____	_____	<b>SUCIA</b>



F-1

TIPO DE VIVIENDA ANTERIOR

CATEGORIA	DEPARTAMENTO		VECINDAD		PORCENTAJE		%
	1	2	1	2	TOTAL		
FUNDECAI	1	23	4.1	95.9	100		%
R H P	7	17	29.1	70.9	100		%
TOTAL	8	40	16.7	83.3	100		%

SERVICIOS EN LA VIVIENDA ANTERIOR

CATEGORIA	SI		NO		PORCENTAJE		%
	1	2	1	2	TOTAL		
FUNDECAI	18	6	75.0	25.0	100		%
R H P	18	6	75.0	25.0	100		%
TOTAL	36	12	75.0	25.0	100		%

C U A D R O   A - 8

PERMANENCIA EN EL CAMPAMENTO

C A T E G O R I A	B U E N A   R E G U L A R   M A L A			P O R C E N T A J E %			T O T A L %
	1	2	3	1	2	3	
F U N D E C A I	7	4	2	53.8	30.8	15.4	100 %
R   H   P	6	3	3	50.0	25.0	25.0	100 %
T O T A L	13	7	5	52.0	28.0	20.0	100 %

P O R Q U E

C A T E G O R I A	F U N D E C A I		R   H   P		T O T A L %	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1   F A C T O R E S   D E   C O N V I - V E N C I A	4	30.8	4	33.3	8	32.0
2   F A C T O R E S   F I S I C O S D E L   L U G A R	5	38.5	3	25.0	8	32.0
3   F A C T O R E S   D E   O R G A - N I Z A C I O N	3	25.0	3	25.0	6	24.0
9   N O   C O N T E S T O	1	7.7	2	16.7	3	12.0

C U A D R O      B - 8

TRATO ENTRE VECINOS DEL CAMPAMENTO

C A T E G O R I A	SI	NO	NO CONTESTO			P O R C E N T A J E %	
	1	2	9	1	2	9	T O T A L %
F U N D E C A I	7	5	1	53.8	38.5	7.7	100 %
R H P	7	4	1	58.4	33.3	8.3	100 %
T O T A L	14	9	2	56.0	36.0	8.0	100 %

P O R Q U E

C A T E G O R I A	F U N D E C A I		R H P		T O T A L	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1 FACTORES SOCIALES	2	15.4	4	33.3	6	24.0
2 FACTORES DE CONVIVENCIA	7	53.8	3	25.0	10	40.0
3 FACTORES DE ORGANIZACION	3	23.1	3	25.0	6	24.0
9 NO C O N T E S T O	1	7.7	2	16.7	3	12.0

CUADRO A - 1

CUANTO TIEMPO TIENE USTED VIVIENDO  
EN SU NUEVA VIVIENDA

CATEGORIA	MESES						PORCENTAJE %						
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	TOTAL
UNDECAI	-	3	4	1	8	8	-	12.5	16.6	4.1	33.3	33.3	100 %
H P	-	5	7	6	3	3	-	20.8	29.1	25.0	12.5	12.5	100 %
TOTAL	-	8	11	7	11	11	-	16.6	22.9	14.5	22.9	22.9	100 %

CUADRO A - 2

COMO SE SIENTE EN SU  
NUEVA VIVIENDA

CATEGORIA	MUY BIEN CONTIENTO	BIEN A GUSTO	REGULAR	OTRO	PORCENTAJE %				
	1	2	3	8	1	2	3	8	TOTAL
UNDECAI	4	17	2	1	16.7	70.8	8.3	4.2	100 %
H P	5	15	2	2	20.9	62.5	8.3	8.3	100 %
TOTAL	9	32	4	3	18.7	66.7	8.3	6.3	100 %

C U A D R O A - 3

QUE ES LO QUE MAS GUSTA DE LA CASA

C A T E G O R I A	F U N D E C A I		R H P		T O T A L	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1 TRANQUILA	-	-	4	16.7	4	8.3
2 INDEPENDIENTE	2	8.3	2	8.3	4	8.3
3 DISEÑO	6	25.0	3	10.5	9	18.8
4 NADA	3	12.5	1	4.1	4	8.3
5 TODO	11	45.8	11	45.8	22	45.8
8 OTRO	2	8.3	3	12.5	5	10.4
9 NO CONTESTO	-	-	-	-	-	-

OTROS: Yo soy nuevo, como el patio, que ya va a ser suya, el vecino.

C U A D R O A - 4

LO QUE MENOS GUSTA DE LA CASA

C A T E G O R I A	F U N D E C A I		R H P		T O T A L	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1 NADA	3	12.5	9	37.5	12	25.0
2 ESCALERAS	5	20.8	1	4.1	6	12.5
3 PEQUEÑA	5	20.8	3	12.5	8	16.6
4 MALA DISTRIBUCION	5	20.8	3	12.5	8	16.6
5 FALTA DE SERVICIOS	-	-	2	8.3	2	4.1
8 OTROS	5	20.8	4	16.7	9	18.7
9 NO CONTESTO	1	4.1	2	8.3	3	6.2

OTROS: Que no esta bien hecha, fue dada en obra negra, a veces no hay agua, no har lugar para tendef, lo de la presidenta, la renta, vecinos

C U A D R O A - 5

AYUDA ENTRE LOS VECINOS

C A T E G O R I A	MUCHA POCA NADA			P O R C E N T A J E %			T O T A L	%
	1	2	3	1	2	3		
F U N D E C A I	15	6	3	68.8	25.0	12.5	100	%
R H P	9	6	9	37.5	25.0	37.5	100	%
T O T A L	24	12	12	50.0	25.0	25.0	100	%

P O R Q U E

C A T E G O R I A	F U N D E C A I		R H P		T O T A L	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1 FACTORES DE COOPERACION	1	4.1	5	20.8	6	12.5
2 FACTORES DE ORGANIZACION	4	16.7	8	33.3	12	25.0
3 FACTORES DE CONVIVENCIA	11	45.8	1	4.1	12	25.0
4 FACTORES DE ORGANIZACION Y COOPER.	-	-	2	12.5	3	6.2
5 FACTORES DE ORGANIZACION Y CONVIV.	-	-	2	8.3	2	4.1
6 FACTORES DE COOPER. Y CONVIVENCIA	3	12.5	1	4.1	4	8.3
8 OTROS	-	-	3	12.5	3	6.2
9 NO CONTESTO	5	20.8	1	4.1	6	12.5

OTROS: No sabe, aparentemente nuevos, no sabe no convive con nadie

UBICACION DE LOS BAÑOS DENTRO DE LA CASA

CATEGORIA	S I		N O		PORCENTAJE %	
	1	2	1	2	TOTAL	
FUNDECAI	20	4	83.3	16.7	100	
R H P	17	7	70.8	29.1	99.9	
TOTAL	37	11	77.1	22.9	100	

UBICACION DE LOS BAÑOS

CATEGORIA	PLANTA INDEPEN.- DISEÑO NO CON-				PORCENTAJE %				
	ALTA COMODOS	TESTO	1	2	3	9	TOTAL	%	
FUNDECAI	2	12	4	6	8.3	50.0	16.7	25.0	100 %
R H P	3	11	4	6	12.5	45.8	16.7	25.0	100 %
TOTAL	5	23	8	12	10.4	48.0	16.6	25.0	100 %

CUADROS B - 1

CAMBIO A LA VIVIENDA NUEVA

CATEGORIA	SI		NO		PORCENTAJE %	
	1	2	1	2	TOTAL	
FUNDEC AI	21	2	91.6	8.3	99.9 %	
R H P	12	12	50.0	50.0	100 %	
TOTAL	34	14	70.8	29.1	99.9 %	

C U A D R O A - G B I S

P A G O D E S U V I V I E N D A

C A T E G O R I A	S I		N O		P O R C E N T A J E %	
	1	2	1	2	T O T A L	
F U N D E C A I	17	7	70.8	20.1	99.9	
R H P	24	-	100	-	100	
T O T A L	41	7	85.4	14.6	100	

C U A D R O

C U A N T O P A G A N

C A T E G O R I A	27,320 A		32,800.00 A		P O R C E N T A J E %	
	29,000.00	33,000.00	T O T A L		%	
	1	2	1	2		
F U N D E C A I	-	24	-	100	100	%
R H P	24	-	100	-	100	%
T O T A L	24	24	100	100	100	%

C U A D R O    A - 7

NUMERO DE RECAMARAS DISPONIBLES  
PARA TODA LA FAMILIA

CATEGORIA	S I		N O		P O R C E N T A J E %	
	1	2	1	2	T O T A L	%
F U N D E C A I	10	14	41.6	58.3	99.9	%
R H P	10	14	41.6	58.3	99.9	%
T O T A L	20	28	41.6	58.3	99.9	%

CUADRO A - 8

DISTRIBUCION DE LAS RECAMARAS  
Y SU PRIVACIA

CATEGORIA	SI		NO		PORCENTAJE	
	1	2	1	2	TOTAL	%
FUNDECAI	4	20	16.7	83.3	100	
R H P	20	4	83.3	16.7	100	
TOTAL	24	24	50.0	50.0	100	

PORQUE

CATEGORIA	NO HAY DIVISION		ESTAN INDE-PENDIENTES		OTROS NO CON-TESTO		PORCENTAJE			%	
	1	2	8	9	1	2	3	8	9		TOTAL
FUNDECAI	16	2	5	1	66.7	8.3	20.8	20.8	4.1	99.9	%
R H P	2	15	4	3	8.3	62.5	16.7	12.5	12.5	100	%
TOTAL	18	17	9	4	37.5	35.4	18.7	18.3	8.3	99.9	%

OTROS: Se oye de las paredes y el techo, muchos elementos en la familia, estan comodos, cuando los niños crezcan no será suficiente, hace falta espacio.

CUADRO A - 40

UBICACION DEL LAVADERO

DISEÑO

CATEGORIA	SI		NO		PORCENTAJE %	
	1	2	1	2	TOTAL	
FUNDECAI	13	11	54.2	45.8	100	%
R H P	22	02	91.6	8.3	99.9	%
TOTAL	35	13	72.9	27.1	100	%

FOCQUE

CATEGORIA	FUNDECAI		R H P		TOTAL %	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1 ESTAN AFERRA	6	25.0	-	-	6	12.5
2 ESPACIO REDUCIDO	3	12.5	2	8.3	5	10.4
3 INDEPENDIENTES	-	-	2	8.3	2	4.2
4 COMODO	4	16.7	5	20.8	9	18.7
5 DISEÑO	4	16.7	5	20.8	9	18.7
8 O T R O	1	4.1	2	8.3	3	6.2
9 NO CONTESTO	6	25.0	8	33.3	14	29.2

OTRO: Lavadero cuarteado, se tiene que acomodar vasijas.

CUADRO B - 1

LUGAR DONDE JUEGAN LOS NIÑOS

CATEGORIA	FUNDECAI		R H P		TOTAL %	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
CALLE	2	8.1	-	-	2	4.2
PATIO	9	37.5	5	20.8	14	29.1
DENTRO DEL HOGAR	4	16.7	9	37.5	13	27.1
PATIO DENTRO DEL HOGAR	-	-	-	-	-	-
CUALQUIER LUGAR	3	12.5	2	8.3	5	10.4
OTRO	1	4.1	2	8.3	3	6.2
NO CONTESTO	5	20.8	6	25.0	11	22.9

OTROS.- Cuarto de servicio, Terraza, recámara, debajo de las escaleras, estancia

CUADRO B - 2

ESPACIO DE JUEGO DENTRO DE LA CASA  
PARA LOS NIÑOS

CATEGORIA	FUNDECAI		R H P		TOTAL %	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
RECAMARA	3	12.5	7	29.1	10	20.8
ESTANCIA	10	41.6	5	20.8	15	31.3
TODA LA CASA	1	4.1	1	4.1	2	4.1
OTROS	1	4.1	1	4.1	2	4.1
NO CONTESTO	9	37.5	10	41.6	19	39.6

OTROS.- No hay espacio, solo bebes.

CUADRO B - 3

TIENE LUGAR PARA TENDER SU ROPA

CATEGORIA	SI		NO		PORCENTAJE %	
	1	2	1	2	TOTAL	%
FUNDECAI	9	15	37.5	62.5	100	%
R H P	18	6	75.0	25.0	100	%
TOTAL	27	21	56.3	43.7	100	%

DONDE LO HACE

CATEGORIA	ZOTEHUELA FRENTE A SU CASA		PATIO	OTROS	NO CON-TESTO		PORCENTAJE %				TOTAL
	1	2	3	8	9	1	2	3	8	9	
FUNDECAI	1	18	3	1	1	4.1	75.0	12.5	4.1	4.1	99.8
R H P	18	-	1	4	1	75.0	-	4.1	16.7	4.1	99.9
TOTAL	19	18	4	5	2	39.6	37.5	8.3	10.4	4.1	99.9

C U A D R O    B - 5

ACTIVIDADES QUE SE REALIZAN EN EL PATIO

C A T E G O R I A	F U N D E C A I		R H P		T O T A L	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
1 ASAMBLEAS	11	45.8	5	20.8	16	33.3
2 CONVIVIOS	-	-	4	16.7	4	8.3
3 ASEO EN EL PATIO	3	12.5	4	16.7	7	14.6
4 JUEGOS DE LOS NIÑOS	1	4.1	-	-	1	2.1
5 ASAMBLEAS Y JUEGOS DE LOS NIÑOS	4	16.7	2	8.3	6	12.5
6 CONVIVIOS Y JUEGOS DE LOS NIÑOS	1	4.1	2	8.3	3	6.2
7 ASAMBLEAS Y CONVIVIOS	3	12.5	5	20.8	8	16.6
8 ASAMBLEAS Y JUEGOS	1	4.1	1	4.1	2	4.1
9 NO CONTESTO	-	-	1	4.1	1	2.1

OTROS: Cenas y fiestas.

CUADRO 5 = 6

MUEBLES DE SU VIVIENDA ANTERIOR

CATEGORIA	S I		N O		PORCENTAJE %	
	1	2	1	2	TOTAL	%
FUNDECAI	10	14	41.5	58.3	99.9	%
R H P	13	11	54.2	45.8	100	%
TOTAL	23	25	47.9	52.1	100	%

CUADRO B = 7

PERDIDAS MATERIALES

CATEGORIA	FUNDECAI		R H P		TOTAL %	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
1 NINGUNA	8	33.3	8	33.3	16	33.3
2 RECAMARA	1	4.1	3	12.5	4	8.3
3 ESTANCIA	3	12.5	3	12.5	6	12.5
4 COCINA	1	4.1	-	-	1	2.1
5 RECAMARA - ESTANCIA	2	8.3	5	20.8	7	14.6
6 RECAMARA - COCINA	4	16.7	-	-	4	8.3
7 COCINA - ESTANCIA	1	4.1	1	4.1	2	4.1
8 TODO	4	16.7	-	-	4	8.3
9 NO CONTESTO	-	-	4	16.7	4	8.3

CUADRO B - B

COMPRA DE MUEBLES

CATEGORIA	SI		NO		PORCENTAJE	
	1	2	1	2	TOTAL	%
FUNDECAI	13	11	54.2	45.8	100	%
H P	14	10	58.3	41.6	99.9	%
TOTAL	27	21	56.3	43.7	100	%

DUALES

CATEGORIA	FUNDECAI		R H P		TOTAL	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
RECAMARA	-	-	2	8.3	2	4.2
COCINA	2	8.3	3	12.5	5	10.4
ESTANCIA	2	8.3	2	8.3	2	8.3
RECAMARA - COCINA	2	8.3	-	-	2	4.2
COCINA - ESTANCIA	1	4.1	1	4.1	2	4.2
RECAMARA - ESTANCIA	2	8.3	2	8.3	4	8.3
TODOS	-	-	-	-	-	-
OTROS	7	29.1	6	25.0	13	27.1
NO CONTESTO	8	33.3	8	33.3	16	33.3

NOTAS: Por espacio reducido, hacían falta, ya los tenían, por falta de dinero no se han podido adquirir, por que el espacio es más grande.

CUADRO B - 5

ACTIVIDADES QUE SE REALIZAN EN EL PATIO

CATEGORIA	FUNDECAI		R H P		TOTAL	
	frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
ASAMBLEAS	11	45.8	5	20.8	16	33.3
CONVIVIOS	-	-	4	16.7	4	8.3
ASEO EN EL PATIO	3	12.5	4	16.7	7	14.6
JUEGOS DE LOS NIÑOS	1	4.1	-	-	1	2.1
ASAMBLEAS Y JUEGOS DE LOS NIÑOS	4	16.7	2	8.3	6	12.5
CONVIVIOS Y JUEGOS DE LOS NIÑOS	1	4.1	2	8.3	3	6.2
ASAMBLEAS Y CONVIVIOS	3	12.5	5	20.8	8	16.6
OTROS	1	4.1	1	4.1	2	4.1
NO CONTESTO	-	-	1	4.1	1	2.1

OTROS.- Cenas y fiestas