



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Economía

La Distribución Del Ingreso En México. El Caso De Nuevo
León, Quintana Roo Y Oaxaca, 2002.

Tesina que para obtener el título de Licenciatura en Economía presenta:

Lucía Dioné Orta Trujano

Asesores

Dr. Ignacio Llamas Huitrón

Dra. Nora Nidia Garro Bordonaro

Primavera 2005

Para mamá y papá

Agradecimientos.

Quiero agradecer a los profesores Ignacio Llamas y Nora Garro por haberme dirigido en este proyecto de investigación que significa tanto para mí. Pero muy especialmente a la Dra. Nora Garro, por la paciencia y apoyo invaluable que tuvo conmigo a lo largo de este proyecto, ya que su dedicación hacia los alumnos, es fuente de inspiración para la superación, es un ejemplo digno de seguir. Gracias profesora.

También quiero agradecer a mi tío Armando Trujano, ya que a lo largo de todos mis estudios siempre me ha apoyado y me ha motivado a seguir siempre adelante, a superarme y a no caer en los momentos difíciles como estudiante. Gracias por estar conmigo desde primero de primaria.

También agradezco de todo corazón a Sandrita, ya que de no haber sido por su paciencia, regaños y ayuda en las cuestiones matemáticas, nunca hubiera llegado hasta donde he llegado el día de hoy. Gracias.

Agradezco sobretodo el apoyo y comprensión de mis padres, a mi mami por acompañarme en las desveladas de estudio, por estar conmigo todos los días que han durado mis estudios, y a mi papá por el apoyo que me brindó durante todo este

tiempo que, aunque no me lo diga directamente, yo siempre me di cuenta de todo lo que confiaba en mí.

Gracias también a Augusto, por acompañarme siempre.

ÍNDICE

Página

Introducción	5
1. Marco Teórico y Contexto Regional de México	8
1.1. La distribución del ingreso y el proceso de desarrollo de un país	9
1.1.1. Teoría de mercado y distribución del ingreso	9
1.1.2. Teoría económica neoclásica	12
1.1.3. Desarrollo y distribución del ingreso	13
1.2. La globalización y la distribución regional del ingreso	19
1.2.1. Características de la globalización	19
1.2.2. La pobreza como consecuencia de la globalización	21
1.3.El caso de México	24
1.3.1. El proceso de industrialización por sustitución de importaciones	24
1.3.2. Características de México. La situación económica de Nuevo León, Oaxaca y Quintana Roo	34
2. Hipótesis y Preguntas de Investigación	40
3. Metodología de la Investigación Empírica	43

ÍNDICE

Página

4. Resultados

54

5. Conclusiones

58

Bibliografía

62

Anexo Estadístico

65

INTRODUCCIÓN

La distribución del ingreso es un tema que ha cobrado cada vez más importancia a nivel nacional e internacional, por lo que existen numerosos estudios que comprenden este tema.

Sin embargo, en nuestro país, el polémico problema de la distribución del ingreso se ha relacionado con el crecimiento económico que ocurrió a raíz del modelo de industrialización por sustitución de importaciones, su agotamiento y, posteriormente, las medidas que México adoptó para tratar de salir de las crisis económicas y recuperar el crecimiento económico de hace más de veinte años atrás.

No se puede estudiar el tema de la distribución del ingreso en nuestro país sin tomar en cuenta lo que ha ocurrido en México a lo largo de toda su historia. Del problema de la distribución del ingreso se desprenden muchos temas de suma importancia para el desarrollo económico de nuestro país, como el de la desigualdad en la distribución de los factores de producción, sin embargo, el que se aborda en esta investigación es el problema de las diferencias salariales que existen entre los trabajadores ocupados.

Como se verá en esta investigación, el proceso de desarrollo de un país implica una mayor desigualdad en los ingresos. México comenzó su desarrollo económico en el periodo de industrialización por sustitución de importaciones. Durante este proceso el sector agrícola, del cual dependía la mayor parte de la población mexicana, jugó el doble papel de impulsor de la industrialización y posteriormente de rezago por parte de la industrialización en México.

El colapso de este modelo de industrialización incrementó la pobreza entre los habitantes del país, ya que el sector industrial no alcanzó a emplear a la creciente población en busca de trabajo, por lo que la tendencia a aumentar el empleo informal y el auto empleo crecía cada vez más, con una baja productividad y bajos salarios.

Dentro del marco teórico se abordará con más detalle acerca de cómo el dualismo económico que caracteriza a nuestro país, se acentúa durante esta etapa, principalmente por las medidas en los salarios reales que se deprimen,

estableciéndose un salario mínimo como medida de poder adquisitivo y para que las empresas pudieran mantener sus costos de producción; cae el nivel de vida de los mexicanos.

En el intento de tratar de rescatar nuestra economía, México trató de insertarse en la globalización que, como sabemos, es la integración económica, social y cultural, por medio de la comunicación entre los diversos países del mundo, por lo que las instituciones mundiales que lo han propiciado, como el Fondo Monetario Internacional, han aplicado medidas de política económica importantes con tal de que los países necesitados de crédito pudieran escapar del colapso económico.

Entre las medidas de política económica que se aplicaron a nuestro país están, principalmente la apertura comercial, la cual se llevó a cabo rápidamente, sin instituciones que regularan el paso de una economía prácticamente “cerrada” a una economía “abierta”.

Durante esta fase de apertura, algunas regiones del país resultaron más beneficiadas que otras, lo que acentúa el dualismo económico entre regiones más expuestas a la globalización y las menos expuestas, hecho que se refuerza con la firma del TLCAN. Los estados más expuestos a la globalización reciben mayor inversión, los estados participan más en la producción manufacturera y aportan en mayor medida al Producto Interno Bruto. En el tercer apartado del marco teórico, se explican las características de estas regiones.

Sin embargo, también durante esta apertura, al ser México un país en vías de desarrollo, tuvo que buscar la forma de competir con la producción del comercio internacional. Se explicará entonces la diferencia de una competitividad robusta y una competitividad efímera, siendo la segunda la que caracteriza a la competitividad de México en el exterior basada en bajos salarios al no poseer tecnología propia.

Con la globalización ¿aumenta o disminuye la desigualdad en el ingreso? Se presentarán puntos de vista encontrados de algunos autores, sin embargo, entre los objetivos de ésta investigación está precisamente saber si con la globalización, las regiones más expuestas a ella tienen mejores beneficios en cuanto a la distribución del ingreso u ocurre exactamente lo contrario, y si es así, entonces la globalización

deberá traer consigo mejores niveles de desarrollo y educación, si bien es cierto, por el marcado dualismo económico, no ocurrirá en todo el país, sin embargo, deberá entonces suceder en las regiones más expuestas a la globalización, en donde el tipo de trabajo exige una mejor preparación por parte de los trabajadores.

El análisis se realiza en tres entidades federativas características, Nuevo León como estado de las regiones del norte que se suponen más expuestas a la globalización, Oaxaca como estado característico de la región del sur del país menos expuesta a la globalización y Quintana Roo, como estado en región de baja exposición a la globalización, pero con un alto grado de turismo.

También se verá como las características de un trabajador como la experiencia laboral, el nivel de escolaridad y el tipo de empleo de la población económicamente activa influye en la obtención de un mejor ingreso, dependiendo del lugar que se trate, en determinados sectores de la sociedad.

La metodología se realiza con los micro datos de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano del año 2002, en el primer trimestre y mediante nueve índices de medición de desigualdad en el ingreso se determina en cual de los tres estados es peor la distribución del ingreso.

Es claro que México no ha podido crecer en la misma magnitud que hace veinte años, no obstante la productividad ha crecido, pero los salarios reales se mantienen con el pretexto de mantener estable la inflación, sin embargo, los salarios pueden crecer cuando aumente la productividad sin elevar los niveles de inflación.¹

Como argumenta Stiglitz², el mantener la inflación estable y algunas otras medidas macroeconómicas, no son lo único ni lo más importante en lo que se debe ocupar la política económica de un país con características como el nuestro, se necesita incentivar un desarrollo económico para tener acceso a un mejor nivel de vida.

¹ Hernández, Enrique; *Proyecciones demográficas del empleo y la pobreza en México*, México, 2004.

² Stiglitz, Joseph, *El malestar en la globalización*, España.

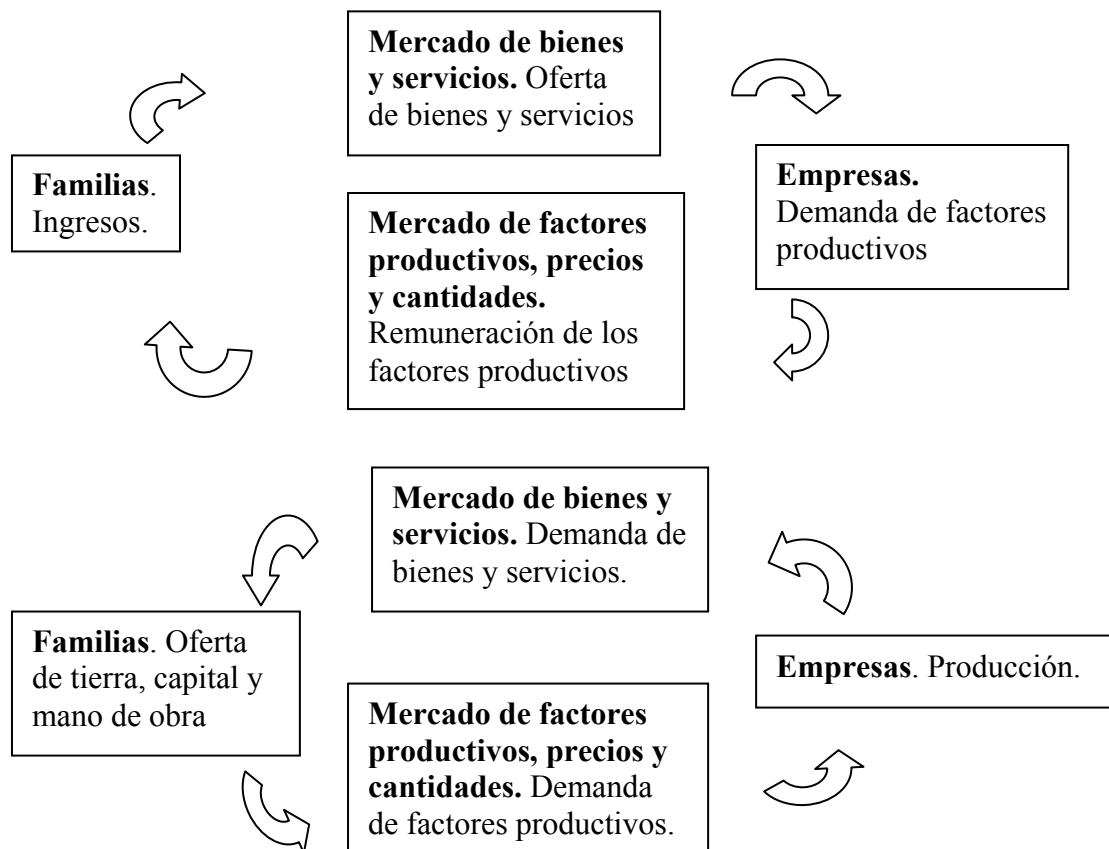
1. MARCO TEÓRICO Y CONTEXTO REGIONAL DE MÉXICO.

1.1 LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y EL PROCESO DE DESARROLLO.

1.1.1 Teorías de mercado y distribución del ingreso.

La teoría económica se basa en modelos y supuestos para explicar el funcionamiento de la economía real. Según la teoría macroeconómica, existe un flujo circular entre las familias y las empresas. Las familias son propietarias de los factores productivos como el trabajo, el capital y la tierra. Las empresas constituyen la organización en busca de beneficios. Así se da la interacción de la oferta —por parte de las familias--- y la demanda —por parte de las empresas--- de los factores de producción y se forma el siguiente flujo que los economistas llaman de carácter real. En este flujo las empresas y las familias también interactúan como oferentes y demandantes, respectivamente, de bienes y servicios finales. En esta interacción se determinan los precios y cantidades de equilibrio tanto de bienes y servicios finales como de los factores de producción.

FLUJOS DE CARÁCTER REAL



Fuente: Esquema adaptado de Dornbusch y Fisher, Macroeconomía, (1980), de elaboración propia.

Los flujos de bienes y servicios así como de los factores productivos tienen las siguientes características (Dornbusch y Fisher, 1980);

- Elección, intercambio o costo de oportunidad. Se refiere a la mejor alternativa posible a la que renunciamos para hacer una elección. Es un costo implícito.
- Márgenes e incentivos. Se refiere a las mejores decisiones en términos marginales para un beneficio a largo plazo en donde los incentivos son los precios para los compradores y productores, los cuales producen beneficios o utilidades.
- Intercambio voluntario y mercados eficientes. Es característico de un mercado de competencia perfecta.
- El gasto total es igual al ingreso total y éste, a su vez es igual a la producción.
- Los ingresos de los factores de la producción se suponen que están ligados a la productividad.
- Imperfecciones o fallas del mercado. Existen cuando los precios vigentes no son los de equilibrio y cuando existen externalidades positivas o negativas en las actividades económicas. En estas situaciones, el estado debe intervenir para corregir dichas imperfecciones, mediante subsidios, impuestos,

legislación. El concepto de equidad de la sociedad en cuestión justifica la intervención del estado en el funcionamiento de los mercados, aún cuando dichos mercados estén en equilibrio. Cabe destacar que la inflación y el desempleo involuntario pueden ser considerados fallas del mercado por una sociedad dada.

Una primera gran distribución del ingreso se observa entre el factor trabajo y el factor capital. No obstante, en esta investigación el propósito es abordar el tema de la distribución del ingreso entre los trabajadores ocupados. Además, se hace una comparación regional de dicha distribución.

La riqueza de un país se define como el conjunto de activos físicos y de fuerza laboral que son propiedad doméstica. El ingreso nacional es el producto de la utilización de estos recursos productivos; por lo tanto, el ingreso nacional se genera a través de los precios de estos factores en los respectivos mercados. La distribución del ingreso nacional que resulta puede o no ser considerada como equitativa por una sociedad dada. Entonces, la distribución es el reparto del ingreso entre los factores de producción, como el trabajo y el capital. Hay fundamentos filosóficos para cuestionar el hecho de que unos ciudadanos sean dueños del capital y otros sólo de su fuerza laboral; hay también fundamentos filosóficos para cuestionar que los ingresos de las personas se determinen de acuerdo a las leyes de oferta y demanda.

Ahora veamos la postura teórica de Karl Marx al respecto de la desigualdad en la distribución del ingreso. Desde que la propiedad privada se considera como la base del capitalismo y tanto la tierra como el capital son factores productivos que, según Marx, se han concentrado en manos de unos pocos. Con su teoría del valor argumenta que el “valor” es creado por trabajo abstracto que es “socialmente necesario” y corresponde a la tecnología empleada en un sector económico. Este trabajo se incorpora al bien y no corresponde al precio de la fuerza de trabajo que el obrero vende al patrón. El capitalista, en el momento de comprar la capacidad del trabajador para realizar este trabajo, le paga una cantidad de dinero que es el salario. Se dice que el mecanismo del trabajo asalariado es el que permite a los capitalistas, como clase, apropiarse del tiempo de trabajo excedente de los mismos trabajadores sin darles a cambio un equivalente, lo que Marx llama explotación y sostiene, con su teoría del valor trabajo, que la fuente de la plusvalía se basa en la explotación del trabajador, donde los trabajadores laboran más horas de las que corresponden a lo recibido en forma de salarios (Foley, Duncan; 1989).

Es aquí donde surge la inequidad según Marx, porque el trabajo asalariado produce todo el valor agregado y el capitalista se apropia del trabajo excedente en forma de plusvalía. En palabras de Foley:

“el sistema de producción capitalista, aunque superficialmente parece establecer una igualdad entre todos los individuos como poseedores de propiedades (incluso si la propiedad consiste solamente en su propia fuerza de trabajo), descansa sobre la apropiación privada del producto social excedente por una clase particular.”³

Si el capitalista intensifica su proceso de acumulación e incorpora tecnología, reduce sus costos de producción. Si las demás empresas en competencia no lo imitan, el capitalista tendrá un aumento relativo de su plusvalía relativa y se elevará su tasa de ganancia. Con estos avances individuales, el total de la plusvalía se distribuye de forma desigual entre los mismos capitalistas y se forma una tendencia creciente a la concentración del capital en pocas manos, de esta manera comienza una cierta inequidad en la distribución de la producción de manera desigual. (Furtado, Celso).

En conclusión, según lo explicado por la teoría marxista, cada quien debe recibir lo que le pertenece según las leyes sociales de la propiedad privada prevalecientes en la sociedad capitalista. En este caso, si los capitalistas son los dueños de los medios de producción están en su derecho de apropiarse de la plusvalía generada y si los trabajadores sólo son dueños de su fuerza de trabajo, solamente recibirán su salario como forma de pago, que es lo que les pertenece.

1.1.2 Teoría económica neoclásica.

La teoría económica neoclásica trata de explicar la plusvalía en la producción capitalista como un marco de equivalentes, esto es, un intercambio de bienes y servicios brindados por el factor capital en diferentes periodos de tiempo. (Foley, Duncan; 1989)

Los economistas neoclásicos aportan su teoría acerca de las desigualdades económicas al interior de una sociedad, en términos de que la remuneración de los

³ (Foley, Duncan; “*Para entender el capital*” 1986, pág. 54)

factores de capital y trabajo es explicada por la productividad marginal ---la productividad de la última unidad empleada en la producción, la cual está sujeta a la ley de la productividad marginal decreciente--. Por su parte, la cantidad empleada de cada factor se determina por la interacción de la oferta y la demanda en el mercado de dicho factor. Estos mercados, a su vez, están subordinados al mercado de los bienes y servicios finales.

El modelo neoclásico postula que la acumulación de capital conlleva un desplazamiento de la demanda de trabajo, lo cual en una situación de pleno empleo ocasiona un aumento de los salarios reales. Un proceso continuo de acumulación del capital tenderá a incrementar la participación de los asalariados en el producto y, por lo tanto a reducir la tasa promedio de rentabilidad del capital. Para el economista Kaldor, el ingreso de los asalariados es igual al valor de la producción de bienes de consumo; de allí que cualquier reducción relativa de los bienes de consumo produce cambios en la distribución del ingreso a favor de los capitalistas.

El equilibrio de mercado asegura que se cumpla la remuneración y el empleo de factores según las leyes de la oferta y la demanda. Hay una tendencia hacia el equilibrio por cuanto, ante un exceso de demanda de un bien, el precio de dicho bien aumenta y la demanda tiende a disminuir; ante un exceso de oferta de un bien, el precio de éste disminuye y la oferta también hasta que el equilibrio entre la oferta y la demanda vuelven a estar en equilibrio (Ley de Say). Esto pasa en competencia perfecta, donde el precio es igual al costo marginal de producción.

La llamada competencia imperfecta produce precios fuera del equilibrio debido a la existencia de monopolios, oligopolios y monopsonios, en donde el precio es fijado por el productor y es mayor que el coste marginal y los beneficios de las empresas son mayores a los que habría con competencia perfecta, en donde la producción se fija en el punto en que el ingreso marginal es igual al coste marginal. En el caso del monopolio el control sobre el precio se da por una sola empresa, en oligopolio se da por la interacción de estrategias competitivas de varias empresas dominantes. Por último, en el monopsonio se da por la existencia de un solo comprador (Varian, Hal; 1998).

Dentro de las teorías de la economía neoclásica existe una corriente subjetivista que se conoce como el utilitarismo, que estudia entre otros tópicos el alcance máximo de utilidad o bienestar de una sociedad, entendido como la suma del

bienestar de los individuos. Se trata de la teoría del consumidor en busca de su máxima satisfacción a través del consumo de bienes mediante una función de utilidad, en la cual existe el principio de la utilidad marginal decreciente (Parkin, Michael; 1995), la cual explica que entre más estímulos reciba el consumidor de manera continua la repetida satisfacción va decreciendo, va siendo menor cada vez para cada individuo, pero a nivel del conjunto de la economía, la utilidad total va creciendo.

De esta manera, si quitáramos una parte de ingreso a un individuo “x” cuyo ingreso es mayor que el de otra persona “y” y se lo damos a esta persona, aumentaría la utilidad o bienestar total por cuanto la utilidad marginal es mayor en el individuo con menores ingresos que en el individuo con mayores ingresos. Esto es, aunque aumente la utilidad marginal para el individuo con mayores ingresos --debido a que disminuyó la cantidad consumida de bienes y servicios--- y disminuya la utilidad marginal del individuo con menor ingreso ---debido a que aumentó la cantidad consumida de bienes y servicios--, el resultado final asegura que la última será mayor que la primera. Esta solamente es una explicación ética del porque una sociedad con desigualdad en la distribución del ingreso no puede obtener beneficios mayores que los que obtendrían en una sociedad más igualitaria.

Por su parte, la teoría marxista argumenta que la igualdad en los ingresos simplemente no puede darse dentro de un sistema capitalista.

1.1.3 Desarrollo y distribución del ingreso.

Desde el siglo XVIII con el inicio de la Revolución Industrial en Inglaterra, la agricultura constituyó un proceso básico para su desarrollo comenzando con la revolución que tuvo la agricultura en ese país. Fue a partir de ese proceso que las ganancias capitalistas se conformaron por la sobreexplotación de los trabajadores.

Como se explica a continuación, existe una relación entre la distribución del ingreso y el proceso de desarrollo de un país. Con el paso del tiempo, el tema ha cobrado cada vez más importancia.

En una economía “cerrada” que no tiene intercambio de ningún tipo con otro país, la producción y el consumo se hacen al interior de la misma; su ingreso nacional

es igual al consumo nacional más la inversión nacional. Pero una economía cerrada no puede subsistir por mucho tiempo debido a que la inversión necesita expandir sus mercados. Aquí podemos introducir la teoría de las ventajas absolutas de Adam Smith, en donde un país “A” que produce dos bienes, x_1 y x_2 , es más eficiente en la producción del bien x_1 que en la del bien x_2 . Al mismo tiempo existe otro país “B”, que produce los mismos bienes x_1 y x_2 , pero es más eficiente en la producción del bien x_2 . Si ambos realizan una especialización de los bienes en los que son más eficientes y comercializan entre ellos comprando el bien que producen menos eficientemente y vendiendo el que producen más eficientemente, ambos países resultarán beneficiados y aumentará su consumo, su producción y sus ingresos. Esta teoría se modifica con el tiempo, dando lugar a la aparición de la teoría de las Ventajas Comparativas de David Ricardo y luego a las teorías del modelo de Herckscher – Hollín y la teoría de la Ventaja Competitiva de las Naciones.

Esta última argumenta que la competencia económica no se realiza entre naciones, sino entre empresas. Por lo tanto, para que las empresas de un país puedan competir de forma eficiente—con competitividad “robusta”— en el mercado exterior, deben producir con bajos costos de producción, lo que implicaría producir con innovación y desarrollo de tecnologías de producción (Vernon, Raymond).

Sin embargo, no siempre son eficientes los modos de producción, existe también la llamada “competitividad efímera”, en la cual las empresas compiten en el mercado internacional con bajos costos de su producción basados no en tecnología e innovación, sino en bajos salarios y uso extensivo de mano de obra. La distribución del ingreso en un país que no tiene un desarrollo económico interno propio y que base su comercio internacional en una competencia efímera será más desigual que la de un país que tiene un desarrollo interno dinámico y un comercio basado en la competencia robusta.

En general, los países pobres basan la dinámica interna y la competitividad de sus empresas exportadoras en bajos salarios, lo cual ocasiona una mayor desigualdad en la distribución del ingreso nacional entre el capital y el trabajo, así como una mayor desigualdad dentro de los ingresos laborales aunque se logre el crecimiento económico.

Estudios de algunos autores como Hernández Laos (2003 a) hacen hincapié en que la distribución del ingreso en el mundo ha sido más desigual en las dos últimas décadas, tanto entre los países desarrollados y subdesarrollados como dentro de los países y que dicho proceso está relacionado con la apertura y la globalización económica.

A nivel mundial, la desigual distribución del ingreso se ha convertido en un grave problema cuyas consecuencias son graves casos de pobreza extrema. Con el concepto de pobreza extrema en el contexto mundial se caracteriza a aquellas personas que viven con menos de uno ó dos dólares por día, según los estudios del Banco Mundial⁴.

Hay una heterogenización en el desarrollo económico a nivel mundial y también, como se verá más adelante, a nivel regional dentro de cada país en donde el progreso interno solamente es benéfico para una minoría de la población con ingresos más elevados.

Por otra parte, autores como Sala-I-Martin (2002) realizan estudios para medir la desigualdad del ingreso a nivel mundial. Al contrario de otros autores, él muestra que la desigualdad en la distribución del ingreso ha ido disminuyendo a lo largo de las dos últimas décadas, lo que lo lleva a concluir que el proceso de apertura y globalización, a nivel mundial, ha traído consigo una mejora en la distribución del ingreso.

Los siguientes cuadros comparativos 1.1 y 1.2 reflejan las conclusiones de los citados autores --Hernández Laos y Sala-I-Martin—en cuanto al comportamiento de la desigualdad del ingreso en las décadas de 1980 y 1990 para el caso mundial y para el caso de algunos países insertos en el proceso de la globalización:

Cuadro 1.1

⁴ El concepto de pobreza extrema se refiere a aquellas personas cuyo ingreso *per cápita* no le es suficiente para comprar una canasta alimentaria básica.

Índices de desigualdad para algunos países del mundo		
País	Año	Coeficiente de Gini
Estados Unidos	principios de 1980	0.309
	finales de 1980	0.341
Nigeria	finales de 1980	0.387
	mediados de 1990	0.449
China	principios de 1980	0.244
	finales de 1980	0.335
Brasil	finales de 1980	0.573
	mediados de 1990	0.591

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuadros de Stewart y Berry (2000) y de Székely y Hilgert (1999) en: Hernández L., E. y Velásquez R. J.; (2003^a).

Cuadro 1.2

Índices de desigualdad del ingreso a nivel mundial	
Año	Coeficiente de Gini
principios de 1980	0.662
finales de 1980	0.656
principios de 1990	0.654
finales de 1990	0.633

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros de Sala-i-Martin, 2002.

En el cuadro 1.2 se hace el análisis de la distribución del ingreso a nivel global tomando como referencia el coeficiente de Gini⁵, el cual muestra una tendencia decreciente durante el periodo de globalización. Por el contrario, en el cuadro 1.1, vemos un incremento en los coeficientes de Gini en el tiempo, lo cual indica que entre las décadas de los 80's y 90's, la distribución del ingreso se volvió más irregular en algunos países del mundo⁶. Sin embargo al comparar estos resultados es necesario considerar que se emplean diferentes metodologías de cálculo. No obstante la tendencia del coeficiente de Gini es más que clara.

Los gobiernos tienen a su disposición instrumentos para intervenir tratando de lograr que las diferencias de ingreso no sean muy grandes entre las clases sociales. Entre estos instrumentos está la política fiscal, principalmente a través del sistema impositivo, las transferencias de renta como el seguro social, las jubilaciones y

⁵ Sala-i-Martin; (2002) realiza el análisis de la medición con nueve índices distintos y se llega a la misma conclusión con todos.

⁶ Los países de ejemplo son de elección propia con base en el análisis de Hernández Laos, (2003^a).

pensiones; algunas medidas de “protección” en el mercado como el salario mínimo, subsidios, etc. y programas de apoyo para las comunidades.

La experiencia de los que hoy en día forman parte de los llamados “países desarrollados” ha dejado bien claro que la clave de su éxito ha sido una agricultura propia que los ha conducido a la industrialización interna.

En la actualidad, los países en desarrollo se mantienen de las exportaciones de bienes industriales y de las manufacturas, por la importancia que han adquirido éstas a nivel internacional. Las manufacturas que se demandan de los países en desarrollo tienen competitividad efímera, la cual se rige por los bajos salarios en el proceso de producción.

La demanda de mano de obra en los países en desarrollo es un elemento que determina su productividad, pero a la vez es un factor que no se puede sustentar, es decir, tiende a agotarse, con las consecuencias sociales que esto acarrea.

Cuando un país comienza su desarrollo económico se parte de un ingreso nacional bajo y una distribución del ingreso más igualitaria por la falta de empresas, de progreso técnico, de capital, de inversiones, etc. Asimismo, un país que esté desarrollado económicamente con base en la persistencia de bajos salarios tendrá una más desigual distribución del ingreso que un país desarrollado económicamente pero con base en una mejor distribución de los frutos del desarrollo a los trabajadores.

Entra aquí el concepto del dualismo económico, que consiste en que en una misma economía coexisten diferentes tipos de desarrollo económico, social, político, cultural, etc. El enfoque dualista neoclásico se describe en la hipótesis de Simon Kuznets (1963):

“... en una economía cerrada de carácter dualista la desigualdad en la distribución del ingreso aumenta en las primeras etapas del crecimiento económico –cuando la transición de una sociedad preindustrial a una industrial es más rápida-, posteriormente se estabiliza por un tiempo y luego disminuye en las últimas etapas del crecimiento dando lugar ... a una curva en forma de “U” invertida que expresa la relación entre una medida de

desigualdad, como por ejemplo el coeficiente de Gini, y crecientes niveles de ingreso per cápita”.⁷

El enfoque dualista clásico de A. Lewis (1954) dice que:

“... la distribución funcional⁸ del ingreso tiende a hacerse más desigual también en las primeras etapas del proceso de desarrollo económico, debido a que la participación del sector capitalista en los beneficios es mayor que la del sector de subsistencia,... No obstante,... es muy probable que la distribución funcional del ingreso mejore con el crecimiento,...,el ingreso de los trabajadores aumentará en términos relativos respecto al de los asalariados del sector de subsistencia”.⁹

Con base en estas hipótesis se puede afirmar que las primeras etapas del desarrollo industrial implican la introducción de tecnología primero en algunas regiones o sectores, trayendo consigo desigualdad en la distribución del ingreso al interior de los mismos en tanto no se homogenicen las condiciones productivas.

1.2 LA GLOBALIZACIÓN Y LA DISTRIBUCIÓN REGIONAL DEL INGRESO

1.2.1. Características de la globalización.

El concepto de globalización no es nuevo. El hecho de que se refiera a la integración de la economía mundial, en particular a la de los mercados de bienes y servicios y de capital, no implica conceptos originados en la época actual. A lo largo de la historia mundial se ha captado este fenómeno.

⁷ Hernández, Enrique y Velásquez, J., (2003^a), Pág. 69

⁸ La distribución funcional del ingreso se refiere al reparto del mismo entre los factores de la producción, fundamentalmente el trabajo y el capital.

⁹ Hernández, Enrique y Velásquez, J., (2003^a), Pág. 70

El proceso de la globalización empieza con la apertura de las fronteras internas de cada país hacia el exterior, esto es, con el intercambio. Este intercambio entre países es económico, ambiental, cultural, social y político, en donde los países que aún no forman parte de este contexto, buscan integrarse un mejor posicionamiento económico, competitivo, etc., debido a los beneficios que acarrea.

A lo largo de la historia se registran tres grandes periodos de globalización en el mundo (Kuri—Gaitán; 2003). Estos son:

- I. 1520 – 1680
- II. 1870 – 1914
- III. 1973 - 2005

El primero de estos tres periodos se refiere al que ocurrió con el descubrimiento del “Nuevo Mundo” y los procesos de la colonización. En el segundo, el país líder fue Gran Bretaña y el proceso de globalización se caracterizó por una gran afluencia de capital y de personas que traían y llevaban nuevas formas de vida. En esta etapa no había aún programas de bienestar social y se trataba básicamente de crecer económicamente sin tomar en cuenta la distribución de los beneficios del crecimiento.

El tercer periodo abarca desde la década de los años setentas del siglo pasado hasta nuestros días, en el cual los mercados buscan la internacionalización de sus productos. Según Kuri-Gaitán los países se preocupan por sus exportaciones, con la finalidad de tener un mercado más amplio para su producción, principalmente las economías “emergentes”, cuya demanda interna suele ser baja. Dentro de este contexto el concepto de “flexibilidad” ha predominado en las características del modo organizativo de la producción de bienes y servicios. Además esta flexibilidad tiene alcance mundial, puesto que las cadenas productivas de los países ahora se componen de producción en varios países del mundo. Otra característica es la creciente intensidad de la interacción interdependiente entre las naciones.

La dinámica de la globalización actual se ha impulsado desde tres polos, básicamente: Estados Unidos, la Unión Europea y Japón. Así se han formado bloques de países, en donde los más pobres (China, India, Korea, América Latina, etc) buscan insertarse dentro de estos bloques.

Los tres polos que concentran la dinámica de la globalización actual enfocan sus intereses en las empresas transnacionales y en el comercio intraindustrial, el cual es uno de los aspectos de la teoría de Staffan Burenstam Linder (1961), en la cual se postula que las economías internacionales primero comercian entre países de ingresos *per cápita* similares; una vez que ya tienen dominio en ese mercado, buscan expandirse hacia los países subdesarrollados¹⁰,

Para poder ingresar a los grandes bloques económicos, un país en desarrollo necesita cumplir con tres aspectos principalmente (Kuri-Gaitán; 2003):

- Apertura comercial. Esto es, eliminar todo tipo de barreras comerciales,
- Estabilidad macroeconómica. Esto se refiere a que los países deberán eliminar su déficit fiscal, lo cual implicaría tener el menor número de empresas paraestatales, ya que son las más propicias a generar desequilibrios fiscales; esto se logra por medio de la privatización.
- Liberalizar la cuenta de capitales de la balanza de pagos. Implica el acceso a la inversión de los países poderosos o de las empresas transnacionales para invertir sin mayor restricción.

Desde este ámbito y condiciones de intercambio actualmente se reproduce la desigualdad existente entre los países desarrollados y los países subdesarrollados. Por lo mismo, el desarrollo económico al interior de cada país no es homogéneo, es decir, solamente los sectores industrializados del país están en condiciones de obtener algún beneficio económico de este intercambio, mientras los sectores rezagados no tienen forma de beneficiarse con la globalización (Stiglitz, Joseph). La desigualdad mundial entonces se acentúa en los años en que comienza el tercer periodo de globalización, donde los países más ricos aumentan su participación en el mercado mundial y los países más pobres no logran insertarse en este proceso, más que como receptores de inversión, lo que agudiza la polarización entre los países ricos y pobres.

1.2.2 La pobreza como consecuencia de la globalización.

¹⁰ En Krugman, Paul; *Economía Internacional* (1996); define el comercio intraindustrial como la interacción entre exportaciones e importaciones entre artículos de la misma categoría de clasificación del producto.

Desde este punto de vista en un contexto internacional, la globalización es la causa principal de la pobreza en el mundo, entendida ésta como la incapacidad de satisfacer algún estándar mínimo necesario para la subsistencia de un individuo. Por otra parte, el concepto de “mínimo necesario” difiere entre los investigadores porque la medición de la pobreza implica metodologías muy arbitrarias, por lo que es muy difícil saber cual es la correcta (Hernández Laos, 2003a).

El Banco Mundial define como línea de pobreza extrema al ingreso diario igual a uno o dos dólares por día. Al respecto hay investigadores cuyos estudios muestran niveles bajos de pobreza y los hay también cuyos estudios reflejan altos niveles de pobreza. Por ejemplo Sala-I-Martin tiene argumentos positivos de la globalización en un contexto mundial y a nivel individual de los países, aunque no para todos. En los resultados de esas mismas investigaciones, se muestra una tendencia de reducción de la pobreza, tal como se aprecia en el siguiente cuadro para el caso de México:

Cuadro 2.1
Niveles de pobreza en México 1970 – 1998.

Pobreza en México: 1 dólar por día								
	Razón de pobreza de 1 dólar al día				Variaciones en el tiempo			
	1970	1980	1990	1998	1970-98	70's	80's	90's
Población								
96 millones de personas	0.058	0.002	0.001	0	-0.06	-0.06	0	0
Pobreza en México: 2 dólares por día								
	Razón de pobreza de 2 dólares al día				Variaciones en el tiempo			
	1970	1980	1990	1998	1970-98	70's	80's	90's
Población								
96 millones de personas	0.0202	0.071	0.045	0.018	-0.18	-0.13	-0.03	-0.03

Fuente: Elaboración propia con datos en Sala-I-Martin, 2002.

En este cuadro se aprecia claramente que con el paso del tiempo desde los inicios de la tercera fase de la globalización en México¹¹, los porcentajes de población en los niveles de pobreza extrema de uno y dos dólares o menos por día por persona han ido disminuyendo paulatinamente hasta la última fecha de ese periodo¹².

¹¹ El inicio de la tercera fase de globalización coincide en nuestro país con la etapa en que el modelo de industrialización por sustitución de importaciones empieza a agotarse y el gobierno empieza a tomar medidas en las que se ve “obligado” a inclinarse hacia la globalización.

¹² Los resultados oficiales de la SEDESOL aseguran también una disminución de los niveles de pobreza del 2000 al 2004, y que esta reducción no se debe a las remesas de los mexicanos en Estados Unidos que

Entre los países más globalizados se encuentran Singapur, Irlanda, Suiza, Estados Unidos y Holanda y entre los menos globalizados se encuentran: Perú, China, Venezuela, Turquía, Brasil, Bangladesh, Egipto, Indonesia, India e Irán.¹³ El Índice de Globalización mide niveles de integración, pero eso no significa que un país sea más competitivo por su inserción en la globalización. Por ejemplo China, aunque es el tercer país importador-exportador del mundo, tiene un nivel de globalización bajo. México está en el tercer lugar en el índice de globalización de 2005 entre los países Latinoamericanos gracias a la caída que tuvo Argentina en este parámetro y al mejor desempeño en el uso de la tecnología en nuestro país. A nivel mundial México se encuentra en el lugar 42 entre los 62 países más globalizados¹⁴.

Sin embargo, como ya se mencionó, todo proceso económico no es homogéneo, están los países marginados de los “beneficios” de la globalización. Los datos de los cuadros de Sala-I-Martin coinciden con el periodo 1970 – 2000, en el cual muchos países (principalmente latinoamericanos) han abierto sus fronteras económicas y comerciales de forma agresiva en esos años.

Por ejemplo en África se encuentran los países con la peor distribución del ingreso a nivel mundial, en donde no hay crecimiento ni desarrollo económico de ningún tipo y si existe un crecimiento rápido de la población así como de los niveles de pobreza extrema.

El caso de Nigeria es un caso extremo, como se observa en el siguiente cuadro 2.2 que nos presenta también Sala-I-Martin:

mandan a sus familiares en México. Sin embargo, en una opinión personal creo que si influyen, porque gracias a ese dinero, las familias que viven en situaciones de pobreza han elevado sus niveles de ingreso y por lo tanto de consumo y esto se tiene que reflejar en las estadísticas, pero este es otro tema que no estudiaremos en esta investigación.

¹³ Datos obtenidos en un informe presentado por la consultora de negocios ATKearney en *El Financiero*, 29 de abril, 2005.

¹⁴ Afirmó el vicepresidente de ATKearney (consultora de negocios), Ricardo Haneine, en *El Financiero*, 29 de abril, 2005.

Cuadro 2.2
Niveles de pobreza en Nigeria 1970 – 1998.

Pobreza en Nigeria: 1 dólar por día								
	Razón de pobreza de 1 dólar al día				Cambios en el tiempo			
	1970	1980	1990	1998	1970-98	70's	80's	90's
Población								
120.8 millones de personas	0.085	0.166	0.309	0.459	0.375	0.08	0.14	0.15
Pobreza en Nigeria: 2 dólares por día								
	Razón de pobreza de 2 dólares al día				Cambios en el tiempo			
	1970	1980	1990	1998	1970-98	70's	80's	90's
Población								
120.8 millones de personas	0.45	0.53	0.63	0.7	0.24	0.07	0.1	0.07

Fuente: Elaboración propia con datos en Sala-I-Martin; 2002.

Nigeria es el país con mayores niveles de pobreza en el mundo y no está inserto en la globalización. Esta clasificación que hace el autor permite ver que la desigualdad en la distribución del ingreso y la pobreza no son motivos únicamente del proceso de globalización, son determinantes los problemas de la contaminación, el crecimiento demográfico y la política económica de cada país.

En el siguiente apartado veremos como las desigualdades económicas entre los países también repercuten al interior de cada país, es decir, a nivel regional.

1.3 EL CASO DE MÉXICO

1.3.1 El proceso de Industrialización por sustitución de importaciones.

México es uno de los países que más ha abierto sus fronteras al mundo en los ámbitos que exige la globalización durante las dos últimas décadas hasta la fecha. Sin embargo, como se verá más adelante, las consecuencias han sido graves.

Entre los años 1950 y 1970 la economía mexicana tuvo un desempeño económico exitoso. Esos años fueron los que se conocen como el periodo de “desarrollo estabilizador” porque la economía mexicana se industrializó y modernizó. El desarrollo de México se concentró en el sector industrial, lo que llevó a una rápida urbanización; el empleo se desplazó de la agricultura a los servicios y el sector industrial. Todo esto ocurrió en el ámbito de lo que parecía una “economía cerrada”, aunque parcialmente, ya que en esos años la estrategia consistía en fortalecer la agricultura de riego de extensión agrícola dejando rezagado al sector de agricultura de temporal.

La agricultura de riego “modernizada” generaba grandes beneficios e iba creciendo a tasa muy elevadas de producción en esos años (Hewitt, Cynthia; 1976). Este sector era el que participaba en el comercio internacional, principalmente con Estados Unidos, por lo tanto de ahí se obtenían las divisas suficientes para financiar las importaciones de insumos y maquinaria para comenzar el proceso de sustitución de importaciones.

La nueva industria que se iba creando en nuestro país se basaba entonces en el sector agrícola, pero cada vez la industrialización iba absorbiendo más financiamiento y paralelamente se fue descuidando a la agricultura, sin mencionar que se había rezagado por completo al sector de tierras de temporal. La producción industrial era muy costosa, porque se basaba en importación de maquinaria, por lo que la producción no era “eficiente” para poder competir en el exterior y solamente se

podía enfocar al mercado interno. Además la población de México era principalmente agrícola (Hewitt, Cynthia; 1976) y no tenía recursos suficientes para consumir los productos industriales.

En este tiempo también la tasa de crecimiento de la población aumentó rápidamente (Luiselli, Cassio y J. Mariscal; 1981) y el crecimiento del empleo industrial no fue suficiente para absorber la creciente fuerza de trabajo urbana. Así, el sector servicios alojó a esta mano de obra para que encontrara un medio de vida aunque fuese de baja productividad y baja remuneración.

Como consecuencia de lo anterior, la agricultura entra en crisis por falta de inversión y rezago de la agricultura de temporal. Comenzó a haber presiones económicas a causa del creciente déficit que se generaba por financiar mediante gasto público la industrialización que se estaba estancando por falta de consumo. Como ya no se tenían ingresos nacionales para sostener el modelo de industrialización por sustitución de importaciones, se recurrió a la deuda externa, hasta que en los años de 1965 a 1975 el modelo entra en crisis cuando ya el país está muy endeudado (Luiselli, Cassio y J. Mariscal; 1981).

Así llegamos al agotamiento del modelo de la industrialización por sustitución de importaciones.

A lo largo de la historia de nuestro país, los Estados Unidos han jugado un papel importante para nuestra estructura de desarrollo. Su influencia no siempre ha facilitado el proceso de globalización de la economía mexicana, en el sentido de que la apertura de nuestras fronteras se enfoca básicamente hacia el mercado estadounidense. Por su parte, México y otros países subdesarrollados buscan alternativas para insertarse en la globalización a efecto de lo cual han puesto en práctica medidas internas. A continuación veremos que estas medidas conllevan mayores desigualdades y pobreza (Hanson, Gordon; 2004).

Al comienzo de la crisis de 1976, en México se descubren grandes reservas de petróleo, por lo que sus efectos se posponen hasta la década de los ochenta. El modelo de industrialización por sustitución de importaciones estaba agotado y para poder rescatar la economía después de que se fue incrementando la deuda externa, hubo que recurrir a políticas de estabilización. Entre las reformas de política

económica que tuvieron consecuencias directas sobre la población son las siguientes:

- Liberar el sistema de precios. Era necesario abandonar la regulación del estado para transitar a una economía de mercado y dismantlar los obstáculos para adoptar el sistema de precios, principalmente en lo que se refiere a precios de garantía para la agricultura y al consumo de productos básicos, a efecto de lo cual se eliminaron órganos intermediarios de regulación de precios como Conasupo. La asistencia técnica y de crédito también se dismantla. Los bancos nacionales van desapareciendo y, con ellos los apoyos a los sectores económicos del país.
- Eliminar la inversión pública en infraestructura –por ser considerada “ineficiente”—y convertirse en una economía de mercado, dando lugar a una desregulación total de los aparatos institucionales y económicos.

En la década de los ochenta México sufrió una serie de procesos económicos como inflación y grandes contracciones macroeconómicas, algunas como la de 1995 que desembocó en una gran devaluación del peso, a partir de lo cual se opta por elegir un tipo de cambio relativamente flotante el cual lleva implícito el control de la inflación mediante una reducción en la oferta monetaria y en los niveles de la demanda agregada. Se va generando un ahorro interno a causa de la devaluación de la moneda mexicana que encarece las importaciones y abarata las exportaciones, el cual se utiliza para pagar parte de la deuda externa, y se origina un excedente de producción exportable. Se negocia también un pacto en el que los salarios reales se deprimen y se establece un mínimo, como medida del poder adquisitivo y para que las empresas pudieran mantener sus costos. (Clavijo, F. y S. Valdivieso; 2000)

El crecimiento de la inflación a partir de los años 80 contribuyó a la concentración del ingreso, ya que si bien es cierto que todos los sectores padecen el alza de los precios, son los trabajadores sujetos a ingresos fijos quienes la sufren con mayor rigor.

Durante este periodo las políticas de liberalización y la inversión extranjera directa surgen como una medida de estabilización de la economía. Mientras era vigente la política de sustitución de importaciones, el gobierno protegía la producción

nacional por medio de barreras arancelarias y no arancelarias. Sin embargo, para 1985, ante la serie de acontecimientos económicos ocurridos, empezaron a firmarse acuerdos comerciales con otros países de Latinoamérica (el GATT y posteriormente el TLCAN). El PIB de México se recuperaría gradualmente, aunque no a las tasas de la época del modelo de sustitución de importaciones, que habían sido del orden del 6%. Para el año 2002, que es el año de éste análisis, el 89% de nuestras exportaciones se destinaban hacia el país del norte y un 73% de las importaciones que se hacían, provenían de ese mismo país (Hanson, Gordon; 2004).

Lo anteriormente expuesto permite entender que México tiene un problema económico regional. En los últimos 20 años el norte se ha ido integrando hacia los Estados Unidos, el centro está estancado y el sureste del país se encuentra sumido en una economía agrícola de subsistencia. (Hanson, Gordon; 2004).

Los contrastes interregionales de México son un fenómeno de largo plazo que se pueden analizar a la luz de diversas teorías económicas para cuya explicación se recurre a Hernández Laos (1984):

- El enfoque neoclásico. El teorema de Stolper–Samuelson señala que en competencia pura, la libre movilidad de recursos es una característica importante, ya que la población que viva en regiones con bajos salarios y baja productividad, podrá desplazarse hacia las regiones en donde se paguen mayores salarios y se genere una mayor productividad, entonces se tenderá a un equilibrio en el cual el desarrollo económico de las regiones se nivela.
- La teoría dualista de Gino Germani. Las diferencias regionales en un país se originan por la coexistencia de los sectores tradicionales y modernos en una misma economía. En este caso las regiones de México tradicionales son aquellas en las cuales viven importantes comunidades indígenas cuya actividad es la agricultura. Las regiones modernas en nuestro país son aquellas en las que se ha instalado la inversión, tecnología e industrialización como actividad principal.
- Teoría de la causación acumulativa de Hirschman y Myrdal. Esta teoría habla de un crecimiento económico capitalista que tiene efectos generadores y efectores retardadores del crecimiento. Obviamente las regiones generadoras

de crecimiento serán aquellas cuya economía tenga mayor productividad. Allí se concentrará la economía y la población tenderá a conglomerarse en estos puntos regionales. Las regiones retardadoras del crecimiento son aquellas cuya economía tiene productividad ineficiente con altos costos ambientales principalmente. En el caso de México, son las ciudades las que engloban la mayor parte de la población pero con baja productividad, es decir con altos costos de producción y altos costos ambientales.

- Enfoque del colonialismo interno. Esta teoría dice que las regiones “ricas” existen gracias a que hay regiones “pobres”. Las regiones ricas extraen (léase explotan) de las regiones periféricas mano de obra barata, recursos naturales, etc. En el caso de nuestro país, las regiones más explotadas son aquellas regiones de atraso económico en donde la población emigra hacia las ciudades para emplearse como manos de obra barata. También de estas regiones se extraen algunos insumos que las grandes industrias procesan en las regiones ricas.

Todas estas teorías se relacionan con la situación de México, pero ninguna por completo. Existen diferencias entre las regiones tanto culturales como religiosas, políticas, económicas, educativas, etc., y estas diferencias se acentúan desde la época de industrialización por sustitución de importaciones, en donde toda la atención se enfocaba en el sector industrial y se rezagó al sector agrícola de México. La industrialización se concentró en las ciudades que iban creciendo cada vez más, principalmente en el norte y centro del país (regiones modernas), mientras que el sur se mantuvo como región tradicional.

Precisamente es en el norte de México donde se concentra la industria, principalmente las maquiladoras, por ser estos estados los que se encuentran más cerca de Estados Unidos, principal proveedor y comprador, minimizando los costos de transporte, entre otras ventajas. Son estos estados los que se consideran altamente expuestos a la globalización¹⁵. La clasificación de los estados mexicanos de alta y baja exposición a la globalización es la que corresponde al siguiente cuadro, según datos de Hanson (2004):

¹⁵ El desarrollo de la Inversión Extranjera Directa, de las importaciones y de las maquiladoras se explican en detalle en Hanson, Gordon (2004).

Cuadro 3.1

Clasificación de los Estados Mexicanos por su exposición a la globalización				
	Estado	Participación del estado en la IED (%)	Aportación de las importaciones de los estados al PIB (%)	Participación del estado en las maquiladoras (%)
Alta exposición a la Globalización	Baja California	0.07	0.018	0.246
	Chihuahua	0.03	0.018	0.214
	Nuevo León	0.039	0.027	0.023
	Sonora	0.015	0.034	0.088
	Jalisco	0.018	0.027	0.029
	Tamaulipas	0.035	0.013	0.181
	Aguascalientes	0.015	0.014	0.046
Baja Exposición a la Globalización	Zacatecas	0.003	0.013	0.008
	Quintana Roo	0.006	0.011	0
	Nayarit	0.006	0.011	0
	Colima	0.002	0.014	0
	Guerrero	0.004	0.007	0.002
	Veracruz	-0.004	0.012	0
	Chiapas	0	0.011	0
	Campeche	0.001	0.008	0
	Hidalgo	0	0.007	0
	Oaxaca	0	0.005	0

Nota: La participación de los Estados en el PIB son promedios del periodo de 1993 – 1999 que calcula el autor.

Fuente: Cuadro elaborado con datos de los estados que analizamos en esta investigación, en Hanson, Gordon; (2004).

La facilidad de comercio entre la región del norte y noreste del país y los Estados Unidos, la baja densidad de población y abundancia de recursos naturales como el petróleo han hecho que esta región sea relativamente más rica que la del sur. Los estados catalogados como de baja exposición a la globalización se encuentran principalmente al sur de México y son aquellos cuyo desarrollo económico ha quedado rezagado principalmente por la falta de afluencia de capital al interior de cada uno de ellos, densidades demográficas más altas y existencia de comunidades indígenas, factores que han hecho a esta región relativamente más pobre (Hanson, Gordon; 2004).

Ante la necesidad de insumos extranjeros para realizar la producción de ensamble y por las ventajas existentes para que Estados Unidos se convirtiera en nuestro principal comprador, las empresas maquiladoras se conglomeraron en el norte del país, más cerca de la frontera, aunque conforme iba creciendo este sector se iba dispersando en otras regiones del país.

Durante el proceso de esta exposición regional a la globalización, la inversión extranjera directa ha sido un factor de impulso del desarrollo económico en nuestro país. Aunque las empresas extranjeras son las más beneficiadas en esta situación, el crecimiento del PIB de México también se ha debido a este factor.

Los estados que más inversión extranjera directa han traído son aquellos en los que se localizan las ciudades industriales más importantes del país, como el Distrito Federal, Nuevo León y Jalisco. Algunos estados que se clasifican como intermedios son grandes importadores pero no son muy atractivos para la inversión extranjera directa (Hanson, Gordon; 2004). Las regiones enteramente agrícolas con baja productividad, bajos salarios, bajo nivel de capacitación y educación, etc., son las que menos inversión de este tipo atraen, y son las zonas indígenas del sur como Oaxaca, Guerrero y Chiapas, entre otros estados. (Hernández Laos, 1984)

Todo este cambio estructural ocurrido en México, ¿qué papel juega en la distribución del ingreso? Según Hanson, los salarios, con la llegada de la globalización, tienden a igualarse entre regiones de alta y baja exposición a la globalización. Sin embargo, debido a que gran parte de la población de México está formada por campesinos desempleados o subempleados y a que el sector urbano no alcanza a emplear a todos, la alta migración ilegal hacia los Estados Unidos proviene principalmente de las regiones centro y sur de México, regiones que no están altamente expuestas a la globalización (Durand, Massey, y Zenteno, 2001), lo cual prueba que existe también una brecha entre los salarios a nivel regional.

En los años ochenta, se aumentó el salario mínimo y con ello el nivel general de los salarios, pero estas medidas eran contradictorias con la meta de mantener el tipo de cambio y nivel de precios estables, por lo que se aceleró la fuga de capitales que ya se estaba dando en esa época. Esta sería la última vez que se permitiría un ascenso en los salarios de esa magnitud. El auge de los años anteriores, con políticas económicas inestables, acabó en una crisis y la pobreza del país aumentó. Los primeros intentos de estabilización llevaron a la liberación comercial.

Para que las medidas propuestas para la corrección tuvieran éxito hubo que impedirse la indización de los salarios nominales. Para posibilitar esto, el gobierno decidió ajustar el salario mínimo y los salarios de los empleados públicos a la inflación esperada en lugar de hacerlo a la inflación pasada. Este procedimiento de ajuste salarial impediría un aumento automático de los costos laborales que habría atizado la inflación y por supuesto, resultó en una drástica caída del salario real (Hanson, Gordon; 2004).

Con el objetivo de lograr una devaluación real significativa sin caer en la espiral inflacionaria o en una recesión profunda debía existir una condición fundamental: los precios y salarios deben tener un grado bajo de indización. En particular, los salarios reales debían ser flexibles hacia la baja, lo cual se ha convertido en una de las características de la economía del país.

Los estados que están más expuestos a la globalización son los industriales y reciben inversión extranjera directa, tienen mejor infraestructura, mercados más grandes y un mejor nivel de educación, esto último hace la diferencia entre trabajo calificado y no calificado. (Llamas, Ignacio; 1989)

En países como México existen dos mercados de trabajo claramente diferenciados: el formal y el informal. El primero comprende las actividades “modernas”, intensivas en capital y sujetas a la legislación laboral, en tanto que el informal o “economía subterránea” incluye las ocupaciones tradicionales de baja productividad, especialmente en los sectores comerciales y de servicios.

En los países desarrollados, se refieren hacia la economía informal como economía “subterránea”¹⁶. En los países subdesarrollados la idea de economía informal se relacionaba con la migración campesina hacia las ciudades. En la actualidad se asocia con la pobreza o con actividades generadoras de ingreso que no son reguladas por el Estado (Universidad Autónoma de Nuevo León –UANL-, 2004).

Según un estudio de la Universidad de Nuevo León (UANL), el porcentaje de la informalidad en el trabajo crece conforme la población de la localidad en donde se encuentre sea menor, Oaxaca es el Estado que cuenta con una población más alta de informales, que llega al 76.23% (UANL, 2004). Las entidades con menor porcentaje de población informal en términos absolutos son el Estado de México y DF, Coahuila y Nuevo León.

Entre las características principales del trabajo informal están los bajos niveles de educación, bajos salarios, baja productividad y determinados rangos de edad. (UANL, 2004). El porcentaje de informalidad disminuye conforme la población tiene más educación y aumenta entre las personas que tienen menos educación; también

¹⁶ También se le conoce como economía escondida que se refiere a las actividades ilegales y otras que no se encuentran registradas dentro de la contabilidad nacional (Universidad Autónoma de Nuevo León; 2004)

se encuentra asociado con los bajos salarios que se perciben como resultado de un bajo nivel de escolaridad. En cuanto a la edad, se nutre de personas jóvenes y de adultos mayores cuya experiencia laboral es baja o tienen dificultades para encontrar trabajo formal (UANL, 2004).

Son de destacar los siguientes datos acerca del comportamiento del trabajo informal según el tamaño de la población:¹⁷

Cuadro 3.2

Población formal e informal según el tamaño del lugar de residencia.								
	Urbano mayor de 100 mil habitantes	Proporción	Urbano medio de 15 a 99,999 habitantes	Proporción	Urbano bajo de 2500 a 14999 habitantes	Proporción	Rural menos de 2500 habitantes	Proporción
Informal	6,893,926	39.60%	2,334,208	53.77%	2,257,920	63.05%	2,536,831	69.34%
Formal	10,512,905	60.40%	2,007,003	46.23%	1,323,468	36.95%	1,121,960	30.66%
Total	17,406,831	100%	4,341,211	100%	3,581,388	100%	3,658,791	100%

Fuente: Elaboración propia con datos disponibles en la tesis: "Tamaño del sector informal y su potencial recaudatorio en México" Universidad Autónoma de Nuevo León; Encuesta Nacional de Empleo, INEGI, 2000.

Según el cuadro, la concentración del trabajo informal es mayor en las localidades en donde hay menos habitantes, por lo que en estas existen menos personas que reciben prestaciones sociales o seguridad social.

El siguiente cuadro reporta los porcentajes de la población formal e informal por entidad federativa, en donde se resaltan los tres estados de interés para esta investigación: Nuevo León, Quintana Roo y Oaxaca.

Cuadro 3.3

POBLACIÓN FORMAL E INFORMAL POR ENTIDAD FEDERATIVA						
Estado	Formales	% del total de formales	Informales	% del total de informales	% respecto a la PEA estatal	
					Formales	Informales
Nuevo León	965,669	6.45	455,867	3.25	67.93	32.07
Oaxaca	160,957	1.08	530,701	3.78	23.27	76.73
Quintana Roo	177,546	1.19	121,417	0.87	59.39	40.61

Fuente: Elaboración con datos de la tesis "Tamaño del sector informal y su potencial recaudatorio en México", Universidad Autónoma de Nuevo León; Encuesta Nacional de Empleo. INEGI 2000.

En Oaxaca, los trabajadores informales representan el 76.23% del total de la PEA estatal. El Estado de Nuevo León es uno de los dos estados (el otro es

¹⁷ Los estudios excluyen a las personas que laboran en el sector agrícola y al personal doméstico.

Coahuila) con menor porcentaje de población informal, la cual representa un 32.07% de la PEA. Quintana Roo tiene un 40.61% de población informal como porcentaje de la PEA.

Con la fijación de los salarios de manera institucional en el mercado formal y al exceder éstos las remuneraciones en el mercado tradicional, se genera un flujo excesivo de mano de obra de las áreas rurales a las urbanas, en busca de empleos mejor remunerados. Como no encuentran empleo en el sector formal, se van a los mercados informales. Esto mantiene bajos los salarios reales en el sector informal y en tanto continúe siendo abundante la oferta de la mano de obra procedente del sector rural, la oferta de mano de obra en el sector urbano será abundante y continuarán las diferencias salariales entre las actividades formales e informales (Hernández Laos, 2003a).

La informalidad se encuentra asociada con salarios bajos; la baja productividad que tienen estos trabajadores, asociada a niveles bajos de escolaridad formal les impide su participación en la economía formal.

Algunas investigaciones como las de Llamas, Ignacio (1989) presentan resultados de que dentro de un proceso de trabajo organizado jerárquicamente, la educación se ha convertido en el principal mecanismo de asignación del puesto ocupacional en la producción y este puesto se relaciona con una escala de pagos y remuneraciones. Este investigador clasifica en dos tipos a los trabajadores, con base en sus niveles de educación: los trabajadores de cuello azul, que son los que están especializados y semiespecializados y, los trabajadores de cuello blanco que son empleados de oficina, agentes de ventas semiespecializados y de bajo nivel de especialización.

El nivel de escolaridad, experiencia laboral, sexo, estado civil, etc. son características que distinguen a los trabajadores en su competencia por empleo en la economía.

Llamas explica el concepto de segmentación del trabajo, el cual se refiere a un proceso de separación y aislamiento de diferentes grupos sociales, es decir, *“una diferenciación en las oportunidades económicas y sus retribuciones monetarias en*

grupos comparables de trabajadores".¹⁸ En su investigación explica que factores como la clase social y el tamaño de la empresa empleadora, entre otras, son algunas causas de las diferencias en el ingreso de los trabajadores, además de factores como las características del trabajador. De su análisis se deduce que a una mayor segmentación de los trabajadores se observará una mayor desigualdad en la distribución del ingreso laboral.

¹⁸ En: Llamas, Ignacio; *"Educación y mercado de trabajo en México"*, (1989), Pág. 139.

1.3.2 CARACTERÍSTICAS DE MÉXICO. LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE NUEVO LEÓN, QUINTANA ROO Y OAXACA.

México se distingue por un crecimiento económico desigual al interior del país. El objetivo del análisis es ver que tan concentrado está el ingreso en las siguientes entidades del país: Nuevo León, que se caracteriza por ser un estado industrial, Quintana Roo, por sus regiones altamente turísticas y Oaxaca, una de las entidades más pobres.

A continuación, algunas características generales para después poder esbozar las variables económicas que serán relevantes para determinar la distribución del ingreso entre los trabajadores asalariados de cada entidad.

Nuevo León.

Actualmente el estado de Nuevo León posee una creciente infraestructura productiva en los sectores primario, secundario y terciario, que le han otorgado un lugar importante en el país. La mayor parte de la producción se concentra en el área metropolitana de la ciudad de Monterrey, al igual que la mayoría de la población – más del 80%—. Las principales industrias son: siderúrgica, fabricación de maquinaria, artículos metálicos, automotriz, productos químicos, celulosa y papel, vidrio, barro, loza, cerámica, textil, cemento, eléctrica, electrónica, curtiduría y productos de hule, cigarros, calzado, cerveza, aceites, jabones, productos lácteos, empacadoras de frutas, legumbres, carnes, entre otros (Maíz y Olvera; 1995).

A partir de 1940, año en que se inició el proceso de industrialización acelerada en el país, la economía de Nuevo León experimentó una expansión industrial, comercial y financiera, acompañada por un notable crecimiento en la población que se explica en gran parte por la migración hacia Monterrey y por el dinámico proceso de industrialización.

La política de sustitución de importaciones traería una modernización y tecnificación del campo, según Menno Vellinga:

..."el crecimiento económico en Monterrey trajo como consecuencia una profunda desigualdad en la distribución tanto del ingreso como del bienestar social. Esa desigualdad alcanzó a ser la más profunda de toda América Latina en 1985, según el coeficiente de Gini. Del mismo modo, la posibilidad de ascender en la escala socio-económica, que estaba limitada al nivel de los trabajadores especializados, se estancó a consecuencia de la crisis vivida en ese año, aunque se percibió una ligera movilidad ascendente en el sector industrial".¹⁹

El estado de Nuevo León cuenta con numerosos incentivos y apoyos por parte del gobierno para atraer la inversión privada a nivel nacional e internacional. Tiene una infraestructura moderna en cuanto a comunicación y transporte. El gobierno del estado otorga facilidades a la inversión privada y extranjera con un fortalecimiento de agrupamientos industriales actuales (productos metálicos, electrodomésticos, equipos eléctricos y electrónica, etc.) y fomento al desarrollo de *clusters* de la nueva economía (aeroespacial, software, mecatrónica automotriz, nanotecnología, biotecnología y servicios médicos especializados) así como fomento a la creación de empresas de la nueva economía mediante incentivos fiscales y apoyos estatales.

Es una de las economías industriales más grandes del país y atrae la Inversión extranjera directa por un monto de 1,740 millones de dólares en 2002. En cuanto al nivel de educación, la población cuenta con un grado de escolaridad de 9.2 años, la proporción de técnicos es del 9.1% del total de la población con 15 años y más y la proporción de la población mayor de 18 años que posee estudios profesionales, maestría o doctorados es del 20%.²⁰

¹⁹ En: Rocío G. Maíz y Antonio Olvera (compiladores); *La Historia de Nuevo León*; 1995; Pág. 41

²⁰ Información disponible en la página web del gobierno del estado de Nuevo León: www.nuevoleon.gob.mx.

Respecto al sector manufacturero de Nuevo León destacan los sectores de productos metálicos, maquinaria y equipo e industrias metálicas básicas, los cuales se vinculan con exportaciones de la entidad.

Los sectores que más empleos han generado son el de servicios y manufacturas. Otros sectores que también generaron empleos fueron construcción, transporte y comunicaciones y comercio. Entre sus exportaciones destacan los aparatos eléctricos, la maquinaria y motores, manufacturas de hierro y acero, entre otros.

Quintana Roo.

En el estado de Quintana Roo la población en general es pobre. Algunos estudios históricos del gobierno argumentan que, aunque la gente del estado no tiene una dieta adecuada, no padece de hambre debido a que existe una economía de subsistencia (Banco de Comercio de México; 1976).

Entre su población aún existen núcleos mayas donde predominan sistemas antiguos de cultivo. Las actividades a las que se dedica la población son las exportaciones de artículos primarios, siguiendo como fuentes de ocupación productiva el comercio y los servicios y, en último lugar, se encuentra el sector industrial. Quizá sea entidad menos industrializada de todo el país.

El turismo constituye la actividad más dinámica y es la que ofrece mayores perspectivas. La naturaleza es el atractivo principal, sin embargo, poco se ha hecho para aprovechar este potencial en beneficio del territorio y su población.

A partir de que en 1970 se inician los proyectos que generarán a Cancún como polo turístico por desarrollo de la federación a través de INFRATUR y con financiamiento del Banco Mundial, que sería el centro de una gran zona de desarrollo turístico. El turismo se relaciona en dos actividades: la industria de la construcción de la hotelería, además de los servicios y el comercio. La pesca es la tercera actividad en importancia.

Quintana Roo tiene una importante población rural, la falta de industrias en el territorio no permitió formar una clase obrera urbana, salvo algunas excepciones como los sindicatos de empleados públicos o de maestros, a los que se suman los obreros de los aserraderos y los trabajadores de los puertos. Existe un acelerado proceso migratorio nacional hacia esta zona turística, ya que el incremento en la inversión abre mercados de trabajo muy grandes, lo que provoca un proceso de migraciones internas hacia el polo turístico, que poco a poco se convierte en una fuente de trabajo para muchos campesinos, incluido los mayas. Estos efectos diferentes sintetizan un proceso de desarrollo desigual y combinado que caracteriza al Estado. (C. Dachary; Arnais, 1990)

El 73% de la población está concentrada en las ciudades de Cancún, Chetumal, Cozumel, Playa del Carmen y Felipe Carrillo Puerto, mientras que el resto se encuentra distribuido en 2,162 localidades menores, según el XII Censo General de Población y Vivienda 2000 de INEGI.

El sistema de educación básica (preescolar, primaria y secundaria) en el estado atiende a una población de 216,200 alumnos en conjunto, mediante 8,894 maestros en 1,479 escuelas. El sistema de educación media superior, atiende a 26,600 jóvenes, absorbiendo al 93.3% de los egresados de la secundaria. La educación superior se ofrece a 9,300 alumnos a través de 24 instituciones. El porcentaje de absorción es del 56.3% de los alumnos del nivel bachillerato.²¹

La capacitación para el trabajo es un instrumento para integrar la mano de obra migrante a las actividades productivas, en donde el Servicio Estatal de Empleo atiende anualmente a 12,000 capacitándolos a través de 63 centros²².

Entre las oportunidades de inversión que apoya el estado destacan las actividades siguientes: en primer lugar esta la pesca como actividad primordial, le sigue en importancia (y tal vez también por absorber el mayor número de trabajadores al igual que la pesca) la agricultura y por último la manufactura.

Entre los principales incentivos por parte del gobierno para atraer inversión está la importación libre de aranceles e impuestos de los insumos, maquinaria y

²¹ La información está disponible en la página web del gobierno del estado de Quintana Roo en: www.quintanaroo.gob.mx

²² Información disponible en el Anexo Estadístico del Primer Informe de Gobierno Federal, Quintana Roo, 2001.

equipo para producir artículos destinados a la exportación; mano de obra calificada a precios competitivos, abundancia de recursos naturales, infraestructura turística, salidas marítimas y aéreas, estructura financiera integrada, sistema de educación media y técnica, y protección a las innovaciones tecnológicas y marcas comerciales. Quintana Roo ocupa el lugar número 22 de las entidades del país en términos de participación del PIB. Sin embargo el PIB per cápita se estima superior al promedio nacional, ocupando el tercer lugar nacional, según la información presentada por el gobierno del estado.

La industria quintanarroense se concentra principalmente en los subsectores de alimentos, bebidas y tabaco, productos de madera, papel, imprenta y editoriales.

Oaxaca

En el estado de Oaxaca se ha caracterizado por ser un estado pobre, existen limitaciones en la producción de los bienes de consumo, pobreza en la alimentación, analfabetismo, desempleo, además de que también existen grandes sectores indígenas (Sistema Bancos de Comercio México; 1976).

Algunas empresas estatales han tratado de acelerar el desarrollo de Oaxaca, sin embargo, la zona más importante para el desarrollo alcanzado es en la región norte, un centro agropecuario donde prácticamente se concentra todo el progreso de Oaxaca. El eje económico es la ciudad de Oaxaca por el turismo, principalmente en Mitla y Monte Albán. La ganadería tiene la misma importancia que la pesca, ambas son de baja productividad y de poca inversión, no hay progreso técnico.

El estado de Oaxaca, económicamente se ha caracterizado por mantener un grado de desarrollo desigual, mucho más acentuado que el que se observa en otras entidades del país, persistiendo zonas de marginación, con la consecuente pobreza, lo cual es contradictorio por la existencia del potencial en riqueza natural que debería aprovecharse eficientemente (Sistema Bancos de Comercio México; 1976).

Su sector primario se caracteriza por una agricultura de subsistencia que no abastece la demanda de la población. La actividad ganadera es extensiva, la actividad forestal es irracional y aunque el estado cuenta con un litoral de más de 500

kilómetros en la zona del océano Pacífico, presenta un aprovechamiento bajo, ya que en lo que respecta al valor de su producción ocupa el último lugar a nivel nacional.²³

El sector secundario, manifiesta una actividad incipiente²⁴, mientras que el sector terciario da muestras de una mayor dinámica debido a los recursos financieros provenientes de la Federación; a ello se suma la actividad turística, no explotada cabalmente.

Entre los incentivos que el gobierno ofrece al inversionista están: exención del impuesto a la nómina, becas de capacitación para trabajadores, reclutamiento y selección de personal y desregulación de trámites empresariales.

Sin embargo existen numerosas comunidades indígenas en el estado. Para ello, el gobierno tiene programas cuyo principal objetivo es elevar las condiciones de vida de los indígenas que habitan en 75 Municipios del Estado de Oaxaca, caracterizados por ser de muy alta marginación, por la presencia de conflictos sociales, desempleo y expulsión de mano de obra, que representan alta vulnerabilidad. En las regiones del estado conviven 16 grupos etnolingüísticos y casi dos millones de habitantes son indígenas, lo que significa que 6 de cada 10 oaxaqueños pertenecen a algún grupo étnico. Oaxaca es una de las 10 entidades federativas del país con mayor densidad poblacional, según el gobierno de esta entidad.

La marginación en el estado de Oaxaca no es nueva, desde mucho tiempo atrás han influido una serie de factores para que se generara, todos ellos concatenados, de carácter geográfico, político, económico y social. Según el gobierno de Oaxaca, es necesario tomar en cuenta la accidentada orografía que ha dificultado la comunicación vía terrestre, principalmente, suelos inadecuados para la agricultura y la fuerte erosión. Además, la Federación ha escatimado la asignación de mayores recursos para cimentar la infraestructura, fundamentalmente de carreteras, de salud, de educación y de bienestar, dejando siempre a las entidades más necesitadas en segundo término, en la marginación total.

²³ Información disponible en la página web del gobierno del estado de Oaxaca en: www.oaxaca.gob.mx.

²⁴ Por ello la entidad depende casi en un cien por ciento de la producción de otros estados de la República Mexicana.

De acuerdo a la información del gobierno del estado y el Instituto de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), menos de 2% de la población de la entidad tiene acceso a educación, vivienda digna, ingresos económicos suficientes y viven en ciudades con servicios básicos.

Según la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), de los 400 municipios del país ubicados en el límite de la pobreza extrema, 356 pertenecen a Oaxaca.²⁵

²⁵ Información disponible en la página web: www.eumed.net/cursecon/libreria/mebb/6.htm

2. HIPÓTESIS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

HIPÓTESIS

El objetivo es realizar un análisis comparativo entre Nuevo León (predominante sector industrial), Quintana Roo (predominante sector turístico de servicios) y Oaxaca (predominante sector pobre de la población). Con lo anterior es posible formular las siguientes hipótesis:

- I. La inserción de México en la globalización no ha sido homogénea, sino diferenciada tanto en sectores como en regiones económicas, lo que ha reforzado la distribución desigual del ingreso al interior del país. Los estados más expuestos a la globalización son los que se encuentran más industrializados y captan mayor inversión, tanto nacional como extranjera, aplican mayor capacitación para los trabajadores y disponen de mejor infraestructura. Los estados menos expuestos a la globalización son aquellos que cuentan con actividades económicas tradicionales como la agricultura, poca inversión en la industria e infraestructura, menor demanda de trabajo calificado y menor educación, entre otras características.
- II. El fenómeno se expresa también al interior de los estados que se analizan. En aquellos más expuestos a la globalización, si bien el ingreso *per cápita* será mayor la distribución del ingreso laboral es peor que en los menos expuestos, lo que se ilustra con los casos de Nuevo León y Oaxaca respectivamente. Quintana Roo queda como un caso intermedio, ya que tiene mucha inversión extranjera en el sector servicios (lo cual no ocurre en Oaxaca), lo que no implica un desarrollo económico interno, además de que todavía son predominantes las actividades primarias y existen grupos indígenas (lo cual no existe en Nuevo León). La investigación debe revelar la dirección que toma la distribución del ingreso dentro de este estado.
- III. Entre los tres estados del estudio, suponemos que en Nuevo León es donde se encuentra la peor distribución del ingreso, lo que se debe principalmente a que la fuerza laboral que demanda la economía del estado debe ser más calificada, con mayores grados de escolaridad y más experiencia laboral,

predominando el trabajo formal, por lo que los salarios son más altos que los que pagan un trabajo no calificado, lo que provoca que se vaya rezagando al sector de la población con menos capacidades productivas. Por lo anterior, las diferencias en el ingreso laboral en Nuevo León son mayores que en cualquiera de los otros dos estados. Por su parte, en el estado de Oaxaca habremos de suponer que las diferencias en el ingreso son menores, debido principalmente a que es un estado pobre con actividades económicas tradicionales que no exigen trabajo calificado, y consecuentemente los ingresos laborales que obtiene la población no son tan dispares. Por último, se cree que el estado de Quintana Roo queda en una posición intermedia en sus índices de distribución del ingreso.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Para poder comprobar las hipótesis que formulamos, realizamos las siguientes preguntas de investigación:

- I. ¿Dónde la distribución del ingreso laboral es peor: en regiones industriales, regiones turísticas o en regiones más pobres?
- II. ¿Existe una relación entre distribución del ingreso laboral y tamaño del sector informal del mercado laboral?
- III. ¿Existe una relación entre distribución del ingreso laboral y rendimiento de la educación formal?
- IV. ¿Existe alguna relación entre nivel de ingreso laboral obtenido y experiencia laboral?

3. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA.

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

Para la metodología tenemos datos estadísticos de la Encuesta de Empleo Urbano (ENEU) de México para el primer trimestre del 2002. La encuesta nos brinda información acerca de los trabajadores del sector urbano y algunas de sus características a través de muestras que se realizan año con año.

Para nuestros fines, solamente tomamos los micro-datos de los trabajadores asalariados mayores de doce años, ocupados y con ingresos por hora trabajada mayores a cero.

Se utilizó el paquete estadístico SPSS para realizar las estimaciones requeridas por la metodología empírica.

Los datos que utilizamos de la muestra por cada persona entrevistada del salario real por hora trabajada se multiplicaron por el factor de expansión universal de la muestra para obtener el ingreso laboral poblacional estimado ($\hat{y}_N$). Este cálculo se hizo para cada uno de los tres estados y así obtuvimos los datos necesarios para obtener la Curva de Lorenz y darnos una idea de la distribución del ingreso en cada estado. Sin embargo, también anexamos los datos de los cálculos antes de multiplicarlos por el factor de expansión a modo de comparación.

La siguiente información del cuadro 4.1 nos da una idea muy general de algunos aspectos económicos y sociales, característicos de cada entidad para poder apreciar las diferencias que existen entre Nuevo León, Quintana Roo y Oaxaca, los datos corresponden al año 2002:

Cuadro 4.1

Características económicas y sociales de la población ocupada en Oaxaca, Quintana Roo y Nuevo León en el año 2002			
	Oaxaca	Quintana Roo	Nuevo León
Población Ocupada	3302	3748	5715
Población de hombres respecto a la PEA	61.30%	55.84%	66.21%
Población de mujeres respecto a la PEA	38.70%	44.16%	33.79%
Población que es jefe de familia	49.09%	46.61%	45.53%
Edad promedio	36	36	35
Años de escolaridad promedio	11	10	11
Población con primaria	21.38%	34.31%	24.04%
Población con secundaria	26.04%	19.66%	29.99%
Población con bachillerato	26.20%	17.40%	20.31%
Población con licenciatura y más	26.38%	28.63%	25.65%
Población que tiene un empleo formal	55.06%	33.27%	56.31%
Salario mínimo por hora trabajada	38.30	40.30	39.20
Ingreso por hora promedio	26.92	18.94	31.46
PIB estatal a precios corrientes (millones de pesos)	88,876	87,947	409,144
PIB por persona a precios corrientes (pesos)	25,441	92,895	103,173
PIB de la producción manufacturera a precios corrientes (millones de pesos)	13,252	2,196	94,883
Inversión Extranjera Directa a precios corrientes (saldo en millones de pesos)	2	20	1,374

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENEU 2002-01; con datos de INEGI, Sistema De Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2002 y Anuario Estadístico por Entidad Federativa, 2002.

El ingreso por hora promedio es notablemente mayor en el Estado de Nuevo León, pero en Oaxaca es más alto que en Quintana Roo, lo cual indica que aparentemente en Quintana Roo el salario real por hora es más bajo entre los tres estados de la investigación.

El PIB estatal que se genera en Nuevo León es más de cuatro veces el PIB que se genera en los otros dos estados. El PIB por persona también es mayor en Nuevo León que en Quintana Roo y casi tres veces mayor que el de Oaxaca, a pesar de que el PIB estatal en Oaxaca es casi el mismo que en Quintana Roo. La actividad industrial es casi nula en Quintana Roo, por lo cual su producción manufacturera es de poco más de dos millones de pesos en el año 2002 y la inversión extranjera directa en Oaxaca es insignificante comparada con la de Nuevo León de hasta 1374 millones de pesos en 2002.

Se construyeron grupos en deciles para el total de la población, ordenando el primer grupo del 10% de la población ocupada que recibe los menores ingresos, hasta el grupo con el 10% de la población ocupada que recibe los más altos ingresos ($\hat{y}_i$), tomados como proporción de los ingresos totales para cada estado (Y_j). Los resultados se presentan en los siguientes cuadros:

Cuadro 4.2.

Distribución del ingreso en grupos de personas en relación al ingreso				
Oaxaca				
deciles	población	ingreso	% de ingreso	ingreso acumulado
I	413,568	47,081	2.56%	2.56%
II	412,132	72,429	3.94%	6.50%
III	412,132	89,851	4.89%	11.38%
IV	412,132	99,616	5.42%	16.80%
V	412,132	109,857	5.97%	22.78%
VI	412,132	131,297	7.14%	29.92%
VII	412,132	156,090	8.49%	38.40%
VIII	412,132	208,381	11.33%	49.74%
IX	412,132	292,198	15.89%	65.62%
X	412,132	632,138	34.38%	100.00%

Fuente: Cálculos propios con base en los micro-datos de la ENEU 2002-01.

Cuadro 4.3.

Distribución del ingreso en grupos de personas en relación al ingreso				
Quintana Roo				
deciles	población	ingreso	% de ingreso	ingreso acumulado
I	508,804	60,936	1.79%	1.79%
II	507,211	129,554	3.80%	5.58%
III	507,211	143,113	4.20%	9.78%
IV	507,211	205,436	6.02%	15.80%
V	507,211	239,501	7.02%	22.82%
VI	507,211	281,600	8.25%	31.08%
VII	507,211	334,376	9.80%	40.88%
VIII	507,211	430,968	12.63%	53.51%
IX	507,211	549,521	16.11%	69.62%
X	507,211	1,036,288	30.38%	100.00%

Fuente: Cálculos propios con base en los micro-datos de la ENEU 2002-01.

Cuadro 4.4.

Distribución del ingreso en grupos de personas en relación al ingreso				
Nuevo León				
deciles	población	ingreso	% de ingreso	ingreso acumulado
I	1,132,403	1,003,655	2.74%	2.74%
II	1,130,026	1,580,780	4.32%	7.06%
III	1,130,026	1,670,623	4.56%	11.62%
IV	1,130,026	2,174,660	5.94%	17.56%
V	1,130,026	2,187,713	5.98%	23.54%
VI	1,130,026	2,474,591	6.76%	30.30%
VII	1,130,026	2,861,351	7.82%	38.11%
VIII	1,130,026	3,708,747	10.13%	48.25%
IX	1,130,026	5,424,013	14.82%	63.06%
X	1,130,026	13,522,557	36.94%	100.00%

Fuente: Cálculos propios con base en los micro-datos de la ENEU 2002-01.

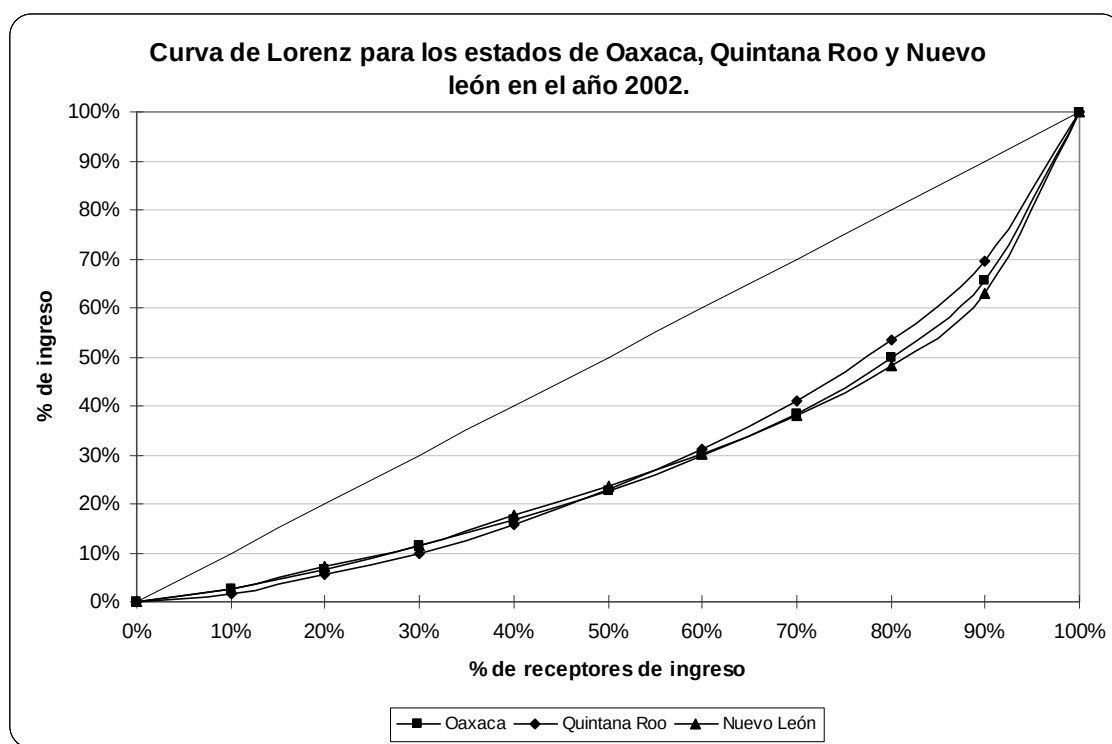
A partir del cuadro 4.2, observamos que el primer grupo de receptores de menores ingresos percibe una parte de 47,081 pesos como salario por hora real, esto es, al 10% de la población más pobre le corresponde el 2.56% del ingreso total generado por hora. A partir del decil 8 y 9 comienza a haber una mayor concentración del ingreso con un porcentaje de ingresos de 11.33% y 15.89% respectivamente. Sin embargo, es en el decil 10 en donde se concentra la mayor parte de los ingresos, el grupo de personas que recibe mayores ingresos de hasta 632,138 pesos de salario real por hora percibe el 34.38% del total de ingreso generado en Oaxaca.

En el cuadro 4.3 vemos que en el estado de Quintana Roo el primer grupo del 10% de la población percibe 60,936 pesos como salario real por hora trabajada del ingreso laboral total que se genera en ese estado, es decir, le corresponde a este grupo de personas el 1.79% de los ingresos totales. Para el decil 2, el ingreso se concentra en este grupo de personas en poco más del doble del ingreso percibido por el decil 1, percibiendo el 3.80% del ingreso total como salario real por hora trabajada. A partir del decil 8 se ve una mayor concentración del ingreso y es el decil 10 el que concentra nuevamente la mayor parte de los ingresos generados de hasta 1,036,288, lo que equivale al 30.38% del ingreso total como salario real por hora trabajada.

El cuadro 4.4 nos presenta los resultados obtenidos para el estado de Nuevo León. En el observamos que el primer grupo del 10% de la población percibe el 2.74% de los ingresos totales generados por concepto de salario real por hora trabajada. El decil 9 concentra ya un total de 5,424,013 pesos como salario real por hora trabajada, lo cual equivale a un 14.82%, sin embargo el decil 10 concentra más del doble de esta cantidad, concentrando un 36.94% del ingreso total generado en Nuevo León como salario real por hora trabajada.

En seguida se presentan los datos gráficamente:

Gráfica 4.1.



Como podemos apreciar en la gráfica de la Curva de Lorenz, las curvas para los tres estados se entrecruzan, por lo que se pierde el orden de Lorenz y es difícil saber en qué estado hay una mejor o peor desigualdad en el ingreso laboral.

Para poder interpretar matemáticamente lo que nos muestra la gráfica, calculamos el coeficiente de Gini para medir la distribución del ingreso entre los tres estados. El coeficiente de Gini mide el área entre la línea de equidistribución y las curvas de Lorenz para cada estado, toma valores en el intervalo de 0 a 1. Cuando este se acerca a cero, la distribución del ingreso se va haciendo menos desigual, por el contrario, cuando toma valores cercanos a uno, la distribución del ingreso se va concentrando más, es decir es más desigual. Los resultados son los siguientes:

Cuadro 4.5

Coeficiente de Gini	
Oaxaca	0.425
Quintana Roo	0.410
Nuevo León	0.429

Fuente: Elaboración propia con base en los micro-datos de la ENEU 2002-01

El coeficiente de Gini indica que el estado con menor desigualdad en el ingreso es Quintana Roo, puesto que tiene el índice más bajo de los tres; el estado de Nuevo León parece ser aquel en donde la distribución del ingreso es más desigual.

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, se pierde el orden de Lorenz con los resultados obtenidos, por lo que es necesario corroborar nuestros resultados basándonos en otros índices de medición adicionales. De esta manera se calcularon los siguientes índices que utiliza Sala-I-Martin (2002) al realizar la medición de la distribución del ingreso a nivel mundial. Estos nueve índices se definen de la siguiente manera²⁶:

$$n-1 \quad n-1$$

²⁶ Los tres primeros índices cumplen con la condición Pigou-Dalton (Cortés, Fernando; 1982)

1) Coeficiente de Gini. $G = \frac{\sum_{i=1} (P_i - Q_i)}{\sum_{i=1} P_i}$

2) Índice entrópico de Theil. $H' = \sum q_i \log q_i / p_i$

3) Varianza de los logaritmos. $L^2 = \frac{\sum (\ln q_i - \ln q)^2}{n}$

4) Índice de Atkinson. $A_\varepsilon = 1 - \left[\sum_i (1/n) (Y_i/\mu)^{1-\varepsilon} \right]^{1/1-\varepsilon}$, $\varepsilon = 0.5$

5) Índice de Atkinson. $A_\varepsilon = 1 - \exp \left[\sum_i (1/n) \ln (Y_i/\mu) \right]$, $\varepsilon = 1$

6) Desviación Media Logarítmica. $MLD = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \log (\mu / Y_i)$

7) Coeficiente de Variación. ς / μ

8) Razón del ingreso = quintil Y_i final / quintil Y_i inicial

9) La razón del ingreso promedio = 20% quintil superior / 20% quintil inferior.

Donde:

p_i : Frecuencias relativas de las observaciones (proporción de la población),

q_i : Frecuencias relativas de la variable (proporción de la variable ingreso),

P_i : Frecuencias relativas acumulativas de las observaciones,

Q_i : Frecuencias relativas acumuladas de la variable,

n : Número de observaciones,

Y : Salario real por hora,

μ : Media del ingreso,

ς : Desviación estándar del salario real por hora.

Los quintiles se calcularon como el cociente del ingreso de la persona que está al final del quintil superior entre el ingreso de la persona que está al comienzo del quintil inferior y, el índice que denominé del 20% es la relación entre el 20% de la

media del ingreso en el quintil superior y el 20% de la media del ingreso del quintil inferior. Los cálculos de éstos dos últimos se hicieron en SPSS.

Sabemos, por la investigación descrita en el marco teórico que la concentración de la distribución del ingreso se inclina mas hacia los sectores industrializados expuestos en mayor medida a la globalización.

A continuación, en el Cuadro 4.6 se presentan los resultados de los índices para medir la distribución del ingreso en Oaxaca, Quintana Roo y Nuevo León:

Cuadro 4.6

Índices de desigualdad tomando en cuenta el factor de expansión									
	Gini	Theil	Varianza de los logaritmos	A 0.5	A 1	MLD	Coefficiente de variación	Razón de quintiles (final/inicial)	Razón del quintil (20%)
Oaxaca	0.425	0.47	0.664	0.194	0.327	0.396	1.371	3.51	10.749
Quintana Roo	0.41	0.553	0.941	0.229	0.392	0.497	1.586	4.304	15.312
Nuevo León	0.429	0.552	0.892	0.226	0.384	0.484	1.652	3.99	14.9

Fuente: Elaboración propia con micro-datos de la ENEU, trimestre 03-2002

Los coeficientes calculados indican una distribución del ingreso menos desigual para el estado de Oaxaca respecto a los otros dos estados, aunque no por mucho; los coeficientes de los Estados de Nuevo León y Quintana Roo tampoco difieren tanto, por eso la Curva de Lorenz para ambos estados muestra una tendencia muy similar en el gráfico 4.1. Sin embargo podemos concluir que la mejor distribución del ingreso entre los tres estados está en Oaxaca y la peor distribución del ingreso está en el estado de Quintana Roo.

La hipótesis de que Nuevo León, por ser un estado más expuesto a la globalización que Quintana Roo, tendría una peor distribución del ingreso, se cumple en comparación con Oaxaca. Pero comparando Nuevo León con Quintana Roo, vemos que la distribución del ingreso en ambos estados es muy parecida, lo que contradice la hipótesis de que en Nuevo León tendría que haber una peor distribución del ingreso, ya que Quintana Roo es un estado muy poco desarrollado económicamente, concentrándose toda la actividad en el turismo. Sin embargo, también debe tomarse en cuenta que existen otros factores como la migración de los países de América del Sur que buscan llegar a los Estados Unidos

El estado de Oaxaca es el que presenta un coeficiente menor respecto a los otros dos estados, por lo que la hipótesis de que a mayor exposición a la globalización mayor desigualdad en la distribución del ingreso y, siendo Oaxaca uno de los estados más pobres de la región y menos expuestos a la globalización, la desigualdad en el interior de este estado en el sector urbano para los trabajadores asalariados es menor, es decir, no está tan concentrada en unos pocos en comparación con los otros estados. Así respondemos a nuestra primera pregunta de investigación.

Para responder las otras preguntas de investigación, es necesario trabajar con regresiones lineales simples de corte transversal en dónde nuestra variable dependiente es el logaritmo natural del ingreso por hora de los trabajadores asalariados de la muestra.

Lo que nos interesa saber es cuánto influyen (si es que influyen) las siguientes variables estimadas en el nivel de ingreso que obtiene cada trabajador en cada uno de los estados:

- Escolaridad. Esta se refiere al nivel de escolaridad de los trabajadores entrevistados tomando en cuenta el número de años que la persona ha dedicado a su estudio.
- Experiencia laboral. Se refiere al número de años que la persona le ha dedicado al estudio, tomando en cuenta la edad.
- Formalidad del empleo. Se refiere a la calidad del empleo en la que se encuentra cada uno de los trabajadores entrevistados.
- Jefe de familia. Esta variable sirve para saber si el trabajador entrevistado tiene familia o no
- Horas trabajadas. Esta variable se refiere al número de horas que labora la persona entrevistada.

Las variables de escolaridad, experiencia laboral, formalidad del empleo y jefe de familia, se crearon manualmente con los datos de la encuesta de la siguiente manera:

- o Escolaridad. Se creó tomando en cuenta los años de escolaridad del trabajador tomando en cuenta los siguientes rangos: de 0 a 6 años, primaria;

de 6.01 a 9 años, secundaria; de 9.01 a 12 años, nivel medio superior; de 12.01 a más años de escolaridad, licenciatura a más grados de especialización.

- o Experiencia laboral. Utilizando los datos de la encuesta se estimó con la fórmula minceriana: $\text{edad} - \text{escolaridad} - 6$,
- o Formalidad del empleo. Esta variable se creó con las respuestas del trabajador entrevistado respecto a la seguridad social y otras prestaciones que le brinda su empleo actual, como son: IMSS, ISSSTE, SAR, INFONAVIT o Seguro Médico Particular.
- o Jefe de familia. La variable se basó en el dato del estado civil del trabajador entrevistado.

Las variables mencionadas, junto con la de “horas trabajadas” nos proporcionan información acerca de algunas de las características personales del trabajador y del puesto que emplean.

El objetivo de haber creado estas variables es para corroborar nuestras hipótesis acerca de que el trabajo calificado es el trabajo mejor remunerado y de que la formalidad del trabajo influye positivamente sobre el nivel de ingresos.

Para ello se utiliza el paquete estadístico SPSS en donde, para tales fines, se crearon variables binarias “dummies” como apoyo para medir el nivel de escolaridad y la formalidad del trabajo respecto al logaritmo del ingreso por hora trabajada. El grupo base para calcular las regresiones es el Estado de Nuevo León por tener el mayor número de observaciones.

Para saber la correlación de estas variables con el salario real por hora trabajada se realizó una regresión de tipo de cambio estructural con las variables binarias. Los resultados se presentan a continuación:

Cuadro 4.7

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	Beta	t	
(Constant)	2.584	0.03		86.098	0.000
esc1	0.083	0.002	0.583	53.16	0.000
esc_oax	-0.011	0.002	-0.079	-5.684	0.000
esc_qr	-0.029	0.002	-0.221	-16.703	0.000
explab	0.007	0.001	0.134	11.22	0.000
exp_oax	0	0.001	0.007	0.643	0.520
exp_qr	-0.008	0.001	-0.124	-11.234	0.000
formal	0.026	0.018	0.017	1.479	0.139
form_oax	0.014	0.029	0.007	0.483	0.629
form_qr	0.189	0.03	0.075	6.286	0.000
jefe	0.241	0.013	0.156	18.138	0.000
p6_2	-0.014	0	-0.24	-31.048	0.000

Fuente: Cálculos propios con base en los micro-datos de la ENEU 2002-02

Nuestro grupo base es el estado de Nuevo León por tener el mayor número de observaciones. En base a este estado es que interpretamos los coeficientes del análisis econométrico cuya variable dependiente es el ingreso del logaritmo por hora.

La interpretación y análisis de la regresión se hacen en el siguiente apartado, en donde se detallarán las diferencias entre cada entidad de la investigación.

4. RESULTADOS

RESULTADOS

Una de nuestras hipótesis es que en Nuevo León existe una mayor diferencia en los ingresos debido a que el nivel de trabajo exige más calidad, pero ¿qué rinde más la escolaridad o la experiencia laboral? Para ello, tendríamos que hacer la siguiente prueba de hipótesis para cada estado con un nivel de confiabilidad del 90%:

Ho: B escolaridad = B experiencia laboral

Hi: B escolaridad $\neq$ B experiencia laboral

Sin embargo, existe otra manera de concluir estos resultados sin necesidad de obtener la "t calculada". Esto es posible debido a que en los resultados de la regresión tenemos que el coeficiente de beta de escolaridad para Oaxaca es -1.1%, lo cual indica que el nivel de escolaridad rinde más en Nuevo León (con un coeficiente beta de 8.3%) que en Oaxaca. En el caso de Quintana Roo vemos que su coeficiente beta es -0.029, lo cual nos dice también que la escolaridad rinde más en Nuevo León que en Quintana Roo, sin embargo en este estado el rendimiento es aún menor que comparado con el rendimiento de la escolaridad en Oaxaca, tomando en cuenta que estas estimaciones son estadísticamente significativas para un 90% y 95% de probabilidad.

Para el caso de la experiencia laboral, rinde más en el estado Quintana Roo con un coeficiente beta de -0.008 que en Nuevo León y en Oaxaca, ya que para estos dos estados la experiencia laboral rinde lo mismo, siendo estadísticamente significativos sus coeficientes para el 90% de probabilidad,

De esta manera podemos concluir que la escolaridad influye más en el ingreso laboral que la experiencia laboral. Para los tres estados, es más influyente el nivel de escolaridad en Nuevo León, luego en Oaxaca y por último en Quintana Roo, lo cual confirma nuestra hipótesis acerca de que entre mayores niveles de escolaridad, se generarán mayores niveles de ingreso. Aunque el trabajo calificado se exija más en un estado como Nuevo León y como consecuencia rezague al trabajo no calificado; hemos visto que la distribución más desigual de los ingresos

puede ser mayor en un estado que no exija una mano de obra tan calificada, en este caso es el estado de Quintana Roo.

Los individuos que se encuentren empleados formalmente reciben mayores ingresos en comparación con los individuos que se encuentren dentro del sector informal. Los resultados de la regresión nos muestran que en el estado de Oaxaca, el trabajo formal está por encima de Nuevo León en cuanto a la influencia de este sobre los ingresos. Es estadísticamente significativo para el estado de Quintana Roo, cuyo coeficiente de beta indica que el trabajo dentro del sector formal rinde positivamente más en este estado que en Nuevo León.

Así podemos concluir que el trabajo formal genera mayores ingresos que el trabajo informal, porque además del salario directo está el salario indirecto como parte de esos ingresos. Sin embargo el estado de Quintana Roo es en donde rinde más la experiencia laboral y la formalidad del empleo, pero es aquí donde existe una peor distribución del ingreso, lo cual nos lleva a pensar que, debido a que el sector turismo es la principal fuente de ingresos y de empleo en ese estado, toda la actividad económica gira alrededor de este. Pero no alcanza a emplear a toda la población del estado (aún sin tomar en cuenta el factor migratorio de América del Sur que pasa por los estados del sur de nuestro país). Entonces, las personas que no encuentran empleo en este sector se emplean como informales, provocando mayores desigualdades en el ingreso al interior de Quintana Roo.

El nivel de escolaridad de los trabajadores en Nuevo León es mucho más influyente para obtener mayores ingresos que en los otros dos estados, Nuevo León “premia” más a la educación, sin embargo, como ya hemos visto anteriormente y por lo que se supuso en las hipótesis, la escolaridad hace que el trabajo no calificado se rezague con menores salarios, lo cual se confirma con el resultado de los índices de medición que indican una mayor desigualdad en la distribución del ingreso.

El trabajo formal como factor positivo sobre mayores salarios en Nuevo León también rezaga al trabajo informal, en el cual regularmente se emplean las personas con bajos niveles de escolaridad o poca experiencia laboral.

Oaxaca también es un estado que brinda mejores salarios a las personas que tienen más educación, aunque no como Nuevo León y la experiencia laboral es poco

influyente, por último, la informalidad del empleo abarca a más de la mitad de la población, y sin embargo la formalidad del empleo paga mejores salarios en esta entidad que en Quintana Roo. Se destaca que en esta región, la distribución de los ingresos es más equitativa entre sus habitantes, que en el resto de las entidades de la presente investigación.

El caso de Quintana Roo es interesante, porque no paga mejores salarios a las personas con mayor grado de, lo que influye más que en los otros dos estados es la experiencia laboral y el empleo formal, y es precisamente en este estado en donde la mayoría de los índices de medición de desigualdad en el ingreso indican una peor distribución de los mismos, superando (aunque muy poco) a Nuevo León.

Retomando las hipótesis y las preguntas de investigación que nos llevaron a realizar este análisis del ingreso, tenemos que en efecto, las regiones más expuestas a la globalización exigen trabajo calificado, por lo que Nuevo León, por las características económicas que posee como mayor ingreso por hora promedio, mayor PIB *per cápita* y estatal, mayor producción manufacturera e inversión, paga mejores salarios, por lo que se cumple (parcialmente) la primera hipótesis de una mayor desigualdad en la distribución del ingreso.

El estado de Oaxaca en una región menos expuesta a la globalización no tiene las mismas características que Nuevo León, sin embargo, también influye el nivel de escolaridad para obtener mejores ingresos, a pesar de que la estructura de su economía pareciera no exigirlo y se cumple también la hipótesis que esperábamos de una mejor distribución del ingreso.

El estado de Quintana Roo es el que arrojó resultados no esperados, ya que también es un estado menos expuesto a la globalización, por lo cual se pensaría una distribución en el ingreso más equitativa, sin embargo su distribución es peor incluso que de la región más altamente expuesta a la globalización y no precisamente por exigir trabajo calificado, prefiere la experiencia laboral pero su ingreso por hora promedio es el más bajo de las tres entidades con un alto PIB *per cápita*.

Con lo ocurrido en Quintana Roo, no se puede aceptar por completo la segunda hipótesis de que las regiones más expuestas a la globalización posean un nivel de ingreso *per cápita* más alto que las regiones menos expuestas, ya que el

Estado de Nuevo León si lo cumple, con un PIB *per cápita* de 103.173 pesos y, Oaxaca menos expuesto a la globalización con 25,441 pesos. El ingreso *per cápita* de Quintana Roo es de 92,895 pesos corrientes para el año 2002 a pesar de ser una entidad escasamente desarrollada.

Por último, se supuso que en Nuevo León predominaría el trabajo formal, la experiencia laboral y el nivel más alto de escolaridad, lo cual afectaría positivamente al ingreso. En efecto, en Nuevo León rinde más la formalidad del empleo y la experiencia laboral, aunque también ocurre en Oaxaca pero en menor intensidad, mientras que en Quintana Roo es poca la influencia, dando más importancia a la experiencia laboral.

5. CONCLUSIONES

CONCLUSIONES.

En esta investigación se abordó el tema de la desigualdad en la distribución del ingreso que se puede dar durante el proceso de desarrollo de un país, de la desigualdad regional que favorece a las entidades más altamente expuestas a la globalización, en este caso, las que se encuentran al norte de México y la desigualdad laboral que puede existir dentro de la misma entidad federativa. Es esta última la que permitió resolver el grado de desigualdad del ingreso laboral entre la población ocupada en el año 2002 para Nuevo León, Oaxaca y Quintana Roo.

Por los resultados obtenidos, está claro que el grado de escolaridad es importante para la obtención de mayores ingresos, aunque en los tres estados se descubre un nivel de escolaridad promedio de 10 a 11 años entre los trabajadores. Sin embargo, depende del desarrollo económico que ocurra en cada entidad para que los trabajadores puedan obtener mayores beneficios, a pesar de las enormes desigualdades en el ingreso. La experiencia laboral que posea un trabajador es importante, pero en mayor grado es la escolaridad y si se trata de un empleo que provea de prestaciones económicas y seguridad social a sus trabajadores, evidentemente que los ingresos laborales serán mayores que aquellos trabajadores empleados en un trabajo informal.

Por el desarrollo económico de Nuevo León y la importancia que tiene el estado en la participación del Producto Interno Bruto de México, la población ocupada capacitada recibe mejores salarios, aunque como se mencionó a lo largo de la investigación, la indización de los salarios es una medida de política económica antiinflacionaria, lo cual no permite que los salarios crezcan al ritmo de la productividad y se haga más grande la brecha salarial entre la población ocupada.

Sin embargo, el porcentaje de la población económicamente activa empleada formalmente es poco más del 50%, lo que nos lleva a concluir que uno de los estados más industrializados del país, no alcanza a emplear a toda la población económicamente activa. Destaca también el hecho de que las personas con estudios de primaria, secundaria, preparatoria o licenciatura, solamente cubren aproximadamente un cuarto de la población total.

Lo anterior ocurre en el caso de Nuevo León, pero Oaxaca y Quintana Roo no son diferentes en cuanto a la totalidad del empleo informal y de la escasa población que está capacitada.

Entonces, la pobreza y los bajos grados de escolaridad no son exclusivos de las regiones menos expuestas a la globalización. Por el hecho de que México no ha recuperado su crecimiento y se ha enfocado a la exportación de manufacturas, industria basada en la competitividad “efímera”, los sectores más beneficiados obviamente son los relacionados con el externo; los productores nacionales han ido resintiendo cada vez más los efectos de la liberalización económica, disminuyendo aún más, el nivel de vida de los mexicanos.

Las políticas de los salarios, la precarización del trabajo y el estancamiento de los ingresos rurales también influyen en los niveles de pobreza. Cabe resaltar que al revisar las respuestas de toda la población del cuestionario de la ENEU que se utiliza en esta investigación, se tomó en cuenta únicamente a los trabajadores con ingresos mayores a cero, ya que había trabajadores que tenían por respuesta cero ingresos por hora, por lo que damos cuenta de que en la actualidad, en México aún existe el trabajo no asalariado o con ingresos en forma de especie.

La desigualdad en el ingreso en México a través de los años, se ilustra con el siguiente cuadro de la evolución del coeficiente de Gini:

Coeficiente de Gini en México, 1963-2000

Año	1963	1968	1977	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000
C. Gini	0.606	0.586	0.518	0.501	0.549	0.543	0.528	0.534	0.570	0.564

Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 7 en Hernández L., Enrique (2003 a)

Es claro que la distribución en el ingreso ha sufrido grandes fluctuaciones a lo largo del tiempo, aunque resalta el hecho de que a partir de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio la tendencia a la reducción del coeficiente se revirtió.

A partir de la apertura de la economía, el país ha crecido, pero a tasas muy reducidas, por lo que no se han podido crear los empleos suficientes para absorber a la creciente población. Lo que tenemos es desempleo y autoempleo o empleo informal, por lo que hay bajos ingresos en los hogares, por consecuencia hay una reducida demanda interna y además aumentan las dispersiones salariales y los niveles de pobreza.

Si los salarios reales aumentaran junto con la productividad, no habría inflación, aumentarían los niveles de ingreso por persona y por ende el consumo. Si aumentaran los empleos formales se reducirían las diferencias salariales, por lo que las desigualdades en la distribución del ingreso disminuirían también, tomando en cuenta que el gobierno impulse la educación para que la población esté más calificada.

Algunos de los retos tal vez más importantes a partir de la presente investigación serían incrementar la generación de empleos al año que sean capaces de absorber a la creciente población económicamente activa, al mismo tiempo que se controlara el crecimiento de la población; se necesitaría una mayor inversión productiva y en la capacitación de la fuerza de trabajo, sin embargo, para ello se necesitaría del ahorro interno que no posee México, debido al pago del servicio de la deuda externa, pero sobre todo, se necesitan incrementar los salarios, sin temor a la inflación y a un tipo de cambio no manipulado.

Por lo anterior se explica que la desigualdad en el ingreso en cada uno de los estados, sin tomar en cuenta lo que cada gobierno federal promueva para erradicar este problema, obedece a las mismas circunstancias: se necesitan trabajadores más calificados y la generación de empleos formales que pudieran elevar el nivel de vida de los trabajadores, sobre todo si el trabajador es jefe de familia.

Para terminar, creo que los resultados obtenidos que arroja la investigación no dejan lugar a dudas que en México existen grandes diferencias entre sus regiones y no solo económicas, también están las poblacionales por el proceso de transición demográfica y el rezago agrícola por parte del sector industrializado, por mencionar tan solo algunas, y que las grandes desigualdades en la distribución del ingreso se reflejan en la pobreza del país.

BIBLIOGRAFÍA

1. Bolvinik, Julio; Hernández, Enrique; *Pobreza y distribución del ingreso en México*; 1999.
2. Fernando Clavijo, F. y Valdivieso, Susana; *Reformas estructurales y política macroeconómica*; en: F. Clavijo (coordinador), "Reformas Económicas en México, 1982-1999", Fondo de Cultura Económica, 2000.
3. Cortés, Fernando; Rubalcava; Rosa M.; *Técnicas Estadísticas para el estudio de la desigualdad social*; El Colegio de México, 1982.
4. Dachary, Alfredo; Arnais, Stella; *Quintana Roo; Sociedad, economía, política y cultura*; UNAM, 1990.
5. Dornbusch y Fisher, *Macroeconomía*, Mc. Graw Hill, 1982
6. Foley, Duncan K., *Para entender el capital*, Fondo de Cultura Económica, 1989.
7. Gujarati, Damodar; *Econometría*, 1981.
8. Hanson, Gordon; *Globalization, Labor Income and Poverty in Mexico*; NBER, 2004.
9. Hernández L., Enrique; *La desigualdad regional en México (1900-1980)*; en: Rolando Cordera y Carlos Tello (Coordinadores), "La desigualdad en México", Siglo XXI, 1984.
10. Hernández L., Enrique; Velásquez R, Jorge; *Globalización, Desigualdad y Pobreza: Lecciones de la experiencia mexicana*; Plaza y Valdez, 2003 (a).

11. Hernández L., Enrique, *Distribución del Ingreso y pobreza*, en: Salas, Carlos y Enrique de la Garza (Coordinadores), "La situación del trabajo en México", Plaza y Valdez, 2003(b).
12. Hernández, L. Enrique; *Proyecciones demográficas de empleo y pobreza en México: 2000-2030*, Consejo Nacional de Población, México, 2004.
13. Hewitt, Cynthia; *La modernización de la agricultura mexicana, 1940-1970*, Siglo XXI, México, 1976.
14. Krugman, Paul y Maurice Obstfeld, *Economía Internacional*, Mc Graw Hill, 1995.
15. Kuri Gaytán, A.; La globalización en perspectiva histórica; en: *Revistas de comercio exterior*, Vol. 53, No. 1; enero de 2003.
16. Kuznets, Simon (1963); en Hernández, Enrique; Velásquez R, Jorge; *Globalización, Desigualdad y Pobreza: Lecciones de la experiencia mexicana*; Plaza y Valdez, 2003 (a).
17. Leal, Mario; *La fuerza de trabajo en el área Metropolitana de Monterrey: Una evaluación Integral*; Universidad Autónoma de Nuevo León, 1991.
18. Lewis, A. (1954), en: Hernández, Enrique; Velásquez R, Jorge; *Globalización, Desigualdad y Pobreza: Lecciones de la experiencia mexicana*; Plaza y Valdez, 2003 (a).
19. Llamas, Ignacio; *Educación y Mercado de Trabajo en México*; UAM, 1981.
20. Luiselli, Cassio y Jaime Mariscal; *La crisis agrícola a partir de 1965*; en: R. Cordera, "Desarrollo y crisis de la economía mexicana", Fondo de Cultura Económica, México, 1981.
21. Lustig, Nora; *México, hacia la reconstrucción de una economía*; Fondo de Cultura Económica, México, 1994.

22. Maíz, Rocío y Antonio Olvera (compiladores); *La Nueva Historia de Nuevo León*; ediciones Castillo, 1995.
23. Menno, Vellinga (1976), en: Maíz, Rocío y Antonio Olvera (compiladores); *La Nueva Historia de Nuevo León*; ediciones Castillo, 1995.
24. Meza, Liliana; *Desigualdad salarial en México en el periodo 1988 – 1998: Un análisis regional*; Universidad Iberoamericana, 2002.
25. Parkin, Michel, *Microeconomía*, Addison Wesley Iberoamericana, 1995.
26. Sala-i-Martin, Xavier; *The World Distribution of Income (Estimated from Individual Country Distribution)*; NBER, 2002.
27. Salas, Carlos y Enrique de la Garza (Corrordinadores), *La situación del trabajo en México*; Plaza y Valdez, México; en: Salas, Carlos y Enrique Zepeda, *Empleo y Salarios en el México Contemporáneo*, 2003.
28. Sistema Bancos de Comercio México; *La economía del territorio de Oaxaca*; Colección de Estudios Regionales, 1976.
29. Sistema Bancos de Comercio México; *La economía del territorio de Quintana Roo*; Colección de Estudios Regionales, 1976.
30. Staffan Burenstan Linder (1961), en: Krugman, Paul y Maurice Obstfeld, *Economía Internacional*, Mc Graw Hill, 1995
31. Stiglitz, Joseph; *El malestar en la globalización*, Taurus, España.
32. Stewart y Berry (2000) y Székely y Hilgert (1999) en: Hernández L., Enrique; Velásquez R, Jorge; *Globalización, Desigualdad y Pobreza: Lecciones de la experiencia mexicana*; Plaza y Valdez, 2003 (a).

ANEXO ESTADÍSTICO

Los siguientes índices de medición de desigualdad en el ingreso, a diferencia de los presentados en la investigación, se calcularon sin tomar en cuenta el factor de expansión, es decir, sin tomar en cuenta el número de trabajadores que repitieron la respuesta a las preguntas del cuestionario de la ENEU en el primer trimestre del año 2002:

Cuadro 5.1

	Gini	Theil	Var.Logs.	A 0.5	A 1	MLD	Coef. Var.	Quintil final/ inicial	Razón del 20%
Oaxaca	0.409	0.339	0.468	0.141	0.243	0.278	1.179	2.796	7.157
Quintana Roo	0.446	0.364	0.697	0.169	0.300	0.357	1.302	3.333	9.101
Nuevo León.	0.449	0.460	0.505	0.177	0.287	0.338	1.686	2.625	7.858

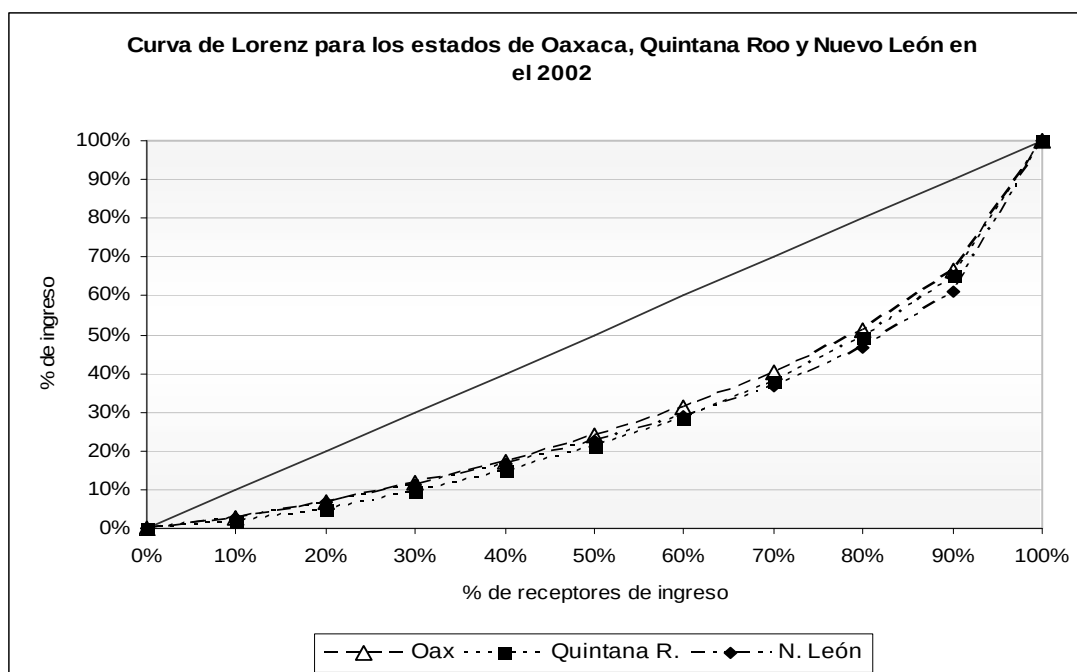
Fuente: Elaboración propia con micro-datos de la ENEU, trimestre 03-2002

Si no tomáramos en cuenta el factor de expansión, todos los índices difieren de los calculados en la investigación. La interpretación de los mismos es que algunos índices indican que la mayor concentración del ingreso ocurre en el estado de Quintana Roo, como la varianza de los logaritmos, el índice de Atkinson 1, la desviación media logarítmica, la razón de los quintiles y la razón del 20%. Sin embargo, dentro del mismo cuadro se aprecia que el resto de los indicadores nos dicen que la mayor desigualdad en el ingreso se encuentra en el estado de Nuevo León con el coeficiente de Gini, de Theil, Atkinson 0.5 y el coeficiente de variación.

Los anteriores coeficientes no nos permiten concluir algo certero, para ello se tendría que haber realizado un cálculo acerca de la mayor certeza entre los diferentes indicadores, pero esta cuestión no es tema de la presente investigación. Los coeficientes tomando en cuenta el factor de expansión precisan un poco más la conclusión de los mismos.

Anexamos también, a modo de ejemplo, la gráfica de la Curva de Lorenz sin tomar en cuenta el factor de expansión:

Grafica 5.1



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENEU, 2002-01.

Como se puede observar, sin tomar en cuenta el factor de expansión, el orden de Lorenz se pierde en los dos estados de mayor concentración en el ingreso: Quintana Roo y Nuevo León, sin poder apreciar en cual de ellos es mayor. Oaxaca es el estado que permanece claramente con una menor concentración en la distribución del ingreso.

Para el cálculo estadístico de los coeficientes del coeficiente de variación, la razón del quintil Y_i final entre el quintil Y_i inicial del ingreso y la razón del ingreso promedio del 20% del quintil superior entre el 20% del quintil inferior, se utilizó el paquete estadístico SPSS. Los cuadros para realizar los cálculos tomando en cuenta el factor de expansión para cada estado se presentan a continuación:

Oaxaca.

quintil bajo			quintil alto		
N	Valid	576	N	Valid	574
	Missing	0		Missing	0
Mean		163.4525	Mean		1757.0032

Razón del ingreso promedio = 20% quintil superior / 20% quintil inferior =
 $1757.0032/163.4525 = 10.74931$

N	Valid	2871
	Missing	431
Mean		640.5217
Std. Deviation		878.48688
Percentiles	20	226.44
	40	331.5
	60	470.09
	80	794.898
	100	14962.5

Razón del ingreso = quintil Yi final / quintil Yi inicial = $794.898/226.44 = 3.51041$
 Coeficiente de variación = ς / μ = desviación estándar del salario real por hora / media
 del ingreso = $878.48688/640.5217 = 1.37151$.

Quintana Roo.

quintil bajo			quintil alto		
N	Valid	639	N	Valid	637
	Missing	0		Missing	0
Mean		201.2539	Mean		3081.7791

Razón del ingreso promedio = 20% quintil superior / 20% quintil inferior =
 $3081.7791/201.2539 = 15.3128913$

N	Valid	3185
	Missing	563
Mean		1071.05
Std. Deviation		1698.91292
Percentiles	20	321.75
	40	512.1
	60	779.94
	80	1385.12
	100	41087.49

Razón del ingreso = quintil Yi final / quintil Yi inicial = $1385.12/321.75 = 4.3049572$
 Coeficiente de variación = ς / μ = desviación estándar del salario real por hora / media
 del ingreso = $1698.91292/1071.05 = 1.5866212$

Nuevo León.

quintil bajo			quintil alto		
N	Valid	951	N	Valid	952
	Missing	0		Missing	0
Mean		1480.0726	Mean		22053.4306

Razón del ingreso promedio = 20% quintil superior / 20% quintil inferior =
 $22053.4306 / 1480.0726 = 14.9002357$

N	Valid	4754
	Missing	961
Mean		7700.6077
Std. Deviation		12726.96285
Percentiles	20	2426.49
	40	3825.2
	60	5570.56
	80	9683.2
	100	365911.74

Razón del ingreso = quintil Yi final / quintil Yi inicial = $9683.2 / 2426.49 = 3.9906202$

Coeficiente de variación = ς / μ = desviación estándar del salario real por hora / media del ingreso = $12726.96285 / 7700.6077 = 1.6527$

Sin factor de expansión tenemos los siguientes cuadros de datos para calcular los mismos índices anteriores de razón del ingreso, coeficiente de variación y razón del ingreso promedio:

Oaxaca.

N	Valid	2871	quintil bajo1	
	Missing	431	N	Valid
Mean		27.703		574
Std. Deviation		32.66993		Missing
Percentiles	20	12.556	Mean	0
	40	16.77		9.3601
	60	22.36	quintil alto2	
	80	35.11	N	Valid
	100	752.29		587
				Missing
			Mean	0
				66.9995

Quintana Roo.

N	Valid	3185	quintil bajo1	
	Missing	563	N	Valid
Mean		20.5623		737
Std.			Missing	0
Deviation		26.77465	Mean	5.7265
Percentiles	20	8.25	quintil alto 2	
	40	11.99	N	Valid
	60	17.06		638
	80	27.5	Missing	0
	100	657.84	Mean	52.121

Nuevo León

N	Valid	4754	quintil bajo1	
	Missing	961	N	Valid
Mean		32.582		957
Std.			Missing	0
Deviation		54.959	Mean	11.0169
Percentiles	20	14.19	quintil alto2	
	40	17.8	N	Valid
	60	22.95		959
	80	37.26	Missing	0
	100	2391.6	Mean	86.5813

El cálculo de las variables que se utilizaron para la regresión lineal, se obtuvieron manipulando los siguientes datos:

Oaxaca

1. Para determinar el número de personas ocupadas, con salario real por hora mayor a cero y en personas de más de doce años de edad, utilizamos la pregunta del cuestionario de la ENEU que corresponde a la población económicamente activa:

p1e					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	0	3302	100	100	100

2. Sexo y edad promedio de la Población Ocupada. Se utilizaron variables binarias para calcular el número de hombres y el número de mujeres: hombre = 1, mujer = 0

Statistics			Statistics			Statistics		
sexo			sexo			edad		
N	Valid	2024	N	Valid	1278	N	Valid	3301
	Missing	0		Missing	0		Missing	1
Mean		1	Mean		0	Mean		36.22054
Sum		2024	Sum		0			

3. Para determinar el número de personas que son jefes de familia y el ingreso promedio de la población ocupada de nuestra muestra obtuvimos los siguientes datos:

jefe						Statistics		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent		esc1		
Valid	0	1681 50.9085403	50.90854028	50.90854028		N	Valid	3302
	1	1621 49.0914597	49.09145972	100			Missing	0
Total	3302	100	100			Mean		10.85963

4. Se utilizó una variable binaria para determinar la formalidad del empleo del trabajador: si el trabajador tiene un empleo formal = 1, si no lo tiene = 0 y también se estima el ingreso promedio:

formal						Statistics		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent		whreal		
Valid	0	1484 44.9425	44.94245912	44.94245912		N	Valid	2954
	1	1818 55.0575	55.05754088	100			Missing	348
Total	3302	100	100			Mean		26.92478
						Sum		79535.8

5. Para obtener el porcentaje de la población que tenga escolaridad de primaria, secundaria, preparatoria y licenciatura y más, se crearon variables binarias para cada categoría y se obtuvieron los siguientes resultados:

primaria					
de 0 a 6 años					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	0	2596 78.619	78.61901878	78.61901878	
	1	706 21.381	21.38098122	100	
Total	3302	100	100		
secundaria					
de 6.01 a 9 años					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	0	2442 73.9552	73.95517868	73.95517868	
	1	860 26.0448	26.04482132	100	
Total	3302	100	100		
preparatoria					
de 9.01 a 12 años					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	0	2437 73.8038	73.8037553	73.8037553	
	1	865 26.1962	26.1962447	100	
Total	3302	100	100		
licenciatura y más					
de 12.01 a mas					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	0	2431 73.622	73.62204724	73.62204724	
	1	871 26.378	26.37795276	100	
Total	3302	100	100		

Quintana Roo

1. Población Ocupada, sexo y edad:

sexo					Statistics		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	edad		
Valid	0	1655	44.156884	44.15688367	N	Valid	3748
	1	2093	55.843116	55.84311633		Missing	0
Total	3748	100	100		Mean		35.98026

2. Formalidad del empleo e ingreso promedio.

formal					Statistics		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	whreal		
Valid	0	2501	66.729	66.72892209	N	Valid	3457
	1	1247	33.271	33.27107791		Missing	291
Total	3748	100	100		Mean		18.94463

3. Si el trabajador es jefe de familia y los años de escolaridad promedio:

jefe					Statistics		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	esc1		
Valid	0	2001	53.388	53.38847385	N	Valid	3748
	1	1747	46.612	46.61152615		Missing	0
Total	3748	100	100		Mean		10.47292

4. Nivel de escolaridad promedio del trabajador según los años de estudio:

primaria					
de 0 a 6 años					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2462	65.688	65.68836713	65.68836713
	1	1286	34.312	34.31163287	100
	Total	3748	100	100	

secundaria					
de 6.01 a 9 años					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	3011	80.336	80.3361793	80.3361793
	1	737	19.664	19.6638207	100
	Total	3748	100	100	

preparatoria					
de 9.01 a 12 años					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	3096	82.604	82.6040555	82.6040555
	1	652	17.396	17.3959445	100
	Total	3748	100	100	

licenciatura y más					
de 12.01 a mas					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2675	71.371	71.37139808	71.37139808
	1	1073	28.629	28.62860192	100
	Total	3748	100	100	

Nuevo León

1. Población Ocupada, sexo y edad:

NUEVO LEON						Statistics		
sexo						edad		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	N	Valid	Missing	
Valid 0	1931	33.78827647	33.78827647	33.78827647	100	2	35.2902153	
1	3784	66.21172353	66.21172353					
Total	5715	100	100					

2. Formalidad del empleo e ingreso promedio.

formal						Statistics		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	N	Valid	Missing	
Valid 0	2497	43.6920385	43.6920385	43.6920385	100	792	31.4638063	
1	3218	56.3079615	56.3079615					
Total	5715	100	100					

3. Si el trabajador es jefe de familia y los años de escolaridad promedio:

jefe						Statistics		
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	N	Valid	Missing	
Valid 0	3113	54.47069116	54.47069116	54.47069116	100	0	10.75993	
1	2602	45.52930884	45.52930884					
Total	5715	100	100					

4. Nivel de escolaridad promedio del trabajador según los años de estudio:

primaria					
de 0 a 6 años					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	4341	75.95800525	75.95800525	75.95800525
	1	1374	24.04199475	24.04199475	100
	Total	5715	100	100	

secundaria					
de 6.01 a 9 años					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	4001	70.00874891	70.00874891	70.00874891
	1	1714	29.99125109	29.99125109	100
	Total	5715	100	100	

preparatoria					
de 9.01 a 12 años					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	4554	79.68503937	79.68503937	79.68503937
	1	1161	20.31496063	20.31496063	100
	Total	5715	100	100	

licenciatura y más					
de 12.01 a mas					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	4249	74.34820647	74.34820647	74.34820647
	1	1466	25.65179353	25.65179353	100
	Total	5715	100	100	

