



LA CLÁUSULA ABSOLUTA MÍNIMA

Enrique Espejel Carabeo

Idónea Comunicación de Resultados

Línea de Lingüística en el Posgrado de Humanidades

Universidad Autónoma Metropolitana

2018

What is a man? A miserable little pile of secrets.

Dracula (Castlevania 1997)

Agradecimientos

Esta investigación fue realizada con éxito gracias al apoyo de CONACYT y al constante soporte emocional brindado por mi pareja, Andrea Arellanes. También quiero mencionar a mis padres quienes me han enseñado que todo lo que se empieza se debe terminar. Por último y no menos importante, extendo un agradecimiento enorme al asesor de este proyecto, José Lema Labadie, que me acompañó en los momentos de locura y desesperanza con sus sabias enseñanzas.

Gracias.

Abstract

Dentro del marco de la predicación no-finita se encuentran dos estructuras que han sido foco de atención desde la Gramática Generativa hasta la Teoría Minimalista Fuerte, las cláusulas absolutas (CA) y las construcciones de marcado excepcional de Caso (ECM). Ambas estructuras presentan codificaciones diferentes en cuanto al tamaño de proyección que expresan y el tipo de Caso abstracto que pueden asignar. Por un lado, se ha dicho que la CA proyecta C y asigna Caso nominativo a su sujeto; por otro lado, en la ECM, que está constituida por una cláusula mínima (CM) y una cabeza verbal externa, no existe un consenso a priori de cuál es el tamaño de la proyección de la CM, sin embargo ningún elemento de la cabeza sintáctica puede asignarle Caso a su sujeto, por lo que este sujeto debe recibirlo de la cabeza externa que lo subcategoriza. Esta investigación, en particular, presenta un análisis sintáctico de la construcción absoluta introducida por una preposición *con* (CA-M) desde dos perspectivas: (i) la modificación adverbial externa a su constitución que presenta en relación con una oración principal y (ii) la estructura interna de sus elementos así como la asignación de Caso oblicuo a su sujeto. Dicho análisis propone que la CA-M es una estructura híbrida que puede considerarse tanto dentro de la clasificación de la CA como dentro de la clasificación de la ECM.

Índice

1. Las construcciones absolutas introducidas por la preposición <i>con</i> (CA-M).....	1
1.1 Introducción.....	1
2. Marco teórico.....	6
2.1 Las CAs.....	6
2.2 La CA-M como estructura ECM.....	11
2.2.1 La temporalidad de la FP _{con}	15
2.3 La CA-M en el Minimalismo.....	18
2.3.1 La teoría minimalista.....	18
2.3.2 El ensamble.....	19
2.3.3 Acuerdo.....	22
3. Las construcciones absolutas.....	26
3.1 Similitudes entre las construcciones absolutas: CA y CA-M.....	27
3.1.1 El orden libre de aparición en las construcciones absolutas.....	27
3.1.2 La interpretación adverbial de las construcciones absolutas.....	35
3.1.3 La introducción de una FD diferente en las construcciones absolutas.....	38
3.1.3.1 El sujeto de la CA.....	38
3.1.3.2 La FD en la CA-M.....	40
3.1.3.2.1 La CA-M como construcción posesiva comitativa (CPC).....	43
3.1.4 La concordancia nominal en las construcciones absolutas.....	48
3.1.5 La ausencia de Tiempo en las construcciones absolutas.....	50
3.2 Resumen.....	53
4. La estructura interna de la CA-M.....	55
4.1 Una breve reseña de la CM.....	64

4.1.1 La CM como FX: Stowell (1981,1983).....	64
4.1.2 La CM como S': Kitagawa (1985).....	66
4.1.3 La CM como como Inf_{\emptyset} : Hornstein y Lightfoot.....	68
4.1.4 La CM como FConc: Haegeman (1994).....	69
4.1.5 La CM como FPred: Bowers (1993).....	71
4.1.6 La CA-M: problemas con el análisis generativista.....	74
4.2 La CA-M: un análisis de Fase.....	79
4.2.1 Las Fases C y v*.....	79
4.2.2 Los tipos de v pequeña en la Fase v.....	84
4.2.3 La FAsp en la CA-M.....	92
4.3 El Caso en la CA-M.....	100
4.3.1 El rasgo PPE en la CA-M.....	107
5. Conclusiones.....	111
6. Bibliografía.....	114

1. Las construcciones absolutas introducidas por la preposición *con* (CA-M)

1.1 Introducción

Las construcciones absolutas constituyen un conjunto heterogéneo de estructuras *no-finitas* que se caracterizan por la ausencia de un nexo explícito con la oración principal a la que están adheridas, añaden una oración que mantiene una relación adverbial o circunstancial con la oración principal (Stump 1985; Pérez 2006), y porque pueden presentar un sujeto fonéticamente explícito distinto del de la matriz (Hernanz 1991; López 1994; Leborans 1995). Tradicionalmente las construcciones absolutas —las cuales denomino CAs y están representadas en los ejemplos de (1-4)— se clasifican de acuerdo a la naturaleza de su predicado ya que pueden ser introducidas por: *participio* en (1), un *predicado* del tipo *estadio* o *stage level* (Carlson 1977) en (2), *gerundio* en (3) y el conjunto *P + INF* en (4):

(1)

(a) [Terminada la tarea], Juan se puso a jugar.

(b) [Ganada la batalla], Rusia se levantó firme.

(2)

(a) [Llena la piscina], los niños se dieron un chapuzón.

(b) [Triste el perro], se fue con la cola entre las patas.

(3)

(a) [Jugando Pelé fútbol desde niño], fue todo un crack.

(b) [Sabiendo la respuesta], Zorah ganó el concurso.

(4)

(a) [Al comprar Juan los boletos en la taquilla], estos son más baratos.

(b) [De saber Toñita la respuesta], ganará el concurso.

Sin embargo, existe otro tipo de estructuras dentro de este ámbito que están formadas por la inclusión de una F(P)repositiva *con* (la cual denominaré FP_{con}) y una *cláusula mínima* (CM desde ahora) con la forma F(D)eterminante + FX, como se observa en (5):

(5)

(a) [Con [el perro muerto]], se acabará la rabia.

(b) Los campesinos cruzaron el rio [con [la lluvia cayendo a cántaros]].

Este tipo de construcciones —las cuales nombraré desde ahora *CA- M_s* —, presentan dos principales diferencias en cuanto a sus constituyentes si son comparadas con las CAs.

Como se puede observar en (6), las CAs manifiestan un orden FX+FD:

(6)

(a) *Terminada la tarea...*

(b) *Llena la piscina...*

(c) *Jugando Pelé futbol desde niño...*

(d) *Al comprar Juan los boletos...*

De forma diferente, las CA-Ms de (5) tienen una configuración inversa puesto que muestran un orden FD+FX:

(7)

(a) Con *el perro muerto*....

(b)...con *la lluvia cayendo a cantaros*...

Seguido del orden de constituyentes, otra peculiaridad de las CA-Ms, a diferencia de las CAs, es el tipo de Caso con el que es marcado el sustantivo. Las CAs, por una parte, tienen la capacidad de marcar con nominativo a la FD. Esto se puede observar si se sustituye el sustantivo de la CA en un ejemplo como el de (8 a) por un pronombre de persona en (8b). Nótese que la CA es agramatical si el sustantivo es intercambiado por un pronombre de objeto (8c):

(8)

(a) [Rendido *Petrus* ante la vida], no pudo conciliar el sueño jamás.

(b) [Rendido *él* ante la vida], no pudo conciliar el sueño jamás.

(c) *[Rendido *lo*], no pudo conciliar el sueño.

Por otra parte, las CA-Ms marcan con Caso oblicuo al sustantivo, y se puede comprobar por el uso de la forma amalgamada de la preposición *con* y el segmento pronominal *-migo*, como se aprecia en (9 a). Añadido a lo anterior, otra evidencia que comprueba que el segmento pronominal es un oblicuo puede observarse en el correlato negativo de la preposición *con* en (9b), donde este no se adjunta al morfema pronominal y debe ser

procedido por una forma oblicua; en cambio, si la forma pronominal está flexionada en nominativo la construcción es insatisfactoria, como muestra (9c) y 9 (d).

(9)

(a) [Con-*migo* aterrado], María se dispuso a darme un abrazo.

(b) [Sin mí aterrado], María se dispuso a darme un abrazo.

(c) *[Con *yo* aterrado], María se dispuso a darme un abrazo.

(d) *[Sin *yo* aterrado], María se dispuso a darme un abrazo.

En resumidas cuentas; por lo que se pudo ver en los datos presentados anteriormente, las CA-Ms son peculiares entre las demás construcciones absolutas; no obstante, surgen dos incógnitas: (i) ¿las CA-Ms pertenecen a la misma jerarquía que las CAs?, y si las CA-Ms pertenecen al mismo grupo, (ii) ¿a qué se deben las diferencias que presentan en relación con el marcado de Caso y el orden de constituyentes?

La presente investigación responderá las cuestiones mencionadas en (i) y (ii), mediante el análisis de la CA-M en concreto — que a mi saber y entender, no ha sido investigada con profundidad y por tanto la menos discutida en la literatura de las construcciones absolutas—. Dicho análisis pretende explicar el esqueleto subyacente a la composición $FP_{con} + [FD, FX]$ y la marcación de Caso al sustantivo incrustado a la proposición.

1.2 Contenido de la investigación

Después de haber presentado la construcción que interesa a este trabajo, es decir la CA-M, presento a continuación el cuerpo de la investigación.

En el capítulo 2 introduzco el marco teórico que atañe a las construcciones absolutas (CA y CA-M). En esta sección se enlistarán las teorías propuestas por: De Miguel (1992), Hernanz (1991) y Gallego (2010) sobre la CA y la proyección de una F(C) complementante, así como el análisis de la estructura que concierne a la CA-M como una construcción del tipo ECM¹/CM (Chomsky 1981). Como continuación en la sección se enmarca este trabajo en el *programa minimalista* (Chomsky 1993-2001) al reseñar los aspectos más importantes de la misma tales como la operación *agree* (que se denominará *acuerdo*) y la operación *merge* (*ensamble* desde ahora).

En el capítulo 3 muestro las características compartidas entre las CAs y la CA-M para demostrar que ambas cláusulas modifican de forma similar a la oración principal y por tanto deben pertenecer a la misma categoría. De forma en que se vayan desarrollando los tópicos que tienen que ver con las similitudes entre ambas cláusulas expondré las características más importantes de cada una de ellas.

En el capítulo 4 reseño las teorías más importantes relacionadas con la CM (puesto que la premisa de este trabajo es que la FP_{con} introduce una) que van desde la teoría de Stowell (1981), hasta la propuesta de Bowers (1993) con la F(Pred)icativa. Como continuación, descompongo léxicamente a la FPred en estratos correspondientes a las diferentes tipos de Fv (V1 y V2/ V_{DO} y V_{GO}) de acuerdo a su estructura argumental, las cuales han sido propuestas en trabajos como los de Hale y Keyser (1993), Marantz (1997) y (Cuervo 2003). Con respecto al marcado de Caso, la CA-M será analizada mediante la teoría de *Fases* correspondiente a los trabajos desarrollados por Chomsky (2000, 2001, 2004, 2005), Hiraiwa (2001, 2004), Pesetsky y Torrego (2001; 2002) y Lundin (2003) donde la FP_{con} es

¹ Exeptional case marking.

contemplada como una cabeza sintáctica portadora de los rasgos de Caso y (Asp)ecto necesarios para introducir una CM.

Por último retomaré los aspectos mencionados de cada capítulo en las conclusiones generales de este trabajo.

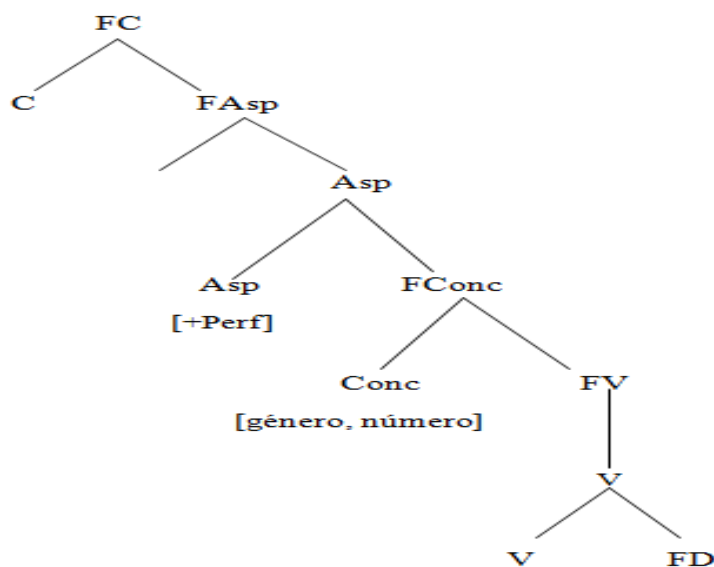
2. Marco teórico

2.1 Las CAs

Las CAs han sido foco de atención por su capacidad de expresar un sujeto explícito. En cierto modo, la falta de (T) tiempo en estas cláusulas propició un análisis alternativo al marcado de Caso nominativo. Autores como De Miguel (1992), Hernanz (1991), Fernández Leborans (1995), Hernanz y Suñer (1999), entre otros, propusieron una FAsp como el locus de la (FConc)ordancia de Sujeto en ausencia de la FT, tal y como muestra la figura (10):

(10)

(a)

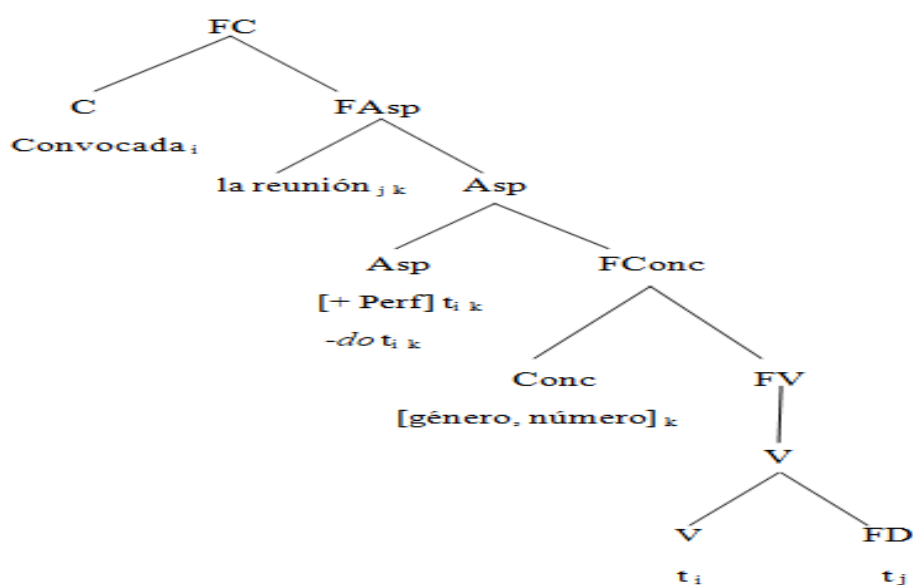


El esqueleto mostrado en (10) ilustra de forma general las propuestas que tuvieron lugar bajo el marco de la *Gramática Generativa* y se puede observar en primera instancia que no se desprende una FT de la FV pues estas construcciones no cuentan con ella. Además de esto, se puede ver que la FAsp contiene un rasgo perfectivo, el cual es desprendido de la predicación, y los rasgos de género y número (no persona) encargados de asignar Caso. Sin embargo, las únicas CAs que pueden caber de acuerdo con lo descrito por la figura (10) son las introducidas por participio y predicados de estado.

De acuerdo con De Miguel (1992), las CAs de participio tienen una característica peculiar, la cual es su naturaleza perfectiva y, por tanto, la contención de algunos de los rasgos de concordancia nominal (género y número) con la FD desprendida de la FV. Un ejemplo como *terminada la reunión, nos fuimos a casa* tendría una estructura como la de (11) (solamente se ilustra la parte interna de la CA):

(11)

(a)



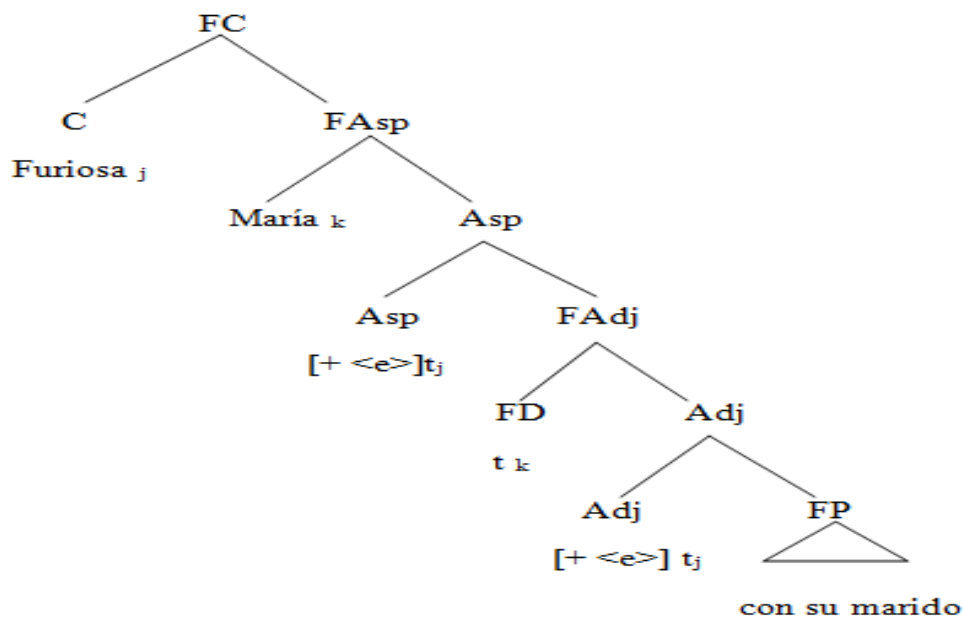
Como se puede observar en (11), el verbo toma un complemento: la FD. Ambos constituyentes pueden rastrearse por una huella, la t_i expresa al predicado y t_j a la FD. El predicado al tener naturaleza perfectiva proyecta una FAsp, la cual contiene rasgos de género y número —demostrado en el esquema por el subíndice k — que se materializan en el sufijo *-do* del participio, por tanto el verbo asciende al núcleo de FAsp para cotejar los rasgos [+perfectivo] y [género y número] para convertirse en el participio de la CA. Por otra parte la FD no puede recibir Caso en la posición base de su generación, entonces la FD asciende a [Spec, FAsp] para convertirse en sujeto de la construcción. No obstante, el participio, en este nivel de derivación se encuentra por debajo de la FD lo que da como resultado **la reunión terminada nos fuimos a casa*. Según Belletti (1990), De Miguel (1992) y Hernanz (1991), el predicado tiene que subir al núcleo de FC² para legitimar la referencia temporal de la CA así como el orden de constituyentes, por lo que el participio asciende del núcleo de Asp hacia el núcleo de FC. Esto explica por qué se tiene un orden FX+ FD —según los autores citados— y la ausencia de una FC explícita, puesto que el predicado sustituye a esta, ya que ambos constituyentes no pueden ocupar la misma Frase.

Posteriormente, el trabajo de Hernanz incluye a las CAs introducidas por adverbio y adjetivos de estadio con la diferencia de que en vez del sufijo *-do* del participio como elemento verbal, los ítems léxicos (pertenecientes a los predicados no verbales) contienen un evento <e> (Davidson 1967) que desprende un contenido argumental y una FAsp. La figura (12) —tomada de Hernanz (1991)— muestra el análisis de una CA adjetival.

² E Existen dos posturas en cuanto a la proyección de un complementante en las CAs. Autores como Belletti (1990), De Miguel (1992), Hernanz (1991), Fernández Leborans (1995), Gallego (2010) arguyen que sí se proyecta, mientras que López (1993) y Alcazar y Saltarelli (2006), no. En este trabajo se dará por sentado la existencia de un complementante.

(12)

(a)



[Hernanz 1991:70]

Como se puede observar, el adjetivo *furiosa*, por ser un predicado que indica cambio de estado y en consecuencia tener un rasgo [+Perfectivo], proyecta una estructura argumental en la cual la FA es dividida en dos proyecciones (núcleo y X') y una FAsp. Paralelamente, como la construcción de (11), el predicado sube a núcleo de Asp y después al núcleo de la FC para satisfacer el orden de constituyentes. De igual forma, la FD tiene que ascender a [Spec, FAsp] para recibir nominativo.

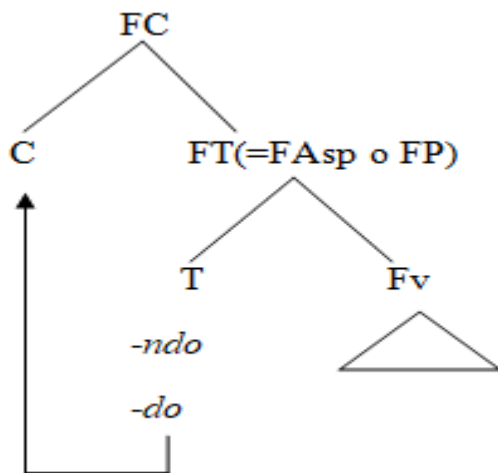
Sin embargo, las CAs que son introducidas por gerundio y FP + infinitivo no podrían caber en el análisis propuesto por De Miguel (1992) y Hernanz (1991), puesto que la naturaleza de estos predicados no es perfectiva —véase: *caminando Juan en el parque, se encontró diez pesos. o De tener dinero, viviré a gusto.*—. En cambio, se puede postular que

proyectan una FC por el hecho de marcar a la FD con nominativo, tal y como se mencionó en el ejemplo (8).

Más tarde, en el trabajo de Gallego (2010), se da una propuesta que engloba a la configuración interna de las CAs de participio, gerundio y FP + inf, menos a las CAs introducidas por adverbios, preposición y CA-Ms. No obstante, dicha propuesta conlleva un análisis más detallado, lo cual está fuera del propósito de esta investigación, por lo que se esquematiza en (13) una estructura general:

(13)

(a)



[Gallego 2010:25]

Se puede observar en (13) que la estructura es similar a lo propuesto por Hernanz (1991) y los trabajos de De Miguel (1992) y Belletti (1990) con la diferencia de que el Aspecto es concebido como el resultado de la unión de una FP + una raíz léxica de un predicado (consúltese Mateu 2002; Pesetsky y Torrego 2001, 2004; Masullo 2008 para mayor comprensión).

Se ha podido observar en el marco de las CAs que estas construcciones han sido propuestas como oraciones con C, lugar donde el predicado aterriza para suplir la ausencia de unnexo explícito. En cambio, las CA-Ms no podrían tener las mismas propuestas en torno a su configuración interna. Como se observó en la introducción de esta investigación, la CA-M no asigna nominativo a la FD introducida por la FP_{con} y expresa un orden distinto de constituyentes. Siendo el principal tema a abordar, continuo con las propuestas relacionadas a la CA-M.

2.2 La CA-M como estructura ECM

Se ha dicho que las CA-M introducen una CM. Para iniciar este bloque presento a continuación los aspectos más importantes implicados en esta cláusula pues no habría que confundirla con la CA.

Las CMs son caracterizadas por estar formadas por una proposición en donde, al igual que la CA, no existe un nodo T. Chomsky a partir de *Lectures on Government and Binding* (1981) definió primeramente a estas cláusulas como una estructura careciente de *Infl* y la *cópula*, mientras que Stowell (1981) las denominaba por primera vez como CMs, pues como el nombre dicta: *son mínimas dada la falta de nodos a comparación de una oración con T*. No obstante, es importante mencionar que Hernanz (1991) apartó a las CAs del paradigma de las CMs —uno de los avances más importantes, a mi parecer, en la teoría del contexto no-finito³— y señaló que las CAs, debido a su naturaleza no-gobernada, no están subcategorizadas por un elemento externo a ellas que les asigne Caso. Esta aseveración se refiere a que las CMs están seleccionadas por un elemento de la oración principal (generalmente sujetos y objetos directos), como se puede observar en (14):

³ Además Hernanz señala que los sujetos explícitos de las CAs son distintos de los de la oración matriz lo que implica no tener sujetos PRO en la construcción.

(14)

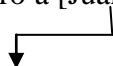
(a) Considero [a Pedro un tonto]. vs (b) [Rotas mis ilusiones], empecé a beber.

En (14 a), la CM es seleccionada por el predicado de la oración principal; la FD *Pedro* forma parte del objeto directo del predicado *considerar*. Una evidencia de esto es que la FD *Pedro* puede ser pronominalizada por un clítico de objeto directo en: *lo considero un tonto* mientras que la FD *un tonto* permanece como predicación secundaria orientada al objeto en la construcción. Del otro lado de la moneda; el ejemplo de (14 b), que muestra una CA, no está subcategorizada por la oración principal, puesto que no cumple una función gramatical en relación con ella; sin embargo, como se observó en 2.1, la FD es el sujeto gramatical de la CA.

Rosenbaum (1967), relacionado al ejemplo (14 a), propuso que algún tipo de ascenso⁴ tomaba lugar en las CMs; la FD posverbal del segmento [FD, FX] subía a la cláusula matriz y se convertía en objeto directo del verbo principal —este análisis es análogo a la hipótesis *B-verb raising* de Postal (1974)— como se puede ver (15), donde (a) pertenece a la Estructura Profunda y (b) a la Estructura Superficial:

(15)

(a) Yo [_{FV} considero a [Juan un tonto].



(b) Yo [_{FV} considero a Juan_i] [PRO_i un tonto].

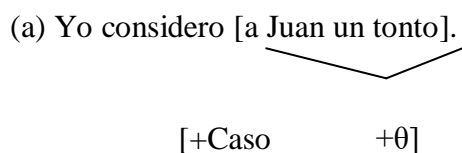
[Safir 1983:731 citado en Tomacsek 2014:133]

⁴ Este movimiento es conocido como *subject-to-object raising*.

Sin embargo, este análisis conllevó problemas para la teoría de *principios y parámetros*, por lo que Chomsky (1981,1986), Stowell (1981), Safir (1983), entre otros, postularon que el verbo de la matriz *S-selecciona* a una proposición, así que la secuencia expresada por [FD, FX] obtiene solamente un rol temático— en lugar de dos— y es considerada como una cláusula aún sin la presencia de T.

Desde este punto de vista, la construcción de (15), ahora representada en (16), muestra que las marcas de Caso y θ de *Juan* provienen de asignadores distintos. El rasgo *Caso* representa el Caso acusativo que asigna *considerar*, y la predicación secundaria *un tonto* no se considera como parte del argumento del predicado principal porque no establece una relación semántica directa con este —la FD dentro de la CM se interpreta como sujeto de la predicación secundaria pero no recibe papel θ externo—, por tanto, la única solución es que el verbo matriz asigne un único papel θ a toda la proposición.

(16)



De esta forma, los autores denominan a este tipo de construcciones *Marcado excepcional de Caso (ECM)* y permite entender que un predicado secundario X tiene como sujeto a un constituyente Y (FD) que recibe caso de otro predicado Z (verbo matriz).

De igual manera, se puede encontrar en el fundamento teórico de las construcciones ECM en las cláusulas introducidas por FP_{con} , es decir, la CA-M. Si se sitúa la atención al elemento que introduce a la unidad [FD, FX] en las oraciones ECM, se puede deducir que la preposición *con* cumple con la misma función predicativa que un elemento verbal:

(17)

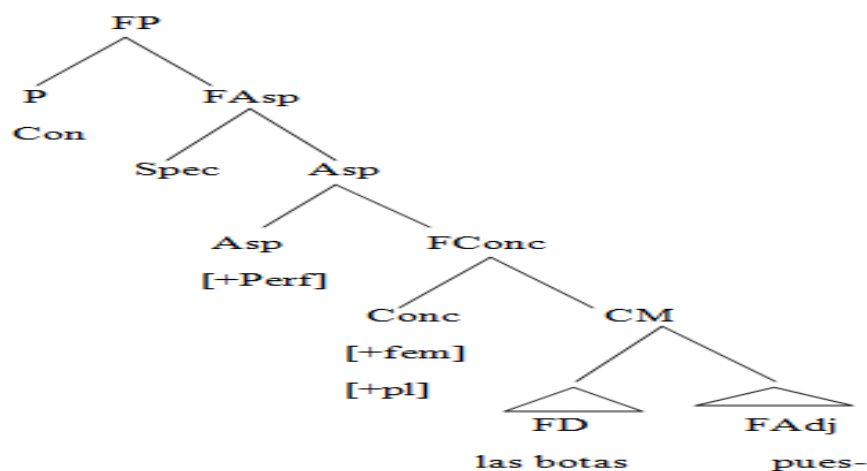
(a) Considero a [Pedro un tonto].

(b) [Con [-migo aterrado]], María se dispuso a darme un abrazo.

En el dato de (17b), la preposición marca con Caso oblicuo a la FD de la CM, puesto que a diferencia de la CA, no admite un nombre con función de sujeto como se puede ver en :**con yo aterrado, María se dispuso a darme un abrazo.*, y como se puede deducir a partir del dato (16), la preposición selecciona a toda la proposición *-migo aterrado*, lo que se puede demostrar por la imposibilidad de elidir el predicado secundario; de lo contrario se obtendría algo como: **conmigo, María se dispuso a darme un abrazo.*

Suñer (1990), siguiendo los trabajos de Chomsky (1981) y Stowell (1981), propuso una estructura para la CA-M como la mostrada en (18), donde la CM es introducida por la FP_{con} y, por lo tanto, esta recibe Caso externo de la preposición de forma paralela a una estructura ECM.

(18)



[Suñer 1990:55]

Como se puede observar en el ejemplo propuesto por Suñer, la FP_{con} elige como complemento a toda la cláusula descrita por la CM, la cual está compuesta por una F(Adj)etival que expresa un evento — por esa razón se proyecta un Aspecto—. La FAsp, de manera similar a la CA, contiene los rasgos involucrados en la marcación de Caso (género y número).

En consecuencia de lo mencionado acerca del tipo de complemento que toma la FP_{con} , es decir una cláusula con valor proposicional, se ha estipulado que contiene un *estatus predicativo* como el de los verbos de tipo *considerar, querer, imaginar, querer, percibir*, etc. (Suñer 1990; Hernanz y Suñer 1999; Lundin 2003; y Gallego 2010), quienes en principio eligen un contenido clausal como complemento (Chomsky 1981, Stowell 1981; Safir 1983; Aarts 1992; Bowers 1993; entre otros).

En el siguiente apartado, como continuación a las propuestas acerca de la CM, se reseñarán algunos aspectos importantes acerca de la FP_{con} como un ítem con contenido temporal capaz de situar a la CM en un espacio temporal sin la presencia de una FT.

2.2.1 La temporalidad de la FP_{con}

La FP_{con} ha sido catalogada como un elemento sintáctico sin significado léxico; sin embargo, en concomitancia con la CM, contiene una predicación existencial pues denota una situación o estado de cosas en un tiempo anclado al evento expresado en la oración principal, y que sin la presencia de esta, el constituyente formado por $[FP_{con} + CM]$ carece de un anclaje temporal. Así, de esta manera, ejemplos de CA-M como: *[con la tesis terminada], me sentí tranquilo.* o *[con el campo cosechado], los elotes salieron a la venta.* expresan un significado que implica un estado anterior, subsecuente, o una implicación de la oración matriz.

El hecho mismo de que la FP_{con} introduzca una proposición quiere decir que esta posee una especie de temporalidad que se ve reflejada en la predicación secundaria, dado que no acepta predicados de tipo *individuo* o *ILP* (Carlson 1977). Los predicados de individuo, por su naturaleza, no expresan un evento o estado de cosas sino que describen propiedades intrínsecas de alguna entidad; es por esta razón que la FP_{con} no acepta predicados como *inteligente* o *francés*:

(19)

(a) *Con el niño *inteligente*, no podemos estar solos en casa.

(b) *Con el señor *francés*, la huelga estalló.

Autores como Johnson (1988), López (1994), Suñer (1990), Pesetsky y Torrego (2001,2002) y Gallego (2010) han asociado una temporalidad interna a las preposiciones. De acuerdo con Pesetsky y Torrego, las categorías P y T relacionan eventos e individuos en un tiempo y espacio. Para López y De Miguel (1992), P transmite la temporalidad en las construcciones absolutas introducidas por preposición, pues como se sabe no se expresa una FT en estas construcciones. Por otra parte, Gallego arguye que cuando T no es expresado en las cláusulas no-finitas, el enmarcamiento espacio-temporal de estas es expresado por una FP. Para esclarecer lo mencionado por los autores, se puede considerar a la FP como una instancia de T y se puede observar en los datos de (20), donde P introduce una cláusula subordinada de infinitivo y gerundio, formas no conjugadas del verbo:

(20)

(a) John considers [there **to** be many reason for this].

(b) Mary kept [there **from** being a riot].

[Pesetsky y Torrego 2002:20]

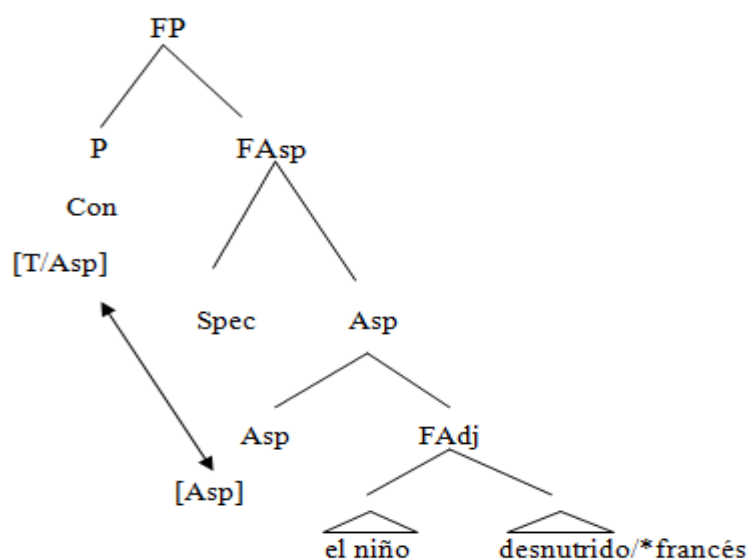
(c) Irás a la tienda [**para** leer el libro].

[Gallego 2010:30]

En cuanto a la CA-M, la FP_{con} , según Suñer (1990) y López (1994), desprende una FAsp —me referiré entonces como *Asp* a la temporalidad que se ha descrito como una instancia de T en las FPs— que es complementada por el evento de la CM como se muestra a continuación en la figura (21):

(21)

(a)



Se puede observar en (21) que la FP posee una temporalidad que toma forma de Asp/T, el cual debe tomar una proposición como complemento —formada por la CM— con un evento que denote un cambio de estado, es decir dinámico, tal y como propone Suñer en la figura esquematizada en (18).

A continuación, la CA-M será ubicada en la teoría minimalista con el fin de entender los mecanismos sintácticos utilizados en dicha teoría, los cuales servirán como herramienta para explicar la marcación de Caso y el orden de constituyentes en el capítulo 4.

2.3 La CA-M en el Minimalismo

2.3.1 La teoría minimalista

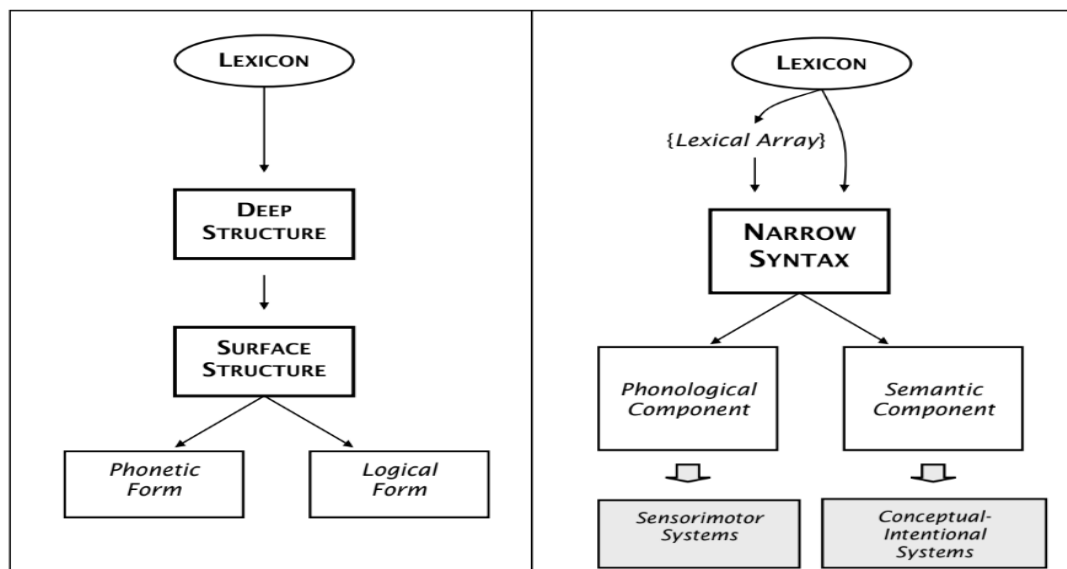
La idea Chomskiana a inicios de la década de los noventa, en lo que se ha llamado *Programa Minimalista (PM)*, postula que las estructuras sintácticas se construyen a partir del léxico mediante un proceso de *ensamble*, el cual ha sido especificado como binario (Kayne 1984, Chomsky 1995). La principal diferencia con la *teoría de Principios y Parámetros* reside en concebir la *Facultad del lenguaje (FL)* de una forma ontológica, regresando a la concepción clásica de Aristóteles, como un sistema que conecta *sonido* y *significado*. El PM, en consecuencia, requiere un sistema mínimo no complejo para explicar la FL; para esto, el modelo minimalista elimina los niveles internos del *modelo-Y* —Estructura Profunda (EP) y Estructura Superficial (ES)— propuesto por Chomsky y Lasnik (1977).

Los trabajos más recientes de Chomsky (2000, 2001, 2004, 2005) introducen la *Tesis Minimalista Fuerte (TMF) como una solución óptima de la condición de interfaces*, las cuales están compuestas por el *componente fonológico* y el *componente semántico* del proceso de la construcción de la FL que se encuentran entre la *sintaxis estrecha* y los objetos externos, *CM (sistema sensorial – motor)* y *CI (sistema intencional-conceptual)*, con el fin de construir una metodología natural del lenguaje (de acuerdo a la concepción aristotélica). Así, de este modo, se obtiene el *modelo gramatical minimalista* observable en (22):

(22)

Rección y Ligamiento

Programa Minimalista



[Gallego 2007: 4]

Por último, otro concepto importante derivado de la FL en PM es la teoría de la *inclusión* la cual dicta que todo aparato teórico o descriptivo no motivado por la computación de los elementos léxicos ya presentes en la *numeración* (o *lexical array*) queda eliminado. Los objetos nuevos no son permitidos, en particular no índices y no niveles de barra —en el sentido de la teoría de X-barra—, etc. (Chomsky 1995).

2.3.2 El ensamble

El ensamble es una operación binaria que combina dos elementos en un solo constituyente como muestra (23):

(23)

- (a) Seleccione dos objetos sintácticos α y β ; estos elementos forman un nuevo objeto $\gamma \{ \alpha, \beta \}$. La etiqueta (LB) de γ ($LB(\gamma)$) = $LB(\alpha)$ o $LB(\beta)$.
- (b) El proceso de ensamble es *recursivo*: donde el *output* de la fusión puede ser subsecuentemente fusionado con otro elemento: $\{ \alpha, \{ LB(\beta) \} \}$.

[Chomsky 1995]

Los objetos sintácticos vistos en (23) pertenecen a la lista llamada numeración. La numeración es definida como un conjunto de pares de objetos sintácticos —*Lexical Items (LI)*— provenientes del *lexicón* de las cuales Chomsky (1995) distingue dos tipos:

(24)

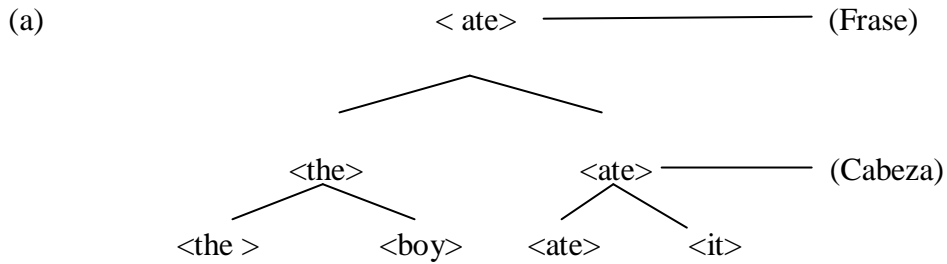
- (a) Ítems léxicos: sea $\{ \alpha \}$ o $\{ \beta \}$.
- (b) Objetos sintácticos del tipo $\gamma \{ \alpha, \beta \}$.

Al inicio todos los elementos de la numeración son del tipo (a), es decir LI. Una vez el ensamble aplica, crea un objeto del tipo (b). Después de que el objeto del tipo (b) es creado, el ensamble puede asignar un nuevo LI de la numeración hacia su objeto e incrementar su complejidad.

El recurso de ensamble, según Chomsky, ocurre en lo que él denominó *la sintaxis estrecha (narrow syntax)*, el cual es un espacio donde la derivación de los LI y los objetos sintácticos se ensamblarán para crear las estructuras sintácticas de las oraciones. El grupo binario construido por el ensamble es etiquetado con la copia de la etiqueta de uno de sus ítems. “La noción de cabeza y frase son determinados de forma configurativa: un nodo es

una cabeza si no domina la copia de sí mismo y es una frase si no es dominada por una copia de sí mismo” (Speas 1990, citado en Harley 2011):

(24)



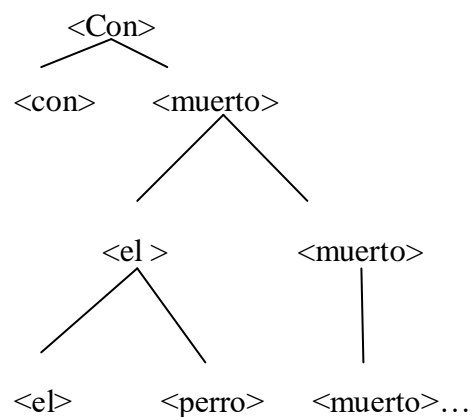
‘The boy ate it’.

[Harley 2011:438]

Lo sobresaliente del proceso de ensamble en la sintaxis estrecha son las etiquetas con que se definen los ítems que se ensamblarán —sin proyecciones intermedias— dando como resultado *la estructura de frase escueta* (Chomsky 1995; Fukui 1986) como se observa en (24). En cuanto al tipo de categoría que pueden pertenecer las etiquetas de los LIs u objetos sintácticos, normalmente se representan con sus respectivas nomenclaturas (ya sea D, V, v*, T, C, etc.) en la bibliografía minimalista con el fin de facilitar la exposición de las estructuras sintácticas.

En una estructura como la que atañe a esta investigación, se puede representar una configuración como la mostrada en (25): *con el perro muerto*.

(25)



Las etiquetas correspondientes a los nodos son: P=*con*, D=*el perro* y (Part)icipio= *muerto*.

2.3.3 Acuerdo

Una idea principal subyacente a la TFM es el proceso de *acuerdo*, discutido en los trabajos de Chomsky (2000,2001,2004,2005), así como en Boecx (2004), Landau (2003), P&T (2001,2002,2004), Gallego (2005,2007), etc., del cual subyace la idea principal de que las operaciones del sistema computacional del lenguaje están en función de cotejar rasgos (los cuales vienen predeterminados desde la numeración en un LI) que no tienen interpretación en las interfaces, los cuales son denominados *rasgos no interpretables (uF)*. De acuerdo a esta teoría si un elemento que posea algún rasgo no interpretable no cotejado al llegar a las interfaces, sería inentendible y la derivación resultante no tendría un significado legible, forzando la agramaticalidad de la computación resultante. Los uF pertenecientes a un LI son valorados cuando encuentran un elemento que contenga rasgos del mismo tipo, pero interpretables (*iF*) en un proceso de *emparejamiento (matching)*. Esta es la idea general del proceso de acuerdo, donde la cabeza determinada con uF funciona como la *sonda* que busca su contraparte interpretable denominada *meta*. Es importante mencionar acerca de este mecanismo que la sonda *C-manda* a la meta como se puede ver en (26):

(26)

- (a) Aplique la función de *acuerdo* cuando existan dos LI con rasgos complementarios. El IL con rasgos no interpretables de naturaleza morfosintáctica (uF) buscará dentro su dominio a otro LI que satisfaga los rasgos uF de este con sus rasgos interpretables (iF). El elemento > ilustra la relación de C-mando de la sonda (S) sobre la meta (M).

$$S_{uF} > M_{iF}$$

En una estructura formada por un determinante y un sustantivo en español, donde existe una concordancia de género y número entre ambos constituyentes, se tendría un seguimiento como el siguiente:

(27)

(a) 1er. paso: [D {[u Fem] [u #] } N {[i Fem] [i #] }]

2do. paso: [D {[~~u Fem~~] [~~u #~~] } N {[i Fem] [i #]}]

3er. Paso: La niña.

En el primer paso, el LI correspondiente a D, el cual contiene los rasgos uF de género y número representados por [*Fem*] y [#], busca en su dominio algún otro rasgo que valore su carencia de interpretación sobre estos rasgos; el candidato perfecto para ello es N, el cual contiene rasgos iF de [*Fem*] y [#]. Cuando ambos LI se ensamblan los rasgos que poseen se verán envueltos en un proceso de emparejamiento. El segundo paso muestra como los rasgos iF de D son borrados por el elemento N y sus rasgos interpretables. Consecuentemente, en el tercer paso ambos LI terminan con los rasgos interpretables, por lo que la estructura

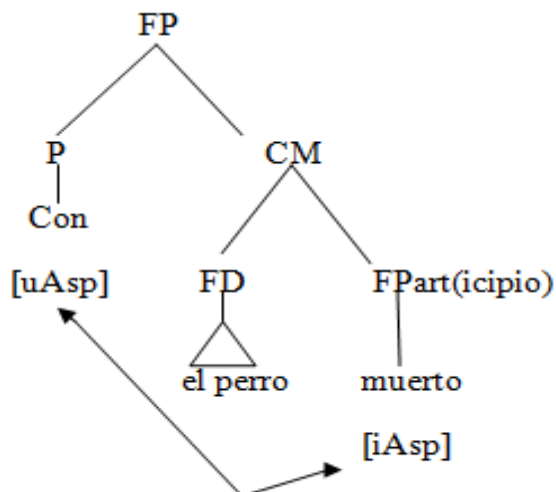
computada pasa al componente semántico y fonético con una forma o *deletreo* (*spell-out*): *la niña*.

La CA-M, desde la perspectiva del mecanismo de *acuerdo*, está compuesta por una FP_{con} que contiene un rasgo [u Asp], siguiendo a Johnson (1988), López (1993), Suñer (1990), Pesetsky y Torrego (2001,2002) y Gallego (2010), el cual deberá buscar en su dominio (hablo del C-mando) una proposición/CM, la cual posee los rasgos aspectuales [i Asp] para el proceso de emparejamiento, y en consecuencia ambos constituyentes, la FP_{con} y la CM, se ensamblarán de acuerdo a lo visto en la sección 2.3.2.

Una CA-M como *con el perro muerto*, en el enfoque minimalista tendría una estructura como la que se propone a continuación en (28):

(28)

(a)



La estructura mostrada en (28) ilustra de forma general la estructura ECM subyacente a la CA-M mediante el proceso de ensamble y acuerdo. No obstante; la figura de (28) no muestra

de forma detallada la naturaleza del nodo que ocupa la CM, pero sí se puede visualizar que el elemento que porta a los rasgos [i Asp] es el predicado de la CM, de forma similar a lo propuesto por Suñer (1990) y López (1994).

3. Las construcciones absolutas

En este capítulo se describe el comportamiento sintáctico de las construcciones absolutas, las cuales divido en dos tipos: la CA y la CA-M. El capítulo resalta las características de las construcciones absolutas que son compartidas entre ambas, lo cual evidencia que pueden ser catalogadas en el mismo paradigma.

La sección 3.1.1 trata el tema de la libre aparición y la independencia sintáctica (en el sentido de la falta de un nexo subordinante explícito) de las construcciones absolutas en relación con la oración principal. Derivado de esto postulo una teoría que explica el movimiento de las construcciones absolutas desde su posición base de la oración principal, es decir como adjuntos hermanados a la Fv, hacía la periferia izquierda en la *F(Tóp)ico marco* de acuerdo con autores como Beukema (1982) y Pérez-Jiménez (2006); sin embargo, las construcciones absolutas también tienen la posibilidad de expresarse del lado derecho de la matriz por lo que dicha teoría tendrá la habilidad de dar cuenta de este suceso.

En la sección 3.1.2 se muestran los diferentes tipos de significados adverbiales que las construcciones absolutas pueden adquirir conforme a su relación con la oración principal. Los significados adverbiales de las construcciones absolutas pueden ir desde una interpretación causal, condicional, concesiva o una expresión temporal simultánea a la de la oración principal.

En la sección 3.1.3 se muestra que las construcciones absolutas tienen la capacidad de introducir una FD léxica diferente del sujeto de la oración principal⁵; este hecho es

⁵ Dentro del ámbito de las construcciones absolutas, en particular las CAs, existen dos tipos de análisis con respecto a su sujeto. Uno de ellos puede encontrarse en las CAs que presentan un sujeto explícito —las cuales fueron introducidas en la sección 2.1—: *Muerto el perro, se acabó la rabia.*, donde la FD sujeto difiere del de la oración principal; *el perro* funge como sujeto de la CA de participio mientras que el sujeto de la oración principal es *la rabia*. Otro análisis se puede encontrar en las CAs con sujeto elíptico como en: *Una vez satisfecho \emptyset_i , el general_i mandó a fusilar a los prisioneros.*, donde se muestra que, a pesar de que ambos sujetos

importante dado que las FDs de las construcciones absolutas pueden cumplir un rol temático diferente y reciben Caso de su propio introductor, sea un C o la FP_{con} .

La sección 3.1.4 presenta algunos datos que demostrarán que existe una concordancia nominal de género y número (no persona), la cual es visible solamente en participios y adjetivos, entre la predicación y la FD pertenecientes a las construcciones absolutas.

La sección 3.1.5 abarca el tema de la ausencia de un nodo Tiempo en las construcciones absolutas y la proyección de una F(Asp)ectual.

3.1 Similitudes entre las construcciones absolutas: CA y CA-M

3.1.1 El orden libre de aparición en las construcciones absolutas

Las construcciones absolutas, la CA y CA-M, son especiales en el ámbito de la predicación no-finita puesto que no existe una conexión sintáctica con la oración principal de la que se desprenden; ningún elemento de la oración matriz las subcategoriza. Leborans (1995) define a este tipo de cláusulas como construcciones que contienen una relación de predicación sin morfema temporal visible y no seleccionadas por un predicado principal, lo cual resulta en una cierta independencia estructural; por otra parte, Hernanz (1991) menciona que las construcciones absolutas no son léxicamente seleccionadas por la oración que modifican adoptando de esta manera una interpretación adverbial que no coocurre con un C explícito.

son el mismo referencialmente (véase la coindización entre ambos elementos), los papeles θ que reciben ambos constituyentes del predicado del cual se desprenden (uno experimentante y otro un agente) son diferentes, por lo que se propone aquí que las dos FDs, la FD elíptica y la FD léxica son distintas sintácticamente. Proponer que ambos sujetos son el mismo reflejaría un problema con la teoría de ligamiento de las categorías vacías (Principio C de Chomsky 1982), ya que el sujeto elíptico representado por \emptyset , dada su posición por encima de la FD sujeto de la oración principal, estaría violando el postulado de que un elemento referencial debe estar c-mandado por un elemento léxico que lo ligue. Sin embargo, las CAs con sujeto elíptico no serán consideradas en esta investigación, por lo que no impone un problema para la distinción de sujetos entre la CA y oración principal.

Gracias a estas características, algunos autores como Beukema (1982) y Stump (1985) han denominado a las construcciones absolutas como *adjuntos libres* (*free adjuncts*); no obstante, no se puede decir que expresan un contenido inteligible a pesar de su independencia sintáctica. Si se toma un ejemplo como el de (29) en el que se puede observar una relación de causa entre ambas oraciones y se aísla la CA/CA-M, el significado de lo resultante no podría ser una construcción satisfactoria tal y como se puede contemplar en (30):

(29)

(a) [Caídos los servidores], Chuchita no pudo jugar online.

(b) [Al comer la pechuga caducada], Pepe cayó enfermo.

(c) [Con todos los humanos rendidos a su merced], Chutulhu reinó la tierra.

(30)

(a) *[Caídos los servidores].

(b) *[Al comer la pechuga caducada].

(c) *[Con todos los personajes vueltos locos].

De lo demostrado en (30) se puede notar que las construcciones absolutas no pueden sostenerse por sí solas; sin embargo, un mecanismo en la oración principal debe permitir a estas estructuras su aparición sin un conector léxico.

Además de su cuasi-independencia sintáctica, las construcciones absolutas pueden posicionarse en diferentes locaciones⁶ en relación con la oración principal, como se observa en (31). Normalmente se encuentran en la periferia izquierda en una especie de dislocación de constituyente aunque nada evita también que sean expresadas a la derecha de la oración matriz.

(31)

(a) [Consciente de que nunca regresaría], Juan jugaba triste con su hijo.

(b) Juan jugaba triste con su hijo, [consciente de que nunca regresaría].

[Pérez-Jiménez 2006:4]

(c) [Con el coche descompuesto], tuvimos que caminar.

(d) Tuvimos que caminar, [con el coche descompuesto].

Beukema (1982) postuló que las construcciones absolutas (o adjuntos libres para el autor) tienen una generación de base en la FTóp de la oración matriz; Villalba (2000) y Pérez-Jiménez (2006) de igual manera arguyen que las construcciones absolutas se originan en la

⁶ Como se verá posteriormente, las construcciones absolutas serán analizadas como (Tóp)icos de Marco. Cuando la construcción absoluta se encuentra al inicio de la oración principal, de acuerdo con la estructura de la información desde la perspectiva pragmática, el hablante trata de enfatizar prosódicamente la enmarcación de una circunstancia en la que una oración puede encontrar su contexto, de forma que se hace una entonación (ascendente) diferente al resto de los otros elementos de la oración principal —propiedad sujeta generalmente a los tópicos dislocados a la izquierda—. Dicha entonación se pierde cuando la construcción absoluta está situada al final de la oración principal. Sin embargo, no existe, a mi parecer, un cambio de significado entre ambas posiciones potenciales de la construcción absoluta.

periferia izquierda pues mantienen propiedades de tópico⁷. Beukema explica la forma sintáctica oracional cuando la CA precede a la matriz con un esquema como el de (32):

(32)

(a) [S'' Tópico [S'⁸ C [S FN INFL FV]]]

[Beukema 1985:192; citado en Pérez-Jiménez 2006:10]

Según Beukema, para respaldar su teoría, menciona que las cláusulas absolutas que preceden la oración matriz se generan en una posición más elevada que los pronombres interrogativos [+Q]. Esto se puede observar en (33):

(33)

(a) [Having no Money], *what* could William do?

‘No teniendo dinero, ¿qué podría hacer William?’

[Beukema 1985:193; citado en Pérez Jiménez 2006: 11]

(b) [Conociendo a su amor verdadero], ¿qué debería hacer Fredo con su actual pareja?

(c) [Con el árbol obstruyendo el paso], ¿dónde habremos de pasar?

De igual forma Pérez-Jiménez (2006), siguiendo a Bennincà y Polleto (1999, 2004) en una teoría como la desarrollada por Rizzi (1997) quien descompuso la FC en los nodos

⁷ Con respecto a la propiedad de tópico de la cual se refiere aquí, se propone que, al igual que los tópicos, las construcciones absolutas tienen cierta libertad que les permite posicionarse en el eje izquierdo o derecho de la oración principal.

⁸ La categoría S' en Rección y ligamiento corresponde a la Frase Complementante y S a la Frase Tiempo.

*fuerza*⁹ y *finitud*, postula que las construcciones absolutas son generadas en una *frase tópico marco*, como se observa en (34):

(34)

(a)

[FFuerza [FTópico de Marco [FTópico Dislocado a la izquierda [FFoco [FFin

Área tópico

[Pérez-Jiménez 2006:21]

La principal diferencia de los tópicos de marco con los que la autora denomina tópicos dislocados a la izquierda es que los primeros “acotan las coordenadas espacio-temporales (o *backgrounded information*) en que se enmarca la situación descrita en la oración” (Pérez-Jiménez 2006). Derivado de este análisis, las construcciones absolutas en general pueden ser equiparables con *adverbios temporales, de locación, o tópico-comentario*, los cuales encuadran una situación de la cual se deriva el evento denotado por el verbo/evento principal, como se ve en (35). Nótese que también pueden aparecer en la periferia derecha (se indica la posición mediante la notación **X**).

(35)

(a) [*Mañana*], Julio citó a José en la calle 28 para romperle la cara [**X**].

(b) [*En las banquitas esas*], declaré mi amor a Natalia [**X**].

(c) [*Lamentablemente*], [en el siglo XX], triunfó el capitalismo en el mundo [**X**].

⁹ A su vez el nodo fuerza puede contener las frases Tópico y Foco. Esto de acuerdo con la teoría de Rizzi (1997).

Paralelamente, las construcciones absolutas de (36) codifican la información de marco, en el cual se encuentra un antecedente del cual se desarrolla la proposición de la matriz, tal y como es representado en (35):

(36)

(a) [Llegados a cierto punto], los problemas sólo incrementaron [**X**].

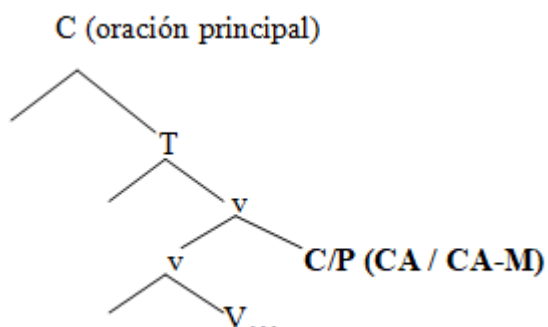
(b) [Con la servidumbre haciendo las enchiladas], puedo hacer mi tarea [**X**].

(c)[Caminando lentamente por el parque], fui asaltado [**X**].

Se puede concluir entonces que cuando las construcciones absolutas están posicionadas en la izquierda de la matriz saturan una $FTóp_{[marco]}$; no obstante, en esta investigación se niega el origen de las absolutas en el tópico marco, ya que no se da cuenta del hecho de su aparición del lado derecho de la oración matriz.

De acuerdo con autores como Stump (1985), López (1994), Fernández-Leborans (1995), Fernández Lagunilla (1999) y Marín (2002), las construcciones absolutas funcionan como modificadores adverbiales de la oración principal, por lo que, siguiendo a los autores mencionados, se propone que las construcciones absolutas son generadas como hermanas de la Fv^* , como se puede observar en la figura reducida de (37):

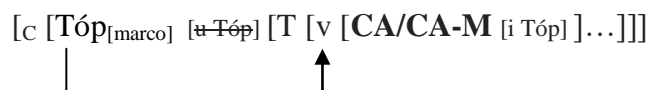
(37)



La propuesta de generación base en la posición de complemento (adjunto) de Fv de las construcciones absolutas que se propone en esta investigación no contradice los postulados de Beukema (1982) y Pérez-Jiménez (2006) en el sentido de que saturan una FTóp_[marco]; sin embargo, se puede analizar, cuando las construcciones absolutas están en posición derecha de la matriz, ya que una de las propiedades de los *tópicos/construcciones absolutas* es su libertad de aparición en una oración, mediante la herramienta teórica de *acuerdo* (Chomsky 2001) como se observa en (38):

(38)

(a) *Acuerdo (CA/CA-M posicionada a la derecha)*



Como se puede apreciar en (38), la construcción absoluta carga con el rasgo [i Tóp] en su posición base como hermana de v, mientras que la FTóp_[marco] posee un rasgo [u Tóp]. Lo que sucede entonces es que el rasgo [i Tóp] de la CA/CA-M puede cotejar el rasgo [u Tóp]

de la $FTóp_{[marco]}$ para que la construcción absoluta pueda tener su interpretación como marco sin la necesidad de moverse al especificador de $FTóp_{[marco]}$.

Además de la posible posición de complemento de v , la forma no marcada de la aparición de las construcciones absolutas —es decir su posición inicial—, se puede explicar con un movimiento *A-barra* hacia la posición de tópico marco para satisfacer el rasgo $u\ PPE^{10}$ de la $FTóp_{[marco]}$ porque, como se observó en (38), el rasgo de $[u\ Tóp]$ puede ser saturado a distancia. Debido al rasgo $u\ PPE$ dentro de la $FTóp_{[marco]}$, la construcción absoluta debe realizar un movimiento hacia el especificador del tópico marco, tal y como se observa en (39).

(39)

(a) *1er. paso: Cotejo del rasgo de $[u\ TÓP]$ a distancia entre $Tóp_{[marco]}$ y la construcción absoluta*

$$[C [Tóp_{[marco]} \{ [u\ PPE] \ [u\ Tóp] \} [T [v [CA/CA-M \{ [i\ PPE] [i\ Tóp] \}] \dots]]]]$$

2do. paso: Movimiento A-barra: Ascenso a $FTóp_{[marco]}$ de la construcción absoluta para cotejo del rasgo PPE

$$[C [Tóp_{[marco]} \ CA/CA-M \ \{ [u\ PPE] \ [u\ Tóp] \} [T [v [(CA/CA-M)^{11} \ \{ [i\ PPE] [i\ Tóp] \}] \dots]]]]$$

En esta sección se pudieron observar las dos principales posiciones de las construcciones absolutas, las cuales funcionan como cláusulas adverbiales adjuntas que establecen el escenario o marco en el que la oración principal puede desenvolverse. El orden de aparición

¹⁰ Los rasgos PPE (Principio de Proyección Extendida) pueden o no expresarse en la $FTóp_{[marco]}$ de la matriz. Cuando son expresados, las construcciones absolutas deben ascender a tópico marco para eliminar los rasgos no interpretables ($uPPE$), cuando no, las construcciones absolutas se expresan in-situ. Para mayor referencia del rasgo PPE consúltese la nota a pie de página n°25 en la sección 4.

¹¹ El paréntesis muestra la copia que deja el elemento al moverse de posición. A este movimiento se le conoce como *Ensamble interno*. Para mayor comprensión véase Chomsky (1995; 2001; 2004; 2005) y Nunes (2004).

de las construcciones absolutas, ya sea en la periferia izquierda o en la derecha de la matriz, dependerá del rasgo PPE; si está contenido dentro de la FTóp_[marco] la construcción absoluta realizará un movimiento hacia el especificador de dicha Frase, por otra parte, si los rasgos PPE no son expresados, la construcción absoluta podrá cotejar el rasgo [u Tóp] de la FTóp_[marco] por *acuerdo*.

3.1.2 La interpretación adverbial de las construcciones absolutas

Las construcciones absolutas, además de su libre posicionamiento, agregan diferentes matices circunstanciales a la cláusula principal. Stump (1985), Hernanz (1991), López (1994), Fernández Leborans (1995), entre otros, resaltan la capacidad de introducir diversas relaciones lógicas con la oración matriz, como se muestra en (40), donde el inciso (α) muestra la cláusula absoluta y (α') su paráfrasis formada por una oración plena:

(40)

Causa

(a) [Destruído el litoral por la mancha de petróleo], los pescadores emigraron.

[López 1994: 47].

(a') [Porque el litoral fue destruido por la mancha de petróleo], los pescadores emigraron.

Condicional

(b) [Trabajando duro], harás tus sueños realidad.

(b') [Si trabajas duro], harás tus sueños realidad.

Concesiva

(c) [Con tener dinero], no es muy generoso.

[Rico 2014: 8]

(c') [Aunque tenga dinero], no es muy generoso.

Expresión adverbial temporal

(d) [Pagando en la taquilla], empezó a llover.

[Lema m.n: 26]

(d') [Mientras pagaba en la taquilla], empezó a llover.

En los ejemplos (α), se observan las diferentes CAs con valor circunstancial en las cuales, dependiendo del tiempo del verbo de la oración principal, se puede interpretar como: *causal*, si el verbo principal está expresado en pretérito simple; *condicional*, cuando el verbo principal aparece en futuro; *concesiva* cuando el verbo matriz está en tiempo presente y expresa —en algún sentido— un obstáculo al evento denotado por la oración matriz; y *adverbial temporal* cuando ambos eventos son simultáneos.

Derivado de los hechos presentados en (40) se puede ultimar que el significado adverbial (específico) de la CA depende de su relación con la oración primaria de verbo finito. Las CA-M en (41), por otra parte, también permiten este tipo de lecturas adverbiales:

(41)

Causa

(a) [Con el médico enfermo], los pacientes no fueron atendidos.

Condicional

(b) [Con el niño dormido], María verá la televisión tranquilamente.

Concesiva

(c) [Aun con el puente destruido], pudimos pasar.

*Expresión adverbial temporal*¹²

(d) [Con María llorando], salimos del cine.

Se puede decir, con la evidencia presentada en esta sección, que existe una única capa léxica que puede envolver a ambas construcciones, CA y CA-M, como una *Frase adverbial* (FAdv) dado su comportamiento de adjunto y el significado circunstancial que añade al evento de la oración principal. El ejemplo (42) ilustra lo propuesto en este párrafo (la estructura encerrada entre paréntesis corresponde a la copia de la construcción absoluta movida a [Spec, Tóp_[marco]] cuando aparece en la periferia izquierda):

¹² Cabe mencionar que esta construcción tiene como principal lectura una relación causal en donde la causa de dejar el cine es “porque María estaba llorando”. Sin embargo, la lectura que se trata de resaltar aquí es la del evento “María llorando”, donde este es simultáneo al del evento “salir del cine”. Aspectos pragmáticos pueden entrar en función de la distinción informacional que se quiere expresar, lo cual queda fuera de los análisis sintácticos pertinentes en este trabajo.

(42)

(a) CA

[_{FC} FX, FD] _{FADV}, [oración principal] ([_{FC} FX, FD] _{FADV}).

(b) CA-M

[_{FP} Con [FD, FX]] _{FADV}, [oración principal] ([_{FP} Con [FD, FX]] _{FADV}).

En el siguiente apartado se examinarán las FDs que pertenecen a las construcciones absolutas. Dichas FDs, como se observará a continuación, tendrán diferente función gramatical con respecto al sujeto de la oración principal, con lo cual esto servirá para comprender mejor la cuasi-independencia de las construcciones absolutas.

3.1.3 La introducción de una FD diferente en las construcciones absolutas

3.1.3.1 El sujeto de la CA

Las CAs resaltan dentro del marco teórico de la predicación no-finita por su capacidad de expresar una FD con función de sujeto, la cual es explícita, sin la necesidad de una FT que sature los requerimientos de información morfológica nominal (género, número y persona) que requiere el sustantivo dentro la proposición descrita por la CA. Además de su expresión léxica, la FD perteneciente a la CA es distinta del sujeto de la oración matriz.

En un ejemplo como el mostrado en (43), donde la CA está indicada dentro de los corchetes, el sujeto de la construcción absoluta *el demonio*¹³ recibe papel temático de tema mediante su propio verbo *invocar* en su versión pasiva, mientras que en la oración principal,

¹³ La FD de este ejemplo cumple la función de sujeto ya que puede ser sustituido por un pronombre personal de sujeto como en: *invocado él, los súbditos sacrificaron niños*. La FD recibe un papel temático del verbo intransitivo pero Caso nominativo de la FC proyectada en la CA.

la cual presenta un predicado flexionado *sacrificaron*, contiene un sujeto —el cual está marcado con cursivas—, con papel temático de agente:

(43)

(a) [Invocado **el demonio**], *los súbditos* sacrificaron niños.

Las CAs no solamente pueden introducir un sujeto léxico, sino que también existe la posibilidad de que este sujeto sea tácito, como se puede observar en (44):

(44)

(b) [Invocado \emptyset_i], los súbditos sacrificaron niños.

Este tipo de sujetos implícitos también puede encontrar su referente en el discurso, es decir fuera de la construcción, o en la oración principal, como se observa en (45):

(45)

(a) Aprobado finalmente \emptyset con una única abstención, el consejo pasó a discutir otro asunto.

[Marín 2002 (ej.):20]

(b) Una vez escrita \emptyset_i , Juan envió la *carta* $_i$ a la oficina de correos.

Como se puede observar en el ejemplo (45b), el sujeto de la CA es referencial con el objeto directo de la oración matriz, la cual tiene el sujeto *Juan* con rol temático de agente. Este hecho añade una evidencia más sobre la inclusión de un argumento nuevo por parte de la CA.

A diferencia de las CMs, las cuales pueden compartir un mismo argumento —la FD dentro de la proposición denotada por la CM recibe papel temático de su predicado interno y

Caso de la oración principal—, las CAs proyectan sus propios argumentos y en consecuencia marcan con Caso nominativo a la FD que introducen. Esto se puede observar en (46):

(46)

(a) CM

Pedro_i llegó [PRO_i agotado].

(b) CA

[Muerto el perro], se acabó la rabia.

En la construcción descrita en (46 a) se observa que tanto la predicación secundaria *agotado* dentro de la CM como la predicación principal *llegó* comparten el mismo sujeto *Pedro*; sin embargo, al no tener la carga morfológica necesaria para describir un sujeto elíptico, la predicación secundaria obtendrá un sujeto PRO (Chomsky 1981), el cual es controlado por su referente, el sujeto de la oración principal. Un panorama distinto ocurre en la CA donde la oración principal y la construcción absoluta proyectan su propio sujeto gramatical, tal y como se observó en (43) y que también es apreciable en (46b).

3.1.3.2 La FD en la CA-M

La CA-M, al igual que las CAs, introduce un nuevo argumento a la relación predicativa entre la construcción absoluta y la oración principal. Como se ha mencionado antes, este tipo de cláusulas se caracterizan por ser introducidas por una FP_{con} —la cual es portadora de contenido temático— de la cual subyace una FD que funciona como término de preposición. Sin embargo, la FP_{con} no otorga a la FD los mismos significados típicos de *instrumental* o *comitativo* que generalmente se le atribuyen, como se puede observar en (47):

(47)

(a) *Abrió la puerta con [la bata desabrochada] y **con sus llaves**. [Instrumental]

(b) *Cristina estudia **con Pepe** y con [Luis escuchando la radio]. [Comitativo]

[Suñer 1990:451]

(c) No se respira bien con/sin [la ventana cerrada /abierta]. [Comitativo ?]

[Leborans 1995:384]

En los ejemplos de (47), se observa que la FP_{con} (no remarcada en negritas) que introduce los segmentos entre corchetes, no está introduciendo una simple FD, como lo hace **con** y su valor típico de instrumental en (47 a) y comitativo en (47b) , puesto que la FD está modificada por una predicación secundaria, y ambas, como unidad proposicional, añaden un estado de cosas o situación que puede ser simultáneo al evento de la oración principal, o bien la causa de este, como se observa en (47c).

Otro contraste de carácter asimétrico con los valores de comitativo e instrumental es que los ejemplos de (47a) y (47c) pueden parafrasearse (de forma rudimentaria) con un verbo como *tener* o *estar*, como se puede apreciar en (48).

(48)

(a) Abrió la puerta “cuando *tenía* la bata desabrochada”.

(b) No se respira bien “cuando la ventana *está* cerrada”.

Los verbos *estar* o *tener*, en una configuración de CM como en (49) y en (47c), cumplen con una función similar a la CA-M de (50), donde no se puede elidir la predicación secundaria:

(49)

(a) Juan [V tiene [CM la ventana *(cerrada)].

(b) Juan está [P con [CM la ventana *(cerrada)].

(50)

(a) [P Con [CM la ventana *(cerrada)]], Juan cocinaba aquella noche.

Debido a que el predicado secundario dentro de las CMs introducidas por FP_{con} no pueda omitirse, resalta el valor proposicional de la secuencia [FD + FX] —donde la FD mantiene su relación de sujeto con la predicación secundaria FX—, ya que tales construcciones aceptan un pronombre reflexivo dentro de su dominio. De acuerdo con Napoli (1988) los pronombres reflexivos necesitan un antecedente que sea sujeto, como ocurre en (51) donde *Luis y Ana* es el sujeto de la predicación *besándose*:

(51)

(a) [Con Luis y Ana _i besándose _i continuamente durante la cena], todos estábamos incomodísimos.

[Hernanz y Suárez 1999:69]

De lo demostrado en los ejemplos (49) y (51) se puede reforzar lo comentado en la sección 2.2 acerca de que la FP_{con} selecciona no solamente una FD como complemento sino a toda la proposición formada por FD y FX.

En cuanto al papel temático, de acuerdo a Chomsky (1981), la FP_{con} S-selecciona a la proposición atribuyéndole de esta forma un solo rol temático. Derivado de esto el autor Cifuentes (2013) nombra a las CA-Ms como *construcciones posesivas comitativas* (desde ahora CPC).

3.1.3.2.1 La CA-M como construcción posesiva comitativa (CPC)

Las CPC según autores como Heine (1997), Stassen (2009) (citados en Tham: 2013) y Cifuentes (2013); se encuentran en un dominio abstracto dentro de la forma en que los humanos conceptualizan *la posesión* para dar una representación esquemática que se ve reflejada en la morfosintaxis de las lenguas. Heine (1997) identifica ocho *esquemas eventuales* —véase figura (52)—, de los cuales enfatiza cuatro tipos principales: *locación, compañía, tópico y posesivos have*.

(52)

Formula	Label of event schema
X takes Y	Action
X is located at Y	Location
X is with Y	Companion
X's Y exists	Genitive
Y exists for/to X	Goal
Y exists from X	Source
As for X, Y exists	Topic
Y is X's (property)	Equation

[Heine 1997: 47; citado en Tham 2013:303]

El esquema de *locación* es representado por los posesivos en finlandés, donde el *poseedor* nominal muestra una marca de locativo y la oración *poseída* se presenta paralelamente a una oración existencial, esto de acuerdo con los datos de (53):

(53)

Finlandés (locación)

(a) Kissa on mato-**lla**

gato está alfombrilla.ADESS¹⁴

‘El gato está en la alfombrilla’ (Locativo)

(b) Johni-*lla* on kissa

John.ADESS. está gato

‘John tiene un gato’ (Posesivo)

(c) mato-**lla** on kissa

alfombrilla. ADESS está gato

“Hay un gato en la alfombrilla” (Existencial)

[Kiparsky m.n; citado en Tham 2013:304]

En el esquema de *compañía* el nominal poseído se marca con Caso comitativo:

(54)

(a) Amele (Papa Nueva Guinea)

Ija sign **ca**

1.SG cuchillo con

¹⁴ ADESS= Caso Adesivo.

‘yo tengo un cuchillo’

[Roberts 1987:81; citado en Stassen 2009:54; citado en Tham 2013:304]

(b) Portugués

Ele está **com** um péssimo aspecto.

‘está con un pésimo aspecto’

[Cifuentes 2013:38]

(c) Catalán

Estava **amb** ganas de començar a desmuntar el motor.

‘estaba con ganas de comenzar a desmontar el motor’

[Cifuentes 2013:4]

El caso del esquema de *tópico* muestra que los nominales: poseedor y poseído no muestran marcas. Se asume que el poseedor está en tópico y el poseído es el sujeto, como se puede apreciar en (55):

(55) Chino

(a) Sanmáo **you** yi zhi gou

Sanmao tiene un CL perro

‘Sanmao tiene un perro’ (Posesivo)

En último lugar están los *posesivos have* que son parecidos a los *posesivos de tópico* porque no hay una marca entre poseedor-poseído. La cláusula que tiene el *posesivo have* contiene un verbo transitivo típicamente de acción de *tomar* o *agarrar*, como es observable en (56):

(56)

(a) Inglés

Peter has a dog

‘Pedro tiene un perro’

De acuerdo a los datos vistos de (53) a (56), el español pertenece a una clasificación esquemática posesiva del tipo *compañía y posesivo have*. Es por eso que se tienen casos de posesión introducidas por un verbo o una preposición como: *Toño tenía cara de incrédulo* y *Toño estaba con cara de incrédulo*. Cifuentes (2013) y Stessen (2009, citado en Cifuentes 2013) postulan un panorama de la posesión, que funciona muy bien para el español, donde se refleja la relación *poseedor-poseído* y su configuración morfosintáctica, como se ve en (57):

(57)

(a) La construcción contiene un predicado locativo/existencial en forma de un verbo con un significado aproximado a ser/estar.

(b) El poseedor se construye con el sujeto u objeto gramatical del predicado principal.

(c) Lo poseído se construye bajo algún tipo de caso oblicuo o adverbial y se interpreta como un comitativo.

Estos principios dan cuenta de la sintaxis de las CPCs en (58):

(58)

(a) Juan está [con ganas de suicidarse].

(b) Me dio las tortillas [con el papel roto].

(c) Los soldados estaban tristes [con la muerte de su general].

En el ejemplo (58 a), la CPC funciona como una predicación adverbial, la cual predica un estado en el que se encuentra *Juan* (*Sujeto de la oración*), puesto que está referida a un estado que posee en un determinado tiempo. Dicho estado se presenta mediante una concomitancia (representada por la FP_{con}) con un valor proposicional al igual que las cláusulas mínimas, ya que esta introduce un evento formado por una proposición y no solo una FN, evitando así la malformación de **Juan está con ganas*. El constituyente *ganas de suicidarse* toma forma de CM y recibe Caso oblicuo de la preposición que la introduce.

En el caso de (58 b) la CPC está referida al objeto directo de la oración (argumento compartido) que se expresa también como sujeto de la predicación secundaria. El constituyente clausal (CM), que se expresa como lo poseído, recibe Caso oblicuo de la FP_{con} . El significado de la CPC en relación con el argumento compartido es que: en el momento en el que se recibieron las tortillas, estas contaban con un estado diferente al que estaban originalmente.

La CPC de la construcción de (58 c) el argumento *los soldados* es sujeto de la oración y se codifica como poseedor de la CPC mientras que el argumento poseído recibe Caso oblicuo. La oración se entiende como: los soldados, en *compañía de una situación externa a ellos*, estaban tristes. De forma en que se reseñó en 3.1.1, la CPC de (58c) crea el *marco referencial*¹⁵ el cual se interpreta como la causa de la tristeza de los soldados.

Para concluir esta sección se resume que las construcciones absolutas CA y CA-M introducen un nuevo argumento diferente de la función de sujeto de la oración principal. En el caso de las CAs, la FD es el sujeto de su propia proposición/cláusula, mientras que las CA-Ms funcionan como *construcciones posesivas comitativas* donde la FD recibirá Caso oblicuo de la preposición *con*, y junto a su respectiva predicación secundaria, le será asignado un único rol temático con valor comitativo.

3.1.4 La concordancia nominal en las construcciones absolutas

Las construcciones absolutas exhiben concordancia nominal visible —*género y número* pero no *persona*—, entre la FD nominativa dentro de la CA, o la FD oblicua dentro de la CA-M, con el participio o adjetivo con el que guardan relación predicativa, como se observa en (59):

(59)

(a) CA

Muerto el perro... / * Muerta el perro... / *Muerto los perros...

(b) CA-M

¹⁵ De acuerdo con Hernanz y Suñer (1999), los ejemplos de (58 a) y (58b) funcionan como predicativos orientados a un sujeto u objeto, mientras que los de (58c) son cláusulas de carácter periférico. Estos últimos son los pertinentes en esta investigación y son los que denomino construcciones absolutas-mínimas (CA-M) dado su comportamiento de tópico marco.

Con María enferma... / *Con María enfermo... / *Con María enfermas...

En el caso de gerundios o infinitivos, donde no hay concordancia abierta, se puede estipular que dicha concordancia existe dado que se pueden expresar pronombres de sujeto (1º, 2º y 3º del singular o plural, masculino o femenino) después del gerundio o infinitivo en las CAs, de acuerdo con (60):

(60)

CA

(a) *Caminando* yo/tú/él/ella... / *Caminando* nosotros/nosotras/ ustedes/ellos/ellas...

(b) *Al caminar* yo/tú/él/ella... / *Al caminar* nosotros/nosotras/ ustedes/ellos/ellas...

En la CA-M, la concordancia entre la FD, que es término de la preposición, con el gerundio puede ser establecida, como se ve en (61a):

(61)

CA-M

(a) Con-migo/-tigo/él/ella *caminando*... / Con / nosotros/nosotras/ ustedes/ellos/ellas *caminando*...

(b)* Con -migo/-tigo/él/ella *caminar*... / *Con / nosotros/nosotras/ ustedes/ellos/ellas *caminar*...

Sin embargo, las CA-Ms no permiten un infinitivo como predicado, como se observa en (61b). La siguiente sección dará cuenta de este acontecimiento, el cual tiene relación con la proyección de un nodo Asp dada la falta de T en las construcciones absolutas.

3.1.5 La ausencia de Tiempo en las construcciones absolutas: la FAsp

La principal similitud, y la más notoria, entre ambas construcciones absolutas es la falta de un nodo T que las sitúe en un momento de habla (Reichenbach 1947). Una prueba de esto es que no permiten un predicado o auxiliar flexionado, como se observa en (62):

(62)

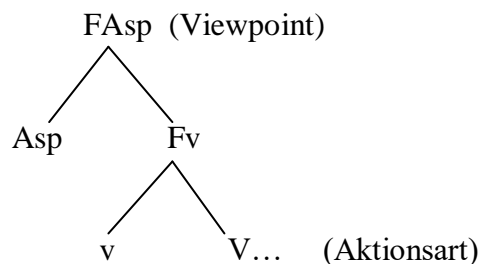
(a) *Murió el perro, se acabó la rabia.

(b)* Esta caminando Juan, se encontró diez pesos.

(c) *Con el niño está enfermo, no pudimos ir al cine.

Debido a esta restricción, autores como De Miguel (1992), Suñer (1990), Hernanz (1991) López (1994,) y Gallego (2010) han postulado que las construcciones absolutas proyectan una FAsp que describe la estructura eventual del predicado —es decir los eventos de los predicados se forman composicionalmente entre su *Aktionsart* (Vendler 1957) y su *Viewpoint Aspect* (Smith 1997) —, como se muestra en (63) de forma simplificada:

(63)



Como se puede apreciar en el esquema de (63), las construcciones absolutas mantienen una estructura similar a las oraciones finitas, en cambio, no proyectan T. El elemento que las puede introducir, es decir una FC para la CA o una FP_{con} para la CA-M, elige como

complemento una FAsp en vez de la FT. Dicha elección lleva a que los predicados incrustados a las construcciones absolutas deban expresar un evento dinámico de acuerdo con la clasificación de Smith (1997), tal como el que expresan predicados del tipo *actividad*, *realización* y *logro*, que pueden combinarse con lo que la autora denomina Viewpoint Aspect, el cual es la expresión de los aspectos progresivos (gerundios) y perfectivos (participios o adjetivos de estado) provenientes de la codificación eventual de las Fvs. Esto explica por qué los predicados de tipo *estado* son incompatibles con la FAsp puesto que no denotan un cambio de estado o de lugar, como se puede ver en (64):

(64)

(a) **Amado* Juan, se sentía feliz.

(b) **Sabida* la respuesta, Artiom ganó la apuesta.

(c) *Con *Dracula conocido*, sembró muerte y destrucción.

Por otra parte, las CAs introducidas por un infinitivo o gerundio con predicado no dinámico si son aceptadas, véase el ejemplo (65):

(65)

(a) Sabiendo la respuesta, Artiom ganó la apuesta.

(b) Al saber la respuesta, Artiom ganó la apuesta.

(c) Siendo inteligente el perro, cruzó el puente peatonal.

(d) Al ser inteligente el perro, cruzó el puente peatonal.

Las CAs mostradas en (65) no denotan un evento¹⁶ ya que el verbo *saber* no podría ser combinado con el afijo *-endo* de los gerundios, los cuales marcan aspecto progresivo en español, como se puede ver en la agramaticalidad de los siguientes ejemplos: **Juan está sabiendo la respuesta* o **Mila está conociendo a Putin*. Con respecto a la composición FP + infinitivo de las oraciones de (65b) y (65d), es posible argüir que tampoco denotan un evento —contrario a lo que postulan Smith (1997) o Bhatt y Pancheva (2005) en el que el infinitivo denota un aspecto neutro—, puesto que funcionan como paráfrasis de los ejemplos de (65 a) y (65c) los cuales no marcan un cambio de estado; en consecuencia, lo que los datos de (65) están expresando podría ser descrito como una *causa*, como lo evidencia su contraparte con nexos subordinante y verbo flexionado en (66):

(66)

(a) Artiom ganó la apuesta *porque supo la respuesta*.

(b) El perro cruzó el puente peatonal *porque es inteligente*.

Derivado de lo anteriormente dicho, se puede proponer entonces que las CAs pueden ser clasificadas en dos subtipos: *las aspectuales*¹⁷ y *las causales*; las segundas, respecto a la

¹⁶ Según la clasificación hecha por Vendler (1957) y Smith (1997), los verbos que pertenecen al grupo de los *estados* no permiten su uso con gerundio, puesto que su naturaleza interna aspectual (*aktionsart* o *situation aspect*) no se combina con la división de pequeños estadios o sub-momentos (Krifka 1998) en el que se puede dividir el evento denotado por la combinación de una *realización* o *actividad* con el afijo *-ndo* del progresivo, por ejemplo. Así, de esta manera, un predicado como *caminar* puede ser dividido en pequeños momentos en el que la acción de caminar se puede descomponer en el movimiento de un pie y luego del otro consecutivamente, como varios fragmentos del mismo proceso que forma parte del evento *caminar*. En comparación, un estado como *saber*, *ser* o *conocer* nunca podrá descomponerse en estadios. Se sabe algo o no, se es o no se es, se conoce o no se conoce; en consecuencia no se podría, por tanto, ejemplos como *estoy sabiendo*, o *te estoy conociendo* (al menos que estos predicados sean cohercionados dependiendo el contexto que los hablantes en relación dialógica utilicen).

¹⁷ Las CAs aspectuales, según Marín (1996), se dividen al menos en dos: las *terminativas*: [Leído el discurso por el Señor Rosa, el público se rió.] y las *durativas* o *temporales*: [Comprando los boletos en la taquilla, empezó a llover.]. Sin embargo, las CAs terminativas pueden admitir lecturas causales como: [Enojada María, golpeó a su hermana], donde el predicado establece un aspecto perfectivo que puede ser interpretado como la causa de lo descrito por la oración principal.

inclusión del gerundio en predicados de tipo estado, deben ser analizadas desde otra perspectiva¹⁸; sin embargo este análisis está fuera del alcance de esta investigación.

La CA-M, por otra parte, no admite predicados de estado en gerundio ni predicados expresados en su forma en infinitivo, como se ve en (67):

(67)

(a)* Con el hombre siendo bueno, mejoró su interacción con los demás.

(b) *Con María comer, me dio hambre.

La CA-M, en consecuencia, solo permite predicados aspectuales —es por esta razón que no acepta infinitivos—, de los cuales la mayor parte de los casos denotan un significado causal como en: *Maricarmen se puso triste con el perro muerto.*, donde se puede definir como un elemento de causa a la CA-M que está anclado al contenido de la oración matriz. Este hecho no es raro en la CA-M puesto que también ocurre en la CA aspectual (consúltese nota a pie de página n°17), es decir existe la posibilidad de que una construcción absoluta tenga una lectura aspectual y causal al mismo tiempo.

3.2 Resumen

Para finalizar el capítulo 3, el cual tuvo la finalidad de establecer la conexión estructural que existe entre ambas cláusulas CA y CA-M, se resume en la tabla de (68) sus características compartidas, las cuales son: (i) tienen un orden libre de aparición y entablan información de tópico marco, (ii) poseen diversos significados adverbiales, (iii) introducen un nuevo participante que es diferente del sujeto de la matriz, (iv) muestran concordancia de género y

¹⁸ Lema (en prensa) incluye un análisis detallado sobre este tema.

número con su predicación no-finita, y (v) no admiten un predicado flexionado con información temporal, de forma que proyectan una FAsp.

(68)

Propiedades	CA	CA-M
Orden libre en relación con la oración principal	Sí	Sí
Relación de prótasis ¹⁹ con la oración principal	Sí	Sí
Sujeto (o FD) diferente al de la oración principal	Sí	Sí
Concordancia nominal entre FD y predicado	Sí	Sí
Ausencia de (T) tiempo	Sí	Sí

¹⁹ Para simplificar los términos, se utilizará la entrada léxica *prótasis* para englobar todas las relaciones adverbiales que pueden adquirir la CA y la CA-M con su respectiva oración matriz.

4. La estructura interna de la CA-M

Anteriormente, en esta investigación, se ha revisado la familiaridad que posee la CA-M con las demás CAs, donde se pudo observar que la modificación que ambas construcciones absolutas realizan a la oración principal es la misma (véase el ejemplo (42) en la sección 3.1.2), es decir, una modificación adverbial/circunstancial que está adjuntada a la Fv de la oración principal, la cual tiene la posibilidad de moverse a una posición de especificador de FTóp_[marco], o quedarse in-situ, cotejando los rasgos de tópico a distancia, como se observó en 3.1.1. Sin embargo, aún no se ha tratado el tema de la estructura sintáctica que corresponde a la forma [(CM) FD, FX] que se encuentra anclada a la FP_{con} de la CA-M. En la sección 2.2 fue mencionado que la CA-M pertenece al grupo de las construcciones ECM, y en la sección 2.2.1 que existe una relación de aspectualidad entre el núcleo de FP_{con} y el predicado de la CM, por lo que este capítulo se enfocará primeramente, en la sección 4.1, a desarrollar un breve repaso histórico de la estructura de la CM, retomando las propuestas generadas sobre la longitud de FX en el periodo de la *Gramática Generativa*.

Derivado de los distintos análisis que ha tenido la CM, algunos autores (Kitagawa: 1985) han propuesto que FX está conformada por una FC (ej. 69 a); otros autores (Hornstein y Lightfoot: 1987; Arts: 1992; Haegeman y Guéron: 1999) han aseverado que FX es proyectada hasta una F(Inf)lexión/FI (ej. 69b); mientras que otros más (Stowell 1981; Chomsky:1981) han sostenido que FX solo es la proyección máxima del predicado, el cual toma forma X'' (ej. 69c). Siguiendo las teorías propuestas por Stowell y Chomsky, Bowers (1993), por otra parte, propuso una alternativa de naturaleza funcional a la FX que encabeza a la CM, cambiando la categoría X por la de (Pred)icación (ej. 69d), la cual se encuentra en armonía con el *Principio de Proyección* de Chomsky (1981).

Los autores citados en el párrafo anterior —independientemente de la concepción de estos sobre la categoría de FX— mantienen una visión sobre la CM como un constituyente proposicional que es contraria a la *Teoría Predicativa* de Williams (1980,1983), la cual analiza a la estructura [FD,FX] como dos complementos distintos del verbo matriz de la oración principal, añadiendo de esta manera un nuevo nivel de representación sintáctica intermedia: la *Estructura Predicativa (EP)*, entre la Estructura Superficial (ES) y la Forma Lógica (LF), en la cual la relación sujeto predicado es indicada por la indización y se establece que una FD debe tener C-mando y ser sujeto del predicado modificante, como se puede observar en (70); sin embargo, no profundizaré más en este aspecto dado que la teoría de Williams no funciona en mi análisis de la CA-M, puesto que no presenta un análisis binario (en el sentido de ensamble y *acuerdo*).

(69)

(a) [FC [FInf \emptyset [FX]]]

(b) [FInf [Inf [FV[FX]]]]

(c) [FX [X [X^o]]]

(d) [FPred [Pred[pred^o]]

(70)

(a) FD²⁰... FX... → FD_i... FX_i...

“Donde X = Predicado (FV, FAdj, FAdv, FP o FD)”

²⁰ La FD vista en el ejemplo (70) en el texto corresponde a la F(N)ominal en la teoría de Williams (1981,1983). Esta conversión no afecta el carácter ilustrativo que se pretende dar.

Posterior a la revisión de las teorías acerca de la CM en el periodo pre-minimalista, en la sección 4.2, propongo un análisis basado en la teoría de *Fases* (Chomsky 2000, 2001, 2004, 2005), donde descompongo la FX en estratos pertenecientes a una configuración de Fv^* ²¹.

Chomsky (2000, 2001, 2004, 2005) introduce la noción de Fases, las cuales son fragmentos del proceso computacional del lenguaje que tienen lugar en la memoria activa. Esta teoría apunta que estas facilitan el procesamiento de la carga informativa que da lugar a la FL. Las Fases (quienes contienen lo que se conoce como *Edge features (EF)*²²) están conformadas por cabezas sintácticas que cargan con los rasgos involucrados en el proceso de *acuerdo* —es decir, los rasgos nominales de número, persona y género (desde ahora rasgos ϕ ²³²⁴) para el Caso, así como el rasgo *PPE*²⁵— que son responsables de la activación del

²¹ Chomsky (2005) marca a las v transitivas (Fases fuertes) como v^* y las v inacusativas (Fases débiles) como v . Dicha notación se ha mantendrá por ahora. Esto se explicará en la sección 4.2.1

²² Chomsky (2004,2005) propone que todas las operaciones son conducidas por lo que él denomina EF, dado que son considerados como primitivos irreducibles (átomos) de la Gramática Universal. Chomsky arguye que los EF pertenecen a la clase de los rasgos uF pertenecientes a un LI (objeto sintáctico), de forma que cualquier nodo cuenta con ellos (con la excepción de las interjecciones, las cuales poseen rasgos iF intrínsecos), dando respuesta a la recursión del sistema computacional (ensamble ilimitado) por medio de dos mecanismos: el *Ensamble externo (External Merge)* y el *Ensamble Interno (Internal Merge)*.

²³ Los rasgos ϕ son los rasgos semánticos de número, persona y género que codifican la concordancia de los nombres y pronombres con cabezas sintácticas, por ejemplo, una FD debe concordar en rasgos ϕ con una FN, como se ve en el ejemplo (27) de la sección 2.3.3 en el texto, o la concordancia entre una FD (después de haberse ensamblado con una FN) con una FT (previamente ensamblada con una Fv^*) para determinar el sujeto de una oración. Siguiendo a Chomsky (2001), los rasgos ϕ están involucrados en la marcación de Caso gramatical en el proceso de *acuerdo*.

²⁴ De acuerdo con Adger (2002), Adger y Svenonius (2011), los rasgos morfosintácticos que operan en los LI en la sintaxis estrecha de los cuales los rasgos ϕ forman parte, son *privados*. Según Adger y Svenonius, la sintaxis involucra un grupo $s = \{a, b, c, \dots\}$ de átomos sintácticos, así como un grupo S de operaciones que afectan a aquellos átomos y estructuras que se construyen sobre ellos: $S = \{A, B, C, \dots\}$. “Los elementos de s son distinguidos unos de los otros de manera que son afectados diferentemente por uno o más elementos de S” (Adger y Svenonius 2011: 31). En pocas palabras, un rasgo es una propiedad que discrimina algún elemento de otro. Así por ejemplo, retomando el ejemplo (23) del texto en (i), los rasgos contenidos en N de género y número, representados por $s = \{fem, num\}$, se privan uno del otro para lograr la operación de emparejamiento por concordancia con D, por medio de la operación de *acuerdo* representada en S (concordancia) = {FEM, NUM}:

- (i) 1er. paso: [D {[u Fem] [u Num] } N {[i Fem] [i Num] }]
- 2do. paso: [D {[~~u Fem~~] [~~u Num~~] } N {[iFem] [i Num]}]
- 3er. Paso: La niña.

proceso de emparejamiento entre los elementos de la sintaxis estrecha. Según Chomsky, las Fases se dividen (al menos) en dos categorías nucleares funcionales C y v* (que en principio contienen rasgos phi derivados de la numeración), las cuales delimitan ciertos ciclos computacionales del proceso del lenguaje. Consecuentemente, v* está asociado al contenido de la estructura argumental así como la posible opción de distintas v pequeñas (Marantz 1997; Cuervo 2003), mientras que C está asociado al contenido de la información oracional, como postula el trabajo de la *periferia izquierda* de Rizzi (1997) —que se observó en el ejemplo (34) de la sección 3.1.1, en el que se pueden encontrar los rasgos de: (F)oco, (T)ópico, Q y Fuerza, por mencionar algunos.

En la figura (71) se puede ver un diagrama que muestra la estructura oracional general propuesta por la teoría de las Fases, mientras que (72b) muestra de forma preliminar la CA-M vista en el ejemplo (28), pero representada ahora en (72 a).

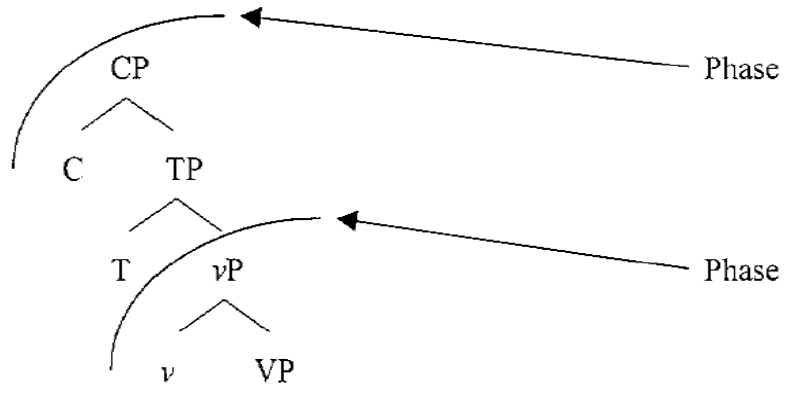
²⁵ Los rasgos PPE son un tipo de rasgo visto en Chomsky (2000), aludiendo al Principio de Proyección Extendida (Chomsky 1981), en donde en ambos casos se crea una posición de especificador. Desde la perspectiva de la teoría de las Fases, estas, aparte de su *S-selección* (C selecciona a T y v* selecciona a V), pueden tener incluido el rasgo PPE para disparar el Ensamble Interno (desde ahora EI). De acuerdo con Chomsky (2000) el rasgo PPE tiene dos características esenciales: (i) es creado mediante el EI y (ii) es opcional.

Cada *complejo funcional completo* (CFC) permite un especificador extra aparte de su S-selección: para C, una Frase Qu-; para T, el sujeto superficial; para v*, la Frase elevada por el cambio de objeto (*Object Shift*). Para T, la propiedad de alojar un especificador adicional es el Principio de Proyección Extendida (PPE). Por analogía, se puede llamar a las propiedades correspondientes de C y v* rasgos PPE, al determinar posiciones que no son forzadas por el Principio de Proyección. (Chomsky 2000)

En el sistema de Chomsky (2006), la diferencia fundamental entre los dos tipos de Ensamble (Ensamble Externo (desde ahora EE) y EI se reduce a la oposición entre las cabezas que son Fases (C y v*) y las que no lo son. Las cabezas no-Fasales conducen el EE mientras que las Fases el EI mediante el rasgo PPE.

(71)

(a)

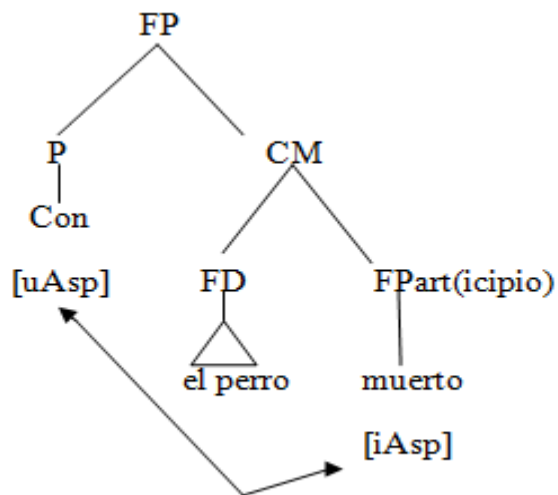


[Nasser Al-Horais 2013:16]

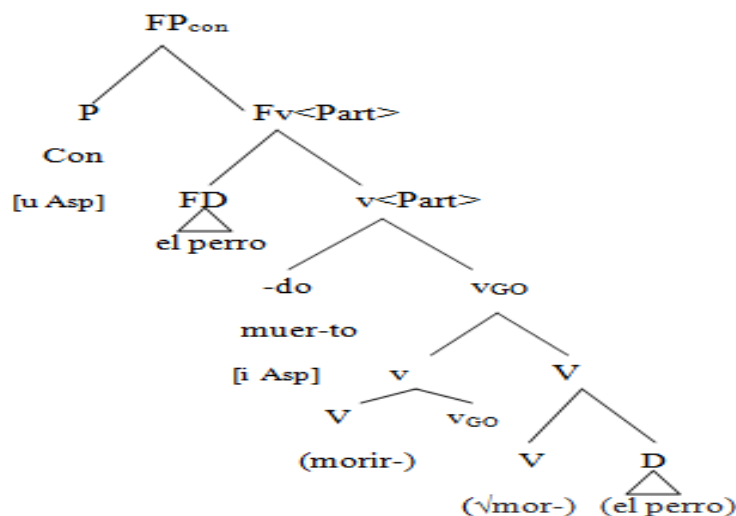
P= Frase.

(72)

(a)



(b)

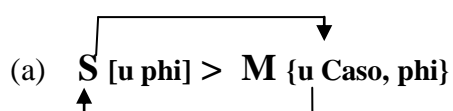


Se argumentará que la FP_{con} toma como complemento una *Fase* v^* de naturaleza aspectual, o séase una $FAsp$ (que en el caso del ejemplo (72b) es una $<F(Part)icipio>$ *-do*). Como se puede observar en (72b), el predicado de la CM, con forma de $FPart$, es proyectado mediante una v con contenido argumental de naturaleza vGO ²⁶ (Marantz 1997; Cuervo 2003) — pues en este caso el verbo *morir* es inacusativo—, que a su vez fue generada previamente por una raíz léxica sin categoría $FV=\sqrt{\quad}$ (Hale y Keyser 1993; Marantz 1997; Embick 2009; Borer 2013).

Posteriormente, la sección 4.3 se enfocará en explicar cómo funciona el marcado de Caso en la CA-M. Estas construcciones, al pertenecer al ámbito de las construcciones ECM, reciben Caso de una cabeza asignadora externa (FP_{con}) al complejo $[FD, FX]$; sin embargo, se debe ilustrar el proceso computacional en la sintaxis estrecha. Para esto, la investigación se basará en el mecanismo *acuerdo* que propone Chomsky (2000; 2001), presentada en (73):

²⁶ Se observará más adelante que esta vDO forma parte de un conjunto de posibles v_s que toman diferentes valores en la teoría de Cuervo (2003). De entre las posibles v_s se puede encontrar una vDO para predicados inergativos y transitivos con sujetos agentes o causantes; vGO para predicados inacusativos, generalmente para sujetos temáticos; y vBE para predicados estativos.

(73)



“Acuerdo: S es la sonda y M es la meta. “>” muestra la relación de C-mando y {u phi} de S y {u Caso} de M son valorados por emparejamiento”.

Chomsky (2000,2001) propone una teoría que elimina la concordancia *Especificador-Cabeza* en donde los LI pueden ser emparejados a distancia, por ejemplo el Caso nominativo en español puede establecerse sin necesidad de mover una FD a [Spec, T] a diferencia del inglés²⁷. Siguiendo al autor, el Caso en nombres es valorado por un proceso de *acuerdo* de rasgos phi, que se presenta en la concordancia²⁸ entre los rasgos phi de D con los rasgos phi de la Fase C para nominativo, o con los rasgos phi de la Fase v* para acusativo. Como se puede observar en la figura (73), el Caso no tiene un emparejamiento per se, sino que se evalúa y se borra por medio de los rasgos phi. “El Caso estructural es el reflejo del proceso de *acuerdo* donde phi y Caso son ambos lados de la misma moneda” (Gallego 2005).

Sin embargo, las CA-Ms no cuentan con una Fase C —como se puede observar en (72b)— que asigne Caso nominativo a la FD incrustada en la CM, dado que se asigna un Caso oblicuo generado por la FP_{con}. Para explicar este asunto, se tomará como referencia los trabajos de Pesetsky y Torrego (2001,2002) quienes defienden que *las (P)reposiciones son especies de marcadores de (T) tiempo* y, por esta razón, asignadores de Caso. Para los autores el Caso funciona de la siguiente manera:

²⁷ Este movimiento en inglés se dispara gracias a los rasgos PPE contenidos en el núcleo de T, los cuales pueden no estar presentes en el T de una oración en español.

²⁸ Se establece, para evitar confusión, la diferencia entre *Acuerdo* y *Concordancia*. Por una parte la concordancia es el correlato que existe entre los morfemas gramaticales entre dos o más elementos, en donde se establecen las relaciones gramaticales, por ejemplo la concordancia que existe entre un verbo flexionado con un (N)ombre para determinar el sujeto de una oración, o la concordancia entre un (D)eterminante con un N o (Adj)etivo, mientras que *acuerdo* es la operación necesaria para el emparejamiento de los rasgos en los LI en la sintaxis estrecha. El proceso de *acuerdo* puede conllevar concordancia, pues esta es parte de una de las múltiples operaciones que se encuentran en la recursividad de la FL.

(74)

(a) El Caso es [uT] en D.

[Pesetsky y Torrego 2001]

(b)

(a) $S_{[iT]} > M_{[uT]}$

La teoría de Pesetsky y Torrego (desde ahora P&T) mantiene la relación $S > M$ desarrollada en Chomsky (2000; 2001) para el Caso; no obstante, difieren de él en el sentido de que proponen una relación uno-a-uno de los rasgos involucrados en el *acuerdo*, es decir [iT] en T y [uT] en D para nominativo —recuérdese que el sistema de Chomsky en relación con el Caso se da mediante el cotejo de rasgos phi y no por un rasgo de Caso—. Esta visión de P&T también se extiende a v^* para el acusativo, donde To es similar al (Asp)ecto de los trabajos de Kratzer 1996 y Travis 1992, entre otros; en consecuencia, una FD objeto poseerá [uTo] que será emparejado con [i To] de To (Asp). Tanto el nominativo como el acusativo se pueden observar en la figura (75).

(75)

(a) **SUJ (FD)** Ts [Fv* v* To [FV V **OBJ (FD)**]]

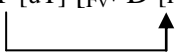
[P&T 2002:12]

Para las Ps, P&T argumentan que son instancias de T, cargando el rasgo [iT], —que en la sección 2.2.1 se nombró Aspecto— por lo cual una D [uT] puede emparejarse con P [iT]

para asignar oblicuo. Siguiendo P&T (2001,2002) la estructura de la CA-M tendría la forma mostrada en (76):

(76)

(a) $[_{FP_{con}} P [uT] [_{Fv^*} D [iT] v^* To (Asp) [V\dots]]]$

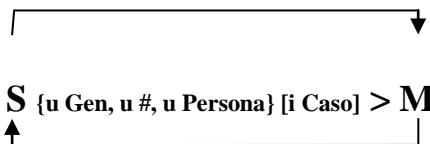


No obstante, este trabajo utilizará el análisis basado en *acuerdo* de Chomsky (2000,2001), puesto que pienso que no hay necesidad de eliminar la concordancia que se ve sujeta entre un nombre y una Fase, sea C o v*, por medio de los rasgos phi, a favor de reducir el *acuerdo* solamente a instancias de [T] en los rasgos contenidos en las Fases. Sin embargo, lo que se rescatará de los trabajos de P&T es el rasgo de T que existe en las FPs, que etiqueto como [Asp], al igual que Suñer (1990), López (1994) y Lundin (2003).

Además del rasgo [Asp] en P, el mecanismo utilizado de *acuerdo* en P&T (2001) (ej. 74a) será esencial pues utilizaré la relación *uno-a-uno* entre S y M, como lo hacen también Adger (2002) y Adger y Svenonius (2011). Estos autores, siguiendo el sistema de *acuerdo* en Chomsky (2000, 2001), sí discriminan entre [Caso] y [phi] (véase nota al pie de página n°24) como muestra (77), donde los rasgos phi son descompuestos en género, número y persona.

(77)

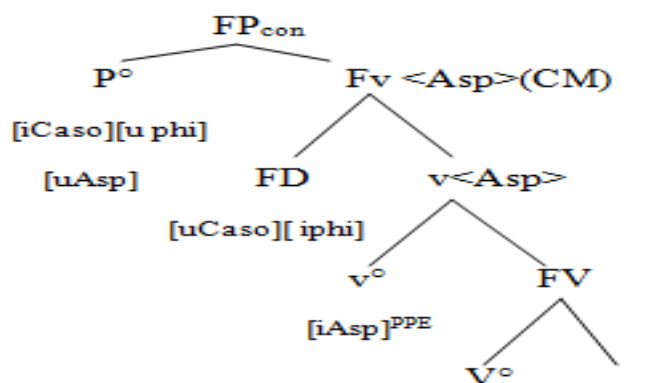
(a) $S \{u Gen, u \#, u Persona\} [i Caso] > M \{i Gen, i \#, i Persona\} [uCaso]$



Para finalizar esta sección introductoria al capítulo en cuestión, muestro cómo funciona el *acuerdo* en (78) entre FP_{con} y la CM, donde el núcleo de FP_{con} posee {i Caso, u phi}, [uAsp] y S-selecciona a la CM (<Asp>), que contiene [i Asp] más el rasgo PPE que abre una posición de Spec para la FD, la cual contiene [u Caso], [i phi]:

(78)

(a)



La figura (78) ilustra la propuesta de que la FP_{con} toma como complemento a una proposición, la cual representa un estado dinámico o cambio de estado desprendido del predicado FX. El Caso, por otra parte, es bien logrado bajo *acuerdo* de rasgos $\{\phi\}$ y $\{Caso\}$, satisfaciendo así el filtro de Caso de Chomsky (1981) y Vergnaud (1982).

4.1 Una breve reseña de la CM

4.1.1 La CM como FX: Stowell (1981, 1983)

El análisis de Stowell (1981) ha tenido transcendencia hasta este momento, dado el poder de su propuesta en cuanto a las CMs. De acuerdo con la visión del autor, la relación sujeto-predicado descrita por lo que hasta ahora he etiquetado como [FD, FX] debe verse como un solo constituyente, a diferencia de lo que ha propuesto Williams en el año 1981 y 1983. Stowell arguye que las CMs son proyecciones máximas del predicado [FX]; la cabeza sintáctica de la CM es X, por lo que la CM es un constituyente endocéntrico que proyecta, según la teoría X-barra, la categoría del predicado, séase verbal (FV), adjetival (FAdj), prepositivo (FP), etc., hasta un nivel X'' el cual permite una posición de [Spec, X]. Hasta

Stowell (1981), solamente las FNs (=FD) y S (=T) eran permitidas para saturar una FN en posición de Spec (Balazs: 2012), como se ve en (79); no obstante, él argumenta que la noción de sujeto es meramente estructural y cualquier FN en el especificador de una Frase puede ser sujeto, como se puede observar en las estructuras *of-insertion* (ej. 80) y ECMs (ej.81), donde la FN se encuentra en Spec de una FS, FAdj y FP.

(79)

(a) [_{FN} John] is tall.

(b) [_{FS} John being in the garden] annoyed me.

[Stowell 1981: 254]

(80)

(a) That was [_{FAdj} nice of [_{FN} John]].

(b) [_{FAdj} Very clever of [_{FN} you]], Bob!

[Balazs 2012:6]

(81)

(a) I consider [_{FS} John to be very stupid].

(b) I consider [_{FAdj} John [_{Adj}: very stupid]].

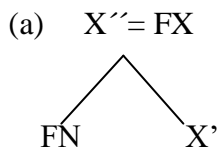
(c) I expect [_{FP} that sailor [_P:off my ship] (by midnight)].

[Stowell 1981: 257]

De acuerdo con Stowell (1983), el verbo que subcategoriza a la CM es indiferente al estatus categorial de esta, ya que toma una proposición como complemento, y por tanto el estatus de una CM debería ser S. De esta forma los sujetos en [Spec, FX] son generalizados a través de las diferentes categorías sintácticas.

La propuesta de Stowell (1981,1983), en resumidas cuentas, tiene la forma FX, donde FX es la proyección máxima de la CM y en su especificador se encuentra el sujeto, como se ve en (82).

(82)



4.1.2 La CM como S': Kitagawa (1985)

Kitagawa sostiene, en respuesta al análisis de Stowell (1981,1983), que las CMs deben ser más grandes que las proyecciones máximas de FX. El autor arguye que la restricción de la selección del verbo principal en cuanto a la CM no depende de su categoría léxica sino de su Aktionsart (Citado de Balazs 2012). Los verbos del tipo *considerar* seleccionan estados individuales mientras que verbos como *querer* seleccionan cambios de estado²⁹. Además de

²⁹ De acuerdo a Stowell (1983), la selección del verbo matriz de la CM no discrimina entre la categoría FX del predicado de esta, sin embargo Kitagawa critica este punto mediante ejemplos parecidos a los siguientes:

- (i) I consider [John very stupid].
- (ii) *I consider [John off the ship].
- (iii) I expect [that sailor off the ship (by midnight)].
- (iv) *I expect [that sailor very stupid]

[Tomacseck 2014:138]

Si el verbo no discrimina en la S-selección de verbo de la oración matriz, no se podría explicar la agramaticalidad de (ii) y (iv). Existe otro análisis que puede observarse en los trabajos de Svenonius (1994) y Basilisco (1997), Yokogoshi (2007) en los que se puede observar la distinción entre predicados de individuo y estado (Carlson: 1977) requeridos por la S- selección del verbo matriz.

esto, si las CMs son proyecciones máximas, como mantiene Stowell (1981,1983), la extracción de elementos Q (WH) debería estar bloqueada, ya que estas extracciones requieren de un movimiento de una proyección no-máxima, como se observa en (83), donde las oraciones están bien construidas.

(83)

a. [_{FAdj} How talented] i do you consider [_{CM} him t_i] ?

b. [_{FN} How good a lawyer] i did he consider [_{CM} his son t_i] ?

[Balazs 2012:17]

Siguiendo esta lógica, Kitagawa (1985) termina postulando que las CMs deben estar compuestas por un S' (=C) que permita la extracción de un elemento Q de la CM, como se puede ver en (84 a) y (85). La oración de (84 b) es agramatical porque hay un C *that* que es una barrera (Chomsky 1986) que impide la extracción de *Who* fuera de la CM.

(84)

a. Who i did Marcellus think [_{S'} t_i [_S t_i [_{INFL} a great con man]]] ?

b. *Who i did Marcellus consider [_{S'} that [_S t_i [_{INFL} a great con man]]] ?

[Balazs 2012:18]

(85)

(a) Who i did Marcellus consider [_{S'} t_i [_S t_i [_{INFL} \emptyset [_{NP} a great con man]]]] ?

[Balazs 2012:18]

(b) [FC [FInfl \emptyset [FX]]] Estructura de la CM de Kitagawa (1985)

4.1.3 La CM como Infl \emptyset : Hornstein y Lightfoot (1987)

De acuerdo a Hornstein y Lightfoot (1987), la CM no tiene la forma vista en Stowell (1981; 1983) sino S. La S, por consiguiente, contiene una FInfl \emptyset ³⁰, la cual es la cabeza de la CM para predicados no verbales. Cuando Infl presenta tiempo, puede valorarse mediante el rasgo [\pm T] siempre y cuando su complemento sea una FV, de otra forma, con predicados del tipo FN, FAdj y FP, Inf será marcado con una forma nula \emptyset . En pocas palabras, una oración con un verbo principal tendrá un Infl finito explícito mientras que las CMs de carácter no verbal tendrán un Inf \emptyset por la ausencia de una FV y de tiempo.

La propuesta de Hornstein y Lightfoot (1987) puede observarse en (86), donde (86 a) muestra la estructura general y, por otra parte, (86 b) y (86 c) muestran la estructura para una FAdj y FP respectivamente:

(86)

(a) [_S FN INFL \emptyset FX]

FX= N, Adj o P.

³⁰ Aarts (1992) propone algo similar para la estructura de la CM. De acuerdo con el autor, la CM toma la forma de I con el rasgo [-Tiempo,+Conc]; sin embargo, la principal diferencia con lo propuesto por Hornstein y Lightfoot (1987) es que existe una FV *Be* nula que liga a la FI con un predicado de naturaleza no verbal como FN, FAdj o FP. Según Aarts, la existencia de una BE nula recae en el hecho de que las CMs son secuencias oracionales, y por tanto deben ser marcadas con el rasgo [\pm Tiempo]; las oraciones pueden ser finitas o no finitas, en consecuencia deben ser I. La I de la CM no podría contener el rasgo [+Tiempo], sino marcaría con nominativo a la FN en [Spec I], en vez de acusativo. En cuanto el rasgo [+Conc], este juega un papel esencial para la relación de concordancia entre el sujeto y el predicado. Siguiendo a Chomsky (1986) con la propuesta de concordancia Spec-cabeza, en el que se comparten los rasgos de persona, número y género, Aarts propone que algunos de estos rasgos percolan a la BE nula y son transmitidos al predicado. La propuesta de Arts (1992) se puede observar en (i):

(i) [_{FInfl} FN I [_{FV} BE \emptyset [XP]]]

Donde FX= FN, FAdj o PP

(b) I consider [_S Susan INFL \emptyset smart].

(c) I want [_S Susan INFL \emptyset in New York].

[Horntein y Lightfoot 1987:30]

4.1.4 La CM como FConc: Haegeman (1994)

Haegeman (1994) utiliza la hipótesis *Split- Infl*, propuesta por Belletti (1989), en la que la FInfl es dividida en FT y FConc, para su análisis de CM. Basándose en las evidencias del francés, mostradas en (87), Haegeman propone que los predicados adjetivales muestran concordancia con la FN de la CM en género y número (como ocurre en español).

(87)

(a) Je considère le garçon très intelligent

‘yo considero al niño muy inteligente’

(b) la fille très intelligent-**e**

‘a la niña muy inteligente’

(c) les garçons très intelligent-**s**

‘a los niños muy inteligentes’

(d) les filles très intelligent-**es**

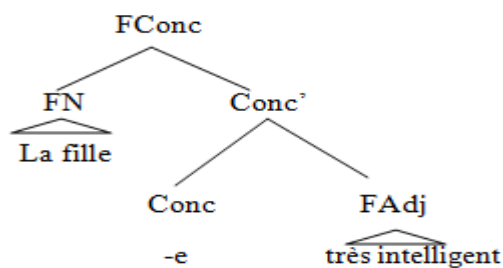
‘a las niñas muy inteligentes’

[Haegeman 1994: 125]

En los datos de (87) se pueden ver las diferentes concordancias que presenta el adjetivo *intelligent* con el sujeto en: masculino y singular; femenino y singular; masculino y plural; y femenino y plural respectivamente. De acuerdo con esta evidencia, Haegeman (1994) postula que la CM está compuesta hasta una FConc, dejando fuera a T, donde Conc domina el morfema de concordancia, como se ve en (88):

(88)

(a)



[Haegeman 1994: 125]

El morfema de concordancia, asume Haegeman (1994), debe bajar a la posición en donde está el adjetivo para mantener el orden de palabras descrito en la CM. De acuerdo con la autora, la concordancia es diferente entre Adjs y FVs, puesto que el primero combina género y número, y el segundo número y persona. Como se observa también, el sujeto de la CM se encuentra en [Spec, Conc]. Posteriormente, Haegeman y Guéron (1999), basándose en el mismo análisis visto en (88), incluyen una FI (la etiqueta para Inf en el análisis anterior cambió a I) para los predicados verbales. De acuerdo con los autores, al pasivizar una oración en inglés como la de (89 a), la forma de infinitivo *to* aparece en (89b), de esta manera proponen una I abstracta —similar a la BE nula de Aarts (1992)— para la forma activa de la CM como se observa en (90).

(89)

(a) I made him leave the building.

(b) He was made **to** leave the building.

[Haegeman y Guéron 1999:111-112; citado en Tomacseck 2014:152]

(90)

(a) I made [_{FI} him [_I] [_{FV} leave the building]].

[Haegeman y Guéron 1999: 112; citado en Tomacseck 2014:152]

4.1.5 La CM como Fpred: Bowers (1993)

El trabajo de Bowers (1993) en relación con la estructura predicativa de la CM, junto con la propuesta de Stowell (1981), ha sido un referente para los estudios de este tipo de estructuras en la literatura generativa así como en la minimalista, puesto que tiene ciertas ventajas al respecto de los análisis previos vistos en esta investigación. Bowers propone, para las oraciones con I (T) y para las CMs, una cabeza funcional que denomina (Pred)icación, la cual “refleja su función semántica”, es decir la relación *sujeto-predicado*. La FPred, mantiene el autor, tiene las siguientes características: (a) la posición canónica en la EP es [Spec, Pr]; (b) el núcleo de Pred selecciona la proyección FY de cualquier categoría léxica Y; (c) FPred puede ser seleccionado por I o ser subcategorizado como complemento de V; y (d) la función semántica de Pred es la predicación. De acuerdo con Bowers (1993), la predicación tiene la siguiente estructura, mostrada en (91).

la oración es finita, FPred es seleccionado por I, como se puede observar en (92 a), mientras que, cuando la oración no es finita, es decir una CM, esta es subcategorizada por V, como muestra (92b).

(92)

(a) [FI e [I' will [FPred John [Pred' [Pred° e] [FV laugh]]]]].

(b) [FI They consider [FPred John [Pred' [Pred° e] [FAdj Crazy]]]].

[Bowers 1993: 595]

e= empty (vacío).

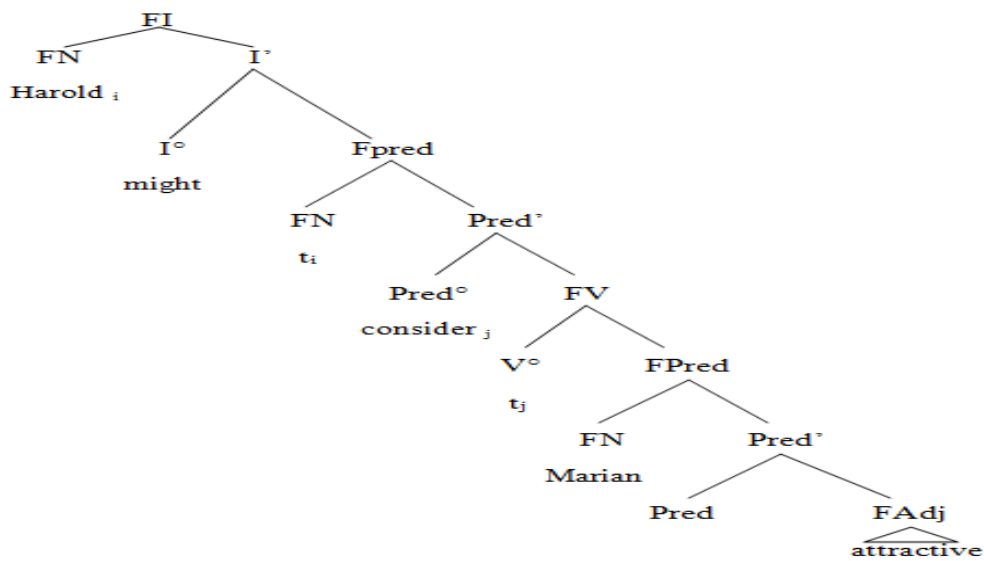
La teoría de Bowers (1993) tiene algunas ventajas con respecto a las demás propuestas anteriores sobre la CM; primero, provee una definición estructural uniforme de la noción *argumento externo* y de la relación predicativa para CM y oraciones principales. El argumento externo, por definición, es el argumento en [Spec, FPred]. La relación predicativa se mantiene entre el argumento en [Spec, FPred] y el complemento de Pred. Segundo, resuelve el problema de encontrar un nodo apropiado que domine a la CM dentro del marco de la X-barra: una CM es un FPred, la máxima proyección de Pred. Y tercero, hace posible mantener una versión uniforme de dos niveles en la teoría de X-barra.

Una oración como *Harold might consider Marian attractive* (citado de Balazs 2012) tendría la estructura (93), en la propuesta de Bowers (1993), donde se observa que hay dos FPred: la de la oración principal que es proyectada desde la FV *consider*, la cual es seleccionada por la FI modal *might*, pues es una Frase con tiempo; y la segunda de la CM, que está subcategorizada por la FV *consider* y es proyectada mediante un predicado adjetival *attractive*. Como se puede observar, se sigue una relación homogénea entre las predicaciones

que existen en la construcción de (93), donde ambos argumentos (sujeto *Harold* y objeto *Marian*) se originan en [Spec, Pred].

(93)

(a)



[Balazs 2012:22]

4.1.6 La CA-M: problemas con el análisis generativista

En lo que resta de esta sección se discutirá brevemente los análisis de CM mostrados en 4.1 con respecto a la estructura que importa en este trabajo: la CA-M.

Primeramente, el análisis de Stowell (1981,1983)³² da una explicación válida de concebir a la secuencia [FD, FX] como un constituyente proposicional seleccionado por un verbo matriz, en el que un sujeto FN (ahora FD) puede ser sujeto de cualquier categoría gramatical con la capacidad de predicar. Sin embargo, de acuerdo con el autor, las propiedades

³² De la misma manera que propone posteriormente Chomsky (1981).

seleccionales (semánticas) del predicado matriz, en relación con la CM, son *indiferentes*, pues no discrimina entre predicados con un rasgo de estadio de otros que posean un rasgo individual (de acuerdo con la clasificación de Carlson (1977)), como apunta Kitagawa (1985).

Siendo la CA-M una estructura formada por una CM, la FP_{con} (que funciona como una entidad predicativa FV del tipo *considerar* o *querer*, dado que introduce una CM), de acuerdo con lo postulado por Stowell (1981,1983), no tendría problema en aceptar predicados como inteligente (predicado individual) o enfermo (predicado de estadio); sin embargo, se observa en (94) que el primer tipo de predicado no es aceptable para la S-selección de FP_{con} .

(94)

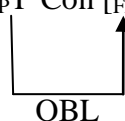
(a) *Con [CM María inteligente], no fuimos al cine.

(b) Con [CM María enferma], no fuimos al cine.

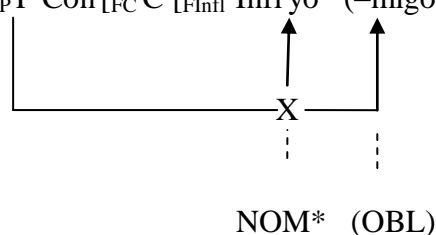
La postura de Kitagawa (1985), por otra parte, es más problemática para lo que se ha estado manteniendo en este trabajo —la FD de la CM recibe Caso externo de un predicado FV/ FP_{con} —, dado que postula que las CMs proyectan una FC para explicar el movimiento cíclico de elementos Q fuera de la CM; de esta forma, Kitawaga critica el estatus de proyección máxima del elemento léxico FX de Stowell (1981,1983). Si fuese este el caso, no se podría explicar por qué el sujeto de la CM en la CA-M está marcado con oblicuo (dado que la CA-M es una estructura ECM) y no con nominativo, como muestra (95 a). La FC, en consecuencia, estaría funcionando como una barrera en el sistema de Chomsky (1986), o como una Fase C (Chomsky: 2000, 2001,2004, 2005) con los rasgos de nominativo. Véase a continuación (95b).

(95)

(a) [_{FP} P Con [_{FInfl} -migo Infl aterrorizado]], Pedro guardó la serpiente en su bota.



(b) [_{FP} P Con [_{FC} C [_{FInfl} Infl yo* (-migo) aterrorizado]]], Pedro guardó la serpiente en su bota.



Se puede observar que el análisis de Kitagawa (1985) difiere de los demás en que no se concibe a la CM como una estructura ECM, donde la FD puede recibir Caso de una cabeza exterior a su contenido propositivo [FD, FX], sino como una oración independiente con su FC que ancla a la CM en su propio contenido *espacio-temporal*. La idea general subyacente que siguen los demás autores —y que no sigue Kitagawa— es que la CM está anclada al tiempo del predicado verbal, o dicho de otro modo, las CMs son parasitarias al tiempo de la oración principal, es decir a su Infl/I (ahora T), pues como propone Stowell (1981), Hornstein y Lightfoot (1987), o Aarts (1992), las CMs poseen el rasgo [Tiempo,+Conc]. Con respecto a este tópico, las siguientes propuestas tratan de explicar la concordancia de rasgos nominales (los cuales llamaré desde ahora phi para abreviar la notación); sin embargo, también existen algunos vacíos teóricos.

Las propuestas de Hornstein y Lightfoot (1987), Haegeman y Guerón (1999), y Aarts (1992) (nota a pie de página nº30) apelan a una categoría vacía: INFL \emptyset en Hornstein y Lightfoot (1987); I \emptyset en Haegeman y Guerón (1999); o BE \emptyset en Aarts (1992), que conecta la predicación no-finita de la CM con su sujeto en la que existe concordancia de rasgos phi. No obstante, los autores citados, en especial Hornstein y Lightfoot, hacen de la teoría algo más

complejo, puesto que proponer dos tipos de Inf, una para los predicados finitos (Inf) y otro para las CMs (Inf \emptyset) es demasiado *costoso* desde el punto de vista económico del lenguaje. Por otra parte, las propuestas de Aarts y Haegeman y Guerón recaen en la misma lógica, puesto que postular una FV BE nula o una I \emptyset incrementa la complejidad de las CMs innecesariamente.

Sin embargo, algo en lo que se debe hacer hincapié es que Aarts propone que la concordancia entre el predicado y el sujeto de la CM (concordancia Spec-cabeza de Chomsky (1986)) se da a través de una percolación de *algunos rasgos phi* (según Aarts 1992) en I a FX mediante BE \emptyset ; la cabeza que rige la CM debe ser un I que contiene con rasgos phi (al menos género y número en predicados adjetivales y participiales), ya que si I fuese una cabeza con rasgos [+Tiempo] y con rasgos [+ Conc] completos (género, número y persona), asignaría Caso nominativo³³. Se puede encontrar, al respecto de estos rasgos phi, los elementos involucrados en la concordancia por medio de las evidencias que presenta Haegeman (1994) en los ejemplos del francés —también válidas para el español—, en la cual la concordancia en verbos y adjetivos es diferente. Cuando una FD concuerda con una FV (que proyecta una I/Infl [+Tiempo, +Conc]), estos combinan número y persona, mientras que con adjetivos, se presenta la concordancia en género y número.

No obstante, la debilidad de la teoría de Haegeman (1994) es que solo analiza la concordancia en las FAdjs; por otra parte, las propuestas de Haegeman y Guerón (1999) y Aarts (1992) no explican a profundidad cómo se establece dicha concordancia en las

³³ La propuesta que se sigue aquí es que la concordancia entre el sujeto de FX de la CM no contiene rasgos phi completos, dado que la I que la encabeza —la cual se supone posee [-Tiempo, +Conc]— no es capaz de asignar Caso; sin embargo la FD sujeto de la CM encuentra la concordancia en la cabeza externa que la subcategoriza; me refiero a la FV de la oración principal, o a la FP en la CA-M.

categorías N, P, e incluso no analizan otras formas no-finitas del verbo, como (Part)icipios y (Ger)undios³⁴.

En cuanto respecta a la FPred de Bowers (1993), pienso que soluciona el problema de la etiqueta que recibe la CM —la FX es ahora una Fpred—, puesto que la proyección funcional *Pred* une mediante la proyección binaria dos tipos de cláusulas, la temporal y la CM. Se puede notar, al observar cómo una raíz léxica proyecta un nodo funcional (Pred) que permite las posiciones temáticas de especificadores y complementos, así como el contenido semántico meramente predicativo que plasma la estructura argumental, es decir dos posiciones para el predicado —como lo hizo previamente Larson (1988) y que se puede observar también en la propuesta de la *Fvoz* de Kratzer (1996) o en los tipos de *v** que añade Marantz (1997)—, que Bowers desarrolló un enfoque paralelo a lo que se conoce ahora como *la v pequeña* (*v*). No obstante, tampoco añade un análisis detallado de la concordancia que puede presentar el predicado no-finito con la FD, constituyentes de la CM, o toma en cuenta el aspecto de los predicados.

Para concluir esta sección, se puede ultimar que ninguna de las teorías acerca de la CM que fueron vistas en 4.1 contempló una FAsp como cabeza de la CM —Kitagawa (1985) lo mencionó solamente— o produjo un mecanismo teórico que explique la concordancia entre sujeto-predicado de la CM sin extender el tamaño de las proyecciones mediante cabezas nulas ($\text{Inf}/\text{I}_\emptyset$ o BE_\emptyset). No obstante, los trabajos desarrollados en el PM y la TMF pueden otorgar una explicación viable y económica —en cuanto al Caso y la concordancia mediante *acuerdo*— para la computación de la CA-M.

³⁴ Como se verá más adelante, propondré que no hay una concordancia entre una FD, FP, Fv <Ger> o F(Adv)erbio sino con la cabeza que subcategoriza a la CM.

La siguiente parte de este trabajo trata de explicar la forma latente de la CM subcategorizada por FP_{con} mediante la derivación por Fases de Chomsky (2000-2005).

4.2 La CA-M: un análisis de Fase

4.2.1 Las Fases C y v*

La propuesta de derivación por Fases (Chomsky 2000; 2001; 2004; 2005) postula que las oraciones o cláusulas están formadas por dos cabezas sintácticas (C y v*), las cuales funcionan como lindes computacionales en que los elementos participantes o LI en una proposición generan información relevante para su interpretación en el componente fonológico y semántico. Chomsky (2001, citado en Nasser Al-Horais 2013:105) define las Fases como sigue: “las Fases son proposicionales en naturaleza: las Frases verbales con una estructura argumental completa y C con indicadores de fuerza, pero no la FT por sí sola o configuraciones verbales *débiles* sin argumentos externos (pasivas o inacusativas)³⁵”. La FV y FT son excluidas para funcionar como Fases, puesto que FV no contiene un sujeto y no puede ser, por definición, una proposición, mientras que la FT, según Chomsky (2005), debe ser seleccionada por C, dado que T, en el lexicón, carece de un rasgo de tiempo así como los rasgos phi; T solamente puede mostrar el tiempo básico si es seleccionado por C, “si no, se encontrará una construcción de infinitivo o un ECM, sin tiempo y sin rasgos phi³⁶” (Chomsky 2005:10). La justificación de Chomsky (2000,2001) para tomar a C y v* como Fases es que C se comporta como un complejo clausal completo que contiene elementos esenciales para la cláusula (marcadores de fuerza, tópico, foco, etc.) y v* representa un complejo temático completo (estructura argumental), incluyendo una posición de especificador para sujeto.

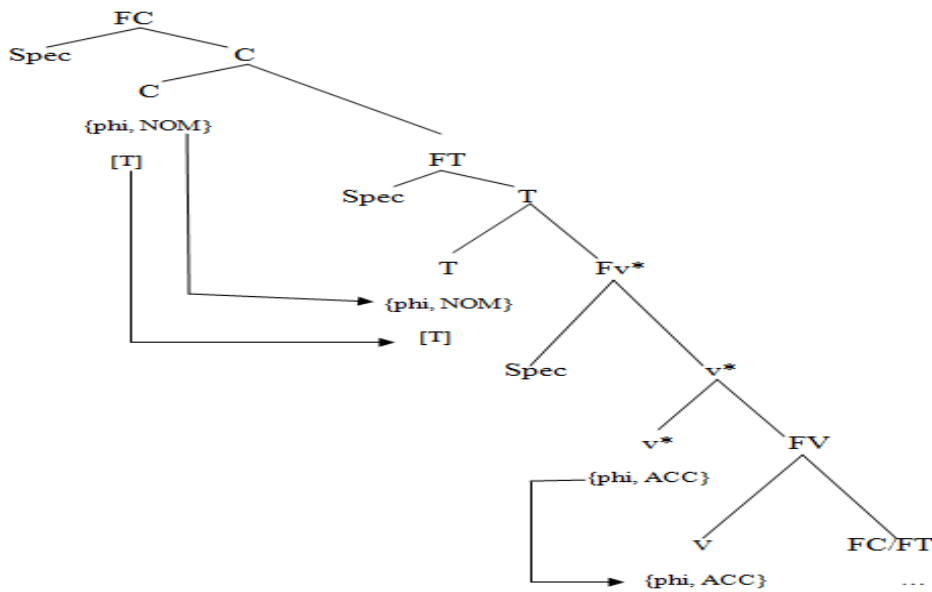
³⁵ Legate (2003), Svenonius (2004) y Hiraiwa (2004) consideran a las v pasivas e inacusativas como Fases.

³⁶ Chomsky (2001) postula que la FC nunca es una Fase débil, como lo pueden ser las construcciones pasivas e inacusativas, además de las formas no-finitas del verbo (sin rasgos phi, o con rasgos phi incompletos), puesto que C siempre contendrá los rasgos de fuerza y phi. De acuerdo con el autor una Fase débil puede ser defectiva, como las formas no finitas de un verbo, la cuales presentan ϕ_{i-def} , mientras que C (nunca débil ni defectivo) siempre tendrá los rasgos phi involucrados para el Caso nominativo.

Chomsky (2005), por tanto, considera a T y V como receptores de los rasgos de Caso y phi por medio de un proceso de herencia respectivamente de C y v*, como se muestra en (96).

(96)

(a)



La concepción de la derivación por Fase de Chomsky representa los puntos (Fase C y v*) en que un LI es ingresado y evaluado por los componentes de interfaz. Las estructuras sintácticas se derivan *Fase por Fase* y son mandadas cada una por separado al componente fonológico para tomar forma fonética o deletreo (spell-out). Una vez que una estructura sintáctica α se deletrea, elimina todos los rasgos uF de la Fase en que se encuentra; por consiguiente, la información de α ya no es accesible para la sintaxis. Después de la primera derivación por Fase, la estructura sintáctica α puede ensamblarse con otra estructura sintáctica β en otra Fase; sin embargo, el dominio de α (o su complemento) no puede ser objeto de posibles computaciones con β , siendo solamente el borde o linde (*edge*) accesible.

Debido a esta restricción computacional, Chomsky (2000) propuso la *Condición de Impenetrabilidad de Fase (PIC)*, la cual se representa en (97).

(97)

(a) En una Fase α con cabeza H, el dominio de H [=complemento de H] no es accesible para las operaciones fuera de α [FH], solo H y su linde [=H más cualquier/todos de sus especificadores] son accesibles para esas operaciones.

De acuerdo con lo postulado en (97), en la sintaxis estrecha se puede tener un patrón como el mostrado en (98), donde las variables subrayadas representan a las cabezas de las Fases:

(98)

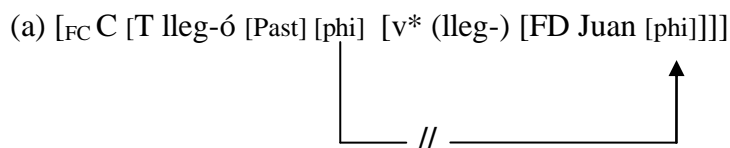
(a) \underline{Z} [FX ... X [FH ... H [FY ... Y [FW ... W ...]]]]

[Z= C, X=T y H=v*]

[Richards 2011:4]

Sin embargo, una estructura como *llegó Juan* en (99) es problemática para el PIC establecido por Chomsky (2000), ya que el *acuerdo* entre los rasgos phi de \underline{Z} (C), heredados a X (T), y FD en posición de complemento de \underline{H} (v*) se vería bloqueado por \underline{H} , dado que el dominio de H no se encuentra en posición de especificador y por tanto no es un linde; no obstante la oración está bien construida.

(99)



Acuerdo entre T y D bloqueado por v*.

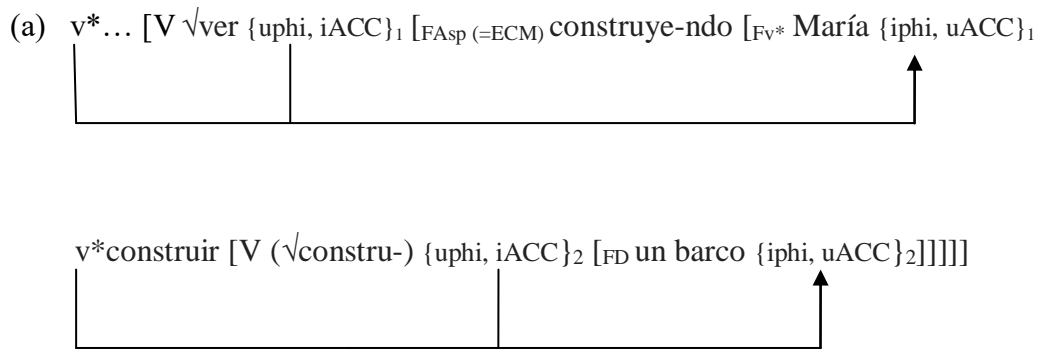
Debido a contraejemplos como el de (99), y a los datos presentados en Legate (2003), donde la autora considera a las *v* inacusativas y pasivas como Fases, Chomsky (2001) hizo un replanteamiento del PIC debido a que *v** es una barrera para el acuerdo entre C-T y D, de tal forma, Chomsky realizó la distinción entre una *v** fuerte con posición de sujeto y una *v* débil. Al ser *v* una Fase débil, el *acuerdo* con la FD en posición de objeto se puede establecer ya que, en principio, *v* no puede asignar Caso acusativo porque es $\text{phi}_{\langle \text{def} \rangle}$ ³⁷ y no interviene en la computación de emparejamiento entre C-T y D de *v*. Este mismo proceso puede ser trasladado a las construcciones no-finitas, como las construcciones absolutas (CA y CA-M) y CM, puesto que presentan una configuración de Fase débil, es decir *v* o *v**[$\text{phi}_{\langle \text{def} \rangle}$].

En una construcción ECM/CM como *Juan vio a María construyendo un barco*, la CM seleccionada por el verbo principal, que presenta la predicación no-finita, contiene una *v** con estructura argumental completa, es decir, un agente *María* y un tema *un barco*; sin embargo, la cláusula no es capaz de asignar nominativo a su sujeto, puesto que no hay un T ni C y la función sintáctica de *María* es la de objeto del verbo externo *considerar*, en consecuencia, recibe acusativo —nótese que la posición del aspecto progresivo está por encima de la posición de [Spec,Fv*] donde se encuentra la FD—. Estos aspectos de la ECM

³⁷ Bajo la generalización de Burzio (1981), los verbos inacusativos y pasivos marcan temáticamente a su objeto, pero fallan al asignar Caso en la EP. Dicha generalización apunta a que únicamente los verbos transitivos pueden asignar Caso acusativo; en cambio, la FD temática de los verbos no-transitivos debe subir a [Spec, Infl] en la ES para recibir nominativo. En términos minimalistas, como el Caso acusativo en *v** se codifica por [phi] y [ACC], una *v*, como es una Fase débil y, por tanto, $\text{phi}_{\langle \text{def} \rangle}$, no podrá asignar Caso; por consiguiente {[phi] [Nom]} en C puede acceder a la información de *v* y cotejar sus rasgos.

muestran que el predicado no-finito (FAsp) está inhabilitado para establecer *acuerdo* con su sujeto en rasgos phi, y por tanto el rasgo de Caso, lo que lo hace una Fase débil. Como el predicado no-finito presenta una configuración phi_{<def>} y la FD debe eliminar [phi] y [Caso], esta debe buscar un elemento que pueda emparejarse con ella. El candidato perfecto para eliminar esos rasgos es la FV \sqrt{ver} con [phi] y [ACC]. La figura (100) muestra cómo se establece la derivación de la estructura ECM.

(100)



El *acuerdo* mostrado por el subíndice 2 indica el primer *acuerdo* que existe dentro de la estructura ECM, es decir, la FD *un barco* se empareja en [phi] y [ACC] con la FV $\sqrt{\text{constru-}}$. El segundo emparejamiento, indicado por el subíndice 1, muestra el *acuerdo* entre el sujeto de la CM con la FV externa que lo subcategoriza, o séase con \sqrt{ver} en [phi] y [ACC]. Tal y como se puede ver en (100), la FAsp no interviene en el acuerdo entre estos dos LI, por lo que los rasgos de Caso y phi externos puede interactuar en su dominio. Existe también la posibilidad de que la FV externa a la CM posea un rasgo PPE³⁸ para que el sujeto de la CM tome el lugar de [Spec, Asp] y tener un orden como el que muestra *Juan vio a María construyendo un barco*.

³⁸ Obsérvese la sección 4.3.1.

Una vez explicada la teoría de las Fases, se puede continuar con el análisis de la Fase v. Es importante describir a esta Fase ya que la estructura de la CA-M, propongo, solo se proyecta hasta v<Asp>. A continuación se describe los tipos de proyecciones predicativas que existen conforme a la estructura temática de estos.

4.2.2 Los tipos de v pequeña en la Fase v

Dentro del marco de la predicación verbal, existen diferentes puntos de vista que se enfocan en la interfaz sintaxis-semántica ya que, en el dominio de los significados verbales, es importante identificar los aspectos que son gramaticalmente relevantes y las piezas que son responsables del licenciamiento de los argumentos. Hale y Keiser (1993) (desde ahora H&K) mencionan que la sintaxis es proyectada desde el léxico y que cada cabeza léxica proyecta su categoría a un nivel de Frase, determinando dentro de esa proyección un sistema estructural de relación entre la cabeza (su proyección categorial) y sus argumentos (especificador y complementos). Marantz (1997) supone que los verbos son formados en la sintaxis por la combinación de una raíz léxica y un verbalizador, llamado pequeña v. Esta interfaz ha sido estudiada por muchos investigadores con dicotomías acerca de si el significado de una cláusula viene desde el léxico o si éste toma significado en la unión estructural con los argumentos externos al léxico.

Los diversos trabajos en la estructura argumental, sintaxis y semántica, han sido formalizados por la idea tentativa de que la relación entre significado, el comportamiento de los verbos y argumentos son producto de las estructuras *eventivas*, esto es, los argumentos están contruidos en la base de los tipos de eventos o predicados que el verbo expresa.

Cuervo (2003) retoma la investigación de H&K (1993) y Marantz (1997), situando la relación especificador y complemento en tres tipos de cabeza, como se muestra en (101):

(101) Tres tipos de cabeza.

(a) Introdutores de eventos= pequeña v.

(b) Introdutores de argumentos= [Spec, v] o Frase Voz³⁹.

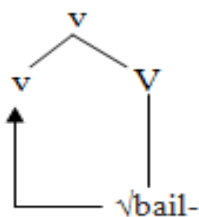
(c) Raíces

A continuación presento los criterios expuestos por Cuervo (2003) en (101) en los cuales me apoyaré para analizar la Fase v.

Criterio (101 a): Cuervo (2003) propone que los verbos están formados por una raíz léxica y una cabeza verbalizadora (v), los cuales proyectan un elemento morfológico y v, a su vez, denota qué tipo de evento se va a realizar, como se puede observar en (102), donde la raíz léxica está mostrada por el elemento √:

(102)

(a)



La cabeza verbalizadora entonces puede adquirir diferentes tipos de codificación de acuerdo con su estructura argumental y eventual, como muestra (103).

³⁹ La Fvoz de Kratzer (1996) corresponde a la posición de argumento externo sujeto [Spec,Fv*] de Chomsky (2000).

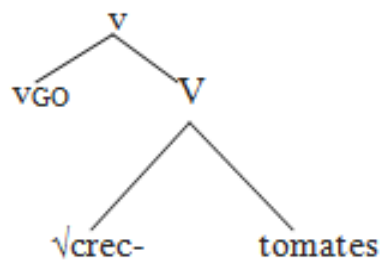
(103) Tres tipos de v pequeña	Tres tipos de eventos simples	Ejemplos
(a) v _{DO}	Actividades	bailar, barrer, correr
(b) v _{GO}	Cambios de estado	caer, morir, crecer
(c) v _{BE}	Estados	gustar, admirar, faltar

[Cuervo 2003:18]

Tomando como molde la estructura de (102), en combinación con los diferentes tipos de v pequeñas, se tiene para una v_{GO} la figura de (104 a) y para una v_{BE} (104 b).

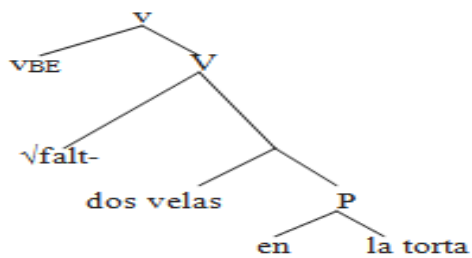
(104)

(a)



[Marantz 1997:12]

(b)



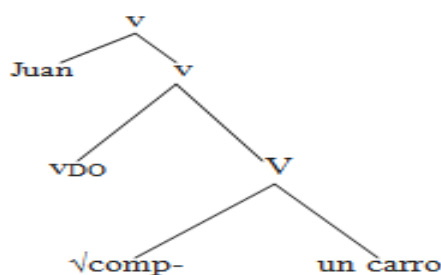
[Cuervo 2003:25]

Los predicados de cambio de estado (v_{GO}) no poseen un argumento externo — típicamente verbos inacusativos o pasivos— y expresan cambios no volitivos que seleccionan una FD como la entidad que sufre el cambio (*undergoer* para Ramchand 2007); por otro lado, los predicados de estado no conllevan a un cambio dinámico, por lo que seleccionan una FD que puede ser expresado en [Spec, v_{BE}] o como un complemento seleccionado por la raíz verbal en verbos inacusativos existenciales como *faltar*.

Criterio (101b): en cuanto al introductor argumental, Cuervo (2003) presenta una cabeza sintáctica responsable de licenciar un argumento externo sintácticamente y semánticamente. El sujeto (argumento externo) se encuentra en [Spec, Fv] (FVoz para la autora), el cual toma como complemento a la Frase verbal, es por eso que su función permite relacionar el argumento externo al evento descrito por la frase verbal. Dentro de los criterios de H&K, un agente o causante (o *Doer* para H&K 1993) siempre estará en el especificador de Fv, obteniendo su significado por la posición de su estructura.

Regresando al criterio (101a), el argumento externo se combina con un evento interno descrito por una v , el cual debe ser dinámico, de tal manera que se produce una posición de especificador en v que denota la entidad que causa o inicia el evento de v . Como muestra (103 a), la v pequeña toma forma de v_{DO} —configuración verbal para predicados inergativos y transitivos— en (105).

(105)



Criterio (101c): Las raíces pueden expresar semánticamente una propiedad o estado, como puede ser la raíz $\sqrt{\text{roj-}}$ en *ese libro es rojo* o *me enrojecí* respectivamente. Dependiendo del su significado intrínseco, la raíz puede combinarse con una v pequeña para verbalizarse ($\sqrt{\text{com-}}$, comer) o puede convertirse en un nombre al unirse con un elemento nominalizador ($\sqrt{\text{com-}}$, comida), etc. La unión de la raíz con las v pequeñas de Cuervo (2003) depende mucho de la compatibilidad entre su raíz y el tipo de estructura argumental que expresa v. De esta forma, una raíz como $\sqrt{\text{asesin-}}$ puede combinarse con un v_{DO} en *Marta asesinó al gato*, o con un v_{GO} en *el gato fue asesinado*, pero nunca se combinará con una v_{BE} porque su significado indica un evento dinámico y no un estado.

Además de la estructura argumental, como supone la combinación de la raíz con las diferentes v pequeñas, las propiedades semánticas de la raíz verbal no seleccionan cualquier evento, ya que, como se muestra en (103), las diferentes v pequeñas contienen una información aspectual diferente. El aspecto, arguye Smith (1997), puede dividirse en la información léxica que posee un verbo con respecto a sus propiedades eventivas (Aktionsart en Vendler (1957)), es decir el *Situation Aspect*, las cuales se dividen en cuatro clases: estados, actividades, logros y realizaciones, y en la información gramatical que se expresa en la morfología que corresponde al contraste entre aspecto perfectivo y progresivo, el *Viewpoint Aspect*. Entonces, la configuración verbal se construye composicional entre el aspecto léxico (situation aspect), la estructura argumental (v pequeñas) y el aspecto gramatical⁴⁰ (viewpoint aspect). Para representar esto, un ejemplo como *Juan está comiendo* se construye como muestra (106):

⁴⁰ El aspecto gramatical o FAsp es considerado como una iteración de Fv, en el mismo sentido que D'Alessandro y Roberts (2008).

(106)

(a)[FF Juan F [T está [Asp comi-endo_{<Progresivo>} [Fv (Juan) v_{DO} (com-) [V (√com-) _{<Actividad>}]]]]]

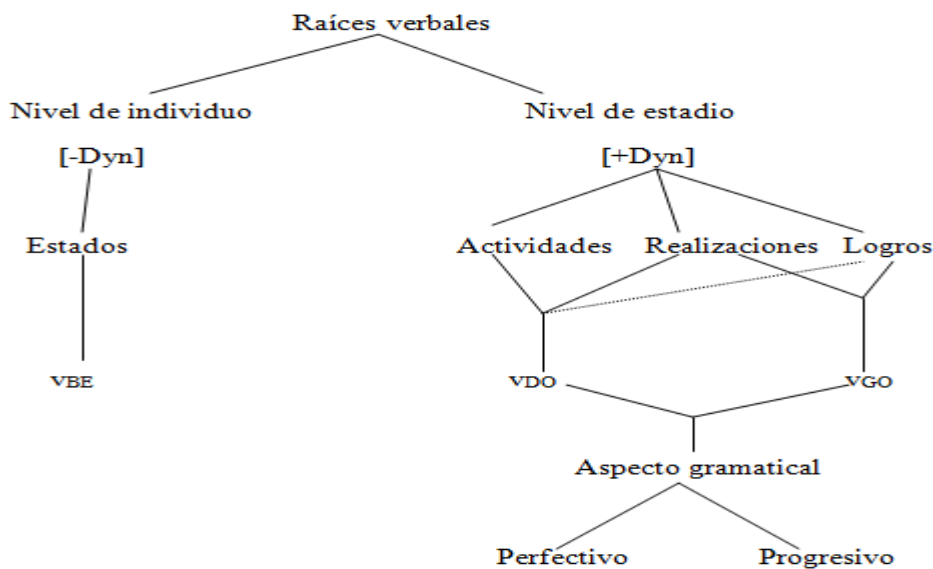
El ejemplo anterior muestra que la raíz léxica presenta un aspecto léxico de actividad, puesto que posee información sobre un evento dinámico que no denota una culminación en su descripción, de acuerdo con Vendler (1957) —estos datos están presentes desde el lexicón mental—, después, la raíz se adjunta a la v_{DO} que se proyecta a partir de V para adquirir su estatus de verbo y sus argumentos, en este caso un agente. Posteriormente, el predicado verbal con la información codificada de estructura argumental y aspecto léxico, se adjunta a Asp (o viewpoint), lugar donde se inserta la entidad progresiva/perfectiva. En (106), la entidad se expresa como un morfema de gerundio, dado que este solo acepta ser huésped de un predicado dinámico sin un punto de culminación o télico en su temporalidad, como lo es *comer*, de otra forma, si el predicado verbal expresase un evento del tipo estado como *saber*, o un evento del tipo logro como *encontrar* (el cual es puntual y télico) no habría compatibilidad entre ambas cabezas. Debido a que el predicado en este nivel de derivación no es finito, este es seleccionado por el auxiliar T *está* para situarlo en un momento de habla. El sujeto en [Spec, Fv], asumo, sube a una FF(oco) para obtener el orden estructural mostrado por la oración; como en español el sujeto no necesita estar en una posición preverbal, la posición [Spec, T] no es proyectada, a diferencia de lenguas como el inglés o el francés.

Para reducir lo expuesto en el criterio (101c), se puede apelar a una clasificación sencilla como la propuesta en Carlson (1977). La v_{DO} y v_{GO} solo se combinan con una raíz verbal que tiene el rasgo [+Dyn] en su aspecto léxico de clasificación de actividad, realización o logro, por consiguiente, la raíz verbal dinámica es un predicado de *nivel de estadio*; por otra parte, v_{BE} solo puede ser combinado con una raíz verbal con el rasgo [-Dyn] en su aspecto léxico de clasificación de estado, por tanto, la raíz verbal no dinámica es un

predicado de *nivel de individuo*. Ahora, las proyecciones v_{DO} y v_{GO} serán las únicas que se adjuntaran al aspecto gramatical FAsp (aspecto perfectivo y progresivo), meramente por combinarse con un predicado de estadio. La figura en (107) muestra lo propuesto en este párrafo.

(107)

(a)



Esta clasificación en dos niveles de predicación permite incluir los predicados no verbales que son expresados generalmente en las construcciones absolutas o en las CMs, como los adjetivos, preposiciones, y adverbios. Los predicados con raíz de naturaleza no verbal pueden establecer un vínculo con la FAsp de manera que propone Suárez (1990) Hernanz (1991), López (1994), y Gallego (2010) siempre y cuando pertenezcan al dominio del nivel de estadio, es decir, que en sus raíces léxicas se genere un evento $\langle e \rangle$ [+Dyn], el cual describe un cambio de estado.

Recuérdese que los predicados de individuo no están permitidos en la S-selección de la FP_{Con} , como muestra el ejemplo (94) ahora mostrado en (108).

(108).

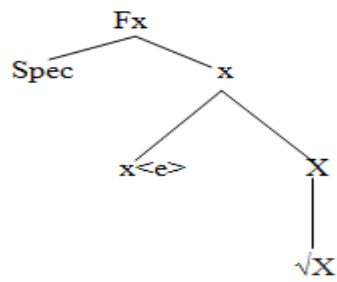
(a) *Con [CM María inteligente], no fuimos al cine.

(b) Con [CM María enferma], no fuimos al cine.

En (108 a), el predicado de nivel individual es descartado porque no denota un cambio de estado, pues *inteligente* no genera en su raíz un aspecto dinámico que sea compatible con los rasgos aspectuales de la FP_{Con} , por otro parte, el predicado de estadio genera en su raíz léxica un <e> que a su vez proyecta una FAsp.

Con respecto a la estructura argumental, propongo que las raíces no verbales, en una relación proposicional sujeto-predicado, proyectan un elemento categorizador *x pequeña* — paralela a las *v pequeñas*—. En sintonía con Stowell (1981) y Bowers (1993), esta cabeza *x* permite una posición de sujeto en [$Spec, x$] para cualquier categoría léxica no verbal. La *x pequeña* tiene, en consecuencia, la misma función sintáctica y semántica de unir a un predicado con un sujeto que la $FPred$ de Bowers (1993). Siguiendo las estructuras de De Miguel (1992), Hernanz (1991) y Suñer (1990) para las CAs y CM , arguyo que el sujeto de la *x pequeña* se ensambla entre FAsp y Fx . La estructura arbórea de la *x pequeña* es mostrada en (109).

(109)

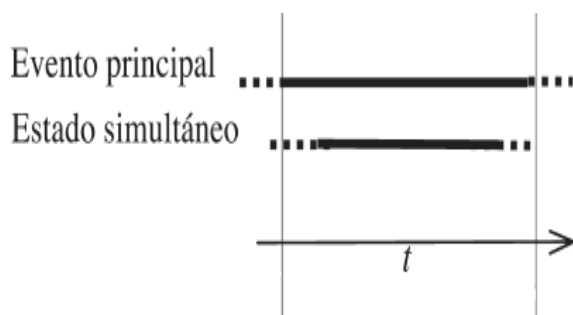


X= Adj, P, Adv

4.2.3 La FAsp en la CA-M

La CA-M, como se ha repetido numerosas veces, es una estructura que no poseen una FT; sin embargo, la temporalidad que expresan, si bien no es finita, determina cierta información aspectual que permite la unión entre la estructura eventual de un predicado y la estructura argumental de este con una cabeza externa, sea de naturaleza verbal V o preposicional como la FP_{con}. Las propiedades de selección semántica de la predicación principal o FP_{con}, como apunta Svenonius (1994), Basilisco (1997), Yokogoshi (2007) y la propia Kitagawa (1985), son sensibles al evento expresado por la CM incrustada en ella. Esto quiere decir que la relación eventual que existe entre ambas predicaciones, una la predicación principal/FP_{con} y la otra la predicación no-finita, debe ser complementaria en el sentido de que ambos eventos deben tener una propiedad de traslape (Palarcar y Alarcón 2007; Irimia 2012), o séase ambos eventos ocurren en una misma línea temporal, como se puede observar en (110):

(110)



[Palancar y Alarcón 2007:340]

Así, una CM subcategorizada por un predicado como *considerar* deberá contener un predicado de individuo y no uno de estadio, como supone (111).

(111)

(a) Considero a Juan inteligente.

(b) *Considero a Juan fuera de mi cuarto.

La construcción de (111b) no es satisfactoria porque no existe un traslape entre ambas predicaciones, la FP en la CM proyecta una FAsp debido a que en su raíz léxica se posee un rasgo [+Dyn], lo cual es incompatible con la S-selección de *considerar*, debido a que solo puede seleccionar predicados de individuo. En (112) esquematizo lo anteriormente dicho:

(112)

(a)

*... [V √consider- [-Asp] [FAsp<P> Juan Asp<p> [+Asp] fuera de mi cuarto [Fp (Juan) p (fuera de mi cuarto) [P √fuera [+Dyn] [FP de mi cuarto]]]]].

La raíz léxica de la predicación de la CM, en el caso de (112 a), posee en su especificación un evento dinámico, cuyo rasgo [+Dyn] puede ensamblarse con el aspecto gramatical (abstracto, puesto que no tiene una presencia fonética, a diferencia del sufijo *-ndo* del gerundio), ya que este necesita un elemento que contenga dicho rasgo, como se observa en el esquema (107), para los predicados de nivel de estadio. Posterior a la adjunción de \sqrt{P} a *p* y de *p* a Asp, la predicación adjetival no puede ensamblarse con el predicado matriz $\sqrt{\text{considerar}}$, dado que este es incompatible con el rasgo [-Asp], forzando de este modo la estructura a ser agramatical.

Por otra parte, una CM subcategorizada por un predicado matriz o FP_{con} como *ver/con*, deberá contener solamente un predicado de estadio como ocurre en (113):

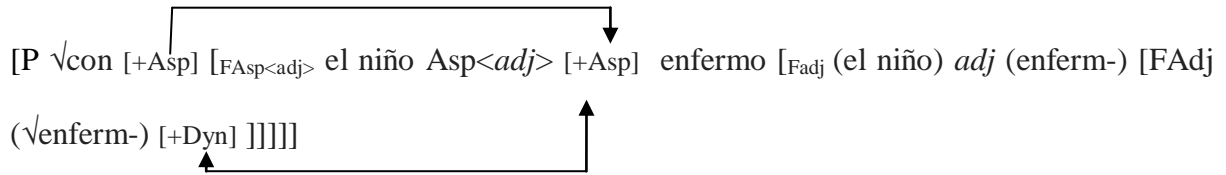
(113)

- (a) Juan vio construyendo a María un barco.
- (b) Con el niño enfermo, no pudimos ir al cine.
- (c) *Juan vio a Pedro alemán.
- (d) *Con el niño cobarde, no pudimos ir al cine.

De igual manera que (111), las predicaciones secundarias de la CM en los ejemplos (113 a) y (113b) son incompatibles con la S-selección del predicado matriz/ FP_{con} que los subcategoriza, puesto que requieren un evento [+Dyn], el cual no está especificado en predicados individuales como *alemán* y *cobarde*. Por otra parte, (113 a) y (113b) sí son compatibles. A continuación se esboza la estructura interna del dato (113b) que presenta una armonía entre ambos eventos, el de la FP_{con} y la de la CM.

(113)

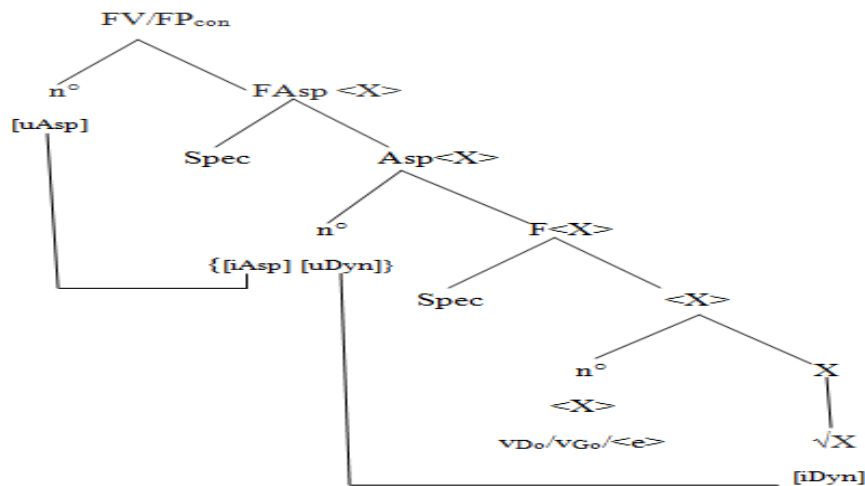
(a)



El predicado formado por la raíz acategorial $\sqrt{\text{enferm-}}$, en el caso de (113 a), contiene en su especificación aspectual léxica un evento dinámico, el cual puede ensamblarse con el aspecto gramatical FAsp por ser un predicado de estado. Después el rasgo [+Asp] de la CM puede ensamblarse con la FP_{con} externa, gracias a que esta contiene en su S-selección una proposición de nivel de estado.

Situando el traslape entre ambas entidades aspectuales — FP_{con} y predicado de la CM en el que se expresa una situación o cambio de estado, es decir, dos predicaciones de nivel de estado— a un mecanismo de *acuerdo*, se obtiene la figura de (114), la cual está basada en lo propuesto por Adger (2002), Di Sciullo e Isac (2008) y Alexiadou y Anagnostopoulou (2008).

(114)

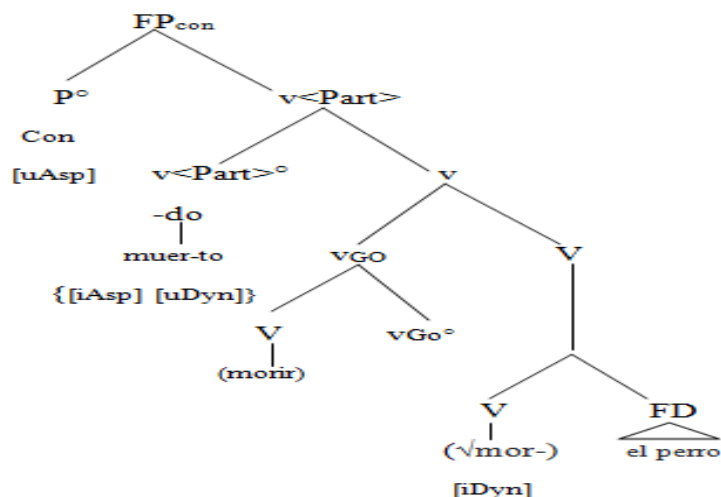


El esqueleto generalizado de (114) puede modificarse en cuanto a la estructura argumental del predicado, cuando se expresa en una cláusula un v_{GO} no se proyectará un especificador, en el caso de una v_{DO} o una predicación no-verbal la posición de especificador sí será expresada. La variable X en (114) describe las diferentes categorías de la predicación secundaria/no finita en la CM, donde $X = a P, Adv, Adj, (Ger)undio$ o $(Part)icipio$. La expresión $\langle X \rangle$ describe al predicado cuando se ensambla a la estructura argumental de este y la $F_{Asp} \langle X \rangle$, en consecuencia, es una iteración de la proyección de $\langle X \rangle$. Como se puede ver, en primer lugar, el rasgo $[i Dyn]$ de \sqrt{X} se empareja con $[u Dyn]$ de Asp , subsecuentemente, $[i Asp]$ de Asp se empareja con el rasgo $[u Asp]$ de la cabeza externa FV/FP_{con} , de esta manera se puede dar una propuesta que explique el traslape entre el evento de FV/FP_{con} y el evento denotado por X .

Para esclarecer un poco mejor lo propuesto en (114), se analizan dos CA-Ms, una con un predicado verbal F_{Part} y otra con un predicado no-verbal F_{Adv} que corresponden al ejemplo prototípico que he utilizado reiteradas veces en *Con el perro muerto, se acabó la rabia.*, en (115), y *Con Pepe así, no creo que pueda terminar la carrera.*, en (116), respectivamente. Solo se explica la estructura interna de la CA-M con la finalidad de reducir la estructura a la construcción que importa en esta investigación. Como se verá a continuación, no se obtiene el orden deseado a este nivel de derivación, puesto que Asp —el participio *muerto* y el adverbio *así*— interviene entre la FP_{con} y la FD . Esta situación tiene que ver con la marcación de Caso y será resuelta en la sección 4.3.

(115)

(a) Con el perro muerto...



La figura de (115) muestra que el predicado, formado por la raíz verbal $\sqrt{mor-}$, toma como complemento la FD *el perro* y, debido a que es un predicado de nivel de estadio y por consiguiente posee el rasgo [i Dyn], proyecta una estructura eventual del tipo v_{GO} , ya que la FD que toma como complemento es un sujeto temático interno. En este momento de la derivación, la raíz verbal asciende a la cabeza v_{GO} para tomar la categoría de verbo y su estructura argumental/eventual (predicado de naturaleza inacusativa de nivel de estadio). Seguido de esto, la v_{DO} proyecta una $F_{Asp} = v<Part>$ ⁴¹, la cual contiene [u Dyn], que será emparejado con [i Dyn] de V. Después de que el *acuerdo* entre *morir* (posterior al movimiento de V-a- v_{GO}) y $v<Part>$ sea emparejado, el predicado, como resultado de esta operación, debe subir al núcleo de $v<Part>$ para ensamblarse con el morfema *-do* del participio y obtener el deletreo *muerto el perro* de la Fase v. No obstante, la proposición encabezada por la F_{Asp} o $v<Part>$ aún debe valorar su rasgo [i Asp] con algún otro

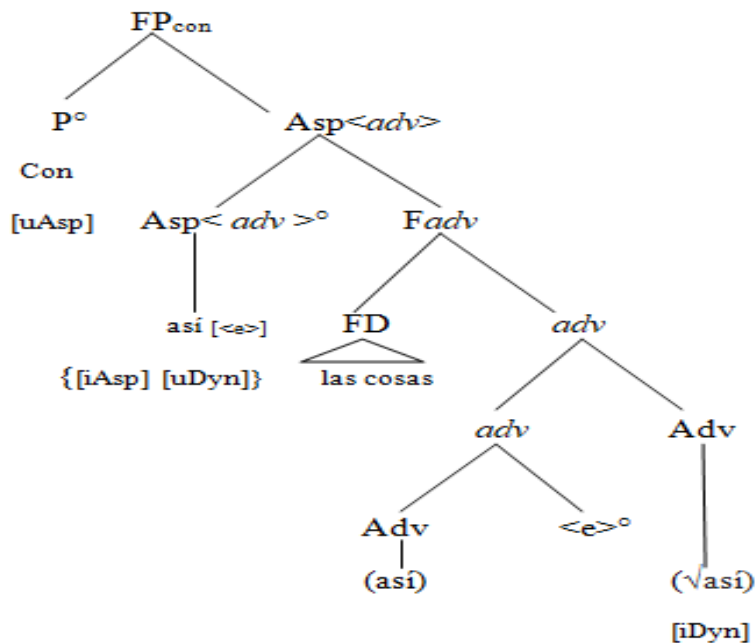
⁴¹ En el mismo sentido que propone De Miguel (1990), Suñer (1990), Belletti (1991; citado en Lema 1999) Hernanz (1991), López (1993) y Gallego (2010), la F_{Asp} puede ser saturada por el morfema *-do* y *-ndo* del perfectivo e imperfectivo. Sin embargo, existen propuestas que arguyen que, en el caso del aspecto perfectivo, el *-do* del participio no es el deletreo (spell-out) de dicho aspecto, sino como una manifestación de las construcciones pasivas (Bosque 2014; Lema en prensa).

elemento, en este caso la FP_{con} externa a la CM, por lo tanto $[u Asp]$ de FP_{con} , como su S-selección específica, toma como complemento a la Fase $v\langle Asp \rangle$ y elimina su rasgo no interpretable.

Por otra parte, en la CA-M con un predicado no-finito y no-verbal, como un adverbio, se tiene la siguiente estructura:

(116)

(a) Con las cosas así...

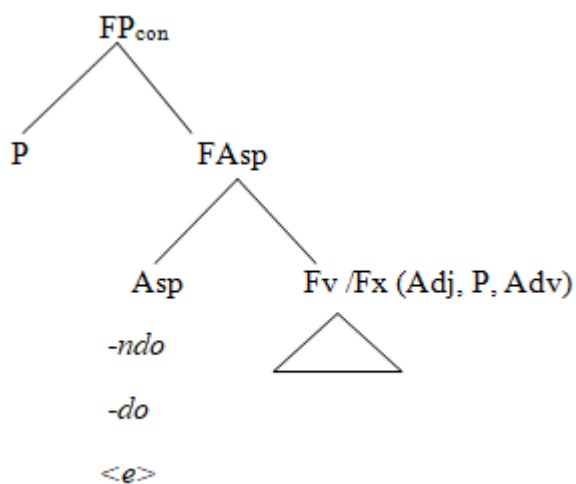


En la estructura de (116), se observa que la raíz del predicado de estadio contiene un rasgo $[iDyn]$ en su especificación, por lo cual desprende una estructura argumental — en el sentido de la $Fpred$ de Bowers, adoptado en una configuración de v pequeña—, que toma forma de adv pequeño cuyo núcleo posee un evento $\langle e \rangle$, en sintonía con el trabajo de Hernanz (1991). El predicado adverbial, entonces, asciende a adv para adquirir su categoría y su estructura argumental/eventual (señalado con el elemento $\langle e \rangle$). Como apunta Stowell (1981) y Bowers

(1993), la posición de especificador de *adv* se debe a que existe una relación sujeto-predicado en cualquier categoría no finita. Al carecer de una estructura argumental que discrimine entre predicación inergativa e inacusativa, o mejor dicho v_{DO} y v_{GO} , los predicados no verbales, en un sentido semántico, interpretan a la FD como su sujeto en la posición de [Spec, X], donde X es una categoría no finita y no verbal de la que se desprende el *adv* pequeño. En este momento de la derivación, los rasgos [i Dyn] de *adv* se emparejan con [u Dyn] de Asp, y en consecuencia, el predicado *así* debe subir al núcleo de Asp, para saturar la Frase. Este movimiento es similar al de V-a-Asp cuando se adjunta al afijo *-ndo* del progresivo o al afijo *-do* del participio. Posteriormente, la FAsp contiene un rasgo que no ha sido valorado, por tanto, el rasgo [i Asp] se empareja con [u Asp] de la cabeza externa FP_{con} y elimina el rasgo no interpretable de este. La construcción de (116) también funciona para FPs y FAdjs de estadio.

Para concluir esta sección, se puede ultimar con un estructura como la de (117), donde se observa, de forma general y reducida, el tamaño de la CA-M.

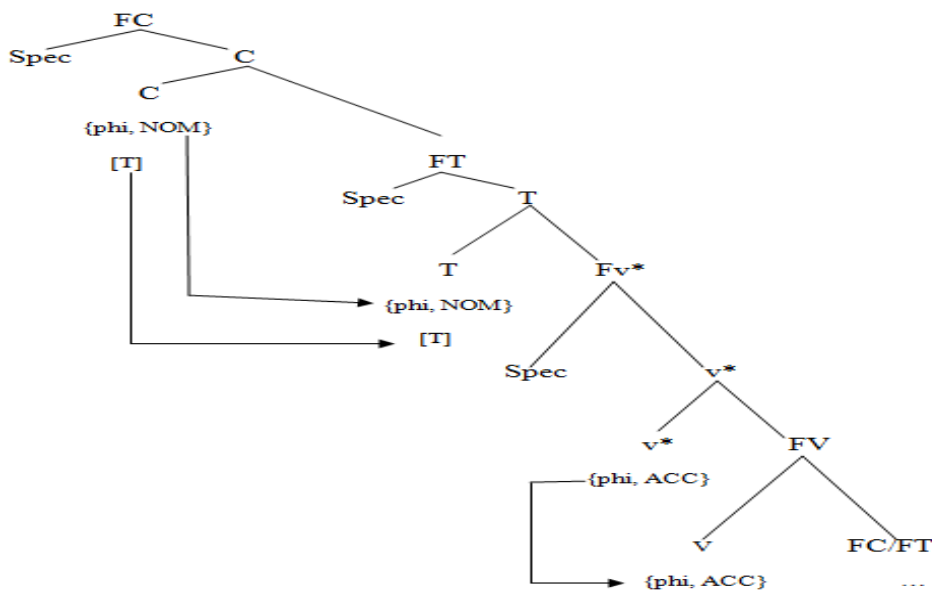
(117)



4.3 El Caso en la CA-M

En esta última sección, me concentraré en explicar cómo funciona la marcación de Caso en la CA-M. Se ha mantenido que este tipo de construcción absoluta está formada por la unión de una FP con una CM que, en el ámbito de la asignación de Caso abstracto, pertenece a las estructuras ECM. Esto quiere decir, en términos minimalistas, que ningún elemento de la CM incrustada a la FP_{con} puede asignar Caso a su sujeto. Como se presentó en 4.2.1, la derivación sintáctica por medio de las Fases versa que C y v heredan los rasgos [Caso] y [phi] a las cabezas sintácticas que C-mandan inmediatamente, o séase T y V respectivamente, de forma que representa (96) y que repito en (118).

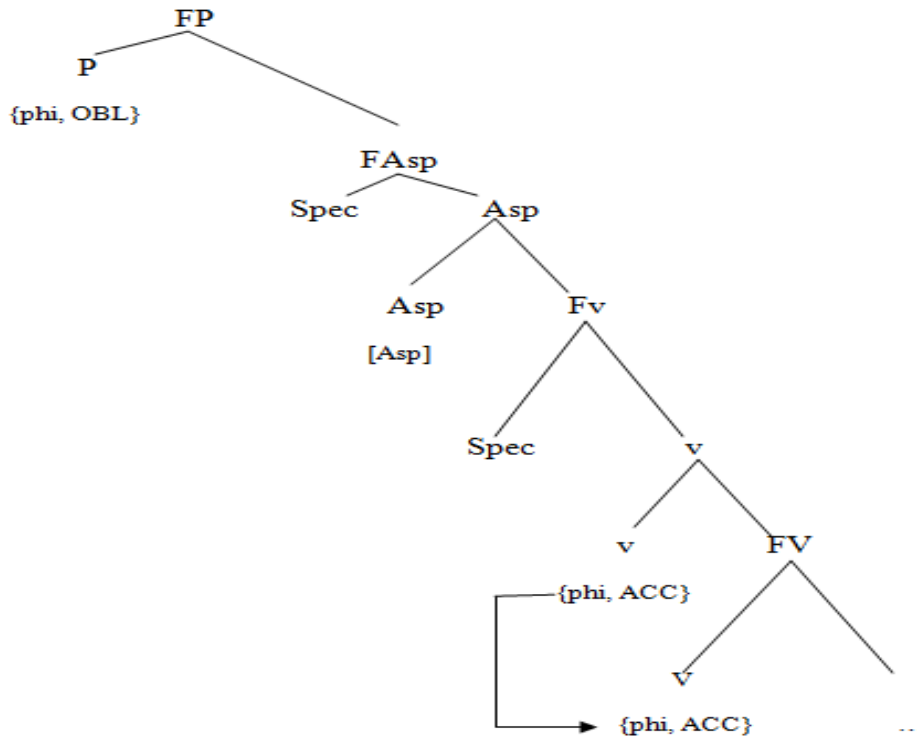
(118)



El hecho de que no se proyecte T y C en la CA-M, de acuerdo con (118), impide que el sujeto sea marcado con nominativo, puesto que C es el locus de los rasgos asociados a este Caso; por consiguiente, la CM se encuentra recortada hasta la Fase v (de naturaleza aspectual), como se vio en 4.2.3. Pero ¿de dónde obtiene la FD sujeto de la CM los rasgos de Caso?

Si se sustituye a FC por FP_{con} y a FT por FAsp, se puede observar una simetría en el sentido del orden de constituyentes, tal y como ilustra (119):

(119)



La figura de (119) muestra el esqueleto general de una CA-M formada por una configuración de Fase v fuerte, de esta forma se obtiene una alomorfía de constituyentes entre una oración finita y una CA-M, como muestra (120).

(120)

(a) Oración finita

[C [T [v [V]]]...]

(b) CA-M

[P [Asp [v [V]]]...]

Sin embargo, no se podría postular de la misma forma que hace una oración finita en cuanto al mecanismo de herencia de rasgos phi de C-a-T a una ECM⁴², como lo es la CA-M, lo que implica un impedimento de herencia de [Caso] y [phi] de P-a-Asp, puesto que si colocamos en la estructura generalizada de (119), una FAsp saturada por un adjetivo de estadio o un participio, se encuentra que esta cabeza contiene sus propios rasgos phi — defectivos ya que generalmente expresa concordancia con una FD en género y número—. Aunque en el sistema de Adger (2002) y Adger y Svenonius (2011) en el que me baso propone que el acuerdo entre los rasgos de Caso y phi se emparejan de forma *privada*, no quiere decir que ambos rasgos puedan heredarse por separado, con esto me quiero referir a que sería muy poco probable que P_{con} solo herede a Asp el rasgo de Caso, dejando atrás, en P_{con}, los rasgos phi, como se puede observar en (121) donde el superíndice del conjunto de rasgos phi de ambas cabezas indica que son diferentes:

(121)

(a)

*[P_{con}[Caso] {[género] [número] [persona]}ⁱ [Asp [Caso] {[género] [número]}^j ...]]

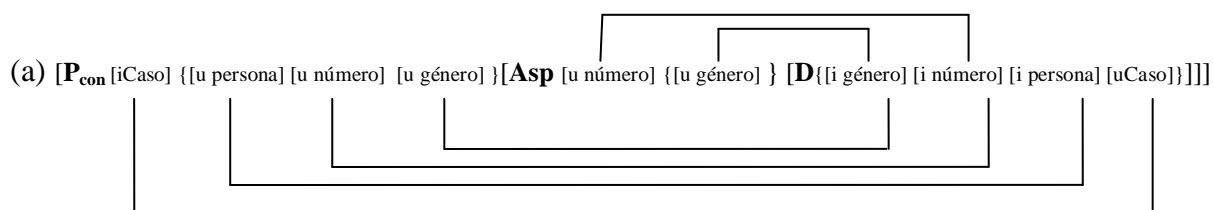
Herencia

No obstante, el aparato teórico de P&T (2004) puede dar respuesta a esta obstáculo. De acuerdo con los autores, el licenciamiento del Caso puede observarse como múltiples

⁴² La herencia de rasgos asociados para el Caso acusativo, en mi análisis, se mantiene.

aplicaciones de *acuerdo*⁴³ que dan como resultado un compartimiento de rasgos. De este modo, los rasgos phi en un participio o adjetivo y los rasgos phi de P_{con} son valorados por diferentes instancias derivacionales con una misma FD, como muestra ahora la figura (122).

(122)



El grupo de rasgos phi {[i género] [i número] [i persona] [uCaso]} de D pueden ir valorando los rasgos de las dos cabezas sintácticas involucradas en la CA-M derivacionalmente. En el primer *acuerdo*, D valora los rasgos de Asp en [u género] [u número], sin embargo, en este proceso derivativo D aún no valora [i persona] y [u Caso], por tanto, Asp no genera una barrera para el segundo *acuerdo* entre P_{con} y D, puesto que no es una Fase fuerte dado que es phi_{<def>}. Seguido del acuerdo entre D y Asp, D, en el segundo *acuerdo*, debe valorar los rasgos que tiene pendientes en la computación, es decir [i persona] y [u Caso] con P_{con}, sin embargo, esta cabeza contiene [i Caso] [u persona] [u número] y [u género], por lo que los rasgos [i número] y [i persona] de D previamente valorados con Asp entran nuevamente en un proceso de emparejamiento con P_{con}, valorando además sus rasgos [i persona] y [u Caso]. De esta forma la computación sintáctica valora todos los rasgos no interpretables de las cabezas involucradas en el emparejamiento.

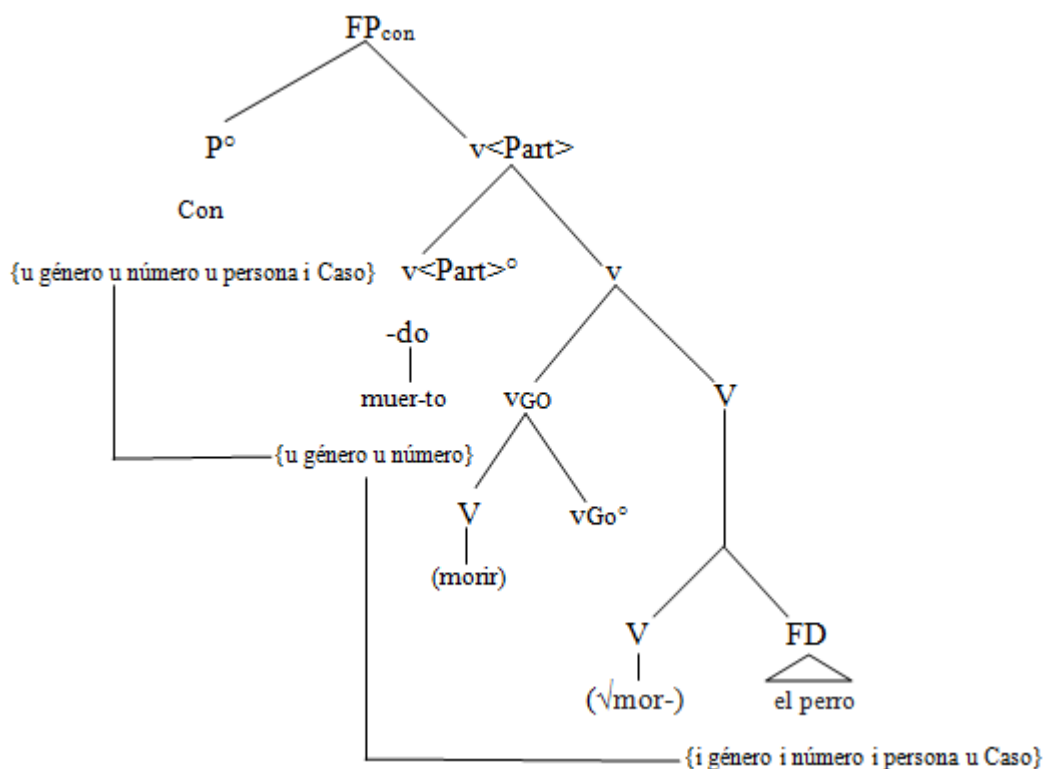
Al tomar el análisis de *acuerdo* múltiple, se puede dar cuenta de la imposibilidad de la herencia de rasgos [phi] y [Caso] en la CA-M, a diferencia de lo que sucede en las oraciones

⁴³ No se debe confundir la propuesta de P&T (2004) con la propuesta de acuerdo múltiple de Hiraiwa (2004). Hiraiwa propone que una sola sonda puede acordar con múltiples metas simultáneamente en un mismo punto de derivación, por otra parte, P&T plantean una derivación múltiple derivacional, en el que una FD puede emparejarse en rasgos phi con una cabeza defectiva (como el participio o adjetivo de estadio) y una cabeza no-defectiva para la asignación de Caso.

finitas. Para facilitar la comprensión del proceso derivativo, el cual trae consigo un compartimiento de rasgos, esbozo una estructura CA-M, que contiene un predicado participial. El mismo proceso de acuerdo puede mantenerse en las construcciones con un adjetivo de nivel de estadio que expresan concordancia en género y número. Nótese además que el orden de la estructura de (123), al igual que los ejemplos (116) y (115) de la sección 4.2.3, no es el correcto; no obstante dicha cuestión no impide lo que quiero dar a entender.

(123)

(a) Con el perro muerto...




En este caso, *el perro* contiene los rasgos $\{[i \text{ género}] [i \text{ número}] [i \text{ persona}] [u \text{ Caso}]\}$ especificados desde la numeración (Chomsky 2000, 2001; P&T 2004) y entra en *acuerdo* con la *Asp/v<Part>* saturada por el participio *muerto*, que expresa $\{[u \text{ género}] [u \text{ número}]\}$. Al emparejarse ambas cabezas sintácticas, la *v<Part>* borra los rasgos $[u \text{ género}]$ y $[u \text{ número}]$.

Posteriormente, D entra en acuerdo con P_{con} y vuelve a valorar los rasgos [i género] y [i número] más los rasgos [i persona] y [u Caso] para adquirir Caso oblicuo.

La estructura de la derivación por Fase en las CA-Ms de participio y adjetivo de estadio, hasta ahora queda explicada; sin embargo, ¿qué ocurre con las cabezas que no muestran concordancia nominal como lo son el gerundio, adverbio y preposición? La explicación más viable es postular que no son cabezas activas en el proceso de *acuerdo*. Siguiendo la propuesta de Chomsky (2000,2001), una sonda se empareja con el LI u objeto sintáctico más cercano que C-manda y que sea la meta emparejadora, que en nuestros términos sería la P_{con} y la D. Si se toma en cuenta la definición de lo que es una Fase fuerte y una Fase débil en cuanto a rasgos phi concierne, una FGer, FAdv o FP no sería una barrera para el acuerdo entre P_{con} y D, ya que son incapaces de valorar y eliminar los rasgos phi y Caso en la computación de la sintaxis estrecha. En (124) esquematizo la derivación de forma simplificada.

(124)

(a) [P_{con} [phi] [Caso]... Ger/Adv/P... D [phi] [caso]]

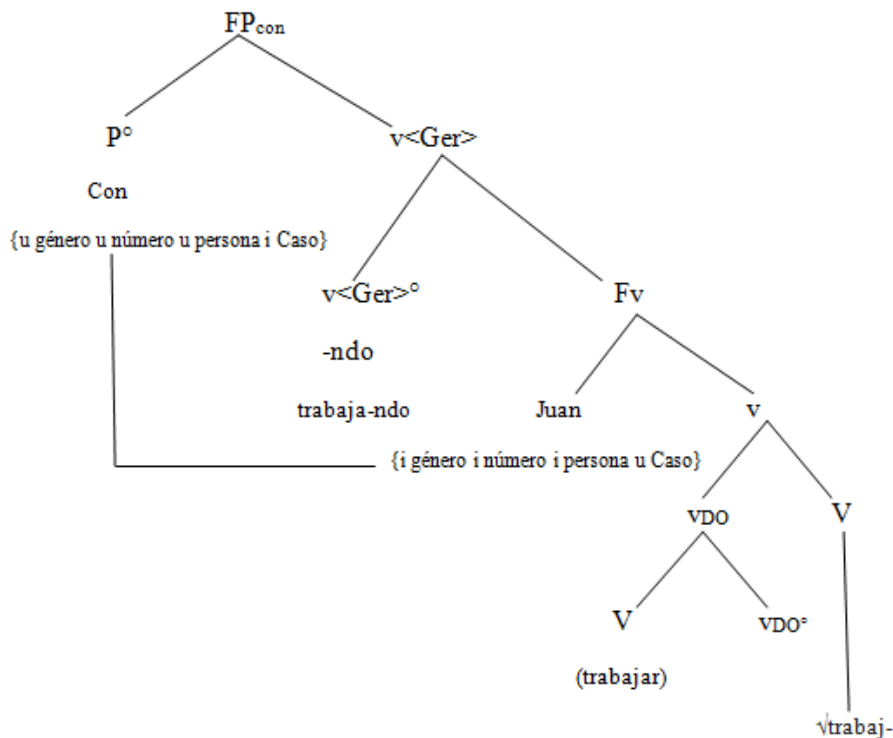


Debido a que la cabeza Asp (pequeña v para Ger o <e> para los predicados no-finitos) no satisface los requerimientos de D, el dominio de esta Fase débil puede ser accesible para la operación de *acuerdo*, por tanto P_{con} puede acceder a la D contenida en Asp, aun siendo una cabeza no activa, y cotejar los rasgos. A continuación presento el mecanismo de *acuerdo* en una estructura arbórea de una CA-M de gerundio. El acuerdo que se mostrará puede ser trasladado también a P y Adv, los cuales son cabezas que no presentan alguna concordancia

explícita. Nuevamente, el orden de la estructura arbórea no es el correcto; sin embargo, no es un obstáculo para lo que estoy demostrando.

(125)

(a) Con Juan trabajando...



Como se puede apreciar en la estructura de (125), el D *Juan* que se encuentra en [Spec, v_{DO}] contiene los rasgos $\{[i \text{ género}] [i \text{ número}] [i \text{ persona}] [u \text{ Caso}]\}$, los cuales puede valorar con la P_{con} $\{[u \text{ género}] [u \text{ número}] [u \text{ persona}] [i \text{ Caso}]\}$ y obtener oblicuo. La cabeza aspectual $v\langle Ger \rangle$ no imposibilita el *acuerdo* entre P y D, puesto que por definición no es una Fase fuerte ni está activa para un proceso de emparejamiento.

La teoría de derivación por Fase, como pudo darse cuenta el lector, facilita la adecuación explicativa de la concordancia y marcado de Caso en la CA-M, así como las construcciones

ECM que involucran acuerdo entre el sujeto de la CM y un predicado verbal principal (como el verbo *considerar* o *querer*) sin introducir una cabeza I/infl de la cual se apoyaban Hornstein y Lightfoot (1984,1987), Arts (1992) y Haegeman y Guéron (1999) en una etapa pre-minimalista. Por otra parte, la teoría de Fases responde a la incógnita de qué rasgos phi son los que participan en la concordancia en la CM. Propongo, de igual manera que Chomsky (2000, 2001, 2004), P&T (2004) y Gallego (2007), que los rasgos $\phi_{\langle \text{completos} \rangle}$ están especificados desde la numeración en un N. Este elemento contiene los rasgos abstractos que estarán activos para el *acuerdo*, por tanto N puede concordar en género y número con D, y concordar con T en número y persona en una oración finita si se supone que los rasgos {[género] [número] [persona]} están siempre en él. De forma análoga el *acuerdo* funciona en la CA-M, como se vio en (122).

A esta altura de la investigación, sólo falta explicar el orden de constituyentes subyacente de la CA-M, ya que, a lo largo de la sección 4.3, mantuve como [FP_{con} Asp sujeto], no obstante, ese orden no es aceptable.

4.3.1 El rasgo PPE en la CA-M

Se discutió en la sección 4.3 que el mecanismo de herencia de rasgos phi y Caso de C-a-T postulado en Chomsky (2005) para las oraciones finitas no puede funcionar si se traslada de P_{con-a-Asp} en la CA-M. Sin embargo, si se postula un rasgo PPE en el núcleo de FP_{con}, se puede dar cuenta del orden de constituyentes FP_{con} + FD+ FAsp. Este rasgo, en consecuencia, es el único que puede heredar P_{con-a-Asp}, dado que el Caso que asigna no puede ser cotejado a distancia, como sucede en el *acuerdo* para nominativo entre T y D de un verbo inacusativo o entre C y D en una CA, como se observa en (126 a) y (126b) respectivamente:

(126)

(a) [C [T {[phi] [Caso]} [v [V [D {[phi] [Caso]}]]]]]

Oración finita

Llegó Juan.

(b) [C {[phi] [Caso]} [Asp [v [V [D {[phi] [Caso]}]]]]]

CA

Convocada la reunión...

El *acuerdo* para el nominativo entre T y D en el caso de una oración finita y el *acuerdo* entre C y D (pues no hay T en esta construcción) en una CA se ve interrumpida (al menos) por la v pequeña, pero ambas construcciones son gramaticales. De forma contraria en la CA-M, la P_{con} no puede ser interrumpida por algún otro elemento que se interponga entre ella y una FD, como muestra (126):

(126)

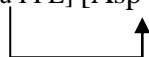
(a) *[Con muerto el perro], se acabó la rabia.

(b) *[Con así las cosas], no acabé mi escuela.

Con la propuesta de un rasgo PPE en FP_{con} que se herede a Asp se puede abrir una posición de especificador en Asp donde el sujeto de la CM puede arribar, y así obtener un orden aceptable en la CA-M, como muestra (127).

(127)

(a) [FP_{con} [Caso] [phi] [u PPE] [Asp [u PPE]...]]



Herencia de rasgo PPE

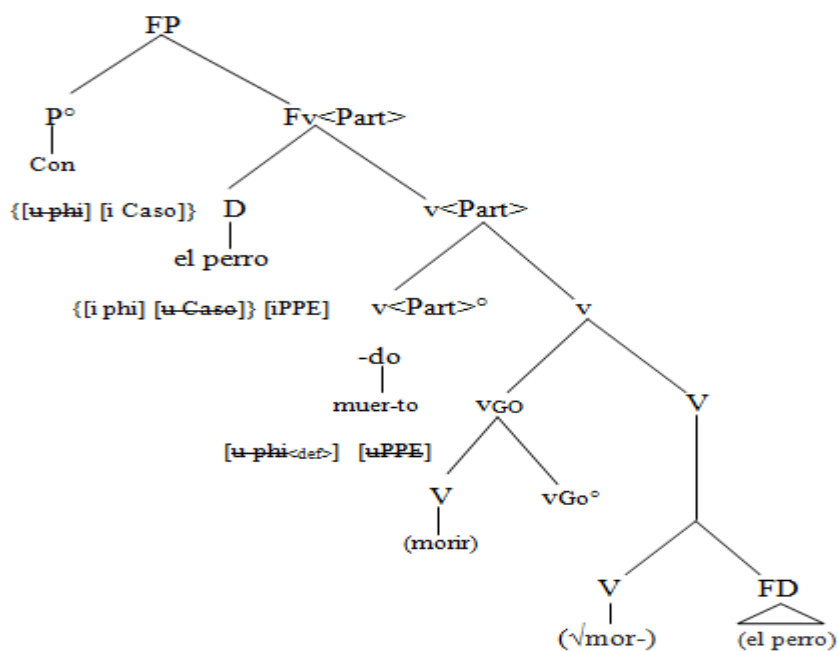
(b) [FP_{con} [Caso] [phi] [FAsp FD {[Caso] [phi] [i PPE]} Asp [u PPE]...]]

Después de la herencia del rasgo PPE

De acuerdo con lo que propongo en (127), el rasgo [u PPE] proveniente de P_{con} heredado a la Asp, proyecta un especificador, ocasionando que D en v ascienda a esta posición. Por consiguiente, D debe tener [i PPE] en su especificación para dicho movimiento y eliminar [u PPE] de Asp. A continuación se presentan las estructuras arbóreas de la CA-Ms de (126) en (127):

(127)

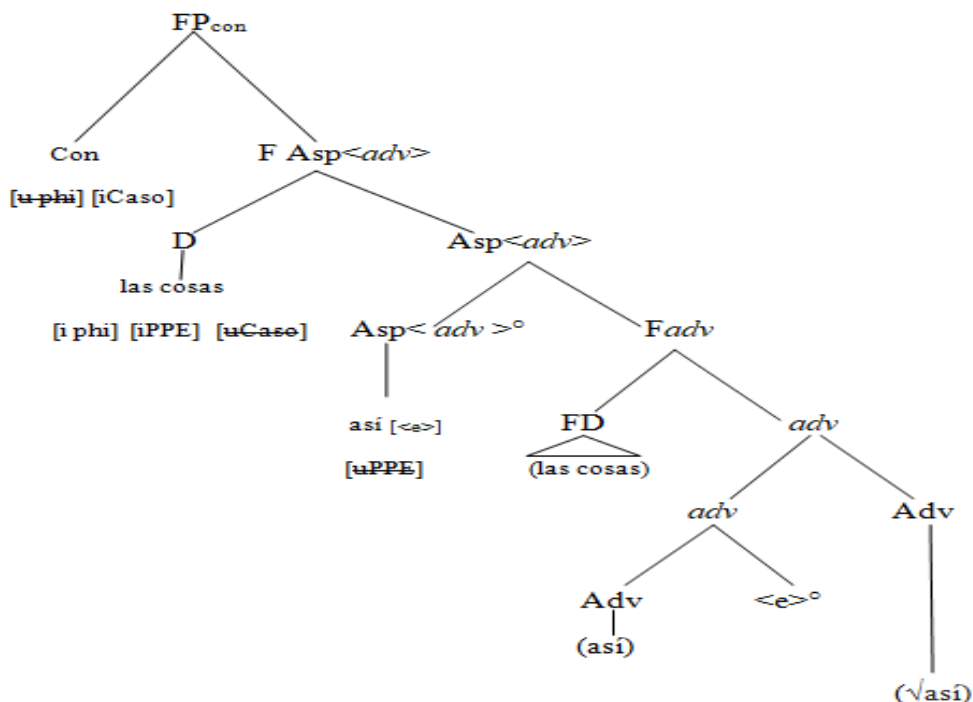
(a) Con el perro muerto...



En la CA-M de participio en (127), D *el perro* de la CM establece un primer *acuerdo* con v<Part> en [u phi_{def}] —el conjunto de rasgos phi en v<Part> es defectiva, por tanto lo ilustro como phi_{def}— y [u PPE]. Al emparejarse con [u phi_{def}] y [u PPE], D sube a [Spec, v<Part>]

y entra en un segundo *acuerdo* con P_{con} para valorar todos sus rasgos y recibir Caso. De esta forma ningún elemento de la CM se interpone entre P_{con} y D.

(b) Con las cosas así...



La figura de (106) muestra que D *las cosas* entra en acuerdo con $Asp<adv>$ solamente para cotejar [u PPE] —ya que no hay rasgos $\phi_{i\text{def}}$ en esta cabeza como ocurre con participios y adjetivos de estadio— y subir a [Spec, $Asp<adv>$], donde valora [i phi] [u Caso] con la P_{con} .

A diferencia de las CAs que se describieron al inicio de este trabajo, el Caso que otorga la cabeza prepositiva FP_{con} a la FD debe ser mediado por el rasgo PPE. Las CAs, las cuales expresan un C (ya que se asigna nominativo en estas construcciones), prescinden de este rasgo al poder valorar los rasgos [Caso] y [phi] de C con D en el dominio de la *v* pequeña si se toma como referencia a la teoría de derivación por Fase de Chomsky (2000,2001). Aplicando el rasgo PPE a la CA-M, se puede explicar la diferencia del orden de CA *predicado-sujeto* y el orden P_{con} + [*sujeto-predicado*] en la CA-M.

5. Conclusiones

Este trabajo ha examinado dos principales cuestiones involucradas en el ámbito de la CA-M: la modificación externa que proporciona a una oración matriz temporal y su estructura interna. Partiendo de la dicotomía entre las diferencias y similitudes que existen entre las construcciones absolutas, CA y CA-M, catalogo a la CA-M como una cláusula exótica que puede ser clasificada como una CA por modificar a la oración principal de forma circunstancial y como una estructura ECM debido al tipo de marcación de Caso abstracto que recibe la FD en la CM incrustada a una cabeza propositiva que he denominado FP_{con} .

En el capítulo 2, primeramente, se reseñaron los trabajos más importantes en el ámbito de la CA con el fin de describir su estructura interna, de la cual subyace la hipótesis de que existe una FC que toma como complemento una FAsp y que es responsable del movimiento de V-a-Asp y de Asp-a-C para explicar el orden sujeto-predicado. En términos minimalistas, sobra decir, el movimiento de Asp-a-C no es necesario ya que gracias al mecanismo de *acuerdo* y a la teoría de Fases de Chomsky (2000,2001), C puede asignar Caso nominativo a la FD sin ningún tipo de movimiento de las cabezas verbales y sin apelar a un mecanismo excepcional en el que Asp, en ausencia de T, sea el responsable de la concordancia involucrada en el Caso nominativo. Después, al observarse que la CA-M no marca con nominativo a su sujeto por la falta de una proyección C, incluí a esta estructura en el dominio de las construcciones ECM (Chomsky 1981, 1986; Stowell 1981) cuya composición está formada por una cabeza verbal o preposicional externa que subcategoriza a una CM y marca con Caso a su sujeto. La importancia del análisis de ECM recae en que el verbo de una oración principal o en el caso de la CA-M, una FP_{con} , S-selecciona a toda la proposición denotada por la CM y es sensible a la eventualidad que exhibe la CM. Por este motivo se propuso que la FP_{con} desglosa una temporalidad que denominé *Aspecto* (o Tiempo para P&T

2001; Gallego 2010) que puede ensamblarse con un evento propio de los participios, gerundios, adverbios y preposiciones de nivel estadio en una CM. La CM en consecuencia, debe proyectar una FAsp (como propone Suñer 1999).

En el capítulo 3 se observaron las diferencias y similitudes existentes entre la CA y la CA-M, donde respondí al primer cuestionamiento que realicé en la introducción de este trabajo: ¿las CA-Ms pertenecen a la misma jerarquía que las CAs? La respuesta fue sí, dado que la modificación que realizan ambas construcciones absolutas a una oración principal es adverbial, añadiendo de esta manera diferentes matices circunstanciales como causa o concesión. Al formar ambas construcciones absolutas una capa léxica adverbial, lo que quiere decir que funcionan como *adjuntos libres*, tienen la capacidad de posicionarse en cualquier locación con respecto a una oración principal, o séase a la derecha o izquierda de esta. Parto de la hipótesis propuesta por Beukema (1985) y Pérez-Jiménez (2006) de que las construcciones absolutas en la periferia izquierda saturan una $Tóp_{[marco]}$, pues establecen una situación o marco referencial en que la oración principal puede desarrollarse; no obstante discrepo con los autores en que $Tóp_{[marco]}$ es el origen de aparición de las construcciones absolutas porque esto no da cuenta de su posición orientada a la derecha. En lugar de esta aseveración, propuse que las construcciones absolutas son generadas como hermanas de *v* y pueden cotejar el rasgo $[u\ Tóp]$ de $Tóp_{[marco]}$ desde *v* y cuando se encuentran en la periferia izquierda realizan un movimiento A-barra hacia $[Spec, Tóp_{[marco]}]$ debido a un rasgo PPE contenido en su núcleo. En este capítulo también se analizó el tipo de argumentos que las construcciones absolutas introducen a la oración principal. La CA introduce un argumento que puede ser correferencial con alguna FD de la oración principal pero diferente de su sujeto y, por otra parte, la CA-M introduce una situación o estado de cosas que un ente de la oración principal posee momentáneamente y toma forma de CM. La CM de forma conceptual se concibe como un elemento comitativo de posesión (CPC).

En el capítulo 4, realicé un repaso histórico de las propuestas en el periodo generativista dentro del marco de la CM, desvelando los vacíos teóricos e incompatibilidad con la CA-M que conllevan. Posteriormente me enfoqué a explicar la estructura de la CA-M desde la teoría de la derivación por Fases (2000,2001), donde la CM incrustada a la FP_{con} se proyecta hasta una FAsp. De acuerdo con las diferentes estructuras argumentales y eventuales de un predicado de estadio, la FAsp variará. Cuando la raíz predicativa sea verbal se proyectará uno de los diferentes tipos de v pequeña (v_{DO} o v_{GO}), mientras que, cuando la raíz predictiva no sea verbal, se proyectará un elemento abstracto $\langle e \rangle$ y la categoría en cuestión tomará forma de x pequeña, aludiendo así a una configuración de v pequeña. Como consecuencia, la v o x se combinarán con el aspecto gramatical FAsp y este tomará forma de la cabeza predicativa que lo desprende ($Fv\langle Part \rangle$, $Fv\langle Ger \rangle$ o $Asp\langle x \rangle$). El marcado de Caso en la CA-M, por otra parte, se formaliza mediante *acuerdo* entre FP_{con} y la FD sujeto de la CM. Si existe en la FAsp concordancia de género y número como en el caso de participios y adjetivos, la FD entrará en acuerdo múltiple con FAsp y FP_{con} . Si la cabeza Asp no presenta concordancia, como en el caso de los gerundios, preposiciones o adverbios, la FD entrará en *acuerdo* directo con FP_{con} . El segundo cuestionamiento presentado al inicio de este trabajo que versa: ¿a qué se deben las diferencias que presentan las construcciones absolutas en relación con el marcado de Caso y el orden de constituyentes? se responde con la cabeza que desprende cada una de las construcciones absolutas. La CA proyecta una FC y asigna nominativo a su sujeto mediante *acuerdo*. Los rasgos [Caso] y [phi] de C se cotejan con D en el dominio de v . La CA-M se ve imposibilitada en cotejar los rasgos [Caso] y [phi] de P_{con} y D en el dominio de v para asignar oblicuo dado que la preposición necesita que D esté lo más cercano posible, por tanto hereda un rasgo PPE a Asp que abre una posición de especificador donde D asciende y valora sus rasgos. Estos dos análisis dan cuenta del orden de constituyentes inversos entre ambas construcciones absolutas.

6. Bibliografía

- Aarts, B. (1992). *Small Clauses in English: The Nonverbal Types*. Berlin — New York: Mouton de Gruyter.
- Adger, D. (2002). *Core Syntax: A minimalist approach*. Oxford: Oxford University Press.
- Adger, D. & Svenonius, P. (2011). *Features in Minimalist Syntax*. En *The Oxford Handbook of Linguistic Minimalism*, ed. C. Boeckx, Oxford University Press
- Alcázar, A. & M. Saltarelli. (2008). *Argument Structure of Participial Clauses: The Unaccusative Phase*. En *Selected Proceedings of the 10th Hispanic Linguistics Symposium*, 194-205, ed. J. Bruhn de Garavito and E. Valenzuela, Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project.
- Alexiadou, A. & Anagnostopoulou, E. (2008). Structuring Participles. En Proceedings of WCCFL. Pp 33-41.
- Al-Horais, N. (2013). *The minimalist Program and its New Insight to the Concept of Universal Grammar*. Journal of Universal Language 14-2.
- Balazs, J, E. (2012). *The syntax of small clauses*. Tesis presentada a the Faculty of the graduate school. Cornell University, New york.
- Basilisco, D. (1997). *The Topic is "There"*. Studia lingüística 51, 278-316
- Belleti, A. (1990). *Generalized Verb Movement: Aspects of Verb Syntax*. Turin, Rosenberg y Sellier.
- Beukema, F.H. (1982). *On the Internal Structure of Free Adjunts*. in Daalder, S. & M. Gerritsen. (eds.). *Linguistics in the Netherlands 1982*. North Holland, Amsterdam, 71-82.
- Bhatt, R. & R. Pancheva. (2005). *The Syntax and Semantics of Aspect*. LSA 130 lecture.
- Boeckx, C. (2004). *Long-distance agreement in Hindi: some theoretical implications*. Studia Linguistica 58 (1): 23-36.

- Borer, H. (2013). *The category of Roots*. <http://webpace.qmul.ac.uk/hborer>.
- Bosque, I. (2014). *On Resultative Past Participles in Spanish*. *Catalan Journal of Linguistics* 13: 41-77.
- Bowers, J. (1993). *The Syntax of Predication*. *Linguistic Inquiry*, 24, 591-656.
- Burzio, L. (1981). *Intransitive verbs and Italian auxiliaries*. Tesis doctoral, MIT, London.
- Carlson, G. (1977). *Reference to Kinds in English*. Tesis doctoral, MIT.
- Chomsky, N; Lasnik, H. (1977). *Filters and Control*. *Linguistic Inquiry* 8- 3: 425-504.
- Chomsky, N. (1981). *Lectures on government and binding*. Dordrecht, Foris.
- Chomsky, N. (1982). *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*. Cambridge (Mass.): MIT Press
- Chomsky, N. (1986). *Barriers*. Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Chomsky, N. (1993). *A Minimalist Program for Linguistic Theory*. En K. H. y S. J. Keyser. (eds.). *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*. Cambridge (Mass.): The MIT Press, 1-52. [reimpreso en Chomsky (1995)].
- Chomsky, N. (1995): *The Minimalist Program*. Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Chomsky, N. (2000). *Minimalist Inquiries: The Framework*. En R. Martin, D. Michaels, & J. Uriagereka, *Step by Step. Essays on Minimalist Syntax in Honour of Howard Lasnik*, Cambridge (Mass.): MIT Press, 89-155.
- Chomsky, N (2001). *Derivation by Phase*. En M. Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: A Life in Language*, Cambridge (Mass.): MIT Press, 1-52.

- Chomsky, N. (2004). Beyond Explanatory Adequacy. En A. Belletti (ed.), *Structures and Beyond. The Cartography of Syntactic Structures (vol. 3)*, Oxford (New York): Oxford University Press, 104-131.
- Chomsky, N. (2005). *On Phases*. Ms. MIT.
- Cifuentes Honrubia, J. L. (2013). *Construcciones Posesivas de Compañía en Español*. Revista AC. n°84, RSEL 42-2: (7), Universidad de Alicante.
- Cuervo, M. C. (2003). *Datives at large*. Tesis doctoral, MIT, Cambridge.
- D'Alessandro, R. & I. Roberts. (2008). *Movement and Agreement in Italian Past Participles and Defective Phases*. LI 37, 477-491.
- Davidson, D. (1967). *The Logical Form of Action Sentences*. En D. Davidson (1980), *Essays on Actions and Events*, Clarendon Press, Oxford.
- De Miguel, E. (1992). *El aspecto en la sintaxis del español: perfectividad e impersonalidad*. Madrid, Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Demonte, V. y Masullo, P. J. (1999). *La predicación, los complementos predicativos en* Bosque, I. y Demonte, V. (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid, Espasa-Calpe, pp. 2461-2523.
- Di Sciullo, A. M. & Isaac D. (2008). *The Asymmetry of Merge*. *Biolinguistics* 2, 260–290.
- Embick, D. (2009). *Roots, states, stative passives*. Handout of talk presented at Roots, Stuttgart, June 11, 2009.
- Fernández Lagunilla, M. (1999). *Las construcciones de gerundio*. En *Gramática descriptiva de la lengua española*, I. Bosque y V. Demonte (eds.), 3443-3503. Madrid: Espasa.

- Fernández Leborans, M, J. (1995). *Sobre Construcciones Absolutas*. Revista Española de Lingüística 25,2: 365.
- Fukui, N. (1986). *A theory of category projection and its applications*. Tesis doctoral, MIT.
- Gallego, Á. (2005). *Phase Sliding*. Ms., UAB & UMD.
- Gallego, Á. J. (2007). *Phase Theory and Parametric Variation*. Tesis doctoral de la Universitat Autònoma de Barcelona.
- Gallego, Á. J. (2010). *On the prepositional nature of non-finite verbs*. Catalan Journal of Linguistics, 9, pp 79-102.
- Haegeman, L. (1994). *Introduction to Government and Binding Theory*. Oxford: Blackwell.
- Haegeman, L. y Guéron J. (1999). *English Grammar: A Generative Perspective*. Oxford: Blackwell.
- Hale, K. y Keyser, S. J. (1993). *On the argument structure and the lexical expression of syntactic relations*. En Hale, K.; Keyser, S. (eds.). *The view from building 20: Essays in linguistics in honor of sylvain bromberger*. Cambridge, MA: MIT Press, pp. 53-109.
- Heidi, H. (2011). *A Minimalist Approach to Argument Structure*. En *The Oxford Handbook of Linguistic Minimalism*, ed. C. Boeckx, Oxford University Press.
- Hernanz, M, L. (1991). *Spanish Absolute Constructions and Aspect*. Catalan Working Papers in Linguistic (CWPL).
- Hernanz, M. L. y Suñer, A. (1999). *La predicación: la predicación no copulativa*. Las construcciones absolutas, Gramática descriptiva de la lengua española, 2, pp. 1200-1270 (España): Espasa Calpe/ RAE, 1999.

- Hiraiwa, K. (2001). *Multiple Agree and the Defective Intervention Constraint in Japanese*.
MIT Working Papers in Linguistics, 40, 67-80.
- Hiraiwa, Kenneth. (2004). *Dimensions of symmetry in syntax. Agreement and clausal architecture*. Tesis doctoral. MIT.
- Hornstein, N. y Lightfoot D. (1987). *Predication and Pro*. *Linguistic Inquiry* 63. 23–52.
- Irimia, M, A. (2012). *Secondary Predicates*. Tesis doctoral. Department of Linguistics,
 University of Toronto.
- Johnson, K. (1988). *Clausal Gerunds, the ECP, and Government*. En: *LI* 19, pp. 583-609.
- Kayne, Richard. (1984). *Connectedness and binary branching*. Dordrecht. Foris.
- Kitagawa, Y. (1985). *Small but clausal*. Papers from the Regional Meeting of the Chicago
 Linguistic Society, 21, 210–220.
- Kratzer, A. (1996). *Severing the External Argument from its Verb*. En Johan Rooryck and
 Laurie Zaring, eds., *Phrase Structure and the Lexicon*. Dordrecht: Kluwer.
- Kreps, C. (1994). *Another look at small clauses*. UCL Working Papers in Linguistics 6, 149-
 177.
- Krifka, M. (1998). *The Origins of Telicity*. En S. Rothstein (ed.): *Events and Grammar*.
 Dordrecht. Kluwer, 197-235.
- Landau, I. (2003). *Introducing to Syntax: Recent Minimalism: Chomsky (2000,2001)*.
 Cambridge, MA: MIT Press.
- Legate, J, A. (2003): *Some Interface Properties of the phase*. *Linguistic Inquiry* 34: 506-516.

- Lema, J. (Manuscrito). *Viewpoint Aspect Decomposition in Spanish. Finite and Non-Finite Contexts*.
- Lema, J. (1999). *Movimientos Nucleares*. Universidad Autónoma Metropolitana, Consejo Editorial de la División de Ciencias Sociales y Humanidades.
- López, L. (1994). *The Internal Structure of Absolute Small Clauses*. Catalan Working Papers in Linguistics, 4, 45-92.
- Lundin, K. (2003). *Small Clauses in Swedish: Towards a Unified Account*. Tesis doctoral, Lund University.
- Marantz, A. (1997). *No Escape from Syntax: Don't Try Morphological Analysis in the Privacy of Your Own Lexicon*. En *U. Penn Working Papers in Linguistics*, 4.2., 201-225.
- Marín, R. (1996). *Aspectual Properties of Spanish Absolute Small Clauses*. Catalan Working Papers in Linguistics 5:183-212.
- Marín, R. (2002). *De nuevo sobre Construcciones Absolutas*. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Masullo, P. (2008). *The syntax-lexical interface. Prepositionalizing motion verbs in Spanish*. Ms., University of Pittsburgh.
- Mateu, J. (2002). *Argument Structure: Relational construal at the Syntax-Semantic Interface*. Tesis doctoral, UAB.
- Napoli, D. J. (1988). *On Predication and Identity within NP's*. Birdsong-Montreuil (eds.) *Advances in Romance Linguistics*. Dordrecht, Holland.
- Nunes, J. (2004). *Linearization of Chains and Sideward Movement*. Cambridge (Mass.): MIT Press.

- Palancar, E, Alarcón, L. (2007). *Predicación Secundaria Depictiva en Español*. Revista Española de Lingüística (RSEL), 337,370. Universidad Autónoma de Querétaro.
- Pérez, J, I. (2006). *La Gramática de las cláusulas absolutas de predicación en español*. Tesis doctoral. Madrid, 2006.
- Pesetsky, D. & Torrego, E. (2001). *T-to-C movement: Causes and consequences*. En: Kenstowicz, M. (ed.). *Ken Hale: A life in language*. Cambridge, MA: MIT Press, pp. 355-426.
- Pesetsky, D. & Torrego, E. (2002). *Tense, Case, and the Nature of Syntactic Categories*. En: J. Guéron & J. Lecarme (eds.), *The Syntax of Time*, Cambridge (Mass.): MIT Press, 495-537.
- Pesetsky, D. & Torrego, E. (2004). *The Syntax of Valuation and the Interpretability of Features*. Ms. MIT/UMass Boston.
- Postal, P. (1974). *On Raising*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Ramchand, G. C. (2007). *Verb Meaning and the Lexicon: A First Phase Syntax*. University of Tromsø, CASTL.
- Reichenbach, H. (1947). *Elements of Symbolic Logic*. New York, The Free Press.
- Richards, M. (2011). *Deriving the Edge: What's in a Phase?*. Ms., Universität Leipzig.
- Rico Rama, P. (2014). *La construcción Al+Infinitivo: lecturas temporales y causales. Una perspectiva sintáctica*. Trabajo final de Master de ciencia cognitiva y lenguaje (CCyL), Universitat Autònoma de Barcelona.
- Rizzi, L. (1997). *The Fine Structure of the Left Periphery*. L. Haegeman (ed.), *Elements of Grammar*, Dordrecht, Kluwer, 281-337.

- Rosembaum, P. S. (1967). *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*. MIT Press.
- Safir, Ken. (1983). *On Small Clauses as Constituents*. *Linguistic Inquiry* 14. 730–735.
- Smith, C. (1997). *The Parameter of Aspect*. Dordrecht. Kluwer. 2nd ed
- Stowell, T. (1981). *Origins of phrase structure*. Tesis doctoral, Massachusetts Institute of Technology.
- Stowell, T. (1983). *Subjects across Categories*. *The Linguistic Review* 2. 285–312.
- Stump, G.T. (1985). *The Semantic Variability of Absolute Constructions*. Reidel, Dordrecht.
- Suñer, A. (1990). *La Predicación Secundaria en Español*. Tesis doctoral, Departamento de Filología Española, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Svenonius, P. (1994). *Dependent Nexus: Subordinate Predication Structures in English and the Scandinavian Languages*. Tesis doctoral, University of Connecticut, Storrs.
- Svenonius, P. (2004). *On the Edge*. En D. Adger et al. (eds.), *Peripheries: Syntactic Edges and their Effects* 259-288. Dordrecht: Kluwer.
- Tham, S. W. (2013). *Possession as Non-Verbal Predication*. Berkeley Linguistics Society (302-316), Wellesley Collegue.
- Tomacseck, V. (2014). *Approaches to the Structure of English Small Clauses*. En *The Odd Year Book 2014*. Department of English Linguistics, Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary.
- Vendler, Z. (1957). *Verbs and Times*. *The Philosophical Review*. 66, 2: 143-160.

Villalba, X. (2000). *The Syntax of Sentence Periphery*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona.

Vergnaud, J.-R. (1982). *Dépendances et Niveaux de Représentation en Syntaxe*. Tesis doctoral, Université de Paris VII.

Williams, E. (1980). *Predication*. *Linguistic Inquiry* 11. 203–238.

Williams, E. (1983). *Against Small Clauses*. *Linguistic Inquiry* 18. 287-308.

Yokoshi, A. (2007). *The Structure of Small Clauses in English*. Ms, Nagoya University.



LA CLÁUSULA ABSOLUTA MÍNIMA.

En la Ciudad de México, se presentaron a las 10:00 horas del día 13 del mes de junio del año 2019 en la Unidad Iztapalapa de la Universidad Autónoma Metropolitana, los suscritos miembros del jurado:

DR. JOSE LEMA LABADIE
DRA. LAURA JIMENEZ NORBERTO
DRA. ANTOINETTE HAWAYEK GONZALEZ

Bajo la Presidencia del primero y con carácter de Secretaria la última, se reunieron para proceder al Examen de Grado cuya denominación aparece al margen, para la obtención del grado de:

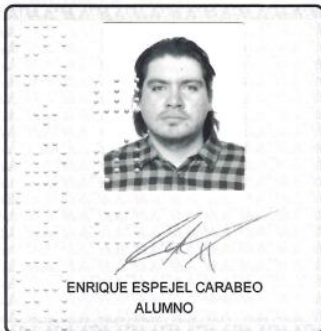
MAESTRO EN HUMANIDADES (LINGUISTICA)

DE: ENRIQUE ESPEJEL CARABEO

y de acuerdo con el artículo 78 fracción III del Reglamento de Estudios Superiores de la Universidad Autónoma Metropolitana, los miembros del jurado resolvieron:

APROBAR

Acto continuo, el presidente del jurado comunicó al interesado el resultado de la evaluación y, en caso aprobatorio, le fue tomada la protesta.



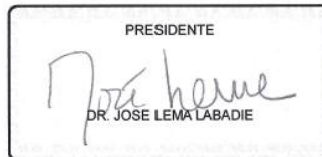
ENRIQUE ESPEJEL CARABEO
ALUMNO



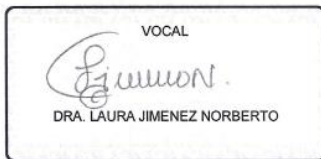
REVISÓ
MTRA. ROSALIA SERRANO DE LA PAZ
DIRECTORA DE SISTEMAS ESCOLARES



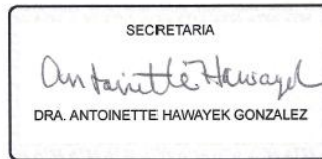
DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CSH
DR. JUAN MANUEL HERRERA CABALLERO



PRESIDENTE
DR. JOSE LEMA LABADIE



VOCAL
DRA. LAURA JIMENEZ NORBERTO



SECRETARIA
DRA. ANTOINETTE HAWAYEK GONZALEZ