Casa abierta al tiempo

2

UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA

CRISIS POLITICA, CIUDADANIA Y DEMOCRACIA EN AMERICA LATINA

TESINA
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN

SOCIOLOGIA

PRESENTA:
CESAR FLORES RAMIREZ

ASESOR: Dr. OTTO ROMA DEL CORAZON DE JESUS FERNADEZ REYES

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
Casa abierta al tiempo
C. S. H. FFR 8 2007 C. S. H.
UNIDAD IZTAPALAPA
LICENCIATURA DE SOCIOLOGIA
COORDINACION

MEXICO DF. 2007

CRISIS POLITICA, CIUDADANIA Y DEMOCRACIA EN AMERICA LATINA

INDICE

INTRODUCCION.....1

CAPITULO I: Definición de Movimiento Social

Alain Touraine y Alberto Melucci: Hipótesis sobre Movimiento Social.....6

A) Alain Touraine:

1.-Definición de Movimiento Social.....10

1.1..-Conciencia colectiva y movimientos sociales.....15

2.--Definición de Acción social

2.1.-Acción colectiva y sociedad postindustrial.....17

2.2.-Acción social y producción de la sociedad.....21

B) Alberto Melucci

1.-.Definición de Movimiento Social.....24

1.1.- Movimientos Sociales y cambio.....28

1.2.- Conflicto y cambio.....30

2.- Definición de Acción Colectiva.....31

2.1.- Identidad y Movilización en los Movimiento sociales.....33

2.2.-Identidad Colectiva.....34

3.- Noción de Sociedad Compleja.....36

3.1.- La acción colectiva en las sociedades complejas.....40

3.2.- Acción colectiva y nuevos movimientos sociales.....41

CAPITULO II: Estado Neoliberal y Crisis Política en América Latina

1.- El estado Neoliberal en América Latina

1.1.-Del estado de Bienestar al estado Neoliberal.....44

1.2.-El estado neoliberal y su aplicación en América Latina.....45

1.3.- Nuevo Diseño del Estado Latinoamericano.....47

2.-Crisis del Estado Neoliberal

2.1.-Debilitamiento del Estado.....49

2.2.-Cambios y transformaciones del Estado en América Latina.....53

3.-Crisis de Gobernabilidad

3.1 La Gobernabilidad en América Latina.....54

3.2.- Gobernabilidad, Sociedad Civil e Identidades ciudadanas.....56

CAPITULO III: El Sistema Democrático en América Latina: Identidades Ciudadanas.

A) La Democracia en América Latina

1.- Transición Democrática en América Latina

1.1.-Dictaduras Militares.....59

1.2 - Inicio de la Transición Democrática.....60

1.3.-Transición Democrática Incompleta.....62

2.- Estado neoliberal y Democracia

2.1.- La nueva Forma de Democracia.....63

3.-- Desintegración Política

3.1.-Perdida de Credibilidad Política y Democrática.. 66

3.2.- Descontento y Protesta Ciudadana.....68

B) Partidos Políticos en América Latina

1.- Sociedad Civil y Representación Política

1.1.-Clientelismo y Crisis de Representatividad Democrática.....70

1.2..-Modernidad, Estado Neoliberal y Partidos Políticos.....73

1.3.-Nueva Configuración de los Partidos Políticos en América Latina.....74

2.- Partidos Políticos y Deslegitimación Ciudadana

2.1.- - Partidos Políticos y Exclusión Social.....78

2.2.-Deslegitimación y Pérdida de Credibilidad.....80

ANEXO

a) Argentina: Crisis Política y Protesta Ciudadana..... 82

b) Bolivia: Crisis Política y Protesta Ciudadana..... 95

CONCLUSIONES.....112

BIBLIOGRAFIA.....118

CRISIS POLITICA, CIUDADANIA Y DEMOCRACIA EN AMERICA LATINA

INTRODUCCION

Los vertiginosos cambios en el mundo, están íntimamente ligados con las grandes transformaciones que suceden en nuestro sistema social. América Latina por tanto, esta sujeta a estos cambios mundiales. Este tipo de expresiones se observan visiblemente, en el cambio de los roles individual y grupales que se efectuaron dentro de la estructura interna de las sociedades latinoamericanas. Las características principales que definen este cambio histórico en sus múltiples dimensiones: sociales, económicas, políticas y culturales, han provocado la *modificación de la estructura social, cultural y política en esta región.*

Con la implementación del neoliberalismo en los años 80s y la consolidación de este nuevo modelo económico en los años 90s, América latina ha experimentado cambios sustanciales que han puesto en entredicho la crisis del modelo económico y político, implementado dentro de los estados latinoamericanos.

Desde esta perspectiva, la estructura social de las sociedades latinoamericanas, que se formo en la década de los años 90 y 2000, parte sobre la base de una estructura de desigualdades, que se cimentó sobre una distribución in equitativa de recursos sociales y de bienestar que los distintos segmentos de la sociedad requería. Estas desigualdades alentaron que se ensancharan las distancias de igualdad con relación al acceso de los mecanismos de oportunidades e integración entre los diversos grupos, esto dio como resultado que la pobreza y la exclusión que viven millones de sujetos y amplios sectores de la sociedad en América Latina no dejara de avanzar a pasos agigantados.

Paralelo a este proceso, se visualizo en los distintos segmentos de la sociedad, una restricción de la capacidad de ser ciudadanos dentro del sistema social. La expresión de este tipo de manifestaciones tiene su nacimiento en el progresivo desarrollo de formas de elitismo político, donde la corrupción, autoritarismo y falta de ética, le restaron legitimidad al estado y a sus instituciones sociales. Aunado a estos procesos, la desintegración política y la falta de representatividad que no se ejercieron en el interior de los mecanismos de representación de la sociedad civil, condujeron inmediatamente a una debacle de credibilidad y alejamiento total de los mecanismos políticos.

La magnitud de los problemas sociales generados por este nuevo modelo economico, aunados a los mecanismos de restricción de los derechos ciudadanos y políticos, son un ejemplo claro de las anomalias que ha desarrollado, este tipo de procesos, en América Latina, Ante este contexto, la condición mas inmediata que se presenta en las sociedades latinoamericanas es que aumenten los problemas de crisis económicas, políticas y sociales en la región.

Las anomalías que dejaron las medidas económico-político, del nuevo tipo de modelo neoliberal, hicieron irrefrenable el nacimiento y consolidación de movilizaciones y conflictos sociales que se presentaron con más fuerza, al principio del año 2000. Esta descomposición social y política, ha sido uno de los principales factores que han contribuido al nacimiento de una multiplicidad de actores sociales, que surgieron como una expresión de aparente inconformidad, ante los cambios producidos por los nuevos procesos sociales que se implantaron en toda América Latina durante las ultimas décadas. De esta forma, dentro la sociedad latinoamericana en el periodo que van de los años 2000 al 2003, diversos segmentos sociales suman múltiples demandas locales y específicas, relacionadas con la calidad de vida y con los diferentes *discursos dirigidos al sistema político neoliberal. Los ejemplos mas notables se observan de* modo muy especial con las aparición de nuevos movimientos sociales, ya que en algunos países de la región, adquieren un enorme peso en la sociedad civil, y que se expresa a través de formas variadas como: la "conquista de calles y plazas" para denunciar las políticas del neoliberalismo. Ante esta alternativa de cambio originado por los grupos de protesta, la realidad más inmediata, ha dejado este tipo de fenómenos, provoca la llegada de crisis políticas totales, en algunos países de América latina, ejemplo claro de ello se observa con la crisis del 2001 en Argentina y 2003 en Bolivia, con la irrupción de masivas insurgencias que ocasionaron, en esos años, el *derrumbe del gobierno de Sánchez Losada y De la Rua.*

Desde esta traza se observa entonces, que la evolución de los nuevos movimientos sociales, y la diversidad de las fuerzas políticas en la región, está acelerando y generando cambios sustanciales, que se ven reflejados, a través de los mecanismos electorales, dando como resultado , que en algunos casos este tipo de manifestaciones estén abordando los canales del poder del estado. Este tipo de transformaciones se observa mayoritariamente en un cambio radical con el surgimiento de una serie de gobiernos que se podrían identificar como de "centro-izquierda", tal es el caso de Lula en Brasil, Gutiérrez etc.

A partir de esta descripción del proceso social en América Latina, podemos afirmar que en las sociedades de América Latina, el proceso de democratización y el tema de la ciudadanía, se ve

expresado a través de la aparición de nuevos movimientos sociales y fuerzas políticas que ocupan un lugar central en los conflictos políticos y sociales de Latinoamérica. Durante estos últimos años, ha existido un largo proceso dentro de los mecanismos de la esfera política, por una parte los mecanismos políticos han dejado de ser identificado únicamente con el estado, y en la otra se ha reducido el poder de las elites, que utilizaban al estado para mantener su predominio, esto ha ocasionado que en América Latina, la aparición de los nuevos movimientos sociales y su lucha por la ciudadanía, los derechos civiles y democráticos, se hayan traducido en nuevas reglas y en nuevos derechos políticos y democráticos.

En Latinoamérica, el desarrollo de la democracia ha trascendidito sus formas institucionales para llegar a otras raíces en donde exista la relación entre sociedad, cultura y política. Los movimientos constituyen los principales canales de participación que expresan las desigualdades y las formas de poder existentes. Estos desempeñan un papel esencial frente al sistema político; ya que si actúan dentro del sistema político, el poder se auto legítima y actúa de acuerdo a esas reglas, sin embargo si se encuentra fuera del sistema político y la sociedad civil opera de manera que haga visible estos conflictos, es entonces cuando el poder se cuestiona y se negocia de otras formas. Esto hace posible elaborar nuevas reglas, nuevas formas de inclusión y nuevas formas de representación social y política. En este sentido, la representación política de la sociedad civil, se ha convertido en el canal que hace posible que se reduzca el grado de violencia y desigualdad, de acuerdo a su capacidad para redefinir las instituciones y los derechos civiles. Por lo tanto, el tema de la democracia ha adquirido grados importantes dentro de los procesos políticos en Latinoamérica, esto es debido a que por una parte, los nuevos movimientos sociales han destacado la importancia de la democratización de la política y la garantía de los derechos individuales y ciudadanos, por la otra las instituciones sociales se han puesto alerta a un llamado a la generación del bienestar social, como elementos esenciales de equidad e igualdad.

Como derivación de lo dicho anteriormente, el objetivo de la investigación de esta tesina, se propondrá explicar de manera analítica la realidad mas inmediata que se observa en nuestra realidad social y política latinoamericana durante los años 2000 al 2003, a partir de la visualización del nacimiento de una nueva ciudadanía y la consolidación de nuevos movimientos sociales, que trajeron como consecuencia el surgimiento de crisis políticas en varios países de América Latina.

Para llevar este análisis nosotros utilizaremos como punto de explicación el siguiente planteamiento: Producto de desigualdades y factores sociales en las que se encuentra inmersa

la región, ha generado que exista una exclusión en ciertos grupos sociales. La sociedad civil ante este panorama, ha decidido movilizarse, lo que ha ocasionado la aparición de una variedad de movimientos sociales en la región. Como consecuencia de la aparición de estos fenómenos, se han visto aparecer dos fenómenos preponderantes, por un lado esta el nacimiento de las crisis totales, en algunos países de América Latina, y por el otro se han generado procesos donde se han visualizado el surgimiento de nuevas formas de autonomía y representación política, esto se observa con la llegada de nuevas fuerzas políticas y movimientos sociales que proponen nuevos canales de representación con relación a las formas que establece el estado, por lo cual, al mismo tiempo se desarrolla una mínima aceleración en los procesos de democratización en la región.

Sobre este panorama, la secuencia lógica de este trabajo consiste en examinar los factores y aspectos que han generado en los últimos tiempos el resurgimiento de nuevos movimientos sociales y su representación en nuevas fuerzas políticas y democráticas, que han hecho estallar las crisis políticas y el derrocamiento de gobiernos en algunos países de América latina. Como punto de análisis de nuestra reflexión, es preciso pues, señalar los factores que han venido gestando estos cambios, ala vez misma de indicar el lugar preciso en donde se hace visible el epicentro de estos cambios.

Para responder a estas cuestiones planteadas, como punto de inicio y sobre una primer capitulo, abordaremos aquellas corrientes teóricas, que traten de dar respuesta, al origen del porque del nacimiento de los llamados nuevos movimientos sociales. Como referente directo acerca de estas corrientes de estudio, empezaremos con la concepción teórica que propone Alain Touraine, en relación a su concepto de movimiento social, a al vez misma de establecer los parámetros relativos con su noción de acción social. En esta secuencia continuaremos posteriormente y de igual forma, sobre el concepto de movimiento social y acción social, que propone la concepción teórica de Alberto Melucci.

En un segundo capitulo, trataremos de plantear, ¿Porque aparecen estas nuevas fuerzas políticas y sociales? Para resolver estas interrogantes, desde nuestra perspectiva, trataremos de responder estas cuestiones anteriores, a partir de los siguientes razonamientos: Con la implementación del modelo económico neoliberal, se han acentuado las contradicciones económicas y sociales, esto se ha debido a que se ha desencadenadazo una nueva reestructuración económica y política, que se ha realizado como consecuencia de encontrar solución al fracaso del modelo populista por un lado, por el otro se ha hecho necesaria la llegada de un nuevo modelo económico, llamado neoliberal que ha hecho necesario la implementación

de un modelo que contenga políticas de "ajuste y estabilización" implementadas como respuesta a la misma, esto tipo de cambios, no han sido del todo benéficas , ni mucho menos solucionadotas de los problemas sociales de la población, lo cual ha ocasionado la agudización de una crisis social en la estructura de las sociedades latinoamericanas, al quitarles el acceso a los derechos de bienestar e igualdad. Esto ha traído consecuencias bien significativas en lo relativo a la constitución de nuevos sujetos políticos con representación ciudadana, que protesten por este tipo de medidas implantadas..

En el tercer capitulo, a través de un primer apartado: a) se explicara como el surgimiento de estas nuevas expresiones ciudadanas, se relaciona no solo con la implementación del nuevo modelo económico, si no también con el fracaso de las formas democráticas en la región. Debido a que el desempeño de los regímenes llamados democráticos en esta parte del mundo ha sido intensa, profunda y prolongada. En un segundo apartado: b) se explica que este proceso ha sido también alimentado por la crisis que se ha abatido sobre los formatos tradicionales de representación política. Debido a que, las nuevas formas de protesta social, que se han venido presentando en nuestra región, es un síntoma de la decadencia de los grandes partidos y de los modelos tradicionales de organización sindical. Decadencia que, sin duda, se observa en sus formas organizativas.

En un último apartado, trataríamos de ejemplificar de manera concreta este tipo de crisis general ocurrida en América Latina, a través de la inclusión de un anexo. El objetivo de este ultimo apartado, es poner de manera concreta el análisis del nacimiento de nuevas formas ciudadana y política en contra del neoliberalismo. Estas luchas comenzaron y se difundieron rápidamente por todo el orbe a partir de iniciativas que no surgieron ni de partidos ni de sindicatos ni, menos todavía, se generaron en la misma sociedad civil. Sociedad que pugnaba no solamente por una autonomía y reconocimiento de sus derechos, si no que también al mismo tiempo pugnaban por un alejamiento y distanciamiento con los mecanismos impuestos por el estado actual, para pasar hacia otros horizontes de representación social. En este sentido, se trata de detallar de manera mas especifica, como se propicia el nacimiento de diversos movimientos sociales en países como: Argentina y Bolivia; y como este tipo de movimientos sociales han contribuido en gran parte al origen de las crisis del año 2001 en Argentina y 2003 en Bolivia.

CAPITULO I. TOURAINE Y MELUCCI: DEFINICION DE MOVIMIENTO SOCIAL

ALAIN TOURAINE Y ALBERTO MELUCCI –HIPOTESIS SOBRE MOVIMIENTO SOCIAL-

A partir del nuevo orden global las transformaciones en todos los ámbitos de la vida no se hicieron esperar; las acciones colectivas y los movimientos sociales no estuvieron exentos de este proceso. Anteriormente los movimientos sociales eran explicados como producto de una situación especifica del capitalismo existente en siglo XIX. La fuerza de la industrialización en occidente, aunado a una explosión demográfica, la proletarización de las masas de trabajadores y la reorganización espacial de las urbes, de forma funcional a la producción de la acumulación capitalista, eran los elementos necesarios en la explicación de los movimientos sociales.

Con el advenimiento y desarrollo de la sociedad contemporánea y ante la generación de nuevas formas que asumen los movimientos sociales, ahora la aplicación de estos nuevos fenómenos se sustentan: como producto directo de la incapacidad del capitalismo para dominar toda una serie de problemas provocados por los efectos colaterales y negativos del crecimiento industrial y del desarrollo tecnológico. Ante esta problemática que tiene su estallido más importante, a partir de los años ochenta, surgen diversas perspectivas de estudio y análisis acerca del origen de los movimientos sociales contemporáneos. Las diversas formas generadas en el análisis de los fenómenos de la acción colectiva, así como la forma de explicación acerca del origen de los movimientos sociales se presentan en la actualidad, bajo el desarrollo conceptual y explicativo de diversas posturas teóricas. Sobre este presupuesto, dos son las teorías más preponderantes que tratan de explicar estos fenómenos. Por una parte se encuentran: a) las teorías de movilización de recursos, b) la de identidad o la de los nuevos movimientos sociales. Sin embargo desde la perspectiva y desde el punto de partida del análisis social moderno, el origen de los nuevos fenómenos sociales, han tenido una explicación mas frecuente, con relación al paradigma de la identidad o el de los nuevos movimientos sociales, debido a que los estudios sobre los nuevos movimientos sociales pueden considerarse como un enfoque en donde el desarrollo se centra directamente sobre el concepto de identidad; concepto que en los últimos años ha recobrado gran importancia dentro del estudio de los movimientos sociales.

Esta perspectiva teórica que tuvo su origen directamente en Europa, se agrupa a través de un conjunto de autores que tratan de evidenciar todas las dimensiones culturales de las prácticas

colectivas. Dentro del estudio de esta corriente teórica pueden considerarse como los principales exponentes a pensadores de la talla de: Alberto Melucci y Alain Touraine.

Ellos coinciden en la idea central de concebir una imagen, acerca de la forma en como los actores sociales a través de sus practicas colectivas reinterpretaran las normas y los valores existentes, elementos que les servirán como las piezas necesarias en la creación y representación simbólica de nuevos significados, dentro de la formación de una nueva cultura autónoma e independiente.

Para estos autores, lo anterior, traerá como consecuencia la generación de una nueva reinterpretación teórica sobre la acción social, a la vez misma un alejamiento en relación a otras posturas teóricas. Como punto de partida de su reflexión teórica, estos autores compartirán un alejamiento gradual con todo aquel análisis que realiza el análisis marxista acerca de la explicación de la acción colectiva. Este alejamiento tiene su origen, debido a la forma en como el marxismo trata de explicar el fenómeno de la acción colectiva y el conflicto social; origen que se produce según el marxismo: como un producto directo de las fallas estructurales del sistema social, conflicto a la vez misma que establece y privilegia toda causa evidente como resultado de las contradicciones existentes dentro de las clases sociales; clases que se definen, según el marxismo, como el producto de la economía y la superestructura social.

No obstante en relación a lo mencionado por el análisis marxista, la puesta de estos autores se dirige mas hacia un interés por tratar de comprender todas aquellas movilizaciones, no como producto de la explicación de la corriente marxista -debido a que estos apelan a un enfoque económico-dominante-, si no mas bien por tratar de dirigir la explicación desde otros perspectivas teóricas.

Desde su perspectiva, toda explicación acerca de los nuevos movimientos sociales tendría ahora en la actualidad, su origen directo sobre la explicación cultural. Para estos autores es necesario comprender entonces todas aquellas manifestaciones y movilizaciones que emergen en los tiempos recientes - años setentas y ochentas - como un producto resultante de la aparición y expresión de nuevas formas sociales de la acción colectiva.

Así pues, en Touraine y Melucci, las acciones colectivas y las demandas generadas por los diversos actores sociales, ahora en la actualidad, se relacionan más con una democratización de la vida social y una redefinición de la vida privada, y no con una desestabilización del estado. Esto ocasiona que ya no se preste atención a aquellos temas que orientaban la explicación de la acción colectiva, como era el caso en donde la transformación económica y el poder estatal eran los preponderantes.

Ahora, mencionan estos autores, la explicación se dirigen hacia otros planos que antes eran desconocidos y rechazados, para pasar a otros, en donde la explicación se sustenta sobre la generación de nuevos elementos condicionantes que generan la acción colectiva y la movilización social. Dentro del nacimiento de estos nuevos elementos se encuentran: la formación de nuevos esquemas organizativos y voluntarios aunados a una nueva pauta, con relación a las formas de participación democrática de la sociedad civil.

Lo que pretende este paradigma de los llamados nuevos movimientos sociales, es proponer y retomar en toda su dimensión, un nuevo análisis sobre la integración de la acción colectiva dentro del sistema social ,es decir, una integración de la acción colectiva que sea discrepante con relación al sistema, pero que sin embargo no apueste por una desarticulación revolucionaria. Lo que mas le interesa a este nuevo tipo de paradigma, es ante todo, una apuesta por tratar de explicar la acción colectiva de la sociedad moderna contemporánea, a través de su conformación en los nuevos grupos sociales emergentes de la sociedad postindustrial, o sea todos aquellos grupos emergentes que se tengan como fin ultimo, la meta, orientación o logro de elementos centrales como: la identidad, la autonomía y el reconocimiento social por parte del otro.

Para Alain Touraine, la acción colectiva persigue instaurar el derecho de los hombres a elegir y hacer la historia, el conflicto y su naturaleza es central en el análisis, pero pone énfasis en el problema de la historia. En vez de acciones colectivas Touraine habla de conductas colectivas; estas a su vez son movimientos sociales, solo cuando pretendan transformar las relaciones de dominación ejercidas sobre los medios dominantes a través de los recursos culturales –la producción, el conocimiento, las reglas éticas etc.--.

"los movimientos sociales, constituyen las conductas colectivas mas importantes y siempre se definen por una doble relación con el adversario y con el sistema de acción histórica que impone un modelo cultural, uno para la movilización de recursos sociales y el otro en un principio de jerarquización y definición de las necesidades existentes". [1]

La introducción de las clases sociales y la historicidad es básica en su concepto; para el hay movimientos culturales y movimientos socio histórico. Un movimiento cultural seria por ejemplo, la lucha de las mujeres contra el papel secundario que tradicionalmente se les asigna. En tanto que uno de índole político lleva a los grupos a movilizarse en torno a la disputa por la conducción del estado y del desarrollo histórico. De esta forma, en Touraine, los individuos y los grupos excluidos participan en la construcción de la historia; el les llama actores, así pues, a todos aquellos sujetos protagónicos que inciden en el curso de la historia.

[1] Valencia Valencia Enrique. "La Teoría Accionalista de Alain Touraine" en Antología de Teoría Sociológica Contemporánea. 1998. I. I. S. y F. C. P. y S. UNAM. Pp. 311

Igualmente, Touraine centra su preocupación en la lógica de la acción a fin de asegurar cierta articulación entre la lucha sobre la reproducción, contra la lucha por los medios de producción cultural. Así su definición de los movimientos sociales, no resulta de ninguna manera sobre una respuesta a una situación social dada o especifica por parte de otros motivos ajenos a el grupo social; por lo contrario, esta constituye el resultado de conflictos entre movimientos sociales que luchan por la separación y el control de los modelos culturales y de la historicidad, conflicto que puede desembocar en una ruptura o reivindicación del sistema político.

En contraparte sobre este mismo rumbo y desde la perspectiva teórica de Melucci, tanto el contenido ultimo de la idea de identidad, como el de la acción colectiva va íntimamente ligada sobre una lectura de la especificad de las transformaciones operadas, especialmente, en la sociedad moderna. Según Melucci este tipo de acción colectiva que emergió en las décadas pasadas, dentro del contexto a lo que el le ha denominado sociedades complejas, es tan solo la expresión o mas bien tan solo una respuesta a todos los conflictos generados dentro de los problemas de la complejidad y pluralismo cultural. Esta actuar colectivamente nos dejar ver nuevas formas culturales y se sitúa en el terreno de la producción simbólica al interior de la vida cotidiana, lo cual permite que exista un entrelazamiento creciente entre los problemas que comportan la identidad individual y la acción colectiva.

Este entrelazamiento de la acción colectiva y el núcleo de las necesidades del sujeto, adopta la forma de una representación política del sujeto, en la cual la acción colectiva remite a una forma de reproducción culturalmente ampliada, en relación con la necesidad de participar en la definición de si mismo. Los individuos son entonces capaces de reconocer la existencia de un campo de intervención que les concierne directamente, al interior del cual pueden ejercer su derecho a la elección personal.

Esto en gran parte ha permitido generar como producto una nueva redefinición de la forma política en si misma, en vez de seguir las orientaciones que ha generado el sistema político dominante. En este sentido, para Melucci, los movimientos sociales representan una expresión directa sobre todos aquellos reclamos morales de todos los grupos afectados. Esta especificad deviene del doble papel que Melucci le atribuye a la acción colectiva. Por un lado, surge a raíz de transformaciones socio-políticas que dan cuenta de cierta disfuncionalidad en la cual el sistema político pierde legitimidad para encarnar las demandas sociales y colectivas. Por el otro lado, esta forma de actuar colectivamente es un motor de constante cambio social, compitiendo con el sistema político tradicional.

Esta representación política incluye entonces la particularidad histórica hacia una transformación de fondo de las dinámicas políticas en las sociedades modernas. "Los movimientos sociales

introducen una forma complementaria de relación con la política. Remplazan el principio de representación por el principio de pertenecer; en donde la idea de espacio publico se refiere a al idea de un espacio de interacciones cara a cara entre ciudadanos diferenciados por parte del estado, que remite a una idea particular de democracia: una democracia sustancial capaz de hacer frente al desafió de los problemas de una amplitud desmesurada, que debería ser definida en relación a la visibilidad de fines y a la apertura de los canales de actuar colectivo que es capaz de garantizar.[2]

El movimiento social será entonces, la forma a través de la cual, se plasma esa necesidad identitaria o expresiva. El sujeto es portador en tanto de la construcción de la forma de pertenecer, a la vez que también poseería de una dinámica de transformación social, para Melucci, un movimiento social representaría entonces un conflicto social y al mismo tiempo un proyecto cultural, definido a través de un proceso donde se construyan las identidades.

A) ALAIN TOURAINE

1.- DEFINICION DE MOVIMIENTO SOCIAL

Como punto de partida, Touraine sustentara su concepción, a partir de una critica a las concepciones teóricas sobre el concepto de movimiento social.. Esto le permitirá clarificar su postura y establecer los parámetros exactos y concisos en relación a su propia concepción teórica. Al realizar su análisis, el formará nuevos parámetros, a la vez misma, que redefinirá el análisis de la acción colectiva Sobre esta nueva dimensión critica, Touraine establecerá distinciones fundamentales acerca de como otras corrientes han llevado y categorizado el concepto de movimiento social.

Desde su concepción, Touraine, rechazara toda aquella explicación que trate de enfatizar, que el verdadero objetivo de los movimientos sociales es la desarticulación del sistema social, para Touraine la desarticulación y el desarrollo no son dos elementos separados el uno del otro, si no por el contrario, la desarticulación y el desarrollo son parte de una misma entidad que dominan la conducta conflictiva.

En este sentido, todos los movimientos sociales en la actualidad no deben ser vistos como aquellos sucesos anormales que provocan desorden dentro del sistema social, por el contrario la

[2]Melucci Alberto. "El conflicto y la regla: Movimientos sociales y sistemas políticos" en Sociológica. No. 28 Mayo-Agosto. 1995. UAM-A. 1995 pp. 45

sociedad va a poder poner en disputa práctica y norma dominante y a la vez misma la generación de nuevas formas de existencia social.

Así pues, todo nuevo movimiento social debe llevar a cabo implícito una lucha defensiva en contra de todo aquel mecanismo existente que considere ciertas prácticas y orientaciones culturales de una sociedad como determinantes y predeterminados. De esta forma todo movimiento social tiene su origen directo como producto de un conflicto social existente entre los diversos grupos que se pelean los modelos de sociedad, por un lado los que se imponen de forma subjetiva, y por la otra los que se revelan y tratan de expresar nuevas formas creativas en la producción de un nuevo modelo de sociedad.

De esta manera, la concepción de movimiento social y el modelo de identidad que propone Touraine, para la conformación de un Movimiento Social, pone gran énfasis sobre una participación directa que involucre una tendencia por parte de los grupos participantes a retirarse de manera directa hacia su propia autonomía, es decir, abandonar el campo de lucha política y dirigirse hacia una construcción propia que les permita definirse como un grupo capaz de poder tener decisiones sobre su propia existencia, semejante a la forma en como actúan ciertos grupos comunitarios.

El modelo de construcción de identidad que propone Touraine, tiene su origen directo sobre la plataforma de una conducta defensiva por parte de los actores sociales, que establecen sus protestas, debido a la forma en como el sistema social moderno los esta llevando a ser orillados y recluidos a una categoría de consumidores subordinados al mecanismo capitalista. La imposición establecida por parte de los grupos dominantes acrecienta a su vez, la impotencia y la conformidad por parte de los grupos dominados, motivo por el cual el rebelarse a los cambios establecidos e impuestos, haga que se recurra de manera directa hacia la formación de grupos diversos y opuestos que posean metas y adjetivos distintos, a los trazados por parte de los grupos dominantes. Esta retirada hacia la conformación de nuevos grupos con culturas opuestas es a su vez el mecanismo a través del cual, se protege la amenaza y los privilegios existentes, a la vez misma que se consensua y propicia la integración cultural de los grupos.

Touraine define los "movimientos sociales como interacciones normativamente orientadas entre adversarios que poseen interpretaciones conflictivas y modelos sociales opuestos acerca de un campo cultural compartido"[3]. "Conjunto de interacciones orientadas normativamente entre

[3] Cohen Jean. "Estrategias o Identidad: Paradigmas teóricos nuevos y movimientos sociales contemporáneos". En cuadernos de ciencias sociales, No 17 1989. FLACSO. Pp. 27

adversarios que poseen interpretaciones opuestas y conflictivas y sobre las reorientaciones de un modelo de sociedad, pero que el mismo tiempo comparten un campo cultural único". [4]

El movimiento social se ve entonces como una acción colectiva, a través de la cual se establecen luchas ofensivas por poder y privilegios dentro de la esfera social existente. Luchas de poder que tienen como único objetivo tratar de imponer su propio modelo de vida, de donde para Touraine esto no significa, cambios radicales y violentos dentro del sistema, si no mas bien representa alteraciones y modificaciones especificas dentro del mismo sistema, es decir, una adaptación estratégica y representativa que sea ejercida de manera democrática sobre la esencia de la misma sociedad. Esto último, involucraría una concepción de la sociedad: como un conjunto en donde los sistemas de acción y de relaciones sociales entre los diversos actores que componen el grupo, se encontrarían estructuradas bajo el mismo rumbo y las propias orientaciones culturales. La sociedad es entendida como el resultado de un acomodamiento de las relaciones sociales, innovaciones culturales y procesos políticos por crear en la conformación de nuevos grupos sociales. En este sentido según Touraine "el movimiento social es la acción, a la vez culturalmente orientada y socialmente conflictiva, de una clase social definida por su posición dominante o dependiente en el modo de apropiación de la historicidad, de los modelos culturales de inversión, de conocimientos y moralidad hacia los cuales el mismo sé orienta".[5]

Desde la representación de Touraine el movimiento social, constituye entonces la forma más compleja de acción social, ya que se ubica como uno de los mecanismos mas importantes dentro de los conflictos centrales que se establecen en una sociedad.

No obstante, de lo mencionado anteriormente, para tener un panorama exacto de cuales son realmente los elementos practico que harían funcionar el mecanismo de los movimientos sociales; Touraine introducirá una definición más exacta sobre este concepto. En sobre esta cuestión, a partir de donde, establecerá el panorama, sobre como se desarrollan los llamados nuevos movimientos sociales. Como primera plataforma de punto de partida establecerá, el lugar en donde se están realizando estos fenómenos. En un segundo punto determinara los elementos que cohesionan el movimiento social.

En donde se establecen los movimientos sociales es una de las primeras cuestiones que trata de responder Touraine. Como inicio el diferencia y clarifica la forma en como se están estableciendo los diversos patrones de desarrollo dentro del desarrollo de una sociedad. Esta distinción analítica que realiza, la clasifica sobre dos ejes de desarrollo. Por un lado se encuentra el eje diacrónico en donde se ubican: el estado, las crisis del sistema, las conductas colectivas y

[4] Tarres Ma. Luisa. "Perspectivas Analíticas en la sociología de la acción colectiva" en Estudio sociológicos. X: 30, 1992. El Colegio de México. Pp. 752

[5] Touraine Alain. "El regreso del Actor". Pp. 99

conflictivas que se oponen a las elites y el pueblo. Por la otra se encuentra un eje que versa sobre los modos de funcionamiento de una sociedad, algo que Touraine le denomina (eje sincrónico), en éste se ubican: las relaciones sociales y los subsistemas de acción históricos, o sea todos aquellos procesos modelos históricos sociales en donde la creación de normas institucionales y patrones culturales sean derivados de los propios actores sociales.

Desde esta clasificación analítica, el tipo de acción colectiva que interesara a Touraine y sobre el que va fundamentar su concepto de movimiento social, es aquel en donde se establecen todas luchas en contra de los patrones culturales determinados por parte de sociedades dominantes. Ese lugar en donde se va ha desarrollar esta lucha defensiva, tiene su epicentro a lo que Touraine denomina (el eje sincrónico) ,o sea, aquella región en donde se establecen la relaciones sociales y las disputas de los sistemas de acción histórico en la creación y producción de una nueva sociedad.

Sobre una segunda cuestión fundamental de su reflexión, Touraine fijara los componentes necesarios para la conformación de su concepción de movimiento social. Elementos importantes y trascendentales, que según Touraine, conforman, integran y cohesionan la organización de los grupos, a la vez misma que dirigen el curso de la historia. Entre los elementos que menciona Touraine se encuentran los tres siguientes: Identidad, Oposición, Totalidad.

a) Identidad: Categoría de análisis para el estudio de los movimientos sociales, en donde al actor se le supone un principio mediante el cual se identifica consigo mismo, esto supondría una identificación con las normas y valores existentes al grupo perteneciente, como consecuencia esto ocasionaría una distinción conflictiva hacia otros actores dentro un escenario de conflicto.

Lo anterior, se reafirma sobre la forma en como el actor social no se mueve dentro de un espacio social en blanco, si no sobre un accionar que lo desenvuelve dentro de los márgenes de espacios sociales a través del cual adquiere ciertas propiedades intrínsecas que le son inherentes y que además se encuentran presentes dentro de un espacio determinado. Al ubicarlo dentro de un espacio determinado, implicaría a la vez misma situarlo y predeterminarlo, de acuerdo a las características y condiciones existentes dentro del espacio social ocupado. La ubicación genera entonces practicas y relaciones sociales que a lo posterior lo situaran y lo definirán como un sujeto existente, sujeto que a le vez misma lo conformaran como un ser histórico capaz de poder ser generador de movimientos sociales, que lo expresa entonces como un producto de las propiedades sociales existentes dentro de un determinado campo de decisión y definición que le corresponde a cada uno de los distintos actores sociales. Así pues el actor social no tiene su conformación sobre la base directa de un conflicto entre las dos partes, si no obstante, sobre una integración que se fundamenta como resultado de la conciencia que tiene

sobre si mismo, en relación con los intereses y sus fines, antes de de entrar en lucha con el oponente dentro del campo de un conflicto determinado.

El concepto de identidad es entonces aquel que va a permitirle al actor social discernir y diferenciar de manera tangente todo aquello que no les inherente a ellos mismos, e igualmente se les presenta como algo ajeno a si mismo, es decir, el sujeto al tener conciencia de si mismo y de la oposición directa que tiene con la parte en conflicto, se esta generando a mismo tiempo, el surgimiento del principio de identidad.

b) Oposición: Principio directamente relacionado con el conflicto que se efectúa entre las dos partes afectadas; pero que al mismo tiempo entabla una relación entre el actor y su adversario.

El movimiento social no tendría sentido si no conoce a un adversario, por lo tanto este no podría partir de elementos imprecisos o ambiguos. En Touraine los movimientos sociales tendrán como punto de partida en el origen de sus conflictos sociales, a todos aquellos elementos que se ponen en juego a partir de una lucha entre los distintos actores, lucha que no fundamenta su existencia sobre conflictos económicos, si no sobre categorías culturales que los diversos actores ponen en juego a través de sus propios intereses determinados.

No obstante, de que esta lucha que se entabla entre las diversas partes, no siempre surge como una lucha de clases, es decir, si bien los movimientos sociales pueden ser clasistas cuando se originan como producto de la lucha entre dos partes - de forma que uno trata de derribar al otro- en contraparte estas no pueden serlo -desde la concepción de Touraine- ya que estas apelan a al generación de cambio y demandas dentro de un mismo sistema totalitario. Se puede decir que el que el principio de oposición se aplica solamente, cuando los actores adquieren esa conciencia necesaria del lugar que ocupan dentro de una sociedad, a su vez misma, si cuentan con una amplia red de relaciones sociales que le permitan sentirse comprometidos y solidarizados con los valores de un determinado grupo social. Es en este proceso, cuando los determinados intereses entran en conflictos con las partes contrincantes, debido a que ponen en pugna los diversos intereses. Es en este momento, entonces, cuando surge el adversario y la oposición, a la vez misma que se forma dentro de los distintos actores la conciencia de grupo, principio, a través del cual tiene su base el principio de oposición.

c) Totalidad: Es la forma en como los distintos adversarios, dentro de una lucha conflictiva, fincan sus distintos intereses sobre la base de la disputa del dominio de los modos de apropiación de la producción cultural, social y política.

La totalidad implica de esta manera un sistema de acción y orientación social, en donde, los diversos actores sociales entran en conflicto y en pugna constante para apoderarse y disputarse el dominio de las diversas formas de vida. Como referente directo, Touraine colocara a los

movimientos sociales, como los portadores de estos cambios de las diversas formas de vida. Así pues, sobre este presupuesto, cada movimiento social, poseería características y propiedades específicas que le serian inherentes a cada contexto social del cual emerja, a la vez misma que controlaría sus propios recursos y elementos que este contexto le otorgue. Esta subjetivacion y adquisición de la toma de decisiones, además de las orientaciones propias que cada movimiento social posee, en relación con el conflicto que se establece con los grupos adversarios, es entonces, el elemento esencial que será el impulsor o detonante de toda búsqueda de apropiación del cambio histórico.

1.1.- Conciencia colectiva y movimientos sociales

¿Como se desarrolla la conciencia colectiva? Touraine explica que no basta que una individualidad se perciba a si misma como una conciencia que sea capaz de intervenir en el mundo o querer transformarlo. Desde esta perspectiva, para poder hablar de un actor con propiedades de transformación social, es totalmente necesario que se desarrolle una conciencia colectiva, es decir, una agrupación de conciencias que se reconozcan como miembros de algo o pertenecientes a algo. Esto ultimo significaría, que el nosotros o la identidad de nosotros implicaría una pluralidad de subjetividades que se reconoce entre si como tales. La conciencia colectiva, es entonces, esa forma a través de la cual, el actor tiene un margen de actuación y representación dentro del sistema social.

Aquí la sociedad es entonces entendida, como un sistema de relaciones en donde se desenvuelven las colectividades, o sea todos aquellos sistemas de acción social que se constituyen, como producto de las interacciones entre los distintos actores participantes.

Touraine no llamara actores sociales a un grupo de espectadores de un cine, aunque se haya constituido una conciencia colectiva. Para que pueda existir esta categoría, es necesario que se actué dentro de ella- sociedad-, es decir, que haya motivos o elementos suficientes para que se intervenga. Bajo esta premisa, para que una colectividad de conciencias intervenga en forma más o menos permanente, es entonces indispensable la existencia de los espacios sociales a través de los cuales se tenga una apropiación directa de las actividades participantes. Si estas acciones se proyectan en el tiempo y sus consecuencias van mas allá del grupo, esto provoca como resultado que la sociedad los reconozca como aquellos actores que realizan ciertas actividades dentro de una determinada colectividad social, es ahí entonces, cuando se ha creado

un fenómeno social que es representativo de una cultura especifica, y de la construcción de su identidad.

Al establecer estas premisas, Touraine colocara al actor como un elemento central en la producción de situaciones históricas y específicas, que devengan en un cambio histórico. Para poder realmente hablar de un actor social, es necesario que esta conciencia colectiva viva la experiencia y el reconocimiento que le otorga el otro, es decir, una representación simbólica, en donde la sociedad como tal, reconozca a esta – conciencia - como los productores de algo.

Hablar de la sociedad, no es considerarla como esa categoría que se encuentra habitado solamente por seres inertes o integrados dentro de un vació, si no como esa complejidad que existe directamente como el producto de las representaciones culturales existentes dentro de un campo cultural que son capaces de crear su propia vida. Es sobre este presupuesto, entonces en donde será posible poder hablar de nosotros, como el producto de un proceso de identificación y de formación de conciencia colectiva. Proceso que a la vez misma, se ha producido como consecuencia directa del reconocimiento por parte del otro. Fruto de una secuencia en donde los actores que realizan cierta actividad determinada, mantienen un alejamiento constante en contra de todas aquellas pautas culturales del adversario, o sea, un alejamiento contra todas las costumbres, valores o leyes que posee el otro. En este sentido, una vez reconocido nuestra conciencia colectiva, esta se integrara a una red de actuaciones que interactúan dentro de un sistema de interacciones sociales. Es decir, responderá a esta objetivación de la que ha sido victima como condición de objeto. Esto se logra recuperando la condición de sujeto, contraatacando y convirtiendo en oposición con el otro. Touraine define así pues, al actor, por las relaciones sociales en las que esta ubicado. Al crear una relación con otro sujeto, crea entonces la pauta de la sociedad, a la vez misma su condición con respecto al otro. De esta manera entonces, identidad y oposición, son dos elementos inseparables, que nacen cada uno, como consecuencia del otro.

¿Qué le falta a un actor para llegar a formar un movimiento social? El actor una vez completado su desarrollo como conciencia colectiva, debe formarse como un movimiento, es decir, constituirse como una conciencia transformadora de la historicidad: modelo cultural a través de la cual la sociedad construye sus relaciones con el medio social. Esto consiste en tener demandas sociales o deseos de transformación cultural, en donde no necesariamente se busque el poder estatal, ni tampoco la movilización callejera, si no mas bien influir en la opinión publica, a la vez misma de identificarse con valores culturales, definiendo paralelamente en relación al otro. El movimiento social rehace entonces su conciencia, pero con una mentalidad y predisposición distinta, con una demanda social generada en su propio pensamiento.

Así pues, estamos ante actores que desarrollan movimientos potenciales, donde definitivamente la génesis del movimiento recae en un regreso del actor, que no posee pretensiones de transformación, ni de revolución, ni tampoco de utopías que desarrollar, es mas bien un actor, que se caracteriza por desconocer las utopías y los relatos meta históricos, que tengan como meta un fin ultimo. Para estos sujetos no se aspira a derribar las estructuras del sistema, si no más bien a establecer autonomías relativas respecto de ellas, aquí el objetivo fijado es entonces el reconocimiento y el cambio de rumbo en la existencia dentro de pequeños espacio sociales.

2.- DEFINICION DE ACCIÓN SOCIAL

2.1.-Acción colectiva y sociedad postindustrial

Para Touraine, la ideología de la modernidad, impone a la acción social de los grupos y los individuos, metas y objetivos definidos, que están plenamente identificados con relación a proyectos establecidos y meramente determinados a los proyectos de la modernidad. Debido a esta imposición de la ideología de la modernidad, la sociedad y el estado se encuentran dentro de un mismo marco de definición de objetivos y metas; determinados por una modernidad imperante, que sigue sus causes con orientación al apego de las leyes y mecanismos, en los que se encuentran inmersa el desarrollo del sistema industrial capitalista.

Utilizara como ayuda de su análisis, la explicación del nuevo tipo de sociedad moderna y contemporánea, que ha emergido en los últimos años, es un elemento central que le va a permitir establecer y lograr llevar a cabo toda explicación generalizada acerca del ¿por qué? de las causas y los motivos que han generado el surgimiento de los movimientos sociales, dentro el contexto actual. La sociedad moderna contemporánea, es el elemento fundamental y el punto de partida a través del cual, afirmará y reforzará de manera tajante su alejamiento, a la vez que le será de vital importancia dentro del análisis del surgimiento de un movimiento social. Debido, a que todas las explicaciones han sido deficientes, en relación al surgimiento de los llamados nuevos movimientos sociales. Movimientos sociales que según el autor, surgen dentro de un contexto con características muy notables y discontinuas con referencia a los movimientos sociales de décadas pasadas.

Esta nueva clase de sociedad y contexto social, en el cual se están desarrollando estos nuevos movimientos sociales, es un tipo de sociedad a la que le ha denominado "sociedad postindustrial"

La "sociedad posindustrial" representa, "este tipo de sociedad caracterizada por nuevas formas de dominación y modos de inversión. Donde la dominación se localiza en el nivel de la producción cultural, a la vez misma que las innovaciones en la producción de conocimientos (medios de comunicación, computadoras, bancos de datos), transforman nuestra representación de la naturaleza humana y el mundo entero (un nuevo mundo cultural cibernético)".[6]

En la sociedad postindustrial, las representaciones sociales, recaen directamente sobre la forma en cómo, las tecnologías informáticas, las ciencias genéticas y los medios masivos de comunicación representan, en el mundo globalizado, los elementos centrales que gobiernan el desarrollo del sistema social y por ende los procesos y relaciones sociales de la sociedad civil contemporánea.

Con el advenimiento, expansión y consolidación de estos ejes dominantes de desarrollo, es inevitable que se genere como consecuencia directa, el desencadenamiento y aparición de nuevos fenómenos sociales, como una forma de protesta hacia toda la estructura de los esquemas de organización social dominante.

Este desencademaniento de sucesos sociales, que se ha generado, ha ocasionado que se dejen atrás aquellos esquemas de análisis social que ensalzaban a la explotación capitalista, como el punto medular dentro de las relaciones sociales, para pasar y desplazarse hacia otros horizontes singulares, en donde, el fenómeno que se observa es la aparición constante que tiene la alineación tecnológica sobre el trabajo, punto esencial dentro de este debate ideológico.

Sobre este panorama, Touraine emprende toda una crítica a las formas de alineación y representación cultural que se vienen estableciendo dentro de la sociedad moderna. Como punto de partida la sociedad postindustrial, aparece, como una sociedad de consumo dirigida, es decir, una sociedad programada, en donde las prácticas que llevan a cabo los actores sociales están orientadas hacia la integración y uniformización social. Esta sociedad es aquella en donde las manipulaciones culturales se establecen de manera subjetiva por parte de los grupos dominantes; dominación que la ejecutan de manera sublime y manipuladora a través de todas las formas culturales que se establecen de manera inconsciente en el pensamiento humano.

En esta perspectiva, este análisis sobre la sociedad moderna, sería entonces no solo una crítica enérgica y discrepante, a todos aquellos mecanismos dominantes que se encuentran presentes dentro de la sociedad contemporánea, si no también serían los elementos transcendentales que

[6] Cohen Jean. "Estrategias o Identidad..... Pp.32

nos podría explicar del ¿por qué? de la aparición y surgimiento de nuevas formas de acción social, debido a que, mantienen su distancia en analogía directa a las formas de dominación del sistema social.

Como consecuencia del panorama y contexto social desalentador en el que se encuentra inmerso el sistema social presente, es entonces innegable, la visualización de dos formas de comportamiento social. En la primera se encontraría, una adaptación y alineación aceptada; por la otra un amplio conjunto de acciones conflictivas entre la sociedad civil y el sistema social del estado, que a la vez misma pugnaría por un alejamiento y creación de valores. Para este teórico, estas distintas formas que asume la acción social, se deben en gran parte, a las relaciones conflictivas que existen entre los diversos actores que conforman el núcleo social. Actores que tratan de controlar el desarrollo y orientación de esta sociedad y en los otros, actores que se sublevan y entran en pugna con el dominio establecido. A partir de lo anterior, pondrá gran énfasis a este tipo de conflicto, tratando de explicar el origen directo de la acción colectiva en la sociedad moderna. Punto nodal, a al vez misma, como en el epicentro central del análisis y el origen de su concepción de acción social.

De esta manera, el origen directo de la "Acción colectiva"en Touraine, surge como consecuencia, de las relaciones sociales conflictivas entre los diversos actores que se cuestionan las relaciones sociales de dominación, con respecto a los modos de apropiarse de los modelos culturales. El origen de la acción colectiva se localiza en un plano axial de donde se desprende como requisito, un revelarse a todo lo establecido en las normas y valores determinados, dentro de cierto modelo cultural dominante. Sin embargo, este rebelarse ante lo establecido, no significa un dirigirse hacia lo reaccionario, o aun plano de lo sin sentido, si no mas bien este desprenderse de lo conocido, significa una construcción en la formación del accionar social del individuo, es decir, una práctica social concreta, en donde la acción colectiva no sea proyectada hacia un vacío, si donde la acción social colectiva sea concebida, como aquel lugar en donde se ubican los conflictos centrales de la sociedad, es ahí entonces, cuando se realizan todas aquellas interacciones sociales entre un grupo de actores que estén dirigidos bajo una orientación normativamente consensuada, pero que sin embargo, estén en pugna en relación a otro grupo de actores, acerca de la forma en como imponer su propio modelo de sociedad. Esta forma de acción a la que nos acabamos de dirigir es la forma de acción colectiva más compleja, esta forma de acción social, se denomina como "movimiento social."

Así pues los factores o la causa que han propiciado de manera reciente, todo el surgimiento de las acciones colectivas y por ende el nacimiento de los movimientos sociales, tienen su origen directo, en las reacciones provocadas ante aquellas acciones realizadas, por las trasformaciones

sociales que ha afectado al sistema social. Todo esto, como consecuencia en la forma en como los complejos sistemas de consumo han sometido al sistema social. La sociedad postindustrial, es ante todo la responsable de todos los daños provocados en la sociedad civil, motivo directo por el cual el surgimiento de los "nuevos movimientos sociales" es principalmente, una protesta y la única alternativa para detener estos problemas.

Los nuevos movimientos sociales, son por supuesto, en todo el sentido una critica que ve en el sistema social, un factor por ende opresivo y alienante de la conciencia, motivo suficiente y ante el cual la "movilización" y la "acción colectiva"es el único recurso existente que le queda a la sociedad civil para poder frenar la marcha totalizadoras del sistema social.

La acción colectiva, que se da en la formación de las llamadas nuevos movimientos sociales, según la concepción de Touraine, es primeramente la autodefensa de la sociedad civil, ante los mecanismos represores del estado que tratan de imponer su ideología.

Todos esto nuevos fenómenos, luchan ante todo y de alguna manera por la implantación de una sociedad civil que trate de frenar y demoler todo intento de supremacía cultural dominante; aquí es en donde mas y mas ámbitos de la vida social se abren a proyectos que buscan trasformar de manera alternativa y autónoma la sociedad. La acción colectiva, es desde luego, la plataforma a través de la cual se fortalecen los lazos de comunicación, identidad grupal y comunitaria, que a la larga fortalecen el proceso social colectivo y por ende el del llamado nuevo movimiento social.

Desde perspectiva, el modelo cultural que proponen los nuevos movimientos sociales, son desde esta óptica, la conformación de dos procesos paralelos. En primer lugar, su objetivo directo, es tratar de romper con todos aquellos elementos que sustenten un modelo cultural dominante de la sociedad postindustrial, en pro de la generación de nuevos valores y reglas identitarias que cohesionen sus practicas y modelos culturales; en segundo lugar, este rompimiento no es totalitario, si no un rompimiento gradual, lo que significa entonces una democratización de esas nuevas normas y reglas, establecidas por el modelo cultural dominante. Esta diferenciación y alejamiento de las instituciones sociales, significarían a la vez misma una luchan por la autonomía y el reconocimiento propio, sin dejar de apegarse claro a los principios de un estado democrático. Para ellos, sus luchas representan, los elementos catalizadores para poder efectuar cambios y reorganizaciones sobre las relaciones sociales, económicas y políticas, además, de poner un límite entre lo público y lo cotidiano. De hecho su objetivo o el objetivo de sus movilizaciones sociales, no es el dominio del poder estatal, si no por el contrario, las luchas y demandas se dirigen en todo el sentido, hacia la consecución y generación de espacios públicos democráticos; espacios que se encuentran alejados de toda supremacía y dominación cultural, que asesiné el derecho a la libertad humana.

2.2.-Acción social y producción de la sociedad.

Partiendo de la crítica, que establece sobre el estado actual en la que se encuentra la acción social moderna, Touraine reelabora una concepción propia, acerca de su noción de acción social, a partir de un alejamiento total con relación a los dos presupuestos sociales que dominan y en las que se encuentra inmerso el análisis la acción social moderna. Por una parte, establecerá una discrepancia con aquella concepción analítica y visión de mundo, que observa a los actores sociales, sin toda aquella capacidad creativa que poseen para solucionar los problemas de su propia existencia. Causas que directamente atribuye a los factores inherentes que posee el individuo dentro del sistema social, a la vez misma, en los procesos de socialización que le son integrados al individuo dentro de la sociedad moderna. Por la otra, rechazara rotundamente toda aquella forma que ve a la modernidad capitalista, como el único modelo de integración, en donde el estado y la sociedad civil sean seguidos por una misma dirección que promueve la sociedad moderna industrial.

Desde esta perspectiva la noción de acción social que proclama Touraine, fincara sus bases sobre una nueva interpretación y confrontación con otros presupuestos teóricos que se establecen en el análisis social moderno. El apostara por un tipo de relación y acción social, en donde se reivindiquen los lazos existentes entre el estado y la sociedad actual. Concepción de una sociedad, donde se apostara a que los actores sociales se dirijan mas hacia una tendencia a no tomar el estado como punto de encuentro, si no a distanciarse de manera rotunda, para evitar ser integrados totalmente por el sistema dominante.

Esta noción tendrá entonces como propósito, un verdadero cambio real de la sociedad; una noción de acción social a través de la cual se renueve la concepción acerca del concepto de sociedad. En este sentido, afirma que "la sociedad se produce a sí misma, a partir de modelos culturales, de acumulación de conocimiento y de una modelo ético vinculados con una estado de la producción y más precisamente con un nivel de historia, o sea la capacidad a sí misma " [7] Bajo este presupuesto "la sociedad moderna es ante todo aquella en la que el sujeto humano ya no se define por su conformidad con las leyes del universo (naturalismo), ni por lo tanto con las leyes de la razón (racionalismo instrumental), si no por su propia libertad y responsabilidad ante sí mismo"[8] Para este autor, "la organización social, debe ante todo hallarse regida por la

[7] Touraine, Alain. La historicidad, en Producción de la sociedad, 1995. UNAM-IFAL pp. 11
[8] Ibidem. pp. 11-12

representación que los seres humanos hacen de su propia creatividad y de su capacidad como sujetos humanos, o sea por su propia libertad y su responsabilidad ante sí misma"[9]

Esta posición que toma frente a la modernidad y en relación a la forma en como reconstruye una nueva concepción sobre la sociedad, deriva directamente en un rechazo total a la forma en como los mecanismos de la modernidad, han llevado a la esencia de la vida, a no ser más que un discurso de dominación y de subjetivacion de los grupos dominantes, grupos que se ocultan detrás del espíritu y pensamiento de los propios hombres. La postura acerca de la modernidad, es tan solo un cierre total a toda razón instrumental y subjetivacion social de cierta sociedad de consumo que subyuga al sujeto social, y a su voluntad de ser sujeto, señala este autor, es ante todo un antideterminismo a la sociedad misma.

Desde este enfoque antideterminista, el siguiente camino a emprender sería todo aquél a través del cual se eliminan todas aquellas fuerzas ideológicas que sean portadoras de un único sentido de la historia, ya que en la actualidad, la producción, el consumo y todos los mecanismos de dominación apelan no solamente a la dominación económica si no lo que es la más grave a la dominación de la personalidad y de la cultura.

Un movimiento social es entonces aquel elemento que va a poner en juego todas las relaciones de dominación y orientaciones culturales de las sociedades dominantes; los movimientos sociales son todas aquellas representaciones sociales a través de las cuales los actores sociales pueden efectuar.... "la defensa del derecho de cada grupo o individuo a escoger y construir su propia existencia a la vez que a defender, si así lo desea, la defensa cultural, lengua, creencias, pero sobretodo creaciones y esperanza de las que se siente descendiente"[10]. En este proceso de autodeterminación, las sociedades solo estarán replanteando el orden de sus propias actividades, si no también se estarán planteando sus propias representaciones sociales; ya que poseerían toda una capacidad de simbolizaciones sociales que les permitiera construir toda una gama de actividades y normas para poder intervenir en su propio funcionamiento en su sistema de conocimiento complejo, lo cual supondría medios de acción e intervención social propio.

Este complejo sistema de conocimientos que sustentaría la estructura social de cada grupo autónomo conformado, produciría un modelo cultural distintivo en relación a otro grupo social, al mismo tiempo sería la evidencia directa de que cada grupo social se podría producir a sí mismo, como resultado de la elección de sus propios postulados existenciales, Aquí todas esas prácticas sociales tendrían un sentido práctico y no caerían en el vacío. En otras palabras, estas nuevas

---

[9] Valencia Valencia Enrique. "La Teoría Accionalista..... Pp. 307

[10] Ibíd. Pp. 309

formas de creatividad que poseen los grupos autónomos, no se definen a través de un proyecto de historia definido por otros, si no mas bien por ellos mismos, ya que son portadores de esa capacidad de producir sus propios proyectos sociales y culturales a través de sus propios mecanismos de historicidad. De forma especifica Touraine define a al historicidad de la siguiente forma: " La acción ejercida por la sociedad sobre las bases de su propia actividad, de sus practicas culturales y sociales, a través de la combinación de tres componentes: el modelo de conocimiento, el cual constituye una imagen de la sociedad y de la naturaleza; la acumulación, la cual se coloca como parte del producto aprovechable de la sociedad; y el modelo cultural, el cual aprehende e interpreta la capacidad de la sociedad para la acción sobre si misma"[11]

La producción de la sociedad, es entonces todo aquello que niegue aquellos procesos que traten de imponer una idea determinada y subjetiva de la organización social, por parte de otros grupos dominantes. En contrapartida, la sociedad sería todo aquel sistema que posea un sentido a través de un conjunto de actividades que definan su funcionamiento y su particularidad, en relación directa con otras formas de organización social. Así pues la historicidad, no es ni una idea, ni tampoco una representación material, la historicidad: representa toda aquella acción social efectuada por los actores sociales que le confieren un sentido propio e histórico a ciertas actividades y prácticas determinadas, que lleva un grupo en relación al otro. Esto último es la praxis social de la sociedad, es decir, la definición existencial de los actores en relación a los sujetos determinados. Todo ese conjunto de actividades que realiza el actor social en el propio quehacer de su accionar social, es en su esencia un modelo de orientación cultural y social, que esta anclado no solamente sobre ideologías vacías, si no por el contrario, son todas aquellas que se sustentan sobre bases materiales, que se producen y reproducen con el producto de la acción social del individuo. En este sentido pues, la acción social es el mecanismo inicial a través de la cual el individuo produce la historia, reproduce la identidad del grupo, genera y cuestiona el conflicto con otros grupos dominantes. Pero más que eso, la acción social limpia y no alienada, para Touraine, es ante todo, aquella acción creativa a través de la cual el hombre produce la historicidad del individuo.

[11]Touraine, Alain. La historicidad..... pp. 461.

B) ALBERTO MELUCCI.

1.- DEFINICION DE MOVIMIENTO SOCIAL

En los últimos veinte años el análisis de los movimientos sociales ha sufrido grandes trasformaciones que han producido un avance dentro del concepto de la acción colectiva, generan la producción de nuevos marcos metodológicos y la inserción de nuevas rutas de análisis epistemológicas. El espacio social de los movimientos sociales ha dejado de coincidir con los preceptos teóricos y explicativos tradicionales, para pasar hacia nuevos horizontes, donde el movimiento social se explica como un concepto en el cual se inserten marcos más interpretativos y diversos. La noción tradicional de movimiento social que promovía una explicación del origen de los movimientos sociales como producto de una lucha en contra del sistema político dominante, en la actualidad es inoperante debido a la falta de fundamentos exactos y precisos que traten de explicar los nuevos fenómenos que se vienen presentando en el sistema social moderno.

Esta nueva dirección hacia la cual se ha dirigido el análisis de los movimientos sociales, para Melucci, hace necesario la introducción de nuevos parámetros, a la vez misma de nuevos conceptos teóricos que traten de dar una explicación más eficiente con relación al origen de los movimientos sociales. Ante esta perspectiva, este teórico, exige tener un distanciamiento real y constante hacia esas posturas teóricas, que nada tienen que ver con las formas en como esta emergiendo los nuevos movimientos sociales, por lo cual, este autor plantea, una nueva descripción y explicación de aquellos fenómenos que se vienen expresando en la sociedad moderna, al mismo tiempo de definir todo aquello, que el considera acción colectiva y movimiento social.

En la actualidad, el mundo social vive regido inevitablemente ante los cambios provocados dentro de su estructura, cambios que se demuestran dentro de su conformación organizativa tanto interna como externa. Esta tensión que se vive dentro de sus propias ordenaciones ha provocado que el sistema realice un ajuste dentro de sus estructuras para tratar de controlarlas y adecuarlas a las condiciones que el sistema social moderno le presenta.

Desde este contexto, para Alberto Melucci, los movimientos sociales, son tan solo una representación directa, o más bien un signo de todos estos cambios que están sucediendo dentro de las sociedades modernas. Estos signos denotan como característica única, el hacer visible o poner al descubierto las transformaciones profundas que se están gestando dentro de la lógica de los procesos sociales de la sociedad moderna. Son los voceros directos que nos

anuncian y ponen ante nuestros ojos de manera evidente, todo aquello que no es visible ante la percepción y mirada analítica, es decir, anuncian de forma univoca, todos los panoramas que se pueden crear a través de los cambios sustanciales que se tienen que realizar dentro del sistema. Los movimientos forman ante todo, una denuncia directa y altisonante que se dirige directamente hacia todas esas desviaciones, injusticias y atrofias sociales que vienen observándose en el presente. Obligan a los poderes civiles a mostrarse, dándole un significado visible a todo ese lenguaje del que hablan de manera unánime, y como protesta ante los cambios producidos por las sociedades dominantes.

Este explica el movimiento social, como producto del proceso en donde los actores sociales eligen su forma de vida, al mismo tiempo que producen una nueva dirección existencial y ontológica del ser humano, es decir, los sujetos son los principales oponentes a ser los portadores absolutos de las metas establecidos por la ideología del sistema social dominante. Elección que se ve convertida y representada a través de un proceso de conformación, donde los sujetos utilizan sistemas de acción, redes colectivas, y orientaciones culturales diversas, que generan como resultado de ese proceso, la construcción y consenso del significado de la acción colectiva. La identidad será en este contexto, el arma fundamental, que producirá de manera trascendente la conformación de los grupos y provocará el alejamiento entre las partes en conflicto.

De esta forma, los movimientos sociales de la sociedad moderna, han tomado caminos plurales, en donde se destacan las redes de solidaridad de individuos, aunado aun énfasis que denota significados culturales visibles en sus orientaciones, siendo este elemento el que lo distingue de manera rotunda, con relación a los de la etapa industrial. Las características notables que se establezcan dentro de cada movimiento social, serán entonces, los elementos que darán significado a la acción social de cada individuo, pero que a la vez cohesionaran el movimiento social. Procesos y movimientos significativos que se generan en el exterior, como consecuencia, de la reacción ante el sistema político y sistema cultural dominante. Dominio que significa el desarrollo de un campo de perspectivas, en el cual el actor social y colectivo es adaptativo al sistema o reivindicativo del sistema.

La acción que se produce en los movimientos sociales tiene que considerarse, así pues, como un conjunto de elementos, objetivos, recursos y obstáculos que se establecen dentro de un sistema predeterminado, que posee y otorga restricciones y adaptaciones.

"Los movimientos son sistemas de acción que operan en un campo sistemático de posibilidades y limites. El modo en que los movimientos definen su acción es el nexo concreto entre orientaciones y oportunidades/constricciones sistémicas".[12]

Los movimientos sociales para Melucci, son entonces, producto de las construcciones sociales de los individuos, y su origen no se remite a una explicación que tenga que ver con elementos o factores de crisis y disfuncionalidad social. El movimiento social, es una acción colectiva que se construye, como producto de un proceso organizativo y consensuado, por un grupo de individuos que pugnan por un alejamiento con los valores dominantes, pero que sin embargo, al mismo tiempo, luchan por la conformación de una identidad. Este proceso significa entonces, el mecanismo a través del cual se mantiene organizados e identificados a los individuos dentro de un campo de restricciones y oportunidades sociales. Campo que sin embargo no delimita, si no más bien por el contrario, permite el desarrollo de todas las posibilidades y orientaciones elegidas a través de las cuales los actores sociales puedan construir su acción social.

De este modo los movimientos sociales, son estructuras bien definidas que desarrollan "sistemas de acción" y se pueden mantener sólidas y bien definidos, debido a que la unidad y continuidad de la acción se encuentra bien integrada dentro de un proceso organizativo, donde existe la conformación de la identidad colectiva. Estos sistemas de acción que construyen las estructuras y le dan continuidad a la acción, ya que son el resultado de un proceso organizativo, donde los adjetivos, las metas, los valores, las ideologías, se acuerdan dentro de un campo sistemático, en el cual existe la negociación y el conflicto, como un proceso continuo a través del cual, los actores reelaboran sus propios objetivos. Así pues para Melucci, el movimiento social, es aquella unidad bien definida, que se construye a través de la definición de la identidad colectiva, y que se activa como resultado de las relaciones sociales que unen a los diversos actores sociales, es decir, "un movimiento social es un sistema de acción que conecta orientaciones y propósitos plurales" [13]

La acción colectiva es el resultado de la conformación de elementos diversos, que sirven a la vez, no solo para la integración, si no que también permiten establecer una distinción clara y precisa en relaciona otras dimensiones analíticas.

El termino movimiento social, representa en si mismo, un concepto que representa un vació de significación y sentido. Esto crea la necesidad de ir más allá sobre la búsqueda de ese significado. Para establecer el significado de la acción colectiva se tiene que depender de un

[12]Melucci Alberto. "Acción Colectiva, Vida Cotidiana y Democracia". Colegio de México. 1998. pp.42-43 Pp. 37
[13]Ibid. Pp.38

sistema de referencias y la introducción de otras dimensiones analíticas. A partir de este presupuesto, para Melucci, la acción colectiva y por ende el de movimiento social, debe tener ante todo y como requisito primordial, la reunión de tres características. En este sentido, la definición analítica que propone de movimiento social como forma de acción colectiva abarca las siguientes dimensiones: a) basada en la solidaridad, b) que desarrolle un conflicto, c) que rompa los límites del sistema en que ocurre la acción. [14]

Melucci considera los conceptos anteriores de la siguiente forma:

Solidaridad: Es toda aquella capacidad que poseen los individuos de reconocerse mutuamente entre si mismo, a la vez misma de exigir ser reconocidos por parte de los otros grupos sociales que interactúan dentro de un núcleo social determinado.

Conflicto: Es aquella situación de oposición que se presenta, en relación a objetivos comunes sobre los diversos modos de vida. Lucha que se efectúa como el resultado de un conflicto, en donde se tratan de imponer las ideologías en un campo determinado y sobre el cual al mismo tiempo se delimita el reconocimiento de uno mismo con el grupo y con la definición que se hace sobre el adversario.

Ruptura: Es cuando los actores se apartan de los límites que establecen las formas de dominación de las sociedades dominantes, a través de sus procesos de integración colectiva. Alejarse y variar los limites de integración colectiva de un sistema, no significa llevar acabo un alejamiento radical, si no por el contrario, representa que los actores sociales rediseñen nuevas formas adaptativas, que se vean representadas en la elaboración de nuevos elementos representativos y de relaciones sociales que se establecen con el sistema, es decir, la existencia de nuevas formas de referencia visible, para que el sistema pueda aceptar la inclusión de nuevas formas y estructuras organizativas.

Desde este enfoque, para que se le pueda considerar realmente como un movimiento social, es entonces, de vital importancia, la unión directa e interactiva que se establezcan entre estas tres categorías, si por lo contrario, alguna de estas tres características hace falta, no se puede hablar entonces, de la definición de un movimiento social; por lo tanto esto ultimo seria otro tipo de acción colectiva que nada tendría que ver con el de movimiento social. Así pues, la conexión existente entre la acción colectiva y la formación de un movimiento social, solo puede ser considerada, como una expresión en donde los diversos actores sociales construyen sus propios sistemas de acción.

Esto último se fundamenta en el sentido de que en Melucci considera sola y exclusivamente al concepto de movimiento social, como un producto que se origina, del proceso existente entre la

[14] Melucci Alberto. "La Acción colectiva como Construcción social" en Estudios Sociológicos. IX: 26, 1991. COLMEX

creación de los sistemas de acción y el origen de la acción colectiva, como resultado del desarrollo de una construcción social. Para Melucci, así pues, todo aquello que represente un movimiento social tiene que implicar, una solidaridad entre los individuos, un conflicto totalmente necesario en relación con el otro y una ruptura con el sistema dominante. "La acción colectiva, en sentido estricto esta definida por la presencia de una solidaridad, es decir por un sistema de relaciones sociales que liga e identifica a aquellos que participan en el y además por la presencia de un conflicto"[15]

1.1.-Movimientos Sociales y cambio

Sobre el presupuesto anterior, no solo necesario distinguir los componentes que conforman a un movimiento social, si no también se hace necesario y de suma importancia saber: ¿hacia donde se dirigen estos nuevos movimientos?, ¿Cuál es su objetivo?.

Es a partir de esta referencia, a partir de donde Melucci distinguirá, las diversas formas hacia donde se orienta la acción colectiva, a la vez misma de caracterizar a un determinado movimiento social. Las tres formas, que caracteriza a los movimientos sociales, según el presupuesto de Melucci, son las siguientes: Movimientos reivindicativos, Movimientos políticos, Movimientos antagónicos.

El primero tiene como finalidad primordial, el restablecimiento de las normas, reglas y valores predominantes que se manifiestan dentro de un determinado campo social. Este tipo de movimiento generalmente se ubica dentro del campo de lucha que se establece dentro de los fines y medios que el actor posea, y a la vez misma como el resultado de una búsqueda por el reordenamiento y distribución equitativa de las diversas formas organizativas y de poder. Es un tipo de movimiento que pugna por el restablecimiento y reconocimiento igualitario de las formas de representación social y política; movimientos que puedan funcionar como los canales precisos a través de los cuales los grupos minoritarios desempeñen papeles trascendentales dentro del mismo sistema. Aquí la reivindicación, no significa un alejamiento radical, si no mas bien todo lo contrario, una nueva integración que se sustente sobre criterios bien definidos por parte de los dos grupos en conflicto, esto significaría la creación necesaria de lazos existentes entre las reglas, valores y las normas establecidas institucionalmente.

El segundo tiene como finalidad absoluta, realizar cambios en las formas existentes de participación social y política, al mismo tiempo de suplantar y definir las relaciones sociales de

[15] Melucci Alberto. "Perspectiva Teórica sobre los movimientos sociales" en Cuadernos de Ciencias Sociales, No 17 Vol. 4. 1997. FLACSO. Pp. 109

participación hacia otras direcciones. Su objetivo es romper las reglas de juego establecidas institucionalmente, para pasar a nuevos horizontes de intervención y representación política anteriormente no reconocidos por los causes institucionales. Tendencia que regularmente se centra directamente, hacia todas aquellas reglas y prodecimientos que establecen los canales de participación del sistema político dominante.

El tercero tiene como finalidad directa, la apropiación, la orientación, el control y el mando de los medios sociales de producción. Este elemento aclararía de forma concisa, como los movimientos sociales estarían dirigiendo su propia autonomía. Mecanismo que se determina, por la libertad de los individuos a ver representada, la determinación y elección de su propia acción colectiva. Los actores serán entonces, los únicos responsables de saber como construirán y dirigirán la orientación de su acción colectiva.

A partir de estas dos referencias, para Melucci, los Movimientos Antagónicos nunca se presentan como tal, es decir, nunca existen como componentes individuales e independientes. Un movimiento antagónico, es un elemento adicional que se integra para darle cierta disconformidad a un movimiento político o a un movimiento reivindicativo, con relación a las formas establecidas por el sistema social dominante. Este antagonismo se traduce en una clara evidencia sobre la forma en como cada uno de los dos movimientos sociales anteriores, traducen y organizan su formas sociales en un ataque directo en contra de todas aquellas formas de poder establecidas de manera dominante, por ciertos grupos de poder. El antagonismo, tiene su origen como resultado de la lucha por la apropiación de las diversas formas de poder, ya que este al ser el elemento o base central dentro de las relaciones sociales modernas, genera el motor fundamental a través del cual los grupos sociales organizan sus relaciones sociales de dominación y conveniencia, para la generación de la producción social

Un movimiento reivindicativo será, así pues, antagónico, cuando cuestione al sistema social institucionalizado y sus formas de poder dominantes y represivas. Por la otra parte, un movimiento antagónico será político, cuando ponga en tela de juicio, a la vez misma que ataque las formas comunes de participación política y los canales institucionales que se encuentren dominados por esas relaciones sociales, determinadas por intereses de grupos dominantes.

Como punto final, el proceso que se da entre un movimiento antagónico y un movimiento reivindicativo, será el indicador o detonante perfecto a través del cual, se visualiza según Melucci, cuando cierto movimiento social estaría formando nuevas formas de representación cultural, social y política, que se vean expresadas en formas o elementos característicos como: la formación de nuevos simbolismos y un nuevo cálculo, racionalidad y participación política. Elementos que servirán como dimensiones fundamentales que nos podrán permitir, a la vez

misma de distinguir y clarificar de manera directa, la forma en como se vienen representando los nuevos movimientos sociales en la actualidad.

1.2.-Conflicto y cambio

Otro de los puntos trascendentales a indagar acerca del concepto de movimiento social, recae directamente sobre la forma en cómo hay que tratar de explicar las causas que dan origen al surgimiento de los movimientos sociales.

Como punto de partida, es trascendental explicar el origen del movimiento social como producto de un cambio natural en los sujetos, y no como el origen de ese proceso de conflicto que se vislumbraba en épocas anteriores. Es decir: aquellos que centraban su explicación como el resultado del proceso en donde las relaciones sociales dominantes, eran sobre todo los responsables, del origen de la acción colectiva y el movimiento social, como es el caso de la teoría marxista. Sobre este prepuesto se hace necesario, iniciar el análisis sobre elementos que se centren sobre las bases de un presupuesto totalmente ancladas en el estudio de las variables estructurales, pero que sin embargo tampoco deje de lado, el factor interno, ya que es a partir de aquí, en donde existe y se construye la relación directa entre los cambios deseados y las orientaciones sociales y organizativas a seguir. Esto significa entonces, pasar de un plano de explicación que se centre sus bases en un análisis estructural, donde el origen del cambio y por ende el de movimiento social, se remita a una explicación en donde la causa del cambio era solamente explicada por el cambio en las relaciones sociales políticas y económicas., para dar paso a uno donde el motor fundamental de cambio, es la necesidad de una apropiación y determinación propia de los valores culturales previamente elegidos y consensuados.

El origen del movimiento social, es en este sentido, más una necesidad de expresión, búsqueda y reconocimiento de los propios actores y del colectivo social, que un producto de factores no inherentes a ellos mismos. El cambio y el movimiento social según Melucci, nacen por ende de esa necesidad de poder llevar acabo cierto antagonismo que les permita ver representada y reconocida la elección de una nueva forma de vida. El movimiento social es un producto de esa realización y necesidad de poder expresar la inconformidad, ante esos obstáculos que le impiden poder llevar acabo la apropiación de su propio concepto de vida.

2.- DEFINICION DE ACCION COLECTIVA

Melucci considerara a la acción colectiva como "resultado de intenciones, recursos y límites, con una orientación construida por medio de relaciones sociales dentro de un sistema de oportunidades y restricciones. Los individuos actuando conjuntamente construyen su acción mediante "inversiones organizadas"[16], esto es, definen en términos cognoscitivos, afectivos y relacionales el campo de posibilidades y límites que perciben, mientras que al mismo tiempo, activan sus relaciones para darle sentido al estar juntos y a los fines que anhelan.

La acción colectiva y por ende el movimiento social, no puede ser producto de factores externos o condiciones dadas de ante mano. La acción, no es unidad dada o establecidas, si no una construcción social previamente establecida. "La acción colectiva es considerada el resultado de interacciones, recursos y límites, una orientación intencional constituida mediante relaciones sociales desarrolladas en un sistema de oportunidades y obligaciones" [17]

Para Melucci, los actores sociales producen la acción colectiva, debido a que, son los únicos capaces de poder definirse así mismos como los generadores de sus propios objetivos y metas a seguir; elección que se convierte posteriormente en la producción de una nueva acción colectiva dentro de cierto campo cultural determinado.

Este definirse, es pues, crear una definición de la "conciencia colectiva". Elemento que permite ser el motor fundamental que integrara de manera unánime todos los objetivos elegidos y metas consensuados por parte del actor y grupo social, sobre la forma en como se tendría que llevar acabo la acción social.

Desde esta perspectiva, la acción que va a realizar el actor social, tendría, por lo menos tres elementos fundamentales que tomar en cuenta, y que a la vez misma le servirán como parámetros necesarios en la construcción de su acción social: a) En la primera estaría "la relación con los fines de la acción", B) Las que se vinculan con los medios, C) Las que se vinculan con el ambiente.

Este sistema, a partir del cual los sujetos utilizan como referencia para orientar y construir la orientación de su acción social, es pues, un sistema al que Melucci ha denominado como: sistema de acción multipolar. Sistema que según Melucci, funciona como un mecanismo en donde los tres elementos (medio, fines ambiente) que la componen, actúan de forma independiente, y que por lo regular se mantienen en un estado de mutua tensión. Este sistema

---

[16] Melucci Alberto. "Acción Colectiva.... pp.42-43

[17] Melucci Alberto. "Asumir un compromiso: Identidad y Movilización en los Movimientos Sociales "en Zona Abierta. Madrid. 1994. pp.157

es una representación organizativa, que significa ante todo, la manera en como los actores sociales pueden utilizar sus elementos como los factores necesarios que puedan darle una continuidad e integración a la acción colectiva, que esta continuamente al acecho o se encuentra vulnerable; esto debido a que la acción colectiva se construye como el resultado de tomar en cuenta las oportunidades y restricciones que ofrecen estos tres elementos (fines, medios, ambiente), es decir, entre mas se tomen en cuenta estos factores, mas integrada será la acción colectiva, sin embargo si alguno de estos tres elementos sobrepasa el alcance de la acción, entonces la acción será vulnerable.

La acción colectiva, no se origina como la simple elección libre que realizan los actores sociales, si no el producto de la construcción que realizan los actores. Así pues, el origen de la acción colectiva, es el resultado de un proceso en donde los actores sociales, en el desarrollo de la creación de la acción colectiva, tiene de ante mano que enfrentarse a una serie de requisitos establecidos por el sistema Requisitos que siguen los sujetos, según Melucci, de acuerdo a las interacciones que persiguen entre los (fines), posibilidades (medios), obstáculos (medio ambiente).

Fines, medios, ambiente, son así pues, elementos trascendentales, pero a la vez misma conflictivos. Son conflictivos, debido a que generan muchas posibilidades y combinaciones de acción social, elección que traerá consecuencia, la generación de mucha tensión dentro del núcleo interno del grupo social. Esto debido, a que se crea como resultado de un proceso de definición de posibilidades de acción; posibilidades que sin embargo se encuentran totalmente predeterminadas por los tres ejes de acción. En este sentido, podría existir, que hubiera una discordancia entre los medios y los fines, o en su defecto entre los fines y los obstáculos, etc., sin embargo esto se eliminara y no será visible, si la definición de objetos y de metas, estén bien definidas, dentro del proceso de la conformación de la identidad social. Como resultado directo de esta etapa, se podrá dar paso a una segunda fase en donde, la negociación, será un punto clave en la formación de la acción colectiva. De este modo, las formas organizativas, más complejas, se darán entonces, como los elementos más manifiestos que podrán dar cuenta de una lógica, en donde los procesos de la acción colectiva puedan llegar a un orden y objetivo común. Así pues, el desarrollo y finalidad de este proceso continuo de construcción y negociación del significado de la acción colectiva tendrá como resultado el origen de la "identidad colectiva". Concepto que servirá como punto de partida, visualizar todo grado de identificación y compromiso que pueda generar en el actor social. Elemento clave que significará en Melucci, el inicio del proceso conflictivo entre las partes participantes en el sistema, debido que será el

punto de arranque para concretar de manera totalitaria la ganancia y la perdida de la propia acción colectiva.

2.1.- Identidad y Movilización en los Movimiento sociales.

Los fenómenos colectivos emergen de procesos que se desarrollan como el resultado de procesos sociales unificados, orientaciones culturales distintas, relaciones sociales y estructuras cognitivas diversas. Para Melucci, empezar a desentrañar este fenómeno consiste, en tratando de de explicar de manera analítica ¿Cómo se producen y conforman estos procesos?, ya que para el, son de suma importancia, ya que a través de ellos se podrá saber el origen profundo de la acción colectiva. En este sentido, el autor introducirá nuevas rutas de explicación sobre este fenómeno. Rutas que se diversifican y se verán representadas a través de nuevas formas visibles como: los individuos evalúan, se comprometen por un objetivo de manera solidaria, y como consensuan y crean ese proceso colectivo de identificación.

Para tratar de explicar estos procesos, sobre el origen de ¿Cómo? se ha formado la acción colectiva y la identidad colectiva, Melucci introduce cuatro dimensiones de análisis: Potencial de movilización, Redes de reclutamiento, motivación para la participación, expectativa y formación de la identidad.

Potencial de movilización: Son aquellos niveles de percepción o aptitudes semejantes con respecto hacia ciertos temas o niveles de situación sociales vividas. Es ese mecanismo a través del cual los individuos al saberse poseedores de valores cognitivos semejantes, planean una integración sobre los modos de orientación bien definida y aceptada. Momento, a partir de cual los sujetos interactúan, discuten y eligen de manera unificada, todos los modos de orientación social existentes. Esto último, se define como el resultado de las oportunidades y restricciones que se les presenta a los sujetos, para poder llevar acabo esa forma de acción elegida y aceptada.

Redes de reclutamiento: Es el proceso que se desarrolla del resultado y la forma en como ciertos individuos con fines comunes, logran desarrollar lazos sociales a fines y modos de conexión recurrentes entre si. Los modos de movilización y reclutamiento nunca tienen un inicio de manera espontánea. Todo inicio de un movimiento social, implica ante todo, la formación de una amplia red social. Mecanismo que permite y establece la reunión de individuos que se conectan a través de valores comunes. Las redes sociales, es el detonante de todo tipo de movilización social y de integración para al conformación de la acción colectiva. En este sentido,

al crearse los lazos y las conexiones sociales, surge en ese momento un entramado complejo de relaciones sociales diversas y extensas, que funcionan como el marco a través del cual los sujetos y colectivos sociales sustentan de manera mas ampliada y mas conjunta todos los referentes de la acción social.

Motivación: La motivación es una forma de estimulo que funciona como un mecanismo que se introduce en la subjetividad del individuo, al mismo tiempo que sirve como un elemento que cohesiona, la interacción con el otro; Interacción que sirve como un detonante elemental, debido a que incentiva y alienta, a saber del ¿Por qué? El individuo esta realizando su acción, o del ¿Por qué? la va a realizar. La motivación, es ese mecanismo que le otorga al sujeto un ápice psicológico a su conciencia, es decir, le da sentido a la existencia de su acción social, debido a que existe cierta identificación con el colectivo social. La acción colectiva es el producto de la construcción que realizan los actores, le genera valor y reconocimiento a esa acción que esta realizando. La motivación es un elemento que funciona como un detonante psicosocial, ya que media entre el sujeto, su personalidad y la sociedad.

Expectativas: Cuando los individuos interactúan y se influencian unánimemente, ala vez misma que negocian para definir la condición de actor social y su forma de acción social, existe un determinado proceso. En este proceso los sujetos crean sus orientaciones y eligen sus elecciones de acuerdo a las condiciones que el ambiente les proporciona, lo que genera como resultado una construcción de la realidad que permitirá al actor poder relacionarse con el mundo social. La expectativa es una comparación y clasificación que realiza el actor social, con relación al logro de sus objetivos y a la estructura de las restricciones y oportunidades. Comparación que empieza sobre la base de objetivos y metas bien definidas, dentro del sistema interno de los actores sociales y sobre la forma en como se dirige su acción social.

Así pues, el actor al elaborar sus expectativas y evaluar los limites y alcances de su acción esta generando y construyèndo un nuevo tipo de sistema de acción, proceso al que Melucci ha denominado la formación de la "identidad colectiva".

2.2.- *Identidad Colectiva*

"La identidad colectiva es una definición interactiva y compartida, producida por varios individuos y que concierne a las orientaciones de acción y al ámbito de las oportunidades y restricciones en el que tiene lugar la acción: por interactiva y compartida entiendo una definición que debe

concebirse como un proceso, porque se construye y negocia a través de la activación repetida de relaciones que unen a los individuos." [18]

En este proceso a través del cual se forma la identidad colectiva, para Melucci, por lo general, siempre se presentan dos características muy notables. En un primer punto se visualiza, una variedad de de orientaciones culturales propias del actor, en un segundo punto se observan las relaciones que entabla el actor social con el medio, los actores sociales, las oportunidades y las restricciones. Estas dos formas serán de vital importancia, debido a que funcionan como los ejes más importantes dentro de las estructuras del proceso de la formación colectiva.

La identidad colectiva proporciona los parámetros para el origen de las expectativas y el cálculo de la realización de la acción social. La construcción de la identidad colectiva constituye una inversión y una retroalimentación continua de procesos cognitivos constantes que a larga desarrollan procesos que se encaminan a la formación de formas institucionalizadas de la acción social. Según sea este grado de institucionalización, así será, el nivel de organización, reglas, normas y relaciones más estables.

"La identidad colectiva es por lo tanto un proceso mediante el cual los actores producen las estructuras cognitivas comunes que les permiten valorar el ambiente y calcular los costos y beneficios de la acción. Las definiciones de estas formulaciones son, por un lado, el resultado de las interacciones negociadas y de las relaciones de influencia y, por el otro, el fruto del reconocimiento emocional." [19]

La identidad colectiva, no solo le da sentido a al acción social y cohesiona al grupo, si no también por el contrario, es un gran indicador que nos permite visualizar, que tanto es grado de probabilidad de que al integración o ruptura en al formación de un movimiento social será perdurable e inevitablemente tienda a su fragmentación o caída. Esa probabilidad de que un sujeto este inmerso dentro de la formación de la acción colectiva y por ende del funcionamiento de un movimiento social esta totalmente relacionado con la capacidad que posea el actor en un sentido y por el otro, con los elementos que le permitan entra dentro del proceso de construcción de la identidad colectiva. Este nivel de exposición de cierto sujeto al acceso de los recursos disponibles, como son los mecanismos cognitivos y las relaciones sociales, son los detonantes más importantes que influyen en ese proceso interactivo de construcción de la identidad.

Cuando no se cumplen estas condiciones, las oportunidades de este individuo a integrarse en la participación y negociación de la definición de la acción colectiva decrecen o desaparecen. Lo que genera como secuela, una nula participación del individuo, a la vez de una duración reducida

[18] Melucci Alberto. "Asumir un compromiso..... pp. 172.
[19] Melucci Alberto. "Acción Colectiva..... pp. 66

de sus compromisos con el grupo, es decir, cuando no existe una identidad colectiva sólida, tampoco existirá una acción social bien definida y coherente.

La integración y formación plena de la identidad colectiva, es desde este desarrollo, única y exclusivamente, el resultado de ese proceso constante entre la integración plena del individuo al sistema, la red social a la que pertenece, y la posesión de recursos cognitivos que le permitan realizar el reconocimiento e identificación con el otro sujeto que posea los mismos recursos. Los grupos mas integrados serian entonces, aquellos que posean y estén al alcance de todas las posibilidades de conocimiento e información que le ofrezca el sistema social moderno. Por el otro lado, los grupos que cuentan con menos niveles de integración son, por lo tanto, la gran mayoría de los grupos mas marginados que no estén a su disposición y no posean los elementos necesarios para una integración sólida, además de que están generalmente expuestos a que su integración sea producto de factores externos y coyunturales, y no internos o previamente consensuados, este grupo es ante todo en su origen reaccionario y poco organizado. La construcción de la identidad colectiva, es entonces, el resultado de múltiples y complejas situaciones, aunado a otros factores que convergen en el nivel de intensidad y grado de integración colectiva que presentan las formas organizativas y estructurales de los grupos sociales.

3.- NOCION DE SOCIEDAD COMPLEJA

El desarrollo del capitalismo, en la actualidad ha dejado de pertenecer exclusivamente a la esfera de la producción económica, de la fuerza del trabajo y de la apropiación de los recursos materiales. Estos cambios han propiciado que las sociedades presenten otras características diferenciales con relación a las del capitalismo industrial. Estas sociedades presentan características nuevas y opuestas a las del desarrollo industrial, debido a que han experimentado cambios sustanciales en sus procesos internos. Estos cambios se han visualizado, en un énfasis en sus relaciones sociales, en sus sistemas simbólicos, y en sus identidades individuales y grupales; cambios característicos de un nuevo tipo de sociedad a la que Melucci ha denominado como sociedad compleja.

Las sociedades complejas son aquellas se producen como el resultado de múltiples procesos donde participan las estructuras económicas, sociales y políticas, para la formación de un todo.

Estas sociedades son sistemas altamente diferenciados, ya que presentan una mayor producción de recursos, que serán generalmente distribuidos para una realización de la individualización y autorrealización del sujeto, a través del proceso de la construcción de las

identidades colectivas. Son sistemas complejos de información y de conocimiento, donde no pueden sobrevivir sin generar cierta capacidad de autonomía en sus elementos individuales, debido a que no son los únicos para recibir la información que produce el sistema. De la misma forma también necesitan de una alta integración para poder sobrevivir, lo que genera como consecuencia un alto grado de control sobre las formas de la vida cotidiana, de pensamiento y de acción social, debido a que le otorgan sentido a las acciones que realizan de forma cotidiana el sujeto.

Para Melucci la sociedad compleja presenta tres procesos característicos; proceso de diferenciación, variabilidad de sistemas, exceso cultural.

1.- Variabilidad de sistemas: Es la característica de cambio y transformación que presenta un sistema, en relación directa a un nivel de de velocidad y frecuencia constante. Esto a su vez implica, un cambio directo en las experiencias sociales de los sujetos, debido a que, del paso de un proceso de tiempo a otro, los sistemas presentan una variabilidad y cambio muy notable, lo que origina como consecuencia, que el sujeto tenga que adaptarse a las nuevas reglas y condiciones estructurales del nuevo sistema, con lo cual el tipo de acción social realizada en el pasado se encuentra obsoleta, debido a que es inoperante en el presente.

2.- exceso cultural: Es el marco de posibilidades de acción que se encuentran disponibles en el sistema y a las que tal vez se encuentran a disposición del sujeto. Estos fenómenos producen que el actor se encuentre ante una disminuida gama de opciones frente a las formas de elección existentes dentro de la vida cotidiana; opciones que casi por lo regular no cumplen las necesidades de los individuos.

3.- Procesos de diferenciación. Es cuando el sistema presenta múltiples variantes en los ámbitos de la vida, en el cual en cada uno de los ámbitos de vida, se encuentran presentes formas, contenidos, lógicas organizativas, lenguas, relaciones sociales, etc. únicas y distintas en comparación a la concepción de un modelo lineal de vida. Estos procesos significarían para el sujeto, no moverse exclusivamente dentro de un único ámbito de experiencia, si no por lo contrario, el sujeto estaría ante un proceso de experiencias múltiples, que lo conducirían del paso de un medio social a otro consecutivamente, dentro del marco de la vida cotidiana. Lo cual significaría, que el actor al estar actuando en cada uno de los medios sociales, estaría sometido inevitablemente a una cantidad de reglas establecidas por lógica de su propia estructura.

Estos tres procesos que se desarrollan en una sociedad compleja, generan la necesidad de cambios inevitables y complejos dentro de la estructura interna y psicológica de los sujetos que se mueve dentro del sistema social moderno; cambios que ocurren en el individuo a partir de lo

que el autor ha denominado como: una condición de incertidumbre. Condición que se presenta de manera inevitable dentro de las formas y procesos de las sociedades complejas.

La condición de incertidumbre, es la falta de certeza que no posee el sujeto para poder percibir una realidad concreta, debido a que se encuentra sobre una multivariedad de condiciones sociales, sistemas organizativos y cronologías diferentes. Ante estas condiciones de cambios constantes en el espacio, en el tiempo, y en la acción, es inevitable que el actor posea una realidad concreta. La incertidumbre, es una condición de inevitable e inherente, de la cual no se puede uno deshacer. Este es un rasgo característico de toda sociedad compleja. Aquí donde el sujeto siempre se encontrara de manera constante sobre una cantidad de interrogantes que sobrepasan sus límites y ante una variedad de elecciones que tendrá que realizar. Como corolario de este proceso, la incertidumbre, ubica al sujeto frente a esa necesidad de realizar una elección, por lo tanto en las sociedades complejas el sujeto no solo se encuentra sometido a una condición de incertidumbre, si no también al mismo tiempo, estará sometido a un abanico de elecciones de realidades no concretas. Estas dos condiciones serán entonces un proceso permanente y complejo que siempre funcionaran como un proceso circular. Cada nueva elección elegida, creara una nueva incertidumbre porque modifica el momento anterior, a la vez misma esta acción creada se enfrentara a una nueva incertidumbre. Estamos, así pues, continuamente orillados a decidir. La elección se convierte en una necesidad imperatoria y una necesidad permanente.

El proceso de elegir un destino otorgado, nos ocasiona indudablemente entregarnos a las formas de vida y elección no elegidas existencialmente. En términos más complejos del desarrollo de los procesos de la vida social, representaría aumentar el carácter de lo superficial y poco objetivo de las esferas de la vida social, para dar paso a sistemas, donde los individuos no reconocen los elementos que componen lo objetivo de la vida, para dar paso hacia otras formas subjetivas en las cuales, las relaciones y redes sociales mas diversas y complejas se vuelve mas autónomo e independiente.

Otra característica necesaria que se presentan en las sociedades complejas, debido a que es un factor de vital importancia para que estas sociedades funcionen, es la integración necesaria que debe tener un sujeto en la estructura de estas sociedades. Un sujeto debe poseer los elementos necesarios que le permitan desenvolverse sin problemas y con un margen de facilidad, dentro de las estructuras y sistemas de las sociedades complejas. Este actor es entonces autónomo y tiene un margen de de acción, si posee esos recursos necesarios para darle sentido a su acción. Los actores que poseen estos recursos, son aquellos actores que el sistema les otorga los

elementos necesarios para funcionar. Si el sistema no se los otorgara, entonces simplemente no serian funcionales.

Los elementos que hacen funcionar a un actor están directamente relacionados con aquellos recursos que la educación y el conocimiento les otorgan. Son recursos que le permitirán al individuo poder tener de manera mas accesible un entendimiento y reconocimiento con el otro. Si bien como ya habíamos mencionado anteriormente, la sociedad compleja surge a través de la conformación de redes y relaciones constantes en procesos colectivos de identificación y reconocimiento con el otro. En este sentido, el reconocimiento es de vital importancia, debido a que se sustenta sobre las bases del conocimiento e información que el sistema les otorga, lo cual permite un margen de actuación a los sujetos a través de la forma en como las dos partes reconocen el mensaje propuesto y emitido por el otro, dentro del mundo de información y conocimiento

El desarrollo de estos procesos genera que se involucren nuevos mecanismos sociales; el margen de autonomía es uno de ellos. La función principal de la autonomía permite que se generen los procesos sociales en el sistema, esto es debido, porque los sujetos pueden recibir e intercambiar información que circula en el sistema.

El requisito de los sistemas es que los sujetos no tengan autonomía para hacer funcionar el sistema complejo, ya que si este mecanismo no existe, el sistema complejo entonces no funciona. Es desde aquí, de donde se explica ¿Por qué? El sistema tiene que ser el encargado de otorgar cohersion y control al sujeto. En este sentido, el sistema complejo necesita un amplio nivel de control, integración.

Esto es totalmente necesario, debido a que los sistemas complejos son muy variados, diferenciados y se modifican constantemente. Ante esta problemática, es indisoluble que se genere que el sistema necesite un alto grado de control para que el sistema no colapse, ya que si no se aplica este elèmento, el sistema entra en crisis, se destruye o no funciona. Para poder llevar acabo este mecanismo de control, es necesario que el sistema proporcione los elementos a través de los cuales podrá llevar acabo ese control. Estos elementos, el sistema los empezara a distribuir a partir de las bases y sustentos motivaciónales y psicológicos-cognitivos. Bases que servirán de vital importancia para darle sentido a la acción del individuo, a través de eliminar la incertidumbre, generar autonomía y garantizar la integración del sistema complejo.

"Un sistema complejo requiere de una forma de control que penetre e intervenga en los proceso de formación de sentido de la actuación. El fundamento de la acción humana esta mas en las estructuras motivacionales del tipo relacional, así como en la estructura biológica. Los sistemas complejos, por un lado, distribuyen recursos para al autonomía, para la individualización del

proceso social, esto es tienden a crear actores capaces de decidir y de construir autónomamente el sentido de su acción como sujetos. Por el otro lado producen y ejercen una forma de control que alcanza una dimensión mas profunda e intima en el sentido de la actuación. [20]

3.1.- La acción colectiva en las sociedades complejas

"La acción colectiva de la sociedad moderna avanza den dos direcciones: una que podemos llamar de acción social, como los conflictos sociales, y otra que podemos llamar de ciudadanía." [21]

Así pues, todas los conflictos sociales en las sociedades modernas son luchas que combinan dos aspectos: por un lado se encuentra el aspecto de la lucha social por la esfera de la producción y por el otro, el aspecto de lucha que realiza la gente excluida, por una inclusión a través del derecho a la ciudadanía y a la identidad.

Los conflictos que nacen en las sociedades complejas presentan características distantes con relación a los conflictos de épocas pasadas, como eran los relacionados con los de la etapa industrial capitalista. Ahora en la actualidad, se trata de un nuevo tipo de conflicto que se fundamenta en los recursos de la información y el conocimiento. Recursos que según Melucci, son de vital importancia, ya que son el núcleo del conflicto, porque reside en la forma en como y a que nivel se esta ejerciendo en la sociedad. Estos conflictos se ven representados a través de grupos sociales que luchan por una nueva reivindicación de la autonomía, por una capacidad para realizar y darle sentido a una nueva acción, para la búsqueda de una nueva identidad y sobre todo para tomar propias decisiones sobre su propia existencia.

Los actores al estar sometidos a estos procesos de sometimiento y alienación de las motivaciones y de los sentidos, actuaran de manera automática ante los desagravios cometidos por el estado y el sistema, lo que significara un rebelarse y no identificarse con los parámetros propuestos por los grupos dominantes, debido a que estas formas organizativas y culturales impuestas afectan a la esfera privada de su existencia.

De esta forma, "la acción colectiva comprende todas las conductas que infrinjan las normas institucionalizadas en los roles, que desborden las reglas del sistema político y ataquen las estructuras de las relaciones de clase de una cierta sociedad."[22] Cuestionar los códigos de los

---

[20] Melucci Alberto. "Acción Colectiva..... pp. 88
[21] Melucci Alberto. "Acción Colectiva..... pp. 84
[22] Melucci Alberto. "Perspectiva Teóricas ..... Pp. 109

grupos dominantes y por ende los mecanismos de manipulación, es el objetivo principal en la orientación de la acción social de los nuevos movimientos sociales. Transformar esos códigos, modificándolos y rediseñándolas por otros nuevos, es pues la tarea vital de estos grupos sociales.

En este tipo de conflicto los sujetos que se rebelan , son aquellos que disponen de recursos de autonomía que les permite actuar dentro de un mundo de conocimientos e informaciones; es de hecho este tipo de autonomía aquello que les permite al actor actuar dentro des estas sociedades complejas. Al estar insertados dentro de este tipo de sociedades este tipo de sujetos presenta dos características importantes: en una primera característica se encuentra que este tipo de actores están directamente integrados a los procesos de manipulación y en una segunda característica existe un alejamiento y oposición en cuanto a la forma en como están integrados a una red social y en como perciben la racionalidad científica y técnica , el concepto de progreso e historicismo, es pues, la única alternativa de orientación social.

Estos conflictos denotan entonces, una nueva definición de la ciudadana. Sus elementos de partida se conforman como el resultado de una nueva definición entre las formas que otorga el estado y el sistema político por un lado, y por el otro, en como se desarrollan los niveles de inclusión y exclusión de los grupos afectados con respecto al sistema. Las nuevos modelos de orientación de la acción social se dirigen sobre esta forma, ya que le dan una nueva modificación a las relaciones sociales entre los grupos dominantes y los grupos afectados o contrapuestos. Para conseguir este objetivo, es necesario recurrir de manera inevitable a la ciudadanía como un mecanismo de protección y defensa. Proceso que generara como resultado, que el estado tenga que ampliar los canales de participación política y por ende de reconocimiento y poder de los grupos afectados.

3.2.- Acción colectiva y nuevos movimientos sociales

Los conflictos que se presentaron a partir de los años setentas pusieron al descubierto las contradicciones e implicaron nuevas definiciones, con relación a la esencia de los movimientos sociales y sus formas de orientación social. La generación de nuevos grupos sociales y por ende la formación de los nuevos movimientos sociales, viene emparejada en su nacimiento con la formación de los procesos engendrados durante esas décadas. Estos nuevos conflictos hicieron visible su aparición en aquellas áreas en donde las inversiones de información y los procesos simbólicos ponían de manifiesto y sacaban a exposición su inconformidad por los

mecanismos opresores y dominantes. El objetivo de estos conflictos, es pues, revelar los problemas y anunciar al común de las sociedades, que realmente existen molestias en áreas fundamentales donde antes no habían sido denunciadas. Para Melucci, estos conflictos son como una nueva forma de anunciar lo que no se había visto, ni tampoco denunciado, son nuevas formas de medios de comunicación de la sociedad civil.

En estos conflictos, una de sus características principales es que sus luchas no se enfocan directamente hacia bienes materiales o hacia una forma de aumentar su poder de mando dentro de las esferas de poder. El objetivo de estos conflictos, con respecto a las luchas, es que se dirigen hacia un campo en donde se involucren proyectos simbólicos y culturales, que le dan significado a la orientación de la acción social.

Los conflictos de las sociedades contemporáneas, así pues, no solo buscan romper con el sistema, si no mas bien una de sus premisas fundamentales, es alterar la lógica dominante en la producción cultural, a la vez misma de un apropiación de los recursos humanos. Dichos movimientos son entonces, la representación de un nuevo modelo de acción colectiva.

Todo surgimiento de estos procesos visualiza que han cambiado sus antiguas formas de organización parar dar paso a otras, en donde la autonomía es creciente con relación a las formas establecidas por el estado, el sistema y la política tradicional. El movimiento social, así pues, es ahora en la actualidad, la composición de una red de pequeños grupos inmersos en la vida cotidiana, sobre la búsqueda de la construcción de nuevas innovaciones culturales. De esta forma, es por eso que este tipo de movimientos sociales surgen como una necesidad de fines o demandas especificas, como por ejemplo: Los de género, los de ecología, los de los derechos indígenas etc.

Esta forma de organización de los movimientos contemporáneos, es pues, nueva con relación alas formas pasadas. Actualmente, la forma del movimiento social esta centralizada sobre los códigos culturales. Los nuevos movimientos sociales son entonces, los portadores de mensajes que contienen nuevas formas simbólicas en comparación con los patrones dominantes. Estas nuevas representaciones sociales, son para Melucci, los parámetros indicados a través de los cuales se sustenta la identidad colectiva, pero al mismo tiempo se produce una nueva lucha y un enfrentamiento que cuestiona las formas simbólicas, e impone nuevas formas organizativas, estructurales y de liderazgo. Los nuevos movimientos sociales son, así pues, los canales de expresión que permiten a los sujeto y a los grupos poder encontrar una posibilidad de nuevas

expectativas y experiencias en el espacio, en el tiempo y en sus relaciones humanas; espacios que sirven entonces para oponerse a ala racionalidad del sistema. El nuevo movimiento social es el medio en el cual se combinan las formas organizativas, para dar paso a la formación de nuevos cambios y formas sociales, que redefinen el significado de la acción social.
Estos nuevos movimientos producen la modernización, generan nuevos cambios e impulsan representaciones más democráticas. Los nuevos movimientos sociales son el medio de expresar a las personas que tienen el derecho a ser diferentes e iguales, sin dejar de ser ellos mismos, tratando de apelar a su propia existencia; lo que ocasiona que sus demandas se vean traducidas en espacios de reconocimiento por parte de la opinión publica.

Ser sociedad civil, desde esta perspectiva, significa un espacio existencial y antológico a través del cual los sujetos y los grupos sociales formulan directamente sus demandas y encuentran los canales necesarios que les permiten poder llevar acabo sus deseos y búsquedas existenciales. La sociedad civil, es pues, aquello que permite que se molde la relación entre el estado y los sujetos; relación que se vería traducida en la formación de nuevos espacios políticos, donde la función del estado no seria la búsqueda de la transformación de estos nuevos movimientos sociales, ni tampoco su institucionalización dentro del estado y en partidos políticos. Su función central seria entonces, la de mediador y conciliador, ya que permitiría coadyuvar en los procesos necesarios para que la sociedad pueda ver traducidas sus demandas y reivindicaciones en nuevas formas de representación política. Los nuevos movimientos sociales son los portadores de los síntomas de las luchas antagónicas producidas por los actores en conflicto. Es la forma de ver representadas esas demandas, al mismo tiempo de producir nuevas formas organizativas y de desarrollo a partir de un proceso donde se definen sus identidades y orientaciones sobre la acción social.
Producir la acción significa la creación de nuevas formas organizativas, en donde la creación de nuevos símbolos y de nuevas relaciones sociales sea traducida en la representación de un conflicto que se enfoca hacia la defensa y la reivindicación de la identidad como una de sus máximas premisas. Un movimiento antagónico representa un conflicto que se orienta en contra de todas esas formas que establece la razón dominante y el sistema social. Ser antagónico es entonces, controlar las formas del desarrollo, haciendo visible y publico las formas de organización planificada que posean una mejor representación política.

CAPITULO II. ESTADO NEOLIBERAL Y CRISIS POLITICA EN AMERICA LATINA.

1.-EL ESTADO NEOLIBERAL EN AMERICA LATINA.

1.1.- Del estado de Bienestar al estado Neoliberal

A partir del fin de la guerra fría y la caída del modelo de desarrollo de la economía socialista, la aceleración de los procesos de globalización tuvo su culminación. "El fin de este periodo de la historia, marca el inicio de una nueva era donde se dejaba atrás los procesos del estado de bienestar, para continuar con una nueva etapa en donde la derecha conservadora de los capitalismos avanzados impone una agenda de políticas reaccionarias que se enfocaban con el único objetivo de desmantelar el estado de bienestar y dar cabida al estado mínimo o de corte neoliberal."[23]

Para saber como se inicia este proceso, habría que añadir que en 1973 se produce la segunda crisis cíclica del capitalismo del siglo XX. Esta crisis produce una recesión del sistema capitalista caracterizada por: [24]

- Bajas tasas de crecimiento (estancamiento y hasta retroceso en el crecimiento de las economías capitalistas), y altas tasas de inflación.
- Era un fenómeno paralelo de estancamiento económico con inflación.

Las causas de esta crisis fueron, según la critica de los adeptos al nacimiento del neoliberalismo a factores como: a) Los gastos sociales excesivos por parte del Estado; b) El exagerado poder excesivo y nefasto de los sindicatos intervencionismo del estado en la economía. [25]

---

[23] Vargas Hernandez Jose G. "Del estado-nación al estado cosmopolita". En Nueva Sociedad, No. 191, 2002. CLAD. Venezuela. Pp. 27

[24] Ortega Fernando, 1980.pp.240

[25] Víctor Manuel Durán, 2001 pp. 23

Ante este tipo de crisis económica y sus efectos en el plano político y social, las sociedades del capitalismo central y más avanzado, entre los que se hallaban los de Margaret tachert y Ronald Reagan (EUA e Inglaterra), después del cese de la guerra fría, este seria el camino que utilizarían, tratando de minar las anomalías que las crisis económicas estaban produciendo a escala mundial.

La crítica que realizaron los actores sociales de la derecha, hacia los estado de bienestar keynesianos: y que además se pusieron en practica en los capitalismos mas avanzados, se establecieron con relación a la propuesta de dos objetivos: la sobrecarga de demandas sociales, y el exceso de participación democrática por parte de la ciudadanía. El objetivo era aliviar al estado de todas esas demandas exageradas que se estaban generando en el propio estado, lo que daría como resultado que se engendrara un estado mas ligero y con menores responsabilidades que podrían ser asumidas a través de otras entidades. Las propuestas de esta corriente ideológica tenían como origen y único propósito, evitar ciertos riesgos que ya se hacían previsibles sobre una inflación progresiva, que afectaba de manera contundente a todo los intereses, tanto del poder político, como el del poder económico, motivo por el cual, lo ecuánime, desde su punto de vista, era disminuir las funciones de la política y estabilizar la economía decreciente. Por tanto, La propuesta de solución a esta crisis fue eliminar las causas y en relación con el Estado, proponiendo un *estado débil* en los gastos sociales y en la intervención económica, y un *estado fuerte* en su capacidad de quebrantar el poder de los sindicatos y organismos civiles.[26]

1.2.- El estado neoliberal y su aplicación en América Latina.

Paralelamente a estos procesos, los países Latinoamericanos optaron por seguir el camino de la implementación de un modelo neoliberal a través de diferentes procesos discontinuos. En un primer proceso se busco a través de formas más autoritarias y represivas, como fue el de la vía de la dictadura política, durante los años 60 y 70s, con lo cual la formula entre privatización y autoritarismo resulto evidente. Y en un segundo proceso, posterior al cese del levantamiento de las dictaduras militares que reino en la década de los setenta, fue el ocurrido en los años 80s y 90s, donde se introdujo la creación de los mecanismos y ajustes estructurales que requería la aplicación del estado neoliberal.

Para ser más precisos, el incremento del modelo de desarrollo económico orientado al mercado tiene su origen cuando se realiza la crítica que hacen los neoliberales en América Latina realizan

[26] Ibid. Pp.24

hacia los modelo de desarrollo diseñado por la CEPAL e implantado por los gobiernos latinoamericanos a partir de 1950, basado en la "industrialización substitutiva de importaciones" y en la cual se le asignó al Estado de los países de América Latina un papel de primer orden tanto como promotor económico, montando con sus propios recursos las industrias básicas, (siderurgia, petroquímica, energía eléctrica, etc.), como protector de las industrias nacientes, estableciendo altos aranceles, restricciones y prohibiciones a las importaciones competitivas. Este estado no obstante tiene su crisis total, a partir de la década de los años 60s y 70s, cuando las dictaduras provocan fuertes conflictos tanto en el plano de lo político, como de lo social.[27]

Sin embargo es precisamente en los años 80sy 90s, cuando se han afianzado estos procesos, produciéndose la transición y el paso total, de un modelo de desarrollo económico a otro. El transito de un viejo modelo económico hacia otro nuevo, se debe en gran parte porque los estados latinoamericanos, van sufriendo los efectos de las crisis y estancamientos de sus economías regionales en los años 80s. El nacimiento de este tipo de crisis en América Latina tiene su origen directo, como el efecto que tiene el estancamiento que sufren las economías de los capitalismos centrales durante los años 70s 80s. Es un proceso que se magnifica y se complementa entre las dos partes participantes

La necesidad de generar un superhabit comercial después de 1982 parar el servicio de la deudad requería un nuevo enfoque al sector externo. De manera similar,la incapacidad de las empresas propiedad del estado EPE par seguir financiando inversiones mediante prestamos del exterior obligo a cada nacion a revaluar los limites entre los sectores publico y privado. A mediados de los años ochenta este tipo de presiones produjeron un cambio de paradigma de desarrollo, a favor de un nuevo modelo economico, en el que el desarrollo hacia dentro seria remplazado por un crecimiento basado en las exportaciones y la intervención del estado, por la fuerzas del mercado.[28]

Siendo más específicos el nacimiento del estado neoliberal debe su nacimiento en gran parte a dos factores primordiales, en donde se hace insoslayable la conexión entre economía y sistema democrático. El primero se debe al tipo de recesiones económicas provocadas en América Latina, por la alta inestabilidad, que los mercados financieros estaban presentando desde una primera consideración, y por la otra, como consecuencia de las crisis políticas que habían dejado las dictaduras de los años 60 y 70s. Estos procesos por tanto, habían ocasionaba impactos brutales en las condiciones de vida y empobrecimiento de la población en general. Ante lo cual la excesiva demanda de peticiones de la población en contra del estado latinoamericano era muy

[27] Ibidem. Pp. 25

[28] William C. Smith. Reestructuración Neoliberal y escenarios políticos en América Latina, en Nueva Sociedad, Marzo-Abril. Num. 83, Venezuela. Pp.27

constante y lo hacia incapaz de conducir una estabilidad política, motivo por el cual, la única solución propuesta por los capitalismos centrales, era la creación de un estado mínimo, que dejara atrás la idea de un estado de bienestar y desarrollo.

Ante este tipo de disyuntivas, los estados latinoamericanos, optarían por dejar los modelos de desarrollo económico centrados en los estados de bienestar, sustentados en una industrialización por la vía de la sustitución de las importaciones, para dar paso hacia un nuevo tipo de modelo de desarrollo económico, impulsado sobre un eje que sé encontraría dirigido por una libre competencia de productos comerciales a través de las distintas regiones del mundo, lo que daría como efecto, el nacimiento del estado neoliberal y su inserción dentro de los procesos económicos de la globalización.

Este cambio de un estado de bienestar, hacia uno de corte neoliberal, se observa de manera destacada en algunos países de América Latina en distintas época y fechas variadas como las siguientes: CHILE, 1973, BOLIVIA, 1985, bajo el Gobierno de Víctor Paz Stenssoro, MÉXICO, 1988, bajo el Gobierno de Carlos Salinas de Gortari, ARGENTINA. 1989, bajo el gobierno de Carlos Saúl Menem, VENEZUELA, 1989, bajo el Gobierno de Carlos Andrés Pérez, PERÚ. 1989, Bajo el gobierno de Fujimori, BRASIL, 1989, bajo el gobierno de Fernando Collor y Sarney, [29]

1.3.- Nuevo Diseño del Estado Latinoamericano.

El nacimiento de un nuevo modelo de estado, requería el rediseño de las instituciones del estado. Por lo tanto, los ajustes se fueran dando de forma progresiva a través del sistema político y economico. Esta implementación de la reforma del estado, da motivo a que todas las instituciones del estado vayan sufriendo nuevos diseños institucionales con orientación a las reglas y mecanismos que la globalización les imponía y exigía de manera inmediata para su pronta iniciación.

"El capital transnacional requería un modelo de instituciones transnacionales, que estuviera sustentado sobre un sistema económico y político global que pudiera facilitar los procesos de acumulación capitalista, y facilitara la introducción de los mecanismos que permitieran su sobre vivencia, además de que se adaptara al nuevo espacio económico y político, donde el desarrollo de las fuerzas productivas y de sus relaciones sociales estaría bajo un mismo orden de

[29] Ibid. Pp.31

orientación conforme a los modos de producción capitalista, con dirección y único objetivo centrado en el mercado."[30]

La desarticulación del estado de bienestar se enfoco primordialmente, sobre objetivos prácticos como mercantilizar las prestaciones sociales, despolitizar a la sociedad, pero principalmente, en un alza en la implementación de medidas económicas que tuvieran como único fin común orientarlas al libre comercio.

La transferencia del poder del capital del estado nacional al espacio global requiere el diseño de instituciones supranacionales para escapar del control de aquellas locales y nacionales. El diseño de instituciones politico-juridicas que garanticen el intercambio mediante la libertad contractual y los derechos de propiedad es una condición para que se opere el libre mercado.[31]

Para que se diera este proceso de transferencia de poder fue totalmente necesario que se realizaran específicos y generales, como los siguientes: [32]

a) Un nuevo rediseño de las instituciones político y jurídico, para que garantizaran el intercambio mediante los derechos de propiedad.

b) reducción del sistema democrático y de nuevas políticas públicas que estén sustentadas con orientación a los procesos de globalización económica y en relación directa con la competencia y sobre los preceptos de los mercados globales y el nuevo modelo neoliberal de desarrollo.

c) La creación de nuevas formas de gobernabilidad institucional, para que presionen por una liberalización y desregulación de los sistemas económicos y financieros.

d) Privatización de las instituciones publicas, sectores de la educación y de investigación social y tecnológica quedaron al margen de estas políticas, todo esto para tener un estado mas ligero que pueda tener un mayor espacio de operación y no se encuentren tan saturados y ahogado de deudas y por ende de obligaciones.

---

[30] Victor Bulmer Thomas. 1997. pp. 568

[31] Vargas Hernandez Jose G. "Del estado-nación al estado cosmopolita". En Nueva Sociedad, No. 191, 2002. CLAD. Venezuela. Pp.27

[32] Jiménez Cabrera E. "El modelo Neoliberal en América Latina". En Sociológica, No. 19, 1992. UAM- Azcapotzalco. México. Pp. 35-36

2.- CRISIS DEL ESTADO NEOLIBERAL

2.1.-Debilitamiento del Estado.

Tres son las funciones básicas que lleva a cabo todo estado en una sociedad compleja.[33]

1) En un primer punto se encontraría las funciones y roles constitucional que aseguren la vida comunitaria, entre las que se encontrarían el bienestar y seguridad social, la aplicación de la justicia y el estado de derecho, al mismo tiempo del resguardo y diseño de las instituciones de la administración burocrática.
2) En un segundo punto estaría la función económica, en donde se implicarían dos funciones básicas, por un lado se encontrarían la responsabilidad directa del estado en la generación de bienes y servicios, y por el otro se encontrarían las funciones con relación a como el estado tendría que asegurar y propiciar las condiciones necesarias para la inversión publica y privada de los distintos capitales.
3) Sobre un tercer punto se ubicaría al estado como el gran responsable de poder asignar recursos que se apliquen a través de criterios que impliquen formas redistributivas del gasto social y publico.

Sin embargo este tipo de preceptos no se han cumplido, como consecuencia que la globalización ha hecho que el sistema mundial haya comprometido y maniatado el papel de los estados, al restringirle los medios y principales instrumentos de operación. Los cambios producidos por el nuevo modelo neoliberal, crearon que el estado latinoamericano, quedara sometido a las fuerzas del mercado, al mismo tiempo, sus objetivos nacionales pasaran a estar en relación a otros, donde el orden se establece en relación a los objetivos del nuevo modelo económico. Es decir, la implantación de un nuevo modelo económico en América Latina, ha producido que los estados latinoamericanos funcionen en relación a una excesiva dependencia con los mecanismos del nuevo modelo económico. Esta dependencia económica que sufren los estados latinoamericanos, los mantiene atados de manera excesiva, lo que propicia que el estado se mantenga débil y se resquebraje, lo que provoca de manera inmediata que el estado deje de realizar sus funciones primordiales y inevitablemente entre en crisis de sus antiguas funciones de estado desarrollista o de bienestar. No obstante desde esta traza, y tratando de ser mas específicos, ¿que es realmente, lo que sustenta esta dependencia excesiva, con los objetivos que propone este nuevo modelo económico?

---

[33] Portantiero Juan Carlos. "La múltiple transformación del estado latinoamericano". En Nueva sociedad, No. 104, 1989. CLAD. Venezuela. Pp161

El objetivo del nacimiento del estado neoliberal, es la construcción de un estado que pueda garantizar los equilibrios macroeconómicos, para dar entrada al nacimiento de una economía que se sustente sobre la concepción de un libre comercio. Para llevar acabo esta estrategia, el principal instrumento de poder que utilizan los grandes interesados, es llevado acabo mediante mecanismos y formas de condicionamiento que puedan garantizar este tipo de propuesta.
Desde esta perspectiva, con la consolidación de todos los procesos de globalización que se imponían a los estados nación representaban, al mismo tiempo los mecanismos través de los cuales, el mercado se convertía en una fuerza preponderante, que los capitalismos centrales habían creado para el dominio e inclusión de sus propios intereses, y en contra de las necesidades de los capitalismos periféricos y subdesarrollados.

En este sentido, este tipo de instituciones influyen en gran parte en la dirección y diseño de las instituciones económicas y políticas de los países dependientes, todo esto como un resultado que pudiera garantizar los intereses económicos del mercado global, a través de imponer la formula existente entre libre mercado y libre competencia.

La función del nuevo estado regulador es mantener la estabilidad de los mercados financieros para proteger los movimientos especulativos de los capitales de la volatilidad de los mercados emergentes, mediante la movilización de los recursos financieros de otras fuentes, pero principalmente de los provenientes de mayores cargas impositivas a contribuyentes con ingresos bajos. [34]

A partir de las premisas anteriores, así pues, los estados nación proporcionaron los medios necesarios para que sus estructuras se adaptaran a las exigencias que el sistema económico imperante les exigía. El ejemplo más directo de este tipo de mecanismos, se observa con la injerencia casi total que los países mas avanzados tienen a través de mecanismos multilaterales como el (FMI,BM). Esta adaptación a las reglas y normas establecidas que el gran capital han impuesto a través de organismos internacionales, como el Fondo Monetario Internacional (FMI); ha consistido principalmente en generar equilibrios económicos dentro de la economía mundial. Sin embargo esta función no ha sido cumplida, debido a que este tipo de instituciones, solamente ha generado desigualdades, ya que ha impuesto el poder de los mas poderosos imponen sobre los mas débiles, esto se evidencia en gran parte en las recientes crisis ocurridas en el año 2000 en esta región. Esto se debe en gran parte porque este tipo de organismo internacional, ha llevado a algunos países latinoamericanos a imponerles recetas económicas financieras en pro de los intereses del gran capital, cuyo objetivo principal es minar las barreras

[34] Vargas Hernández José G. "Del estado-nación... Op. Cit.., pp32

del comercio nacional, para dar paso a una gran apertura con el exterior. En este sentido, el FMI ha pasado de ser un motor que propicie el desarrollo, para pasar a ser un elemento que solo genera el derrumbe de la economía latinoamericana, debido a su falta de parcialidad y de imposición de exigencias que impone a las economías dependientes de América Latina.

Por tanto, el gran poder que ejerce la economía mundial es imponente y avasallador frente a los estados nacionales. Ante esto, los estados nacionales se encuentran sobre una barrera infranqueable difícil de romper y sobre la cual la única salida que les queda es la incorporación al mundo de la economía global.

Ante esta perspectiva, las corporaciones ponen las condiciones y la forma en como se establecerán esas relaciones sociales dentro del mercado interno, de lo contrario de no cumplirse las condiciones que imponen los capitales transnacionales, se corre en peligro que este tipo de empresas se salgan del mercado, dejando en blanco y sin ocupación ese espacio económico y productivo del estado nacional que beneficie el ingreso económico del propio estado. Ante esta disyuntiva, el único afectado, es el propio estado nacional, debido a que al no establecer las condiciones necesarias para la implantación de las condiciones adecuadas que favorezcan la llegada de nuevos capitales extranjeros, el gran perdedor, es la economía de los países dependientes, ya que no generarían ningún crecimiento económico o Social.

La modernizacion representa un imperativo en el sentido de que ningun pais, y menos un latinoamericano pueda optar por otro modelo de desarrollo alternativo. Estamos obligados a enfrentarnos a este proceso transnacional no solo porque enfrentamos nmormas finacieras y pautas tecnologicas ineludibles, si no también porque las expectativas están referidas a tales estilos de vida internacional.[35]

Ante este tipo de contradicciones, el estado periférico latinoamericano se encuentra maniatado y la única salida directa que tiene para salir de la crisis económica y alentar el bienestar social, es el seguir los patrones de orientación que beneficien al mercado y la empresas, a través de la implantación de una economía de equilibrio macroeconómico, con corte neoliberal

Un ejemplo claro de este tipo de disyuntiva que sufre el estado latinoamericano, como lo hemos mencionado anteriormente en los párrafos anteriores, se observa claramente en la transferencia de poder que el estado ha trasferido a los mecanismos financieros que impone el comercio mundial.

---

[35] Lechner Norbert. Modernización y Modernidad: La Búsqueda de la Ciudadanía, en Modernización Económica, Democracia Política y Democracia Social, 1997, COLMEX-FCPYS UNAM, México DF. Pp.67.

Frente a esta perspectiva, los países latinoamericanos no tienen otra alternativa más que integrarse en la lógica de las grandes corporaciones transnacionales. Al entrar en la lógica, se someten a una lucha competitiva por tratar de atraer inversiones y capital internacional, llevándolos a ser obligados a bajar sus costos de producción, generar mayor infraestructura, para poder atraer a la gran producción internacional.

Es aquí donde, el poder de lo transnacional reside en que gran parte de su persistencia, se deba a que este tipo de sistema ya se halla legitimizado e impuesto, como la única alternativa viable para el crecimiento económico y mundial.

Desde esta representación, la función económica que desempeña el estado latinoamericano dentro de las economías nacionales, pone en evidencia que la relación que existe entre estado y economía neoliberal, es totalmente de un orden estructural y sistémico en donde este ultimo cumple una función protectora del capitalismo., ya que le es otorgado la presencia de condiciones favorables para su ejecución. Este desmantelamiento de la economía social y por lógica del estado de bienestar, es por tanto, totalmente y absolutamente intervencionista a la vez misma que regulador de intereses hegemónicos de todas las empresas e intereses transnacionales, como al mismo tiempo del apoyo de las elites gobernantes políticas.

"El desmantelamiento de los estados nación para dar paso a los estados neoliberales han sacudido las estructuras, dando origen a un estado colonizado por los intereses ajenos, intervencionistas y regulador por las elites políticas y excluyentes con la sociedad civil."[36] Así pues Ahora en la actualidad los estados se han convertidos en tener como única y exclusiva función: mantener, solapar y cumplir los mandatos del capital Trasnacional, como son las estructuras de los mercados financieros y el aporte de los recursos financieros provenientes del propio estado, para poder subsanar y mantener las cuotas de rentabilidad que las empresas que las empresas necesitan para mantenerse en vigencia, mecanismos que realmente hacen posible este accionar del capital transnacional, es la forma en como se adjudica el gasto que la sociedad realiza para asegurar por vías indirectas, toda la acumulación privada del gran capital transnacional. Asimismo, el financiamiento que la misma sociedad le otorga al sector privado, vía el gasto publico asume diversas formas como es el del subsidio directo, las exenciones impositivas, la orientación del poder de compra del estado y el proteccionismo como salvaje corporativismo de los riesgos de competencia.Ante lo cual la función del estado de bienestar representa la perdida de gastos excesivos, ya que significa que se desaprovechen el gasto

[36] Jose Foweraker et al. "El cambio de papel del Estado en América Latina". Siglo XXI, 1997. pp 114

publico, en vez de invertir en la generación de gasto productivo que no desalentaría la competitividad productiva y la inversión publica. De aquí es entonces como el estado neoliberal tenga crisis de gobernabilidad y legitimidad, ante los diversos actores e interés sociales, por lo cual es muy complicado mantener el orden y la cohesión del estado nacional.

2.2.-Cambios y transformaciones del Estado en América Latina.

En América Latina la dependencia excesiva que han tenido los estados latinoamericanos con relación a los mecanismos y normas que el mercado mundial impone, ocasiono de forma inmediata el surgimiento de cambios inevitables que están afectando de manera negativa a las sociedades latinoamericanas. El inapropiado resultado que dejo la orientación y desarrollo el mercado, sobre el proceder del el estado, a través de la transformación de su lógica de estructura interna, se observa de manera palpable en efectos negativos, como los que se muestran a continuación:[37]

a) privatización de las empresas estatales: No se observan cambios sustanciales en beneficio de la ciudadanía, la sociedad civil y el estado, estoa que por un lado la ciudadanía no logra visualizar en términos de calidad, eficiencia, ahorro de tiempo y dinero, en relación con la de las empresas estatales, por el contrario los costos son mas elevados y de difícil acceso, lo cual ocasionado que estas sean las únicas opciones; por el otro lado , la justificación del diseño de estado pequeño y mas eficiente que pudiera tener menor carga , ha implicado que funcione de manera diferente y solo ha incrementado que se ignora el mandato del estado y de su misma responsabilidad social.

b) Dinamismo exportador: En este tipo de estado el dinamismo exportador ha sido desigual, ya que el estado ha propiciado el cierre total las empresas locales y a la apertura exclusiva de empresas trasnacionales; esto se debe a que por un lado existen empresas trasnacionales que son competitivas a nivel internacional, pero que sin embargo cuentan con un libre y pleno acceso al desarrollo tecnológico que les ofrece el estado y las entidades internacionales y financieras, en el otro están todas aquellas empresas nacionales y locales que se encuentran muy rezagadas en relación alas primeras y que son muy poco competitivas a nivel del mercado mundial, esto es porque no pueden competir de forma igualitaria con las

[37] Vargas Hernández José G. "Del estado-nación.... Op. Cit., pp. 28.

grandes transnacionales , debido que no poseen los mismos niveles y parámetros para conseguir financiamiento y desarrollo de infraestructura.

c) Administración Publica: La relación estado-mercado ha generado el nacimiento de una nueva administración publica que se encuentra en un paralelismo con los mandatos de las políticas publicas creadas para el estado, ante lo cual la sociedad civil y la población y los distintos actores sociales se encuentren inconformes, motivo por el cual estos últimos estén generando una nueva gestión publica que este enfocada como una respuesta a la crisis económica, política, social que esta viviendo el estado , lo cual esta ocasionado un grave impacto en la pobreza, la desigualdad, el desarrollo sostenible. La nueva gestión pública es pues un llamado de atención y de alejamiento hacia las instituciones públicas y su administración pro-capitalistas. La nueva gestión pública es pues, un llamado de atención y de alejamiento hacia las instituciones y su administración publica. Este es un nuevo diseño de las relaciones entre los distintos actores involucrados en el ámbito del estado, con el único objetivo de poder generara un contrapeso que de cómo resultado el fortalecimiento de las instituciones , el surgimiento de su capital social a la vez misma de un nueva forma de sistema organizacional que vaya en pro de espacios de libertad y solidez entre los distintos sectores que componen a la sociedad, es decir, la sociedad civil, la ciudadanía publica, sector publico y privado, para el logro de una sociedad mas democrática.

3.- CRISIS DE GOBERNABILIDAD

3.1.- La Gobernabilidad en América Latina

Entre 1980 y 2000 en Latinoamérica, la hegemonía del neoliberalismo ha dominado las economías nacionales en el mundo y por lógica también ha impactado en esta región. La gran perdida de una producción de gestión por parte de los estados nacionales, producto de las transiciones que siguieron a las crisis poskeynesianas, y la posterior decadencia del llamado estado de bienestar en los países capitalistas avanzados y del estado de compromiso nacional o popular (populista) en las sociedades latinoamericanas, produjo la generación de propuestas, consensos económicos y políticos, en donde se ensalzaba la creación de un estado más ligero o estado mínimo, como justificación para poder resolver todos los problemas e inconvenientes de un sector publico que se encontraba atrapado por sus deudas internas.

El modelo neoliberal ha ocasionado que el estado ya no existe como entidad única, orillándolo a ser un estado virtual o mínimo, debido a que existe la reducción de los márgenes de acción, y la perdida de soberanía, con lo cual se provoca que las condiciones de gobernabilidad entran en crisis, por lo cual el desarrollo de la democracia se ve afectada como razón social; sin embargo, todo esto como resultado directo de la forma en como las prioridades del mercado mundial tienen un alza predominante sobre las decisiones del estado.

El ajuste estructural propueto se relaciona con un cambio y con un nuevo diseño institucional que modifica las estructuras de gobernanza, dando lugar a la emergencia de una sociedad multicentrica, conforma a luhman, que a su vez contribuye a modificar la gobernabilidad en su concepto mas amplio. [38]

Estas reducciones de las dimensiones de función del estado latinoamericano, dieron origen que dichos procesos desencadenaran enormes crisis en todos los países de Latinoamérica, al mismo tiempo que provocaron una gran exclusión y marginación social en todos los grupos que componen sus segmentos sociales.

Bajo estas premisas, el problema se centra en la crisis que sufre el estado, debido a las anomalías de las funciones y roles correspondientes que presenta, como resultado de su anexión y sometimiento a los mandamientos que le impone la economía global.

Como resultado de los cambios acaecidos dentro de la estructura social, fenómenos como el incremento de una mayor dependencia a los mecanismos de las economías neoliberales, el proceso de la gobernabilidad en América latina esta siendo profundamente lastimada y erosionada por los procesos mencionados anteriormente.

El sitema capitalista tieen contradicciones internas que hacen que el estado neoliberal atraviese por una crisi de gobernabilidad y legitimidad , debido a que los procesos de globalización impulsados debilitan la integración economica interna, se pierde la capcidad para armonizar los interese sociales conflictivos y por tanto, es difícil mantener la cohesión social de los estados nacionales. [39]

Todos los ajustes y diseños estructurales mencionados anteriormente provocaron que se modificaran las relaciones de gobernabilidad, dando origen al nacimiento de una sociedad sometida y fragmentada donde el concepto de gobernabilidad se vuelva muy ineficiente.

La gobernabilidad en nuestra región no muestra cambios sustanciales y visibles que den paso a un nuevo pacto político y democrático que hagan visualizar un profundo cambio dentro de las

[38] Ibid. Pp32
[39] Ibidem. Pp32

estructuras y mucho peor por lo contrario "la gobernabilidad en la región ha pasado de ser específicamente de ser una función realizada por el estado, hacia un nuevo espectro que pone énfasis no en una gobernabilidad política si no mas bien en una gobernabilidad representada por los intereses de la globalización económica"[40],

Desde esta perspectiva, la gobernabilidad en América Latina esta sufriendo profundos rezagos que están ocasionando crisis realmente graves en las capacidades y adaptaciones que exigen los procesos de globalización, así como los de representación ciudadana, todo esto ultimo como resultado de que las instituciones sociales y de cultura política se encuentran en un franco resquebrajamiento de sus estructuras internas y en relación directa con la conexión que sostienen con el sector exterior, por lo cual sus cambios mas visibles se reflejan en lo mas inmediato de la vida política y social.

Así pues, el concepto de gobernabilidad se ve directamente como la causa y efecto que el nuevo diseño institucional se vio forzando por los procesos de globalización económica. En este sentido, los procesos históricos de la modernidad muestra, que los procesos de globalización, han afectado de manera gradual los procesos de la gobernabilidad, ya que al crearse la política comercial, la generación y producción de nuevas inversiones, las aperturas comerciales, la competencia de los productos a nivel mundial, generan como consecuencia que se trasformen las relaciones directas entre las dos partes. Lo cual establece como patrón primordial del establecimiento de ventajas y condiciones favorables que le puedan proporcionar las instituciones publicas del estado.

3.2.- Gobernabilidad, Sociedad Civil e Identidades Ciudadanas

A partir del desarrollo de practicas, mencionadas anteriormente, en favor de un segmento privilegiado, dan como resultado que se moldeen las relaciones entre el orden político y el ámbito de la sociedad civil, por lo cual la relación existente entre estas dos partes se encamina hacia la generación de formas y mecanismos privilegiados, en el que el estado y la sociedad se apartan, para dar paso a otras en donde la relación estado y sociedad se someten a un mediación que se establece entre la gran empresa corporativa y la burocracia publica, lo cual da origen, a que gran parte de esta burocracia publica rompa con el lazo existente entre estas dos estructuras.

La presión corporativo que ejercen las transnacionales, generan la deformación en la intervención estatal, ya que al trasladarse el gasto publico a las conveniencias de las empresas

[40] G. L. Munck." Gobernabilidad Democrática a comienzos del siglo XXI: una perspectiva Latinoamericanaza". En revista Mexicana de Sociología, No. 3 Vol. 65, 2003. IIS-UNAM. México.

internacionales , el estado entonces deja de ser un estado de bienestar y de acción redistributiva, para pasar a ser un estado articulado de los intereses de los intereses privados al asignarle privilegios a ciertos sectores determinados, de esta forma, el capitalismo existente se establece de manera permanente porque es entonces inyectado por los mecanismos de un estado que encuentra maniatado y cercado por todos los grupos de intereses que le son ajenos a los del propio estado.

Asediado por los grupos de intereses el estado resulta casi horadado por los añillos burocráticos, que llegan virtualmente a colonizarlo y hacerle perder su condición de representante de intereses de intereses colectivos, para transformarlo en dador de leyes para el beneficio privado, es decir de privilegios. [41]

.Ante estas condiciones, se ha propiciado que el estado latinoamericano, ya no tenga control de mando y por ende ya no pueda responder a las exigencias que las personas y las organizaciones de la sociedad civil demandan, ya que el estado no puede responder, ni tampoco ofertar, mucho menos garantizar las condiciones adecuadas en donde las garantías de supervivencia y seguridad social puedan ser contestadas y establecidas hacia la gran mayoría del grueso de la población. Esto es entonces, lo que les impide llevar acabo medidas para poder practicar principios en pro del bienestar de la sociedad.

En este sentido la relación que existe entre el estado y la sociedad, nos la marca el hecho de una crisis existente entre las dos partes involucradas: observándose que el estado, al no cumplir con la función del bienestar social, traslada los conflictos hacia otros caminos y alienta la generación de nuevos actores, como son los nuevos partidos políticos y los movimientos nacional-populares.

Ante este contexto de sobrecarga de demandas existente, se ha hecho imposible que se lleve acabo la gobernabilidad dentro del estado latinoamericano, lo cual ocasiona que se deje atrás sus funciones principales, de ser un interventor directo dentro de la economía y política nacional; y solamente se traslade al ser productor de los bienes y servicios que el mercado global necesita. Pero al mismo tiempo, renunciar a un lado su intervención social como agente redistributivo de los distintos actores sociales que componen a la sociedad.

Este panorama visualizo que América Latina quedara al margen de toda maniobra político, que beneficiara a la sociedad civil, lo que ha acarreo que la región se localice entre las peores regiones con crecimiento económico y social en el mundo, con lo cual se acelero la pobreza; al mismo tiempo que propicio que la gran mayoría de las sociedades latinoamericanas se encuentren en total marginación, y por ende, la migración se halla disparado, los crímenes

[41] Portantiero Juan Carlos. "La múltiple.... Op. Cit. pp. 163

delictivos se hallan expandido y la desigualdad económica se este ensanchando cada día mas y mas, abriendo una brecha importante dentro de las clases sociales. A esta perspectiva, los gobiernos latinoamericanos no respondieron adecuadamente para elevar la tasa de crecimiento de crecimiento económico, la generación de empleo y por ende minar el comercio informal, la criminalidad, marginación y pobreza que ha lacerado la región de América latina desde la década de los años ochentas.

Desde esta perspectiva la crisis de gobernabilidad y legitimidad en algunos sectores de la población civil se encuentran deteriorados y son muy excluyentes. Problemas recientes de orden político-social están rebasando los canales institucionales y están siendo llevados a otros de orden sumamente caótico y complejo. Entre los que se encuentran los siguientes: [42]

A) El surgimiento del nacionalismo cosmopolita o de corte postnacional, ha producido loa generación de nuevas identidades regionales que exigen más pluralidad y tolerancia ideológica, ya que el estado neoliberal ha sido excluyente, antidemocrático y totalitario con relación al estado de derecho y a los principios de la democracia. La democracia en este tipo de estado ha excluido al ciudadano común de los asuntos públicos a la vez mismo que no les ha dado canales de representación en la política, con lo cual no se ha convertido en una fuerza que la sociedad y represente sus intereses sociales.

B) Autonomía local: Ha tenido su origen como resultado de que el estado no ha podido generar una integración nacional, tanto económica, como política. Los regionalismos han avanzado de forma más impresionante y han carcomido las esferas sociales, ante lo cual la autonomía es la única salida ante los mecanismos excluyentes del estado neoliberal y la globalización, tanto económica como cultural. La autonomía es pues el margen de maniobra que encuentran los pueblos, las regiones y los grupos locales, que les permite a estos grupos y pueblos segregados como única salida para llevar acabo procesos de formulación e implementación de medidas sociales y políticas que les permitan dar solución a las demandas que el estado no ha podido responder. La autonomía es entonces el mecanismo del nuevo diseño de la esfera pública hacia un alejamiento de lo privado y lo transnacional. La autonomía es el lugar donde ellas pueden integrar y consensuar su diversidad social, cultural y política, a la vez misma de darle poder y representación cívica y política a aquellas redes y formas clientelares que el estado, sus instituciones y partidos políticos les otorgan.

[42] Vargas Hernández José G. "Del estado-nación.... Op. Cit., pp. 33-34

CAPITULO III. .EL SISTEMA DEMOCRATICO EN AMERICA LATINA: IDENTIDADES CIUDADANAS

A) LA DEMOCRACIA EN AMERICA LATINA

1.- TRANSICION DEMOCRATICA.

1.1.- Dictaduras Militares

El problema de la instauración de un adecuado sistema democrático y las consecuencias que acarrearon consigo la implementación de las reformas neoliberales, hicieron efecto inmediato en la sociedad latinoamericana, esta situación hizo inevitable la aparición de una falta de representatividad, garantías públicas y constantes autoritarismos presidenciales.

Desde nuestra perspectiva, este tipo de problemas se formaron como consecuencia de un proceso histórico que tiene raíces profundas a partir de dos etapas históricas en América Latina: una primera etapa se evidencia con el inicio del llamado estado de las dictaduras militares, y el otro con el inicio de la llamada transición democrática, y el paralelo aterrizaje del estado neoliberal.

Durante la etapa del desarrollo hacia adentro o de la industrialización de la sustitución de las importaciones (ISI), el llamado estado de bienestar plantó los recursos necesarios y factores suficientes para poder atender los intereses personales de la sociedad civil. Sin embargo, el estado denominado estado de bienestar, alcanzo su clímax y por ende su continua y progresiva decadencia durante el periodo de los años 70s, como consecuencia de la crisis económicas que azotaban a grandes partes del mundo, principalmente en el año de 1973, y de los conflictos sociales que azotaban a los grupos mas vulnerables de la sociedad.

Tras el triunfo de la revolución cubana y sobre esta misma problemática, la izquierda latinoamericana en pleno fermento, impulsaba la implantación de un nuevo reformismo radical que contemplara la implementación de proyectos políticos que integraran a los diversos actores de la sociedad, y no solamente fueran dirigidos exclusivamente a los grupos mas privilegiados.

Este tipo de fenómenos sociales produjo que en gran parte del estado y de las elites económicas y políticas, se creara una atmósfera de peligro e inestabilidad social y de intereses para los grupos de poder presentes. Esto dio motivo entonces a la llegada de las dictaduras militares al poder en América Latina, con el único objetivo de poder contrarrestar las olas de grupos reaccionarios que ponían entredicho los intereses de los grupos privilegiadas. Por tanto en casi toda Latinoamérica, el poder del estado se enfoco en tratar de contrarrestar las olas de grupos reaccionarios que poseían en entredicho los intereses de los grupos dominantes y la estabilidad política presente.

Con la llegada del estado militar, se presencio así pues, que se anularan las garantías sociales, se censurara la democracia, la participación ciudadana, y se orientara hacia nuevas políticas económicas que estuvieran orientadas hacia los sectores del extranjero y los intereses transnacionales, ese periodo histórico mostraba como la política se convertiría en menos incluyente hacia las clases disidentes y mas excluyente con los intereses de las clases privilegiadas. El sistema democrático se convirtió en un crisol donde se excluía lo interno y se integraba lo externo, la soberanía y la representación ciudadana, había entrado a un proceso en el cual se clausurarían las representaciones democráticas, las libertades políticas y las instituciones públicas, de manera hermética para no abrirse a peticiones públicas; paralelo a este proceso se evidenciaba la llegada de formas ortodoxas antidemocráticas como las represiones, muertes públicas y torturas hacia todos los grupos disidentes.

Ante este contexto, los grupos afectados y reprimidos, entre los que se encontraban: el pueblo, las organizaciones sociales y la izquierda política, hicieron un bloque de unanimidad y de protesta generalizada en el ámbito nacional, como internacional, hacia todos aquellos agravios cometidos por parte del estado, a través de sus mecanismos represivos. La consecuencia de este tipo de protesta ciudadana provoco un cisma de reprobación ético-moral, lo que condujo a la caída y el derrumbe de las dictaduras militares y el cese de sus magnicidios. Así pues, esto dio motivo, que en América Latina se lograra un cambio de régimen a través de una negociación entre civiles y militares.

1.2.- Inicio de la Transición Democrática

La retirada de los militares del poder del estado, dio paso a una nueva etapa en donde la redemocratización fue el principal tema a tratar en los países de América latina. Durante el inicio de los años 80s, los países salientes de las dictaduras, tuvieron que enfrentarse con dos problemáticas que se centraba en un primer punto en enfrentar una loza fenomenal de

dimensiones y problemas democráticos nunca antes vividos, y por el otro efectuar la construcción de nuevas democracias, tratando de subsanar los problemas que se venían cargando en décadas pasadas de los años 60s y 70s.

El inicio de la llamada transición hacia la democracia que se lleva acabo después de las dictaduras militares, juega un papel importante en el consenso social, para la implementación de nuevos ajustes estructurales. El objetivo de estas transiciones democráticas realizadas después de la caída de las dictaduras, tiene como único objetivo la reconstrucción de las instituciones de representatividad política, así como la representación de las libertades publicas que se habían eliminado durante la dictadura. Desde esta traza, las elites económicas y los distintos sectores de la sociedad se adhieren a un total rechazo alas dictaduras militares, y una anexión a la llamada transición democrática, tratando de poder llevar adelante la reconquista de los intereses que los distintos sectores habían perdido y estaban quedando fuera de las agendas y ámbitos de decisión de los poderes de las dictaduras militares. Es necesario lograr, en el consenso general, la legitimidad de un nuevo régimen a través de un beneplácito que se efectué entre todos los actores sociales involucrados, pero primordialmente poniendo gran atención a los intereses que habían perdido los grupos mas pobres y vulnerables, ya que eran precisamente estos, los que habían acelerado la caída de las dictaduras militares y habían puesto en entredicho el papel del estado, con la puesta en marcha de sus protestas ciudadanas. Este tipo de nuevo proyecto democrático ponía gran atención en este sector, debido que el modelo de las dictaduras militares dejo de crear formas de representación política y social, y solamente había instituido terror y violencia en las clases sociales mas pobres, por lo cual era entonces necesario la creación de un nuevo régimen social y estatal que se fincara como producto de una nueva negociación y pacto social entre los diversos actores sociales, pero poniendo gran atención en este sector altamente dañado.

Para llevar este cambio de régimen era entonces necesario preservar el entramado institucional deteniendo los mecanismos que frenaran el fortalecimiento de las instituciones democráticas que habían sido golpeadas por los regimenes militares. Era pues, el inicio de una transición democrática que fincaba sus bases sobre las propuestas del consenso y compromiso de los distintos actores de construir una democracia política que fuera moderna, civilizada y ordenada.

La segunda crisis económica y política que vivieron los países en los años ochenta, ocasionada por la deuda externa, lo hizo que disminuyeran las condiciones de vida y por ende los aumentos de pobreza y desigualdad. Problemas como la inflación y la bancarrota de la economía etc., hicieron inevitable que el estado entrara en una franca crisis económica, lo cual obligaba que los estados latinoamericanos se encontraran en un callejón sin salida, ante este panorama de

urgencia que se avecinaba en los estados nación, los estados latinoamericanos se vieron obligados a encontrarle una pronta solución a estos problemas.

Así pues, era de vital importancia llevar acciones que impulsaran y consolidaran estas transiciones democráticas. Sin embargo, el tipo de proyecto de un nuevo sistema democrático no se efectuara de manera completa y consistente, debido a que, la instauración de la institucionalidad democrática se hizo casi paralelamente a la sustitución del modelo desarrollista de acumulación capitalista por el modelo neoliberal. [43]

1.3.- Transición Democrática Incompleta

La crisis profunda de los años 80s, provoco la entrada y aceptación de manera obligada hacia todas aquellas medidas neoliberales, como la forma adecuada para salir del problema que azotaban las crisis económicas de esos años. Desde esta perspectiva, los estados latinoamericanos tuvieron que implementar las recién políticas neoliberales creadas por los capitalismos centrales en el llamado consenso de Washington.

Por tanto, en la década de los anos 80s y 90s, América Latina sin ninguna excepción de los países que la componen la región, habían entrado a los programas y reglas que el modelo de economía neoliberal les había impuesto a sus sistemas económicos y políticos. Los ajustes se llevan acabo a partir de realizar cambios estructurales en las estructuras orgánicas del sistema político, al mismo tiempo de construir las nuevas bases institucionales sobre las que habrá de concretarse el modelo neoliberal.

En este sentido, el fortalecimiento de las instituciones de los estados de America Latina, se realizarían con orientación a los programas neoliberales. Este tipo de orientación de cambio del estado dio motivo para que las elites económicas y políticas, terminaran poniendo en orden primordial sus propios intereses, tratando de preservar e incluir los intereses que estos grupos perseguían. Desde esta perspectiva, este fue entonces el lugar común donde empresarios y políticos vieron consolidado sus intereses de clases a través de su injerencia en la construcción de las nuevas instituciones estatales, ya que esta era la única forma en como se pondrían ver asegurados los intereses de las distintas elites políticas.

Desde esta configuración, entonces, la transición prometida a las clases más pobres no había llegado. Si bien la transición democrática se había iniciado a partir de la caída de las dictaduras militares, con la preponderancia de fortalecer a las clases más pobres, tratando de ejercer su

[43] Tejeda José Luis. "El laboratorio de la Democracia en América Latina". En Espiral, No. 32 Vol. XI, 2005. Universidad de Guadalajara. México. Pp.99

inclusión en el pacto de social para el logro de un nuevo proceso democrático. Sin embargo en el proceso de consolidación de la transición neoliberal, estas metas pasaron a un segundo punto, como resultado de que el estado, a quienes se le habían delegado el poder de las clases mas pobres, estaban transitado a otras donde se daban prioridad a la implementación de políticas neoliberales, donde las elites políticas y económicas tomaban gran preponderancia, lo cual ocasionaba que se postergara toda implementación de formas democráticas que respondieran a las demandas que perseguían los grupos afectados. La orientación se establecía en preponderancia aun solo grupo, lo cual hacia que esta girara en torno a la razón de dar toda la confianza y poner las bases suficientes para que los capitales transnacionales pudieran invertir. Así pues, se dejaban atrás toda función social del estado y sé priorizaba la lógica del mercado y el estado neoliberal, como la única opción que tenían los estados latinoamericanos para salir de la crisis social. Preservando el orden, los gobiernos tuvieron todas las facilidades para poder llevar acabo las reformas que necesitaba la orientación del modelo neoliberal. En este sentido, las elites políticas, al dejar descubiertas, sin exclusión y segregadas a los distintos segmentos de la sociedad, de las decisiones económicas y políticas.

Por tanto, el problema de "la gran limitación de la instauración democrática no solamente se debió a las características de su transición –que hizo perdurar los ataque autoritarios-, si no también al hecho de que dicha instauración se hizo casi paralelamente con la sustitución del modelo de desarrollo de acumulación capitalista por el modelo neoliberal" [44]

La falta de una adecuada instauración democrática, ha ocasionado que la democracia de los estados en América Latina, no hayan sido altamente representativa e institucional, si no por lo contrario, se halla orientado hacia el nacimiento de un nuevo tipo de democracia, en oposición a los verdaderos fundamentos de lo que imagina la teoría democrática.

2.- ESTADO NEOLIBERAL Y DEMOCRACIA.

2.1.- La nueva forma de Democracia

"La teorías políticas modernas imaginan el sistema político democrático como la articulación del liberalismo con la legitimidad que emerge del demos. Ello implica que la figura del ciudadano encarnación de la igualdad jurídica política frente al estado, se cobija de un conjunto de valores, reglas, instituciones que constituyen la democracia. Imaginan un estado que garantiza el

[44] Ibíd. pp. 103

pluralismo, y ese pluralismo es tan celosamente planteado que sus teóricos radicales lo asumen como la encarnación de la neutralidad valorativa. Monopolio de la violencia legitima, soberanía de lo interno y externo, división y equilibrio de poderes, rotación electoral, elecciones limpias y libres, libertades civiles, rendimiento de cuentas, eficacia administrativa y estado de derecho son algunas de las causas de los atributos de un sistema político que hoy ha emergido como la forma de gobierno deseable por excelencia." [45]

Para Guillermo O´ Donell " una democracia debe apelar a la nación (que apunta hacia una homogeneización de las diferencias sociales y políticas a través del nosotros), a la ciudadanía (que apela a la homogenización de las mismas diferencias a través de la igualdad jurídica y política, así como la posibilidad de defensa jurídica frente al poder del estado) y, finalmente a lo popular, que convierte a los menos favorecidos en interlocutores del estado, a través de sus demandas de "justicia sustantiva" de lo cual se derivan obligaciones estatales." [46]

En América Latina estas premisas no se ha cumplido, debido fundamentalmente a la decadencia del modelo Keynesiano y la implementación del modelo neoliberal, asimismo, el fin de las dictaduras militares y la incompleta transición democrática no hizo emerger un sistema democrático deseable.

A partir de la implementación del estado neoliberal en América Latina, lo que se visualizo, es la aparición de un autoritarismo en los gobernantes electos que ejercen el poder, utilizando solamente las elecciones como mecanismos para acceder al poder, y al el ciudadano que le ha dejado el poder absoluto a través del voto, para poder realizar todo lo que le venga en gana y le parezca adecuado implantar según la decisión del presidente, es pues, el mandato absoluto, tanto del presidente, por tanto se deja de lado y no se llevan acabo todas aquellas promesas electorales que los hizo ganadores, y que la misma sociedad requiere. Este tipo de forma democrática que se describe y que se perfilo durante los años 90s, es aquella que Guillermo Odonell denomina una "democracia delegativa".

La representatividad individual ha sido parcialmente desplazada por la colectiva, corporizada en dichos partidos y regulada en dichos procesos electorales competitivos que la sociedad lleva acabo al sufragio universal. Por onsecuensia la represetatividad politica aparece hoy como como una realidad compleja y multiforme que cubre la selección de liderazago . primero dentro de los partidos politicos y luego por los electores, el control politico, atravez del castigo de los electores,

---

[45] Figueroa Ibarra Carlos. "Democracia Precaria y rebelión en América Latina". En Política y Cultura. UAM-Xochimilco. México. Pp. 162.

[46] Ibíd. pp. 144

la participación indirecta, en especial gracias a la vida partidaria y la legitimación de los gobernantes elegidos sobre las bases de programas electorales que deben llevar acabo.[47]
De esta forma, no habiendo entonces los mecanismos adecuados de representatividad y de ciudadanía para implantarse en la sociedad, que deba ofertar el estado, ha ocasionado como secuela que exista un tipo de sobre dependencia entre las instituciones formales y los sujetos autoritarios que se encuentran llenos de poder absoluto. Por lo cual es entonces visible que de cómo resultado una ineficiencia de los puestos públicos, una falta de legalidad y de transparencia, así como un predominio de los intereses privados sobre los públicos. El estado ha quedado así mismo, delegado de toda conexión de poder real, para otorgárselo a las elites políticas. Ante este panorama, de complicidad, conformismo, y desesperanza, la sociedad se ha convertido demasiada pasiva ante los cambios efectuados por el propio estado y los intereses trasnacionales, debido que no encuentra los canales institucionales adecuados que puedan construir una nueva forma democrática, donde se establezca una igualdad de oportunidades y canales de participación social, que le ilegitimicen el poder del estado y sus instituciones.

Ejemplo de este tipo de mandatos autoritarios y democracias imperfectas, se observa en los mandatos de los presidentes de Fujimori en Perú y de Menem en argentina durante los años 90s. Esto se observa claramente debido que la democracia en el mandato de estos presidentes, se encuentra en un punto donde se somete a los mandatos indisolubles del autoritarismo presidencial, y por la otra alas condiciones que le exige y a las que somete en condiciones de favoritismo con las elites políticas y grupos externos al estado.Son autoritarismos que están en estrecha vinculación con la corrupción, y los poderes del crimen organizado, la violencia y la corrupción.

Por tanto, el sistema democrático y su institucionalidad ejercida por parte del estado latinoamericano son deficiente, ya que se observan grandes fallas en estos sistemas. La descripción y análisis del sistema democrático en Latinoamérica hace visualizar una serie de consecuencias y problemas que se vienen estableciendo y que agravan la situación en los países de América Latina; como resultado de todo una serie de factores que se han venido arrastrando a partir de las dictaduras militares y todo el proceso de transición política, hasta su llegada con la etapa de la etapa neoliberal.

Este tipo de consecuencias que menciono, se destacan como la resultante de la poca falta de habilidad política y de la pronta implementación de sistemas democráticos que la transición

[47] Aquilino F. Arturo. "Algunas causas sociopolíticas de la crisis de representación de los sistemas de partido". En POLIS, No. 04 Vol.1, 2005. UAM-Iztapalapa. México. Pp. 39

democrática no pudo eliminar, ni tampoco solucionar los problemas frecuentes que vive la región, entre estos problemas que se han venido presentando se encuentran la represión y autoritarismo en los espacios del estado y las instituciones, la desigualdad política y su falta de representatividad , el bajo desarrollo y por ende su dependencia excesiva a los países del mundo, dando como resultado la perdida de autonomía y soberanía nacional, la corrupción y su resquebrajamiento de sus estructuras orgánicas etc. Estos son en este sentido, los factores que llevaron a la democracia en América latina hacia un bache o vació bastante profundo, la relación entre el estado y la sociedad civil. Es aquí entonces, donde el conjunto de normas institucionales que elevan la existencia de la democracia ya no existen, y den paso a un nuevo fenómeno de deslegitimación de la política en todo el continente durante los años 90s e inicio del 2000

El estado desarrollista y la ciudadanía se han quedado relegadas y el neoliberalismo ha transformado sus preceptos en otros en los cuales el concepto de ciudadanía y representatividad, desaparezcan del mapa institucional del estado, como forma democrática, lo que da paso a que la democracia se convierta en algo que ya no pertenezca a la esfera de la política representativa, si no a otro donde el interés publico pase a ser privado y las elites políticas lleven la batuta de los intereses de los distintos sectores de la sociedad civil.

3.- DESINTEGRACION POLITICA.

3.1.- Perdida de Credibilidad Política y Democrática.

En los años de los ajustes estructurales de las reformas neoliberales, el estado ha dejado sin esperanza de credibilidad, a gran parte de la población latinoamericana. Este decremento del poder benefactor del estado, ha provocado que el control social se halle fragmentado y por ende los grupos mas vulnerables estén sufriendo estos procesos. Desde este enfoque, el estado neoliberal ha propiciado que la sociedad se haya desfragmentado.

A pesar de lo mencionado, se le tiene que achacar, este debilitamiento de las instituciones democráticas a los efectos excesivos de poder de los gobernantes, y mucho mas por lo contrario también hay que tomar en cuenta otros factores muy diversos que se vinieron presentando ddurante los años 90s, problemas internos, inestabilidad política y autoritarismo creciente, caracterizan la situación democrática de los países latinoamericanos. La democracia en América latina sufre grandes problemas dentro de sus propias instituciones, a la vez misma que sus

prácticas democráticas se encuentran bastante golpeadas, debido a que ya no generan cierta legitimidad dentro de la sociedad civil.

Problemas específicos como: la corrupción y la mala administración, el rompimiento de las reglas y normas democráticas, crisis económicas y la poca distribución de recursos, provoco descontentos ante la generación de estas problemáticas, que solo acarreaban crisis entre el sistema democrático, la sociedad civil y el estado.

En ciertos países de Latinoamérica, los presidentes constitucionales electos, afianzaron su poder reduciendo al mismo tiempo, el control sobre el congreso, el parlamento y los distintos órganos de justicia que censuren el mandato absoluto y presidencialista del presidente, Lo que en cierta parte coadyuva a que el presidente proponga derogar su mandato, teniendo como única solución de salida la reelección de forma permanente.

Desde otro enfoque, se formaron grupos y elites de poder, donde los regimenes uní partidistas y de corte personalista, fueron controlados de forma específica, a través de posiciones vitales dentro de las estructuras institucionales, como las del ejército, las autoridades regionales, las cámaras etc.

Con la crisis de los años 90s, el narcotráfico ha pasado a ocupar un lugar importante dentro de las agendas de algunos países latinoamericanos. El narcotráfico se convertía para algunos sectores urbanos y rurales, como una alternativa realmente de sobre vivencia que tenían como alternativa, los grupos mas desprotegidos y en condiciones de pobreza extrema. El poder del narcotráfico se ha vuelto fuerte dentro del estado, porque ha corrompido los poderes estatales a través de la compra de algunos legisladores, políticos y procuradores de justicia, además de que ha influenciado en la decisión para la elección de algunos candidatos y en el financiamiento de los partidos políticos. Esto pues, ha generado que sus bases antagónicas se hayan extendido a un área mucho mayor, sobrepasando las fronteras locales para trasladarse a otras en donde se coopera para construir poderes alternos de grupos organizados, como resultado se ha generado olas interminables de violencia magnicidio y otros tantos factores que laceran a la población latinoamericana.

En este sentido la existencia de estos grupos criminales, ha puesto en entredicho las instituciones nacionales, al mismo tiempo qué ha provocado una crisis profunda de soberanía y gobernabilidad del estado, a través de todos sus mecanismos articuladores que lo componen. Como consecuencia que el estado de derecho ya no se respeta, debido a que este mismo, ha ilegitimizado la corrupción y la violencia, y por ende ha ocasionado la perdida de todo respeto de la legalidad y autonomía de los poderes del estado.

Estos tipos de anomalías han ocasionado por lo tanto durante la décadas de los años 90s y 2000, un total desprestigio de la política, y un decremento de la perdida de poder del estado. Así pues en los últimos años de la década de los años 90s, se evidencio de manera preponderante, como la democracia ya no se centro sobre una serie de aspectos que aparecían como los únicos factores que perjudicaban a los sistemas democráticos en la región, si no todo lo contrario, tras los embates de la crisis del estado de bienestar, los espectros de la sociedad se han reconfigurado, para tener una nueva estructuración de sus componentes y actores sociales. En este sentido, problemas como el narcotráfico, la violencia urbana y rural con los linchamientos, son ahora de vital importancia para la democracia latinoamericana, ya que factores como estos afectan no solo afectaron gobernabilidad, si no mucho peor por lo contrario, pusieron en evidencian los principales vacios de mando y autoridad que ha perdido el poder estatal, que dejo la implementación del estado neoliberal, en el funcionamiento y los componentes que le dan sentido al funcionamiento de la sociedad.

3.2.- Descontento y Protesta Ciudadana.

Los procesos desarrollados con el inicio del estado neoliberal, han propiciado de manera lógica, la llegada de fenómenos que acentúan y ponen en entredicho, el gran resquebrajamiento, de los partidos políticos y las instituciones del sistema democrático. El desmantelamiento del estado, deslegitimación, y su bajo nivel de proyección económica hacia el beneficio de los grupos más vulnerables, hizo inevitable durante los años 90s y 2000 la aparición de sujetos sociales que ponen en entredicho, los procesos políticos de América Latina.

Esta crisis social, ha provocado que la sociedad civil haya entrado en una profunda debacle: emocional, psicológica, económica-productiva y de función social. La creciente marginación y credibilidad, desde todos los sentidos, en los sistemas democráticos, ha propiciado que la sociedad asuma formas peculiares de violencia y rebelión, tanto urbana como rural, como una forma desesperada de expresión, para obtener ciertos privilegios y mejores condiciones de vida, ejemplos claros de este tipo de expresiones de lucha, son la aparición de grupos de trabajadores industriales, pueblos indígenas, ambientalistas, etc. Durante las ultimas décadas de estos años en toda América Latina.

Es precisamente este tipo de anomalías cometidas hacia los grupos más vulnerables, en donde se originan las causas y se crean los espacios para el surgimiento de todas las manifestaciones sociales que establece la sociedad civil, como el mecanismo de protesta que permite acusar y poner en entredicho, las anomalías cometidas por parte del estado.

A si pues, a partir de los vacíos institucionales y democráticos que dejo estado neoliberal, el problema se esta dirigiendo, más allá del plano de lo institucional para pasarse a los límites donde el estado pierde poder, y ya no tiene voz ni mando.

Desde esta nueva posición, los grupos retan al estado, al mismo tiempo que crean nuevas formas y sistemas que discrepan con las formas tradicionales de democracia. En este sentido, estos fenómenos se han venido presentando muy notablemente como un fenómeno de proporciones antidemocráticas. Sin embargo no se les puede acusar de estos medios ni aptitudes utilizados para llevara cabo su protesta social, si no por lo contrario, en algunos casos, son los únicas formas que encuentran para ser escuchadas sus demandas.

Este tipo de protesta se ha representado mas específicamente con la aparición de "fuerzas antisitemicas que han desempeñado un papel, a través del surgimiento de los llamados nuevos movimientos sociales. Grupos como estos han influenciado de manera asequible el devenir del funcionamiento de los sistemas antidemocráticos, al influir en la dinámica del conflicto político que estos grupos persiguen al hacer caso omiso de las reglas y normas que el estado determina, es ahí entonces donde el rompimiento se da como resultado de seguir y proponer reglas del juego que a estos últimos les convenga según sus propios intereses. El movimiento Aymara (MAS), (MST) en brasil etc. Son un claro ejemplo de estos nuevos grupos en Latinoamérica". [48]

Este tipo de manifestaciones alcanzan una gran relevancia de poder social y dirección política dentro de la sociedad civil cuando ocasionan la desestabilización de las instituciones políticas, al mismo tiempo el derrumbe y derrocamiento de gobiernos fuertemente establecidos, tal es el caso de la caída del gobierno de Ecuador y Bolivia en el 2003 y Argentina en el 2001.

Desde la configuración de los procesos democráticos, el levantamiento de estos nuevos grupos y movimientos sociales, no solo provoca la desestabilización democrática al no acatar las vías institucionales y tampoco seguir las reglas de legalidad democrática, si no que por lo contrario, desde otro punto de enfoque, sirvieron también para acelerar los procesos democráticos, al mismo tiempo de hacer valer la representación ciudadana, y la creación de una nueva y mejor forma de democracia, por los agravios que las actuales formas democráticas están cometiendo, al no otorgarles las vías adecuadas, los canales de participación, y demanda especifica que la sociedad civil requería. Son por tanto, este tipo de disfuncionalidades y desencadenamiento de anomalías producidas sobre los procesos institucionales, los que alteran en gran parte que la democracia en América Latina tenga una regresión y se haga incapaz de poder enfrentar e integrar, las demandas que requieren los distintos segmentos sociales.

---

[48] Figueroa Ibarra Carlos. "Democracia.... Op. Cit. 168

B) PARTIDOS POLITICOS EN AMERICA LATINA

1.- SOCIEDAD CIVIL Y REPRESENTACION POLITICA

1.1.- Clientelismo y Crisis de Representatividad Democrática

El clientelismo dentro de los sistemas políticos en América, han sido un signo notable que ha tenido una influencia considerable en la relación existente entre estado y sociedad civil. Si entendemos el clientelismo como aquella integración que los cuidadnos tienen a través de los distintos grupos políticos en relación directa a una subordinación directa y de simbiosis con los grupos de poder, para el logro de recursos y beneficios, dentro de un proceso a través del cual el objetivo particular entre las partes es de beneficio único, ya que por un lado, los grupos políticos, buscan respaldo político del pueblo, y por el otro, la ciudadanía busca que le otorguen los recursos básicos que le sirvan para su beneficio.

El proceso histórico en América Latina, casi por lo regular ha mostrado que los estados y clases sociales dominantes, siempre han desarrollado un pacto clientelista con los segmentos mas vulnerables de la sociedad. La realización y aceptación del pacto entre las dos partes participantes, ha nacido como resultado, de que este haya sido el mecanismo mas rápida y menos complicada que tienen las clases menos privilegiadas y mas vulnerables, para conseguir acceder a los recursos y resolver los problemas que se les presentan; como el reclamo de algún derecho y la obtención de los beneficios que el estado les otorga. Los grupos pobres en este sentido en América Latina son por tanto, los más dependientes de estos procesos, ya que los utilizan como los puentes estratégicos que el estado les otorga. Ante esta disyuntiva este tipo de sectores, se ven en la necesidad de realizar estos procesos, si no por lo contrario, se encontrarían segregados y no podrían, ni serian tomado en cuenta en la distribución de bienes y servicios que el estado otorga. De tal modo, el clientelismo ha sido la vía de acceso que los pobres y más vulnerables tienen para la representatividad y el logro de beneficios únicos.

"Por largos trechos del siglo pasado, el particularismo clientelista marco el modus operando de los partidos políticos, y es la clave para entender su crisis actual. Las organizaciones mas grandes y modernas desarrollaron a veces la maestría de conciliar bajo su ala distintos grupos clientelares" [49]

[49] Dirmoser Diezmar. "Democracia sin Demócratas". En Nueva Sociedad, No. 197, 2003. CLAD. Venezuela. Pp. 36

Estos fenómenos, sin embargo para ser más precisos, se originaron como un proceso histórico donde convergía una multiplicidad de factores sociales que dieron pie a la crisis de representatividad democrática que se vive en América Latina en la década de los años 90s y principios del 2000.

El proceso histórico que ha vivido América Latina dentro de su historia, nos ha dejado visualizar que los mecanismos de representación que ha tenido la sociedad civil han variado según las configuraciones que ha sufrido el estado. Para ilustrar estos procesos se describe a partir de dos etapas. En una primera etapa, durante el estado de desarrollo y el nacimiento del sistema clientelar que se desarrollo entre el estado y la organización de grupos de la sociedad civil, esta etapa fue de gran importancia para los intereses de los grupos involucrados. Sin embrago, con la llegada de las dictaduras militares, la representación de los intereses colectivos en el clientelismo fueron eliminados por los mecanismos represivos de las dictaduras. En una segunda etapa con la llegad de la transición democratización se pensó que se subsanarían los males de las dictaduras militares, pero estos cambios no llegaron, debido al inicio de la etapa de la implantación de las medidas neoliberales, y supuesta consolidación de instituciones democráticas, fueron así mismo épocas que no llenaron los espacios de representación y formas clientelares, porque aunque los estados quisieran llevar acabo esas reformas, estos no podían porque eran estados mínimos que se encontraban atendiendo las necesidades de los mecanismos e instituciones financieras, ante estas condiciones los estados se encontraban con un contrapeso que los frenaba para establecer espacios de maniobras satisfaciendo las demandas de los grupos ciudadanos.

El triunfo pardojico del la democracia liberal a finales del siglo XX ha sido empobrecer el poder de las instituciones tradicionales de la modernidad, el estado, en las zonas de mayor desarrollo, para trasladarse a un estilo de política mínima, en donde solo intentamos conducirnos con las practicas e instancias èstrictamente necesarias desde la sociedad. [50]

A partir de esta etapa, es entonces cuando las grandes excluidos y segregados por los ajustes estructurales efectuados por el estado, comienzan a exigir sus derechos de representación y ciudadanía, que a través del cúmulo de etapas anteriores, el estado no había podido otorgar.

El modelo de representación en esta etapa, se había trasladado así pues, de un verdadero modelo de representación, hacia otro de exclusión en donde la imposición de intereses particulares había rebasado todo interés e inclusión por parte de los sectores de la sociedad. Por tanto, los procesos de representación que habían tenido los ciudadanos a través del propio estado, se habían modificado de manera sustancial a partir de la época de las dictaduras

[50] Alarcón Olguín Víctor. "La Teoría.... Op. Cit... Pp. 12-13.

militares y su consecuente aterrizaje en la etapa neoliberal. Es entonces, sobre este largo proceso histórico, como los mecanismos de representación ciudadana, se han producido no solo como producto de los ajustes neoliberales inmediatos, si no que en gran parte tienen un origen y proceso, que ha sido producto de todo un desarrollo histórico llevado acabo de manera progresiva.

Lo que se visualiza, con el inicio del estado neoliberal, que el estado ha dejado de lado su responsabilidad histórica, de ser el representante de los intereses ciudadanos, para pasar a otra donde se vuelve benefactor de las elites políticas.

Ante esta perspectiva, se observa de manera tangente, cambios fundamentales que se han producido a partir de la etapa de los ajustes del estado neoliberal. En un primer punto se destaca que a partir de las reforma neoliberales, el estado, la sociedad civil, los actores sociales, las instituciones, han sufrido grandes transformaciones y configuraciones que han ocasionado que estén en decremento los mecanismos de representación ciudadana. Durante la etapa del estado desarrollista o de corte popular existían los mecanismos adecuados para la negociación e intermediación entre el estado y la sociedad civil, mecanismos como los sindicatos, federaciones, organizaciones obreras-campesinas. Sin embargo durante la época de los años 90s, en América Latina, este tipo de asociación entre el estado y las bases populares, en cierta parte han quedado obsoleta y muchos de estos mecanismos han pasado a la historia, debido a ya no cuentan con las bases de representación política adecuada, como consecuencia que su poder de influencia ha pasado de sus bases política, hacia otras donde el estado, la empresa y los intereses transnacionales, han desmantelado los puestos específicos de poder de estas organizaciones, ante lo cual, el resultado inmediato es que estas ultimas, queden maniatadas a los intereses de las transnacionales y capitales privados. Esto por tanto, ha generado como consecuencia que se rompieran los canales de participación y representatividad entre el estado y la sociedad, porque sus estructuras orgánicas han quedado destruidas y desquebrajadas. Paralelamente a este proceso, se ha originado que el estado quede con un vació de resolver ante las demandas de una población que esta mas desamparada que antes.

En un segundo punto a describir, tras las reformas de los ajustes neoliberales, el estado ha quedado inmerso en nuevos procesos de la modernidad, ante lo cual ha tenido que configurar sus preceptos y funciones originales, para estar orientados por otros. Si bien el estado desarrollista era benefactor de la sociedad civil, con la entrada del estado neoliberal, este ha tenido que reducir todo su aparato administrativo y de servicios de seguridad social, en cierta parte, hacia un ámbito privado Esto ha provocado que la población atienda sus peticiones y demandas hacia otros canales que no son propios del estado, este es también en cierta parte,

uno de los factores que han propiciado el rompimiento de los antiguos pactos clientelares, para dirigirse a otros de corte individual y ciudadana, ante la desconfianza y deslegitimación que se observa en el propio estado.

En este sentido, instituciones de gran peso en América Latina como son sus sindicatos, partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil están pasando por una crisis con la propia sociedad y el estado, ya que todas las conexiones que los unía se han desfragmentado y roto al mismo tiempo que se han identificado y alejado de ellos, debido a su falta de compromiso ético e institucional, lo cual ha provocado que se genere un nuevo tipo de individuo y ciudadanía de corte antipolítico y antisocial, que ya no cree en nada.

Así pues el neoliberalismo y todo el anterior proceso de las dictaduras militares ha vuelto obsoleto al sistema de representatividad y ha desencadenado una descomposición en la relación estado-sociedad civil.

1.2.- Modernidad, Estado Neoliberal y Partidos Políticos

La inauguración de nuevos procesos de acomodo mundial productos de los cambios tecnológicos y económicos, como los que acontecen dentro de los países mas desarrollados , han inducido a complejos ajustes en sus instituciones políticas y sociales, cuya adaptación y respuesta a dichos cambios han impactado considerablemente alas nociones de temporalidad , sentido y estabilidad con que la modernidad posibilita la reproducción de estructuras ideológicas técnicas y estilos de conducción política que tratan de de ajustarse a la presencia de un modelo mental compartida entre las ideas y las practicas , donde las instituciones tales como los partidos políticos deben de dar contenido a las primeras. [51]

Los procesos de globalización e integración del estado con relación a la economía neoliberal, han removido las estructuras de las instituciones sociales, al mismo tiempo que han tratado de adaptarlas a las condiciones que impone esta nueva etapa moderna.

El impulso de la modernización proviene de la dinámica capitalista, esto es, de la plena inserción del país en el proceso de integración transnacional. La sociedad latinoamericana no puede sino integrarse a los circuitos transnacionales pero, dado el carácter segmentado de las estructuras productivas, financieras y tecnológicas como de los procesos políticos o culturales, la integración

[51] Marcus Olson: poder y prosperidad. La superación de las dictaduras comunistas y capitalista. 2001.

transnacional produce desintegración nacional. [52] En este contexto los partidos políticos no han quedado exentos de estos nuevos procesos sociales.

La introducción de estos nuevos procesos económicos, sociales, como resultado de la transición de un tipo de modelo social, basado en un tipo de forma económica y social, hacia otro en donde se fundamenta la noción de modernidad, ha propiciado que exista una transición lenta entre este tipo de procesos sociales., esto ha dificultado toda cimentación y estructuración fuerte que consolide a las instituciones sociales. Así pues la noción que se tenia sobre una estructura ideológica, que asumían formas y mecanismos de dirección anterior han quedado obsoletas, debido a que ya no se adaptan a las nuevas formas que exige los nuevos procesos sociales, económicos y culturales. Desde esta perspectiva, es pues, en donde tiene origen la crisis que esta viviendo los partidos políticos en América Latina, con relación a la forma de conducirse con los gobiernos y sus formas de participación e inclusión de la sociedad civil.

A partir de lo dicho anteriormente, la modernidad es pues, el gran culpable de los problemas que sufren la política y el sistema partidario en Latinoamérica, debido a sus procesos de ajuste económico que sufren los estados a partir de la época de los años 80s y 90s. Las acciones emprendidas por estas instituciones, a través de sus mecanismos políticos y económicos, han producido consecuencias realmente graves, al no ser los elementos propiciadores de una integración social, si no mucho peor por lo contrario, ha aumentado la segregación y exclusión social.

1.3.- Nueva Configuración de los Partidos Políticos en América Latina

A partir de la descripción de los procesos y crisis que se observa con los partidos políticos en Latinoamérica, nosotros trataremos de enlazar nuestra explicación del origen, sustentándonos sobre la explicación, que realizan el análisis teórico, acerca de las causas que dan origen a la crisis de los partidos politicos. La idea de la crisi de los partidos politicos se refiere esencialmente a un conjunto de practicas y situaciones que abarcan al menos dos ambitos de analisis: Entre ellas se encuentran las siguientes: [53]

a) Un partido entra en crisis cuando no cumple su función principal de ser el generador de un espacio de participación ciudadana. El partido debe servir como intermediador entre las demandas que le pida a la sociedad por un lado y por la otra ser el canal adecuado para poder

---

[52] Lechner Norbert. 1997. pp. 65

[53] Alarcón Olguín Víctor. "La Teoría...Op. Cit. pp.16

efectuar esas demandas a través de un poder limitado de gobierno dentro de un sistema electoral, político y democrático.

b) Un partido entra en crisis cuando sus estructuras orgánicas dejan de lado toda función pública y dan paso al mando político de un minoría de elites políticas. Esto provoca una deslegitimación de la ideología, identidad, formas de recursos que le son propios de los estatutos que se establecen dentro del partido político, como consecuencia d esto ultimo se produce una desorganización y descontento de sus adeptos, debido a que solo sigue los principios ejecutados por ese pequeño grupo político que persigue intereses que tiene cooptado al partido, dentro de sus funciones publicas y organización interna.

c) Un partido entra en crisis, a partir de no llevar los cambios adecuados, tanto de mecanismo de funcionamiento partidario, como de dirección política adecuada que propicie una relación fuerte entre partido político, sociedad civil y sistema democrático. Entre estos e incluyen una mejor alternancia política de gobernantes, tanto de partido, como de estado; producción de alianzas y consensos con otros grupos que tengan como fin el bien común.

A.- Crisis institucional

La crisis de los partidos políticos esta estrechamente vinculada, a la falta de representatividad que los sectores de la población, no ha podido recibir por parte de las instituciones políticas del estado, este atraso en la generación de canales de representación, tiene su explicación en gran parte, a la orientación política que vincula al estado con los intereses de los sistema económicos y democráticos neoliberales utilizan para poder llevar acabo sus procesos.

Esta disyuntiva es experimentada con similar intensidad por los partidos politicos y los sitemas electorales, cuya crisi es significativa desde un punto de vista funcional e institucional. Dichas estructuras institucionales de participación y representación de las demandas sociales se han anquilosado ante los ritmos veloces de la liberalidad con que ahora la información y los recursos pueden llegar a los ciudadanos sin contar con su intervención. [54]

Esto deja como consecuencia que los sistemas políticos queden maniatados, y por ende los partidos políticos también. Ante esta perspectiva, la gran mayoría de la sociedad civil se quede sin los mecanismos suficientes para poder ver atendidas sus demandas, debido a que ante los procedimientos políticos que llevan acabo los sistemas políticos so.

Ante esta perspectiva de crisis, se encuentran los partidos políticos y sus formas electorales, cuya característica visible se observa en una disfuncionalidad palpable de sus funciones institucionales basicas. Sus estructuras se han desbaratado, debido a que no han podido

[54] Ibid. Pp.12

adaptarse a los mecanismos que impone el estado, la política y el sistema social, ante los preceptos y funciones necesarias y primordiales que debe cumplir un partido político, como son la representatividad y participación ciudadana. Estos cambios notables del funcionamiento en los mecanismos de los partidos políticos, se observan en las siguientes características:

a) Los partidos políticos actuales han sustituido la relación entre partido político y sociedad ejercidos a través de partidos políticos, para dirigirse a otra que se sustente en un relación entre votante y gobernante, esto último es a lo que comúnmente se le ha denominado una democracia Delegativa. Es un tipo de política que se ha denominado como una política a media, porque es ambigua debido a que ha provocado que sus procesos generen una desconfianza total en los gobernantes y la política, por parte de la sociedad civil, como motivo de no ver que ni los primeros, ni tampoco los segundos mencionados anteriormente, generen un bienestar adecuado y se ven representadas las demandas, a través del poder que los ciudadanos otorgan a los gobernantes, para una realización y satisfacción de la sociedad.

b) Se han dejado atrás las concepciones de partidos de masas para dar origen hacia un nuevo origen de partido de elites políticas, donde la tecnocracia y un grupo reducido de grupos políticos sectarios llevan la orientación del partido político. Esto ha traído como consecuencia que se estén modificando los sistemas clientelares y de movilización entre partido y sociedad civil, donde se otorgaban beneficios a través de su integración social, par pasar a otra donde solo se utiliza como requisito y pieza clave que pueda cumplir la función de emitir votos necesarios para obtener una victoria electoral y poder llegar al poder dentro de los sistemas electorales. En este sentido la práctica valorizada y racionalizada de ejercer su poder ciudadano ha quedado afuera de toda lógica democrática e incluyente de participación social.

La democracia presente y sus sistema económico neoliberal, así pues ha empobrecido el poder de sus instituciones y de su función de desarrollo social, debido a su gran inestabilidad social que presenta además de sus adecuada consolidación de prácticas políticas que propicien una adecuada adaptación equilibrada con las condiciones que impone la actualidad presente. Esto ha provocado como irrevocable una debacle en la estructura social, al mismo tiempo que se ha quedado sin dirección política y solamente, quedado exclusivamente a expensas de grupos privilegiados, generando así pues la producción de formas ambiguas de democracia, desarrollo social y bienestar publico.

B.- Partidos de Elites

La política de inclusión ha dejado de existir como forma básica, para pasar otra donde predomina la inclusión de nuevos espacios y funciones exclusivas destinadas en función de los intereses del nuevo, de ciertos sectores dominantes de la sociedad, y en cierto caso del favoritismo de las clases políticas gobernantes. En su mayoría los partidos políticos latinoamericanos nunca fueron mas que coaliciones de intereses grupales y particulares, muchas veces carentes de ideología e incapaces de desarrollar un programa propio , y por lo general no lograron elaborar proyectos politicos que atendieran a los problemas de su pais , las circunstancias nacionales e internacionales, ni los intereses partidarios. [55]

Esta desarticulación se expresa, como resultado del recorte del estado, e inclusión de grupos externos al estado, y que al mismo tiempo sufren los partidos políticos, los gobernantes y los ciudadanos dentro del sistema democrático. Este tipo de crisis se observa de forma visible en características notables en la relación entre los partidos políticos, y la función misma que cumple la política con la sociedad civil, entre esas características se encuentran las siguientes:[56]

a) La perdida total de credibilidad en todos los procesos que concurren en la creación de proyectos y política publicas que avalen las necesidades de la ciudadanía y su bienestar social. Esto tiene su origen debido a que la política ha pasado de una forma de hacer política publica, donde intervengan los diversos actores, hacia otra donde los criterios a utilizar estén basados en una lógica de mercado competitivo y excluyente de los intereses comunes de la sociedad civil.
b) La concepción de representatividad democrática ha dejado de existir según la función de gobernante y la necesidad de ver representado el interés del gobernante, para conducirse a otra donde la lógica imperante es la ejecución de decisiones y mandatos de sentido común, sin ningún compromiso social, lo cual ha provocado la falta de credibilidad de sus mecanismos y su bajo convocatoria en sus propuestas políticas tanto del gobernante como de los partidos políticos.
c) La nula participación e integración a los procesos de políticos y democráticos, por parte de los gobernantes y de las instituciones sociales han propiciado que la ciudadanía quede fuera de todo proceso político y social. Estos mecanismos de exclusión tienen su origen en la forma en como las decisiones políticas solamente pasan solamente por un

[55] Stolowicz Beatriz. "El desprestigio.... Op. Cit.167

[56] **Ibid. 169-170**

grupo de elites políticas que capten a los intereses de la sociedad y no les ofrecen participación en los plebiscitos, consultas publicas o negaciones de corte social.

En este sentido los mecanismos políticos, tanto de los sistemas partidarios, como de las distintas formas de gobernar, evidencian una crisis total de sus instituciones de participación y representatividad, así como en sus funciones básicas que debe cumplir. Es pues un reacomodo y sustitución de las funciones del estado y sus instituciones públicas, donde se privilegia los intereses ajenos a la sociedad y se ajusta a otros donde la premisa se centra en intereses privados. Sobre esta lógica, es pues en donde se alinean las condiciones que impone se le imponen al estado y a las instituciones públicas, al mismo tiempo, es la forma a través de la cual se identifican o se resigna los distintos actores sociales.

2.- PARTIDOS POLITICOS Y DESLEGITIMACION CIUDADANA

2.1.- Partidos Políticos y Exclusión Social.

Podemos interpretar la historia de la democracia en América latina como la búsqueda de de comunidad en una sociedad que se produce sistemáticamente exclusiones. La exclusión de amplios sectores sociales alimenta la demanda de democracia y cuestiona su consolidación. La cuestión democrática se encuentra pues, directamente entretejida con la precariedad del orden. [57]

Las recientes manifestaciones de descontento que emergieron en la década de los 90s y 2000 con respecto al papel de los partidos políticos en Latinoamérica, han puesto en entredicho el papel fundamental que deben jugar estos últimos con relación a la vida política y democrática de un país. Un alto decremento de un participación electoral, así como un fuerte fortalecimiento de las estructuras partidarias que ofrezcan una buena oferta política para el electorado y su participación ciudadana de la sociedad civil dentro de sus estructuras partidarias han sido algunos de los factores que han puesto en evidencia la crisis que existe entre los partidos políticos, la sociedad civil y su representatividad en los partidos políticos.

Las deficiencias de los partidos políticos, que son los principales instrumentos de la representatividad política institucionalizada, pueden afectar profundamente el funcionamiento de la vida democrática. Sin partidos políticos organizados y con convocatoria no puede haber

[57] Lechner 1997. Op. Cit... 63

participación ciudadana indirecta en el proceso de toma de decisiones por el estado por el estado ni opciones electorales competitivas. [58]

Ante estas situaciones de fragmentación de los partidos políticos y su exclusión de la sociedad civil, han propiciado que exista una fuerte tendencia de descrédito por parte de la ciudadanía acalla este tipo de instituciones. Desde la otra perspectiva, los partidos políticos no reaccionaron de forma ineficaz, ya que no tomaron soluciones reales y tangentes a los problemas que enfrentaban, debido a que no supieron tratar adecuadamente los problemas que se relacionaban con las decisiones y mecanismos, que propiciaban una mejor estructura interna dentro del partido y su relación con la sociedad civil, ya que esta ultima, ha quedado muy desfragmentada, en relación a los intereses que las sociedad persigue, dando paso exclusivamente decisiones de grupos minoritarios que se encontraban dentro del mismo partido.

El desprestigio de la política en América Latina, es así pues en la actualidad un signo evidente de la crisis que viven los partidos políticos y todo su sistema democrático. La manifestación directa hacia este tipo de anomalía es un total rechazo a las formas y mecanismos políticos que llevan acabo los grupos minoritarios que conducen los sistemas políticos. Ideas y frases generalizadas de rechazo hacia la política son hoy en a actualidad, el sistema actual que viven la mayoría de los sistemas políticos latinoamericanos, debido a su falta de capacidad funcional de no poder representar los intereses de las mayorías y solo seguir los intereses de algunos grupos minoritarios.

Sin embargo la crisis del sistema político de América Latina, para algunos autores, no-solo ha sido producto de la transición política y sus cambios estructurales a partir de estos últimos anos, si no mucho más evidente es que "la historia de los partidos tradicionales en América Latina ha sido la manipulación clientelista, los acuerdos copulares entre las fracciones dominantes, la demagogia y con escasas excepciones la del enriquecimiento personal o empresarial a partir de los cargos públicos".[59]

Desde esta perspectiva estos autores, han pasado a atribuirle un peso fundamental a estos procesos, debido al nacimiento de practicas sociales que deterioraron la instauración de la democracia y la representatividad social, a partir de factores fundamentales, como la idea de que ellos eran achacarles a los populismos latinoamericanos y que solo con la modernización liberal de ellos sistemas políticos serian eliminados, lo cual no solo no ocurrió sino que se agravo, al mismo tiempo debido a que la política tradicional se amparaba en políticas estatales

[58] Aquilino F. Arturo. "Algunas causas.... Op. Cit... pp. 39
[59] Stolowicz Beatriz. "El desprestigio.... Op. Cit: Pp158

desarrollistas que realizaban una relativa distribución del ingreso sobre todo a los sectores medios urbanos, que aliviaban la percepción de a política institucional.

2.2.-*Deslegitimación ciudadana y Pérdida de Credibilidad.*

Aunando a los últimos factores, hay un punto de vital importancia que también ocasiona en gran parte en algunos países latinoamericanos, la credibilidad del sistema partidista y democrático en America Latina. Uno de estos puntos es la deslegitimación de los partidos políticos, tanto los de izquierda como de derecha, como la derivación directa de factores que desprestigian su condición ideológica y partidista, al no llevar acabo este tipo de premisas ideológicas.

El espacio sin embargo, en donde se denotan con mayor exaltación en este tipo de aberraciones, dentro de la percepción de la gente, es cuando los partidos de izquierda llevan acabo este tipo de conductas antitéticas. Este enojo de la gente viene en gran parte, porque la tradición ideológica, de los partidos de izquierda nos marca, que ellos enarbolan en gran parte los ideales que la sociedad persigue y desea ver establecidos. Ya que en que en antaño, y en gran parte de los procesos histórica, siempre han representado un contrapeso a los autoritarismos y también han abanderado la voz y demanda de la sociedad civil.

Sin embargo en las últimas décadas de crisis social y política de los años 2000, el sistema partidario de América Latina se ha fragmentado a tal punto que ni los partidos políticos de izquierda han podido responder a las demandas de representatividad que la sociedad exige. Un signo evidente de esta estructuración se observa sobre las formas en como el sistema neoliberal ha insertado sus mecanismos, que han corrompido la ideología y autonomía de este tipo de partidos al incluir con actores parlamentarios que representan los intereses de algunas elites, y no la ideología del mismo partido; si bien este tipo de actores y candidatos ganan las elecciones y aumentan la representación parlamentaria del partido, estos sin en cambio, no abanderan la ideología del partido, ni tampoco e quien los lleva al poder. Los partidos de izquierda así pues, llevan acabo un discurso contradictorio que hace evidenciar su falta de ética o ideología consistente debido a que por un parte hablan en contra de los agravios del sistema y su injusticia cometida hacia la mayoría de la gente, lo que a su vez le origina simpatía por parte de la población, al otorgarles votos y ganar elecciones: sin embargo por la otra, al llegar al poder y conseguir representatividad en lo parlamentario, no llevan acabo ningun cambio deseado, ni mucho menos ejecutan reformas sustanciales, si no mucho peor por lo contrario se orientan a las condiciones que les presentan el estado, el sistema social y los intereses de las elites de los partidos políticos, dejando de lado afuera toda señal de representatividad de la demanda social.

Ante esta perspectiva, es en donde la sociedad civil pone en tela de juicio los mecanismos y reglas de juego de los partidos políticos de izquierda y asume un total rechazo a sus formas de representaciones sociales. De aquí pues es donde se deduce que tanto las organizaciones de izquierda como las de la misma sociedad civil, hayan canalizado su protestas y demandas en la creación y formación de tanto de nuevas formas de participación política independiente y autogestiva, como es el caso del nacimiento de los nuevo movimientos sociales que se orientan con relación a de mandas especifican y en contra de las formas excluyentes del neoliberalismo y de todo rechazo a los mecanismos existentes de representatividad política que se encuentran dentro del partido y del mismo estado. Al mismo tiempo, esto se evidencio desde otro enfoque, con el nacimiento de una izquierda social-ciudadana, en contrapartida a una que esta burocratizada, manipulada y sometida a los principios de los grupos dominantes como es el de la izquierda partidaria o parlamentaria que cuenta con una representación de corte estatal.

A partir de lo mencionado anteriormente la sociedad civil realiza una ruptura total y negación de la política al observar a esta como algo que es incambiable y poco reformable, al mismo tiempo que los partidos políticos, de las diversas ideologías son incapaces de poder llevar acabo cambio alguno y poder otorgar espacios de representatividad al mismo tiempo de efectuar las demandas de forma adecuada. En este sentido, "la crisis de representatividad que acusan los partidos de izquierda tiene como trasfondo los cambios en la estructura social originados por el nuevo capitalismo, que ha modificado las formas de existencia de los grupos sociales que busca representar."[60]

Desde este punto es entonces de vital importancia clarificar como esta aceptación de las reglas y normas de las políticas liberales, han inducido a gran parte de los partidos de izquierda, ha dejar su función de representar los intereses de los sectores sociales que buscan una transformación de su realidad actual.

La crisis de credibilidad, convocatoria y operación, son entonces una consecuencia directa de los mecanismos coercitivos que ejerce el sistema social presente y su crisis en la que se encuentra el estado y la política mundial, pero mayoritariamente en nuestra región.

---

[60] Ibid. Pp. 169

ANEXO

A) ARGENTINA: CRISIS POLITICA Y PROTESTA CIUDADANA

1.-ESTADO NEOLIBERAL Y PROTESTA CIUDADANA

"Es justamente en los años 90s, frente a políticas de Estado neoliberales, comienza a aparecer en la escena publica, con cada mayor fuerza, diferentes acciones de protesta que esbozan la configuración de nuevos grupos sociopolíticos. Estos grupos que se movilizan en acciones de protesta consiguen formar canales de participación de demandas y constitución dé identidades por fuera de las organizaciones políticas tradicionales."[61]

Es en esta década, cuando las protestas laborales en argentina se desarrollan y se llevan acabo de una forma compleja y diversificada que en años pasados no se observaba en Argentina. Las transformaciones que se vienen dando dentro del proceso social, se ven reflejados a través de los distintas protestas sociales ocurridas durante lazos y periodos determinados de la historia social argentina.

Desde esta perspectiva de imposición de nuevos procesos sociales y políticos, que han provocado el nacimiento de este tipo de protesta sociales, se logran identificar a los siguientes:[62]

Como primer lugar habría que adjudicárselo al cambio de normas económicas impuestas por el estado, y que por ende repercutieron en todo el entramado de relaciones y estructuras sociales , pero especialmente en el de las relaciones laborales. Como un segundo factor se destaca, la decadencia de conexión existente que el movimiento sindical mantiene en relación a derechos y representatividad laboral, con el gobierno reinante durante los años noventa, Menem, lo que da como consecuencia que se reproduzca una nueva estructura de negociación donde la regla predominante sea los límites de la acción colectiva y de demanda del movimiento sindical. En un tercer elemento se considera la configuración y consolidación al mismo tiempo de nuevos grupos sociales de protesta que tratan de reivindicar las formas de acción política del Estado, y de las empresas, a través de poner en entredicho las formas de monopolio sindical, como los de representatividad política.

Así pues de esta forma, lo que se considera la protesta laboral en argentina que se desarrollo durante los años noventas es entonces, el resultado de dos procesos claramente visibles: Uno

---

[61] Pérez, 2001. Pp. 118

[62] Delamata Gabriela, "De los estallidos provinciales a la generalización de las protestas en argentina", en Nueva Sociedad, No. 182, 2002, Venezuela. pp. 121-122

es la toma de identidad política por parte de los trabajadores y en el otro la búsqueda de representatividad e institucionalización de sus demandas dentro de las esferas económicas y políticas tanto del estado como en el de las empresas. Este proceso de crisis laboral y protesta política, es en este sentido el resultado de un proceso donde se visualizan generalmente estos dos procesos, sin embargo este proceder consta de un largo proceso histórico a través del cual se han ido configurando estos dos elementos anteriormente mencionados.

Perdida de Representatividad Política

"La sociedad argentina de los últimos veinte años presuponía la existencia de identidades relativamente exitosas en tanto constitución de discursos aglutinantes de colectivos identitarios. La muy aparente quietud ciudadana respondía a una identificación ya articulada de los actores sociales. Los principales actores políticos , partidos políticos y sindicatos, conseguía aglutinar y elaborar identidades que. De una manera u otra, involucraban al grueso de las sociedad logrando representar intereses comunes de los distintos sectores."[63]

Como un primer punto histórico, la identidad de los trabajadores se constituyo en un inicio, a partir de la llegada del periodo del peronismo durante los años cuarenta. En este proceso histórico los trabajadores mantuvieron y conservaron intactos sus derechos laborales y sociales, marcaron pues, una integración total dentro de los distintos actores del estado. El estado era entonces, un valuarte que les permitió tener un rol importante dentro de esa integración social. Para llevar a cabo esta tarea, el estado jugo un papel trascendental, tanto en el área económica como en la política. Esto se vio reflejado, por un lado con la función de regular el mercado interno, y por el otro lado, con un sistema institucional político que respondía a través de la incorporación de estos sectores laborales dentro del estado nacional, pasando de darles reconocimiento a las estructuras sindicales de los trabajadores como era el caso de las organizaciones gremiales. Era pues, la unificación, negociación, pacto, de los trabajadores y las concesiones del estado. Esto era como un proceso institucional donde los distintos actores sociales canalizaban sus demandas y aspiraciones, a su vez estas últimas eran negociadas con el estado, a través de acuerdos colectivos consensuados, dentro de las estructuras políticas nacionales. Existía pues, las formas y los canales de petición laboral institucionalizados. Con la llegada de las políticas neoliberales de la década de los años noventa, estas conexiones, parámetros y pautas no se establecieron , ni mucho menos se llevaron acabo , con lo cual el

[63] Larrondo Marina, Patrici Nicolás, "La crisis de Argentina: Reflexión sobre la representación política y la democracia", en Convergencia: Revista de Ciencias Sociales, UAEM, año 12, No. 38, mayo-agosto, 2005, Estado de México, México, Pág. 116

momento de la crisis en la relación laboral se agudizo, presentando consecuencias inusitadas. En este sentido, ¿Qué es sin embargo, que es lo que genera esta crisis durante los años noventa?. Con la llegada e introducción de nuevas reformas y políticas de ajuste y de reformas estructurales, como fueron la privatización, la flexibilidad laboral, la desregulación económica, provocaron como consecuencia que se fueran minando y en algunos casos hasta destruyendo las estructuras las estructuras de negociación y canales de protesta laboral. El estado ha pasado pues, después de los ajustes neoliberales, de ser un estado benefactor a otro de corte prebendalista, debido a que ha dejado de efectuar funciones como la de ser un estado benefactor y aglutinador de los intereses de una minoría de los actores sociales de las clases mas marginadas, a otro donde solo se presta atención inmediata a los intereses del sector transnacional. Es sobre este contexto, donde los pactos de negociación laboral, mejoras salariales etc., se dejaron atrás para dar paso exclusivamente a las nuevas formas laborales, que le son exclusivamente inherentes a las necesidades del ámbito privado o global.

Los cambios acaecidos en las relaciones de trabajo, que a la vez misma son producto de las modificaciones en la economía regional y mundial, van a producir un reclamo generalizado, debido a las consecuencias ocasionadas dentro de los cambios profundos dentro de las estructuras de la fuente de empleo, debido a que en gran parte de estos se han perdido como resultado de la aniquilación de gran parte de la industria manufacturera y la privatización de empresas de donde existen variadas formas de flexibilidad laboral. Esto último ha generado en la sociedad argentina de esa década, en una fuerte reducción del mercado de trabajo y por ende de altos niveles de desempleo y de grandes masas de gente inactiva y desempleada, llevándolos a grandes márgenes de pobreza social y económica.

Desde otro perfil, otro elemento que va a contribuir a la crisis social y laboral de los años noventa, va a ser la postura que toman los sindicatos presentes con relación al gobierno de peronista existente. Estos sindicatos en su gran mayoría se encontraban unificados en la Confederación General De Trabajadores, CGT, participan durante estos procesos políticos; es decir la introducción de reformas neoliberales, con el apoyo necesario y consecuente que hace viable estas políticas, no poniendo resistencia alguna a estas políticas. Es pues, la negociación de los sindicatos con el estado, a través de una subordinación total a los intereses del estado reformista con tintes de corte neoliberal.

Dentro de este marco de negociación se establecía que si los sindicatos y la (CGT) no pactaban estos no podían preservar y mantener las garantías y derechos laborales que en antaño se habían establecido. En este sentido la única opción era la negociación entre las dos partes. Por un lado los sindicatos concedían concesiones y se subordinaban a los mandamientos del

estado, por la otra el estado otorgaba concesiones y ventajas que los sindicatos podrían aprovechar, como eran el caso de los fondos, pensiones y derechos, prestaciones sociales etc. Desde esta perspectiva, se pueden visualizar, así pues dos factores fundamentales que han provocado esta crisis laboral: a) En un primer punto se encuentran la decadencia de las estructuras sindicales y en el otro, b) la compra del sindicalismo por parte del estado, debido a un doble juego o única opción que se les imponía ante la escasez y falta del empleo existente. El proceso así pues se dirigía directamente hacia La desarticulación de la protesta laboral y la conformación de nuevas formas de relación sindical antiguamente existente entre los sindicatos y los trabajadores.

Este devenir de los nuevos procesos sociales lo hacia contradictorio, debido a que por una parte el gobierno de Menen se libero de la responsabilidad de este tipo de instituciones estatales, por la otra sin embargo logro mantener un fuerte apoyo popular que le permitió generar la aprobación colectiva, dentro del entorno y percepción del colectivo social. Desde esta perspectiva, este era pues, el motivo central a través del cual en décadas pasadas el peronismo había funcionado y se había sustentado como el eje principal de su política populista. En este sentido y sobre el contexto actual de la crisis argentina, esto último era entonces, lo que hizo llevar acabo el mantenimiento social, al mismo tiempo efectuo la derogación y no otorgacion de derechos y prioridades laborales hacia los trabajadores.

Nacimiento de la protesta ciudadana en Argentina

Siguiendo esta secuencia, desde un tercer plano de este proceso social, las anomalías que se producieron dentro de las estructuras sociales políticas y laborales, van a generar el origen y nacimiento de nuevas formas de protestas social que tienen como objetivo único la reivindicación total de los derechos y concesiones anteriormente perdidos. Las consecuencias directas de esta crisis social y la generación al mismo tiempo de estas reivindicaciones, son así pues, el marco para que se de la pauta de una configuración de estas formas de protesta social y laboral.

"El campo donde se van a instalar conflictos por la redefinición de los derechos de lo ciudadanía van a ser el de la precarizacion de los derechos de la ciudadanía van a ser el de la precarizacion laboral y la desocupación laboral. Aquí las movilizaciones se van a emplazar por fuera de la red gremial, poniendo al mismo tiempo en crisis los mecanismos que en paralelo ala

institucionalidad de los derechos laborales y la representación sindical, constituían estructuras alternativas o subsidiarias de integración social e identidad política de los sectores populares."[64]

El ejemplo mas claro de este tipo de manifestaciones se observan de forma muy clara con la aparición de los llamados cortes de rutas, el movimiento social y de protesta de los piqueteros y otros estallidos menos generalizados en algunas regiones de la provincia Argentina. Desde esta vertiente, estas son así pues, las formas más características que se visualizan de protesta social en Argentina durante los años 90s hasta el año 2001 con la culminación de los estallidos sociales de los cacerolazos.

El surgimiento de estas formas de protesta social y social surge como un indicador directo que denuncia y critica la implementación de nuevas políticas publicas en todas las regiones de argentina, debido a que ha provocado una crisis social en gran parte de la población argentina después de haberse efectuado este tipo de políticas. Este proceder político genero como consecuencia que se redujeran y eliminaran todas las formas de seguridad y protección laboral que antiguamente protegían a los trabajadores de las zonas urbanas e industriales menos desarrolladas, tanto en Buenos Aires, como en gran parte de la provincia Argentina. Cuando los trabajadores argentinos se referían a esas necesidades básicas insatisfechas, eran aquellas que se traducían en términos de servicios públicos y viviendas que ofrecían tanto el estado, como las industrias. Este tipo de restricciones marcaba de forma irrevocable el desarrollo de un proceso de decadencia de la seguridad social y laboral argentina.

El inicio de los estallidos sociales, son desde esta perspectiva, una forma de protesta desesperadas por verse recuperados los derechos tanto del empleo, como de la seguridad laboral y social, elementos que sirven como detonantes principales para cohesionar y conformar la identidad política de los sujetos en protesta durante las últimas décadas desde los años 90s hasta el año 2001

Todos los ajustes efectuados en gran parte de la provincia de Argentina, marcara el inicio de todo tipo de protesta que incluiría a aquellos sujetos que habían sido desplazados de la estructura laboral. La protesta social, será pues la conformación de grupos de empleados públicos y municipales, obreros y una gran parte de personas normales adheridas al descontento que produciría la crisis político administrativo de la provincia Argentina. Ejemplos de negación y atraso de pagos en los salarios, cancelación de puestos de empleo, son en gran medida las causas del porque del origen de la protesta y nacimiento de los nuevos movimientos sociales en Argentina.

---

[64] Delamata Gabriela, "De los estallidos.... Op. Cit., Pág. 125

La crisis económico administrativo que sufrió la provincia Argentina, se debió en gran parte al engrosamiento de la deuda publica en las administraciones locales como producto de la corrupción y del efecto que tuvieron los ajustes implementados a gran parte de los empleado locales desde un primer punto, y por el otro la protesta de los obreros se debió en gran medida a su negación al acceso de los derechos laborales de seguridad social y laboral, y al despido injustificado en gran parte de su fuente de trabajo y subsistencia social.

Una manifestación directa y representativa de este primer ejemplo, se observa en los llamados "cortes de ruta". Un ejemplo claro de esta manifestación se observa en los estallidos de Santiago del estero en diciembre de 1993, la de la provincia de Corrientes en diciembre de 1999 y los cortes de ruta en 1996 y 1997 en las provincias de Salta, Jujuy, Neuquén.

Tanto en los estallidos sociales de los desempleados, como en los cortes de rutas, se dirigian sobre un fin común que tenia como objetivo manifestar su critica en contra de los agravios cometidos por parte del estado. Sobre esta vertiente, en el primer ejemplo (cortes de rutas) el objetivo de la protesta se enfocaba, en contra de los despidos de los funcionarios corruptos y la paga de salarios. En el segundo ejemplo (desempleados) de las manifestaciones de protesta el objetivo se dirigía por una reivindicación de los puestos de trabajo, instalación de nuevas fuentes de empleo y de empresas y la restauración de las pensiones perdidas con las que se contaban con anterioridad.

Este tipo de protesta social que se vino dando tanto en gran parte de la provincia Argentina, como en las zonas marginadas de Buenos Aires, debía en gran parte su nacimiento y cohesión a los elementos mencionados anteriormente. Desde esta perspectiva la protesta, es entonces, una acción colectiva ejercida en gran parte, aunque no mayoritaria, por todos los desempleados nacionales que se encontraban desocupados ante el sistema, estas serán pues, las bases sociales sobre las cuales estos grupos con estructuras sólidas reharían la protesta social.

El ejemplo mas representativo de este grupo de protestas que conforman su identidad a partir de este tipo de crisis sociales, se encuentra en la conformación del llamado movimiento social de los "Piqueteros. "El trasfondo socioeconómico de la acción colectiva de los piqueteros, es la situación de alto y generalizado desempleo que comienza a afectar a ciudades del interior del país, como consecuencia del cierre de empresas o la reducción de su plantillas de trabajadores. Se trata de zonas de residencia históricamente constituidas como comunidades laborales en torno de esos emprendimientos productivos , donde las inserciones ocupacionales diversas y los beneficios sociales de la población estaban directamente o directamente aseguradas por la

relación laboral con la empresa, y alternativa o subsidiariamente por la propia red de seguridad comunitaria" [65]

La aparición de este tipo de protesta, es en este sentido, la consecuencia del resquebrajamiento de la seguridad social en las zonas laborales marginadas cuyo tipo de manutención era efectuado de manera general y total, en gran parte por los anteriores gobiernos peronistas, sin embargo con la llegada del gobierno de Menem es cuando estos grupos sufren las consecuencias que dejan las políticas de la economía mundial, esto produce como resultado, el alejamiento del total apoyo popular al gobierno de Meneen y se genere el nacimiento y la configuración de nuevos elementos sociales que vayan en contra del estado, dando por perdido, todo tipo de cooperación mutua existente, si bien cada una de las dos partes depende la una de la otra; como era sabido que en épocas pasadas el peronismo se había servido de estas bases para su apoyo popular, ante lo cual este mismo les había concedido y consolidado una red de seguridad laboral y social que le proveía se servicios públicos en torno a los centros laborales de vivienda que se encontraban cerca de las fabricas.

Los sindicatos, los partidos políticos eran pues, los lazos que unían el pacto entre el estado y la comunidad local, de esta forma, las dos partes se integraban en una misma identidad compartida. Sin embargo con la desaparición de las garantías del trabajo y el brutal empobrecimiento de la población, toda esta estructura social de desquebrajo y cada una de las partes participantes de este pacto social entre estado y comunidad quedaron desvinculadas de sus funciones y solamente se siguió un solo curso con dirección al propio interés ejercido exclusivamente por parte del estado.

Los piqueteros en este sentido son la expresión directa de la crisis de integración política que el estado ha creado como producto de todo un profundo cambio que ha sufrido dentro del sistema social. Es aquí pues donde, la reducción de bienestar y de un esquema no integrador produzca todo un universo simbólico de protesta y reclamo de derechos, en un sistema social excluyente y no integrador institucionalmente.

Siguiendo esta directriz, las características más visibles que se presencian en este tipo de protesta, desde un primer punto y siguiendo los postulados de varios analistas políticos, ellos logran achacar el problema en gran parte, a que estas demandas parten de todo un eje características muy presentes:[66]

---

[65] Ibíd. , pp.128

[66] Ibidem., pp. 131-132

a) una de ellas, es que no quieren hacer un pacto de negociación, mientras los gobernantes no actúen de la misma forma. Al mismo tiempo de exigir su propia integración a estado nacional con una resolución clara a sus demandas.

b) Todo este tipo de protestas generadas antes de la crisis el 2001, es decir durante la época de los 90s y el año 2001, presentan como característica que son protestas laborales por un lado y por el otro una redenuncia contra el sistema político y sus formas de llevar a cabo sus políticas públicas.

c) Como tercera característica, cada una de ellas hace notar, o más bien pone en evidencia la conexión de identidad entre los intereses de los gobernantes y la del pueblo mismo. Este último es pues, un claro ejemplo de la crisis de representatividad y estructura institucional que no se ha llevado acabo adecuadamente, desde una instauración de las dictaduras militares, es decir una transición democrática incompleta. Es en los años de Menem donde se hace visible esta ausencia de reprentatividad, como consecuencia a que el estado no ha podido otorgar planes y políticas publicas necesarias donde se incluyan los diversos intereses de la totalidad de la población. La política se ha desvinculado de todo lazo social que conecte lazos sociales y organizativos para la gente, llevando únicamente a espacios donde se hace visible la aparición de una corrupción generalizada y concisa por parte de un solo grupo gobernante.

2.- LA CRISIS DE 2001 Y EL NACIMIENTO DE LA CIUDADANIA

El proceso de de disfuncionalidad política de los años 90s, con el reinado del presidente Carlos Menem, ocasiono una debacle total al mismo tiempo que desquebrajo la estructura social la sociedad argentina, estos procesos permitieron el auge y llegada de un nuevo tipo de gobierno tratando de solucionar las demandas de decadas anteriores. El gobiemo de la Alianza que asume en el año de de 1999, es el que estaría dispuesto a aminorar todas las anomalías ocasionadas por gobiernos anteriores, sin embargo con la llegada de este tipo de gobiemo, no se suministró el efecto y fruto deseado para solucionar los problemas que exigía la sociedad argentina y tan solo trajo consigo la llegada de su ruina, con la explosión de protestas social ocurrida durante el año 2001.

Lo que permitió la llegada de este gobiemo y su inmediata caída se establece a partir de la siguientes postulados: Como primer punto se logra establecer que el gobiemo de la Alianza llego al poder como una esperanza de cambio que pudiera subsanar los errores del pasado de

los gobiernos anteriores, esto sin embargo no ocurriría, debido a que nunca hubo modificaciones sustánciales en la orientación de la política económica, y tan solo se enfocaba en tratar de ofrecer un discurso donde se afianzaba que no existiría cambio alguno de alguna verdadera transformación económica, política y social. Si bien estas promesas fueron los motores que permitieron la llegada al poder del estado., las promesas sin embargo nunca llegaron. Lo que la alianza buscaba pues, era la promoción del buen funcionamiento de las instituciones democráticas, tanto institucionales, como representativas, dejando atrás esas formas corruptas, intolerantes y despóticas que en años anteriores habían prevalecido como forma simbólica del gobierno autoritario y del origen en cierta parte de la protesta social.

El objetivo del gobierno de la Alianza del presidente Álvarez y de la Rua, era la búsqueda del buen funcionamiento de las instituciones de representación democrática. Toda su ideología discursiva, se perfilaba en torno a la consecución de una nueva forma de gobierno que imperaba por un nuevo estilo de gobernar, asentándose en nuevas formas de de espacios públicos, sin embargo estas premisas electorales que invocaba el gobierno de la Alianza gobernante nunca llegaron, ya que durante el desarrollo de su gobierno se hacia cada vez mas evidente que su mandato traspasaba los cánones de la política interna, tanto en los procesos políticos de integración de los distintos actores sociales, como en los recintos parlamentarios; dejándose de esta manera, obsoletas las demandas ciudadanas de ver bien representadas las peticiones de los distintos actores sociales, como en su propia participación e inclusión en la misma.

Desde este contexto, es en donde se va a visualizar el origen del surgimiento espontáneo que ocurrió en diciembre de 2001. Son claramente entonces, dos procesos que produjeron, y que al mismo tiempo sirvieron como procesos acumulativos para la generación del estallido social ocurrido en el año de 2001, se localizan las siguientes:[67]

a) En una primèra plataforma, se encuentran las protestas de los sujetos sociales que involucraban a las protestas sociales de los distintos sujetos, donde se incluían las protestas laborales, callejeras, cortes de rutas creados en la década de los años noventa, durante la época de las reformas neoliberales.

b) En un segundo punto, se localizan toda aquel la negación, represión, corrupción y vació institucional por parte de un estado que se encontraba manejado por los intereses comunes de

[67] Schuster F., et al, "La trama de la crisis, modos y formas de la protesta social a partir de los acontecimientos de diciembre de 2001", en Informe de Coyuntura, Facultad de Ciencias Sociales-Universidad de Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Gino Germani, No. 3, 2002, Buenos Aires Argentina. Pp.118

un grupo minoritario que no permitía un libre transito de demandas, transparencia y negociación política que permitiera llevar a buen cauce la relación entre estado y sociedad civil.

c) La crisis financiera y de convertibilidad económica acumulada durante años anteriores, como producto tanto de la implantación de las políticas económicas, como del mal manejo de las reformas económicas implantadas.

Estos tres fenómenos conjuntos son pues, los elementos catalizadores que hicieron posible que en el espacio publico presente se conjuntaran esta dos fuerzas y al postre dieran con resultado que se revirtieran en un espacio caótico que llevara a la protesta espontánea y ciudadana de diciembre del 2001, provocando la caída del presidente de Alvarez en un primer inicio y de la Rua en una segunda parte con su gobierno presente.

"Efecto cruzado, por un lado, de las acciones directas tanto de los actores del mercado como de la protesta callejera, y por otro y sobre todo, de un elenco gubernamental que reducia el entendimiento de la politica a la acion de los intereses sectoriales actuando en forma directa; el espacio publico de referencia devino un lugar totalmente idealizado y fue este el punto de confluencia de los sectores que desde una amplia diversidad estallaron y protestaron el 20 de diciembre de 2001 provocando tambien la renuncia del presidente y del gobierno." [68]

"La contraparte de ese desgaste desgobierno fue el crecimiento de nuevas formas de expresión de las demandas sociales al margen de los partidos politicos y del sindicalismo tradicional aliado de los oficialismos en turno. En los dos años que separan el inicio de la gestión de la Alianza del estallido social de diciembre, se sucedieron diversas manifestaciones. El carácter de estas protestas indicaría que la crisis e representatividad de los partidos, y de los sindicatos tradicionales no se debe a una falta de interés en la política, si no aun rechazo hacia la acción de los supuestos representantes, a los dobles discursos , a la corrupción, a la impunidad y las practicas en las que la sociedad solo participa durante las contiendas electorales, optando casi siempre por el mal menor, sin que esa participación tenga una real incidencia en la toma de decisiones sobre los problemas que la afectan."[69]

El gobierno de la Alianza es pues, el elemento sugerente más directo y más importante que hiciera explotar el conflicto social. Si bien los problemas ya se venían acarreando desde la década de los años 90s con la llegada de Carlos Saul Menem y su implantación de políticas neoliberales, que a la postre redundarían en la generación de protestas sociales visibles , no es si no con la llegada del gobierno de la Alianza y dentro de ese contexto politico cuando la bomba

[68] Delamata Gabriela, "De los estallidos.... Op. Cit., Pág. 133

[69] Argumedo Alicia, Quintar Aida, "Argentina ante una encrucijada histórica", en Estudios Sociológicos, COLMEX, Vol. XXI, No. 63, 2003, México D. F. Pág. 625.

de tensiones existentes alcanza su mayor epicentro, debido en gran parte, a que en la figura de su gobierno se acumula el odio y la responsabilidad de un todo un proceso de gobiernos anteriores, es pues en este gobierno entonces cuando el cúmulo de tensiones explota de manera definitiva, como consecuencia directa que el gobierno de la Alianza había perdido no solo la relación y conexión de respuesta la solución de los problemas que Argentina estaba enfrentando, si no que lo que fue mucho peor , es que nunca se siguió las reglas éticas que toda política necesita, es decir, nunca considero a las normas constitucionales, referéndum políticos a los que se había evocado seguir en las promesas electorales., si no mucho peor por lo contrario, mostró una cara de no consentimiento, no pacto político, no integración e inclusión social, y lo que fue mas comprometido es que utilizo mecanismos de represión social tratando de minar las protestas sociales, lo cual evidenciaba cero compromiso con los preceptos democráticos; si bien en algunos lapso de este gobierno se mostraron algunos cambios sustanciales, en cierta parte no fue por iniciativa del propio gobierno, si no como un mecanismo que le permitiera tener en orden y al margen tratando de contener la presión social.

"La carencia de credibilidad en el sistema de representación política en el resultado de un proceso de distanciamiento entre las mayorías sociales y los partidos que se fueron profundizando en las ultimas dos décadas. En el transcurso de ese periodo, la relación entre la sociedad y la política fue asumiendo diversas modalidades, condicionadas por las formas predominantes de gobernabilidad y el desarrollo político-institucional de Argentina."[70]

"La crisis de representación no refiere de manera autónoma y univoca a una crisis e liderazgos, de partidos políticos, de credibilidad, si no mas bien articula todos elementos afectando por lo tanto, a la composición misma de la sociedad en tanto comunidad política y a las identidades diferenciales en las que, en tanto grupos sociales, pugnan en la batalla por la definición y la resolución de los asuntos públicos.".[71]

Asambleas Barriales y la construcción de la ciudadanía

En diciembre de 2001, hacen su aparición dentro de la protesta social Argentina dos nuevos actores sociales. Los ahorristas, que fincaban sus protestas por la devolución de sus ahorros estafados desde un primer punto, y en un segundo aparecen las asambleas barriales que se establecían a partir de los descontentos de la política, buscando nuevas formas de organización social y política.

---

[70] Ibid. Pág. 631

[71] Larrondo Marina, Patrici Nicolás, "La crisis de Argentina.... Op. Cit., pp. 115-116

Para ilustrar al primer segmento, habría que ilustrarla como una clase social con posición estable, que estuvo beneficiada y asociada a los beneficios que el estado con sus políticas económicas de bienestar podía ofrecer en relaciona la estabilidad económica. Este segmento de protesta fincaba su identidad en concordancia con un modelo de ciudadanía que podía acceder al consumo. Este modelo consistía en integrar a estos sujetos a los bienes perecederos y de manutención a través de los mecanismos mercantiles del dinero y de las vías de crédito público y privado. Cuando viene la debacle financiera producida por la acumulación de elementos característicos entre los que se encontraban la implementación de políticas del FMI , la corrupción gradual y la ineficacia administrativa, este tipo de sujetos e encuentra desarraigado de sus bases sociales y de partencia cultural y económica, todo esto debido a que se les ha quitado todo lo que tenia como posesión económica, dejándolos así pues, desnudos económicamente y de toda posesión material. En este sentido, "las cacerolas pusieron de manifiesto un abismo, pusieron de manifiesto lo obvio de manera inocentemente peligrosa. Cortaron el lazo identitario existente entre ciudadanosy politicos situando el problema de frente a los sujetos, en otras palabras, obligandolos a enfrentar el estado real de las cosas."[72] Este antecedente inmediato es pues, lo que realmente hizo surgir de manera practica la llegada de la protesta ciudadana que se efectuó de forma espontánea en contra de toda esta ineficacia política, durante el año de 20001.

En el análisis del segundo segmento, habría que mencionar como "al calor de los hechos de diciembre de 2001 se constituye el movimiento de asambleas barriales como construcción social de carácter horizontal sin referentes o representantes formales, en donde se asumen las propias practicas colectivas como practicas políticas y plantean una critica radical a las formas institucionales existentes. " [73]

"A diferencia de los, partidos políticos de izquierda y también de los movimientos sociales identitarios o gremiales, las asambleas no se articulan alrededor de una clase, genero o demanda puntual, ya que en ella convergen una multiplicidad de componentes y motivos de reclamo. Como un rasgo particular de las asambleas, sus actividades abarcan tanto aspectos vinculados con la problemática nacional como cuestiones particulares propias de los barrios en los cuales estan insertados."[74]

Las asambleas barriales nacen como una nueva forma de acción colectiva que cuestiona y pone en entredicho a las antiguas formas de representación política y todos sus canales de participación que ella mantiene con los diversos sectores de las distintas clases sociales. "Las

[72] Ibíd. pp. 123
[73] Ibidem. pp125
[74] Argumedo Alicia, Quintar Aida, "Argentina ante.... Op. Cit..., .pp. 635-636.

asambleas fueron el resultado de dicho acontecimiento que desnudo casi escandalosamente el vacio traumatico y real de la imposibilidad de la conformcion plena de la totalidad social, poniendo en absoluta evidencia lo que comúnmente llamamos como crisis de representación. Además, los actores, en tanto fueron mas alla de la acion colectiva, problematizaron en el esapcio publico cuestiones que superan las reivindicaciones puntuales y particulares, abriendo de esta manera el juego a la configuración de nuevas identidades que pugnen por llevar adelante nuevos tipos de accion. A la vez, estas nuevs identidades mostraban un cuestioamiento a la democracia y del funcionamiento de la misma."[75]

Las asambleas barriales son una critica directa de los antiguos modelos de de ciudadanía pasiva que proponía el estado y habían acatado de forma unánime la gran mayoría de la sociedad en general. Las asambleas son así pues, la creación de nuevas configuraciones y formas de organización social a la vez misma de acción colectiva donde se rechaza todo aquel mecanismo institucionalizado de poder , como son los partidos políticos, sindicatos y cuadros políticos corruptos y faltos de ética y compromiso ciudadano. "Las asambleas configuraron nuevos espacios de accion politica, que no solo desnunaban la logica de representación, si no al hacerlo, ponian de manifiesto la logica misma de la democracia."[76]

Son en este sentido una verdadera construcción de la soberanía y del poder ciudadano. Las asambleas barriales son la verdadera expresión de crisis de representatividad ciudadana que el estado argentino no ha podido otorgar, ni resolver, como consecuencia de que lo único que han hecho la gran mayoría de los partidos políticos argentinos han sido las promesas incumplidas de sus propuestas y planes políticos, dando por no visto la ejecución de los pliegos y demandas ciudadanas. Las asambleas barriales, son desde esta perspectiva entonces, la crisis y el vació mas grande que presenta el sistema político Argentino, al verse visualizadas nuevas formas de transformación política que no quieren ser institucionalizadas por las antiguas formulas políticas y democráticas practicadas anteriormente.

"En conjunto, y en la perspectiva histórica de los últimos diez años, por lo menos, de política en Argentina, los tres modelos de la ciudadanía que habían sido partes constituyentes del engranaje de integración institucional se encuentran hoy quebrajados: el modelo de la ciudadanía social, con su doble dimensión de derechos laborales, sindicales, relaciones clientela res y protección social subsidiaria en los márgenes de la estructura social; el modelo de la ciudadanía política,

[75]Larrondo Marina, Patrici Nicolás, "La crisis de Argentina.....Op. Cit.., pp. 121.
[76] Ibíd. PAG. 127.

basado en las mediaciones y la integración a través del sistema político; y finalmente el modelo de la ciudadanía del consumidor, de mas corto aliento."[77]

B) BOLIVIA: CRISIS POLITICA Y PROTESTA CIUDADANA

1.- CRISIS POLITICA Y PROTESTA CIUDADANA EN BOLIVIA

Bolivia fue uno de los escenarios más importantes del mundo, con el alzamiento ciudadano en pro de la soberanía ciudadana y el reclamo en contra de las políticas neoliberales. Estos elementos cargados de simbolismo por la postura en parte asumida por los sectores sociales y en la otra llena de mística de los líderes indígenas, condujeron a una heroica revuelta contra un gobierno boliviano y un orden social mundial establecido.

El levantamiento popular de setiembre y octubre pasados, que culminó con la huida del ex presidente Gonzalo Sánchez de Lozada y su sucesión por el hasta entonces vicepresidente, Carlos Mesa Gilbert, dejó una marca indeleble en el pueblo y en la historia de Bolivia.

En la conjugación de aquellas acciones populares en un bloque social, participaron los más diversos sectores: campesinos, indígenas aymaras y quechuas, mujeres y amas de casa, jóvenes y niños; los vecinos constituidos en Juntas de Vecinos; obreros y vendedoras callejeras; el pueblo iracundo que se organizó a sí mismo; y los mineros que dieron su cuota de coraje, dolor y sangre. Las ciudades de El Alto y La Paz, estallaron tras la consigna de recuperar el gas, y por varias semanas vivieron en las calles, enfrentando a un ejército envilecido. Los puntos centrales del programa popular eran: elaborar una Nueva Ley de Hidrocarburos, realizar un referendo sobre la recuperación del derecho propietario del gas natural para el Estado, y organizar una Asamblea Popular Constituyente. Sin olvidar la lucha por la tierra que forma parte de un conglomerado de reivindicaciones populares que vienen del fondo de la historia de estos pueblos aún colonizados.

La situación política de Bolivia, a partir de su estallido en el año 2003, marca un parte aguas, al mismo tiempo que se convierte en un precedente que deja ver en claro, nuevas formas de los procesos políticos y sociales de la historia social latinoamericana. Esta serie de procesos y transformaciones que se producieron en la sociedad boliviana dejo secuela, tanto el sistema ciudadano, como el político. En este sentido, estos dos elementos trascendentales de la sociedad, se dirigieron hacia nuevas vertientes que en épocas pasadas simplemente no habían

[77] Delamata Gabriela, "De los estallidos.... Op. Cit., pp. 137

sido tomadas en cuenta, dentro del panorama político-social. Desde esta perspectiva, se creo un nuevo tipo de percepción política, que fue asumido por parte de la ciudadanía en relación a las anteriores forma de participación política y desde un segundo elemento, el sistema político, tuvo que asumir y configurar nuevas formas de enlace con la sociedad civil en relación con las antiguas formas del proceder político, que a la postre se verían reflejadas en los procesos sociales de los años posteriores en Bolivia.

Al tratar de desentrañar los sucesos de la crisis del 2003, nosotros intentaremos desentrañar la problemática de esta crisis, evidenciando que estos sucesos surgen como un signo claro que se demuestra con la evidente presencia y ascenso de nuevos movimientos y protestas sociales que en años anteriores se han estando produciendo dentro de los distintos segmentos de la sociedad boliviana; para pasar posteriormente por una segunda fase, tratando de evidenciar como las fuerzas que toman que estos nuevos grupos; producto de la crisis política e institucional que vive el estado boliviano, servirán para ejercer una crítica frontal a todos los malos resultados que ha producido el gobierno estatal, tanto en el área económica-social, como en la misma política, al no ver correspondido con resultados las peticiones y dar respuesta a la solución de problemas que el país presenta de manera incuestionable. Este tipo de anomalías seran pues desde la perspectiva de nuestro trabajo, las generadoras o mas bien sirven de impulso para que de manera total se produzcan la crisis político-social del año 2003, al mismo tiempo que se de la caída del presidente Sánchez Losada, ante las protestas de la nacionalización del gas boliviano.

Crisis política y Estabilidad política en Bolivia

Para explicar el proceder histórico de los últimos años en Bolivia, es de vital importancia exponer el porque, a partir de cuando y al mismo tiempo en donde, se ha originado la crisis político económico y social que ha desembocado en la crisis del año 2003.

"La crisis de octubre tiene un origen multicausal, pero son tres los factores principales que contribuyen a su gestación: 1) la existencia de distintas visiones acerca del Estado; 2) dos formas de comprender la democracia –la representativa y la participativa-; y 3) la asociación del modelo político de democracia representativa con el modelo económico neoliberal. Los tres contribuyen a ampliar la brecha entre sociedad y sistema político, profundizándose la crisis de legitimidad, credibilidad y representatividad."[78]

[78] Costa Benavides Jimena, "La guerra del gas. Representaciones sobre neoliberalismo y defensa de los recursos naturales en la crisis política de octubre de 2003", en colección monografías, Universidad central de Venezuela, No. 14, 2004, Venezuela. Pág. 3

En los años anteriores de 1982, durante la época de los años 70s y 80s, cuando la competencia del poder político se disputa entre los sindicatos obreros, la federación de trabajadores y los militares, es sin embargo con la caída de las dictaduras militares cuando se inicia la consolidación de las instituciones democráticas, es en esta época cuando el acceso al poder se define a partir del sistema electoral y partidario, donde existe la generación de un sistema partidario plural que se propone como único objetivo la estabilidad política del país sudamericano. Remontándonos al caso de Bolivia es precisamente en el año de 1982 con la caída de la dictadura militar de Luis García Mesa y la llegada posterior del electo presidente Hernán Siles Zuazo, cuando se establece como un primer factor el proceso de la transición democrática que vivió Bolivia, después de la caída de las dictaduras militares. En un segundo factor es en el año de 1985, cuando se da inicio con la aplicación del ajuste del tipo de estado de bienestar, hacia otro con una orientación basada en la economía de mercado o de corte neoliberal.

Son estas dos décadas de consolidación democrática cuando se da la creación de agrupaciones como: (MNR) Movimiento nacional revolucionario, (MIR) movimiento de la izquierda revolucionaria, (ADN) acción democrática nacional, estas tres agrupaciones se les ubicaría dentro de un orden tradicional, (CONDEPA) conciencia de patria, (UCS) unión cívica solidaridad , a este tipo se les consideraría de corte neopopulista.

Desde esta perspectiva," los cambios en el modelo estatista se producen a partir del periodo de continuidad democrática consolidado en 1985 con el cuarto gobiemo del MNR. Desde entonces, rige la democracia representativa como democracia pactada, que ha posibilitado la estabilidad del régimen y la implementación de diversas y trascendentales reformas políticas, pero persisten algunas falencias: por ejemplo, el monopolio de representación por los partidos políticos, de modo que las organizaciones sociales dependen de ellos para presentarse a elecciones y acceder al poder."[79]. Así pues de esta forma, con el inicio de la llamada transición democrática, en el año de 1982, hasta el año de 2002, la definición de la política boliviana estuvo dirigida por este grupo de partidos políticos y forma de sistema partidario.

Son por tanto en las décadas, tanto 1982, como 1985, pero especialmente con la iniciada con la transición democrática en el año de 1982, cuando se gesta el indicio de lo que será la crisis política que se vera reflejadas en años posteriores, con la llegada del año 2003.

Crisis del sistema partidario

[79]Ibidem. Pág. 4-5

La historia reciente de Bolivia especialmente, a partir del 2003 y su primer punto de inflexión en el año 2002, hacen evidenciar que este sistema partidario ha cambiado, al mismo tiempo que no ha generado la estabilidad política de las décadas pasadas, lo que ha propiciado el inicio de la crisis política y social en Bolivia.

Las elecciones del año 2002, son una época que pone en evidencia la crisis del sistema político tradicional boliviano al mismo tiempo que observa la llegada de nuevas formas ciudadanas.

Este año refleja la agudización de la crisis política, que tiene su origen y acumulación a partir de las ya mencionadas etapas de la llamada transición democrática iniciada en Bolivia en el año de 1982 y con la implementación de las reformas económicas efectuadas en el año de 1985. Los dos factores mencionados anteriormente, serán pues, los detonantes y generadores principales que harán generar y evidenciar en la representación de la sociedad boliviana, la llegada de nuevas formas de protesta social que se mostraran durante los años más próximos al año 2000 y 2002.

El advenimiento de estas protestas sociales, se hallarán como los elementos específicos que harán poner en evidencia que el sistema político existente esta en crisis y tendrá sus consecuencias directas en el año electoral de 2002 y ulteriormente en su estallido total en el año de 2003.

Para ampliar este panorama del origen de esta protestas, es precisamente exponer que en la época de los años 90s y 2000 cuando se observa en la sociedad boliviana la llegada de protestas sociales y nuevos movimientos sociales antineoliberales, movimientos indígenas y cocaleros, obreros y diversos tipos de protestas sociales como bloqueo de caminos y rebeliones sociales de distintas características.

El origen de este tipo de protesta, que tuvo su punto inicial y mas fuerte en los meses de septiembre y abril del año de 2000, con la llamada guerra del agua, tiene principalmente como punto de critica al modelo político iniciado en año de 1982 por un lado, y al mismo tiempo por el otro en contra del modelo económico iniciado en 1985. Desde este perfil la crítica de la protesta social se dirige principalmente sobre dos panoramas principalmente:

A) Cuando la sociedad boliviana dirige su critica al modelo político iniciado con la llamada transición democrática, finca en gran parte su denuncia, debido a que este tipo de modelo político no ha podido consolidar adecuadamente instituciones y formas democráticas adecuadas que establezcan un buen lazo existente entre el estado y la sociedad civil. Sobre este panorama es como "el juicio contra el modelo político se dirige contra los partidos, en especial a los tradicionales a quienes se les acusa de haber monopolizado la política y el poder de haber impedido la participación social. Esta critica social se dirige contra el sistema de partidos y el

sistema político en su conjunto, porque a todos se les acusa de haber permitido el despliegue de la corrupción y de la impunidad en el manejo de la administración publica."[80]

"De manera mas concreta todavía, el estallido social se enfrenta contra un modelo de gobernabilidad basado en la formación de coaliciones políticas para gobernar, que es el que había permitido el desarrollo mas descarnado para decir lo menos del patrimonialismo y del clientelismo: el objetivo de la formación de esas coaliciones –en la percepción de la gente- no radica en la generación de la estabilidad política, si no en una finalidad menor y despreciable que es el reparto de poder y de la administración publica bajo modalidades patrimoniales, en beneficio de los partidos y de sus militantes" [81]

Son este tipo de conducta sectaria, elitista y corrupta, lo que da como resultado que la gran mayoría de la gente conciba en su percepción mas inmediata a los partidos políticos como aquel mecanismo que tiene como único objetivo la búsqueda del poder por del poder, ante lo cual, el único fin común es el gozar de los beneficios económicos y políticos que les ofrece la administración publica que gobierna, dejando atrás a si pues todo tipo de conexiones con los intereses de la población en general. "Bajo el cristal de esta percepción popular, no solo entraron en crisis el sistema de partidos, el sistema político y la mayoría de las instituciones de la democracia, si no la propia política." [82]

B) Desde una segunda plataforma, cuando la critica se dirige en contra del sistema económico iniciado en el año de 1985 durante el gobierno del (MNR) y su presidente Víctor Paz Estensoro; se debe en gran parte a que la mayoría de la ciudadanía se opone contra este tipo de modelo económico "al que se le acusa de no haber podido superar, ni luchar abiertamente contra la pobreza, y al que se culpa del aumento del desempleo, la falta de crecimiento ágil y de un mayor brecha entre los pobres y los ricos. Se lo culpa de la ausencia de creación de riqueza y desatender paralelamente las necesidades básicas de la gente" [83]

Si bien la gran mayoría de la gente observo que la implementación de este tipo de políticas económicas sirvieron en gran parte para estabilizar la economía y mantener en un margen mínimo a la inflación, es decir, mantener en orden y equilibrio los mecanismos de la macroeconomía, por el otro lado, desde la percepción generalizada del común de la gente, simplemente este tipo de medidas no pudieron llevar adelante el progreso social, al mismo

---

[80]Toranzo Roca Carlos, "Bolivia nuevo escenario político", en Nueva Sociedad, noviembre-diciembre, No. 182, 2002, Venezuela. Pág. 14

[81] Ibíd. Pág. 14

[82]

Toranzo Roca Carlos, "Bolivia nuevo escenario político", en Nueva Sociedad, noviembre-diciembre, No. 182, 2002, Venezuela. Pag. 14

[83] Ibíd. Pág. 15

tiempo de ver consolidado el bienestar social de la mayoría de la gente. Ante este panorama, la población de los estratos mas pobres mas pauperizados, cuestionaban y ponían en cuestionamiento toda y cada una de las medidas económicas implementadas y que se encontraban en funcionamiento, porque si bien los cambios se visualizaban tangencialmente en el orden de la economía mundial, desde la perspectiva del bolsillo de la gente y del bienestar de la gente, simplemente el cambio nunca había llegado.

En este sentido, desde la perspectiva y percepción de la gente, la gran mayoría de la población enfurecía en contra de este tipo de medidas, al mismo tiempo que ejercía duras criticas en contra del sistema económico, paralelamente la población de los distintos segmentos sociales se adherían de forma particular al gran conjunto de movimientos y protestas ciudadanas que dirigían su enojo y descontento en contra de las empresas trasnacionales y todas sus medidas neoliberales. Asimismo nutridos movimientos sociales de los distintos sectores sociales, como de diversos objetivos y demandas sociales, eran por tanto los canales indicados que establecían un alejamiento radical y tangente con los mecanismos clásicos de representación ciudadana, debido a que los canales básicos de representación ciudadana simplemente inhibían la participación de la sociedad civil en los diversos canales de participación política y ciudadana. Por tanto, los movimientos indígenas y campesinos, obreros, etc. ponen en entredicho las formas tradicionales de participación política y se dirigen a buscar nuevas formas alternas de representación ciudadana.

Las elecciones de 2002 y el ascenso de los movimientos sociales

La importancia de las elecciones del año de 2002, si bien no fueron un punto trascendental, en la crisis ocurrida en el año 2003, si por lo menos fueron un punto de inflexión importante que dejo evidencia de la llegada total y el nacimiento de un nueva fuerza política que habría de cambiar el proceder politico y social en Bolivia. Las Elecciones del año 2002, junto con la guerra del agua, no fueron una etapa total de cambio, pero si de una explosión total desbordada, lo que hizo que al menos o en gran parte fuera un primer indicio totalmente visible de un cambio orgánico de los mecanismos anteriores de representación ciudadana y de política económica.

Un punto importante para clarificar el fenómeno electoral del año 2002, fueron las elecciones efectuadas en el año de 1997; es en este año cuando existe en plenitud un sistema partidario que se encuentra integrado por cinco agrupaciones, entre las que se encuentran por un lado tres partidos de los llamados de corte tradicional, entre este tipo de partidos se localizan a el (ADN,MNR,MIR), y por el otro lado están las llamados de corte neopopulistas como son los de la

(CONDEPA,UCS), estas cinco agrupaciones son pues las que conforman en la ultima década el sistema partidario en Bolivia, y en buena parte las que consienten dar entrada a la llamada estabilidad política iniciada en el año de 1982 y su consecuente continuidad de coaliciones que se han venido efectuando en décadas posteriores de los procesos electorales. Es sin embargo, precisamente en las elecciones del año 2002, cuando el cúmulo de factores sociales económicos y políticos mencionados con anterioridad, hagan que el sistema partidario moderado entre en crisis, lo cual evidencia de manera tajante un alejamiento total entre los propósitos que ofrece y los que persiguen el propio sistema. Es sobre este sistema partidario de partido políticos conservadores, hacia donde se dirige las criticas de la opinión pública previa a las elecciones del año 2002. "Estas elecciones podían preludiar dos fenómenos. Primero, un fuerte abstención electoral, segundo, un voto de castigo contra los partidos políticos del sistema, donde se incluyen a los tradicionales y populistas. Quizás por esto, por la clara tendencia a criticar el sistema de partidos, habia en el ambiente preelectoral una idea de apostar por el cambio, de inclinar el voto hacia opciones distintas a las que gobernaron desde 1985."[84]

Al efectuarse las elecciones de 2002, dejaron por tanto, una serie de datos que presentaban una serie de sorpresas y cambios que en épocas pasadas no se habían exhibido. Un panorama de total vocación de cambio en gran parte por parte de la sociedad civil boliviana, permitió evidenciar claramente que el sistema político boliviano después de las elecciones del año 2002 se encontraba en un franca e irreparable crisis que sucumbió con su punto y estallido total en el año de 2003. Si bien este sistema partidario había sido el núcleo central que había permitido hacer funcionar y llevar acabo la gobernabilidad y estabilidad política iniciada en año de 1982 con la llamada transición democrática, es sin embargo en al año de 2002 cuando el panorama es distinto, debido a que se abre una nueva etapa histórica donde se dieron cambios inevitables para tratar de reconfigurar el sistema perdido y en crisis de los partidos políticos existentes.

En este sentido los resultados del año 2002 arrojaron ciertas características muy notables que serian en gran parte los detonantes más inmediatos que servirían para que las fuerzas catalizadores que iniciaran la crisis aprovecharan la coyuntura política, que daría como resultado el inicio de la crisis del año 2003, entre este tipo de cambios visible se encuentran los siguientes:

[84] Arce Vargas Carlos, "Las rebeliones populares de 2003 y la demanda de nacionalización de los hidrocarburos: fin de la era neoliberal en Bolivia?", en CDVC, v.21, agosto 2004, Venezuela. Pp.12

Una primera evidencia proyecto que algunos partidos y agrupaciones con un cuño de tradición electoral habia quedado en posiciones muy desfavorables, al no haber obtenido puntuajes muy bajos, lo cual hacia predecir su total desaparición al no haber consolidado la preferencia electoral, por la otra, una fractura inmensa que ponía en entredicho sus estructura partidaria, ante la cual era necesario la conformación de sus viejas estructuras, con la necesaria creación y renovación de sus estructuras, o en su defecto en nuevos pactos políticos que les permitieran volver a conseguir la preferencia electoral perdida. Desde esta representación por tanto, se visualizo la caída casi total de tres partidos, de entre los que se encontraban el (ADN), (UCS), (CONDEPA) y solamente la persistencia únicamente de dos partidos (MNR), (MIR).

"Con la desaparición de Conciencia de Patria (0,3% de los votos en 2002) y el 5,5% alcanzado por Unidad Cívica Solidaridad en la misma elección, se produjo una reorganización del sistema de partidos, dándole una dimensión polarizada que suplió los anteriores rasgos moderados. Por primera vez en la historia de Bolivia un candidato aymara acumuló casi un 20% de los votos, provenientes de las zonas rurales y urbanas, lo que contrasta con el arraigo regional de un partido como CONDEPA, que sólo mantuvo su caudal electoral en algunos bastiones del departamento de La Paz." [85]

Paralelo a este proceso se evidencio un ascenso total y ya demasiado visible del (MAS) al asumir la segunda posición del electorado por abajo solamente de la alianza conformada por el (MNR y MIR). Por su parte, el MIP de Felipe Quispe alcanzó un resultado inédito para un movimiento indianista: el 5,6% de la votación, concentrada en el departamento de La Paz

"El MAS y el MIP se beneficiaron de una estructura de oportunidades políticas favorable, en la que convergieron tres elementos. Primero, la debilidad de la administración, lo cual favoreció la consolidación de varios liderazgos emergentes, al relajar los mecanismos de control político. Segundo, la fragmentación del voto, que puso en evidencia la elección presidencial de 2002, reveló también el debilitamiento de los tres actores centrales del período democrático: el MNR, el MIR y la ADN. Entre 1985 y 2002, los porcentajes acumulados de estos tres partidos bajaron del 63,8% al 40% 44. Su descrédito explica en gran parte las demandas de cambios radicales. Por último, junto con la desaparición de CONDEPA y el declive de UCS, ningún partido estuvo en

[85] Alenda Stephanie, "Bolivia: la erosión del pacto democrático" en Fuerzas Armadas, FLACSO CHILE, año 18 No. 12, pp.3-22, Santiago de Chile. Pag. 9

condición de encauzar la protesta y absorber el conflicto, lo cual terminó también favoreciendo los movimientos sociales."[86]

2) En este sentido y como ua segunda evidencia, lo que habría que resaltar es el repunte espectacular y ascenso total que el (MAS) movimiento al Socialismo tuvo, después de haber de haber obtenido el segundo lugar en las elecciones del año de 2002. Si bien el partido que representaba su líder Evo Morales ya era una fuerza visible en los años previos al 2002, en si misma no era una fuerza importante como otros partidos tradicionales que contaban con un apoyo mas fuerte.

Este tipo de repunte que tuvo el (MAS). Había dejado pues, un primer aviso que una fuerza de izquierda y totalmente alternativa a todo tipo de partido tradicional, había sobrepasado las experiencias electorales para superar el ámbito de lo mero electoral y trasladarse a un plano de adhesión ciudadana, ya que había puesto en entredicho, al mismo tiempo que había colocado un primer aviso de cambio, al haberse ubicado en un segundo lugar, solo por debajo de la coalición de partido del estado (MNR), como el partido tradicional mas fuerte en los últimos años en Bolivia, y que había sido el ganador en estas elecciones del 2002 con un mínimo de margen.

La llegada y ascenso del (MAS) se explica en buena parte a dos razones fundamentales que hicieron posibles su ascenso a la esfera política y en años posteriores al poder del estado.

a) "Al haber formado coaliciones, los dos partidos tradicionales provenientes del viejo sistema de partidos (MNR y MIR), forman un sistema sin oposición institucional; no hay partidos institucionalizados en la orilla y no existe por lo tanto oposición partidaria, si no tan solo una oposición social conformada por el (MAS)

b) En el periodo preelectoral buena parte de la población odiaba la democracia de los pactos y las coaliciones, porque representaba el patrimonialismo y el clientelismo, luego de las elecciones, al no producirse una coalición que genere gobierno y gobernabilidad, esa misma población hacia votos porque las organizaciones concierten un gobierno alejando de esa manera las incertidumbres sobre el futuro."[87]

Esta manifestación evidente de cambio por parte de la sociedad civil boliviana, se ves pues reflejada en el voto directo que ejerció, a al vez misma que incentivo el crecimiento del (MAS) con su líder Evo Morales, como una fuerza totalmente de izquierda y en contra de las formas tradicionales de la política del estado. El líder político del (MAS) logro en gran parte ser el vocero

---

[86] Ibíd. Pág. 9

[87] Toranzo Roca Carlos, "Bolivia nuevo escenario político", en Nueva Sociedad, noviembre-diciembre, No. 182, 2002, Venezuela. Pág. 20

que pudo conjuntar el gran descontento que la gran mayoría de los distintos segmentos sociales proclamaban al mismo tiempo de unir e integrar el descontento en solo voto dé descontento.

El voto que la gran mayoría de la sociedad hizo sobre el (MAS), es pues, el voto en contra de todo sistema político y de toda política económica existente. En este sentido, el movimiento al socialismo (MAS), liderado por Evo Morales es el resultado en gran medida de la protesta social que realizaron los sectores más desprotegidos de la sociedad. Sectores populares e indígenas son en gran parte la mayoría a través de la cual el (mas) pudo aglutinar su potencial de voto en las urnas electorales.

"La defensa de la cultura (simbolizada por la hoja de coca) juega también un papel central en el discurso del MAS, articulada con el anti-imperialismo***53*** y la condena del modelo neoliberal. Sin embargo y a diferencia del MIP, pese a la radicalidad de sus planteamientos étnico-culturales ***54***, el MAS supo federar los abandonados del neoliberalismo, al encarnar una alternativa para diferentes sectores afectados por los ajustes estructurales de 1985. Supo practicar, mucho más que el MIP, un idioma abierto a todos los estratos (lo que le permitió seducir a las clases medias) y su mensaje resultó fundamentalmente integrador. En ese sentido, no cabe duda que el éxito de este partido en las elecciones de 2002 da cuenta del número creciente de excluidos y del rechazo cada vez más unánime hacia el modelo neoliberal."[88]

El movimiento al socialismo debe entonces su resultado e incremento en las elecciones de 2002, debido a que supo integrar en un solo movimiento, los descontentos y protestas que todos esos grupos sociales realizaban en contra de las consecuencias que la política económica neoliberal iba dejando en el grueso de la población por un lado, y por el otro de todos aquellos grupos e individuos que estaban en contra de todas las formas de las consecuencias que la política económica iba dejando en el grueso de la población por un lado y por el otro de todos aquellos grupos e individuos que estaban en contra de todas las formas de segregación, elitismo, y corrupción del sistema político tradicional. En este segundo segmento de votantes gran parte lo componían grupos y movimientos sociales antineoliberales y antiglobalizadores. Al (MAS) así pues, desde la percepción de estos segmentos y grupos sociales, se le considera realmente como la única opción de izquierda realmente existente, ya que pudo conjuntar gran parte de los votos de antiguos votantes de grupos de izquierda que se encontraban diluidos o conformados en otras asociaciones o grupos políticos.

---

[88] Alenda Stephanie, "Bolivia: la erosión del pacto democrático" en Fuerzas Armadas, FLACSO CHILE, año 18 No. 12, pp.3-22, Santiago de Chile. Pág. 10

El gobierno de Sánchez de Lozada

El segundo gobierno constitucional de Gonzalo Sánchez de Lozada se inició el 6 de agosto de 2002 en un entorno de severa crisis económica y con baja legitimidad política. La coalición se estableció entre 5 de 8 partidos con representación congresal y presentó una crisis de imagen y credibilidad desde su origen por ser una alianza con predominio de intereses particulares y no de propuestas de políticas públicas. Sin hegemonía interna, sin una orientación clara en la dirección del Estado y abandonando el proceso de municipalización, se caracterizó por la falta de coordinación, la ineficiencia, la actuación oportunista de los aliados, las pugnas por cuotas de poder y el decreciente consenso social. El escenario puede resumirse en crisis del sistema de representaciones; del régimen político con pérdida de legitimidad; y del sistema de valores y creencias.

"La primera crisis política se presentó en febrero de 2003 y evidenció la fragmentación de la coalición, el predominio de intereses en la toma de decisiones, la indiferencia de los partidos ante el agotamiento y perdida de confianza de la sociedad, y la ineficiencia de la gestión, cuyas principales políticas públicas fueron: la política antidrogas que no logró reducir efectivamente la superficie de cultivos de coca excedentaria; la política de hidrocarburos que se concentró en la renegociación de contratos y la búsqueda de nuevos compradores antes de ser legitimada por la sociedad; y las políticas sociales Seguro Universal Materno Infantil y Bonosol -para la tercera edad- recibieron múltiples cuestionamientos debido a sus limitadas condiciones operativas de funcionamiento y sostenibilidad. Estos factores también contribuyeron a la generación de la crisis."[89]

2.- LA PROTESTA SOCIAL EN BOLIVIA

La Crisis de 2003 y la génesis del Movimiento popular

La movilización de masas en el movimiento social de Bolivia tuvo una tendencia a la lucha política contra los programas neoliberales y los gobiernos que los administran, llevando al cuestionamiento de los regímenes de la democracia y del ordenamiento estatal. Esto se expresó abiertamente en los levantamientos de Bolivia en el 2003. La "Guerra del Gas" fue una lucha por

[89] Costa Benavides Jimena, "La guerra del gas.....Op. Cit., pp.. 9

lograr que la democracia representativa sea más participativa, y FUE entendida como una lucha por la redefinición del sistema político, sus prácticas, y la concepción de ciudadanía"[90]

En las grandes acciones, que tuvieron como referente directo, el problema de la energía y espontaneidad de las masas, se expresan las tendencias a superar la fragmentación y dispersión en las filas de la clase obrera y de las masas pobres, así como a la convergencia del campo y la ciudad, planteando de hecho la necesidad de la alianza obrera y popular. En los levantamientos, rebeliones, bloqueos de caminos y enfrentamientos con las fuerzas represivas, en la lucha por el control del territorio que implican los bloqueos o en el embrión de autodefensa que son los piquetes, se manifiestan las tendencias a la guerra civil. "La crisis política de octubre de 2003 en Bolivia, denominada la "Guerra del Gas". Se realizará a partir de los discursos de los dirigentes de las principales organizaciones políticas que participaron activamente en esa coyuntura: Evo Morales dirigente cocalero, Felipe Quispe dirigente indígena aymara y Jaime Solares dirigente obrero. Parto de que las contradicciones entre esas representaciones son uno de los factores que profundizan la crisis de legitimidad de la democracia boliviana."[91]

En octubre de este año, estos dos escenarios políticos divididos por la segregación racista del estado blancoide – la periferia urbana y la comunidad rural – se integran nuevamente, identificados en la exclusión y la negación ejercitados sobre ellos. En el discurso político del estado existe un doble mecanismo de exclusión que segrega al pobre, pero que también segrega al indio. El componente rural integrado por el movimiento cocalero y el movimiento indianista se integra en torno al discurso de la recuperación de la soberanía del territorio y los recursos. Ya articulados, ambos interpelan a un tercer actor social, un movimiento indígena suburbano, desde la necesidad de recuperar la soberanía sobre los hidrocarburos.

Movimientos sociales idénticos en origen y disímiles en evolución histórica, consiguen articularse en un momento en que la crisis histórica boliviana y la disputa entre sus elites dominantes y su subalternidad ha tocado fondo El proyecto subversivo indígena y las elites empresariales en el poder representan dos visiones de mundo tan diametralmente opuestas como sólo pueden serlo el imaginario occidental, residente en la estructura de un estado castizo y neoliberal sin vuelta y la cosmovisión andina, perviviente y ahora manifiesta en la identidad de un indígena enajenado de su condición obrera, sin los medios para ser agricultor y sin posibilidades efectivas de ejercer como ciudadano.

---

[90] **Alvarez et al. 2001. Pp. 128.**

[91] Costa Benavides Jimena, "La guerra del gas.....Op. Cit., pp.. 2

Este inconciliable choque de concepciones de mundo, que remonta antecedentes, ha mostrado vigencia en el presente de un modo nefasto, pero ha demostrado también, de modo categórico, la naturaleza inalienable del derecho indígena a la tierra y a ser actor dentro del estado y ha demostrado, de modo indiscutible, la vulnerabilidad de los gobiernos "encomenderos" y de la política exterior del imperialismo frente a la simple voluntad ciudadana.

"Bolivia presenta características de mayor complejidad por su heterogeneidad y los procesos políticos e ideológicos deben comprenderse a partir de una sociedad pluriétnica, multilingue y fragmentada con al menos tres tipos de fuentes socio-históricas: 1) relaciones de orden intercultural, intersocial e interregional (redes de relaciones entre diversas culturas, sistemas de estratificación de clase y articulaciones en y entre sociedades regionales o locales y el Estado central); 2) convivencia de distintos tiempos históricos y culturales que parten del mundo andino pre-colonial y se complejizan hasta el presente; y 3) relaciones con el exterior -otros Estados y organismos internacionales- que influyen sobre los procesos internos."[92]

Desde esta perspectiva, Bolivia es un país usualmente fragmentario y de identidades dispersas, la recesión económica y la exclusión social han fusionado a un movimiento indianista eminentemente rural y a una clase media urbana venida a menos.

La composición histórica del movimiento social boliviano es compleja y diversa. Para entender al complejo movimiento social que hoy pregoniza la defensa de la soberanía y los recursos naturales bolivianos, hay que entender que la génesis de sus actores es diversa y que ellos mismos son heterogéneos. "La radicalización de la protesta ya no sólo involucra a sectores ligados al MAS y al MIP y puede por lo tanto conducir de nuevo la democracia boliviana a una situación de *impasse*. Fueron los excluidos del modelo neoliberal de la muy postergada zona altiplánica los principales protagonistas de las movilizaciones de octubre durante los cuales la Central Obrera Boliviana recobró también visibilidad. El conflicto que desembocó en la renuncia de Sánchez de Lozada tomó la forma de revueltas violentas, sin reales perspectivas políticas de largo plazo, pues no se observó una conducción centralizada de la protesta. La exportación del gas hacia Chile cristalizó las frustraciones y se convirtió en la chispa de una explosión social donde se desmultiplicaron las reivindicaciones sectoriales (campesinos, estudiantes, vendedores ambulantes, juntas de vecinos).".[93]

---

[92] Calderón-Lesama. 1994. Pp.255

[93] Alenda Stephanie, "Bolivia: la erosión del pacto democrático" en Fuerzas Armadas, FLACSO CHILE, año 18 No. 12, pp.3-22, Santiago de Chile. Pág. 10

Es innegable que el núcleo orgánico y la fuerza de choque de este movimiento social híbrido es de procedencia indígena, pero lo componen dos elementos sociales distintos: El incipientemente urbano y el históricamente rural. El componente urbano es fácil identificado en una Federación de Juntas Vecinales de El Alto que fue el articulador de las movilizaciones de octubre. El caso del componente rural es más complejo pues se puede ubicar en la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia; pero aún la CSUTCB posee dos diferentes componentes sociales, cada uno de características muy particulares: El movimiento cocalero del trópico y el movimiento indianista del altiplano.

Ambos componentes sociales tienen un origen étnico común, pero un desarrollo histórico diferente y en consecuencia una identidad cultural y objetivos políticos independientes. Sin embargo ambos han ingresado en mayor o menor grado al escenario de la política estatal y tienen por consiguiente una dimensión partidaria que en el caso de los cocaleros se denomina MAS y en el de los aymarás se denomina MIP. Pero a desdén de esta característica común, pocas otras cosas han ligado a cocaleros e indios; la explicación parece estar en su génesis política.

La composición histórica del movimiento social boliviano.

A.- El MAS y el movimiento cocalero

El movimiento cocalero es de ascendencia étnica indígena aymará, pero su cultura política remonta orígenes a una histórica clase obrera boliviana, compuesta casi en su totalidad por trabajadores mineros. A su vez, la comunidad minera es anterior al modo de producción capitalista y remonta orígenes al modo de producción colonial esclavista.
Durante la colonia, el señorío aristócrata europeo recuperó un sistema nativo de prestación de servicios a la comunidad llamado "mita" y lo adaptó a los intereses del imperio colonial. Enormes cantidades de indios del altiplano, fueron desarraigados de sus comunidades y de la actividad agrícola para dedicarse a la explotación minera, una tarea que atrapó a por lo menos diez generaciones de indios en una actividad entorno a la cual desarrollaron una cultura aislada del escenario nacional hasta el fin del periodo republicano, muy posterior a la revolución industrial.
La revolución nacional introdujo la forma de organización sindical en la industria boliviana y reconstituyó la identidad política del trabajador minero. El sindicalismo proveyó de conciencia de clase al minero que, después de cuatro siglos de explotación esclavista, conoció la reivindicación

de sus derechos laborales. El minero fue actor central en la revolución nacional y en todo el proceso del estado nacionalista. Su imaginario político es urbano y marxista y su ideologia sindical está orientado a la búsqueda de la igualdad y la justicia social en términos del estado.

En 1986un nuevo cambio de modelo político en el país – del estado nacionalista al estado neoliberal – generó el fin de la minería estatal y con ello el despido masivo de 15.000 trabajadores mineros. En 1986 un millar de familias mineras iniciaron un éxodo sin destino que llevó a una gran parte de ellos a optar por el retorno a la producción agrícola.La alternativa lógica fue Cochabamba, un departamento central, denominado como "granero de Bolivia" por su vocación agropecuaria, sin embargo en ella se encontraba una oligarquía colonial y republicana. El rechazo de los pobladores tradicionales de Cochabamba a los emigrantes mineros, sumado a un precario aparato productivo incapaz de asimilar una enorme oferta de mano de obra no calificada, empujó a los mineros a un nuevo éxodo, esta vez al próximo trópico cochabambino, donde buscaron retornar a la actividad agrícola en plan de colonos de tierras hasta entonces inhóspitas.

En una década de asentamiento en el Chapare, el emigrante de las minas entendió que sin sistema de transporte, sin vías de acceso y sin mercado interno y/o externo para sus productos las opciones de producción eran escasas y se dedicó al cultivo de una planta que en principio era producida para el consumo interno y el uso ritual, pero que en lo más recóndito de la selva era cultivada como materia prima de la cocaína, una industria ilegal que siempre tenía demanda de hoja de coca. Así, durante la década de 1990, la producción agrícola del Chapare se centra en la hoja de coca, cuya producción es la fuente de subsistencia de miles de familias campesinas en el Chapare y fuente de recursos para un activo sindicalismo cocalero que combate la lógica neoliberal con el rencor histórico del minero desempleado y desterrado.

Desde esta perspectiva, el sindicalismo campesino, evoluciona en un instrumento político llamado Movimiento àl Socialismo, cuya misión es representar en el parlamento el interés de un campesinado presionado por el gobiemo para la erradicación de la coca. En el 20022, durante la segunda elección democrática de su historia, el MAS sorprende consiguiendo la segunda mayoría en las elecciones generales del pasado año. Una confluencia de la izquierda intelectual urbana y del campesinado cocalero compone la fórmula partidaria que interpelará a sectores hasta entonces desarticulados e incluso antagónicos de la subalternidad boliviana, donde, Indígenas del oriente y del Altiplano, comunidades rurales y juntas vecinales de la ciudad, izquierdistas e indigenistas confluyen entorno a un partido constituido sobre la mítica del cocalero y la mística de la hoja de coca.

B.- El MIP y el movimiento indígena

El Movimiento Indígena Pachacuti, también remonta su identidad política a un proceso histórico que lo separa de la génesis de clase del movimiento cocalero. Los referentes ideológicos del MIP son la cosmovisión andina y la política de resistencia a la asimilación de su identidad ancestral a la república y al estado..

La génesis aymará no es un proceso único, sino que es resultado de varios momentos históricos de ruptura con la cultura dominante, que generaron las condiciones para la reafirmación de sus mitos guerreros y la reafirmación de su identidad cultural. El pueblo aymará era bélico e irreducible y aún para el precolonial gobierno quechua había significado un problema lidiar con su belicosidad.Sometido, desarraigado y oprimido desde temprano en su historia, el aymará ha hecho de la insurrección el eje de su mitología y del aculturamiento su estrategia de resistencia.

En este proceso de génesis continua, en 1986. El Vuelco del estado nacionalista al estado neoliberal fue también un momento fundacional para el movimiento indianista aymará. En criterio de algunos teóricos es la lógica del neoliberalismo lo que revitaliza las micro identidades y con ello un indianismo que, en Bolivia, es de por sí vigoroso. Si el estado benefactor no había podido hacer sentir al indio como "interior al estado", mucho menos lo haría un estado de libre mercado que se desentendió de las obligaciones sociales, privatizó al aparato productivo estatal y – con ello – desintegró a la clase obrera, condenándolo a la miseria laboral, sin garantías ni beneficios sociales y empujando al minero y al obrero estatal a abandonar su identidad de clase y acogerse al campo rural, lo que dara como consecuencia, la primera manifestación del llamado EGTK.

En 1999, promulgadas las leyes de "reforma", y pararlelo al proceso anterior, se da el nacimiento del Ejército Guerrillero Tupac Katari, una organización subversiva que se declara perteneciente a un histórico proyecto de autodeterminacion de la nación aymará planteado por Tupac Katari(1734) y Zárate Willca (1899). Esta nueva versión del proyecto de escisión indianista tiene un importante soporte de las clases intelectuales urbanas y su ideólogo es un joven intelectual de nombre Álvaro García Linera.

El gobierno de entonces, a la cabeza de Gonzalo Sánchez de Lozada, ejercita prolijamente el mecanismo de descalificación "de manual" del imperialismo. Estigmatiza al EGTK como la antítesis del "país de oportunidades" que ofrece el proyecto neoliberal de su partido y así

consigue la omisión cómplice de los sectores sociales urbanos y la complicidad abierta de la mass media para perseguir y castigar a sus integrantes.

El líder del EGTK, Felipe Quispe, que se había autoproclamado como un guía espiritual y religioso milenario en el pueblo aymará, es juzgado y condenado por terrorismo y subversión junto a los intelectuales García Linera y la mexicana Raquel Gutiérrez, entre otros.

Por entonces una desencantada ciudadanía boliviana buscaba una utopía después de dos décadas de dictadura militar y un fallido primer gobierno democrático consumido por la hiperinflación y el descontento social. El neoliberalismo ofreció ser esa utopía social y la ciudadanía, hambrienta, desempleada y convencida del fracaso del estado proteccionista, lo abrazó como última esperanza. Así, la prensa nacional hace omisión deliberada de lo que no descalifica y el movimiento ciudadano se desentiende de las reivindicaciones aymarás, rompiendo la precaria unidad que existía entre movimientos sociales interiores y exteriores al estado.

Cumplida su sentencia y ante la evidencia del colapso del modelo neoliberal en Latinoamérica, Quispe y García Linera salen de la cárcel imbuidos de la mística intelectual que la prisión otorga a los detenidos políticos. Su convicción en la búsqueda de la autonomía indígena persiste pero su estrategia cambia y mientras García Linera construía una imagen pública de referente de opinión urbana que legitimaría las demandas auto determinativas aymarás, Quispe consolidaba un movimiento indianista – exterior al estado – que conservaba su eje de acción en las mitológicas comunidades lacustre en torno al Titicaca, pero que en diez años de su reclusión había crecido y se había desplazado de la estéril planicie altiplánica hasta la naciente ciudad de El Alto.

Sin embargo, aunque en abril de 2000 es el movimiento de la subalternidad urbana el que gana protagonismo en la subversión contra el estado, en septiembre de ese mismo año un alzamiento eminentemente indio en el altiplano paceño se convierte en un movimiento ciudadano.

En el 2002 con la fundación del MIP, el corolario de esta evolución de estrategias en el movimiento indianista aymará lo constituye la fundación de un instrumento político, el Movimiento Indígena Pachacuti, que conjura el principal argumento de descalificación del gobiemo sobre el proyecto político de estado.Sin embargo, aunque la creación del MIP le otorga legalidad a su movimiento, lo que a Quispe le interesa es la legitimidad entre sus iguales y durante la pasada campaña electoral demuestra en repetidas ocasiones que no le interesa en absoluto ganar simpatías ciudadanas en las urbes tradicionales y que el MIP es un modular discursivo para interpelar y recuperar a la fuerza social campesina aymará migrada a la actividad productiva fabril e informal en la ciudad de El Alto.

CONCLUSIONES

En las últimas décadas del siglo XX, se asiste a la destrucción de las bases ideológicas del orden social establecido y se afirma la conciencia neoliberal abriendo el camino al desencanto y a las crisis que atraviesan los órdenes sociales de los Estados de derecho. Se impone un orden social que acompaña y propicia grandes cambios en la ética, política, y cosmovisión de los hombres. La estrategia económica impregna al orden social e instaura al sujeto, al orden del mercado. Estas acciones y cosmovisiones conllevan a la atomización de lo moral, y de las ciencias que resolverán sus contingencias y conflictos desde nichos sociales de solidaridad. La ética y la política inician un proceso de modificación y cambios, como consecuencias de su necesidad de adaptación, y las interpretaciones que se llevan a cabo de ambos conceptos, devienen de las posiciones y situaciones que los sujetos tienen en la sociedad. La solidaridad queda encapsulada en los nichos sociales mas elitistas, sin lograr su universalización, ya que no logra la razón conciliar la comprensión común y superar las estrategias individuales.

El Estado-nación en la actualidad se encuentra sujeto por la globalización que opera como proceso que presiona intensificando el tráfico y volumen, los intercambios y el consumo por sobre sus fronteras, y en donde la globalización económica impone sus designios con fuerza por sobre los otros aspectos. Las fronteras han perdido en este proceso la condición de ser barreras a esta dominación. Esto trae consigo la perdida de efectividad de las políticas estatales de contención. Por lo tanto, los Estados-nación en el marco de la globalización económica solo pueden progresar en la competitividad internacional limitando su propia capacidad para intervenir, lo que conduce a su achicamiento, perjudicando seriamente su cohesión social y enfrentándolos al flagelo de la pérdida de estabilidad democrática.

Actualmente la política ha perdido la capacidad de imponerse a los mercados, y la globalización limita la capacidad de acción de los participantes a escenarios sociales minimizados dando cuenta de riesgos y destinos colectivos comunes llenos de desesperanza. El Estado debe de ser un actor fundamental, que tiene como función institucionalizar las demandas ciudadanos, al mismo tiempo de ejercer el buen funcionamiento de su actuar en la sociedad. La política con la globalización y la modalidad de los Estados ha asumido diferentes modalidades. Las interdependencias del estado con los ciudadanos, recaen en a la sociedad civil en sus aspectos culturales, y sobretodo en su solidaridad, sin embargo esto no sucede, lo que se observa es que la xenofobia aumenta con tintes étnicos, raciales etc., asimismo el multiculturalismo avanza con fricciones en las sociedades en los que las problemáticas de inclusión como homogeneidad de

una comunidad histórica chocan contra las exclusiones producidas por las medidas de mercados y políticas excluyentes

Estas medidas asumidas en muchos casos como resultado de la participación y aceptación de las medidas económicas globalizadoras, plantean estados ineficientes en grandes sectores de la población, las diferencias en la participación se agudizan notablemente en crisis económicas, culturales, políticas y sociales, lo cual se incrementa en costos sociales visibles.

El estado no logran dar solución a la cantidad de peticiones presentadas de necesidades básicas insatisfechas que crecen en proyección geométrica, frente a respuestas tardías deficitarias y de ajuste en general. Ante este escenario, presenciamos la emergencia de manifestaciones sociales alarmantes y dramáticas, que plantean sus peticiones y hacen oír sus voces desafiando los aparatos de poder institucionalizados que recorren vertical y horizontalmente el país. Las motivaciones son múltiples: se relacionan según los cambios institucionales legitimados pero no reconocidos en su vigencia, los crímenes que se producen, las mafias económicas, políticas y los resultados en general provenientes de las medidas privatizadoras que incrementan día a día a la muchedumbre desocupada en un país, no da satisfacción a las necesidades de la población.

Ante este panorama, los políticos y el sistema democrático no encuentran los caminos para resolver y representar a los miembros que los llevaron al poder, las comunicaciones entre los miembros de las elites políticas y la sociedad presenta resquebrajamientos y distancias crecientes. El orden articulado a partir de un marco simbólico prometedor de éxitos ha caído, hoy el futuro resulta incierto, y el presente ofrece la visión del desencanto ante las promesas de una mejor vida y un mejor pasar. La razón, sufre una nueva crisis y la responsabilidad se resbala entre los intersticios de instituciones que no resuelven ni solucionan los pedidos perentorios.

Es entonces cuando se plantea, que el cambio de la conciencia de los ciudadanos, será el detonante esencial para que los actores globales, asuman obligaciones en pos de la cooperación mutua sobre y la consideración de intereses de todos. El planteo de resistencia y concepción participativa de los movimientos sociales no es novedoso. Desde hace décadas éstas movilizaciones participativas, elevan sus voces ofreciendo alternativas, ya sea como reivindicaciones y como protestas, a las medidas que devienen de los poderes formalmente estatuidos. El concepto de sociedad civil y su generalización desde mediados de los años setenta estuvo estrechamente asociado a los conceptos, en donde destacan, los de hegemonía, bloque histórico, guerra de movimientos y guerra de posiciones. En esta perspectiva la sociedad

civil terminaría desligándose de la esfera económica, su convocatoria fue de la mano de la preocupación por una nueva idea de movimiento social. Esto nuevos movimientos sociales, ponían en cuestión la clásica noción de revolución por la vía de la destrucción del Estado, en donde las amplias alianzas de clases se sustituían por una nueva participación de la sociedad civil, frente a la antigua noción de partidos clasistas, estos eran algunos de los elementos que algunos autores divulgaban a fin de pensar en un nuevo orden social y de los sujetos de la revolución. Así pues, tras el declive del marxismo y de sus diversas corrientes, los discursos abandonan muchos de los conceptos de esa teoría, tales como los de clases sociales, lucha de clases, explotación, poder y revolución. Para dar paso a una nueva etapa en donde el concepto de sociedad civil, ya no lo se le asigna como aquel concepto cerrado y estático, si no que mas bien se le reconoce de otra forma, a través de la cual retoma un nuevo enfoque y lo hace distanciándose de las fuentes intelectuales que le dieron origen, lo cual la lleva a entrar en conexión con las nuevas y variadas formulaciones que toman en cuenta la transición democráticas, y el nacimiento de nuevos actores y movimientos sociales.

Desde esta perspectiva, la sociedad civil, ha venido acentuando su importancia social, debido a la emergencia en el escenario político del nacimiento de nuevos movimientos sociales que fincan sus bases sobre el reclamo por reducir los espacios de acción de regímenes autoritarios. Sobre esta distinción, la sociedad civil es asumida como algo distinto y diverso y no solo agrupada al Estado. Con el surgimiento de esta reconfiguración social, la sociedad civil, debe pues ser vista como un aglomerado que se encuentra constituida, como una entidad heterogénea en donde conviven intereses sociales y políticos que son diversos y contradictorios. El concepto de sociedad civil guarda una relación distante con los postulados que proyectan los partidos y las vías de poder tradicional, a fin de construir nuevas hegemonías en la sociedad, para transformarse ella y a las instituciones mismas del estado. Bajo esta dirección el concepto de sociedad civil retoma nuevas dimensiones que conllevan a tomar nuevas categorías de estudio que enlazan y conectan desde diferentes puntos sobre el entendimiento y estudio de la sociedad civil.

Por lo tanto, el concepto sobre sociedad civil se le relaciona como un sistema de asociaciones civiles voluntarias, basadas en una vida moral y organizada en forma autónoma del Estado. La función central de estas prácticas asociativas de la sociedad civil se fundamenta en relaciones de confianza mutua, reciprocidad e intercambio en el desarrollo de nuevas formas de ejercicio de derechos ciudadanos que se conquistan a través de luchas políticas y sociales y que definen los

derechos civiles que se originan del Estado. Sin embargo lo que principalmente caracteriza y condiciona a la sociedad civil y a los nuevos movimientos sociales, en la actualidad es precisamente que se estructuran en torno a las condiciones en las que el poder institucional establece, es decir, que las condiciones que funcionan para el control y la uniformidad, sirven también para constituir nuevas prácticas de libertad, organización y como alternativa a al sociedad civil. Estas condiciones no solo redefinen las transformaciones que experimentan el control y el poder dominante, si no también determinan las formas y posibilidades de la acción colectiva. Las dinámicas en las que entran estos sistemas sociales distribuyen las posibilidades de acción colectiva, asimismo sirve de manera simultánea para fortalecer las formas de control y transferirlas a ese nivel básico en el que se da forma la identidad individual.

El desarrollo del modelo neoliberal en América latina, ha puesto en franca crisis el desarrollo social, económico y político en la región. En esta dirección la fragmentación y dispersión ideológica, política y organizativa de la sociedad civil y los movimientos sociales ha venido en gran parte a un alza en la irresponsabilidad social al interior de los sistemas democráticos, institucionales y de partidos políticos, cuyo efectos prácticos manejan la democracia política e institucional, a los intereses de los grupos de la elite político burocrática, tratando de estatizar los lazos institucionales y estatales con la sociedad civil.. Bajo esta determinación la principal causa de la crisis de los partidos políticos es el surgimiento de formas no democráticas de legitimación que los vuelve incapaces de promover los cambios sociales, ya que son rebasados por una sociedad civil más demandante. Ante esta perspectiva, las relaciones de confianza entre los individuos y el compromiso cívico dependen de las oportunidades y las restricciones que ofrece el contexto histórico-social, por lo cual, la asociación y la confianza entre los individuos en una sociedad, están disminuyendo debido en parte a la consolidación de los procesos de modernización. Así pues, los derechos políticos otorgados por el régimen político y los derechos sociales otorgados por el aparato social del Estado y la sociedad, desaparecen cada vez mas en su gran mayoría. Desde esta perspectiva se reclama mayores espacios para la sociedad civil, junto al fortalecimiento de las organizaciones (sindicales, políticas, eclesiásticas, culturales, etc.).

La exaltación del individualismo es una característica de los procesos de modernización que tiene implicaciones en las propuestas de las instituciones democráticas.Esta es una de las razones por las cuales la mayor autonomía de la sociedad civil no significa mayor democracia ni mayor capacidad de los distintos actores que la conforman para expresarse. Por ello, junto a su autonomía, se tiene que reclamar también la democratización de la sociedad civil. De lo contrario

su no fortalecimiento puede amplificar los desequilibrios que presenta la sociedad. Así pues la asociación de las organizaciones tradicionales no disminuye, mientras se aumenta la participación en asociaciones con objetivos específicos, llevados acabo por instituciones especificas.

En contraparte con lo dicho anteriormente, la asociación de la sociedad civil no solo forma parte de las virtudes de los ciudadanos que participan en la gobernabilidad democrática, si no que también limita los excesos populistas, corporativistas y clientelistas de los gobiemos. Bajo este tenor, los mecanismos de coordinación y comunicación horizontal con la ciudadanía permitiría la creación de un sistema complejo que facilita la participación democrática para la toma de decisiones y para la implementación de las políticas públicas. En esta dirección la gobernabilidad trasciende los meros problemas de la acción gubernamental para proyectarse como un atributo social con capacidad para delinear y dirigir un proyecto de desarrollo. La gobernabilidad tiene varias dimensiones entre las cuales se cuentan la política, económica, social, cultural, etc.

Sin embargo en la actualidad, la calidad de la gobernabilidad democrática no solamente está en disparejo con los fundamentos de la ciudadanía sino que también están en contra de la democracia, ya que se pone en peligro cuando se hacen caso omiso de las expectativas razonables y legítimas de la población, magnificando solamente la fortaleza de la clase dominante como resultado de reforzar el papel de las relaciones de poder. En este sentido es lógico que la gobernabilidad democrática se construya sobre una estructura de instituciones débiles que no pueden canalizar las demandas de los nuevos movimientos sociales ni concretan acuerdos conforme a un proyecto de desarrollo.

En este sentido, en América Latina, la responsabilidad de la sociedad civil tiene que ir asociada a los cambios en favor de la democratización de una sociedad que tarde o temprano deben enfrentarse a la tarea de reestructurar el Estado. Esto significa que los proyectos democratizadores deben encarar su transformación y la sociedad civil su politización. Lo que significa que la sociedad civil lleve a crear condiciones suficientes y estables para la gestación de un nuevo Estado que este sustentado sobre una democracia reciproca y constructiva. La sociedad civil, juega en ese sistema un papel clave en el campo de la consecución de consensos, vía la enseñanza de valores en la familia, iglesias, escuelas, medios de comunicación etc. Reconocer el papel de estas instancias dentro de un sistema de dominio no significa desconocer los espacios que en la sociedad civil pueden ganar en proyectos ajenos a quienes detentan el poder. Esto más bien significa hacer frente a las resistencias estatales para

llegar a convertirse en gérmenes de una nueva institucionalidad social. En un régimen democrático también el Estado también ejercería tareas centrales en el campo del consenso, al ganar legitimidad a través de los mecanismos de la lucha electoral. Así pues la sociedad civil debe partir de una cooperación entre Estado y sociedad, que construya y configure la realidad. Es ahí mismo donde una sociedad civil opera y se opone de manera contra un Estado autoritario.

Por lo tanto, el concepto de sociedad civil, que busca separar lo social de lo político, es de valor muy restringido cuando se trata de ubicar la sociedad civil solamente dentro de la democracia y no de lo social. Por lo tanto, debe verse e integrarse el concepto de sociedad civil dentro un concepto mas plural y diverso. Esto quiere decir que este fortalecimiento de lo social representa también las bases de soberanía y ciudadanía del propio individuo y sociedad civil sobre el estado. Es en este sentido esto se inserta en relación con el poder que estos grupos deben obtener para poder incidir en la arena política, insertando así sus necesidades y exigencias. Solamente si se puede integrar las necesidades y los conflictos sociales en la arena política, habrá una oportunidad para poder crear mayor legitimidad democrática, y para integrar en la democracia también aquellos grupos que aun la miran con escepticismo, con miedo e incluso con rechazo. Solamente así se podrá lograr el rechazo de los programas populistas, debilitar los modelos clientelistas, hacer triunfar los intereses propios a través de las instituciones democráticamente legitimadas en vez de imponerlos por encima de ellas; solo entonces se podrá acabar con la tradición de la violencia política.

Si, en cambio, se siguen tomando las decisiones políticas sin tener en cuenta los intereses y las protestas sociales, aunque sea porque los grupos sociales son demasiado atomizados y débiles o personalistas para articularlos adecuadamente, los sistemas políticos corren riesgo de no obtener la legitimidad que necesitan para su consolidación.

El desencanto debido a la falta de representatividad y de capacidad integradora del Estado puede entonces extenderse más allá de las instituciones políticas como tales y volcarse contra el sistema social mismo. Los intentos del estado de atribuirle a la sociedad civil unas características determinadas y estáticas, no solo contribuyen a consolidar las jóvenes y frágiles democracias, si no que también imponen formas de dominación política. Por lo tanto, estas organizaciones no deben ser capaces ni les corresponde encargarse de la tarea de agregar y articular la multitud de intereses sociales existentes. La actividad de la llamada sociedad civil, por lo tanto, precisa de una relación con un sistema de partidos capaz de generar llenar los huecos generados por las demandas políticas y sociales.

BIBLIOGRAFIA

Alenda Stephanie, "Bolivia: la erosión del pacto democrático" en Fuerzas Armadas, FLACSO CHILE, año 18 No. 12, pp.3-22, Santiago de Chile.

Alcira Argumedo, "La restauración conservadora y el colapso argentino", Ciudadanos: Revista de crítica Política y propuesta, año 2, No. 5, otoño, Buenos Aires Argentina.

Alicia, Quintar Aída, "Argentina ante una encrucijada histórica", en Estudios Sociológicos, COLMEX, Vol. XXI, No. 63, 2003, México D. F.

Alvarez, Sonia et. al. (2001): Política cultural y cultura política. Una nueva mirada sobre los movimientos sociales latinoamericanos. Instituto Colombiano de Antropología e Historia. Bogotá.

Arbona Juan Manuel, "Los limites de los márgenes", en Nueva Sociedad, Mayo-junio, No. 197, 2005, Venezuela.

Arce Vargas Carlos, "Las rebeliones populares de 2003 y la demanda de nacionalización de los hidrocarburos: fin de la era neoliberal en Bolivia?", en CDVC, v.21, agosto 2004, Venezuela.

Alarcón Olguín Víctor. "La Teoría de los Partidos Políticos ante los retos del cambio de siglo". En POLIS. UAM-Iztapalapa. México.

Aquilino F. Arturo. "Algunas causas sociopolíticas de la crisis de representación de los sistemas de partido". En POLIS, No. 04 Vol.1, 2005. UAM-Iztapalapa. México.

Blanco Marisa Revilla. "El concepto de Movimiento social: Acción, Identidad, Sentido." en *Zona Abierta* Nº 69. Editorial Pablo Iglesias. 1994. Madrid.

Calderón F. y Lasema, R. Paradojas de la modernidad. Sociedad y cambios en Bolivia. Fundación Milenio. Serie: Temas de la modernización. La Paz.

Cisneros Sosa Armando. "Critica de los Movimientos Sociales. Debate sobre la modernidad, la democracia y la igualdad social". 2001. Porrea / UAM-A. México.

Cohen Jean. "Estrategias o Identidad: Paradigmas teóricos nuevos y movimientos sociales contemporáneos". En cuademos de ciencias sociales, No 17 Vol. 14, 1997. FLACSO. Pp. 27

Cornejo Ramírez Enrique. "Hacia una transformación del estado en América Latina". En Nueva Sociedad, No. 199, 2003. CLAD. Venezuela.

Costa Benavides Jimena, "La guerra del gas. Representaciones sobre neoliberalismo y defensa de los recursos naturales en la crisis política de octubre de 2003", en colección monografías, Universidad central de Venezuela, No. 14, 2004, Venezuela.

C. Smith Williams. "Reestructuración Neoliberal y escenarios políticos en América Latina". En Nueva Sociedad, No. 126, 1993. CLAD. Venezuela.

Cheresky I., J. M. Blanquer, "De la ilusión reformista al descontento ciudadano", Rosario Argentina, Homo Sapiens.

Delamata Gabriela, "De los estallidos provinciales a la generalización de las protestas en argentina", en Nueva Sociedad, No. 182, 2002, Venezuela.

Dirmoser Diezmar. "Democracia sin Demócratas". En Nueva Sociedad, No. 197, 2003. CLAD. Venezuela.

Dillon Soares Glaucio A. "Democracia Electoral, Estado Desigual y Democracia social". En Estudios Sociológicos. COLMEX. México.

Dupas Gilberto. "Difíciles opciones frente a los impasses latinoamericanos". En Nueva sociedad, No. 199, 2003. CLAD. Venezuela.

Esser Klaus. "América Latina, industrialización sin visión". En Nueva Sociedad, No. 125, 1993. CLAD. Venezuela.

Figueroa Ibarra Carlos. "Democracia Precaria y rebelión en América Latina". En Política y Cultura. UAM-Xochimilco. México.

Freinderberg Flavio. "Mucho ruido y pocas nueces, Organizaciones partidarias y democracia interna en América Latina". En Polis, No. 1 Vol. 1, 2005. UAM- Iztapalapa.

G. L. Munck." Gobernabilidad Democrática a comienzos del siglo XXI: una perspectiva Latinoamericanaza". En revista Mexicana de Sociología, No. 3 Vol. 65, 2003. IIS-UNAM. México.

Jiménez Cabrera E. "El modelo Neoliberal en América Latina". En Sociológica, No. 19, 1992. UAM- Azcapotzalco. México D. F.

Jose Foweraker et al. "El cambio de papel del Estado en América Latina". Siglo XXI. 1997.

Larrondo Marina, Patrici Nicolás, "La crisis de Argentina: Reflexión sobre la representación política y la democracia", en Convergencia: Revista de Ciencias Sociales, UAEM, año 12, No. 38, mayo-agosto, 2005, Estado de México, México.

Lechner Norbert. "La búsqueda de la comunidad perdida. Los retos de la democracia en America Latina". En Sociológica, No. 19 Vol. 7, 1992. UAM-Azcapotzalco. México.

---------- ------- - "Modernización y Modernidad: La Búsqueda de la Ciudadanía., en Modernización Económica, Democracia Política y Democracia Social, 1997, COLMEX-FCPYS UNAM, México DF.

Mancilla H. C. F. "Los limites de la democracia contemporánea y de las teorías de la transición. En Nueva Sociedad, No. 166, 2000. CLAD. Venezuela.

Marcus Olson: poder y prosperidad. La superación de las dictaduras comunistas y capitalista. 2001.

Melucci Alberto. "El conflicto y la regla: Movimientos sociales y sistemas políticos" en Sociológica. No. 28 Mayo-Agosto. 1995. UAM-A.

------ "La Acción colectiva como Construcción social" en Estudios Sociológicos. IX: 26, 1991. COLMEX

------ "Acción Colectiva, Vida Cotidiana y Democracia". Colegio de México. 1998.

------- "Asumir un compromiso: Identidad y Movilización en los Movimientos Sociales "en Zona Abierta. Madrid.

------- "Las teorías de los movimientos sociales" en Cuadernos de Ciencias Sociales, No 17. 1988. FLACSO. San José Costa Rica

Tarres Ma. Luisa. "Perspectivas Analíticas en la sociología de la acción colectiva" en Estudio sociológicos. X: 30, 1992. El Colegio de México.

Touraine Alain. "El regreso del Actor". Pp. 99

-------"Producción de la sociedad". 1995. UNAM-IFAL

------- "Como salir del liberalismo "2000. Paidos. Buenos Aires.

------- "Critica de la modernidad". 1993. Temas de hoy. Madrid

-------- "Las sociedades dependientes: ensayo sobre América latina". 1978. siglo XXI. México.

-------- "sociología de la accion". 1969. Ariel. Barcelona España.

Oliver Castillo Lucio. "América Latina entre la gobernabilidad, la Democracia y la nueva sociedad civil". En Dialéctica, No. 33-34, 2001, BUAP. México.

Ortega Fernando. "Democracia y Crisis Económica". Internacional. 1980.

Portantiero Juan Carlos. "La múltiple transformación del estado latinoamericano". En Nueva sociedad, No. 104, 1989. CLAD. Venezuela.

Pérez Martinelli Eduardo. "Argentina, años de atraso". Nuevo panorama. 2001

Schuster F., et al, "La trama de la crisis, modos y formas de la protesta social a partir de los acontecimientos de diciembre de 2001", en Informe de Coyuntura, Facultad de Ciencias Sociales-Universidad de Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Gino Germani, No. 3, 2002, Buenos Aires Argentina.

Stolowicz Beatriz. "El desprestigio de la Política: lo que no se discute". En Política y Cultura. UAM-Xocimilco. México.

Tejeda José Luis. El Laboratorio de la Democracia en América Latina, en Espiral: Estudios sobre Estado y Sociedad, Vol. XI, Enero-Abril 2005, No.32, Universidad Autónoma de Guadalajara, Jalisco México.

Toranzo Roca Carlos, "Bolivia nuevo escenario político", en Nueva Sociedad, noviembre-diciembre, No. 182, 2002, Venezuela.

Valencia Valencia Enrique. "La Teoría Accionalista de Alain Touraine" en Antología de Teoría Sociológica Contemporánea. 1998. I. I. S. y F. C. P. y S. UNAM. Pp. 311

Vargas Hernandez Jose G. "Del estado-nación al estado cosmopolita". En Nueva Sociedad, No. 191, 2002. CLAD. Venezuela.

Vedesoto Luis, "¿Hacia donde va Bolivia?", en Nueva Sociedad", mayo-junio, 2004, No. 191, Venezuela.

Víctor Bulmer Thomas. "El nuevo modelo Económico en América Latina". Fondo de Cultura Económica. 19997.

Víctor Manuel Durán, "Estado Social de Derecho, Democracia y Participación", 2001, Esfinge Colombia

Williams C. Smith. Reestructuración Neoliberal y escenarios políticos en América Latina., en Nueva Sociedad, Marzo-Abril. Num. 83, Venezuela.