

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA-Unidad
Iztapalapa.**

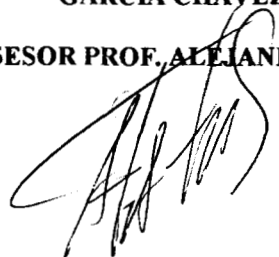
- ✓ **Ciencias Sociales y Humanidades**
- Departamento de Sociología**
- ✓ **Lic en Ciencia Política**
- Seminario de Investigación III**

TESINA

- ✓ **El EZLN como un Problema de Seguridad Nacional**

✓ **GARCÍA CHÁVEZ ALEJANDRO 95216472**

ASESOR PROF. ALEJANDRO FAVELA GAVIA



ABRIL 1999

INDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
--------------------------	----------

CAPITULO I

LA CONCEPCION DE LA SEGURIDAD NACIONAL EN EL ESTADO MEXICANO

1.1 Antecedentes y definición tradicional del concepto.....	5
1.2 Los nuevos elementos para la seguridad nacional a nivel global.....	9
1.3 El papel de México en la seguridad hemisférica.....	13
1.4 Concepción de la Seguridad Nacional al interior del Estado Mexicano.....	15

CAPITULO II

CARACTERISTICAS DEL EZLN QUE LO HACEN UN PROBLEMA DE SEGURIDAD NACIONAL

2.1 Antecedentes históricos.....	20
2.2 Condiciones geoestratégicas de Chiapas.....	24
2.3 Características y principales demandas del EZLN.....	27

CAPITULO III

3. EL DESARROLLO DEL CONFLICTO

3.1 La Aparición Del EZLN.....	37
3.2 De La Ofensiva Militar A La Negociación En San Andrés.....	44
3.3 Los Acuerdos De San Andrés.....	52
3.4 La Ofensiva Contra La Sociedad Civil.....	58

CONCLUSIONES.....	66
--------------------------	-----------

BIBLIOGRAFIA.....	70
--------------------------	-----------

INTRODUCCIÓN

Uno de los más importantes pilares en los que se sostiene un Estado, es la Seguridad Nacional, que abarca los principales rubros nacionales: económico, político y social ya que todo aquello dentro de estos rubros que ponga en riesgo la estabilidad del país es un asunto de Seguridad Nacional.

Pareciera que la Seguridad Nacional sólo se ve violentada ante la presencia de un enemigo externo, que amenaza la soberanía y la independencia de nuestro país, como sucede en el vecino país del norte dónde los asuntos de seguridad Nacional están mayoritariamente relacionados con la política exterior, por ser una de las grandes potencias y busca mantener su posición. Por cierto que México asume también esta postura ya que como lo han manifestado el mismo gobierno, México defiende su soberanía ante los países externos, defendiendo sus intereses en los diversos espacios a los que ha ingresado ya sean políticos o económicos, es decir, en los que se defiende la soberanía y la integridad del país. México intenta ingresar a la modernidad, pero a parte de los problemas económicos, otras situaciones detienen este camino y que se manifiestan de manera endógena, es decir, que brotan desde el interior. Estos problemas son principalmente son tres:

- a) El narcotráfico.- Si bien el cual constituye una mafia internacional, los principales carteles radican en México, aunado a la gran corrupción que existe tanto por funcionarios y las corporaciones.
- b) La inseguridad pública.- Aunque esto parece ser un problema de carácter local (que compete a las entidades federativas), dicho en términos jurídicos del fuero común, la inseguridad pública se ha extendido por todo el

territorio nacional. El gobierno ha manifestado su preocupación, por ejemplo, altos mandos del Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN), durante una conferencia dictada en el Colegio de México y el coloquio franco canadiense de Seguridad Nacional han manifestado que el combate de la inseguridad pública es una prioridad, y para muestra el gobierno creó la Coordinación Nacional de Seguridad Pública

- c) Guerrillas y movimientos subversivos. Los movimientos guerrilleros no han sido ajenos a nuestro país a lo largo del siglo XX, todos estos movimientos incluyendo en la actualidad al EPR, han sido considerados movimientos terroristas y reprimidos estrictamente por la fuerza, Sin embargo, el movimiento zapatista en Chiapas, se constituyó como algo más complejo y que ha dado la vuelta al mundo. Al ponerse de relieve un gran rezago social, y las denuncias de ONG's de violación de derechos humanos, la comunidad internacional ha puesto en duda la integridad del gobierno mexicano, lo cual se ha manifestado en el retardo de la firma del acuerdo entre México y la Unión Europea por no cumplir con la cláusula democrática, esto por un lado y por otro la importancia estratégica del estado en conflicto.

Independientemente de la justicia de las demandas planteadas, el hecho ha puesto en un predicamento al gobierno, ante la apertura democrática, una salida militar fulminante, podría costar la pérdida del poder en el año 2000 y por otra parte se daría una guerra de guerrillas que tardaría años en finalizar, pero tampoco se puede dar satisfacción a las demandas zapatistas, ya que se violentaría el status quo y el modelo de desarrollo

programado.

En este trabajo se pretende abordar la dinámica del conflicto zapatista desde una perspectiva de seguridad nacional, siguiendo básicamente tres preguntas ¿Cuál es la concepción de Seguridad Nacional en el Estado Mexicano?, En el capítulo 1 se trata de dar respuesta esta primera pregunta. Este no es un tema que tenga muchos antecedentes en nuestro país. Resulta difícil encontrar una definición de seguridad nacional que se adapte a las características de cada país, ya que para algunos es la seguridad interna y en otros países lo asocian con la seguridad internacional.

En este capítulo se parte de una retrospectiva histórica del término seguridad, retomándose la definición tradicional proveniente de la escuela realista. Huntington sintetiza las diversas concepciones construyendo un concepto más pragmático, que bien puede aplicarse a nuestro país. Pero en la aplicación de la seguridad nacional, encontramos que no sólo las condiciones del Sistema Político, determinan la seguridad nacional de un país, sino también las condiciones internacionales que modifican el ambiente internacional, y a las que cada país ya sea por iniciativa o dependencia adaptan a sus sistemas políticos. Posteriormente se abordan las características específicas que ha incluido el Sistema Político Mexicano, no para definir un concepto que aún es demasiado ambiguo, al que se le relaciona estrechamente con la soberanía, sino para aplicar las políticas que permitan al modelo de desarrollo sea cuál sea cumplir con sus objetivos y no desestabilizar al Estado.

En el segundo capítulo, se trata de dar respuesta a la segunda pregunta ¿qué características tiene el EZLN que lo hagan un problema de seguridad nacional?. Primeramente se analizan las posibles causas del estallamiento social, la situación histórica que han vivido los indígenas en el Estado de Chiapas, ya que esta guerrilla ha reivindicado intereses y costumbres más antiguos que cualquier otra. Otro elemento importante es la

situación geopolítica del Estado de Chiapas, dónde la guerrilla se ha desenvuelto, y los intereses que se han generado en torno a este, más que imperialistas, los intereses nacionales, que pueden ser lesionados por la guerrilla.

Otro punto importante es la forma como se constituyó el EZLN, quienes lo forman y cuál es su estructura. Aquí encontramos dos opiniones encontradas, una que refleja el carácter indígena del movimiento y otro que los hace ver como un grupo de nostálgicos marxistas que nada tiene que ver con las demandas indígenas. Ambas versiones son difíciles de contrastar empíricamente, ya que la mayoría son trabajos periodísticos, cuyas fuentes son cuestionables, no obstante, he retomado la que recoge la voz de uno de los protagonistas “El Subcomandante Marcos” y que a la fecha no ha sido desmentida. Por último en este capítulo se analizan las demandas zapatistas, y la viabilidad de éstas, que en determinado momento se han mostrado totalmente opuestas al modelo de desarrollo y por lo tanto inviables.

En el capítulo 3, se realiza una reconstrucción de los hechos a partir de la aparición del EZLN hasta finales del año 1998, y en la que se trata en términos del análisis de coyuntura identificar el tratamiento que el gobierno le ha dado al problema, en cuanto a enfrentar a una guerrilla armada y a un sector de la sociedad que respalda sus demandas. También se identifica como los escenarios principales que son el de guerra y el de negociación se han ido superponiendo, con el mismo fin aniquilar al EZLN, y al movimiento insurgente.

I LA CONCEPCIÓN DE LA SEGURIDAD NACIONAL EN EL ESTADO MEXICANO

1.1 Antecedentes y definición tradicional del concepto

La Seguridad es un concepto estrechamente vinculado con la geopolítica, en particular cuando hablamos de Seguridad Nacional. Este concepto surgió por primera vez en Estados Unidos después de la segunda guerra mundial y desde un principio se vio muy influido por la Guerra Fría y el aspecto estratégico militar. La Guerra Fría fue al igual que las guerras napoleónicas, un conflicto que cambió la configuración del mundo, en particular de Europa, este cambio incluyó nuevos intereses políticos y cambios en los principios de la seguridad nacional.

Sin embargo, la idea de Seguridad ha estado presente desde la Europa del siglo XVIII. Se trata de una idea cuyo significado político, así como su sentido, ha ido cambiando en el tiempo. Algunos teóricos como Rousseau y Leibnitz definían al Estado como una gran sociedad en la cual el fin era la seguridad común. La concepción de seguridad como un bien individual predominó en el pensamiento liberal del siglo XVIII. Recordemos por ejemplo que la Declaración de Derechos del Hombre de 1789 consistían en la Libertad, Propiedad y Seguridad.

El término latín “securitas” se refiere a una condición del individuo denotada por el sentimiento de sentirse seguro, libre de temor. Fue en el período militar de la Revolución Francesa que la seguridad de los individuos fue subsumida en la seguridad de la nación.

Rousseau describió el contrato social en el mismo sentido que Locke o Montesquieu, como el resultado del deseo de los individuos de seguridad de vida y de libertad, problema cuya solución concernía al Estado. El sentido primordialmente militar de la palabra “seguridad”, en la cual la seguridad es un objetivo de los Estados a ser conseguido mediante políticas diplomáticas y militares fue una innovación surgida de las guerras napoleónicas. La seguridad fue vista en este período como una condición tanto de los individuos como de los Estados, posteriormente durante la época del imperialismo los Estados europeos fundaron su seguridad en la conquista de territorios en diversas regiones del mundo, mientras que los países subdesarrollados buscaban sacudirse el yugo de los imperios coloniales, poco después estallaban las guerras mundiales, y fue en el período de la posguerra cuando se acuñó el concepto tradicional de Seguridad nacional.

Según Sergio Aguayo, el concepto fue construido por la Escuela internacionalista llamada realismo cuyos fundamentos son "1) Los principales actores de la política mundial son los Estados-Nación, 2) Se entiende mejor a los Estados Nación como entes racionales que piensan en sus intereses y 3) el ejercicio del poder en el mejor de los casos es el mejor medio, a través del cual el Estado nación promueve y protege sus intereses"¹. Para la seguridad nacional visto desde esta perspectiva, será defendida por el Estado, según los recursos a disposición del poder, convirtiéndose esta defensa en una prioridad para los Estados Nación²

¹ Aguayo, Quezada Sergio y Bruce Michael. "Introducción, México y Estados Unidos en busca de la Seguridad" en Aguayo Quezada Sergio y Bruce Michael (compiladores) *En Busca de la Seguridad Perdida*, Ed, Siglo XXI, México, 1990, p19

² *Ibidem*

Sentado en estas bases el concepto tradicional fue construido principalmente por Morgentau y Lippman "Una Nación está segura cuando su gobierno tiene el suficiente poder y capacidad militar para impedir el ataque de otros Estados a sus legítimos intereses, y en caso de ser atacado para defenderlos por medio de la guerra"³. Este concepto le da la responsabilidad al Estado de ser el resguardado de los intereses, recordemos que el Estado es quien ejerce el monopolio de la violencia legitimada como lo señalaron Max Weber y Marx. El concepto de Estado-nación, implica que es el Estado es quien debe garantizar el resguardo de los intereses nacionales.

Los legítimos intereses, varían de acuerdo con la región o el país ya que estos pueden ir desde la defensa de la soberanía hasta la defensa del derecho de intervención, todo depende de las condiciones de cada nación. y que cualquier peligro en que se vean envueltos dan el derecho al Estado a recurrir a la guerra. Esto depende de la identificación de las amenazas, que pueden tener su origen en la defensa de los intereses de otro Estado.

En el pensamiento de Huntington los objetivos de la seguridad nacional son "reforzar la seguridad de las instituciones sociales, económicas y políticas de la nación contra amenazas que surjan de otros Estados"⁴

Para el la política de Seguridad Nacional existe en tres formas y dos niveles. La política de Seguridad Militar.- que se refiere a la las actividades destinadas a neutralizar los

³ Citados por Rockwell C. Richarde y Richard H. Moss "La reconceptualización de la seguridad nacional: un comentario sobre la investigación" en Aguayo Quezada Sergio y Bruce Michael (compiladores) *En Busca de la Seguridad Perdida*, Ed, Siglo XXI, México, 1990, p 44

⁴ Huntington Samuel, *El estado y el Soldado*, Amorrourto, Buenos Aires, 1990

esfuerzos por debilitar o destruir a la nación por medio de Fuerzas Armadas que actúan fuera de sus confines institucionales y territorios

La política de seguridad interna.- Esta aborda a fuerzas con amenaza de subversión que atenta contra el Estado por medio de fuerzas dentro de su confines institucionales y territoriales la política de seguridad situaciones.- que se preocupa por las amenazas de desgaste que surge de cambios a largo plazo en las condiciones sociales, económicas y demográficas. Estas tres formas tiene dos niveles una operativa, que son los medios inmediatos adoptados para responder ala amenaza de la seguridad y la institucional que se ocupa de la forma en la cual la política operativa se formula y ejecuta.

A juicio de varios investigadores sobre Seguridad Nacional, el concepto tradicional sólo abarca los preceptos militares y fue una fuente de legitimación para las actitudes intervencionistas de los Estados Unidos en su afán de detener el comunismo en el continente americano⁵, más, sin embargo, el concepto tradicional no pude ser desechado ya que hoy sigue siendo vigente para muchos países.

El debate sobre la definición de seguridad nacional, tiene una tendencia no a redefinir el concepto, sino a engordarlo, esto es, que a medida de que algunos problemas se van agudizando deben ser incluidos dentro de este, tale como: medio ambiente, narco, recursos naturales, mientras que otros incluyen valores como la democracia, derechos humanos, igualdad social, etc. Aún siendo todas estas importantes, se debe analizar cuales son las amenazas prioritarias para incluirlas dentro de la agenda de seguridad nacional y

⁵ Como lo describe más detalladamente Saxe-Fernández en su libro de *la seguridad nacional*

evitar que se cometa cualquier barbaridad en nombre de la seguridad nacional⁶. Lo que se hace necesario es buscar las relaciones entre o nuevos elementos de la Seguridad para tomar acciones que den resultado en todos los frentes.

1.2 Los nuevos elementos de la seguridad nacional a nivel global

Durante la guerra fría la seguridad nacional de los Estados estuvo circunscrita a la lógica del enfrentamiento bipolar este-oeste y se vio enfocada a consideraciones de carácter estratégico-militar principalmente. Con el fin de la confrontación bipolar y la desaparición del “enemigo externo” se ha presentado un debate acerca de la pertinencia a no de reconceptualizar la seguridad nacional a fin de ajustarlo al nuevo orden internacional.

Dentro de las nuevas amenazas a la seguridad nacional en la posguerra fría podrían incluirse las siguientes:

Probablemente una de las principales amenazas a la seguridad nacional de los Estados hoy tiene que ver con la economía y su nueva dinámica a nivel global. La economía mundial ha dejado de ser la suma de las economías nacionales para convertirse en una compleja red de interrelaciones industriales, comerciales, financieras y tecnológicas con una dinámica propia. En este tipo de economía el Estado-nación ha visto erosionadas sus capacidades y funciones tradicionales tanto por la expansión e integración de

⁶Rockwell C. Richarde y Richard H. Moss "La reconceptualización de la seguridad nacional: un comentario sobre la investigación" en op. cit.

actividades económicas, políticas, sociales y culturales, como por la intensificación de los niveles de intercambio entre los Estados y las sociedades del mundo.

La creación de bloques constituye la expresión del reconocimiento regional de la interdependencia económica internacional y muestra de que las economías nacionales son cada vez más permeables. La complementariedad y diversificación geográfica alcanza a la producción, la tecnología, la finanzas, la inversión y el comercio. La apertura en las fronteras económicas está siendo aprovechada por los flujos de capital y de información los cuales aunados a los grandes avances tecnológicos crean una economía abierta que escapa del control de los Estados.

Sin embargo, la erosión o aún la desaparición de la autoridad central del Estado y de sus capacidades, como producto de los cambios a nivel internacional, ha sido de gran importancia en el surgimiento de diversos conflictos al interior de los Estados.

Como resultado de la nueva dinámica global la brecha entre los países industrializados y los países pobres es cada vez mayor, lo que está produciendo importantes fisuras al interior de las sociedades sobre todo en estos últimos países. Es por ello que diversos teóricos coinciden en que las amenazas más severas a la paz global y a la seguridad nacional de los estados no están ni estarán surgiendo de conflictos entre Estados, sino de desacuerdos al interior de estos, productos de presiones económicas, demográficas, ambientales, entre otras.

.En un mundo en el que el conflicto militar entre los mayores poderes no es muy probable, el poder económico será cada vez más importante para determinar la supremacía

o subordinación de los Estados. Es por ello que consideramos que los Estados deben conocer y considerar de modo explícito los riesgos derivados de la globalización como elementos clave para preservar su seguridad nacional.

Las amenazas a la preservación del medio ambiente como un asunto de seguridad nacional constituye uno de los temas que más atención ha recibido en los últimos años. La importancia otorgada a la seguridad ambiental tiene como fundamento dos aspectos esenciales: por una parte, los conflictos violentos derivados de una posible escasez de recursos naturales básicos para la preservación de la vida en el planeta, y por otra, el impacto de la degradación ambiental global sobre el bienestar de las sociedades

El acelerado crecimiento demográfico en el mundo sin duda hará insuficiente la producción de alimentos y la capacidad ambiental. Esta situación complicará el crecimiento económico sobre todo de los países pobres cuyos gobiernos verán mermada su capacidad para responder a las necesidades de la sociedad. Los problemas ambientales producto del deterioro ambiental afectarán aún más a los grupos más vulnerables de la sociedad como son los grupos marginales y los indígenas.

Es cierto que la escasez ambiental no es el único factor que propicia la pobreza o la violencia, pero es evidente que sus profundas implicaciones para la sobrevivencia humana la convierten en una amenaza tan seria como las tradicionales amenazas militares, por lo que este tema merece ser abordado como una de las principales amenazas a la seguridad nacional de los estados.

El narcotráfico es otro de los temas de mayor preponderancia han adquirido como amenaza a la seguridad global. Como sucede con otros temas aún existe renuencia a considerarlo como un asunto de seguridad nacional. No obstante, los enormes riesgos derivados de este problema hacen necesario que se enmarque bajo esa conceptualización. Los estados sencillamente no pueden encerrarse al interior de sus fronteras nacionales e ignorar las nuevas amenazas ignorando el carácter global y los alcances de las mismas.

Los mecanismos de asistencia militar tradicional se han subordinado a los “nuevos temas “ tales como la guerra contra el narcotráfico, la defensa de la democracia, los derechos humanos y la economía de mercado, todos ellos valores patrocinados por Estados Unidos y acogidos mayoritariamente por la comunidad internacional, quien ejerce una fuerte presión sobre los estados infractores. La revolución de las comunicaciones juega un papel de singular importancia. La rapidez y claridad en la que las ideas y la información circulan hoy a través de la televisión, computadoras, satélites e internet han propiciado que las fronteras nacionales sean cada vez más permeables y que el Estado sea más vulnerable a la cascada de demandas y posibles acusaciones.

Con el fin del conflicto bipolar se ha hecho más evidente que la realidad internacional actual es más diversificada, que gira en torno a una multiplicidad creciente de intereses y tramas de índole económica, política, social y cultural.

Es, por tanto, protagonizada por muy diversos actores que interactúan a nivel local, nacional, regional, transnacional y mundial y se articulan en redes que no siempre pasan por los estados. Derivadas de estos cambios a nivel global convergen hoy viejas y nuevas

necesidades y amenazas que dan la pauta para la definición de los intereses nacionales de los estados y que no pueden ser soslayados.

Para quienes pretenden reconceptualizar a la seguridad nacional y quieren cubrir las nuevas amenazas, no están libres de obstáculos ni desventajas, particularmente para los países subdesarrollados quienes podrían verse más expuestos a presiones externas realizadas en nombre de la defensa de la seguridad nacional de las naciones desarrolladas. Sin embargo, un enfoque integral de la seguridad nacional que contenga las viejas y nuevas amenazas se convierte en una de las necesidades primordiales para los estados.

1.3 El papel de México en la seguridad hemisférica

Antes de abordar el tema de la seguridad en México, en este apartado me gustaría plantear que rol juega nuestro país en el ámbito de la seguridad hemisférica. México se encuentra en una zona geopolítica muy importante, ya que somos vecinos de la potencia mayor e importante en el mundo, Estados Unidos, que de alguna u otra manera trata de controlar, las seguridades no sólo de México sino también del resto de países de América Latina, sin omitir logran influencia en Medio oriente y otras regiones del mundo.

Todo esto en pos de una supuesta seguridad hemisférica, pero que en realidad es la Seguridad Nacional de Estados Unidos, primero bajo el supuesto ataque del comunismo implementó las doctrinas de Seguridad Nacional, que favorecieron a las dictaduras militares en el cono sur, y los ataques y represalias contra los regímenes revolucionarios de Cuba y Centroamérica, En Saxe Fernández, denuncia las operaciones intervencionistas en América latina a la cual le daba el nombre de guerra fría intrahemisférica a la que define como:

"...confrontación de acelerante intensidad ente los Estados Unidos y Latinoamérica, producto de la utilización por parte de los Estados Unidos de instrumentos coercitivos económicos, políticos, militares... sin llegar al conflicto bélico son utilizados para implementar su interés nacional..."⁷.

Si bien en México, no hubo necesidad de la intervención para acabar con movimientos izquierdistas, que siempre fueron bien controlados, hoy día las nuevas directrices de la Seguridad Nacional, hacen que los EE.UU. vuelvan dirijan su atención a México y comienzan a sentir cierta incertidumbre en su frontera sur, como este no e un trabajo que pretenda analizar a fondo las relaciones México-Estados Unidos sólo me referiré marginalmente y con el propósito de entender como influye a la Seguridad Nacional en México.

Para algunos teóricos norteamericanos, los problemas comenzaron en 1976 con el relevo presidencial, y ante los grandes yacimientos petrolíferos, recurso de vital importancia para nuestro vecino del norte⁸. Otros elementos se fueron agregando: narcotráfico, inmigración ilegal y uno de los grandes temores en Estados Unidos es que en México hubiera un conflicto social que llevará a miles de refugiados (a parte de los inmigrantes ilegales) pretendieran cruzar la frontera que traería consecuencias catastróficas para ese país, Para los militares norteamericanos este es uno de los principales temores "desde un punto de vista geopolítico, el orden político en México esa un interés

⁷ Saxe-Fernández, John, *De la Seguridad Nacional*, De. Grijalbo, México 1976, p 35.

⁸ Aguayo, Quezada Sergio, *Los usos y abusos de la Seguridad Nacional mexicana*, en Aguayo Quezada Sergio y Bruce Michael (compiladores) *En Busca de la Seguridad Perdida*, Ed, Siglo XXI, México, 1990, p109

fundamental de Estados Unidos. La carga de defender nuestra frontera paralizaría nuestra capacidad de combate"⁹

México ha sido uno de los países de América latina que ha recibido menos influencia norteamericana, y así lo muestra su actividad diplomática entro de la OEA, primero votando en contra de las sanciones contra cuba, las intervenciones militares y ser opositor de hacer operativa la Junta Interamericana de Defensa.

Por otro lado hay quienes acusan al gobierno mexicano de tener una estrecha vinculación con Washington, no sólo política y económica (TLC) sino también militar y que esto conduce al control de los recursos naturales, por parte de los norteamericanos, fundamentalmente los recursos petrolíferos, que "han sido puestos bajo la tutela de los organismos de financiamiento internacional"¹⁰.

Una de las razones por las cuales Estados Unidos no intervino en la política mexicana, fue porque estos se dieron cuenta que México comenzaba una serie de reformas que dejaban atrás el carácter antiestadounidense, y buscaban una integración económica con el vecino país del norte que se concretó con la firma del tratado de libre comercio.

1.4 Concepción de la Seguridad Nacional al interior del Estado Mexicano

En nuestro país el concepto de Seguridad Nacional es relativamente nuevo, tanto política como académicamente, por ende su definición es muy ambigua, porque cada

⁹ Dziedzic, Michael J., "México y la gran estrategia de Estados Unidos: Eje Geoestratégico para la Seguridad y la prosperidad" en Aguayo, Quezada Sergio y John Bailey (coordinadores), *Las Seguridades de México y Estados Unidos en un momento de transición*, Ed, Siglo XXI, México, 1997, p102.

sexenio cambian sus connotaciones. Los antecedentes de este tema se remontan al sexenio de Miguel Alemán en 1946 cuando fundó

¿Qué es lo que hace que el gobierno se planteé el concepto de Seguridad Nacional?, una respuesta la podemos encontrar en la transición de la ideología del nacionalismo revolucionario a la de globalización, librecomercio, etc, que está siendo que el régimen pierda legitimidad y ya no logre asimilar los cambios y los golpes, por ejemplo el movimiento del 68, que puede considerarse como un parteaguas de Seguridad nacional, dadas las circunstancias, pero que en ningún momento estuvo a punto de derrocar al régimen y ni siquiera de tambalearlo ya pesar de que este y otros conflictos tales como guerrillas, huelgas, pudieron ser aniquilados, como encarcelar a un delincuente, es decir, sobre la “legalidad”(la que le da al Estado la facultad monopólica del uso de la violencia). En cambio hoy día el crimen organizado, los narcotraficantes y los guerrilleros han encontrado un régimen incapaz de asimilar y combatir a estas amenaza.

A juicio de Roger Bartra “... la tendencia a ver al nacionalismo como un instrumento estabilizador del Estado, construido como medio para resolver conflictos sociales y como un medio de dominación, puede prestarse a su asociación con la seguridad nacional”¹¹. Esto relación se fundamenta en que si el nacionalismo revolucionario entra en crisis, ¿cómo hará el Estado para resolver los conflictos sociales?.

El nacionalismo que sentó las bases del Estado mexicano posrevolucionario, que dio legitimidad al régimen priista, pero que hoy entra en contradicción con los cambios que ha sufrido el Estado, Bartra considera al nacionalismo como: “un cuerpo de teoría política que expresa la vocación de hegemonía de la clase dominante bajo la fuerza de una

¹⁰ Fazio, Carlos, *El Tercer Vínculo*, Ed, Joaquín Mortiz, México, 1995, p 56.

¹¹ Bartra, Roger, “Nacionalismo revolucionario y Seguridad Nacional en México” en Aguayo Quezada Sergio y Bruce Michael (compiladores) *En Busca de la Seguridad Perdida*, Ed, Siglo XXI, México, 1990, p 147

alianza multclasista fundada en la supuesta originalidad fundada,... , de las peculiaridades nacionales y sum identidad con el carácter del Estado”¹². El nacionalismo, ha sido falsamente considerado como la condicen de atraso y subdesarrollo en nuestro país, como un freno a la modernización capitalista, y digo falsamente por que el nacionalismo no está peleado con la modernización, el problema del nacionalismo revolucionario y la modernización son las bases corporativistas que caracterizan al primero.

En los últimos 3 sexenios el nacionalismo ha sido relegado por la nueva corriente tecnócrata (como Bartra los llama pero que otros autores tales como Adolfo Gilly se niega a darles ese nombre) cuyos postulados no son y ha los de la revolución, tales como desconfianza hacia las grandes potencias, la nacionalización de los grandes recursos de la nación (Agrícolas y petrolíferos principalmente) y un fuerte Estado interventor que limite las inversiones extranjeras. Para cualquier tecnócrata estas ideas son un suicidio, y esto se ha visto ante el desalojamiento del nacionalismo de la agricultura, la extracción petrolera y la inversión petrolera; esto más que un cambio de ideología muestra una modernización de las políticas económicas.

El resultado para los nuevos priistas ,no es la solución de la crisis, sino su deslegitimación y la erosión de sus bases. Ante nuevos movimientos nacionalistas como el de Cautémoc Cárdenas en 1988, y que de hecho estuvo a punto de robarles la presidencia, pero los tecnócratas no olvidaron una vieja práctica: el fraude.

¹² Idem p 149.

Si se pensaba que las nuevas políticas terminarían con el cacicazgo, el Charrismo sindical y los regionalismos, se estaba muy equivocado. La modernización si bien no sostiene a estos, si fomenta otro tipo de regionalismos que amenazan ala cultura nacionalista han sido rebautizados como *matriotismos*¹³. Estos consisten en zonas rurales alcanzadas por la modernización, estas son una nueva forma de conservadurismo que busca la tranquilidad y la paz alejándose de los grandes problemas nacionales Bartra lo llama conservadurismo posmoderno¹⁴. Básicamente estos nuevos regionalismos se dan en el Norte, y son habitados por una población clasemediera. También existen otro tipo de regionalismos, los que se dan en las comunidades indígenas, pero a diferencia de los otros no son posmodernos ni modernos. Ellos sólo buscan vivir como lo han hecho desde hace siglos y están en contra tanto de la modernización como del nacionalismo.

Para Mauricio Tenorio la seguridad nacional en México está estrechamente relacionada con el nacionalismo: “Hacia el interior la definición de Seguridad Nacional ... sirve a los intereses de unidad nacional y tiende a volverse en el sentido común del nacionalismo...”¹⁵

Pero la cultura nacionalista no es lo mismo que las culturas nacionales, y de hecho la seguridad nacional al interior del país en pos de buscar la identidad de la nación, ha atacado y relegado a las culturas minoritarias, tales como las culturas indígenas. Hoy día la lucha por la homogeneización está muy avanzada, trayendo como consecuencia la penetración de las culturas nacionales por la cultura nacionalista. Y hay que recordar que en

¹³ González, Luis “Suave Materia” en Nexos num 115, 1987, citado por Bartra, Roger, op, cit, p 159

¹⁴ *Ibidem*

nombre del nacionalismo se han cometido de lesa humanidad. Porque el nacionalismo enmascara en soluciones de corte ideológico problemas que requieren otra respuesta Para la seguridad nacional las multiculturas no son manejables.

¹⁵ Tenorio, Trillo Mauricio "Cultura (s) y seguridad Nacional en México: Refutación del teorema de masiosare" en *El Cotidiano*, Num 71, septiembre, 1995, p 72.

II CARACTERISTICAS DEL EZLN QUE LO HACEN UN PROBLEMA DE SEGURIDAD NACIONAL

2.1 Antecedentes Históricos

Los motivos que propiciaron el levantamiento zapatista en Chiapas, no deben buscarse tomando como referencia los últimos años, esto es un reflejo de la explotación y discriminación de la que han sido objetos las comunidades indígenas, ya lo decía Luis Echeverría Álvarez durante el sepelio de Luis Donaldo Colosio "El conflicto de Chiapas es reflejo de la deuda que tenemos con los indígenas"¹⁶.

Desde tiempos de la colonia la zona sudeste ha sido una de las más atrasadas en el país, los indígenas no vivían en el corazón de la selva Lacandona, ni aislados, sino en los fértiles valles de San Cristóbal, pero ante la llegada de los Españoles, se encontraron con una visión diferente a la que ellos tenían, un nuevo dios, la esclavitud, y otras tantas que llevaron a los pueblos a desaparecer y los pocos que quedaron fueron aliados o sometidos. "La dominación colonial acentuó con ellos diferencias preexistentes y los separó parroquialmente alrededor de sus tierras, capillas, santos tutelares y tributos más o menos especializados"¹⁷

Como sucedió con el resto del país en Chiapas había (y sigue habiendo) extensas haciendas en las que se cultivaba café azúcar y otras materias primas, que se exportaban. Así mismo los gobiernos oligárquicos del México independiente, vieron y trataron con desprecio a los indígenas de este país, con su respectiva dosis de represión ante cualquier levantamiento indígena. Es importante decir que la región chiapaneca fue una de las más

¹⁶ Fazio Carlos *El Tercer Vínculo*, Ed. Joaquín Mortiz, México, 1997, p 27

¹⁷ García de León, Antonio, *Resistencia y Utopía*, Ed. Era, tomo I, México, 1985, p 28.

dificiles de conquistar, no sólo por lo accidentado del terreno, sino también por lo aguerrido de sus pobladores. Durante 40 años del periodo colonial, más o menos de 1629 a 1790 resulta uno de los periodos de resistencia ininterrumpida, por todas las regiones se suscitaban levantamientos indígenas.

"Los indios sabedores de su propia derrota sólo querían mostrar que seguían allí empeñados desafiando su propia historia"¹⁸

Uno de los golpes más duros para las comunidades indígenas, se dio en el marco de las leyes de reforma, que pretendían establecer un proyecto modernizador e intentaron agrupar a los indígenas en reservaciones al estilo estadounidense. Se decretó el fin las tierras comunales, así como de las eclesiásticas y esto motivó a que muchas comunidades se sublevaran porque quedaban a merced de los hacendados. Las insurrecciones no se hicieron esperar y los tzeltales de Chilón, se levantaron en 1859.

El gobierno porfirista continuó con las prácticas de despojo de las pocas tierras que quedaban en manos de las comunidades, con las compañías deslindadoras que tenían las tareas de fraccionar terrenos baldíos pero que en muchas ocasiones estaban habitadas por comunidades desde hace siglos pero que carecían de algún título de propiedad agudizándose durante este periodo la esclavitud de la que eran efecto los indígenas, que también eran acusados de fanatismo religioso.

.Con la llegada de la revolución mexicana, la situación no cambió mucho para las comunidades indígenas, los movimientos campesino-indígenas que luchaban por la posesión de la tierra fueron exterminados, y la nueva élite gobernante estableció un

¹⁸ Op Cit, p 75

proyecto modernizador excluyente, y como ya hemos mencionado intentó quitarles la identidad cultural, sólo utilizándola para el discurso y el consumo turístico. En Chiapas el reparto de tierras apenas y llegó al punto cero dos por ciento y así lo refleja García de León: "La reforma agraria no sólo fue menos rápida en Chiapas que en otras partes durante los años 1930 y tantos, sino que parece haber beneficiado principalmente a los pequeños propietarios más que a los minifundistas indígenas"¹⁹. Y en cambio recibió el progreso capitalista, que sólo entró para devorar los recursos naturales y dejar la destrucción.

La gota que derramó el vaso llegó con el neoliberalismo y más específicamente con las reformas al artículo 27, que desvanecieron cualquier tipo de reparto agrario decidió a los indígenas a mostrar su lado oscuro, el de la insurrección.

Con este breve repaso histórico de las condiciones de vida que han sufrido los pueblos indígenas se entiende un poco el estallamiento de la insurrección. Pero también existen otros factores que la favorecieron y que tiene que ver con el contexto de la política nacional, de la apertura democrática y sobre todo con el desgaste del Estado Mexicano.

Estas guerrillas representaron la lucha contra la cerrazón del sistema, y el autoritarismo que impedía la representación institucional, así mismo, fue la lucha por imponer una nueva ideología, el comunismo. Sin embargo la figura presidencial seguía siendo muy fuerte y pocos se atrevieron a cuestionar la represión de los movimientos, otro factor que también contribuyó a la desaparición de las guerrillas fue el que tanto Luis Echeverría como López Portillo llevaron a cabo una serie de reformas electorales que le permitió una representación en el Congreso.

¹⁹ García de León, Antonio, *Resistencia y Utopía*, Ed. Era, tomo II, México, 1994, p 226

A partir de 1982, el sistema político sufrió una transformación, de acuerdo las políticas mundiales, es decir el neoliberalismo tan criticado, así pues del Estado estatistas, populista, se transformó en un Estado privatizador y bajando la prioridad de las políticas sociales. Estas políticas tuvieron con Carlos Salinas su máxima expresión, creando una realidad virtual de que México podría ascender al primer mundo y así lo mostraban la firma del TLC y la posible incorporación a la OCDE.

Pero la realidad era otra, la pobreza se agudizaba y los megamillonarios aumentaron en nuestro país., Slim, Peralta, Hank Gonzáles aparecieron en la revista Forbes, la cual debió incluir a los salinas por arriba de Bill Gates y os jeques árabes.

Políticamente, el autoritarismo presidencial no cambió, las formas corporativas se han mantenido a pesar de que muchas de las políticas como las reformas al artículo 27 constitucional afectaron a en gran medida a uno de estos sectores; los campesinos. La corrupción se hizo insostenible, sin embargo se siguió maquillando hasta que explotó con la llegada de Ernesto Zedillo; el narcotráfico y la delincuencia organizada hicieron más notoria su presencia en las estructuras del Estado sobre todo en aquellas que las deberían combatir

Otro síntoma de desgaste político, fue que las pugnas internas del PRI entra la uva y la vieja clase política, llegaron al asesinato político, las víctimas el candidato presidencial Luis Donald Colosio y Francisco Ruiz Massieu, quienes intentaron una reforma integral de su partido, cosa que los sectores duros del PRI no estaban dispuestos a permitir.

2.2 Condiciones Geoestratégicas De Chiapas

Fijémonos ahora en lo que representa Chiapas para el Estado mexicano, y no sólo para él ya que los intereses en el estado de diversas transnacionales son muy importantes.

En materia de recursos naturales Chiapas es inmensamente rico, a pesar del saqueo que se ha dado desde la colonia Chiapas posee aún una gran biodiversidad y recursos tan importantes como son el agua, petróleo, minerales, entre los más importantes.

Basta con echar una mirada a las estadísticas para darnos cuenta de esta riqueza. Según el investigador Sergio Suárez en su *estudio pobreza y riqueza el antagonismo que surgió en Chiapas*, el estado cuenta con 86 estaciones de Pemex clavados en los municipios de Estación Juárez, Reforma, Ostucán Pichucalco y Ocosingo, Cada día succionan 92000 barriles de petróleo y 516700 millones de pies cúbicos de gas y ocho yacimientos petrolíferos más están en explotación en la selva Lacandona²⁰, produciendo una tercera parte del petróleo nacional.

Durante 1994 uno de los ejes más importantes de las reservas y producción de Pemex se ubica en el mesozoico Chiapas Tabasco: tercer lugar por el monto de sus reservas probadas de hidrocarburos (20.1%); tercer lugar en reservas de petróleo crudo (15% de la existencia en México); segundo lugar en reservas de condensados (30% del total de los depósitos); segundo sitio en reservas de gas seco (31.1% del total nacional). La importancia de esta zona adquiere mayor significado a partir del siguiente dato: 73% de la producción total a nivel nacional y la consiguiente generación de divisas.

²⁰ Suárez Sergio *pobreza y riqueza el antagonismo que surgió en Chiapas*, UNAM, México, 1995, p. 86.

A nivel internacional las reservas de crudo en Chiapas son 6.4% más elevadas que las de Egipto; superan un 16.2% las de Canadá; 47.3% las de Inglaterra y equivalen a 28.2% de las reservas probadas de Estados Unidos. Además, de la región sur se extraen crudos de la más alta calidad. El eje Chiapas Tabasco aporta al país 98% del crudo super ligero Olmeca, 25% del crudo ligero Istmo y sólo 0.07% del crudo pesado maya, todos ellos los de mayor precio en el mercado internacional.

Según datos de 1993 en este año 98.6% del crudo Olmeca y del crudo Istmo se exportaron hacia Estados Unidos.

Por su parte, el campo Muspac, del que 1992 se extrajeron diariamente 12593 barriles de crudo, es el más importante productor de gas natural del estado de Chiapas, que al sumar su producción a la del campo Copano convertía a ambos en los más importantes de la región sur, representando 54% del total nacional. Todo esto sin contar los datos de espectrofotometría de satélites estadounidenses, que revelaron inconmensurables riquezas potenciales, precisamente donde opera la guerrilla.

Pero no sólo en petróleo Chiapas es rico, otros datos mostrados por Suárez nos lo demuestran: El recurso del siglo XXI, el agua prácticamente inunda al Estado. Con cientos de lagos y lagunas, docenas de ríos y tres depósitos artificiales, el estado posee el 25% de los recursos acuíferos de México. En su territorio se encuentran el conjunto de presas hidroeléctricas más importantes del país: Chicosán, Malpaso, La Angostura y Las Peñitas, que aprovechan los caudalosos flujos del Río Grijalva. Las siete hidroeléctricas construidas en Chiapas aportan más de 55% de la energía hidráulica que se produce en México, aunque, paradójicamente, en el estado aún existen 10367 comunidades con menos de 2500 habitantes que no cuentan con servicio eléctrico.

Existe también la importancia geopolítica, dada su cercanía con el Istmo de Tehuantepec que como bien dice Carlos Fazio "...tendrá especial relevancia en el comercio del NAFTA al concluir el contrato del canal de Panamá en el año 2000."²¹ Toda esta riqueza es un factor de alta prioridad en materia de seguridad nacional tanto para México como para su vecino del norte y principal socio comercial Estados Unidos.

Cuando a partir de 1973 cuando la OPEP hizo un embargo a los Estados Unidos por sus políticas de favorecer a Israel en el conflicto de Medio Oriente, por lo que los Estados Unidos voltearon sus ojos hacia los recursos petrolíferos de México. Saxe-Fernández denuncia que las políticas estadounidenses fueron orientadas hacia la extracción del Petróleo pero que tenía un pequeño problema, ya que en caso de una invasión los soldados mexicanos: "tenían el deber de vigilar las instalaciones petrolíferas, primero procedería con el incendio selectivo de pozos e instalaciones antes que entregarlos."²²

Según Carlos Fazio, hoy las condiciones son distintas, los lazos con Estados Unidos se han estrechado político y económicamente, la firma del TLC es el mejor de ejemplo de ello, pero también se utilizaron otro tipo de tácticas para alienar, por así decirlo a los políticos mexicanos:

"...los sucesivos directores de la CIA... convencieron a los magnates financieros de las bondades de l espionaje telefónico ... sobre la cúpula político-económica mexicana corrupta o susceptible de corrupción.... y explotarlas 'vulnerabilidades individualizadas' del liderato mexicano"²³.

²¹ Fazio, Carlos, *Op Cit*, p 42.

²² Saxe-Fernández, John. *Globalización y regionalización*.

²³ Fazio, Carlos *Op Cit*, p 45.

Todo esto, por supuesto, esperando la privatización de los complejos petroleros y de gas tanto ellos que ya están función como de los que todavía permanecen vírgenes, y que por cierto parece que se están reservando para la privatización, que se dificulta más con un conflicto y con una guerrilla que opera sobre los mantos petrolíferos.

Pero no debemos encerrarnos con la explicación de la dependencia, para considerar al EZLN como un problema de seguridad nacional, recordemos que los recursos aún cuando sean importantes para los extranjeros, son vitales para el desarrollo económico en México, aunque hasta ahora la guerrilla no ha ocupado o atacado algún complejo no se descarta la posibilidad de que esto suceda, por eso el gobierno mexicano debe ser muy cuidadoso en el tratamiento del problema, de lo cual hablaremos en el capítulo tercero.

2.3 Características y Principales Demandas del EZLN

El 1 de enero de 1994, un grupo de indígenas encapuchados, armados unos con palos y otros con armas de alto poder, bajaron de las montañas para tomar cuatro municipios del estado de Chiapas, ¿quienes eran estos hombres?, ¿Porque surge una guerrilla en un país que aspira a ascender al primer mundo?. Estas preguntas fueron planteadas para explicarse de donde salieron los zapatistas. Muchas hipótesis surgieron para explicar el conflicto, que iban desde la invasión de las guerrillas centroamericanas has quienes creían que el conflicto era una distracción par desviar la atención de lo que estaba pasando al interior del sistema político mexicano, o que parte de la élite intentaba desestabilizar la sucesión presidencial. Lo cierto es que el estallido social puso de manifiesto el atraso y la desigualdad en el país.

Pero la formación del EZLN comienza desde 1984, con la llegada del Subcomandante Marcos a Chiapas y que se constituyó como ejército dos años después para posteriormente entrenarse y prepararse para la lucha. La formación del EZLN pasó por tres etapas, según lo relata el mismo Subcomandante Marcos en una entrevista²⁴ "Durante la primera se desarrolla fuerza de la que surgiría luego el EZLN, la segunda es la preparación para la guerra, y la última es el EZLN a partir del primero de enero".²⁵ Debo decir que no creo ciegamente en lo que Marcos dice, pero si es importante recibir la información de un protagonista, aunque sabemos que no se apega totalmente a la realidad.

La primera etapa a la que se hace mención se remonta a agosto de 1984, cuando un grupo de ladinos se internaron en la selva Lacandona con la intención de crear una guerrilla, la cual perseguiría los mismos objetivos que todas las guerrillas de izquierda latinoamericana, es decir la poder por la vía revolucionaria, instaurar la dictadura del proletariado y crear un amplia base social. No tenían una fecha específica para atacar ya que esperaban el momento en que las condiciones objetivas y subjetivas se dieran para lanzar la revolución y tomar el poder. "Acumular las fuerzas en silencio, por que en cualquier país es posible la revolución menos en México ¡y menos la revolución armada!"²⁶

Sin embargo, la guerrilla zapatista tiene algunas innovaciones en contraste con sus antecesores, lo que ellos buscaron desde el principio fue el de incorporar el mayor número de personas que se pudiera, claro cuidándose de las infiltraciones, y sacrificando la capacidad técnico militar, para ellos una guerrilla fuerte es aquella que cuenta con un gran número de integrantes y que esto la hace capaz de derrotar al régimen y por otra parte al legítima, así sucedió con los sandinistas en Nicaragua.

²⁴ Entrevista realizada por Samuel Blixen y Carlos Fazio del semanario *Brecha* de Montevideo, los días 20 y 21 de octubre de 1995 en *La Realidad*, Chiapas, citado por Fazio, Carlos *Op Cit.* pp 104-135.

²⁵ . Idem, p120

²⁶ Ibidem

El modelo fue retomado, de los tupamaros, que establecieron la guerrilla Urbana en Uruguay y que prácticamente controlaban la ciudad de Montevideo a través de los túneles del drenaje, para los zapatistas "...en la montaña los túneles históricos que comunican una comunidad con otra y permiten construir el proceso conspirativo.

Según relata Marcos, la entrada de los indígenas a la organización, llevó a cambios radicales dentro de la estructura y principios del EZLN. En principio esto se dio con la necesidad de que los indígenas aprendieran el español, sin embargo el indígena no llegó para aprender, sino a enseñar, esto reforzó la simbiosis entre los indígenas con los ladinos que comenzaron a ser minoría .

Una vez conformada la guerrilla, esta se trasladó al corazón de la selva Lacandona para comenzar con su entrenamiento militar, pero aún el movimiento era muy pobre. Los militantes indígenas comenzaron a bajar a los pueblos para realizar trabajo político , por lo que el EZLN creció y contó con la simpatía de la mayoría de las comunidades que los veían como un ejército protector. Así los indígenas ya no son parte del EZLN, el EZLN es parte de los indígenas y así lo dice Marcos "No nos veían (los indígenas) como alguien a quien hay que pedirle sino a quien hay que darle ayudarle"²⁷. Con la reforma del artículo 27 constitucional, se borra toda posibilidad de reparto agrario, esto hace que más comunidades se incorporen al movimiento conspirativo.

Prácticamente los indígenas se apoderaron de los mandos militares, y aunque Marcos seguía siendo el líder este se vio subsumido y obligado a "mandar obedeciendo",

²⁷ Idem p 123

proceso que se coronó con la creación del Comité, Revolucionario Clandestino Indígena que se formaliza entre octubre de 1992 y enero de 1993.

Esta nueva dirección aprobó con el consentimiento de la mayoría de los combatientes, que la guerrilla dejaría de ser de autodefensa y se constituyó como un movimiento reivindicativo, por lo que la estrategia militar cambió radicalmente y se preparó la ofensiva basándose en los manuales de combate urbano de las fuerzas especiales israelitas, sirias y norteamericanos.

Para 1993 el ejército mexicano ya se había dado cuenta de la presencia zapatista, con el descubrimiento de un campo de entrenamiento en Corralchén, pero no actuaron, primero porque esperaban a una guerrilla pobre y aislada a la cual podían derrotar en pocas horas, pero también se dio la orden de no actuar dado que esto podría repercutir en las negociaciones del TLC y hasta no se haya firmado, no se actuaría; por lo que la ofensiva se preparó para el 10 de enero de 1994. Lo que no se imaginaron era que el EZLN tenía la capacidad para atacar y se vieron sorprendidos 10 días antes.

La ofensiva del EZLN salió desde Los Altos y de las regiones de Altamirano, Oxchuc, Ixtal y Chalán', cayendo sobre San Cristóbal, Las Margaritas, Altamirano y por último Ocosingo que era dónde el ejército mexicano esperaba se concentrara todo el ataque, y no fue tomado hasta que el ejército se trasladará a otros puntos de ataque. La esperanza era levantar a todo México en armas y derrocar al gobierno, o bien temían que todos se les fueran encima. La sociedad mexicana si se levantó pero no en armas, sino para exigir la paz, específicamente al gobierno que se vio obligado a negociar después de doce días de hostilidades. "...Tomando en cuenta el sentimiento y opinión de la nación y por las propias

convicciones del presidente de la república, con toda responsabilidad he tomado la decisión de suspender toda iniciativa de fuego en el Estado de Chiapas." ²⁸

. Una característica importante del EZLN que lo diferencia de otros movimientos guerrilleros radica, en sus demandas, ya que estas no son demandas específicas que se puedan resolver en la mesa, si echamos un vistazo a los comunicados del EZLN y las llamadas declaraciones de la selva Lacandona, nos podremos dar cuenta que lo que los indígenas quieren es desligarse del orden constitucional establecido y cambiarlo a favor de una autonomía que les permita gobernarse no por sus formas tradicionales, sino por su cosmovisión del mundo.

"HOY DECIMOS ¡Basta!, Somos los herederos de forjadores de nuestra nacionalidad, los desposeídos somos millones y llamamos a nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vende patrias." ²⁹

Por ejemplo, la concepción de la democracia para los indígenas, dista mucho de la democracia representativa que apenas se consolida en nuestro país. Para ellos el principal problema no radica en como se va a elegir a cierto representante, ya sea un comisario ejidal, un juez, etc.; sino como hacer que ese representante haga lo que la comunidad le diga, una comunidad que llega a acuerdos por consenso, y que ve con malos ojos a los partidos políticos porque estos pretenden dividir a los pueblos.

²⁸ Mensaje del Presidente Carlos Salinas de Gortari el 13 de enero de 1995, *La Jornada*, 14/01/95

²⁹ "Declaración de la selva Lacandona" en *EZLN Documentos y Comunicados*, Ed. Era, México, 1994 p33

Esta concepción es imposible se adopte al sistema federal, por muchas razones, pero este no es el problema, sino que con esta autonomía de la cual los indígenas ya gozan sea ampliada a niveles municipales o en regiones donde las zonas federales como los campos petrolíferos, tendrían que ser cedidos, esto por supuesto el Estado mexicano no lo va a permitir, por más que la sociedad civil organice marchas y caravanas de solidaridad con los zapatistas.

Lo cierto es que el EZLN utilizó la vía armada par hacerse de una presencia nacional, es decir acaparar la atención de la sociedad mexicana, pero también de la sociedad internacional, esto con el propósito de crear un brazo político, que según ellos no se convertirá en un partido político, sino como una especie de consejo que busque el consenso entre todas las fuerzas políticas del país. Así se dio paso a la creación del Frente Zapatista e Liberación Nacional, como un espacio de la sociedad civil par manifestar su apoyo al movimiento indígena y negociar las demandas de los indígenas por la vía institucional.

Otro de los problemas para el EZLN era fundamentalmente el de la tierra, y reivindican el antiguo grito de "¡Tierra y Libertad!", Pero el problema es más complejo de lo que se piensa, ya que ellos no sólo buscan tener su propiedad individual, sino que buscan resolver el problema de la colectividad.

\par

Para ellos el neoliberalismo es el nuevo colonizador al estilo americano, es decir acabar con las comunidades que no sólo dejan de ser prescindibles, sino que también se convierten en un obstáculo, y por lo tanto hay que eliminarlo.

Los zapatistas se autodenominan como agentes de transición cuando dicen que:
"Nosotros estamos planteando una revolución que haga una revolución, Estamos

planteando una prerrevolución. Estamos hablando de hacer un movimiento social amplio, violento o pacífico, que modifique radicalmente las relaciones sociales de modo que su producto final sea un nuevo espacio de relación política."³⁰

Gustavo Esteva, por su parte da una definición de lo que es el EZLN: "Es una rebelión campesina de corte clásico...es, al mismo tiempo, un movimiento contemporáneo que utiliza medios modernos y adopta un estilo político y de dirección posmoderno...el EZLN habría sido detonante y catalizador de la primera revolución del siglo XXI, que invertiría las instituciones modernas."³¹. Según este autor el EZLN, rompe con los esquemas de la guerrilla tradicional, ya que a través de las armas busca una presencia política, no para gobernar sino para que haya un nuevo régimen, por lo que a su juicio no representa un mero movimiento reivindicativo, resumiéndolo en este lema "Para todos todo, para nosotros nada"³².

Una de las características más importantes del EZLN es el respaldo que le ha dado la sociedad civil, encarnada en las ONG , que han servido como el sector propagandístico para el EZ, por todo el mundo a través del Internet y el fax, fenómeno al que se le llama *guerra de red*³³. La guerra de red está definida como: Un modo de conflicto (y delito) en el nivel social, cuyos protagonistas dependen tanto e formas de organización con topologías de redes como de las doctrinas, estrategias, y tecnologías relacionadas con ésta"³⁴.

³⁰ Fazio Carlos Op Cit. p. 133

³¹ Esteva Gustavo *Crónica del fin de una era*, Ed Posada, México, 1994 pp 43-45.

³² Idem, P 43

³³ Ronfeldt, David. "Comentarios sobre la guerra de red zapatista" en Aguayo, Sergio y Bruce (coord) *Las seguridades de México y Estados Unidos en un momento de transición*". Ed, Siglo XXI, México, 1995, pp 320-344.

³⁴ Idem, p 324.

La invitación del EZLN a las ONG para que participaren en una lucha nacional por reformas sociales, económicas y políticas; tuvo un gran eco a niveles internacionales. Diversas ONG de Estados Unidos y otros países defensoras de los derechos humanos y/o de los indígenas, acudieron a Chiapas y la ciudad de México para unirse a las voces mexicanas en contra de la militarización, la guerra y las violaciones a los derechos humanos. La respuesta de las ONG se construyó a juicio de nuestro autor “sobre décadas de cimentación tecnológica y organizativa y muestra como la revolución global de la informática influye en la naturaleza del conflicto social. Las ONG formaron vastas coaliciones transnacionales, comunicadas mediante redes computarizadas para librar una guerra de red propia de la era informática y encaminada a limitar al gobierno mexicano y apoyar la causa del EZLN”³⁵.

Pero la guerra de red en Chiapas no se inició con la aparición del EZLN, de hecho Chiapas era ya un amplio campo para los activistas, que provenían de diversas corrientes, como teólogos de la liberación, misioneros evangelistas, extranjeros, exguerrilleros de Guatemala, etc. Un papel importante lo constituye la Diócesis de San Cristóbal a través del Centro de Derechos Fray Bartolomé de las Casas, que ha funcionado como el centro de operaciones para que los activistas realicen su labor de observación y denuncia, para posteriormente diseminar la información por todo el mundo.

Esto ha servido tanto para contradecir la imagen que el gobierno da a la comunidad internacional, como para hacer que el mismo gobierno se sienta a negociar, por lo que los insurrectos equilibran su débil capacidad de fuego (aunque no se sabe con certeza) con la acción política. Bien decía el entonces canciller mexicano Gurría de que en Chiapas había una guerra de papel y de Internet, haciendo alusión a la cantidad de comunicados y denuncias que sacaba el EZLN.

³⁵ Idem, p323.

Los zapatistas también, montaron un aparato de financiamiento al que llamaron *Ley de impuestos de Guerra*, y que se aplicaba a la población civil de las regiones controladas por el EZLN, pero sólo a aquellos que contrataban a la fuerza de trabajo, mientras obreros, campesinos y jornaleros que sólo trabajaban por sí mismos quedaban exentos, y cooperaban de manera voluntaria. También fomentaron la creación de municipios autónomos como el del perredista Amado Avedaño quién perdiera las elecciones a gobernador por fraude de Robledo Rincón, legislando bajo la *ley de C6bligaciones y Derechos de los Pueblos en Lucha*, que digamos era una suspensión de la Constitución en las zonas controladas por ellos, por lo que pr6cticamente esos municipios habían dejado de ser mexicanos por estas y otras leyes tales como *La Ley Agraria Revolucionaria, Ley Revolucionaria de Mujeres, de Reforma Urbana, del Trabajo, de Industria y Comercio, de Seguridad Social y de Justicia*; Las cuales tenian un car6cter socialista y se pretendia crear un nuevo orden d6ndole prioridad a los sectores m6s desprotegidos de la sociedad³⁶.

Para algunos autores como L6pez Betancourt la autonomía indigena no fracturan al pa6s y que el art6culo 4o constitucional "si bien respalda a los pueblos indigenas limita sus derechos sealando que ser6n controlados por el Estado y es precisamente contra ese Estado el que combate el EZLN "³⁷. Sin embargo debo decir que este ni ning6n otro gobierno daría rienda suelta a las demandas de los insurrectos, ¿O es que si en el a6o 2000 el PRD ganara, negociaría que hubiera varios tipos de Estados dentro de la naci6n?. Yo no lo creo, pero de lo que si estoy seguro es que si el actual gobierno y sobre todo el partido en el gobierno no se moderniza y brinde espacios no s6lo a los partidos que se de lo que tanto

³⁶ Para m6s detalles sobre estas leyes véase *EZLN Documentos y Comunicados*, Ed. Era, M6xico, 1994.

³⁷ L6pez Betancourt Eduardo, "Las autonomías indias no fracturan al pa6s" en *Forum*, No 68, febrero de 1998, p 3.

presume, sino también al resto de la sociedad dónde se incluye a los indígenas, los insurrectos serán otros sectores de la sociedad, con el respectivo riesgo de que sean los militares quienes asuman el control total del país.

3. EL DESARROLLO DEL CONFLICTO

3.1 La Aparición Del Ezln

He escrito ya sobre los antecedentes y las posibles causas que llevaron al grupo armado EZLN a levantarse en armas en contra del gobierno Federal, por lo que en este capítulo partiremos desde la fecha en que el EZLN hizo pública su existencia con la toma de cuatro municipios del Estado de Chiapas que causó un gran impacto en la Sociedad Mexicana.

La madrugada del primero de enero miles de indígenas armados, protegidos por la noche. Tomaron siete ciudades chiapanecas: San Cristóbal, Las Margaritas, Altamirano, Oxchuc, Huixtán, Chanal y Ocosingo.

“Para las fuerzas de inteligencia militar el antecedente del ataque estaba marcado por el primer enfrentamiento militar con los rebeldes el 23 de mayo de 1993. Cuando el EZLN preparaba el ataque a las ciudades, una incursión del Ejército mexicano en la Sierra Corralchén encuentra un campamento guerrillero donde se encontraba una maqueta con la reproducción del palacio municipal de Ocosingo. Se da el primer choque entre los insurgentes zapatistas ahí acampados y los militares. Los guerrilleros escapan del cerco y el Ejército se retira días después. Es la primera acción armada del EZLN”³⁸

³⁸ Fernández Christlieb Paulina *Cronología de 4 años de Levantamiento Zapatista*, Ek-sol, Madrid, 1997, p 7

Los municipios tomados fueron abandonados por los combatientes zapatistas, ante la ofensiva del ejército ya que a pesar del reconocimiento oficial del rezago y la pobreza como detonante del conflicto, la respuesta militar se hizo presente. Es obvio que el gobierno reaccionara de esa forma, es decir, no conozco una guerrilla con la que el gobierno se haya sentado a negociar desde el primer día de su aparición.

“Según la SEDENA el EZLN contaba con una vasta estructura militar y logística en cinco regiones de Chiapas, la cual incluía bases de operaciones, células políticas, campos de entrenamiento, cuarteles móviles, refugios en la selva y la montaña, armas modernas de alto poder y sofisticados equipos de comunicación”³⁹. Sin embargo, la capacidad militar del EZLN era un misterio.

Los combates se dieron durante los primeros diez días de enero, el gobierno siguiendo los parámetros de la guerra convencional, intentó el exterminar a la guerrilla que estaba preparada para un largo período de desgaste y resistencia⁴⁰. Pero también se aplicaron las tácticas no militares para deslegitimar la guerrilla al intentar dar una explicación de carácter exógeno, es decir, que los alzados no eran mexicanos sino eran extensiones de las guerrillas de Centroamérica.

Esta vez no resulto tan fácil aniquilar al movimiento, ya que muy pronto Chiapas se llenó de periodistas tanto nacionales como extranjeros, lo que llamó la atención a la sociedad civil, encarnada en las ONG's que si bien no representan al total de la población

³⁹ Fazio Carlos *El Tercer Vínculo*, Ed. Joaquín Mortiz, México, 1997, p. 18.

⁴⁰ Véase Shor Raúl, *Para entender la guerra*, Los Noventa, Conaculta, México 1990, pp 22-32.

mexicana (que mayoritariamente no muestra ningún interés por el conflicto), si logró un gran respaldo para los alzados en la capital mexicana, por lo cual el gobierno decidió sentarse a negociar y cambiar de táctica.

“El 12 de enero se anuncia una movilización multitudinaria para exigir al presidente de la República el cese al fuego y el inicio de un diálogo con los insurrectos. Salinas se adelanta al reclamo de la sociedad civil y decreta el cese al fuego en la víspera de la movilización: ‘El Ejército sólo atacará si es atacado’.”⁴¹

Salinas tuvo que hacer algunos cambios, para asumir una posición negociadora, por lo que en su gabinete el secretario de gobernación fue Jorge Carpizo quien sustituyó a Patrocinio González ex-gobernador de Chiapas, y nombró al Secretario de Relaciones Exteriores Manuel Camacho, como cabeza de una comisión a la que se le dio el nombre de Comisión de Paz y Reconciliación para Chiapas, lo que fue visto según Fazio como: "...una derrota del ala más intransigente del gobierno que se inclinaba por la solución militar"⁴²

Sin embargo, todo era parte de la táctica del gobierno, que públicamente no podía declararle la guerra al EZ pero que en su mente siempre se mantuvo la idea y se sigue manteniendo de exterminarlo.

Las condiciones para el diálogo no estaban aún dadas, ya que si bien el gobierno reconoció su voluntad para dialogar, en la selva los operativos militares siguieron

⁴¹ "La Vida pública del EZLN", en *Enlace civil*, octubre 1998, Chiapas, México.

llevándose acabo, con rumores de ataques, sobrevuelos, retenes, todo esto para influir miedo en la población e impedir que se suministraran víveres a los alzados. El EZLN aprovechó este período para proyectar su imagen a la Sociedad mexicana e internacional, gracias a la popularidad que fue adquiriendo el Subcomandante Marcos, y de sus diversos comunicados que movilizaron muchas conciencias. El gobierno no podía esperar a que la sociedad se volcará a favor de los guerrilleros, necesitaba comenzar las negociaciones.

Otro factor importante para el inicio de las negociaciones fue la intervención del Obispo de la Diócesis de San Cristóbal Samuel Ruiz, quién pudo desde un primer momento que ambas partes terminar con la guerra. Ruiz, era un importante personaje en la región respetado por los indígenas, pero también odiado por muchos que no veían con buenos ojos su presencia en la región e incluso habían pedido su remoción al Vaticano con el apoyo del Nuncio Apostólico Girolamo Prigione.

Después del 10 de enero y tras la aceptación del presidente Salinas de aceptar el diálogo ambas partes e prepararon para este. Los Zapatistas aún no obtenían el reconocimiento como fuerzas beligerantes sino como fuerza política en formación, calificativo que enfadó a la guerrilla, respondiendo con un extenso documento dirigido a Salinas y a toda la nación⁴³. Los zapatistas establecieron sus condiciones para el diálogo, el retiro del ejército, el respeto a los derechos humanos, mientras que el gobierno preparaba una oferta de amnistía que significaba la rendición incondicional, para aislar la guerrilla, desarmarla y así terminarla con un golpe rápido y certero.

⁴² Fazio, Carlos, *Op cit*, p 17.

⁴³ Véase "¿Fuerza política en Formación? en *EZLN Documentos y Comunicados*, Ed. Era, México, 1994 p33

Los primeros acercamientos entre Camacho y los rebeldes se dieron el 15 de febrero, con la intermediación del Obispo Ruiz. La función de Camacho no era precisamente negociar con los insurrectos sino más bien tratar de deslegitimar al movimiento haciéndolo parecer intransigente, (que como veremos más adelante ha sido la constante), empantanado el diálogo. Por su parte el EZ buscó ganarse todo posible el apoyo de la sociedad no sólo por ampliar su legitimidad, sino porque realmente no estaban preparados para un diálogo y una negociación sino para una guerra de desgaste. Pero el apoyo de diversas organizaciones indígenas, obreras campesinas estudiantiles y de derechos humanos nacionales como extranjeras fue de gran apoyo para que la guerrilla negociara.

El EZLN asentó que el desarme no estaría contemplado, ya que la acción cívica⁴⁴ del ejército continuaba y la violencia no había cesado por completo

Finalmente el 21 de febrero se inició el diálogo entre la representación del CCRI-CG y el representante gubernamental Camacho, en la catedral de San Cristóbal. La primera intervención fue la del mediador Samuel Ruiz, quién portaba ropa de civil para demostrar que estaba ahí como mediador. Después de los discursos iniciales tanto del representante gubernamental como del sub Marcos en donde se dijo la importancia de que tiene las negociaciones sobre las armas, y en el que cada cual asumió su posición inicial: El EZLN, sostuvo el motivo de su levantamiento en armas, y el orgullo que les daba ser insurrectos,

⁴⁴ Concepto desarrollado por el general Maxwell Taylor, "el empleo de las fuerzas armadas locales en proyectos que les permitieran acercarse a la población, como labores de alfabetización, ..., vacunación, auxilio, etc. Citado en Maechling, Charles Jr "Contraingurgencia: la primera prueba de fuego" en Klare T. Michael y Peter Kornbluh (coord.) *Contraingurgencia, Proinsurgencia y Terrorismo en los 80*, Los Noventa, Conaculta, México, 1990, p. 43.

por otra parte Camacho sólo se limitó a decir sobre la importancia que le da el gobierno a solucionar los problemas por la vía pacífica.

Lo anterior fue lo que nos informaron los medios masivos de comunicación, que para el gobierno no representan un gran problema ya que no tienen la autonomía suficiente para informar objetivamente y mucho menos hacer denuncias, a estos sólo bastaba con darles la versión oficial, y un tinte dramático para elevar los raitings. Quiénes verdaderamente incomodaban la posición gubernamental eran algunos medios internacionales así como, diversos sectores sociales que se trasladaron a la zona del conflicto, para realizar actividades de vigilancia y denuncia. A pesar de que la vigilancia de la sociedad nunca ha sido un factor determinante para las acciones que ha llevado a cabo el gobierno, si lo hace ser a ser más cauteloso y a efectuar movimientos casi invisibles, por que al gobierno no le conviene echarse a la sociedad encima, ya de por sí había perdido bastante legitimidad.

Con respecto a las demandas locales del EZLN, las negociaciones fueron fluidas, y se llegaron a consensos, pero la parte difícil vino cuando los insurrectos empezaron a hablar de democracia, la exigencia indígena de que el presidente Salinas renunciara así como otros puntos importantes de la vida nacional, llevaron al representante gubernamental a asumir una posición más intransigente. Esto sucedió cuando Camacho dijo que “un grupo de rebeldes encapuchados”⁴⁵ no puede dictar la política nacional, aquí se demostró que el conflicto no estaba ni mínimamente resuelto.

⁴⁵ “Camacho se desespera” en *La jornada*, 13/03/94

La estrategia gubernamental fue la de tratar de encasillar el diálogo en las demandas locales, dejando fuera de la negociación los problemas nacionales, con el fin de que los observadores, las ONG y los medios de comunicación se aburrieran y abandonaran la zona, por lo que el EZLN perdería la parte más neutral. Es importante destacar que debido al endurecimiento del diálogo para los zapatistas esta primera ronda de pláticas no tenía ninguna validez con las negociaciones oficiales, pero si sirvió para visualizar cuál era la táctica del gobierno, es decir, Guerra y diálogo.

Además de esta conclusión, la primera ronda de diálogo que terminó el 2 de marzo, dejó un documento titulado: “Compromisos para una Paz Digna En Chiapas” con 34 compromisos y el esbozo de un acuerdo final de paz. El punto más controvertido fue el de la propiedad de la tierra en el cual: “el gobierno tenía seis meses para pronunciarse sobre el tema, realizar un censo agrario y convocar al congreso a un período de sesiones para aprobar una Ley de Comunidades Indígenas”.⁴⁶ Este documento aunque ambiguo sin ningún compromiso formal constituyó la primera respuesta política del régimen, que había tenido que sentarse a dialogar con indígenas malamente armados.

Durante este primer diálogo, el EZLN comenzó a acercarse a grupos de la sociedad civil, así como con el PRD y su entonces candidato a la presidencia Cauhtémoc Cárdenas, y posteriormente realizan una consulta en las comunidades sobre las propuestas gubernamentales

⁴⁶ “Compromisos para una paz digna en Chiapas”, en *LA Jornada* 3/03/94

El EZLN después de consultar con el acuerdo con sus bases da a conocer el resultado con un "NO" a las propuestas gubernamentales. Los zapatistas deciden mantener el cese al fuego y abrir un diálogo con la sociedad civil. Se hace pública la Segunda Declaración de la Selva Lacandona en la que el EZLN llama a la sociedad civil a lograr un tránsito pacífico a la democracia y convoca a la realización de la Convención Nacional Democrática (CND).⁴⁷

Mientras surgían problemas para la parte gubernamental ya que: "El 16 de junio, Manuel Camacho renuncia como Comisionado para la paz en Chiapas y acusa al nuevo candidato del PRI, Ernesto Zedillo, de sabotear las negociaciones. El 23 es nombrado Jorge Madrazo Cuéllar como nuevo comisionado quien es reconocido por el EZLN el 13 de julio"⁴⁸.

3.2 De La Ofensiva Militar A La Negociación En San Andrés

Durante la gestión de Madrazo, se dio una importante ruptura entre el gobierno Federal y la guerrilla, debido a que el candidato a la gubernatura chiapaneca por el PRI Robledo Rincón, ganó las elecciones lo que causó un grave conflicto pos electoral en el que Amado Avedaño respaldado por el EZLN demandaba un fraude e instauró su gobierno en rebeldía al mismo tiempo que Robledo tomaba posesión de su cargo, por su parte el ejecutivo federal, Ernesto Zedillo manifestaba su apoyo a Robledo. La tensión se iba

⁴⁷ "II Declaración de la Selva Lacandona" en *EZLN Documentos y Comunicados*, Ed. Era, México, 1994 pp 43-47.

⁴⁸ "La Vida pública del EZLN", en *Enlaces mundiales*, www.enlacecivil.org.mx, Num Especial, noviembre, 1998.

agudizando los zapatistas fundaron municipios autónomos mientras los militares cerraban el cerco sobre los zapatistas.

Con el fin de llamar a las partes a negociar el Obispo Ruiz (quién se convirtió en la voz de la sociedad) integró junto con otros personajes importantes la Comisión Nacional de Intermediación, instancia de la cual desconfiaba el gobierno que propuso nombra una comisión plural integrada por los partidos con representación en el Congreso (La COCOPA). Durante este tiempo el escenario de guerra y de negociación se fueron intercalando por no decir que iban de la mano, mientras se buscaba el diálogo, se presionaba para que la guerrilla depusiera las armas, por otro lado las maniobras militares no cesaban.

Es la habilidad de los actores para moverse en los escenarios lo que les fortalece o debilita durante el conflicto, y el EZLN mostró su capacidad militar al romper el cerco que le había tendido el ejército mexicano, para asestarle un posible golpe a la dirigencia zapatista y descabezar el movimiento. Militarmente el ejército dejó ver sus carencias ya que sin disparar un sólo tiro la guerrilla logró movilizar a sus hombres tanto a los combatientes como a sus fuerzas de apoyo, el ejército lo consideró una agresión e intensificó sus acciones intentando encerrar a los guerrilleros, pero la sola acción le dio al EZLN una fuerza ante la sociedad que protestó una vez más por el cese a la guerra esta vez n cantidad mayor que el 12 de enero. Por lo que Zedillo (al que se le avecindaban serias dificultades en el ámbito económico) cedió a las principales de mandas del EZLN para continuar el diálogo: el cese al fuego, la renuncia de Robledo, y el reconocimiento a la CONAI.

Para el primero de diciembre de 1994 cuando Ernesto Zedillo toma posesión como presidente de la situación en Chiapas siguió casi igual que el 1 de enero.

A partir del año 1995 todo comenzó con un clima de aparente tranquilidad y al parecer los términos del diálogo se iban acordando en ambas partes. Al comenzar el año reapareció el EZLN dedicándose a su labor política, lanzaron la Tercera declaración de la selva Lacandona, llamando a la Convención Nacional Democrática, en formar un frente amplio para formar un frente opositor que tomara el poder.

En respuesta el gobierno aseguraba la repartición de tierras cosa que no hizo. El negociador gubernamental fue el propio titular de la Secretaria de Gobernación Esteban Moctezuma, esto para darle un carácter mas institucionalizado a la negociación y así animar al EZLN a dialogar. En lo militar, comenzó uno de los fenómenos que dieron tintes al conflicto de Guerra de Baja Intensidad, me refiero a la aparición de los grupos paramilitares, en forma pública, y es que La Coalición de Organizaciones Ciudadanas, anunció que crearían cuerpos de autodefensa civil, con el fin de restablecer el Estado de derecho: la táctica hacer del conflicto Chiapaneco, un conflicto entre chiapanecos.

El secretario de gobernación formó un minigabinete de seguridad nacional compuesto por elementos de la PGR, el ejército así como de asesores especialistas en seguridad nacional, me refiero al Embajador Gustavo Iruegas quien tenía amplia experiencia en los conflictos Centroamericanos y numerosos estudios sobre seguridad nacional en la Escuela Superior de Guerra. (No resulta una casualidad que hace unos meses

activistas zapatistas noruegos tomaran la embajada mexicana en ese país donde es embajador Iruegas) Fue él el principal asesor de las negociaciones.

Según Iruegas “El EZLN no tenía la capacidad para hacer estallar una gran guerra en Chiapas, comparando a esta guerrilla con el caso salvadoreño (en donde la guerrilla no era más capaz que el ejército en cuestión militar) por lo que la táctica fue la de encasillar el conflicto como local, y no concederle al EZLN capacidad de negociación”⁴⁹. Por otra parte una salida armada no podría descartarse definitivamente, tanto por la presión de sectores militares como por la presencia de grupos paramilitares que incursionaban en la zona de conflicto hostigando a las bases zapatistas.

La balanza se fue desplazando hacia la salida militar y el escenario de guerra se dejó traslucir con la llamada “Operación Arco Iris”. Esta operación comenzó con un trabajo de inteligencia militar para montar un escenario bajo el cual se descubriría la identidad del Subcomandante Marcos, el descubrimiento de arsenales en Veracruz, lo cual serviría para cambiar de categoría a los guerrilleros a delincuentes y legalizar el aniquilamiento de la guerrilla zapatista

El 9 de febrero de 1995, el presidente Zedillo ordenó al ejército reiniciar las hostilidades y hacer efectivas las órdenes de aprehensión contra Rafael Sebastián Guillen Vicente (el sub Marcos) y toda la dirigencia zapatista entre los cuales aparecía Javier Elorriaga, el mensajero de Zedillo cuando este era candidato. La ofensiva fue justificada ante la opinión pública con amplio programa publicitario.

Los soldados tomaron Guadalupe Tepeyac en primer lugar y no sobre la Realidad principal bastión zapatista. Esto porque era precisamente ahí donde Marcos se entrevistaría con Moctezuma Barragán. Pero una vez más el enlace entre funcionarios civiles y militares dejó ver su falta de coordinación ya que se comenzó la ofensiva 12 horas después de que se dió la orden, dando tiempo a los zapatistas de replegarse hacia los Montes Azules. Posteriormente Marcos acusaría a Moctezuma de haberlo traicionado, pero este se defendió que él se enteró en los medios de comunicación. A la campaña de desprestigio se agregó el libro de Carlos Tello que habla de la formación del EZLN como una fuerza comunista aprovechándose de los indígenas.⁵⁰

Según Fazio, "...si el propio Moctezuma no estaba enterado de una ofensiva militar de esas proporciones siendo el encargado de la negociación en el conflicto, entonces Zedillo estaba siendo presa de los militares y fueron ellos que lo presionaron para llevar a acabo el operativo,"⁵¹

No podemos afirmar a ciencia cierta si Moctezuma se enteró o no , pero en una declaración el secretario de gobernación hablo de que se había recuperado la "soberanía" declaraciones que tienen dos implicaciones. Una que si estaba enterado del operativo y era parte del plan, y el significado que tiene para el gobierno el recuperar poblaciones controladas por el EZLN, e implícitamente se hace mención de la seguridad nacional.

⁴⁹ Iruegas, Gustavo "Por el bien de todos" en *La Jornada* 29/IX/95

⁵⁰ Tello, Carlos *La Rebelión de las Cañadas, Cal y Arena*, México, 1996

⁵¹ Fazio, Carlos *Op Cit.*, p. 85.

El ejército se estableció en los municipios de Gpe Tepeyac y la realidad, con el fin de cercar al EZLN, en los montes azules, movimiento cerrado por los kaibiles guatemaltecos en la frontera sur. Pero el propósito no sólo era cercar a los insurrectos sino también separarlo de sus bases mediante la acción cívica, es decir, con una presencia permanente y obligar a los campesinos a abandonar sus lugares de origen. Uno de los puntos medulares del conflicto es el control de territorios y poblaciones, lo cual había permitido a la guerrilla abastecerse, el costo de cortar ese vínculo lo constituyen los miles de desplazados. Cabe destacar que el fin último de la ofensiva no era aniquilarla sino forzar la rendición zapatista.⁵²

Una vez cercado el EZLN el gobierno volvió a asumir una posición conciliadora con la fuerza que le otorgaba la ofensiva. Por esos días fue aprobada la Ley para el Diálogo, la conciliación y la Paz Digna en Chiapas cuyo objetivo fu el de "... establecer las bases jurídicas que propicien el diálogo y la conciliación para alcanzar, a través de un acuerdo de concordia y pacificación, la solución justa, digna y duradera al conflicto armado iniciado el 1o. de enero de 1994 en el Estado de Chiapas"⁵³.

De esta ley emanó la COCOPA, con la cual se busca restarle importancia a la CONAI. El 14 de febrero renunció Robledo Rincón como gobernador, más que como un signo de paz, como el costo político de la ofensiva.

El silencio del EZLN, dio fundamento al gobierno de una salida de tipo militar, pero el EZ no es que no quisiera hablar sino que por miedo a ser descubiertos no utilizaron

⁵² Existe un estudio elaborado por la SERPAJ en donde se hace un recuento del control de poblaciones y territorios de uno y otro bando, así como las acciones armadas y políticas.

⁵³ "Ley para el Diálogo, la conciliación y la Paz Digna en Chiapas" en *Diario Oficial de la Federación*, 10/II/95.

sus aparatos de radio comunicación, lo que fue una gran victoria para el gobierno, no sólo militar sino política, los habían logrado callar. El diálogo se reanudó con la petición del EZLN de que el ejército mexicano dejara las posiciones que había tomado con la ofensiva militar, sin embargo, el ejército se negaba a abandonar sus oposiciones aduciendo que ellos habían recuperado la soberanía.

Los encuentros entre ambas partes comenzaron a desplazar el escenario de guerra, más, sin embargo, la constante seguía siendo empujar al EZLN a una rendición. El principal asesor del secretario de Gobernación Gustavo Iruegas, monta una estrategia según la cual el EZLN como ejército no representaba ningún peligro y podría ser aniquilado rápidamente por lo que suponía que al EZLN no le quedará otra salida que negociar bajo las condiciones gubernamentales, pero la realidad es que el EZ estaba preparado para una larga guerra, con el apoyo de la población civil, que a pesar de las mermas del ejército seguía proveyendo de víveres a los insurrectos, Desde un principio el EZLN mostró su capacidad política y antes del diálogo obtuvo otra importante victoria.

Para escoger el lugar el EZ puso la capital, imposible aceptarlo ya que se le concedería el carácter de una fuerza nacional, el gobierno esperaba encerrados en la zona de ocupación, el EZLN temía una traición, por lo que eligieron el poblado de San Andrés Larraizar donde contaban con una amplia base de apoyo y se alejaba de la zona de ocupación.

En abril de 1995 se iniciaron las negociaciones en san Andrés. Pese a que en los acuerdos previos de San Miguel se concretaron las condiciones para el diálogo, entre las que destacaban evitar las provocaciones en torno a este, fueron violadas por ambas partes. La mesa gubernamental integrada por Marco A. Bernal, Gustavo Iruegas Gral. Tomás Angeles y algunos exguerrilleros como Gustavo Hirales. Y los zapatistas por algunos de sus comandantes, así como un buen número de asesores. Antes de iniciar la negociación, el gobierno tenía que cambiar la imagen de guerra antes de comenzar con la negociación, pero no lo hicieron precisamente retirando al ejército, sino retirando de la zona a aquellos observadores que resultaban incómodos, así la Cruz Roja Internacional se retiró, para que se creyera que ya no había guerra en Chiapas

El EZLN hizo de san Andrés un acto político al que llegaron miles de indígenas apoyando a los zapatistas. Hayan sido o no acarreados como sustentaban los comisionados gubernamentales, la presencia de las bases creó tensión y el diálogo no se inició sin hasta el tercer día.

Por su parte la comisión gubernamental mostró su intolerancia y racismo en la negociación. Al buscar la desesperación del EZLN los funcionarios también se desesperaron y entablaron acciones provocativas contra los zapatistas, y contar los miembros de la CONAI, como resultado Iruegas fue reemplazado por Jorge del Valle.

La Táctica de Del valle fue similar a la de su antecesor, reducir al EZLN a su fuerza real pero no sólo al EZ sino a sector de la sociedad civil que lo apoyaba. La base de la negociación estuvo encausada a hacer que el EZLN cambiara su proyecto revolucionario

por un movimiento social, cosa que los zapatistas se cuidaron de no hacer, es decir, no estaban dispuestos a dejar las armas, por que siempre temieron una traición, además, la misión gubernamental pretendía minimizar la labor del intermediario Samuel Ruiz.

La negociación de San Andrés estuvo seguida por tratar de hacer del conflicto algo regional, por lo que La parte gubernamental buscaba negociar el Hospital, una escuela, etc. El EZLN buscaba la autonomía para las comunidades indígenas pero esto no iba a ser tan fácil. Las tácticas en la mesa revelaron la lógica militar, es decir, el escenario de guerra se superponía al del diálogo. El EZLN realiza la consulta, la COCOPA se asume como la parte gubernamental ya que los otros se tornaron medio locos.

3.3 Los Acuerdos De San Andrés ¿Una Ficción?

Pese a todo el 16 se firmó el único acuerdo entre el gobierno y el EZLN, referente a la mesa sobre derecho y cultura indígena según el cual “En estos acuerdo el gobierno se compromete a reconocer a los pueblos indios en la Constitución, el derechos a la autonomía, a ampliar su representación política, a garantizar el acceso pleno a la justicia. Construir una nuevo marco jurídico que garantice los derechos políticos a los indígenas, su representación política, sus derechos jurisdiccionales y sus derechos culturales entre otros acuerdos. Reconociendo a las comunidades indígenas como sujetos de derecho público y su capacidad para organizarse autónomamente.”⁵⁴

Sin embargo este constituye sólo uno de los seis puntos acordados para la negociación, que hasta la fecha no se ha reanudado el EZLN buscando el apoyo a sus

demandas realiza la Consulta Nacional por la Paz y la Democracia. La IV declaración de la selva Lacandona pretende llevar a cabo la reforma del Estado sin el gobierno intentando darle voz a los acuerdos de San Andrés.

La COCOPA, promovió una iniciativa de ley según la cual se apega a los acuerdos de San Andrés, siendo rechazada por el ejecutivo federal, alegando que se aleja y malinterpreta los derechos indígenas según los Acuerdos firmados. Las principales divergencias se basan en cuatro puntos:

“Mediante las observaciones que se presentan en este documento, el Gobierno Federal estima que la iniciativa de la COCOPA se aparta del texto de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar en los siguientes cuatro puntos fundamentales:

- I. Sobre los términos en que establece la libre determinación de los pueblos indígenas.
- II. Respecto de los niveles de gobierno (Federal, Estatal y Municipal) y en particular en relación con la estructura del gobierno municipal que establece el art. 115 de la Constitución Federal.
- III. Crea un régimen de excepciones que no estatuyen los Acuerdos de San Andrés Larráinzar en las siguientes materias:
 - a) Modalidades de la tenencia de la tierra previstas en el art. 27 constitucional;
 - b) El régimen federal de medios de comunicación previsto en el art. 73 constitucional, y
 - c) Planes y programas educativos contrario a lo dispuesto en el art. 3o constitucional.

⁵⁴ “La vida Pública del EZLN” en *Enlaces mundiales*, www.enlacecivil.org.mx, Num Especial, noviembre, 1998.

IV. Determina un régimen concurrente entre la Federación, Estados y Municipios en materia indígena diferente a como lo hacen los Acuerdos de San Andrés Larráinzar”⁵⁵

Básicamente el gobierno busca que no se reforme la constitución para otorgarle un lugar especial a los derechos indígenas, opinión que no comparte el EZLN. Siendo este otro de los puntos medulares del conflicto, así como, para el EZLN, era una condición importante, no dejar las armas para el gobierno era un premisa fundamental el no reformar la constitución lo que podría llegar a resquebrajar el Estado. Finalmente la COCOPA decidió no presentar su iniciativa ante el Congreso.

A partir del momento en que el EZLN, abandona la negociación de San Andrés por que en la mesa II sobre Democracia y Justicia no se llega a ningún acuerdo. el escenario de guerra que se posa como una guerra de posiciones, a través de golpes violentos, control de territorios y control de poblaciones.

Al caer el Srío Moctezuma el control de la negociación recae en Chuayffet por lo que la comisión gubernamental se convierte en dependencia de gobernación. Por esos días el EZLN es invitado a participar en él, pero el gobierno se opone totalmente por que este se realizaria en el D.F pero. Finalmente se llega a un acuerdo para que a la Comandante Ramona asistir al evento ¿victoria o Derrota?. Tal vez ambas cosas, por una parte como quiera que sea la presencia de la zapatista representa el alcance que puede tener el EZ dentro de la sociedad y demostrara a que le teme el gobierno. Por otra parte los zapatistas y

⁵⁵ “Observaciones del Gobierno Federal a la iniciativa de la COCOPA sobre Derechos y Cultura Indígena” en *Diario Oficial de la Federación*, febrero 3, 1998.

sus simpatizantes esperaban que hasta el mismo Marcos se presentara y hacer de aquello una conquista virtual del EZLN de la capital lo que para sus fines era lo ideal.

Ya para 1996 se nota una actitud más conciliadora por parte del gobierno hacia la guerrilla pero entra más conciliadora las tácticas de guerra de baja intensidad florecen para por una parte se muestre la voluntad de diálogo y por la parte no dejar de hacerle la guerra a los rebeldes y a los que los apoyan. Sin embargo, San Andrés no era un hecho concreto, es decir, aún se negociaba en torno a cual sería el alcance de los acuerdos ahí tomados, y cuales eran los atributos de la comisión gubernamental para tomar decisiones, lo que estaba en duda (y que a la larga así resultaría). La parte gubernamental regreso al viejo esquema de demanda- respuesta utilizado por Camacho, y que el EZLN negociara los puntos clave por una vía institucional

A comienzos de este año el principal punto de tensión en el diálogo lo constituían los zapatistas encarcelados. La lógica militar en las negociaciones se desvanecía para dar pie a una mesa en la que parecía ejercerse una vía política pero esto no representaba de ningún modo que se abortara la salida militar.

La táctica de contención reducción seguida por la parte gubernamental estaba dividida en la contención por parte del ejército, que debía impedir que el EZLN creciera y amplíe su zona de influencia, mientras que la reducción corría a cargo de la instancia negociador que es disminuir la importancia e influencia del EZLN.

El EZLN comenzó la segunda fase de su proyección política, dirigiéndose a la comunidad internacional no solamente a organizaciones sociales sino personalidades del cine (Oliver Stone y Olmos) de la política (Danielle Miterrand) entre otros que visitaron la zona de conflicto, denunciando las actividades del ejército y las incursiones de las bandas paramilitares. La IV declaración de la selva Lacandona, en muchas ayudo al EZ para traer a estas personalidades.

El gobierno intentó por su parte una diplomacia en la cual se trataba de borrar la imagen de guerra en Chiapas, ante la comunidad internacional, ya que su participación internacionalizaría el conflicto que quería circunscribir a cuatro municipios chiapanecos para lo cual se sirvieron de los "best-sellers" de Oppenheimer y Beltran La Grange eran parte de la estrategia gubernamental, por que su contenido era contrario al pensamiento del EZ y los acusaban de crear una farsa, es decir, que no era un grupo indígena sino, marxista-leninista de los 70's.

Uno de los actores que tomaron importancia como instigadores del conflicto son los grupos paramilitares que estaban auspiciados por el gobierno local de Ruiz Ferro, cuyo principal propósito fue el de provocar una disputa local por lo que el ejército actuaría para restablecer el Estado de derecho, y así se mostró en mayo con los sucesos de violencia en san Jerónimo Bachajón entre pobladores locales y miembros del grupo llamado Chinchulines, así como otros eventos de violencia por motivos políticos y religiosos (San Juan Chamula).

Otro de estos grupos es el autodenominado Paz y Justicia que opera en el municipio de Tila y que surgieron durante el gobierno de Patrocinio González y el Frente Cívico Luis Donaldo Colosio, además de las guardias blancas pagadas por caciques locales que al estilo de los viejos señores feudales contaban con pequeños ejércitos.

Al estilo de viejos contras nicaragüenses, las bandadas paramilitares se encargaron de diseminar el terror entre la población civil, mientras el ejército por su carácter institucional ejercía la acción civil. Según los manuales de sabotaje y guerra psicológica de la C.I.A. para derrocar al gobierno sandinista, "Se recurre a la coacción y a la violencia selectiva y adicionalmente se aconsejan actos de provocación o de terrorismo indiscriminado contra la población civil (violencia no selectiva) de acuerdo con el axioma que el dilema es ganar la masa o destruirla."⁵⁶

Pero no resultaron tan eficaces debido a que a diferencia de los contras no estaban sujetos a control alguno, y eran auspiciados por el gobierno local, ahí que no sólo crearon un virtual estado de guerra civil, sino que sus actos llamaron la atención de los observadores e incluso la CNDH denunció su presencia y que más adelante su presencia derramaría el vaso. El ejército por su carácter institucional debía seguir los acuerdos ocupando comunidades con el fin de ejercer la acción cívica que según los manuales de la GBI indican que la acción psicológica realiza la persuasión frente a frente en el nivel local y macrosocial. por lo que el gobierno necesitaba ganar el apoyo de la sociedad civil, y se derrocharon recursos destinados a quitarle adeptos al EZ.

⁵⁶ "National Security Decision Directive (NSDD-17) citado por Kornbluh, Peter, "Nicaragua: La Guerra proinsurgente de Estados Unidos en Contra de los Sandinistas" en Michael y Peter Kornbluh (coord.) *Contrainsurgencia, Proinsurgencia y Terrorismo en los 80*, Los Noventa, Conaculta, México, 1990, p 184.

Pero las acciones del ejército solo ocasionaba que los pobladores se trasladaran hacia campamentos establecidos por organismos de paz por otra parte la instrumentación clientelar del gobierno sólo fue destinada a aquellos que simpatizaban con el partido oficial, y los zapatistas se les negaba por eso mismo, entonces el zapatista seguiría siéndolo por que era la única forma de sobrevivir debido a que la ocupación del ejército no permitía las labores normales de la comunidad.

3.4 La Ofensiva Contra La Sociedad Civil

La Guerra de Baja Intensidad, se encausó bajo el precepto de “dejar al pez sin agua”, es decir, buscó separar al EZLN de sus bases, así como restarle el apoyo de la sociedad civil, para obligarlos a una rendición.

Hasta 1996 esta tarea le fue encomendada al ejército, que se encargó de recuperar territorios de influencia zapatista, y posteriormente para darle un carácter de guerra local los grupos paramilitares y las fuerzas locales (policías) llevaron acabo esta tarea fomentando el terror entre la población civil (las bases zapatistas). Sin embargo quedaron fuera de todo control del gobierno federal y decidieron, bajo la tutela del gobierno local. realizar una acción espectacular en la que morirían un gran número de personas del autodenominado grupo “las abejas”. Me refiero a la matanza de Acteal ocurrida el 22 de diciembre de 1997, y la cual no golpeó a las bases zapatistas sino a un grupo indígena que rezaba por la paz.

Una vez más los ojos de la comunidad internacional se posaron sobre Chiapas, algunos acusaron al gobierno federal, otros al local, pero la PGR lo capitalizó como un enfrentamiento entre comunidades indígenas:

“Se trata de conflictos que pueden caracterizarse válidamente como intercomunitarios, e incluso interfamiliares dentro de un contexto de disputa constante por el poder político y económico.”⁵⁷

Esta acción no fue planeada directamente por el gobierno federal, ya que había cierta credibilidad después del 6 de julio de 1997, logrando desviar la atención, y con la matanza se revitalizó el conflicto que había entrado ya en un periodo de desgaste, cosa que conviene más a la parte gubernamental. Otra vez los observadores y organismos defensores de los derechos humanos protestaron, desde, incluso Unión Europea.

Considero que a partir de esta fecha comienza una ofensiva ya no contra el EZLN y sus bases que guardan silencio y esperan en la selva, sino contra la sociedad civil que apoya las demandas de estos. Es importante mencionar que contrastar estas hipótesis empíricamente resulta muy difícil ya que solo los actores saben realmente cual fue su participación, o tener acceso a fuentes de inteligencia cosa a la que el autor no tiene, mientras que basarse en periodistas puede resultar poco confiable, por lo que mis deducciones se basan en la lógica que ha seguido el conflicto.

⁵⁷ *Jornada 4/ 1/ 98, p 14*

El costo político de la matanza: cayeron el procurador de justicia de Chiapas, y todo su equipo así como el gobernador Ruiz Ferro y hasta el Secretario de Gobernación Emilio Chuayfette quién es sustituido por Labastida, que a su vez nombra a Emilio Rabasa el encargado de la negociación.

El conflicto se revitalizó porque muchas de las organizaciones sociales tanto internacionales como nacionales, saturaron la zona del conflicto, unos con fines humanitarios reforzar los campamentos de paz para auxiliar a las comunidades y los desplazados, políticos aquellos que apoyaban los municipios autónomos y hasta turísticos, aquellos que sólo veía en Chiapas un medio para obtener recursos.

1997 fue el año de mayor propaganda política para el EZLN que culminó con la ayuda de la matanza. El 1998 el gobierno dirigió la ofensiva contra este apoyo generado tras los acontecimientos, con amplias campañas en contra de aquellos que se trasladaron a Chiapas.

El primer punto fue (bajo pretexto de buscar armas) el dismantelar los municipios autónomos, el ejército acompañado por la policía entró y restableció el Estado de Derecho en estos municipios (en orden de que habías sido violado el orden constitucional) siendo el caso más escandalizado por la prensa la toma del ejido de Taniperlas, y que como situación especial es que a diferencia de otras veces el ejército arremetió contra indígenas y miembros de los campamentos de paz, que precisamente confrontaban al ejército o negociaban que no entraran a las comunidades, poco después y no sin encontrar resistencia el ejército recuperó los Municipios Autónomos de Tierra y Libertad, Nicolás Romero y El

Bosque entre otros, que ya no fueron tan realizados pero que significaron un vance del gobierno para aniquilar la subversión.

Por otra parte, los ataques contra la sociedad civil, se centraron sobre la CONAI y la Diócesis de San Cristóbal, los principales denunciantes de la situación de guerra en Chiapas. Una extensa presión tanto en el discurso como en las campañas difamatorias, además de la presión contra los miembros de la CONAI de que su carácter intermediado era prozapatista y que sin negociación no tenían razón de existir. Otra importante victoria para el gobierno en su afán de disminuir la influencia zapatista.

Con el vacío de la intermediación esta recaía directamente en la COCOPA, que de algún modo intentó ser cooptada por el ejecutivo federal. El Presidente Zedillo presentó una iniciativa de ley sobre derecho y cultura indígena ante el Congreso (que hasta hoy no se ha aprobado) tratando de obtener el consenso de la COCOPA, tratando de empata su propuesta con la gubernamental, pero la COCOPA que ya había aceptado negociar se detractó de su declaración y se asumió como la instancia intermediadora.

Por otra parte sectores de la sociedad civil buscaban un sustituto de la CONAI en el extranjero, se propuso a la ONU, A Amnistía Internacional, el gobierno de Canadá se auto propuso, pero para el gobierno “los problemas en México los arreglan los mexicanos” Apelando al principio de la no-intervención en los asuntos internos de los extranjeros.

Se inició entonces una campaña contra los extranjeros, que fue más escandalizada por la prensa tanto a favor como en contra, de lo que realmente fue. En realidad el interés

de la sociedad norteamericana en Chiapas se limitaba a unas pocas organizaciones sociales, mientras que en Europa existían un a mayor número de simpatizantes zapatistas eran un número muy reducido concentrado sobre todo en Italia, dónde la prensa ha hecho más referencia al conflicto, pero en general el apoyo europeo es pobre. Pero después de lo de Acteal este apoyo fue creciendo

Las acciones contra los extranjeros comenzaron desde 1995 cuando el gobierno expulsó a tres párrocos de la Diócesis de San Cristóbal. El caso que escandalizó la expulsión de los extranjeros, fue la expulsión del padre Francés Michel Chanteneau, quien tenía 20 años de labor pastoral en México, por su parte las televisoras mostraron imágenes de los extranjeros controlando a las comunidades indígenas. Para el gobierno esta era una táctica de prevención e impedir que los extranjeros fueran socializándose y sintiéndose parte del conflicto. También fueron expulsados noruegos y un grupo de italianos locos entre otros así como un estricto control con los que visitaban la zona de conflicto.

No fue sino hasta la parte final del año cuando los zapatistas hicieron su reaparición buscando reforzar sus vínculos con la sociedad civil, en un encuentro donde apareció un EZLN cansado y agobiado, y al cuál no asistió el Sub Marcos, que había participado activamente con anterioridad. La tensión del EZLN se reflejó cuando comenzaron a tener fricciones con la COCOPA que reaccionó enérgicamente, antes peleaban por la dignidad y la justicia, y ahora les molestaba no tener fax e internet en su lugar de hospedaje).

El resultado que arrojó este encuentro fue el de realizar una nueva consulta nacional en busca de respaldo a la posición zapatista sobre los Acuerdos de San Andrés que se llevó a cabo el 21 de marzo de 1999.

¿Que pasa con la sociedad civil? Esta de alguna manera también comienza a retomar fuerza, y a comprender cual es la concepción que tiene el gobierno de esta.

Para el Gobierno el EZLN es el enemigo, pero también lo son todos aquellos que los apoyan y respaldan desde los partidos políticos, legisladores y organizaciones sociales. un ejemplo muy claro es el trato dado a la Diócesis de San Cristóbal. La sociedad por su parte tiene la visión de que el EZLN tiene razón en sus demandas, pero que no debe hacer la guerra sino sentarse a un diálogo, y se coloca como un interlocutor de este ante el gobierno, es decir, sé autocoloca como un intermediario, pero para el gobierno no hay nada entre el enemigo y él. Lo siguientes esquemas muestran más claramente estas visiones.

VISION DE LA SOCIEDAD CIVIL

POSICION GUBERNAMENTAL	SOCIEDAD CIVIL	GUERRILLA
ENEMIGO	INTERMEDIARIO	ENEMIGO
EJERCITO MEXICANO GRUPOS PARAMILITARES PARTIDOS A FAVOR DEL REGIMEN GRUPOS CIVILES ARMADOS EJECUTIVO FEDERAL Y ESTATAL (CHIAPAS)	CONAI COCOPA ORGANIZACIONES SOCIALES PARTIDOS QUE RESPALDAN LAS DEMANDAS ZAPATISTAS	EZLN

VISION GUBERNAMENTAL

POSICION GUBERNAMENTAL	SOCIEDAD CIVIL	GUERRILLA
ENEMIGO	ENEMIGO	ENEMIGO
EJERCITO MEXICANO		EZLN
GRUPOS PARAMILITARES	CONAI COCOPA	
PARTIDOS A FAVOR DEL	ORGANIZACIONES SOCIALES	
REGIMEN GRUPOS CIVILES	PARTIDOS QUE RESPALDAN	
ARMADOS EJECUTIVO	LAS DEMANDAS ZAPATISTAS	
FEDERAL Y ESTATAL		
(CHIAPAS)		

Regresemos al caso de la matanza de Acteal para ejemplificar lo anterior. Las Abejas no se consideran zapatistas, es decir, sólo respaldan sus demandas, pero ellos quieren la paz. El 22 de diciembre se meten a una iglesia a rezar, sabiendo las incursiones paramilitares, pero ellos piensan "yo no soy parte del conflicto", "yo quiero la reconciliación", pero para los paramilitares y el gobierno ellos son zapatistas y los aniquilan, para darle un golpe al zapatismo.

El atentado lo capitaliza el resto de la sociedad para levantarse y protestar, pidiendo se aclaren los crímenes, y piden la paz, en Chiapas. Otra vez cometen el mismo error, el pensar que son intocables, y que el gobierno sólo reprimirá a los indígenas, la disolución de los municipios autónomos muestra que esto no es así.

Las manifestaciones son actos de presencia importante, pero a medida que pasa el tiempo no influyen en el proceso porque estas se dieron sólo en los momentos de ruptura. La sociedad civil que apoya al EZLN, no acaba de definir una estrategia que no sólo de muestras de solidaridad y denuncia, sino que también haga una presión efectiva para forzar a un diálogo en iguales condiciones, lo que mi punto de vista parece imposible.

Ya recientemente las organizaciones sociales comienzan a tomar conciencia de esto y realizan un esfuerzo que no sólo denuncie ante la sociedad nacional e internacional, sino una labor de presión en el Congreso a través e los legisladores presentes. Que busca según el José Álvarez-Icaza:

"...lo que importa son los indígenas, se trata de levantar un movimiento nacional que apoye a los indígenas"⁵⁸

⁵⁸ Entrevista a José Álvarez-Icaza, en *Dicho*, no 3, Febrero-marzo 1998, p 24.

CONCLUSIONES

Para concluir este trabajo me gustaría incluir algunos escenarios posibles, sobre que pasará con el conflicto en Chiapas y con la guerrilla zapatista. Debo incluir un último ocurrido antes de la conclusión del presente. La Consulta zapatista realizada el 21 de marzo de 1999, tuvo por objetivo revitalizar el apoyo de la sociedad civil hacia las causas zapatistas, con preguntas excesivamente tendenciosas, pero al fin y al cabo lo importante para el EZLN no es lo que se contesta en las boletas sino el número de participantes en la consulta, es decir su capacidad de convocatoria.

Según la lógica del conflicto, las posiciones entre los actores considerados son irreconciliables, por lo que una salida negociada tal y como la demandan el EZLN y la parte de la sociedad que respaldan sus demandas se ve muy lejana, la guerrilla se mantiene firme y reacia a establecer el diálogo mientras el gobierno no cumpla con los Acuerdos de san Andrés. Estrictamente se violentaría el modelo de desarrollo y el orden constitucional el cumplir sus demandas, independientemente si son buenas y justas. Con la Por su táctica de convención - reducción ha ido resultando poco a poco, con errores que han capitalizado la guerrilla para acrecentar su influencia tanto en el marco local, nacional e internacional. Pero al EZLN esto sólo le ha servido para sobrevivir, pero no le ha alcanzado

para ver satisfechos algunos de sus objetivos o sus demandas. El fin último del gobierno es desaparecer a la guerrilla cosa que puede lograr de tres modos posibles.

Un escenario de guerra, de guerra resultaría catastrófico, no sólo por los eventuales genocidios y la destrucción del entorno ecológico, en uno de los Estados más ricos del país como lo es Chiapas, también llevaría consigo desestabilización política y económica. además el EZLN como guerrilla está preparado para resistir largo tiempo, no tengo duda de que sería aniquilado, pero sería una guerra desgastante con un alto costo social, (las víctimas), económico (el alto costo de la guerra) y político (probablemente el gobernador caería y el PRI perdería popularidad y legitimidad en plena carrera hacia la elección presidencial del año 2000.

Estos elementos hacen del escenario de guerra como no deseable y catastrófico, pero de ninguna manera es imposible ya que recordemos, se trata de un conflicto, con una guerrilla que sustrae una parte del territorio (clave para el país) y una parte de la población. por otra parte si el PRI (ó el PAN que no precisamente es un simpatizante de las causas zapatistas) ganara la elección presidencial del año 2000, sería un buen momento para lanzar una ofensiva, recordemos también que la posición gubernamental no es uniforme y un error de incomunicación (ofensiva del 95) o de subordinación (matanza de Acteal). Una confrontación bélica abierta, no es muy factible, pero la posibilidad está latente.

El escenario que se vislumbra con mayor posibilidad es el acabar con la guerrilla en el largo plazo y al mismo tiempo terminar con el movimiento que se ha generado a su alrededor, es decir que se continúen manejando el conflicto tal y como se ha hecho hasta ahora sin embargo este escenario puede resultar muy desgastante hasta para la misma parte

gubernamental ya que cada golpe al EZLN en periodos de distensión del conflicto, y campañas publicitarias que merman a la guerrilla pero también la fortalecen, la lógica del conflicto dicta que se debilita la guerrilla más de lo que se fortalece, sin embargo, terminarla requerirá de algunos años extra. La posibilidad de una guerra de exterminio al largo plazo se acrecentará también si en el 2000 gana la presidencia el PRI, es decir tendrán otros seis años para acabar con la guerrilla la pregunta es que si el gobierno puede darse el lujo de alargar el conflicto tanto tiempo.

Por último considero que el escenario más deseable es que la guerrilla deje de serlo y se convierta en una fuerza política de carácter nacional, poniendo a prueba su capacidad de convocatoria, aprovechando todo el movimiento que se ha generado a su alrededor. El EZLN teme hacer esto porque no están muy seguros de tener un respaldo nacional apoyando argumentando que si entregan las armas los van a matar, yo creo que si no dejan de ser guerrilla seguirán siendo vistos con la lupa de la seguridad nacional y entonces si es seguro que los maten. La sociedad civil que los apoya no tiene la fuerza suficiente para impedir el exterminio del EZLN, pero si deben ser capaces de transportarlo a un movimiento ciudadano, que no sólo denuncie, vigile y se manifieste, sino que presione, que legisle (a través del partido político que los apoya: el PRD) buscando un consenso para un nuevo reordenamiento constitucional, que por decirlo de alguna manera inicie una ofensiva en favor de los derechos indígenas que tanto pregonan apoyar. Este escenario será más factible en la medida que se consolide la democracia en nuestro país, así como si en el 2000 ganará el PRD.

Las elecciones presidenciales en el año 2000 son un factor determinante para el futuro de la guerrilla. Ya que si bien De acuerdo con la posición ante el conflicto de los tres principales partidos políticos aspirantes a ganar las elecciones, tanto del ejecutivo como del Congreso, pueden vislumbrarse algunos de los escenarios posibles así como su continuidad o cambio. Pero también es importante mencionar que una cosa es ser un partido político de oposición y otra estar en el poder, con todo lo que esto implica por lo que la lógica de los escenarios puede variar más de acuerdo a otros factores que a quién gane las elecciones del 2000.

BIBLIOGRAFIA

- Aguayo Quezada Sergio y Bruce Michael (compiladores) *En Busca de la Seguridad Perdida*, Ed, Siglo XXI, México, 1990, p19
- Aguayo, Quezada Sergio y John Bailey (coordinadores), *Las Seguridades de México y Estados Unidos en un momento de transición*, Ed, Siglo XXI, México, 1997, p102.
- “Camacho se desespera” en *La jornada*, 13/03/94
- “Compromisos para una paz digan en Chiapas”, en *La Jornada* 28/03/94
- Entrevista a José Álvarez-Icaza, en *Dicho*, no 3, Febrero-marzo 1998, p 24.
- Esteva Gustavo *Crónica del fin de una era*, Ed Posada, México, 1994 pp 43-45.
- *EZLN Documentos y Comunicados*, Ed. Era, México, 1994 p33
- Fazio Carlos *El Tercer Vínculo*, Ed. Joaquín Mortiz, México, 1997, p 27
- Fernández Christlieb Paulina *Cronología de 4 años de Levantamiento Zapatista*, Ek-sol, Madrid, 1997, p 7
- García de León, Antonio, *Resistencia y Utopía*, Ed. Era, tomo I, México, 1985, p 28.
- García de León, Antonio, *Resistencia y Utopía*, Ed. Era, tomo II, México, 1994, p 226
- Huntington Samuel, *El estado y el Soldado*, Amorrourto, Buenos Aires, 1990
- Iruegas, Gustavo “Por el bien de todos” en *La Jornada* 29/IX/95
- “La vida Pública del EZLN” en *Enlaces mundiales*, www.enlacecivil.org.mx, Num Especial, noviembre, 1998.
- Ley para el Diálogo, la conciliación y la Paz Digna en Chiapas” en *Diario Oficial de la Federación*, 10/III/95.
- López Betancourt Eduardo, "Las autonomías indias no fracturan al país" en *Forum*,

No 68, febrero de 1998, p 3.

- Mensaje del Presidente Carlos Salinas de Gortari el 13 de enero de 1995, *La Jornada*, 14/01/95

- Michael y Peter Kornbluh (coord.) *Contrainsurgencia, Proinsurgencia y Terrorismo en los 80*, Los Noventa, Conaculta, México, 1990, p 184.

- Observaciones del Gobierno Federal a la iniciativa de la COCOPA sobre Derechos y Cultura Indígena” en *Diario Oficial de la Federación*, febrero 3, 1998.

- Saxe-Fernández, John, *De la Seguridad Nacional*, De. Grijalbo, México 1976, p 35.

- Saxe-Fernández, John. *Globalización y regionalización*, Ed .

- Shor Raúl, *Para entender la guerra*, Los Noventa, Conaculta, México 1990, pp 22-32

- Suárez Sergio *Pobreza y riqueza el antagonismo que surgió en Chiapas*, UNAM, México, 1995, p. 86.

- Tello, Carlos *La Rebelión de las Cañadas*, Cal y Arena, México, 1996

- Tenorio, Trillo Mauricio “Cultura (s) y seguridad Nacional en México: Refutación del teorema de masiosare” en *El Cotidiano*, Num 71, septiembre, 1995, p 72.