

UNIVERSIDAD

AUTONOMA

METROPOLITANA

IZTAPALAPA

CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES



**¿QUE FUE ESE INTENTO
LLAMADO PERESTROIKA?**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LICENCIADO EN HUMANIDADES

(CON AREA DE CONCENTRACION

Lic. EN FILOSOFIA)

P R E S E N T A :

MARIA ANTINEA BERTONI ALVAREZ

Director de Tesis: Dr. Juan Mora Rubio

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Juan Mora Rubio', written over a horizontal line.

MEXICO, D. F.

1992

5-I-95 Ben R

A las personas más importantes de mi vida:

A DIOS

A mis Padres :

JOAQUIN y LOURDES

A mis Hermanos:

Fabiola, Julio y Marco.

A todos los maestros

**que tuvieron que ver en mi
preparación especialmente a
mi director de Tesis al**

Dr. Juan Mora Rubio

A la Universidad Autónoma Metropolitana

**y a las personas que como yo también
son buscadoras de la verdad.**

I N D I C E

¿QUE FUE ESE INTENTO LLAMADO PERESTROIKA?

INTRODUCCION.....	1
CAPITULO PRIMERO: EL SOCIALISMO.	
1.1 EL CONCEPTO DE SOCIALISMO.....	3
1.2 EL SOCIALISMO UTOPICO.....	4
1.3 EL SOCIALISMO CIENTIFICO.....	13
CAPITULO SEGUNDO: EL SOCIALISMO REAL.	
2.1 ¿QUE SE ENTIENDE POR SOCIALISMO?.....	20
2.2 EL PROBLEMA TEORICO DE SOCIALISMO.....	27
2.3 CRISIS DEL SOCIALISMO REAL.....	32
CAPITULO TERCERO: ARTE Y SOCIALISMO.	
3.1 DEFINICION DE ARTE.....	38
3.2 EL ARTE EN EL SOCIALISMO.....	41
3.3 EL ARTE Y SU PODER CRITICO.....	45
CAPITULO CUARTO: ANALISIS DE LA PERESTROIKA.	
4.1 ANTECEDENTES.....	48
4.2 REFORMAS POLITICAS.....	53
4.3 REFORMAS ECONOMICAS.....	58
4.4 REFORMAS SOCIALES.....	62
4.5 PERESTROIKA Y REVOLUCION.....	65

4.6 POLITICA EXTERIOR.	68
4.7 LOS MEDIOS DE COMUNICACION Y LA PERESTROIKA.	72

CAPITULO QUINTO: ¿QUE FUE ESE INTENTO LLAMADO PERESTROIKA?

5.1 ¿QUE INTENTO GORBACHEV RESCATAR DEL SOCIALISMO?...	76
5.2 EL NUEVO SENTIDO DE LA PERESTROIKA.....	80
5.3 LAS PROPUESTAS ANTAGONICAS A LA PERESTROIKA	
Y EL ¿POR QUE DE SU SURGIMIENTO?.....	83
- CONCLUSIONES.	88
- POSTFACIO.....	91
- BIBLIOGRAFIA.....	93

I N T R O D U C C I O N

La presente obra surgió con la pretensión de explicar los aconteceres mundiales, pues al surgir esta inquietud aún el mundo estaba dividido en dos en el mundo capitalista y el socialista. El movimiento del que se va hablar surge precisamente en el mundo socialista.

Esta opción causa desde su origen toda una conmoción mundial. Las preguntas que resolveré a continuación entre otros son las siguientes ¿por qué se plantea a la perestroika en los países socialistas, en este caso especial en la ex-Unión Soviética?. ¿Cómo surge el socialismo? ¿cómo será llamado en su aplicación práctica?. ¿Cómo surge la teoría socialista?. Bien, éstas interrogantes serán contestadas de la siguiente forma.

En el capítulo primero, definiré el significado de socialismo, los diferentes tipos de socialismo del más primitivo al más avanzado; contemplándose en todos los casos a los diferentes pensadores que los proponen.

En el segundo capítulo veremos la aplicación real de la teoría más avanzada del socialismo, como esta aplicación deja configurado el entorno mundial. Cuáles fueron sus problemas teóricos de aplicación de dicha teoría. Los orígenes mismos

de lo que fuese la URSS, actualmente el CEI (Comunidad de Estados Independientes).

En el tercer capítulo se pretende explicar cómo es que el arte es la expresión propia de un pueblo y como éste mismo arte es un camino preparatorio a cualquier reforma social. Lo que se explicará es como se encontraron configuradas las expresiones artísticas y culturales después de que un país se constituye en el primer sistema socialista.

En el cuarto capítulo, pretendo explicar al movimiento de la perestroika, ¿cuáles fueron sus antecedentes?, ¿qué pretende resolver? y ¿cuáles son los ámbitos a los que va dirigida?, abarcando claro está, los diferentes ámbitos como son el político, el social, y el económico. ¿Que tipo de reforma pretende ser?, ¿Cómo es captado por los medios informativos fuera y dentro de la exUnión Soviética?. Todas estas interrogantes son necesarias para analizar a la Perestroika.

En el quinto capítulo; veremos ¿cuáles fueron las prioridades de la perestroika? ¿qué pretende rescatar del antiguo régimen?. Ver si ésta permanece inalterable o si se reforma?. A ¿qué da cabida?, ¿Qué tendencias surgen?, ¿cuáles son sus oponentes?, ¿qué sentido adquiere ahora? bien estas interrogantes son necesarias para poder analizar cómo es que funcionó la perestroika?.

CAPITULO I

EL SOCIALISMO

- 1.1 El Concepto de Socialismo**
- 1.2 El Socialismo Utópico**
- 1.3 El Socialismo Científico**

1.1 EL CONCEPTO DE SOCIALISMO.

Le daríamos a este término por excelencia una connotación totalmente opuesta a la que se maneja en el individualismo pues el socialismo a diferencia de individualismo da la su premacia a la colectividad. En el individualismo lo que se pretende sustentar o bien, legitimar son los intereses individuales de los sujetos, intereses los cuales no siempre abogan por el bien común.

El bien común es aquel que se busca en todas las sociedades, si no resuelve todos los intereses particulares buscará al menos consiliarlos. El individualismo fue sustentado primeramente por los economistas clásicos ingleses. Y tomaban como válido la lucha del individuo para enriquecerse. Pero hay que tomar en cuenta qué individuos se enriquecían -- eran solo unos cuantos. Alejándose del llamado bien común.

El socialismo, entonces vendría a ser lo que llamamos -- una teoría que buscaba una sociedad en la cual no se defenderían los intereses individuales sino el bien y el interés de la colectividad. Donde cualquier clase de distinción social resultaría irrelevante; y en esta sociedad; toda distinción -- obsoleta.

1.2 EL SOCIALISMO UTOPICO

Este surge entre los siglos XVI y XVII en Europa; cuando el capitalismo empezaba a desarrollarse y con él los problemas sociales que dicho sistema traía consigo. En el naciente capitalismo desde el sistema feudal, Tomás Moro (1478-1535), y Tomás Campanella (1568-1639), criticaron el modo feudalista y a su vez propusieron "un sistema de organización donde no hubiera propiedad privada ni explotación"(1). Con ello tenemos, una propuesta de la implantación de un sistema o régimen socialista. Ambos en su estilo de escribir, sus respectivas obras no son del todo muy directas, pues a manera de ejemplos relatan una ciudad ideal.

Tomás Moro la denomina Utopía; es una isla donde la organización está dada de tal modo, que a cada hombre le corresponde un trabajo u oficio y su sistema económico está basado en la propiedad común o bien colectiva. Es una sociedad altamente democrática. Pero hay un dato sumamente interesante de su ciudad ideal, es que esta es autosuficiente pues "la seguridad misma de que en su país existe todo cuanto se precisa para vivir".(2) Afanasief por su parte comprende esto como ;

(1) Afanasief. Del Socialismo Utopico al Socialismo Cientifico. Traducción del ruso del M.Kuznetsov. edit. Estudio. Argentina. 1969. pág. 11.

(2) Moro, Tomás. et al. Utopías del Renacimiento. Utopía de - Moro. 7a. reimp. de la 1a. ed. FCE. México 1984. pág. 121.

que "Moro llegó a comprender el principio de la distribución según las necesidades aunque por lo necesario entendía lo más indispensable". (3)

En este caso Afanasief esta explicando que Moro trascendió su concepción distributiva, aunque no de modo estricto, - viene a ser retomada tiempo después.

Para Campanella su ciudad ideal es la ciudad del sol; también es una isla pero a diferencia de Moro quienes realizan las leyes no sólo las hacen porque las consideran buenas para los hombres, sino por que se requiere una alta conciencia en lo que respecta al alto mando. Y es por ello que propone que "el jefe supremo es un sacerdote, al que en su idioma designan con el nombre de Hoh, en el nuestro le llamaríamos metafísico. Se halla al frente de todas las cosas temporales y espirituales" (4), en ello podemos admitir que a Campanella le interesaba que gente verdaderamente preparada estuviese al mando de su ciudad ideal; a Campanella le preocupaba seriamente el progreso de su sociedad de modo científico. Aunque, de ahí podemos ver, que como afirma Afanasief; "recurría a la Astrología". (5) Y con ello deja entrever maneras, o bien, métodos de analizar los fenómenos sociales y naturales; que ahora no serían muy efectivos. El aporte de Campanella -

(3) Afanasief. Op. cit., pág. 10.

(4) Campanella. La Ciudad del Sol. 7a. reimp. de la 1a. ed. FCE. México, 1984. pág. 146.

(5) Afanasief. Op. Cit. pág. 11.

es la idea de la organización científica de la sociedad.

En el siglo XVII dos contemporáneos de Campanella uno - en Francia y otro en Inglaterra, Jean Meslier (1664-1729) y - Gerard Winstanley (1604-1652), proponían el cambio de régimen, en el cual se liquidase la propiedad privada. Para Winstanley su preocupación era el campesinado existente en Inglaterra y por ello exigía; "suprimir la propiedad privada se compaginase con la demanda campesina de conceder a todos los hombres - derechos iguales respecto a la posesión de la tierra".(6)

Para Meslier en su libro El Testamento, denuncia, el modo aún prevaleciente del feudalismo, es decir sus instituciones, la iglesia, y la realeza. Veía en estas instituciones a los opresores de la sociedad e instaba a derrocarlos por medio de la revolución. El, proponía que el nuevo sistema estuviese basado "en la propiedad social y el trabajo colectivo", (7) su manera de buscar el cambio lo hace pensar en una revolución; y es con ello que las utopías socialistas comienzan a ser un germen revolucionario.

En el siglo XVIII la Ilustración y el fracaso de la Revolución Francesa puesto que no consiguió beneficios sino -- para la burguesía marcaron el surgimiento del pensamiento utó

(6) Ibid. pág. 11.

(7) Ibid. pág. 12.

pista con miras al socialismo. Dos franceses Morelly (1755-- escribió El código de La Naturaleza) y Mobly (1709-1785) también reflejaron ideas socialistas. Morelly, resumiendo a -- Afanasief, "elaboró proyectos de ley para la nueva sociedad. La primera ley abolía la propiedad privada, excepto los objetos de uso personal; la segunda aseguraba el derecho al trabajo y proclamaba el deber de trabajar, la tercera obligaba al hombre a contribuir al bien social en la medida de sus fuerzas, dotes y edad".(8)

Con ello observamos parte del principio socialista a cada quien trabajo según su capacidad.

Mobly también contribuye al principio distributivo socialista, aunque reconoce el derecho de los oprimidos a la revolución; decía que era más conveniente las reformas dentro de un marco democrático. Engels afirmaba que en estos dos -- pensadores sus teorías eran netamente comunistas y que; "la reivindicación de la igualdad no se limitaba a los derechos políticos sino que se extendía a las condiciones sociales debidas de cada individuo ya no se trataba de abolir tan sólo -- los privilegios de clase sino de destruir las propias diferencias de clase"(9); vemos que ambos autores proponen la aboli-

(8) Ibídem.

(9) Engels, Federico. Del Socialismo Utopico al Socialismo Científico. 9a. reimp. de la 1a. edic. Quinto Sol. México, 1990. pág. 41.

ción de la propiedad privada de lo anterior ocurre que cambiarían las condiciones sociales imperantes.

Otro pensador importante dentro del estudio del socialismo es Gracchus Babeuf; ya que es un militante activo del comunismo y testigo y agente de la revolución francesa, es jefe de un movimiento campesino, su obra más famosa es El manifiesto de los iguales. (1792); una de sus ideas la vemos expresada en el siguiente fragmento "no debemos permitir que - la inmensa mayoría trabaje al servicio y gusto de una pequeña minoría"(10); vió entonces la injusticia del capitalismo.

Otro de sus escritos fue Comunismo y Ley Agraria (1791), en esta obra Babeuf da algunos principios respecto a la pertenencia de la tierra y consiste; "en primer lugar, a todos los individuos la base material, y en segundo lugar una educación igual para todos ellos; todo esto tiene un punto de partida - común y va directamente a desembocar en una misma meta"(11); tenemos que, pretende igualar las condiciones sociales de los individuos precisamente se tiene que igualar la base material de los sujetos, encontrándose aquí un principio del socialismo.

(10) Babeuf, Gracchus. et al. El Socialismo anterior a Marx "Manifiesto de los Iguales". Grijalbo. México, 1969. pág. 23.

(11) Babeuf. Op. cit. "Comunismo y la ley agraria". págs. 9 10.

En los umbrales del siglo XIX aparece otro utopista de nombre Claude Henry Saint-Simon de Rouvov. Su doctrina socialista la expresa en su obra; el catecismo político de los industriales. Dicho autor vivió parte de la independencia de E.U. de América; fue soldado y al finalizar ésta retorna a -- Francia, donde instado por su título nobiliario y una pequeña herencia intenta poner una industria en la cual no tiene éxito. En su obra hace la propuesta de formar una sociedad nueva la cual tendrá un modo científico de organización de la sociedad, este será "fundado sobre el principio de igualdad perfecta se opone al establecimiento de todo derecho de nacimiento y a toda especie de privilegio"(12); con el régimen industrial que propone el autor se acaban las desigualdades entre los hombres pero a su vez propone que los mejores gobernantes sean los industriales.

Es decir proponía como cabeza de la sociedad a quien -- era el opresor de la misma, y esto lo vemos cuando dice: "Dar por base a la organización social el interés de la mayoría, -- medios confiar a los más importantes industriales de la riqueza pública"(13). El autor pretende que se haga el reparto --

(12) Saint Simón. El Catecismo de los Industriales. Tr. del -- frances L. David de los Arcos. 2a. ed. Barral. México, -- 1964. pág. 101.

(13) Ibid. pág. 211.

efectivo correspondiendo al bien común pero sólo cambiarían - de pensamientos pues vemos que las bases reales seguirían inalterables. Por esto Afanasief definió esta doctrina como - "idealista y utópica en esencia. No veía la base material - del desarrollo de la sociedad, dedicaba la colaboración pacífica de los opresores y los oprimidos". (14)

Otro de los importantes pensadores a principios del siglo XIX es el francés Francois-Marie Charles Fourier. Este - autor escribió la teoría de los cuatro movimientos obra en la cual proponía la eliminación de "La división capitalista del trabajo" (15) pues pensaba que esta deformaba la personalidad del trabajador. También en esta obra denunció las injustas - condiciones que se daban en la sociedad capitalista pues el - pobre seguía siendo pobre y el rico aún más. El hombre bajo estas condiciones no podía expresar todas sus cualidades pues este sistema resultaba contraproducente en el progreso humano. Dicho autor; "no se aventuraba tanto para abolir la propiedad privada y la división entre ricos y pobres...al querer descentralizar la sociedad...imposibilitaba de hecho la dirección - consciente de la sociedad" (16).

(14) Afanasief. Op. Cit. pág. 15.

(15) Ibid. pág. 16.

(16) Ibid. pág. 17.

Fourier no toma en cuenta la participación activa del proletario y deja todo en manos de la providencia pues "al - extender la industria civilizada por toda la tierra trabajo - incoherente: Dios...jamás soportaría ese orden contrario a -- sus designios...tomo precauciones"(17); estas precauciones - son las revoluciones, guerras o invaciones. Aún a Fourier le faltaba observar cuál era el fundamental motor de los movi- - mientos sociales y afirmaba que el motor eran las pasiones hu- manas.

El siguiente pensador alcanza el siglo XIX, es el in- - glés Robert Owen su trabajo es El libro del Nuevo Mundo. Es el primer socialista que pone en práctica sus ideas; resulta absurdo en este sentido llamarlo utópico. En un principio - fue gerente en una fábrica de textiles donde redujo el hora- - rio de trabajo que era de 13 a 14 horas a sólo 10 horas de - trabajo, elabora las primeras guarderías, cajas de ahorro, fi- nalmente fue expulsado por comunista, pero en Inglaterra Owen logró que adoptaran la primera ley restrictiva del trabajo de la mujer y el menor. Owen afirmaba que "los males actualmen- te causados por el afán de obtener una superioridad individual en riquezas en privilegios o en honores dejaran de existir -- puesto que ellos tienen su origen en la ignorancia"(18), pen-

(17) Fourier. Teoría de los Cuatro Movimientos. tr. Francisco Munge. Barral. Barcelona, 1974, pág. 325.

(18) Owen Robert. et. al. Precursores del Socialismo. El Libro del Nuevo Mundo. Grijalbo. México, 1970. pág. 11.

saba que los hombres eran iguales por naturaleza; al ser educados del mismo modo estos tenían las mismas capacidades.

También creía en el principio socialista distributivo - en cuanto al trabajo y decía; "tales resultados sólo podían - ser obtenidos a partir de la división natural del trabajo de acuerdo con la edad y capacidad de cada uno"(19). Esta obra buscaría la felicidad de la mayoría. Las últimas actividades de Owen se centraron en la formación de dos comunidades socialistas las cuales fracasaron pues Owen en este sentido no captó que el cambio de la sociedad no era en partes; lo que hizo fue injertar socialismo en una sociedad capitalista.

Todas estas experiencias e ideas servirían para la formación de lo que es el socialismo científico, teoría que veremos en el siguiente apartado.

(19) Ibíd. pág. 14.

1.3 EL SOCIALISMO CIENTIFICO

Nace después de la mitad del siglo XIX en Europa y sus representantes son Carlos Marx y Federico Engels. El socialismo que les precede dió la pauta para la crítica al sistema prevaleciente. En esta época el industrialismo iba en aumento; también la clase proletariada, sus condiciones infrahumanas al menos para los continentales. Ya que los ingleses tomaron algunas medidas socialistas que beneficiaron de algún modo la condición proletaria.

Debemos señalar la diferencia que existe entre el socialismo utópico y el socialismo científico; los primeros querían su cambio social por medio del reformismo, por el contrario, los segundos, lo proponían por medio de la revolución. Por ello los socialistas científicos adoptan el nombre de comunistas. El nombre de comunismo contenía en sí un espíritu de cambio; el del socialismo anterior uno pero de estatismo, pues contribuía a preservar el régimen prevalenciente.

Tal vez por todo lo anterior Marx y Engels buscaron distinguirse del socialismo anterior; y Engels hace la siguiente observación; "El socialismo representaba en 1847 un movimiento burgués, el comunismo un movimiento obrero" (20) fue así -- cómo se le denominó al partido de Marx y Engels comunista.

(20) Marx, Carlos y Federico Engels. El Manifiesto del Partido Comunista. 7a. imp. de la 16a. ed. Ediciones de Lenguas Extranjeras. China, 1987. pág. 22.

El Manifiesto del Partido Comunista, es por excelencia la primera obra en la cual viene teorizado el socialismo científico pues aquí es donde se demuestran las leyes del proceso social. Y se genera también en base a estas leyes o principios un programa para cambiar la sociedad. Podemos hacer la siguiente observación, el manifiesto "no sólo es un documento teórico sino también es el programa del primer partido comunista del mundo" (21) Este programa fue presentado durante la primera internacional, entre los años del 1864 y 1872, aunque fue escrito entre los años de 1847 y 1848.

Para encontrar las leyes de los procesos sociales, los autores hacen primeramente, un reconocimiento histórico del - paso del feudalismo al capitalismo y llegan a la conclusión - de que; "la historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases" (22) observamos que en todas las historias de sociedades han existido poseedores y desposeídos.

Por lo tanto, las sociedades se mueven por la lucha de clases. Durante el feudalismo los desposeídos eran una clase heterogénea, por ende la división no es extremista. También se observa que; "en la época de burguesía se distingue sin embargo de haber simplificado las contradicciones de clase" (23)

(21) Afanasief. Op. Cit. pág. 35.

(22) Marx y Engels. Op. Cit. pág. 32.

(23) Ibid pág. 33.

Tenemos que las contradicciones de clase en este período son aún más manifiestas.

La burguesía en su surgimiento fue una clase revolucionaria, pues vino a cambiar el sistema feudal, con ello aparece históricamente como un agente revolucionario. Con el surgimiento de la burguesía se forman los primeros estados nacionales, al haber "centralizado los medios de producción" (24) - Con lo anterior el socialismo científico demuestra que; en el seno de una sociedad decadente surgen los agentes que le darán fin. La burguesía activó otro orden económico haciendo - el anterior orden obsoleto y derrumbando también sus modos -- ideológicos de preservación como es el caso de la iglesia.

Ahora bien, en el seno de la sociedad capitalista ¿cuál será el agente que le lleve a su fin?; pues será la clase antagonica a la burguesía; "de todas las clases que hoy se enfrentan con la burguesía sólo el proletariado es la clase verdaderamente revolucionaria" (25) pues entre ambos su condición social es opuesta; pues la definimos entre la posesión de los burgueses y la no posesión de los proletarios de los medios - productivos. La propiedad privada vendría a ser la diferen--cia más efectiva de las clases sociales.

El cambio o la revolución propuesta por el partido comunista buscará la abolición de la propiedad privada. El comu-

(24)Ibíd. pág. 39.

(25)Ibíd. pág. 46.

nismo se puede "resumir su teoría en esta fórmula única; Abolición de la propiedad privada"(26).

Con la eliminación de ésta terminan las diferencias sociales. La cultura para Marx y Engels; o bien "vuestras ideas son en sí mismas producto de las relaciones de producción" (27). Tenemos que todas las formaciones intelectuales estarán al -- servicio de la clase dominante y harán actuar al individuo de manera adecuada a las exigencias del sistema imperante.

De lo anterior podemos agregar que Marx y Engels descubren las leyes del proceso social. En primer lugar; como sin toma social existe siempre el antagonismo de clases; producto de la propiedad privada. En segundo lugar; ellos proponen - para la terminación de este problema la revolución, cuya clase indicada para propiciarla es el proletariado.

Los autores concluyeron que la clase proletaria sería - finalmente el agente revolucionario transformador del sistema capitalista. Pero ¿cómo podría la clase obrera, organizarse - para lograr una sociedad así, si después de todo la educación estaba siendo manejada de acuerdo a la clase dominante?; aunque se reconociera que; la clase burguesa proporciona elementos para educar al proletario, esta no sería la cnotestación a nuestra pregunta. En nuestra respuesta intervendría la apa

(26) Ibíd. pág. 51.

(27) Ibíd pág. 55.

rición del partido comunista y su tarea; "inculcar a los obreros la más clara consciencia del antagonismo hostil entre la burguesía y el proletariado" (28) aquí este socialismo científicamente planteado o teorizado ya estaba adquiriendo su sentido práctico. Ahora la teoría tendrá su efecto revolucionario. El partido planearía como aplicarla.

El partido en el Manifiesto enuncia su programa, este se daría "en los países más avanzados podrán ser puestas prácticas casi en todas partes las siguientes medidas.

- 1.- Expropiación de la propiedad territorial y empleo de la renta de la tierra para los gastos del estado.
- 2.- Fuerte impuesto progresivo.
- 3.- Abolición del derecho de herencia.
- 4.- Confiscación de la propiedad de todos los emigrados y sediciosos.
- 5.- Centralización del crédito en manos del Estado por medio de un banco nacional con capital del Estado y monopolio exclusivo.
- 6.- Centralización en manos del Estado por medio de los medios de transporte.
- 7.- Multiplicación de las empresas fabriles pertenecientes al Estado y de los instrumentos de producción roturación de

(28) Ibíd. pág. 76.

los terrenos incultos y mejoramiento de las tierras según el plan general.

- 8.- Obligación de trabajar para todos; organización de ejércitos industriales, particularmente para la agricultura.
- 9.- Combinación de la agricultura y industria; medidas encaminadas a hacer desaparecer gradualmente la oposición entre la ciudad y el campo.
- 10.-Educación pública y gratuita para todos los niños aboli-ción del trabajo de éstos en las fábricas tal como se - practica el regimen de educación con la produccion mate-rial, etc. etc." (29).

En las medidas 1,5,6 de dicho programa se refieren al - nuevo papel del estado; y éste sería tornándolo en administrador de los bienes de esa sociedad. En las medidas 3 y 4; observamos que se pretenden eliminar los privilegios de nacimiento, o de ciertas clases, evitando este tipo de distinciones.- Las medidas 7,8,9 y 10; son relacionadas a los modos productivos. Las obligaciones que contraen los individuos. El manejo interno que se les dará a éstas; o bien su nueva organización. También el cómo alternarán las actividades agrícolas - con las fabriles. Así como la preocupación por la educación de todos, pues los autores del programa ven la importancia de un pueblo preparado.

(29) Ibíd. p. 76.

Pero antes de que este programa se cumpla es necesario que el partido; organice al proletariado para que luche contra el burgués. Y resumiríamos; "los comunistas apoyan por -doquier todo movimiento revolucionario contra el régimen social y político existente" (30).

El partido comunista desarrollado por Marx y Engels tenía como finalidad lograr el cambio social. Los que se denominan "comunistas luchan por alcanzar los objetivos e intereses inmediatos de la clase obrera, pero al mismo tiempo representan y defienden, también dentro del movimiento actual el porvenir del movimiento" (31).

Por lo tanto la formación del partido, sería pues un -- elemento relevante en la aplicación de este socialismo científico. Pero su actuación de esta teoría la estaría convirtiendo en algo real. Y con ello surgiría lo que ahora conocemos como socialismo real. Socialismo que analizaremos en el siguiente capítulo.

(30) Ibid. pág. 76.

(31) Ibid. pág. 75.

CAPITULO II

EL SOCIALISMO REAL

- 2.1 Qué se entiende por Socialismo**
- 2.2 El Problema Teórico del Socialismo**
- 2.3 Crísis del Socialismo Real.**

2.1 ¿QUE SE ENTIENDE POR SOCIALISMO?

El contestar esta pregunta nos haría avocarnos a la his-
toria de la humanidad. La persona que trata de llevarlo a ca-
bo es V.I. Lenin pues es quien formula la teoría de tal modo
que la cientificidad hecha del estudio de la sociedad, por --
Marx y Engels, ahora será aplicada a las sociedades de un mo-
do real. Sin embargo la aplicación fue errónea y a la postre
condujo al fracaso.

El primer caso en la historia donde se aplicó el socia-
lismo fue en la URSS. Si descontamos La Comuna de París. Ella
cuenta con una extensión territorial enorme y una gran diver-
sidad de etnias. Actualmente son 15 repúblicas muchas de las
cuales con el tiempo se le anexionaron después de la revolu-
ción.

Antes de la revolución el zarismo era el sistema preva-
leciente. La revolución fue lograda por el partido Bolchevi-
que con el teórico militante, Lenin, entre otros. La revolu-
ción se lleva a cabo en 1917. Precedida de huelgas de traba-
jadores, de la dimisión del Zar, y de la instauración de un -
gobierno provisional a cargo de Kerenski, régimen que es abo-
lido y se instaura un nuevo gobierno el cual tiene las si- -
guientes características. Adopta la filosofía marxista -leni
nista y una política también M-L, siguiendo los pasos propues-
tos por el comunismo científico:

En primer término la lucha de clases se presenta en la URSS y lleva a cabo una revolución proletaria, que tiene como finalidad la instauración de la dictadura del proletariado.

Los elementos retomados por los soviéticos del comunismo científico tuvieron una gran aplicabilidad en la realidad, aunque tales elementos son tomados de modo dogmático. Por -- ello es que el marxismo leninismo "es llamado por los partidarios soviéticos por ser aplicable y flexible dinámico; continuamente desarrollado y adoptada la ideología al cambio de -- condiciones" (1).

En un principio la aplicación del comunismo científico fue seguida al pie de la letra, pues se encontraban las condiciones esenciales propuestas por lo que había sido un proyecto de sociedades futuras. La lucha de clases estaba pero fue inteligentemente dirigida por la formación de un partido político. Este partido "se fundó en 1898...recibió el nombre de Partido Obrero Socialdemócrata. Fue designado su órgano central Rabóchaia Gazeta" (2). El trabajo que se formuló al inicio del partido fue el de educar a las masas ésto lo podemos constatar cuando dice "la conciencia de la clase obrera no -- puede ser una verdadera consciencia de clase si los obreros -

(1) Wilczynski. An Enciclopedy of marxism, socialism and -- comunism. GRUYTER. GREAT BRITAIN. 1981. pág. 243.

(2) Lenin, Vladimir I. El Marxismo de Partido. Un paso adelante dos atrás. Grijalbo, México, 1970. (Col de los setentas) pág. 40.

no aprenden..."(3). El proporcionar elementos al proletariado para que aprendiese llevó tiempo pero finalmente se realizó la primera revolución proletariada en octubre de 1917. Podemos observar que se aplicó el comunismo científico con algunas deficiencias, aunque se presentaron las condiciones adecuadas.

La finalidad de esta revolución fue la instauración la dictadura del proletariado. Idea o proyecto que se retoma de Marx y Engels; sobre el camino del capitalismo al comunismo - el socialismo será una fase hacia el comunismo. Lenin ve que el estado es una formación de represión de clase y que éste - no podrá abolirse de tajo sino que se extinguirá por medio de la política llevada por el socialismo.

Por ende el socialismo no será un estado político estacionario sino tendrá dentro de sí transformaciones que lo llevará a la abolición de toda forma represiva de estado.

El principio económico manejado en este estado a partir de la revolución fue el siguiente: Lenin lo enuncia "los medios de producción han dejado de ser ya la propiedad privada de los individuos para pertenecer a toda la sociedad"(4). -- También otra característica del marxismo leninismo fue el de-

(3) Lenin. ¿QUE HACER?. Progreso. Moscú, 1979. pág. 7.

(4) Lenin. El estado y la revolución. 13a. reimp. de la 1a. ed. Progreso, Moscú. 1986. pág. 87.

recho a una justa repartición del producto social del trabajo; repartición de acuerdo a las necesidades de los individuos.

El marxismo-leninismo en cuanto a dirección política se avocó a cambiar el antiguo modo de dirección y propone que la "administración jerárquica específica de los funcionarios de estado puede y debe comenzar a sustituirse inmediatamente de la noche a la mañana por las simples funciones que ya hoy son plenamente accesibles al nivel de desarrollo de los habitantes de las ciudades y que puedan ser perfectamente desempeñadas por el salario de un obrero"(5). Se reduce pues las funciones de los dirigentes estatales, pues ahora solo se buscará que administren y observen, la justa repartición del producto social del trabajo; por la misma paga valuada para cualquier actividad.

En base a estos lineamientos se realizó la revolución - de octubre. Las características esenciales que tiene el socialismo son las siguientes: "1. predomina la propiedad social - de los medios de producción. 2. La ausencia de explotación del hombre por el hombre. 3. La economía planificada suplantando o suplementando el mecanismo de libre mercado. 4. El centralismo democrática y el rol principal del partido comunista. 5. - Distribución de acuerdo al trabajo (mas bien que a las necesidades,...)"(6).

(5) Ibid. pág. 47.

(6) Wilczynski. P. cit. pág. 532.

De lo anterior podríamos ir explicando las modalidades expuestas; pero lo relevante sería abundar en ¿si sería posible que el socialismo permanecería así sin cambio?; pregunta la cual contestaré más adelante.

Sin embargo el socialismo no fue consecuencia de la lucha como en Albania y Yugoslavia sino por la ocupación de las tropas Rusas a partir de la 2a. Guerra Mundial.

Lo ocurrido en la URSS, trajo como consecuencia movimientos de cambio en todo el mundo. En el continente europeo, se dieron los siguientes. En Hungría en 1941 el partido Socialista de los Trabajadores Húngaros logra implantar un régimen socialista. Le siguió Bulgaria en 1944 por medio del Partido Comunista Búlgaro. En 1945 lo logran Yugoslavia, Alemania y Rumania. En 1946 la RDA, el Partido Unidad Socialista de Alemania logra instaurar un régimen socialista. En 1941 el Partido Obrero Polaco hace lo mismo en Polonia. Por último en 1948 Checoslovaquia también se une al bloque socialista.

El socialismo asiático se da en los siguientes países; en China en 1949; en la porción norte de Viet Nam en 1954. En 1948 Corea, en estos lugares a través de una intensa lucha de masas y militar.

En Africa Argelia en 1963; en 1960 Tanzania y La República Popular del Congo; estas dos últimas solo adoptaron me

didas socialistas, pero ellos aún no habían llegado a un grado de desarrollo suficiente.

En América en 1951 el 1^a de mayo, Cuba se proclama República Socialista por el movimiento organizado por Fidel Castro y Ernesto 'Che' Guevara.

Las condiciones en las que se da la revolución socialista la hace extenderse por todo el mundo, pero dependiendo la latitud geográfica; los modos de producción, y sobre todos -- los líderes de cada movimiento en especial hizo que el socialismo tomase diferentes vertientes.

El caso del Eurocomunismo tiene como rasgo distintivo - el postulado "la pluralidad de partidos políticos y el abandono de la dictadura del proletariado"(7); al menos en este ya se abandono un postulado del comunismo científico. En el caso del socialismo asiático el 'maoismo' encontramos como su representante a Mao Tse-Tung; tiene que resolver el problema de la distinción entre el campo y la ciudad y con ello el -- ¿cómo llamarse a su revolución?. Su modo de lucha fue la -- guerrilla. Ve que la división de el trabajo y la excesiva especialización no conduce a la eliminación de clases. Por ello introduce la tesis de que "los intelectuales pueden ser fuerza

(7) Ibid. pág. 175.

dos a realizar el trabajo físico"(8). Con ello vemos otra --
vertiente diferente al marxismo soviético. El 'castrismo', o
bien el socialismo del continente Americano; escoge como me--
dio de lucha la guerrilla. El marxismo la lucha de toda la -
población, la lucha generalizada. Toman como medidas la na--
cionalización de las empresas extranjeras y además la sociali--
zación de los medios de producción. También tienen como tarea
el apoyo a otros países, a sus movimientos revolucionarios. -
Con ello se forma una política antiimperialista.

El socialismo se inició en la URSS pero fue un movimien--
to que se extendió en el mundo creando 16 naciones socialis--
tas en Europa, Asia, Africa y América. Movimiento que se ini--
ció en 1917 y trascendió a mediados de nuestro siglo. Dejan--
do al mundo. Dividido en Bloques económicos, el capitalismo
y el socialismo. Pero ¿qué sucede con las bases teóricas del
socialismo? esta pregunta será contestada más adelante.

(8) Ibid. pág. 253

2.2 EL PROBLEMA TEORICO DEL SOCIALISMO.

El plantear un sistema social de modo teórico trae desacuerdos con respecto a que si se cumplen o no las condiciones planteadas por la teoría. En ocasiones los problemas vienen dadas por fallas dentro de la misma teoría, otras veces - las fallas teóricas se dan en la praxis.

En el planteamiento del socialismo real; en el caso de la dirección política se vió seriamente afectada por la indecisión en cuanto a si se optaría por un mando centralizado o por otro que no lo fuera.

Desde la formación del partido, que generaría la primer revolución socialista de la historia, vemos que Lenin se vió duramente criticado en esta cuestión y se defiende así: "Luxemburgo da por supuesto, que yo defiende un sistema de organización contra cualquier otro. Pero, en realidad no hay tal cosa. Lo que yo defiende son los principios elementales de - cualquier organización de partido que pueda imaginarse"(9); - es decir Luxemburgo acusaba a Lenin de proclamar una organización centralista; cosa que por cierto iba en contra supuestamente de la teoría marxista.

(9) Lenin. El Marcismo...art cit. pág. 34.

Digo; supuestamente de la teoría marxista por que en - aquel entonces hubo intérpretes de la teoría que no entendieron a Marx. Algunos intérpretes creyeron que cuando Marx dijo que se aboliera el aparato burgués, que era el estado, nos estaba proponiendo el federalismo, es decir el poder dividido en federaciones. Lenin cataloga a estas personas como anarquistas y demuestra que estas personas no supieron entender a Marx y dice: "el federalismo es una derivación del principio de las concepciones pequeño-burguesas del anarquismo.

Marx es centralista...!sólo quienes se hallen poseídos de la fé superticiosa del filisteo en el estado pueden confundir la destrucción del centralismo"(10). Es decir aquí estos teóricos pretenden destruir el estado por medio de la federación.

De lo anterior vemos que Lenin defiende un centralismo -claro el propuesto por Marx-pero a la vez reconoce que en -- cuanto a la formación de un partido el no propone un poder -- central. Pues se observa que dentro de la formación de su - partido; cada partidario en especial los intelectuales tienen diferentes tendencias y con ello hacen imposible el constituir un poder "ultracentralizado" como lo definiera Rosa Luxemburgo.

(10) Lenin. EL ESTADO Y LA REVOLUCION. pág. 50

En cuanto a la organización de un gobierno socialista - efectivamente se propone un centralismo: "Engels y Marx, definiendo, desde el punto de vista del proletariado el centralismo democrático, y la república única e indivisible. Consideran a la república centralizada como un paso adelante en determinadas circunstancias especiales"(11). Todo esto en pro de constituir una unidad nacional.

Pero para Lenin ¿qué significa esta unidad nacional?, ¿podríamos traducirla como nacionalismo?. Hugh Seton considera que "el nacionalismo sería una poderosa fuerza política y Lenin era tan realista que no podía dejar de reconocerlo"(12). Con ello se presenta el problema que todo que el nacionalismo es tomado por los seguidores marxista como un antiguo modo de pensar burgués y que por ende "era un producto de cierta etapa en el desarrollo de la sociedad humana y desaparecería en fases mas adelantadas"(13). Con ello vemos que se acepta el nacionalismo en teoría como un elemento real que gradualmente desaparecería; no como algo que permanecería en el tiempo invariable.

Sin embargo ¿cuál sería el centralismo que llevaría a la realización real y efectiva del socialismo?. Vemos que el

(11) Ibid. pág. 70.

(12) Seton, Hugh. El nuevo imperialismo. Tr. del Inglés Manuel Gales. Trillas. México 1963. pág. 43.

(13) Ibidem.

responder a esta pregunta representa una dificultad pues en el caso de la unión soviética el proponer un centralismo a modo nacionalista resulta paradójico; el proponer el tipo de unidad donde precisamente existen gran número de nacionalidades.

El problema más bien toma esta dirección. Lenin dijo que sus principios de partido no eran de ultracentrismo pero tenemos que, como ya vimos en el apartado 2.1 de este capítulo, que la instauración del socialismo tiene como elemento esencial el mantenimiento de un partido único; y con ello aunque no en la teoría en la práctica estaría aceptando el centralismo político en un solo partido; esto específicamente en la Unión Soviética.

Otro problema sería el plantear la desaparición de las clases sociales y esta tomaría dos vertientes: la primera en lo que respecta a la división del trabajo intelectual y física; la segunda en lo que respecta a la extrema especialización del trabajo. Admitir la eliminación de las clases; en cuanto a dedicación ocupacional resultaría absurda pero como se habló también el 2.1 en cuanto a ingresos bien podría hablarse de una eliminación de clases.

En el socialismo no desaparecen las clases sociales; - pero se pretende al menos hacer que las diferencias de clase disminuyan; por ello se optan por medidas economicistas. Sin embargo en el lejano oriente las medidas adoptadas por Mao harían que los intelectuales conocieran y también participaran en el proceso productivo.

Y sin embargo en teoría el pretender desaparecer las -- clases representa no considerar los diferentes tipos de trabajo que existen que son de naturaleza diferente y en algunos - casos opuestos. Quedando este postulado teórico como un elemento altamente refutable dentro de la misma teoría.

Los elementos teóricos en ocasiones pueden estar muy -- bien formulados pero la realidad los hace imposibles; otras - veces pueden parecer que están bien formulados pero no se toman en cuenta otros elementos que los podrían hacer inválidos y de hecho que jamás hubiesen sido creíbles dentro de la misma teoría. En el siguiente apartado analizaremos como en la realidad el socialismo hace crisis.

2.3 CRISIS DEL SOCIALISMO REAL.

Es una crisis que no se da de la noche a la mañana a -- partir de la instauración del régimen socialista; existen - elementos y situaciones que degenerarían en tal.

En primera instancia tenemos lo que se llama el 'Caos - de la organización monolítica'. Este será el mal funciona- - miento que tiene el sistema socialista como sistema global. - La URSS al ser el primer país con sistema socialista era el - ejemplo a seguir para los países del mismo bloque; al igual - era también el más indicado para dirigir esas naciones. El preocuparse por otros países se debía en parte al llamado 'in - ternacionalismo proletario'.

Sucede que "el patriotismo no soviético, tal como lo - expresaban los yugoslavos, se convirtió, por lo mismo en revi - sionismo o en antimarxismo porque su resultado sería hacer - que los partidos de todo el mundo descentralizaran sus esfuer - zos desviándolos del servicio, al estado soviético"(14). Esta tendencia internacionalista soviética; se convirtió en un im - perialismo soviético; donde existía el dominio soviético so - bre los demás países del bloque.

(14) Overstreet, Harry y Bonaro. La cortina de Hierro. tr del inglés por Taide Palacios. L.M. México 1964 pág. 177.

Esta situación de dominio soviético denominado 'internacionalista'; tendría por oposición el nacionalismo de los países miembros. Tenemos como ejemplos: En primer lugar lo ocurrido con "Tito de Yugoslavia; tenía una posición nacionalista, la URSS le impuso un bloqueo comercial. En 1950 Tito entra en relaciones comerciales con Occidente, durante el período stalinista. Con Kruschchev se reconcilian ambos países"(15). En segundo lugar; lo ocurrido con China y URSS" en 1952 Chou En-lai visita y augura en Moscú las relaciones amistosas interminables entre ambos. Durando éstas hasta 1956; cuando Mao respalda la autonomía nacional de Polonia"(16). En ambos casos contemplados; el dominio soviético entra en crisis. El sistema socialista como sistema mundial funciona mal. En todos los casos los países del bloque, defienden su autonomía a modo nacionalista.

En segunda instancia trataremos el problema del 'Cortinismo de Hierro'; que se da en países pertenecientes al bloque expuesto. Stalin fue la persona que introdujo tal sistema. Los Overstreet definen el problema así; "La cortina de Hierro -esa inmensa barricada que divide el mundo en dos- es, creemos nosotros, nuestra mejor guía para penetrar en la naturaleza del comunismo, por que sea lo que fuere parte de ésto

(15) Ibid. Resumen de la pág. 180.

(16) Ibid. Resumen de las págs. 201 y 202.

indudablemente; pues aún existiendo el pleno concenso de todas las federaciones, que garantiza que las decisiones no sean tomadas de un modo arbitrario y antidemocrático. Entendiendo como democratización las mismas oportunidades. Tendrían derecho también personas de otras federaciones al alto mando soviético.

Se faltaría nuevamente al principio 'internacionalista', y con ello se confronta a las otras nacionalidades. Siendo este centralismo otro punto crítico del socialismo.

En cuarta instancia tenemos la eliminación de la crítica y de la oposición. Se plantea al socialismo como una sociedad democrática y tenemos que la URSS desde que se inició hasta hace poco, sólo contaba con un partido único, el PCUS.- Martinett observó que existía; "la libertad para todas las tendencias sociales es -dicen- perfectamente legítima, pero la libertad para los adversarios es inadmisibile"(19). Si no se admite oposición ¿cómo es posible que en este caso hablemos de democracia?, se podrá hablar pero sin oposición no existe la democracia. Un ejemplo de lo anterior lo tenemos en el caso de Troski; que critica el burocratismo de la URSS y es expulsado de su país, al seguir sus críticas es eliminado. Como ejemplo también está el caso del escritor de 'los -

(19) Martinett, Gilles. El marxismo de nuestro tiempo. Tr. José Soletura. 2a. ed. Península. España, 1973. pág. 61.

el comunismo, juzgado por la barrera que ha construido es un sistema que no puede lograr su propósito en un mundo abierto" (17). La crisis de este sistema empieza desde el momento - que se amuralla y no después de que caen los muros. En primer lugar habría una crisis de credibilidad en la gente que había luchado por la instauración del régimen, y después no creía en él. Tampoco resulta convincente la postura de los - dirigentes al momento de poner una barrera física con el mundo de afuera (el sistema capitalista). La gente en este sentido no fue ya convencida por la ideología socialista sino - fue sometida a modo violento, pues esta muralla no era algo - ideológico.

En la tercera instancia tendremos pues el problema del 'Centralismo democrático' ¿en qué medida podemos conciliar al centralismo con la democracia?. En la URSS el alto mando, -- viene dado en la mayoría de los casos por personas de Rusia y no por gente de otra federación. Seton observa; "Los rusos; con la posible excepción de los gregorianos y los armenios - eran los más cultos y económicamente más adelantados entre -- las naciones de la Unión Soviética. Por ello era inevitable que los rusos predominasen en los organismos de gobierno y en la máquina del partido" (18). Si las decisiones vienen dadas de una sola región de la URSS ¿será posible la democracia? no

(17) Ibid. pág. 7.

(18) Seton, Hugh. Op. Cit. p. 65.

hijos de Arbat', Anatoly Rivakov; que en su obra denuncia lo ocurrido en el período stalinista, y en 1966 es prohibida su publicación. La censura, la eliminación de la crítica fue - otra falla que sirvió para definir al socialismo como un sistema en crisis.

En quinta instancia tenemos 'el crecimiento del aparato de estado'. La revolución socialista tuvo como finalidad la desaparición de la máquina estatal, se planteo el desaparecimiento gradual de ésta. Bobbio observa; "una paradoja más en gorrosa aún, hace el hecho que el estado moderno ha crecido - no sólo en dimensión, sino también en funciones, cualquier aumento de funciones del estado se resuelve en un crecimiento - del aparato burocrático, o sea un aparato de estructura jerárquica y no democrática de poder descendente y no ascendente" (20). Es el problema de todas las sociedades modernas la complejidad de las sociedades lleva consigo a un aumento de funciones de la máquina estatal. Aquí vemos que por ese problema no se puede hablar ya de una desaparición de la máquina estatal. El crecimiento burocrático en la URSS se da durante - el período stalinista; se vuelve más poderoso y autoritario, situación que fractura los ideales y el sistema que buscaba - igualdad social. Este hecho hace aún más lejano la posibili-

(20) Bobbio, Norberto. ¿Qué socialismo?. Tr Juan Moreno. - Plaza & Janes. Barcelona, 1983 pág. 90.

dad del desaparecimiento del estado y lejana también la posibilidad de la democracia. Siendo estos elementos puntos crí ticos de la sociedad socialista.

En última instancia podemos citar que, el desarrollo de la economía soviética fue extraordinario en los primeros años de la revolución, convirtiéndose en la 1ª. potencia capaz de competir con los Estados Unidos de América que ya llevaban si glo y medio de un gran desarrollo capitalista. Sin embargo a partir de la década de los 70's la economía planificada mos-- tró sus limitaciones y la Unión Soviética se rezagó enormmen- te al campo económico.

Vimos que los elementos que se conjuntaron; para hacer entrar en crisis el sistema socialista fueron variados. Algu nos de ellos aparecieron por ser problemas de la época, otros por ser abusos de poder, otros por la falta de respeto a la - soberanía de un pueblo. Otros fueron la negación completa de los ideales socialistas.

CAPITULO III

ARTE Y SOCIALISMO

3.1 Definición de Arte.

3.2 El Arte en el Socialismo.

3.3 El Arte y su Poder Crítico.

3.1 DEFINICION DE ARTE.

Las formaciones artísticas se han presentado desde las culturas más antiguas. Este hecho es importante en todas las sociedades. En ocasiones el arte es considerado como un reflejo de la consciencia humana. El arte tiene como finalidad el goce estético de las personas a quien va dirigido.

Para Kelle y Kovalson; es visto como; "una formación de consciencia social; se caracteriza por tres momentos fundamentales tomados en su integridad; el cognositivo, el ideológico y el estético"(1). Para estos autores el arte ya no es una forma de expresión de la consciencia individual, sino ahora expresará también la consciencia social del autor. Consciencia social entendida como aquella que se forma a partir de los condicionamientos sociales del autor (raza religión, status económico). Esta consciencia lo hace interactuar con la sociedad misma. En cuanto a los elementos que componen a las expresiones artísticas, encontramos el cognositivo, que tiene que ver con las formas de aprehensión de la realidad o de la 'cosa en sí' del autor; esta realidad encontrada por el autor es variada. Otro elemento es el ideológico y consistirá en aquellas ideas que hacen al hombre asumir la realidad de determinada manera y no de otra. El último elemento, consiste en la

(1) Kelle y Kovalson "Las particularidades del arte como forma de consciencia". "La libertad en el arte". Tr Angel González. 2a. ed. Grijalbo, México 1967. pág. 141.

pretención que tenga el autor de despertar sentimientos, emociones o actitudes hacia la vida, a las personas a quien dirige su arte.

Estos tres elementos constitutivos van estrechamente relacionados. Los dos últimos a mi parecer, podrían llegar a ser lo mismo; me refiero el ideológico y al estético. Pues ambos producen actitudes nuevas; uno por medio de ideas, otro - por medio de emociones y sensaciones; en este caso ambos trabajan como motores en la acción humana. Por ejemplo, una ideología religiosa la representación artística sería de una figura religiosa que provocaría un sentimiento -en el caso de los creyentes- aunque no necesariamente en los no creyentes-. En este caso el tener la ideología religiosa haría cumplir -- las pretenciones del artista.

De esta primera definición; tendríamos que el arte es - una forma de conocer la realidad pero también de asumirla.

Hay quien define al arte sólo como una forma ideológica pero no es así. Aunque el arte efectivamente está vinculado con la ideología, Kelle y Kovalson observan tal vínculo "mediante dos relaciones: 1a. actúa como vehículo de las ideas - políticas, morales, filosóficas y estéticas, etc. de una clase determinada; 2. el arte es ideológico por su misma naturaleza ya que su desarrollo está indisolublemente unido en las

relaciones sociales de los hombres"(2).

De la primera relación tenemos al arte como vehículo de una ideología; por ende pretenderá expresar tal. De la segunda relación vemos que el arte es producto de la ideología su génesis y su proceso de maduración se encuentran ligados a las interacciones sociales.

Como base a ésta última interpretación empezaremos a relacionar al arte y al socialismo. Si el arte es producto de las relaciones sociales y éstas vienen dadas por el modo económico de producción tenemos que un modo de producción capitalista genera sus formas de expresión. Entonces ¿Cómo será el arte dentro de un modo de producción socialista?.

(2) Ibid. pág. 147

3.2 EL ARTE EN EL SOCIALISMO.

Antes de la revolución de 1917 la Unión Soviética se caracterizó por una gran producción de arte; la literatura el teatro y el ballet ya había alcanzado una muy alta calidad con respecto a las manifestaciones artísticas occidentales. En algunos casos las formaciones artísticas fueron de importación occidental. En el caso del Ballet y las manifestaciones plásticas como es la arquitectura, la pintura y la escultura son importadas de occidente; claro sin restarle su sello particular e indiscutible de espíritu soviético.

A partir de la revolución socialista en la URSS queda escindida de occidente ¿cómo fue que se formó el arte soviético?.

Bien en el caso de la literatura había un problema que resolver. La existencia de diferentes idiomas, representaba una dificultad para aquel autor que quisiera llevar a toda la URSS su obra. Tenemos que "después de la revolución de 1917 sólo literatos rusos, ucranianos, georgianos y estonios. El caúcaso no poseía escritura ni artes plásticas y música profesional"(1). La élite literaria sólo se encontraba en unas -

(1) Petrosiov, Gauril. La cultura Tr. Roschina. editorial de la agencia de prensa Novosti. URSS. 1989 (así es la URSS) pág. 3

cuantas repúblicas, y obviamente las obras sólo en su idioma natal. Este problema se resuelve gradualmente por las tesis internacionalistas teniendo finalmente los soviéticos literatura en su idioma y la obligación para otros pueblos de estudiar el ruso. En la actualidad "en la URSS se publican obras literarias en 89 idiomas, se montan obras teatrales en 47"(2).

Debido a la numerosidad del pueblo soviético el arte -- que allí se genera es a gran escala, es decir, a nivel masivo. Por esta razón encontramos que existen grandes escuelas de arte en dicho país y también que cada especialidad artística -- tiene su sindicato, y trabajan a manera sindical.

Después de la revolución la literatura soviética acaparo el interés mundial. Cuatro soviéticos obtuvieron el premio nobel por sus obras; ellos son Boris Pasternak en 1958; -- Mikhail Sholokov en 1965; Alexander Solzhenitsyn en 1970 y Josef Bordky en 1987. El primero de la lista lo obtuvo por -- su brillante obra 'El Dr. Shivago' que causó revuelo en occidente y es llevada al cine, considerandose hasta la fecha -- como una obra maestra. Ellos continúan la gran literatura -- Rusa no obstante que eran disidentes.

(2) URSS 89 ANUARIO. ed. de la Agencia de Prensa Novosti, -- Moscú 1989. pág. 243.

El arte soviético es llamado después de la revolución - socialista como el arte proletario; éste es "un movimiento en el arte (arquitectura, cine, literatura, música, escultura y teatro) la cual da expresión a las aspiraciones, luchas y actividades diarias de la gente trabajadora y a la ideología comunista"(3). Esta tendencia surge a partir del cambio de las estructuras socioeconómicas y de las nuevas relaciones sociales que se dan a partir también de este cambio. Si anteriormente predominaba el arte burgués ahora tendrá que predominar el lado opuesto; es decir en una sociedad socialista el arte deberá ir de acuerdo con la ideología comunista..Retomando la tesis de que; el arte es un producto de las relaciones sociales; la tendencia expuesta sería pues una expresión de las relaciones sociales. El arte proletario surge en la URSS y se extiende a los países del bloque socialista.

A partir de la anterior tendencia artística se genera - el arte realista. El arte proletario de algún modo pretende reflejar la realidad. La definición del realismo socialista es que; "enfatisa la recreación o interpretación de la vida real y de los problemas sociales comprensible para las masas (4). Esta tendencia no es más que la continuación del arte -

(3) Wiłscylinski. Op. cit.

(4) Ibid. pág. 543.

proletario. Sus representantes son Mayakovski y los dos premios nobeles Sholokov y Pasternak. Esta corriente también -- surge en la Unión Soviética y se expande a los países del bloque.

3.3 EL ARTE Y SU PODER CRITICO.

El arte soviético al ser realista tiene la necesidad de reflejar la realidad, pero no toda realidad es abiertamente - aceptada; menos si éste deja ver problemas del mundo político. Al dejar ver esta cruda realidad lleva consigo un enorme potencial crítico que puede ser hecho de manera directa o indirecta.

Uno de los regímenes que se vió duramente criticado por el arte, fue el stalinista. Pero claro estas críticas fueron acalladas, aún fuera del régimen stalinista..Un ejemplo es lo ocurrido al escritor Anatoly Rivakov en 1966 que le fue prohibida la publicación de su obra 'Los hijos de Arbat'; que es - una denuncia del régimen. El autor expresa su pretensión así; "yo la escribí para los soviéticos, para que mi pueblo tomara conciencia de que Stalin era un terrorista y un déspota, para contrarrestar el lavado de cerebro a que sometió a toda una - nación"(5). La pretensión del autor efectivamente era el -- crear nuevas actitudes en su pueblo; su obra tenía un poder - crítico y revolucionario. Por ello fue censurada al ser vista como un peligro inminente.

(5) Rivakov, Anatoly. Una denuncia recorre Europa. Entrevista por Carlos Enrique Bayo. "La Jornada Semanal" #59 ed. Nueva Epoca, México 29 de julio de 1990.

En cuanto al poder revolucionario de las obras literarias Ribakov reconoce que; "la literatura pudiera influir en la historia. En el país de Tolstoi, Pushkin y Dostoyevsky no podría haber surgido un Stalin, ni en el de Goethe un Hitler; ni en el de Cervantes un Franco"(6). Rivakov no cree que la literatura tenga un poder político y sin embargo el mismo pretende generar con su obra nuevas actitudes entre la gente de su pueblo.

Durante el socialismo real el arte sufre de censura y prohibición, pues lleva contenido en la necesidad de un cambio. La transformación propugnada por Gorbachov también se empieza a gestar en el sentir cultural del pueblo soviético. Por ello Gorbachov afirma; "En nuestras mejores obras, nuestros cineastas productores teatrales y actores teatrales trataron de fomentar la creencia del pueblo en los logros ideológicos del socialismo y la esperanza de un renacimiento espiritual de la sociedad y pese a las prohibiciones burocráticas e incluso a las persecuciones, preparon la moral del pueblo para la perestroika"(7).

(6) Ribakov. Art. cit. pág.18

(7) Gorbachev. La perestroika. 2a. ed. Diana, México 1990. pág. 24.

El cambio de la perestroika propugna la libertad de las expresiones artísticas; pero no fue la perestroika sino el arte mismo el que preparó el camino para la reconstrucción del socialismo.

CAPITULO IV

ANALISIS DE LA PERESTROIKA

- 4.1 Antecedentes**
- 4.2 Reformas Políticas**
- 4.3 Reformas Económicas**
- 4.4 Reformas Sociales**
- 4.5 Perestroika y Revolución**
- 4.6 Política Exterior**
- 4.7 Los Medios de Comunicación y la Perestroika.**

4.1 ANTECEDENTES.

Ha quedado claro que el socialismo real entra en crisis en la teoría y en la praxis; en ocasiones la praxis no tiene nada que ver con la teoría.

El lugar donde se lanza la "perestroika es en la URSS". Sus principios se remontan a la etapa de socialismo temprano en los años treintas durante el régimen de Stalin (1924-1953) que fue el más controversial. A groso modo durante el periodo citado encontramos un creciente burocratismo, un modelo educativo altamente manipulador que denominaba a Stalin como 'el padre de los pueblos', persecuciones a los campesinos y a la gente que está en desacuerdo con el régimen prevaleciente. A su vez un continuo reformismo y no medidas para acabar problemas de índole administrativo.

En los años cuarentas la URSS "ya era un poderoso estado industrial"(1). Desde Stalin se implantan los planes quinquenales que consisten en dar movilidad a la economía soviética; todos pretendían perfeccionar el naciente sistema socialista. Cada plan quinquenal, tenía como finalidad el dar avance a algún aspecto de la vida económica soviética.

(1) La URSS en 1960. Editado por la Oficina de Prensa de la Embajada de la URSS. México. 1957. pág. 10.

Existieron muchos planes que pretendían reforzar aún - más el socialismo. Pero ¿Qué sucede?, ¿Por qué durante el régimen stalinista estos planes sólo en el aspecto económico se cumplieron, pero en el aspecto político se da un estatismo -- desmesurado?. El responder esta pregunta nos haría avocarnos a la historia; historia que fue callada por la censura, ahora se buscan los culpables de ésta o al menos saber cual fue la naturaleza de ésta. El avance económico le costo muy caro al pueblo soviético. Lo cierto es que a la muerte de Stalin en 1953 deja a la URSS como una gran potencia económica. Pero - también con una gran inconformidad y con generaciones preformadas por la ideologización de la educación.

En primer lugar, al subir al poder Nikita Krushev -- (1953-1964) pretende reformar el stalinismo. En el año de - 1956 tuvo lugar el XX congreso del PCUS; se denunciaron las - injusticias stalinistas. Krushev intento llevar a cabo los principios leninistas. Este XX congreso fue sin lugar a du-- das un primer antecedente a la Perestroika. Un intento que - no se cumple pues observa Dzhunuzov, que aunque "también cambió algo en la política nacional pero el mal de Jruschov no - fue consecuente hasta el fin"(2). Por ello fue que el siste-

(2) Dzhunuzov, Masjud. "Las acciones y la perestroika". La revolución de octubre y la perestroika. Diálogo con Markova, Novosti, Moscú, 1989. pág. 20.

stalinista no se erradicó; y "volvieron a predominar las estructuras sociales conformadas en los tiempos de Stalin"(3). Esta reforma no se cumple por que a Krushev sólo le interesó criticar la personalidad de Stalin.

Leonid Brezhnev y Kosiguin en 1964 dirigen la URSS "formularon un proyecto de reforma económica con el auxilio de un fuerte grupo de economistas"(4). La reforma económica se detiene en 1965; y esta tuvo la finalidad de crear cambio en la gestión económica. Siendo esta otro intento de reformar el - socialismo real.

En 1977 Brezhnev asume la presidencia de la URSS y promulga una nueva constitución; "que reproduce la de 1936 con - los siguientes cambios: un rol más dominante del partido Comunista, la creación de una nueva vicepresidencia del presidium, la adicción de un capítulo sobre política exterior y una más detallada de los derechos humanos"(5). Esta nueva constitución denotaba también otro intento de destalinización.

Durante el mandato de Yuri Andropov (1982-1984), se abre campo para la renovación de la URSS y Montes afirma; "comienza el primer intento de cambio; se acaba el triunfalismo y el culto a la personalidad; comienza la lucha contra la corrup--

(3) Afanasiev, Yuvi. "Nosotros y nuestra historia". La renovación: valores orales. Novstí 1990. pág. 20.

(4) Montes, Eduardo. "URSS: La reconstrucción del socialismo". Rev. Topodrilo Pág. 32.

(5) Almanaque Mundial 1980. Publicaciones continentales. México, 1979. pág. 391.

ción"(6). Esto le precedió a la perestroika.

También ocurre que entre los años setentas y ochentas - la URSS entra en crisis económica, pues sucede que; "la agricultura atrasada...no estaba en condiciones de suministrar a la población los artículos alimenticios...la URSS se convirtió en el mayor importador de cereales del mundo, pagando...petrodólares"(7). En petrodólares porque su producción Siberiana de petróleo se abrió al mercado mundial y las ganancias - fueron para solventar los gastos del grano. Otro aspecto de esta crisis se vió; "a mediados de los años 70, se perfiló - acentuándose cada vez más, otro: la producción de bienes que no encuentran demanda.."(8). La caótica situación, dejaba -- ver la necesidad de la creación de una buena reforma que aminorara los estragos económicos y a su vez resolvieran algunos de los problemas.

En resumen; tenemos que los antecedentes que le precedieron a la perestroika son: En cuanto a documentos el XX Congreso del PCUS (1956); la reforma de Kossighin y Brezhnev de - 1964, la constitución de 1977. En cuanto a problemas a resolver el estatismo político, la crisis económica y la pérdida - de los ideales socialistas.

(6) Montes, Eudardo. Art. cit. pág. 31.

(7) Kórenev, Leonid. La economía soviética en la encrucijada de la perestroika. Novosti Moscú. 1990. pág. 6.

(8)

(9) Gorbachev, Mijail. Op. cit. pág. 27

El documento clave de la promulgación de la "Perestroika" se dió; "en abril de 1985 logramos proponer un programa" (9), aunque Gorbachov reconoce que "antes de la reunión plenaria de abril un grupo de dirigentes del partido y el gobierno habían comenzado un análisis completo del estado de la economía. Entonces ese análisis se convirtió en la base de los documentos de la perestroika"(10). Esta reforma es propuesta - por Gorbachev, también contribuyeron a su formación los analistas del partido, haciendo entonces un gran trabajo de equipo.

La Perestroika significa 'reestructuración'; es un intento de reconstruir el socialismo que va dirigida en primera instancia a la vida soviética. Esta pretende reformar todos los aspectos de dicho sistema ¿pero cuáles aspectos y cuáles son las reformas que se persiguen?; ésta pregunta será contestada a lo largo de este capítulo.

(9) Gorbachev, Mijail. Op. cit. pág. 27.

(10) Ibid. pág. 22.

4.2 LAS REFORMAS POLITICAS.

En anteriores ocasiones tuvimos oportunidad de ver como fue que se dió la crisis del socialismo real. Los ideales socialistas no fueron más que quimeras, pues encontramos que los planes para el mejor manejo de los poderes y el encontrar un poder que fuese de la mayoría no ocurrió.

Las circunstancias en las que queda el poder del Estado y el poder político es estacionario; es difícil encontrar movimiento en estos ámbitos en el caso del pueblo soviético. Desde las más altas esferas a las más bajas, en tanto su elegibilidad no existía una verdadera democracia. Los principios socialistas que en otro tiempo eran compatibles con los ideales democráticos ahora se tornarían distantes, lejanos, como si verdaderamente fueran de naturalezas distintas.

El renovador de la URSS, Mijail Gorbachev pretende con su Perestroika, cambiar todos los ámbitos de la vida soviética. El ve que antiguamente los supuestos líderes no eran elegidos dentro de un marco democrático, sino más bien eran nombrados por la alta dirigencia soviética, dejando al régimen socialista como un régimen autoritario y antidemocrático.

La solución a estas fallas del socialismo real, Gorbachev pretende solucionarlas y define; "La esencia de la peres

troika se encuentra en el hecho de que une al socialismo con la democracia"(11). Es importante que coexistan los que anteriormente resultaban antagónicos.

Para la existencia de una verdadera democracia, deben existir los siguientes elementos; en primer lugar el sufragio y como procedimiento específico las elecciones, partidos políticos y una tendencia en particular de cada partido político. En el caso de la URSS tenemos que sólo existe un partido único y por ende una sola corriente ideológica.

Como finalidad de la Perestroika en esta "materia política e ideológica procuramos resucitar el espíritu vivo del leninismo"(12); la tendencia será cien por ciento socialista. Se redefinirá a este socialismo un socialismo democrático. - Gorbachev observa que se necesitan condiciones especiales y - éstas se fomentarán de un modo dirigido.

En materia democrática es necesaria la condición del "derecho y la legalidad"(13); y las denomina Gorbachev como las "herramientas de la reestructuración y una garantía segura de que esto es irreversible"(14), los instrumentos legales para -

(11) Gorbachev, Mijail S. PERESTROIKA. Tr. M.C. 2a. ed. Diana 1987. pág. 37.

(12) Ibid. pág. 73.

(13) Ibid. pág. 125.

(14) Ibidem.

lograr, pues, la esencia de la Perestroika.

Entrando en el Campo ideológico, Gorbachev, discute que "la mayoría de nosotros sostiene principios políticos e ideológicos. Pero existe una distancia considerable, entre un -- punto de vista correcto y la puesta en práctica"(15); este -- punto de que en la realidad no siempre se lleva a cabo la teoría lo discutí en el apartado de 'problemas teóricos del socialismo', pero vemos que tienen estos problemas trascendencia al ámbito de los manejos políticos, llámese a éstos la de magogia soviética.

A falta de un partido opositor Gorbachev intentó hacer democratizar la sociedad socialista de este modo: propone; -- "candidatos múltiples para las elecciones en los soviets de -- ciertos distritos"(16). Aquí podemos observar la posibilidad de opositores, pero ¿estos opositores qué tendencia ideológica poseerán si sólo existe un solo partido político?.

En una primera instancia Gorbachev proponía que por medio de un solo partido era posible crear este tipo de oposición y aún dentro del mismo partido existiese la posibilidad de divergencias ideológicas incluso divergencias en contra de la misma Perestroika: por que "las opiniones opuestas son --

(15) Ibid. pág. 13

(16) Ibid. pág. 77.

buen incentivo. Pero estamos de acuerdo en lo que respecta - al punto más importante creemos que la perestroika es indispensable y realmente inevitable y no nos queda otra opción" (17).

Aunque nuestro renovador acepte la oposición; señala - que las reformas sólo se pueden dar vía la Perestroika. Para que estas elecciones sean más abiertas es necesaria la libertad de expresión y la claridad de los procesos democráticos, - que son expresadas por la glasnot. Gorbachev afirma no puede - haber democracia sin la glasnost" (18); ésta propugnará transparencia en tanto ideales y procedimientos democráticos.

Recientemente Gorbachov en 'el informe del proyecto de plataforma del C.C. del PCUS para el XXVIII Congreso del partido'; afirma "democracia y pluralismo político...no se excluye la posibilidad de que los partidos aparezcan nuevos partidos" (19); aquí vemos que la postura cambia pues en un principio sólo aceptaba un sólo partido con oposición y ahora acepta la oposición organizada fuera del partido. Claro pero a su vez admite una renovación dentro del partido que dominó durante decenios.

(17) Ibid. pág. 74.

(18) Ibid. pág. 89.

(19) Gorbachev, Mijail S. Informe al proyecto de Plataforma del CC del PCUS para el XXVII Congreso del partido. Kremlin 5, 7 de Febrero de 1990. Novosti. Moscú. pág. 32.

En febrero de 1990, se reformó el sistema político soviético. Las reformas van encaminadas a separar los demás poderes del PCUS y a su vez admiten el pluralismo político dándole a la oposición una garantía legal.

Anteriormente el partido único tenía relación con todas las instituciones estatales y también existía gran influencia por parte de dicho partido.

Ahora durante las nuevas reformas ocurridas en 1988 se delimita las funciones del partido y del estado. En 1990 en el informe anteriormente citado afirma Gorbachev que "la experiencia de la necesidad de delimitar con mayor precisión aún las responsabilidades y competencias de los organismos estatales"(20). Con ello vemos que el nuevo gobierno será independiente del PCUS.

Las reformas políticas van encaminadas en su mayoría a fomentar la democracia en todos los ámbitos políticos soviéticos. Todo dentro de un marco legal. Pero ¿qué ocurre con los otros ámbitos de la vida soviética, qué reformas se le impugnan? esta pregunta será contestada en los apartados sucesivos.

(20) Gorbachov. Informe cit. pág.33.

4.3 REFORMAS ECONOMICAS.

La perestroika pretende abarcar todos los ámbitos de la vida soviética y uno de esos ámbitos es el económico. La política económica que prevalece en la URSS desde su nacimiento es la que se opone a la economía capitalista de libre mercado, entonces será economía planificada.

Hemos visto con anterioridad que esta economía planificada va encaminada a controlar las leyes del mercado (oferta y demanda); es decir, dentro de la economía soviética se pretendía eliminar todas las trampas de mercado como el acaparamiento. Esta economía era dirigida por un plan quinquenal - que se ocupaba de resolver las trabas económicas e implementar nuevas actividades económicas. Pero el resultado de la aplicación o la no aplicación de estos planes se deja entrever al no terminarse los problemas.

Al hacer una descripción de como se encontraba económicamente la URSS antes de la perestroika, vemos que existía - una severa crisis económica: de alimentos, desempleo, la importación de alimentos, falta de demanda en algunos productos de fabricación nacional.

Los alimentos en los años 70' empezaron a escasear. La producción de cereales era insuficiente para la población. -

Por falta de transporte o bien de infraestructura (vías de comunicación) grandes cantidades de alimentos se corrompían antes de su venta. La solución de esa década fue la venta de - petróleo por alimentos del Occidente.

La falta de inversión no generó más medios de producción, por ende más empleos. En ocasiones los empleos inventados no eran para producir sino para eliminar los alimentos descom- - puestos. El modo de crear empleos aunque necesarios, no era inteligente pues dejaban de lado la posibilidad de crear y - producir.

La importación de alimentos hizo que la URSS no respeta se el acuerdo proteccionista del bloque socialista. Pues tuvo que contactar con el Occidente para arreglar su problema - alimentario.

La producción de artículos que no encontraban mercado - dejaba entrever la dudosa economía planificada; es decir la - planeación de la producción.

Otros problemas que Gorbachev observa en el ámbito económico son: en primer lugar, la falta de competencia genera - una baja de calidad en la producción; en segundo lugar, el -- atraso tecnológico que no deja que la economía soviética avance; en tercer lugar, el centralismo político producía la to--

tal dependencia de la administración de las empresas en las manos del estado.

Para resolver el problema de falta de calidad y el atraso tecnológico Gorbachev propone que "la perestroika significa un cambio firme hacia los métodos científicos la capacidad de promover una sólida base científica para cada iniciativa.- Significa la combinación de los logros de la renovación científica y tecnológica con una economía planeada"(21).

En este caso la perestroika incentiva a todo aquel que invente o bien, pretenda implementar nueva tecnología. Aunque también se reconoce la necesidad de importar tecnología, sin descartar la creación soviética.

Para resolver el problema de la dependencia administrativa de las empresas al estado la perestroika dará a las empresas: "La completa contabilidad de costos"(22); y esta es una medida de independencia financiera de cada empresa. Es decir, cada empresa tendrá independencia económica; serán autofinanciables su proceso de producción y con ello la eliminación del subsidio. Esto resuelve casos como la existencia de empresas cuya producción era menor al subsidio que recibían. -

(21) Gorbachev. Op. cit. pág. 36.

(22) Ibid. pág. 100.

Por último se prevee combinar la autogestión de empresas con la planeación de la economía.

Para resolver el problema de desempleo y del atraso tecnológico la perestroika abrió las puertas a la inversión extranjera. "En 1988 se da la creación de un consorcio de firmas trasnacionales estadounidenses como son Nabisco, Del Monte Kodak, Johnson & Johnson y Chevron, con una inversión de 10 - mil millones de dólares para los próximos 20 años. Con la perestroika en la URSS operan Pizza Hut, Pepsico, Mc Donalds; - Hony Well Occidental Petroleum y Mitsubish"(3). Esta apertura con el Occidente se dió por la necesidad de activar la economía soviética, sin que por ello pretenda la perestroika eliminar el sistema socialista.

(23) Resumen de rev. PROCESO de 1988.

4.4 REFORMAS SOCIALES.

La perestroika como ya se ha ido mencionando es la reestructuración del socialismo real; ésta como explicamos abarca todos los ámbitos de la vida soviética. En política nos encontramos con la apertura democrática y la glasnost; y esta es la transparencia de los procesos políticos así como también el pensar del pueblo soviético con total libertad de expresión.

En cuanto a los cambios sociales van a ser determinados por las reformas económicas. La transformación de la economía se dará a partir de la combinación de la economía planificada y la de libre mercado. El elevar las condiciones sociales del individuo dependerá del factor económico.

La apertura del mercado vendrá a formar individuos consumidores y es necesario para ser consumidor tener los medios para serlo. Surge entonces la necesidad de elevar el nivel social del pueblo soviético en general.

Las bases para cambiar el nivel social de la población se estableció en la "política social proclamada por el 27° Congreso del PCUS" (24). En este documento se precisa la importancia del factor social.

(24) Góbachev, Mijail. Op. cit. p. 111.

El principio que fuera el vector de este tipo de sociedad sufre la siguiente alteración causada por la perestroika: "El socialismo no puede asegurar condiciones de vida y de consumo de acuerdo al principio 'de cada uno de acuerdo con su habilidad a cada uno de acuerdo con sus necesidades'. El socialismo tiene un criterio diferente para la distribución de beneficios sociales: de cada uno de acuerdo con su habilidad a cada uno de acuerdo con su trabajo"(25). Con ello podemos contemplar; que la distribución de bienes ahora será dada por el trabajo que se realiza, quien trabaje más tendrá más. Anteriormente el distribuir los bienes de acuerdo a las necesidades fomentaba el conformismo pues si bien trabajarán la cantidad de trabajo que fuere tenían asegurada la subsistencia. El tomar en cuenta la cantidad de trabajo que se realiza aunada a la calidad que este presente incentivará al trabajador al mejor desempeño de sus labores.

Es decir ahora lo justo no será una simple repartición de bienes de acuerdo a las necesidades; ahora la justicia social vendrá dada por el trabajo. Pues Gorbachev observó al respecto que "Solamente el trabajo determina el verdadero lugar del ciudadano en la sociedad su estatus social. Y esto evita toda posibilidad de igualitarismo".(26)

(25) Ibid. pág. 114.

(26) Ibid. pág. 113.

Entonces no será el trabajo un derecho sino la posibilidad única de conseguir derechos de colocación. Entonces aquí uno de los principales postulados del socialismo, el de la no existencia de clases, se abandona.

En este sistema dentro de la perestroika su gobierno no designará la colocación de orden o estatus social de acuerdo con el trabajo, sino que ahora cada persona con su trabajo -- tendrá el derecho de mejorar su posición social.

Dentro de la perestroika otro problema a resolver es el alcoholismo. Gorbachev observa al respecto que es ocasionado por la falta de centros de esparcimiento y diversión. Es necesario por lo tanto "actividades culturales masivas"(27). - Aunque es necesario precisar que existen problemas que no son tomados en cuenta por Gorbachev; como es el caso del desempleo y la indigencia.

En resumen la perestroika reforma la sociedad cuando -- equipara al trabajo la justicia social. Aún faltan algunos aspectos que trata la perestroika.

(27) Ibid. pág. 115.

4.5 PERESTROIKA Y REVOLUCION.

Hemos visto que la Perestroika significa la renovación del socialismo real, ésta renovación sólo se llevará a cabo - en tanto las reformas propuestas logren transformar todo. En este sentido la perestroika pretende reformar algunos ámbitos de la vida soviética.

Pero existe otro sentido que le podemos dar a dicho - transformar revolucionario y es el exigir a todos los ciudadanos soviéticos incluyendo al aparato burocrático su transformación por ello se le llama a la perestroika una "revolución desde arriba"(28); pues se exigirá una renovación a los antiguos criterios dogmáticos que rigen las decisiones de la URSS ó del PCUS.

Este cambio equivaldría según Afanasiev; "En lo que concierne a la perestroika, significa la opción ya hecha como alternativa al stalinismo, al inmovilismo a las arbitrariedades de la corrupción"(29). El elegir a la alternativa de la perestroika exige primera que las otras alternativas se desechen pues éstas serían una traba en la aplicación de las reformas propuestas por su antagónica. Pues el inmovilismo impediría la existencia de la democracia. La corrupción y la glasnot -

(28) Gorbachev. Op. cit. pág. 61.

(29) Afanasiev, Yuri 'Nosotros y nuestra historia'. La renovación: los valores morales. Tr. Roshina novosti Moscú. 1990 pág. 19.

serían oponentes y tal vez una reduciría a la otra; también - esta corrupción no permitiría el libre funcionamiento de la independencia económica de las empresas.

La 'revolución desde arriba' es también a nivel individuo una actitud, un cambio de visión del mundo; el crear un aparato de estado y un partido sano y democrático.

Se tomó en cuenta el sector de arriba pero; ¿qué sucederá con el sector de abajo, es decir con la gente que no son propiamente funcionarios de estado?. Bien podemos ver que -- "cuando llamamos revolucionarias a nuestras medidas, queremos decir que son radicales e inflexibles y afectan a toda la sociedad, desde la cima hasta la base".(30). Por tanto es importante el cambio de procederes y de actitudes de la cima, pero estos cambios en igual proporción se están requiriendo en la base de la sociedad.

Por ello es que Gorbachev denominará a la perestroika : "Es simultáneamente una revolución 'desde arriba y 'desde abajo'. "(31) Ambos movimiento deben ser puesto en práctica.

La revolución desde abajo implicará que cada comunidad de trabajo, realice sus actividades sin vicios de manera cons

(30) Gorbachev. Op. cit. p. 59.

(31) Ibid. pág. 62.

ciente y capaz haciendo a un lado toda actitud negativa. Se les pide confianza en este cambio para poder cumplir los objetivos de la perestroika.

4.6 POLITICA EXTERIOR.

Durante el período socialista de la Unión Soviética la comunicación con el occidente se anuló, los sistemas de creencias y de vida socialismo y capitalismo dividieron al mundo.

Con Stalin el 'cortinismo de hierro' cerró de modo violento el destino de seres cuya diferencia era su modo de vida. A la caída de Stalin con la entrada de Kruschchev surgió la -- carrera armamentista. Pues consideraba que no iba a ser una muralla lo que evitaría la agresión del capitalismo. La finalidad de esta carrera fue la de vigilar que en todo país donde estuviese sucediendo una revolución socialista, vigilar -- que estas se llevaran a cabo sin intervención alguna. Quedando el socialismo y el capitalismo con diferencias irreconciliables.

Dentro del capitalismo generaciones enteras contemplaban gran número de propaganda antisocialista; novelas y best-sellers radio y televisión; donde se proyectaba una imagen -- del 'enemigo' socialista. De este modo se buscó explicar la -- realidad socialista.

Los comunistas se encontraban cerrados al diálogo pues el mismo Gorbachev reconoce: "Lo que es aún peor algunos de

nuestros dirigentes que actuaban como si fueran casi los únicos dueños de la verdad, dieron un matiz ideológico a un enfoque estereotipado (32). También la cima capitalista se cerraba a la comunicación.

Pero este tipo de desentendidos fue pasado por alto en el momento que la URSS importó alimentos de Occidente. La crisis, pero también el reclamo a un reconocimiento por parte del exterior llevó a la Unión Soviética a recapitular. El valor de abrirse al diálogo y reconocer errores de las generaciones pasadas, muestran su responsabilidad y buscan soluciones.

Se intentará entonces; "un diálogo entre gentes de mundos diferentes, gente que transita por diferentes rutas en la vida y tienen diferentes perspectivas" (33), aunque son mundos distintos algunos soviéticos no son responsables directos de esta separación, ven con desatino las interpretaciones occidentales de su modo de vida.

Se ideologiza también Occidente pues siempre dará como calificativo a la URSS 'la amenaza militar soviética' y otras

(32) Gorbachev, Op. cit. pág. 195.

(33) Ibidem.

más. La perestroika pretende acabar con esta separación tan-jante basada en el respeto de; "cada nación tiene sus propias condiciones, peculiaridades y modo de funcionamiento de sus - instituciones políticas"(34); reconociendo entonces que el so-cialismo no es la verdad absoluta que la convivencia mundial pacífica será producto de el respeto entre las naciones a su modo de vida.

En la entrevista a Gorbachev durante su visita a los - EEUU en 1987; afirmó; "tanto en la URSS como en EEUU se llegó a la comprensión de que había que cesar la 'guerra fría' ya - se hizo mucho para que se haga realidad"(35): Mijail Gorbachev durante sus intervenciones mundiales ha propuesto el desarme; el 15 de enero de 1986 se adelantó parte del programa de cese al armamentismo pero fue hasta el 27º Congreso cuando se ha-bló de construir una nueva política internacional. En 1987 - fue firmado el primer acuerdo de relaciones y desarme por el aún presidente Reagan y Gorbachev.

Gorbachev llevó su propuesta del desarme a la Cumbre de Reykjavik; tal propuesta fue aceptada. En el transcurso de - 1990 se firmó un tratado URSS-EEUU donde se comprometían al - desarme gradual de las dos superpotencias.

(34) Ibid. pág. 194-195.

(35) McManus J. Et al. 'entrevista a Gorbachev el 22 de mayo de 1990' TIME. URSS-EEUU encuentro cumbre. Novosti 1990 pág. 10.

En la década de los 80's Gorbachev luchó por la Perestroika por llevar por fin a cabo la terminación de la guerra fría, por el desarme y la integración de los socialistas en la economía mundial. Toda esta lucha le valió ser designado el hombre de la década y el premio nobel de la paz en 1989.

La integración a occidente comenzó en 1985 con algunos tratados comerciales. Entrevistado Gorbachev en 1987 afirmó; "nos sentimos parte de la civilización mundial y queremos insertarnos en la economía mundial"(36). Es absurdo tomar partido por alguna de las dos superpotencias pues ellas ahora es tán resolviendo sus diferencias reconociendo sus errores del pasado que ponían en peligro la humanidad, su meta cada vez es mas común entre ambas.

Debemos aquilatar las verdades que ellas han puesto al desnudo y hacer a un lado las propagandas que inteligentemente Gorbachev nombrará.

(36) Mc Manus. Entrevista cit. pág. 6.

4.7 LOS MEDIOS DE COMUNICACION Y LA PERESTROIKA.

Desde los inicios del socialismo el precursor de éste - se valió de la prensa, o bien, de la lectura de las masas para poner en práctica las ideas socialistas que hasta entonces no había sido posible. Se utilizó como vehículo de expresión de ideas revolucionarias cuyos resultados fueron certeros.

En el transcurso de la existencia del socialismo soviético, medios de comunicación y estado se mantuvieron estrechamente vinculados, pues por experiencias pasadas la gente que se encontraba en el poder sabía el potencial que los medios de comunicación representaban. El organizar la comunicación - en este extenso país lleva a los medios de expresión a un perfeccionamiento. Pues como está referido en el capítulo tres de 'Arte y socialismo' cada habitante aparte de conservar su lengua madre es decir aquella que pertenece a su etnia-hablan el ruso; siendo la población soviética en su mayoría bilingüe. El vasto número de nacionalidades fueron causa directa de que la comunicación soviética se modernizará. Todo lo anterior - en cuanto a como se encuentran estructurados.

Durante el período stalinista y los subsecuentes, logran callar y moderar los medios de comunicación; transformandose en lo que Althusser denominaría un aparato ideológico de estado.

Bajo el régimen de Stalin los medios educativos e informativos se convirtieron en las armas esenciales para el lavado de cerebros de generaciones enteras. En las épocas subsecuentes de la historia soviética se sigue dando esta severa - eliminación de la crítica; aunque disminuye con el tiempo, no desaparece.

Ahora con la perestroika pretende reformar el estado anterior de vida de los soviéticos por medio de la democracia. Para lograr tal democracia es necesaria la pluralidad de opiniones; ¿pero si antes estaba frenada tal pluralidad de opi--nión qué se requiere ahora? Gorbachev contestaría así "Exis--ten muchas cosas por el momento inhabituables en nuestro país ...una prensa más incisiva que critique los tabúes que publique una rica variedad de opiniones y conduzca una polémica - abierta sobre los problemas relativos a nuestro progreso de - la perestroika"(37); aquí se abre por completo la libertad de expresión de todos los ciudadanos pues bien anteriormente, la perestroika de Gorbachev reconoció el error de muchos de los dirigentes soviéticos de creerse poseedores de la verdad absoluta. Ahora lo que se posibilita en el individuo soviético, sin derechos en el pasado a expresarse, es la capacidad de hacerse escuchar.

(37) Gorbachev. Op. cit. pág. 78.

Pero si en el pasado los medios informativos tenían un fin específico. Ahora ¿cuál será la misión de éstos? según - Medvedev; "la prensa y la TV deben sin duda reflejar adecuadamente la opinión pública y trabajar guiandose por principios democráticos"(38). Si los medios informativos son democráticos tendrán el deber de expresar la voz popular.

Contemplamos los medios de comunicación del mundo socialista analizando el papel manipulador tiempo antes de la perestroika y la evolución obtenida por el momento. Ahora bien ¿qué sucede con los medios de comunicación del otro lado del socialismo; en verdad no manipulan? y ¿si no lo hacen por qué han pretendido reflejar esa imagen tan desvirtuada del mundo soviético?. Bien en el pasado la prensa no socialista ha jugado un papel manipulador; también el arte de masas no socialista se ha dedicado a dar una imagen desvirtuada del supuesto enemigo.

La perestroika en este sentido no sólo es un cambio de la visión del mundo socialista sino también es un cambio de - visión del mundo capitalista. Los medios de comunicación tienen el poder de disolver estos malos entendidos. Como ejemplo podemos recordar como todo el mundo contempló el derrumbamiento del Muro de Berlin, se conmocionó y cambió de ideas.

(38) Medvedev, Vadim. La ideología de la perestroika: principios acciones. Novosti, Moscú 1989. pág. 30.

Debemos entonces no sólo criticar la comunicación a la que tenemos acceso sino también reconocer los aspectos positivos de la información recibida durante la perestroika.

CAPITULO V

¿QUE FUE ESE INTENTO LLAMADO PERESTROIKA?

- 5.1 ¿Qué intentó Gorbachev rescatar del Socialismo?**
- 5.2 El nuevo sentido de la Perestroika**
- 5.3 Las Propuestas antagónicas a la Perestroika y el ¿por qué de su surgimiento?**

5.1 ¿QUE INTENTO RESCATAR GORBACHEV DEL SOCIALISMO?

Gorbachev con su 'perestroika' pretendió reestructurar el sistema socialista de la URSS. Las reformas que se propugnan iban dirigidas a todos los ámbitos de la vida soviética. Por ello es que; diría Semo; "un movimiento cuyo objetivo -- principal en el plano interno es reducir el papel del estado en la sociedad, y en el externo buscar la liquidación de la guerra fría"(1). En este caso sólo se observa dos objetivos; el interno y el de política exterior.

Interpretando el de reducir el papel del estado enfocaremos el modelo neoliberal que actualmente está predominando como mejor alternativa aún dentro del capitalismo; es decir, consiste en un gobierno que dé las libertades y la legalidad al factor económico que vendrá a ser el predominante bajo dicho modelo. Pero dentro del marco de la perestroika aquí la interpretación variará, pues si se toma en cuenta que dentro del socialismo se planeaba reducir el gobierno estatal para - que mas tarde este poder estatal desapareciera, en este sentido pues serían entonces recuperables los principios socialistas.

(1) Semo, Enrique. Crónica de un derrumbe. Las revoluciones inconclusas del este. Proceso-Grijalbo. México 1991. pág. 95.

La idea de socialismo con la perestroika no desaparece pero se le aumenta la concepción y la práctica de la democracia; como vimos en capítulos anteriores el socialismo no se puede dar sin la democracia retomando entonces los postulados de Lenin.

Es importante que la perestroika no nació con la finalidad de abolir el socialismo sino de reestructurarlo; y sin embargo de su surgimiento a la fecha los medios de comunicación se han encargado de seleccionar cierta información que en una primera instancia muestra que la perestroika nace con una finalidad destructiva y no de reestructurar un sistema.

Aunque la economía soviética se encuentra en crisis no por ello se pensó abandonar la economía planificada por la -- sustitución inmediata de una de mercado. Semo observa al respecto; "la idea de un socialismo de mercado no es nueva...estamos al inicio de un estado transitorio entre el antiguo sistema de gestión y el nuevo. Por el momento los dos coexisten"(2). Es decir, no se pensaba abandonar en su totalidad el modelo planificado de gestión económica, pues se pretendía implementar algunos aspectos de la economía de mercado para activar la economía soviética.

(2) Ibíd. pág. 105.

También se afirma que estas condiciones económicas de--terminarán las condiciones sociales de los individuos, pues - si se implementa el mercado dentro del socialismo los indivi--duos se convertirán en consumidores, viendo que las tesis marxistas aún para analizar este hecho siguen teniendo su aplicabilidad.

El socialismo antes de la perestroika era un sistema estático, rígido; desde su dirigencia estaba negado al cambio, ahora con la perestroika se pretende también rescatarle al socialismo su sentido revolucionario, es decir transformarlo en un sistema abierto al cambio. Anteriormente tal cosa no era posible debido al dogmatismo del partido y del buró político.

El sistema educativo tuvo gran desarrollo y efectividad. La culturalización de las repúblicas con la frase 'educación para todos' tuvo real aplicación. Durante la perestroika el - sistema educativo es rescatable del socialismo anterior.

Los servicios sociales que existieron durante el régi--men socialista soviético seguirán empleándose durante la pe--restroika pues Gorbachov observa que; "garantizado el trabajo, tenemos educación secundaria y terciaria gratis servicios mé--dicos gratuitos, los ciudadanos estan bien protegidos en su - ancianidad...Esta es la personificación de la justicia socia--

lismo"(3). Aquí está presente otro elemento de socialismo - que la perestroika pretendió también recuperar.

También existe otro elemento que Gorbachev pretende recuperar del antiguo sistema socialista y éste es según Heller; "Hay que reconocerle a Gorbachev el mérito de la sinceridad; no disimula sus intenciones, dice siempre lo que piensa. Hace seis años que repite; 'he sido, soy y seré comunista'. Dice que quiere construir el socialismo, el socialismo verdadero y mantener las fronteras actuales"(4). También aquí se recalca que quiere conservar la unidad de las repúblicas. El rescatar la unidad de diferentes nacionalismo nos hace recordar el principio socialista del internacionalismo, es decir, la convivencia e interdependencia de pueblos de origen distinto.

En resumen; los elementos socialistas que la perestroika de Gorbachev pretendió rescatar son; la reducción estatal o -burocrática, la economía planificada combinándola con la del mercado, el sentido revolucionario del socialismo, el buen -- funcionamiento educativo, los servicios públicos y por último la unidad de las repúblicas.

(3) Gorbachev. Op. cit. pág. 114.

(4) Heller, Mijail. El verdadero Gorbachev. PERESTROIKA, Tr. Diana Sánchez y Juan José Utrillo. FCE México 1991. págs. 167-168

5.2 EL NUEVO SENTIDO DE LA PERESTROIKA.

La perestroika se originó con determinada finalidad, la de reconstruir o recuperar el sistema de gobierno denominado socialismo.

Pero ¿qué sucede con esta perestroika, permanece inalterable como originalmente se previó? ¿le sucedió lo mismo -- que al socialismo real?. El socialismo que tuvo aplicación real no se dió tal y como se previó. Pues podemos observar -- que el factor social es el más impredecible. Algo ocurre -- cuando el orden sociopolítico pretendemos aplicar alguna reforma; la reforma misma aunada al factor antes mencionado toma un curso que no es necesariamente el que se prevee.

¿La perestroika qué finalidades tuvo?, ¿Porqué no siguió su curso?. Es obvio, que el orden sociopolítico o bien en especial la clase hegemónica al defender sus intereses vieron en la perestroika un enemigo.

La medida de Gorbachev de pasar a la economía de mercado; "provocará una brusca reducción de los ministerios liberando a las empresas de la tutela administrativa. La sustitución del gobierno será un acto reformador"(5). Consecuente--

(5) Ionin, Leonin. Apología de Gorbachev. Nezavisimaya Gazeta 17 de enero de 1991. La polémica en la URSS. Tr y Comp J. P. Duch y C. Tello. FCE. México 1991. pág. 327.

mente terminará entonces, con parte del poder burocrático. Al ser interpretada por ésta burocracia la perestroika junto con su creador adquieren un sentido negativo.

Lo anterior no sólo se da en el buro político sino también dentro del ambiente intelectual; pues "Aquellos a quienes suele calificarse de analistas serios descubren en los discursos del presidente-Gorbachev la aspiración oculta del poder autoritario"(6). El creador de la perestroika se encuentra acosado por ambas élites la de los intelectuales y la de los burócratas. En el caso de la burocracia dichas medidas reformistas son aniquilantes de la clase misma existente en el poder; éstas mismas para la élite intelectual sólo serán frases encubridoras. En el caso de quien las denomina en cubridora se le debe a la falta de credibilidad ya que los an tiguos planes quinquenales iban dirigidos a reformar el entor no y nunca dejaron de ser más que planes.

El plan de la perestroika, no puede llevarse a cabo al pie de la letra pues "el iniciador y líder de la segunda gran revolución del siglo XX...ha desencadenado también un elemento que puede barrerlo. En general la democracia es caprichosa y en cualquier momento puede volver las espaldas a quien -

(6) Ibíd. pág. 323

fuera su favorito" (7). La perestroika desde sus inicios propugna la democracia de la antigua Unión Soviética (CEI)*; y bien este elemento democratizador fue en realidad lo que apresuró la transformación total no prevista por Gorbachev mismo.

El sentido que adquiere la perestroika no es el anterior de ser únicamente una reestructuración, ahora será según - Kliamkin "la palabra 'perestroika' ha entrado en el lexico cotidiano de nuestro país y del mundo; y muchos de nosotros la utilizamos largo tiempo como sinónimo de transición (del totalitarismo a la democracia)" (8). Anteriormente era una reforma en todos sentidos ahora es definible como un período transitorio en dirección a lo democrático, además de lo anterior sabemos que la teoría misma propuesta dió apertura a este período transitorio.

(7) Ibíd. pág. 329.

(8) Kliamin Igor. 'El presidente hizo su opción en octubre' Ogoniok #47 1991. La polémica...pág. 187.

5.3 LAS PROPUESTAS ANTAGONICAS A LA PERESTROIKA Y EL ¿POR QUE DE SU SURGIMIENTO?

Al iniciarse la perestroika no tuvo gran aceptación en su país de origen; pues los exsoviéticos acostumbrados a las falsas promesas de sus antiguos líderes no daban tanta validez a las reformas que planteaba la perestroika.

La perestroika fue un plan que sacaría a la exUnión Soviética del estatismo político de manera gradual. Con anterioridad hablamos que el curso de la perestroika cambia al concederse libertades a los ciudadanos de la unión. Estos a partir de las mismas, comenzaron a formarse sus propias expectativas, surgiendo entonces, tendencias totalmente diferentes a las de la perestroika.

Se establece entonces; "El cuadro político tan habitual, en el centro Gorbachov, a su izquierda Yeltsin y a la derecha Ligachov (luego Polozkov)" (9). Observamos que las vertientes que surgen son apartadas de una política centralista; se sitúan estas vertientes lateralmente a la perestroika, pero ambas son opuestas entre sí.

(9) Kliamkin. art. cit. de la Op. cit. pág. 188.

Una de ellas a favor de la democracia y del libre mercado y la otra a favor del antiguo régimen socialista. De las cuales sólo una de ellas tiene posibilidades reales de ser.

Como vimos en los cambios de Europa del este; "los regímenes políticos fueron rechazados como cuerpos extraños por los organismos sociales. Acto seguido, los nuevos gobiernos pusieron rumbo a la recuperación de las normas eurocapitalistas"(10). En estos países se denota la vuelta al capitalismo es decir, al régimen del consenso universal y de mercado.

Por lo tanto lo acontecido fuera de la antigua Unión Soviética es un factor que condiciona a este país al retorno al capitalismo.

¿Pero cuáles serían las causas internas que provocaron que la exUnión Soviética aprobará las propuestas antagónicas a la perestroika?. Solamente señalaré cuatro que son las más notorias; en primer lugar, la crisis económica y el atraso -- tecnológico; en segundo lugar la explosión de los nacionalismos y en último lugar el burocratismo.

La crisis económica fue el factor esencial para el surgimiento de nuestro período transitorio denominado la peres--

(10) Vasiliev, Leonid. La crisis del socialismo. La polémica... págs. 47-48.

troika que no fue suficiente, observar las noticias mundiales estas dejan ver la escases de alimentos. Por ello las propuestas antagónicas en este caso, opina el líder nacionalista armenio; "quisiera agregar algunas palabras sobre la actitud del presidente...su política exterior es el resultado no de sus convicciones morales sino de el hecho de que el país se encuentra al borde de la quiebra" (11). La crisis económica y el atraso tecnológico lleva consigo la apertura al mundo Occidental con la finalidad de superar ambas situaciones. Pero estas mismas exigen superarse por otro modo de gobierno que permita la apertura inmediata al libre mercado; de la búsqueda también de la importación de tecnología que les permita superar su atraso.

El estallido de los nacionalismos en la exUnión Soviética, como en los demás países de europa oriental, hace a un lado la posibilidad de una reforma; o bien de una revolución desde arriba aunada a la revolución desde abajo en un proceso previamente dirigido. Los objetivos a seguir del plan Gorbachev fueron el de reformar de manera pacífica y gradual. Manera que no se pudo continuar. Las mismas libertades de ex--

(11) Semo, Enrique, Op. cit. pág. 151.

presión (glasnost) trajeron consigo el estallido de diferentes vertientes como son: antiarmentistas (Sajarov), nacionalistas, ecologistas, etc. Los conflictos por defender la soberanía de una nación se denominó nacionalismo, el cual lo entendemos como el retorno a las tradiciones. Pero el anterior entendimiento de los mismos no lograr recapturar lo que se encuentra detrás del escenario político; debemos enfocar a las federaciones en conflicto y son los Azerbaijano, Armenios, georgianos, letones, estones, etc.

Al enfocar al movimiento Pan armenio este se autodefine como; "un movimiento por la autodeterminación y la democracia" (12) con tal definición vemos la finalidad mas precisa de los movimientos nacionalistas. Tishsov opina al respecto. "las verdaderas causas del nacionalismo hay que buscarla no tanto en los costes de la política de las nacionalidades y en las -desviaciones de los principios leninistas; cuanto en la incapacidad del régimen político existente para asegurar condiciones dignas de vida y crear aunque no sea más que en las insti

(12) Ibid. pág. 148.

tuciones básicas de una administración local real...eficaces... a través de las cuales los ciudadanos...hubieren podido defen der sus intereses"(13). Aquí vemos que no es la defensa de - tradiciones sino de derechos y es también la exigencia de una buena administración local.

Lo anterior nos remitiría el problema burocrático y ver que también ha desempeñado sus funciones, pues esta misma pro dujo el movilismo político. No es el caso que esta se elimi- ne tajantemente como pretende el nacionalismo en general. Es por ello que la perestroika quiso realizar una revolución des de arriba para eliminar este vicio político. Pero la clase - es encontrada por los nacionalistas y ellos propugnan "la so- lución no está en un hombre o en el sistema por que este está corrompido. La clave está en el movimiento desde abajo en el movimiento popular"(14). La permanencia de la desprestigiada camarilla del poder son un arma a favor de las propuestas an- tagónicas a la perestroika. Pero sin la perestroika misma es tas no hubiesen podido existir.

(13) Tishkov, Valeri. "Los estados unidos de la URSS. La po lémica...pág. 242.

(14) Semo Op. cit. pág. 149.

CONCLUSIONES

Al término de esta investigación cabe señalar los objetivos que se cumplieron. Las implicaciones que a partir de los anteriores pueden surgir. A mi parecer son las siguientes:

1.- Del capítulo primero a lo que se pretendía llegar - es a un estudio sobre el origen de las tendencias socialistas. Vimos las diferentes vertientes de las más sencillas a las más complejas. De lo anterior podemos afirmar que, el principio comunitario fue el reflejo por así decirlo de los anhelos del hombre imbuido en sociedad y predeterminado por la misma que busca algo que lo haga liberarse de ésta predeterminación.

2.- También partiendo del primer capítulo; afirmaré que la filosofía de esos tiempos de cuando surge el socialismo en su forma primitiva también se ocupó de buscar la equidad, la justicia. Este reflexionar filosófico se preocupó en su tiempo, del hombre de sus deficiencias humanitarias. Del alejamiento, por así decirlo, de su principio básico que le hace al hombre vivir en sociedad.

3.- Del segundo capítulo vimos el surgimiento del social

lismo su teoría que dista mucho de la perfección y la crisis del socialismo real. De lo cual podemos deducir en primera instancia lo siguiente; las ideas de cambio no pueden transformar la realidad social enteramente por que el ente social es lo más impredecible que existe.

4.- Y sin embargo las ideas de los filósofos de toda la historia, que tuvieron tendencia socialista se dieron cita en el acontecer histórico, pues aunque éstas por completo no se llevan a cabo podemos decir que el hombre creyó en sí mismo, en sus ideas, en su pensamiento.

5.- También vimos el aspecto negativo del socialismo, - su crisis interna; la degradación de los valores socialista.- Podemos afirmar que el hombre se traicionó a sí mismo.

6.- Del capítulo tercero se vió que el arte expresa -- ideología pero a su vez puede criticarla. Si bien este arte en la comunidad socialista, tuvo la finalidad de encauzar -- las opiniones, sucede que las vierte, en contra del mismo sistema.

7.- Del cuarto capítulo; donde se analiza la perestroika podemos deducir que esta no surge como antipoda del socialismo, sino para la reestructuración del mismo.

8.- Pero fue a su vez, un reconocimiento del Bloque anteriormente socialista de los antiguos errores y es por ello un movimiento al humanismo que con anterioridad se había perdido.

9.- Del quinto y último capítulo podemos apreciar lo - que a primera instancia se buscó rescatar del socialismo a - través de ésta perestroika; las dimensiones que adquiere la - misma. Y lo que permite surgir la oposición. Podemos afir--mar que todas las experiencias humanas, en este caso, el sis--tema a tratar que si bien tuvo errores podemos apreciar que - los aciertos se olvidan.

10.- Y que las tendencias pierden rápidamente actuali--dad y aunque no se le prevean desde su origen tienen la res--ponsabilidad de actualizarse quedando finalmente excluidas - por sí mismas, pues si se reforman continuamente terminan por ser lo que anteriormente no eran.

P O S T F A C I O

Al finalizar la presente obra los aconteceres mundiales obviamente seguirán su curso, pero no por ello el quehacer filosófico ha muerto. Aunque la intelectualidad de estos tiempos afirma que es el fin de las ideologías y utopías. Y por ende el fin también de la filosofía.

Los acontecimientos que se han dado en los últimos tiempos dejan entrever que fue un pensamiento el que hizo posible, la transformación de lo que anteriormente era el bloque socialista en su vuelta al capitalismo y a la democracia. Sería entonces erróneo afirmar que las ideas han muerto.

También apreciamos que nadie con anterioridad tuvo la verdadera intención de reconocer los errores de su sistema - tratando de reconstruirlo concediendo a los individuos las -- más amplias libertades. Lamentablemente el creador de ésta - noble intención, Gorbachev, fue barrido por el movimiento que el mismo propicio.

Aunque la voluntad popular del pueblo de los exsoviéticos quedó expresada en el ferviente 'retorno al capitalismo'; no por ello las personas que abanderan dicho movimiento tienen tanto mérito, pues sólo aprovecharon el camino que había sido

limpiado por el creador de la Perestroika.

Ahora; ¿cuál será el futuro del CEI?*, podemos decir - que lo que aún es el país más extenso del mundo puede llegar a convertirse en una serie de pequeños países capitalistas. - Tal como sucedió en los que antes eran los países de Checoslovaquia y Yugoslavia.

Pero dejemos que la historia se encargue de afirmar o -- desmentir lo antes dicho. Ya la filosofía de buscar la ver-- dad de todo lo que acaece.

Julio 92.

(*) Comunidad de Estados Independientes.

B I B L I O G R A F I A

CAPITULO I

- Afanasiev, Yuri. Del socialismo utópico al socialismo científico. Tr del ruso M. Kuznesov. Estudio. Argentina, 1969.
- Babeuf. et. al. El socialismo anterior a Marx. Grijalbo, México, 1969.
- Engels, Federico. Del socialismo utópico al socialismo científico. 9a. reimp. de la 1a. ed. Quinto Sol. México - 1990.
- Fourier, Charles. Teoría de los cuatro movimientos. Tr del -- francés Francisco Munge. Barral, Barcelona, 1974.
- Marx y Engels. El manifiesto del partido comunista. 7a. imp. de la ed. Ediciones de Lenguas Extranjeras. China 1987.
- Moro, Tomás. et. al. Utopías del renacimiento. 7a. reimp. de la 1a. ed. F.C.E. México. 1970.
- Owen, Robert, et. al. Precursores del socialismo. Grijalbo, México 1970.
- Saint-Simon. El catecismo de los industriales. Tr del francés L. David de los Arcos. 1a. ed. Barral, México 1964.

CAPITULO II

Bobbio, Norberto. ¿Qué es socialismo?. Tr del italiano Juan Moreno. Plaza & Janes. Barcelona. 1983.

Lenin, Vladimir. I. El marcismo de partido. Grijalbo. México 1970. (col. de los setentas). "Un paso adelante dos pasos atrás".

Lenin, __, __. El estado y la revolución. 13a. reimp. de la 1a. ed. Progreso. Moscú, 1986.

____, _____. ¿Qué hacer?. Progreso. Moscú 1979.

Martinett, Gilles. El marxismo de nuestro tiempo. Tr José Soletura. 2a. ed. Península. España 1973.

Overstreet, Harry y Bonaro. La corina de Hierro. Tr. del inglés por Taide Palacios. LIMUSA. México 1969.

Seton, Hugh. El nuevo Imperialismo. Tr. del inglés Manuel -- Gales Trillas. México. 1963.

Wilczynski. An Enciclopedi of marxism, Socialism and communism. Gruyter. Great Britan. 1981.

CAPITULO III

La jornada semanal. # 59 ed. Nueva Epoca. México 29 de julio de 1990. "Una denuncia recorre Europa". Entrevista -- por Carlos Enrique Bayo al novelista Rivakov.

Kelley y Kovalson et al. La libertad en el arte. Tr. Angel González, 2a. ed. Grijalbo, México. 1967.

URSS 89 ANUARIO. Novostí, Moscú, 1989.

Petrosiov, Gauril. La cultura. Tr. Roschina. Novostí, Moscú, 1989 (así es la URSS).

CAPITULO IV

Afasiev. et al. La renovación: valores morales. Novostí. - 1990.

ALMANAQUE MUNDIAL 1980. Publicaciones continentales. México 1970.

Dzhunuzov. Masjud. Et al. La revolución de octubre y la perestroika. Novostí. Moscú 1989.

Gorbachev, Mijail. Informe al proyecto de Plataforma del CC de PCUS para el XXVII Congreso del Partido. Kremlin -- 5,7 febrero de 1990. Novostí, Moscú.

Gorbachev, Mijail. La Perestroika. 2a. ed. Diana, México -- 1990.

Korenev et. al. La economía soviética en la encrucijada de la perestroika. Novostí, Moscú, 1990.

TIME. URSS-EEUU: Encuentro Cumbre. Novostí, Moscú 1990.

"MacManus entrevista a Gorbachev el 22 de Mayo de 1990".

Medvedev. Vadim. La ideología de la Perestroika: principios y acciones. Novostí, Moscú 1989.

Montes, Eduardo. "URSS: La reconstrucción del socialismo", RE VISTA TOPODRILO.

CAPITULO V

Duch, Juan Pablo y Carlos Tello. Compiladores y traductores. La polémica en la URSS. F.C.E. México 1991.

Kliamin, Igor 'El presidente hizo su opción en octubre' Ogoniok # 49.

Ionin, Leonin 'Apología de Gorbachev' Nezavisimaya Gazeta, 17 de enero de 1991.

Tishkov, Valeri 'Los Estados Unidos de la URSS'.

Meyer, Jean. Compilador. La Perestroika. V. I. Tr. Diana Sánchez y Juan José Utrillo. F.C.E. México, 1991.

Heller, Mijail. 'El verdadero Gorbachev'.

Semo, Enrique. Crónica de un Derrumbe. Las revoluciones inconclusas del Este. Proceso-Grijalbo. México, 1991.