

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

EL CONFLICTO DE IRAK Y KUWAIT EN EL ESCENARIO DE RUPTURA BIPOLAR

ERNESTO BARBA MENDEZ

JULIO DE 1996.

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

LICENCIATURA EN CIENCIA POLITICA

TITULO: EL CONFLICTO DE IRAK Y KUWAIT EN EL ESCENARIO DE RUPTURA BIPOLAR.

TRABAJO FINAL QUE PRESENTA ERNESTO BARBA MENDEZ.

ASESORA: LAURA DEL ALIZAL.

JULIO, 1996.

I N D I C E

INTRODUCCION

I. MARCO TEORICO

A. REALISMO.....	1
B. BIPOLARIDAD Y LUCHA POR EL PODER.....	4
C. CONCEPTUALIZACIONES ESPECIFICAS.....	11

II. ORIGEN Y RUPTURA DEL BIPOLARISMO

A. FIN DE LA GUERRA FRIA.....	17
B. BIPOLARIDAD.....	19
1. POTENCIAS Y ALIANZAS.....	19
2. CONFLICTOS.....	22
3. LA ERA REAGAN.....	25
C. RUPTURA DEL BIPOLARISMO.....	29
1. EL REFORMISMO DE MIJAIL GORBACHOV.....	29
2. RUPTURA DEL BIPOLARISMO.....	32

III. LA INVASION DE IRAK A KUWAIT

A. EL ASCENSO DE SADDAM HUSSEIN.....	35
B. LOS MOTIVOS DE SADDAM HUSSEIN.....	37
1. EL RESENTIMIENTO.....	37
2. LA CRISIS DE IRAK.....	40
3. LAS RAZONES POLITICAS.....	41
C. LA INVASION.....	44
D. LA IMPORTANCIA DE KUWAIT.....	46

IV. LA ALIANZA MULTINACIONAL Y LA ONU

A. LA ALIANZA MULTINACIONAL.....	48
B. EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ONU.....	56
C. LAS ACCIONES MILITARES.....	59

V. CONCLUSIONES.....65

VII. BIBLIOGRAFIA CITADA.....68

INTRODUCCION

En los últimos años, las transformaciones en el escenario mundial se aceleraron. El bipolarismo llegó a su fin, arrastrando consigo al bloque socialista. Este acontecimiento de impacto mundial alteró los equilibrios de poder en distintas regiones. La dirección política iraquí intentó modificar la distribución de dominio en su favor. Precisamente, la crisis del Golfo Pérsico, como efecto de la agresión de Irak a Kuwait, es el tema central de esta indagación.

Los objetivos planteados en la investigación fueron los siguientes:

- 1) La elaboración de un marco teórico bajo la impronta del paradigma realista.
- 2) Analizar la génesis y evolución del bipolarismo y cómo contribuyó a configurar una división internacional de poder. Así como, estudiar el derrumbe del socialismo real como factor que auxilió a fortalecer la hegemonía de los Estados Unidos.
- 3) Investigar las razones políticas y económicas que tuvo Irak para invadir a Kuwait.
- 4) Comprender cómo se estructuró la fuerza internacional comandada por Estados Unidos, con la legitimación de la ONU, y de qué forma operó contra Irak.

El presente análisis se guió por la hipótesis de que: la disputa entre Kuwait e Irak tuvo una enérgica respuesta internacional debido a que se efectuó en un escenario de ruptura bipolar.

La elucidación del conflicto en el ámbito de la posguerra fría, conlleva sus límites y alcances. La indagación requirió la recolección de abundante material hemerográfico. Pese a ello, fue imposible una consulta exhaustiva. Sin

embargo, el utilizado fue suficiente para alcanzar los objetivos de este trabajo.

La información bibliográfica que se empleó en la elaboración del marco teórico se apoyó fundamentalmente en la obra La lucha por el poder y por la paz, de Hans J. Morgenthau. Este internacionalista es uno de los principales exponentes del paradigma realista.

El tratamiento del choque entre Irak y la fuerza multinacional se realizó fundamentalmente con material hemerográfico. Debido a que la literatura al respecto no es vasta; y la que hay, es muy general al abordar el tema.

La indagación se asume tomando como paradigma al realismo político. Por ello el capítulo uno de ocupa de formular un marco teórico que dispense categorías válidas y funcionales para el estudio del tema, cuya esencia radica en el interés cristalizado en poder.

La segunda parte de la tesis se orienta a escudriñar el origen y la ruptura del bipolarismo. Se rastrea el surgimiento de dos poderes hegemónicos, los cuales determinaron por muchos años la dinámica internacional. También, se abarca en la misma parte, la manera en que se desmoronó el bloque socialista.

El capítulo tercero, es bastante importante. Se explica la manera en que, ante el retiro de la URSS como fuerza hegemónica, Irak intenta reconfigurar la distribución regional de poder. Registra los antecedentes y la forma en que Saddam Hussein determinó la invasión de Kuwait. En esta parte, se ponderan las diversas variables que intervinieron en el proceso.

El capítulo cuarto es cardinal. En este se explica el modo en que los norteamericanos lideraron una alianza internacional que arrasó con los iraquíes, con la colaboración casi incondicional del Consejo de Seguridad de la ONU. En el mismo apartado se tocan las resoluciones del Consejo de Seguridad en contra del gobierno de Saddam Hussein, la composición de la fuerza multinacional, las acciones de la misma y las condiciones de rendición a las que se sometió a Irak.

Las conclusiones rematan el estudio. En ellas se consideran los puntos más sobresalientes del trabajo y, por supuesto, la convalidación de la tesis central del análisis. Finalmente, se agrega la bibliografía, con la finalidad de formalizar y fortalecer la investigación, además de orientar posibles indagaciones posteriores.

I. MARCO TEORICO

La disección de un tema específico, sobre todo cuando se trata de una tesis, requiere ser abordada con precisión. Esta se logra únicamente en los casos en que se acude a una fundamentación teórica, seria y coherente.

Para el tratamiento del problema se necesita determinar y específicamente acotar el campo de estudio. El marco teórico, proporciona orientaciones, clasificaciones, codificaciones y variables. Con estos instrumentos se pueden generar hipótesis, las cuales se comprueban a lo largo de la investigación. Por ello la línea que se persigue es la de estructurar un marco teórico que sirva de guía para lograr un acercamiento lo más exacto posible al asunto de estudio.

A. REALISMO.

La crisis del Golfo Pérsico como efecto de la agresión de Irak a Kuwait, es el tema del presente trabajo. La pregunta que se impone es la siguiente: ¿Desde que óptica abordar el cometido? No es una cuestión baladí, puesto que el resultado de la investigación estriba en el rigor metodológico con que se asuma.

Debido a la naturaleza del tema, sus mecanismos y su trascendencia, se estima conveniente emplear como instrumento de análisis el paradigma realista, llamado también clásico. Para lo cual es adecuado dejar aclarada la dimensión de la categoría paradigma.

La noción de paradigma implica varias cuestiones, siempre siguiendo el discernimiento de Thomas Kuhn autor del libro Structure of Scientific Revolutions

nos acercaremos a su significado. Conlleva creencias, valores y técnicas; estos elementos deben ser compartidos por una comunidad de estudiosos. Asimismo, deben conducir a plantear soluciones e hipótesis concretas a fenómenos y procesos que se pretenden explicar.

Un paradigma dispensa generalizaciones teóricas, creencias en determinados modelos, categorías de análisis, ejemplos compartidos; todos los cuales sirven de auxiliares al investigador para percibir, definir y resolver problemas o enigmas planteados por la fracción de la realidad en estudio.

El paradigma realista es el enfoque que se emplea en esta investigación, por lo tanto es imperativo ponderar las bondades de sus instrumentos de análisis y esbozar en enunciados generales sus características significativas.

El realismo se impone en la academia cuando estalla la Segunda Guerra Mundial. El idealismo, enfoque de explicación basado en las supuestas bondades de la paz, la democracia y el deber ser, enfrentó su crisis explicativa cuando, según muchos teóricos realistas, fue incapaz de generar instituciones y legislaciones suficientes para prevenir la conflagración. A partir de allí se inicia el predominio de la visión clásica en las relaciones internacionales.

Estudiosos de la talla de E. H. Carr, Frederick Schuman, Harold Nicolson, Reinhold Niebuhr, George Shwarzenberger, Nicholas Spykman, Martin Wight, Hans Morgenthau (autor que se utilizará en modo especial con su obra Politics Among Nations, escrita en 1948), George F. Kennan y Hebert Butterfield, contribuyeron a estructurar los postulados básicos de la expresión realista.

Con los planteamientos de la teoría clásica se pretende ordenar los hechos en forma empírica y pragmática. Siguiendo leyes y postulados que tienen su razón de ser en la naturaleza humana, ajenos en la práctica a supuestos axiológicos. La meta es distinguir lo descriptivo de lo prescriptivo, el hecho del valor; sujetando lo real y objetivo, antes que la ponderación afectiva.

Una línea de seguimiento es el interés orientado al fortalecimiento del poder. Dejando en segundo plano los mecanismos un tanto subjetivos, basados en los motivos y deferencias ideológicas. Pues éstos no se corresponden exactamente con la realidad. Los estadistas, desde este ángulo, obran de acuerdo al interés nacional disfrazando su acción con imperativos filosófico-valorativos.

No se omiten tajantemente los rasgos axiológicos pero, para una explicación más efectiva de la dinámica internacional, se hace énfasis en las características racionales y objetivas de la acción de los actores, obviando la emotividad, con el objetivo de alcanzar el máximo de beneficios, con el mínimo de riesgos. Postulado por el que se guían los actores en el escenario mundial.

El principio moral sobre el que descansa el realismo, se explica tomando en cuenta el objetivo de la supervivencia nacional. En un ambiente internacional caracterizado por la usencia de un poder que se coloque por encima de las naciones y que las oblique a acatar mandamientos jurídicos, en el que la competencia entre Estados simula una anarquía internacional, tiene su lógica explicativa el objetivo de asegurar la supervivencia por medio de todos los instrumentos del accionar político.

El enfoque privilegia tres postulados:

- a) Los actores por excelencia son los Estados.
- b) La diferencia entre política exterior e interior.
- c) Las relaciones internacionales encuentran sus explicaciones, en gran parte, en la lucha por el poder y por la paz.

Es de señalarse que: "La aceptación de las tres ideas básicas en el periodo de la Segunda Guerra Mundial constituyó, de acuerdo con las condiciones trazadas por Kuhn, una revolución en la forma en que los investigadores consideraron al mundo."(1)

B. BIPOLARIDAD Y LUCHA POR EL PODER.

La premisa fundamental de la que parto, para el estudio del tema de investigación, es la existencia de un sistema bipolar a partir de la Segunda Guerra Mundial, mismo que a la larga presentará un ruptura. Este real antecedente servirá para comprender la fuerzas que determinan la política internacional y los medios que utilizan para alcanzar sus intereses, siempre ponderando las tendencias de la configuración mundial.

Cabe señalar que el sistema multiestatal que tenía como epicentro al continente europeo, fue desplazado por una estructura bipolar que marginó a los europeos como fuente de poder decisional. La humanidad se dividió en dos formas de razonar, prácticamente excluyentes, en un juego de suma cero. "El equilibrio entre las superpotencias, sea cual fuere, se considera tan precario como inflexible. Un mundo bi-

(1) Vasquez A., John. El poder de la política del poder. tr. del inglés por Ana Ste llino, Gernika, México, 1991, p. 39.

polar pierde la perspectiva de los matices; una ganancia para uno de los bandos aparece como una pérdida absoluta para el otro. Toda cuestión parece entrañar un aspecto de supervivencia. Los países menores se ven desgarrados entre el deseo de obtener protección y el escapar al dominio de la superpotencia. Cada una de las potencias se ve acosada por el deseo de mantener su preponderancia entre sus aliados, de incrementar su influencia entre los no alineados y de acrecentar su seguridad frente a su oponente."(2)

El equilibrio de poder tiene una manifestación específica en el bipolarismo. Cada polo lo integran una superpotencia y los componentes del bloque, fuera de ellos están los Estados ajenos, aunque no completamente, a las alianzas. En el esquema la fuerza de los miembros de un bloque es menor al poder de su líder. Una vez estructurado el ordenamiento, el objetivo es impedir que la base de poder del adversario rebase la propia.

Los mandos definitivos del bloque son potencias hegemónicas debido al peso dominio, nivel y alcance de su poder., se conocen también como fuerzas dominantes por no estar supeditadas a otro poderío dentro de su zona de influencia.

Los Estados toman partido en la alianza, por convicción o por coacción; su man recursos al bloque con la intención de cristalizar sus objetivos particulares y adicionarse a los generales. Se someten al poder hegemónico con la finalidad de obtener protección y ventajas, pero están expuestos a castigos y sanciones en caso de no colaborar con el bloque.

(2) Kissinger A., Henry. Política exterior americana, tr. del inglés por Ramiro Sánchez, Sanz, Rotativa, México, 1971, p.p. 62-63.

Este escenario se desarrolla en una lucha de los Estados por el poder. En el guión el objetivo de la paz se consigue por dos sendas: el equilibrio de poder y los límites normativos.

La política busca el control voluntario o coercitivo de los Estados, por medio de la cooperación o la amenaza. Los polos compiten por el dominio del orbe, en una disputa que persigue la mayor probabilidad de que sus ideas políticas sean acatadas permanentemente.

Los poderes hegemónicos buscan la capacidad de prevalecer en la contienda internacional, superando distintas barreras como un rasgo de su fortaleza. Utilizan, para conseguir sus objetivos e intereses, sus recursos totales de acción, es decir, su base de poder. Por ello, una tarea en el diseño de la táctica y estrategia de los bloques es la de estar evaluando constantemente el poder propio y el del adversario. Esta operación otorga un acercamiento a la ponderación de los medios materiales y humanos de cada Estado, con miras a evaluar las posibilidades de un triunfo o fracaso ante un eventual choque.

En el enfoque realista el poder es invariablemente el fin inmediato. Por ello es importante resaltar sus aspectos. La promoción de un resultado y la posibilidad para evitar uno de corte adverso son partes integrantes del peso de poder que tiene un Estado. El dominio arroja el dato numérico de los Estados sobre los que se ejerce presión para cambiar o alargar un comportamiento.

Otro aspecto del poder utilizado por las potencias es el nivel, que consiste en la diferencia entre la recompensa más alta (o "indulgencia") y el peor

castigo (o "privación") que los detentadores del poder pueden dispensar (o inflin gir)."(3) La naturaleza represiva del nivel del poder obliga a que sea utilizado_ como recurso postrero.

El último de los aspectos del poder, es el alcance. Son los actos y com-- portamientos sujetos efectivamente a la voluntad del poder hegemónico. Se dilata_ cuando entran en su órbita nuevos aliados, sumando sus aspiraciones al bloque.

Los Estados ejercen el poder político como una relación psicológica. Por - medio de la cual detentan el control de actos. Se da priorida a la subordinación_ consentida, pues de este modo el vencido cede su voluntad al más poderoso y vence- dor, en un ambiente en el que la lucha por el poder es universal a través del tiem_ po y el espacio.

De acuerdo con Hans Morgenthau, en la lucha por el poder, las acciones po- líticas se orientan a conservar el mismo, incrementarlo o demostrarlo. Para con-- servar el poder la política de acción debe ser orientada a guardar el status quo. Un país hegemónico que se impone, está obligado a garantizar la continuidad de su_ peso, dominio, nivel y alcance. Su meta es preservar la distribución del poder, - aunque no resista el cambio que no afecte su posición. Lo sustancial son los com- promisos y equilibrios que no modifiquen el balance de poder. Los auxiliares para este fin son la diplomacia y los instrumentos legales.

El incremento del poder se efectúa por medio de una política imperialista, dirigida a romper con el status quo, directa a recomponer el balance de poder.En-- cuentran sus motivos en las guerras victoriosas, las conflagraciones perdidas o en la debilidad de los Estados. Estos casos condicionan las metas que son: el imperio_ mundial, el continental o el local, de acuerdo con la base de su fuerza.

(3) Deutsch W.,Karl. Análisis de las relaciones internacionales, tr. del inglés - por Ana Isabel Stellino, 2a. ed., Gernika, México, 1992, p. 49.

Los métodos que utiliza el imperialismo o poder hegemónico son variados. - Un rápido cambio en la distribución del poder se logra mediante una guerra o confrontación militar.

El imperialismo también es económico. Esta forma es más racional y moderna, pero menos efectiva si se busca el dominio total. Los países pobres son los sujetos ideales para aplicar esta modalidad de imperialismo.

El poder más efectivo es el que no utiliza la violencia. Este es el imperialismo cultural. Suaviza la resistencia del enemigo en víspera de un ataque militar o dominio económico. Su impacto va directo a la mente de los individuos.

Para impedir el avance del imperialismo se aplican políticas de contención consistentes en poner un límite a las ambiciones. Límite que una vez rebasado implica una guerra de intensidad variable. Es una equivocación enfrentar al imperialismo con una política de concesiones. Esto únicamente aumentará la codicia del imperio.

La política de demostrar el poder, tiene en esencia la finalidad de incrementar o mantener el mismo. Su recurso es el prestigio como elemento para impactar. El prestigio se consigue utilizando el ceremonial diplomático y el despliegue militar. La política de prestigio tiene que estar dosificada. Su magnificación o minimización tendrá efectos desastrosos. La primera tendrá efecto en el corto plazo, diluyéndose con el tiempo. La segunda, acarreará los ataques de los poderosos.

En la arena internacional, la lucha por el poder no puede presentarse de modo descarnado. Su justificación encuentra fuente en la legalidad. Estos disfru

ces inciden directamente en la percepción psicológica o moral que tienen los individuos acerca de la política.

Las políticas de status quo y de imperialismo tienen sus soportes en diversos disfraces ideológicos. La de status quo encuentra en el derecho internacional su apoyo estratégico. La de imperialismo invoca el derecho natural en su favor, simplemente demandará que se aplique la ley del más fuerte, la ley de la selva.

El nacionalismo es un componente que incide en las relaciones internacionales. Sus mecanismos operan en la mente de los individuos. El mantenimiento, demostración o aumento del poder, se robustece con el ideal de la patria.

Particularmente, en los Estados modernos las frustraciones de los ciudadanos son permanentes. La masa de ciudadanos no encuentra satisfacción a sus ambiciones de poder. Pero descubren que la política exterior de su gobierno compensa en parte sus deseos. "La creciente inseguridad del individuo en las sociedades occidentales, especialmente en los estratos más bajos, y la atomización de estas sociedades en general, ha aumentado enormemente la frustración de las ambiciones individuales. En cambio ha aumentado el deseo de una identificación compensatoria con las aspiraciones nacionales de poder."(4)

En el enfoque de razonamiento realista, es fundamental destacar los elementos del poder nacional, pues la ponderación de éstos contribuye a explicar de manera más específica su potencialidad.

(4) Morgenthau J., Hans. La lucha por el poder y la paz, tr. del inglés por Francisco Cuevas Cancino, Sudamericana, Buenos Aires, 1963, p. 143.

La geografía está compuesta de los recursos naturales de los cuales se derivan dos componentes: los alimentos y las materias primas. Aquéllos son primordiales para la población; éstos, contribuyen a sostener la planta industrial.

La capacidad industrial es básica en la lucha por el poder. La industria, adicionada a las materias primas, se constituye en una fuente de fortaleza incuestionable. Una planta poderosa de fábricas facilita el funcionamiento de la economía, afirmando la independencia del país en cuestión.

La preparación militar es el elemento del poder nacional que más incide en una batalla bélica. Su efectividad está relacionada con la tecnología integrada al aparato marcial; con la capacidad de su liderazgo y con la cantidad y calidad del armamento.

Ningún país puede aspirar a ser potencia si carece de una población numerosa. Este es uno de los elementos clave para el poderío de una nación. Tal vez el ejemplo más exacto lo constituye China. La nación mencionada conjunta una copiosa población, un potencial armamentista y un sitio en el Consejo de Seguridad de la ONU.

El carácter nacional tiene su operatividad en los rasgos distintivos de cada país. Su explicación se encuentra en un determinado patrón cultural, el que se refleja en las cualidades del intelecto que resaltan de los ciudadanos de una nación. Son de señalarse: la persistencia de los rusos, el sentido común de los ingleses y la disciplina de los alemanes.

La moral nacional se puede analizar por medio de la fidelidad y firmeza con

que una nación apoya la política de su gobierno. La identificación del pueblo con la acción de sus dirigentes garantiza un apoyo moral elevado. Las divisiones profundas en el seno de una sociedad debilitan la política tanto interna como externa. Por ello es cardinal resaltar la importancia de los gobiernos representativos y de calidad en sus determinaciones.

La calidad del gobierno y la diplomacia se conjugan para dar fortaleza o debilidad al poder nacional. Una dirección burocrático-pragmática enfatiza las cuestiones técnicas. El tipo ideológico privilegia la cuestión axiológica, la que dota de medios, criterios y objetivos. El liderazgo carismático-revolucionario, introduce una preocupación por el futuro, es audaz y usa sus propósitos en el exterior para lograr la cohesión interna.

C. CONCEPTUALIZACIONES ESPECIFICAS.

El realismo da prioridad al Estado como actor de las relaciones internacionales, sin embargo en la actualidad surgen otros procesos que impactan la realidad mundial.

Las organizaciones intergubernamentales y las fuerzas transnacionales se agregan a los Estados como actores. "En efecto, parece que los particulares, considerados aisladamente, no son susceptibles de desempeñar una función específica en las relaciones internacionales; salvo si se toma en consideración, lo que es un problema distinto, la personalidad de los dirigentes es decir, de los individuos especialmente investidos de una función en el sistema internacional por mediación de una de las tres categorías de los actores citados anteriormente." (5)

(5) Merle, Marcel. Sociología de las relaciones internacionales, 4a. ed., Alianza Universidad, España, 1986, p. 266.

Uno de los actores que se destaca es la ONU. En las siguientes líneas resalto sus rasgos generales. Sus antecedentes se encuentran en la Carta del Atlántico (14 de agosto de 1941); la Declaración de las Naciones Unidas (1 de enero de 1942); y la Conferencia de Moscú (firmada en los últimos días de octubre de 1943). También, cabe resaltar la de Dumbarton Oaks efectuada en Washington en el año de 1944; junto con las de Yalta y Crimea se constituyeron en antecedentes básicos de la ONU. En esas conferencias se consensaron diversos tópicos, dos de los más trascendentes son: la votación en el Consejo de Seguridad y la configuración mundial.

La Organización de las Naciones Unidas tiene como esencia los siguientes principios: 1) igualdad soberana de sus miembros; 2) obligación de cumplir los compromisos contraídos; 3) solución pacífica de las controversias; 4) prohibición del recurso a la amenaza o utilización de la fuerza; 5) obligación de prestar ayuda a la organización; 6) la ONU procurará que los Estados no miembros respeten la Carta; 7) prohibición a la organización de intervenir en los asuntos internos de los Estados miembros. Todos los principios mencionados se encuentran en el capítulo uno de la Carta.

La calidad de los miembros es en principio mencionada, la desigualdad se impone cuando se hacen realidad los privilegios de que gozan los miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

Los órganos de la ONU son los siguientes: la Asamblea General; el Consejo de Seguridad; el Consejo Económico y Social; el Consejo de Administración Fiduciaria; la Corte Internacional de Justicia; y, la Secretaría.

Es conveniente poner el acento en el Consejo de Seguridad, debido a su -

protagonismo; empero es justo aseverar que todos los órganos son importantes. La Asamblea General está formada por todos los miembros, tiene capacidad para discutir las cuestiones que señala la Carta, también puede hacer recomendaciones y puede avisar al Consejo de Seguridad de las tensiones que pongan en peligro la paz.

El Consejo Económico y Social, tiene como propósito el emprender mejoras en los renglones de seguridad y económico. Hace estudios e introduce recomendaciones. El Consejo de Administración Fiduciaria debate sus cuestiones y presenta informes a la Asamblea General. El Secretario General es nombrado a propuesta de la Asamblea. Presenta informes anuales y llama la atención sobre asuntos que pongan en peligro la paz mundial. La Corte Internacional de Justicia, dicta fallos y emite opiniones acerca de controversias entre naciones. Los primeros son obligatorios para los Estados, las segundas no tienen poder jurídico.

El Consejo de Seguridad es el órgano principal de la ONU. Refleja la composición de las fuerzas en el orden mundial. Si la Asamblea es deliberativa, el Consejo se caracteriza por su poder de decisión, sus ordenamientos obligan a todos los miembros. Su función es mantener la paz y seguridad mundial. Originalmente tenía seis miembros no permanentes y cinco permanentes. "por una enmienda aprobada en 1963 y en vigor desde 1965, el número de miembros no permanentes del Consejo de Seguridad ha sido aumentado a diez. Cada miembro del Consejo de Seguridad tiene un representante." (6)

Cada miembro del Consejo tiene derecho a un voto. Respecto al procedimiento de votación se distinguen dos casos: a) para las cuestiones de procedimiento es suficiente el voto afirmativo de nueve miembros; b) para todas las demás cuestiones (conviene señalar que no se habla de cuestiones importantes ni de fondo), es

(6) Sorensen, Max. Manual de derecho internacional público, 3a. ed., FCE, México, 1985, p. 124.

necesario el voto afirmativo de nueve miembros, incluidos todos los miembros permanentes. "El procedimiento de votación fue modificado también en virtud de la enmienda que la Asamblea General, por resolución 1991 (XVIII), introdujo a la Carta."(7) La enmienda exigía siete votos, sin obligar el de los cinco miembros permanentes, de acuerdo a la importancia o no del asunto.

El asunto es que el peso de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad es determinante para casi todos los asuntos. La capacidad de veto que tienen paraliza o acelera la resolución de los problemas internacionales.

El equilibrio de poder contribuye a la estabilidad en un mundo de naciones soberanas. "Si partimos del supuesto de que los Estados son muy propensos a entrar en conflicto a causa de la inseguridad universal, o simplemente porque existe una relación accidental entre ellos, en la ausencia de un sistema mundial de carácter universal, cada Estado debe prevenir la agresión y organizar su política de acuerdo con eso."(8)

El equilibrio de poder implica una distribución de fuerzas cualquiera. Introduce estabilidad en la anarquía. Se logra reduciendo el peso de la parte más poderosa o aumentando el de la más débil.

Los métodos que se pueden utilizar para lograr el equilibrio son: dividir para gobernar, el de las compensaciones territoriales, la vía de las armas y las alianzas.

(7) Seara Vázquez, Modesto. Derecho internacional público, 13a. ed., Porrúa, México, 1991, p. 159.

(8) Burton, J.W. Teoría general de las relaciones internacionales, 2a.ed., UNAM-CPYS, México, 1986 (Serie Estudios, 31), p. 163.

Para entender con precisión el conflicto del Golfo Pérsico, como efecto de la ruptura bipolar, es menester clarificar algunos conceptos particulares, los cuales se integran en el tema.

La agresión es el uso de la fuerza bélica por parte de un Estado en contra de otro; y puede producirse con o sin declaración de guerra. Puede ser una invasión o un bloqueo de puertos, o alguna otra incompatibilidad con la Carta de la ONU.

La alianza es una cuestión de intereses y no de principios. Formaliza un compromiso entre Estados con la finalidad de conjuntar sus recursos militares, con miras a utilizarlos contra otra alianza o Estado en particular.

Cuando dos objetivos antagónicos se encuentran en choque, en un mismo espacio y tiempo, se aprecia un conflicto. La oposición de dos o más fuerzas en un mismo campo así lo especifica. Como en el caso de Cuba o Corea.

El desarme es la eliminación de armamento con base en un acuerdo. Puede ser cuantitativo o cualitativo; estratégico o táctico; regional, local o general. La desnuclearización es un aspecto del desarme, su finalidad es impedir la proliferación de pertechos atómicos, lo cual se logra mediante su proscripción.

La diplomacia es un recurso para mantener el poder, aumentarlo o demostrarlo. En ella la negociación ocupa un lugar especial. Supone la conducción de la política exterior por medios pacíficos, aunque en la guerra la diplomacia sigue funcionando.

Entente significa entendimiento, en el caso de la materia, entre Estados. Denota una negociación generalmente con la finalidad de que persista el status quo. La entente hegemónica es la que alcanzaron los Estados Unidos y la URSS ante la amenaza de nuevos polos de poder.

La zona de influencia se relaciona con el dominio. Aquélla supone el área geográfica sobre la que se ejerce el poder; éste, especifica el control hacia los individuos que están sujetos a la determinación de una política particular.

II. ORIGEN Y RUPTURA DEL BIPOLARISMO.

A. FIN DE LA GUERRA.

La entrada de los Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial y la poderosa contraofensiva de los soviéticos contribuyeron a la derrota de las potencias del Eje. Los americanos, después de que el Congreso le confirió amplias facultades al Presidente Roosevelt, suministraron gran cantidad de armamentos y apoyos. La URSS con su ofensiva envolvente se alzó victoriosa en la batalla de Stalingrado y en junio de 1944 avanzaba en todo el frente oriental.

Alemania estaba vencida; norteamericanos e ingleses penetraron por el Oeste, los soviéticos hicieron lo mismo por el Este. Los alemanes se rindieron en la primavera de 1945 y el 8 de mayo ratificaron su capitulación.

El Japón, pese a la claudicación teutona, seguiría en la brega, pero no por mucho tiempo. Ya había perdido más de 500 barcos mercantes, al tiempo que sus ciudades, fábricas y bases sufrían intensos ataques. Las bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki forzaron la derrota nipona.

La posguerra no sólo se fue forjando en los campos de batalla; diversas conferencias y tratados delinearon los nuevos escenarios. En 1941, en Placentia Bay (Terranova), Churchill y Roosevelt suscribieron la Carta Atlántica, base fundamental de la ONU. La primera declaración conjunta de Naciones Unidas surgió en enero de 1942; en ella los 26 Estados en conflicto con los países del Eje se comprometieron a no rubricar ningún acuerdo de armisticio por separado.

En enero de 1943 se reúnen Churchill, Roosevelt y De Gaulle en Casablanca;

en ese encuentro se dialoga acerca de la rendición alemana y se prepara el desembarco aliado en Sicilia. La ayuda a Francia, mediante el arribo de tropas aliadas a su país, y el uso de la bomba atómica fueron acuerdos a los que se llegaron en mayo de 1943 en Washington, y que Roosevelt y Churchill los afianzaron. Los mismos mandatarios se reunieron en Quebec y dialogaron acerca del eventual desmembramiento de Alemania. También sostuvieron una reunión con Chang Kai Chek, quien reclamaba algunos territorios ocupados por Japón.

En la Conferencia de Moscú, efectuada en octubre de 1943, la URSS, China, Estados Unidos e Inglaterra coincidieron en la necesidad de una organización internacional que conjuntase a los pueblos amantes de la paz y que sirviese de foro para la solución de controversias entre Estados.

En Teherán (Persia) Churchill, Roosevelt y Stalin esbozaron los planes para concluir la guerra y acordaron la creación de la ONU. Nuevas discusiones tuvieron lugar en Dumbarton Oaks (Washington), esta vez con la participación determinante de China. Allí se rubricaron las "Propuestas de Dumbarton Oaks", cuyo contenido definía las estructuras de la Organización de Naciones Unidas.

En la Conferencia de Yalta (Crimea), se refinaron varias cuestiones. Se definió la votación del Consejo de Seguridad, se declaró que los pueblos liberados elegirían su gobierno y destino, se planeó la división de Alemania en zonas de ocupación y los pagos por reparaciones que ésta canalizaría hacia los países vencedores. Asimismo, se ofrecieron compensaciones territoriales a Salin si accedía a declararle la guerra a Japón. En la práctica se perfilaron las zonas de influencia.

La rendición alemana fue motivo de los Acuerdos de Potsdam, en julio de 1945. Truman, representando a los Estados Unidos; C. Atlee a Inglaterra y Stalin a la URSS. Se fijó el desarme y la desmilitarización de Alemania, la desaparición del Partido Nacional Socialista, la democratización del país, el juicio a los criminales de guerra, el pago de reparaciones y el ultimátum a Japón. En la Conferencia de París, en el año de 1946, se negociaron arreglos provisionales sobre el futuro de Italia, Hungría, Rumania y Finlandia.

B. BIPOLARIDAD

1. POTENCIAS Y ALIANZAS.

El fin de la Segunda Guerra Mundial originó un nuevo equilibrio de poder: el bipolarismo. Este esquema se fue entreverando en los diversos tratados y conferencias ya mencionados. Los Estados Unidos y la URSS emergieron como centros de dominio mundial.

El aumento del poder potencial de los soviéticos y estadounidenses se hizo en gran parte a costa de los europeos. La Europa que había influido con determinación en la política internacional, cedió el paso a la URSS y los Estados Unidos. "El devastado continente se convirtió en la segunda época de la posguerra del siglo XX, en objeto de los intereses políticos, económicos e ideológicos, de las dos superpotencias, quedando repartido -casi forzosamente-, a medias entre un bloque "occidental" y otro "oriental".(1)

La recuperación soviética, aunada a los movimientos socialistas y comunis

(1) Benz, Wolfgang y Hermann Graml. El siglo XX Europa después de la segunda guerra mundial 1945-1982, Siglo Veintiuno, México, 1989 (Historia Universal, 35/1), p. 10

tas en parte de Europa, hicieron crecer bastante la influencia de la URSS. "De la segunda guerra mundial sale la Unión Soviética política y militarmente fortalecida, lo que le permite recuperar casi completamente el antiguo imperio interno y - participar del reparto territorial con los aliados." (2)

Personalidades de izquierda asumieron puestos en los gabinetes francés e italiano, el dominio del comunismo en Europa Oriental era un hecho aceptado de manera real por todo el mundo; los ingleses tenían problemas en Grecia porque eran incapaces económicamente de sostener el control Occidental en ese sitio. También en Turquía acechaba una amenaza. "Desde 1945, la URSS reclamaba la reincorporación a su territorio de tres distritos fronterizos que habían sido rusos entre 1878 y 1920 (Dars, Ardahan y Artvin), planteando además al gobierno de Ankara la necesidad de un control "conjunto" turco-soviético de los estrechos, del Bósforo y de los Dardanelos."(3)

Para los europeos del liberalismo y los estadounidenses era imperativa una respuesta. Inglaterra necesitaba un relevo para sostener la ayuda a Grecia y Turquía; las naciones del Viejo Continente, destrozadas por la guerra, estaban urgidas de ayuda económica, y los Estados Unidos requerían de socios fuertes que contuviesen al comunismo y resultaran buenos consumidores de su producción.

La respuesta se produjo en dos frentes: el económico con el Plan Marshall y el político, mediante la Doctrina Truman. Con estos dos instrumentos se enfrentaría el poderío de los soviéticos.

(2) Díaz Arenas, Pedro Agustín. Relaciones internacionales de dominación fases y fasetas, Siglo Veintiuno, México, 1991, p. 111.

(3) Tamames, Ramón. Estructura económica internacional, 15a. ed. Alianza Editorial, México, 1991, (Los Noventa, 82), p. 60.

La Doctrina Truman fue anunciada por su autor el 12 de marzo de 1947. Arguyó que la política americana consistiría en: "apoyar a los pueblos libres que - están resistiendo el intento de ser sometidos por minorías armadas o por presiones exteriores."(4) Las expresiones de "guerra fría", introducida por Lipman; - "cortina de hierro", de Churchill y la frase recurrente de "mundo libre", por parte de Truman, serían recurso de uso corriente en lo sucesivo.

El presidente Truman logró obtener una ayuda de 400 millones de dólares - para Grecia y Turquía, además de importantes pertrechos y asesoría bélica. Los americanos recogían la estafeta.

El Plan Marshall fue el instrumento económico para suministrar ayuda a - los europeos de Occidente. El programa se hizo operante entre los años de 1948 y 1952 e hizo llegar 13.182 millones de dólares; 3.421 para Gran Bretaña; 2.753 para Francia, 1.511 para Italia, 1.389 para Alemania y el resto para otras naciones.

La ofensiva de los norteamericanos se complementó en lo militar con el - Tratado del Atlántico del Norte, cuyas líneas fundamentales fueron discutidas en 1948, firmándose el documento definitivo al año siguiente. La ceremonia de la rúbrica se realizó en Estados Unidos, contando con dos mil invitados. La España - franquista no fue invitada.

La URSS con sendas iniciativas, endureció su posición y creó la Komin---form (Oficina de Información Comunista) en 1947, el Consejo de Ayuda Mutua Económica y el Pacto de Varsovia.

(4) Ibid, p. 61.

Las piezas estaban colocadas, los movimientos de los bloques se determinaron por los intereses de sus respectivas potencias hegemónicas. Distintos choques, de manera indirecta se produjeron en los años siguientes.

2. CONFLICTOS.

Los soviéticos como lo habían acordado, no hicieron serios esfuerzos por intervenir en Grecia y Turquía. Consolidaron su bloque europeo y respondieron a la creación de Alemania Federal con la construcción de su contraparte democrática.

La política de contención de Truman tuvo amplias repercusiones. El Plan Marshall; la OTAN; el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), también denominado como Pacto de Río; el Tratado del Sureste de Asia (OTSEA), conocido como Pacto de Manila, son instrumentos que se edificaron como parte de la guerra fría. El enfrentamiento en Corea tensó las relaciones entre las superpotencias. En el periodo que va de 1950 a 1951, los gastos de los norteamericanos en armamentos aumentaron de 13.000 a 22.300 millones de dólares.

En 1952, la URSS tratando de distender el conflicto propuso la creación de una Alemania reunificada y neutral, la idea no cristalizó. Pero después de la muerte de Stalin se inició el lapso denominado como coexistencia pacífica.

La seguridad norteamericana sufrió un severo golpe cuando los soviéticos lograron la fabricación de la bomba atómica. Estados Unidos también tuvo que asimilar la facultad de veto que ejercían los comunistas en el Consejo de Seguridad de la ONU, el fortalecimiento de China (pieza clave en el mundo) y la guerra de Corea.

La reacción en la política norteamericana fue desproporcionada e irracional. La era Mccarthy se abrió paso teniendo como sospechoso de espionaje a cualquier ciudadano. Tuvo su climax en la "cacería de brujas" que cobró la vida de los Rosenberg. Nadie puede asegurar que eran espías, el caso se llevó a cabo en forma bastante expedita. La depuración incluía todo lo que se relacionara con el comunismo.

La muerte de Stalin y su denuncia en el XX Congreso del PCUS, en 1955. señalan el inicio de una época de distensión y deshielo. La neutralización de Austria, el armisticio en Corea, la declaración de la Unión Soviética del fin de la guerra con Alemania, fueron cambios que se generaron sin alterar los fundamentos del status quo. Pues simultáneamente los soviéticos reafirmaron su poderío en Europa Oriental y ampliaron su influencia en el orbe.

Las independencias de las colonias jugaron un papel especial. La amenaza soviética de ayudar a Egipto incluso con armas nucleares, despertó la simpatía por el comunismo en las excolonias. "En cuanto a las decisiones de la Unión Soviética y de Estados Unidos de usar la fuerza en disputas que concernían a pequeñas potencias, la aparición de la bipolaridad ha acentuado la aplastante importancia de la tendencia a la aparición de conflictos en las esferas de influencia de cada una de las dos superpotencias y la fundamental importancia de la reacción eventual del rival bipolar hacia cualquier uso de la fuerza."(5) Pero, del mismo modo, el sometimiento de Francia e Inglaterra a Estados Unidos, hacían pensar que las superpotencias arribaban a una entente hegemónica. Por medio de la cual ellas determinarían la resolución de los conflictos.

(5) Kinney, Kenneth. "El uso de la fuerza por las grandes potencias" en el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, tr. del inglés por Isaac Wolberg, El Ateneo, Argentina, 1978, p. 51.

Eisenhower tal parece que no percibió la política de deshielo. Arremetió contra lo que consideró el expansionismo comunista, apoyando distintas dictaduras. El Pacto de Bagdad se desbarató en su gobierno; no captó las reales diferencias entre China y la URSS, problemas que pudo haber capitalizado en su favor; su frágil doctrina de los "dos enemigos" no pudo sostenerse por mucho tiempo. En el caso del avión espía U-2, capturado por los soviéticos, Eisenhower quedó como un mentiroso, truncando los resultados de la Conferencia de París, que se perfilaban como un buen esfuerzo pacificador.

En 1962 estalló la crisis del Caribe. Cuba había efectuado una revolución en la esfera de influencia norteamericana. Fidel Castro aceptó instalar cohetes atómicos en la isla. Los Estados Unidos respondieron bloqueando al país, la URSS acentuó la escalada poniendo a sus tropas en estado de alerta. El punto máximo de tensión se alcanzó cuando efectivos soviéticos se dirigían por mar con la intención de romper el bloqueo. El diálogo permanente logró que la URSS retirara los pertrechos nucleares y los norteamericanos desistieran de su bloqueo.

Las relaciones se hicieron más laxas. El teléfono rojo, el Tratado de Moscú acerca de la prohibición de armas nucleares y la visita de Jruschov a la Unión Americana, disminuyeron la rispidez entre las superpotencias. Pero los núcleos duros de ambos gobiernos se esforzaban por detener la marcha de la coexistencia pacífica. El asesinato de Kennedy y la destitución de Kruschov tensaron la situación, pero de ninguna manera pusieron en peligro la entente hegemónica.

De 1960 a 1980 se produce una crisis política en Estados Unidos. Kennedy es asesinado; Johnson ni siquiera intenta la reelección; a Nixon le estalla el caso Watergate (6); Ford asume la presidencia sin someterse a la urnas y Carter, juez (6) Es el edificio que utilizaron los demócratas como sede de su campaña electoral en 1972. Fue sometido a espionaje con aval de Nixon. (N. del A.).

gado de pusilánime, pierde la reelección frente a Reagan. La confianza en la clase política languideció. La guerra de Vietnam impactó y dividió a la sociedad norteamericana. Mientras tanto, el poder soviético parecía que avanzaba en el mundo, ocupando posiciones estratégicas.

El bipolarismo presentó una estructura definida. Dos bloques enfrentados que perseguían conservar su coherencia ideológica, afianzar su unidad y ganar nuevos aliados, a costa del adversario o de los Estados denominados no alineados.

Cada alianza es dirigida por un líder o superpotencia que genera una fuerza centrípeta. La finalidad es conservar, adaptar e integrar el bloque, para la consecución de metas delimitadas. Dicho esquema propició la división político militar del mundo.

3. LA ERA REAGAN.

Jimmy Carter dejó un país en plena crisis. Recesión, inflación y desempleo, aunados a la carestía de los energéticos, significaron un debilitamiento que se reflejó en la paridad del dólar y en el déficit fiscal.

Sin embargo, tuvo logros acertados en la política exterior. Como la firma de la paz entre egipcios e israelíes, el acuerdo con Torrijos acerca del Canal de Panamá y el sostenimiento del diálogo con el comunismo.

Pero la ofensiva contra los soviéticos casi no fructificó. La respuesta dada a la invasión de Afganistán repercutió negativamente en los granjeros del Medio Oeste. También permitió que el Senado norteamericano no ratificara los Acuerdos Salt-II y atentó contra el espíritu deportivo, más que contra el comunismo, al impulsar el boicot a los Juegos Olímpicos.

La peor jugada realizada por Carter fue en contra de Irán. No logró impedir la revolución integrista, los musulmanes arribaron al poder. Pero si agravó el problema al acosar a los iraníes y abortar el intento de rescate de los 54 rehenes que se encontraban detenidos en la embajada norteamericana en Teherán.

Reagan, quien se reveló como gran comunicador, arrolló a Carter. "La noche del 4 de noviembre de 1982 ha pasado a la historia como una de las más catastróficas para el Partido Demócrata, que no sólo debió tolerar la derrota de su candidato a la presidencia, sino que también extravió el control del Senado (que ejercía ininterrumpidamente desde 1954) al perder 12 escaños a manos de los republicanos." (7)

Los traumas causados por el caso Watergate, el reconocimiento de las equivocaciones cometidas en Vietnam y la frustración causada por el fracaso en el rescate de los rehenes de Teherán, sumieron a la población en una depresión colectiva que se reflejó en los comicios.

El hecho de haberse impuesto en 49 de los 50 Estados de la Unión Americana le valió a Reagan para asumir un gobierno con amplio consenso lo que en el mediano plazo le valdría para ser reelecto.

La política económica de Reagan consistió en reducir las funciones del Estado. Señaló al gobierno (denominándolo big government) como causa principal de la postración en que se hallaba el país, al tiempo que se iniciaba la desmantelación del Welfare State. Sin embargo, el gasto en el renglón de armento se aumentó con el ánimo de enfrentar lo que él denominó "el imperio del mal", en clara refe--

(7) Aguirre, Pedro. "Sistema político, partidos y elecciones en Estados Unidos, en sistemas políticos, partidos y elecciones, Trazos, México, 1993, p. 241.

rencia a la URSS.

Lo que algunos analistas denominaron como la revolución conservadora, arrojó saldos negativos. Si bien en 1984 la economía creció con un PIB del 7%, también se redujeron los servicios públicos, agudizándose la crisis de la población marginada. La sobrevaluación ocasionó que en 1986 el déficit de la balanza comercial alcanzara los 160 mil millones de dólares. Asimismo, en 1987 la deuda interna alcanzó la cifra de los cuatrocientos billones de dólares.

En el ámbito exterior se regresó a la política de contención. El proyecto conocido como "guerra de las galaxias" o Iniciativa de Defensa Estratégica, punto central del ámbito bélico, se sostuvo contra viento y marea. El orbe se convirtió en un enorme tablero de ajedrez. En un principio rehuyó reunirse con su par soviético y prácticamente se sepultaron los Acuerdos Salt-II. Reemprendió la carrera armamentista cuando la URSS iniciaba importantes transformaciones.

Durante la Guerra de las Malvinas, entre Argentina y Gran Bretaña, estuvo con los segundos. Reagan también ordenó la invasión a Granada. El gobierno popular de Maurice Bishop quedó truncado. Se quería impedir, de este modo, un proceso similar al cubano. Los Estados Unidos actuaban así en sus dominios.

La reelección de Reagan, el 6 de noviembre de 1984, le permitió entrar en contacto con Mijail Gorbachov, su homólogo soviético. Los mandatarios de las potencias, cuando la URSS mostraba síntomas de agotamiento, acordaron suspender el despliegue de cohetes de alcance intermedio en Europa; y además, se reunieron sie-

te meses después, para reanudar las pláticas sobre desarme nuclear.

La idea de que el proceso democrático brinda más legitimidad que los actos de gobierno, fue la premisa para que el liderazgo de Reagan le retirara su apoyo a las dictaduras de Filipinas (con Ferdinand Marcos) y de Haití con Jean Claude Duvalier), pero redobla su asistencia a la contra nicaragüense, que pugnaba por destruir al gobierno sandinista, y acomete a Moamar Kadafi, bombardeando las ciudades libias de Trípoli y Bengasi, en represalia por presuntos apoyos de Libia al terrorismo internacional.

Debido a que la URSS, debilitada por la carrera armamentista, da señales de querer y necesitar acuerdos de desarme, se reúnen los mandatarios de las potencias en Reykiakiv para tratar el asunto de la distensión. Los diálogos cristalizan cuando se acuerda eliminar las armas nucleares de corto y mediano alcance en Europa. Esta determinación significó la primera medida de desarme atómico en toda la historia.

Bajo la mediación del gobierno de Reagan se reúnen enviados de Cuba y Sudáfrica, en Londres. Dos fueron los objetivos y acuerdos: el retiro de tropas de ambos países de Angola y la independencia del Estado de Namibia, que estaba ocupada por mandato de Pretoria.

La última reunión de Gorbachov y Reagan se efectuó cuando aquél visitó la URSS. En Moscú se firmaron valiosos acuerdos de desarme y colaboración. La URSS se encaminaba directamente hacia una retirada forzada de la confrontación mundial por la hegemonía.

C. RUPTURA DEL BIPOLARISMO

1. EL REFORMISMO DE MIJAIL GORVACHOV.

La crisis se agudizó en la URSS. La gerontocracia, en sus últimos mandatos, ya no atinaba a leer con certeza la realidad. Brejnev intentó enderezar la nave con métodos stalinistas, pero trabó el desarrollo del país. Yuri Andropov fue el sustituto; a partir de allí los liderazgos son cortos y erráticos.

Una generación de reformistas se abría paso, los apparatchiks, quedaron desconcertados. Urgían medidas para detener el debilitamiento del imperio. Las decisiones llegaron en cascada. Se acuerda la suspensión del despliegue de cohetes de alcance intermedio en Europa, se realizan negociaciones de desarme nuclear, que se consuman con el compromiso de eliminación de las armas nucleares de corto y mediano alcance. El gobierno de Gorbachov también decidió retirarse de Afganistán. La aventura ya había costado oficialmente 13.310 muertos y 35.478 heridos, en ocho años de batalla contra los mujaidines. La intervención era ya demasiado costosa en lo político, moral y económico.

La retirada de la carrera armamentista era vital para oxigenar la política interior. La glasnost, primero y la perestroika, después fueron los cimientos de las iniciativas reformistas.

Las ideas de democracia y libertad radicalizaron a los intelectuales. El objetivo era permear a la sociedad con ideas modernizadoras con la finalidad de abonar el terreno para la aparición de la perestroika. El retraso en la revolución técnico-tecnológica, únicamente podría resolverse si se sacudían las estructu

ras burocráticas de la URSS.

La reforma ideada en la cúpula era preciso llevarla a la sociedad. La -
traba se encontraba en el PCUS. Los funcionarios del partido construyeron peque-
ños reinados en cada entidad y subsistema. El pensamiento de Gorbachov era el de
acumular poder para someter a los poderios regionales. Su meta trazada era la de
la modernización del país. Sus dos instrumentos: la liberalización de la econo-
mía y la apertura democrática. Pero tenía como oponentes a la nomenclatura y los
apparatchiks.

Otro momento de la política exterior de Gorbachov es cuando en 1989 in--
tenta acercarse a China y visita Beijing. De este modo se concluyó con tres déca
das de distanciamiento entre las dos naciones. Su paso más importante, después -
del derrumbe del muro de Berlín, fue cuando se reunió con George Bush en Malta. _
En esa cumbre histórica se pone fin a la Guerra Fría, que duró más de cuatro déca
das. La debilidad del socialismo era más que evidente. Se dieron pasos fundamen-
tales hacia atrás en un retiro que para muchos fue una verdadera desbandada.

En el país del comunismo la reforma avanzaba de forma errática. Si bien_
los modernizadores daban muestras de sus sinceras intenciones de cambio, la ver--
dad es que no contaban con un plan concreto. Por lo tanto, las reformas constitu
cionales se hacían de modo imparcial.

El principio acerca del Estado de Derecho obligaba a modificar la consti-
tución con la finalidad de concentrar el poder y allanar el camino a la moderniza
ción. Con esa idea se reformó la Carta Magna y se introdujeron las siguientes fi
guras: un Congreso de Diputados Populares, órgano máximo de poder compuesto de -

2250 miembros; un Presidente, reducido en sus facultades a un instrumento administrativo; el Soviet Supremo, órgano de composición, muy limitado en sus facultades por el Congreso; y el Comité de Supervisión Constitucional.

La intención de reformar el poder para asegurar los cambios en otros sectores no rindió frutos. En realidad las instancias se sometían a un bloqueo cruzado. El Congreso y el Soviet Supremo se obstaculizaban. Aquél, con pesado aparato burocrático, limitaba el desempeño de éste. Se aspiraba en la clase política a generar una estructura parlamentaria sólida pero se hallaba ausente el pluripartidismo real. Los diputados sin partido casi no fungían como contrapeso, paulatinamente se apoltronaron en sus funciones

En 1989 el PCUS se convirtió en un estorbo. Una parte urgía a Gorbachov para acelerar las reformas, la otra le demandaba su renuncia. A estas presiones se agregaron los problemas que provocaban las contradicciones entre el centro y la periferia del país. Las repúblicas reclamaban su independencia. Líderes demagogos como Yeltsin, Kravchuk o Gamsajurdia proclamaban el nacionalismo.

De forma paralela se realizaban fuertes movilizaciones en los países socialistas de Europa del Este. El mismo año en que arribó Gorbachov al poder se realizaron elecciones en Hungría. Lo peculiar del caso es que por primera vez participaron candidatos independientes.

La lucha del sindicato Solidaridad, en Polonia se corona cuando Tadeuz Mazowiecki surge como primer Presidente no comunista. El mandatario asume en un país endeudado (su débito externo ascendía en ese entonces a 47 mil millones de dólares), estancado y con una inflación que llegaba al 1000% anual.

En Alemania Democrática las transformaciones fueron imposibles de detener, "la primera forma de protesta fue la emigración: a partir de agosto de 1989, unas_ 200 mil personas abandona el país aprovechando cada resquicio abierto por las re- formas en los países socialistas vecinos." (8)

El movimiento desde abajo obligó a Erich Honecker a dejar el poder. Cinco días después asume la presidencia Egon Krenz. Las manifestaciones multitudinarias y los cónclaves crecen con notables proporciones hasta forzar el derrumbe del mu-- ro.

Los procesos de cambio avanzaban de forma pacífica. Pero, en Rumania ha-- blaron las ramas. Nicolae Ceausescu y su esposa Elena son fusilados tras el colap so del sistema autoritario que ellos dirigían.

2. RUPTURA DEL BIPOLARISMO.

La ruptura del equilibrio bipolar se hizo posible por el agotamiento que su frió la URSS. Dentro de las medidas que tomó la superpotencia, una de las más im- portantes fue la que puso fin a la guerra fría y, por ende, a la carrera armamentis ta, aunque hay que señalar que ambos procesos se presentan de forma paralela. En_ 1985 se firma el Acuerdo para la reducción de un 50% de las armas nucleares; en - 1987 el Tratado sobre eliminación de Misiles del Alcance Medio y Menor, en 1989--- 1990 el Acuerdo sobre el Retiro de Fuerzas Convencionales de Europa, y en 1991 el_ Acuerdo Sobre Misiles Estratégicos. (9)

(8) Semo; Enrique. Crónica de un derrumbe. Las revoluciones inconclusas del Este, Grijalbo, México, 1991, p. 25.

(9) Cfr. Rosas, Cristina. "El Tratado Star y algunos mitos sobre la limitación de_ armamento", en Revista de Relaciones Internacionales, núm. 53, México, - UNAM/FCPYS, enero-abril de 1992, pp. 37-47

La disolución del bloque socialista es otro de los rasgos de la ruptura del bipolarismo. Las transformaciones con sus distintos ritmos y procesos desembocaron en una renuncia al esquema militarista. La URSS pierde o se desentiende de cada uno de los eslabones de su imperio exterior. El efecto dominó se hizo presente.

El proceso acelerado y caótico de reformas que se desarrolló en la URSS, - cuyos instrumentos esgrimidos estuvieron en la glasnost y la perestroika, explica el retroceso que alcanza el comunismo en ese país y por lo tanto su retiro del escenario mundial, no definitivo, pero sí trascendente.

La Segunda Guerra Mundial arrojó como resultado el equilibrio bipolar. Dicho estado de relaciones internacionales perdura hasta que se debilita uno de los polos: el comunista. Este periodo de inestabilidad e incertidumbre es aprovechado por Estados Unidos para reafirmar su poderío en el mundo, ya sin el contrapeso que significaba una URSS poderosa.

La ruptura del orden bipolar es la premisa que permite sedimentar una potencia que asiste al desmoronamiento de su imperio de otra que consolida su dominio.

Sin el límite que imponía el bloque socialista, los Estados Unidos se perciben con las manos libres. Aunque sin la justificación de la lucha contra el totalitarismo que esgrimía en sus injerencias exteriores. En Malta se pone fin a la guerra fría. Dos meses después las tropas estadounidenses invaden Panamá, con el objetivo de aprehender al general Manuel Antonio Noriega, acusado de narcotráfico por un Tribunal de Miami, Florida.

Los norteamericanos demostraban así su poderío en su zona de influencia. -

La amenaza era abierta: en la etapa de la posguerra fría no se permitirían desafíos a una superpotencia que se consolidaba, en tanto que la otra se derrumbaba. La pregunta que se imponía era la siguiente: cómo respondería el poderío norteamericano - ante el intento de una potencia regional por capitalizar la coyuntura de realineamiento en su favor. En este complejo escenario se produce la invasión de Kuwait - por parte de Irak.

III. LA INVASION DE IRAK A KUWAIT

A. EL ASCENSO. DE SADDAM HUSSEIN

La habilidad de Saddam Hussein para consolidarse en el poder conjuga intelecto destacado, voluntad a toda prueba y una acción que privilegia el interés - por encima de lo axiológico. Pero sobre todo, una ambición desmedida.

Saddam Hussein es poseedor de un liderazgo carismático-revolucionario. _ Saddam significa "el que confronta" . Además, se reclama descendiente de Nabucodonosor (líder babilonio conquistador de Jerusalem). Con la finalidad de aumentar su popularidad en el mundo árabe, se declara antiimperialista y nacionalista.

Autonombrado "mariscal de campo", en 1957 se afilió al partido Baath (cuyo significado es "renacimiento) cuando contaba con veinte años. La organización partidista se hallaba en estado embrionario. Tenía pocos elementos e influencia. Sin embargo, muchos irakíes se sumaron al partido y a Abdul Karim Qassim, cuando éste - derrotó a Faisal II, quien se sostenía en el gobierno con el apoyo de los ingle---ses.

Qassim se hizo del mando iraquí pero desconoció la fuerza de los baathis--tas. Estos intentaron asesinarlo en un atentado en el que participó Hussein. Es- to motivo que el futuro líder de Irak se exiliara en Egipto. Posteriormente, Qas- sim fue destituido y asesinado en febrero de 1963.

Una vez depuesto Abdul Karim Qassim el partido Baath arribó al poder. Pe- ro, las divisiones al interior de la organización ocasionaron su debilitamiento, _ Michel Aflaq y Salah Bitar encabezaron sendos polos de fraccionamiento. La estan- cia del Baath duró poco, en unos meses fueron defenestrados de la dirección políti

ca.

Saddam Hussein se apoyó en dos figuras destacadas del partido Baath: Michel Aflaq, ideólogo fundador del movimiento, y el general Hassan Al-Bakr, familiar suyo. Ambos con una influencia determinante en el país.

Bakr ascendió a Secretario General del Partido en 1965. Hussein estuvo dos años encarcelado, pero en 1966 se convierte en Secretario General Asistente. Para entonces se fija como metas: la destrucción de la aristocracia militar derechista y la lucha por la unidad del partido. Para conseguir su objetivo estructura un aparato de seguridad denominado Jihaz Haneen ("instrumento de la añoranza").

Posteriormente, en 1968 Bakr alcanza la presidencia iraquí. Este suceso facilita el nombramiento de Saddam Hussein como Presidente del Consejo. Desde esta posición consolida una ramificada camarilla que se respalda en la familia, la tribu y la secta. El clan de su ciudad de origen, Tikrit, se afianza hasta convertirse en un grupo articulado denominado "la mafia tikrita".

Siria, dirigida por Hafez al-Assad e Irak gobernada por Bakr planteaban la formación de un país unido. Esto eventualmente significaba que Hussein perdería su influencia y podría pasar a segundo plano su poder. El clan de los takritíes presionó a Bakr para que abdicara en favor de Saddam Hussein. Finalmente, el 16 de julio de 1979 renunció Bakr. Hussein inmediatamente se convirtió en Presidente, Secretario General del Partido, Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, Jefe de Gobierno y Comisionado del Consejo del Comando Revolucionario.

Al llegar a la presidencia Hussein impuso una purga en todo el país. De este modo se deshizo de una buena parte de sus opositores, conservadoramente se calcula que 500 individuos fueron ejecutados de forma abierta o velada.

Una peculiar mezcla de fuerza y consenso, han dado al líder iraquí el poder absoluto en su país. Desarrolló excelentes relaciones con Estados Unidos y la URSS, los que le dispensaron buena parte de su armamento. Del mismo modo, utilizó a Kuwait y a Arabia Saudita en su enfrentamiento con Irán.

B. LOS MOTIVOS DE SADDAM HUSSEIN.

La invasión de Kuwait tuvo varios detonadores. No fue un fenómeno generalizado, como Occidente lo propaló, por las ambiciones del "ladrón de Bagdad". La disección de los resortes de este proceso obliga a elaborar un análisis que tome en cuenta hechos variados y confluyentes.

1. EL RESENTIMIENTO.

Saddam Hussein, quien asumió el poder el 16 de julio de 1979, condujo a su pueblo a un enfrentamiento con los fundamentalistas de Irán. Pues en este país el Sha había abandonado el mando a finales de 1978, para dar paso al triunfo de la revolución islámica, con el ayatola Roujula Jomeini a la cabeza. La guerra estalló por diferencias religiosas y territoriales. Pero un factor determinante fue el respaldo de los norteamericanos a Irak. La región se encontraba amenazada por el islamismo y se usó deliberadamente a Saddam Hussein para detener el avance.

Según el razonamiento de Hussein, sus vecinos árabes y los Estados Unidos no demostraban su agradecimiento, ni lo habían apoyado suficientemente con armas y

dinero. El gobierno de Irak había perdido 120.000 soldados y 30.000 estaban heridos. La única recompensa era el canal navegable de Shatt al-Arab, vía de acceso al Golfo Pérsico; y que, según algunos críticos, había tenido el costo de un millón de víctimas.

El resentimiento de Saddam Hussein no pasaba desapercibido por los funcionarios de Estados Unidos. "A lo largo del conflicto, dijo Richard W. Murphy, el ex secretario de estado adjunto para asuntos del Cercano Oriente y el Sur de Asia del gobierno de Reagan, Saddam y su camarilla se sintieron agraviados por lo que veían como un apoyo inadecuado a la lucha de Irak contra la nación cuyo virulento credo fundamentalista islámico había amenazado a la región entera."(1)

El líder de Irak cuestionaba severo a los estadounidenses acerca de quién hubiera enfrentado en guerra terrestre a Irán. Y, en relación a la influencia de la opinión pública en Estados Unidos, preguntaba: ¿Hubieran ustedes podido perder 10.000 hombres en una sola batalla en una semana y luego volver a perder otros 10.000 en la siguiente sin preocuparse si la opinión pública pudiera forzarlos a cambiar su política?

Al inicio de la guerra Irak contaba con una solvencia de 30.000 millones de dólares, al final tenía una deuda de 80.000 millones de dólares (md). Arabia Saudita y Kuwait eran los acreedores de 30.000 md., de los cuales 14.000 los había proporcionado el segundo.

(1) Miller, Judith y Laurie Mylroie. Saddam Huseein y la crisis del Golfo, tr. -- del inglés por Pedro Alejandro González Caver, Diana, México, 1990, p. 24.

Ocho años de guerra y una desbordada deuda externa condicionaban las reacciones de Saddam Hussein. Este pensaba y manifestaba abiertamente que los Estados Unidos estaban en deuda con su país. En entrevista con la embajadora de Norteamérica en su nación, declaraba irritado: "Pero usted sabe muy bien que no son los Estados Unidos quienes protegieron a sus amigos durante la guerra con Irán. Le puedo asegurar que si los iraníes hubieran subyugado a la región, las tropas norteamericanas no las hubieran podido parar, salvo con armas nucleares."(2)

Los kuwaitíes se mostraban particularmente exigentes en cuanto al cobro de sus préstamos. Las diferencias por límites territoriales eran evadidas por Kuwait mediante la presión sobre el débito de los irakíes. "Qué hay acerca de su deuda con nosotros replicaban los kuwaitíes amable, pero firmemente. Y qué les parecería un trueque: el reconocimiento de las fronteras de Kuwait a cambio de la condonación de la deuda, recalcaban los kuwaitíes." (3)

Las razones de Saddam son entendibles si se considera el enorme endeudamiento de Irak y el pobre apoyo o indiferencia de sus aliados ante las necesidades de reconstrucción. Saddam Hussein acusó a Irak y Arabia Saudita de haberse enriquecido en tanto los irakíes se enfrentaban al fundamentalismo de Irán.

El emir Jaber de Kuwait se opuso a aumentar la simbólica ayuda económica a Irak. El precio del petróleo bajo y afectó las finanzas de los irakíes, quienes culpaban implacablemente a su vecino de sobreproducción. Mientras en la prensa norteamericana se ampliaban los reportajes que censuraban al gobierno iraquí.

(2) Mergier, Anne Marie. "Informe de Pierre Salinger, exvocero de la Casa Blanca. Bush engañó primero a Hussein y luego presionó y chantajeó para inducir la alianza bélica contra Irak", Proceso, (México, D.F.), 1991, -núm. 742, p. 9

(3) Miller, Judith y Laurie Mylroie. Op. cit., p.26

Saddam Hussein buscaba resarcir sus pérdidas. La guerra con Irán lo empobreció y sus aliados no se mostraban agradecidos con su sacrificio. Además, buscaba una victoria fácil con la finalidad de recomponer su imagen ante su pueblo.

2. LA CRISIS DE IRAK

Las exportaciones petroleras de Irak, renglón principal de su economía, necesitaban salidas al Golfo Pérsico. De Irán obtuvieron únicamente el canal navegable de Shatt al-Arab, Kuwait podría proporcionar las islas de Bubyane y Warba.

El líder de Irak estaba seguro de que las monarquías petroleras conspiraban en su contra. Acusaba a los Emiratos Unidos, Kuwait y Arabia Saudita, de trampear constantemente por la baja del "oro negro". Posibilidad de la cual podían echar mano, gracias a la fortaleza de su producción, a su bajo costo de extracción del petróleo, y, sobre todo, a que no se habían arriesgado a enfrentar a Irán. También se introducía el recurso nacionalista de la presunta traición al pueblo árabe por parte de los emires del petróleo, pues la actitud de éstos evidenciaba que no estaban dispuestos a poner en peligro el abasto petrolero de Occidente.

La crisis ahogaba al pueblo. El fracaso en la guerra contra Irán ocasionó que el nivel de vida de los iraquíes bajara considerablemente. Endeudado y en bancarrota, el gobierno iraquí contempló que la salida a la crisis estaba en el exterior.

La apuesta era razonable. Si a la capacidad de producción petrolera de -

Irak se le adicionaba la de su vecino, su porcentaje en la exportación mundial - alcanzaría el 20%. Con este control sobre una importante porción de la produc-- ción internacional se podría influir para presionar en pro de mejores precios, - lo que redundaría en beneficios económicos para el país. Esta era la lógica eco-- nómica.

3. LAS RAZONES POLITICAS

El fracaso en contra del chiísmo (4) abrió serias fisuras al interior y_ al exterior de Irak. Las revueltas de los kurdos surgieron como resultado de la apreciación de un régimen de partido Baath en decadencia, la represión demostró_ que el gobierno estaba aferrado al poder. También se aplicó una purga el inte-- rior del ejército, 200 oficiales fueron eliminados por presunta traición, se ar-- gumentaba que no habían cumplido con sus responsabilidades en la batalla.

El mecanismo es simple, se aplicó el principio al que acudieron los mili-- tares argentinos en la guerra por las Malvinas contra Inglaterra, se entiende - así: buscar un enemigo exógeno para que la población se unificara en torno al go-- bierno.

La argamasa fundamental la constituía la necesidad de un Zaim (líder ca-- rismático) que encarnara el nacionalismo y la defensa del pueblo árabe. La desa-- parición de Nasser, aunada al poco fuste de los dirigentes árabes, dejaba un va-- cío que Saddam Hussein pretendía llenar.

(4) El chiísmo sólo acepta como fuente doctrinal la emanada del texto coránico. - La revolución iraní, continuadora del chiísmo, se caracteriza por su fundamen-- talismo. Credo peligroso y expansionista.

Saddam Hussein no dudó en capitalizar el fundamentalismo musulmán, a pesar de que su partido no era proclive a la religión; incluso jugaba con la posibilidad de la "guerra santa". debido a que: "el Islam ha sido una fuerza ideológica que ha servido tanto para afirmar la identidad de las naciones musulmanas como para enfrentar las presiones externas. También como medio para adquirir credibilidad ante las masas y como instrumento de unificación nacional y defensa contra la oposición especialmente de izquierda."(5)

Otro resorte que impulsó a Hussein en su conquista lo encontramos en el aliento que veladamente proporcionó Estados Unidos. Pierre Salinger, exvocero de la casa Blanca y periodista de la cadena televisiva norteamericana ABC, documenta en un trabajo de filigrana algunos sucesos previos a la invasión. En particular, la entrevista de Saddam Hussein con la embajadora de Estados Unidos en Irak, April Glaspie, ocurrida el 25 de julio de 1990, brinda muchos datos al respecto.

Los Estados Unidos hicieron creer a Hussein que contaba con su respaldo o por lo menos con su no intervención. Los americanos habían apoyado seriamente al régimen iraquí en su guerra contra Irán, pues Irak se constituyó en un dique contra el fundamentalismo y se convirtió en un valioso aliado en el área, a pesar de impulsar en sus políticas el socialismo árabe.

El gobierno norteamericano impulsaba la venta de alimentos a Irak por un monto de mil millones dólares anuales, negociaciones que se interpretaban en Kansas como una subvención al sistema autoritario iraquí. Le dispensó valiosa información de inteligencia en su enfrentamiento con Irán; lo pertrechó con armamento

(5) Sierra Kobeh, Ma. de Lourdes. Islam, sociedad y política, UNAM, Coord. de Humanidades, México, 1986 (Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 21), p. 23.

sofisticado y le otorgó ayuda logística y directa cuando su enemigo intentó bloquear el Golfo Pérsico, con la intención de sabotear las exportaciones petroleras de Irak. Después de la guerra, Estados Unidos siguió apoyando a Saddam Hussein, incluso omitió las críticas que se formulaban contra el régimen de Irak por la represión en contra de los kurdos y chiítas.

En entrevista con una delegación de senadores estadounidenses presidida por Robert Dole, realizada en Mosul (según describe Pierre Salinger), Hussein escuchó de voz de los invitados que el papel de Irak era importante para el Medio Oriente. Del mismo modo, se le criticó por sus amenazas a Israel y su acumulación de armas químicas. Al mismo tiempo, ante la aseveración de Hussein de que existía un complot de Occidente en su contra, Dole enfatizó: "Déjeme precisarle a usted que hace doce horas el presidente Bush me dijo que buscaba tener mejores relaciones con Irak y que su gobierno también buscaba tener mejores relaciones con Irak. Inclusive le puedo asegurar que el presidente Bush se opondrá a sanciones. Podrá oponer su veto a tales sanciones, a menos que se produzca alguna provocación." (6)

Saddam Hussein dudaba de su aliado. En entrevista con la embajadora norteamericana April Glaspie recibió un mensaje favorable a sus ambiciones. La diplomática severó que Estados Unidos no le declarararía la guerra a Irak; le aseguró que muchos estadounidenses deseaban que el precio del petróleo rebasara la barrera de los veinticinco dólares por barril. Lo que fue interpretado por Hussein como un aval a sus deseos de presionar a la alta el precio del energético. La embajadora también declaró comprender las pérdidas de entre 6000 y 7000 md que su-

(6) Encuentro de Saddam Hussein con una delegación de senadores norteamericanos.

Detallado por Pierre Salinger en su informe denominado Guerra del Golfo, publicado en París Francia. La entrevista se llevó a cabo el 12 de abril de 1990.

frió Irak cuando el costo del barril disminuyó hasta doce dólares. El momento clave fue cuando la norteamericana le insinuó a Hussein que el asunto era problema de Kuwait e Irak, y expresó sus deseos de que las diferencias se resolvieran por intermediación de la Liga Árabe. Las entrevistas de Saddam Hussein con los senadores y con la embajadora, estimularon el propósito de invasión.

C. LA INVASION.

Las piezas estaban colocadas. Pero el desenlace tuvo algunas escaramuzas previas. En la reunión de reyes y jefes árabes del 28 de mayo de 1990, se escuchó el alegato de Saddam Hussein contra lo que consideraba una guerra económica directa contra su país; además le reprochó a Zayed, presidente de los Emiratos Árabes, por los envíos de armas que se hicieron llegar a Irán desde Dubai. También, demandó una ayuda de 50 millones de dólares para Jordania y de 25 para Palestina.

Pero la demanda era contra Kuwait. Acusó a sus gobernantes de haber violado su cuota de producción petrolera. Se habían comprometido a extraer 1.5 millones de barriles, pero en realidad su explotación alcanzó los 2,1 millones, hecho que perjudicaba la dañada economía iraquí. Saddam Hussein demandó 10.000 md y la condonación de su deuda con los países del Golfo Pérsico. La indiferencia kuwaití irritó a los gobernantes de Irak.

El 26 de julio de 1990 Irak estacionó 30.000 soldados en la frontera con Kuwait. Todos los movimientos fueron detectados por la CIA. El gobierno estadounidense previno a las naciones del Golfo de la amenaza. Pero las capitales de la región confían en que son exclusivamente presiones de Bagdad para obtener dos

islas de Kuwait y el campo petrolero en controversia de la Rumalia.

Los satélites espías de la CIA siguieron reportando los aprovisionamientos de hombres y pertrechos. Yasser Arafat, enviado por Bagdad, llegó a Kuwait para demandar los 10.000 millones de dólares exigidos por Saddam Hussein. El emir Jaber, después de hacerlo esperar horas, le comunicó que no discutiría con él y que se reuniría con Hussein en Djedda. Para ese entonces, las fuerzas militares de Irak, estacionadas en los límites con Kuwait, sumaban 100 mil efectivos, 300 tanques y 300 piezas de artillería.

La reticencia de los emires, ante la exigencia de Irak, ocasionaron que Hussein se retirara de las negociaciones. Las reivindicaciones territoriales y las quejas sobre los precios del petróleo no se resolvieron en Arabia Saudita. El paso obligado en la estrategia de Bagdad era la invasión del emirato.

La invasión se produjo el 2 de agosto de 1990. El Emir seguía pensando que Irak se conformaría con el pozo petrolero fronterizo y las islas de Bubiyan y Warba. Pero los reportes de inteligencia señalaban que las fuerzas invasoras estaban a 60 km. de la capital. Así, Irak se posesionaba de uno de los Estados más ricos del mundo, con un PNB de 20.000 md. Los Al-Sabah se dirigieron a la embajada de los Estados Unidos para emprender la fuga.

La invasión impactó de inmediato en los precios del petróleo y amenazó las bolsas de valores de Occidente. Saddam Hussein se encontraba satisfecho, sin imaginar cuál sería la respuesta estadounidense. Sobre todo, en un escenario mundial en el que se había producido la ruptura del bipolarismo y Bush percibía la debilidad de la Unión Soviética.

D. LA IMPORTANCIA DE KUWAIT.

El elemento clave del poder nacional es el dominio de territorio. De manera general, respecto al conflicto del Golfo Pérsico, se puede aseverar que: "como puente de tres continentes, el Cercano Oriente es estratégicamente importante por los depósitos de petróleo de la península arábiga. Su control es un factor muy importante en la distribución del poder, ya que cualquiera que pueda agregarlos a sus recursos naturales cuenta con una enorme fuerza, que, al mismo tiempo, disminuye proporcionalmente la de sus competidores." (7)

En lo particular, la invasión representaba, al momento, fabulosos dividendos para el régimen de Irak: la agresión posibilitaba el control de la producción petrolera del pequeño emirato; también significaba que las deudas del invasor quedaban superadas o se facilitaba su pago. Asimismo, se afianzaban vitales salidas al mar; y, algo muy importante, Irak aspiraba a consolidar un liderazgo regional, largamente disputado con Israel, Siria e Irán.

Saddam Hussein había calculado el monto de las eventuales ganancias, por ello puso en movimiento todo su poder potencial y lo usó contra su vecino. Era una audaz salida a la aguda situación que atravesaba su pueblo.

Irak se encontraba en ruinas. La guerra contra los fundamentalistas de Irán había dejado agobiado al gobierno, la crisis por la inestabilidad en el precio del crudo afectaba las cuentas nacionales, las rebeliones internas cuestionaban al régimen. Pero algo que irritaba al dictador iraquí era la indiferencia de los emires del petróleo ante sus ambiciones.

(7) Morgenthau. Op. cit. p. 159.

Los problemas ocasionaron que Saddam Hussein buscara una alternativa. Por ello, nuevamente el 2 de agosto de 1990, Irak desafió el equilibrio regional e invadió el rico emirato. El recurso demagógico utilizado fue el de la reconstrucción de la nación árabe.

Irak había reclamado el territorio de su vecino desde 1955, pero no contó con el aval de la Liga Árabe, la cual integró a Kuwait a la organización. En 1963 el emirato fue admitido en el seno de la ONU, al año siguiente se incorporó al movimiento de los No Alineados, pero ya en 1963 Irak había reconocido la independencia de los Kuwaitíes.

Con la acción agresora. Irak pretendió cambiar la historia. En verdad se puso en la mira de Occidente, precisamente en momentos claves para la ruptura bipolar. Además, Estados Unidos ya no podía utilizar el fantasma del comunismo como motivo de sus intervenciones. Ahora los enemigos del sistema americano eran los Noriega, Kaddafi, Jomeini, Arafat y a esta lista se agregaba Saddam Hussein.

IV. LA ALIANZA MULTINACIONAL Y LA ONU

A. LA ALIANZA MULTINACIONAL.

La confrontación entre la URSS y Estados Unidos, durante el intervalo de la guerra fría, se había jugado de manera determinante en el tablero europeo. Pero no dejaban de tener importancia otros puntos de choque como Cuba o Vietnam, por ejemplo. Este factor aunado al respaldo que el gobierno estadounidense dispensó al régimen iraquí, permitió que Irak se convirtiera en una potencia regional. Delimitando sus intereses a costa de guerras o presiones contra sus vecinos.

La ruptura del equilibrio bipolar sirve de referente para explicar la complicación de varios conflictos estratégicos; particularmente el del Golfo Pérsico. Allí se involucraron actores distintos con intereses antagónicos. Inclusive se puede apreciar el enfrentamiento entre dos tipos de liderazgo: el burocrático-pragmático y el revolucionario-carismático. Aquél, identificado con la diplomacia norteamericana; éste, plenamente reconocido en la persona de Saddam Hussein.

Durante la polarización, entre soviéticos y norteamericanos, las contradicciones entre los países se simplificaban encontrando acomodo dentro de la pugna capitalismo-socialismo. En el caso del conflicto del Golfo Pérsico la disputa por el petróleo emergió con claridad. No se defendían principios de socialismo o libertad, el interés por el "oro negro" movilizó una gran cantidad de actores.

La invasión de Kuwait irrumpe en un escenario nuevo. La URSS se encontraba a la defensiva. Sus objetivos inmediatos eran: reordenar el Estado multiétni-

co, imponer sus intereses en el Báltico. Por su parte, Gorbachov solicitó suspender la ley de libertad de prensa, en un intento por afianzarse en el poder.

Las naciones de Europa del Este, en ese momento preciso, se aprestaban a realizar revoluciones de "terciopelo" o violentas contra las burocracias comunistas. Alemania y Japón, a la sazón y como resultado de profundas transformaciones, concentraban su atención en la batalla por la competitividad y eficiencia tecnológica. Los estadounidenses, en el nuevo escenario mundial, se encontraron de pronto como única potencia hegemónica, en condiciones de imponer soluciones militares en el orbe, sin réplica de algún bloque bélico.

Sin marco ideológico de por medio, los intereses brotaron a la vista. Las razones fueron las siguientes: no se preparaba una lucha contra el comunismo; no había fuerza militar que amenazara la seguridad norteamericana; en Kuwait el régimen antidemocrático era indefendible por cuestiones de principios, es decir, allí no existía democracia que defender; en Irak, los gobernantes no estaban involucrados en el narcotráfico (como se arguyó para la intervención en Panamá), el quid del conflicto en el Golfo Pérsico fue el control del petróleo.

Washington empezó a actuar desde el mismo día de la invasión a Kuwait. Interpretó la conducta de Irak como un cuestionamiento a su poder, por ello determinó asumir los hilos de las acciones fundamentales. La primera resolución que dispuso George Bush fue la de declarar un embargo comercial contra Bagdad.

La diplomacia de los norteamericanos se conducía en combinación con la de los soviéticos. El Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, Eduard Shevardnadze y el Secretario de Estado de los Estados Unidos, James Baker, rubricaron una declaración de condena a la invasión. También llamaron al cese de la venta

de armamento a Irak. Posteriormente, los gobiernos de China y Francia, dos de los principales abastecedores de petrechos a Saddam Hussein, se adicionaron al embargo militar. La Comunidad Económica Europea, en evidente respaldo a la postura americana, también se pronunció a favor de un bloqueo militar.

Los estadounidenses se encargaron de difundir la idea de que Saddam Hussein no se detendría en Kuwait. Pese a que éste "aseguró por medio de un mensaje verbal a su homólogo estadounidense George Bush que respetará el tratado de no agresión que Irak tiene vigente con Arabia Saudita." (1) De acuerdo a la lógica de Washington, únicamente los marines detendrían la ambiciones expansionistas de Bagdad.

La diplomacia de George Bush se esforzó intensamente para obtener el aval saudí árabe en favor del despliegue militar norteamericano en la región. La decisión era difícil para los árabes, pues la presencia de tropas foráneas en su territorio los exponía como antinacionalistas y proclives al intervencionismo de Occidente.

Estados Unidos explotó hábilmente la idea de que era necesario acotar la codicia de Irak. Pues, de lo contrario, se apoderaría de toda la Península Arábiga. El argumento que se introducía era el siguiente: Hitler no encontró oposición ante su primera intervención, esto motivó la Segunda Guerra Mundial. Por lo tanto, era urgente atajar a Bagdad, pues sus ambiciones podrían desencadenar problemas mayores al mundo.

El 7 de agosto de 1990, Estados Unidos comunicó la resolución de desplegar efectivos militares en Arabia Saudita, con la finalidad de protegerla de un eventual ataque iraquí. Al día siguiente, Gran Bretaña anunció que se a-

(1) Unomásuno, 9 de agosto de 1990.

dicionaba a la medida preventiva. Estos factores indicaban que estaba en marcha la constitución de una fuerza multinacional.

Sin embargo, no bastaba una alianza Estados Unidos-Gran Bretaña, sospechosos ambos de pretender imponer su dominio en la región del Golfo o simplemente de reforzarlo. Hacía falta el aval local, la complacencia de varios países - para que se dotara de cierta legitimidad la intervención de Occidente. La Liga - Arabe, reunida en el Cairo, arribó a decisiones encontradas. Los anfitriones tejieron la determinación de sumarse a las fuerzas militares ya desplegadas en Arabia Saudita. Saddam Hussein, por su parte, aprovechando el nacionalismo religioso, llamó a liberar los "lugares santos" con un incendiario discurso en el que calificó de profanadores a los norteamericanos.

Distintas presiones forzaron a Francia a incrementar su presencia en - el área de conflicto. A pesar de ello, Mitterrand se pronunció en Nueva York - por una solución global de los conflictos. Esta propuesta obligaría eventualmente a la ONU a considerar los asuntos palestino y libanés. También realizó algunas visitas al Cercano Oriente, pretendiendo encontrar una salida negociada al - dilema. En lo fundamental, Francia se alineó con la fuerza multinacional. Esta - acción incluso conllevó la renuncia de su Ministro de Defensa, Pierre Chevènement. (2)

Los Estados Unidos, ya con la firme determinación de buscar una salida_ militar al problema, cabildearon intensamente entre sus aliados para vencer las_ reticencias. (3) El objetivo que se buscaba era la obtención de recursos para

(2) El Ministro francés siempre se opuso a la guerra en el Golfo. Su renuncia le fue aceptada el 30 de enero de 1990. (N. del A.)

(3) Pierre Salinger, exvocero de la Casa Blanca y periodista destacado, asevera_ que los intentos de Irak por evitar la guerra fueron rechazados por EUA.(N.

solventar el despliegue. Para mediados de septiembre de 1990, se habían asegurado aportaciones por 20 mmd (mil millones de dólares) para sostener la operación Escudo del Desierto. Washington, en el mismo mes, tratando de atemperar su posición lanzó un tibio llamado a las negociaciones palestino-israelíes, pero condicionadas a la salida de Saddam Hussein de Kuwait. Lógicamente, Israel no estaba de acuerdo en vincularse al problema, no se podían exponer a dialogar en una coyuntura tan adversa.

A mediados de octubre, las fuerzas norteamericanas desplegadas en la región sumaban 200 mil efectivos. En ese mes George Bush, ante la ONU "destacó que su gobierno apoyará la aplicación de la fuerza militar para respaldar las decisiones del Consejo de Seguridad, a fin de que Irak permita el restablecimiento del orden que prevalecía en Oriente Cercano antes de la invasión del 2 de agosto a Kuwait." (4)

Londres ratificó su adhesión a la alianza y declaró que 9500 soldados británicos ya se encontraban en Arabia Saudita. Unas semanas después, Bush ordenó la movilización de 150 mil militares. Saudíes y norteamericanos, combinando sus efectivos, realizaron los ensayos militares denominados "Trueno Inminente". La fuerza multinacional estaba en marcha, con tal movilización de fuerza y alcance era muy difícil detener los acontecimientos y esperar una salida diplomática.

Irak, a todo esto, respondió con el despliegue de 250 mil elementos en Kuwait. George Bush, hizo el llamado a 26 mil reservistas. La escalada era in-

(4) Unomásuno, 9 de octubre de 1990.

luctable. Incluso las iniciativas de paz formuladas por la Unión Soviética fueron descartadas. El enviado especial de Gorbachov, Eugueni Primakov encontró la indiferencia de Washintong ante sus propuestas, aunque éstas llevaban implícitas soluciones globales. James Baker ignoró las alternativas, en Oriente Cercano no las tomaron en cuenta, y Europa manifestó su deseo de participar en la alianza. La URSS no tenía ya el poderío suficiente para articular acuerdos internacionales de impacto regional.

Turquía, vecino de Irak y miembro de la OTAN, demandó garantías y apoyo para participar en la alianza y repeler un posible ataque iraquí. Cerró sus fronteras con Bagdad y canceló el oleoducto que ésta utilizaba para efectuar sus exportaciones a Europa. Estados Unidos ofreció resarcir a los turcos con 1200 millones de dólares por las pérdidas que pudiera tener.

La resolución 678 del Consejo de Seguridad (CS) de la ONU agudizó la situación. El documento autorizaba a los aliados utilizar los medios necesarios para someter a Irak. La medida tomada por la ONU "Autoriza a los Estados miembros que cooperen con el gobierno de Kuwait para que, a menos que Irak cumpla plenamente para el 15 de enero o antes las resoluciones que anteceden, como se indica en el párrafo 1 de la presente resolución, utilizar todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica la resolución 660(1990) y todas las resoluciones pertinentes que la siguieron y para restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región."(5)

Saddam Hussein, en un intento por ganar credibilidad, liberó a los rehenes que mantenía en su poder. Pero Bush adujo que esto no aliviaba la situa---

(5) Unomás uno, 30 de noviembre de 1990.

ción; por el contrario, haría más fácil el uso de la fuerza a más tardar el 15 de enero de 1991.

El régimen iraquí replicó que la solución pacífica al conflicto implicaba un arreglo acerca del caso palestino. También aseveraba que un intento de liberación de Kuwait, por parte de la fuerza multinacional, ocasionaría que Irak atacara Israel. Ante los sucesos, el Vicepresidente de Estados Unidos, Dan Quayle, acudió a Arabia Saudita para negociar nuevos financiamientos con la meta de sostener las operaciones militares en el área.

Una salida que se intentó fue la negociación entre James Baker y Tareq Aziz, jefes de la diplomacia de Estados Unidos e Irak respectivamente. Bagdad acudió a la reunión pero al mismo tiempo exhortaba a sus ciudadanos para que prepararan una larga guerra. No se dejaba de enfatizar que el retiro de Kuwait sería imposible. Baker, no se quedaba atrás, emprendió una gira por Europa que tuvo como finalidad asegurar la unidad de la fuerza internacional.

La reunión entre los jefes diplomáticos fue un fracaso. James Baker decía: "No escuché nada el día de hoy, durante la reunión, que mostrara disposición de Iraq a cumplir con las resoluciones del Consejo de Seguridad." (6) Tareq Aziz, exponiendo su punto de vista, esgrimió que no había encontrado respuesta a su alternativa de arreglos globales. Que la salida era una solución árabe, lo cual no era tolerado por Estados Unidos. El diplomático iraquí también se negó a recibir una carta de George Bush dirigida a Saddam Hussein, arguyendo que: "El lenguaje de la misma no es compatible con el que debe usarse en la correspondencia entre jefes de Estado." (7)

(6) Unomásuno, 10 de enero de 1991.

(7) Unomásuno, 10 de enero de 1991.

La Comunidad Económica Europea (CEE) se apresuró a ofrecer sus oficios diplomáticos, solicitando una entrevista con Tareq Aziz en Argel. El canciller iraquí propuso su territorio para llevar a cabo el diálogo, lo que no fue aceptado por los europeos. El Estado israelí se declaró en alerta nacional, pues el fracaso de la intermediación vaticinaba la cercanía de la guerra.

George Bush ordenó afinar el funcionamiento de la fuerza multinacional. Saddam Hussein, en un discurso televisado, enfatizó que los norteamericanos: "se ahogarán en su propia sangre si deciden atacar Iraq. Los iraquíes no obedecemos la amenaza de nadie y Estados Unidos verá en que callejón sin salida va a caer." (8)

Faltaba el intento del Secretario General de la ONU; éste en su camino a Irak se entrevistó con Francois Mitterrand y los cancilleres de la CEE. Por su lado, en Estados Unidos George Bush había recibido la autorización para emprender la guerra. El gobierno irakí, seguía sosteniendo con firmeza el considerar a Kuwait como su provincia número 19. La entrevista de Pérez de Cuéllar con Saddam Hussein fue un descalabro, por lo que los europeos desistieron de emprender nuevas gestiones de paz. (9)

Francia, de manera particular, lanzó una propuesta en el CS de la ONU, pero fue detenida por la representación norteamericana. Se adujo que no se podía permitir la vinculación del problema del Golfo al caso palestino. Para robustecer su posición en la zona del conflicto el gobierno estadounidense envió siete naves de guerra, entre ellas el portaviones Theodoro Roosevelt, equipado con pertrechos nucleares.

(8) Unomásuno, 10 de enero de 1991.

(9) El 14 de enero, Pérez de Cuéllar asumió que su gestión en Irak había fracasado.

Todos los esfuerzos en favor de la paz se frustraron. Estados Unidos había forzado la necesidad de la guerra. En una región de por sí conflictiva y muy rica en petróleo se ponían en juego intereses millonarios. En el fondo del escenario los actores buscaban conservar, incrementar o demostrar su poder, en un afán por lograr una nueva distribución del mismo. Saddam Hussein, apelando al nacionalismo árabe, esperaba que muchos ciudadanos de distintos países se le unieran en su "guerra santa". George Bush ansiaba conservar y confirmar el poderío estadounidense; para, de este modo, enfilarse a la reelección. Para ello contaba con que podía obtener una victoria fácil.

La resolución 678 del CS de la ONU daba de plazo a Irak el 15 de enero de 1991 para abandonar Kuwait. El gobierno iraquí desoyó el mandato. Israel se puso en máxima alerta. La fuerza multinacional únicamente esperaba la orden de ataque. Para ese tiempo Bagdad había acumulado doce resoluciones en su contra. Sin embargo, el líder iraquí estaba dispuesto a enfrentar a la alianza multinacional, los legisladores de su país respaldaron su determinación.

B. EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ONU.

El papel desempeñado por el CS de la ONU fue determinante para los propósitos de Estados Unidos. Casi bastaba que George Bush lanzara una iniciativa para que ésta fuera legitimada y fortalecida por el organismo internacional. Las resoluciones de la ONU fueron utilizadas como argumento para influir en el Congreso estadounidense en el sentido de dar facultades a Bush para que utilizara la fuerza contra Irak. Nunca antes se había visto tal funcionamiento y determinación de parte de la burocracia de la ONU.

Las resoluciones dictadas por el Consejo de Seguridad fueron bastantes.

La más contundente fue la 678. Mediante ella la ONU aprobó la guerra contra Irak. En 45 años de historia el organismo internacional, únicamente había autorizado el uso de la fuerza en 1950, en el caso de Corea. La resolución en favor de Kuwait determinó el 15 de enero de 1991 como plazo para que los ejércitos de Saddam Hussein salieran del emirato. El mandato se aprobó con 12 votos a favor y dos en contra, con la abstención de China. En seguida, se hace referencia a los resolutivos más cardinales en conjunción con la coyuntura.

La respuesta inmediata a la invasión fue la resolución 660. En ésta se demandó el retiro incondicional de las fuerzas iraquíes estacionadas en el emirato, se instó a las partes a resolver sus diferencias por los canales diplomáticos y todavía se privilegiaba la negociación. Así se iniciaba el conjunto de medidas legales en contra de Iraq.

Los Estados Unidos declararon un embargo comercial a Irak. El CS hizo suyo el pronunciamiento. El resolutivo 661 decretó la misma medida, pero ampliándola a los renglones financiero y militar. Razones históricas condujeron a Yemen y Cuba, miembros no permanentes del CS a la sazón, a votar en contra de la determinación.

La invasión la justificó Saddam Hussein por el presunto llamado que le hiciera un denominado "gobierno provisional" de Kuwait. El emir Jaber Al A-Ahmad Al Sabah huyó del país evadiendo las fuerzas del invasor. El siguiente paso de Bagdad fue el de declarar la incorporación del emirato a sus territorios, como la provincia número 19. La respuesta internacional fue la resolución 662, por medio de la cual se declaró nula y sin ningún fundamento la anexión del territorio espacioso agredido.

El gobierno de Saddam Hussein cerró sus fronteras impidiendo la entrada

o salida de extranjeros, los cuales quedaron como rehenes. Además, solicitó a los representantes diplomáticos su traslado a Bagdad, en virtud de la desaparición del Estado kuwaití. El CS elaboró la resolución 664 como represalia a estas acciones. En el escrito se exige a Saddam Hussein la autorización de salida para miles de ciudadanos de terceros países. Irak aprovechó la coyuntura para demandar la salida de los estadounidenses de Arabia Saudita y pugnar por una solución árabe al problema a cambio de acatar el resolutivo 664.

Las presiones en la ONU por parte de Estados Unidos se intensificaron. El embargo a Irak parecía no ser respetado, se aducía que era necesaria la fuerza para hacerlo acatar. Washington consideraba imprescindible obligar a todos los países a sumarse al bloqueo. Los propósitos del momento se cumplieron al aprobarse la resolución 665, que autorizó el uso de la fuerza militar para obligar a las naciones a asumir el sitio contra Bagdad. Yemen y Cuba sostuvieron la conducta de no avalar las medidas.

La ayuda humanitaria que llegaba a Irak, acosada por el bloqueo internacional, estaba fuera del control de la ONU. Se aducía que por ese medio se rompía con el cerco a Saddam Hussein. Con base en ese motivo, el resolutivo 667 estableció que la ayuda humanitaria y sanitaria que llegara a la zona del conflicto debería ser distribuida y transportada por la Cruz Roja Internacional, organismos humanitarios y la ONU, con supervisión de ésta última. Con ello se buscaba el máximo aislamiento del gobierno iraquí.

La presunta violación de derechos humanos y las presiones contra personal diplomático en Kuwait, fueron replicadas con el acuerdo resolutivo 668. En este se demandaba respeto a los ciudadanos extranjeros y liberación de los re-

henes aprehendidos.

El respeto al embargo se convirtió en una meta estadounidense. Para alcanzarla se siguió utilizando la estructura de la ONU, pero hacía falta restañar algunas pérdidas que pudieran tener las naciones que respaldaran el bloqueo. Mediante la resolución 669 el CS solicitó al Comité de Sanciones la atención de demandas de los países afectados por el embargo. Se pretendía estrangular a Irak utilizando todos los medios posibles. Por ello, también se acudió al acuerdo 670 el cual legitimó la extensión del embargo a los transportes. Del mismo modo, se autorizó la retención de naves iraquíes sospechosas de soslayar las medidas de la ONU.

En un escenario de escalada militar, se produce la resolución 678, la más agresiva y directa. El documento exigía el cumplimiento de las resoluciones previas y autorizaba a los países a utilizar los medios necesarios para hacer cumplir los mandatos. También se solicitó a los Estados la prestación de apoyos conminando a informar de sus actividades con respecto al conflicto. Además, se puso como plazo el 15 de enero de 1991 para el retiro de Irak.

La adaptación del CS a la política internacional estadounidense se demostró a través de los resolutivos. La decadencia de la URSS, el cálculo comercial de los chinos y la declarada alianza en favor de Washington de Francia e Inglaterra, facilitaron el uso de la ONU en favor de intereses ajenos a los de la paz.

C. LAS ACCIONES MILITARES.

La determinación de los contendientes agudizó el conflicto. Ambos, como

parte de sendas estrategias, acudieron a la política del prestigio, al ceremonial diplomático (generalmente infructuoso) y al despliegue militar. Dichos recursos fueron utilizados al máximo.

A partir de la invasión de inició una escalada abierta y desafiante. Los adversarios lograron conjuntar el siguiente potencial:

	Fuerza Multinacional	Irak
Soldados	680, 000	545,000
Helicópteros de combate.	1,157	489
Aviones de combate	2,700	750
Tanques	4,200	6,000
Barcos	173	15
Carros de combate	2,485	6,000
Vehículos blindados	2,800	2,280 (11)

Para Estados Unidos el objetivo era ganar en el menor tiempo posible y con un magro número de bajas. La razón era evitar cualquier parangón con Vietnam y a la vez curarse de ese trauma. Irak aspiraba a resistir la embestida de la coalición internacional. La prensa mundial había magnificado el poder bélico del régimen iraquí, con la finalidad de justificar el desproporcionado despliegue de la alianza.

(11) Unomásuno, 17 de enero de 1991.

La operación "Tormenta del Desierto" inició el 17 de enero de 1991. La capital iraquí fue sometida a un intenso bombardeo, el cual era débilmente repelido con fuego de baterías antiaéreas. George Bush adujo que la acción: "ocurre después de meses de una constante actividad diplomática por parte de las Naciones Unidas, Estados Unidos y muchos, muchos otros países." (12). Saddam Hussein, aseveró que caerían los tronos de los traidores cuando se quebrara la voluntad de los nroteamericanos.

El conflicto, según el Congreso de los Estados Unidos, podría costar entre 28 y 86 mmd. Pero la ofensiva ya era una realidad y las iniciativas diplomáticas habían sido rebasadas. Incluso, Javier Pérez de Cuéllar, Secretario General de la ONU, llegó a manifestar que el organismo internacional había sido dejado de lado.

Primero se aplicó la fórmula denominada "Escudo del Desierto; después se suministró el despliegue llamado "Trueno Inminente. El siguiente paso de la fuerza multinacional fue la operación "Tormenta del Desierto". Esta se constituyó en la pieza fundamental del intervencionismo en el Golfo Pérsico.

La operación "tormenta del Desierto", Se inició con bombardeos masivos, que se emprendieron contra Irak. De esta guerra se pueden resaltar "varios elementos: por una parte, el alto desarrollo tecnológico; la destrucción a un grado masivo de las operaciones aéreas, que alcanzaron records históricos en términos de la cantidad de bombas lanzadas, de su poder destructivo y del número de misiones aéreas; por otra parte, el armamento desplegado, que podía ser usado en sus

(12) Discurso pronunciado por George Bush en Washington D.C., a pocas horas de iniciado el ataque de la fuerza multinacional contra Irak.

cuando ésta llegó, ya los bombardeos habían destruído casi totalmente a Irak.

La batalla terrestre, también conocida como "guerra de las cien horas", No encontró resistencia, incluso se llegaron a tomar 30 mil prisioneros iraquíes. - Las acciones de los aliados prosiguieron a pesar de que los soldados de Saddam ha**u** bían iniciado la retirada. La fuerza multinacional arrasó a su oponente y arribó a la capital kuwaití. George Bush anunció la liberación del país y la suspensión de las acciones ofensivas. Además, en discurso pronunciado ante el Congreso de - su país, aducía que la victoria implicaba: "mantener una presencia naval estadunidense suficiente en la región, tal como lo hemos hecho durante más de cuarenta años. Y que quede bien claro:nuestros intereses nacionales vitales dependen de un Golfo estable y seguro." (14)

Según el Presidente norteamericano, la paz demandaba cuatro puntos: seguridad compartida en la región; controlar la proliferación de armas de destrucción masiva; trabajo para crear nuevas oportunidades de paz; y la promoción de desarrollo económico de la región. Pero, los terminos de la rendición impuesta a Irak - cancelaban toda posibilidad de desarrollo futuro.

El 27 de febrero de 1991 terminó la guerra. La Dirección Política iraquí aceptó las resoluciones de la ONU. El gobierno kuwaití, después de 207 días de - exilio, regresó a su país para aplicar una ley marcial.

El gran perdedor fue el Estado irakí pues tuvo que aceptar condiciones --

(14) Discurso televisado a todo Estados Unidos el 6 de marzo de 1991 para anun--
ciar la victoria sobre Irak.

bastante onerosas para firmar la paz. En principio Bagdad aceptó las doce resoluciones que se habían elaborado en su contra. Pero, además "Con base en las resoluciones 686, 687, 688 y 689 del CS, la ONU desempeña un papel bastante complejo. En las atribuciones y obligaciones que se le otorgaron destacan las siguientes: administrar, supervisar y ayudar a los campamentos de refugiados en Irak... mantener la paz en la frontera entre Irak y Kuwait; supervisar el pago de reparaciones de guerra y de la deuda externa de Irak, así como restituir todos los bienes kuwaitíes. Asimismo, la supervisión y posterior destrucción de todas las armas químicas y biológicas, así como la renuncia incondicional a trabajar en el desarrollo de armas nucleares." (15)

Del mismo modo, todas las negociaciones de Bagdad deberán ser avaladas por un Comité del CS, acuerdo establecido en la resolución 661. El gobierno irakí perdió la batalla, pero no se le ofreció nada a cambio de acatar todas las disposiciones. El embargo comercial y financiero seguiría vigente, sus exportaciones petroleras serían controladas. Prácticamente la soberanía irakí dejó de existir, pues en lo sucesivo la ONU tomaría muchas decisiones que le corresponden al gobierno de Irak.

Distintas iniciativas diplomáticas, presentadas durante el conflicto, -- fueron rechazadas. La guerra fue una realidad desigual para los contendientes. Las fuerzas de la coalición tuvieron 149 bajas y 513 heridos; Irak perdió 100 efectivos y sus heridos fueron incuantificables. Irak perdió 1685 tanques duran-

(15) Morales, Pilar y Ana Laura Romero. "Política exterior marzo-mayo de 1991", Estados Unidos (México, D.F.), vol. 1, núm. 2, abril-junio de 1991, p. 34.

El gran beneficiado fue Israel. Se deshizo de uno de sus enemigos principales, prácticamente sin sufrir bajas; recibió ayuda militar por 3000 mmd; fortaleció su defensa al utilizar los cohetes antimisiles Patriot; y restañó un poco - su imagen al no responder a las agresiones irakíes.

Estados Unidos como actor principal obtuvo también el fortalecimiento de sus intereses. Demostró su imagen de líder mundial; afianzó su posición en la región; aseguró un acceso privilegiado a la zona más rica en petróleo; consolidó el unipolarismo militar; reactivó su economía; ejerció un control indiscutible en el CS de la ONU; superó el trauma de Vietnam; se aseguró los contratos más jugosos en la reconstrucción de Kuwait. En lo sucesivo, en el escenario del nuevo orden mundial Estados Unidos se reservó el papel protagónico.

V. CONCLUSIONES

El paradigma realista es funcional para el análisis de las relaciones internacionales. En particular, partir del interés como principio del poder, ayuda a abordar las estructuras de los bloques hegemónicos junto con el peso, dominio, nivel y alcance de su fuerza política.

Como instrumentos para la investigación son muy importantes la disección del funcionamiento de la ONU y la precisión del significado de algunas categorías tales como: equilibrio de poder, agresión, alianza, desarme, diplomacia, disuasión, conflicto, entente y zona de influencia.

La Segunda Guerra Mundial favoreció el surgimiento de dos potencias: Estados Unidos y la URSS. Las dos fortalecieron su poder convirtiéndose en países hegemónicos y diseñaron un equilibrio mundial que únicamente estuvo en peligro por algunos conflictos regionales, pero lo sustantivo de los bloques no se afectó. En ambos polos lo principal era conservar y aumentar el poder, valiéndose para ello tanto del ceremonial diplomático como del despliegue militar.

El agotamiento económico de la URSS, la descomposición burocrática de su Estado y el arribo al poder de una generación de reformistas, marcó el debilitamiento del bloque socialista. Bastó con que Moscú dejara de respaldar a las dirigencias comunistas para que éstas cayeran.

Las transformaciones en los países del denominado socialismo real barrieron con las dirigencias comunistas. En unos cuantos años se derrumbó el imperio de la URSS. Su retirada desordenada dejó a los Estados Unidos como potencia hegemónica en condiciones de imponer su voluntad en el orbe sin el peligro de una réplica contundente. La URSS ya no opuso resistencia a la política exterior de los estadunij

denses, incluso llegó a colaborar con ella.

Después de una agotadora guerra con Irán, Saddam Hussein había perdido - 120,000 soldados. Las víctimas iraquíes alcanzaron el millón y el Estado tenía - una deuda exterior del orden de los 80.000 mil millones de dólares.

Saddam Hussein, al terminar su enfrentamiento con Irán necesitaba iniciar la reconstrucción de su país, se enfrentó a la negativa kuwaití a colaborar con - su gobierno. Irak acusó a su vecino de inundar el mercado petrolero con su pro-- ducción y contribuir de este modo a que bajara el precio del energético. También_ lo censuró por sobeexplotar el pozo de Rumalia (cuya posesión es de ambos países) ubicado en la línea fronteriza, por no facilitarle el uso de las islas de Bubyane y Warba y por colaborar con los norteamericanos en un presunto complot en contra del régimen de Irak.

La crisis interna de Irak, el aparente aval de Estados Unidos a una in- tervención o por lo menos a una solución árabe, y la indiferencia de Kuwait ante_ los reclamos de Saddam Hussein fueron los detonadores de la invasión.

La ONU fue usada como instrumento de la política exterior de los Estados Unidos. Desde el inicio las resoluciones se orientaron a someter al Estado ira-- quí. Nunca el organismo había sido utilizado para actuar de manera unilateral de forma tan evidente. El Consejo de Seguridad legitimó la conformación y las accio_ nes de la fuerza multinacional, dejando en segundo plano las iniciativas diplomá- ticas.

Irak invadió a Kuwait cuando Estados Unidos emergía como poder hegemónico único. La intervención en contra del pueblo iraquí, por tal motivo, fue despro--

porcionada. Las acciones de la alianza multinacional fortalecieron el poderío de los americanos quienes incluso se declararon como los artífices de un nuevo orden internacional. Al mismo tiempo, activaban su economía y se apoderaban de los principales contratos de reconstrucción de Kuwait.

Irak quedó sometido a los designios de la ONU. Su soberanía y economía quedaron intervenidas por el Consejo de Seguridad. El organismo se dotó de facultades diversas: desde administrar los campamentos de refugiados hasta el control de las ventas del petróleo iraquí. Del mismo modo, el Consejo de Seguridad, se encargará en adelante de mantener la paz en la frontera entre los beligerantes; supervisar el pago de reparaciones por el conflicto y asegurar la cancelación de proyectos de armas nucleares por parte de Irak.

Estados Unidos con su injerencia se encargó de afianzar su posición hegemónica, asegurándose un papel protagónico en el nuevo escenario mundial. Dispensó un ejemplo de lo que puede ser su política exterior en lo sucesivo; envió un mensaje intimidatorio a aquellos países que se pudieran atrever a seguir una política de poder independiente; firmó una serie de contratos para la venta de armamento en la zona; fortaleció la posición de su aliado Israel en la región; tejió una excelente diplomacia con los vecinos de Irak; y sobre todo, se aseguró el dominio sobre el área más rica en el orbe en reservas de petróleo, garantizando el abasto del energético a Occidente.

VI. BIBLIOGRAFIA CITADA

- Aguirre, Pedro y otros. Sistemas políticos, partidos y elecciones, estudios comparados, Trazos, México, 1993.
- Benz, Wolfgang y Hermann Graml. Europa después de la segunda guerra mundial 1945-1982, tr. del inglés por Marisa Delgado, 3a.ed., Siglo Veintiuno, México, 1989, (Historia Universal Siglo XXI, 35/I).
- Burton, J.W. Teoría general de las relaciones internacionales, tr. del inglés por Héctor Cuadra, 2a. ed. UNAM, México, 1986 (Serie Estudios, 31).
- Deutsch, Karl W. Análisis de las relaciones internacionales, tr. del inglés por Ana Isabel Stellino, 2a. ed., Gernika, México, 1992, (Colección Ciencias Políticas, 21).
- Díaz Arenas, Pedro Agustín. Relaciones internacionales de dominación. Fases y facetas, Siglo Veintiuno, México, 1991.
- Kinney, Kenneth y otros. El uso de la fuerza en las relaciones internacionales, tr. del inglés por Isaac Wolberg, El Ateneo, 1978.
- Kissinger, Henry A. Política exterior americana, tr. del inglés por Ramiro Sánchez Sanz, Plaza & Janes, México, 1991.
- Merle, Marcel. Sociología de las relaciones internacionales, versión española de Roberto Sosa, 4a.ed., Alianza Universidad, Madrid, 1986.

Miller, Judith y Laurie Mylroie. Saddam Hussein y la crisis del Golfo, tr. del inglés por Pedro Alejandro González Caver, Diana, México, 1990.

Morgenthau, Hans J. La lucha por el poder y por la paz, tr. del inglés por Francisco Cuevas Cancino, Sudamericana, Argentina, 1963 (Colección Constelación Internacional).

Seara Vázquez, Modesto. Derecho internacional público, 13a. ed. Porrúa, México, - 1991.

Semo, Enrique. Crónica de un derrumbe, las revoluciones inconclusas del Este, Proceso-Grijalbo, México, 1991.

Sierra Kobeh, Ma. de Lourdes. Islam, sociedad y política, UNAM-FCPYS Coordinación de Humanidades, México, 1986, (Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, 21).

Tamames, Ramón. Estructura económica internacional, 15a. ed. Alianza Editorial, - México, 1991 (Los Noventa, 82).

REVISTAS

Mergier, Anne Marie. "Informe de Pierre Salinger, exvocero de la Casa Blanca. Bush engañó primero a Hussein y luego presionó y chantajeó para inducir la alianza bélica contra Irak", Proceso, (México, D.F.), 1991, núm. 742.

Morales, Pilar y Ana Laura Romero. "Política exterior marzo-mayo de 1991", Estados Unidos, (México, D.F.), vol. 1, núm. 2 abril-junio de 1991.

Rosas, Cristina. "El Tratado Star y algunos mitos sobre la limitación de armamento", en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm., 53, México, UNAM-FCPYS enero-abril, 1992, pp. 37-47.

PERIODICOS Y REVISTAS

Unomásuno (D.F.) (1989-1991)

Proceso (D.F. (1989-1991).

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

EL CONFLICTO DE IRAK Y KUWAIT EN EL ESCENARIO DE RUPTURA BIPOLAR

ERNESTO BARBA MENDEZ

JULIO DE 1996.