



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Unidad Iztapalapa

**Monitos en el poder. Representaciones hegemónicas
de la revista *El Chamuco* durante las campañas
presidenciales en México (de enero a julio de 2018)**

Tesina

QUE PRESENTA

Mario Alberto Cortés Campos

Matrícula: 2123018139 nutberto@gmail.com

**Para optar al título de
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA**

ASESOR

Dr. Marco Antonio Leyva Piña

Octubre, 2024

Resumen

En mi trabajo “Monitos en el poder”, analizo las representaciones hegemónicas en las caricaturas políticas publicadas por la revista *El Chamuco* durante las campañas presidenciales de 2018 en México. Mi objetivo es identificar cómo estas caricaturas, aunque se posicionan como críticas del poder y de los gobiernos dominantes, reproducen simbólicamente el orden hegemónico en términos de nacionalismo, sexismo y especismo. A través del análisis de siete números de la revista, correspondientes al periodo de precampañas y campañas electorales, examino cómo estos dibujos no solo reflejan las tensiones políticas del momento, sino que también influyen en la construcción discursiva que ha respaldado el proyecto de la Cuarta Transformación encabezado por Andrés Manuel López Obrador.

Mi hipótesis es que, a pesar de la postura crítica de *El Chamuco*, los caricaturistas caen en la reproducción de discursos que contribuyen a legitimar ciertas formas de poder. Este análisis no se limita únicamente a las representaciones sobre los candidatos presidenciales, sino que abarca también los estereotipos en torno al género, la nación y los animales. Considero que este trabajo permite aportar una mirada crítica sobre cómo, en muchas ocasiones, los movimientos de izquierda en América Latina reproducen, desde sus discursos visuales y simbólicos, las mismas estructuras que combaten, lo cual plantea interrogantes sobre el rumbo de las luchas progresistas en la región.

Palabras clave: caricatura política, hegemonía, Cuarta Transformación, El Chamuco, campañas presidenciales 2018, representaciones sociales.

Indice

Introducción.....	4
Capítulo 1. Marco teórico.....	9
1.1. Los <i>Estudios Culturales</i>	9
1.1.2. La Escuela de Birmingham.....	9
1. 2. Principales herramientas conceptuales:.....	11
1. 2.1 La cultura.....	11
1.2.2. Base y superestructura.....	11
1. 2.3. La determinación.....	12
1.2.4. Representación y discurso.....	13
1. 2.5. Hegemonía.....	15
1.2.6. Los medios de comunicación de masas y <i>El Chamuco</i>	17
1.2.7. Algunas definiciones de caricatura política.....	19
1.3. Estado del arte.....	22
1.3.1. Estudios sobre la gráfica y la cultura.....	22
1.3.2. Literatura sobre caricatura política en México.....	23
1.3.3. Textos académicos sobre caricatura política en México.....	25
Capítulo 2. Marco histórico.....	28
2.1.Proceso histórico: Elecciones y sexenios de 1994 al 2012.....	28
2.1.1. El tecnócrata que impulsó el neoliberalismo: Ernesto Zedillo (1994 – 2000).....	30
2.1.2. El marketing político y la expulsión del PRI: Vicente Fox (2000 – 2006).....	32
2.1.3. La guerra sucia y la continuidad del PAN: Felipe Calderón (2006 – 2012).....	34
2.1.4. Las reformas estructurales y la caída del PRI: Enrique Peña Nieto (2012 – 2018).....	35
2. 2. Caricatura Política en la alternancia Mexicana.....	38
2.2.1. Primera Época de <i>El Chamuco</i> (1994 – 2000).....	39
2.2.2. Contra el neoliberalismo (Ernesto Zedillo).....	40
2. 2.3. Segunda época de <i>El Chamuco</i> (2006 en adelante): No + Sangre (El Sexenio de Calderón).....	41
2. 3. Escenario 2018.....	44
2.3.1. La precampaña (del 14 de diciembre al 11 de febrero) y la intercampaña (del 12 de febrero al 29 de marzo).....	46
Capítulo 3: Descripción de revistas (enero a julio de 2018).....	51
3.1. Enero: Las precampañas y el año nuevo.....	52
3.1.1. Las profecías 2018.....	53
3.1.2. Del meadero al PES.....	57
3.2. Febrero: La mancha.....	58
3.2.1. Mexflix: Las campañas como show televisivo.....	59
3.2.2. Marichuy histórica.....	63
3.3. Marzo: Mamila Querida.....	66
3.3.1. México está al revés.....	66

3.3.2 ¿Ambigüedad feminista?.....	70
3.4. Abril: La campaña como cuadrilatero de lucha libre.....	71
3.4.1. Ileso.....	72
3.4.2. ¡¡Peleas en la coliseo!! El inicio de las campañas.....	74
3.5. Mayo: Misión Imposible.....	77
3.5.1. El debate electoral y la relevancia del internet.....	79
3.6. Junio: ¿Kong Fiado?.....	88
3.6.1. Los delincuentes a la cárcel.....	88
3.6.2. Riqui Riquín Canayín.....	90
3.6.3. Prohibido no votar.....	95
3.7. ¡Sí se pudo!.....	96
3.7.1. ¿Y ahora qué?.....	97
3.7.2. Balances y perspectivas: Un marco ideológico.....	99
3.7.3. Juntos haremos historia.....	102
4.1. López Obrador: El candidato del Chamuco.....	105
4.2. Meade: El candidato de cartón.....	108
4.3. Anaya: El candidato más canayín.....	110
4.4. Representaciones sobre lo nacional.....	111
4.5. Representaciones sobre el género.....	113
4.6. Representaciones sobre lo animal.....	114
4.7. Reflexiones finales.....	116
Conclusiones.....	118
Bibliografía y anexos.....	124

Introducción

Históricamente, los moneros¹ del *Chamuco* se han dedicado a luchar contra el poder. Es decir, como periodistas, han trabajado en denunciar la injusticia social, los abusos de la autoridad, la corrupción del Estado, y la complicidad entre el capital y los gobiernos pirístas que han dominado la vida nacional. Además, han acompañado a diferentes movimientos sociales. Por muchos años los moneros se han posicionado del lado de quienes buscan el cambio social desde la izquierda en México.

La caricatura política está cargada de poder. Lo saben los medios de comunicación impresos y digitales de alcance nacional, tanto privados como con apoyo del gobierno, y por ello invierten dinero para introducirlas en sus páginas y programas. Tanto por su forma y su técnica (su humor y su simpleza de consumo popular), como por su discurso y sus representaciones (un discurso motivado en su mayoría por el nacionalismo revolucionario y unas representaciones generalmente hegemónicas). Por los espacios de alcance masivo donde circula, la caricatura es una herramienta que sirve para encaminar una tendencia ideológica. Como trataré de argumentar, creo que es un problema el hecho de que los caricaturistas que luchan contra el poder reproduzcan representaciones hegemónicas, ya que esa es una manera de legitimar al poder y esto tiende a fortalecerlo. Eso suele suceder a movimientos de izquierda, precisamente, cuando llegan al poder estatal.

En 2018, México vivió un momento político crucial con las campañas electorales que llevaron a Andrés Manuel López Obrador a la presidencia, marcando un punto de inflexión en la política del país. Tomando en cuenta el apoyo que Obrador ha recibido a lo largo de los años de parte de los moneros, este contexto es esencial para entender cómo las caricaturas de *El Chamuco* no solo reflejaron, sino también influenciaron una construcción discursiva particular ligada con el poder dominante.

¹ Me refiero a los caricaturistas de *El Chamuco* como “moneros” porque él aseguraba que sus dibujos eran ‘garabatos’ o simples ‘monos’, como una forma de distinguirse de otros estilos más complejos o con mayor grado de técnica, desarrollaré esto más adelante.

Este trabajo tiene el objetivo de identificar cuáles fueron las diferentes representaciones que los caricaturistas de *El Chamuco* utilizaron en sus dibujos sobre las campañas electorales de 2018. Vale mencionar que, aunque puede haber numerosas interpretaciones de los dibujos a lo largo de siete meses, me interesan especialmente aquellas representaciones relacionadas con el orden hegemónico. Además, considero que por su contexto generacional y de formación ideológica, es el menos visible para ellos: el sexismo, el especismo y el nacionalismo. Este orden hegemónico al que me refiero tiene que ver con lo subjetivo, con un repertorio simbólico y visual donde también se disputa la subjetividad y por lo tanto, otras dimensiones de lo social. El orden hegemónico del lenguaje y de los símbolos, el cual está tan naturalizado, tan anclado en el sentido común, que rara vez se considera un campo de lucha.

Espero que este trabajo ayude a analizar críticamente el proyecto de la Cuarta Transformación (que *El Chamuco* respalda abiertamente) por sus formas hegemónicas de reproducir el poder. Parto del supuesto de que la caricatura política mexicana más influyente en los últimos años (sobre todo a través de las redes sociales) ha sido la producida por *El Chamuco* y que, en particular en el último lustro, ésta ha adquirido la suficiente relevancia como para aportar en el fortalecimiento del proyecto de Obrador.

Para este trabajo tomé como base siete números de la revista *El Chamuco*: los publicados en los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2018, el tiempo que duraron las precampañas y campañas electorales para la presidencia de México. Elegí este lapso porque considero que la caricatura política cobra una especial relevancia en los periodos de actividad política a nivel nacional, ya que, por sus características, tiende a crear polémica y alimentar tendencias. Digo que son una base porque funcionaron como el suelo para organizar cronológicamente la estructura de mi trabajo. Sin embargo, el hecho de que sean una base y no una totalidad, me permite recurrir a otros medios de expresión como las cuentas de “X” (en aquel entonces, Twitter) de los principales moneros: José Hernández, Rapé, Helguera, *El Fisgón*, Patricio y Cinthia Bolio; el canal de Youtube de *El Chamuco TV*, que se transmitió cada domingo por TV UNAM desde el 2 de abril al 22 de julio de 2018; así como a caricaturas que no necesariamente fueron publicadas en los números que tomé como guía, con las respectivas aclaraciones contextuales y la justificación de su uso

particular; otras fuentes complementarias fueron diversas entrevistas encontradas en internet y material bibliográfico en el que se han empleado interpretaciones parecidas, sobre todo tesis académicas.

No pretendo probar científicamente una hipótesis única y específica, haciendo uso de herramientas formales de análisis del discurso o de contenido, sino que se trata más de un ejercicio ensayístico con elementos descriptivos, analíticos e interpretativos que a lo largo de la investigación he tenido que rediseñar y replantear. Lo anterior me ha permitido transitar entre conceptos que parten de la idea de que las expresiones culturales están en constante tensión y lucha simbólica (como el de cultura, representación, hegemonía, poder, etc.) y así sostener una postura crítica sobre la caricatura política mexicana, es decir, me permite no permanecer “neutral” ante prácticas simbólicas que considero es importante poner a discusión dentro de la producción gráfica y la política mexicana, esto desde una perspectiva que se puede ubicar en el campo de la sociología de la cultura en su intersección con los estudios culturales.

A lo largo del trabajo las siguientes preguntas guiaron mi indagación: ¿Qué es lo que está detrás de los símbolos que constituyen a la caricatura política mexicana?, ¿quiénes los promueven y de qué contextos culturales surgen?, ¿qué estereotipos están siendo promovidos y a qué grupos sociales afectan? no sólo pensando en la opinión de los moneros sobre los acontecimientos del momento, sino también en lo que dicen sus imágenes independientemente de sus propias intenciones.

La estructura del trabajo es la siguiente: En el capítulo uno: “Herramientas conceptuales”, describo brevemente las principales herramientas conceptuales que me sirvieron para interpretar, reflexionar y analizar la revista con una perspectiva crítica: Cultura, determinación, representación, base y superestructura, hegemonía, etc. Todas ellas provienen del campo de la sociología de la cultura y los estudios culturales, que en términos generales consiste en un enfoque marxista sobre la cultura. Después, agrego un marco histórico, donde describo los sexenios anteriores a las campañas electorales de 2018. Desde 1994 donde se originó la política neoliberal en México, esto con la finalidad de acercar al lector a la postura política de los moneros y su subjetividad en torno a la campaña electoral:

Primero abordo el punto de vista de diferentes medios de comunicación y de trabajos académicos, para, posteriormente, observar cómo se introduce el punto de vista de *El Chamuco* (desde el proceso de la conformación de la revista hasta la época previa a las elecciones de 2018). En el capítulo dos, realizo una descripción del proceso electoral, tomando como base los sucesos a los que los moneros le dieron más relevancia, incorporando la perspectiva de otros medios de comunicación para complementar algunas referencias. En este capítulo describo los siete números de la revista, de enero a julio, otorgando prioridad a las portadas, la línea editorial de cada una y por lo menos dos secciones relacionadas con las campañas electorales complementando esto con un análisis de otros dispositivos mediáticos multimedia. Me limité a hacer una descripción de cada acontecimiento por orden cronológico. No es un análisis exhaustivo. Comenté 42 caricaturas entre las siete revistas de aproximadamente 400 que se produjeron contando los periódicos que circularon todos los días en ese periodo. El tercer capítulo lo dedico a resumir y conectar las diferentes representaciones que pude observar a lo largo de la campaña. La mayoría de estas representaciones están presentes en sus dibujos y parodias sobre los candidatos presidenciales, pero también hay otras que no necesariamente tienen que ver con ellos, sino con el sexismo, el nacionalismo y el especismo.

Como he señalado, este trabajo me permite visualizar las representaciones que los caricaturistas de *El Chamuco* utilizaron para construir su discurso sobre las campañas electorales de 2018. A rasgos generales, pretendo aportar sobre la discusión del rumbo que tiene la izquierda en América Latina, donde los gobiernos progresistas en muchas ocasiones han reproducido las estructuras simbólicas de los viejos regímenes conservadores, las cuales promueven y justifican la aplicación de una política económica extractivista y neoliberal, la exclusión de las minorías y la mezcla generalizada con las estructuras hegemónicas contra las que luchaban, lo cual podría indicar que, más allá de las diferencias programáticas pertenecen o están formados por los mismos marcos culturales hegemónicos y , en muchas ocasiones, conservadores. En la conclusión desarrollaré estas últimas ideas.

Capítulo 1. Marco teórico

1.1. Los *Estudios Culturales*

En la conferencia de inauguración del Centro de Estudios Culturales Contemporáneos (o CCCS: *Centre for Contemporary Cultural Studies*), en 1964, Richard Hoggard, uno de sus fundadores, dijo que: “Es difícil escuchar un programa de música pop... sin sentir una compleja mezcla de atracción y repulsa” (Storey, 2002) Y pienso que de la contradicción y el encuentro derivados de esta frase, se origina, en gran medida, mi trabajo y su relación con los Estudios Culturales: Mi contradicción personal y conflictiva de hacer caricatura política aún con la conciencia de que se caracteriza, tradicionalmente, por su “fealdad estética”, su “superficialidad” y su repertorio simbólico nacionalista, sexista y racista; Y mi encuentro, también personal (y también conflictivo), con su capacidad intrínseca de resistencia, influencia y cambio social. Se trata de una frase que ilustra lo conflictivo de lo popular, del poder que tienen las industrias culturales sobre las mayorías (que prefabrican productos culturales para “gustar”) y la respuesta que se generan a partir de esa interacción (muchas veces como resistencia, pero también como consenso). Los EC se nutren de este tipo de preguntas y conflictos.

1.1.2. La Escuela de Birmingham

Los EC son un campo de estudio que surge con la conformación del CCCS, de la Universidad de Birmingham en Inglaterra. Su mayor aporte fue que, en lugar de concebir a la cultura en su relación con otras culturas como lo hacía la antropología clásica, los EC plantearon como objeto de estudio a la cultura y su relación con el poder. Nacen en un contexto donde tanto los intelectuales como el gobierno inglés estaban preocupados por el reordenamiento social después de la Segunda Guerra Mundial y el impacto negativo de la industria cultural estadounidense en las clases obreras.

Con el espíritu de entender este proceso, un grupo de pensadores dedicados a la educación

para adultos integrado por Richard Hoggard, Raymond Williams, Edward Thompson y Stuart Hall, elaboraron distintas obras que, en su conjunto, reformularon la idea de cultura y, con ello, ampliaron los alcances de su estudio. Entre ellas, destacan al menos cuatro: *The Uses of Literacy* (1957) donde Hoggard describe el proceso de sustitución de la cultura urbana por la cultura de masas, debido a la industrialización, y busca demostrar cómo es que “la clase obrera aún conserva algo de esa vieja resistencia interior” (Herañ & Palacios, 2011); por otro lado, *Culture and Society: 1780-1950 of Coleridge to Orwell* (1958) escrito por Raymond Williams, se trata de una revisión histórica del concepto de cultura, en el cual concluye (entre otras cosas) que la cultura puede ser entendida como producción, pero también como modo de vida (Williams, 2017); otro estudio destacado fue *The Making of the English Working Class* (1963) donde Edward Thompson “intentaba explicar cómo la conciencia de clase se construye históricamente por medio de formas específicas, de acuerdo con las peculiaridades que definen la experiencia de clase en cada situación localizada” (Mattos, 2014) y *Popular Arts* (1964) obra en la cual Stuart Hall, junto con Paddy Whannel, exponen el valor que tiene la cultura popular frente a la alta cultura, pero van más allá: Por un lado, proponen la necesidad de “discriminar dentro de ella y no simplemente en contra de la cultura popular; separar la buena cultura popular de la mala.” (Storey, 2002, pág. 91) y por el otro tratan de definir el arte popular situándolo en su propia particularidad: “El arte popular no es un arte que ha intentado, sin conseguirlo, ser arte ‘real’, sino un arte que opera dentro de los límites de lo popular” (Storey, 2002, pág. 92). . Para estos autores, lo interesante no era el consumo “pasivo” de la gente sobre los productos culturales industriales, sino las prácticas de la vida cotidiana producida por ese consumo: “Su centro de atención era el modo en que se practica y se elabora la cultura, es decir, el modo en que la práctica cultural lleva a los diferentes grupos y clases a luchar por el predominio cultural.” (Sardar, 2005). O en otras palabras: El objeto de estudio son aquellas prácticas culturales donde está presente el poder.

1. 2. Principales herramientas conceptuales:

1. 2.1 La cultura

El concepto más abstracto que sirve como eje para guiar mi trabajo es el de cultura. Para Stuart Hall, siguiendo a Marx, la cultura tiene que ver con la relación entre la naturaleza y el ser humano. Originalmente los seres humanos “intervienen en la naturaleza, con ayuda de determinados instrumentos y herramientas, para reproducir las condiciones materiales de su existencia” (Hall, 2010, pág. 221). Dicha intervención se da por medio del trabajo y está organizada socialmente. Históricamente, los seres humanos colaboran, trabajan colectivamente e intercambian mercancías con la finalidad de mejorar sus condiciones materiales. Para Hall, independientemente de cuán complejas sean las formas sociales que el ser humano desarrolla en un momento específico, lo que determina todas las demás estructuras son las relaciones en torno a la reproducción material de su existencia. O sea, de las relaciones de producción y la organización social surgen:

...”La división del trabajo, el desarrollo de la distinción entre tipos diferentes de sociedad, los nuevos modos de aplicar la destreza y el conocimiento humano a la modificación de las circunstancias materiales, las formas de asociación civil y política, los diferentes tipos de familia y estado, las creencias, ideas y construcciones teóricas de los hombres y los tipos de consciencia social apropiados o “correspondientes a” aquéllos.” (Hall, 2010, pág. 225).

Bajo esta premisa, se entiende lo que posteriormente otros autores desarrollaron bajo la metáfora de base y superestructura para entender el papel de la cultura en la realidad social.

1.2.2. Base y superestructura

Uno de estos autores es Raymond Williams quien en uno de sus trabajos comienza hablando de que en los análisis de la teoría marxista de la cultura, es habitual comenzar con la formulación de que la realidad social se compone de una base determinante y una superestructura determinada. La primera se le relaciona con las relaciones económicas, los modos de producción y las condiciones materiales de existencia, con aquello que está debajo, en los cimientos. Mientras que la segunda con lo ideológico, lo cultural y lo subjetivo,

lo que está por encima. Esta proposición proviene del planteamiento de Marx de 1859: “No es la conciencia de los hombres la que determina su existencia sino, por el contrario, es su existencia social la que determina su conciencia” (Williams, 1980, pag. 1). En este sentido, la existencia social corresponde a la estructura y la conciencia a la superestructura. En clave revolucionaria: para transformar la cultura, primero se tienen que transformar las condiciones económicas y posteriormente los pensamientos, las ideas, etc. El problema con estos conceptos, es que Marx originalmente definió la “base” de diferentes formas a lo largo de su obra: Como “formas de propiedad”; “condiciones sociales de existencia”; “el verdadero fundamento”. Mientras que para el concepto de superestructura, admitió que es un término variable. Sin embargo, los marxismos posteriores los utilizaron como si fueran leyes. En realidad, lejos de estas lecturas, Marx planteó la idea de superestructura de manera flexible y variable, para él las relaciones entre la estructura y superestructura no eran objetivas y definitivas; además, son términos que en la realidad no se presentan por separado, sino que están complejamente interrelacionados. Por lo tanto, para Williams, no son la base y la superestructura lo que debe ser estudiado, sino: “los verdaderos procesos específicos e indisolubles dentro de los cuales, desde un punto de vista marxista, la relación decisiva es la expresada por la compleja idea de la determinación” (Williams, 1980, pág. 101).

1. 2.3. La determinación

Determinar significa: “fijar límites”. Hay dos maneras de entender esto: La idea abstracta de “un Dios” que fija los límites de “lo real” y una acepción más mundana, donde “el poder”, las instituciones o la ley son quienes determinan “lo social”. Engels lo resume en la frase de una carta enviada a Bloch: “Somos nosotros mismos quienes producimos nuestra historia, aunque lo hacemos, en primera instancia, bajo condiciones y supuestos muy definidos” (Williams, 1980, pág. 104) Dicho de otra manera: el ser humano se encuentra condicionado por el entorno en el que ha nacido, por su contexto, su lenguaje, su familia, su estructura social, etc., dichas condiciones son esencialmente ajenas a su voluntad, sin embargo, aunque esto sea así, cuenta con cierto margen de elección. Los seres humanos no pueden controlar su destino sino: “procurar comprenderlo y, en consecuencia, guiar sus acciones en

armonía con él” (Williams, 1980, pág. 105). Williams considera la determinación no como una ley, sino como un ejercicio de “presiones” que surgen del modo social dado y que, a la vez, lo renuevan. La sociedad no es “una cáscara muerta”, sino: “un proceso constitutivo con presiones muy poderosas que se expresan en las formaciones culturales, económicas y políticas y que, para asumir la verdadera dimensión de lo constitutivo, son internalizadas y convertidas en voluntades individuales” (Williams, 1980, pág. 107). El error fundamental del concepto de “determinación” es objetivar las categorías que conforman las estructuras de lo social, con lo cual se produce una subsunción de experiencias vívidas, prácticas y formativas.

Podría resumir que: “lo cultural ya no es lo superestructural (como todavía [Raymond Williams] aceptaba en 1958), sino que se vuelve en sí mismo un proceso material constitutivo. Así es como las corrientes marxistas que se acercan a lo cultural como condicionado, reflejo o determinado por una supuesta base económica, son criticadas por Williams, considerándolas “idealistas” y por reproducir una separación entre la cultura y la vida social material, propia del pensamiento burgués.” (Pasqualini y Manzano, 1998). Esto se deriva en una premisa que sostendré a lo largo de mi trabajo: La caricatura política no es sólo un reflejo de las ideas de la clase dominante o de un grupo concreto, sino un mecanismo de producción de conocimiento, de símbolos y de representaciones mediante el cual circulan discursos de poder específicos que derivan en prácticas.

1.2.4. Representación y discurso.

En la definición más simple, la representación es “la producción de sentido a través del lenguaje” (Hall, 1997), para ampliar esta definición Hall retoma el diccionario de *Oxford* para decir que representar algo es:

1. describirlo o dibujarlo, llamarlo a la mente mediante una descripción, o retrato, o imaginación; poner una semejanza de ello delante de nuestra mente o de los sentidos; como, por ejemplo, en la frase ‘Este cuadro representa el asesinato de Abel por Caín’.
2. Representar significa también simbolizar, estar por, ser un espécimen de, o sustituir a; como en la frase, ‘En el cristianismo la cruz representa el sufrimiento y la crucifixión de

Cristo' . (Hall, 1997, pag. 13)

Luego señala que en el caso del cuadro, las cosas están “en lugar de” y “están por” la historia de Caín y Abel. Y agrega que si bien una cruz pueden ser simplemente dos trozos de madera uno encima del otro, lo que les da sentido es el contexto de la creencia y la práctica cristiana. En la representación usamos signos para comunicarnos significativamente con los demás. La representación usa signos para simbolizar. Sirve para referenciar objetos, personas, situaciones tanto del mundo “real” como del imaginario. No es un reflejo ni imitación de la realidad, ni hay conexión necesaria entre el lenguaje y el mundo real. El sentido no funciona como un espejo sino que: “es producido por la práctica, por el ‘trabajo’ de la representación” (Hall, 1997, pág. 13).

Para Hall, hay dos sistemas de representaciones. En el primer sistema los conceptos se organizan, se agrupan y se clasifican. A su vez, las formas en las que se clasifican y se ordenan dependen, por ejemplo, de principios de semejanza y diferencia; de causalidad o de secuencias. Es una especie de mapa conceptual compartido el cual permite que podamos comunicarnos. El segundo sistema es el del lenguaje. El lenguaje son “signos organizados en varias relaciones” (Hall, 1997, pág. 13) que a su vez sólo pueden tener sentido si tenemos códigos para traducirlos a un lenguaje. Dichos códigos son construidos socialmente a través de la cultura en un momento concreto, no están dados naturalmente. Es variable en el tiempo y no es definitivo. Para Hall, sin embargo, este planteamiento está sostenido desde una perspectiva estructuralista según la cual los sistemas para explicar las reglas del lenguaje se pueden comprender de manera objetiva y universal. Para él no es así, sino que el lenguaje es variable, flexible y siempre está abierto al cambio: “El sentido continúa siendo producido por medio de lenguaje en formas que nunca pueden ser predichas de antemano y su ‘deslizamiento’ [...] no se puede detener.” (Hall, 1997, pág. 19) Es decir, el lenguaje, los significados y las representaciones se diferencian entre una cultura y otra, dependen del contexto y la época. Las representaciones no son neutrales, están influenciadas por las relaciones de poder: quiénes tienen los medios materiales para reproducir una imagen, difundirla, para acceder a cómo se distribuyen y se propaga un símbolo, etcétera. Es decir, hay grupos que tienen más capacidad de producir y difundir significados que otros. El

concepto de hegemonía ayuda a entender mejor este planteamiento.

1. 2.5. Hegemonía

Siguiendo con el trabajo de Stuart Hall, él menciona que hay al menos tres perspectivas para entender la hegemonía. La primera es la que propuso Raymond Williams. Él dice que: “en un periodo particular hay un sistema central de prácticas, significados y valores a los que podemos llamar con propiedad dominantes y efectivos [...] y en ese núcleo son organizados y vividos” (Hall, 2010, pág. 237). Este sistema no es estático sino un proceso de incorporación. Las instituciones educativas son uno de los principales agentes de dicho proceso. En ellas, se seleccionan o se rechazan ciertos significados y valores. Aquellos que quedan fuera, deben pasar a la cultura dominante por medio de la reinterpretación, la formalización o la asimilación. Es una manera de contener a aquellos significados y valores que se le oponen. Sin embargo, para Williams, cualquier sociedad tiene una cantidad mayor de significados y valores que aquellos que logra absorber el orden dominante. En este sentido, hay dos formas alternativas de significados y prácticas. Una es a través de las organizaciones sociales del pasado, un ejemplo son aquellos que remiten al pasado rural (o indígena en el caso mexicano). Mientras que otra es mediante las nuevas o emergentes. Las dos pasan a incorporarse al sistema dominante o quedan como una desviación, pero sin amenazarlo.

Esta noción de cultura dominante es parecida a la de hegemonía de Gramsci. Para él, la dominación no se da simplemente cuando un bloque históricamente dominante logra que los grupos subordinados se conformen de acuerdo a sus intereses, sino que la dominación y el ejercicio de la autoridad sobre ellas es total. Las fracciones de la clase dominante no sólo dominan, sino que también dirigen. No sólo se ejerce la coerción, sino también el consentimiento. En el estado liberal capitalista, primero está el consentimiento y detrás opera la fuerza de la coerción. La hegemonía debe organizarse necesariamente al nivel del estado, la política y las superestructuras. Las estructuras de la hegemonía trabajan mediante la ideología, la cual sirve para “contener” a las clases subordinadas: “Ello significa que las definiciones de la realidad, favorables a las fracciones de la clase dominante e

institucionalizadas en las esferas de la vida civil y el estado, vienen a construir la realidad vivida, primaria para las clases subordinadas.” (Hall, 2010, pág. 237). Es decir, logran “enmarcar” todas las definiciones de la realidad sobre las cuales las clases subordinadas pueden desarrollar su pensamiento. La hegemonía se mantiene a través de una alianza coyuntural entre las fracciones de clase, la agencia de las superestructuras (la familia, la educación, la iglesia, los medios de comunicación y las instituciones culturales). y la acción coercitiva (la ley, la policía, el ejército), que también funcionan mediante la ideología. Otra cuestión es que la hegemonía no es permanente, sino que se gana y se pierde, dependiendo de las coyunturas históricas específicas. Por otro lado, aún en condiciones hegemónicas, no hay una incorporación total de las clases dominadas, algunas pueden permanecer con sus estructuras independientes. Estos dos aspectos: El de su temporalidad y el de su falta de totalidad, permiten la posibilidad de que surjan contrahegemonías.

Decía que la hegemonía se mantiene mediante la coerción y la cohesión a través de la ideología, pero ¿cómo opera la ideología? siguiendo a Stuart Hall, él retoma a Poulantzas y habla de al menos tres efectos que tiene la ideología: El primero es el de enmascarar las relaciones de explotación que la clase dominante ejerce sobre los dominados, es decir, hay un ocultamiento para que suceda el consentimiento. El segundo es el de fragmentación, a través de la ideología se diluyen los conflictos de clase y se convierten en intereses individuales. El lenguaje moral, jurídico y psicológico del sistema dominante, promueve que se hable de un “individuo-poseedor”, lo cual para es una categoría burguesa, que permite que se sostengan las relaciones de explotación. El tercero es el de una unidad o coherencia “imaginaria” mediante la cual la sociedades se integran bajo nociones como “nación, comunidad, interés general, voluntad popular, etc” y pierden con ello su rol antagónico. El lugar más claro donde se reproduce esta relación de enmascaramiento-fragmentación-unidad es el estado. El estado es: “la esfera *par excellence* donde se produce la generalización y universalización de los intereses de clase en el “interés general”” (Hall, 1997, pág. 243). El estado se encarga de que las clases capitalistas puedan conservar su dominio a largo plazo. Estas clases lo utilizan para dominar a través d él y convertir sus intereses en el interés general. Por ello, para conservar la hegemonía es fundamental obtener el consenso de las clases dominadas. Otra de esas esferas por las que se sostiene

es la de los medios de comunicación.

1.2.6. Los medios de comunicación de masas y *El Chamuco*.

Para Stuart Hall, los medios de comunicación de masas tienen un papel fundamental en la sociedad capitalista y cuentan con al menos tres funciones: La primera es que suministran y construyen selectivamente el conocimiento social a través del cual se percibe y se vive la totalidad de lo social. Esa experiencia se va pluralizando a medida que la sociedad crece y se complejiza: “En las regiones, clases y subclases, culturas y subculturas, vecindades y comunidades, grupos de interés y minorías asociadas, se componen y recomponen con asombrosa complejidad las variedades de los esquemas de vida.” (Hall, 2010, pág. 246). Los medios de comunicación logran construir representaciones colectivas mediante la clasificación y el “etiquetado” de grupos, formas de vida, identidades, prácticas, etc.

La segunda es que logran reflejar y reflejarse en la realidad para darle un sentido a hechos específicos: “Aquí es trazada y retrazada sin cesar, defendida y negociada, en medio de todas sus contradicciones, y en las condiciones de lucha y contradicción, la línea divisoria entre las explicaciones y razones promovidas y excluidas, entre las conductas permitidas y desviadas, entre lo “significativo” y lo “no significativo”, entre las prácticas, significados y valores incorporados y los de la oposición; es, ciertamente, “la sede” de la lucha.” (Hall, 2013, pág. 246)

La tercera es organizar, orquestar y unir las representaciones que ya fueron seleccionadas. Aquellas expresiones que fueron seleccionadas para integrarlas a un orden coherente. Las diferencias de poder (de intereses, de clase) se vuelven consensuadas en la opinión pública. En ese espacio, aparecen voces de minorías que posteriormente serán adheridas por los medios. Este aspecto consiste en: “...la producción del consenso y la construcción de la legitimidad: no tanto el artículo acabado, sino todo el proceso de argumentación, intercambio, debate, consulta y especulación mediante el cual emerge.” (Hall, 2013, pág. 247)

Siguiendo con el planteamiento de Hall, en las sociedades contemporáneas los

medios de comunicación no son controlados por el estado, tampoco son usados por una clase dominante unificada, ni por un partido en concreto que dicte lo que debe decirse. Más bien actúan mediante normas de “imparcialidad” y objetividad. Dichas configuraciones se extraen de un repertorio extremadamente limitado. Son representaciones que ya están filtradas por el proceso hegemónico. Aquellas que se desvían son excepciones a la regla.

Los medios de comunicación son organizados por mercancías simbólicas. Los mensajes simbólicos pasan por sistemas de signos que portan significado. Los acontecimientos no pueden significar por sí mismos, tienen que volverse inteligibles socialmente. La decodificación cumple esa función: es el proceso mediante el cual un acontecimiento real (proveniente de “la realidad” o la ficción), que se compone de prácticas, se traduce a una forma simbólica. Hay una gran cantidad de formas en las que un acontecimiento puede ser decodificado, especialmente aquellos divergentes o que se salen de la norma. Para la selección de los códigos se piensa que “triunfan” aquellos que representan mejor la razón y la aprobación de la mayoría de la sociedad, pero en realidad provienen de algún lugar del repertorio de las ideologías dominantes. Para Stuart Hall, no sólo hay un discurso dominante, sino muchos. En este sentido, los significados no son seleccionados por los codificadores para reproducir la ideología dominante, sino que ellos mismos están inmersos en el campo de significados sobre el cual deben elegir. Los significados de los códigos están naturalizados y universalizados. En términos generales, lo que Stuart Hall plantea es que los medios de comunicación, sea cual sean de izquierda o de derecha, debido a que están insertos en un sistema que requiere un lenguaje, signos, representaciones aprobados por la clase dominante, reproducen necesariamente su ideología y con ello el sistema de dominación.

En mi investigación, uno de los puntos más interesantes que he podido encontrar es que la caricatura política del *Chamuco* reproduce de diferentes maneras las lógicas del Estado, lo que hay en su núcleo de significados, a pesar de que en línea editorial se muestre como crítica de los gobernantes y las clases dominantes.

1.2.7. Algunas definiciones de caricatura política

Etimológicamente, caricatura proviene de “caricare” que significa: “‘cargar la mano’ en algo o alguien que se halla elegido como objeto de burla” (Plata, 1989, pág. 20). Otra definición de caricatura es que es aquella que: “modela la realidad de manera distorsionada, para expresar con medios estilísticos de simplificación los errores y debilidades de los hombres, las paradojas de las situaciones políticas o los defectos de las obras artísticas, para exponerlos así al hazmerreír y la burla.” (Sheets, 2006, pág. 11). De acuerdo con Ruby Sheets, la caricatura política se trata de un dibujo (es decir, necesariamente es una expresión gráfica a diferencia de la caricatura en abstracto) que comparte los elementos de esa definición, y que además contiene o no, texto. Fausta Gantús profundiza sobre su papel en el espacio público y la define como: “una forma satírica simbólica de interpretación y de construcción de la realidad, una estrategia de acción –de personas y grupos– en las luchas por la producción y el control de imaginarios colectivos” (Gantús, 2009, pág. 10). Para ella, la caricatura no es una verdad, sino una opinión política de quien la elabora o de quienes están detrás de su publicación; En general, la caricatura política está relacionada con la prensa periódica. Para Gantús, la prensa es considerada un actor político, tiene intereses y busca incidir en el espacio público. Por lo tanto, la caricatura política no es inocente, sino que también busca sus propios objetivos y está fabricada como cualquier imagen.

Siguiendo a la misma autora, la caricatura política tiene tres características fundamentales: La capacidad de síntesis, el poder de transmisión y los sentidos múltiples. La caricatura (en adelante me referiré a la caricatura política solo como caricatura) retrata una idea concreta de lo que está sucediendo en el espacio público y la traduce en una imagen. Esta idea retoma elementos de las discusiones políticas y hace que queden plasmadas en la caricatura. El poder de transmisión alude a la simpleza y la claridad, en términos visuales, que requiere para poder ser comprendida por la mayor cantidad de personas. En cuanto a los sentidos múltiples, la caricatura puede referirse a diferentes aspectos en la misma imagen (Gantús, 2021, en línea). Por ejemplo, una caricatura en el contexto de las campañas electorales donde están tres candidatos en un cuadrilátero de lucha libre puede hablarnos

de: 1) El rol que tiene cada uno de los candidatos en ese momento de la campaña; 2) La postura del caricaturista que la dibujó con relación a la elección y a otras caricaturas y ; 3) El significado que tiene la lucha libre en ese contexto particular, entre otras cosas.

El origen de la caricatura política es situado en Francia y viene de la mano de la revolución francesa (Sheets, 2006, p. 11). De acuerdo con Coria, el movimiento romántico de finales del siglo XVIII permitió que algunas características presentes en la expresión caricaturesca fueran aceptadas en aquella sociedad: el lirismo, lo legendario, lo onírico y – sobre todo- lo grotesco (Coria, 2015, en línea). Gracias al grabado, los conflictos políticos pudieron llegar a la población analfabeta, logrando difundirse rápidamente. Por un lado, los republicanos criticaban al clero y la nobleza en periódicos como *Les Révolutions de France et de Brabant*. Por el otro, los monárquicos contra atacaban con *Les Actes de Apôstres*. El conflicto armado estaba siendo llevado al terreno de lo simbólico, como dice el autor: “lápices y buriles sustituyeron o complementaron a los sables” (Coria, 2015, en línea). El desarrollo de nuevas técnicas de imprenta permitió que la caricatura se difundiera a un nivel más grande. En 1796 Aloysius Senefelder inventó la litografía y se comenzó a implementar en 1810. Gracias a este instrumento, el caricaturista: “dejó el estudio de artista para pasar al papel prensa. De pronto el caricaturista fue un cronista de la realidad, un periodista gráfico con el poder de llegar a un numeroso público” (Coria, 2015, en línea).

En el caso mexicano, durante el virreinato se utilizó la caricatura para ridiculizar a personajes y costumbres cortesanas, poniendo pasquines en las paredes de los palacios, tal y como se hacía durante la revolución francesa. En 1826 el semanario *Iris* publica la “Tiranía”, que es considerada la primer caricatura publicada en México (Plata, 1989). Cuando se instaura la república en 1861, después de la Guerra de Reforma, aparece *La Orquesta* que se dedicaba a criticar al gobierno de Juárez. Aunque lo defendió en la intervención francesa. Durante esa época, estuvo contra Napoleón III motivo por el cual fue clausurada por Maximiliano. Durante el porfiriato apareció *El hijo del Ahuizote* como el periódico más importante contra la dictadura. Según *Rius*, esta época fue de florecimiento para la caricatura, ya que los caricaturistas adquirieron mayor consciencia popular porque se enfrentaron al abuso del gobierno. A pesar de dicho esplendor, la mayoría de la prensa estaba controlada por el gobierno. En 1904 surge el *Tic-tac*, editado por Álvaro Pruneda e

ilustrado por José Guadalupe Posada, quien se dedicó a retratar la vida de las clases populares y construir una imagen en torno a la muerte, la cual perdura hasta la fecha.

Después de la revolución, muchos caricaturistas criticaron la presidencia de Madero, para después alinearse al gobierno de Victoriano Huerta. De acuerdo con Plata, citando a *Rius*: “La caricatura política de hecho desaparece a lo largo de la revolución. La poca libertad de prensa que hubo y la falta de cartonistas de calidad, propició el estancamiento de este género.” (Plata, 1989, pág. 22). En los años veinte y treinta, la caricatura se convirtió en un medio para apoyar a los nuevos gobiernos. No es sino hasta los cuarenta y cincuenta que surge la *Revista Presente*, *El apretado* y *La Gallina*. En estas publicaciones aparecieron caricaturistas como Abel Quezada, *Rius*, Helio Flores y Carlos Dzib (Plata, 1989, pág. 26), una generación de caricaturistas que nos interesan particularmente en este trabajo, ya que fueron muy influyentes en el estilo y la línea ideológica de los caricaturistas de *El Chamuco*. Podría decirse que son los precursores. De hecho, *Rius* fue parte del equipo que la fundó y uno de sus principales impulsores, ya que él es considerado uno de los moneros más importantes de México. Sobre estos detalles volveré más adelante.

1.3. Estado del arte

Para situar este trabajo quiero hacer un repaso muy breve sobre los estudios que encontré a lo largo de mi investigación en los que se aborda la caricatura, la cultura y/o el poder, y que corresponden con el enfoque que propongo. Para ordenarlos, identifiqué tres clasificaciones: a) Los estudios de gráfica y la cultura en general, que contextualizan e intersectan el análisis entre la gráfica, el poder y la cultura; b) la literatura sobre caricatura política en México, elaborada por tres autores mexicanos, de los cuales dos de ellos son fundadores de *El Chamuco* y c) la actualidad de los textos académicos sobre caricatura política en México: tesis universitarias y artículos de revistas de los 2000 hasta la fecha.

1.3.1. Estudios sobre la gráfica y la cultura

Partiendo de la idea de que la caricatura es una expresión cultural inevitablemente atravesada por el poder comencé por interesarme por textos que relacionaran el arte con el capitalismo. El primero de ellos, por orden cronológico, es: *La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica* (1935) de Walter Benjamin, una obra bastante conocida por artistas en general, en la cual se muestra la transformación de la experiencia y las producciones estéticas con el desarrollo de las sociedades industriales en el contexto de la Alemania Nazi y la Segunda Guerra Mundial. Según el autor marxista alemán, en su contexto de producción industrial capitalista, las obras de arte perdieron su “aura” su particularidad, y gracias a nuevos instrumentos tecnológicos, como la cámara que originó el cine, pasaron a ser fácilmente moldeables por la política; Otro texto popular entre los dibujantes de cómic y de caricatura es *Apocalípticos e integrados* (1964) de Umberto Eco. En resumen, ahí plantea la discusión, como dice el título, entre los apocalípticos: quienes consideran la cultura de masas (el surgimiento del cómic en concreto) como una degradación cultural y los integrados: aquellos que entienden lo masivo como una democratización de la cultura; Por su parte *Para leer al Pato Donald* (1972) de Ariel Dorfman y Armand Mattelart, es un libro famoso en los EC que fue publicado durante el gobierno de Salvador Allende en Chile, trata

sobre la dominación estadounidense por medio de su industria cultural (concretamente, de la industria de Disney) impuesta en latinoamérica; Esta última idea, también es analizada por Roman Gubern en *La mirada opulenta: exploración de la iconósfera contemporánea* (1987) particularmente en el capítulo 5 *La narración icónica con imágenes fijas*, en el cual analiza los cómics como parte una industria cultural, como negocio e ideología y propone un sistema semiótico para su análisis; Situado en América Latina, en *De los medios a las mediaciones* (1987) Martín Barbero fue más allá, cambiando el enfoque de análisis en los estudios de comunicación y cultura: En lugar de concebir las expresiones culturales de los medios masivos como degradación, como democratización o como ideología, puso el énfasis en las mediaciones (las audiencias) y lo que significan para ellas, con el supuesto de que las expresiones culturales masivas pueden resignificarse y aportar a las luchas contrahegemónicas. Un último enfoque, también proveniente de América Latina, es el de Néstor García Canclini. En *Culturas híbridas*, le dedica un subtítulo a la historieta y analiza cómo Fontanarrosa, un famoso historietista argentino, expresa el rompimiento de las fronteras culturales y simbólicas por medio de su personaje: Inodoro Pereyra. En resumen, el personaje es un estereotipo de lo gauchesco que interactúa con elementos de la cultura literaria, mezclando referencias simbólicas cultas y populares. En este análisis describe al humorista como un “especialista en el deslizamiento de sentidos” (Canclini, 1990, p. 322). El análisis de Canclini está pensado en un contexto posmoderno, donde las expresiones culturales populares se mezclan con la modernidad y la manera en que el poder y la tecnología juegan un papel en la construcción de una sociedad multicultural. Todas estas discusiones me abrieron el panorama para pensar mi tema.

1.3.2. Literatura sobre caricatura política en México

A nivel nacional, los trabajos de caricatura política son más locales. Pude encontrar que hay tanto investigadores como caricaturistas que tienen investigación sobre caricatura. Tan sólo destacaré a Agustín Sánchez, *Rius* y *El Fisgón*.

Para empezar, Agustín Sánchez, historiador de la UNAM, es de los académicos con

más trabajos al respecto. Cuenta con obras y artículos en los que describe épocas, autores o situaciones específicas, la mayoría de ellas, propias de “la cultura mexicana”. Algunos ejemplos son: *José Guadalupe Posada: Un artista en blanco y negro* (2000), *Diccionario biográfico ilustrado de la caricatura mexicana* (1997), *Gabriel Vargas: Una historia chipocluda* (2010), *Historia de la caricatura política en México* (2011) y *José Guadalupe Posada: calaveras y vida cotidiana* (2014). En un breve artículo de *La Jornada: La historia de la historia de la Caricatura*, Agustín Sánchez hace un balance sobre los estudios de la caricatura en México y menciona un aproximado de 36 trabajos sobre el tema. En él comenta numerosos libros que se han publicado desde el siglo XIX, los museos y las exposiciones dedicadas a la caricatura en el país así como los encuentros de caricatura más importantes que se han llevado a cabo.

Por otro lado, Eduardo del Río “Rius” uno de los fundadores de *El Chamuco*, también tiene una amplia cantidad de libros de temas diversos acompañados de caricaturas. En México *Rius* es considerado el pionero de la caricatura pedagógica, donde mezclaba trazos simples con la síntesis de temas complejos dirigidos a públicos masivos. Lo que él mismo llamó “monitos” ya no requerían ninguna destreza artística (de ahí el término “*monero*”). La mayoría de ellos hablaba de política (en defensa de la revolución cubana, primero y contra ella después), religión (contra la iglesia), medioambiente (contra las grandes industrias y empresas) y las contradicciones del capitalismo en general (la pobreza, la desigualdad, etc). Pocos son en los que aborda el tema de la caricatura en concreto, aunque también lo hace a manera de narración informativa y con algunos comentarios u opiniones personales. Son trabajos más cercanos al periodismo y la divulgación: En *La vida de cuadritos* (1983) hace énfasis en la evolución del cómic como industria (habla de Disney, y la propaganda política que se usó en la Guerra Fría: Tarzán, los superhéroes, etc) mientras que en *Un siglo de caricatura en México* (1984) se enfoca concretamente en la caricatura política mexicana, sus principales caricaturistas, los estilos que manejaban y los medios en los que publicaban.

Por último, Rafael Barajas *El Fisgón* es otro de los autores que manejan repetidamente este tema. Siguiendo la tradición de *Rius*, también se dedica a la producción y simultáneamente a la investigación de la caricatura. Los libros donde hace investigación

sobre la caricatura son *La historia de un país en caricatura. Caricatura mexicana de combate 1829-1872* (1980) y *El país de El Ahuizote* (2005). Actualmente, tiene una línea muy clara en cuanto a cómo encontrar paralelismos entre la historia de la caricatura y los acontecimientos sobre los que se fundamenta el discurso de la Cuarta Transformación. En una de sus conferencias² menciona la relación entre la oposición y el gobierno de Madero al inicio de la época posrevolucionaria, comparándolo con la actitud que tuvo la oposición con la llegada de López Obrador.

1.3.3. Textos académicos sobre caricatura política en México

Esta clasificación es la más importante. Dentro de estos textos propongo agregar otra subclasificación. Los trabajos históricos, ideológicos y “culturales”.

He podido encontrar que en torno al año 2000 se presentaron trabajos que hablan de la caricatura de una manera similar a los textos anteriores: El análisis de la historia a partir de las imágenes. Textos que describen momentos históricos específicos y su relación con las caricaturas que se produjeron en ese momento. *El calavera: La caricatura en tiempos de guerra; (2001)* es uno de los trabajos más interesantes que encontré, dado que *El calavera* fue el primer medio propiamente de caricatura política en México. Entre otras cosas, Fausta Gantús concluye que la caricatura utilizó recursos literarios de los periodistas para la construcción de sus imágenes. En otras palabras, podría decir que la considera como un reflejo de la realidad material. En su trabajo, encontró que la caricatura se alimenta de alegorías y “tópicos” que se reproducen en los medios periodísticos del siglo diecinueve. Por su parte, en *La caricatura periodística (2002)*, *De Jajaja El Chamuco, las huellas de un supermacho (2002)* Mayra Cordero, hace un gran ensayo en primera persona sobre la vida de *Rius*, aportando en los detalles de su vida y sus posturas personales.

Otros estudios abordan el tema de manera más teórica e incorporan el análisis ideológico. La caricatura ya no es simplemente una herramienta para describir la historia, sino que la forma en la que se dibuja, los símbolos y los mensajes dependen de los intereses de los caricaturistas. Un ejemplo de este enfoque es *La caricatura como resistencia al poder*

² El linchamiento gráfico de Madero: <https://www.youtube.com/watch?v=h7e-ebZYheI>

(2010) Un trabajo de Ecuador que parte de la idea de que “toda caricatura política representa y posee una postura ideológica” (Rodas, 2017) . En *El papel de El Chamuco en la elección presidencial del 2000 (2004)* el autor concluye que *El Chamuco* se redujo a ser un órgano de propaganda política a favor del candidato del PRD: Cuauhtémoc Cárdenas. Esto es fundamental, ya que dicho candidato es el antecesor directo de López Obrador. Por su parte, el trabajo de *La caricatura política y la crítica al sistema electoral. La representación en campaña de los candidatos a la presidencia de México en el año 2000 (2020)*, Viridiana Flores analiza el mismo periodo y agrega algunas características a cada uno de los candidatos. En su análisis, ninguno de los candidatos parecía tener algo positivo. De hecho, Vicente Fox, el candidato que ganó finalmente, fue el más ridiculizado. En *La revolución cubana en la caricatura política de Colombia (2018)* aunque no es un trabajo propiamente mexicano, el autor tiene la misma línea y señala que en la prensa colombiana de los 50 hubo dos enfoques periodísticos opuestos, aquellos que consideraban la revolución cubana como algo bueno y otros que la retrataban como algo malo, demostrando la polaridad intrínseca (ideológica) de la caricatura. Otro trabajo es el de *Una representación de la narcoviolencia: La caricatura política en las portadas del Chamuco (2000-2004) 2015*, donde el autor presenta un buen aporte del contexto y la historia de *El Chamuco*. Para mí, lo interesante es que respalda la línea de *El Chamuco* y reconoce su trabajo político en un contexto donde los caricaturistas estaban comprometidos con denunciar la violencia y los asesinatos ocasionador por la guerra contra el narco en el sexenio de Felipe Calderón.

Por último, Fausta Gantús, va más allá del análisis ideológico y considera al poder (sin hacerlo de forma explícita) de una forma parecida a la que a mí me interesa. En su trabajo encontré inspiración para la mayoría de mis planteamientos. En su tesis de doctorado: *Caricatura y poder político. Crítica, censura y represión en la CDMX (1876-1888)* (2007) realiza un trabajo exhaustivo sobre la prensa en la Ciudad de México, el contexto político de aquellos años, el estilo y la línea política de varios caricaturistas, los imaginarios que construyeron con sus dibujos (la espada y la silla de Porfirio Díaz) así como la censura y la represión por parte del gobierno. Aunque no entraré en muchos detalles, para ella en esta época se consolidó la capacidad de interlocución entre el gobierno y la prensa (los caricaturistas). Además, demuestra que la caricatura influyó en la construcción de

imaginarios colectivos (es decir, consideró a la caricatura como productora de símbolos y no sólo como reflejo de la estructura). Tres años después, en su texto *La ciudad de la gente común. La cuestión social en la caricatura de la CDMX (2010)* realiza un estudio comparativo de “la cuestión social” (los problemas relacionados al desarrollo industrial y económico de las ciudades) dibujada por diferentes periódicos: *La época ilustrada (1883-1885)* y *La patria ilustrada (1883-1896)*. Ahí se da cuenta de que ambos comparten una mirada oficialista y clasista sobre la población a la que pretendían “modernizar” a través de sus caricaturas: En las caricaturas estuvo expresada la embriaguez, la falta de higiene, de moral y de “buenas costumbres” de las clases populares. Es decir, fueron la expresión de lo que las élites consideraban necesario erradicar. Al mismo tiempo, su exposición permitió que se dieran a conocer las condiciones de vida de las clases populares. Otro detalle de este trabajo es que la autora interpreta las caricaturas más allá de la intención de los caricaturistas. Aunque ellos pretendieran colaborar en la transformación de la sociedad, no dejaban de tener una mirada clasista; En este último artículo: *Transgresiones femeninas futbol. Una mirada desde la caricatura de la prensa (2010)* la autora analiza la construcción del discurso de dos periódicos con respecto a la llegada de las mujeres en los campeonatos de futbol de Italia 1970 y México 1971. En su análisis, visibiliza el machismo y los estereotipos de género contra las mujeres utilizados por el gobierno, la prensa y la caricatura. A quienes retrataban como torpes, poco habilidosas, varoniles, sexualizadas, culpables de descuidar su maternidad y agresivas por protestar si reclamaban mejores condiciones laborales. Todo esto impulsó el poco interés de las instituciones y los medios por proporcionarle un espacio a las mujeres para la práctica de este deporte. Al igual que en el trabajo anterior, introduce la relación del poder clase-género y no únicamente pensando en la ideología como un conflicto entre partidos, entre funcionarios y dirigentes o dicho de una manera más general: de oposición izquierda y derecha.

Capítulo 2. Marco histórico

2.1. Proceso histórico: Elecciones y sexenios de 1994 al 2012

¿Cómo se enmarca *El Chamuco* en el contexto de las elecciones de 2018?. Para responder a esta pregunta, primero hay que considerar que la historia político cultural de México del siglo XX ha estado atravesada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), que desde su creación se ha encargado de edificar las múltiples instituciones que sostienen al estado mexicano actual.

Trazando una muy breve historia del PRI, podemos decir que se trata de un partido que dominó el gobierno mexicano desde su creación en 1929 con el nombre de Partido Nacional Revolucionario (PRN) dirigido por Plutarco Elías Calles hasta el año 2000, al menos a nivel federal. Originalmente, el partido fue creado con la finalidad de servir a los derechos de los trabajadores, como un medio para la participación política en los asuntos del Estado y para consolidar la doctrina y las conquistas de la Revolución (Camacho, 2013). Sin embargo, el partido comenzó a tener como meta disciplinar a la élite política y controlar su proceso de sucesión en todos los niveles del Estado. El gobierno no buscaba una revolución sino administrar el poder (Meyer y Reyna 2000) . En 1936 se crearon la Confederación de Trabajadores de México (CTM) y en el 38, la Confederación Nacional Campesina (CNC), organismos que jugaron un papel relevante en la relación entre la clase trabajadora sindicalizada y el Estado. En 1938 el partido cambió su nombre a Partido de la Revolución Mexicana (PRM) durante el gobierno de Lázaro Cárdenas, adquiriendo un carácter más ligado al socialismo y el bienestar social, incorporando a campesinos, obreros, burócratas y militares, su lema era: *Por una democracia de los trabajadores* (Camacho, 2013) El centro de su concepción social y política era la lucha de clases (Meyer y Reyna, 2000, p. 309)

En 1946 fue que se cambió el nombre nuevamente a Partido Revolucionario Institucional, en aquel entonces el partido llevó a cabo un cambio generacional y de ideales.

Se dejaron de lado la concepción socialista y el discurso central se basó en optar por el desarrollo económico por medio del apoyo al capital para fortalecer la justicia social (Meyer y Reyna, 2000). En aquellos años, uno de los conflictos predominantes tenía que ver con la incorporación de partidos de oposición, ya que su dominio era absoluto y el partido comenzaba a caracterizarse por la represión de las clases populares a las que supuestamente apoyaba.

En este contexto, en 1960 ocurrió la masacre de Chilpancingo donde fueron asesinadas 20 personas; El 20 de agosto de 1967, también fueron asesinadas 35 personas en lo que se conoce como la masacre de copreros en Acapulco, luego de la Unión Mercantil de Productores de Coco y sus Derivados de Guerrero estaban organizándose contra los bajos precios de sus productos (Briseño, 2011); Posteriormente, en 1968 sucedió la histórica matanza del 2 de octubre en Tlatelolco cuando gobernaba Gustavo Díaz Ordaz en la que murieron más de mil personas; en la década de los setenta, hubo una guerra sucia contra las guerrillas rurales y urbanas de manera sistemática. Este conjunto de prácticas violentas, una serie de fraudes electorales, la inequidad en las elecciones, ocasionaron que en 1989 se creara el Partido de la Revolución Democrática (PRD) liderado por Cuauhtémoc Cárdenas. El proceso por el que el PRI comenzó a decaer coincidió también con el debilitamiento del Estado de Bienestar y la apertura del capital (Meyer, 2000).

Es decir, con el inicio del neoliberalismo en México. Éste inició con los gobiernos de Miguel de la Madrid (1982 - 1988) y Carlos Salinas de Gortari (1988 – 1994). A grandes rasgos, el neoliberalismo es un modelo económico que coloca a la razón económica sobre la política. En este modelo, la lógica del mercado y la ganancia son los aspectos que determinan la organización de la vida social (Delgado, 2000). Los gobiernos a los que me referiré a continuación coinciden pues, con la implementación y la consolidación del neoliberalismo en México.

2.1.1. El tecnócrata que impulsó el neoliberalismo: Ernesto Zedillo (1994 – 2000)

Antes de describir su papel en las elecciones y algunos acontecimientos que marcaron el sexenio de Ernesto Zedillo, presento algunos datos de su vida personal (y posteriormente, lo haré en el resto de los presidentes), ya que de esta manera podremos comprender el sentido que le dieron los caricaturistas a su gobierno y a su persona.

Ernesto Zedillo estudió economía en la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. En 1968 participó en el movimiento estudiantil contra Díaz Ordaz y tres años más tarde ingresó al PRI. Luego continuó sus estudios en la Universidad de Yale, doctorándose en 1981 en Ciencias Económicas. Trabajó en el Banco de México durante los años posteriores a la crisis de la deuda mexicana de 1982 y ahí adquirió experiencia en política económica. En 1988, a los 36 años, fue nombrado secretario de Programación y Presupuesto por el entonces presidente Carlos Salinas de Gortari. Fue considerado parte de los jóvenes tecnócratas que apoyaban políticas de privatización y apertura económica como el Tratado de Libre Comercio. En 1993 renunció al puesto de secretario de Educación Pública para dirigir la campaña de Luis Donaldo Colosio. Cuando lo asesinaron, él fue designado por Salinas para sustituirlo en la candidatura por la presidencia.

Las elecciones federales de 1994 estuvieron marcadas por el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y el ya mencionado asesinato de Colosio.

Por un lado, el EZLN surgió el primero de enero de 1994, cuando entró en vigor el Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá. Ese mismo día, el EZLN lanzó la Primera Declaración de la Selva Lacandona y con ella declaró la guerra al Estado mexicano, desconoció al gobierno e invitó al pueblo de México a sumarse a su lucha:

Pero nosotros HOY DECIMOS ¡BASTA!, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad, los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y

vendepatrias. Son los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero, son los mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor, son los mismos que trajeron un príncipe europeo a gobernarnos, son los mismos que formaron la dictadura de los científicos porfiristas, son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera, son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo.” (Enlace zapatista, 1994, en línea)

Para Viridiana Flores: “El EZLN representó un fuerte golpe al gobierno priísta al evidenciar ante los ojos del mundo la mala política ejercida por el partido.” (Nonato, Viridiana, 2020, pág. 26). Su levantamiento hizo retumbar el orden nacional e implicó una de las críticas más potentes al neoliberalismo a nivel global al reclamar la dignidad de las comunidades indígenas, las más afectadas negativamente por este modelo. Por otro lado, el 23 de marzo de ese mismo año, Colosio, un político joven que había logrado atraer la simpatía de una gran parte del PRI, desde los sectores más tradicionales hasta los más modernos, fue asesinado en Tijuana en pleno mitin de campaña. Tras su muerte, quedaron en evidencia las tensiones internas dentro del PRI, al sospecharse que los responsables habían sido los mismos miembros del partido, ya que Zedillo se adecuaba más a los intereses de Salinas.

Finalmente, Ernesto Zedillo, el nuevo candidato del PRI, ganó las elecciones. A pesar de que éstas se dieron “limpiamente” el candidato contó con recursos superiores a los de los otros ocho candidatos juntos. El PRI, hasta ese momento nunca había tenido competencia a nivel electoral. Esta fue la primera elección que representó una diferencia en ese sentido. Después de la elección la oposición y otros actores sociales, realizaron diversas presiones para que ocurriera una reforma electoral donde el resto de los partidos pudieran competir por la presidencia de manera equitativa. Dicha reforma dio sus primeros resultados en 1990, con la creación del Instituto Federal Electoral (IFE) y en 1996 se dio por primera vez la competencia electoral por la jefatura de gobierno en la Ciudad de México. Es a partir del resultado de la implementación de estas reformas que el PRI perdió, por primera vez en toda su historia, la mayoría absoluta de representantes en la Cámara de Diputados en 1997. Es

en este año también que Cuauhtémoc Cárdenas, el ex candidato presidencial del PRD, tomó el poder en el Distrito Federal.

A todas estas tensiones y derrotas políticas, se le sumaron la devaluación del peso en diciembre de 1994, que trajo consigo la caída del Producto Interno Bruto, el FOBAPROA³, la salida de capitales y el quiebre de bancos y empresas. De acuerdo con Viridiana: “para las elecciones del 2000 el partido llegó debilitado, visto como un partido autoritario, corrupto e incompetente.” (Nonato, 2020, pág. 27)

2.1.2. El marketing político y la expulsión del PRI: Vicente Fox (2000 – 2006)

Vicente Fox estudió la mayor parte de su formación básica en instituciones católicas como en el Colegio La Salle y el Instituto Lux, en León, Guanajuato. Posteriormente, estudió Administración de Empresas en la Universidad Iberoamericana de León. En 1965 entró a trabajar en Coca-Cola, llegando a ser el Director de Mercadotecnia en 1971. Once años después, asumió la presidencia de la división de América Latina, logrando ser el gerente ejecutivo más joven en la historia de la empresa. En 1979 renunció para dedicarse a sus negocios personales relacionados a la alimentación agropecuaria, el calzado y las verduras congeladas. Paralelamente fue elegido diputado federal por el Distrito 3 de Guanajuato (de donde era originario) y en 1995 resultó elegido como gobernador del mismo estado con el 58% de los votos. Su candidatura presidencial se hizo oficial en noviembre de 1999.

La campaña de Fox se caracterizó por el uso de la mercadotecnia que él, por su trabajo con Coca Cola, dominaba ampliamente y con la que, para Adriana Borjas los electores pasaron de ser ciudadanos con derechos a ser clientes solicitando un servicio. Para que su campaña tuviera efectividad, se construyó y visibilizó la vida personal de Fox y su capacidad de identificar y conectar con los problemas de la población. Su personalidad cumplía con muchas de las características con las que los mexicanos aspiraban o se identificaban en ese momento: “provinciano, perteneciente a una familia de clase media alta sin relaciones

³ El FOBAPROA es el Fondo Bancario de Protección al Ahorro que se creó en 1990 para rescatar a bancos
<https://www.infobae.com/america/mexico/2020/04/02/fobaproa-que-es-y-a-quien-rescato-el-mecanismo-que-lopez-obrador-promete-no-repetir/>

políticas, profesional, ranchero y empresario exitoso, político de oposición con experiencia gubernamental, católico, separado de su mujer pero a cargo de cuatro hijos adoptados durante el matrimonio, de carácter extrovertido, seguro de sí mismo, sencillo y sincero.” (Borjas Benavente, 2010) De esta manera se mostraba ante la vida pública como alguien capaz de gobernar y muy cerca de la gente, con problemas simples de compartir, a diferencia de los otros candidatos⁴. Creó la organización “Amigos de Fox” a través de la cual se pretendía involucrar de manera más cercana con las personas y obtuvo recursos que le permitieron ganar una gran popularidad, además de priorizar la exposición de su vida privada para conectar emocionalmente con su audiencia. Fox incorporó el discurso más claro e importante de todos: Sacar al PRI de Los Pinos: “Votar por Fox constituyó una apuesta por la transformación del país, representó la esperanza de que las condiciones de cada ciudadano mejorarían y, sobre todo, planteó la posibilidad de conseguir lo que hasta entonces parecía imposible, es decir, que la Presidencia del país fuera asumida por un candidato no priísta” (Borjas, 2003). Fue así como Fox ganó las elecciones.

Hubo dos sucesos que considero importantes para resumir este sexenio: el conflicto en San Salvador Atenco y el desafuero contra Andrés Manuel López Obrador. Desde que inició su gobierno, Fox se comprometió al desarrollo de la infraestructura en México a través de la construcción de un nuevo aeropuerto ubicado en la Zona Metropolitana del Valle de México. Luego de varios estudios, se optó porque dicha obra se construyera en los terrenos del lago de Texcoco. Posteriormente, se emitió un decreto presidencial donde se expropiaba 4,550 hectáreas de ejidatarios a quienes se les pagarían siete pesos por metro cuadrado. Los campesinos afectados realizaron numerosas protestas y en 2001 iniciaron los trámites para impugnar el decreto expropiatorio ante tribunales federales (Wikipedia, 2024). Durante las movilizaciones 28 personas fueron detenidas; se denunció tortura, abusos sexuales y la muerte de Alexis Benhumea y Javier Cortés a manos de la policía. (Proceso, 2006). En 2002 el proyecto finalmente se canceló (aunque el gobierno de Peña Nieto retomaría su construcción en 2015 para que finalmente se suspendiera en 2019).

⁴ Cuauhtémoc Cárdenas, el candidato del PRD se opuso a utilizar el marketing en su campaña y decidió mantenerla de manera tradicional, en contacto directo con las personas. Esta decisión le costó la competencia por la elección.

Por otra parte, en 2004 se culpó al gobierno del Distrito Federal por violar la orden judicial que le exigía suspender la construcción de una calle en terrenos expropiados por gobiernos previos. Aunque finalmente sí se suspendieron los trabajos, se señaló a López Obrador como el responsable directo de este conflicto. Al ser jefe de gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel tenía inmunidad jurídica (es decir, fuero parlamentario). No se le podía acusar de nada, a menos que el Congreso de la Unión decidiera retirarle el fuero. En ese contexto, Vicente Fox solicitó el desafuero al Congreso y en 2005 finalmente lo consiguió. Esta acción generó mucha polémica en la opinión pública ya que la mayoría consideró que era una maniobra para eliminar a López Obrador de la contienda electoral como candidato presidencial en 2006 (Wikipedia, Proceso de desafuero contra López Obrador, 2024). Al final, debido a las protestas Fox terminó cancelando todo el proceso. Las protestas fueron tan fuertes y tan simbólicas para los seguidores de Obrador que representaron uno de los antecedentes más importantes en su carrera política (Meyer, 2013).

2.1.3. La guerra sucia y la continuidad del PAN: Felipe Calderón (2006 – 2012)

Felipe Calderón Hinojosa estudió Derecho en la Escuela Libre de Derecho; luego obtuvo una maestría en economía del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y otra maestría en Administración Pública en la Escuela de Gobierno John F. Kennedy de la Universidad de Harvard (Wikipedia, 2024,).

Después del desafuero y de su gobierno en el Distrito Federal López Obrador permaneció como puntero en las elecciones de 2006, pero varios errores y una campaña efectiva de Calderón hicieron que la tendencia se revirtiera. Calderón supo manejar una estrategia de propuestas positivas mezcladas con la imposición del miedo en los medios de comunicación hacia su contrincante: “[...] apelaba a viejos temores contra la izquierda arraigados durante la Guerra Fría más actualizados al ligar a López Obrador con la figura del presidente de Venezuela Hugo Chávez, con el populismo y difundir spots muy efectivos, como el de “López Obrador, un peligro para México” (Meyer, Lorenzo, 2013).

Al final, Felipe Calderón logró la victoria oficial con una diferencia de 0.56%, pero Obrador y sus seguidores, a través de varias protestas que desembocaron en la toma del zócalo capitalino⁵, se opusieron a reconocer la legitimidad de la elección y al nuevo presidente. Lorenzo Meyer señala, en una de sus notas al pie, que el candidato del PRD expuso él mismo las razones para rechazar la presidencia de Calderón en su libro *La mafia nos robó la presidencia* en 2007. (Meyer, 2013, pág. 20)

Para Meyer, el cierre del sexenio de Calderón (de 2006 a 2012) se caracterizó por varias razones. Primero, por la derrota al PRI, que quedó en el último lugar de las votaciones de 2006 con 25.4% frente al 38.2% del PAN. Segundo, por la fuerza que logró consolidar la izquierda, que en esa elección llegó a obtener el 31.7% de los votos. Tercero, por la guerra contra el narco que Calderón encabezó y que elevó drásticamente los niveles de violencia en el país, sin que ello resolviera el problema de fondo. Y cuarto, por la derrota política del PAN que le abrió la puerta nuevamente al PRI en 2012. El PRI de 2012 se asumía como un partido renovado, que había dejado de lado las viejas prácticas presidencialistas y autoritarias, aunque ninguna de esas prácticas fue superada durante los 12 años que gobernó el PAN. Finalmente, esto trajo como consecuencia su regreso: “El retorno del poder presidencial a manos del PRI se debió menos al respaldo vigoroso de la ciudadanía a ese viejo partido y más al fracaso del panismo, que se empeñó en confrontar con todos los medios disponibles la posibilidad de una alternancia hacia la izquierda, y facilitó el retorno de lo que le era más cercano: la “derecha antigua”, la priista.” (Meyer, 2013, pág. 41)

2.1.4. Las reformas estructurales y la caída del PRI: Enrique Peña Nieto (2012 – 2018)

Enrique Peña Nieto estudió Derecho en la Universidad Panamericana en 1984, año en el que se afilió al PRI; realizó una maestría en Administración de Empresas en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Es hasta 1999 que Arturo Montiel Rojas, el entonces gobernador del Estado de México, lo nombra Subsecretario de Gobierno del

⁵ Para una descripción detallada de la ceremonia en la que Obrador tomó la presidencia de manera simbólica: <https://www.proceso.com.mx/223181/ante-un-zocalo-abarrotado-amlo-toma-posesion-como-presidente-legitimo>

Estado de México de 1999 al 2000. Fue diputado en 2003 por el Distrito XIII, con cabecera en Atlacomulco. En 2005 se presentó como candidato a la gubernatura del Estado de México por parte del Partido Verde Ecologista de México, en coalición con el PRI. Ese mismo año ganó la elección con 49% de los votos. Durante su gestión, ocurrió el caso de San Salvador Atenco, donde policías del gobierno estatal reprimieron a campesinos violentamente. Este hecho lo marcó ante la izquierda como un personaje proclive al uso de la fuerza. En 2012 se presentó, finalmente, como candidato a la presidencia del país.

Continuando con el análisis de Lorenzo Meyer, el sexenio de Enrique Peña Nieto (EPN) comenzó siendo la promesa de un retorno majestuoso: Como si, después de irse por dos sexenios, el partido que estuvo setenta años en el poder, el responsable de la construcción de toda una cultura política y portador de los ideales originarios de la Revolución mexicana, volviera para tomar las riendas del país. En palabras de él mismo, el inicio del gobierno fue realmente espectacular. Peña Nieto logró hacer que los principales fuerzas políticas del Congreso firmaran el Pacto por México (PPM): “Fue un golpe maestro. Dentro y fuera de México se difundió la imagen del joven presidente rodeado por los dirigentes del PRI, PAN y PRD en el Castillo de Chapultepec cuando, solemnemente, signaban ese documento.” (Meyer, 2013, pág. 342). El mensaje consistía en hacerle ver a la población que el país estaba nuevamente unificado y listo para acelerar su transformación.

A final de cuentas, el PPM no fue sino un puñado de reformas estructurales que implicaron “la venta del país a los extranjeros”: La reforma energética a grandes rasgos consistió en la apertura de Petróleos Mexicanos (PEMEX) al capital privado y extranjero; la reforma educativa, buscaba homologar la evaluación docente para apegarse a criterios de organizaciones internacionales (basadas en el desarrollo económico bajo sus propios estándares, sin considerar las desigualdades estructurales de países en desarrollo) y desarticular, mediante prácticas represivas, el poder de los sindicatos (el SNTE y la CNTE)⁶; la Reforma a la ley del trabajo pretendió imponer el concepto de “flexibilidad laboral” y darle

⁶El conflicto generado por esta reforma desembocó en choques violentos que culminaron con el de Nochistlán, en Oaxaca, donde un enfrentamiento entre disidentes y autoridades se saldó con al menos seis muertos y más de un centenar de heridos

más facilidad a las empresas de no otorgarle prestaciones a sus trabajadores, entre otros efectos⁷.

Dos de los aspectos más presentes en su gobierno fueron también la corrupción y la violencia, los cuales se expresan claramente en el caso de la casa blanca y la desaparición de 43 estudiantes de Ayotzinapa. El sexenio de EPN cometió numerosos errores que le costaron la desaprobación de la población y le dieron fortaleza a Morena, el proyecto naciente de López Obrador que desde el 2016 había comenzado a organizarse.

⁷ Hubieron más reformas, para consultar más detalles: Lorenzo Meyer, 2013

2. 2. Caricatura Política en la alternancia Mexicana

Históricamente, la caricatura política en México ha estado ligada a la relación entre la prensa y los procesos políticos nacionales. Ha retratado los problemas, los conflictos de intereses, las disputas entre personajes de la vida social, opiniones acerca de las transformaciones culturales, etc. Por otro lado, ha sido parte de las discusiones en torno a estos problemas. Ha hecho que surjan símbolos que luego son apropiados por grupos e incluso ha afectado el rumbo de movimientos sociales, a los que, en manos del poder, también ha llegado a contener. Los caricaturistas producen formas y significados culturales socialmente compartidos, por ejemplo, los caricaturistas mexicanos del siglo XIX reprodujeron estereotipos de suciedad sobre las clases populares para que, a través del Estado se corrigieran sus hábitos de higien, mientras que Guadalupe Posada construyó la imagen de la Catrina que luego se reappropriaría como parte de la tradición del día de muertos. Como en otros países, la caricatura ha servido para moldear identidades y legitimar procesos de colonización cultural. Por ejemplo el caso de Disney, los superhéroes y la propaganda militar.

La caricatura política, al ser parte de los medios de comunicación (dentro del periodismo), puede formar parte de los “Aparatos Ideológicos del Estado” a los que se refirió Althusser y cumplen la función, no solo de incidir arbitrariamente sobre el comportamiento, las creencias y el sentir de los individuos que componen la sociedad, sino bajo los intereses de grupos específicos de poder. Inevitablemente, a través de la caricatura política se transmiten prejuicios y visiones sobre ciertos aspectos de lo social.

En la actualidad, todo lo anterior está enmarcado en un contexto de crisis de los medios impresos y de una transformación de la caricatura política en general. Esta situación tiene años agravándose y ha sido un motivo de preocupación para los moneros, quienes han tenido que adaptarse al uso de las nuevas tecnologías y los lenguajes de las redes sociales como los memes. De hecho, algunos de ellos opinan que el meme es una expresión inferior a la caricatura política, aunque otros se han adaptado mejor y los han incorporado a su lenguaje visual. Particularmente, los chamucos han ido adaptándose paulatinamente al grado de que muchas de las referencias que utilizan están basadas en los trends más relevancia

del momento. Es en este ambiente de herencia y transformación es donde sitúo la revista de *El Chamuco*.

2.2.1. Primera Época de *El Chamuco* (1994 – 2000)

La precursora directa de la revista *El Chamuco* es *La Garrapata*, que aparece un mes después de la matanza en Tlatelolco del 2 de octubre de 1968. Un acontecimiento altamente significativo en la vida política nacional. Como dirá (Ríus, 2010, pág. 115): “La importancia de *La Garrapata* fue el haber sido la primera revista de humor político hecha en el México posrevolucionario, sin ligas con ningún grupo político ni patrocinio gubernamental. Y haber servido como medio para la consolidación definitiva de dos grandes caricaturistas: Naranjo y Helio Flores, quienes de ahí saltaron a las páginas de los diarios más vendidos (en el buen sentido) de México”. Esta generación, influenciada (negativamente) por largos años de gobiernos autoritarios y de políticas cada vez más inclinadas a la derecha y al modelo económico neoliberal serían quienes, en las décadas posteriores, conformarían *El Chamuco* y *los hijos del Averno*.

De acuerdo con Jorge Loeza Landa, la revista de *El Chamuco* consta de dos épocas: de 1996 al 2000 y del 2006 en adelante. La primera tiene su antecedente en *El Chahuistle* fundada el 14 de febrero de 1994 por Eduardo del Río “Ríus” en colaboración con Antonio Helguera y Rafael Barajas *El Fisgón*. Sobre sus orígenes, *El Fisgón* afirma que se trataba de crear “un medio que ampliara los márgenes de expresión del resto de la prensa”, mientras que Ruby Sheets agrega un comentario de *Ríus*, donde explica que la revista surgió como apoyo al EZLN (Sheets, 2006, pág 48). Luego de dos años y problemas con la Editorial Posada, decidieron cambiarse a la Editorial Grijalbo en 1996, conformando una revista catorcenal de 32 páginas llamada *El Chamuco* (Loeza, 2015, pág. 47). En esta etapa se incorporarían Patricio Ortiz y José Hernández. Esta vez, la revista tuvo más éxito, llegando hasta 50 mil personas en sus publicaciones bimestrales (Sheets, 2006, pág. 49) En el mensaje editorial del primer número de la revista en 1996 dice lo siguiente:

Cada vez que un funcionario habla, se quema un poco y se expande por los aires un olor a chamusquina, a chamusco, a chamuco. El sistema ya huele a chamuco.

Es decir, apesta a mil demonios, pero ya sólo hay demonios muy menores. A pesar de que estudiaron en Harvard y Yale, Interlingua [sic] y las Academias Patrulla, estos pestilentes enviados de Satanás están chamacos. Son los chamucos que, como diría Cri Cri, son pocos, pero son un demonial. Bien los retrata José Guadalupe Posada en el dibujo que adoptamos como logotipo: tienen un trinche en la mano, cuernos de buey, cara que hace juego, una pata de cabra, otra de gallo y la otra metida en el presupuesto. Y una larga cola con un pico atrás. Resumiendo, son unos verdaderos hijos del Averno. Hay chamucos mayores, medianos, menores y roques villanuevas. Todos huelen a azufre y sacamos en conclusión que, todos estos pobres diablos enriquecidos, se pueden ir, muy pronto, por lo más pando del Averno. Para dar fe de este suceso, e inspirados en nuestros guías espirituales –Stalin, Kim Il Sung, Enver Hoxha, Luis Pazos y Migiel [sic] Ángel Cornejo–, un grupo de chamucos independientes, coaligados en una ONG, hemos decidido sacar a ala luz pública, esta revista ortodoxa, dogmática, cuadrada y catorcenal, con hartos monos, peros sin rascahuele, para la mayor gloria de Dios. (Loeza, 2015, pág. 48)

2.2.2. Contra el neoliberalismo (Ernesto Zedillo)

La actitud que tuvieron los moneros durante este gobierno, puede apreciarse en las caricaturas de *La Jornada*, el periódico donde, desde su fundación, han colaborado varios de quienes han compuesto *El Chamuco* (*El Fisgón*, Helguera, Rocha, Magú, etc), ya que sus líneas ideológicas son muy parecidas. Al respecto, Isabel Toledo afirma que uno de los aspectos más criticados por los caricaturistas en ese sexenio fueron: “1. El aumento de la deuda pública externa de México. 2. Conversión de la deuda privada de la banca en pública a través del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa). 3. La devaluación del peso. 4. El intento de privatizar la petroquímica secundaria. 5. Ratificación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)” (Guzmán, 2010, pág. 76). Posteriormente, la autora agrega el análisis de personajes como Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo, José Ángel Gurría y Guillermo Ortíz Martínez (estos dos últimos Secretarios de Hacienda),

En el apartado donde describí el sexenio de Zedillo, mencioné que después de su elección se realizaron diferentes reformas electorales que le permitieron a Cuauhtémoc Cárdenas gobernar el Distrito Federal. Para *El Fisgón*, ese mismo suceso se debió a una concesión del gobierno: Como sus antecesores, para gobernar, Zedillo alternó la represión con concesiones a ciertos sectores de la oposición. Por un lado, reprimió al movimiento zapatista... pero la presión de la opinión pública y el riesgo de un estallido social mayor obligaron a reconocer triunfos electorales de la oposición. En 1997, Cuauhtémoc Cárdenas, el candidato del PRD, ganó la jefatura de gobierno del Distrito Federal... y le reconocieron el triunfo.” (*Fisgón*, 2014, pág. 44). En este análisis, queda clara la manera en la que los moneros leen un mismo acontecimiento y su línea discursiva adquiere consistencia.

2. 2.3. Segunda época de *El Chamuco* (2006 en adelante): No + Sangre (El Sexenio de Calderón)

De acuerdo con la línea histórica del trabajo de Loeza, al iniciar el sexenio de Vicente Fox en el 2000, los moneros decidieron tomarse un descanso, mientras José Hernández señaló que éste se debía a motivos personales de los caricaturistas, *Rius* explicó que había una ausencia de jóvenes y no era posible llenar las páginas de la revista (Loeza, 2015, pág. 51). En el contexto de las elecciones de 2006 y la guerra sucia contra López Obrador, la revista lanzó una publicación especial en defensa del candidato de izquierda y como denuncia de las irregularidades del proceso electoral. En la editorial mencionan que:

El Chamuco estaba decidido a no quemarse, ensuciarse o limpiarse las manos en estas elecciones, pero cuando vio la guerra sucia que han desatado el PAN y su gobierno, se ha obligado a salir de su encierro, aunque sea en un solitario número especial. El Chamuco no puede permitir que haya guerra sucia, campañas de odio y propaganda difamatoria sin participar en ellas. Hubieran avisado. El Chamuco le reclama a Manuel Espino, a Ramón Muñoz y a Vicente Fox que le pretendan hacer una competencia tan desleal. ¡No podemos permitir que alguien sea más bajo, cochino, vulgar y grosero que nosotros! No tenemos el dinero del erario ni nos han desviado partidas de Sedesol, pero esta guerra también se la vamos a ganar a Fox y a su partido (Loeza, 2015, pág. 52)

Entre lo más destacable de este número, Loeza señala el apoyo explícito de los caricaturistas hacia López Obrador, la presencia de otros dirigentes políticos como Vicente Fox y Salinas de Gortari; el peso que tuvo Televisa en los medios de comunicación; la represión de Atenco y el surgimiento del acrónimo “FECAL” para referirse despectivamente a Felipe Calderón. En 2007, *El Chamuco* lanzó el primer número de lo que sería su retorno definitivo, incorporó publicidad en sus páginas y una sección de investigación. Los chamucos comenzaron denunciando la inclinación autoritaria y la censura a los medios de comunicación en el gobierno de Calderón. En 2008 se anunció el despido de la periodista Carmen Aristegui, por cuestionar a Felipe Calderón sobre su alcoholismo (un hecho que fue ampliamente utilizado por los moneros para ridiculizar al presidente). En 2011 *Rius* creó el movimiento ciudadano “No + sangre” como protesta ante la guerra contra el narcotráfico promovida por el presidente. En una entrevista para CNN, dijo: "Queremos hacerle ver al gobierno que ya estamos hasta la madre de vivir esta situación de angustia y temor generalizado. Esperamos que la gente se una a esta campaña y deje de estar cruzada de brazos viendo a ver cuando se le ocurre al gobierno parar esta absurda guerra que no está sirviendo de nada" (Montalvo, 2011) , este movimiento se articuló con el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, encabezado por el poeta Javier Sicilia, quien se unió al movimiento luego de que su hijo fuera asesinado en el contexto de la guerra contra el narco de Felipe Calderón. Vale la pena revisar la tesis de Loeza Landa, en ella se analizan todas las portadas de *El Chamuco* relacionadas a la narcoviolencia durante el sexenio de dicho presidente.

Para el *Fisgón*, no hay duda de que desde el inicio del gobierno de Calderón, el PAN tenía tejida una fuerte alianza con el PRI (de hecho, por esta razón se refieren a ambos partidos como el PRIAN). Según el caricaturista, ambos compartían el proyecto neoliberal, los negocios y el poder que éste implicaba: “Como quien dice, el PAN y el PRI se repartieron el pastel, sin importarles el costo social”. (*Fisgón*, 2014, pág. 59). Además, siguiendo su línea, durante este periodo florecieron grandes negocios criminales. El crimen organizado logró mezclarse con la política nacional, protegido por gobernadores estatales y altos funcionarios. Por último el PRI apoyó a Calderón porque su objetivo era recuperar la

presidencia. Según Rafael Barajas: “El PRI se hallaba en una situación cómoda y privilegiada: cogobernaba siendo oposición. El PAN era su aliado coyuntural y su rival débil en la siguiente contienda” (*Fisgón*, 2014, pág. 62). Enrique Peña Nieto gobernó el Estado de México en 2005 con la intención de perfilarse para la siguiente elección, mientras en ese período, a expensas del debilitamiento del PAN, se fortalecería conservando todos los beneficios del poder político. Finalmente, cada detalle estaba calculado: “Según varios columnistas políticos y dirigentes de oposición, así como el rumor general, en 2006, Enrique Peña Nieto operó el fraude a favor de Calderón en el EDOMEX. En las filas del PAN, el rumor era que, en 2006, Calderón pactó con Peña la elección de 2012.” (*Fisgón*, 2014, pág. 64).

2. 2.4. El sexenio de Enrique Peña Nieto

Para el *Fisgón* el grupo Atlacomulco es: “...un grupo de políticos ligados entre sí por lazos familiares, de negocios y de poder político” (*Fisgón*, 2014, pág. 67). Muy resumidamente, este grupo estuvo liderado durante varios años por Carlos Hank González: “el padrino de la narcopolítica mexicana” un político que pasó de la pobreza a ser uno de los hombres más ricos del mundo, quien ha estado involucrado en tráfico de drogas, lavado de dinero, escándalos de narcopolítica, etcétera. Durante la administración de Carlos Salinas de Gortari fue Secretario de Agricultura. Cuando falleció, el grupo pasó a manos de Arturo Montiel y posteriormente a las de Peña Nieto: “A pesar de que el PRI perdió la presidencia en el 2000, el grupo Atlacomulco no se desintegró y conservó su bastión de poder en el EDOMEX. Ese estado, que nunca conoció la alternancia, era un nicho ecológico de los dinosaurios del PRI, el lugar perfecto para hacer renacer al viejo partido. Es en este microclima que nació, creció, gobernó y se lanzó a conquistar la presidencia Enrique Peña Nieto.” (*Fisgón*, 2014, pág. 71) . En este sentido, Peña Nieto siempre estuvo ligado con la continuidad de un proyecto oligárquico y con un personaje artificial, manejado por los intereses de empresarios, lo cual se materializó en *El pacto por México*.

Posteriormente, el monero apunta algunos acontecimientos de la campaña del candidato del PRI como su actuación en la Feria Internacional del Libro (FIL) de Guadalajara,

donde fue cuestionado sobre “tres libros que habían marcado su vida” una pregunta que el candidato no pudo responder y fue víctima de numerosas burlas y memes. y el surgimiento de #YoSoy132. Luego, *El Fisgón* hace hincapié en justificar la concreción de un nuevo fraude electoral y lo denuncia a través de varias fuentes de información; además de ennumerar y explicar las afectaciones de las reformas estructurales aprobadas por su gobierno. Al final, concluye con la certeza de que el único camino posible es apoyar el proyecto de Andrés Manuel López Obrador:

Lo único que puede parar la barbarie neoliberal y la demolición de México como nación soberana es una resistencia civil activa; un movimiento en resistencia masivo que llegue a tener la fuerza suficiente para imponerse dentro y fuera de las urnas. El movimiento en resistencia ha crecido en los últimos meses. Pero si pretende detener las reformas de Peña y cambiar al país, necesita crecer mucho, mucho más. México ha tenido tres grandes transformaciones históricas: La independencia. La Reforma. La Revolución. Parar la voracidad neoliberal y conquistar el respeto al voto sería la cuarta transformación histórica de México.” (Fisgón, 2014, pág. 214).

Esta era la perspectiva que en ese momento tenía *El Chamuco*. El sexenio de Peña Nieto cerró con el tema de la Ley de Seguridad Interior y al cual se opusieron muchos grupos de izquierda, incluyendo a los moneros, porque atentaba contra la libertad de expresión. Más adelante, veremos cómo los moneros abordan este tema en sus viñetas, ya que fue un punto importante al inicio de las precampañas.

2. 3. Escenario 2018

Resumiendo lo anterior: por un lado han pasado más de veinte años de neoliberalismo con presidentes formados en universidades privadas y pertenecientes a grupos políticos tradicionalmente poderosos, con una política de flexibilizar el empleo para reducir los derechos laborales, privatizar empresas estatales, polémicas en torno a actos de corrupción y planes de desarrollo subordinados a los intereses de Estados Unidos y el capital extranjero; por otro lado, un grupo de caricaturistas que desde sus orígenes tanto personales como colectivos han señalado al PRI, al PAN y al sistema hegemónico de partidos, quienes

han promovido el neoliberalismo como los responsables de dicha situación. Este grupo se ha posicionado en contra de ellos y han simpatizado con movimientos sociales de oposición, se han involucrado con demandas de diversos colectivos y activistas, y han mostrado respaldo político a López Obrador y su proyecto de nación alternativo.

Aunado a este escenario, hubo dos aspectos muy importantes que estuvieron presentes a lo largo de estas elecciones. El primero fue que por primera vez las redes sociales tuvieron un poder tan importante como el de los medios de comunicación tradicionales. El papel de las redes sociales fue muy relevante a nivel político, ya que por medio de ellas se dieron a conocer y se difundieron las propuestas de los candidatos, se mostraron datos e información sobre diferentes problemáticas que contribuyeron a la toma de decisiones. Además, las elecciones estuvieron marcadas por el uso de nuevas herramientas digitales por parte de los partidos políticos (hubieron más transmisiones en vivo, más grabaciones personales y *tweets*, con los que se generaron polémicas) los medios de comunicación y las instituciones mexicanas como el INE. Por parte del *El Chamuco*, apareció *El Chamuco TV*: Un programa que se transmitió cada semana por el canal público *Canal 22*, se subió al canal de *Youtube* de *TV UNAM* y se distribuyó por las diferentes redes sociales de los moneros. El primero de estos programas se transmitió el 4 de abril de 2018, unos días después de que iniciaran las campañas electorales y estuvo basado en la portada de abril: *¡¡¡Peleas en la coliseo!!!* que se publicó a inicios de dicho mes.

Por otro lado, fueron las primeras elecciones donde se permitió la competencia de candidatos independientes para una elección presidencial. Hubo un total de 87 candidatos que emitieron una intención ante el INE (INE, 2018). Para poder obtener el registro tenían que cumplir una serie de requisitos: Cierta porcentaje de apoyo ciudadano (866,000 firmas, es decir el 1% de la lista nominal de al menos 17 de las 32 entidades del país); la aprobación del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF): a) que se demostrara la veracidad del apoyo obtenido, b) la validez de la credencial para votar y c) la garantía de la privacidad de la información mediante el uso de una aplicación específica. Lo anterior, en un lapso del 15 y 16 de octubre al 19 y 22 de febrero, es decir, el mismo lapso de las precampañas. De los 87, solamente 48 pudieron ser considerados aspirantes, aunque dos de ellos disintieron. Entre aquellos que tuvieron más apoyo y que vale la pena mencionar sus

casos, ya que en algún momento *los chamucos* se refirieron a ellos son: Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón “El bronco”⁸, Margarita Ester Zavala Gómez del Campo⁹ y María de Jesús Patricio Martínez “marichuy”¹⁰.

2.3.1. La precampaña (del 14 de diciembre al 11 de febrero) y la intercampana (del 12 de febrero al 29 de marzo)

⁸Jaime Rodríguez es un político de Nuevo León que en 2015 se convirtió en el primer gobernador independiente en México. Su vida política estuvo muy ligada al PRI. Fue diputado federal por este partido de 1991 a 1994. De 1997 al 2000 fue diputado local del Congreso del Estado de Nuevo León. En el 2000, compitió por la presidencia municipal Guadalupe, en Nuevo León, pero perdió contra el candidato del PAN. De 2009 a 2012 fue presidente del municipio de García con el 46% de votos a su favor. Unos días después de asumir el cargo, fue asesinado su secretario de seguridad pública por parte de un grupo armado. Ante esa acción, mandó a depurar la policía municipal ya que consideraba que ahí se encontraban cómplices del homicidio. En 2011, un grupo de sicarios atacaron el vehículo donde se transportaba, pero “el bronco” salió ileso. En el enfrentamiento murieron dos de los agresores y dos fueron heridos y capturados. Tres de ellos eran expolicías municipales. Un mes después, un grupo de cerca de cuarenta sicarios lo atacaron nuevamente. El entonces alcalde salió ileso, aunque murió uno de sus escoltas. “el bronco” acusó al cártel de los zetas de haber realizado dichos ataques y argumentó que se trataba de una respuesta ante su política de seguridad. Luego de toda esta experiencia “el bronco” pidió una licencia como gobernador y se postuló como candidato presidencial en diciembre de 2017. En marzo, se le acusó que de las 876 mil firmas que necesitaba para que su candidatura se aprobara, 266 mil estaban duplicadas, 500 mil tenían inconsistencias, 158 mil estaban simuladas y más de 205 mil eran fotocopias. Su registro fue rechazado, pero en abril, gracias a su abogado Javier N. Pro, se dictaminó que pudiera aparecer en la boleta electoral.

⁹Margarita Zavala es una abogada y política que ha tenido una historia muy ligada al PAN y al ex presidente de México: Felipe Calderón. Fue consejera nacional del PAN desde 1991. De 1993 a 1994 fue Directora Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional. Ese mismo año (1994) se casó con Felipe Calderón. De 1999 a 2003 fue Secretaria Nacional de Promoción Política de la Mujer. Colaboró en la fundación de la Junta de Gobierno del Instituto Nacional de las Mujeres en 2001. Estuvo en la Cámara de Diputados de 2003 a 2006 formando parte de diferentes comisiones. En 2006 renunció para ser parte de la campaña presidencial de Felipe Calderón. Después de que ganó las elecciones con la diferencia de 0.6% (cerca de 300 mil votos) y una serie de protestas, Margarita Zavala se convirtió en la primera dama y con ello asumió el cargo de presidenta del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (SNDIF). Una de los casos que más resonaron durante su gestión, fue que una Marcia Gómez del Campo, estuvo implicada en el incendio de la Guardería

Las precampañas son el proceso interno que tienen los políticos para promocionarse y ser elegidos como candidatos dentro de su partido. En teoría, en ese transcurso los precandidatos no pueden aparecer en radio ni televisión ni solicitar explícitamente el voto. Por su parte, las intercampañas son el lapso que tienen los mismos para impugnar cualquier inconformidad ante el Instituto Nacional Electoral (INE). En esta elección, ninguno de los que obtuvieron la candidatura tuvo contrincante alguno. Para algunos medios de comunicación, el periodo se trató simplemente de una simulación para extender las campañas electorales y permanecer más tiempo en los medios. Pese a esto, se llevaron a cabo, los candidatos presentaron sus propuestas y realizaron diversos encuentros públicos.

Las precampañas iniciaron formalmente el 14 de diciembre de 2017. Ese día cada uno de los candidatos dio un mitin en una ciudad diferente para marcar su comienzo y comunicar a sus militantes sus proyectos y propuestas. Al inicio, los candidatos fueron solamente tres:

El primero de ellos fue José Antonio Meade Kuribeyña por la coalición *Todos por México*, conformada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) y Nueva Alianza (Panal). Meade trabajó como secretario de Energía y de Hacienda en el sexenio de Felipe Calderón, y como secretario de Relaciones Exteriores, de Desarrollo Social y de Hacienda (por segunda vez) en el gobierno de Enrique Peña Nieto. Unos meses antes de las precampañas, el entonces presidente modificó la ley ABC en 2009, debido a que se comprobó que hubo negligencia en el manejo de la guardería y un conflicto de intereses por el vínculo familiar entre ellas. Finalmente, en 2015 anunció que competiría por la presidencia en 2018. En marzo el INE aprobó que sus firmas eran válidas. Sin embargo, en mayo renunció a su candidatura.

¹⁰Marichuy es una curandera indígena Nahua, originaria del estado de Jalisco. En 2018 fue nominada por el Congreso Nacional Indígena (CNI) y respaldada por el EZLN para ser la portavoz del Concejo Indígena de Gobierno (CIG) en las elecciones presidenciales. De ahí, se dedicó a recorrer el país para recabar las firmas necesarias para obtener el registro. En esta campaña el CNI sostuvo una postura anticapitalista, debido a que, de acuerdo con su postura, históricamente las empresas internacionales, de la mano del Estado mexicano, las han despojado de su territorio y han provocado que se les margine. En su discurso, planteó la posibilidad de hacer una campaña sin financiamiento del INE, apelando a la no designación individual de una autoridad, sino al ejercicio político en colectivo como lo realizan en las asambleas comunitarias. Si bien no logró conseguir las 800 mil firmas, su presencia en este proceso fue muy relevante ya que visibilizó las preocupaciones de las comunidades indígenas y evidenció lo injusto y racista que es el sistema electoral mexicano para ellas.

para que un ciudadano sin militancia pudiera ser candidato, lo cual hizo que se le considerara “el tapado” y de ser elegido por “dedazo”, es decir, se dijo que fue elegido de manera arbitraria, sin respetar los procedimientos democráticos dentro del partido. Al parecer, el PRI lo eligió con la intención de renovar su imagen y modernizar su política, dándole lugar, por primera vez, a un funcionario sin militancia. El mismo Meade declaró que: “Yo no soy ni político ni militante, sino servidor público que tiene una labor y una responsabilidad en la que está concentrado” (Sánchez, 2018). El mitin se realizó en San Juan Chamula, Chiapas. Ahí Meade, en un acto simbólico, recibió “el bastón de mando de los pueblos indígenas”, le dio un abrazo al entonces gobernador de Chiapas, Manuel Velasco, mencionó algunas propuestas de desarrollo regional de la frontera sur y destacó su riqueza cultural:

He caminado con ustedes tanto en el reto de electrificar como el de asegurar piso firme a las viviendas, en el de llevar crédito para los proyectos en el campo y generando más oportunidades en Prospera, igual en las Zonas Económicas Especiales que en los cruces fronterizos siempre reconociendo que Chiapas hace de la diversidad de sus costumbres y de su solidaridad su principal fortaleza.” (Excélsior, 2017, en línea)

Estos temas serían replicados a lo largo de su precampaña.

El segundo fue Ricardo Anaya Cortés, candidato de la coalición *México al frente*, conformada por el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y Movimiento Ciudadano (MC). Después de tener en varios puestos en el PAN de Querétaro (varios de ellos como diputado), de 2013 a 2014 fue el presidente de la cámara de diputados, donde apoyó las reformas estructurales de Peña Nieto. La candidatura de Anaya fue problemática por varias razones: Logró que Margarita Zavala, una de las contrincantes más fuertes debido a su matrimonio con el ex presidente Felipe Calderón, abandonara el partido¹¹ y por establecer una alianza entre dos partidos que históricamente habían sido ideológicamente contrarios: el PAN y el PRD, lo cual fue interpretado como una muestra del debilitamiento de ambos. Anaya inició su precampaña publicando un video donde está frente a su celular, mientras viajaba por la autopista, como un acto simbólico de que su estrategia

¹¹ Para más detalles: <https://www.altonivel.com.mx/elecciones-2018/ricardo-anaya/la-cronologia-la-pelea-margarita-zavala-ricardo-anaya/>

sería más moderna y diferente. A la mañana siguiente, se presentó en Querétaro, donde hizo un balance sobre la situación nacional: “Ante esta situación difícil, dolorosa, de corrupción, de pobreza, de impunidad, de desigualdad, frente a esta circunstancia de inseguridad, la pregunta central en este proceso electoral será si queremos continuidad o cambio”. Señaló que la continuidad era representada por el PRI, mientras que el cambio estaba en manos del PAN y de Morena. Sin embargo, precisó que las soluciones de López Obrador provenían de ideas antiguas y de ideas que en el pasado ya fracasaron. Mientras que las suyas eran novedosas y transformarían a México de raíz. Desde aquí comenzaban a presentarse aspectos relacionados con la diferencia generacional al considerar “viejo” a López Obrador. Como veremos más adelante, este elemento también sirvió para que los moneros “le dieran la vuelta” a su argumentación y mostraran su juventud ligada a su inexpertiz.

El tercero fue Andrés Manuel López Obrador de la coalición “*Juntos haremos historia*” integrada por el recién fundado Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), el Partido del Trabajo (PT) y Encuentro Social (ES). La carrera política de López Obrador es muy extensa. De acuerdo con Adela Cedillo, su formación se remonta al movimiento de 1968, en un contexto donde el socialismo seguía teniendo una presencia muy importante en el sector estudiantil de Tabasco. Ahí surgieron grupos que se unieron a las Fuerzas de Liberación Nacional, entre 1969 y 1972, las cuales fueron la matriz del EZLN. Después de estudiar Ciencias Políticas en la UNAM, Obrador optó por unirse a la vía institucional. En 1976 se integra al PRI y muy rápidamente logra obtener puestos administrativos. Ahí comenzó a simpatizar con Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo. Ellos practicaban el nacionalismo revolucionario, que es una versión actualizada del cardenismo (Cedillo, 2020). Junto a este grupo crearon el PRD. En ese contexto mantuvo una relación cercana con Rafael Landerreche Gómez Morín, quien lo marcó ideológicamente mediante la proposición cristiana de: “la opción preferencial por los pobres”. De él también adoptó algunas ideas como “el rechazo a la acumulación de riqueza, la austeridad y la inmersión genuina en el pueblo”. Además, fue él quien organizó el “éxodo por la democracia” en 1991. Una marcha de Villahermosa a la Ciudad de México para protestar por el fraude. Una estrategia que Obrador replicó en 1994, 1996 y 2006.

Algunos de sus papeles más importantes: Su puesto como Jefe Delegacional del Distrito Federal de 2000 a 2006 y sus contiendas por la elección presidencial de 2006 y de 2012. Añadiré solamente la polémica en torno a la alianza con el Partido Encuentro Social, la cual se trató de una estrategia difícil de asimilar para sus seguidores, ya que dicho partido se asumía como “Partido de la familia” y estaba contra el matrimonio igualitario y el aborto, temas contradictoriamente apoyados por el partido de López Obrador. Respecto de esta alianza, en su mitin de precampaña en la Ciudad de México, afirmó que sus convicciones permanecerían intactas, dado que en su partido militaban personas con cualquier tipo de creencia religiosa. Hizo un llamado a la unidad y reiteró que estaría del lado de la diversidad. Además, planteó un decálogo (Cisneros, 2017) donde expuso sus propuestas en diversas ramas. Entre las más polémicas estuvieron la amnistía a personas relacionadas con el narcotráfico, la derogación de la reforma educativa de Peña Nieto y la cancelación del aeropuerto de Texcoco. Además, hizo énfasis en el combate contra la corrupción, la interpretación de que el resto de los partidos, al pertenecer a la mafia del poder, se unirían para derrotarlo, demostrando finalmente que eran “más de lo mismo”. Insistió, también, en la exaltación de su congruencia ideológica, su rectitud moral y la certeza de que “la tercera era la vencida”.

De acuerdo con diversos medios, al cierre de la precampaña López Obrador se encontraba en una posición muy superior con respecto a los otros candidatos. En diversas encuestas lo situaron con entre 27 y 45% de las intenciones de voto, Anaya con entre el 23 y el 27%, mientras que Meade con apenas entre el 18 y el 19.5%. (Ramos, 2018). Este fue el escenario general donde comenzaron las campañas electorales.

Capítulo 3: Descripción de revistas (enero a julio de 2018).

Después de haber situado el contexto en el que iniciaron las campañas electorales y haber descrito parte de los orígenes del *Chamuco*, así como algunos elementos que dan sentido a su línea política de izquierda nacional revolucionaria, puedo pasar a observar las revistas que se produjeron en el periodo electoral. Este capítulo está conformado por la descripción de imágenes de las siete portadas, de enero a julio: 1. *Enero: ¿Feliz?* 2018. 2. Febrero: *La mancha*. 3. Marzo: *Mamila Querida*. 4. Abril: *Peleas en la coliseo*. 5. Mayo: *Misión Imposible*. 6. Junio: *¿Kong Fiado?* Y 7. Julio: *Sí se pudo*.

Para las descripciones tomé en cuenta algunos elementos del análisis semiológico de los carteles publicitarios planteado por Roland Barthes y aplicado a la caricatura política por Loeza (a quien ya he citado en este trabajo), donde considera el mensaje lingüístico, el mensaje denotado y el mensaje connotado. El primero corresponde al texto que acompaña las imágenes (el cual aporta información o da sentido a la imagen); el segundo se basa simplemente en la descripción de las imágenes, sin interpretación alguna; mientras que el tercero las interpreta mediante la consideración de aspectos tales como la composición, la forma, el fondo, el color, las referencias culturales, etc.

Por estrategia, dejaré de lado cuestiones relevantes como los anuncios publicitarios, tanto externos (de la Secretaria de Cultura), como internos (de libros en venta por la editorial del chamuco), aunque reconozco su relevancia. La mayoría de los trabajos sobre caricatura política que han estudiado a *El Chamuco* dejan de lado estas cuestiones, la de su funcionamiento a nivel industrial y financiamiento, pero es fundamental para comprender lo que permite su reproducción material. También dejé de lado otras técnicas como la foto de plastilina, secciones especiales (como una dedicada a Guillermo del Toro, o a *Rius*) o algunas viñetas que son fragmentos de novelas gráficas o cómics. Me enfoqué únicamente en aquellas caricaturas relacionadas con las campañas electorales.

3.1. Enero: Las precampañas y el año nuevo.

En la portada de este mes (Anexo 1) aparecen José Antonio Meade, Ricardo Anaya y Andrés Manuel López Obrador con el cuerpo tan pequeño como el de un bebé siendo llevados por una cigüeña, mientras en la esquina inferior derecha se ven las piernas de Margarita Zavala cayendo al vacío. En el pañuelo que los sostiene, se muestra un dos mil dieciocho con letras rojas resquebrajadas, como si a pesar de que fuera un nuevo año, éste hubiera comenzado mal. La pregunta: “¿Feliz?” está un poco arriba y en primer plano, por fuera del dibujo. La cabeza de Meade y de Anaya están del mismo lado, una encima de la otra, casi rozándose, mientras que la de Obrador está sola y situada ligeramente un poco más arriba que la de ellos. En la parte de abajo hay un texto que dice: “Profecías de año nuevo”, lo cual indica que el tema sobre el año nuevo continúa dentro de la revista. El tono de la caricatura remite a una actitud de preocupación e incredulidad.

La caricatura de la página siguiente, titulada “Ding Dong” (Anexo 2) se compone de la mitad de abajo del cuerpo de una persona con uniforme militar portando un arma, mientras espera a que lo dejen pasar por una puerta que tiene un letrero que dice: “Elecciones 2018”. Del otro lado, se encuentra un hombre con lentes diciendo: “*No lo esperábamos*”. La caricatura puede remitir a la bienvenida que la población le estaba dando al ejército (el ejército en las calles y en las casas), particularmente debido al conflicto que se estaba dando por la legislación de la *Ley de Seguridad Interior*.

Una página después, el mensaje editorial dice que:

Este año que comienza, se acaba todo: el sexenio de Peña, el país, la paciencia, la tolerancia, las libertades... Pero no se preocupen. Tendremos Chamuco para rato. Porque la supuesta ley que atenta contra las buenas costumbres de nobles familias no dice nada sobre pasquines infamantes, sólo se refiere a los medios electrónicos como las redes sociales. Y como ya nadie nos lee, más que ustedes dos, queridos lectores, pues ni quien se entere de que somos un pasquín cuadrado, infamante, ortodoxo y obsoleto. Feliz Año Nuevo. Y en memoria de *Rius*, hágase el propósito de no votar por el PRI ni por el PAN. (El Chamuco, enero, 2018)

El mensaje menciona que: 1) a pesar de que con la Ley de Seguridad Interior se estaba atentando contra la libertad de expresión, esto no le va a afectar al *Chamuco*, ya que su público es muy reducido y podrían pasar desapercibidos. Lo anterior en un contexto de crisis de medios impresos y de un fuerte poder de las redes sociales, aunque, desde luego, con un claro tono de sarcasmo; y 2) El reciente fallecimiento de *Rius* en agosto de 2017, quien a lo largo de su vida estuvo contra el régimen priísta.

3.1.1. Las profecías 2018

Como continuación de la temática de la portada, el siguiente apartado es una cronología donde *Los Chamucos* imaginan lo que sucedería a lo largo del año electoral retomando la narrativa de la adivinación, como si fuera la práctica del tarot, aunque despojándola de su significado religioso o espiritual. La sección se llama “*Las profecías 2018*” (Anexo 3) es una historia ficticia ligada con puntos coherentes entre sí, con sentido y orden cronológico, cuenta con al rededor de cuarenta puntos y cada uno de ellos remite a una referencia sobre el contexto de ese mismo momento o de épocas anteriores. Retoma a personajes involucrados en el escenario pero también a otros del pasado. Aunque no cuenta con autoría, normalmente este tipo de trabajos (con mucho texto y con muchos chistes de juegos de palabras y asociaciones de referencias) son realizados por *Patricio*.

No voy a desarrollar punto por punto, sino que mencionaré algunos de los que considero más importantes. En los primeros meses hay varios casos de corrupción, por ejemplo Odebrecht: “Luego de que se hagan públicos 328 videos incriminatorios, de que 5 bancos en las Islas Caimán y Panamá hagan públicas sus cuentas y de que 453 testigos, con nombre y apellido declaren bajo juramento que el ex director de PEMEX recibió sobornos de Odebrecht, Emilio Lozoya será nombrado Fiscal Anticorrupción.” Odebrecht es una empresa constructora brasileña que en diciembre de 2016: “admitió ante las autoridades de Estados Unidos que pagó por lo menos 10.5 millones de dólares a funcionarios públicos mexicanos para conseguir contratos públicos” (Martínez, León, 2017, en línea) Entre dichos funcionarios se encuentra Emilio Lozoya, quien fue el director de Pemex durante el gobierno

de Peña Nieto. Este caso es hasta la fecha uno de los más representativos de los niveles de corrupción en la política mexicana. En el texto, se refieren a que, como sucede en la política mexicana, quienes cometen crímenes de este tipo, son premiados con cargos públicos.

También mencionan algunos sucesos del contexto internacional, entre los más importantes, el de los amagues de Trump para abandonar el Tratado de Libre Comercio (TLC): “Enero: Trump sacará a Estados Unidos del TLC, pero Luis Videgaray volverá a meterlo. Trump lo volverá a sacar y Videgaray lo volverá a meter... El canciller emitiría el siguiente comunicado: “No hayplan B, así que nos quedamos.”, “Ese metesaca durará varios meses”. El Tratado representa para México uno de los acuerdos más importantes, ya que existe una dependencia muy fuerte entre ambos países a nivel económico. Para ese momento, Donald Trump, el entonces presidente de Estados Unidos, amenazaba con abandonar el tratado si no había una renegociación justa para su país, generando polémica y expectativa en México, sumado a que el gobierno mexicano había tenido una actitud de sumisión ante las provocaciones y amenazas de Trump. Toda esa situación se prolongó hasta el final del sexenio de Peña Nieto. Como último comentario, es interesante la metáfora homosexual de “meter y sacar” entre los políticos, aunque también puede ser leída como una demostración de virilidad entre ambos políticos. El uso del sexo como instrumento de poder es recurrente en la caricatura política mexicana y habla de su relación con el machismo y la homofobia, a pesar de que los moneros denuncian este tipo de problemas sociales de manera recurrente.

Este tipo de opiniones “políticamente incorrectas” se vieron presentes también en el trato que los moneros le dieron al vitiglio¹², la enfermedad en la piel de Antonio Meade: en abril: la CONAPRED¹³ emitió una recomendación a la conocida revista de humor político, por haber publicado una portada con el retrato del candidato del PRI y el cabezal “El Duvalín bisabor”. Ricolino, por su parte, demandó a la revista por daños, alegando una caída del 63% en las ventas de la conocida golosina.”(El Chamuco, enero de 2018) El “Duvalín” es un dulce cremoso muy popular en México y tiene dos sabores: Chocolate y vainilla, similares al tono

¹² Es una enfermedad cutánea en la cual hay una pérdida del color (pigmento) de zonas de piel. El resultado es la aparición de parches blancos y desiguales que no tienen pigmento pero se sienten como piel normal: <https://medlineplus.gov/spanish/ency/article/000831.htm>

¹³ Comisión Nacional para Prevenir la Discriminación.

de piel blanco y moreno. En la cultura popular (entendida como la cultura de la mayoría de la población), existe la burla de nombrarle “Duvalín” a las personas con dos tonos de piel en el cuerpo, ya sea por racismo, por herencia, por el uso de cosméticos para aclarar el tono de piel o por enfermedad. A lo largo de las campañas, la condición del candidato del PRI desató polémica en la opinión pública, ya que, si bien no se trata de una expresión de racismo (dado que no hay una relación entre los efectos del vitiglo y el origen étnico o de clase del candidato) es una expresión discriminatoria que puede resultar violenta para quienes padecen dicha enfermedad. Los moneros, sin embargo, se limitaron a mencionarlo con ironía, como si estuvieran exentos de reproducir un discurso violento. También este fue un tema recurrente a lo largo de la campaña.

Otro suceso importante de los primeros meses es el de la aprobación de la Ley de Seguridad Interior, la cual fue mencionada en la nota editorial de este número y se trata de una coyuntura que venía siendo denunciada por los moneros desde su aprobación el 30 de noviembre de 2017:

Enero: Con el apoyo de numerosos grupos armados, será aprobada la Ley de Inseguridad Interior y todo seguirá, básicamente, como hasta ahora.” Dicha ley consiste en un conjunto de normas que regulan la intervención de las fuerzas armadas cuando se considere que hay un riesgo contra la seguridad interior. La ley fue impulsada por el PRI a pesar de que organismos nacionales e internacionales advirtieron que podía poner en riesgo la libertad de expresión y los derechos humanos (Animal Político, 2017 en línea).

En la predicción se hace referencia a que, a pesar de que fuese aprobada, las cosas seguirán igual debido a que el gobierno de EPN estuvo caracterizado por la intervención de las fuerzas armadas y la violación a los derechos humanos. El tema también fue mencionado en las páginas 20 y 21 en un cómic elaborado por Citlali del Río, (la hija de *Rius*) y en la 22 y 23 a manos de Cintia Bolio. En ambos se describe en qué consiste la ley y se le agregan algunas reflexiones sobre lo que debería suceder al respecto.

Después de mencionar algunos meses donde se describen otros acontecimientos como el nepotismo del gobierno estatal de Veracruz por parte de Miguel Ángel Yunes Linares

y la candidatura de su hijo; la coincidencia entre el calendario electoral y el mundial de futbol de Rusia, lo cual también coincidió con que, en esos meses, diversos medios de comunicación afirmaban que el gobierno ruso tenía intenciones de intervenir en las elecciones mexicanas; o el alcoholismo de Felipe Calderón por encima de sus capacidades en la política, entre muchos otros temas.

En mayo los moneros comienzan a jugar con la idea de que el presidente del país sería Pedro Ferriz de Con, un periodista y empresario mexicano de derecha que en 2017 decidió participar como candidato independiente. Según esta suerte de distopía gráfica, la línea temporal al principio había sido alcanzado por Meade en la encuestas a pesar de no estar compitiendo en ellas (en referencia al bajo desempeño del candidato del PRI), pero luego sería designado candidato presidencial de manera aleatoria y en medio de un fraude como el de Carlos Salinas de Gortari en 1988: “Junio: Durante las primeras horas de la noche, el Programa de resultados Preliminares dará una ventaja de 48 puntos a López Obrador, pero de 3 a 4 de la mañana el conteo dará una sorpresiva voltereta, y para las 10 de la mañana Pedro Ferriz de Con (que niquiera estaba en la boleta) irá adelante con el 75.3% de los votos”. (El Chamuco, enero de 2018) Sin embargo, este hecho absurdo no sería más que una excusa para que, más adelante, el ganador fuera Antonio Meade:

Diciembre: El 1 de diciembre, Pedro Ferriz de Con asumirá el cargo de presidente de la República./ El 2 de diciembre aparecerá un audio con candentes conversaciones de Ferriz con Adela Micha¹⁴ / El 3 de diciembre, circulará un video en que Ferriz de Con pendejea gacho a unos chavitos de primaria / El 4 de diciembre, Pedro Ferriz renunciará a la presidencia / El 5 de diciembre, Pepe Midas¹⁵, que pasaba por ahí, será nombrado presidente sustituto / El 7 de diciembre todo regresará a la normalidad. (El Chamuco, enero de 2018)

Parece que esta construcción discursiva es una manera de fortalecer la línea lógica que tienen los moneros para explicar la historia reciente. Cada uno de estos puntos es un argumento para reafirmar una postura: Que haya empresarios sin experiencia participando

¹⁴ Periodista mexicana de derecha.

¹⁵ En meses anteriores, predijeron que Antonio Meade se cambiaría el nombre por Pepe Midas. Desconozco si es una referencia concreta o es albur.

en la política (como Vicente Fox) o que se repita el fraude de Salinas o que hayan escándalos telenovelescos con personajes de la televisión o el hecho de que al final siempre gana el PRI.

Esta sección es significativa ya que está hecha por varios de los miembros principales de *El Chamuco*: Patricio, Hernández y Helguera; y dos de sus colaboradores: Reséndiz y Pavel Santa Rosa. Ayuda a entender el contexto internacional al mencionar el TLC, el mundial y la intervención rusa en las elecciones; las coyunturas nacionales como la Ley de Seguridad Interior que estaba ocurriendo en ese momento, su certeza de que el PRI sabotearía la elección así como su incredulidad porque esta vez no hubiera fraude alguno. Por último, aparecen marginalmente algunas muestras de cómo los caricaturistas conciben el machismo o el uso de estereotipos basados en la apariencia física para criticar algún personaje o una situación concreta. Este último tema estaría presente en la portada del mes de febrero.

3.1.2. Del meadero al PES

Otras viñetas que aparecieron en este número fueron “Meadero” (Anexo 4) por *Beto*, donde muestra a varios personajes del PRI: Peña Nieto, Emilio Lozoya, uno de los principales impulsores de la reforma energética, Carlos Salinas y Antonio Meade, cada uno con diferentes referencias a excreciones corporales: Peña está sentado defecando. Lozoya con una torre de petróleo salpicando como si fuera su pene, Salinas resistiéndose las ganas de orinar y Meade orinando el territorio mexicano, el cual tiene colores militares, haciendo bajo él un gran charco amarillo. Cada uno tiene la cabeza grande y el rostro grotesco mientras contiene una expresión breve con doble sentido para reforzar la imagen.

Por último, hay un cartón titulado *El chamuco los hace y ellos se juntan* elaborado por *Rapé* y Trujillo (Anexo 5). En ella, están descritas, sarcásticamente, las alianzas de los partidos que se formaron para esta elección, de las cuales destacaré solamente la de Morena-PES. La caricatura es una pintura literal de la santísima trinidad, con la misma estética, salvo que los personajes tienen el rostro de diferentes personajes: El de Kim Jong-un, el presidente de Corea del Norte, López Obrador y Osorio Chong. En la descripción del

texto dice

Los de Morena ya tenían de aliados a los del partido del trabajo, los que defienden al líder de Corea del Norte en todo lo que hace, pues ahora resulta que en una especie de búsqueda por ‘el bienestar del alma’ se arreguntan al partido retrógrada, mocho, medieval, insoportable, ignorante, mediocre, ladino, misógino, racista y con un tufo muy cabrón a las manos apestosas de Osorio Chong llamado Encuentro Social. El mismo que alberga a una flamante diputada que vociferó que si seguían aceptando las bodas gay, al rato la gente se iba a terminar casando con delfines o laptops... háganme el chingado favor. ¡Qué PES con nuestro querido Peje! (El Chamuco, enero de 2018)

En esta descripción ya está anunciado un tema que será recurrente en los siguientes números: Las polémicas provocadas por la estrategia de Obrador de aceptar con los brazos abiertos a ex miembros de otros partidos con posturas contradictorias a sus ideas.

3.2. Febrero: La mancha

En esta portada (Anexo 6) se muestra un retrato de José Antonio Meade sonriendo, con todas sus facciones exageradas: Una gran nariz, unos ojos muy pequeños y una barbilla enorme donde se aprecia difusamente el escudo del PRI. Lo acompañan unas letras grandes con los colores de su partido que dicen “LA MANCHA” en referencia a dos cosas: a que aunque se muestre como un candidato sin partido, en él está marcada la “suciedad” y el estigma que representa el PRI. Por otro lado, es una burla hacia su enfermedad. La expresión de su rostro, la tipografía, el mensaje concreto y ofensivo, así como el fondo oscuro texturizado, dan la sensación de ser el cartel de una película de terror. Además, en la parte de abajo de la revista hay un mensaje sobre la programación de “Mexflix” de lo que será una sección dedicada a diferentes series y programas parodiando a la famosa empresa de servicios de streaming: Netflix. Como veremos más adelante, el mensaje editorial refuerza esta temática.

En la caricatura que acompaña al mensaje editorial (Anexo 7) está Miguel Ángel Mancera, el entonces Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, con el cuerpo adentro de un ataúd, la cabeza y las manos por fuera. Su rostro es de miedo y preocupación. Encima de él

está un clavo gigantesco con el rostro de Marco Antonio, el joven desaparecido por policías de la Ciudad de México, como aquel caso de impunidad y violencia por parte del Estado que terminaría por ser el último clavo en el ataúd de su gobierno que estaba por concluir. Hay que recordar que Mancera era el Jefe de Gobierno por parte del PRD, el partido del que López Obrador se separó para conformar Morena. A pesar de que en su inicio estuvo respaldado por la izquierda, al final de su gobierno sucedieron una serie de acontecimientos que afectaron sus niveles de aprobación y la simpatía por parte de quienes seguían a Obrador, entre quienes estaban los moneros.

En el mensaje editorial exponen las precampañas como un show mediático y un programa de televisión para concluir con el pobre desempeño de Mancera:

Todavía no empiezan las campañas electorales en forma y las encuestas cuchareadas, los golpes bajos, los spots delirantes, las campañas sucias, las declaraciones absurdas, las descalificaciones tronantes y los memes ridículos inundan el panorama. Por eso, nosotros en El Chamuco, proponemos que este proceso electoral que se avecina, se convierta en una bonita programación de series, melodramas y comedias que podamos disfrutar comiendo palomitas. [...]
Bienvenidos a febrero. El show continúa. (El Chamuco, febrero de 2018)

A pesar de que estaba por comenzar el segundo mes de las precampañas, ya se apreciaban prácticas típicas de un proceso electoral en México: donde los medios de comunicación jugaron un papel fundamental en la construcción de las ideas, con declaraciones polémicas, encuestas amañadas y notas informativas sesgadas a favor de tal o cual candidato. Aunque los medios tradicionales como la televisión y la radio tuvieron una gran presencia, también estuvieron como nunca antes las redes sociales y el internet. Es por eso que la siguiente sección está dedicada a las series de Netflix, que en aquel momento estaba teniendo un gran impacto entre los hábitos de consumo cultural de la población en general.

3.2.1. Mexflix: Las campañas como show televisivo

La sección *Mexflix* (Anexo 8) es una parodia de cinco de las series más populares de *Netflix* de aquel momento. Es un juego libre de imaginación. Contiene una introducción que describe cómo en México la ficción está mezclada con la realidad política: “La realidad política en México no le pide nada a la ficción más delirante. La realidad imita a la ficción y viceversa: un candidato a alcalde plagia un discurso entero de Frank Underwood, el protagonista de *House of Cards*, mientras que series completas se basan en los narcos más famosos del país. Es por ello que, en *El Chamuco* proponemos una nueva plataforma de contenidos multimedia para la nueva generación de políticos made in Netflix: MEXFLIX” (*El Chamuco*, febrero de 2018). Los hechos concretos a los que hacen referencia son: 1) En junio de 2017 Miguel Covarrubias, el ex alcalde de Tlaxcala del *Partido del Trabajo* lanzó un *spot* que, en sus propias palabras, era una clara referencia a la ya mencionada serie con el objetivo de viralizarse (lo cual consiguió) (Nájar, 2017). Sin embargo, para *El Chamuco* como para otros medios se trató simplemente de un plagio, pese a que el mismo alcalde respondió ante tal acusación¹⁶. Es una situación que exagerándola toca la indecencia (¿Cómo hacer una referencia cultural en un tema tan serio como la política?) y lo vuelve absurdo. El hecho es que usaron este incidente para mostrarlo como algo surrealista, algo que no sucede en otros lugares; Y 2) Las series de narcos que han aparecido últimamente en diferentes plataformas. Entre las más populares están: *Narcos* (2015), *El señor de los cielos* (2013), *La reina de Sur* (2011), *Pablo Escobar: El patrón del mal* (2015), *El Chapo* (2017), entre otras. A pesar de su recepción masiva, hay medios que las consideran negativas ya que enaltecen a personajes protagónicos que, dado su carácter criminal, no merecen reconocimiento social; Además, son consideradas una apología y una forma de “normalizar” la violencia, es decir, de volverla algo cotidiano que trae como consecuencia la insensibilidad; y por último, en un contexto de marginación y desigualdad, convierten a los jóvenes que las consumen en blancos fáciles de imitar lo que ven e incorporarse al crimen organizado. Cuando describen lo sorpresivo de que existan series dedicadas a dichos personajes, da la impresión de que se suscriben a alguno de estos discursos, los cuales son reproducidos por medios hegemónicos y que, visto de otra manera, tienen efectos negativos en la comprensión del problema de la

¹⁶ De hecho, tuvo interacciones con Netflix, con los protagonistas de la serie.
<https://www.eluniversal.com.mx/articulo/techbit/2017/06/14/house-cards-responde-ex-alcalde-que-plagio-discurso>

violencia en México. Por decir algunos de esos efectos: Al no considerar la violencia como un problema estructural, estigmatiza a las poblaciones vulnerables y marginalizadas, poniéndolas como responsables de sus acciones individuales.

Estas dos referencias sirven para presentar la respuesta humorística de los moneros: Crear sus propias series, en las cuales no hace falta inventar algo, sino observar lo que ya está sucediendo en el escenario político y simplemente retratarlo. Como en un catálogo de cine virtual, el formato para ordenarlas es un cartel con una reseña breve de lo que se tratará cada serie. A pesar de que hay dos dedicadas a Meade, dos a Anaya y una a López Obrador, me limitaré a mencionar tan solo una de cada uno, por cuestiones de espacio.

La dedicada a Meade se titula *Cosas muy extrañas* en referencia a *Stranger Things* (2016): En ella aparecen tres personajes del PRI con cuerpo y ropa de niños: Enrique Ochoa (quien fuera el presidente del partido hasta mayo de 2018) Aurelio Nuño (quien en diciembre de 2017 dejó su cargo como Secretario de Educación para sumarse como coordinador de campaña de Meade) y Javier Lozano (quien el 9 de enero de 2018 había renunciado al PAN con acusaciones fuertes contra Anaya para, al día siguiente, sumarse como vocero a la campaña de Meade (León, 2018)). Los tres niños se encuentran al borde de un agujero completamente negro. Ochoa es el único que habla y dice: “¡¡Miiid, regresa!!” Esta frase termina de comprenderse a través del texto que acompaña la imagen, que dice:

“Henry, Aury, Javi y Mid son cuatro amigos inseparables que se la pasan jugando a que gobiernan un país. Una noche, poco después de su destape como candidato presidencial, el pequeño Mid es arrastrado hasta el fondo de las encuestas, un lugar tenebroso y lleno de peligros llamado la realidad. Sus tres amigos harán hasta lo imposible por traerlo de vuelta y así puedan seguir con el juego. (El Chamuco, febrero de 2018)

Para estas alturas de la campaña, diversas encuestas ponían al candidato del PRI en tercer lugar. En la publicada por *Reforma* López Obrador tenía el 33% de las preferencias, Anaya el 25% y Meade tan sólo el 13% (Forbes, 2018, en línea). Ante esta situación crítica, los moneros daban a entender que la única esperanza que tenía de repuntar era que sus allegados lo rescataran de alguna manera. En la serie dedicada a Meade se hace mención

del servilismo de Lozano refiriéndose a él como perro labrador. Una analogía que se repetirá a lo largo de la campaña específicamente con dicho personaje.

El cartel dedicado a López Obrador se titula *13 reasons WTF* en referencia a *13 Reasons why* (2017). En él aparece su rostro de perfil, con unos audífonos de grabación y Gabriela Cuevas detrás de él, quien el 21 de enero había firmado su renuncia al PAN (donde militó por varios años) para apoyar a Morena como senadora independiente (Langner, 2018). Esta decisión fue criticada por los moneros, quienes la acusaron de oportunista. Dos días después de su renuncia Rapé publicó en *Milenio* la caricatura titulada *La verdadera explicación* (Anexo 9), en la que aparece Gabriela con un globo de diálogo en forma de hueso. En la política, el hueso es una metáfora para referirse a la búsqueda del beneficio personal por encima de la congruencia propia. La reseña que acompaña el cartón de *El Chamuco* dice:

13 reasons WTF nos sumerge en un thriller que nos mantiene todo el tiempo con el alma en vilo, porque cada vez que Andrés abraza a un viejo espíritu chocarrero del pasado, éste se hace harakiri, poco a poco. Son trece razones, más las que se acumulen en la temporada. (El Chamuco, febrero de 2018)

Aunque el texto es ambiguo ya que está poco relacionado con la trama original de la serie, hay una clara referencia a la preocupación porque Andrés Manuel no siga repitiendo errores del pasado ya que eso lo debilita o bien a las alianzas con personajes que ponen en duda la congruencia ideológica de su partido, sobre todo aquellos que militaban en la oposición. En ambos casos hay una preocupación por el comportamiento de Obrador que viene de elecciones anteriores, donde él se mostró como un político víctima de sus impulsos o de sus controversias. Estuvo involucrado en repetidas polémicas por no ser capaz de controlar su carácter. En esta elección, su estrategia y la de su equipo consistió en permanecer moderado ante sus críticos. Para los moneros a estas alturas dicha situación era leída como un estado de suspenso, ya que podía tropezarse en cualquier momento y afectar su ventaja en las proyecciones de las encuestas.

La dedicada a Anaya (Anexo 10) se llama *Orange is the new blue* en referencia a

Orange is the new black (2013): El cartel es una parodia idéntica de uno de los carteles de la serie. En él, está la figura de Ricardo Anaya en alto contraste vestido con el uniforme de una cárcel estadounidense, igual que la protagonista de la serie original. En su atuendo tiene el logo de *Movimiento Ciudadano*, uno de los partidos que representó en su coalición, cuyo color representativo es ese mismo tono de naranja. El texto que acompaña a la imagen es el siguiente:

(Movement) Orange is the new blue” es una tragicomedia para deternillarse (sic) de risa. El protagonista ya no sabe si bailar o cantar o pintarse de colores para llamar la atención. Es un recluso de sus propios caprichos que vive momentos intensos y ridículos. Se la ofrecemos doblada al inglés y al francés. (El Chamuco, febrero de 2018)

Desde el inicio de la precampaña, el candidato del PAN incorporó fuertemente estrategias de marketing digital para tener más presencia que los otros candidatos en las redes sociales. De diciembre a febrero ya había logrado *viralizarse* en al menos cinco videos en los que aparecía tocando algún instrumento musical. Esta estrategia fue señalada por diversos medios de comunicación, ya que, si bien lograba posicionarse en las redes, los números no se veían reflejados en las encuestas. Desde luego los moneros aprovecharon su sobre-exposición para ridiculizarlo por estas razones. Un comentario adicional es el remate al final con doble sentido: cuando dicen “ofrecer doblada” alude, por un lado, a una penetración (homosexual) tan fuerte que hacen que el pene se doble. Esta expresión suele ser utilizada en contextos masculinos para exagerar la dominación de una persona sobre otra; por otro lado, está relacionado a la capacidad de Anaya por hablar varios idiomas (que e surrealista n enero atrajo la atención de algunos medios) y por ello la serie contiene ese doblaje.

3.2.2. Marichuy histórica

En este número Cintia Bolio le dedica dos páginas a Marichuy (Anexo 11). La sección es una descripción sobre las intenciones de CNI por haber postulado a Marichuy en un contexto de despojo y violencia a comunidades indígenas, una política económica contra

líderes sociales, persecución, discriminación y violencia de género. El formato es un cómic con diferentes cuadros en los que van apareciendo retratos de diferentes personajes que hacen comentarios sobre el texto de la narradora. Tanto el fondo general de las páginas como los recuadros donde aparecen las ilustraciones son morados, con diferentes tonos en cada cuadro de texto. Al inicio está únicamente el retrato de frente de Marichuy con un listón que dice: “Nuestra lucha es por la vida”, una consigna que proviene de la cuarta declaración de la selva lacandona (EZLN, 1996). Seguido de eso, hay un texto donde se le presenta: “María de Jesús Patricio es la vocera de los pueblos indígenas de México nombrada por el Congreso Nacional Indígena –CNI- como candidata independiente a la elección presidencial de este 2018.” (El Chamuco, febrero de 2018). Debajo de ese texto, está un dibujo de Benito Juárez, el ex presidente de México que es reconocido como el único indígena en ser presidente y además es un símbolo del proyecto de López Obrador, diciendo: “Esto no se veía desde mi presidencia en el siglo XIX.” Después, está otro texto que habla de que la misión de la candidata es: “visibilizar el despojo y la violencia que viven las comunidades indígenas”, acompañando al texto, está una mujer morena, con un pañuelo rojo y ropa de manta, junto a un monito con pasamontañas (algo característico del movimiento zapatista). La mujer dice: “Somos quienes defendemos la tierra, el agua, los bosques; la biodiversidad.” A un lado, está otro texto que hace referencia a cómo las reformas de Peña Nieto implicaron la explotación de recursos por la vía legal y la persecución a líderes sociales. El dibujo que acompaña este texto es el de un cerdo con traje de millonario, a punto de presionar un interruptor de dinamita. El cerdo tiene un diálogo que dice: “Pero, ¿ustedes qué saben de aprovechar las riquezas naturales?”. Cada uno de estos puntos son una alusión a alguna propuesta que se planteó en los mítines de Marichuy y en los medios del CNI. Después de los que ya señalé, está otro dedicado al papel de las mujeres, otro a la reivindicación del lema zapatista de “Tierra y libertad” y otro dedicado a los modos de hacer política que defienden en su movimiento: “Con principios rectores para el buen gobierno: horizontalidad ética, equidad, honestidad, etc.” La sección es sobre todo un artículo informativo. En el penúltimo recuadro se alcanza a vislumbrar una denuncia contra el racismo del INE. El texto dice: “La vocera necesita casi un millón de firmas a registrarse digitalmente. Ternuritas del sistema.” Y en la caricatura está un diálogo que dice: “Por la nula conectividad –Ah, racista el

INE- y la marginación... pero nuestras firmas son reales.” Este comentario en alusión a que, mientras la mayoría de los candidatos independientes estuvieron envueltos en controversias por falsificar firmas, el problema de Marichuy fue la falta de conectividad en territorios marginados, donde podía encontrar apoyo político. Al lado del diálogo está la caricatura de un celular con rostro de seriedad que responde: “¡Ash!”. Algo que llama la atención es que debajo de esta caricatura hay una leyenda en letras pequeñas, negras (que de hecho, contrastan muy ligeramente con el color del fondo) que dicen: “Tu firma no compromete tu voto”. El último texto es una especie de “llamado a la acción” que dice: “Depende de la ciudadanía firmante que Marichuy logre llegar a la boleta presidencial” Para cerrar con la ilustración del retrato de Marichuy con un globo de diálogo que dice:

No es por la presidencia. Esta lucha es para sentar un precedente a favor de los y las más pobres hacia el futuro.” (El Chamuco, febrero de 2018) Sumado a esta viñeta, el 12 de febrero la monera publicó en su cuenta personal de “X” (@cintiabolio) el mismo dibujo del último recuadro y agregó en la descripción: “Comparto mi homenaje moneril a #Marichuy la histórica vocera de los pueblos indígenas de #México. Yo ya firmé, ¿y tú? Esta es la última semana para firmar. Tu firma no compromete tu voto (.” (Bolio, 2018, en línea).

Llama la atención la insistencia en que firmar no compromete el voto, puesto que su *target* eran los seguidores de Morena y muchos de ellos veían esta propuesta como una distracción o bien, una fragmentación de la izquierda que en vez de fortalecer, debilitaría al proyecto de Obrador.

Este número da una idea de cómo se construyó la imagen de los candidatos en el mes de febrero y su relación con las redes sociales y el internet: Meade como un candidato sin oportunidad de ganar, que requiere de un grupo que lo salve de una situación catastrófica; Anaya como parte de un mal espectáculo donde él es el centro de las burlas y López Obrador como alguien ensimismado que es capaz de cometer un error en cualquier momento. A pesar de que en las últimas dos revistas las caricaturas habían estado dedicadas, en su mayoría, a criticar al PRI y a su candidato. En el mes de marzo, dedicaron la portada a Ricardo Anaya.

3.3. Marzo: Mamila Querida

En esta portada Helguera (Anexo 12) presenta a Diego Fernández de Cevallos, uno de los personajes más polémicos y emblemáticos de los últimos años del PAN (quien fue candidato presidencial en 1993 y quien también fue asesor legal de Anaya en esta elección), sentado en una silla con una vestimenta estereotípicamente femenina: con zapatos de tacón y un vestido amarillo (el color del PRD), alimentando con una mamila a Ricardo Anaya con cuerpo de bebé, envuelto en una manta azul (el color del PAN). A la izquierda, aparecen unas letras grandes que dicen: “Mamila Querida”, las cuales hacen referencia a *Mamita Querida*, una película de 1981 que trata sobre el maltrato de una madre hacia su hija adoptiva. Tal vez la escena no hace referencia al póster de la película ni a alguna escena en concreto, sino a lo que envuelve la acción de “dar una mamila”. Al menos en México, la mamila es entendida como un símbolo de poder: Donde quien la ofrece (un adulto) domina a quien mama de ella (un bebé). Debido a que la mamila contiene leche (como también es representado el semen) y tiene una forma fálica, el término “mamar” también está asociado al sexo oral masculino. Unas semanas antes de que se publicara esta portada, Diego había hecho declaraciones en defensa de Anaya, debido a que éste último estaba siendo acusado de estar vinculado a una red de lavado de dinero. Anaya tuvo que acudir, acompañado de Cevallos, a la Procuraduría General de la República (PGR) a presentar su declaración. Es probable que este acto motivara la representación de la madre (Cevallos) dándole protección maternal a su bebé, ante un juego político que lo sobrepasa. A diferencia de las revistas anteriores, al interior de ésta no hay una sección que retome el tema ni de *Mamila Querida* ni de la relación entre Ricardo Anaya y Fernández de Cevallos. Es por ello que omitiré referirme a alguna de ellas y me concentraré solamente en el mensaje editorial, tomando en cuenta que es más extenso que los demás.

3.3.1. México está al revés

Este mensaje editorial se titula *México está al revés* (Anexo 13) y está elaborado por

Frino y Sifuentes, caricaturistas secundarios de la revista. En él, está una imagen donde muestra a Peña Nieto del lado derecho, pequeño y con un gran copete, saludando a la bandera de México que ondea en el asta. En lugar del águila devorando una serpiente, tiene en el centro un bote de basura, de donde salen las patas del águila, la cola de la serpiente y un pedazo del nopal donde está posada originalmente. La imagen hace referencia a un error en la colocación de la bandera en pleno evento oficial, como explican en la introducción del texto:

El pasado 24 de febrero, en pleno acto oficial del día de la bandera, el símbolo nacional fue izado al revés. Ya el año pasado, durante la misma ceremonia, la bandera se había rasgado en el aire quedando hecha jirones. ¿Casualidad, mala suerte, complot? Lo cierto es que pareciera que los símbolos intentan decirnos que... (El Chamuco, marzo de 2018)

Este suceso apareció en varios medios de comunicación e inevitablemente se hizo una relación entre el error de izarla al revés y los errores del sexenio de Peña Nieto. Los *chamucos*, por su parte, aprovecharon esta situación para jugar con la idea de que, si la bandera está al revés, es porque México como país también lo está. Esto quiere decir que las cosas suceden contrariamente a lo que deberían suceder. Para expresarlo humorísticamente utilizaron décimas. La décima es “una estrofa constituida por diez versos octasílabos”. Proviene del siglo XVI y sus rimas son AABBA / CCDDC. Sin embargo, lo que llama la atención no es la estructura de las décimas, sino su uso a nivel cultural y el uso particular que le dan en *El Chamuco*. Aparecen en numerosas revistas en las que narran acontecimientos a través del humor y la rima, como si se tratara de una celebración, de un evento rodeado de personas en una plaza pública (como se narraban originalmente, cuando la prensa no se producía a nivel industrial). Tienen un componente de comunicación muy tradicional que está relacionado con lo rural y las comunidades pequeñas. En los últimos años, en México las décimas han adquirido popularidad y también suelen encontrarse como *tuits* y como *calaveritas* el Día de Muertos en las redes sociales. Esta décima en particular tiene cuatro estrofas y es básicamente un diagnóstico de la realidad política nacional. La primera estrofa dice:

No fue una casualidad / lo que pasó en campo Marte / yo pienso que el estandarte / patrio, tiene voluntad / Se expresó con claridad / y mi sugerencia es / que, al menos por esta vez, / no se tome a la ligera / lo que expresó la bandera: / HOY MÉXICO ESTÁ AL REVÉS". (El Chamuco, marzo de 2018)

Una primer observación es que en esta estrofa hay una humanización de la bandera, como si hubiera sido su intención colocarse de cabeza. Llama la atención el significado que en *El Chamuco* le dan a los símbolos patrios. Son vistos como algo muy importante que sirve para representar a los sentimientos de toda la población mexicana. Como si en ellos estuviera un sentimiento compartido por "el pueblo" y son abordados con gran solemnidad y respeto, como si fuesen un ser humano. Es como si la patria estuviera en riesgo y los enemigos fuesen los gobiernos. Las siguientes estrofas hacen referencia a la violencia y la corrupción en México, conservando la narrativa de defender la patria:

En la segunda, concretamente a los derechos humanos y el aumento de la gasolina: Tienen parada de manos / a esta patria tricolor / y les va cada día peor / a los Derechos Humanos. / Gobiernan estos tiranos / sin ética ni honradez, / nos empujan cada mes / la gasolina más cara, / y el águila fue muy clara: / HOY MÉXICO ESTÁ AL REVÉS. (El Chamuco, marzo de 2018)

Como mencioné, parece la evaluación de una situación generalizada de injusticia. La idea de que hay una patria "secuestrada" por un grupo de tiranos reafirma su posición heroica que se auto-atribuyen de manera indirecta.

La tercer estrofa hace referencia a la censura hacia los medios de comunicación y la tortura ejercida por las autoridades:

Aunque a pocos les apura / la libertad de expresión, / yo veo con preocupación / que en México haya censura. / Es frecuente la tortura, / -mucho más de lo que crees- / y no hablo de puntapiés / sino de casos fatales / ,lo confirman las señales:/ HOY MÉXICO ESTÁ AL REVÉS. (El Chamuco, marzo de 2018)

Cabe destacar que en este número hubo una sección de *El Fisgón* dedicada a explicar la estrategia de seguridad en el gobierno de Peña Nieto, en la cual describe el pacto entre el narco y el gobierno; Otra sección realizada por *El Fer* se tituló *Nuevos métodos de tortura recomendados por la CNDH* y es una serie de caricaturas (problemática, desde mi punto de vista) sobre diferentes prácticas alternativas para que quienes torturan lo hagan dentro del marco de la ley; Hay otra serie de viñetas de *Rapé* sobre la Ley de Seguridad Interior, la cual fue aprobada el mes anterior y con ello se confirmaba la intención del gobierno por intervenir militarmente en las elecciones, en caso de perderlas; Por último, en la página 44 hay una página por *Reséndiz* titulada *Sexenio Macabro* (Anexo 14) en la cual muestra diferentes partes del cuerpo de Peña Nieto con manchas de sangre. Al interior de ellas, está el nombre de casos emblemáticos de masacres y matanzas ocurridas durante su sexenio: Ayotzinapa (2014) donde desaparecieron 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural en Iguala, Guerrero, quienes se dirigían a una manifestación por el 2 de octubre. Las autoridades dieron explicaciones contradictorias pretendiendo encubrir al ejército. Este fue uno de los casos más difundidos y más investigados a nivel internacional. Hasta la fecha sigue sin ser resuelto y los familiares de las víctimas siguen protestando para que se haga justicia; Tlalaya (2014) donde 22 civiles fueron asesinados por militares en el Estado de México; La masacre de Apatzingán, Michoacán (2015) donde murieron al menos 16 civiles a manos de la policía federal; Tannhuato (2015) donde elementos de la policía federal masacraron al menos a 42 civiles, los torturaron, sembraron armas, cartuchos y manipularon la posición de los cuerpos para ocultar el uso excesivo de la fuerza; y Nochixtlán, Oaxaca (2016) donde la policía federal intervino con armas una manifestación de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) que se oponían a la Reforma Educativa. Dicha intervención dejó al menos 6 muertos y 108 heridos. Después de todas las manchas, se muestra a Peña Nieto tratando de limpiarse la sangre, mientras dice la frase “¡Qué irritante!” expresando la incomodidad de arrastrar todos estos casos de violencia excesiva durante su sexenio.

La última estrofa es parecida a la anterior, pero el énfasis está puesto en los feminicidios:

Y aunque mi versada aumente / la talla de sus fastidios / siguen, los feminicidios / ,siendo una
tarea pendiente. / El águila y la serpiente / cuestionan con lucidez / ¿por qué atenderlos
después? / pero sabe el presidente / que la bandera no miente: / HOY MÉXICO ESTÁ AL
REVÉS. (El Chamuco, marzo de 2018)

Aunque sumaban 197 feminicidios en marzo de 2018, sobrepasando las cifras de los tres últimos años (Jiménez N. , 2018), el tema nuevamente no fue retomado en esta revista. Lo más parecido a eso, fue la sección realizada por Cintia Bolio: *Puras Evas: La revolución sí está siendo televisada* (Anexo 15) en la que explica cómo en protesta contra el gobierno de Trump, mujeres de Hollywood retomaron el *#Me-Too* para exponer la violencia en la industria del cine y todas las consecuencias políticas que hubo: Juicios, compensaciones, castigo, etc. Al final de la viñeta, la *monera* cierra con una reflexión: “La revolución femenina seguirá en las pantallas de teléfonos, compus y ahora, televisiones, y seguirá denunciando el desequilibrio de poder (que ésto es el acoso sexual: ejercicio misógino del poder, y no deseo) sensibilizando a la sociedad sobre este tema urgente, y ganándole terreno a una de las violencias machistas más poderosas: la simbólico-cultural.” *Puras Evas* es una sección de información, pero también de sensibilidad y denuncia militante. A lo largo de los años, Cintia ha sido una piedra en el zapato para los caricaturistas de *El Chamuco* debido a que ella es la única mujer que publica regularmente y que abiertamente pone en cuestión el rumbo de la izquierda mexicana y las propuestas de López Obrador.

3.3.2 ¿Ambigüedad feminista?

Una observación adicional es que, una página después de la sección de *Puras Evas* está otra viñeta realizada por *Vigo* dedicada a la lucha de las mujeres, sin embargo, ésta no es de reivindicación ni denuncia, sino que es más bien ambigua. La viñeta se titula: *Hablando de mujeres y plantones* (Anexo 16) y muestra a una mujer vestida igual que la del famoso cartel “*We can do it!*”: con un pañuelo rojo en la cabeza, ropa azul y el brazo doblado mostrando la fuerza de su músculo. La mujer narra que está preparándose para la protesta en cuatro viñetas:

El día llegó... da inicio la revuelta / ¡Contra la opresión, contra la doble jornada con medio jornal, contra la barbarie machista! / Quiero ver qué hace el patriarcado si le negamos la explotación de nuestras energías / ¡Así que nada evitará que yo participe en esta huelga histórica! (El Chamuco, marzo de 2018)

y en la última cierra diciendo que para poder tener tiempo de salir a la calle, se adelantó a realizar sus actividades domésticas y a atender a su marido, puesto de una manera humillante: “Por eso adelanté ayer el quehacer de hoy, todas tus camisas están planchadas y el chicharrón con hartito chile como a ti te gusta, los platos los lavo mañana cuando todo haya vuelto a la normalidad...” (El Chamuco, marzo de 2018). A su lado, está asomando la cabeza de un hombre sonriendo levantando el pulgar. El mensaje es ambiguo porque, si bien puede ser leído como una denuncia a las condiciones de opresión y explotación sobre las mujeres, las cuales les impiden abandonar sus roles socialmente asignados por completo para dedicarse a la lucha por sus derechos, también es una burla hacia su contradicción al intentar desmontar esos mismos roles. Considerando que *Vigo* tiene viñetas con el mismo tono de ambigüedad inclinada a una postura conservadora, es más probable que haya querido decir lo segundo. Más adelante, aparecerá otra viñeta donde la postura de *Vigo* se hace más clara.

Este es el último número dedicado a las precampañas. Desde mi punto de vista, lo más destacado es el énfasis que le dan a la violencia y los errores del sexenio que iba de salida, no tanto la denuncia a algún acontecimiento o a algún candidato en particular. De aquí en adelante, las campañas van a ser mencionadas de una manera más directa y con más constancia.

3.4. Abril: La campaña como cuadrilatero de lucha libre

La portada del mes de abril (Anexo 17) muestra un cuadrilatero de lucha libre con tres de los candidatos montados en él, puestos en guardia, con la cabeza enorme y el cuerpo pequeño. Encima de la lona de color verde está José Antonio Meade parado a la izquierda, mirando seriamente hacia enfrente pero en diagonal al foco del espectador, contemplando

cómo se aleja, cada vez más, su triunfo electoral; Ricardo Anaya a la derecha, alto y delgado, viendo hacia arriba, consternado y al pendiente del público que lo observa, sin dejar sus lentes que le dan el porte de gran orador y especialista; Al fondo y en la parte baja del cuadrilatero están la entonces candidata independiente Margarita Zavala, que parece estar en su propia pelea, mirando al vacío y con una risa torpe y desentendida. A su lado se encuentra el ex presidente y esposo de la candidata: Felipe Calderón, alcoholizado y exageradamente pequeño, con apenas media cabeza por encima del cuadrilatero; Arriba de las cuerdas, a punto de realizar un movimiento y conformando el plano principal de la composición: Andrés Manuel López Obrador . El único con la mirada directamente hacia enfrente, con una ligera sonrisa de confianza por saberse por encima del resto. Cada uno porta toda la parafernalia característica de un peleador de lucha libre: máscaras que les cubren gran parte del rostro, adornadas de parches tejidos que complementan los colores de su respectivo partido. Abajo, a manera de título, está la leyenda “¡¡PELEAS EN LA COLISEO!!” con letras parecidas a las de un evento espectacular que será transmitido por televisión. Al igual que en muchas revistas, en este número hay una sección dedicada al tema de la portada, donde se da más contexto de los elementos de la escenografía. Pero antes, en la editorial hay un mensaje dedicado a la lucha particular que se dio de *Milenio*, la empresa de medios de comunicación, contra López Obrador.

3.4.1. Ileso

En la caricatura que acompaña el texto editorial (Anexo 18) está López Obrador sentado en una silla, con una sonrisa y haciendo un guiño, mostrando gran confianza ante una situación de peligro. Detrás de él, está el logo de *Milenio* con forma de tablero de tiro al blanco, donde hay incrustados un gran número de flechas, cuchillos, estrellas ninja y agujeros de balas. A pesar de que Obrador está en el centro y cubre gran parte del tablero, ninguna de las armas pudo hacerle daño.

El texto editorial retoma el sentido de la caricatura y dice:

Oficialmente ha comenzado la temporada de caza de Peje. El banderazo se dio hace unos días cuando, en un estudio de televisión, un grupo de “periodistas” e “intelectuales” -no nos

quedó muy claro quiénes eran cuáles- lo agarraron de tiro al blanco. Los entrevistadores demostraron ser los perfectos voceros del modelo que actualmente, y desde hace más de 30 años, rige el país. En sus participaciones, se alarmaron de que el candidato presidencial se atreviera a plantear que la educación es un derecho y no un privilegio que sólo algunos se merecen. Se escandalizaron por la pretensión tropical de ejercer la democracia participativa a través de consultas y plebiscitos. Se rasgaron las vestiduras ante la ofensa del tabasqueño de criticar a las “asociaciones civiles” que sólo se representan a sí mismas. En fin, se horrorizaron ante la descripción de una realidad que ellos no ven por ningún lado. Las campañas han comenzado. En los próximos meses veremos más patadas voladoras, más llaves, más piquetes de ojos y más máscaras que caen, que en cualquier función de lucha libre. El cuadrilátero está listo. Y esta vez la lucha será a tres caídas, pero con límite de tiempo. (El Chamuco, abril de 2018)

En este texto hacen referencia al programa transmitido el 21 de marzo por *Milenio TV*, donde participaron Carlos Marín (quien en ese momento era el director general editorial de *Grupo Editorial Milenio*), Héctor Aguilar Camín (escritor y columnista de *Milenio*), Juan Pablo Becerra Acosta (ex columnista de *Milenio*, que fue despedido en 2020), Carlos Puig (periodista de *Milenio*), Jesús Silva-Herzog Márquez (escritor y columnista de *Reforma*) y Azucena Uresti (conductora de *Milenio TV*). En este debate, los periodistas que lo entrevistaron (en especial Carlos Marín) produjeron una gran reacción en las redes sociales, debido a la agresividad con que cuestionaron las propuestas del candidato y la incomodidad que mostraron ante sus ideas. Históricamente, dichos periodistas han sido críticos de López Obrador y han apoyado diversas medidas de los gobiernos anteriores (como las reformas estructurales de Peña Nieto o la guerra contra el narco de Calderón). Tan ha sido así que son llamados popularmente como *chayoteros*¹⁷ por los grupos de apoyo de Obrador, ya que respaldan las posturas de la autoridad e incluso hay quienes aseguran que están financiados por ella. De hecho, a lo largo de su campaña, López Obrador utilizó esta estrategia en sus discursos (la cual fue muy efectiva): La de llamar a todas sus críticos (medios de comunicación, instituciones, empresarios o políticos que mostraran simpatía con el gobierno)

¹⁷ El “Chayoteo” en México se refiere a: “la compensación generalmente económica que un periodista recibe de algún político, empresario u otro personaje con poder” De acuerdo con Enrique Serna, su institucionalización en la política mexicana, proviene de la década de los setenta con Carlos Denegri: Más información aquí: <https://relatosehistorias.mx/nuestras-historias/periodismo-chayotero>

como parte de *la mafia del poder*. Es decir, como parte del grupo que gobierna desde que inició el neoliberalismo en México. El programa tuvo una gran audiencia. 48 Horas después de que se publicara en *Youtube* ya había alcanzado más de un millón de vistas. La transmisión en vivo por *Facebook* también tuvo un millón de vistas y produjo una gran cantidad de *memes* que ridiculizaron a Carlos Marín y respaldaron la victoria de Obrador. Aunque mi trabajo está enfocado solamente en las representaciones que hubo a lo largo de las campañas por parte de los caricaturistas específicamente en la revista *El Chamuco*, es muy importante la influencia que tuvieron las redes sociales y cómo los moneros se sumaron a esa lucha virtual a través de diversas plataformas, retomando *trendings* y guiándose por los acontecimientos que más se viralizaron.

Para estas fechas, la ventaja de López Obrador seguía siendo muy amplia, algunos lo llegaron a posicionar con el 79% de probabilidades de ganar. En este contexto, *los* moneros consideraban que no había manera de detener el triunfo de AMLO, salvo a través de cazarlo, de usarlo como tiro al blanco. Aunque tenían esta lectura generalizada de la situación, en la siguiente sección también muestran cómo el resto de los candidatos estaban peleando entre ellos mismos y cómo se mezclaban entre sí.

3.4.2. ¡¡Peleas en la coliseo!! El inicio de las campañas

En la introducción de esta sección (Anexo 19) empiezan diciendo que: “La lucha por la presidencia ha comenzado otra vez... otra vez porque ya había comenzado hace unos meses, en su modalidad de precampaña.” (El Chamuco, abril de 2018) en alusión a lo que ya había mencionado antes: que las precampañas fueron una simulación para que los candidatos tuvieran más presencia en los medios de comunicación. A continuación, hay una descripción de cada uno y luego la narración de lucha entre ellos, a modo de una presentación de televisión, donde se destacan las características principales que los ridiculizan. El dibujo que la acompaña es exactamente el mismo que el de la portada, salvo que en este López Obrador tiene un sombrero ruso, no se encuentra sobre las cuerdas y el suelo no es verde, sino amarillo.

El primero en aparecer es José Antonio Meade y es descrito así: “Máscara Bicolor.

Del partido tricolor, es un luchador técnico, más que técnico, tolamente tecnócrata, especialista en cubrir a sus compañeros rudos, mientras éstos hacen cochinada y media.” En la lucha libre mexicana, existen dos bandos tradicionalmente conocidos como los rudos y los técnicos. En el nombre está la explicación: Mientras que los rudos son conocidos por ser “los malos” dado que tienen un estilo de pelea sucio, grotesco y tiránico, los técnicos se comportan como “los buenos” y pelean de una manera más respetuosa y limpia. En la descripción de Meade, el juego de palabras técnico/tecnócrata se refiere a su vínculo con *la mafia del poder*. Además, también puede entenderse en tanto que en el discurso del PRI Meade es considerado un ciudadano “limpio” de estar involucrado en actos de corrupción. Sin embargo, para *los chamucos* él es quien permite que otros políticos (de su partido) realicen dichos actos. Como en otras caricaturas, Meade está inevitablemente rodeado de personajes corruptos y el PRI vuelve a ser “su mancha”.

El segundo es López Obrador: “El ruso de macuspana. Es un viejo veterano del ring. Muchas veces ha estado contra las cuerdas, pero se las ha arreglado para llegar a las tres caídas sin límite de pausas” (El Chamuco, abril de 2018). Desde luego, su descripción es más inofensiva y hace referencia a su tercer intento como candidato por la presidencia, al empeño que sus adversarios han tenido por derrotarlo y a su larga trayectoria política: El papel que tuvo como director del Instituto Nacional Indigenista en Tabasco, y su altos índices de popularidad alcanzados como Jefe de Gobierno de la Ciudad de México. Por otro lado, el apodo de “El ruso de Macuspana” corresponde a que el lugar donde nació es en un pueblo llamado Macuspana, ubicado en el estado de Tabasco y a una nota publicada por *The Washington Post*, en la cual se afirmaba que el candidato de Morena estaba siendo apoyado por el gobierno de Rusia para ganar las elecciones (Ghitis, 2018, en línea)¹⁸ Dicha acusación generó reacciones por parte de algunos medios, quienes promovieron la noticia de que, efectivamente, había bots rusos apoyando al candidato en las redes sociales. Tan fue así que, a mediados de enero, el mismo Andrés Manuel publicó un video donde se burlaba de

¹⁸ El antecedente de esta situación se remonta a las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2016, donde se presentaron diversas acusaciones de interferencia rusa en apoyo a la campaña de Donald Trump, el entonces presidente de ese país:
https://es.wikipedia.org/wiki/Acusaciones_de_interferencia_rusa_en_las_elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2016

esta situación, diciendo que: “Ya no soy el Peje, ahora soy Andrés Manuelovich”. Por su parte, los moneros lo aprovecharon para mostrarle su respaldo: A diferencia de los demás, él es representado con una imagen de la que él mismo se burla. No es contra él, como con los demás, sino en defensa de él.

El tercero es Ricardo Anaya, quien de igual manera es presentado muy brevemente: “Riqui Ricón Anaya es la revelación de la temporada. Tiene unos cuantos meses que se puso la máscara y ya compró el cuadrilatero y se lo vendió a un compadre suyo en ¡tres veces su precio!!” (El Chamuco, abril de 2018). Riqui Ricón es un personaje de ficción de la editorial *Harvey Comics*. Es considerado el niño más rico del mundo. En México se hizo muy popular por la serie animada de 1980 y la película de 1994. Anaya es relacionado con este personaje debido a que es un político de clase alta, que vivió gran parte de su vida en Estados Unidos y estudió en escuelas privadas. Además, debido a su piel blanca y sus lentes, tienen un parecido incluso físico. Por estas razones, está vinculado con prácticas de corrupción, específicamente al caso de una nave industrial que, según diversos medios, Anaya compró y luego le vendió a un amigo suyo. Sin embargo, esta acusación resultaría infundada y más adelante (en marzo de 2019) la PGR lo exoneraría del caso (Animal Político, 2019). Una de las principales insistencias de los caricaturistas hacia Anaya va a ser la de sus actos de corrupción. Esta dinámica se repetirá a lo largo del periodo electoral.

Por último, Margarita Zavala: “Abajo del ring, los mini luchadores independientes hacen como que luchan, pero nadie los pela. Uno de ellos, el más pequeño, se está poniendo agresivo y, armado con una botella, arremete contra los demás... pero... pero... ¡el pequeñín que se puso agresivo no es uno de los candidatos! ¡es el esposo de la luchadorcita independiente: margarita sagrada. ¡y parece estar bajo el influjo de alguna bebida espirituosa! [...] Nos están informando que dos de los miniluchadores han sido descalificados por tramposos. Abajo ya sólo queda Margarita, que sigue tratando de calmar a su marido. (El Chamuco, abril de 2018)

Esta descripción parece que se trata de la escena cliché de un matrimonio en crisis, en la cual se aprovecha y se exalta nuevamente el alcoholismo de Calderón, esta vez asociado con un rasgo maternal de Zavala por “cuidarlo” por el hecho de ser su marido. En México el discurso de que “te cuida tu esposa” puede ser visto como una falta de virilidad, aunque debido a la construcción cultural del género en México, es una realidad que el

hombre carece de habilidades emocionales o de cuidado, haciendo que se acostumbren a buscar una esposa que satisfaga esa carencia (es irónico que algo que sucede comúnmente a los hombres, sea usado como un motivo de burla por los mismos hombres). En la religión católica, por ejemplo, la mujer sigue casándose para reproducir el rol de cuidadora de los hijos y del mantenimiento del hogar, mientras que el hombre es el proveedor. Estas dos cuestiones, tanto el estereotipo del hombre cuidado por su esposa como un hecho de humillación, como la de una cultura caracterizada por el machismo, son representaciones que forman parte de la ideología dominante, de las costumbres de la mayoría que se reproducen en los medios tradicionales.

Esta sección permite observar la caracterización de cada uno de los candidatos. En las páginas posteriores, varias de las secciones estuvieron dedicadas a la propaganda contra la compra de voto, contra la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, contra *la mafia del poder*, etcétera. Al final, hay un balance, a través de datos muy simples, sobre cómo inició el sexenio de Peña Nieto en 2012 y cómo concluyó en términos de pobreza, el precio de la canasta básica, el precio del peso mexicano, de la gasolina, del litro de gas, del dólar, la cantidad de desaparecidos, de periodistas asesinados, de feminicidios y de homicidios. Por cuestiones de espacio, sólo puedo decir que todas estas secciones funcionaron como medios de difusión para legitimar las propuestas de López Obrador, sobre todo aquellas ligadas directamente con su agenda, como la del nuevo aeropuerto. Además, permite reafirmar y traer al presente las carencias del gobierno que estaba por terminar. Lo importante de esta sección es la convicción de que, pese a su amplia ventaja, Obrador estaba siendo víctima de una estrategia contra él. En la revista siguiente, esta preocupación va a seguir estando presente.

3. 5. Mayo: Misión Imposible

En mayo, la portada de la revista número 379 (Anexo 20) es realizada nuevamente por José Hernández. En ella están representados cuatro personajes, todos ellos miembros del PRI: Peña Nieto en la parte izquierda de atrás, con un hueco en el cráneo y

firmando una hoja que representa el acuerdo entre el TLC y la Unión Europea (Ramos R, 2018) firmado el 21 de abril; a su derecha se encuentra Rosario Robles, la entonces titular de la Secretaría de Desarrollo Social, con una sonrisa grotesca y una gran bolsa de dinero que carga en el brazo, obtenida después de realizar la “Estafa Maestra”¹⁹; bajo ella está una urna electoral con dos mapaches²⁰ en su interior para deshacerse de los votos que no les favorecen; en la esquina inferior izquierda y vestido de mago: Javier Lozano, el coordinador de la campaña de Meade, a punto de realizar el acto de magia más difícil de todos, el de hacer ganar a su candidato. Por último, se encuentra Meade con cara de preocupación y el cabello despeinado, levantando con la mano izquierda una hoja que contiene la gráfica de las votaciones hasta ese momento. Su partido se encuentra con la barra más pequeña de todas. En la parte inferior de la imagen, está el título: *Misión Imposible*. En la película del mismo nombre, Ehan Hunk es un agente supersecreto que se enfrenta constantemente a misiones contra el terrorismo y el crimen internacional. Toda esta escena es una referencia a esa misma historia, sólo que aquí el protagonista es el candidato del PRI. El tema de la *Misión Imposible* sólo aparecería en la portada y no en el interior de la revista. Lo que más llamó la atención a nivel mediático de este mes fue el primer debate presidencial. El cual no se muestra en la portada, pero sí ampliamente en el mensaje editorial y en varias viñetas a lo largo de la revista

Además, vale la pena recordar que a mediados de abril se publicaron tres *spots*, donde Meade manifestaba el miedo de que López Obrador llegara a la presidencia, en ellos se criticaron sus planteamientos sobre inversión extranjera, la derogación de la reforma educativa y la ley de amnistía. El tono era parecido al que se utilizó en la campaña de Calderón donde Obrador era “un peligro para México”. Desde luego, estos *spots* fueron retomados por los moneros para señalar las contradicciones del candidato del . Considero este hecho parte relevante del ambiente en el que inició el

¹⁹

~~Se trató de un fraude para desviar miles de millones de pesos del gobierno federal. Rosario Robles, quien entonces era la titular de SEDESOL fue una de las principales responsables: <https://www.animalpolitico.com/estafa-maestra/> Actualmente (fines de 2021), por este motivo, se encuentra en la cárcel.~~

²⁰ Los mapaches representan un tipo de práctica electoral que interfiere en el voto. Para más información: <https://aristeguinoticias.com/3105/mexico/que-es-un-mapache-electoral-y-como-denunciarlo-fepade-y-fisel/>

mes de mayo.

3.5.1. El debate electoral y la relevancia del internet

En la caricatura que está al inicio (Anexo 21) está Meade mirando hacia un costado y diciendo: “¡Seré el primer presidente sin fuero! Y sin presidencia de hecho...” El mensaje del fuero, es una burla a su propuesta por eliminar el fuero.²¹ Atrás de él, está el símbolo de su coalición: Tres flechas con los colores de cada partido que la integra, una encima de la otra. Sin embargo, en la caricatura el símbolo no está orientado hacia la derecha como en el original, sino hacia abajo, en señal del fracaso de su candidatura. Hay una insistencia por acentuar los malos resultados del candidato del PRI. Algunos medios coincidieron en que Meade fue el peor evaluado durante el primer debate presidencial. Como era de esperarse, los moneros no dejaron pasar este hecho.

El debate sucedió el 22 de abril en la Ciudad de México. Fue sintonizado por más de 18 millones de espectadores (Aristegui Noticias, 2018). Para los caricaturistas, hubo una gran influencia de los memes y las tendencias. Tan fue así que en el texto editorial, comenzaron por reconocerles el triunfo a sus creadores. Además, siguieron mostrando una reserva en cuanto a la fragilidad de la ventaja de López Obrador, no sólo por los riesgos del fraude, sino también por sus propios errores:

Comenzamos el segundo mes de las campañas presidenciales. En el primer debate, pudimos ver que los grandes ganadores fueron, sin la menor duda, los creadores de memes. Las encuestas siguen mostrando como puntero a López Obrador, pero eso aún no es garantía de su triunfo, ya que cualquier cosa puede pasar, especialmente si todos los candidatos están contra el Peje... incluyendo al Peje. El candidato perredista, que es panista, aprovechó muy bien el debate para asestarle varias mentiras al tabasqueño. La panista que no es panista mostró su gran elocuencia y fluidez para tartamudear y no decir nada. El independiente, que no es independiente, sobresalió por su propuesta vanguardista de cortarle las manos a los ladrones,

²¹ En 2021 esta propuesta fue retomada por López Obrador, quien decretó la eliminación del fuero para el presidente: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5611825&fecha=19/02/2021

incluyéndolo a él. Y el priista, que no es priista, logró decir su nombre. ¿Nombre?
¡N'ombre; unos genios! La moneda está en el aire. (El Chamuco, mayo de 2018)

La descripción que usaron en este texto para cada candidato es una síntesis de la forma en la que lo hicieron a lo largo de la revista: Todos contra López Obrador. Anaya como mentiroso y corrupto. Margarita como torpe y vacía. “el bronco” como violento y Meade como completamente intrascendente. Para desarrollar más lo que sucedió en el debate, en este número se dedicaron al menos cinco trabajos distribuidos a lo largo de la revista. Retomo los que considero más relevantes.

3.5.2. El debate desde diferentes caricaturas

En la primer viñeta titulada *Y se debatieron* (Anexo 22) por *Chema* está un rectángulo introductorio y luego seis cuadros donde apareciendo cada uno de los candidatos con en un texto muy breve que sintetiza la personalidad y las propuestas más polémicas que cada uno dijo en el debate. La caricatura es de tonos verdes y naranjas, con las líneas que del contorno de los personajes muy gruesas, personajes con rasgos muy simples (casi no se parecen a las personas reales) y fondos con patrones y figuras simples como puntos, manchas, círculos y líneas de colores. El primero en salir es Meade, quien trata de dar un discurso: “Al contrario de Andrés Manuel, yo no soy violento ni tendré estafas maestras. Y también quiero preguntarle por qué a sus hijos les ha da...” (El Chamuco, mayo de 2018) pero lo interrumpen, destacando la poca importancia que tuvo su participación; Después está Margarita: “Yo soy mujer y tengo mi propia identidad. No crean que Jelipe está detrás de mi campaña” Esto fue algo que dijo textualmente cuando le preguntaron sobre cuál era la diferencia con su forma de gobernar y la de Calderón: Dijo que ella era mujer. Cuando niega el hecho de que Calderón está detrás de sus ideas, es un sarcasmo para afirmar lo contrario: Que ella depende de él; Sobre Obrador, Chema menciona su propuesta de poner el ejemplo como presidente para reducir la corrupción y de hablar con el Papa para desarrollar su plan de amnistía: “Ya verán que si el presidente es honesto se

acaba la corrupción. Además vamos a traer al Papa Francisco para combatir la violencia.” Durante los meses de campaña, el candidato de Morena mantuvo el discurso de que la corrupción era un problema individual, lo cual provocó muchas críticas que lo compararon con un mesías. Esto coincide con su propuesta de convocar a figuras religiosas para resolver un problema tan complejo como el de la violencia y la justicia hacia las víctimas del narcotráfico. Inevitablemente, López Obrador fue relacionado con supersticiones y propuestas basadas en la moral católica; De Anaya, el monero utiliza frases optimistas de cómo va a mejorar el gobierno: “Nunca seré corrupto. Cuando lleguen mis partidos al poder, la nación cambiará como nunca se ha visto...” para concluir con una frase sobre el origen de sus ideas que hace sentido con la imagen del candidato, quien está hojeando un libro escrito por López Obrador: “Además traigo unos buenos libros de donde saqué unas ideas”. La alusión es hacia la copia de sus propuestas, razón por la que fue acusado en repetidas ocasiones después del debate: Fue acusado de copiar la propuesta de revisar la reforma educativa, de reducir el IVA en la frontera norte, de plagiar la publicidad en “X”, incluso de utilizar el mismo *slogan* de López Obrador.

Dichas acusaciones contribuyeron a que se solidificara la idea de Anaya es igual a mentiras y desconfianza; Por último, “el bronco” cierra la viñeta con un chiste relacionado a su propuesta de cortar la mano a servidores públicos que comentan actos de corrupción: “Pos yo creo que tendremos que mocharle la mano al que robe en el servicio público ¡Le traje algo a cada quien!” (El Chamuco, mayo de 2018) En el dibujo, el candidato está sin manos y sosteniendo con los brazos sierras, espadas y tijeras. Este último chiste fue la única razón por la cual “el bronco” fue mencionado en el resto de las viñetas, lo cual habla de la poca importancia que los moneros le dieron a su participación. No hubo un esfuerzo significativo por contradecir sus ideas o por alimentar algún otro discurso. Por otro lado, hay que decirlo: la propuesta de “mochar manos” fue muy poco aceptada por gran parte de la población.

En la serie de viñetas: “El debate lo ganaron todos” (Anexo 23) *El Fer* propone un juego ficticio donde, después del debate, organizaciones y negocios, inventados por él, pero relacionados a algún rasgo de la personalidad o ligados a alguna controversia,

le dieron un reconocimiento a cada uno de los candidatos por su desempeño. Cada “reconocimiento” tiene un texto muy breve acompañado de una imagen: A Obrador se lo otorga el “Instituto del insomnio”: “El Instituto Nacional de Estudios del Insomnio Felicita al lic. Andrés Manuel López Obrador por su participación en el debate y los positivos resultados que causó en miles de pacientes. Con propuestas así, cuente con todo nuestro apoyo para las próximas elecciones” (El Chamuco, mayo de 2018). Lo anterior vinculado a la vejez y la forma en la que ésta es concebida en la cultura hegemónica: Como algo improductivo, tedioso y aburrido. En la caricatura está parado frente a un micrófono diciendo un discurso, mientras a su lado una persona está acostada, durmiendo. Su piel está excesivamente arrugada y su espalda muy encorvada como exageración de su larga edad. La edad fue un aspecto constante en las representaciones sobre Andrés Manuel. A lo largo de la campaña, hubo muchos *memes* sobre su lentitud al hablar. Por otro lado, en este debate Anaya lo confrontó diciéndole: “El problema no es tu salud, tu edad o que no hables inglés, sino tus ideas”. Además, durante el mes de abril, en el programa de Televisa, Jorge Castañeda (el coordinador de la campaña de Meade) comparó sus ideas con las del expresidente de los setentas Luis Echeverría: Una política estatista y nacionalista, ambos elementos que, según él, conducen al autoritarismo.

A “el bronco” lo reconoce una carnicería llamada *Los hermanos Zeta*²² y el texto dice: “Los hermanos Zeta aplauden las propuestas de Jaime Rodríguez “el bronco” y le garantizan miles de manos de apoyo a su candidatura”. , nuevamente, por su propuesta de cortar las manos. El aspecto es el de un hombre enloquecido portando una motosierra y sangre brotando de ella, a su lado está un tronco con una mano encima, como si la hubiera cortado recientemente. Esta fue una de las propuestas más polémicas de todo el debate. No sólo por el nivel de violencia al que alude, sino porque fue sostenida por el candidato con gran seriedad y convicción;

A Margarita Zavala: “Servicios Funerarios S.A. de C.V. Celebra la posibilidad de seguir trabajando por México de la mano de la candidata independiente Margarita

²² En referencia a la “organización terrorista” de *Los Zetas* conocida en México como la más poderosa y sanguinaria. Sus operaciones comenzaron en el noreste de México, donde Jaime Rodríguez fue gobernador. Para más información: https://es.wikipedia.org/wiki/Los_Zetas

Zavala” (El Chamuco, mayo de 2018). En esta caricatura, Margarita es una marioneta de Calderón. Él la está manipulando con su mano alzada hacia arriba mientras se oculta atrás de un estrado donde está bebiendo alcohol. En el fondo está la silueta de algunos elementos que componen un panteón: cruces, lápidas y un árbol seco. El hecho de que el fondo sea un panteón puede interpretarse como si la candidata fuera una especie de *zombie* debido a su personalidad desanimada, como si estuviera muerta en vida, de ahí también que se vea como una marioneta. Otra razón por la que pueden aparecer en un panteón es por la alusión a las numerosas víctimas de la guerra contra el narco que promovió el ex presidente. Calderón está conectado con la muerte;

A Anaya el *Club de Salinas de Ceballos y la Asociación de amas de casa de Las Lomas*²³ “Informan que quedaron encantados con la educación y buena presentación del joven Ricardo Anaya en el pasado debate presidencial. Y ofrecen la recaudación de recursos económicos para llevarlo a la presidencia de México”. Es decir, debido a que comparte los mismos valores morales de grupos conservadores de colonias ricas, va a obtener una recompensa. El dibujo es un retrato de Anaya con cuerpo y ropa de niño, con las manos atrás, en señal de inocencia. La representación de un niño también está asociada con el hecho de que Anaya es el candidato más joven y la idea hegemónica sobre la juventud en la cultura mexicana es que los jóvenes no son igual de capaces que aquellos con más edad. Esta idea ya había aparecido en *Mamila Querida*, más adelante seguirá apareciendo. En la playera tiene una imagen de Carlos Salinas de Gortari y atrás de él está una lavadora muy grande con dinero adentro, en referencia a su complicidad con el PRI y el lavado de dinero, dos puntos que también son recurrentes para el candidato de *la mafia del poder*;

Por último, está Meade en la “*Industria de cartón plano y hueco de México*: “Agradece al candidato José Antonio Meade la publicidad gratuita que le hizo en el pasado debate.” En alusión a su frialdad y su discurso mecánico incapaz de provocar algún tipo de emoción o empatía. El dibujo es su retrato de cuerpo entero dando un saludo. El retrato está a su vez plasmado sobre una superficie de cartón que está rodeada por una rata y un bote de basura.

²³ Las Lomas es una colonia de gente adinerada de la Ciudad de México.

Algunas viñetas comparten el hecho de que aluden a aspectos personales de los candidatos: A sus forma de hablar o a la exageración de algún rasgo de su personalidad. El estilo de *El Fer* es grotesco y sus chistes apelan a los escenarios paródicos de ficción más que a la denuncia de propuestas concretas o la crítica detallada de alguna de ellas. En cuanto a la forma de dibujar a cada personaje tiende a la deformación exagerada y desagradable de sus rasgos característicos. No son retratos que busquen ser realistas o estén fuera de las técnicas convencionales de la caricatura animada, como en la siguiente viñeta.

La tercer viñeta llamada: *Mensaje de fondo* (Anexo 24) hecha por Reséndiz tiene ocho cuadros con los rostros de todos los candidatos, a excepción de López Obrador.. Los rostros son casi una copia de los rostros reales, lo cual da una sensación de solemnidad que se contrasta con lo obsceno de la imagen. En los primeros cuatro cada uno expresa un mensaje contra AMLO. Anaya: “¡AMLO miente!” Meade: “¡AMLO es patético!”, Zavala: “¡AMLO es un peligro!” El Bronco: “¡AMLO es un corrupto!”, y en los cuatro de abajo, con diferente orden, otra frase relacionada con las propuestas de cada candidato (aunque también puede ser leídas como propuestas genéricas que podrían aplicarse a cualquiera, exceptuando la de Margarita). Zavala: “¡La mujer es primero!” Meade: “¡voy por la transparencia!”, Anaya: “Combatiré la corrupción” y “el bronco”: “Acabaré con la pobreza”. En la parte de abajo se descubre el resto de los cuerpos y están todos los candidatos desnudos con el cuerpo deformado y flácido, uno tras otro sosteniendo con el brazo la cadera del otro, formando un “trenecito”, mientras realizan un baile. Al frente está Margarita Zavala agarrando una bolsa de dinero. Esta viñeta sirve como un refuerzo de la convicción de que todos los candidatos representan lo mismo, están motivados por el dinero y se relacionan sexual/eróticamente entre ellos. Llama la atención que sea la mujer la que está al frente, probablemente indicando una relación de poder. No hay que olvidar que está enmarcado en una revista en la que muchos moneros utilizan el sexo para representar la dominación. En este sentido, colocar a la mujer enfrente podría denotar inferioridad.

El dibujo nombrado *Debates* (Anexo 25) realizado por Frino y Hernández es un dibujo acompañado de décimas. En él están cinco estrados vacíos en forma de media

luna, que representan a cada uno de los candidatos y a sus partidos. En cada uno de ellos hay una silla, a excepción de donde está el PAN, donde hay un excusado sucio. Las décimas son seis estrofas: cuatro dedicadas a cada uno de los candidatos y dos dedicadas a Obrador. En ellas se reafirman varios aspectos que se han repetido a lo largo de la campaña. Para no repetirlo, me limitaré a mencionar que la primera habla de Meade y su corrupción., la segunda de Margarita, su nerviosismo y el alcoholismo de Calderón; la tercera de “el bronco” y su propuesta de mochar manos; la cuarta de Anaya como “un bebé prematuro” para gobernar, el caso de la nave industrial y su corrupción.. Al final, la penúltima dedicada a Obrador hablan de que todos los candidatos “le temen al Peje” y la última es probablemente el mensaje de apoyo más directo al candidato de Morena:

Le quieren echar montón / con eso de la amnistía / pero él, con sabiduría / no cae en provocación / En la próxima elección / se perfila su victoria / crece y crece más la euforia / por un México mejor / pues, como dijo Obrador: Juntos haremos historia”. El último verso fue el slogan de su campaña. (El Chamuco, mayo de 2018)

Esta es quizá una de las muestras más explícitas de apoyo a Obrador. La última sección se llama *Debatidos* (Anexo 26) por *Patricio* y es una compilación de caricaturas dedicadas a personajes por fuera de los candidatos como: ciudadanos, funcionarios sin nombre u otros trabajadorxs. Es muy interesante ya que, a diferencia de las otras, da una perspectiva diferente de lo que sucedió en el contexto a raíz del debate presidencial. Muestra cómo reaccionaron otros actores que no fueron los candidatos. Los dibujos de Patricio normalmente son muy sencillos. Casi siempre se limita a colocar personajes de cuerpo completo en un plano lateral dialogando entre sí o teniendo ideas o reflexiones individuales.

En la primera caricatura están los miembros del PRI parados el uno frente al otro. Se muestran preocupados por las encuestas, ya que la barra de porcentaje es tan baja que se necesita una cinta para que caiga al suelo y se arrastre. El diálogo del hombre que sostiene la hoja con las gráficas dice: “Ya salieron las nuevas encuestas,

Licenciado. Parece que tenemos un pequeño problema con nuestro candidato” El rostro de los dos hombres es de preocupación. Cabe señalar que para estas fechas, los porcentajes permanecían casi exactamente igual que el mes anterior.

En la segunda, también está un miembro del PRI: Delgado, con traje y bigote poco pronunciado, dándole instrucciones en un salón de clases a un grupo de militantes uniformados. El texto dice: “Señores, la estrategia ha cambiado: dejamos atrás la etapa de la compra del voto y pasamos a la de vender todo y echarnos a correr”. Mientras, atrás de él está un pizarrón con la imagen de un hombre corriendo despavorido. La compra del voto ha sido una práctica que los gobiernos del PRI han realizado históricamente. Sin embargo, debido a las pocas expectativas de triunfo que el partido tenía a estas alturas, parecía que ni siquiera dicha práctica era una opción para repuntar.

La tercera es un hombre robusto, con sombrero y bigote blanco, portando la playera de Morena, lanzando al aire las del PRI, PVEM y PRD, mientras dice: “Mi conciencia y mis principios me obligan a pasarme al lado correcto de la historia... Una vez más.” El aspecto del personaje da a entender que se trata de al gobernador de un estado o el líder de una organización apegado a la línea del gobierno o de sus líderes, quienes no tiene problemas con brincar de un partido a otro, según las circunstancias. Para estas alturas de la campaña, varios políticos se habían pasado a Morena por conveniencia. La caricatura es una sátira a dicha actividad, la cual fue una de las prácticas más criticadas al partido de López Obrador

En la cuarta están dos hombres robustos parados uno tras el otro. Uno de ellos trae un arma de fuego, en su playera tiene las letras de CTM (en referencia a la Confederación de Trabajadores de México) y el otro un tubo para golpear manifestantes y trae la playera de Movimiento Antorchista. Arriba, hay un diálogo entre dos personas que no se muestran en la caricatura, que dicen: “¿Y esos? / Son militantes del PRI / ¡ Tengo Meade!”. Los militantes de la CTM y del Movimiento Antorchista se han conocido por romper manifestaciones y usar la violencia contra quienes se opongan a las políticas del PRI (éste último, sobre todo en el Estado de México). Anexo dos caricaturas de Helguera y Helio Flores publicadas durante el mes de abril. La

representación de cavernícolas y de gorilas a miembros del Movimiento Antorchista llama mucho la atención, ya que es utilizado con una connotación especista, en la cual se les relaciona a animales por sus prácticas violentas, incivilizadas y poco humanas. Más adelante retomaré esta reflexión.

El quinto dibujo es una anciana viendo la televisión, preguntándose: “Por qué todos le quieren pegar al abuelito, si él nomás quería amor y paz. Y tampoco entendí qué hacía Cantinflas²⁴ disfrazado de señora.” *El Fer* vuelve a retomar los elementos de varias caricaturas anteriores: La vejez de López Obrador y la poca habilidad para expresarse de Margarita Zavala. En esta ocasión, pone al abuelito como alguien indefenso y con buenas intenciones.

La última viñeta busca retratar la preocupación de los miembros del PRI por aumentar sus números: Están considerando que un bufón haciendo malabares sea quien los represente en el debate. Una manera de decir que su desesperación es tan grande que son capaces de permitir cualquier tipo de show mediático con tal de subir en las encuestas.

Todas estas viñetas sobre el debate suman a la caracterización que los moneros hicieron de los candidatos. De aquellas que no tuvieron relación con este tema, destaco la de las *Fake News*, que es una parodia sobre titulares de un periódico ficticio, en la cual aparecen numerosas noticias falsas relacionadas con el contexto y con algunos chistes que también están repetidos en las viñetas anteriores. Es un ejercicio parecido al de las *Predicciones 2018* de la revista de enero. Otra sección es la de “Puras Evas: Sufragistas 2018” de Cintia Bolio, en la que la monera resume en un cómic la historia del voto de las mujeres en México para después hacer una reflexión sobre las pocas opciones que tiene el movimiento feminista de obtener representación a nivel político con problemas como el aborto, el matrimonio igualitario y los feminicidios.

La siguiente revista va a mantener una postura parecida a esta: La de un apoyo absoluto al candidato de Morena, con la expectativa latente de que puede haber un

²⁴ Cantinflas es un actor mexicano reconocido por dar grandes rodeos para evitar dar explicaciones simples. Participó en numerosas películas y es uno de los íconos del cine popular mexicano.

fraude en cualquier momento.

3.6. Junio: ¿Kong Fiado?

En el penúltimo mes de campaña, la portada de junio es una parodia de la escena final del clásico del cine: *King Kong* (Anexo 27) . En la caricatura, un gorila con el rostro de López Obrador está en la cima de una barra de porcentajes que representa el *Empire State*, pero también su elevado lugar en las encuestas. Con el brazo izquierdo, como levantándolo en lo alto en señal de victoria, está sosteniendo la silla presidencial. A su alrededor, están Meade y Anaya en una avioneta pequeña y encima de su respectiva barra. La barra de Anaya está ligeramente más arriba que la de Meade. Sus rostros son de preocupación y miedo. En la parte de abajo están unas letras amarillas con la pregunta: “¿Kong Fiado?”. Tal vez esto explica el sentido de utilizar la referencia de King Kong, ya que en la historia original, a pesar de provocar pánico y disturbios en la ciudad, el gorila gigante acaba siendo atacado por las avionetas del ejército estadounidense, derribándolo a tiros del rascacielos, todo esto, como consecuencia de haberse enamorado de Ann Darrow (que en esta caricatura es la silla presidencial). El hecho de preguntarse si a estas alturas Obrador está confiado se debe a que no dejaba de estar presente el riesgo de que hubiera un fraude electoral, tal y como lo expresan en el mensaje editorial.

5.6.1. Los delincuentes a la cárcel

La caricatura que acompaña al mensaje de este número es una burla hacia la corrupción del PRI (Anexo 28) . Es un retrato de la cabeza y los hombros de José Antonio Meade diciendo: “Los delincuentes a la cárcel, ¡no al senado!” como una cita al tweet del 24 de marzo (Reporte Indigo, 2018), en el que hacía referencia a la candidatura al senado por Morena de Nestora Salgado, la líder de la policía comunitaria de Guerrero acusada injustamente de haber secuestrado a varias personas²⁵. A su lado, está Rosario Robles respondiendo: “¡Pero si no soy candidata

²⁵ Sin embargo, investigaciones posteriores esclarecieron los hechos sobre el tema:
<https://www.animalpolitico.com/2018/05/8-claves-sobre-el-caso-nestora-salgado/>

Pepe!” en alusión a que ella asume que la propuesta es para ella, dado que es quien realmente participó en actos de corrupción (en particular: la “Estafa Maestra”). Todo lo anterior enmarcado en la propuesta de la ley de amnistía y de la estrategia de seguridad de Obrador. Este fue uno de los puntos más criticados del candidato en los debates.

Por su parte, el contenido del mensaje editorial proviene principalmente del debate presidencial que acababa de suceder el 20 de mayo de 2018 en Tijuana, el cual para la mayoría de los medios fue ganado por Ricardo Anaya debido a la claridad de sus propuestas, a la serenidad con la que manejó las acusaciones en su contra y la forma en la que encaró a sus contrincantes. Por su parte, López Obrador se mostró, en general, débil y repetitivo. Si bien en el mensaje editorial la preocupación es que el PRI y el PAN estaban jugándose “la última carta” y “echando toda la carne al asador”, los moneros también cerraron filas y apretaron la marcha en este último mes. En el texto destacan los intentos del PRI y el PAN por sabotear la ventaja de López Obrador (como en la caricatura que describí arriba) y la utilización de los últimos recursos en lo que sería el último mes de campaña:

Entramos al tercio final de las campañas electorales con un panorama inédito: un candidato con 20 puntos de ventaja sobre los demás contendientes y al que todos los ataques, misiles, periodicazos, guerra sucia, fake news, true news, pejeleaks, fuego amigo y demás intentos de bajarlo de las encuestas, le han hecho lo que el viento a Juárez. Pero el PRI y el PAN son expertos en revertir lo inédito con el probadamente viejo y usual método del fraude electoral. Para eso, son ¡¡¡intelectualmente formidables!!! Este último mes que comienza se anuncia como el más cerdo de todas las campañas sucias que hemos presenciado: por un lado, Peña Nieto y sus amigos se juegan su última carta y por el otro, Anaya y sus socios echarán toda la carne al asador. Para el próximo número de *El Chamuco*, tal vez ya tengamos un presidente electo. O tal vez hayan saltado al tigre. Hagan sus apuestas. Y estemos bien puestos para lo que suceda. (El Chamuco, junio de 2018)

Para el mes de junio, como señalan, la ventaja de López Obrador era ya bastante amplia. Diferentes medios y encuestas a nivel nacional anunciaban su ventaja con más del 50% en las preferencias. La intención de *El Chamuco*, nuevamente, es resaltar la corrupción de los partidos contra Morena, especialmente del PAN. Este número tampoco contiene una temática específica, pero se repiten las viñetas contra Anaya y persiste el apoyo hacia López Obrador de manera muy directa. La advertencia de “soltar al tigre” también fue una imagen recurrente que surgió en marzo, cuando López Obrador se presentó en la Convención Bancaria en Aguascalientes y ante la posibilidad de las protestas ciudadanas en caso de fraude dijo que: “el que suelte al tigre que lo agarre”. Sin embargo, este mensaje fue confuso, ya que se entendió que era un llamado a la violencia. Después, aclaró que:

ssi hacen un fraude, que los que lleven a cabo ese fraude, se hagan cargo de atender las protestas que seguramente se van a llevar a cabo de todo el pueblo. La gente ya no quiere fraude, quiere que haya democracia, entonces, es un llamado de atención respetuoso a los mapaches electorales y a sus jefes, a los que están acostumbrados a hacer fraudes, a pisotear la voluntad del pueblo, que ya vayan midiendo, tentándole el agua a los camotes” (Monroy, 2018, en línea).

Por su parte, los moneros hicieron uso de esta metáfora en un sentido combativo. Retrataron al tigre como un animal feroz y amenazante. Fue una de las imágenes más icónicas de los simpatizantes de Obrador.

3.6.2. Riqui Riquín Canayín

Una de las situaciones que más se viralizaron después del debate fue cuando López Obrador llamó “Riqui Riquín Canayín” a Ricardo Anaya. Esto sucedió después de que el candidato del PAN, luego de ser acusado de vivir con su familia en Atlanta, Estados Unidos, hiciera referencia a la hipocresía de Obrador, ya que él mandó a estudiar a su hijo a España. La respuesta de Obrador fue: “Riqui Rickín... Canayín. Riqui Rickín

Canayín. No tiene nada que ver lo de mi hijo con el que tú hayas mantenido a tu familia en Atlanta... A ver si me da tiempo de mostrarles la casa donde vivía el señor. Hoy en la revista Proceso... miren... Es un corrupto este señor. Engaña tontos" (El Financiero, 2018, en línea), de ahí surgieron muchos memes, tuits y canciones que se volvieron virales en poco tiempo. De ahí surgieron, también tres viñetas que se publicaron en *El Chamuco* y le dieron consistencia a la imagen de Anaya.

La primera viñeta se llama *Ricky Riquín Canayín* (Anexo 29) por Chema, es una especie de presentación del candidato disfrazado de Riqui Ricón, con cuerpo de niño, smoking y un gran moño azul en el cuello. En la viñeta va apareciendo en repetidas ocasiones y va dando detalles sobre quién es el candidato. El mono está acostado en una silla de playa, rodeado de dinero e imaginando una casa blanca y un gran edificio, mientras dice, con globos de diálogo de fondo azul: "¡Hola amiguitos! Aquí solo soñando con mi presidencia pluri... y una casita.". La polémica sobre su casa se había hecho pública unos meses antes, cuando Mario Delgado, diputado del Partido del Trabajo, viajó a Atlanta para exhibir cómo vivía el candidato del PAN (Delgado, 2018). De ahí en adelante, este fue un tema que se usó para resaltar los lujos y la vida desapegada de la realidad nacional que llevaba. Lo siguiente es una referencia a las declaraciones de marzo, donde Anaya amenazaba con meter a la cárcel a EPN si se comprobaba que había cometido corrupción (Animal Político, 2018). En el dibujo, Ricardo está lanzando una moneda al aire, mientras le da la espalda a Enrique Peña Nieto y dice: "Ya no soy amigo de copetín, lo que me ha vuelto un mejor patriota. / Soy lo más puro ¡lo más honesto!". La expresión de su autopercepción de pureza está basada en que Anaya utilizó el rechazo hacia el presidente para, por un lado, distanciarse de él y deslindarse de pertenecer a "La mafia del poder" y por el otro, para tener autoridad moral de acusar a López Obrador de haber pactado con el PRI, con motivo de las acusaciones en su contra por parte de la PGR. Como si, a través de las denuncias en su contra, lo dejaran ver como una víctima sin malas intenciones; Más adelante, está Anaya abrazando una gran bolsa de dinero, al mismo tiempo dice una frase sobre su casa de Atlanta donde vivió con su familia y su relación con su amor por lo material: "¡Familia y patria! / Mi familia, lejitos y

la patria más bien la entiendo como mi amor... ¡Mi patrimonio! / ¡Soy un ejemplo a seguir para ustedes!" (El Chamuco, junio de 2018). La última frase en alusión, probablemente, a que si bien todas estas prácticas de ostentación y lujo fueron muy criticadas debido a la desigualdad que existe en México y el estilo de vida de la clase política en comparación en el nivel de pobreza de la mayoría de la población, hay una aspiración generalizada hacia el estilo de vida estadounidense. El siguiente dibujo es Anaya con una hoja en las manos que dice: "Pam-bol" y el rostro riendo diabólicamente. El diálogo es referente a su falsedad, como quien aún siendo un niño, hace trampa en las actividades propias de la niñez: La colección de estampitas: "¡Lo que sea para ganar! / Hasta tengo todas mis estampitas; no importa que sean piratitas". Inmediatamente después de esa frase, es interrumpido por otro diálogo con el fondo rojo que dice: "¡Copión!". A la derecha, está Anaya siendo increpado por Pinocho, el muñeco de madera de *Disney* que es conocido porque, cada vez que dice una mentira, le crece la nariz. Se dirige a él diciendo: "¿Y también quieres refritearte hasta a los mentirosos de historieta?" Hay que recordar que en el debate, López Obrador llamó "mentiroso" a Anaya en repetidas ocasiones. El cierre de esta viñeta es un respaldo de dicha afirmación y es una introducción para la viñeta que aparece en la página siguiente.

La viñeta titulada *Las aventuras de PANocchio* (Anexo 30) por *El Fisgón* es una parodia de la historia clásica de Pinocho comparada con la historia de Ricardo Anaya. La estética es como la de un cuento muy viejo, con las páginas amarillentas e ilustraciones muy detalladas y realistas. Como es el estilo del *Fisgón*, al principio hace una introducción donde explica el origen de la obra de Pinocho, por qué la historia coincide con la de Ricardo Anaya y las reglas de cómo estará ordenada su parodia: "Entre 1882 y 1883, en el *Giornale per i bambini* de Italia, el escritor Carlo Collodi (seudónimo de Carlo Lorenzini), se publicó la Historia de una marioneta (*Storia di un Burrantino*) y las Aventuras de Pinocchio (*Aventure di Pinocchio*). Este relato es la parábola más popular sobre los riesgos de la mentira y ha sido reinterpretado en varias ocasiones por ilustradores, historietistas y cineastas. Para los lectores de El Chamuco presentamos: Las aventuras de PANoccio." Al final de esta presentación, agrega una nota donde aclara que las referencias son copias de la obra

original: “Plagio creativo por el Fisgón y cierto candidato. Con perdón de Carlo Collodi y los ilustradores Enrico Mazzanti y Carlo Chiostrì”. A lo largo de tres páginas, *El Fisgón* va describiendo algunos detalles de la historia original: cómo comenzó, quiénes son los personajes, algunas de sus aventuras, etc. Como si se tratara de la versión actualizada de Pinocho, inmediatamente después, repite la misma historia, pero refiriéndose a Anaya. Para ello, utiliza numerosos juegos de palabras que retoman personajes cercanos al candidato, casos polémicos donde estuvo involucrado y sobre los que fue acusado por López Obrador (la triangulación financiera, la nave industrial, su apoyo a las reformas estructurales etc.) sus aspiraciones por ser presidente y algunas expresiones de la jerga popular mexicana, por ejemplo: “En una versión, Pinocchio consigue unas monedas de oro -que para él son muchas- para una obra pública, pero él es compartido y se encuentra con un zorro y un gato, que le sacan el dinero. En la otra versión, el partido de Pinocchio dispone de unas monedas de oro para una obra pública -que para él son moches-, pero él los engatusa, se porta como un zorro y les saca parte del dinero.”

El estilo de este trabajo es muy parecido a la sección de Universos Paralelos presentada por él mismo, que aparece en *El Chamuco TV*, en la cual, precisamente, primero muestra la visión del gobierno o la versión oficial de cierto acontecimiento para luego exponer la versión crítica a ese mismo hecho. Los textos son bastante largos y la mayoría de ellos repiten acusaciones que ya se habían hecho en la revista. Como mencioné, se trata más bien de reafirmar su respaldo al proyecto de López Obrador y de reproducir la imagen que se estaba construyendo sobre Anaya.

La sección *Más mentiras que Pinocho (Anexo 31)* de Frino y Helguera está compuesta nuevamente por décimas y un dibujo de Anaya. El dibujo está hecho por Helguera y es una referencia al *tweet* del candidato publicado el 19 de mayo, un día antes del segundo debate, donde presentó un video de 10 segundos con la descripción: “Relajándome antes del debate” y apareció él mismo golpeando una pera de box y sonriendo a la cámara. En el dibujo está Anaya frente a la misma pera, puesto en guardia, salvo que en esta versión su nariz es tan grande y puntiaguda que la atraviesa, sacándole el aire. Las décimas están conformadas por cuatro estrofas. La primera es una comparación entre cómo Calderón se

deslindó de las acusaciones de fraude diciendo que llegó a la presidencia diciendo su famosa frase: “*Haiga sido como haiga sido*” y la necesidad de corroborar la corrupción de Anaya para no repetir el mismo error del pasado:

¿Se acuerdan que Calderón / ganó así “como haiga sido” / jurando que en su partido / no existía la corrupción? / ¿Que después de la elección / salió a flote el cochinerito? / Propongo ir al lavadero / en el que Anaya se esconde / para que explique de dónde / sacó todo ese dinero. (El Chamuco, junio de 2018)

En la siguiente estrofa *el monero* busca hacer una relación similar, pero esta vez entre la corrupción de Peña Nieto y la de Anaya:

Baila el hijo de Gepetto / como si estuviera vivo / y en sus mentiras percibo / más codicia que respeto. / Como Enrique Peña Nieto / va derecho al abismo / es parte de un mecanismo / corrupto, turbio y gandalla: / ese tal Ricardo Anaya / no es sino PAN con lo mismo. (El Chamuco, junio de 2018)

Estas dos estrofas parecen tener la intención de entender a este personaje como parte indisoluble de la *Mafia del poder*. Para no ser repetitivo, las últimas dos estrofas vuelven a referirse a sus prácticas de corrupción y a expresar la convicción de no votar por él. Todas estas exposiciones de Anaya están enmarcadas en un contexto donde, al ser el último mes de campaña, lo más importante era sostener una imagen negativa contra el candidato del PAN, quien era el más amenazante hasta ese momento.

Otras viñetas que vale la pena mencionar de este número son la *Gran Topada!* (Anexo 32) de Beto y Vincent V. , una página después de las décimas de Anaya, son dos páginas con diez estrofas de décimas y varias caricaturas de sobre los candidatos. Es interesante, ya que es una especie de diálogo entre “El México del poder” y “El México agraviado”. El primero representa a la clase política y empresarial expresando su autoridad, justificando sus prácticas económicas para modernizar el país por encima de los intereses sociales e insultando a las clases populares. El segundo, es una defensa de éstas últimas, quienes sufren y están cansadas por todas las injusticias cometidas por las primeras. Al final, El México agraviado lanza una advertencia que abiertamente promueve el voto de López

Obrador. La estructura de las décimas se puede sintetizar en las últimas dos estrofas. La primera dice:

El México agraviado / Seguro vas a votar / por el loco socialista / bolivariano, chavista / que es muy torpe para hablar / si llegara a gobernar / libertades ya no habría / empresas expropiaría / como allá en Cuba el castrismo/ y en aguas del populismo / México naufragaría”. Mientras que la segunda, que es la respuesta del México agraviado: “Esa venenosa inquina / ya no me da ningún miedo... / a tus chantajes no cedo / tú nos tienes en la ruina / la contienda se avecina / los dados vamos a echar / y te puedo asegurar / que nos va a cambiar la suerte... / cuando México despierte / ¡NO TE LA VAS A ACABAR! (El Chamuco, junio de 2018)

Este texto es una especie de antesala al día de la elección. En él está representado el deseo pro la victoria de López Obrador en un contexto donde era la única respuesta contra los gobiernos anteriores.

Ya he mencionado la importancia que tuvieron las redes sociales en esta elección. La siguiente sección de la revista está integrada por dos páginas dedicadas a recopilar capturas de pantalla de respuestas al *tuit* de Patricio donde preguntó “En qué año inauguró el IPN Moctezuma Zocoyotzin?” refiriéndose al error de Peña Nieto al mencionar que el Instituto Politécnico Nacional tenía una antigüedad de cuatrocientos o quinientos años (Proceso, 2018). Ciertamente, el tema fue poco relevante en lo social, pero se hizo muy viral en las redes sociales y sirvió para fortalecer la idea de la torpeza de Peña Nieto y para que *El Chamuco* tuviera presencia en la esfera pública digital. No hay una sección similar en todas las demás revistas de este periodo.

3.6.3. Prohibido no votar

Una última viñeta de este número de la revista es la de Vigo, titulada *Jodas Elementales* (Anexo 33), en ella hay un hombre calvo, con lentes y un suéter con cuello de tortuga que parece ser una referencia a Michel Foucault, el teórico del poder, pero interpretado de una manera muy peculiar. En el dibujo, está Foucault reflexionando sobre “las ovejas negras de la democracia”: Las personas que no votan. El diálogo que tiene

consigo mismo dice: “Un valor axial de la democracia es la diversidad / Es una prueba irrefutable de la buena salud del cuerpo social el que existan raros, herejes; “locos” y renegados, disidentes, rebeldes y contestatarios / En resumen, demos sin miedo la bienvenida a las ovejas negras / Esas que no votan debido a sus dilemas éticos...” (El Chamuco, junio de 2018). El soliloquio concluye con el pensador a punto de comerse una chuleta, con el rostro malévolo: “Eso no despoja a lana de sus cualidades térmicas / Ni hace menos sabrosas las chuletas”. La viñeta está enmarcada en un discurso de que quienes no ejercen su voto por motivos de protesta, terminarán siendo, de cualquier manera, víctimas de sus gobernantes o de las políticas estatales. No es la primera vez que en la revista participan moneros secundarios (que no son los principales o que no publican en todas las revistas o que no tienen a muchos seguidores en sus redes sociales individuales) para manifestar posturas contra ciertos movimientos sociales o grupos disidentes. Esto puede ser entendido como parte de una política de pluralidad y libertad de expresión, pero también como parte de una sutil estrategia ideológica en defensa de López Obrador. Y es que, para los moneros ese momento era crucial para impactar sobre “los indecisos”, quienes no sabían si votar o no y dado que la revista del *Chamuco* no está dirigida a ese grupo en específico (si no a quienes ya tienen una simpatía manifiesta hacia su proyecto), el sentido no en diálogo con ellos, sino en su contra. Otra manera de entender esta idea es siguiendo a Stuart Hall, quien habla de que los medios de comunicación requieren introducir puntos de vista contrarios para que el discurso de la democracia liberal se justifique en tanto que se asume que la práctica cívica de “votar” forma parte del “sentido común”. Es parte de una convención hegemónica que mantiene la permanencia del estado y las clases capitalistas que lo sostienen (Hall, 2010).

Este es el último mes donde se expresa una lucha frontal. Fue donde estuvo marcada de una manera más clara la crítica a Anaya. Por su parte, la revista del mes siguiente estuvo completamente dedicada a celebrar la victoria de Obrador.

3.7. ¡Sí se pudo!

La última de las portadas del corpus (Anexo 34) fue publicada a inicios de julio, dejando unos días para esperar a que se dieran los resultados finales de las elecciones. En ella está

Andrés Manuel López Obrador caricaturizado al estilo de *Mafalda*²⁶, en blanco y negro, de manera muy minimalista y alegre, con el pulgar levantado, los ojos con forma de punto, grandes dientes y una frase en la parte inferior de la revista que solamente dice: “¡¡SÍ SE PUDO!!”. Es muy representativa, ya que fue elaborada por Hernández junto a Bertha La Chaneca Maldonado, quien creó la frase que originalmente acompaña la caricatura: “Sonríe, vamos a ganar” y que sirvió como slogan para la campaña presidencial de López Obrador en 2006 en un contexto donde el candidato acababa de enfrentarse al desafuero y estaba siendo blanco de la guerra sucia en los medios de comunicación. Todo esto tuvo la intención de mostrar a AMLO como un personaje amable y amoroso. Que no era, como se decía, un peligro para México ni una persona irasible. El hecho de que se retomara la misma imagen de aquel entonces representa el triunfo ante la adversidad, luego de dos intentos por ser presidente y siendo víctima de fraudes y ataques de la mafia del poder. Tan fue así que para *El Fisgón*, la victoria de López Obrador representó una insurrección ciudadana pacífica (Zamora, 2018), que fue demoledora en las urnas con treinta millones de votos. Sin embargo, el movimiento de AMLO todavía tenía mucho por hacer: Cuidarse de los poderes fácticos y el contra ataque del PRI, trabajar sobre cuadros de formación política y tejer fuerzas con los países del sur de América. En este número van a estar expresadas todas estas preocupaciones, así como la celebración de un panorama que, aunque es optimista, también es tomado con cautela.

3.7.1. ¿Y ahora qué?

En el mensaje editorial (Anexo 35) está un dibujo a blanco y negro y con rasgos muy realistas de López Obrador, quien se encuentra reflexivo, viendo hacia abajo y con la mano en la barbilla. Donde debería estar la parte de arriba del cabello, está un gran signo de interrogación que baja hasta su cara y se mezcla con ella. El dibujo se titula: “¿Y ahora qué?” y es un mensaje de que a pesar de lo inaudito y de lo increíble de la celebración, había que

²⁶ La famosa protagonista del cómic argentino creado por Quino.

tomar las cosas con calma. Abajo, el texto es un resumen de esa actitud:

Luego de la reunión virtual entre el virtual ganador a la presidencia y el presidente virtual Peña Nieto (quien parecía totalmente photoshopeado en nuestras mentes como una idea, porque no lo vimos ni interactuar, ni estar con AMLO en vivo, ni aparecer en público a su llegada a Palacio Nacional como sí vimos al tabasqueño, llegar en el mítico Tsuru blanco) nos dimos cuenta de que Peña Nieto o es un vampiro (pues como señalaron algunos no se reflejaba su imagen en ninguna superficie o espejo) o es un holograma que ha vivido en nuestras mentes durante los últimos meses... ¿Por qué fue desapareciendo la escena tan sutilmente? Tal vez se murió de un coraje cuando supo que el PRI había perdido TODO para lo que se había postulado, excepto Cuajimalpa y lo que vemos es un presidente de cartón. Esta es la elección más prometedora, pues trae paridad de género a los escaños de la legislatura, y más fuerzas femeninas en puestos importantes como la Secretaría de Gobernación, pero aunque parece que el dinosaurio ya no estaba ahí cuando despertamos, seguro está en algún rincón, lamiéndose las heridas, acechando para atacar. Por ello, los dejamos con esta enorme incógnita: ¿Y ahora, qué se hace, después de una victoria tan soñada?(El Chamuco, julio de 2018)

Enrique Peña Nieto siempre fue considerado un presidente frío, con poca empatía y una pobre capacidad de comunicarse con la población. Su sexenio comenzó gracias a una campaña publicitaria elaborada por *Televisa* con poco respaldo popular. Para los chamucos, los resultados de esta elección fueron una síntesis del fracaso de su gobierno. Una de las características mencionadas sobre el nuevo gobierno fue la de la paridad de género dentro del gabinete de López Obrador: Se eligieron el 50% hombres y 50% mujeres de los puestos en el gabinete del gobierno. Es curioso que se mencione este hecho como uno de los elementos centrales de la línea editorial, ya que a lo largo de la campaña, este tema fue poco

abordado (si no es que nada) en la revista. Por otro lado, está presente la metáfora del dinosaurio derivada del microcuento de Augusto Monterroso: *El dinosaurio* que en el contexto político mexicano es entendida como una representación de la longevidad del PRI, el regreso al pasado que representa su forma de gobernar, las ideas anacrónicas de sus representantes y la frialdad en sus corazones de reptil cuando se trata de acercarse al pueblo mexicano. En este número elegí secciones en las que estuviera presente el fin de las campañas y la celebración de la victoria de Morena.

3.7.2. Balances y perspectivas: Un marco ideológico

En la primera sección nombrada *Balance y perspectivas* (Anexo 35) de *El Fisgón* se encuentra un resumen de todo lo que sucedió en las campañas de 2018 desde la perspectiva de *El Fisgón*. A lo largo de siete páginas, el monero hace un repaso histórico desde 1982 (el año en el que se sitúa el inicio del neoliberalismo) hasta lo que tiene que suceder para que se realice efectivamente la Cuarta Transformación. Fiel a su estilo, las páginas están conformadas por dibujos acompañados de textos muy largos, unos de narración y otros de opiniones de otros personajes que van apareciendo (que muchas veces son complementos de la misma narración). Siguiendo la narrativa de López Obrador y que ya he expuesto en este trabajo, la primera página explica que en los últimos años el país estaba en manos del PRI y el PAN, quienes lo tenían sumido en un bajo crecimiento económico y una crisis social.

El dibujo que acompaña este texto es el territorio mexicano (es decir, el mapa tal cual) hecho de piedra, con grietas, resquebrajado, con un montón de escombros y pequeñas piedras acumuladas alrededor. A su lado, está un hombre cumpliendo con el estereotipo del mexicano: con bigote, piel morena, de baja estatura, con un traje de mariachi verde, blanco y rojo (los tres colores de la bandera), mirando hacia abajo y llevándose la mano derecha a la cara, en señal de lamento. Mientras en un diálogo complementa el texto que estaba en la introducción, como si tuviera la misma voz que el narrador. El texto dice: “Desde 1982, México ha sido gobernado, de manera ininterrumpida por gobiernos neoliberales del PRI y el PAN. El impacto negativo de este modelo económico sobre el grueso de la población es inocultable” (El Chamuco, julio de 2018). Abajo, le sigue el diálogo del mariachi que dice: “Bajo

crecimiento económico, enriquecimiento de una minoría y empobrecimiento de las mayorías, desempleo, pérdida de soberanía, pérdida de derechos, ecocidio, crecimiento de la corrupción y la delincuencia organizada...” (El Chamuco, julio de 2018). De esta manera están estructuradas todas las demás páginas. En las viñetas siguientes, dentro de la misma página, *El Fisgón* describe que las elecciones de 2018 implicaron un triunfo contra el neoliberalismo y llama a la victoria de AMLO como una: “insurrección ciudadana no violenta y democrática” El dibujo que acompaña a este mensaje es el de un grupo de personas caminando hacia la derecha, formando un puño con la mano izquierda, como símbolo de lucha popular. Al frente están cinco personas en hilera, tres hombres y dos mujeres, todas vestidas como trabajadores de oficina, mientras que atrás de ellas se vislumbra una sombra que indica que hay muchas otras, como si fuesen una multitud anónima. Después, responsabiliza a Donald Trump de haber puesto en crisis el proyecto neoliberal. Y al no saber cómo reaccionar, el PRIAN se dividió y puso a candidatos mediocres a competir (Anaya y Meade). El planteamiento de López Obrador no fue de una transformación radical, sino de salvación nacional. *El Fisgón* menciona que la victoria de Obrador es “parte de un proceso revolucionario”, el cual podría reactivar un ciclo revolucionario en toda América del Sur, especialmente en Argentina (con el gobierno de izquierda de Alberto Fernández) y Brasil (aunque en este país ganó la ultraderecha de Jair Bolsonaro en 2018). En la caricatura, están cuatro hombres con los brazos alzados. Cada uno de ellos tiene en su playera una bandera diferente. Al frente están la de México y Brasil, mientras que atrás la de Argentina y Venezuela. Todos tienen la piel clara. El mono que tiene la bandera de México tiene bigote y sombrero de charro. Para cerrar la página, agrega que, debido a que México se involucró con Estados Unidos durante el neoliberalismo, el impacto de la victoria de AMLO podría ser muy importante. En el dibujo está Donald Trump con un brazo en la cintura y el rostro enojado, con actitud de antipatía, mientras dice que: “Una oleada antineoliberal en México bien puede levantar una en EU”. Frente a él está un hombre que trae el cartel del amlito (el mismo de la portada de este número), quién está con una actitud retadora. El su diálogo que en la imagen parece una respuesta a Trump, pero que en realidad es una continuación del mismo texto dice que: “¿Se imaginan a cientos de miles de mexicanos residentes de Estados Unidos defendiendo a un gobierno nacionalista contra la derecha yanqui?” (El Chamuco, julio de 2018).

Para que la transformación suceda, explica, tiene que haber un cambio de régimen desde abajo. En México el poder siempre ha estado en manos de un grupo pequeño que lo ha conservado a través del autoritarismo y la violencia. En concreto, la era neoliberal se conformó con el reemplazo de líderes nacionalistas por tecnócratas, quienes llegaron al poder a través del fraude: El de 1988, el de 2006 y el de 2012. Por ello, para *El Fisgón* era de esperarse que hubiera un fraude nuevamente en 2018 y menciona las irregularidades que hubo en esta elección: La compra de votos, la guerra sucia en medios de comunicación, la falsificación de boletas, el robo de paquetes electorales en Veracruz y Tabasco, el asesinato a candidatos y sus familiares (se trató de la elección más violenta en la historia), así como la complicidad del Instituto Nacional Electoral. Ya en la página cinco, agrega que esta elección también fue muy relevante el papel que tuvieron las redes sociales. Con ellas perdieron poder los comentaristas tradicionales y los intelectuales orgánicos²⁷ del neoliberalismo. Desde el inicio de las campañas las encuestas le daban una gran superioridad a Obrador. Lo único que podía permitir que ganara era que su ventaja fuera muy amplia. Con el paso del tiempo y a medida que la tendencia permanecía igual, la estrategia que tomaron sus opositores al percatarse de que ya no había manera de ganar, ni siquiera con el fraude, fue la de promover el voto diferenciado. Es decir, que para que Obrador no tuviera el poder total, se votara por otros partidos en la Cámara de Diputados. Para *El Fisgón*, dicha reacción fue por temor a que se echaran para atrás las reformas estructurales promovidas en la administración de Peña Nieto.

Después, el monero reflexiona sobre el triunfo apabullante de la izquierda: “El Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) ganó en 31 de 32 entidades. Una derrota histórica para el PRIAN (y el PRD). Con más de 24 millones de sufragios, AMLO es el presidente que más votos ha obtenido en la historia de México” (El Chamuco, julio de 2018) .Y finalmente, advierte que los neoliberales y las oligarquías no han perdido la guerra. Que al final: “Tratarán de quitarle todo margen de maniobra. De maniatarlo, para que siga gobernando para ellos.” Y cierra llamando a sus votantes para movilizarse y organizarse y

²⁷ Es curioso que El Fisgón llame intelectuales orgánicos, un concepto gramsciano, a periodistas de la llamada mafia del poder, mientras que en la actualidad, grupos de la oposición consideran a los caricaturistas como los nuevos intelectuales orgánicos. De hecho, han tenido diferentes reuniones con el presidente Andrés Manuel. La última de ellas, fue una invitación a su programa de *El Chamuco TV*: <https://www.youtube.com/watch?v=QWzjrLpUwfE>

así evitar que les arrebatan el poder. Es muy importante que aparezca un resumen con estas características en el primer número después de las elecciones ganadas por López Obrador, ya que sirve como síntesis de la retórica de cómo se construyeron las elecciones, qué factores explican cada postura de los moneros. Es como si fuera el marco teórico que justifica su línea política de una manera simple, pedagógica y muy sintética. Además, *El Fisgón*, al ser el único de los moneros que se encarga de realizar investigación, es quien marca la pauta explicativa.

3.7.3. Juntos haremos historia

La sección *En cada punto del mapa* (Anexo 37) por *Frino* y *Darío* es significativa debido a que es una celebración muy emotiva dedicada a enaltecer la imagen de López Obrador y el proyecto de la Cuarta Transformación. Esto demuestra que no es simplemente *El Fisgón* describiendo una lectura de la realidad, sino que también hay un respaldo por parte de otros caricaturistas. Como en otras secciones similares, aquí aparecen una serie de estrofas acompañadas de una gran imagen. Las estrofas son cinco: Una de seis versos y otras cuatro de diez. En las primeras tres, el mensaje es de unificación entre clases y grupos de la sociedad. De esperanza en una transformación definitiva de las condiciones de vida en México, como si el triunfo significara, efectivamente, una nueva etapa en la historia del país. Por ejemplo, la segunda estrofa dice:

La gente se ha decidido / ya se inclinó la balanza, / y hoy tenemos la esperanza / del amor correspondido. / Nuestro México querido / va recobrando el sendero / los de botas y sombrero / todos juntos en un viaje / por el cambio verdadero. (El Chamuco, julio de 2018).

Las últimas dos están dedicadas a incorporar oficios y profesiones que representan al pueblo mexicano, y a mencionar a ciudades y estados de la república para cumplir la misma función. Dicha búsqueda por representar a la mayoría se resume en la frase con la que cierra la última estrofa, el eslogan de Morena: “JUNTOS HAREMOS HISTORIA / EN CADA PUNTO DEL MAPA”. La caricatura que acompaña estas décimas abarca una página entera.

En la parte de arriba está López Obrador disfrazado de domador de leones (este

disfraz también remite al de un miembro del ejército, con la banda presidencial sobre el pecho, sosteniendo un banquito en la mano izquierda, para defenderse, y un látigo en la derecha, para atacar. El estilo del dibujo es muy solemne, épico, con tonos oscuros y mucho sombreado. Obrador es el único punto del dibujo que produce luz, mientras todo a su alrededor es de oscuridad. Frente a él y de espaldas, es decir, en la parte de abajo del dibujo, está una multitud de personas, dentro de la cual se alcanzan a distinguir cuatro: A la izquierda está un dinosaurio puesto en posición de ataque con los colmillos afilados, el rostro y los ojos malignos. Abajo de él, está una persona que en las caricaturas representa el estereotipo de un ladrón: con boina en la cabeza y camisa con rayas horizontales blancas y negras. A su lado, está alguien de espaldas que representa el estereotipo de una persona adinerada: con un bombín y un gran saco negro. Por último, está un hombre que representa el estereotipo de un narcotraficante: Con un arma en la mano izquierda, camisa estampada y un sombrero vaquero. Todos estos personajes son un resumen de los enemigos de la nación que encabeza López Obrador: El PRI, la corrupción, la oligarquía (la mafia del poder) y el crimen organizado. El dibujo, en conjunto con las décimas, es un mensaje que sugiere que en López Obrador está encarnada la voluntad y la esperanza de toda la población mexicana, y que a través de él, serán erradicados todos los males. El sexenio comienza como una lucha heroica del gran líder militar en defensa de la patria.

Por último, casi al final de la revista, está un dibujo titulado *La fiesta de la democracia* (Anexo 38) realizado por CH. Éste es un balance sobre las elecciones con una perspectiva muy similar al dibujo anterior. Está elaborado por un caricaturista marginal, es decir, que no había aparecido en otras revistas o al menos no en todas. En primer lugar, el dibujo no es propiamente una caricatura, sino que tiene imágenes que parecen vectorizadas. Además, los trazos son muy gruesos, dejando que sea difícil que tenga muchos detalles. Los tonos están limitados, lo cual favorece a que la estética tenga una armonía clara .(negro, amarillo, naranja y un poco de violeta). Esto último es parecido a lo que requiere una infografía: A que el mensaje se sintetice en una sola hoja y sea muy concreto. Aunque es breve, el centro está en el texto. Las imágenes lo acompañan. La fuente, como todas las imágenes, está hecha a mano. El texto dice:

El tigre enjaulado productions presenta: La fiesta de la democracia. Y a pesar de los más de

120 políticos asesinados / las urnas quemadas, destruidas y compradas / y todas esas porquerías que estuvieron antes... y aún están (como en el caso de Puebla) / La misma campaña de terror / ¡La voluntad del pueblo se hizo sentir! / Ahora, sólo cuidar que las manzanas malas no pudran a las otras. (El Chamuco, julio de 2018)

La narrativa es: Hubo un intento por hacer fraude y la mafia del poder hizo todo lo posible por sabotear las elecciones pero el pueblo fue más fuerte. La metáfora sobre las manzanas, al final puede ser una referencia a los políticos y a los funcionarios “podridos” que pertenecen a la mafia del poder pero se pasaron a Morena. Que los que tienen pureza en Morena no sean contaminados por ellos. El pueblo es representado con puños parecidos a los que se utilizaron en 1968. Creo que esta página es importante porque aparece como una celebración muy explícita a través de un caricaturista secundario.

Este último número es donde la inclinación hacia López Obrador es absoluta. Pasa de ser mostrado como un personaje bueno y simpático, a ser un héroe militar con el destino de México en sus manos. Pareciera que el enfoque está en unificar colectivamente lo que sucedió y definir una postura de precaución estratégica ante el nuevo sexenio.

Capítulo 4: Representaciones y representaciones hegemónicas

En el capítulo anterior hice una recapitulación de las revistas de *El Chamuco*, basado en el orden cronológico del periodo electoral de 2018. Luego de realizar mi análisis interpretativo, encontré diferentes representaciones comunes que se repitieron a lo largo de este periodo. En primer lugar, las de cada uno de los candidatos involucrados. Como mencioné, las elecciones son el momento en el que la caricatura política cobra especial relevancia debido a que los funcionarios públicos (que en este periodo acaparan los medios de comunicación, particularmente los candidatos presidenciales) son uno de sus principales objetos de crítica. Por ello, lo primero que creo que es importante señalar es la construcción simbólica de los candidatos. Cada uno de ellos jugó un rol particular. En cada una de sus apariciones, ya sea

visual o textual, está presente un tipo de representación atravesada por la ideología de cada caricaturista.

En segundo lugar, encontré otras representaciones relacionadas con la patria, el sexo, los animales y referencias sobre la cultura popular. Todas estas imágenes repetitivas forman parte de un repertorio discursivo que no es exclusivo de estos números, sino que se repiten en caricaturas de años anteriores y posteriores al periodo analizado. Están basados en imágenes/narrativas propias del sentido común y por lo tanto, de la ideología dominante.

4.1. López Obrador: El candidato del Chamuco

La trayectoria política de López Obrador ha estado ligada, desde sus comienzos, con las luchas políticas bajo los ideales del nacionalismo revolucionario. La creación de Morena representó una alternativa a los partidos hegemónicos que hasta entonces habían competido por las elecciones. Su rompimiento implicó una nueva etapa que durante varios años fue adquiriendo presencia a nivel nacional. Por su parte, *El Chamuco* fue desarrollando posturas cada vez más partidarias y más cercanas al proyecto de Obrador. Para el periodo que analicé, su afinidad era muy evidente, sin embargo hubieron algunos matices. Obrador pasó de ser representado de una manera pesimista, como si la mayor fuerza la tuviera “la mafia del poder” y estuviera punto de cometer un nuevo fraude. Esto se debió, por un lado, a los fraudes cometidos en elecciones pasadas: la de 2006 y la de 2012, donde se realizaron intensas campañas de desprestigio, prácticas como la compra de votos, el “mapacheo”, la quema de urnas e incluso hubo hasta cierta actitud paranoica pese a que la mayoría de las encuestas mantuvieron márgenes muy significativos a favor del candidato de Morena. En los últimos números, las representaciones tuvieron que ver más con una celebración y reafirmación por su afinidad hacia el candidato.

López Obrador comienza apareciendo por encima de todos los demás candidatos de una manera muy sutil. Su cabeza es la que primera que se lee en el dibujo donde los candidatos son llevados en el bolso de una cigüeña. A inicios de la precampaña, la expectativa de parte de los moneros era poco optimista. Tenían el miedo de que hubiera un fraude electoral.

A lo largo de la revista de enero de 2018 Obrador es mencionado marginalmente. En cambio, quien sí es mencionado es Morena, en la sección llamada *El Chamuco los hace y ellos se juntan*, Rapé habla de la coalición que hicieron con el PES y resalta su sorpresa al ser un partido "racista y misógino".

En febrero, a pesar de su ventaja en las encuestas, hay una expresión de preocupación en "*13 Razones WTF*", donde está junto a Gabriela Cuevas, quien fue admitida por Morena a pesar de militar en un partido conservador (el PAN). Estas prácticas fueron criticadas por los medios, pese a que al final se trató de una estrategia efectiva para el candidato de Morena. En esta caricatura Obrador es descrito como si estuviera en estado de suspenso, igual que en una serie televisiva;

En marzo, solamente se habla de Morena en la viñeta: "*Promesas imposibles y cómo cumplirlas*" de Patricio. En esta viñeta se menciona sarcásticamente la constitución moral y sus efectos; En abril fue mostrado como el blanco de *Milenio*, la empresa de medios de comunicación de derecha que fue retratada como parte de la mafia del poder junto a otras empresas de medios que históricamente se han situado del lado del PRI. En esta elección fueron vistos como un obstáculo para López Obrador. Su presencia implicó que *El Chamuco* pudiera posicionarse contra ellos en lugar de hacer explícito su apoyo a él. En esta misma revista protagoniza el ring de lucha libre y luego es nombrado "El ruso de Macuspana" a modo de sarcasmo para defenderlo, debido a las acusaciones de que supuestamente estaba siendo apoyado por el gobierno ruso. Además, los moneros dedicaron algunas caricaturas a resaltar su edad avanzada como algo positivo: Estuvo vinculada con la experiencia de gobernar y de ser capaz de perseverar a pesar de las derrotas. Otro punto es el hincapié sobre las propuestas que legitiman su proyecto político como la del nuevo aeropuerto a la que los moneros le dedican cinco páginas. Cabe mencionar que para este tema, el candidato de Morena convocó a diversas manifestaciones, siendo la cancelación del aeropuerto una de sus propuestas de campaña más mediáticas.

Luego del primer debate presidencial, en mayo, en *Y se debatieron* la revista comienza a mostrar su perspectiva sobre la corrupción, en la cual está vista como un problema de "poner el ejemplo" a los demás funcionarios del gobierno. De igual manera, en el debate estuvo presente la actitud de que todos estaban contra Obrador. En esa misma viñeta,

aparece su inclinación por la moral religiosa cuando retoman su propuesta de que, para desarrollar una ley de amnistía consistente, se solicitaría la ayuda del Papa. En la sección titulada *Debates*, realizada con décimas acompañando una ilustración de Hernández, (que no está dedicada específicamente a Obrador sino a describir el contexto en general) al final se menciona explícitamente el slogan de su campaña: “Juntos haremos historia”, en apoyo al candidato. Este no es un hecho menor. Si bien la redacción de las décimas está normalmente realizada por un *monero* secundario, ellos complementan con estos mensajes lo que la revista en su conjunto trata de expresar. Dicho coloquialmente, hay un apoyo “bajita la mano” hacia Obrador. En *Mensaje de fondo*, una caricatura que retrata al resto de los candidatos celebrando desnudos de manera grotesca, está dedicada a impulsar la complicidad contra él;

Para junio, Obrador protagoniza la portada con el cuerpo de King Kong. El mensaje está enfocado en dudar de su ventaja insistiendo sobre el posible fraude a pesar de que para estas fechas las encuestas lo favorecían de una manera más contundente. En el segundo debate, Obrador contribuyó a que la revista de mayo estuviera muy marcada por el papel que jugó al llamar “mentiroso” a Anaya y bautizarlo con el apodo de “Ricky Riquín Canayín”. Esto se convirtió en una tendencia en redes sociales que fue recuperada por los moneros reiteradamente. Al igual que con dicho apodo, que unos meses antes ya había aparecido en *El Chamuco*, la imagen del tigre enjaulado que Obrador trajo a los medios de comunicación un diálogo entre ellos y el candidato de Morena. En *La gran topada* hay nuevamente un apoyo directo a Obrador. En ella, además, se hace muy clara la división entre el México “verdadero” (de abajo) y el “falso” (de arriba). Esta misma lectura de la realidad fue repetida en la retórica que utilizó Obrador sobre chairros y fifís, con la separación entre pobres y ricos.

En la portada de la última revista, en la que se celebra explícitamente su triunfo, retoman una imagen que se difundió desde el 2006 y en ella está presentado como un personaje amable y simpático. Esta imagen fue utilizada para transformar su imagen en el contexto de la guerra sucia contra él. Luego, vuelve a aparecer solemne, muy reflexivo sobre el panorama del futuro. Esto da a entender que Obrador es bueno, amable, amoroso, pero también inteligente y estratégico. Finalmente se reconoce la victoria de López Obrador. Particularmente para *El Fisgón*, su triunfo representó una insurrección ciudadana pacífica, la

cual iba a estar en riesgo en los meses posteriores, por lo que se necesitaba una estrategia de protección y de lucha organizada. También implicó un triunfo para el bloque anti neoliberal a nivel de América Latina junto a los gobiernos de Argentina, Brasil y Venezuela. En *En cada punto del mapa*, un texto elaborado con décimas, hay una mención a una buena cantidad de estados de la república y profesiones típicas en México, para cerrar con el slogan de su partido: “Juntos haremos historia”. En este mismo contexto, fue representado como un héroe militar en defensa de la nación. Sus enemigos fueron: El PRI, la corrupción, la mafia del poder y el narco, cada uno de ellos representado con su respectivo estereotipo. En resumen: López Obrador fue mostrado como el mejor candidato. Desde el principio tuvo el apoyo del Chamuco. Aunque primero se le daba más atención a la posibilidad de que hubiera un fraude y esto estuvo presente hasta el penúltimo mes. Sin embargo, al final su apoyo es directo, claro y de celebración.

4.2. Meade: El candidato de cartón

José Antonio Meade es un personaje que desde el inicio fue visto como parte de la mafia del poder y como representante de la tecnocracia. Durante los primeros meses, Meade fue representado como si estuviera sometido al PRI, con pocas expectativas de ganar, pero con el respaldo de la clase política dominante para realizar un fraude a como diera lugar. En la sección de *Predicciones 2018* de la revista de enero hay una referencia hacia el vitiglio, a modo de burla, comparándolo con el dulce *Duvalín*, lo cual tiene múltiples sentidos. Uno de ellos, es la controversia que surge al considerar la caricatura como un mecanismo que resalta “los defectos” y que, en este caso, considerar de esta manera una enfermedad implica un ejercicio de discriminación y de considerar los cuerpos enfermos como inferiores, como motivo de burla. En esa misma sección hay una insinuación que hay complicidad entre él y Ferriz de Con mediante un chiste que refuerza la corrupción y la falta de escrúpulos del PRI por obtener de cualquier manera el poder.

En febrero, sus expectativas de triunfo se iban alejando cada vez más. Él es quien protagoniza la portada y la caricatura del mensaje editorial. La portada es una burla, nuevamente, hacia el vitiglio y es comparado con “la mancha” que representa el PRI, como si

se tratara de una película de terror. En ambos casos, destacan la situación negativa de “no levantar” en las encuestas. Lo mostraron a él y a todo su equipo en urgencia por revertir la situación, sea como fuera. Además, es representado como alguien que necesita de otros para lograr sus objetivos, esto se hizo evidente en "Cosas muy extrañas" donde aparecieron Aurelio Nuño, Enrique Ochoa y Javier Lozano como los personajes encargados de salvarlo, éste último también fue representado individualmente como “su perro de ataque”.

En marzo Meade casi no es mencionado, pero sí partido sí. Hay varias secciones dedicadas al tema de la violencia, a la crítica de la ley de seguridad interior y la tortura por parte de miembros del Estado. Meade tuvo la desventaja de contar con una personalidad débil y de cargar con un partido criticable en muchos sentidos, como la mancha que se esforzaron por atribuirle.

En abril *Peleas en la coliseo* el candidato es nuevamente mostrado como *el candidato bicolor*, se le relaciona con la tecnocracia y la corrupción. En mayo, el mes del primer debate, Meade protagoniza la portada titulada *Misión Imposible*, en la que es vinculado con actos de corrupción como “La estafa maestra” junto a Rosario Robles. La portada también es un reflejo de la desesperación que tenía su partido por obtener más apoyo en ese momento. Ya en el debate, apareció como alguien débil y sin autoridad. En *Y se debatieron* es interrumpido mientras está elaborando un discurso político, lo cual es una forma de representarlo como un personaje sin carácter, sin capacidad de confrontación, ni mucho menos de dirección política. Hubo monos realizados por *El Fer* que exploraron la reacción que tuvieron otros actores pertenecientes al PRI. De entre ellos destaco la caricatura *Debatidos* donde aparece la presencia de la CTM y Antorcha Campesina en la represión de las protestas y en su participación en la compra de votos y de corrupción en general. Sin embargo, no hubo mayor profundidad sobre el tema en la revista, fueron una mención marginal, a pesar de que históricamente han representado un gran fuerza para el PRI en el Estado de México.

En junio, vuelve a ser vinculado con Rosario Robles y la “Estafa maestra” esta vez, la referencia se produjo luego de un *tuit* del candidato, donde criticaba a Nestora Salgado por motivos de secuestro. Para el penúltimo mes, el candidato del PRI seguía apareciendo junto con Anaya y era representado aún como un posible conspirador del fraude. Después, a la par de que su posibilidades de ganar se reducían, fueron mostrándolo como un personaje sin

conexión con la población mexicana. En resumen, el candidato del PRI fue mostrado como un personaje anónimo, sin gracia, como un candidato de cartón.

4.3. Anaya: El candidato más canayín

Al igual que Meade, Anaya también está vinculado con la corrupción y con ser parte de la mafia del poder. Una de las primeras caracterizaciones sobre él tuvieron que ver con su sobreexposición en las redes sociales, lo cual contrastaba con su poco crecimiento en las encuestas.

También, es a quien está dirigida una metáfora machista sobre penetración. Desde mi punto de vista, esto pudo deberse a que fue el candidato que representó un mayor peligro al ser quien tenía las respuestas más agresivas contra Obrador y quien a lo largo de la campaña, aunque alejado de ganar, se mantuvo constantemente en segundo lugar.

Se le asocia con imágenes de niños o bebés, dado que es el político más joven de todos y por lo tanto, con menos experiencia. Protagoniza la portada de marzo, siendo alimentado por Fernández de Ceballos, lo que refuerza la idea de que su poder depende de figuras más importantes que él. Esta infantilización también tiene que ver, probablemente, con que representa una generación diferente a la de los moneros. El recurso humorístico de burlarse por cuestiones de edad, es algo repetitivo en la cultura mexicana. A lo largo del análisis, lo hemos visto desde dos lados: hacia la vejez y hacia la juventud. En el capitalismo, la edad más valorada es la edad más productiva, es decir, la vida adulta, ni tan joven ni tan vieja.

Desde que iniciaron las campañas (en abril) Anaya ya estaba siendo relacionado con Riqui Ricón, el personaje de caricaturas, con motivo de su corta edad, el parecido físico y su modo de vida relacionado a la clase alta mexicana (que comenzó a mencionarse después de que Mario Delgado exhibiera su casa en Atlanta ese mismo mes). Sin embargo, no aparecen dibujos donde esté disfrazado de dicho personaje, sino hasta el segundo debate presidencial, en la revista de junio, cuando Obrador le puso el apodo de “Riqui Riquín Canayín”, ¿pudo haber algún tipo de comunicación o inspiración entre los moneros y Obrador para la construcción de este apodo? Lo que sí hubo fue una fuerte apropiación del nombre, no sólo

de parte de los moneros sino de las redes sociales en general.

En mayo, en la viñeta *Y se debatieron*, comienza a representarse como un personaje mentiroso que había estado copiando las propuestas de Obrador. En *El debate lo ganaron todos* es mostrado como un niño que busca el apoyo de colonias ricas y conservadoras de la Ciudad de México. Durante junio fue más evidente la cantidad de dibujos dedicados a Anaya. Y es que luego de ese debate, el candidato mostró más agresividad en sus críticas, mientras que Obrador también reaccionó de una manera más emocional, por lo que necesitaba más respaldo político.

En la viñeta de Chema titulada *Ricky Riquín Canayín* expresa que la estrategia de Anaya parecía estar enfocada en culpar a Obrador de pactar con Peña Nieto para al mismo tiempo distanciarse de ser parte de la mafia del poder. También se retoma el tema de su casa en Atlanta y la aspiración de algunos grupos por la forma de vida estadounidense. En esta viñeta también es comparado con Pinocho, el personaje de *Disney* conocido por decir mentiras.

Es ahí donde lo muestran como mentiroso. Lo relacionan con pinocho y con criticar ideas de López Obrador para luego robárselas, como un ladrón. Se implicó en escándalos de corrupción (el caso de la triangulación financiera y la nave industrial) que fueron aprovechados por la prensa y los moneros, independientemente de que estas acusaciones no concluyeran en repercusiones para el candidato.

Esto último fue promovido abiertamente por López Obrador. También lo mostraron como alguien sometido a la autoridad de otros políticos, como si también estuviera controlado por fuerzas externas superiores a él, al igual que Meade. En resumen, el candidato del PAN fue la mayor amenaza para los moneros, pero fue contrarrestado por diferentes motivos: su edad y su poca experiencia, su relación de subordinación con otros dirigentes, la corrupción de su partido, su sobre-exposición en redes y su origen de clase.

4.4. Representaciones sobre lo nacional

Como mencioné, hubo otras representaciones recurrentes a lo largo de mi análisis. Las más repetitivas fueron sobre el nacionalismo mexicano. La primera de ellas es el uso de

la bandera mexicana para hacer una metáfora del contexto político. Sucede con la imagen y las décimas sobre la bandera al revés en la revista d marzo. Dicha destrucción está a manos del PRIAN desde el inicio del neoliberalismo en México. Estos símbolos patrios implican un fuerte sentido de identidad. El territorio-Estado funciona como el elemento que articula el sentir común y sobre el cual se constituye “el interés general” que anula, a su vez, el antagonismo de clase y convierte a los individuos en consumidores (Hall, 2010, pág. 248). El proyecto de López Obrador encaja adecuadamente con lo que conforma el nacionalismo. De hecho, en palabras de *El Fisgón*, es un proyecto de salvación nacional.

Bajo esta lógica, México está vinculado a un proceso revolucionario en América Latina. La idea de conformar un bloque político con otros países del sur no es mencionado sino hasta la última revista, cuando ya se había consumado la victoria de Obrador. Dentro de este mismo sentido nacionalista, también hubo algunas representaciones de “el mexicano”. La más llamativa es la del mariachi, aludiendo al estereotipo de la música regional mexicana. Este estereotipo es utilizado principalmente por *El Fisgón*, quien tiene una base de representaciones muy arraigada en su generación. En su trabajo de *Balances* y perspectivas presenta la posibilidad de que haya una oleada de mexicanos defendiendo al gobierno mexicano contra la derecha de Estados Unidos. En su repertorio, también muestra a Estados Unidos utilizando la imagen de *El tío Sam*, que se usó durante la segunda guerra mundial por parte del ejército estadounidense para reclutar soldados. Volviendo al mariachi, éste es parte de la cultura nacional mexicana y se le ha caracterizado con el machismo (Vicente Fernández, Pedro Infante, Fernando Soler, entre otros), el consumo de alcohol y festividades nacionales (Baez, 2017, pp. 140-141).

El hecho de que haya una patria a proteger, también necesita de enemigos que la pongan en peligro. Estos enemigos aparecieron representados diferentes maneras: narcos, dinosaurios, empresarios y ladrones. ¿Por qué el nacionalismo resulta problemático? Porque universaliza las narrativas y la historia y excluye a otros grupos partiendo de la defensa del bien común y los sentimientos de la nación. Es un mecanismo para reproducir el orden hegemónico. Quienes controlan el Estado orientan los intereses de la nación. Hay una relación estrecha entre Estado y nación. Para algunos grupos subalternos o marginados como las comunidades indígenas, afrodescendientes o disidencias sexuales esta

consecuencia es más evidente, ya que para que el Estado Nación pudiera erigirse y unificarse, tuvo que haber un proceso de erradicación de homogenización de los símbolos y de construir toda una subjetividad en torno a los valores y los sentimientos nacionales. Es por estas y otras razones que en países donde existe una gran diversidad cultural como en Bolivia, se ha apostado por transitar a un Estado plurinacional (Aguilar, 2018, en línea).

4.5. Representaciones sobre el género

En este trabajo entiendo el género como una categoría analítica que pretende dar cuenta de cómo representaciones dominantes, hegemónicas, organizan el mundo de la sexualidad, de los afectos, de los roles sociales y de la personalidad (Segato, 2018, pág. 26). Por su parte, a grandes rasgos el patriarcado es un sistema de ordenamiento binario (jerárquico) que pone lo masculino por encima de la femenino. En la actualidad, la cultura occidental tiene rasgos predominantemente patriarcales, donde los hombres tienen una posición privilegiada sobre las mujeres y las disidencias. Estos dos planteamientos permiten observar que *El Chamuco* también está inserto en una lógica patriarcal en tanto que reproduce estereotipos que mantienen una jerarquía sexual, como hemos visto a lo largo del análisis.

De entrada, un comentario general es que la gran mayoría de los caricaturistas que conforman la revista (y de hecho, la mayoría de los caricaturistas en México) son hombres. En una entrevista, Bolio menciona que esto tiene que ver con la falta de involucramiento de las mujeres en la vida política del país (Canal 11, 2019, en línea). La política es un tema “masculino” ya que implica ser parte, opinar, y participar en los asuntos de la vida pública. Es decir, hay un componente estructural. Según mi interpretación, esa misma estructura afecta los símbolos y las formas en las que se produce la caricatura, haciéndola también inaccesible en el sentido de percepción, rechazable también para grupos femeninos.

Parece haber una tensión entre los caricaturistas y Cinthya Bolio. Mientras que a ella le permiten emitir opiniones y notas informativas sobre feminismo, a otros caricaturistas se les permite representar contraria o ambiguamente su postura respecto a estos temas. No sucede así con otros temas como la defensa del nacionalismo o la corrupción. Es como si ella estuviera realizando su propia campaña a favor del feminismo. A lo largo de este

periodo, publicó viñetas en la sección personal titulada *Puras Evas*. Una de ellas fue *La revolución está siendo televisada*, en marzo, donde describió la relevancia del movimiento #MeToo en Estados Unidos.

En febrero, Cintia Bolio fue la única caricaturista que muestra su apoyo a la candidatura de Marichuy. No obstante, también cabe mencionar que *la* monera hizo gran énfasis en que el apoyo a la candidatura independiente no comprometía el voto de la ciudadanía. Manteniendo de esta manera una postura cuidadosa respecto al discurso de “la división del voto” perjudicial para el proyecto obradorista.

En publicaciones más recientes, esta situación ha ido cambiando poco a poco con la incorporación de otras caricaturistas como Ana Karenina, quien también se inclina por la gráfica feminista y tiene una presencia relevante en “X”.

La construcción ideológica de la homosexualidad aparece claramente representada en los chistes de penetración y de sexo masculino. La desnudez es presentada como una debilidad y la deformación de los cuerpos como un elemento de repulsividad que busca el rechazo y promueve el estigma. Algunas de estas expresiones fueron: “*El mete y saca*” entre Trump y Videgaray. El ofrecimiento de la serie “doblada al inglés y el francés” en *Mexflix*, Fernández de Cevallos dándole biberón a Anaya en la portada de marzo; Margarita Zavala al frente de la hilera de los candidatos desnudos en *Mensaje de Fondo*. Todas estas representaciones aparentemente “inofensivas” o marginales, hablan del tipo de perspectiva que los moneros tienen respecto al género y el poder del patriarcado. Una objeción que se dice habitualmente es que estas expresiones pueden ser entendidas como *albur*, y que dicho albur es parte de la cultura popular, que verlo críticamente puede ser un tipo de *clasismo*. Debido a que mi intención no es resolver este conflicto (que de hecho, podría incorporarse a otros dilemas de la antropología cultural difíciles de abordar), solamente me limito a hacer la pregunta, ¿todo albur es patriarcal?, ¿toda crítica a lo popular implica clasismo?

4.6. Representaciones sobre lo animal

En la caricatura política los animales tienden a ser humanizados. Se destacan las habilidades particulares de cada uno y luego se les asigna una asociación semántica /

lingüística entre ellas y las prácticas o los sentimientos humanos similares a dichas habilidades (el ladrido de los perros se relaciona con el enojo humano, por ejemplo). Esta forma de representar a los animales tiene la intención de crear metáforas que permitan establecer generalidades, estereotipos o abstracciones que reflejan ciertas situaciones. Dentro de la asignación de esta identidad, hay representación hegemónicas de los animales y otras marginales. Hay unas que son representadas con un mayor grado de humanidad que otras, otras que se mezclan con personajes de la cultura popular y otras que buscan ser un retrato de los animales. Cabe mencionar que la utilización de metáforas hegemónicas de los animales tienden a caer en una concepción especista de las relaciones entre animales y humanos. Es decir, en una noción donde los animales están subordinados a lo humano, están en inferioridad, por ello su existencia gira en torno a la experiencia humana. Debido a la generación a la que pertenecen los moneros, muchas de las formas de representar a los animales fueron las formas hegemónicas en las que se acostumbra. Algunos ejemplos fueron:

El cerdo: En la cultura popular, el cerdo se caracteriza por ser un animal de granja que se alimenta de casi todo, vive entre la suciedad y tiende a tener un gran peso. Por ello, está relacionado con el dinero, la acumulación y el capitalismo. Aunque los moneros han recurrido a su imagen en diferentes ocasiones a lo largo de los años, en este periodo electoral solo pude observarlo dentro de la sección de *Puras Evas* (Anexo 39) de Cintia Bolio. En la revista de mayo, uno de ellos fue dibujado con smoking, un traje propio de personas poderosas y refinadas, mientras es representado como un explotador de la naturaleza.

El perro: Por su parte, el perro está comúnmente asociado con la obediencia, la ferocidad y la protección. Un perro es un cuidador contra las amenazas del hogar. Sus grandes colmillos y ladridos son una amenaza contra posibles invasores y criminales. Si bien hay una forma más amigable y benevolente de verlos: Como “el mejor amigo del hombre”, un compañero incondicional, etc., en el caso de la caricatura política, el perro está conectado con un sentido de control y agresividad. En 2017 (Anexo 40), Javier Lozano fue

representado como el perro de Enrique Ochoa, dando a entender su lealtad por defender los intereses de su dueño y no los de Anaya, quien estaba siendo acusado de dividir al PAN. En esta representación el perro está al servicio del humano, es obediente y sumiso.

Las ratas: Otro de los animales más icónicos en la caricatura política es la rata. Normalmente se le vincula con la suciedad, la basura y el contagio de enfermedades. Además, particularmente en México, la palabra “rata” es asociada con “ratero” es decir, una persona que roba, que comete crímenes. Por ello, “las ratas” son delincuentes. Esta asignación no depende de clase social, puesto que una rata puede ser una persona trabajadora o de clase popular, un policía y un político. En una caricatura de Chelo (Anexo 41), hay una burla contra Meade y su vitiglio, donde aparece una rata manchada, mientras otra dice: “No sean desconfiados, él es diferente” dando a entender que la naturaleza de las ratas es ser corruptas y ladronas.

4.7. Reflexiones finales

Todas estas caracterizaciones están llenas de estereotipos y clichés. De formas un conjunto de imágenes y narraciones que reproducen formas y sistemas de dominación: clasista, especista, sexista y nacionalista. Como mencioné anteriormente, la hegemonía es una forma de imponer el modo de vida de las clases dominantes a las dominadas por medio de la coerción y el consentimiento. Es por eso que, a pesar de que *El Chamuco* haga denuncias sobre temas de violencia, de la corrupción o de injusticia, no está exento de reproducir la mirada de la clase dominante por medio de su sistema de representaciones, de sus metáforas, de sus estereotipos y clichés. Una perspectiva que ayuda a pensar en esta cuestión es el de la interseccionalidad. La interseccionalidad es un concepto que surge en el feminismo negro de los Estados Unidos y que tiene como objetivo analizar cómo las diferentes opresiones, como el racismo, el sexismo, la homofobia, la transfobia, la discriminación por clase social, entre otras, se entrelazan y se refuerzan mutuamente. En otras palabras, la interseccionalidad se enfoca en las formas en que diferentes sistemas de opresión interactúan y se combinan para producir experiencias de opresión y marginación

específicas y únicas. La interseccionalidad es un concepto, no una teoría, por lo tanto no explica las causas de dichas opresiones. A través de esta perspectiva se pueden revelar las caricaturas del *El Chamuco* como formas de reproducción del poder.

Conclusiones

Inicialmente, el objetivo de este trabajo era recopilar las representaciones y analizar cómo se habían empleado de parte de los moneros del chamuco en el contexto de las elecciones presidenciales de 2018. Tomando en cuenta algunos conceptos básicos de los estudios culturales, pude encontrar que dentro del significado de las caricaturas, las metáforas, los chistes y otros recursos visuales y textuales/literarios opera el poder dominante. Independientemente de si la intención de los caricaturistas es contra él. Las herramientas que elegí para analizar la materialidad de dicho poder son las representaciones y los discursos.

Las representaciones las encontré como alegorías del cine estadounidense, animales, símbolos nacionalistas, y la forma de caracterizar a los candidatos presidenciales mediante estereotipos de identidades nacionales, chistes homosexuales y metáforas racistas. Aunque hay muchos moneros y cada uno tiene su estilo y sus posturas personales, desde mi enfoque considero que lo que habla al interior de las representaciones es el discurso, no las personas en sí. De alguna manera, la revista en su conjunto es parte de un discurso más o menos homogéneo. Uno de los discursos más relevantes lo ubiqué en algunas ideas marxistas dentro del nacionalismo revolucionario que los moneros sostienen en la práctica.

En primer lugar tomemos en cuenta que ellos pertenecen a una generación muy influenciada por el movimiento estudiantil de 1968. Como vimos en las primeras páginas de este trabajo, en ese sentido tenían una línea de militancia marxista. Mi idea es que de ahí los moneros fundadores (*Rius*, Hernández, Helguera, *Fisgón*) ya consideraban la caricatura como un arma de combate o de resistencia contra el poder. La caricatura cumple el rol de denunciar y criticar. Emplea un formato técnico sencillo que facilita la transmisión de ideas y es considerada por algunxs investigadorxs como una técnica de propaganda. Además, permite la construcción y difusión de símbolos para unificar una percepción contra o a favor de algo o alguien. Aunque es flexible y depende de quienes la producen, este grupo de

moneros mexicanos la han difundido como una herramienta contra el poder y dicho poder ha estado siempre en manos de gobiernos priístas. En el tiempo en el que ellos comenzaron su formación, ir contra el PRI era ir contra Estados Unidos y el imperialismo. Era estar a favor de la revolución cubana y los movimientos insurgentes y guerrilleros. Sin embargo, en los últimos años las posturas políticas del *Chamuco* se han transformado (junto con los movimientos sociales en buena parte de América latina) y han dejado de lado la búsqueda de proyectos de transformación o de liberación nacional (en términos marxistas) para convertirse en transformaciones ligadas a luchas por políticas progresistas, las cuales están más inclinadas al reformismo que a la revolución. A pesar de la distancia que han tomado, creo que conservan algunos fundamentos que mencioné y de ahí se comprenden algunos de sus límites o su tendencia a reproducir sistemas de antagonismo como el racismo o el sexismo.

El principal problema que veo es que los caricaturistas del *Chamuco* realizan sus críticas y sus propuestas reproduciendo un enfoque economicista. Ponen como fundamento de todos los antagonismos a la clase social, es decir, la relación económica. Por eso se enfocan en criticar personajes por su posición económica: funcionarios, empresarios, líderes de partidos, etc. y dejan de lado los aspectos ligados a la raza o el género. Al no tomarlos en cuenta en sus críticas, reproducen algunas formas de violencia simbólica que promueven la opresión en contra de grupos afectados por dichos sistemas. En ese sentido están reproduciendo el orden hegemónico. No me refiero a que no hablen sobre feminismo o racismo, de hecho, lo hacen. Me refiero a que algunas caricaturas, en su sentido connotado, son atravesadas por el sexismo y el racismo. Esto lo encontré sobre todo en caricaturas que promueven los estereotipos nacionalistas, los chistes de sexo homosexual, las viñetas que cuestionan al feminismo y las alusiones a la inferioridad animal en sus metáforas.

Pienso en Chantal Mouffe, ella dice que las izquierdas tienden a dejar de lado las cuestiones ligadas al género o la raza en sus reivindicaciones porque en el fondo conciben la realidad desde un “reduccionismo de clase”. Es decir, ponen a la clase en el centro como determinación de todo lo demás. Siguen repitiendo la idea de que la estructura es la que determina la superestructura. El género y la raza son considerados como “superestructuras”

es decir, como efectos de las relaciones económicas. Desde la perspectiva que planteo el género y la raza conforman la complejidad del orden hegemónico, no son un reflejo, conviven, son parte constitutiva de la realidad material. Mi idea es que la superestructura, por así decirlo, de los caricaturistas también es la raza y el género y por eso los reproducen en sus críticas, se les cuele el racismo o el sexismo en sus repertorios simbólicos, en los recursos visuales donde dejan de lado la relevancia de dicho sistema de antagonismos, porque no está realmente en su horizonte de transformación social, los consideran problemas secundarios.

El rechazo a considerar los antagonismos de género y raza también se pueden encontrar en el discurso de Obrador, el principal referente y guía ideológico para los moneros. Desde el inicio de las campañas se alió con partidos conservadores, empresarios y grupos contra los que históricamente había estado en contra. Se dio cuenta de que para sostener un Estado se necesita reproducirlo y para lograr eso se requieren alianzas con grupos dominantes. Uno de sus discursos más relevantes se encuentra en su frase de “Primero los pobres” algo propio del nacionalismo revolucionario al que pertenece y que contiene una carga religiosa para justificar la transformación económica. Esto se vio en la campaña cuando habló de la constitución moral o de llamar al Papa para elaborar una nueva ley de amnistía. También consideró a todos sus opositores como cómplices de la mafia del poder, incluso aquellos que defendían causas como la defensa del territorio contra megaproyectos, las reivindicaciones de la diversidad sexual o el asedio a comunidades indígenas en lucha por su autonomía, es decir aquellos que en su experiencia vivida introducen el antagonismo racial y de género. En términos, generales, por lo menos al inicio de su sexenio el proyecto obradorista también trae de fondo una postura economicista.

Al mismo tiempo, en este periodo la revista estuvo muy de cerca de las instituciones oficiales. A inicios de las campañas se transmitió *El Chamuco TV*, primero por Canal Once y después por TV UNAM, ambos medios pertenecientes al Estado. Desde hace años, los caricaturistas organizan encuentros de caricatura, tienen presencia en la Feria Internacional del Libro, y consiguieron hacer un espacio dedicado a la caricatura en la estación zapata de la línea 12 del metro de la Ciudad de México. Sin mencionar las muestras directas de apoyo

por parte de López Obrador. ¿Hay una institucionalización de la caricatura política, un adomesticamiento de la lucha social? Algunos medios los consideran los nuevos *intelectuales orgánicos* de la Cuarta Transformación, pero ellos responden que no, que este gobierno es diferente, que sigue habiendo un dominio de los poderes fácticos (sobre todo de los medios de comunicación) por parte de la derecha, y que la mayoría de los movimientos sociales respaldan al gobierno. Hay una negación sistemática de que el gobierno actual es parte de lo mismo y una afirmación constante de que las diferencias entre ellos y la mafia del poder son reales.

Los planteamientos de Mouffe y otros autores de la llamada izquierda populista, pretenden dialogar con gobiernos progresistas de izquierda para que éstos consideren diversos tipos de antagonismos en la elaboración de sus sistemas de gobierno con fines de consolidar un proyecto socialista amplio y masivo mediante la implementación de una *democracia radical* que incorporen la multiplicidad de identidades y reconozcan a *las diferencias*. Mouffe menciona que si no se realiza de esta manera, quienes identificarán las problemáticas de las minorías será la derecha y la aprovechará para poner al pueblo contra ellas, como lo hizo Margareth Thatcher en Inglaterra. Es decir, los elementos que he señalado en mi trabajo, lo que permiten es reconsiderar el tipo de metáforas, referencias y significados que se usan en la caricatura para adaptarla a grupos sociales más amplios.

Tal vez durante el periodo de las elecciones fue evidente el discurso economicista del *Chamuco* y de Obrador, pero también es cierto que en los últimos años, después de ganar las elecciones, éste se ha transformado y ha incorporado demandas de grupos cada vez más diversos y minoritarios. Se han aprobado leyes a favor del aborto, por ejemplo, o de reconocimiento de identidades trans. También se ha enfatizado en el discurso la importancia de los pueblos indígenas para el gobierno mexicano, entre otras acciones que muestran la apertura del obradorismo por seguir una línea progresista de la izquierda socialista internacional.

Ahora un sesgo o limitante que percibo es que esta elaboración teórica se enfoca en las disputas dentro del sistema representativo de partidos o de organizaciones civiles,

pero sigue dejando fuera a grupos o realidades que, por ejemplo, están en contra de la presencia del Estado, o quienes plantean el rechazo radical a las formas de gobierno occidentales. La actualización que Mouffe y Laclau hacen del concepto de hegemonía ayuda a pensar en las luchas minoritarias para incorporarlas a una estrategia socialista masiva, pero excluye a realidades que no se conciben a sí mismas dentro de la lógica de tomar el poder para transformar a la sociedad y además promueve que se reduzcan las opciones para organizar la vida en sociedad de forma alternativa.

Además, el querer homogeneizar las luchas en el terreno de lo institucional, los partidos o de unificar un bloque hegemónico (o contrahegemónico), pone en riesgo los espacios donde se practican las formas de vida alternativas. Como dice Yasnaya Elena Gil, quien es defensora del comunitarismo asambleario indígena:

...Lo que yo veo más bien es que cuando la izquierda partidista llega al poder, mucha gente de la izquierda social, o sea la que no venía haciendo su trabajo en el Estado, se va al Estado. No voy a ser yo quien juzgue si eso está bien o mal, porque no creo que se trate de hacer juicios morales. Pero, veamos la estrategia: Pasó aquí en Oaxaca después de Ulises Ruiz. Una gran parte del movimiento social contra Ulises Ruiz después formó parte del siguiente gobierno. ¿Qué es lo que sucede? Desmantelan también los movimientos.

Entonces yo decía: Compas, quienes se vayan a ir al Estado, esa es una decisión personal. Hay que ver también: ¿quién se va a quedar de este lado?, ¿quién se va a quedar del lado de mantener la organización? Porque después regresa la derecha y tienes a todo el mundo del lado estatista. Eso, por ejemplo, compas de Bolivia le han llamado desmovilización silenciosa. Entonces, necesitamos ver cómo cuando una izquierda partidista está en el poder podamos no desmantelar los movimientos, aunque parezca que no son necesarios... (Julio Astillero, 2021, en línea)

Y no solo ella, sino otras organizaciones en todo el mundo que ven en el desarrollo del capitalismo una amenaza civilizatoria. Recientemente, zapatistas demostraron que también en Europa está habiendo luchas anticapitalistas en su *gira por la vida*.

En fin, creo que estas discusiones ya quedan lejos del alcance de este trabajo y su respuesta quedará abierta para futuras investigaciones, ¿se puede pensar en una producción gráfica que vaya de la mano de movimientos sociales o realidades no occidentales?, ¿se puede ir más allá de los repertorios simbólicos que ofrece el orden hegemónico capitalista?,

¿cómo se insertan los estudios culturales en análisis de gráfica (o de artes visuales) en las culturas no occidentales?

Si bien mi trabajo no se enmarca en miradas sociológicas ortodoxas, considero que establece un diálogo constante entre la sociología y otras perspectivas del pensamiento social ya que la flexibilidad metodológica que utilicé (que buscaba ser más ensayística) y el diálogo con disciplinas como la semiótica, la literatura o la filosofía permiten observar aspectos de los fenómenos desde un enfoque diverso y abiertamente subjetivo, concreto, singular. El enfoque de los estudios culturales implica, además del diálogo interdisciplinario, una forma de intervenir sobre la realidad desde una posición situada. Es decir, la toma de una postura sobre el contexto del que se es parte con la intención de transformarlo. Tal vez este trabajo no es una crítica exhaustiva y definitiva sobre el papel de los medios a favor del poder en turno, ni un manifiesto contra Morena, Obrador o la generación de intelectuales del 68, ni mucho menos. Pero sí es un primer ejercicio que permite la visibilización de las formas simbólicas en las que opera el poder aún al interior de expresiones como la caricatura política, las cuales discursiva e históricamente se han posicionado contra él. Es una apertura o convergencia con líneas para el análisis de otras expresiones culturales en posiciones políticas similares y más aún en tiempos donde la división entre “izquierda” y “derecha” ya no es tan clara. Considero que esto es muy relevante en un momento donde el desarrollo del capitalismo está profundamente ligado al poder del Estado y las lógicas de la democracia liberal. Por último, pretendo que sea una invitación a poner el foco de atención en las producciones gráficas que acompañan a procesos no occidentales, contra el Estado, fuera de dinámicas partidistas y a favor de realidades de organización comunitaria y radical.

Bibliografía y anexos

Aguilar, Yasnaya (2018). *Nosotros sin México: naciones indígenas y autonomía*, Nexos, Ciudad de México. <https://cultura.nexos.com.mx/nosotros-sin-mexico-naciones-indigenas-y-autonomia/>

Animal Político (12 de diciembre de 2017) *La Ley de Seguridad Interior, un grave riesgo para México: exrelatores de la ONU*. Animal Político. <https://animalpolitico.com/2017/12/ley-seguridad-interior-mexico-riesgo>

Animal Político (5 de marzo de 2018). *Si EPN cometió corrupción lo encarcelaría, advierte Anaya; no voy a meterme en la elección, dice Peña*. Animal Político <https://animalpolitico.com/2018/03/ePN-anaya-corrupcion-carcel>

Animal Político (5 de marzo de 2019). *La PGR exonera a Ricardo Anaya por el presunto delito de lavado de dinero*. Animal Político. https://www.animalpolitico.com/2019/03/ricardo-anaya-delito-lavado-dinero?rtbref=rtb_a2soc44dqrzqy1qqnnqh_1713919427904

Aristegui Noticias (23 de abril de 2018) *Debate presidencial fue visto por unas 18 millones de personas*. Aristegui Noticias. <https://aristeguinoticias.com/2304/mexico/debate-presidencial-fue-visto-por-unas-17-millones-de-personas/>

Baez (2019) *La música popular mexicana como elemento de construcción cultural. Caso de estudio: El mariachi*, Instituto de Investigación de Comunicación y Cultura (ICONOS), Ciudad de México.

Borjas Benavente, Adriana (2003) *La campaña presidencial de Vicente Fox y el modelo propagandista de comunicación política*. Ediciones Universidad de Salamanca

Briseño, Héctor (2011) *“Impune, la matanza de copreros ocurrida hace 44 años en Guerrero: líder del ramo”* La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2011/08/20/estados/028n2est>

Camacho Vargas, José (2013) *Historia e ideología del continuum PNR-PRM-PRI*, Revista de Derecho Estasiológico. Ideología y Militancia, núm 2, UNAM, México

Canclini (1990) *Culturas híbridas: Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Editorial Grijalbo, S.A. de C.V. México, D.F.

Canal 11 (8 de febrero de 2019) *Moneros – Cintia Bolio*. Youtube:
https://youtu.be/VJbFgJ_yisA?si=NmO9dbUyH7f-Uvpx

Cedillo (2020) *El nacionalismo revolucionario de AMLO y su confrontación con la clase media ilustrada*, Revista Común

Cisneros (13 de diciembre de 2018) *López Obrador arranca su precampaña presidencial con un decálogo de propuesta*. Expansión, México.
<https://expansion.mx/politica/2017/12/12/lopez-obrador-arranca-su-precampana-presidencial-con-un-decalogo-de-propuestas>

Delgado, M. [@mario_delgado] (2018, marzo 13) *¿En qué se parecen la Casa Blanca de Peña y la Casa de Atlanta de Anaya? Descúbrelo aquí* [X]. X URL:
https://x.com/mario_delgado/status/973704576577753098

Desafuero contra Andrés Manuel López Obrador. (2024, 20 de abril). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: 09:46, abril 20, 2024 desde
https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Desafuero_contra_Andr%C3%A9s_Manuel_L%C3%B3pez_Obrador&oldid=159557117.

Ernesto Zedillo. (2024, 21 de junio). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: 04:59, junio 21, 2024 desde https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Ernesto_Zedillo&oldid=160873289.

El Financiero (21 de mayo de 2018) *'Ricky Riquín Canallín' y otras tendencias del debate*. El Financiero. <https://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/por-que-se-hizo-tendencia-ricky-rickin-canallin/>

Excélsior (2018) *José Antonio Meade arranca precampaña en Chiapas*. Excélsior.
<https://incognitapro.com/sintesis/?q=titulares/26390>

Enlace zapatista (1996) *Cuarta declaración de la selva lacandona*, Enlace zapatista.
<https://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

Felipe Calderón. (2024, 17 de agosto). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: 17:25, agosto 17, 2024 desde https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Felipe_Calder%C3%B3n&oldid=161920991.

Fisgón (2014) *La democracia me da Peña*, El Chamuco y los hijos del averno. Ciudad de México.

Forbes (15 de febrero de 2018) *AMLO lidera encuesta del diario Reforma; Anaya acorta distancias*. Forbes.

<https://www.forbes.com.mx/amlo-lidera-encuesta-presidencial-reforma-anaya-acorta-distancias/>

Gantús Inurreta, F. (2007). *Caricatura y poder político: crítica, censura y represión en la ciudad de México, 1876-1888*.

Gantús, Fausta (2021). *Plática con la dra Fausta Gantús*. Jornadas virtuales de historia de México. https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=118985036756902

Ghitis, Frida (2018) *A Mexican presidential candidate is getting an unexpected boost from Trump — and Putin*, The Washington Post.

Hall, Stuart (1997) *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices*. London, Sage Publications.

Stuart (2010) *Sin garantías*. Ecuador, Corporación Editora Nacional.

Heram, Yamila & Palacios, Cecilia (2011) *El conflicto de las alfabetizaciones. Una lectura de*

The uses of literacy de Richard Hoggart, Razón y Palabra.

Jaime Rodríguez Calderón. (2024, 28 de junio). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: 07:13, junio 28, 2024 desde https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Jaime_Rodr%C3%ADguez_Calder%C3%B3n&oldid=161004392.

Jimenez (29 de diciembre de 2018) *Alarmante: Van más de 760 feminicidios durante 2018 en todo México*. Infobae. <https://www.infobae.com/america/mexico/2018/12/29/alarmante-van-mas-de-760-feminicidios-durante-2018-en-todo-mexico/>

[Julio Astillero \(6 de septiembre de 2021\) “Yásnaya Aguilar y Omar García dialogan sobre hermenéutica del “chale” y trincheras de lucha social. Youtube: https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=Z3COf3QiE8&channel_id=UCRja7nxirrJ4yEUa9pPkFmw](https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=Z3COf3QiE8&channel_id=UCRja7nxirrJ4yEUa9pPkFmw)

Langner (22 de enero de 2018) *Gabriela Cuevas hace oficial salida del PAN*, El Economista.

<https://www.eleconomista.com.mx/politica/Gabriela-Cuevas-hace-oficial-salida-del-PAN-20180121-0072.html>

Llaneras, Kiko (31 de marzo de 2018) *López Obrador es favorito en las encuestas y tiene un 79% de probabilidades de ganar*. El País.

https://elpais.com/internacional/2018/03/30/mexico/1522420662_105488.html

Margarita Zavala. (2024, 8 de julio). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: 00:56, julio 8, 2024 desde https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Margarita_Zavala&oldid=161183829.

Martínez, León (8 de noviembre de 2017) *Cronología: La relación de Odebrecht y Emilio Lozoya*. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Cronologia-la-relacion-de-Odebrecht-y-Emilio-Lozoya-20171107-0126.html>

Mattos, Marcelo (2014) *La formación de la clase obrera en Inglaterra: materialismo histórico e intervención política*. Transhumante. Revista Americana de Historia Social. Universidad Autónoma Metropolitana Cuajimalpa.

Meyer & Reyna (1992) *Los sistemas políticos en América Latina*. Siglo XXI de España, España.

Meyer, Lorenzo (2000) *"El presidencialismo mexicano en busca del justo medio"*. Istor: revista de historia internacional, año I, número 3, invierno de 2000, pp 41-57. <http://hdl.handle.net/11651/3304>

Meyer, Lorenzo (2018) *Nuestra tragedia persistente: La democracia autoritaria en México*. Ciudad de México, Debate.

Méndez & Garduño (1 de noviembre de 2018) *Horas después de renunciar al PAN Javier Lozano es designado vocero de Meade*. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2018/01/11/politica/010n1pol>

Monroy (14 de marzo de 2018) *"Soltar al tigre" no fue un llamado a la violencia*. El Economista <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Soltar-al-tigre-no-fue-un-llamado-a-la-violencia-20180313-0140.html>

Montalvo, Tania (10 de enero de 2011) *Caricaturistas mexicanos promueven la campaña '¡Basta de sangre!'*. Expansión <https://expansion.mx/nacional/2011/01/10/caricaturistas-mexicanos-promueven-la-campana-basta-de-sangre>

Nájar (15 de junio de 2017) *Miguel Ángel Covarrubias, el polémico exalcalde de México que "se inspiró" en la serie de Netflix 'House of Cards' para buscar publicidad*. BBC Mundo.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-40297217>

Notato, Viridiana (2020). *La caricatura política y la crítica al sistema electoral: la representación en campaña de los candidatos a la presidencia de México en el año 2000: los casos de Excélsior, La Jornada, Reforma y El Universal*. Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México.

Ornelas Delgado, Jaime (2000) *La ciudad bajo el neoliberalismo, Papeles de Población*, vol 6. núm 23, enero-marzo, 2000. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

Pasqualini, M. & Manzano, Valeria (1998) *Raymond Williams: aportes para una teoría marxista de la cultura*. Razón y Revolución: Teoría, historia, política. Argentina.

Plata, Gabriel Sosa (1989) *La caricatura en México*. Revista Canagraf. Año XIX Revista No. 116 Enero-Febrero 1989. México.

Proceso (4 de mayo de 2006) *Otra vez, machetes en Atenco: Habría dos muertos*. Proceso. <https://www.proceso.com.mx/nacional/2006/5/4/otra-vez-machetes-en-atenco-habria-dos-muertos-43198.html>

Proceso (22 de mayo de 2018) *Nuevo desliz de Peña: dice que el IPN se creó hace 400 o 500 años (Video)*. Proceso. <https://www.proceso.com.mx/nacional/2018/5/22/nuevo-desliz-de-pena-dice-que-el-ipn-se-creo-hace-400-500-anos-video-205426.html>

Ramos (14 de febrero 2018) *Al cierre de precampaña, AMLO amplía ventaja*. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Al-cierre-de-precampana-AMLO-amplia-ventaja-20180214-0013.html>

Ramos R. (21 de abril de 2018) *México llega a acuerdo inicial en TLC con Unión Europea: EPN*. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/economia/Mexico-llega-a-acuerdo-inicial-en-TLC-con-Union-Europea-EPN-20180421-0018.html>

Reporte Índigo (24 de mayo de 2018). *Delincuentes a la cárcel, no al Senado: José Antonio Meade*. Reporte Índigo. <https://www.reporteindigo.com/reporte/meade-delincuentes-a-la-carcel-no-al-senado/>

Ríos (2010) *Un siglo de caricatura en México*. Editorial Debolsillo, México.

Sánchez (1 de julio de 2018). *José Antonio Meade, el estadista sin partido al rescate del PRI mexicano*. Excélsior <https://www.elmundo.es/internacional/2018/07/01/5b366e37468aeb905e8b45ce.html>

Sardar, Ziauddin (2005). *Estudios culturales para todos*. Paidós Ibérica, S. A.. Barcelona.

Segato, Rita (2018). *Contra-pedagogías de la crueldad*. Prometeo Libros. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sheets, Ruby A. (2006) *Leyendo monitos. Un estudio de recepción de la caricatura política en México*. ITESO. Jalisco, México.

Storey, John (2002) *Teoría cultural y cultura popular*. Octaedro. Barcelona.

Toledo, Isabel (2020) *Una jornada de caricatura contra el neoliberalismo : caricatura política sobre el neoliberalismo publicada en el diario La Jornada, durante el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000)*. UNAM, México.

Williams, Raymond (1980) *Marxismo y literatura* . Península-

Williams, Raymond (2017) *La cultura de la clase obrera*, Rey Desnudo, Revista de libros , 2314,1204,

Zamora (20 de noviembre de 2018) *AMLO ganó, pero aún no tiene autoridad ante "poderes fácticos que están intactos": El Fisgón*. Proceso.

<https://www.proceso.com.mx/nacional/2018/11/20/amlo-gano-pero-aun-no-tiene-autoridad-ante-poderes-facticos-que-estan-intactos-el-fisgon-215852.html>

Anexos: Enero



Anexo 1: Revista El Chamuco No. 135.
Enero. Monos: Hernández



Anexo 2: Revista El Chamuco No. 135. Enero. Monos: Chelo



Anexo 3: Revista El Chamuco No. 135. Enero. Texto: Patricio. Monos: Hernández, Helguera, Patricio, Reséndiz y Pável Santa Rosa



Anexo 4: Revista El Chamuco No. 135. Enero. Monos: Beto



Anexo 5: Revista El Chamuco No. 135. Enero. Monos: Rapé y Trujillo

Anexos: Febrero



Anexo 6: Revista El Chamuco No. 136. Febrero. Mono: Hernández



Anexo 7: Revista El Chamuco No. 136. Febrero. Monos: Rapé



Anexo 8: Revista El Chamuco No. 136. Febrero. Monos: Hernández y Rapé



Anexo 9: Milenio, 23 de enero de 2018. Mona: Rapé



Anexo 10: Revista El Chamuco No. 136. Febrero. Mono: Hernández y Rapé



Anexo 11: Revista El Chamuco No. 136. Febrero. Monxs: Cintia Bolio

Anexos: Marzo



Anexo 12 Revista El Chamuco No. 137.
Marzo. Monos: Helguera



Anexo 13 Revista El Chamuco
No. 137. Marzo. Monos:
Sifuentes



Anexo 14 Revista El Chamuco
No. 137. Marzo. Monas: Cintia
Bolio



Anexo 15. Revista El Chamuco No.
137. Monos. Mono: Reséndiz



Anexo 16. Revista El Chamuco
No. 137. Marzo. Mona: Vigo

Anexos: Abril



Anexo 17. Revista El Chamuco
No. 138. Abril. Monos:
Hernández



Anexo 18. Revista El Chamuco
No. 138. Abril. Monos: Jerge



Anexo 19. Revista El Chamuco
No. 138. Abril. Monos:
Hernández y Helguera

Anexos: Mayo



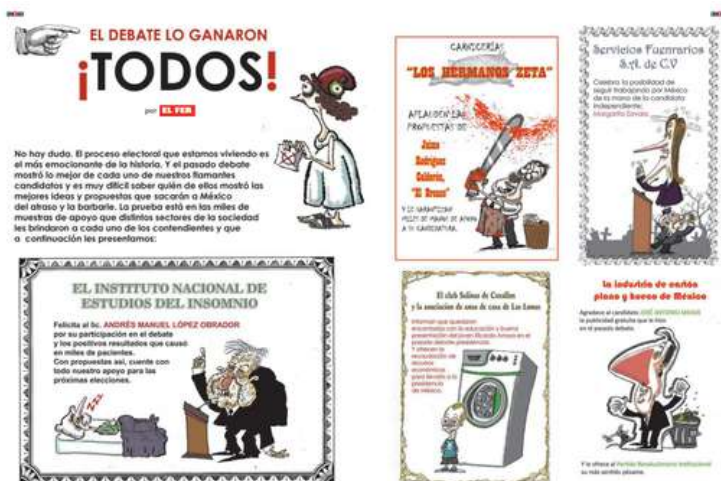
Anexo 20. Revista El Chamuco
No. 139. Mayo. Monos:
Helguera



Anexo 21. Revista El Chamuco
No. 139. Mayo. Mono: Helguera



Anexo 22. Revista El Chamuco
No. 139. Mayo. Monxs: Chema



Anexo 23. Revista El Chamuco
No. 139. Mayo. Monos: El Fer



Anexo 24. Revista El Chamuco
No. 139. Mayo. Monxs: Reséndiz



Anexo 25. Revista El Chamuco
No. 139. Mayo. Monos:
Hernández



Anexo 26. Revista El Chamuco
No. 139. Mayo. Monxs: Patricio

Anexos: Junio



Anexo 27. Revista El Chamuco No.
140. Junio. Autor: Monos



Anexo 28. Revista El Chamuco No.
140. Junio. Monxs: Rapé



Anexo 29. Revista El Chamuco No.
140. Junio. Monos: Chema



Anexo 30. Revista El Chamuco No.
140. Junio. Monos: Fisgón



Anexo 31. Revista El Chamuco No.
140. Junio. Mono: Fisgón



Anexo 32. Revista El Chamuco No.
140. Junio. Monitos: Beto

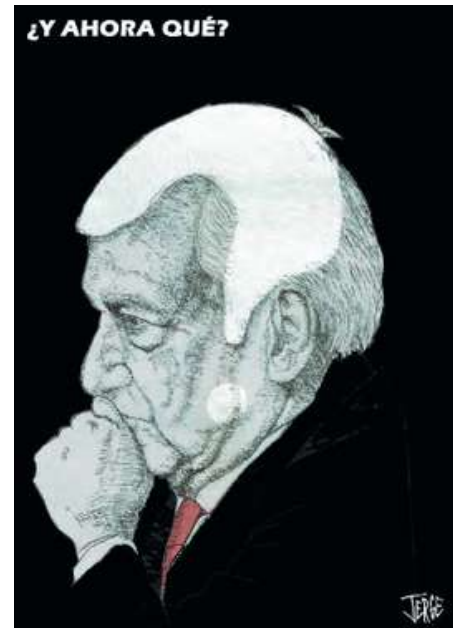


Anexo 33. Revista El Chamuco No.
140. Junio. Monos: Vigo

Anexos: Julio



Anexo 34. Revista El Chamuco No. 141. Julio. Monito: Hernández



Anexo 35. Revista El Chamuco No. 141. Julio. Monito: Jerge

ELECCIONES 2018. BALANCE Y PERSPECTIVAS POR EL FISGÓN



Anexo 36. Revista El Chamuco No. 141. Julio. Monos: Fisgón



Anexo 37. Revista El Chamuco No. 141. Julio. Monos: Darío



Anexo 38. Revista El Chamuco No. 141. Julio. Monos: CH

Anexos: Representaciones sobre lo animal



Anexo 39: Revista El Chamuco
No. 136. Febrero. Monos: Cintia
Bolio



Anexo 40: La Jornada 31 de
agosto de 2017. Monos:
Helguera



Anexo 41: Revista El Chamuco
No. 136. Febrero. Monos: Chelo



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Fecha: Octubre de 2024

Representante Legal

Universidad Autónoma Metropolitana

Presente

De conformidad con los artículos 26, 27 y 38 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) y 6 de su Reglamento, autorizo a la Universidad Autónoma Metropolitana por un periodo de tiempo ilimitado para adecuar el formato del soporte material de mi obra literaria que lleva por título: "Monitos en el poder. Representaciones hegemónicas de la revista *El Chamuco* durante las campañas presidenciales en México (de enero a julio de 2018)", para su depósito y posterior divulgación con fines académicos y de investigación y sin fines de lucro, en cualquier medio electrónico institucional, siempre que la Universidad reconozca los derechos morales que ostento como autor, de conformidad con los artículos 18 y 21 de la LFDA.

Por lo anterior, declaro que mi obra es original, producto de mi contribución intelectual. Además, soy consciente y sabedor de que a través del *acceso abierto* en cualquier medio electrónico institucional, cuya finalidad es hacer accesible al público en general la obra literaria de la que soy autor (a), mi creación estará considerada como una divulgación previa, con todas las implicaciones que se derivan de ello. Para tal propósito, autorizo que mi obra cuente con la licencia creative commons  cuyos alcances son los siguientes:

- Dar crédito por la creación original
- Permitir que otros distribuyan, remezclen, adapten y desarrollen su trabajo.

Asimismo, relevo de toda responsabilidad a la Universidad Autónoma Metropolitana de cualquier demanda o reclamación que llegara a formular alguna persona física o moral que se considere con derecho sobre la obra, y responderé por la autoría y originalidad de la misma, con todas las consecuencias jurídicas y económicas si ésta no fuese de mi creación, por lo que me hago responsable de cualquier litigio o reclamación relacionada con derechos de propiedad intelectual.

A t e n t a m e n t e

Nombre: Mario Alberto Cortés Campos

Firma: Alberto Cortés

Correo electrónico: nutlander@gmail.com