



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA

DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGÍA

LICENCIATURA EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL

El temor al despojo de las áreas verdes y la memoria colectiva: viaducto elevado La Raza-
Indios Verdes- Santa Clara

Trabajo terminal

que para acreditar las unidades de enseñanza aprendizaje de

Trabajo de Investigación Etnográfica y Análisis Interpretativo III

y obtener el título de

LICENCIADA EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL

Presenta:

Adriana María Escobedo Rebollo

Matrícula No. 2133018981

Comité de Investigación:

Directora: Dra. María Ana Portal Ariosa.

Asesores:

Dra. Adriana Aguayo Ayala

Dr. Miguel Ángel Aguilar Díaz

Ciudad de México

Abril, 2018

Este trabajo forma parte del proyecto "Ciudad global, procesos locales: conflictos urbanos y estrategias socioculturales en la construcción del sentido de pertenencia y del territorio en la Ciudad de México" financiado por el CONACYT con la clave 164563 del Fondo Sectorial de Investigación para la Educación (SEP-CONACYT)

A Taca

El temor al despojo de las áreas verdes y la memoria colectiva: viaducto elevado la Raza-Indios Verdes- Santa Clara

| | |
|---|----|
| Introducción..... | 5 |
| Antropología urbana y sus quehaceres. | 9 |
| Capítulo 1. Espacios construidos: La ciudad de México..... | 12 |
| Crecimiento urbano..... | 12 |
| Estructuras urbanas, áreas verdes y espacios recreativos. | 14 |
| Delegación Gustavo A. Madero..... | 20 |
| La colonia Industrial. | 24 |
| Ubicación. | 24 |
| Historia..... | 25 |
| Contexto urbano | 28 |
| Capítulo 2. Viaducto elevado La Raza- Indios Verdes- Santa Clara. | 30 |
| Alternativas de transporte. | 37 |
| Situación actual del proyecto..... | 38 |
| Capítulo 3. Espacios sociales: memoria, identidad y vida cotidiana..... | 39 |
| Memoria..... | 39 |
| Identidad | 42 |
| Identidades urbanas..... | 45 |
| Vida cotidiana. | 46 |
| Mapas mentales..... | 52 |
| Capítulo 4. Imaginario sobre la transformación | 56 |
| Conclusiones..... | 63 |
| La ciudad y los megaproyectos..... | 63 |
| Memoria e identidad | 64 |
| Los actores sociales y su relación con los espacios (urbanos)..... | 66 |
| Sobre el proyecto terminal | 67 |
| Bibliografía..... | 70 |

El temor al despojo de las áreas verdes y la memoria colectiva: viaducto elevado la Raza-Indios Verdes- Santa Clara

Introducción

En los últimos años, la ciudad ha experimentado un crecimiento urbano acelerado y desordenado, lo cual ha generado diversas problemáticas que afectan las reglas del espacio y las interacciones dentro del mismo. Una de ellas es la referente al desplazamiento dentro de la ciudad. Por un lado, el automóvil, que supone un medio de transporte privado, cómodo y directo, se ha hecho cada vez menos viable debido al incremento de su uso por parte de la población flotante, sumado al número de habitantes de la ciudad. Por otro lado, a pesar de tener una planeación de rutas adecuada, el transporte colectivo resulta ineficiente para resolver los problemas de movilidad.

Es por este problema, que los estados se han visto en la necesidad de planear carreteras, viaductos, puentes y deprimidos, para agilizar la afluencia vehicular. Recientemente la Ciudad de México ha sufrido diversas transformaciones físicas encaminadas a resolver este problema. Estos proyectos carreteros implican un trazo y planeación previamente estudiada y analizada por expertos de diferentes disciplinas como arquitectura, ingeniería, urbanismo, ecología y ciencias sociales, por mencionar algunos. No obstante, a últimas fechas, tanto el gobierno como las empresas constructoras han pasado por alto estos procesos, anteponiendo un beneficio económico a costa de la necesidad y seguridad de los ciudadanos.

El problema que me propongo a analizar en este trabajo es con respecto al viaducto elevado La Raza- Indios Verdes- Santa Clara. Dicho proyecto se diseñó con el propósito de mejorar la comunicación entre el Estado de México y la Ciudad de México, sin embargo, fue presentado y aprobado por el Gobierno Federal sin cumplir ciertos trámites como el estudio de tipo de suelo y la consulta pública, por mencionar algunos. Este hecho molestó a los vecinos de las colonias que se verían afectadas y se puso en marcha una lucha ciudadana, donde los habitantes de la delegación Gustavo A. Madero se organizaron para impedir la realización del proyecto.

En un principio, para esta investigación estaba pensado analizar los espacios defendidos y el grupo de resistencia, documentando los planes de acción para llevar a cabo la cancelación del proyecto; pero al inmiscuirme en la dinámica de las juntas vecinales me llamó la atención el público que asistía, la mayoría ellos eran adultos mayores, quienes además de estar seriamente preocupados por las afectaciones que el megaproyecto traería a su calidad de vida, también les preocupaba la forma en que se vería perjudicada su rutina como consecuencia de la modificación física del espacio. De igual forma, podía percibirse que su participación y resistencia estaba ligada a un sentimiento de arraigo, ya que muchos de ellos han vivido toda su vida en la colonia.

El objetivo de este proyecto terminal es dar a conocer el proceso de reconstrucción/reconocimiento de la memoria e identidad de los habitantes de la colonia Industrial a través de las formas de resistencia que se conformaron en oposición al viaducto elevado La Raza-Indios Verdes- Santa Clara.

Para llevar a cabo la investigación se revisaron diversas fuentes tales como libros, revistas científicas, documentos del gobierno, notas periodísticas, podcasts, videos, sitios web, mesas de diálogo, foros, redes sociales y entrevistas estructuradas. El capitulado está elaborado para ir de lo general a lo particular, con el fin de contextualizar el problema.

En el primer capítulo se hablará del contexto urbano donde se centra el trabajo de campo. La descripción de los lugares será de lo general a lo particular, remarcando eventos importantes de la historia que posteriormente nos permitirán explicar la identidad de los habitantes. Este capítulo se divide en 4 partes. En la primera parte - El crecimiento urbano en la ciudad de México- se hablará de los aspectos sociales, ideológicos, culturales y principalmente económicos, por los cuales la Ciudad de México genera un fenómeno de atracción de población. Así mismo se describirán, a grandes rasgos, los cambios que ha experimentado la Ciudad de México, con el fin de responder a las demandas de la gente que la habita.

La segunda parte -Estructuras urbanas, áreas verdes y espacios recreativos- hablará de los diferentes tipos de espacio que conforman la ciudad: sus limitaciones físicas y las reglas sociales que se construyen y se significan en dichos espacios.

La tercera parte relata la historia de la delegación Gustavo A. Madero. Esto con el fin de ubicar la delegación dentro de la ciudad. De esta forma podrán verse y entenderse con más claridad los fenómenos que la formaron y la respuesta de los vecinos hacia los cambios que pretenden realizarse en este espacio.

La cuarta parte habla específicamente de la colonia Industrial. Esta es una de las principales colonias de la delegación Gustavo A. Madero, reconocida tanto su historia como su arquitectura. En este apartado se plasmará la descripción de la colonia utilizando fotografías y datos duros, con la finalidad de que el lector tenga una idea general sobre el lugar. Sin embargo, más adelante se podrá contrastar esta información, con la perspectiva que tienen los habitantes de la colonia a través de mapas mentales.

Posteriormente, en el segundo capítulo se dará una descripción detallada del megaproyecto, desde su creación hasta los últimos cambios registrados. También se incluirán fragmentos de los estudios realizados en contra del viaducto y las propuestas alternativas de movilidad elaboradas por parte de los habitantes de la delegación Gustavo A. Madero. A su vez, se contrastarán las especificidades del documento oficial del proyecto y, las desventajas que se encontraron en él, dentro de los trabajos realizados por los diferentes habitantes de la colonia.

La información recuperada para elaborar este apartado se obtuvo de los documentos oficiales de la empresa PINFRA, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), videos, testimonios y escritos elaborados por los habitantes afectados de la delegación Gustavo A. Madero.

En el tercer capítulo se abordarán teóricamente los conceptos de memoria, identidad y vida cotidiana. Se explicará la relevancia de su estudio en el campo de las ciencias sociales y específicamente dentro de este proyecto. Por último, se utilizarán los datos recabados en las entrevistas de trabajo de campo para completar y ejemplificar la parte teórica.

Las preguntas que se formularon para la elaboración de este capítulo fueron las siguientes:

- 1) ¿Cuánto tiempo tiene viviendo en su colonia?
- 2) ¿Dónde vivía antes?
- 3) ¿Cuál es el primer recuerdo que tiene de esta colonia?

- 4) ¿Cómo describiría a su colonia?
- 5) ¿Qué es lo que le gusta (de su colonia)? ¿Qué es lo que menos le gusta de la colonia?
- 6) ¿Qué lugares son peligrosos y cuales siente que son seguros?
- 7) ¿Cuáles son los lugares que visita habitualmente? ¿Qué actividades desarrolla ahí?
- 8) ¿Qué hace a su colonia diferente de las otras de la G.A.M

Esto con el fin de conocer como los habitantes perciben el lugar en donde viven. Esta información se complementa con un mapa mental (dibujo) y un croquis donde los entrevistados marcaron los lugares que más visitan dentro de su colonia.

Finalmente, el cuarto capítulo hablará de manera general sobre las acciones y funciones de los grupos ciudadanos que se opusieron al viaducto elevado, así como de las afectaciones a la vida de los habitantes que habitan o se desarrollan en las colonias donde se construiría el viaducto. Los datos de este capítulo se obtuvieron de videos, entrevistas radiofónicas y principalmente de las entrevistas de trabajo de campo a partir de las siguientes preguntas:

- 1) ¿Tiene usted la información oficial sobre la obra? ¿Cómo la obtuvo?
- 2) ¿Por qué eligieron como bandera el ecocidio?
- 3) Para usted, ¿de qué manera va a afectar la construcción del viaducto elevado a su colonia? (Hay que concretarla: problemas ecológicos, de vialidad, de más construcciones, va a venir más gente a vivir aquí, ruido, etc.)
- 4) Y esto ¿cómo (se imagina) va a afectar su vida cotidiana?

Cabe mencionar que al momento de elaborar el guión y realizar las entrevistas, el proyecto del viaducto elevado no estaba oficialmente cancelado.

Por último, se agregó un apartado donde los entrevistados hablan de la experiencia que vivieron al formar parte del comité representativo en contra del viaducto, las dificultades a las que se enfrentaron con los vecinos, entre los mismos representantes del comité y el impacto que tuvo su participación en su vida cotidiana.

Antropología urbana y sus quehaceres.

Durante el tiempo que he estudiado la licenciatura, especialmente cuando empecé a desarrollar este proyecto, la reacción de las personas hacia el tema de estudio en las ciudades desde la antropología era de extrañeza, ya que la mayoría relaciona la antropología con códices, piedras, fósiles o historia. Es por eso que me parece importante dedicar un espacio para dar a conocer la importancia de la antropología urbana y los retos de estudiar el medio donde se habita.

Hacer antropología urbana podría parecer una idea contradictoria ya que por varios años esta disciplina se ha relacionado con otros objetos y lugares de estudio. Por un lado, la consolidación, especialización y reconocimiento de la antropología como ciencia se debe a los estudios hechos en sociedades llamadas primitivas. Por otro lado, la antropología ha debido cambiar a la par de las sociedades, es decir, no cerrar su campo de estudio exclusivamente a aquello que le dio reconocimiento sino expandir sus fronteras buscando una renovación constante.

¿Qué es y qué estudia la antropología urbana?

La antropología urbana se encarga de problematizar la vida cotidiana tomando la ciudad como escenario principal. En palabras de Guerreros Burgoa: “El campo de la antropología urbana abarca el estudio y análisis de los actores y comunidades que componen la ciudad, enmarcados dentro de un ámbito cultural, social, económico; pero ante todo espacial” (Guerreros Burgoa, 2005). Es decir, en esta nueva rama de la disciplina antropológica se pretende encontrar lo “extraño” dentro de lo cotidiano, donde la otredad puede encontrarse a la vuelta de la esquina.

El reconocimiento de esta rama de la antropología es relativamente reciente, esto debido a que dentro del ámbito académico no se reconocían las urbes como campo de estudio de los antropólogos. Sin embargo, debido a los cambios en las dinámicas sociales y a fenómenos como la migración, llevaron a la antropología a expandir su campo de investigación.

Se podría decir que la necesidad de estudiar la antropología en las ciudades partió del hecho de que cada vez más gente de los pueblos se trasladaba a los centros urbanos. La

incorporación estos nuevos actores a las ciudades implica un choque de reglas y formas de vida, seguido de formas de adaptarse a la ciudad y adaptar la ciudad a su vida.

La vida en ciudad ofrece una amplia gama de fenómenos sociales y culturales. Este escenario no solo contiene elementos que pueden estudiarse desde la antropología, sino que le da la oportunidad al antropólogo de cuestionar sus propias formas de vivir. El estudio de las ciudades, en las ciudades, implica un trabajo de reflexión, donde uno como científico social debe problematizar y tratar de explicar todo aquello que le resulta cotidiano.

Antropología en la ciudad vs. Antropología de la ciudad.

¿Qué diferencia hay entre hacer antropología en la ciudad y hacer antropología de la ciudad? A simple vista pareciera que lo único diferente es el conector, sin embargo, la disputa entre antropología *de* y *en* las ciudades ha sido debatida muchas veces, formulando y reformulando nuevas concepciones respecto a ambas.

La antropología en la ciudad, siguiendo el pensamiento de Geertz (1953), sugiere no estudiar la ciudad sino estudiar *en* ella, es decir ser parte de la misma por medio de la observación participante. Sin embargo, esto no siempre quiere decir que se convierte al lugar en sujeto de estudio, lo cual estaría omitiendo un dato crucial para el estudio de cualquier fenómeno social, al anular la importancia del contexto (las ciudades) y su rol activo en cualquier investigación.

Siguiendo el pensamiento de Guerreros Burgoa, se refiere a: “una orientación de investigación que pone en el centro de su interés la recuperación en el contexto urbano de sus tradicionales objetos de investigación: familia y parentesco, grupos locales y vecindarios, tradiciones y rituales, todos objetos que permitían al antropólogo continuar utilizando los instrumentos conceptuales y metodológicos que la tradición de su disciplina le ofrecía” (Guerreros Burgoa, 2005, pág. 143).

Esta forma de hacer antropología, aunque acertada en un principio, se vería, posteriormente limitada debido a la poca flexibilidad que presenta, es decir, que, al ocupar los mismos métodos en la ciudad y el campo, no podría responder exitosamente a las situaciones de cambio en las que las ciudades están constantemente inmersas.

Por otro lado, la antropología de la ciudad se refiere al estudio sobre los fenómenos sociales dándole la debida importancia al lugar ya que este está siendo constantemente producido, significado y cambiado, lo que a su vez condiciona el comportamiento de los actores que lo habitan (Signorelli, 1999). Esta forma de estudiar la ciudad no solo analiza los fenómenos sociales dentro de ella, sino que también *deja hablar* a la ciudad, dándole a esta un rol activo dentro de la investigación.

En síntesis, por mucho tiempo la antropología se relacionó exclusivamente el estudio de pueblos campesinos, grupos indígenas y sociedades no occidentales denominadas “exóticas”. Sin embargo, el objeto de estudio de esta disciplina ha trascendido a las ciudades, abarcando todo tipo de sociedades: complejas, tradicionales y modernas (Guerreros Burgoa, 2005), como respuesta a las problemáticas que surgen a partir de las nuevas dinámicas del mundo contemporáneo.

Capítulo 1. Espacios construidos: La ciudad de México.

Crecimiento urbano

En las últimas décadas, la Ciudad de México ha experimentado un proceso de urbanización acelerado, donde a la par de modificarse los espacios, se genera un impacto en la estructura social. “La forma de la ciudad, sus predios y movimientos cuentan una historia no verbal de lo que la urbe ha sido, pero, por más que este patrimonio haya sido preservado, los espacios y sociabilidades se alteran inexorablemente, sea en cuanto forma, función o significado” (Pesavento, 2013, pág. 49).

Como hemos podido notar los que vivimos en esta gran metrópolis, la ciudad se encuentra en constante movimiento, generando nuevas necesidades, pero pocas soluciones o de poca eficiencia. Sin embargo, debido a la gran cantidad de habitantes y del agitado ritmo de vida, entre otras cosas, los ciudadanos hemos sido agentes pasivos aceptando estos cambios a pesar de su absurda planeación e ineficiencia. Este proceso de “despersonalización” de la ciudad responde a un sistema neoliberal.

Ocurre muchas veces que lo que podría llamarse una uniformidad de lo urbano en el peor de los sentidos la destrucción de la memoria, la sustitución de lo “viejo” por lo nuevo, la uniformización de las construcciones y la generalización del carácter de impersonalidad al contexto urbano. (Pesavento, 2013, pág. 49)

Es evidente, que el crecimiento de la ciudad no solo se ha visto reflejado en el espacio y el tiempo, sino también en las formas de pensar, percibir y habitar la ciudad. Por un lado, nosotros como habitantes vamos construyendo la ciudad conforme a nuestras experiencias, sin importar quien reinvente primero a quien, la ciudad se va apropiando de nosotros como nosotros de ella.

Aunado a lo anterior, podemos decir que la ciudad va perdiendo forma, es decir, los límites de la ciudad se vuelven poco claros, así como sus reglas, y la identidad de sus habitantes se ve amenazada, a lo cual los mismos actores sociales comienzan a reaccionar creando categorías para diferenciarse de “el otro” (cabe destacar que dichas categorías son en su mayoría peyorativas).

Por otro lado, regresando a la expansión de la ciudad de México, y con respecto a la administración de la misma, al ver que la ciudad ya no puede crecer más espacialmente, buscan explotarla de manera funcional, pero sobre todo estética. Se designan lugares para desempeñar diferentes actividades, no sin antes fijar un conjunto de normas y limitaciones de convivencia implícitas, tanto por el propósito del espacio como por el lugar donde son construidas, con el objetivo de convertirla en algo que pueda reproducirse y/o adquirirse económicamente. Es decir, se ha buscado reinventar la ciudad no solo en un espacio habitable sino también en mercancía.

Sin embargo, a pesar de lo anterior, de la saturación de personas, automóviles, gases tóxicos, cadenas de comida rápida o demás franquicias y la ineficiencia del transporte público, la ciudad sigue atrayendo a personas de otros estados o países, y conservando (en su mayoría) a sus habitantes; los que llegan lo hacen en busca de nuevas oportunidades, los que no nos vamos participamos en un proceso dual, donde no se sabe si los habitantes cambiamos la ciudad o al revés.

Como dice Villoro: “Estamos ante un fenómeno insólito: la metrópoli nómada. Sin movernos de sitio, hemos cambiado de ciudad; por convención seguimos hablando de “México, D.F.”, pero es obvio que el paisaje anda suelto y se transfigura en otro y otro.” (Villoro, 2005)

Estructuras urbanas, áreas verdes y espacios recreativos.

Al hablar de estructuras urbanas, nos referimos a la forma en la que el suelo se usa en la disposición de las partes de una ciudad; tomando en cuenta el diseño del entorno urbano, el control del uso de la tierra, el bienestar y la protección de las personas y la protección del medio ambiente. Esta definición no se limita solamente a la arquitectura de un lugar, sino que también se refiere a la relación desde el punto de vista económico y social (López, 2013).

Se puede considerar que –estructura- significa el orden tanto externo como interno de una totalidad constituida por elementos, que se hallan interrelacionados entre sí, en un sistema y con una disposición tal que hace que algunos de ellos sean principales y otros adopten características secundarias (Vigil, 2013). Dicho sistema tiene como función garantizar el funcionamiento interno. Sobre el funcionamiento (de una estructura), es vital entender que este se logra a través de un conjunto de actividades urbanas, económicas, sociales y la forma de relacionarse de estas en el tiempo y el espacio cultural. Los espacios son un elemento construido por y para los seres humanos que lo habitan (Vigil, 2013).

Como se mencionó anteriormente, las estructuras urbanas se forman a través de las relaciones entre los diferentes tipos de espacios que se encuentran en la ciudad. Existen múltiples clasificaciones (en cuanto a su forma, función, accesibilidad, etc.) que nos facilitan el entendimiento de estas.

Para fines prácticos de este trabajo, nos enfocaremos principalmente en los espacios públicos, específicamente áreas verdes, como: parques, jardines, camellones arbolados, entre otros, que lo componen. Esto debido a que el tema de esta investigación, se centra en la lucha por la conservación de estos espacios; además del compromiso ciudadano de priorizar estos sobre la construcción del viaducto y sus posibles beneficios como comodidad y disminución de tiempos de traslado de un lugar a otro.

Los espacios públicos se caracterizan por ser áreas abiertas en la trama urbana, destinadas al descanso, la recreación, el intercambio social y el ocio; son de uso colectivo y dominio público, aunque no siempre gratuito. Entre sus funciones se encuentran: el ordenamiento de la circulación, transformación y enriquecimiento del paisaje urbano. Con el tiempo estos

espacios alcanzan valores simbólicos e históricos que refuerzan la identidad de una ciudad (Plan Maestro, 2012)

Los espacios públicos se pueden subdividir principalmente en: calles, plazas, parques, jardines, glorietas, puentes peatonales, camellones, entre otros.



Sin embargo, de toda esta variedad de espacios, solo hablaremos de las áreas verdes, especialmente de su función como espacio recreativo en la ciudad.

Las áreas verdes son espacios compuestos por vegetación, sobre todo, pastos, árboles y algunos arbustos. En estos espacios públicos, predominan los valores paisajísticos, por tanto, es un escenario con un alto potencial recreativo por el contacto con la naturaleza. En este sentido, el parque se constituye en un elemento protector del ambiente, que posibilita la sana convivencia y las relaciones sociales entre miembros de una comunidad.

La importancia que tienen estos espacios está fuertemente relacionada con la calidad de vida de los habitantes. Además, podemos afirmar que las áreas verdes no solo tienen un valor estético sino también social, económico y ambiental.

Como equipamiento social, las áreas verdes son un soporte en el esparcimiento y la recreación, pues constituyen espacios privilegiados en la reproducción cultural y el reforzamiento de la identidad de barrios y colonias (Aguilar & Maya, 2010). Por otro lado, desde el punto de vista económico, los lugares que se encuentran cerca de áreas verdes tienden a incrementar su valor comercial. Aunque muchas veces un área verde pública se piensa más como un costo que como una inversión para los sectores privados, en el sentido de que las restricciones para el uso del espacio no se reducen a una cuestión monetaria, es decir la apropiación, al igual que el espacio, es pública.

Desde la perspectiva ambiental, las áreas verdes disipan la polución del aire, amortiguan los ruidos, protegen el agua, la fauna u otras plantas, controlan la luz solar y artificial. Así como también tienen un potente efecto regulador sobre el clima, modificando la temperatura, el viento, la humedad y la evapotranspiración. Los árboles ayudan al control de erosión, por otro lado, proveen de protección a cuencas y cuerpos de agua lo cual contribuye a la regulación del ciclo hídrico (Elizalde, 2013).

Ahora bien, para hablar de la importancia de las áreas verdes en la ciudad de México, debemos mirar su desarrollo a través de la historia. Durante el siglo XVIII, empieza a concientizarse la relación entre la naturaleza y el hombre urbano. Los espacios verdes dentro de las ciudades representaron un saneamiento de la ciudad, adquirieron una función pública en la forma de ser habitados, y se relacionaron con la salud y el bienestar de sus habitantes; por lo que su mantenimiento se asumió como una responsabilidad gubernamental (Aguilar & Maya, 2010).

El siglo XIX resultó en un gran avance en cuestión de planeación y consideración de las áreas verdes como elemento importante de la ciudad. En este periodo se buscó recuperar el espacio urbano y manejarlo a través de una administración efectiva. Este pensamiento se basaba principalmente en los postulados del estado ilustrado los cuales tenían como objetivo expresar dominio y orden (Miyasako, 2009).

El principal motor de la revolución urbana que se inicia en este siglo fue el aumento de la población y el despertar del sentimiento de “necesidad de espacios verdes” para la recreación de los ciudadanos y el mejoramiento ambiental de las ciudades. Uno de los personajes determinantes para que este proyecto fuera llevado a cabo fue el higienista

mexicano Miguel Ángel de Quevedo, quien, influenciado por los Congresos Internacionales de Higiene y Problemas del Urbanismo, realizados en Europa propuso sustituir el viejo patrón urbano rectangular de la capital por un sistema de grandes avenidas o paseos que albergaran allí plazas monumentales o remodeladas con árboles, lugares de juego y parques (Bertruy, 2009).¹

Los jardines se componen principalmente de dos elementos: la naturaleza y la historia. Estos espacios representaban la visión de un mundo idealizado por el hombre, donde podía desarrollarse social y culturalmente. Además, es importante resaltar el hecho de que los jardines están formados por naturaleza domesticada que buscaban imitar a pequeña escala un paisaje exterior (Miyasako, 2009).

Aunque en un primer momento los jardines eran en su mayoría privados, en el siglo XVI (en España) empezaron a adaptarse para satisfacer las demandas sociales convirtiéndose en espacios accesibles para el público. Sin embargo, no fue sino hasta el siglo XIX, que el jardín como espacio público de recreación, de moralización, de belleza y ornato, en México adquirió preponderancia (Eguiarte, 1992, pág. 129). Estos fueron antecedentes de los parques.

Los elementos que caracterizan a los parques se definen en cuanto a su utilidad y capacidad. Este espacio debe ser capaz de cumplir las demandas sociales, pero también, las personas que lo utilizan deben cuidar de él, con el fin de generar conductas ordenadas para mantener un ambiente ameno (Montijo).

Entre las funciones de los parques se encuentran: las ecológicas, las estéticas y las socioeconómicas. Una de sus características socioeconómicas más significativas es brindar al público de un espacio útil para la recreación y descanso. Actualmente es considerado un lugar propicio para escapar de las presiones y rutinas cotidianas de la vida urbana; es el lugar de juego y diversión de los niños y jóvenes, así como para el descanso y paseo de las personas adultas (Montijo).

¹ Como vimos con anterioridad las áreas verdes son aquellos espacios cubiertos de vegetación natural o inducida. Dentro de la ciudad se clasifican de la siguiente manera: parques, jardines, plazas jardinadas, jardinerías, alamedas, arboledas y bosques urbanos. No obstante, para este trabajo solo me enfocaré en los jardines, los parques y los bosques urbanos.

Por último, los bosques urbanos, tienen una influencia directa en la salud y bienestar de quienes los visitan o viven a sus alrededores. Dichos espacios cumplen funciones recreativas que influyen en la salud física y mental; son excelentes lugares para la actividad física, la relajación y la tranquilidad (Vásquez & Ballesteros, 2012).

Como se mencionó anteriormente estos espacios además de su positivo impacto ambiental, también albergan usos sociales. Estos equipamientos son considerados indispensables para el desarrollo de la comunidad ya que a través de sus servicios contribuye al bienestar físico y mental del individuo. Propician la comunicación, interrelación e integración social, así como la convivencia con la naturaleza y la conservación de la misma dentro de las áreas urbanas (Miyasako, 2009).

Actualmente la ciudad de México continúa en el proceso de expansión, lo cual ha dificultado la armonización entre los espacios destinados a servicios de vivienda y urbanos con los de preservación ambiental. La implantación del modelo abocado al desarrollo inmobiliario y vial ha tenido altos impactos en las áreas verdes urbanas que enfrentan una elevada fragmentación, una inadecuada gestión y escasa valoración pública; lo que ha convertido a las áreas verdes en espacios residuales de escaso valor económico y social, susceptibles de recibir los desechos y los impactos urbanos (PAOT, 2010).

Sin embargo, los habitantes de la ciudad son cada vez más receptivos de los beneficios generados por las áreas verdes. Estos cambios se han logrado principalmente a la adaptación y mantenimiento dichos espacios, donde tanto jóvenes como adultos y adultos mayores pueden desarrollar actividades educativas o recreativas, además de apreciar los beneficios de salud y bienestar que reciben a través de ellos. De esta forma, es evidente que las transformaciones físicas repercuten en las formas de percibir, habitar y significar un lugar.

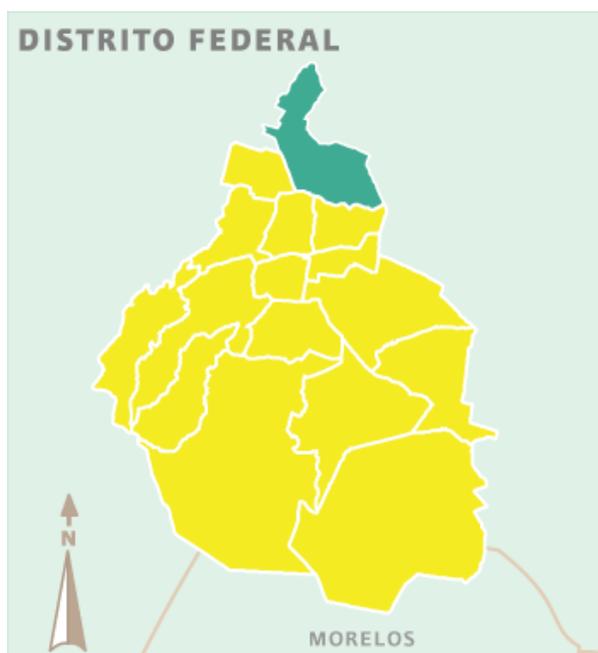
A manera de conclusión, siguiendo el pensamiento de María Estela Eguiarte: “La imagen de la ciudad, como símbolo de modernidad y progreso, se traduce también en un interés por la planificación de estos espacios (públicos). Si bien, los paseos, las plazas y los jardines se fueron construyendo de acuerdo a intereses y valores sobre el suelo urbano muy concretos, se pensaron también, con un sentido –urbanístico-, como un medio de mejoramiento de la ciudad. En algunas ocasiones se esbozó la idea de planear el desarrollo urbano con relación

a 'los espacios de salubridad y esparcimiento". Sin embargo, para desgracia del futuro de la capital no se llevaron a cabo. Pesaron más los intereses inmediatistas de los particulares y de los grupos, de tal manera que los planes y proyectos no pasaron del papel." (Eguiarte, 1986, pág. 99)

Delegación Gustavo A. Madero.

La delegación de Gustavo A. Madero se localiza al noreste en la Ciudad de México. De acuerdo con su posición territorial, colinda en la porción norte con los municipios de Coacalco de Berriozábal, Tlalnepantla de Baz, Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl y Tultitlán, en el Estado de México y con las delegaciones: Venustiano Carranza, Azcapotzalco y con Cuauhtémoc, pertenecientes a la ciudad de México. La extensión territorial que tiene es de 95 kilómetros cuadrados.

Cuenta con un vasto patrimonio cultural urbano, integrado por zonas tradicionales como: Cuauhtémoc el Alto, Santiago Atepetlac, Ticomán, Purísima Ticomán, San Pedro Zacatenco, Santiago Atzacolco, Magdalena de las Salinas, San Juan de Aragón y Héroes de



Nacozari; ejes patrimoniales y elementos aislados de valor histórico; varios se encuentran catalogados o cuentan con alguna declaratoria que los señala como: Zona de Monumentos Históricos, Áreas de Conservación Patrimonial, Ejes Patrimoniales, Monumentos Históricos, Monumentos Artísticos o elementos de valor patrimonial. Destaca el conjunto de la Basílica de Guadalupe, las calzadas que lo comunican con el centro de la ciudad, así como el conjunto de monumentos históricos que se ubican sobre la Calzada de los Misterios, el monumento a la Raza y el Acueducto de Guadalupe (Administración pública del Distrito Federal, 2010).

Tiene también una flora importante para la ciudad: algunos árboles como las especies de ahuehuetes *Taxodium mucronatum*, sauces *Salix humboldtiana*, ahuejotes *Salix bonplandiana*, fresnos *Fraxinus undhei*, cedros *Cupressus lindleyi*, son también consideradas patrimonio urbanístico según el artículo 14 ley de salvaguarda del patrimonio

urbanístico arquitectónico del Distrito Federal (Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 2000).

La delegación está compuesta por 450 colonias (IEDF, 2010). El número total de personas que viven en la delegación de Gustavo A. Madero es de 1, 184,099, de acuerdo con los resultados estadísticos obtenidos por el INEGI del tercer censo de población que llevado a cabo en 2010 (Municipios.mx, 2017).

La G.A.M es la segunda delegación más poblada de la Ciudad de México. El crecimiento de ésta se ve reflejado tanto en el aumento de rutas de transporte público, como en la planeación y construcción de nuevas vías que conecten a la ciudad con los municipios conurbados; así como en la cantidad de vehículos automotores que circulan diariamente por éstas. Además, debido a la gran afluencia de personas, ha crecido principalmente la oferta de entretenimiento, sobre todo centros comerciales.

El desarrollo de la delegación no solo es perceptible en las cifras, sino que esta se ha visto modificada social y estructuralmente, para satisfacer las necesidades de quienes la habitan. Estos cambios son perceptibles en la medida que nos detenemos a recorrer la historia del lugar en el que habitamos.

| Año | Evento |
|------|--|
| 1918 | La Constitución de 1917 dio facultades al Congreso de la Unión para legislar y ordenar el Distrito Federal en municipalidades y cuarteles, por lo que para este año la región es reconocida como municipio Guadalupe Hidalgo. |
| 1926 | Creación de la colonia Industrial. |
| 1931 | Bajo el gobierno de Plutarco Elías Calles, se le cambia el nombre por Delegación Gustavo A. Madero |
| 1940 | A partir de esta década empezaron a instalarse grandes fábricas en terrenos de la actual delegación en la zona de Vallejo, Bondojito y Aragón. Al ritmo del desarrollo industrial se formaron numerosas colonias de carácter popular, como la Nueva Tenochtitlán, Mártires de Río Blanco y La Joya, mientras que en torno al antiguo poblado de la Villa de Guadalupe se desarrollan colonias de carácter medio y residencial como Lindavista, |

| | |
|------|---|
| | <p>Zacatenco, Guadalupe Insurgentes y Guadalupe Tepeyac.</p> <p>Para 1941, en un decreto fechado el 31 de diciembre, aparece como una de las 12 delegaciones del Distrito Federal (ahora Ciudad de México).</p> |
| 1950 | <p>El proceso de urbanización se acelera, y en el territorio de la Gustavo A. Madero se genera un crecimiento industrial importante, acompañado por la edificación de conjuntos habitacionales, equipamiento, comercios y servicios, entre los que se cuentan: la Unidad Profesional Zacatenco del Instituto Politécnico Nacional, y después el Centro de Investigación y Estudios Avanzados (CINVESTAV) del IPN, y la zona industrial. Estos equipamientos de rango metropolitano, regional e incluso nacional se asentaron en lo que en ese momento eran los bordes de la ciudad.</p> |
| 1960 | <p>Durante esta década se definen los límites actuales de la Delegación, al sur el Río Consulado convertido en el Circuito Interior, al norte el Río de los Remedios, al poniente la avenida Vallejo, al oriente la avenida Veracruz. Se constituye la Unidad Habitacional San Juan de Aragón, originándose a partir de este conjunto las colonias que conforman el oriente de la Delegación.</p> |
| 1970 | <p>A principios de esta década son expropiados numerosos terrenos para ampliar y terminar la plaza de la Basílica de Guadalupe, convertir en parque público el cerro del Tepeyac, y construir la nueva Basílica de Guadalupe. Ésta buscaba suplir a la antigua Basílica, afectada estructuralmente por hundimientos al paso de los años, y aumentar la capacidad de recepción de visitantes al santuario.</p> <p>Posteriormente se levantaría el edificio de la actual Delegación. Sin embargo, la construcción de estos edificios tuvo un impacto urbano de grandes proporciones en la zona que afectó espacios abiertos, la desaparición del Parque Juárez, la interrupción del flujo desde la Calzada de los Misterios, y la demolición de varias manzanas al sur del conjunto, incluyendo las edificaciones patrimoniales que allí se encontraban.</p> <p>A mediados de los años 1970, la vialidad principal de Insurgentes Norte es reforzada por la inauguración de la línea 3 del Metro y especialmente por la terminal en Indios Verdes, y se convierte en un eje metropolitano de expansión en la Delegación, a lo largo del cual creció la ciudad hasta</p> |

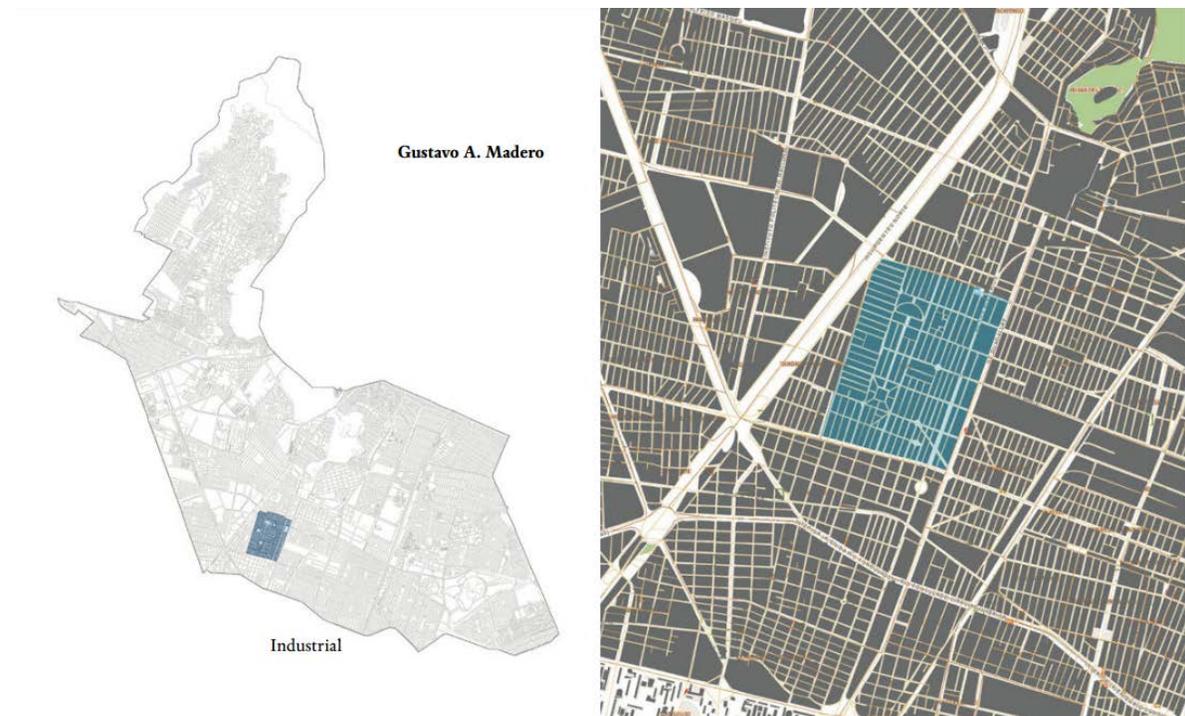
| | |
|------------|---|
| | <p>Tlalnepantla Oriente y Ecatepec.</p> <p>El territorio de la Delegación pasó de ser el límite norte de la ciudad a consolidarse como una zona de centralidad metropolitana: en este período se construyen más equipamientos, como el conjunto de Hospitales de Magdalena de las Salinas, la Terminal de Autobuses del Norte, el Reclusorio Norte, el Deportivo Los Galeana, y el propio Bosque de San Juan de Aragón.</p> |
| 1980 | <p>Entre 1978 y 1982 se construyen los ejes viales que hoy en día articulan el territorio delegacional, al igual que las líneas 4 y 5 del Sistema de Transporte Colectivo Metro, que se amplía en 1986 con la línea 6.</p> <p>Durante esta década, las campañas gubernamentales de protección del medio ambiente inducen el proceso de desconcentración de las industrias contaminantes, las cuales comienzan a reubicarse en zonas periféricas o incluso fuera del área conurbada.</p> |
| 1990- 2000 | <p>Se construyen la línea B del metro, que conecta a la Ciudad de México con el Estado de México.</p> |
| 2016 | <p>Se anuncia la construcción del viaducto Elevado La Raza- Indios verdes- Santa Clara.</p> |

Tabla de elaboración propia con información de: México. Administración Pública del Distrito Federal (2010). Gaceta oficial del Distrito Federal. Decreto que contiene el programa delegacional de desarrollo urbano para la delegación Gustavo A. Madero del Distrito Federal. Ciudad de México.

La colonia Industrial.

Ubicación.

La colonia Industrial se encuentra al norte de la Ciudad de México en la delegación Gustavo A. Madero. Esta colonia está delimitada al norte por el eje 4 norte, Euskaró; al Oriente por la Calzada de Guadalupe; al sur por el eje 3 norte, Av. Alfredo Robles Domínguez; al poniente por Real del Monte y una pequeña parte de Avenida de los Insurgentes. Colinda con las colonias: Tepeyac Insurgentes al Norte, Estrella y Guadalupe Tepeyac al Oriente, Vallejo al Sur, y Guadalupe Insurgentes al Poniente.



Historia.

A principios del siglo XX la tendencia de crecimiento hacia el norte de la ciudad se dio principalmente por el establecimiento de industrias. Como respuesta a este crecimiento, entre 1920 y 1930 se conformaron en los alrededores de la ciudad 32 colonias para obreros, clase media y burócratas, entre ellas La Industrial.

En el año 1925, los ingenieros Alberto J. Pani, Agustín Legorreta y Roberto Rodríguez se asociaron para comprar 120 hectáreas de la hacienda Ahuehuetes a ambos lados de la Calzada de Guadalupe con el propósito de instalar principalmente fábricas, sin embargo, la necesidad de generar una colonia para los obreros que trabajaban en los alrededores se volvió inminente, por esta razón el plan original se vio modificado. En 1926 comienza el fraccionamiento de la colonia Industrial, este año es considerado como el nacimiento de la colonia, aunque sus parques y trazados fueron tramados hasta el año de 1929. (FUNDARQMX, 2013)

La creación de esta colonia fue posible gracias a la situación económica por la que atravesaba México en esa época. La colonia fue pensada para la naciente clase media mexicana, la cual había nacido a partir de la industrialización, presente en la zona por la mencionada planta Ford y el mal logrado Pozo petrolero del Tepeyac.

El nombre de la colonia se debe justamente a las numerosas industrias transformadoras establecidas en esta zona de la delegación Gustavo A. Madero. La razón por la cual se eligió este lugar para su construcción fue principalmente por la cercanía con la ciudad, así como por la ruta de ferrocarril ya existente, la cual facilitaba la transportación de materia prima y de productos terminados.

La nomenclatura de sus calles es muy singular, ya que rinde homenaje a las numerosas fábricas establecidas en la ciudad de México en la época de oro, tales como: Ánfora (vajillas), Buen Tono (cigarros), Corona (cervecería), Cruz Azul (cementera), Del Águila (compañía petrolera), Eureka (aguas minerales), Euskaro (molino de harina), Excélsior (periódico), Ideal (la panadería), La Alpina, La Carolina; La Fama (hilados y tejidos), Necaxa (hidroeléctrica que desde 1906 proveyó de energía eléctrica al Distrito Federal, Puebla, Hidalgo y Michoacán), etcétera. (FUNDARQMX, 2013).

Para los años 80 muchas de estas industrias desaparecieron, lo cual derivó en la creación de zonas habitacionales a lo largo de la carretera a Laredo, hoy avenida de los Insurgentes Norte, al tiempo de que se dotaban de equipamientos y servicios como la Unidad Profesional Zacatenco del IPN, el hospital Magdalena de las Salinas, la central de autobuses del norte y el Bosque de Aragón. Esta dinámica la hizo atractiva para convertirse en un importante eje de desarrollo de la zona metropolitana. (FUNDARQMX, 2013)

Esta colonia se caracteriza por una traza bien planeada, característica de ciudades europeas. Cuenta con glorietas, dos parques principales, banquetas anchas, calzadas con camellones arbolados, mercados, recintos religiosos y edificios con arquitectura neo-barroca, californiana y art Nouveau.

En ella encontramos catalogadas 196 edificaciones, lo que la convierte en una de las colonias con mayor cantidad de construcciones patrimoniales, además de ser una de las primeras colonias establecidas formalmente para obreros en la ciudad de México y en la cercanía del Cerro de Tepeyac. (FUNDARQMX, 2013).



Foto 1.

Parque María Luisa con trazo radial en 1944, note la uniformidad y armonía de las casas edificadas a su alrededor. Recuperado de: <https://ciudadsaludable.files.wordpress.com/2015/09/colonia-industrial-by-maria-bustamante-harfush-2013.pdf>



“Paseo de palmeras” Recuperado de: <http://oncetv-ipn.net/itinerario/wp-content/uploads/2013/05/Picture-321.png>



Foto 2

“La Villa de las Flores”. Recuperado de: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/cdmx/2016/11/27/la-colonia-industrial-cumple-90-anos#imagen-1>

Contexto urbano



La colonia Industrial, está relativamente bien ubicada en el contexto urbano. Esto se refiere a que, aunque se encuentra alejada de los principales centros de negocios tales como Reforma, Polanco, Santa Fe y el Pedregal, entre otros, la colonia está bien comunicada tanto por ejes viales como por medios de transporte colectivo. Sin embargo, la accesibilidad por medio del automóvil es cada vez más difícil debido a la gran cantidad de estos en la ciudad, además de las diferentes obras de repavimentación, cambio de tuberías, alumbrado, entre otras, que muchas veces entorpecen la circulación.

Cabe mencionar que dentro de la colonia y en los alrededores cercanos se pueden encontrar una gran variedad de servicios, lo cual facilita la vida de sus habitantes, evitándoles largos desplazamientos y reforzando las relaciones sociales con y en el espacio.

La vida pública de esta colonia se centra en los parques, el mercado y la iglesia; el ambiente es muy tranquilo y familiar. En la colonia hay una estrecha relación del vecindario y con base en las amistades y los contactos entre los vecinos se construye la comunidad de sus habitantes, especialmente ahora, que la unidad vecinal representa un elemento clave para el mantenimiento y conservación de los espacios, ejemplo de ello fue la cancelación del viaducto.

El antes y después de la colonia Industrial. Algunos recuerdos de los vecinos.

A través de algunas pláticas informales con los asistentes a las juntas, comentaban que antes de la ampliación de la línea 3 del metro en 1970, la colonia y la parte norte de la ciudad en general, se encontraban conectadas por medios de transporte como combis y camiones, también había redes de transporte comunitario (entre vecinos), lo cual fomentaba la comunicación entre ellos.

Otra anécdota que escuche más de una vez, sobre todo por el público masculino, es la existencia o más bien improvisación de un espacio recreativo: la implementación de canchas en el camellón que hoy divide a Insurgentes norte de Insurgentes sur, eran espacios de terracería que ocupaban para realizar torneos y practicar otros deportes además de fútbol.

Las relaciones entre vecinos eran muy estrechas, según comentaba un vecino en una plática informal: “casi como vivir en un pueblo”. Otra vecina me comentaba que: “las personas que habitan la colonia se caracterizan por ser gente trabajadora, muchas de las familias han permanecido ahí por muchos años, han visto crecer a sus hijos y a sus nietos”.

Actualmente quienes habitan la colonia son de clase media, donde predomina el sector de adultos mayores. La participación que ellos tuvieron en el movimiento en contra del viaducto elevado fue clave para lograr su cancelación, ya que es gente que ha visto y vivido múltiples transformaciones; son personas que le tienen un gran amor a las calles donde crecieron.

A pesar del crecimiento urbano, la colonia ha buscado mantener su estructura, respetando el estilo de las casas, cuidando sus parques especialmente los parques María Luisa y María del Carmen, procurando sus camellones arbolados y sus edificios icónicos.

Sin embargo, el problema de movilidad ha ido en aumento y la necesidad de nuevas vías de comunicación es inminente, por lo que se ha tenido que planear, reorganizar o construir nuevos caminos para reducir tiempos de traslado. Desafortunadamente, los últimos proyectos realizados, tales como la autopista urbana sur y el deprimido de Mixcoac, han demostrado su carencia en cuanto a planeación y funcionalidad. Los vecinos, como profundizaremos más adelante, no se oponen a un proyecto de movilidad, pero no están dispuestos a aceptar la construcción de un viaducto que les genere más problemas que beneficios.

Capítulo 2. Viaducto elevado La Raza- Indios Verdes- Santa Clara.

El proyecto “Viaducto elevado La Raza- Indios Verdes- Santa Clara”, *grosso modo*, es una autopista urbana que pretende conectar al Estado de México con la ciudad. El primer registro de esta construcción data del 18 de octubre de 2011 y ha experimentado diversas modificaciones desde entonces. El último documento registrado sobre el viaducto fue escrito en 2016 y se dio a conocer públicamente en el informe de gobierno de la Ciudad de México del mismo año.



A continuación, expondré los detalles del viaducto, por parte de la empresa encargada de su construcción, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, así como también el manifiesto de impacto ambiental emitido por la SEMARNAT.

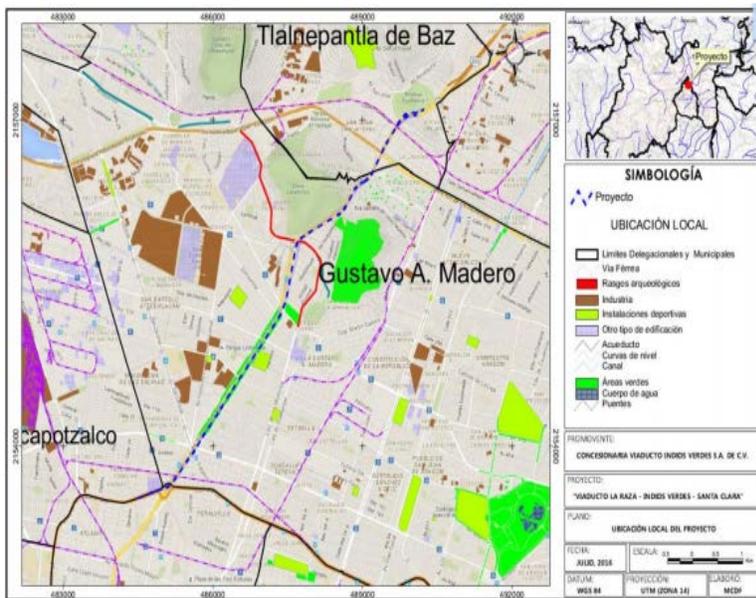


Figura 1. Trazo del Viaducto La Raza- Indios Verdes-Santa Clara.

Fuente: Elaboración propia con apoyo de cartas topográficas INEGI, 2000.

Según el documento oficial de la empresa PINFRA, el objetivo del proyecto denominado “Viaducto La Raza – Indios Verdes – Santa Clara”, es conectar al Estado de México con la Ciudad de México, iniciando en Circuito Interior Bicentenario hasta terminar en Santa Clara, donde se conectará a la Autopista Federal México - Pachuca. El proyecto consiste en la construcción y operación de un

Viaducto elevado tipo A6 en 6,149.375 m (3 carriles por sentido) y A4 en 2,260.715 m (2 carriles por sentido), un cuerpo en el sentido sur norte y otro en el sentido opuesto, el cuál pretendía dar servicio a 30,000 vehículos por día.

En un principio (2011), el viaducto iniciaría en el cruce de Insurgentes y Montevideo y terminaría en Santa Clara, Estado de México, por lo que la longitud del proyecto iba a ser de aproximadamente 6 kilómetros. Sin embargo, en el documento de 2016 se modificó el inicio de la obra, empezando ésta en eje 1 Poniente Guerrero, Insurgentes Norte y el Circuito Bicentenario lo cual cambiaría la longitud del proyecto a 8.4 kilómetros.

Las vialidades afectadas durante la construcción del viaducto serían principalmente: el Circuito Interior Bicentenario, Insurgentes Norte, -misma que al cruzar el Río de Los Remedios toma el nombre de Necaxa- y finalmente la Autopista México - Pachuca.

El estudio realizado permitió establecer 5 accesos y 5 salidas para el proyecto como los más viables para su funcionamiento. Estos accesos y salidas estarían conectando con otras vialidades tales como Circuito Interior (Oriente y Poniente), Avenida Ticomán, Insurgentes Norte, la calle Ricarte y la Autopista México-Pachuca. Cabe señalar que el proyecto sólo pretende dar servicio a vehículos ligeros como autos y pickups.

De acuerdo con la planeación, el viaducto sería construido en un período de 24 meses y tendría 30 años de operación y mantenimiento. Sin embargo, la vida útil del proyecto sería de 50 años.

Entre los beneficios de la construcción del viaducto, siguiendo el proyecto entregado a la SEMARNAT, estarían:

- Solucionar los conflictos viales que se presentan recurrentemente en el tramo de la carretera México-Pachuca comprendido entre el paradero del metro en Indios Verdes hasta la altura del Río de Los Remedios, en ambos sentidos, con influencia en las áreas aledañas, mediante la construcción de una obra que capte una parte del flujo vehicular de esa arteria.
- Reducir la carga vehicular en el tramo de construcción de la obra haciendo más eficiente su operación y posibilitando la consecución de diversos beneficios a los usuarios y a la población de las inmediaciones.
- Eliminar los riesgos a la población como: asaltos a transportes públicos y otros con las eventuales pérdidas económicas y de vidas.
- Reducir de manera importante los tiempos de traslado en el tramo, que ocasionan pérdidas de horas hombre, estrés y ocasionalmente daños a la salud.

- Reducir los consumos de combustible de los vehículos en el tramo consiguiendo economía de los usuarios y reduciendo las emisiones de gases contaminantes.

Cabe mencionar que los documentos que concursan para obtener la concesión deben ser muy detallados e incluir estudios de tipo de suelo, impacto ambiental, impacto social, un balance de costo-beneficio y ofrecer alternativas viables para aminorar en la medida de lo posible los daños que pueda causar la construcción. Sin embargo, este proyecto también fue estudiado por los habitantes de las colonias aledañas, como: La Estrella, Guadalupe Tepeyac, Tepeyac Insurgentes, Tlacamaca, Guadalupe Insurgentes; que resultarían afectados por la construcción, e hicieron, por iniciativa propia, estudios e investigaciones para demostrar la inviabilidad total del viaducto.

Con el fin de exponer su descontento y con ayuda de LC, una vecina que trabaja en el gobierno, los vecinos propusieron organizar una reunión con las instituciones involucradas para compartir y debatir puntos de vista.

El 19 de octubre de 2016 se llevó a cabo una reunión entre habitantes de la Gustavo A. Madero, la empresa PINFRA y SEMARNAT, donde se pretendía crear un diálogo entre ciudadanos e instituciones para intercambiar puntos de vista sobre el viaducto. Los objetivos de esta reunión fueron principalmente:

- 1.- Que la empresa promotora del proyecto informara y expusiera los aspectos técnicos ambientales del mismo, los posibles impactos y riesgos ambientales que se ocasionarían por la realización de las obras y las medidas de prevención y mitigación que serían implementadas.
2. La intervención de los asistentes, presentando observaciones y propuestas sobre los aspectos técnicos ambientales del proyecto, sus posibles impactos y riesgos ambientales, así como las medidas de prevención y mitigación planteadas por el promotor, conforme a las bases de participación de esta convocatoria.
3. Que la empresa promotora atendiera, durante la reunión, las dudas en relación con los aspectos técnicos ambientales del proyecto, sus posibles impactos ambientales y las medidas de prevención y mitigación planteadas.

4. Y finalmente, que la SEMARNAT, a través de la dirección general de impacto y riesgo ambiental y la unidad coordinadora de participación social y transparencia recibiera las observaciones y propuestas formuladas durante la reunión pública de información como parte del proceso de consulta pública.

La logística del evento fue la siguiente:

ORDEN DEL DÍA

| HORA | ACTIVIDAD |
|---------------|--|
| 08:00 – 09:00 | REGISTRO DE ASISTENTES |
| 09:00 – 09:15 | BIENVENIDA Y EXPLICACIÓN DE LA DINÁMICA DE LA REUNIÓN |
| 09:15 – 10:15 | PRESENTACIÓN DEL PROYECTO POR PARTE DEL PROMOVENTE |
| 10:15 – 12:15 | SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS |
| 12:15 – 12:30 | RECESO |
| 12:30 – 15:00 | PRESENTACIONES DE PONENTES PREVIAMENTE REGISTRADOS CONFORME A LA CONVOCATORIA |
| 15:00 – 16:00 | RECESO DE COMIDA |
| 16:00 - 17:45 | PRESENTACIONES DE PONENTES PREVIAMENTE REGISTRADOS CONFORME A LA CONVOCATORIA (CONTINUACIÓN) |
| 17:45 – 18:00 | ELABORACIÓN, LECTURA DEL ACTA CIRCUNSTANCIADA Y CIERRE DE LA REUNIÓN |

En la primera parte del evento, el arquitecto Rodrigo Rey Morán, representante de la empresa promovente, presentó los aspectos de la manifestación de impacto ambiental del proyecto “Viaducto elevado La Raza- Indios Verdes- Santa Clara.” Según el acta circunstanciada de esta reunión pública, la presentación del arquitecto no fue entregada a SEMARNAT por lo cual no pudo incorporarse al acta. Sin embargo, existe registro de la ponencia ya que los asistentes grabaron parte de ella.

En esta ponencia, el arquitecto habla principalmente de los beneficios que traería el viaducto a la vida de las personas. Uno de los temas más importantes fue el referente al impacto ambiental, mencionó que habría 1929 árboles afectados en la construcción, de los cuales se trasplantarían 266 árboles aproximadamente, y se retirarían 1663 de los cuales 477 están enfermos o en mal estado. Además, se habló de una compensación física y económica por los árboles, la cual como veremos más adelante resulta una medida poco útil y práctica, y no logra resarcir el daño.

Después habló detalladamente de la forma de trabajo, de los materiales que se utilizarían para el montaje del viaducto, de los metros de distancia entre el viaducto y las casas y/o monumentos. También se mencionaron las vías que se verían afectadas durante la obra y las vías alternas por las cuales se podría circular.

Durante la sesión de preguntas y respuestas, los ciudadanos asistentes entregaron un total de 182 preguntas, de las cuales solo se atendieron 55. Los asistentes interrumpieron en diversas ocasiones al representante de la empresa², demandando respuestas claras y específicas.

Al evento acudieron aproximadamente 300 personas, de las cuales 30 de ellas presentaron ponencia. Previo a esta reunión, SEMARNAT sentó las bases de participación. A grandes rasgos, las presentaciones debían exponer observaciones y/o propuestas relativas al impacto ambiental. Los temas, como veremos en las tablas del anexo 1, abarcaban temas muy diversos, pero tenían en algo en común: evidenciar las fallas en el documento presentado por la empresa y reafirmar con argumentos sólidos la inviabilidad del viaducto.

Como parte de la organización vecinal, la cual estaba compuesta principalmente por habitantes de las colonias Industrial y Guadalupe Tepeyac y los representantes de las colonias aledañas, se crearon grupos según sus campos de estudio para abordar el tema desde todas las perspectivas posibles. Uno de los grupos con más impacto, sobretodo al principio de este proyecto, fue el de biólogos seguido por los grupos de geólogos, abogados e ingenieros. El primer grupo mencionado se encargó junto con la PAOT (Procuraduría Ambiental y Ordenamiento Territorial), de hacer un conteo y valoración de árboles, ya que la empresa justificaba su tala masiva diciendo que la mayoría de los árboles estaban enfermos y en malas condiciones.

Sin embargo, al realizarse este estudio, se encontró que no solo no estaban enfermos los árboles, sino que especies como Ahuehuetes (*Taxodium Mucronatum*), Sauces (*Salix Humboldtiana*), Fresnos (*Fraxinus Undhei*) y Cedros (*Cupressus Lindleyi*), están consideradas como monumentos urbanísticos según el artículo 14 de la Ley de Salvaguarda del Patrimonio Urbanístico y Arquitectónico del Distrito Federal (Justia México , 2000). Además, según el artículo 97 de la LSPUA, un inmueble urbanístico o arquitectónico es inseparable de su entorno y no se podrá proceder a su desplazamiento o remoción, salvo que resulte imprescindible; y, según el artículo 104 de esta ley, estos monumentos solo podrán ser sustituidos por elementos de la misma especie en caso de haber muerto, estar en

² Cabe mencionar que el representante de la empresa se retiró de la reunión antes de tiempo. Para quienes asistieron al evento, este hecho representó un ejercicio de empoderamiento ciudadano.

peligro de muerte inminente o haberse perdido en algún siniestro (Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 2000), datos que la empresa promovente omitió.

Dentro de la presentación del arquitecto representante de PINFRA, se habló de una compensación física de 5086 árboles y monetaria de 17 millones de pesos aportado al fondo ambiental público del Distrito Federal (Frente Cívico Por Un Ambiente Sano En GAM , 2016), donde se pretendía plantar árboles jóvenes, los cuales por sus características (son más pequeños, su tronco y ramas aun son frágiles) no realizan las mismas funciones que un árbol maduro.

Dentro de la LSPUA también están considerados como monumentos urbanísticos las esculturas ornamentales y conmemorativas (Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 2000), tales como la escultura ubicada a la altura del Deportivo 18 de marzo, el monumento a la Raza y los Indios Verdes. Sin embargo, la empresa aseguró que ninguno de estos monumentos coincide con la traza del proyecto, para así evitarse el análisis correspondiente de vinculación con la Ley de Salvaguarda.

Otro punto relevante encontrado en la MIA es el correspondiente a los espacios abiertos monumentales. Estos espacios, según la LSPUA pueden ser, según sus características: deportivos al aire libre, parques urbanos, paseos, plazas, jardines o viveros (Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 2000). Las áreas verdes ubicadas a lo largo de la avenida Insurgentes Norte, según sus características y usos coinciden con ser deportivo al aire libre, parque urbano y paseo, es decir un espacio abierto monumental. No obstante, esta observación no fue tomada en cuenta por la empresa promovente.

Con respecto al patrimonio urbanístico y arquitectónico, existen 2 espacios que no se tomaron en cuenta dentro de la Manifestación de Impacto Ambiental. El primero es el Acueducto de Guadalupe, considerada como una estructura con valor histórico. Según la empresa promovente, dicha estructura no se vería afectada por tratarse de un viaducto elevado. Pero la construcción perturbaría la contemplación del acueducto, lo cual contraviene el artículo 90 de la LSPUA (Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 2000).

El segundo espacio afectado es el barrio antiguo de Santa Isabel Tola. Según el artículo 8 de la LSPUA, las zonas de patrimonio urbanístico según su origen pueden ser: centros históricos, colonias, conjuntos históricos o barrios antiguos (Asamblea Legislativa del

Distrito Federal, 2000). No obstante, dentro de la Manifestación de Impacto Ambiental a pesar de que se reconoce la antigüedad de este barrio, se omite el análisis y la vinculación con la Ley de Salvaguarda.

En otra ponencia, presentada por la ciudadana Olivia Bocanegra, se menciona el tema de fallas geológicas, donde se expone la inestabilidad del suelo donde se llevaría a cabo la construcción del viaducto (SEMARNAT, 2016).

De acuerdo con el plan de desarrollo urbano, la Ciudad de México es receptora de sismicidad. Este documento afirma que aproximadamente el 60% de la delegación está compuesta por suelo lacustre, el cual consiste en depósitos muy blandos y compresibles con altos contenidos de agua, lo que favorece la amplificación de las ondas sísmicas (SIDESO, 1997).

En la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA), se reconoce que la zona donde se pretendía hacer la construcción corresponden a zonas sísmicas catalogadas como zona III lacustre y zona II de transición las cuales se consideran de alto riesgo (especialmente la primera mencionada). Además, en la delegación existen 2 fallas geológicas: una de ellas la atraviesa de sur-poniente a nororiente, pasando por el centro y la otra la atraviesa por el extremo suroriente. También, debido a la sobreexplotación de mantos acuíferos, se ha favorecido la aparición de grietas en el suelo, lo cual puede provocar la fractura en las construcciones como: viviendas, unidades habitacionales, obras de infraestructura como pavimentos, banquetas, ductos de agua potable, drenaje, y líneas del Sistema de Transporte Colectivo Metro³.

Por último me gustaría abordar el tema del impacto social del proyecto. En las juntas vecinales semanales, donde asistían en su mayoría habitantes de la colonia Industrial, Guadalupe Tepeyac, Tepeyac Insurgentes, Lindavista, así como de otras colonias vecinas, era evidente que las personas más interesadas en la cancelación del viaducto eran en su mayoría adultos mayores. Entre las preocupaciones más significativas se encontraba el deterioro a su calidad de vida. Con respecto a este punto, el ciudadano Ulises Velasco

³ Las estaciones: Potrero, Deportivo 18 de Marzo e Indios Verdes de la línea 3 del STC, no se construyeron de manera subterránea debido a las fallas geológicas y hundimientos en estas zonas.

(SEMARNAT, 2016) en su ponencia, menciona algunos efectos negativos que tendría la construcción del viaducto, a la vida de los habitantes de la GAM. Entre ellas están:

- 1- Efectos en la audición como: sordera, pérdida de equilibrio o vértigo.
- 2- Efectos en el sueño como: insomnio, interrupción de sueño o alteración en la profundidad del sueño.
- 3- Efectos en las funciones fisiológicas: hipertensión, efectos cardiovasculares.
- 4- Efectos en la salud mental: estrés, irritabilidad mental, agresividad o fatiga.
- 5- Efectos sobre el rendimiento: alteraciones al sistema nervioso.

Podríamos dividir los efectos negativos en los humanos, en dos niveles:

- Individual
- Social

En el plano individual se encuentran los puntos mencionados anteriormente correspondientes a la salud física y mental. Dentro de lo social, se vería alterada la convivencia de la ciudadanía que habita y transita de manera cotidiana por la zona donde se pretende ejecutar las obras correspondientes a la construcción del proyecto. Otro punto que me parece importante mencionar es el correspondiente a la memoria y la identidad, los cuales se verían alterados con la modificación física del espacio.

Alternativas de transporte.

Ante la oposición de los vecinos y por medio de las investigaciones que realizaron, se encontraron alternativas que resultarían más eficientes, que no implicarían una movilidad selectiva y que a largo plazo resultarían más económicas que el viaducto elevado. Dentro del Programa Delegacional de Desarrollo Urbano, se encuentra el plan maestro del Metro el cual propone la ampliación de 4 líneas del STC, entre ellas están:

- Línea 5 (Politécnico-Pantitlán) de Politécnico a Tlalnepantla.
- Línea 8 (Garibaldi-Constitución de 1917) de Garibaldi a Indios Verdes.
- Línea 4 (Martín Carrera-Santa Anita) de Martín Carrera a Santa Clara, en Ecatepec, Estado de México.
- Línea 6 (Martín Carrera- El Rosario) de Martín Carrera a Villa de Aragón.

Además, en este documento, también menciona continuar las negociaciones para que el actual CETRAM ubicado en Indios Verdes como terminal de la Línea 3 del Metro, se traslade a Santa Clara en los límites de Ecatepec y Tlalnepantla, a fin de reducir el impacto sobre la Av. Insurgentes (Administración Pública del Distrito Federal , 2010).

Situación actual del proyecto.

Actualmente, el proyecto está suspendido debido al fuerte impacto ambiental que representa la construcción del viaducto. Esto significa que el viaducto ya no forma parte del programa de desarrollo 2013- 2018 y por lo tanto no puede ser construido en lo que resta de este periodo. Este logro se adjudica mayoritariamente a la organización vecinal que, ordenadamente y de forma puntual, presentó a SEMARNAT los documentos multidisciplinarios correspondientes que argumentaban la inviabilidad de la obra.

Otro factor de peso fue la participación del delegado Víctor Hugo Lobo, quien se unió a la lucha vecinal proporcionando el equipo necesario (sillas, tarimas, bocinas y lonas) para llevar a cabo las juntas, así como turnando los oficios y demás trámites para hacer posible la cancelación del viaducto, a las autoridades correspondientes.

Con respecto a lo anterior, se habla de un interés político de mantener al PRD en la delegación. Sin embargo, aún se está luchando por la cancelación total del viaducto, ya que el pronunciamiento en contra por parte de SEMARNAT solo es un paso de muchos, para lograr el objetivo.

Capítulo 3. Espacios sociales: memoria, identidad y vida cotidiana

Memoria

Varias ciencias se han interesado por los estudios sobre la memoria, sin embargo, la mayoría de ellas se refieren a esta como un hecho individual, neuropsicológico, donde los sentimientos se reducen a sustancias químicas y respuestas fisiológicas, y los recuerdos se sitúan en zonas específicas del cerebro. Por otro lado, las ciencias sociales han buscado explicar este proceso a través de la sociedad y lo que se significa a través de la misma.

La memoria se crea, se significa y se transmite a través de los marcos sociales, tales como el espacio, el tiempo y el lenguaje. Estos elementos son aquello fijo donde puede apoyarse lo que se mueve. Es decir, uno no podría hablar de un recuerdo sin evocar el lugar, la hora o el día, y tampoco podría transmitirse sin utilizar palabras o signos. Otro factor indispensable mencionado anteriormente es la afectividad, que nos permite crear lazos y dotar de significado a los momentos vividos (Juárez Romero, Arciga Bernal, & Mendoza García, 2012).

Asimismo, también es aquello que nos permite viajar infinitamente del presente al pasado creando a su vez una suerte de imágenes del futuro. Dentro los escritos de Maurice Halbwachs, se habla de un continuo donde no existen líneas de separación, sino límites irregulares e inciertos (Halbwachs, 1995); esto quiere decir en la memoria no existen vacíos, ni recuerdos “puros”, es decir, que estos son en gran medida creados por medio de reconstrucciones, que con ayuda del lenguaje buscan mantener la forma o esencia del objeto originario (Fernández Christlieb, 1999).

De acuerdo con Fernández, Bergson, opinaba que la memoria es el punto donde el espíritu y la materia coinciden, y entonces también parece llamarlo “simultaneidad”, que es el punto en que el tiempo y el espacio se intersectan; por eso puede permitirse el decir que la realidad solo existe en el recuerdo, y que solo percibimos el pasado.” (Fernández Christlieb, 2004, pág. 187)

Ahora bien, al hablar sobre memoria colectiva es importante resaltar 3 factores: el primero es la narrativa, que articulada por el lenguaje y a través de historias, busca consolidar una identidad y dar significado a la vida y al mundo; esto no necesariamente se logra mediante la reconstrucción de hechos reales, sino que busca generar símbolos y significados susceptibles de ser interpretados (Safa Barraza, 1998).

Seguido de los grupos o colectividades quienes, especialmente en tiempos convulsos, fungen como el soporte de la memoria colectiva junto con el espacio y el tiempo: “Puede hablarse de memoria colectiva cuando evocamos un acontecimiento que ocupa un lugar en la vida de nuestro grupo y que hemos traído a la memoria, que lo hacemos presente en el momento en el que lo recordamos desde el punto de vista de ese grupo.” (Halbwachs, 1950)

Y por último, los lugares ya que siguiendo el pensamiento de Patricia Safa “un espacio se convierte en *lugar* cuando adquiere un significado para las personas. Un lugar tiene “sentido” cuando podemos diferenciarlo de otros lugares.” Las personas se vinculan a los lugares gracias a procesos simbólicos y afectivos que permiten la construcción de lazos y sentimientos de pertenencia (Irwin Alunan y Ervin H. Zube en Safa Barraza, 1998). O bien desde la perspectiva de Yates: “El orden de los lugares preserva el orden de las cosas, y las imágenes de las cosas detonen a las mismas, y utilizaremos los lugares y las imágenes respectivamente como una tablilla de escribir de vera y las letras escritas en ellas.” (Juárez Romero, Arciga Bernal, & Mendoza García, 2012)

Retomando el concepto de continuidad, hablando específicamente de memoria colectiva, podríamos decir que esta se enriquece con esas aportaciones de otros, se refuerza y se complementa con lo que hace falta para dotar de coherencia y significado al relato y junto con ello la identidad y la historia, tanto grupal como personal (Halbwachs, 1995).

Es una corriente de pensamiento continua, con una continuidad que no tiene nada de artificial, puesto que retiene del pasado solo lo que aún está vivo o es capaz de vivir en la consciencia del grupo que la mantiene. (Halbwachs, 1995, pág. 213)

Finalmente, entre las funciones del grupo debe estar el mantener la continuidad entre presente y pasado, así como procurar la identidad colectiva (e individual), mediante la transmisión de diversas prácticas y comunicaciones de eventos significativos. (Juárez Romero, Arciga Bernal, & Mendoza García, 2012)

Ahora bien, en cuanto a los grupos que se conformaron en oposición al viaducto elevado, a pesar de estar representados por adultos (de 40 a 50 años), quienes lograban mantener la unión eran los adultos mayores, quienes, por medio de sus experiencias pasadas, sus historias y anécdotas, iban aportando información muy valiosa y dándole forma al movimiento.

Cabe mencionar que las historias, a pesar de conservar su esencia, eran contadas de diferente forma según el público y la situación. Ciertamente el lenguaje juega un papel muy importante, pues uno omite o resalta ciertos detalles para que la historia impacte. Esto implica un proceso de reflexión y constante construcción de la identidad.

En este sentido, mediante una recolección de memorias, se fue construyendo la “otra” historia de la colonia, una no oficial pero más afectiva y por lo tanto más -real- que aquella que se recolecta para los registros. Este ejercicio además de crear y/o reforzar un sentido de pertenencia, le dio al movimiento un punto de partida y por lo tanto una visión más amplia del panorama.

Por último, me gustaría mencionar que a pesar de que estos grupos se conformaron para lograr un bien común (la cancelación del viaducto), las relaciones que se formaron durante ese proceso han perdurado de tal forma que se ha ido trabajando en la recuperación del sentido de comunidad.

Identidad

La relación entre memoria e identidad radica en la construcción y reafirmación de un sentido de pertenencia. Cabe mencionar que la identidad no es un proceso fijo, sino que va adaptándose y re-significándose a través del tiempo, con el fin de dotar de sentido las prácticas cotidianas: El concepto de identidad no es nuevo, pero se encuentra en constante cambio, con lo cual *“se abre la posibilidad de proponer una interpretación más certera tanto de los mecanismos sociales a través de los cuales se recrea el orden cultural.”* (Portal, La identidad como objeto de estudio de la antropología., 1991, pág. 4)

Tomando como referencia las ideas de Kathrin Wildner y Sergio Tamayo (2005), la identidad puede definirse por 4 elementos:

- 1) Reconocimiento, este también es conocido como ‘el sentido del ser’ es decir, se forma a través de un proceso simultáneo de auto y hetero-determinación. Este proceso a su vez, por medio de roles sociales o planos identitarios, determinan nuestra forma de comportamiento según el contexto en el que nos encontremos, dándole sentido a nuestra existencia.
- 2) Pertenencia, este elemento tiene que ver con ‘estar’ en un lugar, es la acción de apropiarse o poseer un lugar en el tiempo, no en el sentido material sino simbólico.
- 3) Permanencia, se refiere a la cantidad de tiempo que se habita un lugar, en decir “la duración del estar” y los lazos afectivos que se construyen durante ese tiempo.
- 4) Vinculación, este elemento está estrechamente relacionado con la pertenencia, pero hace énfasis en la apropiación de ideas y valores que se construyen por medio de las relaciones sociales, y que haga que uno se sienta “parte de”.

La identidad supone un proceso dinámico, no determinado, donde la interacción es el punto de partida. Por medio de los elementos descritos anteriormente, las personas van ordenando y haciendo significativas sus acciones, ideas y espacios; lo cual genera una sensación de seguridad y orientación que hace posible actuar en el mundo.

Cabe destacar que tanto las identidades como cualquier otro término en ciencias sociales, puede ser definido, percibido y analizado de distintas maneras. Es decir, al estudiar cualquier fenómeno social probablemente puedan no “aparecer” los mismos elementos que se estudian en la práctica. El propósito de definir las ideas no es centrar la atención en los conceptos sino a los procesos sociales relacionados con ellas.

Ahora bien, siguiendo con el pensamiento de Tamayo y Wildner (2005), la construcción de la identidad es posible de 3 formas. La primera es por medio de la oposición, donde se retoma el término de “otredad”, complementando con las ideas de Portal, este concepto sugiere la existencia de una dualidad en donde: “la identidad (de un grupo) se define solamente en contraste y en oposición a otros, lo cual la acerca a la comprensión de un fenómeno más bien descriptivo, reductible a la suma de sus rasgos definitorios.” (Portal, 1991, pág. 4)

Además de tratarse de un asunto de autoafirmación, puede ser percibido como una categorización para justificar las asimetrías dentro del orden social. Desde la perspectiva de Patricia Safa: “Las identidades sociales son homogeneizadoras y excluyentes, pero, también, relacionales y posicionales. El nosotros se define en oposición a los “otros” que no forman parte del “nosotros”, y es necesario ubicar la posición a partir de la cual se establecen las fronteras, sociales y físicas, para identificar a quién se incluye o excluye (...) Esta condición relacional de la identidad, sin embargo, no es sólo un asunto de la cultura, sino también de poder.” (Safa Barraza, 1998, pág. 98)

La segunda forma es la historicidad, donde nuevamente sobresalen el tiempo y el espacio. La construcción de la historicidad se configura a través de nuestra rutina, de todo aquello que hacemos, pensamos, modificamos y construimos, y que permanece. Es experiencia y contexto al mismo tiempo (Wildner & Tamayo, 2005).

En la medida en que un grupo se sienta históricamente ligado a un determinado entorno será capaz de definirse en base a esta historia común y diferenciarse de otros grupos que no comparten el mismo "pasado ambiental" o "memoria colectiva" (Stoetzel, 1970). La dimensión temporal es pues un elemento de gran importancia para la identidad social

urbana de los grupos y comunidades, especialmente de aquellos con una orientación temporal "tradicional" o "coordinada". (Stokols y Jacobi, en Valera & Pol, 1994)

Por último, y la que me parece más relevante para acercarnos al trabajo de campo, es la construcción de la identidad a través del conflicto. Esto supone una suerte de desacuerdos en la toma de decisiones de algún grupo con respecto a una situación, es decir, se ponen en juego las ideas y valores que parecían conjuntos, generando al mismo tiempo un ejercicio de auto-reflexión.

La existencia del conflicto implica una falta de solidez en el grupo, por ende, se generan tensiones que buscan diluirse en la constante interacción y reformulación de la identidad: *Las identidades sociales, por su carácter relacional, construyen y reconstruyen también a través de las tensiones y conflictos entre los actores involucrados.* (Safa Barraza, 1998, pág. 101) Sin embargo, esto podría fácilmente ser interpretado como un discurso de poder e imposición de ideas.

Ahora bien, tomando en cuenta los conceptos explicados anteriormente y el tema principal de este proyecto, me parece importarte introducir algunas impresiones del trabajo de campo. Si bien los elementos identitarios trabajados estuvieron presentes también de forma empírica, ninguno fue tan evidente como el conflicto.

Empezando porque para que exista un conflicto debe estar en disputa un espacio y los actores deben existir al mismo tiempo. En este caso en particular, la defensa de las colonias, en especial, de las áreas verdes, representó un punto de partida donde además de reforzarse las relaciones sociales, se despertó un sentido de consciencia del tiempo y el espacio que habitan día con día. Generando conjuntamente "algo", como un sentimiento subjetivo para señalar la existencia de una comunidad (Aguilar M. Á., 2005), de donde anclarse para poder reivindicar y/o conservar "*el derecho a intervenir y tomar decisiones sobre su destino de manera colectiva*". (Safa Barraza, Memoria y tradición: dos recursos para la construcción de las identidades locales., 1998, pág. 101)

Esta concientización del espacio también puede explicarse como el rompimiento de un continuo, porque solo puede notarse la diferencia cuando forman parte de una regularidad:

El individuo no es consciente excepto cuando siente su identidad amenazada- permite a la persona reconocer propiedades de los entornos nuevos que se relacionan con su "pasado ambiental", favorecer un sentido de familiaridad y la percepción de estabilidad en el ambiente, dar indicios sobre cómo actuar, determinar el grado de apropiación o la capacidad para modificar el entorno y, por último, favorecer un sentimiento de control y seguridad ambiental. (Valera & Pol, 1994)

Identities urbanas

Las identidades, como veremos en este caso, pueden estar relacionadas con un espacio socio-geográfico, el cual representa un elemento más de la interacción y no únicamente un escenario físico donde ésta se desarrolla. (Valera & Pol, 1994). Es por eso que cuando hablamos de identidades urbanas, también nos referimos a un conjunto de significados socialmente elaborados y compartidos fruto de la interacción simbólica entre los miembros de un mismo grupo o categoría, y estos significados, a su vez, se interpretan y se reelaboran, formando parte de un proceso de reconstrucción que enriquece al grupo y al espacio (Valera & Pol, 1994). Es por eso que la ciudad, como cualquier otro espacio, debe ser analizado como “un producto social antes que como una realidad física” (Rapoport en Valera & Pol, 1994, pág. 79)

La ciudad es un escenario, formado por imágenes y sonidos, perfectamente identificados y subjetivamente captados; y actor, ya que se mueve (metafóricamente) y forma parte del – ritmo de la ciudad-, coleccionando experiencias, situaciones y memorias de los otros actores:

El mecanismo de apropiación facilita el diálogo entre los individuos y su entorno en una relación dinámica de interacción, ya que se fundamenta en un doble proceso: el individuo se apropia del espacio transformándolo física o

simbólicamente y, al mismo tiempo, incorpora a su self⁴ determinadas cogniciones, afectos, sentimientos o actitudes relacionadas con el espacio que resultan parte fundamental de su propia definición como individuo, de su identidad del self". (Valera & Pol, 1994, pág. 12)

Vida cotidiana.

La memoria y la identidad son procesos que se entretajan y se significan a través de nuestras actividades cotidianas, sin importar cuán repetitivas sean nuestras acciones, los lugares por los que caminamos y con quienes convivimos día a día, construyen y/o refuerzan nuestra identidad como habitantes de un país, una ciudad, una colonia o una calle, por mencionar algunas categorías.

En los ambientes cotidianos el individuo comparte su interpretación del mundo con otros, participa también de un esquema común de comunicación que supone no sólo categorías y nombres sino marcos interpretativos que constituyen los fundamentos de las tipificaciones y recetas que el individuo elabora y a partir de los cuales lleva a cabo su conducta. El sentimiento de estar en un mundo conocido implica también reciprocidad de perspectivas y un reconocimiento de un "aquí" que es la situación del individuo en algún lugar social y físico y un "allá", referido al lugar del otro. (Esquivel Hernández, 2005)

Tuve la oportunidad de entrevistar a LC, quien trabaja en la delegación en el área de cultura y turismo. Ella comúnmente se encarga de promover actividades relacionadas con la danza, la música, la literatura, entre otras. Sin embargo, su trabajo como funcionaria pública fue un arma de doble filo en el movimiento, ya que por medio de ella se facilitaba la elaboración y entrega de documentos (relacionados con el viaducto) a las diferentes instituciones gubernamentales, pero, por otro lado, la relacionaban fácilmente con el delegado, quien no es aceptado especialmente en la colonia Industrial, lo cual dividió el grupo de lucha.

⁴ El concepto de self que plantea el psicólogo social George H. Mead, presupone un proceso social: la comunicación entre los humanos. Es un proceso social que atraviesa dos fases distintas: el yo y el mí. El yo es la respuesta inmediata de un individuo a otro, es el aspecto incalculable, imprevisible y creativo del self. El yo es una fuente de innovación en el proceso social, en el yo encontramos nuestros valores más importantes. Si el yo es la realización del self, entonces es el que nos permite desarrollar una personalidad definida, es decir una identidad. (Esquivel Hernández, 2005)

LC comentó que toda su vida la ha vivido en la Industrial, y su primer recuerdo de la colonia fue el kiosco: “bueno ya no es nada del kiosco que estaba antes, era un kiosco típico tradicional, abierto. El kiosco y la fuente, porque bueno ahí hay dos parques: el parque María Luisa y el parque María del Carmen. La calle se llama actualmente Rómulo Escobar, pero cuando yo era niña le decíamos la calle de las palmas porque aquí hay una serie de palmeras, parece un boulevardsito, de hecho, se conecta de parque a parque.”⁵ Con respecto a lo anterior, me platicó brevemente que quien hizo el diseño de ambos parques tenía dos hijas, una que se llamaba Carmen y otra María Luisa por eso se llaman así los parques. También destacó el diseño de la colonia: “Está muy bien trazada, la verdad es que es inmejorable, es una colonia bonita, una zona tranquila que considero ha ido de más a menos, sin embargo, somos muy arraigados los de ahí.”

Siguiendo con la segunda pregunta: ¿Cómo describiría a su colonia? LC comentó que la Industrial es de las colonias más bonitas de la Ciudad de México y la describe como emblemática y tradicional, donde resaltan la tranquilidad y las palmeras. Después mencionó que lo que más le gusta de su colonia es el diseño y la ubicación: “para donde quieras ir, a donde quieras llegar está bien ubicada, al metro, ahora Metrobús, a Reforma, Calzada Misterios, Calzada de Guadalupe”. Y lo que menos le gusta la creciente ola de inseguridad, pero no piensa que esto sea “culpa de la colonia”.

Ahora bien, respondiendo a la pregunta sobre cuáles lugares percibe como peligrosos y cuáles, como seguros en la colonia, LC mencionó que en general la colonia le parecía segura, a excepción de la salida del metro Potrero donde abordó la problemática del CETRAM. LC comentó que antes de enfrentarse al viaducto elevado, estuvieron luchando conjuntamente para lograr regular e impedir el asentamiento de nuevos puestos ambulantes, así como también les exigieron reducir la cantidad de basura que producían: “si te das cuenta del lado de Calputitlán esté lleno de puestos y nosotros hemos impedido, y hasta pintaron, es parte de lo que conseguimos.”

Los lugares que LC frecuenta dentro de la colonia son: El parque María Luisa, donde lleva a su hijo a jugar, el mercado Ramón Corona donde algunas veces realiza sus compras y otras simplemente va a pasear. También visita regularmente los establecimientos de

⁵ Fragmento de entrevista con LC realizada en Lindavista (21-04-2017)

comida, y resalta la variedad de tipos de comida que ofrecen: “hay de todo, desde comida mexicana hasta tailandesa”. LC agregó que desde que empezó la amenaza de la construcción del viaducto, ella y otros vecinos toman turnos para vigilar las áreas verdes, esto con el fin de evitar que talen árboles o metan maquinaria clandestinamente.⁶

Por último, como respuesta a la pregunta: ¿Qué hace a su colonia diferente de las otras de la G.A.M? LC habló principalmente de las personas que habitan la colonia: “somos gente de bien, no somos ciudadanos o vecinos conflictivos, somos de trabajo, eso es lo que nos hace diferentes. Tú ves muchas calles solas porque efectivamente salimos muy temprano a trabajar y llegamos muy tarde, y nos guardamos en casita. Los pocos que llegan a estar en casa sacan a pasear al perro, van de la escuela a la casa o de la casa al mercado. Yo creo que somos una colonia longeva con mucho adulto mayor, esa es una característica principal de las personas que habitamos la colonia Industrial”. También recalcó el cariño que siente por la colonia, y lo importante que es para ella defender el legado de la zona.

En el segundo encuentro, tuve la oportunidad de conocer a otro miembro del comité representativo, quien también fue una pieza clave para la cancelación del viaducto. AC, estudió la carrera de Derecho y se especializó en Derechos Humanos y actualmente trabaja en la Asamblea Legislativa asesorando legalmente a una diputada (quien se encarga de la Comisión de los Derechos de los Niños) y es parte de un proyecto de la SEP enfocado a escuelas marginales. Su participación en el movimiento fue investigando y atendiendo los asuntos legales; esto representó un gran reto para AC ya que tuvo que estudiar y actualizarse en esos temas porque su campo de estudio es completamente diferente.

AC pasó su infancia en un internado en Yecapixtla, Morelos y llegó a la colonia Industrial hace 23 años, a la edad de 12 años. Su primer recuerdo es la escuela Emiliano Zapata que está por las calles Fundidora de Monterey y Victoria: “Cuando yo tenía 12 años el lugar que más frecuentaba era la escuela Emiliano Zapata porque yo estudiaba ahí, también las canchas de Potrero donde jugaba fútbol con el hermano de LC.”

⁶ Fragmento de entrevista con LC realizada en Lindavista (21-04-2017)

A la siguiente pregunta: ¿Cómo describiría a su colonia? AC comentó que lo primero que se le viene a la mente cuando habla o piensa sobre su colonia es la palabra –historia–: “A mí me causa mucha nostalgia mi colonia, los mejores años de mi vida y los peores, los he vivido ahí”. También me comentó que al momento de buscar independizarse encontró lugares que le resultaban muy atractivos como el edificio Guanajuato en Tlatelolco: “me llamaba mucho la atención porque la plaza de las Tres Culturas tiene una carga bien chingona”; también consideró comprar un departamento en la colonia Doctores y en Aragón La Villa. Pero finalmente decidió establecerse en la Industrial.

Siguiendo con las preguntas: ¿qué es lo que más te gusta de tu colonia? Y ¿qué es lo que menos te gusta de tu colonia? AC comentó: “A veces te puedo decir que la gente es lo mejor, a veces es lo peor”. Seguido, me contó una experiencia desagradable que vivió en las primeras reuniones del viaducto donde unos “cabrones jóvenes”, como los describe, expusieron su negativa al viaducto porque iba a aumentar el flujo de mexiquenses en la ciudad: “Cuando estábamos explicando lo del viaducto, un grupo como de 6 chavos mega fresas decían cosas como: ‘no güey, vivimos en la Industrial caon’, que no entren los del Estado de México. Casi casi, dicen: hay que construir un muro y que ellos lo paguen. O sea, yo cuando escuché el discurso de por dónde iban me di cuenta de que ellos estaban en contra del viaducto, no por el monstruo de concreto o la contaminación, sino porque no se le hacía justo que los güeyes del Estado vinieran a delinquir. O sea, no sé si xenofobia sea la palabra correcta pero su aversión era a la gente del Estado de México, no a las micros, no al smog; ahí sí dije no, están bien pendejos, casi me los agarro a madrazos.”⁷

De igual manera expresó su rechazo hacia el individualismo y la pasividad de los habitantes en situaciones adversas: “Es una colonia que se ha ido cayendo porque no han salido a ejercer su derecho, han sido muy comodinos estos güeyes. Se me hace como una de esas colonias viejas como de ideología gringa, de: si tenemos a nuestro jefe de manzana, yo le delego toda la responsabilidad.”

Por otro lado, también mencionó la satisfacción que le produjo formar parte del movimiento ya que ha tenido la oportunidad de conocer a gente con la que comparte ideas y

⁷ Fragmento de entrevista con LC realizada en Lindavista (21-04-2017)

con la que puede trabajar conjuntamente: “Ya hasta en el lenguaje cotidiano, está -la junta de los sábados- y de esa junta han salido tantas cosas... yo nunca imaginé estar en la sala de 4 viejitas, tomando café y platicando sobre el viaducto, yo solo con 4 señoras bien aguerridas.”

En cuanto a la siguiente pregunta: ¿Qué lugares son peligrosos y cuáles siente que son seguros? Al igual que LC, menciona que a pesar de que la Industrial es una colonia muy segura en general, últimamente están enfrentando a problemas de delincuencia: “se está desbordando la cuestión de la delincuencia y se entiende por los procesos económicos y si a la banda no le das trabajo, no le das educación, cuando la banda no tiene trabajo, van a delinquir”; y de violencia con los franeleros y personas en situación de calle que agreden verbalmente a los peatones, pero no mencionó algún lugar en específico. Después de pensar detenidamente en la pregunta mencionó, en tono de broma, que el lugar que le parecía más inseguro era la delegación ya que ahí se encuentran los rateros.

Mientras tanto AC me comentó que uno de los establecimientos que más visita son las cafeterías, aunque últimamente sentía que se había perdido “la esencia de las cafeterías” porque el ruido que produce la televisión o tipo de música que tienen, no le permiten concentrarse en su lectura. Otros de los lugares que frecuenta son el parque María Luisa, donde en ocasiones tanto él como su papá van a correr, el mercado Ramón Corona donde generalmente hace las compras, el metro Potrero como medio de transporte y, a últimas fechas, la cancha de basquetbol donde realizan las reuniones semanales; restaurantes o fondas y habló específicamente de un puesto de tacos famosos entre Buen Tono y Fortuna.

En lo que respecta a la última pregunta ¿Qué hace a su colonia diferente de las otras de la G.A.M? AC destacó la arquitectura y la falta de edificios en la Industrial, también habló de la ubicación: “En primera que estamos entre 2 avenidas: Misterios que se convierte en Reforma e Insurgentes, estamos muy cerca del metro Potrero y 18 de marzo y hasta de la Raza caminando.”

También hizo mención de los personajes famosos que habitaron o visibilizaron la colonia como Jaime Sabines quien vivió en la colonia y Tin-Tan quien filmó una película llamada: “El revoltoso”, en el parque María Luisa. También expresó su fascinación por el cómo se vive el 12 de diciembre y la transformación de la colonia a raíz de esta celebración.

A pesar de expresar que contar con escuelas hace a la colonia habitable, le resulta lamentable no contar con espacios que fomenten la lectura y otras actividades culturales como bibliotecas: “No tenemos bibliotecas, la biblioteca que tenemos es una mamada, solo tenemos una, la que está cerca del parque María Luisa se llama: José López Portillo, desde ahí ya no te dan ganas de entrar.”

Por último, AC me contó que dentro de la colonia también hay personajes emblemáticos: “Hay un camarada que le dicen Víctor-Victoria o la jarocho por obvias razones. Es pionero de la lucha LGBT, no sea si sea transexual o travesti, es de esa gente que sí le interesó ser transgresora, es muy conocida, yo no sé si en algún momento fue repudiada, me imagino que sí, pero todos la aman porque tiene un puesto de comida. Hay una mujer a la que ya se le fue el avión, no sé cómo se llama, pero ella también es muy vista. ¿Quién más? Pues los marchantes del mercado. Hasta hay perros famosos, está la casa de los perros, o se ubican lugares por el perro tal.”

Mapas mentales.

Como parte de la entrevista de trabajo de campo, le pedí a los entrevistados que realizaran un dibujo de su colonia, con la finalidad de conocer cómo la perciben. Esta forma de trabajo permite analizar la organización cognitiva que se tiene del espacio, visibilizando los imaginarios tanto individuales como colectivos.

En el primer mapa, elaborado por LC, decidió plasmar los parques emblemáticos de la colonia: el parque María Luisa y el parque María del Carmen, y el boulevard que los conecta. En el apartado anterior menciona que estos lugares son los primeros recuerdos que tiene sobre la colonia y lo impresionante que le parecían el kiosco y las palmeras.

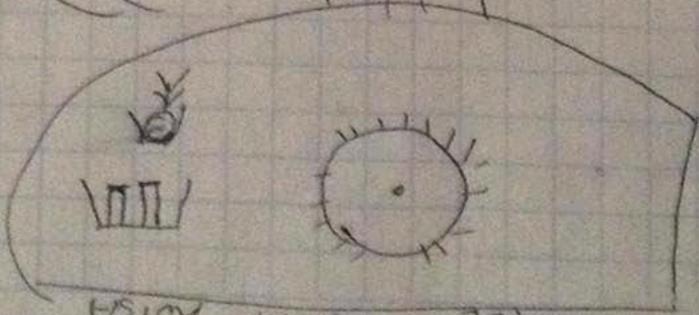
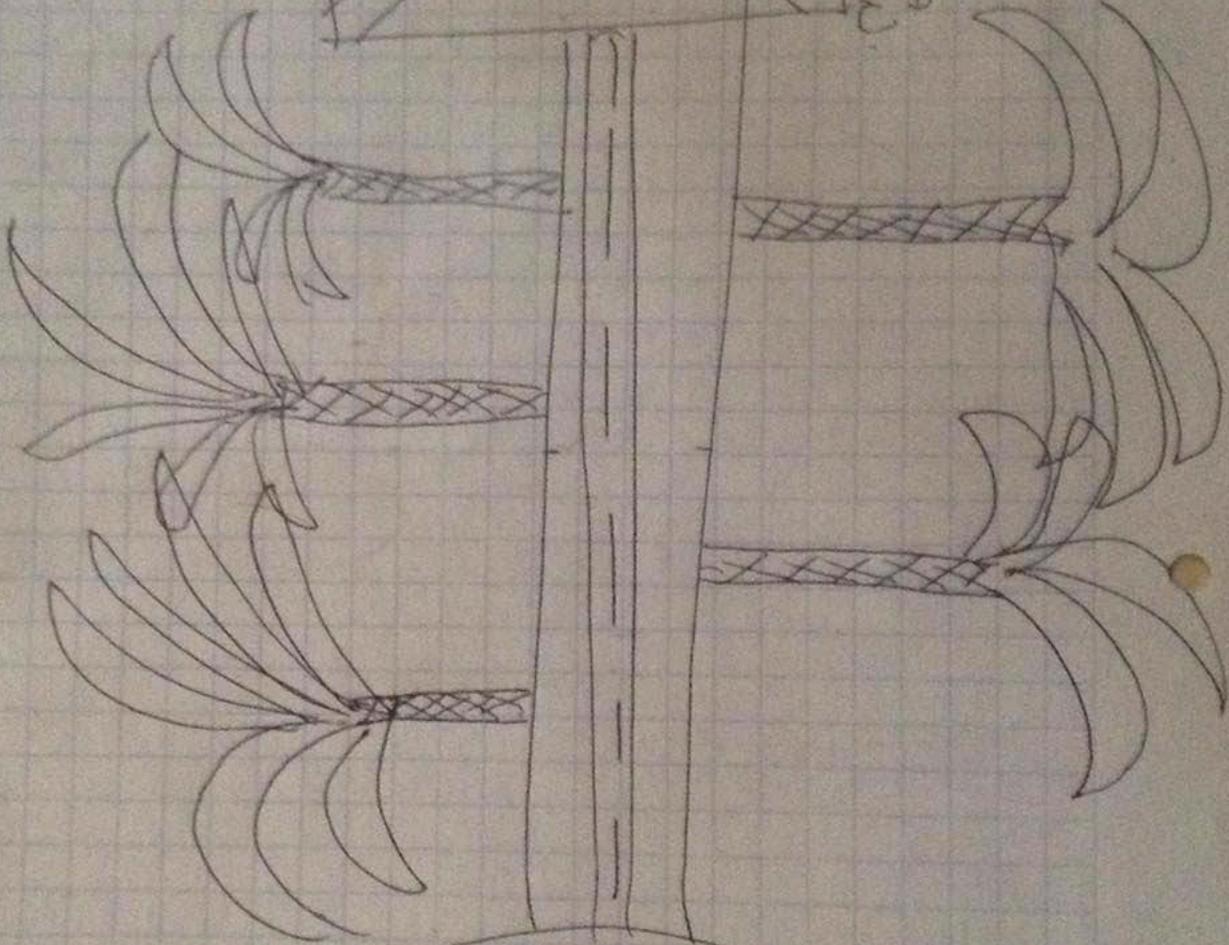
Si bien es cierto que este dibujo representa una pequeña porción de la colonia, es evidente la carga afectiva que tiene al ser un recuerdo de la niñez (pasado) pero también un deseo de conservar estos espacios (futuro). Este flujo de pensamiento es una manera de consolidar la identidad, además de poder compartir con otras personas, que el valor de los espacios, más allá de una cuestión material. Siguiendo el pensamiento de Guerrero Tapia:

La imagen en tanto condensa lo espacio-temporal con las afectividades. La imagen es al mismo tiempo presente pasado y futuro. En consecuencia, en la construcción de la imagen intervienen distintos procesos psicosociales como la memoria colectiva, las identidades y las actitudes, así como procesos psicológicos individuales como las facultades perceptuales, la imaginación y la experiencia biográfica singular. (Guerrero Tapia, 2007)

No hay que pasar por alto que se estaba pasando por un momento crítico, de incertidumbre, donde la permanencia los espacios verdes públicos estaba amenazada por la construcción del viaducto elevado. El miedo que esto conlleva representa una concientización de la percepción de los espacios en los que nos desarrollamos cotidianamente, así como del derecho ciudadano a decidir sobre ellos.

Parque Maria Del Carmen

Fuente



Parque Maria Luisa

21042013

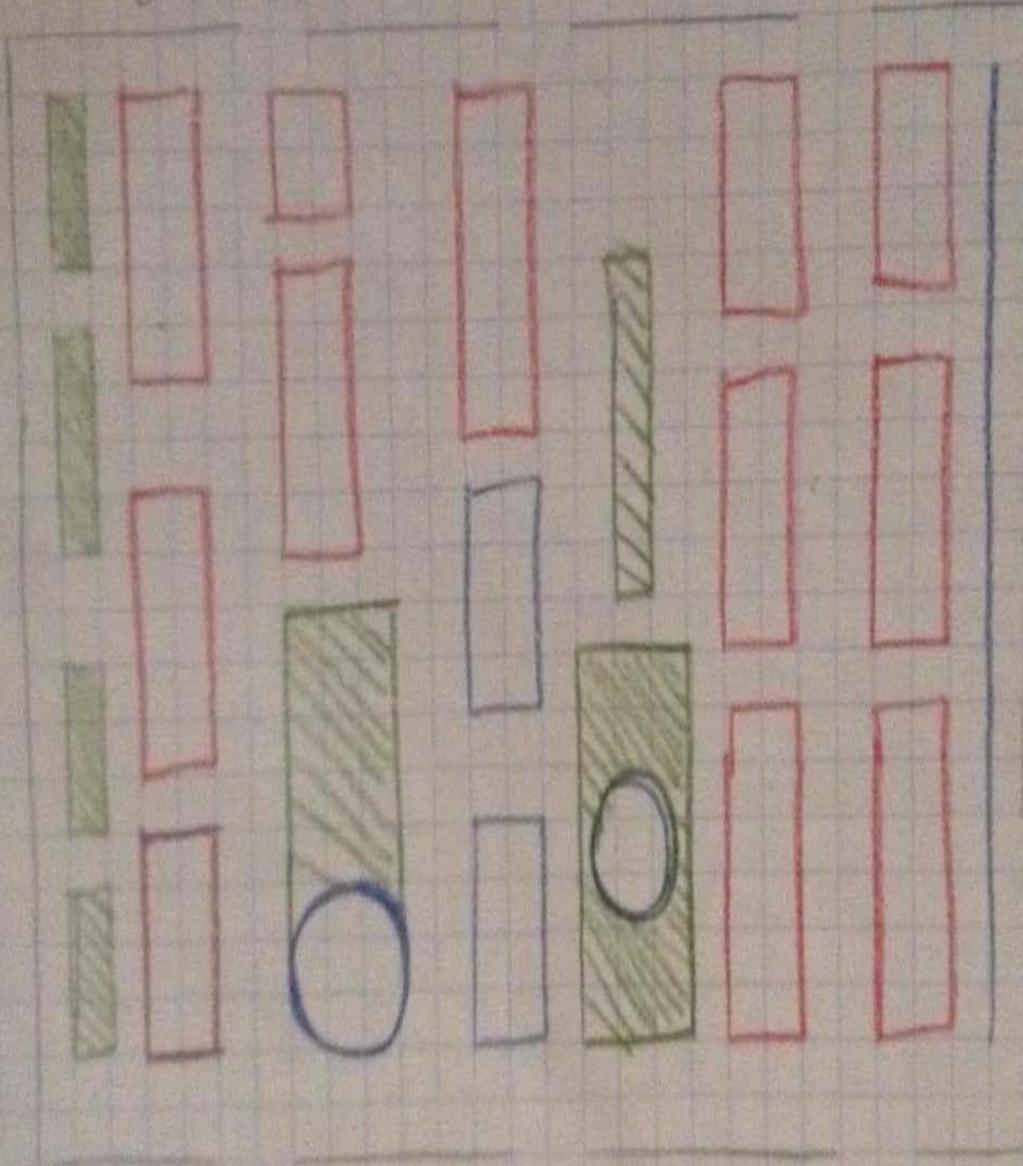
En este segundo mapa, elaborado por AC, se pueden observar marcados los límites de la colonia. Cabe resaltar que, en esta última parte de la entrevista, al momento de estar elaborando el dibujo, AC hizo distintos ademanes e incluso se puso de pie para tratar de que su ubicación y por lo tanto su dibujo, fueran lo más precisos posible. Por un lado, esto es poco usual, ya que a pesar de llevar años viviendo en un lugar, muy pocas personas conocen espacialmente sus colonias.

Por otro lado, dadas las circunstancias y el trabajo que desempeñó AC en el movimiento contra el viaducto, conocer su colonia (empezando por sus límites), era una parte importante para distinguirse de las otras colonias de la delegación y empezar a distribuir las múltiples tareas que envolvieron al movimiento.

Además de lo mencionado anteriormente, el ejercicio de plasmar -algo- en papel, un lugar en este caso implica tratar de ordenar y darle forma a nuestros pensamientos y sentimientos para poderlos expresar y que sean entendibles para alguien más. Siguiendo el pensamiento de Guerrero Tapia: “El mapa imaginario es así, por una parte, expresión de los procesos de objetivación y anclaje que caracterizan la génesis y configuración de la representación social, a la vez que producto histórico-cultural.” (Guerrero Tapia, 2007)

ORINOCO

INSURGENTES



CAJAZADA DE LOS MISTERIOS

ROBLES DOMÍNGUEZ

Capítulo 4. Imaginario sobre la transformación

La información del viaducto elevado se obtuvo por medio del informe de gobierno, donde irresponsablemente Enrique Peña Nieto anunció la construcción del proyecto, sin haber hecho una consulta pública y los estudios correspondientes. Sin embargo, días antes de este anuncio, los vecinos habían notado que los árboles estaban etiquetados, grupos de topógrafos trabajando en la zona y autobuses foráneos en el paradero ubicado afuera del metro potrero, lo que despertó su interés. Después de indagar, descubrieron que existían 2 proyectos:

- 1) La construcción de un paradero afuera de metro Potrero y
- 2) La construcción del viaducto elevado La Raza- Indios Verdes- Santa Clara.

La justificación de ambos proyectos es principalmente mejorar la vialidad, con la diferencia de que el primero es un proyecto público, es decir es desarrollado por el Estado y tiene como fin generar un bien para la sociedad. Destaca por estar financiado por fondos públicos como impuestos, por lo tanto, no persigue algún fin de lucro y se enfocan en prestar servicios de utilidad para la nación; y el segundo es privado, que, a diferencia del anterior, es promocionado por una persona u organización no gubernamental, por lo tanto, beneficia a los dueños y no está abierto al público en general.

Con respecto al primer punto, los vecinos hicieron las denuncias y movilizaciones correspondientes ya que existía el rumor de que el paradero de indios verdes se trasladaría afuera de metro potrero, a lo cual la CETRAM respondió y se comprometió mediante un escrito que no se haría ningún cambio ni modificación al perímetro. Este evento fue importante porque a partir de esta pequeña lucha ganada por los ciudadanos, se consolidaron los grupos de resistencia para evitar la construcción del viaducto elevado.

Ahora bien, con respecto a este último cabe mencionar que desde 2011 (año en el que está registrado el primer proyecto del viaducto elevado) existían grupos de resistencia, pero no fue sino hasta 2016 que empezaron a unirse más colonias de la G.A.M, incluso otras delegaciones como la Cuauhtémoc y Azcapotzalco, que también se verían afectadas por esta construcción.

En un principio se realizaban reuniones semanales donde los habitantes de diferentes colonias de la G.A.M acudían a informarse sobre el proyecto y proponer planes de acción, también se organizaban actividades para involucrar a todos los sectores de la población, entre otras. Dentro de estas reuniones se formaron grupos de diferentes disciplinas para analizar el proyecto, así como también se eligieron a los representantes del movimiento. No obstante, con el paso del tiempo, se crearon conflictos internos y se formaron otros grupos de resistencia con el mismo objetivo, pero con diferentes ideologías. El principal problema fue la afinidad política principalmente con el PRD. La participación del delegado Víctor Hugo Lobo y del diputado de MORENA Paulo César, fueron un factor importante en cuanto a la mediatización, sin embargo, ambos buscaban la aceptación y reconocimiento de los habitantes de la GAM para las futuras elecciones, lo cual molestó a algunos participantes del movimiento.

Los grupos que se formaron fueron los siguientes:

- Frente cívico por un ambiente sano en GAM.
- Asamblea de Vecinos independiente.
- Ecocidio Potrero. (este grupo no se autodenominaba de esta forma, ni de ninguna en especial, pero para fines prácticos utilice el nombre de su página de Facebook)

El primer grupo está representado en su mayoría por mujeres de las colonias: Industrial, Lindavista, La Estrella y la Guadalupe Tepeyac, fueron ellas las que empezaron con la lucha en contra del viaducto desde 2011. Decidieron trabajar por separado ya que en las reuniones que se organizaban semanalmente no se les daba la palabra, además de que creían que las reuniones informativas serían poco útiles sin planes de acción concretos.

El segundo grupo, compuesto mayormente por jóvenes, querían mantener una lucha apartidista. No estaban de acuerdo con la participación y apoyo del delegado, ni de ningún partido a esta causa.

El tercer grupo fue con el que tuve más contacto en el trabajo de campo. Este grupo estaba integrado por actores de profesiones e ideas diversas. Dentro de las reuniones se informaba a los vecinos sobre el proyecto, se proponían acciones como: realizar estudios, consultas, jornadas de información o concientización, manifestaciones; también organizaban talleres y

foros donde se presentaban diferentes grupos y profesionistas a hablar de tema, incluso el delegado asistió a varias de las reuniones.

Sus acciones más destacadas fueron erradicar la apatía entre vecinos, no solo de la Industrial sino de colonias vecinas como La Estrella, Guadalupe-Tepeyac, Tlacamaca, entre otras y la creación de redes de comunicación en diferentes plataformas como Whats App, Facebook y Twitter. De igual forma, se instaló un módulo de atención permanente en las inmediaciones del metro Potrero, específicamente en las canchas de basquetbol, para informar a cualquier persona que pasara y/o que no tuviera la posibilidad de asistir a las juntas.

Además, se consolidó un grupo representativo, en el cual se repartieron la responsabilidad de las actividades a realizar, tales como: atender el módulo de atención, la organización de las manifestaciones a SEMARNAT, la Cámara de Diputados, la reunión con la empresa promotora (PINFRA), la elaboración, firma y entrega de oficios en tiempo y forma a las instancias necesarias, entre otras.

Asimismo, se organizaban para celebrar fechas conmemorativas como: Día de Muertos, el aniversario 90 de la colonia Industrial, posadas, Día de la Candelaria, entre otras, con el fin de involucrar a más vecinos en la resistencia. Otra de las actividades más importantes, de acuerdo con ambos entrevistados, fue un festival llamado “Menos autos, más árboles”, donde se les pidió a los niños que reflejaran, mediante dibujos, su rechazo al viaducto.

La organización fue un factor clave para hacer llegar el mensaje, tanto a los vecinos como a los medios. Otro elemento que resultó vital fue la apertura a recibir ayuda proveniente de cualquier persona, organización o partido político, siempre y cuando apoyara la causa. Con respecto a esto, el grupo recibió apoyo de la delegación en cuanto al inmobiliario para las juntas; también hicieron participe al delegado Víctor Hugo Lobo. Este hecho molestó a muchos vecinos, sin embargo, como comentó AC: “la delegación al menos se convirtió en un enemigo menos y de ahí partimos, y creo que fue benéfico”.

Ahora bien, con respecto a los datos obtenidos tanto de las entrevistas como de pláticas casuales en las juntas, noté que las personas que habitan la colonia Industrial han formado un fuerte lazo afectivo con sus espacios y con las personas que han conocido, sobre todo en esta etapa de lucha.

Como se mencionó anteriormente la información oficial del viaducto, se hizo pública en el cuarto informe de gobierno de Enrique Peña Nieto. Sin embargo, en una de las entrevistas, LC mencionó que, por su trabajo en la delegación, ya tenía conocimiento de este proyecto, aunque más bien en ese momento eran rumores, pero al tratar de alertar a otros vecinos, fue catalogada como sensacionalista. Afortunadamente, no mucho tiempo después se confirmó esta información y empezaron a movilizarse.

Ante la segunda pregunta: ¿Por qué eligieron como bandera el ecocidio? LC comentó que a sabiendas de la poca participación necesitaban llamar la atención. Decía: “necesitábamos escoger una palabra que impactara y buscamos todas las palabras clave”. Menciona que en un principio no estaba convencida por el uso de esta categoría, pero reconoció que al final esa palabra tenía una intención: “es como muerte, pero muerte verde” comentó.

Siguiendo con el orden de las preguntas, LC comentó que las afectaciones que conllevaría la construcción del viaducto serían principalmente:

- El deterioro de la calidad de vida de los vecinos. Este punto es de vital importancia porque como ya se ha mencionado, la mayor parte de personas que habitan la colonia son adultos mayores, quienes en su cotidianidad se enfrentan con banquetas y calles en mal estado lo cual dificulta su movilidad, sumada la construcción del viaducto también afectaría su estado de salud tanto física como mental.
- Aumento de contaminación tanto auditiva como del aire, durante la construcción y por el futuro paso de los autos sobre esta autopista urbana.
- Aumento de la inseguridad, el comercio informal y la fauna nociva. LC comentó que estos problemas iban de la mano, tomando en cuenta que los comercios generan basura que además de dañar la imagen de la colonia, también provoca enfermedades y tapa las coladeras lo que propicia inundaciones. Con respecto a los asaltos y robos de auto partes y casa-habitación, comentó que es más fácil que los delincuentes se

escondan entre los puestos e incluso se generen grupos de delincuencia solapados por los comerciantes.

- Deterioro devastador de las áreas verdes, específicamente el corredor de insurgentes que va de La Raza hasta Indios Verdes, que es considerado uno de los pulmones del norte de la ciudad.
- Afectación a los hitos históricos como el monumento a La Raza, escultura de Las Palomas, los Indios Verdes y el Acueducto de Guadalupe.

Por último, LC habló de cómo la construcción del viaducto iba a afectar su vida cotidiana. Además de mencionar de nuevo los puntos anteriores, resaltó dos elementos muy importantes, sus palabras exactas fueron: “Te quitan la identidad y la privacidad y nos deja al desnudo ante un monstruo que es el viaducto”. Y aunque el viaducto ya no representa una amenaza fuerte, comentó: “el miedo ahí está, la posibilidad latente sobre todo te amaga cuando dicen: es que tienes que abrirte a las cuestiones de movilidad, Pero ¿bajo qué condiciones? No es tan solo pensar en la movilidad, pero en la movilidad de quién. Es ahí cuando empieza la polémica.”

En la otra entrevista, realizada al abogado AC, comentó que a pesar de llevar una buena relación con LC (la otra entrevistada) no le creyó cuando habló sobre la existencia del proyecto del viaducto elevado, incluso le pidió que confirmara con la delegación antes de empezar algún revuelo. A partir de la confirmación, con expediente en mano, fue cuando empezaron a tocar de puerta en puerta y a volantear para informar sobre el proyecto que pretendía imponer el gobierno federal.

Con respecto a la segunda pregunta, sobre utilizar el ecocidio como bandera del movimiento, respondió: “Pues por pendejos, por inexpertos, yo también me quedé así de ¿por qué eso?” Cuenta entre risas, que dentro de las primeras reuniones utilizaban imágenes, a su parecer absurdas, de árboles sangrando, pero que estaba consciente de que debían llamar la atención de la opinión pública para no ser aislados, porque de ser así iban a perder la batalla. Decía: “Si necesitábamos explotarlo, teníamos que hacerles llegar a la gente que, si se construye esto, nosotros vamos a valer madre y si, fue en ese entendido de ecocidio.”

Con relación al tema de las afectaciones que provocaría la construcción del viaducto, AC dijo: “Las afectaciones a la salud no van a ser menores. Fíjate qué curioso, nosotros en esta gesta veníamos de un proceso en el que el GDF se vio inmiscuido, incluso le restó puntos a Mancera por el doble hoy no circula, veníamos en un proceso de contingencias ambientales, estaban a todo lo que daba. En ese contexto en donde las contingencias ambientales eran una constante, pienso que no nos podíamos dar el lujo de cortar ni un solo árbol por afectaciones a la salud.”

Además del impacto ambiental brutal, mencionó el impacto social y psicológico de lidiar con un proyecto de esa magnitud, asimismo comentó: “nos van a construir un monstruo de concreto enfrente de nuestras casas, de donde antes corríamos o no sé, piensas, aquí a los quince años me di mi primer toque, me aventé mi primer faje. Te crea nostalgia, te crea empatía, no sé, o sea es un espacio público que nos pertenece a nosotros, nosotros hacemos los parques públicos”.

También comentaba que le parece que hemos creado una manera absurda de vivir, donde nos estamos divorciando de la naturaleza: “entiendo esta cuestión, desde que nos inventamos un origen divino, que no sé de dónde chingados salió, ya empezamos a creer que nos cocemos aparte. ¿Cómo es posible que permitamos una tala inmoderada, un consumo irracional? ¿Por qué lo estamos respirando?” Agregó: “Si algo nos va a salvar este declive neo liberal, de esa sin razón de la contaminación, de las enfermedades, va a ser el ejemplo que han puesto las comunidades, esos güeyes van un paso adelante de nosotros, en todos los sentidos.”

Con respecto al punto anterior AC me contó su experiencia al empezar a defender los árboles que pretendían talar: “Vas a decir que estoy loco, cuando nosotros decidimos cerrarnos a que no iban a talar ni un solo árbol, ya pasas por ahí y sientes una vibra diferente, muy positiva, o sea como que ya los árboles entienden. Los árboles son imagen, son un punto de referencia. Yo no creo en las cuestiones sobre naturales, pero sí creo en las cuestiones de energía, entonces es un espacio, un pulmón en el norte de la ciudad donde escuchas aves, donde el sol pega al tope y puedes refugiarte en una sombra que no pagas, estas en un boque, si te crea una cuestión... es sano.”

Finalmente, AC habló de la repercusión que iba a tener la construcción del viaducto en su vida cotidiana. En primer lugar, menciona su preocupación por la calidad de vida de los

adultos mayores, entre ellos, sus padres. También hace mención del caos vehicular que generaría la saturación de vías primarias (Euskaro, Insurgentes y Misterios), especialmente en los 2 años en los que se prevé la construcción del viaducto.

Por último, hizo mención de la ruptura del tejido social tomando como referencia las condiciones que envuelven al paradero de Indios Verdes: “O sea ve el paradero de Indios Verdes, hay prostitución, o sea te venden droga, no sabes qué onda, hubiera atraído otra banda que viene a hacer esos negocios... y no es sano vivir cerca de un paradero”.

Conclusiones

La ciudad y los megaproyectos.

En las últimas décadas se ha experimentado un crecimiento urbano desordenado que va de la mano de factores económicos, sociales, culturales, geográficos y tecnológicos y la interacción entre ellos. Este hecho ha creado problemas en cuanto a vivienda, movilidad y transporte público.

Las apresuradas y poco planeadas modificaciones que ha experimentado la Ciudad de México también han tenido profundos impactos en las formas de apropiación del espacio, en la construcción de significados sobre el habitar, en la manera de construir los lazos sociales, en las identidades locales y en las formas de organización de la sociedad civil. (Portal, 2017)

Este problema, aunado a la falsa idea de menor tiempo más eficiencia (pero poca o nula efectividad), ha impulsado a las instituciones a realizar proyectos sin pensar en las afectaciones a largo plazo e ignorando lineamientos básicos para la construcción de los mismos; vendiéndolos como un bien necesario para la modernización y el progreso de la sociedad capitalina. Sin embargo, estos grandes proyectos de infraestructura, en su mayoría, se encuentran en manos y beneficio de sectores privados (Márquez Angulo, 2017)

En el caso específico de la construcción del viaducto elevado La Raza- Indios Verdes- Santa Clara, existía un evidente interés económico por parte de la empresa, donde se prometía una reducción de tiempos de traslado a cambio del despojo de áreas verdes y espacios públicos. Intentando promover una obra poco útil, diseñada para el consumo de un pequeño sector de la población con el capital económico para poderla aprovechar. Además de intentar vender el proyecto como la única solución a los problemas de movilidad entre el Estado de México y la Ciudad de México, disfrazando de progreso las múltiples irregularidades que conllevaba esta construcción.

Memoria e identidad

Ahora bien, con respecto a la memoria, me parece importante recalcar su aspecto social y colectivo y la importancia del relato en la transmisión de esta. Podemos también percibir un ejercicio performativo donde no se pierde la esencia del recuerdo, pero se modifica, según la persona, el momento, lugar o propósito en el que se cuenta. Es por esto que, a pesar de tratarse de un mismo hecho, no puede ser contado de la misma manera dos veces.

La memoria está hecha de recuerdos y los recuerdos de sensaciones y afectos. Cuando uno recuerda, no solo está sumergido en su propio pensamiento, no solo se evocan una serie de imágenes como si fuera un documental, sino que se vuelven a experimentar los sentimientos de aquel momento, por eso se dice que es como volver a vivir.

Durante el trabajo de campo tuve la oportunidad de conocer un poco de la historia de las personas que iban a las reuniones en contra del viaducto. Estos encuentros a pesar de ser breves fueron trascendentales para entender que muchas veces en las ciencias (sociales) buscamos objetos y sujetos de estudio, pero en este caso las personas (sujetos) habían depositado tantas vivencias y afectos en el espacio (objeto), que realmente no existía un límite claro que los separara. Es más bien un continuo donde el objeto es parte del sujeto y viceversa. Por esta razón era vital proteger el espacio, porque ya no es simplemente un pedazo de tierra con árboles y juegos, sino que forma parte de quienes son.

Recurrimos a la memoria cuando el presente cambia drásticamente, a veces haciéndonos sentir vulnerables. Uno regresa al pasado, pero no es cualquier pasado, es un recuerdo significativo, algo así como “un lugar mejor” desde el cual se agregan otros elementos que resignifican nuestras prácticas y hacen que nuestra vida vuelva a tener un propósito.

Con respecto a los habitantes de la colonia Industrial, la concientización y consolidación de su identidad partió de un evento donde se encontraban amenazados principalmente sus espacios, los cuales representan una pieza fundamental en su percepción estética, funcional y simbólica de su vida cotidiana.

En cuanto a la importancia del espacio como marco social de la memoria y con relación al proyecto, la ciudad debe ser estudiada como un agente activo de la investigación, ya que además de acumular vivencias, también condiciona el comportamiento de las personas con relación a ellas.

En palabras de Martha de Alba: “La memoria urbana no es estática, sino que se reconstruye conforme los lugares son investidos de nuevos significados, debido a los cambios de función y ocupación de éstos. Lo cual sugiere que debemos considerarla memoria colectiva del espacio como un recuerdo vivo de la ciudad, como un fenómeno vivo y polisémico”. (De Alba, 2014, pág. 356)

El papel que jugaron las afectividades, en conjunto con la defensa del espacio y la recuperación de un pasado colectivo, dieron paso al tema de la identidad en el proyecto. Como se mencionó anteriormente, la identidad y la memoria son indisociables ya que es a través del tiempo que se conforman y se configuran los signos y símbolos compartidos y son también los lugares, en una cuestión dialéctica, los que determinan el comportamiento de las personas. Siguiendo esta idea, Gilberto Giménez escribió:

“Las identidades socio-territoriales, incluidas las urbanas, expresan una forma particular de relacionarse con el territorio, que implica elaboración de un fuerte lazo simbólico en doble sentido: yo pertenezco al territorio, soy parte de él; pero al mismo tiempo el territorio me pertenece.” (Giménez, 2014, pág. 329)

A raíz de esta amenaza, los vecinos comenzaron a mirar al pasado en busca de una base sólida sobre la cual comenzar el movimiento en contra del viaducto. Este hecho hizo que se volteara a ver al sector de adultos mayores, quienes, con su conocimiento y experiencia, no solo fueron un elemento vital para la cancelación del viaducto, sino que también lograron crear y mantener una comunidad de personas comprometidas con sus semejantes, el espacio y las dimensiones simbólicas y afectivas que los envuelve.

Los actores sociales y su relación con los espacios (urbanos).

Hablando específicamente de este proyecto, pude observar que existía una contradicción en los intereses de la planeación del viaducto elevado, el cual buscaba privatizar el espacio público y promover la individualidad; y los intereses de los habitantes de la delegación, quienes, por medio de la organización y el sentido de comunidad, buscaron y lograron defender sus espacios públicos y con ello, su derecho a la ciudad⁸.

Es por eso que los actores sociales, en específico las organizaciones vecinales, han jugado un papel relevante en la construcción y defensa de la ciudad, al proteger su valor patrimonial junto con la tranquilidad, seguridad y la calidad de vida que acostumbran; a través del establecimiento de prácticas y espacios ciudadanos novedosos, estén institucionalizados o no. (Safa Barraza, 2014)

La lucha contra la construcción del viaducto elevado es un logro ciudadano, donde los vecinos, por medio del diálogo y demás acuerdos colectivos, comenzaron a concientizar y a ser parte activa de las decisiones en su colonia. Siguiendo el pensamiento de Patricia Safa:

La creciente importancia de las organizaciones sociales y vecinales se explica, en parte, por la agudización de los problemas urbanos en la ciudad, pero también por una mayor conciencia vecinal, que considera tener derecho a intervenir en el destino de sus lugares de residencia y de su ciudad. Por ello es por lo que su oposición ha cobrado relevancia en los grandes proyectos urbanos, y sus demandas de una mayor participación en las decisiones de gobierno, mayor transparencia, menos corrupción e impunidad, mayor certeza jurídica, más democracia y justicia social. (Safa Barraza, 2014, pág. 507)

Por último, me gustaría remarcar que a pesar de estar envueltos en un ambiente que nos ha inducido a pensar únicamente en el bienestar individual, este grupo de personas logró (no sin sus dificultades) mantenerse unido hasta lograr su objetivo.

⁸ El derecho a la ciudad es el derecho de toda persona a crear ciudades que respondan a las necesidades humanas. Todo el mundo debería tener los mismos derechos para construir los diferentes tipos de ciudades que queremos (Harvey, 2003).

Sobre el proyecto terminal

La labor de un antropólogo, o de cualquier científico social, consiste en detectar situaciones en las que se expresan y generan mundos de significados, basadas en la percepción y la experiencia (trabajo de campo). Esto quiere decir que uno debe jugar un papel de extranjero en su propio territorio, tiene que ser ajeno, pero al mismo tiempo parte del suceso que esté investigando.

Las investigaciones, aun tratándose de cuestiones sociales, buscan captar un sentido de objetividad sobre procesos y actores completamente subjetivos. Lo cual muchas veces convierte a la investigación en una traducción mecánica de los fenómenos sociales, en lugar de una conclusión interpretativa.

Durante el trabajo de campo me enfrenté a diversas complicaciones: la primera fue que el movimiento ya había empezado unos meses antes de incorporarme a campo y en ese tiempo hubo personas jóvenes infiltradas, que buscaron desvirtuar el movimiento, por lo cual muchas personas se incomodaron con mi presencia y se negaron a ser entrevistadas. Otro factor que complicó mi proceso de investigación fue mantener una postura neutral, ya que, con el paso de las juntas, tuve la oportunidad de conocer a las personas y las historias que envolvían este movimiento. Conocí sus preocupaciones e inquietudes, lo cual por momentos me obstaculizaba mantener una visión objetiva.

Por otro lado, fue muy satisfactorio el apoyo que me brindaron las personas a quienes entrevisté y además conocer a gente muy valiosa, luchando por los espacios que habitan. Por último, en cuanto a la redacción y reflexión sobre lo teórico y lo práctico, el objetivo fue principalmente visibilizar y/o concientizar un evento tan común que, por y a pesar de ser tan cotidiano, se vuelve imperceptible.

Me pareció importante hacer esta descripción ya que la antropología, en su búsqueda de mantenerse sólida como una ciencia social, a veces olvida su lado humanista. Que es escrita por, sobre y para otros seres humanos, quienes estamos hechos de historias, afectos, preocupaciones, miedos y distamos de la perfección.

ANEXO 1.

| No. | Nombre | Nombre de la ponencia |
|-----|---|--|
| 1 | MARIA GUADALUPE ALONSO CANSECO | LEY DE SALVAGUARDAS DEL PATRIMONIO URBANÍSTICO ARQUITECTONICO DEL DISTRITO FEDERAL |
| 2 | DIPUTADO JUAN ROMERO TENORIO | OBSERVACIONES A LA MIA |
| 3 | LAURA TOVAR MAYORGA | SUELOS Y MANTOS ACUÍFEROS |
| 4 | REGINA SARA ORTEGA | CONTAMINACIÓN POR RUIDO |
| 5 | LORENA CECILIA RAMÍREZ SILVA | IMPACTO AMBIENTAL |
| 6 | ARID ELIZABETH MERINO NAVA | MOVILIDAD |
| 7 | GLORIA GARCIA REYES | EFFECTOS DE LA CONTAMINACIÓN DEL AIRE EN LA CIUDAD DE MÉXICO |
| 8 | ELENA TINOCO MURRIETA | RESIDUOS PELIGROSOS |
| 9 | JUAN MANUEL FIGUEROA FIGUEROA | INFLUENCIA NEGATIVA EN LAS PROPIEDADES DEL SUELO Y EN RESPUESTA AL SISMO RESISTENTE |
| 10 | MANUEL IVÁN AMEZCUA ESQUER | DAÑOS ECOLÓGICOS PRIMARIOS Y COLATERALES DEL TRAFICO INDUCIDO |
| 11 | MARÍA DEL ROSARIO SOLORZANO ZAMORANO | TRATADOS INTERNACIONALES EN SUSTENTABILIDAD ECOLÓGICA APLICADOS A NUESTRO ENTORNO |

| | | |
|----|----------------------------------|---|
| 12 | OLIVIA BOCANEGRA GUZMÁN | SISMICIDAD Y FALLAS GEOLÓGICAS |
| 13 | GISELLE QUEZADA RAMÍREZ | IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA |
| 14 | ESPERANZA GARCÍA DÍAZ | LA MANIFESTACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO VIADUCTO LA RAZA-INDIOS VERDES-SANTA CLARA Y SU VINCULACIÓN CON LA LEY DE SALVAGUARDA DEL PATRIMONIO URBANÍSTICO ARQUITECTÓNICO DEL DISTRITO FEDERAL VIGENTE |
| 15 | SILVIA ALEJANDRA TORRES BALCAZAR | EL DERRIBO DE LOS ÁRBOLES CONSIDERADOS MONUMENTOS URBANÍSTICOS |
| 16 | ULISES VELASCO SÁNCHEZ | EL RUIDO Y SU IMPACTO AL MEDIO AMBIENTE |
| 17 | CARLA XIMENA NERI BARRIOS | MEDIDAS ADICIONALES PARA LA MITIGACIÓN DEL IMPACTO AMBIENTAL |
| 18 | RAUL VELASCO BUENAVISTA | OBSERVACIONES A LA MIA |
| 19 | LETICIA GUADALUPE CAMACHO FERRER | FALLAS GEOLOGICAS Y AFECTACIÓN ESTRUCTURAL A VIVIENDAS |
| 20 | ADRIANA GARCÍA RUIZ | EL VIADUCTO LA RAZA - INDIOS VERDES Y LA CONTAMINACIÓN DEL AGUA |
| 21 | FLORENTINO AVENDAÑO RAMÍREZ | LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL Y SU RELACIÓN CON LA MOVILIDAD Y SUS VIALIDADES |
| 22 | SAUL HERNÁNDEZ SILVA | <u>LINDAVISTA AL NORTE DE LA CDMX, EJEMPLO DE INEFICIENTES POLITICAS PÚBLICAS EN MATERIA DE MOVILIDAD Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE</u> |
| 23 | FELIPE EDUARDO MARTÍNEZ MIZQUIZ | PROTECCIÓN DE SERVICIOS AMBIENTALES COMO DERECHOS HUMANOS |
| 24 | ANDRÉS CASTELLANOS HERNÁNDEZ | NEGATIVA POR LAS COMUNIDADES DE LAS COLONIAS AFECTADAS POR EL PROYECTO "VIADUCTO LA RAZA - INDIOS VERDES- SANTA CLARA" |
| 25 | BLANCA IRENE TORRES CISNEROS | AFECTACIONES A LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EXISTENTE |

| | | |
|----|------------------------------|--|
| 26 | JUAN ANTONIO PÉREZ PALACIOS | AFECTACIONES AL PATRIMONIO CULTURAL URBANO |
| 27 | GUSTAVO ROBERTO TREJO GARCÍA | IMPACTO AMBIENTAL EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL |
| 28 | EDITH SOCORRO APONTE HERRERA | IMPACTO URBANO AMBIENTAL EN LA FAMILIA |
| 29 | LILIANA CHÁVEZ MARTÍNEZ | FALLAS GEOLOGICAS EXISTENTES EN EL TRAMO DE AVE. INSURGENTES |
| 30 | JORGE SUVERSA TELLEZ | GASODUCTOS |

Bibliografía

Administración Pública del Distrito Federal . (12 de Agosto de 2010). *Gaceta Oficial del Distrito Federal* . Recuperado el 20 de Junio de 2017, de http://www.data.seduvi.cdmx.gob.mx/portal/docs/programas/PDDU_Gacetitas/2015/PDDU_GUSTAVO-A-MADERO.pdf

Administración pública del Distrito Federal. (2010). *Decreto que contiene el programa delegacional de desarrollo urbano para la delegación Gustavo A. Madero del Distrito Federal*. Recuperado el 29 de Mayo de 2017, de <http://www.aldf.gob.mx/archivo-4081de90a84916f79249825e0c9f7856.pdf>

Aguilar, M. Á. (2005). Maneras de estar: aproximaciones a la identidad y la ciudad. En *Identidades urbanas* (págs. 141-163). México D.F: Universidad Autónoma Metropolitana.

Aguilar, M. d.C, & Maya, J. O. (1 de Agosto de 2010). *Las áreas verdes de la ciudad de México. Un reto actual*. Recuperado el 6 de Junio de 2017, de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-331/sn-331-56.htm>

Alves-dos-Santos, I., Silva, C. I., Pinheiro, M., & Kleiner, A. d. (2016). Quando um visitante floral é um polinizador? *Rodriguésia* , 67 (2), 295-307.

Asamblea Legislativa del Distrito Federal. (2000). *Ley de salvaguarda del patrimonio urbanístico arquitectónico del Distrito Federal*. Recuperado el 29 de Mayo de 2017, de <http://sic.cultura.gob.mx/documentos/621.pdf>

Bertely-Busquets, B. A.-F. (2007). Etnografías de la educación. Tendencias actuales. *Revista Mexicana de Investigación educativa* , 825-840.

Bertruy, R. P. (2009). Miguel Ángel de Quevedo: precursor de los espacios verdes urbanos y reservas forestales en México . En L. M. Carrizales, & T. Q. Ávila (Edits.), *El espacio. Presencia y representación* (págs. 193-222). Distrito federal: Universidad Autónoma Metropolitana.

Burgoa, J. T. (2005). Antropología urbana. Un recorrido histórico y teórico. *Textos Antropológicos* , 15 (1), 137-144.

Cano Suñén, N. (2015). corporalidad y memoria en el paisaje cotidiano. *Alteridades* , 39-52.

De Alba, M. (2014). Representaciones sociales del centro histórico de la Ciudad de México: una ventana a la memoria urbana. En *Las disputas por la ciudad. Espacio social y espacio público en contextos urbanos de Latinoamérica y Europa* (págs. 345-364). México: Porrúa.

Eguiarte, M. E. (Octubre 1991-Marzo 1992). Espacios públicos en la ciudad de México: paseos, plazas y jardines, 1861-1877. *Historias* (27), 90-101.

Elementos de ecología. (s.f.). Recuperado el 12 de Febrero de 2017, de <http://www.jmarcano.com/nociones/ciclo1.html>

- Elizalde, E. C. (2013). Beneficios en la implementación de áreas verdes urbanas . *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales* , IV (1).
- Esquivel Hernández, M. T. (2005). Vida cotidiana e identidad. En *Identidades Urbanas* (págs. 57-90). México : Universidad Autónoma Metropolitana.
- Fernandez Christlieb, P. (1999). *La afectividad colectiva*. México DF: Taurus.
- Fernandez Christlieb, P. (2004). *La sociedad mental*. Barcelona: Anthropos .
- Fortuna, C. (1998). Las ciudades y las identidades: patrimonios memorias y narrativas sociales. *Alteridades* , 8 (16), 61-74.
- Fox Timmling, H. (2012). Memorias urbanas. Cotidianeidad, identidad y trascendencia en la ciudad. *Redalyc* , 15 (25), 8-16.
- Frente Cívico Por Un Ambiente Sano En GAM . (2016). *Facebook*. Recuperado el 26 de Julio de 2017, de <http://consultaspublicas.semarnat.gob.mx/actas/09DF2016V0010.pdf>
- FUNDARQMX. (2013). *16 Colonias, 16 Delegaciones: Una Ciudad* (Primera edición ed.). México: CONACULTA, FONCA.
- Giménez, G. (2014). Identidades urbanas y actores sociales. Una introducción a las tres ciudades de la ciudad. En *Las disputas por la ciudad . Espacio social y espacio público en contextos urbanos de Latinoamérica y Europa* (págs. 317-344). México: Porrúa.
- González, M. d. (2010). Sentido del lugar y memoria urbana: envejecer en el Centro Histórico de la Ciudad de México. *Alteridades* , 41-55.
- Guerrero Tapia, A. (2007). “Imágenes de América Latina y México a través de los mapas mentales”. En *Espacios imaginarios y representaciones sociales. Aportes desde Latinoamérica* (págs. 235-283). Barcelona: Anthropos .
- Halbwachs, M. (1995). Memoria colectiva y memoria histórica. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas* (69), 209-222.
- IEDF. (2010). *Sistema de consulta de resultados de la elección de comités ciudadanos y consejos de los pueblos* . Recuperado el 29 de Mayo de 2017, de <http://secure.iedf.org.mx/screc2010/delegacion.php?del=GUSTAVO%20A.%20MADERO>
- Jodelet, D. (2010). La memoria de los lugares urbanos. *Alteridades* , 81-89.
- José Carlos Aguado, M. A. (1991). Tiempo, espacio e identidad social. *Alteridades* , 31-41.
- Juárez Romero, J., Arciga Bernal, S., & Mendoza García, J. (2012). *Memoria colectiva, procesos psicosociales*. México: Miguel Ángel Porrúa.

- Justia México* . (2000). Recuperado el 15 de Junio de 2017, de <http://mexico.justia.com/estados/df/leyes/ley-de-salvaguada-del-patrimonio-urbanistico-arquitectonico-del-distrito-federal/>
- López, D. (2013). *Urbanismo*. Recuperado el 06 de Junio de 2017, de <http://urb1-danielalopez.blogspot.mx/2013/02/estructura-urbana.html>
- Márquez Angulo, C. (2017). *Los Heraldos Negros Revista de creación literaria y análisis político*. Recuperado el 26 de Septiembre de 2017, de <http://www.heraldosnegros.org/violencia-neoliberal-los-megaproyectos-en-la-ciudad-de-mexico/>
- Montijo, D. B. (s.f.). Recuperado el 8 de Junio de 2017, de <http://tesis.uson.mx/digital/tesis/docs/20884/Marco%20Teorico.pdf>
- Municipios.mx*. (2017). Recuperado el 17 de Mayo de 2017, de <http://www.municipios.mx/distrito-federal/gustavo-a-madero/>
- PAOT. (2010). La defensa de las áreas verdes urbanas y la promoción de la participación ciudadana. En *Presente y futuro de las áreas verdes y del arbolado en la ciudad de México* (págs. 231-244). México: Ekilibria.
- Pesavento, S. J. (2013). Más allá del espacio: por una historia cultural de lo urbano. *Escuela de historia. Revista Digital* (4), 39-55.
- Plan Maestro*. (2012). Recuperado el 3 de Mayo de 2017, de <http://www.planmaestro.ohc.cu/recursos/papel/brochure/ep.pdf>
- Portal, M. A. (2017). La construcción de la ciudad de México en tiempos de globalización: a manera de introducción. En *Ciudad global, procesos locales: megaproyectos, transformaciones socioespaciales y conflictos urbanos en la Ciudad de México*. México: Juan Pablo Editores/UAM.
- Portal, M. A. (2003). La construcción de la identidad urbana: la experiencia de la pérdida como evidencia social. *Alteridades* , 45-55.
- Portal, M. A. (1991). La identidad como objeto de estudio de la antropología. *Alteridades* , 3-5.
- Portal, M. A. (1991). La identidad como objeto de estudio de la antropología. *Alteridades* , 1 (2), 3-5.
- Programa delegacional de desarrollo Urbano de Gustavo A. Madero*. (1997). Recuperado el 6 de Junio de 2017, de [http://www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/gustavo\[1\].pdf](http://www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/gustavo[1].pdf)
- Rapoport, A. (1978): *Aspectos humanos de la forma urbana. Hacia una confrontación de las ciencias sociales con el diseño de la forma urbana*. Barcelona: Gustavo Gili.(Edición original en inglés 1977)

- Safa Barraza, P. (2014). deterioro urbano y calidad de vida en las grandes ciudades: una doble lucha de las organizaciones vecinales. En *Las disputas por la ciudad . Espacio social y espacio público en contextos urbanos de Latinoamérica y Europa* (págs. 489-510). México : Porrúa.
- Safa Barraza, P. (1998). Memoria y tradición: dos recursos para la construcción de las identidades locales. *Alteridades* (15), 91-102.
- Salcedo Fidalgo, A., & Zeiderman, A. (2008). Antropología y ciudad: hacia un análisis crítico e histórico. *Antropología y arqueología* (7), 63-97.
- SEMARNAT. (2016). *SEMARNAT*. Recuperado el 26 de Julio de 2017, de <http://consultaspublicas.semarnat.gob.mx/actas/09DF2016V0010.pdf>
- SIDESO. (12 de Mayo de 1997). *Programa delegacional de desarrollo urbano de Gustavo A. Madero*. Recuperado el 16 de Junio de 2017, de [http://www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/gustavo\[1\].pdf](http://www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/gustavo[1].pdf)
- Valera, S., & Pol, E. (1994). El concepto de identidad social urbana: una aproximación entre la psicología social y la psicología ambiental. *Anuario de psicología* (62), 5-24.
- Vásquez, J. D., & Ballesteros, A. C. (2012). Bosques urbanos para enfriar las ciudades. *Ciencia* , 63 (4), 36-41.
- Vigil, P. A. (25 de Mayo de 2013). *POLIS – CIVITAS. Bitácora de urbanismo y planeación*. Recuperado el 10 de Mayo de 2017, de pavsargonauta.wordpress.com/2013/05/25/que-se-entiende-por-estructura-urbana/
- Villoro, J. (2005). *¡Bienvenidos a la cultura del postapocalipsis! “La ciudad de México: mujer barbuda”* . Recuperado el 29 de 11 de 2017, de Hello DF: <http://hellodf.com/villoro/>
- Wildner, K., & Tamayo, S. (2005). Espacios e identidades. En *Identidades urbanas* (págs. 11-34). México D.F: Universidad Autónoma Metropolitana.

Páginas:

Carral García, Erika Diana, *Capítulo 1. Espacios Urbanos*, [en línea], capítulo de la tesis de licenciatura “Sitios urbanos en Puebla”, 8 pp., Cholula, Puebla, Universidad de las Américas Puebla, 15 de mayo de 2004, Dirección URL:

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lar/carral_g_ed/capitulo1.pdf

Dirección General de Desarrollo Carretero, *Bases generales del concurso para: La adjudicación de un proyecto de asociación público-privada, para diseñar, construir, operar, explotar, conservar y mantener por 30 años el "Viaducto La Raza – Indios Verdes – Santa Clara”, así como el otorgamiento de permisos y autorizaciones para el uso y explotación de los bienes públicos y la prestación de los servicios respectivos*, [en línea], Secretaría de Comunicaciones y Transportes 37 pp., 2015, Dirección URL:

http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGDC/Licitaciones/LeyAPP/laraza/2a_pendice1.pdf

Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental, *Manifestación de impacto ambiental Modalidad Regional Viaducto “La Raza – Indios Verdes – Santa Clara”*, [en línea], SEMARNAT, 474 pp., Ciudad de México, 2016, Dirección URL:

<http://apps1.semarnat.gob.mx/dgiraDocs/documentos/df/estudios/2016/09DF2016V0010.pdf>

Dirección General de Riesgo Ecológico e Impacto Ambiental (SEMARNAT), *Consulta pública del proyecto “Viaducto La Raza- Indios Verdes- Santa Clara”*, [en línea], Gaceta Ecológica, No. DGIRA/047/16, 28 pp., Ciudad de México, 15 de septiembre de 2016, Dirección URL:

http://sinat.semarnat.gob.mx/Gacetas/archivos2016/gaceta_47-16.pdf

Dirección General de Riesgo Ecológico e Impacto Ambiental (SEMARNAT), *Reunión Pública de Información acerca del proyecto denominado “Viaducto La Raza- Indios Verdes- Santa*

Clara", [en línea], Gaceta Ecológica No. DGIRA/052/16, 20 pp., Ciudad de México, 13 de octubre de 2016, Dirección URL:

http://sinat.semarnat.gob.mx/Gacetas/archivos2016/gaceta_52-16.pdf

FUNDARQMX, *Industrial*, Gustavo A. Madero, [en línea], en *16 Colonias, 16 Delegaciones, Una ciudad*, Primera Edición, 57 pp., México, CONACULTA, 2013, Dirección URL:

http://docs.wixstatic.com/ugd/4822d3_927bd38b3bca403d811f96279efe048d.pdf

Palomares Franco, Jesús, *Hacia una definición de los espacios urbanos*, [en línea],

Reflexiones sobre arquitectura y ciudad, México, Dirección URL:

<https://arqjespalfra.wordpress.com/hacia-una-definicion-de-los-espacios-abiertos-urbanos/>

Secretaría de Comunicaciones y Transportes, *Cuarto informe de labores 2015-2016*, [en línea], 135 pp., 1 de septiembre de 2016, Dirección URL:

http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/201256/SCT_4to_IL_2015-2016.pdf

Gobierno de la República, *Programa de Trabajo de Comunicaciones y Transportes*, [en línea], Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, 127 pp., Dirección URL:

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/129620/Programa_de_Trabajo_2016.pdf

Isan, Ana, *La importancia de los espacios verdes en las ciudades*, [en línea], Ecología Verde, 13 de enero de 2014, Dirección URL: <https://www.ecologiaverde.com/la-importancia-de-los-espacios-verdes-en-las-ciudades/>

<https://www.ecologiaverde.com/la-importancia-de-los-espacios-verdes-en-las-ciudades/>

Suárez González, Laura, *Las personas adultas mayores del barrio de La Fama: una mirada antropológica desde Tlalpan, Distrito Federal*, [en línea],", 95 pp., Ciudad de México,

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, Abril de 2006, Dirección URL:

<http://tesiuami.izt.uam.mx/uam/aspuam/presentatesis.php?recno=13142&docs=UAMI13142.pdf>

Gobierno de México, Administración pública del Distrito Federal, Jefatura de gobierno. *Ley de Salvaguarda del Patrimonio Urbanístico Arquitectónico del Distrito Federal*. [en línea], Gaceta Oficial del Distrito Federal, 30 pp., 13 de abril de 2000, Dirección URL: <http://mexico.justia.com/estados/df/leyes/ley-de-salvaguarda-del-patrimonio-urbanistico-arquitectonico-del-distrito-federal/>, [Fecha de consulta: 15 Junio de 2017]

Vive, Gabriela, *1er encuentro de colonos con representantes de la delegación Gustavo A. Madero*, [en línea], Blog de noticias Unidos por el Único Corredor Verde de Insurgentes Norte, 29 de agosto de 2016, Dirección URL: <http://t3protecciontotal.wixsite.com/misitio/inicio/page/2>

Sistema de Información de Desarrollo Social, *Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Gustavo A. Madero*, [en línea], 169 pp., Ciudad de México, Dirección URL: [http://www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/gustavo\[1\].pdf](http://www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/gustavo[1].pdf)
http://www.data.seduvi.cdmx.gob.mx/portal/docs/programas/PDDU_Gacetitas/2015/PDDU_GUSTAVO-A-MADERO.pdf

Zambrano Grijalva, José de Jesús, [en línea], Sistema de Información Legislativa de la Secretaría de Gobernación, 5 de enero de 2017, Dirección URL: http://sil.gobernacion.gob.mx/Archivos/Documentos/2017/01/asun_3473194_20170105_1483638961.pdf

Campos M., Luis, López G., Loreto, *Identidad y memoria urbana. Recuerdo y olvido, continuidades y discontinuidades en la ciudad*, [en línea], Revista Urbanismo, No. 10, Santiago de Chile, Junio de 2004, Universidad de Chile, Dirección URL: http://web.uchile.cl/vignette/revistaurbanismo/CDA/urb_complex/0,1311,SCID%253D11429%2526ISID%253D488%2526IDG%253D2%2526ACT%253D0%2526PRT%253D11425,00.html

Halbwachs, Maurice, *Memoria Colectiva y Memoria Histórica*, [en línea], Revista Española de Investigaciones Sociales, No. 69, 1995, pp. 209-219, Madrid, España, Dirección URL: http://ih-vm-cisreis.c.mad.interhost.com/REIS/PDF/REIS_069_12.pdf

Verdier, Nicolás, *La memoria de los lugares: entre espacios de la historia y territorios de la geografía*, [en línea], en *Lenguajes y visiones del paisaje y el territorio*, 9 pp., Madrid, UAM Ediciones, 2010, Dirección URL: <https://hal.archives-ouvertes.fr/halshs-00517715/document>