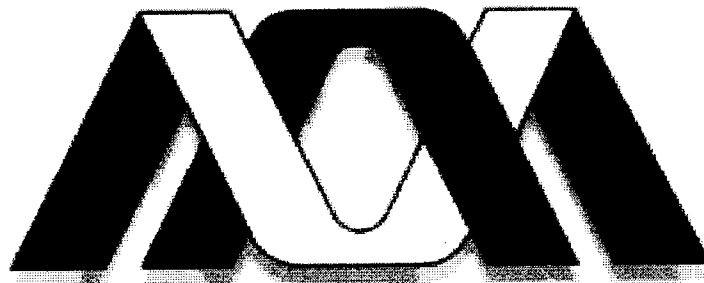


# Fotografía del Desencanto: Movilidad y Cambio en la Aldea Global



**Casa abierta al tiempo**

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA

CSH

Tesis que presenta:

**David Armando de la Torre Fernández**

Para obtener el grado de Licenciado en Psicología Social



COORDINACION DE SERVICIOS  
DOCUMENTALES - BIBLIOTECA

Asesor: Jesús Omar Manjarrez Ibarra.

Lector: Oscar Rodríguez Cerda

Febrero de 2001

225632

# Fotografía del Desencanto: Movilidad y Cambio en la Aldea Global

## RESUMEN

---

La presente tesis persigue un doble objetivo. En primer lugar se ensaya como modelo teórico la articulación de la Teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1981) y la Teoría de las Representaciones Sociales (Moscovici, 1979) en un paradigma unificado. En segundo término se reportan resultados que ofrecen una "radiografía psico-política" de la opinión de la gente con respecto a México y los mexicanos. La investigación se organiza en torno a hipotetizar que las diferentes representaciones sociales de México y mexicanos propiciaran conductas también distintas, bien de movilidad social, bien de cambio social. Con base en técnicas de Análisis de Contenido y Análisis de Similitud, se encuentran resultados que sugieren la viabilidad de la hipótesis y muestran dos tendencias de opinión primordiales, una en objetivar al Gobierno como causante de la crisis nacional y enemigo de los mexicanos y otra en atribuir las causas de la crisis a las características psicológicas de los mexicanos. Los resultados se discuten teóricamente y se proponen hipótesis para estudios posteriores.

Palabras clave: Representaciones sociales, Identidad Social, Nacionalismo

## ABSTRACT

The present thesis persecutes a double objective. In the first place one tries like theoretical model the joint of the Social Identity Theory (Tajfel, 1981) and the Social Representations Theory (Moscovici, 1979) in a unified paradigm. In second term results are reported that offer a psycho-political radiography of the subjects opinion with respect to Mexico and the Mexicans. The investigation is organized around the hipothesis that different social representations from Mexico and mexicans, also caused different conducts, either of social mobility, or of or social change . With base in techniques of Content Analysis and Similarity Analysis, we obtain results that suggest the viability of the hypothesis and show two fundamental tendencies of opinion, one in objetification of Bad Government like cause of the national crisis and the other in attributing the causes of the crisis to the psychological characteristics of the Mexicans. The results are discussed theoretically and hypotheses for later studies were suggested.

**Keywords:** Social Representations, Social Identity, Nationalism

# Capítulo 1

## Capítulo 1

---

# NACIONALISMO EN LA ALDEA GLOBAL

### 1.1. Introducción

En la sociedad mexicana vivimos tiempos de transición, nos encontramos al borde del fin de un régimen político y de un proyecto de nación que lo acompaña. El final del sistema de organización política posrevolucionario es un hecho histórico que toca vivir a los mexicanos de fin de siglo. Estos son tiempos de cambio y crisis en todas las esferas de la vida en México, crisis económica, crisis política, crisis social; cambiar un sistema es tarea dolorosa y el precio a pagar raramente es desdeñable. El estado de las cosas parece resumirse en una palabra: inestabilidad. En este país históricamente caótico la realidad de hoy se acerca a lo incomprensible, lo fragmentado, al andar en el imaginario nacional el investigador camina por arena movediza, los fantasmas de la subjetividad se multiplican y lo increíble se convierte en cotidiano. Este mundo, marginado, mágico y surrealista, es el constante resultado del encuentro de diferentes realidades, realidad indígena y realidad europea, realidad mexicana y realidad estadounidense, realidad local y realidad global.

En estos conflictos esta el contexto de este proyecto de investigación, el choque entre distintas formas de vida (Robertson, 1992) es el motor desarticulizante y modernizador que se ha echado a andar en este país. Diferentes nombres recibe el proceso que vivimos y del cual México no tiene el monopolio, mundialización, globalización, modernización, aldea global, la realidad social no puede estudiarse con propiedad sin tener en cuenta este (o estos) fenómenos. Para el caso de nuestro país alguien ha usado ya un frase descriptiva involucrando un tan lejos y un tan cerca, discurriendo acerca de nuestra relación con Dios por un lado y con Estados Unidos por otro; para nosotros decir ello significa a demás narrar el panorama nacional repetido varias veces en nuestra historia: cuando la modernidad parece al alcance, el México Bárbaro nos recuerda que existe y que no esta dispuesto a desaparecer. Pareciera que estamos ante dos países diferentes, dos realidades con referentes paralelos, por un lado el México moderno de las grandes empresas, la competitividad y el libre mercado, por el otro las viejas estructuras sociales producto del régimen de partido de estado y de nuestra herencia cultural.

El término «aldea global» refiere a los fenómenos comunicativos, particularmente relevantes para nuestra aproximación teórica; sin embargo pudimos muy bien haber utilizado el vocablo globalización para describir las mismas

preocupaciones ¿Como la gente esta adaptando su realidad psico-social a las nuevas condiciones del neoliberalismo del TLC? ¿Que efectos tienen las actuales condiciones de libre mercado y medios masivos en la identidad nacional? ¿Con que recursos psico-sociales cuenta la sociedad mexicana para adaptar sus estructuras a la realidad actual del desarrollo mundial? ¿Que papel juega la reflexión teórica cuando el *zeitgeist* es el «fin de los paradigmas» y el pensamiento posmoderno? ¿Como podemos recuperar la subjetividad de los significados sociales reflejo del sistema social y de la herencia histórica? La presente investigación pretenderá aportar parte de las respuestas a estas interrogantes.

La psicología social actual se encuentra en un periodo de recomposición y reformación paradigmática. Los nuevos tiempos demandan de la disciplina una aproximación acorde a las nuevas necesidades sociales y a los nuevos retos que la mundialización impone. La necesidad de una cultura democrática que nos ayude a construir un mundo mas justo y mas libre, nos obliga a proponer desarrollos teóricos enfocados a la construcción de organizaciones y estructuras para un mundo hecho de democracias no excluyentes. Aquel en donde quepan las minoras en igualdad de derechos y el respeto a la voluntad mayoritaria no contradiga los intereses y derechos del otro, del excluido, del marginado, del débil.

La presente se propone también una investigación de psicología política o mas bien de psicología social política, no solo por los temas que esta aborda, sino también por la mirada que se adopta en su realización y el enfoque aplicado a su diseño, buscamos así no solo conocer los contenidos socio-cognitivos que el individuo o grupo tienen respecto a ciertos temas, sino también, los procesos que subyacen a ellos y sobre todo las estrategias de cambio que un grupo adopta y bajo que condiciones lo hace. El objetivo básico es entonces conocer como funciona esta parte del comportamiento político de la gente y en esa medida tener posibilidades de plantear mejores mecanismos de intervención a futuro.

## **1.2. Contextuando el problema**

La sociedad actual se encuentra inmersa en un profundo proceso de cambio, desarrollo y reorganización. Con la desaparición del bloque comunista el capital internacional ha ensanchado sus fronteras y se ha dirigido a una reestructuración profunda a escala nacional e internacional en la búsqueda de superar los desequilibrios económicos manifiestos en recurrentes crisis. Apoyándose en el desarrollo tecnológico el capital produce condiciones nuevas de organización de las fuerzas productivas, desarrollando un vasto reordenamiento del espacio económico mundial.

La globalización refiere la condición en la cual la información y el impacto de los sucesos que ocurren en alguna parte del mundo se comunican rápidamente a muchos otros puntos, saltando fronteras nacionales y barreras ambientales (Adams, 1994)

Las dos principales vertientes de la globalización son la comunicacional y la económica, (Salazar, 1993) la primera involucra el papel de los medios como transmisores de valores, lo que favorece la difusión de ciertas culturas e ideologías en una tendencia homogeneizante, la segunda implica el desarrollo de las transnacionales y el capital. Sin embargo el proceso va mucho más allá de una mera internacionalización, la realidad del ciudadano, así como su relación espacial con el mundo se transforman, la identidad se estructura desde la lógica del mercado y la comunicación por medios electrónicos. «El conjunto del aparato tecnológico, sobre todo en el área de las comunicaciones, constituye hoy la infraestructura material de una cultura que se mundializa, El planeta puede por tanto ser pensado como un sistema, una red informativa cuyas partes se encuentran relacionadas entre sí.»(Ortiz, 1994) Este estrecho tejido, que abarca la mayor parte del planeta, tiende a privilegiar la instantaneidad en detrimento de los tiempos locales.

En efecto, la misma representación de tiempo se transforma y adecua a las necesidades de esta nueva civilización internacionalizada. Las manifestaciones más visibles se dan en el «estar ahí» a través de la televisión, la selección mexicana de fútbol jugaba al otro lado del Atlántico y sin embargo «sentía» nuestro apoyo manifestado masivamente en el Ángel de la Independencia, los noticieros nos enteran diariamente del escándalo y líos de faldas de Clinton y nos presentan imágenes de su declaración de arrepentimiento, sufrimos con pena el aniversario luctuoso de Lady D' miembro de la realeza Británica y lloramos apasionadamente la muerte de Jack Dawson en «Titanic», en resumen nos encontramos diariamente con el mundo, y el mundo nos encuentra a nosotros.

Ningún país es ajeno a este proceso, afecta todos los niveles de las relaciones sociales; sin embargo podemos agregar que no para todos lo hace de la misma forma. Como Lomnitz (1994) declara, las implicaciones culturales (y económicas) de la globalización son muy diferentes para países pobres que para países ricos «lo que en el Primer Mundo aparece como una fiesta de diversidad cultural es, desde una perspectiva global, la integración de culturas premodernas y modernas a un sistema de mercado globalizado, donde los patrones dominantes del gusto y el estilo están crecientemente concentrados en un manojo de países.»



### **1.2.1. México: tan lejos de Dios y tan cerca de la globalización mundial**

El primero de enero de 1994 se puso en marcha el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, que involucra directamente a México en un bloque comercial trinacional, sus efectos se perciben a todos los niveles. Esto ha llevado al estado y los particulares a implementar una serie de medidas que buscan establecer rápidamente las condiciones necesarias para que México pueda acceder eficazmente a la competencia comercial. La globalización puesta en marcha significa un nuevo estadio de la economía, la sociedad y la política que resulta de la socialización e interdependencia de las fuerzas productivas y las redes sociales actuales (Dabat, 1994).

Las transformaciones han sido en varios aspectos, desde modificaciones al interior del propio estado, (reorganización interna, venta de paraestatales, reforma política), reforma educativa, (nuevos libros de texto gratuito, reformas en la universidades, examen de calidad profesional) y modificaciones fiscales, hasta la transformación de los medios de comunicación o la modernización de las industrias y los sindicatos.

Pero la transformación no han operado únicamente en el sentido de las macro-cifras económicas, el cambio mundial, el proceso de globalización, trastoca las relaciones políticas, sociales, culturales y psicológicas de nuestra sociedad. Resulta ya tan cotidiano este fenómeno que ha pasado en cierto sentido a ser invisible, comemos hamburguesas de Mc Donald's, compramos una televisión SONY, vamos a la escuela en un automóvil VolksWagen, vemos los Simpson's en la televisión, escuchamos música de U2, y nos interesamos en como le va a Germán Villa en España. En todos estos ejemplos una lógica ha prevalecido, la del mercado y la libre circulación de bienes. En una entrevista reciente otorgada al diario la jornada<sup>1</sup> Javier Esteinou señala las consecuencias de este modelo al ámbito de los medios de comunicación y la política cultural en México, que dan como resultado una comunicación dependiente del exterior «que nos lleva a saber cada vez más del mundo externo y cada vez menos de nosotros como nación» pues la rentabilidad excluye muchas veces la difusión cultural y la participación de la sociedad civil en los medios.

No hay duda, el transito de una sociedad centrada en valores locales a una sociedad mundializada no carece de dificultades, para que este suceda es necesaria una transformación, no solo de las estructuras económicas y/o políticas, sino de la forma de interpretar el mundo que tiene la gente, de la percepción que los ciudadanos comunes, la gente de la calle, tienen de su país, su barrio, de si mismos, y el papel que les corresponde jugar con estas nuevas reglas de la vida en un sistema

<sup>1</sup> La Jornada, México, miércoles 19 de enero de 2000, pg. 25.

mundial que se esta formando. Ellos poco saben de «la aldea global» y los nuevos sistemas económicos, pero eso no impide que reconozcan que las cosas están cambiando y elaboren constructos psicosociales que faciliten la incorporación de los nuevos fenómenos a su universo consensuado.

La aldea global se convierte en un fenómeno que invade la esfera de la intimidad, en un problema del diario vivir de las personas, trastocando tradiciones y vaciándolas de sus contenidos y justificación. Aquellas que perviven solo pueden hacerlo a través del filtro de la justificación racional, instituida por las exigencias de unos parámetros científicos que también se mundializan y dispersan, de lo contrario están condenadas a sustentarse desde sus propios rituales internos lo que en la sociedad de los medios y el internet significa perder su funcionalidad. (Giddens, 1999)

. «Una sociedad que vive al otro lado de la naturaleza y la tradición exige tomar decisiones tanto en la vida cotidiana como en el resto de las esferas»<sup>2</sup>. Sin embargo, para una sociedad paternalista y anclada en el autoritarismo de la familia tradicional esta consecuencia del proceso globalizador no es un problema a soslayarse, estructuradas por ella y desde ella, las identidades nacionales y las creencias sobre el mundo se desvinculan, pierden su coherencia. Acostumbrados a no ejercer su libertad (Fromm, 1939) y desterrados de la protección que la tradición le prodigaba, los mexicanos enfrentan un tránsito doloroso hacia una sociedad moderna, las adicciones, la violencia, el fundamentalismo, son, al menos en parte, efectos de este resquebrajamiento. El problema no es tanto la crisis de nuestras instituciones, sino las insuficiencias de nuestra cultura cívica para reconstruirlas.

Prácticamente no existe un área de nuestras vidas que no perciba ya los efectos del orden global, a demás, cada cambio en una esfera de nuestra vida conlleva transformaciones no planeadas en otras, así por ejemplo los anticonceptivos revolucionaron el universo de la familia tradicional y de la vida sexual en general, al disociar matrimonio-fecundación, la televisión difunde programas de concursos y telenovelas a la par que se convierte en instrumento revolucionario en Rumania y detonador de la caída del muro de Berlín. En el proceso de globalización nadie es capaz de prever hacia donde vamos, por ello no hablamos del viejo imperialismo, sino de un caballo desbocado sin rumbo fijo, nadie esta exento de sus efectos, ni siquiera los estados- nación mas poderosos del planeta.

La globalización significa, mas allá de un proceso económico, un pasaje de un tipo de identidad a otro, de una identidad moderna a otra postmoderna, las primeras son territoriales, nacionales, lingüísticas, las últimas, son transterritoriales, multilingüísticas, su espacio no es territorial sino comunicacional (Canclini, 1994).

<sup>2</sup> Guiddens, (1999) pg. 58.

Para muchos lo que se está haciendo presente es un paulatino proceso de desarraigo, limitante de la soberanía de los estados y disgregador de las relaciones sociales. El resurgimiento de los particularismos sería una especie de reacción a este proceso, todo el que este pendiente de las noticias a nivel nacional e internacional conocerá el incremento de la actividad de grupos étnicos, políticos y religiosos que reclaman su derecho a ser diferente. Incapaces de permanecer inmunes ante los mensajes globales se encuentran con dos alternativas, aceptar los nuevos rasgos a costa muchas veces de poner en riesgo su identidad o bien rechazarlos e identificarse duramente con los rasgos «propios». (Adams, 1994). El levantamiento indígena en Chiapas es el referente más familiar que tenemos de este fenómeno. Sin embargo prácticamente no hay área de la vida nacional que no se haya visto afectada por este largo proceso.

El nacionalismo es entonces impactado en sentido doble, por un lado la penetración de formas de vida y concepciones de mundo exteriores, por otro el surgimiento de particularismos y la lucha de las naciones sin estado. Una pregunta surge obligadamente: ¿Nos encontramos ante el fin del Estado-Nación como organización política? Parece difícil, mas bien estamos presenciando su recomposición o cambio, de hecho los movimientos separatistas apuestan a la formación de nuevos estados no a la desaparición de este. Hoy por hoy muchas naciones no tienen enemigos, sino riesgos y problemas; su existencia no se encuentra amenazada por un estado exterior, sino por las fluctuaciones económicas, los desequilibrios ecológicos y el crimen organizado; a pesar de ello el Estado-Nación continua siendo la forma de organización política predominante en el mundo y parece que continuara siéndolo al menos las primeras décadas del siglo XXI.

### **1.3. El Nacionalismo en la aldea global.**

En el umbral del siglo XXI el resurgimiento de los nacionalismos extremos en diversas partes del mundo, ha marcado una tendencia a enfocar el estudio de las identificaciones nacionales con cierto matiz de anormalidad, identificando el fenómeno más con movimientos de agitación y lucha por la formación de nuevos estados.

Antes de continuar, aclararemos el concepto de nacionalismo utilizado en la presente tesis, que coincide en sus líneas generales con lo que Michael Billig (1988) ha denominado nacionalismo banal. En ese sentido el nacionalismo es “el conjunto de creencias ideológicas, prácticas y rutinas que reproducen el mundo de los Estados-nación.

Lo que interesa en esta tesis no es tanto aquellos movimientos de modificación de fronteras y nacionalismos sin estado, sino los mecanismos psicológicos necesarios para que un Estado-nación, como forma de consolidación económica (Juárez, 1991), se reproduzca en la conciencia y vida cotidiana de su pueblo.

En este contexto de discusión, Billig asesta una fuerte crítica a Henri Tajfel, a propósito de la relación del nacionalismo banal con el concepto de este último de identidad social que se basa en una demarcación de las diferencias con el otro. Para Billig, esta definición de identidad resulta mecanicista e inadecuada para dar cuenta de un fenómeno complejo, anclado en la vida cultural de las personas, que supone algo más que aplicar estereotipos al yo, abarcando “supuestos y representaciones colectivas, así como hábitos y prácticas sociales”. Es precisamente buscando compensar estos problemas de la teoría tajfeliana que elaboraremos una construcción y articulación teórica en el siguiente capítulo, tratando así de dar cuenta de la reproducción psicosocial del nacionalismo.

Debemos reconocer entonces la formación de la identidad nacional como un fenómeno complejo que se reproduce activamente en el mundo de nuestro sentido común, no solo en los actos rituales del estado o las ceremonias de escuelas primarias, sino también en una serie de actos aparentemente inofensivos que, sin embargo, cumplen con la función de hacernos presente el universo al que pertenecemos. Pensemos en situaciones tan cotidianas como oír en el reporte meteorológico que el clima, en cual al “interior de la república” se presenta en un segmento separado al “estado del tiempo en el norte de Estados Unidos”. Es a través de eventos como este, o como un anuncio de tele, o como la distinción entre artículo nacional y artículo importado, como se demarca la frontera entre el nosotros y el ellos.

No debemos confundirnos entonces, el choque de lo nacional y lo global no se configura simplistamente, pues como hemos visto la reproducción de lo nacional va mucho más allá de un impacto televisivo y su modificación no puede devenir entonces solo por esta vía, ya que si bien los medios tienden a homogenizar también nos hacen patentes nuestras diferencias con otros grupos nacionales contribuyendo así a consolidar lo que suponemos cuestionan.

El nacionalismo es impactado por los medios, si; el libre comercio modifica el ejercicio de la soberanía, si; los nacionalismos sin estado que demandan mayor independencia y trastocan los estados consolidados, si; sin embargo de estas circunstancias no se sigue necesariamente el final del Estado-nación, pues ha sido este, como dice Robertson (1998) “el mayor receptáculo de vida social como rasgo central de la cultura política global”. En ese sentido la distinción local-global pierde claridad pues el Estado-nación es por definición una instancia globalizadora que hacia el final del siglo XX lejos de desaparecer se recompone adecuándose a un espacio histórico que el mismo contribuye a construir.

### **1.3.1. El nacionalismo latinoamericano**

Una investigación realizada por Salazar (1983) en Venezuela arrojó resultados por demás interesantes para reflexión sobre el nacionalismo latinoamericano. En una investigación anclada en la teoría de las actitudes, Salazar utilizó técnicas de encuesta para elaborar comparaciones entre la actitudes y afectividades asociadas a los países, en el sentido amplio del término (lo que incluye historia, características geográficas y recursos

naturales) frente a las actitudes y afectividades asociadas a los grupos nacionales, entendidos estos como el conjunto de personas que habitan y son originarios de un país.

Los resultados de la investigación mostraron un aspecto paradójico, los respondientes del cuestionario solían tener una alta valoración de su país de origen y simultáneamente una actitud desfavorable hacia su grupo nacional. En otras palabras, se puede creer que Venezuela es un país de gran historia y abundantes recursos naturales y simultáneamente que los venezolanos son deshonestos y atrasados. Una actitud positiva hacia el propio país no necesariamente se acompaña por posiciones favorables hacia la gente que en el habita.

Todo esto nos evoca los que Martín-Baró (1987) llamó “el latinoamericano indolente” y que podemos entender como aquella ideología que estereotipa al latinoamericano como hospitalario, conformista, flojo y servil, creencia que no solo se constituye como discurso público sino que pasa a formar parte de la misma identidad de las personas y que suele traducirse en la desesperanza y la creencia de que las cosas nunca van cambiar y por ello no vale la pena esforzarse. El fatalismo se convierte en el signo de la vida en Latinoamérica.

A cualquiera medianamente empapado de la vida cultural (en sentido amplio) en México no le sonará extraña esta discusión, por poner un ejemplo pensemos en aquel chiste en que Dios avisa que a cierto país la dará una amplia extensión territorial, tierras fértiles en que sembrar, minas y yacimientos con que hacerse ricos, agua dulce que beber y amplios mares para nunca pasar hambre. Tras escuchar el reclamo que este anuncio provoca, Dios explica pacientemente: No se preocupen porque a este país le vamos a poner mexicanos. El corazón de este cuento no es muy diferente de lo que la encuesta de Salazar mostró.

La encuesta de Salazar mostró otro rasgo histórico de la identidad latinoamericana y es lo que el llama Ideología de dependencia frente a los Estados Unidos y que Maritza Montero (1987) ha conceptualizado como “altercentrismo”, esto es: colocar como eje de la vida social la cultura del otro, verse y actuar con ojos que no son los propios. Detrás de este desarraigo esta la dependencia histórica que nuestros países tienen del vecino del norte, edificado, desde el siglo XIX, como modelo de desarrollo y de sociedad.

### **1.3.2. El nacionalismo mexicano en la aldea global**

No puede comprenderse la historia reciente de México sin tomar en cuenta el papel que ha ejercido en ella los Estados Unidos de América, bien como interventor, bien como amenaza, bien como modelo, el país al otro lado del río ha sido el constante “otro” centralizador de la identidad nacional. El mexicano para serlo tiene que definirse frente al gringo, admirándolo o despreciándolo, burlándose de él o sirviéndole afanosamente, o, seguramente, entremezclando estas posibilidades.

Es con este país, con el enemigo eterno en el plano simbólico, con la nación que arrebató a México más de la mitad de su territorio, con quien el estado mexicano firmó

hace unos años un tratado de libre comercio que inaugura formalmente una nueva etapa de cooperación y apoyo internacional.

La nueva relación comercial es también simultáneamente una nueva relación comunicativa, nuevos anuncios llegan vendiendo los productos extranjeros, nuevas series televisivas, nuevas compañías telefónicas, nuevas formas de relacionarse. El pasto verde del vecino nunca fue mas visible que ahora, como tampoco la vida que su familia disfruta.

El estudio del ser nacional mexicano no es nuevo en psicología, desde las herencias de la psicología de los pueblos (Valderrama, 1986) hasta las investigaciones de Díaz-Guerrero los investigadores mexicanos han tratado de desentrañar eso que llamamos la esencia del "pueblo azteca".

Sin duda Díaz-Guerrero (1979) es quien más ha avanzado en este terreno llegando a hacer una tipologización del mexicano en cuatro grupos ideales; el mexicano pasivo y obediente-afiliativo (el latino indolente de Martín-Baró), el rebelde activamente autoafirmativo (una especie de Jorge Negrete, urbano pero valentón), el mexicano con control interno activo (moderno, democrático y productivo), y por último el mexicano con control interno pasivo (macho, autoritario y corrupto). Sin cuestionar la validez de esta clasificación, si cabe señalar que poco nos ayuda a entender el funcionamiento y la conducta política compleja de los sujetos. Suponemos claro que el mundo social es más que la suma de sus partes.

No obstante la tipología de Díaz-Guerrero resulta más interesante cuando vemos su reflejo en la vida y el pensamiento de la gente. El sentido común orienta y constituye nuestras acciones y prácticas diarias y para hacerlo se olvida de modelos científicos o tipologías extenuantes. Si se piensa que el mexicano es como Jorge Negrete, seguramente poca atención se dará a las categorías rivales y en ese sentido poco impacto ejercerán en la conducta de las personas; lo misma sucedería si pensamos que es un latino indolente, un Pedro Infante democrático o un político prisita. Encontramos así un objeto de estudio relacionado con el de Díaz-Guerrero pero muy diferente a él, ya no es como son los mexicanos, sino como se visualizan a sí mismos y que acciones toman al respecto.

La psicología social y política tienen aquí una pregunta central: ¿Cómo se construyen socialmente los objetos eje de la política? y para el caso de esta tesis ¿Cómo se construyen las representaciones de nación y de grupos nacionales, que dinámicas movilizan y como se relacionan entre ellos? Creemos que la psicología social tiene mucho que decir al respecto y pensamos que puede hacerlo a través de articular dos teorías: La Teoría de la Identidad Social de Tajfel y La Teoría de las Representaciones Sociales.

# Capítulo 2

---

## Capítulo 2

---

### **COMPLEJIDADES DE LA IDENTIDAD**

#### **2.1. El socio-cognitismo europeo**

En la psicología social actual el socio-cognitismo ha pasado a ocupar uno de los papeles centrales en la obra contemporánea de la disciplina, sobre todo, pensamos en aquellos desarrollos provenientes del otro lado del Atlántico, Inglaterra, Suiza y Francia, que han contribuido sustancialmente a la formación de este paradigma en Psicología Social.

También llamada Psicología Social Europea (Munnè, 1994) podemos entender mejor esta perspectiva como una reacción ante el carácter “colonialista” del cognitivismo norteamericano o Cognición Social caracterizado como una aproximación simplista de la realidad social, mas preocupada por los métodos de investigación que por cuestiones teóricamente sustantivas.

Frente al paradigma de la Cognición Social el Socio-cognitismo se caracteriza, de acuerdo con Ibáñez citado por Muné (1994), como una mirada de la vida socio-psicológica que propone el distanciamiento de las explicaciones individualistas de la conducta, el interés por el estudio de factores y procesos ideológicos, la crítica al modelo positivista de ciencia social, el privilegio a la reflexión teórica y la adopción de una postura crítica con un mayor compromiso a la realidad social.

El socio-cognitismo europeo tiende a resaltar la naturaleza colectiva del comportamiento social adoptando un enfoque panorámico de los problemas que toma en cuenta tanto la experiencia personal del sujeto, como el análisis histórico y filosófico de la realidad. Cabe decir que si bien estas características empapan a este paradigma de cierto tono evaluativo, no se desprende de ello una postura o compromiso ideológico, mas bien hablaríamos de una aceptación, por parte de sus figuras prominentes, de la existencia de cierta politización en su disciplina, en contraste con el carácter generalmente aséptico de las investigaciones norteamericanas.

Así los teóricos psicosociales en Europa han centrado su interés en los eventos colectivos manifestados cognitivamente, tales como la identidad social, la influencia, o los procesos de socialización, haciéndose presente, en casi todos, el tema de las relaciones intergrupales como una preocupación central de los equipos de investigación, sea desde la influencia minoritaria (Moscovici), la identidad social (Tajfel), o la diferenciación categorial (Doise) entre otras; lo que ha llevado a Turner a considerar al grupo como el eje principal de los procesos psicosociales (1981).



No obstante, una lectura atenta de las diversas tradiciones en Psicología Social en Europa nos revela que, si bien el grupo ha pasado a tomar un papel central en la formulación teórica, este ha sido conceptualizado de distintas formas en cada escuela, lo que ha dificultado la integración de marcos conceptuales, a esto podemos añadir la escasa preocupación de los investigadores por encontrar los medios del como los procesos teóricamente identificados se conectan con el resto de los fenómenos sociales y funcionan articuladamente. En las siguientes páginas intentamos cubrir estas insuficiencias haciendo una reconstrucción teórica de dos marcos fundamentales en Psicología Social y utilizando las ideas de Durkheim (1995) y su reconstrucción hecha por Mary Douglas (1996) para enfocar de manera mas clara como se posiciona esta perspectiva dentro de los problemas del orden y la acción social.

## **2.2. Los conocimientos compartidos**

Una de las distinciones que mas se han utilizado de la sociología de Durkheim es la conceptualización de dos tipos de solidaridad, aquella fundada en semejanzas o solidaridad mecánica y la que se constituye por la división del trabajo social o solidaridad orgánica.

Para el primer caso Durkheim (1993) argumenta “que existe una solidaridad social que procede de que un cierto número de estados de conciencia que son comunes a todos los miembros de la sociedad. Es la que, de una manera material, representa el derecho represivo, al menos en lo que tiene de esencial. La parte que ocupa en la integración general de la sociedad depende, evidentemente, de la extensión mayor o menor de la vida social que abarque y reglamente la conciencia común”.

El segundo tipo de organización, en cambio, se constituye por “un sistema de órganos diferentes, cada uno con su función especial y formados, ellos mismos de partes diferenciadas”. Lo que Durkheim percibía era un cierto proceso evolutivo desde la horda primitiva anclada en una solidaridad mecánica a las sociedades modernas caracterizadas por la división del trabajo social, y plenamente desarrollable solo cuando el anterior sistema social se ha disuelto.

Mas adelante el mismo autor integrará a su modelo un concepto clave para la presente investigación: Las representaciones colectivas, entendidas como formas de conocimiento que dan a los hombres un conjunto de hitos identificatorios y de vectores cargados de prohibiciones, de autorizaciones, de esperanzas, de resignaciones, que los reúne, que los legitima en sus prácticas sociales y organiza su imaginario, es decir, es la forma en que los sujetos se representan el mundo.

Así las representaciones colectivas pueden interpretarse como el corazón de la solidaridad mecánica, y como instancias que, aún siendo parcialmente autónomas, en las sociedades caracterizadas por la división del trabajo social, no se erigen como la fuente del orden y la integración social.

Algo ha resaltarse ha de ser esta conceptualización Durkhemiana de las ideas como preexistentes a cualquier individuo, lo que tiene una importancia capital en Psicología



Social por el poder que estas ejercen sobre el sistema cognitivo pues nos da cuenta de cómo es posible que distintas personas compartan categorías de pensamiento, permitiendo la acción colectiva.

Ahora bien, estas categorías y conocimientos compartidos no son meros accesorios de la vida social, sino una necesidad para su existencia, hablemos de sociedades primitivas o modernas; toda institución social necesita para su funcionamiento establecerse como un mecanismo cognitivo que permita acciones conjuntas. En ese sentido podemos considerar a la sociedad como el origen de creencias nucleantes y funcionales; “cada clase de comunidad es un mundo de pensamiento que se expresa en su propio estilo de pensamiento y penetra las mentes de sus miembros, define su experiencia y fija los polos de su comprensión moral... Para bien o para mal, los individuos comparten efectivamente sus pensamientos, armonizan hasta cierto punto sus preferencias y solo pueden tomar grandes decisiones dentro del ámbito de las instituciones que construyen” ( Douglas, 1996)

### **2.3. La teoría de las representaciones sociales.**

En Psicología Social se atribuye a Moscovici (1979) el haber retomado el concepto de Representaciones colectivas pero reformulándolo y rebautizándolo como Representación Social, el tránsito de un concepto a otro implicó, además de su adaptación al campo de la psicología, su especificación como una variedad de conocimiento propio del mundo del sentido común, separándolo de conocimiento mas organizados e instituidos como la ciencia, la religión o las doctrinas ideológicas.

La lectura de su obra parece sugerir que lo que Moscovici tiene en mente cuando habla de Representaciones Sociales es un cuerpo de conocimiento característico de sociedades modernas en solidaridad orgánica, supone individuos modernos participantes en una sociedad dividida, que se constituyen como agentes cognoscentes con necesidad de dar sentido a su entorno.

Cuando las personas nos aproximamos a un objeto, usualmente no lo hacemos como lo haría un científico en el laboratorio, es decir, con normas de objetividad y exactitud, por el contrario, en las interacciones cotidianas, somos usualmente inconscientes de las cosas mas obvias de nuestro entorno, aquellas que suelen estar tan cerca que escapan a nuestro universo visual, unido a esto esta un hecho innegable, nosotros no tenemos acceso a la realidad bruta, para acceder a ella necesitamos la mediación de representaciones. (Moscovici, 1984)

Representar es sustituir a, estar en lugar de, (Jodelet, 1986) ello significa que para las personas la representación es equivalente al objeto, la gente no suele poner en duda lo que ya sabe de cierto, menos aún cuando este conocimiento se encuentra validado y consensuado socialmente

Esto le da cierto matiz fenomenológico a la teoría al asumir que “el mundo de la vida cotidiana no solo se da por establecido como realidad por los miembros ordinarios de la sociedad en el comportamiento subjetivamente significativo de sus vidas. Es un mundo

que se origina en sus pensamientos y acciones y que esta sustentado como real por estas” (Berger y Luckmann) En ese sentido las representaciones sociales son instancias que sirven de orientación de los sujetos en un mundo socialmente construido y organizado:

“La representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación de los individuos: (...) Es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación” (Moscovici, 1979)

Dos son los principales procesos que median la formación de una representación social: La objetivación y el anclaje

“La objetivación es el mecanismo que permite la concretización de lo abstracto. Se refiere a la transformación de los conceptos abstractos extraños en experiencias o materializaciones concretas. Lo invisible se hace perceptible” (Wagner y Elejabarrieta, 1994). “La objetivación lleva a hacer real un esquema conceptual, a duplicar una imagen con una contrapartida material” (Moscovici, 1984) el proceso se da en dos fases, primeramente el objeto sufre una “transformación icónica” esto es se seleccionan aquellos elementos que son accesibles al conocimiento del grupo. En un segundo momento el objeto es naturalizado, es decir se le da el carácter de una imagen que pasa a formar parte de los objetos cotidianos del entorno.

El anclaje trabaja “el enraizamiento social de la representación y de su objeto” (Jodelet, 1986). Designa su inserción en la jerarquía de valores y le da un sentido socialmente útil insertándolo en una red de clasificaciones y escalas de preferencia. “Así como la objetivación muestra como los elementos representados de una ciencia se integran en una realidad social, el anclaje permite captar la manera como contribuyen a modelar las relaciones sociales”(Moscovici, 1979)

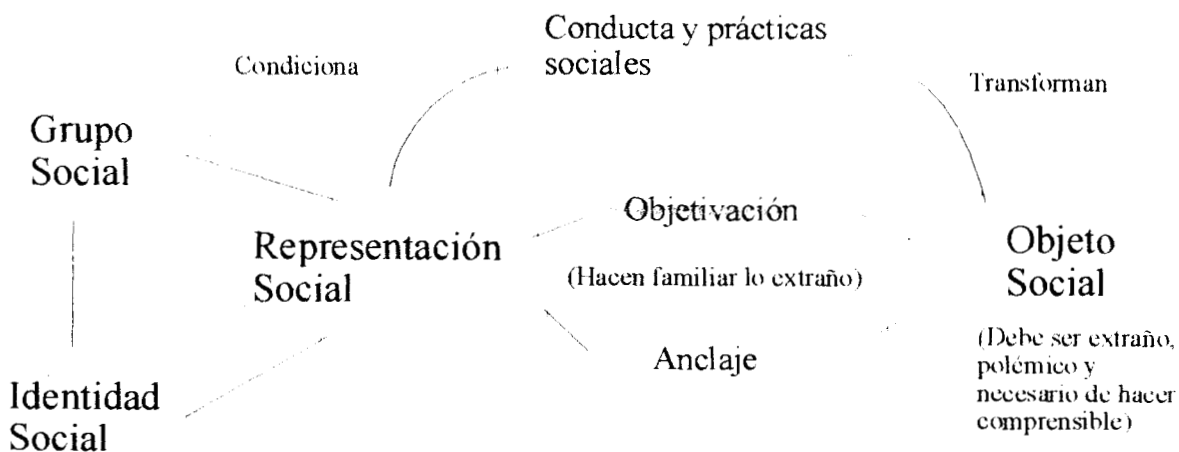


Figura 2.1 Esquema simplificado de la génesis de una representación social (Flores, 1998)

## **2.4. La aproximación estructural**

La aproximación estructural al estudio de las representaciones sociales gira en torno a dos ejes de estudio principales, la relación entre representación y conducta y la división del contenido de la representación en núcleo central y sistema periférico.

Tras una serie de investigaciones Abric (1984) sugiere que toda representación esta organizada alrededor de un núcleo, con dos funciones principales. Una función creativa, que se encarga de dar significado a los otros elementos de la representación, y una función organizativa que determina la naturaleza de los lazos que unen los elementos de una representación. Si alguno de los elementos del núcleo desapareciera ello significaría la transformación total de la representación. Estos elementos están jerarquizados y su naturaleza puede ser normativa o funcional. Su carácter principal es la estabilidad y son la parte de la representación mas opuesta al cambio. (Abric, 1998)

¿Que determina el núcleo de una representación? Dos factores principales: la naturaleza del objeto y la relación el sujeto tiene con el; para ser mas preciso, en último análisis, es la situación en la cual la representación es producida la que determina uno o más elementos centrales. Dos representaciones serán diferentes si el núcleo es diferente.

El sistema periférico tiene dos funciones principales: la protección del núcleo central y darle una maleabilidad adaptativa a la representación. Cuando la representación se enfrenta a practicas o situaciones que ponen en entredicho su estructura, estas pueden generar cambios en el sistema periférico, o, si su impacto es de mayor alcance, transformaran el núcleo central y con ello la naturaleza de la representación y consecuentemente, las actitudes y juicios involucrados, la diferencia dependerá primordialmente de si la situación es considerada como reversible o irreversible por la gente (Abric, 1998)

## **2.5. La Teoría de la Identidad Social**

La teoría de la identidad social de Tajfel es una aproximación socio-cognitiva al estudio de la identidad. Para esta corriente de investigación, la identidad social es aquella que resulta de la pertenencia de un sujeto a una categoría social, es decir, para Tajfel el grupo es una realidad psicológica. Ello tiene importantes implicaciones. Dos procesos son fundamentales para la teoría la categorización social que "vista desde una perspectiva intergrupala puede considerarse como un sistema de orientación que ayuda a crear y definir el puesto del individuo en la sociedad" (Tajfel, 1980) y la comparación social que produce que el sujeto evalúe su endogrupo con respecto a los exogrupos relevantes.

La articulación de categorización y comparación social tiene al menos una consecuencia motivacional trascendental: debido a que la categorización lleva una carga autovalorativa, el sujeto buscara sacar bien librado a su grupo en las comparaciones que haga de este con el fin de mantener una identidad social positiva. De no conseguirlo abandonara el grupo en favor de aquel que satisfaga su necesidad de una auto - imagen

positiva. Sin embargo ¿Que sucede con aquellos grupos cuya pertenencia es irrenunciables? En este caso para conseguir este objetivo el sujeto necesita hacer uso de estrategias defensivas que lo lleven a valorar positivamente los rasgos propios.

Con base en este esquema teórico Tajfel elabora una dualidad entre conductas de movilidad social y conductas de cambio social, el autor entiende a las primeras como aquella circunstancia en la cual el individuo, encontrándose en una situación de comparación social desventajosa, tiene la posibilidad de abandonar aquel grupo que no satisface su necesidad de una identidad social positiva. No obstante el autor supone que para una amplia variedad de categorías identitarias esta situación no solo es difícil sino también extraña, lo que presenta una situación de cambio social, entendida como estrategias colectivas de acceso a mejores condiciones de comparación. Esto significa la construcción de significados sociales compartidos, bien para legitimar sus luchas, o bien para reconstruir su conocimiento acerca del grupo, valorando más aquellas características que le son propias y elaborando explicaciones *ad hoc* de su situación de desventaja.

Cabe señalar que Tajfel no considera este concepto de necesidad de una autoestima positiva como un rasgo ontológico de la gente que da cuenta de la realidad social, por el contrario, lo que el autor supone es que esta distintividad positiva es la forma en un proceso profundo se clarifica en las sociedades modernas. En otras palabras Tajfel supone que todo grupo social, primitivo o moderno, comparte una necesidad funcional de adhesión de sus miembros, necesidad que cumple constituyendo mecanismos cognitivos que la hagan posible.

## **2.6 Relación entre Identidad Social y Representaciones Sociales**

La articulación entre los procesos de categorización y representaciones sociales o la construcción de representaciones sociales en contextos intergrupales es una línea de investigación que apenas esta siendo explorada. La idea principal es que estas teorías proveen explicaciones complementarias de los fenómenos psico-sociales.

Tanto la Teoría de la Identidad social (a partir de ahora TIS) como la Teoría de las representaciones sociales (TRS) abordan un concepto clave en la investigación de Psicología Social: la identidad social. Las representaciones sociales proveen conocimientos compartidos que proporcionan a los sujetos referentes hacia quienes puede esperar compartan sus opiniones. La comparación social de una carácter valorativo y orientador a la identidad formada. “El pensamiento colectivo y la reflexividad de los grupos se complementan mutuamente y son los prerequisites fundamentales para lo que llamamos identidad social. Por una parte, la identidad social implica el conocimiento a los grupos que se pertenece, y por otra, que es el grupo quien da origen a un background común de conocimiento, sentido común y modelos de justificación.” (Wagner y Elejabarrieta, 1994)

En la mayoría de los estudios atribuciones, actitudes, opiniones, juicios... son estudiados separadamente, sin embargo en la realidad estos procesos van unidos y trabajan en interdependencia (Echevarría et al., 1994) Estudiar la TIS y la TRS con vistas a establecer un paradigma unificado (Millward, 1995) puede aportar soluciones

complementarias que contribuyan a articular diferentes procesos socio-cognitivos, insertar la TRS en un contexto intergrupar añade sustento explicativo a la teoría y simultáneamente enriquece en significado los procesos de identidad explicados por la TIS

En una investigación con enfermeras Millward (1995) encontró que el significado que la profesión tenían sus propios miembros variaba con base en dos situaciones de categorización, en la primera los sujetos ubicaban el rol del enfermero en sentido tradicional, de auxiliar a la profesión de médico y labor humanitaria con el enfermo; una segunda representación se basaba en una comparación intergrupar en la cual el enfermero es considerado como complementario al médico, dando carácter profesional a su disciplina. La hipótesis que parcialmente confirma el autor es que las representaciones sociales soportaran los argumentos que los sujetos socialmente crean para mantener su identidad positiva al compararse con otro grupo

Otra investigación (Echevarría et al., 1994) establece una situación experimental donde los sujetos se les presenta dos situaciones, una donde el conflicto se hace saliente, y una segunda donde se deja a condiciones naturales. Se encontraron dos representaciones que se activan diferencialmente, los fumadores se cargan en una representación "defensiva" de las causas de iniciación al tabaquismo, aquellos que tienen un estereotipo negativo de los fumadores se agrupan en una representación "psicológica" de las causas del tabaquismo, en la condición de saliencia el número de fumadores que puntualizan alto en la representación defensiva se incrementa notablemente.

En esta dos investigaciones indican que los procesos de ambas teorías están interconectados, mostrando como las necesidades funcionales de los grupos direccionan el sentido y los contenidos de una representación social.

Sin embargo una articulación real de ambas teorías estará lejana mientras no se considere a fondo la relación entre acción social-identidad social. En otras palabras, las Representaciones Sociales han de ser vistas como superficies psicosociales para estrategias de cambio o movilidad social. Aquí nos topamos con un problema importantes mencionado párrafos atrás y es el problema de la conceptualización de grupo.

Se dice que una representación es producto de un grupo social y así se han enfocado las investigaciones, sin embargo a la hora de demarcar las fronteras de un grupo social nos encontramos con un problema de circularidad. La mejor manera de definir un grupo es por la representación misma. ¿Es la representación resultado de un grupo social o por el contrario es un grupo social definido por la representación que comparte?

En esta investigación trataremos de resolver este problema planteando un supuesto de asimilación: las representaciones son capaces de definir y ser, en un sentido psicológico, los grupos sociales mismos. La afirmación anterior puede considerarse como la hipótesis central del trabajo. En Tajfel un grupo se define como el saber de sus miembros que pertenecen a tal, en ese sentido ¿Puede una Representación Social ser motivo de identificación entre diferentes sujetos?. Pensamos que por lo menos en un caso esto es posible: en las representaciones asociadas a la misma definición del grupo: grupos de género, estigmas o nacionalidades.

Tras seguir los argumentos anteriores, planteamos ahora un punto de articulación entre el modelo Tajfeliano y la teoría de las Representaciones Sociales. Si una representación aglutina y constituye un grupo entonces debemos esperar que los sujetos que la comparten actúen como tal, esto es tomen y legitimen conductas bien de movilidad. bien de cambio social.

Con estos elementos podemos plantear ahora un mapa conceptual que delimite la presente investigación

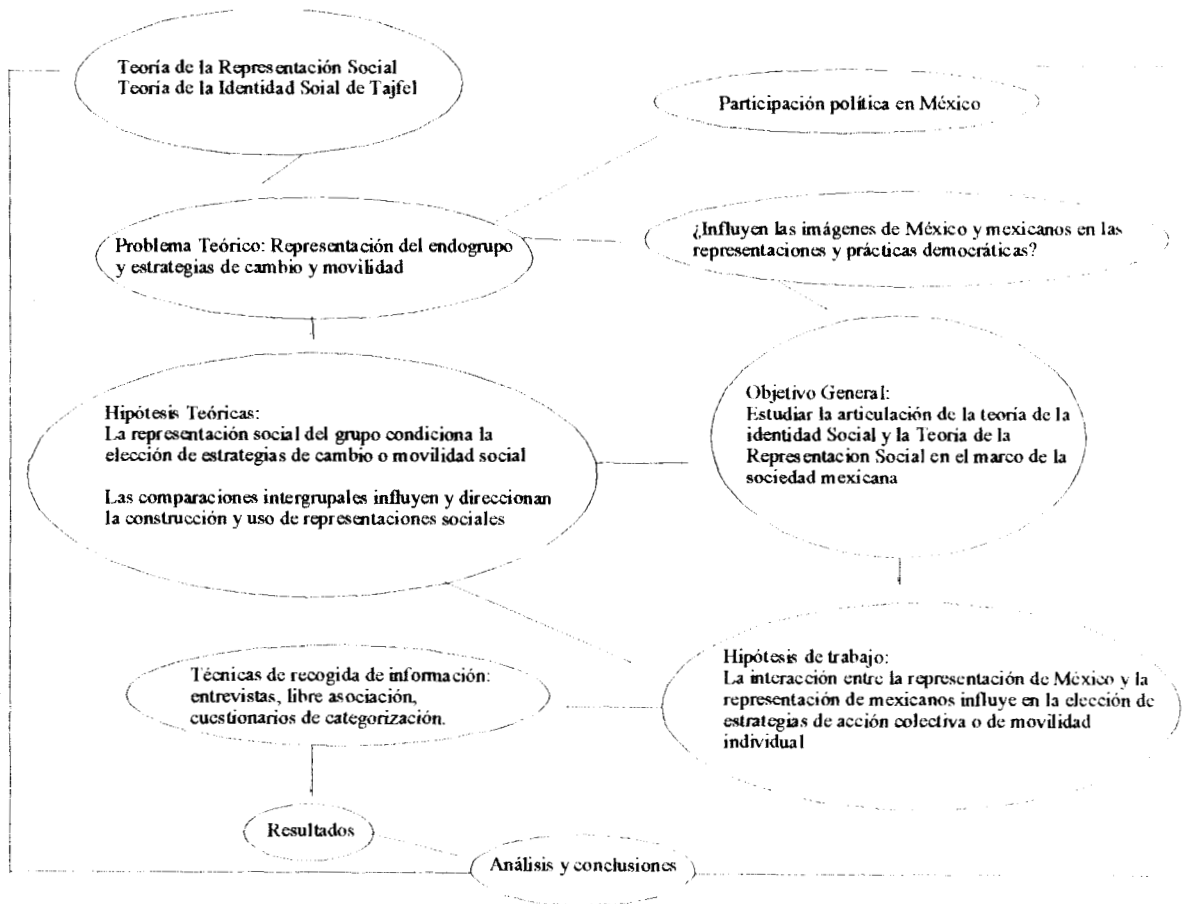


Figura 2.2. Mapa conceptual de la investigación



# Capítulo 3

## Capítulo 3

---

### MOVILIDAD Y CAMBIO

#### 3.1. Discusión Metodológica

Esta investigación tiene una doble misión, el objetivo principal es hacer un acercamiento empírico contrastador del modelo teórico que expusimos ampliamente en el capítulo anterior; intentando, por medio del arsenal metodológico de la Psicología Social, confirmar el carácter unificado de los fenómenos de Representación Social e Identidad Social.

Secundariamente este estudio representa una “fotografía psicopolítica” de una población urbana administrada por un gobierno de oposición y con un largo pasado de voto por el centro izquierda, impugnación de resultados y gobiernos de transición. En ese nivel este trabajo se convierte en un estudio de opinión que contribuye a la comprensión de los resortes movilizados que intervienen en la dinámica de sistemas sociales complejos, en medio de procesos de consolidación democrática.

Dada la complejidad de nuestro modelo teórico, nos vemos obligados a realizar una aproximación plurimetodológica en múltiples etapas. La recuperación de una Representación Social es por sí sola una tarea laboriosa, siendo imposible reducir su estudio al uso de una sola recogida de datos, recordemos que en la aproximación estructural analizar una representación significa además de discernir sus contenidos revelar su organización (Rouquette, 1998). Esta dificultad adicional se encara usualmente en un proceso organizado en cuatro tiempos sucesivos. (Abric, 1994)

En un primer momento se recopila el contenido que conforma la representación. Este objetivo se cumple principalmente por medio de entrevistas cortas, cuestionarios estandarizados y métodos de libre asociación.

Una vez que sabemos los elementos básicos que integran una Representación social, abocamos nuestro interés en rescatar su organización. Es lo que usualmente se logra indagando los elementos centrales en la información de los sujetos, al solicitar a ellos mismos un trabajo de análisis y jerarquización del conjunto discursivo, simplificando con ello el trabajo de tratamiento del material y reduciendo los riesgos de interpretación y análisis. Al final de esta etapa poseemos una estructura hipotética de la representación que nos permite establecer inferencias acerca de cuáles elementos constituyen el núcleo central

y cuales forman parte del sistema periférico.

Ahora que tenemos una imagen más clara de la organización de la representación, se continua la investigación sometiendo a prueba los resultados anteriores, buscando confirmar el papel central de los elementos que suponemos constituyen el núcleo organizador. Para ello se han elaborado técnicas específicas, con amplio sustento teórico, que buscan validar con procedimientos específicos la hipótesis de centralidad.

Por último el investigador se interesa en reconocer el funcionamiento que la estructura representacional tiene en contextos específicos persiguiendo los vínculos entre esta y los factores psicosociales que le dieran origen.

Trabajar articuladamente la TIS y la TRS tal y como lo expusimos en el capítulo anterior no esta exento de implicaciones metodológicas. En la teoría de la Identidad Social y en su heredera turneriana se ha privilegiado hasta ahora el trabajo experimental, fundamentalmente basado en el paradigma del grupo mínimo. No obstante en la última década han aparecido numerosas investigaciones de campo que han refinado considerablemente el acervo de procedimientos con que cuenta este modelo teórico, principalmente con el uso de escalas y otros métodos de estudio que recuperan contenidos específicos del sistema cognitivo y posibilitan la manipulación efectiva de las variables teóricas. (Huici, 1996)

Dados los límites de este estudio no abundaremos aquí sobre estas técnicas ni aprovecharemos sus ventajas en nuestro trabajo empírico. En cambio centraremos el resto de esta discusión en las consecuencias metodológicas de aceptar el supuesto de asimilación grupo – representación aquí propuesto.

Hemos dicho que todo grupo psicosocial se sostiene en una o varias representaciones relevantes para sus miembros, y viceversa; de hecho, comúnmente la representación es el criterio más eficiente para distinguir las fronteras que el grupo demarca cognitivamente. (Litton y Potter, 1985)

Ello significa que si queremos estudiar diferentes grupos de opinión o ideológicos debemos fundamentar su distinción en las mismas representaciones; pues se debe considerar que una categoría social (sexo, edad, profesión...) difícilmente homogeneiza todos los contenidos y discursos de sus integrantes en una sociedad compleja, en la que una persona pertenece a varios grupos sociales e ideológicos simultáneamente, (Martínez, García)

Lo dicho no implica que en determinados casos, bajo algún conocimiento previo, el investigador no pueda suponer, al inicio de su estudio, que cierto objeto social resultará relevante para cierto grupo humano y por ello objeto de representación. Sin embargo las necesidades de este proyecto hacen indispensable “recuperar” los grupos sociales de nuestros entrevistados, con base en sus propias respuestas o mejor dicho en sus representaciones. Los efectos de esta necesidad en los procedimientos metodológicos de la aproximación estructural, ya revisados, no pueden desestimarse, particularmente en la fase

dos cuando la investigación se dispone a conocer, hipotéticamente, los ejes de la representación.

El análisis de similitud se ha convertido en el método, digamos ortodoxo, de tratamiento de los datos cuando deseamos distinguir la organización del contenido representacional (Abric, 1999) Varias cualidades han facilitado su elección; Principalmente su fácil manejo, la ductilidad de la técnica así como su aplicabilidad, la riqueza heurística de sus resultados y su potencial característico en la generación de índices. No obstante la técnica se encuentra todavía en desarrollo y no poseemos aún de mecanismos formales satisfactorios que nos permitan “pescar” diferentes representaciones ocultas bajo la epidermis que el árbol máximo significa.

En esta tesis atenderemos especialmente esta necesidad basándonos en el desarrollo del “ filtro de Alexander ” o filtración de cliques como se le conoce usualmente (Degenne y Verges, 1984). Consecuentemente, nuestro procedimiento de muestras, contrariamente a lo acostumbrado, lejos de buscar opiniones de un grupo bien localizado y teóricamente homogéneo; perseguiremos recoger la mayor diversidad de respuestas con participantes heterogéneos, buscando enriquecer el análisis y comprobar la eficacia de las modificaciones técnicas y teóricas.

Si bien esta investigación no permite corroborar satisfactoriamente el modelo teórico que proponemos, si otorga, de confirmarse las hipótesis, una base empírica importante a algunos de los supuestos básicos. Bajo el principio de claridad retomaremos esta discusión al exponer cada etapa del estudio haciendo explícitos, cuando fue necesario, los principios teóricos en que nos fundamentaremos. En el resto del capítulo continuaremos el reporte detallado del proyecto y sus resultados y dejamos la discusión y conclusiones para el último apartado de esta tesis.

### **3.2. Población de estudio**

La investigación en todas sus fases se llevó a cabo en el municipio de Texcoco en el Estado de México. Dos razones justifican esta elección; en principio, el pasado y presente de voto opositor<sup>3</sup> hacen esta localidad particularmente interesante dados los objetivos teóricos de esta tesis. La razón extra es el fácil acceso a esta localidad, lo que nos permitió recabar volúmenes importantes de información sin dispendio de recursos.

Antes de proseguir con el desglose de datos estadísticos del municipio conviene comentar que, dada la ubicación geográfica de esta urbe, un segmento importante de sus habitantes se traslada diariamente al D.F., con fines tanto laborales como educativos. Así mismo, no podemos pasar por alto el papel que juegan las instituciones de posgrado y

<sup>3</sup> El municipio ha presentado una importante tendencia de voto opositor, que inicio con el apoyo a la candidatura de Cuahutemoc Cárdenas en las elecciones de 1988 y que dio su fruto más importante años más tarde, en un conflicto poselectoral cuyo desenlace fue un gobierno de participación mixta antecesor al triunfo del PRD en las elecciones de 1997.

educación superior (C.P. UACH, CIMMYT, UAEM) en la vida cultural y económica de la población, si queremos complementar el cuadro descriptivo de la comunidad de estudio.

Según los Censos Generales de Población y vivienda<sup>4</sup> en 1990 la ciudad y sus alrededores tenían un total de 140,464 habitantes, de los cuales 70678 eran varones y 69786 mujeres, con una tasa de crecimiento anual de 2.86%. Un dato importante resulta la procedencia migratoria de su población, pues para dicho año la proporción de personas nacidas fuera del estado de México equivalía a un 24.40%. Paralelamente se observa un decremento en la tasa de natalidad que se refleja en la pirámide poblacional del municipio y explica su composición, facilitando la comprensión de las dinámicas sociales en juego.

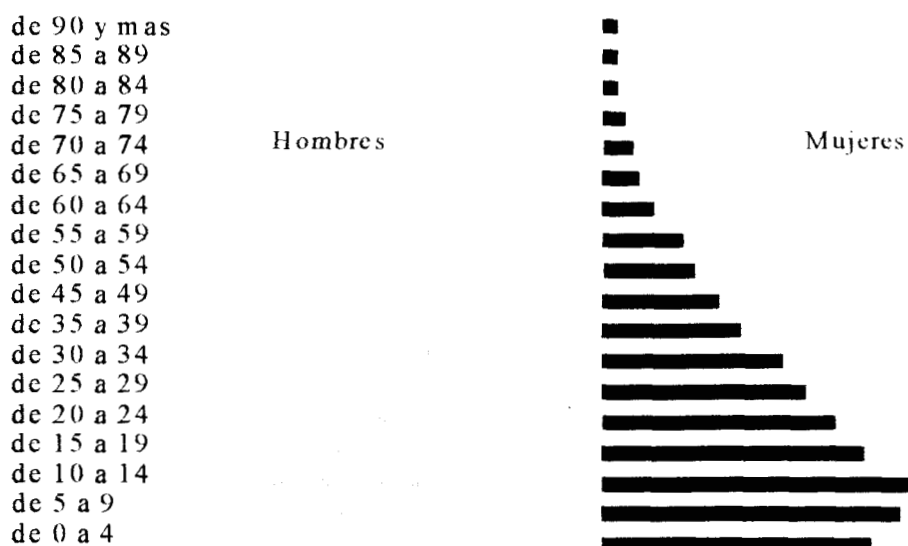


Figura 3.1. Pirámide poblacional del municipio de Texcoco

Texcoco tiene una densidad poblacional de 334 habitantes por km<sup>2</sup>; no obstante esta se eleva a 5338 en la áreas urbanas que representan solo el 5.19% del uso de suelo. De acuerdo a la información censal de 1990, 28392 habitantes se dedicaban al hogar, 24758 vivían como estudiantes y 39219 eran personas económicamente activas. Entre estos últimos el 37.78% se desempeñaba en el sector manufacturero, 36.75% en el textil y 17.38% en la prestación de servicios. Cabe decir que, en términos generales, el municipio de Texcoco presenta cuadros de bienestar superiores a los promedios estatales, tanto en acceso a servicios de salud y educativos, como en condiciones generales de empleo, ingreso y acceso a medios de comunicación.

<sup>4</sup> Tomado de la dirección: <http://www.gem.uaemex.mx/tmp/mtxt/m100.html>. Página hospedada por la Universidad Autónoma del Estado de México

### **3.3. ESTUDIO 1**

#### **Recopilación de contenidos 1**

(Entrevistas grabadas)

Esta etapa de la investigación tiene como principal objetivo la recopilación de contenidos representacionales, como segunda finalidad indagaremos relaciones entre imágenes de México y mexicanos, atribución causal de los problemas nacionales y estrategias de solución de estos.

La hipótesis principal del estudio es una relación entre las imágenes de México y mexicanos y la estrategias de solución de problemas, bien de la movilidad social, bien de cambio social.

##### **3.3.1. Sujetos**

Se entrevistó un total de 40 sujetos, 20 hombres y 20 mujeres, la edad media fue de 32.9 con modas en 20 y 22 años y mediana de 29, las edades oscilan entre los 15 y 70 años, los datos se recogieron en abril de 1999.

Se elaboró una muestra intencional por elección accidental a transeúntes utilizando tres puntos de entrevista, (Anexo A) dos centros comerciales y la plaza central de Texcoco, la mitad de los sujetos se encuestó a media semana y la segunda mitad en sábado, la finalidad de este proceso fue obtener una cantidad, si no representativa, al menos variada de opiniones que pudiéramos utilizar en nuestra prueba de hipótesis y en etapas de investigación posteriores.

##### **3.3.2. Instrumentos**

Para efectuar las entrevistas se utilizó una grabadora portátil y cinco tarjetas, una para cada pregunta, estas fueron:

1. ¿Qué significa México para usted?
2. ¿Cómo somos los mexicanos?
3. ¿Cuáles son los problemas más grandes de México?
4. ¿Cuáles son las causas de estos problemas?
5. ¿Cuál es la solución a estos problemas?

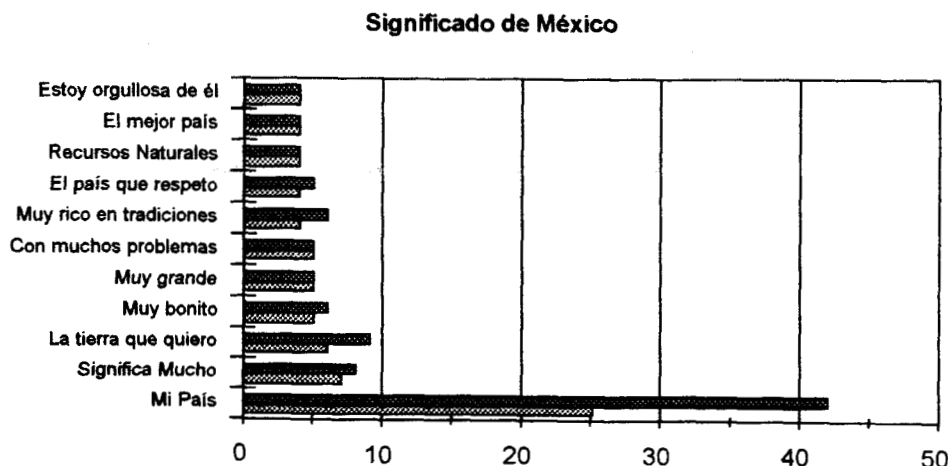
### 3.3.3. Procedimiento

Al abordar al sujeto el entrevistador iniciaba presentándose como estudiante de la U.A.M Iztapalapa, del Departamento de Sociología, portando su credencial al pecho y solicitando al entrevistado su anuencia para grabar sus respuestas, aclarando siempre el respeto al anonimato del participante. Una vez aceptada la entrevista se entregaba al sujeto una a una cada tarjeta, al tiempo que se enunciaba la pregunta. Se permitió a la gente hablar con libertad presentado la siguiente tarjeta hasta el momento en que el participante diera señal de haber finalizado su respuesta. Terminadas las preguntas se agradeció la participación y se continuo con la siguiente pregunta.

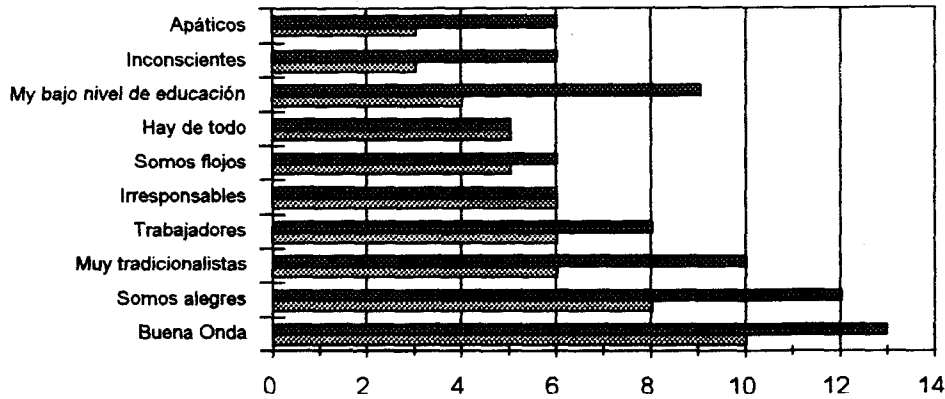
### 3.3.4. Resultados

Se realizó un análisis de contenido a las entrevistas transcritas usando las respuestas por pregunta y la idea o proposición como unidades de muestreo y registro respectivamente (Krippendorff, 1990)

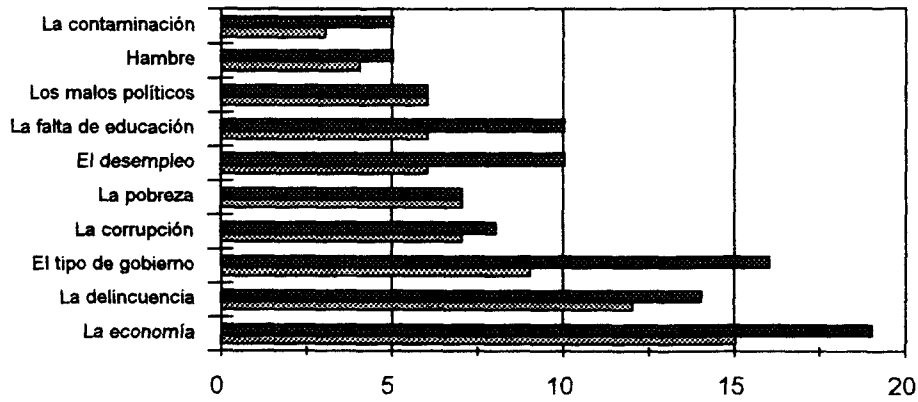
Se procedió luego a formar categorías que agrupan proposiciones de similar significado, concediendo mayor importancia a respetar el sentido original expresado por los sujetos, evitando forzar la inclusión de una frase en alguno de los conjuntos de significados. Esto nos llevo a optar por la construcción de tantos de estos conglomerados como el discurso de la gente lo necesitase (VEASE Anexo C). Así mismo decidimos utilizar dos valores, de jerarquización, el número de frases y la cantidad de sujetos que mencionaron al menos una idea relacionada con la categoría en cuestión. Ello resulta en un valor jerarquizador de sujetos que puede ser menor o igual que el de las frases pero nunca mayor ; en general esta cantidad será utilizada para análisis de este estudio. A continuación presentamos las frecuencias de las principales familias por pregunta, la barra en oscuro muestra el número de frases, la clara el total de sujetos.



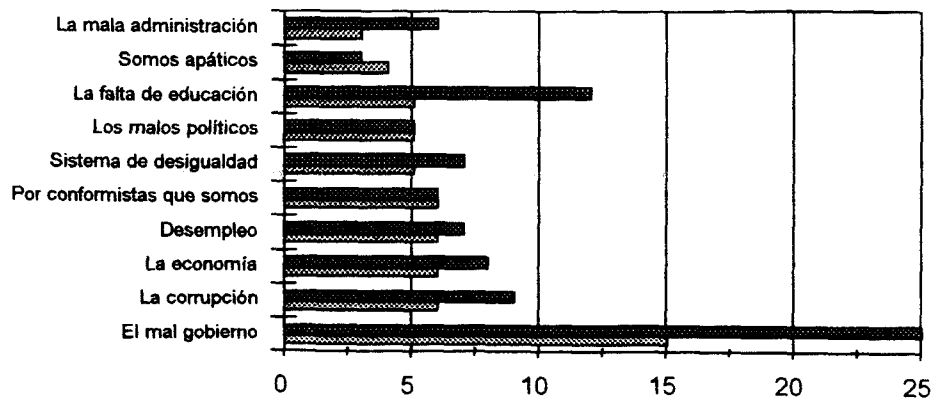
### Características del Mexicano



### Problemas más grandes de México



### Causas de los problemas





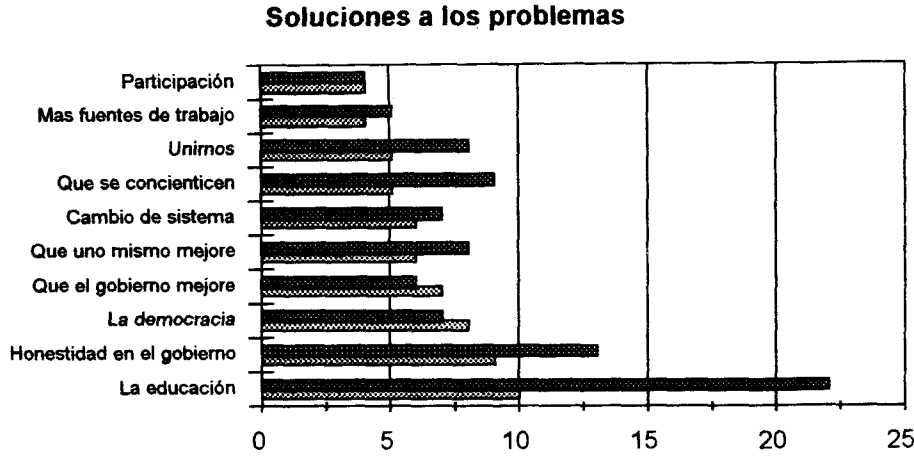
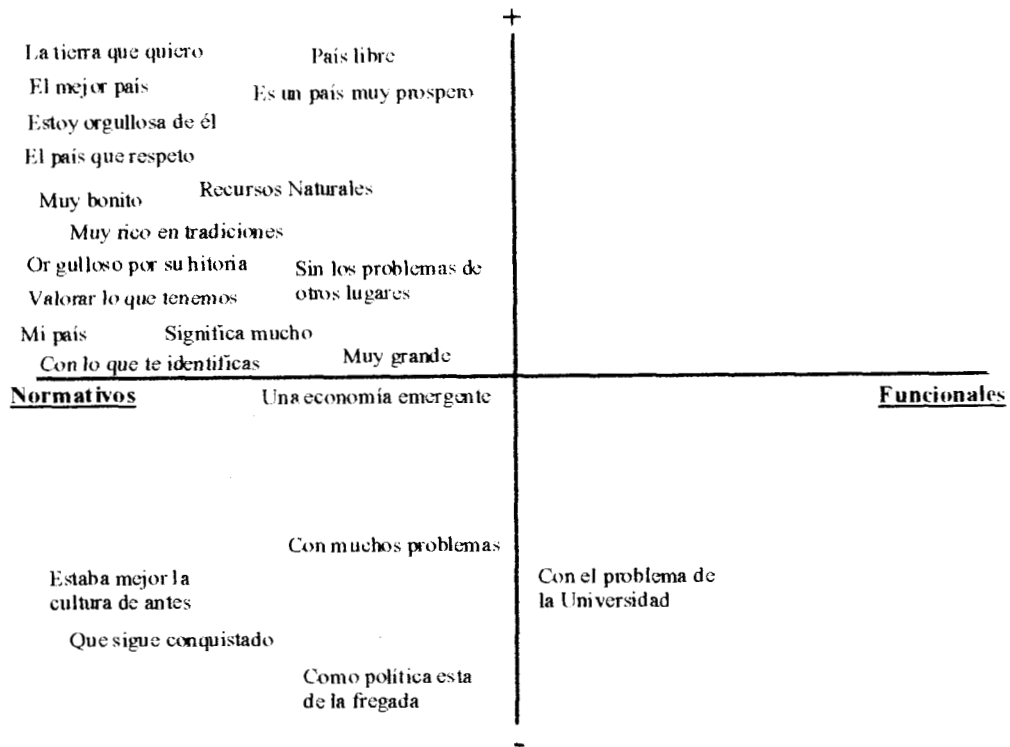
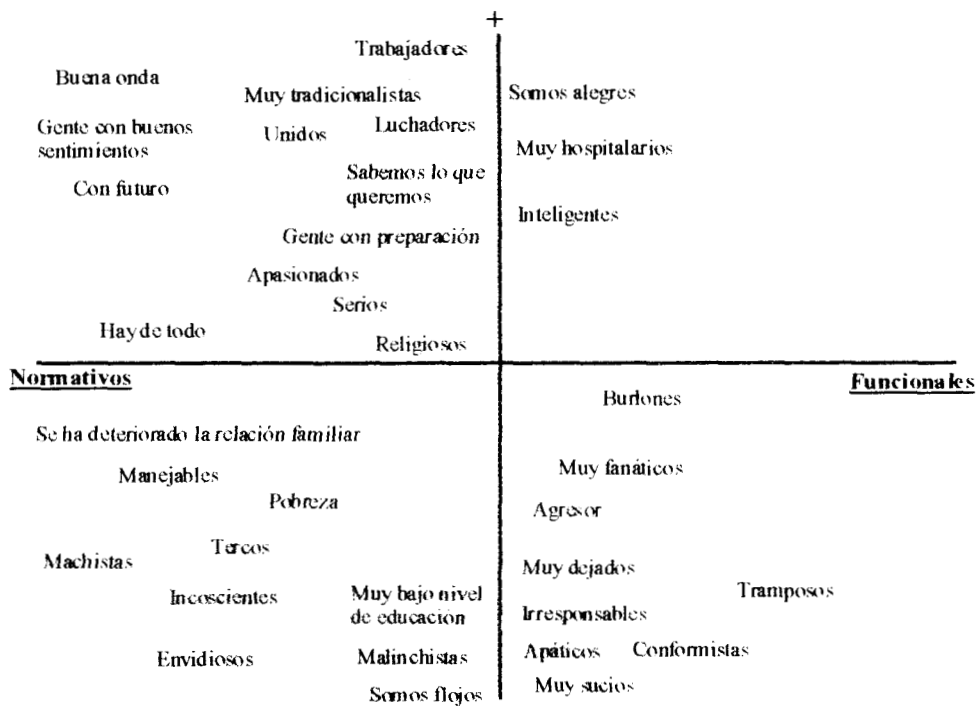


Figura 3.2 Frecuencias por categorías semánticas.

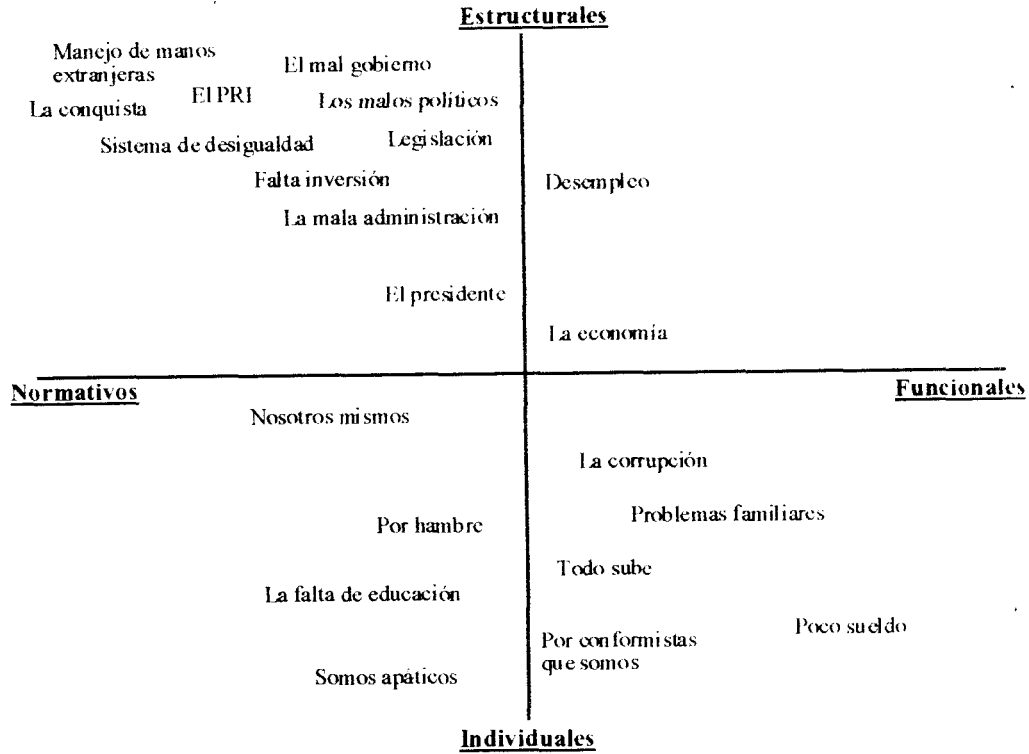
En los estudios de representación, reconocer el papel normativo o funcional de un elemento y la actitud y práctica que moviliza, resulta fundamental en el desarrollo de la investigación. Con ese fin se utilizó como estrategia analítica una distribución por pregunta en la que cada familia de respuestas puede ocupar un espacio en un plano con dos ejes a cuyos límites se asocian términos contrapuestos, la distribución se hace bajo procedimientos puramente interpretativos basados en las palabras que constituyen cada familia. La distancia entre las dualidades simboliza un intervalo, tal que cuando más a los extremos se encuentre una categoría, más cercana se considera a las polaridades correspondientes. En las cinco figuras se utilizó el plano horizontal como representante del continuo normativo – funcional; el plano vertical se asoció a una carga positiva o negativa del concepto en las primeras dos figuras, a una distinción político – económica social en la tercera, individual – estructural en la cuarta y movilidad social – cambio social en la quinta. En esta última se colocó además entre líneas punteadas las familias que agrupan un discurso de pasividad y/o fatalismo. Los resultados se observan a continuación.



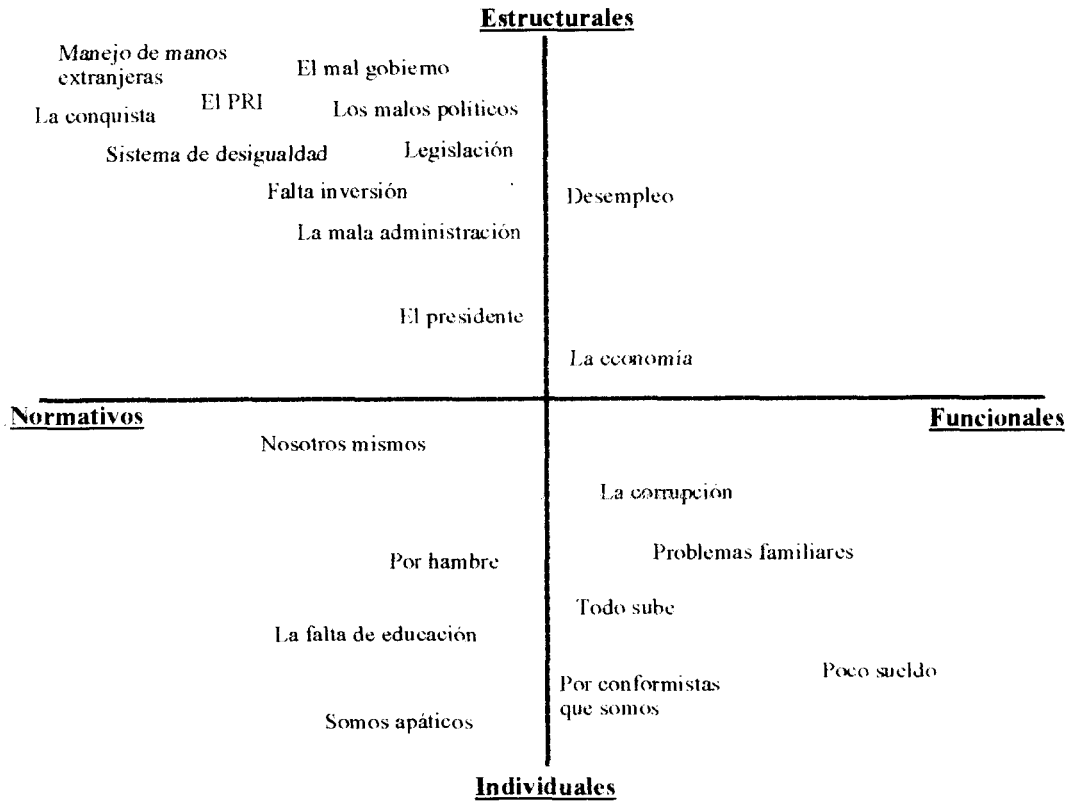
Ejes 3.3.1. Categorías de respuestas a la pregunta 1 ¿Qué significa México para usted?



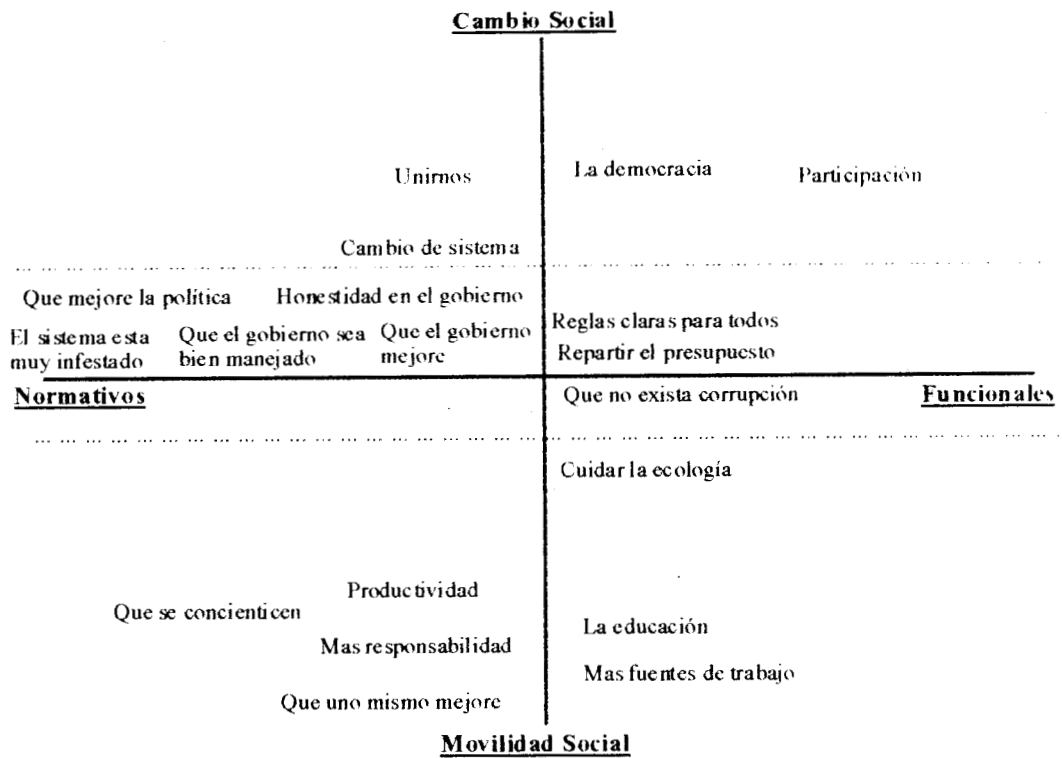
Ejes 3.3.2. Categorías de respuestas a la pregunta 2 ¿Cómo somos los mexicanos?



Ejes 3.3.3. Categorías de respuesta a la pregunta 3 ¿Cuáles son los problemas más grande de México?



Ejes 3.3.4. Categorías de respuesta a la pregunta 4 ¿Cuáles son las causas de estos problemas?



Ejes 3.3.5. Categorías de respuesta a la pregunta 5 ¿Cuál es la solución a estos problemas?

Una vez hecho este examen continuamos con el trabajo estadístico sobre el discurso. ello requirió de cierto trabajo matemático y transformación de los datos. En primer lugar nos interesó cuáles de las categorías formadas tenemos razones para suponer que ocupan verdaderamente un papel importante en el discurso de las personas. Para ello construimos una matriz de datos tal que las columnas fuesen las familias de significados y las filas los los sujetos entrevistados, de tal forma la interacción entre estas puede tener dos valores. 0 (cero), si el sujeto no comentó en su respuesta alguna idea subsumida en la familia correspondiente y 1 (uno) si lo hizo (Anexo D)

La codificación anterior convierte a cada familia en una variable de distribución binomial con  $n=40$ . Para calcular valores de probabilidad de una variable necesitamos tres valores: “ r ” que es la frecuencia o valor de la proporción, “ n ” el tamaño de la muestra y “ p ” que es un valor constante de probabilidad ( Hintze, 2000)

Este último valor se calcula dividiendo el número total de proposiciones asociadas a la unidad muestral bajo análisis (total de respuestas por pregunta), entre el cociente del número de categorías por el total de sujetos<sup>5</sup>. De tal forma obtendremos un valor “ p ”

<sup>5</sup> Si convenimos H como el conjunto de todos los sujetos de la muestra y llamamos F al total de familias de respuesta a una pregunta cualquiera. Definimos el producto cartesiano HF como el espacio muestral S con puntos  $h, f_j$  a los que llamamos éxito cuando están presentes en el discurso de la muestra y fracaso en el caso contrario. Consideramos el evento de interés A como el subconjunto de los puntos muestrales que satisfacen

independiente para cada conjunto de respuestas y calculamos la probabilidad  $R < r \leq N$ . es decir, la probabilidad de que la proporción poblacional sea menor a la que nos indican los datos. (Hintze, 2000)

Sin embargo, estos resultados deben tomarse con prudencia dadas las propiedades de la muestra. Las siguientes tablas muestran la categoría con valores de probabilidad menores o iguales a 0.05.

¿Qué significa México para usted?	Total	p	¿Cómo somos los Mexicanos?	Total	p
Mi país	25	.000	Buena Onda	10	.000
Significa Mucho	7	.01	Alegre	8	.000
La tierra que quiero	6	.03	Tradicionalista	6	.009
			Trabajadores	6	.009
			Irresponsables	6	.009
			Flojos	5	.03
			Hay de todo	5	.03

¿Cuáles son los problemas más grandes de México?	Total	p	¿Cuáles son las causas de estos problemas?	Total	p
La economía	15	.000	Mal gobierno	15	.000
La delincuencia	12	.000	Corrupción	6	.001
El tipo de Gobierno	9	.000	La economía	6	.001
La corrupción	7	.01	Desempleo	6	.001
La pobreza	7	.01	Por conformistas	6	.001
El desempleo	6	.03	Sistema de desigualdad	5	.03
La educación	6	.03	Los malos políticos	5	.03
Los malos políticos	6	.03	La falta de educación	5	.03

¿Cuál es la solución a estos problemas?	Total	p
La educación	10	.000
Honestidad en el gobierno	9	.000
La democracia	8	.000
Que el gobierno mejore	7	.002
Que uno mismo mejore	6	.01
Cambio de sistema	6	.01
Que se concienticen	5	.03
Unimos	5	.03

Tablas 3.1. Categorías de respuesta estadísticamente significativas

la condición de éxito y calculamos el valor  $P(A)$  como la suma de las probabilidades de estos. Por ejemplo: La pregunta 1 tiene un total de 33 categorías (F) y nuestra muestra se constituye de 40 sujetos (H). El espacio muestral se compone por  $(40)(33)=1320$  pares (h.f.) con una probabilidad de  $1/1320$  de los cuales tenemos 109 éxitos (A). El valor  $P(A)$  es igual  $(109)(1/1320)=0.0825$

Tomando como base estas familias realizamos un análisis estructural de los datos. (Bardin, 1986) revisando las relaciones entre los diferentes conjuntos de respuestas asignándoles valores de acuerdo al número de sujetos que dos familias comparten. Dada la complejidad del grafo resultante resolvimos presentar solo aquellas relaciones mayores o iguales a 4 coincidencias. Las palabras en negritas se marcaron debido a su doble significado tanto descriptivo (problema) como atributivo (causa) y las puntas de flecha representan direccionalidad entre los términos la cual se obtuvo a través de una interpretación basada en la pregunta asociada a ellos ejemplificando: “Mal gobierno” es considerado como causa de “pobreza” y “Democracia” solución al “Mal gobierno”. La categoría “Mi País” se incluye abajo debido a que mantiene relaciones con todo el resto del grafo.

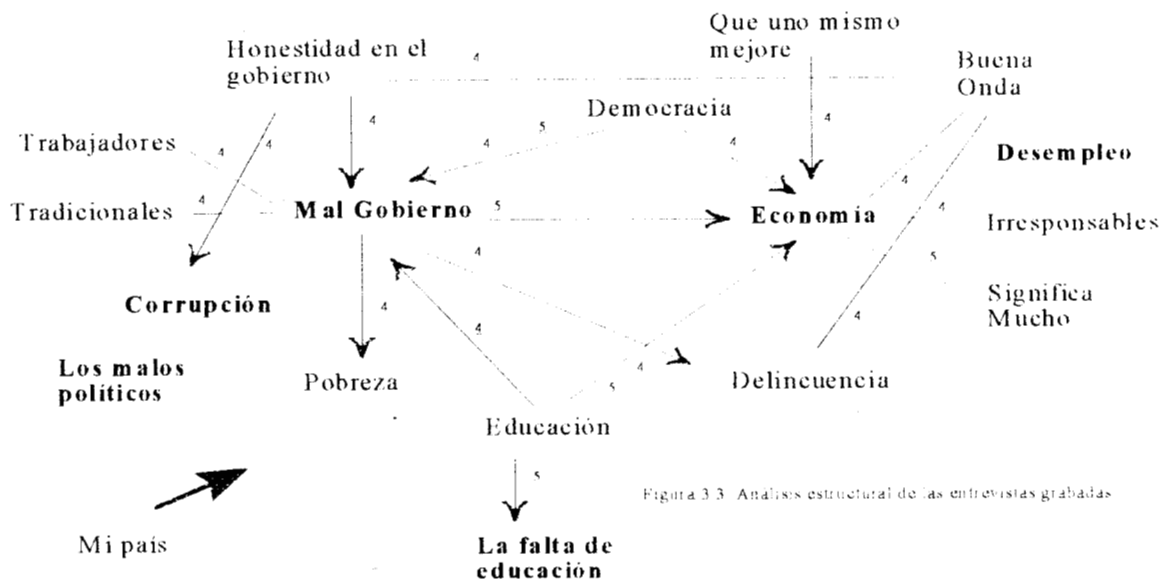


Figura 3.3. Análisis estructural de las entrevistas grabadas.

En el gráfico anterior la proposición Mal gobierno, aparenta centrar los significados funcionando tanto como principio explicativo como atributo descriptivo. En seguida el término “economía” concentra también un número importante de relaciones aunque, al menos en esta gráfica, sugiera un papel más descriptivo. La figura 3.4 muestra las principales relaciones asociadas a estos elementos.

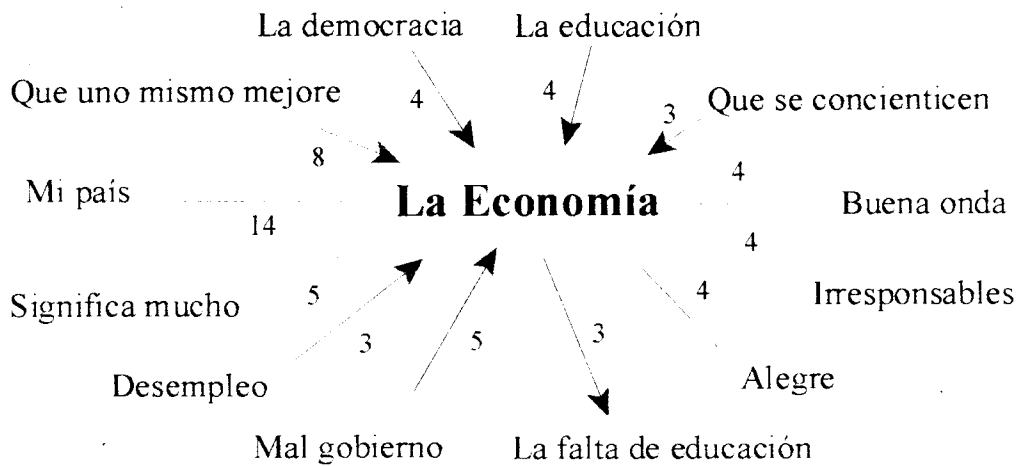
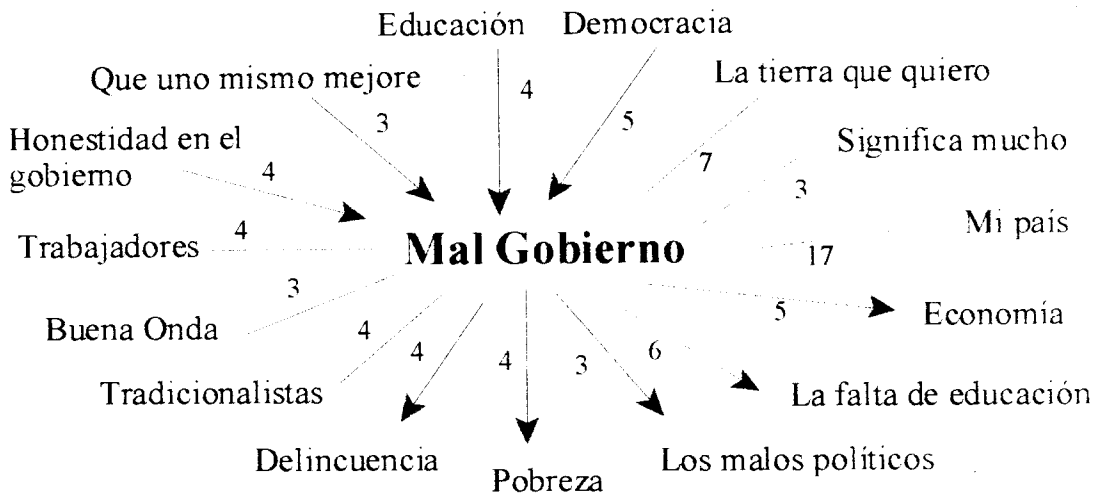


Figura 3.4. Principales relaciones de "Mal gobierno" y "Economía"

Las estructuras anteriores confirman lo dicho sobre el carácter atributivo causal del término "mal gobierno", y el papel más descriptivo de la categoría "economía". Encontramos 5 palabras unidas a mal gobierno en una relación "efecto de" 'además del propio significado', y 11 asociaciones más que le dan a este concepto un carácter de centralidad. Doce elementos están vinculados a la familia "economía", de los cuales solo dos comparten una valorización dependiente, uno de ellos es la propia categoría y el otro "la falta de educación", ello nos muestra el uso más bien caracterizador de esta palabra.

Dado el interés teórico que representa, se revisaron también las 2 estrategias de cambio presentes en el grafo y cuyas relaciones más importantes se muestran enseguida:

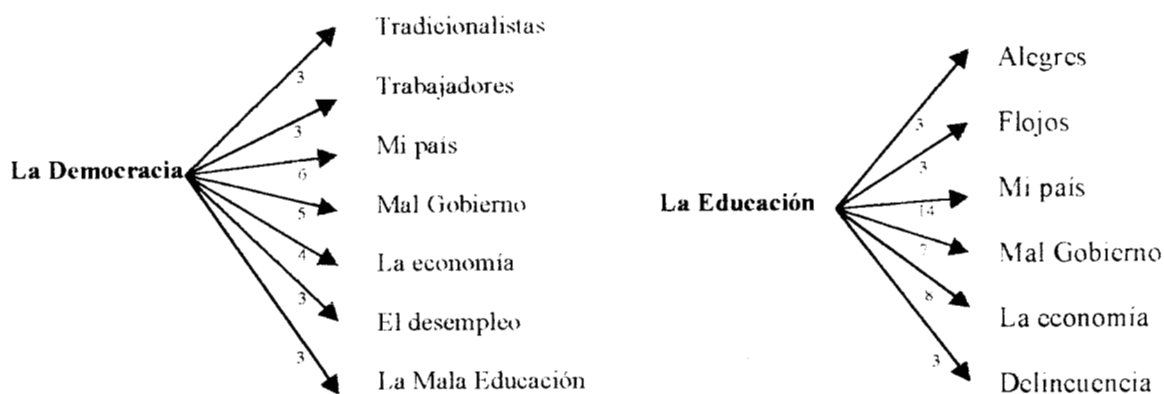


Figura 3.5 Alternativas solución y algunas de sus relaciones.

Como vemos las ofertas de transformación acarrear, en lo general, los mismos objetivos: posiblemente la diferencia más importante este en la imagen del mexicano asociada, siendo casi de antagonismo: tradicionalista y trabajador por un lado, alegre y flojo por el otro.

Para poder trabajar estadísticamente nuestra hipótesis principal realizamos una nueva transformación de los datos tal que pudiéramos utilizar pruebas de  $\chi^2$  cuadrada. El objetivo principal de esta conversión fue obtener sucesos mutuamente excluyentes que dicho estadístico supone y conjuntos categoriales con valores de frecuencia que hagan posible el análisis de tabulaciones cruzadas (Padua, 1979)

El procedimiento general consistió en formar grupos categoriales más amplios que subsumieran las familias originales (Anexo D) Una vez hecho esto tenemos que cada para cada pregunta formamos 2 o3 variables dicotómicas excluyentes entre si con n=40. Hecho esto se dispuso un reparto de sujetos en una y solo una de estas subclasificaciones.

Para distribuir los entrevistados se calculo un valor a cada espacio nominal, siendo este el resultado de la suma de uno, cada que el sujeto este en una familia subsumida. Se compararon los totales de cada casillero, asignando al participante a la columna con mayor suma, valorándola desde ahí como 1 y como 0 a sus rivales. Solo en 2 casos tuvimos sumas iguales, regresando a las entrevistas originales para "rescatar" la idea principal y destinar al sujeto al casillero correcto.



Seguir dicho procedimiento produce una distribución radical de los sujetos al reducir las respuestas naturales de la gente, usualmente múltiples, a una dimensión prioritaria de análisis. Este sesgo solo es justificable si aceptamos como principio teórico la jerarquización de las opiniones al interior del sistema cognitivo. En otras palabras, una persona puede enunciar en poco tiempo un conjunto de problemas más o menos amplio que aquejan a su país; sin embargo, si aceptamos nuestra proposición, entonces esperamos que uno de esos problemas sea considerado como más importante y por ello prioritario en el saber del entrevistado. El tratamiento de los datos consecuente nos posibilita hacer un examen más fino de los datos, a propósito de las escasas dimensiones de la muestra, pues al reducir el número de casos por variable disminuimos también la posibilidad de encontrar relaciones artificiales producto del diseño de la entrevista y no del reflejo fiel del discurso colectivo.

La nueva distribución de los datos nos ofrece al menos dos opciones de construcción de tablas de clasificación cruzada. La primera posibilidad es hacer de cada pregunta el marco definidor de una variable nominal con dos o tres espacios para clasificación que sabemos ya, son mutuamente excluyentes. Así por poner un ejemplo, la pregunta 1 puede convertirse en una variable con las nominaciones "Atributos positivos" y "Atributos negativos", susceptible de cruzarse con, digamos, la pregunta 4 convertida análogamente. Tras hacer este examen obtuvimos 10 tabulaciones cruzadas; sin embargo en ninguna de ellas fue posible cumplir con las condiciones que la prueba ji - cuadrada establece, por lo que resulta estéril presentar estos resultados.

Podemos en cambio realizar un trabajo consistente en tomar cada columna como una variable independiente y someter a prueba su relación con cada una de las categorías restantes, excluyendo aquellas con las que comparte la pregunta que le dio origen. Con esto posibilitamos el uso de procedimiento de corrección del valor  $\chi^2$  y de pruebas estadísticas adicionales que permiten superar las restricciones a las que nos enfrentamos a la vez que conservamos la fineza de la que hemos hablado dos párrafos antes.

Se revisó un total de 54 tablas (Hintze, 200; SPSS, 1993) de las cuales solo en una encontramos una relación significativa ( $\alpha \leq 0.05$ ) constituida por el enlace entre atribución de causas políticas a los problemas nacionales y estrategias de cambio social. Dado que uno de los casilleros tiene un valor menor de 5 fue necesario aplicar el factor de corrección por continuidad de Yates<sup>6</sup> lo que reduce el valor de  $\chi^2$  que no obstante ello permanece significativo. Esta conclusión es validada también por el valor de probabilidad obtenido de la prueba exacta de Fisher<sup>7</sup> que contribuye a robustecer estos resultados (Tabla 3.2)

---

<sup>6</sup> Se usa cuando las frecuencias son menores de 5 en tablas de 2x2. Esta corrección es el resultado de restar .5 "de la diferencia absoluta entre la frecuencia observada y la frecuencia esperada en la fórmula de  $\chi^2$  antes de elevar al cuadrado". (Kerlinger, 1988)

<sup>7</sup> Esta prueba es utilizada en tablas de 2x2 cuando el tamaño de la muestra no satisface las condiciones de  $\chi^2$ . Se basa en el supuesto que de haber relación entre las variables los porcentajes de las dos columnas serán estadísticamente iguales ( $H_0: P_1=P_2$ ). En base a la distribución hipergeométrica se calculan las probabilidades de los eventos  $P_1>P_2$  (una cola) y  $P_1 \neq P_2$  (dos colas), rechazando la hipótesis nula si el valor de probabilidad es menor al nivel de significancia deseado. (Hintze, 2000; SPSS, 1993)

<u>Soluciones a los problemas</u>	<u>Causas de los problemas</u>		
	<u>Otras</u>	<u>Causas Políticas</u>	<u>Total</u>
Otras	19	11	30
Cambio social	1	9	10
Total	20	20	40

<u>ji – cuadrada</u>	<u>Valor</u>	<u>Significancia</u>
	8.5333	0.003487
Corrección por continuidad	6.5333	0.01059

Nivel de probabilidad de la prueba exacta de Fisher (dos colas)	0.008362
Coficiente Phi	.46188
Coficiente de Contingencia	.41931

Tabla 3.2. Tabla de contingencia y estadísticas de clasificación

Nos reservamos la discusión de estos resultados para el próximo capítulo, no sin llamar la atención acerca de la parcial confirmación de nuestra hipótesis con la prueba de ji cuadrada, y el papel central que el concepto “ mal gobierno “ desempeña en el discurso de los sujetos. En el siguiente estudio continuamos esta recopilación de contenidos antes del examen de la estructura de la representación.

### 3.4. ESTUDIO 2

#### Recopilación de contenidos 2

(Cuestionario de libre asociación)

El objetivo de este estudio fue continuar recopilando la materia prima de las representaciones sociales de México y mexicanos. A diferencia de las entrevistas grabadas, el Test de Asociación Libre busca favorecer la respuesta espontánea sobre la coherencia argumentativa; se espera entonces la manifestación de contenidos “inconscientes “ o menos aceptados del objeto (Bardin,1986) Esas características hacen de este instrumento un complemento ideal en la investigación del contenido representacional.

Por considerar que nos encontramos ante objetos sociales diferentes, aunque articulados, se elaboraron 2 cuestionarios cuya aplicación fue independiente, si bien su procedimiento de uso fue idéntico. Así un instrumento utilizó como palabra estímulo “MÉXICO” (Tipo I) y el otro el término “mexicanos” (Tipo II) El análisis de ellos se

realizó separadamente, no obstante se presenta en el mismo bloque por economía expositiva y aprovechando sus objetivos y condiciones casi indistinguibles.

#### 3.4.1 **Sujetos:**

Se utilizó un muestreo intencional utilizando los mismos puntos de entrevista del estudio I, solicitando su participación a transeúntes ocasionales. Cincuenta cuestionarios tipo I fueron aplicados y otros tantos del tipo II. La muestra de sujetos que contestó el cuestionario con la palabra inductora "MÉXICO" tuvo una media de 30.37, mediana de 30 años y moda de 40. Por su parte los sujetos que respondieron al estímulo "mexicanos" presentaron valores de 27.65 años para la media, 22 para la mediana y 3 modas en 17, 19 y 22 años.

#### 3.4.2 **Instrumento y procedimiento**

Para la aplicación del cuestionario el investigador se identificaba como estudiante de la U.A.M. y solicitaba al sujeto su participación en un estudio de opinión. Una vez que este aceptaba se le entregaba el cuestionario de asociación libre (siguiente página) pidiéndole que escribiera las primeras 6 palabras relacionadas con el término inductor y anotase los datos personales que se le solicitaban. Por último se agradecía al participante y se atendían sus dudas o sugerencias si es que tenía algunas.

#### 3.4.3 **Resultados**

Se asociaron un total de 247 palabras al estímulo "México" y 284 a "mexicanos" con ellas se realizó un análisis de contenido usando como variable de comparación el género, agrupando a los sujetos de acuerdo a esta condición y las palabras con base en su sinonimia o similitud semántica. Una vez más se dio prioridad a la seguridad en la clasificación que a la sencillez analítica, prefiriendo un número amplio de categorías a la clasificación forzada de las palabras. (Anexo E)

Retuvimos para exposición el vocablo de mayor frecuencia o representatividad de cada categoría, como significante de esta o "cabeza de familia" lo que facilita la interpretación y uso de los datos (Bardin, 1986) Las tablas 3.3 y 3.4 muestran estos resultados

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

Estamos realizando una investigación referente a lo que la gente piensa de **MÉXICO**.  
A continuación escribe las primeras seis palabras que se te ocurran en relación al término:

**“ MÉXICO”**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**EDAD:**            **MUJER ( )**            **HOMBRE ( )**            **GRACIAS.**

Figura 3.6. Cuestionario tipo I, palabra estímulo “México”.

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

Estamos realizando una investigación referente a lo que la gente piensa de **MÉXICO**.  
A continuación escribe las primeras seis palabras que se te ocurran en relación al término:

**“ MÉXICANOS”**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**EDAD:**            **MUJER ( )**            **HOMBRE ( )**            **GRACIAS.**

Figura 3.7. Cuestionario tipo II, palabra estímulo “mexicanos”.

Tabla 3.3. PALABRA ESTÍMULO: “MÉXICO” CABEZAS POR FRECUENCIA FAMILIAR

<u>MUJERES</u>		<u>HOMBRES</u>		<u>FAMILIAS DE CRUCE</u>	
<b>Delincuencia</b>	(18)	<b>Bonito</b>	(12)	Delincuencia	(21)
<b>Bonito</b>	(9)	<b>Pais</b>	(10)	Bonito	(21)
<b>Pobre</b>	(8)	<b>Riquezas Naturales</b>	(8)	Pais	(16)
<b>Tradiciones</b>	(7)	Competitivo	(7)	Corrupción	(11)
<b>Corrupción</b>	(6)	<b>Corrupción</b>	(5)	Riquezas Naturales	(11)
<b>Libre</b>	(6)	<b>Tercermundista</b>	(5)	Pobre	(11)
<b>Lugar<sup>8</sup></b>	(6)	<b>Crisis</b>	(4)	Tradiciones	(9)
<b>Unido</b>	(5)	<b>Querido</b>	(4)	Libre	(8)
Educación	(5)	<b>Su población</b>	(4)	Mal Gobierno	(8)
<b>Comida</b>	(4)	<b>Mal Gobierno</b>	(4)	Crisis	(7)
<b>Mal Gobierno</b>	(4)	<b>Pobre</b>	(3)	Tercermundista	(7)
<b>Amistad</b>	(4)	<b>Contaminación</b>	(3)	Unido	(7)
Incumplimiento	(3)	<b>Violencia<sup>10</sup></b>	(3)	Comida	(6)
Desempleo	(3)	Alegría	(3)	Amistad	(6)
<b>Crisis</b>	(3)	Su población único cambio	(3)	Contaminación	(6)
<b>Contaminación</b>	(3)	Desigualdad	(2)	Querido	(6)
<b>Riquezas Naturales</b>	(3)	<b>Trabajo</b>	(2)	Su población	(6)
Creativo	(3)	Capitalista	(2)	Ignorancia	(4)
En progreso político	(3)	<b>Unido</b>	(2)	Trabajo Solución	(4)
<b>Querido</b>	(2)	<b>Música<sup>11</sup></b>	(2)	Historia	(2)
<b>Bajo nivel educativo<sup>9</sup></b>	(2)	Riqueza étnica	(2)		
<b>Tercermundista</b>	(2)	<b>Ignorancia</b>	(2)		
<b>Trabajo solución</b>	(2)	<b>Amistad</b>	(2)		
Religion	(2)	<b>Libertad</b>	(2)		
Honorabilidad	(2)	<b>Taco</b>	(2)		
Gente trabajadora	(2)	<b>Historia</b>			
Organización	(2)	Comercio			
<b>Gente</b>	(2)	Valentía			
<b>Historia</b>		Cara			
Immoral		Publicidad			
Mala educación		Humildad			
Pocos lugares bonitos		Xochimilco			
Solución		Mecate			
Paz		Político			
Imitador		Mecánico			
Ojalá que progrese en su política		Pobre de ti			
Divertido		Dragon Ball Z			
Imitador		Critico			
Nacos antipáticos		Patriótico			
Drogadiccion					
Prepotencia					
Lucha por su gente					
TOTAL	135	TOTAL	112	TOTAL	177

<sup>8</sup> Corresponde a “Pais” en el grupo de hombres.

<sup>9</sup> Corresponde a “Ignorancia” en el grupo de hombres.

<sup>10</sup> Corresponde a “Delincuencia” en el grupo de mujeres.

<sup>11</sup> Corresponde a “Tradiciones” en el grupo de mujeres.

Tabla 3.4. PALABRA ESTÍMULO: "MEXICANOS" CABEZAS POR FRECUENCIA FAMILIAR

<u>MUJERES</u>		<u>HOMBRES</u>		<u>FAMILIAS DE CRUCE</u>	
<b>Tradicional</b>	(15)	<b>Creativo</b>	(11)	Tradicionalistas	(24)
<b>Sociable</b>	(12)	<b>Machistas</b>	(11)	Sociables	(23)
<b>Alegres</b>	(11)	<b>Sociable</b>	(11)	Machistas	(20)
<b>Machistas</b>	(9)	<b>Tradicionalista</b>	(9)	Alegres	(17)
<b>Patriotas</b>	(8)	<b>Trabajadores</b>	(9)	Conformista	(14)
<b>Antojitos<sup>12</sup></b>	(8)	<b>Conformista</b>	(8)	Patriotas	(14)
<b>Unidos</b>	(8)	<b>Alegres</b>	(6)	Trabajadores	(13)
<b>Libertad</b>	(7)	<b>Patria<sup>13</sup></b>	(6)	Comida	(13)
<b>Conformismo</b>	(6)	Ser humano	(5)	Creativos	(13)
<b>Paisanos</b>	(5)	<b>Unión</b>	(5)	Unidos	(13)
<b>Trabajadores</b>	(4)	<b>Comida</b>	(5)	Paisanos	(9)
<b>Irresponsable</b>	(4)	Flojo	(5)	Libertad	(9)
<b>Corruptos</b>	(3)	<b>Bueno</b>	(5)	Irresponsables	(8)
<b>Pobreza</b>	(3)	<b>Borrachos</b>	(4)	Bueno	(8)
<b>Orgullosa<sup>13</sup></b>	(3)	<b>Irresponsable</b>	(4)	Corruptos	(6)
<b>Honrado<sup>14</sup></b>	(3)	<b>Paisano</b>	(4)	Valioso	(6)
<b>Abusado<sup>15</sup></b>	(2)	Guerreros	(4)	Borrachos	(5)
Regionalismos	(2)	<b>Corrupción</b>	(3)	Pobreza	(4)
Televisión	(2)	Ignorante	(3)	Mal educado	(3)
Democracia	(2)	<b>Mal educado</b>	(3)		
Chupas	(2)	Sofador	(3)		
Aguantadores	(2)	<b>Valioso</b>	(3)		
<b>Borrachos</b>		Mentiroso	(3)		
<b>groseros</b>		Noble	(3)		
Estudios		Tercermundista	(2)		
Bigotes		Pasión	(2)		
Esperanza		Manipulado	(2)		
Belleza		<b>Crisis<sup>17</sup></b>	(2)		
Carisma		<b>Libertad</b>	(2)		
Desorganización		Mandilón			
gente		De familia numerosa			
Agrupación		Liderazgo			
UNAM		Progreso			
		Conflictivo			
		Aferrado			
		Chiquitos			
TOTAL	132	TOTAL	150	TOTAL	222

Una vez más complementamos nuestra exposición con una distribución cualitativa de las familias en un plano de dos ejes tal y como se hizo en el estudio anterior; con ello simplificamos el examen del contenido de la Representación Social y las dinámicas cognitivas en juego. (ejes 3.4.1 y 3.4.2)

<sup>12</sup> Corresponde a "Comida" en el grupo de hombres

<sup>13</sup> Corresponde a "Valioso" en el grupo de hombres

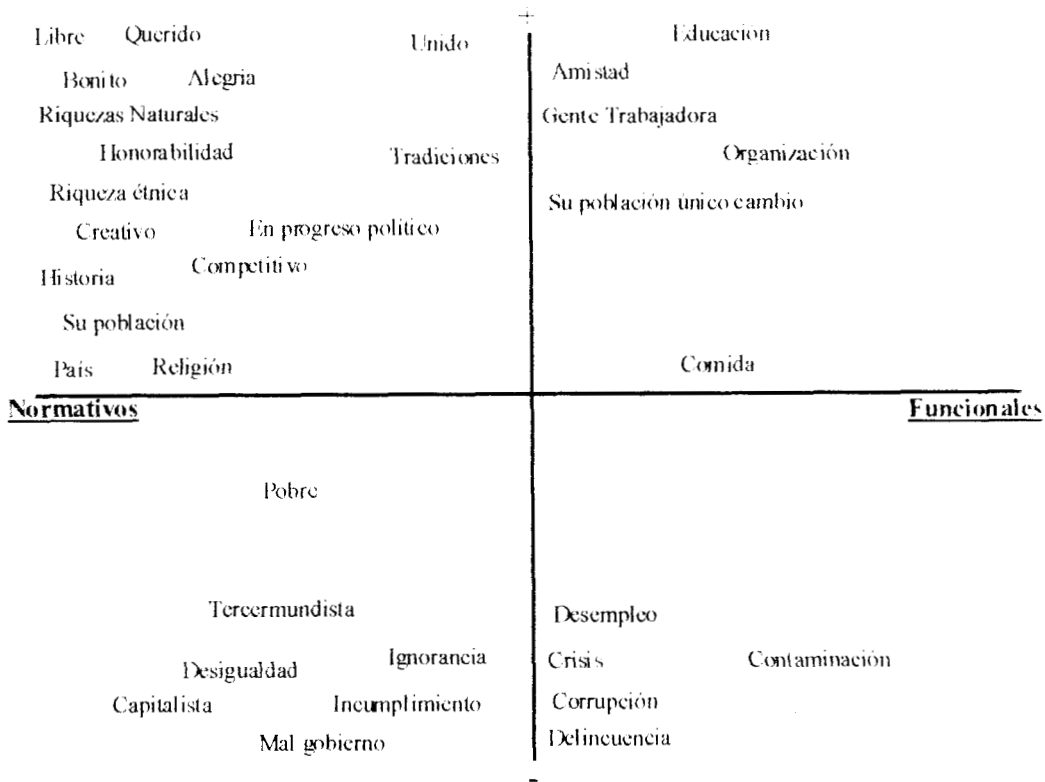
<sup>14</sup> "Bueno" en el grupo de hombres

<sup>15</sup> "Creativo" en el grupo de hombres

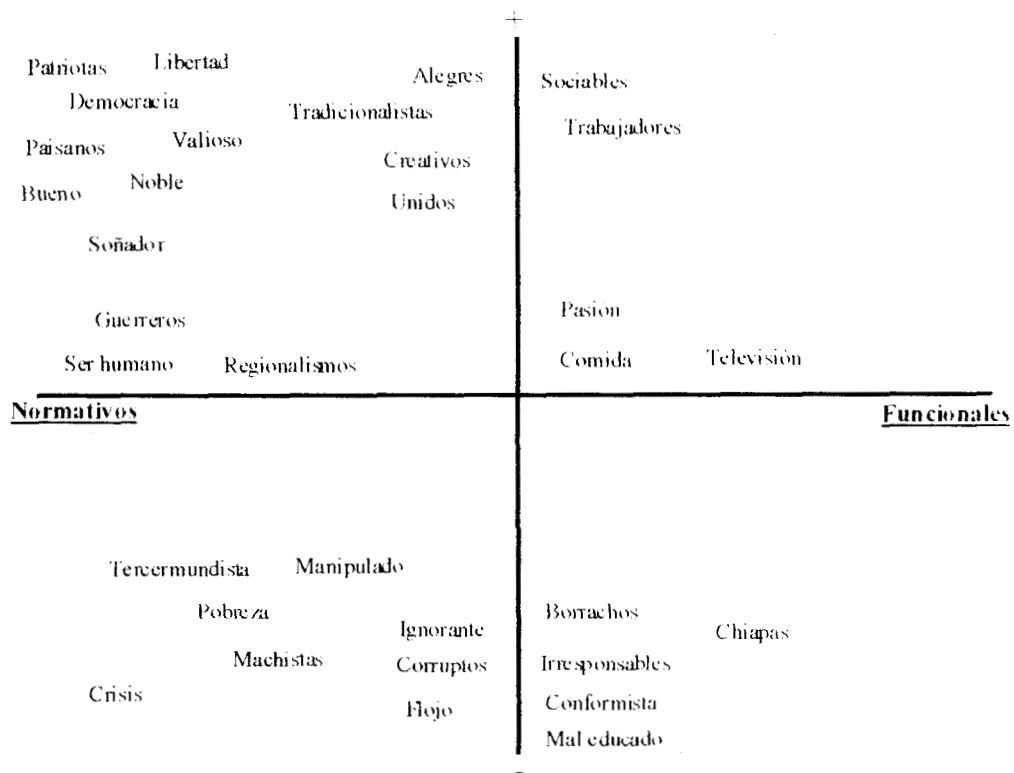
<sup>16</sup> "Patriotas" en el grupo de mujeres

<sup>17</sup> "Pobreza" en el grupo de mujeres

*Fotografía del desencanto: Movilidad y cambio en la aldea global.*



Ejes 3.4.1. Categorías de respuestas al estímulo México.



Ejes 3.4.1. Categorías de respuestas al estímulo México.





Con objeto de obtener una jerarquización mas fina de las familias de palabras nos inspiramos en las técnicas de redes semánticas (Figueroa, González, Solis, 1981; Bravo, Sarmiento, Garcia y Acosta, 1985) para complementar nuestro análisis, aunque obviamente, con importantes modificaciones, pues los objetivos y supuestos teóricos subyacentes a esta estrategia difieren de aquellos que inspiraron a Figueroa y colegas.

La finalidad del estudio se orienta a la recuperación de contenidos representacionales, difícilmente enunciables en situaciones más estructuradas, como es el caso de las entrevistas grabadas, y no a la obtención de términos definidores como en la técnica original. Esto marca una diferencia importante en la aplicación del instrumento y obviamente en el trabajo cognitivo que se induce al sujeto.

El procedimiento común de la técnica de redes semánticas consiste usualmente en solicitar al sujeto la asociación de palabras que definan un concepto estímulo, cumplida la tarea, se invita al participante a elaborar una jerarquización de estas de acuerdo a su precisión definitoria. En contraste, nuestra suposición fundamental en el tratamiento de los cuestionarios es considerar a las palabras citadas en primer orden como más importantes cognitivamente que aquellas que les suceden; en consecuencia nuestro procedimiento se limita a recoger las asociaciones sin solicitar al sujeto que aplique a ellas criterios de orden, pues este lo inferimos a partir de la secuencia en que fueron citadas en la hoja de respuestas, valorando las primeras palabras como mas importantes a las intermedias y estas a las finales..

Para justificar teóricamente este tratamiento recordemos la doble naturaleza de las representaciones sociales: son sociales y cognitivas a la vez (Moscovici 1979); por lo tanto una investigación de representaciones sociales nunca puede reducirse al estudio llano del sistema cognitivo, pero puede en cambio aprovechar la dinámica de este para armar el cuadro del conocimiento social. Nos basamos entonces en un modelo proposicional de la memoria semántica, definida como una red de relaciones y vínculos entre atributos, lo que hace que las palabras con mas asociaciones en esta sean mas fáciles de recordar y hacer verbalizables (Páez, Marquez, Insua, 1994). Por nuestra parte hemos asumido que estos conceptos son los rasgos del objeto de mayor interés para los sujetos al momento de la aplicación del cuestionario y en ello justificamos su distinción de rango. Por lo demás esta no es una idea nueva en Psicología Social<sup>18</sup> y ya en un texto de Abric (1994) se reporta una investigación de Grize, Verges y Silem que usa sistemáticamente este principio.

En lo que respecta a la asignación de ordinales a las asociaciones decidimos asignar el valor de 3 a las primeras 2 palabras, 2 al siguiente par y finalmente 1 a los vocablos restantes<sup>19</sup>. El valor final de cada palabra fue la suma de sus valores mas la de sus parientes semánticos, usando como criterio las familias de palabras producto del análisis de

---

<sup>18</sup> En un trabajo de Díaz-Guerrero y B. Szalay (1993) se utiliza esta suposición en lo que ellos llaman "Método de Análisis Asociativo de Grupo" y la solventan empíricamente con los resultados de un análisis de estabilidad producto de la comparación de las respuestas obtenidas con una aplicación realizada un mes después de la prueba.

<sup>19</sup> En la técnica original de Figueroa et al se jerarquiza el total de palabras con igual número de valores ordinales, aquí decidimos utilizar solo tres rangos con fines de hacer menos radical nuestra distinción.

contenido ya expuesto. Las tabla 3.5 y 3.6 presentan las palabras con valores FMG mayores o iguales a 30 seguidos por una representación gráfica de estos en las figuras 3.8 y 3.9.

<b>Palabra estímulo "México"</b>			
Palabra Asociada	M	FMG	F
Bonito	44	100	21
Delincuencia	40	91	21
Lugar	31	70	16
Corrupción	27	61	11
Pobre	27	61	11
Tradiciones	20	45	9
Riquezas Naturales	19	43	11
Libre	18	41	8
Mal Gobierno	17	39	8
Crisis	17	39	7
Unido	17	39	7
Competitivo	16	36	7
Queridos	16	36	6
Comida	15	34	6
Amistad	15	34	6
Tercermundista	14	32	7
Contaminación	14	32	6
<b>J=56</b>		<b>G= 9636</b>	

Tabla 3.5. Principales asociaciones al concepto "México" (n=50)

<b>Palabra estímulo "mexicanos"</b>			
Palabra Asociada	M	FMG	F
Tradicionalista	49	100	24
Sociable	46	94	23
Machistas	31	63	20
Alegres	30	61	17
Comida	28	57	13
Unidos	28	57	13
Trabajadores	27	55	13
Conformistas	26	53	14
Patriotas	26	53	14
Creativos	25	51	13
Paisanos	22	45	9
Corruptos	17	35	6
Bueno	16	33	8
Libertad	15	31	9
<b>J=49</b>		<b>G=1.02</b>	

Tabla 3.6. Principales asociaciones al concepto "mexicanos" (n=50)

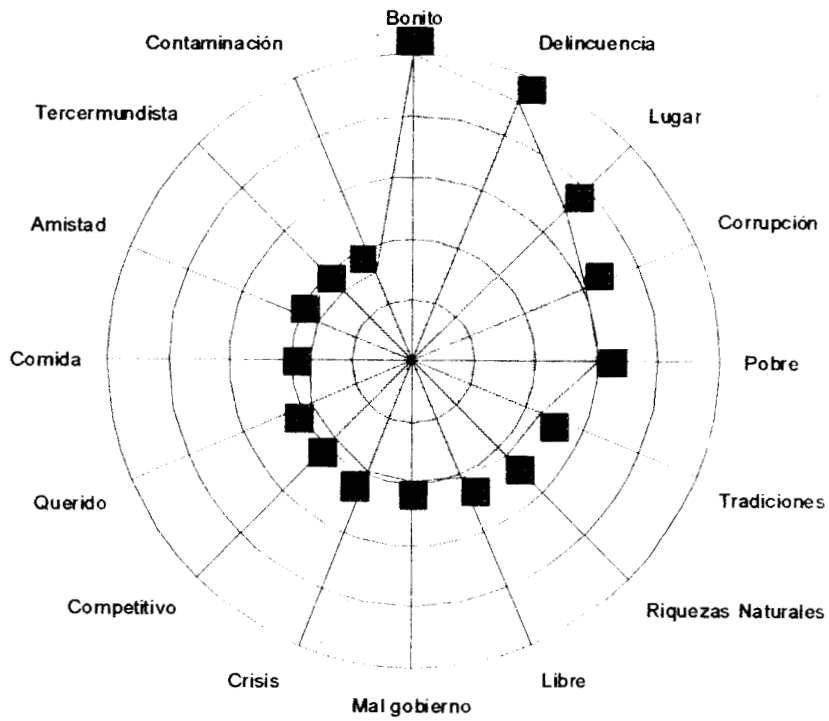


Figura 3.8. Representación gráfica de la red semántica del concepto "México"

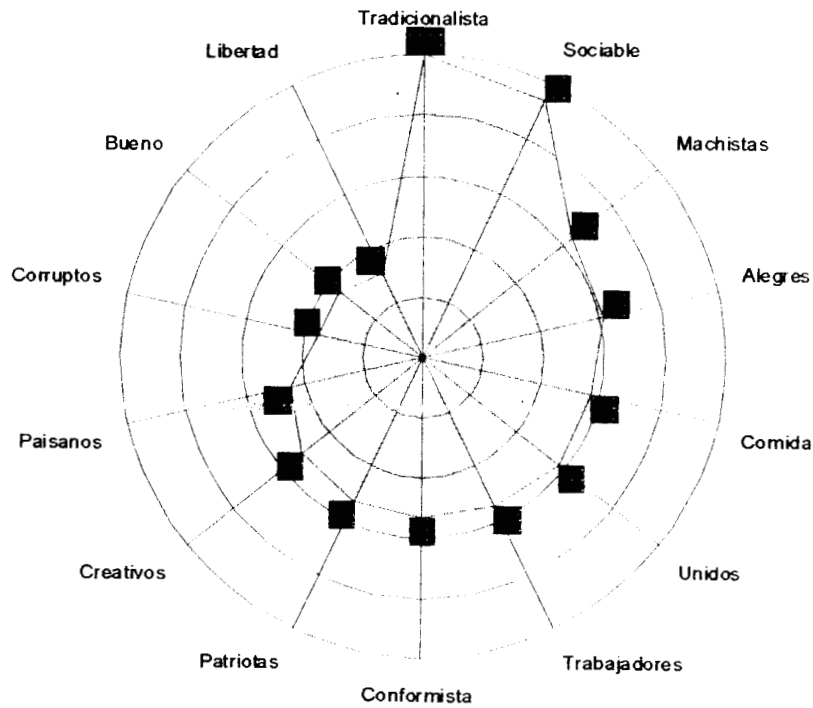


Figura 3.9. Representación gráfica de la red semántica del concepto "mexicanos"

En las tablas anteriores el valor M es el resultado de la suma de los ordinales asociados a las palabras que componen la familia del término en cuestión, el valor FMG es el porcentaje con respecto a la cantidad M mas alta, J representa la riqueza de la red y equivale al número total de vocablos de análisis y finalmente G es un indicador de la densidad de la red calculado por el promedio de las distancias en valores M de la palabras enlistadas. Conviene enfatizar que las modificaciones antes comentadas dan un significado distinto a estos resultados del que se le asigna usualmente en la técnica original; sobre todo es necesario recalcar que nosotros estamos haciendo uso de “familias de significado” para la asignación de los puntajes y no de definidoras como en el trabajo de Figueroa y colegas. Lo que buscamos es recuperar sintéticamente el conocimiento colectivo de la gente, no conocer con precisión el significado cognitivo de un término.

Para finalizar llamamos la atención en las coincidencias de estos resultados con el estudio anterior, lo que confirma la solitaria hipótesis de este estudio. Sin abundar en los comentarios, finalizamos con esto la primera etapa de la investigación que consistió en la recolección de los contenidos representacionales. Toca ahora indagar la organización de estos elementos y el estudio 3 esta diseñado específicamente para cumplir ese objetivo.

### 3.5. ESTUDIO 3

#### **Organización y jerarquización de contenido**

(Cuestionario de caracterización)

Los resultados de los estudio 1 y 2 nos ofrecen una visión mas o menos clara del contenido de la representación; sin embargo es poco aun lo que sabemos acerca de cómo esta organizada y jerarquizada esta materia prima. Generar hipótesis y modelos que respondan a esta necesidad es el objetivo del estudio 3.

En base a los resultados anteriores tenemos la posibilidad de plantear hipótesis sencillas para esta fase de la investigación que podemos resumir en tres proposiciones descriptivas:

H1: Encontraremos indicadores de centralidad para el concepto “Mal Gobierno”

H2: El concepto “Delincuencia” será un descriptor importante en la muestra pero con escaso valor organizador.

H3: La imagen de Mexicanos se centrara en torno a cognemas estereotípicos tales como “Machistas”, “Sociable”, “Creativos”, “Unidos”

#### 3.5.2. **Sujetos**

Se realizó un muestreo por cuota tomando como criterios la edad y el género de los participantes. El diseño tenía como finalidad obtener proposiciones similares a sus equivalentes poblacionales por lo cual dividimos la muestra en 50% hombres y 50% mujeres y en tres segmentos de edad que representan cada uno un 33% de la población mayor de 15 años en Texcoco. La siguiente tabla presenta las características principales de la muestra unidas a los valores poblacionales de acuerdo con el censo de 1990

	Totales	% Muestral	% de Texcoco
Hombres	104	52%	49%
Mujeres	97	48%	51%
Profesionistas	33	16%	13%
Hogar	30	15%	29%
Empleados	30	15%	20%
Estudiantes	43	21%	19%
Otros	65	32%	19%
edades de 15 a 24	70	35%	33%
edades de 25 a 40	69	34%	33%
de 40 y mas	62	31%	33%

Tabla 3.7 Características de la muestra

Como vemos nuestros datos presentan un sesgo importante con respecto a la población en aquellas variables que no controlamos (ocupación), no obstante para nuestros

finas resulta suficiente el contar con un margen amplio de opiniones aún cuando no sean representativas en el sentido estadístico.

### 3.5.3 **Instrumentos**

Aplicamos dos cuestionarios de caracterización por bloques con la intención de dejar en manos del sujeto la organización de la información. Estos fueron construidos con base en los resultados de los estudios 1 y 2, cabe decir que cada descriptora del cuestionario representa, en términos de análisis, un conjunto de opiniones pertenecientes a una categoría y no un significado aislado.

---

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA.  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA.  
ESTUDIO DE OPINIÓN.**

INSTRUCCIONES: A continuación se presenta una lista de palabras que son representativas para el término **MÉXICO** encontradas en investigaciones anteriores. Ahora le pedimos que lea con detenimiento la lista y siga las instrucciones en cada sección.

#### **MÉXICO**

- |                           |                  |                       |
|---------------------------|------------------|-----------------------|
| 1.- UNIDO                 | 6.-DESIGUALDAD   | 11.- CORRUPCIÓN       |
| 2.- IGNORANCIA            | 7.- POBRE        | 12.- MAL GOBIERNO     |
| 3.- RIQUEZAS<br>NATURALES | 8.- BONITO       | 13.-QUERIDO           |
| 4.- TRADICIONES           | 9.-DESEMPLEO     | 14.- LIBRE            |
| 5.- CONTAMINACIÓN         | 10.-DELINCUENCIA | 15.- CRISIS ECONÓMICA |

1.- Elija **5 palabras de la lista de 15** que para usted sean **MAS IMPORTANTES** en relación al término **MÉXICO**. (Si lo prefiere escriba en el paréntesis solo el número de las palabras)

- ( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_

2.- Ahora regrese a la lista y **sin repetir** elija las **5 palabras MENOS IMPORTANTES** en relación al término **MÉXICO**. (Si lo prefiere escriba en el paréntesis solo el número de las palabras que eligió)

- ( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_  
( ) \_\_\_\_\_

3.- A continuación te presentamos otras 15 palabras ahora relacionadas con el término **MEXICANOS**. Por favor léelas detenidamente y continúa con las siguientes secciones.

**MEXICANOS**

- |                      |                 |                   |
|----------------------|-----------------|-------------------|
| 1.- TRABAJADORES     | 6.-MAL EDUCADOS | 11 - CONFORMISTAS |
| 2.- IGNORANTES       | 7.- CREATIVOS   | 12 - BUENOS       |
| 3.- CORRUPTOS        | 8.- MACHISTAS   | 13.-UNIDOS        |
| 4.- TRADICIONALISTAS | 9.-PATRIOTAS    | 14.- ALEGRES      |
| 5.- IRRESPONSABLES   | 10.-SOCIABLES   | 15.- FLOJOS       |

5.- Elija **5 palabras de la lista de 15** que para usted sean **MAS IMPORTANTES** en relación al término **MEXICANOS**. (Si lo prefiere escriba en el paréntesis solo el número de las palabras)

- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_

6.- Ahora regrese a la lista y **sin repetir** elija las **5 palabras MENOS IMPORTANTES** en relación al término **MEXICANOS**. (Si lo prefiere escriba en el paréntesis solo el número de las palabras que eligió)

- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_
- ( ) \_\_\_\_\_

7.- Por último, ayudenos contestando los datos que se le solicitan. **GRACIAS**

Género: HOMBRE ( )    MUJER ( )  
Ocupación: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_

---

3.5.4. **Resultados**

Con base en la técnica de análisis de similitud se revisaron las estructuras gráficas en busca de elementos de centralidad, presentamos a continuación estos resultados y discutiremos su alcance en el capítulo final de esta tesis.

Las figuras 3.10 y 3.11 muestran los árboles máximos obtenidos a partir del cálculo de un índice de proporciones para cada par de "vértices" (ver anexo F), de tal forma que el valor numérico en cada arista representa la proporción de sujetos que posicionan los términos conectados en el mismo bloque de respuestas, sea positivo o negativo (Anexo B). Por lo que respecta a los signos positivos(+) o negativos(-) colocados abajo o a la izquierda de cada arista, estos constituyen el valor medio de la suma de ordinales asignados a cada par de conceptos por el bloque en que el sujeto los catalogo simultáneamente y representan en forma esquemática la importancia mayor (+) o menor (-) que el respondiente otorga al cognema (o vocablo o palabra) en asociación a la palabra estímulo.

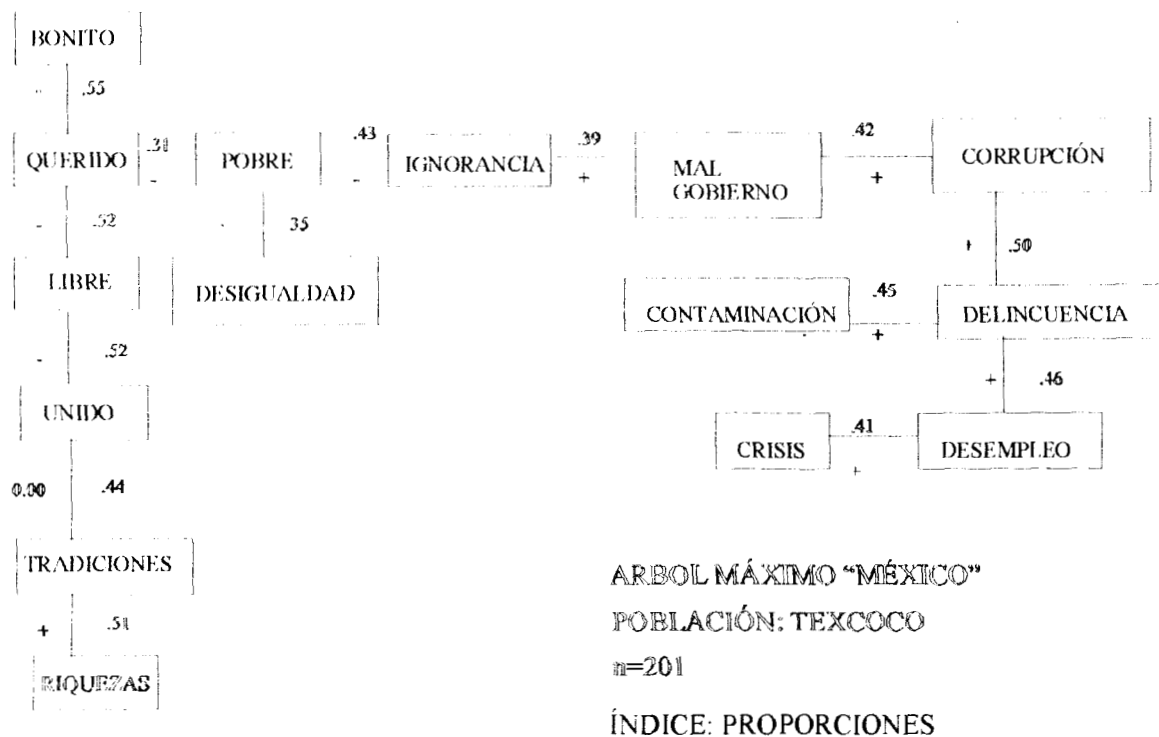


Figura 3.10 Resultados del cuestionario de caracterización – árbol máximo –

En el árbol anterior se aprecia la distinción del grafo en dos bloques, en el extremo izquierdo de la figura podemos encontrar los cognemas positivos de la matriz, por el contrario en el bloque derecho, a partir de "Pobre", el árbol se caracteriza por aquellas connotaciones negativas asociadas al estímulo México. A si mismo cabe destacar el hecho de que es a este último bloque al que se le asignan valencias positivas, lo que significa que son estos conceptos los que los respondientes encuentran mas importantes para caracterizar a su país. Otro rasgo a destacarse es el carácter central del vocablo "delincuencia" en la reconstrucción que los sujetos hacen ante el estímulo, lo que, unido a su posición en el grafo nos es indicativo de la preocupación de la gente hacia esta problemática, otras dos palabras con posición de centralidad son las palabras "Pobre" y "Querido". Similar constitución se observa en la figura 3.11; sin embargo en este árbol encontramos un rasgo



interesante si se le compara con el anterior; el hecho de que delincuencia se encuentra ahora unido al vocablo "Mal gobierno", lo que da una pista importante para la fase de interpretación.

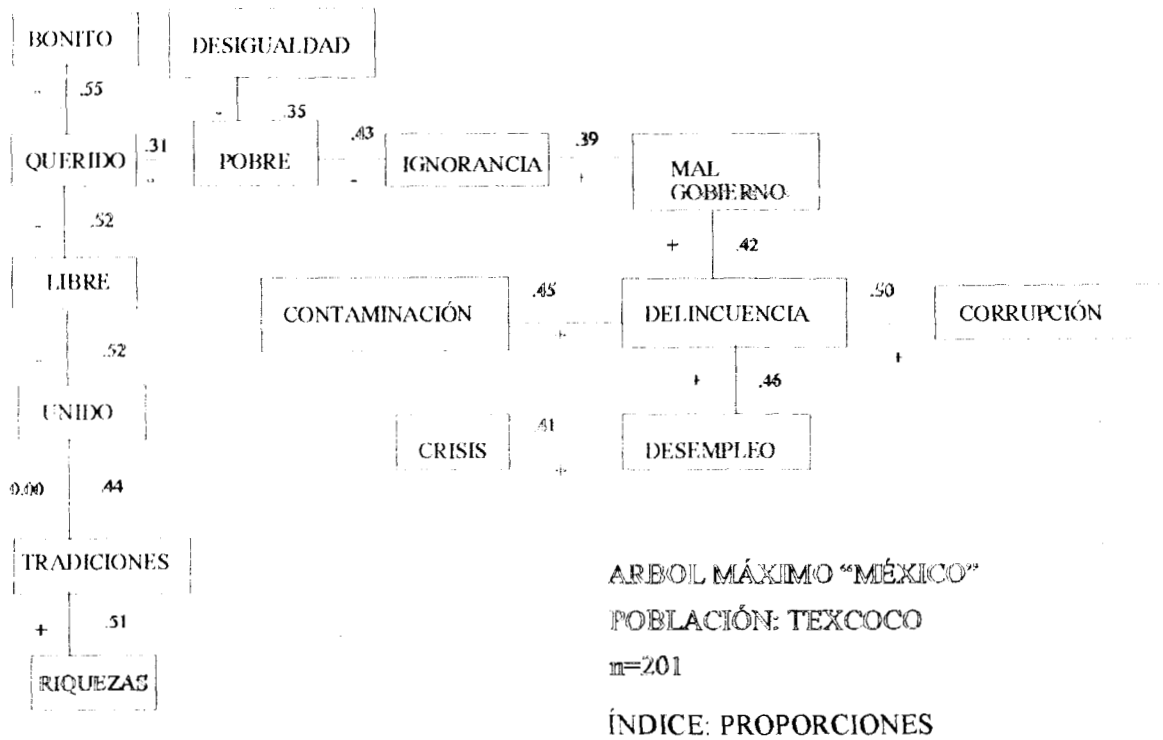


Figura 3.11 Resultados del cuestionario de caracterización – árbol máximo –

Un análisis adicional de gran utilidad es el índice de distancia de Guimelli (1994), este se calcula utilizando los bloques del cuestionario de caracterización como indicadores de valores numéricos, siendo 1 el valor asignado a las palabras señaladas como más representativas y -1 el de las menos representativas; a partir de ahí se procede a una estandarización de la suma de las diferencias entre los vértices de cada cuestionario dando como resultado un índice con un rango de -1 a +1, donde -1 representa el máximo antagonismo entre dos conceptos y +1 la máxima afinidad (Anexo B).

En la siguiente página podemos observar el árbol máximo construido con base en el índice de distancia, como puede verse la estructura obtenida es altamente compatible con sus similares elaboradas con proporciones. Si revisamos las aristas, el vínculo bonito – pobre tiene el valor de conexidad más bajo en toda la estructura (+0.17), si esta arista se suprimiera (Flament 1981) obtendríamos dos grafos tales que en uno de ellos encontraríamos el conjunto de cognemas positivos de la estructura asociados al estímulo "México" y en otro el conjunto de cognemas negativos.

En cuanto a la variación en la disposición de los conceptos al comparar este árbol máximo con los correspondientes al índice de distancias podemos considerar que esta no altera sustancialmente la forma general del grafo y se reduce a dos aristas, Pobre – Bonito y Crisis – Delincuencia que no se encontraban en las figuras anteriores, la última de estas aristas convierte a delincuencia en un elemento conectado a cinco vértices, lo que denota su papel protagónico en la discusión.

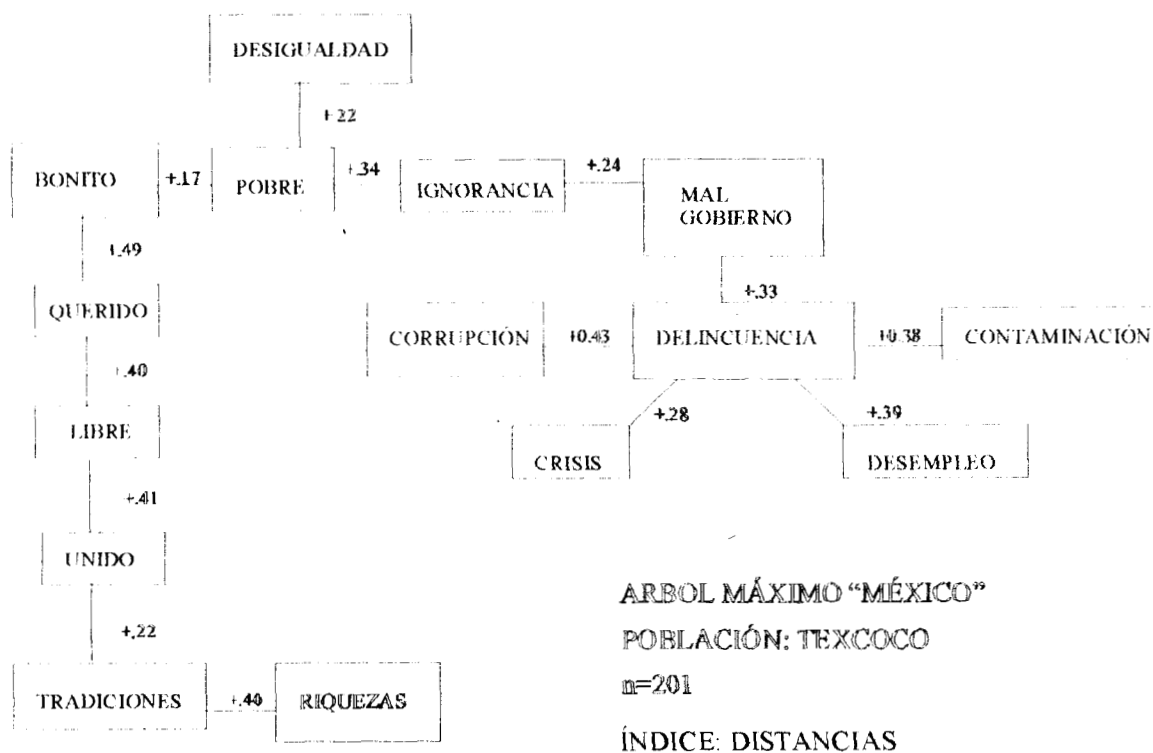


Figura 3.12 Resultados del cuestionario de caracterización – árbol máximo –

Un análisis más fino de estos resultados es posible utilizando la filtración de cliques, técnica que posibilita encontrar relaciones y pandillas de significado agrupadas por niveles de inclusión, robusteciendo la interpretación. Por motivos teóricos se utilizó el índice de distancia para este análisis. Ello se justifica con las necesidades del estudio que busca distinguir representaciones o grupos de significado paralelos entre sí. El análisis de los racimos con el uso del índice de distancia nos permite establecer un corte al filtro cuando llegamos a un umbral de 0, valores inferiores nos rebelan relaciones de antagonismo por lo que no podemos hablar ya de grupos de significados paralelos y para los fines de esta investigación podemos prescindir de ellos. En términos generales la estructura del filtro sugiere una interpretación muy similar a la del árbol máximo<sup>20</sup>, cabe, sin embargo, destacar el grupo de racimos que podemos llamar intermedios entre los dos bloques principales, particularmente interesante resulta el papel preponderante que los cognemas "desigualdad" (6) y "pobre" (7) juegan en este bloque: si bien no parecen tener un poder cuantitativo

<sup>20</sup> Los números corresponden a cada palabra según el número que tiene en el cuestionario.

particular, si poseen un valor cualitativo importante al comunicar dos universos de opinión aparentemente ajenos entre si.

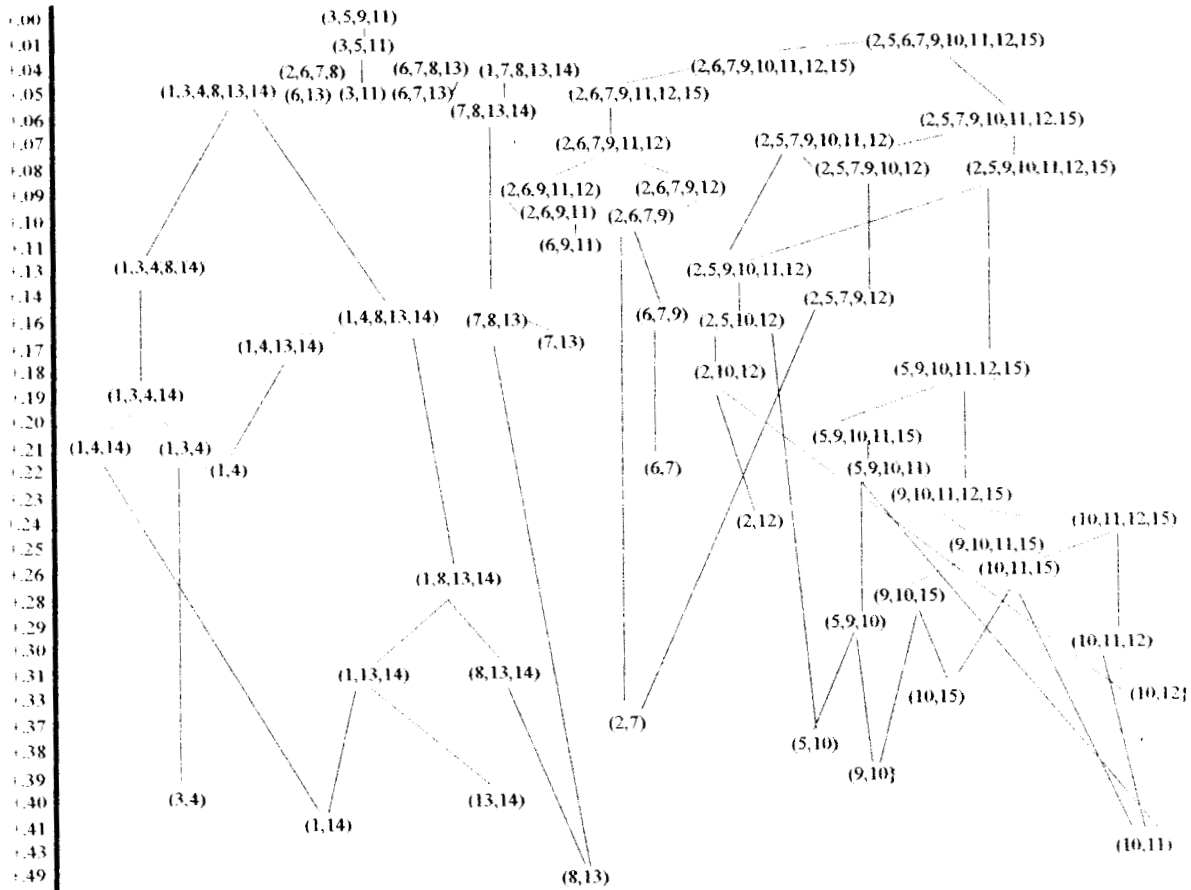


Figura 3.13. Filtración de cliques palabra estímulo “México”, índice de distancias.

Pasemos ahora a revisar los resultados obtenidos de la segunda mitad del cuestionario con el estímulo “Mexicanos”, La figura 3.14 muestra el árbol máximo obtenido bajo el índice de proporciones, se nos presenta así una distinción interesante entre dos bloques; en la parte superior del grafo podemos observar aquellos cognemas que caracterizan el objeto “Mexicanos” por rasgos negativos, estos son: conformistas, machistas, ignorantes, corruptos, flojos, irresponsables y mal educados. Por el contrario, el segmento inferior del grafo presenta aquellos descriptores positivos del grafo: trabajadores, buenos, alegres, creativos, sociables, unidos, tradicionalistas, patriotas. El punto de comunicación entre estos dos bloques del grafo se da entre los cognemas irresponsables y mal educados con un valor de .32 que como es de esperarse resulta el menor del grafo.

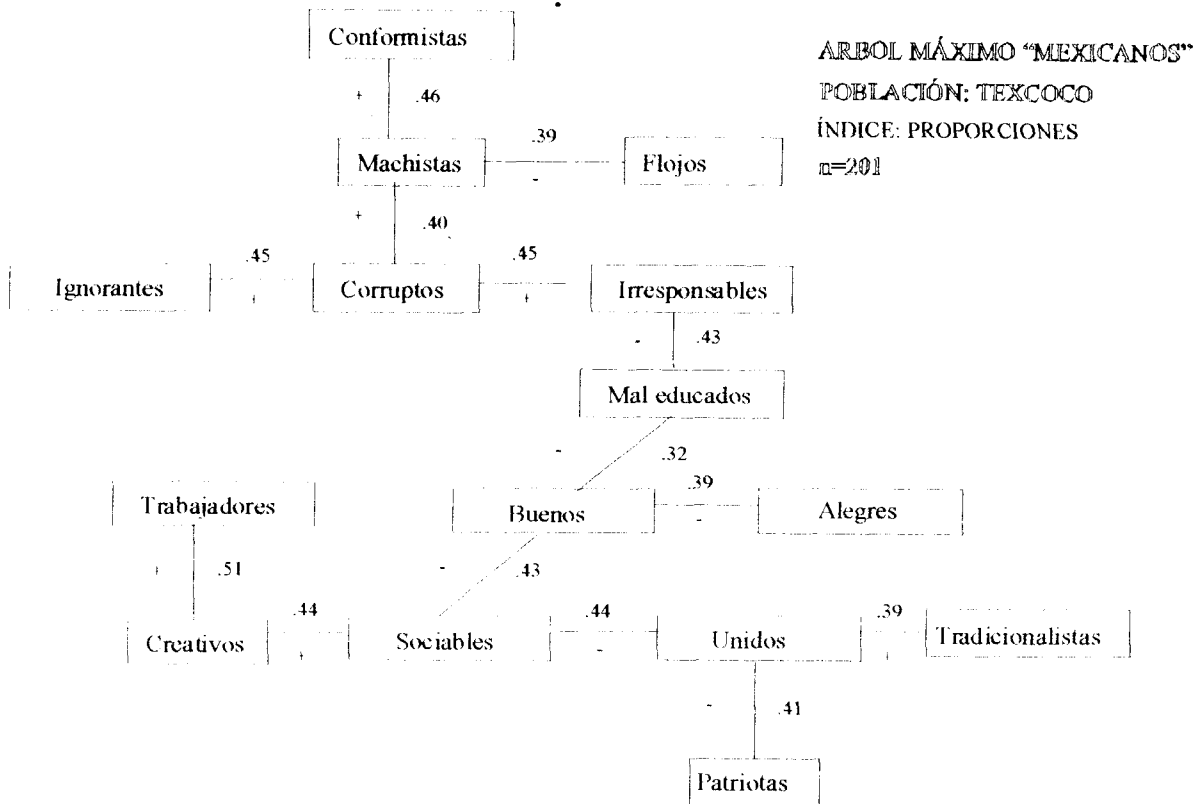


Figura 3.14. Resultados del cuestionario de caracterización "Árbol Máximo"

En lo que respecta a las valencias estas no nos permiten inferir un segmento que aglutine la opinión pues poseemos aristas con valencias positivas en ambos lados del grafo, ello nos llevó a elaborar una discriminación de sujetos en dos bloques utilizando la suma de sus valores ordinales (Abric, 1984).

En un primer bloque conjuntamos aquellos cuyos cognemas asociados a facetas positivas del mexicano suman valores más altos que las elecciones que hicieron con palabras de connotación negativa. (figura 3.15) El segundo bloque se compuso justamente del caso contrario, es decir, los sujetos en los que predomina una visión negativa del mexicano. (figura 3.16) Para hacer este análisis utilizamos "comparación por sumas" en SimiliC entrando como primer conjunto los vértices de valoración positiva<sup>21</sup> y como segundo conjunto los de valoración negativa<sup>22</sup>

<sup>21</sup> Estos fueron: Trabajadores, tradicionalistas, creativos, patriotas, unidos, alegres

<sup>22</sup> Estos fueron: Ignorantes, machistas, corruptos, irresponsables, conformistas y flojos

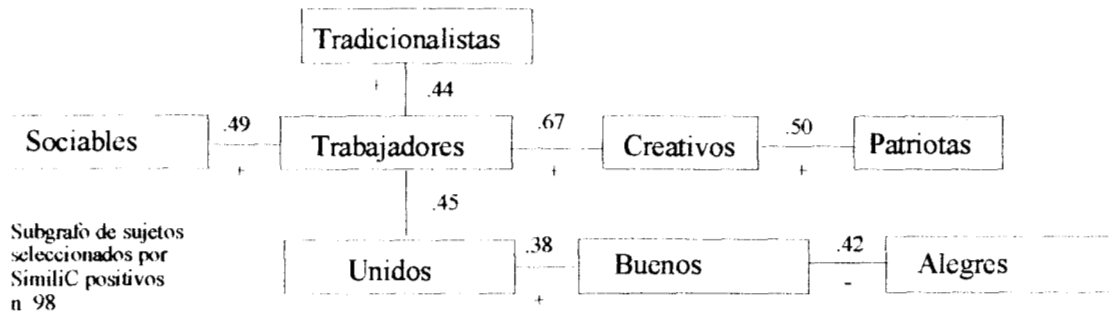


Figura 3.15 Subgrafo del conjunto de sujetos con valoraciones positivas

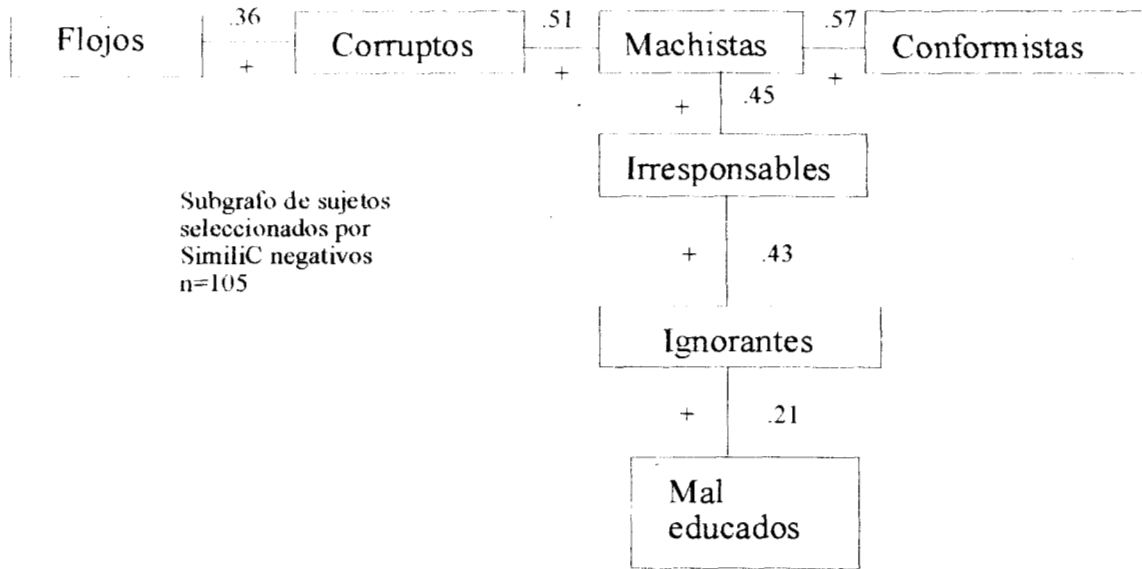
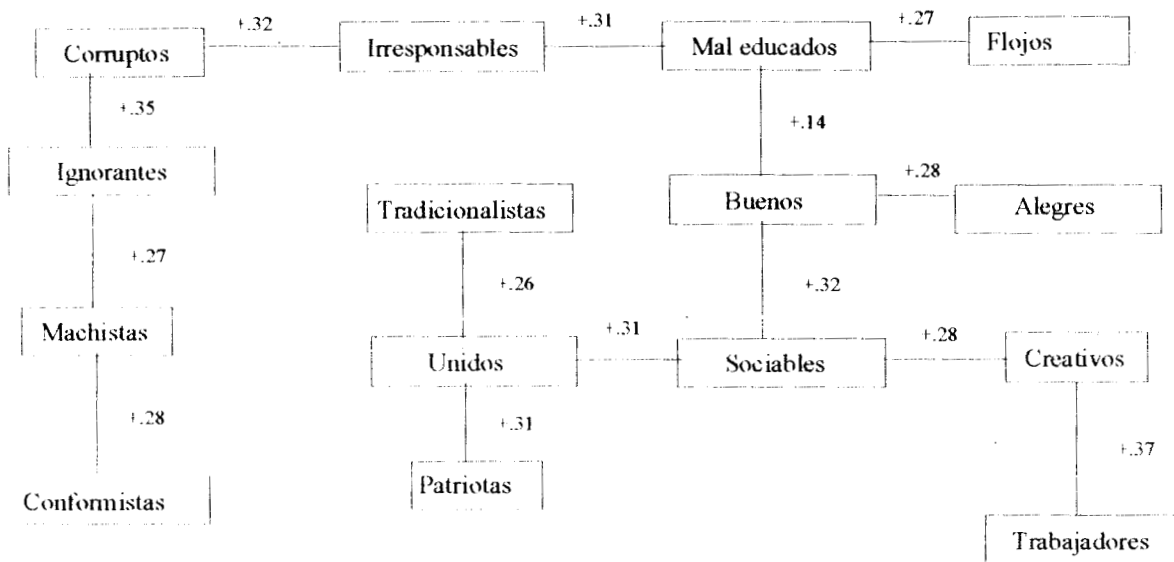


Figura 3.16 Subgrafo del conjunto de sujetos con valoraciones negativas

Como lo hicimos anteriormente podemos complementar este análisis auxiliándonos del índice de distancia con los resultados de la figura 3.17. En términos generales este grafo confirma los resultados obtenidos con el índice de proporciones; nuevamente nos encontramos ante dos bloques claramente distinguibles en aspectos positivos o negativos con idéntico punto de comunicación en la arista Mal educado-Bueno, una vez más con el menor valor en el grafo lo que nos muestra que tratamos con dos niveles de discurso diferentes. Asimismo podemos analizar los resultados de la clasificación de sujetos según su valoración en las figuras 3.18 y 3.19.



ARBOL MÁXIMO "MEXICANOS"  
 POBLACIÓN: TEXCOCO  
 ÍNDICE: DISTANCIAS  
 n=201

Figura 3.17. Resultados del cuestionario de caracterización "Árbol Máximo"

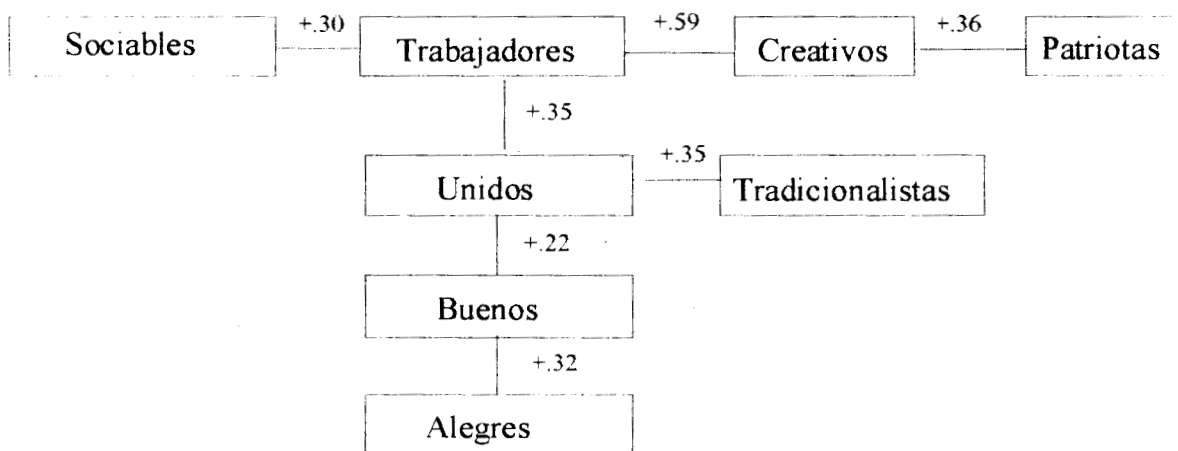


Figura 3.18 Subgrafo del conjunto de sujetos con valoraciones positivas

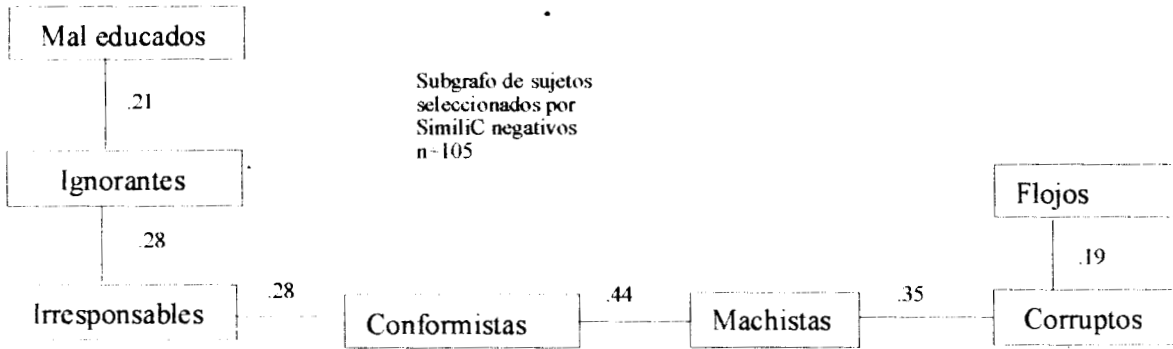


Figura 3.19 Subgrafo del conjunto de sujetos con valoraciones negativas

Como último análisis gráfico presentamos el filtro de Alexander construido con base en el índice de distancias y cuyos resultados muestran una vez más dos bloques de opinión diferenciados, presentando dos racimos intermedios compuestos uno por los cognemas: ignorante(2), mal educado(6), bueno, alegre(14), flojo(15) y el otro por los cognemas: corrupto(3), mal educado(6), alegre(14) y flojo(15). (figura 3.20)

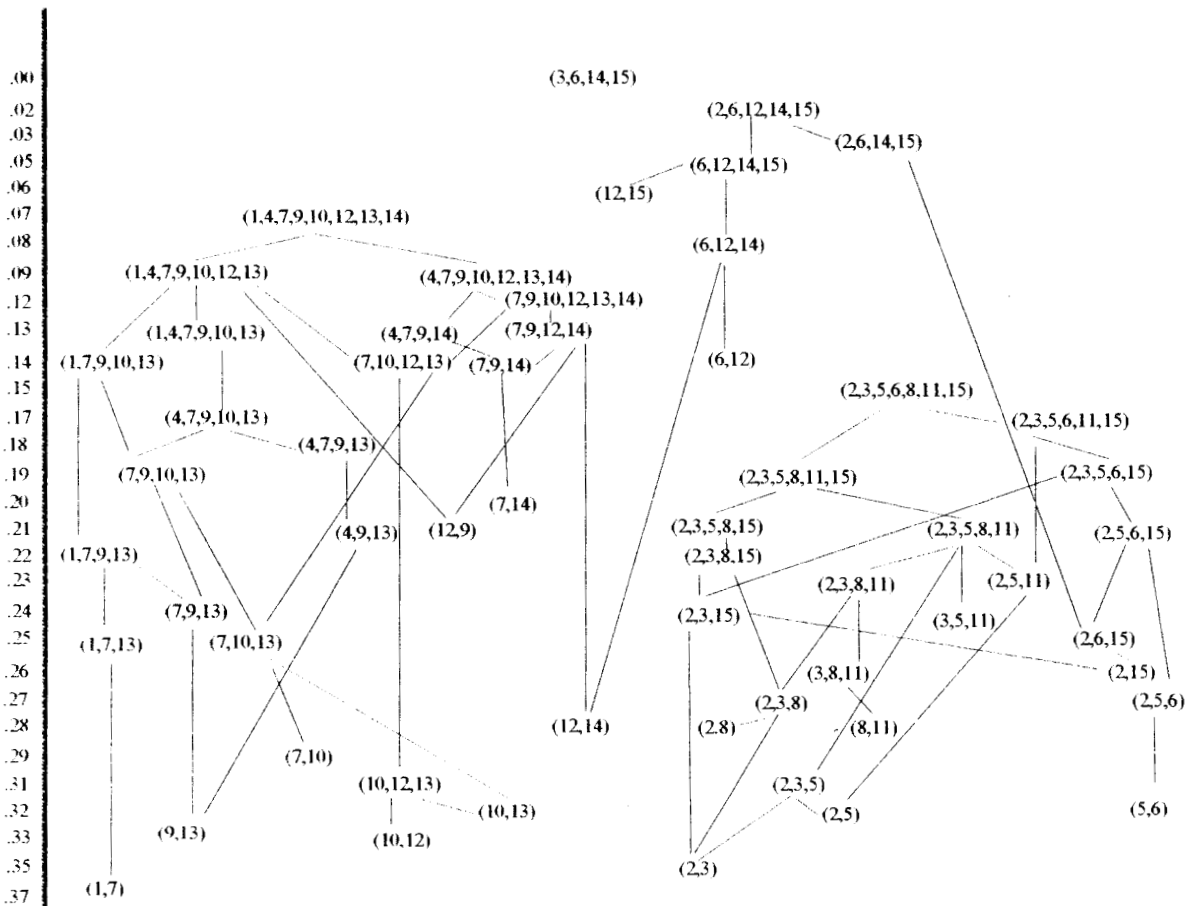


Figura 3.20 Filtración de cliques palabra estímulo "Mexicanos", índice de distancias.

Finalmente nos interesa saber si existía alguna relación entre nuestras variables demográficas (género, edad y ocupación) y diferentes discursos. También se revisó si había una relación entre la imagen que los encuestados tienen de México y la que tienen de mexicanos. Para hacer esto usamos los subconjuntos ya extraídos de la muestra para analizar lo que se refería a la opinión respecto a “mexicanos” y construimos conjuntos similares para el caso del estímulo “México”<sup>23</sup>.

La tabla 3.8 muestra el único de estos análisis (NCSS and PASS 2000) que nos permite hacer una conclusión en algún sentido y ciertamente no es en el que nuestra hipótesis de investigación para estas pruebas nos sugería. Esperábamos que alguno de los grupos profesionales tuviera predilección por algún segmento de opinión de México; sin embargo no fue así y el valor beta (probabilidad de aceptar una hipótesis nula falsa) nos lo confirma. Retuvimos y presentamos este análisis ya que el hecho de que no exista relación entre estas variables, y podamos decir esto con cierta certeza estadística, puede servirnos de auxilio en la interpretación de los datos.

<u>Esquemas de Opinión</u>	<u>Grupo de ocupaciones</u>					<u>Total</u>
	<u>Profesionistas</u>	<u>Hogar</u>	<u>Empleados</u>	<u>Estudiantes</u>		
Positivos de México	9	10	11	16	46	
Ignorancia-Pobreza	13	14	10	19	56	
Mal gobierno-crisis	4	2	3	4	13	
Total	26	26	24	39	115	

<u>ji - cuadrada</u>	<u>Valor</u>	<u>Significancia</u>
	1.563733	
alfa		0.95514
beta		0.02372
grados de libertad	6	
Effect Size	0.116909	

Tabla 3.8. Análisis de datos clasificados. Tablas cruzadas.

<sup>23</sup> Para construir estos subconjuntos primeramente hicimos una distinción positivos-negativos similar a la realizada con el cuestionario de “Mexicanos”; una vez hecho esto hicimos una segunda clasificación de sujetos pero esta vez únicamente con el segmento negativo distinguiendo los vocablos: Ignorancia (2), Desigualdad(6) y Pobre(7) en un bloque clasificador que llamamos “Ignorancia-pobreza” y las palabras Corrupción(11), Mal Gobierno(12) y Crisis Económica(15) en un segundo bloque que hemos bautizado “Mal gobierno-crisis”.



# Capítulo 4

---

## Cápítulo 4

# FOTOGRAFÍA DEL DESENCANTO

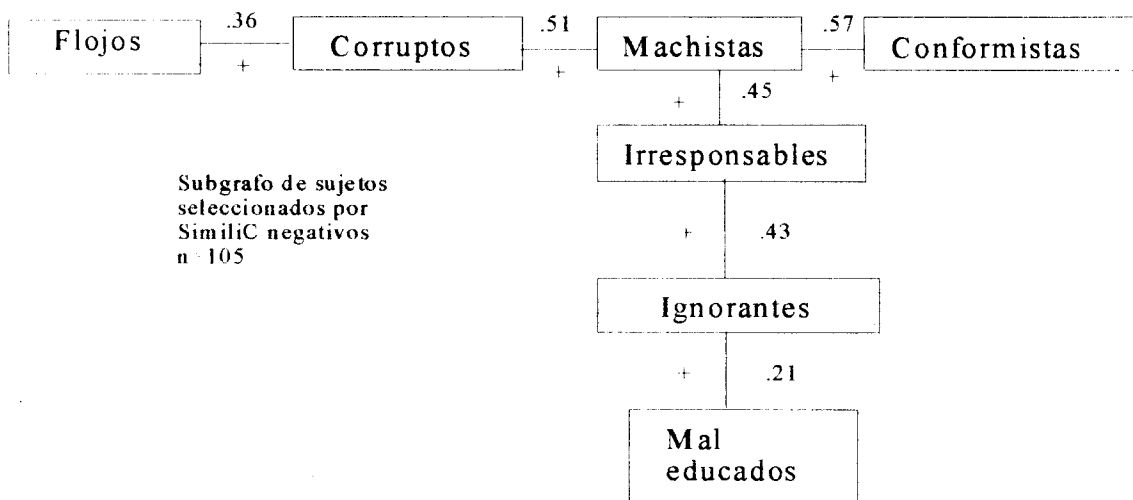
Cuando las personas se enfrentan a la realidad de pobreza y marginación, ineludible en la percepción de nuestro país, se encuentran simultáneamente con una pregunta desgarradora: ¿Cómo es posible que un país de riquezas inagotables no pueda satisfacer las demandas mínimas de su población?

En este problema se articula atribuciones causales y representaciones sociales (Hewstone, 1989) resolviéndose por la población principalmente de dos maneras:

1. Atribuyendo la crisis actual a situaciones externas a los mexicanos y culpando simultáneamente al Mal Gobierno y su corrupción del estado en que se encuentra el país.
2. Atribuyendo el desastre económico y social de México a características estereotípicas de su población: la flojera e irresponsabilidad de los mexicanos.

Para ilustrar y profundizar esta interpretación, acudimos nuevamente al examen de los grafos resultado del análisis de similitud.

Revisemos como tanto los árboles máximos (figuras 3.14 y 3.17) y la filtración de cliques, nos muestran dos representaciones antagónicas de los mexicanos que pueden ilustrarse con los subgrafos 3.16 y 1.18 que presentamos nuevamente.



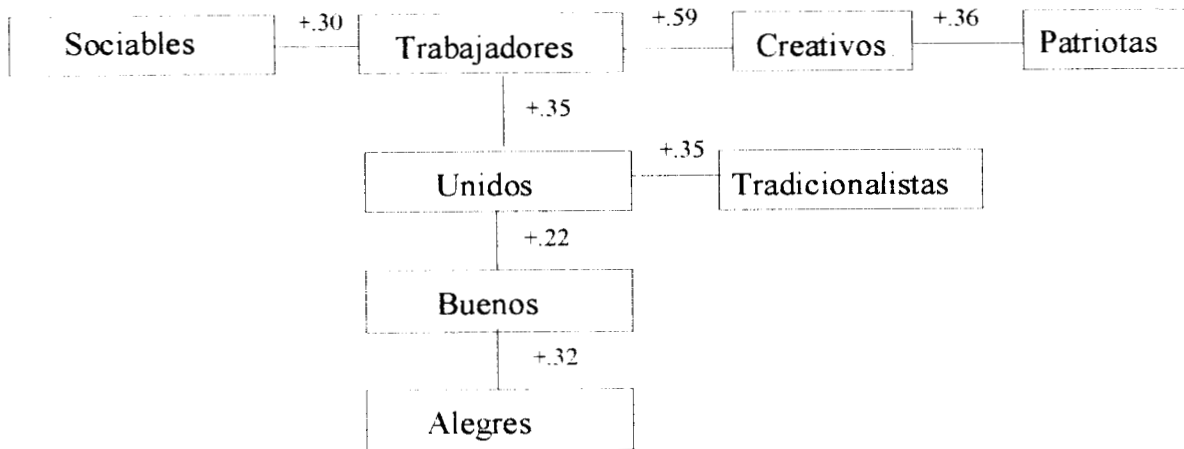


Figura 4.1. Subgrafos de mexicanos (submuestras de positivos y negativos)

Las figuras anteriores esquematizan dos imágenes opuestas del mexicano. En un extremo tenemos el estereotipo negativo, centrado en el machismo, y unido estrechamente al conformismo, la irresponsabilidad y la corrupción. Este último elemento, sugiere jugar un papel muy importante en un subgrupo de los encuestados, que consideran negativamente a los mexicanos, pues se encuentra presente en varios cúmulos del bloque del filtro con vértices de connotación negativa y aglutina 3 de los primeros cuatro cliques con más de dos vértices (figura 4.2).

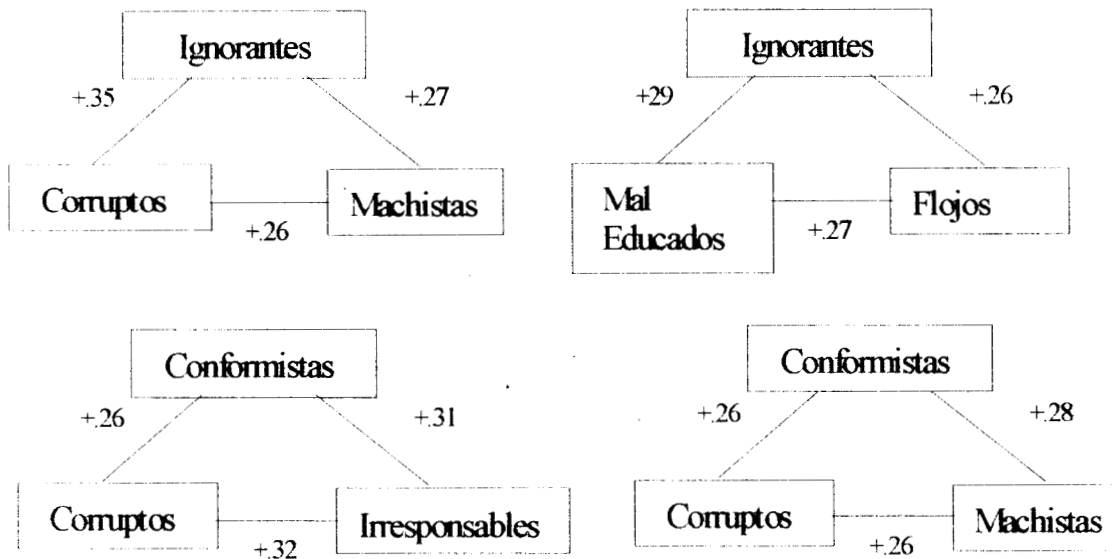


Figura 4.2. Cliques de mexicanos, índice distancias.

Parece además que la imagen negativa de mexicanos es dissociable en dos bloques del filtro (cortado en +.21) perceptibles, por cierto, desde la figura 4.2; el primero domina el extremo negativo del árbol máximo y su foco está en el machismo y la corrupción, a esta imagen la hemos llamado “mexicano autoritario”; el segundo, que comunica los bloques

positivos y negativos del árbol máximo, ésta centrado en considerar al mexicano como flojo e irresponsable, a este lo hemos llamado “mexicano improductivo”. Véase la figura 4.3

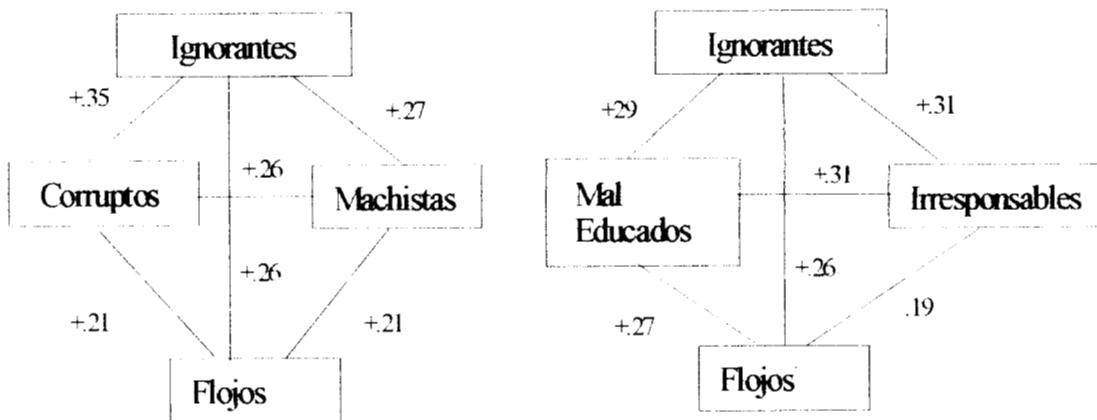


Figura 4.3. Cliques de mexicanos, corte a .+21

La gráfica anterior muestra un eje Ignorantes-flojos que se presenta en los dos cliques. Si un elemento en una estructura cambia, cambia también la estructura en su conjunto, así pues el eje que se constituye por flojera e ignorancia tiene papeles distintos en cada representación. Surge ahora una pregunta importante ¿Se articulan estos esquemas del mexicano con las representaciones de México? Trataremos de regresar a esta interrogante más adelante.

Examinando ahora el grupo de opinión que atribuye rasgos positivos al mexicano, nos encontramos con dos centros importantes en los cognemas “Trabajadores” y “Unidos” (Figuras 4.1 y 3.18). La palabra “unidos”, deja pocas dudas de su carácter central en las representaciones positivas de mexicanos, como lo demuestra el filtro, (figura 3.20) donde aparece en forma importante en todos los racimos.<sup>24</sup> Con lo que respecta a la estrella aglutinada por el término “Trabajadores”, esta nos muestra una faceta del mexicano opuesta al bloque negativo, que enarbola la flojera como característica esencial. Sin embargo, el análisis del filtro nos muestra como este aspecto “trabajador” del mexicano no es rescatado por todos los que sostienen una imagen positiva de este. Parece haber de hecho, cierto paralelismo entre quienes asocian el atributo “trabajador” al mexicano y quienes asocian “tradicionalista” como un rasgo de este, como muestra el hecho de que la arista que une estos dos vértices es la menor de todas las que unen el bloque de rasgos positivos en el filtro. Esto resulta mas importante si se revisan las palabras presentadas en el cuestionario de categorización, donde “trabajador” es el único término que nos indica un rasgo activo asociado a la palabra estímulo. Podemos hipotetizar entonces dos imágenes positivas del mexicano con base en la inclusión o no de este cognema en su representación. Por un lado

<sup>24</sup> El origen de este cognema como centro de la representación posiblemente se remota al sismo del 85 en la ciudad de México que arrojó importantes cantidades de personas al municipio de Texcoco, durante cuestionarios y entrevistas era frecuente la mención de la solidaridad tras el terremoto como ejemplo de esta característica.

tenemos entonces la imagen de un “mexicano folklórico”, anclado en la tradición y por otro la imagen de un “mexicano laborioso” anclado en el trabajo.

Es interesante observar las similitudes entre el pensamiento de la gente y las tipologías del mexicano de Díaz-Guerrero, así, el “mexicano improductivo” de nuestros resultados encaja parcialmente con el obediente-afiliativo de Díaz-Guerrero y lo que nosotros llamamos imagen de “mexicano folklórico” podría (aunque forzosamente) encajar en el tipo “rebelde-autoafirmativo”. El parecido se vuelve más asombroso si comparamos la representación de “mexicano laborioso” con el mexicano de “control interno pasivo” y la representación “mexicano autoritario” con lo que Díaz-Guerrero llama “mexicano de control interno pasivo”. Esto nos hace plantearnos dos preguntas, como sugerencias para estudios posteriores. ¿Son en realidad los tipos mexicanos identificados por Díaz-Guerrero representaciones sociales ancladas en la vida cultural? Y, posiblemente más importante, ¿Son estas representaciones sociales y sus prácticas, interiorizadas por las personas definiendo con ello su identidad?

Continuando con el análisis de las imágenes vertidas con respecto a México. Si observamos el grafo de la figura 3.10, reproducido enseguida en la figura 4.4, vemos la existencia de tres centros de análisis en las palabras “Querido”, “Pobre”, y “Delincuencia”. Sin embargo, debemos recordar que la centralidad en grafo es un síntoma de un elemento del núcleo, mas no su sinónimo, pues influencias del contexto social y la situación política, pueden hacer ruido en los encuestados solapando los núcleos reales en el Análisis de Similitud.<sup>25</sup>

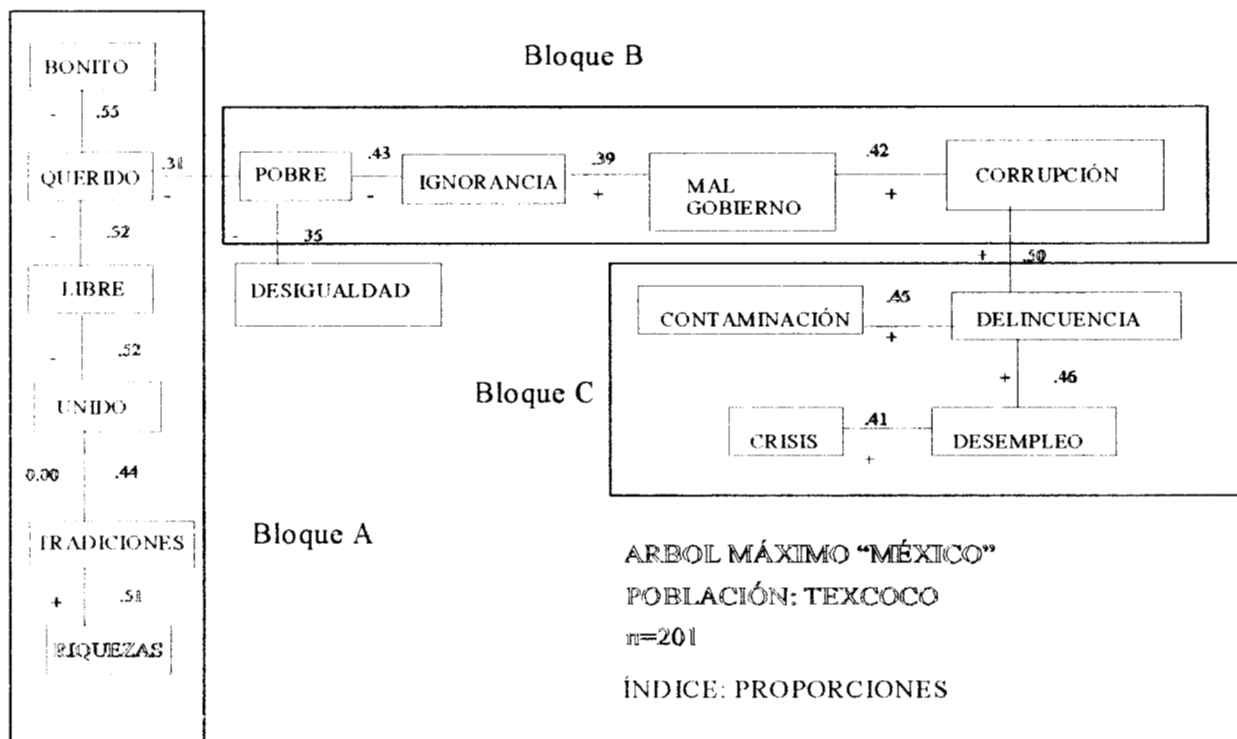


Figura 4.4. Bloques del árbol máximo

<sup>25</sup> Este es el caso de los periféricos sobreactivados

Una tentación difícil de superar es considerar el término “Delincuencia” como elemento central de la representación. No obstante, la figura 3.3 (debajo de este párrafo) nos muestra un esquema distinto mostrando el elemento “Delincuencia” como un objeto periférico, subordinado a “Mal Gobierno”, que funciona como centro de atribución causal.

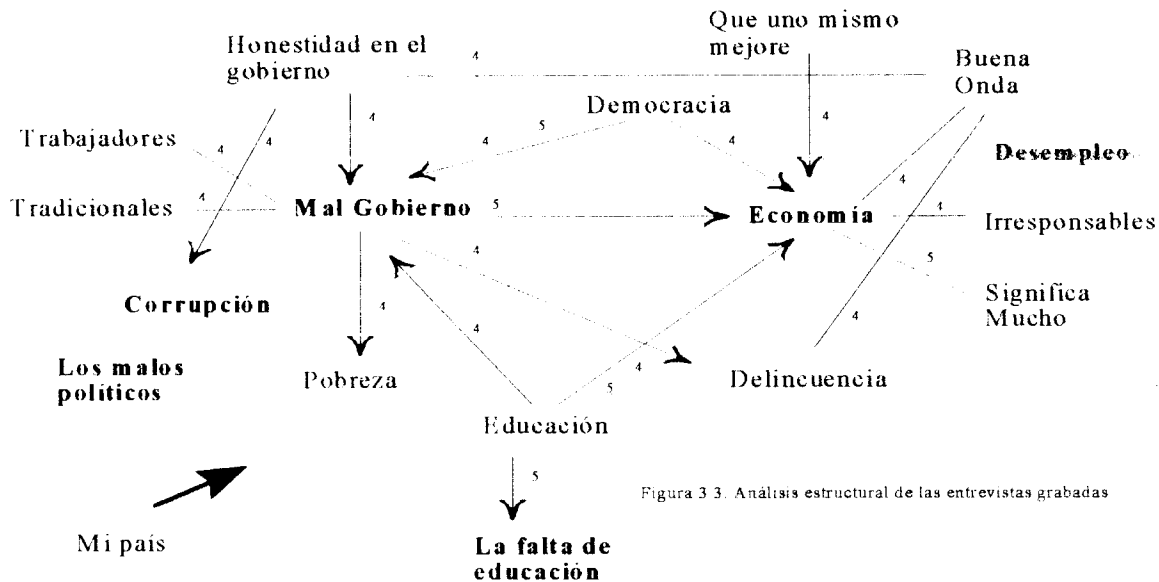


Figura 3.3. Análisis estructural de las entrevistas grabadas

Figura 4.5. Análisis de contenido (figura 3.3)

La aparición central de “Delincuencia”, parece obedecer entonces a una dinámica de sobreactivación, debida sobre todo a la exposición a hechos delictivos, misma que la gente padece en si misma o recibe a través de los medios. En cambio, no aparece en este término un papel concentrador de significados, definiéndose más bien como un elemento meramente descriptivo en la representación, como lo avala la figura anterior y los resultados en el cuestionario de libre asociación, en los cuales “delincuencia” aparece como segunda definidora, encontrándose en un bloque descriptivo de la red que contiene las definidoras “bonito” y “delincuencia”. Estas primeras asociaciones involucran, por lo tanto, (Bravo, 1985) elementos descriptivos en torno a México que no necesariamente nos informan una organización de la representación.

Proponemos entonces, un análisis del árbol máximo con base en su separación en tres bloques. El bloque A, ubicado en el sector izquierdo del árbol, articula los elementos positivos de la representación; aquí resulta interesante que la estrella y punto de articulación de este bloque sea la palabra “Querido”, lo que es indicativo de la carga afectiva que lleva consigo este bloque para los sujetos.

El bloque B, en la parte superior del segmento del árbol, con asociaciones valorativamente negativas hacia México parece tener una función explicativa en el grafo, señalando las causas que provocaron el conjunto de problemas presentes en el Bloque C, este ultimo juega un papel de descripción y casi denuncia de los problemas nacionales.

El análisis del filtro (figura 4.6) resulta de gran utilidad para entender la dinámicas en juego, si observamos el término “Delincuencia” (10), vemos como aparece repetidamente en el segmento derecho del grafo, independientemente del racimo en que se encuentre, lo que muestra una preocupación generalizada por los crecientes índices de violencia. Asimismo parece quedar más clara la articulación, perfilada desde el árbol máximo, entre “Mal Gobierno” y “Corrupción”, como explicación al fenómeno de la delincuencia, de hecho, el bloque I del filtro parece indicarnos un uso amplio de este par de vértices como centro de una representación que explica un rango amplio de problemas, incluidos la contaminación, el desempleo y la crisis económica. Aunque mostrándose ajena a términos como “Ignorancia”, “Desigualdad y “Pobre”. ¿Por qué no considerar el desempleo y la crisis económica como explicaciones al problema de la delincuencia”. La razón principal son los resultados del análisis de contenido, que no sugiere que desempeñen un papel de atribución de causa, como muestran las figuras 3.3 y 3.4.

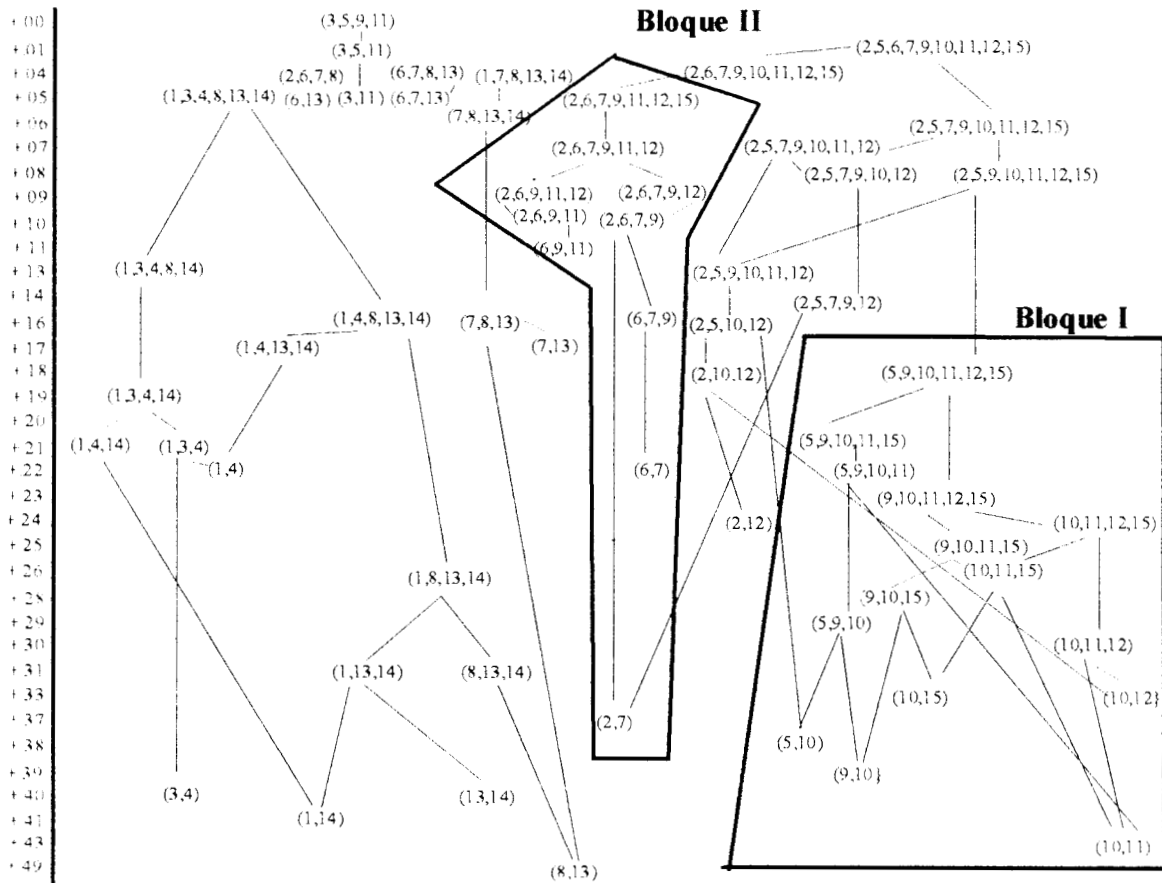


Figura 4.6. Bloques en el filtro

El bloque II del filtro un interés en objetos olvidados por el bloque I tales como “Desigualdad”(6), “Pobre”(7) e Ignorancia(2). Si revisamos el análisis de contenido, encontramos como la falta de educación es un elemento que funciona simultáneamente como causa y como problema en el discurso de la gente y, si consideramos nuestro

procedimiento de muestreo, podemos suponer que existe la posibilidad de que una representación mayoritaria solapara representaciones menos difundidas. Si observamos que el racimo bajo el bloque II se compone de cúmulos no rígidos en el árbol máximo, podemos decir con ello que este segmento fue sesgado en la construcción de nuestra estructura. Con base a esto nosotros interpretamos este bloque como la articulación de una segunda representación de México, centrada en los cognemas “Ignorancia” y “Pobre”.

Tenemos elementos entonces para hipotetizar tres representaciones de México, una con núcleo en los aspectos positivos del país: “Tenemos una cultura muy padre.”(E.24), “Es un país con mucho futuro”(E.31). Una segunda representación tiene como eje en su sistema central la corrupción y el Mal Gobierno: “El gobierno empieza la corrupción.”(E.12), El gobierno, ahí empieza todo.”(E.4) Por último, tenemos una representación cuyo núcleo se encuentra en la pobreza y la ignorancia: “Si todo tuviéramos una cultura, sabríamos que al tener menos hijos les podríamos dar más”(E.26), “La falta de educación” (E. 24, E.26).

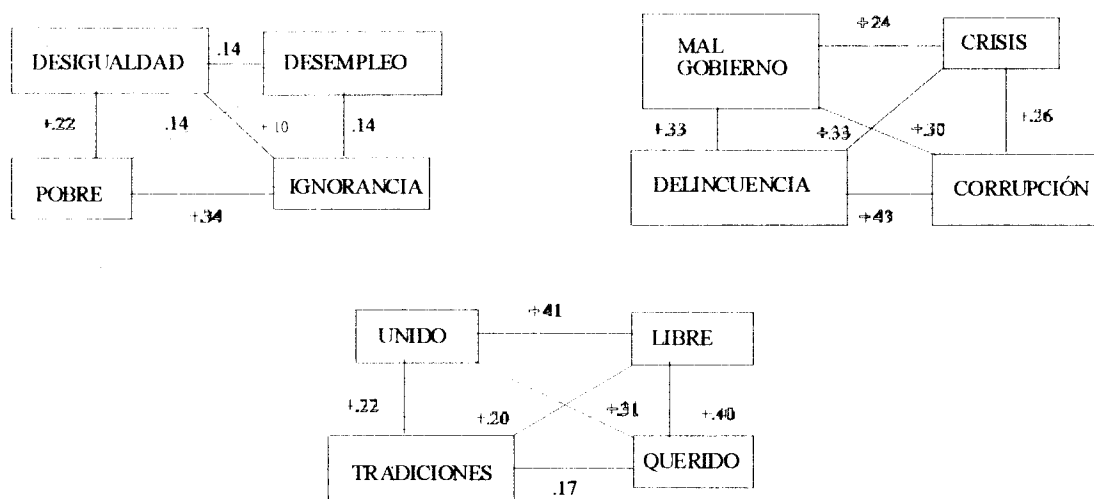


Figura 4.7. Cliques, México, índice de distancias

Podemos ahora regresar a la hipótesis de esta tesis y realizar una reflexión en torno a ella, con los elementos que ya disponemos. Si tomamos las representaciones que, sospechamos, se definen en los grafos producto del análisis de similitud, podemos construir una tabla de hipótesis en la que por columnas tengamos las diferentes representaciones de México y por filas las representaciones de mexicanos que definimos, construyendo así una matriz de 5x3 cuyas celdas son llenadas por estrategias de respuesta a estos cruces, los cuales representan diferentes concepciones de la realidad nacional (Tabla 4.1)



<u>Representaciones de mexicanos</u>	<u>Representaciones Sociales de México</u>		
	Unido/Querido	Ignorancia/Pobre	Mal Gobierno/Corrupción
Mexicano autoritario	Movilidad /Cambio/Fatalismo	Movilidad/Fatalismo	<b>Fatalismo</b>
Mexicano laborioso	Movilidad/Cambio	Movilidad/Cambio	<b>Cambio Social</b>
Mexicano Improductivo	Movilidad/Cambio	<b>Movilidad Social</b>	Movilidad/Cambio
Mexicano folklórico	Movilidad/Cambio	Movilidad/Cambio	Cambio/Movilidad

Tabla 4.1. Estrategias de mejora de condiciones y representaciones de México y mexicanos

Podemos hacer un examen de las hipótesis en la matriz anterior de diversas formas; sin embargo, parece conveniente reducir el análisis a tres tipos ideales que definen, según nosotros, una sola estrategia de solución identitaria: los cruces entre las representaciones “Mal Gobierno/Corrupción” y “mexicano autoritario”, “Ignorancia/Pobre” y “mexicano improductivo” y finalmente, “Mal Gobierno/Corrupción” y “mexicano autoritario”.

En el primer caso suponemos que predominará una visión fatalista de la sociedad, tendiendo a la indolencia y la falta de acción que describió Martín-Baró. Estos son aquellos sujetos que piensan que con el gobierno no se puede y el gobierno es así porque todos tranzan: “Nunca va a cambiar” (E.6), “En México no hay valores”(E.8)

En el cruce entre “Mal Gobierno/Corrupción” y “mexicano laborioso”, encontraremos una objetivación del gobierno como un exogrupo enemigo; los mexicanos son trabajadores, pero su gobierno los explota. En este grupo de gente esperaríamos acciones de cambio social: “Cambios en el poder a través de la organización de la población” (E.22), “Que exista la democracia” (E.23)

Por último, una imagen de “mexicano improductivo” que centre la explicación de la crisis nacional en ignorancia y pobreza, favorecerá conductas de movilidad social impulsadas por la educación de la población: “La gente lo que más necesita es educación” (E.7), “Que haya más empleos” (E.15, E.16)

¿Tenemos elementos para confirmar esta hipótesis? No con esta investigación. Sin embargo podemos auxiliarnos, una vez más, del análisis de contenido de las entrevistas grabadas. Si recordamos la figura 3.5 en el capítulo anterior, vemos el comparativo entre “democracia” y “educación” como alternativas de solución a los problemas nacionales, el gráfico mostraba una asociación interesante, en la que las personas que elegían democracia simultáneamente consideraban rasgos del mexicano el tradicionalismo y ser trabajador, por el contrario, aquellos que preferían educación tenían una imagen del mexicano como flojo y alegre, resultados que encajan perfectamente con nuestras hipótesis. Por otro lado la prueba ji-cuadrada también confirma nuestras suposiciones al encontrar evidencia ( $p=0.01$ ) que permite suponer una relación entre la representación de México y las estrategias de solución de problemas.

Antes de continuar, no esta de más enfatizar el carácter de hipótesis que tienen las conclusiones que hemos expuesto a lo largo de este capítulo. Ahora, si bien los resultados son de carácter interpretativo, por lo que no podemos hacer generalizaciones, si nos son útiles estos datos para mostrar la pertinencia de estudiar la Teoría de las Representaciones Sociales y la Teoría de la Identidad Social, como un paradigma unificado.

Un marco teórico como este, nos permitiría dar cuenta de fenómenos complejos como el abordado en esta tesis. Regresando al trabajo de Salazar en Venezuela, encontramos que sus resultados y los que obtuvimos en esta tesis, se muestran compatibles en términos generales, pero a diferencia de Salazar, nosotros disponemos de un marco teórico que nos permite entender como se articulan la creencias acerca del mundo, con diferentes estrategias de acción social; como el orden, interiorizado por las representaciones sociales, genera a su vez acción; como las personas pueden tener actitudes positivas hacia su país, al mismo tiempo que conocen las condiciones indignantes de pobreza y marginación, de ignorancia e indolencia y de corrupción y autoritarismo, En pocas palabras como se puede querer a un país y al mismo tiempo percibirlo como una fotografía del desencanto.



## Referencias

---

- Abric (1984) «Metodología y Estudio Experimental de las Representaciones Sociales» en González de Alba *Teoría de Grafos en Ciencias Sociales*, México, UNAM
- (1994) *Prácticas Sociales y Representaciones* (Traducción mecanografiada de Michel Schlotter)
- Adams, R. (1994), «Las etnias en una época de globalización» en Canclini, N, et al., *De lo Local a lo Global, Perspectivas desde la antropología* México, UAM
- Bardin, L. (1986) *El Análisis de Contenido*, Akal, Madrid
- Berger, P., Luckman, T. (1968) *La construcción social de la realidad*, Buenos Aires, Amorrurtu
- Billig, M. (1998), «El nacionalismo banal y la reproducción de la identidad nacional», *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 60, num 1.
- Bravo, P. A., Sarmiento, C., Garcia, R. (1985) «Estudio de relaciones entre nodos conceptuales en redes semánticas: propuestas preliminares» *Revista Interamericana de psicología* Vol 19, Num 1 y 2 pp 57-69
- Canclini, N (1995) «Consumidores y Ciudadanos» México, Grijalbo
- Dabat, A. (1994), «Las Transformaciones de la Economía Mundial», México
- Degenne y Verges (1984), «Introducción al análisis de similitud» en González de Alba *Teoría de Grafos en Ciencias Sociales*, México, UNAM
- De la Torre, D. (2000) SimiliC, programa de computadora para análisis de cuestionarios de caracterización, UAM Iztapalapa, Departamento de Sociología
- Díaz-Guerrero, R., (1979), «Tipos Mexicanos» en *Psicología del mexicano*, Trillas, México 1990.
- Díaz-Guerrero, R., (1993), *El mundo subjetivo de mexicanos y norteamericanos*, Trillas, México
- Douglas, M (1996) *Como piensan las instituciones*, Madrid, Alianza Editorial
- Durkheim E., (1993) *La división del Trabajo Social I*, España, Planeta-Agostini
- (1995) *La Formas Elementales de vida religiosa*, México, Coyoacan
- Echebarria, A., González, J. L. Fernández, E: (1994) «Social Representations and intergroup conflicts: who's smoking here» en *European Journal of Social Psychology*, Vol 24, pgs 339-355
- Figueroa, J., G., González, E. G., (1981) «Una Aproximación l problema del significado: Las redes Semánticas» *Revista Latinoamericana de psicología* Vol 13, 3, 447-458
- Flament, C. (1981), «L' Analyse de similitude: Une technique pour les recherches sur les representations sociales». *Cahiers de Psychologie Cognitive*
- Flores, L. (1998) *La representación social sobre la sexualidad*, Tesis de licenciatura, UAM-Iztapalapa, Coordinación de Psicología Social, Departamento de Sociología
- Fromm, E. (1939) *El miedo a la libertad*, Paidós, México 1992.
- Guddens, A. (2000) *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras Vidas*. Taurus, España.
- Hewstone, M (1988) *Causal Attribution: From cognitive proceses to collective beliefs*, Oxford, Blackwell

- Hintze, J. (2000) NCSS and PASS 2000, Copyright © 2000 Hintze
- Huici (1996) «Psicología social de los grupos: desarrollos recientes» *Revista de Psicología Social*, 811), 3-18
- Jodelet, D., (1986), «La representación social: Fenómenos, Concepto y Teoría», en S. Moscovici, *Psicología Social II*, Barcelona, Editorial Paidós
- Kerlinger, F. (1988) *Investigación del comportamiento* Mc Graw Hill, México
- Krippendorff, K. (1990) *Análisis de Contenido*, Paidós, Buenos Aires
- Lomnitz, C., (1994), «La decadencia en los tiempos de la globalización» en Canclini, N., et al., 1994, De lo Local a lo Global, Perspectivas desde la antropología México, UAM
- Martín-Baro, (1986) «El Latino Indolente. El carácter ideológico del fatalismo latinoamericano» en *Psicología política Latinoamericana*, Caracas, PANAPO 1987.
- Millward, L. (1995) «Contextualizing social identity in considerations of what it means to be a nurse» *European Journal of Social Psychology*, Vol 25, 303-324
- Montero M., (1986), «A través del espejo. Una aproximación teórica al estudio de la conciencia social en América Latina» en *Psicología política Latinoamericana*, Caracas, PANAPO 1987.
- Moscovici, S., (1979), *El psicoanálisis, su imagen y su público*, Argentina, Editorial Huelmul
- (1981), *Psicología de las minorías activas*, Madrid, Morata
- (1984), The phenomenom of Social Representations en Moscovici y Farr, *Social Representations*, Cambridge University Press
- Munne (1994), *Entre el Individuo y la sociedad*, Barcelona, PPU
- Ortiz, R. (1994) «La mundialización de la cultura» en Canclini, N., et al., De lo Local a lo Global, Perspectivas desde la antropología México, UAM
- Padua, J. (1979) *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales*, Fondo de Cultura Económica, México
- Paez, D. (1994) «Cognición Social», en . Morales, et al *Psicología Social*, Madrid, Mc Graw-Hill
- Potter, J, Litton, J.(1985) «Some problems underlying the theory of social representations» en *British journal of social Psychology*, vol 24, 81-90
- Robertson, R.,
- (1992), *Globalization: Social Theory and Global Culture*, London, Sage Publications Inc.
- (1998) «Identidad Nacional y globalización: falacias contemporáneas», *Revista Mexicana de Sociología* vol 60, num. 1
- Rouquette M. L. (1998) «Similitud, Conexidad y valencia: propiedades elementales de las estructuras de representación», *Revista Universidad de Guadalajara*, número 11
- Salazar, J. M. (1993), «La identidad nacional en una época de globalización» en *Revista de Psicología Social y Personalidad* Vol IX, No 3, 45-58
- Tajfel, H. (1984), *Grupos Humanos y Categorías Sociales*, Barcelona, Herder.
- Turner, J. C. (1981), *Redescubrir el grupo social*, Madrid, Ediciones Morata
- Valderrama, P. (1986) «El carácter nacional y la psicología de los pueblos en América latina» en *Revista latinoamericana de psicología*, vol218, num. 1
- Wagner, W. y Elejabarrieta, F. (1994), «Representaciones Sociales» en J. F. Morales, et al., *Psicología Social*, Madrid, Mc Graw-Hil

# Anexo A

## Mapa de la ciudad de Texcoco

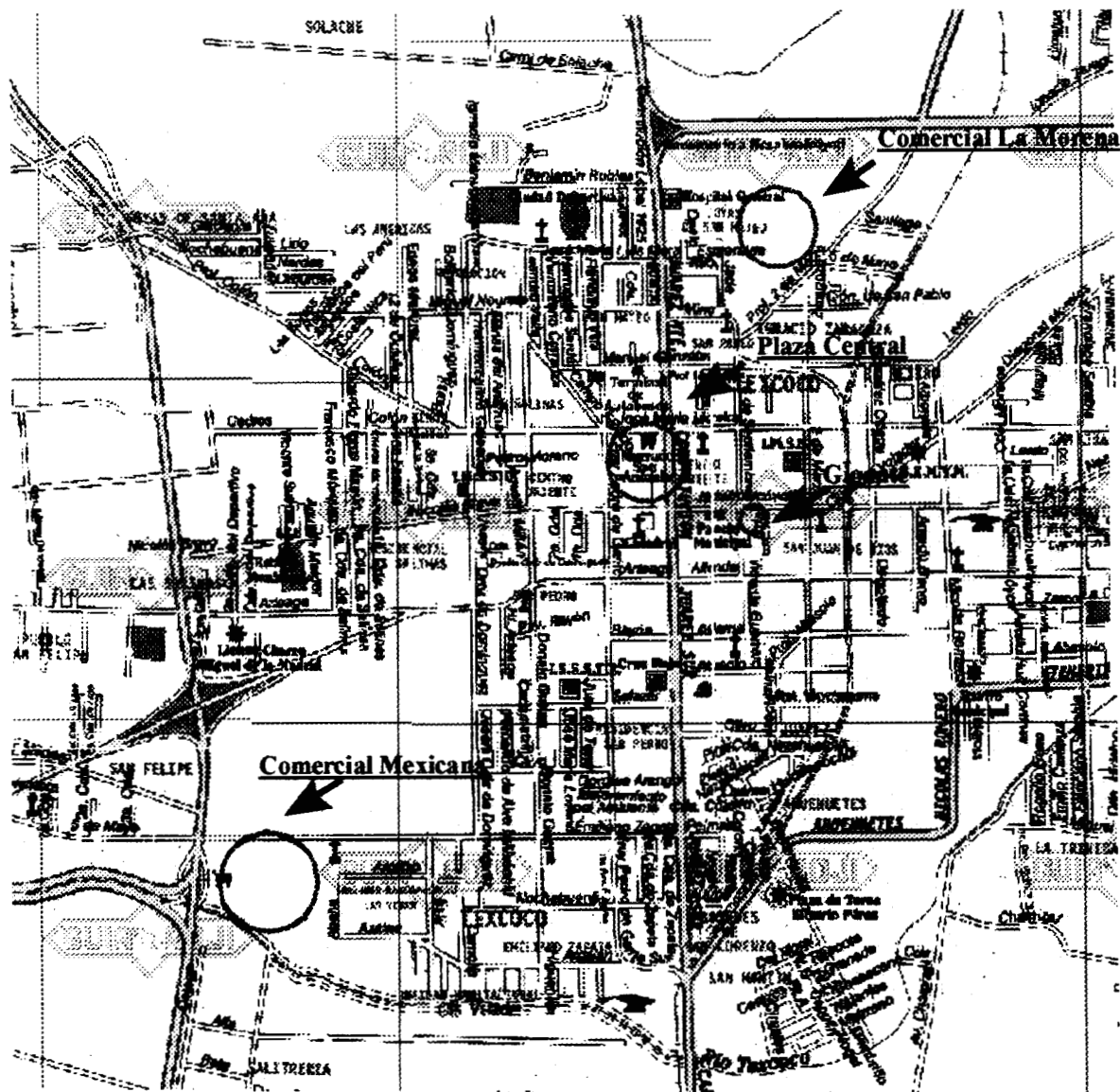


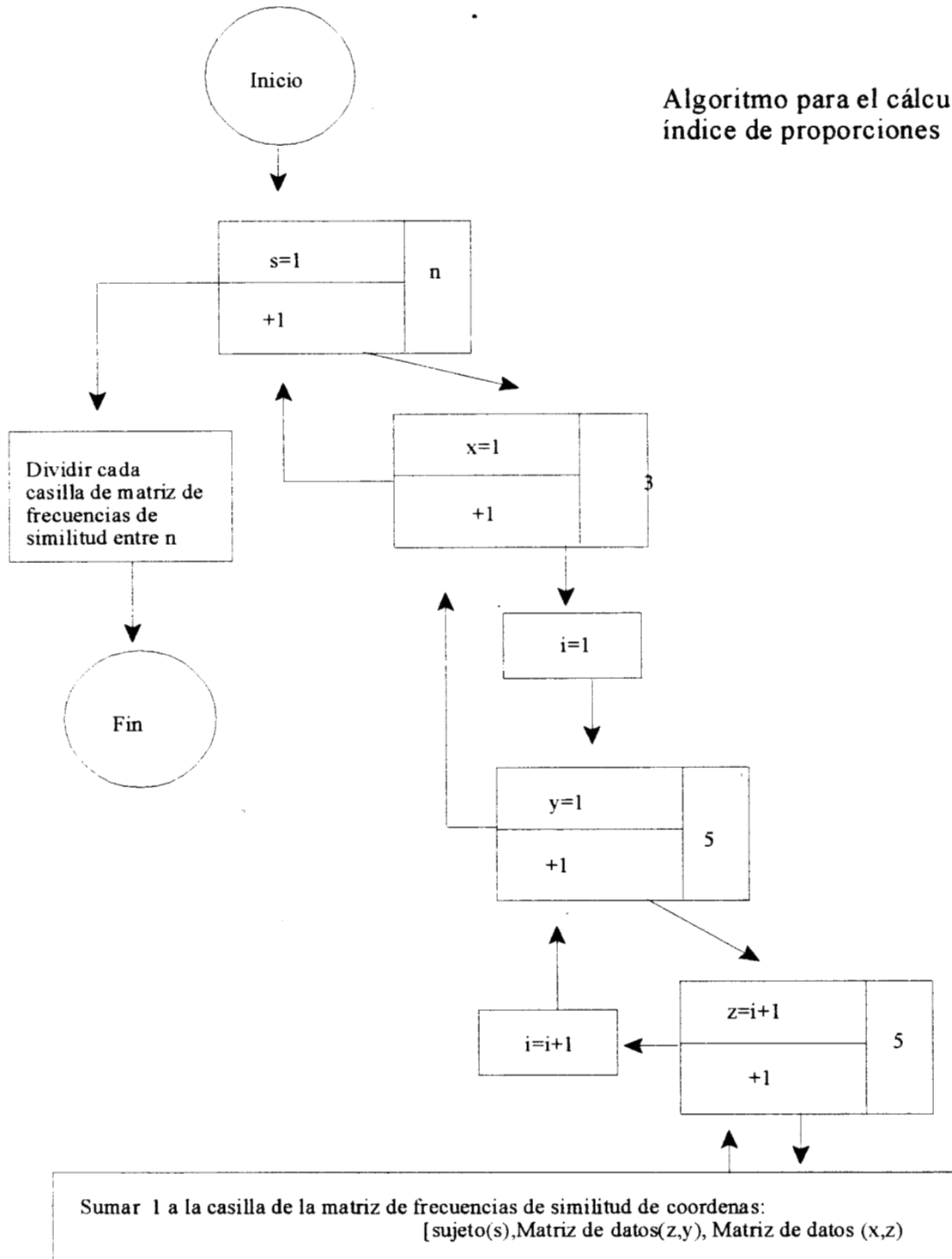
Imagen propiedad de GUÍA ROJI, S.A. de C.V. tomada de [www.guiaroji.com.mx](http://www.guiaroji.com.mx)

# Anexo B

## Algoritmos de cálculo de índices en SimiliC

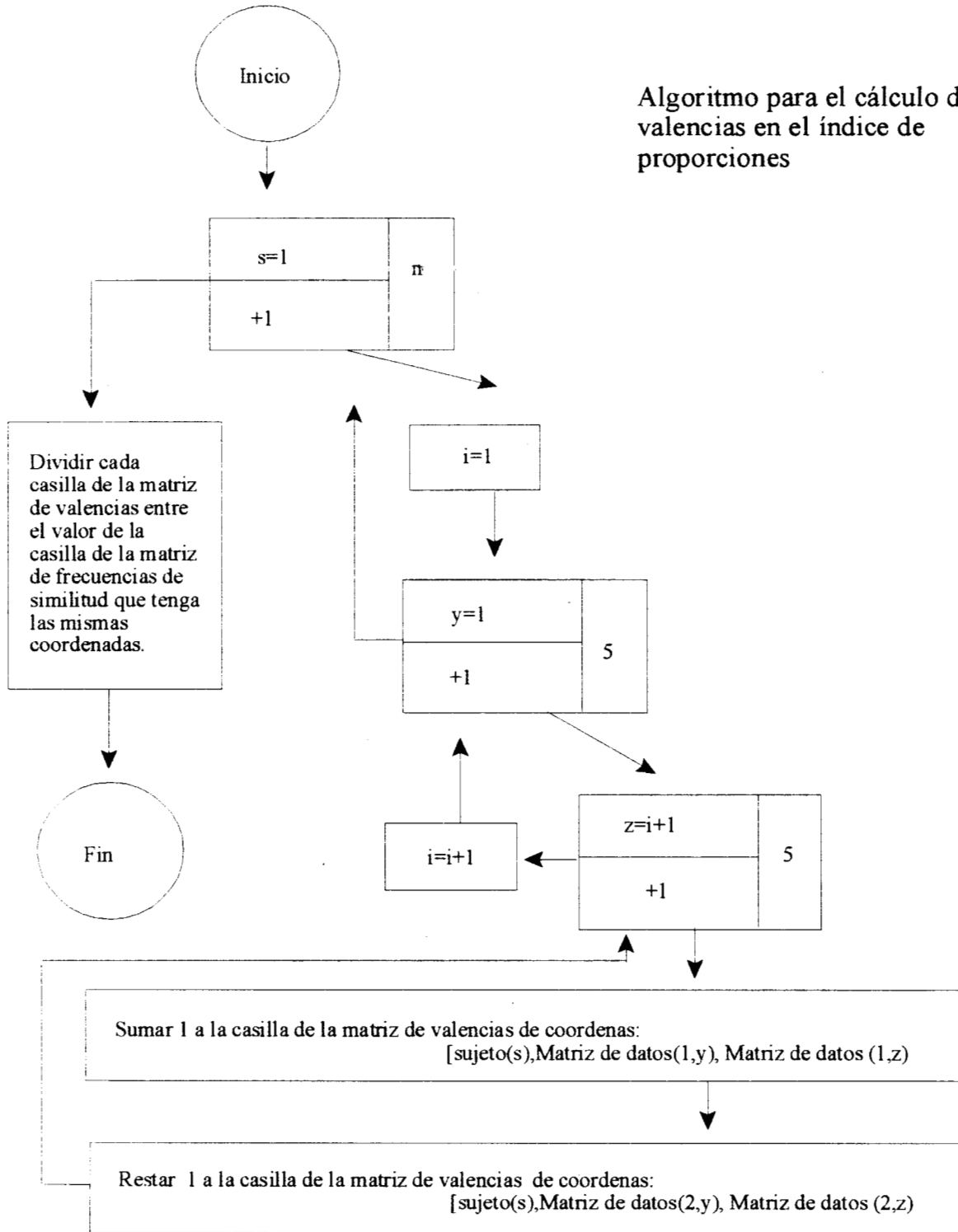


Algoritmo para el cálculo del índice de proporciones



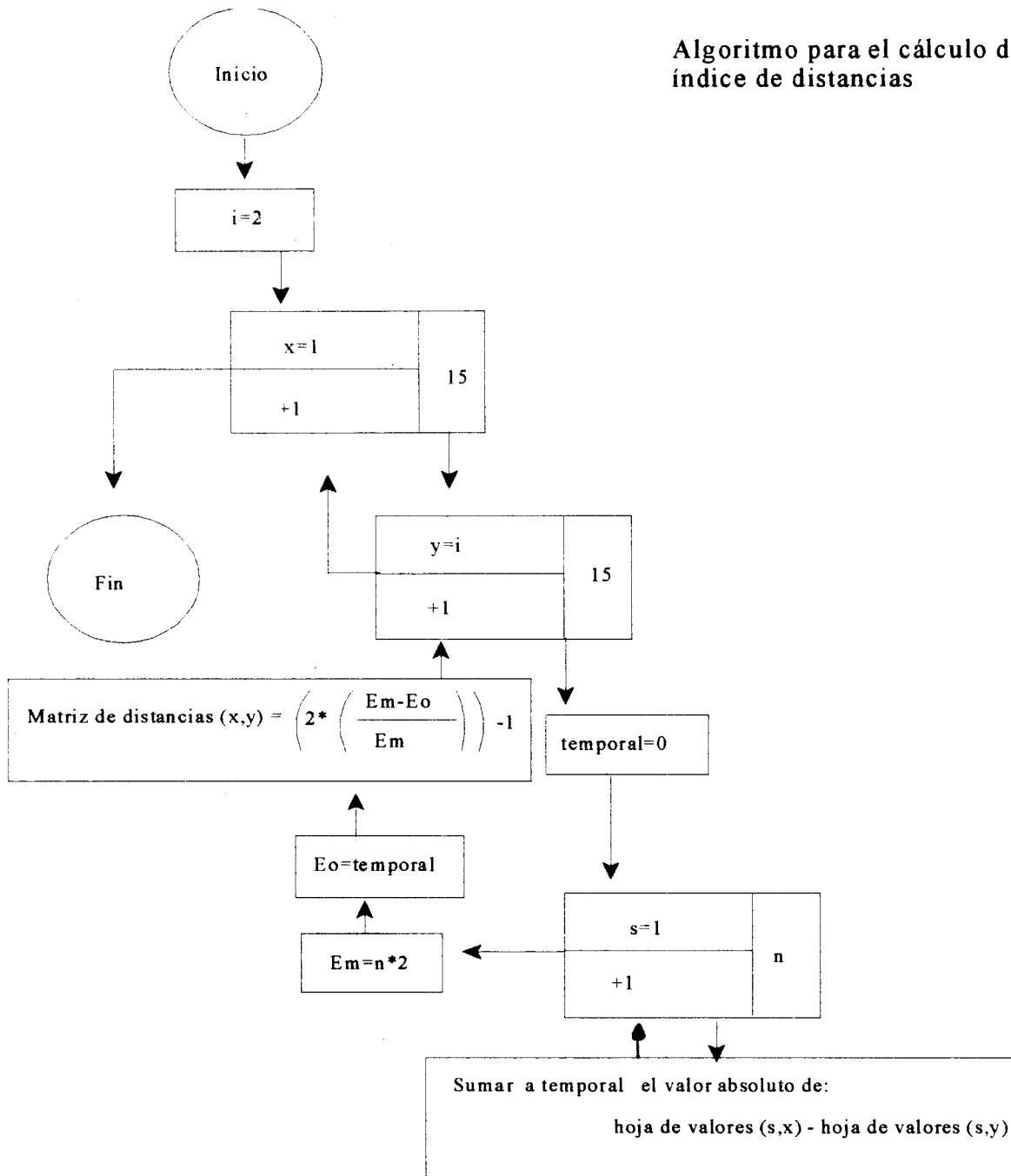
El índice de proporciones se calcula conforme a lo que Degenne y Verges (1984) llaman codificación dicotómica de indicadores utilizando cuatro ciclos para trabajar sobre una variable tipo registro donde el campo sujeto es un entero que almacena el número de cuestionario y matriz de datos es un arreglo de 3 columnas y 5 renglones que almacena las respuestas de los sujetos. Los resultados se guardan en memoria en una matriz de 15x15 o matriz de frecuencias de similitud y se dividen entre el tamaño de la muestra n.

Algoritmo para el cálculo de valencias en el índice de proporciones



El valor de la valencia en el índice de proporciones se calcula con base en las variables utilizadas en el cálculo de este índice almacenando cada dato en una segunda matriz de 15x15 o matriz de valencias.

Algoritmo para el cálculo del índice de distancias

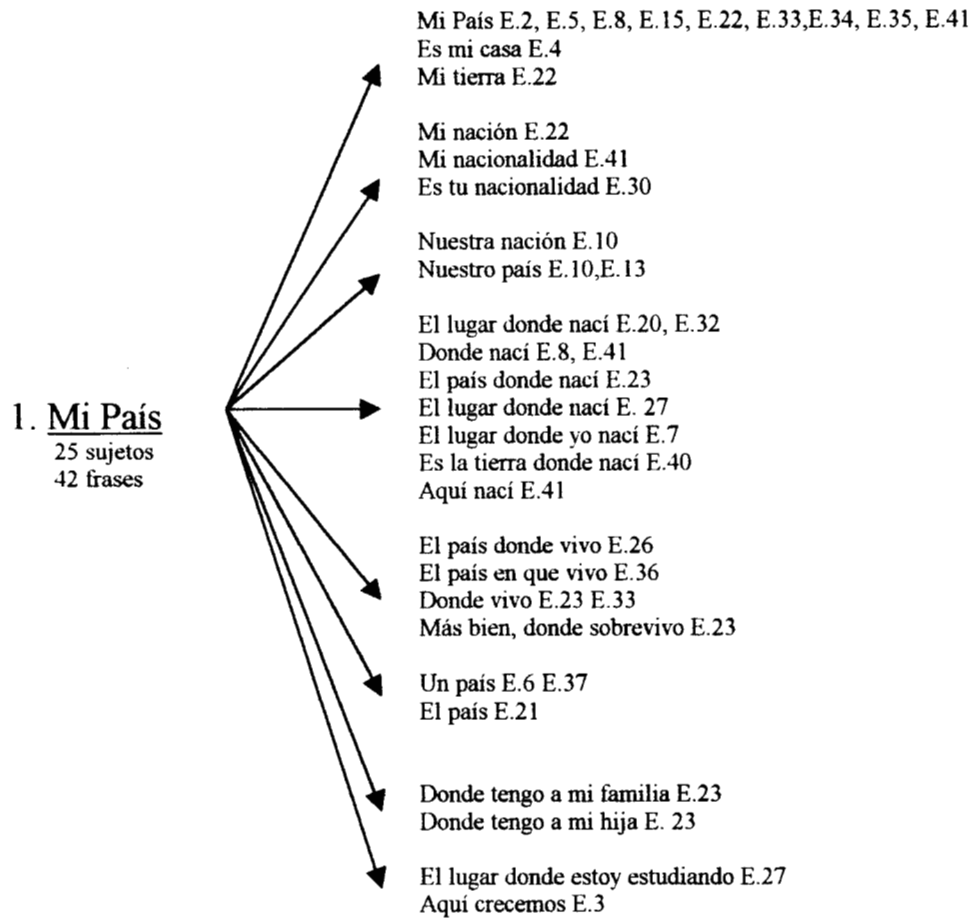


El cálculo del índice de distancias se efectúa de acuerdo a la fórmula de Guinelli utilizando un arreglo de enteros llamado “hoja de valores” de n filas donde n es el tamaño de la muestra y 15 columnas asignadas cada una a una respuesta del sujeto cuyos valores varían de -1 a +1. Los resultados se almacenan en el arreglo de 15x15 “matriz de distancias”.

# Anexo C

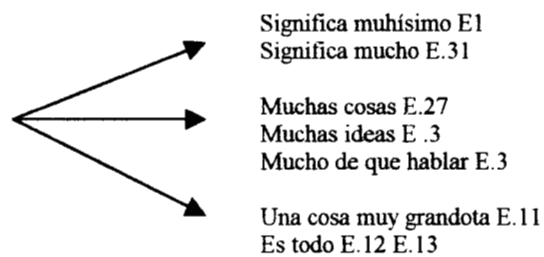
Análisis de Contenido de las preguntas  
abiertas (Familias de palabras)

# 1. ¿ Que significa México para usted?



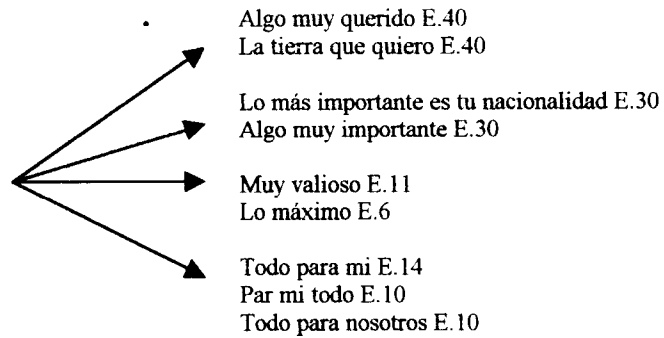
# 2. Significa Mucho

7 sujetos  
8 frases



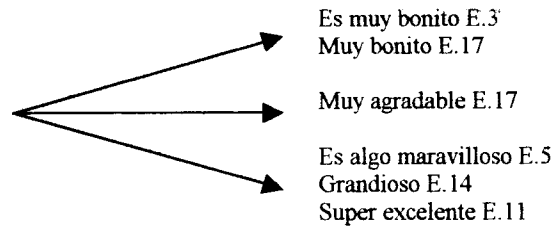
**3. La tierra que quiero**

6 sujetos  
9 frases



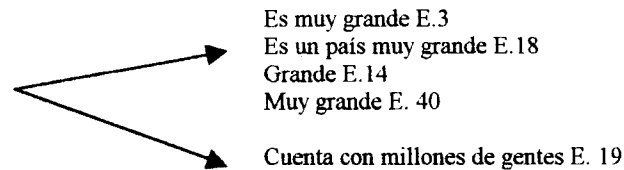
**4. Muy bonito**

5 sujetos  
6 frases



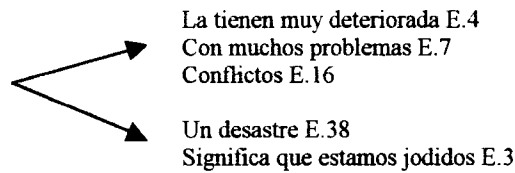
**5. Muy grande**

5 sujetos  
5 frases



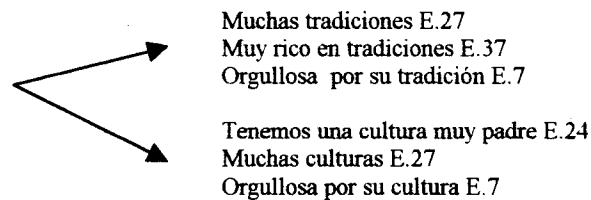
**6. Con muchos problemas**

5 sujetos  
5 frases



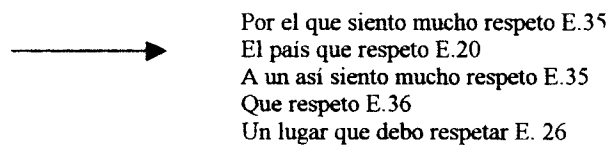
**7. Muy rico en tradiciones**

4 sujetos  
6 frases



**8. El país que respeto**

4 sujetos  
5 frases



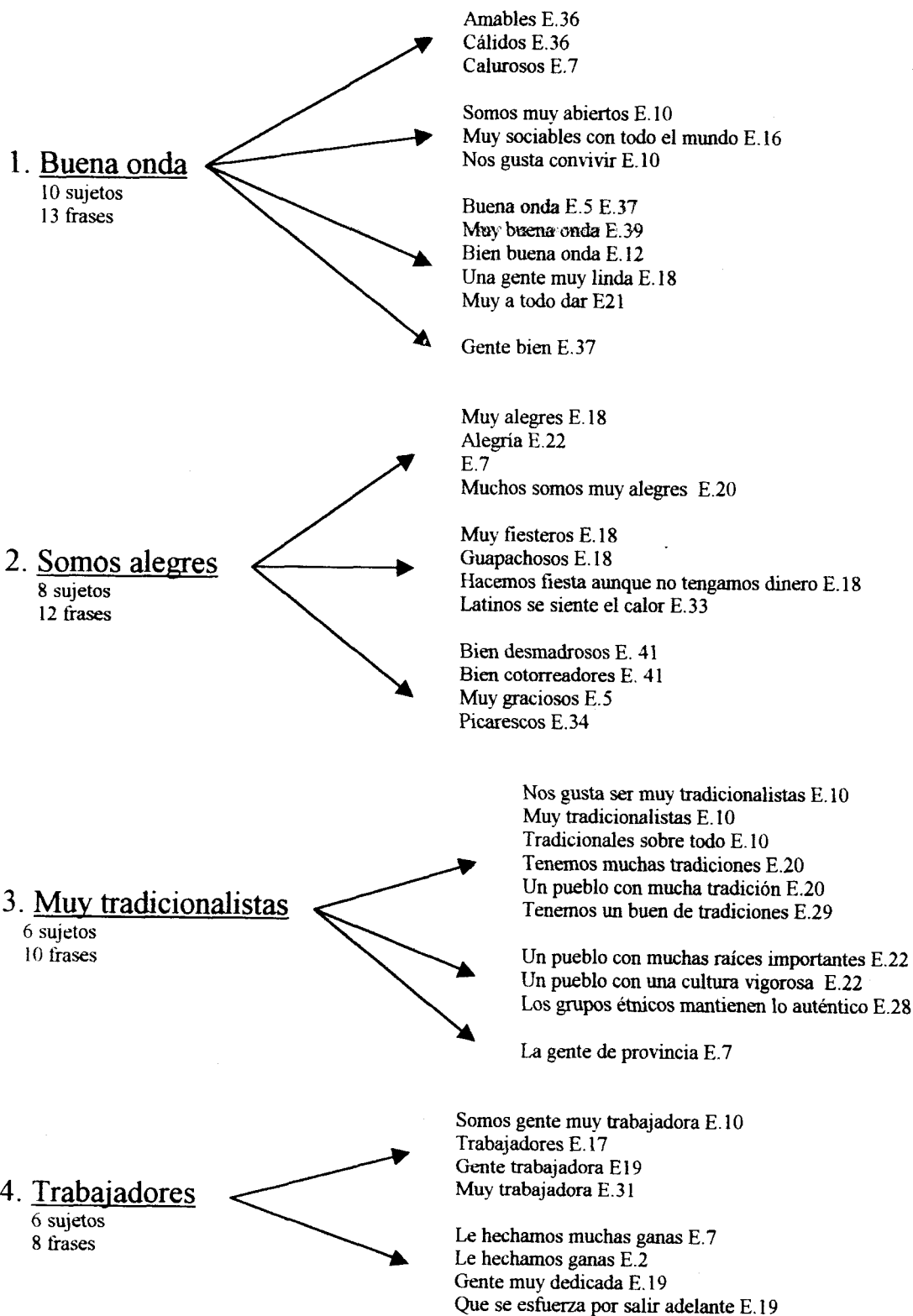
9. Recursos naturales  
4 sujetos  
4 frases
- Puede aportar muchos lugares E.5  
Recursos naturales E.14  
Mucha riqueza natural E.31
  - El lugar que más me gustaría conocer E.26
10. El mejor país  
4 sujetos  
4 frases
- Lo mejor E.12  
El mejor del mundo E.6  
El mejor país E.40
  - Lo más bonito de todo el mundo E. 32
11. Estoy orgullosa de el  
4 sujetos  
4 frases
- Estoy muy orgullosa E.7  
Estoy orgullosa de el E.29  
Orgullosa de este país E.39  
Me siento realizada E. 1
12. Es un país muy prospero  
3 sujetos  
5 frases
- Que va en adelanto en lo moderno E.7  
Que va en adelanto en la tecnología E.7  
Es un país muy prospero E.46
  - Es un país con mucho futuro E.31  
Sobre todo que va prosperando poco a poco E.31
13. Estaba mejor la cultura de antes  
3 sujetos  
4 frases
- Con la invasión de los españoles nos quitaron casi todas nuestras raíces E.8  
Llegaron los españoles y la verdad nos arruinaron E.29  
Estaba mejor la cultura de antes E.29  
La gran Tenochtitlán E.18
14. Orgullosa por su historia  
3 sujetos  
3 frases
- Tiene mucho valor de acuerdo a la historia E.18  
Orgullosa por su historia E.7
  - Un país rico en zonas arqueológicas E. 37
15. Como política esta de la fregada  
3 sujetos  
3 frases
- Como política esta de la fregada E.1  
Me gustaría que la situación política fuera mejor E.35  
Profundamente politizado (problemas) E.24
16. Tiene mucho que decir  
3 sujetos  
3 frases
- Puede aportar muchas ideas E.5  
Un país que puede ser soberano E.28  
Tiene mucho que decir E. 3

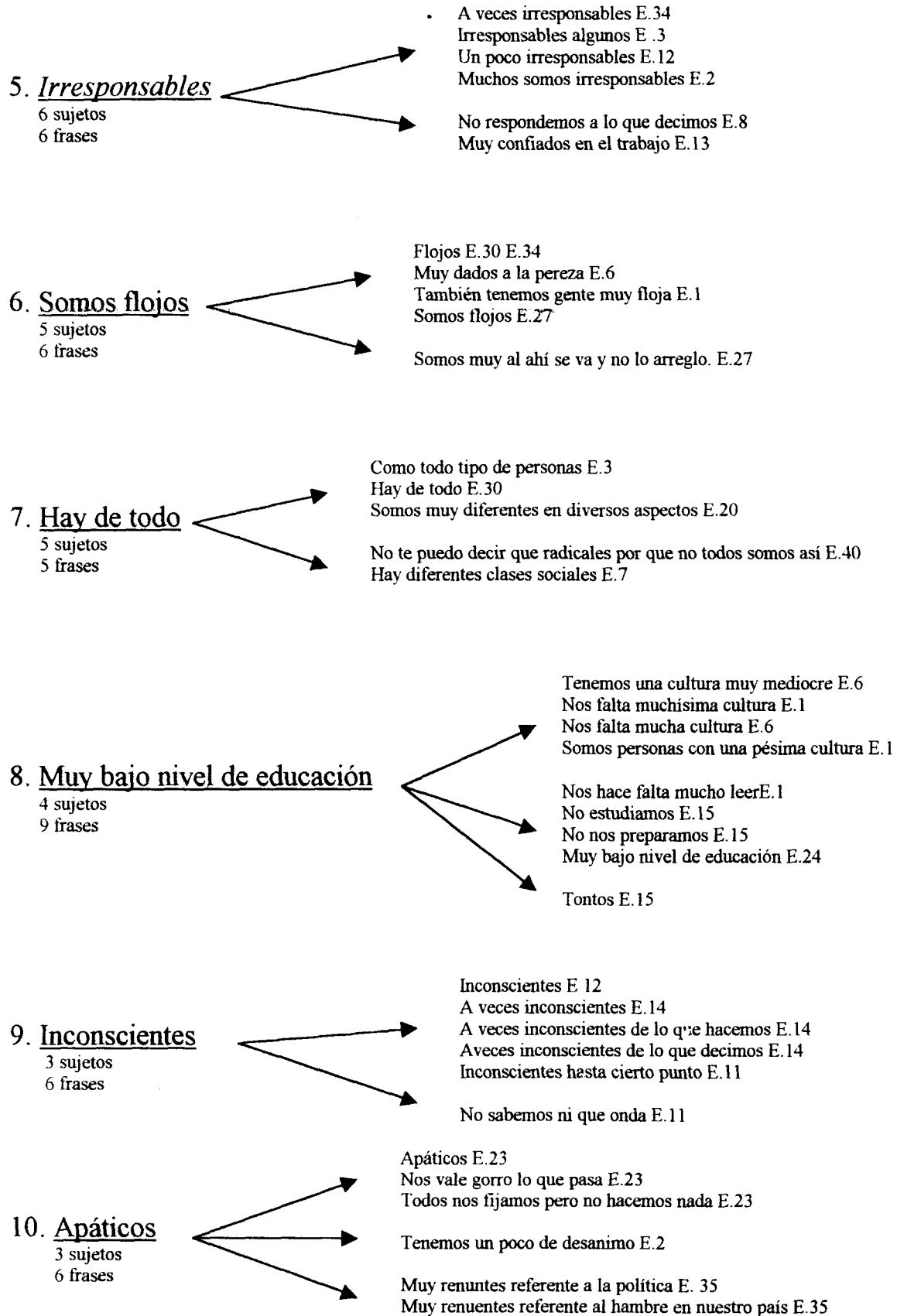
17. Con lo que te identificas → Un valor patrio E.9  
2 sujetos Un símbolo para cualquier mexicano E.9  
3 frases Con lo que te identificas E.30
18. Con el problema de la Universidad → Con el problema de la Universidad que perjudica a la país E.7  
2 sujetos Estoy decepcionada de que la política se ha metido con el  
2 frases estudiantado E.1
19. País libre → País libre E.16  
2 sujetos Soberano E.19  
2 frases
20. Una economía emergente → Inflación económica E.28  
2 sujetos Una economía emergente E.18  
2 frases
21. Que sigue conquistado → Conquistado por la inversión extranjera E.28  
1 sujeto Conquistado de manera transcultural E.28  
3 frases Que sigue conquistado E.28
22. Valorar lo que tenemos → Quisiera que la gente supiera valorar lo que tenemos E.3  
1 sujeto No dejar perder las cosas que tiene nuestro país E.3  
2 frases
23. Sin los problemas de otros lugares → No hay mucha drogadicción como en E.U.A e.27  
1 sujeto No se viven así guerras como en otros lados E.27  
2 frases

Muy corrupto E.25  
Ojalá que haya un hecho social con gran libertad de expresión E.18  
El porvenir de nosotros E.21  
Tiene identidad E.18  
Me preocupa el futuro de mi país E.1  
Hay libertad de expresión E.11  
Una gran Nación E.19  
Un país lleno de diferencias E.24  
Despierta cada cien años E.18  
Liberal E.16



## 2. ¿Cómo somos los mexicanos?





11. Conformistas  
3 sujetos  
5 frases
- Es difícil que queramos superarnos E.6  
Queremos llegar nada más al matrimonio y los hijos y ahí quedo la vida E.6  
Nos confiamos mucho en lo que viene E.2
- Conformistas E.31  
Siempre nos hemos manifestado muy conformistas E.31
12. Tercos  
3 sujetos  
4 frases
- Tercos E.26
- Aferrados a nuestras ideas E.5  
Entre más les dices las cosas, menos las hacen E.26  
Muy grilleros, alegan mucho E.38
13. Luchadores  
3 sujetos  
4 frases
- Luchadores E.20  
Muy luchadores E.31  
Gente luchadora E.19
- Tratamos de salir adelante ante las adversidades E.20
14. Gente de buenos sentimientos  
3 sujetos  
4 frases
- Gente de buenos sentimientos E.37  
Tiene muy buenos sentimientos E.32  
El mexicano es gente muy noble E.7
- Sencilla E.32
15. Inteligentes  
3 sujetos  
3 frases
- Inteligentes E.30
- Con una inteligencia diferente a la de los demás E.34  
Piensan las cosas diferente E.22
16. Tramposos  
3 sujetos  
3 frases
- Muy oportunistas E.38
- Tramposos E30
- Hipócrita E.8
17. Machistas  
3 sujetos  
3 frases
- Machistas E 33  
Un poco machistas E8  
Algunos son machistas E 27
18. Malinchistas  
3 sujetos  
3 frases
- Malinchistas E33  
Tenemos el sentimiento malinchista E.28  
Nos dejamos influenciar por los extranjeros E29
19. Religiosos  
2 sujetos  
5 frases
- Religiosos E.26  
Tienen una religión E.27
- Muy católicos E .26  
Son muy creyentes E. 27  
Muy fanáticos en cuanto a la religión E.26

20. Muy dejados

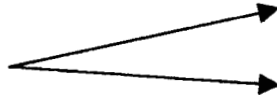
2 sujetos  
4 frases



Muy dejados E.4  
Dejamos que nos pisoteen E.4  
Nos pisotean nuestros gobernantes E.4  
No nos valoramos E.14

21. Agresor

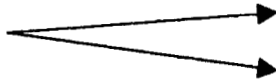
2 sujetos  
4 frases



Agresor E.14  
Peleonero E.14  
Grosero E.3  
No respetamos al prójimo E.14

22. Unidos

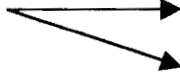
2 sujetos  
3 frases



Unidos E.33  
Somos muy hermanos E.16  
Tenemos hermandad con todos los que viven en México E.16

23. Serios

2 sujetos  
3 frases



Un poco serios E.20  
Serios E.17  
Formales E.17

24. Con futuro

2 sujetos  
3 frases



Somos un pueblo con mucho futuro E.22  
Tenemos mucho entusiasmo en que mejore nuestro país E.7  
Tenemos mucho entusiasmo en que nuestros hijos tengan mejor preparación E.7

25. Manejables

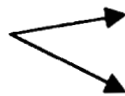
2 sujetos  
3 frases



Ingenuos E.24  
Manejables E.24  
Muy confiados E.13

26. Apasionados

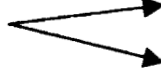
2 sujetos  
3 frases



Somos apasionados E.33  
Apasionados E.40  
Hay mucho calor E.33

27. Sabemos lo que queremos

2 sujetos  
3 frases



Sabemos lo que queremos E.11  
En su mayoría sabemos lo que queremos E.41  
Conscientes hasta cierto punto E.11

28. Muy hospitalarios

2 sujetos  
2 frases



Muy hospitalarios E.17  
Muy sociables con el turista, siempre lo reciben a uno bien E.16

29. Gente con preparación

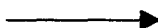
2 sujetos  
2 frases



Gente con preparación E.7  
Muy civilizada E.37

30. Burlones

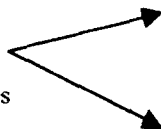
2 sujetos  
2 frases



Burlones E.34  
Albureros E.3

31. Pobreza

1 sujeto  
5 asociaciones



Miseria E.7  
Pobreza E.7

Hay lugares muy atrasados E.7  
La gente esta detenida E.7  
Hay cinturones de pobreza de miseria E.7

32. Muy sucios

1 sujeto  
2 asociaciones

Muy sucios E.9  
Sucios, no cuidamos nuestro propio México E.9

33. Se ha deteriorado la relación familiar

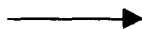
1 sujeto  
2 asociaciones



Se ha deteriorado la relación familiar E.1  
Nos hemos deteriorado como padres E.1

34. Muy fanáticos

1 sujeto  
2 asociaciones



Muy fanáticos E.26  
Se emocionan con el futbol E.26

35. Envidioso

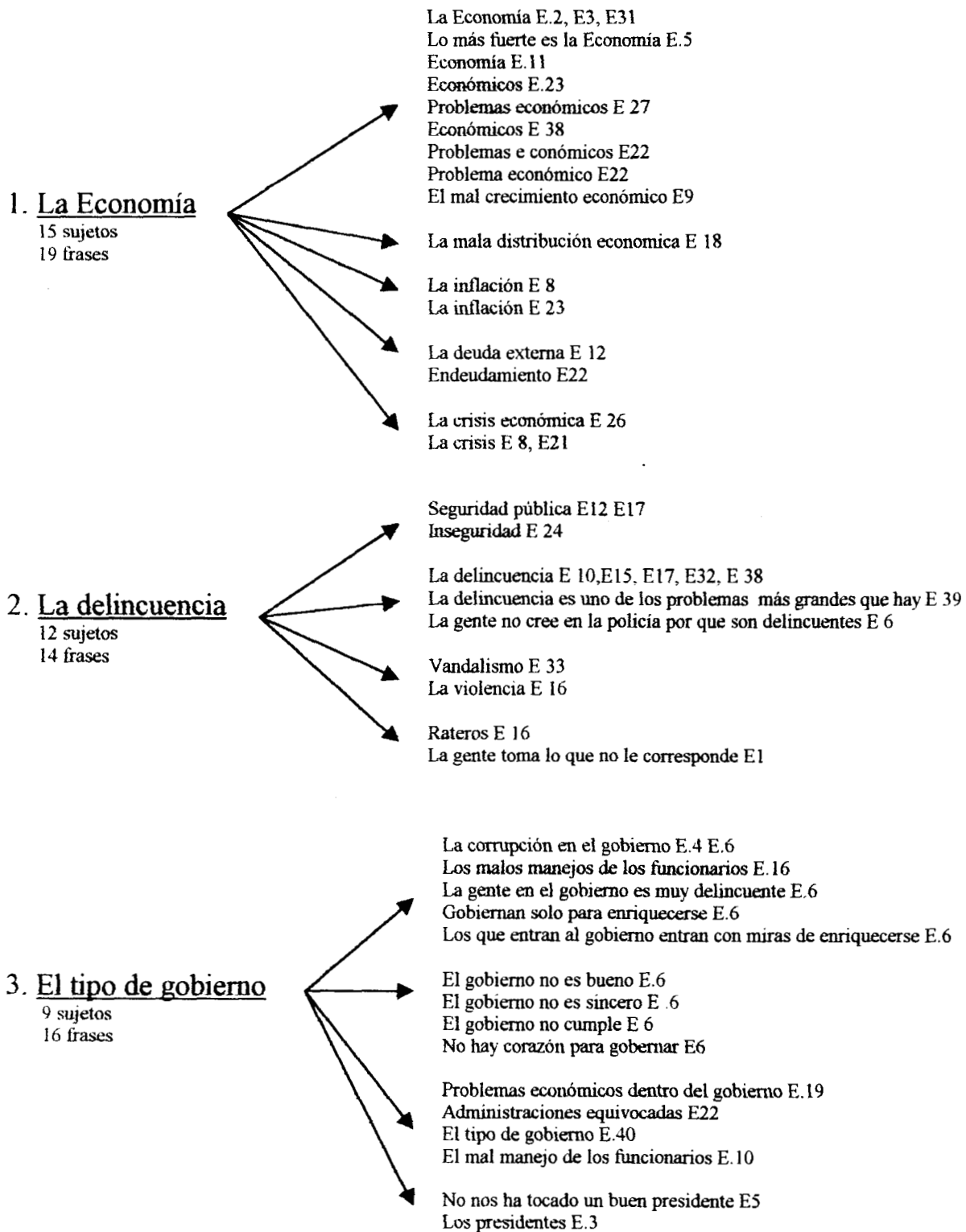
1 sujeto  
2 asociaciones

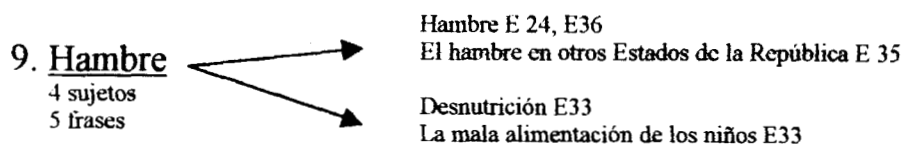
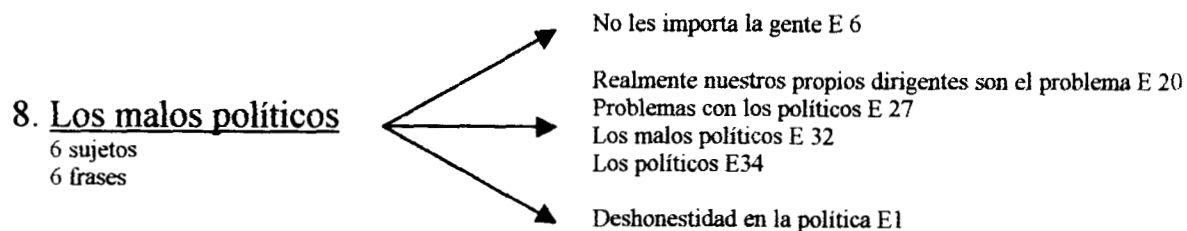
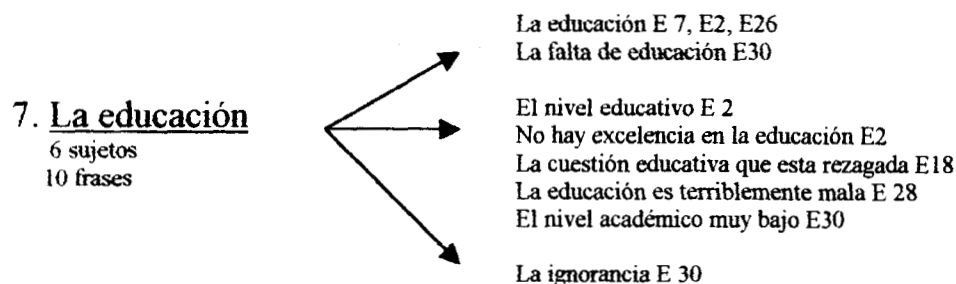
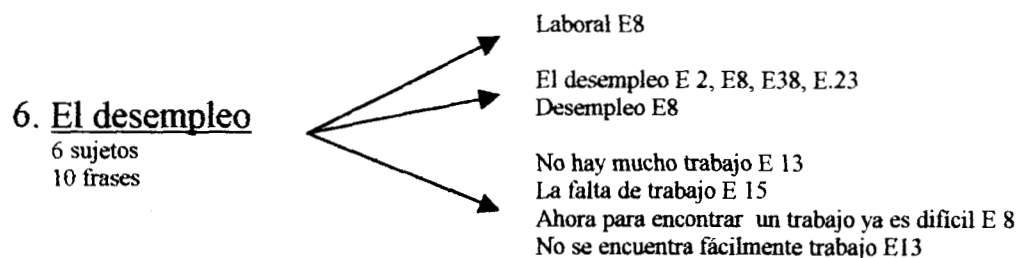
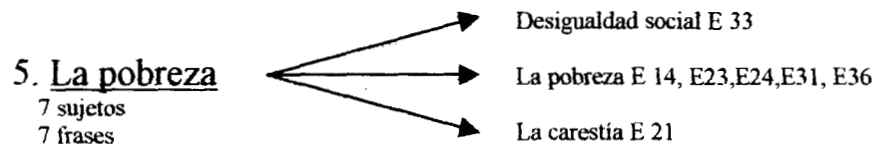
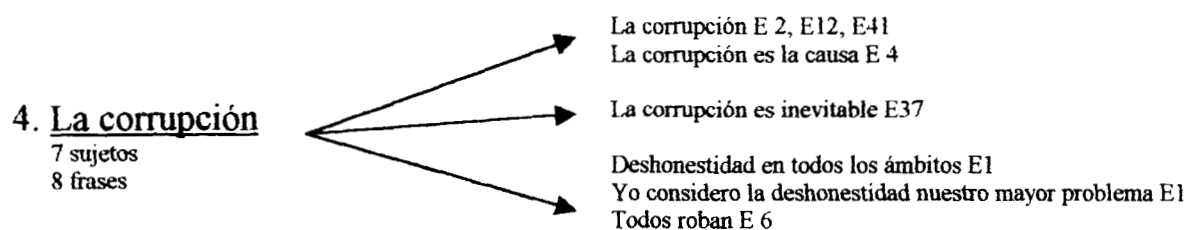


Envidioso E.14  
Egoísta E.14

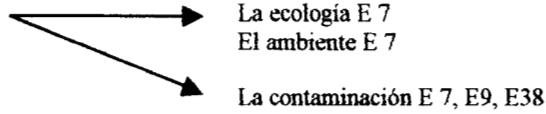
Tenemos resentimiento del dominio del conquistado E.28  
Yo no creo que seamos malinchistas eso es de cada quien E.25  
Bastante borrachos E.12  
Pésimos E.1  
Introvertidos E.17  
Mestizaje E.22  
Hogareños E.6  
Un pueblo vigorosos E.22  
Gente no tan buena onda E.37  
Muy especiales E.5  
Somos lo mejor E.21  
Libertinaje E.8  
Hay que buscar las raíces mexicanas, al auténtico mexicano E.28

### 3. ¿Cuáles son los problemas más grandes de México?

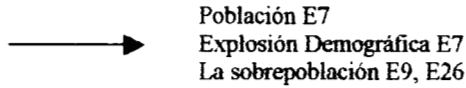




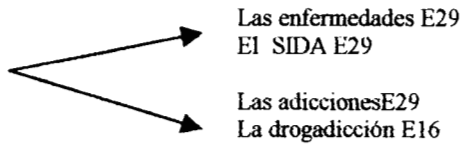
10. La contaminación  
3 sujetos  
5 frases



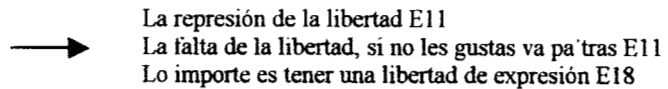
11. La sobrepoblación  
3 sujetos  
4 frases



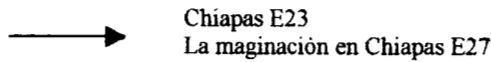
12. Las enfermedades  
2 sujetos  
4 frases



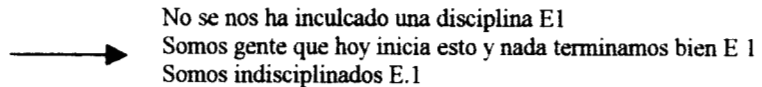
13. La represión de la libertad  
2 sujetos  
3 frases



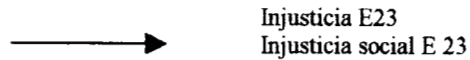
14. Chiapas  
2 sujetos  
2 frases



15. Somos indisciplinados  
1 sujeto  
3 frases



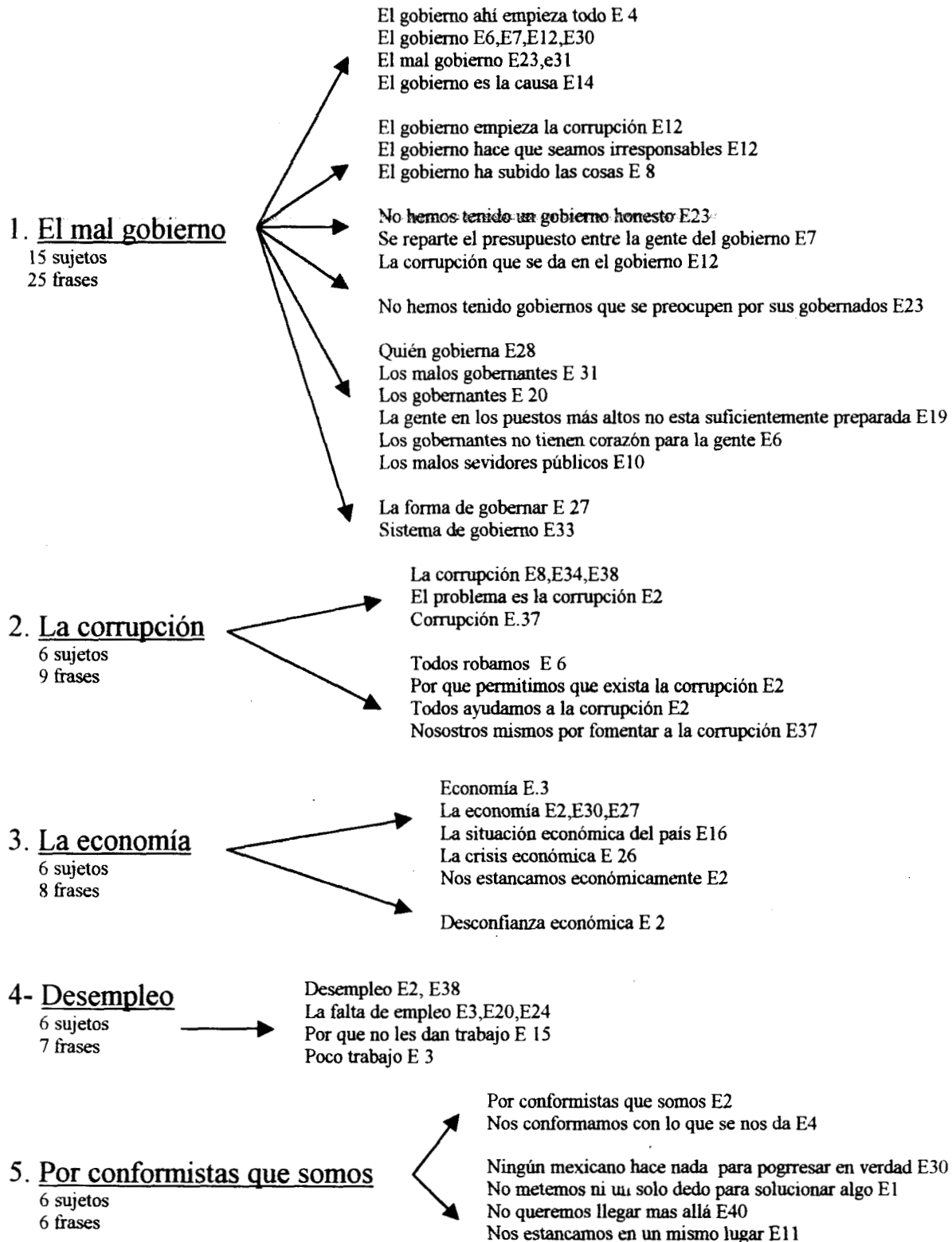
16. Injusticia  
1 sujeto  
2 frases



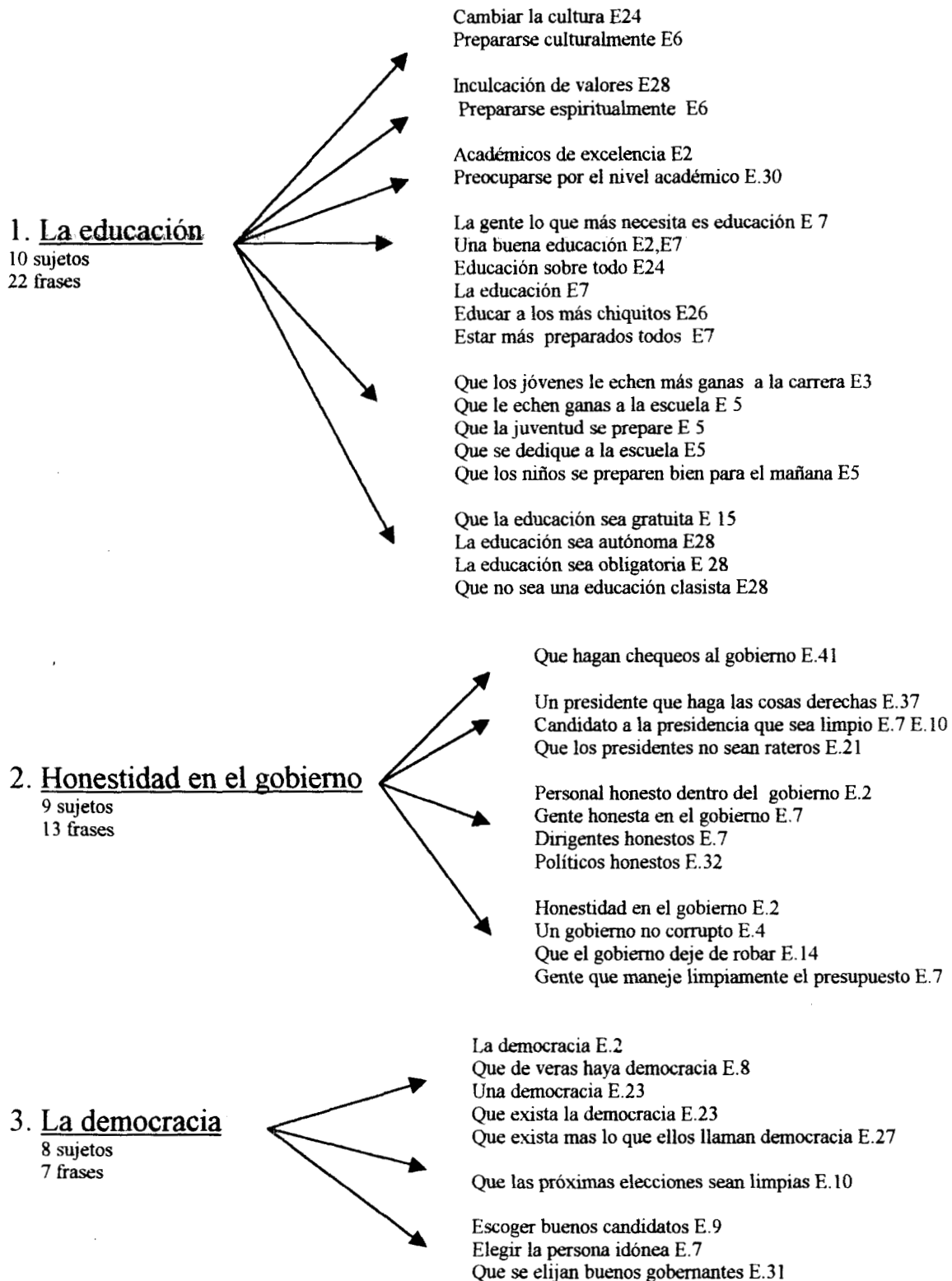
Nos dejamos llevar por los demás E1  
Somos flojos E1  
La falta de una identidad propia E18  
Problemas sociales E 27  
La agricultura E 28  
El indigenismo E23  
Nos vamos a lo que dicen los medios e comunicación E1  
México tiene muchas riquezas E 31



## 4. ¿Cuáles son las causas de estos problemas?



## 5. ¿Cuál es la solución a estos problemas?



**4. Que el gobierno mejore**

7 sujetos  
6 frases

- Que llegue al poder gente con convicciones mas sólidas. E. 40
- Que en el gobierno haya gente que cumple con lo que se compromete E.7
- También es cuestión de los de allá arriba E.13
- Que el gobierno ponga de su parte E.16
- Que se maneje como debe ser el país E.41
- El gobierno influye mucho E.29
- Que el gobierno mejore en todos los aspectos E.12

**5. Que uno mismo mejore**

6 sujetos  
8 frases

- Que se supere cada uno de los mexicanos E.3
- Necesitaria cambiar toda la gente E.5
- Dependier de nosotros mismos E.19
- Que uno mismo mejore E.12
- Es cuestión de nosotros mismos E.13
- Que tengan ganas de prosperar E.3
- Que se vuelvan mas exigentes consigo mismos E.19
- Actuar no solo pensarlo E.23

**6. Cambio de sistema**

6 sujetos  
7 frases

- Cambio de sistema E.33
- Empezar otro sistema con gente nueva E.34
- Cambios en las estructuras del país E.37
- Cambios en el poder E.22
- Cambio de gobierno E.37
- Un cambio desde la cabeza E.20
- Cambio de presidente E.21

**7. Que se concienticen**

5 sujetos  
9 frases

- Ir cambiando nuestra forma de pensar E.24
- Cambiar la mentalidad de todos E.23
- La concientización de todos los mexicanos E.33
- La Conciencia Social E.33
- Que se concienticen E.9
- Que abran los ojos E.9
- Conciencia cívica E.2
- Conciencia moral E.2
- Concientización de un cambio de sistema E.33

**8. Unirnos**

5 sujetos  
8 frases

- Que todos le echemos ganas E.13
- Que todos trabajáramos para que México cambie E.13
- Unirnos E.5
- Juntos se hace la fuerza E.17
- Trabajar juntos como en otros países E.1
- Que nos unamos todos para un bien común E.17
- Compartir lo que tienes con tu gente E.11
- Dedicarnos y ayudarnos los unos a los otro E.5

9. Mas fuentes de trabajo  
4 sujetos  
5 frases
- Mas fuentes de trabajo E.1
  - Que haya mas empleos E.15 E.16
  - Que el gobierno abra fuentes de trabajo en todas las entidades E.18
  - Una vez que generemos empleos seguirá la cultura E.1
10. Participación  
sujetos  
4 frases
- Que la gente se vuelva más exigente con sus gobernantes E.19
  - Cambios en el poder a través de la organización de la población E.22
  - Que el ciudadano se interese por las cuestiones políticas E.5
  - Que se tomen en cuenta las opiniones de todos E.27
11. El sistema esta muy infestado  
3 sujetos  
6 frases
- Los jóvenes en el gobierno nada más quieren dinero y cosas y cosas E.6
  - Los que están en el gobierno roban a la nación E.6
  - Mucha delincuencia en el gobierno E.6
  - Todo para la bolsa y nada para el pueblo E.14
  - Tanta gente que no tiene para comer y en cambio ellos llenándose la bolsa E.14
  - El sistema esta muy infestado E.34
12. Que el gobierno sea bien manejado  
3 sujetos  
3 frases
- Un presidente que supiera como administrarnos E.21
  - Que el gobierno sea bien manejado E.2
  - Economistas honestos manejen el país E.1
13. Repartir el presupuesto  
2 sujetos  
3 frases
- Una buena repartición entre la gente que más lo necesita E.7
  - Reducir los sueldos tan altos de los políticos E.35
  - Los fondos para las campañas políticas utilizarlos para alimentar a la gente E.35
14. Que no exista corrupción  
2 sujetos  
2 frases
- Que no exista corrupción E.2
  - Que no haya tanta corrupción E.8
15. Que mejore la política  
2 sujetos  
2 frases
- Políticos que cumplan E.7
  - Que mejore la política E.12
16. Cuidar la ecología  
1 sujeto  
2 frases
- Cuidar la ecología E.7
  - El medio ambiente (cuidar) E.7
17. Productividad  
1 sujeto  
2 frases
- Productividad E.2
  - Eficiencia E.2

18. Mas responsabilidad →

1 sujeto  
2 frases

Que seamos más responsables en todo a lo que se refiere E.12  
Seamos más responsables en el trabajo E.12

19. Reglas claras para todos →

1 sujeto  
2 frases

Que el gobierno ponga reglas claras para todos E.39  
Que hubiera reglas que respetáramos todos E.39

La economía será el principio para cualquier solución E.2  
Que el campesino sea el que trabaje la tierra E.28  
Respetar tu tierra E.11  
Jamás traicionar tu tierra E.11  
Nunca va a cambiar E.6  
Que no haya inseguridad E.4  
Organizar a los diferentes estados E.7  
Negocios independientes E.36  
Buenos sueldos E.2  
La gente se deja hacer lo que sea E.6  
El problema viene de los Estados Unidos E.6  
México no es un país libre E.6  
En México no tenemos tantos valores E.8  
Que Dios sea el que tome el poder E.40  
Dedicarnos a trabajar E.5  
Tener más disciplina E.1  
Que se tomen en cuenta las opiniones de todos E.27

# Anexo D

Análisis de Contenido de las preguntas  
abiertas (Clasificación categórica)

**Clasificación de sujetos de acuerdo a bloques teóricos**

	O	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1	1			1		1	1			1		
2				1		1			1	1		
3	1			1	1			1		1		
4		1		1	1		1					1
5	1		1			1	1				1	
6	1			1	1				1			1
7	1		1			1			1	1		
8		1		1		1	1				1	
9	1			1		1	1				1	
10			1		1		1				1	
11	1				1				1		1	
12	1			1		1	1			1		
13				1		1				1		
14	1			1		1	1					1
15				1		1		1		1		
16		1	1			1		1				1
17	1		1			1	1				1	
18		1	1			1		1		1		
19	1		1		1		1			1		
20	1		1		1			1				1
21			1			1	1					1
22			1		1		1					1
23				1		1	1					1
24		1		1		1			1	1		
25	1			1		1			1	1		
26	1			1	1		1				1	
27		1		1		1	1			1		
28	1			1		1						1
29	1			1		1		1		1		
30	1		1			1	1				1	
31	1		1			1	1					1
32				1		1	1					1
33				1	1				1			1
34	1			1		1	1					1
35	1		1			1		1				
36	1		1			1			1			1
37		1		1		1			1			1
38	1		1			1			1			1
39	1		1		1				1			1
40			1			1	1					1

- A. Sujetos que evalúan positivamente a México
- B. Sujetos que evalúan negativamente a México
- C. Sujetos que evalúan positivamente a los mexicanos
- D. Sujetos que evalúan negativamente a los mexicanos
- E. Sujetos que dan prioridad a los problemas políticos
- F. Sujetos que dan prioridad a los problemas económicos
- G. Sujetos que atribuyen causas políticas a los problemas
- H. Sujetos que atribuyen causas económicas a los problemas

**Clasificación de sujetos de acuerdo a la pregunta 1**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1		1									1				1			1					
2	1																						
3	1	1		1	1	1										1						1	
4	1					1																	
5	1			1					1							1							
6	1		1							1													
7	1					1	1				1	1		1				1					
8	1												1										
9																		1					
10	1		1																				
11		1	1	1																			
12		1								1													
13	1	1																					
14			1	1	1				1														
15	1																						
16						1													1				
17				1																			
18					1								1	1						1			
19					1															1			
20	1								1														
21	1																						
22	1																						
23	1																						
24							1								1								
25																							
25	1							1	1														
26	1	1					1																1
27																					1	1	
28									1		1					1							
29	1		1														1						
30		1							1			1											
31	1									1													
32	1																						
33	1																						
34	1			1					1						1								
35									1														
36	1						1							1									
37						1																	
38											1												
39	1		1		1					1		1											
40	1																						

Filas: sujetos entrevistados  
 Columnas: Familias



**Clasificación de sujetos de acuerdo a la pregunta 2**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1																						
2				1		1		1		1	1											
3					1		1															1
4					1																1	
5	1	1										1										
6						1					1											
7	1	1	1	1			1	1						1								
8					1											1	1					
9																						
10	1		1	1																		
11										1												
12	1				1					1												
13					1																	
14									1												1	1
15							1															
16	1																					1
17				1																		
18	1	1																				
19				1									1									
20			1				1						1									
21	1	1																				
22		1	1												1							
23										1												
24								1														
25						1						1									1	
26																	1			1		
27			1																1			
28			1																1			
29						1	1								1	1						
30				1							1		1									
31														1								
32		1																1	1			1
33		1			1	1									1							
34										1												
35	1																					
36	1													1								
37												1				1						
38	1																					
39							1															
40		1																				

Filas: sujetos entrevistados  
Columnas: Familias

	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
1											1		
2													
3								1					
4													
5													
6													
7		1					1		1				
8													
9										1			
10													
11					1								
12													
13			1										
14													1
15													
16						1							
17	1					1							
18													
19													
20	1												
21													
22		1											
23													
24			1										
25												1	
26													
27													
28													
29													
30													
31													
32				1									
33								1					
34													
35													
36							1						
37													
38													
39				1									
40					1								

Filas: sujetos entrevistados  
Columnas: Familias

**Clasificación de sujetos de acuerdo a la pregunta 3**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	1		1				1								1
2	1			1		1	1									
3	1		1													
4			1	1												
5	1		1													
6		1	1	1				1								
7							1				1	1				
8	1					1										
9	1										1	1				
10		1	1													
11	1													1		
12	1	1		1												
13						1										
14					1											
15		1				1										
16		1	1						1							
17		1														
18	1						1							1		
19			1													
20								1								
21	1				1											
22	1		1													
23	1				1	1								1		1
24		1			1					1						
25	1						1					1				
26	1							1						1		
27							1									
28									1							
29							1									
30	1				1											
31		1						1								
32		1			1					1						
33								1								
34										1						
35					1					1						
36				1												
37	1	1				1					1					
38		1														
39			1													
40				1												

Filas: sujetos entrevistados

Columnas: Familias

**Clasificación de sujetos de acuerdo a la pregunta 4**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
1					1					1		1										
2		1	1	1	1	1			1		1										1	
3			1	1									1			1				1		
4	1				1						1											
5										1												
6	1	1											1									
7	1							1	1													
8	1	1																				
9							1															
10	1																					
11					1																	
12	1																					
13																						
14	1																					
15																						1
16			1	1											1							
17												1										
18						1																
19	1							1														
20	1			1									1			1						
21																		1				
22														1								
23	1			1						1		1										
24								1														
25																						
26			1					1														
27	1		1					1		1				1								
28	1					1		1			1								1			
29	1		1		1																	
30	1																					
31								1														
32	1					1													1			
33		1																				
34								1														
35						1																
36		1																				
37		1																				
38				1											1							
39					1																	
40								1														1

Filas: sujetos entrevistados  
 Columnas: Familias

Clasificación de sujetos de acuerdo a la pregunta 5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1								1	1			1							
2	1	1	1				1					1		1				1	
3	1				1														
4		1																	
5	1				1			1		1									
6	1											1							
7	1	1	1	1										1		1	1		
8			1												1				
9			1				1												
10		1	1																
11								1							1				
12				1	1														1
13				1	1			1											
14		1											1						
15	1									1									
16				1						1									
17								1		1									
18										1									
19					1					1									
20						1													
21		1				1													
22						1				1		1							
23			1		1		1												
24	1						1												
25	1																		
26			1																
27	1																		
28				1															
29	1																		
30			1																
31		1																	
32						1	1												
33						1						1							
34														1					
35																			
36		1				1													
37																			
38																			1
39				1															
40		1		1															

Filas: sujetos entrevistados  
 Columnas: Familias





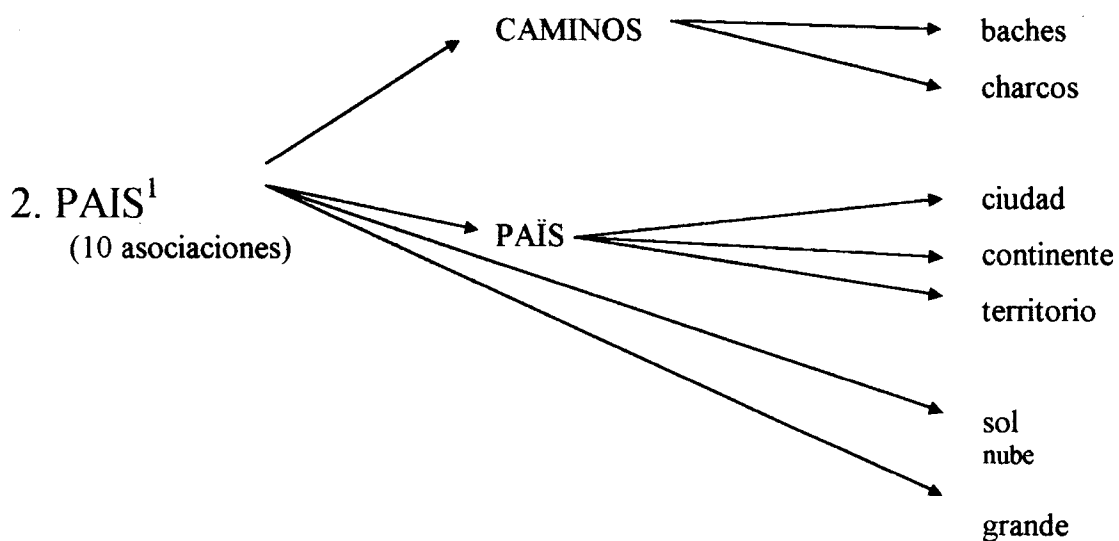
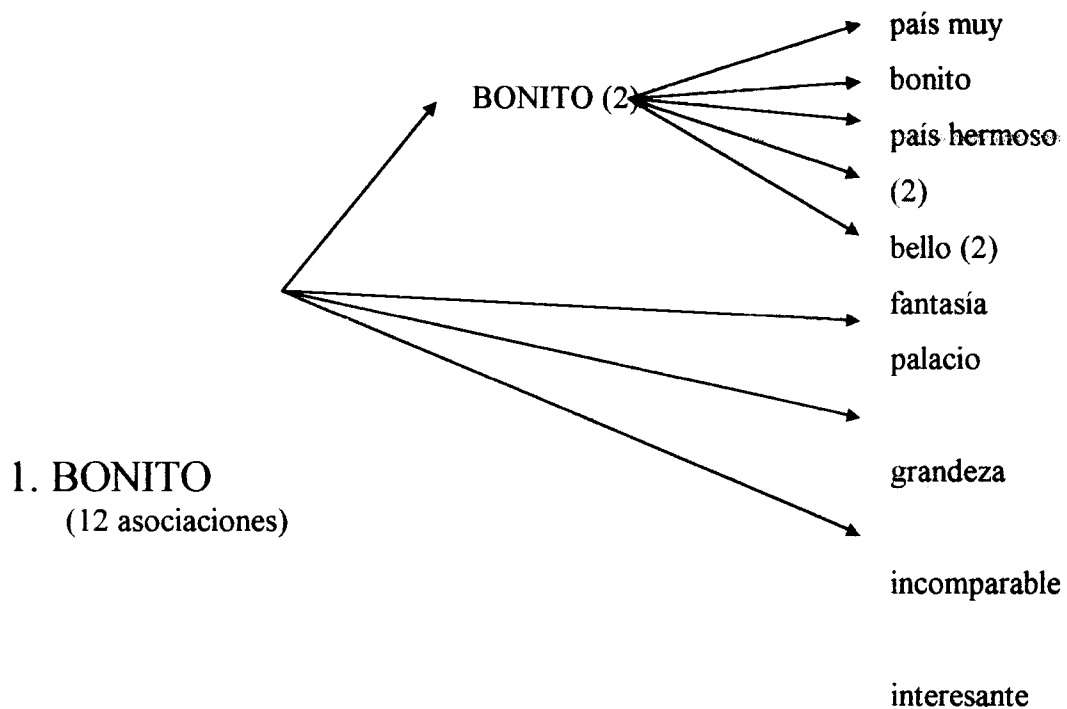
# Anexo E

Análisis de contenido del cuestionario  
de libre asociación

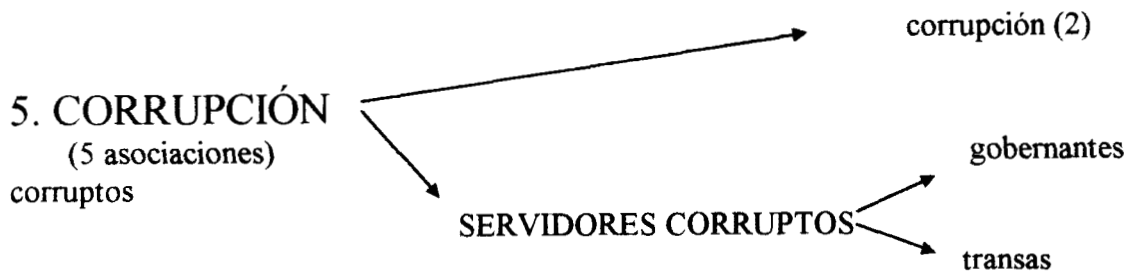
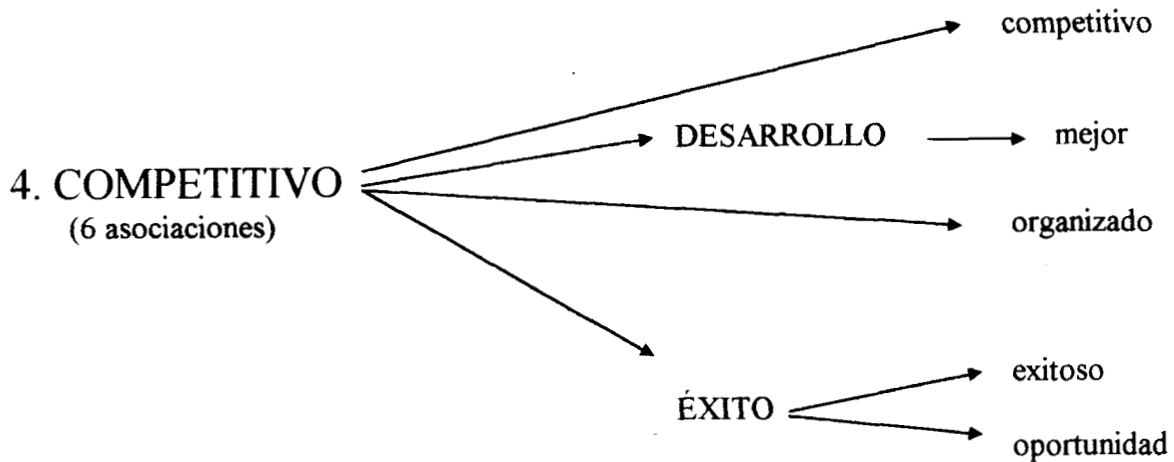
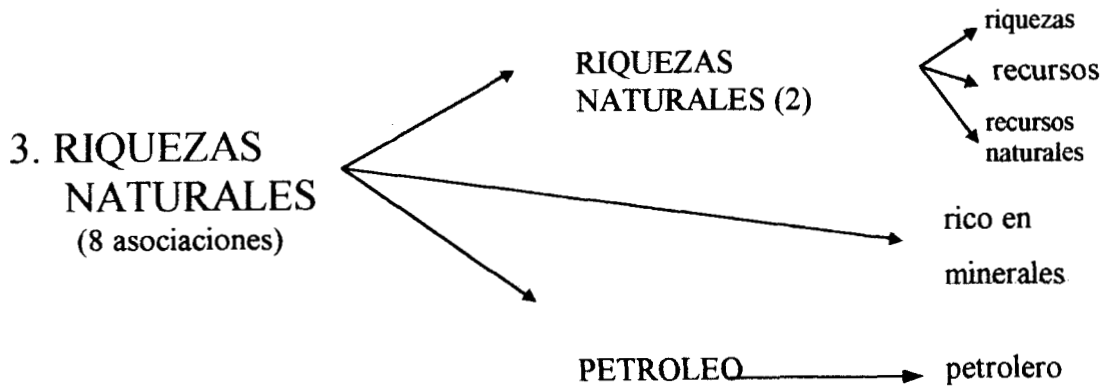


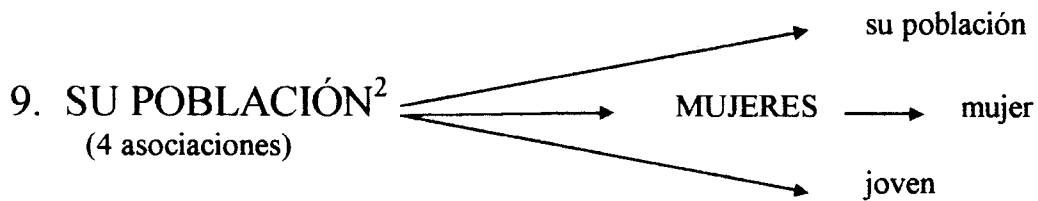
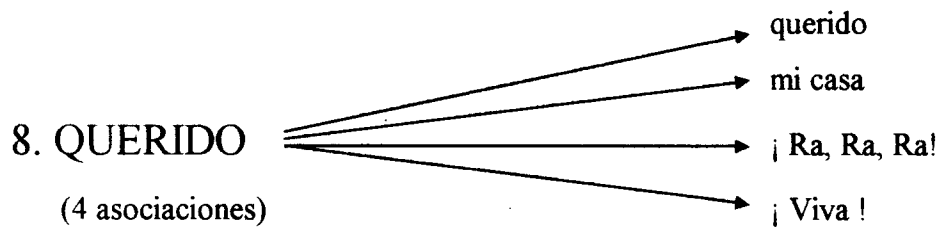
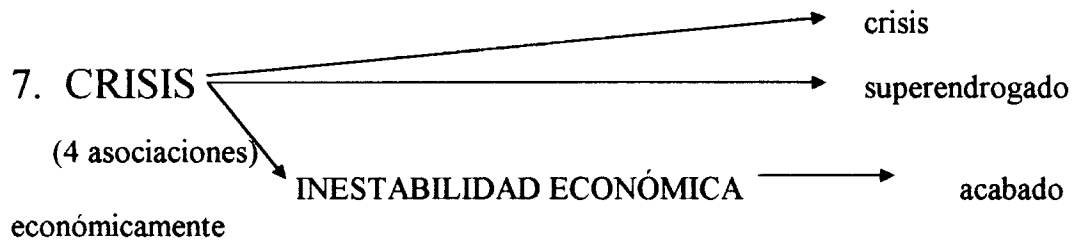
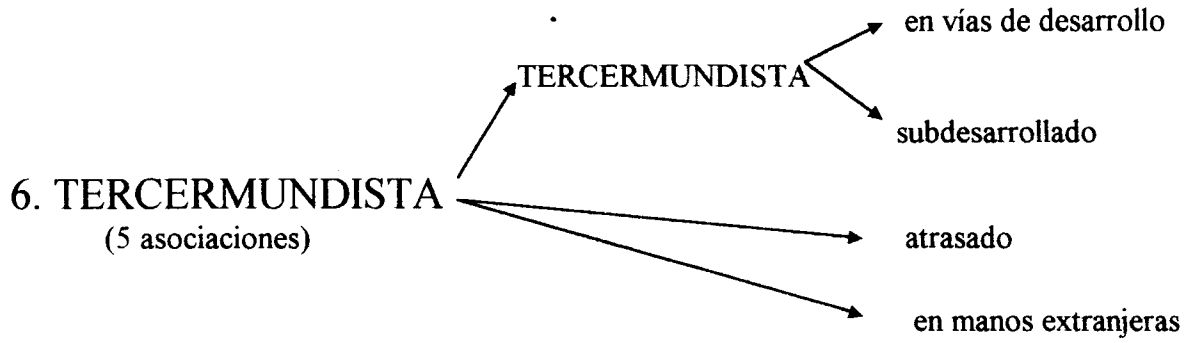
CUESTIONARIO DE LIBRE ASOCIACIÓN  
PALABRA ESTÍMULO: MÉXICO  
FAMILIAS DE PALABRAS (HOMBRES)  
POBLACIÓN: TEXCOCO  
N=25

---

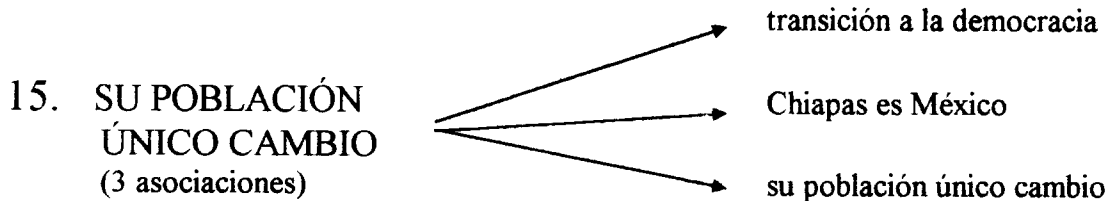
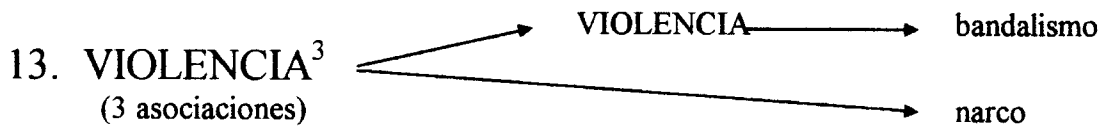
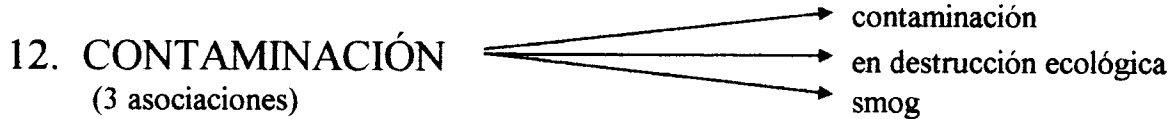
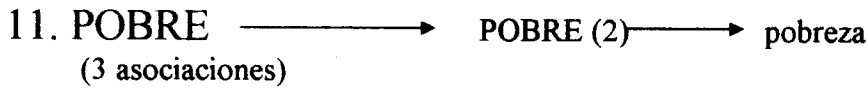
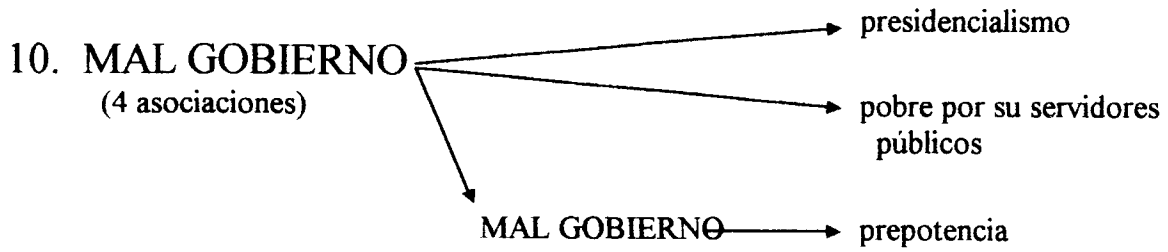


<sup>1</sup> Corresponde al conjunto de asociaciones de atribución de características físicas neutra es análogo a la familia "PAIS" en el grupo femenino.

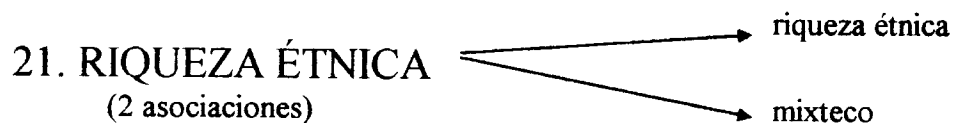
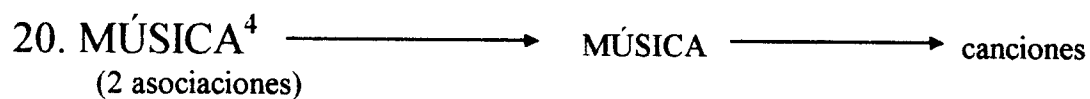
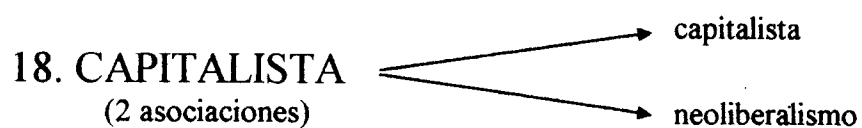
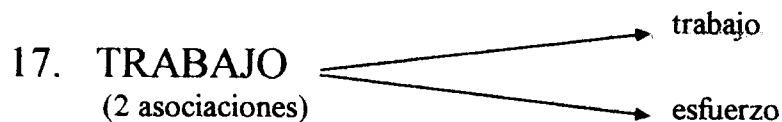




<sup>2</sup> Familia de asociaciones referentes a segmentos poblacionales o a la población como un todo



<sup>3</sup> Corresponde al grupo "DELINCUENCIA" del grupo femenino.



<sup>4</sup> Correspondiente a la familia "TRADICIONES" del grupo femenino.

22. IGNORANCIA  
(2 asociaciones) → ignorancia  
→ tontos

---

23. AMISTAD  
(2 asociaciones) → amistad  
→ hospitalidad

---

24. LIBERTAD  
(2 asociaciones) → libertad (2)

---

25. TACO<sup>5</sup>  
(2 asociaciones) → taco  
→ arroz

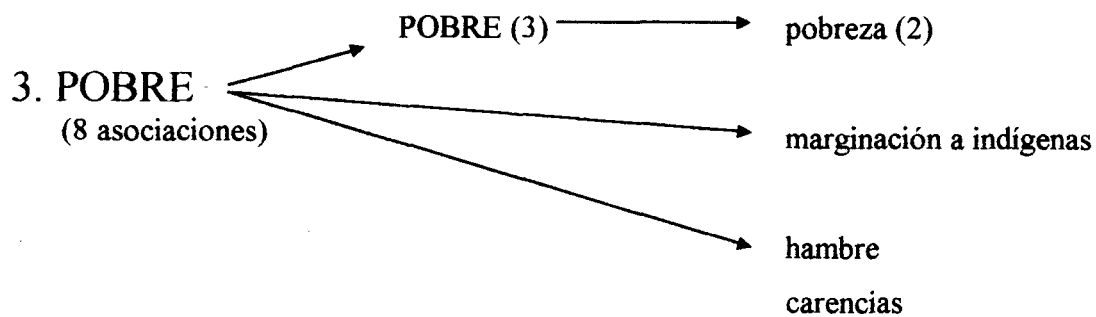
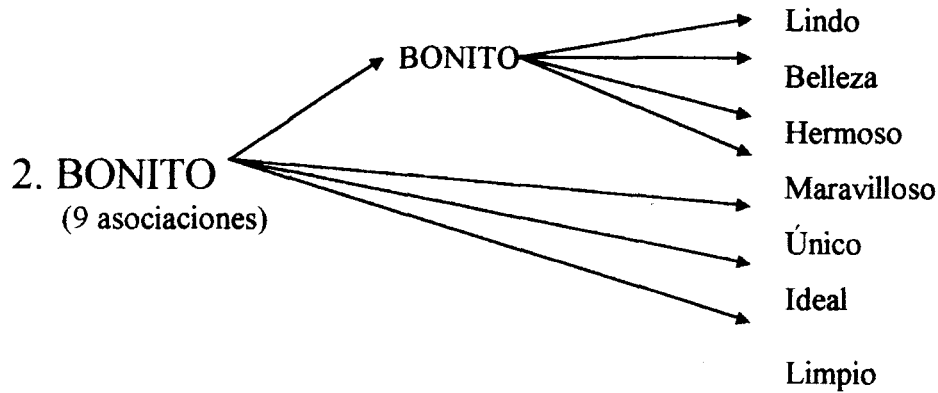
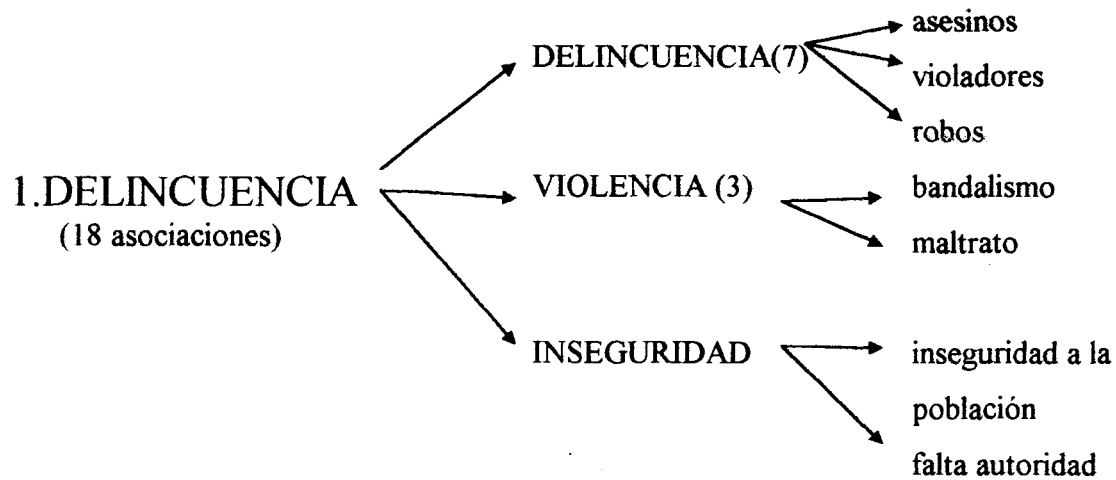
---

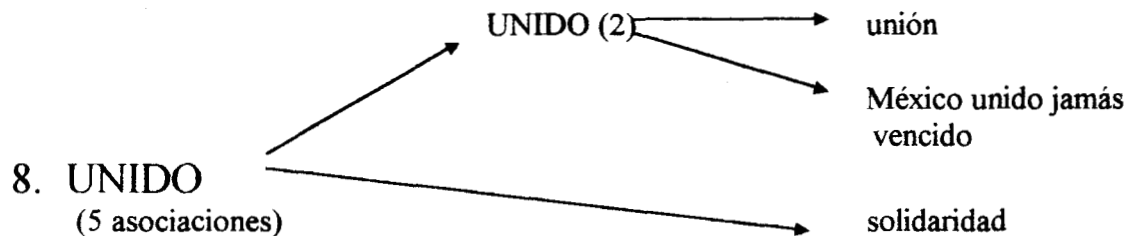
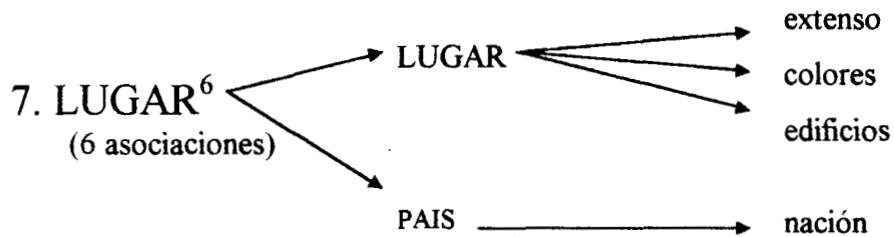
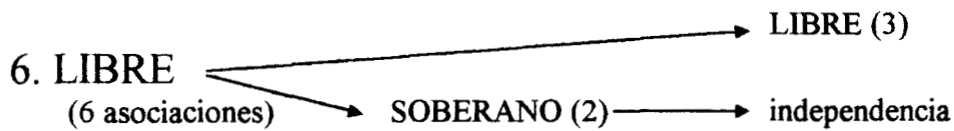
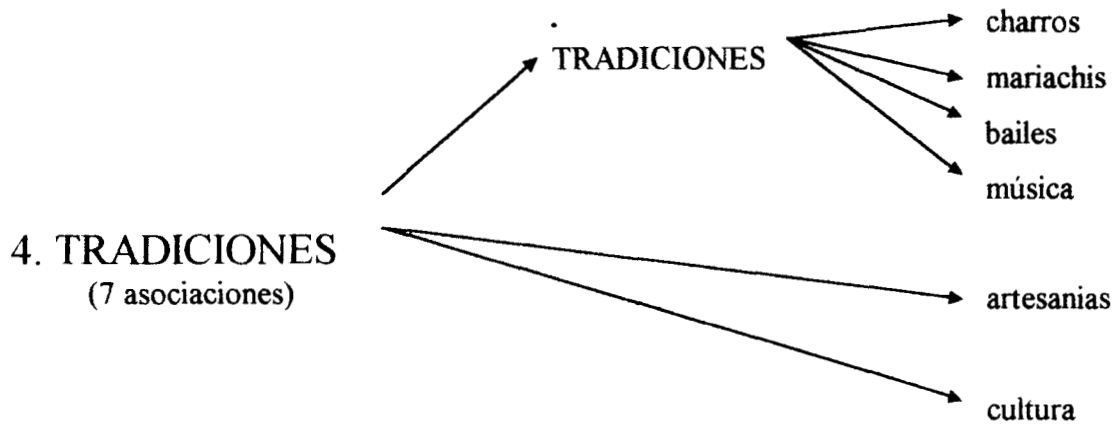
- 26. COMERCIO
- 27. VALENTÍA
- 28. CARA
- 29. PUBLICIDAD
- 30. HUMILDAD
- 31. XOCHIMILCO
- 32. MECATE
- 33. POLÍTICO
- 34. MECÁNICO
- 35. POBRE DE TI
- 36. HISTORIA
- 37. DRAGON BALL Z
- 38. CRÍTICO
- 39. PATRIÓTICO

---

<sup>5</sup> Correspondiente a la familia "COMIDA" en el análisis del grupo femenino.

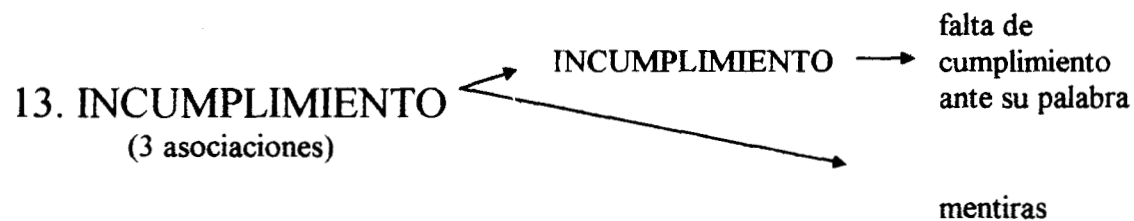
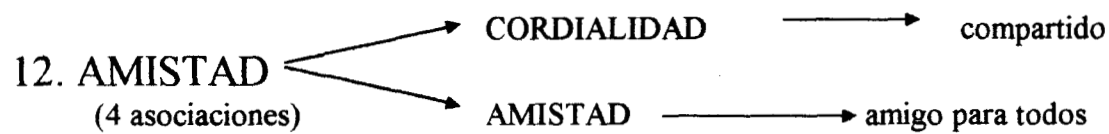
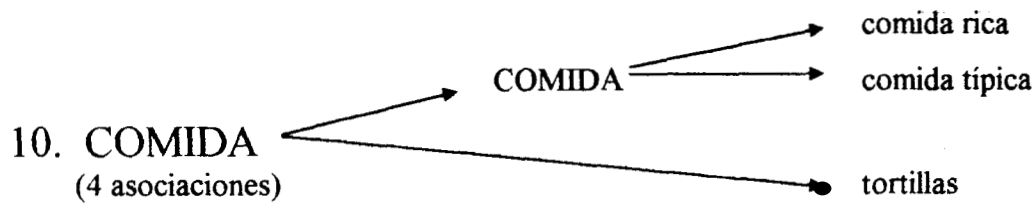
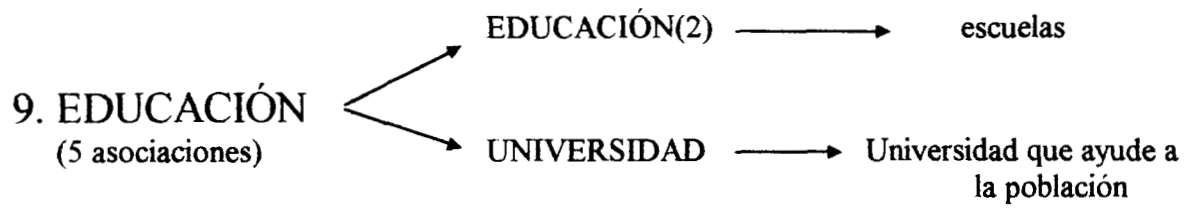
CUESTIONARIO DE LIBRE ASOCIACIÓN  
PALABRA ESTÍMULO: MÉXICO  
FAMILIAS DE PALABRAS (MUJERES)  
POBLACIÓN: TEXCOCO  
N=25





<sup>6</sup> Conjunto de asociaciones de descripción territorial neutra.





14. DESEMPLEO (3 asociaciones) → DESEMPLEO (2) → no hay trabajo

---

15. CRISIS (3 asociaciones) → CRISIS → caro  
→ problemas

---

16. CONTAMINACIÓN (3 asociaciones) → CONTAMINACIÓN (2) → basura

---

17. RIQUEZAS NATURALES (3 asociaciones) → RIQUEZAS NATURALES → muchos recursos  
→ naturaleza

---

18. CREATIVO (3 asociaciones) → CREATIVO (2) → inteligencia

---

19. EN PROGRESO POLÍTICO (3 asociaciones) → en progreso político  
→ democrático  
→ politizado

20. QUERIDO  
(2 asociaciones) → querido  
→ es tuyo cuidalo

---

21. BAJO NIVEL EDUCATIVO<sup>7</sup>  
(2 asociaciones) → bajo nivel educativo  
→ muchos tontos

---

22. TERCERMUNDISTA  
(2 asociaciones) → tercermundista  
→ con mucho retraso

---

23. TRABAJO SOLUCIÓN  
(2 asociaciones) → trabajo solución  
→ empleos

---

24. RELIGIÓN  
(2 asociaciones) → católico  
→ religión

---

25. HONORABILIDAD  
(2 asociaciones) → lealtad  
→ honorabilidad

<sup>7</sup> Corresponde a la familia "IGNORANCIA" en el grupo masculino

26. GENTE TRABAJADORA  
(2 asociaciones) → gente trabajadora  
→ deseo de salir adelante

---

26. ORGANIZACIÓN  
(2 asociaciones) → organización  
→ participación

27. GENTE  
(2 asociaciones) → gente → su gente

---

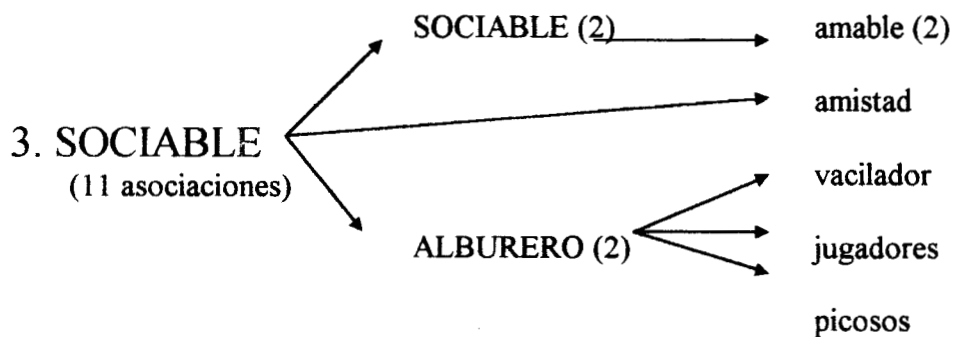
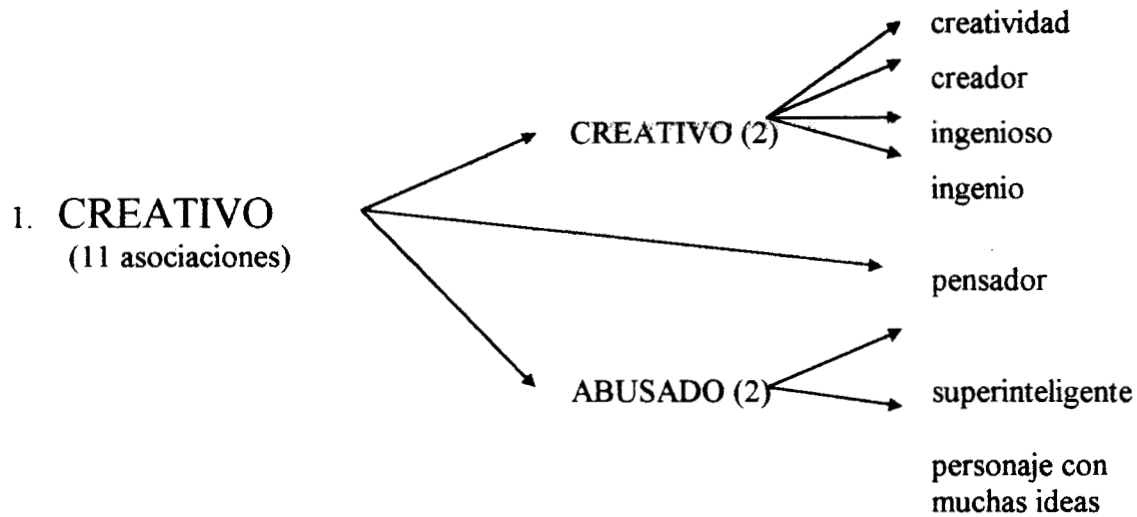
- 28. MALA EDUCACIÓN<sup>8</sup>
- 29. INMORAL
- 30. POCOS LUGARES BONITOS
- 31. SOLUCIÓN
- 32. PAZ
- 33. IMITADOR
- 34. OJALÁ QUE PROGRESE EN SU POLÍTICA
- 35. DIVERTIDO
- 36. HISTORIA
- 37. NACOS ANTIPÁTICOS
- 38. DROGADICCIÓN
- 39. PREPOTENCIA
- 40. LUCHA POR SU GENTE

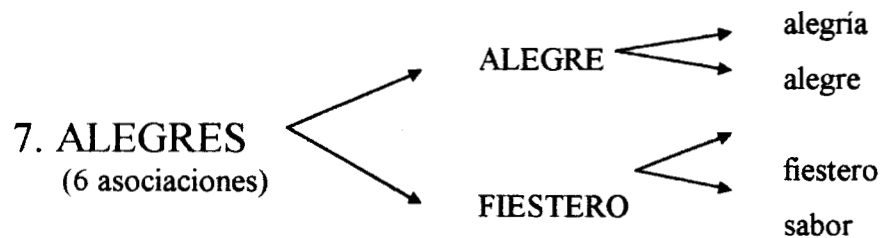
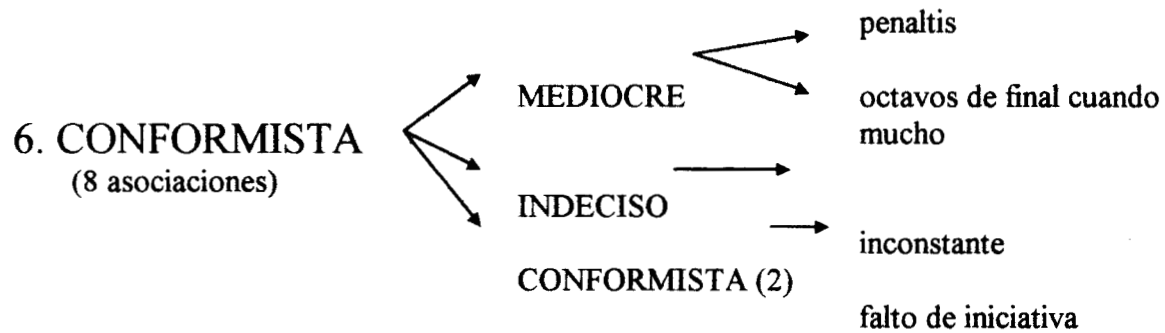
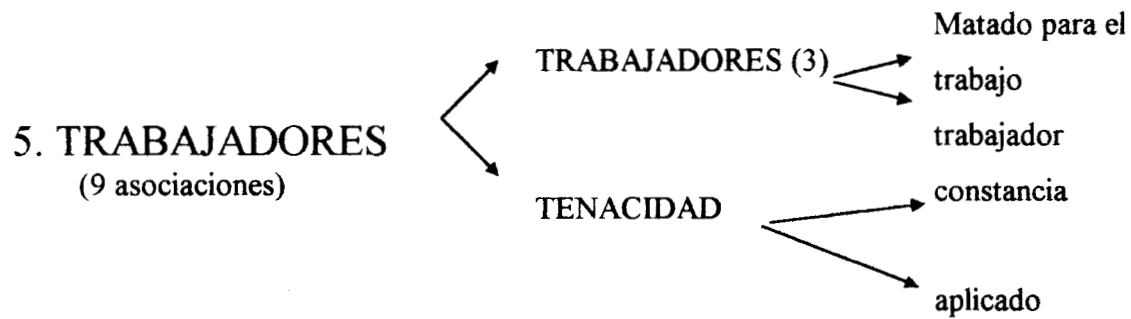
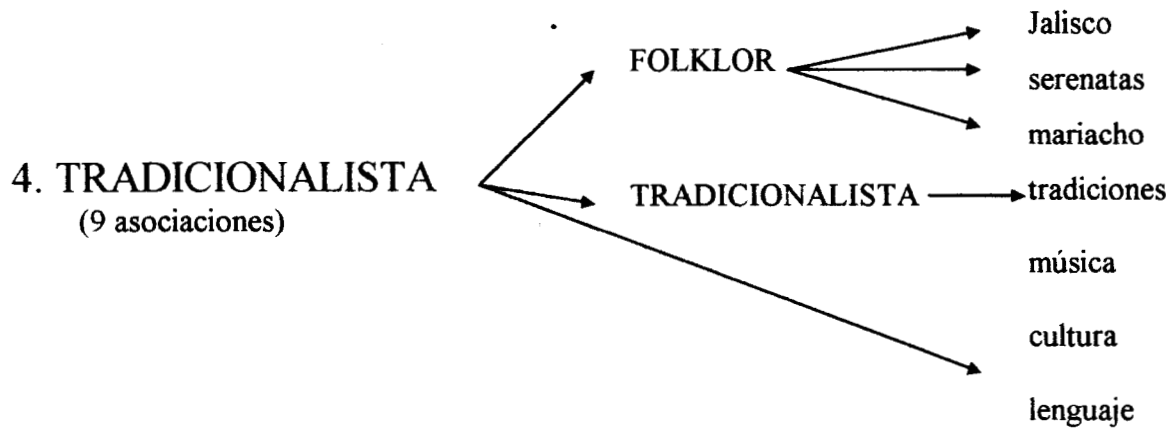
#### CUESTIONARIO DE LIBRE ASOCIACIÓN

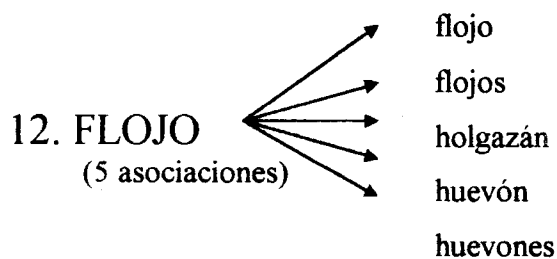
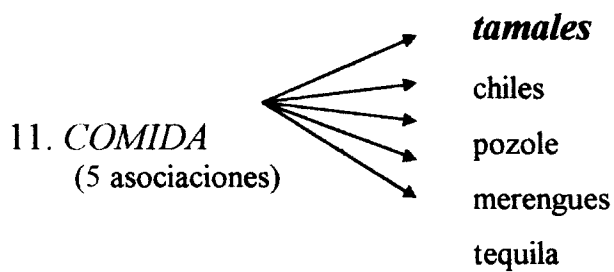
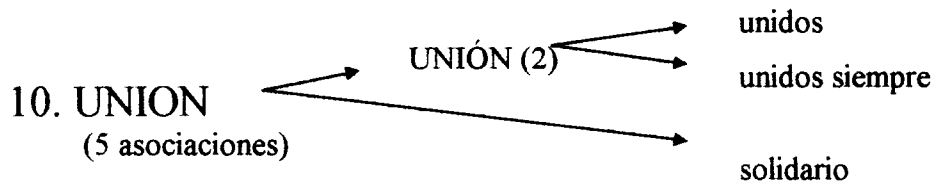
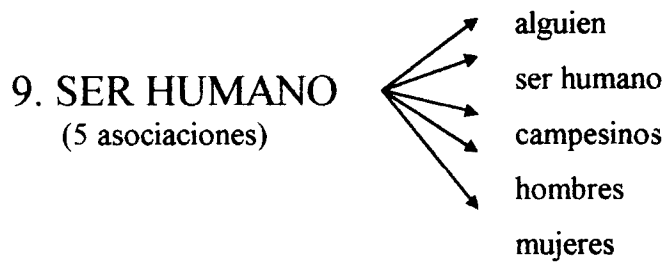
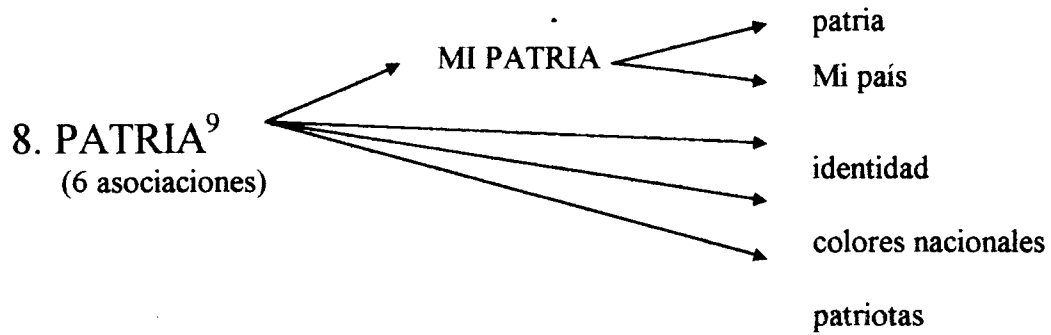
<sup>8</sup> "Ignorancia" en el grupo de hombres

PALABRA ESTÍMULO: MEXICANOS ·  
FAMILIAS DE PALABRAS (HOMBRES)  
POBLACIÓN: TEXCOCO  
N=25

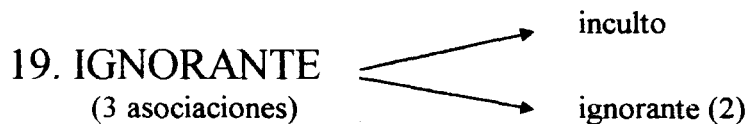
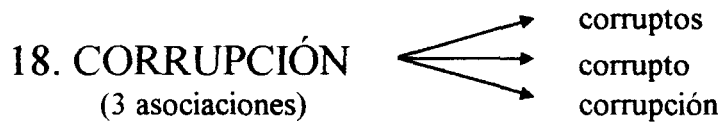
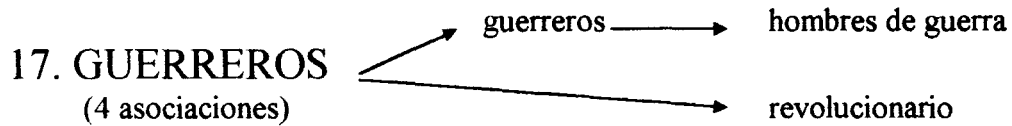
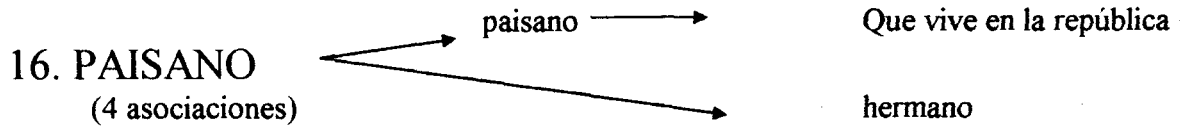
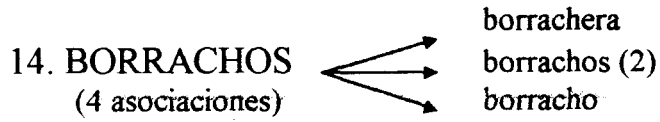
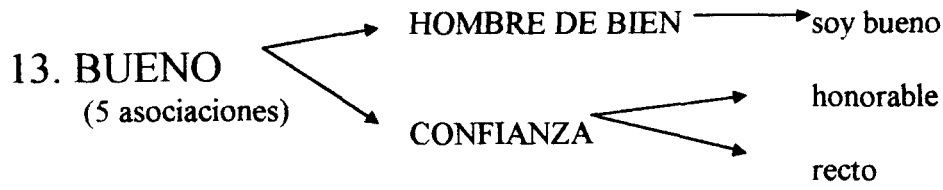
---







<sup>9</sup> Corresponde a "patriotas" en el grupo de mujeres.





20. MAL EDUCADO (3 asociaciones) → mal educado (2)  
→ persona con poca educación

---

21. SOÑADOR (3 asociaciones) → soñador  
→ esperanza  
→ ilusionista

---

22. VALIOSO (3 asociaciones) → valioso  
→ Lo mejor  
→ formidable

---

23. MENTIROSO (3 asociaciones) → mentiroso (2)  
→ embustero

---

24. NOBLE (3 asociaciones) → noble  
→ sencillo  
→ sensibles

---

25. TERCERMUNDISTA (2 asociaciones) → tercermundista  
→ en desarrollo

---

26. PASIÓN (2 asociaciones) → atrevido  
→ pasión

27. MANIPULADO  
(2 asociaciones) → manipulado  
→ engañado

---

28. CRISIS<sup>10</sup>  
(2 asociaciones) → manipulado  
→ engañado

29. LIBERTAD → libertad (2)

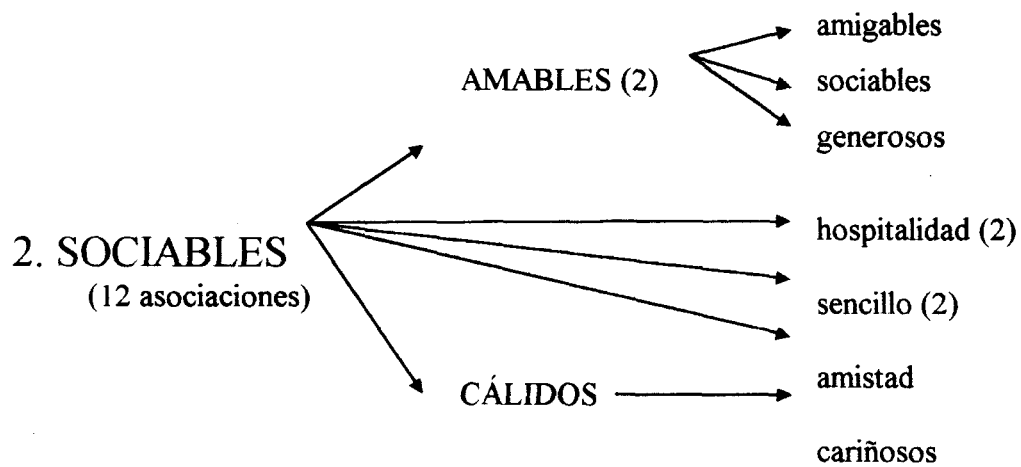
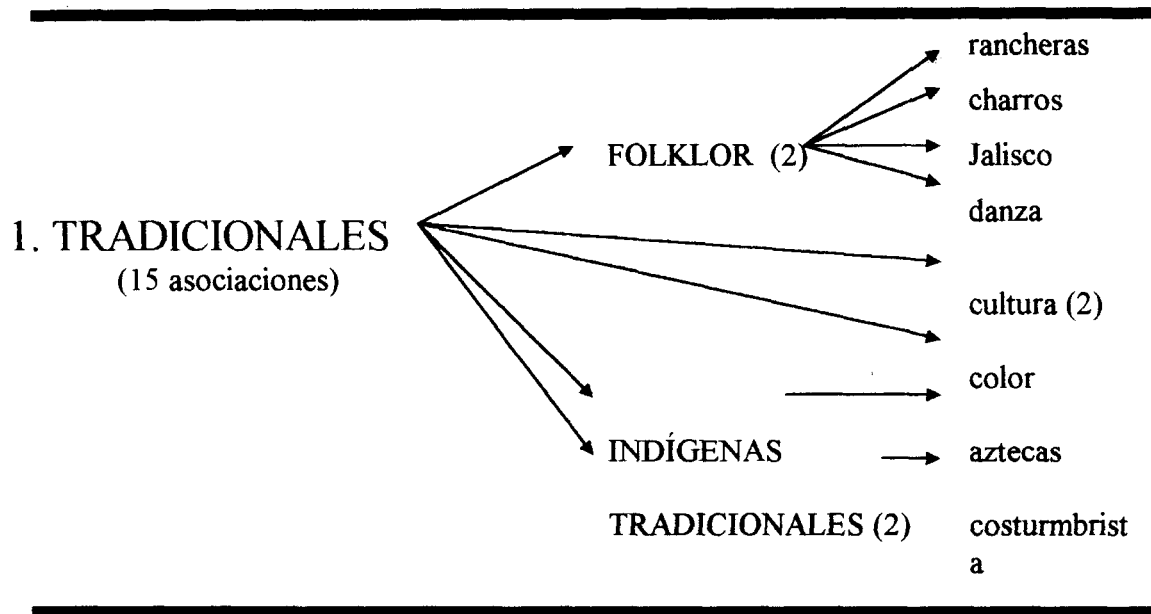
---

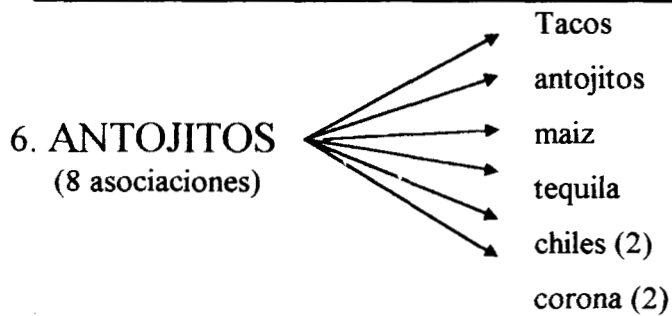
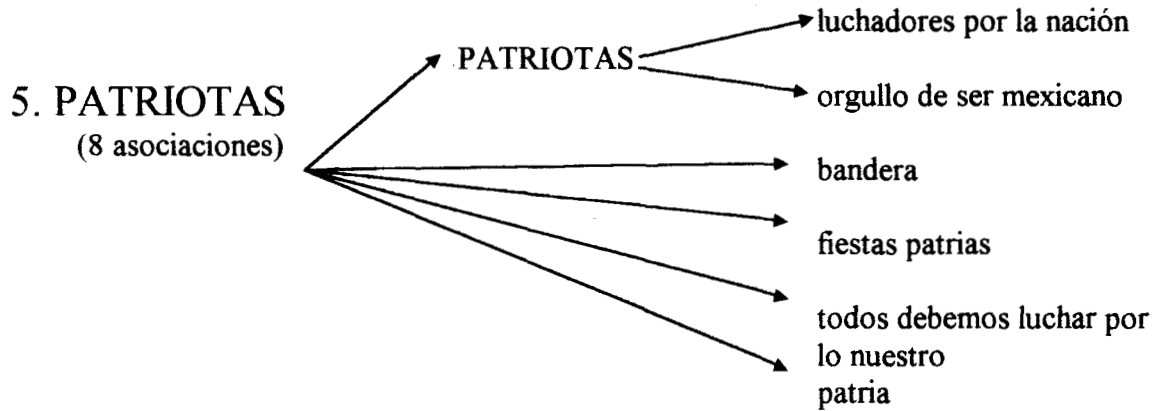
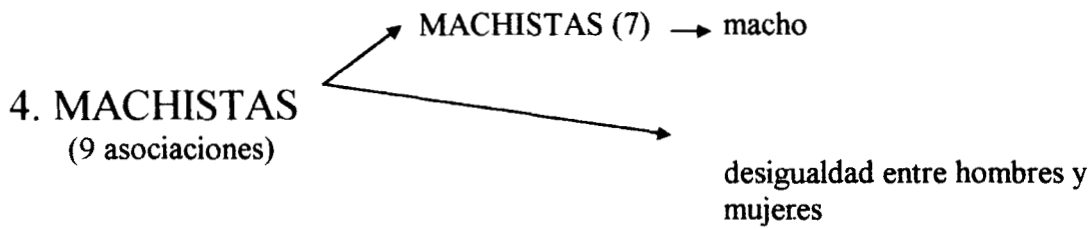
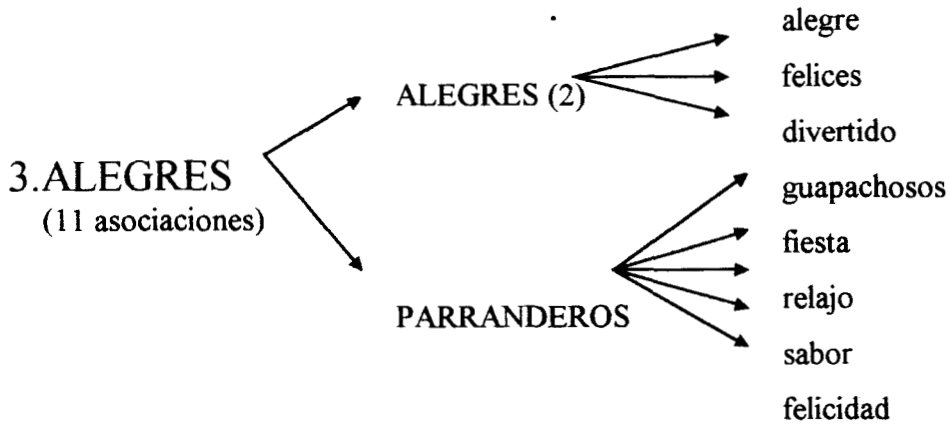
- 30. MANDILÓN
- 31. DE FAMILIA NUMEROSA
- 32. LIDERAZGO
- 33. PROGRESO
- 34. CONFLICTIVO
- 35. AFERRADO
- 36. CHIQUITOS

---

<sup>10</sup> Corresponde a "pobreza" en el grupo de mujeres.

CUESTIONARIO DE LIBRE ASOCIACIÓN  
PALABRA ESTÍMULO: MEXICANOS  
FAMILIAS DE PALABRAS (MUJERES)  
POBLACIÓN: TEXCOCO  
N=25





7. UNIDOS (8 asociaciones) → unidos (6) → unidad (2)

---

8. LIBERTAD (7 asociaciones) → SOBERANÍA → independencencia  
no explotados  
libertad (4)

---

9. CONFORMISMO (6 asociaciones) → CONFORMISMO → no lucha  
desánimo  
INDECISOS → todo lo dejan para mañana

---

10. PAISANOS (5 asociaciones) → PAISANOS → los que viven en México  
habitantes de la república  
nosotros  
hermanos

---

11. TRABAJADORES (4 asociaciones) → trabajador  
trabajadores (2)  
luchones

---

12. IRRESPONSABLE (4 asociaciones) → irresponsable (3)  
negligencia

13. CORRUPTOS (3 asociaciones) → corruptos (2) → corrupción

---

14. POBREZA (3 asociaciones) → desempleo  
→ pobreza  
→ desigualdad

---

15. ORGULLOSO<sup>11</sup> (3 asociaciones) → lo mejor  
→ amor  
→ orgulloso

---

16. HONRADOS<sup>12</sup> (3 asociaciones) → derechos  
→ derecho  
→ honrados

---

17. ABUSADOS<sup>13</sup> (2 asociaciones) → abusados  
→ capaces

---

18. REGIONALISMOS<sup>14</sup> (2 asociaciones) → chilango  
→ pocho

<sup>11</sup> Corresponde a "valioso" en el grupo de hombres

<sup>12</sup> "Bueno" en el grupo de hombres

<sup>13</sup> "Creativo" en el grupo de hombres

<sup>14</sup> No proviene de las asociaciones recabadas; solo se utilizó como cabeza de familia por englobar las dos asociaciones.

19. TELEVISIÓN<sup>1</sup>  
(2 asociaciones) → novelas  
→ chavo del 8

---

20. DEMOCRACIA → democracia (2)  
(2 asociaciones)

---

21. CHIAPAS → Chiapas (2)  
(2 asociaciones)

---

22. AGUANTADORES → AGUANTADORES → sufridos  
(2 asociaciones)

---

- 23. BORRACHO
- 24. ESTUDIOS
- 25. BIGOTES
- 26. ESPERANZA
- 27. BELLEZA
- 28. CARISMA
- 29. DESORGANIZACIÓN
- 30. GENTE
- 31. AGRUPACIÓN
- 32. GROSEROS
- 33. UNAM

# Anexo F

## Ordenamientos de Similitud (SimiliC)



Preordenamiento de similitud  
 (México, proporciones, n=201)  
 Origen:  
 C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXICO.DAT  
 Modificado: 13/4/2000

Arista	Similitud	Valencia
(8,13)	0.55	-0.74
(1,14)	0.52	-0.18
(13,14)	0.52	-0.50
(3,4)	0.51	+0.47
(10,11)	0.50	+0.34
(1,13)	0.46	-0.50
(9,10)	0.46	+0.34
(5,10)	0.45	+0.39
(1,4)	0.44	0.00
(1,8)	0.44	-0.56
(2,7)	0.43	-0.29
(4,14)	0.42	-0.08
(5,9)	0.42	+0.45
(8,14)	0.42	-0.58
(10,12)	0.42	+0.33
(11,12)	0.42	+0.32
(4,8)	0.41	-0.50
(4,13)	0.41	-0.43
(9,15)	0.41	+0.38
(1,3)	0.40	+0.20
(2,12)	0.39	+0.18
(10,15)	0.39	+0.46
(11,15)	0.39	+0.52
(3,14)	0.38	+0.17
(5,15)	0.37	+0.45
(12,15)	0.37	+0.42
(5,11)	0.36	+0.48
(6,7)	0.35	-0.35
(9,11)	0.35	+0.44
(9,12)	0.35	+0.41
(2,5)	0.34	+0.25
(2,10)	0.34	+0.12
(3,8)	0.34	-0.21
(2,11)	0.33	+0.20
(6,9)	0.33	+0.00
(5,12)	0.32	+0.38
(7,9)	0.32	-0.11
(2,9)	0.31	+0.10
(5,7)	0.31	-0.10
(7,12)	0.31	-0.06
(7,13)	0.31	-0.56
(2,15)	0.30	+0.28
(3,5)	0.30	+0.52
(4,6)	0.30	-0.25
(6,13)	0.30	-0.65
(6,15)	0.30	-0.03
(5,6)	0.29	0.00
(6,11)	0.29	+0.19
(7,15)	0.29	-0.17

(2,6)	0.28	-0.21
(2,8)	0.28	-0.66
(3,6)	0.28	+0.12
(3,11)	0.28	+0.46
(3,13)	0.28	-0.07
(6,8)	0.28	-0.68
(2,13)	0.27	-0.61
(6,12)	0.27	-0.02
(7,8)	0.27	-0.62
(1,6)	0.26	-0.38
(7,11)	0.25	-0.10
(7,14)	0.25	-0.38
(1,7)	0.24	-0.33
(6,14)	0.24	-0.48
(7,10)	0.24	-0.04
(2,14)	0.23	-0.43
(3,9)	0.23	+0.57
(3,15)	0.23	+0.63
(4,5)	0.23	+0.53
(8,12)	0.23	-0.34
(3,7)	0.22	+0.07
(4,11)	0.22	+0.53
(4,15)	0.21	+0.60
(6,10)	0.21	-0.05
(8,15)	0.21	-0.23
(10,14)	0.20	0.00
(11,14)	0.20	+0.15
(12,14)	0.20	-0.20
(1,9)	0.19	+0.31
(1,12)	0.19	0.00
(1,15)	0.19	+0.26
(4,7)	0.19	-0.29
(13,15)	0.19	-0.36
(3,10)	0.18	+0.43
(3,12)	0.18	+0.46
(9,14)	0.18	0.00
(1,5)	0.17	+0.20
(1,10)	0.17	+0.26
(2,4)	0.17	-0.29
(4,9)	0.17	+0.41
(4,12)	0.17	+0.23
(5,13)	0.17	-0.26
(1,2)	0.16	-0.45
(2,3)	0.16	+0.15
(1,11)	0.15	+0.35
(10,13)	0.15	-0.13
(12,13)	0.15	-0.32
(4,10)	0.14	+0.50
(8,9)	0.14	-0.28
(8,10)	0.14	-0.24
(8,11)	0.14	-0.14
(5,8)	0.13	-0.37
(9,13)	0.13	-0.11
(14,15)	0.13	-0.11
(5,14)	0.11	+0.04
(11,13)	0.10	-0.30

Preordenamiento de distancia  
8México, distancias, n=201)  
Origen:  
C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXICO.DAT  
Modificado: 13/4/2000

Arista    Distancia

(8,13)	+0.49	(7,15)	+0.06
(10,11)	+0.43	(3,11)	+0.05
(1,14)	+0.41	(3,13)	+0.05
(3,4)	+0.40	(6,13)	+0.05
(13,14)	+0.40	(6,15)	+0.05
(9,10)	+0.39	(1,7)	+0.04
(5,10)	+0.38	(2,8)	+0.04
(2,7)	+0.34	(6,8)	+0.04
(10,12)	+0.33	(6,10)	+0.04
(10,15)	+0.33	(3,5)	+0.01
(1,13)	+0.31	(5,6)	+0.01
(8,14)	+0.31	(3,9)	0.00
(11,12)	+0.30	(3,7)	-0.02
(5,9)	+0.29	(3,15)	-0.02
(9,15)	+0.28	(4,6)	-0.02
(1,8)	+0.26	(2,13)	-0.03
(11,15)	+0.26	(3,6)	-0.03
(9,11)	+0.25	(3,10)	-0.04
(2,12)	+0.24	(6,14)	-0.04
(12,15)	+0.24	(2,14)	-0.05
(9,12)	+0.23	(1,6)	-0.06
(1,4)	+0.22	(3,12)	-0.07
(5,11)	+0.22	(12,14)	-0.07
(6,7)	+0.22	(4,7)	-0.08
(1,3)	+0.21	(1,9)	-0.10
(4,14)	+0.20	(1,10)	-0.11
(5,15)	+0.20	(8,12)	-0.11
(3,14)	+0.19	(4,5)	-0.13
(2,10)	+0.18	(10,14)	-0.13
(5,12)	+0.18	(1,2)	-0.15
(4,13)	+0.17	(8,15)	-0.15
(7,13)	+0.17	(11,14)	-0.15
(2,5)	+0.16	(1,12)	-0.16
(4,8)	+0.16	(4,11)	-0.16
(7,8)	+0.16	(1,15)	-0.17
(2,9)	+0.14	(2,3)	-0.17
(5,7)	+0.14	(4,15)	-0.18
(6,9)	+0.14	(8,10)	-0.18
(7,9)	+0.14	(9,14)	-0.19
(7,12)	+0.14	(13,15)	-0.19
(2,11)	+0.13	(1,5)	-0.20
(3,8)	+0.13	(4,10)	-0.20
(6,11)	+0.11	(5,13)	-0.20
(2,6)	+0.10	(10,13)	-0.20
(6,12)	+0.09	(1,11)	-0.21
(2,15)	+0.08	(2,4)	-0.21
(7,10)	+0.08	(4,9)	-0.21
(7,11)	+0.07	(4,12)	-0.22
(7,14)	+0.06	(8,9)	-0.22
		(12,13)	-0.22
		(5,8)	-0.23
		(8,11)	-0.23
		(9,13)	-0.23
		(14,15)	-0.23
		(5,14)	-0.27
		(11,13)	-0.28

Preordenamiento de similitud  
 (mexicanos, proporciones, n=201)  
 Origen:  
 C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXICANO.DAT  
 Modificado: 16/6/2000

Arista	Similitud	Valencia
(1,7)	0.51	+0.57
(8,11)	0.46	+0.19
(2,3)	0.45	+0.01
(3,5)	0.45	+0.13
(2,5)	0.44	-0.01
(7,10)	0.44	+0.01
(10,13)	0.44	-0.05
(5,6)	0.43	-0.07
(10,12)	0.43	-0.38
(12,13)	0.42	-0.18
(1,9)	0.41	+0.33
(7,9)	0.41	+0.20
(9,13)	0.41	-0.02
(2,6)	0.40	-0.15
(3,8)	0.40	+0.22
(3,11)	0.40	+0.27
(2,8)	0.39	-0.04
(4,13)	0.39	+0.08
(5,8)	0.39	+0.13
(5,11)	0.39	+0.28
(8,15)	0.39	-0.32
(11,15)	0.39	-0.15
(12,14)	0.39	-0.28
(1,13)	0.38	+0.41
(2,15)	0.38	-0.29
(4,7)	0.38	+0.26
(4,9)	0.38	-0.03
(6,15)	0.38	-0.36
(1,10)	0.37	+0.39
(3,15)	0.37	-0.07
(5,15)	0.37	-0.07
(7,14)	0.37	+0.07
(2,11)	0.36	+0.05
(4,10)	0.36	-0.06
(9,10)	0.36	-0.18
(6,8)	0.35	-0.21
(7,13)	0.35	+0.17
(1,4)	0.34	+0.47
(4,14)	0.34	-0.01
(6,11)	0.34	0.00
(3,6)	0.33	-0.03
(9,12)	0.33	-0.34
(6,12)	0.32	-0.27
(10,14)	0.31	-0.21
(7,12)	0.30	-0.08
(9,14)	0.30	-0.15
(4,12)	0.29	-0.22
(1,12)	0.28	+0.26
(1,14)	0.28	+0.44

(13,14)	0.28	-0.07
(1,11)	0.27	+0.70
(6,14)	0.27	-0.22
(11,14)	0.27	+0.17
(14,15)	0.27	-0.25
(9,15)	0.26	-0.40
(2,14)	0.25	-0.14
(4,11)	0.25	+0.36
(8,14)	0.25	-0.12
(12,15)	0.25	-0.50
(1,3)	0.24	+0.54
(1,8)	0.24	+0.67
(6,10)	0.24	-0.52
(3,14)	0.23	0.00
(4,5)	0.23	+0.20
(1,5)	0.22	+0.40
(2,12)	0.22	-0.23
(6,13)	0.22	-0.20
(10,15)	0.22	-0.59
(13,15)	0.22	-0.27
(2,4)	0.21	-0.12
(2,9)	0.21	-0.19
(2,13)	0.21	-0.14
(4,6)	0.21	-0.16
(4,15)	0.21	-0.12
(5,12)	0.21	-0.16
(8,9)	0.21	-0.14
(8,12)	0.21	-0.29
(3,4)	0.20	+0.20
(3,12)	0.20	-0.13
(4,8)	0.20	+0.10
(3,9)	0.19	-0.03
(5,7)	0.19	+0.08
(5,13)	0.19	0.00
(7,8)	0.19	+0.16
(10,11)	0.19	-0.03
(3,7)	0.18	+0.11
(3,13)	0.18	+0.08
(5,14)	0.18	-0.08
(6,9)	0.18	-0.42
(8,10)	0.18	-0.25
(9,11)	0.18	-0.08
(1,2)	0.17	+0.32
(2,7)	0.17	0.00
(3,10)	0.17	-0.03
(7,11)	0.17	+0.49
(11,13)	0.17	+0.23
(6,7)	0.16	-0.06
(7,15)	0.16	-0.12
(1,6)	0.15	+0.32
(5,9)	0.15	-0.29
(5,10)	0.15	-0.10
(2,10)	0.14	-0.21
(11,12)	0.14	-0.28
(1,15)	0.13	+0.15
(8,13)	0.13	-0.15

Preordenamiento de distancia		(1,14)	+0.07
(mexicanos, distancias, n=201)		(6,14)	+0.06
Origen:		(12,15)	+0.06
C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXICANO.DAT		(14,15)	+0.06
Modificado: 16/6/2000		(2,14)	+0.03
		(3,14)	+0.02
Arista	Distancia	(2,12)	+0.01
		(11,14)	-0.01
(1,7)	+0.37	(5,12)	-0.02
(2,3)	+0.35	(1,3)	-0.03
(3,5)	+0.32	(6,10)	-0.03
(10,12)	+0.32	(6,13)	-0.03
(2,5)	+0.31	(4,6)	-0.04
(5,6)	+0.31	(8,14)	-0.04
(9,13)	+0.31	(1,11)	-0.05
(10,13)	+0.31	(5,14)	-0.05
(12,13)	+0.30	(3,12)	-0.06
(2,6)	+0.29	(1,5)	-0.07
(7,10)	+0.28	(2,4)	-0.07
(8,11)	+0.28	(2,13)	-0.07
(12,14)	+0.28	(13,15)	-0.07
(2,8)	+0.27	(3,4)	-0.08
(6,15)	+0.27	(9,15)	-0.08
(2,15)	+0.26	(4,5)	-0.09
(3,8)	+0.26	(4,15)	-0.09
(3,11)	+0.26	(5,13)	-0.09
(4,13)	+0.26	(6,9)	-0.09
(7,13)	+0.25	(3,13)	-0.10
(1,13)	+0.24	(4,11)	-0.10
(2,11)	+0.24	(10,15)	-0.11
(5,11)	+0.24	(5,7)	-0.12
(7,9)	+0.24	(2,9)	-0.13
(1,9)	+0.22	(8,12)	-0.13
(5,8)	+0.22	(11,13)	-0.13
(3,15)	+0.21	(1,6)	-0.14
(8,15)	+0.21	(3,9)	-0.14
(4,9)	+0.20	(6,7)	-0.14
(9,10)	+0.20	(3,7)	-0.15
(9,12)	+0.20	(11,12)	-0.15
(11,15)	+0.20	(4,8)	-0.16
(3,6)	+0.19	(1,8)	-0.17
(5,15)	+0.19	(2,7)	-0.17
(7,14)	+0.19	(8,9)	-0.17
(4,7)	+0.18	(1,2)	-0.18
(4,10)	+0.16	(2,10)	-0.19
(6,8)	+0.16	(3,10)	-0.20
(6,11)	+0.16	(5,9)	-0.20
(1,10)	+0.14	(5,10)	-0.20
(4,14)	+0.14	(7,11)	-0.22
(6,12)	+0.14	(9,11)	-0.22
(7,12)	+0.14	(10,11)	-0.22
(9,14)	+0.13	(7,15)	-0.23
(1,4)	+0.12	(8,13)	-0.23
(13,14)	+0.12	(7,8)	-0.25
(10,14)	+0.11	(8,10)	-0.30
(4,12)	+0.09	(1,15)	-0.33
(1,12)	+0.08		

Preordenamiento de similitud  
(mexicanos -positivos-,  
proporciones, n=98)  
Origen:  
C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXIP.DAT  
Modificado: 13/11/2000

Arista	Similitud	Valencia
(1,7)	0.67	+0.95
(2,3)	0.51	-0.56
(5,6)	0.51	-0.50
(7,9)	0.50	+0.84
(1,9)	0.49	+0.83
(1,10)	0.49	+0.92
(8,15)	0.49	-0.88
(11,15)	0.48	-0.77
(2,5)	0.46	-0.58
(6,15)	0.46	-0.71
(1,13)	0.45	+0.93
(3,5)	0.45	-0.52
(4,13)	0.45	+0.64
(1,4)	0.44	+0.93
(2,6)	0.44	-0.60
(4,7)	0.43	+0.88
(10,13)	0.43	+0.69
(2,15)	0.42	-0.78
(5,15)	0.42	-0.66
(6,8)	0.42	-0.78
(7,10)	0.42	+0.83
(9,13)	0.42	+0.63
(12,14)	0.42	-0.05
(3,6)	0.40	-0.49
(2,8)	0.39	-0.87
(3,15)	0.39	-0.68
(7,13)	0.39	+0.87
(8,11)	0.38	-0.86
(12,13)	0.38	+0.32
(4,9)	0.37	+0.75
(4,14)	0.36	+0.34
(2,11)	0.35	-0.76
(3,11)	0.35	-0.56
(7,14)	0.35	+0.56
(4,10)	0.33	+0.72
(5,8)	0.33	-0.88
(9,10)	0.33	+0.72
(3,8)	0.32	-0.77
(5,11)	0.32	-0.61
(6,11)	0.32	-0.68
(6,12)	0.32	-0.19
(10,11)	0.32	-0.03
(1,12)	0.30	+0.76
(1,14)	0.30	+0.83
(7,12)	0.30	+0.55
(8,14)	0.30	-0.45
(10,14)	0.30	+0.21
(11,14)	0.29	-0.14

(5,12)	0.28	-0.15
(9,12)	0.28	+0.30
(10,12)	0.28	+0.26
(2,14)	0.27	-0.27
(6,14)	0.27	-0.31
(13,14)	0.27	+0.31
(3,12)	0.26	-0.16
(4,12)	0.26	+0.24
(8,12)	0.26	-0.36
(2,12)	0.24	-0.21
(3,14)	0.24	-0.21
(8,9)	0.24	-0.25
(12,15)	0.24	-0.42
(14,15)	0.24	-0.33
(3,4)	0.23	0.00
(4,11)	0.23	+0.35
(6,10)	0.23	-0.43
(8,10)	0.23	-0.17
(9,14)	0.22	+0.41
(2,9)	0.21	-0.14
(9,11)	0.21	-0.29
(11,12)	0.21	-0.33
(11,13)	0.21	+0.33
(2,13)	0.20	0.00
(3,9)	0.20	-0.10
(4,6)	0.20	-0.15
(5,13)	0.20	+0.05
(3,13)	0.19	+0.11
(4,5)	0.19	+0.05
(5,14)	0.19	-0.16
(1,11)	0.18	+0.61
(4,15)	0.18	-0.28
(5,9)	0.18	-0.17
(5,10)	0.18	-0.28
(7,8)	0.18	+0.17
(9,15)	0.18	-0.33
(3,10)	0.17	-0.06
(1,3)	0.16	+0.38
(2,4)	0.16	-0.13
(4,8)	0.16	-0.25
(10,15)	0.16	-0.56
(1,8)	0.15	+0.40
(5,7)	0.15	0.00
(6,9)	0.15	-0.27
(7,11)	0.15	+0.60
(8,13)	0.15	-0.13
(1,5)	0.13	+0.38
(2,7)	0.13	-0.08
(2,10)	0.13	0.00
(6,13)	0.13	0.00
(3,7)	0.12	+0.25
(7,15)	0.12	+0.25
(13,15)	0.12	-0.08
(1,2)	0.08	+0.13
(1,15)	0.08	+0.38
(6,7)	0.08	0.00
(1,6)	0.07	+0.29

Preordenamiento de distancia  
(mexicanos -positivos-,  
distancias, n=98)  
Origen:  
C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXIP.DAT  
Modificado: 13/11/2000

Arista	Distancia		
		(3,12)	+0.09
		(10,14)	+0.09
		(1,14)	+0.08
		(3,14)	+0.08
		(12,15)	+0.07
		(2,14)	+0.06
		(4,12)	+0.06
		(6,14)	+0.05
		(11,14)	+0.05
		(9,14)	+0.03
		(11,12)	+0.02
(1,7)	+0.59	(3,4)	+0.01
(2,3)	+0.47	(5,14)	0.00
(5,6)	+0.46	(8,14)	0.00
(2,5)	+0.39	(14,15)	0.00
(3,5)	+0.39	(8,12)	-0.01
(8,15)	+0.39	(10,11)	-0.04
(2,6)	+0.38	(4,6)	-0.06
(6,15)	+0.38	(6,10)	-0.06
(2,15)	+0.37	(3,13)	-0.07
(7,9)	+0.36	(4,11)	-0.08
(4,13)	+0.35	(2,13)	-0.09
(1,9)	+0.34	(3,9)	-0.09
(1,13)	+0.34	(5,13)	-0.09
(11,15)	+0.34	(6,9)	-0.10
(5,15)	+0.33	(11,13)	-0.10
(1,4)	+0.32	(5,9)	-0.11
(6,8)	+0.32	(5,10)	-0.11
(12,14)	+0.32	(2,4)	-0.13
(1,10)	+0.30	(2,9)	-0.13
(3,6)	+0.30	(4,5)	-0.13
(2,8)	+0.29	(8,9)	-0.13
(9,13)	+0.29	(3,10)	-0.15
(3,15)	+0.27	(4,15)	-0.15
(10,13)	+0.27	(6,13)	-0.16
(2,11)	+0.26	(5,7)	-0.18
(4,7)	+0.26	(9,11)	-0.18
(7,13)	+0.26	(2,10)	-0.19
(12,13)	+0.22	(9,15)	-0.19
(7,10)	+0.21	(8,10)	-0.21
(3,8)	+0.20	(10,15)	-0.21
(5,8)	+0.20	(1,3)	-0.22
(4,9)	+0.18	(4,8)	-0.23
(3,11)	+0.17	(8,13)	-0.23
(5,11)	+0.17	(13,15)	-0.23
(6,11)	+0.16	(1,5)	-0.24
(6,12)	+0.16	(3,7)	-0.24
(9,10)	+0.16	(2,7)	-0.27
(8,11)	+0.15	(1,11)	-0.30
(4,10)	+0.14	(7,11)	-0.30
(10,12)	+0.14	(6,7)	-0.32
(5,12)	+0.13	(7,8)	-0.33
(9,12)	+0.12	(1,6)	-0.36
(1,12)	+0.11	(1,2)	-0.39
(4,14)	+0.11	(7,15)	-0.39
(7,12)	+0.11	(1,8)	-0.43
(13,14)	+0.11	(1,15)	-0.47
(7,14)	+0.10		
(2,12)	+0.09		

Preordenamiento de similitud  
 (mexicanos -negativos-,  
 proporcionees, n=99)  
 Origen:  
 C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXI-.DAT  
 Modificado: 13/11/2000

Arista	Similitud	Valencia
(8,11)	0.57	+0.89
(10,12)	0.57	-0.73
(3,8)	0.51	+0.84
(7,10)	0.47	-0.70
(12,13)	0.46	-0.59
(5,8)	0.45	+0.82
(3,5)	0.44	+0.75
(3,11)	0.44	+0.89
(5,11)	0.44	+0.86
(10,13)	0.44	-0.75
(2,5)	0.43	+0.58
(9,10)	0.41	-0.88
(2,3)	0.40	+0.73
(9,13)	0.40	-0.68
(4,10)	0.39	-0.67
(9,12)	0.39	-0.79
(2,8)	0.38	+0.87
(2,11)	0.38	+0.79
(4,9)	0.38	-0.68
(7,14)	0.38	-0.37
(9,14)	0.38	-0.47
(2,6)	0.37	+0.41
(6,11)	0.37	+0.54
(3,15)	0.36	+0.58
(1,9)	0.35	-0.37
(4,7)	0.35	-0.49
(5,6)	0.35	+0.51
(12,14)	0.35	-0.57
(1,7)	0.34	-0.21
(4,13)	0.34	-0.62
(4,14)	0.34	-0.38
(1,11)	0.33	+0.73
(2,15)	0.33	+0.36
(4,12)	0.33	-0.58
(5,15)	0.33	+0.67
(7,9)	0.33	-0.73
(7,13)	0.33	-0.64
(1,8)	0.32	+0.78
(6,12)	0.32	-0.34
(9,15)	0.32	-0.41
(1,13)	0.31	-0.35
(6,13)	0.31	-0.26
(6,15)	0.31	+0.16
(10,14)	0.31	-0.61
(11,15)	0.31	+0.77
(1,3)	0.30	+0.60
(7,12)	0.30	-0.70
(13,15)	0.30	-0.33

(14,15)	0.30	-0.20
(8,15)	0.29	+0.66
(1,5)	0.28	+0.32
(1,14)	0.28	+0.04
(3,6)	0.28	+0.61
(6,8)	0.28	+0.64
(13,14)	0.28	-0.43
(1,12)	0.27	-0.30
(4,5)	0.27	+0.30
(4,11)	0.27	+0.37
(6,14)	0.27	-0.15
(1,2)	0.26	+0.38
(1,10)	0.26	-0.62
(10,15)	0.26	-0.62
(1,4)	0.25	-0.32
(6,10)	0.25	-0.60
(11,14)	0.25	+0.52
(12,15)	0.25	-0.60
(1,6)	0.23	+0.30
(2,4)	0.23	0.00
(2,14)	0.23	0.00
(3,7)	0.23	0.00
(6,7)	0.23	-0.13
(2,13)	0.22	-0.27
(4,8)	0.22	+0.50
(5,7)	0.22	+0.05
(8,14)	0.22	+0.32
(4,6)	0.21	-0.10
(4,15)	0.21	+0.14
(7,15)	0.21	-0.33
(2,7)	0.20	+0.05
(2,12)	0.20	-0.25
(3,14)	0.20	+0.25
(7,8)	0.20	+0.15
(2,9)	0.19	-0.16
(3,9)	0.19	+0.05
(1,15)	0.18	+0.06
(5,13)	0.18	-0.11
(6,9)	0.18	-0.50
(3,4)	0.17	+0.47
(5,14)	0.17	0.00
(7,11)	0.17	+0.35
(3,10)	0.16	0.00
(8,9)	0.16	+0.13
(8,12)	0.16	-0.25
(3,13)	0.15	0.00
(5,12)	0.15	-0.27
(9,11)	0.15	+0.20
(2,10)	0.14	-0.36
(3,12)	0.14	-0.07
(5,9)	0.13	-0.46
(11,13)	0.13	0.00
(5,10)	0.12	+0.08
(8,10)	0.11	-0.45
(8,13)	0.11	-0.18
(10,11)	0.08	0.00
(11,12)	0.08	-0.13

Preordenamiento de distancia  
 (mexicanos -negativos-,  
 distancias, n=99)  
 Origen:  
 C:\ARCHIV~1\SIMILIC\MEXI-.DAT  
 Modificado: 13/11/2000

Arista Distancia

(10,12)	+0.48
(8,11)	+0.44
(12,13)	+0.38
(10,13)	+0.37
(7,10)	+0.36
(3,8)	+0.35
(9,13)	+0.34
(3,11)	+0.32
(9,12)	+0.29
(2,5)	+0.28
(5,11)	+0.28
(5,8)	+0.27
(7,14)	+0.27
(2,3)	+0.26
(7,13)	+0.26
(9,10)	+0.26
(2,11)	+0.25
(3,5)	+0.25
(2,8)	+0.24
(9,14)	+0.23
(12,14)	+0.23
(2,6)	+0.21
(4,9)	+0.20
(4,10)	+0.19
(4,13)	+0.19
(3,15)	+0.18
(4,14)	+0.18
(5,6)	+0.18
(6,11)	+0.17
(6,15)	+0.17
(7,12)	+0.17
(1,13)	+0.16
(1,7)	+0.15
(1,9)	+0.15
(1,11)	+0.15
(2,15)	+0.15
(7,9)	+0.15
(1,3)	+0.14
(4,7)	+0.14
(4,12)	+0.14
(6,12)	+0.13
(10,14)	+0.12
(13,14)	+0.12
(14,15)	+0.11
(1,8)	+0.10
(3,6)	+0.10
(5,15)	+0.10
(11,15)	+0.09

(6,13)	+0.08
(13,15)	+0.08
(1,6)	+0.07
(1,14)	+0.07
(6,14)	+0.07
(1,5)	+0.06
(1,2)	+0.05
(1,12)	+0.05
(12,15)	+0.05
(8,15)	+0.04
(6,8)	+0.02
(6,7)	+0.01
(9,15)	+0.01
(1,10)	0.00
(6,10)	0.00
(2,14)	-0.01
(4,5)	-0.01
(1,4)	-0.02
(10,15)	-0.02
(2,4)	-0.04
(2,13)	-0.04
(4,6)	-0.04
(3,14)	-0.06
(4,15)	-0.06
(2,7)	-0.07
(2,12)	-0.07
(7,15)	-0.07
(3,7)	-0.08
(5,7)	-0.08
(8,14)	-0.08
(5,13)	-0.09
(11,14)	-0.09
(4,11)	-0.10
(5,14)	-0.10
(4,8)	-0.11
(6,9)	-0.11
(2,9)	-0.15
(3,4)	-0.15
(3,13)	-0.15
(7,8)	-0.16
(1,15)	-0.17
(3,9)	-0.18
(5,12)	-0.18
(11,13)	-0.18
(7,11)	-0.19
(2,10)	-0.20
(8,13)	-0.21
(3,12)	-0.22
(8,9)	-0.22
(3,10)	-0.25
(9,11)	-0.25
(5,9)	-0.26
(8,12)	-0.26
(5,10)	-0.29
(11,12)	-0.33
(10,11)	-0.40
(8,10)	-0.41



## Índice

---

### CAPÍTULO 1

#### NACIONALISMO EN LA ALDEA GLOBAL

1.1 Introducción .....	1
1.2 Contextuando el problema .....	2
1.2.1 México: Tan lejos de Dios y tan cerca de la globalización mundial .....	4
1.3 El Nacionalismo en la aldea global .....	6
1.3.1 El nacionalismo latinoamericano .....	7
1.3.2 El nacionalismo mexicano en la aldea global .....	8

### CAPÍTULO 2

#### COMPLEJIDADES DE LA IDENTIDAD

2.1 El socio-cognitvismo europeo .....	10
2.2 Los conocimientos compartidos .....	11
2.3 La Teoría de las Representaciones Sociales .....	12
2.4 La aproximación estructural .....	14
2.5 La Teoría de la Identidad Social .....	14
2.6 Relación entre la Identidad Social y Representaciones Sociales .....	15

### CAPÍTULO 3

#### MOVILIDAD Y CAMBIO

3.1 Discusión Metodológica .....	18
3.2 Población de estudio .....	20
3.3 Recopilación de contenidos 1 .....	22
3.3.1 Sujetos .....	22
3.3.2 Instrumentos .....	22
3.3.3 Procedimiento .....	23
3.3.4 Resultados .....	23
3.4 Estudio 2/ Recopilación de contenidos 2 .....	34
3.4.1 Sujetos .....	35
3.4.2 Instrumentos y Procedimientos .....	35
3.4.3 Resultados .....	35
3.5 Estudio 3/ Organización y jerarquización de contenido .....	44
3.5.2 Sujetos .....	44
3.5.3 Instrumentos .....	45
3.5.4 Resultados .....	46

<b>CAPÍTULO 4</b>	
<b>FOTOGRAFÍA DEL DESENCANTO.....</b>	<b>56</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>65</b>
<b>ANEXO A</b>	
<b>Mapa de la ciudad de Texcoco.....</b>	<b>I</b>
<b>ANEXO B</b>	
<b>Algoritmos de cálculo de índices en SimiliC.....</b>	<b>IV</b>
<b>ANEXO C</b>	
<b>Análisis de contenido de las preguntas abiertas(familia de palabras).....</b>	<b>VII</b>
<b>ANEXO D</b>	
<b>Análisis de Contenido de las preguntas abiertas (Clasificación categórica).....</b>	<b>XXVII</b>
<b>ANEXO E</b>	
<b>Análisis de contenido del cuestionario de libre asociación.....</b>	<b>XXXV</b>
<b>ANEXO F</b>	
<b>Ordenamientos de Similitud (SimiliC).....</b>	<b>LIX</b>