

000186

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

TIPOLOGIAS Y ESTADO, DUVERGER, WEBER Y POLLANTZAS

TESIS DE LICENCIATURA

CIENCIA POLITICA

CARLOS ALEJANDRO REYES SAHAGUN

MEXICO, D.F.

ABRIL DE 1981

I N T R O D U C C I O N

Este trabajo es producto de una inquietud acerca de las ques
tiones de método, no visto este como técnicas de la investigación,
sino en relación a la postura filosófica y a la orientación epis-
temológica que se tienen al abordar cualquier problema de las cien-
cias sociales.

El investigador tendría que ser un individuo que en base a su
estudio y a su reflexión fuera capaz de manejar una realidad deter-
minada y explicarla correctamente, no tiene sentido la repetición
de conocimientos enunciados por otro.

Este no es un trabajo de filosofía o epistemología, sino un
trabajo de teoría política, pero avanzando en base a estas dos ques
tiones.

Abordo uno de los métodos que actualmente se utilizan en el
análisis del Estado: las tipologías.

Las desviaciones teóricas que ocurren en el análisis político,
se dan en dos sentidos diferentes:

1. Una es la de la disolución de la teoría por especificidad
total, es aquella que pretende elaborar conceptos teóricos para a
nalizar dada situación concreta, y que por tanto todo es específi-
co y que en realidad no hay teoría, si entendemos esta como un cuer
po de conceptos previamente elaborados que nos sirven para anali-
zar una realidad concreta.

Esta forma de estudio rechaza la teoría por considerar que no
se aplica mecánicamente a otros casos y que solamente sirve para
el caso en que fue utilizada.

Rechaza la posibilidad de que puedan existir teorías generales

en lo cual estoy de acuerdo, pero al mismo tiempo no alcanza a ver la posibilidad de utilización de conceptos que puedan ser de utilidad para producir nuevo conocimiento en otras situaciones.

Un ejemplo para clarificar esta forma de estudio lo constituye lo siguiente:

Se rechaza la utilización de *El Capital* para el análisis del modo de producción capitalista en otras formaciones sociales alegando que fue escrito para la situación concreta de la formación social inglesa del siglo XIX. El error está en dejar de lado el hecho de que si bien es cierto lo anterior, esta obra contiene en sí la conceptualización (teoría) del modo de producción capitalista que puede ser abstraída de su objeto real para constituirse en objeto de conocimiento de otros objetos reales, es decir, de otras formaciones sociales.

Este tipo de estudio es característico del historicismo¹ y del empirismo. Del primero porque al aceptar que sólo podemos conocer la realidad como es esa realidad para nosotros, niega lo que de teórico otros produzcan, y por tanto sólo se remite a las situaciones en que se encuentra inmersa. En cuanto al empirismo, concuerda con esta posición en la medida que se atiene a "los meros hechos" (y) desdeña toda teoría como innecesaria e impertinente -excepto, por supuesto, la ingenua teoría de que la simple observación es la verdadera descripción de la realidad."²

La otra posición, es lo contrario de la anterior. Disuelve la teoría por generalización, o sea que pretende la existencia de teorías generales que nos sirvan para todo y que pueden ser aplicadas a cualquier caso concreto. Y entonces, puesto que cree en la existencia de teorías generales, entonces generaliza cuestiones

que no son generales homogeneizando lo que es heterogéneo. Por esto no es válida esta posición. Así como no hay "la realidad", sino muchas realidades, entonces tampoco no hay "la Teoría" sino teorías, sin caer en la posición anterior, pero sí aceptando que una teoría tiene cierta especificidad que la hace servir para cierto tipo de realidades, pero no para todas las realidades, no hay teorías generales. Las tipologías quedan encuadradas en este rubro.

Las catalogo como desviaciones teóricas por la pobreza que entrañan en su eficiencia teórica y por la falta de objetividad en el análisis de una realidad. Si Maurice Duverger cataloga a la Unión Soviética en el mismo rubro que a la Alemania Nazi, hay algo que no funciona en su concepción teórica, algo que hace que su eficiencia sea pobre y su objetividad deje mucho que desear.

"El proceso de la tipificación, que involucra el empleo de alguna forma de procedimiento tipológico, es virtualmente universal. En general, las ciencias sociales adelantan gracias a los tipos y a los procedimientos tipológicos. (...)

Desde el comienzo del siglo la consideración formal de los problemas relacionados con la derivación, la construcción y la utilización de las tipologías, se han concentrado principalmente en la sociología."³

Esto está por verse, sobre todo en lo relativo al supuesto adelanto de las ciencias sociales. Creo, en contra posición a lo que opina John McKinney, (autor de la cita transcrita) que las tipologías, al ser una forma de investigación empirista han sido superadas en la medida que han aparecido nuevas formas de investigación que hacen que estén fuera de tiempo. Al ser superadas, se convierten en ideología⁴ y por tanto lejos de propiciar el avance

de las ciencias sociales, las tipologías se convierten en un lastre que impide el desarrollo del conocimiento.

He enunciado dos formas de desviación teórica. Cabe aclarar que esta división de ninguna manera es tajante y excluyente; no implica una disyuntiva, tenemos el ejemplo de Max Weber, a quien podemos situar en ambas desviaciones: en la primera por su concepción subjetiva valorativa que lo sitúa en el historicismo y en la segunda por el carácter generalizador de su construcción tipológica. Ninguna de las desviaciones se da en forma pura.

Ahora bien, no voy a tratar las tipologías en general, me voy a limitar a analizar las tipologías referentes al problema del estudio del Estado construidas por Maurice Duverger, Max Weber y Nikos Poulantzas.

Estos tres autores me parecen importantes y significativos, el primero por ser uno de los representantes de lo que se ha dado en llamar "sociología política", el segundo porque podría decirse que produjo una de las formas más acabadas de análisis tipológico y el tercero por ser un autor de reclamación marxista y que realiza una tipología, es decir, un trabajo empirista.

En cuanto a la estructuración del trabajo, comenzaré con un capítulo en donde enunciaré brevemente qué es una tipología, cómo se construye, etc, esto se referirá a cuestiones de metodología de la investigación social relativas a tipologías.

T I P O L O G I A S

"Resulta obvio que observar nunca es simplemente abrir los ojos y los oídos y exponerse a lo que ocurre. La observación científica está dirigida siempre por un interés, un problema. (...) Lo que se debe observar es un problema relevante. Cómo se debe observar es un problema de metodología, y la metodología está compuesta esencialmente por reglas de procedimientos lógicos y normativos. (...)

Desde el comienzo de la sociología, las tipologías han constituido uno de los caminos más importantes para la creación de objetos de análisis social. (La tipología) es un marco de referencia dentro del cual podemos llevar a cabo nuestros esfuerzos productivos con una claridad cada vez mayor."⁵

El empirismo ha avanzado desde su nacimiento, deja de ser aquella concepción simplista por la cual el único método para el conocimiento científico, lo único que había que hacer era leer en el "libro abierto de la naturaleza", ahora no sólo se trata de observar para "descubrir" el conocimiento que la realidad realmente contiene en sí.

En este contexto, las tipologías son una cuestión de método dentro de la forma empirista de hacer ciencia. Ahora la observación debe "tecnificarse", tener un método. Las tipologías vienen a jugar aquí el papel de instrumental en el proceso de investigación empirista.

Las tipologías se construyen con el objetivo de hacer comprensibles los datos que se tienen de una realidad social determinada. Las tipologías no son en sí la culminación del proceso de conoci-

miento, son un medio por el cual se llega a una explicación "científica" de una realidad determinada.

Todas las tipologías están integradas por tipos, que son las partes fundamentales de estas.

"La construcción de tipos es un aspecto de la metodología científica en general y no debe ser confinado a una ciencia en particular; es un procedimiento aplicable a los datos de cualquier ciencia. (...) El tipo construido ha sido una herramienta útil en manos del estudioso de las ciencias sociales y del historiador. (...) Cada tipo-construcción mental particular, (...) sin embargo no es intercambiable entre las ciencias, dada su necesaria restricción de aquel al campo relevante para el problema (a analizar). Dentro de este marco de referencia lo definimos como una selección, abstracción, combinación y (a veces) acentuación planeada e intencional de un conjunto de criterios con referentes empíricos que sirve de base a la comparación de casos empíricos. (...) La orientación científica es esencialmente una orientación constructiva, y los tipos construidos constituyen un tipo particular de construcciones mentales. (...) EL TIPO CONSTRUIDO ES UN MEDIO PARA REDUCIR LAS DIVERSIDADES Y LAS COMPLEJIDADES DE LOS FENÓMENOS A UN NIVEL GENERAL Y COHERENTE. (...) El tipo construido tiene su base empírica en las particularidades de la historia construida en forma general. (...) Un tipo construido general puede obtenerse solo de dos fuentes distintas: de la teoría o de tipos más generales que ya han sido verificados empíricamente en forma sustancial, o construidos directamente sobre la base de los particulares de una situación histórica."⁶ (El subrayado es mío: C.R.)

El tipo es una herramienta que juega un papel catalizador pa

ra hacer "fluir" el conocimiento de la realidad. El tipo juega un papel descriptivo y generalizador empírico, a la vez que junto con otros tipos va a formar un sistema teórico. Mas adelante veremos lo que John McKinney entiende por sistema teórico.

Según McKinney, el tipo es una construcción mental que refleja la realidad que incide sobre nuestros sentidos para que sea posible esta construcción mental. Los conceptos son irreales en la medida que este reflejo no es perfecto⁷. Ahora bien, como construcciones mentales, los tipos son conceptos de la realidad para la que son creados, "un tipo construido no es un concepto común, sino una clase especial de concepto. Es especial en el sentido de que deliberadamente puede acentuar y enunciar los límites ideales de un caso. Además, es especial en el sentido de que está constituido por un conjunto de características cuyas interrelaciones se mantienen constantes porque se tienen propósitos específicos."⁸

Según el autor citado, el tipo es por así decirlo la "célula" de un sistema teórico, que define como "un esquema conceptual que puede ser considerado como un conjunto de conceptos interrelacionados entre sí, en el que cada concepto individual tiene un significado en relación con los otros. (...) Según Parsons, dicho esquema desempeña dos funciones. Una consiste en suministrar el marco de referencia. Este es el esquema más general de categorías dentro del cual toma forma y "tiene sentido" el trabajo empírico. La segunda función de un esquema conceptual es proporcionar categorías estructurales. Esto implica que en la realidad los fenómenos están interrelacionados y, por lo tanto, constituyen sistemas. (...) Esto implica que en la realidad los fenómenos están interrelacionados y, por lo tanto, constituyen sistemas. (...) Esto implica que

en la realidad los fenómenos están interrelacionados y, por lo tanto, constituyen sistemas. La estructura es entonces EL ASPECTO ESTÁTICO DE LA DESCRIPCIÓN DE UN SISTEMA. El esquema conceptual permite visualizar un sistema "estructuralmente".⁹ (El subrayado es mfo: C.R.)

Prosigo con los tipos, ahora veremos para qué sirven.

Una de sus principales funciones es la de indentificar y simplificar, en este sentido es un guía de selección de datos a utilizar en la investigación. De la evidencia del sentido común selecciona los datos más significativos o característicos que posteriormente generaliza al mismo tiempo que simplifica, es decir, elimina datos que no considera importantes. Esto es lo que McKinney denomina descubrir "regularidades empíricas", regularidades en el sentido de datos que puedan ser generalizados.

"Una función científica del tipo construido es ordenar los datos concretos de manera que éstos puedan DESCRIBIRSE EN TERMINOS QUE LOS HAGAN COMPARABLES, A FIN DE QUE LA EXPERIENCIA OBTENIDA EN UN CASO PUEDA, A PESAR DE SU UNICIDAD, EMPLEARSE PARA REVELAR CON CIERTO GRADO DE PROBABILIDAD LO QUE SE PUEDE ESPERAR EN OTROS CASOS. DE AQUI QUE EL TIPO SEA UN ARTIFICIO (...) CONSTRUIDO PRINCIPALMENTE PARA COMPARAR Y PREDECIR, MAS QUE PARA DESCRIBIR."¹⁰ (El subrayado es mfo: C.R.)

Así tenemos que los datos ~~se~~ buscan de tal modo que posteriormente se les pueda hacer comparables. Este procedimiento se hace con el mismo objetivo que el de la simplificación: el de generalizar. Se pasa por encima de la unicidad de los fenómenos para aplicarlos en otros en los que aparentialmente las características sean comunes. Su sentido de predicción se basa en el "si y cuando",

es decir, un fenómeno se repetirá "si y cuando" reúna las características descritas en el tipo.

Paso ahora a la construcción de los tipos.

Los tipos se construyen partiendo de las evidencias del sentido común. Cualquier cosa es o puede ser objeto para la construcción de tipos. "Toda tipificación consiste en la reducción e igualación pragmática de los atributos relevantes para el propósito particular inmediato para el cual se ha formulado el tipo, descartando aquellas diferencias individuales de los objetos tipificados que no son relevantes para dichos fines. No existe un tipo independiente de los fines para (los) cuales fuera construido. (...)

Los tipos pueden ser, y con frecuencia son, construidos de manera de constituir los límites exteriores de un continuo conceptual. (...) Aparentemente hay 6 ejes principales en torno a los cuales se construyen los típos. Las variables de la construcción de tipos involucran estas polaridades: ideal-extraído, general-específico, científico-histórico, atemporal+temporal, universal local y generalizador-individual."¹¹

No me voy a detener a explicar cada una de estas polaridades, básteme enunciarlas.

Para construir un tipo es preciso realizar restricciones, esto se logra seleccionando las evidencias del sentido común en base a lo que se puede considerar como características inherentes del fenómeno en cuestión, desechando lo que no pueda ser incluido en esta rama y simplificando lo que no se considere como importante.

La búsqueda del sociólogo es buscar tipos universales¹², esto se logra ampliando el esquema básico del tipo construido para de ahí construir un tipo más general que puede considerarse como un ti

po universal. El autor nos da el ejemplo de lo que podría ser la construcción del tipo de aldeano alemán.¹³ Construido en base a las características de la cultura alemana que jugaría un papel restrictivo y tomando en cuenta los criterios básicos del comportamiento alemán. Para la construcción del tipo universal en este caso de aldeanos, es necesario reunir las evidencias del sentido común que son compartidas por todos para establecer el tipo universal de aldeano, por sobre los tipos particulares de aldeano alemán, o aldeano británico, etc.

La generalización es una de las características de los tipos, y esta se hace con el objetivo de reducir los objetos de estudio gracias a que se les puede tomar como idénticos, esta generalización implica una abstracción que McKinney enuncia de la siguiente manera: "Primero se encuentra la abstracción de la cualidad común entre los particulares que difieren. Así, (por ejemplo) ignoramos las diferencias entre la picea, el pino, el abeto, la palmera y el manzano y comprendemos su semejanza genérica por medio del concepto de árbol. (Por otra parte), hay abstracciones en la forma de selección basada en el interés teórico particular del hombre de ciencia. (...) Ningún concepto es jamás símbolo perfecto de aquello que simboliza -porque inevitablemente su contenido será menor. (...) El tipo (...) puede ser empleado como concepto generalizador por medio del cual uno puede extraer sus versiones empíricas de diferentes contextos culturales. Esto se halla implícito en cualquier búsqueda de universales."¹⁴

Depende del grado de abstracción el grado de generalización, evidentemente si hablamos de un tipo de aldeano universal en comparación del tipo de aldeano alemán, el primero es mucho más general que el segundo, la simplificación de factores es directamente

proporcional al grado de generalización, a mayor generalización, mayor simplificación.¹⁵ A pesar de las virtudes expuestas de la generalización, McKinney se da cuenta de que "la generalización significa omisión y simplificación de particularidades. En consecuencia, en la medida en que un tipo amplía su ámbito de predominio disminuye su adecuación para responder a las variaciones específicas. Esto no significa decir que los tipos generales no sean útiles; significativamente tomar en cuenta el hecho de que juntamente con ellos, para muchos fines explicativos, se deben usar tipos más específicos. (...) Un tipo (...) puede ser general, pero tiende a ser específico debido a la naturaleza de su formación."¹⁶

Por último, mencionaré algunas cuestiones sobre la unicidad de los fenómenos, esta se da en el tiempo y el espacio, y McKinney no discute la validez de lo que él llama tesis de la unicidad¹⁷.

Sin embargo no alcanza (quizá ni se interese) a sustraerse de la tendencia empirista de la uniformidad de los fenómenos, considera que por medio de las construcciones tipológicas se puede ver lo idéntico, lo "típico" de los fenómenos. O sea que podemos concluir que en su opinión la historia es una sucesión repetitiva de hechos.

Hemos leído que las tipologías son una herramienta que sirve para la creación de objetos de análisis social. La construcción de tipos tiene por objeto extraer las características generales de un fenómeno determinado, es decir, extraer su esencia. Con esto sucede algo ya señalado por Louis Althusser en el prefacio de *Para Leer*

*El Capital: "Cuando el empirismo señala la esencia como objeto de conocimiento, confiesa algo importante que después niega, confiesa que el objeto del conocimiento no es idéntico al objeto real, puesto que lo declara solamente parte del objeto real. Pero niega lo que confiesa, reduciendo, precisamente esa diferencia entre dos objetos, el objeto de pensamiento y el objeto real, a una simple distinción de las partes de un solo objeto. (...) En el análisis negado, ya no hay más que un sólo objeto: el objeto real."*¹⁸ Efectivamente, después de todo también hemos visto más arriba que los conceptos son irreales en la medida que este reflejo no es perfecto (p, 10).

Al hablar de la creación de objetos de análisis social, se está hablando de algo diferente de la realidad misma, puesto que no existe y hay que crearlos, y si los conceptos son irreales en la medida que su reflejo no es perfecto es precisamente porque una cosa es la realidad y otra cosa son los conceptos, que por demás son totalmente reales.

Sin embargo este reconocimiento es posteriormente negado, porque no se puede hablar de "objetos de análisis social" para una realidad y hablar al mismo tiempo de observación. Estas dos cuestiones son contradictorias, porque si se acepta la existencia de objetos de conocimiento independientes de la realidad, entonces no hay nada que observar, puesto que estos objetos son creados, sólo se observa la realidad, y al observarla se pretende que el conocimiento está ahí, como parte integrante de la realidad, (objeto real en palabras de Althusser), y que por tanto, sólo hay que abstraerlo en la forma de esencia de esa realidad que se constituye en conocimiento. Ante esta disyuntiva no vale pretender aceptar ambas posiciones, no es válido hablar de observación y de objeto de análisis social al mismo tiempo, entendido este como objeto de conocimiento, es por esto que

se afirma lo que luego se va a negar, y se niega cuando se afirma que una de las funciones de los tipos es proporcionar categorías estructurales, lo cual implica que en la realidad los fenómenos están interrelacionados, y se concluye que la estructura es el aspecto estático de la descripción de un sistema. (p,p, 10 y 11)

Nótese como esa cita contiene en sí la mencionada contradicción: por un lado se habla de categorías estructurales como queriendo dar a entender que se habla de algo distinto de la realidad, pero después se habla de que las categorías estructurales son así porque la realidad está estructurada, o sea, se pretende un conocimiento hecho a la imágen y semejanza de la realidad, copia fiel, reflejo, "aspecto estático de la descripción de un sistema". Pero además se concluye, un tanto implícitamente que la realidad es así (estructurada, interrelacionada) porque así lo son las categorías estructurales: la mente crea la realidad, el pensamiento es el motor del mundo, cuando en realidad sucede exactamente lo contrario, es la mente pensante insertada en una realidad que crea el pensamiento.¹⁹

Este mismo fenómeno de afirmación-negación sucede también en relación a la unicidad de la realidad, porque por un lado se acepta la validez de la unicidad de los hechos sociales, pero toda la construcción tipológica, al generalizar, al comparar, al basarse en las evidencias del sentido común, dejando oculto lo estructural, niega la unicidad de los fenómenos sociales.

Esta tendencia a la simplificación, a la generalización de los tipos contruidos en base a un sistema que deja mucho que desear si tenemos en cuenta su carácter aparential, da lugar a manipulaciones de la información subjetivas, que invalidan el conocimiento que se pretende científico, aparte de que se nota cierta tendencia a la

utilidad mas que a la cientificidad, más a la comodidad que al deseo de hacer ciencia, quizá se trabaje mucho más si no se realizan simplificaciones que eliminan factores importantes, pero entonces no se sacrificará información que nos ayude a la explicación de la realidad estudiada.

Esta tendencia a las comparaciones, simplificación, incluso a pretender predecir lo que sucederá "si y cuando" es una forma muy simplista de concebir la ciencia, porque una comparación, una descripción no contiene en sí elementos de causalidad, no se alcanza a saber porque la realidad es así, cómo llegó a ser tal, solamente se describen una serie de fenómenos, para después compararlos con otros a ver si son iguales, a ver si se puede construir un tipo universal, y para ver si reuniendo esas características puede suceder lo mismo en otras situaciones.

MAURICE DUVERGER

Maurice Duverger construye su tipología tomando como punto de partida algunos de los sistemas políticos que funcionan actualmente en el mundo.

Un sistema político -nos dice Duverger-, está integrado por las instituciones políticas, las estructuras económico sociales, los niveles de desarrollo, la ideología, los sistemas de valores y las tradiciones culturales, estos elementos no son separables: su interrelación produce el funcionamiento de una sociedad.

Existe una íntima relación entre las instituciones políticas y el sistema político de una sociedad moderna cualquiera, ya que el sistema político crea a las instituciones políticas, al mismo tiempo que estas contribuyen a la creación del sistema político, por tanto, existe entre ambos una relación de determinación mutua o recíproca.

Ahora bien, el poder político, se simenta en dos aspectos fundamentales:

- a) la coacción material, y;
- b) la creencia en la necesidad de la coacción, es decir, en la legitimidad por la cual se valida la coacción.

La política, al igual que el Estado tiene para Duverger una do ble acepción: para unos es la lucha por la dominación de una clase sobre otra, para otros es un esfuerzo tendiente al establecimiento del orden, en este contexto, para unos, el Estado es el guardián del orden (Hegel), mientras que para otros, es producto del dominio de una clase sobre otra, (Marx).

De la organización del poder político surge el Estado, las

instituciones políticas.

El poder político, en los Estados modernos se institucionaliza por medio del Estado, el Estado viene a ser un medio de ejercer el poder político, un factor de legitimidad; los Estados modernos, son Estados de Derecho. Los Estados que escapan a esta categoría son considerados como "Estados de excepción". De este rubro se encuadran los Estados fascistas y las dictaduras militares. Otros Estados que no son Estados de Derecho son las monarquías absolutas, pero son encuadradas en este rubro y tienden a desaparecer, estos son contados.

"El poder político y el poder económico están estrechamente ligados. En general en las diferentes épocas de la historia, la clase que posee los medios de producción y la riqueza ejerce la autoridad política y detenta el gobierno."²⁰

Tomando en cuenta todos estos elementos, Duverger construye su tipología a partir de las características de los sistemas políticos. De evidencias del sentido común a distintos Estados construye los tipos.

Distingue dos grandes grupos: democracias liberales y regímenes autoritarios. A las primeras corresponden las zonas de desarrollo mientras que a las segundas las encuadra en las zonas de subdesarrollo. Esto no es tan tajante, veremos como dentro de la segunda clasificación se encuentra la U.R.S.S., que Duverger considera como autoritaria y por tanto encuadrada en el segundo rubro, a pesar de su grado de desarrollo.

"Las democracias liberales funcionan en Europa occidental, Amé rica del Norte, Japón, Australia y Nueva Zelanda. Sus rasgos comunes son muy característicos. El poder está basado en la teoría de

la soberanía popular: los gobernantes son escogidos por medio de elecciones con sufragio universal. (...) La estructura del gobierno se basa en el pluralismo político y en una cierta separación de poderes (...) Las instituciones políticas de la democracia liberal funcionan dentro de unas estructuras económicas capitalistas, basadas en la apropiación privada de los medios de producción. El poder político no viene únicamente de la elección, sino también de la riqueza. (...) La democracia liberal sólo puede funcionar si los antagonismos entre las diversas clases de la sociedad no son muy profundos ni muy violentos."²¹

El génesis de las democracias liberales se encuentra en los sistemas monárquicos y aristocráticos.

Duverger adopta la fórmula "mayor desarrollo, entonces tendremos mayor democracia"²², considera q la industrialización como un supuesto básico de la democracia. Incluso, sucede -nos dice Duverger- que en los países donde existen sistemas políticos democráticos existen diferencias cualitativas: los más industrializados son más democráticos que los menos industrializados, así, los países anglosajones están más desarrollados que Francia o Italia y por lo tanto son más democráticos.

Por otra parte, en lo relativo a las formas de régimen dentro de las democracias liberales, encontramos los regímenes parlamentarios, el presidencial clásico, el semipresidencial y el presidencialismo, aunque Duverger considera a este último como un tipo de régimen de intermedio entre la democracia y la dictadura.

De las democracias liberales, Duverger concluye con lo siguiente:

"constituyen una categoría HOMOGÉNEA EN el cuerpo general de

los regímenes políticos. Se dan notables diferencias entre el régimen presidencial americano y el régimen parlamentario europeo, entre el sistema británico y el sistema italiano. Pero tales diferencias NO DEJAN DE SER SECUNDARIA. ES EVIDENTE QUE SE TRATA DE VARIACIONES DE UNA MISMA ESPECIE, CUYA UNIDAD APARECE CLARAMENTE, TANTO POR LO QUE SE REFIERE AL MECANISMO DE LAS INSTITUCIONES COMO POR LO QUE RESPECTA A SU CONTEXTO SOCIAL. En todos ellos se dan los MISMOS caracteres fundamentales: regímenes capitalistas, fundados en la propiedad privada de los medios de producción, que se da en las naciones industriales de gran desarrollo técnico.²³ (Los subrayados son míos: C.R.)

El segundo grupo, el de los regímenes autoritarios es mucho más heterogéneo que el de las democracias liberales: comprende a los regímenes socialistas, las dictaduras militares, los regímenes fascistas y las monarquías tradicionales.

"Los regímenes autoritarios presentan (...) una gran heterogeneidad. No se trata de una especie única, sino de varias especies diferentes. Las dictaduras socialistas se basan en la dominación de un partido único, que funciona en el marco constitucional de un régimen de asamblea, (...) ~~se~~ apoyan en la propiedad colectiva de los medios de producción; (...) funcionan tanto en naciones industriales desarrolladas (...) como en países subdesarrollados. Las dictaduras conservadoras funcionan en un contexto capitalista, generalmente en países subdesarrollados o semidesarrollados, aunque excepcionalmente pueden darse en países desarrollados. (...) Las monarquías tradicionales funcionan en países subdesarrollados, en los que se conserva un capitalismo arcaico, basado sobre la propiedad agraria; (...) descansan sobre la sucesión hereditaria de un rey o de una

clase aristocrática.(...)

HAN SIDO ENGLOBADOS EN UNA MISMA CATEGORIA, PORQUE GUARDAN, A PESAR DE TODO, CIERTOS CARACTERES COMUNES, QUE LES OPONEN NETAMENTE A LA DEMOCRACIA LIBERAL: el rechazo del pluralismo, (...) la supresión de elecciones competitivas, (...) el rechazo de la separación de poderes, sustituida por la concentración de la autoridad en manos de un hombre o de un partido único. (...) Todo ello define la noción de sistema político autoritario, en contraste comp el sistema liberal.²⁴ (Los subrayados son míos: C.R.)

00-

Duverger no define lo que entiende por sistema político, pero sí nos dice cuáles son sus partes integrantes: instituciones políticas, estructuras económico sociales, niveles de desarrollo, ideología, sistema de valores y tradiciones culturales.

Creo que esta manera de integrar un sistema político es muy discutible, dado que en todo caso el sistema político es una de las partes que integran la sociedad, que por supuesto tiene relaciones con las otras partes de la sociedad.

En todo caso el sistema político podría ser definido como la forma en que se organiza el poder político en una sociedad determinada, de acuerdo a todos los elementos que constituyen a una sociedad, y está integrado por las instituciones políticas.

El hecho de que Duverger tome como punto de partida, como motor de su construcción tipológica a los sistemas políticos, significa que va a tomar como determinante algo que en realidad está determinado por la sociedad, porque es esta la que va a dictar la pauta de organización de lo político, desde aquí, el planteamiento de Duverger es erróneo. Ciertamente las sociedades se repre

sentan así mismas mediante lo político, pero no es esto lo que crea a las sociedades. Ciertamente el tratado de Duverger es un tratado político, pero si se quiere situarlo en un contexto social no se puede dejar de lado a la sociedad, dado que lo político no existe de forma gratuita, sino en función de la sociedad.

Duverger se da cuenta de la importancia que los otros factores de la sociedad juegan, pero insiste en considerar a lo político como el motor de su tipología, lo político es el motor de su tipología, pero no de las sociedades.

Duverger en sus descripciones vé bien, pero no vé al mismo tiempo, porque las conclusiones a las que llega en la construcción de sus tipos son erróneas, tiene la información, pero en el momento de manejarla comete errores porque su punto de partida (los sistemas políticos) no son más que la envoltura de las sociedades, son figuras aparentes que proyectan a la sociedad ante sí misma, proyectan de una manera velada la forma como se organiza una sociedad en todos sentidos.

Este ver de Duverger se manifiesta en cuestiones tales como el decir que la estructura económico-social de una sociedad contribuye a crear las instituciones, lo cual considero cierto, pero toda su argumentación deja ver como si en última instancia fuera al revés. Considero que las instituciones políticas influyen en la sociedad, pero en un grado menor al que Duverger les otorga.

En cuanto a este error que Duverger comete en relación a considerar a lo político como fundamental, es claro en relación a los regímenes autoritarios, en que encuadra a la Alemania Nazi y a la U.R.S.S. en el mismo grupo de acuerdo a las evidencias del sentido común que el mismo Duverger enuncia, (ver p, 18) aunque

sus estructuras socioeconómicas sean diametralmente opuestas.

Duverger está conciente de la importancia de los factores so
cioeconómicos, lo "vé", pero no lo "vé" desde el momento en que
les hace jugar un papel secundario, dado que encuadra en el mis
mo grupo a dos regímenes tan diferentes entre sí. Su error no es
tá en clasificarlos como autoritarios, sino en clasificarlos en
el mismo grupo. Autoritarios sí lo son, pero ¿por qué son así?
esta es la pregunta que Duverger parece no hacerse, su análisis
es puramente descriptivo, se convierte en ahistórico desde el mo
mento en que no vé los factores históricos que hacen que estos
regímenes sean autoritarios, porque no es lo mismo que la Alema
nia Nazi sea autoritaria en su afán de satisfacer a los intereses
expansionistas del gran capital en una carrera imperialista a la
que Alemania llegó tarde en el contexto de principios del siglo XX
y que por tanto requiera políticas autoritarias para forzar la ve
locidad en cuanto al reparto mundial, no es lo mismo esto que el
autoritarismo de la U.R.S.S. que se implementa con el objetivo de
la instauración, consolidación y expansión del socialismo. Estas
diferencias saltan a la vista a medida que uno profundiza en el es
tudio, que se dejan de lado las apariencias, cuando se llega al
estudio de situaciones concretas.

Su error consiste en no analizar las causas que hacen que
ambos regímenes sean autoritarios, que de hecho lo son, el análisis
de estas causas (económicas, sociales, políticas, históricas, etc)
lo llevaría a concluir que si bien son autoritarios, no pueden ser
clasificados en el mismo apartado dadas las condiciones en que exis
tiéron y que siguen existiendo en la U.R.S.S.. Si le tomamos la pa
labra a Duverger cuando nos dice que los elementos del sistema po

ltico no son separables, bien podemos acusarlo de hacer esta separación, la correspondencia entre ambos regímenes sólo es posible si se efectúa esta separación, ya que sólo toma en cuenta las características políticas de estos regímenes ciertamente autoritarios, dejando de lado todo lo demás.

Este error, a su vez está determinado por el error fundamental que domina la construcción tipológica de Duverger de tomar como fundamental lo político, de partir de lo político.

Marx, en relación a la filosofía alemana escribió que "en contraste directo con la filosofía alemana, que desciende del cielo a la tierra, ascendemos aquí de la tierra al cielo. Dicho de otra manera, no partimos de lo que los hombres dicen, se representan o imaginan, ni de lo que son las palabras, el pensamiento, la imaginación y la representación de los otros, para llegar a los hombres de carne y hueso; partimos de los hombres EN LA ACTIVIDAD REAL, Y DE SUS PROCESOS DE VIDA REALES. (...) Las premisas de donde partimos no son bases arbitrarias, ni dogmas; son bases reales que nada más en la imaginación podemos abstraer. SON LOS INDIVIDUOS REALES, SU ACTIVIDAD, Y SUS CONDICIONES MATERIALES DE VIDA, tanto las que encontraron ya preparadas como las que crearon con su propio esfuerzo." ²⁵ (El subrayado es mío: C.R.)

No quiero decir con esto que el Estado sea pura idea, cosas que los hombres dicen o se imaginan, no, el Estado es plenamente real, material, aunque no corresponde al tipo de materialidad de las ideas. Pero sí quiero decir que Duverger, al partir de lo político viene del cielo a la tierra, porque lo político no es lo primero, ¿por qué para estudiar el Estado es preciso estudiar previamente las condiciones materiales de vida? porque son estas condiciones materiales de vida las que hacen necesario al Estado, las

que lo crean y que lo determinan, estudiar al Estado ignorando es los factores, estudiar lo político considerándolo como lo fundamental es ideológico porque no es el Estado quien crea a la sociedad, no es el Estado el motor de la sociedad, sino lo económico social.

Yendo más allá de lo que Duverger expone, pero siguiendo la lógica de su construcción, bien podríamos concluir que en toda la historia sólo ha habido dos clases de Estados: los autoritarios y los democráticos, en este sentido bien podemos comparar la antigua democracia con los modernos regímenes democráticos liberales partiendo de las evidencias del sentido común que se nos presentan, en la antigüedad por la participación política de los ciudadanos en las ciudades Estados y en la actualidad por la participación política de los ciudadanos en las elecciones.

En cuanto a los regímenes autoritarios, bien podríamos concluir que lo mismo es un Estado esclavista que una dictadura militar, ambos carecen de elecciones, etc.

Esta idea, aunque de una manera velada, se encuentra en Duverger cuando dice: "desde que los hombres reflexionan sobre la política, oscilan entre dos interpretaciones diametralmente opuestas. Para unos, la política es esencialmente una lucha. (...) Para otros, la política es un esfuerzo para hacer reinar el orden y la justicia."²⁶

La primera correspondería a los regímenes autoriarios y la segunda a las democracias.

Ciertamente, al decir de Lenin, todo Estado es Estado de clase, pero jamás es suficiente decir que la historia de la humanidad en lo relativo a la política gira alrededor de dos opciones, ten-

dría que haber toda una explicación que especifique las condiciones de vida de las sociedades y que estableciendo relaciones de causalidad que nos permitan ver las interrelaciones y determinaciones que la estructura económico social ejerce sobre lo político, sólo entonces se verán las diferencias.

Estudiar a los diferentes Estados de acuerdo a sus características políticas (que es la idea de la cita pasada), dejando en un lugar secundario a las estructuras económico-sociales que las han llevado a ser lo que son, lleva a Duverger a hacer afirmaciones como esa que es significativa de la práctica empirista de investigación, porque se queda en las apariencias, porque no va a la raíz de la cuestión, no llega a averiguar el por qué de determinados fenómenos y por tanto no distingue las diferencias que no aparecen sino cuando se profundiza valiéndose de un instrumental teórico con el cual se realiza el análisis.

Su descripción es acertada: las cosas son así, pero al no seguir adelante tratando de investigar porque son así, cae en confusiones y hace identificaciones erróneas como la que acabo de mencionar.

Mas arriba decía que Duverger construye su tipología a partir de las evidencias del sentido común que le proporcionan los sistemas políticos, en el caso de las democracias, estos elementos comunes son: pluralismo, elecciones libres, separación de poderes, propiedad privada de los medios de producción, así pues, donde Duverger vea estos elementos, ahí verá democracia. Sin embargo esto es sólo aparente. El caso no es tan simple, tenemos por ejemplo la cuestión de la propiedad en el modo de producción esclavista, también es privada, se caracteriza por considerar a los individuos

como un simple medio de producción, y sin embargo el esclavismo no tiene nada que ver con la democracia. Hablar de "propiedad privada de los medios de producción" es muy general, es necesario precisar como se da esta relación de propiedad, etc.

Su premisa "a mayor desarrollo, mayor democracia" encuentra su contraejemplo en los regímenes fascistas clásicos, Duverger se sorprende que en el país más industrializado de su época: Alemania, se halla establecido la dictadura más terrible de la historia. Pero no se le ocurre ver el por qué de esto, vuelve a ver sin ver, analiza el contexto histórico, pero sin poder explicarse correctamente el génesis del régimen nazi. Para este caso elabora la siguiente justificación que tiene por objeto salvar su tipología de la invalidación: "El peso de la ideología es aún grande en las sociedades liberales. Ante todo, la unión de los conservadores no es total. Muchos sienten la nostalgia de un sistema autoritario. Los fascismos contemporáneos han renovado las viejas ideologías conservadoras, dándoles un aire moderno: el dictador providencial reemplaza al rey hereditario, el gobierno por élites reemplaza la dominación de los aristócratas tradicionales. (Nótese como aquí vuelve a aparecer la idea desarrollada anteriormente: sólo se ven dos opciones políticas fundamentales a través de la historia que simplemente cambian de disfraz "adquiriendo aire moderno") (...)

Las sociedades liberales conservan permanentemente vestigios conservadores en sus instituciones y en sus comportamientos. (...)

En todos los países subsisten en realidad tendencias autoritarias y NADIE PUEDE GARANTIZAR QUE UN DIA NO DESTRUYAN LAS INSTITUCIONES DE LA DEMOCRACIA LIBERAL."²⁷ (El subrayado es mío: C.R.)

La explicación que nos da es ideológica porque introduce en ella

elementos tales como la "nostalgia de un sistema autoritario", el "peso de la ideología conservadora," etc.

¿Por qué una sociedad industrializada como Alemania se convierte en dictadura, no nos lo dice, no habla de la radicalización de la pequeña burguesía, del desempleo, de la situación de pos-guerra con las estratosféricas reparaciones de guerra, de la necesidad de expansión imperialista del gran capital, etc.

Describe que "el fascismo es una dictadura conservadora (... que) corresponde también a una transformación del capitalismo. (...) En un país industrial, el capitalismo DA LA IMPRESION de estar amenazado por el socialismo o por el comunismo. Se cree que la revolución está próxima y que suprimirá la propiedad privada de los medios de producción. Esta impresión resulta de varios factores: poder de los partidos de izquierda y de los sindicatos obreros, agitación social más o menos violenta, (...) crisis económica grave que hace pensar que el capitalismo está condenado."²⁸ (El subrayado es mfo: C.R.) Así trabaja el empirismo, al nivel de las impresiones.

Pero ¿cuál es la dinámica de la lucha de clases? ¿de dónde surge esta agitación social, el poder de los partidos de izquierda, la crisis económica? El pretender encontrar las causas del fascismo en la "nostalgia que sienten muchos por el sistema autoritario" es introducir un elemento ideológico de voluntarismo ajeno a una situación que es impersonal. Ciertamente este factor aparece como fundamental, en este sentido el discurso de Duverger aparece como "reflejo" de la realidad, la realidad hecho discurso científico, la realidad hecha conceptos sin percatarse de que es una construcción abstracta diferente de la realidad.

El fascismo, como cualquier otra clase de Estado responde a in

tereses concretos que se cristalizan en la lucha de clases y que son independientes de los particulares.

Duverger construye su tipología, y si existen casos en que la realidad "no corresponde" termina diciéndonos que no existen garantías para ese funcionamiento, pero entonces, ¿qué sucede? estira tanto su construcción que la disuelve al generalizar, la estira lo suficiente para hacer caber en ella todas las posibilidades.

Consta su tipología a partir de la premisa "a mayor desarrollo, mayor democracia", pero entonces aparece un caso donde las cosas no suceden así y entonces nos dice que en toda sociedad subsisten elementos autoritarios y que no existe garantía para las instuciones liberales, esta justificación, para él salva su construcción de la invalidación, pero ¿por qué no considerar la posibilidad contraria?, es decir, afirmar que las actuales sociedades liberales capitalistas también contienen elementos o gérmenes de una nueva sociedad y entonces pudiera darse el caso de que se convirtieran en socialistas y autoritarias.

Duverger es hábil, nótese que en el texto anteriormente citado habla de "tendencias autoritarias" que subsisten en los regímenes liberales, este término, desde su punto de vista engloba ambas posibilidades, después de todo para él tan autoritarios son ambas posibilidades, ~~con~~ autoritarios son los regímenes fascistas como los socialistas, a pesar de las diferencias cualitativas que los hacen diametralmente opuestos.

Más arriba sí habla de los "vestigios conservadores" de las sociedades liberales que son elementos de las sociedades capitalistas, sin embargo se vé claramente que esta justificación se elabora para los casos de Alemania e Italia. Podría suponer, siguiendo la lógica

de la construcción de Duverger, que si sucediera la posibilidad contraria diría que fueron las tendencias autoritarias socialistas -en contraposición a las conservadoras- las que destruyeron las instituciones de la democracia liberal,

Lo que sucede aquí es que la tipología de Duverger "es un modelo ideado con gran imaginación e IMPUESTO A LOS HECHOS para entenderlos, (...) (y que) es SUSCEPTIBLE DE MODIFICACIONES CONTINUAS PARA APAREJARLA CON LOS HECHOS."²⁹

Este es un parche sobre su construcción que rebela su naturalza empirista que pretende ser un fiel reflejo de la realidad, parecería como si construyera su tipología al paso de los hechos y de acuerdo a como pinten, no hay cuestión teórica de por medio que le permita ver la dinámica de la historia, Duverger escribe en base a lo que vé,

Por último, la tipología de Duverger, contiene un elemento ideológico importante. En su construcción tipológica, la primera categoría que desarrolla es la de las democracias liberales, y después desarrolla a los regímenes que "sobran", es decir, todos aquellos que por sus características no pueden ser encuadrados en el rubro de las democracias liberales. Los regímenes autoritarios lo son en oposición a las democracias liberales.

En su desarrollo tiende a mostrar las excelencias de la democracia liberal y su desarrollo que está por encima de los regímenes autoritarios de países subdesarrollados (recuérdese la premisa "a mayor desarrollo, mayor democracia"), implícitamente da a entender que la democracia es la forma ideal de gobierno dentro de una sociedad ideal.

Las democracias liberales son el punto de partida y de compara

ción en su construcción: si un régimen no tiene instituciones liberales, entonces es autoritario y por tanto subdesarrollado.

Igualmente considera a los países con instituciones liberales (Inglaterra, Estados Unidos, Francia, etc.) como las sociedades acabadas (ideales) en cuanto al progreso integral al que se puede aspirar.

¿Cuál es el problema con la tipología de Duverger y con las tipologías en general?, ¿se puede construir una tipología que sea científica?, no, en mi opinión debe desecharse el método tipológico como forma de investigación científica por su carácter empirista que simplifica la realidad generalizando cuestiones que son particulares y que se basa en las evidencias del sentido común.

El discurso empirista en política puede asemejarse a lo que el Estado dice de sí mismo en términos de ideología entendida esta como falsa conciencia de la realidad, para explicar esta reflexión tomo un solo ejemplo.

El Estado sólo vé a los ciudadanos, "damos por sentado como una verdad evidente el hecho de que todos los hombres son creados iguales" decía Thomas Jefferson. La categoría ciudadano iguala a todos los individuos de una sociedad, aunque es solamente aparente por que oculta el carácter de clase de las relaciones que rigen a esa sociedad.

MAX WEBER

Una de las expresiones más acabadas que se han producido en relación a las tipologías, es la construcción que Max Weber realizó en su monumental obra *Economía y Sociedad*, en la parte correspondiente a la *Sociología de la Dominación*.

Dicha obra comienza por enunciar lo que él llama *Fundamentos Metodológicos*, de los cuales el primero que enuncia el de sentido, del cual nos dice que "por sentido entendemos el sentido mentado y subjetivo de los sujetos de la acción, bien a) existente de hecho: en un caso históricamente dado (6) como promedio y de un modo aproximado, en una determinada masa de casos; bien b) como construido en un tipo ideal con actores de este carácter."³⁰

Posteriormente nos habla de la interpretación y nos dice que toda interpretación tiende a la evidencia y que esta puede ser de dos clases: racional y afectiva. Cabe aclarar que estas dos clases se refieren al tipo de hechos a analizar, es decir, a hechos racionales y afectivos, porque el manejo que se da en ambas situaciones siempre es racional. La primera se da cuando se comprende en forma intelectual y la segunda se refiere al hecho de revivir la "conexión de sentimientos" que se vivió en la acción de la que se pretende tener la evidencia para también comprenderla racionalmente.

"Toda interpretación de una acción con arreglo a fines orientada racionalmente de esa manera posee -para la inteligencia de los medios empleados- el grado máximo de evidencia. Con no idéntica evidencia, pero sí suficiente para nuestras exigencias de explicación, comprendemos también aquellos "errores" inclusive confusiones de problemas, en los que somos capaces de incurrir o de cuyo nacimiento podríamos tener una experiencia propia. Por el contrario, muchos

050166

de los "valores" y "fines" de carácter último que parecen orientar la acción de un hombre no los podemos comprender a menudo, con plena evidencia, sino tan sólo en ciertas circunstancias, captarlos intelectualmente; mas tropesado con dificultades crecientes para poder "revivirlos" por medio de la fantasía endopática a medida que se alejan más radicalmente de nuestras propias valoraciones últimas. Tenemos entonces que contentarnos, según el caso, con su interpretación exclusivamente intelectual, o en determinadas circunstancias (...), con aceptar aquellos fines o valores sencillamente como datos para tratar luego de hacernos comprensible el desarrollo de la acción por ellos motivada por la mejor interpretación intelectual posible o por un revivir sus puntos de orientación lo más cercano posible. A esta clase pertenecen, por ejemplo, muchas acciones virtuosas, religiosas y caritativas."³¹

El método científico weberiano investiga, por medio de la construcción de tipos, todas las conexiones de sentido irracionales que se encuentran efectivamente condicionadas, del comportamiento que influyen en la acción, desviaciones que se dan en la realidad, pero que para efectos de estudio se eliminan describiendo como se daría una acción "normal" de una manera racional de acuerdo a fines. Esto es lo que se podría llamar el "si y cuando" (ya he hablado de esto en el capítulo primero), es decir, ¿qué sucedería si y cuando tenemos determinados factores?. Weber, en su búsqueda de situaciones normales o típicas elimina aquellos elementos que se oponen a la normalidad buscada. En esta construcción que podríamos llamar "pura" en términos de que se eliminan factores que si bien no forman parte de la normalidad de una situación, están presentes en la realidad.

"La construcción de una acción rigurosamente racional con arre

glo a fines sirve en estos casos a la sociología (...) como un tipo, (tipo ideal), mediante el cual comprender la acción real, influida por irrationalidades de toda especie (afectos, errores), como desviación del desarrollo esperado de la acción racional,"³² Weber elimina los fenómenos casuales, accidentales para buscar la acción "normal" de acuerdo a fines.

Para Weber la comprensión es racional y se comprenden los fenómenos racionales y los emotivos o emocionales: racional cuando se trata de fenómenos racionales, da como ejemplo la comprensión del péstulado $2+2=4$ y la segunda es racional de fenómenos emotivos, da como ejemplo la comprensión de un estado de cólera. La comprensión se logra por medio de conexiones de sentido que vienen a ser elementos de causalidad. Las conexiones de sentido en los ejemplos dados se darían en cuanto a los motivos que tuvo quien propuso $2+2=4$ en cuanto al primer caso y los motivos de cólera en cuanto al segundo. Estos motivos "representan conexiones de sentido comprensibles, la comprensión de las cuales tenemos por una explicación real de la acción. "Explicar" significa, de esta manera, para la ciencia que se ocupa del sentido de la acción, algo así como: captación de la conexión de sentido en que se incluye una acción, ya comprendida de modo actual, a tenor de su sentido "subjetivamente mentado,"³³

La comprensión es de tres clases: 1. mentado realmente en la acción particular; 2. mentado en promedio, y; 3. basado en la construcción científica para la elaboración de tipos ideales de fenómenos particulares. El tipo ideal tiene mucho que ver con el "si y cuando" antes mencionado. "Toda interpretación persigue la evidencia. Pero ninguna interpretación de sentido, por evidente que sea, puede pretender, en méritos de ese carácter de evidencia ser también la interpretación causal válida. En sí no es otra cosa que una hipóte-

tesis causal particularmente evidente. A) Con frecuencia "motivos" pretextados y "represiones" (es decir, motivos no aceptados) encubren, aun para el mismo actor, la conexión real de la trama de su acción, de manera que el propio testimonio, subjetivo, aun sincero, sólo tiene un valor relativo. En este caso la tarea que incumbe a la sociología es averiguar e interpretar esa conexión, aunque no haya sido con toda la plenitud con que fue mentada en concreto: un caso límite de la interpretación de sentido. B) Manifestaciones externas de la acción tenidas por nosotros como "iguales" o "semejantes" pueden apoyarse en conexiones de sentido muy diversos en el actor o actores; y "comprendemos" también un actuar fuertemente diverso, a menudo de sentido cabalmente opuesto, frente a situaciones que juzgamos "semejantes" entre sí."³⁴

Weber define que el método de conocimiento consta de dos momentos: observación de la realidad y luego la interpretación de esa realidad. Esta interpretación es la que nos da los elementos causales de esa realidad. Existen probabilidades causalmente adecuadas que lo son de acuerdo con reglas comprobadas de la experiencia por las cuales a un proceso determinado le sigue otro proceso que también es determinado.

Una interpretación causal correcta implica el conocimiento del desarrollo de la acción, su motivación que implica a su vez la comprensión de las conexiones de sentido de esa acción. Ahora bien, una interpretación causal correcta de una acción típica significa: "que el acontecer considerado típico se ofrece con adecuación de sentido (...) y puede también ser comprobado como causalmente adecuado."³⁵

Estas probabilidades típicas, que pueden ser comprobadas por la observación son lo que la sociología llama leyes, y parten del su

puesto "si y cuando", es decir, que si existen determinadas circun-
tancias, la acción social se desarrollará en la forma prevista, nor-
mal.

"La sociología construye conceptos-tipo -como con frecuencia se
da por supuesto como evidente por sí mismo- y se afana en encontrar
reglas generales del acaecer. Esto en contraposición a la historia,
que se esfuerza por alcanzar el análisis e imputación causales de
las personalidades, estructuras y acciones individuales consideradas
culturalmente importantes. La construcción conceptual de la socio-
logía encuentra su material paradigmático muy esencialmente, aunque
no de modo exclusivo, en las realidades de la acción consideradas
también importantes desde el punto de vista de la historia. Constru-
ye también sus conceptos y busca sus leyes con el propósito, ante to-
do, de si pueden prestar algún servicio para la imputación causal
histórica de los fenómenos culturalmente importantes. Como en toda
ciencia generalizadora, es condición de la peculiaridad de sus abs-
tracciones el que sus conceptos tengan que ser relativamente vacíos
frente a la realidad concreta de lo histórico."³⁶

Además de los tipos ideales, la sociología utiliza tipos prome-
dio que corresponden al género empírico estadístico. Los tipos idea-
les pueden ser tanto racionales como irracionales, aunque las más
de las veces son racionales, y se construyen con adecuación de sen-
tido.

"La idealidad" (por así decirlo) de un tipo ideal no radica en
el hecho de que sea una construcción abstracta ajena de la realidad,
sino más bien en el hecho de que se construyen teniendo una intención
valorativa de acuerdo a fine o de acuerdo a valores, y partiendo de

esta orientación se supone lo que sucedería si no interfirieran situaciones accidentales o casuales en términos de la normalidad de la acción.

"La acción social (incluyendo tolerancia u omisión) se orienta por las acciones de otros, las cuales pueden ser pasadas, presentes o esperadas como futuras. (...) Los otros pueden ser individualizados y conocidos o una pluralidad de individuos indeterminados y completamente desconocidos. (...Esta puede ser): 1, racional con arreglo a fines: determinada por expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, y utilizando esas expectativas como "condiciones" o "medios" para el logro de los fines propios racionalmente sopesados y perseguidos. 2, racional con arreglo a valores: determinada por la creencia consciente en el valor -ético, estético, religioso o de cualquiera otra forma como se le interprete- propio y absoluto de una determinada conducta, sin relación alguna con el resultado, o sea puramente en méritos de ese valor. 3, afectiva, especialmente emotiva, determinado por efectos y estados sentimentales actuales, y 4, tradicional: determinada por una costumbre arraigada."³⁷

Se procede de un modo racional con arreglo a valores cuando no se tienen en cuenta las consecuencias y se actúa en función de convicciones, deber, dignidad, un ejemplo de esta forma de actuar lo sería el de los fieles de una iglesia.

Se procede de un modo racional con arreglo a fines cuando todas las acciones que se realizan están encaminadas a un fin determinado, este tipo de acción excluye la emotividad, la tradición.

Por otra parte, para Weber el poder es la probabilidad de que un individuo sea capaz de imponer su propia voluntad sobre las de

otros, "por dominación debe entenderse la probabilidad de contrar obe
diencia a un mandato determinado contenido entre personas dadas; por
disciplina debe entenderse la probabilidad de encontrar obediencia
para un mandato por parte de un conjunto de personas que, en virtud
de actitudes arraigadas, sea pronta, simple y automática."³⁸

Una asociación política es una asociación de dominación cuando
sus ordenamientos dentro de un ámbito geográfico están garantizados
mediante la posibilidad del uso de la fuerza.

"Por Estado debe entenderse un instituto político de actividad
continuada, cuando y en la medida en que su cuadro administrativo man
tenga con éxito la pretensión al monopolio legítimo de la coacción
física para el mantenimiento del orden vigente. Dícese de una acción
que está políticamente orientada cuando y en la medida en que ptien
de a influir en la dirección de una asociación política; (...) Al la
do de la circunstancia de que la coacción física se aplique (por lo
menos como última ratio) para el mantenimiento y la garantía de sus
"ordenamientos", caracteriza también a la asociación política el he-
cho de que la dominación de su cuadro administrativo y de sus orde-
namientos mantengan su pretensión de validez para un territorio de-
terminado, y que esta pretensión esté garantizada por la fuerza."³⁹

Weber define al Estado moderno como un orden jurídico adminis-
trativo que orienta la acción del cuadro administrativo y que pre
ten
de legitimar su posición sobre un grupo determinado de personas (una
sociedad). Sólo existe la coacción física en la medida que el Estado
la prescriba o permita.

Profundizaré un poco más la idea de dominación ya enunciada,
esta puede ser gracias a la habituación hasta la convicción racio-
nalmente aceptada, sienta ambos los extremos. Para que la dominación

exista debe haber por lo menos la mínima voluntad del sumiso para ser dominado, esta voluntad se produce gracias a intereses.

Ningún tipo de dominación se contenta con la capacidad de hacerse obedecer, cualquier tipo de dominación fomenta la creencia en su propia legitimidad. Las clases de dominación, dice Weber, se dan de acuerdo al tipo de legitimidad que sostienen, para efectuar este análisis parte de las relaciones modernas y conocidas,⁴⁰ o para ser más explícito, dominación solo hay una: la posibilidad de hacerse obedecer, sin embargo estas sí se diferencian por su forma de generar legitimidad.

"La legitimidad de una dominación debe considerarse sólo como una probabilidad, la de ser tratada prácticamente como tal y mantenida en una proporción importante. (...)

Existen tres tipos puros de dominación legítima. El fundamento primario de su legitimidad puede ser:

1. De carácter racional: que descansa en la creencia de la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (autoridad legal)

2. De carácter tradicional: que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (autoridad tradicional).

3. De carácter carismático: que descansa en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada) (autoridad carismática).⁴¹

En la dominación legal se actúa de acuerdo a ordenaciones impersonales y objetivas, estas son legalmente estatuidas y a las per-

sonas que estos ordenamientos designen, estas personas obtienen su autoridad gracias a los ordenamientos instituidos, él manda de acuerdo a estos ordenamientos, pero al mismo tiempo está supeditado a ellos. Se le obedece por la autoridad que recae sobre él gracias a los ordenamientos, no por sus cualidades personales, Weber lo llama "soberano legal".

"Tipos muy importantes de dominación racional pertenecen formalmente por su dirigente a otros tipos (carismático-hereditarios: monarquía hereditaria; carismático plebiscitarios: presidente); otros son materialmente racionales en muchas de sus partes, pero se encuentran contruidos según una forma intermedia entre la burocracia y el carisma (gobierno de gabinete): otros, por último están conducidos (ministerios de partido) por los dirigentes (burocráticos y carismáticos) de otras asociaciones (partidos). El tipo de administración legal y racional es susceptible de aplicación universal, y es lo importante en la vida cotidiana,"⁴²

En cuanto a la dominación tradicional se obedece a la persona designada por la tradición (la sucesión hereditaria de un reino puede ser un ejemplo).

La legitimidad de este tipo de dominación descansa en la santidad de ordenamientos heredados, la obediencia que se le debe al soberano téngase que ser de carácter personal, el soberano está sujeto a la tradición aunque puede actuar libremente dentro de los límites tradicionalmente marcados.

En cuanto a la dominación carismática "debe entenderse por carisma la cualidad, que pasa por extraordinaria (...), de una personalidad, por cuya virtud se le considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas (...), o como enviado del dios, o como

ejemplar y, en consecuencia como jefe, caudillo, gafa o líder. (...)

Sobre la validez del carisma decide el reconocimiento (...) por parte de los dominados, reconocimiento que se mantiene por "corroboración" de las supuestas cualidades carismáticas (...). Ahora bien el reconocimiento (...) no es el fundamento de la legitimidad, sino un deber de los llamados, en méritos de la vocación y de la corroboración, a reconocer esa cualidad."⁴³

Si falta esta corroboración significa que el líder ha perdido su carisma, esto se da cuando el líder se vé en la imposibilidad de satisfacer las aspiraciones de sus seguidores.

Weber hace una aclaración de sus tipos ideales que es necesario considerar:

"El que ninguno de los tres tipos ideales (...) acostumbre a darse "puro" en la realidad histórica, no debe impedir aquí, como en parte alguna, la fijación conceptual en la forma más pura posible de su construcción. (...) La tipología sociológica ofrece al trabajo histórico concreto por lo menos la ventaja, con frecuencia nada despreciable, de poder decir en el caso particular de una forma de dominación lo que en ella hay de "carismático", (...) de "burocrático", (...) de "estamental" etc, o bien en lo que se aproxima a uno de esos tipos: y asimismo la ventaja de trabajar con conceptos pasablemente unívocos. Pero con todo, estamos muy lejos de creer que la realidad históricamente total SE DEJA "APRESAR" en el esquema de conceptos (desarrollado)"⁴⁴ (Los subrayados son míos: C.R.)

Se dijo que sólo existe una forma de dominación que se diferencia de otras por la forma como genera legitimidad, y que Weber distingue tres tipos de generar legitimidad: racional, tradicional, carismático. ¿en qué consiste el hecho de generar legitimidad de tres ma-

neras ~~de~~ Significa que para Weber cualquier dominación "conocida" se encarna en estas formas, lo que significa que podrían existir otras formas de generar legitimidad.

Generar legitimidad significa encontrar una "razón", un motivo para ser obedecido, este motivo va a ser de índole racional, tradicional o carismático. Así, en una sociedad racional, si el soberano legal recurre a un principio no racional para reclamar obediencia quizá se le tache de loco o en el peor de los casos se le destituya del cargo, precisamente porque en esa sociedad se generó una legitimidad racional y en base a ella se rige. Es significativo, -a manera de ejemplo- la manera como Hitler (el nazismo) llegó al poder en Alemania en 1933. En determinado momento que ofrecía la coyuntura de la crisis política de 1932, Hitler, a pesar de ser un líder nato, carismático, por un momento "olvidó" que estaba insertado en una dominación racional y pretendió "saltarse" el procedimiento de elección de canciller y estuvo a punto de perder todo lo hasta ese momento ganado, tuvo que "tranquilizarse" y esperar a que el presidente Hindenburg lo llamara a formar un nuevo gobierno, siguiendo el procedimiento legal prescrito para el caso, es decir, a pesar de todo el arrastre que tenía, de tener a las masas de su lado, mientras que no tuvo la cancillería tuvo que sujetarse a los ordenamientos legales, sólo después de esto las cosas cambiaron, pero mientras tuvo que tener cuidado, a pesar de todo el empuje de los nazis, que a la larga significaba poder, ¿por qué? por la forma en que se genera la legitimidad? en base al ordenamiento racional legal que era la constitución de Weimar. -9-

La conceptualización que Weber elabora, la hace a través de la construcción de tipos ideales, estos eran una ficción (ya expliqué en que sentido se da la "idealidad") que se construye en base a las

evidencias del sentido común, para constituir cada uno de los tipos, Weber estaba conciente de la diferencia que existía entre la realidad y su construcción y tienen una característica generalizadora, una vez hecha la clasificación, es decir, una vez reunidos los elementos del sentido común, se generalizan, no para decir que la realidad es así, sino para decir que la realidad es así "si y cuando" confluyan esos factores enunciados en el tipo. "Por ideal, Weber no quiere decir que este tipo sea, a su parecer, deseable ni excelente ni el mejor en su género. Es sólo aproximadamente típico de cierta forma de vida y de actuación. En efecto, nunca se ejemplifica perfectamente la realidad, así como nunca se puede dibujar una línea perfectamente recta ni un círculo perfecto."⁴⁵

El carácter subjetivo de esta vinculación entre sí pone en tela de juicio la cientificidad de la conceptualización, esta vinculación de los fenómenos entre sí se va a hacer desde el punto de vista del investigador que por más carácter científico que se le quiera dar a la investigación, no puede sustraerse a los factores sociales que los determinan: la misma realidad puede ser vista en multiplicidad de formas según los ojos con que se vea (historicismo), según sus propios, Weber niega la existencia de leyes generales, por tanto parte de lo que él cree importante, por tanto es subjetivo. Para Weber la realidad no se puede conocer objetivamente porque es caótica, en este contexto no queda otra mas que el conocimiento subjetivo. Ahora bien, cualquier punto de vista es válido en principio siempre y cuando a la larga demuestre su eficiencia teórica, es decir, su capacidad de producir conocimiento.

La suujetividad interviene también cuando habla de revivir la "conexión de sentimientos" que se vivió en la acción de la que se

pretende tener evidencia, una realidad puede ser "sentida" de diversas formas, por lo cual no se podría tener una idea objetiva de una realidad, precisamente la ciencia se caracterizaría por la objetividad independiente de la subjetividad humana, esta conexión de sentimientos nos remite al historicismo en la medida que toma en cuenta cualquier punto de vista. Weber parece resignado ante la imposibilidad de revivir esta conexión de sentimientos, a realizar la interpretación de la realidad de una manera intelectual, no porque exista una interpretación no racional, sin embargo en este caso desaparecen los elementos emotivos que nos podrían dar la interpretación del problema.

Cuando Weber habla de la comprensión des dice que esta se logra en base a la conexión de sentido. Primeramente diré que el término "conexión de sentido" implica subjetividad en términos de orientación valorativa, podría definir conexión de sentido como el conjunto de acciones que se realizan para alcanzar un fin determinado. Weber vé en un fenómeno dado las "conexiones de sentido", es decir, establece relaciones de causalidad, para saber los motivos de quien propuso $2+2=4$. Sin embargo aquí existe un problema donde Weber se vé dominado por las evidencias del sentido común, que son aparentes: esta causalidad, porque la causalidad que Weber utiliza se refiere a sus tipos ideales, no a la realidad, Weber para construir su tipología presupone varias cuestiones: la sociedad, el Estado, etc, para luego partiendo de estos supuestos construir su tipología estableciendo relaciones causales entre su tipología y la realidad, pero esta causalidad no alcanza a sus supuestos, es decir, a la sociedad, el Estado, etc, en este sentido es descriptivo, dice qué es, pero no cómo llegó a ser tal (Ver Econo

mía y Sociedad, p, 45).

Sus relaciones de causalidad son tan ideales como sus tipos, puesto que estas se establecen en base a la orientación valorativa del "si y cuando", así, a la realidad la despoja de lo que él llama cuestiones irracionales que son casuales o accidentales para ver como se comportaría "si y cuando" existen las condiciones para un desarrollo normal o típico de acuerdo a la racionalidad con arreglo a fines o a valores, esta causalidad se da en la mente de Weber, pero no en la realidad, sus conceptos son descriptivos y aparenciales.

Posteriormente nos dice que los tipos ideales nos sirven para comprender la realidad y asegura que la sociología se esfuerza por encontrar reglas generales del acaecer, estas reglas generales son interpretaciones causales correctas de una acción típica que significa que el acaecer se ofrece con adecuación de sentido y puede también ser comprobado como causalmente adecuado, es decir, lo típico es aquello que implica racionalidad de acuerdo a fines o a valores, ya hemos visto lo que significa actuar racionalmente de acuerdo a fines y de acuerdo a valores, lo cual es inválido porque la realidad no funciona de acuerdo al "si y cuando", no es válido suponer lo que pasaría "si y cuando" puesto que la realidad ya está dada, es así y no de otra forma.

Weber, citado por Jean Marie Vincent dice acerca del método de las ciencias sociales; "Su medio lógico específico es por ende la formación de conceptos relacionales de contenido cada vez más amplio y por consiguiente cada vez más limitado; sus productos específicos representan, en la medida en que poseen el carácter de conceptos, concentos de cosas individuales de significación universal. Su ámbito

coincide con lo esencial, es decir, para nosotros con lo cognoscitivamente significativo de los fenómenos, que se agota por la incorporación de un concepto genérico, y con la realidad concreta que nos interesa como tal."⁴⁸

Weber intenta pues la elaboración de conceptos de contenido amplio que a la vez que sean generales no incurran en invalidación, conceptos relativamente vacíos, como él mismo dice (ver *Economía y Sociedad*, p, 38), estos "conceptos de significación universal" destruidos de cosas individuales no son otra cosa que las evidencias del sentido común en base a las cuales construye su tipología que posteriormente generaliza.

Ciertamente en la realidad se han dado líderes carismáticos (Hitler por ejemplo), existen los Estados racionales, y han existido los Estados que funcionan de acuerdo a la tradición, pero la generalización no es válida, porque Estados racionales lo son la mayoría de los existentes en la actualidad, pero por sus condiciones de vida, sus relaciones materiales son muy diferentes. Weber realiza una generalización, y concluye que la mayoría de los Estados modernos son racionales, es decir, existe una administración, una burocracia, un separar no legal, etc., Tan carismático fue Hitler como Mao Tse Tung y sin embargo ni por equivocación se les puede relacionar, por todo lo que cada uno carga detrás de sí. Lo mismo podría decirse en cuanto a la racionalidad, burocracia, etc, de la U.R.S.S. y los Estados Unidos. No es posible trabajar la realidad así, porque deja de lado factores muy importantes que hacen que eso que se ubica en el mismo rubro sea inválido por sus características, su génesis, su estructura.

Weber reconoce que ninguno de sus tipos ideales se da puro en la realidad, lo cual es cierto (el ejemplo ya mencionado de Alemania

Nazi en donde se da un líder carismático que actúa en el contexto de un Estado racional), pero dice que los tipos tienen la ventaja de mostrarnos qué de carismático o racional, o tradicional tiene una dominación. Pero ¿de qué sirve esto si no se analizan las estructuras que determinan al Estado, si no se ve más allá de estas apariencias, si no se profundiza en el análisis?, Weber está conciente de la diferencia que existe entre su construcción y la realidad, pero aún así insiste en apresarse la realidad en un esquema de conceptos. La realidad no se apresarse, en todo caso se produce el concepto de esa realidad.

N I C O S P O U L A N T Z A S

Metodológica

La construcción (tipológica) de Nicos Poulantzas parte de la concepción marxista de la historia, del materialismo histórico nos dice que "tiene por objeto el concepto de historia, a través del estudio de los diversos modos de producción y formaciones sociales, de su estructura, de su constitución y de su funcionamiento, y de las formas de transición de una formación social a otra."⁴⁷(1)

Del materialismo dialéctico afirma que "tiene por objeto propio la producción de los conocimientos, es decir, la estructura y el funcionamiento del proceso de pensamiento. (...) ^e el materialismo dialéctico tiene por objeto la teoría de la historia de la producción científica."⁴⁸(2)

Como teoría general de la historia, contiene teorías regionales que estudian las diversas estructuras que son en su interrelación constituyen un modo de producción y una formación social. Esas estructuras están constituidas por la economía, la política, etc.

Asimismo, el materialismo histórico contiene teorías particulares que son teorías de los modos de producción que se han dado paso en la historia (el esclavismo, el feudalismo, capitalismo etc.)

En cuanto a las teorías regionales nos dice que es la caracterización del "estudio de las diversas estructuras y prácticas enlazadas y distintas (economía, política, ideología), cuya combinación constituye un modo de producción y una formación social."⁴⁹

Las teorías regionales, están constituidas por niveles o instancias que se aíslan para efectos de investigación, pero que en la realidad se dan interrelacionados. Este aislamiento trae consigo la constitución de las teorías regionales, la combinación de estos niveles o instancias, según Poulantzas, siguiendo a Engels, constiuyen

un modo de producción, La teoría regional de determinado nivel é instancia, supone la teoría particular de ese modo de producción que posee sus conceptos propios.

"El modo de producción constituye un objeto abstracto formal que no existe, en sentido estricto, en la realidad. Los modos de producción capitalista, feudal, esclavista, constituyen igualmente objetos abstracto formales, porque (no) poseen esa existencia. Sólo existe de hecho una formación social históricamente determinada."⁵⁰ (3)

Una formación social es una unidad integrada por varios modos de producción en la que un modo de producción es predominante sobre los demás otorgando su nombre a la formación social, así, una formación social capitalista históricamente determinada, está integrada por varios modos de producción que están sometidos al modo de producción capitalista que actúa como determinante.

Muy rápidamente he expuesto la conceptualización básica que Poulantzas utiliza en su construcción tipológica.

La justificación que encuentra para construir su tipología es que "la ciencia marxista de lo político distinguió ciertos "tipos" de Estado: despótico, esclavista, feudal, capitalista, correspondientes a otros tantos modos de producción determinados. Por otra parte Marx, Engels y Lenin, delimitaron al interior de esos tipos específicos de Estado "formas de Estado" y "formas de gobierno."⁵¹ (4)

Considera que el problema de la tipología, en cuanto a la determinación de la superestructura del Estado está integrado por dos cuestiones:

1. La constitución en objeto de investigación de la instancia o nivel político, la teoría regional de lo político de un modo de

producción dada, y)

2. "Se trata de constituir ese objeto típico partiendo de principios teóricos tales que su constitución pueda explicar lo que puede llamarse provisionalmente sus transformaciones."⁵²

La especificidad, en este caso, de la instancia jurídico política del Estado está dada por el lugar que ocupa en la matriz que caracteriza a ese modo de producción, sólo así se puede elaborar el concepto de esa instancia.

"La autonomía específica de las instancias del M.P.C., que asignan al Estado su lugar en ese modo "puro", es precisamente una autonomía específica de ese Estado en relación con lo económico: es ella la que regula, como invariante constante, las relaciones de intervención y de no-intervención de lo político en lo económico y de lo económico en lo político."⁵³(S)

Ahora bien, en una formación social históricamente determinada, existe un Estado que corresponde al tipo de Estado del modo de producción determinante de esa formación social, pero que al mismo tiempo contiene en su estructura elementos de otros tipos de Estado que corresponden a los modos de producción que se encuentran supeditados al modo de producción determinante en esa formación social.

Sin embargo, por ejemplo "si el M.P.C. es el dominante en (una) formación (social históricamente determinada) no se sigue de esto necesariamente que, en el nivel de la superestructura política el tipo capitalista (de Estado) sea el tipo dominante de su Estado. Puede hablarse con rigor de formación capitalista, de formación dominada por el M.P.C. cuyo Estado es un Estado de carácter feudal, con predominio, por lo tanto del tipo feudal de Estado."⁵⁴ Poulantzas da como ejemplo de esta particularidad el tipo de Estado bismarckiano.

Este fenómeno según Poulantzas, se da gracias a la autonomía específica que la estructura jurídico política del Estado conserva en relación al modo de producción, sin embargo este fenómeno parece ser característico de las formaciones sociales capitalistas. Al menos eso parece dar a entender en sus reflexiones acerca del concepto de Estado capitalista referentes a El Capital de Marx.

"Las formas de Estado deben, sin embargo, distinguirse de las formas de régimen. (...) Las diferentes formas de Estado pueden presentarse bajo diferentes formas de régimen, siendo el punto común de las diversas formas de régimen que pertenecen a la misma forma de Estado. Por ejemplo, el Estado liberal puede presentar tanto la forma de régimen de la monarquía constitucional -Gran Bretaña- como la de la República Parlamentaria -Francia-. El Estado intervencionista puede presentarse bajo varias formas de régimen: régimen presidencial norteamericano, régimen parlamentario inglés." ⁵⁵ (6)

Las formas de Estado corresponde a las distintas etapas del desarrollo de un mismo modo de producción, es decir, en el caso del capitalismo, existiendo una etapa de libre competencia, otra de industrialización y otra de monopolio, existirían sus correspondientes formas de Estado.

La relación que se da entre formas de Estado y regímenes de gobierno es que estos últimos son resultado de la combinación entre las formas de Estado y lo que Poulantzas denomina la "configuración de la escena política", sólo a través de los regímenes de gobierno se pueden estudiar las formas de Estado. ⁵⁶ (7)

De todo lo dicho anteriormente, se puede concluir que Poulantzas, en su construcción ^{Mejor soldada} (tipológica) va de lo general a lo particu

lar: así, lo más general es el tipo de Estado, después viene la forma de Estado que es más particular que lo anterior y por último viene el régimen de gobierno que es lo más específico de su construcción. ←

La tipología de Poulantzas pretende abarcar a todos los Estados que se han sucedido en la historia, sin embargo se puede concluir a partir de una relectura del texto citado, que Poulantzas pretende la elaboración de una teoría marxista de la instancia o nivel político (que es como la designa él), pero del modo de producción capitalista, es decir, una teoría política del Estado capitalista.

En este contexto podemos concluir que Poulantzas construye su tipología en función de la elaboración de la conceptualización del Estado capitalista. ¿Por qué? porque en realidad el único punto que desarrolla en su construcción es el relativo al Estado capitalista, todos los supuestos básicos de su construcción, estos supuestos ya mencionados que van de lo general a lo particular están en función del Estado capitalista. En los Estados precedentes a este tipo de Estado no encontramos diferentes formas de Estado de un mismo tipo de Estado, mucho menos encontramos diferentes formas de gobierno.

Cuando Poulantzas habla de las instancias o niveles que integran un modo de producción y que están articuladas de distinta manera, en realidad lo que está haciendo es tomar esas instancias que sólo existen en esas formas separadas autónomas en el modo de producción capitalista y las está llevando a todos los modos de producción que se han sucedido en la historia.

Poulantzas habla de teorías regionales de lo político, lo económico, etc, de las teorías particulares de los modos de producción feudal, capitalista, etc, esta idea trae implícita una supues

ta separación de los mencionados niveles o instancias.

La cuestión es que sólo en lo referente al modo de producción capitalista existe esta separación de niveles o instancias, existiendo esta separación entre lo político y lo económico a raíz del divorcio del productor de sus medios de producción que le da una libertad formal y que conocemos como proceso de acumulación originaria. (Vease nota precedente)

Se recordará, a manera de contra ejemplo, que en el caso del feudalismo, la relación fundamental existente es la relación de servidumbre y que en ella no están separados las cuestiones económicas, políticas, ideológicas, etc, no se puede hablar de relaciones políticas, producto del nivel de lo político en el feudalismo, sino de la relación de servidumbre que contiene en sí esta y otras relaciones sin que se dé ninguna separación.

Esta es la impugnación fundamental que se le puede hacer a Poulantzas.

La tipología de Poulantzas está construida en función del Estado capitalista, todo lo demás es adyacente, accidental, ¿qué significa esto?, significa que a partir de la construcción de la conceptualización del Estado capitalista, realiza una generalización al aplicar su construcción a otros Estados de otros modos de producción, sobre todo en lo que se refiere a las formas de Estado y a los regímenes de gobierno, es decir, construye el concepto de Estado capitalista, y lo generaliza, esta es una de las características fundamentales de las tipologías.

Entonces, es falso que "Marx, Engels y Lenin (hayan delimitado) en el interior de esos tipos específicos de Estado (despótico, esclavista, feudal, capitalista) "formas de Estado" y "formas de gobierno." ⁵⁷

En todo caso, estos autores efectuaron estas delimitaciones al interior del Estado capitalista, un ejemplo de esto lo constituye la parte IV de la Crítica al Programa de Göttingen, en donde Marx dice que "El Estado actual" cambia con la frontera de cada país. En el imperio prusiano-alemán es otro que en Suiza, en Inglaterra otro que en los Estados Unidos. (...) Sin embargo, los distintos Estados de los distintos países civilizados, pese a la abigarrada diversidad de sus formas, TIENEN EN COMUN EL QUE TODOS ELLOS SE ASIENTAN SOBRE LAS BASES DE LA MODERNA SOCIEDAD BURGUESA."⁵⁸ (El subrayado es mfo: C.R.)

O sea que es al interior del Estado capitalista en donde se pueden distinguir distintas formas de Estado y regímenes de gobierno, pero esto no significa generalizar porque no se puede (ni se ha ce) ampliar a otros Estados de otras formaciones sociales históricamente determinadas.

Por otra parte, si bien Marx, Engels y Lenin distinguieron ciertos tipos de Estado, nada estuvo más lejos de su intención que la elaboración de una tipología, sus obras son de análisis concreto de situaciones concretas (El 18 Brumario de Luis Bonaparte, La Lucha de Clases en Francia 1848-1851, etc.)

En algunas de estas obras se aborda la conceptualización del Estado (El Origen de la Familia, La Propiedad Privada y El Estado, de Engels, por ejemplo) que posteriormente nos pueden servir como cuerpo conceptual para la construcción del concepto de Estado capitalista, o el concepto de Estado feudal, etc.

Este concepto de Estado puede tener elementos comunes a distintos Estados, tales como su carácter de clase o su carácter represivo, pero estas no son evidencias del sentido común, porque por

ejemplo el carácter de clase de un Estado feudal está oculto por la ideología religiosa, o en un Estado capitalista está oculto por la ideología de la igualdad ciudadana, etc, además no hay simplificación ni generalización, así pues, de esto a una tipología existe gran diferencia.

Vista hasta aquí mi crítica, se podría decir que lo único que impugno a Poulantzas es su generalización de la conceptualización del Estado capitalista a otros Estados, pero que finalmente quedaría bien en relación al Estado capitalista. En este sentido la tipología de Poulantzas sería igual a la de Duverger. Sin embargo la tipología de Poulantzas, aunque sólo se refiriera al Estado capitalista adolece de las fallas de una tipología, puesto que no hay "El Estado capitalista", sino una serie de Estados capitalistas con sus características particulares que los hacen incomparables.

Poulantzas toma sus evidencias del sentido común del Estado capitalista que generaliza para decir que así son todos los Estados. Cuando Poulantzas habla del Estado en general, o cuando habla de modo de producción en general, en realidad está señalando las formas concretas que asume el modo de producción capitalista traspuestas a una especie de fórmula general válida para todos los modos de producción que hayan existido en la historia.

Después de que Poulantzas realiza esta generalización, no tiene más remedio que bajar y hacer clasificaciones. Hace que otros modos de producción diferentes al capitalista en cuanto a su estructura, aparezcan con una estructura similar a la del modo de producción capitalista.

Poulantzas afirma que la ciencia marxista de lo político se elabora en base a las teorías regionales de lo político partiendo

de las teorías particulares de los modos de producción, el asunto es que solamente en el caso del modo de producción capitalista se puede hablar de "teoría regional" dada la mencionada separación entre lo económico y lo político como consecuencia de la disolución de la relación de servidumbre feudal. Pero esta separación de lo político y lo económico es privativa del capitalismo y no de otros modos de producción, por tanto es incorrecto hablar de teorías regionales de instancias en general.

Por tanto, pretender hacer una ciencia marxista de lo político partiendo de estas "teorías regionales" es un error teórico importante porque se generaliza a otros modos de producción lo que sólo es común al capitalismo.

Este error va a determinar todo lo demás puesto que Poulantzas parte de esto en la construcción tipológica que realiza.

EL EMPIRISMO

Según Bacon, la observación imparcial de las cosas, tal como son, es la primera de las condiciones exigidas para contribuir al progreso del saber. Pero las cosas están con frecuencia enmascaradas por determinados "ídolos", es decir, fantasmas o espectros que ofuscan la inteligencia humana. Los ídolos (...) son los prejuicios que todo hombre lleva en sí, los cuales le impulsan (...) a fiarse de las primeras impresiones, a buscar sus conocimientos en sus deseos, todo lo cual constituye la fuente de las ciencias arbitrarias."⁵⁹

Bacon es considerado como el padre del empirismo inglés, afirmaba que es preciso examinar los hechos, observarlos y sacar conclusiones.

Locke consideraba que las ideas eran producto de los fenómenos en nuestro cerebro y que por tanto sólo conocíamos cuestiones accidentales, es decir, las apariencias, consideraba la sustancia, la causa como objeto de la metafísica, por tanto sólo podíamos conocer el accidente y el efecto.

"Locke creía haber demostrado que el conocimiento del mundo físico debía ser indirecto. Los objetos que son exteriores a nosotros actúan sobre nuestros sentidos; (...) las impresiones así producidas en los órganos de los sentidos son transmitidas al cerebro y así se originan las "ideas de sensación" (...) Percibimos igualmente que dudamos, razonamos, creemos y queremos, y Locke denominaba "ideas de sensación" a las ideas que nos formamos de tales operaciones."⁶⁰

Estos dos tipos de ideas forman la experiencia y todo nuestro conocimiento se deriva de aquí. Las ideas son cualquier objeto de conocimiento del hombre pensante.

Por su parte Berkeley consideraba a la realidad como parte del espíritu, cualquier cualidad sensible, para existir lo hace dentro del espíritu. La existencia de las cosas está determinada por los sentidos, para saber que una mesa existe basta con tocarla o verla. Las cosas no son más que colecciones de ideas, así pues, lo que conocemos son ideas y no sustancias, (Locke)

Hume también se basa en las impresiones o percepciones de los sentidos "que divide en dos tipos de clases: las impresiones y las ideas. Las impresiones, en el sentido que él da a esta palabra, son las percepciones irreductibles y fundamentales que llamamos "sensaciones, pasiones y emociones", (...) Pone como ejemplo de impresiones las percepciones sentidas por una persona que está leyendo el libro de Hume; mientras hojear el libro y mira sus páginas, experimenta un sentimiento de "agrado o desagrado inmediato". Las ideas según él son las imágenes difuminadas de las sensaciones en el pensamiento y el razonamiento. Por consiguiente cree que el pensamiento y el razonamiento nacen de la facultad de formar imágenes y que la imaginación es una especie de copia difuminada de las sensaciones y de los sentimientos."⁶¹

La verdad de nuestros pensamientos depende de nuestras impresiones, además que la verdad sólo puede existir partiendo de estas.

La experiencia es para Hume toda, representaría la palabra impresión, los colores, los olores, los sabores, los dolores, etc., "Según Hume, los elementos de que está hecho el mundo son impresiones. Las impresiones de sensación como los colores y los sonidos son elementos del espíritu y del cuerpo, en tanto que las impresiones de reflexión como los placeres, los dolores y las voliciones son elementos exclusivos del espíritu. (...) Nuestro conocimiento, dice, es de dos clases: el uno se interesa por "lo que respecta a los he-

chos" y el otro por "las relaciones de las ideas", (...Nuestro conocimiento de los hechos se basa) en sucesiones de impresiones y constituyen su base las relaciones de causa a efecto."⁶²

Así trabaja el empirismo, lo primero que podemos concluir al decir de Bacon de que es necesario estar alerta de los "ídolos" (los prejuicios) es que no existe empirismo puro, en términos de basarse en las primeras impresiones (que yo he llamado en el desarrollo de este trabajo las evidencias del sentido común) sin más ni más, he aquí una característica progresista del empirismo. Su ruptura con la escolástica medieval. La producción de estos autores se comienza a impregnar de materialismo. Este no fiarse de las primeras impresiones significa reflexión a pesar de lo ya dado. El empirismo, en su contexto histórico representa una nueva alternativa de pensamiento que en su momento desafía a la ideología medieval, es interesante ver que más de uno de estos autores fue condenado e incluido en el famoso "índice".

Toda la argumentación de estos autores gira en torno a la incidencia de la realidad en nuestros sentidos que por medio de reflexión podemos convertir en ideas, la observación juega aquí un papel fundamental, porque significa la atención que se presta a la incidencia de la realidad en nuestros sentidos. Veamos un resultado de este método de investigación. "Bacon sostenía que el calor no puede ser una especie de luz, pues la luz producida por los rayos de la luna era fría, y que no puede ser la misma especie de los cuerpos celestes, ya que existe en la tierra, en las llamas, pero siendo evidente que el calor se presenta siempre que hay movimiento, por ejemplo en la vacilación de las llamas, y que aumenta a medida que el movimiento se intensifica, como la subida de la fiebre en un hombre que tiritá, el

calor pertenece a una especie de la cual el movimiento es el género o la forma."⁶³

Aquí podemos ver claramente la actuación de las evidencias del sen-
tido común, Bacon concluye que el calor no es luz, porque de acuerdo con la incidencia de la realidad en sus sentidos, con la luz del sol sentía calor, pero con la luz de la luna no, no sabía que la luz de la luna era producto del reflejo del sol, etc...

En Duverger, el autoritarismo incide en sus sentidos fuerzemen-
te, tanto que concluye que la U.R.S.S. y la Alemania Nazi sean autori-
tarios sin darse cuenta de lo que hay detrás.

El empirismo no ha avanzado mucho en los últimos siglos, cito a John McKinney: "El empirismo estableció la NECESIDAD DE OBSERVACION controlada y del diseño de la investigación, como componentes de la investigación científica. (...) El mundo externo está objetivamente "allí", independiente de la experiencia que tengamos de él. Expresado de otro modo, el trabajo de investigación es TRABAJO DE DESCUBRIMIEN-
TO, y sólo podemos descubrir lo que existe. (...) Para el hombre de ciencia el problema no es simplemente cuestión de "ver" lo que está "allí fuera". Ver, de manera que involucre un significado, depende de nuestra observación, Y NUESTRA OBSERVACION REFLEJARA INEVITABLEMEN-
TE UN SISTEMA TOTAL DE INTERESES, teorías y propósitos que nos llevarán a buscar en el objeto o asunto en consideración, una característi-
ca antes que otra. (...) La OBSERVACION no es meramente cuestión de abrir los ojos y los oídos, o manipular los instrumentos; antes bien, siempre está dirigida en términos de algún tipo de problema o expresa algún tipo de interés."⁶⁴

McKinney afirma que una de las características del empirismo es su extrema fe en los sentidos, cree en el poder de la observación.

Esencialmente se sigue hablando de lo mismo, se sigue hablando de observar, aunque ahora controlada, de descubrimiento en contraposición a producción de conocimientos, se sigue hablando de ver (en el "libro abierto de la naturaleza") pero ver con un significado que depende de la observación.

Sin embargo existe una diferencia muy importante entre los dos pensamientos, la cuestión es que en el contexto en que Hume, Bacon, Locke, etc, formularon sus discursos, el desarrollo de las ciencias apenas comenzaba de una manera realmente científica, si Bacon decía algo que nos causa risa como el ejemplo de la luz, era porque esta reflexión se daba de acuerdo a las posibilidades del momento.

En cambio McKinney continúa pensando que "la luz no es calor porque la de la luna es fría", está fuera de tiempo porque ha sido superado en cuanto a su método de investigación y significa un proceso tal y como lo expreso en la nota 4.

La crítica al empirismo se puede abordar en tres niveles distintos: producción de conocimientos, evidencias del sentido común y generalización.

El empirismo niega la producción de conocimientos al considerar que este se encuentra en los fenómenos y que sólo hay que "descubrirlo", leer en el libro abierto de la naturaleza."

Uno de los supuestos básicos de la producción de conocimiento, es precisamente la diferencia que existe entre objeto real y el objeto de conocimiento, no a la manera positivista que reconoce esta diferencia, pero que no considera al conocimiento como producción, como fruto del trabajo mental de los individuos. Al distinguir entre uno y otro, al concluir que ambos objetos son diferentes, se abandona la concepción empirista que engloba a la realidad y su conocimiento

en un mismo objeto, se abandona aquello de "leer en el libro abierto de la naturaleza". Sin embargo no es tan simple como pudiera parecer en esta exposición, requiere un gran esfuerzo de parte del investigador por desprenderse de las evidencias del sentido común que se presentan a cada rato.

Para el empirismo, ser y pensar, realidad y discurso son lo mismo, por tanto, no existe objeto de conocimiento y por tanto no hay producción de conocimiento, el empirismo pretende una lectura directa de la naturaleza. Ser y pensar serían lo mismo y entonces, el decir de Berkeley, la realidad es una especie de proyección del espíritu. Para el empirismo el discurso científico es la realidad expresada, muy diferente de lo que es para el marxismo; para el cual el discurso es un discurso científico DE la realidad, si se reflexiona un poco se verá la diferencia. Para el marxismo el discurso científico es exactamente eso: discurso científico y no la realidad.

Si pudiéramos hablar de un método de conocimiento empirista, diríamos que este consiste en la observación, las limitaciones de este método de conocimiento están dadas por las limitaciones de los sentidos y subjetividad.

¿Por qué insistir en el hecho de que el discurso científico es producción de conocimiento? porque si aceptamos que el pensamiento es producto determinado de una sociedad determinada, y seguimos adelante en nuestra investigación, llegamos a la conclusión de que toda sociedad, sin excepción, para llegar a ser, necesita de la producción, el universo mismo es producción continua, producción que sustituye, ciclo vital, por tanto nada está dado, nada existe de por sí, todo se produce, y como el pensamiento es una de tantas manifestaciones sociales de una sociedad en continua producción, entonces el

pensamiento también es producción.

Hace un momento he escrito sobre el método de conocimiento del empirismo, si es que a la observación se le puede llamar método. El empirismo, renuncia a la teoría por considerarla algo metafísico, algo oculto, que no tiene que ver nada con la observación, ya hemos leído que Locke decía que sólo se pueden conocer cuestiones accidentales. "No hay nada más sorprendente que el hiperempirismo, que renuncia al deber y al derecho de la construcción teórica en provecho de la sociología espontánea de la acción humana como expresión de una deliberación conciente y voluntaria, transparente en sí misma. (...) Cada vez que el sociólogo cree eludir la tarea de construir sus hechos en función de una problemática teórica, es porque está dominado por una construcción que se desconoce y que él desconoce como tal, recogiendo al final nada más que los discursos ficticios que elaboran los sujetos para engrantar la situación de encuestado y responder a preguntas artificiales. (...) Negar la formulación explicita de un cuerpo de hipótesis basados en la teoría, es condenarse a la adopción de supuestos tales como las prenociones de la sociología espontánea y de la ideología,"⁶⁵

De aquí pasamos a las evidencias del sentido común. (Nombradas en la cita pasada como prenociones). La complejidad de una sociedad determinada hace que aparente una cosa siendo otra, la ideología juega un papel fundamental, nunca a través de nuestra observación (simple observación: incidencia de la realidad en nuestros sentidos) podremos llegar al fondo de las cosas, muchas veces estas apariencias tienen un gran valor político: muestran en este caso del Estado, lo que el Estado quiere mostrar de sí mismo, porque en base a las evidencias del sentido común, veremos actuar a la ideología, que mues-

tra un Estado que pretende actuar en base al interés general de la sociedad ocultando su carácter de clase, veremos un Estado que asume funciones de supremo guardián de la sociedad, como la institución más racional a la manera hegeliana, ocultando su carácter represivo, etc, la realidad se nos presenta como dice Kórsik: "el mundo de la pseudoconcreción es un claroscuro de verdad y engaño. Su elemento propio es el doble sentido. El fenómeno muestra la esencia, y al mismo tiempo la oculta. La esencia se manifiesta en el fenómeno, pero sólo de manera inadecuada, parcialmente, en algunas de sus facetas y ciertos aspectos. (...) La esencia no se da inmediatamente; es mediatizada por el fenómeno y se muestra, por tanto, en algo distinto de lo que es. La esencia se manifiesta en el fenómeno. Su manifestación en éste se revela su movimiento y demuestra que la esencia no es inerte y pasiva. Pero, igualmente, el fenómeno revela la esencia. La manifestación de la esencia es la actividad del fenómeno." ⁶⁶

Ante una realidad que es compleja y además se presenta en forma engañosa es preciso armarse de un método que penetre lo que Kórsik llama la "pseudoconcreción", que es donde se queda el empirismo.

Por último viene la generalización.

Padro de la diferencia que existe entre la realidad y el discurso de esa realidad, si aceptamos esto, es inválido generalizar, porque estaríamos pretendiendo un sólo discurso para muchas realidades. Cada realidad tiene su propio discurso. La construcción tipológica pretendería establecer un sólo objeto de conocimiento para distintos objetos reales. Esto sería válido si fuera sólo una parte del proceso de conocimiento, siendo la segunda la elaboración del discurso de una realidad determinada, pero no partiendo de la nada, sino de un cuer-

pé de conceptos previamente elaborados (teoría) que nos permita el análisis de una realidad determinada. El empirismo no usa esta conceptualización previa, el conocimiento es -en palabras de Weber- observación e interpretación, y como se basa en las evidencias del sentido común, pues no se llega muy lejos, se vé todo relativamente igual y se generaliza.

Para Marx las cosas son muy diferentes, en el Método de la Economía Política expone: "de lo concreto representado llegaría abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples. Llegando a este punto, habría que reemprender el viaje de retorno, (...) pero esta vez no tendría una representación cática de un conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones."⁶⁷ Esto por lo que se refiere al proceso de abstracción, de trabajo intelectual que se realiza. Contra la generalización se opone el análisis concreto de situaciones concretas. ¿por qué?

MARXISMO

Veamos una cita de Marx en La Miseria de La Filosofía:

"El señor Proudhon ha sabido ver muy bien que los hombres hacen el paño, el lienzo, la seda; y es un gran mérito, en él haber sabido ver estas cosas tan sencillas. Lo que el señor Proudhon no ha sabido ver es que los hombres producen también, con arreglo a sus fuerzas productivas, las relaciones sociales en que producen el paño y el lienzo. Y menos aún ha sabido ver que LOS HOMBRES QUE PRODUCEN LAS RELACIONES SOCIALES CON ARREGLO A SU PRODUCCION MATERIAL, CREAN TAMBIEN LAS IDEAS, LAS CATEGORIAS; ES DECIR, LAS EXPRESIONES IDEALES ABSTRACTAS DE ESAS MISMAS RELACIONES SOCIALES."⁶⁸ (El subrayado es mfo: C.R.)

Esto nos dice que las ideas, cualquiera que sea su naturaleza, son producto de una sociedad determinada, es decir, cualquier idea está ligada a un tipo de práctica específico que la produce, por lo tanto la generalización no es válida, no es válido sacar conclusiones de un caso y aplicarlas a otras situaciones.

"La abstracción científica (...), no es una categoría general que posea una validez fuera de su marco de referencia, sino que tiene un carácter histórico (vínculo con ese objeto y no con otro) (...) El problema del conocimiento se convierte en (...) un problema eminentemente concreto, puesto que ESTÁ LIGADO A LAS RELACIONES DE PRODUCCION Y A LAS FUERZAS PRODUCTIVAS, o sea a los intercambios con la naturaleza del hombre que vive en sociedad, EL CONOCIMIENTO ES EL CONOCIMIENTO DE LA PRACTICA, de las condiciones de objetivación y de actividad del hombre social."⁶⁹ (El subrayado es mfo: C.R.)

Es por eso que el marxismo defiende la tesis del análisis concreto de situaciones concretas, dada la unicidad de las realidades. La primacía de la práctica sobre la teoría se da a partir de preguntarse por la relación entre teoría y práctica, se resuelve concluyendo la determinación que las ideas sufren por la realidad determinada, el empirismo no se hace esta pregunta.

Esta cuestión es fundamental porque va a determinar la manera de hacer ciencia, porque entonces se tiene cuidado acerca del camino que toma la producción teórica. Quizá sería muy simplista, pero habría que mencionarlo, dice Marx: "Las premisas de donde partimos no son bases arbitrarias, ni dogmas; son bases reales que nada más en la imaginación podemos abstraer. Son los individuos reales, su actividad, y sus condiciones materiales de vida, tanto las que encontraron ya preparadas como las que crearon con su propio esfuerzo."⁷⁰

¿Por qué empezar por ahí? porque el primer presupuesto de la su

pervivencia humana es la producción de satisfactores primarios: alimento, vestido, alojamiento, etc, así pues el primer hecho histórico es la búsqueda de estos satisfactores.

El conocimiento va de la realidad empírica que se presenta como una representación caótica a la abstracción, esta abstracción es plenamente histórica (en términos de sus ligas con la realidad en que es tán insertados los individuos que la producen) "que se niega a concebir el objeto solamente a través de la intuición sensible. Esto equivale a decir que el marxismo se opone a todo pluralismo (...) metodológico, cuyo fundamento es la renuncia a la causalidad genética y a la búsqueda de los enlaces significativos."⁷¹

Marx comienza por lo real concreto, es decir, las condiciones de existencia de los hombres que los hacen contraer relaciones de producción independientes de su voluntad, etc. Posteriormente abstrae buscando elementos de causalidad genética, que Marx llama las determinaciones más simples. La abstracción implica el trabajo de elaboración de conceptos, el cual ocurre totalmente en la mente humana. Es algo diferente de la realidad misma en la medida que esta realidad se nos presenta como terminada, como resultado de determinados procesos que no nos es posible captar con la simple observación, por la incidencia de la realidad en nuestros sentidos, como el empirismo. El marxismo parte de esa realidad que aparece como terminada y abstrae buscando las determinaciones más simples para después del proceso de abstracción-construcción de conceptos para luego volver a la realidad y encontrar a la realidad ordenada.

"La dialéctica trata de la "cosa misma". Pero la "cosa misma" no se manifiesta inmediatamente al hombre. Para captarla se requiere no sólo hacer un esfuerzo, sino también dar un rodeo. Por esta razón,

EL PENSAMIENTO DIALECTICO DISTINGUE ENTRE REPRESENTACION Y CONCEPTO DE LAS COSAS. (...) La realidad no se presenta originariamente al hombre en forma de objeto de intuición, de análisis y comprensión teórica; (...) se presenta como el campo en que se ejerce su actividad práctico sensible y sobre cuya base surge la intuición práctica inmediata de la realidad."⁷² Sólo así es posible la comprensión de la realidad, sólo así es posible obtener esa rica totalidad con múltiples determinaciones.

C O N C L U S I O N E S

Las tipologías constituyen una forma de investigación empirista, se construyen partiendo de las evidencias del sentido común por medio de la observación. A pesar de que prescindan de la teoría⁷³, tienen pretensión de constituirse en teorías generales de un aspecto, así Weber, tiene la pretensión de construir una teoría general de la dominación, digo general en términos de abarcar su campo todas las formas de dominación que se han dado en la historia. Duverger toma los sistemas políticos y Poulantzas toma los niveles o instancias de los modos de producción, estos son los puntos de partida y ejes al rededor de los cuales giran las construcciones tipológicas analizadas.

Las tipologías tienden a aparecer como teorías, pero se quedan en un carácter meramente descriptivo, incapaces de explicar las causas e interrelaciones de un fenómeno, no saben como llegó a ser tal, esto es así porque ese es el papel de las tipologías: describir.

Duverger y Weber parten de un punto de vista totalmente arbitrario y por tanto subjetivo. En su obra Instituciones Política y Derecho Constitucional, Duverger dice que "se pueden adoptar diversos criterios para clasificar las democracias liberales. Sobre la base de los partidos políticos, (...) Podemos establecer otras según el contexto socioeconómico, las ideologías, las formas de vida política, (etc.) (...) Una buena tipología no puede establecerse a base de un criterio aislado o de una combinación artificial de criterios. Se ha dicho que un sistema político constituye un conjunto cuyas partes son solidarias. Es el conjunto lo que hay que considerar de manera global, para establecer una clasificación que corresponda a la realidad."⁷⁴

Ciertamente habla de Duverger de tener cuidado con la artificialidad de criterios, o de criterios aislados, pero ¿quién asegura que su criterio, no es arbitrario? Él mismo deja ver que podemos hacer tipologías de lo que nos pegue la gana y que las posibilidades son casi infinitas.

En Weber, al decir de Jean Marie Vincent, sucede algo parecido su sistema —admite Weber— es subjetivo, pero pretende hacer funcionar elementos que hagan que esta subjetividad no sea arbitraria,⁷⁵

uno de estos elementos subjetivos es la determinación cultural del investigador.

Weber hace esto apoyandose en el hecho de que no existe ley social universal y de que además la realidad es caótica y no se puede comprender objetivamente y que por tanto se puede estudiar a la sociedad desde cualquier punto de vista (él mismo toma en otra obra a la ética protestante como origen del espíritu del capitalismo).

Ahora bien, el problema no está exactamente aquí, evidentemente no hay ciencia sin individuos que la produzcan, por tanto todo intento de ciencia tendría su grado de subjetividad, puesto que los individuos son subjetivos en cuanto a sus opiniones, percepciones, etc, pero ¿qué determina la validez de un estudio?, su eficiencia teórica. En principio todos los puntos de vista son válidos si a la larga, en el análisis son capaces de demostrar su eficiencia teórica.

Si tomamos en cuenta que:

1. Duverger construye su tipología en base a los sistemas políticos y termina confundiendo los regímenes fascistas con los regímenes socialistas, de aquí podemos concluir que se da una falta de teoría que le indique que los sistemas políticos son sólo una parte que no es determinante de la sociedad, o su teoría es inco-

rrrecta dado que da por determinante lo que es determinado, Weber y Poulantzas, cada quien a su manera generalizan sus conceptos del Estado capitalista, Weber partiendo de la racionalidad y Poulantzas de los niveles o instancias, y;

2, _estos autores se quedan en un plano meramente descriptivo sin llegar a las causas de los fenómenos estudiados, lo que propicia en cierto modo la generalización. Esto nos llevará a la última conclusión del trabajo:

¿Por qué subsisten las tipologías?, creo que existen dos razones que explican este hecho:

1, _Ciertamente, las cosas que dicen no son totalmente falsas, las descripciones que efectúan son apegadas a la realidad, ciertamente la Alemania de Hitler fue una de las dictaduras más autoritarias que se han dado en la historia, y la U.R.S.S. no se queda atrás. Ciertamente el Estado capitalista es racional en términos de la existencia de un soberano legal, burocracia, ordenamientos racionales, etc. También es cierto que existe cierta separación entre lo político y lo económico en el Estado capitalista, así como para poder hablar de niveles o instancia, son buenas descripciones.

En este sentido es interesante señalar como las concepciones de Marx y Weber en relación al Estado son muy similares, porque ambos describen correctamente lo que es el Estado, ambos consideran que la realidad es caótica, la diferencia radica en la teoría por la cual Marx avanza y encuentra una realidad con múltiples determinaciones, comprensible y Weber se queda con su realidad caótica, para Weber el capitalismo era producto de la racionalización de la humanidad, para Marx producto de la lucha de clases, Weber se muestra pesimista en cuanto al desarrollo del capitalismo considerandolo como algo permanente, mientras que Marx alcanza a ver la dinámica de la histo

ría y en base al concepto de lucha de clases entendida como motor de la historia fue capaz de ver que el capitalismo contenía en sí la contradicción que a la larga lo iba a hacer reventar para dar paso a otra forma de sociedad. "Marx pensaba que la crítica científica de la sociedad capitalista, que el descentramiento de las concepciones de la sociedad con respecto a las ideologías debían conducir al dominio de los procesos sociales. Mientras que Weber veía en toda teoría social, cualquiera que fuesen por lo demás las formas de depuración metodológica utilizadas, la manifestación de un punto de vista que refleja los valores explícitos o implícitos de los investigadores."⁷⁶

La descripción nos habla del qué, pero sólo con la ayuda de la teoría se puede llegar al cómo y lo que también es importante el para dónde;

2. Esta conclusión, es más bien de los compañeros del seminario de Ciencia Política de la UAM-1, yo la hago mía por considerar la acertada; otra razón por la que las tipologías no desaparecen es porque significan una aproximación, en este caso al problema del Estado, pero en realidad pueden tener esta función general en relación a otro tipo de problemas. En este trabajo he manejado que las tipologías no explican, precisamente porque su papel no es explicar, sino ordenar una realidad, o quizá más adecuadamente dicho, ordenar el estudio. En este sentido las tipologías se constituyen en un primer paso en el camino de la abstracción, un primer paso que nos familiarice con el problema del estudio del Estado, en este caso. Entonces las tipologías tienen un papel, si se quiere muy limitado, en el estudio del Estado, su utilidad consiste en ser la base para avanzar en el estudio. Cabe aclarar que si el investigador se que-

da en este punto, no llegará muy lejos en el estudio. La abstracción no es algo que se dé en un primer esfuerzo intelectual del individuo, pero se puede empezar con las tipologías para después pasar a estudios con un mayor grado de abstracción, dado que las tipologías no son lo más acabado en esta materia, (ni en ninguna)

Por último, de nada vale abocarse a un estudio teórico si no se trabaja sobre casos concretos, porque a la larga se tendería a olvidar la primacía de la práctica sobre la teoría y se caería en un idealismo teorístico, sin embargo, tal y como he dicho en la introducción considero que es preciso conocer la teoría para poder avanzar en la investigación porque sólo cuando tenemos una idea correcta de la realidad en que se actúa, sólo en ese momento se puede actuar correctamente.

En mi opinión se tiene que guardar un equilibrio sin que las dos posiciones extremas (teoricismo y ausencia de teoría) dominen.

La idea correcta de una realidad se obtiene por dos medios, eficiencia teórica y datos precisos, ambas cosas trabajadas nos pueden dar la clave de la actuación.

NOTAS

1 Defino el historicismo como la forma de investigación subjetiva, estudia la realidad, pero tal cual es para quien investiga, lo que trae consigo multiplicidad de puntos de vista sobre una realidad concreta, tantos como investigadores aborden esa realidad.

2 John Lewis, Crítica Marxista a la Sociología de Max Weber, p, 187.

3 John McKinney, Tipología Constructiva y Teoría Social, p, 81

4 La científicidad del conocimiento nunca es absoluta, es relativa y está sujeta a los cambios sociales y a los avances científicos. Hay cosas que en determinado momento pueden ser considerados como científicos, hasta que se avanza y se cae en la cuenta de su carácter ideológico, ó se retrocede y se continua con algo que ya había sido superado, sin embargo cuando se descubre el carácter ideológico de algún conocimiento, este pasa a formar parte del conocimiento precientífico. Louis Althusser en Para Leer El Capital (p, 68) dice que los conocimientos humanos se producen primero bajo la forma de ideología y después bajo la forma de ciencia. Esto es cierto, aunque en la conciencia social de los individuos ocurre al contrario: se produce un conocimiento que es ideológico pero que socialmente es considerado científico porque fue capaz de explicar algo ~~fen~~ su contexto históricos y porque pudo denunciar lo ideológico de un conocimiento anterior. El empirismo enfrenta -junto con otras formas de pensamiento burgués- a la ideología feudal, pero a la larga es superado por otras formas de pensamiento.

Es preciso aclarar que una historia de la ciencia enunciada de esta manera contiene dos grandes errores: es lineal y mecanicista. Lineal p la manera de Thomas Kuhn, quien al definir lo que entiende por ciencia normal, deja ver que considera a la ciencia como una acumulación de conocimientos realizada a través de la historia. Kuhn toma ejemplos tales como la historia de la electricidad, y va siguiendo un hilito en donde de un descubrimiento se sigue otro, sin que haya de por medio vacíos o retrocesos, sólo menciona las crisis de lo que él denomina las revoluciones científicas, pero su esquema es siempre lineal. Véase "La Estructura de las Revoluciones Científicas", por Thomas Kuhn, p,p, 23 y 33, en F.C.E.

A este respecto Althusser dice que existen tesis que "obstaculizan el desarrollo del conocimiento. En vez de hacerlo avanzar, más bien lo hacen retroceder, más precisamente, lo hacen retroceder más acá de los descubrimientos y las adquisiciones científicas de Marx y Lenin. Nos devuelven a una "filosofía de la historia" precientífica." Véase Para una Crítica de la Práctica Teórica (Respuesta a John Lewis) por Louis Althusser, en Siglo XXI, p,p, 48 y 49.

Mecanicista por pretender establecer relaciones directas entre la práctica social y la práctica teórica, y más aún, por hacer una identificación directa de un determinado pensamiento con una determinada clase social. A partir de esta afirmación se puede decir, que un sistema de pensamiento, una práctica teórica no es "reaccionaria" o "progresista" en función de la posición de la clase que utiliza determinada forma de pensamiento, simplemente queda superada por nuevas formas de producción científica que permiten el avance de las ciencias. Si un determinado sistema de pensamiento es superado, es porque ha agotado sus posibilidades de hacer aportaciones que permitan realizar el avance del conocimiento científ-

fico, "no da para más" seguir en esto, ha cumplido su ciclo histórico, seguir en esto significa obstaculizar el desarrollo científico.

La producción científica que hizo posible la tecnología de la luz eléctrica no es "reaccionaria" por ser producto de la sociedad burguesa. Sería absurdo desecharla por esto y volver a las velas. Sin embargo, es preciso tener cuidado de no irse a una posición extrema por combatir el mecanicismo.

Es necesario recordar el carácter histórico de la ciencia, su historicidad términos de ser producto de una sociedad concreta. La mente que trabaja la que crea el pensamiento y esta está insertada en una sociedad determinada. No me refiero aquí a nadie en particular, sino al trabajo intelectual social.

El pensamiento humano es la expresión espiritual de una sociedad. Es aquí donde se pueden buscar las relaciones entre el pensamiento y la práctica social en una sociedad de clases. Pero pensamiento y clase no son sinónimos. Todo sistema de pensamiento forma parte del patrimonio de la humanidad (para decirlo a la manera de Kóssik) pero no de una manera ideal, sino plenamente histórica, con todas sus implicaciones.

Más arriba he utilizado el término ideología, es preciso dejar explícito en que sentido estoy utilizando el término, así que "casi toda ideología se reduce ya sea a una falsa concepción de (la) historia, ya a hacer de ella una total abstracción," (Marx, La Ideología Alemana, p, 20) estoy utilizando la primera acepción.

5 McKinney, op, cit, p, 10^o y prólogo a su obra por Lazarsfeld, p,p, 10 y 11.

6 *ibid*, p,p, 223, 12, 14 a 16.

7 *ibid*, p, 51

8 *ibid*, p, 20

9 *ibid*, p, 49

10 *ibid*, p, 17.

11 *ibid*, p,p, 222, 67 y 16.

12 *ibid*, p, 43.

13 *loc cit*.

14 p,p, 20, 21 y 30

15 Aquí he manejado simplificación y generalización como sinónimos. Esto al entrar en Marx significaría un problema. Para Marx lo simple y lo general no son lo mismo. Mientras que las tipologías simplifican eliminando factores para luego generalizar, Marx busca las "determinaciones más simples", que juegan un papel causal importante. Marx simplifica, pero *¡¡* para llegar a los elementos causales fundamentales, parte de lo general de la realidad caótica, encuentra las determinaciones más simples y regresa para obtener una "rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones."

16 McKinney, op, cit, p, 39

17 *ibid*, p, 72

18 Althusser, Para leer...p,p, 45 y 46.

19 He sostenido que el objeto real es distinto del objeto de conocimiento, sin embargo el positivismo cree lo mismo, entonces cabe aclarar que para el marxismo el objeto de pensamiento es creado por la mente que piensa y no es extraído de la realidad como algo distinto de la misma, como lo sostiene el positivismo.

20 Maurice Duverger, Instituciones Políticas y Derecho Constitucional, p, 27.

21 *ibid*, p,p, 69, 70 y 79.

22 *ibid*, p,p, 82 y 83.

- 23 *ibid*, p, 371
- 24 *ibid*, p,p, 371, 372.
- 25 Carlos Marx, *La Ideología...p,p*, 37 y 24.
- 26 Duverger, *op cit*, p, 38.
- 27 *ibid*, p,p, 85 y 105.
- 28 *ibid*, p, 514.
- 29 John Lewis, *op, cit*, p, 82
- 30 Max Weber, *Economía Y Sociedad*, p, 6
- 31 *ibid*, p,p, 6 y 7.
- 32 *ibid*, p, 7.
- 33 *ibid*, p, 9.
- 34 *loc cit*.
- 35 *ibid*, p, 11.
- 36 *ibid*, p, 16.
- 37 *ibid*, p,p, 18 y 20.
- 38 *ibid*, p, 43.
- 39 *ibid*, p,p, 43 y 44.
- 40 *ibid*, p, 170
- 41 *ibid*, p,p, 171 y 172.
- 42 *ibid*, p, 175
- 43 *ibid*, p,p, 193 y 194.
- 44 *ibid*, p, 173.
- 45 John Lewis, *pp cit*, 55. Weber nos habla del sentido subjetivo de la acción con que se construye un tipo ideal, esto introduce una orientación valorativa en su análisis, Weber elige lo que él considera importante para la elaboración de los tipos. La subjetividad va a jugar un papel importante en la metodología de Weber. Jean Marie Vincent cita a Weber diciendo que "se trata, de algún modo, de vincular los fenómenos entre sí a partir de un punto de vista que sólo puede ser subjetivo, pero que no debe por ello ser arbitrario; la selección de los hechos por la subjetividad del investigador debe conciliar se con la puesta en evidencia de eslabonamientos de causas a efectos." Jean Marie Vincent, *Fetichismo y Sociedad*, en *Era*, p,p, 152 y 153
- 46 Vincent, *op, cit*, p, 152.
- 47 Nicos Poulantzas, *Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista*, p, 1
- 48 *ibid*, p, 1.
- 49 *ibid*, p, 2.
- 50 *ibid*, p, 6.
- 51 *ibid*, p, 176.
- 52 *loc cit*.
- 53 *ibid*, p, 179.
- 54 *ibid*, p, 179.
- 55 *ibid*, p, 192.
- 56 Antes de comenzar la crítica a Poulantzas, es preciso hablar de la separación entre lo económico y lo político, privativa del capitalismo (que yo sostento) porque es en ella en donde se basa mi crítica.
En la etapa previa al capitalismo (feudalismo) la explotación de los productores se da de una forma "extraeconómica", ¿qué significa esto? significa que para arrancarle al productor el producto de su trabajo se precisas medios extraeconómicos al proceso productivo, tales como la violencia, la amenaza ideológico-religiosa, etc. Este tipo de coacción es así, dado que el productor domina el proceso de trabajo, sólo así es posible la extracción del producto. El señor feudal es la autoridad máxima en el feudo, en su persona

confluyen el poder económico (que le proporciona la explotación de las tierras y los siervos) y el poder político. Aquí intervienen dos factores importantes: el ideológico y el militar.

El primero en el sentido de que el nacer señor le otorga el poder de dominio sobre su feudo, poder hereditario que se sirve del poder militar para realizarse.

Dentro del patrón feudal de vida, los señores gustan de los torneos y las guerras, que constituyen básicamente su única ocupación. Esto es posible al trabajo servil. El señor, que dedica toda su vida a la carrera de las armas, a la caballería, monopoliza de esta forma el poder militar, que ofrece como "protección" a su servidumbre contra salteadores y depredadores a cambio del pago (forzado) en especie, dinero y trabajo. El señor feudal encarna en sí el poder político y económico del feudo, unidad básica de producción en el feudalismo.

Con el advenimiento del capitalismo, las cosas cambian significativamente. Los medios de producción que antes estaban en poder de los productores directos pasan a manos de los capitalistas convirtiendo a los productores en proletarios, hombres libres formalmente.

El desarrollo de las fuerzas productivas, la tecnificación del proceso productivo, la división del trabajo, traen consigo la sumisión real del productor al capital. Esto, a la larga va a significar la eliminación de la necesidad de la coacción extraeconómica, dado que: 1º el productor, ya no entrega el producto de su trabajo, sino su trabajo mismo, a cambio de un salario mínimo para su subsistencia y 2º paulatinamente va perdiendo el control sobre el proceso productivo que antes dominaba, lo suficiente como para impedirle prescindir del trabajo asalariado para subsistencia. (Aparte de toda una legislación contra el vagabundaje, etc) La formalidad de su libertad radica en que es libre de vender a quien quiera capitalista su fuerza de trabajo (someterse al capital) para poder subsistir. El proletario es libre...de morir de hambre. Esta es la disyuntiva, así pues la coacción es directamente económica. El proletario no puede prescindir de emplearse como asalariado precisamente porque le fueron expropiados sus medios de producción que ahora están en manos del capital, lo cual lo obliga a ir al capital para vender su fuerza de trabajo y subsistir, así pues, la coacción es directamente económica, no es preciso que nadie lo obligue garrote en mano a trabajar, dado que la disyuntiva que se plantea (trabajar o morir de hambre) difícilmente ofrece problemas de solución. Esto hace posible que el proceso productivo se eche a andar solo sin que necesariamente medien fuerzas externas.

Esto no es tan tajante, existe toda una historia del movimiento obrero para demostrar lo contrario (que el proceso productivo no marcha necesariamente solo) En el momento preciso ahí está la policía o el ejército para romper una huelga, evidentemente el Estado no está de adorno.

La tecnificación del proceso productivo, el desarrollo de las fuerzas productivas y la división del trabajo, con la consiguiente sumisión real de los productores son factores importantes de la separación entre lo económico y lo político en el capitalismo ¿qué significa esta?, que ahora lo económico va a estar en manos de los capitalistas y lo político-militar está en manos del Estado (aunque este tiende a intervenir cada vez más en la economía). Anteriormente ambos poderes residían en el señor feudal. El Estado administra el poder político-militar que obtiene de neutralizar ó destruir a los señores feudales consiguiendo así el monopolio de la violencia,

lo que le permite mantener las condiciones que permitan la existencia y desarrollo de las relaciones capitalistas de producción. (Estado absolutista: transición al Estado capitalista). Mientras la clase capitalista se avoca a conseguir la valorización de sus capitales,

Es absurdo pretender ver mecánicamente esta separación en términos de que ahora cada quien se dedica a sus cosas sin que medie relación alguna. El capital necesita de condiciones para llevar a cabo su explotación, estas se las proporciona el Estado y éste necesita del capital para su sostenimiento, ya que no es una entidad autónoma de la sociedad ni se sitúa por encima de la misma como pretendería presentarse el mismo Estado. Esta separación es formal en la medida que el Estado es capitalista y se comporta como tal, es decir, implementa políticas de beneficio para el capital, etc, pero es real en la medida en que se da una división de atribuciones sociales tal como lo he enunciado [el Estado lo político y el capital lo económico.

- 57 Poulantzas, op, cit, p, 176.
- 58 Carlos Marx, Federico Engels, Obras Escogidas en 1 tomo, p, 342.
- 59 Varios autores, Historia de la Filosofía, p, 59.
- 60 ibid, p,p, 226 y 227.
- 61 ibid, p, 257.
- 62 ibid, p, 264 y 265.
- 63 ibid, p,p, 60 y 61.
- 64 John Mckinney, op, cit, 87, 221 y 22.
- 65 Varios Autores, El Oficio de Sociólogo, p,p, 58 y 59.
- 66 Karel Kósik, Dialéctica de lo Concreto, p, 27.
- 67 Carlos Marx, El Método de la Economía Política, p, 57.
- 68 Carlos Marx, Miseria de la Filosofía, p, 155.
- 69 Jean Marie Vincent, op, cit, p, 29.
- 70 Carlos Marx, La Ideología...p, 24,
- 71 Jean Marie Vincent, op, cit, p, 29.
- 72 Karel Kósik, op, cit, p, 25.
- 73 Aunque el objeto de otro estudio podría ser el de estudiar si realmente las tipologías prescinden de una teoría o si esta las precede, o si son fuente para la teoría.
- 74 Duverger, op, cit, p,p, 244 y 245.
- 75 Jean Marie Vincent, op, cit, p, 153.
- 76 ibid, p, 67.

B I B L I O G R A F I A

- Althusser Louis y Balibar Etienne, "PARA LEER EL CAPITAL", en Biblioteca del Pensamiento Socialista, Siglo XXI Editores, México, decimo quinta edición, noviembre de 1977.
- Althusser Louis, "PARA UNA CRITICA DE LA PRACTICA TEORICA": Respuesta a John Lewis, Siglo XXI Editores, Buenos Aires Argentina, primera edición, abril de 1974
- Belaval Yvon, et al, "RACIONALISMO, EMPIRISMO, ILUSTRACION", en Historia de la Filosofia, Siglo XXI Editores, Madrid España, cuarta edición, junio de 1980.
- Bourdieu Pierre, et al, "EL OFICIO DE SOCIOLOGO", Siglo XXI Editores, México, cuarta edición, agosto de 1980,
- Duverger Maurice, "INTITUCIONES POLITICAS Y DERECHO CONSTITUCIONAL", en Demos, Biblioteca de Ciencia Política, Ediciones Ariel, Barcelona España, quinta edición, 1970.
- Korsch Karl, "MARXISMO Y FILOSOFIA", en El Hombre y su Tiempo, Ediciones Era, México, segunda edición, 1977.
- Kósik Karel, "DIALECTICA DE LO CONCRETO", en Teoría y Praxis, Editorial Grijalbo, México, quinta reimpresión, octubre de 1979.
- Kuhn Thomas, "LA ESTRUCTURA DE LAS REVOLUCIONES CIENTIFICAS", en colecc. Breviarios, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, tercera reimpresión, octubre de 1978.
- Lewis John, "CRITICA MARXISTA A LA SOCIOLOGIA DE MAX WEBER", Editorial Nuestro Tiempo, México, primera edición, 1977.
- Marx Carlos y Engels Federico, "OBRAS ESCOGIDAS" en un tomo, Editorial Progreso, Moscú.
- Marx Carlos y Engels Federico, "LA IDEOLOGIA ALEMANA", Ediciones de Cultura Popular, México, novena reimpresión, septiembre de 1978.
- Marx Carlos, "EL METODO DE LA ECONOMIA POLITICA, en "INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA (1857)" Ediciones Pasado y Presente, No. 1, undécima edición, México, 1977.
- Marx Carlos, "MISERIA DE LA FILOSOFIA", Editorial Progreso, Moscú, 1979.
- McKinney, John, "TIPOLOGIA CONSTRUCTIVA Y TEORIA SOCIAL", Amorrortu Editores, Buenos Aires, Edición única, diciembre de 1968.
- Hills Wright, "LA IMAGINACION SOCIOLOGICA", sección de obras de sociología, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, cuarta reimpresión, mayo de 1979.

Poulantzas, Nicos, "PODER POLITICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA", Siglo XXI Editores, México, decimatercera edición, 1976.

Vacca Giuseppe, Prólogo a "Clases Sociales y poder político en el Estado capitalista" de Nicos Poulantzas, fotocopias.

Valdés Zurita Leonardo, "LA EXPLICACIONE EN EL ANALISIS POLITICO DE KARL MARX", en Iztapalapa, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, UAM-, No. 2, enero y junio de 1980.

Vincent Jean Marie, "FETICHISMO Y SOCIEDAD", en El Hombre y su Tiempo, Ediciones Era, México, Primera Edición, 1977.

Weber Max, "ECONOMIA Y SOCIEDAD", Esbozo de la Sociología Comprensiva, tomo 1, Editorial Fondo de Cultura Económica, México tercera reimpresión, 1977.