

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

**Maestría en Estudios Sociales: línea de investigación en
Procesos Políticos**

TESIS

**“Condiciones y condicionantes que influyen en la construcción del
comportamiento electoral en Badiraguato, Sinaloa, y que han
permitido la permanencia del PRI en el poder municipal:(1986-
2001)”.
(EL VOTO DISTORSIONADO O IMPUESTO)**

Maestrante: Manuel Ángel Rodríguez Edeza

Director: Gustavo Ernesto Emmerich

Culiacán, Sinaloa, noviembre de 2002

A Dios.

INDICE

INTRODUCCION	4
<u>PRIMERA PARTE: MARCO REFERENCIAL</u>	
I. LA CRISIS DEL PRI	11
A) El recuento de las cifras	11
B) El PRI en Sinaloa	16
II. LOS GRANDES PARADIGMAS SOBRE EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL	24
A) El enfoque sociológico	24
B) El enfoque psicológico	26
C) El enfoque racional	29
D) The New American Voter y la nueva teoría	35
III. EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN MÉXICO Y LAS POSIBLES CAUSAS DEL DESMORONAMIENTO DEL PRI	38
A) Estudios de caso	47
B) La primera conclusión	51
<u>SEGUNDA PARTE: LA INVESTIGACION</u>	
IV. EL MUNICIPIO DE BADIRAGUATO	53
V. NUESTRA PROPUESTA	58
VI. LA INVESTIGACIÓN	63
VII. LECTURA Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	78
A) Principales resultados de la encuesta	79
B) Resultados de las entrevistas	104
C) Resultados de los grupos de enfoque	119
E) La segunda conclusión	122
VIII. CONCLUSIÓN GENERAL	126
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

INTRODUCCION

“...no partimos de un comportamiento dado, sino de un comportamiento que se construye”.

Este es un estudio sobre la *construcción* del comportamiento electoral de los electores y no sólo sobre su comportamiento electoral *per se*. Es decir, no partimos de un comportamiento dado, sino de un comportamiento que se construye. En ese sentido, se trata no solamente de conocer cómo votan los electores, sino de saber por qué lo hacen de tal o cual manera. Nuestro objetivo primordial será entonces, detectar los distintos factores que influyen en la construcción del comportamiento electoral de los electores, o dicho de otro modo, que moldean su conducta, en el *lento y largo* proceso de decidir su voto. Por otro lado, huelga decir que es un estudio sobre la construcción del comportamiento electoral de los electores de un municipio rural de la República Mexicana, en este caso de Badiraguato, Sinaloa, y no de todos los mexicanos, mucho menos, de los electores de cualquier otra parte del mundo. Por último, que es un estudio el cual privilegia el contacto directo con los actores y donde, por lo mismo, los instrumentos esenciales para nuestra investigación habrán de ser la encuesta, la entrevista en profundidad y los grupos de enfoque, además de los resultados electorales para el estado de Sinaloa y el país, particularmente de los últimos 15 años, entre 1986 y 2001.

Nuestra tesis se basa en dos supuestos principales: el primero, de que el comportamiento electoral es influido por una mezcla de situaciones y sentimientos, que van desde la identificación partidaria, la identificación o relación con el candidato, las propuestas de campaña, pero también en muchos de los casos el miedo, la presión, la ignorancia, las falsas promesas y hasta la fe religiosa, a los cuales llamo yo *condicionantes*, que se derivan de las condiciones objetivas y

subjetivas, de orden político, económico, social, cultural, circunstanciales o de coyuntura, dentro de las cuales se desarrolla, vive y desenvuelve el elector durante toda su vida, y de una elección a otra; que puede cambiar o no, dependiendo del lugar y el momento de que se trate. Es decir, bajo este primer supuesto, no habría factores únicos ni determinantes, de un sólo carácter ni de un sólo tipo, que expliquen de una vez y para siempre el comportamiento electoral de los individuos, sino que son distintos escenarios, con condiciones y condicionantes distintos, que se conjugan y en última instancia, o mejor dicho en el momento de cada elección, hacen que el elector emita tal o cual voto, o incluso se abstenga, de acuerdo al balance consciente o inconsciente de dicha conjugación. El otro supuesto, tiene que ver con el caso específico que nos ocupa, y que en la lógica que hemos establecido para el primer supuesto, creemos que el comportamiento electoral de una parte de los electores en Badiraguato, Sinaloa, y que ha contribuido a mantener al Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el poder aún en los momentos más críticos de su historia política y partidista, se explica por la presencia de algunos condicionantes propios del lugar, como el miedo, el conformismo, la esperanza, la apatía política, el amague de las autoridades en turno, el engaño, las falsas promesas de los candidatos, la ignorancia y hasta la fe religiosa, derivados de su condición de marginación y pobreza en la que siempre han vivido, sus bajos niveles de escolaridad, su cultura, su poco o nulo interés por la política, la coacción directa o indirecta de sus gobernantes y hasta la religión que profesan, que se *incubaron* en un régimen autoritario de historia reciente y que “hacen” que dichos electores emitan un voto “no verdadero”, o al menos no sentido, al cual llamaremos “distorsionado” o “impuesto”, en contraposición de lo que sería un voto libre de los regímenes democráticos, o de presión directa de los regímenes autoritarios, y que habremos de explicar más adelante.

Es decir, consideramos que el comportamiento electoral no es único ni definitivo; aunque tampoco de periodos estrictamente determinados en el tiempo o necesariamente uniformes; sino que se trata de un proceso de construcción y reconstrucción continua, en el cual, al interior de la conducta de los electores se combinan distintas condiciones de distinto orden, que en cada elección, se desdoblán y expresan conciente o *inconscientemente* de diferente manera, con mayor o menor intensidad, como *condicionantes* de su conducta; que pueden variar o no, dependiendo del lugar y el momento de que se trate; y que en Badiraguato, han derivado en un voto distorsionado o impuesto, el cual permanece en gran parte de los electores.

Pongamos un ejemplo: si diéramos por hecho que las condiciones de pobreza influyen en el comportamiento y decisión del votante, donde quiera que éstas sean; no necesariamente causarán siempre sumisión política, o al menos no siempre, incluso aunque partamos de regímenes igualmente poco democráticos. Las condiciones de pobreza pueden generar sumisión o esperanza, pero también desespero. En el primer caso, seguramente el individuo podrá morir esperando o acasillado, pero en el segundo, el desespero puede impulsarlo a oponerse al régimen o a emigrar a otro lugar, y seguramente actuará en consecuencia. Ahora bien, respecto a la intensidad o consistencia de cómo lo haga, no queda duda que responderá también al lugar y el momento de que se trate. Pero además, ambas situaciones pueden suceder en el mismo individuo en etapas diferentes de su vida.

Tal vez, si pudiéramos familiarizar más los conceptos, en lugar de condiciones podríamos decir características, que a decir verdad no se contraponen. Sin embargo, éstas últimas suenan como algo estático, ya dado o determinado, pero además, regularmente las relacionamos sólo con características geográficas o físicas, del lugar. Las condiciones en nuestro concepto, se refieren a

las características, pero en un sentido más amplio, donde entran incluso, como mencionamos, situaciones subjetivas, como la cultura, los valores y tradiciones de los individuos, pero además, situaciones coyunturales o circunstanciales, y pueden variar, y de hecho cambian de un tiempo a otro, y presentarse luego, ahora sí, como nuevas características. Igual pasa con los condicionantes, que pudiéramos nombrar como los efectos de tales características, aunque aquí sucede al revés, los efectos pudieran ser varios y de distinto orden e intensidad, pero los condicionantes para nosotros serían no todos los efectos, sino los que afectan directamente al fenómeno, y que además nos sirven para explicarlo.

Nuestra inquietud surge, porque no obstante la alternancia y competitividad que se ha presentado recientemente en el estado de Sinaloa, y vale decir, en gran parte del territorio nacional, en el municipio de Badiraguato hay una presencia casi monolítica, donde el Partido Revolucionario Institucional no sólo se conserva en el poder, sino que sus niveles de votación permanecen en estándares significativamente elevados frente a sus más cercanos competidores: el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD). En los últimos 15 años, el PRI ha perdido más de la mitad de las gubernaturas en México, algunas de ellas, como Jalisco, Guanajuato, Baja California y el Distrito Federal, con una oposición que le repite, además de la mayoría en el Congreso, y una gran cantidad de ayuntamientos y presidencias municipales y por si fuera poco, la Presidencia de la República. Algo que no ocurrió en más de sesenta años. Del mismo modo, al interior del estado de Sinaloa, al menos la mitad de los 18 municipios han tenido un gobierno municipal de un partido distinto al PRI, con administraciones donde el Partido Acción Nacional ha logrado sumar periodos consecutivos, como Mazatlán, Navolato y Escuinapa. Con todo ello, sin embargo, en Badiraguato el PRI mantiene votaciones por encima del 70.0% del electorado, pero además, en muchos de los casos donde ha perdido, tanto a nivel

nacional como local, se trata de municipios con características económicas, sociales y culturales, muy similares al municipio en cuestión, lo que ya de por sí pone en duda los grandes paradigmas sobre el comportamiento electoral.

En este orden de ideas, nuestra tesis intenta responder las siguientes preguntas centrales:

¿Por qué gana el PRI en Badiraguato?

¿Qué es lo que hace que la gran mayoría de los electores continúen votando por el PRI, no obstante la pluralidad política que se ha vivido en los últimos años?

¿Cuáles son los factores que influyen en el elector badiraguatense al momento de depositar su voto?

Hemos ideado un trabajo el cual comprende dos apartados divididos en ocho capítulos principales estructurados de la siguiente manera: Primero, un primer capítulo o capítulo base, el cual reseña la crisis del PRI, y donde exponemos la ruta que siguió electoralmente desde 1946 hasta el año 2000, cuando por primera vez pierde la Presidencia de la República, así como su situación en Sinaloa durante los últimos 15 años. Después, un segundo capítulo, donde analizamos las grandes teorías que se han desarrollado para explicar el comportamiento electoral en el mundo, y cuyo propósito fundamental es tratar de relacionarlo con nuestro caso. Posteriormente, un tercer capítulo, y que sirve como complemento del anterior, el cual ha sido titulado el comportamiento electoral en México y las posibles causas del desmoronamiento del PRI, donde incluimos algunas impresiones en torno a la caída del PRI y del comportamiento electoral en nuestro país. El cuarto

capítulo, contiene las características básicas sobre nuestro objeto de estudio: el municipio de Badiraguato. En el quinto capítulo, y a la luz de los estudios y opiniones vertidas, presentamos nuestra propuesta y exponemos las consideraciones metodológicas para su realización. Posteriormente, el sexto capítulo, lo dedicamos a los pormenores de la investigación: tiempos, lugares y los mecanismos utilizados para la recolección de los datos, así como las limitaciones y experiencias vividas; básicamente, con la idea de poder apoyar el esfuerzo de nuevos investigadores. El séptimo capítulo, incluye la lectura y análisis de los resultados. Finalmente, el octavo y último capítulo, integra las conclusiones de nuestro trabajo.

Quiero hacer patente mi agradecimiento y reconocimiento a las personas e instituciones que contribuyeron a la realización de esta noble tarea, y con ello, a mi formación profesional. A mis hermanos, José Trinidad y Francisco Rodríguez Edeza, ambos licenciados en derecho por la Universidad Autónoma de Sinaloa, quienes con su profesionalismo, y por qué no decirlo, espíritu de hermanos, colaboraron incansablemente en el diseño y la aplicación de la investigación de campo. A Jorge Meza, badiraguatense orgulloso, que fue nuestro guía y guardián durante nuestro recorrido por las más de 40 localidades que visitamos a lo largo y ancho de la hermosa, pero enigmática sierra del municipio de Badiraguato. A mi maestro, director de tesis, Dr. Gustavo Ernesto Emmerich, que cuidó en cada detalle de la calidad del mismo. A CONACyT, que me respaldó económicamente durante todo el tiempo que duró mi postgrado. A la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa, al Partido Acción Nacional y el Partido Revolucionario Institucional, quienes me proveyeron de una gran cantidad de información que fue crucial para mi trabajo. Y obviamente, a mi escuela, la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa, que me dio la oportunidad de ser útil. A todos ellos, mi reconocimiento y aprecio. Es mi deber

decir, que cualquier error u omisión que se haya cometido en el desarrollo del mismo, es única y exclusivamente responsabilidad del autor.

PRIMERA PARTE: MARCO REFERENCIAL

I. LA CRISIS DEL PRI

A) EL RECuento DE LAS CIFRAS (1946-2000)

En 1946, el Partido Acción Nacional logró colocar 4 diputados; cantidad que repitió en 1949, cuando el Partido Popular Socialista (PPS) obtuvo una curul. Posteriormente, en 1952, amplió su representación a 5 y el PPS a 2, además, para ese año el Partido Nacionalista Mexicano (PNM) y la Federación de Partidos del Pueblo (FPP), lograron obtener uno y dos diputados respectivamente. En 1955, el Partido Acción Nacional alcanzó 6 curules, 2 el PPS y uno más el PNM y, para los comicios de 1958 y 1961, la oposición logró 9 y 6 curules, respectivamente. Seis del PAN, uno del PPS, uno más del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) y uno del PNM, en 1958; y, 5 del PAN y uno del PPS para 1961.

CUADRO 1

**Porcentaje de votación y de diputados por partido en México
1946-1961**

AÑO	PAN	PRI	PPS	PARM	PNM	FPP	OTROS
1946							
% Votación	2.2	73.5	n.e	n.e	n.e	n.p	24.3
Total Dips.	4	134					5
% Diputados	2.8	93.7					3.5
1949							
% Votación	5.6	93.6	0.5	n.e	n.e	n.p	-
Total Dips.	4	142	1				
% Diputados	2.7	96.6	0.7				
1952							
% Votación	8.7	74.3	0.9	n.e	0.7	15.9	-
Total Dips.	5	151	2		1	2	
% Diputados	3.1	93.8	1.2		0.6	1.2	
1955							
% Votación	9.2	89.9	0.7	n.e	0.3	n.e	-
Total Dips.	6	152	2		1		
% Diputados	3.7	94.4	1.2		0.6		
1958							
% Votación	10.2	88.2	0.7	0.4	0.3	n.e	n.e
Total Dips.	6	152	1	1	1		
% Diputados	3.7	94.4	0.6	0.6	0.6		

1961							
% Votación	7.6	90.3	1.0	0.5	0.3	n.e	-
Total Dips.	5	172	1	0	0		
% Diputados	2.8	96.6	0.6	0	0		

Fuente: Juan Molinar Horcasitas, *El tiempo de la legitimidad. Elecciones, Democracia y Autoritarismo en México*, Cal y Arena, México, 1991, pp. 50-51; Silvia Gómez Tagle, *Las estadísticas electorales de la reforma política*, El Colegio de México, México, 1991.

Otros: Incluye PDM (Partido Demócrata Mexicano), FUR (Frente Unificador Revolucionario) y PDI (Partido Democrático Independiente).

n.e: No existía.

n.p: No presentó candidatos.

PARM (Partido Auténtico de la Revolución Mexicana).

PNM (Partido Nacionalista Mexicano).

FPP (Federación de Partidos del Pueblo).

Entre 1964 y 1976, se produjo una disminución gradual para el PRI a la par de un crecimiento moderado de la oposición, que ya para entonces vislumbraba cuerpo y nombre: el Partido Acción Nacional. De cualquier modo, tan sólo en una ocasión el Partido Revolucionario Institucional bajó la barrera del 80% del electorado. El PAN, por su parte, osciló entre el 8% y el 15%, mientras que los demás partidos apenas si rebasaron en conjunto el 3% del total de los votos contabilizados.

CUADRO 2

**Porcentaje de votación y de diputados por partido en México
1964-1976**

AÑO	PAN	PRI	PPS	PARM
1964				
% Votación	11.5	86.3	1.4	0.7
Total Dips.	18	178	9	5
% Diputados	9.5	83.3	4.8	2.4
1967				
% Votación	12.4	83.3	1.4	1.3
Total Dips.	20	176	10	6
% Diputados	9.4	83.5	4.7	2.1
1970				
% Votación	13.9	80.1	1.4	0.8
Total Dips.	20	178	10	5
% Diputados	9.4	83.6	4.7	2.4
1973				
% Votación	14.7	69.7	3.6	1.9
Total Dips.	23	192	10	6
% Diputados	10.9	81.7	4.4	3.0
1976				
% Votación	8.5	80.1	3.0	2.5

Total Dips.	20	195	12	10
% Diputados	8.4	81.9	5.1	3.8

Fuente: Silvia Gómez Tagle, op. cit.; Leonardo Valdes Z., *Las consecuencias políticas de las reformas electorales en México: 1979-1991*, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales con especialidad en Sociología, El Colegio de México, México, 1993, Cuadro 3.2

De 1979 a 1985, el PRI intensificó su descenso en lo que pareció ya propiamente una caída, manteniendo niveles por debajo del 70% de la votación. Por su parte, el PAN promedió el 15% del electorado. El resto se lo repartían los demás partidos, que para entonces habían aparecido de manera significativa.

CUADRO 3

**Porcentaje de votación y de diputados por partido en México
1979-1985**

AÑO	PAN	PRI	PPS	PARM	PDM	PCM	PST/ PRD*	PRT/ PFCRN**	PMT	PT
1979										
% Votación	10.8	69.7	2.6	1.8	2.1	4.9	2.1	n.e	n.e	n.e
Total Dips.	43	296	11	12	10	18	10			
% Diputados	10.8	74.0	2.8	3.0	2.6	4.5	2.6			
1982										
% Votación	17.5	69.3	1.9	1.4	2.3	4.4	1.8	1.3	n.e	n.e
Total Dips.	51	299	10	0	12	17	11	0		
% Diputados	12.8	74.8	2.5	0	3.0	4.3	2.8	0		
1985										
% Votación	15.5	64.9	2.0	1.7	2.7	3.2	2.5	1.5	1.6	n.e
Total Dips.	41	289	11	11	12	12	12	6	6	
% Diputados	1.3	72.3	2.8	2.8	3.0	3.0	3.0	1.5	1.5	

Fuente: Silvia Gómez Tagle, op. cit.; Leonardo Valdes Z., op. cit. Cuadros 3.3 a 3.5; Instituto Federal Electoral (IFE), 1991-1994.

* Partido Comunista Mexicano (PCM) en 1979, Partido Socialista Unificado de México (PSUM) en 1982 y 1985, Partido Nacional Socialista (PNS) en 1988 y Partido de la Revolución Democrática (PRD) en 1991 y 1994.

** Partido Socialista de los Trabajadores (PST) en 1979-1985, Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN) en 1988-1994.

PDM (Partido Demócrata Mexicano).

PMT (Partido Mexicano de los Trabajadores).

PT (Partido del Trabajo).

Entre 1988 y 1994, la caída del PRI fue más evidente, con votaciones que apenas promediaron el 54% del electorado y con un PAN, que logró votaciones de hasta un 25% de los sufragios. De hecho, 1988 fue un año por demás crítico para el Partido Revolucionario Institucional. Para ese

año, el candidato del llamado Frente Democrático Nacional (FDN), Cuauhtémoc Cárdenas, estuvo muy cerca de arrebatarle la Presidencia de la República. No obstante, el PRI logró recuperar terreno en 1991 y, para 1994, el año de mayor convulsión política, cuando a pesar del levantamiento armado de la guerrilla autodenominada Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en el estado de Chiapas, y la muerte de su candidato presidencial en vísperas de las elecciones, logró colocar a su candidato de relevo¹, y mantener aún el 60% de los diputados.

CUADRO 4

**Porcentaje de votación y de diputados por partido en México
1988-1994**

AÑO	PAN	PRI	PPS	PARM	PDM	PCM	PST/ PRD*	PRT/ PFCRN**	PMT	PT
1988										
% Votación	18.0	51.1	9.4	6.3	1.3	4.4	9.5	.05	***	n.e
Total Dips.	101	260	36	45	0	19	39	0		
% Diputados	20.2	52.2	7.2	9.0	0	3.8	7.8	0		
1991										
% Votación	17.7	61.5	1.8	2.2	1.1	8.3	4.4	0.6	***	1.2
Total Dips.	89	320	12	15	0	41	23	0		0
% Diputados	17.8	64.0	2.4	3.0	0	8.2	4.6	0		0
1994										
% Votación	25.8	50.3	0.7	0.8	0.4	16.7	1.1	n.e	n.e	2.7
Total Dips.	119	300	0	0	0	71	0			10
% Diputados	23.8	60.0	0	0	0	14.2	0			2.0

Fuente: Silvia Gómez Tagle, op. cit.; Leonardo Valdez Z., op. cit. Cuadros 3.3 a 3.5; IFE, 1991-1994.

* PCM en 1979, PSUM en 1982 y 1985, PNS en 1988 y PRD en 1991 y 1994.

**PST en 1979-1985, PFCRN en 1988-1994.

*** El PMT se fusionó con el PSUM en 1987 para formar el Partido Mexicano Socialista (PMS).

De cualquier modo, para 1997 su situación fue ya insostenible, su votación no logró sobrepasar el 40% de los sufragios y perdió por primera vez el control absoluto de la cámara de diputados frente al Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), que en conjunto lograron promediar el 50% de los votos y de la representación legislativa.

¹ En marzo de 1994, en plena campaña presidencial, el candidato priísta a la Presidencia de la República, Luis Donaldo Colosio fue asesinado y relevado en su cargo por Ernesto Zedillo, que llegó a la Presidencia de México.

CUADRO 5

**Porcentaje de votación y de diputados por partido en México
1997**

AÑO	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM
1997					
% Votación	26.6	39.1	25.7	2.58	3.8
Total Dips.	121	239	125	7	8
% Diputados	24.0	48.0	25.0	1.0	2.0

Fuente: Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa

Finalmente, en las elecciones del 2000, pierde también por primera vez, en sus más de 70 años de vida, la Presidencia de la República, frente al Partido Acción Nacional en una alianza con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), quedándose apenas con las primeras minorías legislativas, tanto en la cámara de senadores como de diputados con porcentajes de votación que apenas promediaron el 36% del electorado.

CUADRO 6

**Porcentaje de votación para presidente y de diputados por partido o alianza
2000**

AÑO	AC	PRI	AM	PARM	DS	PCD
DIPUTADOS						
2000						
% Votación	38.5	36.5	18.5	0.7	1.9	1.1
Total Dips.	223	211	66	0	0	0
% Diputados	45.0	42.0	13.0	0	0	0
PRESIDENTE						
% Votación	42.7	35.7	16.5	0.4	1.5	0.5

Fuente: www.ife.org.mx; www.trife.gob.mx; www.camaradediputados.gob.mx

CUADRO 7

**Distribución final de diputados por ambos principios y por partido
2000**

AÑO	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	PSN	PAS	CV
2000								
Total	207	211	51	16	8	3	2	2
%	41	42	10	3.0	2.0	1.0	0.5	0.5

Fuente: www.ife.org.mx; www.trife.gob.mx; www.camaradediputados.gob.mx

B) EL PRI EN SINALOA

En el ámbito local, la crisis del PRI también ha sido evidente. De 1986 a 2001, perdió en Sinaloa lo que no había perdido en toda su historia política-electoral. Después de mantener una presencia casi monolítica en la entidad, para 2001 apenas si alcanzó el 45.8% de los sufragios. Pasó de obtener el 100% de las 18 presidencias municipales y las 24 diputaciones locales a 14 y 21, respectivamente. De llevarse la totalidad de las diputaciones federales al 75% de las mismas. Hubieron momentos como en las elecciones locales de 1995 en que llegó a perder 6 presidencias municipales y el mismo número de diputaciones; y las federales de 1988, donde por primera vez perdió 2 de los 9 curules de mayoría relativa en la entidad², cantidad que repitió en 1997.

Pero, ¿cómo se explica este retroceso? ¿cuál es la causa, o las causas que podrían explicar la caída del PRI en nuestro país?. Eso es lo que intentaremos definir en los capítulos siguientes.

² Para las elecciones de 1997 hubo una redistribución que incluye ahora solo 8 curules (ver cuadros 5 y 6 anexos).

ANEXOS PARA EL CAPITULO UNO

CUADRO 1**RESULTADOS DE LAS ELECCIONES MUNICIPALES EN SINALOA 1986-2001**

AÑO	PAN	%	PRI	%	PRD	%	OTROS	%	TOTAL
1986	143 450	26.4	381 342	70.1	-	-	18 514	0.03	543 306
1989	105 879	25.7	282 695	68.8	10 101	2.9	11 738	2.7	410 413
1992	185 843	33.0	337 239	59.8	29 284	5.2	11 411	2.0	563 777
1995	297 955	40.8	311 581	42.7	84 827	11.6	35 031	4.8	729 394
1998	267 509	32.2	386 614	46.5	140 099	16.9	36 653	4.4	830 875
2001	233 350	34.1	365 000	45.8	82 957	10.4	114 951	14.4	796 258

FUENTE: Elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa

NOTA: No se incluyen votos nulos

-El PRD no existía en 1986

CUADRO 2**RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DE DIPUTADOS FEDERALES POR MAYORIA RELATIVA EN SINALOA 1986-2001**

AÑO	PAN	%	PRI	%	PRD	%	OTROS	%	TOTAL
1988	144 325	27.7	321 373	61.8	-	-	53 968	10.3	519 666
1991	143 513	23.3	414 263	67.2	31 498	5.1	26 651	4.3	615 925
1994	260 225	28.7	493 503	54.5	119 945	13.2	30 384	3.3	904 057
1997	233 271	30.0	331 608	42.6	176 251	22.6	35 824	4.6	776 954
2000	240 393	25.5	527 164	56.0	155 310	16.5	18 340	1.9	941 207

FUENTE: Elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa

NOTA: No se incluyen votos nulos

-El PRD no existía en 1988.

CUADRO 3

**RESULTADOS POR MUNICIPIO DE LAS ELECCIONES MUNICIPALES EN SINALOA 1986-2001 CONSIDERANDO LOS PARTIDOS
CON MAYOR PRESENCIA EN LA ENTIDAD: PAN, PRI Y PRD. CIFRAS ABSOLUTAS**

MUNICIPIO	1986			1989			1992			1995			1998			2001		
	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD
Choix	528	7145	-	485	7909	0	1321	5255	8	4544	5239	71	4662	5424	502	3899	7048	186
El Fuerte	2631	21526	-	2717	10659	647	9537	12117	6.47	14240	15843	1470	7737	16702	8548	6327	19575	4467
Ahome	14548	55359	-	7830	41637	640	29162	45735	1949	49251	41374	5234	51094	64036	636	42718	72584	1471
Sinaloa	1531	29052	-	1456	20176	729	4 402	16150	856	2466	13814	10379	1727	16302	13539	13327	12952	3062
Guasave	11666	40779	-	3874	28474	650	10872	38787	14254	29109	33756	22857	15608	55018	23895	11935	40610	33815
Angostura	1606	11542	-	280	8783	2377	2 779	10368	1615	2393	7748	9702	2108	10173	9231	714	9649	6348
S. Alvarado	6240	12316	-	3029	6822	81	9 053	11472	158	15191	10306	716	10444	10584	9162	12981	8824	6403
Mocorito	2182	9406	-	655	10278	562	3 463	11183	446	8514	9320	716	5851	10430	2987	3813	12331	1296
Badiraguato	367	10849	-	152	11325	0	708	8185	4	1485	7298	203	1059	8193	918	1252	7501	1076
Culiacán	58626	79504	-	46263	49689	1511	56756	80384	2381	91775	74267	11117	82422	94945	25961	64401	93025	7112
Navolato	6437	13932	-	1426	20203	727	9174	17812	890	15006	14747	4232	21111	18023	5084	13648	18759	967
Cosalá	92	7394	-	307	2594	0	1700	3138	7	2163	2926	46	1885	3919	119	1856	3896	168
Elota	627	7301	-	99	5203	623	621	4975	1793	288	5826	4830	1821	7331	1725	4584	6610	832
San Ignacio	373	9178	-	3129	11419	368	915	3917	254	2101	5944	163	1469	4635	2010	1539	5126	699
Mazatlán	29874	34428	-	25987	25877	146	30319	47924	3873	45049	42846	5048	44070	40556	18489	37235	23668	8337
Concordia	722	6744	-	896	4311	3	2957	4239	7	4332	4645	132	4265	5213	390	3852	6465	267
Rosario	1357	17568	-	4786	10698	793	4850	8380	68	4264	7275	5459	1679	7447	8961	1421	9454	5947
Escuinapa	4043	7319	-	2508	5638	244	7234	7218	74	5784	8407	2452	8497	7683	1642	7848	6923	504
TOTAL	143450	381342	-	105879	282695	10 101	185843	337239	29284	297955	311581	84827	267509	386614	140099	233350	365000	82957

Fuente: elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa, el Consejo Estatal Electoral y la Secretaría de Elecciones del Partido Acción Nacional en Sinaloa

- El PRD no existía en 1986

CUADRO 4

**RESULTADOS POR MUNICIPIO DE LAS ELECCIONES A PRESIDENTE MUNICIPAL EN SINALOA 1986-2001
CONSIDERANDO LOS PARTIDOS CON MAYOR PRESENCIA EN LA ENTIDAD: PAN, PRI Y PRD. CIFRAS RELATIVAS**

MUNICIPIO	1986			1989			1992			1995			1998			2001		
	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD	PAN	PRI	PRD
Choix	6.8	92.8	-	5.8	93.9	0.0	19.7	78.3	0.1	44.5	51.3	0.7	42.6	49.6	4.6	34.1	61.8	1.6
El Fuerte	10.8	88.3	-	18.1	70.9	4.3	40.5	51.4	2.7	43.2	48.1	4.5	22.6	48.8	25.0	19.8	61.4	14.0
Ahome	20.6	78.5	-	15.4	81.7	1.3	37.4	58.7	2.5	48.7	40.9	5.2	40.8	51.1	5.5	35.0	59.5	1.2
Sinaloa	4.9	93.3	-	6.3	87.7	3.1	20.2	74.2	3.9	8.7	48.9	36.7	5.2	49.5	41.1	43.7	42.5	10.0
Guasave	21.2	74.2	-	10.8	79.1	1.8	16.5	58.7	21.6	32.7	37.9	25.6	16.1	56.8	24.7	13.5	46.1	38.4
Angostura	11.6	83.8	-	2.3	73.5	19.9	18.6	68.8	10.7	11.8	38.1	47.7	9.6	46.3	42.1	3.5	47.4	31.1
S. Alvarado	32.3	51.8	-	30.2	68.1	0.8	43.2	54.7	0.8	55.4	37.6	2.6	33.9	34.3	29.7	44.9	30.5	22.1
Mocorito	17.5	75.7	-	5.6	88.3	4.8	22.7	73.2	2.9	42.8	46.8	3.6	29.3	52.3	15.0	20.2	67.8	7.1
Badiraguato	3.2	95.7	-	1.3	97.0	0.0	7.9	91.1	0.0	16.1	79.1	2.2	10.1	77.9	8.7	12.1	72.7	10.4
Culiacán	40.6	55.1	-	46.3	49.7	1.5	40.2	56.9	1.7	49.5	40.0	6.0	39.2	45.2	12.4	33.4	48.3	3.6
Navolato	27.0	58.5	-	6.2	87.9	3.2	31.3	60.7	3.0	40.8	40.1	11.5	46.5	39.7	11.2	30.7	42.2	2.1
Cosalá	1.2	98.5	-	7.7	90.4	0.0	34.7	64.1	0.1	40.1	54.2	0.9	30.8	64.1	1.9	29.8	62.7	2.7
Elota	7.5	87.4	-	1.6	84.2	10.1	8.2	65.4	23.6	2.5	51.5	42.7	16.1	64.7	15.2	35.4	51.1	6.4
San Ignacio	3.8	95.2	-	20.6	75.3	2.4	17.8	76.2	4.9	24.0	67.9	1.9	17.1	53.8	23.3	18.5	61.6	8.4
Mazatlán	25.1	52.0	-	49.4	49.2	0.3	36.1	57.1	4.6	45.9	43.6	5.1	37.4	34.5	15.7	29.9	19.0	6.7
Concordia	9.5	88.8	-	16.9	81.4	0.1	40.2	57.6	0.1	45.0	48.3	1.4	41.0	50.1	3.7	35.0	58.8	2.4
Rosario	7.1	91.9	-	28.0	62.5	4.6	36.1	62.4	0.5	24.0	41.0	30.7	8.9	39.4	47.4	7.7	51.4	32.3
Escuinapa	34.7	62.9	-	29.6	66.4	2.9	49.5	49.4	0.5	32.8	47.7	13.9	45.2	40.9	8.7	45.8	40.4	2.9
TOTAL	26.4	70.1	-	25.7	68.8	2.9	33.0	59.8	5.2	40.8	42.7	11.6	32.2	46.5	16.9	34.1	45.8	10.4

Fuente: elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa, el Consejo Estatal Electoral y la Secretaría de Elecciones del Partido Acción Nacional en Sinaloa.

- El PRD no existía en 1986

CUADRO 5

**RESULTADOS POR DISTRITO DE LAS ELECCIONES DE DIPUTADOS FEDERALES EN SINALOA CONSIDERANDO LOS TRES PRINCIPALES
PARTIDOS (PAN-PRI-PRD): 1988-1994. CIFRAS ABSOLUTAS Y RELATIVAS**

Distrito	PAN						PRI						PRD					
	1988	%	1991	%	1994	%	1988	%	1991	%	1994	%	1988	%	1991	%	1994	%
I Ahome	15426	28.8	17509	23.9	41793	40.6	34825	64.9	51184	70.0	47400	46.1	-	--	449	0.6	10760	10.4
II Guasave	9929	17.1	9500	12.3	18916	17.7	31952	55.1	49390	63.9	60082	56.4	-	-	14184	18.3	24297	22.8
III Culiacán R.	22240	53.2	15312	34.0	21740	31.0	16757	40.1	27206	60.5	35985	51.3	-	-	1253	2.7	10433	14.8
IV Concordia Escuinapa Mazatlán R. Rosario	14959	27.0	14499	25.5	27335	33.4	37843	68.4	39554	69.7	44058	53.9	-	-	944	1.6	7457	9.1
V Cósala Elota Mazatlán San Ignacio	24755	32.8	24202	28.8	44722	34.1	46409	61.5	53274	63.5	68214	52.0	-	-	2915	3.4	12342	9.4
VI Ahome R. Choix El fuerte Sinaloa	5284	7.3	9269	12.0	24058	22.6	56906	78.4	58165	75.8	65205	61.2	-	-	5178	6.7	13336	12.8
VII Angostura Badiraguato Mocorito Salv. Alvarado	7536	13.5	10399	16.1	17174	20.1	42201	75.5	48633	75.4	56630	66.2	-	-	3127	4.8	9669	11.3
VIII Culiacán C. Navolato	28836	48.8	26080	33.8	38066	31.0	25650	43.4	45799	59.3	61321	50.0	-	-	2231	2.8	18388	15.0
IX Culiacán Ur.	15360	32.1	16743	27.0	26421	26.9	28830	60.3	41058	66.3	54608	55.7	-	-	1217	1.9	12963	13.2
TOTAL	14432 5	27.8	143 513	23.3	26022 5	28.7	32137 3	61.8	41426 3	67.2	49351 3	54.5	-	-	31498	5.1	11994 5	13.2

Fuente: Elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa

Nota: Estamos incluyendo 2 cuadros: 1988-1994 y 1997-2000, porque para 1997 se llevó a cabo una redistribución.

CUADRO 6

**RESULTADOS POR DISTRITO DE LAS ELECCIONES DE DIPUTADOS FEDERALES EN SINALOA CONSIDERANDO LOS TRES PRINCIPALES
PARTIDOS (PAN-PRI-PRD): 1997-2000. CIFRAS ABSOLUTAS Y RELATIVAS**

Distrito	PAN				PRI				PRD			
	1997	%	2000	%	1997	%	2000	%	1997	%	2000	%
I El fuerte Choix Sinaloa de L. Salv.AlvaradoR	22941	24.29	17195	16.06	46788	49.54	71477	66.76	22060	23.35	17283	16.14
II Ahome	51091	44.63	55570	38.01	47047	41.10	81336	55.64	11461	10.01	6440	4.40
III Navolato Angostura Mocorito Badiraguato Culiacán Rural	24193	27.62	21392	21.68	41751	47.67	58754	59.56	18566	21.20	16978	17.21
IV Guasave	22311	22.97	8651	8.08	36841	37.94	57232	53.46	34655	35.68	40132	37.49
V Culiacán	34514	32.90	40572	29.85	42553	40.56	80878	59.51	21992	20.96	10452	7.69
VI Cosalá Elota San Ignacio Mazatlán Rural Concordia Rosario Escuinapa	19761	23.49	25668	24.62	43348	51.52	64386	61.76	17409	20.69	12186	11.69
VII Culiacán	30857	29.90	39765	31.15	46183	44.76	74415	58.30	21260	20.60	10497	8.22
VIII Mazatlán	27603	30.26	31580	27.57	27097	29.71	38686	33.78	28848	31.63	41342	36.10
TOTAL	233271	30.02	240393	25.54	331608	42.68	527164	56.00	176251	22.68	15310	16.50

Fuente: Elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa

Nota: Estamos incluyendo 2 cuadros: 1991, 1994 y 1997, 2000, porque para 1997 se llevó a cabo una redistribución.

CUADRO 7

RESULTADOS POR MUNICIPIO PARA LAS ELECCIONES DE DIPUTADOS FEDERALES EN SINALOA POR MAYORIA RELATIVA
CONSIDERANDO LOS TRES PRINCIPALES PARTIDOS (PAN-PRI-PRD): 1991-2000. CIFRAS ABSOLUTAS Y RELATIVAS

	1991						1994						1997						2000					
	PAN	%	PRI	%	PRD	%	PAN	%	PRI	%	PRD	%	PAN	%	PRI	%	PRD	%	PAN	%	PRI	%	PRD	%
Ahome	18681	20.4	62652	68.4	2368	2.6	51559	37.3	65142	47.1	15002	10.8	51072	44.6	47078	41.1	11436	10.0	55470	38.0	81052	55.5	6431	4.4
Angostura	1585	9.1	12653	72.9	1830	10.5	3372	15.2	13149	59.3	4864	21.9	1847	9.2	8370	41.7	9374	46.7	1022	5.0	9274	45.2	10106	49.3
Badiraguato	324	3.3	9159	94.0	21	0.2	1012	8.8	9459	82.3	252	2.2	873	10.1	7221	83.9	381	4.4	667	6.2	9599	89.3	350	3.3
Concordia	1166	15.9	5637	76.9	28	0.4	3189	30.6	6308	60.6	391	3.8	2247	26.1	531	61.8	573	6.7	2889	28.3	6564	64.3	617	6.0
Cósala	584	14.6	3095	77.6	16	0.4	1180	21.8	3833	70.9	76	1.4	1065	23.2	3272	71.4	178	3.9	1352	24.7	3968	72.5	126	2.3
Culiacán	49029	31.0	95873	60.6	3381	2.1	73932	29.5	128251	51.5	35097	14.0	65317	31.4	88726	42.7	43256	20.8	80333	30.5	155081	58.8	20973	8.0
Choix	1020	13.0	6037	77.0	180	2.3	2253	19.7	8105	70.9	376	3.3	2594	28.7	5616	62.0	651	7.2	2064	19.9	7760	75.0	436	4.2
Elota	614	8.1	5833	77.4	545	7.2	1319	10.8	8611	70.7	1535	12.6	719	6.8	6349	60.5	3074	29.3	1689	13.9	9068	74.9	1146	9.5
Escuinapa	3537	25.2	9662	68.8	150	1.1	6191	32.6	10446	55.0	1579	8.3	4807	31.8	7833	51.8	1881	12.4	5963	30.8	11876	61.4	1309	6.8
El fuerte	4999	17.8	19120	68.0	1291	4.6	10271	25.6	22036	55.0	4812	12.0	8328	27.6	15783	52.3	5108	16.9	4952	14.2	25052	71.7	4383	12.6
Guasave	9500	11.9	49390	61.8	14184	17.8	18916	17.4	60082	55.4	24297	22.4	22316	23.0	36844	38.0	34657	35.7	8651	8.1	57223	53.5	40132	37.5
Mazatlán	29516	31.3	53154	56.4	2840	3.0	52321	37.0	64473	45.6	14252	10.1	34262	30.0	36035	31.6	34626	30.4	40504	28.1	53535	37.2	45863	31.9
Mocorito	2600	14.9	12570	71.8	823	4.7	4444	19.5	15309	67.0	1955	8.6	6225	33.7	10022	54.2	1802	9.7	2834	13.9	14689	72.0	2171	10.6
Rosario	2758	19.1	10814	75.0	84	0.6	5916	28.7	12211	59.3	1481	7.2	3012	19.9	7242	47.8	4435	29.3	2990	16.4	11233	61.5	3830	21.0
S. Alvarado	5890	26.6	14251	64.4	453	2.0	8346	26.9	18713	60.4	2598	8.4	9890	39.9	9488	38.3	4916	19.8	8623	27.4	18941	60.1	3672	11.7
San Ignacio	526	9.1	4633	79.8	196	3.4	1941	20.0	6390	65.9	485	5.0	1319	18.3	4205	58.5	1473	20.5	1415	16.7	6340	74.7	651	7.7
Sinaloa	2078	7.5	21540	77.9	1788	6.5	5259	15.1	22408	64.4	5080	14.6	2243	7.4	15955	52.6	11192	36.9	1692	5.6	19598	64.3	8924	29.3
Navolato	9106	29.1	18190	58.1	1320	4.2	12635	26.8	24365	51.7	6862	14.6	15239	37.7	16136	39.9	7011	17.3	16882	35.7	25087	53.1	4453	9.4
TOTALES	143513	22.5	414263	64.9	31498	4.9	264056	28.2	499291	53.3	120994	12.9	233375	30.0	331486	42.7	176024	22.7	239992	25.5	525940	55.9	155573	16.5

Fuente: elaboración propia con datos proporcionados por la Secretaría de Elecciones del Partido Acción Nacional en Sinaloa

NOTA: existe una pequeña diferencia respecto de los datos en los cuadros anteriores proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa.

II. LOS GRANDES PARADIGMAS SOBRE EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL

Diversos investigadores han tratado de explicar el comportamiento electoral de los ciudadanos. Desde los que consideran que éste es influenciado por factores coyunturales o de corto plazo, como las propuestas de campaña o la publicidad de los candidatos, hasta los que piensan que el comportamiento electoral es afectado por factores más estables o perdurables, como las características socioeconómicas y demográficas del lugar en donde viven los electores. En este contexto, se han desarrollado tres grandes escuelas o enfoques principales: el enfoque sociológico, el psicológico y el racional.

A) ENFOQUE SOCIOLÓGICO

De acuerdo con Jacqueline Peschard³, este es un modelo de análisis que concibe al voto como una conducta de grupo basado en las características sociales, demográficas, regionales y económicas que comparten los individuos de cierta comunidad o grupo social. Utiliza datos agregados o individuales, es decir, puede trabajar ya sea con los resultados de los distritos o circunscripciones electorales relacionándolos con las características socioeconómicas y demográficas de las demarcaciones electorales, o bien, con encuestas y sondeos de opinión que recojan las preferencias del votante, vinculándolas con las características de sexo, edad, clase social, nivel de ingresos y de educación, religión, origen étnico, calidad migratoria, etcétera.

Su antecedente inmediato, dice, fue la geografía electoral francesa de principios del siglo XIX, que relacionaba datos agregados de los resultados electorales con los distritos o circunscripciones electorales.

³ Ver Jacqueline Peschard, (2000), “Comportamiento electoral” en *Léxico de la Política*, FCE, México, D. F.

El modelo que sentó las bases para este tipo de análisis fue el estudio que sobre el condado de Erie en Ohio realizara un grupo de investigadores sociales de la Universidad de Chicago encabezados por Paul Lazarsfeld⁴. El estudio consistía en observar el desarrollo y los efectos de la campaña presidencial en esa comunidad de cara a las elecciones presidenciales de 1940 para tratar de descubrir como se formaba (y evolucionaba) la opinión de los ciudadanos respecto a su preferencia electoral. Su técnica fue la siguiente: utilizando un panel, el cual consistía en entrevistar repetidamente a las mismas personas durante un determinado periodo de tiempo, intentaron dar un seguimiento puntual a los cambios (o permanencia) de actitud de los electores, durante todo el proceso electoral.

De acuerdo con sus investigaciones, se encontró que los ciudadanos tendían a votar invariablemente por un solo partido; más aún, a favorecer al partido que su familia siempre había apoyado. El 77% de los miembros del panel, según los autores, habrían declarado que sus padres y abuelos habían votado constantemente por uno de los dos partidos políticos principales, tradición familiar que ellos mantuvieron en las elecciones de 1940. Esta estabilidad, señalan, se lograba mediante una especie de muro protector levantado en torno a las actitudes centrales. De acuerdo con su apreciación, era muy poco lo que recibían los futuros votantes del torrente de propaganda y contrapropaganda de campaña a ellos dirigido. Y si se examinaba qué material propagandístico los alcanzaba, era fácil descubrir que los ciudadanos seleccionaban y preferían prestar atención a las expresiones cuyo contenido estaba de acuerdo con sus ideas, ya definidas, en tanto que, al mismo tiempo se cerraban por completo a toda propaganda que no concordara con su ideología.

⁴Paul Lazarsfeld, Bernard Berelson y Hazel Gaudet (1948), *The People's Choice*. Columbia University Press. New York.

Por otra lado, descubrieron que tal estabilidad no se podía atribuir simplemente a la obstinación o a la inercia propia de la naturaleza humana. La preservación de las actitudes básicas servía a distintas funciones sociales o psicológicas. Al mantener intactas sus actitudes, creían, cada integrante del grupo podía evitar, o reducir a un mínimo, los conflictos y desacuerdos con los individuos de su medio social que compartían dichas actitudes.

A las tendencias individuales se sumaban ciertos procesos grupales. Al mismo tiempo que el sujeto protegía su seguridad aislándose de la propaganda que amenazaba sus actitudes, el contacto con los integrantes de su medio actuaba como refuerzo de aquéllas. Por lo que había en definitiva, una clara tendencia *sociológica* del individuo, es decir, a mantenerse en comunión con su grupo y su medio social. Y sus decisiones, en este caso políticas, obedecían en gran medida a las decisiones de aquél.

B) ENFOQUE PSICOLÓGICO

Respecto al enfoque psicológico, la misma autora, Jacqueline Peschard⁵, señala que la primera gran diferencia entre este enfoque y el sociológico está en la forma como se concibe el voto, pues lo ubica como un acto eminentemente *individual* motivado por percepciones y orientaciones personales y subjetivas.

De acuerdo con este enfoque, el comportamiento electoral es resultado de la predisposición y las actitudes del elector, es decir, de sus rasgos personales, sistemas de valores y lazos afectivos. De ahí que trabaje siempre con datos individuales y utilice como herramienta fundamental la encuesta o la entrevista.

⁵Jacqueline Peschard, (2000), opus cit.

Fue la escuela o paradigma de Michigan la que formuló esta perspectiva analítica⁶. Sus supuestos teóricos eran que los valores y las inclinaciones políticas que se aprendían a través de la socialización eran los que determinaban finalmente la conducta político electoral adulta. Según sus apreciaciones, la preferencia del voto era un acto meramente personal e individual, por lo que las decisiones colectivas del electorado estatal o nacional se formaban a partir de las preferencias de muchos individuos. De tal suerte, que para capturar la esencia era necesario tener información sobre las personas en lo individual, sobre todo, si se intentaban relacionar ciertos factores psicológicos y de actitud con la preferencia electoral.

La aportación más ilustrativa de esta teoría fue el llamado *embudo de causalidad*, el cual relacionaba al comportamiento electoral con un embudo y donde el eje del embudo representaba una dimensión temporal. Se concebía que los eventos políticos se seguían unos a otros en una secuencia convergente de cadenas causales, moviéndose de la boca hacia el cuerpo principal del embudo. Cada evento a su vez, era responsable de múltiples efectos, pero el foco del interés se reducía conforme se llegaba al comportamiento dependiente; así, progresivamente eran eliminados aquellos efectos que no contenían relevancia para el acto político. El resultado era un efecto de convergencia, donde el elemento que perduraba y se mantenía a lo largo del eje del embudo, había la suficiente razón para suponerlo como el factor que incidía directamente y con mayor fuerza en el comportamiento del elector.

Los datos para la investigación de dicha escuela fueron recogidos de tres elecciones presidenciales: 1948, 1952 y 1956, encontrando, en concordancia con sus planteamientos, que una de las variables que mejor explicaba el comportamiento electoral tendía a ser la

⁶ Ibidem p.70.

identificación partidaria, es decir, que la adhesión o lealtad del individuo hacia cierto partido político era lo que definía su preferencia electoral.

La influencia del ‘partidarismo’ o identificación partidaria, dice Jacqueline Peschard⁷, y que tomaron ellos como su conclusión final, actuaba de dos maneras diferentes: 1) como un lente que filtraba la visión del mundo de los electores, y 2) como un acto de fe. Es decir, podía ser que el vínculo se debiera a una apropiación *consciente* o *inconsciente* del simpatizante respecto de los principios doctrinarios del partido político. Ahora bien, la prueba fehaciente de que según los autores el anclaje psicológico de los votantes estaba en los partidos políticos fue el relativamente bajo nivel de cambio en las preferencias electorales de los votantes entre una elección y otra en el periodo analizado, y la escasa presencia de electores independientes, es decir, votantes sin vínculo o lealtad partidaria.

En las décadas recientes, señala Jacqueline Peschard, se ha encontrado que la variable de la ‘identificación partidaria’ correspondía con la existencia de un sistema de partidos estable y asentado, es decir, con un momento de ‘alineamiento’ partidario consolidado⁸, conformado por partidos políticos reconocidos y poco cambiantes. Por lo que la disminución del voto partidario (o *duro*), para los partidos, correría paralelo al llamado ‘desalineamiento’⁹ del sistema de partidos, explicado tanto por los relevos generacionales, cambios en la estructura social o cambios en los asuntos que se debaten en la arena electoral. Por otra parte, donde no había un sistema de partidos arraigado, la explicación del comportamiento electoral se dio a partir de la llamada cultura

⁷ Locus cit.

⁸ Para mayor referencia ver Carlos Sirvent, (coord.), (2001), *Alternancia y distribución del voto en México*, Gernika, México.

⁹ Ibidem.

política de los ciudadanos¹⁰, es decir, las percepciones, creencias y valores que los individuos tenían de la política y la forma como se concebían a si mismos políticamente.

C) EL ENFOQUE RACIONAL

Tal vez este ha sido el enfoque más polémico, toda vez que trata de relacionar el área de disputa de los votos en la que se ha de elegir a un gobernante, con un mercado, a la usanza de donde bienes y servicios compiten por su mejor precio y ubicación.

Lindblom¹¹, sugería una sustancial diferencia entre lo que podría ser la “democracia económica” *versus* la democracia electoral que yo traslado a la diferencia entre el *mercado económico* y lo que se ha dado en llamar el “mercado electoral”. En el primer caso, lo que los “electores” pueden escoger son los productos y no a los directores de la empresa. En el segundo, precisamente se trata de elegir al que habrá de conducir la “empresa”, sea éste el país o el distrito de que se trate. Por otro parte, en el primer caso, el elector *sabe* y puede decidir si compra o no a los productos, y éstos, los productos, *serán* cambiados o se mantendrán en consecuencia; mientras que en el segundo, una vez “comprado” al director, se compran también los productos (o servicios) que habrá de producir, pero sin derecho a cambiarlos hasta que haya cambio de director.

A diferencia de los dos enfoques anteriores, el de la elección racional concibe al voto como un acto individual que responde a las situaciones particulares en las que se emite¹². Es decir, no se explica por variables estructurales o por rasgos constantes o permanentes del elector, sino por

¹⁰ Para una mayor referencia ver Gabriel Almond y Sidney Verba, (1963), *The civic culture*, New Jersey, Princeton University Press, New Jersey, EUA.

¹¹ Charles Lindblom, (1999), *Democracia y sistema de mercado*, Colegio Nacional de Ciencias Políticas, Universidad Autónoma de Hidalgo, FCE, México.

¹² Ibidem, p. 71.

factores coyunturales o de corto plazo. De tal suerte que, en cada elección, el ciudadano decide su posición electoral conforme a un cálculo de la utilidad esperada, tomando en cuenta las ofertas que se le presentan en la coyuntura particular y evaluando los costos y los beneficios posibles de cada una.

El bagaje conceptual de dicha teoría se sustenta en algunas exposiciones de autores que se desenvuelven dentro del mundo económico, como Anthony Downs¹³ y recientemente Reinhard Zintl¹⁴, además del ya comentado Charles E. Lindblom¹⁵.

Para Anthony Downs¹⁶, precursor de dicha teoría, el hecho de que los economistas teóricos consideren las decisiones de los individuos como fruto de mentes racionales, esto es, ajustadas a un patrón, o a un orden preestablecido, argumenta la posibilidad de predecir su comportamiento, ya que las decisiones adoptadas al azar o sin relación mutua alguna no se ajustan nunca a ningún patrón.

Si el teórico conoce los objetivos del sujeto de decisión, dice, puede prever qué acciones emprenderá para lograrlo: 1) calculando la trayectoria más razonable para llegar a dichos objetivos; 2) y suponiendo que seguirá esa trayectoria por tratarse de un sujeto racional.

Es decir, parte de la idea de que para planear su política de forma que gane votos, el gobierno ha de descubrir alguna relación entre lo que él hace y cómo votan los ciudadanos. En el modelo esta relación se deduce del axioma según el cual los ciudadanos actúan racionalmente en política. Lo

¹³ Anthony Downs, (1957), *Teoría Económica de la Democracia*, Aguilar, Madrid.

¹⁴ Reinhard Zintl, (1995), *Comportamiento político y elección racional*, Gedisa Editorial, Barcelona, España.

¹⁵ Opus cit., (1999).

que implica que cada ciudadano vota por el partido que a su juicio le proporcionará mayores beneficios. Los beneficios en los que piensan los votantes al adoptar sus decisiones son flujos de utilidad derivados de la actividad del gobierno. De tal suerte que, en un mundo en el que disponga de información perfecta y gratuita, dice el autor, el ciudadano racional adopta su decisión de votación de acuerdo con el siguiente esquema:

Comparando el flujo de renta de utilidad que le proporciona la actividad del gobierno actual con los flujos que en su opinión habría recibido de haber ocupado el poder los distintos partidos de oposición, el votante encuentra sus diferenciales corrientes de partido. En el sistema bipartidista, el votante vota por el partido que prefiere. En el sistema multipartidista, hace una estimación de las que a su juicio, son las preferencias de los demás votantes; después actúa de la siguiente forma:

- Si su partido favorito parece contar con oportunidades razonables de ganar, vota en su favor.
- Si su partido favorito no parece contar con oportunidad alguna de ganar, vota por otro partido que las tenga razonables, a fin de impedir la victoria del partido que menos le gusta.
- Si se trata de un votante orientado al futuro, puede votar por su partido favorito, aún cuando al parecer no tenga oportunidades de ganar, a fin de aumentar sus opciones en elecciones futuras.

¹⁶ Opus cit., (1957).

Por otro lado, si el votante no es capaz de definir una preferencia entre los partidos porque al menos uno de los de la oposición se halla empatado con el gobierno en el primer puesto de su orden de preferencias, procede de la siguiente manera.

- Si los partidos se hallan empatados aún contando con programas diferentes y con políticas corrientes diferentes, o con ambas cosas a la vez, se abstiene.
- Si los partidos se hallan empatados por tener idénticos programas y políticas corrientes, compara las tasas de éxitos del gobierno actual con las de sus precursores en el poder. Si el gobierno ha actuado bien, vota en su favor; si mal, en contra, y si los resultados no son ni buenos ni malos, se abstiene.

Por su parte, Reinhard Zintl¹⁷, en su argumentación de la conveniencia de modelos racionales para el análisis de conductas electorales, sostiene, que aunque el enfoque económico para la investigación del comportamiento humano, que según sus palabras podría ser caracterizado como una forma individualista-racionalista de la reconstrucción de estados de cosas sociales, sigue siendo muy discutido, no debe descartarse su utilidad; cualquier apreciación de superioridad o de las objeciones, dice, no debería apoyarse exclusivamente en análisis conceptuales de la concepción económica de racionalidad, sino en su forma de aplicación, ya que éste es muy ambiguo. Sobre todo, cuando el modelo de acción de la teoría económica pretende relevancia empírica.

¹⁷ Opus cit., (1995).

La concepción económica de racionalidad, dice, supone una determinada estructura de las preferencias individuales y un determinado manejo de las mismas. Con respecto a la estructura, esta concepción presupone consistencia pero queda abierta la cuestión de saber a cuales situaciones se aplica. En tanto que, con respecto al manejo de las preferencias presupone la maximización de utilidades bajo condiciones secundarias específicas de la situación. Lo decisivo entonces para poder teóricamente sustentar la racionalidad es reducir la posible pluralidad de definiciones individuales de una situación, de forma tal, que una descripción estandarizada de la situación pueda valer como la adecuada. Es decir, se trata, por un lado, de la posibilidad de eliminar las concebibles definiciones ‘idiosincráticas’ de una situación o de neutralizarlas en su relevancia para el respectivo cuestionamiento. Pero también de considerar la maximización como una ficción adecuada. Solo entonces, cuando ambas cosas están dadas, puede considerarse que los modelos racionales son también empíricamente fecundos.

En este orden de ideas, el autor distingue dos formas diferentes de utilización de modelos racionales en las que ambas exigencias son del todo satisfechas. En un caso, las definiciones idiosincráticas de la situación pueden ser tratadas como existentes pero irrelevantes y la hipótesis de maximización como superflua, esto vale para la utilización de modelos racionales en los análisis de varios niveles o *microfundamentación*. En el otro, las definiciones idiosincráticas de la situación son consideradas como inexistentes mientras que la hipótesis de maximización se considera como satisfecha, esto vale para la utilización microteórica de la figura del *homo oeconomicus*.

En el primer caso, el objeto de interés teórico son los fenómenos colectivos, concebidos, sin embargo, o bien como productos de acciones individuales o como agregaciones de tales acciones.

Las hipótesis son formuladas y sometidas a prueba de nivel de las agregaciones, pero como la conexión causal debe ser buscada en el micro nivel, detrás de las macrohipótesis examinadas se establecen un micromodelo y una regla de agregación que sostienen y permiten la fundamentación (microfundamentación) de los enunciados.

Un ejemplo, dice, es la investigación de la influencia de la situación económica en el comportamiento electoral. Por definición, los resultados electorales son agregados de acciones individuales y los cambios en los resultados se producen a través de cambios en las decisiones electorales individuales. Así pues, existe ciertamente la necesidad de una microfundamentación. La macrohipótesis puede rezar: los aumentos de la tasa de desempleo (una variable del agregado) están vinculados con pérdidas de votos de los partidos gobernantes y con ganancias de votos de los partidos de oposición (también variables del agregado). La correspondiente microhipótesis diría: si aumenta la tasa de desempleo, la mayoría de los votantes juzgará esto como algo desagradable. En la medida de que un elector atribuye al gobierno responsabilidad política económica reducirá su aprecio del gobierno. Por lo que para aquellos electores que antes eligieron el partido del gobierno, pero que sólo tenían una preferencia débil por este partido, esto presupone, conducirá a un cambio de su comportamiento electoral en las próximas elecciones.

Por otra parte, respecto a la utilización de modelos fundamentados en el principio del '*homo oeconomicus*', señala el autor, el razonamiento que se sigue es que el individuo busca siempre racionalmente la maximización de *sus* objetivos. En una situación de acción, este no mira ni a la derecha ni a la izquierda, es decir, sabe definir sus fines independientemente del contexto de acción social y temporal. Además distingue limpiamente entre fines e instrumentos. Una actividad que para él es un instrumento no la valora desde el punto de vista de una eventual

ganancia de placer por la actividad misma, sino sólo bajo el punto de vista de la eficacia con respecto al fin objetivo que con ella se persigue. Es decir, maximiza sus utilidades en sentido estricto: *en cada situación de decisión particular busca la mejor vía, nunca actúa simplemente por hábito.*

Desde esta perspectiva, dice, es posible concebir la relación entre electores y partidos como una relación entre demandantes y oferentes como sigue: los partidos, en tanto oferentes de programas, compiten por los votos. Por un lado, hay temas entre los que existe acuerdo entre el electorado ‘*valence issues*’ y por otro, entre los que existen opiniones encontradas, ‘*possession issues*’. Los partidos buscarán posicionarse en los temas que les redituarán ganancias adicionales, que obvia decir tendrán que ver con el último caso, los ‘*possession issues*’, que son donde pueden ser útiles los puntos de vista divergentes. Sin embargo, señala, no hay que perder de vista que la percepción de los individuos sobre los distintos temas no siempre es la misma.

D) THE NEW AMERICAN VOTER Y LA NUEVA TEORIA

En 1996, Warren E. Miller y J. Merrill Shanks¹⁸ seguidores de la escuela de Michigan y del enfoque psicológico, al percibir ciertos cambios en la conducta de los votantes durante las elecciones presidenciales en Estados Unidos de 1988 y 1992 reconstruyeron su antigua teoría que recogía la *identificación partidaria* como el elemento principal para explicar el comportamiento electoral. Según sus apreciaciones, desde la aparición de *The American Voter* (TAV)¹⁹, la primera obra, se habían producido una gran variedad de resultados al origen del votante que alertaban sobre algo distinto. Estas conclusiones diversas, dicen, se basaban en un cuerpo de datos de

¹⁸Warren Miller. y J. Merrill Shanks, (1996) *The New American Voter*, Harvard University Press, Cambridge, EUA.

¹⁹Augus Campbell, et al, (1980) *The American Voter*, University of Chicago Press, Chicago.

investigación creciente y procesos analíticos que no existían entonces. De tal suerte que en *The New American Voter*, un estudio sobre el comportamiento electoral del votante americano en las elecciones de 1988 y 1992, observan que ya no es posible hablar de un sólo factor como el determinante del comportamiento electoral, sino que habría distintas causas que tenderían a explicarlo.

Existen causas de *largo plazo*, dicen, esto es, factores estables que influyen la decisión del voto y de *corto plazo*, factores formados por una interacción del proceso y los eventos de campaña que interactúan en la conducta de los individuos. En este sentido, no se trata sólo de factores únicos ni determinantes, sino el comportamiento electoral como un *proceso ecléctico*, donde distintos factores, se combinan y complementan con *pesos relativos distintos*.

Es decir, su investigación se apartó de los modelos explicativos, al mismo tiempo, a diferencia del método de TAV, que presentaba una perspectiva que bosquejó una ubicación provisional para varias determinantes de la decisión del voto, en lo que se describió como el *embudo de causalidad*, introdujeron ahora medidas de predisposiciones generales de los votantes y preferencias corrientes concernientes con la dirección de las políticas.

En su nueva teoría, consideraron que toda la estructura para el proceso que culmina con el voto puede ser representado y analizado como una *secuencia* de un modelo *multietápico* de seis etapas causales: 1) características sociales y económicas estables, 2) identificación partidista y predisposiciones relacionadas con políticas, 3) preferencias concernientes con objetivos de políticas actuales y percepciones de condiciones actuales, 4) evaluaciones explícitas de los

presidentes repetidores²⁰, 5) evaluación de las cualidades personales de los candidatos y, 6) evaluaciones prospectivas de los candidatos y los partidos, donde cada una contiene variables explicativas cuyos valores del momento en cuestión fueron adquiridos aproximadamente al mismo tiempo, cuando menos en comparación con las variables de otras etapas.

Ahora bien, ¿qué es lo que dicen los teóricos en México? ¿hasta dónde los estudiosos sobre nuestro país han recogido los planteamientos universales de las teorías analizadas en los capítulos anteriores para explicar el comportamiento electoral en nuestro país? Y en todo caso, ¿qué relación guardarían en contrapartida, con la permanencia del PRI en Badiraguato?

²⁰ En EUA el sistema electoral permite la reelección.

III. EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN MÉXICO Y LAS POSIBLES CAUSAS DEL DESMORONAMIENTO DEL PRI

Algunos autores han coincidido en señalar, que gran parte de la debacle del PRI en nuestro país se debe al abandono de su doctrina nacionalista revolucionaria que le dio origen y que a partir de 1989, al menos de una forma ya perceptible, cambiaron con la llegada de Carlos Salinas de Gortari al poder.

Ahora bien, a la luz de la geografía electoral, diversos investigadores encontraron también que había una fuerte relación entre la variable marginación y los votos para el PRI; de tal suerte que a mayor grado de marginación mayor cantidad de votos; caso contrario su más fuerte opositor, el Partido Acción Nacional, que recibía de los lugares de menor marginación la mayoría de sus sufragios.

...las presiones económicas e institucionales que se ejercen sobre los electores situados en bajos niveles socioeconómicos -campesinos solicitantes de tierras, créditos o subsidios gubernamentales; colonos demandantes de vivienda popular o de otros servicios; sindicalistas en busca de solución de conflictos laborales o de prestaciones, etcétera- son especialmente significativas porque se traducen en votos coaccionados a favor del PRI.²¹

Por otro lado, en un trabajo que realicé con motivo de la maestría, pude retomar la apreciación de algunos autores y corroborar que había, del mismo modo, una fuerte relación entre las reformas electorales y el retroceso del PRI. Básicamente, las reformas electorales sucedidas,

²¹ *María Eugenia Valdés Vega*, “Elecciones y marginación en México” en Yolanda Meyenberg Leycegui (coord.), (2001), *El dos de Julio: Reflexiones Posteriores*, FLACSO, IIS, UAM-Iztapalapa, México, D.F., p. 285

fundamentalmente a partir de 1978, habrían permitido una competencia más equitativa entre los partidos y menguado en parte la supremacía del PRI.

Lo cierto es, sin embargo, que hasta el momento no hay una posición clara y definitiva que explique el comportamiento electoral en México, y que ciertamente llevó a la caída del PRI.

En un análisis que hace el maestro Pablo Javier Becerra²² de las elecciones del 2000, donde relaciona los distritos electorales con lo que señala él como el grado de competencia²³, encuentra que el PRI sólo pudo triunfar en los de mediana competencia, en tanto que Alianza por el Cambio²⁴, resultó triunfador en los de muy alta, alta y baja competencia, lo que de algún modo pone de manifiesto que ha habido un tránsito de poder de los votos duros del PRI, a nuevos votos duros del PAN o de los demás partidos de oposición, es decir, pareciera que el PRI es cada vez menos un partido con distritos “seguros”.

Otro estudio interesante y relacionado un tanto con el anterior lo ofrece Silvia Gómez Tagle²⁵, quien somete a análisis las elecciones federales de 1994, 1997 y 2000, por secciones electorales, para ver “*más de cerca*” donde efectivamente se dan los votos a favor de cada uno de los partidos. Cuestiones como el voto recurrente para los partidos. La ubicación de su triunfos seccionales para ver su grado de dispersión u homogeneidad, así como los porcentajes de triunfos

²² Pablo Javier Becerra, “Las elecciones federales del año 2000: la hora de la alternancia”, en Yolanda Meyenberg L., opus cit.

²³ El autor define al grado de competencia como la diferencia en porcentaje del partido triunfador frente a quien resultó su más cercano competidor y los clasifica en cuatro grupos: los de elevada competencia, donde la diferencia estuvo entre el 0.01 y 5%; los de alta competencia, de 5.01 a 15%; los de mediana competencia, entre el 15.01 y el 30% y, finalmente los de baja competencia, con diferencias de más de 30%.

²⁴ Alianza que se dio entre el Partido Acción Nacional y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), para las elecciones federales del 2000.

²⁵ Silvia Gómez Tagle, “Cambios y continuidades en la geografía del comportamiento electoral”, en Yolanda Meyenberg L., Opus cit.

seccionales por región frente a su porcentaje nacional, entre otros, fueron analizados por la autora quien a la luz de los resultados encuentra que en mayor medida el PRI y el PRD, mantienen *nichos* o *bastiones* de poder más homogéneos, frente a la mayor heterogeneidad y dispersión de los triunfos del PAN en el territorio nacional. Aunque como vimos en el apartado anterior, estos cada vez son menos.

De acuerdo con la investigadora, en el periodo en cuestión 1994-2000, el PRI fue la gran matriz política de la cual se fueron desprendiendo otras fuerzas. Hay tendencias recurrentes a favor de uno u otro partido que reaparecen en determinadas regiones del país, por lo que se puede hablar de una predisposición a favor del PAN o del PRD cuando baja la votación a favor del PRI. Del mismo modo, señala, el PAN no tiene una gran capacidad de convocatoria en las zonas rurales; en cambio, el PRD se desarrolla tanto en las zonas rurales como en las zonas urbanas. Por eso un proceso demográfico que ha favorecido al PAN, dice, ha sido la concentración cada vez mayor de la población en las zonas urbanas en todas las entidades del país. Sugiriendo que dicha predisposición de los ciudadanos a votar a favor de un partido tiene que ver con los niveles de urbanización, el tipo de actividades económicas, los niveles socioeconómicos de la población, la educación, la cultura y la historia de las regiones. Sin embargo, aclara, el éxito de un partido también está marcado por factores coyunturales, como el clima político del momento o las características de los candidatos.

Propone la hipótesis de que un partido que tiene una votación no muy alta pero repartida en muchas secciones, tendría mejores posibilidades de conquistar nuevos territorios que un partido con profunda influencia en una menor cantidad de secciones electorales, pese a que en grandes

agregados nacionales o por entidad la votación en promedio de ambos partidos fuera similar, como ocurrió dice, con el PAN y el PRD en 1997.

Por su parte, María Eugenia Valdés²⁶, a la luz de los acontecimientos electorales del 2 de Julio de 2000, hace un análisis que retoma la idea de la relación de los triunfos de los partidos frente a los niveles de marginación tomando como referente la elección de diputados de mayoría relativa. Basándose en los niveles de marginación determinados, aclara, por CONAPO²⁷, clasifica los Estados de la República en los de muy alta, alta, media, baja y muy baja marginación y los somete, individualmente y por grupos, a contraste con los triunfos (o derrotas electorales) por distrito obtenidos por los partidos, en este caso el PAN, el PRI y el PRD, para la elección de diputados federales por mayoría relativa en 1994, 1997 y 2000. Se trata de ver, considerando la cantidad de distritos por entidad, qué porcentaje de distritos ganó cada partido por Estado, y con ello, determinar cuántos y cuáles Estados podrían ser considerados “ganados”, o gobernados en una mayor cantidad de distritos por cada uno de los partidos, pero al mismo tiempo, cómo ha evolucionado su votación por grupo de entidades y niveles de marginación.

En este orden de ideas, de acuerdo con la autora, el PAN no ganó en dicho periodo en ninguna entidad de muy alta marginación y solo triunfó en tres de las nueve de alta marginación. Sin

²⁶ María Eugenia Valdés Vega, “Elecciones y marginación en México”, en Yolanda Meyenberg L., Opus cit.

²⁷ A cambio del concepto de pobreza, señala la autora, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) utiliza el concepto de marginación para referirse a ‘un fenómeno estructural en relación al desarrollo socioeconómico alcanzado por nuestro país hasta hoy’ y con él estudia desde una perspectiva regional o espacial ‘las dimensiones, formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y en el disfrute de sus beneficios’. Se diferencia explícitamente de investigaciones que estudian las desigualdades sociales con el concepto de pobreza ya que éstas ‘en sentido estricto, estiman el déficit social a nivel de los individuos o los hogares.

La población marginada se define entonces como :

Integrante de una sociedad en la que por diversas causas la organización socioeconómica y política vigente la integra a el subsistema económico (producción-reproducción de bienes y servicios), pero la excluye total o parcialmente del acceso al consumo y disfrute de bienes y servicios y de la participación en los asuntos públicos.

embargo, logró aumentar casi al doble su porcentaje de votación para el grupo de las primeras, pasando de 16.23% en 1994 a 30.66% en el 2000 y tuvo un crecimiento vertiginoso en las entidades con alta marginación, pasando de 23.63% en 1994 a 40.19% en el 2000 (ver cuadro 2 anexo). Del mismo modo, se fueron para arriba sus porcentajes de votación en los estados de baja y muy baja marginación, ya que en ambos superó los niveles del 30% que había obtenido en 1994, sumando para el 2000 un 44.21% en los de baja marginación y un 41.81% en los de muy baja marginación. En contrapartida, el PRI siguió permaneciendo como el máximo ganador en las entidades de muy alta y alta marginación, donde sólo le fueron arrebatados los estados de San Luis Potosí, Guanajuato, Querétaro y Michoacán, pero para el conjunto de las entidades, tanto en las primeras como en las segundas disminuyó significativamente sus porcentajes de votación, pasando del 53.56% que tuvo en las de muy alta marginación en 1994, al 43.71% en las elecciones del 2000 y de 54.33% a 37.91% en las de alta marginación. Mantuvo sus promedios en los de baja marginación, en tanto que los estados de muy baja marginación: Baja California, Nuevo León y el D.F. consiguió aumentar, aunque de manera mínima, sus porcentajes de votación. Finalmente, concluye, el PRD también tuvo algunos retrocesos en el año 2000. Los porcentajes de votación que habían logrado aumentar en 1997 respecto de 1994 se redujeron en 27 entidades de la República, entre ellas las seis de muy alta marginación y siete de las nueve con marginación alta (ver cuadro 1 anexo). Del mismo modo, tuvo un ligero descenso en Chiapas y Michoacán, no obstante ser entidades de reconocido arraigo perredista. En tanto que, para los grupos de entidades, prácticamente disminuyó sus porcentajes de votación en todos los grupos; asimismo agravó su poca presencia en los estados de baja y muy baja marginación en donde disminuyó cerca de 10 puntos porcentuales.

CUADRO 1

DE VOTACIÓN Y GRADOS DE MARGINACION PARA LAS ENTIDADES DE LA REPUBLICA MEXICANA
(Elecciones para diputados federales 1994-1997-2000)

GRADO DE MARGINACION	ESTADO	PAN-AC			PRI			PRD-AM		
		1994	1997	2000	1994	1997	2000	1994	1997	2000
M. alta	Chiapas	10.87	13.16	25.22	49.64	50.58	45.91	33.24	29.90	27.13
	Oaxaca	12.58	12.72	25.60	53.50	50.03	45.32	27.27	30.88	25.72
	Guerrero	9.46	5.77	13.54	49.81	46.00	46.29	34.33	42.62	38.53
	Hidalgo	16.61	16.16	29.71	62.43	50.16	47.56	14.94	26.74	19.28
	Veracruz	15.18	21.48	34.70	54.35	43.71	40.50	23.30	26.98	22.68
	Puebla	26.96	25.64	40.85	52.49	48.76	43.05	14.04	18.22	13.12
Alta	S.L.P	25.07	38.23	43.78	61.07	43.86	43.72	8.78	10.78	9.62
	Zacatecas	21.85	25.79	24.34	61.38	50.41	39.32	9.61	14.00	33.74
	Tabasco	5.69	4.65	19.13	58.60	51.67	42.32	33.04	40.73	36.52
	Campeche	16.42	8.35	34.34	56.01	47.49	45.58	21.27	35.77	15.99
	Yucatán	40.88	38.29	45.92	54.28	51.17	48.70	2.67	7.43	4.18
	Michoacán	15.24	18.07	26.30	44.89	35.77	32.09	35.35	40.22	38.87
	Guanajuato	30.52	42.98	57.52	54.69	34.22	31.37	8.58	13.09	8.17
	Querétaro	30.13	45.33	50.42	59.13	36.76	35.39	5.05	9.37	7.73
	Durango	25.22	24.31	39.08	51.67	38.20	45.87	9.03	10.76	12.86
Media	Tlaxcala	22.60	19.56	27.14	55.15	43.39	40.68	14.60	23.86	27.56
	Nayarit	16.34	23.27	27.98	59.42	50.90	50.75	16.45	20.70	19.22
	Sinaloa	28.90	30.05	25.55	54.54	42.68	55.99	13.19	22.67	16.56
	Q. Roo	27.32	23.23	41.14	55.61	46.98	35.64	12.16	23.52	20.90
Baja	Morelos	20.63	16.07	45.35	52.40	36.27	30.28	19.39	39.91	20.07
	México	25.92	20.00	40.71	46.58	35.21	33.33	18.50	34.22	20.70
	Tamaulipas	23.46	18.54	41.90	50.95	47.95	46.62	15.32	26.89	9.16
	Colima	25.92	38.56	42.22	55.34	37.43	40.48	12.63	19.81	12.89
	Jalisco	41.81	44.84	50.29	44.58	35.58	36.78	7.70	11.75	8.12
	Sonora	32.81	30.90	43.99	48.32	37.63	38.41	13.47	27.80	16.17
	Chihuahua	28.43	41.21	48.07	59.64	42.12	42.14	5.83	10.31	7.64
	Ags.	35.92	36.30	52.44	47.96	42.41	34.73	8.73	12.97	8.41
	B. C. Sur	36.67	43.32	26.27	50.62	35.79	31.57	7.82	13.49	39.57
	Coahuila	29.33	30.20	44.12	50.9	48.71	44.25	11.36	14.02	9.65
M. baja	B. C. Norte	33.29	19.11	49.66	57.18	49.50	38.11	5.36	12.35	9.24
	N. León	41.47	49.23	48.71	49.17	40.27	41.43	2.30	2.95	7.03
	D. F	27.35	18.04	37.90	40.59	23.62	22.96	21.38	45.35	30.61
	TOTAL	25.77	26.66	39.18	50.28	39.10	37.82	16.71	25.72	19.15

Fuente: Tomado de María Eugenia Valdés Vega "Elecciones y marginación en México" en Yolanda Meyenberg Leycegui (coord.), *El dos de Julio: Reflexiones Posteriores*, FLACSO, IIS, UAM-Iztapalapa, México, D.F., p. 298.

CUADRO 2

DE LAS ELECCIONES DE DIPUTADOS FEDERALES DE MAYORIA RELATIVA EN LAS ENTIDADES DE LA REPUBLICA MEXICANA
 AGRUPADAS SEGÚN SU GRADO DE MARGINACION
 1994-1997-2000

GRADO DE MARGINACION	PAN-AC			PRI			PRD-AM		
	1994	1997	2000	1994	1997	2000	1994	1997	2000
Muy alta	1 7227 714	1 092 651	2 459 826	4 051 730	2 868 479	3 506 498	1 781 680	1 684 762	1 855 463
%	16.23	17.99	30.66	53.56	47.23	43.71	23.55	27.74	23.13
Alta	1 561957	1 781 535	2 850 363	3 590 900	2 405 350	2 688 964	1 077 053	1 203 219	1 349 797
%	23.63	30.23	40.19	54.33	40.61	37.91	16.30	20.42	19.03
Media	446 323	384 282	540 751	980 958	655 920	934 946	245 274	330 498	371 897
%	25.31	26.27	28.54	55.63	44.84	49.35	13.91	22.59	19.63
Baja	3 494 663	2 891 195	5 610 137	5 686 959	3 823 385	4 683 838	1 587 465	2 424 031	1 879 671
%	29.95	28.99	44.21	48.74	38.33	36.91	13.61	24.30	14.81
Muy baja	2 072 007	1 625 955	2 766 263	2 864 663	1 674 414	1 919894	1 015 765	1 873 946	1 497 188
%	31.61	27.92	41.81	43.71	28.75	29.02	15.50	32.18	22.63
Total	8 802665	7 775 618	14 227 340	17 175 212	11 427 548	13 734 140	5 707 238	7 516 456	6 954 016
%	25.77	26.60	39.18	50.28	39.10	37.82	16.71	25.72	19.15

Fuente: Tomado de María Eugenia Valdés Vega “Elecciones y marginación en México” en Yolanda Meyenberg Leycegui (coord.), *El dos de Julio: Reflexiones Posteriores*, FLACSO, IIS, UAM-Iztapalapa, México, D.F., p. 298.

En resumen, dice la autora, lo que podemos apreciar es que si bien es cierto el PRI continua con una presencia mayoritaria en los estados de mayor rezago, y, del mismo modo, se pudiera tomar a la marginación como un elemento importante para referenciar el comportamiento electoral en nuestro país, ésta no es tan definitiva, y sigue siendo importante, pero sólo para *comprobar* que el PRI obtiene sus mayores porcentajes de votación en las zonas de mayor retraso económico, en tanto que el PAN, en las de mayor desarrollo. Es evidente, que más allá de los datos estadísticos, señala, se requiere un análisis más detallado que pueda recoger las circunstancias políticas coyunturales y las redes de poder tejidas a lo largo del tiempo en cada entidad, debido a que a veces pesan de modo definitivo en los resultados.

Ahora bien, en otro tipo de análisis, y en concordancia con los enfoques sobre el comportamiento electoral vistos en el capítulo anterior, han habido algunos autores que han desarrollado algunos planteamientos en torno al comportamiento electoral en nuestro país. Por ejemplo: Jorge Domínguez y James Mc Cann²⁸, coinciden en señalar que para las elecciones federales de 1988 y 1991, los puntos de vista de evaluación retro y prospectivas para la población, esto es, valoraciones sobre el desempeño del gobierno en turno sobre la economía de la nación y la persona estuvieron de manera marginal relacionadas a la intención de los votantes. Según sus apreciaciones, tampoco los *clivajes* o inercias de grupo, es decir, votaciones influidas por factores de tipo sociológico, fueron importantes ni consistentes explicaciones para la preferencia de los partidos. Los electores actuaron de manera racional, dicen, pero siguiendo evaluaciones partidistas, institucionales y de candidatos.

²⁸ Citado por Jorge I. Domínguez, "The transformation of Mexico's Electoral and Party Systems, 1988-97" en Domínguez Jorge I. y Alejandro Poiré, (1999), *Toward Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections, and Public Opinion*, Routledge, New York, p.10.

Por su parte, Alejandro Poiré y Beatriz Magaloni²⁹, en su análisis sobre las elecciones de 1994 y 1997, sugieren que en concordancia con las elecciones de 1988 y 1991, los factores sociales y demográficos continuaron teniendo un rol menor en la formación de la preferencia partidista. Del mismo modo, los clivajes sociales tampoco se tradujeron en clivajes políticos. De ahí que diferencias en niveles de educación, ocupación y género no ayudaron mucho en la explicación del comportamiento electoral. Para los autores, fueron situaciones *racionales* de evaluaciones retrospectivas, predominantemente de orden económico, las que jugaron un papel fundamental en los electores.

Esta posición es también la de Jorge Buendía³⁰ y Ulises Beltrán³¹, quienes señalan que la economía ocupa un lugar central en la toma de decisiones del elector mexicano. Los votantes mexicanos dicen, son básicamente retrospectivos y le dan mayor importancia a la información sobre la economía nacional.

Consideran que en nuestro país hay un voto económico valorado desde dos ejes. Uno de ellos resalta la dimensión temporal: el individuo puede considerar los cambios en su bienestar económico en relación con un periodo previo (voto retrospectivo); o bien, con base a lo que esperaría ganar en un periodo futuro (voto prospectivo). Pero por otro lado también, con relación al bienestar de la economía en general (voto sociocéntrico) o el estado de su economía personal o familiar (egocéntrico). De tal suerte que un voto puede ser retrospectivo sociocéntrico, retrospectivo egocéntrico, prospectivo sociocéntrico y prospectivo egocéntrico.

²⁹ Citado por Jorge I. Domínguez, op. cit, p.16.

³⁰ Ver Jorge Buendía, (2000) "El elector mexicano en los noventa: un nuevo tipo de votante" en *Política y Gobierno*, CIDE, Vol. VII, núm. 2, México, segundo semestre de 2000.

Finalmente, Alejandro Poiré³² (2000), considera que en México hay un *voto estratégico* o útil, donde la racionalidad tiene que ver con la elección del voto ganador por encima del voto sincero. Más que por situaciones meramente económicas, dice, aunque a lo mejor derivado de ello, el elector estaría depositando su voto por quien tiene posibilidades de ganar.

A) ESTUDIOS DE CASO

Ahora bien, del mismo modo, algunos autores han encontrado también su punto de apoyo en los grandes planteamientos universales y de geografía electoral, y valorado el comportamiento electoral de los ciudadanos en distintos estados de la República Mexicana. En su estudio sobre el Estado de México para las elecciones federales y locales acontecidas entre 1990 y 1997, Gustavo E. Emmerich y Javier Arzuaga Magnoni³³, encontraron que en dicho Estado persiste la hegemonía priísta y una correlación positiva entre el voto priísta y el analfabetismo, aunque últimamente, dicen, se ha transitado desde una sociedad predominantemente rural a una sociedad industrial, y en algunos aspectos postindustrial. Desde su punto de vista, con el progresivo debilitamiento de los elementos comunitarios y corporativos, el voto basado en valores, tradiciones y decisiones del grupo social de pertenencia, va siendo reemplazado en aquélla entidad por la elección individualizada, racional y conciente del ciudadano.

Por su parte, en su análisis para el Distrito Federal, Silvia Gómez Tagle, en su vasta compilación sobre el comportamiento electoral en México³⁴ donde incluye distintos autores para sendos

³¹ Ver Ulises Beltrán, (2000), “Factores de ponderación del voto retrospectivo” en *Política y Gobierno*, opus cit.

³² Alejandro Poiré, (2000) “Un modelo sofisticado de decisión electoral racional: el voto estratégico en México, 1997” en *Política y Gobierno*, opus cit.

³³ Gustavo Ernesto Emmerich, (coord.), (1993), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

³⁴ Silvia Gómez Tagle y Maria Eugenia Valdés (coords.), (2000), *La geografía del poder y las elecciones en México*, IFE y Plaza y Valdés editores, México.

estados de la república a los cuales dedicaremos los siguientes párrafos, relaciona los resultados electorales entre 1982 y 1987 con las condiciones socioeconómicas de la población y encuentra una evidente preferencia de los capitalinos por la oposición. Advirtiéndose, que en los lugares donde el PRI gana, lo hace cada vez con porcentajes de votación más bajos.

Maria Eugenia Valdés, analiza el comportamiento electoral en Guerrero. Partiendo de la correlación entre los índices de marginación y los porcentajes de votación de los partidos políticos en la entidad en las elecciones locales de 1999, concluye que en esa entidad el PAN obtiene mayores porcentajes de votación en los municipios menos marginados, el PRI en los que tienen muy alta marginación y el PRD en ambos tipos de municipios.

En tanto que en Jalisco, los investigadores Jaime Preciado, Jorge Alonso y Angel Florido, tomando la conformación política-social por regiones en la entidad analizan los resultados electorales de las elecciones municipales de las dos últimas décadas y concluyen que: las recientes experiencias de alternancia opositora han mostrado que no hay relación directa entre la pobreza y el voto en ese estado, pues los municipios han sido gobernados indistintamente por el PRI, PAN o PRD, sin importar a que región pertenezcan.

En Puebla, René Valdiviezo estudia la geografía electoral durante la década de los 90's, y encuentra que en esa entidad tanto las variables sociodemográficas y de desarrollo económico, así como las culturales y religiosas, ya no son pertinentes para explicar el comportamiento y la conducta electoral a partir de 1990. Considerando que tal vez esta explicación se encuentre en los *factores políticos*, que define como la presencia real y organizativa de los partidos políticos, la

presencia y control de las oligarquías y caciques locales y regionales, la actividad y acción del gobierno estatal y local y la influencia del acontecer nacional en las localidades y regiones.

Por su parte, Maria Eugenia Valdés en Chiapas, toma dos elecciones locales, 1995 y 1998, y en base a una división socioeconómica regional, concluye que los partidos de oposición han ido ganando terreno, pero las causas son distintas. El crecimiento del PRD por encima del PAN, dice, tiene que ver con su base social más altamente marginada y compuesta por indígenas, mientras que el PAN tiene atractivo solamente entre los sectores menos marginados y mas católicos del estado, donde no obstante, compite igualmente con los otros dos grandes partidos, el propio PRD y el PRI.

En Nayarit, Lourdes Pacheco analiza las elecciones entre 1987 y 1999, considera que la participación política de los ciudadanos se encuentra influida por el nivel de vida y la desigualdad regional. Señala que la pluralización del voto en dicha entidad ocurrió desde 1996, cuando la oposición obtuvo cerca del 50% de la votación. Los datos en 1999, en general han confirmado ese proceso. Se pregunta: ¿A qué características socioeconómicas se asocian los comportamientos electorales? Concluyendo que, como otros investigadores han afirmado, la pluralización del voto ocurre donde son más altos los indicadores de urbanización, alfabetismo y comunicación, y disminuye en tanto esos indicadores asuman valores más bajos. Sin embargo señala que la relación no es tan lineal (al menos para Nayarit), sino que sólo se observa la existencia de una relación entre ellos. Por lo que desde su punto de vista, no basta el aumento positivo de los indicadores socioeconómicos, sino que éstos deben verse en relación con otros de contenido cultural. Considera que la cultura política no permanece inalterada en el tiempo. Las características socioeconómicas y culturales de las distintas regiones de los estados, y en este

caso de Nayarit, contienen elementos históricos pasados a partir de los cuales van integrando otros elementos nuevos. Tampoco puede explicarse sino se hace alusión a otro tipo de variables en la sociedad como la educación, la información, la generación de espacios de discusión y otros. Señala que es importante agregar a los indicadores cuantitativos de medición de la pobreza variables *cualitativas* que tengan que ver con la *cultura de la pobreza*³⁵, originada ésta a partir de una (o de cada) pobreza específica. La cultura de la pobreza, dice, impacta el comportamiento electoral y los indicadores correspondientes.

Por último, Luis Miguel Rionda analiza las elecciones acontecidas en Guanajuato entre 1979 y 1997 no encontrando relación directa entre el nivel de pobreza y los resultados electorales, ya que, según sus apreciaciones, independientemente de que la región sea industrializada como Celaya y León, que se dedique a la agricultura de subsistencia como la región sureste, o que se trate de la región más marginada del norte, en cualquiera de ellos puede ganar de la misma manera el PAN, PRI o PRD, o cualquier otro partido. La hipótesis de la relación inversa entre marginación y competencia partidaria, dice, era muy válida en las décadas de los setentas y ochentas, pero igual que otros autores, señala que para Guanajuato, ha dejado de serlo en las elecciones más recientes. De igual forma, tampoco ve la otrora existencia de los baluartes regionales de los partidos, puesto que casi todos los 46 municipios han experimentado al menos una alternancia en su gobierno local.

³⁵ Ver a Lourdes C. Pacheco Ladrón de Guevara, “Nayarit: del dominio priísta a la pluralización del voto” en Silvia Gómez Tagle y María Eugenia Valdés, opus cit., p. 278.

En Sinaloa, quizá el máximo esfuerzo por tratar de explicar el comportamiento electoral lo han realizado Ernesto Hernández Norzagaray y María Magdalena Rocha Peña³⁶, quienes tomando como referencia las elecciones locales y federales entre 1991 y 1998, intentan demostrar como la diversificación y dinámica de las regiones económicas en la entidad han jugado un papel importante en la nueva configuración política del estado y conformado nuevos escenarios de poder. De acuerdo con sus apreciaciones, existen nuevas formas de poder económico en la entidad, así como nuevos escenarios políticos nacionales, que han venido a trastocar las élites políticas tradicionales y causar un realineamiento electoral que de algún modo ha roto con el poder hegemónico del PRI. Señalan, que hay municipios que mantienen inercias conservadoras, clientelares o corporativas, sobre todo los de mayor marginación, pero igualmente, han reconocido la expresión de un nuevo tipo de electorado que despojado en mayor o menor grado de esas ataduras, va traduciendo su voto en representación política. De cualquier modo, al igual que la mayoría de los autores coinciden en señalar que no se puede tomar ya tan directamente una relación entre la marginación y el voto y dar por descontado que donde haya marginación el PRI habrá de triunfar, sino sólo una incidencia entre ambos factores.

B) LA PRIMERA CONCLUSIÓN

Como hemos podido apreciar, no hay una definición concurren que explique satisfactoriamente el por qué del comportamiento electoral en México, y en este caso, que pueda servir para explicar el comportamiento electoral de una comunidad tan ajena como Badiraguato. La mayoría de los autores en este capítulo han realizado estudios serios, pero desde un ámbito meramente

³⁶ Ernesto Hernández Norzagaray y María Magdalena de la Rocha Peña, “Geografía política de Sinaloa: regiones, votantes y poder” en Silvia Gómez Tagle y María Eugenia Valdés, opus cit.

ecológico o de geografía electoral, y donde lo más que se puede observar es cómo votan los mexicanos o los ciudadanos de algún estado de la República.

Del mismo modo, a la luz de las grandes teorías sobre el comportamiento electoral, tampoco nos deja totalmente complacidos el poder decir que en Badiraguato hay un voto influido por factores de tipo sociológico, psicológico o un voto racional. El hecho de que la mayoría de la población vote por el PRI no sólo no da cabida a ninguno de los enfoques en particular, sino que pone en duda que tanto no tan pobres como pobres, estudiados o no, voten o dejen de votar por él.

Coincidimos efectivamente que la pluralidad, en este caso medida por la derrota del PRI, se ha dado en mayor grado en los estados y municipios de mayor desarrollo económico, pero no en todos; y, que del mismo modo, los municipios más marginados se muestran más reacios al cambio, pero tampoco son todos; en muchos de los casos incluso han habido municipios y entidades que han regresado en la elección inmediata posterior al antiguo partido hegemónico.

Por otro lado, no debemos perder de vista que nuestro escenario es un municipio cuyo antecedente inmediato es un régimen autoritario, que estuvo ahí por más de 60 años, en contraposición con las supuestas y dadas condiciones democráticas que sirvieron de base para los enfoques universales; del mismo modo, tampoco son las mismas culturas o tradiciones, ni tampoco los mismos tiempos o momentos.

SEGUNDA PARTE: LA INVESTIGACIÓN

IV. EL MUNICIPIO DE BADIRAGUATO

El municipio de Badiraguato es un municipio enclavado en la zona serrana del Estado de Sinaloa y es considerado, junto con Cosalá, los de más alta marginación en la entidad. Se encuentra a 93 kms. al nororiente de la capital del estado, la ciudad de Culiacán. Tiene una extensión territorial de 5 864 kms² y 37 mil 757 habitantes, de los cuales 19 479 son hombres y 18 278 mujeres, según el último Censo General de Población y Vivienda 2000. Es un municipio eminentemente rural, el cual cuenta con 500 localidades, cuyo único centro urbano concentra apenas el 9% de su población y corresponde a su cabecera municipal, la villa de Badiraguato.

Su origen se remonta hacia el año de 1605, con la llegada de los españoles y las explotaciones mineras, que vale decir nunca llegaron a tener gran importancia económica para la región, así como por la catequización de los pueblos indios de la zona. Actualmente, la agricultura de temporal, una ganadería de tipo extensivo y los recursos forestales, dan empleo a la poca población ocupada del municipio, lo secundan una actividad comercial basada propiamente en abarrotes en pequeño y los servicios.

En términos generales, las condiciones socioeconómicas del municipio se resumen de la siguiente manera: en materia de salud, la atención de los 37 mil 757 habitantes de Badiraguato diseminados en las 500 localidades a lo largo y ancho de su territorio tiene como respaldo 26 unidades médicas de primer nivel, en las que sólo se presta servicio de consulta externa. En el ámbito educativo, existen 332 planteles, de los cuales, 99 son de nivel preescolar, 189 primarias, 39 secundarias, entre tele secundarias y secundarias, uno de profesional medio y 4 bachilleratos. De

la población de 15 años o más, el 16.57% es analfabeta; y el 37.72% de sus habitantes en edad escolar, esto es entre los 5 y 24 años de edad, no asiste a la escuela. En cuanto a la población económicamente activa, ésta se compone por 8 182 badiraguatenses, que en su gran mayoría, un 62% del total, se dedica a actividades primarias, fundamentalmente la agricultura y la ganadería. Asimismo hay 7 574 viviendas, de las cuales tan sólo el 37% cuenta con agua entubada, que no necesariamente agua potable, un 60% con luz eléctrica o solar y apenas poco más del 9%, su cabecera municipal, con servicio de drenaje.

En materia de comunicación, de los 5 64.9 kms. de red carretera, tan sólo 58.4 kms. se encuentran pavimentados y corresponden a la carretera que conecta a la cabecera municipal con las demás redes carretera del estado. El servicio postal lo recibe la población a través de una administración situada en la cabecera municipal, dos agencias, y por medio de un expendio, ubicados en sendos poblados de la municipalidad. Por otra parte, el telégrafo beneficia a su pobladores a través de una oficina de servicio ordinario localizada en la cabecera municipal. Mientras que, el sistema telefónico proporciona el servicio más mínimo en este municipio, administra 232 líneas que benefician expresamente a la cabecera municipal a través de una central digital. Últimamente, se ha introducido el servicio de telefonía celular.

Con respecto a la política, está por demás decir que los habitantes de Badiraguato votan mayoritariamente por el PRI, acaso porque esa es la razón de ser de nuestra tesis. Sin embargo, es importante notar, de acuerdo al cuadro 1 anexo, que en los últimos años dicho partido ha presentado una cierta tendencia a la baja, sobre todo a partir de 1995, cuando llegó a perder 12 puntos porcentuales con respecto a la elección anterior. La oposición, por su parte, la componen básicamente el PAN y el PRD, que en conjunto se distribuyen poco más del 20.0% de los votos.

ANEXOS PARA EL CAPITULO CINCO

CUADRO 1**ELECTORALES PARA PAN, PRI, PRD EN EL MUNICIPIO DE BADIRAGUATO SINALOA (1986-2001)**
(Elección para presidentes municipales y regidores por mayoría)

AÑO	PAN	%	PRI	%	PRD	%
1986	367	3.2	10 849	95.7	-	-
1989	152	1.3	11 325	97.0	-	-
1992	708	7.9	8 185	91.1	-	-
1995	1 485	16.1	7 298	79.1	203	2.2
1998	1 059	10.1	8 193	77.9	918	8.7
2001	1 252	12.1	7 501	72.7	1 076	10.4

FUENTE: Elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa

-Fue hasta 1995 que el PRD presentó oficialmente candidato en Badiraguato.

CUADRO 2

SOCIOECONOMICAS BÁSICAS DEL MUNICIPIO DE BADIRAGUATO

Número de localidades y extensión territorial	Población	Hombres	Mujeres	Población zona urbana	Población zona rural	Población de 15 años o más	Población de entre 5 y 24 años que asiste a la escuela actualmente	Número de escuelas	Número de hospitales	PEA	Principales actividades y cantidad de población empleada	Total de viviendas
500	37 757	19 479	18 278	3 490	34 267	22 261	Asiste 10 092	332	26	8 182	Actividades agropecuarias 5 085	7 574
						Alfabeta 18 543	No asiste 7 885	Preescolar 99	1er. Nivel 26	Población ocupada 7 976	Manufactura 591	Con agua 2 852
						Analfabeta 3 690		Primaria 189	Seg. Nivel 0	Desocupada 206	Comercio y servicios 318	Con luz 4 480
								Secundarias y tele secundarias 39		Inactiva 16 925		Drenaje a red pública 691
								Profesional media 1				
								Bachillerato 4				

Nota: se lee por las columnas. Los totales se ajustan con datos no especificados.

V. NUESTRA PROPUESTA

Como mencionamos al principio, nuestro trabajo es un estudio sobre la construcción del comportamiento electoral y no sólo sobre el comportamiento electoral en sí mismo. Es decir, nos interesa conocer no solamente como votan los electores, en este caso de Badiraguato, Sinaloa, sino saber por qué lo hacen de tal o cual manera. Desde nuestro particular punto de vista, resultaría bastante aventurado querer “clasificar” o “ajustar” el comportamiento de los electores en una determinada idea o enfoque, como los autores del capítulo II y III, sin antes conocer sus causas específicas, sobre todo, cuando se trata de regímenes inciertamente democráticos; a menos que se pretendiera, como la geografía electoral, únicamente de analizar los resultados, como varios de los autores que escribieron sobre México en el capítulo IV.

Nosotros creemos, que el comportamiento electoral no puede ser visto como algo definitivo o único, sino que está en constante evolución y movimiento afectado por una mezcla de condicionantes de todo tipo, pero que al mismo tiempo, y por lo mismo, puede cambiar o no, dependiendo del lugar y el momento de que se trate. Desde esta perspectiva, nuestra propuesta se acerca y se aleja al mismo tiempo de todos los supuestos y enfoques analizados. En principio, se trata de analizar al votante y no al voto. El lugar y el momento de que se trate. La situación socioeconómica de los individuos. Sus niveles de escolaridad y conocimientos sobre la política. La influencia en ellos de los programas gubernamentales, principalmente los de asistencia social. Pero sobre todo, sus sentimientos. Y se podría plantear como sigue: *el comportamiento electoral no es único ni definitivo, pero tampoco puede ser delimitado estrictamente en el tiempo; conlleva un proceso de construcción y reconstrucción continua, en el cual, para cada elección, al interior de la conducta de los electores se conjugan distintos escenarios, propios del lugar y el momento*

de que se trate, con condiciones políticas (referido fundamentalmente al régimen, el sistema de partidos, las reglas para la competencia y la competitividad),³⁷ económicas, sociales, culturales, y de coyuntura diversas, que por lo mismo puede variar o no, que se resuelven en el elector de distinta manera y en grado distinto a la hora de decidir (o negar) su voto como condicionantes de su conducta, y que en Badiraguato han derivado en un voto distorsionado o impuesto.

Sostenemos que en los regímenes donde se celebran elecciones hay originalmente dos tipos de votantes, el votante presionado de manera directa de los regímenes autoritarios y el votante libre (o al menos formalmente libre) de los regímenes democráticos. En ambas situaciones, su comportamiento responderá a su realidad. En el primer caso, seguramente votará (o dejará de votar) por el que la autoridad decida, mediante un voto del *todo* presionado. En el segundo caso, seguramente votará (o dejará de votar) por lo que *él* mismo decida. En el primer caso su comportamiento estará ciertamente “manejado”; en el segundo, jamás. En ambos casos, junto al régimen de gobierno y de partidos convivirán distintas condiciones de desarrollo y culturales, estas últimas modificadas las más de las veces por las primeras, pero también de creencias y coyunturales, que en el proceso de construcción de su comportamiento actuarán de distinta manera en cada elección como *condicionantes* de su conducta. De tal suerte, que en el primero, no hay escapatoria, indistintamente de las condiciones, todos los condicionantes apuntarán de una u otra forma a satisfacer al régimen. En el otro, las condiciones afectarán y condicionarán de manera *natural* al individuo, el cual se comportará en consecuencia.

Pero hay un tercer escenario, una parte intermedia y dentro del cual se circunscribe el caso que nos ocupa: *los votantes de las comunidades o naciones que han vivido un régimen autoritario y*

³⁷ Para mayor referencia ver obra completa de Giovanni Sartori (1987), Partidos y sistemas de partidos, Alianza

que se encuentran en transición democrática y, donde la mayoría de las condiciones y condicionantes han sido heredados y transmitidos por dicho régimen. Que pueden preservar durante un tiempo las características y condicionantes de imposición o de no libertad del antiguo régimen autoritario, y que por lo mismo se encuentran de algún modo presionados o condicionados a mantener ciertas inercias, pero que al mismo tiempo se alejan de ello, toda vez que ya no reciben *necesariamente* una presión directa y permanente, sino que han sido “construidos” o “moldeados”, individual y colectivamente, durante un *relativo* largo proceso.

Es decir, coincidimos en parte con la apreciación de Warren E. Miller y J. Merrill Shanks, en *The New American Voter* de que el comportamiento electoral, no puede ser visto de una sola manera ni desde un solo enfoque; que éste responde a un modelo ecléctico *permeado* por situaciones de corto y largo plazo, de tipo social, emocional y racional, que se interrelacionan e integran a la existencia pasada y presente del elector e influyen de distinto modo a la hora y momento de decidir su voto.

Pero son las condiciones políticas, sociales, económicas, culturales y coyunturales de cada comunidad (o nación), las que crean esas situaciones, y se manifiestan como condicionantes en los individuos al momento de cada elección. Que en Badiraguato, tales condicionantes tienen que ver con situaciones de miedo, conformismo, esperanza, apatía, el amague de las autoridades en turno, el engaño, las falsas promesas de los candidatos, la ignorancia y hasta su fe religiosa, que se “incubaron” en un régimen autoritario de historia reciente, que hacen que los electores emitan un voto distinto o alterado, al cual hemos llamado “distorsionado” o “impuesto”, y que en el caso que nos ocupa, llegan a ganar una elección.

Es decir, el voto distorsionado o impuesto, al cual nos referimos, no sería un voto propio de los regímenes autoritarios, con elecciones del todo no libres y no competitivas. Deviene de ellos, pero la diferencia es que el elector no es necesariamente ya coaccionado, al menos no de manera directa, sino que sus experiencias anteriores, y el ambiente que ha sido “creado” a su alrededor, le han producido un proceso de “construcción” o “culturización”, que lo predisponen inconscientemente, durante un determinado periodo de tiempo, el cual en este caso estará relacionado directamente con el logro de su plena culturización democrática, aunque libre, a seguir votando por la opción de siempre. Pero tampoco es un voto propio de regímenes con democracias consolidadas, que puede ser analizado sin considerar la influencia de ningún tipo de presión, y que, en tales circunstancias, efectivamente estaríamos ciertos para analizar su comportamiento de manera *natural*, sin distorsiones, sea éste por la influencia del grupo, por su partidismo o por la utilidad que considera obtiene con su decisión. En el mejor de los casos, creemos que en un escenario en transición democrática, como el caso que nos ocupa, si se da un voto por la influencia del grupo, o por situaciones psicológicas, éste será un voto *venido* de una imposición, es decir de una presión “metida” o *sometida* con anterioridad, en contraposición, con un voto de costumbre o *natural* de un régimen formalmente libre. Del mismo modo, el voto racional, en un régimen en transición, seguramente tendrá que ver mayoritariamente con un voto de *escape* del régimen, o como diría Alejandro Poiré³⁸, un voto *estratégico* o *útil*, más que con la evaluación que se haga del ejercicio del gobierno en turno.

Es decir, nosotros no discutimos la posible utilidad de los enfoques analizados a lo largo de nuestro trabajo; en lo que no estaríamos de acuerdo, es en pensar que sería lo mismo un voto que se de en un régimen democrático contra uno que se de en un régimen autoritario, o a uno en

³⁸ Ver ensayo de Alejandro Poiré, (2000), “Un modelo sofisticado de decisión electoral racional: el voto estratégico

transición democrática. Pero además, y por lo mismo, que pueda ser considerado influido por un sólo tipo de factores; pero tampoco inamovible; aunque sea después de 60 años.

VI. LA INVESTIGACION

De octubre del 2001 a septiembre de 2002 llevamos a cabo la investigación. Trabajamos en dos planos. Por un lado, con la aplicación de una encuesta general, algunas entrevistas en profundidad y sendos grupos de enfoque³⁹, estructurados a propósito, donde nos movimos en ocho ejes fundamentales: a)*condiciones socioeconómicas y ocupacionales de los individuos*, b)*niveles de escolaridad*, c)*actitudes y sentimientos hacia su municipio*, d)*valores y tradiciones*, e)*conocimiento y participación política*, f)*sentimientos políticos*, g)*influencia del régimen y sus programas* y, aprovechando que había en puerta un proceso electoral en puerta, h)*intención actual del voto*. Por otro lado, nos ocupamos en la recolección de los datos duros: estadísticas y datos de archivo sobre la población en su conjunto, principalmente en lo que respecta a condiciones socioeconómicas y demográficas del municipio y los resultados electorales particularmente de las últimas elecciones para presidentes municipales y diputados federales en Sinaloa, acontecidas entre 1986 y 2001. Cabe hacer la observación, que para efecto del análisis, trabajamos con los partidos de mayor presencia en el municipio: PAN, PRI y PRD.

Durante la segunda quincena de octubre y la primera semana de noviembre de 2001, unos días antes de las elecciones municipales contempladas para el 11 de noviembre de ese año, aplicamos la encuesta. Tres meses después, durante los meses de febrero y marzo de 2002, las entrevistas en profundidad y los grupos de enfoque. De abril a junio de ese mismo año recolectamos los datos duros y, finalmente, entre julio y septiembre agrupamos y esquematizamos toda la información

³⁹ Para José Ruiz Olabuenaga y María Antonia Ispizua (1989), *La descodificación de la vida cotidiana*, Universidad, Deusto, Bilbao, España, la entrevista en profundidad es por sí sola una técnica con distintos tipos de entrevistas: entrevistas de grupo, efectuadas a un grupo de personas de manera simultánea; entrevistas de encuestas, entrevistas a varias personas por separado sobre un mismo tema; entrevistas enfocadas, el tema es el foco de atención y las personas se seleccionan en consecuencia; entrevistas de historias de vida, entrevistas sobre la vida de una persona.

recabada. Cabe decir que, lo que más tuvimos que cuidar fue la posible “contaminación” que pudieran tener las respuestas de los entrevistados en la encuesta debido a la cercanía con las elecciones y nuestro propósito de analizar, no sólo su comportamiento electoral coyuntural, sino también su comportamiento electoral histórico, su conducta. Por otro lado, para la ubicación de los militantes en las entrevistas, no fue posible la utilización de un padrón formal, salvo en el caso del PAN; el PRI y el PRD utilizan un listado de gentes que regularmente invitan a sus reuniones, de cualquier modo, nos apoyamos en sus respectivos listados para la selección de las personas que habríamos de entrevistar. En todos los ejercicios utilizamos como apoyo una grabadora.

Ahora bien, para la encuesta, tomamos como nuestro universo a la población del municipio mayor de 18 años. El muestreo se basó en las 66 secciones electorales con las que cuenta el municipio. Aplicamos por conglomerados, considerando área rural y urbana, 432 cuestionarios tipo entrevista, tomando como muestra las seis secciones que contiene el área urbana y la mitad de las 60 que contiene el área rural, seleccionadas de manera aleatoria simple. De tal suerte que se aplicaron 12 cuestionarios en cada una de las secciones.

Para las entrevistas en profundidad, aplicamos entrevistas a: a) simpatizantes, b) militantes y, c) cuadros directivos, de cada uno de los tres principales partidos en el municipio: PAN, PRI y PRD. Para los simpatizantes, los cuales consideramos como *los ciudadanos que votan regularmente por un partido pero no se encuentran afiliados ni participan activamente*, aplicamos 15 entrevistas en 5 secciones, 3 de la zona urbana y 2 de la zona rural de manera aleatoria por conglomerados; para la zona rural, se tomaron en cuenta las cuatro regiones en las

que tradicionalmente se ha dividido el municipio:⁴⁰ 1)Huixiopa, 2)Surutato, 3)Otatillos y, 4)El valle, en tanto que para la zona urbana la selección se hizo de entre las seis secciones con los que cuenta la cabecera municipal. El planteamiento que se hizo fue aplicar una entrevista por partido considerado en cada uno de las secciones seleccionadas, de tal suerte que tuvimos 5 entrevistas con simpatizantes para cada partido. Para los militantes, los cuales definimos como *los miembros activos del partido y que contaban con algún tipo de afiliación*, y los cuadros directivos, *aquellos que formaban parte de la estructura*, la selección se hizo también aleatoria pero sistemática, tomando como universo el padrón de afiliados (o listado) de cada uno de los partidos y el directorio de sus dirigentes, seleccionando 4 militantes y tres cuadros directivos por cada partido, con lo que tuvimos 7 entrevistas por partido, es decir 21 entrevistas más.

En cuanto a los grupos de enfoque, fueron posibles tres eventos, uno en la zona urbana y dos en la zona rural. Los participantes fueron invitados independientemente de afiliaciones políticas, partidistas o de ocupación, pero tratando de cuidar su diversidad, ya que en este caso lo que queríamos aprovechar eran los distintos puntos de vista que tenían “los habitantes de Badiraguato” respecto a temas que independientemente de su conocimiento y participación en ellos, afectan su vida diaria.

Finalmente, para los datos duros de la investigación, en cuanto a resultados electorales, nos apoyamos en fuentes de información como el Consejo Estatal Electoral en Sinaloa, la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa, los partidos políticos, así como en algunos estudios relacionados con el tema. Mientras que para el análisis socioeconómico y demográfico del municipio, nos apoyamos en el INEGI-Sinaloa y la Universidad Autónoma de Sinaloa.

⁴⁰ No existe una división oficial; tradicionalmente las zonas están relacionadas con los caminos principales que

Para la captura y análisis de los resultados utilizamos fundamentalmente el programa estadístico SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, por sus siglas en inglés), también otros programas computacionales como EXCEL y WORD. Introdujimos 4 hojas SPSS; la primera, que contuvo los resultados de la encuesta; las otras tres, las entrevistas en profundidad para cuadros directivos, militantes y simpatizantes, respectivamente. Primero, codificamos los cuestionarios, tomando a cada una de las preguntas como variables y a las personas entrevistadas como nuestras unidades de análisis. Se dio un número a cada una de las respuestas para las preguntas cerradas, en tanto que para las preguntas abiertas se agruparon las respuestas y se construyeron tantas categorías como fue necesario para cada una de las preguntas, de tal suerte que para el primer cuestionario utilizado para la encuesta tuvimos 432 unidades de análisis y 86 variables. Para el segundo, utilizado en las entrevistas con los simpatizantes, 15 unidades de análisis y 39 variables. Para el tercero, referida a los militantes, 12 unidades de análisis y 37 variables y, para el cuarto, referida a los cuadros directivos, 9 unidades de análisis y 40 variables. Del mismo modo, para los grupos de enfoque se construyeron *constructos* generales tomando como referente 15 temas-guía considerados a propósito. Los cuestionarios utilizados, incluida la codificación respectiva, así como la guía para los grupos de enfoque, pueden ser consultados al final del capítulo.

Para la definición de los resultados, básicamente trabajamos con diferencias de proporciones, por lo que corrimos análisis de frecuencias para obtener los niveles de frecuencia absoluta y relativa para cada una de las variables seleccionadas. Además, se utilizaron en algunos casos, medidas de dispersión como la varianza y el coeficiente de variación, para ver la homogeneidad o heterogeneidad de los datos. Con relación a los datos duros, de la misma manera, introdujimos donde fue necesario, una página SPSS, EXCEL o WORD, según fuera el caso.

conducen a la cabecera municipal y se incluyen las comunidades que “quedan” por cada una de las rutas.

ANEXOS PARA EL CAPITULO SIETE

CUESTIONARIOS UTILIZADOS INCLUIDA LA CODIFICACIÓN RESPECTIVA

CUESTIONARIO PARA LA ENCUESTA

Esta es una encuesta que recoge sus puntos de vista sobre algunos cuestionamientos políticos en su municipio, los cuales serán utilizados únicamente con fines académicos por el autor y que servirá para apoyar su proyecto de investigación de tesis de Maestría que cursa en la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa

NOTA PARA EL ENCUESTADOR: sigue las instrucciones en los márgenes y no olvides preguntar primero si tiene credencial de elector, si no, escoge a otra persona para hacer la entrevista.

1. ¿Dónde nació?

(1) En el municipio (2) En otro municipio pero en la entidad (3) En otro estado (4) Otro país

2. ¿Cuál es su edad?

(1) Menos de 21 (2) De 21 a 40 (3) De 41 a 60 (4) Más de 60

3. ¿Hasta que año estudió?

(1) No estudió (2) Primaria incompleta (3) Primaria (4) Secundaria completa (5) Bachillerato completo (6) Otro*
*Incluye técnico o profesional completo

4. ¿A qué se dedica?

(1) Obrero (2) Trabajador del campo* (3) Ama de casa (4) Profesionista (5) Comerciante (6) Otro
*Se refiere a ganadero o campesino

5. ¿Cómo se siente de vivir en Badiraguato?

(1) A gusto (2) Ni a gusto ni a disgusto (3) A disgusto

6. ¿Por qué?

(1) Porque aquí nació (2) Porque aquí está su familia (3) Porque es bonito (4) Porque es tranquilo (5) Otro 1 (6) Porque le da lo mismo (7) Otro 2 (8) Porque no hay empleo (9) Porque hay violencia (10) Por los problemas del narcotráfico (11) Otro 3

7. ¿Tiene usted alguna religión?

(1) Si (2) No

Si contestó que si continúe, sino pase a la 9

8. ¿Cuál?

(1) Católica (2) Otra

9. Desde su punto de vista ¿cuál es el día que más festeja la gente en su municipio sin incluir Navidad, Año Nuevo y Día de las Madres?

(1) Día cívico nacional (2) Día cívico local (3) Día religioso nacional (4) Día religioso local (5) Otro*

*Incluye fiestas tradicionales del lugar u otros días festivos como Día del niño, Día del maestro, etc.

10. ¿Sabe qué partidos políticos hay en su municipio?

(1) Si (2) No

Pregunte cuales para llenar acertadamente

11. ¿Vota usted siempre por un mismo partido?

(1) Si (2) No (3) No contestó

Si contesta que si continúe, sino pase a la 14

12. ¿Por cuál?

(1) PRI (2) PAN (3) PRD (4) Otro

13. ¿Por qué?

Porque siempre he votado por él (2) Todos en la familia hemos votado por él (3) Todos en la comunidad votamos por él (4) Porque es un buen partido (5) Por los candidatos (6) Por las propuestas (7) Porque siempre ganan (8) Porque nos ayudan (9) Porque a los demás no los conocemos (10) Por sus colores (11) Para cambiar (12) Por su ideología (13) Porque el candidato es mi amigo o familiar (14) Otro

14. ¿Qué sentimiento le produce el PAN:

(1) Aceptación (2) Ni aceptación ni rechazo (3) Rechazo

15. ¿Por qué?

Porque siempre he sido de él (2) Todos en la familia somos del partido (3) Todos en la comunidad somos del partido (4) Es un buen partido (5) Por los candidatos (6) Tienen buenas propuestas (7) Otro 1 (8) Todos son iguales (9) Le da lo mismo (10) Nunca han ganado (11) Otro 2 (12) Son mentirosos (13) Somos priístas (14) No nos visitan (15) Es de ricos (16) Otro 3

16. ¿Qué sentimiento le produce el PRI?

(1) Aceptación (2) Ni aceptación ni rechazo (3) Rechazo

17. ¿Por qué?

Porque siempre he sido de él (2) Todos en la familia somos del partido (3) Todos en la comunidad somos del partido (4) Es un buen partido (5) Por los candidatos (6) Por sus propuestas (7) Porque es el mas conocido (8) Por sus colores (9) Porque siempre gana (10) Porque siempre nos han ayudado (11) Otro 1 (12) Todos son iguales (13) Le da lo mismo (14) Otro 2 (15) Son mentirosos (16) Son corruptos (17) Porque somos de otro partido (18) Otro 3

18. ¿Qué sentimiento le produce el PRD?

(1) Aceptación (2) Ni aceptación ni rechazo (3) Rechazo

19. ¿Por qué?

Porque siempre he sido de él (2) Todos en la familia somos del partido (3) Todos en la comunidad somos del partido (4) Es un buen partido (5) Por los candidatos (6) Tienen buenas propuestas (7) Otro 1 (8) Todos son iguales (9) Le da lo mismo (10) Nunca han ganado (11) Otro 2 (12) Son mentirosos (13) Somos priístas (14) No nos visitan (15) Es beligerante (16) Otro 3

20. ¿Considera usted que hay alguna relación entre la religión católica y los partidos?

(1) Si (2) No (3) No sabe

Si contestó que si continúe, sino pase a la 22

21. ¿Por qué?

(1) Porque los padres influyen (2) Porque los políticos son católicos (3) Otro

22. ¿Qué sentimiento le produce la política?

(1) Aceptación (2) Ni aceptación ni rechazo (3) Rechazo

23. A la idea de que: “los políticos son mentirosos”, Usted está:

(1) De acuerdo (2) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) En desacuerdo

24. ¿Sabe usted quien es el presidente municipal actual?

(1) Si (2) No

Pregunte el nombre para llenar acertadamente

25. ¿Votó usted por él?

(1) Si (2) No (3) No recuerdo

Si contestó que si continúe, sino pase a la 27

26. ¿Por qué?

(1) Porque siempre voto por el mismo partido (2) Porque era un buen candidato (3) Por sus propuestas (4) Porque es mi amigo o familiar (5) Otro

27. Del uno al diez, donde uno es la calificación más baja y 10 la más alta, ¿Qué calificación le pondría al actual presidente municipal?

(1) Del 1 al 5 (2) Del 6 al 8 (3) 9 o 10

28. ¿Sabe usted cada cuanto se realizan las elecciones para presidente municipal?

(1) Si (2) No

Pregunte el periodo para llenar acertadamente

29. ¿Sabe usted quien realiza las elecciones para presidente municipal?

(1) Si (2) No

Pregunte quien para llenar acertadamente

30. ¿Está usted de acuerdo en que haya elecciones?

(1) Si (2) No (3) Le da igual

31. ¿Considera usted que la gente vota voluntariamente?

(1) Siempre (2) A veces (3) Nunca (4) No sabe

Si la respuesta es a veces o nunca continúe sino pase a la 33

32. ¿Por qué?

(1) Porque le dicen (2) Porque la amagan (3) Porque le ofrecen cosas a cambio (4) Otro

33. Para usted ¿Qué cuenta más a la hora de votar?

(1) El partido (2) El candidato (3) Las propuestas de campaña () Otro

34. ¿Para usted los colores de los partidos tienen algo que ver para decidir por quien votar?

(1) Si (2) No

Si contesta que si continúe sino pasa a la número 36

35. ¿Por qué?

(1) Por la bandera (2) Por la virgen de Guadalupe (3) Para identificarlos (4) Otro

36. ¿Ha sido usted presionado a la hora de votar?

(1) Si (2) No

Si contesta que si continúe sino pasa a la número 38

37. ¿Cómo?

(1) Alguien le dijo (2) Lo amagaron (3) Le ofrecieron algo (4) Otro

38. ¿Para usted la religión cuenta a la hora de votar?

(1) Si (2) No

Si contesta que si continúe sino pasa a la número 40

39. ¿Por qué?

(1) El padre me dice que debo votar (2) Porque soy católico (3) Otro

40. El Progresista y el Procampo, ¿Cree usted que tienen relación con algún partido político?

(1) Si (2) No (3) No sabe

Si contesta que si continúe sino pase a la 42

41. ¿Por qué?

(1) Porque lo da el gobierno y el partido que esté (2) Porque lo da el PRI (3) Otro

42. Finalmente, ¿Si hoy fueran las elecciones por qué partido votaría?

(1) PRI (2) PAN (3) PRD (4) Otro* (5) No definido (6) No contestó

**Incluye los demás partidos competidores*

Si contesta por algún partido continúe

43. ¿Por qué?

(1) Porque siempre he votado por él (2) Todos en la familia hemos votado por él (3) Todos en la comunidad votamos por él (4) Porque es un buen partido (5) Por los candidatos (6) Por las propuestas (7) Porque siempre ganan (8) Porque nos ayudan (9) Porque a los demás no los conocemos (10) Por sus colores (11) Para cambiar (12) Por su ideología (13) Porque el candidato es mi amigo o familiar (14) Otro

ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD**(Para dirigentes y cuadros directivos de los partidos)**

Esta es una entrevista que se circunscribe en una etapa de recolección de la información en el campo para el proyecto de investigación de Tesis de Maestría en Estudios Sociales-Línea de Investigación en Procesos Políticos: *condiciones y condicionantes que influyen en la construcción del comportamiento electoral de los electores en Badiraguato, Sinaloa, y que han permitido la permanencia de PRI en el poder (1986-2001)*, y cuyos datos proporcionados por usted, serán utilizados única y exclusivamente para fines académicos por el autor.

1. ¿De donde es usted originario?

(1) Del municipio (2) De otro municipio (3) De otro estado (4) Otro

2. ¿Desde cuando milita en el partido?

(1) Menos de un año (2) De 1 a 5 (3) mas de 5 (4) Siempre

3. ¿Por qué decidió afiliarse a este instituto político?

(1) Por su doctrina (2) Son más honestos (3) Hay más democracia (4) Tiene buenos candidatos (5) Me invitaron (6) Otro

4. ¿Su familia, o algún miembro de su familia milita dentro de otro partido?

(1) Si (2) No

5. ¿Pertenece usted a alguna organización civil o política?

(1) Si (2) No

6. ¿De que tipo?

(1) Civil (2) Política (3) Otro

7. ¿Hay alguna relación de su organización con el partido?

(1) Si (2) No

8. ¿Cuáles son en términos generales los cargos y posiciones que ha sumido usted dentro del partido?

(1) Presidente (2) Una secretaría (3) Dirigente de una organización (4) Otro

9. ¿Cómo ha sido designado?

(1) Por elección abierta o a la base (2) Por convención de delegados o consejo (3) De manera directa o consenso (4) Otro (5) No se

10. ¿Está usted satisfecho con los logros hasta ahora obtenidos por su partido?

(1) Si (2) No

11. ¿Por qué?

(1) Hemos avanzado (2) Ya somos gobierno (3) Se están haciendo mejor las cosas (4) Hay más democracia (5) Otro (6) No hemos avanzado (7) No hemos ganado (8) Otro

12. ¿A qué atribuye usted el avance o retroceso de su partido?

(1) Por sus propuestas (2) Por que ayuda (3) Por sus dirigentes (4) Por sus candidatos (5) Porque ha cumplido (6) Porque es respetuoso (7) Otro (8) Porque no es propositivo (9) No ayuda (10) Tiene malos dirigentes (11) Malos candidatos (12) No ha cumplido (13) Porque critica (14) Otro 2

13. ¿Desde su punto de vista, cuales son las ventajas de la oferta política que su partido ofrece frente a los demás partidos?

(1) Honestidad (2) Si cumple (3) Las mejores propuestas (4) Los mejores candidatos (5) Otro

14. ¿Qué opinión o comentario le merece el PAN?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

15. ¿Qué opinión o comentario le merece el PRI?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

16. ¿Qué opinión le merece el PRD?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

17. ¿Considera usted que la gente vota voluntariamente en Badiraguato?

(1) Siempre (2) A veces (3) Nunca

18. ¿Por qué?

(1) Por que el voto es secreto (2) No nos presionan (3) Hay libertad (4) Otro (5) Porque le dicen a la gente por quien votar (6) Por que la amagan (7) Porque les ofrecen cosas a cambio (8) Otro

19. ¿Para usted qué es la democracia?

(1) Libertad (2) Igualdad (3) Hacer las cosas bien (4) Otro

20. ¿Qué se necesita para ser miembro de su partido?

(1) Afiliarse (2) Capacitarse (3) Ambos (4) Otro (5) Nada

21. ¿Cómo escogen a sus dirigentes?

(1) Por elección abierta o a la base (2) Por convención de delegados o consejo (3) De manera directa o consenso (4) Otro

22. ¿Cómo seleccionan a su candidatos a puestos de elección popular?

(1) Por elección abierta o a la base (2) Por convención de delegados o consejo (3) De manera directa o consenso (4) Otro

23. ¿En términos generales, cómo financian a su partido y las campañas de su candidatos?

(1) Con prerrogativas (2) Con donativos (3) Ambos (4) Otro

24. ¿Si así fuera, qué relación hay entre ustedes y la iglesia católica?

(1) De ayuda (2) De respeto (3) De imposición (4) Ninguna (5) Otra

25. ¿Qué relación hay entre ustedes y el gobierno federal, estatal o municipal?

(1) De ayuda (2) De respeto (3) De imposición (4) Ninguna (5) Otra

26. ¿Considera usted que los resultados electorales de las recientes elecciones municipales del 2001 fueron limpias?

(1) si (2) No

27. ¿Por qué?

(1) Por que el voto es secreto (2) No nos presionan (3) Hay libertad (4) Otro (5) Porque le dicen a la gente por quien votar (6) Por que la amagan (7) Porque les ofrecen cosas a cambio (8) Otro 2

28. ¿Cómo ve a México con el actual gobierno?

(1) Mejor (2) Igual (3) Peor

29. ¿Por qué?

(1) Ha cumplido (2) Hay más ayuda (3) Hay menos delincuencia (4) Más empleo (5) Más obras (6) Otro (7) No ha cumplido (8) Hay menos ayuda (9) Hay más delincuencia (10) menos empleo (11) Todo ha subido (12) Otro

30. ¿Estamos ya en la democracia?

(1) Si (2) No (3) Se ha avanzado

(Para militantes de los partidos)

Esta es una entrevista que se circunscribe en una etapa de recolección de la información en el campo para el proyecto de investigación de Tesis de Maestría en Estudios Sociales-Línea de Investigación en Procesos Políticos: *condiciones y condicionantes que influyen en la construcción del comportamiento electoral de los electores en Badiraguato, Sinaloa, y que han permitido la permanencia de PRI en el poder (1986-2001)*, y cuyos datos proporcionados por usted, serán utilizados única y exclusivamente para fines académicos por el autor.

1. ¿De donde es usted originario?

(1) Del municipio (2) De otro municipio (3) De otro estado (4) Otro

2. ¿Desde cuando milita en el partido?

(1) Menos de un año (2) De 1 a 5 (3) mas de 5 (4) Siempre

3. ¿Por qué decidió afiliarse a este instituto político?

(1) Por su doctrina (2) Son más honestos (3) Hay más democracia (4) Tiene buenos candidatos (5) Me invitaron (6) Otro

4. ¿Su familia, o algún miembro de su familia milita dentro de otro partido?

(1) Si (2) No (3) No se

5. ¿Pertenece usted a alguna organización civil o política?

(1) Si (2) No

6. ¿De que tipo?

(1) Civil (2) Política (3) Otro

7. ¿Hay alguna relación de su organización con el partido?

(1) Si (2) No

8. ¿Está usted satisfecho con los logros hasta ahora obtenidos por su partido?

(1) Si (2) No

9. ¿Por qué?

(1) Hemos avanzado (2) Ya somos gobierno (3) Se están haciendo mejor las cosas (4) Hay más democracia (5) Otro
(1) No hemos avanzado (2) No hemos ganado (3) Otro

10. ¿A qué atribuye usted el avance o retroceso de su partido?

(1) Por sus propuestas (2) Por que ayuda (3) Por sus dirigentes (4) Por sus candidatos (5) Porque ha cumplido (6) Porque es respetuoso (7) Otro (8) Porque no es propositivo (9) No ayuda (10) Tiene malos dirigentes (11) Malos candidatos (12) No ha cumplido (13) Porque critica (14) Otro 2

11. ¿Desde su punto de vista, cuales son las ventajas de la oferta política que su partido ofrece frente a los demás partidos?

(1) Honestidad (2) Si cumple (3) Las mejores propuestas (4) Los mejores candidatos (5) Otro

12. ¿Qué opinión o comentario le merece el PAN?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

13. ¿Qué opinión o comentario le merece el PRI?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

14. ¿Qué opinión le merece el PRD?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

15. ¿Considera usted que la gente vota voluntariamente en Badiraguato?

- (1) Siempre (2) A veces (3) Nunca (4) No se

16. ¿Por qué?

- (1) Por que el voto es secreto (2) No nos presionan (3) Hay libertad (4) Otro (5) Porque le dicen a la gente por quien votar (6) Porque la amagan (7) Porque les ofrecen cosas a cambio (8) Otro

17. ¿Para usted qué es la democracia?

- (1) Libertad (2) Igualdad (3) Hacer las cosas bien (4) Otro (5) No se

18. ¿Qué se necesita para ser miembro de su partido?

- (1) Afiliarse (2) Capacitarse (3) Ambos (4) Otro (5) Nada

19. ¿Cómo escogen a sus dirigentes?

- (1) Por elección abierta o a la base (2) Por convención de delegados o consejo (3) De manera directa o consenso (4) Otro (5) No se

20. ¿Cómo seleccionan a su candidatos a puestos de elección popular?

- (1) Por elección abierta o a la base (2) Por convención de delegados o consejo (3) De manera directa o consenso (4) Otro (5) No se

21. ¿En términos generales, cómo financian a su partido y las campañas de su candidatos?

- (1) Con prerrogativas (2) Con donativos (3) Ambos (4) Otro (5) No se

22. ¿Si así fuera, qué relación hay entre ustedes y la iglesia católica?

- (1) De ayuda (2) De respeto (3) De imposición (4) Ninguna (5) Otra

23. ¿Qué relación hay entre ustedes y el gobierno federal, estatal o municipal?

- (1) De ayuda (2) De respeto (3) De imposición (4) Ninguna (5) Otra

24. ¿Considera usted que los resultados electorales de las recientes elecciones municipales del 2001 fueron limpias?

- (1) Si (2) No (3) No se

25. ¿Por qué?

- (1) Por que el voto es secreto (2) No nos presionan (3) Hay libertad (4) Otro (5) Porque le dicen a la gente por quien votar (6) Por que la amagan (7) Porque les ofrecen cosas a cambio (8) Otro 2

26. ¿Cómo ve a México con el actual gobierno?

- (1) Mejor (2) Igual (3) Peor

27. ¿Por qué?

- (1) Ha cumplido (2) Hay más ayuda (3) Hay menos delincuencia (4) Más empleo (5) Más obras (6) Otro (7) No ha cumplido (8) Hay menos ayuda (9) Hay más delincuencia (10) menos empleo (11) Todo ha subido (12) Otro

28. ¿Estamos ya en la democracia?

- (1) Si (2) No (3) Se ha avanzado

:

(Para simpatizantes de los partidos)

Esta es una entrevista que se circunscribe en una etapa de recolección de la información en el campo para el proyecto de investigación de Tesis de Maestría en Estudios Sociales-Línea de Investigación en Procesos Políticos: *condiciones y condicionantes que influyen en la construcción del comportamiento electoral de los electores en Badiraguato, Sinaloa, y que han permitido la permanencia de PRI en el poder (1986-2001)*, y cuyos datos proporcionados por usted, serán utilizados única y exclusivamente para fines académicos por el autor.

1. ¿De donde es usted originario?

(1) Del municipio (2) De otro municipio (3) De otro estado (4) Otro

2. ¿Desde cuando vota por este partido?

(1) Menos de un año (2) De 1 a 5 (3) mas de 5 (4) siempre

3. ¿Por qué?

(1) No se siempre he votado por él (2) Todos en la familia hemos votado por él (3) Todos en la comunidad votamos por él (4) Porque es un buen partido (5) Por los candidatos (6) Por las propuestas (7) Porque siempre ganan (8) Porque nos ayudan (9) Porque a los demás no los conocemos (10) Por sus colores (11) Para cambiar (12) Por su ideología (13) Porque el candidato es mi amigo o familiar (14) Otro

4. ¿Votaría usted por otro partido?

(1) Si (2) No (3) Puede ser (4) No lo he pensado

5. ¿Su familia, o algún miembro de su familia simpatiza o milita en otro partido?

(1) Si (2) No (3) No se

6. ¿Pertenece usted a alguna organización civil o política?

(1) Si (2) No

7. ¿De que tipo?

(1) Civil (2) Política (3) Otro

8. ¿Hay alguna relación de su organización con el partido?

(1) Si (2) No

9. ¿Por qué es mejor su partido?

(1) Por su doctrina (2) Tiene buenas propuestas (3) Buenos candidatos (4) Ayudan (5) Es más honesto (6) Cumple (7) Otro

10. ¿Qué opinión o comentario le merece el PAN?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

11. ¿Qué opinión o comentario le merece el PRI?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

12. ¿Qué opinión le merece el PRD?

(1) Ninguno (2) Es un buen partido (3) Tiene buenas propuestas (4) Buenos candidatos (5) Otro (6) no es propositivo (7) Son corruptos (8) No cumplen (9) Son beligerantes (10) Es de ricos (11) Otro 2

13. ¿Considera usted que la gente vota voluntariamente en Badiraguato?

(1) Siempre (2) A veces (3) Nunca (4) No se

14. ¿Por qué?

(1) Por que el voto es secreto (2) No nos presionan (3) Hay libertad (4) Otro (5) Porque le dicen a la gente por quien votar (6) Por que la amagan (7) Porque les ofrecen cosas (8) Otro 2

15. ¿Vota usted libremente?

- (1) Siempre (2) A veces (3) Nunca

16. ¿Por qué?

- (1) Porque lo presionan (2) Lo amagan (3) Ofrecen cosas (4) Otro

17. ¿Para usted qué es la democracia?

- (1) Libertad (2) Igualdad (3) Hacer las cosas bien (4) Otro (5) No se

18. ¿Cómo escogen a los dirigentes de su partido?

- (1) Por elección abierta o a la base (2) Por convención de delegados o consejo (3) De manera directa o consenso (4) Otro (5) No se

19. ¿Cómo seleccionan a su candidatos a puestos de elección popular?

- (1) Por elección abierta o a la base (2) Por convención de delegados o consejo (3) De manera directa o consenso (4) Otro (5) No se

20. ¿En términos generales, cómo financian a su partido y las campañas de su candidatos?

- (1) Con prerrogativas (2) Con donativos (3) Ambos (4) Otro (5) No se

21. ¿Si así fuera, qué relación hay entre ustedes y la iglesia católica?

- (1) De ayuda (2) De respeto (3) De imposición (4) Ninguna (5) Otra (6) No se

22. ¿Qué relación hay entre ustedes y el gobierno federal, estatal o municipal?

- (1) De ayuda (2) De respeto (3) De imposición (4) Ninguna (5) Otra (6) No se

23. ¿Esta usted de acuerdo con los programas de ayuda como PROGRESA y Procampo?

- (1) Si (2) No (3) Me da igual

24. ¿por qué?

- (1) Por que ayudan (2) Por que los ocupamos (3) Otro (4) Nos hacen dependientes (5) Sería mejor empleo (6) Otro 2

25. ¿Usted cree que se aplican correctamente?

- (1) Siempre (2) A veces (3) Nunca (4) No se

26. ¿Desde su punto de vista quien los proporcionan?

- (1) Un partido (2) El gobierno (3) Nuestros impuestos (4) Otro (5) No sé

27. ¿Afectaría su decisión a la hora de votar si estos programas desaparecieran?

- (1) Si (2) No (3) Tal vez

28. ¿Considera usted que los resultados electorales de las recientes elecciones municipales del 2001 fueron limpios?

- (1) Si (2) No (3) No sé

29. ¿Por qué?

- (1) Por que el voto es secreto (2) No nos presionan (3) Hay libertad (4) Otro (5) Porque le dicen a la gente por quien votar (6) Por que la amagan (7) Porque les ofrecen cosas (8) Otro 2

30. ¿Cómo ve a México con el actual gobierno?

- (1) Mejor (2) Igual (3) Peor

31. ¿Por qué?

- (1) Ha cumplido (2) Hay más ayuda (3) Hay menos delincuencia (4) Más empleo (5) Más obras (6) Otro (7) No ha cumplido (8) Hay menos ayuda (9) Hay más delincuencia (10) menos empleo (11) Todo ha subido (12) Otro

Temas guía para los grupos de enfoque

1. ¿Qué les gusta de su municipio?
2. ¿Qué no les gusta?
3. Sus principales creencias y tradiciones.
4. Los principales días conmemorativos.
5. Opinión sobre la política y los políticos.
6. ¿Qué es la democracia?
7. Interés sobre su participación en la política.
8. Comentarios sobre los resultados del último proceso local electoral.
9. ¿Por qué gana el PRI en Badiraguato?
10. Opinión sobre los partidos políticos.
11. Opinión sobre el gobierno municipal.
12. Opinión sobre los programas asistenciales como PROGRESA y PROCAMPO y su relación con los partidos.
13. ¿Tiene la Iglesia algo que ver con los partidos?
14. ¿Quién organiza y lleva a cabo las elecciones?
15. ¿Las elecciones son limpias?

VII. LECTURA Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Los resultados fueron estructurados atendiendo los ocho ejes fundamentales considerados: *condiciones socioeconómicas y ocupacionales de los individuos, niveles de escolaridad, sentimientos y actitudes hacia su municipio, valores y tradiciones, conocimiento y participación política, sentimientos políticos, influencia del régimen y sus programas y, su intención de voto* frente al proceso electoral que había en puerta.

Al principio el planteamiento incluía hacer análisis diferenciados por región tomando en cuenta las AGEB's para el municipio. Sin embargo, de acuerdo a información proporcionada por INEGI-Sinaloa, para el municipio de Badiraguato existen solamente las AGEB's urbanas y no hay delimitaciones para las zonas rurales, las cuales son consideradas en conjunto como una sola AGEB debido a los niveles comparados de marginación. De tal suerte que pudiéramos hablar de los habitantes de la zona rural y la zona urbana, simplemente.

Para la encuesta, realizamos tres tipos de ejercicios: 1) el análisis de los resultados generales, 2) el análisis de los resultados por partido para quienes dijeron votar siempre por un mismo partido, y que para fines prácticos nos permitiremos llamar: “seguidores” o “partidistas” y, 3) el análisis de los resultados para quienes dijeron votar de manera diferenciada o por distintos partidos, y que en el mismo orden de ideas habremos de llamar: “apartidistas”. También utilizamos los términos electores que tienen un partido en específico para los que votan siempre por un mismo partido y, electores que no tienen un partido en específico, para los que votan de manera diferenciada.

Ahora bien, en el caso de las entrevistas, separamos los resultados atendiendo los tres universos considerados: 1) directivos, 2) militantes y, 3) simpatizantes. Del mismo modo, se hizo un análisis por separado para los tres grupos de enfoque realizados.

Recordemos que estamos tratando de descubrir cuáles son los factores que afectan la decisión de los electores en Badiraguato, Sinaloa, y que han permitido la permanencia del PRI en el poder.

A) PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ENCUESTA

1. RESULTADOS GENERALES

CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DE LOS INDIVIDUOS Y NIVELES DE ESCOLARIDAD

En total, fueron 432 las personas que se entrevistaron para la encuesta. El 78.2% habían nacido en el municipio, un 15.3% en otro municipio y el 6.5% restante en otro Estado. El 1.6% tenía menos de 21 años al momento de la entrevista, el 42.6% estaban entre los 21 y los 40 años, un 38.4% entre los 41 y los 60 y el 17.4% eran mayores a los 60 años. En cuanto a su ocupación, el 0.7% de ellos eran obreros, el 11.8% se dedicaban a las labores del campo, fuera esta agricultura o ganadería a pequeña escala, el 59.5% eran amas de casa, aunque aquí es necesario hacer notar que el porcentaje tan alto se deriva también del porcentaje mayor de mujeres que se entrevistaron, de cualquier modo, llama la atención que prácticamente *todas* se dedican a las labores del hogar; un 2.3% se desarrollaban en labores propias de su profesión, 3.0% eran comerciantes y el resto, un 11.8% tenían algún otro tipo de actividad. Un 13.9% no habían estudiado, un 40.7% tenían primaria incompleta, 25.5% primaria, 11.3% secundaria, 1.4% bachillerato y un 7.2% había

estudiado una carrera técnica o profesional. Es decir, básicamente, nos encontramos ante un municipio “tradicional” de gente arraigada, pobre, hasta cierto punto con bajos niveles de escolaridad, y donde la mujer *todavía* es ama de casa.

SENTIMIENTOS SOBRE SU MUNICIPIO

Por otra parte, el 86.6% manifestó sentirse a gusto de vivir en su municipio, un 3.7% opinó sentirse a disgusto y el 9.7 % restante dijo estar ni a gusto ni a disgusto, siendo la razón más importante una situación de pertenencia y orgullo, ya que el 37.0% de los que dijo sentirse a gusto opinó como la razón de su bienestar el que allí era su tierra, es decir, había nacido y vivido; lo que, sumado a un 6.3% que mencionó que porque allí estaba su familia, nos da un 43.3% de personas que, de algún modo, añoran su tierra. Por su parte, la razón más fuerte para estar a disgusto, muy por encima de cuestiones como violencia o narcotráfico que han caracterizado desde siempre a dicha región, fue la situación de desempleo, y que vale decir, tan sólo significó la opinión de 19 personas, es decir, apenas un 4.4% del total de los entrevistados; en pocas palabras, la gente en Badiraguato, está a gusto y orgullosa de vivir en su municipio.

VALORES Y TRADICIONES

En materia de valores y tradiciones, el 64.0% de los entrevistados dijo tener una religión y el 35.6% que no. De los que dijeron tener una religión, el 96.4% se confesó católico, en tanto que el resto dijo tener otra religión. Por su parte, el 48.6% señaló un día relacionado con actos cívicos nacionales como el día popular que mayormente festejaba, el 5.3% de ellos se refirieron a actos cívicos locales, un 10.0% a días religiosos nacionales y un 2.8% a religiosos, pero relacionados con algún acto o santo local. El 33.3% restante mencionó otro tipo de eventos, como el día de muertos, el día de la madre, el día del maestro, el día del niño, entre otros. De algún modo, da la

impresión que la gente en Badiraguato, si bien mayormente “es” católica, es más patriota, aunque yo diría mejor *fiestera* que religiosa, o por lo menos no es en actos religiosos donde mayormente se reúnen.

CONOCIMIENTOS SOBRE LA POLÍTICA Y LO POLITICO

Preguntamos también, si sabían qué partidos existen en su municipio (considerando una respuesta positiva el que mencionaran al menos los tres de mayor renombre, PAN, PRI y PRD); llama la atención que el 94.7% supo contestar con acierto y solamente el 5.3% erró en su respuesta. Sin embargo, cuando se les cuestionó sobre si sabían cada cuánto se realizaban las elecciones para presidente municipal y quién las realizaba; sobre la primera, un 67.4% supo contestar con acierto, pero tan sólo un 14.1% supo quien las organizaba. De tal suerte, que pareciera que la gente si “ve” a los partidos, y de algún modo se involucra en la política, pero no sabe mucho, o mejor dicho casi nada de ella.

SENTIMIENTOS Y ACTITUDES HACIA LOS PARTIDOS

Sin lugar a dudas, este apartado constituyó una de las partes esenciales de nuestro trabajo: ¿Por quien votaban los habitantes de Badiraguato? pero principalmente ¿por qué? ¿qué sentían por los partidos y la política?

Primeramente, se les preguntó si simpatizaban con algún partido político en específico, cuestionamiento que tuvo que ser modificado, ya que debido a las circunstancias del momento, con una elección local en puerta, los inducía a responder en razón de los partidos contendientes, por lo que se preguntó mejor, si acostumbraban a votar siempre por un mismo partido, el 76.9% respondió que sí, en tanto que el 23.1% que no. De los que dijeron votar siempre por un mismo

partido, el 92.2% dijo que por el PRI, un 3.9% por el PAN y un 1.9% por el PRD. Aquí llama la atención, y confirma, el porcentaje *apabullante* de los “priístas”, pero también que 23.1% de los entrevistados, haya dicho no tener predilección por ningún partido en específico. La lectura sería un tanto como la religión, que aunque no toda la gente vota por un partido en específico, quien lo hace, prácticamente es priísta.

Ahora bien, al preguntarles, cuál era la principal razón que los hacía actuar en consecuencia, el 52.7% (en porcentaje válido)⁴¹ no supo dar una razón clara y precisa, sencillamente adujeron que porque siempre habían votado por él (su partido). De hecho, la respuesta *textual* en sus palabras básicamente era un “no sé, siempre voto por él”; ó, “no sé, pues porque es mi partido”. Seguido de un 14.5% que respondió que toda su familia “era” del partido y un 7.5% que manifestó que todos en la comunidad votaban igual. Un 8.7% argumentó razones de ayuda, entre otras. Sin embargo, llama la atención, que en su mayoría los habitantes de Badiraguato parecieran no tener razón de peso, o una razón determinante, para votar por “su partido”, que como ya vimos, prácticamente se traduce en el PRI; tan sólo el 3.6% de los que se dijeron tener un partido, manifestó votar por él, entendido esto por considerarlo un buen partido, que sumado al 0.6% que dio razones de su ideología o doctrina, apenas poco más del 4.0% estaría votando por el partido. Pero eso no es todo, tan sólo un 3.0% argumentó que por sus candidatos y apenas un 0.3% por las propuestas, la mayoría de las veces hechas éstas tan sólo en momentos de campaña. Es decir, la gente está votando (por el PRI) y no sabe por qué.

⁴¹ El porcentaje válido se utiliza para relativizar porcentualmente el peso de una variable derivada de otra variable principal. Por ejemplo: 20% de los entrevistados eran varones, de ellos, un 90%, en porcentaje válido, eran solteros y el 10% restante, casados.

En un intento de analizar más de cerca estos resultados, analizamos a las 306 personas que se habían “declarado” priístas, las 17 panistas y los 8 perredistas, para ver qué es lo que señalaron de manera particular a: por qué votaban por sus respectivos partidos. El 56.2% de los priístas, había declarado, en la lógica ya comentada, *no tener razón alguna aparente*, un 15.0% porque él y toda su familia eran del partido, un 8.2% porque ayudan, entre otras razones. Con lo que se repitió la tendencia observada en el conjunto. Por su parte, para el PAN, de los 17 casos registrados, el 41.2% argumentó razones de cambio, seguido de un 17.6% que dijo preferirlo por sus candidatos. En cuanto al PRD, la preferencia de sus 8 “seguidores”, además de ser una suma muy pequeña, no permitió un dato que sobresaliera para declarar con seguridad la razón de su predilección.

En el mismo orden de ideas, se les preguntó, qué sentían por cada uno de los partidos, indistintamente que votaran *o no* por uno u otro, o por ninguno en especial. ¿Qué sentían por el PAN? ¿qué sentían por el PRI? ¿qué sentían por el PRD?, pero además, ¿por qué tenían tal sentimiento?. La idea era “entrar” en los entrevistados, conocerlos por dentro, recordemos que estamos planteando un razonamiento subjetivo en los electores sobre una supuesta acción “involuntaria” a la hora de decidir por quien votar. La primera pregunta fue cerrada, con respuestas posibles de: *aceptación*, *ni aceptación ni rechazo* y, *rechazo*. La segunda abierta. El 10.0% de los entrevistados manifestó sentir aceptación por el PAN, un 84.2% dijo no sentir ni aceptación ni rechazo y sólo un 5.8% rechazarlo. Ahora bien, entre las razones de mayor peso, hubo un 13.7% de los entrevistados que dijo que para bien o para mal todos los partidos eran iguales, y un 36.8%, que señaló darle lo mismo quien resultara ganador. Aquí es necesario aclarar, que con lo primero nos estaríamos refiriendo a gente que de algún modo está enterada de la política, y que sus respuestas, más que nada guardan cierta desilusión o hasta enojo; mientras que lo segundo, se refiere a respuestas de personas que sencillamente, aunque conocieran de

política, “viven su vida aparte”, es decir, no se involucran en ella. Tal vez los datos más reveladores en bien del PAN, fueron, por un lado, que tan solo una persona, de los pocos que lo rechazaron, argumentó la razón que a nivel nacional se ha convertido para dicho partido en el “petate del diablo”, *que es un partido de ricos*, además de un 5.3% y un 4.9% que dijeron no aceptarlo ni rechazarlo *porque nunca han ganado y porque no los visitan*, respectivamente; con lo que pareciera que la puerta estaría abierta para este partido, al menos para el 10.0% del electorado.

Para el PRI, las respuestas fueron las siguientes: el 47.9% dijo sentir de algún modo aceptación por dicho partido, un 48.6%, ni aceptación ni rechazo, en tanto que el 3.5% dijo rechazarlo. Entre las razones de mayor peso, éstas se ubicaron en un 17.1%, que nuevamente respondió aceptarlo *sólo* porque siempre había votado por él. Un 6.0% que dijo aceptarlo porque su familia era del partido y un 2.5%, que mencionó que porque todos en la comunidad eran priístas. En relación a los que dijeron no sentir ni aceptación ni rechazo, las razones más socorridas fueron de que para ellos todos los partidos eran iguales y, que les daba lo mismo quien ganara, con un 12.7% y un 23.1%, respectivamente. Tal vez, lo más rescatable para su causa es que su supuesto “lado negativo”, al menos en Badiraguato, no está de acuerdo a la percepción que se dice tener, ya que tan sólo el 4.4% los consideró mentirosos y un 1.4% corruptos.

Por su parte, el PRD dividió sus opiniones entre un 5.1% que manifestó aceptarlo, un 91.7% ni aceptarlo ni rechazarlo y un 3.0% que dijo rechazarlo. Entre las razones de mayor peso, éstas se ubicaron en un 13.4% que opinó que todos los partidos eran iguales y un 38.7% que dijo que les daba lo mismo quien ganara. Dentro de los puntos positivos se pueden rescatar, un 5.3% de los entrevistados que dijo no aceptarlo ni rechazarlo porque nunca habían ganado y un 19.4% porque

no los visitaban, lo que de alguna manera suma un 25.0% de “posibles” perredistas. Además, que tan sólo 3 casos adujeron su supuesta beligerancia, y que se ha convertido en “el coco” para ese partido.

Lo rescatable aquí sin embargo, y nodal para nuestro trabajo, es que por un lado, queda claro que si bien es cierto los niveles de aceptación para el PRI son relativamente altos, en nada se compara con los niveles de los que “votan por él”, aparentemente, por decirlo de otra manera, la gente estaría votando por él sin sentirlo, totalmente relacionado con nuestro supuesto teórico. Pero por otra parte, hay un número muy elevado de personas, un 84.3% y un 91.7%, respectivamente, que si bien no votan por el PAN o el PRD, al menos no los *odian*.

Ahora bien, al igual que la pregunta anterior sobre por qué votaban por su partido, en un análisis adicional sustrajimos y analizamos por separado el sentir particular de los que se dijeron panistas, priístas o perredistas, el objetivo era ver los grados de animadversión y/o aceptación que pudiera existir entre ellos, incluidos, sus propios partidos. Los resultados fueron los siguientes: pudimos observar que de los 306 “priístas”, el 6.9% dijo sentir aceptación por el PAN, el 85.6% no sentir ni aceptación ni rechazo, y apenas un 7.5%, rechazo. Dentro de las razones más significativas se encuentran: un 9.5% que dijeron no sentir ni aceptación ni rechazo por el PAN porque para ellos todos los partidos eran iguales y un 37.3% que manifestó expresamente que les daría lo mismo quien los gobernara; tan sólo un 12.7% manifestó ser priísta como la causa de su rechazo y sólo una persona dijo considerarlo un partido de ricos. Ahora bien, de los propios priístas hacia su partido, un 65.4% dijo sentir aceptación, el 34.0% ni aceptación ni rechazo y hubo dos personas que manifestaron incluso su rechazo. Sobre el PRD, diez priístas, que representan el 3.3% del total, dijeron sentir aceptación, un 92.5%, que no sentían ni aceptación ni rechazo y tan sólo un

4.2% manifestó su rechazo. De las razones más importantes: un 8.8% que dijo que todos los partidos eran iguales y un 39.5% que le daba lo mismo quien ganara.

Por su parte, el 52.9% de los panistas, manifestó total aceptación por su partido y el 47.1% ni aceptación ni rechazo. Ninguno de ellos dijo sentir aceptación por el PRI, pero el 76.5% dijeron al menos no sentir ni aceptación ni rechazo, siendo la principal razón que les daría lo mismo quien ganara. En cuanto al PRD, los panistas manifestaron, dos de ellos, sentir aceptación, el 82.4% no sentir ni aceptación ni rechazo y una sola persona rechazarlo.

Finalmente, de los 8 perredistas entrevistados, el 50.0% dijo sentir aceptación tanto por el PAN como por el PRI, mientras que la otra mitad ni aceptarlos ni rechazarlos. En cuanto la valoración de su propio partido, el 75.0% dijo sentir total aceptación y el 25.0% restante, ni aceptación ni rechazo.

En conclusión, nadie se rechaza del todo, los priístas de algún modo aceptan o por lo menos no aceptan ni rechazan a sus contendientes. Los panistas por su parte, si bien es cierto no aceptan terminantemente al PRI, al menos no lo rechazan del todo, aunque sienten mayor aceptación por los perredistas. En tanto que éstos últimos, aceptan tanto a unos como a otros.

SENTIMIENTOS Y ACTITUDES HACIA LA POLÍTICA

Ahora bien, al preguntar qué sentían por la política, el 28.0% de los entrevistados dijo aceptarla, un 61.6% ni aceptarla ni rechazarla y sólo el 10.4% rechazarla. Un 23.1% dijo estar de acuerdo en que los políticos eran mentirosos; un 70.6% que no todos, en tanto que el 6.3% restante, que no lo eran.

¿Sabe quién es el presidente municipal actual? ¿votó usted por él? ¿por qué? ¿qué calificación le da?, fueron otras de las preguntas efectuadas. El 84.5% conocía de algún modo quien era su presidente municipal y de qué partido era, en tanto que un 78.5% habría votado por él, siendo la razón de mayor peso la repetida respuesta de que siempre votaban por el mismo partido, con un 40.8%, en tanto que un 17.8% dijo que por considerarlo un buen candidato y un porcentaje similar que argumentó ser su conocido o familiar. En cuanto a las calificaciones que le daban a su gestión el 45.4% lo aprobó con calificaciones de 9 o 10, un porcentaje similar, el 45.8% también lo aprobó con calificaciones de entre 6 y 8 y tan sólo el 8.8% reprobó su gestión.

Preguntamos, si estaban de acuerdo en que hubiera elecciones, el 86.1% dijo estar de acuerdo, un 2.1.0% no, en tanto que el resto, un 11.8%, respondió que le daba lo mismo.

DE LA INFLUENCIA QUE EJERCEN LAS AUTORIDADES EN TURNO Y LOS PROGRAMAS ASISTENCIALES

Ahora bien, se les cuestionó sobre si pensaban que había alguna relación entre la religión católica y los partidos y si así era, porqué lo consideraban. Tan sólo el 5.3% opinó que sí, un 53.7% que no sabía, en tanto que el 41.0%, dijo terminantemente que no.

Del mismo modo, a las preguntas de si pensaban que la gente votaba voluntariamente y, si ellos habían sido presionados alguna vez a la hora de votar. El 80.0%, respondió que sí creía que la gente votaba voluntariamente, un 13.0% que a veces, y un 5.3% que nunca. Tan sólo 5 personas dijeron haber recibido algún tipo de presión directa. Según sus comentarios, hubo una que sufrió amague, una que le dijeron o trataron de inducirla, una que le ofrecieron dinero y dos que mencionaron algún otro tipo de presión.

En el mismo orden de ideas, se le preguntó si para ellos los colores de los partidos contaban para decidir por quien votar, un 21.3% opinó que sí, en tanto que el 78.7% restante que no. De las personas que opinaron que sí, el 78.3% (16.7% del total general), opinó que por la bandera, de algún modo relacionado con el PRI. En tanto que el 16.3% dijo que sólo para identificarlos y un 5.4% mencionó otro tipo de influencia.

Se les preguntó también, si la religión influía en ellos al momento de su decisión, tan sólo un 1.9%, habría manifestado algún tipo de influencia.

Por otra parte, a la pregunta sobre si consideraban que los programas asistenciales como el Progres a y el Procampo tenían alguna relación con algún partido político, el 16.0% opinó que si, de los cuales, el 66.7% (10.6% del total) dijo que los daba el PRI, un 18.8% el partido que está en el gobierno y un 14.5% mencionó otro tipo de relación.

INTENCIÓN ACTUAL DEL VOTO

Finalmente, las preguntas: ¿Por quien piensa votar en las próximas elecciones municipales? ¿por qué?, concluyeron la entrevista. De acuerdo con sus opiniones, el 59.3% votaría por el PRI, un 8.8% por el PAN y un 5.6% por el PRD; un 19.9% no estaba definido y un 4.9% no quiso contestar. Las razón de mayor peso para votar por “su” partido, la misma, el 40.6% de los entrevistados que dijo, sólo porque siempre había votado por él.

SÍNTESIS DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ENCUESTA

PREGUNTA*	VARIABLE	TOTAL	PORCENTAJE	PORCENTAJE VALIDO
1	Nacido en el municipio	338	78.2	78.2
	Nacido en otro municipio	66	15.3	15.3
	Nacido en otro Estado	28	6.5	6.5
3	Sin instrucción	60	13.9	13.9
	Con primaria incompleta	176	40.7	40.7
	Con primaria	110	25.5	25.5
	Con secundaria	49	11.3	11.3
	Con bachillerato	6	1.4	1.4
	Profesional o técnico	31	7.2	7.2
5	Se siente a gusto de vivir en su municipio	374	86.6	86.6
	Se siente ni a gusto ni a disgusto	42	9.7	9.7
	Se siente a disgusto	16	3.7	3.7
8	Es católico	268	62.0	96.4
	Otra religión	10	2.3	3.6
9	Festeja principalmente un día cívico nacional	210	48.6	48.6
	Un día cívico local	23	5.3	5.3
	Un día religioso nacional	43	10.0	10.0
	Un día religioso local	12	2.8	2.8
	Otro: día del niño, día del maestro, día de muertos, etcétera.	144	33.3	33.3
10	Si sabe que partidos hay	409	94.7	94.7
	No sabe que partidos hay	23	5.3	5.3
11	Vota siempre por un mismo partido	332	76.9	76.9
	Vota diferenciado	100	23.1	23.1
13	Porque siempre vota por él	175	40.5	52.7
	Porque su familia vota por él	48	11.1	14.5
	Porque en la comunidad votan	25	5.8	7.5
	Por el partido	12	2.8	3.6
	Por los candidatos	10	2.3	3.0
	Por las propuestas	1	0.2	0.3
	Porque siempre ganan	4	0.9	1.2
	Porque los ayudan	29	6.7	8.7
	Porque no conoce otros	6	1.4	1.8
	Por sus colores	2	0.5	0.6
	Para cambiar	7	1.6	2.1
	Por su ideología	2	0.5	0.6
ADICIONAL	Vota por el PAN	17	3.9	5.1
ADICIONAL	Vota por el PRI	306	70.8	92.2
ADICIONAL	Vota por el PRD	8	1.9	2.4
14	Acepta al PAN	43	10.0	10.0
	Ni lo acepta ni lo rechaza	364	84.2	84.2
	Lo rechaza	25	5.8	5.8

16	Acepta al PRI	207	47.9	47.9
	Ni lo acepta ni lo rechaza	210	48.6	48.6
	Lo rechaza	15	3.5	3.5
18	Acepta al PRD	22	5.1	5.1
	Ni lo acepta ni lo rechaza	396	91.7	91.7
	Lo rechaza	14	3.0	3.0
22	Acepta a la política	121	28.0	28.0
	Ni la acepta ni la rechaza	266	61.6	61.6
	La rechaza	45	10.4	10.4
28	Si sabe cada cuanto se realizan las elecciones	291	67.4	67.4
	No sabe	141	32.6	32.6
29	Si sabe quien las realiza	61	14.1	14.1
	No sabe	371	85.9	85.9
31	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	346	80.0	80.0
	A veces	56	13.0	13.0
	Nunca	23	5.3	5.3
	No sabe	7	1.6	1.6
34	Para él los colores de los partidos cuentan a la hora de votar	92	21.3	21.3
	No cuentan	340	78.7	78.7
36	Si lo han presionado a la hora de votar	5	1.2	1.2
	No lo han presionado	427	98.8	98.8
38	Para él la religión cuenta la hora de votar	8	1.9	1.9
	No cuenta	424	98.1	98.1
40	Para él el POGRESA es parte de un partido	69	16.0	16.0
	No lo es	205	47.5	47.5
	No sabe	158	36.6	36.6
42	Votaría por el PRI en las próximas elecciones	256	59.3	59.3
	Por el PAN	38	8.8	8.8
	Por el PRD	24	5.6	5.6
	Por algún otro	7	1.6	1.6
	No está definido	86	19.9	19.9
	No contestó	21	4.9	4.9

Nota: los resultados completos se pueden consultar en el apéndice A, al final del trabajo.

*El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

2. CRUCE DE VARIABLES: RESULTADOS POR PARTIDO

Ahora bien, con los mismos resultados de la encuesta, agregamos un análisis por partido tomando como muestra las personas que declararon votar siempre por un mismo partido. Aunque ya vimos algunos resultados en el análisis anterior, se consideró conveniente hacer el análisis con todas las variables, sobre todo, si recordamos lo que decíamos al final del capítulo V, que la oposición, en este caso determinada por el PAN y el PRD, ha ido creciendo en los últimos años. El objetivo era ver el tipo de votante que no está votando por el PRI y tratar de determinar si esta tendencia obedecía a una acción sólida, o si era meramente fortuita, con lo que estaríamos en condiciones no sólo de confirmar la preeminencia del PRI, sino a la luz de su fortaleza o debilidad, inferir sobre la permanencia de su hegemonía.

Primero, se advierte que el peso relativo, esto es, la proporción correspondiente para cada uno de los partidos con respecto a sus totales, de los hombres que dijeron votar siempre por el PAN o el PRD, es mayor en relación a los que dijeron votar siempre por el PRI. Caso contrario con las mujeres, que proporcionalmente serían más dadas a votar por éste último.

Del mismo modo, hay una mayor cantidad de “partidistas” o “seguidores” (recordemos que estamos llamando así a los votantes que dijeron votar siempre por un mismo partido) de cada uno de los partidos que son originarios del municipio, aunque eso es mayormente lógico si consideramos que fueron mucho más las personas que se entrevistaron nacidas en Badiraguato. Sin embargo, llama la atención que un 35.3% de los que se dijeron panistas hayan sido originarios de otros municipios, contra un 15.0% en el caso del PRI y un 25.0% del PRD.

En cuanto a la edad, sólo el PRI tuvo seguidores por debajo de los 21 años. Por otro lado, se podría decir que tanto el PAN, como el PRD, concentran la mayor parte de sus partidistas entre los 21 y los 40 años, ya que mientras este rango de edad contiene el 40.1% del total de la muestra analizada, dichos partidos concentran el 52.9% y 50.0%, respectivamente. El PRI, por su parte, mantiene una tendencia equilibrada en relación con los datos del conjunto.

En cuanto a los índices de escolaridad, estos se presentan más altos para los tres partidos en los niveles de primaria incompleta, con el 42.8% para el PRI de su total respectivo; 29.4% para el PAN y 37.5% para el PRD. Los demás niveles presentan una tendencia similar al conjunto, aunque en profesional, hay una proporción mayor para el PAN y el PRD con relación al PRI.

Ahora bien, en los tres partidos como en el total de la muestra, son significativos los católicos que los siguen, acaso porque el 96.7% se confesó católico.

En su gran mayoría también, los seguidores de todos los partidos atinaron a reconocer los partidos existentes. Sin embargo, esta respuesta puede estar apoyada por las campañas electorales que se estaban viviendo en la víspera de la contienda electoral local, que como ya señalamos, se desarrollaba al momento de la encuesta.

Por otra parte, el 31.4% de los seguidores del PRI dijeron aceptar la política, contra un 29.4% del PAN y un 37.5% del PRD. Que comparados con el 31.0% del total de partidistas que se pronunció en el mismo tenor, representa un nivel comparado con la media. Respecto a los políticos, el 18.3% del PRI consideró que eran mentirosos, un 23.5% del PAN y un 75.0% del PRD, contra un 23.1% del total de la muestra.

Finalmente, en cuanto a la intención de voto, 237 de los considerados priístas habrían mencionado su intención de votar nuevamente por el PRI en las elecciones que estaban por efectuarse; 11 por el PAN; 11 por el PRD y 3 por otro partido; 32 de ellos no estaban definidos y 12 prefirieron mejor no contestar. Por su parte, de los 17 panistas, uno de ellos votaría por el PRI, 13 por el PAN, uno por el PRD y, dos se encontraban indefinidos. Los perredistas por su parte, prácticamente mantendrían su voto igual, ya que de sus 8 seguidores, 7 de ellos dijeron votarían nuevamente por el PRD y sólo uno se dijo todavía indefinido.

Una lectura general que pudiéramos obtener de aquí, es que prácticamente hay más tendencia en los hombres a votar por los partidos de oposición, sobre todo, los que ahora tienen entre 21 y 40 años, sin embargo, los del PAN resultan ser un tanto más instruidos, pero por otro lado, más indiferentes de la política.

SINTESIS DE RESULTADOS POR PARTIDO

PREGUNTA	VARIABLE	TOTAL RESPECTIVO	% PROMEDIO	PRI	PAN	PRD	% PRI	% PAN	% PRD
1	Nacido en el municipio	260	78.3	244	10	5	79.7	58.8	62.5
	Nacido en otro municipio	54	16.3	46	6	2	15.0	35.3	25.0
	Nacido en otro Estado	18	5.4	16	1	1	5.2	5.9	12.5
3	Sin instrucción	46	13.9	44	2	0	14.4	11.8	0
	Con primaria incompleta	139	41.9	131	5	3	42.8	29.4	37.5
	Con primaria	88	26.5	80	4	3	26.1	23.5	37.5
	Con secundaria	38	11.4	34	3	1	11.1	17.6	12.5
	Con bachillerato	3	0.9	2	1	0	0.7	5.9	0
	Profesional o técnico	18	5.4	15	2	1	4.9	11.8	12.5
5	Se siente a gusto de vivir en su municipio	293	88.3	271	15	6	88.6	88.2	75.0
	Se siente ni a gusto ni a disgusto	29	8.7	26	1	2	8.5	5.9	25.0
	Se siente a disgusto	10	3.0	9	1	0	2.9	5.9	0
7	Tiene una religión	214	64.46						
	No tiene una religión	118	33.54						
8	Es católico	207	96.7	191	11	5	97.4	91.7	100.0
	Otra religión	7	3.3	5	1	0	2.6	8.3	0
9	Festeja un día cívico nacional	155	46.7	144	7	4	47.1	41.2	50.0
	Un día cívico local	13	3.9	10	2	0	3.3	11.8	0
	Un día religioso nacional	35	10.5	33	0	2	10.8	0	25.0
	Un día religioso local	11	3.3	9	2	0	2.9	11.8	0
	Otro: día del niño, día del maestro, día de muertos, etcétera.	118	35.5	110	6	2	35.9	35.3	25.0
10	Si sabe que partidos hay	319	96.1	293	17	8	95.8	100	100
	No sabe que partidos hay	13	3.9	13	0	0	4.2	0	0
22	Siente aceptación por la política	104	31.3	96	5	3	31.4	29.4	37.5
	Ni la acepta ni la rechaza	205	61.7	189	12	3	61.8	70.6	37.5
	La rechaza	23	6.9	21	0	2	6.9	0	25.0
28	Si sabe cada cuanto se realizan las elecciones	220	66.3	202	11	6	66.0	64.7	75.0
	No sabe	112	33.7	104	6	2	34.0	35.3	25.0
29	Si sabe quien realiza las elecciones	48	14.5	45	2	1	14.7	11.8	12.5
	No sabe	284	85.5	261	15	7	85.3	88.2	87.5
31	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	278	83.7	259	13	6	84.6	76.5	75.0
	A veces	35	10.5	31	2	1	10.1	11.8	12.5
	Nunca	14	4.2	11	2	1	3.6	11.8	12.5
	No sabe	5	1.5	5	0	0	1.6	0	0
34	Para él los colores de los partidos cuentan a la hora de votar	83	25.0	80	3	0	26.1	17.6	0
	No cuentan	249	75.0	226	14	8	73.9	82.4	100

36	Si lo han presionado a la hora de votar	4	1.2	4	0	0	1.3	0	0
	No lo han presionado	328	98.8	302	17	8	98.7	100.0	100.0
38	Para él la religión cuenta a la hora de votar	4	1.2	4	0	0	1.3	0	0
	No cuenta	328	98.8	302	17	8	98.7	100	100
40	Si considera que el PROGRESA es parte de un partido	59	17.8	55	4	0	18.0	23.5	0
	No lo es	154	46.4	139	8	7	45.4	47.1	87.5
	No sabe	119	35.8	112	5	1	36.6	29.4	12.5
42	Votaría por el PRI en las próximas elecciones	238	71.7	237	1	0	77.5	5.9	0
	Por el PAN	24	7.2	11	13	0	3.6	76.5	0
	Por el PRD	19	5.7	11	1	7	3.6	5.9	87.5
	Por algún otro	3	0.9	3	0	0	1.0	0	0
	No está definido	35	10.5	32	2	1	10.5	11.8	12.5
	No contestó	13	3.9	12	0	0	3.9	0	

Nota: los resultados completos se pueden consultar en el apéndice A, al final del trabajo.

*El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA CON LOS CIUDADANOS QUE DIJERON NO VOTAR SIEMPRE POR UN MISMO PARTIDO

En el mismo orden de ideas que el apartado anterior, analizamos el sentir de los apartidistas. En total, fueron 100 personas las que dijeron no votar siempre por un mismo partido, 37.0% de hombres y 63.0% de mujeres, contra un 31.0% y un 69.0% de los que dijeron sí hacerlo. Sin embargo, respecto al total general, estos datos representaron un 26.4% y un 21.5%, de todos los hombres y mujeres entrevistados, respectivamente. Lo que de entrada nos dice que hay una mayor tendencia de hombres que no votan o “no tienen” un partido en específico, en comparación con las mujeres.

El 78.0% de ellos habrían nacido dentro del municipio, 12.0% en otro municipio de Sinaloa y 10.0% en otro Estado, frente a porcentajes similares de los “partidistas”⁴². En relación al total general, estaríamos hablando de un 23.08% de todos los entrevistados que nacieron dentro del municipio, un 18.18% de los que nacieron en otro municipio de Sinaloa y un 35.71% de los que nacieron en otro Estado. Por lo que resulta evidente, que hay mayor peso para las personas que dijeron no tener un partido en específico entre los electores de otro Estado.

Por otra parte, un 2.0% de ellos tenían menos de 21 años al momento de la entrevista, poco más de la mitad, el 51.0%, estaban entre los 21 y 40 años, 32.0% entre los 41 y los 60 y 15.0%, tenían más de 60 años al momento de la entrevista. Respecto a un 1.5%, un 40.1%, un 40.4% y un 18.1% de los que sí votaban siempre por un mismo partido y porcentajes relativos respecto al total general de: 28.5%, 27.7%, 19.2% y 25.0%, respectivamente. Por lo que marcadamente se

concentran mayormente entre los 21 y 40 años las personas que no votan siempre por un partido en específico, aunque el total de jóvenes menores a 21 años que dijeron no votar siempre por un mismo partido es también significativo.

En relación a sus niveles de escolaridad, el 14.0% no estudió, 37.0% tenían primaria incompleta, 22.0%, estudios de primaria, 11.0% de secundaria, 3.0% de bachillerato y 13.0% habían estudiado una carrera técnica o profesional, contra un 13.9%, 41.9%, 26.5%, 11.4%, 0.9% y 5.4%, de los que sí votan siempre por un mismo partido. Ahora bien, respecto a los totales generales en los niveles más bajos de escolaridad estas cifras se mantienen en promedios de 21.0%, pero en los niveles más altos de instrucción se disparan al 50.0% en bachillerato y 41.94% en profesional. Es decir, para los electores que no votan siempre por un mismo partido, hay una mayor tendencia entre las personas de niveles más altos de escolaridad.

En cuanto a su ocupación, un 1.0% dijo ser obrero, el 26.0% se dedicaba al campo, el 52.0% eran amas de casa, el 3.0% profesionistas, un 3.0% eran comerciantes y un 15.0% realizaba algún otro tipo de actividad; estrechamente relacionado con los que sí votan siempre por un mismo partido. Respecto al total general, estos datos representaron un 33.3%, 26.5%, 20.3%, 30.0%, 23.0 y 29.4%, respectivamente. Es decir, para los que no tienen un partido, no hay diferencia en cuanto a su ocupación, lo mismo puede ser un obrero, un campesino, un profesionista o una ama de casa.

Respecto a los sentimientos hacia el municipio, el 81.0 % dijeron sentirse a gusto, que representaron el 21.66% del total de entrevistados que dijeron sentirse a gusto, 13.0%, ni a gusto ni a disgusto, el 30.95% del total y sólo 6.0%, que sin embargo representaron el 37.5% del total,

⁴² Recordemos que estamos llamando partidistas o seguidores a los que dijeron votar siempre por un mismo partido y

dijeron sentirse a disgusto. En referencia a los que si tenían un partido, los datos para estas variables registraron un 88.3%, 8.7% y un 3.0%, respectivamente. Lo que llama la atención y resulta significativo, que más de un tercio de todos los entrevistados que dijeron no sentirse a gusto, no tengan un partido en específico.

Por otra parte, a la pregunta: ¿Tiene usted alguna religión? el 64.0% de ellos dijeron que sí y 36.0%, que no, en comparación con porcentajes similares de los partidistas. Sin embargo, estos datos representaron un 23.02% y un 23.38% de los totales generales que para la misma pregunta contestaron que sí y no, respectivamente. Lo que quiere decir, que relativamente mayor gente que no tiene un partido, no tiene una religión. Ahora bien, el 55.0% dijo que mayormente festejaba un día cívico nacional, 10.0% un día cívico local, un 8.0% uno religioso nacional, el 1.0% uno religioso local y 26.0% algún otro tipo de festividad, contra un 43.48%, 18.60%, 0.08% y 17.81% del total respectivo.

Así mismo, el 90.0% de los entrevistados que no votan siempre por un mismo partido conocen los principales partidos de su municipio, y 10.0% de ellos no, con porcentajes similares de los que sí votan siempre por un mismo partido. Sin embargo, llama la atención que estos últimos, representan un 43.4% del total general para esa variable. Lo que de algún modo nos dice que más del 40.0% de los que no tienen un partido en específico no conocen los partidos.

En relación a los sentimientos hacia los partidos, 9.0% de ellos dijeron sentir aceptación por el PAN, 89.0%, ni aceptarlo ni rechazarlo, y sólo 2.0% rechazarlo, que representaron un 20.9%, 24.4% y, 0.08%, respectivamente, del total general. En relación con el PRI, 7.0% de ellos dijeron

apartidistas, a los que dijeron que no votaban siempre por un mismo partido.

aceptarlo, 88.0% ni aceptarlo ni rechazarlo y 5.0% rechazarlo, contra cifras generales de 0.03%, 41.9% y 33.3%. En cuanto al PRD, el 4.0% de ellos dijeron de algún modo aceptarlo, 96.0%, ni aceptarlo ni rechazarlo y ninguno, rechazarlo, que en relación al total general estas cifras representarían un 18.1%, 24.2% y 0.0%, respectivamente. Que indudablemente lo pone en ventaja frente al 0.08% que dijo rechazar al PAN y el 33.33% al PRI.

Por otro lado, cuando se les cuestionó directamente sobre la política, 17.0% dijeron rechazarla, 61.0%, ni aceptarla ni rechazarla y 22.0% rechazarla, con porcentajes similares de los que sí votan siempre por un mismo partido, aunque en este caso sólo un 6.9% dijo rechazarla. Respecto a los totales generales respectivos los porcentajes fueron un 14.05%, 22.93% y 48.89%, respectivamente. Lo que de antemano confirma, por ambos lados, que entre las personas que no votan siempre por un mismo partido hay mayormente una tendencia a rechazar la política.

Se les preguntó también, si los políticos eran mentirosos, 34.0% estuvieron de acuerdo, 64.0% ni de acuerdo ni desacuerdo y 2.0% en desacuerdo, con la misma tendencia de los que sí tenían un partido. Sin embargo, los totales generales respectivos marcaron un 34.0%, 20.98% y 7.0%. Es decir, pareciera que los que rechazan la política creen que los políticos son corruptos.

Por otra parte, 77.0% dijeron conocer al presidente municipal y 23.0% que no, similar a los que sí tenían un partido, que representan un 21.10% y un 34.33% del total respectivamente. El 50.0% dijeron que habían votado por él, 28.0% que no y 22.0% que no recordaba. Lo que nos dice que hay relativamente una mayor cantidad de personas de los que no tenían un partido, que no conocían y no habrían votado por el presidente municipal.

Las calificaciones respecto a su actuación se dividieron de la siguiente manera: 16.0% lo reprobó, que representa el 42.1% del total que lo reprobó; un 56.0% lo aprobaron con calificaciones entre 6 y 8, esto es, el 28.2% del total general y 28.0% de ellos lo aprobaron con 9 o 10, apenas el 14.2% del total que le dio dichas calificaciones. Lo que de algún modo relaciona lo comentado en el párrafo anterior, los que no votaron por él tendieron más a reprobalo.

Respecto a su cultura política, el 71.0% supo contestar cuando se realizaban las elecciones y 29.0% no, que representan, el 24.4% y el 20.5% de los totales respectivos. En tanto que un 13.0% sí sabían quien realizaba las elecciones y 87.0% no; 21.3% y 23.4%, del total general, respectivamente. Con lo que en síntesis pareciera que saben más de política que el total general y los que tienen un partido en específico. El 78.0% dijo estar de acuerdo en que hubiera elecciones, un 5.0% que no y un 17.0% que le daba igual.

Ahora bien, a la pregunta: ¿Vota la gente voluntariamente? 68.0% dijeron que siempre, 21.0% que a veces, 9.0% que nunca y 2.0% que no sabían. En la misma idea de los que dijeron sí votar siempre por un mismo partido. Sin embargo, frente al total general respectivo, esto significó un 19.6%, 37.5%, 39.1% y 28.5%, respectivamente. Lo que los muestra relativamente más *reacios* que el resto de la población.

Por otra parte, 17.0% dijeron creer que contaba más el partido para decidir por quien votar, 56.0% el candidato y 20.0% las propuestas, el 11.18%, el 30.37% y el 23.81% respectivamente, del total general. Es decir, para los “apartidistas”, claramente hay un mayor peso en los candidatos y las propuestas de campaña para decidir su voto.

A la pregunta: ¿El progresista y el PROCAMPO son parte de un partido? 10.0% dijeron que sí, un 51.0% que no y un 39.0% que no sabía, contra un 17.8%, 46.4% y 35.8%, respectivamente de los que dijeron sí votar siempre por un mismo partido, pero que representan un 6.9%, 24.8% y 24.6% del total. Por lo que queda claro que entre los que no votan por un partido es tendencialmente menor la influencia de los programas de ayuda en su decisión.

Finalmente, a la pregunta de por quién votarían, 18.0% dijo que por el PRI, 14.0% el PAN, 5.0% el PRD, 4.0% por algún otro partido, 51.0% no había definido y 8.0% no contestaron. Que frente al total general esto representa: 0.0%, 36.8%, 20.8%, 57.1%, 59.3% y 38.1%, respectivamente. Lo que confirma que efectivamente no tienen un partido en específico. Pero que como vimos, sí votan.

**SINTESIS DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA PARA LOS ELECTORES QUE DIJERON NO VOTAR SIEMPRE POR UN MISMO PARTIDO, CONSIDERANDO:
NO LO TIENEN, SI LO TIENEN, PORCENTAJES RESPECTO A SUS TOTALES, Y PORCENTAJES RESPECTO AL TOTAL GENERAL**

PREGUNTA*	VARIABLE	TOTAL	NO	SI	% DE SU TOTAL (NO)	%DE SU TOTAL (SI)	% DEL TOTAL (NO)	%DEL TOTAL (SI)
1	Nacido en el municipio	338	78	260	78	78.3	23.08	76.92
	Nacido en otro municipio	66	12	54	12	16.3	18.18	81.82
	Nacido en otro Estado	28	10	18	10	5.4	35.71	62.29
3	Sin instrucción	60	14	46	14	13.9	23.33	76.67
	Con primaria incompleta	176	37	139	37	41.9	21.02	78.98
	Con primaria	110	22	88	22	26.5	20.00	80.00
	Con secundaria	49	11	38	11	11.4	22.45	77.55
	Con bachillerato	6	3	3	3	0.9	50.00	50.00
	Profesional o técnico	31	13	18	13	5.4	41.94	58.06
5	Se siente a gusto de vivir en su municipio	374	81	293	81	88.3	21.66	78.34
	Se siente ni a gusto ni a disgusto	42	13	29	13	8.7	30.95	69.05
	Se siente a disgusto	16	6	10	6	3	37.50	62.50
7	Tiene una religión	278	64	214	64	64.5	23.02	76.98
	No tiene una religión	154	36	118	36	35.5	23.38	76.62
8	Es católico	268	61	207	95.3	96.7	29.47	70.53
	Otra religión	10	3	7	4.7	3.3	30.00	70.00
9	Festeja un día cívico nacional	210	55	155	55	46.7	26.19	73.81
	Un día cívico local	23	10	13	10	3.9	43.48	56.52
	Un día religioso nacional	43	8	35	8	10.5	18.60	81.40
	Un día religioso local	12	1	11	1	3.3	0.08	99.92
	Otro: día del niño, día del maestro, día de muertos, etcétera.	144	26	118	26	35.5	17.81	82.19
10	Si sabe que partidos hay	409	90	319	90	96.1	22.00	88.00
	No sabe que partidos hay	23	10	13	10	3.9	43.48	56.52
14	Acepta al PAN	43	9	34	9	10.2	20.93	79.07
	Ni lo acepta ni lo rechaza	364	89	275	89	82.8	24.45	75.55
	Lo rechaza	25	2	23	2	6.9	0.08	99.92
16	Acepta al PRI	207	7	200	7	60.2	0.03	99.97
	Ni lo acepta ni lo rechaza	210	88	122	88	36.7	41.90	58.10
	Lo rechaza	15	5	10	5	3	33.33	66.67
18	Acepta al PRD	22	4	18	4	5.4	18.18	81.82
	Ni lo acepta ni lo rechaza	396	96	300	96	90.4	24.24	75.76
	Lo rechaza	14	0	14	0	4.2	0	100.0
22	Acepta a la política	121	17	104	17	31.3	14.05	45.95
	Ni la acepta ni la rechaza	266	61	205	61	61.7	22.93	77.07
	La rechaza	45	22	23	22	6.9	48.89	51.11
23	Está de acuerdo en que los políticos son mentirosos	100	34	66	34	19.9	34.00	66.00
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	305	64	241	64	72.6	20.98	79.02

	En desacuerdo	27	2	25	2	7.5	0.07	99.03
28	Si sabe cada cuanto se realizan las elecciones	291	71	220	71	66.3	24.40	75.60
	No sabe	141	29	112	29	33.7	20.57	79.43
29	Si sabe quien las realiza	61	13	48	13	14.5	21.31	78.69
	No sabe	371	87	284	87	85.5	23.45	76.55
30	Si esta de acuerdo en que haya elecciones	372	78	294	78	88.6	20.97	79.03
	No está de acuerdo	9	5	4	5	1.2	55.56	44.44
	Le da igual	51	17	34	17	10.2	33.33	66.67
31	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	346	68	278	68	83.7	19.65	80.35
	A veces	56	21	35	21	10.5	37.50	62.50
	Nunca	23	9	14	9	4.2	39.13	60.87
	No sabe	7	2	5	2	1.5	28.57	71.43
33	Para él el partido es más importante	152	17	135	17	40.7	11.18	88.82
	El candidato es más importante	185	56	129	56	38.9	30.37	69.63
	Las propuestas son las más importantes	84	20	64	20	19.3	23.81	76.19
40	Para él el progresa es parte de un partido	69	10	59	10	17.8	6.9	93.10
	No lo es	205	51	154	51	46.4	24.88	75.12
	No sabe	158	39	119	29	35.8	24.68	75.32
42	Votaría por el PRI en las próximas elecciones	256	18	238	18	71.7	0.07	99.93
	Por el PAN	38	14	24	14	7.2	36.84	63.16
	Por el PRD	24	5	19	5	5.7	20.83	79.17
	Por algún otro	7	4	3	4	0.9	57.14	42.86
	No está definido	86	51	35	51	10.5	59.30	40.70
	No contestó	21	8	13	8	3.9	38.10	61.90

Nota: los resultados completos se pueden consultar en el apéndice A, al final del trabajo.

*El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

B) RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS

Las entrevistas fueron realizadas una vez pasadas las elecciones municipales de 2001. La intención era fundamentalmente conocer por *dentro* los partidos, por lo que decidimos entrevistar a sus más cercanos actores: directivos, militantes y simpatizantes, en la misma idea, tratando de encontrar porqué gana el PRI. Para efecto del análisis vamos a contarlos nominalmente, ya que por lo pequeño de las muestras se prestan y son más digeribles, al menos en estos casos; sólo cuando sea conveniente utilizaremos porcentajes.

1. CUADROS DIRECTIVOS:

Fueron nueve cuadros directivos los que se entrevistaron; tres por cada uno de los partidos políticos con mayor presencia en el municipio: PAN, PRI y PRD. De ellos ocho fueron hombres y una mujer. Seis estaban entre las edades de 21 a 40 años y tres de 41 a 60. Dos no tenían su primaria completa, uno tenía bachillerato terminado cinco profesional y uno una carrera técnica. En cuanto a su ocupación habían tres campesinos, tres que se dedicaban a sus labores profesionales, un obrero, un comerciante y uno con otra actividad. Ocho eran nacidos en el municipio y uno en otro municipio de Sinaloa. En cuanto a su militancia, dos de ellos tenían entre uno y 5 años de “pertenecer” a su partido, tres con más de 5 años y cuatro, que dijeron desde siempre militar en él.

Divididos por partido, fueron tres hombres en el PAN, tres en el PRI y dos hombres y una mujer en el PRD. En cuanto a la edad, la distribución fue equitativa, dos de los entrevistados estaban entre los 21 y 40 años y uno entre los 41 y 60; igual pasó con la escolaridad, donde sólo en la primaria incompleta el PRD mostró dos entrevistados contra cero de los otros dos partidos. En

cuanto a la ocupación, aunque la muestra no es tan significativa, es de comentarse que dos de los entrevistados del PRI dijeron dedicarse a labores del campo en contraparte con el PAN, que el mismo número resultó ser profesionista. Por otra parte, la única persona de los entrevistados que dijo ser de otro municipio era militante del PAN. En cuanto a los años de militancia, sólo los del PRI dijeron pertenecer desde siempre a ese instituto político.

Los argumentos que dieron para pertenecer a su instituto político varían. Los del PAN, dieron como su principal argumento la doctrina del partido. Los del PRD, la democracia que practican. En tanto que los del PRI, consideran que los priístas sí cumplen.

Otro punto importante para comentar es la forma en que dijeron haber sido electos en su momento para sus puestos. Los del PRI no atinaron a contestar con firmeza a la pregunta, dos de ellos respondieron que por elección directa, determinada por “consenso” entre los directivos estatales y municipales y uno opinó que por elección abierta o a la base. Los del PAN por su parte, están de acuerdo en que la decisión se toma en base a una elección por un grupo selecto de la militancia en una convección municipal o estatal, según sea el caso. El PRD, dividió sus respuestas, uno dijo que por elección abierta, uno que por consenso de los directivos y, uno que por asamblea de delegados.

Preguntamos si estaban satisfechos con los logros de su partido, los tres del PRI dijeron que sí, en tanto que los del PAN y PRD, que no. Tal parece que el efecto local es lo que les resulta más importante. Según la apreciación de los panistas y perredistas es que no han avanzado o ganado en el municipio.

Ahora bien, al preguntárseles sobre la opinión que tenían de los distintos partidos, los más indiferentes fueron los del PRI, para quienes el PAN no les mereció ningún comentario. Los tres directivos del PAN dijeron que al PRI lo consideraban un buen partido. Los del PRD, piensan que el PRI es corrupto. Uno de ellos, consideró al PAN un buen partido.

Los tres entrevistados del PRI consideraron que los ciudadanos en Badiraguato votan voluntariamente, en tanto que los del PAN y PRD tienen la impresión de que las elecciones no son limpias. Por otra parte, cuatro de los nueve entrevistados relacionaron a la democracia con libertad, dos con hacer bien las cosas, y los tres restantes con igualdad u otro.

A la pregunta: ¿Qué se necesita para ser miembro de tu partido? mayormente los perredistas mencionaron que afiliarse, los panistas que afiliarse y capacitarse, los priístas que nada.

Ahora bien, respecto a la selección de sus dirigentes y candidatos a puestos de elección popular, particularmente los perredistas mencionaron que se hacía mediante un mecanismo de elección abierta o a la base; los del PAN, que por convención de delegados, en tanto que los del PRI, mayoritariamente mencionaron que mediante una decisión por consenso de sus directivos.

Respecto a cómo se financian las campañas, cuatro de los entrevistados, un panista, un priísta y dos del PRD, dijeron que con las prerrogativas de ley; en tanto que los cinco restantes dijeron que con prerrogativas y donativos de los militantes y simpatizantes.

Para la pregunta de si había alguna relación con la iglesia o religión católica y su partido, y en todo caso de qué tipo, prácticamente todos los entrevistados mencionaron que no la había y, sólo

uno, del PAN, mencionó algún tipo de relación pero que tiene que ver con su amistad con el párroco del lugar.

En el mismo orden de ideas, se les preguntó que si había algún tipo de relación de su partido con el gobierno, de cualquiera de los tres niveles, un panista y un priísta, dijeron que de ayuda, los dos panistas y priístas restantes, que de respeto, en tanto que los tres perredistas, que no había ningún tipo de relación.

A la pregunta de si consideraban que las elecciones municipales recientes habían sido limpias, cinco de ellos dijeron que sí consideraban que habían sido limpias y cuatro, dos del PRD y dos del PAN, que no. Con lo que se repite la impresión de desconfianza de parte de los partidos de oposición sobre la limpieza de las elecciones.

Se les preguntó cómo veían a México actualmente en relación con los regímenes anteriores, seis de ellos, tres del PAN, dos del PRD, y uno del PRI, dijeron que mejor, los tres restantes, que peor.

Finalmente se les cuestionó sobre si consideraban que estábamos ya en la democracia, cuatro de los nueve entrevistados consideraron que se ha avanzado, pero todavía falta por hacer. Tres que no estamos todavía en la democracia y solamente dos, uno del PAN y uno del PRI, que sí.

SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS POR PARTIDO PARA LAS ENTREVISTAS A CUADROS DIRECTIVOS

PREGUNTA*	VARIABLE	TOTAL RESPECTIVO	% PROMEDIO	PAN	PRI	PRD	%PAN	%PRI	%PRD
ESCOLARIDAD	Sin instrucción	0	0	0	0	0	0	0	0
	Primaria incompleta	2	22.2	0	0	2	0	0	66.7
	Primaria	0	0	0	0	0	0	0	0
	Bachillerato	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
	Profesional	5	55.6	2	2	1	66.7	66.7	33.3
	Otro	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
1	Nació en el municipio	8	88.9	2	3	3	66.7	100.0	100.0
	Otro municipio	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
	Otro Estado	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Piensa que la gente siempre vota voluntariamente	5	55.6	1	3	1	33.3	100	33.3
	A veces vota voluntariamente	2	22.2	2	0	0	66.7	0	0
	Nunca vota voluntariamente	2	22.2	0	0	2	0	0	66.7
21	Escogen a sus dirigentes por elección abierta o a la base	4	44.4	2	0	2	66.7	0	66.7
	Por convención o consejo	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
	De manera directa o consenso	3	33.3	0	2	1	0	66.7	33.3
22	Escogen a sus candidatos por elección abierta o a la base	4	44.4	1	0	3	33.3	0	100
	Por convención o consejo	2	22.2	2	0	0	66.7	0	0
	De manera directa o consenso	3	33.3	0	3	0	0	100.0	0
23	Las campañas las financian con las prerrogativas de ley	4	44.4	1	1	2	33.3	33.3	66.7
	Con donativos	0	0	0	0	0	0	0	0
	Ambos	5	55.6	2	2	1	66.7	66.7	33.3
25	Considera que hay relación de ayuda entre el gobierno y su partido	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
	De respeto	4	44.4	2	2	0	66.7	66.7	0
	Ninguna	3	33.3	0	0	3	0	0	100.0
26	Si piensa que las pasadas elecciones locales en su municipio fueron limpias	5	55.6	1	3	1	33.3	100	33.3
	No piensa que fueron limpias	4	44.4	2	0	2	66.7	0	66.7
28	Considera que México está mejor actualmente	6	66.7	3	1	2	100.0	33.3	66.7
	Piensa que está igual	0	0	0	0	0	0	0	0
	Considera que está peor	3	33.3	0	2	1	0	66.7	33.3
30	Si considera que estamos ya en la democracia	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
	Cree que aún no estamos en la democracia	3	33.3	1	0	2	33.3	0	66.7
	Considera que se ha avanzado	4	44.4	1	2	1	33.3	66.7	33.3

Nota: los resultados completos se pueden consultar en el apéndice A, al final del trabajo.

* El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

2. MILITANTES:

Se entrevistaron doce militantes, cuatro por cada uno de los partidos. Los resultados fueron los siguientes:

Fueron nueve hombres y tres mujeres, seis de los cuales estaban entre las edades de 21 a 40 años y la otra mitad entre los 41 y 60. Tres de los entrevistados del PAN tenían edades dentro de los 41 y 60 años, mientras que los del PRI, contrariamente, estuvieron entre los 21 y 40 años. Los del PRD, se distribuyeron entre los distintos rangos de edad.

En cuanto a la preparación profesional, la mitad de los entrevistados tenían una carrera profesional y sólo uno, del PRI, dijo que no había estudiado.

Diez de los 12 entrevistados dijeron haber nacido en el municipio; uno en otro municipio y uno en otro estado.

Respecto a la militancia, dos del PRD dijeron tener menos de un año de estar en las filas de su partido y otros dos de 1 a 5 años. Por su parte, los del PRI, uno dijo tener de 1 a 5 años de militancia; uno, más de 5; y dos, militar desde siempre en el partido. Los de Acción Nacional, tres manifestaron tener más de 5 años en el partido y uno de 1 a 5. En cuanto a los porqué de su afiliación, las respuestas fueron divididas, aunque dos del PRI dijeron haber sido invitados y dos del PRD en el ánimo de cambiar.

Respecto a su familia directa, padres y hermanos, esposa o hijos, siete de los entrevistados, dos del PAN, dos del PRI y los tres del PRD mencionaron tener alguno de sus miembros militando

dentro de otro partido; los demás, dijeron que no. Por otra parte, tres de los entrevistados, uno de cada partido, dijo pertenecer a alguna organización no gubernamental del tipo civil.

Ocho de los entrevistados, entre ellos 3 del PAN y 3 del PRI, están de acuerdo con los logros obtenidos por su partido, en tanto que los otros cuatro mostraron su desacuerdo.

¿Qué opinan del PAN?, las respuestas se dividieron entre opiniones positivas y negativas, aunque nadie mencionó que fuera un partido de ricos. Para el PRI, las opiniones también fueron divididas entre opiniones favorables y desfavorables, aunque cinco de los que de alguna manera lo reprobaban dijeron que eran corruptos, en concordancia con la percepción que se ha tenido de este partido. Cuatro de los entrevistados dijeron que el PRD lo consideraban un buen partido, aunque tres lo vieron beligerantes y tres no tuvieron opinión alguna.

Todos los del PRI, consideraron que la gente vota voluntariamente siempre; pero todos los del PAN y PRD, dijeron que nunca.

A la pregunta ¿Qué es la democracia? Siete la relacionaron con la libertad, dos con igualdad, uno con hacer bien las cosas y dos, emitieron algún otro tipo de opinión.

Cuatro de los entrevistados, entre ellos tres del PAN, dijeron que para ser miembro de su partido necesitan algún tipo de afiliación y capacitación previa, dos del PRI dijeron que nada, en tanto que los del PRD, dividieron sus opiniones.

Se les preguntó cómo eligen a sus dirigentes, ocho de los doce entrevistados mencionaron que por algún tipo de elección abierta, ya sea a la ciudadanía o a la base, entre ellos tres del PAN, uno del PRI y los cuatro del PRD; uno del PAN dijo que por algún mecanismo de delegados, ya sea convención o consejo y los tres restantes del PRI dijeron que por consenso de sus directivos.

Del mismo modo, preguntamos cómo elegían a sus candidatos a puestos de elección popular, tres del PRD dijeron que por elección abierta o a la base; uno del PRI, uno del PRD y los cuatro del PAN que por convención o consejo de delegados y los tres restantes del PRI que por una elección directa o de consenso de sus directivos.

A la pregunta ¿Cómo financian las campañas? la mitad de los entrevistados, tres del PAN, dos del PRI y uno del PRD, concordaron que con las prerrogativas de ley; uno del PRD dijo que con donativos y los cinco restantes que con ambas cosas.

A la pregunta de si había alguna relación y, en todo caso de qué tipo entre la iglesia católica y su partido, los entrevistados dijeron en su gran mayoría, nueve de los doce, que ninguna, los tres restantes correspondieron a uno del PRD que dijo que de respeto, uno más que mencionó otro tipo de relación de las consideradas y un último que dijo desconocer si la había.

Sobre la misma pregunta, pero ahora en referencia a si había algún tipo de relación de su partido con el gobierno, las opiniones fueron muy divididas: uno del PAN, dijo que de ayuda, sin especificar que tipo de ayuda; dos más del PAN, dos del PRI y uno del PRD dijeron que de respeto; dos del PRI que de imposición y los cuatro restantes, que no había ningún tipo de relación, sin embargo, llama la atención que en este caso, fueron tres del PRD que se habrían

pronunciado de tal manera y sólo uno del PAN y ninguno del PRI, es decir, pareciera que tanto en el PAN como en el PRI, las autoridades gubernamentales ejercen algún tipo de presencia.

Por otro lado, exactamente igual que cuando se les preguntó si la gente votaba voluntariamente, todos los del PRI consideraron que las elecciones locales acontecidas recientemente en su municipio fueron limpias, en tanto que todos los del PAN y PRD que no.

A la pregunta ¿Cómo ve a México en el actual gobierno? en alusión a un gobierno que no era del PRI, cinco dijeron que mejor, cinco que igual y dos que peor. Aunque hay que decir que de los cinco que dijeron que mejor, cuatro fueron los del PAN.

Finalmente, seis de los entrevistados, dos del PAN y cuatro del PRD dijeron no estar desde su punto de vista todavía en democracia. La otra mitad, que se ha avanzado.

SINTESIS DE LOS RESULTADOS POR PARTIDO PARA LAS ENTREVISTAS A MILITANTES

PREGUNTA*	VARIABLE	TOTAL RESPECTIVO	% PROMEDIO	PAN	PRI	PRD	%PAN	%PRI	%PRD
ESCOLARIDAD	Sin instrucción	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Primaria incompleta	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Primaria	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Secundaria	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Bachillerato	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Profesional	6	50.0	2	3	1	50.0	75.0	25.0
	Otro	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
1	Nació en el municipio	10	83.3	3	4	3	75.0	100	75.0
	Otro municipio	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Otro Estado	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
5	Si pertenece a alguna asociación	3	25.0	1	1	1	25.0	25.0	25.0
	No	9	75.0	3	3	3	75.0	75.0	75.0
15	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	4	33.3	0	4	0	0	100.0	0
	A veces vota voluntariamente	0	0	0	0	0	0	0	0
	Nunca vota voluntariamente	8	66.7	4	0	4	100.0	0	100.0
17	Relaciona a la democracia con libertad	7	58.3	2	3	2	50.0	75.0	50.0
	Con igualdad	2	16.7	1	0	1	25.0	0	25.0
	Con hacer bien las cosas	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Otro	2	16.7	0	1	1	0	25.0	25.0
23	Considera que hay relación de ayuda entre el gobierno y su partido	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	De respeto	5	41.7	2	2	1	50.0	50.0	25.0
	De imposición	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
	Ninguna	4	33.3	1	0	3	25.0	0	75.0
24	Si piensa que las elecciones fueron limpias	4	33.3	0	4	0	0	100.0	0
	No piensa que las elecciones fueron limpias	8	66.7	4	0	4	100.0	0	100.0
26	Considera que México está mejor actualmente	5	41.7	4	0	1	100.0	0	25.0
	Piensa que está igual	5	41.7	0	2	3	0	50.0	75.0
	Considera que está peor	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
28	Si considera que estamos ya en la democracia	0	0	0	0	0	0	0	0
	Cree que aún no estamos en la democracia	6	50.0	2	0	4	50.0	0	100.0
	Considera que se ha avanzado	6	50.0	2	4	0	50.0	100.0	0

Nota: los resultados completos se pueden analizar en el apéndice A, al final del trabajo.

* El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

3. SIMPATIZANTES:

La intención primera era tomar ocho secciones al azar, cuatro urbanos y cuatro rurales, y entrevistar tres simpatizantes, uno por cada partido político considerado, es decir, hacer 24 entrevistas en total, sin embargo, al final, hubo secciones de las seleccionadas en las cuales el PRD no tuvo, al menos abiertamente, ningún simpatizante, por lo que lo tuvimos que hacer un ajuste e hicimos una abstracción para poder comparar el mismo número de simpatizantes para cada uno de los partidos. De tal suerte que al final quedaron para analizar cinco secciones, dos de la zona rural y tres de la zona urbana, y cinco simpatizantes para cada uno de los partidos, obteniéndose los siguientes resultados:

Fueron ocho hombres y siete mujeres los entrevistados, de los cuales, el PAN tuvo tres hombres y cuatro mujeres, el PRI un hombre y cuatro mujeres y el PRD cuatro hombres y una mujer. Del total, trece nacieron en el municipio y dos en otro municipio de Sinaloa, uno del PAN y uno del PRD. Por otra parte, cinco de ellos tenían edades de entre los 21 y 40 años, uno del PAN, dos del PRI y dos del PRD; siete entre los 41 y los 60, dos del PAN, dos del PRI y tres del PRD, y por último, tres de ellos tuvieron edades por encima de los 60 años, dos del PAN y uno del PRI.

En cuanto a los niveles de escolaridad, dos de ellos no habrían estudiado, uno del PAN y uno del PRI; cinco tenían primaria incompleta, dos del PAN, dos del PRI y uno del PRD; cuatro tenían nivel de primaria, uno del PAN, uno del PRI y dos del PRD; uno del PRD tenía secundaria completa; dos más, uno del PRI y uno del PRD una carrera profesional y uno del PAN, una carrera técnica. En cuanto a sus ocupaciones, cuatro de ellos, dos del PAN y dos del PRD, se dedicaban a las labores del campo; seis eran amas de casa, dos del PAN, tres del PRI y uno del

PRD; dos eran profesionistas, uno del PRI y uno del PRD, y dos comerciantes, uno del PRI y uno del PRD, en tanto que el último, una mujer panista, se dedicaba a su trabajo de estilista.

Cinco de ellos simpatizaban con su partido hacía menos de un año, uno del PAN y cuatro del PRD; uno del PAN, entre uno y 5 años; dos del PAN, más de cinco años y siete, uno del PAN, uno del PRD y todos los priístas, dijeron apoyar desde siempre a su partido.

A la pregunta: ¿Votaría usted por otro partido?, ninguno dijo terminantemente que sí. Sin embargo, nueve de los quince entrevistados, tres panistas, dos priístas y cuatro perredistas, dijeron que tal vez lo harían. Se les preguntó si algún miembro de su familia directa, esposa e hijos, padres o hermanos, simpatizaban o militaban en otro partido, nueve de ellos, dijeron que sí, tres del PAN, dos del PRI y cuatro del PRD; cinco dijeron que no, dos del PAN y tres del PRI, en tanto un perredista dijo desconocer si lo hacían. Los quince entrevistados dijeron no pertenecer a ninguna asociación u organización aparte de su partido.

A la pregunta: ¿Porqué es mejor su partido? Dos panistas dijeron que por su doctrina, dos priístas y dos perredistas, que por los candidatos, dos panistas, un priísta y tres perredistas, que por su honestidad, en tanto que un panista y dos priístas mencionaron alguna otra consideración.

Por otra parte, se les pregunto qué opinión o comentario les merecía cada uno de los partidos. Respecto al PAN tres de ellos, todos panistas, opinaron que era un buen partido; en tanto que otros dos, uno del PAN y uno del PRI mencionaron otro comentario en sentido positivo, sin embargo, la gran mayoría, diez de las personas entrevistadas de alguna manera reprobaron al partido. Lo consideraron corrupto, beligerante y no propositivo. Incluido uno del PAN que dijo

que su partido no cumplía. Respecto al PRI, la situación fue muy parecida, todos los priístas apoyaron a su partido, pero todos los panistas y perredistas lo reprobaron, con siete de ellos que lo consideraron corrupto. El PRD por su parte, fue el mejor librado, ya que diez de los entrevistados incluyendo panistas y priístas lo aprobaron, diciendo que lo consideraban un buen partido, con buenas propuestas y buenos candidatos, las menciones negativas tuvieron que ver mayormente con tres de los entrevistados que lo consideraron beligerante.

Preguntamos si consideraban que la gente votaba libremente en Badiraguato, seis de los entrevistados, dos del PAN y cuatro del PRI dijeron que siempre; dos panistas que a veces, y los siete restantes, uno del PAN, uno del PRI y el total de los perredistas que no.

A la pregunta: ¿Qué es la democracia? cinco de los entrevistados la relacionaron con libertad, dos con igualdad, tres con hacer bien las cosas, dos con otra respuesta y los tres restantes, no supieron.

Del mismo modo, cinco de los entrevistados, dos del PRI y tres del PRD dijeron que escogen a sus dirigentes por elección abierta o a la base; tres del PAN por convención de delegados; dos del PAN y uno del PRI de manera directa o por acuerdo de su directiva y los cuatro restantes, dos del PRI y dos del PRD mencionaron desconocer el mecanismo. Para la elección de sus candidatos, dos del PRD dijeron que por elección abierta o a la base militante; tres panistas y un perredista, que por convención o consejo de delegados y uno del PAN y cuatro del PRI, que de manera directa o por sus directivos. Los cuatro restantes, uno del PAN, uno del PRI y dos del PRD, dijeron no saber.

A la pregunta ¿Cómo se financian las campañas? seis de los entrevistados, dijeron que con las prerrogativas de ley; cinco, que con cuotas y prerrogativas; un priísta mencionó otro mecanismo y tres de los entrevistados, uno de cada partido, no supo cómo.

Por otra parte, doce de los quince entrevistados consideraron que no había ningún tipo de relación entre la iglesia y su partido, los otros tres, dividieron sus opiniones. En el mismo orden de ideas, sólo dos dijeron que no había ninguna relación entre el gobierno y su partido, seis que de respeto, y llama la atención, que cuatro de los cinco priístas dijeron que de imposición.

Todos los entrevistados dijeron estar de acuerdo con los programas de asistencia social como el PROGRESA y el PROCAMPO, porque los ayudan y los ocupan, sin embargo, sólo tres de los entrevistados dijeron que consideraban que se aplicaban correctamente. La gran mayoría, doce del total, coincide en que es el gobierno quien los proporciona. Se les preguntó también si afectaría su decisión a la hora de votar si estos programas desaparecieran, sólo uno dijo que sí y uno más que posiblemente, el resto opinó que no.

Respecto a los resultados electorales en los comicios locales recientes, diez de los entrevistados, incluido uno del PRI, dijeron que no habían sido limpios; cuatro más del PRI que sí; y uno del PAN que dijo desconocer. La razón más frecuente para considerar que no habían sido limpios, tuvo que ver con situaciones de compra de votos, fuera con dinero o cosas a cambio.

Por último, se les preguntó cómo veían a México con el actual gobierno y por qué, seis de los entrevistados, cuatro del PAN, uno del PRI y uno del PRD, dijeron que mejor; uno del PAN, dos del PRI y tres del PRD, que igual y los tres restantes, dos del PRI y uno del PRD que peor.

SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS POR PARTIDO PARA LAS ENTREVISTAS A SIMPATIZANTES

PREGUNTA*	VARIABLE	TOTAL RESPECTIVO	% PROMEDIO	PAN	PRI	PRD	%PAN	%PRI	%PRD
ESCOLARIDAD	Sin instrucción	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	Primaria incompleta	5	33.3	2	2	1	40.0	40.0	20.0
	Primaria	4	26.7	1	1	2	20.0	20.0	40.0
	Secundaria	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
	Bachillerato	0	0	0	0	0	0	0	0
	Profesional	2	13.3	0	1	1	0	20.0	20.0
	Otro	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
1	Nació en el municipio	13	86.7	4	5	4	80.0	100.0	80.0
	En otro municipio	2	13.3	1	0	1	20.0	0	20.0
	En otro Estado	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Si votaría por otro partido	0	0	0	0	0	0	0	0
	No votaría por otro partido	6	40.0	2	3	1	40.0	60.0	20.0
	Podría ser	9	60.0	3	2	4	60.0	40.0	80.0
	No lo ha pensado	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	6	40.0	2	4	0	40.0	80.0	0
	A veces vota voluntariamente	2	13.3	2	0	0	40.0	0	0
	Nunca vota voluntariamente	7	46.7	1	1	5	20.0	20.0	100.0
15	Dice que él si vota libremente	15	100.0	5	5	5	100.0	100.0	100.0
	Que no vota libremente								
17	Relaciona a la democracia con libertad	5	33.3	2	1	2	40.0	20.0	40.0
	Con igualdad	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	Con hacer bien las cosas	3	20.0	1	0	2	20.0	0	40.0
	Otro	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	No sabe	3	20.0	0	2	1	0	40.0	20.0
	Considera que hay una relación de respeto entre el gobierno y su partido	6	40.0	2	1	3	40.0	20.0	60.0
22	De imposición	4	26.7	1	3	0	20.0	60.0	0
	Ninguna	2	13.3	1	0	1	20.0	0	20.0
	Otro tipo de relación	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	No sabe	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
	Si piensa que las elecciones fueron limpias	4	26.7	0	4	0	0	80.0	0
28	No piensa que las elecciones fueron limpias	10	66.7	4	1	5	80.0	20.0	100.0
	No sabe	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
30	Considera que México está mejor actualmente	6	40.0	4	1	1	80.0	20.0	20.0
	Piensa que está igual	6	40.0	1	2	3	20.0	40.0	60.0
	Considera que está peor	3	20.0	0	2	1	0	40.0	20.0

Nota: los resultados completos se pueden consultar en el apéndice A, al final del trabajo.

* El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

C) RESULTADOS DE LOS GRUPOS DE ENFOQUE

Los tres grupos de enfoque concentraron cuatro participantes cada uno. Uno de ellos se llevó a cabo en la cabecera municipal y los otros dos en comunidades rurales.

GRUPO DE ENFOQUE UNO: URBANO

En el primer grupo, Heraclio, Adán, Manuel y Zelman, todos ellos estudiantes universitarios, estuvieron de acuerdo que en su municipio se festejaba principalmente el día de la virgen de Guadalupe, el día de muertos y semana santa.

Coincidieron en que la política de algún modo era un mecanismo para llegar al poder cuyo principal arte consiste en convencer con la razón. Que la democracia es un principio de igualdad, justicia, libertad, oportunidad para todos y para escoger libremente a los gobernantes. Que aún no estábamos en ella, pero que de algún modo nos encontrábamos en proceso. La mayoría dijo gustarles la política, aunque aclararon que de manera *limpia*. Consideran, sin embargo, que las elecciones recientes fueron limpias ya que el voto es secreto.

Por otra parte, Manuel y Zelman consideran que el PRI gana en Badiraguato porque es el mejor partido ya que tiene los mejores hombres y las mejores propuestas. En lo general, consideran que los partidos tratan de hacer llegar al poder a sus candidatos. Para Manuel, el PRI no se acopla a ser oposición (referido al ámbito federal), mientras que el PRD son personas que desertan del PRI y el PAN puros empresarios. Dice Zelman, que de algún modo los directivos (de los partidos) se encuentran corrompidos.

En la opinión de todos, se debe dar la confianza al Presidente de la República. Creen que habrá buenos resultados del actual gobierno. Consideran que los programas asistenciales como el PROGRESA y el PROCAMPO son buenos, aunque para Manuel estarían mejor otro tipo de programas que diera empleo. Creen que la religión no tiene nada que ver con los partidos. En tanto que Manuel dijo que sería una estupidez dejar que se relacionaran.

GRUPO DE ENFOQUE 2: RURAL

Rosario, Petra y Micaela, son amas de casa. José, es obrero. Rosario y José además forman parte de la Comisión de Derechos Humanos en el Municipio.

Ni Rosario ni Petra tienen alguna religión. Consideran que son puras cochinadas. José y Micaela, no opinaron al respecto. Tienen distintos puntos de vista respecto a los días de mayor festejo: 24 de febrero, Año Nuevo, Navidad y el Día de las Madres.

Rosario y José opinaron que no hay políticos, sino puros bribones. A Rosario, Petra y Micaela, no les gusta la política. De algún modo, José es más asiduo a participar en ella.

Consideran que las pasadas elecciones no fueron limpias, y que el PRI compra votos y amagan a la gente, principalmente diciéndoles que si no votan por ellos les van a quitar la ayuda. Dice Rosario que los triunfos del PRI en el municipio se deben a sus cochinadas. Relacionan a los partidos principalmente con el PRI y los consideran una bola de corruptos. Rosario y Micaela creen que los programas asistenciales los utilizan para amagar a la gente, y que se los quitan si no votan (por el PRI).

Consideran que no hay relación entre la iglesia, en este caso católica y los partidos. Saben quien organiza las elecciones pero dice Rosario y Petra que se corrompen. Consideran que las elecciones no son limpias y que el PRI, de algún modo las corrompe.

GRUPO DE ENFOQUE 3: RURAL

Juanita, Adela, Regino y Macario, son campesinos y amas de casa. Juanita está estudiando actualmente la preparatoria abierta. Todos los demás tienen primaria incompleta. El 21 de marzo y el 20 de noviembre son de algún modo los días que consideran más festejan ellos y la gente de su municipio.

Su opinión respecto a los políticos es que son mentirosos. Manejan todo a su antojo dice Adela. Para ellos la democracia debiera ser que hubiera más respeto e igualdad. Pero no la hay. Regino no supo qué contestar. Porque tiene poco en la política, dice.

Están de acuerdo en que los partidos de algún modo violentan las elecciones, principalmente el PRI, mediante la compra de votos. Creen que los triunfos del PRI se deben a que son mañosos y sinvergüenzas. Al parecer, sienten mayor aceptación por el PRD o el PAN.

Respecto a la valoración de las autoridades en turno, Juanita dice que no ayudan. Macario considera que el Presidente Fox está armando o *animando* mucha gente. Consideran que los programas asistenciales son buenos, pero dice Regino que no llegan y que el PRI, lo maneja a su antojo. Juanita y Adela si saben quien organiza las elecciones, pero creen que los órganos electorales se corrompen.

D) LA SEGUNDA CONCLUSIÓN

En resumen, nos encontramos ante un municipio de gente pobre, con bajos niveles de escolaridad, y donde la mujer básicamente es ama de casa. Que está a gusto y orgullosa de vivir en su municipio. Más patriota que religiosa, o por lo menos, no es en actos religiosos donde mayormente se reúnen. Que no sabe mucho de política, pero que de algún modo se involucra en ella. Que votan por el PRI, pero que no saben por qué lo hacen. Y donde los que votan por la oposición, prácticamente estarían buscando razones de cambio. Que no rechaza tajantemente a ningún partido pero que tampoco aman fervientemente al PRI. Que del mismo modo, aún por partidos, nadie se rechaza del todo. Que aunque no que no rechazan la política, tienen la percepción de que los políticos son mentirosos. Que están de acuerdo en que haya elecciones. Que se consideran libres para decidir por quien votar, pero donde algunos son influidos por los colores de la bandera, en clara alusión al PRI y otros, que consideran que los programas asistenciales los da dicho partido y, que según su manifestación, volverían a votar mayoritariamente por el PRI en las próximas elecciones, siendo su principal razón: ninguna, sencillamente porque siempre lo han hecho.

Con partidos de oposición, de mayor aceptación entre gente que no es del municipio. Principalmente entre las edades de 21 a 40 años y en los niveles más altos de instrucción. Sin ningún *clivaje* ocupacional ni religioso definido, aunque mayormente son hombres sus “seguidores”, sobre todo entre los panistas. Que al igual que el conjunto, no rechazan del todo la política, pero consideran en mayor medida que los políticos son mentirosos en relación con la población en general, y votarían prácticamente igual a la elección anterior, para las próximas elecciones municipales.

Con electores apartidistas, con una mayor tendencia a que éstos sean hombres en comparación con las mujeres. Con edades que se ubican principalmente entre los 21 y 40 años; nacidos principalmente en otros municipios y entidades del País. Con niveles de escolaridad mayores al promedio general, pero que lo mismo puede ser un obrero, un campesino, profesionista o ama de casa. Que al igual que la población en general, no rechazan los partidos, pero sí con mayor medida la política, y que consideran, del mismo modo, que los políticos son mentirosos. Más dados a votar por la oposición que por el PRI. Que tienen más marcada la percepción de que se presiona a la gente a la hora de votar. Que conocen más de política que el promedio general y son, de algún modo, las propuestas y los candidatos lo más importante para decidir por quien votar; lo que evidentemente los hace estar “decididos” hasta el último momento.

Por otro lado, existen distintas razones de los directivos para pertenecer a su instituto político. Los del PAN, dan como principal argumento la doctrina del partido. Los del PRD, la democracia que practican; en tanto que los del PRI, consideran que sí cumplen. El efecto local es lo que les resulta más importante a la hora de evaluar los resultados y, particularmente los panistas, consideran que no han avanzado. En general, relacionan principalmente a la democracia con libertad y, aunque queda claro que el PRI tiene un mecanismo de captación de la militancia más abierto que sus opositores, hacia el interior es menos democrático en sus decisiones, sobre todo respecto a la elección de sus dirigentes y candidatos. Según sus opiniones, no tendrían relación alguna con la iglesia (católica) ni con el gobierno, que no sea la de ley. Al tiempo que permanecen la competencia tradicional entre ellos. Desde las acusaciones de compra de votos, hasta los estigmas de ricos para los panistas y de beligerantes para los perredistas.

Entre los militantes, se observa proporcionalmente un mayor grado de escolaridad respecto a la población en general. Principalmente entre los panistas. No rechazan tajantemente a ningún partido, aunque su concepción tradicional para cada uno de ellos, está más marcada que el resto de los electores. Consideran de algún modo que sus partidos han avanzado y están satisfechos con los logros obtenidos. Más de la mitad, el 58.3% relaciona a la democracia con libertad. Consideran que no hay ninguna relación entre la iglesia y sus respectivos partidos, pero con relación al gobierno, el 50.0% de los militantes priístas creen que hay una relación de imposición de parte de las autoridades gubernamentales en las decisiones de su instituto político. Permanece la concepción de mecanismos de elección tradicionales al interior de sus partidos, lo mismo que la presencia de una lucha “más apasionada” entre ellos.

En cuanto a los simpatizantes, el 100.0% de los priístas dijeron apoyar desde siempre a su partido, contra panistas y perredistas de menor raigambre, aunque esto se entiende si se toma en cuenta la relativa “juventud” del PAN y el PRD en el municipio. Nadie dijo terminantemente que le gustaría votar por otro partido, aunque el 60.0% de los entrevistados dijo que podría hacerlo. El voto de los priístas se torna más seguro y el de los perredistas un tanto menos estable, aunque es más probable que los indecisos voten por el PRD. El 20.0% de los entrevistados, relaciona a la democracia con hacer bien las cosas, lo que de algún modo habla de la población que espera algo de la política y de sus gobiernos. Marcadamente se tiene la percepción tradicional en los mecanismos de elección, principalmente a la hora de escoger a los candidatos, particularmente con el PRI, a quien lo ven autoritario e impositivo. Del mismo modo, la relación con el gobierno es para los priístas de imposición. Consideran en su mayoría buenos a los programas asistenciales como el PROGRESA y el PROCAMPO, aunque creen que éstos no se aplican correctamente,

principalmente entre los simpatizantes del PAN y el PRD. Del mismo modo, se observa una idea de desconfianza entre la oposición en los resultados electorales, y la competencia.

Finalmente, derivados de los grupos de enfoque, se puede observar una mayor tendencia de la población urbana a estar más informada e involucrada en la política que los de la zona rural. Aunque la población rural participa, tienen la percepción de que la gente (no ellos), es presionada. Que el PRI gana, gracias a una competencia desleal basada en la compra de votos y el amague. Incluso, que corrompen a las autoridades electorales.

VIII. CONCLUSIÓN GENERAL

Recordemos que nuestro cuestionamiento inicial, o mejor dicho, nuestros cuestionamientos iniciales eran: 1) ¿por qué gana el PRI en Badiraguato?, 2) ¿qué es lo que hace que la mayoría de los electores en dicho municipio continúen votando por el PRI, no obstante la pluralidad política que se ha vivido en México y el Estado de Sinaloa en los últimos años?, 3) ¿cuáles son los factores que influyen en el elector badiraguatense al momento de depositar su voto?.

Del mismo modo, que nuestra idea era que había un voto, el cual reconocimos como distorsionado o impuesto, que hacía que los electores votaran por dicho partido, si bien no presionados directamente, sí de algún modo “culturizados” hacia ello, basada en dos supuestos principales: primero, que el comportamiento electoral no era algo único ni definitivo, tampoco de cambios obligados en un determinado periodo de tiempo; sino que dependía de los condicionantes (factores políticos, económicos, sociales, culturales y de coyuntura) del lugar y el momento de que se tratara y, segundo, que en Badiraguato, estos condicionantes tenían que ver con situaciones de miedo, esperanza, ignorancia, presiones, tradiciones y fe, derivados de la condición de marginación y pobreza en la que siempre han vivido, sus bajos niveles de escolaridad, su cultura, su poco o nulo interés por la política, entre otros, heredados de un régimen autoritario de historia reciente, que de algún modo permanecían aún en gran parte de los electores y, que producía un voto distorsionado o impuesto.

Ahora bien, derivado del análisis inicial, donde nuestro objetivo fue analizar las distintas teorías y enfoques que se han desarrollado para caracterizar el comportamiento electoral en el mundo, y adicionalmente, los estudios que se han hecho para definir el comportamiento electoral en nuestro país, principalmente a raíz de la debacle del PRI, y tratar de relacionarlos con nuestro caso,

podimos apreciar, que no había una definición clara y única que pudiera explicar de una vez y para siempre el comportamiento electoral en México, y en este caso, de Badiraguato, Sinaloa.

Que si bien es cierto, algunos autores como María Eugenia Valdés y Lourdes Pacheco dejan entrever la posibilidad de presiones económicas por parte del PRI en el electorado mexicano, sobre todo en las comunidades más marginadas, algo muy relacionado con nuestra tesis, que supondría su hegemonía partidista. Y otros, la presencia de un voto racional o “pensado” desde distinto orden, ya sean de evaluaciones económicas o institucionales, como Mc Cann y Domínguez o Alejandro Poiré. Y como también sostiene Jorge Buendía. Que de algún modo trataría de explicar la reciente pluralidad política. Lo cierto es que no hay una definición concurrida o consensuada en torno las causas que expliquen en el elector mexicano el por qué de su actuación.

Del mismo modo, desde los estudios que se han hecho en el mundo y los enfoques que se han creado para analizar el comportamiento electoral, tampoco hubo una posición que desde nuestro punto de vista pudiera y *debiera* ser utilizada estrictamente, para referir el comportamiento electoral en Badiraguato, ni en ninguna otra parte del mundo, ya que como sostenemos, y como de algún modo sostienen también, Warren E. Miller y J. Merrill Shanks en *The New American Voter*, cada escenario es distinto y también las circunstancias. El hecho de que nuestro caso se tratara de una mayoría que votara por el PRI, no sólo no daba cabida a ninguno de los enfoques en particular, sino que ponía en duda que tanto no tan pobres como pobres, estudiados o no, votaran por él. Sobre todo, si consideramos que en nuestro caso se trata de una comunidad, no tan democrática como los casos y supuestos de los enfoques analizados. Por lo menos, no como el condado de Erie, de Laszerfeld y compañía.

Con lo que podemos deducir, en concordancia con nuestro primer supuesto, que efectivamente no hay elementos que puedan sostener un comportamiento único ni definitivo, sino que se trata de distintos comportamientos para cada caso y lugar, y por lo mismo, afectados por factores diversos.

Ahora bien, respecto al segundo supuesto, apoyados en la investigación de campo se pudo constatar, por un lado, que efectivamente en Badiraguato hay una población que vota abrumadoramente por el PRI, que no es presionada directamente, pero que, al mismo tiempo, no sabe por qué lo hace. Aunque hay quienes aceptan que los colores de la bandera lo influyen y otros, que creen que los programas asistenciales los proporciona el PRI. Con condiciones de marginación y pobreza elevados, bajos niveles de escolaridad y *cuasi* nulos conocimientos políticos. Que dicho sea de paso, no odian a los demás partidos, pero tampoco aman fervientemente al PRI.

Con un voto apertidista y un voto opositor, en contrapartida, de mayor presencia entre las personas más ilustradas y particularmente que no son del municipio. La mayoría de ellos; que no rechazan del todo la política, aunque se muestran más reacios que el resto de la población. Que consideran, del mismo modo, en mayor medida que la población en general a los políticos mentirosos o corruptos y, donde se tornan los candidatos y las propuestas de campaña más atractivas al momento de decidir por quien votar.

Con dirigentes de partidos, que hacen notar a sus institutos políticos todavía a la usanza tradicional. Con un PRI autoritario en sus decisiones, sobre todo a la hora de seleccionar a sus dirigentes y candidatos a puestos de elección popular y, partidos de oposición, un tanto más

democráticos. Donde se conservan, de igual modo las luchas tradicionales e intestinas por el poder. Y donde los militantes del partido dominante se muestran de algún modo menos tolerantes que sus directivos y, sus simpatizantes, más fieles que los de los partidos competidores.

Finalmente, con una población, que en términos generales, guarda la misma concepción de siempre frente a los partidos políticos, y donde hay quienes piensan que el partido en el poder se roba los votos, pero que del mismo modo, sigue votando por él.

Por lo que resulta evidente que en Badiraguato, hay un voto tradicional, o yo diría *inercial* a favor del PRI, pero que a diferencia de los regímenes consolidados democráticamente se trata de un voto venido de una imposición, que no de manera natural pues; alterado o distorsionado, por las circunstancias y condicionantes del lugar; de parte de un partido y autoridades emanadas de él en origen autoritarias y, ante una población hasta cierto punto indefensa e inculta. Que si bien es difícil probarlo de manera contundente, por la propia naturaleza de la investigación, se sostiene ante un elector que mayoritariamente vota por él sin saber por qué, y aún sin sentirlo; al tiempo que deja claro que no lo *ama* y tampoco *odia* a los demás partidos; donde, adicionalmente, dicho sea de paso, ha ido apareciendo una oposición que se ha ido “soltando”, arropada principalmente en votos “no definidos” y “escondidos”, que confirma de algún modo la *imposición*. Que lo mismo puede ser un obrero, un campesino, o una ama de casa. Que ciertamente se les dificulta más “animarse” que los ilustrados. Pero que seguramente lo harán cuando, como Doña Ascensión en el Huejote, estén seguros que yo no hay cámaras en las casillas a la hora de votar.

BIBLIOGRAFIA

1. Alonso, Jorge (1994), (coord.), *Cultura política y educación cívica*, Porrúa, México, D.F.
2. Almond, Gabriel y Sidney Verba, (1963), *The civic culture*, New Jersey, Princeton University Press, New Jersey, EUA.
3. Badiraguato, *Monografía 1990*, (1990), Gobierno del Estado de Sinaloa, Culiacán, Sinaloa, México.
4. Beltrán, Ulises, (2000), "Factores de ponderación del voto retrospectivo" en *Política y Gobierno*, CIDE, Vol. VII, núm. 2, México, segundo semestre de 2000.
5. Buendía, Laredo Jorge, (2000) "El elector mexicano en los noventa: un nuevo tipo de votante" en *Política y Gobierno*, CIDE, Vol. VII, núm. 2, México, segundo semestre de 2000.
6. Campbell, Angus, et al, (1980) *The American Voter*, University of Chicago Press, Chicago.
7. *Censo General de Población y Vivienda 2000*, INEGI.
8. Domínguez, Jorge I., (1999), "The transformation of Mexico's electoral and party systems, 1988-97" en Domínguez Jorge I. y Alejandro Poiré, *Toward Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections, and Public Opinion*, Routledge, New York.
9. Downs, Anthony, (1957), *Teoría Económica de la Democracia*, Aguilar, Madrid.
10. Elau, Heinz, (1974), "Análisis del comportamiento político" en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Tomo 2, Aguilar, Madrid.
11. Emmerich, Gustavo Ernesto (coord.), (1993), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.
12. Emmerich, Gustavo Ernesto (coord.), (1999), *El voto ciudadano en el Estado de México (1990-1997)*, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.
13. Gómez Tagle, Silvia y María Eugenia Valdés (coords.) (2000), *La geografía del poder y las elecciones en México*, IFE y Plaza y Valdés editores, México.
14. Hermet, Guy, et al, (1982), *¿Para qué sirven las elecciones?*, FCE, México.
15. Huntington, Samuel P. (1994), *La tercera ola. La democratización a finales del siglo XX*, Paidós, Buenos Aires, Argentina.
16. INEGI (2001), XII Censo General de Población y Vivienda 2000.
17. Key, V. O., (1996), *The Responsible electorate*, Harvard University Press, Cambridge.
18. Lazarsfeld, Paul, Bernard Berelson y Hazel Gaudet (1948), *The People's Choice*. Columbia University Press. New York.
19. Lindblom, Charles E. (1999), *Democracia y sistema de mercado*, Colegio Nacional de Ciencias Políticas, Universidad Autónoma de Hidalgo, FCE, México, D. F.
20. Martínez Silva, Mario, et al, (1999), *Manual de campaña. Teoría y práctica de la persuasión electoral*, Instituto nacional de estudios políticos y sociales A. C., México.
21. Meyenberg, Yolanda L., (2001), (coord.), *Textos de coyuntura I. El dos de julio: Reflexiones posteriores*, FLACSO, ISS, UAM-I, México, D.F.
22. Miller E. Warren E. y J. Merrill Shanks, (1996) *The New American Voter*, Harvard University Press, Cambridge.
23. Pempel, T.J, (1991), *Democracias diferentes*, FCE, DF.
24. Peschard, Jacqueline, (2000), "Comportamiento electoral" en *Léxico de la Política*, FCE, México, D. F.
25. Poiré, Alejandro, (2000) "Un modelo sofisticado de decisión electoral racional: el voto estratégico en México, 1997" en *Política y Gobierno*, CIDE, Vol. VII, núm. 2, México, segundo semestre de 2000.
26. Ruiz Olabuenaga, José y María Antonia Ispizua, (1989), *La descodificación de la vida cotidiana*, Universidad, Deusto, Bilbao, España.
27. Sartori, Giovanni (1987), *Partidos y sistemas de partdos*, Alianza Universidad, Madrid, España.
28. Schumpeter, Joseph, (1996), *Capitalismo, socialismo y democracia*, Barcelona, Folio, tomo II.
29. Seymour, Martín Lipset, (1977), *El hombre político*, Editorial Universitaria de Buenos Aires, Argentina.
30. Sirvent, Carlos (coord.), (2001), *Alternancia y distribución del voto en México*, Gernika, México.
31. Stokes, Donald E., (1974) "Comportamiento electoral", en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Tomo 2, Aguilar, Madrid.
32. Zintl, Reinhard, (1995), *Comportamiento político y elección racional*, Gedisa Editorial, Barcelona, España.

PÁGINAS WEB:

www.inegi.org.mx

www.ife.org.mx

www.sedesol.gob.mx

www.sinaloa.gob.mx

PRINCIPALES FUENTES DE INFORMACIÓN:

- INEGI-Sinaloa
- Universidad Autónoma de Sinaloa
- Dirección de Gobierno del Gobierno del Estado de Sinaloa
- Junta Local Distrital del IFE-Sinaloa
- Consejo Estatal Electoral de Sinaloa
- Partido Acción Nacional en Sinaloa-Secretaría de Elecciones
- Partido Revolucionario Institucional en Sinaloa- Secretaria de Elecciones

ANEXOS GENERALES

APÉNDICE A**TABULACIONES CON LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN DE CAMPO**

RESULTADOS DE LA ENCUESTA

PREGUNTA	VARIABLE	TOTAL	PORCENTAJE	PORCENTAJE VALIDO
SEXO	Hombre	140	32.4	32.4
	Mujer	292	67.6	67.6
1	Nacido en el municipio	338	78.2	78.2
	Nacido en otro municipio	66	15.3	15.3
	Nacido en otro Estado	28	6.5	6.5
2	De menos de 21 años	7	1.6	1.6
	De 21 a 40 años	184	42.6	42.6
	De 41 a 60 años	166	38.4	38.4
	Más de 60	75	17.4	17.4
3	Sin instrucción	60	13.9	13.9
	Con primaria incompleta	176	40.7	40.7
	Con primaria	110	25.5	25.5
	Con secundaria	49	11.3	11.3
	Con bachillerato	6	1.4	1.4
4	Profesional o técnico	31	7.2	7.2
	Es obrero	3	0.7	0.7
	Se dedica al campo	98	22.7	22.7
	Es ama de casa	257	59.5	59.5
	Es profesionista	10	2.3	2.3
	Comerciante	13	3.0	3.0
	Otro	51	11.8	11.8
	Se siente a gusto de vivir en su municipio	374	86.6	86.6
5	Se siente ni a gusto ni a disgusto	42	9.7	9.7
	Se siente a disgusto	16	3.7	3.7
6	Porque allí nació	160	37.0	37.0
	Porque allí está su familia	27	6.3	6.3
	Porque es bonito	17	3.9	3.9
	Porque es tranquilo	98	22.7	22.7
	Porque no hay empleo	19	4.4	4.4
	Porque hay violencia	9	2.1	2.1
	Por el narcotráfico	3	0.7	0.7
7	Tiene una religión	278	64.4	64.4
	No tiene una religión	154	35.6	35.6
8	Es católico	268	62.0	96.4
	Otra religión	10	2.3	3.6
9	Considera que en su municipio se festeja un día cívico nacional	210	48.6	48.6
	Un día cívico local	23	5.3	5.3

	Un día religioso nacional	43	10.0	10.0
	Un día religioso local	12	2.8	2.8
	Otro: día del niño, día del maestro, día de muertos, etcétera.	144	33.3	33.3
10	Si sabe que partidos hay	409	94.7	94.7
	No sabe que partidos hay	23	5.3	5.3
11	Vota siempre por un mismo partido	332	76.9	76.9
	Vota diferenciado	100	23.1	23.1
13	Porque siempre vota por él	175	40.5	52.7
	Porque su familia vota por él	48	11.1	14.5
	Porque en la comunidad votan	25	5.8	7.5
	Por el partido	12	2.8	3.6
	Por los candidatos	10	2.3	3.0
	Por las propuestas	1	0.2	0.3
	Porque siempre ganan	4	0.9	1.2
	Porque nos ayudan	29	6.7	8.7
	Porque no conocemos otros	6	1.4	1.8
	Por sus colores	2	0.5	0.6
	Para cambiar	7	1.6	2.1
	Por su ideología	2	0.5	0.6
ADICIONAL	Vota por el PAN	17	3.9	5.1
PQPAN	Porque siempre vota por él	1	0.2	5.9
	Porque su familia vota por él	1	0.2	5.9
	Por el partido	1	0.2	5.9
	Por los candidatos	3	0.7	17.6
	Porque nos ayudan	1	0.2	5.9
	Para cambiar	7	1.6	41.2
	Por su ideología	1	0.2	5.9
ADICIONAL	Vota por el PRI	306	70.8	92.2
PQPRI	Porque siempre vota por él	172	39.8	56.2
	Porque su familia vota por él	46	10.6	15.0
	Porque en la comunidad votan	25	5.8	8.2
	Por el partido	9	2.1	2.9
	Por los candidatos	6	1.4	2.0
	Por las propuestas	1	0.2	0.3
	Porque siempre ganan	4	0.9	1.3
	Porque nos ayudan	28	6.5	9.2
	Porque no conocemos otros	6	1.4	2.0
	Por sus colores	2	0.5	0.7
ADICIONAL	Vota por el PRD	8	1.9	2.4

PQPRD	Porque siempre vota por él	2	0.5	25.0
	Porque su familia vota por él	1	0.2	12.5
	Por el partido	2	0.5	25.0
	Por los candidatos	1	0.2	12.5
	Por su ideología	1	0.2	12.5
14	Acepta al PAN	43	10.0	10.0
	Ni lo acepta ni lo rechaza	364	84.2	84.2
	Lo rechaza	25	5.8	5.8
15	Siempre ha votado por él	1	0.2	0.2
	Es un buen partido	15	3.5	3.5
	Tienen buenos candidatos	13	3.0	3.0
	Buenas propuestas	13	3.0	3.0
	Todos son iguales	59	13.7	13.7
	Le da lo mismo	159	36.8	36.8
	Nunca han ganado	23	5.3	5.3
	Somos priístas	39	9.0	9.0
	No nos visitan	21	4.9	4.9
	Es de los ricos	1	0.2	0.2
	Son mentirosos	12	2.8	2.8
16	Acepta al PRI	207	47.9	47.9
	Ni lo acepta ni lo rechaza	210	48.6	48.6
	Lo rechaza	15	3.5	3.5
17	Siempre voto por él	74	17.1	17.1
	Somos priístas	26	6.0	6.0
	Todos en la comunidad somos	11	2.5	2.5
	Es un buen partido	7	1.6	1.6
	Tiene buenos candidatos	11	2.5	2.5
	Buenas propuestas	4	0.9	0.9
	Es el más conocido	8	1.9	1.9
	Por sus colores	1	0.2	0.2
	Siempre gana	9	2.1	2.1
	Nos ayudan	71	16.4	16.4
	Todos son iguales	55	12.7	12.7
	Le da lo mismo	100	23.1	23.1
	Somos de otro partido	1	0.2	0.2
	Son mentirosos	19	4.4	4.4
	Son corruptos	6	1.4	1.4
18	Acepta al PRD	22	5.1	5.1
	Ni lo acepta ni lo rechaza	396	91.7	91.7
	Lo rechaza	14	3.0	3.0

	Siempre ha votado por él	3	0.7	0.7
	Es un buen partido	13	3.0	3.0
	Tiene buenos candidatos	9	2.0	2.0
	Buenas propuestas	6	1.4	1.4
	Todos son iguales	58	13.4	13.4
	Le da lo mismo	167	38.7	38.7
	Nunca han ganado	23	5.3	5.3
	Somos priístas	25	5.8	5.8
	No nos visitan	84	19.4	19.4
	Son beligerantes	3	0.7	0.7
	Son mentirosos	1	0.2	0.2
ADICIONAL	Aceptan al PAN los priístas	21	4.9	6.9
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	262	60.6	85.6
	Lo rechazan	23	5.3	7.5
	Es un buen partido	6	1.4	2.0
	Tiene buenos candidatos	3	0.7	1.0
	Buenas propuestas	8	1.9	2.6
	Todos son iguales	29	6.7	9.5
	Le da lo mismo	114	26.4	37.3
	Nunca han ganado	20	4.6	6.5
	Somos priístas	39	9.0	12.7
	No nos visitan	19	4.4	6.2
	Es de los ricos	1	0.2	0.3
	Son mentirosos	10	2.3	3.3
ADICIONAL	Aceptan al PRI los priístas	200	46.3	65.4
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	104	24.1	34.0
	Lo rechazan	2	0.5	0.7
	Siempre voto por él	74	17.1	24.2
	Somos priístas	26	6.0	8.5
	Todos en la comunidad somos	11	2.5	3.6
	Es un buen partido	5	1.2	1.6
	Tiene buenos candidatos	5	1.2	1.6
	Buenas propuestas	4	0.9	1.3
	Es el más conocido	7	1.6	2.3
	Por sus colores	1	0.2	0.3
	Siempre gana	9	2.1	2.9
	Nos ayudan	68	15.7	22.2
	Todos son iguales	23	5.3	7.5
	Le da lo mismo	52	12.0	17.0
	Son mentirosos	7	1.6	2.3

ADICIONAL	Aceptan al PRD los priistas	10	2.3	3.3
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	283	65.5	92.5
	Lo rechazan	13	3.0	4.2
	Es un buen partido	7	1.6	2.3
	Tiene buenos candidatos	5	1.2	1.6
	Buenas propuestas	4	0.9	1.3
	Todos son iguales	27	6.3	8.8
	Le da lo mismo	121	28.0	39.5
	Nunca han ganado	21	4.9	6.9
	Somos priistas	25	5.8	8.2
	No nos visitan	67	15.5	21.9
	Son beligerantes	2	0.5	0.7
	Son mentirosos	1	0.2	0.3
ADICIONAL	Aceptan al PAN los panistas	9	2.0	52.9
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	8	1.9	47.1
	Lo rechazan	0	0	0
	Siempre voto por él	1	0.2	5.9
	Es un buen partido	3	0.7	17.6
	Tiene buenos candidatos	2	0.5	11.8
	Buenas propuestas	2	0.5	11.8
	Todos son iguales	2	0.5	11.8
	Le da lo mismo	3	0.7	17.6
ADICIONAL	Aceptan al PRI los panistas	0	0	0
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	13	3.0	76.5
	Lo rechazan	4	0.9	23.5
	Tiene buenos candidatos	1	0.2	5.9
	Todos son iguales	3	0.7	17.6
	Le da lo mismo	5	1.2	29.4
	Son mentirosos	2	0.5	11.8
	Son corruptos	3	0.7	17.6
ADICIONAL	Aceptan al PRD los panistas	2	0.5	11.8
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	14	3.2	82.4
	Lo rechazan	1	0.2	5.9
	Es un buen partido	1	0.2	5.9
	Tiene buenos candidatos	1	0.2	5.9
	Todos son iguales	3	0.7	17.6
	Le da lo mismo	5	1.2	29.4
	No nos visitan	3	0.7	17.6
	Son beligerantes	1	0.2	5.9
ADICIONAL	Aceptan al PAN los perredistas	4	0.9	50.0

	Ni lo aceptan ni lo rechazan	4	0.9	50.0
	Lo rechazan	0	0	0
	Tiene buenos candidatos	1	0.2	12.5
	Buenas propuestas	2	0.5	25.0
	Le da lo mismo	3	0.7	37.5
	No nos visitan	1	0.2	12.5
ADICIONAL	Aceptan al PRI los perredistas	0	0	0
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	4	0.9	50.0
	Lo rechazan	4	0.9	50.0
	Le da lo mismo	2	0.5	25.0
	Somos de otro partido	1	0.2	12.5
	Son mentirosos	1	0.2	12.5
	Son corruptos	3	0.7	37.5
ADICIONAL	Aceptan al PRD los perredistas	6	1.4	75.0
	Ni lo aceptan ni lo rechazan	2	0.5	25.0
	Lo rechazan	0	0	0
	Siempre ha votado por él	3	0.7	37.5
	Es un buen partido	2	0.5	25.0
	Buenas propuestas	1	0.2	12.5
	Le da lo mismo	2	0.5	25.0
20	Para él si existe relación entre la religión católica y los partidos	23	5.3	5.3
	No existe	177	41.0	41.0
	No sabe	232	53.7	53.7
21	Los padres influyen	3	0.7	13.0
	Los políticos son católicos	5	1.2	21.7
	Otro	15	3.5	65.2
22	Acepta a la política	121	28.0	28.0
	Ni la acepta ni la rechaza	266	61.6	61.6
	La rechaza	45	10.4	10.4
23	Está de acuerdo en que los políticos son mentirosos	100	23.1	23.1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo que sean	305	70.6	70.6
	En desacuerdo que sean	27	6.3	6.3
24	Si sabe quien es el presidente municipal	365	84.5	84.5
	No sabe	67	15.5	15.5
25	Si votó por el	338	78.2	78.2
	No votó por él	64	14.8	14.8
	No recuerda	30	6.9	6.9
26	Siempre vota por ese partido	138	31.9	40.8
	Era un buen candidato	60	13.9	17.8

	Por sus propuestas	19	4.4	5.6
	Por ser amigo o familiar	60	13.9	17.8
	Otro	61	14.1	18.0
27	Le da calificación entre 1 y 5	38	8.8	8.8
	Entre 6 y 8	198	45.8	45.8
	9 ó 10	196	45.4	45.4
28	Si sabe cada cuanto se realizan las elecciones	291	67.4	67.4
	No sabe	141	32.6	32.6
29	Si sabe quien las realiza	61	14.1	14.1
	No sabe	371	85.9	85.9
30	Si esta de acuerdo en que haya elecciones	372	86.1	86.1
	No está de acuerdo	9	2.0	2.0
	Le da igual	51	11.8	11.8
31	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	346	80.0	80.0
	A veces	56	13.0	13.0
	Nunca	23	5.3	5.3
	No sabe	7	1.6	1.6
32	Porque le dicen	11	2.5	13.9
	Porque lo amagan	25	5.8	31.6
	Porque le ofrecen cosas a cambio	27	6.3	34.2
33	Para él el partido es más importante para decidir por quien votar	152	35.2	35.2
	El candidato es más importante	185	42.8	42.8
	Las propuestas son las más importantes	84	19.4	19.4
34	Para él los colores de los partidos cuentan a la hora de votar	92	21.3	21.3
	No cuentan	340	78.7	78.7
35	Por la bandera	72	16.7	78.3
	Para identificarlos	15	3.5	16.3
	Otro	5	1.2	5.4
36	Si lo han presionado a la hora de votar	5	1.2	1.2
	No lo han presionado	427	98.8	98.8
38	Para él la religión cuenta la hora de votar	8	1.9	1.9
	No cuenta	424	98.1	98.1
40	Para él el POGRESA es parte de un partido	69	16.0	16.0
	No lo es	205	47.5	47.5
	No sabe	158	36.6	36.6
41	Porque lo da el partido que esté en el gobierno	13	3.0	18.8
	Porque lo da el PRI	46	10.6	66.7
	Otro	10	2.3	14.5

42	Votaría por el PRI en las próximas elecciones	256	59.3	59.3
	Por el PAN	38	8.8	8.8
	Por el PRD	24	5.6	5.6
	Por algún otro	7	1.6	1.6
	No está definido	86	19.9	19.9
	No contestó	21	4.9	4.9
43	Siempre voto por él	132	30.6	40.6
	Somos priístas	36	8.3	11.1
	Todos en la comunidad somos	14	3.2	4.3
	Es un buen partido	13	3.0	4.0
	Tiene buenos candidatos	37	8.6	11.4
	Buenas propuestas	11	2.5	3.4
	Siempre gana	3	0.7	0.9
	Nos ayudan	26	6.0	8.0
	No conocemos otros	6	1.4	1.8
	Por sus colores	1	0.2	0.3
	Para cambiar	23	5.3	7.1
	Por su ideología	1	0.2	0.3
	Es amigo o familiar	13	3.0	4.0
	Otro	9	2.1	2.8

Nota: El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

RESULTADOS DE LA ENCUESTA POR PARTIDO

PREGUNTA	VARIABLE	TOTAL RESPECTIVO	% PROMEDIO	PRI	PAN	PRD	% PRI	% PAN	% PRD
SEXO	Hombre	103	31.0	93	7	3	30.4	41.2	37.5
	Mujer	229	69.0	213	10	5	69.6	58.8	62.5
1	Nacido en el municipio	260	78.3	244	10	5	79.7	58.8	62.5
	Nacido en otro municipio	54	16.3	46	6	2	15.0	35.3	25.0
	Nacido en otro Estado	18	5.4	16	1	1	5.2	5.9	12.5
2	De menos de 21 años	5	1.5	5	0	0	1.6	0	0
	De 21 a 40 años	133	40.1	119	9	4	38.9	52.9	50.0
	De 41 a 60 años	134	40.4	126	4	4	41.2	23.5	50.0
	Más de 60	60	18.1	56	4	0	18.3	23.5	0
3	Sin instrucción	46	13.9	44	2	0	14.4	11.8	0
	Con primaria incompleta	139	41.9	131	5	3	42.8	29.4	37.5
	Con primaria	88	26.5	80	4	3	26.1	23.5	37.5
	Con secundaria	38	11.4	34	3	1	11.1	17.6	12.5
	Con bachillerato	3	0.9	2	1	0	0.7	5.9	0
	Profesional o técnico	18	5.4	15	2	1	4.9	11.8	12.5
4	Es obrero	2	0.6	1	0	1	0.3	0	12.5
	Se dedica al campo	72	21.7	67	4	1	21.9	23.5	12.5
	Es amas de casa	205	61.7	190	9	5	62.1	52.9	62.5
	Es profesionista	7	2.1	7	0	0	2.3	0	0
	Comerciante	10	3.0	9	0	1	2.9	0	12.5
	Otro	36	10.8	32	4	0	10.5	23.5	0
5	Se siente a gusto de vivir en su municipio	293	88.3	271	15	6	88.6	88.2	75.0
	Se siente ni a gusto ni a disgusto	29	8.7	26	1	2	8.5	5.9	25.0
	Se siente a disgusto	10	3.0	9	1	0	2.9	5.9	0
6	Porque allí nació	127	38.3	121	5	1	39.5	29.4	12.5
	Porque allí está su familia	20	6.0	17	0	3	5.6	0	37.5
	Porque es bonito	14	4.2	13	1	0	4.2	5.9	0
	Porque es tranquilo	76	22.9	70	5	1	22.9	29.4	12.5
	Porque no hay empleo	14	4.2	11	1	2	3.6	5.9	25.0
	Porque hay violencia	7	2.1	6	1	0	2.0	5.9	0
	Por el narcotráfico	2	0.6	2	0	0	0.7	0	0
7	Tiene una religión	214	64.4						
	No tiene una religión	118	33.5						
8	Es católico	207	96.7	191	11	5	97.4	91.7	100.0
	Otra religión	7	3.3	5	1	0	2.6	8.3	0

9	Considera que la gente en su municipio festeja un día cívico nacional	155	46.7	144	7	4	47.1	41.2	50.0
	Un día cívico local	13	3.9	10	2	0	3.3	11.8	0
	Un día religioso nacional	35	10.5	33	0	2	10.8	0	25.0
	Un día religioso local	11	3.3	9	2	0	2.9	11.8	0
	Otro: día del niño, día del maestro, día de muertos, etcétera.	118	35.5	110	6	2	35.9	35.3	25.0
10	Si sabe que partidos hay	319	96.1	293	17	8	95.8	100	100
	No sabe que partidos hay	13	3.9	13	0	0	4.2	0	0
20	Considera que si existe relación entre la religión católica y los partidos	13	3.9	12	0	1	3.9	0	12.5
	Considera que no existe	140	42.2	127	9	4	41.5	52.9	50.0
	No sabe	179	53.9	167	8	3	54.6	47.1	37.5
21	Considera que los curas influyen	1	13.0						
	Que los políticos son católicos	2	21.7						
	Otro	9	65.3						
22	Siente aceptación por la política	104	31.3	96	5	3	31.4	29.4	37.5
	Ni la acepta ni la rechaza	205	61.7	189	12	3	61.8	70.6	37.5
	La rechaza	23	6.9	21	0	2	6.9	0	25.0
23	Si está de acuerdo en que los políticos son mentirosos	66	19.9	56	4	6	18.3	23.5	75.0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo que sean	241	72.6	226	12	2	73.9	70.6	25.0
	En desacuerdo que sean	25	7.5	24	1	0	7.8	5.9	0
24	Si sabe quien es el presidente municipal	288	86.7	266	14	7	86.9	82.4	87.5
	No lo conoce	44	13.3	40	3	1	13.1	17.6	12.5
25	Si votó por el	288	86.7	281	4	2	91.8	23.5	25.0
	No votó por él	36	10.8	18	12	6	5.9	70.6	75.0
	No recuerda	8	2.4	7	1	0	2.3	5.9	1.0
26	Porque siempre vota por ese partido	139	47.6	138	1	0	49.1	14.3	0
	Porque le pareció buen candidato	50	17.1	48	0	1	17.1	0	33.3
	Por sus propuestas	14	4.8	14	0	0	5.0	0	0
	Por ser amigo o familiar	48	16.4	47	1	0	16.7	14.3	0
	Otro	41	14.0	34	5	2	12.1	71.4	66.7
27	Le da calificación entre 1 y 5	22	6.6	18	2	2	5.9	11.8	25.0
	Entre 6 y 8	142	42.8	124	12	5	40.5	70.6	62.5
	9 ó 10	168	50.6	164	3	1	53.6	17.6	12.5

28	Si sabe cada cuanto se realizan las elecciones	220	66.3	202	11	6	66.0	64.7	75.0
	No sabe	112	33.7	104	6	2	34.0	35.3	25.0
29	Si sabe quien realiza las elecciones	48	14.5	45	2	1	14.7	11.8	12.5
	No sabe	284	85.5	261	15	7	85.3	88.2	87.5
30	Si esta de acuerdo en que haya elecciones	294	88.6	271	15	7	88.6	88.2	87.5
	No está de acuerdo	4	1.2	2	1	1	0.7	5.9	12.5
	Le da igual	34	10.2	33	1	0	10.8	5.9	0
31	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	278	83.7	259	13	6	84.6	76.5	75.0
	A veces	35	10.5	31	2	1	10.1	11.8	12.5
	Nunca	14	4.2	11	2	1	3.6	11.8	12.5
	No sabe	5	1.5	5	0	0	1.6	0	0
32	Porque le dicen	7	14.3	5	1	0	11.9	25.0	0
	Porque lo amagan	18	36.7	16	1	1	38.1	25.0	50.0
	Porque le ofrecen cosas a cambio	15	30.6	12	2	1	28.6	50.0	50.0
33	Para él el partido es lo más importante para decidir por quien votar	135	40.7	130	4	1	42.5	23.5	12.5
	El candidato es más importante	129	38.9	114	9	5	37.3	52.9	62.5
	Las propuestas son los más importante	64	19.3	58	4	2	19.0	23.5	25.0
34	Para él los colores de los partidos cuentan a la hora de votar	83	25.0	80	3	0	26.1	17.6	0
	No cuentan	249	75.0	226	14	8	73.9	82.4	100
35	Por la bandera	64	77.1	64	0	0	80.0	0	0
	Para identificarlos	14	16.9	11	3	0	13.7	100.0	0
	Otro	5	6.0	5	0	0	6.2	0	0
36	Si lo han presionado a la hora de votar	4	1.2	4	0	0	1.3	0	0
	No lo han presionado	328	98.8	302	17	8	98.7	100.0	100.0
38	Para él la religión cuenta a la hora de votar	4	1.2	4	0	0	1.3	0	0
	No cuenta	328	98.8	302	17	8	98.7	100	100
40	Si considera que el PROGRESA es parte de un partido	59	17.8	55	4	0	18.0	23.5	0
	No lo es	154	46.4	139	8	7	45.4	47.1	87.5
	No sabe	119	35.8	112	5	1	36.6	29.4	12.5

41	Considera que lo da el partido que esté en el gobierno	12	20.3	10	2	0	18.2	50.0	0
	Considera que lo da el PRI	39	66.1	37	2	0	67.3	50.0	0
42	Votaría por el PRI en las próximas elecciones	238	71.7	237	1	0	77.5	5.9	0
	Por el PAN	24	7.2	11	13	0	3.6	76.5	0
	Por el PRD	19	5.7	11	1	7	3.6	5.9	87.5
	Por algún otro	3	0.9	3	0	0	1.0	0	0
	No está definido	35	10.5	32	2	1	10.5	11.8	12.5
	No contestó	13	3.9	12	0	0	3.9	0	

Nota: El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

RESULTADOS DE LA ENCUESTA PARA ALGUNAS VARIABLES DE LOS ELECTORES QUE NO VOTAN SIEMPRE POR UN MISMO PARTIDO, CONSIDERANDO: NO VOTAN, SI VOTAN, PORCENTAJES RESPECTO A SUS TOTALES, Y PORCENTAJES COMPARADOS RESPECTO AL TOTAL GENERAL

PREGUNTA	VARIABLE	TOTAL	NO	SI	% DE SU TOTAL (NO)	%DE SU TOTAL (SI)	% DEL TOTAL (NO)	%DEL TOTAL (SI)
SEXO	Hombre	140	37	103	37	31	26.43	73.57
	Mujer	292	63	229	63	69	21.58	78.42
1	Nacido en el municipio	338	78	260	78	78.3	23.08	76.92
	Nacido en otro municipio	66	12	54	12	16.3	18.18	81.82
	Nacido en otro Estado	28	10	18	10	5.4	35.71	62.29
2	De menos de 21 años	7	2	5	2	1.5	28.57	71.43
	De 21 a 40 años	184	51	133	51	40.1	27.72	72.28
	De 41 a 60 años	166	32	134	32	40.4	19.28	80.72
	Más de 60	75	15	60	15	18.1	25.00	75.00
3	Sin instrucción	60	14	46	14	13.9	23.33	76.67
	Con primaria incompleta	176	37	139	37	41.9	21.02	78.98
	Con primaria	110	22	88	22	26.5	20.00	80.00
	Con secundaria	49	11	38	11	11.4	22.45	77.55
	Con bachillerato	6	3	3	3	0.9	50.00	50.00
	Profesional o técnico	31	13	18	13	5.4	41.94	58.06
4	Es obrero	3	1	2	1	0.6	33.33	66.67
	Se dedica al campo	98	26	72	26	21.7	26.53	73.47
	Es amas de casa	257	52	205	52	61.7	20.33	79.67
	Es profesionista	10	3	7	3	2.1	30.0	70.00
	Comerciante	13	3	10	3	3	23.07	76.93
	Otro	51	15	36	15	10.8	29.41	70.59
5	Se siente a gusto de vivir en su municipio	374	81	293	81	88.3	21.66	78.34
	Se siente ni a gusto ni a disgusto	42	13	29	13	8.7	30.95	69.05
	Se siente a disgusto	16	6	10	6	3	37.50	62.50
6	Porque allí nació	160	33	127	33	38.3	20.63	79.37
	Porque allí está su familia	27	7	20	7	6	25.93	74.07
	Porque es bonito	17	3	14	3	4.2	17.65	82.35
	Porque es tranquilo	98	22	76	22	22.9	22.45	77.55
	Porque no hay empleo	19	5	14	5	4.2	26.32	73.68
	Porque hay violencia	9	2	7	2	2.1	22.22	77.78
	Por el narcotráfico	3	1	3	1	0.6	33.33	66.67
7	Tiene una religión	278	64	214	64	64.5	23.02	76.98
	No tiene una religión	154	36	118	36	35.5	23.38	76.62

8	Es católico	268	61	207	95.3	96.7	29.47	70.53
	Otra religión	10	3	7	4.7	3.3	30.00	70.00
9	Considera que en su municipio se festeja un día cívico nacional	210	55	155	55	46.7	26.19	73.81
	Un día cívico local	23	10	13	10	3.9	43.48	56.52
	Un día religioso nacional	43	8	35	8	10.5	18.60	81.40
	Un día religioso local	12	1	11	1	3.3	0.08	99.92
	Otro: día del niño, día del maestro, día de muertos, etcétera.	144	26	118	26	35.5	17.81	82.19
10	Si sabe que partidos hay	409	90	319	90	96.1	22.00	88.00
	No sabe que partidos hay	23	10	13	10	3.9	43.48	56.52
14	Acepta al PAN	43	9	34	9	10.2	20.93	79.07
	Ni lo acepta ni lo rechaza	364	89	275	89	82.8	24.45	75.55
	Lo rechaza	25	2	23	2	6.9	0.08	99.92
16	Acepta al PRI	207	7	200	7	60.2	0.03	99.97
	Ni lo acepta ni lo rechaza	210	88	122	88	36.7	41.90	58.10
	Lo rechaza	15	5	10	5	3	33.33	66.67
18	Acepta al PRD	22	4	18	4	5.4	18.18	81.82
	Ni lo acepta ni lo rechaza	396	96	300	96	90.4	24.24	75.76
	Lo rechaza	14	0	14	0	4.2	0	100.0
22	Acepta a la política	121	17	104	17	31.3	14.05	85.95
	Ni la acepta ni la rechaza	266	61	205	61	61.7	22.93	77.07
	La rechaza	45	22	23	22	6.9	48.89	51.11
23	Si está de acuerdo en que los políticos son mentirosos	100	34	66	34	19.9	34.00	66.00
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo que sean	305	64	241	64	72.6	20.98	79.02
	En desacuerdo que sean	27	2	25	2	7.5	0.07	99.03
24	Si sabe quien es el presidente municipal	365	77	288	77	86.7	21.10	78.90
	No sabe	67	23	44	23	13.3	34.33	65.67
25	Si votó por el	338	50	288	50	86.7	14.79	85.21
	No votó por él	64	28	36	28	10.8	43.75	56.25
	No recuerda	30	22	8	22	2.4	73.00	27.00
27	Le da calificación entre 1 y 5	38	16	22	16	6.6	42.11	57.89
	Entre 6 y 8	198	56	142	56	42.8	28.28	71.72
	9 ó 10	196	28	168	28	50.6	14.29	85.71
28	Si sabe cada cuanto se realizan	291	71	220	71	66.3	24.40	75.60

	las elecciones							
	No sabe	141	29	112	29	33.7	20.57	79.43
29	Si sabe quien las realiza	61	13	48	13	14.5	21.31	78.69
	No sabe	371	87	284	87	85.5	23.45	76.55
30	Si esta de acuerdo en que haya elecciones	372	78	294	78	88.6	20.97	79.03
	No está de acuerdo	9	5	4	5	1.2	55.56	44.44
	Le da igual	51	17	34	17	10.2	33.33	66.67
31	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	346	68	278	68	83.7	19.65	80.35
	A veces	56	21	35	21	10.5	37.50	62.50
	Nunca	23	9	14	9	4.2	39.13	60.87
	No sabe	7	2	5	2	1.5	28.57	71.43
33	Para él el partido es más importante	152	17	135	17	40.7	11.18	88.82
	El candidato es más importante	185	56	129	56	38.9	30.37	69.63
	Las propuestas son las más importantes	84	20	64	20	19.3	23.81	76.19
40	Para él el progreso es parte de un partido	69	10	59	10	17.8	6.9	93.10
	No lo es	205	51	154	51	46.4	24.88	75.12
	No sabe	158	39	119	29	35.8	24.68	75.32
42	Votaría por el PRI en las próximas elecciones	256	18	238	18	71.7	0.07	99.93
	Por el PAN	38	14	24	14	7.2	36.84	63.16
	Por el PRD	24	5	19	5	5.7	20.83	79.17
	Por algún otro	10	4	3	4	0.9	57.14	42.86
	No está definido	86	51	35	51	10.5	59.30	40.70
	No contestó	21	8	13	8	3.9	38.10	61.90

Nota: El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

RESULTADOS POR PARTIDO DE LAS PRINCIPALES VARIABLES PARA LAS ENTREVISTAS A CUADROS DIRECTIVOS

PREGUNTA	VARIABLE	TOTAL RESPECTIV O	% PROMEDI O	PAN	PRI	PRD	%PAN	%PRI	%PRD
SEXO	Hombre	8	88.9	3	3	2	100	100	66.7
	Mujer	1	11.1	0	0	1	0	0	33.3
EDAD	Menos de 21	0	0	0	0	0	0	0	0
	De 21 a 40	6	66.7	2	2	2	66.7	66.7	66.7
	De 41 a 60	3	33.3	1	1	1	33.3	33.3	33.3
	Más de 60	0	0	0	0	0	0	0	0
ESCOLARIDAD	Sin instrucción	0	0	0	0	0	0	0	0
	Primaria incompleta	2	22.2	0	0	2	0	0	66.7
	Primaria	0	0	0	0	0	0	0	0
	Bachillerato	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
	Profesional	5	55.6	2	2	1	66.7	66.7	33.3
	Otro	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
OCUPACION	Es obrero	1	11.1	0	0	1	0	0	33.3
	Se dedica al campo	3	33.3	0	2	1	0	66.7	33.3
	Es ama de casa	0							
	Profesionista	3	33.3	2	0	1	66.7	0	33.3
	Comerciante	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
	Otro	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
1	Nació en el municipio	8	88.9	2	3	3	66.7	100.0	100.0
	Otro municipio	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
	Otro Estado	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Tiene menos de un año de pertenecer al partido	0	0	0	0	0	0	0	0
	Tiene entre 1 y 5 años de pertenecer al partido	2	22.2	1	0	1	33.3	0	33.3
	Más de 5	3	33.3	2	0	1	66.7	0	33.3
	Siempre	4	44.4	0	3	1	0	100	33.3
3	Decidió afiliarse por que lo convenció su doctrina	2	22.2	2	0	0	66.7	0	0
	Por que considera que es más democrático	3	33.3	0	0	3	0	0	100.0
	Porque cumplen	2	22.2	0	2	0	0	66.7	0
	Otro	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
4	Si tiene algún miembro de su familia que pertenece a otro partido	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0

	No tiene	8	88.9	2	3	3	66.7	100	100
5	Si pertenece a alguna asociación	3	33.3	0	1	2	0	33.3	66.7
	No	6	66.7	3	2	1	100	66.7	33.3
6	De tipo civil	3	100.0	0	1	2	0	100.0	100.0
	Política	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Ha sido presidente de su partido	3	33.3	1	1	1	33.3	33.3	33.3
	Ha ocupado una secretaría	3	33.3	1	1	1	33.33	33.3	33.3
	Ha sido dirigente de una organización	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
	Otro	2	22.2	1	0	1	33.3	0	33.3
9	Fue designado por elección abierta o a la base	2	22.2	0	1	1	0	33.3	33.3
	Por convención o consejo	3	33.3	2	0	1	66.7	0	33.3
	De manera directa o por consenso	4	44.4	1	2	1	33.3	66.7	33.3
10	Si está satisfecho con los logros de su partido	4	44.4	0	3	1	0	100.0	33.3
	No está satisfecho	5	55.6	3	0	2	100.0	0	66.7
11	Porque hemos avanzado	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
	Porque somos gobierno	2	22.2	0	1	1	0	33.3	33.3
	Se están haciendo mejor las cosas	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
	No hemos avanzado	4	44.4	2	0	2	66.7	0	66.7
	No hemos ganado	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
12	Por las propuestas atribuye el avance o retroceso	1	11.1	0	0	1	0	0	33.3
	Porque ha cumplido	4	44.4	1	3	0	33.3	100.0	0
	Porque es respetuoso	1	11.1	0	0	1	0	0	33.3
	Porque no es propositivo	1	11.1	0	0	1	0	0	33.3
	Porque no ha cumplido	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
13	Considera que su partido ofrece honestidad	2	22.2	2	0	0	66.7	0	0
	Que si cumple	3	33.3	0	2	1	0	66.7	33.3
	Buenos candidatos	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
	Otro	3	33.3	1	0	2	33.3	0	66.7
14	No le merece ningún comentario el PAN	2	22.2	0	2	0	0	66.7	0
	Piensa que el PAN es un	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0

	buen partido								
	Que tiene buenas propuestas	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
	Que son corruptos	1	11.1	1	0	0	33.3	0	0
	Que es de ricos	2	22.2	0	1	1	0	33.3	33.3
15	Piensa que el PRI es un buen partido	4	44.4	3	1	0	100.0	33.3	0
	Que tiene buenos candidatos	1	11.1	0	1	0	0	33.3	0
	Que son corruptos	2	22.2	0	0	2	0	0	66.7
16	Piensa que el PRD es un buen partido	4	44.4	2	1	1	66.7	33.3	33.3
	Que tiene buenas propuestas	2	22.2	0	0	2	0	0	66.7
	Que son beligerantes	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
17	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	5	55.6	1	3	1	33.3	100	33.3
	A veces vota voluntariamente	2	22.2	2	0	0	66.7	0	0
	Nunca vota voluntariamente	2	22.2	0	0	2	0	0	66.7
19	Relaciona a la democracia con libertad	4	44.4	1	2	1	33.3	66.7	33.3
	Con igualdad	1	11.1	0	0	1	0	0	33.3
	Con hacer bien las cosas	2	22.2	1	0	1	33.3	0	33.3
	Otro	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
20	Para ser miembro de su partido se requiere afiliarse	3	33.3	1	0	2	33.3	0	66.7
	Capacitarse	1	11.1	0	0	1	0	0	33.3
	Ambos	2	22.2	2	0	0	66.7	0	0
	Nada	3	33.3	0	3	0	0	100.0	0
21	Escogen a sus dirigentes por elección abierta o a la base	4	44.4	2	0	2	66.7	0	66.7
	Por convención o consejo	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
	De manera directa o consenso	3	33.3	0	2	1	0	66.7	33.3
22	Escogen a sus candidatos por elección abierta o a la base	4	44.4	1	0	3	33.3	0	100
	Por convención o consejo	2	22.2	2	0	0	66.7	0	0
	De manera directa o consenso	3	33.3	0	3	0	0	100.0	0
23	Las campañas las financian con las prerrogativas de ley	4	44.4	1	1	2	33.3	33.3	66.7
	Con donativos	0	0	0	0	0	0	0	0

	Ambos	5	55.6	2	2	1	66.7	66.7	33.3
24	Considera que no hay ninguna relación entre su partido y la iglesia	8	88.9	2	3	3	66.7	100.0	100.0
25	Considera que hay relación de ayuda entre el gobierno y su partido	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
	De respeto	4	44.4	2	2	0	66.7	66.7	0
	Ninguna	3	33.3	0	0	3	0	0	100.0
26	Si piensa que las pasadas elecciones locales en su municipio fueron limpias	5	55.6	1	3	1	33.3	100	33.3
	No piensa que fueron limpias	4	44.4	2	0	2	66.7	0	66.7
28	Considera que México está mejor actualmente	6	66.7	3	1	2	100.0	33.3	66.7
	Piensa que está igual	0	0	0	0	0	0	0	0
	Considera que está peor	3	33.3	0	2	1	0	66.7	33.3
30	Si considera que estamos ya en la democracia	2	22.2	1	1	0	33.3	33.3	0
	Cree que aún no estamos en la democracia	3	33.3	1	0	2	33.3	0	66.7
	Considera que se ha avanzado	4	44.4	1	2	1	33.3	66.7	33.3

Nota: El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

RESULTADOS POR PARTIDO DE LAS PRINCIPALES VARIABLES PARA LAS ENTREVISTAS A MILITANTES

PREGUNTA	VARIABLE	TOTAL RESPECTIV O	% PROMEDIO	PAN	PRI	PRD	%PAN	%PRI	%PRD
SEXO	Hombre	9	75.0	3	4	2	75.0	100	50.0
	Mujer	3	25.0	1	0	2	25.0	0	50.0
EDAD	Menos de 21	0	0	0	0	0	0	0	0
	De 21 a 40	6	50.0	1	3	2	25.0	75.0	50.0
	De 41 a 60	6	50.0	3	1	2	75.0	25.0	50.0
	Más de 60	0	0	0	0	0	0	0	0
ESCOLARIDAD	Sin instrucción	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Primaria incompleta	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Primaria	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Secundaria	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Bachillerato	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Profesional	6	50.0	2	3	1	50.0	75.0	25.0
	Otro	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
OCUPACION	Es obrero	0	0	0	0	0	0	0	0
	Se dedica al campo	3	25.0	1	1	1	25.0	25.0	25.0
	Es ama de casa	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Es profesionista	4	33.3	3	1	0	75.0	25.0	0
	Es comerciante	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Otro	3	25.0	0	1	2	0	25.0	50.0
1	Nació en el municipio	10	83.3	3	4	3	75.0	100	75.0
	Otro municipio	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Otro Estado	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
2	Tiene menos de un año de pertenecer al partido	2	16.7	0	0	2	0	0	50.0
	Tiene entre 1 y 5 años de pertenecer al partido	4	33.3	1	1	2	25.0	25.0	50.0
	Más de 5	4	33.3	3	1	0	75.0	25.0	0
	Siempre	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
	Decidió afiliarse por su doctrina	2	16.7	2	0	0	50.0	0	0
3	Porque son más honestos	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Por que tienen buenos candidatos	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Porque lo invitaron	4	25.0	1	2	1	25.0	50.0	25.0
	Para cambiar	3	25.0	1	0	2	25.0	0	50.0
	Otro	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0

4	Si tiene algún miembro de su familia que milita dentro de otro partido	7	58.3	2	2	3	50.0	50.0	75.0
	No tiene	5	41.7	2	2	1	50.0	50.0	25.0
5	Si pertenece a alguna asociación	3	25.0	1	1	1	25.0	25.0	25.0
	No	9	75.0	3	3	3	75.0	75.0	75.0
6	De tipo civil	3	33.3	1	1	1	100.0	100.0	100.0
	Política	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Si está satisfecho con los logros de su partido	8	66.7	3	3	2	75.0	75.0	50.0
	No está satisfecho	4	33.3	1	1	2	25.0	25.0	50.0
9	Porque han avanzado	2	16.7	1	0	1	25.0	0	25.0
	Porque somos gobierno	2	16.7	2	0	0	50.0	0	0
	Porque se están haciendo mejor las cosas	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Porque hay más democracia	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	No hemos avanzado	4	33.3	1	1	2	25.0	25.0	50.0
10	Por las propuestas atribuye el avance o retroceso	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Porque ayuda	3	25.0	1	1	1	25.0	25.0	25.0
	Por sus dirigentes	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Por sus candidatos	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Porque ha cumplido	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
	Porque es respetuoso	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
11	Piensa que su partido ofrece honestidad	4	33.3	1	0	2	50.0	0	50.0
	Que si cumple	3	25.0	2	1	0	50.0	25.0	0
	Buenos candidatos	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
	Otro	3	25.0	0	1	2	0	25.0	50.0
12	No le merece ningún comentario el PAN	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Piensa que es un buen partido	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Que tiene buenas propuestas	2	16.7	1	0	1	25.0	0	25.0
	Buenos candidatos	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Considera que no es propositivo	2	16.7	0	1	1	0	25.0	25.0
	Que son beligerantes	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Que es de ricos	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0

13	No le merece ningún comentario el PRI	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Piensa que es un buen partido	2	16.7	1	1	0	25.0	25.0	0
	Que tiene buenas propuestas	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Buenos candidatos	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
	Considera que no es propositivo	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Que son corruptos	5	41.7	2	0	3	50.0	0	75.0
14	No le merece ningún comentario el PRD	3	25.0	1	2	0	25.0	50.0	0
	Piensa que es un buen partido	4	33.3	1	0	3	25.0	0	75.0
	Que tiene buenas propuestas	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Que no es propositivo	1	8.3	0	1	0	0	25.0	0
	Que son beligerantes	3	25.0	2	1	0	50.0	25.0	0
15	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	4	33.3	0	4	0	0	100.0	0
	A veces vota voluntariamente	0	0	0	0	0	0	0	0
	Nunca vota voluntariamente	8	66.7	4	0	4	100.0	0	100.0
17	Relaciona a la democracia con libertad	7	58.3	2	3	2	50.0	75.0	50.0
	Con igualdad	2	16.7	1	0	1	25.0	0	25.0
	Con hacer bien las cosas	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Otro	2	16.7	0	1	1	0	25.0	25.0
18	Dice que para ser miembro de su partido se requiere afiliarse	3	25.0	0	2	1	0	50.0	25.0
	Capacitarse	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	Ambos	4	33.3	3	0	1	75.0	0	25.0
	Otro	2	16.7	0	0	2	0	0	50.0
	Nada	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
19	Dice que escogen a sus dirigentes por elección abierta o a la base	8	75.0	3	1	4	75.0	25.0	100.0
	Por convención o consejo	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	De manera directa o consenso	3	25.0	0	3	0	0	75.0	0
20	Que escogen a sus candidatos	3	25.0	0	0	3	0	0	75.0

	por elección abierta o a la base								
	Por convención o consejo	6	50.0	4	1	1	100	25.0	25.0
	De manera directa o consenso	3	25.0	0	3	0	0	75.0	0
21	Dice que las campañas las financian con las prerrogativas de ley	6	50.0	3	2	1	75.0	50.0	25.0
	Con donativos	1	8.7	0	0	1	0	0	25.0
	Ambos	5	41.7	1	2	2	25.0	50.0	50.0
22	Considera que hay una relación de respeto entre su partido y la iglesia	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
	Considera que no hay ninguna relación entre su partido y la iglesia	9	75.0	3	4	2	75.0	100.0	50.0
	Otro tipo de relación	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	No sabe	1	8.3	0	0	1	0	0	25.0
23	Considera que hay relación de ayuda entre el gobierno y su partido	1	8.3	1	0	0	25.0	0	0
	De respeto	5	41.7	2	2	1	50.0	50.0	25.0
	De imposición	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
	Ninguna	4	33.3	1	0	3	25.0	0	75.0
24	Si piensa que las elecciones fueron limpias	4	33.3	0	4	0	0	100.0	0
	No piensa que las elecciones fueron limpias	8	66.7	4	0	4	100.0	0	100.0
26	Considera que México está mejor actualmente	5	41.7	4	0	1	100.0	0	25.0
	Piensa que está igual	5	41.7	0	2	3	0	50.0	75.0
	Considera que está peor	2	16.7	0	2	0	0	50.0	0
28	Si considera que estamos ya en la democracia	0	0	0	0	0	0	0	0
	Cree que aún no estamos en la democracia	6	50.0	2	0	4	50.0	0	100.0
	Considera que se ha avanzado	6	50.0	2	4	0	50.0	100.0	0

Nota: El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

RESULTADOS POR PARTIDO DE LAS PRINCIPALES VARIABLES PARA LAS ENTREVISTAS A SIMPATIZANTES

PREGUNTA	VARIABLE	TOTAL RESPECTIVO	% PROMEDIO	PAN	PRI	PRD	%PAN	%PRI	%PRD
SEXO	Hombre	8	53.3	3	1	4	60.0	20.0	80.0
	Mujer	7	46.7	2	4	1	40.0	80.0	20.0
EDAD	Menos de 21	0	0	0	0	0	0	0	0
	De 21 a 40	5	33.3	1	2	2	20.0	40.0	40.0
	De 41 a 60	7	46.7	2	2	3	40.0	40.0	60.0
	Más de 60	3	20.0	2	1	0	40.0	20.0	0
ESCOLARIDAD	Sin instrucción	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	Primaria incompleta	5	33.3	2	2	1	40.0	40.0	20.0
	Primaria	4	26.7	1	1	2	20.0	20.0	40.0
	Secundaria	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
	Bachillerato	0	0	0	0	0	0	0	0
	Profesional	2	13.3	0	1	1	0	20.0	20.0
	Otro	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
OCUPACION	Es obrero	0	0	0	0	0	0	0	0
	Se dedica al campo	4	26.7	2	0	2	40.0	0	40.0
	Es ama de casa	6	40.0	2	3	1	40.0	60.0	20.0
	Es profesionista	2	13.3	0	1	1	0	20.0	20.0
	Es comerciante	2	13.3	0	1	1	0	20.0	20.0
	Otro	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
1	Nació en el municipio	13	86.7	4	5	4	80.0	100.0	80.0
	En otro municipio	2	13.3	1	0	1	20.0	0	20.0
	En otro Estado	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Tiene menos de un año que vota por ese partido	5	33.3	1	0	4	20.0	0	80.0
	Tiene entre 1 y 5 años	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
	Más de 5	2	13.3	2	0	0	40.0	0	0
	Siempre	7	46.7	1	5	1	20.0	100.0	20.0
3	Porque siempre ha votado por él	3	20.0	0	2	1	0	40.0	20.0
	Porque es un buen partido	1	6.7	0	1	0	0	20.0	0
	Por los candidatos	3	20.0	0	1	2	0	20.0	40.0
	Porque nos ayudan	1	6.7	0	1	0	0	20.0	0
	Para cambiar	5	33.3	3	0	2	60.0	0	40.0
	Por su ideología	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
	Otro	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
4	Si votaría por otro partido	0	0	0	0	0	0	0	0
	No votaría por otro partido	6	40.0	2	3	1	40.0	60.0	20.0
	Podría ser	9	60.0	3	2	4	60.0	40.0	80.0

	No lo ha pensado	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Si tiene algún miembro de su familia que simpatiza con otro partido	9	60.0	3	2	4	60.0	40.0	80.0
	No tiene	5	33.3	2	3	0	40.0	60.0	0
	No sabe	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
6	Si pertenece a alguna asociación	0	0	0	0	0	0	0	0
	No	15	100.0	5	5	5	100.0	100.0	100.0
9	Piensa que su partido ofrece buenos principios	2	13.3	2	0	0	40.0	0	0
	Buenos candidatos	4	26.7	0	2	2	0	40.0	40.0
	Honestidad	6	40.0	2	1	3	40.0	20.0	60.0
	Otro	3	20.0	1	2	0	20.0	40.0	0
10	Piensa que el PAN es un buen partido	3	20.0	3	0	0	60.0	0	0
	Que no es propositivo	1	6.7	0	1	0	0	20.0	0
	Que son corruptos	2	13.3	0	0	2	0	0	40.0
	Que no cumplen	2	13.3	1	0	1	20.0	0	20.0
	Que son beligerantes	2	13.3	0	2	0	0	40.0	0
11	Piensa que el PRI es un buen partido	3	20.0	0	3	0	0	60.0	0
	Que tiene buenos candidatos	2	13.3	0	2	0	0	40.0	0
	Que son corruptos	7	46.7	3	0	4	60.0	0	80.0
	Que no cumplen	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
12	Piensa que el PRD es un buen partido	5	33.3	1	2	2	20.0	40.0	40.0
	Que tiene buenas propuestas	2	13.3	0	1	1	0	20.0	20.0
	Que tiene buenos candidatos	2	13.3	1	0	1	20.0	0	20.0
	Que son corruptos	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
	Que no cumplen	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
	Que son beligerantes	3	20.0	1	2	0	20.0	40.0	0
13	Considera que la gente siempre vota voluntariamente	6	40.0	2	4	0	40.0	80.0	0
	A veces vota voluntariamente	2	13.3	2	0	0	40.0	0	0
	Nunca vota voluntariamente	7	46.7	1	1	5	20.0	20.0	100.0
14	Dice que no hay presión	3	20.0	1	2	0	20.0	40.0	0
	Dice que son libres	3	20.0	1	2	0	20.0	40.0	0
	Que si presionan	6	40.0	3	1	2	60.0	20.0	40.0
	Que amagan	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
	Que ofrecen cosas	2	13.3	0	0	2	0	0	40.0

15	Dice que el si vota libremente	15	100.0	5	5	5	100.0	100.0	100.0
	Que no vota libremente								
17	Relaciona a la democracia con libertad	5	33.3	2	1	2	40.0	20.0	40.0
	Con igualdad	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	Con hacer bien las cosas	3	20.0	1	0	2	20.0	0	40.0
	Otro	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	No sabe	3	20.0	0	2	1	0	40.0	20.0
18	Dice que escogen a sus dirigentes por elección abierta o a la base	5	33.3	0	2	3	0	40.0	60.0
	Por convención o consejo	3	20.0	3	0	0	60.0	0	0
	De manera directa o consenso	3	20.0	2	1	0	40.0	20.0	0
	No sabe	4	26.7	0	2	2	0	40.0	40.0
19	Dice que escogen a sus candidatos por elección abierta o a la base	2	13.3	0	0	2	0	0	40.0
	Por convención o consejo	4	26.7	3	0	1	60.0	0	20.0
	De manera directa o consenso	5	33.3	1	4	0	20.0	80.0	0
	No sabe	4	26.7	1	1	2	20.0	20.0	40.0
20	Dice que las campañas las financian con las prerrogativas de ley	6	40.0	3	2	1	60.0	40.0	20.0
	Con donativos	0	0	0	0	0	0	0	0
	Ambas cosas	5	33.3	1	1	3	20.0	20.0	60.0
	No sabe	3	20.0	1	1	1	20.0	20.0	20.0
21	Considera que hay una relación de respeto entre su partido y la iglesia	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
	No hay ninguna relación entre su partido y la iglesia	12	80.0	4	5	3	80.0	100.0	60.0
	Otro tipo de relación	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
	No sabe	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
22	Considera que hay relación de respeto entre el gobierno y su partido	6	40.0	2	1	3	40.0	20.0	60.0
	De imposición	4	26.7	1	3	0	20.0	60.0	0
	Ninguna	2	13.3	1	0	1	20.0	0	20.0
	Otro tipo de relación	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
	No sabe	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0

23	Si está de acuerdo en que existan programas asistenciales	15	100.0	5	5	5	100.0	100.0	100.0
	No está de acuerdo	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Porque ayudan	11	73.3	4	4	3	80.0	80.0	60.0
	Porque los ocupan	4	26.7	1	1	2	20.0	20.0	40.0
25	Considera que siempre se aplican correctamente	3	20.0	0	3	0	0	60.0	0
	Que a veces se aplican correctamente	7	46.7	2	2	3	40.0	40.0	60.0
	Que nunca	5	33.3	3	0	2	60.0	0	40.0
26	Considera que lo da el gobierno	12	80.0	3	4	5	60.0	80.0	100.0
	Sus impuestos	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
	No sabe	2	13.3	1	1	0	20.0	20.0	0
27	Si afectaría su decisión si los programas desaparecieran	1	6.7	0	1	0	0	20.0	0
	No afectarían	13	86.7	5	4	4	100.0	80.0	80.0
	Tal vez	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
28	Si piensa que las elecciones fueron limpias	4	26.7	0	4	0	0	80.0	0
	No piensa que las elecciones fueron limpias	10	66.7	4	1	5	80.0	20.0	100.0
	No sabe	1	6.7	1	0	0	20.0	0	0
29	Dice que no presionan	2	13.3	0	2	0	0	40.0	0
	Que hay libertad	2	13.3	0	2	0	0	40.0	0
	Consideran que amagan a la gente	1	6.7	0	0	1	0	0	20.0
	Que ofrecen cosas o dinero	5	33.3	2	0	3	40.0	0	60.0
30	Considera que México está mejor actualmente	6	40.0	4	1	1	80.0	20.0	20.0
	Piensa que está igual	6	40.0	1	2	3	20.0	40.0	60.0
	Considera que está peor	3	20.0	0	2	1	0	40.0	20.0

Nota: El número corresponde a la pregunta en el cuestionario.

RESULTADOS DE LOS GRUPOS DE ENFOQUE
GRUPO DE ENFOQUE-1 (URBANO)

PARTICIPANTES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Heraclio					Política es el Don de convencimiento para atraer a la gente y político convencer en cualquier aspecto	Reparto igual y dando oportunidad a todos		Fueron limpias ya que el voto es secreto		Son órganos electorales encargados de seleccionar su candidato para hacerlo llegar al poder					
Adán			Día de la virgen		Política es el instrumento para llegar al poder	Justicia, libertad, igualdad es muy amplia su definición la hemos vivido siempre pero no total	A todos nos interesa y nos gusta pero cada quien a su manera	Fueron limpias las irregularidades son justificaciones de los que pierden		Viven en su interior una situación critica son mas las necesidades que lo que pueden hacer	Hay que darle la confianza y confió en que habrá buenos resultados ya que trae buena formación	Los programas son buenos pero deben de ser mas eficientes llegando completo a las personas pero es difícil	No tienen que ver ya que hay de todos los partidos en la religión		
Manuel			Día de muertos		Política es convencer sin amenazas; Político ser tolerante saber dirigirse	No existe en su perfección falta mucho; es respetar los derechos humanos, los pobres tengan lo esencial; no haya corrupción.	Si me gusta la política pero limpia	No es aplicable decir que se compran votos ya que el mismo es secreto	Tiene las mejores personas	PRI no se acopla a ser oposición; el PRD personas que desertan del PRI y PAN puros empresarios que no saben gobernar	El presidente mete a las personas que le ayuden y estén con él	Casi en su totalidad se aplican bien pero mas que apoyo necesitamos trabajo	Seria una estupidez dejar que se relacionen	IFE	
Zelman			Semana Santa	Fundación de Badiraguato	Política es el arte de convencer mediante la razón; Político el que la desempeña	Respeto para elegir de manera libre y directa a nuestros gobernantes; no estamos en democracia solo en proceso	A mi si me gusta, ya que todos tenemos una meta	Se voto por quien se quiso y el que pierde quiere justificar	En el PRI se encuentran los mejores hombres y resultados	Hay corrupción con las personas que conforman los partidos	Anda en sus pininos y debe de gobernar para todos	Son importantes ya que dan apoyo a todos en general			

NOTA: Las opiniones están en razón de los 15 preguntas considerados en la guía temática.

GRUPO DE ENFOQUE-2 (RURAL)

PARTICIPANTES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Rosario			No tengo ninguna religión, dicen muchas cochinadas	24 de febrero y todo en lo que pueda sacar dinero la presidencia	Todos son corruptos		Ya estoy cansada y no quiero descuidar a mi familia, nos han chingado mucho	Los del PRI compraron las elecciones	Por sus cochinadas		Son una bola de corruptos los del PRI	Los quitan si no votamos por el PRI	No tienen que ver	El IFE	Compraron las casillas los del PRI
Petra			No creo en nada, puras cochinadas				He trabajado en las campañas pero no se de política				Los del PRI quitan el dinero de los programas y no los ayudan			Los mandan a los del IFE el PRI	Compran las elecciones los del PRI
José				Año nuevo y navidad	No hay políticos; hay bribones		Sí, siempre que los que nos asesoren sean personas sanas. Pero no pierdo el interés	Los del PRI amagan a la gente			Nadie hace nada no saben como ayudar				
Micaela				Día de las madres			No me gusta la política	Los del PRI los asustan diciendo que les van a quitar la ayuda				Los del PRI los utilizan para amagar			Nunca, son limpias las elecciones, los del PRI se las ingenian para ganarlas

NOTA: Las opiniones están en razón de los 15 preguntas considerados en la guía temática.

GRUPO DE ENFOQUE-3 (RURAL)

PARTICIPANTES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Juanita					Politizan todo son mentirosos	Que haya mas respeto y mas igualdad		Los del PRI compraron votos y tres días antes seguían con la campaña	Por mañosadas sus	Al PRD no le miro nada mal hasta ahora, a los otros sí	Aquí no ayuda			El IFE, pero los del PRI los manipulan	
Adela				21 de marzo	Manejan todo a su antojo	No hay democracia. Aquí con nosotros si pero somos pocos		Se adelantan a los hechos los del PRI y engañan a la gente	Por mañosos y sinvergüenzas					El IFE esta corrupto	
Regino						No se contestarle tengo poco en la política		Los vi mal, los del PRI robaron votos		El PAN no hace las cosas bien y el PRD se lo hace saber		Esta mal porque no llegan; el PRI los maneja a su antojo			
Macario				Fiestas tradicionales y 20 de noviembre	Son puro verbo	Cuando llegan las elecciones invitar unos a otros y respetarnos					FOX esta armando mucha gente	Están mas o menos a mi si me llegan pero los utilizan	Todos somos libres no tienen nada que ver		

NOTA: Las opiniones están en razón de los 15 preguntas considerados en la guía temática.

APÉNDICE B**TABULACIONES CON RESULTADOS ELECTORALES PARA SINALOA**

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES LOCALES EN SINALOA 1986
(Elección para presidentes municipales y regidores por mayoría)

MUNICIPIO	PAN	%	PRI	%	PPS*	PSUM*	PST*	PARM*	SUBTOTAL	%	TOTAL
Choix	528	6.86	7 145	92.87	11	9	0	0	20	0.00	7 693
El fuerte	2 631	10.80	21 526	88.37	118	48	34	0	200	0.00	24 357
Ahome	14 548	20.63	55 359	78.53	0	359	226	0	585	0.00	70 492
Sinaloa	1 531	4.92	29 052	93.37	52	242	236	0	530	0.01	31 113
Guasave	11 666	21.24	40 779	74.26	271	1 373	820	0	2 464	0.04	54 909
Angostura	1 606	11.66	11 542	83.83	122	498	0	0	620	0.04	13 768
Sal. Alvarado	6 240	32.36	12 316	51.86	89	521	113	0	723	0.03	19 279
Mocorito	2 182	17.56	9 406	75.71	111	606	118	0	835	0.06	12 423
Badiraguato	367	3.23	10 849	95.70	8	71	41	0	120	0.01	11 336
Culiacán	58 626	40.66	79 504	55.15	817	4 245	513	448	6 023	0.07	144 153
Navolato	6 437	27.03	13 932	58.50	1 137	2 184	70	54	3 445	1.44	23 814
Cosalá	92	1.22	7 394	98.54	4	12	1	0	17	0.00	7 503
Elota	627	7.51	7 301	87.48	79	338	0	0	417	0.04	8 345
San Ignacio	373	3.86	9 178	95.21	8	80	0	0	88	0.00	9 639
Mazatlán	29 874	25.14	34 428	52.02	758	695	219	200	1 872	0.02	66 174
Concordia	722	9.51	6 744	88.85	116	0	8	0	124	0.01	7 590
Rosario	1 357	7.10	17 568	91.98	135	39	0	0	174	0.00	19 099
Escuinapa	4 043	34.79	7 319	62.99	29	207	21	0	257	0.02	11 619
TOTAL	143 450	26.40	381 342	70.18	3 865	11 527	2 420	702	18 514	0.03	543 306

FUENTE: Elaboración propia con datos proporcionados por la Junta Local Distrital Electoral de Sinaloa

*Serían de algún modo el antecedente inmediato del PRD. En 1988, estos partidos se conformaron junto con el PMS y una corriente disidente del PRI en el Frente Democrático Nacional (FDN), posteriormente, en 1989, el PMS, cedió su registro para crear el PRD.

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES LOCALES EN SINALOA 1989
(Elección para presidentes municipales y regidores por mayoría)

MUNICIPIO	PAN	%	PRI	%	PRD	%	OTROS	%	TOTAL
Choix	485	5.8	7 909	93.9	0	0.0	28	0.3	8422
El fuerte	2 717	18.1	10 659	70.9	647	4.3	1 001	6.7	15 024
Ahome	7 830	15.4	41 637	81.7	640	1.3	857	1.7	50 964
Sinaloa	1 456	6.3	20 176	87.7	729	3.1	634	2.75	22 995
Guasave	3 874	10.8	28 474	79.1	650	1.8	2 995	8.3	35 993
Angostura	280	2.3	8 783	73.5	2 377	19.9	506	4.2	11 946
Sal. Alvarado	3 029	30.2	6 822	68.1	81	0.8	84	0.8	10 016
Mocorito	655	5.6	10 278	88.3	562	4.8	146	1.3	11 641
Badiraguato	152	1.3	11 325	97.0	0	0.0	198	1.7	11 675
Culiacán	46 263	46.3	49 689	49.7	1 511	1.5	2 478	2.5	99 941
Navolato	1 426	6.2	20 203	87.9	727	3.2	629	2.7	22 985
Cosalá	307	7.7	2 594	90.4	0	0.0	76	1.9	3 977
Elota	99	1.6	5 203	84.2	623	10.1	256	4.1	6 181
San Ignacio	3 129	20.6	11 419	75.3	368	2.4	252	1.7	15 168
Mazatlán	25 987	49.4	25 877	49.2	146	0.3	589	1.1	52 599
Concordia	896	16.9	4 311	81.4	3	0.1	87	1.6	5 297
Rosario	4 786	28.0	10 698	62.5	793	4.6	827	4.8	17 104
Escuinapa	2 508	29.6	5 638	66.4	244	2.9	95	1.1	8 485
TOTAL	105 879	25.7	282 695	68.8	10 101	2.9	11 738	2.7	410 413

FUENTE: Partido Acción Nacional en Sinaloa, Secretaria de Acción Electoral

NOTA: Otros incluye todos los demás partidos competidores, pero no los votos nulos

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES LOCALES EN SINALOA 1992
(Elección para presidentes municipales y regidores por mayoría)

MUNICIPIO	PAN	%	PRI	%	PRD	%	OTROS	%	TOTAL
Choix	1 321	19.7	5 255	78.3	8	0.1	129	1.9	6 703
El fuerte	9 537	40.5	12 117	51.4	647	2.7	1 254	5.3	23 555
Ahome	29 162	37.4	45 735	58.7	1 949	2.5	1 034	1.3	77 880
Sinaloa	4 402	20.2	16 150	74.2	856	3.9	355	1.6	21 763
Guasave	10 872	16.5	38 787	58.7	14 254	21.6	2 118	3.2	66 031
Angostura	2 779	18.6	10 368	68.8	1 615	10.7	292	1.9	15 074
Sal. Alvarado	9 053	43.2	11 472	54.7	158	0.8	279	1.3	20 962
Mocorito	3 463	22.7	11 183	73.2	446	2.9	182	1.2	15 274
Badiraguato	708	7.9	8 185	91.1	4	0.0	84	0.9	8 981
Culiacán	56 756	40.2	80 384	56.9	2 381	1.7	1 687	1.2	141 208
Navolato	9 174	31.3	17 812	60.7	890	3.0	1 478	5.0	29 354
Cosalá	1 700	34.7	3 138	64.1	7	0.1	52	1.1	4 897
Elota	621	8.2	4 975	65.4	1 793	23.6	214	2.8	7 603
San Ignacio	915	17.8	3 917	76.2	254	4.9	56	1.1	5 142
Mazatlán	30 319	36.1	47 924	57.1	3 873	4.6	1 815	2.2	83 931
Concordia	2 957	40.2	4 239	57.6	7	0.1	52	1.1	4 897
Rosario	4 850	36.1	8 380	62.4	68	0.5	137	1.0	13 435
Escuinapa	7 234	49.5	7 218	49.4	74	0.5	84	0.6	14 610
TOTAL	185 843	33.0	337 239	59.8	29 284	5.2	11 411	2.0	563 777

FUENTE: Partido Acción Nacional en Sinaloa, Secretaría de Acción Electoral

NOTA: Otros incluye todos los demás partidos competidores, pero no los votos nulos

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES LOCALES EN SINALOA 1995
(Elección para presidentes municipales y regidores por mayoría)

MUNICIPIO	PAN	%	PRI	%	PRD	%	OTROS	%	TOTAL
Choix	4 544	44.5	5 239	51.3	71	0.7	364	3.6	10 218
El fuerte	14 240	43.2	15 843	48.1	1 470	4.5	1 406	4.3	32 959
Ahome	49 251	48.7	41 374	40.9	5 234	5.2	5 289	5.2	101 148
Sinaloa	2 466	8.7	13 814	48.9	10 379	36.7	1 587	5.6	28 246
Guasave	29 109	32.7	33 756	37.9	22 857	25.6	3 394	3.8	89 116
Angostura	2 393	11.8	7 748	38.1	9 702	47.7	511	2.5	20 354
Sal. Alvarado	15 191	55.4	10 306	37.6	716	2.6	1 189	4.3	27 402
Mocorito	8 514	42.8	9 320	46.8	716	3.6	1 346	6.8	19 896
Badiraguato	1 485	16.1	7 298	79.1	203	2.2	236	2.6	9 224
Culiacán	91 775	49.5	74 267	40.0	11 117	6.0	8 327	4.5	185 486
Navolato	15 006	40.8	14 747	40.1	4 232	11.5	2 751	7.5	36 736
Cosalá	2 163	40.1	2 926	54.2	46	0.9	261	4.8	5 396
Elota	288	2.5	5 826	51.5	4 830	42.7	362	3.2	11 306
San Ignacio	2 101	24.0	5 944	67.9	163	1.9	540	6.2	8 748
Mazatlán	45 049	45.9	42 846	43.6	5 048	5.1	5 216	5.3	96 159
Concordia	4 332	45.0	4 645	48.3	132	1.4	515	5.4	9 624
Rosario	4 264	24.0	7 275	41.0	5 459	30.7	758	4.3	17 756
Escuinapa	5 784	32.8	8 407	47.7	2 452	13.9	977	5.5	17 620
TOTAL	297 955	40.8	311 581	42.7	84 827	11.6	35 031	4.8	729 394

FUENTE: Partido Acción Nacional en Sinaloa, Secretaria de Acción Electoral

NOTA: Otros incluye todos los demás partidos competidores, pero no los votos nulos

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES LOCALES EN SINALOA 1998
(Elección para presidentes municipales y regidores por mayoría)

MUNICIPIO	PAN	%	PRI	%	PRD	%	OTROS	%	TOTAL
Choix	4 662	42.6	5 424	49.6	502	4.6	348	3.2	10 936
El fuerte	7 737	22.6	16 702	48.8	8 548	25.0	1 256	3.7	34 243
Ahome	51 094	40.8	64 036	51.1	6 936	5.5	3 167	2.5	125 233
Sinaloa	1 727	5.2	16 302	49.5	13 539	41.1	1 397	4.2	32 965
Guasave	15 608	16.1	55 018	56.8	23 895	24.7	2 378	2.5	98 899
Angostura	2 108	9.6	10 173	46.3	9 231	42.1	438	2.0	21 950
Sal. Alvarado	10 444	33.9	10 584	34.3	9 162	29.7	662	2.1	30 852
Mocorito	5 851	29.3	10 430	52.3	2 987	15.0	680	3.4	19 948
Badiraguato	1 059	10.1	8 193	77.9	918	8.7	353	3.4	10 523
Culiacán	82 422	39.2	94 945	45.2	25 961	12.4	6 723	3.2	210 051
Navolato	21 111	46.5	18 023	39.7	5 084	11.2	1 191	2.6	45 409
Cosalá	1 885	30.8	3 919	64.1	119	1.9	189	3.1	6 112
Elota	1 821	16.1	7 331	64.7	1 725	15.2	446	3.9	11 323
San Ignacio	1 469	17.1	4 635	53.8	2 010	23.3	496	5.8	8 610
Mazatlán	44 070	37.4	40 556	34.5	18 489	15.7	14 585	12.4	117 700
Concordia	4 265	41.0	5 213	50.1	390	3.7	538	5.2	10 406
Rosario	1 679	8.9	7 447	39.4	8 961	47.4	836	4.4	18 923
Escuinapa	8 497	45.2	7 683	40.9	1 642	8.7	970	5.2	18 792
TOTAL	267 509	32.2	386 614	46.5	140 099	16.9	36 653	4.4	830 875

FUENTE: Partido Acción Nacional en Sinaloa, Secretaría de Acción Electoral

NOTA: Otros incluye todos los demás partidos competidores, pero no los votos nulos

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES LOCALES EN SINALOA 2001
(Elección para presidentes municipales y regidores por mayoría)

MUNICIPIO	PAN	%	PRI	%	PRD	%	OTROS	%	TOTAL
Choix	3 899	34.18	7 048	61.80	186	1.63	271	2.37	11 404
El fuerte	6 327	19.85	19 575	61.41	4 467	14.01	1 263	3.96	31 874
Ahome	42 718	35.04	72 584	59.55	1 471	1.20	5 108	4.19	121 881
Sinaloa*	13 327	43.77	12 952	42.54	3 062	10.05	1 101	3.61	30 442
Guasave	11 935	13.55	40 610	46.12	33 815	38.41	1 674	1.90	88 034
Angostura	714	3.50	9 649	47.41	6 348	31.19	3 639	17.88	20 350
S. Alvarado*	12 981	44.96	8 824	30.56	6 403	22.18	660	2.28	28 868
Mocorito	3 813	20.26	12 331	67.80	1 296	7.12	745	4.09	18 185
Badiraguato	1 252	12.14	7 501	72.76	1 076	10.43	479	4.64	10 308
Culiacán	64 401	33.49	93 025	48.38	7 112	3.69	27 732	14.42	192 270
Navolato	13 648	30.76	18 759	42.20	967	2.17	10 987	24.76	44 361
Cosalá	1 856	29.87	3 896	62.70	168	2.70	293	4.71	6 213
Elota	4 584	35.45	6 610	51.12	832	6.43	902	6.97	12 928
San Ignacio	1 539	18.51	5 126	61.68	699	8.41	946	11.38	8 310
Mazatlán**	37 235	29.94	23 668	19.03	8 337	6.70	55 111	44.31	124 351
Concordia	3 852	35.08	6 465	58.87	267	2.43	396	3.60	10 980
Rosario	1 421	7.73	9 454	51.46	5 947	32.37	1 546	8.41	18 368
Escuinapa*	7 848	45.81	6 923	40.41	504	2.94	1 856	1.08	17 131
TOTAL	233 350	34.12	365 000	45.83	82 957	10.41	114 951	14.43	796 258

FUENTE: Consejo Estatal Electoral de Sinaloa

NOTA: Otros incluye los demás partidos competidores, pero no los votos nulos

*Compitió con candidaturas comunes con otros partidos, aunque de acuerdo a los resultados, habría ganado de cualquier modo

**Triunfo del PT por primera vez en Sinaloa