

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Año de investigación
“Dinámica de la Intersubjetividad en el Cambio Social”

T E S I S
Que para obtener el título de
Licenciado en Psicología Social

**“LA CALIDAD DE VIDA DESDE UNA PERSPECTIVA PSICOSOCIAL:
BIENESTAR SUBJETIVO Y ORIENTACIÓN CULTURAL”**

Casa abierta al tiempo
PRESENTA:
Ramírez Angón Adriana
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

ASESOR: Contreras Ibáñez Carlos César

LECTORA: Saldivar Garduño Alicia

LECTOR: Ortiz Lachica Fernando

INTRODUCCIÓN

Establecer una aceptable calidad en la vida de las personas y mejorarla constantemente, ha sido objetivo promovido en las políticas gubernamentales en la mayoría de los países. Este propósito ha motivado una gran cantidad de estudios que pretenden medir los niveles de calidad de vida; estudios que han estado tradicionalmente orientados a medir con indicadores socioeconómicos y demás, sólo recientemente se ha considerado otro tipo de mediciones para la calidad de vida.

Al respecto la psicología se ha ocupado de esta cuestión como consecuencia de sus preocupaciones por la Felicidad y el Bienestar del individuo; lo que se buscaba era comprender porqué algunos individuos mantienen percepciones más positivas que otros ante una misma situación, o porqué algunos están más satisfechos con sus condiciones vitales. De ahí que la calidad de vida desde la perspectiva psicológica alude al bienestar como componente primordial de la primera, medido a través de juicios de satisfacción y felicidad que un individuo o grupo experimenta con su vida o cualquier faceta de la misma (Amérigo, 1993).

Específicamente la Calidad de vida desde el campo psicológico es estudiada a través del concepto “Bienestar Subjetivo”

El Bienestar Subjetivo, se refiere a la percepción personal, única y subjetiva que el individuo tiene sobre su situación física y psíquica y no necesariamente coinciden con la apreciación concreta y objetiva que se genera de las evaluaciones exteriores. Este concepto esta formado por: El componente afectivo que es de índole individual, denominado balance afectivo; y el componente cognitivo que es la satisfacción de la persona con su vida.

La presente investigación determina la relación entre esta variable de percepción individual y la influencia cultural a través de las dimensiones Individualismo-Colectivismo.

Dividida en tres segmentos, esta tesis presenta en la primera parte lo antecedentes teóricos y empíricos del término en cuestión, hasta llegar a lo que es la calidad de vida desde el campo psicológico.

En la segunda parte se describe el método de la investigación, así como las principales características de la muestra que consto en la participaron de 600 personas de las cuales la mitad eran estudiantes de la UAM –Iztapalapa y el resto fue población mayor de 18 años. Se aplicó una versión traducida de la escala sobre Bienestar Subjetivo de Diener (1994), así como la escala sobre individualismo y colectivismo de Singelis y cols. (1995).

Finalmente a través de los datos obtenidos se realizaron frecuencias de variables, además de análisis factoriales para cada escala y posteriormente correlaciones entre los factores y entre las escalas.

Finalmente en la tercera parte se presente un modelo de intervención construido en base a los principales resultados, así como las conclusiones a las que se llega, las cuales denotan la importancia de variables como la cultura tiene al moldear la relación entre el bienestar subjetivo y ámbitos como el familiar. El resultado más relevante sugiere que el ámbito familiar tiene efectos positivos sobre el componente cognitivo del bienestar, tanto para las personas con orientación colectivista, como para las individualistas, sin embargo este mismo ámbito, tiene efectos negativos sobre el componente cognitivo. Estos resultados nos llevan a buscar nuevas formas de mantener las relaciones interpersonales, ya sí mejorar los niveles de bienestar subjetivo de las personas.

☞☞☞ LA CALIDAD DE VIDA



Aunque sabemos que el mejorar y mantener una buena vida ha sido el propósito de la humanidad, dentro de la sociedad postindustrial el término calidad de vida se ha convertido en un concepto muy mencionado por no decir muy de moda; sobre todo desde que este concepto es promovido y perseguido dentro de las políticas gubernamentales en la mayoría de los países.

Sin embargo aunque el término es muy usado no es fácil de abordar; preguntar por los niveles de calidad de vida ya sea de una persona o de hasta una nación es en realidad hacer muchas preguntas juntas, no sólo una: ¿Qué se entiende por calidad de vida?, ¿Cómo evaluar y reconocer la calidad?, ¿Qué indicadores de calidad de vida existen?, ¿Qué actividades humanas aumentan o disminuyen la calidad de vida?, etc. (Corraliza, 1994).

La mayoría de estas preguntas no encuentran una respuesta, sino varias, debido a que se está tratando con un concepto multidimensional. Encontramos que desde la ecología¹, el campo de la salud², la psiquiatría³, la psicología, la sociología, este término ha sido abordado desde diferentes perspectivas.

Esta multidimensionalidad del concepto se justifica aún más si lo observamos desde una perspectiva semántica, ya que el término calidad se refiere a ciertos atributos o características de un objeto particular, y en cambio el término vida es muy diverso y se vuelve más si se enfoca a la vida de los seres humanos (Fernández, 1998). Así el concepto de calidad de vida es un concepto complejo y compuesto por diverso dominios y dimensiones y de difícil definición operacional (Blanco, 1995).

¹ En esta área de estudio, se refiere a la calidad de vida como el equilibrio entre el medio ambiente y su explotación.

² En el área de la salud, este concepto se centra en la capacidad recuperada del paciente de llevar una vida plena en distintos aspectos de su vida.

³ Este campo se refiere a la calidad de vida con respecto a la salud mental.

1.1 ENTRE EL BIENESTAR DE ESTADO Y EL BIENESTAR SUBJETIVO.

Aun cuando el término en cuestión puede ser estudiado desde diferentes áreas, ha sido mejor abordado desde que se le vinculó al desarrollo del Estado de Bienestar (Corraliza, 1994).

Desde esta visión comienza un marcado interés por medir esta concepto, principalmente a través de datos y hechos objetivos vinculados al bienestar social de una población (Arostegui, 1998).

Por citar un ejemplo, los científicos sociales (economistas, sociólogos, etc.) se preocupan del bienestar social, y los comienzan a medir utilizando datos como el producto interno bruto, ingresos per capita, o índices de delincuencia o desintegración familiar; o más específicamente los sociólogos hablan de calidad de vida cuando reivindican mejoras sociales, y se disminuye la distancia entre la riqueza y la pobreza, en aras de mayor igualdad social.

Uno de los estudios que mejor puede ilustrar este aspecto estudiado de la Calidad de Vida es el realizado en México por el INEGI (2000) y que lleva por título *Niveles de Bienestar el México*, en el se toman en cuenta indicadores a) demográficos: % de la población menor de 15 años, entre otros; b) de natalidad: promedio de hijos nacidos vivos de mujeres de 12 hasta 19 años; c) indicadores de escolaridad alfabetismo, asistencia escolar infantil y de la población de 12 a 19 años, entre otros; d) el tipo de ocupación: clasificados en servicios públicos, comerciantes o dependientes, etc.; y e) nivel de urbanización y calidad de vivienda.

A partir de todos estos indicadores, se obtienen estratificaciones de Bienestar por entidad; como se puede ver en la tabla 1, son siete niveles de bienestar, en el nivel más alto se encuentra el Distrito Federal, sin embargo el mayor porcentaje de la población de encuentra en el nivel 6.

Tabla 1. Niveles de Bienestar social en México

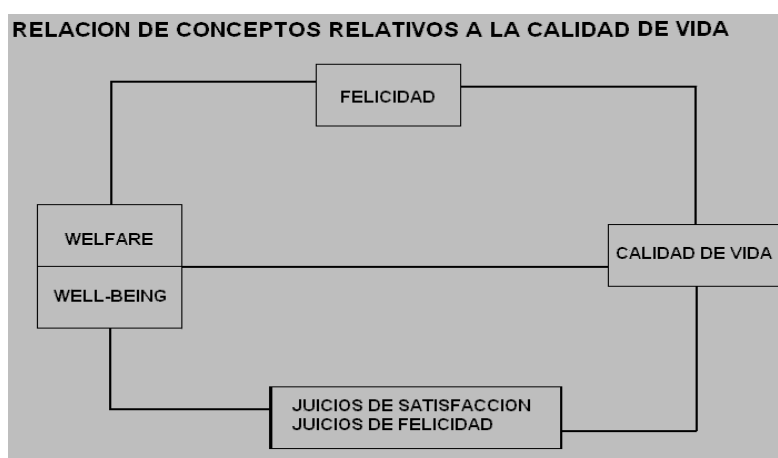
| Entidad federativa | Nivel de Bienestar | Porcentaje de la población Nacional. | |
|---|--|--------------------------------------|--------|
| Distrito Federal | 7 | 8.87% | |
| Aguascalientes Baja California Baja California sur Coahuila Chihuahua | México Nuevo León Sonora Tamaulipas | 6 | 31.46% |
| Quintana Roo | 5 | .09% | |
| Colima Durango Jalisco Morelos Nayarit | Querétaro Sinaloa Tlaxcala Yucatán | 4 | 17.93% |
| Guanajuato Michoacán Zacatecas | 3 | 10.38% | |
| Campeche Hidalgo Puebla | San Luis Potosí Tabasco Veracruz | 2 | 19.72% |
| Chiapas Guerrero Oaxaca | 1 | 10.72% | |

Fuente INEGI (2000).

Sin embargo también se considera que la calidad de vida no solamente se basa en datos socioeconómicos, sino también de índole psicológico; por ejemplo algunos autores proponen que la calidad de vida debe ser un constructo psicológico y social (Neri, 1993); otros proponen que la calidad de vida esta relacionada con habilidades cognoscitivas, emocionales y atributos personales expresados en estilos de vida (Brown, 1989, citado en Anguas, 1997). Así de modo progresivo al concepto de calidad de vida se han ido incorporando componentes subjetivos.

Con estas aportaciones, existe ya una diferencia cuando se habla de bienestar enfocado al término calidad de vida; por una parte se hablaría de Estado de Bienestar⁴ para referirse al discurso macro nivel en donde quedarían englobados aportaciones de políticos y economistas; y por otra parte se introduciría el concepto de Bienestar Subjetivo⁵ para citar el discurso de micro nivel el cual quedaría enmarcado dentro del quehacer psicológico (Américo, 1993).

Figura modelo 1. Relación de los conceptos relativos a la Calidad de Vida



Fuente: La calidad de vida. Juicios de Satisfacción y felicidad como indicadores actitudinales del Bienestar. Por A. C. Américo, 1993, Revista de Psicología Social, 8 (1), p. 103

Mientras el Estado de Bienestar se refiere y tiene como propósito el mejorar las condiciones de una sociedad para que esta llegue a un estado de felicidad, enfocándose a una dimensión material-social es decir objetiva (Américo, 1993) el Bienestar Subjetivo es entendido como un juicio del grado en que se ha alcanzado la felicidad y satisfacción con la vida (Rodríguez, 1999), refiriéndose así a condiciones del plano personal y subjetivo (Américo, 1993).

En general es un hecho que el concepto calidad de vida, más allá de su enfoque de Estado de Bienestar remite a un ámbito filosófico más amplio: la aspiración universal y trans-histórica de la felicidad (Corraliza, 1994) motivo por el que la psicología se acercará al estudio de este término.

⁴ En el idioma inglés se utiliza el termino Welfare para referirse a la idea de Estado de Bienestar.

⁵ En la literatura anglosajona se emplea el termino Subjective Well-Being para referirse a la idea de Bienestar Subjetivo.

1.2. FELICIDAD Y SATISFACCIÓN EN LA VIDA.

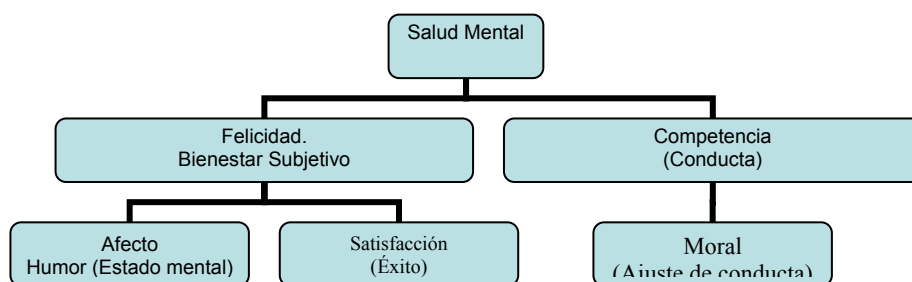
Aunque en un principio la psicología sólo se ocupó de las cuestiones que provocan que una persona se sienta feliz ó bien, y lo que se buscaba era comprender por qué algunos individuos mantienen percepciones más positivas que otros ante una misma situación, la psicología concluyó abordando el estudio de la calidad de vida a través del Bienestar Subjetivo, refiriéndose a él como uno sus tantos componentes; interpretándolo como la evaluación que las personas o grupo realizan acerca de su propia vida ya sea de modo general o por ámbitos.

Sin embargo este término no fue propiamente acuñado en el campo de la psicología social; este concepto ha sido abordado por distintas áreas de estudio a través de las cuales se desarrollaron distintas definiciones; al respecto el campo de la Salud mental es uno de los más representativos y desde el cual el concepto de Bienestar Subjetivo ha sido tomado como sinónimo de felicidad.

1.2.1 CAMPO DE LA SALUD MENTAL

La incorporación del concepto de Bienestar Subjetivo dentro de este campo de estudio fue con la intención de extender la idea de la salud mental más allá de la ausencia de depresión y estrés, proponiéndose incluir la presencia de felicidad y satisfacción (Jahonda, 1958 citado en Diener, 2002).

Figura modelo 2. El bienestar subjetivo en el área de la Salud Mental.



Fuente: Predictors of happiness, por Kozma, A., y Stones, M. J., (1983), Journal of Gerontology, 38.

Por ejemplo el cuadro siguiente propuesto por Kozma (1983), nos indica la ubicación del concepto en cuestión dentro de esta área de estudio, en la cual el bienestar subjetivo sería está más referido a un estado afectivo o emocional.

El esquema propuesto es jerárquico, teniendo a la salud mental como el concepto más exclusivo. Los constructos están organizados en dos grandes ramas. Una de estas ramas principales es el de la Felicidad y Bienestar Subjetivo que en síntesis corresponde a un estado mental, de está rama se derivan otras dos ramas, correspondiendo respectivamente a connotaciones de un estado mental (afecto/humor siendo estos estados de sentimientos temporales), la otra está relacionada con éxito/logro, reservando el término satisfacción para indicar satisfacción dentro de determinadas áreas de la vida, (Anguas, 1997).

La otra gran vertiente se deriva de dos atributos de la salud mental: conducta y competencia. La primera rama está constituida por el ajuste, e incluye ambos atributos, esta vertiente finaliza con el constructo: moral y que está caracterizado por un código de conducta (Anguas, 1997).

Es de comentarse que poco se puede abarcar desde este campo de estudio si lo que se pretende es estudiar la calidad de vida desde la perspectiva del Bienestar Subjetivo, pues este concepto se ve reducido a un estado mental ó sentimientos dejando de lado aspectos culturales o sociales, pues se toma la idea de felicidad personal enfocándose sólo a cuestiones clínicas.

1.2.2 CAMPO DE LA PSICOLOGÍA

Dentro del campo psicológico los primeros estudios sobre el Bienestar subjetivo provenían de las investigaciones sobre personalidad. Estos se enfocaban a estudiar los tipos de personalidad que presentaban tendencias a la felicidad o infelicidad (Wessman y Ricks, 1966 citado en Diener 2002).

Recientemente han surgido otros enfoques desde los cuales estudiar la felicidad, los cuales nos llevan a retomar procesos psicosociales, por ejemplo algunos expertos han vacilado entre la felicidad concebida al estilo aristotélico, como orientación hacia objetivos que uno valora (no su satisfacción plena, porque la falta de las cosas deseadas es elemento indispensable de la felicidad, como señalo Bertand Russell), y la más sencilla: felicidad como hedonismo. Y la han relacionado con tres sistemas de conducta que se nutren y den sentido entre sí, según explican los psicólogos J. R. Averill y T. More en su obra *Handbook of emotions*: el biológico (las necesidades más terrenales), el social y el psicológico (autorrealización) ¿Qué significa? Pues bien, que ante un manjar, y con buena compañía, sentimos felicidad porque se satisfacen tanto placeres sensoriales (comer, reír) como otros más elevados (buenas relaciones sociales) uno sin otros no dan felicidad (Goñi, 2003)

A partir de este tipo de conclusiones los estudios sobre el concepto en cuestión han sido abordados por el área psicosocial, desde la cual surge un enfoque más amplio que permite tomar en cuenta aspectos no solo individuales, sino también aspectos culturales.

1.2.3. CAMPO DE LA PSICOLOGÍA SOCIAL

A continuación se describe el campo de estudio desde el cual se aborda la presente investigación, dejando implícito la importancia del papel que juega la orientación cultural con respecto al Bienestar Subjetivo.

Dentro del campo de la psicología social el concepto de Bienestar Subjetivo ha sido de una manera diferente, la cual no se reduce a un sinónimo del sentimiento de felicidad, o a concebirlo como un rasgo de personalidad o salud mental.

Tal vez en un principio dentro de este campo de estudio el concepto pudo ser interpretado como un indicador actitudinal de la Calidad de Vida: “algunos consideran que se trata de estudiar, en definitiva, la actitud del sujeto hacia su vida en general o hacía ciertos aspectos tales como la salud, el trabajo, la

vivienda, el ocio, etc... sobre todo porque partiendo de la clásica visión tripartita de Rosenberg y Hovlad sobre el concepto de actitud , dos componentes de la misma, el cognitivo y el afectivo, están implicados profundamente en los juicios sobre el Bienestar Subjetivo” Américo, 1993).

Sin embargo tomemos en cuenta que el Bienestar Subjetivo es una cuestión que llega a modificar e influir la conducta de las personas, se sabe que las personas con altos niveles de Bienestar Subjetivo son más participativas, perciben el mundo más seguro y toman decisiones de manera más confiada (Diener, 1999), por lo que encasillar este concepto dentro de las actitudes sería limitarlo.

Concebimos al Bienestar Subjetivo como una cuestión más latente que una actitud, de ahí que el concepto en cuestión sea abordado como el estado de ánimo que se percibe a partir del juicio o evaluación referente a la satisfacción con la vida, y a la experiencia predominante de afecto positivo y un bajo nivel de afecto negativo.

Con esta concepción del Bienestar Subjetivo el fin último del campo de la psicología social es muy claro, se tiene el interés de estudiar este concepto con el fin de investigar como la adaptación y diferentes estándares influyen en los sentimientos de bienestar de las personas (Brickman y Cambell, 1971, Parducci, 1995, citados en Diener 2002).

Esto es en otras palabras, como juicio o evaluación, que esta vinculado a un proceso en el que se contrasta las aspiraciones o expectativas con la situación real o los logros, además de que también se compara el estado anímico presente con el deseado (Américo, 1993) ; la aportación del campo psicosocial es el tomar en cuenta que la determinación de aspiraciones o expectativas y los estándares de comparación son en gran parte contruidos socialmente, sobre este punto nos podemos referir específicamente a los valores, los cuales guían a las personas hacia metas que deben alcanzar y ofrecen estándares que pueden ser usados para evaluar la conducta propia como la de los demás (Triandis,1994)

Es por esto que el campo de la psicología social se convierte en un espacio de estudio más amplio, ya que toma en consideración la interrelación que otras variables tienen con el Bienestar Subjetivo, no solo se limita el estudio de este concepto a un enfoque genético o de personalidad; sino que permite que surga una relación más interdisciplinaria con las otras dimensiones que estudian la calidad de vida.

Entonces lo que se estaría proponiendo es que para realizar dicha evaluación los estándares de comparación y fijación de metas no sólo dependerán de la personalidad sino también de lo que la cultura transmite a los individuos.

En este sentido una herramienta para el estudio de estas cuestiones, estaría representada por la psicología social transcultural, que es una aproximación cuya meta es comprender y explicar los diferentes comportamientos, pensamientos y afectos humanos, atendiendo a las circunstancias históricas y culturales de los sujetos. Esta perspectiva trata de superar las opciones dicotómicas que plantean tanto unos principios generalistas supuestamente aplicables a todos los seres humanos como los análisis particulares de difícil generalización (Fernández, I., Sánchez, F., 2002)

En conclusión, si nos preguntáramos ¿Qué variables situacionales pueden facilitar o dificultar el Bienestar Subjetivo, sea cuales sean sus mecanismos? Es muy posible que la respuesta desde el campo de la psicología social dependa notablemente de la consideración de la cultura en que se vive.

1.3. INVESTIGACIONES SOBRE EL BIENESTAR SUBJETIVO.

Las investigaciones sobre el Bienestar Subjetivo se han venido realizando desde hace ya más de tres décadas, las primeras investigaciones se centraban principalmente en el cómo y porqué las personas perciben su vida de manera positiva.

Ya a finales de los 60's uno de los avances sobre el tema como se cita en Diener (1994) correspondía a la investigación de Bandburn (1969), de donde emerge la escala de Balance Afectivo que todavía es utilizada; pero es hasta 1974 cuando se hace oficial el estudio científico de este término al ser introducido como un tema de estudio en la Revista "Social indicator Research" (Diener, 1984); a partir de esta década siguieron apareciendo más estudios, por ejemplo Brickman y Cambell (1971) quienes enfocaron sus investigaciones en el área de la comparación social; otros estudios estaban dirigidos a obtener datos a nivel nacional, entre estos se puede mencionar el estudio de Bienestar Escandinavo realizado en 1972 en países como Dinamarca, Filandandia, Suecia y Noruega (Anguas, 1997).

En los últimos años las investigaciones giran en la utilidad que este concepto tiene en distintas áreas, por ejemplo los gerontólogos analizan el termino al estudiar la adaptación de los ancianos al retiro (Kozma, 1991, citado en Anguas, 1997).

En síntesis la gran cantidad de estudios sobre bienestar subjetivo se han realizado principalmente en países occidentales, y la mayoría reporta los atributos que hacen a una persona feliz, los cuales se pueden sinterizar en: juventud, salud, buena educación, buen salario, extroversión, optimismo, pocas preocupaciones, religiosidad, ser casado y con alta autoestima, ser intachable en el trabajo, de aspiraciones modestas, sin importar el genero ni la inteligencia.

Actualmente existen pocos estudios que mantienen el concepto dentro del área de la calidad de vida; uno de los más representativos se realizó en Alemania a través del sistema de estadísticas oficiales, que esta conformada por tres grandes programas científicos de obtención de datos para la supervisión social. Uno de ellos es la encuesta sobre bienestar (Wohlfahrtssurveys) realizada desde 1978. En esta encuesta se toman indicadores objetivos y subjetivos con respecto a sectores privados y públicos de ese país, los cuales van desde datos sociodemográficos, medidas globales de Bienestar Subjetivo, preguntas sobre actitudes y valores pertinentes en relación con el Bienestar (Habich, 2001).

1.3.1 INVESTIGACIONES REALIZADAS EN MÉXICO

En nuestro país este es un campo de estudio reciente, existen pues diversos estudios interesados a la Calidad de Vida, pero pocos retoman el ámbito subjetivo de este término. Así dentro de las principales investigaciones sobre el tema podemos resaltar las siguientes:

1. Medición de la calidad de vida en la ciudad de México (Palomar, 1996) este estudio tuvo por objetivo elaborar un instrumento de medición de la Calidad de vida en la Ciudad de México, definiéndola como un constructo multidimensional subjetivo, que se refiere al grado de satisfacción de un individuo, según la importancia que el sujeto concede a cada una de las áreas o aspectos de la vida (familia, trabajo, pareja, sociabilidad y amigos, desarrollo laboral, reconocimiento laboral, actividades recreativas, bienestar económico y entorno social, sumando un total de 80 reactivos de importancia en algunos aspectos de la vida y sus 80 reactivos correspondientes de satisfacción.

2. Significado y medición del Bienestar Subjetivo en la cultura mexicana Anguas Plata (1997), consistió en una investigación que tuvo como objetivo validar el significado que del bienestar subjetivo tiene una sociedad culturalmente colectivista, como lo es la mexicana; a través de la Técnica de Redes Semánticas Naturales Modificadas, TRSNM mediante la utilización de definiciones teóricas.

La Conceptualización fue realizada con base en la teoría propuesta por Diener (1984, 1995, 1996) y en la indagación directa de los sujetos: la definición, dimensiones, características y conductas presentes del constructo, desde un enfoque télico sumativo ponderado. Los resultados obtenidos mediante la TRSN. Indicaron que el bienestar subjetivo estaba conformado por dos elementos fundamentales: el cognitivo o satisfacción con diversos aspectos de la vida y el afectivo, es decir, la frecuencia e intensidad de las emociones, tanto positivas como negativas.

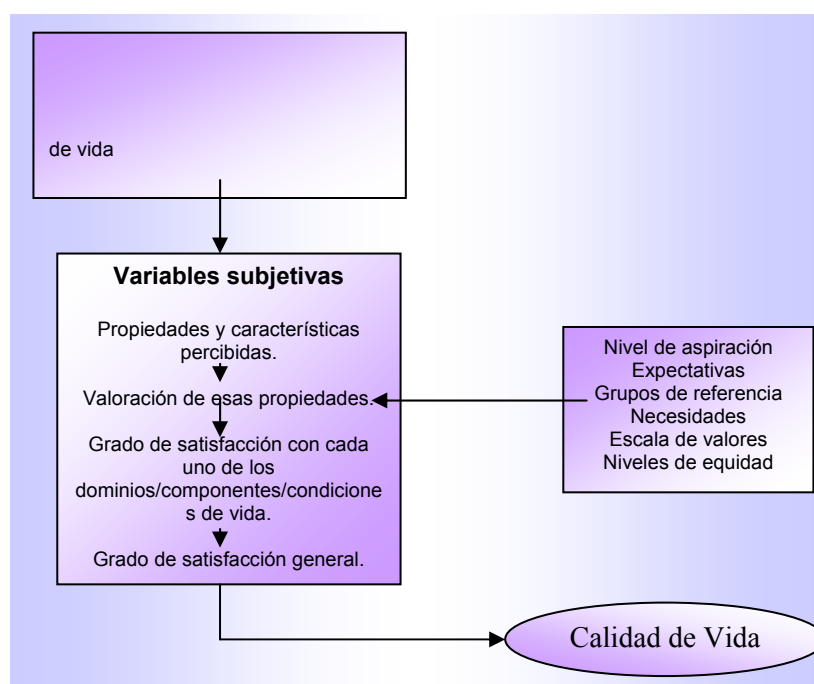
3. El impacto Social del horario de verano, Mutas (2001). Este trabajo consistió en identificar aquellas áreas en donde el horario de verano pudiera tener impacto, describir e identificar los impactos tanto negativos como positivos. Fueron varias las áreas que abordo este estudio, entre ellas destacan la agricultura, la familia, el trabajo, educación, industria, pero la que nos atañe es el área denominada "individuo", en esta se realizo una encuesta nacional a mil ciento noventa y ocho individuos, orientados a conocer el bienestar subjetivo de tipo Afectivo (Emocional) y cognitivo (funcional), en términos de los ambientes del hogar, del transporte y del trabajo y en términos sociales generales. Los resultados muestran un índice de Bienestar Subjetivo, tanto de tipo afectivo como cognitivo, en las actividades cotidianas con tendencia mayoritaria hacia la neutralidad, pero muy marcada en contra (más del 60%) con relación al descanso y a la percepción general sobre el horario de verano.

4. Laborín (2000), Bienestar Subjetivo y su relación con Locus de Control y el Enfrentamiento, este estudio relaciono el Bienestar subjetivo las escalas de locus de control, enfrentamiento y bienestar subjetivo, y los aplico en un muestreo por cuota, por sexo, edad, y socialización en el estado de Sonora, se seleccionaron 1000 personas pertenecientes a cinco grupos de edad. Los resultados ratificaron el papel que juega el bienestar subjetivo en la percepción del control. Así como en los estilos de enfrentamiento que la persona despliega en distintas situaciones o escenarios en los que participa.

1.4. CORRELATOS DEL BIENESTAR SUBJETIVO.

A través de las investigaciones realizadas se ha reconocido que el Bienestar Subjetivo esta estrechamente relacionado con (cuando no causado por) determinados indicadores objetivos, biológicos, psicológicos, comportamentales y sociales (Diener 19894, citado en Rodríguez 1999). A estos indicadores objetivos relacionados con el Bienestar subjetivo de les denominan correlatos.

Figura modelo 3. Variables objetivas y subjetivas en la Calidad de vida.



Fuente: La calidad de vida: supuestos psicosociales, por Blanco (1985), en J. F. Morales, Psicología Social Aplicada. Bilbao: Desclée de Brouwer.

Luego entonces si se sabe que el Bienestar Subjetivo (global o por ámbitos) respecto de la vida esta determinado no solo por la interpretación del sujeto (determinantes cognitivos), sino por la presencia de condiciones externas objetivas (Rodríguez, 1999) se ha comenzado a clasificar dichas condiciones.

Estos indicadores objetivos están referidos a realidades presentes en el hábitat físico y social de la persona, y pueden clasificarse en riqueza, amor (entendido como una forma de apoyo social), comodidad y salud (Diener, 1984; Bryant y Veroff 1982, citados en Rodríguez, 1999)

Otros trabajos han enumerado otras listas de correlatos que deberían incluir desde variables como la edad, el género o el estado civil, hasta otras que serían algo menos comunes, como el atractivo físico o el orden de nacimiento (Diener y Fujita, 1995).

☪☪ 1.4.1. CLASIFICACIÓN DE LOS CORRELATOS DEL BIENESTAR SUBJETIVO.

Son pues una cantidad considerable los correlatos del Bienestar subjetivo, por ejemplo la siguiente clasificación de Kozma (1991) propone cerca de seis categorías referentes a los correlatos:

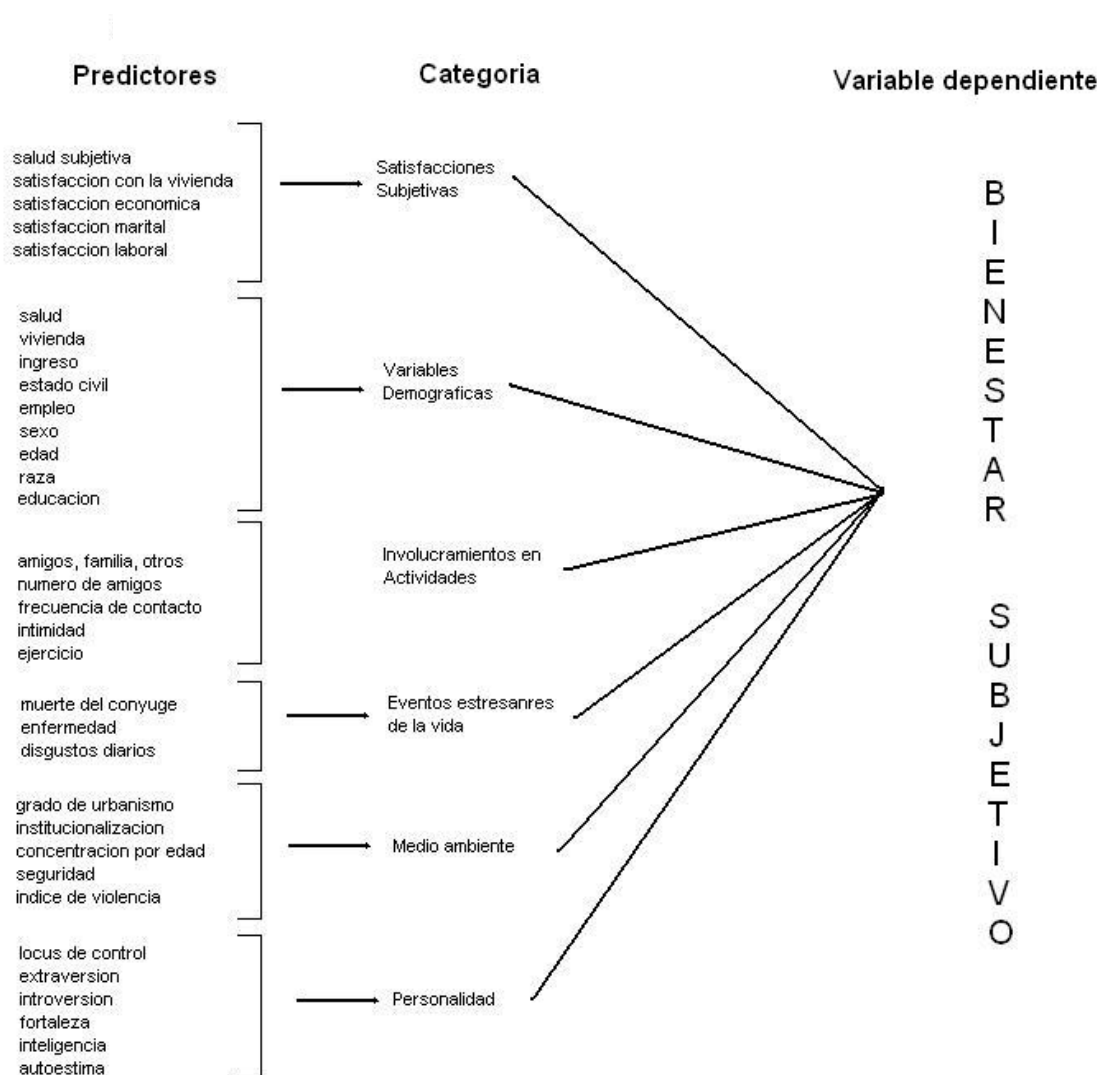
☪ 1.4.1.1. **Las satisfacciones subjetivas**, las cuales son usadas con mayor frecuencia como predictores del bienestar subjetivo. Son fáciles de obtener y usualmente son predictores más fuertes que sus comparantes objetivas.

☪ 1.4.1.2. **Variables demográficas**, si nos centramos en la riqueza, hay que tomar en cuenta dos elementos centrales: el estatus de empleo y los ingresos (además, naturalmente la cuantía de las posesiones materiales).

En cuanto al empleo, algunos autores han encontrado que las personas sin empleo tienen un nivel muy bajo de Bienestar Subjetivo, incluso cuando se controlan las diferencias por nivel de ingresos con grupos de personas con empleo. Esto sugiere que el estar desempleado tiene un impacto devastador sobre el Bienestar Subjetivo que va más allá de las dificultades económicas que obviamente conlleva.

La satisfacción laboral parece estar positivamente relacionada con el bienestar subjetivo, y la tensión laboral, por el contrario y consecuentemente, aparece negativamente relacionada con el bienestar subjetivo (Rodríguez, 1999).

Figura modelo 4. Categorización de los Correlatos de Bienestar Subjetivo



Fuente: Psychological Well-Being in later life. Por Kozma (1991), Toronto: Bulfer-worth, Canada, Ltd.

Por su parte, los resultados de la mayoría de los trabajos indican que hay una relación positiva entre el nivel de ingresos y el nivel de Bienestar Subjetivo, aunque el nivel de correlación no sea muy alto.

Algunas hipótesis al respecto señalan que el nivel de ingresos tiene un efecto sólo en niveles extremos de pobreza, pero que una vez que se han cubierto las necesidades básicas, los ingresos dejan de tener una influencia importante.

Por otro lado, factores tales como el estatus y el poder, que covarían con los ingresos pueden ser responsables del efecto que estos tienen sobre el bienestar subjetivo. Además una explicación relacionada consiste en que el efecto de los ingresos es directo, pero depende de la comparación social. En cualquier caso, el nivel de ingresos debe corresponderse con el poder adquisitivo (Rodríguez, 1999). Otra variable con la que se han encontrado relaciones positivas con respecto al Bienestar subjetivo son los niveles de religiosidad y asistencia al servicio religioso, así como el estado civil, (Rodríguez, 1995).

En lo que respecta al género, entraría dentro de esta clasificación de correlatos, lo que las investigaciones han revelado sobre esta variable es que existe una polémica, algunos reportes de estudio arrojan resultados significativos y otros no, por ejemplo Word, Rhodes y Whelan (1989) realizaron una revisión meta-analítica de 93 estudios y encontraron diferencias significativas en los niveles de Bienestar Subjetivo para hombres y mujeres. El lado opuesto hace referencia a otro meta-análisis. Llevado a cabo por Haring, Stock y Okun (1984) en el que se halló una débil tendencia ($r = .04$) en los hombres a presentar puntuaciones más altas que las mujeres. Parece ser que las medidas afectivas de bienestar subjetivo son más sensibles a las diferencias de género que las cognitivas, especialmente las que se refieren a afectos negativos (Costa 1984, como se cita en Anguas, 1997).

Mirowsky y Ross (1996) ofrecen una explicación a esta diferencia basándose en la mayor expresividad emocional de las mujeres, en lo que se conoce como la hipótesis de la tendencia de respuesta. Esta hipótesis viene a decir que no es que las mujeres presenten un bienestar más bajo sino que expresan más abiertamente sus emociones que los hombres, especialmente cuando éstas son negativas.

☞ **1.3.1.3. Involucramiento en actividades.** En esta clasificación se considera la interacción social (Diener, 1994). Esta hace referencia a la cantidad, tipo y calidad, de los contactos sociales de la persona (número de amigos, número de contactos sociales, etc.), que a su vez tienen que ver con la red de apoyo social de que la persona dispone (y que depende tanto de su propia conducta como de la oferta de la comunidad en la que se encuentra inserto). Dentro del rango de conductas sociales se deben incorporar también las conductas participativas en las actividades de la comunidad, (Rodríguez, 1999).

En general, las investigaciones realizadas revelan una relación débil entre la actividad social y el Bienestar Subjetivo. Según una meta-análisis de un total de 556 fuentes en las que se relacionaban la actividad social y el Bienestar subjetivo se encontraba que este correlato solo predecía entre un 1% y un 8% de la varianza del Bienestar Subjetivo, (Okun, Stock, 1984, citado en Anguas, 1997).

☞ **1.3.1.4. Eventos de Vida;** las investigaciones sobre Bienestar Subjetivo han usado frecuentemente eventos de vida para manipular los niveles de la variable en cuestión, por ejemplo, al hacer que los sujetos se centren selectivamente en aquellos eventos positivos o negativos de sus vida (Anguas, 1997).

Al respecto se ha demostrado que el recuerdo de los eventos positivos vs. Negativos depende de los niveles actuales del Bienestar Subjetivo.

☞ **1.3.2.5. Medio ambiente.** En estrecha relación con el concepto de red de apoyo social otra de las variables, que ha de considerarse relacionada con el bienestar subjetivo, es la disponibilidad de servicios que existe en la oferta de la comunidad para la persona. De hecho, la sociedad post-industrial ha transformado una gran mayoría de acciones de ayuda que antaño asumía la familia extensa en servicios sociales públicos, que son uno de los principales distintivos del Estado de Bienestar (Rodríguez, 1999).

Dentro de las condiciones externas objetivas cabe introducir además componentes como tipo de vivienda, comodidad y elementos sanitarios, seguridad de ocupación (propiedad), coste de alojamiento, accesibilidad y calidad de los servicios (comerciales, de salud, de educación, de ocio) calidad y seguridad de los transportes, accesibilidad y calidad de los servicios de protección (García Durán y Puig, 1980 citado en Rodríguez, 1999; Blanco y Chacón, 1985)

☞ **1.3.1.6. Personalidad**, muchos investigadores han encontrado que el bienestar subjetivo (Afecto positivo) tiende a relacionarse positivamente con medidas de extroversión, interés por otros, involucramiento social activo, optimismo y autoestima y que esta menos relacionado con el neurotismo. En contraste el afecto negativo tiende a relacionarse con neurotismo y bajos niveles de competencia personal y con la introversión.

☞☞☞ 2.1. CONCEPTO DE BIENESTAR SUBJETIVO. ☞☞☞

Si bien se está de acuerdo en que el Bienestar Subjetivo es una evaluación que las personas hacen sobre sus propias vidas, aun existe discrepancia en la forma en que se estructura este concepto; parte de esta cuestión es debida a que desde los diversos campos de estudio se desarrollaron varias nociones para este término. A partir de ello se puede clasificar distintas definiciones del Bienestar Subjetivo, las cuales se pueden sintetizar en dos categorías:

1.- En esta categoría las definiciones del Bienestar Subjetivo se enfocan en la preponderancia de los sentimientos o afectos positivos sobre los negativos; estas nociones se ubicarían dentro del área de la Salud Mental. Posteriormente Bradburn (1969) seguiría esta misma línea de estudio y desarrollaría su escala de Balance Afectivo. Para este autor la felicidad resulta del juicio global que la gente hace al comparar sus sentimientos positivos con los negativos (Diener, 1995).

2.- Una segunda clasificación se deriva de los estudios de Estado de Bienestar, la cual atiende solo a datos subjetivos y describe a la Bienestar Subjetivo como la valoración del individuo de su propia vida en términos positivos; esta agrupación es relativa a la satisfacción con la vida (Diener, 1995)

Es por estas razones que dentro de la perspectiva psicológica algunos lo siguen considerando como un concepto moderno que hace referencia a la felicidad, mientras otros lo enfocan de forma general a la satisfacción con la vida.

Aunque se hace referencia a estas dos formas de concebir el Bienestar Subjetivo poca ha sido la comprobación empírica, a lo más que se ha llegado es a definir como evaluación cognitiva del Bienestar subjetivo a la satisfacción con la vida como un todo; y a una evaluación afectiva cuando la evaluación se centra en las experiencias emocionales de la vida diaria (García, 2002).

Así autores como Veenhoven (1984) como se cita en Anguas (2002), distingue entre el "nivel hedónico de afecto", como el grado en que la persona experimenta estados afectivos placenteros, y la "satisfacción" (contentment) percibida de acuerdo con la consecución de sus aspiraciones. Distinción que es similar a la realizada por Waterman (1993) al diferenciar entre "eudaimonia" y "bienestar hedónico". Bryant y Veroff (1982) también aportan apoyo a esta distinción con su modelo de salud mental subjetiva, cuando distinguen entre las dimensiones reflexionada (cognitiva) y espontánea (afectiva) en la valoración que lleva a cabo el sujeto. Sin embargo otros autores consideran no solo tomar en cuenta estos dos aspectos; sino como Ryff (1995) proponen considerar dimensiones como: autoaceptación, crecimiento personal, sentido propósito de la vida, relaciones positivas (García, 2002), Bryan y Veroff (1988) han propuesto que habría que considerar también otro componente como es el temporal.

En general la mayor parte de las definiciones contemporáneas coinciden en definir tres componentes para este término: satisfacción con la vida, afecto positivo, afecto negativo; cabe considera, por tanto dos grande dimensiones, la primera de ellas se identifica como el componente cognitivo, mientras que los dos restantes corresponden al polo emocional o afectivo, (García, 2002). A través de la poca evidencia empírica se ha podido demostrar que estas dos dimensiones o componentes del Bienestar subjetivo están altamente correlacionados (Palomares, 2001). De ahí que algunos autores consideren que puede concebirse como una actitud (Andrews y Robinson, 1991) ya que como tal incluye por lo menos dos componentes básicos: cognición y afecto.

Sin embargo consideramos que reducir este concepto a una actitud implicaría limitar la influencia que el bienestar subjetivo tiene sobre la vida de las personas, pues una actitud es sólo una tendencia o predisposición a actuar, en cambio el concepto de nuestro interés es mas latente ya que si modifica la conducta; recordemos que la evidencia científica indica que las personas con altos niveles de Bienestar Subjetivo tienen un sistema inmunitario mas fuerte, son más creativas, mejores ciudadanos, más eficaces para resolver sus problemas; lo que marca una diferencia con respecto a las personas con bajos niveles (Casino, 2001).

En el trabajo de Amérigo, (1993) se llega a la siguiente definición:

“si se atiende al consenso generado en torno a los dos grandes componentes mencionados, el bienestar subjetivo se podría definir como el resultado de la valoración global mediante la cual, a través de la atención de elementos de naturaleza afectiva y cognitiva, el sujeto repara tanto en su estado anímico presente como en la congruencia entre los logros alcanzados y sus expectativas sobre una serie de dominios o áreas vitales así como, en conjunto, sobre la satisfacción con su vida. “

En opinión de Diener (1994), habría que considerar tres elementos característicos para el Bienestar Subjetivo, el primero de ellos se referiría al carácter subjetivo, que descansa sobre la propia experiencia de la persona; la segunda refiere a la dimensión global, pues incluye una valoración o juicio de todos los aspectos de su vida; y finalmente la necesaria inclusión de medidas positivas, ya que su naturaleza va más allá de la mera ausencia de factores negativos, (García, 2002).

Para esta investigación retomaremos una definición más reciente del bienestar subjetivo, la cual de acuerdo con Diener (2002) distingue dos componentes de este término: El componente afectivo que es de índole individual (actuado o percibido, referente a la preponderancia relativa de la experiencia emocional placentera sobre la no placentera o desagradable) y que es denominado balance afectivo (el balance entre el placer y el displacer); y el componente cognitivo referente a la satisfacción individual con la vida (la evaluación de la propia vida en concordancia con determinados estándares subjetivos, es decir un juicio global acerca de la propia vida). En conclusión los dos principales componentes del Bienestar Subjetivo son la Satisfacción con la vida y el Balance de los Afectos.

2.1.1. EL COMPONENTE COGNITIVO.

El componente cognitivo referido como la satisfacción con la vida, represente la discrepancia percibida entre las aspiraciones y los logros, cuyo amplio rango evaluativo va desde la sensación de realización personal hasta la experiencia vital del fracaso o frustración (García, 2002) Propiamente el componente cognitivo se refiere a lo racional o aspectos intelectuales, (Andrews, 1999).

Así queda implícito en todas estas teorías es que la satisfacción proviene de procesos evaluativo-cognitivos tales como la adaptación o la comparación social o intrapersonal (Smith, Diener, y Wedell, 1989, en Américo, 1993), y conductuales como la ejecución de ciertos logros.

En lo que respecta a análisis más profundo del componente cognitivo, algunos autores (Cummins, 1996) ha propuesto el uso de de diferentes dominios a la hora de descomponer los juicios que las personas realizan sobre sus vidas (García, 2002). En este sentido, Cummins (1996), después de revisar veintisiete definiciones relativas a calidad de vida, estableció los siguientes dominios o áreas relevantes en este proceso de valoración: bienestar material, salud, productividad, intimidad, seguridad, comunidad y bienestar emocional (García, 2002)

Otros estudios como el realizado por Bharadway y Wilkening (1977), establecen que la valoración o juicios sobre la satisfacción con la vida se haya determinada por la satisfacción experimental con los siguientes dominios: familia ($r=.50$), condiciones de vida ($r=.46$), trabajo ($r = .45$), salud ($r = .41$), actividades/ocio ($r =.41$) e ingresos ($r = .39$) (García, 2002).

Estos reportes nos dan indicios de la importancia de tomar en cuenta diferentes ámbitos de satisfacción al momento de medir el componente cognitivo del Bienestar Subjetivo.

2.1.2. COMPONENTE AFECTIVO

El elemento afectivo constituye el plano hedónico es decir, el que contiene el agrado experimentado por la persona con sus sentimientos emociones y estado de ánimo más frecuentes. (García, 2002). Retomaremos este componente como lo propone Diener, visto como el Balance Afectivo, compuesto por el afecto positivo y el afecto negativo. Diener ha que destacado, uno de los elementos claves en el estudio de esta área es el énfasis en el afecto positivo.

Harding (1982), por ejemplo, encontró que el afecto negativo se hallaba relacionado significativamente con medidas auto informadas de deterioro de salud, preocupaciones y ansiedad, y su mejores predictores son el status socioeconómico, la competencia personal, mientras que el afecto positivo no se relacionaba con éstas, pero si con la participación social, y entre sus predictores están: la disposición de una red social amplia, la satisfacción con la familia, amigos y ocio, extraversión.

Figura modelo 5. Componentes del Bienestar Subjetivo

| <i>Afecto Positivo</i> | <i>Afecto Negativo</i> | <i>Satisfacción con la Vida</i> | <i>Dominios de satisfacción</i> |
|------------------------|-------------------------|--|---------------------------------|
| Alegría | Culpa y Vergüenza | Deseo de cambiar la vida | Trabajo |
| Euforia | Tristeza | Satisfacción con la vida actual | Familia |
| Satisfacción | Ansiedad y Preocupación | Satisfacción con el pasado | Ocio |
| Orgullo | Enfado | Satisfacción con el futuro | Salud |
| Cariño | Estrés | Satisfacción con cómo otros ven nuestra vida | Ingresos |
| Felicidad | Depresión | | Con uno mismo |
| Éxtasis | Envidia | | Con los demás |

Fuente: Subjective Well-Being: Three Decades of Progress, por Diener, Suh, Lucas y Smith (1991) Psychological Bulletin, 25 (2), p. 277.

A si mismo Diener (1999) han diferenciado dentro del componente cognitivo entre una satisfacción con la vida en términos globales y con una serie de dominios de satisfacción concretos (cuadro 5) y con respecto al balance afectivo una serie de emociones que predomina en el afecto positivo y el negativo.

Aún cuando la satisfacción con la vida y el balance de los afectos intercorrelacionan entre sí y forman un factor general denominado bienestar subjetivo, éstos no son idénticos. Al respecto hay evidencia empírica de que las dimensiones cognitiva y afectiva del bienestar subjetivo están relacionadas; pero una de las principales dificultades para llevar a cabo esta verificación es la carencia de medidas adecuadas, ya que muchas de las escalas de satisfacción vital a menudo contienen componentes afectivos (Diener, 1994).

De igual forma, se observan altas correlaciones entre escalas tanto si tratan de medir el componente afectivo o cognitivo del bienestar. Sea como fuere, a pesar de la limitada evidencia empírica, la mayor parte de los investigadores encuentra útil esta distinción en la comprensión del concepto de bienestar subjetivo, García, 2002).

Algunas diferenciaciones entre los componentes positivos y negativos pueden ser trasladadas igualmente a las medidas de bienestar versus afectivas. Bryant y Veroff (1982) consideran que el componente cognitivo se relaciona con la competencia personal en el manejo de las experiencias negativa.

2.2 TEORIAS EXPLICATIVAS DEL BIENESTAR SUBJETIVO.

Antes de entrar de lleno a lo que son las teorías explicativas del Bienestar Subjetivo, es importante hacer referencia a un término involucrado en el desarrollo de estas teorías explicativas y del cual ya hemos hecho mención. Conectado al campo de la salud mental, muchas veces tomado como sinónimo del Bienestar Subjetivo y relacionado con el Balance Afectivo, el término Felicidad nos remite al ámbito filosófico en el cual se encuentran las bases de desarrollo de las Teorías explicativas.

La felicidad, se ha considerado como el más preciado de los bienes y la motivación última de toda acción humana (Diener, 1984). Este concepto ha sido uno de los principales puntos de atención de las humanidades; y desde tiempo pasados era ya motivo de cuestionamientos, atrayendo la atención de filósofos, pensadores y religiosos y de todas las personas en general; así por ejemplo en la antigua Grecia se le denominaba Eudaemonia y la demostración de su existencia ha sido tema de la filosofía desde Platón hasta Séneca. (Anguas, 1997).

Luego entonces las primeras indagaciones acerca de este término llevaron a los Filósofos a crear postulados que describieran las causas y motivos de la felicidad; y aunque para esta investigación el término Bienestar Subjetivo no es únicamente la felicidad, estos postulados delinearon las perspectivas teóricas que hoy en día se siguen.

Es precisamente a esta raíz histórica del concepto de Bienestar Subjetivo que en la mayoría de las actuales investigaciones se le toma como el concepto científico de la Felicidad.

A continuación presentaremos los enfoques teóricos mas representativos, y posteriormente se definirá cual es el más apropiado para los fines de esta investigación.

2.2.1. TEORÍA MULTIPLICATIVA (ARRIBA-ABAJO)

Esta perspectiva se relaciona con la senda teórica denominada arriba-abajo (Top-down), interesada por descubrir los factores internos que determinan cómo las persona percibe sus circunstancias vitales, independientemente de cómo sean éstas objetivamente y de qué modo dichos factores afectan a los juicios o valoraciones que lleva a cabo sobre la felicidad o bienestar personal.

Debido a las reiteradas evidencias empíricas que indicaban la escasa varianza explicada por las variables objetivas y factores demográficos en estudios sociológicos sobre el bienestar subjetivo, muchos investigadores han intentado definir una teoría que les permitiera identificar las variables internas que llevan a las personas a experimentar bienestar o a considerarse a si mismos felices. (García, 2002)

La visión multiplicativa, fue propuesta en 1980 por Kozma y Stones. Las formulaciones basadas en este enfoque asumen que las personas tienen una predisposición a interpretar las experiencias vividas de manera positiva o negativa y esta misma predisposición, determina la propia evaluación de satisfacción en diferentes áreas. Filosóficamente, este modelo se deriva del idealismo Kantiano, Kant sostenía que la mente es un intérprete activo y organizador de la experiencia sensorial, no es pasiva como una tábula rasa y que el conocimiento puede ser “puro” y no solamente empírico. De acuerdo con este enfoque, la mente no sólo acepta simplemente las sensaciones entrantes, sino que filtra y selecciona solamente aquellas que son congruentes con las creencias y actitudes del individuo.

Este último podría convertirse en un punto criticable; ya que las creencias y actitudes de un individuo no son heredadas genéticamente, sino que se encuentran en un marco social y cultural.

Sin embargo, el enfoque mas general de esta perspectiva considera que es nuestra interpretación subjetiva de los eventos diarios y no las circunstancias en sí mismas, las que deberían constituir la principal influencia sobre el bienestar subjetivo.

Diener (1984) propone como suposición básica de estos modelos que el bienestar subjetivo no es el sentimiento de felicidad o juicio de satisfacción con la vida per se, sino la predisposición/propensión a reaccionar de un modo feliz, o percibir las cosas de cierta manera.

Dado que se ha demostrado que la felicidad global permanece estable a través de intervalos de meses e incluso años, un modelo de propensión/predisposición a la felicidad o bienestar subjetivo es descrito como una dimensión permanente de diferencias individuales (Kozma y Estonés, 1983 citado en Anguas, 2000) que coexiste junto con otros rasgos de personalidad. Aspectos empíricos importantes emergen de esta formulación, tales como: de qué manera la felicidad de un individuo es obtenida a partir del nivel de predisposición existente y las influencias relativas de la tendencia y condiciones de vida reales.

☞ 2.2.1.2. Enfoques de personalidad

Como se refiere en Anguas (2000); Costa y McCrae (1984) resultaron impresionados por los hallazgos de que ciertos rasgos de la personalidad pudieran predecir la felicidad, no sólo concurrentemente, sino aún después de un período de varios años. Ellos llegaron a la conclusión de que la estabilidad de la felicidad se debe, parcialmente, a las influencias estabilizadoras de dos rasgos de la personalidad: extroversión y neuroticismo. La extroversión promueve la felicidad, mientras que el neuroticismo la disminuye. Nótese que este es un modelo multiplicativo, porque la felicidad está siendo considerada como una función determinada en lugar de una predisposición estable.

Existen dos aspectos relevantes a la comparación entre los enfoques de personalidad y los de predisposición a la Bienestar Subjetivo (teorías Multiplicativas):

1) un traslape entre los constructos de personalidad y bienestar subjetivo, Kamman (1984) argumentan que tal traslape si existe e implica que la correlación entre el Bienestar Subjetivo y ciertos índices de personalidad reflejan inclusión en lugar de una verdadera determinación.

2) La relación entre los índices de personalidad y bienestar subjetivo posee la fuerza suficiente para explicar más que una pequeña porción de estabilidad de la felicidad. Stones y Kozma (1983) sugieren que la respuesta a esta segunda cuestión empírica es absolutamente negativa.

☞ ☞ 2.2.2. ENFOQUE SUMATIVO PONDERADO (ABAJO-ARRIBA)

Filosóficamente este modelo se deriva de lo dicho por Locke, referente a que nada hay en nuestra mente que antes no haya pasado por los sentidos. En otras palabras, la mente es una tabla lisa moldeada por la experiencia y las sensaciones que son reflejos objetivos del mundo exterior.

Este enfoque corresponde a las teorías denominadas de abajo-arriba (Bottom-up) porque esta centrado en identificar qué necesidades o factores externos al sujeto afectan a su bienestar (García, 2002). Es decir las circunstancias objetivas de la vida deberían ser los principales predictores del nivel propio de satisfacción o felicidad. Quizás el ejemplo más simple para este modelo es la idea de que una persona feliz es aquella que experimenta muchos momentos felices (Diener, 1994)

De esta manera las personas simplemente desarrollan un sentido total del bienestar al sumar sus percepciones en ámbitos específicos, tales como matrimonio, trabajo y familia (como se cita en Anguas, 2000, Brenner y Bartell, 1983). Entonces la satisfacción y felicidad resultarían de experimentar muchos momentos buenos y satisfactorios durante la vida. En esta afirmación se encuentra un punto criticable, ya que se habla de la suma de los buenos momentos y no de un juicio evaluativo o comparativo, que finalmente corresponde a la definición del Bienestar subjetivo utilizada en esta investigación.

Respecto a este tipo de teorías podemos decir que, si para lograr el bienestar subjetivo fuera necesaria la satisfacción de todos sus indicadores, sería entonces muy difícil que encontráramos personas con altos niveles de bienestar subjetivo, sin embargo la realidad nos dice que si existen personas con alto niveles de bienestar subjetivo, esto se propone que lo que pudiera estar sucediendo no es simplemente la suma, sino la suma ponderada de las satisfacciones y de sus indicadores (salud, economía, vivienda, pareja, empleo, etc.) lo cual determina por qué algunos indicadores son más importantes que

otros para el logro del bienestar subjetivo, dependiendo de cada cultura (individualista, colectivista) e incluso de cada subcultura en particular.

A partir de este punto dentro de esta perspectiva teórica se encuentran denominadas las teorías finalistas o de “punto final”, que defienden la idea de que el bienestar se logra cuando se llega a ciertos estados o a cumplir ciertos propósitos.

☞ 2.2.2.1 Enfoques Télicos (estado final)

¿Cuáles deseos o metas son los más importantes? Y ¿que equilibrio debería de haber entre los diferentes tipos de deseos? ¿Existen determinados deseos que disminuyen la felicidad? Quizás una de las más importantes preguntas es si la felicidad o satisfacción con la vida proviene del cumplimiento de una necesidad, o se logra en el momento preciso de lograr un meta, ó es el proceso de acercamiento hacia e objeto deseado. A estas preguntas trata de dar respuesta los modelos Télicos o de Estado final, los cuales asumen que Bienestar Subjetivo se logra cuando se satisface determinadas necesidades, deseos o metas.

Muchos filósofos se han interesado en las Teorías Télicas; enriqueciendo así los postulados de este enfoque. Por ejemplo, aunque los filósofos ascéticos han aconsejado la eliminación del deseo; los hedonistas han recomendado la satisfacción completa de los deseos; pero también se ha llegado a concluir que el Bienestar Subjetivo puede ser entendido como una función de la razón favorable entre los deseos satisfecho y la totalidad de ellos.

En fin, el hecho es que debido a esas variaciones teóricas, se hace una diferencia entre las necesidades que las personas pretenden satisfacer, ya sean éstas innatas o adquiridas, y objetivos o metas que la persona propone conscientemente y trata de alcanzar, a partir de esta diferencia se originan Teorías Télicas alternativas, las cuales permiten explicar al Bienestar Subjetivo de muy diversas manera. Estas teorías han sido clasificadas en tres categorías:

1. Teorías Télicas de Necesidad

En las teorías de necesidad, se defiende la existencia de ciertas necesidades, aprendidas o innatas, cuya satisfacción es buscada por los individuos, quienes pueden o no estar conscientes de su presencia, sin embargo se ha postulado que la felicidad y satisfacción se conseguirá al satisfacerlas (Michalos 1980, citado en García, 2002), obedeciendo así a lo propuesto por los filósofos hedonistas.

Al respecto y con una intención más unificadora, se han propuesto un cierto número de necesidades psicológicas universales. Diener (1984) remarca las relativas a la autoeficacia y a la aprobación, tanto propia como por parte de los demás. Como se refiere en García (2002): Ryan y Solky (1996) sugieren que el apoyo social satisface necesidades básicas relativas a la percepción de autonomía y competencia, incrementando la sensación de auto-aceptación y auto-regulación a través de los sentimientos de aceptación y vinculación con el grupo.

2. Teorías de Actividad

Esta variación teórica es la que señala que: el proceso de alcanzar determinadas metas y el esfuerzo realizado resulta más satisfactorio que el mismo momento en que se logra, (Scitovsky 1976, citado en Anguas 2000).

Por ejemplo, la actividad de escalar una montaña, pudiera conducir a una mayor satisfacción o felicidad que el hecho de alcanzar la cima.

Aristóteles fue uno de los representantes sobresalientes de una de las más antiguas e importantes teorías de la actividad. El mantenía que la felicidad se logra a través de una actividad vigorosa y bien ejecutada. De acuerdo con su teoría, existan ciertas habilidades humanas que al ser ejecutadas de una manera excelente producen bienestar subjetivo. Por el contrario, las teorías de la actividad dentro de la gerontología moderna, definen a la actividad de manera más general, como interacción social, pasatiempos, ejercicio, etc. (Diener, 1999)

3. Teorías Télicas de Metas

En contraste con las teorías de la necesidad, las teorías de metas están basadas en la presencia de deseos específicos de los que las personas están conscientes. Las personas conscientemente busca lograr determinadas metas, la felicidad y satisfacción se produce al alcanzarlas (Michalos, 1980, citado en García 2002).

Esta teoría alternativa esta un poco más cercana a las teorías de actividad. Pues involucra el hecho de llevar a cabo una actividad, pero el énfasis aquí esta en el logro o meta alcanzado. Con respecto a las teorías de necesidades y la de metas solo de puede comentar que tanto metas como necesidades están relacionadas, ya que necesidades subyacentes llevan hacia metas específicas.

Una pregunta que aflora tras esto es si la consecución de una meta conduce a cambios del estado de ánimo a corto plazo más que aun bienestar personal a largo plazo. En este sentido, Plays y Little (1983) consideran que la felicidad proviene de la continua satisfacción del plan de vida de cada uno, integrado por una serie de proyectos a corto, medio o largo plazo, y que permiten obtener gratificaciones inmediatas

En general Diener (1999) considera que los enfoques Télicos existen diferentes variables que interfirieren en el Bienestar subjetivo:

- a) los individuos pudieran desear metas que les brindaran felicidad a corto plazo pero que tuvieran consecuencias perjudiciales para la felicidad por su interferencia con otras metas
- b) las metas y deseos de los individuos pudieran estar en conflicto y por lo tanto sería imposible su completa satisfacción, debido a que sus necesidades o deseos pudieran ser inconscientes, sería difícil identificar e integrarlas si estuvieran en conflicto.
- c) los individuos pudieran carecer de felicidad por no tener metas o deseos.
- d) finalmente algunas personas serían incapaces de lograr sus metas debido a la ausencia de habilidades, condiciones inadecuadas o porque las metas fuesen demasiado altas.

2.2.3. ENFOQUE DE JUICIOS POR COMPARACIÓN.

Los modelos que se encuentran en esta categoría proponen que el bienestar subjetivo resulta de la comparación entre las condiciones reales y un estándar. Si las condiciones actuales exceden al estándar, se dará la felicidad y satisfacción. En el caso de la satisfacción, tales comparaciones pudieran ser conscientes. Sin embargo, en el caso del afecto, la comparación con un estándar pudiera ocurrir de manera inconsciente. (Diener, 1994).

Cuando se habla de la comparación con un estándar, se puede hacer referencia a la raíz filosófica de este enfoque, el cual propone que la felicidad es definida en función de un criterio externo y se cita como ejemplo a la virtud o santidad (Anguas, 2000).

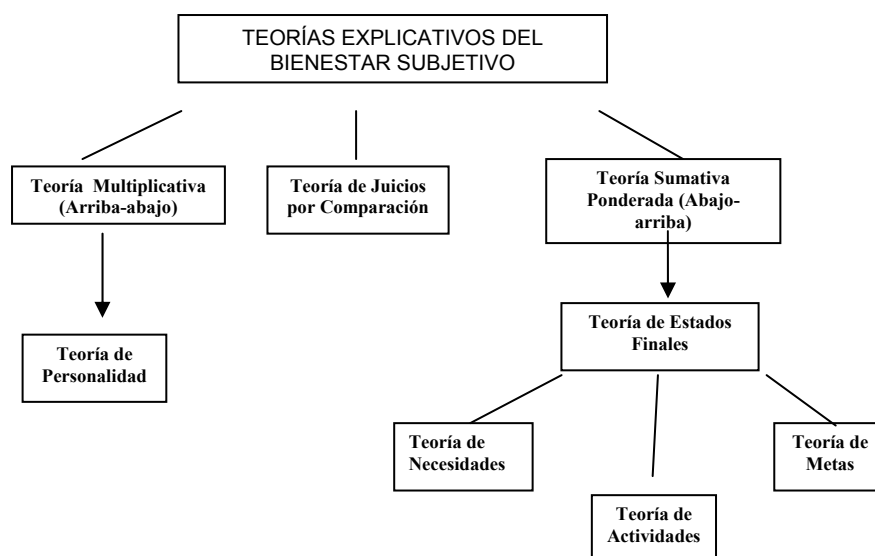
Entonces el Bienestar Subjetivo dentro de este enfoque no es considerado como un estado subjetivo, sino como la posesión de alguna cualidad. Tal enfoque se considera normativo porque determina lo que es deseable (Diener 1994).

En general la felicidad vista desde un código normativo de conducta es considerada como un deseo humano identificado por una conducta apropiada, y por ello una persona virtuosa es feliz en el pináculo de los “logros humanos”. (Anguas, 1997)

En las teorías de comparación social se utiliza, como estándar, a otras personas, así una persona mejor que otras, estará satisfecha y feliz (Michalos, 1985). En el área de adaptación y en la teoría de rango frecuencia (Parducci, citado en Diener 2003.) La vida pasada es utilizada para establecer un estándar de comparación. Si la vida actual de un individuo sobrepasa el estándar, dicha persona será probablemente feliz, también el propio individuo puede convertirse en su propio estándar en función de su autoconcepto o basado en lo que le fue dicho por sus padres, por ejemplo.

Aún cuando las teorías por juicios de comparación, usualmente no predicen qué eventos serán positivos y cuales negativos, sí aportan información para ayudar a predecir la magnitud del afecto producida por los eventos (Diener, 1994).

Figura modelo 6. Teorías explicativas del Bienestar Subjetivo.



2.2.4. LA TEORÍA PROPUESTA

Con respecto a la teoría Télica de Metas efectivamente el énfasis esta en el logro de metas, pero se propone que el Bienestar Subjetivo no sea considerado como una suma ponderada de logros que da mayor felicidad o satisfacción, sino que la satisfacción y felicidad estén vinculadas a un proceso en el que se comparan las aspiraciones (deseos) o expectativas con la situación real o los logros obtenidos (metas).

La satisfacción o bienestar dependerían no tanto de la realidad, como de la relación entre éstas y las aspiraciones: el menor desfase entre aspiraciones y logros producen mayor bienestar. Esto explica porque personas de mediana edad, con trabajo estable, casas cómodas y vida marital, estén menos satisfechas que personas con medios y condiciones de vida más modestas. Aunque los primeros están, objetivamente, mejor que los segundos, sus aspiraciones son más altas que las personas de condiciones modestas, por lo que el desfase entre expectativas y realidad es mayor y, por ende, la insatisfacción mayor (Andrews y Robinson, 1991, en Paéz, 2002).

En este sentido existen algunos puntos de la teoría de comparación que complementarían esta postura; pues al hablar de evaluación o juicio comparativo entre lo ideal y lo obtenido, existirán ámbitos en los que esta comparación se vincule a la posesión de ciertas cualidades.

En otras ocasiones estos estándares de comparación se referirán a valores construidos en el seno social, en donde se involucran aspectos culturales, como es el caso de la orientación cultural.

Es a partir desde este último punto se define parte esencial de los objetivos de esta investigación, pues consideramos que el proceso de evaluación o juicio que las personas tienen con respecto a sus vidas esta moderado por los valores culturales,

Pero antes de definir de manera más específica los objetivos de la investigación, dedicaremos el siguiente apartado a la definición y aproximación teórica de los valores culturales, así como especificar la relación que estos guardan con respecto al Bienestar subjetivo.

❧❧❧ 2.3 ORIENTACIÓN CULTURAL: UNA VARIABLE MODERADORA. ❧❧❧

Una vez iniciada la investigación sobre el Bienestar Subjetivo, sus estudiosos no solamente se interesaron por enfocarse en las diferencias individuales, sino que sus intereses se expandieron a esas mismas diferencias pero a nivel de naciones; es decir ahora no solo se compararían los niveles de Bienestar Subjetivo entre personas de un mismo país, sino entre individuos de diferentes naciones. Los estudios enfocados en este último objetivo han reportado una notable variabilidad en los niveles promedio de Bienestar Subjetivo.

Las razones que se han intentado dar a esta variabilidad han sido varias, pero una de las más reforzadas empíricamente ha sido la cultura. Obviamente al hacer investigaciones del Bienestar Subjetivo en diferentes países, los estudiosos se han topado con algo a lo que se le llama diversidad social: esto incluiría desde distintas formas de vestir, innovaciones tecnológicas específicas, actividades económicas, patrones de interacción social, patrones de crianza, creencias y conductas que regulan las relaciones del ser humano con el universo, preferencias estéticas, etc.

Quizás una de las formas mas acertadas para estudiar la diversidad social es a través de las diferencias culturales, la cultura propia de una nación.

Ahora nos topamos con una nueva cuestión: la cultura. Un buen inicio para comenzar a hablar de este término sería responder a la pregunta ¿A partir de que se origina la cultura? , y a partir de ello concebir una definición de este término.

Para Ellwood (1944) la cultura se origina, como rasgo humano en la superior capacidad del hombre para adquirir conocimientos mediante experiencia y para comunicar lo aprendido por medio de símbolos, el principal de los cuales es el lenguaje. El descubrimiento y la invención forman el contenido del aprendizaje del hombre acumulado y transmisión de ellos mediante procesos de enseñanza aprendizaje da como resultado el desarrollo de la cultura característica de cada grupo humano.

La parte ostensible de la cultura se encuentra en la conducta del grupo. De ahí que las costumbres, e instituciones son casi siempre expresiones de las ideas, creencias, valores y sentimientos del grupo.

☞ ☞ 2.3.1. LA CULTURA.

¿Cómo definir una cultura? ¿Qué es la cultura? Y más aún ¿Cuáles son los mejores parámetros para estudiar la diversidad cultural? Son las preguntas que se buscarán responder en este apartado, para poder lograr una mejor comprensión del papel que la orientación cultural juega en relación con el Bienestar Subjetivo.

Al parecer el término cultura apareció en la lengua escrita hacia 1515, y significaba la acción de cultivar o practicar algo, aunque la acepción científica del término se desarrolló en Alemania, definiéndola como un complejo que incluye conocimientos, creencias, arte, ley, moral, costumbre y cualquier otra capacidad de hábito adquirido por el hombre como miembro de una sociedad (Béjar 1994).

Sin embargo la variación de conceptos relacionados con el término cultura ha seguido existiendo hasta nuestros días; por ejemplo los estudiosos de las ciencias sociales la siguen concibiendo desde diferentes perspectivas: Kluckhohn (1951) consideraba que la cultura es a la sociedad lo que la memoria al individuo, Skinner (1981) la concibió como una serie de patrones de reforzamiento, Hofstede (1991) la comparó con un programa computacional que controla la conducta, Herskovits (1995) la define como la parte del medio ambiente creada por el hombre, y Triandis (1994) como un conjunto de elementos objetivos (herramientas, Carreteras, etc.) y subjetivos (categorizaciones, asociaciones, norma, valores, roles).

Lo cierto es que la mayoría de estas concepciones atienden a un nivel descriptivo de la cultura, a excepción de la definición de Triandis quien atiende precisamente a dos niveles.

Estos niveles corresponden a aspectos materiales y no materiales es decir objetivos y subjetivos. Los primeros comprenden objetos físicos tales como edificios, vehículos, herramientas, implementos y máquinas y todos los símbolos unidos a la vida en sociedad. Los segundos abarcan las pautas de pensamiento, actitudes y creencias, las bases del conocimiento y técnicas.

El aceptar una definición de cultura que solo se enfoque a una de estas dos divisiones no es enteramente satisfactoria, por ejemplo el referirse solo a el nivel objetivo supondría que son los objetos físicos los que pueden tener sentido y utilidad independientemente del pensamiento y acción.

En conclusión la esencia de la cultura es, por supuesto, psicológica: su persistencia y funcionamiento dependen del pensamiento y acción del hombre y no de la mera existencia de una herramienta, una máquina, o un artefacto material cualquiera (Young, 1974).

La cultura, debe concebirse como un término que se refiere a la configuración menos organizada y persistente de hábitos, ideas, actitudes y valores, que el niño recibe de sus mayores o de otras personas a medida que crece. Ella nos proporciona una gran parte del contenido de nuestras creencias y opiniones, de nuestros prejuicios, nuestros afectos y nuestros antagonismos.

De ahí que la cultura determine el principal esquema de referencia dentro del cual el individuo aprende a actuar en relación con sus semejantes. Desde el punto de vista de aquello que los demás solicitan o aceptan de nosotros, podemos decir que ciertos aspectos de la cultura representan sistemas completos de expectativas tales como los que se encuentran en la legislación, o las costumbres (Young, 1974).

Finalmente, podemos afirmar que existen ciertos aspectos que han sido considerados, por todos los investigadores, como sus principales características de la cultura: Primero, la cultura emerge dentro de las interacciones adaptativas. Segundo, la cultura consiste en un conjunto de elementos compartidos por un grupo grande de personas. Tercero, la otra cultura es transmitida a través del tiempo y de una generación a otra, (Triandis, 1994).

Refiriendo al segundo punto, dentro de esos elementos compartidos podemos mencionar los de índole psicosocial, como lo son las normas, roles y valores. Principalmente nos interesan los últimos, pues se considera que una parte esencial de la cultura consiste, "al parecer, en determinados juicios de valor en relación con las condiciones de vida" (Ellwood 1944).

Los valores guían a las personas hacia metas que se deben alcanzar y ofrecen estándares que pueden ser usados para evaluar la conducta propia como la de los demás (Triandis, 1994).

Específicamente podemos hablar de dos tendencias de valores dentro de la diversidad cultural: la primera tendencia da prioridad ya sea al control y logro individual y la segunda a los lazos de la solidaridad social (Meyers, 1995).

Estas dos tendencias de valores culturales han sido ampliamente referidas en los estudios transculturales y han sido conformadas en una amplia variable cultural que potencialmente influiría en el Bienestar Subjetivo.

2.3.2. ORIENTACIÓN CULTURAL: INDIVIDUALISMO-COLECTIVISMO

Como se cita en Triandis (1990), las diferencias culturales enfocadas a los valores han sido discutidas en muchos contextos de las ciencias sociales. Por ejemplo: en el área de valores (Hofstede, 1980), sistemas sociales (Parsons y Shils, 1951), moral (Miller, 1990), religión, diferenciación cognitiva, desarrollo económico, patrones culturales etc.

De ahí que las tendencias que puedan existir en una cultura con respecto a los valores han sido nombradas de distintas maneras; sin embargo la mayoría de los estudios realizados han tomado estas tendencias como una dimensión a partir de la cual se puede estudiar las diferencias culturales. La principal y mas reconocida de estas menciones, es la que se refiere a la orientación cultural a partir de las dimensiones Individualismo-Colectivismo.

A pesar de la diferenciación conceptual y métrica que hace Triandis entre los valores a nivel personal y a nivel cultural, en la literatura científica se utiliza indistintamente la etiqueta del individualismo-colectivismo para referirse tanto al nivel cultural como al individual. En adelante adoptaremos esta misma tendencia aunque nuestra investigación se refiera exclusivamente a los valores a nivel personal.

Huici (2002) cita que la distinción entre culturas individualistas y colectivistas tiene su base en la establecida por Parsons (1951) entre la orientación hacia sí mismo que persigue intereses propios del individuo y la orientación colectiva que persigue los intereses de la colectividad, pero fueron las investigaciones de Hofstede (1980), sobre diferencias relacionadas con el trabajo en los empleados de una multinacional en diversos países, las que contribuyeron a popularizar el estudio al comparar distintas culturas.

En este sentido Kornblit (2002) refiere que Hofstede (1980) propone que una sociedad se puede diferenciar de otra en función de cuatro¹⁰, dimensiones culturales básicas bipolares. Una de estas dimensiones es referida como Individualismo– Colectivismo, indicando que el individualismo da preferencia a un cuadro social en el que los individuos se sienten únicamente responsables de sí mismo y de su familia próxima.

En contraste el colectivismo presenta un cuadro social de estructura más cerrada en base al cual los individuos se implican emocionalmente, ya sea en una familia extendida, o un clan o grupo de pares que proteja al sujeto a cambio de una lealtad obligada (Morales 2002).

☪ ☪ 2.3.3. APROXIMACIONES TEÓRICAS

En cuanto a las dimensiones de orientación cultural: individualismo-colectivismo Hofstede (1980) sugiere que necesariamente estos conceptos son polos opuestos en una dimensión; sin embargo Triandis (1990) hace una nueva propuesta al respecto modificando la conceptualización de Hofstede, asumiendo que el individualismo y el colectivismo no son elementos opuestos de una sola dimensión (Correa y Contreras, 2002), sino dimensiones diferentes que coexisten y son simplemente más o menos enfatizados en cada cultura, dependiendo de la situación. La diferencia es que en algunas culturas existe mayor probabilidad de ser individualista o colectivista en cuanto a actitudes, normas, valores y funcionamientos.

¹⁰ Las otras dimensiones bipolares propuestas son: alta o baja distancia al poder; masculinidad-feminidad, y alto o bajo control de incertidumbre

Un punto esencial en Triandis es que la idea de tomar en cuenta la situación, por ejemplo, una persona puede ser muy individualista, pero cuando su trabajo le da la misión de representarlo en un encuentro, actúa colectivamente en esa situación.

Así el avance esencial de desde la formulación de Hofstede (1980) es que las personas son tanto colectivistas como individualistas y muestran elementos cognoscitivos que corresponden a estos modelos, en forma diferente en situaciones distintas. Sin olvidar que en algunas culturas hay más situaciones colectivistas y en otras culturas más situaciones individualistas (Triandis, 1990). El cuadro 7 enlista algunos de los atributos de los individualistas y los colectivistas, basados en los estudios de Triandis

Por lo general, las culturas industrializadas de occidente valoran el individualismo. Le dan mayor prioridad a la confianza en sí mismo y al bienestar personal que a la identidad social (Myers, 1995), los aspectos más sobresalientes de las experiencias emocionales son las reacciones internas (síntomas corporales, tono hedonista, reacciones subjetivas) por lo que se estaría motivado a las expresiones de atributos interno, se promueve entonces la autosuficiencia, la explicitación del conflicto y la confrontación abierta (Gissi, 2002).

Las culturas asiáticas y del tercer mundo otorgan mayor valor al colectivismo. Dan mayor prioridad a las metas y bienestar de sus grupos (Myers, 1995), las representaciones del sí mismo tienen sus raíces en la relación que los sujetos tienen con las otras personas, por lo que son más sensibles al aspecto externo y a la experiencia emocional de las relaciones sociales (antecedentes sociales, comportamiento abierto y regulación), lo que se enfatiza son los afectos positivos, que constituyen la base fundamental del mantenimiento de buenas relaciones interpersonales (Fernández, 2002)

Figura modelo 7. Atributos del Individualismo- Colectivismo

| COLECTIVISTAS | INDIVIDUALISTAS |
|---|---|
| Atribuciones | |
| El éxito es atribuido a la ayuda de otros y el fracaso a la falta de esfuerzo | El éxito es atribuido a la habilidad y el fracaso a factores externos, por ejemplo mala suerte. |
| Metas | |
| Las metas del grupo tiene primacía o se sobreponen con las metas personales | Las metas personales tienen primacía sobre las del grupo, |
| Actitudes | |
| Las creencias más importantes reflejan interdependencia | Las creencias más importantes reflejan independencia, desapego emocional de los grupos. |
| Valores | |
| Seguridad, obediencia, obligación, armonía intra-grupo, relaciones personalizadas | Placer, logro, competencia, libertad, autonomía, libre intercambio. |

Fuente: Aproximaciones teóricas y metodológicas del individualismo y colectivismo. Por Triandis, H.C. (1990). Revista de psicología social y personalidad, 6(1-2),p.24-32.

Triandis (1988) señala que el Individualismo como conjunto de valores personales está formado por cuatro factores: Autoconfianza (Ej. Normalmente lucho por mi mismo ante un problema personal), Competición (Ej. Hago mejor las cosas cuando compito con otros), Distancia emocional de los endogrupos (Ej. Los padres de aquellos que han ganado un premio no tienen derecho a sentir que también lo han ganado ellos) y Hedonismo (Ej. Es importante para mí disfrutar la vida). Mientras que el Colectivismo estaría conformado por tres factores: Interdependencia (Ej. Antes de tomar una decisión me gusta consultarla con otros), Integridad Familiar (Ej. Quiero que mis padres cuando sean mayores vivan conmigo en casa) y Sociabilidad (Ej. Me gusta compartir pequeñas cosas con mis vecinos)

Figura modelo. 8. Dimensiones de individualismo-colectivismo

| | INDIVIDUALISMO | COLECTIVISMO |
|-------------------------------------|---|---|
| HORIZONTAL | En función del alta libertad e igualdad que éstas experimentan, se construye un yo independiente, pero no diferente de los demás miembros de su cultura | Se contempla una baja libertad, pero alta igualdad, explicando el motivo de un yo interdependiente y compartido con los demás miembros de la sociedad |
| CARACTERÍSTICA DE LA PERSONA | La persona se considera única | Se es una persona cooperativa |
| VERTICAL | Esto se refleja en un yo independiente y diferente de los demás; se acepta la baja igualdad a la vez que es dada máxima importancia al sentido de libertad, definiendo una típica democracia de mercado | Se traduce por el sentido de servir al grupo, hacer sacrificios para el beneficio de su propio grupo de pertenencia y cumplir sus obligaciones impuestas como normas sociales; se contempla un yo interdependiente pero diferente de los demás, posiblemente debido al bajo sentido de libertad e igualdad. |
| CARACTERÍSTICA DE LA PERSONA | La persona esta principalmente orientada al éxito | Se es una persona servicial |

Fuente: Dimensiones del Individualismo-Colectivismo en México: un estudio exploratorio. Correa, R. F., 2002, La psicología social en México, 9, p.554.

En general Triandis (1990) además de definir al Individualismo como el apego a valores que enfatizan la autonomía personal, mientras que el colectivismo agrupa los valores que enfatizan la dependencia del individuo con los grupos que se identifican o a los cuales pertenece, propone la existencia dos atributos clave que atraviesan estas dimensiones creando dos facetas extras: la dimensión horizontal que se refiere a la preferencia por establecer relaciones igualitarias y la dimensión vertical que describe relaciones jerárquicas entre las personas (Ver cuadro 8).

Por lo general en las culturas colectivistas las relaciones con atributos verticales son las más importantes, mientras que en las culturas individualistas las relaciones horizontales son las más importantes (Triandis, 1990).

2.3.4. EN INDIVIDUALISMO-COLECTIVISMO EN AMÉRICA LATINA

En América Latina, Argentina sería el país más individualista ($z = 0.17$), México y Chile se encontrarían entre los más colectivistas ($z = -0.46$, y -0.74 respectivamente) y Brasil ocuparía una posición intermedia ($z = -0.16$). Esto quiere decir que los argentinos se perciben como bastantes individualistas. Los chilenos y mexicanos como las más colectivistas aunque no tanto como los panameños o guatemaltecos en el contexto latinoamericano. Los brasileños se perciben como medianamente individualistas (Hofstede, 1980, en Mendoza, 2002)

En México, existe la validación de una escala que pretende medir las cuatro dimensiones propuestas por Triandis (Correa y Contreras, 2002). En la cual se encontró a través de un análisis factorial de segundo orden la presencia de las dimensiones: individualismo y colectivismo, lo cual sugiere que estos valores también están presentes en nuestra población y por tanto pueden influir diferentes procesos psicológicos como lo propone Triandis (1990). Finalmente, las medias de los factores sugieren que en general nuestra sociedad esta inclinada hacia el colectivismo.

2.3.5. LA RELACIÓN ORIENTACIÓN CULTURAL Y BIENESTAR SUBJETIVO

La orientación cultural influye en el Bienestar subjetivo al menos de dos diferentes formas. Primero la cultura tiene efectos directos sobre el bienestar subjetivo; las personas que viven en culturas individualistas, en países con tendencias democráticas y altos niveles económicos, “es decir un mayor desarrollo socio-económico corresponde a un mayor individualismo”(Mendoza, 2002), tienen niveles más altos de Bienestar Subjetivo, que en aquellos países de cultural colectivistas, pobres y con regímenes totalitarios (Diener, 1994); en otras palabras existirá una coherencia entre el nivel de desarrollo y el conjunto de normas y valores sociales, por lo que estas se ven reflejadas en aspectos como el que nos atañe que es el Bienestar Subjetivo.

En síntesis es en los países de mayor desarrollo socio-económico (en los que se respeta los derechos humanos y existe igualdad social) y de culturas individualistas, en los que se tienen mayores niveles de Bienestar Subjetivo Nacional. Por ejemplo la igualdad social se asocia a situaciones de mayor justicia y menor asimetría social; mientras que se sabe que la desigualdad se asocia a la violencia social. Además, la igualdad permitirá a más personas satisfacer sus metas y necesidades. Otro punto a considerar es que el predominio de valores posmaterialistas, es decir, vinculados a la calidad de vida, se asocia a la satisfacción, aunque no al Balance Afectivo (Páez, 2002)

La segunda forma en que la cultura tiene que ver con el Bienestar Subjetivo, se refiere a que esta modera la relación entre el Balance Afectivo y la Satisfacción con la vida (Suh, 1998). Puesto que las culturas individualistas enfatizan la libertad de elección y las necesidades individualistas, mientras que las culturas colectivistas enfatizan obligaciones, consistentemente con estas ideas, Oishi, Diener, Lucas y Suh (1999) citados en Schimmack (2002), encontraron que la libertad fue un predictor fuerte de la satisfacción con la vida en las culturas individualistas que en las colectivistas.

De lo anterior se esperaría que en las sociedades individualistas donde las personas estén orientadas hacia sus propias metas y deseos, y se cuenta con una mayor libertad personal, se asuma una mayor habilidad para conseguir metas, y de este modo la orientación cultural individualista beneficiaría al componente cognitivo del Bienestar Subjetivo, pero por otro lado afectaría el balance afectivo pues estas personas podrían sentirse más responsables de sus errores y aciertos; en contraste se esperaría que la orientación colectivista donde lo más importante es el grupo, el hecho de buscar lograr las metas grupales, moldee de forma negativa el componente cognitivo, mientras que los sentimientos de apoyo social percibidos moldeen de forma positiva el balance afectivo

2.4 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS.

En líneas generales la investigación sobre la calidad de vida es importante porque el concepto está emergiendo como un principio organizador que puede ser aplicable para la mejora de la sociedad, sometida a tradiciones políticas, sociales, y económicas.

Se considera que la perspectiva psicosocial puede contribuir al mejoramiento, ya que la política social ya no debería aspirar únicamente a obtener un mayor crecimiento económico, o una mejor distribución de la riqueza, o un aumento en la esperanza de vida de la población, sino también lograr a lograr algún impacto en el bienestar subjetivo de las personas.

De ahí la importancia de estudiar el bienestar subjetivo como un indicador psicológico de la calidad de vida; y en la medida en que este concepto sea mejor comprendido se podrá mejorar los niveles de calidad de vida de las personas.

Queda entonces por contestar la pregunta: ¿Qué elementos, intervienen en los niveles de Bienestar subjetivo como una medición de calidad de vida de las personas?, más directamente el interés está en conocer si la cultura interviene en los grados de bienestar subjetivo de las personas.

2.4.1 OBJETIVOS

Objetivo General.

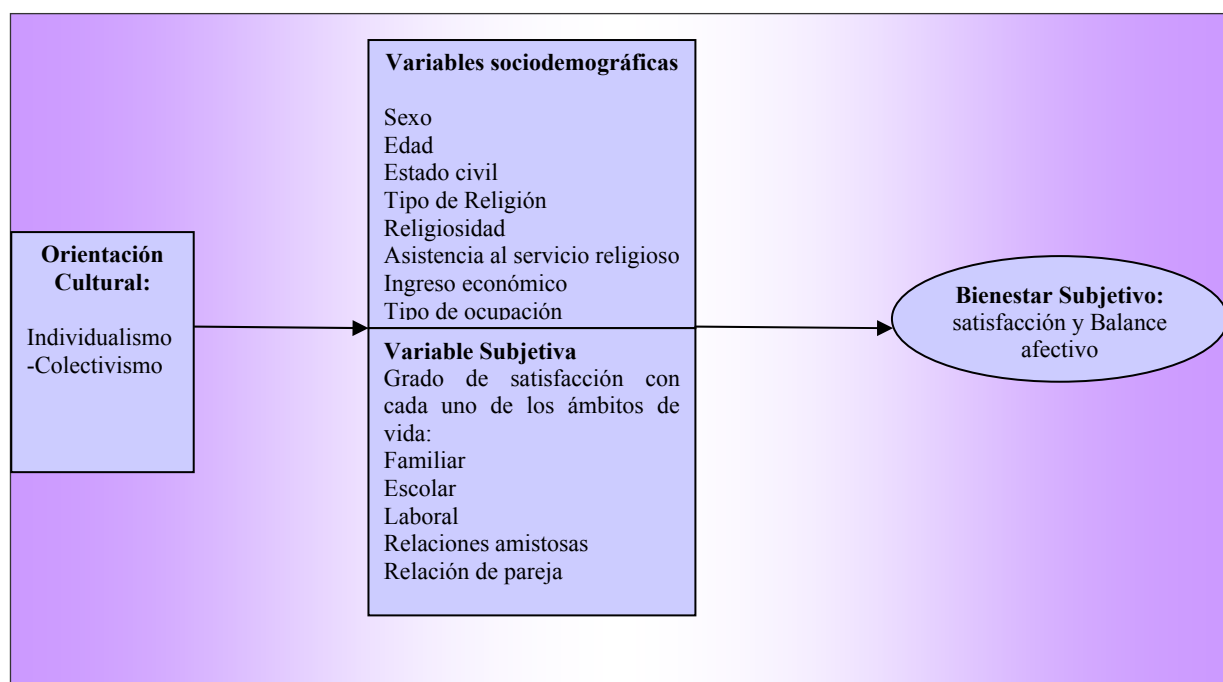
Si bien las investigaciones sobre bienestar subjetivo han seguido dos lineamientos, por una parte se ha logrado reconocer la existencia de diferencias sociales, conductuales, emocionales y cognitivas entre las personas con altos y bajos niveles de bienestar; por otro lado se pretende reconocer cuales son las variables que podrían influir en los niveles de bienestar.

En la presente investigación se retomará la última vertiente, para definir el papel que juegan variables de tipo socioeconómico y de orientación cultural en los niveles de bienestar subjetivo.

2.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

1. Obtener una medición válida y confiable de los componentes del bienestar subjetivo (de forma general): el afectivo (balance afectivo) y el cognitivo (satisfacción).
2. Obtener la validación y confiabilidad de cuatro mediciones más del componente cognitivo (satisfacción) referentes a cuatro ámbitos o dominios específicos: familiar, escolar, de trabajo, de relaciones amistosas, y relación de pareja.
3. Medir la orientación cultural de las personas, así como obtener datos sociodemográficos.
4. Encontrar la relación que pudiera existir entre los componentes del bienestar general, las variables sociodemográficas y la orientación cultural de las personas.

Figura modelo 8. Relación entre la orientación cultural y el Bienestar Subjetivo



5. A partir de los datos sociodemográficos obtenidos se busca explorar la existencia de diferencias en los niveles de bienestar subjetivo de las personas.

6. Finalmente definir el impacto que las variables medidas (sociodemográficas, diferentes ámbitos de satisfacción con la vida y la orientación cultural) tienen sobre los componentes del bienestar subjetivo.

☞☞ 2.4.3. VARIABLES.

☞ 2.4.3.1. Variable dependiente: Bienestar Subjetivo.

Se considero la escala de Diener (1998) para medir el componente cognitivo del bienestar subjetivo, como una evaluación personal de la vida, esto con base en que el *bienestar subjetivo* se vincula a un proceso en el que se contrasta las aspiraciones o expectativas con la situación real o los logros obtenidos, además de que se compara el estado anímico presente con el deseado (Amérigo, 1993), así, la satisfacción depende no tanto de la realidad, como de la relación entre esta y las aspiraciones(Ver el modelo explicativo referente a la Teoría Télica en el apartado anterior).

☞ 2.4.3.2. Variable Moderadora: La *orientación cultural*; la cual se define como lo propone Triandis (1990); como el apego a valores que se enfatizan ya sea en valores colectivistas (se enfatiza la dependencia del individuo con los grupos a los cuales pertenece) o a los valores individualistas (se enfatiza la autonomía personal).

☞ 2.4.3.3. Variables Independientes: entendidas como los datos objetivos (variables sociodemográficas) denominados como correlatos, tales como la edad, sexo, estado civil, tipo de religión, religiosidad, asistencia al servicio religioso, ingreso económico, tipo de ocupación y escolaridad.

☞☞ 2.4.4. HIPÓTESIS

Hipótesis de medición

1. Lograr una medición adecuada: valida y confiable para el componente cognitivo y afectivo del Bienestar Subjetivo.

2. Lograr una medición adecuada: válida y confiable para el componente cognitivo del Bienestar Subjetivo en diferentes ámbitos de vida: familiar, relaciones amistosas, de trabajo/escolar, y de relación de pareja.

3. Puesto que se sabe que la Orientación Cultural mide dos dimensiones: Individualismo-Colectivismo; se espera obtener una confiabilidad con un rango suficientemente alto.

Hipótesis Bivariadas

4. A través de los datos sociodemográficos se espera encontrar diferencias para los niveles de Bienestar Subjetivo, principalmente se espera:
 - 4.1. Encontrar diferencias por sexo para los niveles de Bienestar Subjetivo
 - 4.2. Encontrar diferencias por estado civil para los niveles de Bienestar Subjetivo
 - 4.3. Encontrar diferencias por el tipo de religión para los niveles de Bienestar Subjetivo
 - 4.4. Encontrar diferencias por grado de creencia en alguna divinidad y religiosidad para los niveles de Bienestar Subjetivo
 - 4.5. Encontrar diferencias por ingreso económico para los niveles de Bienestar Subjetivo
 - 4.6. Encontrar diferencias por edad para los niveles de Bienestar Subjetivo
 - 4.7. Encontrar diferencias por tipo de ocupación para los niveles de Bienestar Subjetivo
 - 4.8. Encontrar diferencias por escolaridad para los niveles de Bienestar Subjetivo
5. La orientación cultural tiene un efecto moderador en los niveles de Bienestar Subjetivo de las personas.
6. Se esperaría que en las personas con orientación colectivista el Bienestar Subjetivo dependa en mayor medida de los sentimientos de apoyo social.
7. Se espera que la orientación individualista impacte de modo negativo el componente afectivo del Bienestar Subjetivo, mientras que el componente cognitivo se vea afectado positivamente.
8. Por el contrario se espera que la orientación colectivista afecte de manera positiva el componente afectivo y negativamente el componente cognitivo.

METODO.

3.1

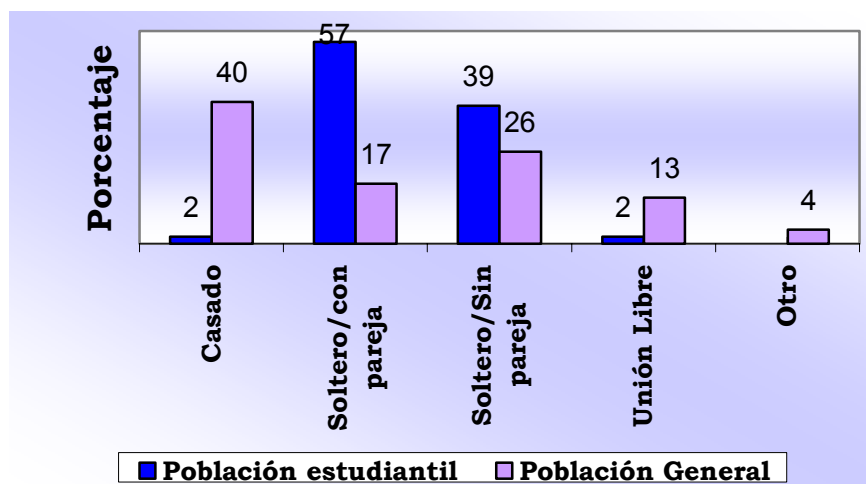
3.1 PARTICIPANTES

Se contó con la participación de 627 personas mayores de 18 años, de los cuales 300 se reportaron ser estudiantes y el resto reporto dedicarse a distintas ocupaciones.

De la muestra total 288 fueron hombres lo que correspondía al 46 % y 336 mujeres que correspondía al 54%, a si mismo con respecto a la edad se reporta una media de 27 años con una desviación estándar de 9.6.

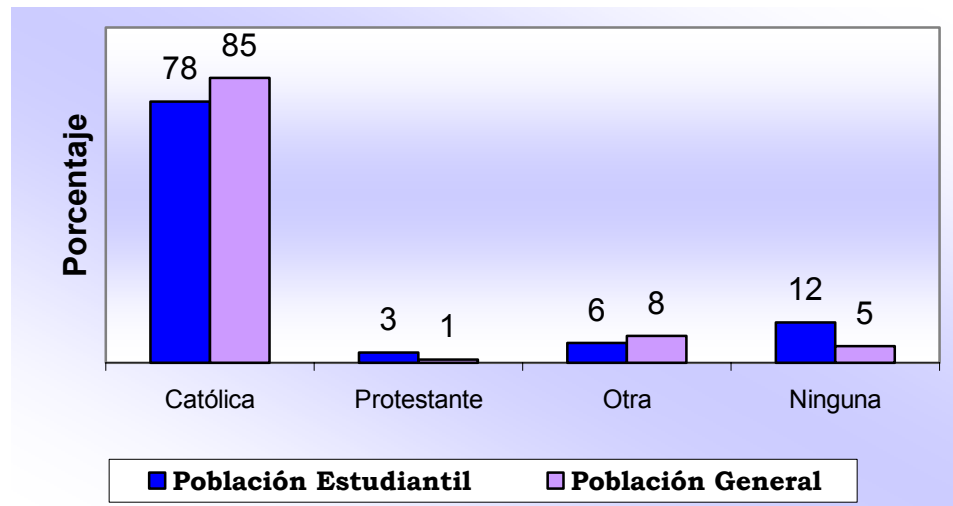
La mayoría de la población estudiantil esta soltera, (Gráfica 1) pero reporta mantener alguna relación de pareja (esta opción de respuesta fue reportada por 57% de la población estudiantil, le siguen los solteros que no mantienen alguna relación de pareja mientras que las personas que reportaron estar casadas representan un porcentaje mayor dentro de la población general, y en menor medida se reportan los casos de unión libre y otro tipo de situación que va desde divorciados, madre soltera, relación no formal o separados .

Gráfica 1. Estado Civil



Con respecto al tipo de religión que profesa la familia (Ver Gráfica 2) la gran mayoría de la población reporta pertenecer a la religión católica (un total de 508 personas) sólo 14 reportan que en sus familias son protestantes, 45 personas reportan otro tipo de religión, y 55 personas no tener ninguna religión en su familia.

Gráfica 2. Tipo de Religión



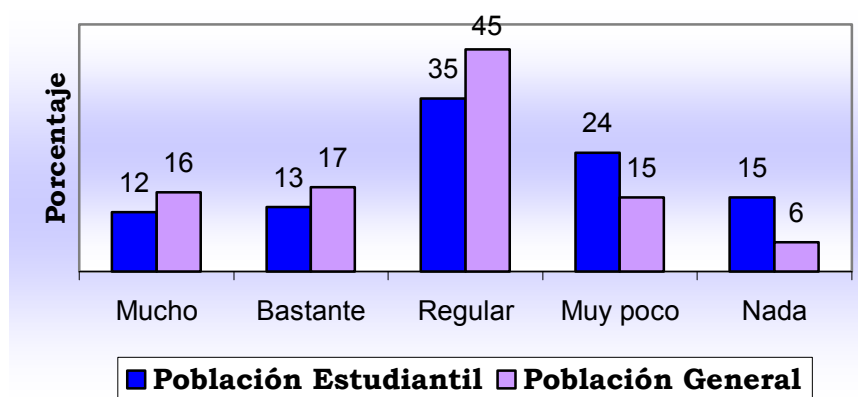
En relación con el tipo de religión, también se preguntó cada cuando se asistía al servicio religioso, ya fuera misa, asamblea, etc. según la religión; y también se preguntó que tan creyentes se consideraban, lo cual fue medido a través de la pregunta: Personalmente ¿qué tan creyente te consideras?, con opciones de respuesta: mucho, bastante, regular, muy poco, y nada.

Alrededor de 197 personas contestó que sólo asistía al servicio religioso en festejos especiales, esto fue el 31% de la muestra total; paradójicamente hay un empate entre los porcentajes para aquellos que reportaron ir una vez por semana al servicio religioso y aquellos que nunca van, este porcentaje oscila entre el 15% respectivamente para cada opción, finalmente sólo un 11% reporta ir una o dos veces al año.

Un dato relacionado con lo anterior, refiere que la mayor parte de la muestra mantiene un nivel de religiosidad medio, pues el 40% se consideran regularmente creyente (250 personas) , y el 20% dice sentirse poco creyente, mientras que los que se consideran mucho y bastante creyentes comparten el mismo numero de porcentaje.

Por otro lado si se comparan las dos poblaciones, quienes reportaron regularmente creyentes en mayor porcentaje fueron las personas pertenecientes a la población general (ver tabla 3)

Gráfica 3. Nivel de Religiosidad.

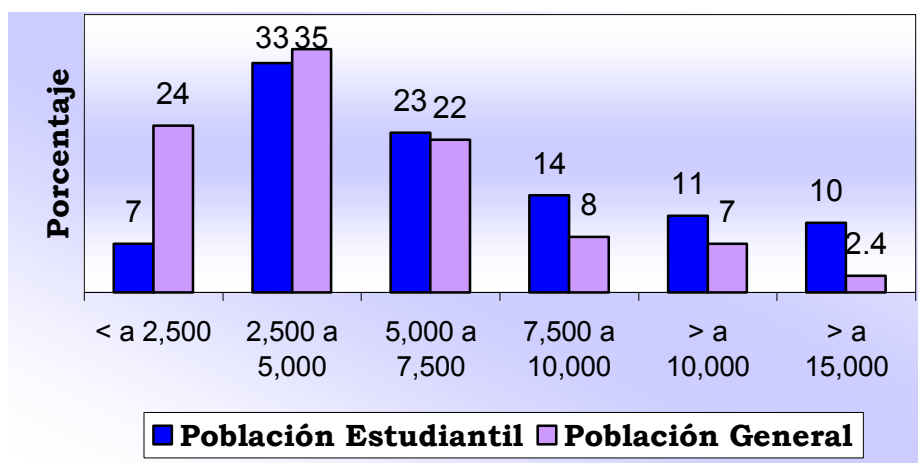


En síntesis la mayoría aunque la mayoría de las personas profesa la religión católica, se caracterizan por asistir a los servicios religiosos solo en festejos importantes además de considerarse habitualmente creyentes.

Al parecer nuestra población encuestada se encuentra dentro del rango de la clase media, pues los ingresos para el 34% de la población general oscilan entre los \$2,500 y \$ 5,000 pesos, y la otra gran mayoría reporta tener ingresos en sus hogares de entre \$ 5,000 y \$ 7,000 pesos, mientras que la minoría reporta ingresos mayores de \$ 17,500 pesos. Con respecto a las dos poblaciones existen diferencias en los ingresos, pues la población estudiantil reporta tener ingresos un poco más altos que el de la población general (ver tabla 4).

Otro dato obtenido es el tipo de actividad que desempeñan los encuestados, de los cuales, las 300 que reportaron dedicarse a alguna actividad; la mayoría se desempeña como empleados y técnicos (ver gráfica 5) en alguna oficina ya fuera privada o de gobierno, ya fueran secretarías, capturitas, empleados de confianza, o técnicos en computación, supervisores, etc.; la segunda actividad a la que la gente más se dedica es a ser comerciante ya fuera ambulante o formal, dentro de esta categoría también se incluyen las personas que desempeñan algún oficio como la carpintería, mecánico, etc.

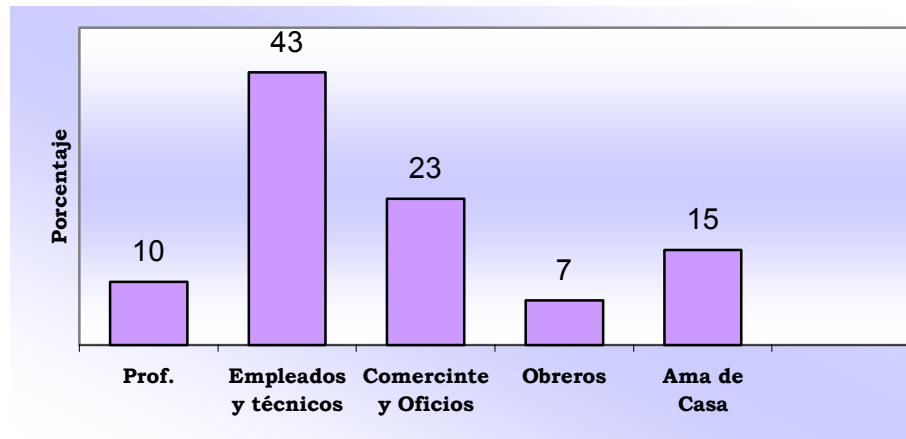
Gráfica 4. Ingreso Mensual



Otro dato obtenido es el tipo de actividad que desempeñan los encuestados, de los cuales, las 300 que reportaron dedicarse a alguna actividad; la mayoría se desempeña como empleados y técnicos (ver gráfica 5) en alguna oficina ya fuera privada o de gobierno, ya fueran secretarías, capturitas, empleados de confianza, o técnicos en computación, supervisores, etc.; la segunda actividad a la que la gente más se dedica es a ser comerciante ya fuera ambulante o formal, dentro de esta categoría también se incluyen las personas que desempeñan algún oficio como la carpintería, mecánico, etc.

La categoría Profesionistas abarcaba principalmente maestros, abogados, ingenieros, médicos, etc., entre tanto las personas que se dedicaban al hogar reportan solo un 15% y la mayoría fueron mujeres.

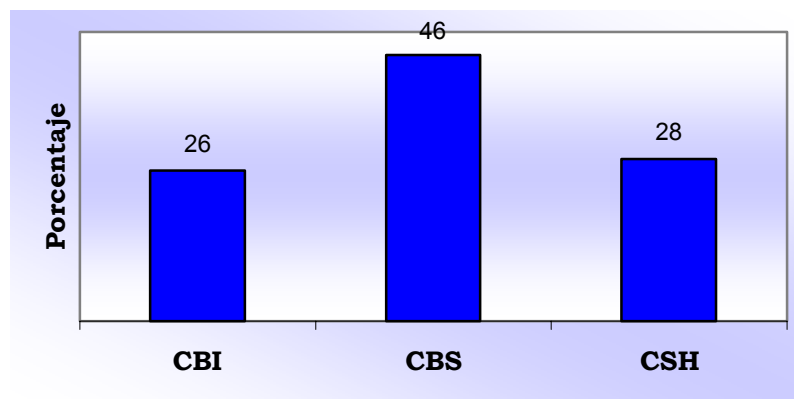
Gráfica 5. Tipo de Ocupación



En términos generales el tipo de ocupación se encuentra ligado al ingreso mensual en el hogar, así podemos decir que en la mayoría nuestra población esta compuesta por personas que trabajan en oficinas particulares o de alguna dependencia de gobierno y que sus ingresos mensuales oscilan entre los \$ 2,500 pesos y \$ 5,00 pesos. Es de aclararse también que el promedio de escolaridad para estas personas fue de 12 años, es decir la mayoría de las personas estudiaron en promedio hasta el nivel de preparatoria.

En lo que respecta a la población que se dedica a estudiar alguna carrera universitaria en su mayoría pertenecen al área de Ciencias Biológicas y de la Salud (46%), le sigue los alumnos pertenecientes al áreas de Ciencias Sociales y Humanidades (28%), y finalmente aquellos que se encuentran en la división de Ciencias Básicas e Ingeniería (26%).

Tabla 6. Áreas de estudio.



3.2. INSTRUMENTO:

Siguiendo la metodología probada internacionalmente por Diener (2002) se aplicó un cuestionario que contenía 4 secciones¹⁴: a) Satisfacción de vida con cinco ámbitos, los cuales incluían cinco reactivos cada uno con siete opciones de respuesta (de 1 totalmente en desacuerdo a 7 totalmente de acuerdo), b) Balance Afectivo, el cual utilizó una escala tipo diferencial semántico de siete puntos compuesto por 10 emociones bipolares, con instrucciones de evaluar el estado de ánimo reciente específicamente en las últimas dos semanas, c) la sección de Individualismo-Colectivismo se midió a través de la escala de Singelis y cols (1995) traducida y validada por (Correa y cols. 2002), con reactivos que tenían nueve opciones de respuesta (de 1 totalmente desacuerdo a 9 totalmente de acuerdo); d) finalmente se incluyeron datos generales (edad, sexo, condición civil, religión, asistencia al servicio religioso, religiosidad, ingresos, años de estudios ó escolaridad si desempeñaba alguna actividad remunerada, o la carrera si se encontraba estudiando).

3.3. PROCEDIMIENTO:

El instrumento se aplicó de manera individual dentro de la UAM- Iztapalapa para la población estudiantil, sobre todo en los espacios de descanso (área de Sombrillas, a los estudiantes que estuvieran descansando, en grupo platicando o repasando sus apuntes) y dentro del área metropolitana se aplicó en diferentes calles y domicilios para la población restante (sobre todo en sus domicilios por las tardes).

Durante la aplicación la encuestadora se presentaba como estudiante de la UAM de la carrera de psicología social, y les pedía unos minutos para explicarles la intención con la que se acercaba, se mencionaba entonces que se estaba realizando una investigación sobre Emociones y Cultura, y que esta serviría para terminar la tesis de licenciatura.

Por lo regular la mayoría de las personas aceptaban contestar la encuesta mostrando interés en el tema, algunas veces haciendo preguntas en relación a su situación personal y otras haciendo comentarios sobre el tema; sólo alrededor del

¹⁴ Ver en anexos la Copia de los instrumentos aplicados

10% se negó a contestarla, aludiendo que no se sentían aptas para contestar o que no tenían tiempo para ello.

Una vez explicado esto se daban las instrucciones al mismo tiempo que se les explicaban los ejemplos que venían en la encuesta, en el caso de que se tuvieran dudas para contestar se volvía a explicar de nuevo el punto que no había sido entendido; también se enfatizó el hecho de que no era un examen y sólo importaba la opinión personal. El tiempo de duración de la encuesta fue en promedio de 30 minutos durante el cual se comprobó una resolución completamente individual.

3.4. ANÁLISIS:

Se realizaron frecuencias de variables para depurar la captura de datos y eliminar aquellos casos que no contestaron verosímelmente a la encuesta. Se realizaron análisis descriptivos de los datos generales y de los reactivos de las escalas. Sobre estas mismas se efectuaron análisis factorial y análisis de confiabilidad general y por factores. A partir de este análisis conceptual y psicométrico, se calcularon el promedio y desviación estándar para cada factor, además de correlaciones entre factores.

Otros análisis que se reportan posteriormente son pruebas t y análisis de varianza para datos socioeconómicos, además de la regresión lineal múltiple para los dos componentes del bienestar subjetivo, en relación a las variables moderadoras: Individualismo Colectivismo.

3.5. ANÁLISIS CON TEORÍA DE RESPUESTA A LOS ÍTEMS (IRT)

Otro análisis que se realizó fue tomando en cuenta la Teoría de Respuesta a los Ítems, la cual sólo fue aplicado a la escala del componente cognitivo del Bienestar Subjetivo: Satisfacción con la vida en General.

El fin de estos análisis es obtener una medición de la satisfacción general que no este en función del instrumento utilizado, es decir que sea invariante respecto de los instrumentos utilizados. Y un segundo objetivo es comprobar hasta que punto la escala de Bienestar Subjetivo tiene propiedades que no dependan de los objetos medidos, que sean invariantes respecto de las personas evaluadas.

☞☞☞ 4.1.1. SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN GENERAL. ☞☞☞

Los resultados presentados a continuación consisten en los datos obtenidos de análisis factorial, análisis de confiabilidad.

Estos análisis se aplicaron tanto a los dos componentes del bienestar subjetivo (satisfacción o componente cognitivo el cual fue medido en cinco facetas de vida y de forma general; y el componente afectivo o balance afectivo); así como a la escala de individualismo colectivismo.

Además se reportan las relaciones encontradas entre las variables sociodemográficas y el Bienestar Subjetivo a través de las pruebas t y análisis de varianza, posteriormente se describe los resultados de las regresiones, los cuales nos presenten el impacto que las variables estudiadas tienen para predecir el Bienestar Subjetivo.

La medición de la satisfacción con la vida en general de las personas encuestadas (N = 627) nos reporto una media 4.77, con una desviación estándar de 1.19. En promedio la percepción de las personas sobre la satisfacción de su vida en general están en un punto neutral, y apenas estarían tomando una tendencia a estar ligeramente satisfechas con sus vidas.

☞☞ VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Los análisis realizados (análisis factorial, ver tabla 1) para comprobar que efectivamente se midiera la satisfacción de vida en general de las personas (validez de constructo), reportan que efectivamente se mide un solo un componente, con un valor propio de 2.63, que da cuenta del 52% de la varianza, la confiabilidad es de .75, sin embargo se encontró que si de quita el ítem con el inciso A. la confiabilidad de esta factor sube al .77.

Tabla 1 .Estructura Factorial de la Escala para Satisfacción General

| REACTIVO | Media | Desviación Estándar | Carga factorial |
|---|-------|---------------------|-----------------|
| E. La situación actual de mi vida es excelente. | 4.68 | 1.54 | .78 |
| C. estoy satisfecho con mi vida. | 5,24 | 1.58 | .7.6 |
| K. La mayoría de los aspectos de mi vida están cerca de mi ideal. | 4.69 | 1.59 | .75 |
| D. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he querido en la vida. | 5.07 | 1.58 | .72 |
| A. Si pudiera vivir de nuevo mi vida, no cambiaría nada. | 4.19 | 2.01 | .57 |

La primera columna de la tabla 1 muestra el contenido del reactivo de la escala aplicada; la siguiente indica el promedio y desviación estándar de cada reactivo, donde 1= Totalmente en desacuerdo y 7 = Totalmente de Acuerdo; la tercer columna señala la correlación de cada reactivo con su factor. Lo que se desprende del análisis factorial para este ámbito es que la escala nos permite medir en una sola dimensión el bienestar Subjetivo general de las personas lo que nos permitiría hablar de una buena validez de constructo.

☞☞ DIFERENCIAS EN LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN GENERAL POR NIVELES SOCIODEMOGRÁFICOS

A través de los análisis en donde se tomaron en cuenta los datos sociodemográficos se determino el grado en que estos últimos tienen relación o influyen con la satisfacción general de la vida.

☞☞ EL INGRESO ECONOMICO, RELIGIOSIDAD Y LA ESCOLARIDAD.

Un primer resultado sobre este aspecto se refiere a la relación que el nivel de ingreso económico puede guardar con la satisfacción de vida, lo que se encontró en este caso es que solo guarda una relación baja (una correlación de .15); la escolaridad, es decir los años de estudio también guarda una relación baja (una correlación de .18).

En lo que respecta a la edad (correlación de $-.07$); la asistencia al servicio religioso (correlación de $.01$) y el nivel de creencia o religiosidad (correlación de $.07$) son casi nulas la relación que pudiera haber para con la satisfacción en la vida en general.

ESTADO CIVIL

Con el fin de comprobar la hipótesis sobre las diferencias que puede haber en las personas de distinto estado civil para con la satisfacción general de la vida se realizó análisis de varianza de una vía; sin embargo no se encontraron diferencias significativas en este caso.

Para confirmar este resultado se realizó un segundo análisis (una prueba t); esta vez se conformaron dos grupos, el primero lo formaron aquellas personas que tienen pareja y los que no, esta variable se formó a partir del estado civil que reportaran los participantes: se agruparon los casados, solteros con pareja y unión libre en el grupo de “si tiene pareja”, y los solteros sin pareja, viudos y otros en el grupo de “no tiene pareja”.

La prueba t reporta diferencias significativas en los niveles de percepción de satisfacción general con la vida entre estos dos grupos, aunque no es una diferencia muy grande entre estos dos grupos, los que no tienen pareja tienen una media más alta 4.87 mientras que los que si tienen pareja reportan una media de 4.74 así la tendencia es la misma para los dos grupos, no se está ni de acuerdo, ni en desacuerdo con la satisfacción de la vida en general.

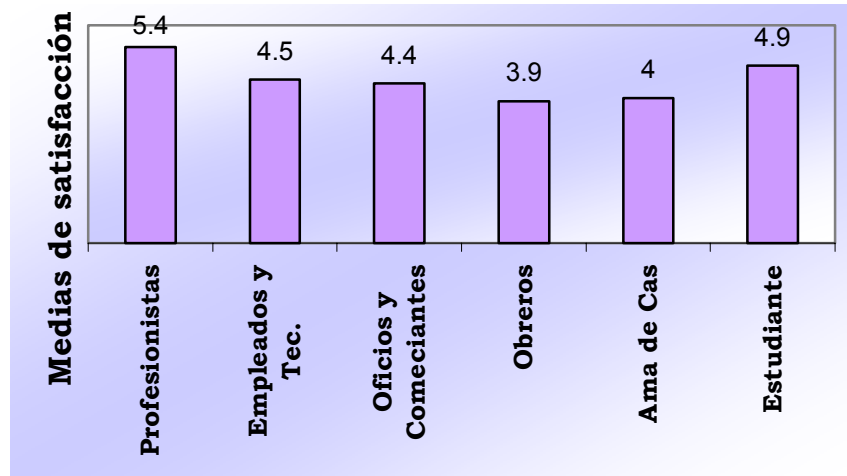
TIPO DE RELIGION

También se tomó en cuenta la variable tipo de religión, y como se ya se mencionó ya gran mayoría reporta tener una filiación católica, y un número pequeño de ateos, sin embargo se encontraron diferencias significativas en relación a esta variable.

OCUPACIÓN ACTUAL

El tipo de ocupación, es decir si trabajaban que actividad realizaban, estuvo principalmente dirigida a las personas que no estaban en el rango de estudiante, A partir de las respuestas obtenidas sobre la ocupación actual de las personas, se crearon seis categorías: profesionales, oficina y técnicos, comerciantes y oficios, obreros, amas de casa, y estudiantes.

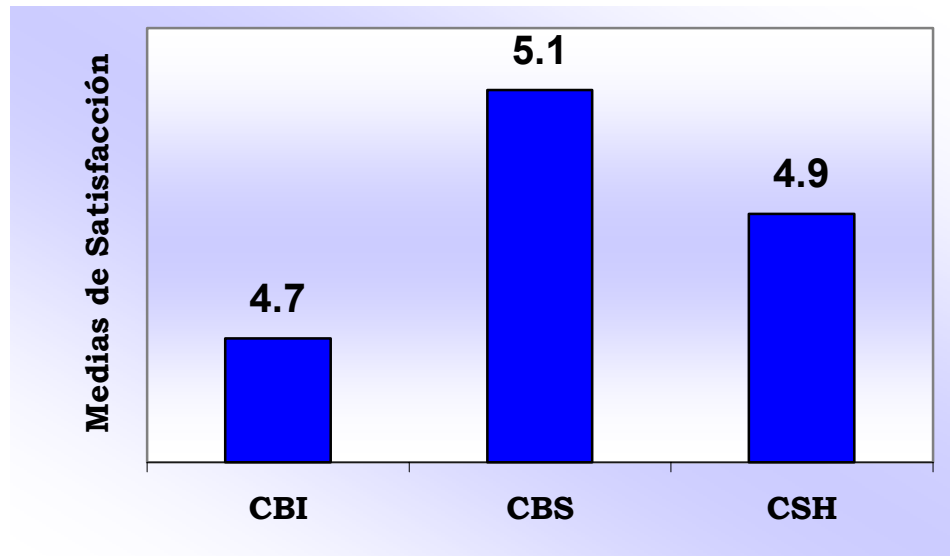
Gráfica 7. Diferencias por Tipo de ocupación



Los análisis realizados (análisis de varianza) manifiestan diferencias significativas para el tipo de ocupación, con una $F(6,596) = 6.80, p < 0.01$; siendo los profesionistas los que parecen estar ligeramente más satisfechos con su vida en general, con una media de 5.4 y desviación estándar de 1.1, aunque el grupo de los estudiantes reporta una media cercana a la de los profesionistas, el grupo de las amas de casa mantiene una tendencia muy parecida con una media de 4.8 y desviación estándar de 1.2, mientras que el grupo de los obreros con una media de 3.9 y desviación estándar de 1.1 caen apenas dentro de la tendencia intermedia.

Con respecto a las personas que reportaron dedicarse a estudiar se tomo en cuenta el área de estudio a la cual se dedicaba, las cuales eran tres: Ciencias Básicas e Ingenierías, Ciencias Biológicas y de la Salud y finalmente Ciencias sociales y Humanidades, con estos datos se realizó un análisis de varianza, encontrándose diferencias significativas, $F(2,298) = 2.77, P < 0.05$.

Gráfico 8. Diferencias por Área de Estudio



Parece ser que los jóvenes que pertenecen a la División de Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS) consideran estar ligeramente más satisfechos con su vida en general (media de 5.1 y desviación estándar de .9, mientras que para los alumnos de las Divisiones de Ciencias Básicas e Ingenierías (media de 4.7 y desviación estándar de 1.1) y Ciencias Sociales y Humanidades (media de 4.9 y desviación estándar de 1.1) reportan no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con la satisfacción vital, mostrando una tendencia a estar ligeramente de acuerdo.

4.1.2. SATISFACCIÓN DE VIDA: ÁMBITO FAMILIAR.

Los resultados para esta faceta de la vida de las personas encuestadas (N= 627) reportan una media 4.9, con una desviación estándar de 1.4 lo que nos permite interpretar que los niveles de bienestar para este ámbito que las personas reportan están en un punto neutral, con una tendencia a estar ligeramente más satisfecho con su bienestar familiar.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Para la satisfacción de vida en el ámbito familiar el análisis factorial confirmo un solo un componente de medición, con un valor propio de 3.54, que da cuenta del 70% de la varianza, además de obtuvo una confiabilidad es de .89.

Tabla 2. Estructura Factorial del Ámbito Familiar.

| REACTIVO | Media | Desviación Estándar | Carga Factorial |
|---|-------|---------------------|-----------------|
| H. La situación actual de mi vida familiar es excelente. | 4.76 | 1.76 | .87 |
| J. Hasta ahora he tenido la vida familiar que he querido. | 4.93 | 1.76 | .87 |
| I. Estoy satisfecho/a con mi vida en familiar | 5.24 | 1.65 | .86 |
| F. La mayoría de los aspectos de mi vida familiar están cerca de mi ideal. | 4.88 | 1.68 | .80 |
| G. Si pudiera iniciar de nuevo, llevaría una vida familiar igual ala que tengo. | 4.76 | 1.98 | .79 |

Como ya se mencionó anteriormente la primera columna de la tabla muestra el contenido del reactivo de la escala aplicada; la siguiente indica su promedio y desviación estándar, donde 1 Totalmente en desacuerdo y 7 = Totalmente de Acuerdo; la tercera columna señala la correlación de cada reactivo con su factor.

☞☞ DIFERENCIAS EN LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN GENERAL POR NIVELES SOCIODEMOGRÁFICOS

☞ EL INGRESO ECONOMICO, ESCOLARIDAD, RELIGIOSIDAD, EDAD.

Con respecto a las variables sociodemográficas se encontró que la satisfacción de vida respecto al ámbito familiar se relaciona con los niveles de creencia o religiosidad (correlación de .13, **P<.01), con el ingreso económico (correlación de .12, **P<.01) y además con los niveles de escolaridad (correlación de .13, **P<.01); sin embargo no hay que dejar de mencionar que estas relaciones son débiles ya que el nivel de correlación es bajo, al respecto se encontraron que no existe ninguna relación entre la edad y la asistencia al servicio religioso para este ámbito de satisfacción de vida.

Es de reportarse que no se encontraron diferencias con respecto al estado civil de las personas encuestadas.

☞ TIPO DE RELIGION

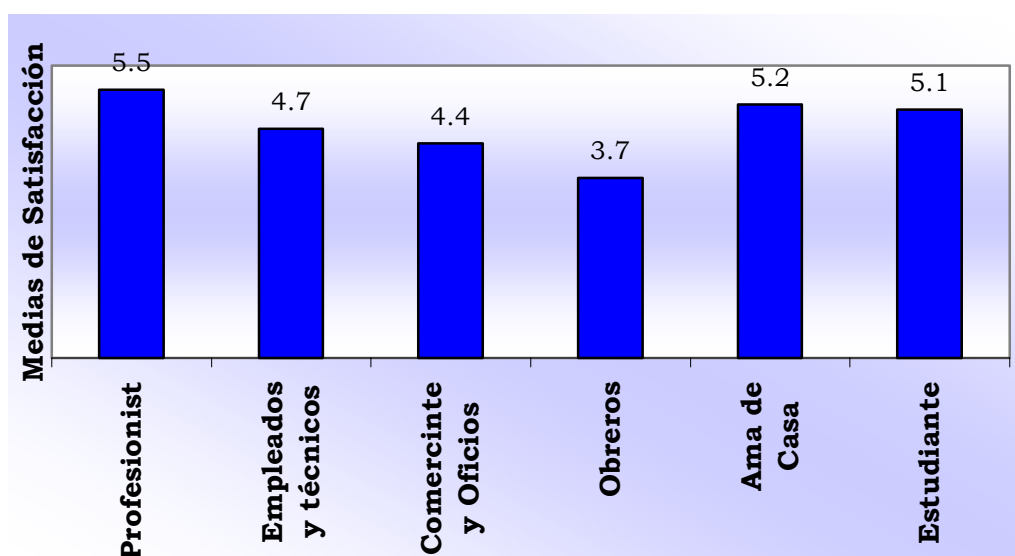
Con respecto a los tipos de religión reportados no se encontraron diferencia, sin embargo para confirmar este resultado de nuevo se realizaron análisis con los datos agruparon en dos secciones, uno lo conforman las personas que reportan pertenecer a alguna religión y la segunda sección lo formaron aquellos que no reportaron tener religión alguna.

Con estos análisis si se encontraron diferencias significativas ($p < .05$), aunque la diferencia entre estos grupos no es grande, ya que la media de aquellos que reportan tener alguna religión es de 4.7 y desviación estándar de 1.1 es decir hay una tendencia a estar ligeramente satisfecho con este ámbito, mientras que los que no reportan que exista alguna afiliación religiosa en su familia mantienen un promedio de 5 con desviación estándar de 1.3.

3. OCUPACIÓN ACTUAL

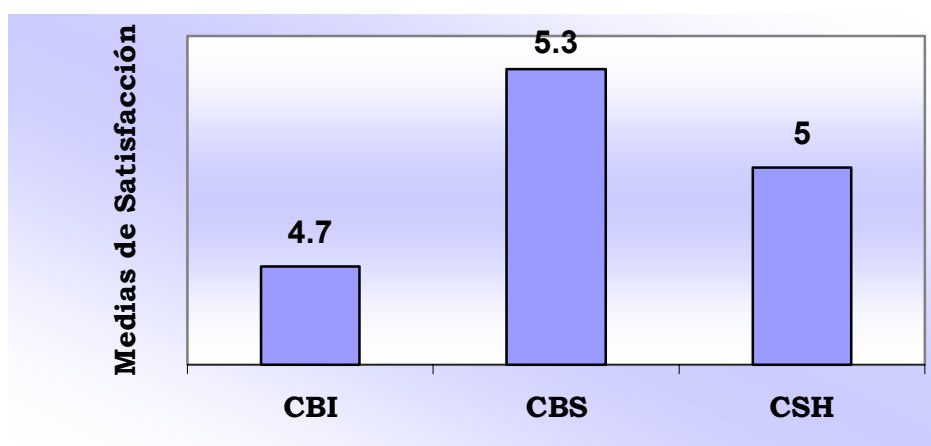
A través del análisis de varianza de una vía se manifestaron diferencias significativas para el tipo de ocupación, $F(6,596) = 6.16$, $P < .01$, siendo los profesionistas (media de 5.5, desviación estándar de 1.4) y amas de casa (media de 5.2 y desviación estándar 1.3) los que reportan estar ligeramente satisfechos con este ámbito de su vida, mientras que los obreros mantiene una ligera insatisfacción (media de 3.7, desviación estándar de 1.5), mientras que tanto los empleados de oficinas y técnicos así como los comerciantes y personas que ejercen algún oficio reportan estar ni en un punto intermedio con respecto a su satisfacción familiar.

Gráfica 9. Diferencias por Tipo de Ocupación



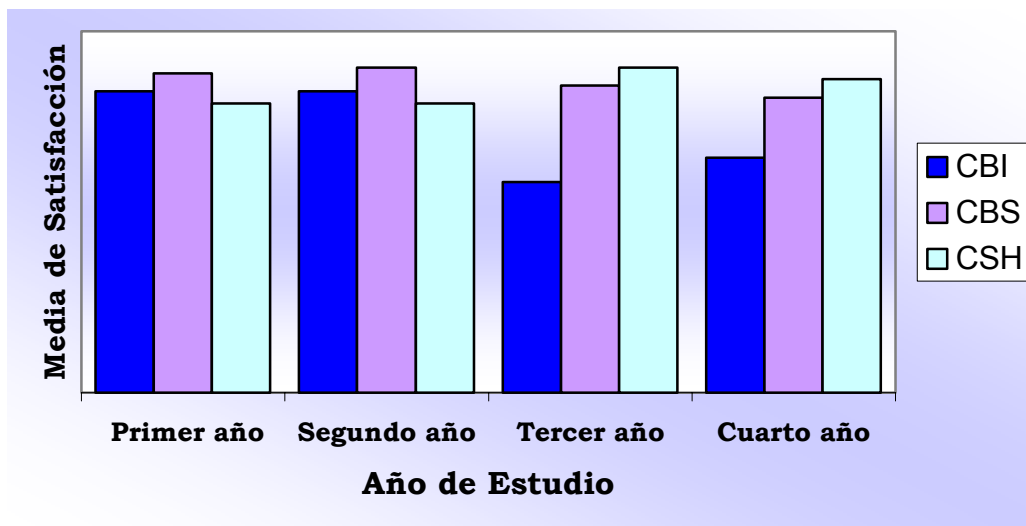
Con respecto a la población estudiantil, de nuevo se corrieron análisis de varianza de una vía (ONEWAY) para este ámbito de vida y la división en la que estudian los jóvenes, encontrándose diferencias significativas, $F(2,298) = 3.73$, $P < .05$, siendo los alumnos de ciencias biológicas y de la salud, así como los que pertenecen al área de Ciencias Sociales y humanidades los que reportan estar ligeramente satisfechos, mientras que los de Ciencias Básicas e Ingenierías están en el punto neutral, pues la tendencia de sus medias (alrededor de 4.7 a 5) no manifiesta ninguna tendencia a estar satisfecho o insatisfecho en esta faceta de la vida.

Gráfica 10. Diferencias por área de estudio.



También se realizó un análisis de varianza multivariado, tomando en cuenta la división y el año de estudio, es de aclarar que todos los alumnos que reportaron están entre los tres primeros trimestres caen dentro de la categoría de primer año de estudio, los que reportaron estar entre el cuarto y sexto trimestre caen en la categoría de segundo año, y así sucesivamente, hasta llegar al cuarto año.

Gráfica 11. Diferencias por división y año de estudio.



Este análisis reporta diferencias significativas, $F(6,289)=2.502$ $p<.05$, al parecer los que mantienen mejores niveles de bienestar familiar durante su estancia en la universidad son los estudiantes de ciencias sociales y humanidades, así como los de ciencias biológicas y de la salud, mientras que los de ciencias básicas e ingenierías bajan sus niveles satisfacción familiar.

Por otro lado, para la población general no existen diferencias por tipo de ocupación.

4.1.3 SATISFACCIÓN DE VIDA: ÁMBITO ESCOLAR.

La media que las personas, los cuales eran estudiantes (N= 300) reportaron con referencia a esta faceta de sus vidas fue 5.3, una desviación estándar de 1.1, y una N igual a 300, lo que nos indicaría que la mayoría de los estudiantes están ligeramente satisfechos con su ámbito escolar.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Para este ámbito de satisfacción de vida los análisis de validez de constructo (análisis factorial) se reporta solo un componente, con un valor propio de 4.7, que da cuenta del 94% de la varianza, en lo que respecta a la confiabilidad, el ítem M_ La mayoría de los aspectos de mi carrera están cerca de mi ideal fue retirado para mejorar la confiabilidad, obteniéndose una de .97.

Tabla 3. Estructura Factorial para el Ámbito escolar.

| REACTIVO | Media | Desviación Estándar | Carga factorial |
|--|-------|---------------------|-----------------|
| K. Estoy satisfecho/a con la carrera que estudio. | 2.87 | 3.15 | .98 |
| N. Hasta ahora he logrado lo que he querido dentro de la carrera que estudio | 2.29 | 2.60 | .97 |
| L. Mi situación actual dentro de la carrera que estudio es excelente. | 2.27 | 2.59 | .96 |
| Ñ. Si pudiera escoger de nuevo escogería la misma carrera. | 2.68 | 3.09 | .95 |

☞ DIFERENCIAS EN LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN GENERAL POR NIVELES SOCIODEMOGRÁFICOS

Con respecto a las relaciones analizadas entre esta faceta de satisfacción encontramos (correlaciones) que existen relaciones un poco más fuertes a diferencia del ámbito familiar.

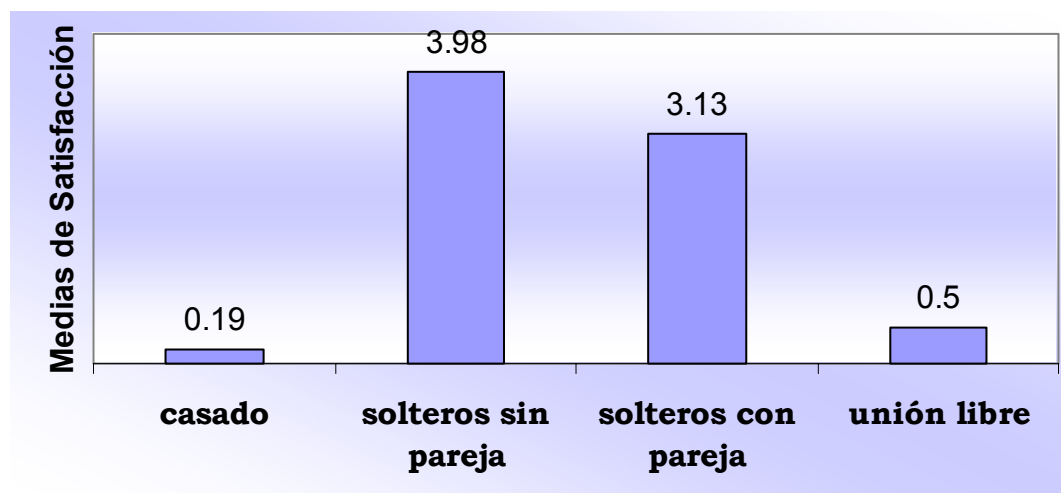
☞ EL INGRESO ECONOMICO, EDAD, RELIGIOSIDAD.

Existe una es sorprendente la relación entre la edad (correlación $-.50$, $p<.01$), pues nos indicaría que a mayor edad menor bienestar escolar; otra variable con la que se encontró una relación relativamente considerable es el ingreso económico (correlación $=.25$, $p<.01$) lo que se interpretaría que a mayor ingreso económico mayor bienestar escolar; y en menor medida la variable de religiosidad (correlación $=.14$, $p<.01$) nos indicaría que entre más creyente sea una persona mayor bienestar escolar considerará, también se encontró relación con la asistencia al servicio religioso (correlación $=.17$, $p<.01$) se indicaría entonces que entre más se asista más se contribuiría a subir los niveles de bienestar escolar.

☞ ESTADO CIVIL

Para encontrar diferencias las personas con respecto a su estado civil, se realizaron análisis de varianza de una vía; encontrándose diferencias significativa $F(4,615)=71.04$ $p<.01$, siendo los solteros sin pareja los que tienen una media de 3.98 para el bienestar escolar, le siguen los solteros con pareja con una media de 3.13, mientras que las personas que ya tienen compromiso reportan niveles de bienestar escolar bajos. Lo que nos indicaría que el hecho de estar casado, o con algún compromiso de pareja cuando se es estudiante complica la situación y produce que se tengan bajos niveles de bienestar escolar.

Gráfica 12. Diferencias por estado civil.



P

Para confirmar estos resultados, se agruparon en dos grupos los datos sobre la situación civil de los estudiantes, un grupo para los que si tienen pareja (donde entraron aquellos que estuvieran casados, solteros con pareja o estuvieran en unión libre) y en otro grupo aquellos que reportaran no tener pareja. Posteriormente se corrió una prueba t (diferencias de medias entre dos grupos), encontrándose que efectivamente son las personas que reportan no tener pareja las que mantienen niveles de bienestar escolar alto, pues las media reportada por este grupo es casi 4 (media = 3.91, desviación estándar 2.62) a diferencia de las personas con pareja que reportan una media de casi 2 (media = 1.77, desviación estándar 2.5).

☞ TIPO DE RELIGION

En lo que respecta a el tipo de religión, se reportan diferencias significativas, $F(3,618) = 584$ $p < .05$, siendo los protestantes lo que tienen una media de 4 lo que nos indica que están en un punto intermedio con respecto a los niveles de bienestar escolar, le siguen los que no profesan ninguna religión con una media de 3.8, y los católicos reportan una media de 2.40, que indicaría que están insatisfechos con su bienestar escolar.

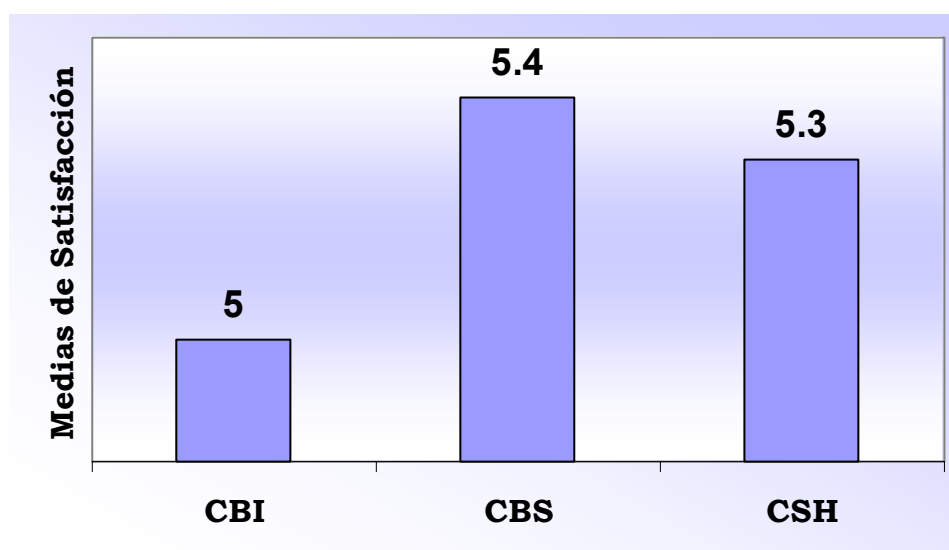
Tabla 4. Bienestar escolar y tipo de religión

| | Media de satisfacción | Desviación Estándar |
|-------------|-----------------------|---------------------|
| Católica | 2.40 | 2.73 |
| Protestante | 4.01 | 2.76 |
| Otra | 2.19 | 2.82 |
| Ninguna | 3.80 | 2.82 |

ÁREA DE ESTUDIO

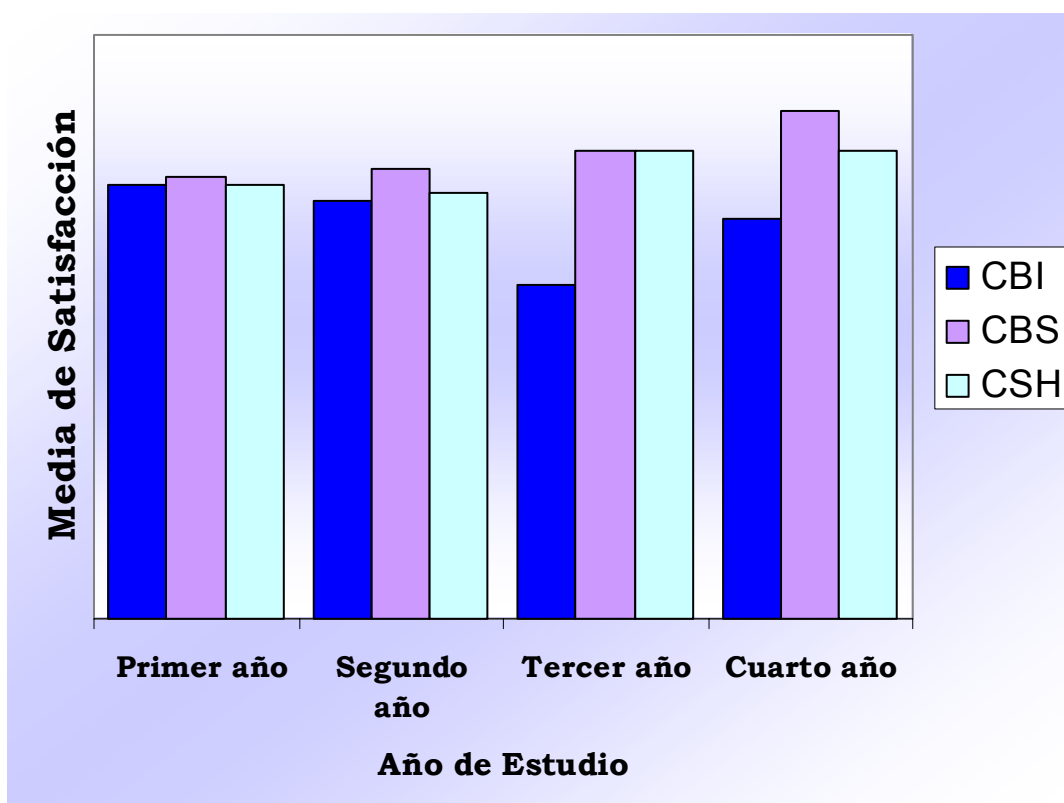
Con una $F(2,298)=3.66$, $P<.05$ y siguiendo el mismo patrón con respecto a los resultados anteriores que reportan las diferencias entre los grupos de pertenencia a las divisiones de estudios, son los estudiantes de ciencias biológicas y de la salud los que reportan una media de 5.45, aunque es de aclararse que las tres divisiones están dentro de la misma tendencia, es decir se está ligeramente satisfecho con el ámbito escolar.

Gráfica 13. Diferencias por área de estudio



Por su parte el análisis multivariado para esta misma faceta de bienestar, la división y el año en que se estudia nos reporta una $F(2,290) = 2.42$ $P < .05$, y se estaría concluyendo con ello que son los estudiantes de CBI quienes entra con una media relativamente alta (5.24) y que al finalizar la carrera bajan la media (4.84), por el contrario los estudiantes de CBS entra con una media de bienestar escolar de 5.36 y al finalizar la carrera suben la media a 6.12, mientras que para los estudiantes de CSH los niveles de bienestar varían muy poco durante los cuatro años, pues sus medias se mantienen en 5, es decir los cuatro años se esta ligeramente satisfechos con el ámbito escolar.

Gráfico 14. Diferencias por división y año de Estudio



☪☪☪ 4.1.4 SATISFACCIÓN DE VIDA: ÁMBITO LABORAL. ☪☪☪

Es de aclarar que esta faceta estuvo enfocada en aquellas personas que realizan alguna actividad productiva las cuales reporta una media de 4.8 para y una desviación estándar de 1.3, lo que nos indicaría que la mayoría de la población trabajadora caería en una tendencia neutral al hablar de la satisfacción con esta faceta de sus vida, aunque se estarían acercándose a una ligera tendencia de satisfacción.

☪☪☪ VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

El análisis para la validez (análisis factorial) reporta un solo componente, lo que nos indicaría que al parecer la medición si se refiere a la satisfacción de vida con respecto al ámbito de trabajo, el valor propio para este factor es de 4.4 que da cuenta de 89% de la varianza, mientras que en lo referente a la confiabilidad, se retiro un ítem (M_ Mi situación actual en mi trabajo es excelente.) para mejorar la confiabilidad, en consecuencia esta faceta reporto la confiabilidad más alta con respecto a las otras facetas de vida, la cual fue de .95,

Tabla 5. Estructura factorial para el ámbito de laboral.

| REACTIVO | Media | Desviación Estándar | Carga Factorial |
|---|-------|---------------------|-----------------|
| L. La situación actual de mi trabajo es excelente. | 2.31 | 2.59 | .954 |
| N. Hasta ahora he tenido el empleo que he querido. | 2.30 | 2.65 | .952 |
| K. Estoy satisfecho/a con el trabajo que realizo. | 2.69 | 2.91 | .951 |
| Ñ. Si pudiera escoger de nuevo no cambiaría de trabajo. | 2.01 | 2.50 | .916 |

☞☞ DIFERENCIAS EN LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA: ÁMBITO LABORAL POR NIVELES SOCIODEMOGRÁFICOS

En este ámbito de vida al igual que el escolar se encontró que existen diversas relaciones con este tipo de datos sociodemográficos.

☞ EL INGRESO ECONOMICO, LA ESCOLARIDAD, RELIGIOSIDAD, Y EDAD.

Se encontró una rara relación con los niveles de ingreso económico, la correlación que se manifiesta es baja pero negativa (-.14); mientras la religiosidad (correlación de .19) y la asistencia al servicio religioso (correlación .18) están relacionadas positivamente, aunque de nuevo son relaciones bajas; por otro lado la edad mantiene una de las relaciones más altas (correlación .51); y finalmente la escolaridad no tienen relación alguna.

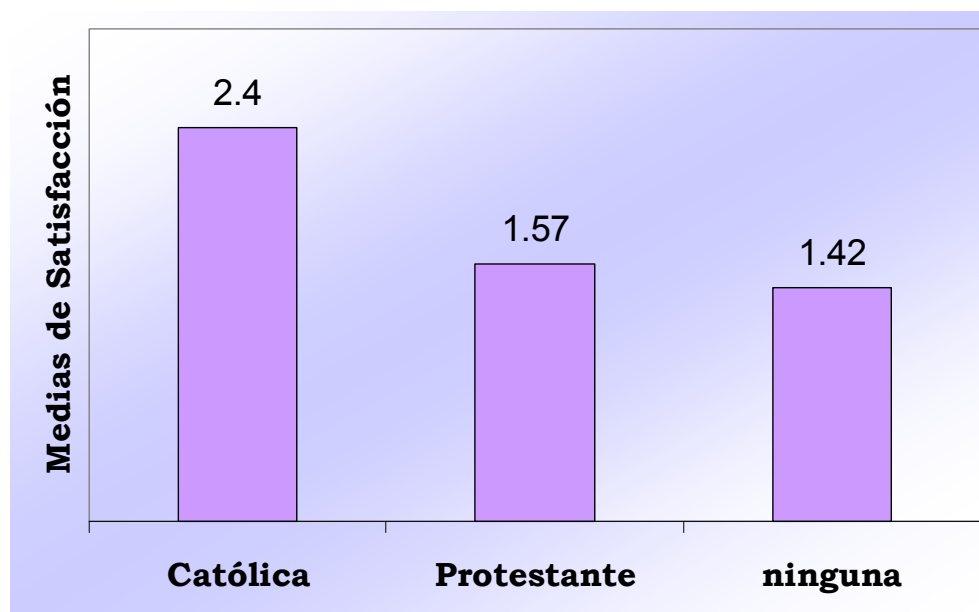
☞ ESTADO CIVIL

Debido que no se encontraron diferencias a través de estado civil que reportaron las personas, como se hizo anteriormente se formaron grupos a partir del estado civil de las personas, obteniéndose dos grupos: los que si tienen pareja (casados, solteros con pareja, unión libre) y aquellos que no (solteros sin pareja, viudos, divorciados); encontrándose diferencias significativas, siendo las personas que si tienen pareja las que se sienten un poco más satisfechos con su bienestar laboral.

☞ TIPO DE RELIGION

En lo que se refiere a la cuestión de la afiliación religiosa de la familia la prueba realizada (análisis de varianza) reporto diferencias significativas ($p < .05$ $F(3,621)=327$), siendo los católicos los que tienen medias más altas con respecto a este ámbito, aunque hay que aclarar que este resultado no es muy confiable si tomamos en cuenta que la mayoría de la población reporto que la familia a la que pertenecía estaban afiliadas al catolicismo.

Gráfica 15. Diferencias por Tipo de Religión



Para corroborar este resultado, se formaron dos grupos, uno con las personas que reportaron profesar alguna religión y otro con los que reportaron no tener religión alguna, obteniendo como resultado que son las personas que tienen alguna religión con una media de 3 y una desviación estándar de 2.4 las que mantienen medias más altas, mientras que los que no tienen religión mantienen una media de 1.1 y desviación estándar de 2.

☞ OCUPACIÓN ACTUAL

En lo que respecta a las diferencias por tipo de ocupación, los análisis (de varianza de una vía) reporta una significancia $F(6,596)=698$ $p<.01$, en donde los profesionistas, comerciantes y las amas de casa tienen las medias más altas con respecto a este ámbito.

Tabla 6. Satisfacción ámbito de trabajo y tipo de ocupación

| Tipo de Ocupación | Media de Satisfacción | Desviación Estándar |
|-------------------------|-----------------------|---------------------|
| Profesionista | 4.99 | 1.38 |
| Empleados y técnicos | 4.65 | 1.28 |
| Comerciantes y oficios. | 4.90 | 1.20 |
| Obreros | 3.96 | .977 |
| Ama de casa | 4.74 | 1.41 |

4.1.5 SATISFACCIÓN DE VIDA: ÁMBITO DE RELACIONES AMISTOSAS.

Esta faceta de la vida esta referida propiamente a la percepción de las personas encuestadas sobre el tipo de relaciones que mantienen con las personas a su alrededor, propiamente sus amistades, es decir si sus amistades son como ellos esperaban, si están satisfechos con ese tipo de amistades etc.

Y bueno los resultados arrojan que la mayoría de nuestros encuestados están realmente muy satisfechos con esta facetas se sus vida, propiamente la media reportada es de 7¹, con este resultado esta faceta de vida se convertiría en una de las más satisfactorias para los encuestados.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Para esta faceta las pruebas realizadas (análisis factorial) reportan un solo componente de medición, con un valor propio de 3.4, que da cuenta del 68% de la varianza, además de contar con una buena confiabilidad de .88.

Tabla 7. Estructura factorial Satisfacción de vida: Ámbito de relaciones amistosas

| REACTIVO | Media | Desviación Estándar | Carga Factorial |
|---|-------|---------------------|-----------------|
| R La situación actual de mis relaciones amistosas es excelente. | 5.19 | 1.64 | .850 |
| S. Estoy satisfecho/a con mis relaciones amistosas. | 5.51 | 1.58 | .844 |
| Q. La mayoría de los aspectos de mis relaciones amistosas están cerca de mi ideal. | 5.00 | 1.68 | .840 |
| P. Si pudiera iniciar de nuevo, tendría relaciones amistosas idénticas a las que tengo. | 5.19 | 1.79 | .802 |
| O. Hasta ahora he tenido las relaciones amistosas que he querido. | 5.48 | 1.72 | .793 |

¹ En la escala de respuestas se va de 1 Totalmente en desacuerdo hasta el otro extremo que es 7= Totalmente de acuerdo con el grado de satisfacción en esa faceta de vida.

☞ DIFERENCIAS EN LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN GENERAL POR NIVELES SOCIODEMOGRÁFICOS

Por su parte la relación de este ámbito con las variables sociodemográficas no es muy relevante, por ejemplo los niveles de religiosidad y la asistencia al servicio religioso tienen relación poco considerable, solo a escolaridad mantiene una relación considerable con este ámbito.

☞ EL INGRESO ECONOMICO, LA ESCOLARIDAD, RELIGIOSIDAD, EDAD.

Como se puede observar, en la tabla la relación más fuerte con esta faceta de vida es la escolaridad, aunque no es una relación fuerte, se entendería que a mayor escolaridad las satisfacciones con las relaciones amistosas también son mayores; después la relación que le sigue y que puede ser considerable es la referente al ingreso económico, sin embargo se recalca que estas relaciones encontradas son muy bajas.

Tabla 8. Correlaciones entre Satisfacción de vida: ámbito de relaciones amistosas

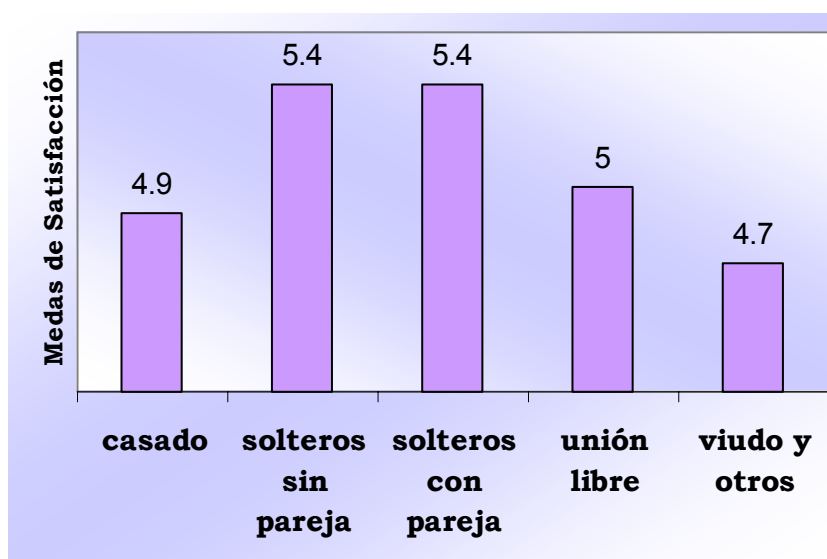
| Variable Sociodemográfica | EDAD | ASISTENCIA AL SERVICIO RELIGIOSO | RELIGIOSIDAD | INGRESO ECONOMICO | ESCOLARIDAD |
|--|---------|----------------------------------|--------------|-------------------|-------------|
| Satisfacción de vida: Ámbito de Relaciones Amistosas | -.098** | .068 | .095* | .156* | .237** |

☞ ESTADO CIVIL

En lo que corresponde a las diferencias encontradas por el estado civil que los encuestados reportan, las pruebas realizadas indican que estas son significativas. De esta manera se reconoce que son los solteros, tanto aquellos que reportaron no tener pareja y aquellos que si la tienen, los que estarían ligeramente más satisfechos con sus relaciones amistosas.

Mientras que por el lado contrario los casados disminuyen su satisfacción con esta faceta. Sin embargo hay que aclarar dos puntos, el primero referente a que esta diferencia no es muy grande, si se observa la tabla la media de los solteros corresponde a 5 mientras que la de los casados esta muy cerca de esta media; el otro punto corresponde a que el número de casados es menor al de los solteros.

Gráfica 16. Satisfacción de Vida: Ámbito de relaciones amistosas y estado civil.



☞ TIPO DE RELIGION

En lo que corresponde al tipo de afiliación religiosa de la familia, no se encontraron diferencias significativas, es decir la pruebas realizadas (análisis de varianza) no confirman que existan diferencias para con la satisfacción con las relaciones amistosas entre católicas, protestantes, ateos u otras religiones.

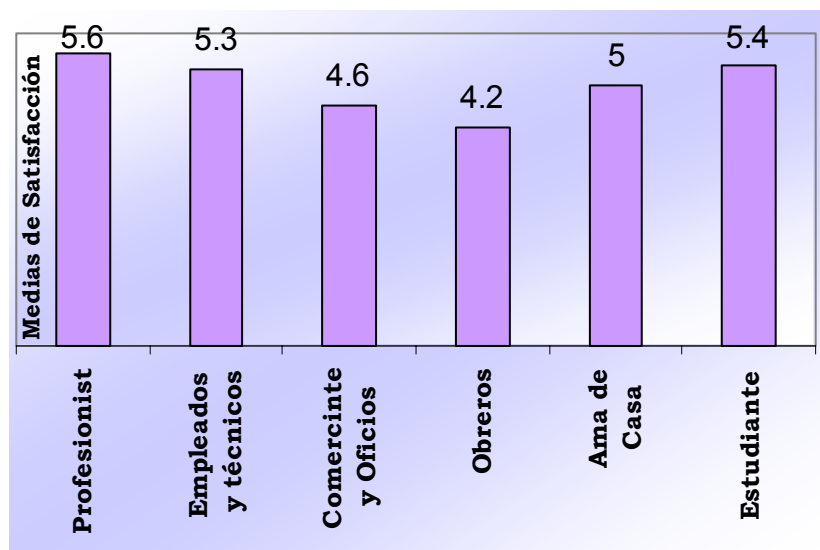
Sólo para confirmar este resultado, se agruparon las respuestas de filiación religiosa en dos secciones, la primera de ellas agrupo a aquellas personas que reportan que sus familias practican alguna religión, y la segunda sección agrupo a aquellas que no practican ninguna.

Los resultados obtenidos manifiestan que si existen diferencias (prueba t con $p < .05$) entre aquellos que pertenecen a una familia afiliada a una religión y los que no, sin embargo como ya ocurrió con otros resultados, la diferencia entre las medias no es muy grande, en este caso para los que están afiliados a alguna religión la media es de 5.2 y una desviación estándar de 1.3 y para los que no están afiliados es de 5.1 con desviación estándar 1.7, esto nos manifiesta una tendencia a estar ligeramente satisfechos con esta faceta de sus vidas.

OCUPACIÓN ACTUAL

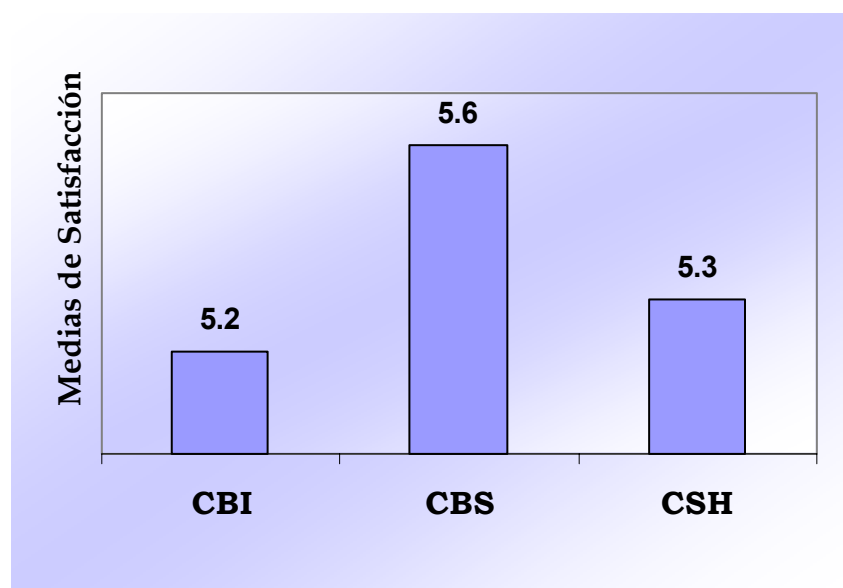
Los resultados que se obtienen con respecto a tipo de ocupación a través del análisis de varianza, permiten hablar de diferencias significativas ($p < .01$ $F(6,595)=6.28$); así las personas que realizan actividades profesionales están ligeramente más satisfechos con este ámbito, sin embargo no hay muchas diferencias entre este grupo y las personas que se desempeñan como empleados de oficina o gobierno y técnicos. Sólo podríamos atender a las diferencias que los decimales de las medias reportan para encontrar tendencias hacia una ligera satisfacción o estar más satisfechos.

Gráfica 17. Satisfacción de Vida: Ámbito de Relaciones Amistosas y Tipo de ocupación



Mientras tanto, las diferencias significativas ($F(2,298)=3.24$ $P<.05$) para muestra estudiantil y el área de estudio al que pertenecen también fueron significativas, aunque se observa el mismo caso que para la población trabajadora, es decir la medias solo se diferencian por decimales, siendo los alumnos de Ciencias biológicas y de la salud los que presentan una tendencia a una mayor satisfacción con sus relaciones amistosas.

Gráfica 18. Satisfacción de vida: Ámbito de Relaciones Amistosas y área de estudio.



4.1.6 SATISFACCIÓN DE VIDA: ÁMBITO RELACIÓN DE PAREJA.

Esta faceta de vida tiene que ver con aquellas personas que mantienen algún tipo de relación de pareja, ya fueran novios es decir solteros con pareja, casados o las personas que viven en unión libre; para lo el numero de personas en que reportaron alguna de estas opciones corresponde a una N= 414 (ver Gráfica 18), de las cuales la mayoría de la personas casadas (125) son mayores de edad y realizan alguna actividad remunerada, mientras que la mayoría de las personas solteras pero con pareja son también mayores de edad pero son estudiantes .

De forma general los resultados nos indican que en promedio nuestros encuestados no pueden afirmar estar muy satisfechos pero tampoco muy insatisfechos, pues la media para este ámbito es de 4.9 con una desviación estándar de 1.6, sólo se podría hablar de un leve acercamiento a estar ligeramente satisfecho.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Los análisis realizados (análisis factorial, ver tabla) para comprobar que efectivamente se midiera la satisfacción para el ámbito de Relación de pareja, reporta un solo componente con un valor propio de 3.8, el cual da cuenta de 77 % de la varianza explicada; la confiabilidad fue de .92.

Tabla 9. Estructura factorial para Satisfacción de Vida: Ámbito de relación de pareja

| REACTIVO | Media | Desviación Estándar | Carga Factorial |
|--|-------|---------------------|-----------------|
| U. Estoy satisfecho/a con mi relación de pareja. | 5.51 | 1.58 | .912 |
| W. La situación actual de mi relación de pareja es excelente. | 4.94 | 1.79 | .907 |
| V. La mayoría de los aspectos de mi vida en pareja están cerca de mi ideal. | 4.87 | 1.76 | .889 |
| X. Hasta ahora he tenido la relación de pareja que he querido. | 5.08 | 1.83 | .864 |
| T. Si pudiera iniciar de nuevo, tendría una relación de pareja semejante a la que tengo. | 4.84 | 2.12 | .812 |

☞☞ DIFERENCIAS EN LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN GENERAL POR NIVELES SOCIODEMOGRÁFICOS

Es de notarse que los análisis (correlaciones) para encontrar relaciones entre esta faceta de vida y los datos sociodemográficos que se obtuvieron, no reportan que exista alguna relación considerable, como se puede ver en la Tabla. 10 La relación que podría guardar con alguna de estas variables es casi nula como en el caso de la asistencia al servicio religioso o la escolaridad.

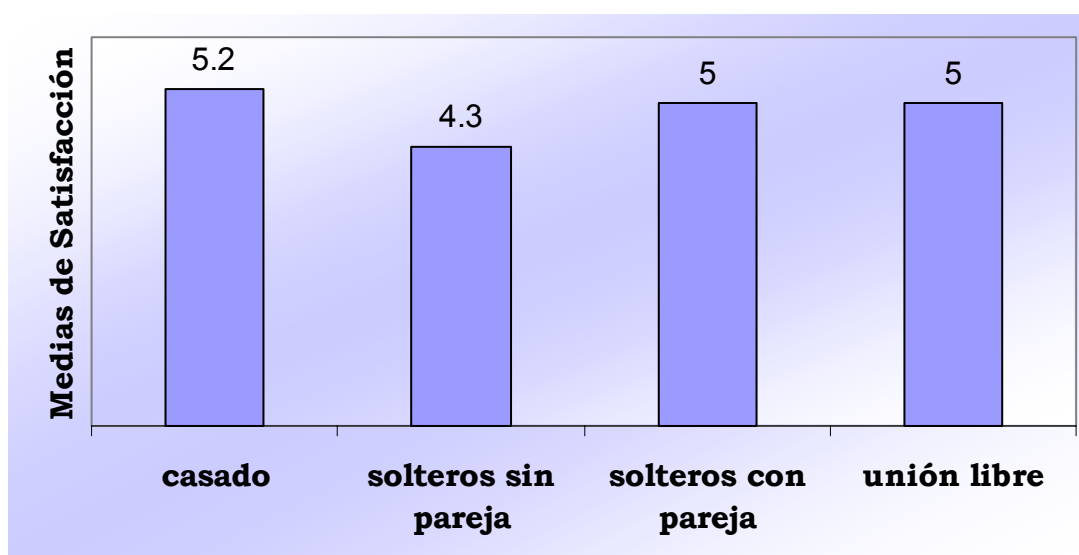
Tabla10. Correlaciones entre la Satisfacción de Vida: ámbito de Relación de pareja y variables sociodemográficas.

| | Edad | Asistencia al servicio religioso | Religiosidad | Ingreso Económico | Escolaridad |
|---------------------------|-------|----------------------------------|--------------|-------------------|-------------|
| Satisfacción R. de Pareja | -.014 | .001 | .048 | .012 | -.015 |

ESTADO CIVIL

El estado civil que reportan las personas si marca diferencias en los niveles de satisfacción con respecto a la relación de pareja (el análisis de varianza reporta $F(3, .412)=4.74, p<.05$), lo que se concluye es que son las personas que están casadas las que en promedio están ligeramente más satisfechas con esta faceta de sus vida (ver gráfica 19) en lo que respecta a las personas que también mantienen algún tipo de relación de pareja manifiestan medias muy cercana a las personas casadas.

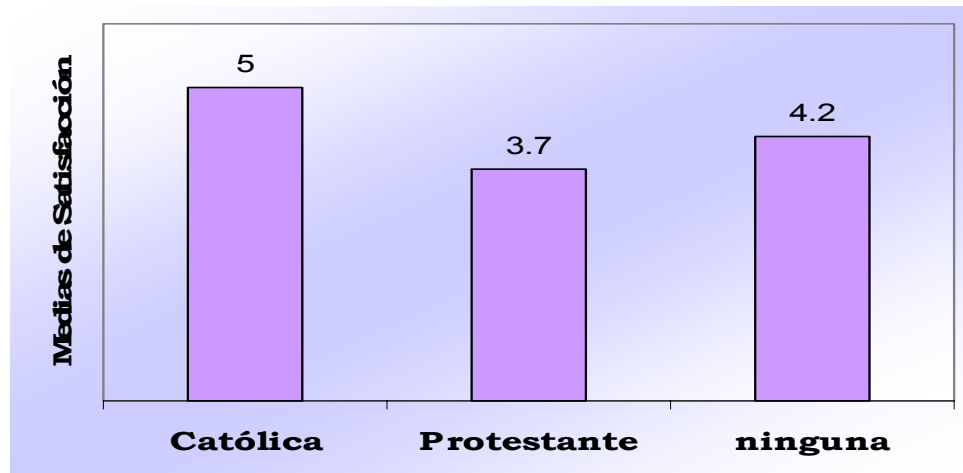
Tabla 19. Satisfacción de vida: ámbito de relación de pareja y estado civil.



TIPO DE RELIGION

A partir del tipo de afiliación religiosa de la familia surgen diferencias (análisis de varianza reporta $F(3,412) = 4.74, p<.05$), se manifiesta que son los católicos los que reportan una media más alta con respecto a esta faceta de satisfacción de vida (ver gráfica 20), siendo los protestantes los que están ligeramente insatisfechos con su relación de pareja.

Tabla 20. Satisfacción de relación de pareja y tipo de religión

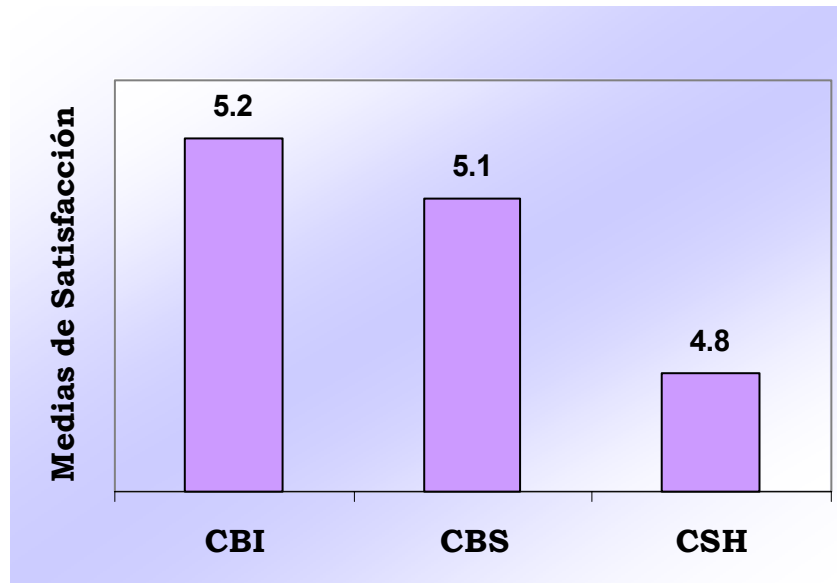


OCUPACIÓN ACTUAL

Los análisis referentes al tipo de actividad a la que se dedican las personas encuestadas no indican diferencias significativas (el análisis de varianza reporta $F(6,399) = .89, p > .05$); en general se observa una tendencia entre estar ligeramente satisfecho con esta faceta de la vida y una tendencia neutral, ya que las medias de por tipo de ocupación oscilan entre el 4.4 y 5, por ejemplo los profesionistas mantienen una media de 4.9 mientras que los obreros reportan una media de 4.4, sin que esto indique que existen diferencias entre los distintos grupos de ocupación.

Por otro lado, los encuestados que reportaron dedicarse al estudio tampoco se encontró que existieran diferencias (análisis de varianza $F(2, .151) = .66, P > .05$), se puede afirmar que los resultados son similares a los referentes al tipo de ocupación, pues existe una tendencia neutra con una ligera tendencia a sentirse ligeramente satisfechos, por ejemplo los alumnos de Ciencias Básicas e Ingenierías mantienen medias muy parecidas (Ver gráfica 21)

Gráfica 21.
Satisfacción de vida: Ámbito Relación de pareja y el área de estudio.



4.2 BALANCE AFECTIVO



Con respecto al componente afectivo del Bienestar Subjetivo las respuestas de las personas encuestadas (N = 622) reportan una media de 3 y desviación estándar de 1.2, recordemos que la escala iba de 1 haber sentido emociones muy positivas hasta 7 haber sentido emociones muy negativas en las últimas dos semanas, en síntesis el balance afectivo de las personas se mantiene dentro de una tendencia positiva en lo que respecta a las últimas dos semanas.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Para el Balance afectivo los análisis de validez de constructo (análisis factorial, ver tabla 11) se reporta un componente, con un valor propio de 5.9, que da cuenta de 59% de la varianza, es de notarse que este componente del Bienestar Subjetivo es el que se puede explicar en menor medida, ya que como se reporto la varianza explicada es la menor de los otros componentes; en lo que respecta a la confiabilidad el ítem con el número ocho el cual se refería a sentirse animado/a-desanimado/a fue retirado, a partir de ello se obtuvo una confiabilidad de .91.

Tabla 11. Estructura factorial del balance afectivo.

| REACTIVO | Media | Desviación Estándar | Carga Factorial |
|--------------------------------|-------|---------------------|-----------------|
| ra_6. Alegre/triste. | 2.89 | 1.70 | .82 |
| ra_9. Seguro/inseguro. | 3.01 | 1.76 | .80 |
| ra_3. Satisfecho/insatisfecho. | 3.05 | 1.53 | .80 |
| ra_1. Optimista/pesimista. | 2.92 | 1.55 | .79 |
| ra_7. Dichoso/desdichado. | 2.95 | 1.54 | .78 |
| ra_2. Triunfador/fracasado. | 3.10 | 1.37 | .74 |
| ra_4. Tranquilo/intranquilo. | 3.27 | 1.84 | .73 |
| ra_10. Sereno/enojado. | 3.14 | 1.68 | .71 |
| ra_5. Cariñoso/brusco. | 2.97 | 1.64 | .65 |

Nota: la escala iba desde 1 que equivalía a emociones positivas hasta 7 que equivalía a emociones negativas

☞ DIFERENCIAS EN EL BALANCE AFECTIVO POR NIVELES SOCIODEMOGRÁFICOS

En este sentido, las pruebas realizadas no manifiestan la existencia de ninguna relación entre la mayoría de los datos sociodemográficos obtenidos y el balance afectivo de las personas encuestadas; sin embargo la relación que se encontró con la variable sexo fue una excepción, ya que con el componente cognitivo (la satisfacción general y por ámbitos) no se encontraron diferencias de este tipo.

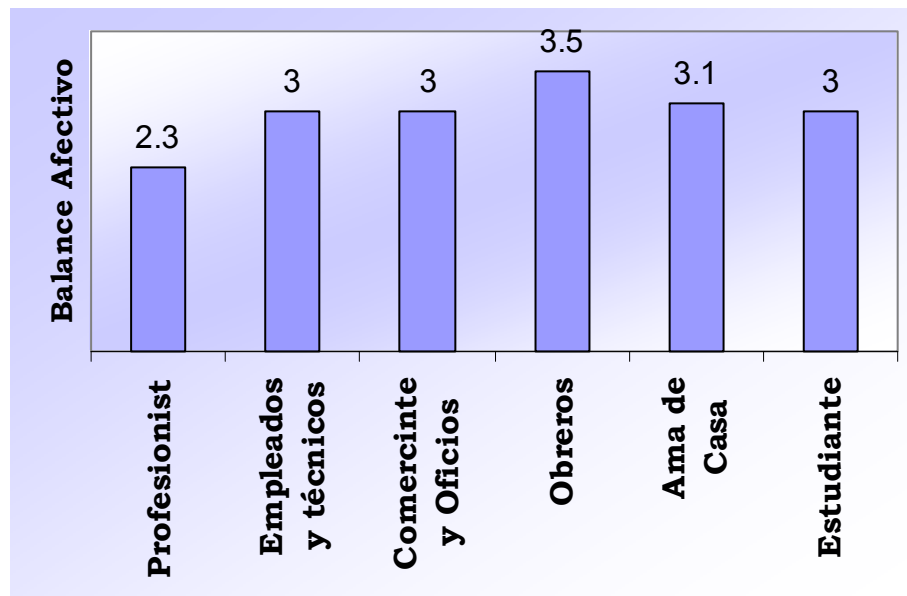
La prueba t Parece manifiesta una $p < .05$, por lo que estas diferencias indicarían que son las mujeres las que tienden a estar del lado de las emociones más negativas, aunque la media que reporta que es de 3.1 y su media de 1.3, no se encuentra dentro del rango dichas emociones, esto de podría interpretar como una tendencia a ser menos positivas, por su parte el sexo masculino mantiene una media de 2.8 con desviación estándar de 1.1.

Las pruebas realizadas al respecto no manifiestan la existencia de diferencias significativas respecto al estado civil y tipo de afiliación religiosa

☞ OCUPACIÓN ACTUAL

Con respecto a la ocupación, los análisis realizados (análisis de varianza reporta una $F(6,597) = 2.43, p < .05$) refieren la existencia de diferencias para el balance afectivo, siendo los obreros los que están menos alegres o felices, llama la atención que la media de los estudiantes no difiere mucho de la de este último grupo, mientras que los profesionistas declaran estar mucho mejor anímicamente. Sin embargo ninguno de estos grupos cae dentro de las emociones negativas.

Gráfica 22. Balance Afectivo y Tipo de Ocupación.



Finalmente, la pruebas realizadas para encontrar diferencias significativas con respecto a las personas que se dedican a estudiar, y el área de estudios a la que pertenecen no fueron significativas pues el análisis de varianza reporta $F(2, .298) = .470, p > .05$, las medias para cada una de las divisiones de estudio oscila entre el 2.9 (CBS) y 3.1 (CSH), por lo que la tendencia general es hacia las emociones positivas.

4.3. SINTESIS DE RESULTADOS SOBRE BIENESTAR.

Relaciones encontradas

En esta sección, se presenta una tabla en donde se resumen los resultados obtenidos en relación a los datos sociodemográficos y los niveles de Bienestar Subjetivo.

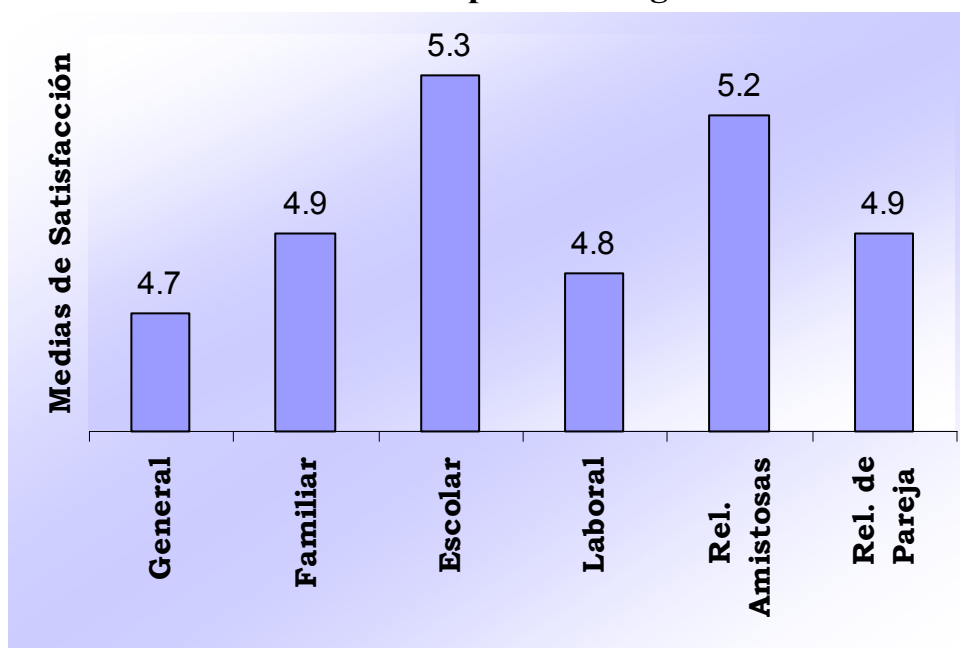
De manera muy general encontramos que las variables que marcan más diferencias para los niveles de satisfacción y balance afectivo, son el estado civil, el ingreso económico y el tipo de ocupación.

Mientras que los ámbitos de satisfacción vital que están más relacionados con la mayoría de las variables son la satisfacción escolar y la satisfacción laboral.

TABLA 12. SINTESIS DE LAS RELACIONES ENTRE BIENETAR Y DATOS SOCIOECONOMICOS

| Datos sociodemográficos/ Componentes de Bienestar Subjetivo | Edad | Sexo | Estado Civil | Tipo de Religión | A. al Servicio Religioso | Religiosidad | Ingreso económico | Escolaridad | Tipo de Ocupación |
|--|------|------|--------------|------------------|--------------------------|--------------|-------------------|-------------|-------------------|
| Satisfacción General | | | ✓ | | | | ✓ | ✓ | ✓ |
| Satisfacción. Ámbito familiar | | | | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Satisfacción. Ámbito escolar | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| Satisfacción. Ámbito Laboral | ✓ | | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | | ✓ |
| Satisfacción. Ámbito R. Amistosas | | | ✓ | | | | | ✓ | ✓ |
| Satisfacción. Ámbito R. de Pareja | | | ✓ | ✓ | | | | | |
| Afecto | | ✓ | | | | | | | ✓ |

Gráfica 23. Medias del Componente Cognitivo de Bienestar



En la gráfica 23, podemos observar que las personas que se dedican a estudiar encuentran más satisfactoria la actividad a la que se dedican, siendo pues el ámbito escolar el que cuenta con un nivel más alto de satisfacción.

A este le siguen el ámbito de relaciones amistosas, y con niveles iguales de satisfacción esta el ámbito satisfacción familiar y de relación de pareja.

Sin embargo el ámbito con nivel más bajo es el referente a la satisfacción global con la vida.

En general los niveles de Bienestar Subjetivo de la muestra son medianamente bajos, pues las medias oscilan entre 4.7 y 5.3, es decir existe una tendencia entre la neutral y ligera satisfacción.

Correlaciones entre Los Componentes del Bienestar Subjetivo

Una vez calculado el puntaje de cada participante con respecto a cada uno de los factores que se encontraron para cada componente de Bienestar Subjetivo (se promediaron los reactivos que los componen). Con base en esa puntuación se calculó la matriz de correlaciones entre factores (Ver Tabla. 13). Lo que se encontró fue la existencia de relaciones considerables entre el bienestar subjetivo de ámbito general y los ámbitos de bienestar familiar (.59), de relaciones amistosas (.38) y de relación de pareja (.39), y el componente afectivo (.34), y en menor medida con el ámbito escolar (.24), mientras que para el ámbito de trabajo no se reporta relación alguna.

Las correlaciones para el ámbito familiar solo fueron considerables para el ámbito de relación de pareja que muestra la correlación más alta (.43), también es considerable el ámbito de relaciones amistosas. En menor medida se encuentran relacionados el Componente Afectivo (.28) y el ámbito escolar (.18).

Tabla 13. Correlaciones entre los componentes del Bienestar Subjetivo

| ÁMBITO DE BIENESTAR | GENERAL | FAMILIAR | ESCOLAR | LABORAL | RELACIONES AMISTOSAS | RELACIÓN DE PAREJA | APECTO |
|----------------------|---------|----------|---------|---------|----------------------|--------------------|--------|
| GENERAL | 1 | | | | | | |
| FAMILIAR | .59** | 1 | | | | | |
| ESCOLAR | .24** | .18** | 1 | | | | |
| LABORAL | -.03 | -.02 | -.89** | 1 | | | |
| RELACIONES AMISTOSAS | .38** | .35** | .21** | -.05 | 1 | | |
| RELACIÓN DE PAREJA | .39** | .43** | .06 | .02 | .29** | 1 | |
| APECTO | .34** | .28** | .01 | .08* | .18** | .26** | 1 |

Notas: (Pairwise). La escala de respuestas para los ámbitos de bienestar iba de 1= Totalmente en desacuerdo a 7= Totalmente de acuerdo, sólo para el componente de Afecto de invierte la escala. * P<.05, ** P<.01, (prueba de dos colas)

❧❧❧❧ 4.4 ORIENTACIÓN CULTURAL ❧❧❧❧

En este apartado, se presentan los datos obtenidos acerca de la orientación cultural de las personas encuestadas, específicamente el análisis factorial y las correlaciones entre los componentes del Individualismo-Colectivismo y el Bienestar Subjetivo.

❧❧❧ 4.4.1. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD.

Se realizó análisis factorial para la escala de orientación cultural (Individualismo-Colectivismo), el cual reporto ocho factores, el primero de ellos fue denominado **compañerismo**, esto debido a que la mayoría de los ítems que se encontraban en este factor hacían referencia a la importancia del compañerismo, compartir cosas con los otros, por ejemplo uno de ellos refiere lo siguiente: *Si un compañero recibiera un premio estaría orgulloso*. En síntesis este factor estuvo compuesto por seis ítems y tuvo un valor propio de 6.8 el cual explica el 10% de la varianza, además de una confiabilidad de .73.

El segundo denominado **individualidad** hace referencia a intereses personales, por ejemplo el tomar iniciativa en alguna actividad, el sentirse único o el atender primero las necesidades propias antes que las de los demás, su valor propio fue de 2.6, explicando un 9.4% de la varianza, su confiabilidad fue de .79. Este factor correspondería a uno de los componentes del Individualismo.

El siguiente factor se denomina **Compromiso grupal**, conformado por tres ítems, hace referencia a uno de los componentes del Colectivismo, por ejemplo uno de los ítems es la siguiente afirmación: *Deberíamos mantener a nuestros padres en casa con nosotros cuando lleguen a ancianos*. El valor propio es de 1.86 y explica el 6% de la varianza, la confiabilidad es de .51.

El cuarto factor se le nombra **independencia** y hace referencia a otro de los componentes del Individualismo, es conformado por seis ítems se refieren a la independencia personal y poca dependencia grupal, algunos de los ítems son los siguientes: *lo que me suceda es asunto mío, uno debería vivir su propia vida independientemente de los demás*, etc. El valor propio para este factor es de 1.5 el cual explica el 5.6 %, y la confiabilidad de .60.

El quinto factor es el de **Competitividad** con una confiabilidad de .61. y un valor propio de 1.2 el cual da cuenta de 5.6% de la varianza, es otro de los componentes del individualismo, sus ítems afirman que la competencia es algo positivo y benéfico para la sociedad; por ejemplo: Sin competencia es imposible lograr una buena sociedad, o Disfruto trabajar en situaciones que implican competir con otros.

Para el sexto se tiene una confiabilidad de .63, y es denominado **Abnegación**; este sería uno de los componentes característicos del Colectivismo, por ejemplo: *Una persona debe defender a su hermano aunque le vaya mal por ello, si un pariente estuviera en dificultades financieras lo ayudaría hasta donde alcancen mis recursos*; el valor propio para este factor es de 1.1 y explica el 5.5% de la varianza.

Finalmente los últimos dos factores resultaron no ser muy consistentes (ver tabla 14) además de que no alcanzan Confiabilidades muy altas, por lo que se tendría en consideración aumentar el número de reactivos para mejorar esos factores, uno de estos es el factor siete denominado y podría recibir el nombre **Colectivismo vertical** con una confiabilidad de .34 y factor ocho podría ser denominado **Interés** ó Ventaja social, este reporte con una confiabilidad de .44.

Tabla 14. Estructura Factorial de Individualismo-Colectivismo

| FACTOR | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| VALOR PROPIO | | | 6.85 | 2.62 | 1.86 | 1.54 | 1.27 | 1.15 | 1.12 | 1.04 |
| % DE VARIANZA EXPLICADA | | | 9.99 | 9.47 | 5.97 | 5.97 | 5.63 | 5.54 | 5.39 | 5.00 |
| CONFIABILIDAD | | | .733 | .791 | .510 | .600 | .613 | .632 | .348 | .444 |
| MEDIA DE CORRERELACIONES | | | | | | | | | | |
| REACTIVO | M | D.E. | | | | | | | | |
| 7_Si un compañero recibiera un premio estaría orgulloso. | 6.95 | 2.20 | .713 | | | | | | | |
| 3_El bienestar de mis compañeros es importante para mí. | 6.25 | 2.26 | .664 | | .369 | | | | | |
| 23_Me siento bien cuando coopero con otros. | 7.54 | 1.85 | .631 | | | .351 | | | | |
| 15_Es primordial para mí mantener la armonía dentro de mi grupo social. | 7.12 | 2.16 | .650 | | | | | | | |
| 9_Me gusta tener privacidad | 7.76 | 2.17 | .523 | | | | | | | |
| 12_Antes de comenzar un largo viaje me informo con la mayoría de mi familia y muchos amigos. | | | .331 | | | | .356 | | | |
| 44_Uno debería atender sus necesidades antes que las de los otros. | 6.24 | 2.49 | | .665 | | | | | | .419 |
| 42_Cuando realizo actividades con otras personas, prefiero tomar la iniciativa. | 5.89 | 2.33 | | .663 | | | | | | |
| 41_Considero que las cosas salen mejor cuando las hago yo. | 5.94 | 2.49 | | .624 | | | | | | |
| 45_Para poder ayudar a otros, uno debería resolver primero sus pendientes. | 6.97 | 2.35 | | .608 | | | | | | |
| 46_Mis experiencias me han hecho una persona especial. | 6.66 | 2.43 | | .532 | .326 | | | | | |
| 25_Cuando tengo éxito usualmente de debe a mis capacidades. | 7.28 | 2.08 | | .347 | .553 | | | | | |
| 17_Soy un individuo único. | 6.05 | 3.24 | | .394 | | | | | .671 | |
| 29_Disfruto ser único y diferente en muchos aspectos de los demás. | 7.12 | 2.45 | | .412 | | | | | .561 | |
| 22_Es importante hacer mi trabajo mejor que los demás. | 7.02 | 2.21 | | | .605 | .307 | | | | |
| 28_Deberíamos mantener a nuestros padres en casa con nosotros cuando lleguen a ancianos. | 7.27 | 2.25 | | | .527 | | | | | |
| 32_Los hijos deberían sentirse honrados personalmente si sus padres recibieran un premio reconocido socialmente | 6.39 | 2.73 | | | .514 | | | | | |

Continuación de la Tabla 14. Estructura Factorial de Colectivismo-Individualismo.

| FACTOR | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| VALOR PROPIO | | | 6.85 | 2.62 | 1.86 | 1.54 | 1.27 | 1.15 | 1.12 | 1.04 |
| % DE VARIANZA EXPLICADA | | | 9.99 | 9.47 | 5.97 | 5.97 | 5.63 | 5.54 | 5.39 | 5.00 |
| CONFIABILIDAD | | | .733 | .791 | .510 | .600 | .613 | .632 | .348 | .444 |
| MEDIA DE CORRERELACIONES | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| REACTIVO | M | D.E. | | | | | | | | |
| 21_Lo que me suceda es asunto mío. | 6.03 | 2.45 | | | | .630 | | | | |
| 5_Uno debería vivir su propia vida independientemente de los demás. | 6.45 | 3.96 | | | | .584 | | | | |
| 20_Los niños deben ser enseñados a poner sus obligaciones antes que la diversión. | 6.25 | 2.81 | | | | .478 | | | | .441 |
| 43_No me gusta que los demás se metan en mis cosas. | 6.11 | 2.53 | | .482 | | .430 | | | | |
| 1_Casi siempre me ocupo de mis propias cosas | 7.12 | 2.13 | .490 | | | .347 | | | | |
| 13_Prefiero ser siempre directo y franco cuando discuto con alguien. | 7.35 | 2.09 | .393 | | | .312 | | | | |
| 14_Sin competencia es imposible lograr una buena sociedad. | 5.34 | 2.66 | | | | | .764 | | | |
| 6_Competer es la ley de la naturaleza. | 5.52 | 2.76 | | | | | .704 | | | |
| 26_Disfruto trabajar en situaciones que implican competir con otros. | 5.80 | 2.44 | | .300 | .401 | | .568 | | | |
| 47_Una persona debe defender a su hermano aunque le vaya mal por ello. | 7.02 | 2.38 | | | | | | .762 | | |
| 48_Si mis padres y yo estuviéramos igual de enfermos, debería atenderlos a ellos primero. | 7.35 | 2.26 | | | | | | .705 | | |
| 11_Si un pariente estuviera en dificultades financieras, lo ayudaría hasta donde alcancen mis recursos. | 7.23 | 2.18 | .541 | | | | | .489 | | |
| 30_Algunas personas exaltan el hecho de ganar; yo no soy uno de ellos. | 6.00 | 2.60 | | | | | | | .533 | |
| 31_Para mí, disfrutar es pasar el tiempo con otros. | 5.69 | 2.64 | | | | | | | .523 | |
| 38_Hay que ayudar a los demás para que ellos vean por uno si se llega a necesitar. | 5.48 | 2.72 | | | | | | | | .671 |
| 40_Para lograr las metas de uno en la vida, hay que tener mucho cuidado con la envidia de los demás. | 5.62 | 2.73 | | | | | | | | .577 |

Factorial de Segundo orden.

Se realizó un factorial de segundo orden con los seis componentes de individualismo-colectivismo, obteniéndose solo dos factores. Rotación Varimax. Convergió en tres iteraciones.

TABLA 15.FACTORIAL DE SEGUNDO ORDEN PARA IND.-COL.

| Factor | 1.Individualismo | 2.Colectivismo | Varianza Explicada |
|-------------------|------------------|----------------|--------------------|
| Competitividad | .728 | | 40% |
| Independencia | .676 | | |
| Individualidad | .640 | .408 | |
| Compromiso Grupal | .548 | .457 | 13% |
| Compañerismo | | .761 | |
| Abnegación | .326 | .634 | |

A partir de este segundo factorial se determinó en qué dimensión se ubicaban cada uno de los componentes reportados en la primer factorial. Llama la atención que el componente denominado compromiso grupal está presente tanto en la dimensión individualista como en la dimensión colectivista, lo mismo pasa con el componente de individualidad (ver tabla 15). Sin contar estas excepciones los demás componentes solo se ubican en una de las dos dimensiones.

Entre tanto la varianza explicada es mayor para la dimensión individualista, esto significaría que se está explicando con estos componentes un poco más del individualismo que del colectivismo.

Nótese también que este factorial apoyaría la aproximación teórica que Triandis propone, tal es el caso de que factores como individualidad y el compromiso grupal presentan cargas factoriales en los dos factores, de lo cual se concluiría que estos factores no son elementos opuestos de una sola dimensión, sino dimensiones diferentes que coexisten y son simplemente más o menos enfatizados en cada cultura, dependiendo de la situación.

4.4.2. CORRELACIONES ENTRE LOS COMPONENTES DE INDIVIDUALISMO-COLETIVISMO.

Los análisis de correlación para los componentes de la orientación cultural en general demuestran que la mayoría guardan cierta relación entre sí (ver tabla 14), por ejemplo, el compromiso grupal tiene relación positiva con el compañerismo y la individualidad al mismo tiempo; sin embargo podemos observar que la correlaciones más altas son entre los componentes de una misma dimensión, por ejemplo los componentes de Colectivismo : la abnegación se relaciona con el compromiso grupal y el compañerismo; y el componente de Individualismo: Individualidad se relaciona positivamente con la independencia, mientras que la independencia se relaciona con la competitividad

Tabla 16. Correlaciones entre los componentes del Individualismo-Colectivismo

| Factores de Ind.-Col. | Compañerismo | Individualidad | Compromiso Grupal | Independencia | Competitividad |
|------------------------------|---------------------|-----------------------|--------------------------|----------------------|-----------------------|
| Compañerismo | | | | | |
| Individualidad | .38* | | | | |
| Compromiso Grupal | .41** | .44* | | | |
| Independencia | .35** | .51** | .35** | | |
| Competitividad | .21** | .31 | .31** | .33** | |
| Abnegación | .48** | .35 | .42** | .32** | .19 |

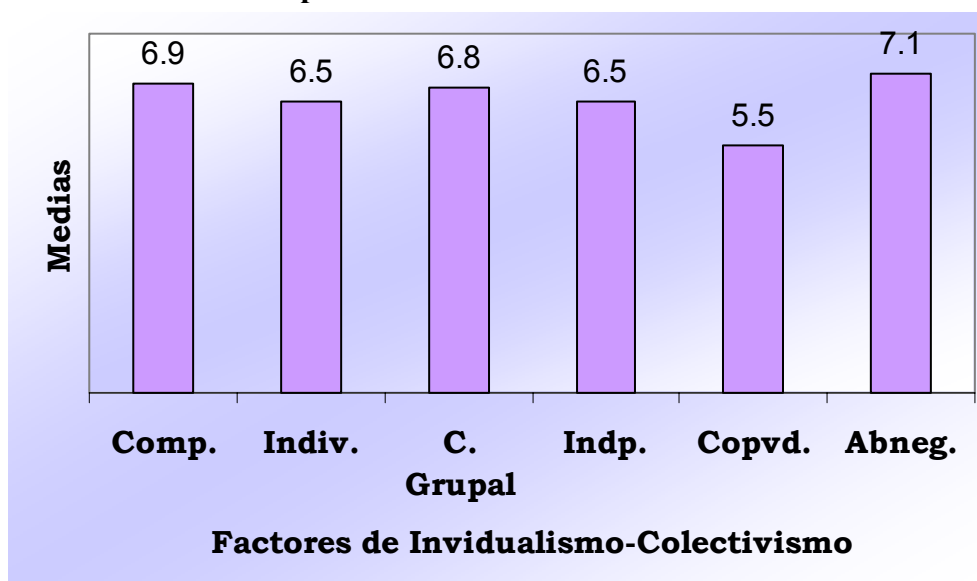
Nota: N= 624 (Parwise). * p<.05, **p<.01 (prueba de dos colas).

GRÁFICA 4.5. RELACIÓN ENTRE INDIVIDUALISMO COLECTIVISMO Y BIENESTAR SUBJETIVO. GRÁFICA

Si tuviéramos que declarar dentro de que dimensión de la orientación cultural esta la población encuestada, podríamos decir que esta tiende hacia el colectivismo, sobre todo porque una de las medias más altas refieren a los componentes pertenece a esta dimensión: la Abnegación.

Sin embargo nótese (Ver gráfica 24) que dejando los de lado los extremos que este caso son la abnegación y la competitividad, los niveles de los diferentes componentes no varían mucho, ya que oscilan entre el 6.5 y 6.9¹⁵, por lo que la población tiende a los niveles medios de cada una de estas dimensiones.

Gráfica 24. Medias para cada factor de Individualismo Colectivismo.



¹⁵ La escala de Individualismo-Colectivismo tiene como opciones de respuesta desde 1= Totalmente en desacuerdo hasta 9= totalmente de Acuerdo.

☞ CORRELACIONES ENTRE FACTORES DE IN-COL Y COMPONENTES DE BIENESTAR SUBJETIVO

Las correlaciones encontradas entre los componentes de Individualismo-Colectivismo en general no son muy altas, por ello se tiene planteado también las Regresiones, ya que la regresión no solamente nos indica si existe relaciones entre dos variables, sino que nos indica que elementos predicen mejor la variable en cuestión y en que medida. Sin embargo presentamos las correlaciones como un antecedente a lo que las regresiones nos pudieran reportar.

Así encontramos que para la satisfacción vital global tres de los elementos con los que correlaciona positivamente son el compañerismo, la individualidad y la independencia, llama la atención que son dos componentes del individualismo los que correlacionan positivamente, recordemos que algunas investigaciones reportan que la libertad correlaciona positivamente con la satisfacción.

Tabla 17. Correlaciones entre Bienestar y Colectivismo - individualismo

| Factor Ind.- Col Bienestar Subjetivo | Compañerismo | Individualidad | Compromiso Grupal | Independencia | Competitividad | Abnegación |
|---|--------------|----------------|----------------------|---------------|----------------|--------------|
| Satisfacción General | .18** | .18** | .09* | .11** | .14** | .08* |
| Satisfacción Familiar | .19** | .13** | .13** | .07 | .16** | .06 |
| Satisfacción Escolar | .09* | .24** | -.04 | .10 | .13** | .02 |
| Satisfacción Laboral | .02 | -.19** | .10** | -.06 | -.06 | .01 |
| Satisfacción Rel. Amistosas | .35* | .25** | .12** | .11** | .11** | .11** |
| Satisfacción Rel. de Pareja | .14 | .13** | .13** | .07 | .07 | .05 |
| Balance Afectivo | .11** | .09* | .03 | .48 | .48 | .00 |

N= 403 (Listwise), * p<.05, ** p<.01 (prueba de dos colas)

Entre tanto para la satisfacción vital de ámbito familiar, son dos de los componentes del Colectivismo los que correlacionan positivamente sobre todo el compañerismo, sin embargo uno de los que también se relaciona es la Competitividad.

Para la satisfacción escolar son dos de los componentes del Individualismo los que se relacionan positivamente: en especial la individualidad.

Por el contrario en la satisfacción referente al ámbito laboral el componente del colectivismo: compromiso grupal correlaciona positivamente, mientras que la competitividad mantiene una relación negativa con este ámbito,

El ámbito de Relaciones amistosas mantiene relaciones multifacéticos con los componentes de las dos dimensiones, prácticamente tiene que ver con todos los elementos de la orientación cultural.

Otra de las facetas que también tiene relaciones con las dos dimensiones es el de Relación de pareja, ya que tanto la individualidad como el compromiso grupal complementan la relación que la orientación cultural mantiene con este ámbito de vida.

Finalmente el Balance afectivo es el componente mantiene relaciones bajas pero positivas con dos componentes opuestos: con la individualidad, y con una correlación un poco más alta es con el compañerismo.

❧❧❧ 4.7. LA INFLUENCIA DE LA ORIENTACIÓN CULTURAL EN EL BIENESTAR SUBJETIVO.❧❧❧

Los análisis de regresión se realizaron con el fin de conocer cuales son los elementos que predicen en mayor medida los niveles de Bienestar Subjetivo; pero sobre todo para confirmar el tipo de influencia que la orientación cultural tiene sobre la variable en cuestión.

Para lograr obtener este último propósito, un primer paso consistió en distinguir dos grupos: el primero correspondiente a la orientación cultural colectivista y en consecuencia un segundo grupo orientado al individualismo. Para esto se tomaron como base los resultados de factorial de segundo orden realizado para la escala de Individualismo-Colectivismo (Ver Tabla 15).

A partir de las dos dimensiones reportadas en este factorial, se conformó el grupo de orientación cultural colectivista tomando en cuenta las medias más altas y bajas del factor Colectivismo, haciendo respectivamente lo mismo para conformar el grupo de orientación individualista. Por tanto se configuraron 4 grupos basados en los constructos culturales (individualismo alto y bajo y colectivismo alto y bajo) que a su vez son divididos con base a la población estudiantil y de trabajadores.

Parecer que existe en nuestra muestra un número grande de trabajadores con medias de individualismo altas; entre tanto que es menor el número de personas con medias altas de colectivismo. En síntesis parecer hay más personas con medias altas de individualismo (ver Tabla 18), aunque algunas estaría compartiendo al mismo tiempo medias altas de colectivismo, es decir serían colectivistas e individualistas al mismo tiempo.

Posteriormente sólo se tomaron en cuenta los grupos de orientación cultural con medias altas para realizar las regresiones. Esto es debido a que se considera que estos grupos son los más representativos para estudiar de qué manera impacta la orientación cultural en los componentes del bienestar subjetivo, que en este caso corresponden sólo a la satisfacción vital global y al balance afectivo.

TABLA 18. GRUPOS FORMADOS CON BASE EN LA ORIENTACIÓN CULTURAL Y SU ACTIVIDAD

| | | Población | | Total |
|----------------|------|------------|------------|-------|
| | | Estudiante | Trabajador | |
| Individualismo | Alto | 51 | 107 | 158 |
| | Bajo | 90 | 67 | 157 |
| Total | | 141 | 174 | 315 |
| Colectivismo | Alto | 34 | 47 | 81 |
| | Bajo | 138 | 138 | 276 |
| Total | | 172 | 185 | 357 |

Como predictores de estos componentes tomamos en cuenta las variables que se midieron en el instrumento aplicado; se tomaron en cuenta variables objetivas como son: el ingreso económico, o el tipo de actividades como son: la asistencia al servicio religioso; por el lado de las variables subjetivas, incluimos el grado de satisfacción con cada uno de los dominios de vida: como son el ámbito familiar, el escolar, el laboral, etc., además de incluir el nivel de religiosidad percibido.

Finalmente se agregaron los elementos que componen las dimensiones de Individualismo-Colectivismo: esto es, en las regresiones referentes a las personas colectivistas se estudia el impacto de los componentes del individualista, y en viceversa para el grupo de los individualistas.

Dentro de los análisis de regresión, los resultados muestran varios modelos que predicen la variable dependiente, que en este caso son la satisfacción vital global y el balance afectivo, los dos componentes del Bienestar Subjetivo.

El decidir cual es el mejor modelo predictivo depende del valor de la *R cuadrada ajustada*, este valor corresponde al grado o porcentaje en que las variables independientes predicen o explican la variable dependiente; y el grado en que cada una de las variables predice al Bienestar Subjetivo se refleja en los valores de Beta.

TABLA 19 .VALORES DE BETA DEL MODELO DE REGRESIÓN DE BIENESTAR GENERAL Y BALANCE AFECTIVO

| Orientación Cultural Colectivista | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------|-------------------|--------------|------------------|--------------|
| Población | | Estudiantes | Trabajadores | Estudiantes | Trabajadores |
| Componentes del B. S. | | Bienestar general | | Balance afectivo | |
| R ² AJ | | 36 | 59 | 46 | 9 |
| Dimensiones | Variables independientes | Valores de beta | | Valores de beta | |
| Bienestar Subjetivo | B. familiar | .48 | .44 | -.44 | -.32 |
| | B. Escolar/ o Trabajo | .28 | .30 | -.02 | -.06 |
| | B. Amistoso | .07 | .10 | -.22 | .10 |
| | B. Pareja | .08 | .16 | -.12 | -.11 |
| Individualismo | Individualidad | .02 | -.06 | -.20 | .01 |
| | Independencia | -.11 | .04 | .23 | -.04 |
| | Competitividad | .08 | .03 | -.07 | -.03 |
| Variables Socio-Demográficas | Religiosidad | .25 | .04 | .11 | .04 |
| | Asist. Serv. Religioso | .003 | .07 | .12 | .15 |
| | Ingreso económico | .01 | .06 | -.04 | -.05 |

Así en nuestros resultados para el grupo de orientación colectivista, encontramos que el modelo de regresión para la satisfacción vital con respecto a los estudiantes explica un 36 por ciento de la predicción, y para los trabajadores es mayor ya que se explica un 59%, lo que significaría que estas variables explican o predicen mejor para el grupo de las personas que se encuentran trabajando, no siendo así para aquellas que aun son estudiantes.

Dentro de este modelo, una de las variables que mejor predicen es la satisfacción con el ámbito familiar (ver Tabla 19), esto sucede para las dos poblaciones; la siguiente variable que mejor explica es el ámbito de trabajo o escolar según la población de que se hable.

En el caso de los estudiantes los niveles de religiosidad mantienen pesos beta altos, es decir que esta variable estaría beneficiando los niveles de satisfacción vital global. En lo que respecta a las variables objetivas, los pesos betas son generalmente bajos, en especial para la asistencia al servicio religioso y el ingreso económico.

Finalmente en lo que corresponde a los pesos beta de los componentes de la dimensión individualistas encontramos de forma general que son valores poco relevantes; sólo algunos podrían tomarse en cuenta, sobre todo porque son valores negativos, es decir que afectarían los niveles de satisfacción global vital, ejemplo de esto es lo que sucede con el grupo de los estudiantes, en los cuales la independencia estaría afectado negativamente su satisfacción vital; y en el grupo de los trabajadores sería la individualidad la que estaría impactando negativamente.

En lo que respecta al segundo componente del Bienestar Subjetivo, el Balance Afectivo, el modelo de regresión para los trabajadores resulto tener una *R cuadrada ajustada* muy baja, por lo que se podría decir que este modelo predice muy poco de este componente.

En cambio para los estudiantes el modelo predictivo reportado tiene un *R cuadrada ajustada* de 46%. Un punto en el que coinciden los modelos predictivos para los dos grupos es en que el ámbito familiar esta impactando negativamente el balance afectivo, algo similar estaría pasando con la satisfacción del ámbito de relación de pareja (ver tabla 19).

En lo que respecta a las variables objetivas; los pesos Beta son un poco más altos que para los modelos de satisfacción global; por ejemplo la asistencia al servicio religioso, impacta positivamente a los dos grupos, al igual que la religiosidad, aunque esto ocurre en menor medida para los trabajadores.

Para los pesos Beta correspondientes al ingreso económico, aunque son bajos, estos impactan negativamente, esto es habría un pequeño indicio de que el ingreso económico afecta el estado emocional de las personas negativamente.

Ya para concluir; los valores de Beta correspondientes a los componentes de la orientación individualista, son en su mayoría negativos, por ejemplo la independencia en las personas que trabajan afecta su balance afectivo negativamente, es de notarse que este mismo componente beneficia en buena medida el balance de las emociones en los estudiantes, mientras que por el contrario la individualidad los afecta negativamente; entre tanto la competitividad es un efecto que impacta negativamente el balance afectivo de los dos grupos.

TABLA 20. VALORES DE BETA DEL MODELO DE REGRESIÓN DE BIENESTAR GENERAL Y BALANCE AFECTIVO.

| Orientación Cultural Individualista | | | | | |
|-------------------------------------|--------------------------|-------------------|--------------|------------------|--------------|
| Población | | Estudiantes | Trabajadores | Estudiantes | Trabajadores |
| Componentes del B. S. | | Bienestar general | | Balance afectivo | |
| Varianza explicada | | 40 | 47 | 28 | 25 |
| Dimensiones | Variables independientes | Valores de beta | | Valores de beta | |
| Bienestar Subjetivo | B. familiar | .59 | .65 | -.32 | -.23 |
| | B. Escolar/ o Trabajo | .23 | .33 | .02 | -.11 |
| | B. Amistoso | .06 | .18 | .21 | .01 |
| | B. Pareja | .12 | -.07 | -.26 | -.38 |
| Colectivismo | Compañerismo | -.20 | -.23 | -.02 | .04 |
| | Compromiso Grupal | -.003 | -.15 | .17 | .18 |
| | Abnegación | .24 | .14 | -.05 | -.08 |
| Variables Socio-Demográficas | Religiosidad | .14 | .02 | .09 | .05 |
| | Asist. Serv. Religioso | .04 | .01 | .21 | .09 |
| | Ingreso económico | -.13 | .002 | .08 | -.05 |

Pasando a los modelos de regresión para las personas con medias de individualismo alto; en general los valores de R cuadrada ajustada, tanto para los estudiantes como para los trabajadores son más parejos, lo que no sucedió con el grupo de los Colectivistas (Ver tabla 20).

Por ejemplo, para la satisfacción global vital el porcentaje de predicción del modelo para los dos grupos esta casi dentro de un mismo rango, la variable que mejor predice al bienestar subjetivo para los dos grupos fue la satisfacción con el ámbito familiar, a esta le sigue la satisfacción con el ámbito escolar o de trabajo, según sea el caso.

Con respecto a la asistencia al servicio religioso y a los niveles de religiosidad, benefician positivamente la satisfacción vital de las personas con orientación individualista, por otro lado encontramos que para los estudiantes el ingreso económico predice negativamente, esto significaría que los bajos niveles de ingreso económico afectarían la satisfacción este grupo.

En lo que corresponde a los componentes del Colectivismo, encontramos que los valores de Beta en su mayoría son negativos, por ejemplo para los dos grupos el compañerismo afecta negativamente, al igual que el compromiso grupal, y contradictoriamente la abnegación estaría beneficiando la satisfacción vital global.

Para el componente afectivo encontramos algo similar a lo que reporta el modelo de Colectivistas; pues el ámbito familiar predice negativamente el Balance afectivo, esto se interpretaría a partir de que la satisfacción con el ámbito familiar esta perjudicando el estado emocional de este grupo de personas; en el mismo sentido la satisfacción de relación de pareja estaría afectando negativamente.

Las variables como el ingreso económico, la asistencia al servicio religioso, y los niveles de religiosidad mantienen los valores de Beta bajos, es decir estarían prediciendo en menor medida el Balance Afectivo.

Sólo para los estudiantes la asistencia al servicio religioso tiene un valor de Beta relativamente alto, entre tanto el mismo valor para el ingreso económico demuestra que esta afectando el balance afectivo de los trabajadores, es decir que a esta población el no contar con un buen nivel de ingreso económico impacta de forma negativa su Balance Afectivo

Finalmente los pesos Beta para los componentes del Colectivismo están equilibrados, pues aunque estos valores no son muy altos, son los valores de menor numero los que tienen cargas negativas, por ejemplo la abnegación estaría afectando negativamente el Balance Afectivo, no sucediendo así para el componente denominado compromiso grupal, el cual tiene valores de Beta un poco más altos y positivos. Esto último se estaría interpretando de modo que el Compromiso grupal estaría mejorando el Balance Afectivo de las personas individualistas.

Tabla 21. Grupos de orientación Cultural y Variables que predicen mejor El Bienestar Subjetivo

| | | | R ² aj | Variable | B>.30 |
|----------------|--------------|----------------------|-------------------|-----------------------------|-------------|
| Colectivista | Trabajadores | Componente Cognitivo | 59 | Satisfacción Familiar | .44 |
| | | Componente Afectivo | 9 | Satisfacción Familiar | -.32 |
| | Estudiantes | Componente Cognitivo | 36 | Satisfacción Familiar | .48 |
| | | Componente Afectivo | 46 | Satisfacción Familiar | -.44 |
| Individualista | Trabajadores | Componente Cognitivo | 47 | Satisfacción Familiar | .65 |
| | | Componente Afectivo | 25 | Satisfacción Rel. de Pareja | -.38 |
| | Estudiantes | Componente Cognitivo | 40 | Satisfacción Familiar | .59 |
| | | Componente Afectivo | 28 | Satisfacción Familiar | -.32 |

En síntesis una de las variables que mejor predice tanto el Balance Afectivo como la Satisfacción vital global es de índole subjetiva y es el La Satisfacción con el ámbito familiar (ver Tabla 21), llama la atención que esto sucede para los dos grupos en que se dividió la muestra, pero más aún el hecho de que esta variable funcione de forma negativa para el Balance afectivo. Aunque una excepción a esto es el caso del modelo predictivo correspondiente a los trabajadores con orientación individualista, en los cuales el ámbito de Satisfacción de pareja es el que afecta más negativamente.

También se puede apreciar que los modelos de predicción para el Balance afectivo correspondientes a las personas que se encuentran trabajando presentan valores de R cuadradas ajustada más bajos que para aquellos modelos que predicen la Satisfacción global.

4.8. ANÁLISIS CON TEORÍA DE RESPUESTA A LOS ÍTEMS (IRT).

RESUMEN

El nombre de esta teoría proviene del enfoque que se le da las propiedades de los ítems más que al del test global. Los orígenes de IRT hay que buscarlos en los trabajos pioneros de Richardson (1936), Lawly (1943), produciéndose una rápida expansión a partir de los años sesenta con la aparición del libro de Rasch (1960).

Desde el punto de vista teórico de la medición psicológica su gran contribución se centra en la posibilidad de obtener mediciones invariantes respecto de los instrumentos utilizados y de los sujetos implicados.

Por ejemplo en la Teoría Clásica, el resultado de la medición de una variable depende del test utilizado, lo que plantea serios problemas para tratar de establecer la equivalencia entre puntuaciones de dos tests distintos que midan una misma variable, en otras palabras la medida de una variable es inseparable del instrumento utilizado para medirla y ello constituye una seria limitación, pues inevitablemente se acabará definiendo operativamente la variable o el instrumento con el que se mide.

Además, las propiedades del instrumento de medida, esto es, de los ítems y, por tanto, del test, están en función de los sujetos a los que se aplican. Por ejemplo, el índice de dificultad de un ítem dependerá de que el grupo de sujetos utilizados para calcularlo sea competente o no.

La promesa y objetivo central de IRT será solucionar este problema, lo que en suma permitirá:

Obtener mediciones que no varíen en función del instrumento utilizado, que sean invariantes respecto de los tests empleados.

Disponer de instrumentos de medida cuyas propiedades no dependan de los objetos medidos, sean invariantes respecto de los sujetos evaluados.

Los modelos de IRT asumen que existe una relación funcional entre los valores de la variable que miden los ítems y la probabilidad de acertar éstos, denominando a dicha función Curva Característica de los Ítems. Expresado en otras palabras, ello significa que la probabilidad de acertar un ítem sólo depende de los valores de la variable medida por el ítem; por tanto, sujetos con distinta puntuación en dicha variable tendrán probabilidades distintas de superar determinado ítem.

Los parámetros

El parámetro α se denomina índice de discriminación y su valor es proporcional a la pendiente de la recta tangente a la curva característica de los ítems en el punto de máxima pendiente de ésta. Cuanto mayor sea la pendiente, mayor será el índice de discriminación.

El parámetro β se denomina índice de dificultad y es el valor de θ correspondiente al punto de máxima pendiente de la curva característica del ítem, nótese, sobre todo, que aquí la dificultad del ítem se mide en la misma escala que θ ; de hecho, es un valor de θ , aquel que corresponde a la máxima pendiente de la curva característica del ítem.

El parámetro c representa la probabilidad de acertar el ítem al azar cuando “no se sabe nada” es decir el valor de $P(\theta)$ cuando $\theta = -\infty$.

Supuestos

El supuesto de Unidimensionalidad indica que la puntuación de una persona en el test únicamente depende de una dimensión o factor: su nivel en la variable medida. Esta es una asunción muy razonable, pues si estamos evaluando una determinada variable la medición obtenida sólo debería de depender del nivel de la persona en esa variable; ello obliga a comprobar la unidimensionalidad antes de aplicar los modelos de IRT.

Otro supuesto se refiere a la Independencia Local, la cual indica que los modelos asumen que las respuestas de las personas a un ítem son independientes de las respuestas a los otros ítems. Por tanto, los modelos de IRT no permiten utilizar ítems encadenados, en los que la respuesta a uno de ellos depende de las respuestas a los otros.

La aplicación de los modelos de IRT en las mediciones psicológicas puede enfocarse a dos objetivos, un primero sería comprender mejor las mediciones, y una segunda función sería contribuir a la construcción de instrumentos psicológicos (Embretson, 2000)

☪☪ 4.8.1. MODEL POLITOMICOS DE IRT.

Los modelos de IRT para representar la relación entre un rasgo latente de una variable y un ítem de respuesta dicotómica significa una limitante para la forma en que se contestan los ítems de los test psicológicos; pues estos no pueden ser contestados con respuestas dicotómicas como: falso-verdadero o correcto-incorrecto.

En el área de psicología son numerosos los instrumentos de medición que incluyen ítems con múltiples categorías de respuestas ordenadas. Los investigadores emplean este formato por una variedad de razones, pero principalmente por que estas opciones de respuestas presentan información más descriptiva que las mediciones dicotómicas.

Para este tipo de cuestiones, se han propuestos diferentes modelos politomicos de IRT, estos son una respuesta a la necesidad de representar la relación no lineal examinada entre los niveles de rasgo y la probabilidad de responder a una categoría particular.

En los modelos politomicos, el supuesto de unidimensional es modificado por el supuesto de dimensionalidad apropiada, que significa que el modelo de IRT contiene el número correcto de niveles de rasgo estimado por persona para los datos.

Recientemente se considera que la dimensionalidad es determinada por el hecho de que tan bien los modelos de IRT, proporcionen una variación dimensional, y que esta sea adecuada a los datos.

Si el estándar de modelo de IRT, tales como los denominados 1PL, 2PL o 3PL, se amolda adecuadamente a la razón de los datos, entonces la dimensionalidad apropiada es especificada por un nivel de rasgo por persona.

De cualquier forma si el modelo propuesto no fuese apto, entonces otro modelo de IRT con dimensiones adicionales sería utilizado.

☪☪ 4.8.2. MODELO DE ANDRICH: RATING SCALE MODEL.

Existen varios modelos politomicos; pero el que se utilizo en los análisis para la escala de Satisfacción vital global, lleva por nombre Rating Scale Model (Andrich, 1978). Este modelo entra en la clasificación de los modelos directos de IRT, esto es porque solo es necesaria una ecuación para describir la relación entre el nivel de rasgo de los encuestados y la probabilidad de responder una categoría en particular

Es importante notar que la literatura sobre el Rating Scale Model (Andrich, 1978) puede ser un poco confusa por que existen versiones que varían, debido a las distintas maneras en que los investigadores lo describen, específicamente se considera que es una extensión del RASCH 1PL (Embretson, 2000).

Como lo refiere Embretson, Dodd (1990), describe el RSM con la siguiente ecuación:

$$P_x(\theta) = \frac{\exp\left\{\sum_{j=0}^x [\theta - (\lambda_i + \delta_j)]\right\}}{\sum_{x=0}^M \exp\left\{\sum_{j=0}^x [\theta - (\lambda_i + \delta_j)]\right\}}$$

Donde: $\sum_{j=0}^0 [\theta - (\lambda_i + \delta_j)] = 0$

Este modelo asume que la mezcla de puntos apreciados en las respuestas son usadas para integrar la estimación de dificultad del ítem.

Es decir para ítems con la misma forma de respuesta, el RSM describe para cada ítem un parámetro de localización en una escala λ refleja la relativa facilidad o dificultad de un ítem particular. Además cada uno de los umbrales de las categorías ($J = K-1$) se toma a partir de todos los ítems de la medición, esto es definido como la categoría de un parámetro de intersección (δ) (Embretson, 2000).

En otras palabras, a través de las diferentes respuestas categóricas, se asigna o define los parámetros de intersección, y esta la localización del ítem se describe por solo un único parámetro λ (Dood 1990, referido en Embretson, 2000.)

Tabla 22. Patrones de respuesta que permiten discriminar el reactivo.

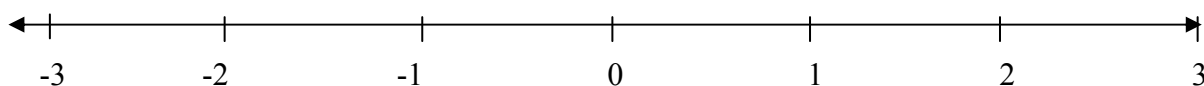
| Frecc. | Local | A | B | C | D | E |
|--------|-------|---|---|---|---|---|
| 2 | 0.522 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1 | 0.040 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 1 | 0.004 | 1 | 1 | 1 | 5 | 6 |
| 1 | 0.046 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 |
| 1 | 0.013 | 1 | 1 | 2 | 6 | 5 |
| 1 | 0.023 | 1 | 1 | 6 | 4 | 5 |
| 1 | 0.003 | 1 | 1 | 7 | 4 | 1 |
| 1 | 0.010 | 1 | 1 | 7 | 5 | 5 |
| 1 | 0.010 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 |

El RSM asume que todos los ítems son igualmente discriminantes y que es suficiente la respuesta a los ítems para estimar el nivel del rasgo. Es decir el punto de partida es la intersección de los mismos ítems de una escala de medición; el parámetro que se refiere a la intersección de los ítems es como ya se menciono δ .

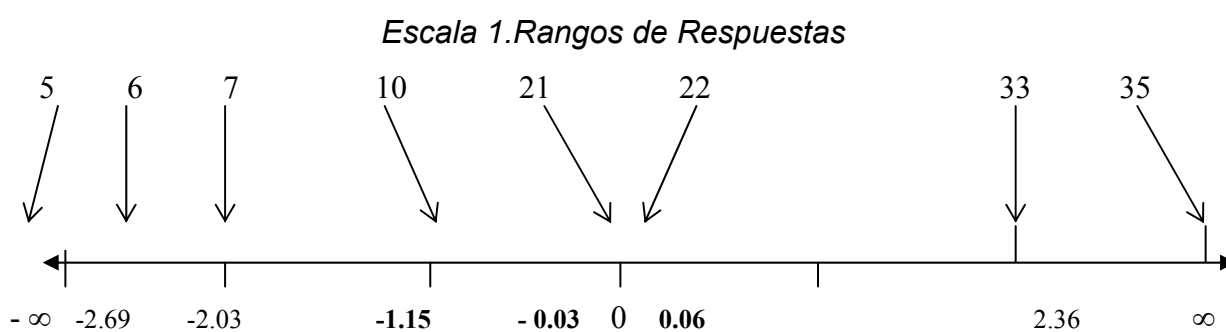
En síntesis en el modelo de RSM los pasos de dificultad o intersecciones son descritas por dos parámetros nombrados, λ y δ , donde $\delta = (\lambda + \delta)$, la λ es la localización del ítem sobre la escala latente de respuesta de la persona, y δ es la categoría de los parámetros de intersección.

4.8.3. RESULTADOS.

La siguiente regla representa los parámetros de intersección, cada numero de la recta representa un paso hacia la discriminación de la facilidad o dificultad de del ítem.

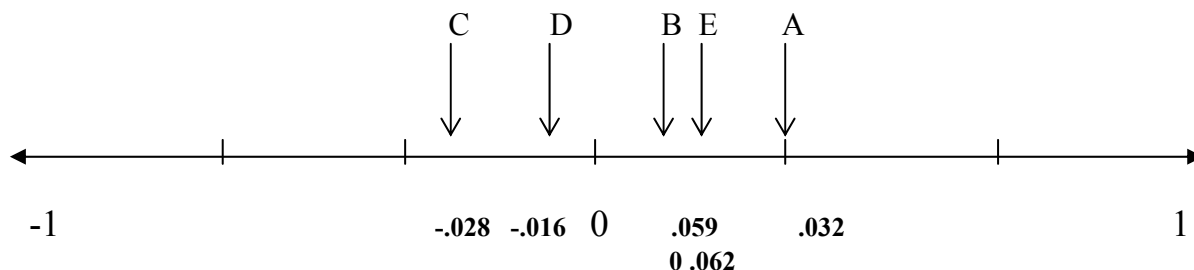


desacuerdo a 7= totalmente de acuerdo, por lo que el rango mínimo de respuesta mínimo es 7, representando un nivel mayor de discriminación, mientras que el rango máximo es de 35, significando un menor nivel de discriminación para el ítem, entre tanto el nivel medio y que mejor estaría discriminando sería entre el rango 21 y 22.



Los rangos de respuesta de los ítems de la escala que mide la satisfacción vital global, caen dentro del rango intermedio, es decir entre los rangos de respuesta 21 y 22. Lo que en la escala de parámetro de discriminación de traduce en un rango que poco discrimina, ubicado entre el -1 y 1; en todo caso el ítem que mejor esta discriminando es el ítem A.

Escala 2. Localización de los ítems.



El ítem A *_Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada*; tiene la media más pequeña de los cinco ítems de la escala ($M = 4.19$), lo que indicaría que pocas personas marcaron las opciones altas de respuesta, es decir pocas personas indicaron que estaba totalmente de acuerdo con esa afirmación.

Por el contrario el ítem C *_Estoy satisfecho/a con mi vida*; tiene la media más alta de los cinco ítems, esto indicaría que pocas personas marcaron opciones de respuesta bajas, es decir casi todas las personas contestaron afirmando que estaban de acuerdo con esta afirmación.

Entonces obsérvese la escala 2, en la cual el ítem A tiene una localización alta ($\lambda = .032$), y el ítem C tiene una baja localización ($\lambda = -.028$). Esto significaría que el ítem que mejor está funcionando para medir la satisfacción vital global sería el ítem A, y le seguirían los ítems E, y B.

La principal conclusión a la que se llegó es que se deben construir ítems que discriminen en mayor medida los niveles de satisfacción, es decir encontrar reactivos que midan mejor la forma en que las personas se sienten satisfechas.

Como se puede observar en la gráfica 25 las barras representan los patrones de respuesta de los sujetos, los cuales están en niveles medios, es decir la mayoría de la gente está medianamente satisfecho con su satisfacción; por otro lado la línea punteada representa la curva característica de discriminación del ítem, esta es una curva alargada y plana, lo que nos indicaría que los niveles de discriminación de los ítems está en un nivel medio, y que son necesarios crear reactivos que estén orientados a describir de forma más particular lo que es sentir

satisfacción con la vida en general, y por tanto aumentar el nivel de discriminación de los ítems.

Grafica 25. Dificultad de ítem y Patrones de respuesta de los sujetos

❧❧❧ 5. DISCUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN ❧❧❧

Los hallazgos de la presente investigación dan cuenta de que efectivamente el Bienestar Subjetivo tiene que ver con un proceso de comparación entre las aspiraciones y metas obtenidas, en el que los valores culturales interfieren guiando los estándares de comparación.

Así las relaciones encontradas dejan implícito que el Bienestar Subjetivo va en función del logro de metas y el apoyo social indirectamente:

Lo primero obedece a que el juicio de satisfacción global se relaciona con todos los ámbitos estudiados y con el balance afectivo. Esto es en otras palabras, la existencia de una secuencia de lo particular a lo general, en este caso, si se esta bien con la familia, los amigos, la pareja, etc. se esta mejorando la satisfacción con la vida en general. Entre más logros se realicen en cada ámbito de vida, mejores niveles de Bienestar Subjetivo se tendrá.

Al respecto Diener (1999) ya ha reportado el grado en que los juicios de satisfacción referentes a dominios específicos explican la satisfacción global, específicamente cita que explican entre el 30% y 60% de los juicios globales de satisfacción o felicidad, y en nuestro caso los resultados son muy parecidos, ya que nos estos juicios de satisfacción divididos en dominios nos explican 36 y 59% del Bienestar Subjetivo.

Lo segundo se entiende a partir de las relaciones que guardan entre sí los diversos ámbitos de vida; en este caso el ámbito familiar correlaciona principalmente con los ámbitos de relación de pareja, relaciones amistosas y balance afectivo; el ámbito escolar correlaciona con el ámbito familiar y las relaciones amistosas; el ámbito de relaciones amistosas con el ámbito de relación de pareja y el balance afectivo, y el ámbito de pareja con el balance afectivo únicamente.

Es decir el ámbito que más correlaciona y que podría considerarse como un elemento común es el ámbito de relaciones amistosas, el cual podría estar sustentado en la correlación que se da con el balance afectivo.

En otras palabras las relaciones o situaciones que implican a otros y que además tienen que ver con la felicidad personal nos está dando los primeros indicios de cómo la orientación cultural moldea estas relaciones.

En lo que respecta a los niveles de satisfacción en nuestra población estos oscilan entre un punto de indecisión y el ligeramente satisfechos (el ámbito de más satisfacción es el escolar, seguido del ámbito de relaciones amistosas y de los más bajos está el ámbito de satisfacción global, mientras que en los niveles intermedios están el ámbito familiar y el laboral), estos resultados nos llevan a diferir un rango menor de los reportado por Diener (1999) quien afirma que la mayoría aplastante de la gente oscila entre el ligeramente satisfecho y muy satisfechos.

Estos resultados se entienden mejor si retomamos las principales características de la población que los datos sociodemográficos nos aportan; sobre todo porque entre los medianamente bajos niveles de Bienestar Subjetivo de esta población y sus características reportadas están las correlaciones que reflejan la forma en que la cultura guía los modos de sentirse satisfecho a más feliz. En otras palabras este último punto hace referencia al hecho de que los valores culturales guían a las personas hacia metas que se deben alcanzar y ofrecen estándares que pueden ser usados para evaluar la conducta propia como la de los demás (Triandis, 1994)

Uno de los primeros reconocimientos al respecto es la relación que se da con respecto al ingreso económico y el tipo de empleo, a partir de ellas podemos hacer referencia al poder adquisitivo y al estatus del empleo.

La primera de estas variables, había sido ya reportada en otros estudios, en los cuales se indicaba que existía una relación positiva entre el nivel de ingresos y el nivel de Bienestar Subjetivo. En esta investigación se confirma este dato con un nivel de correlación positivo no muy alto.

Tomando en cuenta que la mayoría de la muestra estudiada, los ingresos oscilan entre los \$ 2,500 y \$ 5,000 pesos, que estarían correspondiendo a una población media baja; vale la pena especificar que el nivel de ingreso económico tiene efectos sólo en niveles extremos de pobreza, pero una vez cubiertas las necesidades básicas, los ingresos dejan de tener una influencia importante (Rodríguez, 1999).

Aunque no estamos hablando de niveles extremos de pobreza, si consideramos que por ser una clase media baja sus aspiraciones son más altas que aquellos que están en condiciones más modestas.

En este sentido los logros o metas o aspiraciones por alcanzar corresponderían a cubrir esas necesidades requeridas en los distintos ámbitos con los que correlaciona esta variable, así por ejemplo, en la familia podría ser el mejorar la casa o salir de viaje en familia, con los amigos realizar paseos o algún otro tipo de actividad recreativa, y en el ámbito escolar, contar con los elementos necesarios que aseguren el término de una carrera, como lo serían contar con los materiales necesarios: libros o equipo de computo, etc.

Por tanto en la muestra estudiada un ingreso medio nos habla de un poder adquisitivo medio, una mediana cantidad de posesiones materiales, y en cambio expectativas un tanto altas por cubrir.

La segunda variable es el tipo de empleo; el cual está relacionado con el ámbito de satisfacción general, el familiar y relaciones amistosas, así como el Balance Afectivo. Explicamos estas relaciones a partir de dos puntos: uno tiene que ver con la escolaridad; aunque se había afirmado que este aspecto no marcaba diferencias en los niveles de Bienestar, en esta investigación parece ser que si marca diferencias, el hecho de encontrar una correlación positiva y el que

sean los profesionistas los que manifiestan niveles de Bienestar Subjetivo altos, estaría en primera instancia corroborando los resultados propuestos. Pero el segundo aspecto a tratar es el de la comparación social; es cierto que existen actividades productivas que tienen mayor prestigio que otras dentro de una sociedad, como por ejemplo ser médico o sacerdote; tal vez este sea el punto clave de esta cuestión, pues si bien es cierto que los obreros manifiestan niveles de satisfacción más bajos y también tienen niveles de escolaridad bajos, pero en contraste las amas de casa muchas apenas terminaron la secundaria y mantienen niveles muy cercanos a los niveles de los profesionistas, esto se podría explicar a través del hecho de que más que obedecer al tipo de profesión o la escolaridad los niveles de Bienestar Subjetivo corresponden a la comparación social del estatus del empleo.

Es de mencionar que una implicación teórica de estos resultados, estaría enfocada a la teoría de juicios por comparación, ya que lo que se está valorando o comparando es la posesión de alguna cualidad o posesión material, aclarando que una vez satisfechas las necesidades básicas estas variables dejan de impactar los niveles de Bienestar Subjetivo. Y en consecuencia la orientación cultural también estaría presente en esta forma de comparar.

Otro resultado del cual se difiere con respecto a los datos ya reportados es el referente al estado civil: algunos estudios reportan que las personas casadas muestran mayores niveles de Bienestar Subjetivo, pues son los casados los que pasan menos tiempo solos y cuentan con más personas que les brinde apoyo.

Sin embargo los resultados de esta investigación permiten considerar las diferencias causadas por el estado civil de forma más específica. Esto se refiere a elementos del Bienestar subjetivo: La satisfacción vital global, la satisfacción referente al ámbito de relación de pareja y al Balance afectivo. Si bien investigaciones anteriores afirman que las personas casadas mantienen niveles de satisfacción más altas porque se perciben con un mayor apoyo; esto también es corroborando en nuestros resultados pero únicamente para la satisfacción con el ámbito de relación de pareja, recordemos que en este dominio de vida se

reporta una correlación positiva con el Balance afectivo, y a su vez las personas casadas son las personas que reportan estar más satisfechas con su relación de pareja.

Hasta aquí no habría gran discrepancia, pero con respecto a la satisfacción vital global, son las personas solteras las que mantienen niveles relativamente de más altos que las personas casadas.

Tal vez esto se deba a que en una cultura colectivista como la del país, los compromisos representan cargas fuertes para los logros personales, es decir las aspiraciones familiares y de pareja dejarían en segundo término las aspiraciones personales, otro aspecto es que la formalización de la relación, aunado a esto está el hecho de que la formalización de la relación es decir estar casado mejora los niveles de satisfacción de relación de pareja, lo cual nos remitiría lo importante que es el compromiso grupal en una sociedad colectivista, esto en síntesis pudiera estar reduciendo los niveles de satisfacción vital global, ocurriendo lo contrario para el Balance Afectivo. Este ámbito de vida es un buen ejemplo para observar la forma en que la orientación cultural guía las expectativas que a la larga deben cumplirse para obtener una satisfacción en la vida.

En síntesis lo anterior se resume con el siguiente dato: en las culturas colectivistas el matrimonio se basa más en el deber, y la interdependencia es algo valorado (Ubillos, 2002).

Los datos que se tienen sobre la orientación individualista refieren todo lo contrario a lo que pasa con las sociedades Colectivistas, por ejemplo se sabe que las sociedades individualistas valoran el amor romántico como base para el matrimonio, pero algunos aspectos del individualismo psicológico dificultan el desarrollo y el mantenimiento de la intimidad. Evidentemente, en estas sociedades puede ser difícil luchar simultáneamente por la intimidad y la interdependencia. La alta tasa de divorcio en Canadá y Estados Unidos (Castells, 1998, como se refiere en Ubillos, 2002) se puede interpretar como una manifestación de las dificultades que tienen las personas individualistas para convivir con otro diferente.

Finalmente existen resultados en los cuales si se coincide con datos reportados en investigaciones anteriores, tal es el caso de la variable referente al sexo; se confirmó que efectivamente las medidas de Balance Afectivo son más susceptibles a las diferencias por sexo, es decir que son mujeres las que reportan sentirse más tristes, pero esto es debido como ya se sabe a que son ellas las que tienden a expresar más sus emociones, tanto las negativas como las positivas.

También se confirmó que la afiliación religiosa y el nivel de religiosidad están relacionados positivamente con los niveles de Bienestar Subjetivo, principalmente con el ámbito de satisfacción vital global, y en menor medida con las facetas: familiar, escolar, las relaciones amistosas y la relación de pareja. La interpretación que se le puede dar a estos resultados es que además de ser bien visto en la sociedad el profesar una religión, también permite fomentar la cantidad y calidad de los contactos sociales, así como participar en las actividades de la comunidad e este caso la comunidad religiosa.

En tanto que el nivel de religiosidad estaría confortando los fracasos que se tienen, o más aún permitiría ser tolerante a la frustración, lo que evitaría que los niveles de Bienestar subjetivo se ven afectados de forma negativa.

Hasta este punto, aun no está en claro la función que la orientación cultural juega con respecto al Bienestar Subjetivo; solamente está implícito que existe cierta relación al observar como las variables sociodemográficas impactan de distinta manera al Bienestar Subjetivo en las diferentes culturales.

Al respecto podemos comenzar por describir la posición que la muestra investigada tiene dentro de la orientación cultural. En primera instancia pareciera que dos de nuestros resultados son contradictorios, pues uno de ellos efectivamente confirmaría lo dicho por todo el bagaje de estudios sobre orientación cultural sobre los mexicanos, nos referimos al hecho de que entre todos los componentes de las dos dimensiones estudiadas, la abnegación es el

elemento que tiene los niveles más altos, específicamente una media de siete¹⁶; este dato coincidiría con los investigaciones reportadas por Díaz Guerrero (1993), quien afirma que la abnegación es un atributo característico del mexicano. Luego entonces se concluiría que dentro de nuestra muestra también hay una tendencia hacia el colectivismo.

Sin embargo pareciera que este resultado se refuta cuando la tabla cruzada que presenta el numero de personas con mediad altas y bajas para colectivistas e individualistas, nos indica que existen un mayor numero de personas con medias altas de individualismo.

Para aclarar estos dos puntos y llegar a una conclusión, regresamos de nuevo a las medias reportadas para los componentes del Individualismo, específicamente la independencia e individualismo, estos elementos tienen una media de 6.5 para cada uno; lo cual no esta muy alejado de la media que se reporta para la abnegación.

Tomando nuestras reservas sobre la representatividad general de la muestra estudiada, se concluiría que efectivamente, la tendencia sobre la orientación cultural corresponde a un Colectivismo muy marcado y recalcitrante, pero en el cual se encuentra un menor numero de personas. En cambio se comenzaría a hablar de un individualismo medio o moderado, en el cual cae un mayor numero de personas.

Este resultado nos está indicando que se debe profundizar mas en los estudios sobre orientación cultural en nuestro país, pues pudieran estar ocurriendo distintas posibilidades: una primera es que en nuestro país comenzáramos a hablar de un colectivismo más vertical, otra se enfocaría a la posibilidad de que dicha tendencia hacia el individualismo corresponda a las situaciones vividas a diario, sobre todo para las personas que trabajan y que tienen que ver por sus intereses, situaciones que cava vez son más competitivas y exigentes dentro de una sociedad global.

¹⁶ Recordemos que la escala de respuesta iba desde 1= Totalmente en desacuerdo hasta 9= totalmente de Acuerdo.

Regresando al punto en cuestión, que es el Bienestar Subjetivo y la relación que este concepto tiene con la orientación cultural, encontramos a través de los análisis de correlación indicios del tipo de relación que podría existir; por ejemplo parece que los componentes de la dimensión Colectivista, se relacionan positivamente con los ámbitos de satisfacción que implican las relaciones interpersonales, así encontramos que el componente denominado Compañerismo se relaciona positivamente con Satisfacción del ámbito relaciones amistosas, mientras que el componente denominado Individualidad se relaciona positivamente con satisfacción escolar y relaciones amistosas; por otro lado llama la atención que la Independencia se relaciona positivamente con la Satisfacción vital global.

Pero es con los análisis de regresión que la hipótesis planteada se confirma, y efectivamente podemos describir a la orientación cultural no como una variable que pudiera predecir directamente el Bienestar Subjetivo, pues los pesos o valores de Beta para los componentes del Individualismo-Colectivismo no son altos, sino que se pueden interpretar como una variable que guía el modo en que otras variables determinan los niveles de Bienestar Subjetivo, como sucede con el caso del ámbito de satisfacción Familiar.

Lo que se tenía planteado partir de la orientación cultural, era que la orientación individualista beneficiaría al componente cognitivo del Bienestar Subjetivo, pues permitiría una mayor libertad hacia sus propias metas y deseos, y por ende se podría asumir una mayor habilidad para conseguir metas, pero por otro lado afectaría el balance afectivo pues surgiría una tendencia a sentirse más responsables de los errores y aciertos; esto lo podemos confirmar en la regresión que está enfocada al grupo de Colectivista, pues los pesos Beta del individualismo impactan más de forma negativa al Balance afectivo, pues estas personas estarían sintiéndose menos apoyadas, pero estaría beneficiando su satisfacción vital global por que estarían percibiendo un poco más de libertad para realizar metas personales.

En contraste lo que se tenía planteado para la orientación colectivista en donde lo más importante es el grupo y el hecho de buscar lograr las metas grupales, es que moldee de forma negativa el componente cognitivo, mientras que los sentimientos de apoyo social percibidos moldeen de forma positiva el balance afectivo; lo cual también se comprobó en la regresión enfocada al grupo con orientación individualista, ya que en este grupo los componentes del colectivismo benefician su balance afectivo, sobre todo el denominado compromiso grupal; y por el contrario los pesos Beta de estos componentes en el modelo predictivo para la Satisfacción tienen en su mayoría valores negativo, es decir están perjudicando la satisfacción vital global de este tipo de personas, en especial el denominado compañerismo.

Como ya se menciona el ámbito de Satisfacción familiar resulto ser uno de las variables que mejor predice a la Satisfacción vital global y que más perjudica al Balance afectivo, es por estos resultados que también es un buen ejemplo para hablar sobre la forma en que la orientación cultural guía las relaciones que el Bienestar Subjetivo mantiene con las variables que la predicen.

Así el hecho de que esta última variable tenga efectos positivos para el bienestar general y efectos contrarios para el balance afectivo nos estaría indicando que el núcleo familiar aporta elemento para pretender lograr metas, pero nos cuestionaríamos que tan personales son esas metas, puesto que al estar dentro de un grupo como la familia se tiene que cumplir con ciertas exigencias como el ser un buen estudiante o el mantenerse en un buen empleo, lo que provoca presiones que afectan el balance afectivo de las personas, de ahí que constructos individualistas como la independencia o individualidad favorezcan el logro de metas más personales.

En conclusión lo que se propondría es fomentar relaciones familiares más equilibradas y no seguir el modelo de la familia conservadora que en nuestra cultura está muy presente. A partir de este tipo de resultados surge la iniciativa para futuras investigaciones en los que se proponga que el Bienestar Subjetivo vaya en función del tipo de organización familiar en que se vive.

Otro constructo de índole cultural que consideramos es clave es el de compromiso grupal, tomando el caso de los estudiantes y trabajadores individualistas, esta variable favorece el Balance afectivo pero no sucede así para el Bienestar General, lo consideramos clave porque nos invita a tomar otra línea de investigación como lo es el efecto que el apoyo social puede tener en el Bienestar subjetivo de las personas, y al mismo tiempo nos da herramientas para diseñar modelos de intervención en los cuales se proponga a las personas con este tipo de orientación a ser más tolerantes y manejarse con menos presión cuando tengan que trabajar en grupo, y a través de ello se pueda equilibrar el efecto que esta variable tiene sobre nuestro término de interés.

Finalmente, en base a que los porcentajes de varianza explicada para predecir el componente afectivo son bajos, sobre todo para la población de trabajadores, se considera que para futuros estudios se tomen en cuenta otro tipo de variables como podrían ser las habilidades sociales o la inteligencia emocional de las personas.

Lo que se podría comentar en general es que la orientación cultural para la población estudiantil tiene efectos más claros que para la población de trabajadores, esto tal vez se deba a que esta última población está implicada en dinámicas más complejas con respecto a su vida, sobre todo si se toma en cuenta que sus aspiraciones son más amplias que las de un estudiante, por lo que valdría la pena considerar otro tipo de variables (como las habilidades o inteligencia social) para comprender lo que lleva a este tipo de población a tener buenos niveles de bienestar subjetivo.

En conclusión, si nos preguntáramos cuál de los dos grupos: individualistas o Colectivistas, es más vulnerable a las influencias de la orientación cultural, lo que podríamos concluir es que si bien tanto para los colectivistas como los individualistas son vulnerables a las presiones, y que en el caso de los individualistas el compromiso grupal es una variable que afecta positivamente, lo cual nos indicaría que a través de este constructo colectivista se está obteniendo cierto apoyo social que aminora las presiones del trabajo o familiares, ocurriendo lo contrario para los colectivistas, ya que este grupo es el que se ve más impactado en su Balance afectivo por los componentes del individualismo.

También es importante mantener los análisis al margen de las nuevas tecnologías para ir aportando nuevas ideas. En el caso de los resultados realizados con IRT, la mayor aportación concierne al hecho de que si bien se ha indicado que en la cultura Colectivista el estar feliz está bien visto, y por ello las escalas sobre Balance afectivo deben ser cuidadosamente aplicadas.

Este punto no se había considerado para el componente de Satisfacción, pues lo que encontramos es que debemos manejar ítems o reactivos que especifiquen de mejor manera las situaciones que llevan a una persona a sentirse satisfecha, es decir a discriminar de mejor manera los niveles de satisfacción de vida. Ya que estaría ocurriendo algo similar a lo del balance afectivo, es decir en la población de orientación colectivista tampoco están muy acostumbrados a especificar sobre lo que les satisface en la vida o no. En este sentido la contribución que los resultados de los análisis con IRT, aportan representan una herramienta para la construcción de una mejor escala que mida la satisfacción global vital; y por que no aplicar estos análisis a las otras escalas, las cuales contribuyan al mejoramiento de la medición del Bienestar Subjetivo en la población mexicana.

⌘⌘⌘ 6. INTERVENCIÓN

⌘⌘⌘

⌘⌘ PRESENTACIÓN GENERAL.

Toda investigación tiene como propósito final provocar un impacto o cambio en la realidad con respecto al problema planteado. Con este fin y en base a los resultados obtenidos, el objetivo final fue diseñar un plan de intervención; aunque en un principio se intento hacer intervenciones dirigidas tanto a estudiantes como a trabajadores, finalmente la intervención presentada estuvo dirigida a la población en general, fueran estudiantes o trabajadores.

El objetivo principal fue sensibilizar o concientizar la forma en que las personas perciben su felicidad y bienestar en la vida, además de tomar conciencia de cómo nuestra cultura esta implícita en esta forma de percibir este estado de ánimo, el cual es una de las tantas dimensiones que se refieren a la Calidad de Vida.

Así el taller titulado Bienestar emocional y Calidad de vida¹ fue impartido los días 19 y 26 de abril de 2003, en el Municipio de La Paz, Los Reyes Acaquilpan, a partir de las 16:30 y hasta las 19:30 hrs. aproximadamente, con la participación de 11 mujeres y 5 hombres, cuyas edades oscilaban entre los 18 y 50 años.

⌘⌘ LA PRIMERA SESIÓN

El primer paso fue entregar una copia de la escala de bienestar subjetivo a las personas conforme iban llegando les pedía que la contestaran, les explicaba la instrucciones para que la contestaran, eso duro aproximadamente 15 minutos.

¹ Ver en Anexos las Cartas Descriptivas.

Luego de esto, realicé la presentación del taller, en primer instancia agradecí la asistencia y su tiempo, aclarando que esperaba que en la reunión pasáramos un buen rato, y que los comentarios que yo les transmita les sirvan de algo en su vida diaria, además de llegar a compartir nuestras opiniones, pero sobre todo que la experiencias por vivir les fueran útiles en la vida cotidiana.

Comencé por recordarles que en las invitaciones que se les dieron, el taller se refiere al tema de Bienestar emocional y Calidad de vida, así que durante las dos sesiones platicaríamos sobre estos dos temas y como estos estaban implicados en nuestras vidas.

Así que comenzaremos con una técnica grupal con la cual nos presentaremos, entonces les pedí que formáramos un círculo en el cual todos nos pudiéramos ver unos a otros.”

Puesto que algunos ya se conocían, y otros estaban un poco nerviosos o serios, les explique el juego y se realizaron dos o tres ensayos, yo les pedía que escogieran el nombre de un animal y lo dijeran inmediatamente después harían el sonido propio de ese animal, luego la persona imitaban lo que había dicho y el sonido, y así hasta que pasaran todos, luego ensayamos con artistas y canciones, hasta que finalmente lo hicimos con el nombre de cada quien y un gesto. Conforme se ensayaba los participantes se iban animando más.

Después de eso pasamos a la siguiente técnica, en ésta dinámica las personas comenzaron a hablarse con menos pena y convivieron más relajadamente,

La técnica siguiente estuvo enfocada a la participación interior de los grupos formados dos grupos de 4 y uno de tres, se le pidió a un integrante de cada equipo que metiera la mano en la bolsa de papel, y que posteriormente platicaran sobre como el concepto escrito en el papelito contribuía al bienestar y felicidad de sus vidas y el como estos dos últimos conceptos se relacionaban con nuestra familia y empleo o escuela.

Después de 10 o 15 minutos se exponía lo discutido y la intención era llegar a diferenciar los tres conceptos.

Al final se lograron los objetivos, pues se inició una discusión que llevó a la reflexión sobre lo que significaban esos tres conceptos para cada persona. Principalmente aquellos en los que están implicados la familia, por ejemplo algunas mujeres referían que se sentían satisfechas cuando atendían bien a su familia.

Luego vino la siguiente técnica grupal, la cual traté de que fuera más fluida, les pedí que se numeraran del uno al tres, y de nuevo formaron nuevos equipos, de lo que se trataba ahora es de formar un rompecabezas en forma de casa, a cada pieza le debían asignar uno de ámbitos familiar, escolar o de trabajo, relaciones amistosas y de pareja, así como algunos de los componentes de la orientación cultural, según consideraran importante.

Anteriormente había dado una introducción sobre el tema, tomando como punto de partida la diferenciación de los deseos y metas, luego el cómo buscamos lograr las metas, y en base a ese camino, tomar en cuenta los elementos que tomamos o dejamos para construir esas metas.

Metafóricamente la casa que iban a diseñar simbolizaba la búsqueda de satisfacción y felicidad en la vida cotidiana.

Traté de pedirles que lo hicieran sin pensarlo mucho, sin embargo tardaron un poco más, pues los integrantes de cada equipo daban sus opiniones sobre la posición que cada elemento debería llevar.

Para mí fue muy interesante observar cómo se iban formando los rompecabezas, y casi siempre los elementos que predominaban en la base de la casa era el compromiso grupal, los pilares eran la satisfacción en el ámbito familiar y escolar o de trabajo, en el techo por lo común se ubicaron distintos elementos como la satisfacción de relaciones amistosas, el individualismo o el compañerismo. Algunas veces la independencia figuraba en la puerta de la casa.

Al final solo dos equipos expusieron su modelo de casa, dando las razones por las cuales habían diseñado de esa manera su casa.

Finalmente pedí que dieran voluntariamente las opiniones que tenían al respecto y cómo se habían sentido en la reunión.

Aunque no de todos, tuve buena respuestas, y variadas ya que los más jóvenes decían que sí a veces se sentían un poco presionados por las exigencias familiares, a lo cual las personas mayores coincidían que ellos en su tiempo se sentían igual, pero que ellos también se sentían presionados o preocupados por las responsabilidades actuales.

También hubo un comentario de una persona, que platicaba que ella consideraba que se debía aprender a ser más paciente o tolerante para mejorar las relaciones familiares, puesto que a menudo se sentía mal con los conflictos que pasaban en familia.

Esto fue un punto que hizo que la gente expresará su preocupación por esta situación ya que le preocupa el futuro de la vida de sus seres queridos.

Finalmente concluí la sesión con el comentario de que tanto la familia como las relaciones con los demás son elementos importantes para el bienestar de nuestras vidas, pero que no debemos caer en los extremos, y que debemos buscar metas con objetivos equilibrados que no solo beneficiaran a los demás miembros de la familia o a los intereses personales. En ese sentido concluí que dos opciones era fomentar relaciones mas equilibradas en donde se compartieran las responsabilidades familiares, y que se fuera tolerante a la frustración cuando no se lograran las metas propuestas, pues en la vida no es bueno aferrarse a las cosas, sino más bien tomar las cosas con paciencia y sin obsesionarse.

☪☪ SEGUNDA SESIÓN

Al inicio de la segunda sesión, algunas personas llegaron juntas otras solas, y conforme llegaban les ofrecía galletas o refrescos, algunas persona estaban un poco serías de nuevo, tal vez porque no sabían que iba a ocurrir en el taller, o tenían la idea de que solo se trataba de una platica.

De nuevo y como lo hice en la primera sesión, di la introducción o presentación del taller, especificando el tema y agradeciendo su presencia.

La técnica grupal estuvo muy divertida, se explicó el juego y se ensayaron dos o tres veces, yo misma me divertí y solo coordiné, cuando terminamos esto los participantes se mostraban más relajados y atentos, pues este juego me permitió, despertarlos ponerlos más atentos, concéntralos en los que estaban haciendo y a la vez hacerlos reír y en disposición para trabajar en el taller.

La segunda técnica, complemento la primera ya que integró a mi grupo, les pedí además que escribieran en una tarjeta en una palabra aquello que quisieran dar a conocer a los demás, algo que les gustará hacer, que quisieran compartir con los demás, una vez escrita la palabra cada quien explicaba lo que había escrito, es decir se presentaba, luego se explicaba que cuando se pusiera música se comenzaba a rotar las tarjetas, cuando la música se quitaba, se paraba de rotar las tarjetas y los participantes tenían que buscar a dueño de la tarjeta.

Se hicieron tres ensayos, y a la cuarta ronda se le explicó que tenían que formar parejas con el dueño de la tarjeta que tuvieran, y aunque hubo como dos o tres despistados al final se formaron ocho parejas.

Les explique que ahora con su pareja se iban a turnar para hablar sobre como escribirían un libro sobre su vida, con detalle, cuantos capítulos tendría, como sería la portada, que título tendría, etc. y además que también comentarán sobre las preguntas que les entregue escritas en una hojita a cada pareja.

Bueno esta parte de la sesión duro aproximadamente una hora o un poco más, fue para mi gratificante ver como había parejas que desde un principio platicaban muy a gusto aunque no se conocieran mucho, sobre todo los jóvenes, aunque también los más grandes, otros poco a poco se animaron más, luego cuando tocaba el turno era de exponer ante los demás lo que se había platicado fue muy interesante, escuchar con atención la forma en que cada quien escribía su libro, su título, sus portadas, hubo personas que se expresaron muy bien, con respecto a las preguntas que les di en la hoja, me dio gusto escuchar que efectivamente las personas se sentían satisfechas cuando tenían más logros, y lo que les hacía sentir mal eran la hipocresía de las otras personas, también hubo quien hasta contó una anécdota.

La cual consistía en la historia de un burro que estaba ya viejo, y que se cayó a un pozo de agua seco, su dueño ya no lo quería sacar pues ya estaba viejo, el burro empezó a llorar y pedía que lo sacarán porque quería seguir viviendo; algunas personas ofrecieron al dueño su ayuda para sacar al animal, pero el dueño en vez de sacarlo, pensó que era mejor echarle tierra al pozo para que se muriera, pero cual fue la sorpresa que el burro salió del pozo sacudiendo la tierra.

Entonces todos aplaudieron al final de la historia, yo entonces le agradecí a la persona que contó la anécdota, y lo tomé como punto de partida para iniciar a hablar sobre la forma en que se percibe y se evalúa la vida.

Mi plática estuvo referida a la felicidad y satisfacción con la propia vida, así como el proceso con el que esta vinculado, el comparar los logros obtenidos con los esperados, y los estados emocionales, haciendo énfasis en la familia y las relaciones personales.

Las personas me pusieron mucha atención, ya que cuando yo estaba hablando los observé y todos me miraban con mucha atención, algunos movían la cabeza afirmativamente.

Después de esto les pedí que me dieran sus comentarios, y hubo pocos, pero los que hubo afirmaban que estaban de acuerdo con ello.

Posteriormente les pedí que contestaran de nuevo el instrumento que medía el bienestar subjetivo, y también que escribieran en una hoja con un dibujo lo que les había gustado de esta sesión.

Al final agradecí su presencia y participación, y además les entregue unas hojas enrolladas con pensamientos referentes a la felicidad y a la vida. Hubo comentarios sobre que se estaba contento, y que les había gustado este “tipo de pláticas”. Pero lo mejor fue que estaban tan motivados que todos se echaron una porra para ellos mismos.

CONCLUSIÓN

En conclusión este tipo de experiencia me hizo sentir muy satisfecha, y sentir que todo el trabajo que realice al elaborar la tesis se vio recompensado con los comentarios tanto hablados como escritos de las personas, ya fueran buenos o malos.

Note más animada a la gente en la última sesión pues creo que estuvieron más participativos, y el hecho de hablar sobre sus propias vidas les gusto mucho. También comentó que todos aplaudían cuando un participante terminaba de exponer su comentario. Se formo un ambiente muy bonito.

En lo personal yo disfrute de hacer este taller pues lo viví con atención, escuchando lo que las personas me comentaban, como se reían, lo que pensaban, todo lo viví con mucha atención.

En general, al comparar los resultados del cuestionario no puedo afirmar que haya cambiado los niveles de bienestar general de las personas, pues no variaron mucho, pero con los comentarios que me dieron puedo afirmar que al menos logre sensibilizarlos, y dejarles el mensaje de que de ellos depende el cambio de la visión que cada quien tenga frente a la vida, el hecho de que se sienta satisfechos y felices con la vida propia, y que ésta también se puede apoyar en relaciones personales más equilibradas y con menos tendencias al individualismo.

CONCLUSIONES



Esta investigación, apenas representa una pequeña parte de los conocimientos que hay por obtener sobre el Bienestar Subjetivo. Por lo que los resultados obtenidos quedarían sólo como una invitación para seguir estudiando este concepto y la relación que guarda con la orientación cultural.

Considero que la importancia del Bienestar subjetivo esta ligada al mejoramiento de la sociedad y en viceversa el mejoramiento de las sociedades puede mejorar la calidad de Vida de las personas.

No sólo porque se hable de mejoras objetivas, sino porque en la medida en que se comience a hablar de mejoras subjetivas, se tendrá un mejor conocimiento de cómo vivir la vida; entonces no sólo se contará con medios materiales para vivir, sino también con capacidades que permitan un mejor desarrollo de la vida.

Por esta razón complementar con nuestros resultados la teoría explicativa del bienestar subjetivo referente al cumplimiento de metas nos permite comprender el proceso a través del cual el bienestar subjetivo se ve afectado o mejorado.

En este sentido dos son los puntos sobre los cuales puedo concluir: el primero de ellos es la reafirmación del importante papel que la familia tiene en la mayoría de los aspectos vitales y psicosociales del hombre, en este caso para el bienestar subjetivo uno de los ámbitos más importantes que lo predice es el de la familia.

Como segundo punto, es de reflexionarse que si bien el proponerse metas, y el proceso de comparación de estas con los logros obtenidos lleva en complemento un proceso de adaptación, en el cual las personas se adaptan a sus logros obtenidos y en ese sentido mejoran o empeoran su Bienestar Subjetivo.

Esta reflexión me lleva a concluir que la perspectiva teórica utilizada va muy en relación con una teoría adaptativa, en donde serían aquellos sujetos que se adapten mejor a los logros obtenidos los que mejorarían su satisfacción y felicidad, y en consecuencia evitan la frustración.

No se si el grado de adaptación de las personas para con sus logros alcanzados dependa de su desarrollo intelectual, humano, o de las habilidades sociales o emocionales o cognitivas o hasta su personalidad. Pero queda entonces la invitación a retomar las distintas líneas de investigación que estas opciones pueda derivar.

En conclusión es nuevo reto el mejorar las teorías explicativas del Bienestar Subjetivo; más aún significaría un objetivo para próximas investigaciones el conformar una teoría que se conforme por aspectos individuales y sociales.

Con respecto al método utilizado es de comentarse que se trataron de cuidar aquellos detalles que pudieran bajar la calidad de los análisis, y que aunque se obtuvo un nivel satisfactorio quedan por cumplir los nuevos retos que de esta investigación surgieron, por ejemplo el mejorar la medición de los ámbitos de satisfacción, esto con referencia a los resultados obtenidos de los análisis de IRT, a través de los cuales se llegó a la conclusión de que son necesarios ítems que se refieran a la satisfacción vital en sus diferentes ámbitos de manera más detallada ó específica y así obtener una mejor medición de dicho componente.

Finalmente, y de manera personal, existe a mi modo de ver una conclusión muy general que sintetiza los distintos puntos por los cuales el Bienestar Subjetivo es un aspecto importante en la vida cotidiana.

Simplemente tener conciencia de este y aprender a manejarlo para beneficio propio significa aprender a vivir.

En otras palabras es reconocer la característica humana de buscar obtener logros; que sería del ser humano si solamente viviera para satisfacer sus necesidades, hablaríamos entonces de un nivel de vida mas bajo.

Es reconocer a través de la psicología social la característica humana de auto realizarse, se busca construir metas y satisfacerlas, además también de reconocer al ser humano como un ser social, por ello no sólo depende de su mente sino de la interrelación que guarde los elementos sociales que le rodean.

Pongamos entonces en claro, que como parte de los fines de la vida humana esta el recorrer un camino, en el cual se busca el bien para con la vida propia, la tarea y el fin es encontrar el como y a través de que se logra esto.

Parte de esta búsqueda esta en los datos que el Bienestar subjetivo nos da, parece ser que cuan mayores metas o logros se obtengan habrá un mejor Bienestar Subjetivo, ¿A través de que se logra esto?, bueno pues la respuesta a esto en gran parte la determina la cultura en que se vive.

Reitero la idea de que el estar conciente de la forma en que percibimos nuestro Bienestar Subjetivo y los componentes culturales que puedan interferir en esta percepción, es contar con una herramienta para llevar nuestra vida por mejores caminos y disfrutarla más cada etapa de la vida.

REFERENCIAS



- Amérigo, C. A., (1993). La Calidad de vida. Juicios de Satisfacción y Felicidad como indicadores actitudinales del Bienestar. **Revista de Psicología Social**, 8 (1), 101-110.
- Andrews, F. M. y Robinson, J.P. (1991) Measures of Subjective Well-Being. En J.P. Robinson, P.R., Shaver y L. S: Wrightsman (Eds.), **Measures of Personality and Social Psychological Attitudes**, San Diego Acadrmic.
- Anguas, P.A.,(1997). El significado del Bienestar Subjetivo, su valoración en México. **Tesis de Maestría no publicada**. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Anguas, P: A., (2000). El Bienestar Subjetivo en la cultura mexicana. **Tesis de doctorado no publicada**. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Aroustegui, I: (1998). Evaluación de la Calidad de vida en personas adultas. Universidad de Deusto. País Vasco, recuperado del 24 de junio de 2002 del sitio campus.usual.es/cinico/investigación/invesinico/calidad.htm
- Béjar, N. R., (1994). El mexicano: aspectos culturales y psicosociales. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Blanco, A. y Chacon, F. (1985), La evaluación de la calidad de vida. En J. F. Morales, A. Blanco, C. Huici y J. M. Fernández (Eds.), **Psicología Social Aplicada**. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Blanco, A. (1985) La Calidad de Vida: supuestos psicosociales. En J:F: Morales, A. Blanco, C. Huici y J. M. Fernández (Eds.) **Psicología social Aplicada**. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Bradburn, N. M. (1969). The structure of psychological well-being. Chicago: Aldine.
- Brenner, S. O. y Bartell, R. (1983) The psychological impact of unemployment: A structural analysis of cross-sectional data. **Journal of Occupational Psychology**, 56,129-136

- Bryant, F. B. y Veroff, J. (1982) The structure of psychological well-being: A sociohistorical analysis. **Journal of personality and Social Psychological**, 43, 653-673.
- Brikman, P., Campbell, D.T. (1971). Hedonic relativism and planning the good society. In M: H: Appley (Ed.), **Adaptation- level theory** (pp. 287-305) New York: Academic Press.
- Casino, G., (2001). Felicidad y salud. Recuperado de: <http://www.saludcasino.mx.com>
- Castells, M. (1998). La era de la información. **Economía, Sociedad y Cultura**. Volumen 2: el poder de la identidad, Madrid, Alianza.
- Corraliza, J. A., (1994) Procesos Psicosociales y Marcos Físicos: la calidad de vida en la ciudad, aspectos psicológicos. En J: F: Morales. **Psicología Social** (pp. 57-62). Madrid, España: Mc Graw-Hill.
- Correa, R. F. y Contreras, I. C., (2002). Dimensiones del Individualismo-Colectivismo en México: un estudio exploratorio. **La Psicología Social en México**, 9, 553-559.
- Costa, P.T., y Mc Crae, R. R., (1984). Personality as a lifelong determinant of Well-being. En C. Z. Malatesta y C. E. Izard (Eds.), **Emotion in Adulth Development**. Beverly Hills: Sage.
- Cummins, R. A., (1996). The Domains of Life Satisfaction: An attempt to order Chaos. **Social Indicators Research**, 38, 303-328.
- Diener, E., (1994). Assessing subjective Well-being: Progress and opportunities. **Social Indicators Research**, 31, 103-157.
- Diener, E., (1994) El Bienestar Subjetivo. **Intervención Psicosocial**, 3 (8), 67-113.
- Diener, E., (1995). Croos-Cultural correlatos of life satisfaction and self-esteem. **Journal of Personality and Social Psychology**, 68, 653-663
- Diener, E., Smith, H., y Funita, F., (1995) The personality structure of afecto. **Journal of Peronality and Social Psychology**, 69, 130-141.
- Diener, E., Eunkook, M., Lucas, E., Smith, H. L. (1999) Subjective Well-Being: Three Decades of Progress. **Psychological Bulletin**, 25 (2), 276-302.
- Diener, E., Oishi, S., Lucas, R., (2002) Personality, Culture, and Subjective Well-Being: Emocional and Cognitive Evaluations of Life. Escrito presentado para su publicación en **Annual Review of Psychology**,

- Embretson, E., Steve, P. R., (2000) **Item Response Theory for Psychologists**, Mahwah: New Jersey; Lawrence Erlbaum associates publishers.
- Ellwood, C. A., (1994). Cultura. En H. P. Fairchild (Ed.), **Diccionario de Sociología** (pp. 75), México; Fondo de Cultura Económica.
- Fernández B.R. y Carrobbles, J. A. (1998). Perspectivas de la Psicología de la Salud en Europa. **Psicólogos**, VI (33-34), 3-12.
- Fernández, I., Carrera, P., y Sánchez, F., (2002) Cultura, conocimiento social y comunicación de emociones. En J. F. Morales (Coord.) **Psicología social** (pp. 265-285). Buenos Aires, Argentina: Prentice Hall, Pearson Education.
- García, D. J. y Puig, P., (1980). La calidad de vida en España. Madrid: Moneda y Crédito.
- García, M. M., (2002) Desde el concepto de la felicidad al abordaje de las variables implicadas en el Bienestar Subjetivo: un análisis conceptual. *Revista Digital*, 48; Buenos Aires: Argentina. Recuperado el 26 de julio de 2002, de: <http://www.efdeportes.com/efd48/bienes.htm>.
- Goñi, a., (2003, Agosto). Las cuatro fórmulas científicas de la felicidad. *Quo*, 70, 22-31
- Gissi, J., Zubieta, E., Páez, D., (2002) Cultura y Valores: la identidad social y cultura de América Latina. En J. F. Morales (coord.) **Psicología Social** (pp. 57 y 109). Buenos Aires, Argentina: Prentice Hall, Pearson Education.
- Habich, R., (2001). La encuesta sobre el Bienestar como instrumento de supervisión social en Alemania. *Revista Fuentes Estadísticas. Fuentes Europeas*, 60. Tomado del sitio <http://www.gess.org>.
- Harding, S. D. (1982) Psychological well-being in Great Britain: An evaluation of the Bradburn Affect Balance Scale. **Personality and Individual Differences**, 3, 167-175.
- Herskovits, M. J., (1955). *Cultura Anthropology*. New York: Knopf.
- Hofstede, G., (1980), *Cultures consequences: international differences in work related values*. Beverly Hills, Sage.
- Hofstede, G., (1991). *Cultura and organizations*. London, Mc Graw-Hill.
- Huici, C., (2002), La comunicación intercultural. En J. F. Morales (Coord.). **Psicología Social** (pp. 331-341). Buenos Aires, Argentina: Prentice Hall, Pearson Education.

- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (s.f.), Niveles de Bienestar en México: cifras preliminares al censo de 2000. Recuperado el 17 de septiembre de **2003**, de http://www.conapo.gob.mx/m_en_cifras/001.htm.
- Jahonda, M. (1958), Current concepts of positive mental Health. New York: Basic Book.
- Kamman, R., Farry, M. y Herbison, P. (1984). The analysis and measurement of happiness as a sense of well-being. **Social Indicators Research**, 15, 91-115.
- Kornblit, A. L., (2002). Cultura y valores: los estudios transculturales sobre valores. En J: F: Morales (Coord.) **Psicología Social** (pp. 111-115). Buenos Aires, Argentina: Prentice Hall, Pearson Education.
- Kozma, A. y Stones, M.J., (1983) Predictors of Happiness. **Journal of Gerontology**. 38, 626-628.
- Kozma, A., Stones, M. J. y Mc Neil, J. K. (1991) Psychological Well-being in later life. Toronto: Butterworth Canada Ltd.
- Kluckhohn, C. (1951) Antropología. México: Fondo de Cultura Económica.
- Mendoza, P. R. (2002) Cultura y Valores: Carácter nacional: de la personalidad cultural a la percepción de sí mismo. En J: F: Morales (Coord.) **Psicología Social** (pp. 95-104). Buenos Aires, Argentina: Prentice Hall, Pearson Education.
- Meyers, D. G., (1995), Influencia Social. En D. G. Meyers. **Psicología Social** (pp. 86-87) México: Mc Graw-Hill.
- Michalos, A. C. (1980). North American Social Report: A comparative study of the Quality of Life in Canada and USA from 1964 to 1974. Dordrecht: Reidel Publishing Company.
- Michalos, A. C. (1985) Multiple discrepancies Theory (MDT). **Social Indicator Research**, 16, 347-413.
- Michalos, A.C., (1986). An application of Multiple Discrepancies Theory (MDT) to seniors. **Social Indicator Research**, 18,349-373.
- Miller, J. G., Bersoof, D. M. y Harwood, R. L., (1990). Perceptions of social responsibilities in India and The United States: Moral imperatives or personal decisions? **Journal of Personality and Social Psychology**, 58, 33-47.

- Mutas, P. (2001), El impacto social del Horario de Verano, **Revista Ciencias**, 62, P.45-49, Universidad, Nacional Autónoma de México.
- Laborin, A., (2000) Bienestar Subjetivo y su relación con Locus de control y enfrentamiento. **La psicología social en México**, 8, 192-199., México.
- Oishi, S., Diener, E., Lucas R., Suh, E., (1999). Cross-cultural variations in predictors of life Satisfaction: Perspectivas from needs and values. **Personality and Social Psychology Bulletin**, 25, 980-990.
- Okun, M., A., Stock, W. A., Haring, M. J. y Witter, R. A. (1984). Health and Subjective Well-Being: A meta-analysis. **International Journal of Aging and Human Development**, 19, 111-132.
- Palomar, L. J. (1996) Elaboración de un instrumento de medición de calidad de vida en la ciudad de México. Universidad Iberoamericana. México.
- Palomares, L. J., (2001). Aspectos que impactan el Bienestar de los pobres. **Psicología Iberoamericana**, 9 (2), 66-67.
- Paéz, D. (2002) Psicología social, salud y apoyo social y aspectos ambientales. En J. F. Morales (Coord.) **Psicología social** (pp. 405-412), Buenos Aires, Argentina: Prentice Hall, Pearson Education.
- Parducci, A. (1995) Happiness, pleasure and judgment: The contextual theory and its applications. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Parsons, T. (1951), The social system, Glencue, Free Press.
- Parsons, T. y Shils, E. A. (1951). Toward a general theory of action. Cambridge, Mass., Harvard University Press.
- Plays, T. S. y Little, B. R. (1983) Perceived life satisfaction **and the organization of personal projects systems**. **Journal of Personality and Social Psychology**, 44, 1221-1230.
- Riff, C. y Keyes C., (1995) the structure of psychosocial Well-Being revisited. **Journal of Personality and Social Psychology**, 69 (4), 719-727.
- Rodríguez, M. J., (1999) La calidad de vida en pacientes crónicos. En J. M. Rodríguez. **Psicología Social de la Salud** (pp. 173-185), Madrid, España: Editorial Síntesis.

- Ryan, R. M. Y Solky, J. A. (1996). What is supportive about social support? On the psychological needs for autonomy and relatedness. En G. R. Pierce y B. R. Sarason (Eds.), **Handbook of social support and the family**. Plenum series on stress and coping (pp. 49-247). New York: Plenum Press.
- Schimmack, u., Oishi, S., Radhakrishnan, P., y Dzkoro, V., (2002) Culture, Personality, and Subjetive Well- Being: Integratin Process Models of Life Satisfaction. **Journal of Personality and Social Psychology**, 82 (4), 582-593.
- Smith, R. H., Diener, E., y Wedell, D.H. (1989), Intrapersonal and Social comparison determinants of Happines: A range-frecuency analysis. **Journal of Personality and Social Psychology**, 56, 317-325.
- Suh, M., Diener, E., Oishi, S., y Triandis, H.C., (1998) The Shifting basis of life satisfaction judgment accros cultures: Emotions versus norms. **Journal of Personality, and Social Psychology**, 74, 482-493.
- Triandis, H.C., (1990) Aproximaciones teóricas y metodológicas al estudio del individualismo y colectivismo. **Revista de Psicología Social y Personalidad**, 6 (1-2), 29-38.
- Triandis, H. C. (1994) Cultura: el nuevo énfasis en psicología. **Revista de Psicología Social y Personalidad**, X (1), 1-6
- Ubillos, s., Barrientos, J., (2002) Relaciones interpersonales, atracción y amor. En J. F. Morales (Coord.) **Psicología Social** (pp. 201-222), Buenos Aires Argentina: Prentice Hall, Pearson Education.
- Young, K., (1974) Personalidad, Sociedad y Cultura. En K. Young. **Psicología Social** (pp. 25-25), México: Paidós.
- Veenhoven, R., (1984) Conditions of happiness. Dordrecht, Holland: Reidel.
- Wessman, A. E., Ricks, D. F. (1966) Mood and personality. New York: Holt, Rinehart and Winston.

| <p>OBJETIVO PARA LA PRIMERA SESIÓN DEL TALLER: Que los participantes tomen conciencia del proceso a través del cual evalúan su vida, y los elementos que podrían ayudar a mejorar esta evaluación. fecha: 19/ABRIL/2003</p> | | | | <p>LUGAR: Los reyes la paz, Col. Unidad Floresta</p> | <p>POBLACIÓN: General</p> |
|--|--|---|--|---|--------------------------------|
| TECNICA : | OBJETIVO: | MATERIAL : | DESARROLLO | TIEMPO | |
| ENCUESTA DEL BIENESTAR SUBJETIVO | * Medición del bienestar subjetivo | Medir los niveles del bienestar subjetivo | <ul style="list-style-type: none"> Se dan las instrucciones para contestar el instrumento | 15 minutos | |
| CARAS Y GESTOS | * Presentación de los participantes | Un lugar despejado | <ul style="list-style-type: none"> Una vez formado un círculo y de pie cada participante debe decir su nombre y hacer un gesto, y el resto de los participantes debe decir su nombre e imitar el gesto, y así hasta que todos pasen, | 30 minutos | |
| LA BOLSA DE LOS TRES ELEMENTOS | <ul style="list-style-type: none"> * Diferenciar y tomar conciencia de lo que son estos tres conceptos en la vida. * Percibir como se van formando y se les da prioridad dependiendo de la orientación cultural. | Una bolsa de papel Papelitos de colores sobre los cuales está escrito la palabra deseo, una necesidad o una meta. | <ul style="list-style-type: none"> Por equipo se sortera cada uno de los tres papeles Se comenta lo que se tiene en mente sobre el concepto, y se comparten algunas ideas personales A través de los comentarios presentados percibir como la orientación cultural guía las metas. | 30 minutos | |
| TODOS SOMO ARQUITECTOS | *Conocer como los participantes perciben sus metas y deseos con base a los diferentes ámbitos de vida y la orientación cultural. | Una mesa para cada equipo. Un rompecabezas en forma de casa Papelitos que tengan escrito los componentes de In-Col y los diferentes ámbitos de Bienestar Subjetivo. | Se les pide a los equipos que con las piezas del rompecabezas armen una casa que simbolizara su satisfacción y felicidad. Pero en cada pieza ellos deberán debatir que elemento del Bienestar o In-col representara cada pieza, según sea el orden de importancia, pueden ser los cimientos, la puerta, el techo, etc. | 30 minutos | |
| COMENTARIOS FINALES | Conocer las opiniones sobre lo expuesto. | Sillas y un lugar despejado. | Sentados en círculo se hacen comentarios sobre el tema | 20 minutos | |

| <p>OBJETIVO PARA LA SEGUNDA SESIÓN DEL TALLER: Medir los cambios logrados en el Bienestar subjetivo de los participantes. fecha: 26/ABRIL/2003</p> | | | | <p>LUGAR: Los reyes la paz, Col. Unidad Floresta</p> | <p>POBLACIÓN: En general</p> |
|---|--|--|---|--|-----------------------------------|
| TECNICA : | OBJETIVO: | MATERIAL : | DESARROLLO | TIEMPO | |
| ¿Un qué? | Hacer que los participantes se concentren e integren a el taller de una forma divertida. | Dos objetos distintos por ejemplo un lápiz y una cinta adhesiva. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se les pide a los participantes hacer una rueda con las sillas y que se sienten ▪ La coordinadora entrega el lápiz a la persona que está a su derecha y le dice: ¡esto es un gato! ▪ La persona que recibe el lápiz, debe de preguntar un que, una vez recibida la respuesta toma el lápiz, a su vez se lo entrega al que está a su derecha y le dice lo mismo ▪ A su vez le entrega la cinta adhesiva a que esta a la izquierda y le dice: ¡este es un perro!, y se repite el mismo procedimiento. ▪ Llega un momento, en que los objetos se cruzan y se crea una gran confusión, nadie sabe que cosa es que, no importa, de eso se trata. | 20 minutos | |
| El baile de las tarjetas | Formar grupos | Tarjetas blancas Plumones Una grabadora Músicaailable | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se pide a cada participante que escriba en la tarjeta alguna característica personal o gusto, que quiera dar a conocer los demás. ▪ Luego cada quien presenta lo que escribió en la tarjeta a los demás. ▪ Se les explica que cuando se ponga la música se debe comenzar a rotar las tarjetas. ▪ Cuando se detenga la música se debe buscar al dueño de la tarjeta con la que se haya quedado. ▪ Después de dos o tres rondas se formaran parejas para trabajar. | 30 minutos | |

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|------------------|
| Libro | Reflexionar sobre la satisfacción de la propia vida y el bienestar emocional | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sillas ▪ Hojas con preguntas escritas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se les pide que en parejas comenten a detalle como escribirían un libro sobre su vida y que en base a las preguntas entregadas llegaran a alguna conclusión ▪ Las preguntas son: <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuándo me siento totalmente satisfecho/a con mi vida?, 2. ¿Cuáles son las cosas, acontecimientos o actividades que me hacen sentir bien con mi vida? 3. ¿Qué es lo que me gusta de la vida? 4. ¿Qué es lo que no me gusta de la vida? | Una hora |
| Escala del bienestar subjetivo | Medir si se ha cambiado el bienestar subjetivo del las personas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Una escala del bienestar subjetivo | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se dan las instrucciones para contestar la encuesta. | 15 minuto |
| El cuerpo | Evaluación del taller | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Una hoja con un dibujo de un cuerpo humano ▪ Lápices o plumas | <ul style="list-style-type: none"> ▪ A cada participante se le entrega un dibujo y allí tiene que escribir los siguiente: A la par de los oídos : aquello que le gusto escuchar, a la par de la mano algo que hizo en el curso del taller, a la par de la cabeza las principales idead que le han quedado, a la par de los ojos algo que vio en el curso y que le hayan gustado, a la par del corazón algo que le causo mucha alegría, y a la par del pie derecho lo que hizo bien el coordinador y a la par de pie izquierdo lo que el coordinador hizo mal , debe cambiar, o alguna sugerencia. | 20 minutos |
| entrega de mensajes | Agradecer la presencia y participación de las personas así como dejarles un buen recuerdo del taller | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Hojas de color ▪ Listón para enrollar las hoja ▪ Pensamientos o poemas sobre el tema tratado | <ul style="list-style-type: none"> ▪ se les agradece su participación y se entregan los mensajes. | 15 o más minutos |

A N E X O S



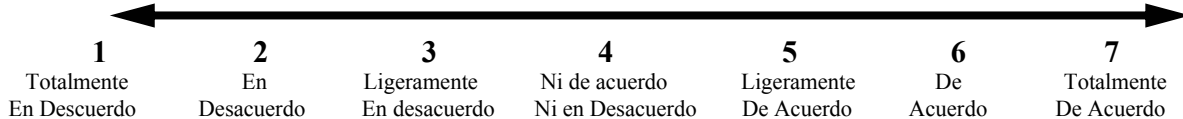
Universidad Autónoma Metropolitana – Iztapalapa
Departamento de Sociología.

Folio _____

Encuesta sobre Emociones y Cultura.

PRESENTACION: Algunas personas se sienten mejor o peor aunque se encuentren en situaciones similares. Esta investigación tiene por objetivo conocer la relación entre los sentimientos sobre uno mismo y la cultura. Te pedimos responder de manera sincera el siguiente cuestionario. No es un examen, así que no hay respuestas correctas o incorrectas, sólo nos importa tu opinión personal.

I. Instrucciones: Considera cada una de las frases de abajo, y conforme a la siguiente escala selecciona el número que corresponda a tu respuesta y escríbelo dentro del cuadrado.



ÁMBITO GENERAL

- A. Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.
- B. La mayoría de los aspectos de mi vida están cerca de mi ideal.
- C. Estoy satisfecho/a con mi vida.
- D. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he querido en la vida.
- E. La situación actual de mi vida es excelente.

ÁMBITO FAMILIAR

- F. La mayoría de los aspectos de mi vida familiar están cerca de mi ideal.
- G. Si pudiera iniciar de nuevo, llevaría una vida familiar igual a la que tengo.
- H. La situación actual de mi vida familiar es excelente.
- I. Estoy satisfecho/a con mi vida en familia.
- J. Hasta ahora he tenido la vida familiar que he querido.

ÁMBITO ESCOLAR

- K. Estoy satisfecho/a con la carrera que estudio
- L. Mi situación actual dentro de la carrera que estudio es excelente.
- M. La mayoría de los aspectos de la carrera que estudio se acercan a mi ideal.
- N. Hasta ahora he logrado lo que he querido dentro de la carrera que estudio.
- Ñ. Si pudiera iniciar de nuevo, escogería la misma carrera.

ÁMBITO DE RELACIONES AMISTOSAS

- O. Hasta ahora he tenido las relaciones amistosas que he querido.
- P. Si pudiera iniciar de nuevo, tendría relaciones amistosas idénticas a las que tengo.
- Q. La mayoría de los aspectos de mis relaciones amistosas están cerca de mi ideal.
- R. La situación actual de mis relaciones amistosas es excelente.
- S. Estoy satisfecho/a con mis relaciones amistosas.

** Si mantienes alguna relación de pareja contesta la siguiente sección, si no pasa a las preguntas con los incisos Y, y Z. **

ÁMBITO DE RELACION DE PAREJA

- T. Si pudiera iniciar de nuevo, llevaría una relación de pareja semejante a la que tengo.
- U. Estoy satisfecho/a con mi relación de pareja.
- V. La mayoría de los aspectos de mi vida en pareja están cerca de mi ideal.
- W. La situación actual de mi relación de pareja es excelente.
- X. Hasta ahora he tenido la relación de pareja que he querido.

Y. Indica qué problema relacionado con algún ámbito de tu vida, te preocupa más en estos momentos.

Z. ¿Qué harías o necesitarías en estos momentos para sentirte mejor (o más satisfecho/a con tu vida)?

II. **Instrucciones:** Evalúa tu estado de ánimo reciente usando cada línea de abajo; en los extremos de cada línea hay un adjetivo, tacha el espacio que refleje como te has sentido como en el ejemplo:

¿Cómo me he sentido en las últimas dos semanas?

| | | | | | | | | |
|--------------|---|---|---|---|---|---|---|----------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| Optimista | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Pesimista |
| Triunfador/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Fracasado/a |
| Satisfecho/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Insatisfecho/a |
| Tranquilo/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Intranquilo/a |
| Cariñoso/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Brusco/a |
| Alegre | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Triste |
| Dichoso/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Desdichado/a |
| Desanimado/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Animado/a |
| Inseguro/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Seguro/a |
| Enojado/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Sereno/a |

III. Por favor contesta los siguientes datos estadísticos, tachando el paréntesis que corresponda.

- 1.- Edad ____ (años cumplidos).
2. - Sexo: Masc. () Fem. ()
- 3.- Tu condición civil actual es: () Casado/a () Soltero/a sin pareja () Soltero/a con pareja () Unión libre () Viudo () Otro Especifique _____
- 4.- Religión de tu Familia: () Católica () Protestante () Otra Especifica Cual _____ () Ninguna
- 5.- ¿Cada cuándo asistes a los servicios religiosos (misa, asamblea, etc.)? () Más de una vez por semana () Una vez por semana () Cada quince días () Una vez al mes () Una vez cada tres meses () Una o dos veces al año () Solo en festejos importantes () Nunca
- 6.- Personalmente, ¿qué tan creyente te consideras? () Mucho () Bastante () Regular () Muy Poco () Nada
- 7.- El ingreso total mensual en su hogar es: () Menor a \$2,500 () Entre \$ 2,500 y \$5,000 () Entre \$5,000y \$7,500 () Entre \$7,500 y \$10,000 () Entre \$10,000 y \$12,500 () Entre \$12,500 y \$15,000 () Entre \$ 15,000 y \$17,500 () Entre \$17,500 y \$20,000 () Entre \$20,000 y 22,500 () más de \$22, 501
- 8.- Carrera que cursas actualmente: _____
- 9.- Indica en que modalidad cursas la carrera: () semestre () trimestre () Otro Especifica _____
- 10.- ¿Qué porcentaje de la carrera has cursado hasta ahora? _____
- 11.- Universidad o escuela _____

1. Casi siempre me ocupo de mis propias cosas.
2. Me molesto cuando otra gente hace las cosas mejor que yo.
3. El bienestar de mis compañeros es importante para mí.
4. Podría sacrificar una actividad que disfrute mucho si mi familia no la acepta.
5. Uno debería vivir su propia vida independientemente de los demás.
6. Competir es la ley de la naturaleza.
7. Si un compañero recibiera un premio, estaría orgulloso.
8. Podría hacer algo que complaciera a mi familia, aun si detesto esa actividad.
9. Me gusta tener privacidad.
10. Cuando otra persona hace las cosas mejor que yo, me tenso y me enciendo.
11. Si un pariente estuviera en dificultades financieras, lo ayudaría hasta donde alcancen mis recursos.
12. Antes de comenzar un viaje largo, me informo con la mayoría de mi familia y muchos amigos.
13. Prefiero ser siempre directo y franco cuando discuto con alguien.
14. Sin competencia, es imposible lograr una buena sociedad.
15. Es primordial para mi mantener la armonía dentro de mi grupo social.
16. Frecuentemente sacrifico mi propio interés en beneficio de mi grupo social.
17. Soy un individuo único
18. Ganar lo es todo.
19. Comparto pocas cosas con mis vecinos.
20. Los niños deben ser enseñados a poner sus obligaciones antes que la diversión.
21. Lo que me suceda es asunto mío.
22. Es importante hacer mi trabajo mejor que los demás.
23. Me siento bien cuando coopero con otros.
24. Detesto estar en desacuerdo con los demás dentro de mi grupo social.
25. Cuando tengo éxito, usualmente este se debe a mis capacidades.
26. Disfruto trabajar en situaciones que implican competir con otros
27. Mi felicidad depende mucho de la felicidad de los que están cerca de mi.
28. Deberíamos mantener a nuestros padres en casa con nosotros cuando lleguen a ancianos.
29. Disfruto ser único y diferente en muchos aspectos de los demás.
30. Algunas personas exaltan el hecho de ganar; yo no soy uno de ellos.
31. Para mí, disfrutar es pasar el tiempo con otros.
32. Los hijos deberían sentirse honrados personalmente si sus padres recibieran un premio reconocido socialmente.
33. Ser individualista acarrea más problemas que beneficios.
34. Para destacar socialmente hay que ver por uno mismo y por nadie más.
36. Aquel que se preocupa por ayudar a los otros, pierde tiempo que podría dedicar a sí mismo.
37. Los grandes hombres de la historia siempre fueron egoístas
38. La sociedad actual deja fuera del camino a quienes se preocupan por sus semejantes.
39. Hay que ayudar a los demás para que ellos vean por uno si se llega a necesitar.
40. Si alguien recibe un favor, esta persona queda obligada con quien la ayudó.
42. Considero que las cosas salen mejor cuando las hago yo.
41. Para lograr las metas de uno en la vida, hay que tener mucho cuidado con la envidia de los demás.
43. Cuando realizo actividades con otras personas, prefiero tomar la iniciativa.
44. No me gusta que los demás se metan en mis cosas.
45. Para poder ayudar a otros, uno debería resolver primero sus pendientes.
46. Mis experiencias me han hecho una persona especial.
47. Una persona debe defender a su hermano aunque le vaya mal por ello.
48. Si mis padres y yo estuviéramos igual de enfermos, debería atenderlos a ellos primero.

A N E X O S



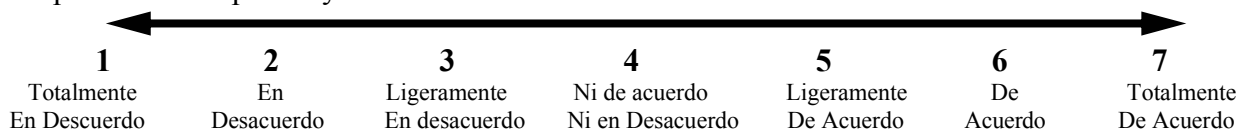
Universidad Autónoma Metropolitana – Iztapalapa
Departamento de Sociología.

Folio _____

Encuesta sobre Emociones y Cultura.

PRESENTACION: Algunas personas se sienten mejor o peor aunque se encuentren en situaciones similares. Esta investigación tiene por objetivo conocer la relación entre los sentimientos sobre uno mismo y la cultura. Te pedimos responder de manera sincera el siguiente cuestionario. No es un examen, así que no hay respuestas correctas o incorrectas, sólo nos importa tu opinión personal.

I. Instrucciones: Considera cada una de las frases de abajo, y conforme a la siguiente escala selecciona el número que corresponda a tu respuesta y escríbelo dentro del cuadrado.



ÁMBITO GENERAL

- A. Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.
- B. La mayoría de los aspectos de mi vida están cerca de mi ideal.
- C. Estoy satisfecho con mi vida.
- D. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he querido en la vida.
- E. La situación actual de mi vida es excelente.

ÁMBITO FAMILIAR

- F. La mayoría de los aspectos de mi vida familiar están cerca de mi ideal.
- G. Si pudiera iniciar de nuevo, llevaría una vida familiar igual a la que tengo.
- H. La situación actual de mi vida familiar es excelente.
- I. Estoy satisfecho/a con mi vida en familia.
- J. Hasta ahora he tenido la vida familiar que he querido.

**** Contesta la siguiente sección pensando en la actividad laboral que realizas actualmente (ama de casa, carpintero, empleado, etc.) Si te encuentras desempleado por favor pasa a la sección de Ámbito de Relaciones Amistosas.**

ÁMBITO DE TRABAJO

- K. Estoy satisfecho/a con el trabajo que realizo.
- L. La situación actual de mi trabajo es excelente.
- M. La mayoría de los aspectos de mi trabajo están cerca de mi ideal.
- N. Hasta ahora he tenido el empleo que he querido.
- Ñ. Si pudiera escoger de nuevo, no cambiaría de trabajo.

ÁMBITO DE RELACIONES AMISTOSAS

- O. Hasta ahora he tenido las relaciones amistosas que he querido.
- P. Si pudiera iniciar de nuevo, tendría relaciones amistosas idénticas a las que tengo.
- Q. La mayoría de los aspectos de mis relaciones amistosas están cerca de mi ideal.
- R. La situación actual de mis relaciones amistosas es excelente.
- S. Estoy satisfecho/a con mis relaciones amistosas.

**** Si mantienes alguna relación de pareja contesta la siguiente sección, si no pasa a las preguntas con los incisos Y, y Z. ****

ÁMBITO DE RELACION DE PAREJA

- T. Si pudiera iniciar de nuevo, llevaría una relación de pareja semejante a la que tengo.
- U. Estoy satisfecho/a con mi relación de pareja.
- V. La mayoría de los aspectos de mi vida en pareja están cerca de mi ideal.
- W. La situación actual de mi relación de pareja es excelente.

A N E X O S

III. Instrucciones: En la línea de la izquierda, califica del 1 al 9 qué tanto describe personalmente cada afirmación (como realmente es usted, no como quisiera ser), de acuerdo con los siguientes números:

Totalmente en desacuerdo
Totalmente de acuerdo

←
→

1 2 3 4 5 6 7 8 9

- ___ 1. Casi siempre me ocupo de mis propias cosas.
- ___ 2. Me molesto cuando otra gente hace las cosas mejor que yo.
- ___ 3. El bienestar de mis compañeros es importante para mí.
- ___ 4. Podría sacrificar una actividad que disfrute mucho si mi familia no la acepta.
- ___ 5. Uno debería vivir su propia vida independientemente de los demás.
- ___ 6. Competir es la ley de la naturaleza.
- ___ 7. Si un compañero recibiera un premio, estaría orgulloso.
- ___ 8. Podría hacer algo que complaciera a mi familia, aun si detesto esa actividad.
- ___ 9. Me gusta tener privacidad.
- ___ 10. Cuando otra persona hace las cosas mejor que yo, me tenso y me enciendo.
- ___ 11. Si un pariente estuviera en dificultades financieras, lo ayudaría hasta donde alcancen mis recursos.
- ___ 12. Antes de comenzar un viaje largo, me informo con la mayoría de mi familia y muchos amigos.
- ___ 13. Prefiero ser siempre directo y franco cuando discuto con alguien.
- ___ 14. Sin competencia, es imposible lograr una buena sociedad.
- ___ 15. Es primordial para mí mantener la armonía dentro de mi grupo social.
- ___ 16. Frecuentemente sacrifico mi propio interés en beneficio de mi grupo social.
- ___ 17. Soy un individuo único
- ___ 18. Ganar lo es todo.
- ___ 19. Comparto pocas cosas con mis vecinos.
- ___ 20. Los niños deben ser enseñados a poner sus obligaciones antes que la diversión.
- ___ 21. Lo que me suceda es asunto mío.
- ___ 22. Es importante hacer mi trabajo mejor que los demás.
- ___ 23. Me siento bien cuando coopero con otros.
- ___ 24. Detesto estar en desacuerdo con los demás dentro de mi grupo social.
- ___ 25. Cuando tengo éxito, usualmente este se debe a mis capacidades.
- ___ 26. Disfruto trabajar en situaciones que implican competir con otros
- ___ 27. Mi felicidad depende mucho de la felicidad de los que están cerca de mí.
- ___ 28. Deberíamos mantener a nuestros padres en casa con nosotros cuando lleguen a ancianos.
- ___ 29. Disfruto ser único y diferente en muchos aspectos de los demás.
- ___ 30. Algunas personas exaltan el hecho de ganar; yo no soy uno de ellos.
- ___ 31. Para mí, disfrutar es pasar el tiempo con otros.
- ___ 32. Los hijos deberían sentirse honrados personalmente si sus padres recibieran un premio reconocido socialmente.
- ___ 33. Ser individualista acarrea más problemas que beneficios.
- ___ 34. Para destacar socialmente hay que ver por uno mismo y por nadie más.
- ___ 35. Aquel que se preocupa por ayudar a los otros, pierde tiempo que podría dedicar a sí mismo.
- ___ 36. Los grandes hombres de la historia siempre fueron egoístas
- ___ 37. La sociedad actual deja fuera del camino a quienes se preocupan por sus semejantes.
- ___ 38. Hay que ayudar a los demás para que ellos vean por uno si se llega a necesitar.
- ___ 39. Si alguien recibe un favor, esta persona queda obligada con quien la ayudó.
- ___ 40. Para lograr las metas de uno en la vida, hay que tener mucho cuidado con la envidia de los demás.
- ___ 41. Considero que las cosas salen mejor cuando las hago yo.
- ___ 42. Cuando realizo actividades con otras personas, prefiero tomar la iniciativa.
- ___ 43. No me gusta que los demás se metan en mis cosas.
- ___ 44. Uno debería atender sus necesidades antes que las de los otros.
- ___ 45. Para poder ayudar a otros, uno debería resolver primero sus pendientes.
- ___ 46. Mis experiencias me han hecho una persona especial.
- ___ 47. Una persona debe defender a su hermano aunque le vaya mal por ello.
- ___ 48. Si mis padres y yo estuviéramos igual de enfermos, debería atenderlos a ellos primero.