

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
IZTAPALAPA**

**DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**

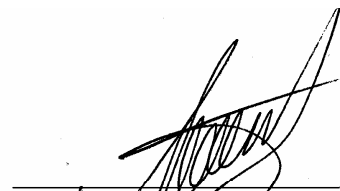
***“ATRIBUCIONES DE ADOLESCENTES TARDÍOS HACIA  
LOS HOMOSEXUALES BASADAS EN LA PERTENENCIA  
GRUPAL”***

**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADA EN  
PSICOLOGÍA SOCIAL  
PRESENTA**

**BELÉN SILVA TERÁN**

  
**OMAR MANJARREZ IBARRA**

*Asesor*

  
**JOSUÉ R. TINOCO AMADOR**

*Lector*

México, D. F., octubre del 2005.

## INDICE

Introducción.....	4
Capítulo I. Adolescencia.....	7
1.1 Definición de Adolescencia.....	8
1.2 Fases de la Adolescencia.....	9
1.3 Sexo, Identidad, Orientación y Preferencia Sexual.....	13
1.4 Adolescencia y Homosexualidad.....	17
Capítulo II. La Homosexualidad en México.....	25
2.1 Homosexualidad.....	26
2.2 Opresión Homosexual: Sus raíces.....	30
2.3 La Homosexualidad en México.....	31
2.4 Historia del Recorrido de la Marcha del Orgullo Lésbico, Gay, Bisexual y Transexual (LGBT) en México.....	35
Capítulo III. La atribución intergrupala y el modelo de B. Weiner.....	38
3.1 Reseña Histórica De La Atribución.....	39
3.2 Atribución Intergrupala.....	43
3.3 Norma Subjetiva.....	45
3.4 Nivel de Análisis.....	47
Capítulo IV. Una Aplicación del Modelo de B. Weiner.....	49
4.1 Planteamiento del Problema.....	50
4.2 Preguntas de Investigación.....	51
4.3 Hipótesis Generales.....	52
4.4 Hipótesis Específicas.....	52
4.5 Hipótesis Estadísticas.....	54
4.6 Variables.....	56
4.7 Definición Conceptual De Variables.....	57
4.8 Definición Operacional De Variables.....	58

<b>4.9 Participantes.....</b>	<b>59</b>
<b>4.10 Instrumento.....</b>	<b>60</b>
<b>4.11 Procedimiento.....</b>	<b>63</b>
<b>4.13 Plan De Análisis.....</b>	<b>63</b>
<b>Capítulo V. Resultados.....</b>	<b>66</b>
<b>5.1 Análisis Estadísticos Utilizados.....</b>	<b>67</b>
<b>5.2 Resultados de la Aplicación.....</b>	<b>67</b>
<b>5.2.1 Los Resultados en el C. E. C. y T. No. 3.....</b>	<b>67</b>
<b>5.2.2 Los Resultados en el C. C. H. Sur.....</b>	<b>80</b>
<b>5.2.3 Los Resultados Generales.....</b>	<b>93</b>
<b>5.3 Interpretación.....</b>	<b>105</b>
<b>5.3.1 C. E. C. y T. No. 3.....</b>	<b>105</b>
<b>5.3.2 C. C. H. Plantel Sur.....</b>	<b>108</b>
<b>5.3.3 Muestra general (C. E. C. y T. No. 3 y C. C. H. Sur).....</b>	<b>111</b>
<b>Capítulo VI. Conclusiones.....</b>	<b>115</b>
<b>6.1 Conclusiones.....</b>	<b>116</b>
<b>6.1 Discusión.....</b>	<b>118</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>120</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>126</b>
<b>Anexo 1 Observaciones.....</b>	<b>127</b>
<b>Anexo 2 Cuestionario guía.....</b>	<b>132</b>
<b>Anexo 3 Instrumento.....</b>	<b>134</b>

## INTRODUCCIÓN

En el campo de la Psicología Social ha existido interés por la manera en que las personas explican las distintas situaciones a las cuales están ligadas, así como las acciones de los demás y las propias.

El tema de la homosexualidad ha despertado la curiosidad de la sociedad y parece ser más importante como una manifestación de la sexualidad desde que las personas que tienen esta preferencia sexual, han salido a las calles a manifestarlo abiertamente y luchan por obtener los mismos derechos que tienen las personas heterosexuales.

Cada día, vemos a más personas “salir del clóset” y expresar abiertamente sus preferencias sexuales, esto podría indicar que la población homosexual va en aumento; aunque al parecer siempre han existido individuos con esta preferencia sexual; y por otro lado, no todos los homosexuales dan a conocer dicha preferencia. Quizá por el hecho de percibir la existencia de un mayor número de homosexuales se puede hablar de que hoy en día esta preferencia sexual se ha convertido en una ‘moda’, además de lo anterior, los lugares de reunión y de ligue también parecen ir en aumento.

En este estudio es muy importante el papel que juega la percepción que las personas tienen de los homosexuales, pues es posible que haya distinciones entre lo que se atribuye a un homosexual que pertenece al propio grupo y lo que se atribuye a un homosexual que no pertenece al grupo de un individuo. Por lo anterior, es probable que el juicio social que las personas hacen de los homosexuales vaya en función de la categoría y el grupo al que estos pertenecen.

Para realizar este estudio, se utilizará una teoría psicosocial, de aproximación socio cognitiva, dado que es factible que permita saber a que le atribuyen las personas el comportamiento de otros y este estudio tiene como

objetivo precisamente comprobar cuales son las atribuciones que los adolescentes tardíos hacen hacia los homosexuales. En este caso particular estamos hablando de la Teoría de la Atribución.

La teoría de la atribución hace referencia al proceso mediante el cual las personas explican su entorno, “estudia el proceso mediante el cual las personas identifican las causas de la conducta de los demás para conocer sus disposiciones y tendencias estables” (Baron y Byrne, 1998). En este estudio, se tomo en cuenta la pertenencia categorial de los participantes, es decir, los grupos a los cuáles pertenecen, por lo que más específicamente, se utilizó la teoría de la Atribución Intergrupala. Esta se define como las distintas maneras en que miembros de grupos sociales diferentes explican el comportamiento (con resultados y consecuencias) de los miembros de su grupo. Además también se tomó en cuenta para este estudio la dimensión Norma Subjetiva de la teoría de la Conducta Planeada (Aizenk). Esta se refiere a la presión social percibida para realizar o no una conducta.

Se ha tomado en cuenta a los adolescentes tardíos ya que es durante esta etapa que muchos homosexuales han tomado conciencia de su preferencia sexual:

<b>Nivel Escolar</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Hombres</b>
<b>Universidad</b>	<b>37 %</b>	<b>13 %</b>
<b>Bachillerato</b>	<b>46 %</b>	<b>50 %</b>
<b>Secundaria</b>	<b>6 %</b>	<b>20 %</b>
<b>Primaria</b>	<b>11 %</b>	<b>17 %</b>

Fuente: Elliot y Brantley, 1997 en Nuestra Sexualidad, Crooks y Baur, 2000.

El objetivo que tuvo esta investigación fue conocer cual es la manera en que las personas explican el comportamiento de los homosexuales en base a la percepción que de ellos tienen, en este caso, adolescentes de bachillerato

de 15 a 19 años, tomando en cuenta la pertenencia grupal. La teoría de la atribución fue utilizada para tratar de comprender esta cuestión.

En este estudio participaron 564 estudiantes de dos centros de estudio: 269 del Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos No. 3 “Estanislao Ramírez Ruiz” y 295 del Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur, a los cuales se les aplicó un cuestionario que contenía una escala sobre norma subjetiva, así como escalas referentes a atribuciones internas y externas; además de preguntas bipolares sobre la homosexualidad. Con los datos obtenidos se realizaron frecuencias de variables, así como análisis factoriales, regresiones y correlaciones.

Se encontró que en esta muestra, los estudiantes atribuyen a causas externas la homosexualidad, además prácticamente no hay impacto ni relación de los casos cercanos de homosexualidad y la norma subjetiva con las atribuciones.

Los estudios sobre atribuciones en México son escasos comparados con otros países, un estudio como este es importante debido a que se puede conocer el alcance de la teoría de la atribución en esta sociedad.

**❖ CAPITULO 1.**  
**ADOLESCENCIA**

## 1.1 DEFINICIÓN DE ADOLESCENCIA

La palabra adolescencia proviene del latín “adolescencia” que significa crecer. La adolescencia es la época de la vida que marca la transición entre la infancia y el estado adulto (Salvat Editores, 1997).

La adolescencia es un periodo de transición en el que el joven cambia de grupo de pertenencia. Esto implica una dificultad para encontrar su ubicación social: pasar de la familia a regiones desconocidas, donde es muy importante su imagen corporal, sus relaciones sociales, el medio y su situación económica (Fundación de Investigaciones Sociales, 2004).

Según Powell (1963) la adolescencia es un período durante el cual se alcanza la madurez; es un período de transición entre la niñez y la adultez; en el que un individuo se acerca a la culminación de su crecimiento físico y mental.

El Consejo Nacional de Población (2004), considera a la adolescencia una etapa que representa una transición brusca, agitada, inimaginada, que llena de sorpresa a quienes, en su infancia y niñez, aprendieron a vivir con guías concretas y aceptando reglas dadas, dedicando gran parte de su energía a investigar, experimentar y construir conocimientos básicos.

Desde el enfoque sexual, la adolescencia es un período del desarrollo humano entre la niñez y el estado adulto, incluye la pubertad durante la cual se desarrolla en gran parte el deseo sexual (Grupo IDA, 2000).

Para la psicología, la adolescencia es una fase de reestructuración afectiva e intelectual de la personalidad, un proceso de individuación y de metabolización de las transformaciones físicas ligadas a la integración del cuerpo sexuado (Doron y Parot, 1998).



Desde el enfoque psicosocial, "la adolescencia es un período del desarrollo humano que se inicia con la pubertad y culmina al alcanzarse la madurez adulta. No se le pueden asignar límites precisos, pero en términos generales abarca el lapso que queda entre los doce y los dieciocho años" (Harrè y Lamb, 1992).

Tomando en cuenta las definiciones anteriores, me parece que la adolescencia es un proceso biopsicosocial, durante el cual las personas pasan por cambios físicos y psicológicos además de estar en busca de una identidad, lo cual ocurre en base a sus interacciones y al medio ambiente en que viven. Para fines de esta investigación, se tomará la definición de la OMS sobre adolescencia.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2004) la define así: "La adolescencia es el período de la vida en el cual el individuo adquiere la capacidad de reproducirse, transita de los patrones psicológicos de la niñez a la adultez y consolida su independencia económica". Clasifica a la población de 10 a 19 años de edad como adolescentes. Esta última definición será la que se utilizará para la realización de este estudio.

## 1.2 FASES DE LA ADOLESCENCIA

Aguirre Baztán (1996) propone dividir la adolescencia en 4 subfases:

a) Pubertad y Preadolescencia (11-12 años): desarrollo puberal (transformaciones del cuerpo humano), despertar pulsional (ruptura del período de latencia y la capacidad de investir un amor objetal) y elaboración del duelo (por la pérdida del cuerpo infantil, de la identidad infantil y de la percepción infantil de los padres).

b) Protoadolescencia (12-15 años): el grupo de pares sustituye en parte al grupo familiar, comprende 3 subfases: homosexualidad individual

12-13 años (interacción con otra persona del mismo sexo, amigos íntimos); homosexualidad colectiva 13-14 años (interacciones con varias personas del mismo sexo) y heterosexualidad colectiva 14-15 años (descubrimiento del objeto heterosexual mediante el grupo heterosexual).

c) Mesoadolescencia (16-22 años): duelo por la pérdida de la vida grupal, se pasa a la heterosexualidad individual (pareja) y se elige el rol social-profesional.

d) Postadolescencia (23-29 años): etapa de permanencia en casa de los padres mientras llega la hora de salir y realizar el duelo por el abandono de la vida parental. Consolidación de la pareja y acceso a la independencia económico-social.

Existen diversos puntos de vista sobre el comienzo y el final de la adolescencia:

Comienzo de la Adolescencia	Final de la Adolescencia
Pubertad	Al completarse el desarrollo sexual
Un año antes de la pubertad	A los 19 años
Al presentarse la primera Menstruación (niña)	Al término del crecimiento físico
A los trece años	Al salir de la escuela secundaria
Al comenzar el "estirón"	Al contraer matrimonio
Al ingresar a la secundaria	Al lograr independencia económica
	Al lograr la emancipación respecto a los padres
	Al comenzar la madurez emocional e intelectual

Fuente: Psicología de la Adolescencia, Marvin Powell, 1963.

Así mismo, la OMS (2004) afirma que por las diferencias en las diversas

etapas de desarrollo y, en consecuencia, por las distintas necesidades y percepciones es conveniente subdividir el grupo de 10 a 19 años en los subgrupos de 10 a 14 (adolescencia temprana) y de 15 a 19 (adolescencia tardía). Parece que es durante esta etapa cuando los adolescentes experimentan más cambios en su personalidad.

El Consejo Nacional de Población (2004) estima que en 1998 residían en el país alrededor de 20 millones de personas de entre los 15 y los 24 años, cifra que representa poco más de uno de cada cinco mexicanos. Evidentemente esto convierte a este segmento de la población en un indudable artífice del perfil demográfico presente y futuro de México (CONAPO, 2004). Según las estadísticas del INEGI (2004), en particular el sector entre los 15 y 19 años asciende a 9 992 135 personas, de los cuales 5 082 487 son mujeres (50.86%) y 4 909 648 son hombres (49.14%).

La población de esta edad habita principalmente en las ciudades (INEGI, 2004), los adolescentes no sólo son importantes por ser numerosos, también lo son por los problemas que enfrentan, sus necesidades y los cambios a los que se enfrentan durante esta etapa entre otras cosas.

Los adolescentes atraviesan por un periodo de intensos y profundos cambios, de acomodados y de encuentros. Muchas de las decisiones que los adolescentes toman tienen importantes implicaciones en etapas posteriores de sus vidas; las consecuencias de estas decisiones los afectan a ellos mismos, a sus familias y la sociedad en su conjunto.

Aunque, por lo general, se considera la adolescencia un periodo sano, algunos de los comportamientos adquiridos durante la adolescencia y relacionados con la sexualidad, el consumo de sustancias, los hábitos alimentarios, la actividad física y el modo de abordar los conflictos, durarán toda la vida. Los comportamientos están interrelacionados y tienen consecuencias de importancia vital en relación con la capacidad de las

personas de ser miembros responsables y productivos de la sociedad (OMS, 2004).

Todos los individuos están sujetos al proceso de socialización mediante el cual se incorporan los mandatos y determinaciones de la sociedad en la que interactúan. Dicha socialización se logra a través de agentes o instancias, en particular, la familia, la escuela, los grupos de amigos y amigas, la iglesia, los medios masivos de comunicación, entre otros. Estos agentes contribuyen a conformar, transmitir, mantener y perpetuar los valores, creencias y actitudes que influyen y, en cierto modo, determinan la forma de pensar y comportarse de la gente. Cada sujeto debe tener en cuenta que algunas de sus elecciones están fuertemente controladas por el proceso de socialización (Fundación de Investigaciones Sociales, 2004).

La adolescencia es una etapa fundamental dentro del proceso de construcción de la personalidad y el paso a la edad adulta. Es una experiencia compleja que no sólo se refiere al desarrollo biológico, pues se trata de un período crucial en la determinación de la identidad en torno a la cual gira gran parte de las prácticas y los discursos sociales, familiares y culturales, ya que son referentes claves para comprender lo que es un sujeto en la sociedad y el lugar que ocupa en ella. Lo anterior no quiere decir que la identidad se determine sólo durante algunas etapas de la vida, por el contrario, dado que los individuos estamos en constante cambio, se puede decir que toda nuestra existencia la pasamos en busca de la identidad, respondiendo a la pregunta ¿Quién soy yo?

Ya que la existencia es un proceso de identificaciones, de búsquedas, pero sobre todo de encuentros; la identidad es entonces, un proceso que se va enriqueciendo según nuestras interrelaciones con nuestro medio y los otros individuos; es hallarnos a nosotros mismos mediante los otros.

Debido a que la identidad se determina en gran manera durante la adolescencia, y que ello incide en la identidad sexual así como en la

preferencia, en este estudio se consideró importante tomar como participantes a los adolescentes tardíos, pues parece ser que es durante esta etapa en donde se dan mayores cambios en su personalidad.

### 1.3 SEXO, IDENTIDAD, ORIENTACIÓN Y PREFERENCIA SEXUAL.

A continuación, se hará una conceptualización de la palabra sexo. Esta palabra se usaba para diferenciar el género del individuo, es decir, masculino o femenino. Para la Real Academia Española, el sexo es la condición orgánica que distingue al macho de la hembra. La definición más importante de este término se refiere a que es la base de la sexualidad, biológicamente hablando. Desde la psicología, el sexo forma parte de “un organismo integrado en una expresión humana con una personalidad femenina o masculina” (González, 1998).

El sexo hace referencia a los mecanismos biológicos que determinan que una persona sea macho o hembra. Durante el embarazo el sexo se define como biológico, pero a partir del nacimiento se investirá con los atributos que social y culturalmente se le atribuyen contextualizándose en la realidad de género. Por género entendemos el conjunto de rasgos y características social y culturalmente considerados apropiados para la mujer y el hombre (Aguirre, 1996).

Según el Manual TIPPS de la Fundación de Investigaciones Sociales (2004), el sexo se define como sigue:

1. Sexo: se refiere a las diferencias anatómicas y fisiológicas que distinguen a los hombres de las mujeres.
2. Sexo biológico: conjunto de características anatómicas y fisiológicas que propician la reproducción. A su vez, éste se divide

en los siguientes elementos:

- a) Sexo cromosómico: se determina en el momento de la fecundación. Al integrarse el cromosoma del espermatozoide ("X" o "Y") al cromosoma del óvulo ("X"), la carga genética forma un hombre ("XY") o una mujer ("XX").
  - b) Sexo gonadal u hormonal: diferenciación de las gónadas en testículos u ovarios.
  - c) Sexo genital o morfológico: formación del pene y el escroto en el hombre; de la vagina y el útero en la mujer.
- 3. Sexo de asignación: se determina de acuerdo con la conformación física de los genitales de cada individuo al nacer.
  - 4. Sexo "social" o rol sexual: lo determina la sociedad. De éste dependerá el nombre, el tipo de ropa y la crianza que habrá de moldear el comportamiento.

Así mismo dicha fundación define la identidad sexual como el sentimiento íntimo y convicción personal que se tiene de ser lo que se es. La identidad sexual es el resultado de un proceso de desarrollo humano complejo, consecuente con la determinación de la propia sexualidad y la del otro. Se puede definir como la idea que una persona tiene de sí misma como perteneciente al sexo masculino o femenino. Los valores, normas y creencias culturales determinarán la relación social con la conformación de patrones de conducta sexual. La identidad sexual de los seres humanos se conforma como resultado de una serie de variables. Influyen diversos factores en el hecho de que se configure y mantenga un comportamiento sexual masculino o femenino. Algunos factores que influyen en la definición de la identidad sexual son la edad, el nivel de desarrollo, el sexo, la familia, y el (los) grupo(s) de

pertenencia.

Existen características psicosociales que pueden influir en el comportamiento sexual de los adolescentes, dados las normas, valores y costumbres sexuales de los grupos a los que pertenecen. Algunas de esas características son las siguientes: clase social, grupo (s) de pertenencia, educación, cultura y religiosidad.

Dado que en la adolescencia el proceso de definición de género es muy notable, los adolescentes buscan sentirse aceptados o incluidos en el, los grupos de pertenencia tienen gran influencia en este proceso. Por lo anterior se pueden tener distintas expectativas de vida.

Según Tejero (1996), existen factores muy variados que influyen en la definición sexual y de género durante la adolescencia, estos factores pueden ser biológicos, sociales, culturales, familiares y personales. Aunque los factores sociales y culturales tienen un gran peso, pues es la sociedad la que marca cuáles son los modelos y expectativas que se deben seguir entre otras cosas.

De acuerdo con este autor, en el siguiente cuadro se puede ver de manera general cuáles son los distintos ámbitos que rodean la vida de los adolescentes y por tanto la definición de su género y de su identidad sexual.

<b>Factores Personales o Individuales</b>	<b>Factores Socioculturales</b>	<b>Factores Interpersonales</b>
<b>Cambios biológicos</b> Cambios neuroendocrinos Cambios morfológicos	<b>Actitudes y valores sociales dominantes</b> Expectativas y presiones diferentes para chicos y chicas. Permisividad sexual pero no ambigüedad. Falta de reconocimiento verdadero de la sexualidad en la adolescencia.	<b>Familia</b> Modelos parentales. Actitudes ante el desarrollo sexual de hijos e hijas. Implicación afectiva y expectativas sobre la conducta.
<b>Cambios psicológicos</b> Desarrollo de las nuevas capacidades cognitivas. Desarrollo del sentido de identidad personal.	<b>Cultura juvenil</b> Actitudes, normas y valores cultivados por la mayoría de la juventud.	<b>Amistades</b> Actitudes y conductas de los iguales más próximos. Transmisión de información.
	<b>Leyes que regulan la sexualidad de los adolescentes</b>	<b>Relaciones de pareja</b> Actitudes de la pareja frente a la sexualidad y los roles de género. Compromiso relacional, vinculación afectiva.
	<b>Religión</b>	

En la mayoría de los países, los tabúes y normas relacionados con la sexualidad se erigen como importantes obstáculos para facilitar información sobre sexualidad. Sin embargo, el comportamiento sexual durante la adolescencia (edades comprendidas entre los 10 y los 19 años) tiene consecuencias tanto inmediatas como a largo plazo. En algunos lugares del mundo, la actividad sexual comienza durante la adolescencia que a menudo no está exenta de riesgos. (OMS, 2004).

En cuanto a la orientación sexual, podemos decir que “se refiere a la preferencia privada o pública del objeto de orientación sexual” (González, 1998). La tendencia a elegir pareja inicia en la adolescencia, a esta edad, es probable que en la búsqueda de identidad los adolescentes tengan preferencia



por gente de ambos sexos: masculino y femenino. El hecho de que los individuos tengan una orientación sexual, es resultado del proceso de socialización a que están sometidos desde que nacen.

En nuestros días, al hablar de preferencias sexuales, hacemos referencia al comportamiento sexual erótico. En este caso, se hará referencia en particular a la homosexualidad, como factor importante dentro del estudio.

#### 1.4 ADOLESCENCIA Y HOMOSEXUALIDAD

Durante la pubertad algunos adolescentes mantienen una actividad homosexual ocasional. Su interés por individuos del mismo sexo termina una vez que se dan cuenta que les llama la atención una persona del sexo opuesto. Otros al parecer sienten esta inclinación cuando tienen mucho tiempo sin pareja heterosexual.

“En México, el primer autor encontró, en una población de alumnos universitarios jóvenes, que alrededor del 6 por ciento habían participado en actividad homosexual; De la Peña y Toledo (1991), en entrevistas a población abierta de la Ciudad de México, encontraron que el 3.3 por ciento de los participantes habían tenido contacto homosexual: 5 por ciento de los hombres y 2 por ciento de las mujeres; en otro estudio realizado en el estado de Baja California, Peña y Toledo (1992) encontraron conducta homosexual en el 9 por ciento de los hombres y 5 por ciento de las mujeres” (Rubio Arioles y Aldana, 1994).

Uno de los cambios profundos en la vida de los adolescentes es acercarse a las personas del otro sexo para establecer amistad y relaciones amorosas.

“La sexualidad suele hacer explosión en la adolescencia, cuando se inician los cambios hormonales. En esta etapa del crecimiento, aún se está en el proceso de desarrollo de la identidad, proceso dentro del cual también se encuentra el desarrollo de la identidad sexual. Un adolescente puede no saber qué nombre ponerle a sus sentimientos, pero no tiene que apurarse en decidir qué rótulo ponerse. Nuestra identidad sexual se desarrolla a lo largo del tiempo. La mayoría de los adolescentes son intensamente sexuales durante los años de la pubertad (generalmente entre los 11 y 15 años de edad), cuando sus cuerpos comienzan a cambiar y sus hormonas están fluyendo en forma distinta” (Gómez, 2003).

Sus sentimientos sexuales pueden ser tan fuertes que no están dirigidos hacia personas o situaciones en particular, sino más bien parecen emerger sin motivos. A medida que aumentan en edad se darán cuenta hacia quién se sienten realmente atraídos.

“El tema de la identidad sexual es muy importante durante la adolescencia y sucede con frecuencia que los adolescentes que tienen dudas respecto a su identidad (y dudar a esta edad es la norma) por lo general tienden a volverse obsesivos con el tema, intentan informarse, leen todo lo que encuentran respecto al tema en revistas, a través de Internet, en libros, enciclopedias, etc., y tienden a interpretar sus sentimientos y comportamientos como coincidentes con lo que escuchan o leen respecto a la homosexualidad, centrando toda su atención en lo que coincide con lo que se observa en homosexuales, y obviamente todos tenemos coincidencias porque los sentimientos y comportamientos humanos son múltiples y diversos, sin prestar atención a todos aquellos sentimientos y comportamientos que no coinciden con ello, esto les preocupa, les pone ansiosos y se convencen cada vez más de que su identidad es homosexual, sin serlo en realidad” (Gómez, 2003).

El problema es mayor si estos jóvenes tienen dificultades para comunicarse con otras personas, particularmente con adultos, lo que les hace

más difícil poder resolver sus dudas y tranquilizarse, esto además puede traer sufrimiento y aislamiento, lo que podría llevar a retardar la definición de su identidad.

“Los niños con verdaderas preferencias homosexuales encuentran que, con el tiempo, su atracción hacia personas de su mismo género se focaliza más y más. Un adolescente gay puede encontrarse a si mismo enamorándose de sus compañeros de clases o puede ser que tenga un flechazo con un hombre adulto en particular” (Urribarri, 2003).

El hecho de que se les muestre aversión a las personas homosexuales, al parecer puede llevarles a ocultar sus preferencias, lo cual implicaría el aislamiento de aquello que les rodea (p. e. la familia y los amigos). Estos jóvenes posiblemente llegarían a pensar que para mantener la aceptación por parte de los compañeros y los adultos deben ocultar sus preferencias sexuales, fingir que piensan y sienten "como todos los demás".

Lo anterior puede llevar a pensar que necesitan estar alerta sobre todo aquello que hacen. El rechazo podría derivar en depresión y más aún culminar en suicidio. Sin embargo no es posible afirmar que todos los adolescentes homosexuales pasan por lo mismo, dado que cada uno de ellos se desarrolla en un ambiente diferente.

Los estudios de Kinsey pusieron de manifiesto que muy frecuentemente los adolescentes varones habían tenido al menos una experiencia homosexual, en tanto que el porcentaje de experiencias lésbicas entre muchachas era muy inferior. “Los contactos homosexuales son más frecuentes antes de los 15 años y tienen mayor incidencia en los chicos que en las chicas. Los chicos tienden a aceptar mejor las conductas homosexuales en las chicas que en los chicos, sin embargo las chicas aceptan ambas. Respecto a los comportamientos concretos apenas el 15% de los chicos y el 10% de las chicas tendrán

comportamientos homosexuales en la adolescencia. En torno al 3% de los chicos y el 2% de las chicas tendrán relaciones homosexuales preferentes” (Gómez, 2003).

“El adolescente que se inquieta ante la idea de ser homosexual reacciona de muy diversas formas. Los hay que evitan toda relación con individuos del mismo sexo a la vez que tratan de reforzar su identidad heterosexual saliendo con chicas y entregándose a contactos amorosos heterosexuales. Otros optan por evitar todo tipo de situaciones sexuales. Además, están los que se tienen por bisexuales, los que estiman que la excitación homosexual es una etapa transitoria que dejarán atrás, y, en fin, los adolescentes que recaban la ayuda de un profesional para salir de apuros” (Gómez, 2003).

El tener la sola fantasía de experimentar con alguien del mismo sexo, puede provocar ansiedad y mucha preocupación; lo que llevaría a que ellos mismos se castiguen de alguna manera. Si bien un encuentro homosexual durante esta etapa no implica una vida con dicha preferencia, puede ser el inicio de su vida como tal.

Según la American Academy of Child and Adolescent Psychiatry (AACAP, 2003), el adolescente al sospechar que es homosexual no puede no dejar de inquietarse ante ciertos temas o situaciones, por lo que generalmente algunos:

- Evitan toda relación con individuos del mismo sexo.
- Intentan reforzar su heterosexualidad saliendo con muchas chicas (o chicos en el caso de ellas).
- Prefieren evitar todo tipo de situaciones sexuales.
- Se consideran bisexuales y justifican la excitación homosexual como una etapa efímera.

- Otros asumen sin problemas su homosexualidad e investigan del tema, además de reunirse con otros homosexuales, integrándose a su sociedad. Claro que normalmente no confiesan a sus más cercanos, como familiares y amigos, su preferencia sexual.

“Remafedi, que es uno de los médicos que más ha estudiado el tema de la homosexualidad en adolescentes, refiere que a los doce años 25% de los adolescentes tienen dudas sobre la orientación sexual, lo que va disminuyendo con la edad hasta llegar a 8%, aproximadamente, a los 18 años. El predominio de la atracción homosexual seguiría una curva distinta, que parte de 2%, a los 12 años, y llega a 6% a los 18 años. Con relación al nivel socioeconómico, sería más alta la atracción homosexual en niveles muy altos que en niveles muy bajos, lo que se explica por una mayor aceptación en estos grupos” (Gómez, 2003).

La AACAP (2003) afirma que los jóvenes que sienten ser homosexuales tienen miedo de confesarlo o ser descubierto por las siguientes razones:

- Porque no quieren sentirse diferentes a sus amigos o compañeros.
- Porque no quieren sentirse culpables acerca de su orientación sexual.
- Porque no quieren preocuparse de cómo puedan reaccionar su familia y seres queridos.
- Porque no quieren ser objeto de burla y de ridículo por parte de sus pares.
- Porque le temen al SIDA y otras enfermedades de transmisión sexual.
- Porque temen que los discriminen si tratan de pertenecer a grupos sociales, deportivos, universitarios o intentan conseguir empleos.
- \*Porque temen ser rechazados y acosados por otros.

La aceptación de la homosexualidad durante la adolescencia, según Javier Gómez, se da en varias etapas: negación, reparación, evasión y redefinición.

- **Negación:** “no lo soy, es imposible que yo sea homosexual, de ninguna manera”.
- **Reparación:** “voy a ver si me curo, si lo supero, entonces voy a tener experiencias heterosexuales”. El fracaso conduce a problemas de tipo depresivo, de ansiedad y de falta de autoestima.
- **Evasión:** “¿cómo puedo evadir el problema para no pensar en ello?”

a) Hay una evasión activa: ante situaciones comprometidas, se va y desaparece.

b) Inhibición ante intereses o conductas asociadas a homosexualidad, por miedo, como el caso de un niño que, cuando se hablaba de este tema, sentía calambres.

c) Fobia al hablar del tema.

d) Evasión frente al sexo opuesto para evitar ser descubierto, por lo tanto evita sitios donde se pueda encontrar con un compromiso especial.

e) Negarse ante cualquier información sobre homosexualidad, tener actitudes o acciones antihomosexuales. Esta es una forma de evasión frecuente.

f) Inmersión heterosexual, con el afán de curarse.

g) Abuso de sustancias como forma de evadirse, sea hachís, cocaína o LSD.

- **Redefinición:** cómo me defino definitivamente.
  - Estrategia del caso especial: “tengo una atracción, pero sólo es contigo”.
  - - De temporalidad “es una fase de mi vida, pero se pasará”.
  - - Estrategia de situación: “esto me pasa cuando he bebido demasiado o cuando he fumado hachís”
  - - Estrategia de bisexualidad “yo puedo con todo, soy bisexual”.

Así mismo, Gómez señala que la homosexualidad suele ocurrir en edades de adolescencia:

- interés por el mismo sexo entre los 13 y 16 años
- primera actividad con el mismo sexo, entre los 15 y 20 años
- primera relación amorosa, entre los 21 y 24 años.
- ruptura con la heterosexualidad, entre los 23 y 28 años, o sea, entre la juventud y la edad adulta.

En las muchachas, todo esto suele ser más tardío.

Según la American Academy of Child and Adolescent Psychiatry (AACAP, 2003), a pesar de que el conocimiento y la información acerca de la homosexualidad han aumentado, los adolescentes todavía tienen muchas preocupaciones. Estas incluyen:

- sentirse diferentes a sus pares (amigos o compañeros);
- sentirse culpables acerca de su orientación sexual;
- preocuparse acerca de cómo puedan responder su familia y seres queridos;
- ser objeto de burla y de ridículo por parte de sus pares;
- preocuparse acerca del SIDA, la infección por VIH y otras enfermedades de transmisión sexual;
- temer al discrimen si tratan de pertenecer a clubes, participar en deportes, ser admitidos en universidades y conseguir empleos;
- ser rechazados y acosados por otros.

A los adolescentes homosexuales se les debería permitir decidir cuándo y a quién revelarle su homosexualidad. El tema de la definición de la sexualidad es y debe ser una elección y una decisión personal.



**❖ CAPITULO 2.**  
**LA HOMOSEXUALIDAD EN**  
**MÉXICO**

## 2.1 HOMOSEXUALIDAD

La homosexualidad, como palabra, tiene orígenes aparentes en el siglo pasado. El prefijo griego homo, significa igual o mismo, en este caso el concepto homosexual está determinado por la preferencia sexual, que se aplica a hombres y mujeres por igual, además del gusto de relacionarse con personas del mismo sexo. Una persona homosexual es “la persona que se siente atraída eróticamente por otras del mismo sexo: hombres por hombres (gay’s), mujeres por mujeres (lesbianas)” (González, 1998).

A decir de J. Nicolas (1989), el término homosexualidad fue creado por un médico de seudónimo Kertebeny a fines del siglo XIX. Este término no tiene género dado que se aplica por igual a hombre y mujeres con dicha preferencia sexual. Para las mujeres homosexuales existe un término especial, se les llama lesbianas. Esta palabra también se deriva del griego, proviene del nombre de la isla de Lesbos donde habitaba la poetisa Safo quien escribía para las mujeres.

“La homosexualidad de hombres y mujeres se vive de forma diferente. Al parecer, rechaza los compromisos duraderos, sin embargo los hombres tienden a ser más promiscuos a lo largo de su actividad sexual ya que tienen numerosas parejas; las mujeres homosexuales pueden permanecer en relaciones duraderas y estables, muestran mayor grado de ajuste psicológico y social que los hombres homosexuales” (Nicolas, 1989).

La concreción de la homosexualidad es un proceso eminentemente psicológico: es la respuesta de un individuo en el plano erótico, a su medio afectivo, familiar, social, cultural, etc. Esto lleva a pensar que la homosexualidad se perfila durante la infancia y la adolescencia; el entorno del niño y del adolescente juega un papel muy importante.

Según la literatura médica se pueden encontrar varios tipos de homosexualidad:

a) Homosexuales absolutos: son los que tienen por objeto sexual a individuos del mismo sexo y no reaccionan frente al sexo opuesto.

b) Bisexuales: las personas que reaccionan frente a ambos sexos.

c) Homosexuales ocasionales: la homosexualidad es anecdótica, se produce por la ausencia del objeto sexual de distinto sexo, o bien por aprendizaje influenciado por el medio.

Según Vander Zanden (1986), esta preferencia sexual implica tener una respuesta erótica frente a individuos de igual anatomía sexual. Los homosexuales no carecen de sentido de la masculinidad o de la feminidad: su identidad sexual psíquica concuerda con su anatomía. Los psicólogos sociales distinguen entre transexualidad, travestismo y homosexualidad sobre la base de la identidad sexual psíquica y de la preferencia en materia de objeto sexual. La identidad sexual de los transexuales es opuesta a su anatomía. Los travestistas tienen una sexualidad psíquica ambigua, pero en general prefieren mantener relaciones sexuales con personas del sexo opuesto. Los homosexuales tienen una sexualidad psíquica acorde a su anatomía, pero prefieren como objeto sexual a individuos del mismo sexo. Estas categorías no se excluyen entre sí, pues se producen superposiciones como los homosexuales travestistas.

Por su parte la American Psychiatric Association (APA, 2003) en su manual Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, en un principio calificó a los homosexuales como desviados sexuales con “trastorno sociopático de la personalidad” o “trastornos de personalidad y trastornos mentales no psiquiátricos”.

Para 1974, la APA dejó de considerar a la homosexualidad como trastorno psicológico, para hablar de “trastorno de la orientación sexual” definiéndolo de la siguiente manera: “Esta categoría es para sujetos cuyos

intereses sexuales se dirigen sobre todo a personas del mismo sexo, y que sufren de inquietud por su orientación sexual, se encuentran en conflicto con esta orientación o desean cambiarla. Esta categoría diagnóstica se diferencia de la homosexualidad, que en sí misma no constituye un trastorno psiquiátrico. La homosexualidad misma es una forma de conducta sexual y, al igual que otras formas de conducta sexual que no son en sí mismas trastornos psiquiátricos, no se incluye en esta nomenclatura de los trastornos mentales (DSM III)” (Gotwald, 1983).

Por otro lado, la APA invita a organizaciones de salud internacionales así como a psiquiatras individuales a colaborar en la lucha por eliminar el estigma que se tiene de la homosexualidad (acerca de que es un trastorno psicológico o una enfermedad) en cualquier lugar donde ocurra, ya que es una preferencia sexual.

Para Bolio y Arciniega (2004), los factores que ayudan a explicar el tema de la homosexualidad son diversos y todavía no están claramente determinados. Pueden ser genéticos, hormonales, de dinámica familiar y, además, ambientales. Cualquier accidente que sufra uno de ellos afectará al resultado final; en algunos casos podrá ser corregido y en otros no. Científicamente no está comprobado que haya una causa genética, un gen alterado, que sea responsable de la homosexualidad.

“Hay razones hormonales: a la séptima semana de gestación el feto debe recibir un «baño hormonal», y en ese momento el cerebro, la estructura cerebral, se ve modificado por ese «baño». Cuando no se da, la persona puede tener un sexo biológico de un tipo y un cerebro de otro tipo. Este «baño hormonal» —que produce la madre— define en las células una orientación sexual de la que carecerían sin el «baño»; de hecho, algunas veces, por razones desconocidas aún, se producen más o menos hormonas y eso también influye en el feto” (Bolio y Arciniega, 2004).

Además influyen el ambiente y la educación en que están inmersas las

personas. Respecto de la dinámica familiar, un factor importante suelen ser las relaciones con el padre y la madre; pues el que un padre sea autoritario o distante e incluso débil; o la madre sea sobre protectora puede ser suficiente para que aparezca la homosexualidad. También existen los factores ambientales, éstos pueden influir en el caso de que un niño tenga predisposición biológica o de otro tipo a la homosexualidad. La existencia de varios factores o incluso de un solo factor puede generar esta preferencia sexual.

Según García Blanco (1994), existen diferentes enfoques sobre las causas de la homosexualidad, se describen a continuación:

Enfoques Genéticos: Se ha encontrado la existencia de anomalías en los cromosomas sexuales, aunque no son muy importantes.

Aspectos hormonales: La influencia hormonal prenatal sobre el cerebro tal vez pueda desempeñar su papel en cuanto a determinar si un ser humano va a ser heterosexual, bisexual u homosexual.

Factores hereditarios: Se sospecha la presencia de transmisión hereditaria, aunque no está comprobada.

Punto de vista antropológico: Se ha llegado a la conclusión de que en el conjunto de las sociedades humanas, son más las culturas que toleran la homosexualidad que las que la desprecian.

Estudios zoológicos: La homosexualidad es una actividad normal en animales, siendo frecuente en muchas especies, particularmente en los primates. Esta conducta es inherente a los mamíferos, en la mayoría de las sociedades humanas se da la homosexualidad. En las sociedades permisivas existe un mayor número de homosexuales.

Punto de vista Psicoanalítico: En estudios psicoanalíticos se considera a la homosexualidad como una detención del desarrollo normal, calificándola muchos de ellos como una enfermedad o una degeneración frente a otros que piensan que es un tipo de comportamiento aprendido y que el homosexual tiene derecho a un sitio en la sociedad.

Enfoque Sociobiológico: La hipótesis de que la homosexualidad se transmite genéticamente recibe un respaldo por parte de la sociobiología. Esto vendría a demostrar que hay predisposición genética. Existen personas que sienten impulsos sexuales de manera global o parcial hacia personas de su mismo sexo. Personas psicológicamente equilibradas y maduras que la sociedad reconoce como tales.

Por otro lado, para la Psicología, la homosexualidad es una relación amorosa entre dos personas del mismo sexo (Doron y Parot, 1998)

Para la Psicología Social, la homosexualidad se puede definir como “el interés sexual dirigido hacia los miembros del mismo sexo” (Harrè y Lamb, 1992). Esta definición será la que se utilice para los fines de este estudio.

## 2.2 OPRESIÓN HOMOSEXUAL: SUS RAÍCES.

Durante la historia de la humanidad, han existido grupos que han sido marginados, uno de ellos son los homosexuales. Esta orientación sexual parece amenazar la forma de vida de la familia tradicional.

La homosexualidad se ha dado en las sociedades y civilizaciones de todos los tiempos. Según las circunstancias y las estructuras sociales, ha sido aceptada o reprimida más o menos violentamente. La represión de la homosexualidad va ligada a la institucionalización de la familia patriarcal y su riguroso reparto de roles sexuales. La homosexualidad supone una amenaza

para la familia convencional (Frabetti, 1978). Esta estructura facilita el control de los gobiernos y las doctrinas ideológicas. En ella también se basa la condena de parte de la religión hacia esta orientación sexual.

Por su parte, la cultura refuerza esta opresión ético-religiosa y aún legal de la homosexualidad, una forma de marginación cultural consiste en ocultar deliberadamente el hecho de que algunos personajes importantes de la historia, el pensamiento y las artes tuvieran tendencias homosexuales (Nicolas, 1989).

En el libro “La cuestión homosexual”, J. Nicolas menciona como posibles causas históricas de la opresión a los homosexuales, la instauración del régimen monogámico patriarcal, la propiedad privada, la restricción de la libertad sexual en sociedades como Atenas y las tribus judías, la división social de clases, el monoteísmo, la opresión de la mujer, la familia y la creación del Estado.

Este autor le atribuye al cristianismo el hecho de que la homosexualidad haya sido prohibida, dado que se convirtió en la religión practicada en el Imperio Romano. El castigo para los ciudadanos romanos que fueran homosexuales era la ejecución o muerte en hoguera; pero tenían que pasar por cosas como la mutilación y la castración.

Otras causas mencionadas por el autor son la represión por parte del poder institucionalizado, la no conducción a la procreación y la exclusión social por “anormalidad”.

### 2.3 LA HOMOSEXUALIDAD EN MÉXICO.

En esta sección, hablaré brevemente sobre el movimiento homosexual en México, con el objeto de dar un bosquejo del contexto en el que ha estado

inmerso haciendo énfasis a partir de la década de los 70's, dado que es en esta época donde empieza a manifestarse abiertamente en nuestro país, empiezan a luchar por ser reconocidos como grupo.

La homosexualidad ha estado presente en todas las culturas y épocas, en México, durante el virreinato, a los sodomitas se les enviaba a la hoguera dado que "mudaban de orden natural". Más adelante, en la época del porfiriato, la expresión de la homosexualidad estaba reducida a lo clandestino; algunos homosexuales aristócratas fueron apresados durante la Gran Redada del baile de los 41 (1901), el presidente Díaz decidió ponerles como castigo la realización de trabajos forzados, se les llamaba invertidos del porfiriato (Monsiváis, 2001).

No es sino hasta 1920, que aparece la frase "salir del clóset", para esas fechas no existían leyes acerca de las minorías sexuales, pues el legislar sobre el tema hubiera indicado adhesión o complicidad con ellos. Los homosexuales representaban una gran amenaza para la institución familiar (base de la sociedad); para 1930 un grupo de revolucionarios llamado 30-30 pide al gobierno mexicano iniciar la cacería de las personas que manifestaban esta orientación sexual.

Así empieza la unificación homosexual manifestándola con movimientos afeminados, códigos gestuales y voces. Por otro lado, comienza también el culto a la apariencia. La palabra ambiente se usa para indicar aptitud para el relajó, es decir, se es del círculo.

Hacia 1970, empieza la lucha de los grupos homosexuales por ser reconocidos, se funda el Frente de Liberación Homosexual de México (FLHM), el cual tiene influencia del movimiento Hippie y del movimiento estudiantil de 1968. Si bien este grupo estaba formado principalmente por hombres, la mujer más reconocida de este movimiento fue Nancy Cárdenas. Esta organización fue la primera en México y Latinoamérica (Mogrovejo, 2000).



Posteriormente Yan María de Castro funda Lesbos, primer grupo de apoyo a lesbianas, el cual se divide en 1978 y nace Oikabeth. Para 1974 nace Sex-Pol, grupo que realizó estudios sexo-políticos y trabajo terapéutico entre otras cosas, fundado en los principios de Wilhelm Reich. Para el año siguiente, 1975, aparece la palabra lesbianismo para denominar a las mujeres homosexuales.

En 1978 nacen los grupos Lambda y Frente Homosexual de Acción Revolucionaria (FHAR), que se dedican a la lucha por el respeto a los derechos humanos y civiles de los y las homosexuales.

La aparición pública de los grupos anteriormente mencionados (FLHM, Lesbos, Oikabeth, Lambda, Sex-Pol y FHAR) además de diversos activistas, se lleva a cabo durante la celebración del décimo aniversario del movimiento estudiantil de 1968 en Tlatelolco.

Para 1979 se lleva a cabo la primera Marcha del Orgullo Gay, reafirmando esta cultura.

En los siguientes años este movimiento decayó debido a la situación del país (económicamente hablando), aunque no por ello desapareció. Para 1982 se realizó la primera Semana de Cultural Lésbico Gay, misma que se sigue realizando en el museo del Chopo.

En 1984 es claro el auge del movimiento, pues siguen surgiendo grupos que luchan por los derechos humanos de los homosexuales, así como por los de aquellos que están contagiados con SIDA, pues a ellos se les atribuye la existencia de esta enfermedad, como castigo por su sexualidad, su conducta promiscua y “anormal”. La diferencia ahora, radica en que los grupos homosexuales mexicanos tienen relaciones con grupos homosexuales internacionales. En este mismo año se desintegra Lambda, de donde algunos integrantes se adhieren al PRT y otros crean asociaciones civiles en pro de la

lucha homosexual.

Para 1985, surgen revistas dirigidas a la población homosexual como Boys & Toys, Macho Tips y Del Otro Lado entre otras.

Hacia los años noventa, los grupos homosexuales buscan ayuda del gobierno en cuanto a sus actividades y las campañas de prevención contra el SIDA. En 1990, Tito Vasconcelos, actor y socio del complejo Cabare-Tito, empieza la transmisión del programa gay de radio "Medianoche en Babilonia".

Debido a la homofobia, en 1994 se dan a conocer las denuncias de asesinatos de travestis y gays en Sinaloa y Chiapas, por lo que se organiza una marcha a la que asistieron aproximadamente 10 mil personas. En este mismo año se creó el Comité Lésbico y Homosexual de Apoyo a la Lucha.

Para 1997, ingresa a la cámara de Diputados por el Partido de la Revolución Democrática, la primera diputada declarada abiertamente lesbiana, Patria Jiménez; quien junto con Itzel Castillo crea la Comisión de Equidad y Género. Esta diputada lesbiana no sólo es la primera en México, sino también en América Latina.

En 1998, se realizó la XII Semana Cultural Lésbica-Gay, la cual se denominó "Derechos Humanos. A la sexualidad, mar abierto" y se ubicó en el Museo del Chopo.

En ese mismo año, se lleva a cabo el Primer Foro de Diversidad Sexual y Derechos Humanos, cuyo fin es establecer el derecho a la no discriminación debida a la orientación sexual. De aquí que al año siguiente se lograra entregar una iniciativa a la Asamblea Legislativa donde se proponía que discriminar a los homosexuales y otros grupos minoritarios estuviera penalizado con años de cárcel y multas monetarias.

Para el año 2000, aparece Enoé Uranga como diputada por el Partido Democracia Social en la Asamblea Legislativa. La diputada es lesbiana declarada y posteriormente se convertiría en Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos de la Asamblea Legislativa del DF.

Durante el 2001 fue más estable la lucha que llevan a cabo las organizaciones no gubernamentales de grupos homosexuales en México, de aquí que surgiera una propuesta de ley llamada “Ley de Sociedades de Convivencia”, la cual fue creada para lograr que se les permitiera vivir amparados. Grupos de homosexuales se reunieron frente al Palacio de Bellas Artes el 14 de febrero y se llevaron a cabo bodas simbólicas bajo el lema “Por el Derecho a la Diferencia, Vivan las Sociedades de Convivencia”. A partir de este año se realizan estas ceremonias.

En el 2003 Enoé Uranga fue lanzada como candidata a diputada federal, entonces ocupaba el puesto de Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos de la Asamblea Legislativa del DF. El apoyo de la comunidad gay fue evidente, algunas personalidades (artistas, intelectuales y activistas) se reunieron con ese motivo. Afirmaron que apoyarían a los partidos políticos siempre y cuando se comprometieran con la candidatura, uno de los compromisos importantes fue apoyar el derecho a la diversidad sexual en México. Por otro lado, también demandaban ser respetados, reconocidos y escuchados dado que consideraban que su movimiento social era sólido y de gran alcance, pues existían numerosos grupos homosexuales en el país.

#### 2.4 HISTORIA DEL RECORRIDO DE LA MARCHA DEL ORGULLO LÉSBICO, GAY, BISEXUAL Y TRANSEXUAL (LGBT) EN MÉXICO.

La primera movilización pública abiertamente gay en México, fue el 26 de julio de 1978. El contingente era pequeño y lo formaban personas del Frente Homosexual de Acción Revolucionaria (FHAR), este contingente iba dentro de

la Gran Marcha contra la Represión y por la Amnistía de los Presos Políticos de 1968 y de 1971.

La primera Marcha del Orgullo Homosexual se realizó el 27 de junio de 1979 en la Ciudad de México bajo la organización del mismo frente ya mencionado, el Grupo Autónomo de Lesbianas Oikabeth y el Grupo Lambda de Liberación Homosexual. Desde entonces su realización se lleva a cabo el último sábado del mes de junio de cada año, con excepción de los períodos electorales para evitar interferencias con los cierres de campaña de partidos políticos y candidatos, o con las elecciones.

Las razones que dan sentido a la Marcha del Orgullo LGBT son:

1. La sociedad somos todos.
2. La diversidad es válida.
3. Los derechos humanos son de todas y todos.
4. Tolerancia: concéctete a ti mismo.
5. La heterosexualidad es sólo una opción personal.
6. La Marcha del Orgullo LGBT: Una tradición Urbana Familiar.
7. Ejercer la igualdad.

Su Símbolo: La Bandera Arcoiris.

En 1978, el artista plástico especializado en banderas, Gilbert Baker, ganó el concurso organizado por el Comité del Orgullo Gay de San Francisco para diseñar y elaborar un símbolo del movimiento. La Bandera Arcoiris original tiene 8 franjas horizontales con diversos colores. Cada color posee un significado especial: el rosa subido 'fucsia', la sexualidad; el rojo, la vida; el anaranjado, la sanación; el amarillo, la luz del sol; el verde, la tranquilidad con la naturaleza; el turquesa, la magia y el arte; el índigo, la armonía; el violeta, la espiritualidad (Equipo de Argumentación Pública Guei, 2004).

El diseño original tiene 3 modificaciones: La franja de color fucsia que representaba la sexualidad, no aparece en la bandera actual dado que en ese entonces (1979) ese color de tela no se producía industrialmente. Las franjas turquesa e índigo fueron sustituidas por el azul holandés, dado que se necesitaba que la bandera tuviera un número par de franjas para poner la mitad de un lado de la calle y la otra mitad del otro lado.

#### La Bandera Arcoiris Mexicanizada.

Esta bandera está basada en el diseño original de G. Baker, pero está dividida en tres campos de verticales, dejando el de en medio en blanco colocando un círculo negro en el centro con un triángulo rosa dentro. Los dos campos restantes llevan los colores del arcoiris. La banda blanca vertical resalta la inclusividad hacia todos y todas. El triángulo rosa es un signo doloroso: los nazis lo usaban para identificar a los homosexuales dentro de los campos de concentración. Ese triángulo sobre el fondo negro expresa la lucha radical contra el sida. Significa el compromiso de aquellos que no están dispuestos a transigir con la propia vida. El círculo representa la universalidad de la lucha gay.

Todo esto en conjunto representa la exigencia de una vida plena para todos y todas, y la vigencia y actualidad permanente de esta demanda mientras siga el estigma (señalamiento social negativo), la discriminación y cualquier forma de opresión en cualquier parte del mundo, contra cualquiera (Equipo de Argumentación Pública Guei, 2004).

❖ **CAPITULO 3.**  
**LA ATRIBUCIÓN INTERGRUPAL**  
**Y EL MODELO DE B. WEINER**

### 3.1 RESEÑA HISTÓRICA DE LA ATRIBUCIÓN

El Pionero en estudios psicológicos sobre causalidad fue Michote (Hewstone, 1992), quien afirmó que es posible experimentar directamente la causalidad. Con esto se refería a que es posible ver de que forma actúa un objeto sobre otro, produciendo cambios, haciendo algún tipo de modificación. Además de este antecedente, existen tres teorías principales (clásicas) de la atribución, estas teorías se refieren a la forma en que las personas atribuyen la conducta de sí mismas y de otros individuos a causas discretas. Dichas teorías son el Análisis Ingenuo de la Acción, la Teoría de las Inferencias Correspondientes y la Teoría de la Atribución de Kelley (Covariación y Configuración). A continuación se describirá brevemente cada una de ellas.

El análisis Ingenuo de la Acción.

Esta teoría es el principio de la teoría de la atribución, dado que Heider suponía que un científico ingenuo u observador no calificado podía entender las acciones de una persona con sólo verla. La psicología ingenua de Heider (1958) (Hewstone et al, 1990) tiene cuatro ideas centrales:

1. Los objetos que importan a la percepción social son propiedades disposicionales que están vinculadas a los actos, las cuales hacen referencia a estados psicológicos.

2. El resultado de una acción depende de dos conjuntos de condiciones, concretamente de los factores propios de la personas y de los factores propios del entorno.

3. Las disposiciones personales se deducen con más facilidad de acciones intencionales que de acciones no intencionales.

4. Existen tres elementos importantes de la información atributiva:

factores propios del perceptor, propiedades del objeto y condiciones mediadoras.

El interés de Heider se inclinó más hacia las condiciones previas a la percepción y al análisis causal que a la experiencia perceptiva. El mundo del perceptor se hace más predecible y se tiene mayor sensación de control al comprender los factores que se deben usar para interpretar la conducta de otros individuos.

#### Teoría de la Inferencia Correspondiente.

“Jones y Davis en 1965, proponen su teoría de las inferencias correspondientes, la cual enuncia como importante la intención que se percibe de un actor, porque a partir de su conducta, los observadores toman como base el comportamiento para inferir sus disposiciones estables” (Baron y Byrne, 1998). La finalidad es deducir que la conducta observada y la intención que la produjo corresponden a ciertas cualidades estables que subyacen en la persona.

En el proceso de inferir disposiciones personales hay dos estadios:

La atribución de la intención, que se refiere a que el perceptor tiene que decidir que efectos de la acción observada fueron provocados por el actor; el perceptor tiene que creer que el actor conocía las consecuencias de su acto y posee la capacidad de realizarlo.

El segundo estadio es la atribución de disposiciones, se refiere a que el perceptor realiza una inferencia correspondiente cuando la acción que se eligió tiene algunas consecuencias que son relativamente singulares o que no son comunes.

“Las inferencias correspondientes son más fuertes cuando las



consecuencias de la conducta que se eligió no se aceptan socialmente. Según Jones y McGillis (1976), sólo las conductas que desconfirman expectativas son realmente informativas acerca del actor. Las expectativas del perceptor se pueden basar en la pertenencia categorial del objetivo o en la experiencia previa y la información sobre el actor u objetivo de observación” (Hewstone et all, 1990)

#### Covariación y Configuración.

En 1967 Kelley plantea una teoría de la atribución que se conoce como Covariación en la que menciona que “cuando se intenta responder a preguntas sobre porqué el comportamiento de los demás, las personas centran la información en tres dimensiones de los efectos; el consenso es la medida en que las reacciones de una persona representa a otras personas, la consistencia se refiere a la coherencia del individuo cuando responde a una determinada situación de la misma forma en diferentes veces, y la diferenciación es cuando un individuo responde o no del mismo modo a distintas situaciones” (Baron y Byrne, 1998).

“Kelley señala dos casos diferentes a partir de la cantidad de información que tiene el perceptor. En el primero, el perceptor tiene información que proviene de múltiples fuentes y puede percibir la covariación de un efecto observado y de sus posibles causas. En el segundo, el perceptor se enfrenta con una única observación y tiene que tomar en cuenta la configuración de factores que son causas verosímiles del efecto observado” (Hewstone et all, 1990; Hewstone, 1992).

Otra teoría atributiva importante es la descrita por B. Weiner (1985) y su modelo sobre atribución del logro donde se menciona que las causas a las que los individuos atribuyen los resultados de éxito o fracaso de conductas o actividades de las personas son Capacidad, Esfuerzo, Dificultad de la Tarea y Suerte.

Weiner (1985), afirma que cualquier causa puede caer en algún punto de tres dimensiones: locus que es el lugar de la causa (internalidad, la causa está dentro de la persona;/externalidad, la causa está fuera de la persona); estabilidad/inestabilidad (que tan duradera o efímera es la causa, es decir su variabilidad en el tiempo) y controlabilidad/incontrolabilidad (hasta que punto la persona tiene o no tiene control sobre la causa).

“De las tres dimensiones anteriores, surgen 8 permutaciones de causas: interna-estable-no controlable, interna-estable-controlable, interna-inestable-no controlable, interna-inestable-controlable, externa-estable-no controlable, externa-estable-controlable, externa-inestable-no controlable y externa-inestable-controlable” (Hewstone, 1992).

Según Weiner si la causa cae en la dimensión internalidad/externalidad, esto influye en la autoestima, si cae en la dimensión estabilidad/inestabilidad influye en las expectativas relativas al cambio.

En la presente investigación, sólo se recurrirá a la dimensión internalidad/externalidad del modelo de B. Weiner para elaborar el instrumento, dado que sólo interesa saber si los participantes en el estudio consideran que la homosexualidad tiene causas internas o externas a las personas con dicha orientación sexual.

El modelo atribucional de Weiner, se ha utilizado con bastante éxito para realizar diferentes estudios sobre situaciones de logro interpersonal, por lo que se puede inferir que es posible que su modelo también sea aplicable a las atribuciones intergrupales. A continuación se hace una descripción de dichas atribuciones.

### 3.2 ATRIBUCIÓN INTERGRUPAL

Tajfel propuso un continuo, en cuyos extremos situó el comportamiento interpersonal por un lado y el comportamiento intergrupar, es decir, de un lado se encontrarían relaciones interpersonales, por ejemplo entre maestro y alumno; y del otro lado, estarían las relaciones definidas en base a la pertenencia a grupos, por ejemplo, un gay y una lesbiana.

A su vez, Tajfel distinguía tres criterios entre los dos extremos:

1. La existencia o ausencia de al menos dos categorías sociales.
2. La existencia de diferencias de comportamiento entre grupos, debida a la mucha o poca variabilidad de comportamientos entre los miembros de los grupos (el comportamiento de los grupos generalmente es homogéneo).
3. La existencia de poca o mucha variabilidad entre los miembros de un grupo (existencia de respuestas semejantes entre miembros de un mismo grupo).

Según Baron y Byrne (1998), la atribución grupal se define como las distintas maneras en que miembros de grupos sociales diferentes explican el comportamiento (con resultados y consecuencias) de los miembros de su grupo.

Así entonces, el comportamiento intergrupar se produce una vez que un grupo está en contacto con otro, es decir, los individuos de un grupo interactúan de manera colectiva con los miembros de otro grupo en base a su identificación grupal.

Las bases teóricas de las atribuciones intergrupales provienen de las

relaciones intergrupales y de la teoría de la atribución.

Al respecto, “Turner afirma que hay una transición de la identidad individual a la identidad social dada la pertenencia grupal. El comportamiento de un grupo es más uniforme dentro de él que respecto a otros grupos” (Hewstone, 1992). Según lo anterior, la atribución intergrupales se refiere a la forma en que los individuos de un grupo explican el comportamiento de otros grupos y del propio. Además de esto, influye también el hecho de ser miembro de un grupo. Por esto es que las atribuciones que hacen los miembros de un grupo respecto de otros, tienden a ser etnocéntricas, es decir, que favorecen a los miembros del mismo antes que los individuos que pertenecen a otros grupos.

Las atribuciones intergrupales tienen los siguientes fundamentos:

“El factor cognitivo básico es la prominencia de la categorización social, pues la categorización afecta a las atribuciones intergrupales de manera consciente o inconsciente. Una vez percibida, la información perceptivamente destacada relativa a la pertenencia grupal puede quedar sobrerrepresentada en las explicaciones causales” (Hewstone, 1992).

Otro factor cognitivo son las expectativas y los esquemas, pues ya que una categoría resulta prominente, es probable que los conocimientos que están asociados y son pertinentes a esa categoría sean evocados en forma de expectativas o esquemas.

Por otra parte el deseo de contemplar de manera favorable a los miembros del grupo al que pertenece el individuo es la base motivacional de las atribuciones intergrupales; pues de esta forma el individuo mantiene su autoestima.

Existen estudios hechos sobre la atribución intergrupales, en donde se ha

demostrado que la percepción que se tiene de las personas está en función de los grupos a los que pertenecen y su comportamiento se refiere a esa pertenencia categorial. Debido a esto algunos teóricos como Bristol, Love, Thomas y Meglino, han llegado a la conclusión de que las atribuciones están muy relacionadas con los grupos de pertenencia de los individuos.

“No se puede olvidar que al considerar las atribuciones intergrupales, las atribuciones interpersonales, se complementan y enriquecen. Tampoco podemos decir que una es mejor que otra, sino más bien que en los procesos de atribución se deben considerar los fenómenos individuales y los fenómenos que se reproducen en las relaciones entre grupos porque de esta forma se puede ver el impacto en los mecanismos inferenciales” (Deschamps y Beauvois, 1996, en Bourhis y Leyens).

Para estudiar las atribuciones intergrupales en los adolescentes de 15 a 19 años se hará uso del planteamiento de Bernard Weiner, como ya se mencionó, dado que es una de las aproximaciones teóricas más sólidas en el estudio de las atribuciones. Dicho modelo se ha descrito ya anteriormente.

Algunas de las temáticas referentes a atribuciones intergrupales que se han estudiado usando la propuesta de Weiner son las atribuciones interraciales, éxito y fracaso escolar y tareas realizadas en base al sexo de las personas. En México, se han realizado algunos estudios utilizando este modelo no sólo a nivel intraindividual, sino también a nivel intergrupar.

### 3.3 NORMA SUBJETIVA

Según la teoría de la conducta planeada, la acción humana es dirigida por tres clases de factores: creencia sobre los resultados probables de la conducta y las evaluaciones de estos resultados (creencia de la conducta), la creencia sobre las expectativas normativas de otros y de la motivación a

conformarse con estas expectativas (creencia normativa), y la creencia sobre la presencia de los factores que pueden facilitar o impedir el funcionamiento de la conducta y del poder percibido de estos factores (creencia del control) (Aizen, 2003).

Las creencias de la conducta producen una actitud favorable o desfavorable hacia la misma; las creencias normativas resultan en la presión social percibida o la norma subjetiva; y la creencia del control da lugar a la percepción de control de la conducta.

“En combinación, la actitud hacia la conducta, la norma subjetiva, y la percepción del control de la conducta llevan a la formación de una intención de realizar la conducta. Como regla general, cuanto más favorables la actitud y la norma subjetiva, y cuanto mayor es el control percibido, más fuerte debe ser la intención de la persona de realizar la conducta en cuestión. Finalmente, dado un suficiente grado de control real sobre el comportamiento, se espera que la gente realice sus intenciones cuando se presenta la oportunidad. La intención se asume como antecedente inmediato de la conducta. Sin embargo, dado que muchas conductas plantean dificultades de ejecución que pueden limitar la voluntad de control, es útil considerar el control percibido de la conducta además de la intención. Hasta el punto de que el control percibido de la conducta sea verdadero, puede servir como poder para el control real y contribuir a la predicción de la conducta en cuestión” (Aizen, 2003).

Más explícitamente, la creencia normativa o norma subjetiva es la percepción de presión social de realizar o de no realizar una conducta. Se asume que la norma subjetiva es determinada por el sistema total de creencias normativas accesibles en cuanto a las expectativas de referentes importantes.

La creencia normativa se refiere a las expectativas de la conducta percibida de los individuos o de los grupos referentes importantes dependiendo de la población y del comportamiento estudiado. Se asume que estas creencias normativas conjuntamente con la motivación de la persona a conformarse con

los diversos referentes determinan que la norma subjetiva prevalezca.

Algunas investigaciones como las de Christian y Abrams; Ellis y Arieli; Greene y otros; Rye, Fisher y Fisher; Sapp y otros; y Zey y McIntosh; han demostrado que la norma subjetiva es un factor importante en la realización de una conducta. Incluso puede ser un mejor predictor que la actitud.

De esta teoría se tomará la dimensión de la Norma Subjetiva, dado que las normas que adoptan los adolescentes en los centros de estudios pueden ser diferentes; debido a lo que ellos perciben como presión social, es decir, la conducta que los demás esperan que se realice.

### 3.4. NIVEL DE ANÁLISIS

Antes de empezar a explicar en que consiste la teoría que se utilizará en el estudio, es preciso situarla en los niveles de explicación de la Psicología Social, me refiero a los desarrollados por Doise.

Este autor supone que hay cuatro niveles de explicación en los cuales se concentran las teorías psicosociales los cuales fueron desarrollados por Doise.

El primer nivel hace referencia a los procesos intraindividuales, es decir, se refiere a la forma en que los individuos organizan su mundo (entorno social) y la manera en que lo evalúan; el segundo nivel se refiere a los procesos interindividuales, es decir, los que ocurren entre las personas en determinadas situaciones, sin tomar en cuenta las posiciones que tienen al experimentarlas; el nivel tres, se refiere a las posiciones sociales que adoptan los diversos grupos que están dentro de ella, para llevar a cabo después el proceso de interacción entre diferentes categorías; en el cuarto y último nivel, están situadas las creencias, normas, ideologías y representaciones que la sociedad desarrolla según sus interrelaciones, para poner orden en estas .

Dado que la teoría de la atribución intergrupala se refiere a grupos, pertenece al tercer nivel de explicación de Doise, es decir, al nivel intergrupala. Por otra parte la Norma Subjetiva es una teoría que se ubica en el primer nivel de análisis, es decir al nivel intraindividual.

La presente investigación se ubicará en el tercer nivel de análisis, dado que la teoría de la atribución intergrupala es el eje principal de este estudio.



**❖ CAPITULO 4.**  
**UNA APLICACIÓN DEL**  
**MODELO DE B. WEINER**

#### 4.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En esta investigación se pretende conocer la explicación que los adolescentes del C. E. C. y T. No. 3 (Instituto Politécnico Nacional) y los del C. C. H. Sur (Universidad Nacional Autónoma de México) dan acerca de la homosexualidad en tres casos diferentes: familiares, amigos y un caso lejano. También se procura determinar si tanto la externalidad como la internalidad del modelo atributivo de B. Weiner son utilizadas por dichos adolescentes para explicar la homosexualidad.

Lo anterior tiene la finalidad de saber si estos adolescentes consideran a la homosexualidad más como una elección que se hace en base a distintos factores en el ambiente de quienes tienen dicha preferencia sexual que como algo que es originado por la persona misma. Además se pretende comprobar si hay relación entre estas atribuciones y la presión social percibida hacia los homosexuales por parte de los participantes en el estudio.

Para este estudio, se tomarán en cuenta la escuela, el sexo, la religión, los casos cercanos de homosexualidad y la norma subjetiva de los participantes.

Respecto del sexo, se piensa que hay diferencias en la manera en que las mujeres y los hombres explican las cosas; en cuanto a la religión, es posible que también haya diferencias, dado que las creencias que son inculcadas al practicarla parecen ser diferentes según la institución religiosa a la que se pertenece. Es probable que haya diferencias más significativas por escuela, casos cercanos de homosexualidad y norma subjetiva; aunque también puede ser que otras variables presenten diferencias importantes.

Por otro lado, también se está tomando en cuenta la percepción que los adolescentes tengan de las causas de la homosexualidad tomando en cuenta su grupo de pertenencia, las variables escuela y casos cercanos de

homosexualidad serán utilizadas para ello. Se piensa que los estudiantes de Vocacional y del C. C. H. harán distintos tipos de atribuciones sobre las causas de la homosexualidad de acuerdo a la percepción que tengan del homosexual, tomando en cuenta las subdimensiones de las mismas.

#### 4.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1. ¿Cuál es el tipo de atribuciones (internas o externas) que los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacen sobre los homosexuales de acuerdo a sus grupos de pertenencia (escuela, sexo, religión y casos cercanos de homosexualidad)?

2. ¿Existe diferencia en las atribuciones que hacen adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 sobre los homosexuales respecto de sus grupos de pertenencia (escuela, sexo, religión y casos cercanos de homosexualidad)?

3. ¿La norma subjetiva está relacionada con las atribuciones que hacen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales?

4. ¿La norma subjetiva predice las atribuciones que hacen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales?

5. ¿Los grupos de pertenencia (escuela, sexo, religión y casos cercanos de homosexualidad y norma subjetiva) tienen relación con las atribuciones que hacen adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 sobre los homosexuales?

### 4.3 HIPÓTESIS GENERALES

1. Las atribuciones que los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacen sobre los homosexuales de acuerdo a sus grupos de pertenencia (escuela, sexo, religión y casos cercanos de homosexualidad) son externas.

2. Existe diferencia en las atribuciones que hacen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 respecto de sus grupos de pertenencia (escuela, sexo, religión y casos cercanos de homosexualidad) hacia los homosexuales.

3. La norma subjetiva está relacionada con las atribuciones que hacen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

4 La norma subjetiva predice las atribuciones que hacen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

5 Existe relación entre los grupos de pertenencia (escuela, sexo, religión y casos cercanos de homosexualidad y norma subjetiva) y las atribuciones que hacen adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 sobre los homosexuales.

### 4.4 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

1.1) Las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales, son externas.

2.1) Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del

C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales, según la norma subjetiva.

2.2) Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales, en base a los casos cercanos de homosexualidad que tengan o no.

2.3) Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales según su religión.

2.4) Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 según la escuela a la que pertenecen.

2.5) Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales según el sexo al que pertenecen.

3.1) Existe relación entre la variable norma subjetiva y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

4.1) La variable norma subjetiva predice las atribuciones que hacen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

5.1) Existe relación entre la variable casos cercanos de homosexualidad y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

5.2) Existe relación entre la variable escuela y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

5.3) Existe relación entre la variable religión y las atribuciones que tienen

los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

5.4) Existe relación entre la variable sexo y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

#### 4.5 HIPÓTESIS ESTADÍSTICAS

1.1.1) Ho: Las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales no son externas.

Ha: Las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales son externas.

2.1.1) Ho: No existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales, según la norma subjetiva.

Ha: Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales, según la norma subjetiva.

2.2.1) Ho: No existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales, en base a los casos cercanos de homosexualidad que tengan o no.

Ha: Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales, en base a los casos cercanos de homosexualidad que tengan o no.

2.3.1) Ho: No existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales

según su religión.

Ha: Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales según su religión.

2.4.1) Ho: No existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 según la escuela a la que pertenecen.

Ha: Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 según la escuela a la que pertenecen.

2.5.1) Ho: No existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales según el sexo al que pertenecen.

Ha: Existe diferencia en las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y el C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales según el sexo al que pertenecen.

3.1.1) Ho: No existe relación entre la variable norma subjetiva y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

Ha: Existe relación entre la variable norma subjetiva y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

4.1.1) Ho: La variable norma subjetiva no predice las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

Ha: La variable norma subjetiva predice las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

5.1.1) Ho: No existe relación entre la variable casos cercanos de

homosexualidad y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No. 3 hacia los homosexuales.

Ha: Existe relación entre la variable casos cercanos de homosexualidad y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales.

5.2.1) Ho: No existe relación entre la variable escuela y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales.

Ha: Existe relación entre la variable escuela y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales.

5.3.1) Ho: No existe relación entre la variable religión y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales.

Ha: Existe relación entre la variable religión y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales.

5.4.1) Ho: No existe relación entre la variable sexo y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales.

Ha: Existe relación entre la variable sexo y las atribuciones que tienen los adolescentes del C. C. H. Sur y del C. E. C. y T. No.3 hacia los homosexuales.

#### 4.6 VARIABLES

Variable dependiente:



- Atribución

Variables independientes:

- Casos cercanos de homosexualidad.
- Norma Subjetiva
- Escuela, Sexo Religión.
- Evaluación de la homosexualidad.

#### 4.7 DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE VARIABLES

Variable Dependiente

Atribución: Explicación cotidiana y de sentido común que elaboran las personas para los sucesos sociales.

Variables Independientes:

Norma subjetiva: Presión social percibida de enganchar o no enganchar un comportamiento.

Casos cercanos de homosexualidad: Se refiere a si los participantes en el estudio tienen relación con personas homosexuales (amigos, parientes, conocidos, etc.).

Escuela: Centro de estudios al que asisten los participantes.,

Sexo: Género al que pertenecen los sujetos participantes en el estudio.

Religión: Grupo religioso al que pertenecen los participantes.

Evaluaciones de la homosexualidad: La manera en que los participantes califican a la homosexualidad

#### 4.8 DEFINICIÓN OPERACIONAL DE VARIABLES

Variable Dependiente:

Atribución: Se tiene contemplada dentro de la escala para medir atribuciones sólo una dimensión: internalidad/externalidad (si la causa depende de la persona o de factores externos), la escala que se usará es de tipo likert.

Variables Independientes:

La norma subjetiva se medirá en base a preguntas acerca de la presión que puede haber en las instituciones sobre la homosexualidad. Las respuestas se darán marcando una línea de 10 cm., (en cuyos extremos 0 es la evaluación más baja y 100 la evaluación más alta).

Respecto a los Casos cercanos de homosexualidad, se elaborarán preguntas que permitirán saber si los adolescentes conocen y están relacionados con uno o más homosexuales y que tan cercanos están a ellos.

En cuanto a las variables Escuela, Sexo y Religión, se harán preguntas para obtener estos datos dentro de la sección de datos sociodemográficos.

Las evaluaciones sobre la homosexualidad se harán a través de preguntas bipolares.

#### 4.9 PARTICIPANTES

Se contará con la participación de 564 estudiantes de nivel bachillerato (turnos matutino y vespertino); del Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos “Estanislao Ramírez Ruiz”, y del Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur, con edades entre 15 y 19 años de ambos sexos (329 hombres (58.5%) y 233 mujeres (41.5%)), con un promedio de 17 años y una desviación estándar de 1.459. Del total de estudiantes, el 72.3% afirmó conocer a alguna persona homosexual, mientras que el 27.7% dijo no conocer a ninguna.

En el Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos “Estanislao Ramírez Ruiz”, participaron 269 estudiantes de ambos sexos (200 hombres (74.3%) y 69 mujeres (25.7%)) la edad promedio fue de 16 años, con una desviación estándar de .988, en un rango de edades entre 15 años como mínimo y 19 años como máximo. Del total de estudiantes, el 61.6% dijo conocer a alguna persona que fuera homosexual, mientras que el 38.4% afirmó lo contrario.

En el Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur participaron 295 estudiantes de ambos sexos (129 hombres (44%) y 164 mujeres (56%)) la edad promedio fue de 17 años, con una desviación estándar de 1.716, con un mínimo de 15 años y 19 años como máximo. Del total de estudiantes, el 82% dijo conocer a alguna persona homosexual y el 18% no conocía a ninguna persona homosexual.

La selección de los participantes correspondió a una muestra intencional no probabilística debido al fácil acceso que se tenía a ellos. Por otra parte, es necesario mencionar que sólo se tenía contemplado encuestar a la mitad de la población; sin embargo las autoridades en ambas escuelas solicitaron que el estudio se realizara tanto en el turno matutino como en el vespertino. Debido a que en ambas escuelas el fin de semestre estaba cerca, no fue posible realizar un piloteo adecuado ya que no se contaba con el tiempo suficiente.

#### 4.10 INSTRUMENTO

En primer lugar, se llevaron a cabo algunas observaciones (Anexo 1) y se realizaron algunos cuestionarios (Anexo 2) con preguntas abiertas para tomar las repuestas obtenidas como criterios para elaborar el instrumento para el estudio. El cuestionario resultante, se piloteó con el fin de verificar que tan bien lo entendían algunos adolescentes. Tomando en cuenta lo observado, se hicieron modificaciones y se obtuvo el instrumento final (Anexo 3).

La primera sección del cuestionario final, se refirió a la norma subjetiva de los adolescentes respecto a la homosexualidad. Después se elaboraron 3 viñetas, con escalas tipo likert en base a la dimensión internalidad-externalidad de B. Weiner para verificar las atribuciones que hacen los adolescentes tardíos de dos centros de estudio hacia los homosexuales. También se elaboró una pregunta para saber que estudiantes se relacionaban con una o más personas homosexuales (casos cercanos). Para hacer diferentes categorías, se incluyó una sección con preguntas bipolares referentes a la homosexualidad; además de una sección de datos generales (edad, sexo, estado civil, religión, etc.)

Validez y Confiabilidad del instrumento.

En su libro “Técnicas para la Construcción de Cuestionarios de Actitudes y Opción Múltiple”, Nadelsticher menciona que la confiabilidad y la validez son:

La confiabilidad es la congruencia, precisión, objetividad y constancia de una investigación.

a) Congruencia porque las variables y sus indicadores deberán medir la misma cosa.

b) Precisión porque uno deberá de reproducir varias veces la investigación y deberá obtener los mismos resultados.

c) Objetividad porque varios experimentadores deberán realizar la misma investigación y llegar a las mismas conclusiones.

d) Constancia porque la forma de medición del objeto no debe alterar los resultados.

A la validez la define como medir lo que se pretende medir.

Así mismo menciona que hay varias formas y tipos de confiabilidad y validez respectivamente:

✳ Formas de Confiabilidad:

- a) Antes y Después (Test-Retest): se consigue aplicando la misma prueba a los mismos sujetos en dos ocasiones distintas.
- b) Formas Paralelas: se consigue aplicando a los mismos sujetos dos pruebas distintas que midan lo mismo.
- c) Forma General del modelo Alpha: está basado en el cálculo del alpha de Cronbach y es quizá el coeficiente más utilizado por los investigadores.
- d) Forma General del modelo Alpha estandarizado: se estandarizan los valores del cuestionario dividiéndolos a cada uno de ellos entre la desviación estándar del ítem.
- e) División por mitades: se correlaciona una mitad de los reactivos del cuestionario con la otra mitad.
- f) Método de Kuder-Richardson: se utiliza cuando se desea saber si la varianza de un reactivo afecta significativamente los resultados de la prueba.

✳ Tipos de Validez:

- a) Validez Concurrente: consiste en la correlación entre el puntaje arrojado por el instrumento y un criterio externo,

el cual se aplica casi al mismo tiempo que el instrumento.

- b) Validez Predictiva: consiste en la correlación entre el puntaje arrojado por el instrumento y un criterio externo, el cual no se aplica al mismo tiempo que el instrumento.
- c) Validez de Construcción o de Concepto: se utiliza generalmente cuando no existe un criterio externo claro y evidente en la interpretación. El concepto es un atributo que se postula para los individuos y que habrá de reflejarse a través del rendimiento obtenido en un test.
- d) Validez de Contenido: manifiesta la representatividad o suficiencia del muestreo del contenido de una prueba. Por contenido se entiende las áreas, temas, preguntas, reactivos de un instrumento.

En el caso particular de este estudio, para la confiabilidad se utilizó Forma General del modelo Alpha y la Validez de Contenido.

La forma general del modelo Alpha es:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left( 1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_1^2}{S_T^2} \right)$$

Donde:

K= número de ítems (preguntas, afirmaciones, reactivos, etc.).

$S_1^2$ = la varianza el instrumento del ítem i (subprueba, variable, columna i).

$S_T^2$ = la varianza de la suma de los K ítems.

Las confiabilidades obtenidas se reportan en el capítulo 5 en la sección de resultados.

En cuanto a la Validez de Contenido, consiste en que las preguntas o afirmaciones de un instrumento de medición tengan que ver con lo que se está midiendo. Consiste básicamente en el juicio. Este fue el método utilizado para validar el instrumento.

#### 4.11 PROCEDIMIENTO

Primero se aplicaron algunos cuestionarios a jóvenes de ambos sexos para usar las respuestas obtenidas en la elaboración de las escalas. Posteriormente se llevó a cabo un piloteo para saber si los cuestionarios obtenidos eran entendidos por la personas, no se realizó el piloteo para verificar el comportamiento de las escalas. Después de mejorar el cuestionario en base al piloteo, se llevó a cabo la aplicación definitiva. El cuestionario fue autoaplicado con asesoría de la encuestadora. Los adolescentes tardaron aproximadamente entre 10 y 30 minutos en contestarlo.

#### 4.12 PLAN DE ANÁLISIS.

1. Después de capturar todos los datos en el paquete estadístico SPSS versión 10.0, se realizaron análisis de frecuencias para todas las variables (norma subjetiva, las escalas de atribuciones, los datos sociodemográficos: sexo, edad, trabajo, estado civil, ingreso, religión, escuela, semestre y turno; y las preguntas relacionadas con la homosexualidad), con el fin de evitar que hubiera datos equívocos en la base y verificar la media y la desviación estándar de cada uno.

2. Posteriormente, se hicieron análisis factoriales para saber que

dimensiones tenían tanto la escala para norma subjetiva como las escalas tipo likert de atribuciones para un caso muy cercano (familiar), un caso cercano (amistad) y un caso nada cercano (persona pública). De lo que se esperaba obtener una dimensión resultante de los tres reactivos de norma subjetiva, así como dos subdimensiones resultantes de cada escala tipo likert que estaba adjunta a cada viñeta. Las cargas factoriales tuvieron un puntaje de corte de .30, la confiabilidad debía ser mayor a .65, y las probabilidades esperadas eran iguales o menores a .005.

3. A continuación se realizó el análisis de confiabilidad a los factores resultantes (de norma subjetiva y las escalas sobre atribuciones para un caso muy cercano, un caso cercano y un caso nada cercano); si era posible eliminar reactivos para elevar la confiabilidad de las escalas, así se hizo, volviendo a realizar análisis factoriales con los reactivos restantes de cada una de las escalas mencionadas.

4. Una vez obtenidos los factores definitivos de la escala de norma subjetiva y las escalas de atribuciones, se llevó a cabo el cálculo de una sola variable a partir de cada factor, asignándoles un nombre; calculando además la media y desviación estándar de cada uno de estos.

5. Se hicieron análisis de comparación de medias para comprobar si existían diferencias entre los distintos niveles de las variables independientes (sexo, escuela, casos cercanos y preguntas bipolares sobre homosexualidad) respecto de los factores de atribuciones resultantes.

6. Así mismo, se llevaron a cabo análisis de correlación entre los factores resultantes ya mencionados y las variables escuela, sexo, religión, casos cercanos de homosexualidad, trabajo, ingreso, semestre, tipo de cuestionario, estado civil y turno, además de las preguntas bipolares acerca de la homosexualidad. En segundo término, se llevó a cabo el análisis de correlación entre dichos factores para comprobar la existencia de relación entre ellos.



7. Por último se realizó el análisis de regresión lineal entre los factores resultantes de las escalas tipo likert sobre atribuciones (para un caso muy cercano (familiar), un caso cercano (amistad) y un caso nada cercano (persona pública)) y el factor norma subjetiva, para comprobar si este último afectaba a los primeros.

# ❖ **CAPITULO 5.**

## **RESULTADOS**

## 5.1 ANÁLISIS ESTADÍSTICOS UTILIZADOS

Los Análisis Estadísticos se realizaron en el paquete estadístico SPSS versión 11.0. Se utilizaron varias técnicas estadísticas en el análisis de datos de las tres muestras (C. E. C. y T. No.3, C. C. H. Sur y Muestra Total (las dos anteriores)): análisis de frecuencias, de confiabilidad, factorial, prueba t; correlación y regresión lineal. El análisis de frecuencias se utilizó para comprobar que no hubiera errores en la captura de los datos, así como para obtener los datos descriptivos de las variables. El análisis de confiabilidad se llevó a cabo para verificar la consistencia de las escalas. El análisis factorial se realizó para saber como se agrupaban los reactivos. El análisis de comparación de Medias Prueba T se utilizó para saber si había diferencias entre los niveles de las variables relacionadas. El análisis de correlación se usó para verificar que relaciones había entre las variables. La regresión lineal se utilizó para comprobar si las variables independientes predecían la variable dependiente.

## 5.2 RESULTADOS DE LA APLICACIÓN

### 5.2.1 LOS RESULTADOS EN EL C. E. C. Y T. No. 3

#### A) Análisis de Frecuencias.

En la escala de Norma Subjetiva los resultados para los tres reactivos en una escala de 0 (nada) y 10 (mucho) fueron:

a) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen las autoridades escolares para que algunos estudiantes no expresen su homosexualidad dentro de la escuela?, la media fue de 5.00 con una desviación estándar de 3.12.

b) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes para que algunos compañeros no manifiesten su homosexualidad dentro de la escuela? la media fue de 7.40 con una desviación estándar de 2.60.

c) Para la .pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes que tienen amigos homosexuales para que estos no expresen su preferencia sexual dentro de la escuela? La media fue de 5.59 con una desviación estándar de 2.96.

Es importante señalar que los estudiantes señalaron no percibir presión de las autoridades sobre la expresión de preferencias homosexuales, porque dicen que en el C. E. C. y T. No. 3 no la hay dado que no se veían casos de homosexualidad.

Para la variable tipo de cuestionario, el 47.2% contestó el cuestionario que hablaba sobre adolescentes de nivel bachillerato, mientras que el 52.8% contestó el cuestionario que aludía a jóvenes de Vocacional.

Para las variables de la sección de datos demográficos, este análisis dio los siguientes resultados:

Estado Civil: tuvo una media de 1.07 y una desviación estándar de .340. El 95.9% de los participantes dijeron estar solteros, el 1.5% dijo estar casado y el 2.6% vivía en unión libre.

Religión: tuvo una media de 1.75 y una desviación estándar de 1.714. El 76.1% afirmó ser católico, el 6.8% dijo ser cristiano, el .4% era protestante, el 12.9% no pertenecía a ninguna religión, el 1.1% era testigo de Jehová y el 2.7% dijo tener otra religión sin especificar de cual se trataba.

Ingreso Mensual Familiar: tuvo una media de 2.67 con una desviación

estándar de 1.232. El 15.4% tenía un ingreso menor a \$2500, 38.3% reportó ingreso entre \$2,500 y \$5,000, el 22.9 reportó un ingreso entre \$5,000 y \$7,500, el 10.4% tenía ingreso entre \$7,500 y \$10,000 y el 12.9% reportó ingreso mayor a \$10,000.

Trabajo: el 13.2% trabajaba y el 86.8% no trabajaba.

Ocupación: se registraron 15 ocupaciones distintas, por ejemplo: ayudante general, empleado, comerciante y vendedor).

Semestre: el 37.2% pertenecía al segundo semestre, el 37.9% estudiaba el cuarto semestre y el 24.9% cursaba el sexto semestre.

Turno: el 55.8% estaba en el turno matutino y el 44.2% en el turno vespertino.

Parentesco: tuvo una media de 3.37 con una desviación estándar de 2.625. Respecto de los participantes que conocían a alguna persona homosexual, el 40.7% dijo tener amigos homosexuales, el 14.2% dijo tener compañeros homosexuales, el 4.3% tenía vecinos, el 30.9% dijo conocer homosexuales, el 6.8% reportó tener familiares (tíos, primos, hermanos), el .6% dijo tener novio y el 2.4% reportó tener amigos, familiares, y compañeros homosexuales.

Cercanía: tuvo una media de 3.59 con una desviación estándar de 1.307. El 9.7% reportó ser muy cercano a la o las personas homosexuales que conoce, el 10.9% era cercano a ellas, el 23% era más o menos cercano, el 23.6% era poco cercano y el 32.7% fue nada cercano.

Respecto a las preguntas bipolares sobre Homosexualidad se encontró lo siguiente:

Tabla 1. Preguntas bipolares sobre homosexualidad.

<b>PREGUNTA BIPOLAR</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
¿Estás de acuerdo con la homosexualidad? (Eval1)	74.4%	25.6%
¿Estás de acuerdo con que las personas homosexuales vivan juntas? (Eval2)	80.5%	19.5%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales se casen? (Eval3)	65.4%	34.8%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales adopten niños? (Eval4)	39.8%	60.2%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales tengan los mismos derechos civiles que los heterosexuales? (Eval5)	86.9%	13.1%
Los homosexuales: (Eval6)	Se hacen 72.4%	Nacen 27.6%
La homosexualidad es: (Eval7)	Buena 63.4%	Mala 36.6%

#### B) Análisis de Confiabilidad y Análisis Factorial.

Este análisis se llevó a cabo con la escala de norma subjetiva y las tres escalas tipo likert sobre atribuciones del instrumento. Los nombres de los factores referentes a atribuciones, se definieron dependiendo del contenido de la viñeta que acompañó cada escala. Así, al hablar de un caso muy cercano, se aludió a un familiar; al hablar de un caso cercano, se hizo referencia a una amistad; y, al hablar de un caso cercano se hizo referencia a una persona pública.

La confiabilidad para el factor Norma Subjetiva fue de .6189, al realizar el análisis factorial se conservaron los tres reactivos de la escala, el factor Norma Subjetiva explicó el 57.5% de la varianza y tuvo una media de 6.00 con una desviación estándar de 2.18.

Tabla 2. Factor Norma Subjetiva (N.S.).

<b>FACTOR NORMA SUBJETIVA</b>	
¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes para que algunos compañeros no manifiesten su homosexualidad dentro de la escuela?	.822
Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes que tienen amigos homosexuales para que estos no expresen su preferencia sexual dentro de la escuela?	.778
¿Qué tanta presión crees que ejercen las autoridades escolares para que algunos estudiantes no expresen su homosexualidad dentro de la escuela?	.666
<i>% de varianza explicada</i>	<b>57.5%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>3</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.6189</b>
<i>Media</i>	<b>6.00</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>2.18</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Kaiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 57.511. Con base en los reactivos retenidos se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 0= Nada y 10= Mucho.

La confiabilidad para la primer escala tipo likert sobre atribuciones antes de calcular los factores fue de .7132, para la segunda de de .7651 y para la tercera fue de .7787. La confiabilidad total para las tres escalas fue de .9040.

La confiabilidad para el factor atribuciones externas para un caso muy cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .7615, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicó el 40% de la varianza con una media de 3.84 y una desviación estándar de .657. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas. Por otro lado se eliminó un reactivo (Para el muchacho es una necesidad ser homosexual) que había quedado dentro del factor pero no concordaba con el contenido de las demás afirmaciones, su carga factorial era de .461.

Tabla 3. Factor Atribuciones Externas para un caso muy cercano (Atrib1).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS PARA CASO MUY CERCANO</b>	
El chico es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.	.683
El chico se hizo homosexual porque su amigo lo indujo.	.681
Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	.672
El chico es homosexual debido al tipo de educación que se le dio.	.657
El chico es homosexual porque tiene mala suerte.	.656
El muchacho tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	.652
El muchacho está enfermo.	.550
La homosexualidad es resultado de una violación.	.483
El muchacho es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias	
Al muchacho le gustan los hombres	
Para el muchacho es una necesidad ser homosexual (reactivo eliminado)	
Nació homosexual	
El chico quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Ese muchacho es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>40%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.761</b>
<i>Media</i>	<b>3.84</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.657</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 40.073. Las celdas sombreadas indican los reactivos retenidos en el factor, con base en los cuales se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

La confiabilidad para el factor atribuciones externas para un caso cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .7962, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicó el 39.4% de la varianza y tuvo una media de 3.92 con una desviación estándar de .626. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas. Por otro lado se eliminaron dos reactivos (Para las muchachas es una necesidad ser homosexuales y Las chicas son homosexuales porque están viviendo nuevas experiencias) que habían quedado dentro del factor pero no concordaban con el contenido de las demás afirmaciones, su carga factorial era de .473 y .448 respectivamente.



Tabla 4. Factor Atribuciones Externas para un caso cercano (Atrib2).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS PARA CASO CERCAÑO</b>	
Las chicas son homosexuales porque les gusta ir en contra de las normas sociales.	.723
Las chicas se hicieron homosexuales porque sus amigos las indujeron.	.700
Las chicas son homosexuales porque tienen mala suerte.	.639
Las muchachas tienen amigos homosexuales y por eso ellas también son homosexuales.	.631
Las chicas son homosexuales debido al tipo de educación que se les dio.	.615
Son homosexuales porque han fracasado con parejas heterosexuales.	.604
Las muchachas están enfermas.	.573
La homosexualidad es resultado de una violación.	.515
Las chicas son homosexuales porque están viviendo nuevas experiencias	
A las chicas les gustan las mujeres	
Para las muchachas es una necesidad ser homosexuales	
Nacieron homosexuales	
Las chicas quieren definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Esas muchachas son homosexuales porque desde niñas les gustaban las mujeres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>39.4%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.769</b>
<i>Media</i>	<b>3.92</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.626</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 39.440. Las celdas sombreadas indican los reactivos retenidos en el factor, con base en los cuales se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

La confiabilidad del factor atribuciones externas para un caso nada cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .8531, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicaba el 50.4% de la varianza con una media de 3.92 y una desviación estándar de .742. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas.

Tabla 5. Factor Atribuciones Externas para un caso nada cercano (Atrib3).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS NADA CERCANO</b>	
Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	.789
El cantante es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.	.780
El cantante se hizo homosexual porque un amigo lo indujo.	.761
El cantante es homosexual debido al tipo de educación que se le dio.	.734
El cantante es homosexual porque tiene mala suerte.	.727
El cantante tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	.709
El cantante está enfermo.	.591
La homosexualidad es resultado de una violación.	.556
El cantante es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias	
Al cantante le gustan los hombres	
Para el cantante es una necesidad ser homosexual	
Nació homosexual	
El cantante quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Ese cantante es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>50.4%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.853</b>
<i>Media</i>	<b>3.92</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.742</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 50.485. Las celdas sombreadas indican los reactivos retenidos en el factor, con base en los cuales se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

Una vez que se obtuvieron los factores anteriormente descritos, se procedió a calcular las variables Norma Subjetiva (N.S.), Atribuciones Externas para un caso muy cercano (Atrib1), Atribuciones Externas para un caso cercano (Atrib2) y Atribuciones Externas para un caso nada cercano (Atrib3) con los reactivos correspondientes; además de las medias y desviaciones estándar para las variables obtenidas.

### C) Análisis de Comparación de Medias.

Para aceptar o rechazar las hipótesis referentes a diferencias entre variables se realizaron análisis de comparación de medias con la Prueba T con el objetivo de comprobar si en realidad se encontraban diferencias significativas entre variables, de los cuales se obtuvo lo siguiente:

Tabla 6. Variable agrupante: sexo.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	1.254	.264	-2.063	266	.040
Atrib 1	.911	.341	-2.936	265	.004
Atrib2	1.039	.309	-1.592	267	.113
Atrib3	4.975	.027	-2.049	148.579	.042

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3; existe diferencia significativa de medias para los factores Norma Subjetiva, Atrib1 y Atrib3. Para el factor Atrib2 no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 7. Variable agrupante: Eval1.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	3.195	.075	-1.000	247	.318
Atrib 1	6.826	.010	5.530	87.035	.000
Atrib2	4.704	.031	4.507	90.509	.000
Atrib3	2.167	.142	5.275	245	.000

Se observa que F es significativa para los factores Atrib1 y Atrib2; existe diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 8. Variable agrupante: Eval2.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.341	.560	-.689	254	.491
Atrib 1	6.527	.011	4.050	61.176	.000
Atrib2	5.480	.020	3.252	64.688	.002
Atrib3	2.867	.092	3.431	252	.001

Se observa que F es significativa para los factores Atrib1 y Atrib2; hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 9. Variable agrupante: Eval3.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	4.142	.043	-.758	202.006	.449
Atrib 1	6.442	.012	4.054	138.159	.000
Atrib2	6.694	.010	4.532	142.464	.000
Atrib3	3.19	.075	4.041	251	.000

Se observa que F es significativa para los factores Norma Subjetiva, Atrib1 y Atrib2; hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias

Tabla 10. Variable agrupante: Eval4.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	2.690	.102	.811	248	.418
Atrib 1	1.885	.171	3.626	247	.000
Atrib2	6.193	.013	3.732	239.531	.000
Atrib3	5.346	.022	4.899	238.093	.000

Se observa que F es significativa para los factores Atrib2 y Atrib3; existe diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 11. Variable agrupante: Eval5.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.189	.664	-.672	257	.502
Atrib 1	10.977	.001	3.815	37.710	.000
Atrib2	3.261	.072	3.576	258	.000
Atrib3	7.638	.006	3.826	38.685	.000

Se observa que F es significativa para los factores Atrib1 y Atrib3; hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 12. Variable agrupante: Eval6.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.061	.806	-.683	222	.496
Atrib 1	956	.329	-4.352	221	.000
Atrib2	1.370	.243	-3.057	223	.003
Atrib3	5.567	.019	-3.918	134.049	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 13. Variable agrupante: Eval7.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.738	.391	-.325	191	.746
Atrib 1	1.223	.270	6.387	191	.000
Atrib2	.694	.406	4.822	192	.000
Atrib3	.426	.515	4.096	191	.000

Se observa que F no es significativa para ningún factor, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

#### D) Análisis de Correlación

Este análisis se realizó para verificar como eran las relaciones entre las variables dependientes e independientes. Las variables relacionadas fueron norma subjetiva, atribuciones externas para un caso muy cercano, atribuciones externas para un caso cercano y atribuciones externas para un caso nada cercano; además de las preguntas bipolares referentes a la homosexualidad (Eval1 a Eval2) y los datos generales. Sin embargo, sólo se reportaron los resultados obtenidos con las variables cuya relación fue significativa.

Para el factor Norma Subjetiva, sólo se encontró relación con la variable

sexo, la Correlación de Pearson fue de .126, con una  $p < .05$  y una N igual a 268.

En la siguiente tabla se resume la información obtenida para los factores referentes a atribuciones y sus relaciones significativas con otras variables, aunque no todas las variables están relacionadas con los 3 factores de atribuciones externas.

*Tabla 14. Correlaciones entre factores y variables independientes.*

<b>VARIABLE</b>	<b>Atribuciones externas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso nada cercano</b>
<b>Sexo</b>	Pearson .177 Sig. .004 N. 267		
<b>Estado civil</b>	Pearson -.205 Sig. .000 N. 265		Pearson -.237 Sig. .000 N. 264
<b>Cercanía</b>	Pearson -.324 Sig. .000 N. 164	Pearson -.239 Sig. .002 N. 165	Pearson -.290 Sig. .000 N. 164

El sexo tiene relación con las atribuciones externas para casos de homosexualidad muy cercanos (parientes). El estado civil se relaciona de manera negativa con las atribuciones para casos muy cercanos y para casos nada cercanos. La cercanía se relaciona negativamente con los tres factores de atribuciones externas.

Tabla 15. Correlaciones entre factores y preguntas bipolares.

<b>VARIABLE</b>	<b>Atribuciones externas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso nada cercano</b>
<b>Eval1</b>	Pearson -.375 Sig. .000 N. 248	Pearson -.308 Sig. .000 N. 250	Pearson -.319 Sig. .000 N. 247
<b>Eval2</b>	Pearson -.292 Sig. .000 N. 255	Pearson -.228 Sig. .000 N. 257	Pearson -.211 Sig. .001 N. 254
<b>Eval3</b>	Pearson -.270 Sig. .000 N. 254	Pearson -.296 Sig. .000 N. 256	Pearson -.247 Sig. .000 N. 253
<b>Eval4</b>	Pearson -.225 Sig. .000 N. 249	Pearson -.221 Sig. .000 N. 251	Pearson -.287 Sig. .000 N. 248
<b>Eval5</b>	Pearson -.302 Sig. .000 N. 258	Pearson -.217 Sig. .000 N. 260	Pearson -.286 Sig. .000 N. 257
<b>Eval6</b>	Pearson .281 Sig. .000 N. 223	Pearson .201 Sig. .003 N. 225	Pearson .233 Sig. .000 N. 222
<b>Eval7</b>	Pearson -.420 Sig. .000 N. 193	Pearson -.329 Sig. .000 N. 194	Pearson -.284 Sig. .000 N. 193

Excepto la pregunta bipolar “Los homosexuales nacen o se hacen” (Eval6), las demás se relacionan negativamente con los tres factores de atribuciones. Dicha pregunta, es la única que se relaciona positivamente con los factores.

#### E) Análisis de Regresión Lineal

Al realizar este tipo de análisis no se encontró relación entre variables (norma subjetiva y casos cercanos con los factores de atribuciones), por lo tanto no se pudieron reportar. Lo anterior podría indicar que la norma subjetiva en este caso, no influye en las atribuciones hacia la homosexualidad.

## 5.2.2 LOS RESULTADOS EN EL C. C. H. SUR

### A) Análisis de Frecuencias.

En la escala de Norma Subjetiva los resultados para los tres reactivos en una escala de 0 (nada) y 10 (mucho) fueron:

a) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen las autoridades escolares para que algunos estudiantes no expresen su homosexualidad dentro de la escuela?, la media fue de 3.71 con una desviación estándar de 2.91.

b) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes para que algunos compañeros no manifiesten su homosexualidad dentro de la escuela? la media fue de 6.10 con una desviación estándar de 2.86.

c) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes que tienen amigos homosexuales para que estos no expresen su preferencia sexual dentro de la escuela? La media fue de 4.03 con una desviación estándar de 3.03.

Es importante señalar que los estudiantes del C. C. H. Plantel Sur no percibían presión de las autoridades sobre la expresión de preferencias homosexuales, pues opinaron que no es algo de lo que las autoridades se ocupen.

Para la variable tipo de cuestionario, el 49.8% contestó el cuestionario que hablaba sobre adolescentes de nivel bachillerato, mientras que el 50.2% contestó el cuestionario que aludía a jóvenes del C. C. H.



Para las variables de la sección de datos demográficos, este análisis dio los siguientes resultados:

Estado Civil: tuvo una media de 1.05, con una desviación estándar de .277. El 96.2% de los participantes dijeron estar solteros, el 2.4% dijo estar casado y el 1.4% vivía en unión libre.

Religión: tuvo una media de 2.09, con una desviación estándar de 1.753. El 65.1% afirmó ser católico, el 4.8% dijo ser cristiano, el .3% era protestante, el 26% no pertenecía a ninguna religión, el .7% era Espiritista y el .3% ser Budista y el .3% restante dijo pertenecer a una secta sin especificar de cual se trataba.

Ingreso Mensual Familiar: Tuvo una media de 3.012 con una desviación estándar de 1.337. El 13.2% tenía un ingreso menor a \$2500, 28.6% reportó ingreso entre \$2,500 y \$5,000, el 22.2% reportó un ingreso entre \$5,000 y \$7,500, el 15.8% tenía ingreso entre \$7,500 y \$10,000 y el 20.3% reportó ingreso mayor a \$10,000.

Trabajo: el 14.9% trabajaba y el 85.1% no trabajaba.

Ocupación: se registraron 25 ocupaciones distintas, por ejemplo: ayudante general, empleado, comerciante y vendedor).

Semestre: el 34.6% pertenecía al segundo semestre, el 31.5% estudiaba el cuarto semestre y el 33.9% cursaba el sexto semestre.

Turno: el 50.5% estaba en el turno matutino y el 49.5% en el turno vespertino.

Parentesco: tuvo una media de 2.29 con una desviación estándar de

1.906. Respecto de los participantes que conocían a alguna persona homosexual, el 58.5% dijo tener amigos homosexuales, el 22% dijo tener compañeros homosexuales, el .8% tenía vecinos, el 10.8% dijo conocer homosexuales, el 3.3% reportó tener familiares (tíos, primos,), el .4% dijo ser homosexual y el 4.1% reportó tener amigos, familiares, y compañeros homosexuales.

Cercanía: tuvo una media de 3.06 con una desviación estándar de 1.230. El 12.9% reportó ser muy cercano a la o las personas homosexuales que conoce, el 20.3% era cercano a ellas, el 28.6% era más o menos cercano, el 24.5% era poco cercano y el 13.7% era nada cercano.

Respecto a las preguntas bipolares sobre Homosexualidad se encontró lo siguiente:

*Tabla 16. Preguntas bipolares sobre homosexualidad.*

<b>PREGUNTA BIPOLAR</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
¿Estás de acuerdo con la homosexualidad? (Eval1)	86%	14%
¿Estás de acuerdo con que las personas homosexuales vivan juntas? (Eval2)	89.3%	10.7%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales se casen? (Eval3)	80.3%	19.7%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales adopten niños? (Eval4)	53.5%	46.5%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales tengan los mismos derechos civiles que los heterosexuales? (Eval5)	92.8%	7.2%
Los homosexuales: (Eval6)	Se hacen 60.2%	Nacen 39.8%
La homosexualidad es: (Eval7)	Buena 77.2%	Mala 22.8%

#### B) Análisis de Confiabilidad y Análisis Factorial.

Este análisis se llevó a cabo con la escala de norma subjetiva y las tres escalas tipo likert sobre atribuciones del instrumento, a diferencia de lo obtenido en la primera escala de atribuciones para el C. E. C. y T. No. 3, es decir, un solo factor; en el análisis para la muestra de C. C. H con la misma escala, se obtuvieron dos factores.

La confiabilidad para el factor Norma Subjetiva fue de .6874, al realizar el análisis factorial se conservaron los tres reactivos de la escala, el factor Norma Subjetiva explicó el 61.6% de la varianza y tuvo una media de 4.61 con una desviación estándar de 2.304. La media indicó que percibían poca presión por parte de autoridades escolares, amigos y compañeros de los homosexuales para no expresar su preferencia sexual dentro de la escuela.

Tabla 17. Factor Norma Subjetiva (N.S.).

<b>FACTOR NORMA SUBJETIVA</b>	
¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes para que algunos compañeros no manifiesten su homosexualidad dentro de la escuela?	.810
Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes que tienen amigos homosexuales para que estos no expresen su preferencia sexual dentro de la escuela?	.808
¿Qué tanta presión crees que ejercen las autoridades escolares para que algunos estudiantes no expresen su homosexualidad dentro de la escuela?	.735
<i>% de varianza explicada</i>	<b>61.6%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>3</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.6874</b>
<i>Media</i>	<b>4.61</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>2.30</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Kaiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 61.614. Con base en los reactivos retenidos se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 0= Nada y 10= Mucho.

La confiabilidad para la primer escala tipo likert sobre atribuciones antes de calcular los factores fue de .6949, para la segunda de de .7251 y para la tercera fue de .7648. La confiabilidad total para las tres escalas fue de .8790.

Al realizar el análisis factorial se conservaron 9 de los catorce reactivos de la escala. La confiabilidad para el factor atribuciones externas para un caso muy cercano (el nombre del factor se debe a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas) fue de .7347 con 5 reactivos, este factor explicó el 48.9% de la varianza y tuvo una media de 3.82 con una desviación estándar de .726. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas. Por otro lado se obtuvo el factor atribuciones internas para un caso muy cercano (el nombre del factor se debe a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones internas) con

una confiabilidad de .6377 con 4 reactivos, este factor explicó el 49.2% con una media de 4.17 y una desviación estándar de .688. El nombre del factor se debió a que se conservaron reactivos que indicaban atribuciones internas; además la viñeta que acompañaba a la escala, aludía a un caso muy cercano.

Tabla 18. Factores Atribuciones Externas (Atrib1) y Atribuciones Internas (Atrib2) para un caso muy cercano.

<b>FACTORES ATRIBUCIONES EXTERNAS E INTERNAS PARA CASO MUY CERCANO</b>	<b>Atrib1</b>	<b>Atrib2</b>
El chico se hizo homosexual porque su amigo lo indujo.	.753	
El muchacho tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	.744	
Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	.737	
El chico es homosexual debido al tipo de educación que se le dio.	.695	
La homosexualidad es resultado de una violación.	.549	
El chico es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.		.742
El chico es homosexual porque tiene mala suerte.		.735
El muchacho está enfermo.		.668
Para el muchacho es una necesidad ser homosexual.		.659
El muchacho es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias		
Al muchacho le gustan los hombres		
Nació homosexual		
El chico quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias		
Ese muchacho es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres		
<i>% de varianza explicada</i>	<b>48.9%</b>	<b>49.2%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>5</b>	<b>4</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.734</b>	<b>.637</b>
<i>Media</i>	<b>3.82</b>	<b>4.17</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.726</b>	<b>.688</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 48.916 para el factor sobre atribuciones externas y 49.266 para el factor sobre atribuciones internas. Las celdas sombreadas indican los reactivos retenidos en cada factor, con base en los cuales se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

La confiabilidad para el factor atribuciones externas para un caso cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .7851, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicaba el 40.6% de la varianza y tuvo una media de 4.04 con una desviación estándar de .614. El nombre del factor se debió a que

sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas.

Tabla 19. Factor Atribuciones Externas para un caso cercano (Atrib3).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS PARA CASO CERCANO</b>	
Las chicas se hicieron homosexuales porque sus amigos las indujeron.	.712
Las muchachas tienen amigos homosexuales y por eso ellas también son homosexuales.	.697
Son homosexuales porque han fracasado con parejas heterosexuales.	.690
Las chicas son homosexuales porque les gusta ir en contra de las normas sociales.	.665
Las chicas son homosexuales porque tienen mala suerte.	.652
Las chicas son homosexuales debido al tipo de educación que se les dio.	.632
Las muchachas están enfermas.	.519
La homosexualidad es resultado de una violación.	.496
Las chicas son homosexuales porque están viviendo nuevas experiencias	
A las chicas les gustan las mujeres	
Para las muchachas es una necesidad ser homosexuales	
Nacieron homosexuales	
Las chicas quieren definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Esas muchachas son homosexuales porque desde niñas les gustaban las mujeres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>40.6%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.785</b>
<i>Media</i>	<b>4.04</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.614</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 40.632. Con base en los reactivos retenidos se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

La confiabilidad para la escala atribuciones externas para un caso nada cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .8634, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicó el 52.4% de la varianza con una media de 4.05 y una desviación estándar de .720. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas.

Tabla 20. Factor Atribuciones Externas para un caso nada cercano (Atrib4).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS NADA CERCANO</b>	
El cantante es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.	.788
El cantante es homosexual porque tiene mala suerte.	.782
Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	.772
El cantante tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	.768
El cantante se hizo homosexual porque un amigo lo indujo.	.746
El cantante está enfermo.	.656
El cantante es homosexual debido al tipo de educación que se le dio.	.646
La homosexualidad es resultado de una violación.	.608
El cantante es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias	
Al cantante le gustan los hombres	
Para el cantante es una necesidad ser homosexual	
Nació homosexual	
El cantante quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Ese cantante es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>52.4%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.863</b>
<i>Media</i>	<b>4.05</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.720</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 52.417. Con base en los reactivos retenidos se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

Una vez que se obtuvieron los factores anteriormente descritos, se procedió a calcular las variables Norma Subjetiva (NS), Atribuciones Externas para un caso muy cercano (Atrib1), Atribuciones Internas para un caso muy cercano (Atrib2), Atribuciones Externas para un caso cercano (Atrib3) y Atribuciones Externas para un caso nada cercano (Atrib4) con los reactivos correspondientes; además se calcularon las medias y desviaciones estándar para las variables obtenidas.

### C) Análisis de Comparación de Medias.

Para aceptar o rechazar las hipótesis referentes a diferencias entre variables se realizaron análisis de comparación de medias con la Prueba T con el objetivo de comprobar si en realidad se encontraban diferencias significativas entre variables, de los cuales se obtuvo lo siguiente:

Tabla 21. Variable agrupante: sexo.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.023	.880	2.183	291	.030
Atrib 1	5.231	0.23	-3.775	229.231	.000
Atrib 2	17.077	.000	-4.784	202.157	.000
Atrib 3	1.708	.192	-3.839	290	.000
Atrib 4	4.957	.027	-5.128	236.791	.000

Se observa que F es significativa para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib4, hay diferencia significativa de medias para los factores Norma Subjetiva, Atrib1, Atrib2, Atrib3 y Atrib4.

Tabla 22. Variable agrupante: casos cercanos de homosexualidad.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	1.143	.286	-2.182	293	.030
Atrib 1	.906	.342	3.151	289	.002
Atrib 2	4.390	.037	1.958	66.667	.054
Atrib 3	2.310	.130	3.033	292	.003
Atrib 4	.847	.358	1.972	292	.050

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib2, hay diferencia significativa de medias para los factores Norma Subjetiva, Atrib1, Atrib3 y Atrib4. Para el factor Atrib2 no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 23. Variable agrupante: Eval1.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.177	.674	.725	284	.469
Atrib 1	.546	.461	5.091	280	.000
Atrib 2	8.087	.005	4.762	42.437	.000
Atrib 3	.931	.335	5.547	283	.000
Atrib 4	.952	.330	5.790	283	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib2, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 Atrib3 y Atrib4. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 24. Variable agrupante: Eval2.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.112	.738	.762	289	.446
Atrib 1	.019	.889	4.441	286	.000
Atrib 2	5.567	.019	2.634	32.831	.013
Atrib 3	3.528	.061	4.823	288	.000
Atrib 4	2.158	.143	4.791	288	.000

Se observa que F es significativa sólo para los factores Atrib2 y Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2, Atrib3 y Atrib4. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 25. Variable agrupante: Eval3.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.310	.578	.779	287	.436
Atrib 1	3.737	.054	4.536	284	.000
Atrib 2	11.255	.001	2.475	67.806	.016
Atrib 3	4.954	.027	3.252	70.005	.002
Atrib 4	5.001	.026	4.100	73.048	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor los factores Atrib2, Atrib3 y Atrib4, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2, Atrib3 y Atrib4. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 26. Variable agrupante: Eval4.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.441	.507	-.195	284	.846
Atrib 1	.017	.897	2.795	280	.006
Atrib 2	4.832	.029	2.015	257.105	.045
Atrib 3	.205	.651	3.051	283	.002
Atrib 4	2.974	.086	3.328	283	.001

Se observa que F es significativa sólo para los factores Atrib2 y Atrib4, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2, Atrib3 y



Atrib4. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 27. Variable agrupante: Eval5.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	1.555	.213	.978	290	.329
Atrib 1	1.458	.228	4.555	286	.000
Atrib 2	18.362	.000	3.024	20.984	.006
Atrib 3	.027	.870	3.082	289	.002
Atrib 4	5.579	.019	3.770	21.709	.001

Se observa que F es significativa sólo para los factores Atrib2 y Atrib4, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2, Atrib3 y Atrib4. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 28. Variable agrupante: Eval6.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.605	.437	1.081	252	.281
Atrib 1	1.201	.274	-3.084	249	.002
Atrib 2	.204	.652	-1.140	250	.256
Atrib 3	1.209	.273	-3.513	251	.001
Atrib 4	.314	.576	-2.425	251	.016

Se observa que F no es significativa para ninguno de los factores, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib3 y Atrib4. Para los factores Norma Subjetiva y Atrib2 no hay diferencia significativa de medias.

Tabla 29. Variable agrupante: Eval7.

Variable dep	F	Sig	t	gl	Sig. bilateral
Norma Subjetiva	.009	.925	-.726	222	.468
Atrib 1	.988	.321	6.222	219	.000
Atrib 2	11.298	.001	6.853	61.116	.000
Atrib 3	5.155	.024	6.143	66.622	.000
Atrib 4	2.864	.092	7.746	221	.000

Se observa que F es significativa sólo para los factores Atrib2 y Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2, Atrib3 y Atrib4. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

#### D) Análisis de Correlación

Este análisis se realizó para verificar como eran las relaciones entre las variables dependientes e independientes. Las variables relacionadas fueron norma subjetiva y los cuatro factores de atribuciones; además de las preguntas bipolares referentes a la homosexualidad (Eval1 a Eval2) y los datos generales. Sin embargo, sólo se reportaron relaciones significativas.

Para el factor Norma subjetiva, las relaciones significativas fueron con las variables sexo ( $R=-.127$ ,  $p<.05$ ,  $N= 293$ ) y casos cercanos de homosexualidad ( $R=.126$ ,  $p<.05$ ,  $N= 295$ ).

El sexo tiene relación con los cuatro factores de atribuciones. El ingreso se relaciona de manera negativa con los tres factores para atribuciones externas. Las variables Casos cercanos y cercanía se relacionan negativamente con los cuatro factores de atribuciones. Lo anterior se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 30. Correlaciones entre factores y variables independientes.

<b>VARIABLE</b>	<b>Atribuciones externas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones internas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso nada cercano</b>
<b>Sexo</b>	Pearson .224 Sig. .000 N. 289	Pearson .285 Sig. .000 N. 290	Pearson .220 Sig. .000 N. 292	Pearson .296 Sig. .000 N. 292
<b>Ingreso</b>	Pearson -.149 Sig. .016 N. 263		Pearson -.158 Sig. .010 N. 265	Pearson -.161 Sig. .009 N. 265
<b>Turno</b>		Pearson -.133 Sig. .023 N. 292		
<b>Casos Cercanos</b>	Pearson -.182 Sig. .002 N. 291	Pearson -.129 Sig. .027 N. 292	Pearson -.175 Sig. .003 N. 294	Pearson -.115 Sig. .050 N. 294
<b>Cercania</b>	Pearson -.170 Sig. .008 N. 238	Pearson -.154 Sig. .017 N. 239	Pearson -.162 Sig. .012 N. 241	Pearson -.211 Sig. .001 N. 240

Excepto la pregunta bipolar “Los homosexuales nacen o se hacen” (Eval6), las demás se relacionan negativamente con los cuatro factores de atribuciones. Dicha pregunta, se relaciona positivamente con tres de los factores. Lo anterior se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 31. Correlaciones entre factores y preguntas bipolares.

<b>VARIABLE</b>	<b>Atribuciones externas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones internas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso nada cercano</b>
<b>Eval1</b>	Pearson -.291 Sig. .000 N. 282	Pearson -.351 Sig. .000 N. 283	Pearson -.313 Sig. .000 N. 285	Pearson -.325 Sig. .000 N. 285
<b>Eval2</b>	Pearson -.254 Sig. .000 N. 288	Pearson -.192 Sig. .001 N. 289	Pearson -.273 Sig. .000 N. 290	Pearson -.272 Sig. .000 N. 290
<b>Eval3</b>	Pearson -.260 Sig. .000 N. 286	Pearson -.181 Sig. .002 N. 287	Pearson -.225 Sig. .000 N. 288	Pearson -.273 Sig. .000 N. 288
<b>Eval4</b>	Pearson -.165 Sig. .006 N. 282	Pearson -.121 Sig. .042 N. 283	Pearson -.178 Sig. .002 N. 285	Pearson -.194 Sig. .001 N. 285
<b>Eval5</b>	Pearson -.260 Sig. .000 N. 288	Pearson -.279 Sig. .000 N. 289	Pearson -.178 Sig. .002 N. 291	Pearson -.277 Sig. .000 N. 291
<b>Eval6</b>	Pearson .192 Sig. .002 N. 251		Pearson .216 Sig. .001 N. 253	Pearson .151 Sig. .016 N. 253
<b>Eval7</b>	Pearson -.388 Sig. .000 N. 221	Pearson -.496 Sig. .000 N. 221	Pearson -.439 Sig. .000 N. 223	Pearson -.462 Sig. .000 N. 223

**Nota:** Las etiquetas Eval1 a Eval7 se refieren a las preguntas bipolares sobre homosexualidad.

### E) Análisis de Regresión Lineal

Con este tipo de análisis no se encontró relación entre variables (norma subjetiva y casos cercanos con los factores de atribuciones), por lo tanto no se reportaron. Tampoco en este caso influye la norma subjetiva en las atribuciones.

### 5.2.3 LOS RESULTADOS GENERALES

#### A) Análisis de Frecuencias.

En la escala de Norma Subjetiva los resultados para los tres reactivos en una escala de 0 (nada) y 10 (mucho) fueron:

a) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen las autoridades escolares para que algunos estudiantes no expresen su homosexualidad dentro de la escuela?, la media fue de 4.32 con una desviación estándar de 3.08.

b) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes para que algunos compañeros no manifiesten su homosexualidad dentro de la escuela? la media fue de 6.72 con una desviación estándar de 2.81.

c) Para la pregunta ¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes que tienen amigos homosexuales para que estos no expresen su preferencia sexual dentro de la escuela? La media fue de 4.77 con una desviación estándar de 3.09.

Es importante señalar que los estudiantes del C. C. H. Plantel Sur no percibían presión de las autoridades sobre la expresión de preferencias homosexuales, pues opinaban que no era algo de lo que las autoridades se ocuparan.

Para la variable tipo de cuestionario, el 48.6% contestó el cuestionario que hablaba sobre adolescentes de nivel bachillerato, el 25.2% contestó el cuestionario que hablaba de adolescentes de Vocacional, mientras que el 26.2% contestó el cuestionario que aludía a jóvenes del C. C. H.

Para las variables de la sección de datos demográficos, este análisis dio los siguientes resultados:

Estado Civil: tuvo una media de 1.06, con una desviación estándar de .309. El 96% de los participantes dijeron estar solteros, el 2% dijo estar casado y el 2% vivía en unión libre.

Religión: tuvo una media de 1.93, con una desviación estándar de 1.742. El 70.3% afirmó ser católico, el 5.8% dijo ser cristiano, el .4% era protestante, el 19.8% no pertenecía a ninguna religión, el .4% era Espiritista y el .2% ser Budista, el y el .2% era de una secta, el .5% era testigo de Jehová, y el 2.5% restante dijo pertenecer a una secta sin especificar de cual se trataba.

Ingreso Mensual Familiar: Tuvo una media de 2.85 con una desviación estándar de 1.229. El 14.2% tenía un ingreso menor a \$2500, 33.2% reportó ingreso entre \$2,500 y \$5,000, el 22.5% reportó un ingreso entre \$5,000 y \$7,500, el 13.2% tenía ingreso entre \$7,500 y \$10,000 y el 16.8% reportó ingreso mayor a \$10,000.

Trabajo: el 14.1% trabajaba y el 85.9% no trabajaba.

Ocupación: se registraron 33 ocupaciones distintas, por ejemplo: ayudante general, empleado, comerciante y vendedor).

Escuela: el 47.7% estudiaba en el C. E. C. y T. No. 3 y el 52.3% estudiaba en el C. C. H. Sur.

Semestre: el 35.8% pertenecía al segundo semestre, el 34.6% estudiaba el cuarto semestre y el 29.6% cursaba el sexto semestre.

Turno: el 53% estaba en el turno matutino y el 47% en el turno

vespertino.

Parentesco: tuvo una media de 2.73 con una desviación estándar de 2.282. Respecto de los participantes que conocen a alguna persona homosexual, el 51.4% dijo tener amigos homosexuales, el 18.9% dijo tener compañeros homosexuales, el 2.2% tenía vecinos, el 18.9% dijo conocer homosexuales, el 4.7% reportó tener familiares (tíos, primos, hermanos), el .2% dijo ser homosexual el .2% dijo tener un novio homosexual y el 3.4% reportó tener amigos, familiares, y compañeros homosexuales.

Cercanía: tuvo una media de 3.27 con una desviación estándar de 1.287. El 11.6% reportó ser muy cercano a la o las personas homosexuales que conoce, el 16.5% era cercano a ellas, el 26.4% era más o menos cercano, el 24.1% era poco cercano y el 21.4% era nada cercano.

Preguntas bipolares sobre Homosexualidad:

*Tabla 32. Preguntas bipolares sobre homosexualidad.*

<b>PREGUNTA BIPOLAR</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
¿Estás de acuerdo con la homosexualidad? (Eval1)	80.6%	19.4%
¿Estás de acuerdo con que las personas homosexuales vivan juntas? (Eval2)	85.2%	14.8%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales se casen? (Eval3)	73.2%	26.8%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales adopten niños? (Eval4)	47.1%	52.9%
¿Estás de acuerdo con que los homosexuales tengan los mismos derechos civiles que los heterosexuales? (Eval5)	90%	10%
Los homosexuales: (Eval6)	Se hacen 66%	Nacen 34%
La homosexualidad es: (Eval7)	Buena 70.8%	Mala 29.2%

B) Análisis de Confiabilidad y Análisis Factorial.

Este análisis se llevó a cabo con la escala de norma subjetiva y las tres escalas tipo likert sobre atribuciones del instrumento.

La confiabilidad para el factor Norma Subjetiva fue de .6859, al realizar el análisis factorial se conservaron los tres reactivos de la escala, el factor Norma Subjetiva explicaba el 61.7% de la varianza y tuvo una media de 5.27 con una desviación estándar de 2.351. La media indicó que percibían poca presión por parte de autoridades escolares, amigo y compañeros de los homosexuales para no expresar su preferencia sexual dentro de la escuela.

Tabla 33. Factor Norma Subjetiva (N.S.).

<b>FACTOR NORMA SUBJETIVA</b>	
¿Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes para que algunos compañeros no manifiesten su homosexualidad dentro de la escuela?	.824
Qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes que tienen amigos homosexuales para que estos no expresen su preferencia sexual dentro de la escuela?	.806
¿Qué tanta presión crees que ejercen las autoridades escolares para que algunos estudiantes no expresen su homosexualidad dentro de la escuela?	.723
<i>% de varianza explicada</i>	<b>61.7%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>3</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.6859</b>
<i>Media</i>	<b>5.27</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>2.35</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Kaiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 61.703. Con base en los reactivos retenidos se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 0= Nada y 10= Mucho.

La confiabilidad para la primer escala tipo likert sobre atribuciones antes de calcular los factores fue de .7051, para la segunda de de .7450 y para la tercera fue de .7722. La confiabilidad total para las tres escalas fue de .8929.

La confiabilidad para el factor atribuciones externas para un caso muy cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .7723, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicó el 40.4% de la varianza con una media de 3.93



y una desviación estándar de .653. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas.

En la siguiente tabla se muestra la carga para cada reactivo del factor, además de la información ya descrita.

Tabla 34. Factores Atribuciones Externas para un caso muy cercano (Atrib1).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS PARA CASO MUY CERCANO</b>	
El chico se hizo homosexual porque su amigo lo indujo.	.694
El muchacho tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	.692
Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	.690
El chico es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.	.686
El chico es homosexual debido al tipo de educación que se le dio.	.645
El chico es homosexual porque tiene mala suerte.	.627
El muchacho está enfermo.	.535
La homosexualidad es resultado de una violación.	.487
Para el muchacho es una necesidad ser homosexual.	
El muchacho es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias	
Al muchacho le gustan los hombres	
Nació homosexual	
El chico quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Ese muchacho es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>40.4%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.772</b>
<i>Media</i>	<b>3.93</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.653</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 40.499 para el factor sobre atribuciones externas y 49.266 para el factor sobre atribuciones internas. Las celdas sombreadas indican los reactivos retenidos en cada factor, con base en los cuales se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

La confiabilidad para el factor atribuciones externas para un caso cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .7795, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicó el 40.1% de la varianza y tuvo una media de 3.98 con una desviación estándar de .622. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas.

Tabla 35. Factor Atribuciones Externas para un caso cercano (Atrib2).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS PARA CASO CERCANO</b>	
Las chicas se hicieron homosexuales porque sus amigos las indujeron.	.706
Las chicas son homosexuales porque les gusta ir en contra de las normas sociales.	.695
Las muchachas tienen amigos homosexuales y por eso ellas también son homosexuales.	.666
Son homosexuales porque han fracasado con parejas heterosexuales.	.654
Las chicas son homosexuales porque tienen mala suerte.	.641
Las chicas son homosexuales debido al tipo de educación que se les dio.	.627
Las muchachas están enfermas.	.547
La homosexualidad es resultado de una violación.	.508
Las chicas son homosexuales porque están viviendo nuevas experiencias	
A las chicas les gustan las mujeres	
Para las muchachas es una necesidad ser homosexuales	
Nacieron homosexuales	
Las chicas quieren definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Esas muchachas son homosexuales porque desde niñas les gustaban las mujeres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>40.1%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.779</b>
<i>Media</i>	<b>3.98</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.622</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 40.176. Con base en los reactivos retenidos se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

La confiabilidad para la escala atribuciones externas para un caso nada cercano (llamada así debido al tipo de historia que la acompañaba) fue de .8593, al realizar el análisis factorial se conservaron 8 de los catorce reactivos de la escala, este factor explicaba el 51.4% de la varianza con una media de 3.99 y una desviación estándar de .733. El nombre del factor se debió a que sólo se conservaron reactivos que indicaban atribuciones externas.

Tabla 36. Factor Atribuciones Externas para un caso nada cercano (Atrib3).

<b>FACTOR ATRIBUCIONES EXTERNAS NADA CERCANO</b>	
El cantante es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.	.782
Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	.780
El cantante es homosexual porque tiene mala suerte.	.755
El cantante se hizo homosexual porque un amigo lo indujo..	.754
El cantante tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	.740
El cantante es homosexual debido al tipo de educación que se le dio.	.688
El cantante está enfermo.	.628
La homosexualidad es resultado de una violación.	.585
El cantante es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias	
Al cantante le gustan los hombres	
Para el cantante es una necesidad ser homosexual	
Nació homosexual	
El cantante quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias	
Ese cantante es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres	
<i>% de varianza explicada</i>	<b>51.4%</b>
<i>Número de reactivos</i>	<b>8</b>
<i>Confiabilidad (alfa)</i>	<b>.859</b>
<i>Media</i>	<b>3.99</b>
<i>Desviación estándar</i>	<b>.733</b>

**Notas:** Método de extracción: Componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización de Káiser, que no fue rotado por obtener sólo un componente. Porcentaje total de varianza explicada 51.468. Con base en los reactivos retenidos se calculó el promedio y desviación estándar, que se interpretan dentro del rango 1= Totalmente Cierto y 5= Totalmente Falso.

Una vez que se obtuvieron los factores anteriormente descritos, se procedió a calcular las variables Norma Subjetiva (NS), Atribuciones Externas para un caso muy cercano (Atrib1), Atribuciones Externas para un caso cercano (Atrib2) y Atribuciones Externas para un caso nada cercano (Atrib3) con los reactivos correspondientes; además se calcularon las medias y desviaciones estándar para las variables obtenidas.

### C) Análisis de Comparación de Medias.

Para aceptar o rechazar las hipótesis referentes a diferencias entre variables se realizaron análisis de comparación de medias con la Prueba T con

el objetivo de comprobar si en realidad se encontraban diferencias significativas entre variables, de los cuales se obtuvo lo siguiente:

*Tabla 37. Variable agrupante: sexo.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	.878	.349	2.539	559	.011
Atrib 1	7.354	.007	-6.809	551.554	.000
Atrib 2	4.059	.044	-5.051	536.539	.000
Atrib 3	10.205	.001	-5.780	550.089	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 38. Variable agrupante: casos cercanos de homosexualidad.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	.215	.643	-3.113	560	.002
Atrib 1	.408	.523	3.723	556	.000
Atrib 2	.006	.937	2.776	560	.006
Atrib 3	.232	.630	2.018	557	.044

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 39. Variable agrupante: Eval1.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	.507	.477	-1.277	533	.202
Atrib 1	5.259	.022	7.962	134.399	.000
Atrib 2	3.389	.066	7.336	533	.000
Atrib 3	3.241	.072	7.994	530	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para

el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 40. Variable agrupante: Eval2.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	.508	.476	-.865	545	.387
Atrib 1	4.510	.034	5.844	97.781	.000
Atrib 2	7.145	.008	4.751	97.676	.000
Atrib 3	5.726	.017	5.116	98.211	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 41. Variable agrupante: Eval3.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	1.157	.283	-1.155	542	.249
Atrib 1	13.499	.000	5.646	204.753	.000
Atrib 2	11.536	.001	5.374	208.860	.000
Atrib 3	8.692	.003	5.842	213.807	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 42. Variable agrupante: Eval4.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	5.161	.023	-.594	507.975	.552
Atrib 1	1.121	.290	4.582	530	.000
Atrib 2	5.499	.019	4.357	533.112	.000
Atrib 3	8.808	.003	5.863	526.946	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para

el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 43. Variable agrupante: Eval5.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	1.813	.179	-.512	63.497	.610
Atrib 1	16.420	.000	5.681	59.745	.000
Atrib 2	3.747	.053	4.710	549	.000
Atrib 3	13.146	.000	5.515	60.864	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 44. Variable agrupante: Eval6.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	.855	.356	1.261	476	.208
Atrib 1	2.640	.105	-4.822	473	.000
Atrib 2	2.546	.111	-5.031	476	.000
Atrib 3	1.109	.293	-4.283	473	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

*Tabla 45. Variable agrupante: Eval7.*

<b>Variable dep</b>	<b>F</b>	<b>Sig</b>	<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. bilateral</b>
Norma Subjetiva	.212	.645	-1.766	415	.078
Atrib 1	3.831	.051	10.499	412	.000
Atrib 2	3.033	.082	8.834	415	.000
Atrib 3	3.439	.064	8.354	414	.000

Se observa que F es significativa sólo para el factor Atrib3, hay diferencia significativa de medias para los factores Atrib1, Atrib2 y Atrib3. Para

el factor Norma Subjetiva no hay diferencia significativa de medias.

#### D) Análisis de Correlación

Este análisis se realizó para verificar como son las relaciones entre las variables dependientes e independientes. Las variables relacionadas fueron norma subjetiva, atribuciones externas para un caso muy cercano, atribuciones internas para un caso muy cercano, atribuciones externas para un caso cercano y atribuciones externas para un caso nada cercano; además de las preguntas bipolares referentes a la homosexualidad (Eval1 a Eval2) y los datos generales. Sin embargo, sólo se reportan los resultados obtenidos con las variables cuya relación es significativa.

Las siguientes tablas resumen la información obtenida para los factores referentes a atribuciones. La tabla 46 contiene la información referente a la relación entre los factores de atribuciones y las variables sexo, escuela, estado civil, casos cercanos y cercanía. La tabla 47 contiene la información referente a la relación entre dichos factores y las preguntas bipolares sobre homosexualidad (Eval1 a Eval7).

Tabla 46. Correlaciones entre factores y variables independientes.

<b>VARIABLE</b>	<b>Atribuciones externas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso nada cercano</b>
<b>Sexo</b>	Pearson .263 Sig. .000 N. 557	Pearson .186 Sig. .000 N. 561	Pearson .229 Sig. .000 N. 558
<b>Escuela</b>	Pearson .133 Sig. .002 N. 559	Pearson .099 Sig. .019 N. 563	Pearson .089 Sig. .035 N. 560
<b>Estado Civil</b>	Pearson -.123 Sig. .004 N. 553		Pearson -.145 Sig. .001 N. 554
<b>Casos Cercanos</b>	Pearson -.142 Sig. .000 N. 558	Pearson -.119 Sig. .005 N. 562	Pearson -.085 Sig. .044 N. 559
<b>Cercanía</b>	Pearson -.276 Sig. .000 N. 403	Pearson -.216 Sig. .000 N. 406	Pearson -.260 Sig. .000 N. 404

Las variables sexo y escuela tienen relación positiva con los tres factores de atribuciones. El estado civil se relaciona de manera negativa con las atribuciones para casos muy cercanos y para casos nada cercanos. Las variables casos cercanos y cercanía se relacionan negativamente con los tres factores de atribuciones.

Tabla 47. Correlaciones entre factores y preguntas bipolares.

<b>VARIABLE</b>	<b>Atribuciones externas para caso muy cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso cercano</b>	<b>Atribuciones externas para caso nada cercano</b>
<b>Eval1</b>	Pearson -.379 Sig. .000 N. 531	Pearson -.318 Sig. .000 N. 535	Pearson -.328 Sig. .000 N. 532
<b>Eval2</b>	Pearson -.294 Sig. .000 N. 544	Pearson -.255 Sig. .000 N. 547	Pearson -.245 Sig. .000 N. 544
<b>Eval3</b>	Pearson -.277 Sig. .000 N. 541	Pearson -.245 Sig. .000 N. 544	Pearson -.268 Sig. .000 N. 541
<b>Eval4</b>	Pearson -.213 Sig. .000 N. 532	Pearson -.208 Sig. .000 N. 536	Pearson -.244 Sig. .000 N. 533
<b>Eval5</b>	Pearson -.312 Sig. .000 N. 547	Pearson -.205 Sig. .000 N. 551	Pearson -.286 Sig. .000 N. 548
<b>Eval6</b>	Pearson .241 Sig. .000 N. 475	Pearson .219 Sig. .000 N. 478	Pearson .193 Sig. .000 N. 475
<b>Eval7</b>	Pearson -.465 Sig. .000 N. 414	Pearson -.393 Sig. .000 N. 417	Pearson -.380 Sig. .000 N. 416

**Nota:** Las etiquetas Eval1 a Eval7 se refieren a las preguntas bipolares sobre homosexualidad.

Excepto la pregunta bipolar “Los homosexuales nacen o se hacen” (Eval6), las demás se relacionan negativamente con los tres factores de atribuciones.



## E) Análisis de Regresión Lineal

Se encontró que sólo el factor norma subjetiva predice al factor atribuciones externas para un caso cercano, con una  $R^2$  de .017, una F de 9.525 y una significancia de .002.

### 5.3 INTERPRETACIÓN

#### 5.3.1 C. E. C. y T. No. 3.

Como primer punto, en este estudio se encontró que los adolescentes del C. E. C. y T. No. 3, percibían que había más presión de los compañeros de las personas homosexuales para que estos no expresaran su preferencia sexual, que de los amigos o de las autoridades del plantel.

Se encontró que poco más del 60% de los sujetos conoce a personas homosexuales, el 32.7% de estos se considera nada cercano a ellos, a pesar de que el 40.7% de quienes conocen son amigos. Por otro lado se encontró que la mayoría de los participantes considera que la homosexualidad es buena, están de acuerdo con que las personas con esta preferencia sexual vivan juntas, se casen, y tengan los mismos derechos civiles que las personas heterosexuales. Sin embargo el 60% no están de acuerdo en que adopten niños y poco más del 72% considera que los homosexuales se hacen, no nacen. Esto último indica que la homosexualidad para los sujetos del estudio es algo que es originado por factores ajenos a los individuos.

En cuanto a la norma subjetiva, se encontró que los participantes perciben que los estudiantes que tienen compañeros homosexuales ejercen mayor presión para que estos no expresen su preferencia sexual en la escuela. Los estudiantes dicen no percibir presión de las autoridades de la escuela respecto a dicha expresión, ya que no observan casos de personas

homosexuales en su escuela.

Por otra parte atribuyeron a causas externas la homosexualidad, es decir a eventos o personas y no a los individuos mismos, por ejemplo, el tipo de educación, la mala suerte, la violación o el estar en contacto con personas homosexuales, esto sucedió para los tres tipos de caso: muy cercano (familiar), cercano (amistad) y nada cercano (persona pública).

En cuanto a las diferencias que se pensaba que existían, sólo se comprobó la existencia de las mismas en la relación de las preguntas bipolares sobre homosexualidad y la variable sexo con los 3 factores de atribuciones obtenidos (caso muy cercano, caso cercano y caso nada cercano).

En cuanto a la variable sexo, se encontró que si tuvo efecto en la norma subjetiva y las atribuciones externas para caso muy cercano y caso nada cercano. Es decir, los hombres y las mujeres difieren en su percepción de presión social hacia la expresión de la homosexualidad y en sus atribuciones.

En cuanto a las preguntas bipolares, todas causaron efecto en las atribuciones hacia la homosexualidad para los tres casos (muy cercano, cercano y nada cercano), es decir, quienes están de acuerdo con la homosexualidad, con que los homosexuales vivan juntos, se casen, adopten niños y tengan los mismos derechos civiles que los heterosexuales difieren de quienes no están de acuerdo en las atribuciones hacia dicha preferencia sexual. Lo mismo sucede con quienes consideran que los homosexuales se hacen y con quienes piensan que ya nacen con esta preferencia sexual; y con aquellos que la evalúan como buena y con aquellos que la evalúan como mala.

Las variables tipo de cuestionario, escuela y casos cercanos de homosexualidad no indican diferencias en cuanto a las atribuciones hacia la homosexualidad que los participantes hicieron, al parecer el pertenecer a uno u otro grupo no tiene que ver con su forma de explicar la homosexualidad.

Tampoco las creencias religiosas de los participantes inciden en dichas atribuciones.

Aunque se comprobó la existencia de relación de los 3 factores sobre atribuciones y el factor norma subjetiva con variables como sexo, cercanía y las preguntas bipolares sobre homosexualidad, la mayor parte de esas relaciones fue negativa, además de mínimas o bajas. La variable sexo se relaciona positivamente con las atribuciones externas para caso muy cercano. La variable estado civil se relaciona negativamente con los factores de atribuciones externas para caso muy cercano y caso nada cercano. La cercanía se relaciona con los tres factores (caso muy cercano, caso cercano y caso nada cercano) negativamente. Esto da evidencia de que entre menos cercanos se sienten los participantes a personas homosexuales más atribuyen su preferencia sexual a factores ajenos a ellos.

Todas las preguntas bipolares están relacionadas con los tres factores de atribuciones, sólo una de ellas tiene relación positiva con ellos y se trata de la pregunta referente a si los homosexuales se hacen o nacen. Las demás relaciones entre los factores y las preguntas bipolares son negativas

La norma subjetiva no se relaciona con el tipo de atribuciones que hicieron los adolescentes de esta escuela, es decir, no hay relación entre la presión social que perciben hacia la expresión de la homosexualidad y sus explicaciones sobre dicha preferencia sexual.

No hay relaciones de los factores sobre atribuciones con las variables religión y casos cercanos de homosexualidad. Las creencias religiosas de los participantes y conocer o no personas homosexuales no están relacionados con su forma de explicar la homosexualidad.

No existen relaciones predictivas entre el factor norma subjetiva y los factores sobre atribuciones. Lo cual quiere decir que la presión social percibida

no afecta el tipo de atribuciones que hicieron los participantes.

### 5.3.2 C. C. H. Plantel Sur

En este estudio se encontró que los adolescentes del C. C. H. Sur al igual que los del C. E. C. y T. No. 3, percibían que había más presión de los compañeros de las personas homosexuales para que estos no expresaran su preferencia sexual, que de los amigos o de las autoridades del plantel.

Se encontró que poco más del 82% de los sujetos conoce a personas homosexuales, el 28% de estos se considera más o menos cercano a ellos, a pesar de que el 58.5% de quienes conocen son amigos. Por otro lado se encontró que la mayoría de los participantes considera que la homosexualidad es buena, están de acuerdo con que las personas con esta preferencia sexual vivan juntas, se casen, y tengan los mismos derechos civiles que las personas heterosexuales. Sin embargo el 53% no están de acuerdo en que adopten niños y poco más del 60% considera que los homosexuales se hacen, no nacen. Esto último indica que la homosexualidad para los sujetos del estudio es algo que es originado por factores ajenos a los individuos.

En cuanto a la norma subjetiva, se encontró que los participantes perciben que los estudiantes que tienen compañeros homosexuales ejercen mayor presión para que estos no expresen su preferencia sexual en la escuela. Los estudiantes perciben menos presión de las autoridades de la escuela respecto a dicha expresión.

Atribuyeron a causas externas la homosexualidad para un caso muy cercano (familiar), uno cercano (amistad) y nada cercano (persona pública), es decir a eventos o personas y no a características de los individuos, por ejemplo, el tipo de educación, la mala suerte, la violación o el estar en contacto con personas homosexuales. Sólo atribuyeron a causas internas la

homosexualidad en un caso cercano (p. e. los amigos o compañeros).

En cuanto a las diferencias que se pensaba que había, se comprobó la existencia de estas en la relación de las variables sexo y casos cercanos, y de las preguntas bipolares sobre homosexualidad, con el factor norma subjetiva y los 4 factores de atribuciones obtenidos (atribuciones externas para un caso muy cercano; atribuciones internas para un caso muy cercano; atribuciones externas para un caso cercano; y, atribuciones externas para un caso nada cercano).

En cuanto a la variable sexo, se encontró que si tuvo efecto en la norma subjetiva, los factores de atribuciones externas (caso muy cercano, caso cercano y caso nada cercano) y el factor de atribuciones internas (caso cercano). Es decir, los hombres y las mujeres si difieren en su percepción de presión social hacia la expresión de la homosexualidad y en sus atribuciones.

En cuanto a la variable casos cercanos, se encontró que si tuvo efecto en la norma subjetiva los factores de atribuciones externas (caso muy cercano, caso cercano y caso nada cercano) y el factor de atribuciones internas (caso cercano). Es decir, los participantes difieren en su percepción de presión social hacia la expresión de la homosexualidad y en sus atribuciones según tengan o no casos cercanos de homosexualidad. En el caso de esta variable si se puede afirmar que, el pertenecer a un grupo o no, provoca que haya diferencias.

En cuanto a las preguntas bipolares, todas causaron efecto en las atribuciones hacia la homosexualidad para los tres casos de atribuciones externas (muy cercano, cercano y nada cercano) y para el caso de atribuciones internas (cercano), es decir, quienes están de acuerdo con la homosexualidad, con que los homosexuales vivan juntos, se casen, adopten niños y tengan los mismos derechos civiles que los heterosexuales difieren de quienes no están de acuerdo en las atribuciones hacia dicha preferencia sexual. Lo mismo sucede con quienes la evalúan como buena y con aquellos que la evalúan como mala. La pregunta bipolar “Los homosexuales se hacen o nacen” no

provoca diferencias en el factor de atribuciones internas ya mencionado.

Otras variables como escuela y tipo de cuestionario no dieron evidencia de provocar diferencias en los factores. Al parecer en estos dos casos el pertenecer a uno u otro grupo no tiene que ver con su forma de explicar la homosexualidad.

Se comprobó la existencia de relación de los 4 factores sobre atribuciones ya mencionados y el factor norma subjetiva con variables como sexo, cercanía, ingreso y casos cercanos y las preguntas bipolares sobre homosexualidad.

La variable sexo se relaciona positivamente con los 4 factores. La variable ingreso se relaciona negativamente con los factores de atribuciones externas para caso muy cercano (familiar), caso cercano (amistad) y caso nada cercano (persona pública). La variable casos cercanos se relaciona negativamente con los cuatro factores, lo mismo que la variable cercanía. Esto da evidencia de que entre menos cercanos se sienten los participantes a personas homosexuales más atribuyen su preferencia sexual a factores ajenos a ellos.

Todas las preguntas bipolares están relacionadas negativamente con los tres factores de atribuciones externas. En cuanto al factor de atribuciones internas para un caso cercano, también está relacionado con las preguntas bipolares pero positivamente, excepto con la pregunta referente a si los homosexuales se hacen o nacen.

La norma subjetiva no se relaciona con el tipo de atribuciones que hicieron los adolescentes de esta escuela, es decir, no hay relación entre la presión social que perciben hacia la expresión de la homosexualidad y sus explicaciones sobre dicha preferencia sexual.

No hay relaciones de los factores sobre atribuciones con las variables religión y escuela. Estas variables no influyen en su forma de explicar la homosexualidad.

No existen relaciones predictivas entre el factor norma subjetiva y los factores sobre atribuciones. Lo cual quiere decir que la presión social percibida no afecta el tipo de atribuciones que hicieron los participantes.

### 5.3.3 Muestra General (C. E. C. y T. No. 3 y C. C. H. Sur)

En este estudio se encontró que los adolescentes de los dos centros de estudio, percibían que había más presión de los compañeros de las personas homosexuales para que estos no expresaran su preferencia sexual que de los amigos o de las autoridades del plantel.

Se encontró que poco más del 72.3% de los sujetos conoce a personas homosexuales, 58.5% de quienes conocen son amigos. Por otro lado se encontró que la mayoría de los participantes considera que la homosexualidad es buena, están de acuerdo con que las personas con esta preferencia sexual vivan juntas, se casen, y tengan los mismos derechos civiles que las personas heterosexuales. Sin embargo el 53% no está de acuerdo en que adopten niños y el 66% considera que los homosexuales se hacen, no nacen. Esto último indica que la homosexualidad para los sujetos del estudio es algo que es originado por factores ajenos a los individuos.

Por otra parte atribuyeron a causas externas la homosexualidad, es decir a eventos o personas y no a los individuos mismos, por ejemplo, el tipo de educación, la mala suerte, la violación o el estar en contacto con personas homosexuales, esto sucedió para los tres tipos de caso: muy cercano (familiar), cercano (amistad) y nada cercano (persona pública).

En cuanto a las diferencias que se pensaba que existían, sólo se comprobó la existencia de las mismas en la relación de las preguntas bipolares sobre homosexualidad y las variables sexo y casos cercanos de homosexualidad con los 3 factores de atribuciones obtenidos (caso muy cercano, caso cercano y caso nada cercano).

En cuanto a la variable sexo, se encontró que si tuvo efecto en la norma subjetiva y las atribuciones externas para caso muy cercano y caso nada cercano. Es decir, los hombres y las mujeres difieren en su percepción de presión social hacia la expresión de la homosexualidad y en sus atribuciones.

Respecto de la variable casos cercanos, se encontró que si tuvo efecto en la norma subjetiva y los factores de atribuciones externas (caso muy cercano, caso cercano y caso nada cercano). Es decir, los participantes difieren en su percepción de presión social hacia la expresión de la homosexualidad y en sus atribuciones según tengan o no casos cercanos de homosexualidad. En el caso de esta variable si se puede afirmar que, el pertenecer a un grupo o no, provoca que haya diferencias.

En cuanto a las preguntas bipolares, todas causaron efecto en las atribuciones hacia la homosexualidad para los tres casos (muy cercano, cercano y nada cercano), es decir, quienes están de acuerdo con la homosexualidad, con que los homosexuales vivan juntos, se casen, adopten niños y tengan los mismos derechos civiles que los heterosexuales difieren de quienes no están de acuerdo en las atribuciones hacia dicha preferencia sexual. Lo mismo sucede con quienes consideran que los homosexuales se hacen y con quienes piensan que ya nacen con esta preferencia sexual; igual que con aquellos que la evalúan como buena y con aquellos que la evalúan como mala.

Las variables tipo de cuestionario y escuela no indican diferencias en cuanto a las atribuciones hacia la homosexualidad que los participantes hicieron, al parecer el pertenecer a uno u otro grupo no tiene que ver con su



forma de explicar la homosexualidad.

Se comprobó la existencia de relación de los 3 factores sobre atribuciones y el factor norma subjetiva con variables como sexo, cercanía y las preguntas bipolares sobre homosexualidad. La variable sexo se relaciona positivamente con los tres factores de atribuciones externas. La variable escuela se relaciona positivamente con dichos factores. La variable estado civil se relaciona negativamente con los factores de atribuciones externas para caso muy cercano y caso nada cercano. Las variables casos cercanos y cercanía se relacionan con los tres factores (caso muy cercano, caso cercano y caso nada cercano) negativamente. Esto da evidencia de que entre menos cercanos se sienten los participantes a personas homosexuales más atribuyen su preferencia sexual a factores ajenos a ellos.

Todas las preguntas bipolares están relacionadas con los tres factores de atribuciones, sólo una de las preguntas tiene relación positiva con ellos y se refiere a si los homosexuales se hacen o nacen. Las demás relaciones entre los factores y las preguntas bipolares son negativas

La norma subjetiva no se relaciona con el tipo de atribuciones que hicieron los adolescentes, es decir, no hay relación entre la presión social que perciben hacia la expresión de la homosexualidad y sus explicaciones sobre dicha preferencia sexual.

No hay relaciones de los factores sobre atribuciones con las variables religión y casos cercanos de homosexualidad. Las creencias religiosas de los participantes no están relacionadas con su forma de explicar la homosexualidad.

Sólo se halló relación predictiva entre el factor norma subjetiva y el factor sobre atribuciones externas para un caso cercano (amistad). De lo anterior se puede afirmar que la norma subjetiva no predice las atribuciones que los

adolescentes participantes en el estudio hicieron en cuanto a los homosexuales que son muy cercanos o nada cercanos a ellos. Es decir, la presión social percibida hacia los homosexuales sólo tiene efecto en las explicaciones para un caso cercano (amistad) de homosexualidad.

**❖ CAPITULO 6.**  
**CONCLUSIONES**

## 6.1 CONCLUSIONES

Aún cuando en ambos planteles se percibe más presión de los compañeros para que los homosexuales no manifiesten su preferencia sexual, parece ser que las razones son diferentes: mientras en el C. E. C. y T. No. 3 parece que no se expresan estas conductas y por tanto las autoridades no se preocupan por ello; en el C. C. H. Sur aún cuando se expresa dicha preferencia sexual, no hay presión de las autoridades, es algo permitido. Se esperaba diferencia entre estos resultados dado que el C. C. H. Sur tiene un sistema educativo menos riguroso que la Vocacional; sin embargo, la similitud entre escuelas respecto de la presión hacia la manifestación de preferencias homosexuales se debe a distintas razones.

El objetivo de la investigación era conocer a que causas atribuían los adolescentes la homosexualidad.

Evidentemente se confirmó la hipótesis de que se hallarían atribuciones externas respecto a la homosexualidad en el C. E. C. y T. No. 3 como se tenía previsto, se logró para los tres casos: muy cercano (familiar), cercano (amistad) y nada cercano (persona pública). En el C. C. H. se logró medir tanto atribuciones externas como internas, sólo que las externas se referían casos muy cercanos, cercanos y nada cercanos; mientras que las atribuciones internas sólo se referían a un caso cercano (amigos o compañeros). El que se haya logrado medir en mayor grado atribuciones externas, puede deberse a que en general lo que no nos gusta a las personas tendemos a atribuirlo a cosas externas a nosotros, mientras que lo que sí nos gusta, lo ponemos en relación con nuestra persona.

Por otra parte, es evidente que los adolescentes que participaron en este estudio están a favor de la homosexualidad, la evalúan en gran parte como algo bueno y la gran mayoría de los participantes está de acuerdo con que se les otorguen los mismos derechos civiles, pero hablando de vida, matrimonio e hijos, las cosas cambian. Mientras que parece que están bastante de acuerdo

con que los homosexuales vivan en pareja, cuando se habla de adoptar niños se comprueba lo contrario, el que se casen está visto como algo bueno pero no parecen estar totalmente de acuerdo con ello. Resulta evidente que hoy en día existe mayor aceptación a las preferencias homosexuales, aún no simpatizando con ellas.

Otro descubrimiento importante fue que a pesar de que la mayoría de estos adolescentes está en contacto con algún homosexual, esto no tiene que ver con la forma en como hacen atribuciones sobre esta preferencia. Lo anterior es lo contrario a lo esperado, pues se suponía que el tener familiares o conocidos con esta preferencia sexual iba a tener efecto en la forma de explicar la homosexualidad.

A pesar de que se comprobó que algunos grupos de pertenencia (p. e. sexo, casos cercanos y escuela) si tienen relación con las atribuciones que hacen los participantes, dicha relación es muy pequeña en las tres muestras: C. E. C. y T. No. 3, C. C. H. Sur y Muestra General (las dos anteriores). Es decir, el estudiar en una u otra escuela, conocer o no homosexuales y ser hombre o mujer, se relaciona muy poco con la manera en que se explica la homosexualidad.

La Norma Subjetiva no predice a las atribuciones externas de los participantes de las dos escuelas, esto es lo contrario a lo esperado; pero si predice las atribuciones internas de los estudiantes del C. C. H. Sur hacia un caso cercano (amistad) Lo anterior indica que la presión social percibida hacia la expresión de la homosexualidad dentro de ambos centros de estudio no tiene efecto en las atribuciones externas (explicaciones ajenas a la persona) pero sí lo tiene en las atribuciones internas cuando se trata de casos cercanos (amistad) al menos en una de las escuelas. De esto se puede afirmar que no se obtuvo el resultado esperado, es decir, la norma subjetiva de los participantes no estaba relacionada con las atribuciones en todos los casos, así mismo tampoco tenía efecto en las atribuciones ya mencionadas. Esto puede deberse a que la Norma subjetiva y la atribución intergrupala pertenecen a

distintos niveles de explicación.

Lo anterior corrobora la hipótesis de que la homosexualidad sería algo “social”, es decir, definido por el entorno y las relaciones con quienes les rodean; y no una elección personal; por ello resultaría interesante verificar que pasa con la forma en como los adolescentes ejercen su sexualidad en función de sus preferencias. De ahí que es importante verificar también que tanto conocen las distintas preferencias sexuales, para que en función de sus experiencias y la información que posean puedan en verdad decidir ejercer su sexualidad como mejor les parezca. Por esto último es que se puede continuar con investigaciones que permitan estudiar y comprender más ampliamente el tema en cuestión.

## 6.2 DISCUSIÓN.

Los datos encontrados permiten comprobar que tan bien los modelos teóricos utilizados explican el objeto de estudio. Es así como puede replantearse este último, o encontrar variables y modelos teóricos que ayuden a explicar la homosexualidad de manera más adecuada en el contexto de la sociedad mexicana.

Hay que plantear relaciones con variables diferentes de las estudiadas, pues es evidente que muchas de ellas no tienen relación con las atribuciones. Un siguiente paso en esta investigación tendría como objetivo conocer la información que poseen los estudiantes respecto del tema, de donde proviene y si en función de ello pueden tomar una mejor decisión que la de sólo pertenecer a un grupo debido a las normas o a la curiosidad y la desinformación.

Esta última sigue siendo un problema, pues debido a que hablar sobre la sexualidad sigue considerándose un tabú no se les habla a muchos

adolescentes del tema. Debido a esto es que ellos buscan información que no siempre puede ser adquirida de manera veraz y adecuada. Es necesario fomentar la comunicación entre padres e hijos para hablar de ello, ya que dicha tarea no le corresponde sólo a las instituciones educativas.

Tomando en cuenta lo anterior se podría lograr que los adolescentes puedan decidir adecuadamente sobre el ejercicio de su sexualidad y de sus preferencias sexuales. Además de iniciar su vida sexual en el momento más adecuado.

## REFERENCIAS

### Libros:

- Aguirre Baztán, Ángel. (1996). Psicología de la Adolescencia. México: Alfaomega Marcombo.
- Ardila, Rubén. (1998). Homosexualidad y Psicología. México: Manual Moderno.
- Ariès, P.; Bejín, A.; Foucault, M.; y otros. (1982). Sexualidades Occidentales. México: Paidós.
- Baron, R. y Byrne, D. (1998). Psicología Social. Barcelona: Prentice Hall.
- Bourhis, R. Y. y Leyens, J.P. (1996). Estereotipos, Discriminación y Relaciones entre Grupos. España: McGraw Hill Interamericana.
- Chesser, Eustace. (1978). Los Aspectos Humanos de la Desviación Sexual. México: Editora Latino Americana.
- Christian, Julie; Abrams, Dominic. (2003). The Effects of Social Identification, Norms and Attitudes on Use of Outreach Services by Homeless People. Journal of Community & Applied Social Psychology. 13 (2).
- Crooks, Robert y Baur, Karla. (2000). Nuestra Sexualidad. México: Internacional Thomson Editores.
- Doise, W.; Deschamps, J.P.; y Mugny, G. (1980). Psicología Social Experimental. Barcelona: Hispano Europea.
- Doron, R. y Parot, F. (1998). Diccionario Akal de Psicología. Madrid: Ediciones Akal.
- Frabetti, Carlo. (1978). "Marginación y Rebelión" en Lizarraga, Xavier. El Homosexual ante la Sociedad Enferma. Barcelona: Tusquets Editores.
- García Blanco, Julián. (1994). Sexualidad y Adolescencia. Valencia: Promolibro.
- Garduño E., L. y Villa A., O. (1999). Dimensiones de las Atribuciones sobre Situaciones Académicas y Afiliativas en una Muestra de Estudiantes de



- Educación Superior en México. Revista Mexicana de Psicología. 16 (1).
- González, R. (1998). El Hombre y su Sexualidad. México: Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Veracruz.
- Gotwald. (1983). Sexualidad, la Experiencia Humana. México: El Manual Moderno.
- Harrè, R. y Lamb, R. (1992). Diccionario de Psicología Social y de la Personalidad. España: Paidós.
- Hernández, R. (1998). Metodología de la Investigación. México: McGraw Hill.
- Hewstone, M. (1992). La Atribución Causal. Del proceso Cognitivo a las Creencias Colectivas. Barcelona: Paidós.
- Hewstone, M; Stroebe, W.; Codol, J.P. y Stephenson, G.M. (1990). Introducción a la Psicología Social, una perspectiva europea. España: Ariel.
- Hurlock, Elizabeth B. (1987). Psicología de la Adolescencia. México: Ediciones Paidós.
- Jhonston, L., Bristol, M. y Love, N. (2000). An investigation of the link between attributional judgments and stereotype-based judgments. European Journal of Social Psychology. 30 (4).
- Leist, Marlene. (1977). La Angustia Ante el Sexo. Barcelona: Herder.
- LeShan, Eda. (1986). Los Adolescentes y la Revolución Sexual. México: Ed. Pax.
- Monsiváis, Carlos. (2001). "La Gran Redada" en Letra S. México: La Jornada. 64.
- Mogrovejo, Norma. (2000). Un Amor que se Atrevió a decir su Nombre. México: Plaza y Valdez.
- Monroy, Anameli. (1991). "Sexualidad en la Adolescencia" en Sexualidad Humana. México: UAM-X.
- Nadelsticher M., Abraham. (1983). Técnicas para la Construcción de Cuestionarios de Actitudes y Opción Múltiple. México: Instituto Nacional de Ciencias Penales.

- Nicolas, J. (1989). La Cuestión Homosexual. México: Fontamara.
- Pérez R., K. (1996). Escala para Evaluar Atribuciones Causales en Internos de Centros de Readaptación Social. La Psicología Social en México. 6.
- Powell, Marvin. (1963). Psicología de la Adolescencia. México: Fondo de Cultura Económica.
- Real Academia Española. (1981). Diccionario Manual e Ilustrado de la Lengua Española. Madrid: Espasa-Calpe.
- Rodríguez, J. (1995). Psicología Social de la Salud. España: Síntesis.
- Rubio Arioles, E y Aldana Alma. (1994). "La expresión Homosexual del Erotismo" en Antología de la Sexualidad Humana. México: Miguel Ángel Porrúa y CONAPO. Tomo I.
- Ruse, Michael. (1989). La Homosexualidad. España: Ediciones Cátedra.
- Salvat Editores. (1997). Diccionario Enciclopédico Salvat. Barcelona: Salvat Editores.
- Silva R., Mónica. (1996). Sexualidad y Adolescencia. Chile: Manual Monitor.
- Tejero, A. (1996). "Los cambios biológicos durante la adolescencia" en Fernández, J. (Coord.). Varones y Mujeres. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Thomas, D., Meglino, B. (1999). Causal Attribution in an intercultural interaction the effect of stimulus presentation mode. Journal of Cross-Cultural Psychology. 28 (5).
- Vander Zanden, J. (1986). Manual de Psicología Social. España: Paidós.
- Weiner, B. (1985). An attributional theory of achievement motivation. Psychological Review. 92 (4).

Páginas de Internet:

American Academy of Child and Adolescent Psychiatry (AACAP). (2005). Los Adolescentes Homosexuales. Extraído el 10 enero, 2005, de:

<http://www.aacap.org/publications/apntsFam/>

Aizen, I. (2003). Theory of Planned Behavior. Extraído el 25 noviembre, 2003, de <http://www.unix.oit.umass.edu/~aizen/>

APA (2003). Homosexual and Bisexual Issues. Extraído el 8 noviembre, 2003, de [http://www.psych.org/public\\_info/](http://www.psych.org/public_info/)

Bolio y Arciniega, Ernesto. (2004). Vicisitudes de la Identidad Sexual. Extraído el 10 marzo, 2004, de <http://www.istmoenlinea.com.mx/articulos/25506.html>

Christian, Julie; Abrams, Dominic. (2003). The Effects of Social Identification, Norms and Attitudes on Use of Outreach Services by Homeless People. Journal of Community & Applied Social Psychology. 13 (2). Resumen extraído el 16 de junio, 2005, de la base de datos de Cambridge Scientific Abstracts.

Conellà, Josep. (2004) Identidad y Orientación Sexual en el Niño y en el Adolescente: Guía para profesionales de la Salud. Extraído el 10 enero, 2004, de <http://www.conapo.gob.mx/prensa/>

Consejo Nacional de Población. (2004) Boletines de Prensa. Extraído el 10 enero, 2004, de <http://www.conapo.gob.mx/prensa/>

Consejo Nacional de Población. (2004) Adolescencia y Curso de Vida. Extraído el 10 enero, 2004, de <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/Otras/Otras3/PDF/>

Ellis, Shmuel; Arieli, Shaul. (1999). Predicting Intentions to Report Administrative and Disciplinary Infractions: Applying the Reasoned Action Model. Human Relations. 52 (7). Resumen extraído el 16 de junio, 2005, de la base de datos de Cambridge Scientific Abstracts.

Equipo de Argumentación Pública Guei. (2004). Historia y Sentido del Recorrido la Marcha del Orgullo LGBT. Extraído el 22 enero, 2004, de <http://www.saldelcloset.com/secciones/defondo/>

Equipo de Argumentación Pública Guei. (2004). Los Símbolos del Orgullo. Extraído el 22 enero, 2004, de

<http://www.saldelcloset.com/secciones/defondo/>

Equipo de Argumentación Pública Guei. (2004). Siete Razones que dan Sentido a la Marcha del Orgullo LGBT. Extraído el 22 enero, 2004, de <http://www.saldelcloset.com/secciones/defondo/>

Fundación de Investigaciones Sociales, A.C. (2004). Manual TIPPS. Extraído el 19 febrero, 2004, de [http://www.alcoholinformate.org.mx/portal\\_jovenes/](http://www.alcoholinformate.org.mx/portal_jovenes/)

Gómez Zapiain, Javier. (2004). El Desarrollo Sexual en la Adolescencia. Extraído el 19 diciembre, 2004, de <http://www.svnp.es/Documen/>

Greene, Kathryn; Hale, Jerold I; Rubin, Donald L. (1997). A Test of the Theory of Reasoned Action in the Context of Condom Use. Communication Reports. 10 (1). Resumen extraído el 16 de junio, 2005, de la base de datos de Cambridge Scientific Abstracts.

Grupo IDA (2000). Diccionario de la Sexualidad. Extraído el 17 diciembre, 2004, de: <http://www.tnrelaciones.com/anexo/diccionario/>

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2004). Población por grupos quinquenales de edad según sexo, 1950-2000. Extraído el 10 enero, 2004, de <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/tematicos/>

Organización Mundial de la Salud (2004). Salud de los Niños y los Adolescentes. Extraído el 25 enero, 2004, de [http://www.who.int/gb/EB\\_WHA/PDF/EB109/](http://www.who.int/gb/EB_WHA/PDF/EB109/)

Organización Mundial de la Salud (2004). Salud Reproductiva. Extraído el 25 enero, 2004, de internet: [http://www.who.int/gb/EB\\_WHA/PDF/EB113/](http://www.who.int/gb/EB_WHA/PDF/EB113/)

Polaina Lorente, Aquilino. (2004). Bioética y Etiología de la Homosexualidad. Extraído el 28 febrero, 2004, de [http://www.iveargentina.org/Foro\\_SAlfonso/articulos\\_ajenos/](http://www.iveargentina.org/Foro_SAlfonso/articulos_ajenos/)

Polaina Lorente, Aquilino. (2004). El Proceso de Auto-Identificación Homosexual. Extraído el 28 febrero, 2004, de <http://www.narth.com/docs/>

Rye, B J; Fisher, William A; Fisher, Jeffrey D. (2001). The Theory of Planned

Behavior and Safer Sex Behaviors of Gay Men. AIDS and Behavior. 5 (4). Resumen extraído el 16 de junio, 2005, de la base de datos de Cambridge Scientific Abstracts.

Sapp, Stephen G; Harrod, Wendy J; Zhao, Lijun. (1994). Socially Constructed Subjective Norms and Subjective Norm-Behavior Consistency. Social Behavior and Personality. 22 (1). Resumen extraído el 16 de junio, 2005, de la base de datos de Cambridge Scientific Abstracts.

Urribarri G., Karen. (2003). Homosexualidad en adolescentes, Cómo Enfrentarlo. Extraído el 17 diciembre, 2004, de [http://colegaweb.net/portal/html/gestor\\_reportajes/](http://colegaweb.net/portal/html/gestor_reportajes/)

Zey, Mary; McIntosh, William Alex. (1992). Predicting Intent to Consume Beef: Normative versus Attitudinal Influences. Rural Sociology. 57 (2). Resumen extraído el 16 de junio, 2005, de la base de datos de Cambridge Scientific Abstracts.

 **ANEXOS.**

## **ANEXO 1**

### **OBSERVACIONES**

Secundaria Diurna No. 280 "Max Shein".

En cuanto mencioné el tema de homosexualidad en el grupo 1º. E de esta secundaria, se oyeron murmullos y burlas, e incluso silencio. Algunos(as) de los(as) alumnos(as) se pusieron nerviosos al hablar del tema, o definitivamente preferían no hablar de él. Las caras de la mayoría de los alumnos expresaron sorpresa o vergüenza al escucharme hablar del tema. Dos niñas del grupo bromeaban diciendo que eran novias, a lo que los demás respondieron con burlas. Algunos expresaron que les parecía algo normal, que ya se ve mucho más que antes, y creen que las personas que son homosexuales tienen derecho a vivir su sexualidad como lo consideran correcto. Expresaron interés de que más adelante se hablara de sexualidad incluyendo el tema de la homosexualidad, pues consideran que carecen de información.

El tema de la homosexualidad no fue posible tratarlo con los alumnos del grupo 2º. E debido a su apatía, mostraron desinterés.

Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos No. 3 "Estanislao Ramírez Ruiz" (Vocacional No.3).

Dado que entre clase y clase los estudiantes tenían 15 minutos para cambiar de salón, sacar copias, comer algo, etc., fue relativamente fácil encontrar quienes quisieran contestar el cuestionario guía que serviría para elaborar el instrumento final; varios de los chicos no entraron a clases y aproveché para platicar con ellos. Los estudiantes que contestaron el cuestionario sobre homosexualidad mostraron sorpresa al saber que pretendía realizar una investigación sobre ese tema. Los gestos de sus caras indicaban vergüenza o repulsión, a otros les daba risa o empezaban a burlarse de las

personas homosexuales. Según varios de ellos (as) no han visto homosexuales en su escuela, lo que pudo contribuir a que se presentaran las reacciones anteriores.

Muchos de ellos me ponían pretextos para no contestar el cuestionario, sin embargo, otros no tuvieron ningún problema para hacerlo. Estaban muy interesados en saber por qué la investigación se centraba en la homosexualidad. Varios de ellos decían que conocen personas homosexuales y que no las rechazan, pero aclaraban enseguida que no se inclinan por esa orientación sexual. Dos chicos decían entre risas nerviosas que son homosexuales, pero no sabría decir si hablaban seriamente o no, pues bromeaban entre sí y a veces trataban el tema muy seriamente.

Durante la aplicación de los cuestionarios finales, en el C. E. C. y T. No. 3, la cual se realizó a lo largo de varios días, hubo problemas para lograr que se contestaran todos los cuestionarios, pues las clases estaban a punto de terminar y en seguida iniciarían los exámenes. A pesar de todo conté con el apoyo de varios profesores, los cuales en su mayoría mostraron interés por la investigación.

Los alumnos contestaron los cuestionarios en distintas condiciones: algunos iban solo a recibir calificaciones, otros todavía tenían que tomar clases y algunos otros empezaban a realizar exámenes. Además de lo anterior, al enterar a los estudiantes de cual era el objetivo de la investigación (conocer su opinión sobre la homosexualidad), era evidente en muchos de ellos que les causaba sorpresa, curiosidad, repulsión y gracia entre algunas otras sensaciones.

Las reacciones negativas más notorias eran de los hombres, pues muchos de ellos lo primero que decían era “Yo no soy homosexual” y otros tantos en seguida le decían a alguno de sus compañeros o amigos “es para ti”, o “contéstala tú, si sabes de eso”, o cosas por el estilo. Una vez que les aclaraba que el cuestionario era para conocer su punto de vista sobre la



homosexualidad, parecían tranquilizarse o tomarlo más en serio y comenzaban a contestar. Algunos otros mostraban bastante apatía y preferían abstenerse de contestar.

Las mujeres no reaccionaban de la misma manera, si bien era evidente la sorpresa en varias de ellas y la mirada insistente al explicar la actividad, ninguna hizo exclamaciones como los hombres. También entre ellas hubo quienes definitivamente rehusaron contestar el cuestionario.

Una vez terminada la actividad en varios grupos, hubo conversaciones o discusiones en torno al tema, e incluso me pedían mi opinión o información más detallada acerca del tema. Evidentemente se despertó su curiosidad e interés. Algunos de esos alumnos entablaron conversaciones más largas conmigo en cuanto fue posible.

#### Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur.

Dado que en esta escuela muchos estudiantes no entran a los salones a tomar clase, fue relativamente fácil encontrar quienes quisieran contestar el cuestionario guía que serviría para elaborar el instrumento final. Los estudiantes que contestaron el cuestionario sobre homosexualidad no mostraron tanta sorpresa como los de la Vocacional No. 3 al saber que pretendía realizar una investigación sobre ese tema. No mostraron vergüenza o repulsión, aunque algunos bromeaban o se burlaban de las personas homosexuales. Algunos mencionaron que era algo muy visto en su escuela, por lo que no les extrañaba, era cotidiano para ellos estar en contacto o cerca de una persona homosexual.

Si bien algunos de ellos me ponían pretextos para no contestar el cuestionario, sin embargo, otros no tuvieron ningún problema para hacerlo, mencionaban que no habían entrado a sus clases y podían dedicarse a ello o que no tenían otra cosa mejor que hacer. Las reacciones eran muy diferentes,

algunos mencionaban incluso que eran homosexuales y les parecía bien que se realizara una investigación así, otros simplemente se dedicaban a contestar el cuestionario.

Durante la aplicación de los cuestionarios finales, la cual se realizó a lo largo de varios días, hubo problemas para lograr que se contestaran todos los cuestionarios, pues las clases estaban a punto de terminar y en seguida iniciarían los exámenes. A lo alumnos de 6º. Semestre me fue más difícil encontrarlos, pues estaban ya en trámites para ingresar al nivel superior (universidad), me parece que fueron quienes mostraron más renuencia a contestar el cuestionario.

Los alumnos contestaron los cuestionarios en distintas condiciones: algunos iban solo a recibir calificaciones, otros todavía tenían que tomar clases y algunos otros empezaban a realizar exámenes o entregar los trabajos finales para ser evaluados por sus profesores. En esta escuela fueron pocos lo que se interesaron por el tema, incluyendo a los profesores; además la persona que se había comprometido a ayudar para completar la muestra no se ocupó de hacerlo, por lo que yo misma hube de recurrir a maestros que no estaban enterados del proyecto.

Las reacciones negativas más notorias eran de los hombres, pues los pocos que se enteraron antes que los demás sobre la investigación, lo primero que decían era “Yo no soy homosexual”, otros en seguida le decían a alguno de sus compañeros o amigos que era un encuesta para que la “contestes tú, ya sabes de eso”. Cuando les aclaraba que el cuestionario era para conocer su punto de vista sobre la homosexualidad, comenzaban a contestar aunque no faltaban burlas o exclamaciones hacia los homosexuales. Algunos mostraban apatía o no seguían los comentarios y sólo se dedicaban a contestar.

Las mujeres no reaccionaban de la misma manera, hablaban de que tenían amigos homosexuales, pero sin burlas; en este sentido me parece que no les parece tan aberrante como a los hombres este tema.

También en esta escuela me encontré con estudiantes que rehusaron contestar el cuestionario, pues se dedicaban más a disfrutar de su tiempo fuera de clases o a tratar de terminar las tareas pendientes para el día.

## ANEXO 2

### CUESTIONARIO GUÍA

1. ¿Sabes que es una orientación sexual?
2. ¿Qué tipos de orientaciones sexuales conoces?
3. ¿En que lugar has recibido información sobre este tema?
4. ¿Cuando te han hablado de este tema has oído mencionar la homosexualidad?
5. ¿Qué has escuchado?
6. ¿Qué sabes de la homosexualidad?
7. ¿Para ti que es la homosexualidad?
8. ¿Cómo consideras que es la homosexualidad?
9. ¿Qué piensan tus papás de la homosexualidad?
10. ¿Qué piensan tus amigos de la homosexualidad?
11. ¿Como crees que los demás ven a los homosexuales?
12. ¿Compartes la opinión de tus papás respecto de la homosexualidad?
13. ¿Compartes la opinión de tus amigos respecto de la homosexualidad?
14. ¿Qué crees que identifica a las personas homosexuales?
15. ¿Como crees que se llega a ser homosexual?
16. ¿Piensas que los homosexuales nacen o se hacen?
17. Te gustaría tratar con personas homosexuales?
18. ¿Tienes temor a tratar a un homosexual?
19. ¿Qué crees que hacen los homosexuales?

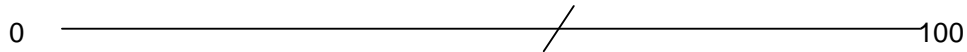
20. Para ti, ¿los homosexuales son depravados?
21. ¿Crees que para las personas los homosexuales son depravados?
22. ¿Crees que a las personas que son homosexuales esto se les puede quitar?
23. ¿Crees que lo hacen por gusto?
24. Tu, ¿como tratarías a un homosexual?
25. ¿Qué harías si tuvieras un familiar homosexual?
26. ¿Qué sentirías si tuvieras un familiar homosexual?
27. ¿Crees que reaccionarías de la misma manera si tuvieras un amigo homosexual?
28. Si tu reacción fuera diferente, ¿a qué crees que podría deberse?
29. ¿Crees que el afecto que sientes por un familiar sería igual si te confesara que es homosexual?
30. ¿Crees que el afecto que sientes por un amigo sería igual si te confesara que es homosexual?
31. ¿Cómo te comportarías si tuvieras familiar homosexual?
32. ¿Cómo te comportarías si tuvieras amigo homosexual?

### ANEXO 3

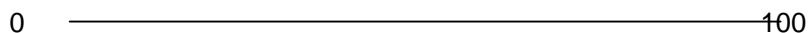
### INSTRUMENTO

I. La siguiente sección tiene como objetivo saber qué implica para ti la manifestación de la homosexualidad de algunas personas dentro de tu escuela. A continuación se te presentan algunas preguntas, las cuales te pedimos que evalúes en una escala de 0 a 100, donde 0 es la evaluación más baja y 100 es la evaluación más alta, marcando con una raya donde creas conveniente.

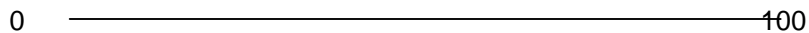
Ejemplo: En una escala de 0 a 100, donde 0 es nada y 100 es mucho, ¿cuánto toleras a la persona que fuma?



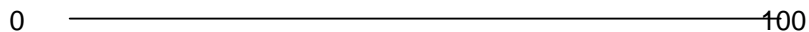
1. En una escala de 0 a 100, donde 0 es nada y 100 es mucho, ¿qué tanta presión crees que ejercen las autoridades escolares para que algunos estudiantes no expresen su homosexualidad dentro de la escuela?



2. En una escala de 0 a 100, donde 0 es nada y 100 es mucho, ¿qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes para que algunos compañeros no manifiesten su homosexualidad dentro de la escuela?



3. En una escala de 0 a 100, donde 0 es nada y 100 es mucho, ¿qué tanta presión crees que ejercen los estudiantes que tienen amigos homosexuales para que estos no expresen su preferencia sexual dentro de la escuela?



**II. Lee lo siguiente con cuidado y responde la pregunta:**

1. Un estudiante de bachillerato se dirige a su casa más temprano que de costumbre. Al llegar a su casa, decide que entrará sin hacer ruido para darle una sorpresa a su único hermano, quien es apenas un adolescente. Antes de abrir la puerta, escucha la voz del mejor amigo de su hermano. Al entrar se da cuenta de que ambos están abrazados y besándose.

a) ¿Que opinas del muchacho?

➤ En base a la historia que leíste, marca por favor una sola opción en cada una de las afirmaciones para responder a la pregunta que se te presenta.

Ejemplo:

Fumar cigarrillos es nocivo para la salud.

~~TC~~ C NS F TF

La persona que considere que esto es totalmente cierto tachará la opción TC.

Las opciones de respuesta son las siguientes:

<b>TC</b>	Totalmente cierto
<b>C</b>	Cierto
<b>NS</b>	No sé
<b>F</b>	Falso
<b>TF</b>	Totalmente Falso

**¿Cuáles crees que son las causas por las que el muchacho beso a su amigo?**

a) El muchacho es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias.	TC C NS F TF
b) El muchacho está enfermo.	TC C NS F TF
c) Al muchacho le gustan los hombres.	TC C NS F TF
d) El chico se hizo homosexual porque su amigo lo indujo.	TC C NS F TF
e) La homosexualidad es resultado de una violación.	TC C NS F TF
f) Para el muchacho es una necesidad ser homosexual.	TC C NS F TF
g) Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	TC C NS F TF
h) El chico es homosexual debido al tipo de educación que se le dio	TC C NS F TF
i) El chico es homosexual porque tiene mala suerte.	TC C NS F TF
j) El chico es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.	TC C NS F TF
k) El muchacho tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	TC C NS F TF
l) Nació homosexual.	TC C NS F TF
m) El chico quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias.	TC C NS F TF
n) Ese muchacho es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres.	TC C NS F TF

**Lee lo siguiente con cuidado y responde la pregunta:**

2. En una fiesta organizada por alumnos de bachillerato en una casa, se encuentran estudiantes de diferentes grupos. El ambiente es muy agradable, por todos lados hay pequeños grupos de estudiantes platicando, bebiendo y bailando. Cuando la fiesta ya está muy avanzada, uno de esos grupos decide que es hora de irse, pero no encuentran a dos de sus amigas, por lo que se separan para buscarlas. Entonces alguien las encuentra en uno de los cuartos de la casa besándose.

a) ¿Qué opinas de las chicas?

➤ En base a la historia que leíste, marca por favor una sola opción en cada una de las afirmaciones para responder a la pregunta que se te presenta.

Ejemplo:

Fumar cigarrillos es nocivo para la salud.

~~TC~~ C NS F TF

La persona que considere que esto es totalmente cierto tachará la opción TC.

Las opciones de respuesta son las siguientes:

<b>TC</b>	Totalmente cierto
<b>C</b>	Cierto
<b>NS</b>	No sé
<b>F</b>	Falso
<b>TF</b>	Totalmente Falso

**¿Cuáles crees que son las causas por las que las chicas se besaron?**

a) Las chicas son homosexuales porque están viviendo nuevas experiencias	TC C NS F TF
b) Las muchachas están enfermas.	TC C NS F TF
c) A las chicas les gustan las mujeres.	TC C NS F TF
d) Las chicas se hicieron homosexuales porque sus amigos las indujeron.	TC C NS F TF
e) La homosexualidad es resultado de una violación.	TC C NS F TF
f) Para las muchachas es una necesidad ser homosexuales.	TC C NS F TF
g) Son homosexuales porque han fracasado con parejas heterosexuales.	TC C NS F TF
h) Las chicas son homosexuales debido al tipo de educación que se les dio	TC C NS F TF
i) Las chicas son homosexuales porque tienen mala suerte.	TC C NS F TF
j) Las chicas son homosexuales porque les gusta ir en contra de las normas sociales.	TC C NS F TF
k) Las muchachas tienen amigos homosexuales y por eso ellas también son homosexuales.	TC C NS F TF
l) Nacieron homosexuales.	TC C NS F TF
m) Las chicas quieren definir su preferencia sexual según sus experiencias.	TC C NS F TF
n) Esas muchachas son homosexuales porque desde niñas les gustaban las mujeres.	TC C NS F TF



**Lee lo siguiente con cuidado y responde la pregunta:**

3. Una chica que estudia en bachillerato leyó en una revista que su cantante favorito es homosexual. En la nota, él explica que desde muy niño había sentido preferencia por los hombres y que cuando llegó a la adolescencia tuvo su primera experiencia homosexual. El cantante afirmó que esto no había afectado su carrera y que era de esta manera como decidió llevar una vida estable con su novio actual.

a) ¿Qué opinas del cantante?

➤ En base a la historia que leíste, marca por favor una sola opción en cada una de las afirmaciones para responder a la pregunta que se te presenta.

Ejemplo:

Fumar cigarrillos es nocivo para la salud.

~~TC~~ C NS F TF

La persona que considere que esto es totalmente cierto tachará la opción TC.

Las opciones de respuesta son las siguientes:

<b>TC</b>	Totalmente cierto
<b>C</b>	Cierto
<b>NS</b>	No sé
<b>F</b>	Falso
<b>TF</b>	Totalmente Falso

**¿Cuáles consideras que son las causas por las que se hizo homosexual?**

a) El cantante es homosexual porque está viviendo nuevas experiencias	TC C NS F TF
b) Ese cantante es un enfermo.	TC C NS F TF
c) Al cantante le gustan los hombres.	TC C NS F TF
d) El cantante se hizo homosexual porque un amigo lo indujo.	TC C NS F TF
e) La homosexualidad es resultado de una violación.	TC C NS F TF
f) Para el cantante es una necesidad ser homosexual.	TC C NS F TF
g) Es homosexual porque ha fracasado con parejas heterosexuales.	TC C NS F TF
h) El cantante es homosexual debido al tipo de educación que se le dio	TC C NS F TF
i) El cantante es homosexual porque tiene mala suerte.	TC C NS F TF
j) El cantante es homosexual porque le gusta ir en contra de las normas sociales.	TC C NS F TF
k) El cantante tiene amigos homosexuales y por eso él también es homosexual.	TC C NS F TF
l) Nació homosexual.	TC C NS F TF
m) El cantante quiere definir su preferencia sexual según sus experiencias.	TC C NS F TF
n) El cantante es homosexual porque desde niño le gustaban los hombres.	TC C NS F TF

**IV. Contesta las siguientes preguntas:**

1. ¿Conoces a alguna persona que sea homosexual? Si ( ) No ( )

2. ¿Qué parentesco tienes con esa persona?

3. ¿Qué tan cercano eres a esa persona?

Muy cercano ( ) Cercano ( ) Más o menos ( ) Poco cercano ( ) Nada cercano ( )

4. ¿Estás de acuerdo con la homosexualidad? Si ( ) No ( )

5. ¿Estás de acuerdo con que las personas homosexuales vivan juntas? Si ( ) No ( )

6. ¿Estás de acuerdo con que los homosexuales se casen? Si ( ) No ( )

7. ¿Estás de acuerdo con que los homosexuales adopten niños? Si ( ) No ( )

8. ¿Estás de acuerdo con que los homosexuales tengan los mismos derechos civiles que los heterosexuales?

Si ( ) No ( )

9. Los homosexuales:

Se hacen ( ) Nacen ( )

10. La homosexualidad es: Buena ( ) Mala ( )