

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

✓ CSH

✓ LIC. PSICOLOGIA SOCIAL

MATERIA: SEMINARIO DE INVESTIGACION II

✓ MAESTRA: GILDA GOMEZ PEREZMITRE  
(ASESOR)

✓ TEMA: "¿ Existe relación entre la caracterís-  
ticas de la familia mexicana y la forma -  
ción de la conducta agresiva del niño ? "

✓ ALUMNA: OSORIO LIMAS MA. LUISA MARTHA

No. de

matrícula: 76115892

✓ 1 9 8 0

11/9/80  
40-

INDICE

SUMARIO

INTRODUCCION

	pág.
I. LA FAMILIA	
A. Aspectos históricos de la familia . . . . .	3
B. Papel y funciones de la familia . . . . .	4
C. Características generales de la familia mexicana . . . . .	7
II. TEORIAS DE LA AGRESION	
III. RELACIONES FAMILIARES Y LA AGRESIVIDAD	
A. Fuentes de agresividad en la familia . . .	2I
B. Relación entre las etapas más importantes del individuo y los distintos estilos de agresión en su contra . . . . .	25
IV. PROYECTO Y PROCESO DE LA INVESTIGACION	
A. Problema general . . . . .	28
B. Planteamiento de las hipótesis . . . . .	30
C. Definición de variables . . . . .	3I
D. Diseño de muestreo . . . . .	3I
E. Metodología . . . . .	32
F. Control de variables . . . . .	33
G. Instrumentos . . . . .	33
V. ANALISIS Y TRATAMIENTO DE LOS DATOS	

VI. INTERPRETACION DE RESULTADOS

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

APENDICES

SUMARIO

Esta investigación tiene como finalidad establecer si existe relación entre las relaciones familiares y la conducta agresiva del niño.

Se formuló la hipótesis de trabajo suponiendo que : existe relación entre la agresividad de los niños y las relaciones familiares que se establecen en los hogares.

La variable independiente quedó constituida por algunos factores que intervienen en las relaciones familiares. La variable dependiente quedó constituida por los puntajes que los niños obtuvieron en un instrumento que midió agresividad.

La muestra, se extrajo de una población que estuvo constituida por niños que fueron reportados por sus maestros como agresivos y no agresivos, alumnos de una escuela primaria federal en zona semiurbana, en total 220. De los que se utilizaron 60 en la primera fase de piloteo; 60 en la segunda y 100 en la aplicación del instrumento definitivo.

Para la medición se utilizaron los siguientes instrumentos:

\_ Escala que mide agresividad construido por el investigador para clasificar a los niños en agresivos y no agresivos.

\_ Entrevista a las madres de los niños de la muestra guiada por un cuestionario con el fin de percibir el tipo de relaciones familiares.

Las hipótesis estadísticas que corresponden a las hipótesis de trabajo se probaron con una prueba " t ", los resultados per

mitieron encontrar diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de los niños agresivos y no agresivos, así como diferencias estadísticamente significativas entre las relaciones familiares que se dan en los hogares de los niños agresivos y las que se dan en los hogares de los niños no agresivos.

El hecho de que se hayan encontrado diferencias estadísticamente significativas no quiere decir que se hayan encontrado relaciones entre las dos variables (Relaciones familiares y Agresividad). Esto se debe a que la prueba estadística utilizada no prueba relaciones sino diferencias, por lo tanto se recurrió al análisis de regresión, que indicó que no existe relación entre las relaciones familiares y la agresividad. Y por lo tanto se concluyó que la hipótesis conceptual no fue confirmada.

Finalmente, cabe aclarar que el instrumento escala de agresividad sí cumplió su función porque permitió clasificar a los niños de la muestra en agresivos y no agresivos.

## INTRODUCCION

En el presente trabajo se pretende, tomando en cuenta las aportaciones de diferentes teóricos; proporcionar un panorama general acerca de la importancia que la familia tiene, como una de las principales instituciones sociales, en el moldeamiento de la conducta en general y en especial en el comportamiento agresivo.

Concretamente el objetivo primordial es el de encontrar qué relaciones existen entre esta institución socializadora, familia, y la actitud agresiva que el individuo manifiesta como resultado de su aprendizaje dentro de ella.

Considerando que en México, en el campo de la Psicología Social, existen pocos estudios que se han realizado al respecto. Se intenta con este trabajo realizar una primera aproximación que pretende ocuparse de la influencia que ejerce dicha institución para formar patrones actitudinales y conductas de agresión.

Para alcanzar el objetivo propuesto se procederá como sigue:

Primero se realizó una revisión bibliográfica acerca de la familia, su origen, sus funciones y en especial, acerca de la familia mexicana. Esta información se proporciona en el capítulo I. Posteriormente se consideró importante revisar algunas de las principales teorías sobre la agresión, que servirían de fundamento y guía a la investigación empírica que se llevó a cabo. Lo referente a las teorías de la agresión aparece en el capítulo II. Finalmente, para complementar el marco teórico de referencia

se procedió a la elaboración del capítulo número III, en donde se unen los contenidos teóricos del problema de investigación, es decir, lo referente a la agresividad y las relaciones familiares.

Los capítulos IV, V y VI se refieren al proceso de investigación : El proyecto y proceso de investigación ( Cap. IV );

Análisis y tratamiento de los datos ( Cap. V ); e Interpretación de los resultados ( Cap. VI ).

Para finalizar se agrega un pequeño apartado dentro del capítulo VI, que es el de las conclusiones.

CAPITULO I

LA FAMILIA



## LA FAMILIA

A lo largo de la Historia, a través de las diferentes etapas por las que ha pasado el hombre, éste ha sentido la necesidad de unirse con sus semejantes para dar solución a sus conflictos y necesidades.

Tanto la convivencia social como la antisocial son determinadas por las instituciones que el mismo individuo ha establecido y que van a influir en el moldeamiento de su conducta. El moldeamiento a que se refiere se va a dar por las interrelaciones del individuo incluidas en la estructura social en la cual se desenvuelve.

Dentro del proceso de la formación de la persona social y en su participación en las distintas instancias sociales, el individuo, se va adaptando, con lo que va adquiriendo ciertas pautas de comportamiento. Y esto implica un proceso de conformación social, de el proceso de socialización.

El proceso de socialización actúa a través de sus agentes socializadores, la familia, la escuela, el estado, los pares, la religión, los medios de comunicación social y otros que en forma conjunta influyen sobre el comportamiento del individuo, con mayor o menor fuerza, según su edad. De acuerdo a esto, la familia y luego la educación tendrán mayor poder, ya que la socialización temprana va a determinar en gran medida patrones de comportamiento y formas de pensar y sentir que el individuo irá cambiando a medida que va siendo sometido, a lo largo de su vida, a di-

ferentes resocializaciones, sin embargo difícilmente serán transformados totalmente los primeros condicionamientos.

En la socialización del individuo ocupa un lugar importante el aprendizaje social. El individuo aprende comportamientos y actitudes ya sea dentro de una educación formal o informal.

A. Aspectos históricos de la familia

La familia ha sido instituida desde las primeras etapas de la humanidad estableciéndose por medio del matrimonio en sus diferentes formas en relación a las distintas etapas de su evolución. Engels menciona que "hay tres formas principales de matrimonio, que corresponden aproximadamente a los tres estadios fundamentales de la evolución humana: en el salvajismo el matrimonio por grupos; en la barbarie el matrimonio sindiásmico; en la civilización la monogamia con sus complementos, adulterio y prostitución. Entre el matrimonio sindiásmico y la monogamia se deslizan, en el estadio superior de la barbarie, la sujeción de las mujeres esclavas a los hombres y la poligamia.

La monogamia nació de la concentración de la riqueza en las mismas manos, las de un hombre; y el deseo de transmitir esas riquezas por herencias a los hijos de este hombre excluyendo a los de cualquier otro. Para eso era necesaria la monogamia de la mujer pero no la del hombre." (1)

(1) Federico Engels. El origen de la familia y el estado.  
p. 95.

Fámulos quiere decir "esclavo doméstico" y familia designa al conjunto de los esclavos pertenecientes a un mismo hombre (...) esta expresión la inventaron los romanos para designar un nuevo organismo social, cuyo jefe tenía bajo su poder a los hijos y a cierto número de esclavos con la patria potestad y derecho de vida y muerte sobre todos ellos. Y Marx añade: la familia moderna contiene un gérmen, no solo la esclavitud (servicios), sino también la servidumbre, puesto que desde el comienzo refiérese ésta a los servicios de la agricultura, encierra en miniatura todos los antagonismos que se desarrollaron más adelante en la sociedad y en su estado." (2)

Actualmente, la familia individual se funda en la esclavitud doméstica encubriendo la esclavitud de la mujer. Se puede decir que ésta representa al proletariado y el hombre al burgués. Así, cada una de las familias forma en conjunto la sociedad, que también está disimulando la esclavitud existente.

Morgan nos dice que "la familia es un elemento activo, nunca permanece estacionado sino que pasa de una forma anterior a una superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto." (3)

#### B. Papel y funciones de la familia

La función básica de la familia se da a través de la socialización familiar que se entiende como un proceso de aprendizaje

(2) Ibid., p. 75.

(3) Ibid., p. 43.

dado por la participación y comunicación de sus miembros dentro de contenidos culturales que en conjunto forman la personalidad social. Por eso se dice que la familia es un agente de socialización, siendo agente primario de educación familiar transmitiendo normas y valores.

Dentro del proceso de socialización las funciones que la familia realiza son:

Cuidar de los niños asegurando su subsistencia física a través de la satisfacción de necesidades materiales; promover lazos de afecto y unión social para capacitar a los niños en el desarrollo de su relación con otros seres humanos; desarrollo de la identidad personal en relación a la identidad familiar y social; proporcionar entrenamiento para la integración de su rol sexual y actividades que faciliten su participación social.

Anteriormente se han dado los lineamientos generales del origen y evolución de la familia, así como también las distintas funciones que se le adjudican.

Aún en la actualidad y sobre todo en la familia mexicana es evidente la supremacía del hombre sobre la mujer la cual ha adquirido un papel de madre abnegada y desempeña un rol dentro de la pareja en el cual le corresponde, muchas de las veces, ocuparse únicamente del mantenimiento interior de la familia, cuidar de la casa y de los hijos, y lo principal, procurarle atención y afecto a todos los integrantes de la familia.

Por otra parte, por lo general el hombre desempeña un papel hasta cierto punto instrumental, pues es el encargado de conse-

guir los medios económicos para el mantenimiento de su familia y se encarga de defenderla y representarla frente a la sociedad.

"Al asignar un papel diferente al hombre y a la mujer en el seno de la familia también se diferencian sus papeles en la sociedad, por lo que en parte, la vida del individuo viene condicionada por el sexo desde el nacimiento." (4)

A pesar de que en la familia actual se van perdiendo algunas de sus funciones como las económicas y educativas, aún se conservan dos fundamentales que influyen en la personalidad del individuo; una que es el ocuparse de la socialización primaria de los nuevos individuos que pertenecerán a la sociedad, y la otra, considerada como la más importante es la de poner las bases emocionales del individuo que le servirán a lo largo de toda su vida. En el seno familiar se transmiten al niño todas las normas sociales ya sea en forma voluntaria o involuntaria que le va a servir al individuo a reforzar la estabilidad y el equilibrio de la sociedad además de que van a ayudar al mantenimiento de ésta por medio de la transmisión de ideas y valores que vertebran a todo el sistema en el que se está desarrollando.

Las relaciones de los padres dentro de la familia se caracterizan por los roles que cada uno de ellos desempeña, y además por el grado de responsabilidad que estos puedan tener al cumplir con sus obligaciones para con sus hijos. Estas responsabilidades

(4) Luis Alberdi. ¿ El fin de la familia ?. p. 33.

dades se pueden situar ya sea en uno de los extremos indicado por los términos que se hayan entre paréntesis o en algún punto intermedio de los mismos.

"Proporcionarles alimento, ropa, alojamiento, juguetes (excesivamente indulgente o negligente); brindarles afecto (super-afectuoso o desafecto); protegerles de daño físico y psicológico (sobrepotector o despreocupado); estimular el desarrollo de sus habilidades (demasiado exigente o indiferente); controlarlos (autoritario o excesivamente tolerante)." (5)

Mientras los padres más se aproximen a un término medio dentro de los extremos que se han mencionado, se acercarán más al tipo ideal de padres siempre y cuando sus acciones muestren, al mismo tiempo, afecto. Lo que va a contribuir a equilibrar los extremos.

Después de considerar a grandes rasgos, las características de cualquier forma históricamente dada de la familia, se señalarán concretamente las características específicas de la familia mexicana, actual, en sus más grandes rasgos.

### C. Características generales de la familia mexicana.

En las familias mexicanas se observa que por lo general, el padre se ha hecho a la idea de que su única función es la de trabajar para proveer económicamente a la familia, adquiriendo, por lo tanto, el derecho de autoridad sobre su conyuge e hijos. Por

(5) John Gabriel. Desarrollo de la personalidad infantil.  
p.p. 69 y 70.

otro lado, la madre mexicana se caracteriza por ser profundamente afectuosa, tierna y sobreprotectora con los infantes. También se caracteriza por sus ideas tan arraigadas de servilismo; cuando la mujer no cumple con la característica servil que la identifica como abnegada, bondadosa, sufrida, etc., el esposo no solamente se vuelve más autoritario y cruel sino hasta brutal.

A través de los estudios realizados en México se ha llegado a concluir que el patrón psicocultural de la familia mexicana favorece el desarrollo de varias anomalías en la conducta del individuo.

Desde diferentes puntos de vista de los investigadores y estudiosos de las ciencias sociales, se alcanza a comprender que la formación del individuo se debe a la interacción y comunicación que éste tiene con los demás hombres dentro de la sociedad. Pues desde su nacimiento, necesariamente debe adaptarse al grupo al cual pertenece para desarrollarse y así ir "conformándose", ir conformando su propio ser, ya que durante toda su existencia tiene que estar participando e interaccionando con los demás miembros del grupo dentro del cual se encuentra, lo que le va a permitir hacer las cosas que se proponga y además "hacer-se" con los otros individuos. Al estar en contacto y comunicación, ya sea en forma directa o indirecta así como también voluntaria o involuntariamente, lo que le va a servir para formarse y "conformarse a su condición social.

"La sociedad en que se nace parece acompañar siempre, como la propia sombra al hombre durante toda su vida. De la comunidad,

CAPITULO II

TEORIAS DE LA AGRESION



de la clase social y de la familia el hombre se puede "escapar", pero esto depende como es lógico, de la misma estructura global de la sociedad, pero el hombre es un "eterno prisionero" de su condicionamiento social, quizá como también lo sea de su tiempo." (6)

Este respaldo teórico, permite dar cuenta de la conducta del individuo como constituida a través de la socialización, pues éste, desde que nace está involucrado dentro de la sociedad y ésta a su vez, está apoyada en grupos u organizaciones, y como dice Etzione (1964) "nacemos en organizaciones (familias) somos educados por organizaciones (escuelas) y pasamos gran parte de nuestra vida trabajando para organizaciones (empresas). La mayoría de las personas pasan sus horas de ocio pagando, jugando y rezando en organizaciones (clubes, bancos, etc.)." (7)

"La civilización moderna depende de gran manera de las organizaciones que constituyen la forma más racional y eficiente de agrupamiento social que se conoce." (8)

(6) Agulla Juan Carlos. Educación, sociedad y cambio social.  
p. 77.

(7) David W. Johnson. Psicología social de la educación.  
p. 29.

(8) Ibid., p. 31

## AGRESION

El individuo, como ya se dijo anteriormente, se ve incorporado a la estructura social principalmente mediado por la familia, la escuela y los medios de comunicación.

A través de su capacidad de aprendizaje y de su capacidad creadora de símbolos se ve incorporado a dicha estructura social manifestando los valores sociales que se esperan que se presenten dentro de la sociedad. Las instituciones le ofrecen posibilidades y privilegios con la condición de que se identifique y se acomode a sus ideas y normas.

Una parte del potencial de agresividad que el individuo trae consigo al nacer, durante el proceso de crecimiento, es frenado por el temor al castigo o por la pérdida del afecto de la persona encargada de su educación (padres, maestros); otra parte es absorbida por las instituciones que la disfrazan a través del cumplimiento de los papeles sociales y la obediencia a las reglas del juego, del lenguaje, de las tradiciones y de las costumbres.

Entonces, el papel de las instituciones es el de regular los comportamientos individuales y así hacer posible la convivencia humana respondiendo así a la protección y seguridad del hombre, garantizando la previsión y la continuidad de la sociedad.

Todas las sociedades han establecido sanciones contra las distintas conductas agresivas del hombre como la violación, extorsión y homicidio; al mismo tiempo que regulan su sistema de

vida cotidiano mediante complejas costumbres y leyes que aminoran los actos conflictivos.

Es fundamental hacer notar que las formas de conducta agresiva en el ser humano son específicas de la especie ya que contienen rasgos que las distinguen del tipo de agresividad de otras especies; con esto se puede afirmar que la agresividad humana no es innata.

¿ Entonces pues, qué es la agresión ?

Para poder contestar este interrogante, es necesario adoptar un criterio. Y para ello es forzoso recurrir a diferentes fuentes que dan sus puntos de vista al respecto, y así poder lograr tener un panorama general del tema.

El desarrollo de este tema estará basado en diferentes autores de los cuales se anotarán los aspectos principales de sus teorías.

Konrad Lorenz, en su libro "Sobre agresión", llegó a la conclusión de que los seres humanos comparten un instinto general de la conducta agresiva con otras especies animales. Este impulso debe aliviarse de algún modo, aún cuando sea solamente por medio de deportes competitivos.

Erich Fromm, en "La anatomía de la destructividad humana", adopta un punto de vista diferente y más pesimista, afirma que "el hombre está sujeto a un único instinto de muerte que habitualmente lleva a formas patológicas de agresión más allá de aquellas que encontramos en los animales." (9)

(9) Edward O. WILSON. Sobre agresión. p. 3.

Edward O. Wilson (1980) no está de acuerdo con las posturas que identifican a la agresión con un instinto pues dice que no hay prueba de que exista un difundido instinto agresivo unitario.

"La razón de la ausencia de un instinto agresivo general nos ha sido rebelada por investigaciones en Ecología, ya que las clases de conducta agresiva entre los miembros de una misma especie se debe a un excesivo agrupamiento en el medio ambiente!" (10)

Por otro lado, continúa hablando O. Wilson, Lorenz y Fromm han representado a la humanidad como una especie "cuya sed de sangre está más allá de la capacidad explicativa de la ciencia." (11) Pero esto, también es erróneo ya que existen especies animales violentamente agresivas quedando así el hombre en segundo plano a comparación de ellas. Finalmente, las formas más violentas de agresión no son impulsos que se manifiestan periódicamente al romper las barreras de la inhibición. Es importante hacer notar algo que estos teóricos instintivistas olvidan y que se refiere a que dentro de la conducta del hombre existen algunos rasgos innatos que van a desarrollarse de acuerdo como lo propicie el medio ambiente.

Consecuentemente es interesante respaldar este estudio a través de una corriente con tendencia social, basada principalmente en patrones de reforzamiento de la conducta social. Partiendo de una definición que se apega más a la realidad que se pre-

(10) Ibid., p. 4

(11) Ibid., p. 5

tende observar.

Friedrich Hacker define la agresión como la disposición y energía humanas inmanentes que se expresan en las más diversas formas individuales y colectivas de autoafirmación, aprendidas y transmitidas socialmente y que pueden llegar a la crueldad.

El término agresión deriva del latín *aggredior* - *aggredi* y significa originariamente acercarse o aproximarse, atacar (en el sentido de tocar, que luego desemboca en el acto de comprender). Sólo en la época moderna se conoce la agresión como comportamiento de ataque latente o manifiesto y se diferencia a veces del término agresividad en tanto, ésta es una predisposición o actitud hostil.

Para Friedrich, "la violencia no se identifica con la agresión; la violencia es la manifestación abierta, manifiesta, "desnuda" casi siempre física de la agresión". (12)

Por otra parte, otros autores como Bandura y Richard H. Walters, si se comparan con los teóricos que se han mencionado, les interesa menos las fuentes o impulsos de instigación agresiva y hacen énfasis en las contingencias de reforzamiento. Son las consecuencias del comportamiento agresivo las que aumentarán o no la probabilidad de que se repita dicho comportamiento.

Estos autores, concordarían con los teóricos de la frustración - agresión en que la eliminación de las frustraciones a través de programas de reforzamientos pueden reducir la instigación a la agresión. Sin embargo, también señalan que las recompensas

(12) Friedrich Hacker. Agresión. p. 95.

extrínsecas con el comportamiento agresivo, dentro de nuestra cultura, contribuyen al desarrollo y mantenimiento de los hábitos agresivos.

Los hábitos de conducta agresiva se adquieren principalmente a través de reforzamiento directo de las respuestas agresivas. Así en la etapa de desarrollo se proporcionan al niño muchas oportunidades de adquirir respuestas de alta magnitud en situaciones no frustrantes; tales respuestas pueden permanecer relativamente altas dentro de su jerarquía de respuestas y por tanto podrán ser rápidamente movilizadas para enfrentar las distintas situaciones que han sido clasificadas como frustrantes. Mientras que el hecho de que estas respuestas no sean obtenidas con mayor frecuencia pueden deberse en parte a la expectancia de castigo, probablemente se debe tanto o más al buen aprendizaje discriminatorio que resulta de la gratificación diferencial y requiere más que la simple inhibición.

Un aspecto de la frustración es el castigo ya sea verbal o físico ejercido por una imagen de autoridad que tiende a inhibir la agresión aún en presencia del agente punitivo; por otra parte, niños que han recibido una gran cantidad de entrenamiento aversivo tienden a desplegar mucha agresión contra objetos diferentes del agente punitivo. Sin duda esta última consecuencia refleja el moldeamiento del comportamiento agresivo.

No es posible hacer afirmaciones definitivas referentes a los efectos del castigo, a menos que se tenga en cuenta la previa historia reforzante del receptor del castigo, el tipo y pa-

trón del castigo administrado, y el status tanto del agente castigador como de los posibles receptores de la agresión.

Resumiendo lo anterior se puede decir que la agresión se manifiesta en dos formas:

Directa; como en los actos donde la causa produce un efecto inmediato y, en la forma en que el individuo responde de acuerdo a los patrones de reforzamiento que adquiere durante el proceso de socialización.

Indirecta; como en los actos donde la agresión es desplazada debido a que el agente punitivo representa una imagen de autoridad.

El conductista afirma que todo estímulo efectivo tiene una respuesta y que ella es inmediata. "Por estímulo efectivo entendemos el estímulo suficientemente fuerte para vencer la normal resistencia al pase del impulso sensorial desde los órganos de los sentidos de los músculos". (13) Cuando es estimulado agresivamente, su respuesta va a ser una respuesta defensiva y se reduce a la propia conservación o a la de los suyos. Se puede agregar adoptando diferentes actitudes y experimentando diversos sentimientos: combatividad, rabia, disgusto, indiferencia, etc.; pero de todos modos la actitud agresiva implica siempre una oposición, cuando no la hostilidad.

Por otro lado, es importante considerar que la incorporación del individuo al grupo social al que pertenece es quien de

(13) J.B. Watson y W. Mc. Dougall. El conductismo. p. 31.

termina que tipo de reforzamiento es "necesario" para su aceptación a dicho grupo, y es precisamente durante este proceso cuando se van adquiriendo todos los patrones de reforzamiento que serán "necesarios" para sobrevivir en nuestra sociedad actual. Por lo general este tipo de reforzamiento dado por la sociedad, a través de las diferentes instituciones que la integran, dan lugar a que el individuo esté reprimido en la mayoría de sus actos y que van a provocar en él Agresión.

La agresión es casi siempre consecuencia de la frustración. En muchos adultos e incluso en niños, la frustración puede verse tan rápidamente seguida de la aparente aceptación de la situación reajuste inmediato. Sin embargo, se debe considerar que una de las primeras lecciones que aprende el ser humano, a consecuencia de la vida en sociedad, es reprimir y contener sus acciones agresivas abiertas. Lo cual no significa que las tendencias a dicha reacción queden aniquiladas; más bien se han encontrado que aunque dichas reacciones son temporalmente reprimidas, demoradas, disfrazadas, desplazadas, o en otra forma desviadas de su meta inmediata y lógica, no quedan destruidas.

La agresión no siempre se manifiesta mediante movimientos públicos pero puede existir como el contenido de una fantasía o un sueño, o aún de un plan muy bien trazado de venganza. Puede dirigirse al objeto que se percibe como causante de la frustración o puede ser desplazado hacia una fuente completamente inocente o aún contra el Yo, como en el masoquismo, martirologio y suicidio.



"Cuando hablamos de frustración nos referimos a un sentimiento de tensión que surge cuando la persona encuentra bloqueado su camino Bonner 1961. La barrera puede surgir de un defecto del propio individuo, como cuando el excursionista que conduce su automóvil se dispone a cambiar un neumático y descubre que ha dejado el gato en la casa, o se le puede imponer desde fuera, como en el caso del que solicita un empleo y se le niega." (14)

La persona frustrada "siente hambre" o está "molesta" o "simplemente furiosa por dentro". Estas expresiones verbales se refieren a acciones agresivas implícitas o parcialmente inhibidas que pueden denominarse no abiertas. En contraposición a la agresión abierta de pelear, blasfemar y otras acciones fácilmente observables.

Cabe suponer que cada frustración actúa como instigador de gran variedad de respuestas agresivas. Algunas de ellas son abiertas en el sentido de que otras personas pueden percibir las y otras son mínimas (no abiertas) que sólo el sujeto mismo se da cuenta de ellas.

La variable básica que determina el grado en que cualquier acto específico de agresión será inhibido, parece ser la anticipación del castigo. Si la experiencia vivida le enseñó al sujeto que dichas agresiones preceden al castigo aquellas formas tenderán a eliminarse y quedará un residuo de las formas que no hayan sido castigadas. La dimensión abierta contra no abierta adquiere su importancia primaria del hecho de que, en nuestra sociedad al

(14) Paul Swartz. Psicología. p. 348 .

igual que muchas otras son las agresiones abiertas las que frecuentemente reciben castigo; el castigo es capaz de eliminar cualquier acto específico de agresión, puede aplicarse igualmente ya sea al acto abierto, no abierto, o a alguna otra dimensión descrita.

A fin de describir la dirección que puede tomar la agresión hay que basarse en una suposición más: A mayor instigación, provocada por una frustración, se producirán actos de agresión que se dirigen contra el agente percibido como fuente frustrante, e instigaciones progresivamente más débiles llevarán a actos cada vez menos directos de agresión.

CAPITULO III

RELACIONES FAMILIARES Y LA AGRESIVIDAD

## RELACIONES FAMILIARES Y AGRESIVIDAD

"El maltrato en el hogar es uno de los ejemplos más trágicos de la humanidad del hombre hacia el hombre, es el más oculto y el menos controlado de los crímenes violentos. Acontece ampliamente y no va en disminución sino al contrario va en aumento. A pesar de ello se le ignora o se le desprecia en los países subdesarrollados. La indiferencia para llevar a cabo el diagnóstico significa la desvalorización del niño como ser humano. Las razones del silencio son complejas; implican rasgos personales de sujetos condicionados a una sociedad donde la violencia es habitual, donde se carece de sentido social." (15)

### A. Fuentes de agresión en la familia

La agresión hacia los hijos se manifiesta de diferentes formas como son: actos dañinos en forma de actitudes hostiles o también en forma de sentimientos de cólera y odio; estas actitudes se dan en forma directa y clara o bien pueden ser en forma indirecta o disfrazada.

La agresión que los padres desplazan hacia sus hijos se debe a diferentes causas: entre ellas

" a). \_ El desplazamiento de un conflicto conyugal hacia el chico; b). \_ la frustración y la ambivalencia intensas de los padres ante un niño con limitaciones físicas o intelectuales;

c). \_ la adopción de actitudes autoritarias, irracionales e impositivas, porque los padres mismos son o han sido víctimas de este tipo de autoridad en su propia familia o en su trabajo; d). \_ el miedo a perder la autoridad sobre los hijos; e). \_ la sensación de fracaso y frustración que los padres sufren cuando su hijo no corresponde a expectativas poco realistas; f). \_ la herida sentimental que un progenitor siente cuando uno de sus hijos se liga amorosamente más al otro progenitor, y se da junto con un conflicto conyugal serio; g). \_ la agresividad o la destructividad pueden ser resultado de la impotencia; h). \_ los progenitores que nunca desearon tener hijos y que por ignorancia o presiones socioculturales los tuvieron. Cuando no pueden actuar constructivamente hacia una vida mejor sufren tremendamente y toman actitudes de autoritarismo irracional, impositivo y sádico aunque sea dentro de la familia, es decir como resultado de una vida no realizada, no creativa, mutilada." (16)

Cualquier forma de agresión al niño da como resultado la frustración que genera la agresión que se manifiesta de diferentes formas, así pues se establece entonces un círculo vicioso en el que la agresión inicial de los padres determina en el hijo formas de conducta que a su vez generan mayor agresión interfamiliar. La violencia familiar se puede generalizar, ya que no solamente queda a nivel interno, sino que el niño puede volverse contra la sociedad y convertirse en un malhechor.

Esto es confirmado a lo largo de los diferentes estudios

(16) Chagoya Leopoldo en Marcovich. Op. Cit., p.p. 107 y 109.

realizados por Gluecks (1950); Sears, Maccoby y Levin (1957); y por Bandura y Walters (1959) quienes concluyen que la personalidad agresiva y antisocial surge por un ambiente que se caracteriza por el rechazo de los padres, discordia familiar, disciplina punitiva e incongruencia. Además afirman que la agresión en niños, estaba asociada con antecedentes ambientales como tolerancia de los padres hacia la agresión, aplicación de castigos físicos como medida de disciplina y sobre todo la falta de autoestima en las madres.

Pues los niños que han sufrido estas situaciones no suelen manifestar una agresividad ante la presencia del agente punitivo sino que la descargan contra objetos o sujetos diferentes a éste. Los autores Bandura y Walters (1959) y Bandura (1960), han comprobado que los niños agresivos cuyos padres usan métodos punitivos de disciplina no suelen manifestar una agresividad directa contra ellos; pero son muy agresivos en las interacciones con sus compañeros y con los adultos fuera del hogar, estos niños acaban por aceptar la imagen que de ellos tienen sus padres; se convencen de que son malos y merecen lo que están recibiendo. Su actitud posterior frente a la sociedad es de desconfianza recelo, hostilidad y venganza. (17)

"Viven probándose a sí mismos que no son aceptados, que son malos y que no se les quiere; y así justifican su hostilidad hacia los demás. Crece en un mundo que no despierta interés ni involucramiento; la capacidad de interesarse y apasionarse no se ha

(17) Bandura A. y Richard H. Walters. Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad. p. 131 .

despertado y el futuro no ofrece más que apatía. Esta situación de depresión, aunada al resentimiento y falta de confianza en llegar a ser querido y aceptado, determinan la improductividad y la apatía en el futuro del niño golpeado. Esto implica una pobreza emocional que no permite querer a otros; lo que interfiere, junto con la desconfianza, con las posibilidades de establecer relaciones íntimas y familiares en general." (18)

Si las relaciones familiares entre los padres se desarrollaran dentro de una armonía donde los conflictos inevitables fuesen solucionados por medio de potencialidades de razón, amor, solidaridad e interés se lograría establecer una relación productiva entre todos, así la familia alcanzaría sus metas. Es pues importante que para que los niños crezcan y se desarrollen adecuadamente, tanto en sus aspectos físicos como emocionales, es necesario un marco adecuado, es decir, ciertos límites dentro de los cuales los individuos puedan, en las diferentes etapas de su formación, o de la vida, ubicarse confiadamente sin traspasar los límites de lo considerado como adecuado.

Toda persona necesita, sobre todo, afecto y hasta cierto punto autoridad para lograr un desarrollo adecuado para realizar su vida; siempre y cuando esta autoridad esté consciente de lo que ello implica.

(18) López M. I., en Marcovich. Op. Cit., p.p. 116 y 117.

B. Relación entre las etapas más importantes del individuo y los distintos estilos de agresión en su contra.

Las primeras etapas de la formación del individuo son determinantes en su personalidad, y como lo señala Marcovich, que durante estas etapas hay diferentes estilos de agresión en su contra:

a). \_ En el periodo post - natal, la supervivencia del niño requiere que se satisfaga sus necesidades fisiológicas de alimentación, abrigo y descanso, los padres pueden agredir al hijo, descuidando sus alimentos, dando en demasía o demasiado poco, y no cuidando de mantener un buen nivel fisiológico del lactante.

b). \_ Durante los primeros dieciocho meses de su vida, la relación de los padres con el hijo requiere que ellos acepten la absoluta dependencia del niño. El niño pide y ordena a través del llanto y en forma verbal; si la madre lo satisface le crea una sensación de seguridad y de omnipotencia (que el niño tendrá que perder más tarde). En este periodo una separación prematura entre padres y niños es la forma de agresión que causa en el niño sentimientos de desamparo, temor e inseguridad, y una desconfianza básica ante cualquier humano.

c). \_ Entre los seis y los trece años se expande la esfera social y emotiva del chico, ya que empieza la interacción con niños y adultos fuera de la familia. Los maestros, los médicos y los vecinos proveen las nuevas experiencias. La agresión de la familia al niño entonces, consiste en inhibir ese paulatino desligue, en infundirle temor respecto al mundo exterior, en mos



trar desinterés en las experiencias escolares del muchacho, o en aprovechar que ya tiene intereses externos para deshacerse de él afectivamente. (19)

Por otro lado, las características del funcionamiento y desarrollo social del individuo se dan en todos los niveles de edad, sobre todo desde el primero hasta el treceavo año de vida.

(19) Chagoya. Op. Cit., p.p. 105 y 106.

## PROYECTO Y PROCESO DE LA INVESTIGACION

### A. Problema general

En la presente investigación interesa conocer cómo influyen algunos de los factores que intervienen en las relaciones familiares y en los métodos de crianza de los niños, principalmente sobre la agresividad de éstos.

a) El problema general de investigación se planteó como sigue:

¿ Existe relación entre la agresividad de los niños y algunas de las variables que intervienen en las relaciones familiares que se establecen en los hogares de dichos niños ? .

b) Definición de los términos contenidos en el problema de investigación.

1. La familia es el principal agente socializador que va a moldear el comportamiento del individuo, los estudios realizados al respecto permiten afirmar que es dentro de la familia donde se adquieren los patrones, normas y valores que conforman su personalidad, adaptándolos y adiestrándolos para que logren la supervivencia no solo de los individuos sino de la misma sociedad a la que pertenecen. En el proceso de socialización, el niño no sólo adquiere los valores culturales sino que aprende comportamientos y actitudes tomando como modelos a los otros significativamente, que en el caso de la socialización primaria son fundamentalmente los padres.

## 2. Relaciones familiares.

Son las redes de intercambio tanto de tipo emocional como material que establecen entre sí los miembros de una familia y que sirve de adiestramiento para la formación de la personalidad, que en muchas ocasiones, ésta será una personalidad desadaptada que provocará actitudes agresivas a consecuencia del mal funcionamiento de dichas relaciones.

La agresión hacia los hijos se manifiesta de diferentes formas como: actos dañinos en forma de actitudes hostiles o también en forma de sentimientos de cólera y odio; estas actitudes se dan en forma directa y clara o bien pueden ser en forma indirecta o disfrazada.

Esto es confirmado a lo largo de los diferentes estudios realizados por Gluecks (1950); Sears, Maccoby y Levin (1957); y por Bandura y Walters (1959); quienes concluyen que la persona agresiva y antisocial surge por un ambiente que se caracteriza por el rechazo de los padres, discordia familiar, disciplina punitiva e incongruencia. Además afirman que la agresión en niños, estaba asociada por antecedentes ambientales como tolerancia de los padres hacia la agresión, aplicación de castigos físicos como medida de disciplina y sobre todo la falta de autoestima en las madres.

## 3. Agresividad.

Ahora bien, de acuerdo a F. Hacker la agresión puede entenderse como la disposición y energía humanas inmanentes que se expresan en las más diversas formas individuales y colectivas de autoafirmación, aprendidas y transmitidas socialmente y que

pueden llegar a la crueldad.

El término agresión deriva del latín *aggredior-aggredi* y significa originariamente acercarse o aproximarse, atacar ( en el sentido de tocar, que luego desemboca en el acto de comprender). Sólo en la época moderna se conoce la agresión como comportamiento de ataque latente o manifiesto y se diferencia a veces del término agresividad en tanto ésta es una predisposición o actitud hostil, que se puede manifestar de manera abierta, desnuda y físicamente.

#### B. Planteamiento de las hipótesis.

##### 1. Hipótesis conceptual.

El poder de la influencia socializadora que ejerce la familia sobre el niño reside principalmente por el estado de dependencia física y psicológica del niño que lo hace más maleable y por el uso de premios y castigos que emplea ésta para el control y moldeamiento de la conducta. El uso de los premios y castigos van a caracterizar los métodos de crianza seguido por los padres, que conjuntamente a la manera en que se distribuye el poder dentro de la familia (Toma de decisiones compartida o centralizada) y la manera en que se manifiesta el afecto y las emociones, entre otros factores, van a formar contextos familiares más o menos represivos, más o menos autoritarios. Medios familiares productores de mayor o menor frustración, y por lo tanto, familias mayor o menormente propiciadoras de la agresión en sus diversas manifestaciones.

## 2. Hipótesis de trabajo

H<sub>1</sub> Existe relación entre la agresividad de los niños y las relaciones familiares que se establecen en los hogares.

### C. Definición de variables.

#### a. Variable independiente.

La variable independiente quedó constituida por algunos factores que intervienen en las relaciones familiares.

\_ Relaciones familiares

\_ Métodos de crianza caracterizados por el uso de premios y castigos.

\_ Toma de decisiones en relación a diversas actividades (económicas, educativas, recreativas, culturales)

\_ Percepción de las relaciones familiares respecto a los roles que desempeñan los distintos miembros de la familia.

#### b. Variable dependiente

La variable dependiente quedó constituida por los puntajes que los niños obtuvieron en un instrumento que midió agresividad.

### D. Diseño de muestreo

a) Población.\_ Las muestras se extrajeron de una población escolar de N = 1250 perteneciente a una escuela primaria ubicada en Ejido Santa Ana s/n San Francisco Culhuacan.

b) Muestra.\_ De la población total se extrajo una muestra no probabilística de n = 220 formada por niños que los maestros

reportaron como niños agresivos y niños no agresivos.

La muestra se dividió en tres grupos como sigue:

60 Ss para la primera fase de piloteo; 60 Ss para la segunda fase de piloteo; y 100 Ss para la aplicación del instrumento definitivo con el cual se "midió" agresión (Como lo muestra la tabla).

TABLA 1

SUBMUESTRA	APLICACION
60 Ss	Primera fase de piloteo
60 Ss	Segunda fase de piloteo
100 Ss	Aplicación definitiva

N = 1250

n = 220

c) Sujetos. Los sujetos que formaron la muestra fueron niños con edades de 9 a 13 años procedentes de familias integradas, quienes son alumnos de la escuela primaria mencionada pertenecientes a distintos grados escolares comprendidos entre tercero y sexto grados.

Son niños de nivel socioeconómico bajo.

#### E. Metodología

Diseño de investigación. El diseño utilizado correspon-

turales, económicas y sociales distintas a las de los niños del presente estudio. Por lo tanto, se decidió construir un instrumento que midiera agresividad que en su proceso de desarrollo constó de tres fases que fueron las siguientes:

Primera fase

Se elaboró un conjunto de reactivos apoyándose en las siguientes teorías:

- a) Teoría de la Frustración - Agresión
- b) Teoría de la Causa - Efecto
- c) Teoría de la Transferencia de la Agresión
- d) Teoría de los Patrones de reforzamiento y conducta social.

El instrumento inicialmente constó de 60 reactivos, representando situaciones que el niño vive frecuentemente en su ambiente cotidiano: dentro de la familia, en la escuela y en la calle.

Los 60 reactivos se distribuyeron equitativamente de la siguiente manera: 20 relacionados con situaciones familiares; 20 relacionados con situaciones escolares; y 20 relacionados con situaciones que se dan en la calle. Asimismo, cada reactivo tenía cinco posibles alternativas que el niño podría dar como respuesta. Cada alternativa iba aumentando gradualmente desde nada hasta mucha agresividad pasando por una respuesta neutral.

Una vez elaborado este primer intento del instrumento se seleccionó una submuestra de  $n = 60$ , (extraída de la muestra de  $n = 220$  que estaba constituida por niños, de tercero a sexto grado y que eran considerados (por sus maestros) como niños agresivos ( los maestros calificaron a estos niños como "peleoneros", "rebeldes" y "groseros" ).

### Primer piloteo del instrumento

Una vez que se obtuvo la submuestra arriba señalada (  $n = 60$  ) se procedió a realizar el primer estudio de piloteo.

Los propósitos fueron:

a) Confirmar si las alternativas de respuesta que se dieron a los reactivos cubrían las posibilidades de respuesta que darían en realidad los niños. Por esta razón a un grupo de 20 niños que fueron tomados de la submuestra (  $n = 60$  ) se les leía el reactivo sin las alternativas y se les pedía que ellos dieran su respuesta. Se analizaba si las respuestas dadas por los niños estaban contempladas y podían ubicarse en las alternativas que se habían dado.

b) Se presentaron los reactivos junto con las alternativas de respuesta a otro grupo de 20 niños. Se analizó si las alternativas que se dieron cubrían las respuestas que los niños dieron. Este y el paso anterior permitieron asegurar las alternativas de respuesta que se daban a los reactivos si quedaban cubiertas por las respuestas de los niños.

c) Escoger los reactivos que provocaban respuestas de mayor agresión. Para esto, con los últimos 20 niños de la submuestra (  $n = 60$  ) se formó otro grupo al que se le leyeron dos situaciones de un mismo reactivo, sin decirle las alternativas, para que dijeran cuál era la situación que les provocaba más enojo. Este procedimiento permitió tener frecuencias para los reactivos que provocaban mayor agresividad en las diferentes situaciones estudiadas. Se seleccionaron aquellos reactivos que presen-



taron un número mayor de frecuencias ( 60% o más) en cada situación ( Ver apéndice 1 ). Y debe aclararse que para evitar cansar o aburrir a los niños que se utilizaron en esta primera fase del piloteo se les presentaron los reactivos de 20 en 20 los 60. Sin embargo, a cada grupo de niños se le presentó en ocasiones diferentes los tres conjuntos de reactivos.

#### Segundo piloteo del instrumento

Como resultado del primer piloteo se descartaron 20 reactivos quedando 40 con contenidos más agresivos. Estos reactivos se presentaron a otra muestra de niños ( n = 60 ) que también fueron clasificados como agresivos por sus maestros. Se les presentó el instrumento ya por escrito.

Se encontró que las respuestas estuvieron dadas de acuerdo a las alternativas que indicaban mayor agresividad. Estos resultados pueden tomarse como una primera prueba de validez ya que los reactivos fueron seleccionados por su mayor agresividad, (de acuerdo a los juicios de la primera submuestra) y los niños de esta segunda muestra fueron clasificados al igual que los de la primera como niños agresivos.

Como resultado del primer y segundo piloteo, se elaboró el instrumento definitivo con 25 reactivos ( Ver apéndice 2 ). Los contenidos de los reactivos del instrumento final, escala de agresividad, presentaban lo siguiente:

8 reactivos con situaciones en las que se daba la agresión directa.

8 reactivos que presentaban situaciones en las que la agresión producida se manifestaba por desplazamiento y,

9 reactivos donde la agresión era producida por situaciones de frustración. ( Ver apéndice 3 )

Se tuvo cuidado de que el cuestionario tuviera un continuum de agresividad, esto es, reactivos con mayor, regular y poca agresividad pasando, por un centro, las alternativas de respuesta. Esto se realizó en base a las respuestas dadas por los niños en las fases anteriores.

Para decidir acerca del orden en que se presentarían las alternativas de tal manera que formaran un continuum que midiera el contenido de agresividad de los reactivos, se pidió a un grupo de 18 profesores del plantel que ordenaran de menor a mayor.

### Segunda fase

Aplicación del instrumento a la muestra de investigación.

El instrumento así elaborado y probado se aplicó ya a una muestra de (  $n = 100$  ) que constituía ya la muestra de investigación. Esta estuvo formada por niños que de acuerdo a sus profesores fueron clasificados como niños agresivos y niños no agresivos.

2. Cuestionario aplicado a las madres de los niños de la muestra de investigación.

Este cuestionario se elaboró con preguntas que tocaban dos temas fundamentales:

a) En relación a los métodos de crianza que utilizan las

familias.

b) Relaciones familiares.

Los cuestionarios fueron respondidos por las madres de los niños de la muestra de investigación.

Se citaron a las madres a la escuela y se les informó que se les presentaría un cuestionario en donde se hacían preguntas con respecto a sus hijos (niños de la muestra de investigación) y que era importante que respondieran con la verdad ya que se hacía con el propósito de conocer mejor los problemas relacionados a sus hijos y en consecuencia para tratar de mejorar el desempeño escolar de sus hijos.

El cuestionario estaba organizado como sigue:

a.\_ Toma de decisiones con respecto a diferentes situaciones familiares.

b.\_ Maneras en que se aplican los castigos y recompensas a los niños.

c.\_ Disciplina que el padre utiliza en relación a su hijo.

Por último, un conjunto de preguntas que se relacionan con la percepción que tiene la madre de las relaciones familiares en su hogar.

El propósito de este cuestionario era ver como se relacionan los métodos de crianza y las relaciones familiares con la agresividad del niño.

3.\_ Una ficha de datos personales proporcionada por la dirección de la escuela, con la que se obtuvo información en relación a las variables que se controlaron

## ANALISIS Y TRATAMIENTO DE LOS DATOS

Como ya se mencionó, para la recolección de datos se utilizó una escala de agresividad ( Ver apéndice 3 ) que se aplicó a los niños de la muestra (Niños de una escuela federal semiurba - na ubicada en Ejido Santa Ana s/n San Francisco Culhuacán).

Se dijo a los niños que se les presentaría una especie de historietas o de cuentos en los que ellos tendrían que responder qué harían en cada caso. Se les aclaró que no había respuestas buenas ni malas, que cada persona puede responder de manera diferente. Asimismo, los niños supieron que su participación no estaba relacionada con sus notas escolares y que ellos habían sido seleccionados para participar en un estudio que estaba llevando a cabo la investigadora.

Para confirmar la hipótesis de trabajo ( que planteaba relación entre agresividad y relaciones familiares ) se procedió como sigue:

Se aplicó la escala a una  $n = 100$  que estaba formada por niños agresivos y no agresivos ( de acuerdo a los criterios de sus maestros ). La distribución de los puntajes obtenidos en la aplicación de dicha escala fue dividida tomando los puntajes extremos: aproximadamente un 25 % de los puntajes más bajos (  $n = 25$  ) que indicaban no agresividad y un 35 % de los puntajes más altos (  $n = 35$  ) que indicaban agresividad.

De esta manera se desecharon los puntajes intermedios.

Los puntajes obtenidos a través de la escala que constituyen

CAPITULO V

ANALISIS Y TRATAMIENTO DE LOS DATOS

las respuestas de los niños agresivos y no agresivos se sometieron a una prueba " t " para determinar primero si estadísticamente dichos grupos podrían clasificarse como tales ( agresivos y no agresivos ). Para esto se plantearon las siguientes hipótesis estadísticas:

$H_0$  : No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos que fueron clasificados como agresivos y no agresivos.

$H_1$  : Si existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos que fueron clasificados como agresivos y no agresivos.

TABLA 2

Resultados de la prueba " t " de los puntajes de agresividad.

Grupo ( 1 )	Niños no agresivos	$n_1 = 25$
Grupo ( 2 )	Niños agresivos	$n_2 = 35$

$n_1$	$n_2$
$\bar{X}_1 = 17.68$	$\bar{X}_2 = 84.8$
$t = 10.0958$ con $gl = 58$	

Decisión estadística:

$t_{.05} = 2.00 < t = 10.0958$  . Se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$

Habiendo probado la diferencia entre los grupos en cuanto a agresividad se procedió a continuación con la hipótesis de trabajo, para esto se plantearon las siguientes hipótesis estadísticas:

$H_0$  : No se encontrará relación estadísticamente significativa entre las relaciones familiares y la agresividad.

$H_1$  : Si se encontrará relación estadísticamente significativa entre las relaciones familiares y la agresividad.

TABLA 3

Resultados de la prueba " t " de los puntajes de la variable relaciones familiares.

Grupo ( 1 ) Madres de niños no agresivos  $n_1 = 25$

Grupo ( 2 ) Madres de niños agresivos  $n_2 = 35$

$n_1$	$n_2$
$\bar{X}_1 = 11.08$	$\bar{X}_2 = 25.22$
$t = 14.2482$ con $gl = 58$	

Decisión estadística:

$t_{.05} = 2.00 < t = 14.2482$  . Se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$

Se consideró importante someter los datos de estas variables (Relaciones familiares - Agresión) a un Análisis de Regresión para obtener más que diferencias entre los grupos relación entre las variables.

TABLA 4

Resultados del análisis de regresión de la variables X ( Relaciones familiares ) y Y ( Agresividad )

Grupo 1 Niños no agresivos n = 25

Fuente de variación	G.L.	S.C.	M.C.	F
Regresión	1	1.15	1.56	.653
Residuales	23	40.68	1.76	
VARIABLE	b	Beta	Er. St	F
X <sub>1</sub> (Rel. Fam)	.40	.16	.049	.654

$$R = .166 \quad R^2 = .027 \quad r = .166$$

VARIABLES	Medias	Desv. St. B	N
Y Agres.	11.08	1.32	25
X Rel. F.	17.68	5.43	25

Decisión estadística  $F_{.05} (1,25) = 4.26 > F = .653$ . Se acep

ta  $H_0$  y se rechaza  $H_1$

$r_{.05} = .396 > r = .166$  Por lo tanto se acepta  $H_0 =$  nula ( No



existencia de relación entre las variables ) y se rechaza la hipótesis alterna.

$$R^2 = .02 \quad \text{y} \quad (1 - R^2 = 1 - .02 = 98\%)$$

$X_1$  aporta el 2 % de la varianza en la V. D.

98 % de la varianza de Y no es controlada por  $X_1$

TABLA 5

Resultados del análisis de regresión de la variable X  
( Relaciones familiares ) y Y ( Agresividad )

Grupo 2 Niños agresivos  $n = 35$

Fuente de variación	G.L.	S.C.	M.C.	F
Regresión	1	16.86	16.86	.718
Residuales	33	775.30	23.49	
VARIABLE	b	BETA	Er. St.	F
$X_1$ (Rel. Fam)	.983	.145	.116	.718

$$R = .145 \quad R^2 = .021 \quad r = .145$$

VARIABLES	Medias	Desv. St.	N
Y Agres.	25.22	4.82	35
$X_1$ Rel. Fam.	84.80	7.16	35

Decisión estadística:  $F_{.05} (1, 35) = 4.17 > F = .718$  . Se acepta  $H_0$  y se rechaza  $H_1$

$r_{.05} = .325 > r = .145$  Por tanto se acepta  $H_0 =$  nula ( No

existencia de relación entre las variables ) y se rechaza la hipótesis alterna.

$$R^2 = .02 \text{ y } ( 1 - R^2 = 1 - .02 = 98 \% ) \therefore$$

$X_1$  aporta el 2 % de la varianza en la V. D.

98 % de la varianza de Y no es controlado por  $X_1$

Los resultados que arrojó dicho análisis ( Ver tablas 4 y 5 ) llevaron a aceptar la hipótesis nula y a rechazar la alterna, y por tanto, no se confirmó la hipótesis de trabajo.

Los resultados que aparecen en las tablas ( 4 y 5 ) confirman lo dicho, puede verse que la relación entre las variables es mayor que el .05.

Por otro lado, el valor de la  $R^2$  que es el coeficiente de terminación está indicando que la variable independiente, en este caso las relaciones familiares, solo controla 2 % de la varianza en la variable dependiente. Por lo tanto, el 98 % de la varianza en la variable agresividad no está siendo controlada por las relaciones familiares.

#### Resultados de la recolección de datos

Los puntajes de las variables relaciones familiares, como ya se mencionó, se obtuvo a través de la aplicación de un cuestionario a las madres de familia ( Ver apéndice 4 ).

Las variables para las cuales se obtuvieron los puntajes fueron:

## 1. Toma de decisiones.

Los valores se asignaron de tal manera que un puntaje mayor significaba autoritarismo paterno, es decir, ahí donde todas o la mayoría de las decisiones que se dan en el hogar las toma el padre, de igual manera se tomó un puntaje para lo que se llamó autoritarismo materno, en este caso era la madre la que tomaba todas o la mayoría de las decisiones.

La categoría de toma de decisiones democrática comprendió a aquellas relaciones familiares que permiten que ambos conyuges participen juntos.

Otra categoría que se denominó libre o indiferente, o de dejar hacer fue dada en aquellas relaciones en las que eran los mismos niños u otras personas las que tomaban las decisiones.

Los intervalos para calificar las categorías mencionadas fueron las siguientes:

0	-	4.5	Nadie
4.6	-	13.5	Hijos mayores, otros
13.6	-	22.5	Mismos niños
22.6	-	31.5	Democrático
31.6	-	40.5	Autoritarismo materno
40.6	-	45	Autoritarismo paterno

## 2. Utilización de premios y castigos

a. Premios. De la misma manera, se asignó el puntaje mayor a aquella utilización de las recompensas que se categorizó como autoritaria, se dió un valor intermedio a la utilización de las recompensas categorizada como democrática y los valo

res más bajos correspondieron a aquella utilización que no seguía ningún sistema y que por lo tanto se consideró que formaba parte de la categoría de dejar hacer.

b. Castigos. El mismo orden de criterio de calificación que se siguió en el uso de las recompensas fue utilizado en el uso de los castigos.

### 3. Percepción que la madre tiene de las relaciones familiares.

Esta variable estuvo compuesta por 9 reactivos que se presentaron para ser respondidos de acuerdo a una escala con 4 alternativas de respuesta que iban de poco a mucho pasando por un punto intermedio. Se dió el puntaje más alto a aquella alternativa de respuesta que indicaba relaciones desfavorable "malas" y el puntaje más bajo a la que indicaba relaciones favorables.

Esta última variable fue la que se usó al análisis de regresión cuyos resultados aparecen en las tablas ( 4 y 5 ) debido a que los puntajes obtenidos mostraron una distribución normal. Dado que las otras variables, como de decisiones y uso de premios y castigos, mostraron una distribución más bien rectangular no se sometieron a análisis estadístico. Enseguida se proporcionan las distribuciones de dichas variables.

#### Tabla 6

Variables	Grupo ( 1 )	Grupo ( 2 )
Pena de decisión	4 % Autoritario	20 % Autoritario
Penas	90 % Democrático	70 % Democrático
	6 % Dejar hacer	10 % Dejar hacer

( Continúa tabla 6 )

Variables	Grupo ( 1 )	Grupo ( 2 )
Uso de castigos	100 % No Autoritario <sup>*</sup>	100 % No Autoritario
Uso de recompensas.	92 % No autoritario <sup>++</sup> 8 % Indiferente	100 % Indiferente

\* Cuando los castigos no son físicos.

++ Cuando se toma en cuenta al niño.

CAPITULO VI

INTERPRETACION DE RESULTADOS

## INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS

Los resultados que arrojaron las pruebas estadísticas utilizadas señalan:

1. El grupo que fue clasificado como de niños agresivos, es diferente estadísticamente hablando ( Ver tabla 2 ) del grupo que fue clasificado como grupo de niños no agresivos. Se puede inferir que efectivamente la muestra total estuvo conformada por niños agresivos y no agresivos.

Los valores de las medias señalan un puntaje menor para el grupo No agresivo ( $\bar{X}_1 = 17.68$ ) que el del grupo agresivo ( $\bar{X}_2 = 84.8$ ), debe recordarse que la puntuación de la escala se hizo de manera que un puntaje mayor señalara mayor agresividad.

Habiendo confirmado esto se procedió a la prueba estadística de la relación principal del presente trabajo. Se encontró que la clase de relaciones familiares de estos grupos ( Niños No agresivos y Niños agresivos ) también difería estadísticamente ( Ver tabla 3 ).

La media del grupo 1 ( $\bar{X}_1 = 11.08$ ) de la variable relaciones familiares correspondiente al grupo de las madres de los niños no agresivos fue significativamente menor que la media ( $\bar{X}_2 = 25.22$ ) del grupo de las madres de los niños agresivos. En este caso el puntaje menor en la variable relaciones familiares indicaba "buenas relaciones familiares", señalando un puntaje mayor lo contrario.

Esto permite inferir que son diferentes las relaciones fa -

miliares que se dan en los hogares de los niños No agresivos, de las relaciones familiares que se desarrollan en los hogares de los niños agresivos. Sin embargo hay que hacer notar que dichos resultados no se refieren a la relación entre relaciones familiares y agresividad, esto se debe a que la prueba estadística utilizada ( " t " ) está diseñada para probar diferencias y no relaciones, por lo tanto, se recurrió al análisis de regresión.

Los resultados de dicho análisis ( Ver tablas 4 y 5 ) indican que no existe relación entre las relaciones familiares y la agresividad.

De esta manera se encontró que no se confirma la hipótesis de trabajo que se planteó.

Por otro lado, dichos resultados no nos permiten decir que no se confirmó la teoría ( Hipótesis conceptual ) por las siguientes razones:

1o.\_ Porque existe suficiente evidencia ( y esto no está a nivel de cuestionamiento ) de la influencia que la familia ejerce sobre la formación de la personalidad en general del niño.

2o.\_ Debe aclararse que los resultados encontrados ( La no relación entre relaciones familiares y agresividad ) se debe muy posiblemente, no tanto a que no se hayan tomado un número suficiente de variables que pueden intervenir en lo que se ha llamado relaciones familiares, sino más bien al instrumento utilizado. Es decir, como puede verse ( Tabla 6 Descripción de la distribución de las variables de las relaciones familiares ) los sujetos



de investigación ( madres de familia ) respondieron de manera reactiva. En sus respuestas, las madres de los niños de la muestra dieron la imagen social deseable, por ejemplo, en la variable toma de decisiones; el 90 % de la muestra en el grupo 1 y el 70 % de la muestra en el grupo 2 dijo que las decisiones se tomaban con la participación de ambos padres y de los niños ( democráticamente).

Tenemos entonces que se requiere de otro método de recolección de datos para obtener las respuestas que más se aproximen a la "verdad" y con el cual se eviten el tipo de respuestas como las que aquí se obtuvieron .

Por otro lado, no debe perderse de vista que el presente trabajo constituye una primera aproximación al tema. Siendo el presente un trabajo de carácter exploratorio, los resultados encontrados nos permiten decir las siguientes sugerencias:

1. Utilizar como instrumento de recolección de datos para la variable relaciones familiares, entrevistas profundas y/o instrumentos proyectivos o semiproyectivos. Posiblemente la postura defensiva que asumieron las madres en sus respuestas se evitaría si la aplicación del instrumento no se hubiera hecho en el medio escolar, si el encuestador los hubiera entrevistado individualmente en sus hogares, de tal manera que no hubiera una conexión entre cuestionario y escuela.

Es decir, de alguna manera las madres pensaron ( a pesar de que el entrevistador trató de evitarlo) que sus respuestas afectarían la estancia de sus hijos en la escuela.

2.\_ Utilizar muestras extremas en el nivel socioeconómico, así como muestras de diferentes contextos geográficos ( intracul turales ) aumiendo por ejemplo que las familias de provincia estando sujetas a menos presiones posiblemente sus relaciones familiares sean diferentes, entonces si la agresividad se relaciona con esta variable podría postularse que si se mantienen constantes una serie de condiciones se encontraría una relación diferenciada entre la agresión de los niños.

3.\_ La escala de agresividad, el instrumento construido para llevar a cabo la presente investigación muestra en principio validez, en tanto permite discriminar entre niños agresivos y no agresivos.

De hecho se siguió un minucioso procedimiento en su construcción, de tal manera que es utilizable en poblaciones similares. Sin embargo como se dijo, en un principio, requiere de estudios posteriores de confiabilidad y validez.

### CONCLUSIONES

Los resultados de la presente investigación permitieron llegar a las siguientes conclusiones:

1.\_ Se confirmó la presencia de una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos de los niños agresivos y no agresivos.

2.\_ Se confirmó que eran estadísticamente diferentes las relaciones familiares en los hogares de los niños agresivos que en las relaciones familiares en los hogares de los niños no a -

gresivos.

3.\_ No se confirmó la hipótesis de trabajo que postulaba relación significativa entre la agresividad de los niños y las relaciones familiares.

4.\_ El hecho de haber encontrado que si había diferencias entre las relaciones familiares de los niños agresivos y las relaciones familiares de los niños no agresivos ( lo señalado en el punto 2 ) no implicaba una diferencia entre la relación propiamente dicha de las dos variables ( Relaciones familiares y agresividad ), ya que se utilizó una prueba cuyo diseño fue desarrollado para medir diferencias y no relaciones. Estos resultados indicaron que ciertamente existen diferencias entre las relaciones de ambos grupos, pero en tales diferencias puede influir otros aspectos y aún la misma variable ( variable de las relaciones familiares). Por tal razón se llevó a cabo lo señalado en el punto 3 y esto permitió concluir con mayor certeza que no existe relación entre dichas variables.

## APENDICE 1

Primer estudio de piloteo

## Frecuencias

No. de pregunta	Familia	Escuela	Calle
1	<u>18</u>	<u>17</u>	<u>19</u>
2	<u>17</u>	<u>15</u>	7
3	9	5	<u>13</u>
4	<u>18</u>	<u>18</u>	<u>17</u>
5	<u>16</u>	9	1
6	<u>13</u>	<u>19</u>	5
7	10	8	<u>18</u>
8	5	<u>17</u>	10
9	<u>18</u>	<u>18</u>	3
10	<u>14</u>	<u>16</u>	<u>18</u>
11	<u>19</u>	<u>20</u>	<u>15</u>
12	8	5	<u>17</u>
13	<u>17</u>	<u>16</u>	4
14	6	<u>19</u>	<u>19</u>
15	<u>13</u>	<u>19</u>	6
16	<u>17</u>	6	<u>16</u>
17	9	7	<u>18</u>
18	<u>16</u>	10	<u>19</u>
19	<u>15</u>	<u>17</u>	<u>18</u>
20	<u>16</u>	<u>15</u>	<u>14</u>

NOTA: Se tomaron aquellos reactivos que obtuvieron una frecuencia del 60 %, es decir, > que 12 frec.

## APENDICE 2

Segundo estudio de piloteo

## Frecuencias

No. de pregunta	Familia	Escuela	Calle
1	<u>39</u>	<u>36</u>	<u>38</u>
2	<u>38</u>	18	18
3	17	<u>40</u>	20
4	<u>37</u>	<u>38</u>	<u>37</u>
5	<u>40</u>	<u>37</u>	<u>40</u>
6	20	<u>39</u>	19
7	18	19	<u>38</u>
8	15	<u>37</u>	<u>37</u>
9	<u>35</u>	10	16
10	13	<u>39</u>	<u>36</u>
11	<u>37</u>	<u>40</u>	<u>40</u>
12	<u>37</u>	12	<u>37</u>
13	<u>38</u>	17	19
14	<u>40</u>	19	18

NOTA: Se tomaron aquellos reactivos que obtuvieron una frecuencia de 60 %, es decir,  $\geq 36$  frec.

## APENDICE 3

Escala de agresividad

## C U E S T I O N A R I O

Instrucciones: Tacha con una cruz sobre la línea lo que crees que pase en cada una de las siguientes situaciones.

1.\_ Si un niño le rompe uno de sus útiles a su compañero, este niño:

- a) lo amenaza \_\_\_\_\_
- b) le explica que no debe hacerlo \_\_\_\_\_
- c) le pega \_\_\_\_\_
- d) le dice groserías \_\_\_\_\_
- e) no hace nada \_\_\_\_\_

2.\_ Si al caminar en la calle, alguien pasa y te pega con el codo, tú:

- a) le haces gestos y le dices groserías \_\_\_\_\_
- b) le pegas \_\_\_\_\_
- c) te enojas pero no haces nada \_\_\_\_\_
- d) insultas al que te pegó \_\_\_\_\_
- e) no le haces caso a lo que pasó \_\_\_\_\_

3.\_ Raúl estaba haciendo su tarea cuando llegó su hermana y le rompió su cuaderno, ¿ qué crees que hizo Raúl ?

- a) le dijo groserías \_\_\_\_\_
- b) le pegó \_\_\_\_\_
- c) no hizo nada \_\_\_\_\_

d) la amenazó con acusarla \_\_\_\_

e) le aconsejó que no debe ser así \_\_\_\_

4.\_ Si un niño le toma su juguete sin permiso a su amigo, este niño:

a) le pega \_\_\_\_

b) no hace nada \_\_\_\_

c) le explica que no debe hacerlo \_\_\_\_

d) lo amenaza \_\_\_\_

e) le dice groserías \_\_\_\_

5.\_ Por equivocación insultan a un niño creyendo que él era el culpable de que otro niño se cayera, entonces el niño:

a) no hace nada \_\_\_\_

b) amenaza al niño ya que por su culpa lo regañaron, \_\_\_\_

c) no le interesó lo sucedido \_\_\_\_

d) él también insulta a la persona \_\_\_\_

e) le pega al niño \_\_\_\_

6.\_ Un niño le quita un dulce a su compañero, entonces él:

a) no hace nada \_\_\_\_

b) le dice groserías \_\_\_\_

c) le pega \_\_\_\_

d) lo amenaza \_\_\_\_

e) le explica que no debe hacerlo \_\_\_\_

7.\_ A Jaime le pegaron en su casa porque le pegó a su hermanito, Jaime se enoja y sale a la calle donde encuentra a un niño que se parece a su hermano, entonces Jaime:

a) no se da cuenta de ese niño \_\_\_\_

b) pasa junto a él y le saca la lengua \_\_\_\_

c) piensa que aunque se parezca a su hermano no tiene ninguna culpa \_\_\_\_\_

d) le dice groserías \_\_\_\_\_

e) le pega y así desquita su coraje \_\_\_\_\_

8.\_ Una niña dejó su juguete preferido sobre la cama, en eso su hermana lo tomó para jugar y sin querer se lo descompuso,

¿ qué crees que hizo la niña ?

a) le dijo que la iba a acusar con su mamá \_\_\_\_\_

b) le dijo groserías \_\_\_\_\_

c) le dijo que debe tener más cuidado con lo que no es suyo \_\_\_\_\_

d) no le hizo nada \_\_\_\_\_

e) le pegó \_\_\_\_\_

9.\_ Carlos le dice a su amigo que es un tonto, ¿qué crees que hizo su amigo?

a) explicarle que no debe hacerlo \_\_\_\_\_

b) decirle groserías \_\_\_\_\_

c) pegarle \_\_\_\_\_

d) no le hace nada \_\_\_\_\_

e) lo amenaza \_\_\_\_\_

10.\_ Un niño está regando su jardín que da a la calle y sin fijar se moja a un niño que en ese momento va pasando, entonces este niño:

a) le saca la lengua \_\_\_\_\_

b) le dice: "no te preocupes no fue nada" \_\_\_\_\_

c) le pega al niño \_\_\_\_\_

d) le dice groserías \_\_\_\_\_

e) le molesta pero se aguanta \_\_\_\_\_



11.\_ Don Pepe es dueño de la tienda, llega un niño y le compra dulces, pero no pide todo lo que quiere, sino que regresa cada cinco minutos, hasta que don Pepe lo regaña, entonces el niño:

- a) le dice groserías a don Pepe \_\_\_\_\_
- b) se sale pero avienta de piedras a la tienda \_\_\_\_\_
- c) obedece y dice que ya no lo hará \_\_\_\_\_
- d) no hace caso \_\_\_\_\_
- e) no le interesa que lo regañen \_\_\_\_\_

12.\_ A María la regañaron porque no hizo lo que le pidieron y al salir pasó por el jardín y como estaba enojada:

- a) Dijo: "¡Qué horribles plantas nada más estorban!" \_\_\_\_\_
- b) Pateó las plantas \_\_\_\_\_
- c) Las miró y siguió caminando \_\_\_\_\_
- d) El pasar por el jardín le sirvió para calmar su egojo \_\_\_\_\_
- e) Arrancó las plantas que más le gustaban a su mamá \_\_\_\_\_

13.\_ Juan y su hermana tienen que ir a comprar algo que su mamá les pidió pero su hermana no quiere ir, ¿ qué crees que hará Juan con su hermana ?

- a) le dice que es una tonta \_\_\_\_\_
- b) no hace nada \_\_\_\_\_
- c) le pega \_\_\_\_\_
- d) le aconseja que no debe ser así \_\_\_\_\_
- e) le dice groserías \_\_\_\_\_

14.\_ Un niño camina por la calle llevando a su perrito de paseo, jalándolo con una cadena, el perro lame la torta del niño que está cerca de él, entonces éste niño:

- a) se enoja pero no hace nada \_\_\_\_\_

- b) insulta al niño y a su perro \_\_\_\_
- c) le pega al niño y patea al perro \_\_\_\_
- d) le dice al perro que es un tonto \_\_\_\_
- e) Dice: "No te preocupes compro otra" \_\_\_\_

15.\_ Luis rompe el lápiz de su compañero de banca porque le cae mal, ¿ qué crees que haga su compañero de Luis ?

- a) le pregunta porque lo rompió \_\_\_\_
- b) le rompe su lápiz y le pega \_\_\_\_
- c) le explica que no debe hacer eso \_\_\_\_
- d) nada \_\_\_\_
- e) le dice groserías \_\_\_\_

16.\_ A Lalo le pegó un niño más grande que él, entonces Lalo encontró al hermano de ese niño y como era de su tamaño, Lalo:

- a) no hace nada \_\_\_\_
- b) le sacó la lengua \_\_\_\_
- c) le dice groserías \_\_\_\_
- d) le dijo que acusara a su hermano con su mamá \_\_\_\_
- e) le pegó desquitándose con él \_\_\_\_

17.\_ Luis le escondió su mochila a Pedro, cuando éste encontró su mochila supo que Luis fue el que la escondió, ¿ qué crees que hizo ?

- a) nada \_\_\_\_
- b) le exigió que le dijera porqué lo hizo \_\_\_\_
- c) le pegó \_\_\_\_
- d) le aconsejó que no debería de ser así \_\_\_\_
- e) le dijo groserías \_\_\_\_

18.\_ Toño se enteró de que un niño de otro grupo le había pega -  
do a su hermana ¿ qué crees que hizo Toño con éste niño ?

- a) nada \_\_\_\_\_
- b) le preguntó porqué lo hizo amenazándolo \_\_\_\_\_
- c) le pegó \_\_\_\_\_
- d) le aconsejó que no debería ser así \_\_\_\_\_
- e) le dijo groserías \_\_\_\_\_

19.\_ Una niña le pega un chicle en la cabeza a otra niña, ¿ qué  
crees que haga esta niña ?

- a) le dice groserías y le saca la lengua \_\_\_\_\_
- b) nada \_\_\_\_\_
- c) le pega y además le pega otro chicle \_\_\_\_\_
- d) le da consejos \_\_\_\_\_
- e) le dice groserías \_\_\_\_\_

20.\_ Rosita se rió de su hermana porque ésta no se fijó por don-  
de iba caminando y se cayó en una poza de lodo, ¿ qué crees  
que le hizo a Rosita ?

- a) le dijo que se desquitaría \_\_\_\_\_
- b) nada \_\_\_\_\_
- c) le pega \_\_\_\_\_
- d) le explica que no hay que burlarse \_\_\_\_\_
- e) le dice groserías \_\_\_\_\_

21.\_ Pancho compró un pastelito y lo guardó para comérselo des -  
pués, pero cuando lo buscó no lo encontró y no supo quién  
se lo comió, entonces Pancho:

- a) no hace nada \_\_\_\_\_
- b) se enoja y llora \_\_\_\_\_

- c) se conforma y compra otro \_\_\_\_\_
- d) le dice groserías al primero que encuentra \_\_\_\_\_
- e) le pega al sospechoso \_\_\_\_\_

22.\_ A un niño le salpicó de agua un carro cuando pasaba cerca de él, más adelante el carro se paró y el niño lo vio, entonces éste niño:

- a) no hace nada \_\_\_\_\_
- b) le hace gestos al chofer \_\_\_\_\_
- c) comprende que es un accidente \_\_\_\_\_
- d) fue hacia el carro y le ponchó una llanta \_\_\_\_\_
- e) le dijo groserías al chofer \_\_\_\_\_

23.\_ Un niño es muy amigo de Carlos, y Carlos está formando un equipo de fútbol y le dijo a su amigo que no lo pensaba meter al equipo, ¿ qué crees que hizo este amigo de Carlos ?

- a) no le hace nada \_\_\_\_\_
- b) lo amenaza con dejar de ser su amigo \_\_\_\_\_
- c) habla con él para que lo deje entrar \_\_\_\_\_
- d) le pega \_\_\_\_\_
- e) le dice groserías \_\_\_\_\_

24.\_ A Raúl lo castigó su papá porque sacó malas calificaciones, entonces Raúl se enojó y en ese momento pasaba junto a él su hermana y :

- a) se desquitó con ella pegándole \_\_\_\_\_
- b) la vio y le contó lo que pasó \_\_\_\_\_
- c) aunque no tiene la culpa la amenazó \_\_\_\_\_
- d) no se dió cuenta que pasó \_\_\_\_\_
- e) pasó junto a ella y le hizo gestos \_\_\_\_\_

25. A un niño no le hacen fiesta de cumpleaños y sólo le compran un carrito de plástico. Entonces el niño:

- a) está feliz con su carrito \_\_\_\_\_
- b) llora y no le hace caso a su carrito \_\_\_\_\_
- c) le dice que en otro cumpleaños le hagan fiesta \_\_\_\_\_
- d) aviénta y pisa el carrito \_\_\_\_\_
- e) les reclama a sus papas y les dice que no lo quieren porque no le hacen fiesta \_\_\_\_\_

NOMBRE DEL ALUMNO \_\_\_\_\_

EDAD \_\_\_\_\_

GRADO \_\_\_\_\_

GRUPO \_\_\_\_\_

## APENDICE 4

Cuestionario aplicado a las madres de los niños de  
la muestra de investigación

Instrucciones: Escriba usted en el espacio correspondiente qué miembros o miembro de la familia intervienen directamente en la decisión de las siguientes situaciones familiares (NOTA. Para contestar esta pregunta puede escoger entre algunas de las siguientes posibles respuestas):

- Padre
- Madre
- Ambos padres
- Hijos mayores
- Los mismos niños
- Otros familiares
- Nadie

a) Relacionadas con la cuestión económica:

---

b) Relacionadas con la educación de los niños en casa:

---

c) Relacionadas con el desempeño de los niños en la escuela:

---

d) Relacionadas con las diversiones de la familia ( viajes, paseos, cine, juegos, etc. )

---

e) Relacionadas con la compra de los artículos que han de usarse y consumirse en el hogar:

---

f) Relacionadas con los programas de televisión que han de ver los hijos:

---

g) Relacionadas con las lecturas que deben leer los hijos:

---

h) Relacionadas con las amistades o selección de las mismas:

---

i) Relacionadas con los estudios u otros estudios extraescolares:

---

2. Cuál de los siguientes procedimientos utiliza usted más para que su niño aprenda a obedecer y no realice cosas como salirse sin permiso, no pegarle a sus hermanos, no cometer faltas de respeto, no hacer la tarea de la escuela, etc.

(PONGA UNA CRUZ EN LA RAYA PARA SEÑALAR EL QUE USTED ACOSTUMBRA UTILIZAR)

a) Castigarlo quitando algo que más le guste al niño \_\_\_\_\_

b) Hablar con él y explicarle porqué debe obedecer \_\_\_\_\_

c) Ignorar lo que el niño hizo \_\_\_\_\_

d) Castigarlo físicamente \_\_\_\_\_

e) No hacer nada ya que el niño aprenderá más tarde \_\_\_\_\_

OTRO (Diga cuál) \_\_\_\_\_

3.\_ Si un niño una y otra vez comete la misma falta entonces, se deberá:

- a) Castigarlo quitando algo que más le guste al niño. \_\_\_\_
  - b) Hablar con él y explicarle porqué debe obedecer \_\_\_\_
  - c) Ignorar lo que el niño hizo \_\_\_\_
  - d) Castigarlo físicamente (Manazos, golpes) \_\_\_\_
  - e) No hacer nada ya que el niño aprenderá más tarde \_\_\_\_
- OTRO (Diga cuál) \_\_\_\_\_

4.\_ Y si la falta del niño es grave:

- a) Castigarlo quitando algo que más le guste al niño \_\_\_\_
  - b) Hablar con él y explicarle porqué debe obedecer \_\_\_\_
  - c) Ignorar lo que el niño hizo \_\_\_\_
  - d) Castigarlo físicamente \_\_\_\_
  - e) No hacer nada ya que el niño aprenderá más tarde \_\_\_\_
- OTRO (Diga cuál) \_\_\_\_\_

5.\_Cuál considera usted que sea la mejor cualidad de su hijo.

( Escoger una o varias márcandolas por medio de una cruz)

Alegre \_\_\_\_ Obediente \_\_\_\_ Cumplido \_\_\_\_ Responsable \_\_\_\_

Estudioso \_\_\_\_

OTRA (Diga cuál) \_\_\_\_\_

6.\_ Cuando su hijo le da una satisfacción usted acostumbra:

- a) Decirle que usted está contento con él \_\_\_\_
- b) Habla con él sobre los beneficios que tiene su comportamiento \_\_\_\_
- c) Le proporciona algo que el niño estaba deseando \_\_\_\_
- d) Lo abraza y lo besa \_\_\_\_
- e) No dice nada \_\_\_\_
- f) La promete cumplir con algún deseo del niño \_\_\_\_



- 7.\_ Cuál es la materia que más le gusta a su hijo \_\_\_\_\_
- 8.\_ Asiste usted regularmente a las juntas de padres de familia  
SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Si su respuesta es NO diga la causa  
\_\_\_\_\_
- 9.\_ ¿ Cómo son las relaciones del niño con sus hermanos ?.
- Muy buenas \_\_\_\_\_
- Regulares \_\_\_\_\_
- Malas \_\_\_\_\_
- Muy malas \_\_\_\_\_
- Diga el porqué de su respuesta \_\_\_\_\_
- 10.\_ ¿ Qué tan satisfecha se encuentra en general por el comportamiento de su hijo ?.
- Muy bien \_\_\_\_\_
- Regular \_\_\_\_\_
- Mal \_\_\_\_\_
- Muy mal \_\_\_\_\_
- Diga el porqué de su respuesta \_\_\_\_\_
- 11.\_ ¿ Diría que su esposo se interesa o preocupa por la educación del niño ?
- Mucho \_\_\_\_\_
- Regular \_\_\_\_\_
- Poco \_\_\_\_\_
- Nada \_\_\_\_\_
- Diga el porqué de su respuesta \_\_\_\_\_
- 12.\_ ¿ Cómo piensa usted que son las relaciones del papá y el niño ?
- Muy buenas \_\_\_\_\_ Muy malas \_\_\_\_\_
- Regulares \_\_\_\_\_
- Malas \_\_\_\_\_

Diga el porqué de su respuesta \_\_\_\_\_

13.\_ ¿ Usted está satisfecha con su papel de madre ?

Mucho \_\_\_\_\_

Regular \_\_\_\_\_

Poco \_\_\_\_\_

Nada \_\_\_\_\_

Diga el porqué de su respuesta \_\_\_\_\_

14.\_ ¿ Diría usted que su esposo está satisfecho con el comportamiento del niño ?

Mucho \_\_\_\_\_

Regular \_\_\_\_\_

Poco \_\_\_\_\_

Nada \_\_\_\_\_

Diga el porqué de su respuesta \_\_\_\_\_

15.\_ ¿ Qué tan satisfecha está usted con el papel de padre que desarrolla su esposo ?

Mucho \_\_\_\_\_

Regular \_\_\_\_\_

Poco \_\_\_\_\_

Nada \_\_\_\_\_

Diga el porqué de su respuesta \_\_\_\_\_

16.\_ Usted diría que su esposo es:

Muy estricto \_\_\_\_\_

Estricto \_\_\_\_\_

Ni estricto ni consentidor \_\_\_\_\_

Consentidor \_\_\_\_\_

Muy consentidor \_\_\_\_\_

17. ¿ Cuando comete su niño alguna falta es su esposo el que lo corrige ?

Siempre \_\_\_\_\_

Casi siempre \_\_\_\_\_

De vez en cuando \_\_\_\_\_

Casi nunca \_\_\_\_\_

Nunca \_\_\_\_\_

18. En cuáles de las siguientes situaciones usted diría que su esposo permite o está de acuerdo en que sea el niño el que decida en relación a: ( Marque con una cruz una o varias)

La elección de sus amigos, juegos o juguetes \_\_\_\_\_

Horas y programas de televisión \_\_\_\_\_

Lecturas \_\_\_\_\_

Cumplimiento de las tareas escolares \_\_\_\_\_

Horas de juego \_\_\_\_\_

Horas de dormir \_\_\_\_\_

Aseo personal \_\_\_\_\_

Otras (Diga cuáles) \_\_\_\_\_

19. ¿ Usted considera que sus hijos pelean o están peleando constantemente ?

Siempre \_\_\_\_\_

Constantemente \_\_\_\_\_

De vez en cuando \_\_\_\_\_

Casi nunca \_\_\_\_\_

Nunca \_\_\_\_\_

20. Usted considera que su hijo se altera

Muy fácilmente \_\_\_\_\_

Fácilmente \_\_\_\_\_

Sólo en determinadas condiciones \_\_\_\_\_

Difícilmente \_\_\_\_\_

Muy difícilmente \_\_\_\_\_

21. ¿ Porqué motivos por lo general se altera su hijo ?

---

---

NOMBRE DE LA MADRE \_\_\_\_\_

NOMBRE DEL ALUMNO \_\_\_\_\_

EDAD \_\_\_\_\_ GRADO \_\_\_\_\_ GRUPO \_\_\_\_\_

## BIBLIOGRAFIA

- JOHN, Gabriel. Desarrollo de la personalidad infantil, Ed. Kapelusz, Buenos Aires, 1971.
- AGULLA, Juan Carlos. Educación, sociedad y cambio social, Ed. Kapelusz, Buenos Aires, 1973.
- BANDURA, Albert y Richard Walters. Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad, Alianza Editorial, Madrid, 1977.
- BARREDA, Gabino. La educación positivista, Porrúa, México, 1978.
- JOHNSON, David W. Psicología social de la educación, Ed. Kapelusz, Buenos Aires, 1972.
- MC. GUIGAN. Psicología experimental, Trillas, México, 1977.
- MEGARGEE, Edwin. Dinámica de la agresión, Trillas, México, 1976.
- MARCOVICH, Jaimes. El maltrato a los hijos, Edicol, México, 1976.
- DIAZ, Guerrero. Estudios de psicología del mexicano, Trillas, México, 1979.
- STALCUP, Robert. Psicología de la educación, Paidós, Buenos Aires, 1968.
- SUMMERS, Gene. Medición de actitudes, Trillas, México, 1977.
- VAN, Jacques. La agresividad humana, Bib. de Psicología, Barcelona, 1978.
- ENGELS, Federico. El origen de la familia y el estado.
- WILSON, O. Edward. Sobre la agresión. Interamericana, Buenos Aires, 1976.
- WATSON, J. B. El conductismo, Paidós, 1972.
- SWARTZ. Psicología, Paidós, Buenos Aires, 1972.
- DOWNIE, N.M. Métodos estadísticos aplicados. Trillas, México, 1977.