



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA**

PLANTEL "IZTAPALAPA"

DIVISION: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

095609

## **EL LIDERAZGO COMO FENOMENO SOCIAL**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO EN

PSICOLOGIA SOCIAL

P R E S E N T A N

ARGOTT TORRES SANDRA ISABEL

VALENCIA MORENO ESTHER

VARGAS MORENO JOSEFINA JAQUELINE

MEXICO, D. F.

1990

095689

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
PLANTEL "IZTAPALAPA"

DIVISIÓN: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

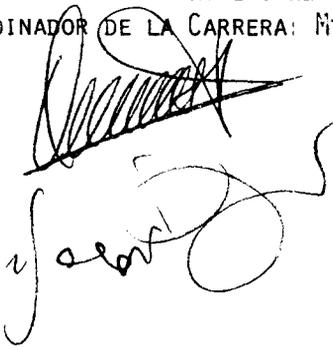
CARRERA: PSICOLOGÍA SOCIAL

TEMA: EL LIDERAZGO COMO FENÓMENO SOCIAL

DIRECTOR: DRA. MA. TERESA ACOSTA A. 

LECTOR: DR. JAVIER URIBE P. 

LECTOR: MTRO. MANUEL GONZÁLEZ 

COORDINADOR DE LA CARRERA: MTRO. OCTAVIO NATERAS 

ALUMNAS: ARGOTT TORRES SANDRA ISABEL  
VALENCIA MORENO ESTHER  
VARGAS MORENO JOSEFINA JAQUELINE

Con agradecimiento a todos aquellos  
profesores que intervinieron en --  
nuestra formación profesional, así  
como a todas las personas que de --  
alguna manera colaboran en la crea-  
ción de estos centros universita---  
rics.

# I N D I C E

TEMA: EL LIDERAZGO COMO FENOMENO SOCIAL

	Pág.
INTRODUCCION	
CAPITULO I DE LA AUTORIDAD AL LIDERAZGO	6
1.1 Origen y Fundamento de la Autoridad	7
1.2 Tipos de Autoridad	15
1.3 Legitimación de la Autoridad	21
✓1.4 El Liderazgo a Través de la Autoridad	23
CAPITULO II CONCEPCIONES DEL LIDERAZGO	26
2.1 El Liderazgo en la Sociología	27
2.1.1 El Líder y sus Características Personales	30
2.1.2 El Liderazgo, las Minorías - Activas y las Elites Políticas	32
2.2 El Liderazgo en Ciencia Política	35
2.3 El Liderazgo en Psicología Social	48
2.4 Convergencias y Divergencias	53

CAPITULO III	LA COMUNICACION COMO MEDIO DE INFLUENCIA SOCIAL	58
✓ 3.1	✓ Como Opera la Comunicación	59
3.2	El Lenguaje y la Identificación Social	63
3.3	La Comunicación como Fuente de Información	66
✓ 3.4	La Presión Social como Retroalimentación	70
3.5	La Imagen del Líder como Fuente de Influencia en la Comunicación	73
CAPITULO IV	EL CONTROL SOCIAL A TRAVES DE LA IMAGEN DEL LIDER	75
✓ 4.1	El Líder como Agente de Influencia	76
✓ 4.2	El Líder como Participante	79
✓ 4.3	El Líder Carismático	81
4.4	El Líder Paternalista	83
✓ 4.5	El Líder Democrático	86
✓ 4.6	El Líder y el Poder de Influencia	88
✓ 4.7	Poder y Prestigio	89
CAPITULO V	LA INFLUENCIA DEL ESPACIO, Y EL ESPACIO DE LA INFLUENCIA	90
5.1	El Espacio como Motivación para la -- Cohesión Social	91

5.2	Atribución Social de los Espacios como Mecanismos de Influencia	95
5.3	La Importancia del Espacio y el Efecto del Discurso	97
5.4	La Sensibilización Emotiva a Través -- del Discurso y el Espacio	100
5.5	Actitud de los Seguidores hacia el Espacio Social	103
	CONCLUSIONES	107
	BIBLIOGRAFIA	110

## INTRODUCCION

La presente investigación tiene como objeto de estudio el análisis del liderazgo como fenómeno y agente de influencia social, partiendo de las premisas básicas de autoridad y poder - como primeras causas que le dan sustento y sustancia.

El estudio del liderazgo es de gran importancia para la - Psicología Social dado que éste ejerce una conducta reguladora, a través de la influencia sobre la actividad de los individuos; pues desde los orígenes de la humanidad se ha intentado que - pequeñas agrupaciones, así como las masas, se fusionen y sean conformadas o unificadas de cierta manera, todo esto a través

del ejercicio de un tipo de liderazgo ya sea paternalista, democrático, carismático y de otros elementos que contribuyen a su ejercicio que más adelante se mencionarán.

Asimismo el desorden, la falta de normas y valores, han - hecho que a lo largo del tiempo, los individuos tengan necesidad, busquen quien los represente y tome decisiones. Este individuo puede surgir de la propia masa en que se encuentra ya que de alguna manera para éstos, es un modelo a seguir aunque más que esto es un agente de influencia.

En nuestra sociedad (como en muchas otras) es común observar la semejanza que existe entre gobernante y gobernado en la que el hombre es quien gobierna o tiene la autoridad sobre la mujer y los hijos, así mismo el presidente de un país representa para su pueblo lo que el padre es para los hijos; él tiene autoridad sobre éstos y es transmisor de su ideología, da confianza o es autoritario cuando lo considera conveniente.

También la imagen y función del líder empieza a vislumbrarse como agente de influencia, puesto que de ella se valdrá para legitimar su autoridad y lograr un control social, dependiendo del tipo de liderazgo que este ejerza y el cual es estudiado desde distintas disciplinas como la Sociología, Ciencia Política y Psicología Social. Es decir, se retomarán puntos importantes para su estudio en torno a la autoridad, legiti-

dad y otros factores más, como la comunicación de la cual se puede valer un líder para ejercer su dirección, conducción o propuestas.

De igual manera se contemplará la importancia de considerar cómo el líder hace uso de la comunicación y de la forma en que ésta opera, así como la interacción establecida entre dos o más personas, puesto que en términos psicosociales representa el soporte del mensaje emitido. Es decir, que a través del mensaje se puede detectar la causa por la que es transmitido, así como la manera en que un líder lo publicita, o si el mensaje es impresionante, innovador o relevante para determinado sector de la sociedad ya que este tiene la potencialidad de modificar las actitudes y comportamientos, dándose así una identificación ante quienes brinde alternativas y dé soluciones teniendo así a la comunicación como fuente de información aunque quien lo transmite se valga de ésta para que en otros haya credibilidad, confianza, conformidad, etc, y así lograr lo que se pretende.

Finalmente abordaremos aspectos poco estudiados por las Ciencias Sociales y que son los espacios físicos que contribuyen al ejercicio del poder y la influencia.

Es por eso que aquí los citamos ya que consideramos que en materia de Psicología Social se pueden abordar factores que

son objeto de estudio de la relación entre un líder y el espacio, en el cual el líder convoca a los seguidores a reunirse, ya sea para manifestar su punto de vista, sensibilizar, persuadir y buscar influir a través de su discurso, puesto que éstos pueden ser convencidos para llevar a cabo lo que el líder indique. En este caso se hablará de la importancia de la significación de los espacios, pues debido a ello quien los pueda utilizar se valdrá de ésta para que quien acuda a ellos sea motivado tanto para ocuparlos como para sentirse bien, además de otros factores que el contexto social puede aportar y sobre todo algo importante, quien será el centro de atención en aquel momento, el líder.

En sí lo que se pretende es que a través de esta investigación y de las aportaciones hechas por otras disciplinas, se de un mayor énfasis al estudio de la influencia social y como producto un control a través de los tipos de liderazgo, su legitimidad y hacer notar la influencia que ejercen los espacios físicos de los que se vale un líder, así como los propios factores del ambiente social que contribuyen al ejercicio de éste.

Revisado lo anterior, autoridad, concepciones del liderazgo, comunicación y espacios, podremos darnos cuenta que el estudio de liderazgo como fenómeno social es uno de los temas que desde la época de Platón y Aristóteles hasta nuestros días continúa siendo tema de actualidad y que ha sido estudiado des

de diferentes perspectivas, pero sin tomar en cuenta factores que aquí se mencionan como la significación de los espacios -- pues también ellos han contribuido para que a través de la his toria el fenómeno social del liderazgo siga evolucionando des de los pequeños grupos, hasta las grandes masas que puedan ser reunidas por diversos motivos como políticos, económicos, so-- ciales, etc.

## CAPITULO I DE LA AUTORIDAD AL LIDERAZGO

Desde el origen de las Ciencias Sociales, el concepto de autoridad ha sido objeto de estudio en diferentes espacios de la realidad, desde el núcleo más pequeño, pero fundamental como lo es el de la familia, hasta las organizaciones más complejas como son las organizaciones formales; estados nacionales e internacionales en donde intervendría la autoridad política. - No obstante, hasta ahora no se ha llegado a una única explicación que nos convenza y defina claramente lo que es la autoridad; sin embargo, si hacemos una pequeña reflexión, el sentido común nos muestra que la autoridad descansa en un grupo de personas que con base en ciertas leyes establecidas por una comu-

nidad se encarga de aplicarlas en beneficio de los individuos que la componen, de donde podemos observar que la relación de autoridad está jerarquizada, porque tiene autoridad, aquella persona que ocupa un estatus alto y posee el derecho y el poder de actuar, asimismo, ésta se legitima cuando es aceptada por el grupo. Pero esta legitimación de autoridad es todo un proceso en donde intervienen varios factores entre los que podemos encontrar influencia, persuasión, credibilidad, conformidad, obediencia y quien va a detentar ésta generalmente es un individuo cuyo comportamiento estimula el patrón de conducta del grupo, influyendo en estos en el proceso de interacción en donde a la vez, las relaciones de aquellos ejercen un impacto sobre el comportamiento de éste al que normalmente se le llama líder, guía, conductor, etcétera. A este individuo se le otorga autoridad para tomar decisiones y poder actuar, pero todo esto va amalgamado, y para que sea mejor comprendido trataremos de explicar más detenidamente lo que es la autoridad desde el punto de vista de algunos filósofos o investigadores de la vida social, cómo se legitima y cómo se vincula con el liderazgo. Para esto retomaremos algunas definiciones, su etimología, así como algunos estudios que se han hecho y que han creado precedente.

## 1.1 Origen y Fundamento de la Autoridad

### Definiciones

La palabra autoridad proviene del latín, auctoritas tatis y puede significar: Poder, facultad -Representación de una persona por su cargo, nacimiento o mérito- Persona revestida de algún poder, mando o magistratura - Poder o mandato que tiene una persona sobre otra que le está subordinada, también se entiende como el derecho y el poder de actuar que tiene una persona sobre otras. Estas definiciones nos dan una idea de que en las organizaciones sociales jerarquizadas o democráticas siempre existe una persona o un grupo de personas que tienen autoridad sobre las otras y que es lo que mantiene unida a la organización.

La noción de autoridad (en el común de la gente) tiene -- sus fundamentos en las premisas ideológicas y filosóficas de -- los pensadores J. Locke, J. Rousseau, Stuart Mill, Bentham y -- Weber, entre otros. Se identifica en todo aquello en que va-- rias partes se unen para formar una unidad de composición, es decir, un todo orgánico conformado por elementos jerarquizados que, en virtud de su distinta función concurren en la constitu-- ción de un ser único pero compuesto.

Los principios básicos de que esta organización está com-- puesta, es decir, sus partes, corresponde análogamente a la -- composición y unidad del ser humano formado por partes conti-- nuas: los miembros, en analogía con las partes discontinuas -- de una ciudad: los ciudadanos.

En estas unidades análogas se manifiesta la dualidad de una jerarquización, de lo que manda y es mandado; y esa distinción en los seres vivos, en las organizaciones que forman estos, tiene su raíz en la naturaleza pues aún en las cosas que no participan en la vida hay un cierto orden, como en el caso de la armonía donde están presentes los tonos mayores y menores. En este sentido se puede afirmar y observar una autoridad inherente en la unidad de la naturaleza entera, entendida como un todo.

Así pues, en un ser vivo es posible distinguir entre lo que manda y es mandado, entre la parte racional del hombre y el cuerpo en su relación de subordinación a la autoridad de aquella. La razón o inteligencia rige los apetitos, las pasiones con autoridad de jefe político o rey.

En este ejemplo resulta evidente que es natural y útil ser gobernado por el alma, por la parte del hombre que posee la razón sobre las pasiones e impulsos irracionales. En estos casos es nocivo para el hombre el hecho de que su parte racional e irracional se encuentre en posiciones contrarias, es decir, que es gobernado por sus emociones y pasiones, pero el que dirige o guía siempre debe tener presente que debe primero gobernar éstas, de lo contrario se comportaría no como un hombre sino como una bestia.

Aquel hombre que haya logrado tener en orden su vida a través de las virtudes humanas, así como haber logrado la perfección será el mejor de sus congéneres; así también el peor será que el viva separado del orden y la razón.

En esta parte se puede afirmar que la autoridad no solamente es la expresión del dominio externo de un individuo sobre otros, sino que empieza por la casa propia: el cuerpo, determinando la capacidad de autoridad sobre sí mismo y sobre los otros.

En este sentido Aristóteles (385-322 a.c) escribe en el tratado de la sabiduría o metafísica, que la autoridad es la capacidad que posee un hombre para moderarse a sí mismo y la potencia para modificar a otro. (1)

Asimismo, Platón señaló en su obra "La República", que la autoridad parece ser algo como el dominio, no sólo en lo que se refiere a la acción externa del hombre, sino a la interior sobre sí mismo y a las cosas que en él hay cuando éste no deja que ninguna de ellas haga lo que es propio de las demás, sino que disponiendo rectamente sus asuntos domésticos se rige y or

(1) Aristóteles. La Política, Obras completas; Madrid, España, 1985, Ed. Aguilar.

dena, pero también se hace amigo de sí mismo y pone de acuerdo sus elementos como los términos de una armonía, el de la cuerda alta y media o cualquier otra que pueda haber intermedia; - enlazando todo esto y consiguiendo su variedad de unidad, es - cuando se dispone a actuar en orientación del gobierno y todo aquello que denominaré justo y noble. (2) He aquí todo sobre - la autoridad de sí mismo.

La primera unión de individuos que da origen a la necesidad de autoridad es la que se da entre aquellos seres que son incapaces de convivir sin normas, es decir, se habla de la --- unión entre el varón y la hembra para la continuidad de la especie y la unión del que naturalmente es gobernante y del que es súbdito o gobernado, así tenemos la primera forma de autoridad externa en la que se involucra más de un ser.

Hemos de investigar los elementos más pequeños y primeros de una familia: esposo-esposa, padre e hijos; se ha de considerar cada una de estas relaciones y qué cualidades debe poseer cada una. Son esas la relación matrimonial, a la cual Aristóteles le denomina "relación política"; y en segundo lugar la - relación de los progenitores y sus hijos, a la que llama "monarquía". En este sentido el origen y fundamento de toda auto

(2) Platón. La República; México, 1983, Ediciones UNAM.

ridad entendida como dominio de uno o unos respecto de los -- otros tiene su principio en la autoridad que proviene del go-- bierno familiar.

Autoridad y subordinación no son condiciones necesarias - en una familia o ciudad, sino que se consideran útiles; así co-- mo las cosas están señaladas y dispuestas para gobernar y ser gobernadas; como el alma sobre el cuerpo y el hombre sobre el animal. Lo mismo debe aplicarse para el caso de la humanidad en general; por consiguiente todos los hombres que difieren en-- tre sí como lo hace el cuerpo con el alma y el padre con sus hijos conviene que se sometan a esa autoridad.

La autoridad que ejerce el padre sobre los hijos es pro-- pia de un rey, pues la del progenitor reposa en la edad más -- avanzada, en el control de las pasiones, en el ejercicio de - virtudes como la prudencia, la libertad y el afecto; entre --- otras cosas con miras a perseguir siempre el mejor fin y gober-- nar por regla en beneficio de su familia; lo cual es caracte-- rístico de un plano mayor, del gobierno monárquico. Esto es - una condición para el buen ejercicio de la autoridad y unidad del gobierno familiar y de todos aquellos gobiernos que persi-- guen los mejores fines para sus subordinados; pues si el que - gobierna no es prudente o no posee ninguna otra virtud de la - excelencia humana ¿Cómo gobernará bien? si es injusto y po-- see todos los vicios de la irracionalidad no cumplirá los debe

res de su posición.

Con respecto a la relación entre varón y la hembra en el marco del gobierno familiar, se caracteriza por ser una relación de iguales, es decir, es una autoridad de tipo político - en la que se establece una correlación entre gobernante y gobernado, pues unas veces se es lo uno y lo otro. Aunque ambos poseen las distintas partes del alma, gobiernan de distinta manera, la valentía y las demás virtudes de un varón y una mujer son diferentes pero siempre persiguiendo el mejor de los fines. "Dichoso pues el hombre prudente, y dichosos los que obedecen los sabios preceptos que salen de unos prudentes sabios; porque será muy raro que aquel necesite usar de fuerza ni de amenazas, y más bien estos viendo la virtud en el ejemplar manifiesto y en la vida de quien manda, voluntariamente se harán moderados, y se ajustarán a una vida irrepreensible y dichosa por el amor y benevolencia hacia ellos, acompañados de justicia y modestia, que es el término más glorioso del mando y entre ellos, el ánimo más propiamente regio es el que pueda producir esta conducta y esta disposición en los súbditos".<sup>(3)</sup>

En este sentido las palabras de Marcio (715-673 a.c) padre de Numa Pompilio, son muy elocuentes al respecto y dirigi-

(3) Plutarco. Vidas paralelas, México, 1957, Ed. Espasa-Calpe

das a convencer a Numa para aceptar el gobierno. "Si tú -de--  
 cía- no has menester la riqueza, por tú moderación no apeteces  
 la gloria del mando y el poder, porque hallas mayor gloria en  
 la virtud, piensa que el reinar es un servicio y obsequio a --  
 Dios que despierta y no deja permanecer ociosa en tí tanta jus-  
 ticia, no rehuses pues, ni deseches una autoridad que pueda --  
 ser para tí, un campo de brillantes acciones y la mejor de las  
 costumbres para los hombres, que muy fácil y prontamente son -  
 conducidos y reformados por el que manda". (4)

Sin embargo, el cambiar los hombres la finalidad de su vi  
 da centrada cada vez más en las bases para una buena vida y no  
 para una vida buena comenzaron a poseer bienes materiales y ri  
 queza ilimitados puesto que el apetito del hombre es ilimitado.  
 Al hacerse cada vez más generalizado este afán de lucro, los -  
 hombres comenzaron a hacerse cada vez más esclavos de sus de--  
 seos y pasiones, persiguiendo satisfacerlos prontamente.

Así surgieron formas de autoridad corruptas y perversas -  
 sacrificando el mejor fin de los subordinados por el beneficio  
 propio; así surgieron las oligarquías, las democracias y más -  
 tarde las tiranías.

- - - - -  
 (4) Idem.

Estos aportes sobre autoridad persiguen el beneficio de uno, unos o muchos, siempre con la mira puesta en la satisfacción de intereses particulares, generando en los subordinados un menosprecio u odio hacia todo aquello que signifique autoridad.

Dicha autoridad necesita desplegar los mejores elementos de fuerza, control, dominación, propaganda y persuasión, para sustentar o legitimar sus pretensiones de dominio y gobierno.

## 1.2 Tipos de Autoridad

Para hablar de tipos de autoridad además del planteamiento hecho por Aristóteles, se considera necesario retomar el análisis Weberiano (1922). Weber se caracterizó por llevar a cabo estudios profundos e interesantes que aportaron mucho al campo de la Sociología sobre todo en el terreno de la autoridad.

Para Weber la autoridad produce una obediencia voluntaria y la distingue en tres tipos: legal-racional, tradicional y carismática sin dejar de lado la pretensión de la legitimidad -- que se posea en cada uno de los casos.

La autoridad legal-racional se refiere a la creencia de -

una legalidad, ya sea de un tipo de orden o de los derechos de mando de quien ejerza ese tipo de autoridad.

La tradicional nos muestra una creencia de tipo cotidiano ligada a las tradiciones que han predominado desde hace algún tiempo, así como el legitimarlas al momento de practicar esa autoridad. Finalmente, la carismática se da a conocer sobre todo por una dedicación fuera de lo común, mostrando de alguna manera ese heroísmo que posee alguien y el tipo de mandatos -- que pueda hacer efectivos y creados ante otros.

Algunos autores como Bonald (1864), sociólogo importante en su libro "Theori du Pouvoir" hace mención de lo que se refiere a la autoridad absoluta entendida como aquella en la que se da una relación de pertenencia entre quien la detenta y --- quien la recibe, pues para él la familia posee una autoridad - de este tipo dentro de su propio dominio de cierta manera, logrando así lo que se pretende. Asimismo también está la iglesia y el Estado, pues son aparatos que gobiernan o dominan al individuo, de tal manera que éste ya no pueda desligarse porque en la mayoría de las ocasiones depende de lo que se le diga.

El retomar esta forma de ejercer un dominio se refiere a que en caso que se llegara a extender contra otras autoridades internas de otras asociaciones de una sociedad, esta autoridad -

se convertiría en despotismo, es decir, en poder.

Dado lo anterior, se puede decir que esta autoridad es - apropiada y constituida por esa relación de pertenencia ya que nos inclina a pensar que el planteamiento de este autor se refiere a algo concreto y con una dirección entre quien la ejerce y quien la recibe pues de algún modo, en la familia, aunque ya se mencionó; quienes la conforman principalmente (los padres) son quienes establecen una autoridad que va encaminada - hacia algo, hacia un bien del individuo; en el caso de la iglesia el sacerdote es quien infunde esa autoridad y creencia, legitimándola de cierta forma para que ésta persista ante los -- que la siguen.

Asimismo Hegel (1821) habla de que para mejorar una representación legislativa debe darse una articulación de comunidades, asociaciones o clases sociales. De tal manera que las relaciones entre éstas permitan la continuidad y unidad permanente para la mejor deliberación del cuerpo legislativo.

Gracias a esto se puede decir que su teoría está basada - en lo que respecta a un poder directo. Todo esto manifestó -- una revolución que incrementó la autoridad política, aunque de alguna manera prefirió la monarquía basada en la convicción de este tipo de autoridad que podría fundirse y medirse en una - sociedad más eficaz ya que se pretendía mantener instituciones

que le dieran seguridad al individuo constituyendo una especie de amortiguador entre él y el gobierno.

Por otro lado Tocqueville (1853) se refiere a la autoridad tradicional que liga al individuo con su sociedad como la clase, gremio, la iglesia y que cada vez lo conduce más hacia el poder pero concebido como algo íntimo y providencial; es decir, un poder democrático con raíces en una opinión más que todo pública. Para él más que enfocar la democracia hacia un sistema aunado a la libertad, era hacia el poder, uno de sus puntos principales son la igualdad y liberación de la propia autoridad. Sin embargo, hace énfasis en la centralización de éste en la democracia pues lo esencial de esto era la cuna y el carácter del individuo que gobernaría. Aún así, por lo consiguiente los aristócratas defensores de la monarquía del siglo XVII y XVIII estuvieron en desacuerdo al delegar los poderes en su dirigente ya que sentían que éste por sus diversas características o forma de ser así como su temperamento, era uno de ellos.

Uno de los autores que comparten esta idea respecto de la sociedad es Le Play (1872) ya que en "The organization of labor" hace referencia a lo social de la autoridad (la familia, comunidad, gremio, empresa comercial o religión...) puesto que lo esencial es tomar en cuenta que éstas, son las fuentes centrales legítimas de una verdadera autoridad; es decir, está --

fundada en su propia sociedad. Digamos que el papel de la autoridad que la mantiene, viene a ser uno de los sustentos tanto para los que se someten a ella en vísperas de obtener algo como para la propia sociedad en general, legitimándola de alguna manera pues de ello también depende que los seguidores puedan formar parte de estos.

R. Sennett (1982) también da importancia a los tipos de autoridad. Menciona en primera instancia el Paternalismo, -- (que no hay que confundir con el patriarcado). El primero estudiado desde el siglo XIX, tuvo una relación muy fuerte con la imagen del padre, siendo ésta la única forma de dominación, difiere del patriarcado en que las personas no conciben sus relaciones solamente en lo que se refiere a la familia.

El paternalismo ha sido caracterizado por la dominación basada en los papeles que los varones llevaban a cabo, como -- suelen ser el de severo, fuerte, protector, etcétera. También se puede basar en un control de la realidad en que se vive, en la que la imagen paterna también se ha convertido en la herencia de los bienes que se poseen y sobre todo de los hijos en quienes se ejerce ese paternalismo.

En este caso la forma de autoridad que se menciona nos da un claro ejemplo para ejercer el liderazgo en cierto sentido, pues en algunos casos quien dirige, dicta o guía se tiene que

comportar como si sus seguidores fueran sus hijos, a los que tiene que educar desde el inicio de su relación, mimarlos de alguna manera, satisfaciendo sus necesidades y que al pedir u ordenar algo, estos lo cumplan de la mejor forma estableciendo un consenso.

Sin embargo, no hay que olvidar que la credibilidad de -- los seguidores hacia ese líder es uno de los elementos más importantes en la relación del liderazgo y en el paternalismo -- que éste pueda ejercer, pues de lo contrario sino legitima de alguna manera esa autoridad será difícil que los demás se sometan y lleven a cabo las acciones encomendadas por su padre.

El padre, cita R. Sennett (1982), representaba lo que en aquella época eran los valores morales y la rectitud u honra--dez de quien la hacía efectiva pues era un ejemplo para quien ejercía esa autoridad.

● otro tipo de autoridad es la autónoma, en donde la personalidad de quien la ejerce se dice que tiene la capacidad para juzgar a otros aunque no busque su aprobación, además puede -- ser tan fuerte como destructiva aunque en algunas ocasiones estando entre la muchedumbre se puede distinguir porque sea independiente o porque tenga clase.

Sennett (1982) citando a Foucault señala que hablar de -

autonomía es referirse a quien ha desarrollado de algún modo - su talento, estilo, personalidad y que si lo enfocamos al liderazgo, puede valerse de estos para ejercerlo, tomando en cuenta que el ser autónomo también es el no estar comprometido ni atado a nada; pues en algunos casos quien tiene alto cargo --- (aunque no necesariamente sea el líder) tiende a dar también - la impresión de que es una persona fuerte y con capacidad de - llevar a cabo lo que se propone.

Por lo tanto, se puede decir que el tema que aquí nos ocupa ha llegado a verse desde varios puntos de vista, como lo -- que se citó anteriormente, pues así como puede generarse la autoridad de manera interna en el propio individuo y en la relación con los padres; también se puede establecer en las relaciones que puede haber con los otros (con los que lo rodean) y de algún modo llevar a cabo lo que se propone.

### 1.3 Legitimación de la Autoridad

Aquí se contempla al líder que quiere lograrlo todo; pues si su gente no cree en la legitimidad del juicio que ésta emita tenderá a no obedecerlo, aunque lo que está dispuesta a --- creer no es tanto que sea legítimo o creíble, sino también --- cuestión de la propia necesidad de someterse a un poder y pensar que la autoridad de quien la porte y ejerza, conducirá al

poder que tenía en mente y así continuar gobernando sobre sus subordinados.

Hegel (citado por Sennett, 1982) dice que se percibe el carácter legítimo de una autoridad cuando su fuerza la convierte en otro, en una persona que habita en una categoría diferente. Es decir, que la autoridad sustentada sobre las bases de la legitimidad, consentimiento y reconocimiento de los subordinados se sitúa en un nivel superlativo de adoración y admiración fundidos por el resplandor divino de la propia personalidad de la autoridad y de la creada en sus seguidores, quienes tienden a formar una fortaleza de lealtad en torno a su figura que garantiza su supervivencia y seguridad ante los embates -- del exterior.

En este caso, a través de este ejercicio así como su cambio de comportamiento, actitud e influencia irá adquiriendo un poder ante los que lo rodean, así como hacerlo efectivo cuando llegue a él

Sin embargo, el temor que pueda llegar a inspirar es producto de una forma de ser y actuar propia del individuo, pues el líder se puede valer de algunos mecanismos para influir en quienes se ha propuesto.

Hay ocasiones que puede inspirar ternura, odio, seguridad,

etcétera, siendo este carismático o no. Así pues, el tener au  
toridad sobre todos, así como el legitimar la misma conduce a  
adquirir un poder; algo que está por encima de muchas cosas ma  
teriales y humanas, como puede ser quienes siguen a los líde--  
res autoritarios.

Finalmente, se puede decir que también se llega a establece  
cer y a darse una relación en el caso de que un líder quiera -  
governar a una masa, legitimando esa autoridad para mantenerse  
en el poder, pero si no hay una minoría que lo sostenga será -  
difícil que logre tener cambios tanto para él como para quie--  
nes gobierna. Sin embargo, como dice Mosca (1984), hay que to  
mar en cuenta a las minorías que ejercen un poder político y -  
que se constituyen de tal modo, que se distinguen de la masa -  
de los gobernados por sus cualidades que son las que hacen sen  
tir cierta superioridad moral, intelectual y material.

Esto nos llevaría a pensar cómo, tanto el líder como una  
minoría al perseguir cierto objetivo para ambos, pueden confor  
mar una unidad sin dejar de lado la legitimidad.

#### 1.4 El Liderazgo a Través de la Autoridad

Para comprender de una mejor manera el liderazgo, es nece  
sario hablar de la autoridad y de como a través del ejercicio

de ésta el papel de quien dirige se va conformando y representando en el contexto social en que se desarrolla o aún así, -- ser líder con una autoridad impuesta.

Hay casos en que líderes autócratas se caracterizan por - hacer efectivos sus mecanismos o atributos para gobernar a --- quienes se han propuesto. Sin embargo, puede ser que la situación o el lugar donde éste se presente no sea la más apropiada, pues tal vez no se necesite una mano tan dura para poder actuar.

Por lo tanto, si los seguidores no reúnen características que se asemejen al ejercicio de un cierto liderazgo, entonces- la autoridad tendrá que hacerse efectiva de tal manera que --- quien la maneje y ejerza, pueda realizar y alcanzar lo que se haya propuesto ya sea por beneficio propio o de los otros.

Por ejemplo, en algunas situaciones existen líderes con - autoridad que se comportan de cierta manera, pues saben que -- del otro lado hay una búsqueda de seguridad en algún momento, porque quienes son gobernados se sienten desprotegidos e inseguros.

Digamos que este sería uno de los mejores momentos para - influir ante ellos y ejercer un liderazgo a través de esa autoridad que de algún modo ya se tiene cimentada por quienes la reciben. Gracias a esto se han podido normar los comportamien

tos y actitudes de quienes en un momento dado se sometieron a una autoridad y que los condujo a llevar a cabo sus acciones - mediante la conducción de alguien como su líder.

Mead (1951) expuso en su teoría del liderazgo soviético, que los miembros de un partido tenían que ser el modelo central para quienes eran sus inferiores, es decir, alguien que pueda cubrir tanto las características requeridas para ejercer un tipo de autoridad legítima, como para cubrir las necesidades de quienes van a ser gobernados en ese momento, ejemplos de ello son Lenin y Stalin.

Debido a lo anterior, podemos concluir que un liderazgo con autoridad puede llegar muy lejos, pues ésta le permite realizar ciertas acciones que posteriormente englobarán de algún modo lo que es el fenómeno social del liderazgo pues así como los factores ya mencionados intervienen en este proceso, también se encuentra la comunicación y el espacio que aunado a los tipos de liderazgo e influencia hacen de éste un gran complemento ya sea para su propio ejercicio sobre ciertas minorías o mayorías que conforman las sociedades en donde el individuo se desarrolla.

## CAPITULO II CONCEPCIONES DEL LIDERAZGO

Como se vió en el capítulo anterior, el origen y fundamento de la autoridad se encuentra en el hombre mismo al pretender modificar y ordenar su vida y la de los demás, mirando siempre hacia un fin, según el estilo de vida.

También se ha visto cómo el ejercicio y objetivo de esa autoridad se ha ido degradando con el tiempo, según las aspiraciones de poder y dominación de los hombres y que se ha traducido en autoridad y liderazgo mezquino y aciago.

En el presente capítulo se abordarán las premisas que sus-

tentan los análisis teóricos, ideológicos y políticos que sobre el fenómeno de liderazgo, han hecho algunos estudiosos como Weber, Hollander y G. Mosca, entre otros; dados en diversos campos del conocimiento científico como: la Sociología, la Psicología y la Ciencia Política. Este análisis brindará las bases para abordar una definición de liderazgo de manera integral que retome los elementos trascendentales de las disciplinas mencionadas de tal manera que se pueda comprender dicho fenómeno desde todas las aristas del campo social.

## 2.1 El Liderazgo en la Sociología

Algunas de las aportaciones que se contemplarán en este apartado se retoman de uno de los investigadores más renombrados en el campo de la Sociología, como lo es Weber.

El liderazgo en esta disciplina es entendido como el papel que desempeña un individuo al dirigir, dominar, u organizar las actividades de los grupos que lo rodean.

En este campo también el liderazgo es una relación entre líder y seguidor, en la cual el líder influye con cierto propósito, ya sea para controlar el destino de los grupos sociales o para fomentar la dependencia de estos. Es decir, a través del líder y de los estilos de liderazgo de que éste se valga;

va a tratar de cambiar la forma de pensar, actuar o sentir de los demás, pues de alguna manera el objetivo del líder es lograr el control del grupo a través de la obediencia, para que su objetivo sea cumplido, así como la legitimación de la propia autoridad que ejerza.

El liderazgo si recordamos lo dicho en el primer capítulo, no siempre es ejercido por una persona sino también por grupos minoritarios como lo menciona el politólogo llamado Mosca --- (1984). Para él quien domina es la clase dirigente o política ya que de alguna manera quien sea el eje central, en este caso el líder, se apoya en ella para poder ejercer su liderazgo y - gobernar a los que se ha propuesto en el contexto social en -- que se encuentre.

Max Weber (1864) uno de los sociólogos más representati-- vos en esta disciplina fué de los primeros hombres que se inte-- resaron en investigar las relaciones de poder y autoridad. En 1915 Weber hizo un estudio en el cual consideraba que la esta-- bilidad de los sistemas sociales, dependía de que los seguido-- res aceptaran el derecho de los líderes a ejercer el control y ello suponía una autoridad legítima.

Weber da mucha significación a la especificidad de cada - momento, haciendo énfasis en el sentido de la acción social; - para él la sociedad se conforma con bases económicas, políti--

cas y culturales, manifestando un gran interés por la política, pero sugiere que ésta no se mezcle con la ciencia, para que la misma no se subordine a la política.

Este célebre sociólogo argumentó que en toda sociedad el liderazgo está relacionado con la dominación, la legitimidad y el poder, entendiendo por autoridad o dominación la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos. La relación entre el grupo y quien detenta el poder es que en un momento determinado surge un líder al que se legitima como tal; y que aceptando sus mandatos ya no podrá haber autoridad sin legitimidad y por ende con poder. Weber distinguió tres tipos de autoridad o dominación:

- a) Dominación carismática: se habla de ella por que contempla los dones extraordinarios que poseen algunas personas para influir sobre otros, ganar simpatía y confianza (es la gente de la que se dice tiene ángel); por ejemplo, en nuestro país tuvimos caudillos como Emiliano Zapata, Alvaro Obregón, Lázaro Cárdenas que ejercieron en distintos momentos históricos una autoridad irrestricta sobre amplias capas de la población mexicana.
- b) Dominación tradicional: basada en la gerontocracia, patriarcalismo, patrimonialismo, etcétera (un ejemplo en la actualidad lo tenemos en las sociedades con sistema mo--

nárquico), en donde la autoridad es heredada por tradición.

- d) Dominación racional-legal: esta dominación o autoridad se obtiene gracias al saber de quien lo sustenta a través del conocimiento, la experiencia o grado de escolaridad. Los gobiernos tecnócratas son ejemplo de ello.

#### 2.1.1 El Líder y sus Características Personales

Las caracterizaciones que se han observado en libros técnicos, científicos y en la vida de los grupos en torno a los líderes, son diversas y han sido analizadas por diferentes disciplinas, las cuales han contrastado las opiniones y las frecuencias con respecto a los diferentes puntos de vista; entre otros destacan los que caracterizan a los líderes como las personas que tienen facilidad para expresar los sentimientos y expectativas del grupo al que pertenecen, es decir, son aquellos individuos que saben dirigir discursos en el momento requerido, y esto lo podemos verificar en la vida cotidiana en donde se dan relaciones grupales, ya que hemos visto que quien pronuncia un discurso ante un grupo, que puede ser grande o pequeño, puede llegar a impactar a los seguidores porque lo que dice va acorde con la manera de pensar o sentir de éstos, la forma en que lo dice, así como su contenido son dos elementos fundamen-

tales para tener como resultado el éxito o fracaso ante los demás; y por ende, ganar simpatía y autoridad, o de lo contrario, calificarse de incompetente, puesto que en caso de que no haga efecto en los receptores, éste no será considerado un buen líder.}

{La forma de dominio así como su legitimidad es también una de las características que se contemplan en este apartado ya que a través de él los líderes han podido llegar muy lejos pues gracias a ello hay credibilidad y confianza, obediencia, respeto y admiración.} Esto es, porque la mayoría de las veces los seguidores no han desarrollado su capacidad para pronunciar un discurso frente a un público, no saben darse a entender cuando quieren expresar sus sentimientos y expectativas o simplemente no tienen el tiempo que se requiere para dedicarle a la política, entonces buscan un modelo de hombre cuyas características sean similares a las que desean ellos mismos y que de algún modo si no las pueden tener, otro las posea y a éste se confían depositando en él sus esperanzas.

También se puede pensar que a través de este dominio ejercido habrá una dependencia creada desde el primer momento de su ejercicio. Sin embargo, si el líder se descuida puede haber riesgo de perderla, pues tal vez no haya satisfecho las necesidades de quienes requieren una mano firme y una información veraz e inteligente de su representante así como la legi-

timación del mismo ya que a través de ésta, los individuos pueden llegar a conformarse y ser producto de la propia influencia.

### 2.1.2 El Liderazgo, las Minorías Activas y las Elites Políticas

En principio el liderazgo puede ser considerado en cuanto a la relación o en cuanto al medio. Es una relación que puede ser definida por el grupo o el tipo de influencia que un individuo ejerce sobre uno o varios, puesto que la manera en la cual se manifiesta su dirección, así como en la forma que termina, varían en función de las características y de los comportamientos propios de los individuos implicados y en función de la situación en la cual se encuentran. Puede ser también considerado como un medio necesario para alcanzar un conjunto de bienes sociales. En tanto que constituye un aspecto de la organización del grupo, y toma diversas formas en función de los fines perseguidos y de las exigencias impuestas por la situación.

Se habla del líder y minorías (los pocos) puesto que estas últimas tienden a ejercer influencia. Hay momentos en que pueden llegar a representar opiniones, inconformidades y comportamientos de aquello que una mayoría no se atreve a decir.

Es decir, una minoría tiene tal capacidad y poder propio que la sustenta, ya sea porque puede adoptar la posición de los otros o porque simplemente es capaz de gobernar y conducir a aquellos que carecen de certeza, por lo que requieren de alguien que los dirija.

Sin embargo, como lo señala Welsh (1979), las teorías clásicas sobre las élites como los estudios empíricos describen posiciones en el seno de la jerarquía política y social, hacen hipótesis o estudios sobre las correspondencias a establecer entre los dos sistemas. Estableciendo la autonomía o al menos la especificidad de las élites políticas; no se interrogan sobre las relaciones que unen a las élites y a las masas, al contrario los términos de líder y liderazgo remiten a un universo racional: por una parte las relaciones entre los líderes reconocidos y los líderes potenciales; por otra parte, las relaciones de influencia o de autoridad que unen a los líderes y seguidores, que hacen que los segundos reconozcan la legitimidad de los primeros, acepten su poder y los sigan.

Existen otros sociólogos como Parsons y Pareto (1976), que han hecho investigaciones sobre el tema, el papel que poseen las grandes élites políticas, y se han interesado sobre la importancia que tiene la interacción entre el líder y sus seguidores, así como el comportamiento del mismo y los actos que se relacionan con su objetivo, tomando en cuenta los atri-

butos que unen a estos para una mejor función de lo que se requiere. Siendo así se puede decir que un líder da mucho que desear puesto que además de que pueda existir una élite y a través de ésta ejercer una autoridad, éste primero podrá lograr sus objetivos sin descuidar sus relaciones y lo que se da en las mismas, como el consenso o inconformidad de los seguidores hacia su líder o aún así apoyarse de la propia élite.

Asimismo, Weber se incluye por ser uno de los hombres que tuvieron una visión muy amplia de lo que es la sociedad, lo que es el individuo y de lo que es el poder legítimo, así como la relación que existe entre éstos y el proceso de liderazgo.

En algunas ocasiones se habla de lo que corresponde al enlace entre la influencia y la autoridad que un individuo ejerce con ciertos propósitos, pues esta primera es una de las formas a través de la cual se llega a legitimar ese poder ejercido por medio de la autoridad a la que se someten los seguidores.

Sin embargo, existen teorías sobre liderazgo que se han enfocado hacia las características del individuo que las posee ya que su logro puede conducir a diversas situaciones, por cuanto reforman, conservan o mantienen la estabilidad y cambio de un pequeño grupo o una gran colectividad.

Finalmente se puede decir que gracias a los aportes hechos por la Sociología, el fenómeno de liderazgo ha llegado a inquietar a muchos estudiosos en el campo de las Ciencias Sociales y tener atención tanto en la posición o papel que juega un líder como en el contexto y situación social en la que surge o porque es requerido, ya sea aunado a una clase dirigente o a una multitud enardecida pues la influencia que haya ejercido a través de la autoridad y legitimación de ésta, ha llegado tan lejos que a lo largo de la historia hemos tenido gobernantes destacados como Charles de Gaulle, Gandhi, etcétera.

Es por eso que para comprender al liderazgo como fenómeno social, en principio se ha definido la autoridad, así como las concepciones que ahora nos ocupan.

## 2.2 El Liderazgo en Ciencia Política

Entre las tendencias y los hechos constantes que se encuentran en todas las organizaciones sociales y políticas, existe la posibilidad de que en éstas haya la evidencia que se imponga a todo observador. En todas las sociedades existen dos clases de personas: gobernantes y gobernados. La primera que es siempre la menos numerosa, desempeña todas las funciones de dirección y deliberación; monopoliza el poder y disfruta de las ventajas que van unidas a él. La segunda y la más -

numerosa, es dirigida y regulada por la primera de una manera más o menos legal o bien de un modo arbitrario y violento, a ella le suministra cuando menos aparentemente, los bienes materiales de subsistencia e indispensables para la utilidad del organismo político.

Para analizar el origen de esta relación política entre gobernantes y gobernados, dirigentes y dirigidos aparejada a la ideología política del estado moderno, nacido a partir del siglo XV, es necesario remitirse al concepto de autoridad de los tiempos antiguos, donde la autoridad paterna se estableció como la fuente y el origen de toda autoridad en las sociedades.

Ese axioma clásico y central para la teoría política occidental, es ahora desviada por pretensiones ideológicas del poder. Su esencia consiste en afirmar que el padre es a la vida de la familia, lo que el gobernante dirigente o líder es para la vida de la comunidad social o política.

El supuesto del axioma es el paralelismo entre la vida de la comunidad política más elemental, la familia y la comunidad y organización política; por excelencia el Estado. Sobre dicho supuesto se postula la regla de toda autoridad política; en el ámbito privado el jefe de familia enfrenta dos opciones irreductibles, ser padre y ejercer la autoridad en beneficio de su familia o ser déspota y gobernar en beneficio propio, en la

vida pública el gobernante se encuentra confrontando, de manera equivalente, a la misma alternativa: o aplica un poder tiránico en la vida de la comunidad o ejerce una autoridad real en todo acorde con la virtud y justicia humana.

De esta sabiduría que tiene su fuente en los tiempos remotos del pensamiento occidental, procede la añeja costumbre de transformar a los fundadores de naciones, en padres de la patria. Es la traducción que eleva a la categoría de padre fundador a todo gobernante que haya realizado un ejercicio justo y virtuoso del poder; y por haber defendido la vida de la comunidad de peligros externos, o distribuido la riqueza y asegurado no sólo la vida buena; como es tradición en las comunidades primitivas de la Amazonia, según Claude Levi-Strauss (1979).

Por otra parte, Aristóteles (1895) padre de la teoría política occidental, ya se había hecho cargo de sistematizar este saber en los tiempos antiguos. En su tratado de la política se encuentra la explicación acabada del origen paterno de toda autoridad en las sociedades.

Así, la realeza familiar se afirma como la primera y más divina entre las formas de gobierno y dirección justas, consecuentemente la tiranía, se ofrece como la autoridad y liderazgo más degradado y último, y en ella la autoridad política padece la forma de corrupción más extrema. Se trata de la transferencia del modelo de la autoridad del padre, en la vida doméstica a la de la autoridad del amo en la vida pública, donde un ciudadano no es tratado como un hijo sino como un esclavo.

En las formas de gobierno que Aristóteles llama justas, - donde el dirigente gobierna en beneficio de la comunidad polí-

tica y donde la virtud de éste y sus gobernados adquiere la -- forma de excelencia política, es preciso suponer la presencia de una subordinación voluntaria por parte de los ciudadanos, - pues éstos no tienen otra preocupación más que vivir.

En este sentido, según C. Levi-Strauss (1979) durante su convivencia con dos tribus Nambikwara, en el Amazonas, observó que el principal instrumento en el ejercicio de la autoridad, además de la habilidad y competencia, es la generosidad, siendo ésta el atributo esencial de la autoridad en la mayor parte de los pueblos primitivos; pues los subordinados esperan que - el jefe o líder satisfagan sus necesidades y deseos.

Este uso de autoridad hace del dirigente una deidad para sus subordinados, pues al depositar estos su seguridad y esperanza en aquel, lo convierten en un hombre superior o si los - subordinados son incapaces, lo convertirán en un hombre según los niveles de vida posibles, distinguidos por Aristóteles --- (1985): el voluptuoso, que corresponde a la vida de las bes--- tias; la política, a la vida de los hombres en actividad; y la vida contemplativa, que se refiere a la vida del sabio o de -- Dios que han superado las deficiencias de la autosuficiencia y han desarrollado una disposición para el dar.

En este caso el líder, investido con la imagen divina se convertirá en el Dios de los hombres, en el pastor de las ove-

jas; éste era un título del monarca de Babilonia, y como señala Foucault (1982), Dios era un pastor que conducía a los hombres hacia tierras de pastizales para asegurarles el alimento, además, continúa un himno egipcio, invocaba a Ra de este modo: "Oh Ra que te mantienes vigilante mientras todos los hombres - duermen, tú que buscas lo que es bueno para su ganado...".

En esta retórica, fácilmente aparece la analogía del Rey con Dios, dado que ambos asumen el mismo papel: el rebaño que vigilan es el mismo.

También hay excepciones negativas: los reyes perversos - mezquinos y aciagos son enérgicamente comparados con malos pastores, con malos líderes, pues dispersan el rebaño, lo dejan morir de sed, de hambre y lo trasquilan para obtener el lucro -- vergonzoso de la ganancia: el dinero y para ello esconden sus pretensiones políticas bajo ideologías que forman falsas con-ciencias en los hombres, como se verá más adelante.

Independientemente de los objetivos políticos, económicos y sociales que persigue cualquier organización, comunidad, grupo o institución, existen principios básicos que debe observar todo dirigente que mire por el bien de su comunidad y entre -- los cuales cabría señalar los siguientes, según la premisas básicas de la autoridad política paterna:

- El líder maneja el poder sobre un grupo más que sobre un territorio. Aquí es primaria y fundamental la relación - padre - hijo, pastor - oveja, el padre promete o da a su hijo un hogar, el pastor un pastizal.
  
- El líder congrega, guía y encabeza su rebaño. La idea de jefe político es apaciguar cualquier hostilidad dentro de la ciudad y unir todo el grupo sobre todo conflicto. Cuando el líder desaparece el grupo se dispersa. En otras palabras, la presencia inmediata y la acción directa del líder, provoca que el líder exista.
  
- El líder debe tomar decisiones en interés de todos. Habría sido un mal líder si hubiera preferido su interés personal. Pero su trabajo será glorioso si en la guerra ofrenda su vida por la de los demás. Todo lo que éste debe hacer estará encaminado al bien de sus subordinados. - Esa es su constante: cuando todos duermen, él estará vigilante. Foucault (1982).

Estos principios que forman el carácter de un líder revelan dos aspectos de su esencia: actúa, trabaja y se anula a sí mismo por aquellos a los que tiene que nutrir, atender y por último, los vigila, presta atención a todos y observa a cada uno de ellos.

Sin embargo, los hombres al ser seducidos por los encantos del poder y dominación de la riqueza y el deseo ávido del dinero y en general al hacerse peores y dejarse dominar por -- sus pasiones, invirtiendo la armonía por la excelencia humana, convierten a la riqueza en motivo de honra para los poderes políticos y de dirección; cambian la virtud por el vicio; a esta forma de autoridad y gobierno justos corresponde una forma de liderazgo o dirección corrupta.

Acorde con la evocación de estos elementos anotados y premisas angulares de la teoría política, puede señalarse que si en un sentido amplio la perversión humana es sinónimo de injusticia y vicio, corrupción del bien común, el gobierno de las pasiones y los intereses particulares sobre los generales, viene a entenderse que la perversión de la autoridad del líder, sea origen del que deriven todas las perversiones políticas. - En un orden lógico las que encarnan las formas de liderazgo tiránico. Ante todo porque éstas toman principios contrarios al bien del grupo y de la sociedad.

El tirano invierte de manera individual, el principio político del líder o gobierno justo, pues hace del bien común -- una función de su propio y particular beneficio.

La mayoría de los hombres tienden a dedicarse a la política, porque obtienen grandes beneficios de las funciones del go

bierno y porque a la mayoría de los hombres les mueve más la avidez de riqueza que la de los honores.

Como señala C. Levi-Strauss (1979): Cuando un jefe llega a decir "¡Se acabaron los regalos, se acabó ser generoso! ¡que lo sea otro!" debe estar muy seguro de su poder, pues su reino está a punto de sufrir una de las crisis más graves: la degradación de su autoridad.

Así la característica de los dirigentes, más que virtud política, pasa a ser la riqueza; los gobernantes son más ricos que los nobles. La principal condición necesaria para que esta transformación acontezca, es aquella en la cual es preciso que la fuerza pública sea más eficaz para respaldar la organización y una vez consumada ocurrirá que así como el poder político produjo riqueza, ahora la riqueza producirá poder.

El fin político queda así trastocado, torcido y corrompido: ya no será conservar la vida y conquistar la vida buena, sino conservar la propiedad y conquistar su innecesaria acumulación, la riqueza sin límite, la esclavitud al lujo; aunque para ello haya de pagarse el precio de las leyes de las que habla Gracian: las que atan todas las virtudes y desatan todos los vicios, Marcos (1986).

El hecho de que los ricos sean habitualmente pocos y los

pobres muchos (mayorías desorganizadas) hace que estas dos partes sean opuestas, al igual que las pretensiones de superioridad.

En este sentido las mayorías tienen como motivo principal, la búsqueda de la igualdad, pues el criterio político de la -- justicia tiene su origen en la noción de ella misma conforme -- al criterio de justicia social, ensayado por la autoridad paterna y la de las comunidades primitivas, así como la que resulta de la dimensión de la legitimidad con base en la cual -- los hombres y las sociedades suelen justificar sus pretensiones sobre el poder del Estado.

Aún así, toda la filosofía del derecho natural o moderno se caracteriza por un claro y deliberado descentramiento del -- tema clásico de la teoría política occidental, el criterio fundamental de la justicia, en beneficio del nuevo objeto que --- otorgará un desmedido e innecesario privilegio: la legitimidad política. Esta temática de la modernidad, antes que analizar principios y formas de autoridad política justa o injusta, no tiene otro objeto que el de justificar las pretensiones de las mayorías (democracia) y de las minorías (oligarquías) acerca -- del poder del Estado.

Justificar esas pretensiones provoca una inversión del orden de la realidad y eso es justamente la forma en que operan

las ideologías. Cuando se les hace creer a las mayorías que - su señorío sobre el gobierno es el más justo, pretendiendo entronizarse en él como un monarca; esto es promovido por los de magogos y por los aduladores de muchedumbres que ejercen liderazgo desviado de la justa razón. Es decir, una organización de este tipo es comparable con un gobierno tiránico, ya que su espíritu es idéntico y ejerce un control despótico sobre las - clases mejores, y los decretos votados por la asamblea de los mismos que las órdenes emanadas de una tiranía, siendo los demagogos y aduladores del mismo pueblo. Unos y otros con fuerte autoridad e influencia sobre los subordinados y estos hombres son la causa de referir todas las cosas a la masa ya que ellos deben haber alcanzado la grandeza al hecho de que el pueblo es el soberano sobre todas las cosas mientras que ellos do minan la opinión de este, porque la multitud tiene fe y con fianza.

Luego de haber engañado al pueblo, los líderes alteran la constitución de la organización sin consentimiento de los subordinados o seguidores, mientras que su último fin es el de - retener la posesión del gobierno aun sea por la fuerza y en -- contra de la voluntad de los demás; por ejemplo, en tiempo de los cuatrocientos -nombre de la oligarquía ateniense del 411 - antes de Cristo- (véase Aristóteles, 1985) estos engañaron al pueblo diciéndole que el rey de los persas los proveerfa de to do lo necesario para la vida, luego de decirles esta falsedad

procuraron conservar el control del gobierno. Lo mismo ocurrió con Panecio en Leontium, Cupselo en Corinto (tirano Corinto hacia la mitad del siglo VII a.c. padre de Periandro), Pisistrato en Atenas, Dionisio en Siracusa (véase Aristóteles 1985).

El líder de estas nuevas formas de organización política difícilmente mira al interés común, sin el privado y su fin y meta es lo que es agradable para ellos. Por eso entre sus ventajas los líderes buscan el dinero; su guardia personal ya no consta de ciudadanos sino de mercenarios.

En estas circunstancias es natural que sobrevenga un periodo de inestabilidad dentro del grupo durante el cual las energías individuales tienen importante participación y algunos de los seguidores, los más apasionados, activos y audaces pueden abrirse camino desde los grados inferiores; a quienes se ve salir de la nada y llegar a posiciones eminentes, Mosca (1984).

De no trasponerse esta barrera que se encuentra dibujada en los bordes del deseo humano que lo llevan a satisfacer sus pasiones de carácter licencioso, subrogadas bajo sus princi---prios políticos e ideológicos que lo obligan a justificar su entronización en el poder, sus seguidores permanecerán atados en los extremos imaginarios del exceso y de la falta; lo que somete al simulacro de la vida. De esta manera el hombre se con---vierte en una fábrica ambulante de ilusiones, las del engaño ob

jetivado de la vida social. Marcos (1986).

Cancelada la virtud y justicia de la autoridad política - de antaño, lo que se impone en todo grupo como recurso para -- mantener su unidad es el dominio a través de la influencia, -- del temor y la violencia que convierten al hombre en el lobo - del hombre. En estas circunstancias, el líder, a pesar de su potencial rechazo por los gobernadores, cuenta con la fuerza - suficiente para conservar el poder del grupo en contra de la - voluntad de aquellos.

Este uso tiránico del poder, por parte de los líderes, en el nuevo Estado moderno, constituye la esencia y el objeto de estudio de los teórico-políticos contemporáneos. En este sentido, Weber define al Estado, y como concreción política al go bernante, como el detentador del monopolio de la fuerza legíti ma, Bobbio, (1984).

Por decirlo todo, la razón de la legitimación a la que - tiende todo detentador del poder o liderazgo político no es -- más que la aseguración de una mayor duración del propio domi-- nio y de los bienes inherentes de éste.

Esta legitimación, a través de las normas legales y de - premisas políticas e ideológicas de la clase dirigente, encu-- bren las pretensiones que sobre el poder tienen los líderes. -

Desde el punto de vista de la filosofía clásica, lo que tiene necesidad de ser justificado es el mal uso del poder político y no aquel en todo acorde con la virtud y excelencia política.

De esto resulta posible discernir entre la capacidad de - dirección o liderazgo definido y contenido en la teoría política clásica, de la cual Aristóteles es su máximo representante; y de la teoría política moderna en la cual se ubican una gran cantidad de ideólogos como Weber, G. Mosca, N. Bobbio, entre - otros.

Distinguidas estas dos caras de la teoría política es posible definir dos concepciones de liderazgo propias de cada -- una de las teorías: para la primera, la clásica, la capacidad de dirección o liderazgo político está definido por el uso y fin de la autoridad, es decir, por los medios que esta emplea y la finalidad que se persigue con ellos. Así tenemos que para ésta el máximo fin político es asegurar la vida de los se-- guidores y no sólo esto, sino la vida buena, es decir, la feli-- cidad entendida como el máximo bien entre los bienes. Para -- ello el uso de la autoridad política estará guiada por los --- principios de virtud humana: generosidad, prudencia, templanza, justicia y amistad, entre otras para obtener los bienes neces-- arios para el cuerpo como la salud, alimentación, cultura físi-- ca y la educación. De manera escueta, es la capacidad de dar a los otros lo mejor de sí.

Finalmente, para la teoría política moderna, el liderazgo corrompido por el deseo ávido de posesión y riqueza, tiene la esencia en el excesivo amor de sí mismo, que convierte al líder en un tirano. Es decir, el uso y la finalidad de la autoridad política está enfocada a perseguir el interés propio del líder para satisfacer sus deseos de posesión y muerte aún si - para ello es necesario dejar caer sobre los gobernados el peso de la violencia, la represión, insolencia e injuria. Lo que - menos importa es el interés de los seguidores o subordinados - sino los placeres que se pueden obtener del uso del poder.

### 2.3. El Liderazgo en Psicología Social.

En el campo de la Psicología Social las reflexiones sobre liderazgo han dado lugar a una inmensa lista de trabajos e incluso algunos coloquios centrados sobre este tema. Así pues - el liderazgo ha sido estudiado con referencia a los procesos - de influencia, siendo el líder el portador de alternativas que permitan al grupo realizarse y adaptarse a la realidad exte--- rior así como desarrollarse sin conflicto, como mantenedor del equilibrio constante que ayuda tanto al éxito formal del grupo, como a la satisfacción de sus necesidades internas. Los aspecutos de liderazgo en situaciones de presión han tenido interés en relación con la adaptación del grupo haciendo referencia en lo que respecta a estos tipos de trabajo, a los plazos efecti-

vos y a las relaciones de poder, entre otros aspectos.

Los ángulos en los que se ha abordado el problema del liderazgo son muy vastos, nos limitaremos sin embargo, en hacer mención sólo de unas cuantas formas de poder del líder: aptitudes específicas, motivaciones tanto del líder como de su subordinados; en cuanto a las características propias del líder: -- las palabras y actitudes que debe poner en juego, la naturaleza de la tarea a realizar (de ejecución, decisión, creación) y factores de orden personal y situacional, sin dejar de lado los antecedentes familiares.

A lo largo del siglo se han hecho un gran número de investigaciones en el terreno de la Psicología Social, todas ellas tendientes a precisar las actitudes susceptibles de asegurar una influencia sobre los seguidores o subordinados, así pues -- tenemos diferentes teóricos que han revisado las investigaciones acerca del liderazgo o que han hecho trabajos experimentales con grupos reales y en diferentes situaciones. Fiedler, - F.C. (1964) llevó a cabo un programa de investigación para detectar la eficacia del líder tomando en cuenta factores propios de la situación. Partiendo de la hipótesis siguiente: -- "La percepción social del líder refleja actitudes importantes y pertinentes desde el punto de vista de la ejecución de la tarea". Posteriormente cuando observó a los grupos, manipulando el estilo de conducta específico en cada tarea, se dio cuenta

que la dimensión más importante es la relación afectiva entre el líder y su grupo, siguiendo la estructura de la tarea; siendo el poder uno de los factores menos decisivos.

Por otra parte Hollander (1958) también se ha interesado en el fenómeno de liderazgo, particularmente en lo que respecta a la influencia de un individuo sobre un grupo que llega a surgir de las disposiciones positivas. Es decir, lo que se plantea es que el líder tiene la capacidad para apoyar a un grupo en cuanto al logro de sus metas así como de sus expectativas normativas, pues el grupo da oportunidad a que el individuo de quien se habla actúe como líder además de ser percibido como tal.

Siendo así, lo que se espera es que quienes siguen a ese líder puedan aceptar de alguna manera la influencia que éste ejerza ya que posiblemente antes, por su situación o contexto social, no haya sido pertinente hacerla efectiva.

Aunado a esta aportación, Hollander y el estudio realizado con Julian y Regula (1969) fueron quienes llevaron a cabo un análisis de las variables que entran en juego respecto del liderazgo como son: el origen de la autoridad, elección y designación, la competencia ante la tarea y el éxito de la misma, siendo una de las más importantes la aceptación por parte de los integrantes hacia el portavoz principal que es el líder.

Si al iniciar su relación un líder no tiene la seguridad (Hollander 1969) al interactuar con los demás, es posible que fracase pues tal vez no reúne los requisitos o elementos que - satisfagan las expectativas del grupo con el que se presenta y al que pretenda influir en un momento dado.

Autores como Smeler (1961), Daniel Katz y Robert L. Kahn (1966), Shaw (1971) y Serccrd P. (1976) observaron que el líder ocupa un lugar central y decisivo, dado que es un modelo a seguir, responsabilizándose sobre todo de la dirección de los subordinados. Es decir, el líder es quien puede decidir, lo que se llevará a cabo pues de alguna manera es quien posee el poder para gobernar a los que se someten a su mando.

Los aspectos de los autores que aquí se retoman nos dan una visión más clara de los elementos que intervienen en el fenómeno social del liderazgo, como son la forma de conducir las propias características personales de las cuales se vale para ejercer influencia, la legitimación de la autoridad, así como el controlar desde un pequeño grupo hasta una gran masa logrando que el líder sea aceptado y obedecido, desde luego tomando en cuenta las necesidades de sus seguidores y las situaciones en que el liderazgo sea ejercido.

Sigmund Freud analiza el fenómeno de liderazgo en la obra "Psicología de las Masas y Análisis del Yo" donde explica que -

entre el líder y la masa se dan vínculos afectivos muy fuertes dado que generalmente los seguidores se identifican con el líder porque este es como ellos desean ser o porque encarnan -- las creencias y expectativas de los mismos.

Otro de los autores renombrados en esta disciplina y sobre todo en el estudio de la Psicología de las masas es Le-Bon (1895) en el libro de "La era de las multitudes" de S. Moscovici, cuyos trabajos se enfocaron a la relación de las masas con el jefe o líder ya que da un amplio panorama de la posición de un líder, su prestigio, su carisma, su forma de dominio, la -- creencia y sugestión, las tradiciones, etcétera. Gracias a -- ello hemos podido ampliar las concepciones en torno al estudio de un líder, pues la Psicología Social es una de las disciplinas más importantes que en la actualidad ha tenido aportaciones para el campo de las Ciencias Sociales. En este caso factores que intervienen en el proceso psico-social del liderazgo en cuanto a las multitudes que lo rodean, así como el propio - contexto social y sus características.

El querer imitarlo es otra de las características, pues - como dice Tarde, (1984) la imitación es aquella fuerza que hay en un organismo militar, es decir, se habla de una unidad que conforman tanto el líder como la masa ya que ésta es el alma - del jefe y siendo así se procurará ser como él.

Los autores consultados en el campo de la Psicología Social como Fiedler, Secord, Hollander y Le-Bon entre otros, estudian al líder ya sea en un grupo o en una muchedumbre como - alguien que posee cualidades diferentes como lo es el prestigio y carisma, como poder mágico para ejercer influencia y control social en quienes lo siguen, pudiéndose valer, como lo cita Le-Bon, de las tradiciones y creencias para gobernar a los seguidores de grupos pequeños o de grandes masas.

Entre otros factores también podemos encontrar que el líder fascina y llega a seducir a través de mecanismos, como el discurso y el espacio del que se vale para ejercer su influencia así como el tipo de liderazgo que pueden implicar la situaciones, pues no es lo mismo un liderazgo paternal que uno autoritario ni tampoco las circunstancias en que se puedan encontrar los que se someten a alguno de éstos.

#### 2.4 Convergencias y Divergencias

Una vez revisadas las aportaciones en Sociología, Ciencia Política y Psicología Social sobre el liderazgo, nos enfocaremos a los puntos análogos y divergentes que guardan entre ellos en torno al fenómeno de liderazgo.

En principio podemos decir que Weber se centra en lo que

es la autoridad legítima y de cómo a través de ésta, ya sea de manera legal, tradicional o carismática el individuo ejerce su liderazgo de una manera dura o accesible para sus seguidores, legitimando y sustentando autoridad y poder que lo hace ser obedecido. Aunado a esto citamos a Mosca, pues uno de los puntos importantes que trata es el de la clase dirigente que es el grupo que tiene el poder económico y que a través del líder gobierna a los demás e incluso la propia clase dirigente puede apoyar la legitimación de la autoridad y así gobernar a las mayorías. Siendo así podemos darnos cuenta que para un análisis psico-social en torno al fenómeno social del liderazgo es necesario revisar las aportaciones que se han hecho en torno a la autoridad ya que la mayoría de las veces de ésta depende que la relación líder-seguidores sea consumada o que los posibles seguidores se desliguen de ella.

Por otro lado, Le-Bon da a conocer diversos conceptos entre los que destacan el prestigio que va adquiriendo el líder en su relación con las masas, ya sea a través del propio carisma e imitación al querer ser como él, pues son elementos de los cuales este se vale para ejercer una influencia social que posteriormente le beneficiará para normar comportamientos, cambiar actitudes, enardecer a las masas, etcétera; más que nada lograr un control social y hacer de este fenómeno algo importante como lo es la vida política de las organizaciones o de los estados.

En el campo de la Sociología y Ciencia Política los aportes que se han hecho están enfocados a una autoridad que inicia desde la parte interna del individuo y se dirige hacia la que los padres van ejerciendo ante los hijos, en la socialización de su entorno social.

Asimismo, el líder puede llegar a asegurar y a mantener -- tanto su posición, como su confianza, y la propia esencia en -- lo que dice, hace que los demás crean y se sometan a éste, -- aunque esto no puede ser más que algo ilusorio que les puede -- conducir a un mal momento. (Weber, Aristóteles, Sennett).

En principio la Sociología plantea una autoridad por la -- cual el individuo puede dominar y adquirir un estatus y poder -- ya sea a través de la autoridad tradicional, legal-racional o -- carismática como la plantea Weber.

La convergencia se centra, como ya se dijo, en la autori- -- dad y la forma de legitimarla, ya sea valiéndose de la propia -- presencia, de su discurso político o de algunos elementos de -- carácter jurídico que se den en la situación y contexto social -- donde el líder pueda abarcar aspectos que le interesen.

Retomando los aportes de la Ciencia Política en lo que -- respecta a la relación de autoridad padre-hijo, pastor-ovejas, -- gobernante-gobernado, se puede decir que la forma de coincidir

o converger con la Sociología también es con respecto a la autoridad ejercida ya que lo fundamental en ella es el papel principal que juega desde su inicio hasta el final de la propia relación, pues de algún modo es lo que salta a primera vista del que va a ser gobernado.

Sin embargo, la manera en que difiere la Ciencia Política de la Sociología y Psicología es que más que apoyarse en los seguidores en quienes se ejerce autoridad, el líder se comporta como la persona más egoísta ante él mismo, ya que gobierna sólo en interés y beneficio propio, que aunado a la posición que lo sustenta, logra obtener lo que se propone a través de los grupos, colectividades, instituciones y la misma clase dirigente que está más cerca y lo apoya.

Por otro lado, la forma o el papel que juega un líder en Psicología Social difiere de las anteriores porque más que centrarse en lo externo, se orienta fundamentalmente al estudio de lo interno en los individuos. Es decir, lo que hace ser a un líder alguien importante, las características que posea o la atribución social que se le de al exterior hacia él mismo, incluso la forma en que es percibido y buscado por los que lo necesitan, pues es alguien que es diferente y tiene algo que lo hace ser diferente de los demás ya que sobresale del propio grupo y de la colectividad que lo apoya.

Finalmente, aunque el líder se contemple de este modo en Psicología Social la legitimidad también juega uno de los papeles principales para su análisis porque debido a ella quien -- tiene el poder y ejerce la autoridad, se vale de la misma para ejercer la propia influencia y como consecuencia un control social que pueda modificar las normas y reglas de quienes se someten a él para llevar a cabo sus acciones.

Es por eso que a lo largo de este capítulo se dieron di-- versas concepciones que pueden ampliar los diferentes enfoques sociales que se han dado en torno al fenómeno de liderazgo.

### CAPITULO III LA COMUNICACION COMO MEDIO DE INFLUENCIA SOCIAL

Una vez analizados los tipos de autoridad y liderazgo que prevalecen en la comunidad política actual, es necesario revisar el papel del liderazgo a través de los medios de comunicación, como instrumentos de influencia social y como medios de impacto colectivo, ya que hoy en día hablar de liderazgo es hablar de comunicación de masas.

El análisis de este punto es insoslayable, dada la importancia que reviste la comunicación para el ejercicio de la au-

toridad y el poder. En este sentido Moscovici (1984)<sup>(1)</sup> señala que los gestos y ademanes que se proyectan a través de movimientos corporales, ejercen un impacto activo sobre quienes -- los asimilan.

Por otro lado también la imagen creada o proyectada por el líder a través de los diferentes medios de comunicación, consolidan una estructura de dominación social, pues a través de esta última y a lo largo de muchos años hemos podido ver -- que hay sociedades totalmente dominadas por su líder que para ellos sería difícil continuar sin éstas, a pesar que las condiciones de vida de sus seguidores sean deplorables.

### 3.1 Como Opera la Comunicación .

Los factores de influencia social que por excelencia utiliza un líder para comunicarse con las masas son los sonidos -- guturales a través de la espontaneidad al expresar su discurso. Asimismo, todo aquel elemento que constituya una señal distintiva de la emotividad humana sirve como mensaje para producir una reacción sobre los demás.

(1) Moscovici, S. Psicología Social, Tomo I, Buenos Aires, México, 1984.

En los orígenes de la comunicación se tuvieron distintos elementos tales como: señales de humo, pinturas rupestres, sonidos extraños, danzas, e incluso tatuajes que representaban el grado de avance de la sociedad primitiva. Así se dieron los inicios de una forma de comunicación simple, pero suficiente para transmitir ideas o sentimientos.

Al manejar estos elementos corporales, el hombre mejor dotado para ello se elevó como el líder de la comunidad, utilizando su fuerza, habilidad e inteligencia para ejercer influencia. Dado lo anterior, se puede decir que el valor principal de la comunicación del tema que aquí nos ocupa, radica en el papel central que juega el líder como fuente de credibilidad en su relación con las masas, ya que emite un mensaje por el cual se puede llegar a identificar la influencia. Además el tomar en cuenta las necesidades de los seguidores ayudaba a que éste pudiera saber de que se valdría y así lograr lo que quería en ese momento pues en dadas circunstancias era difícil llegar a un acuerdo puesto que no era fácil entablar una relación.

En este caso dicha influencia puede ir cargada de ciertos elementos como el invitar a sus seguidores a participar en algún evento o actividad, y como consecuencia estos obtendrán un mayor beneficio.

Siendo así, tenemos que la comunicación verbal y no verbal opera como interrelación que se establece entre dos o más personas. Por ejemplo, en este caso el líder puede aprovechar la situación para expresar ideas, sentimientos, inconformidad, etcétera, que legitima para influir. Asimismo, la importancia de intervenir por medio de la voz, propaganda, amplios espacios físicos, luz, sombra, colorido y música radica en que quien dirige una masa se puede valer de ellos para ejercer influencia. Es decir, puede utilizarlos para invitar, convocar e incluso motivar a quien lo sigue, ya sea en su propio ambiente o fuera de él. Digamos que son elementos que conjuntados hacen del líder un centro de atención, ya que previamente se ha sondeado a quien acude a la cita de su conductor.

En segunda instancia la comunicación no verbal es utilizada también como mecanismo de influencia dado que motiva diversas formas de comportamiento valiéndose de la gesticulación, movimientos corporales, ademanes, entonación o distancia física.

La gesticulación se identifica con las "caras", gestos, o muecas que hace un líder. Si por ejemplo quiere inspirar compasión y sensibilizar, tal vez lllore; si quiere excitar a sus seguidores puede exigir, gritar, refunfuñar o hacer uso de otras argucias. Cuando en este caso un líder se presenta ante las masas y lleva a cabo una serie de movimientos que muchas -

veces tienen como consecuencia una respuesta que posiblemente sea la ideal; de lo contrario habría que pensar si los mecanismos no fueron los adecuados, o si en realidad el líder no tiene un dominio corporal de sí.

En este sentido, es de interés mencionar a Moscovici --- (1984), quien en términos psicosociales dice que la comunicación representa el soporte del mensaje emitido; es decir, que a través del mensaje se puede detectar la causa por la que es transmitido, así como la manera en que un líder lo valida. Si el mensaje es impresionante influye con la gran posibilidad de que se modifiquen las actitudes. Esto es, si lleváramos a cabo un análisis de los mecanismos utilizados por un líder y sobre todo basándonos en lo que dice este autor, tendríamos la ventaja de poder detectar el motivo por el que se emite el mensaje. Podría ser por problemas sociales de los que lo reciben, por motivos más personales del líder; en fin, podríamos encontrar las causas y lo que en dado caso puede representar para los demás.

En Psicología Social se pueden analizar factores que intervienen en fenómenos como el liderazgo y las funciones que implica su ejercicio ante las masas, además de que éstas tienen también la propia necesidad de que alguien los movilice, conduzca o represente de algún modo, y puede suceder que en el contexto social donde se presente quien emita un mensaje, así

como la propias actitudes y comportamientos de los que conforman la masa, no sean los más adecuados en ese momento ya que por ejemplo si la masa — fuera unida y hubiera lazos fuertes tal vez se rebelaría contra quien la quiere conducir o en caso contrario apoyarlo por algún motivo.

Sin embargo, no hay que olvidar que los sentimientos y - emociones de los que se vale un líder para gobernar juegan un papel importante en la forma en que opera la comunicación como medio de influencia, porque a través de ellos puede lograr una unificación o atomización en las propias masas.

### 3.2 El Lenguaje y la Identificación Social

Uno de los elementos que estudia la Comunicación Social - es el lenguaje, entendiéndolo por éste el medio que expresa las ideas en sus formas, mímica, oral, escrita, pictográfica, etcétera, y el cual se considera de gran importancia para nuestro estudio, puesto que el líder lo utiliza para transmitir mensajes y representaciones que dominan el espíritu del hombre como individuo y como miembro de las masas.

Así tenemos que a través de la comunicación que se establece con las masas y el lenguaje manejado por el líder, se - espera que haya de algún modo cierta respuesta o identifica--ción social; esto es, que los receptores encuentren caracterís

ticas semejantes a las de su líder aunque ellos mismos no las posean.

Es por eso que en muchas situaciones el líder que emite un mensaje busca que los seguidores se identifiquen con él y lo imiten, ya sea por su persona y la autoridad que lo sostiene en ese momento por lo que transmite, también por los valores que maneja para causar cierto impacto ya que puede llegar a mantener su poder y prestigio por medio de su interacción -- con la masa, así como todo lo que se pueda presentar en esta, en el contexto social donde se dé.

Asimismo, es importante considerar que cuando existe admiración hacia un líder (como el Mesías) ya sea por su simpatía, forma de hablar, imagen, confianza, etcétera, es indudable que el proceso de comunicación desempeña un papel primario, tanto en el momento en que se maneja como en la forma en que éste la transmite.

Suele suceder que las masas tiendan a identificarse, por ejemplo cuando un líder se muestra inteligente, lo más seguro es que quieran ser como él, digamos que hay una imitación por parte de éstos (Tarde 1984). Siendo así, la comunicación establecida puede ser tan enlazada que la retroalimentación que se logre sea positiva además de tomar en cuenta el momento y la situación social en la que se encuentra tanto él como la masa.

Retomando la identificación social, debemos señalar que ésta funciona a través del lenguaje del líder y de sus características de las que este se vale de una manera bilateral por-- que los dos van encaminados hacia un fin común que es el convocar, reunir o conjuntar tanto a quien es dirigido el mensaje - al momento de estar dispersos, como al que lo emite hacia éstos-- apoyándose en un tipo de lenguaje y de otros elementos que ya se mencionaron. Asimismo, su efecto implica que el contexto social donde se esté dando, así como la gente, puedan ser - también diferentes.

La importancia del momento y el espacio es considerable - puesto que en efecto, la distancia entre los interlocutores es un medio de mostrar interés y simpatía, además del lugar que - estén ocupando y de cuya importancia se hablará más adelante.

Una manera de ejemplificar la identificación y el lenguaje la tenemos en el movimiento encabezado por el Mesías, que - fué factor de unión interna siendo éste importante para vigorizar al grupo. Era una manera de hacer valer su liderazgo de - forma paternalista, ya que había una creencia, que hacía que - los seguidores se sometieran de algún modo a su autoridad y dominio, y que éste les proporcionara seguridad, protección o satisfacción de necesidades; pero así se lograba una atomización y por consiguiente la dirección e influencia. Sin embargo, el Mesías no tenía problemas porque se movía, tenía táctica y se

comunicaba con aquellos que lo seguían y más que todo porque los conducía.

Finalmente, tenemos que los dos elementos del tema que aquí se trata, lenguaje e identificación social de alguna manera se conjugan, puesto que para incurrir en la existencia de la identificación, el lenguaje es uno de los elementos que tiene una labor importante en el proceso de liderazgo. Siendo así, el ejemplo anterior nos inclina a pensar si realmente es posible que una sociedad pueda existir sin autoridad y por lo consiguiente sin comunicación de quien los dirige. La respuesta sería no, puesto que para el equilibrio de cualquier grupo, sociedad o masa en su conjunto es necesario que exista alguien que pueda asumir cierto papel o responsabilidad, pues desde los orígenes del individuo hasta nuestros días hemos sido sometidos a una autoridad, dependencia y conformismo de nuestros líderes. Pero también podríamos pensar que sino fuera así, tal vez habría más de sorganización y desequilibrio en las sociedades.

### 3.3 La Comunicación como Fuente de Información

Es conveniente explicar la forma en que un líder transmite su discurso, los elementos que utiliza para que haya credibilidad y la manera en que ésta opera como fuente generadora de influencia, así como lo que motiva que en muchas ocasiones la comunicación transmita una información que ayude al propósito del emisor o de lo contrario su fracaso.

Algunos autores como Fischer y Piaget (1964), entre otros, convergen en que el lenguaje es la existencia de una serie de códigos o símbolos previamente aceptados, pero que son arbitrarios; es decir, las personas que comparten una misma cultura - los van generando a través de su desarrollo histórico; es un producto de las interrelaciones sociales en donde los símbolos se van generalizando hasta formar el lenguaje; el hombre es el único que tiene la capacidad para hacerlo.

Marx (1848) escribe que fue el trabajo quien creó la necesidad de desarrollar el lenguaje, puesto que los hombres sintieron la inquietud de comunicarse entendiendo por ésta la capacidad de transmitir ideas, mensajes, pensamientos, emociones, hechos, etcétera, en donde existen por lo menos tres elementos fundamentales que son: la persona que comunica, quien recibe - la información y la información que se transmite. Por lo tanto tenemos que la comunicación es una manera de transferir la información con la idea de conocer algo, generar opiniones, -- normar criterios y que puede partir de lo público; es decir, - la comunicación es una conformación de elementos que abarca e influye en todo lo que acontece entre las personas. Es por eso que una vez que el ser humano se enfrenta al mundo, la comunicación resulta uno de los factores más importantes que determina el tipo de relaciones o comportamientos con los demás y lo que sucede en el contexto social donde se desarrolle.

Uno de los elementos que compone a la comunicación es el lenguaje; como ya se mencionó, puede ser mímico, oral, escrito, etcétera, y de gran poder para el líder, puesto que mediante su uso puede crear las condiciones favorables (buenas relaciones entre el líder y seguidores) para el ejercicio de la influencia creando un consenso, conformidad, sumisión, obediencia, etcétera. En caso contrario, lo que provocaría sería una revolución pues la forma de gobernar e influir no es la más adecuada puesto que la masa ni puede poner atención a lo que su líder emita ni mucho menos identificarse. Esto es problema del líder ya que no reúne o no satisface las necesidades de los demás o incluso puede ser cuestión de su propia personalidad por no ser carismático, o no saber adaptar el tipo de liderazgo adecuado a cada situación en la que se presente, así como el momento y estado en que se encuentren los seguidores.

En algunas ocasiones los seguidores no reciben el mensaje como el líder lo tenía en mente. Esto se debe según Lucien Goldman (1966), a que el individuo que escucha no tiene información previa, a que existe algo inconsciente (prejuicios sociales, estereotipos o idea que se tiene de alguien) que no le permite asimilar de manera objetiva la información, anteponiendo así una barrera que posiblemente origine una comunicación incorrecta. Además el autor menciona que los seguidores pueden no comprender el discurso del líder, puesto que poseen una conciencia ya estructurada, consecuencia de una socialización

y de múltiples acontecimientos que obrarán sobre la comunicación, lo que hace resistente el paso de ciertas informaciones; o incluso no estar de acuerdo con lo que el líder propone y -- mostrarse inconforme. En este caso si el liderazgo no tiene éxito habría que ver donde estuvo la falla y buscar alternativas.

Otro de los puntos a tratar es que la información no es comprendida, porque las propuestas del líder se salen de la -- realidad de los seguidores, ya que les parecen inalcanzables y no pueden ser retomadas sin una transformación social fundamental, de acuerdo a su realidad social, dependiendo de los conocimientos previos que tenga cada individuo.

Goldman habla de que: "Todo grupo tiende en efecto a conocer de manera adecuada la realidad, pero su conocimiento no -- puede llegar más que hasta un límite máximo, compatible con su existencia". Esto quiere decir que más allá de ese límite las transformaciones sólo pueden ocurrir si se logra cambiar la estructura del grupo; es por eso que el líder debe conocer la -- realidad de las masas, de sus deseos, creencias, necesidades, -- tradiciones y la posibilidad de lucha de estos; por consi--- guiente, no debe estructurar su discurso ajeno al lenguaje de sus adeptos para así poder lograr una mayor influencia y por -- consiguiente la identificación social.

Finalmente se puede decir que el papel que juega la comunicación es de gran interés porque es el mecanismo que va a -- transmitir información, maneras de pensar, representaciones, - actitudes, etcétera; sin embargo, en algunos casos el lenguaje obstaculiza la comunicación, cuando los receptores no tienen - la misma preparación o información que quien emite el mensaje.

Es por eso que el líder se deberá poner al nivel de estos para ser entendido. Lo contrario lo ejemplificamos con el líder de un partido político que transmite su discurso en términos difíciles de entender para los seguidores ya que en algunas ocasiones no tienen los conocimientos necesarios para comprender lo que se dice, pero aún así asisten a discursos porque son motivados a hacerlo, pudiéndose dar el caso que sientan simpatía por el líder.

#### 3.4 La Presión Social como Retroalimentación

En una sociedad donde existe sobre todo desinterés político, aunque no quiere decir necesariamente que donde no lo haya, no se ejerza una presión social, puede haber división de clases sociales, represión, indiferencia, desencanto y por lo tanto es difícil lograr la credibilidad en alguien aunque se utilicen todos los mecanismos posibles para ello.

Por ejemplo, existen líderes u organizaciones que se dan a la tarea de estudiar la manera de cómo sensibilizar a la gente para convertirla en miembro de su grupo y para ello hechan mano de todos los conocimientos posibles acerca de sus costum-- bres, tradiciones, necesidades y tabúes de la sociedad en la -- que pretenden influir.

Es en este momento cuando ciertos líderes se comportan de acuerdo con lo esperado por los posibles seguidores, adaptándo se a la conducta que estos muestran y en algunas ocasiones, de pendiendo del contexto social, conformándose así con las nor-- mas y valores establecidos.

Hollander, Lewin y Lippitt (1938) hicieron diferentes ex-- perimentos para comprobar que un líder nuevo o impuesto, logra influir al grupo con más facilidad cuando llega y se conforma a las reglas de éste, se adapta a la organización y cuando ya ha ganado confianza y aceptación puede entonces provocar inno-- vaciones poco a poco, puesto que la influencia se da cuando el líder demuestra sus aptitudes y es generada cuando éste, por medio de sus acciones, muestra capacidad así como interés por el grupo.

Si acierta en sus primeras participaciones, es decir, si un líder nuevo comienza a intervenir activamente en la resolu-- ción de los problemas del grupo y si las respuestas que da --

son favorables, la gente le irá brindando su confianza y aceptación, ya que la influencia se incrementa cuando el líder responde a las expectativas y necesidades de éstos.

En ocasiones dependiendo de la capacidad del líder, la masa, el momento y el contexto, suele suceder que si éste se da cuenta que los demás responden a lo que éste emite, tratará de mantener aquello que lo hizo lograr esa posición pues hay individuos a los que les gusta que los traten con la fuerza y dominio de un militar o con mano paternal pues les agrada que los traten de la manera más afable posible para llevar a cabo sus acciones en función de lo que se quiera.

Sin embargo, para lograr una retroalimentación mediante la presión social diríamos que para llevarlo a cabo se requiere que en principio se ejerza una presión. Un líder sabe qué pasa, qué se necesita y requiere para controlar a sus seguidores, pero ¿cómo se realiza?. Es importante que para lograr esa retroalimentación haya un previo conocimiento de lo que se va a trabajar, ya que si un líder no utiliza los mecanismos adecuados para obtener respuesta, tendrá como consecuencia un mal entendimiento hacia quienes se haya dirigido, pues de alguna manera para obtener una retroalimentación hay que ejercer presión social.

Siendo así, tenemos que para ejercer el liderazgo y con--

templarlo como un fenómeno y análisis psicosocial es necesario que se diga que hay contextos sociales donde se utilizan diversos mecanismos (como darles confianza) para influir y obtener respuestas.

### 3.5 La Imagen del Líder como Fuente de Influencia en la Comunicación.

Es indudable que la apariencia física, el comportamiento y la manera de vestir son elementos importantes para llamar la atención, así como todo aquello que complementa la personalidad, la simpatía, el carisma, la facilidad que se tiene para expresar los sentimientos o ideas, ya que estos elementos son los que conforman la imagen de un líder y se puede valer de ellos para ejercer la influencia.

Pero ¿por qué es importante y para quién o quiénes es importante?. Se considera que los seguidores buscan algún indicador que les permita valorar y hacer juicios de la persona en la cual van a depositar su confianza, pues desean saber si es capaz, si tiene conocimientos y experiencia.

Su aspecto físico es importante aunque no determinante así como el darse cuenta si hay una identificación con sus ideas y proyectos. Todo eso buscan los seguidores en la ima--

gen que un líder proyecta, por lo que se puede decir que ésta transmite una serie de informaciones que puedan ser verdaderas o falsas dependiendo desde luego del propósito del líder y el contexto donde se encuentre, así como lo que otros requieren.

Sin embargo, la importancia de una imagen reside en que ésta servirá de modelo para todo aquel que quiera imitarlo. -- Por lo tanto podemos decir que la imagen, como fuente de influencia se conforma de tal modo que puede funcionar de diversas maneras; por un lado puede fascinar pero no lograr lo que pretende y por el otro puede ser dura como la de un líder tirano, pero conducir de la mejor manera aunque las masas no lo -- vean así, pero finalmente se vuelven sumisas y obedientes ante aquél cuya forma de actuar no es la más esperada pero tal vez la más conveniente.

#### CAPITULO IV EL CONTROL SOCIAL A TRAVES DE LA IMAGEN DEL LIDER

Existen personas con características de líder que serán - los modelos a seguir y que muchos tratarán de imitar en su forma de hablar, vestir, comportarse y de retomar actitudes que - aparentemente, los llevarán a tener éxito. Para esto el grupo dominante, que es quien tiene el poder económico y político - (estado, partido, iglesia), se vale de los medios de comunicación masiva (radio y televisión) que más han logrado penetrar en las colectividades, logrando así tener un gran impacto ante la sociedad.

Así tenemos que algunos locutores, comentaristas, actores,

presidentes, etcétera, aunque no necesariamente líderes, son portavoces de las informaciones que conviene difundir y por medio de ellos convencer a la población de que el sistema en que vivimos es bueno, pero que podría ser mejor si todos participaran; además se puede decir que si en la población hay credibilidad y confianza se pueden valer de estos y del tipo de liderazgo que ejerzan para controlar a la sociedad, siendo la misma objeto de influencia. Sin embargo, cuando las actitudes de los que son controlados suelen ser negativas, el sistema social se vale de la gente que goza de su simpatía y prestigio, para lograr su objetivo.

#### 4.1 El Líder como Agente de Influencia

En la vida diaria podemos darnos cuenta que existen individuos que han desarrollado cualidades que les hacen ser modelo a seguir, ya sea por su forma de dominio al persuadir a las masas, su dinamismo, sus palabras, etcétera; digamos todo aquello que lo hace ser un individuo extraordinario, un individuo diferente que sobresale ante los demás y es foco de atención.

Es por eso, que hablamos del líder como un agente, es decir, alguien que por medio de diversos atributos o características que conforman toda una imagen del mismo, lo hacen ser un mecanismo poderoso para influir y así lograr lo que se haya --

propuestas: por ejemplo, el tener a las masas distraídas y manejadas ejerciendo un control a través de la imagen, tomando en cuenta desde luego que esta última es uno de los principales papeles que juega un líder para manejar a quienes se enfrenta.

Como ya se mencionó, un líder o incluso el propio individuo comienza por gobernar su propio cuerpo, después tratará de impactar o simplemente ser escuchado a través de cierta comunicación, es decir, los medios de los que se valga para manejar a las masas pueden ser tan útiles que logre una credibilidad para posteriormente mantenerse en ese estatus en donde se mueve.

Un líder político se considera agente de influencia puesto que la mayoría de las veces tratará de convocar a su gente y de hablarles por todos los medios. Se puede valer de la propaganda o de un escenario, el cual desde luego, está hecho para que quien haga uso de él, sea claramente visto y para que el líder pueda mostrar seguridad y optimismo o de lo contrario una furia y coraje que pueda llegar a excitar tanto como para provocar acontecimientos inesperados en el momento en el que se presente.

Ese momento de ruptura social, en el que hay incertidumbre colectiva pero también seguridad en otros, favorece el surgimiento de movimientos, frentes, agrupaciones o asociaciones de intereses comunes precedidos por figuras individuales con -

una gran capacidad para persuadir y convencer así como orientar a esas masas desorganizadas y apáticas. Tanto estos elementos como la forma de persuadir para lograr los objetivos, - su dominio, su palabra, y la fascinación e imitación entre --- otros; así como los que podemos encontrar en las masas ya sea sus necesidades, su falta de seguridad para seguir adelante, - el estatus, carisma, etcétera, son como ya se dijo, aprovechados por individuos con gran capacidad de dirección y previsión por aquello que pudiera suceder, pues no es propio de muchos - la posesión de estas características o elementos y sí en cambio la disposición de la fuerza en la que se apoya el líder.

Se citan estos elementos porque las situaciones de crisis social y de incertidumbre colectiva favorecen el surgimiento y nombramiento de líderes sociales sobre las masas, los unos (pocos) porque poseen la capacidad de dirección, análisis, previsión, persuasión; los otros (muchos) porque carecen de todo esto y requieren de ser orientados, pues no saben que hacer más que emplear su fuerza.

Aunado a esto, se puede comprender que el tipo de vida bajo el estado paternalista, en donde se nos ha enseñado a obedecer sin discutir desde pequeños, en casa, en la escuela y más tarde en el lugar de trabajo, es aquel donde el hombre vive en un estado de dominio permanente y por el cual nos inclinamos a pensar que muchas veces no puede externar lo que piensa porque

rápidamente es controlado. Para esto quien domina tratará, como ya se dijo, de ser como un padre y saber lo que les sucede a los demás ya sea para darles la razón o para hacerles entender que están equivocados puesto que en ocasiones no saben comportarse de otro modo dependiendo de la situación; por lo tanto, la mayoría de las veces se conforman y obedecen las normas impuestas por la sociedad en que viven.

Es por eso que cuando aparece un personaje que ha superado el temor de hablar en público, de expresar lo que otros callan de enfrentarse a la autoridad, de presentar opciones, se convierte en un agente de influencia que logra impactar a los miembros de un pequeño grupo o de las masas.

#### 4.2 El Líder como Participante

Cuando un líder participa (nos referimos a los líderes - que emergen espontáneamente en un grupo, no a los líderes asignados o formales) es porque está convencido de que sus ideas - responden a los intereses originalmente perseguidos o impuestos por el medio social en que vive, porque tiene confianza en que su proyecto puede interesar a otros, ya que ha percibido - la inconformidad y el desencanto que está latente en el grupo.

Puede darse a la tarea de preparar discursos para sensibi

lizarlos, para que sus propuestas puedan germinar y llegar a - florecer ya que, en algunos casos se ha visto que el líder exi - toso es aquél que es consciente de la problemática por la que atraviesan sus seguidores y que los entiende; además es capaz de estimar la capacidad de sus compañeros para aprovecharlo en el logro de sus objetivos.

Este dirigente social es capaz de comportarse adecuadamente de acuerdo a sus percepciones: si se requiere dirección, de - be dirigir; si conviene una considerable libertad de participación, el líder debe ser capaz de proporcionar tal libertad. -- Así pues el líder que tiene éxito no puede ser caracterizado - como impositivo o permisivo sino que es identificado por su -- propio comportamiento y su capacidad de actuar de acuerdo con el fin.

Asimismo, para dirigir y participar con un grupo determinado, el conductor debe tomar en cuenta las motivaciones que - afectan el comportamiento de sus seguidores, puesto que, cada individuo se ve afectado por diversos factores de su personalidad como sensibilidad, independencia, seguridad en sí mismo, - etcétera, ya que este tiene una serie de expectativas (intereses y necesidades) con respecto a la relación que se da entre él y su líder pues de algún modo este último colaborará aunque haya tenido como finalidad controlar a quien lo rodea.

El grado de confianza que los adeptos tengan en la habilidad

dad del dirigente para resolver problemas es un punto clave a considerar, así como la comunidad de propósitos, esto permitirá la aceptación más abierta hacia el líder logrando una mayor conformidad del grupo con los mismos intereses y una mayor influencia que será recíproca entre el líder y seguidores, que redundará en beneficio del líder porque irá conformando su imagen, ya que dependiendo de ésta y de la manera en que se comporte será la colaboración de la colectividad y esto a su vez motivará al líder para seguir participando con su gente.

#### 4.3 El Líder Carismático

Muchos de los líderes gozan de una cualidad que es algo muy especial y llamada "carisma" aunque no todos la tienen.

El carisma lo podemos definir como algo extraordinario e innato que se puede alimentar y desarrollar desde que el individuo comienza a socializarse en su contexto y en las condiciones que se le presentan.

Siendo así, han existido individuos que a lo largo de la historia se reconocen por mostrar un verdadero valor cívico y militar. Un ejemplo de ello, lo tenemos en los líderes Emiliano Zapata, Francisco Villa y Lázaro Cárdenas quienes a través de sus acciones lograron demostrar su autori--

dad carismática que condujo a las masas a seguirlos.

Con respecto al estatus y al carisma hay que tomar en -- cuenta que, algo que lo mantiene es la forma en que el propio líder legitima su autoridad, lo que en un momento dado le da - validez y reconocimiento. Sin embargo, existe la posibilidad de que esta no se pueda mantener y por lo tanto perder credibi- lidad y control de los grupos; esto lo podemos observar en los líderes que dicen una cosa y hacen otra.

El carisma es hasta cierto punto inexplicable puesto que al presentarse quien lo posee, por ejemplo en una manifesta--- ción o protesta de las masas, no se sabe que es lo que lo con- forma, pues es algo indescriptible que impacta.

Por lo tanto, un líder carismático es alguien fuera de lo común, alguien que logra que la gente se identifique con él. - Asimismo, le da más énfasis al poder ejercido sobre los demás y que podría compararse como algo mágico; de ahí que el propio poder del carisma sea igualado al poder mágico que poseen algu- nos líderes ya que son obedecidos sin mirar las consecuencias, aunque en ocasiones esté de por medio la vida de los seguido-- res.

#### 4.4 El Líder Paternalista.

Como podemos recordar en el primer capítulo se habló de la autoridad, de la legitimación y de la forma paternal en que el individuo trata a sus seguidores.

Es por eso que ahora para complementar los tipos de liderazgo y hablar de un control social a través de la imagen es necesario citar algunos autores que nos ampliarán un poco más el tema de este apartado.

Asch (1964), Moscovici y Ricateu (1976) hacen referencia sobre aquella influencia que ejerce un individuo en los grupos. Asimismo, se centran en las características personales como -- sexo, edad, talla, personalidad, etcétera, ya que se considera que éstas permiten responder más fácilmente, porque según --- Suttel (1953) los varones tienen tendencia a tomar mayor responsabilidad. Observó que en grupos reales el liderazgo aparece a muy temprana edad, a los niños (varones) se les persuade a competir con las niñas. Por otro lado se les dice que la niña es un ser delicado a quien deben proteger; unos hacen caso, otros no, lo cierto es que muchos dominan por la fuerza ya que son más altos y robustos. También hay otros que desarrollan mucha confianza en sí mismos y éste es un factor muy importante que llama la atención y logra influir. En lo antes mencionado se acompaña puesto que por ejemplo existen sociedades, -

religiones o culturas en donde por tradición el hombre es --- quien debe gobernar porque posee la fuerza, porque tiene poder, porque es el hombre y por lo tanto hay que obedecer sometiendo se a su autoridad.

Por otro lado se piensa que gracias al gobierno de grandes hombres las sociedades han evolucionado aunque sería interesante profundizar y buscar una clara justificación del porque no la mujer en un principio. Entre los estilos de liderazgo que un individuo utiliza para lograr ser obedecido y poder influir en los demás hay uno llamado paternalista y consiste en ser de alguna manera autoritario pero benevolente, esto es que el líder nunca delega autoridad en sus seguidores ya que mantiene un estricto control. Les premia con alabanzas y golpecitos en la espalda para despertar su interés. En otras palabras trata a sus seguidores como si fueran niños, los elogia por su buena participación, les hace saber que aprecia su esfuerzo y que se preocupa. Desde luego que estas alabanzas deben ser sinceras porque si los seguidores perciben hipocresía e inseguridad, los halagos serán vanos y no darán resultados.

El objetivo del líder paternalista es el de hacer creer a los seguidores que forman parte de una enorme familia en la que comparten necesidades y expectativas, pero que requieren de un director, por lo que tendrán que aceptar sus decisiones para que éstas sean satisfechas. El líder deberá crear un cli

ma de confianza en donde los seguidores perciban sus objetivos (como los del propio líder), por lo tanto este es considerado como el consumidor de funciones grupales y de esto depende en gran medida su aceptación y estima.

Cabe mencionar que los roles de los líderes se parecen a menudo a los de los padres: recompensan, castigan, exhortan, -reprenden, alientan, guían, y todo esto es parte del papel tradicional que han tenido los padres de familia. Uno es dominante, prohibitivo, exigente, autoritario: es la figura paterna; el otro cuida, protege, comprende, ayuda, tranquiliza: es la figura materna, pero independientemente de su sexo, muchos líderes presentan esta combinación.

La familia es el primer grupo que la mayoría de nosotros conoce y nuestros padres son los que tienen la relación más allegada, y por lo tanto pueden hacer uso de una autoridad; cuando llegamos a la edad escolar los maestros asumen el papel de nuestros padres.

Durante la infancia y la adolescencia se tiende particularmente a considerar a todas las figuras con autoridad de manera parecida; como consecuencia es posible que esta tendencia perdure toda la vida con el resultado de que los líderes y otras personas con autoridad asuman con frecuencia ciertas características paternas.

Sin embargo, suele suceder que los seguidores que se dejan llevar por su padre se pueden conducir de alguna manera so los, sin olvidar que este último pudo haber establecido normas que cuidarían el comportamiento de sus hijos. En cierto sentido, siguen dependiendo de él ya que es quien toma las decisiones y lo que se debe llevar a cabo; pues si esto no sucede así su imagen y la propia legitimación de su autoridad se irá perdiendo.

#### 4.5 El Líder Democrático

Entre los estilos de liderazgo más investigados hemos encontrado que dos son contrastantes, el democrático y el autoritario. Este primero porque se centra en lo que es la participación de los individuos, es decir, un líder toma en cuenta -- las opiniones, formas de sentir, escucha, etcétera, aunque a través de ello tenga como propósito un control social.

El segundo contrasta con el primero puesto que su objetivo es ser autoritario, es decir, que toma decisiones sin considerar a los seguidores. Es por eso que al mencionarlos podemos darnos cuenta qué tan importante es el papel que desempeña un líder ante sus seguidores y sobre todo por el tipo de autoridad que ejerza, pues como vimos en un principio el liderazgo democrático es flexible, permite que haya acuerdos y sugerenn--

cias tomando en cuenta las necesidades y preferencias así como llegar a un consenso entre los seguidores.

Además el liderazgo autoritario limita a los que son sometidos a éste, ya que tienen que acatar sus imposiciones, además dentro del ámbito en que se ejerza se puede decir que --- quien dirige está coartando la libertad pues los que se someten a él no hacen más que obedecer y conformarse.

Para hablar de un líder democrata podemos decir que toda su política queda a discusión y decisión del grupo apoyado por él y cuando necesita apoyo técnico, éste sugiere dos o más procedimientos de donde elegir, dejando al grupo dividir tareas.

Asimismo el modo de participación de un líder es "objetiva" y "justa" al tratar de ser un miembro regular del grupo o de las masas con las que conviva sin cargarse de trabajo; más bien trata de que éste sea distribuido según los conocimientos y necesidades de los miembros, lo que da como resultado que -- exista menos tensión entre los que se someten a este tipo de liderazgo así como la cooperación entre ellos mismos.

Sin embargo, muchos investigadores de la materia llegaron a la conclusión de que el estilo de liderazgo es importante en las organizaciones, pero que la diferencia estriba en el modo en que es interpretado por sus seguidores, y en la representa-

ción social que estos tengan de aquél.

#### 4.6 El Líder y el Poder de Influencia

Hasta ahora hemos revisado diversos tipos de liderazgo; - cómo un líder es agente de influencia y cómo puede lograr un - control social a través de una imagen así como la legitimidad de su autoridad que le ha costado mantener durante el tiempo - en que se haya requerido.

Nos referimos a lo anterior porque en un principio se mencionaron factores importantes que un líder posee o que busca - para hacer uso de ellos. Por ejemplo: el carisma, la partici- pación y la autoridad legítima entre otros; siendo así tenemos que estos elementos son conjuntamente una combinación total pa- ra lograr un dominio perenne a través del liderazgo, así como la conformidad y obediencia de los que se someten a él, normando comportamientos, valores, costumbres, etc.

El líder se vale de ellos para poder controlar, ¿por qué controlar? porque a través de la influencia, una persona puede hacer lo que el dirigente le señala sin cuestionar y así mantener el dominio de las sociedades y entre más alcance tiene el dominio del líder, mayor será su éxito. Este sabe que el te-- ner innumerables seguidores le proporciona una mayor base de -

poder que es el fin y razón del líder en la gran mayoría de -- las colectividades, porque el poder les da capacidad para sa-- tisfacer sus intereses personales gozando de un reconocimiento y prestigio social, tomando en cuenta los sucesos que se pue-- dan presentar en el contexto social donde se desarrolle.

#### 4.7 Poder y Prestigio

¿Por qué hablar de poder y prestigio? porque son dos factores de gran importancia que no pueden de ninguna manera de-- jarse de lado en un estudio de liderazgo ya que estos confor-- man tanto la imagen del que los porta como la propia legiti-- midad que lo sustenta. Además ayudan a comprender cómo a través de estos dos factores un líder puede influir y controlar desde un grupo hasta una masa ya sea en aspectos políticos, sociales, ideológicos, etc.

Moscovici (1985) relaciona de la mejor manera este proce-- so explicando que existe una necesidad de autoridad en los in-- dividuos alguien que cristalice su ideal: lo real, lo imposi-- ble; una persona con algo que lo recomiende, con un prestigio para ejercer el poder de manejar acciones, modificar conductas, explotar el medio y sacar provecho; en otro sentido el poder - es no hacer uno mismo las cosas, sino ser capaz de hacer que - otros las hagan y el líder únicamente supervise.

CAPITULO V LA INFLUENCIA DEL ESPACIO, Y EL ESPACIO DE LA -  
INFLUENCIA

Con ayuda de la historia hemos podido analizar cómo un es  
pacio (entendiendo por éste la extensión de superficie limita-  
da) logra tener importancia para los que acuden a él. Con esto nos re  
ferimos por ejemplo a un templo (catedral) significativo para  
los mexicanos. Hablamos de significativo porque ahí se pueden encon---  
trar imágenes que protegen y tienen algo que aportar para quie  
nes creen en ellas, así como el fomentar la fe; existiendo de-  
trás de esta conjunción de elementos un dirigente que se vale  
de ellos para ejercer influencia y tener como resultado una se  
rie de conductas específicas para un fin determinado.

Un líder muchas veces se vale de la significación del lugar para los que lo siguen y de esta forma lograr que su discurso sea impactante; esto aunado al conocimiento y a las necesidades de sus receptores ayuda en gran medida a que éste logre lo que pretende (Charles de Gaulle, Juan Pablo II).

Si nos ponemos a reflexionar un poco sobre esto en el marco psicosocial, podría considerarse que es producto de una costumbre o tradición. Asimismo el espacio físico es algo que marca límites y fronteras como: estatus social, poder, autoridad, etcétera, en donde a través de estos y con la intervención del líder, los comportamientos en sociedad se llegan a normar en un momento dado, estableciendo así homogeneidad entre los mismos, lo cual se justifica como medio necesario en beneficio común del grupo.

#### 4.1 El Espacio como Motivación para la Cohesión Social

Es interesante pensar el porque nos dirigimos a cierto lugar o más bien el motivo, la razón para ocuparlo y la disposición a sentirnos cómodos o incómodos, de acuerdo a la situación y espacio que se comparta.

Desde hace muchos años en la época de la Revolución, los líderes citaban a su gente en espacios representativos, puesto que estos tenían un significado muy particular teniendo algún

nos de estos como antecedente algún acontecimiento relevante - que revestía al lugar de un cierto prestigio), además simbolizaban libertad, respeto y poder que en esos tiempos se daba.

Reunirse en estos espacios era consecuencia de compartir el sentir y las necesidades, por lo que surgía una identificación que llevaba a los seguidores a cohesionarse, teniendo como guía un líder con características personales como imagen, - autoridad, confianza, etcétera. Ejemplos de ello son los casos del cura Hidalgo y la Corregidora de Querétaro, quienes de esta manera conjugaron el espacio (templo) con un discurso persuasivo que daba alternativas a sus necesidades, teniendo como objetivo el concientizar a la masa para llevar a cabo la Independencia de México y más tarde la Revolución.

El ejemplo anterior presenta indicios de motivación, ya - que el querer ser libre era el estímulo importante que unía a los actores (seguidores) de ese tiempo y en un lugar donde podía haber manifestación y lucha.

Existen algunos casos en que el líder aspira que sus seguidores dependan de él de una u otra manera. Por ejemplo -- Adolfo Hitler (1889-1945) quien supo influenciar en el momento preciso al pueblo de Alemania que en esos momentos se encontraba en crisis económica, imponiendo su forma de pensar a través de motivaciones con expresiones y discursos que tuvieron como

consecuencia un sentido patriótico. Estos son algunos elementos principales de los que se valió para imponer su ideología y autoridad llevando al pueblo junto con su ambición y agresión en 1939; lo que fue la 2a. Guerra Mundial.

Sin embargo, para algunos líderes, esta dependencia puede no ser el medio más adecuado, pero está presente de alguna manera. Un ejemplo de este tipo de conducción que manifiesta - que no es necesaria una dependencia para que el líder tenga seguidores, es el caso de Mahatma Gandhi (1869-1948) líder político religioso que comenzó su movimiento de resistencia pasiva en la India y Sudáfrica (1893) contra los abusos del gobierno colonial. En 1929 después de un año de retiro y meditación, - reanudó su campaña de desobediencia civil: fué apresado e in-- dultado. En 1931 firmó con el virrey el "Delhi Pact" y participó en la conferencia de Londres, donde proclamó la Independencia de la India; llegó a ser objeto de veneración de su pueblo amenazando ayunar hasta la muerte.

Comparando lo antes escrito se hace latente el hecho de - que no es necesario que el líder cuente con un prototipo único y especial en la forma de imponer el poder sino que se ve complementado con las necesidades, lugares y tiempos para ejercer su influencia.

Alando de relevante importancia el espacio y la cultura,

que se comparte donde la satisfacción de necesidades y deseos permite un progreso y manifestación de comportamientos, obteniendo una constitución de normas a través de un consenso en donde la interacción da como resultado la unión social de los individuos.

Como se dijo anteriormente, desde hace algún tiempo existen lugares que se caracterizan por ser espacios con fines determinados que fueron ganando prestigio con base en las interrelaciones y acontecimientos que se suscitaron.

Un ejemplo de ellos es la época de los veinte en la que existieron cafés (el de "Chinos") en donde se reunía la familia y desayunaba; ahora son espacios de conversación en el cual algunas personas se dan cita para charlar, hablar de negocios o problemas. Es decir, un lugar donde se inicia algo y pronto termina.

También existen lugares más comerciales adornados con luces centellantes y colores llamativos pues debido a esto se han llegado a incitar movimientos, la vitalidad y el consumo -- siendo éstos propios para acudir a bailar todos los ritmos, en donde la ambientación del espacio está revestida en un escenario con poder de evocación, por lo que cada miembro es portador de esperanzas e ilusiones.

Igualmente existen espacios pintados con colores y estructuras que motivan a las personas a tener determinados comportamientos como el tener más apetito, calor, incitación, etcétera. Así podemos apreciar que "el color azul oscuro es color de --- tranquilidad y pasividad; el amarillo claro, la esperanza y actividad. Estos colores representan la noche y el día; son factores que gobiernan al hombre antes que los elementos que él - pueda controlar, siendo éstos heterogéneos. La noche obliga - al cese de toda actividad e impone el reposo (azul oscuro); el día (amarillo claro) permite que la actividad comience, pero - no obliga a que se produzca". (1)

Una vez expuesto lo anterior, es más fácil entender por - qué ciertos elementos como espacio, color, motivación, discurso, significación y sonidos, son fundamentales para que se dé una cohesión e influencia efectiva entre líder y seguidores.

## 5.2 Atribución Social de los Espacios como Mecanismos de Influencia

Existen diversas maneras de atribuirle significado a un - espacio; por ejemplo el poder de evocación colectiva (tradicio

(1) Luscher, Max, Test de los Colores. pág. 15, Edit. Paidós.

nes) hacia una realidad de hechos latentes o simbólicos que -- los constituyen para hacerlo único y original.

Así tenemos "El Parque de la Alameda Central" en la Ciudad de México que se encuentra rodeado de construcciones históricas famosas y representativas como lo son el Palacio de Bellas Artes, el Banco Nacional de México, el Correo Central, la Torre Latinoamericana y varios negocios que conjuntados hacen que la imagen de este parque sea diferente de otros, incluso -- la concurrencia que ha tenido a través de los años, pues es visitado por mucha gente aunque sea por el simple hecho de curiosar y conversar.

El atribuir un significado a este espacio, es porque a un lado de este parque se encuentra otro: "El Parque de la Solidaridad" (espacio que actualmente tiene otro aspecto debido a su estructura y concurrencia) que muchos conocen pero, ¿qué les -- hace pensar este lugar, qué importancia tiene para los que lo visitan?, la respuesta inmediata sería un hecho: el terremoto de 1985, pues ahí es donde se encuentra hoy este parque, incluso su mismo nombre lo dice "Solidaridad": unión, cooperación.

Es también donde existió un hotel llamado "REGIS", el -- cual se caracterizó por tener una construcción de más de medio siglo y en el que perdieron la vida muchas personas al venirse abajo.

Es por eso que si en dado momento o situación ciertas personas, ya sea para una reunión de protesta o acuerdo, citan en algunos de estos lugares, es difícil que alguien olvide donde se ubicaron. Asimismo, hay ocasiones en que se cita o se reúne a las personas en el kiosco principal de la Alameda, para - que acompañado de áreas verdes, monumentos, diseños de sus espacios y estructuras puedan tener impacto y así lograr una mayor influencia ante los que lo visitan.

El hecho de que el líder cite a los seguidores en estos - lugares, es porque estos les atribuyen características, pero sobre todo significados o símbolos porque suponen que les puede facilitar una mayor influencia que juega un papel importante.

Si los seguidores pasan por un momento de incertidumbre - se inclinarán positivamente hacia la solución que sea más reconfortante y tenga mayores beneficios porque existe algo significativo o simbólico que hace de esto una atribución positiva hacia el espacio, es decir, un equilibrio situacional en todo sentido.

### 5.3 La Importancia del Espacio y el Efecto del Discurso

Podemos pensar que los cambios por los que hemos pasado,-

y que han sido trascendentales, han dejado una huella en nuestra historia y en nuestra arquitectura.

Ejemplo de dicha arquitectura es el monumento a la Revolución el cual tuvo hace muchos años una estructura muy diferente a la actual; ahora se encuentra rodeado de jardines y luces modernas, construcciones antiguas como lo es el Frontón México, el Sindicato de la C.T.M., que últimamente se ha modificado, - sus pequeñas calles, etcétera. En su época este monumento fue tomado muy en cuenta por aquellos que vivieron los hechos de la Revolución pues era un espacio de reunión y de protesta cuyo significado era importante para los que acudían a él, ya -- que esto tuvo que ver con las propias necesidades de los que -- convivían, así como por lo que luchaban.

Retomando la importancia del espacio, las características que lo hacen ser original, su propio significado, así como lo conocido que puede ser para los individuos que lo ocupan, para la Psicología Social y para nuestro trabajo es de gran interés tomarlo en cuenta e incluso aclarar aspectos que han pasado de sapercibidos.

Es decir, un espacio en su conjunto posee valor aunado a los grupos y líderes que se reúnen en él, pues de algún modo -- el líder elige lugares representativos en los que pueda influir; pero de hecho hay que saber qué valor puede tener el mismo, --

tanto para los seguidores como para quien lo utiliza porque en él se pronunciará quizá un discurso por medio del cual habrá - cierto efecto además de haber interactuado.

El espacio puede estar constituido por una estructura -- grande, pequeña, rodeado de jardines, puede ser cerrado, abierto, triangular, rectangular, cuadrado, circular, etcétera, incluso un espacio indefinido, el cual podría servir como un escenario. Para que el discurso sea efectivo y para que en los seguidores se logre un clima psicológico determinado, también podría estar acompañado de otros elementos como el horario, clima, día, personas, luces y colores que harán de ese ambiente - social un espacio propio para la influencia.

La época es un elemento importante ya que por ejemplo en tiempo de elecciones presidenciales un líder elige espacios en los que ocupa una posición central, teniendo ventaja ante los otros. Elige el espacio oportuno, un discurso propicio, y unos seguidores cuyas características sean afines a sus propósitos para poder iniciar, continuar o mantener las actividades que - proponga ante una situación determinada.

El discurso es uno de los elementos que ha sido objeto de estudio en la comunicación (el canal de la comunicación en Psicología Social, toma en cuenta aspectos físicos de la situa--- ción de los participantes, tanto como su posición en un espa--

cio), pues a través de éste, el líder ha podido llevar a cabo diversos objetivos que a lo largo del tiempo han tenido un impacto como el cambio de actitud o una estabilidad social e individual. Este elemento se toma en cuenta, porque unas de sus principales finalidades son persuadir, hacer reflexionar, razonar, expresar pensamientos ante sus seguidores y, algo muy importante, en ocasiones se vale del espacio y el tiempo. Con ayuda de estos elementos es factible que un líder llegue a tener influencia ante sus seguidores.

Con respecto a la situación social que se maneja, debe ser bien estudiada por el líder porque no se puede dirigir de igual manera a un campesino, a un obrero, o a un funcionario.

Finalmente, la palabra y el gesto son dos elementos más que se unen al discurso, con esto nos referimos a la forma en que se puede pronunciar porque en el caso del líder y el espacio como mediación, la palabra puede ir acompañada de movimientos de manos, piernas, hombros, ademanes, etcétera, los cuales pueden ser causantes de una impresión social tan fuerte que cohesionan a los seguidores de tal modo que logran un intercambio social y una conducta determinada.

5.4 La Sensibilización Emotiva a Través del Discurso y el Espacio .

El intento por cambiar la opinión de otros es antiguo y a través del espacio y el lenguaje se ha obtenido el poder de manipular o persuadir a la gente sin necesidad de recurrir a la fuerza física.

La violencia directa o aquella por medio de amenaza, podría obtener sumisión de pensamiento de otro individuo, o de un grupo, pero el pensamiento es creado y primordialmente modificado gracias al lenguaje. Es por eso que la efectividad de -- una comunicación persuasiva depende muchas veces no sólo de la motivación que exista, sino también la forma en que estén organizados los argumentos utilizados para llevar a cabo esta comunicación en la que se distinguen el número de repeticiones, el énfasis, los métodos y las formas de conducirse.

Es posible que siendo tajantes; en el campo de la Psicología Social, no encontremos claras explicaciones sobre sensibilidad. Sin embargo, ayudados de la comunicación social se -- explicará cómo un líder a través de su discurso hará lo posi-- . ble para que sus objetivos se lleven a cabo.

Como ya se dijo anteriormente, existen algunos líderes - que eligen espacios significativos cargados de una atribución social propia, y que facilitan cierta influencia que ejerce en los seguidores aunado a una motivación y propaganda.

Es decir, con ayuda de esta última un líder es capaz de - manejar muchas cosas, desde la situación de un pequeño grupo - hasta la de una gran multitud. En ciertos casos, puede variar tanto la situación como el espacio y quien lo ocupa, pero de - algún modo la finalidad es la misma: conducir a sus seguidores a través de una sensibilización por medio del discurso y del - espacio.

En el tema que aquí se trata citamos la sensibilización - del liderazgo como una reacción o respuesta de quienes reciben cierto mensaje, pues el que emite trata de motivar, estimular o hacer gritar para que en realidad se viva aquel momento. Di gamos que es algo momentáneo, algo que incluso nos puede inspi rar ternura, compasión o enojo. Esto es parte del carisma y - autoridad de la que se puede valer en un momento dado el líder que ejerce influencia.

Si unimos estos elementos y pensamos en una proyección o constitución del líder, es posible que surja algo: una imagen proyectada en un espacio, con un discurso de los propios segu idores que hacen ese espacio y que han sido motivados por medio de mensajes y pancartas, para de esta forma seguir a su líder de acuerdo con las intenciones de éste así como las necesida-- des de los otros.

En este caso citamos la imagen porque tiene una experien-

cia reproducida y perceptiva propia, pues de ella se han valido muchos para ejercer influencia aunada al espacio elegido, - a su propio diseño y estructura e incluso las propias características implícitas del líder: legitimidad, prestigio, autoridad, poder, etcétera.

Debido a lo anterior, podemos entender qué tan importante es poseer cierta imagen ya que gracias a ella se puede lograr el éxito: la conformidad, la representación, etcétera. Además debido a esto un líder puede sensibilizar de manera emotiva a través de un discurso y espacio que lo conducirá tal vez a los altos puestos, cargos o rangos de una sociedad en la que se desarrolla.

#### 5.5 Actitud de los Seguidores hacia el Espacio Social.

En algunas ocasiones hemos asistido a reuniones en las que convivimos y en las que nuestra actitud puede variar de acuerdo con las circunstancias, empero a veces no nos ponemos a pensar por qué nuestra actitud fue de cierta manera en dicho lugar.

Desde el punto de vista Psicosocial, una actitud se entiende como tendencia o disposición a reaccionar de un modo determinado ante estímulos sociales de carácter general o específico.

La actitud se caracteriza porque permite entender diferencias individuales en un contexto social determinado y porque es la predisposición del comportamiento ante un estímulo. Asimismo, proporciona una información compuesta por tres elementos: a) Cognoscitivo.- Información que se percibe intelectualmente, en la que hay una discriminación y una selección; --- b) Afectivo.- Se toma en cuenta un sentimiento de valoración, y c) Comportamental.- Disposición y tendencia a reaccionar ante un objeto psicosocial.

Estas características se toman en cuenta puesto que clarifican lo que es la actitud en Psicología, así como para atender a los seguidores que poseen las actitudes ya adquiridas y aprendidas en la interacción social.

En lo que respecta tanto al líder como al espacio se puede decir que estos son algunos de los causantes de cierta actitud en los seguidores.

Es decir, un líder se ayuda del espacio, aunado a diversos elementos (proximidad, lejanía, semejanza, emotividad) que lo constituyen ya sean naturales o artificiales, para ejercer un poder, motivar, manejar valores o como ya se mencionó en el punto anterior, estimular y sensibilizar al seguidor en un espacio social en el que se sienta atraído por todo aquello que lo rodea.

Es importante tomar en cuenta que cuando un seguidor se dirige al lugar citado por un líder encontrará diversos elementos (confianza, igualdad de intereses) que hacen algo especial de aquel espacio. Uno de ellos es la imagen que proyecta el líder, así como todo aquello que lo acompaña como las propias emociones, las necesidades y problemas de los seguidores, la aceptación de éstas e incluso los sentimientos, teniendo como resultado actitudes tanto hacia el líder como para el espacio social que se ocupa en el que se llevan a cabo interacciones que dan como producto comportamientos específicos.

Generalmente, el ambiente social que acompaña al espacio y provoca actitudes puede estar rodeado de fenómenos como la lluvia, el calor, el frío, incluso fenómenos sociales inesperados como las marchas en donde se manifiesta desde una incoformidad de cualquier tipo hasta contento por algún suceso.

También existe un escenario donde el líder tendrá la postura central, ya que es quien proyectará y provocará actitudes hacia el espacio, el que posteriormente será producto de la influencia social pues el mismo nombre lo dice "escenario" lugar de representaciones, en donde el líder hará todo lo posible -- por lograr su objetivo aunado de algún modo a los elementos ya mencionados.

Finalmente, tanto el discurso como el espacio social son

factores de las actitudes, pues este primero también dependerá el ambiente ya que a través de ellos, el líder provocará ciertas respuestas que aunadas a otros elementos crearán un espacio social propicio para los hechos líder-seguidores, en donde las actitudes influirán recíprocamente creando una situación social determinada por la ideología y tradiciones que será el resultado de la influencia propia del líder.

## CONCLUSIONES

A lo largo de esta investigación podemos concluir los si guientes puntos:

1. La autoridad ejercida en el exterior es una derivación de la autoridad interna del individuo. Esto es, que si un - individuo se gobierna de manera tiránica o virtuosa de -- esa misma manera gobernará a los subordinados.
2. Con el análisis de las disciplinas revisadas como la So-- ciología, la Ciencia Política y Psicología Social se enri-- quece el análisis del estudio del liderazgo en la medida

en que las dos primeras se basan en una autoridad de tipo externo de dominio y de coacción, física, mientras que la Psicología Social se basa en el análisis de las características subjetivas propias de la personalidad como son - el carisma, simpatía y dominio; y esto conduce a lograr - los objetivos propios del gobierno o de un líder.

3. La comunicación es uno de los mecanismos más eficientes - de los que el líder se puede valer para ejercer una in--fluencia ya sea para convocar o invitar a las masas, así como el propio ejercicio de una autoridad legítima que le permita mantenerse en el poder.

Además, a través de ésta un líder es capaz de gobernar y controlar la sociedad, normando comportamientos, actitu--des e ideología, sin dejar de lado factores que pueden -- contribuir al ejercicio de este como las minorías y los - propios argumentos de quien ejerza cierto liderazgo.

4. Los espacios de reunión y convergencia de los individuos tienden a ser significativos por atribuciones sociales - (tradiciones), que contribuyen a relaciones de memoria collectiva, creencias, fé, emociones. El espacio aborda hechos sociales como la representacion social, que es la manera en que los sujetos se apropian de su entorno, lo elaboran y lo hacen suyo en prácticas sociales, puesto que -

en algunas ocasiones este puede representar una jerarquía o poder, el cual representa una forma de dominio y autoridad.

Sin embargo, desde la antigüedad hasta nuestros tiempos - el hombre ha tenido la necesidad de unirse con otros individuos, para la satisfacción de sus necesidades elementales, así como también para la forma de organización que se establece, - marcando límites mediante la autoridad que es representada por un tipo de ideología específico que será reproducida por los - subordinados, por medio de normas y reglas definidas.

Además el proceso de liderazgo ha ido evolucionando conforme a las distintas etapas de desarrollo de la sociedad, es por este motivo que existen diversas disciplinas como la Sociología, Ciencia Política y Psicología Social que continúan interesadas en seguir estudiando el fenómeno de liderazgo.

## BIBLIOGRAFIA

1. Aristóteles. La Política. Obras Completas; Madrid España, 1985.
2. Bobbio, Norberto y Bovero, M. Origen y Fundamento del Poder Político. Ed. Grijalbo, México, 1985, --- pp. 37-64.
3. Bonald. Euvres Complètes, París, 1864, I, pp. 355-358.
4. Browne, C.G. Cohns Thomois. El Estudio del Liderazgo, Ed. Paidós, p. 462.
5. Claval, Paul. Espacio y Poder, Ed. F.C.E., p. 246, México, 1982.
6. Cartwright Darwin, Zander Alvin. Dinámica de Grupos, Ed. - Trillas, México, 1976, p. 622.
7. Cecil. A. Gibb. Liderazgo, Aspectos Psicológicos.
8. Cohen, Josef. Psicología de los Motivos Sociales, Ed. Trillas, Temas de Psicología, Tomo IV, 1987, México, p. 93.
9. Cot, J.P. Mounier. Sociología Política, Barcelona, Blume, 1978, pp. 205-225.
10. Cue Cánovas, Agustín. Historia Social y Económica de México (1521-1854), Ed. Trillas, p. 422. Primera Parte, capítulos I, II y III de la Independencia de México.

11. Canetti, Elías. Masa y Poder, Muchinik Ed. 4a. diciembre, 1982, p. 492.
12. Colette Ysmal (1985), Elites et Leaders, in Madeleine -- Grawitz, Jean Leca: Traité de Science Politique, París, P.U.F.
13. De Queroz Pereira, Ma. I. Historia y Etnología de los Movimientos Mesiánicos (Reforma y Revolución de Sociedades Tradicionales), 2a. Ed., S. XXI, -- 1978, p. 354, Caps. II y IV.
14. Diccionario Enciclopédico Bruguera, Archivo Gráfico, Les Editions, Vo. 10.
15. Goded, Jaime. Antología sobre la Comunicación Humana, Lecturas Universitarias No. 25, México, 1966.
16. Gold Herber Gerald. Comunicación Organizacional, Ed. Lo-- ges, Consorcio Editorial, S.A., México, 1977.
17. González Rodríguez, Sergio. Los Bajos Fondos, El Antro, - lo bohemio y el café, Ed. Cal y Arena, México, 1988, p. 152.
18. Hall, Richard, Organizaciones: Estructura y Proceso, Ed. Prentice/Hall Internacional, España, 1976, -- p. 398.
19. Hegel. Filosofía del Derecho, trad. de T.M. Knox, Oxford: Clarendon Press, 1942, p. 292.
20. Herbert G., Hicks. Administración de Organizaciones, Desde el punto de vista de Sistemas y Recursos Hu-- manos. 2a. Ed. C.E.C.S.A. México, 1980, p. 587, Cap. 18, pp. 342-343.

21. Howard C., Warren. Diccionario de Psicología, Ed. F.C.E. México, 1987, p. 383, Trad. Imaz E. Alatorre.
22. Huse Edgar F. Bowditch James L. El Comportamiento Humano 2a. Ed. F.C.E., S.A., México, 1980, p. 492.
23. J.R. Schermehon, J.G. Hunt, R.N. Osborn. Comportamiento en las Organizaciones, 2a. Ed. Iter-Americana México, 1987, Capítulo XVI, Liderazgo, p. 679.
24. Keller Suzane. Más Allá de la Clase Dirigente, Ed. Tecnos, España, 1971, p. 319. Colecc. de Ciencias Sociales, Serie de Ciencias Políticas.
25. Ketzhis Francia. La Comunicación, Ed. Paidos, México, D.F. p. 593.
26. Le Play. The Organization of Labor, trad. de Gouvenuer - Emerson, Filadelfia, p. 250. La reforme sociales, Op. cit. III.
27. Luthans Fred. Introducción a la Administración, Ed. Mc - Graw Hill, México, 1980, p. 939.
28. Luaf, Joseph. Biblioteca de Psicología. Introducción a la Dinámica de Grupos, Ed. Herder, Barcelona, --- 1973, p. 138.
29. Luscher, Max. Test de los Colores. Ed. Paidos, p. 15
30. Mosca, Gaetano. La Clase Política, Selecc. Norberto Bobbio Ed. F.C.E., México, 1975, pp. 106-152.
31. Miller, George. Psicología de la Comunicación, Ed. S.XXI, México, p. 899.

32. Marcos Patricio. Cartas Mexicanas, Ensayo Político, Ed. - Nueva Imagen, México, 1985, p. 306.
33. Moscovici, Serge. Psicología de las Minorías Activas, Ed. Morata, S.A., México, 1981, p. 303.
34. Moscovici, Serge. Psicología Social. Pensamiento y Vida Social, Ed. Paidós, Barcelona, Buenos Aires, - México, 1986, p. 711, Tomo I y II.
35. Moscovici, Serge, La Era de las Multitudes. Un tratado - histórico de Psicología de Masas, Ed. F.C.E. - México, 1985, p. 479.
36. Nuttin. Teoría de la Motivación Humana. Ed. Paidós, Barce lona, 1982, p. 213, Ed. Castellana.
37. Pérez Miranda, R., Ettore A. Albertoni. Clase Política y Elite Política, Ed. UAM.
38. Platón. La República, México, 1983, UNAM.
39. Plutarco. Vidas Paralelas, Ed. Espasa Calpe, México, 1957
40. Rodney W. Najper y Mattik Gershenfeld. Grupos, Teoría y Experiencia, Ed. Trillas, México, 1980. Cap. - V, Liderazgo.
41. Schermerhorm. El Poder y la Sociedad, Ed. Paidós, 1963, - p. 142.
42. Secord, Paul. Psicología Social, Ed. Mc-Graw Hill, 1976, p. 619.

43. Sennett, R. La Autoridad, Ed. Alianza, S.A. Madrid, 1982, p. 341.
44. Sperling P. Abraham. Psicología Simplificada, Ed. Grupo - Sayrols Cía. General de Ediciones, S.A. capítulo XVII.
45. Torregrosa, José. Teoría e Investigación en la Psicología Social Actual, Tendencias Actuales en el Análisis de los Procesos de Liderazgo, Ed. Madrid.
46. Vicente Cervera, Tomás. Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales, de Alvin Johnson y W. Allen Wallis, Ed. Aguilar, Edic. Española, 1979, Vol. I, III. (poder, legitimidad, liderazgo y autoridad).
47. Watzlawick. Teoría de la Comunicación. Ed. Trillas, México, 1984, p. 389.
48. Weber, Max. Economía y Sociedad, Esbozo de la Sociología Comprensiva, Ed. F.C.E., México, 1984, III - Los Tipos de Dominación.
49. W. Pye, Lucian. Evolución Política y Comunicación de Masas. Ed. Troquel, Buenos Aires, 1969, p. 442. Cap. III Comunicación y Expresión Política.
50. Wittaker, James O. Psicología, 3a. Edic. México, 1977, - Ed. Inter-Americana, p. 867.