

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

✓ **DIVISION: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

✓ **CARRERA : ECONOMIA**

MATERIA: SEMINARIO DE INVESTIGACION

✓ **TITULO : HACIA UN ANALISIS DE LAS CAUSAS
DE LA CRISIS FINANCIERA MUNDIAL**

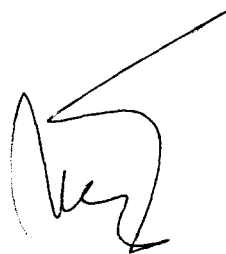
✓ **FECHA 26 DE JULIO DE 1999.**

✓ **ALUMNO CASTAÑEDA GONZALEZ JOSE ANGEL**

MATRICULA 89324630

ASESOR : ALEXANDRE TARASSIOUK KALTURINA

FIRMA .


/A. TARASSIOUK/
26.07.99.



UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

IZTAPALAPA

**“Hacia un análisis de las causas
de la crisis financiera mundial”**

TESINA

**Que para obtener el título de
Licenciado en Economía**

Presenta:

Castañeda González José Angel

Tutor: Alexandre Tarassiouk Kalturina

México, D.F.

1999

INDICE

INTRODUCCION	1
I IDENTIFICACION Y EXPOSICION DE DISTINTOS ENFOQUES SOBRE LAS CAUSAS DE LA CRISIS FINANCIERA	
1. INSUFICIENTE ADAPTACION DEL SISTEMA ECONOMICO A LAS OPORTUNIDADES Y A LOS RIESGOS DE LA GLOBALIZACION.	4
2. EXPANSION DEL CAPITAL FINANCIERO INTERNACIONAL.	11
3. LIBERALIZACION Y DESREGULACION FINANCIERA.	19
4. TRANSICION Y REESTRUCTURACION DEL SISTEMA CAPITALISTA MUNDIAL.	31
5. CONJUNCION DE FACTORES DOMESTICOS (ASIATICOS) Y DE PROCESOS GLOBALES.	40
6. PROBLEMAS SISTEMICOS EN LOS ACUERDOS MONETARIOS Y FINANCIEROS MUNDIALES Y LA FALTA DE UN GOBIERNO GLOBAL DE LAS FINANZAS.	49
II CLASIFICACION Y ANALISIS DE LOS ENFOQUES SOBRE LAS CAUSAS DE LA CRISIS FINANCIERA.	
1. POSICION ORTODOXA	65
2. POSICION ALTERNATIVA	73
III. CONCLUSION	83
IV. BIBLIOGRAFIA	94

INTRODUCCION

La crisis financiera Internacional que comenzó con la agravación de la situación en los países asiáticos en el verano de 1997 ha puesto de manifiesto los graves problemas que se han provocado debido a la liberalización de los mercados financieros, y también se ha manifestado que las economías, por muy sanas o muy fuertes que sean, están expuestas a los embates del capital especulativo el cual en cualquier momento desataran una crisis, como las observadas en México o en los países asiáticos; y ha alentado a economistas participantes en los mercados y políticos a indagar sobre sus causas para establecer conclusiones de utilidad para el futuro.

De aquí la importancia y la preocupación de los teóricos por analizar las causas y la naturaleza que han dado lugar a las crisis financieras.

La finalidad de este trabajo es la de examinar y clasificar las primeras reacciones científicas de los economistas sobre la crisis financiera mundial haciendo énfasis en el problema teórico de las causas que han dado lugar a esta crisis.

En el estado de investigación de este problema podemos observar claramente dos líneas de investigación una a la que llamaremos línea Ortodoxa y otra la línea Alternativa.

Dentro de la línea Ortodoxa podemos encontrar la explicación de Michael Camdessus quien es el director del Fondo Monetario Internacional el cual en su teoría expresa que los factores que condicionaron la crisis asiática fueron:

En primer lugar el fracaso para amortiguar las presiones al sobrecalentamiento, que se manifestaron en déficit externos y la aparición de burbujas especulativas en el mercado de bienes raíces.

En segundo lugar el mantenimiento de tasas de cambio estables por largo tiempo, lo cual alentó prestamos externos y a la exposición al riesgo externo y;

En tercer lugar reglas prudenciales que condujeron a un deterioro agudo en la calidad de las carteras de crédito de los bancos. El FMI reconoce que existen problemas y efectos negativos que han sido provocados por la globalización financiera, pero ellos consideran que basta con reconstruir “ la arquitectura del sistema financiero” para hacer de la globalización un modelo más equitativo y menos inestable. Pero en ningún momento reconocen los problemas que en realidad han sido causados por la liberalización de los mercados y la libre movilidad de los capitales.

Por otro lado la línea alternativa la podemos ubicar en la opinión de autores como Arturo Huerta, que es catedrático de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM); el cual en su estudio argumenta que las políticas que se han implementado tendientes a favorecer las entradas de capitales, terminan por revertir las expectativas de estabilidad monetaria y la estabilidad del sistema financiero, originando con esto salidas de capitales, menores entradas de los mismos, lo que propiciara después de un tiempo crisis financieras como la que se vive en la actualidad, también menciona que los estados en la actualidad se encuentran supeditados al poder del capital financiero y que es tal el poder de estos capitales que no permiten a los Estados implementar políticas económicas que permitan a los países lograr un desarrollo y crecimiento sostenido ya que estas políticas irían en contra de los intereses del capital financiero.

Artículos como el de este autor son los que analizaremos a lo largo de este trabajo solo por citar algunos se analizarán los artículos de Wilma Salgado Tamayo, Jaime Puyana Ferreira, Yilmaz Akyuz y Juan José Ramírez Bonilla entre otros.

El presente trabajo se ha dividido en dos capítulos; en el primer capítulo se dará un resumen de las posturas más importantes que han surgido destacando los conceptos teóricos relevantes que cada autor ha utilizado para desarrollar su estudio y así poder caracterizar cuales han sido las causas que dieron origen a la crisis financiera actual, daremos a conocer puntos de vista muy especiales de cada uno de los autores, así como posturas encontradas.

En el segundo capítulo se hará una clasificación y análisis de las posturas de distintos autores; también se revelaran los puntos en los cuales los autores coinciden, o no coinciden poniendo de relieve que existen dos líneas de investigación de la crisis actual.

En la conclusión donde se hará un resumen de los resultados de la investigación realizada. Se revela que la línea Ortodoxa esta supeditada al capital financiero internacional y defiende los intereses de las empresas financieras internacionales que están en busca de países en donde poder entrar y obtener grandes ganancias; por tal motivo es que el Fondo Monetario Internacional argumenta la necesidad de la liberalización de los mercados financieros.

Por el otro lado, la postura Alternativa defiende los intereses de los capitales productivos nacionales, apoyando las políticas proteccionistas y de intervención del Estado. Los representantes de esta línea de análisis adjudican el mayor peso de la crisis financiera internacional a la liberalización de los mercados y la libre movilidad del capital.

I. IDENTIFICACION Y EXPOSICION DE DISTINTOS ENFOQUES

SOBRE LAS CAUSAS DE LA CRISIS FINANCIERA.

INSUFICIENTE ADAPTACION DEL SISTEMA ECONOMICO A LAS OPORTUNIDADES Y RIESGOS DE LA GLOBALIZACION

Esta visión de la causa de la crisis se encuentra en documentos publicados tales como la reunión anual del Fondo Monetario Internacional y del Banco mundial en Octubre de 1998 donde se menciona que han ocurrido dos factores básicos que han agravado la crisis que exploto en el sudeste asiático:

Primero se intensifico una crisis dentro de la misma crisis, la recesión y la difícil situación del sistema financiero japonés.

Segundo la súbita intensificación de la crisis de Rusia que desencadeno una ola de inestabilidad en todo el mundo.

Los efectos de contagio de esta crisis se han propagado a través de los mercados emergentes, sobre todo en América Latina y se han producido bajas en los mercados financieros de Europa y América del norte y por ultimo estas turbulencias regresaron al punto de partida poniendo sobre la mesa la incertidumbre de hasta cuando se podrán recuperar los países golpeados por la crisis.¹

Los efectos de contagio se han dejado sentir mas aun en los países donde se han aplicado políticas poco firmes y que carecen de instituciones sólidas, pero ni siquiera los países con economías correctamente administradas se han salvado de los efectos

¹ Reunión anual 1998 FMI-BM. Macroeconomía Octubre, 1998.

de esta crisis. Y no se ha llegado a prever la magnitud y el alcance que ha tenido este efecto de contagio en todas las economías del mundo.

Para el FMI no nos encontramos en la situación de 1928 es decir no nos encontramos en una recesión de escala mundial y ahora se puede evitar que lleguemos a una recesión así si y solo si mantenemos la calma y si todos los países se empeñan en lograr la estabilidad, el ajuste estructural y una ordenada liberalización de sus economías.

A lo que se llega es a hablar de que no se trata solo de países en crisis sino de un sistema en crisis, un sistema que aun no esta suficientemente adaptado a las oportunidades y a los riesgos de la globalización.

La crisis en Asia tuvo tres dimensiones:

La primera se caracteriza por la presencia de desequilibrios macroeconomicos que se reflejaron en salidas del capital de corto plazo.

La segunda se materializo en forma de crisis agudas en el sector financiero provocadas por la falta de instituciones y practicas bancarias sólidas;

La tercera formaba parte de la cultura económica, concretamente de los lazos excesivamente estrechos entre el Estado, los bancos y el sector empresarial.

Este enfoque de desarrollo regulado no estaba en sintonía con las exigencias de una economía globalizada.

Con respecto a los dos primeros problemas la macroeconomía y el sector financiero caminaban por terreno mas o menos conocido. En cuanto a la tercera al igual que otros organismos se encontraban frente a problemas nuevos: falta de transparencia, inadecuada gestión del gobierno y corrupción.

Con esta crisis se han puesto de manifiesto muchas deficiencias:

1. Las deficiencias en materia de transparencia en todo el mundo tanto en el sector publican como privado, a nivel nacional e internacional, que obstaculizan gravemente la aplicación de una política acertada, la estabilidad de los mercados y la eficiencia de la supervisión que ejerce el FMI.
2. La fragilidad de los sistemas financieros.
3. El enfoque parcial adoptado con respecto a la apertura de la cuenta de capital en el marco del cual se eliminaron prácticamente todas las restricciones legales y burocráticas a las entradas de capital no generadoras de deuda se ha orientado en sentido opuesto al correcto.
4. Las vacilaciones en la definición de las modalidades de participación de las instituciones privadas en la prevención y resolución de las crisis.
5. Por ultimo al tiempo que se desarrollaban rápidamente complejas modalidades de intermediación financiera de alcance mundial, nosotros hemos establecido con lentitud practicas y reglamentaciones para los mercados mundiales basadas en la experiencia y en la creación de instituciones con credibilidad para exigir su aplicación.²

Si se desea tener un crecimiento sostenible y de alta calidad es necesario contar con un sistema comercial y financiero mundial abierto y bien regulado, que garantice el acceso a la información necesaria para diferenciar los riesgos y que pueda contar con la comunidad internacional para que ejerza una firme supervisión a fin de asegurar que los países apliquen políticas creíbles y previsibles. Es decir hay que corregir las cinco deficiencias antes mencionadas.

² Reunión anual 1998 FMI-BM. Macroeconomía Octubre, 1998.

Para poder seguir creciendo también se necesita e la creación e una nueva arquitectura del sistema monetario internacional acorde con los problemas que se viven en la actualidad.

Este sistema monetario internacional se debe basar en los siguientes cinco principios básicos:

Transparencia, solidez de los sistemas financieros, participación del sector privado, liberalización ordenada de los flujos de capital y modernización de los mercados internacionales, mediante normas sobre practicas optimas y medios para exigir su cumplimiento.

- Transparencia esta es la regla de oro ya que es esencial contar con información y análisis de alta calidad para formular políticas correctas y para participar en los mercados. También los participantes en el mercado deben estar dispuestos a actuar con mayor transparencia para lograr un mejor funcionamiento de los mercados, entre otras formas mediante nuevas normas reglamentarias y requisitos de divulgación de información.
- Fortalecimiento del sistema bancario y del sistema financiero: debe establecerse un marco sólido de reglamentación y supervisión, respaldado por la adopción a escala mundial de normas coherentes en materia de contabilidad, auditoria, seguros, títulos valores, sistemas de pago y supervisión bancaria.
- Participación del sector privado: es la fuente principal de financiamiento para muchos paises, se deben de establecer incentivos adecuados para fomentar la participación sostenida del sector privado en los mercados mundiales de capital, reduciendo al mínimo el riesgo de una retracción súbita de los inversionistas y para evitar el riesgo moral en el desarrollo del proceso.

- Liberalización: se ha de seguir cautelosamente y de manera ordenada el camino que se ha trazado hacia un sistema de libre circulación del capital que se inscriba en el contexto de una reforma financiera, en la secuencia apropiada y de solidez de los saldos macroeconomicos.
- Modernización de los mercados internacionales: mediante normas internacionales sobre practicas optimas, el objetivo es establecer par todas las operaciones financieras internacionales los mismos tipos de practicas y la misma disciplina que se han establecido a lo largo del tiempo y que rigen hoy en los centros financieros más eficientes.
- Naturalmente, no basta solo con divulgar un conjunto de normas también es necesario que todos los sectores las cumplan: será necesario modificar las practicas que aplican actualmente las entidades publicas y privadas.

El Fondo Monetario Internacional esconde o no deja ver en realidad cuales han sido las causas que dieron origen a la crisis en Asia. Ellos manifiestan que están consientes de que existieron errores que se deben de corregir pero en ningún momento aceptan que dichos errores han sido causados directamente por la liberalización de los mercados que se ha dado en el momento en que el neoliberalismo se encuentra en auge; ellos manifiestan que dichos errores han sido por políticas mal aplicadas y por no haber aplicado con mano dura dichas políticas, a corruptelas y falta de transparencia en los sectores públicos y privados y a la fragilidad de los sistemas financieros.

El FMI también maneja que nos encontramos frente a la crisis de un modelo asiático pero esto no es realidad por que como ya se ha mencionado no existe un modelo asiático sino existen muchas formas de imponer políticas de crecimiento en los países

de Asia, los cuales se diferencian unos de otros. Tampoco estoy de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional en el sentido de que no se den cuenta de que el verdadero problema se encuentra en la liberalización económica y todavía le quieran dar la vuelta al problema y decir que la liberalización es un buen camino pero lo que hace falta es seguir cautelosamente y de manera ordenada el camino que se ha trazado hacia un sistema de libre circulación del capital que se inscriba en el contexto de una reforma financiera, en la secuencia apropiada y de solidez de los saldos macroeconomicos.

También otra cosa que se me hace inaudita es el hecho de que con tantas señales que se habían mandado acerca de la crisis que se acercaba el Fondo Monetario Internacional no se halla dado cuenta de esto y poder prevenir esta crisis y cumplir con su papel, no que al contrario se esperaran hasta la explosión de la crisis para poder remediar lo que anteriormente se pudo haber prevenido, muchos fueron los analistas que dieron voces de alarma acerca de que el crecimiento que se estaba dando en la región de Asia no se podía sostener y que en cualquier momento iba a estallar una crisis, pero el FMI solo podía decir y catalogar a los países asiáticos como ejemplo de economías sanas y viendo únicamente a los indicadores macroeconomicos se podían dar cuenta de que no existía tal riesgo pero esto no fue así ya que con el régimen de políticas economías contractivas en las que, lo que se busca que es el ingreso de capital extranjero o que estos no salgan, las señales de alarma no se van a observar en los indicadores macroeconomicas y por tal motivo no verán que se avecina una crisis; pero en cambio Greenspan si la predijo y dijo que los países de Asia no podían continuar con un ritmo de crecimiento como el que se estaba

dando en la región y que en cualquier momento iban a caer en una recesión, así que estuvieran alertas y no fueran tan optimistas ante este crecimiento.

EXPANSION DEL CAPITAL FINANCIERO INTERNACIONAL

Esta visión de la causa de la crisis la encontramos bien definida en el libro *globalización, Causa de la crisis Asiática y Mexicana* publicada por Arturo Huerta el autor comienza su estudio mencionando que “la gran disponibilidad de capitales financieros existentes en los mercados emergentes rentables y confiables de inversión, llevaron al gobierno de Estados Unidos, al FMI y al capital financiero a presionar al resto de las economías para que establecieran políticas de liberalización financiera que permitieran el libre movimiento de entradas y salidas de capitales, para poder penetrar aquellos mercados que dada su solvencia económica, su crecimiento y solidez de sus fundamentos económicos, o sus transformaciones estructurales de orientación de mercado y sus procesos crecientes de privatización y extranjerización de sus sectores estratégicos y prioritarios, fueran atractivos para dicho capital.”³

Por lo tanto debido a la internacionalización de los mercados financieros y la consecuente libre movilidad de capitales, se exige a los países que participan en dicho proceso, que cuenten con la estabilidad de la moneda para asegurar y proteger la valorización del capital financiero. Arturo Huerta marca algunos puntos clave identifican a los países que intervienen en el proceso de internacionalización de los mercados financieros dentro de las cuales señala: “En estos países se privilegia políticas de autonomía de los bancos centrales, disciplina fiscal, reducción de la inflación, estabilidad nominal del tipo de cambio y relativas altas tasas de interés, tanto para evitar el sobrecalentamiento de sus economías y presiones sobre el sector

³ Huerta G, Arturo *La globalización causa de la crisis asiática y mexicana*, Editorial Diana, México 1998.

externo, como para atraer capitales para afianzar la estabilidad de la moneda nacional y para que contribuyan a la estabilidad de los mercados financieros.

La política de estabilidad nominal del tipo de cambio, como la política contraccionista y las altas tasas de interés, está dirigidas a asegurar los niveles de rentabilidad del capital financiero y evitar acciones especulativas que desestabilicen a los mercados financieros y en consecuencia a las economías.

Para que el libre movimiento de capitales no repercuta en acciones especulativas que desestabilicen los mercados financieros y a la economía, esta se ve obligada a tener una moneda estable, así como elementos macroeconomicos que la consoliden.”⁴

La liberalización financiera y las exigencias del capital extranjero por la rentabilidad, obligan a los bancos centrales a homologar sus políticas monetarias para asegurar o alcanzar la estabilidad económica y evitar las practican especulativas que pueden desestabilizar los mercados y afectar la rentabilidad de los capitales financieros.

El autor realiza la reflexión de acuerdo al marco que sé esta viviendo y concluye diciendo que “las autoridades monetarias se encuentran a merced de los caprichos de las fuerzas económicas mundiales, así como a los movimientos masivos de capital especulativo lo que hace imposible cualquier intento por parte de los países por aplicar cualquier política independiente”.⁵

Continúa diciendo el autor que hoy en día las políticas contraccionistas se han impuesto en la mayor parte de los países a nivel mundial por la necesidad de entradas de capital y por la integración de los mercados financieros, estas entradas de capital se utilizan por los mercados emergentes para financiar su liberalización económica y para el pago del servicio de su deuda externa, estas economías compiten entre sí para

⁴ Idem.

atraer capitales externos y tratan de establecer condiciones de confianza y rentabilidad mejores que los demás países emergentes. Las tasas de interés difieren de un país a otro dependiendo de la fortaleza de la estabilidad de sus monedas, los que tienen mayor presión sobre su moneda procuran tener tasas de interés elevadas para cubrir el riesgo cambiario y así protegerse de salidas masivas de capital y al contrario seguir atrayendo a estos capitales. En contraparte las bajas tasas de interés desestiman las entradas de capital y propician las salidas de estos, lo que provocan desestabilización del sector financiero y presiones sobre el sector externo.

De ahí que se procure tener las tasas de interés altas ya que conjuntamente con la estabilidad monetaria cambiaria, incentiva la entrada de capitales, la que es necesaria para financiar la estabilidad de la moneda y del sector financiero.

En el siguiente cuadro podremos observar la deuda externa de corto plazo que tenían los países:

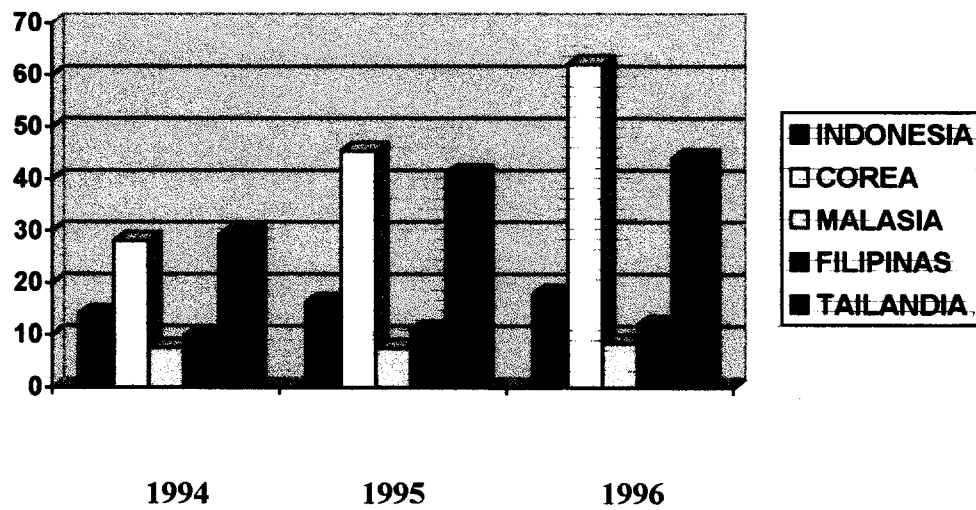
DEUDA EXTERNA DE CORTO PLAZO
(Miles de millones de dólares)

PAISES	1994	1995	1996
INDONESIA	14.0	16.2	17.9
COREA	28.1	45.4	62.0
MALASIA	7.6	7.5	8.5
FILIPINAS	9.7	11.0	12.0
TAILANDIA	29.2	41.1	44.0

Fuente : Trade and Development Report, UNCTAD, 1997.

Cuadro #1

⁵ Huerta G, Arturo Teoría y practica del Neoliberalismo y globalización en México. Macroeconomía enero 1999.

DEUDA EXTERNA DE CORTO PLAZO

Con la autonomía del banco central y de la política monetaria que de ello se deriva, el gobierno deja de tener una política fiscal activa a favor de la esfera productiva y del empleo debido a que esta se debe de supeditar al objetivo de estabilidad monetaria cambiaria donde el único beneficiado es el capital financiero internacional, dejando de favorecer las demandas de gasto y de crecimiento de mercado interno que reclaman los sectores productivos y sociales de la economía.

La independencia del gobierno del banco central refleja el gran poder que tiene el capital financiero internacional y la gran necesidad que tiene el gobierno de las entradas de capital para poder mantener el modelo económico predominante.

En este sentido tanta es la fuerza del capital financiero internacional que los gobiernos no pueden implementar políticas económicas para satisfacer las demandas nacionales teniendo solo que supeditarse a mantener la confianza que requieren dichos capitales para poder entrar o para poder mantenerlos y que no salgan.

Las políticas que se implantan actúan a favor del capital financiero y en contra de la rentabilidad y el crecimiento de las esferas productivas y el empleo.

Las políticas contraccionistas que son dirigidas a reducir la inflación y las presiones sobre el sector externo junto a las altas tasas de interés, promueven las entradas de capital internacional, el superávit de cuenta corriente y aumentan las reservas internacionales, a costa de contraer el mercado interno de apreciar el tipo de cambio, de favorecer las actividades financieras bursátiles de afectar los niveles de acumulación de las esferas productivas de aumentar el déficit de comercio exterior así como los niveles de sobreendeudamiento y la vulnerabilidad de las economías.

Según Randall “En su afán de asegurar la reducción de la inflación, la política contraccionista seguida por las autoridades monetarias, lo logra a costa de destruir las condiciones requeridas para la acumulación, causando una profunda recesión y crisis en el sistema financiero total. Esta política destruye el proceso de acumulación en que el capitalismo esta basado”⁶.

Las restricciones monetarias, crediticias y fiscal afectan a las condiciones financieras de las empresas, tanto por que se restringe el crecimiento del mercado y con ello las ventas y la dinámica de la acumulación, como por la disminución del crédito y el encarecimiento de los mismos.

Pero por mas que el capital financiero y el gobierno se opongan a la inflación y a la devaluación para no desvalorizar dicho capital y no afectar el sector bancario y el mercado financiero, las políticas antiinflacionarias terminan originando problemas de incapacidad de pagos, inestabilidad bancaria, presiones sobre las finanzas publicas, así como sobre el sector externo, tanto por los rezagos productivos y competitivos que se derivan de las políticas contraccionistas, como la apreciación cambiaria.

Arturo Huerta identifica como causantes de la crisis asiática y pone gran énfasis en lo siguiente: “Las políticas a favor de las entradas de capitales terminan revirtiendo las

expectativas de estabilidad monetaria y rentabilidad del capital financiero en tales mercados, originando salidas de capitales, menor entrada de estos, lo que propicia crisis financieras.”⁷

“La disminución de las ganancias en la esfera productiva, originada por las políticas contraccionistas y la liberalización económica, propicia una asignación de recursos a favor del sector financiero-especulativo, y una concentración del ingreso en detrimento del sector productivo.”

Mientras existan libres movimientos de capitales y en consecuencia la preocupación de mantener baja la inflación y estabilizar el tipo de cambio, en tales condiciones no se producirán condiciones macroeconómicas, ni financieras para el crecimiento, sino por el contrario, continuaran los problemas de insolvencia y de inestabilidad bancaria, así como el ambiente de incertidumbre que es el motor para el cultivo de prácticas especulativas.

En este periodo se dieron entradas masivas de capitales de corto plazo que crearon expectativas de mayor crecimiento del que ya se venían sosteniendo (véase cuadro 1)

“La liberalización financiera y la incertidumbre y volatilidad que lo acompañan impiden flexibilizar a la política monetaria, crediticia y fiscal para que estas puedan responder a los problemas de insolvencia e inestabilidad bancaria y a las demandas de crecimiento del mercado que reclaman los sectores productivos del país, debido a que repercutiría en acciones especulativas, devaluatorias e inflacionarias, que afectarían el capital financiero internacional, en quien se sustenta dicha apertura económica”⁸. De ahí que las autoridades monetarias y hacendarías no instrumentan

⁶ Randall 1993 p. 552

⁷ Huerta G, Arturo La globalización causa de la crisis asiática y mexicana, Edit. Diana, México 1998

⁸ Huerta G, Arturo Teoría y práctica del neoliberalismo y globalización en México Macroeconomía enero de 1999.

políticas expansionistas, y de bajas tasas de interés, debido a que mandarían señales adversas al mercado financiero por este motivo la gran mayoría de las economías del mundo priorizan políticas de reducción de la inflación, de disciplina fiscal y estabilidad nominal del tipo de cambio, para evitar fuertes sobresaltos en el movimiento de capitales y en sus mercados financieros y cambiarios, con estas condiciones nos condenamos a seguir con políticas contraccionistas y no poder tener políticas que nos lleven a tener condiciones financieras que nos conduzcan al desarrollo.

En resumen para Arturo Huerta la crisis asiática se dio por varios factores de los cuales él resalta que la internacionalización de los mercados financieros y la libre movilidad de los capitales fue uno de los principales factores que condicionaron la crisis, así como la inestabilidad de la moneda para poder asegurar y proteger la valorización del capital financiero, también añade que las políticas contractivas implementadas por los países actualmente dirigidas únicamente a reducir la inflación y las presiones sobre el sector externo, promovieron la entrada de capitales y así obtener superávit en cuenta corriente y aumentar sus reservas internacionales, pero esto traía consigo contraer el mercado interno, apreciar la moneda y favorecer las actividades financieras bursátiles.

Estas políticas actúan a favor del capital financiero y en contra de la rentabilidad y el crecimiento de las esferas productivas y el empleo.

También añade que las políticas contractivas empleadas destruyen las condiciones que se requieren para la acumulación y esto traerá consigo una gran recesión y crisis en el sistema financiero; la cual destruirá el proceso de acumulación en el que el capitalismo esta basado.

Las políticas en favor de las entradas de capital terminan por revertir las expectativas de estabilidad monetaria y rentabilidad del capital financiero, esto origina menores entradas de capital y grandes salidas de capital, lo que va a propiciar una crisis financiera.

También estas políticas contraccionistas y la liberalización económicas trae consigo mayor asignación de recursos a favor del sistema financiero-especulativo y una concentración del ingreso en detrimento del sector productivo.

Por tal motivo las autoridades hacendarias no pueden implementar políticas expansionistas, bajar la tasa de interés, por que con estas políticas mandarían señales adversas al mercado financiero, y originarían salidas masivas de capital financiero y no habría condiciones para que entraran nuevos capitales y con esto se originaria una crisis financiera.

LIBERALIZACION Y DESREGULACION FINANCIERA

La liberalización y desregulación financiera que se ha venido dando podemos llegar a entenderla al analizar el artículo publicado por la Doctora en Economía Wilma Salgado Tamayo⁹ ; Fragilidad financiera aun en economías “saludables” del Asia donde ella expone que los países asiáticos estaban teniendo un gran éxito netamente exportador que les permitió acumular importantes superávits comerciales y aumentar así su participación en el mercado mundial como exportadores de productos industrializados, lo cual provoco lógicamente reacciones en contra por parte de sus socios comerciales industrializados, Estados Unidos y los países de la Unión Europea los cuales acumularon importantes déficits y perdieron participación como exportadores de productos manufacturados.

Por tal motivo se comienza a ejercer presión contra los países asiáticos para que ellos:

- Abran sus economías a las importaciones, que uno de los fundamentos importantes del éxito exportador de los países asiáticos fue su política de protección industrial selectiva, por lo cual impedían el ingreso de productos similares procedentes del exterior, mientras que dichas industrias se volvían competitivas en el mercado mundial, solamente después de lo cual eran abiertas a la competencia.
- Presiones para que revaluen sus monedas, permanentemente subvaluadas, mecanismo utilizado como estímulo para exportar;
- Presiones para que liberalicen sus mercados financieros, fuertemente controlados y dirigidos por el estado, en función de objetivos nacionales muy concretos, y;

⁹ Doctora en Economía, exfuncionaria del Banco central del Ecuador.

- Presiones para que abran sus economías a la competencia, mediante reformas de la legislación empresarial, liberalización en materia de telecomunicaciones, adquisiciones gubernamentales, entre otras.¹⁰

Las presiones para que abrieran sus economías a la competencia externa, se combinaron con la aplicación de medidas proteccionistas tanto en Estados Unidos como en Europa, para limitar el ingreso de los productos asiáticos a sus mercados, por todo esto los países asiáticos fueron poco a poco cediendo a las presiones, con lo cual revelaron su moneda en la época de los ochenta, se abrieron a las importaciones, pero sin llegar a la apertura actual de los países latinoamericanos y en el transcurso de los años ochenta y noventa fueron liberalizando sus mercados financieros aun cuando para Estados Unidos estos cambios iban muy lentos.

Lo primero que hicieron los países asiáticos al desregular el sistema financiero fue, desregular las tasas de interés, la eliminación de los controles administrativos sobre la expansión y asignación de créditos; y la creación y expansión de mercados de títulos y participaciones de capital.

La liberalización de los mercados dio lugar a que las importaciones crecieran de forma espectacular pero no de la forma que esperaba Estados Unidos ya que las importaciones no procedían de Estados Unidos sino de Japón, así se incremento el déficit comercial de los países asiáticos pero frente a Japón pero estos continuaban con superávits.

“Los superávits comerciales de los países asiáticos en los años ochenta fue disminuyendo cada vez mas y se transformaron en déficit, deteriorando la cuenta corriente de la balanza de pagos; pero a pesar de que los deterioros de cuenta

¹⁰ Salgado Tamayo Wilma Fragilidad aun en economías “saludables” del Asia., La crisis asiática Lecciones para América Latina , Serie de estudios sobre globalización.

corriente eran grandes el ingreso de capital extranjero superaba ampliamente las necesidades que requerían dichos déficits lo cual se refleja en el crecimiento de las reservas monetarias internacionales.”¹¹

El crecimiento de las reservas internacionales no obedeció al crecimiento de las exportaciones, como era el caso en los años setenta y ochenta, puesto que en la mayoría de países, los ingresos por exportaciones fueron insuficientes incluso para cubrir las importaciones, sino exclusivamente por al ingreso de capitales especulativos, que siguió a la liberalización financiera.

Esta acumulación de reserva monetarias internacionales es un elemento que debe ser considerado de gran importancia para poder explicar la crisis de los países asiáticos.

Podemos observar el crecimiento de los déficit en cuenta corriente y saldo de reservas monetarias en el siguiente cuadro:

**DEFICIT EN CUENTA CORRIENTE Y SALDO DE LA RESERVA
MONETARIA INTERNACIONAL EN MILLONES DE US DOLARES.**

PAISES	CTA. CTE 1990	CTA. CTE 1995	RMI 1990	RMI 1995
TAILANDIA	-7.281	-13.554	13.305	35.982
FILIPINAS	-2.695	-1.980	924	6.372
INDONESIA	-2.988	-7.023	7.459	13.708
MALASIA	-870	7.362	9.754	23.774
COREA	-1.745	-8.251	14.793	32.678

Fuente: FMI Internacional Financial Statistic, November 1997.

La liberalización financiera es decir la libre circulación de capitales a nivel internacional, impulsada por los gobiernos de los países industrializados ha

¹¹ Salgado Tamayo Wilma Fragilidad aun en economías “saludables” del Asia., La crisis asiática Lecciones para América Latina , Serie de estudios sobre globalización.

posibilitado que las masas de recursos financieros de una magnitud sin precedentes, se desplacen a nivel internacional, facilitadas por las innovaciones tecnológicas en telecomunicaciones e informática en busca de una rentabilidad financiera en el corto plazo. Dichos capitales especulativos han dado lugar al auge en los mercados financieros y de bienes raíces. En la época de su ingreso a dichos mercados y a posteriores crisis financieras, asemejados al estallido de una burbuja, que se propagan a toda la economía, en los momentos de su salida.

A pesar de que en los países asiáticos sus fundamentos económicos mostraban salud en sus economías: Superávit fiscal, bajas tasas de inflación de un dígito y elevadas reservas monetarias internacionales, elementos considerados suficientes por el FMI para que cualquier país encuentre bien y cuente con la confianza de los inversionistas internacionales.

Los movimientos de capital de corto plazo estuvieron fuertemente restringidos hasta mediados de los años 70 en los países industrializados y hasta los 80 en los países en desarrollo, para impedir los efectos económicos desestabilizadores que dichos movimientos de capital a corto plazo tuvieron sobre el crack del mercado de valores de 1929; pero dichas restricciones han ido paulatinamente desapareciendo, dentro de la liberalización económica impulsada en todo el mundo en las dos últimas décadas de auge del pensamiento Neoliberal.

En esta parte la autora hace una reflexión de gran importancia para poder comprender la actitud de los inversionistas especulativos que es la siguiente:

“Podemos decir que cuando las burbujas especulativas se están inflando los especuladores obtienen enormes utilidades, y reclaman la máxima liberalización y la no intervención del estado, pero se exige la intervención del estado y de los

organismos multilaterales, en los momentos de explosión de las burbujas especulativas, para limitar las perdidas por parte de los especuladores y los intermediarios financieros comprometidos en dichas operaciones, utilizando los fondos públicos para la cobertura de dichas perdidas y trasladando dichas perdidas a los contribuyentes.”¹²

La liberalización financiera de los capitales especulativos de corto plazo sé esta constituyendo en consecuencia, en él más escandaloso y fraudulento mecanismo de extracción de excedentes y de concentración de la riqueza a nivel nacional e internacional, posibilitado por las reformas neoliberales aplicadas en las ultimas décadas.

La autora hace gran énfasis en el éxito exportador que los países asiáticos habían tenido gracias a la intervención del estado regulando todas las actividades económicas y a este respecto la autora señala lo siguiente: Los países asiáticos los cuales obtuvieron gran éxito al incertarse en la economía mundial como exportadores de productos industrializados, y que con esto alcanzaron su gran crecimiento mayor que cualquier otro registrado en los últimos veinticinco años, impulsaron en los años 90 la liberalización financiera de los movimientos de capital a nivel internacional, modificando sus políticas financieras fuertemente controladas y dirigidas por el estado y así se convirtieron en el escenario de la más grande y espectacular crisis financiera jamas prevista, la cual se registro en los momentos de la gran euforia Neoliberal por las magnitudes de las reformas de mercado emprendidas en todo el mundo. El Fondo Monetario Internacional en mayo de 1997 anunciaba que la economía mundial se encontraba en una etapa de crecimiento sin inflación, gracias a

¹² Salgado Tamayo Wilma Fragilidad aun en economías “saludables” del Asia., La crisis asiática Lecciones para América Latina , Serie de estudios sobre globalización.

que las reformas estructurales estaban impulsando las fuerzas de los mercados y se estaban sentando las bases del crecimiento económico sostenido y se decía que “el mundo estaba entrando en una edad de oro” superior a cualquier otro periodo.

Las razones de ese optimismo eran de que la inflación se estaba manteniendo bajo control y los compromisos con la estabilidad de precios son cada vez mas altos que en ningún momento en la posguerra; los déficit fiscales están siendo reducidos con crecientes determinación en muchos países, lo cual ayudara a contener las tasas de interés en el largo plazo y a realizar mayores inversiones. El viraje hacia el libre mercado en los países en los que los controles estatales obstaculizan el comercio en el pasado.

En medio de todo este ambiente de optimismo Neoliberal el presidente de la Reserva Federal de los Estados Unidos, Alan Greenspan preocupado por el continuo crecimiento de los índices en el mercado de valores norteamericano advirtió contra el riesgo de creer que esta vez las cosas serian distintas, y textualmente cito “no cabe duda que ocurrirá otra resección algún día”.¹³

Pero ni el FMI ni Alan Greenspan pudieron imaginar la magnitud de la crisis financiera que ocurriría en los países asiáticos, cuyos primeros síntomas ya se venían registrando desde 1996, pero que nadie tomaba en cuenta y hasta el mismo FMI se atrevía a consideraba a las economías asiáticas como las más saludables del mundo.

La Liberalización comercial que se estaba dando en esta época cumplió su cometido y se incrementaron las importaciones mucho más rápido que las exportaciones. A pesar del notable deterioro del saldo en cuenta corriente de la balanza de pagos, el ingreso

¹³Salgado Tamayo Wilma Fragilidad aun en economías “saludables” del Asia., La crisis asiática Lecciones para América Latina , Serie de estudios sobre globalización.

de capital extranjero supero ampliamente las necesidades asociadas a dicho déficit, lo cual se refleja en el espectacular crecimiento que experimentaron las reservas monetarias internacionales. Esto nos da idea de que el ingreso de capitales no es por las necesidades de cubrir el déficit en cuenta corriente sino que existe una gran entrada de capital especulativo de corto plazo. Esto en especial es un carácter que debe ser considerado de gran importancia al analizar las causas de la crisis asiática que se desato en 1997.

El crecimiento de las Reservas Monetarias Internacionales tampoco obedeció al crecimiento de las exportaciones como era el caso durante los años 70 y 80, puesto que sus ingresos por exportaciones fueron insuficientes y ni siquiera alcanzaban a cubrir el pago de las importaciones, y esto es una explicación mas de que los ingresos masivos de capital obedecían a entradas de capital netamente especulativo que siguió a la liberalización financiera.

Con todo esto la Dra. Salgado concluye que “en consecuencia el ingreso de capital extranjero no sirvió para financiar necesidades del sector publico, sino exclusivamente operaciones del sector privado, en su mayor parte no relacionadas con inversiones productivas, sino especulativas, lo cual se refleja en el bajo impacto sobre el crecimiento del PIB que tuvieron dichas inversiones”¹⁴.

Todas las teorías predominantes de las crisis financieras quedaron desprovistas de sustentos con la explosión de la crisis asiática, ya que en ella se pueden observar rasgos tales como: superávit fiscal y baja tasa de inflación. Lo que demuestra que no existían excesos por parte del Estado, ni por parte del lado fiscal, con políticas

¹⁴ Salgado Tamayo Wilma Fragilidad aun en economías “saludables” del Asia., La crisis asiática Lecciones para América Latina , Serie de estudios sobre globalización.

expansivas en las que el gasto supera a los ingresos, ni por el lado de lo monetario, con políticas monetarias expansivas que disparara la inflación.

Los excesos entonces se tuvieron que dar por el lado del sector privado y es muy importante diferenciar entre el capital productivo, que ha resultado golpeado por esta crisis y, el capital especulativo y en general el capital financiero que acumulo grandes utilidades durante la época de auge y de crecimiento de estas burbujas especulativas.

Podemos decir que las medidas tomadas durante los años 90 que pretendían liberalizar los movimientos de capital a nivel internacional fueron las que crearon el ambiente propicio para las economías de especulación.

El ingreso de los capitales especulativos se dio en mayor escala a partir de 1995 año en que se cambiaron las preferencias de los inversionistas especulativos y decidieron invadir los mercados de Asia después de que en 1994-1995 estallo la crisis mexicana.

Con el crecimiento tan enorme que se estaba llevando acabo en los mercados emergentes de Asia que habían llegado a tener el calificativo de emergentes manifestado así por el FMI debido a su espectacular crecimiento de los mercados de valores y hasta los llegaron a denominar como economías avanzadas; El enorme ingreso de capital especulativo de corto plazo y la gran liberalización de los mercados financieros que se estaba gestando dio lugar a que se desplazara a la inversión extranjera directa, el FMI interpretaba que las economías asiáticas gozaban de gran salud pero al contrario estas eran cada vez más vulnerables al estar nutrida de ingresos de capital especulativo de corto plazo, los cuales decidieron abandonar estos países al recibir señales de riesgos y por la búsqueda de mercados con mejores opciones de obtener mayores ganancias.

La crisis se manifestó en primer instancia en forma de presiones sobre los tipos de cambio, frente a la demanda de divisas de parte de los especuladores para retirar sus capitales, para contrarrestar estas presiones los gobiernos intervinieron vendiendo dólares y retirando su moneda local de la circulación, provocando iliquidez, al mismo tiempo se elevaron las tasas de interés locales. Mediante estas intervenciones se fueron perdiendo las reservas hasta que tuvieron que abandonar la defensa de sus moneda, produciendo devaluaciones en cascada en toda la región.

Con esta pérdida de reservas monetarias internacionales y frente a la magnitud de los compromisos internacionales de corto plazo asumidos por los particulares y los gobiernos los países se enfrentaron con el problema del incumplimiento con sus acreedores externos. La crisis financiera, que se origino por la entrada masiva de capital especulativo después de la liberalización de los mercados se convirtió entonces en una crisis de la deuda.

Al final del análisis realizado por la autora ella llega a la siguiente conclusión muy concreta acerca de la crisis asiática y dice lo siguiente: “ La crisis asiática es una ilustración patética de la dictadura de los especuladores en los mercados, sin que los gobiernos ni los organismos multilaterales pueden preverlas, dadas las condiciones de libre circulación internacional de capitales, peor prevenirlas.”¹⁵

La crisis asiática pone en evidencia, la falta de consistencia del FMI, en la consideración de los criterios fundamentales de funcionamiento de las economías, para cumplir con los cuales, en la mayor parte del planeta, se esta aplicando con una severa austeridad fiscal, desmantelando las políticas del estado de bienestar impulsadas en la posguerra.

¹⁵ Salgado Tamayo Wilma Fragilidad aun en economías “saludables” del Asia., La crisis asiática Lecciones para América Latina , Serie de estudios sobre globalización.

La receta macroeconomica del FMI para salir de la crisis en Asia, que muestra que esta institución no dispone mas que de una sola receta para resolver los problemas de la economía mundial, con esto han aumentado las criticas en contra de esta institución y ya no solo de los académicos sino también de las figuras más importantes de Wall Street y del Banco Mundial, que consideran que la medicina ha sido peor que la propia medicina.

El manejo de la crisis asiática, pone en evidencia la incapacidad del gobierno japonés para asumir el liderazgo en Asia. Japón tenía en septiembre de 1997, Reservas Monetarias Internacionales por 224.412 millones de dólares, y esta contribuyendo en los paquetes de rescate, pero bajo la tutela del gobierno norteamericano y del FMI.

En resumen podemos decir lo siguiente:

De acuerdo con lo que la Dr. Wilma Tamayo las causas de la crisis asiática son las siguientes:

Primero se comienza a dar el ambiente propicio cuando Estados Unidos y los países europeos presionan a los países asiáticos a abrir sus economías a las importaciones ya que los países asiáticos habían basado su impulso productivo gracias a las políticas proteccionistas que en ellas prevalecían, una vez que las economías asiáticas se abren a las importaciones,

es decir hay una liberalización de los mercados, las importaciones crecen de forma exponencial, y se van acumulando reservas internacionales por las grandes entradas de capital que se dan en estos tiempos, pero lo preocupante es que las cantidades de entradas de capital superaban por mucho los déficit en cuenta corriente que tenían los países asiáticos es decir que las entradas de capital eran superiores, en tal cantidad que servían para pagar lo que se debía por concepto de importaciones y sobraba

capital que era capital netamente especulativo a corto plazo y esta acumulación de reservas monetarias internacionales es un punto que tiene gran importancia para poder explicar la crisis que ocurrió en los países asiáticos.

Las restricciones que en un principio se regían en los países asiáticos poco a poco con la liberalización económica fueron desapareciendo y estas fueron impulsadas por los pensamientos neoliberales en auge.

Algo que es digno de resaltar y que es un punto muy importante es el hecho de que los especuladores cuando se encuentran obteniendo las grandes ganancias obtenidas por sus capitales especulativos, es decir cuando comienza a inflarse la burbuja especulativa estos especuladores piden del Estado la menor intervención posible para poder sacar las máximas ganancias; pero en el momento en que estas burbujas estallan piden a los Estados que minimicen las pérdidas de sus capitales pero esto solo se da cuando la burbuja estalla, un caso muy particular es el ocurrido en México, en el caso FOBAPROA donde el gobierno tuvo que intervenir en el rescate de los bancos, pero al final los que van a terminar pagando estas deudas serán los mismos contribuyentes.

La gran liberalización financiera de los capitales especulativos de corto plazo a puesto al descubierto que este es un mecanismo de extracción de excedentes y de gran concentración de riqueza a niveles internacionales y nacionales y todo esto ha sido posibilitado por las políticas neoliberales que se están aplicando en la gran mayoría de los países, esta euforia Neoliberal ha impulsado la liberalización financiera y ella los movimientos de capital internacional y esto se ha convertido en el escenario de la más grande crisis financiera.

En conclusión podemos decir que los elementos principales para explicar las causas de la crisis asiática son las siguientes:

- Las medidas tomadas en casi todo el mundo para liberalizar los movimientos de capital a nivel internacional.
- La desaparición paulatina de las restricciones que impulsaron la liberalización económica en Asia .
- La modificación de las políticas financieras que eran fuertemente controladas por el Estado.
- Los ingresos de capitales que no eran para cubrir el déficit en cuenta corriente sino que existe una gran entrada de capital especulativo de corto plazo.

TRANSICION Y REESTRUCTURACION DEL SISTEMA

CAPITALISTA MUNDIAL

El Punto de vista de la Transición y Reestructuración del Sistema Capitalista Mundial se puede ver claramente en el artículo publicado por Jaime Puyana Ferreira¹⁶ Análisis de la Naturaleza de la crisis asiática a la luz de algunas experiencias latinoamericanas publicado en el libro La Crisis Asiática Lecciones para América Latina en este artículo el autor argumenta que con la Crisis Asiática esta pasando un proceso similar al que ocurrió con la Crisis Mexicana de 1994, aunque a la inversa y fue calificada por Michael Camdessus¹⁷ como la primera crisis del siglo XXI.

En general se consideraba a las economías asiáticas como el parangón del Neoliberalismo, equiparando su patrón de acumulación secundario-exportador con las liberaciones de importaciones del esquema Neoliberal latinoamericano.

Para el Dr. Jaime Puyana, los defensores del Neoliberalismo confirmaban que en el caso mexicano la crisis se dio por que las medidas tomadas no fueron implementadas con la suficiente energía y celeridad y por su parte los adversarios del Neoliberalismo señalaban que esta crisis era el resultado obvio de seguir políticas que no eran viables, señalando como alternativa al dirigismo estatal “flexible” supuestamente aplicado por los países asiáticos.

Al estallar la crisis asiática a mediados de 1997 cambian los papeles, y para los neoliberales, la crisis asiática es el resultado de infinidad de resabios estatistas pero estas cosas habían pasado desapercibidas cuando muchos de ellos tomaban al modelo asiático como ejemplo exitoso del neoliberalismo.

¹⁶ Profesor Titular Departamento de Economía CSH UAM Iztapalapa.

En realidad para la mayoría de los neoliberales el “milagro asiático” siempre fue una superchería: el crecimiento acelerado dependía de que el gobierno otorgara créditos baratos a industria y firmas favorecidas, en el marco de un contubernio estrecho entre los bancos, el gobierno y las empresas, que encubría insensatas prácticas financieras por parte de las instituciones prestamistas, evitando la transparencia en el ejercicio de sus funciones. La política industrial trajo como consecuencia la sobreproducción en muchos sectores, y la distorsión de precios relativos.

Pero por otro lado para los adversarios del neoliberalismo, esta crisis ya era inevitable por ciertas características del modelo Neoliberal que así lo determinaba. Si esta crisis no había estallado era en parte gracias a la actividad regulatoria del estado, la cual retardó su arribo.

El autor resalta que “la gran severidad con que esta crisis surgió fue por que la acción estatal no fue lo suficientemente enérgica, particularmente en lo que se refiere al control de los movimientos de capital a corto plazo. Si tan solo no hubieran bajado la guardia en las regulaciones estatales, otra hubiera sido la historia”¹⁸.

Aquí el autor se hace la pregunta de que si existirá en realidad un modelo asiático con características propias muy específicas, que probablemente sería deseables de imitar pero difícilmente reproducibles, él dice que si en realidad existe un modelo asiático o solo nos encontramos con un conjunto de países aplicando pragmáticamente con diverso énfasis un conjunto de medidas diversas de política económica, en un contexto de acumulación de capital acelerada basándose en exportaciones, y cuyo denominador común es afrontar un embate especulativo propio de un sector financiero-especulativo global con una dinámica y autonomía relativa propia.

¹⁷ Director del Fondo Monetario Internacional

En esta segunda reflexión es donde cree el autor que esta la respuesta ya que nos encontramos con el actual dominio del sector financiero-especulativo en el actual proceso de globalización”¹⁹.

Desde la década de los años 70, el incesante proceso de internacionalización del capital ha adquirido algunos rasgos específicos, como es bien sabido las tendencias a la globalización siempre han estado presentes desde los inicios mismos del capitalismo.

El Dr. Jaime Puyana enfatiza tres puntos que de acuerdo con él caracteriza el impulso actual que se da en la economía y dice lo siguiente:

Lo que caracteriza el impulso actual, son tres aspectos importantes:

- 1) La finalización del predominio de E.U.A. como exportadores de capital debido al surgimiento de Alemania y Japón desempeñando también ese papel en gran escala y sobre bases altamente cooperativas, con esto se genera la configuración de tres grande bloques monetarios los cuales son. El Bloque de los E.U.A., el de la Unión Europea, (liderado por Alemania) y el de la Cuenca del Pacifico (liderado por Japón).
- 2) El hecho de que la inversión extranjera que actualmente toma lugar, ocurre principalmente entre países industrializados, adquiriendo las inversiones en el tercer mundo un carácter secundario.
- 3) Que una parte de la inversión extranjera directa se dirige hacia los servicios, particularmente hacia el sector financiero-especulativo. Este ultimo aspecto ha

¹⁸ Dr. Puyana F, Jaime La crisis Asiática Lecciones para América Latina. Análisis de la Naturaleza de la Crisis Asiática a la Luz de algunas experiencias latinoamericanas, editorial Trama social.

¹⁹ Idem.

sido estimulado por el sistema actual de tipos de cambio fluctuante y tasas de interés inestables”²⁰.

En este proceso de modernización no se ha conducido a un orden armónico sino a constantes fricciones y conflictos tal y como lo mencionan los economistas estadounidenses Sweesy y Magdoff, “ la globalización acelerada de los recientes años no ha conducido a la armonía. Por el contrario es en sí misma un producto de la creciente desarmonía”²¹.

Contrariamente a expectativas muy propagadas, las fuentes de tensión entre las principales potencias capitalistas se han incrementado mano a mano con su creciente interdependencia. Ni tampoco la propagación geográfica del capital ha reducido las contradicciones entre las naciones ricas y las pobres. Aun cuando un puñado de países del tercer mundo, beneficiándose del proceso de globalización, han hecho notables progresos en industrialización y comercio, la brecha global entre naciones del núcleo y de la periferia ha continuado ampliándose.

El resultado de lo que el autor acaba de mencionar es la persistente tendencia hacia la erosión y el colapso de instituciones coordinadoras como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, las cuales no fueron diseñadas para afrontar oleadas aluvionales de capital especulativo, tal como las actualmente afrontadas por los países asiáticos.

“En la actualidad, y particularmente en la década de los años 80, presenciamos el ascenso de un sector financiero-especulativo a nivel mundial relativamente independiente, no durante periodo de sobrecalentamiento, sino de lento crecimiento,

²⁰ Dr. Puyana F, Jaime La crisis Asiática Lecciones para América Latina. Análisis de la Naturaleza de la Crisis Asiática a la Luz de algunas experiencias latinoamericanas, editorial, Trama social.

²¹ Sweezy, Paul m. y Magdoff, Harry. “Globalization – to What End, Monthly Review, Vol. 43, #9, febrero de 1992, New York, p.2.

en el cual los niveles de rentabilidad de la agricultura y la industria no constituyen un verdadero aliciente para su expansión. Esto explica el relativo estancamiento de la inversión privada real”²².

La proliferación de instrumentos financieros de todo tipo, estimulada por la actual revolución tecnológica en los terrenos de la comunicación y la informática, permite la expansión de la base del sistema de crédito y abrir ampliamente las vías de especulación sin controles, es evidente que esto introduce elementos de inestabilidad e incertidumbre nunca antes imaginados. En la actualidad es posible el desplazamiento de sumas inimaginables de un país a otro en brevisimos lapsos de tiempo, permitiendo así el agotamiento de las reservas internacionales y el colapso de monedas nacionales en cuestión de días. Tal fue lo que ocurrió en México que en un fin de semana literalmente desaparecieron las reservas internacionales y fue también el caso de los países asiáticos actualmente en crisis.

“En resumen se podría decir que estamos atravesando por una fase de transición y reestructuración del sistema capitalista mundial, donde la acumulación de capital que es el proceso principal de dicho sistema, se da de manera lenta e inestable por una parte acompañada de unas finanzas hipertrofiada relativamente autónoma con un carácter crecientemente especulativo”²³.

Con todos los datos antes mencionados parece evidente que dada la internacionalización del capital financiero internacional, ningún país o zona es invulnerable a ataques especulativos como los sufridos en 1995 en México o en los países asiáticos en la actualidad.

²² *idem*.

²³ *ob. Cit.* Pagina 56

La crisis que sé esta viviendo en la actualidad termina con el mito de que existe un “Modelo” Asiático común para todos los países de la zona, al escucharse que muere el modelo económico asiático podría pensarse que todos los tigres asiáticos compartían los mismos problemas y políticas; pero en realidad existen muchas diferencias entre ellos.

En esta parte el Dr. Puyana realiza una clasificación de los países asiáticos y lo maneja de una manera muy particular y lo menciona así:

“En este caso se tendría que considerar que existen países con diversos grados de desarrollo y que algunos iniciaron su desarrollo mucho antes que otros por lo tanto podríamos considerar primero a los “Tigres asiáticos” originales de primera generación: Taiwan, Corea, Hong-Kong, Singapur, los tigres de segunda generación serían los bautizados por Paul Krugman como “grupo MIT”: Malasia, Indonesia y Tailandia que fue en este último donde se inició la crisis asiática.

Y por último consideraríamos a Filipinas y China, como se ve este grupo es demasiado heterogéneo como para poderlo encasillar en un modelo específico ya que cada país cuenta con características muy distintas a los otros.”²⁴

En lo que han de coincidir la gran mayoría de los autores que han hablado del tema de la crisis asiática es el de que Asia era el área geográfica de más alto crecimiento económico en el mundo: 6.8% anual entre 1979 y 1988 y 7.6% entre 1989 y 1997, superando el ritmo de crecimiento de todas las demás áreas del mundo. Para 1998 los estimativos eran de un crecimiento del 7.4% contra 3% para el resto del mundo. En lo que se refiere al crecimiento del PIB percapita su ritmo de crecimiento arrojan tendencias similares.

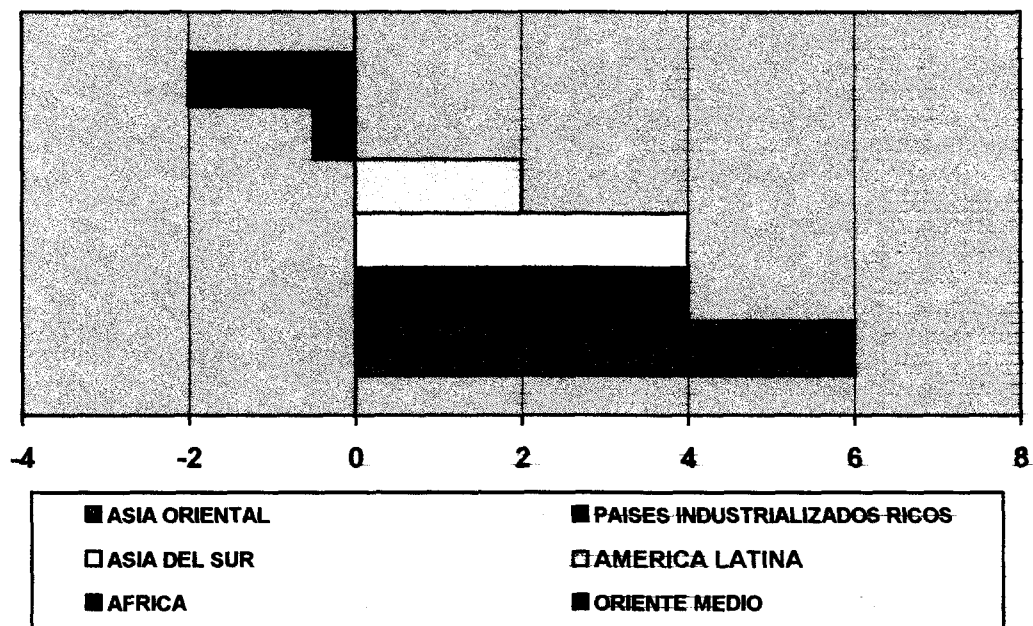
²⁴ Sweezy, Paul m. y Magdlf, Harry. “Globalization – to What End, Monthly Review, Vol. 43, #9, Febrero de 1992, New York, p.2.

CAMBIO PORCENTAL ANUAL PROMEDIO 1965- 1996

PIB PERCAPITA

ASIA ORIENTAL	6
PAISES INDUSTRIALIZADOS RICOS	4
ASIA DEL SUR	4
AMERICA LATINA	2
AFRICA	-0.5
ORIENTE MEDIO	-2

Sin embargo, dado que los indicadores de las variables claves generalmente observadas por el FMI mostraban un desempeño satisfactorio, no surgieron mayores voces de alarma. En realidad los índices mostraban que la economía de Thailandia era saludable con un superávit fiscal que para 1995 ascendía al 3% del PIB, una tasa de inflación del 5.8%, y niveles de reservas internacionales de 36 Billones de dólares, equivalentes a 8.8 meses de importaciones. Para 1996 el panorama seguía siendo halagador: 37.8 billones de reservas Internacionales y una inflación de 5.8%. La tasa de crecimiento sin embargo, descendió de 8.7 % en 1995 al 6.7% mientras que el superávit fiscal descendió a un .7% del PIB.



El deterioro de la balanza comercial continuaba, como resultado de un mayor incremento en las importaciones con respecto a las exportaciones, pero los ingresos de capitales solucionaban los problemas pero no era así ya que casi todos estos ingresos eran de corto plazo de naturaleza altamente volátiles; El tipo de cambio fue defendido por las autoridades monetarias, las cuales contaban con Reservas Internacionales del orden de los 38.1 billones de dólares en febrero de 1997.

Algunas de las explicaciones de la crisis asiática se centran en el análisis de las burbujas explicativas que antecedió el estallido de la misma en todos los países afectados, en estos países afectados, el desempleo era reducido, la tasa de inflación baja, y no había problemas fiscales serios.

Krueger sitúa el problema en el ciclo de auge y caída de valores bursátiles e inmobiliarios que precedió a la crisis monetaria. Bancos y Compañías Financieras operaban con garantías implícitas del gobierno, asumiendo que el gobierno

absorbería las pérdidas. Esto llega a comprometerse en proyectos muy riesgosos, suponiendo que los resultados de los mismos serían siempre los mejores posibles. Ello lleva a un exceso de inversiones distorsionadas y a la eventual crisis.

En resumen puedo concluir que para el autor los representantes de la línea Ortodoxa opinan que esta crisis fue causada por que las medidas tomadas no fueron implementadas con la suficiente energía también se puede decir que en la actualidad estamos atravesando por un periodo de transición y de restauración del sistema capitalista mundial y de una creciente aparición de un carácter especulativo del capital.

Así también podemos decir que en realidad no nos encontramos ante la caída de un modelo económico asiático ya que en realidad se piensa que todos los países de Asia tenían los mismo problemas en común pero esto no es así.

Los grandes ingresos de capital que se dieron no solucionaban los problemas que existían en la región, por que en realidad los problemas se estaban agravando cada día mas ya que las burbujas especulativas crecían cada día mas y tendría que llegar el día en que estas iban a estallar pero nadie se imaginaba que este estallido iba a ser de tal magnitud y menos con las consecuencias y el desastre económico que ha provocado.

CONJUNCION DE FACTORES DOMESTICOS (ASIATICOS)

Y DE PROCESOS GLOBALES

En el artículo publicado por Juan José Ramírez Bonilla ²⁵ se expresa claramente la visión de la conjunción de factores domésticos asiáticos y de procesos globales como causa de la crisis financiera; se pone de manifiesto que la Globalización es el leit motiv de los discursos que intentan explicar la difusión de los efectos de la crisis financiera sobre el resto del mundo y ofrecer soluciones para los problemas que aquejan a una economía internacional a punto de sufrir una catástrofe; así los analistas del Fondo Monetario Internacional dicen que “la crisis actual se ha extendido a la mayor parte de las economías de mercado emergentes y globalmente a los mercados de valores”.

A raíz de estas declaraciones surgen desacuerdos a partir de que los analistas del FMI ponen el acento sobre la responsabilidad de los gobiernos de los países en crisis, y recomiendan emprender reformas estructurales que atentan contra la razón de ser de las elites políticas asiáticas; con este enfoque, ocultan la responsabilidad que los gobiernos de las potencias económicas mundiales y de los organismos multilaterales comparten con los gobiernos locales y con los agentes financieros nacionales e internacionales en la gestación, desencadenamiento y difusión de la crisis.

El autor manifiesta que en el caso de los analistas ortodoxos se ha demostrado que en los países asiáticos, “la crisis no se deriva de un equivoco gubernamental en materia de política económica, pero el autor considera que la crisis es el resultado de la

²⁵ Es profesor investigador del centro de estudios sobre Asia y África del colegio de México.

conjunción de factores domésticos y de procesos globales sobre los cuales los gobiernos asiáticos tuvieron poca influencia”²⁶.

Entre los factores asiáticos podemos destacar el agotamiento de las condiciones que hicieron posible el crecimiento sostenido y la existencia de condiciones que hicieron posible el desarrollo de mercados especulativos en las economías asiáticas afectadas por la crisis.

Entre los procesos globales que determinaron la crisis sobresale el desarrollo del sistema financiero internacional, marcado por la conducta de agentes dotados con recursos financieros inconmensurables y al acecho de ganancias rápidas y cuantiosas; y el funcionamiento actual del sistema monetario internacional en donde se modelan los intereses de las potencias económicas mundiales y de los agentes financieros antes señalados.

El agotamiento de las condiciones que hicieron posible el crecimiento sostenido esta ligado a la formación de capital y la disponibilidad de recursos humanos en las cantidades y con las calidades necesarias para utilizar tecnologías cada vez más complejas. Entre los factores internacionales que incidieron directamente sobre la evolución de las economías locales sobresalen la competencia por el ahorro externo y la consecuente liberalización de los sistemas financieros nacionales.

En condiciones de competencia internacional aguda, la formación de capital solo puede lograrse mediante la incorporación continua de nuevas tecnologías a los procesos productivos y de mayores volúmenes de inversión por cada empleo nuevo generado.

²⁶ Ramírez Bonilla, Juan José Los Factores de la crisis asiática, Repercusiones en la economía mundial. El Universal 8 de noviembre de 1998

El acelerado proceso de formación de capital en Asia trae consigo la disminución progresiva de la rentabilidad de las inversiones en los sectores productivos.

Esta disminución también está ligada directamente a las condiciones de operación del mercado laboral. Al principio la oferta de mano de obra era abundante y barata; con la industrialización rápida y con los cambios en las pautas de comportamiento social, la demanda rebasó a la oferta y el desequilibrio provoca el alza de los salarios y de los costos de producción en general. Alzas generales y escasez relativa de trabajo llevaron a sustituir trabajo por capital, acentuando la disminución de la rentabilidad de las inversiones en los sectores productivos.

A pesar de esa reducción, los países asiáticos seguían siendo atractivos para los inversionistas domésticos e internacionales, debido a condiciones macro-económicas sanas, resultantes de la aplicación de estrictas políticas económicas por parte de los gobiernos.

Una buena parte de la inversión total fue financiada con recursos domésticos, obtenidos mediante políticas de ahorro forzado diseñadas y aplicadas con mayor o menor rigor en cada uno de los países de la región.

En Singapur, Taiwan y China, de 1990 a 1996, el monto del ahorro superó al de la inversión en proporciones medias anuales equivalentes al 13.57%, al 4.68% y al 0.96% del PIB, respectivamente. Los excedentes de ahorro sirvieron, en los tres casos para fortalecer las reservas de divisas; los gobiernos de Singapur y Taiwan utilizaron parte de esos recursos como inversión directa en los países de la región.

En Corea, Indonesia, Malasia, Filipinas y Tailandia se registraron balances ahorro-inversión negativos estos oscilaban entre -2.06% y -7.42% del PIB, en promedio anual.

Para cerrar la brecha entre ahorro e inversión los gobiernos de la región compitieron para captar recursos financieros externos. En consecuencia, se mantuvieron tasas de interés superiores a las que privaban en países con mayor grado de desarrollo, pero sobre todo superiores a las vigentes en los Estados Unidos.

A partir de 1980, en Estados Unidos, la tasa de descuento fue manejada hacia la reducción continua, hasta alcanzar un mínimo del orden del 3% en 1992-1993; para los gobiernos asiáticos, la competencia fue menos desigual con respecto a la economía estadounidense, pero más aguda entre ellos.

En efecto después de 1985, los países del sudeste asiático adoptaron estrategias basadas en la promoción de exportaciones de bienes manufacturados. Para ello, requerían contar con recursos financieros adicionales; para captarlos en el exterior, aumentaron las tasas de interés domésticas: Filipinas lo hizo en 1984; la República Popular China, en 1986; Malasia, en 1990.

Pronto los gobiernos se dieron cuenta que los sistemas financieros existentes obstaculizaban las transferencias internacionales de capitales. Por necesidad y por interés propio, llevaron a cabo las reformas financieras que el Banco Mundial imponía, bajo presiones, en otras latitudes. En este sentido dice el autor que “el proceso de liberalización de los sectores financieros abrió canales a través de los cuales fluyeron los capitales internacionales; pero también diversificó los mercados financieros: al lado de la inversión directa, se desarrollaron múltiples formas de inversiones susceptibles de producir ganancias cuantiosas en el corto plazo. Sin embargo, los gobiernos fueron incapaces de imponer un control sobre esas nuevas formas de inversiones”²⁷.

²⁷ Ramírez Bonilla, Juan José Los Factores de la crisis asiática, Repercusiones en la economía mundial. El Universal 8 de noviembre de 1998

El agotamiento de los factores domésticos que habían hecho posible el crecimiento sostenido se conjugo con la disponibilidad de recursos financieros externos abundantes y con la diversificación de las opciones de inversión en los mercados financieros locales. Los inversionistas locales e internacionales optaron por volcarse hacia aquellos mercados que les redituaban mayores ganancias en el tiempo más corto.

En Malasia, solo el 26% de los capitales captados se destino a la inversión privada, el 74% restante a la especulación con bienes inmuebles y con valores. Así, los países de la región experimentaron una burbuja especulativa similar a la que desencadenó la crisis financiera japonesa en el segundo semestre de 1991.

El autor también menciona y hace énfasis en que “el funcionamiento actual del sistema monetario internacional también ha contribuido a la gestación y al desarrollo de la crisis”²⁸.

La instauración de tasas de cambio flexibles creó la posibilidad de instaurar un mercado internacional de divisas, donde la oferta y la demanda fijan el valor de una moneda con respecto a otras. En las condiciones actuales, marcadas por la presencia de agentes internacionales dotados de recursos financieros muchas veces superiores a los de algunos gobiernos y en búsqueda internacional de divisas también se ha convertido en un mercado especulativo, modulado por las decisiones gubernamentales de las principales potencias económicas y por esos mismos agentes. Tailandia y Malasia, prácticamente desde el abandono del sistema Bretón Woods, mantuvieron tasas de cambio fijas con respecto al dólar estadounidense; los países restantes de la región optaron por las tasas flexibles pero Corea también adoptó el

²⁸ Idem.

régimen de cambio fijo hacia principio de los 80 y Filipinas hacia principios de los 90. Según el autor las ventajas que se obtenían con esta elección eran las siguientes:

- “Dada la depreciación del dólar con respecto al yen, sus monedas se depreciaban mas o menos en la misma proporción, elevando la competitividad de los productos nacionales en el mercado japonés.
- Reforzaba las expectativas positivas de los inversionistas internacionales sobre la posibilidad de sostener el crecimiento rápido.
- Garantizaba que las ganancias no serian mermadas por una tasa de cambio variable y tendiente a la devaluación de las monedas nacionales.
- La expansión de los mercados especulativos se acelero, transformando las condiciones de operación del mercado de divisas”.²⁹

La afluencia de capitales hacia las economías emergentes generaba una demanda cada vez mayor de las monedas locales; debido al régimen de paridad fija, ese crecimiento de la demanda no se traducía en la apreciación de dichas monedas. Así, se reforzaban las expectativas de los inversionistas internacionales, pues se garantizaba la convertibilidad de las ganancias a dólares, a una tasa favorable.

El mecanismo funciono sin tropiezos hasta que en 1996, surgieron las primeras dudas sobre el cumplimiento de las expectativas, para entonces en el contexto regional, se habían producido dos cambios importantes:

Primero a finales de 1995, las autoridades monetarias japonesas impulsaron la devaluación del yen con respecto al dólar; de pronto, se encarecieron las exportaciones de los países que mantenían la paridad cambiaria de sus monedas con el dólar. En 1996, las ventas de aparatos electrónicos y de computadoras se redujeron

y muchas empresas del ramo se reubicaron con rapidez en países con costos de producción inferiores: Taiwan, Singapur, Malasia y Tailandia fueron los países que más resintieron la salida de inversiones productivas.

La salida de capitales invirtió el proceso que hasta entonces había experimentado los mercados de divisas: la oferta de las monedas nacionales aumento con respecto a la demanda, presionando hacia su depreciación con respecto al dólar. Para mantener la paridad cambiaria, los gobiernos recurrieron a sus reservas de divisas para comprar sus propias monedas.

Los propietarios de fondos de inversión de corto plazo, que contaban con destinos de inversión diversificados, descubrieron que su retiro de los mercados de valores y de bienes raíces del pacífico asiático les permitía obtener dólares susceptibles de comprar un mayor volumen de monedas de otros países fuera de la región.

Para el gobierno de estados Unidos, la devaluación del yen y la consecuente apreciación del dólar significaba la desventaja de los productores estadounidenses en los mercados internacionales; por lo tanto, a partir del verano de 1998, las autoridades monetarias de la unión americana han intervenido en el mercado de divisas para neutralizar la política de su contraparte nipona, provocando una rápida apreciación del yen y nuevos problemas para los agentes económicos de la región asiática del pacífico.

Existe una responsabilidad compartida entre los actores que intervinieron en el proceso: agentes financieros nacionales e internacionales, gobiernos locales y de los países de origen de los fondos financieros así como gobiernos de las potencias económicas mundiales.

²⁹ Ramírez Bonilla, Juan José Los Factores de la crisis asiática, Repercusiones en la economía mundial. El Universal 8 de noviembre de 1998

En este contexto la solución de los problemas que aquejan al sistema financiero internacional pasa por acciones gubernamentales reguladoras de los flujos de capital tanto en los países exportadores como en los receptores de capitales; pero sobre todo pasa por la reforma del sistema monetario internacional.

El sistema actual, basado en el dólar estadounidense como patrón de cambio ha caducado. El ascenso de Japón como segunda potencia económica mundial y del yen como medio de cambio secundario mino su estabilidad, es decir el dólar ya no garantiza su funcionamiento estable.

Las soluciones de fondo dependen de la posibilidad o no de negociar acuerdos para reformar el sistema monetario internacional. Para las potencias económicas regionales, la alternativa es sacrificar sus intereses particulares inmediatos en aras de la construcción de un nuevo sistema monetario internacional o defenderlos situando la economía mundial al borde del colapso.

En ausencia de una decisión clara en ese sentido, los gobiernos asiáticos seguirán poniendo en practica, de forma unilateral, mecanismos de estabilización que, por necesidad, perturban el proceso de integración económica global tal como se desarrollaba hasta antes de julio de 1997.

En resumen el autor maneja los siguientes factores que condicionaron la crisis:

Considera que la crisis asiática fue causada por:

- El resultado de la conjunción de factores domésticos y de procesos globales sobre los cuales los gobiernos asiáticos tuvieron poca influencia; podemos mencionar los siguientes factores: Agotamiento de las condiciones que hicieron posible el crecimiento sostenido y la existencia de condiciones que hicieron posible el
-

desarrollo de mercados especulativos en las economías asiáticas afectadas por la crisis.

- El desarrollo del sistema financiero internacional, marcado por la conducta de agentes dotados con recursos inconmensurables y al acecho de ganancias rápidas y cuantiosas.
- El funcionamiento del actual sistema monetario internacional, donde se modelan los intereses de las potencias económicas mundiales.
- El proceso de liberalización de los sectores financieros que abrió canales para que fluyan los capitales internacionales.
- Se desarrollaron diferentes formas de inversión susceptibles de producir ganancias cuantiosas en el corto plazo.
- La incapacidad de los gobiernos para imponer control sobre las nuevas formas de inversión.
- El abandono del sistema Bretón Woods.
- La instauración de tasas de cambio flexibles, que crea la posibilidad de instaurar un mercado internacional de divisas.
- La salida masiva de capitales, la cual invierte el proceso que se había experimentado en el mercado de divisas.

**PROBLEMAS SISTEMICOS EN LOS ACUERDOS MONETARIOS Y
FINANCIEROS MUNDIALES Y LA FALTA DE UN GOBIERNO
GLOBAL DE LAS FINANZAS**

Los problemas sistemicos en los acuerdos monetarios y financieros mundiales y la falta de un gobierno global en las finanzas es la visión que tiene Yilmaz Akyuz³⁰ con respecto a las causas que dieron lugar a la crisis financiera con los estudios que el autor a realizado a llegado a la conclusión de que la crisis financiera de Asia oriental ha demostrado que existen serios problemas sistémicos en los acuerdos monetarios y financieros mundiales. Tanto en las actuales recetas del FMI, caracterizadas por políticas ortodoxas, que no son aplicables y en la actualidad son necesarias medidas de política monetaria más flexibles para estabilizar las monedas afectadas.

Continúa diciendo que la crisis también aumentó la conciencia sobre la necesidad de implementar un gobierno global de las finanzas con el fin de impedir en el futuro la reiteración de crisis similares como las actuales ocurridas en México que después en Asia.

Se puede decir que en la actualidad economía mundial está sufriendo tal vez la crisis financiera más grave desde principios de la década del 70, cuando el quiebre del sistema de Bretón Woods que se puede decir que es el punto de partida para poder liberalizar los mercados internacionales.

El impacto sufrido por la crisis asiática es mucho mayor que el sufrido en las crisis financieras de los últimos 20 o 30 años, en la medida que actualmente la integración financiera es también mucho mayor y la liberalización de los mercados y la facilidad

³⁰ Yilmaz Akyus es jefe de políticas macroeconomicas y de desarrollo, de la UNCTAD, en Ginebra.

de realizar transacciones mediante los modernos medios de comunicación vía satélite que facilitan dichas transacciones.

Es la primera vez que una crisis financiera que se origina en el Sur afecta profundamente a los mercados de capital del Norte, y también se especula que provocará una caída importante del crecimiento mundial.

Yilmaz Akyuz observa que con relación a las causas y consecuencias de la crisis, la tendencia general de los observadores es a tratar como un solo bloque a los países de Asia oriental que están directa o indirectamente afectados por la actual crisis financiera.

En realidad los que están más familiarizados con la región saben que hay variaciones importantes entre esos países en cuanto a las políticas que persigue cada uno, sus instituciones y el nivel de desarrollo alcanzado.

El autor hace la distinción entre por lo menos dos grupo de países:

“Los recientemente industrializados que el autor los llama (PRI), que en realidad son los conocidos como los tigres asiáticos o los originales tigres asiáticos o como lo menciona el Dr. Jaime Puyana³¹ los Tigres de primera generación que son (Hong Kong, Corea del Sur, Singapur y Taiwán) y el segundo grupo de PRIs o tigres de segunda generación (Indonesia, Malasia y Tailandia). Del primer grupo, Hong Kong se distingue por sus políticas de *laissez-faire*, mientras que los demás han seguido un enfoque más intervencionista, dentro de los cuales Taiwán y Singapur, dos países con economías dirigidas, que hasta en la actualidad no han sido prácticamente afectados por la crisis.”³²

³¹ Profesor titular departamento de Economía CSH UAM Iztapalapa

³² Yilmaz Akyuz En el seminario sobre Impactos de la crisis monetaria asiática en las perspectivas de crecimiento de Europa Instituto Europeo de Estudios Asiáticos, Bruselas, 20 de enero de 1998.

También podemos detectar que en el sudeste asiático existen problemas tales como los enfrentados por Indonesia y Tailandia que en comparación con los de Malasia son bastante diferentes, ya que en Malasia se utiliza una política algo más intervencionista que los dos primeros.

La crisis del sudeste asiático no tomó a nadie por sorpresa ya que antes de que esta surgiera ya estaba dando muchas señales que fueron pasadas por alto por instituciones tales como el Banco Mundial o el Fondo monetario Internacional por mencionar algunos. Si se analiza el informe presentado por la UNCTAD en 1996 con respecto ala situación de Asia oriental, podemos observar que en este informe que trata sobre Comercio y Desarrollo en el se realiza una clara distinción en los grupos que aparecen en Asia, los cuales analizamos anteriormente; se hace una clara distinción entre el primer y el segundo grupo de Países recién industrializados (PRI) en cuanto a sus políticas, resultados y perspectivas. En este informe se elogia a las exitosas políticas del segundo grupo de PRIs que ayudaron a establecer industrias competitivas con uso intensivo de recursos y mano de obra, el Informe señaló que la etapa fácil de promoción de las exportaciones estaba llegando a su fin y que estos países sufrirían una pérdida de competitividad en este informe podemos también observar como se hace la distinción entre los grupos formados en Asia y como no se habla de modelo de crecimiento asiático.

En este informe se comienzan a dar claras señales de alarma, en los cuales se “comienza a señalar que el crecimiento de la región descansa excesivamente en la entrada masiva de recursos externos, tanto de mano de obra como de capital. Así, sé baticina que el segundo grupo de PRIs tal vez ya no pueda sostener grandes déficit de cuenta corriente en el largo plazo; y necesitaran reducir sus déficit comerciales

para minimizar así el riesgo de sufrir graves problemas en la balanza de pagos y un brusco enlentecimiento del crecimiento.”³³

Además señala el autor que en Malasia y Tailandia las presiones salariales sólo podrán ser mitigadas por una inmigración en gran escala lo cual indica que estas economías pueden estar sufriendo dificultades para lograr el mejoramiento necesario. Y continua diciendo que sin ese mejoramiento, la inversión extranjera directa (IED) continuará sin barreras y la economía sería altamente vulnerable a las interrupciones de los ingresos de capital.

Pero la crisis coreana en realidad es más sorprendente. Por que Mirando hacia atrás, parece que se ha pasado por alto la importancia de tres tendencias importantes que estaban actuando y fueron eventualmente responsables de la crisis y menciona las siguientes:

- Primero, la apreciación sostenida de la moneda;
- Segundo, el endeudamiento en gran escala del sector privado con empréstitos a corto plazo del exterior; y
- Una inversión masiva en numerosas industrias.³⁴

En Corea lograr un tipo de cambio real y estable fue siempre un objetivo primordial para la Corea de posguerra y la reciente apreciación constituyó un gran apartamiento de esa política. Corea consiguió financiamiento externo para su industrialización de posguerra primordialmente a través de préstamos de bancos internacionales, lo que casi siempre estuvo avalado y garantizado por el gobierno. Y por último, podemos decir que si bien la inversión privada fue la fuerza motriz de la industrialización

³³ Yilmaz Akyuz En el seminario sobre Impactos de la crisis monetaria asiática en las perspectivas de crecimiento de Europa Instituto Europeo de Estudios Asiáticos, Bruselas, 20 de enero de 1998.

³⁴ Yilmaz Akyuz conferencia de la UNCTAD en Ginebra

coreana, la política siempre desempeñó un papel importante en la coordinación de las decisiones de inversión a fin de evitar un exceso de competencia y creación de capacidad así como para beneficiarse de las economías de escala.

El alejamiento de tales prácticas en los últimos años en parte se refleja por las presiones de la globalización. El autor marca el siguiente ejemplo para dejar mas claro este punto: “Cuando las empresas coreanas se convirtieron en multinacionales, sus actividades se hicieron menos transparentes y más difíciles de monitorear, un factor que parece haber desempeñado un papel decisivo en el sobre endeudamiento y el exceso de inversión así como en las riesgosas actividades financieras de algunas empresas”.³⁵

Pero la mayor liberalización que se da del sector financiero en los últimos años significó que corea abandonara los controles y equilibrios que lo habían llevado al éxito.

Además puedo señalar que estos alejamiento de las prácticas de posguerra coincidieron con el pedido de integración de Corea a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Y lejos de ser considerados como errores de política por los teóricos ortodoxos, fueron recomendados como necesarios si en realidad Corea quería y por tal motivo debía adaptarse a un mundo en vías de globalización que como hemos visto con otros autores es lo que a traído consigo la caída de los países asiáticos ese abandono de sus políticas proteccionistas, esas políticas de intervención del Estado, e Incluso ahora se propone como solución a la crisis la eliminación total de obstáculos del sector privado para su acceso a los mercados financieros internacionales. Según esta opinión, “el problema no es la liberalización como tal, sino la ausencia de una reglamentación efectiva y prudente,

y la supervisión del sistema bancario quizá la gente que hace estas recomendaciones no ha tomado en cuenta a los autores que han realizado trabajo en los cuales han concluido que el grave error fue en realidad la liberalización de los mercados”³⁶.

Y si se propone como salida de la crisis la liberalización de dichos mercados entonces va a resultar peor la medicina que la enfermedad que es el caso de las recetas del FMI para salir de la crisis.

No cabe duda de que con los límites de prudencia adecuados para los préstamos bancarios, los requisitos de suficiencia de capital y las condiciones de contrapartida monetaria para activos y pasivos, aplicados adecuadamente pueden ayudar a prevenir riesgos excesivos por parte de los bancos, frenando así los efectos adversos de un incumplimiento generalizado. Pero no obstante, no resulta claro cómo puede impedirse la expansión del crédito interno cuando los ingresos de capital llevan a una rápida expansión de la liquidez, a menos que el banco central esté dispuesto a esterilizar el impacto de los ingresos de capital extranjero sobre la liquidez interna, por lo tanto habrá un aumento del préstamo interno que finalmente se esparcirá del financiamiento de inversiones seguras y productivas a activos riesgosos y especulativos.

El aumento de los préstamos, a su vez, aumenta los valores colaterales de los activos financiados por dichos préstamos, lo que da pie a pensar que esos valores están ajustados.

³⁵ Idem.

³⁶ Yilmaz Akyuz Yilmaz Akyuz En el seminario sobre Impactos de la crisis monetaria asiática en las perspectivas de crecimiento de Europa Instituto Europeo de Estudios Asiáticos, Bruselas, 20 de enero de 1998.

En este artículo se señala que el proceso de fragilidad endógena se experimentó no sólo en Asia Oriental sino también en el sistema bancario de México a principios de los 90 y el de Estados Unidos en los 80.

Los excesivos ingresos de capital tienen en sí mismo una gran contradicción. Visto de la siguiente forma ya que a medida que continúa la burbuja inversionista, el crecimiento permanece fuerte, provocando eventualmente un deterioro de la balanza externa; se crea una dinámica inestable en la cual con el aumento de las tasas de interés internas sirven para disminuir el ritmo de la economía y mejorar la situación de los pagos externos, además sirve para atraer ingresos extra de capital y expandir aún más la liquidez y los préstamos bancarios.

Pero, al final los préstamos se tornan no redituables y los bancos se debilitan, así, el deterioro de la balanza externa y el debilitamiento del sector financiero son dos lados de un mismo proceso de ingreso excesivo de capital.

De aquí se deduce que el problema básico no está en el control y supervisión del sistema bancario, sino en la ausencia de instrumentos para restringir los ingresos de capital y contener sus efectos sobre las condiciones macroeconómicas y monetarias. Pero estos instrumentos generalmente se descartan con la adopción de la liberalización destinada a eliminar la represión financiera.

En los mercados financieros internacionales no se impone un tipo de disciplina correcta sobre los deudores privados en los mercados emergentes.

En efecto, hasta la turbulencia de los mercados monetarios, los bancos y empresas de Asia Oriental gozaban de prestigio en los organismos y bancos occidentales.

El autor cataloga a “la crisis de Asia oriental como una típica crisis de la deuda externa del sector privado, muy parecida a la llamada crisis de Argentina, Chile y

Uruguay en el cono sur de América, a fines de los 70 y principios de los 80”³⁷ y describe que estos países también permitieron que el sector privado incurriera en empréstitos extranjeros con la creencia de que, para las empresas privadas, la diferencia entre deuda interna y externa no era importante, ya que esperaban que hubiera una cuidadosa evaluación de los costos y beneficios de los cuales dependía su supervivencia.

Este tipo de política aplicada en estos países culminó con un sector privado sobreendeudado, un pago subsidiado del servicio de la deuda a través de tipos cambiarios preferenciales y, eventualmente, la nacionalización de la deuda externa privada y una socialización de facto del sistema bancario. También se especula que al parecer los llamados ingresos financieros no creadores de deuda, es decir, como la adquisición de inmuebles y valores por no residentes, desempeñó cierto papel en mantener la burbuja especulativa en los mercados de acciones y propiedades en el sudeste asiático. Y esto era cierto ya que el creciente acceso de no residentes a los mercados de valores tiende a establecer un estrecho vínculo entre dos mercados inherentemente inestables, es decir el mercado de monedas y el mercado de capitales.

Esto generó un efecto respuesta desestabilizador:

Ya que una crisis monetaria podría llevar fácilmente a un colapso del mercado accionario, mientras que en el mercado de capitales podría traducirse en una crisis monetaria. Y nuevamente, se necesitarían tomar medidas más directas para controlar esos vínculos desestabilizadores, incluso restricciones a la adquisición de valores

³⁷ Yilmaz Akyuz Yilmaz Akyuz En el seminario sobre Impactos de la crisis monetaria asiática en las perspectivas de crecimiento de Europa Instituto Europeo de Estudios Asiáticos, Bruselas, 20 de enero de 1998.

nacionales por parte de extranjeros que es una propuesta manejada por el autor para poder disminuir los vínculos que desestabilizan la economía de un país.

En la actualidad con toda las experiencias obtenidas recientemente se pueden demostrar que casi todas las crisis financieras internas (deflación de los precios de las acciones o crisis bancaria) en los países en desarrollo tienden a traducirse y mostrar las siguientes características: Una turbulencia monetaria, dificultades de pago e incluso una crisis de la deuda externa. Además en esos países, se da un giro de las corrientes de capital externo y de los ataques especulativos a la moneda que casi invariablemente plantean una amenaza al sistema financiero interno.

En contraste, las turbulencias monetarias en los países industrializados generalmente no se esparcen a los mercados financieros; tampoco las alteraciones financieras internas se traducen necesariamente o conducen a una crisis monetaria y de pagos

El endeudamiento externo, junto con la dolarización de las economías del Sudeste asiático, responde en gran medida a esta diferencia que enuncie.

Este fenómeno llamado crisis Asiática o del sudeste asiático; el autor utiliza dos formas alternativas para poderlo describirlo las cuales son:

- como un exceso de los empréstitos extranjeros al sector privado o
- Como un exceso de los préstamos concedidos por los mercados financieros internacionales.³⁸

En cualquiera de los dos casos queda claro que, los mercados de capital libres no lograron producir una óptima asignación global de capital.

O como lo señaló Alan Greenspan, que dice “es obvio que a esas economías entró más dinero del que podía emplearse rentablemente con un riesgo moderado.”³⁹

Analizando esta cita de Greenspan observamos que se trata, se trata de una crisis global con un desencadenante regional, pero tal vez también se pueda responsabilizar a los gobiernos de Asia Oriental por no impedir la falla del mercado, y esto nos lleva nuevamente a añorar la exitosa política intervencionista del Asia Oriental de posguerra.

Por primera vez surge un desacuerdo de importancia entre los economistas de la corriente dominante (neoliberales) sobre la respuesta política apropiada a una crisis financiera en los países en desarrollo.

El autor marca que se debe de proponer un programa político que debe ser adoptado y que pueda resolver dos problemas esenciales:

- Primero, ayudar a recuperar la confianza, deteniendo así los vaivenes de los mercados monetarios y de valores;
- Segundo, corregir los indicadores subyacentes.⁴⁰

Como se ha visto a lo largo de todo este periodo las políticas implementadas por el FMI no están ayudando a recuperar la confianza en el mercado sino al contrario están haciendo que esta se pierda aun más. Un factor que contribuye a la continua volatilidad del mercado y a los movimientos pendulares de los tipos cambiarios y los precios del capital es, sin duda, la falta de consenso entre los economistas de la corriente dominante en cuanto a lo apropiado del programa político ortodoxo. Pero los mercados no parecen haber estado impresionados por las políticas promovidas hasta ahora. Como los mercados de Indonesia y Tailandia que si bien mantuvieron sus tasas de interés más elevadas que en Malasia, estas experimentaron mayores

³⁸ Yilmaz Akyuz Yilmaz Akyuz En el seminario sobre Impactos de la crisis monetaria asiática en las perspectivas de crecimiento de Europa Instituto Europeo de Estudios Asiáticos, Bruselas, 20 de enero de 1998.

³⁹ Es el presidente de la Reserva Federal de Estados Unidos.

dificultades en sus mercados monetarios y de valores. De la misma forma, la estricta adhesión al programa ortodoxo no protegió a Filipinas del contagio.

Existen muchos economistas prominentes de la corriente dominante que criticaron los programas del FMI de austeridad fiscal y dinero caro, estos argumentaban, las políticas podrían ser apropiados en ciertas condiciones de desequilibrio monetario y fiscal, pero no es el caso de Asia Oriental. Ellos argumentaban correctamente que buscar una inflación muy baja cuando las monedas han perdido la mitad de su valor sencillamente podría conducir a estas economías a una profunda recesión.

El autor marca que la actual crisis asiática tendrá repercusiones y graves consecuencias para la dinámica de crecimiento de la región y la integración del Asia oriental. Ya que dice que estas están construidas sobre el llamado “proceso de vuelo de ganso”, en el que los países de diversos grados de industrialización y desarrollo se mueven juntos sobre la base de un progresivo mejoramiento de sus industrias.

También menciona que el comercio y la inversión intrarregionales jugaran un papel crucial en este proceso, ayudando así a ubicar la producción conforme a las ventajas comparativas determinadas por los niveles relativos de productividad y los salarios.

Y dice que un modelo estable de tipos cambiarios en toda la región es absolutamente esencial para que este proceso sea dirigido por las fuerzas económicas reales del ahorro y la productividad. Las bases del proceso de vuelo de ganso fueron sacudidas por los recientes vaivenes de los tipos cambiarios entre las monedas de la región a través de lo que aparecen como devaluaciones competitivas.

La inestabilidad monetaria existente causa cambios inesperados en las posiciones relativas de los países en forma individual, y crea considerable incertidumbre con

⁴⁰ Yilmaz akyuz en la conferencia en Ginebra 1998

relación a la competitividad de diversas industrias en toda la región, socavando así la inversión en bienes comerciables, incluida la inversión intrarregional.

Si se aplican políticas restrictivas para recuperar la estabilidad, se reducirá la velocidad general del crecimiento regional. Con relación al impacto global de la crisis.

En la actualidad han comenzado a circular opiniones de las principales organizaciones internacionales, que han reconocido que el impacto mundial de la crisis será grave, provocando una pérdida significativa del crecimiento.

En vísperas de la crisis ya había una inconsistencia importante: prácticamente todos los principales países industrializados salvo Estados Unidos esperaban un crecimiento más rápido sobre la base de un aumento de las exportaciones, mientras que se esperaba que se enlenteciera la contribución de Estados Unidos a la demanda global. Los países superavitarios (Europa y Japón) emplearon políticas fiscales restrictivas e intentaron aumentar sus excedentes de exportación para preservar el crecimiento. En contraste, con excepción de China y Taiwán, las economías de rápido crecimiento de Asia oriental fueron importantes contribuyentes a la demanda mundial, incurriendo en grandes déficit financiados por ingresos de capitales privados.

Cuando la crisis llevó al mercado bursátil a una caída en octubre, motivada primordialmente por temores ante el posible impacto de mayores tasas de interés en los mercados financieros de los países industrializados.

No obstante, la crisis no hizo reducir los desequilibrios mundiales; incluso los empeoró. Si bien los tipos cambiarios ahora están más favorables, las empresas de Asia oriental también enfrentan una mayor necesidad de ganar divisas en vista de los

recortes a los préstamos y el costo prohibitivo de pedir al exterior. Además, el aumento de las tasas de interés internas aumentó su servicio interno de la deuda a la vez que, junto con la retracción fiscal, se deprime la demanda interna y se puede esperar que las empresas de Asia oriental persigan una estrategia exportadora agresiva en mercados donde ya ganaron competitividad, es decir en Estados Unidos, Europa y Japón.

El autor concluye que “la solución al problema no está simplemente en la reestructuración del sector financiero de las economías del sudeste asiático, por más que ésta sea necesaria, o en sus políticas macroeconómicas. Más bien, un componente crucial debe ser eliminar la tendencia deflacionaria de las políticas macroeconómicas de Japón y Europa. Hasta que estas dos regiones no inicien un crecimiento interno orientado a la demanda y reduzcan su superávit externo, la economía mundial continuará siendo vulnerable al riesgo de la inestabilidad financiera y la recesión, y las crisis en el sudeste asiático continuarán contribuyendo a la disminución del crecimiento mundial y a las fricciones comerciales”⁴¹.

Esta crisis tenderá a agravar las dificultades que enfrenta Japón. Si bien el yen ha estado cayendo con respecto al dólar, se apreció con respecto a las monedas de Asia oriental. Esto significa que Japón tal vez no obtenga un estímulo general adicional de sus variaciones en los tipos cambiarios, pero su excedente comercial con Estados Unidos puede crecer, desencadenando una reacción, en especial si la economía de este país se está enlenteciendo y su déficit comercial va en aumento.

Es muy probable que la crisis influya en las políticas de los países en desarrollo y economías en transición con grandes déficit externos. Podrían inclinarse a restringir

⁴¹ Yilmaz Akyuz Yilmaz Akyuz En el seminario sobre Impactos de la crisis monetaria asiática en las perspectivas de crecimiento de Europa Instituto Europeo de Estudios Asiáticos, Bruselas, 20 011999.

la demanda interna y recortar sus importaciones y déficit externos para reducir su vulnerabilidad a una interrupción de las corrientes de capital.

En resumen puedo decir que la crisis de Asia desencadenó fuerzas que tienden a agravar los desequilibrios existentes en la economía mundial, dando origen una vez más, al fantasma de la deflación y el proteccionismo. El aumento de los desequilibrios comerciales y un crecimiento reducido servirán de abono a los sentimientos proteccionistas, y dichas presiones podrían intensificarse, tanto en Europa como en Estados Unidos. Además, estas presiones podrán lograr sus objetivos si los países superavitarios no aplican políticas macroeconómicas expansivas a medida que los países en desarrollo comiencen a recortar sus déficit comerciales. Otra amenaza potencial son las devaluaciones competitivas que fueron una de las grandes preocupaciones para los que hicieron el sistema de Bretón Woods, y esa preocupación aumentó después del colapso del sistema a comienzos de los 70. No obstante, disminuyó cuando la inflación se convirtió en un gran problema. Debido a las derivaciones que tuvo la estabilidad de los precios, los países se mostraron renuentes a usar sus tipos de cambio para exportar desempleo. La amenaza de las devaluaciones competitivas es mucho más grave ahora que nunca, porque el peligro ahora es la deflación, no la inflación.

Si la crisis ahonda la deflación global, podría haber más acciones de este tipo. Es por esto que resulta importante tener políticas expansivas en los países con excedentes externos y no contractivas como se están aplicando en la actualidad.

Tal vez el peor escenario sea el surgimiento de una capacidad excesiva también en la otra margen del Pacífico. En Japón, la recuperación se basó en un auge muy fuerte de la inversión, que sólo dio como resultado un subsiguiente exceso de capacidad.

Nuevamente, las dificultades actuales de Asia oriental pueden rastrearse en el exceso de inversión en la región desde comienzos de la década. Puede resultar inevitable un aumento de las fricciones comerciales en el caso de que la expansión dirigida a la inversión, de Estados Unidos, llegue a su fin de la misma manera.

La crisis de Asia oriental demuestra una vez más que hay serios problemas sistémicos en los acuerdos financieros y monetarios globales. En efecto, esto se da desde hace mucho tiempo donde varios observadores han sostenido que no es posible hablar de un sistema monetario y financiero internacional.

Esta crisis financiera de Asia oriental aumentó la conciencia de la necesidad de un gobierno global de las finanzas para impedir la reiteración de crisis similares. Afortunadamente, la comunidad internacional se verá forzada a reconsiderar si los acuerdos existentes relativos a los pagos y finanzas internacionales son compatibles con la estabilidad y el crecimiento.

El problema principal es que, aun cuando los mercados financieros están mucho más integrados que los mercados de productos y el capital es mucho más móvil que otros factores de producción, no hay un gobierno global de las transacciones financieras internacionales como el que existe en el sector del comercio. Además, los actuales acuerdos internacionales no sólo son inadecuados sino también asimétricos; están destinados a disciplinar a los prestatarios más que regular a los prestamistas. Esto está en marcado contraste con la forma en que están concebidos los sistemas financieros nacionales. Por otro lado, los acuerdos internacionales están dirigidos a manejar las crisis, más que a prevenirlas. Y las medidas para evitar las crisis bancarias internacionales tienden a hacerse a costa de los niveles de vida, la estabilidad y el desarrollo de los países en desarrollo deudores.

En segundo lugar, con la creciente integración financiera, el impacto global de las políticas de tasa de interés y tipo cambiario han adquirido mayor importancia. Esto se cumple no sólo para los principales países industrializados sino también para muchos países en desarrollo, en lo que se considera que las políticas han tenido graves repercusiones regionales o globales. No hay una supervisión efectiva en estos sectores y no hay forma de impedir que políticas de, empobrecer al vecino; afecten variables monetarias y financieras claves. Tampoco hay un mecanismo de solución de diferencias relativa a políticas macroeconómicas y financieras, como la que existe para las políticas comerciales.

En tercer lugar, no hay acuerdos efectivos, normativos y adecuadamente financiados para la estación de liquidez por un prestamista internacional de último recurso. Finalmente, es necesario un sistema de arreglos ordenados basados en normas y procedimientos de bancarrota que rijan las relaciones internacionales entre deudores y acreedores.

II. CLASIFICACION Y ANALISIS DE LOS ENFOQUES SOBRE LAS CAUSAS DE LA CRISIS FINANCIERA

Como pudimos observar a lo largo de las series de investigaciones realizadas por distintos teóricos, que para el estudio de la crisis asiática podemos dividir a esta en dos líneas de investigación; una primera línea que es la que llamaremos la postura Ortodoxa, la cual esta representada por los expertos del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

La segunda línea de análisis la llamaremos para este estudio como la postura Alternativa y dentro de ésta tenemos a tales como Arturo Huerta G. Jaime Puyana Ferreyra, Wilma Salgado Tamayo, Krugman, por mencionar algunos.

Dentro de la línea Ortodoxa, podemos distinguir rasgos siguientes:

Se afirma que la crisis asiática, es una crisis financiera, y no ha sido provocada por desequilibrios macroeconomicos, a diferencia de las crisis latinoamericanas de los ochenta.

Los factores que condicionaron la crisis fueron:

El fracaso para amortiguar las presiones al sobrecalentamiento, que se habían vuelto crecientemente evidentes en Tailandia y en muchos otros países de la región y que se manifestaron en amplios déficit externos y burbujas en el mercado de bienes raíces; el mantenimiento de tasas de cambio estables por largo tiempo, lo cual alentó prestamos externos y condujo a una exposición al riesgo cambiario externo, tanto en el sector financiero como corporativo, reglas prudenciales laxas, que condujeron a un deterioro agudo en la calidad de las carteras de crédito de los bancos.

Se dice que la causa de los errores de política económica y de las deficiencias de los sistemas financieros en Asia, fue la existencia de regímenes políticos no democráticos, autoritarios y corruptos dentro de la zona; según esta tesis existía en el Sudeste asiático y en Japón un capitalismo de amigotes, donde los intereses de los bancos, las corporaciones y el gobierno impiden el libre funcionamiento de las leyes del mercado y conducen a todo tipo de ineficiencias, imperfecciones y corruptelas.

Se define a la crisis asiática como una crisis clásica de deuda-deflación que pone fin a ciclo largo de expansión en la región que se prolongo hasta la década de los noventa, pero impulsada, agudizada y amplificadas mundialmente por la existencia de un sistema monetario y financiero internacional pragmático y sin reglas claras y explícitas, basado en el financiamiento de los desequilibrios externos mediante flujos externos de capital de carácter especulativo.

Se asegura que los problemas surgidos en los países asiáticos se han debido a la gran debilidad en los sistemas financieros, una inadecuada supervisión y una pobre valoración y manejo de riesgos financieros y mantenimiento de tasas de cambio relativamente fijas.

Se señala que hay grandes entradas de capital, pero dicen que este no es el problema sino en realidad el problema se presenta cuando estos capitales son usados para financiar inversiones de baja calidad.

“El Fondo Monetario Internacional considera que la crisis asiática obedeció a factores internos y externos. Entre los factores internos podemos señalar, el sobrecalentamiento, que se manifestó mediante grandes déficit externos e inflación de los precios de los bienes inmobiliarios y de las acciones; en segundo lugar podemos mencionar que se debió a un régimen de cambio de vinculación estable, que se

mantuvo demasiado tiempo, que impedía responder al sobrecalentamiento y que se considero garantía implícita del valor del cambio; todo esto promovió el endeudamiento externo, que se daba con frecuencia en el corto plazo, que provoco que los sectores corporativos y financieros quedaran expuestos al riesgo. En tercer lugar la débil gestión y del débil control de riesgo que se daba en los sistemas financieros, la supervisión inadecuada y los prestamos asociados y orientados por los gobiernos que condujeron al agudo deterioro de la calidad de la cartera de prestamos bancarios; cuarto los problemas de disponibilidad de información y la falta de transparencia, que impidieron a los participantes en el mercado tener una visión realista de los fundamentos del mercado; y por ultimo los problemas de incertidumbre política gubernamental que exacerbaron la crisis de confianza, la renuncia de los acreedores externos a renovar los prestamos de corto plazo y atenuar las presiones en los mercados monetarios y de acciones”⁴².

Según Guadalupe Mantey de Anguiano⁴³ los factores que desencadenaron la crisis asiática según opinión del Fondo Monetario Internacional son los siguientes:

- a) Debilidad del sistema financiero, por deficiente supervisión;
- b) Errores del banco central en la conducción de las políticas monetarias y cambiarias, y
- c) Utilización de capital foráneo en inversiones de bajo rendimiento.⁴⁴

⁴² Manchón, Federico. Repercusiones de la crisis financiera y capacidad de respuesta, comercio exterior, enero 1997

⁴³ Profesora de tiempo completo en la Escuela Nacional de estudios Profesionales (ENEP), Acatlan, México.

⁴⁴ Experiencias de la crisis mexicana y tailandesa de los noventa, Mantey de Anguiano, Guadalupe, comercio exterior, febrero de 1999.

La línea Ortodoxa es criticada a través de los argumentos siguientes:

El diagnóstico de la crisis asiática del Fondo Monetario Internacional resulta insuficiente, ya que el FMI se concentra en analizar el problema desde el punto de vista de la exportación de capitales y en la devaluación de la moneda nacional. La crisis ya se gestó con la importación de capitales, puesto que estas provocan una asimetría que según le explica la teoría del mercado, tenía necesariamente que desencadenar en una crisis.

El déficit de cuenta corriente y la importación de capitales que originó la crisis asiática apenas son considerados por el FMI por lo que pasa por alto el papel preponderante de estos factores en la configuración del entorno de mercado que dio lugar a la crisis asiática, este error pone al descubierto la confusión que tiene el FMI entre síntomas y causas de la crisis.

No es correcto hablar de un sobrecalentamiento pues no se habían alterado las condiciones macroeconómicas, determinantes de la creación del ingreso, por lo que los déficits en cuenta corriente y las burbujas especulativas pudieron originarse en las deficiencias funcionales en el mercado patrimonial y que transformaron los acervos en flujos, pero analizando al dólar revalorizado puede no ser más que un elemento que agrava los déficits en cuenta corriente, pero no la causa, en consecuencia la crisis asiática es de índole monetaria y no bancaria. Las deficiencias en la supervisión a los bancos se manifestaron a raíz de la crisis, pero no fueron la causa de la crisis.***

Además existe una declaración que hace el FMI que textualmente dice “no tiene sentido ni excusa que la comunidad internacional proporcione asistencia financiera a un país a menos que este adopte medidas que hagan frente a sus problemas y eviten el resurgimiento de la crisis” cabe mencionar que a este efecto el FMI solo aplicara sus

paquetes de rescate en los países asiáticos solo con la condición de que lleven acabo las políticas que el FMI dicta tales políticas son: estabilidad monetaria y cambiaria a través de políticas monetarias y fiscales restrictivas para así poder disminuir las presiones sobre el sector externo, mantener una política fiscal sana, acelerar la liberalización y garantizar la apertura el sistema financiero, así como eliminar las restricciones a la propiedad extranjera en el sector financiero. Stanley Fisher economista del FMI señala que las políticas contractivas lo único que provocan es un incremento en las tasas de interés, pero se restringe la liquidez y el crecimiento del mercado interno, lo cual a la larga generara problemas de inflación.

Estos son algunos de los argumentos que mencionan los autores Riese Hajo y Jaime Puyana Ferreyra en contra de la opinión del FMI

La política aplicada por el Fondo Monetario Internacional solo se puede entender como un intento para convertir las obligaciones de corto plazo a largo plazo y así contrarrestar la devaluación de la moneda. Pero tampoco el laissez faire en este punto permite solucionar el problema del endeudamiento mientras no se supere el excedente de importación en el mercado derivado de la importación de capital con su tendencia a la exportación de capital.

Además en medio de la inestabilidad financiera que se observa por la gran liberalización de los mercados emergentes; que se esta viviendo en la actualidad el FMI y el Banco Mundial insisten en defender la libertad de los libres movimientos internacionales de capital. La defensa del FMI de la libertad de movimientos de capital ha producido la quiebra de muy diversos sistemas financieros. Estas criticas al sistema del FMI son impulsadas por Eugenia Correa, Hajo Riese, Wilma Salgado Tamayo.

El FMI ha demandado a los países asiáticos reformas estructurales e institucionales que no eran indispensables para resolver la crisis, su propósito declarado es convertir el sistema financiero asiático de acuerdo con los estándares occidentales, pero se pasan por alto las diferencias estructurales de esas economías y la experiencia exitosa de su política financiera en el pasado. Esta crítica la realiza Wade y Veneros y también es apoyada por Wilma Salgado Tamayo la cual está de acuerdo en que el éxito que habían tenido los países asiáticos con las políticas del pasado habían sido buenas tanto que habían alcanzado su éxito exportador gracias a esas políticas implementadas y a las políticas de proteccionismo aplicadas por los Estados y una vez que se abren a la liberalización financiera, solicitada por las presiones ejercidas por el capital financiero y el FMI surgen los problemas que ahora ya conocemos.

Es cierto que el Fondo Monetario Internacional destaca la pérdida de patrimonio que sufren los inversionistas privados en los países afectados por la crisis, es evidente que este argumento intenta quitar fuerza al argumento según el cual el FMI crea el problema del riesgo moral en la consecución de créditos⁴⁵.

Esta percepción del FMI está equivocada ya que la pérdida del patrimonio solo se refiere a la moneda nacional y no afecta a la moneda extranjera. Los créditos que el FMI otorga a los países afectados por la crisis asiática no tiene el carácter de prestamista de última instancia que tienen la función de proporcionar liquidez y por tanto no puede suponerse que los créditos concedidos resuelvan los problemas de solvencia. En este punto de crítica el autor Hajo Riese y Arturo Huerta coinciden ya que el FMI limita sus rescates financieros únicamente a los países que cumplirán las políticas que el FMI les impondrá, pero en este caso no cumple con la función de prestamista de última instancia y queda de manifiesta la no funcionalidad del FMI.

De las políticas aplicadas por el FMI en los países asiáticos se realizan dos críticas claras:

- a) Se genera un problema de riesgo moral en la medida en que los programas de ayuda animan tanto a los acreedores como a los deudores a aplicar una política crediticia poco estricta debido al respaldo internacional que se recibe en caso de una crisis.
- b) La política monetaria restrictiva provoca efectos contrarios a los deseados, con lo que la crisis se agudiza o incluso la provoca.

Con esto queda claro que el FMI aplica una misma receta para corregir fenómenos tan distintos como los que se distinguen en la crisis asiática.

El FMI dice que el argumento del riesgo moral es exagerado porque ningún país entra en crisis ante la expectativa de recibir ayuda internacional.

Si el FMI condiciona su ayuda financiera a que los países apliquen políticas monetarias restrictivas, concede necesariamente a la crisis asiática el carácter de crisis de solvencia, ya que para solucionar una crisis de liquidez solo es necesario ofrecer esta ayuda y superar los transitorios estrangulamientos de la capacidad de pago.

Es también criticable el hecho de que el FMI aplica políticas de austeridad considerando que la crisis es un fenómeno pasajero, en la medida que se supone que se podrán disminuir los réditos una vez que se recupere la confianza en la moneda nacional. Estas son algunas críticas que se realizan a las políticas que implemento el FMI, de acuerdo con Hajo Riese y Arturo Huerta.

Arturo Huerta, manifestó que la política aplicada por el FMI, no solo impiden que se regenere el dinamismo económico de los países afectados, sino que se inhibe el desarrollo. También se pasa por alto que el obstáculo que se manifiesta para el

⁴⁵ S. Fisher, *The Asian Crisis: A View from the IMF*, 1998.

desarrollo mediante una moneda sobrevaluada, en el caso claro de la crisis asiática se manifiesta en un impedimento para la liquidez que se traduce en fugas de capital en moneda extranjera.

Si el FMI concede el carácter de crisis de solvencia a la crisis asiática, entonces en este caso el FMI funge como el síndico encargado de administrar una quiebra la cual al parecer se expresa en una demanda de liquidez originada por la re- exportación de capital, la iliquidez es la falta de solvencia.

El FMI pone el acento sobre la responsabilidad que tienen los gobiernos de los países asiáticos en crisis y recomiendan que estos emprendan reformas estructurales que atentan contra la razón de ser de las elites políticas asiáticas, con este enfoque el FMI trata de esconder la responsabilidad que tienen los gobiernos de las grandes potencias mundiales y de los organismos multilaterales que comparten con los gobiernos locales y con los agentes financieros nacionales e internacionales en la gestión, desencadenamiento y difusión de la crisis asiática, crítica realizada por Juan José Ramírez Bonilla.

Como ya hemos observado la preocupación principal del FMI es la de conseguir la liberalización de los mercados para que así puedan fluir los capitales libremente y así poder entrar o salir libremente de un país a otro, pero lo que no han tomado en cuenta los analistas del FMI es que para que se pueda dar esta liberalización y no existan problemas en el largo plazo debe de existir estabilidad monetaria-cambiaria para que este sistema pueda ser operante si no es así lo que se provocara serán acciones especulativas y devaluatorias que pondrán en jaque al sistema financiero y a la economía en su conjunto.

En esta postura en ningún momento se acepta la idea de que la crisis asiática halla sido causada por la liberalización de los mercados y por la libre movilización de los capitales así como la aparición de capitales especulativos que se introducían en los mercados financieros en busca de grandes ganancias y en un corto tiempo.

Analicemos ahora la postura mas socorrida por los teóricos actuales y es la línea a la que hemos llamado Alternativa, estos teóricos enfocan su estudio en decir que lo que dio lugar a esta crisis fue la liberalización de los mercados internacionales promovida por el interés de los grupos dominantes del capital financiero mundial apoyado, por las organizaciones económicas internacionales

Las grandes cantidades de capital financiero que ingresan en las economías emergentes no se utilizan para cubrir las deudas contratadas por los países, en realidad estos ingresos de capitales son de tal magnitud que se cubre el déficit en cuenta corriente y todavía sobra capital, y este es el capital que causa problemas, capital que se convierte en capital especulativo.

Otro problema es el hecho de que dicho capital no se invierte en los sectores productivos del país y por tal motivo no se genera solvencia económica para las empresas las cuales tarde o temprano caerán en crisis de insolvencia, pero todo esto se sacrifica en aras de mantener al capital extranjero seguro.

Estos inversionistas en el tiempo en el que están obteniendo sus máximas ganancias con el capital especulativo exigen la no-intervención del Estado en la regulación del mercado, pero cuando la burbuja especulativa explota son los primeros en pedir que el estado intervenga para minimizar las perdidas de sus capitales.

No es cierto que se trate de un modelo asiático ya que en realidad existen diferencias sustanciales de un país a otro que los diferencian por así no poder hablar de un mismo modelo de crecimiento económico.

La aplicación de políticas contraccionistas es inadecuada ya que con estas medidas solo se va a beneficiar al capital financiero, ya que se tratara de ofrecer las condiciones adecuadas para que este capital se pueda desarrollar que son: altas tasas de interés, bajos niveles de inflación y que no exista peligro de devaluación para así poder atraer capital extranjero o mantener los capitales que ya se encuentran en el país.

Según los observadores nacionales asiáticos destacan los problemas de la economía real y atribuyen el colapso a un exceso de confianza en el sostenimiento de tasas de crecimiento superiores a 8% y a una pérdida de competitividad en las exportaciones de productos intensivos en mano de obra.

El carácter específico de la crisis asiática se deriva principalmente de las importaciones de capital que al no esterilizarse provocaron un aumento en las importaciones de bienes y servicios. También obedece a que los flujos internacionales de capital fueron sobre todo en dólares, por lo que las economías contrajeron una notable cantidad de obligaciones de corto plazo en moneda extranjera⁴⁶

La crisis asiática tuvo su origen en el mercado de patrimonios, caracterizado por modificaciones de los acervos que se reflejan en las direcciones de los flujos. La relación entre estos elementos dio lugar a que el aumento de las compras foráneas provocado por las importaciones de capital desembocara en un déficit de la cuenta

⁴⁶ Riese, Hajo. La crisis del este asiático y el fondo Monetario Internacional. Comercio exterior, febrero de 1999.

corriente. Por otro lado la devaluación no alivio los flujos debido a las obligaciones contraídas en moneda extranjera.

Con la gran liberalización de las restricciones, se comenzaron a modificar los sistemas financieros nacionales según tres procesos que se fueron dando de forma mas o menos simultanea: la apertura con la que se disminuyeron las trabas para la operación de los agentes financieros extranjeros; la desregulación, que consiste en suprimir la legislación y las reglamentaciones previas, y al titularización con la que hubo un relativo descenso de la intermediación bancaria en el sistema financiero, en tanto crecía la participación de los mercados de colocación de deuda directa, tanto publica como privada, y aunque en menor medida de los mercados accionarios. Al conjunto de estos cambios se le llamo mundialización financiera; con cuyas nuevas condiciones prevalecientes la crisis financiera proliferó y se agravó.

Según Eugenia Correa⁴⁷ Los mercados financieros y las relaciones financieras internacionales han cambiado profundamente a partir de la caída de Bretton Woods. Los términos de intercambio entre las mayores economías quedaron rotos y los intermediarios financieros privados se han convertido en la mayor fuente de liquidez. La desregulación financiera, innovación financiera acompañada de una acelerada incorporación tecnológica en procesos de información y comunicación, han cambiado radicalmente los mercados financieros, con una pérdida de operación de las políticas financieras tradicionales.

El paso de unos mercados financieros reprimidos a otros cada vez mas desregulados no ha significado una mayor eficiencia en el financiamiento de la inversión, ni tampoco una tendencia al incremento del ahorro.

⁴⁷ Posgrado de la facultad de Economía de la UNAM. liberalización y crisis financiera, comercio exterior, enero de 1999.

Esta liberalización a estado acompañada por crisis bancarias recurrentes con elevados costos fiscales y productivos, todo esto cuestiona los resultados de la liberalización y la apertura de los mercados y los caminos de transformación de las estructuras financieras.

La crisis asiática a puesto en evidencia la poca capacidad de negociación de los países en desarrollo, incluso con mercados emergentes, y la carestía de formulas propia para enfrentar los embates de la liberalización financiera.

Ahora analicemos las concordancias que tienen los autores de la línea Alternativa entre si, para poder llegar así a una conclusión.

La mayoría de los autores de la línea Alternativa coinciden en atribuir como causa principal de la crisis asiática a la gran liberalización que se dio de los mercados financieros, al no existir una reglamentación para la exportación e importación de capitales estos podían moverse libremente a su antojo y así podían entrar y salir cuando quisieran de un país a otro; sacando de ellos las mayores ganancias y en un tiempo corto.

Pero primero veamos un panorama general de lo que opina cada autor acerca de la crisis para así poder sacar conclusiones acerca de las concordancias:

Para Arturo Huerta los factores que condicionaron la crisis son:

- La liberalización financiera y la consecuente libre movilidad de capitales;
- La política contraccionistas implementadas y apoyadas por el FMI;
- Políticas a favor del capital financiero, dejando de favorecer a los sectores productivos;

- Toma tanta fuerza el capital financiero internacional que los gobiernos no pueden implementar políticas económicas para satisfacer las demandas nacionales teniendo que supeditarse a mantener la confianza que requieren los capitales para poder entrar o para mantenerlos y que no se salgan;
- Las políticas a favor de las entradas de capitales terminan por revertir las expectativas de estabilidad monetaria y rentabilidad del capital financiero; originando salidas de capitales, menores entradas de estas. Lo que propicia a la crisis financiera.

Para Wilma Salgado Tamayo los factores son los siguientes:

- La acumulación de reservas monetarias internacionales que no obedecían crecimiento de las exportaciones, sino que eran por ingreso de capitales especulativos que siguieron a la liberalización financiera;
- Apertura de los países asiáticos a las importaciones y abandono de sus políticas proteccionistas y de intervención del Estado;
- La eliminación de restricciones dentro del ámbito de la liberalización financiera impulsadas en todo el mundo durante el auge del pensamiento Neoliberal.
- La liberalización financiera de capitales especulativos de corto plazo, el mecanismo de extracción de excedentes y de concentración de riqueza a nivel nacional e internacional que fue posibilitado por las reformas neoliberales;
- Ingresos de capitales no por necesidad de cubrir déficit en cuenta corriente sino que existe entrada de capital especulativo de corto plazo;

- El capital extranjero no sirvió para financiar necesidades del sector publico, sino exclusivamente para operaciones del sector privado, en su mayor parte no relacionadas con inversiones productivas sino especulativas;
- Las medidas tomadas que pretendían liberalizar los movimientos de capital a nivel internacional fueron las que crearon el ambiente propicio para las economías de especulación;
- La crisis financiera originada por la entrada masiva de capitales especulativos tras la liberalización de los mercados se convirtió entonces en una crisis de deuda.

Para Jaime Puyana Ferreyra la crisis asiática es:

- El resultado obvio de seguir políticas que no eran viables.
- Es el resultado de una infinidad de resabios estatistas;
- La fuerza con que esta crisis surgió fue por que la acción estatal no fue lo suficientemente enérgica;
- Los grandes ingresos de capital no solucionaban los problemas ya que casi todos eran de corto plazo y de naturaleza altamente volátiles;
- Se atraviesa por una fase de transición y reestructuración del sistema capitalista mundial.
- Predominio del sector financiero-especulativo en el actual proceso de globalización;
- Finalización del predominio de Estados Unidos como principal exportador de capital;
- La inversión extranjera se dirige hacia el sector financiero-especulativo.

Para Juan José Ramírez Bonilla la crisis asiática es:

- El resultado de un conjunto de factores domésticos y de procesos globales, de los cuales los gobiernos no tuvieron nada que ver;
- Se da un agotamiento de las condiciones que hicieron posible el crecimiento sostenido y la existencia de condiciones que hicieron posible el desarrollo de mercados especulativos;
- El desarrollo de un sistema financiero internacional, marcado por la conducta de agentes dotados con recursos financieros inconmensurables y al acecho de ganancias rápidas y cuantiosas;
- El funcionamiento del actual sistema monetario internacional donde se modelan los intereses de las potencias económicas mundiales;
- El proceso de liberalización de los sectores financieros abrió canales a través de los cuales fluyeron los capitales internacionales;
- Se desarrollaron múltiples formas de inversión susceptibles de producir ganancias cuantiosas en el corto plazo, sin embargo los gobiernos fueron incapaces de imponer control sobre esas formas de inversión.

Para Yilmaz Akyuz los factores que condicionaron la crisis fueron los siguientes:

- Se nota que existen serios problemas sistémicos en los acuerdos monetarios y financieros mundiales;
- Se dan tendencias importantes como la apreciación sostenida de la moneda, el endeudamiento en gran escala del sector privado con empréstitos de corto plazo del exterior y la inversión masiva en numerosas industrias.

- La liberalización del sector financiero que significo el abandono de varios controles y equilibrios que habían llevado el éxito de los países de Asia;
- El problema no fue el control y la supervisión del sistema bancario sino en la ausencia de instrumentos para restringir los ingresos de capitales;
- La crisis de Asia es una típica crisis de la deuda externa del sector privado;
- Existe un exceso de empréstitos extranjeros en el sector privado o existe un exceso de prestamos concedidos por los mercados financieros internacionales en los dos casos los mercados de capital no logran producir una optima asignación global del capital;
- Si se aplican políticas restrictivas para recuperar la estabilidad se reducirá la velocidad general del crecimiento global.

En opinión de Guadalupe Mantey Anguiano la crisis surge por:

- Políticas tendientes a liberalizar los mercados financieros;
- Deterioro de la balanza de cuenta corriente;
- Fallas de supervisión al fondeo bancario en el exterior;
- Agotamiento de las reservas internacionales en la defensa inútil de su tipo de cambio sobrevaluado, y
- Caída del ingreso y aumento de la carga de la deuda.

Y por ultimo para Hajo Riese la crisis se deriva de:

- Las importaciones de capital que al no esterilizarse provocaron aumento de las importaciones de bienes y servicios;

- Los flujos de capitales fueron sobre todo en dólares, por lo que se contrajeron deudas de corto plazo en moneda extranjera;
- La crisis asiática tuvo su origen en el mercado de patrimonios;
- Las transacciones financieras por si solas son insuficientes para explicar la crisis asiática;
- En vista de que el trafico de capitales se ha liberalizado, no tiene sentido hablar de una incapacidad de pago en moneda extranjera, mas bien que con la devaluación se aprecian las obligaciones en moneda extranjera por lo que el deudor es incapaz de pagar;
- Las políticas restrictivas paralizan las actividades económicas; y
- La crisis asiática es una crisis de solvencia que se genera de una crisis de iliquidez.

Haciendo un resumen de los puntos en que coinciden los autores de la línea alternativa podemos decir que:

Se dice que la causa de la crisis asiática fue la liberalización financiera y la consecuente libre movilidad de los capitales por todo el mundo.

Se afirma como causa de la crisis financiera actual al abandono de los controles y políticas de protección al mercado interno por parte del Estado; las cuales les habían dado el gran éxito exportador a los países de Asia.

Se señala que las medidas que pretendían liberalizar los movimientos de capital a nivel internacional fueron las que crearon el ambiente propicio para las economías de especulación.

Se da un agotamiento de las condiciones que hicieron posible el crecimiento sostenido y la existencia de condiciones que hicieron posible el desarrollo de mercados especulativos.

Se dice que se atraviesa por una fase de transacción y reestructuración del sistema capitalista mundial, así como la liberalización financiera de capitales especulativos de corto plazo, el mecanismo de extracción de excedentes y de concentración de riqueza a nivel nacional e internacional fueron posibilitados por las reformas neoliberales implementadas en todo el mundo.

Se afirma que la aplicación de políticas restrictivas las cuales estaban buscando la estabilidad, solo trajeron consigo la reducción de la velocidad de crecimiento y en algunos casos condenar a los países a estar supeditados a la voluntad del capital financiero internacional.

Esta es la línea de investigación que en mi punto de vista define y describe de manera mas completa la crisis financiera actual, ya que se abordan varios puntos de vista y distintas posibilidades para explicar a la crisis, a diferencia de la línea Ortodoxa que no acepta el papel importante que jugo la liberalización de los mercados internacionales en el desarrollo de la crisis financiera actual; y muy al contrario actualmente sigue defendiendo y proponiendo a la liberalización de los mercados como una posible solución, solo añaden que es necesario reglamentarla, pero esto no es suficiente, se debe aceptar a la liberalización de los mercados como causa principal de la crisis; pero no lo harán ya que la línea ortodoxa esta a favor de esta liberalización y defiende los intereses de los capitales internacionales, no importándole los capitales nacionales.

CONCLUSION

Los países Asiáticos habían tenido un crecimiento sostenido y acelerado desde la década de los setenta y esto había sido, gracias a la visión de largo plazo que los gobiernos de la región y los grupos económicos habían tenido. Debido a las políticas económicas de intervención por parte del Estado y colaboración entre ambos sectores fue que se dio este crecimiento económico.

Con el gran desarrollo tecnológico que experimentan estos países y gracias a las políticas proteccionistas se llegan a obtener altos niveles de integración interna y crecimiento de la productividad lo que trae consigo que se incrementen las exportaciones manufactureras con alto grado de contenido nacional lo que se nota en los efectos positivos sobre el sector externo.

Las políticas de intervención estatal y de protección de los mercados jugaron un papel importante en el crecimiento obtenido y también se nota una vinculación del sector financiero con la esfera productiva lo cual desempeña un papel crucial en estos países.

Se observa que gracias a estas políticas implementadas por el Estado los países del sudeste asiático alcanzaron superávits fiscal, y del sector externo, baja inflación, estabilidad cambiaria y altos índices de inversión y ahorro respecto al PIB, todas estas son características observadas en estos países durante este periodo.

Si observamos estos datos antes mencionados nos podremos dar cuenta que estos países alcanzaron este gran crecimiento gracias a las políticas implementadas por el Estado y a la estrecha vinculación existente entre Estado y empresas; y no dejando por completo la dirección de la inversión a las fuerzas del mercado.

En ese momento los países asiáticos y en especial Japón tuvieron un gran repunte económico, ya que los países asiáticos no abrían sus economías a los demás países; gracias a las políticas proteccionistas implementadas por el Estados, al ser esto, una barrera para Estados Unidos, se comienza a ejercer presiones por parte de E.U. junto con algunos países europeos y el FMI para que los países asiáticos y las demás economías liberalicen sus mercados para que permitan la entrada y salida de capital financiero, ya que en la esfera internacional existían enormes cantidades de capitales en busca de un lugar en donde colocarse. Debido a estas presiones los países asiáticos comienzan a abrir sus economías en primer instancia a las importaciones de bienes y poco a poco se comienza a liberalizar el mercado hasta que también el mercado financiero es liberalizado.

Estas políticas de liberalización se han generalizado tanto en el ámbito mundial, y ha alcanzado hasta economías como la de Japón que eran altamente reguladas, con esto podemos observar el gran poder que llega a tener el capital financiero internacional que quiere ampliar su influencia y sus fuentes de riqueza.

Se destaca que en 1994 los países asiáticos influenciados por las políticas de liberalización financiera, abandonan políticas que habían seguido en las dos ultimas décadas y las cuales les habían dado muy buen resultado.

Con la evidente liberalización de los mercados asiáticos, estos se convierten en grandes receptores de capitales ya que se dan en este tiempo enormes entradas de capitales todo debido a la gran capacidad productiva y competitiva lo cual daba confianza a los capitales financieros, y daban garantías y condiciones de estabilidad monetaria, crecimiento sostenido y lo más importante grandes ganancias en los mercados financieros.

Estas grandes ganancias que se podían obtener en los mercados financieros provocan entradas masivas de capital de corto plazo, y se crean expectativas de mayor crecimiento a las que ya se venían dando. La crisis asiática (financiera, bursátil y cambiaria) no fue el resultado de déficit publico o de controles o mayor presencia del Estado en las economías, sino de las políticas de desregulación y liberalización financiera que se instrumentaron, mismas que promovieron un gran acceso de capitales que llevaron al sobreendeudamiento externo de corto plazo a bancos y empresas, a un mayor dinamismo de los créditos internos, y al auge especulativo en las bolsas de valores, los mercados de acciones se vieron inundados tanto por las inversiones internas como por la inversión extranjera, lo que redundo en gran crecimiento del precio de las acciones, atrayendo mas capitales y mayores flujos internos hacia dichos sectores y apreciando sus monedas en contra de la dinámica industrial.

Se observa que los créditos existentes no se canalizaban a la esfera productiva no existían condiciones de acumulación ni se desahogaba la balanza comercial con el exterior, las ganancias en la gran mayoría de los casos se generaban en la esfera financiera-bursatil, la cual dependía necesariamente de entradas de capitales, pero estas en algún momento desaparecerían, que fue lo que ocurrió en 1997, originando los problemas que hemos tratado a lo largo de este trabajo y a la actual crisis económica.

Se puede resaltar durante este tiempo que los países luchaban por ofrecer mejores condiciones y para poder hacer más atractivas sus economías para los capitales financieros, estos países aplicaban en su mayoría políticas económicas contractivas tendientes a mantener baja la inflación, tasas de interés altas, para dar señales a los

capitales de que dichas economías eran sanas y daban confianza para invertir o para mantener a los capitales que ya se encontraban ahí y no se salieran, en este rasgo también observamos el gran poder que llega a tener el capital financiero ya que los Estados imponen políticas económicas para beneficiar únicamente a los capitales financieros no importándoles sacrificar a los sectores productivos del país, lo único que les importa es mantener baja la inflación para así no tener que devaluar su moneda y no poner en riesgo los capitales financieros ya que estos a la menor señal de que la economía de un país se encuentra mal serán los primeros que saldrán huyendo del país llevándose consigo sus capitales.

Una característica importante de estos inversionistas de capital financiero es la de que cuando comienza a inflarse la burbuja especulativa y cuando ellos están obteniendo las mayores ganancias debido a la liberalización de los mercados; piden a los gobiernos la no-intervención de estos, para así seguir obteniendo máximas ganancias, pero cuando las burbujas especulativas explotan estos mismos inversionistas que primero pugnaban por la no-intervención del Estado son los primeros que piden la intervención del Estado para que este minimice las pérdidas de su capital financiero.

Aunque el FMI a tratado de no darle el lugar que le corresponde a la liberalización de los mercados, como factor que ha posibilitado la crisis asiática; diciendo que las dificultades de los países del sudeste asiático no son el resultado primario de desequilibrios macroeconomicos. Estas provienen de la debilidad de sus sistemas financieros, una combinación de inadecuada supervisión del sector financiero, y una pobre valorización y manejo del riesgo financiero y el mantenimiento de tasas de cambios relativamente fijas, llevando a los bancos y corporaciones a pedir prestado grandes cantidades de capital internacional, a corto plazo, esta entrada de capital

externo tendió a ser usada para financiar inversiones de pobre calidad; en este mismo sentido un autor de nombre Folker-Landau señala que la crisis asiática no se debió a al desajuste macroeconomico, sino a los rápidos créditos externos de corto plazo canalizados a la banca y las empresas, los cuales, junto con la gran entrada de capitales externos apoyaron la expansión del crédito interno.

Pero en realidad la liberalización financiera, la apreciación cambiaria, el superávit fiscal y las tasas de interés atractivas, afectan la dinámica de acumulación de la esfera productiva y mantienen latentes los problemas de reembolso de la deuda contraída y por otro lado, configuran mejores rendimientos en la esfera financiera bursátil, provocando que el flujo de capitales se dirija a dicho sector.

Hay que destacar que las causas de la crisis asiática no fueron los excesivos créditos otorgados por la banca acreedora internacional, la expansión crediticia interna de los bancos, o la indiferencia de los bancos hacia los créditos otorgados. Los problemas en realidad vienen de la liberalización financiera y políticas anexas como las políticas económicas contractivas, que no aseguran los niveles de ingresos ni de pago para cubrir los créditos recibidos, pero si sirven para atraer capitales, asegurar la rentabilidad de los mismos, estas políticas van en contra de la acumulación de las empresas y en beneficio únicamente del capital financiero, estas políticas económicas son incapaces de generar las condiciones suficientes ni necesarias para poder tener un crecimiento económico sostenido y así garantizar la estabilidad, ya que de no ser así siempre vamos a estar sujetos a las entradas de capitales extranjeros para poder financiarnos.

La crisis asiática es la conclusión y el resultado directo de la liberalización y desregulación financieras que por un lado, permitieron un gran flujo de capitales y

disponibilidad crediticia externa e interna, y por el otro, la apreciación de las monedas de los países receptores de estos capitales, originando así impactos negativos sobre la dinámica de acumulación del sector productivo, empresas y el sector externo, lo cual pone en riesgo a las empresas para tener suficientes ingresos para poder hacer frente a las obligaciones financieras contratadas.

Los excesos financieros, auspiciados por influencias políticas indebidas y no eran algo característico de Asia. Lo que hizo que una mala situación financiera se convirtiera en una catástrofe, fue la manera en como una pérdida de confianza se transformo en pánico.

En 1996 el flujo de capital que entraba en los países asiáticos emergentes era de unos US\$1000.000 millones al año; a mediados de 1997, la fuga de capital era de aproximadamente de la misma cantidad, con este revés, los mercados de activos en Asia se desplomaron, sus economías entraron en una recesión, y a partir de ese momento la situación no hizo mas que empeorar.

Estoy de acuerdo con lo que opina Arturo Huerta en el sentido de que él maneja que los países en la actualidad están imponiendo casi todas políticas contraccionistas y lo único que quieren es mantener la inflación baja y las tasas de interés altas, es decir quieren mandar señales a los inversionistas extranjeros y locales de que existe un clima de tranquilidad y que sus capitales estarán seguros con ellos y en realidad esto es cierto ya que lo único que quieren es mantener a los capitales que ya se encuentran en sus países y atraer aun a mas capitales no importándoles sacrificar a los sectores productivos y también sacrificando el crecimiento económico y el desarrollo ya que con estas políticas contraccionistas es difícil llegar a obtener un crecimiento sostenido.

Los países están compitiendo entre ellos y tratan de hacer las condiciones de confianza y rentabilidad mejores para así atraer a los inversionistas; con estas políticas implantadas los únicos beneficiados son los capitales financieros internacionales, dejando de favorecer a los mercados internos que reclaman atención en los sectores productivos y sociales.

Lo increíble es el gran poder que ha alcanzado el capital financiero a tal grado que ha manipulado las políticas impuestas por los Estados a favor de ellos y no dejando que estos impongan políticas expansionistas ya que la implantación de políticas expansionistas mandarían mensajes negativos a los inversionistas y estos sacarían sus capitales de inmediato, de aquí que se vea que las políticas impuestas por los Estados están supeditadas al capital financiero. Me parece muy interesante el hecho de que el autor se adentra en el problema y trata a la crisis asiática desde el fondo, no solo simplemente mencionando los causantes de la crisis sino también mencionando cuales han sido las políticas implementadas por los países y a que repercusiones han llegado con estas políticas.

Con respecto a lo que opina Yilmaz Akyuz en el sentido de que hay quienes consideran a la crisis asiática como el fin del modelo de desarrollo asiático, en esto no estoy del todo de acuerdo ya que los países del Asia oriental no estaban conformados como un bloque ya que cada país tenía sus diferencias y por supuesto sus similitudes pero en realidad no se comportaban como un bloque realizaban cada cual y por separado sus políticas sin intervención de ningún país en el ámbito de otro país por tal motivo no podemos hablar de un modelo de desarrollo asiático se dan similitudes en la forma de desarrollarse de cada país de la zona pero de esto a que existiera un modelo existe mucha distancia.

Estoy de acuerdo con el autor en que la crisis asiática fue causada por la liberalización de los mercados y que existen dos tendencias para poder definir a la crisis dependiendo el punto de vista del organismo o el teórico que lo este analizando. Por ejemplo desde el punto de vista del FMI las causas fueron que las políticas fueron mal aplicadas o por que la fuerza con las que se aplicaron no fueron las correctas pero ellos no mencionan que el problema haya sido la liberalización de los mercados, es mas ellos todavía se atreven a proponer a la liberalización económica como la posible cura o salida de esta crisis, los teóricos que están en contra de las teorías del FMI opinan que la crisis fue causada por la liberalización de los mercados y por las rápidas entradas y salidas de los capitales financieros que a la larga provocaran desequilibrios ya que el ingreso de estos capitales no se van a dirigir a la esfera productiva sino se dirigirán a la esfera financiera bursátil en busca de ganancias extraordinarias y en un corto tiempo, todo este excedente de capitales que no se van a utilizar para cubrir los déficit en cuenta corriente son los que van a traer los problemas de las crisis.

En mi punto de vista, un error grave es que instituciones como el Fondo Monetario Internacional no hayan tomado las medidas pertinentes para poder contrarrestar esta crisis que se estallo y también no es posible que el FMI no pudiera darse cuenta de que el crecimiento que se estaba dando en los países asiáticos no se podía sostener mas y así poder implantar las políticas pertinentes para impedir que dicha crisis estallara.

Con base en el análisis de estos trabajos podemos concluir que: La crisis asiática se vincula directamente con la libertad de los movimientos de capital, ya sea por que los organismos internacionales impusieron el levantamiento de los controles nacionales

que imponían los Estados so pena de sanciones o bien porque los Estados terminaron por aceptarla, siendo esta aceptación, porque se adhieren a la ideología o porque definitivamente ya no les quedaba otra salida y no podían oponerse a las presiones a las que estaban sometidos.

La solución a los problemas que aquejan al sistema financiero internacional pasa por acciones gubernamentales reguladoras de flujos de capital tanto en los países exportadores como en los receptores de capital, pero sobre todo pasa por reformas del sistema monetario internacional; una solución de fondo sería la de reformar el Sistema Monetario Internacional.

Otra solución sería la de implementar un gobierno global de las finanzas con el fin de impedir en el futuro la reiteración de crisis similares. Los gobiernos deben de ser más conscientes y pensar un poco mas en beneficiar a la mayoría de la población y cambiar sus políticas para dejar de beneficiar a las minorías que solo quieren obtener ganancias rápidas y extraordinarias de los países. Estas serían las soluciones que propondrían los de la línea Alternativa, pero también el FMI propone una salida para esta crisis. La solución para el Fondo Monetario Internacional es la de hacer una nueva arquitectura del sistema Monetario Internacional.

Esta nueva arquitectura del sistema monetario internacional se debe basar en los siguientes cinco principios básicos:

Transparencia, solidez de los sistemas financieros, participación del sector privado, liberalización ordenada de los flujos de capital y modernización de los mercados internacionales, mediante normas sobre prácticas óptimas y medios para exigir su cumplimiento.

- Transparencia esta es la regla de oro ya que es esencial contar con información y análisis de alta calidad para formular políticas correctas y para participar en los mercados. También los participantes en el mercado deben estar dispuestos a actuar con mayor transparencia para lograr un mejor funcionamiento de los mercados, entre otras formas mediante nuevas normas reglamentarias y requisitos de divulgación de información.
- Fortalecimiento del sistema bancario y del sistema financiero: debe establecerse un marco sólido de reglamentación y supervisión, respaldado por la adopción a escala mundial de normas coherentes en materia de contabilidad, auditoria, seguros, títulos valores, sistemas de pago y supervisión bancaria.
- Participación del sector privado: es la fuente principal de financiamiento para muchos países, se deben de establecer incentivos adecuados para fomentar la participación sostenida del sector privado en los mercados mundiales de capital, reduciendo al mínimo el riesgo de una retracción súbita de los inversionistas y para evitar el riesgo moral en el desarrollo del proceso.
- Liberalización: se ha de seguir cautelosamente y de manera ordenada el camino que se ha trazado hacia un sistema de libre circulación del capital que se inscriba en el contexto de una reforma financiera, en la secuencia apropiada y de solidez de los saldos macroeconomicos.
- Modernización de los mercados internacionales: mediante normas internacionales sobre practicas optimas, el objetivo es establecer par todas las operaciones financieras internacionales los mismos tipos de practicas y la misma disciplina que se han establecido a lo largo del tiempo y que rigen hoy en los centros financieros más eficientes.

- Naturalmente, no basta solo con divulgar un conjunto de normas también es necesario que todos los sectores las cumplan: será necesario modificar las practicas que aplican actualmente las entidades publicas y privadas.

Pero en realidad todas estas medidas no son del todo correctas ya que mientras se siga beneficiando a los capitales financieros internacionales se continuara con la misma línea que llevo a la crisis financiera internacional. Por tal motivo creo que las soluciones que se proponen por parte de la línea ortodoxa no son las más convenientes, y las que proponen los de la línea alternativa serian las mas acertadas.

BIBLIOGRAFIA

1. Armendariz, Patricia. La crisis del sudeste asiático y México: Similitudes y diferencias. Comercio exterior, febrero de 1999.
2. Banamex axival, la marcha de la economía. mes junio, julio agosto 1998
3. "Banco Mercantil" CONTENT "Noticias Mercantil / Entorno Económico / información / Cobertura / Productos y Servicios y Motor de Búsqueda" Abril 1998 Vol. 20 No.2 Crisis Financiera.
4. Banco Mundial (1993), The Easty Asian Miracle, Nueva York, Oxford University Press.
5. Beltrán, José Ramón Director de análisis de BJS. La crisis asiática y la amenaza sobre los precios a nivel mundial. IIF, Goldman Sachs. Los debates de Expansión.
6. Camdessus, Michel. Orihuel José. El síndrome de la negación y la crisis asiática (01/12/97) Los debates de Expansión.
7. Camdessus, Michel (1998), The IMF and its Programs in Asia, en Council of foreign Relations, New York Febrero 6.
8. Camdessus, Michel. "El síndrome de la negación y la crisis asiática"
9. Camdessus, Michael Estamos en plena crisis mundial. Macroeconomía enero 1999
10. D. Schwartz, Nelton. Por que no se calma el mercado. FORTUNE AMERICAS. 14 de Septiembre de 1998.
11. Dornbush Rudiger(1998), Asian Crisis Themes", Boston, MIT, Febrero.
12. El Financiero. Finanzas. Lunes, 5 de Enero de 1998 Página 10 Continuidad en el desempeño económico favorable.
13. Guillen Romo, Arturo. La crisis asiática y la reestructuración de la economía mundial. Comercio exterior enero de 1999
14. Hajo, Riese. La crisis del Este asiático y el Fondo Monetario Internacional. Comercio exterior, febrero de 1999.
15. Huerta, Arturo Teoría y practica del neoliberalismo en México. Macroeconomía enero 1999.
16. Huerta, Arturo. Globalizacion Causa de la crisis asiática. Editorial Diana 1999.

17. Kregel, Jan. Flujos de capital, banca mundial y crisis financiera despues de Bretón Woods. Comercio exterior, enero de 1999.
18. Krugman, Paul. "What Happened to Asia?" Unpublished manuscript (January).
19. Krugman, Paul Currency crises", en: National Bureau of Economic Reasearch Conference, octubre.
20. Krugman Paul: La crisis asiática ha tocado fondo y la incertidumbre actual es política" "Los zarpazos de los tigres de papel".
21. Le Monde Diplomatique - Edicion mexicana - Noviembre 1997. Detras de la crisis financiera. /index.html".
22. Manchon, Federico, Repercusiones de la crisis financiera y capacidad de respuesta, comercio exterior, enero de 1999.
23. Mantey, Guadalupe. Experiencias de las crisis mexicana y Tailandesa de los noventa. Comercio exterior, febrero de 1999.
24. Martínez, Ifigenia. ¿Es global la crisis asiática?. Comercio exterior, enero de 1999.
25. Origins and nature of the crisis. Global economic efectos of the asian currency.. <http://www.iie.com/ch-pa56.htm>.
26. Puyana, Jaime. La crisis asiática lecciones para América latina. Análisis de la naturaleza de la crisis asiática a la luz de algunas experiencias latinoamericanas.
27. Robert J. Samuelson. Murió el capitalismo global. Newsweek en español.
28. Ruiz, José Juan. (03/12/97) Los zarpazos de los tigres de papel. Los debates de Expansión.
29. Samuelson, Robert j. (1997) "Ciclos económicos" en Carta de Washington enero.
30. Santillana, Mario Alberto. Consecuencias de la crisis asiática en la economía mundial y sus repercusiones para México. 763873@mail.mty.itesm.mx
31. Salgado Tamayo, Wilma. Fragilidad financiera aun en economías "saludables" del Asia. Conferencias en Quito Ecuador. Análisis de la naturaleza de la crisis asiática a la luz de algunas experiencias latinoamericanas.
32. Steven Radelet and Jeffrey Sachs. Harvard Institute for International development. The Onset of the East Asian Financial Crisis.
33. Talabera, Fernando. Crisis financiera en Asia y orden internacional. Comercio exterior, enero 1999.

34. The crisis in Asia. Guy Pfeffermann. International Finance Corporation.
<http://www.ifc.org/DEPTS/OPS/ECON/SPEECHES/FEB98.HTM>.
35. The Economist. El Sudeste Asiático no escarmienta. The Wall Street Journal, EU,
inmune al efecto "dragón", señala.
36. The east asian crisis: origins, policy challenges, and prospects. The World bank
group. <Http://www.worldbank.org/html/extdr/offrep/eapo/jkssp061098.htm>.
37. The financial crisis in asia. Institute for international economics [http:
//www.iie.com/jmn2-3.htm](http://www.iie.com/jmn2-3.htm)
38. Thurow, Lester (1998), Asian crisis puts IMF to the test”, en Boston Globe, enero
27
39. The Asian Financial crisis: causes, cures. Institute for international economics.
<Http://www.iie.com/pa55.htm>
40. The IMF's response to the Asian Crisis. Septiembre 1, 1997 [http: //www
imf.org/external/np/facts/asia. HTM](http://www.imf.org/external/np/facts/asia.HTM).
41. Steven radelet and jeffrey sachs. UNCTAD. Comentario al documento de la
UNCTAD.
42. Villalobos, Miguel Crisis Asiática Comentarios y preguntas atreider@usa.net
43. Giancarlo, Corsetti. What caused the asian currency and financial crisis?.
Www.stern.nyu.edu/nroubini/asia/asiahomepage.html.
44. Yilmaz, Akyuz Exposición de la UNCTAD en Ginebra.