



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

POSGRADO EN CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS

**¿Cómo se construye socialmente el espacio?
Una aproximación teórica.**

Roberto Rivera Pérez

ENSAYO

Para obtener el Diploma de Especialización

en Antropología política

Director: Dr. Pablo Castro Domingo

México, D.F.

Agosto de 2008

ÍNDICE

Tema	Página
Introducción	3
Justificación del tema	6
Hipótesis	6
Primera sección: Del periodo de los dioses hasta el de los héroes.	7
Segunda sección: La teoría antropológica sobre la construcción del espacio	15
Tercera sección: El periodo de los hombres	20
Conclusión general	31
Bibliografía	33

Introducción.

El origen de este ensayo se debió a la premisa: ¿cómo se construye el espacio o territorio¹? Pregunta que una vez realizada obligó a la revisión teórica de las etnografías y textos clásicos de la antropología. Sin embargo, a medida que se iba desarrollando la investigación descubrí que existía una fuente que no había sido trabajada o que ha sido poco explorada, quizás por la complejidad que representa, y que solamente es evidente una vez que se profundiza en el tema. La cual, es: realizar un acercamiento teórico sobre la construcción del espacio, pero guiado por un esquema histórico de larga duración que permita mostrar las características generales que forman y modifican socialmente al territorio ocupado. Para el efecto, recurrí a la propuesta de los tres periodos históricos de Giambatista Vico, como son:

“...edad de los dioses, edad de los héroes y edad de los hombres. 1) La primera comienza con <<hombres necios, brutos insensatos y horribles>>, cuya naturaleza se caracteriza por el predominio de los sentidos y carece de poder reflexivo ...A esta edad de los sentidos también se le llama edad de los dioses porque, incapaces de reflexionar, los hombres identificaban los fenómenos de la naturaleza con otras tantas divinidades ...2) ...le sigue la edad de los héroes, caracterizada por el predominio de la fantasía sobre la reflexión racional. Los primeros agrupamientos, formados para autoprotegerse de los agresores errantes ...Estas tribus se amplían al acoger en ellas a cuantos piden asilo y defensa, porque carecen de medios para su protección ...Para regular la vida interna y prepararse ante eventuales enfrentamientos con tribus rivales, se elabora el derecho heroico, basado en la fuerza, <<precedida por la religión, que es la que funda única que concede obligatoriedad a la fuerza>> ...es la época de las grandes enemistades entre los pueblos primitivos ...3) ...la edad de los hombres o de la <<razón manifestada por completo>> ...se caracteriza por luchas internas en cada una de las

¹ Cito: “Lo más próximo a mí es la zona de la vida cotidiana directamente accesible a mi manipulación corporal. Esta zona contiene el mundo que está a mi alcance, el mundo en el que actúo a fin de modificar su realidad, o el mundo en el que trabajo. En este mundo de actividad mi conciencia está dominada por el mundo pragmático, o sea que mi atención a este mundo está determinada principalmente por lo que hago, lo que ya he hecho o lo que pienso hacer en él”(Berger; 1990: 40)

ciudades y poblaciones, provocadas por aquellos -esclavos y siervos- que comienzan a revelarse y aspirar a concesiones ...llegan finalmente a la conciencia crítica de aquella sabiduría que se había vislumbrado y percibido con vaguedad durante la edad precedente” (Reale-Antiseri; 2001: 550-553)

Principio que será aunado a algunas propuestas que se encuentran en distintas obras de la antropología clásica y del espacio, etnografías mesoamericanas y crónicas de algunos procesos trascendentes en el país.

Tomando en cuenta que la historia ha tenido una débil influencia en la antropología y viceversa, surge la oportunidad de realizar este ensayo que involucre ambas áreas sociales. En el cual, su objetivo será: conocer si existen algunas formas modernas de apropiarse y construir el territorio socialmente ocupado, que se encuentren desligadas o débilmente influenciadas por las condiciones culturales e instituciones sociales que lo provocaron desde los inicios de la historia. En otras palabras: ¿será posible que algunos procesos sociales e instituciones que influyeron para la construcción territorial y que solamente se pueden entender con ayuda de la historia a larga duración, sean vigentes para la resignificación y elaboración del espacio en la actualidad?

Para responder lo anterior, el ensayo fue dividido en tres partes esenciales:

La primera: comienza presentando parte del debate entre naturaleza y cultura, otorgándole al hombre la capacidad creativa e innovadora sobre la base de dos formas de pensamiento (bricolage e ingeniero) que influirán en el desarrollo de diversas instituciones, intercambios y la forma de significar el territorio. Al respecto, surgirá el uso de la cosmovisión como un principio que manifiesta los orígenes del grupo y explica el orden del universo tanto celestial como terrenal. En términos de Vico, el proceso descrito anteriormente alude al periodo de los dioses.

Del segundo periodo histórico (La época de los héroes), introduzco el tema de la formación de la civilización y las implicaciones del expansionismo militar, sin profundizar de manera concluyente. Porque la mayor parte de este apartado trato de mostrar que el surgimiento de los anteriores fenómenos no pudo haber sido posible sin la herencia histórica y cultural que se recibió por parte del

periodo de los dioses como una respuesta de los múltiples contactos pacíficos y violentos entre los grupos humanos.

El segundo apartado, trata de presentar de manera muy sintética las aportaciones teóricas de Durkheim (1971), Lévi-Strauss (1985), Portal (1997) y Ayala (2003) sobre el espacio. La razón de incorporar hasta estos momentos parte del debate de la antropología en este tema, se debe a las particularidades del esquema histórico de Vico que fue utilizado como una guía para realizar este ensayo. Además, considero que incorporar un debate más profundo sobre este tema desvirtuaría el objetivo central del ensayo.

El tercer apartado retoma la discusión del primer apartado sobre la relación entre la historia de larga duración y el territorio. En ese sentido, se hace más evidente la incorporación del tercer periodo de Vico (la edad de los hombres) manifestado en la pregunta: ¿quién ese “otro”?, premisa que remite a la individualidad –concepto trabajado desde el primer apartado-. Además, se tratará de demostrar que los procesos históricos y las instituciones que aparecen como: la religión, tabú del incesto, matrimonio continúan vigentes en la transformación del espacio contemporáneo. Lo anterior formula un debate muy interesante al incorporar las aportaciones de la antropología clásica y de la corriente de antropología del espacio que fueron incluidas en el segundo apartado. A manera de aterrizar el objetivo del ensayo con dos ejemplos contemporáneos sobre el uso del territorio, los cuales son: los sistemas de cargos y el mitin a favor a un candidato político.

Por ultimo se presenta la conclusión general que engloba detalles de todo el ensayo.

Cabe mencionar que por cada apartado se realizó una pequeña conclusión a manera de que no se pierda el hilo conductor sobre la base de los diversos temas que obligadamente van apareciendo durante el desarrollo del ensayo.

Justificación del desarrollo del tema:

Elegí una corriente histórica muy delimitada, pero que tiene influencia a larga duración como una alternativa para comprender ciertos procesos que podrían resultar inadvertidos si no se toma en cuenta el factor histórico. En ese sentido, mi interés personal por explorar esta nueva dimensión de investigación, se debe a que mi proyecto de investigación requerirá de explicar ciertas prácticas tradicionales y culturales que han sido resignificadas a través del tiempo, por ende, considere este ensayo como un sitio para presentar estas primeras aproximaciones teóricas enfocadas en una línea histórica.

Hipótesis:

Los procesos históricos que acontecen en microrregiones particulares provocan la modificación de algunas pautas y prácticas tradicionales a manera de continuar otorgándole el sentido que tenían.

Algunas de las instituciones sociales como son: las redes de parentesco, religión y organización política fueron parte de los elementos que en algún momento permitió la construcción del espacio territorial. En esa vía, los procesos históricos que acompañaron a varias regiones del país y en particular a ciertos territorios directamente afectados, provocan una resignificación de las instituciones, pero no su aniquilamiento. Por ende, se puede pensar que esas instituciones y otras prácticas culturales son las que continúan permitiendo la construcción, significación y resignificación del territorio en la actualidad.

Primera Sección:

Del periodo de los dioses hasta el de los héroes.

La antropología estructuralista se planteó este par de interrogantes: ¿Hasta dónde termina la naturaleza y en dónde comienza la cultura?. Denotando que los animales a pesar de estar colectivizados con el hombre pueden recobrar sus instintos salvajes y adaptarse a las condiciones precarias del ambiente, a pesar de que se hayan hecho varios intentos inútiles por transformar, alterar o cambiar sus instintos innatos, en otras palabras, un perro nunca será un gato y viceversa. En cambio, el hombre sí cuenta con la facultad de aprehender otros lenguajes, apropiarse de otras culturas, entender y usar una gama de prohibiciones y prescripciones de manera consciente o inconsciente, siempre y cuando se encuentre en relación con otros semejantes -como alguna vez lo apuntaron Kluckhohn² y Lévi-Strauss³-

La razón se origina, porque en la naturaleza no se encontrará ni ápice de intento de lo que se podría llamar institución, religión, título de propiedad, herramientas, sistemas de valores estéticos, lenguaje fonético y escrito. Por lo cual, apuntó Lévi-Strauss que el límite entre naturaleza y cultura sería identificado como la institución universal del tabú del incesto. Donde, sin importar la regla de parentesco que operé en un sistema cultural determinado, tendría que existir una prohibición sobre cierto tipo de parientes y una prescripción sobre otro tipo, con la finalidad de establecer con que parientes o personas se permite formar alianzas matrimoniales. Ya sean del mismo u otro grupo.

Otro autor comenta:

“Lo que distingue al hombre del animal es la autoconciencia, o sea el espíritu. El animal existe pero no sabe que existe, no tiene un yo. En el reino animal el verdadero individuo es la especie; los aparentes individuos nunca la desobedecen; la mejor prueba de que no tienen un yo es precisamente el hecho de que nunca la desobedecen” (Miranda; 1999:17) y más adelante dicta: “La individualidad, el tener un yo, que es

² KLUCKHOHN, Clyde. Antropología., FCE, México, 1970.

³ LÉVI-STRAUSS, Claude. Las estructuras elementales del parentesco., ORIGEN/PLANETA, Barcelona, 1985.

lo que distingue al hombre del animal, se acentúa e intensifica en las sociedades occidentales” (Miranda; 1999: 19).

Ese individualismo (o proceso de autorreflexión y conciencia) aunado al lenguaje, provocó que los hombres de mayor edad (ancianos) transmitieran de manera verbal algunas de sus experiencias personales durante los periodos prehistóricos, como: métodos y técnicas de supervivencia, narraciones fantásticas (que deformarían en los mitos y leyendas), explicar: quién había sido y cómo se llamaba el primer hombre, cuál es el origen de su familia⁴, de qué manera congraciarse con los dioses, por qué su grupo tenía relación con unos y no con otros grupos, cómo se esperaba que un miembro del grupo se comportará frente a los hombres de los otros grupos, por qué los límites de su territorio están hasta ciertos puntos de referencia, qué existía más allá de sus demarcaciones terrestres, etc. Conocimientos y prácticas que eran recibidos por las generaciones más jóvenes a manera de perpetuarlas, y así sucesivamente; provocando los primeros intentos por hacer una historia oral que se transformaría en una historia escrita, ya que: “*El hombre no tiene naturaleza, lo que tiene es historia*” (Cassirer;1992: 253), que se desarrolla en un tiempo y espacio definido.

Pero me surge una interrogante: ¿cómo se puede hablar del individualismo cuándo parece evidente que el progreso del hombre se dio gracias a un trabajo colectivo? Al respecto puedo comentar, que existen dos formas de pensamiento humano (*bricolage* e ingeniero), ambos fueron fundamentales en el desarrollo del progreso humano desde el neolítico hasta la actualidad, donde se pueden definir de la siguiente manera: El pensamiento *bricolage* –cito:

“...es el que obra sin plan previo y con medios y procedimientos apartados de los usos tecnológicos normales. No opera con *materias primas* sino ya elaboradas, con fragmentos de obras, con sobras y trozos” (Lévi-Strauss; 1972: 35).

⁴ El modelo ideal sería: “...un grupo social que posee por lo menos, las tres características siguientes: 1) Tiene un origen en el matrimonio, 2) Está formado por el marido, la esposa y los hijos (as) nacidos del matrimonio, aunque es concebible que otros parientes encuentren su lugar cerca del grupo nuclear, 3) Los miembros de la familia están unidos por a) lazos legales, b) derechos y obligaciones económicas, religiosas y de otro tipo y c) una red precisa de derechos y prohibiciones sexuales, más la cantidad variable y diversificada de sentimientos psicológicos tales como el amor, respeto, temor, etc.” (Lévi-Strauss; 1991: 17).

Es muy propio de este tipo de pensamiento, los siguientes comentarios: “*De algo habrán de servir*” o “*Por sí se llegará a ocupar*”, y sus derivaciones. En cambio, el pensamiento del ingeniero se caracteriza por proponer una serie de proyectos acordes a sus necesidades, eligiendo los signos y las herramientas adecuadas para obtener las materias primas que se requieren.

Retomando la última premisa, estas dos formas de pensamiento que están insertas en el espíritu de cada ser humano que se haya desarrollado en un ámbito social, le invitará a resolver sus problemas y/o necesidades apoyándose en una u otra forma de pensamiento según le convenga. Cabe apuntar que el pensamiento de tipo *bricolage* resulta ser más evidente cuando se trata de solucionar o reparar algún campo de tipo personal, porque si el individuo⁵ llegará a cometer un error o falla su decisión, el impacto en su comunidad tenderá a ser casi nulo, “al no afectar” a otros individuos. En cambio, la situación en el pensamiento del ingeniero le exige un análisis más meticuloso y un consenso general de alguna parte de su grupo, porque tendrá que proponer y elegir una serie de alternativas y herramientas acordes a su premisa, tomando en cuenta que los resultados de las acciones y las decisiones que se asuman, afectarán al grupo directa o indirectamente. Por lo tanto, el individualismo al que se refiere Miranda, podría ser una manifestación de este tipo de pensamiento (tipo ingeniero), donde la persona o el “yo” apuntará a resolver sus problemas o de una parte del grupo al que pertenece (llámese familia nuclear, linaje, tribu, etc.) después de un análisis detallado, en el que se puede o no utilizar elementos del pensamiento *bricolage* para mejorar su resultado.

Es este proceso individualista, el que permite la construcción de la identidad y la personalidad (éste último en términos de García Canclini⁶), la cual, se vio reflejada en el periodo de los héroes (en términos de Vico), es decir, los periodos clásicos de la historia de la humanidad. Y en el periodo de los hombres, se manifiesta con la simple pregunta contemporánea: ¿Sabe usted con quién está hablando? (en términos de DaMatta⁷), premisa que arranca a los individuos de una masa homogénea y anónima, para devolverle sus

⁵ Entendido como una construcción social, donde los sujetos se ven como elemento del grupo.

⁶ GARCÍA CANCLINI, Néstor. *Diferentes, desiguales y desconectados*, GEDISA, Barcelona, 2006.

⁷ DaMATTA, Roberto. *Carnavales, malandros y héroes*, FCE, México, 2002.

capitales, redes sociales y su status social a un individuo que se transforma en persona, fenómeno frecuente en sociedades con altos grados de jerarquía social, como es el caso de la república mexicana.

Otros de los campos donde la cultura fomentó su distancia frente a la naturaleza, fueron actividades tan simples, como: cocinar, freír o cocer el alimento, analizar los pares de oposición, la consciencia personal, ciencia, la creación de un origen mítico, ideología, emplear lenguaje simbólico y articulado fonéticamente, crear arte y la estética. Además, de aparecer instituciones universales, como: el matrimonio, la familia, sepultura, religión, formas de gobierno (política⁸), la milicia y economía, por mencionar algunas; que requirieron de la construcción de un espacio fijo con la finalidad de poder ser ubicadas por los demás miembros del grupo.

Esas instituciones, son el resultado del progreso, entendido como:

“...no es necesario ni continuo; procede por saltos, o, como dirían los biólogos, por mutaciones ...La humanidad en progreso no se parece en nada a un personaje subiendo una escalera, añadiendo con cada uno de sus movimientos un nuevo peldaño a todos ya conquistados; más bien recuerda al jugador cuya suerte está repartida entre varios dados y que, cuanta vez los lanza, los ve desparramarse por el tapete, provocando otras tantas cuentas diferentes. Lo que se gana con uno siempre se corre el riesgo de perderlo con otro, y *sólo de vez en cuando es acumulativa la historia, es decir, las cuentas se suman para formar una combinación favorable*” (Lévi-Strauss; 1979: 316)⁹. Y más adelante continua: existen “...culturas que combinan voluntaria o involuntariamente sus juegos respectivos, realizando por medios variados (migraciones, prestamos, intercambios comerciales, guerras) las *coaliciones* ...Y es aquí donde ponemos el dedo en el absurdo que hay que declarar una cultura superior a otra. Pues en la medida en que estuviera sola, una cultura nunca podría ser “superior”; como el jugador

⁸ Retomo de Tejera y entiendo por política: “...la acción o conjunto de acciones sociales mediante las cuales se pretende modificar las relaciones y estructuras de poder que definen los procesos organizativos de las relaciones de producción, reproducción y consumo de bienes (materiales o simbólicos) de una sociedad determinada, donde el poder delimita cuándo, cómo y por qué se accede a cada una de dichas relaciones” (Tejera; 2007:72)

⁹ Cursivas más.

aislado, no lograría jamás sino breves series de algunos elementos” (Lévi-Strauss; 1979: 332).

Donde esa *combinación favorable de los dados*, aunado a la constante relación con otros grupos (familiares, migración, comercio, intercambio matrimonial y ceremonial, guerra, esclavismo, etc.) fueron los que provocaron avances tan significativos como el periodo neolítico, la revolución urbana, el humanismo-renacimiento, modernismo y el postmodernismo.

En resumen: La diferencia que marca socialmente la distinción entre naturaleza y la cultura fue el tabú del incesto, provocando así el surgimiento y reglamentación de la institución del matrimonio a manera de organizar internamente al propio grupo y poderse relacionarse con otros humanos. Y aunado a este proceso, es evidente la existencia de la cosmovisión que regula y otorga un significado a los planos del universo o de los dioses y los espacios terrenales.

Otro de los parámetros que permite la distinción entre naturaleza y cultura, fue el poco estudiado proceso individualista. El cual, parte de la decisión y acciones personales sobre la base de dos formas de pensamiento que está presente en todos los seres humanos. Estas formas de reflexiones que están inspiradas en el espíritu humano, son el origen de las cosmovisiones, manifestaciones simbólicas. Además que ayudaron a delimitar, construir y significar el espacio que socialmente ocupa u ocupaba el grupo. Por lo tanto las acciones individualistas, parten de cálculos mentales que pueden ser o muy simples o profundamente complejos; y que pueden o no tener una repercusión para el grupo. Cabe mencionar, que la mayoría de los conflictos reportados en todas las etnografías clásicas se debe a las acciones individualistas que realizaron ciertos miembros de determinados grupos en contra de otros, provocando la guerra y/o la ruptura de los lazos de parentesco. Circunstancias que a su vez, influyen en la división y resignificación del espacio habitado.

A continuación, se presenta los orígenes de la civilización. Como un espacio organizado que aparentemente resuelve el problema de la individualidad¹⁰ e

¹⁰ Y digo aparentemente. Porque será esa individualidad, la que permita marcar la diferencia entre el periodo de los dioses y de los héroes. Al tener hombres decididos que por cubrir sus intereses personales expusieron su propia vida a cambio de la fama, gloria y fortuna.

incorpora las instituciones y manifestaciones culturales como la cosmovisión, que deben ser vistos como elementos que fueron heredados desde el momento que el hombre se separa formalmente de la naturaleza. Pero que surge gracias a la interacción de los diversos agentes humanos con los que se tuvieron intercambios matrimoniales, ceremoniales, económicos, rituales, tecnológicos y militares. Como se vera a continuación:

-Comienza la civilización-

Lo que en la actualidad conocemos como civilizaciones, tuvo su origen después del periodo neolítico, como resultado de los avances tecnológicos que permitieron convertir el nomadismo en sedentarismo, como un resultado de las formas de pensamiento, implicando el surgimiento y la adhesión de cada vez más familias nucleares¹¹, aunado al cúmulo de experiencias transgeneracionales que mostraban la manera de relacionarse o no con los otros grandes grupos humanos (por razones de migración, invasiones, probablemente esclavismo, intercambios comerciales, alianzas matrimoniales, etc.). Esta nueva etapa de desarrollo que se estaba transformando en centralista, requirió de la construcción de obras públicas, como el drenaje, acueductos, reparto y delimitación de tierras para cultivo y del territorio soberano del grupo; así como la ampliación de este último, ya sea por compra directa, conquista militar o alianza matrimonial –como lo sugiere Norbert Elias¹²-. Con el fin de cubrir las necesidades fisiológicas de una comunidad en

¹¹ Retomo de Lévi-Strauss: “...el tipo de familia característico de la civilización moderna, es decir, el basado en el matrimonio monógamo, en el establecimiento independiente de la pareja de recién casados, en la relación afectuosa entre los padres e hijos, etc., si bien no siempre es fácil de reconocer tras la complicada red de extrañas costumbres e instituciones de los pueblos primitivos es cuando menos patente en las sociedades que parecen haber permanecido – o vuelto- en el nivel cultural más simple. Tribus ...que viven en pequeñas bandas seminómadas, que carecen o poseen una organización política muy simple y que tienen un nivel tecnológico muy bajo – pues algunos ...grupos desconocen el tejido, la alfarería, y la construcción de chozas- no tienen otra estructura social que la familia, la mayor parte de las veces basadas en la monogamia” (Lévi-Strauss; 1991: 8-9).

¹² Rescato un ejemplo de Norbert Elias: “ ...la fortaleza de la familia Montlhéry, que domina el camino entre las dos partes más importantes de los dominios de los Carpetas, esto es, la línea de comunicación ente Paris y Orleáns. El rey Carpeta Roberto había entregado esta posesión en 1015 a uno de sus servidores o funcionarios, al *gran forestier*, permitiéndole construir un castillo. Gracias a tal fortaleza, el nieto del *gran forestier* dominaba la región circundante como si se tratase de un señor independiente. Se trata de uno de esos movimientos centrífugos típico, como los que se producían en la época. Finalmente el padre de Luis VI consigue llegar a una especie de acuerdo con la casa de Montlhéry, tras muchos esfuerzos y luchas: mediante el matrimonio de un hijo bastardo suyo de diez años de edad con una heredera de Montlhéry reintegra la fortaleza a las posesiones de su familia” (Elias; 1994 : 334). Subrayado mío.

constante crecimiento poblacional, pero, para lograr lo anterior, hubo necesidad de crear un aparato de gobierno que estuviera sostenido por un aparato represor (ejército), que sancionara ciertas acciones individualistas y cuidara los intereses económicos y políticos de las familias en el poder (emperador y sacerdotes), así mismo, custodiar las vías de comunicación, los espacios sagrados (templos) y palacios que se transformaban a medida que se continuaba acumulando su poder hegemónico¹³. Por su parte, los grupos religiosos dominaron el lenguaje escrito, controlaban la educación de la sociedad e interpretaban los signos que enviaban los dioses, a través de los sacrificios, consulta de oráculos o mediante el movimiento de las estrellas, para que de esa manera, tuviera sentido la cosmovisión, rituales y los relatos míticos que la población creía y aprehendía (como eran los relatos de Quetzalcoatl, Huitzilopochtli, El Quinto Sol, el padre Abraham, Dios Padre-Hijo-Espíritu Santo, los santos padres de la iglesia católica, etc.).

Con la suma de todo este aparato de gobierno centralista, hubo la necesidad de crear una fuerte división y especialización del trabajo para extraer, explotar y transformar las materias primas que se requerían para fomentar el comercio, las alianzas, pagar los tributos, pagar las guerras, expediciones, etc., pero ¿qué requería la comunidad para poder vivir en una civilización? Primero se exigió hablar el mismo lenguaje, pagar los tributos o impuestos que demandaba el gobernante, reconocer que existía una jerarquía social presidida por los gobernantes y/o sacerdotes, seguida por los funcionarios, mercaderes, militares, artesanos, campesinos, esclavos, etc., donde las tres últimas clases sociales tenían que asumir su rol destinado por su nacimiento o como resultado de la conquista. Cabe mencionar, que en estos momentos de progreso humano ya se evidencia un aparato ideológico, hegemónico y una cultura dominante que se tratará de imponer en todos sus súbditos.

Y Gellner aporta un claro ejemplo:

“La manera en que se expandió la entidad política –mediante la conquista- significa que las nuevas tierras conquistadas tenían

¹³ Pero no se debe olvidar, que –cito de Elias: “Los medios financieros que afluyen así a este poder central, sostienen el monopolio de la violencia; y el monopolio de la violencia sostiene el monopolio fiscal. Ambos son simultáneos; el monopolio financiero no es previo al militar y el militar no es previo al financiero, sino que se trata de dos caras de la misma organización monopolista. Cuando desaparece el uno, desaparece automáticamente el otro, si bien es cierto que, a veces, uno de los dos lados del monopolio político puede ser más débil que el otro” (Elias; 1994 : 345).

comunidades campesinas que hablaban diversas lenguas, pero a los gobernantes les es completamente indiferente esa circunstancia mientras los campesinos permanezcan dóciles ...El clero desea afirmar su monopolio de magia, ritos y salvación y eliminar el irresponsable chamanismo, que tiende a persistir especialmente en comunidades rurales ...Pero en semejante sistema, lo que resulta virtualmente inconcebible es un serio y sostenido impulso hacia la homogeneidad lingüística y cultural apoyada en la instrucción universal con un sólo medio lingüístico” (Gellner; 2003: 25-26) y el método para crear esa homogenización (imponer la cultura dominante) fue: la “...destrucción de los vínculos de parentesco, destrucción de la continuidad de los grupos sociales, disociación de comunidades, supresión de recuerdos. Pero una vez pasada la catástrofe ...cuando se reestableció el orden social, reaparecieron divisiones y discontinuidades justificadas por nuevas recordaciones, probablemente ficticias... Cuando las antiguas quedaron destruidas, se inventaron otras nuevas” (Gellner; 2003: 20).

Hasta estos momentos, solamente se han hecho evidentes las transformaciones sociales que surgieron tanto en la época de los dioses como en el periodo de los héroes. Y se ha tratado de mostrar que la construcción de ciertas pautas y nociones culturales, deben considerarse como una suerte de acumulaciones históricas que fueron heredadas de un periodo a otro. Donde las modificaciones que sufrieron ciertas instituciones y reglamentaciones culturales se debieron a procesos históricos particulares a cada región, pero compartidos por toda la humanidad.

En breve, se desarrolla un apartado que trata de mostrar una muy seleccionada parte de las posturas teóricas de la antropología clásica que aluden al espacio, aunado a algunas aportaciones contemporáneas de ciertos autores que trabajan ese mismo tema. El motivo de presentar esas concepciones teóricas propias de la antropología hasta estos momentos, se debe a que la estructura del ensayo fue pensada a manera de respetar los periodos históricos de Vico, y mostrar que la construcción del espacio es un fenómeno que enraíza un largo proceso en el desarrollo de la humanidad. Por lo tanto, si se introducía el debate teórico formal antes de presentar ese progreso social, se podía correr el

riesgo de dar por hechos ciertos fenómenos y prácticas culturales que necesitan ser nuevamente evaluadas. Como son: la institución del matrimonio, el proceso de individualidad y la misma noción de espacio. Por mencionar algunas. Cabe mencionar, que será hasta la tercera sección cuando se intente conjuntar las aportaciones históricas de la primera con las nociones teóricas de la segunda. Relación que se ejemplificará y analizará en esa parte del ensayo.

Segunda sección:

La teoría antropológica sobre la construcción del espacio.

De los primeros investigadores sociales que son relevantes en la antropología clásica, es Durkheim. Quién en un artículo titulado “*De ciertas formas primitivas de clasificación*”, expuso el interés y la necesidad social que motiva a los hombres para realizar clasificación de las cosas, del territorio y del mismo hombre. En ese sentido comentó:

“...las cosas no se presentan ellas mismas así agrupadas a la observación ...el sólo hecho de las similitudes no es suficiente para explicar cómo somos conducidos a reunir los seres así parecidos, agrupándolos en una especie de mundo ideal ...clasificar no significa únicamente construir grupos: significa disponer esos grupos de acuerdo a relaciones muy especiales ... Toda clasificación implica un orden jerárquico del que ni el mundo sensible ni nuestra conciencia nos brindan el modelo ... Las expresiones mismas de las que nos servimos para caracterizar ese orden autorizan a presumir que todas esas nociones lógicas son de origen extralógico” (Durkheim; 1971: 30) y después comenta: “Todos los miembros de la tribu se encuentran así clasificados y que encajan unos en otros. *De manera que la clasificación de las cosas reproduce esa clasificación de los seres humanos ...<<todas las cosas del Universo están divididas entre los diferentes miembros de la tribu>>*” (Durkheim; 1971: 33).

Por ende, se puede suponer en relación con el espacio, que:

1) El cosmos terrestre se construía sobre la base de la orientación hacia los puntos cardinales, porque:

“Las cosas se encuentran ...situadas en el interior del campamento del mismo modo que los grupos sociales a los que han sido atribuidas. El

espacio es distribuido entre los clanes y entre los seres, acontecimientos, etc., que dependen de estos clanes. Pero vemos como lo que es así repartido no es el espacio mundial sino tan sólo el espacio ocupado por la tribu. Clanes y cosas están orientados, no tanto a partir de los puntos cardinales como simplemente como al centro del campamento. Las divisiones corresponden no a los orientes propiamente dichos, sino al delante y al detrás, a la derecha y a la izquierda, a partir de ese punto central” (Durkheim; 1971:76).

2) Cada una de las partes en que se dividía el territorio representaba una estación y/o un elemento natural. Tomando en cuenta que las funciones sociales internas estarían repartidas de la misma manera.

3) Cada uno de los clanes y subclanes que pertenecía a la tribu tenían un emblema totémico que lo diferenciaba y distinguía del resto de su grupo.

Y 4) Los clanes se organizaban principalmente por vía de la descendencia masculina.

Inspirado en los esquemas y las investigaciones de Durkheim, Lévi-Strauss elaboró en *“Las estructuras elementales del parentesco”* el concepto de las *organizaciones dualistas*, aludiendo a:

“Esta expresión define un sistema en el que los miembros de la comunidad –tribu o aldea- se reparten en dos divisiones, las cuales mantienen entre sí relaciones complejas que van desde la hostilidad declarada hasta una intimidad muy estrecha y donde, en general, se encuentran asociadas diversas formas de rivalidad y de cooperación ...la descendencia es, por lo general, matrilineal; dos héroes culturales, a veces hermanos mayor y menor, a veces gemelos, desempeñan un papel importante en la mitología; a la bipartición del grupo social sigue, con frecuencia, una bipartición de los seres y de las cosas del universo y las mitades están asociadas con oposiciones ...las mitades están unidas una con otra, no sólo por los intercambios de mujeres, sino por el abastecimiento de prestaciones y contraprestaciones recíprocas de carácter económico, social y ceremonial. Estos vínculos se expresan, a menudo, en forma de juegos rituales, que traducen bien la doble actitud

de la rivalidad y la solidaridad que constituye el rasgo más notable de la relación de mitades” (Lévi-Strauss; 1985:109)¹⁴.

Pocos años después, Silva citado por Portal ofrece la siguiente noción de territorio:

“El territorio fue y sigue siendo un espacio donde habitamos con los nuestros, donde el recuerdo del antepasado y la evocación del futuro permiten reverenciarlo como un lugar que aquél nombró con ciertos límites geográficos y simbólicos. Nombrar el territorio es asumirlo como una extensión lingüística e imaginaria; en tanto que recorrerlo, pisándolo, marcándolo en una forma u otra, es darle entidad física que se conjuga, por su puesto por el acto denominativo” (Portal; 1997 : 75).

De esta manera, se puede inferir que el territorio va más allá de ser un sitio que se puede ubicar geográficamente; para comenzar a concebirlo como un espacio físico y sagrado que se construye, reordena y transforma físicamente a través del tiempo sobre la base de constantes interacciones sociales que provocan a su vez, una continua producción, reproducción y apropiación de los significados que marcan las distintas formas de vivir, sentir, pensar, imaginar y caminar en ese espacio cultural. El territorio permite la relación del individuo con otras personas que pueden ser sus parientes consanguíneos, por filiación o mediante parentesco ritual, amigos y vecinos¹⁵, que socialmente se ven obligados a defender su espacio social frente a los “otros” pobladores que intentan entrar o traspasan los límites establecidos. Esta situación, exige a los miembros del grupo que olviden temporalmente sus divisiones y conflictos internos (fisiones estructurales), con tal de solidarizarse (fusión estructural) para repeler la intromisión de los fuereños o extranjeros invasores.

Tomando en cuenta que los límites espaciales, cambian dependiendo el contexto cultural al que se refiera. Pero se pueden hacer algunas aproximaciones sobre la base de las siguientes paráfrasis:

“El límite del territorio es, donde está el último solar de mis familiares o parientes” o “Los linderos de la región están hasta el último solar de mis

¹⁴ Subrayado mío.

¹⁵ Personas que no son elegidas, pero se tiene que convivir en el mismo espacio territorial.

familiares sanguíneos o por alianza, y que dependen de la misma corriente de agua que yo”.

Como lo diría Evans-Pritchard en el caso de los Nuer y los Azande respectivamente. O bien, veamos el caso de Durkheim:

“El límite del espacio seguro, está donde ya no es visible la cruz del campanario de la iglesia de mi pueblo”.

Sin olvidar que para los tres casos: Un sentimiento colectivo solamente puede tomar conciencia cuando se fija en algo material. En este caso: el territorio.

Y a manera de completar mejor el cuadro, recupero de Ayala:

“...las concentraciones urbanas también son modificadas en su planeación, diseño, política e imagen por la interacción constante de los individuos con sus plazas públicas, zonas habitacionales, espacios de consumo y recreación, lugares de la reproducción capitalista ...y de la institucionalización de la ciudadanía ...cambian los espacios, se transforman las prácticas; se resignifican las prácticas, se modifican los escenarios ...dada la importancia radical de las ciudades en la constitución significativa de los grupos sociales que en ella se encuentran, dialogan, se integran y luchan, en distintos contextos espacio-temporales, y a la vez de los sitios que los contienen, las ciudades pueden ser consideradas el “lugar” cultural más relevante en la comprensión de los procesos de cambio social ...de las convenciones y del reconocimiento” (Ayala; 2003: 159-160)¹⁶.

Pero sobre la base de la cita anterior, cabe preguntar: ¿el espacio puede ser un determinante cultural?, es decir ¿el espacio moldea a la cultura? Para responder lo anterior, ejemplificaré con algunas de las investigaciones etnográficas que se desarrollaron en Mesoamérica durante la década de los 70 hasta los 90’s, como son: Taggart (1975), Arizpe (1989), Hinton (1990), Van Zantwijk (1991). Todos estos autores, aludían a haber encontrado fuertes tendencias de matrimonios endogámicos de pueblo en diversas microrregiones mesoamericanas, más nunca especificaron la razón de su existencia en las descripciones que realizaron, lo que no quiere decir que sean malas investigaciones. Sin embargo, la distancia geográfica o el aislamiento

¹⁶ Cursivas mías.

geográfico a los que estaban sujetos todos los miembros de cada una de esas comunidades, era la constante en todas las investigaciones. Por ende, se podría pensar ¿el aislamiento geográfico incita a los moradores de las comunidades a fomentar matrimonios endogámicos sobre los exogámicos? Y la respuesta que sugiero, es que no.

El espacio no determina a la práctica cultural, pero ésta -en este caso particular-, sugiere la formación de alianzas endogámicas para evitar la dispersión del grupo, reducir el número de los antepasados, fomentar la reproducción transgeneracional, y en lo posible evitar la entrada del “otro” en el territorio socialmente construido y apropiado. O por lo menos, hasta que existan los rituales de integración socialmente establecidos, como son: matrimonio (exogámico), parentesco ritual, ritos de paso colectivos, etc.

Es por eso, que no dudo en afirmar que a lo que se refiere Ayala es que ciertas prácticas sociales que varían de un marco etnográfico a otro, pueden verse parcialmente modificadas, resignificadas o fomentadas sobre la base de ser utilizadas como un medio de identidad frente a la alteridad, pero tales practicas nunca serán determinadas por el espacio.

Por lo tanto, se puede concluir para este apartado, que el espacio debe ser considerado como un constructo que ha sido elaborado a través del tiempo por los mismos habitantes (oriundos) como una forma para distinguirse frente a los arribados, es decir, vecinos que llegaron a ocupar una parte del territorio. A los cuales, se les trata de incorporar paulatinamente, ya sea utilizando prácticas identitarias propias de la región, como pueden ser: las faenas, mayordomía o sistema de cargos, parentesco ritual, el pago de derechos para empadronamiento. O mediante instituciones universales, como: la alianza matrimonial y la religión popular. Que son elementos culturales, que se utilizan para facilitar el acercamiento y la apropiación del espacio social.

Esta forma de apropiación y resignificación que se le otorga al territorio por parte de los oriundos, debe ser vista como una alternativa que impide simbólicamente y en ocasiones físicamente la entrada de la otredad (personas que residen fuera de los límites seguros socialmente determinados). Cabe mencionar, que la identidad de cada grupo solamente podrá ser definida en relación y oposición con los miembros de los otros grupos.

Tercera sección:

El periodo de los hombres.

-La alteridad-

Hasta estos momentos mi interés ha sido presentar dentro de un esquema que mostró dos fases históricas según Vico, comenté las características generales del desarrollo del periodo neolítico (considerado como la edad de los dioses), después la formación de las primeras ciudades (o edad de los héroes) mediante un esquema rápido y sencillo, mencionando ocasionalmente la institución familiar y el matrimonio. Donde ambas están insertas dentro de un constructo espacial que tiene sus orígenes desde el periodo neolítico como una respuesta a la aparición de la propiedad privada. Es en este momento que me parece oportuno acentuar, el matrimonio también tuvo su origen desde antes del neolítico precedida por una relación pacífica o violenta entre los grupos, como una manera de redimir las diferencias y formar alianzas. Esta institución requería del conocimiento del “otro”. Y en la edad de los héroes tal situación la pudieron atestiguar Cristóbal Colón, Carlos V, Fernando VII, Hernán Cortés, Pedro de Alvarado, Cuahutémoc, Cuitlahuac, Fray Bartolomé de las Casas, Fray Juan de Zumarraga, entre muchos otros, quienes realizaron sus primeros intentos por tratar de comprenderlo e identificarse con ese “otro” humano tan diferente y tan semejante a ellos.

¿Quién es ese “otro”? esa pregunta aparece desde antes de la formación de las civilizaciones. En las cuales se ha demostrado, que el hombre siempre estuvo en frecuentes contactos con otros hombres provenientes de un mayor o menor progreso que el primero, pero aún así, las reuniones se dieron. Ya sea por razones comerciales, invasiones militares o simplemente migraciones, siempre existió una relación entre hombres de diferentes regiones, y en algunos casos particulares hasta de continentes. Este proceso de empalmes, se incrementó con la invención de la brújula, pólvora, acuñación, banca económica, cartografía, navegación y la consciencia expansiva (elemento propio del espíritu humano); donde las relaciones sostenidas entre grupos de progreso superior frente a los inferiores, pudo provocar fuertes cambios en el seno de estos últimos –como ya se había comentado-, y posiblemente la situación los empujó a niveles más elevados de progreso tecnológico. Cabe señalar, que las apreciaciones positivas o negativas que se originaron del seno

de esta cultura dominante, deben ser vistas como inductivas sobre la base de los procesos sociales que le permitió a la cultura dominante llegar hasta ese grado. O mejor dicho, la crítica surge dentro del grupo dominante, sustentada por el mismo grupo, hacia el otro grupo; sin importar que la otra sociedad presente un progreso inferior o igual en relación al primero. Porque según Reale-Antiseri-:

“Los bárbaros ...no fueron tales por haber ignorado a los clásicos, sino por no haberlos comprendido en la realidad de su situación histórica” (Reale-Antiseri; 1995: 30).

¿Esa era la razón? O simplemente no se aceptó que los “bárbaros” tuvieran otros *signos emblemáticos de su identidad* que diferían del grupo dominante o desde la colectividad de la que se está hablando, y ¿qué tipo de ciudadanía adquieren esos grupos inferiores?¹⁷.

Por otro lado, teóricamente –Gellner comenta-:

“La desigualdad es viable cuando ambas partes convienen más o menos en aceptar sus respectivas posiciones: si el superior A y el inferior B aceptan sus posiciones relativas, ambos pueden cooperar pacíficamente. B podrá sentirse o no por la situación y podrá considerar la posibilidad o no de modificarla; pero mientras tanto ambos pueden comunicarse” (Gellner; 2003:107).

Y muy posiblemente, la sociedad A termine formulando una serie de comentarios en relación a la sociedad B, y viceversa. Haya o no un estrecho contacto entre ambos grupos.

Al respecto, ¿cómo tratar a ese “otro”?, ¿es superior, igual o inferior al status que me asigna mi grupo de origen? Y ¿qué ocurre cuando ese “otro” reside dentro de mi sociedad? Antes de responder esta duda, quiero rescatar un elemento que propone Gellner:

“...la conjunción de la movilidad de las ocupaciones, del anonimato, de la complejidad, de la brevedad de los encuentros humanos asegura un vigoroso impulso hacia el igualitarismo” (Gellner; 2003:108) y más adelante continua: “La naturaleza, por así decirlo, gregaria de nuestra vida profesional, junto con la movilidad, hace difícil eludir el igualitarismo

¹⁷ Bajo esta nueva postura, se puede entender ¿por qué razón existe un occidentalismo contemporáneo en el ámbito mundial?, pero principalmente orientado contra las regiones del medio oriente.

porque hacer valer uno su propia posición, frente a los demás engendraría interminables fricciones. En aquellas sociedades en que esto ocurre (por obra de la simbiosis de subcomunidades “racialmente” diferentes o religiosamente, o culturalmente distintas con diverso prestigio) se registran, como es notorio, intolerables fricciones” (Gellner; 2003:108-109).

Situación que se puede evitar, si los individuos evitan transformarse en personas haciendo gala de sus medallones –en término de DaMatta-, como anteriormente se había comentado. Por lo tanto, todos los individuos que estén interactuando tendrán que llegar a un acuerdo no escrito, pero existente; en el cual, renuncian temporalmente a hacer uso de sus capitales sociales o marcas de jerarquización y mantener la equidad para evitar enfrentamientos. Por lo menos, mientras ningún individuo se meta con la personalidad de otro, porque en este caso el último tiende a decir: ¿Sabe usted con quién está hablando?. Situación que remite a la presentación de los títulos tradicionales, capitales sociales (alianzas matrimoniales, amistades, compadrazgo, sangre o filiación). Por ende, no dudo en decir: que el concepto del “otro” se origina en la percepción que tiene otro actor (que puede ser una persona, familia, grupo, colectividad, etc.) a manera de autodefinirse y presentarse (en todos los ámbitos culturales), frente a otros grupos que se pueden ubicar física y espacialmente en un determinado territorio o territorios. Así sean grupos nómadas, éstos se ubican en ciertos parajes relacionados con la época del año en un plano geográfico casi idéntico al año anterior.

Ahora surge una nueva interrogante: ¿Qué se puede hacer cuando el “otro” entró a mi grupo familiar? El modelo ideal del parentesco dicta que los varones de dos o más grupos, intercambiarán voluntariamente a sus respectivas hermanas con el fin de procurarse una esposa, siguiendo el principio de reciprocidad de los dones de Mauss (dar-recibir-devolver), donde el intercambio se desarrollará entre los grupos familiares interesados y no entre los individuos, sobre la base de la noción universal del tabú del incesto. Este modelo ideal, ha demostrado su funcionalidad en varias sociedades “primitivas” y occidentales contemporáneas. Una de las implicaciones que tiene este modelo, es que los grupos interesados (dadores y receptores de mujeres), obtendrán dos resultados extras a la alianza matrimonial, es decir:

a) Se abrirán los canales entre estos grupos para realizar nuevos y cada vez más fuertes intercambios en el ámbito ceremonial, económico, político, ritual, militar y de mujeres.

b) Las mujeres intercambiadas en el mercado matrimonial, tienen la facultad de elevar el status social de su grupo de origen una vez realizada la alianza. Situación que se vuelve más evidente, cuando el esposo proviene de un grupo hipergámico.

En relación con el cuestionamiento original (¿Qué se puede hacer cuando el “otro” entró a mi grupo familiar?). En el momento que un individuo considerado como “*el otro*”¹⁸, pretende realizar una alianza matrimonial, se verá obligado a abandonar su individualidad para convertirse en una persona que presente una variedad de capitales sociales y marcas de jerarquización tradicional (que son resultado de la acumulación de varias generaciones de su grupo de origen), las cuales le permitan argumentar que está a la altura de su requerimiento (obtener una de las mujeres de un grupo vecino, que es geográficamente ubicable en un tiempo y espacio definido). Situación, que obliga a preguntarse: ¿este actor (persona y grupo) en verdad era un “otro” antes de realizar la petición de la alianza? A mí punto de vista (y como ya se había esbozado anteriormente), la noción del “otro” surge en oposición y a manera de crear una autodefinición del grupo al que se pertenece, o mejor dicho: el “otro” es desigual porque los miembros de los grupos vecinos lo hacen parecer diferente a ellos en diversos ámbitos estrictamente culturales. Situación que se omite cuando se refiere a formar alianzas matrimoniales. Por ende, la categoría a la que estaba sujeto ese actor tendió a borrarse, en la medida que se fueron realizando otra serie de intercambios previos a la solicitud de la alianza matrimonial, como pueden ser: la entrega de ofrendas a la comunidad vecina en general, el constante comercio y tránsito entre ambas comunidades, y la entrega del precio de la novia (dote) a la familia proveedora de mujeres, etc.

En resumen: el supuesto “otro” deja de tener esa categoría en la medida que existan más contactos rituales, ceremoniales, económicos, festivos, e incluso guerras entre ambos grupos, antes de comenzar a hablar de alianzas

¹⁸ Nótese que lo escribí con comillas dobles y cursivas.

matrimoniales, para ir borrando las fronteras de interacción entre los grupos inmiscuidos. Porque cito a Bartolomé:

“Las mismas fronteras interactivas se construyen y especifican en razón de referencias a rasgos culturales, que tienden a desempeñarse como argumentaciones clave para la delimitación de los respectivos espacios sociales” (Bartolomé; 1997: 78)¹⁹.

Así se hable de comunidades modernas o “tradicionales” operan en el mismo sentido.

Como se puede constatar hasta este momento, el tema de la alteridad siempre estuvo presente en los anteriores apartados de este ensayo. De la misma forma, la otredad ha existido desde que aparecieron los primeros grupos humanos organizados que reclamaban un espacio territorial específico; y que se encontraban con la disyuntiva, de que existían otros seres humanos que tenían los mismos deseos territoriales. Fenómeno que se continúa manifestando hasta la actualidad. Por otro lado, ha llegado el momento en que se presenten dos ejemplos que lograrán aterrizar el objetivo del ensayo, el cual es: ¿será posible que algunos procesos sociales e instituciones que influyeron para la construcción territorial y que solamente se pueden entender con ayuda de la historia a larga duración, sean vigentes para la resignificación y elaboración del espacio en la actualidad?

-El tiempo recuperado-

Hasta esta línea, se han encontrado referencias a nociones generales y teóricas sobre los dos tipos de pensamiento humano, sus influencias en el mundo, la concepción, características y construcción del espacio social, su relación con las familias y grupos de parentesco, pero sin especificar una zona o microrregión de estudio. A continuación elaboraré dos casos, en los cuales trataré de mostrar qué relación existe entre el territorio y sus ocupantes, formas de apropiación temporal del espacio social, entre otras cuestiones.

¹⁹ Cursivas del texto original.

Caso 1: Las culturas tradicionales y su relación con el sistema de cargos.

Después de la conquista militar por parte de los españoles en 1531, continuó el periodo de la colonia y la evangelización. Lo interesante de estos procesos históricos es que oficialmente se indica que ambos fenómenos fueron una “imposición” frente al sistema imperial y esclavista que existía en Mesoamérica. Cuando la evidencia contemporánea dicta que fue un fenómeno de hibridación –en términos de García Canclini²⁰-, en la cual, todos los grupos humanos que llegaron voluntaria o involuntariamente al país pudieron aportar algún elemento a la cultura nacional moderna, pero se resaltan las contribuciones materiales, simbólicas, económicas, políticas, médicas y educativas de la cultura europea e indígena, frente a las personas que fueron literalmente arrancadas o secuestradas de las diversas tribus del continente africano. Donde los pocos sobrevivientes que lograban atravesar “el gran charco” (océano Pacífico), arribaron solamente con sus recuerdos.

Situación que explica, que las estructuras espaciales públicas, como son:

- a) Los barrios contemporáneos²¹.
- b) Las cabeceras político-religiosas²².
- c) Las peregrinaciones para visitar los templos dedicados a ciertos santos patronos católicos.
- d) Algunas de las instituciones de gobierno (el Tribunal Supremo de Justicia y la Secretaria de Hacienda y Crédito Público).

Estas estructuras son fruto de la compaginación de los códigos culturales similares entre ambos grupos humanos (europeos e indígenas), aunado al

²⁰ GÁRCIA CANCLINI, Néstor. Culturas híbridas. GRIJALBO, México, 1990.

²¹ “Cuando las fuentes escritas en español en el siglo XVI nos hablan de barrio, hemos de entender que refieren al término náhuatl Calpulli. No era estrictamente un espacio demarcado donde vivía una parte de la población de la ciudad. Era mucho más que eso: designaba al grupo social emparentado, unido por vecindad, profesión, templo y dios protector común, que tenían dirigentes para asuntos internos y que pagaban en conjunto sus tributos en trabajos comunales y en la participación en la guerra. Era un grupo estrechamente unido, en el que se veía muy mal que sus miembros contrajesen matrimonio con gente de otro calpulli” (López Austin; 1985 : 25). Debido a lo anterior: “El calpulli no era sólo una organización de barrio, sino una institución social con hondas raíces y de múltiples ligas, en la que sus componentes creían descender de un antepasado común, muchas veces identificado con el dios patrono” (López Austin; 1985 : 29)

²² Retomo de Portal y entiendo por cabecera: “...espacio fundamental para la organización política, económica y religiosa de la Colonia.

Una cabecera era capital secular o eclesiástica y en torno a ella se aglutinaban aldeas o lugares que recibieron el nombre de sujetos. Asimismo las subdivisiones de los pueblos indígenas fueron llamados barrios si estaban relacionadas con sus cabecera, y estancias si se encontraban situadas a ciertas distancias de ellas” (Portal; 1997 : 116).

proceso de hibridación histórica que continua presente en las comunidades rurales, semiurbanas y urbanas del México contemporáneo.

-Los sistemas de cargos-

¿Qué es un sistema de cargos? Rescato la definición de Medina:

“...es la estructura político-religiosa que constituye el núcleo de la comunidad, el eje por el que se establecen los requisitos de pertenencia, es decir las condiciones de la ciudadanía comunitaria, y a partir de la cual se define una identidad colectiva, expresada en una concepción del mundo que sitúa a la propia comunidad como centro cósmico y cuyo etnocentrismo se manifiesta en la variante dialectal de la lengua amerindia hablada, pero sobre todo en un santo patrón y en un ciclo de ceremonias anual específicos” (Medina; 2007 : 198)²³.

Sobre la base de la cita anterior, aparecen tres preguntas: ¿Qué diferencia existe entre la mayordomía y el sistema de cargos? Y ¿Para qué sirve el sistema de cargos y la mayordomía en una sociedad moderna industrializada?

Responderé en el orden que han sido planteadas las premisas:

Otra antropóloga llamada Torres-López, marca una diferencia entre mayordomía y sistema de cargos, como se vera a continuación:

En el sistema de cargos, “...para llegar a ser mayordomo en las comunidades indígenas mexicanas se tiene que haber escalado por varios cargos para llegar al de mayor grado y en este caso sería el de primer mayordomo. Esta es una tradición mesoamericana ampliamente difundida en los espacios indígenas de México ...la mayordomía le toca a una pareja en las siguientes situaciones: a) es mayordomo la persona siguiente a la casa de los que ya fueron mayordomos, es decir el papel obligatorio es por calle; b) es mayordomo aquel que voluntariamente se nombra para ejercer el cargo y c) son mayordomos aquellos que los mayordomos en turno han escogido para (visto bien) que les releven en su cargo. En esta última categoría se ubican a aquellas personas que

²³ Subrayado mío.

no son originarias del pueblo y que han venido a avecindarse en estos espacios tradicionales” (Torres-López; 2004 : 79)²⁴.

Donde sus funciones de la mayordomía serán las mismas que en el sistema de cargos, y la diferencia solamente radica en la rapidez con que se accede a los grados político-religiosos más altos. Y en el caso de la mayordomía es evidente la fuerte relación que existe entre el territorio, lo religioso y lo político, ya que permite acceder a muchos ex mayordomos a los cargos públicos, sobre la base de su desempeño durante el servicio religioso, por ende, a pesar de estar insertos en un mundo moderno y globalizado, continúa siendo evidente el peso que todavía le ponen los habitantes de los pueblos tradicionales a la institución religiosa y al matrimonio por la iglesia.

-Interpretación de este fenómeno relacionado con el objetivo del ensayo-
Como se ha visto, los procesos históricos que caracterizan a la mayordomía y los sistemas de cargos, se originaron sobre la base de la hibridación entre la cultura indígena y la española. Tras esa vía, instituciones como los calpullis se convierten en barrios coloniales, aparecen los sistemas de cargo como una alternativa para respetar a las instituciones de gobierno local y por último, se sustituye los dioses prehispánicos por los santos patronos en cada barrio. Sobre la base de lo anterior, se cumple el argumento de Gellner, que refería al momento en que se realizaban las conquistas militares, los sacerdotes del grupo vencedor imponían la nueva religión argumentando la poca fortaleza de los dioses vencidos.

Por lo tanto, los pueblos de México deben ser ilustrados, como: espacios físicos territoriales y simbólicos que remiten a un pasado remoto con un origen prehispánico o colonial que pueden estar sustentado sobre la base de evidencias documentales, como son: códices, mapas, cartas o nombramientos coloniales, y reforzado por la historia oral (fundación mítica, leyendas de los santos patronos, mitos populares, etc.), monografías locales, la traza colonial, zonas arqueológicas, evidencias prehispánicas o hechos duros temporalizados, es decir, edificios con fechas de su construcción o modificación. Y utilizando puntos de referencia como son montañas, cerros, cuevas o ríos, como una

²⁴ Subrayado mío.

manera de presentar los espacios territoriales que forman parte de su cosmovisión. Consecuentemente los pueblos indígenas, se tratan de asentamientos en los cuales los espacios públicos relevantes son el atrio con su iglesia, las capillas, el mercado, edificio de gobierno, el kiosco del parque y la casa del patrimonio regional o de la cultura. Además, los oriundos se asumen como descendientes simbólicos del santo patrón de su pueblo, mismo que los procura de sus necesidades y los protege frente a las adversidades externas a su territorio. Por último, el conjunto de esos elementos son utilizados como referentes de la identidad colectiva generando un *habitus*, que hace participe a todos los oriundos sobre la base de los “usos y costumbres”, a manera de excluir a los avecindados y de servir como elemento diferencial frente a las poblaciones circunvecinas con las que se puede compartir algún tipo de reciprocidad, ya sea: ceremonial, ritualica, económica o matrimonial.

Cabe argumentar, que la gran mayoría de los pueblos de la región de Mesoamérica están conformados por barrios, cuyos orígenes se remontan al periodo prehispánico –como anteriormente se comentó-. Por lo tanto, en la actualidad, tanto la mayordomía como los sistemas de cargos son medidas identitarias socialmente practicadas por las comunidades tradicionales para resistir la entrada del fuereño al espacio tradicionalmente heredado y construido. Tomando en cuenta, que los pocos avecindados que ingresen a la comunidad será por razones excepcionales, como: la alianza matrimonial con algún miembro de una familia reconocida de la zona. Situación que ubica a este tipo de personas como posibles futuros candidatos para participar en la mayordomía y ser formalmente incorporados como habitantes del pueblo²⁵.

Por lo tanto, una persona deja de ser avecindada desde el momento que logra participar en la mayordomía de algunas microrregiones del país. Por eso, no dudo en decir, que: la mayordomía es propiamente un ritual de paso por matrimonio, y se debe ver como un símbolo de exclusión que genera la comunidad frente a los avecindados que no son reconocidos como a las personas que radican fuera de la comunidad.

En el caso de los avecindados que se convirtieron en mayordomos sobre la base de la alianza matrimonial con un o una oriunda, se espera que su futura

²⁵ Comunicación personal con la antropóloga Zaira Torres-López. El día 30 de agosto 2008.

descendencia, nacerá y crecerá dentro del pueblo; por lo tanto, al casarse también tendrá que ser mayordomo, situación que reproduce el sistema cultural por generaciones, y a la vez protege el espacio social hasta sus límites territoriales. Porque *“El límite del territorio es, donde está el último solar de mis familiares o parientes”*²⁶ aludiendo a que pueden ser parientes consanguíneos, rituales o parentela ya sea cercana o lejana.

Una cita de Robinson es muy adecuada a este apartado:

“...los habitantes de los poblados, nativos en una palabra, están obligados a defender sus espacios y tradiciones ante la embestida de los avecindados, incluyendo a nuevos actores, los poderosos especuladores de bienes raíces, disfrazados de promotores de megaproyectos dizque “modernos” y de beneficio social” (Robinson;1998:11).

Cabe apuntar que en algunas microrregiones del país, todavía los cargos religiosos continúan siendo el escenario que antecede a los cargos públicos. Lo que me incita a considerar a este fenómeno como otra forma de resistencia cultural frente al avance de la alteridad que reside en los espacios inseguros que caracterizan a las zonas que están más allá de los límites de la comunidad y que no pertenecen a los grupos con quien se tiene diferentes formas de intercambios.

Caso 2: Mítines a favor a un candidato político.

Durante los periodos de campañas políticas para la elección de los futuros representantes políticos en el ámbito local, estatal, nacional y de ambas cámaras; los candidatos se dirigen a la población civil con tal de lograr su apoyo en las urnas. La estrategia que se utiliza a grandes rasgos, es la siguiente: 1) La comitiva prepara el terreno, 2) se “secuestra” temporalmente un sitio público (por lo general un espacio céntrico) para efectuar el proselitismo, 3) se realiza el discurso y se entregan los obsequios.

A continuación comentaré los tres puntos:

La comitiva de determinado candidato arriba a un sitio previamente escogido para colocar el audio, sillas, enlonado, cartelones, posters, repartir banderas,

²⁶ Como anteriormente se había parafraseado de Evans-Pritchard.

convocar y acomodar a los partidarios clientelares (como pueden ser transportistas, tenderos, taberneros, alumnos, docentes, etc.), es decir, personas que otorgan su apoyo temporal y utilizan los logotipos del partido o el candidato a cambio de un favor personal o comunitario. Y de ser posible se convoca a más público²⁷, sobre la base de un cálculo del pensamiento *bricolage*, de que: el conglomerado de partidarios clientelares llamarán la atención de los transeúntes, que probablemente se incorporarán al mitin político, ya sea buscando algún obsequio o satisfacer su curiosidad. Pero surge una pregunta ¿qué determina que la comitiva y el candidato elijan un determinado espacio social, sobre otros espacios que pueden tener las mismas características físicas? Una primera respuesta, sería: que puede ser un sitio céntrico para cualquier comunidad vecina, es decir, la facilidad de movilidad que tendrían los agentes para arribar a este espacio supera a cualquier otro sitio local. Pero una segunda lectura sobre la base del pensamiento del ingeniero, diría que los espacios no determinan los usos que se le puede dar, sino que la importancia del territorio radicaría en el valor histórico, simbólico, ritualico, de interacción e identitario que le asigna la colectividad local y posiblemente las comunidades vecinas. No con esto, estoy negando el valor que tiene la movilidad para los agentes sociales, pero no es el único factor que se toma en cuenta para secuestrar un espacio sobre otros. En ese sentido, el candidato tiene que hacerse uno con la gente y el espacio secuestrado debe ser utilizado como un vínculo entre ambos entes sociales (candidato y público asistente). Porque solamente una persona “local” sabrá como comportarse (rendir honores a quién debe hacerse, como: una imagen religiosa, una estatua de un héroe local, una autoridad tradicional) y utilizar correctamente ese espacio físico a diferencia de los fuereños que cometen una serie de errores culturales que violentan a los vecinos.

Una vez que comienza el proselitismo, el candidato expone su discurso, saluda gente, escucha demandas, a manera de construir un poder consensual que se refiere –retomo-:

²⁷ Retomo de Parsons y entiendo por público “...un grupo duradero, presumiblemente perpetuo, con determinados límites y miembros, una organización interna y una serie unitaria de relaciones externas, un cuerpo exclusivo de asuntos comunes y autonomía y procedimientos adecuados para regularlos” (Parsons; S / A: 179).

“La obediencia (es) ...motivada por la creencia ...de que en algún momento en el futuro el funcionario ...a quienes obedecen los individuos, satisfacerán sus expectativas de manera positiva (donde) ...el funcionario que lo ordene debe aparecer como alguien que hace algo que se desea”(Swartz;1966:109).

Acto seguido, puede o no realizarse una procesión –en términos de DaMatta- que contenga los sitios más significativos para la localidad, y se reparte regalos, como: cilindros, playeras, tortilleros, gorras, banderas, pelotas, cubetas, mandiles, todo con el logotipo del partido que corresponda. Cabe mencionar, que estos dones se entregan a cambio de votos a manera clientelar, y se reparten siempre al finalizar el acto político porque de lo contrario los asistentes se retirarían una vez que recibieron los dones, como lo argumenta Tejera Gaona (2007).

Conclusión general.

La estructura del ensayo trató de reivindicar la relación entre la antropología y la historia argumentando desde periodos considerados un tanto irrelevantes hasta las investigaciones modernas, con el objeto de mostrar que:

La construcción del espacio territorial, no es un fenómeno contemporáneo como se ha ilustrado a lo largo de todo este ensayo. Antes al contrario, fue una práctica que debe sus orígenes a la dicotomía entre la cultura y la naturaleza como una medida que permitió el desarrollo de instituciones como el tabú del incesto, matrimonio, religión, lenguaje y la cosmovisión en el seno de pequeños grupos humanos que comenzaban a organizarse territorialmente en una primera etapa sobre la base del parentesco y posteriormente mediante instituciones más desarrolladas, pero que deben su origen a las que surgen a través de la primera dicotomía que fue apoyada por las dos formas de pensamiento propias del espíritu humano.

A través del ensayo y con ayuda del esquema histórico de Vico, traté de argumentar la forma en que esos pequeños grupos humanos organizados mediante el parentesco que utilizaban un espacio territorial reducido, pero apropiado. Sucumben frente a otros grupos que son notablemente más organizados en el ámbito político, militar y tecnológico, situación que los motiva a un expansionismo territorial, ya sea para obtener recursos escasos, mano de

obra esclava, mujeres, riquezas o simplemente aumentar su territorio y regiones tributarias. En ese sentido, el grupo dominante impone su lenguaje, religión y otros elementos propios de la cultura a manera de borrar paulatinamente los recuerdos de la cultura dominada. Bajo este simple panorama, se puede comprender todo el sincretismo que caracteriza a la cultura popular mexicana contemporánea, ya que tiene sus bases culturales en la suma de los elementos tanto de los españoles como de los indígenas.

Es este sincretismo el que se encuentra presente en la cultura nacional mexicana pero es más evidente en los grupos indígenas, los cuales, utilizan ciertos puntos de referencia cercanos a sus territorios, como son: volcanes, cerros, cuevas, ríos, desiertos, lagos, etc. para utilizarlos como un elemento que permite demostrar y comprender sus cosmovisiones, mitos y prácticas rituales incluso en la actualidad. De esta manera, el espacio apropiado ya sea por el uso habitacional o sobre la base de la práctica simbólica, tanto su uso como su constitución física será objeto de constantes modificaciones sociales a través del paso del tiempo, pero que siempre dependerán de las dos formas de pensamiento (bricolage e ingeniero) para su significación, así como de las instituciones del parentesco, la cosmovisión y religión o sus respectivas resignificaciones que han surgido por el paso del tiempo y los procesos históricos a manera de otorgar un sentido identitario al espacio social.

Sin olvidar, que la apropiación, construcción y significación que se le otorga al territorio, permite crear vínculos identitarios y solidarios entre sus ocupantes, al ser considerado como un elemento que me distingue de los otros y los otros se distinguen a su vez desde el mismo principio.

Bibliografía.

ARIZPE, Lourdes. Parentesco y economía en una sociedad nahua., Colección Presencias, No. 9, ED. INI-CONAULTA, México, D. F., 1989.

AYALA PERDOMO, Juan Carlos. "Ciudad, ciudadanos y vida cotidiana. Una propuesta" en Poderes locales y nuevas ciudadanías. UAEM-El espejo del ajolote- FEPREM, México, 2003.

BARTOLOMÉ, Miguel Alberto. Gente de costumbre y gente de razón. SXXI, México, 1997.

CANCIAN Frank. Economía y prestigio en una comunidad maya. INI, México, 1976.

CASSIRER, Ernest. Antropología filosófica., FCE, México, 1992.

CHILDE, Gordon. Los orígenes de la civilización. FCE, México, 1980.

DaMATTA, Roberto. Carnavales, malandros y héroes. FCE, México, 2002.

DURKHEIM, Emile.

1995 Las formas elementales de la vida religiosa. Ediciones Coyoacán, México.

1971 "De ciertas formas primitivas de clasificación", M. Mauss, Obras II: institución y culto. Barral, Barcelona.

ELIAS, Norbert. El proceso de la civilización. FCE, México, 1994.

EVANS-PRITCHARD, E. E.

1992 Los Nuer. ANAGRAMA, Barcelona.

1976 Brujería, Magia y oráculos entre los azande. ANAGRAMA, Barcelona.

GÁRCIA CANCLINI, Néstor.

2006 Diferentes, desiguales y desconectados. GEDISA, Barcelona.

1990 Culturas híbridas. GRIJALBO, México.

GELLNER, Ernest. Cultura, identidad y política. GEDISA, Barcelona, 2003.

GINZBURN, Carlo. Tentativas. Universidad de Michoacán de San Nicolás de Hidalgo/Facultad de historia, Michoacán, México, 2000.

HINTON, Thomas. Coras, huicholes y tepehuanes., Colección Presencias, No. 22, ED. INI-CONAULTA, México, D. F., 1990.

KLUCKHOHN, Clyde. Antropología., FCE, México, 1970.

LÉVI-STRAUSS, Claude.

- 2004^a Antropología estructural. Mito, sociedad y humanidades, Siglo XXI, México.
- 2004b “Apólogo de amibas” en revista Bricolage, año 2, no. 4, enero / marzo, UAM, México.
- 1991 Polémica sobre el origen y la universalidad de la familia., ANAGRAMA, Barcelona.
- 1987 Antropología estructural, PAIDOS, México.
- 1985 Las estructuras elementales del parentesco., ORIGEN/PLANETA, Barcelona.
- 1979 Antropología estructural. Mito, sociedad, humanidades, SXXI, México.
- 1972 El pensamiento salvaje., FCE, México.

LÓPEZ AUSTIN, Alfredo. La educación de los Nahuas, Vol. 1, SEP Cultura, Ediciones El Caballito y Dirección General de Publicaciones, 1985.

MEDINA, Andrés. “Sistemas de cargo y comunidad. Nuevos aportes a una vieja discusión” en ANGELA GIGLIA, CARLOS GARMA Y ANA PAULA DE TERESA, ¿Adónde va la antropología?, UAM-JP-Tecnigraf, México, 2007.

MIRANDA, José Porfirio. Antropología e indigenismo, UAM, México, 1999.

OLAVARRÍA, María Eugenia.

2007 Simbolismo y poder. UAM-Porra, México.

2003 Cruces, flores y serpientes. Simbolismo y vida ritual yaquis. UAM-PyV, México.

1992 Símbolos del desierto. UAM, México.

PARSONS, Talcottl. “El aspecto político de la estructura y el proceso sociales” en EASTON, David. Enfoques sobre la teoría política, ED. AMORROUTU, Buenos Aires, S/A.

PORTAL, María Ana. Ciudadanos desde el pueblo. UAM-Conaculta, México, 1997.

REALE, Giovanni; Antiseri Dario. Historia del pensamiento filosófico y científico, Vol. II “Del Humanismo a Kant”; Vol. III “Del romanticismo hasta hoy”, HERDER, Barcelona, 1995.

RIVERA-PÉREZ, Roberto. Tesis de licenciatura. En búsqueda de la endogamia de barrio. Estudio realizado en la delegación Milpa Alta, D. F. y en el municipio de Texcoco, Edo. de México. UAM, México, 2004.

ROBINSON, Scott. Tradición y oportunismo: Las elecciones de consejeros ciudadanos en los pueblos del Distrito, Colección: Sábado Distrito Federal, ED. FP-UNIOS-SONER, México, 1998.

SWARTS, Marc J. Victor W. Turner y Arthur Tuden. “Introduction” en Political anthropology, Chicago, Aldine Publishing Company, 1966.

TAGGART, J Mounsey. Estructura de los grupos domésticos de una comunidad de habla náhuatl de Puebla. Colección Presencias No. 41, ED. SEP-INI, 1975, México.

TEJERA GAONA, Héctor. "Ciudadanos y política. Una propuesta de enfoque cultural" en Simbolismo y poder. UAM-PORRUA, México, 2007.

THOMPSON, John. B. Ideología y cultura moderna, UAM, México, 2002.

TORRES-LÓPEZ, Zaira Lorena. Tesis de licenciatura. La mayordomía como antesala a los cargos civiles. Estudio realizado en la Delegación Milpa Alta. Monografía de San Agustín Ohtenco. UAM, México, septiembre 2004.

ZANTWIJK VAN, R. A. M. Los servidores de los santos. Colección Presencias No. 46, ED. INI-CONACULTA, 1991, México.

ZAYAS, Maritere. "Tres mujeres curanderas yoremes" en OLAVARRÍA, María Eugenia. Símbolos del desierto. UAM, México, 1992.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
POSGRADO EN CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS**

**¿Cómo se construye socialmente el espacio?
Una aproximación teórica.**

Roberto Rivera Pérez

ENSAYO

Para obtener el Diploma de Especialización
en Antropología política

Director: Dr. Pablo Castro Domingo

México, D.F.

Agosto de 2008

