

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA - UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

CARRERA DE CIENCIA POLITICA

MATERIA: SEMINARIO DE INVESTIGACION

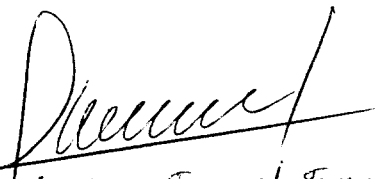
L A A S A M B L E A D E R E P R E S E N T A N T E S
C O M O P A R T E D E L A E L I T E P O L I T I C A
D E L D I S T R I T O F E D E R A L

FECHA: ABRIL DE 1995

ALUMNO: RABRINDANATH OBSCURA GUTIERREZ

MATRICULA: 83322087

ASESOR: MTRO. MARCO ANTONIO IBAÑEZ REAL


Gustavo Ernesto Emmerich Isaac
Coordinador de la
Licenciatura en
Ciencia Política


UNIVERSIDAD
AUTONOMA
METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

★ ABR. 13 1999 ★

C. S. H.

LICENCIATURA EN CIENCIA POLITICA

A G R A D E C I M I E N T O S

Ahora que he concluído esta tesina, no puedo menos que echar una mirada atrás y repasar la manera como se fué estructurando.

Y es justamente en este momento cuando siento el enorme peso que tuvieron en su elaboración muchas personas que jamás participaron directamente en su revisión: mis profesores. Efectivamente, en la realización de este trabajo de investigación participaron en una forma determinante las enseñanzas, recomendaciones, consejos y concepciones metodológicas de mis profesores. La aportación de todos ellos ayudó a conformar mis esquemas referenciales y con base en ellos y la guía de mi asesor elaboré la tesina.

Deseo también expresar mi más profunda gratitud a mi asesor, el Mtro. Marco Antonio Ibañez Real, quien me brindó su apoyo académico en todo momento y me tuvo la paciencia necesaria para que pudiera concluir felizmente mi trabajo.

I N D I C E

	Página
AGRADECIMIENTOS	
INTRODUCCION	1
I. BASAMENTO TEORICO	5
A. CONCEPTO DE CLASE POLITICA	5
B. CONCEPTOS DE ELITE	11
1. Elite y élite nacional	26
2. Fracciones de la élite	26
3. Clase política local	30
4. Elite local	31
II. LA ELITE POLITICA MEXICANA	32
A. LA ELITE POLITICA NACIONAL	32
III. LA ELITE POLITICA DEL DISTRITO FEDERAL	37
A. LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES COMO PARTE DE LA ELITE POLITICA DEL DISTRITO FEDERAL	38
1. La asamblea de representantes del D. F. de 1988-91	38
2. La asamblea de representantes del D. F. de 1991-94	70
IV. CONCLUSIONES	103
BIBLIOGRAFIA	105

I N T R O D U C C I O N

A. TEMA DE INVESTIGACION.

La temática que se aborda en el presente estudio es la de las élites, y muy especialmente la de las élites políticas locales.

B. JUSTIFICACION.

El conocimiento de la naturaleza de las élites nos permite entender mejor la naturaleza del Estado al que pertenecen. La correlación de fuerzas dentro de un Estado, se refleja en la composición de su élite política. De igual manera, el ascenso o descenso de individuos o grupos al interior de la élite política, está relacionado directamente con el fortalecimiento o debilitamiento de las fuerzas sociales en las que se apoyan.

Siendo los miembros de las élites un pequeño grupo de individuos privilegiados y de características supuestamente excepcionales, debido a las cuales (generalmente) ocupan sus posiciones dentro de la minoría poderosa, los perfiles de dichos individuos constituyen verdaderos paradigmas para una gran parte de los miembros de la mayoría dominada.

Por otra parte, podemos afirmar que en el campo de las élites (desde la óptica de la ciencia política), existe todavía un alto grado de ambigüedad respecto a los conceptos y a la terminología utilizada por diversos autores. Así, mientras para unos la élite no es sino una categoría social funcional, para otros es un sinónimo de oligarquía, mientras que para algunos es el núcleo efectivamente gobernante del Estado.

Debido a la relativa confusión existente en este campo de estudio, y considerando como imperativo en las ciencias sociales la utilización de un mínimo de precisión en la terminología manejada,

I N T R O D U C C I O N

A. TEMA DE INVESTIGACION.

La temática que se aborda en el presente estudio es la de las élites, y muy especialmente la de las élites políticas locales.

B. JUSTIFICACION.

El conocimiento de la naturaleza de las élites nos permite entender mejor la naturaleza del Estado al que pertenecen. La correlación de fuerzas dentro de un Estado, se refleja en la composición de su élite política. De igual manera, el ascenso o descenso de individuos o grupos al interior de la élite política, está relacionado directamente con el fortalecimiento o debilitamiento de las fuerzas sociales en las que se apoyan.

Siendo los miembros de las élites un pequeño grupo de individuos privilegiados y de características supuestamente excepcionales, debido a las cuales (generalmente) ocupan sus posiciones dentro de la minoría poderosa, los perfiles de dichos individuos constituyen verdaderos paradigmas para una gran parte de los miembros de la mayoría dominada.

Por otra parte, podemos afirmar que en el campo de las élites (desde la óptica de la ciencia política), existe todavía un alto grado de ambigüedad respecto a los conceptos y a la terminología utilizada por diversos autores. Así, mientras para unos la élite no es sino una categoría social funcional, para otros es un sinónimo de oligarquía, mientras que para algunos es el núcleo efectivamente gobernante del Estado.

Debido a la relativa confusión existente en este campo de estudio, y considerando como imperativo en las ciencias sociales la utilización de un mínimo de precisión en la terminología manejada,

hemos definido desde el principio de este trabajo, lo que entendemos por los conceptos de: élite, clase política, élite local, fracciones de la élite, élite política nacional y élite política local.

C. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El problema consiste en determinar si los miembros de la asamblea de representantes del Distrito Federal forman parte o no de la élite política local, o solo pertenecen a la clase política mexicana o a la élite política nacional.

D. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION.

1. Definir y delimitar a la élite política mexicana.
2. Definir y delimitar a la élite política del Distrito Federal.
3. Explicar la composición de la asamblea de representantes del D. F. de 1988 a 1991, como parte de la élite política.
4. Explicar la composición de la asamblea de representantes de 1991 a 1994, como parte de la élite política del Distrito Federal.
5. Analizar y cuantificar en que medida los miembros de las asambleas de representantes (primera y segunda), son parte de la élite política nacional.
6. Definir los perfiles dominantes de los integrantes de ambas asambleas.

E. HIPOTESIS.

1. En el Distrito Federal existe una élite política local.
2. La asamblea de representantes del Distrito Federal forma parte de la élite política local y no de la élite política nacional.
3. La asamblea de representantes está compuesta principalmente por universitarios y politécnicos.

4. La asamblea de representantes del Distrito Federal está formada por personas de edad madura (de más de 30 años).
5. La asamblea de representantes del D. F. se integra por personas con poca carrera política.
6. La mayoría de los miembros de la asamblea de representantes proviene de instituciones académicas públicas.
7. La carrera dominante entre los asambleístas es la de abogado.
8. Los miembros con mayor preparación académica son quienes tienen menor carrera política.

F. ESTRUCTURA DEL TRABAJO.

La presente investigación está estructurada de la siguiente manera:

1. En primer lugar se ubica el índice de contenido.
2. A continuación se halla la introducción del trabajo.
3. El capítulo I se encuentra constituido por el basamento teórico, en el cual definimos primeramente el término de clase política, de acuerdo a los principales teóricos. Posteriormente nos referimos a los conceptos de élite, élite nacional, fracciones de la élite, clase política local y élite local, conforme a las distintas concepciones teóricas de los autores más importantes, así como de acuerdo a nuestros planteamientos.
4. El capítulo II, titulado la élite política mexicana, es un análisis de la élite política nacional, en la cual se valoran los planteamientos de algunos de los teóricos más destacados que han abordado el tema.
5. El capítulo III se llama "la élite política del Distrito Federal" e incluye el análisis de toda la información biográfica correspondiente.

diente a los integrantes de las dos asambleas de representantes: la de 1988 a 1991 y la de 1991 a 1994. Esta información se encuentra contenida en el diccionario biográfico del gobierno mexicano. Dicho análisis es apoyado por gráficas y cuadros que facilitan su comprensión.

6. El último capítulo es el relativo a las conclusiones. En él se presenta la confirmación a la mayoría de las hipótesis planteadas.

En primer lugar se puede afirmar que se comprueba la hipótesis de que la asamblea de representantes es parte de la élite política local del Distrito Federal y no de la élite política nacional.

Se corrobora que la mayoría de los asambleístas tiene formación universitaria o politécnica.

Se confirma que la composición de la asamblea corresponde mayoritariamente a personas de edad madura (de 31 a 50 años).

Se niega la hipótesis de que la mayoría de los representantes tiene poca carrera política, pues se comprueba que la carrera política de la mayoría es medianamente larga.

Se prueba la hipótesis de que el mayor porcentaje de los representantes es egresado de escuelas o universidades públicas.

Se verifica que la carrera profesional dominante entre los asambleístas es la de derecho.

No se corrobora que los miembros con mayor preparación académica tengan menor carrera política, sin embargo si se ubican mayoritariamente entre la corta y la mediana carrera política.

I. BASAMENTO TEORICO.

A. CONCEPTO DE CLASE POLITICA. Según Gaetano Mosca¹, una tendencia o hecho constante en los organismos políticos, de los medianamente desarrollados hasta los mas complejos, es la existencia de dos clases de personas: los gobernantes y los gobernados. La primera clase es siempre la menos numerosa y la que monopoliza el poder y subyuga a la otra clase. La clase de los gobernados es siempre la mas numerosa y se encuentra y controlada y dirigida por la clase de los gobernantes de una forma legal o arbitraria. En el timón del Estado, por encima de todos los miembros de esa clase gobernante llamada clase política, se encuentra siempre una persona (llámese Rey, Emperador, Presidente, Primer Ministro, etc.), misma que se apoya en la clase dirigente y en contra de la cual no puede actuar. Si esto sucediera, inmediatamente se constituiría otra clase gobernante y aún si no se formara esta, de la clase gobernada surgiría un grupo que se constituiría tarde o temprano en su clase política.

De acuerdo a Mosca, lo verdaderamente superior de la clase dominante radica en su importancia para determinar o influir en el tipo político o en el nivel de civilización de los pueblos, debido a su diversa composición.

Además de la gran ventaja que representa la organización de la minoría, se encuentra la que se deriva de las cualidades de los miembros. Todos ellos poseen real o aparentemente alguna cualidad muy apreciada en la sociedad (a veces son herederos de quien la poseía), que los hace superiores a los miembros de la mayoría desorganizada (material, intelectual o moralmente).

1 Gaetano Mosca, La clase política, ed. FCE, México, 1984, p. 106.

Para Mosca, entre mas grande es una comunidad política, menor es la proporción de la minoría gobernante con respecto a la mayoría desorganizada y mas difícil le resultará a esta organizarse contra aquella.²

En las sociedades mas primitivas que se hallan en los niveles mas bajos de civilización, la cualidad mas apreciada es el valor militar. La guerra, que en otras sociedades es un estado de excepción, en ellas es casi natural y constituye el medio para seleccionar a su clase dirigente: los mejores guerreros serán los jefes. El hecho se ha presentado históricamente aunque las modalidades que asuma puedan ser muchas.

Mosca sostiene que, desde que una horda vive solo de la caza, cualquiera de sus miembros puede transformarse en guerrero y pronto surgirán los jefes naturales que tendrán cierta influencia sobre la tribu, pero sin que se llegue a formar una clase guerrera que someta al resto de la sociedad dedicado al trabajo. Pero conforme se avanza en el dominio de la agricultura y el pastoreo y si aumenta considerablemente la población, puede llegar a formarse una clase guerrera que tenga preponderancia sobre la otra clase dedicada al trabajo, a la que podrá oprimir impunemente.

Generalizando, el autor dice que en todos aquellos pueblos que recién han entrado al estadio relativamente civilizado y agrícola se halla el hecho de que la clase militar corresponde a la clase dominante. Los miembros de la clase dominada no estaban excluidos de las armas, pero su posición fué siempre inferior y subalterna. El autor menciona que en la India y en Polonia el uso de las armas estaba reservado exclusivamente a los miembros de la clase política y dominante.

2 ibid., p. 110.

Así mismo afirma que en Rusia, Polonia, la India y Europa Medie val, las clases dominantes (guerreras) acapararon la propiedad de la mayoría de las tierras, las cuales constituían en esos países la principal fuente de riqueza. Sin embargo, a medida que aumentó el rendimiento de dichas tierras y concurren otras circunstancias como el desarrollo del mercantilismo, la clase dominante se fué transformando hasta quedar integrada por los mas ricos y no tanto por los mas valientes (fuertes) militarmente. Mosca sostiene que para que esto ocurra, es necesario que la efectividad de la fuerza pública haga innecesaria la utilización de la fuerza privada (por la fuerza "práctica y real de las leyes").

Este autor nos dice que para lograr esto, son necesarias sucesivas transformaciones en "el ordenamiento social" que conducen a la modificación del Estado Feudal en Estado Burocrático.³ También nos explica que todos esos cambios son posibilitados por un progreso en la moralidad y las costumbres que conlleva el avance de la civi lización.

Mosca menciona que una vez efectuados todos esos cambios, así como el poder político produjo a la riqueza, ahora ésta generará aquel.

Por otra parte, Gaetano Mosca sostiene que en todo el mundo, los otros medios de obtener influencia social son: la notoriedad, la gran cultura, los mas altos puestos de la jerarquía religiosa, el saber especializado y los puestos mas elevados en la jerarquía militar y administrativa. Y estos medios eran adquiridos mas fácil mente por los ricos que por los pobres.

3 Resulta muy significativa la terminología que utiliza Mosca para designar al tipo de Estado que siguió al Estado Feudal, él lo llama Estado Burocrático al igual que Max Weber, a diferencia de Marx, quien lo llamó Estado Burgués o Capitalista.

Según Mosca, en sociedades en las que las creencias religiosas tienen gran importancia y existe una clase sacerdotal, se forma casi invariablemente una aristocracia de la religión, que concentra gran poder económico y político. Menciona como ejemplos a la India brahamánica, al antiguo Egipto y a la Europa Medieval.

El saber especializado que poseían esas castas sacerdotales (al cual debían en gran parte su poder), era guardado celosamente y difundido muy selectamente y a veces definitivamente negado a las clases inferiores.

La gran cultura y las aplicaciones de la ciencia han tenido un gran valor en las distintas sociedades humanas (aunque no siempre sirvió para franquearles el acceso al poder).

De acuerdo al autor, todas las clases políticas poseen la tendencia a volverse hereditarias (fuerza de inercia o estado de inmovilidad).

El autor afirma que "...cuando vemos establecida en un país una casta hereditaria que monopoliza el poder político, se puede estar seguro de que tal estado de derecho ha sido precedido por un estado de hecho.

Antes de afirmar su derecho exclusivo y hereditario al poder, las familias y las castas poderosas debieron tener muy seguro en sus manos el bastón de mando, debieron monopolizar absolutamente todas las fuerzas políticas de la época y del pueblo en el que se afirmaron. De otro modo, una pretensión de éste género habría suscitado protestas y luchas muy enconadas". Estas justificaciones, así como las que se basan en la superioridad racial o étnica, tienen como finalidad última justificar el derecho de la clase dominante para permanecer en el poder. El autor dice que estas aristocracias hereditarias casi nunca se fundan en su superioridad inte

lectual, sino mas bien en la de carácter y de riqueza.

Por otra parte, Mosca nos dice que otros pueblos han atribuido cualidades de fuerza física y habilidad guerrera a los miembros de sus clases superiores, sin embargo, cuando las circunstancias así lo han requerido, se ha visto como hombres pacíficos y apocados se han convertido en excelentes guerreros merced a su contacto con ejércitos o personas aguerridos. Por lo cual el autor sostiene que esas cualidades (cuando se refieren a un grupo numeroso de individuos) son mas el resultado de las costumbres y educación adquiridos, que la consecuencia de pertenecer a una clase superior.

Mosca afirma que "...se puede decir que toda la historia de la humanidad civilizada se resume en la lucha entre la tendencia que tienen los elementos dominantes a monopolizar en forma estable las fuerzas políticas y a transmitirle su posesión a sus hijos en forma hereditaria; y la tendencia no menos fuerte hacia el relevo y cambio de estas fuerzas y la afirmación de fuerzas nuevas, lo que produce un continuo trabajo de endósmosis y exósmosis entre la clase alta y algunas fracciones de las bajas".

Gaetano Mosca sostiene que, tan pronto como unas fuerzas políticas se afianzan en la dirección del Estado, se siente la necesidad de que estas sean a su vez renovadas por otras. Al cambiar la distribución de las fuerzas políticas cambia tambien la composición de la clase política. El autor afirma que "las clases políticas declinan inexorablemente cuando ya no pueden ejercer las cualidades mediante las que llegaron al poder...o cuando sus cualidades y los servicios que prestaban pierden importancia en el ambiente social donde viven..."

Tambien nos dice Mosca que cuando se observan castas hereditarias estables, esto es debido a que las vemos despues de períodos

de cambios profundos, debidos tambien a la influencia extranjera por el comercio, la difusión de nuevas corrientes morales, religiosas e intelectuales, por nuevos descubrimientos, que pueden hacer surgir o revalorar una ciencia. Y dichas ideas remueven los fundamentos sobre los que descansaba la obediencia de las masas. Este movimiento (tambien las invasiones extranjeras pueden derribar a la clase política) o período revolucionario durante el cual muchos individuos de las clases inferiores ascienden a los grados mas elevados de la escala social, va conformando poco a poco una nueva clase que va adquiriendo el monopolio y el exclusivismo de las actitudes necesarias para llegar al poder y conservarlo. Con el tiempo se desarrolla la fuerza conservadora de la costumbre que perpetúa la desigualdad de las clases (una clase política y otras clases dominadas).

Otro autor muy importante dentro del pensamiento político, aunque de postura distinta a la de Mosca, es sin duda Antonio Gramsci. El gran marxista italiano nos dice en su análisis sobre 'el moderno príncipe' que "...El primer elemento es el de que existen realmente gobernados y gobernantes, dirigentes y dirigidos. Toda la ciencia y el arte político se basan en este hecho primordial, irreductible..."⁴

4 Gramsci, Antonio. Cuadernos de la cárcel: notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado moderno. ed. Juan pablos, México, 1986. p. 40.

B. CONCEPTOS DE ELITE. Vilfredo Pareto (uno de los grandes iniciadores de la teoría de las élites) nos dice que la sociedad no es homogénea puesto que los hombres son distintos en lo físico, en lo intelectual y en lo moral, pero también afirma que las clases sociales no están completamente separadas ni en países en los que prevalecen las castas.⁵

Por lo que respecta a lo que él llama "Naciones civilizadas modernas", sostiene que en ellas se produce "...una intensa circulación entre las diversas clases." El autor reconoce la existencia de un gran número de grupos sociales y por lo tanto una enorme cantidad de modos en que se mezclan, en vista de lo cual nos dice que procurará reducir al mínimo la clasificación de dichos grupos y los modos de circulación, agrupando los que de alguna forma parecen análogos.

Pareto plantea que, si formáramos una clase con todos aquellos individuos que tienen los índices más altos en su actividad (abogacía, negocios, delincuencia, arte, ciencia, deporte, etc.) sin atender a aspectos morales o de gustos sino únicamente a la escala más alta de eficiencia que dichos individuos ocupan de entre los de su mismo oficio o profesión, esa clase se llamaría "clase selecta" (élite).

Sin embargo, puesto que no todas las personas de la clase selecta tienen participación notable en el gobierno (directa o indirecta), cabe dividir a la clase selecta en dos partes: la "clase selecta de gobierno" y la "clase selecta no de gobierno".

⁵ Vilfredo Pareto, Forma y equilibrio sociales (extracto del tratado de sociología general). ed. Alianza Editorial, Madrid, 1980, p. 63

Robert Michels⁶ por su parte, acusa la tendencia oligárquica en las organizaciones. Describe algunas escuelas de cuadros que operaban a principios de este siglo en Italia, Alemania e Inglaterra (nos dice que en esta última los gremios y cooperativas usan el Rusvin College, Oxford, para enviar a los aspirantes a puestos en las organizaciones), y en las cuales "...Es innegable que todas estas instituciones educacionales para funcionarios de partido y organizaciones laborales tienden, por encima de todo, a la creación artificial de una élite de la clase trabajadora, ... Existe, sin quererlo, un distanciamiento continuo, que divide a los líderes de las masas..."⁷ Y mas adelante sostiene que "La organización implica la tendencia a la oligarquía. En toda organización, ya sea de partido político, de gremio profesional, u otra asociación de ese tipo, se manifiesta la tendencia aristocrática con toda claridad. El mecanismo de la organización, al conferirle solidez de estructura, induce algunos cambios importantes en la masa organizada, e invierte completamente la posición respectiva de los conductores y los conducidos. Como consecuencia de la organización, todos los partidos o gremios profesionales llegan a dividirse en una minoría de directivos y una mayoría de dirigidos".

Michels sostiene que esa tendencia de la organización partidaria a burocratizarse y volverse oligárquica es el resultado inevitable del propio principio de la organización. Afirma que "...El principio de organización es condición absolutamente esencial para la lucha política de las masas... En realidad la organización es el manantial desde donde parten las corrientes conservadoras que riegan la llanura de la democracia. Circunstancialmente hay inundaciones desastrosas que hacen irreconocible la pradera."⁸

6 Robert Michels. Los partidos políticos T. I, ed. Amorrortu, p. 77

7 Ibid.

8 Ibid. p. 68

Max Weber sostiene que la burocracia está ligada necesariamente a la moderna 'democracia de masas'. Esto nace del principio que define a la burocracia y que según él es "...la regulación abstracta de la práctica de la autoridad, la cual procede del requerimiento de 'igualdad ante la ley', y, por consiguiente, del repudio de los 'privilegios' y del tratamiento de los asuntos 'caso por caso'..." Afirma que también influyeron de manera importante las condiciones sociales que existían antes de la aparición de las burocracias. Nos dice que la administración no burocrática se apoya (en las grandes formaciones sociales) de una manera u otra, en el hecho de que las labores administrativas están relacionadas con privilegios y jerarquías sociales, materiales u honoríficos preexistentes.⁹

Weber afirma que la estructura burocrática generalmente ha llegado al poder debido a una nivelación de diferencias socioeconómicas.

Para Weber la burocracia moderna es un grupo organizado que obedece a los principios siguientes:

1. Hay un principio de organización en sectores jurisdiccionales estables y oficiales organizados de acuerdo a leyes u ordenamientos administrativos.
2. La jerarquía de los cargos y los distintos niveles de autoridad conllevan un sistema de mando y subordinación solidamente establecido, en el que los empleados superiores controlan a los inferiores.
3. La administración de los cargos modernos se basa en documentos escritos que se conservan originales o como proyectos, lo cual da como resultado un grupo de subalternos y escribas de distintas clases.

⁹ Weber, Max. ¿Que es la burocracia? ed. La pléyade. Buenos Aires, p. 71.

4. Se requiere de una preparación rigurosa para el desempeño especializado de un cargo.
5. Si el cargo está en plenitud de crecimiento, el trabajo exige toda la capacidad laboral del funcionario, independientemente de la estricta determinación de su jornada obligatoria en el despacho.
6. El ejercicio del cargo se ajusta a normas de carácter general que poseen cierta estabilidad y que pueden ser aprendidas. El conocimiento de tales normas constituye un saber técnico particular que tiene el funcionario.

Weber sostiene que la burocracia es, técnicamente, el medio de poder más efectivo al servicio del hombre que lo controla.

También nos dice que en circunstancias normales, el poder de una burocracia en pleno crecimiento es siempre impresionante.

El autor añade que toda burocracia procura conservar ocultos sus conocimientos, con el fin de incrementar la superioridad de los que saben frente a los que ignoran. Sostiene que la idea de 'secreto oficial' es "...un invento de la burocracia para defender el sigilo y así conservar en exclusiva la información que le da poder."¹⁰

Alfred Weber, plantea que "Todo gran complejo de organización necesita una estructura jerarquizada, necesita el establecimiento de grados en la dirección y en el trabajo."¹¹

Este autor sostiene que los pocos individuos que dirigen son los que crean la forma de vida y el conocimiento de esta. Y añade en forma por demás simplista, que conviven un personalismo jerárquico (de los dirigentes) y una voluntad común de las masas guiada hacia ellas mismas.

¹⁰ Ibid., p. 93.

¹¹ Weber, Alfred. Historia de la cultura. Ed. FCE. México, 1969, 342-344.

Claude Lefort, refiriéndose a la URSS, dice que no hay duda alguna de que en dicho país existe una clase dominante, ya que la oposición entre clases en su aspecto mas profundo se establece en las relaciones de producción, por lo que la propiedad de dichos medios pasa a ser poco importante y lo que es determinante es la separación y oposición entre capital y trabajo. La sola exclusión del trabajador de las funciones de gestión y su asignación a las de ejecución, basta para determinar su condición de clase explotada.^{11.1}

Por otra parte, todas las decisiones determinantes de la vida económica son ejercidas al interior de una capa social particular, que de ese modo se constituye en clase dominante.

Para Lefort "...Aún siendo cierto que esa clase solo es hoy en día lo que es gracias a su función en la producción, y por obra de la planificación y de las nacionalizaciones, que le proporcionan un fundamento material, su origen se encuentra, y no se insistirá nunca demasiado sobre ese punto, en una burocracia política, cuyas primeras armas no fueron la extracción de la plusvalía en el marco de una industria moderna, sino la concentración de la autoridad en manos de una minoría dirigente, la exclusión de las masas de la esfera donde circulan las informaciones y se toman las decisiones, la jerarquización de las funciones y la diferenciación de los salarios, la división estricta de las competencias, en resumen, una organización científica de la desigualdad,..."

Para Lefort la dominación solo se pudo abrir paso gracias a la labor del partido que congregó a elementos sacados de todas las clases de la vieja sociedad rusa.

11.1 Lefort, Claude. "¿que es la burocracia?" en teoría de la burocracia estatal. Ed. Paidós. Argentina, 1985, p. 44.

C. Wright Mills¹² en su brillante estudio sobre la élite de los Estados Unidos, nos dice que los hombres de la minoría poderosa ocupan la cima de la sociedad norteamericana. Tienen el mando de las grandes empresas, gobiernan la maquinaria del Estado y controlan las organizaciones mas importantes de la sociedad estadounidense. Las decisiones de estos hombres afectan en forma importante la vida cotidiana de miles de ciudadanos corrientes. Inmediatamente abajo de esa minoría poderosa, se encuentran los políticos profesionales que ocupan posiciones medias de poder: en el congreso, en los grupos de presión, entre las viejas y nuevas clases altas en Villas, Ciudades o regiones. Tambien y en relaciones muy diversas con estos grupos, se encuentran las celebridades. Estas celebridades son gente que aunque no dirige alguna organización, cuenta con el poder de llamar la atención del público o de la minoría poderosa.

Las jerarquías del Estado, de las empresas económicas y del ejército, constituyen medios de poder que tienen una importancia que nunca tuvieron en la historia humana. En las cimas de dichas jerarquías se encuentran los puestos de mando de la sociedad moderna. Y es a partir de la identificación de quienes ocupan estos puestos, que puede estudiarse a los círculos sociales mas elevados de los Estados Unidos.

Los tres grandes dominios de poder nacional son ahora (según Wright Mills) el económico, el político y el militar. Todas las demás instituciones se encuentran con poco poder o subordinadas a los tres grandes.

Wright Mills dice que "...Las familias, las iglesias y las escuelas se adaptan a la vida moderna; los gobiernos, los ejércitos y las empresas la moldean, y, al hacerlo así, convierten aquellas instituciones menores en medios para sus fines."

¹² C. Wright Mills. La élite del poder, ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1993, p. 14

El autor dice que el destino vital del individuo(norteamericano) depende cada vez menos de la familia en que ha nacido, de la escuela en que se ha educado y de la iglesia en la que oye la palabra de Dios, para estar cada vez mas determinado por la empresa en la que pasa sus mejores años, por el Estado que está en contacto con el y por el ejército en que es disciplinado.¹³

Mills plantea-refiriéndose a los tres dominios- que "en el sentido estructural, este triángulo de poder es la fuente del directorio entrelazado que tanta importancia tiene para la estructura histórica del presente".

El autor afirma que"En el pináculo de cada uno de los tres dominios ampliados y centralizados se han formado esos círculos superiores que constituyen las élites económica, política y militar". Y señala que "...los principales individuos de cada uno de los tres dominios de poder-los señores de la guerra, los altos jefes de las empresas, el directorio político- tienden a unirse, a formar la minoría del poder de los Estados Unidos".

13 En este punto exagera Wright Mills el papel de los tres grandes factores de poder. Si bien es cierto que los gobiernos, las empresas y los ejércitos tienen la iniciativa y quizá mayor poder de decisión en sus relaciones con la sociedad, dichas relaciones se imponen a ambos actores por la propia lógica del sistema de producción capitalista y por la geopolítica internacional de esa época. Debido a lo cual esas instituciones que el autor llama menores, son mucho mas que simples medios.

Sin embargo, los tres primeros elementos(la familia, la Escuela y la iglesia) aún están presentes con una enorme fuerza en el "destino vital" del individuo estadounidense, a cuatro décadas de que Mills escribiera su obra, y no dan muestras de estar a punto de desaparecer.

Mills dice que frecuentemente se piensa en los altos círculos en base a lo que poseen sus miembros. En este punto, afirma que los individuos de la élite tienen el máximo de lo que puede tener una persona: dinero, poder, prestigio y la manera de vivir que ello implica.

El autor define como hombres poderosos a "...los que pueden realizar su voluntad, aunque otros les hagan resistencia." Y añade que, consecuentemente "...nadie puede ser verdaderamente poderoso si no tiene acceso al mando de las grandes instituciones, por que sobre esos medios institucionales de poder es como los verdaderamente poderosos son, desde luego, poderosos..."

Los altos funcionarios y políticos, generales, almirantes y los mas importantes dueños y directivos de las grandes empresas, ejercen un poder mas o menos duradero dentro de esas instituciones, si bien no todo el poder está vinculado a ellas.

Según Mills "...celebridad, riqueza y poder requieren el acceso a las grandes instituciones, ya que las posiciones institucionales que los individuos ocupan determinan en gran parte sus oportunidades para conseguir y conservar esas valiosas experiencias."

De acuerdo al autor, existe en los Estados Unidos una pequeña multitud que ocupa las posiciones mas importantes del dinero, del prestigio y del poder político, que se identifica entre sí y que establece lazos familiares y afectivos que los unen y diferencian de los individuos que no pertenecen a la élite. Esta minoría tiene complicados nexos que los unen y que muestran orígenes sociales similares. Es mas, el autor sostiene que los miembros de la élite tienden a intercambiar sus posiciones (pero desde luego solo entre ellos) y son poseedores además de una ideología similar.

Por otra parte, es importante destacar que a pesar de lo anterior, Mills considera que el tipo de relaciones que existen entre los miembros de la élite norteamericana es muy distinto del que existía entre los integrantes de las élites aristocráticas que en distintas épocas gobernaron a Europa.

El autor explica las características propias de la élite norteamericana a partir de su peculiar origen, que la hace distinta de las élites de otras naciones. La burguesía norteamericana no tuvo que enfrentarse a una nobleza cortesana o terrateniente que la limitara, ni se vió obligada a negociar o ceder ante un clero poderoso. Tampoco tuvo los obstáculos que tuvieron que superar las burguesías europeas o japonesa para desarrollarse y hacerse del poder político.

De acuerdo al autor, algunos escritores norteamericanos de tendencias conservadoras, desarrollan una concepción ilocalizada socialmente respecto de la élite, que tiende a borrar su rasgo mas sobresaliente que es justamente su gran poder. Estas concepciones explican que la élite no es una categoría social sino un grupo de personas dispersas que tratan de superarse y que son mas nobles y eficientes y que parecen hechas de mejor clase. No importa que sean pobres o ricos, que ocupen altos o bajos puestos, que sean reconocidos o despreciados, ellos forman la élite y los demás individuos son la masa.

La idea que la propia élite tiene de sí misma no es tan acabada. Las personas que poseen prerrogativas superiores a la mayoría, no aceptan la idea de que las poseen por simple casualidad, sino que piensan que son merecedoras de ellas. Creen que son una élite natural cuyas riquezas o privilegios son extensiones naturales de su carácter o personalidad extraordinarios.

Wright Mills dice: "...Entendemos por minoría del poder los círculos políticos, económicos y militares que, como un conjunto intrincado de camarillas que se trasladan e imbrican, toman parte en las decisiones que por lo menos tienen consecuencias nacionales. En la medida en que se deciden los acontecimientos nacionales, la élite del poder está constituida por quienes los deciden".¹⁴

Para el autor, hay bases psicológicas y sociales para propiciar la unión de los miembros de la minoría del poder debido a que tienen carreras, origen, educación y estilos de vida similares, pues pertenecen a un tipo social análogo.

Por otra parte, aunque Mills aclara que no está a favor de atribuir a los miembros de la élite el papel decisivo como motor de la historia y que no pretende hacer una teoría de la historia mas adelante parece demostrar lo contrario cuando afirma que ahora la concentración del poder por pequeños grupos (élite) es muchísimo mayor que la que tuvieron las élites de la antigüedad (en el Imperio Romano, en Francia o en la Rusia pre-soviética).

Según el autor, esto se debe a que los instrumentos del poder se han ampliado enormemente y se han centralizado decisivamente, por lo cual las decisiones de pequeños grupos tienen repercusiones muy grandes. El autor no toma en cuenta en esta apreciación suya, el papel decisivo que juegan las grandes mayorías de los modernos Estados, que son capaces de modificar las decisiones mas importantes de las minorías poderosas y que ciertamente no tenían tanta influencia en el Imperio romano o en el Imperio napoleónico y que por lo tanto, su simple opinión no hubiera alterado la decisión del Emperador de declarar una guerra o suprimir un impuesto.

Dicho de otro modo, la influencia de la opinión pública en la toma de las grandes decisiones y en el curso de los acontecimientos mas importantes es ahora mucho mayor que la que tuvieron las mayorías del pasado. ¿Cuando un Faraón egipcio, un Emperador romano o Napoleón Bonaparte se vieron forzados a detener una guerra(como lo hicieron los miembros de la minoría de los Estados Unidos en Vietnam) por que las grandes mayorías de súbditos estaban en desacuerdo con ella?

Por todo lo anterior, podemos concluir que si bien es cierto que los aparatos de destrucción de que pueden hacer uso las minorías gobernantes en los modernos Estados hegemónicos militarmente, son mucho mas poderosos que los aparatos de destrucción de que disponían las minorías dominantes en el pasado, tambien es cierto que el poder para decidir hacer uso de ese aparato de destrucción es proporcionalmente menor al que se tenía en el pasado.

De tal suerte, que si bien es cierto que(como dice Mills) una decisión tomada por el gobierno de los Estados Unidos podría arrasar en días un país entero, tambien lo es que esa minoría gobernante jamás se atrevería a tomar una decisión tan importante sin una gigantesca campaña previa de convencimiento a la población norteamericana(la mayoría dominada) y sin su aprobación explícita o implícita.

En cambio, ¿a que mayoría dominada debía convencer un Emperador romano para desplazar libremente varias legiones de su ejército sobre cualquier país?, su poder de decisión era absoluto(como en los casos de Nerón o de Calígula).

Peter H. Smith¹⁵ sostiene que la teoría clásica de las élites re-
presentada por Mosca, Pareto y Michels, adolece de muchas debili-
dades. En primer lugar, dicha teoría le imprime a las élites una
cohesión resultado de la autoconciencia, que no ha sido demostra-
da. En segundo lugar, les atribuye cualidades superiores a los -
miembros de las élites, cosa que para este autor resulta ingenua.
Otro aspecto cuestionable según Peter Smith, es la autonomía que
se le atribuye a las élites y que no toma en cuenta el papel de
la gente común. Es en buena medida debido a esto, que esa teoría
de las élites no alcanza a explicar la lógica de su transformación.

El autor sostiene también que la teoría clásica de las élites
arrastra un lastre ideológico derivado de su origen, ya que nació
como una reacción en contra del marxismo que la convirtió en el
foco del pensamiento político conservador europeo.

En vista de lo anterior, Peter H. Smith define como élite polí-
tica a "...aquellos grupos que ostentan la proporción decisiva
del poder político."¹⁶ El autor explica que "...Al hablar de una
'élite' simplemente me refiero a los poderosos."

Este autor afirma que para identificar a los miembros de la
élite existen tres formas prácticas de hacerlo. Una de ellas es
el método de 'reputaciones', que consiste en la identificación de
un estrato superior de dirigentes, con base en la evaluación de
un grupo de jueces calificados. Un segundo método consiste en uti-
lizar criterios de posición, es decir, quienes ocupan los puestos
de mando de una sociedad constituyen su "élite del poder". El ter-
cer método consiste en analizar el proceso de toma de las decisio-
nes más importantes para conocer a quienes participaron en ellas
y afirmar entonces que son estos individuos quienes forman la élite.

15 Peter H. Smith, Los laberintos del poder. El reclutamiento de
las élites políticas en México, 1900-1971. ed. COLMEX, México,
1981 414 p.

16 Ibid. p. 365.

John D. Nagle¹⁷ por su parte, plantea que "...si hemos definido acertadamente nuestras 'élites', son los miembros mas poderosos o influyentes de la sociedad en materia de gobierno. En política tienen...mas de lo que pueda obtener la inmensa mayoría de los ciudadanos..."

Dentro de las distintas posiciones teóricas que este autor explica en su obra, para el objeto de este trabajo es importante lo relativo al análisis transverso de la élite. Nagle dice que "... el enfoque transversal en los análisis de datos relativos a las élites, que abarca las mas élites nacionales posibles, representa lo que Grew y Thrupp(1968) denominaron 'historia horizontal'..."

Armando Rendón¹⁸ nos explica que "...se puede reservar el uso del concepto de 'clase política' (entendida no como clase sino como una categoría social funcional) al conjunto de los grupos dirigentes de la sociedad, en tanto que la élite política podría entenderse sólo como el nucleo efectivamente gobernante (tambien el concepto de élite podría ser equivalente al de oligarquía de Aristóteles, minoría en el lenguaje común)..."

Rendón afirma que la teoría de la élite se puede considerar como una ideología del poder en tanto se postula como ley histórica en la que los poderosos deben encontrar las razones de su legitimidad y los dominados las de su sumisión.

17 John D. Nagle. Sistema y sucesión. Las bases sociales del reclutamiento de la élite política en Estados Unidos, URSS, Alemania y México. ed. PREMIA EDITORA, Puebla, 1988, pp.11-15

18 Rendon, Armando. Elite y jerarquía del poder. ed.UAM, México, 1984, pp. 59-60

John D. Nagle¹⁷ por su parte, plantea que "...si hemos definido acertadamente nuestras 'élites', son los miembros mas poderosos o influyentes de la sociedad en materia de gobierno. En política tienen...mas de lo que pueda obtener la inmensa mayoría de los ciudadanos..."

Dentro de las distintas posiciones teóricas que este autor explica en su obra, para el objeto de este trabajo es importante lo relativo al análisis transverso de la élite. Nagle dice que "... el enfoque transversal en los análisis de datos relativos a las élites, que abarca las mas élites nacionales posibles, representa lo que Grew y Thrupp(1968) denominaron 'historia horizontal'..."

Armando Rendón¹⁸ nos explica que "...se puede reservar el uso del concepto de 'clase política' (entendida no como clase sino como una categoría social funcional) al conjunto de los grupos dirigentes de la sociedad, en tanto que la élite política podría entenderse sólo como el nucleo efectivamente gobernante (tambien el concepto de élite podría ser equivalente al de oligarquía de Aristóteles, minoría en el lenguaje común)..."

Rendón afirma que la teoría de la élite se puede considerar como una ideología del poder en tanto se postula como ley histórica en la que los poderosos deben encontrar las razones de su legitimidad y los dominados las de su sumisión.

17 John D. Nagle. Sistema y sucesión. Las bases sociales del reclutamiento de la élite política en Estados Unidos, URSS, Alemania y México. ed. PREMIA EDITORA, Puebla, 1988, pp.11-15

18 Rendon, Armando. Elite y jerarquía del poder. ed.UAM, México, 1984, pp. 59-60

Joseph A. Schumpeter en su análisis sobre las clases sociales, refiriéndose al estrato superior de la clase de las familias industriales, dice que es inconveniente utilizar el término de "élite" para designarlo, ya que usualmente y sin razón es usado en el sentido de una valoración positiva (admite sin embargo la existencia de dicha élite).¹⁹

Por otra parte, Nicos Poulantzas²⁰ llama "cimas" del aparato de Estado a los altos funcionarios, los miembros de los gabinetes ministeriales y el personal político en sentido amplio.

Para el caso de Francia, menciona que por lo pronto se ha despojado de la hegemonía del aparato de Estado al capital monopolista y este ha sido reemplazado por una casta o élite tecnoburocrática poderosa que se supone tiene el mando de la economía y del Estado.²¹

Según Poulantzas, los miembros de la 'burocracia de Estado' constituyen una categoría social, la cual presenta una unidad interna particular, debida sobre todo al centralismo del Estado.

Este autor explica que "...si no se pueden considerar estas 'cimas' como una fracción (élite) distinta de la clase burguesa, tampoco hay lugar de preguntarse a que fracción de la clase capitalista pertenecen..."²²

19 Joseph A. Schumpeter. Imperialismo. Clases sociales. ed. Tecnos. Madrid, 1986. pp. 34-35.

20 Nicos Poulantzas. Las clases sociales en el capitalismo actual. ed. siglo XXI. México, 1987, p. 172.

21 Ibid., p. 174.

22 Ibid., p. 176.

Como puede apreciarse fácilmente, casi todos los autores citados utilizan los términos de clase política y élite en forma equivalente. Así, mientras Mosca llama clase política a un grupo minoritario que monopoliza el poder y subyuga a la mayoría, Pareto nos dice que si formáramos una clase con todos los individuos más destacados en todas y cada una de las actividades humanas (sin atender a cuestiones morales o de gustos), tendríamos a la clase selecta o élite. Michels por su parte, sostiene la tendencia inexorable hacia la oligarquía en todas las organizaciones humanas (como el Estado).

Wright Mills es más preciso, al emplear el concepto de élite en forma restringida para designar a quienes ocupan la cima de la sociedad estadounidense, que a su juicio se encuentra integrada por tres dominios (fracciones) que son: el militar, el político y el económico. Mills no se preocupa por estudiar a los grupos dirigentes en los que se apoya la élite y que se encuentran por debajo de ella, su interés se concentra en la minoría restringida que ocupa la cúspide del Estado norteamericano.

Peter Smith solo aborda un aspecto de la élite, que es el de la élite política, a la cual define como los grupos que tienen la parte determinante del poder político.

John D. Nagle por su parte, adopta también una postura francamente reduccionista al considerar que las élites están formadas por los miembros más poderosos de la sociedad en materia de gobierno (no considera miembros de la élite a quienes solamente tienen poder económico o prestigio).

Armando Rendón usa más apropiadamente el término de clase política, ya que lo utiliza para designar al conjunto de los grupos dirigentes de la sociedad, mientras que la élite es para él, el núcleo efectivamente gobernante.

1. Elite y Elite Nacional. Si retomamos el concepto de clase política de Gaetano Mosca, pero incorporando las observaciones de Armando Rendón al respecto, podemos entender a la clase política como 'el conjunto de los grupos dirigentes de la sociedad'. Este concepto representa la categoría mas amplia que se refiere a la minoría dominante y justamente a partir de esa definición, podemos considerar a la élite como 'el estrato superior de la clase política'.

Por otra parte, aun cuando los teóricos clásicos de la teoría de las élites, así como los autores mas recientes no lo digan explícitamente, la élite es por excelencia una élite nacional. Tal vez parezca ocioso entonces el hablar de 'élite nacional' y no simplemente de 'élite' como lo hacen la mayoría de los teóricos modernos que abordan estas cuestiones. Sin embargo, la utilización del término de 'élite nacional' se hace indispensable para establecer la diferencia entre esta y la 'élite local' que es un concepto que se desarrolla en el apartado 6 de éste capítulo.

2. Fracciones de la Elite. La élite nacional está formada por los estratos superiores del conjunto de los grupos dirigentes de una nación (de acuerdo con las definiciones anteriores) y pueden distinguirse fundamentalmente en su interior tres fracciones (en el caso de los Estados capitalistas) que son: la fracción económica o élite económica, la fracción política o élite política y la fracción del saber o élite del saber.²³

23 Es importante destacar que en algunos Estados ésta fracción puede no existir y en su lugar encontrarse la élite militar o la religiosa o ambas. Pero las dos fracciones que siempre se hallan presentes en los Estados capitalistas (aunque estén entremezcladas) son la fracción económica y la política (representada típicamente por el gobierno).

Para Norberto Bobbio hay tres formas de poder, atendiendo al criterio del medio del que se sirve quien detenta el poder.²⁴ Así, Bobbio nos dice que hay tres poderes: el político, el económico y el ideológico, es decir, el de la fuerza, el de la riqueza y el del saber.

Según este autor, el poder político es el poder que puede recurrir en última instancia al uso de la fuerza (cuyo monopolio posee). Definir en estos términos al poder político, permite explicar por qué siempre ha sido considerado el poder supremo, es decir, el poder cuya detentación distingue de manera indubitable al grupo dominante en cualquier sociedad.

El poder coactivo o político, es indispensable para mantener la integridad de todo grupo social. Independientemente de la posesión de las otras formas de poder, ningún grupo puede preservar la obediencia y la subordinación de los dominados sin el uso de la fuerza física.

Bobbio nos dice que el poder económico es el que se sirve de la posesión de ciertos bienes considerados como necesarios en una situación de escasez, para obligar a quienes carecen de ellos a realizar una conducta (casi siempre un trabajo útil). Por lo tanto, en la posesión de los medios de producción reside un gran poder, el poder de los propietarios frente a los no propietarios de los medios de producción, quienes solo poseen su fuerza de trabajo.

Para Norberto Bobbio el poder ideológico es el que se vale de la posesión de ciertas formas de saber, tales como doctrinas, conocimientos, códigos de conducta o simplemente de información, para influir en el comportamiento ajeno y persuadir a los integrantes del grupo a desarrollar o suspender ciertas acciones.²⁵

24 Norberto Bobbio. Estado, gobierno y sociedad. ed. FCE. México, 1996, p. 110.

25 Ibid., p. 111.

Para C. Wright Mills la élite de los Estados Unidos está compuesta por tres fracciones o círculos que son: el militar, el económico y el político. El círculo militar está formado por los generales y almirantes de alto rango que tienen el mando de "...los grandes medios de violencia de que disponen los Estados Unidos..."²⁶ El círculo económico se encuentra constituido por los muy ricos y por los altos directivos de las grandes empresas corporativas. Finalmente, el círculo político se encuentra formado por los miembros más importantes del directorio político. "Estos cincuenta hombres de excepción, de la rama ejecutiva del gobierno, incluyen al Presidente y los miembros del Gabinete; los jefes de los departamentos, oficinas, organismos y comisiones principales, y los miembros de la Oficina Ejecutiva del Presidente, incluyendo el personal de la Casa Blanca."²⁷ En un país no capitalista como lo era la Unión Soviética en las décadas pasadas, evidentemente no existía una fracción económica y en cambio se apreciaba la preeminencia de la élite política que parecía constituir el total de la élite.²⁸

Armando Rendón hace una fuerte crítica a la versión pluralista de la teoría de las élites (es decir, a su división en fracciones) afirmando que "La versión pluralista de la teoría de las élites ha cumplido una función ideológica encaminada a encubrir la verdadera posición dominante de la minoría dirigente en la estructura del poder y el carácter unitario de este..."²⁹ Sin embargo, creo que este autor, en su afán de demostrar la unidad del bloque gobernante, adopta una posición reduccionista al negar la existencia de las diversas fracciones que constituyen la élite, y que se reconocen pre-

26 C. Wright Mills, op. cit., p. 190.

27 Ibid., p. 219.

28 John D. Nagle, op. cit., pp. 200 a 201.

cisamente en función del ámbito en el que se desenvuelven (económico, político, militar, etc.) que es dentro del cual ejercen su dominación, independientemente de que sí pertenecen al conjunto de la élite.

3. Clase política local. Partiendo de la definición de clase política como "el conjunto de los grupos dirigentes de la sociedad", y considerando como ya se dijo, que cuando no se precisa el alcance del término "clase política" se supone utilizado como sinónimo de la expresión "clase política nacional", podemos definir a la clase política local como el conjunto de los grupos dirigentes que existen en una parte de un Estado Nacional, tratándose de una ciudad, una entidad federativa, una región, un cantón, un departamento o un distrito.

Como lo señala C. Wright Mills para el caso norteamericano, "En todas las poblaciones y pequeñas ciudades de los Estados Unidos hay un grupo de familias que están por encima de las clases medias y dominan a las masas de empleados y de obreros asalariados. Los individuos de esas familias poseen mas que los otros de todo lo que puede poseerse localmente...Se mezclan entre sí estrechamente y son muy conscientes de que pertenecen a la clase directora de las familias directoras"³⁰

Aún cuando Wright Mills denomina "clase alta" a los grupos dominantes de la sociedad local, es evidente que no se está refiriendo a la élite local (como veremos mas adelante), sino mas bien a lo que en este trabajo definimos como clase política local.

Mills nos dice que los individuos pertenecientes a los estratos superiores, tienen mucha mas conciencia de clase que los de las clases medias y bajas. Esto se debe en parte a que son menos numerosos, pero tambien a que tienen el dinero suficiente para conservar un nivel de vida similar. Constituyen un grupo identificado entre sí, ya que casi todos ellos van a la universidad despues de haber asistido a escuelas particulares y se casan generalmente entre sí, o con miembros de familias de la clase alta de otras poblaciones semejantes.³¹

30 C. Wright Mills, op. cit., p. 36.

4. Elite local. Si aceptamos que existe una clase política nacional con su estrato superior que es la élite nacional y por otra parte reconocemos que hay una clase política local, debemos presumir entonces la sustantividad de una élite local. Efectivamente, en cada lugar (ciudad, región, etc.) en que se encuentra asentada una clase política local, existe también un círculo muy reducido de personas que toman las decisiones más importantes de la localidad y dirigen y se apoyan en esa clase política de la que forman parte y de la cual constituyen el estrato superior. Ese círculo reducido constituye la élite local.

Acaso el único estudioso de la teoría de las élites que aborda el tema de la élite local es C. Wright Mills. Este autor afirma que "Aún sigue siendo cierto, desde luego, que toda pequeña ciudad es una jerarquía local de posiciones sociales y que en la cumbre de cada una hay aún una élite local de poder, riqueza y prestigio."³²

Como puede notarse fácilmente, Mills afirma no solo la existencia de las élites locales, sino además que se hallan (al igual que la élite nacional) formadas por tres fracciones que son: la económica, la política y la del prestigio.

31 Loc. cit.

32 Ibid., p. 50.

II. LA ELITE POLITICA MEXICANA.

A. LA ELITE POLITICA NACIONAL. Según Peter Smith, la élite política mexicana está formada por aquellos grupos que ostentan la **porción** decisiva del poder político. De este modo, incluye en ella a "...el grupo de personas que han ocupado un cargo público de importancia a nivel nacional...es decir, presidentes, vicepresidentes(cuando sea pertinente), miembros del gabinete, del subgabinete directores de agencias descentralizadas y de empresas de propiedad estatal, dirigentes del partido gubernamental, gobernadores, senadores, diputados, embajadores..."³³

Por otra parte, John D. Nagle incluye dentro de la élite política de México a quienes ocupan los puestos de diputado, senador, gobernador y miembro del gabinete(se da por supuesto que también incluye el puesto de presidente de la república).³⁴

Roderic ai Camp, considera dentro de la élite política mexicana a quienes desempeñan los cargos políticos más importantes y a quienes tienen influencia política en México(miembros del gabinete, directores de organismos descentralizados, gobernadores, embajadores senadores, comité ejecutivo nacional del PRI, sindicato, suprema corte).³⁵

Américo Saldívar por su parte, considera a la burocracia política "...Como aquel grupo especial encargado de la dirección y administración directa del Estado y del gobierno..."³⁶

33 Peter H. Smith. Op. cit. p. 19.

34 John D. Nagle. Op. cit. p. 163.

35 Roderic ai Camp. Op. cit. p. 42.

36 Saldívar, Américo. Ideología y política del Estado mexicano(1970-1976). ed. siglo XXI. México, 1985, p.32.

Este autor nos dice que tal burocracia política está formada por los altos funcionarios del poder ejecutivo, el legislativo y el judicial, por los principales jefes de las fuerzas armadas y por los altos funcionarios del aparato paraestatal y por los mandos medios y superiores del PRI(partido revolucionario institucional).

Para Saldívar el bloque del poder en México está compuesto por tres fracciones: dos de ellas son de carácter económico y la tercera es de carácter político y militar. La primera fracción proviene de la parte tradicional de la burguesía, cuyos orígenes se remontan a finales del siglo XIX y principios del XX(básicamente es el bloque encabezado por el grupo Monterrey). La segunda fracción está compuesta por la nueva burguesía, surgida a la sombra del proteccionismo del Estado desde la década de los veinte(este grupo se encuentra muy ligado al sector público). Y finalmente, la tercera fracción que el autor describe, está representada por la burocracia política que controla directamente el sector público de la economía y el aparato estatal.

De manera similar Juan Felipe Leal plantea que el Estado mexicano moderno tiene "...una burguesía -harto fraccionada- que no ha podido arribar a la hegemonía política, ni gobernar directamente, sino que despliega y realiza sus intereses a través de una burocracia política, encargada de hacer funcionar a la institución estatal..."³⁷ Juan Felipe Leal sostiene que esa burocracia hegemónica está compuesta por la burocracia política y militar.

Otro autor muy importante, Pablo González Casanova, señala textualmente "...Los individuos-dirigentes y élites políticas-...y en general las clases medias que forman parte de la clase política..."³⁸

37 Juan Felipe Leal. La burguesía y el Estado mexicano. ed. el caballito. México, 1982, p. 190.

38 González Casanova, Pablo. El Estado y los partidos políticos en México. ed. era. México, 1985, p. 187.

Afirmando de este modo, que en su gran mayoría, los dirigentes políticos que desempeñan cargos de elección popular o como funcionarios, proceden de las capas medias de la población, mientras que quienes provienen del campesinado o de la clase obrera, solo ocupan posiciones secundarias en el gobierno y solo rara vez logran ascender a los altos puestos. El autor afirma también que la mayoría de las carreras políticas corresponden a los universitarios y a los demás miembros de las clases medias.

Para Manuel Camacho la clase política es quien le ha dado el contenido específico a cada régimen. Para él, "La verdadera recomposición de la clase política la hizo el presidente Miguel Alemán, quien convirtió a la universidad en el nuevo centro de reclutamiento y quien condujo a la clase política del partido y el ejército a la cada vez más benévola administración pública."³⁹ Apunta que a partir de entonces, se reclutarían los cuadros de la clase política desde la presidencia de la república.

Manuel Camacho sostiene que la situación del partido del régimen es ambigua, pues dicho instituto político tiene en el PRI a sus cuadros medios y en el gobierno a sus cuadros superiores.⁴⁰

Alonso Aguilar, si bien afirma por una parte que "La oligarquía mexicana no es tampoco una entidad aislada ni, como algunos suelen sugerir, una o un conjunto de 'élites' de diversa naturaleza; es parte de la clase dominante y, como tal, es un complejo de fuerzas e intereses que mantienen una constante relación o comunicación entre sí..."⁴¹ por otra parte sostiene que en México existe un pequeño grupo de influyentes ciudadanos (alrededor de mil) que "...constituyen el núcleo que controla el grueso de la riqueza e influye decisivamente en la vida económica y política de la nación."⁴²

Así pues, aunque este autor niega la existencia de una élite na

39 Camacho, Manuel. El futuro inmediato. Colecc. la clase obrera en la historia de México. coed. s.XXI-UNAM, México, 1988 p. 99.

cional, el pequeño grupo de ciudadanos que tan bien describe, constituye justamente la élite mexicana.

Alonso Aguilar sostiene que la oligarquía mexicana se encuentra ubicada mayoritariamente en el Distrito Federal y el valle de México, y que el resto se distribuye principalmente en las ciudades de Monterrey y Guadalajara y en menor medida en los estados de Tamaulipas, Baja California, Sonora, Sinaloa, Chihuahua, Coahuila, San Luis Potosí, Estado de México, Puebla, Veracruz y Yucatan.

Gilberto Ramírez Jácome y Emilio Salim Cabrera en su estudio sobre la clase política de México, nos dicen textualmente: "Entendamos por clase política mexicana al grupo político dominante en México, que por la cohesión y conciencia de sí mismo aparece como un actor político colectivo con intereses precisos y claramente definidos. De acuerdo con esto, el término clase política cobra su sentido funcional en el plano superestructural."⁴³

Nos explican que es un conjunto de personas cuya principal característica consiste en que su papel dominante es el cumplimiento de funciones políticas e ideológicas, o sea, su principal actividad se liga con el funcionamiento de los aparatos del Estado y/o la ideología.

Para estos autores, la clase política mexicana es el grupo social y políticamente dominante del Estado mexicano, que no es el mismo que la clase económicamente predominante, ni que su fracción hegemónica. Así, afirman que esta minoría es básicamente política, pues deriva su poder del control monopólico que posee de la gestión gubernamental y de los recursos públicos.

40 Idem. p. 100.

41 Aguilar M., Alonso. La burguesía, la oligarquía y el Estado. Ed. Nuestro tiempo. México, 1980, p. 113.

42 Es importante destacar que los datos del autor no rebasan el año de 1972, cuando el país tenía alrededor de 50 millones de habitantes únicamente.

Estos autores aclaran que, dentro de la burocracia política (grupo que podría ajustarse a su definición de clase política), solo aquellos individuos que ostentan "...la parte mas decisiva del poder político..."⁴⁴ forman parte de la clase política.

Ramírez Jacome y Salim Cabrera resumen su concepción de clase política diciéndo que esta "...está compuesta por aquellos hombres y mujeres que se dedican al servicio público en areas y posiciones en las cuales las decisiones que realizan afectan, de uno u otro modo, al sistema social en su conjunto, y cuya preocupación fundamental, consecuentemente, se centra en la dinámica de cambio y continuidad al interior de la clase gobernante."⁴⁵

43 Ramírez Jacome, Gilberto y Salim Cabrera, Emilio. La clase política mexicana. Ed. Edamex. México, 1987, p. 114.

44 Idem. p. 115.

45 Idem. p. 116.

III. LA ELITE POLITICA DEL DISTRITO FEDERAL.

De acuerdo con nuestras definiciones, la élite política del Distrito Federal constituye la fracción política de la élite local del Distrito Federal.

Sin embargo, es indispensable delimitar a la élite política local del D. F., de lo que constituye la élite política nacional y que reside en la ciudad de México.

De acuerdo con lo expuesto en el capítulo I, la élite política del D. F. está constituida por un grupo reducido de individuos que toman las decisiones mas importantes de la localidad llamada Distrito Federal, que se apoyan en una parte de la clase política local a la cual dirigen (que es la burocracia política) y que no forman parte de la élite política nacional.

Por lo tanto, la élite política del Distrito Federal está compuesta por los siguientes funcionarios:

- Los miembros de la asamblea de representantes del D. F.
- El jefe del Distrito Federal, el procurador general de justicia y los demás miembros del gabinete del gobierno del propio D. F. los directores de los organismos descentralizados del D. F. y los delegados políticos.
- Los magistrados del tribunal superior de justicia del D. F. y del tribunal de lo contencioso administrativo.
- Los dirigentes locales de todos los partidos políticos registrados.

A. LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES COMO PARTE DE LA ELITE POLITICA DEL DISTRITO FEDERAL.

Según lo dispuesto por el artículo 122 de la Constitución General de la República y por el artículo 36 de la Ley Orgánica del Distrito Federal, la asamblea de representantes del D. F. tiene la función legislativa en el Distrito Federal⁴⁶ y se integrará con diputados electos cada tres años por voto universal, libre y directo.

1. La asamblea de representantes del D. F. de 1988-1991.

Este cuerpo colegiado se encuentra compuesto por sesenta representantes.

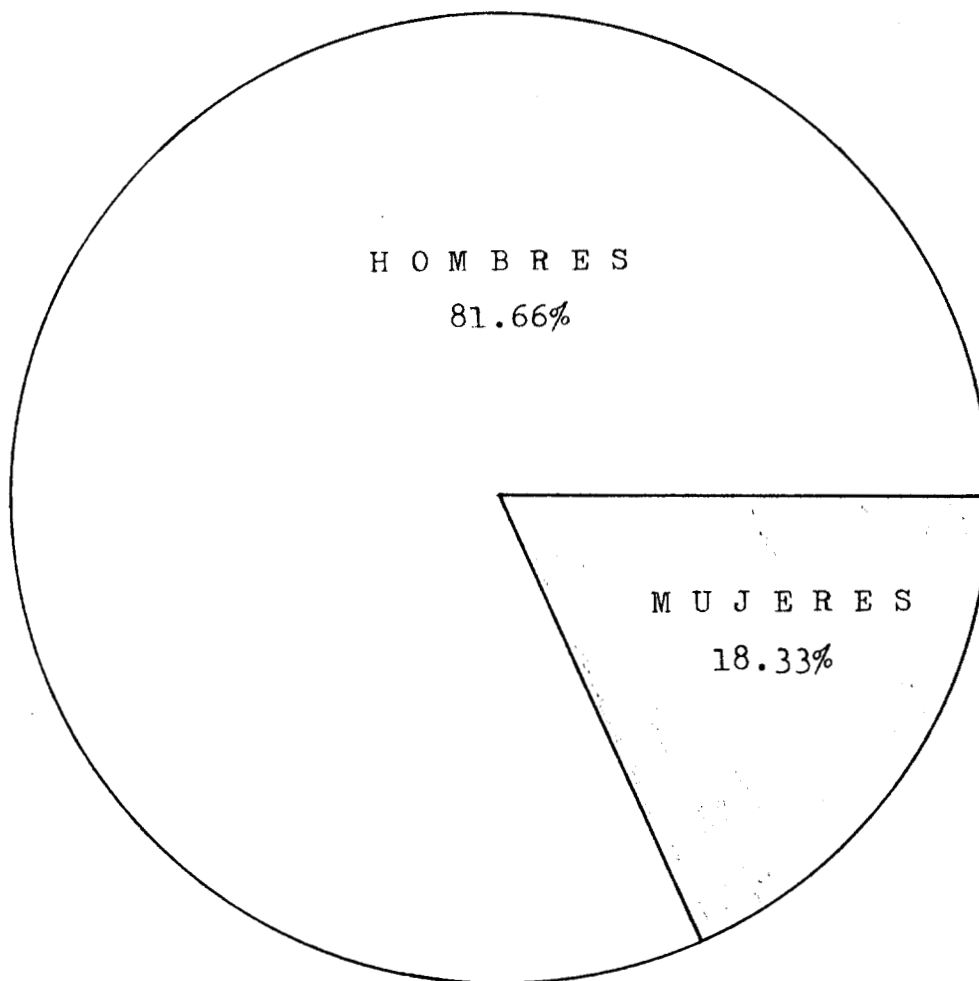
a. En cuanto a su composición por sexos, esta primera asamblea cuenta con 49 hombres y 11 mujeres, lo cual representa un 81.66% de varones y un 18.33% de damas, como lo muestra la gráfica No. 1.

b. Respecto a la distribución de los representantes por grupos de edad, tenemos que el 11.66% tiene entre 21 y 30 años de edad (siete personas); el 36.66% de los individuos cuenta con edades de entre 31 y 40 años (22 personas); el 25% tiene de 41 a 50 años (15 representantes); el 11.66% está en el grupo de 51 a 60 años (7 individuos); mientras que el 15% de los asambleístas (9 sujetos) tiene edades de 61 a 70 años (gráfica No. 2).

De lo anterior se desprende que más de la tercera parte de los integrantes de la asamblea tienen entre 31 y 40 años de edad; que el 61.66% de los miembros cuentan con edades que van de los 31 a los 50 años y que los grupos de edad con menor número de asambleístas son los de 21 a 30 y los de 51 a 60 años.

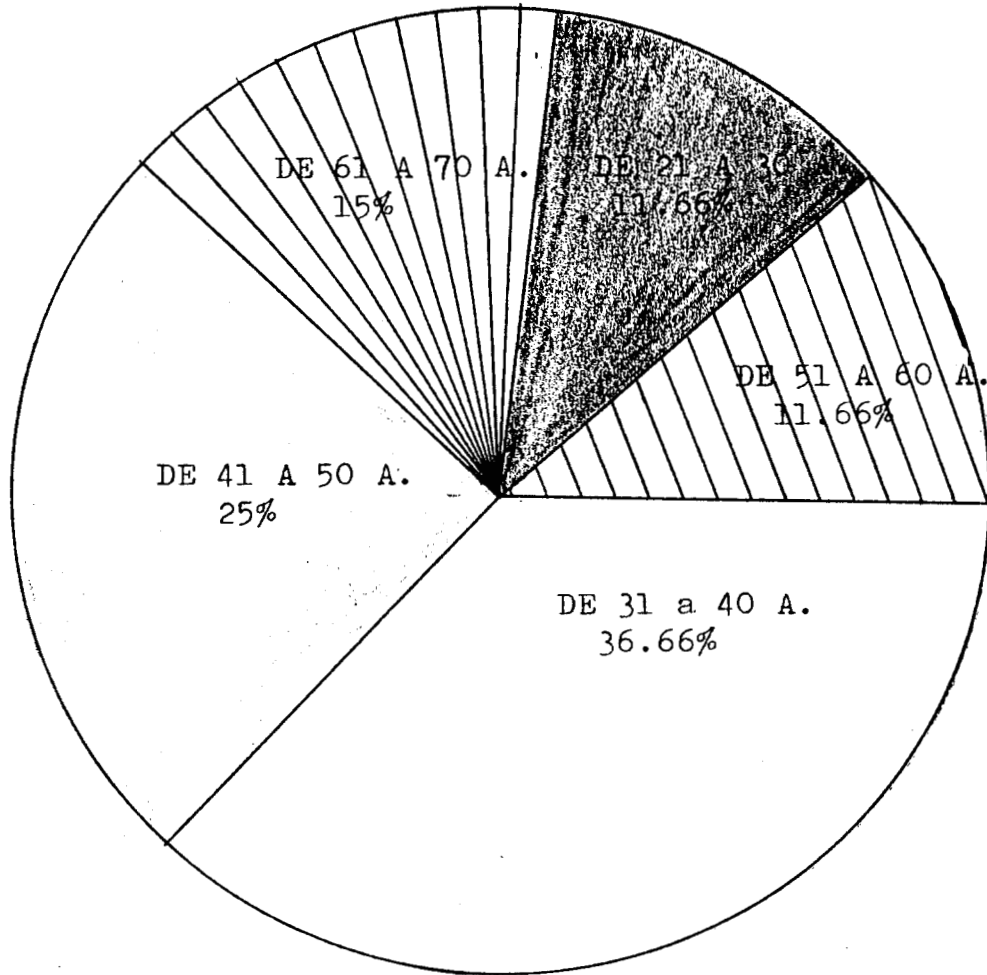
46 Ley Orgánica y Estatuto de Gobierno del Distrito Federal. Ed. Porrúa, 15ª edición. México, 1994. p. 131.

GRAFICA NUMERO 1



COMPOSICION POR SEXOS

GRAFICA NUMERO 2



PROPORCION DE CADA GRUPO DE EDAD

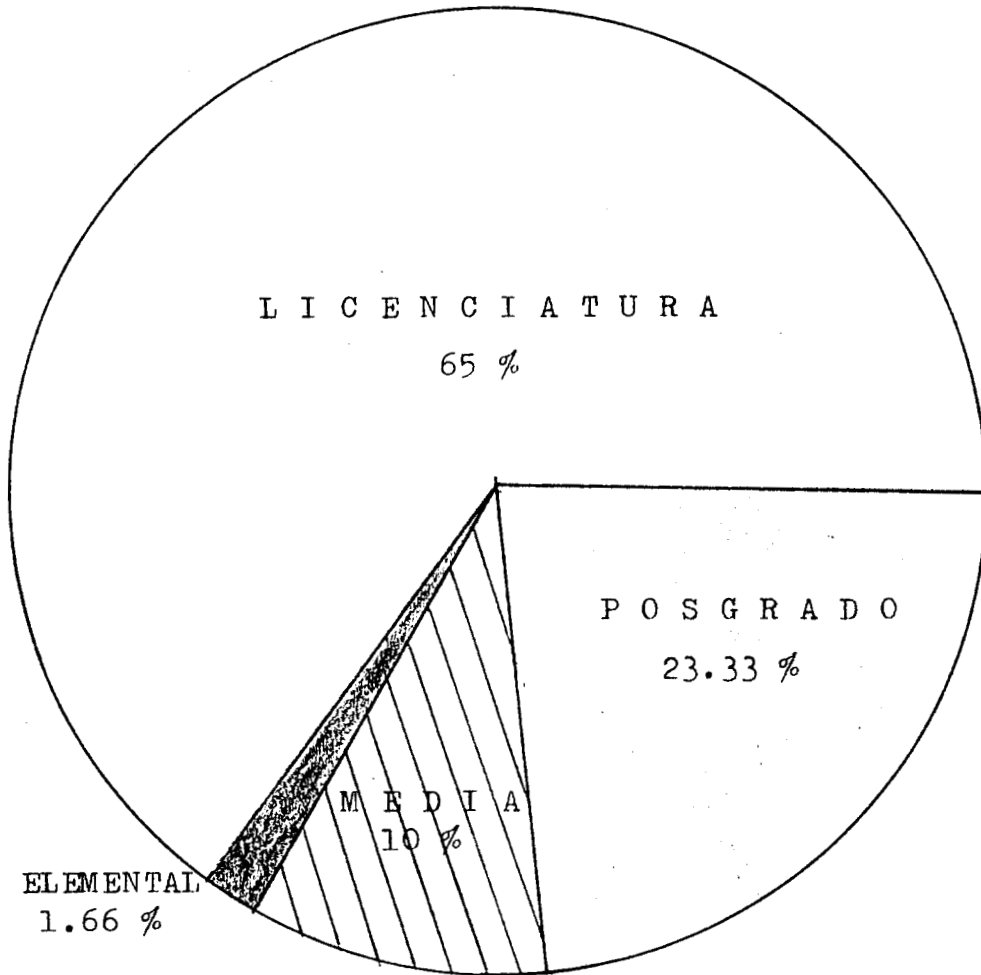
c. Por lo que toca al nivel de escolaridad, podemos observar que el 1.66% de los asambleístas solo tiene el nivel elemental, el 10% cuenta con el nivel medio, el 65% tiene el nivel profesional y el 23.33% cuenta con estudios de posgrado, tal como lo muestra la gráfica número tres. Se nota el predominio del nivel profesional entre los asambleístas, seguido por el de posgrado, mientras que con el nivel elemental solo se encuentra una persona.

Por otra parte, si hacemos la distribución de la escolaridad de los representantes por ciclos educativos como se aprecia en la gráfica número cuatro, tenemos que la mayoría (39 individuos) tiene estudios de licenciatura; en segundo lugar se encuentran los que tienen alguna especialización o maestría (10 personas); en tercer lugar se hallan cuatro individuos con estudios doctorales; el penúltimo lugar lo ocupan los asambleístas con estudios de secundaria y preparatoria (3 personas en cada caso) y finalmente se encuentra una persona con estudios de primaria.

La gráfica número cinco nos muestra la escolaridad por sexos, que nos permite apreciar diferencias importantes entre ambos géneros. Si bien los estudios de licenciatura resultan predominantes tanto en los hombres como en las mujeres, los de posgrado tienen mayor proporción que los medios y elementales para los hombres, mientras que para las mujeres la proporción de ellas con estudios elementales y medios es mayor que la que tiene posgrado (solo una asambleísta estudió un doctorado).

d. Por lo que hace al tipo de institución en la que recibieron su formación académica, los asambleístas son egresados mayoritariamente de escuelas o universidades públicas (66.66%); mientras que los que provienen de instituciones privadas representan el 16.66% y aquellos con una formación mixta solo constituyen el 6.66% del total (gráfica número seis).

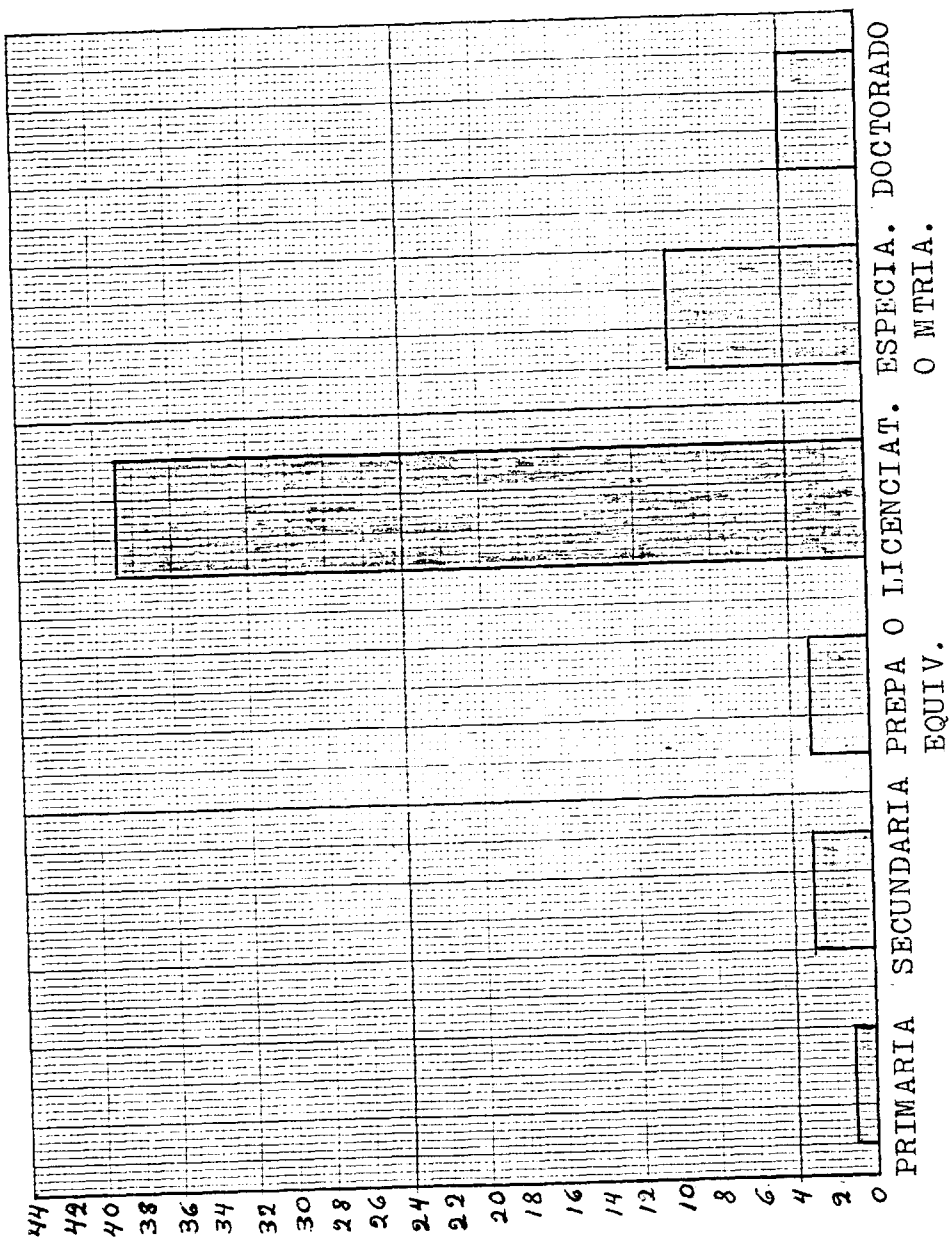
GRAFICA NUMERO 3



NIVELES DE ESCOLARIDAD

G R A F I C A N U M E R O 4

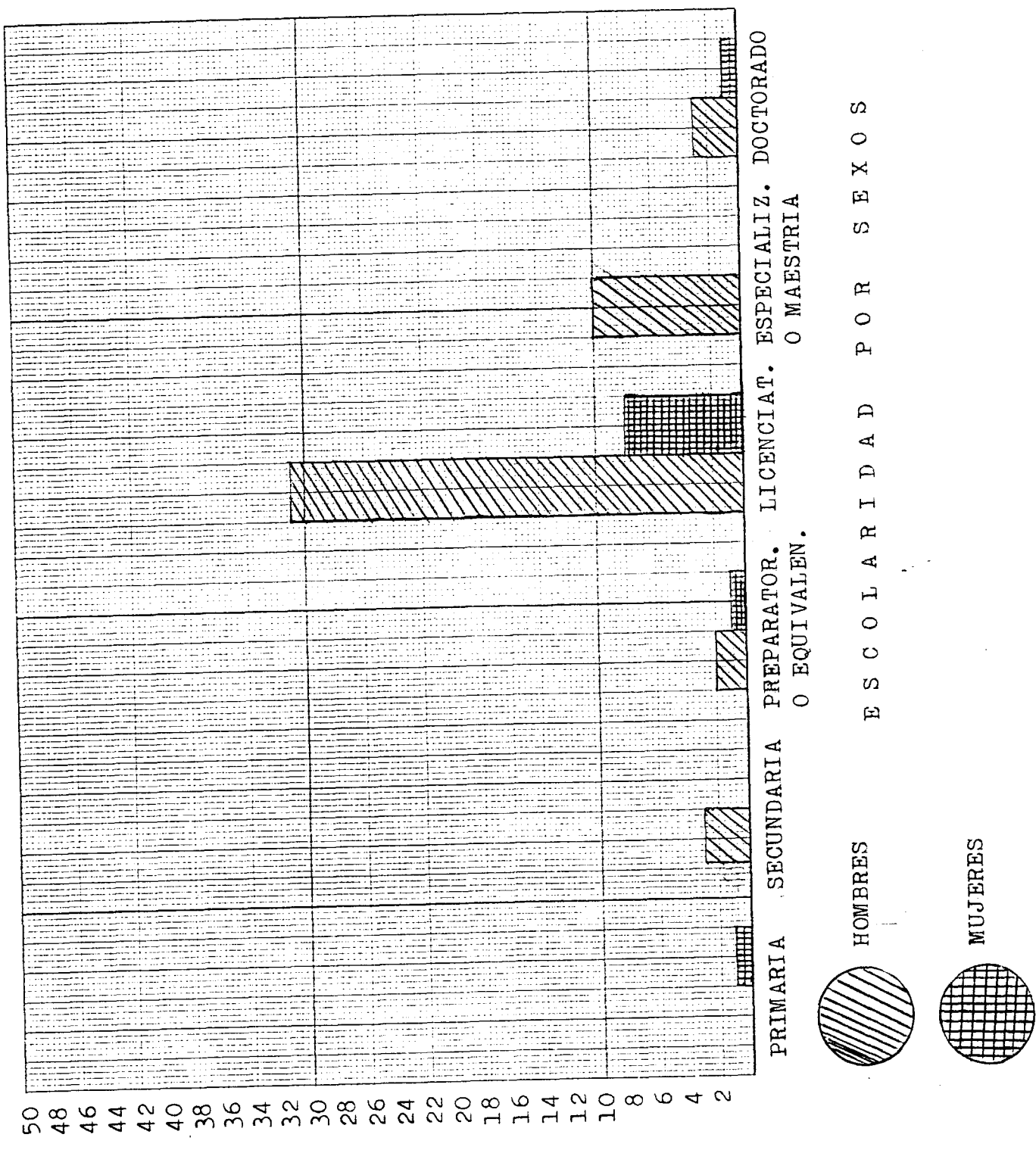
DE REPRESENTANTES



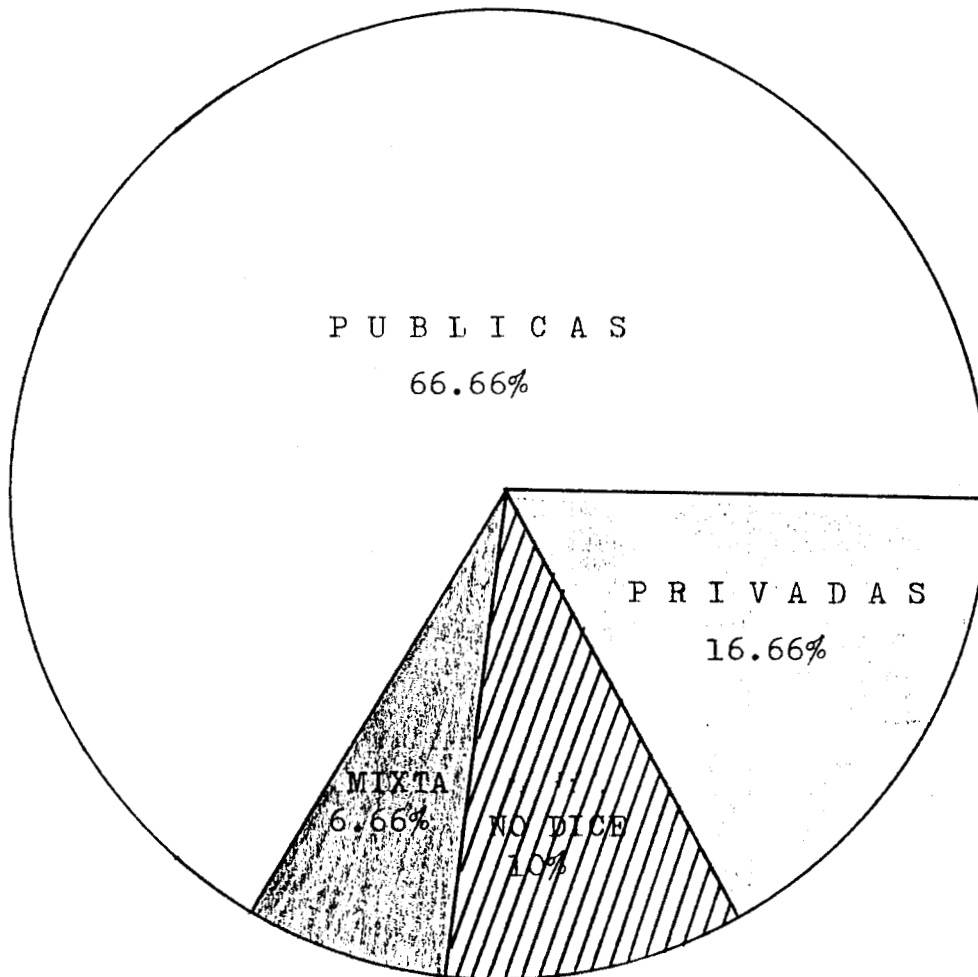
E S C O L A R I D A D

GRAFICA NUMERO 5

3
SENTANTES



GRAFICA NUMERO 6



TIPO DE INSTITUCION EN DONDE RECIBIERON SU FORMACION ACADEMICA

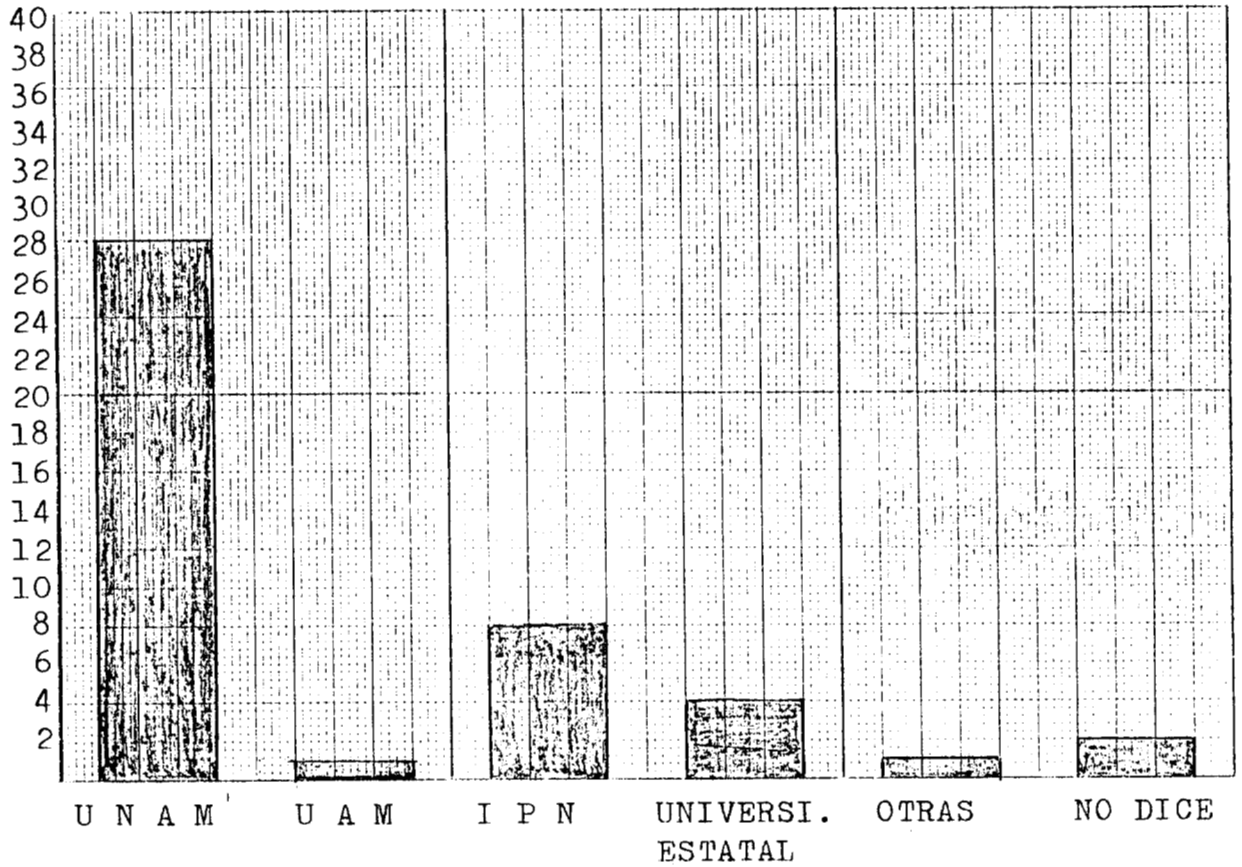
e. Si las instituciones públicas son las que mas assembleístas han formado, la Universidad Nacional Autónoma de México es, entre todas ellas, la que mas participación ha tenido en ese proceso; pues como lo muestra la gráfica número siete, 28 representantes provienen de ella, lo que representa casi la mitad de los integrantes de la asamblea. El Instituto Politécnico Nacional es la segunda institución formadora de assembleístas, con ocho personas que equivalen al 13.33% del total.

f. Por lo que toca a las profesiones mas comunes entre los miembros de esta primera asamblea, tenemos que la carrera de derecho es la mas frecuente; pues casi la tercera parte de los assembleístas son abogados, como se ve en la gráfica número ocho. Le sigue en importancia la carrera de economía, con siete personas que equivalen al 11.66% (los ingenieros son tambien siete, aunque proceden de areas muy diferentes, es decir, son de varias carreras distintas); en tercer lugar ubicamos a la carrera de ciencias políticas con cinco representantes que significan el 8.33%. Otras profesiones frecuentes son contaduría y la de profesor normalista con cuatro personas cada una que equivalen al 6.66%. Las profesiones menos comunes son psicología, arquitectura, medicina, diseño gráfico y relaciones internacionales; pues todas ellas están representadas solo por un assembleísta.

g. Otra variable considerada es la de pertenencia a partidos políticos (gráfica número nueve). A este respecto observamos una mayoría abrumadora de assembleístas del PRI, al cual pertenecen unos 32 representantes que equivalen al 53.33%; la segunda fuerza política dentro de la asamblea la constituye el Partido Acción Nacional con 15 miembros que representan el 25%; la tercera fuerza es el PFCRN con 5 individuos que significan el 8.33%; la cuarta fuerza política es el PPS con tres miembros que corresponden al 5% ; el quinto lugar lo comparten el PARM y el PRD con dos assembleístas y el último sitio corresponde al PMS con un solo representante.

GRAFICA NUMERO 7

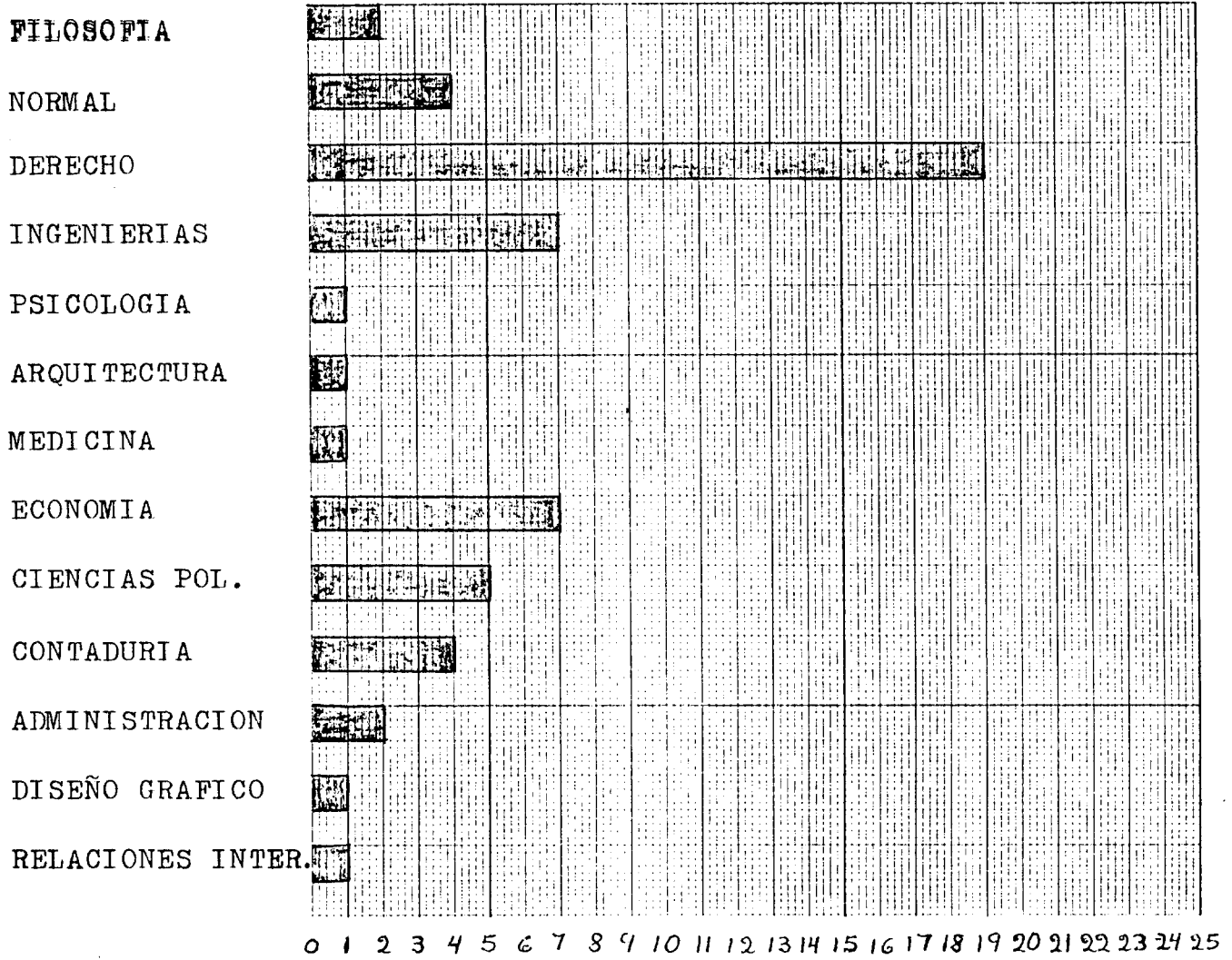
No. DE REPRESENTANTES



PRINCIPALES INSTITUCIONES PUBLICAS EN QUE ESTUDIARON LOS ASAMBLEISTAS

GRAFICA NUMERO 8

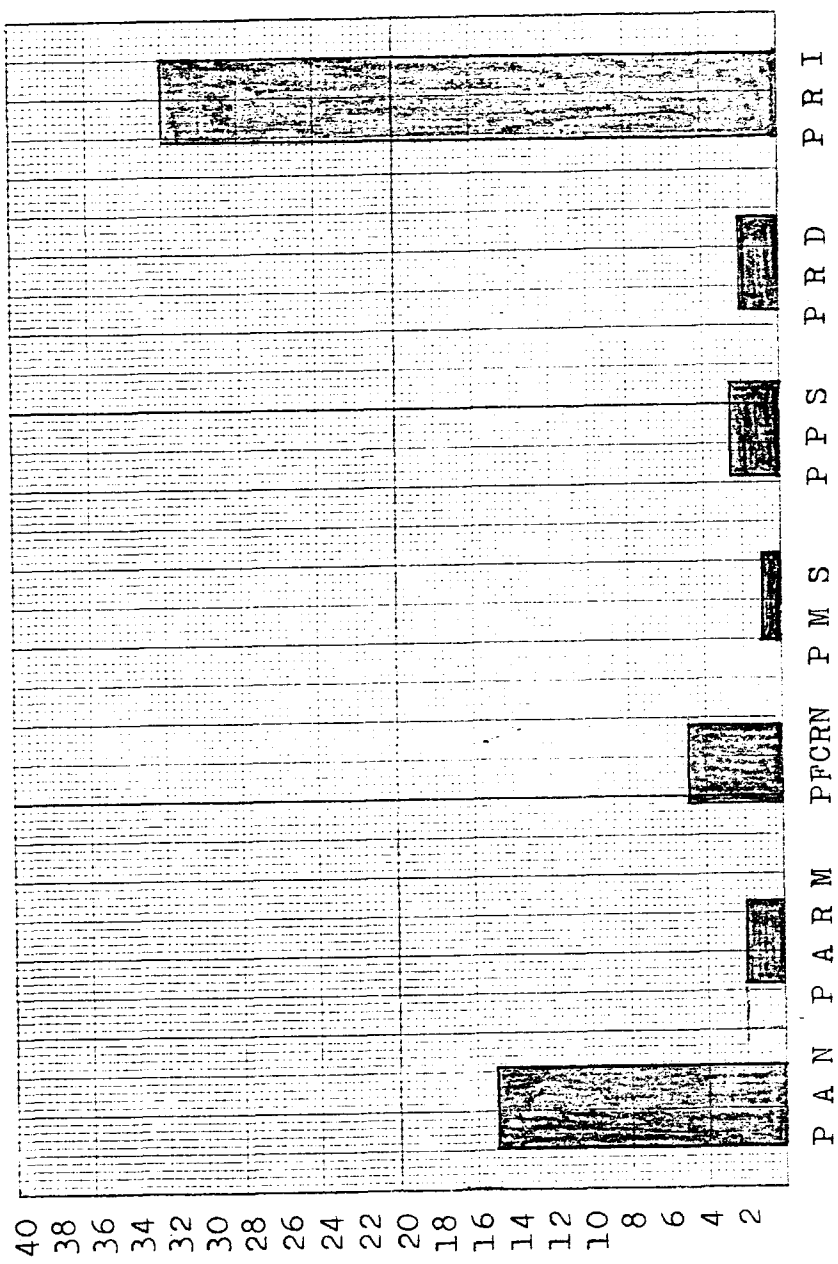
CARRERAS



NUMERO DE REPRESENTANTES

GRAFICA NUMERO 9

DE REPRESENTANTES



PARTIDOS POLITICOS A LOS QUE PERTENECEN

h. Una variable socioeconómica considerada, es la que se refiere a la ocupación del padre de cada uno de los assembleístas. A este respecto tenemos que, como lo muestra la gráfica número diez, la ocupación dominante entre los padres es la de profesionista, a la cual pertenecen 18 personas que equivalen al 30% del total; le sigue la de comerciante, representada por 8 individuos que corresponden al 13.33%; la tercera ocupación mas importante es la de obrero junto con la de profesor normalista, en las cuales se encuentran 5 personas(en cada una) que significan el 8.33%; el cuarto lugar está representado por los jubilados;⁴⁷ le siguen las ocupaciones de empresario y empleado con tres personas en cada caso, equivalentes al 5%; y por último, vemos que las ocupaciones menos frecuentes entre los padres de los assembleístas son las de industrial, campesino y trabajador por su cuenta, las cuales incluyen solamente a dos personas cada una, lo que les da un 3.33% del total de individuos.

i. Una variable de carácter político es, sin duda, la que se refiere al puesto político mas alto que el assembleísta ha alcanzado a lo largo de su carrera, incluyendo el de miembro de la asamblea de representantes. A este respecto, se utiliza el siguiente criterio para determinar la importancia de los cargos políticos(solo se incluyen aquellos puestos que han sido desempeñados por alguno de los assembleístas o que sirven para integrar la estructura de mando):

Primero: Presidente de la República

Segundo: Secretario de Estado

Tercero: Subsecretario de Estado y senador

Cuarto: Director general, Oficial Mayor o Diputado Federal

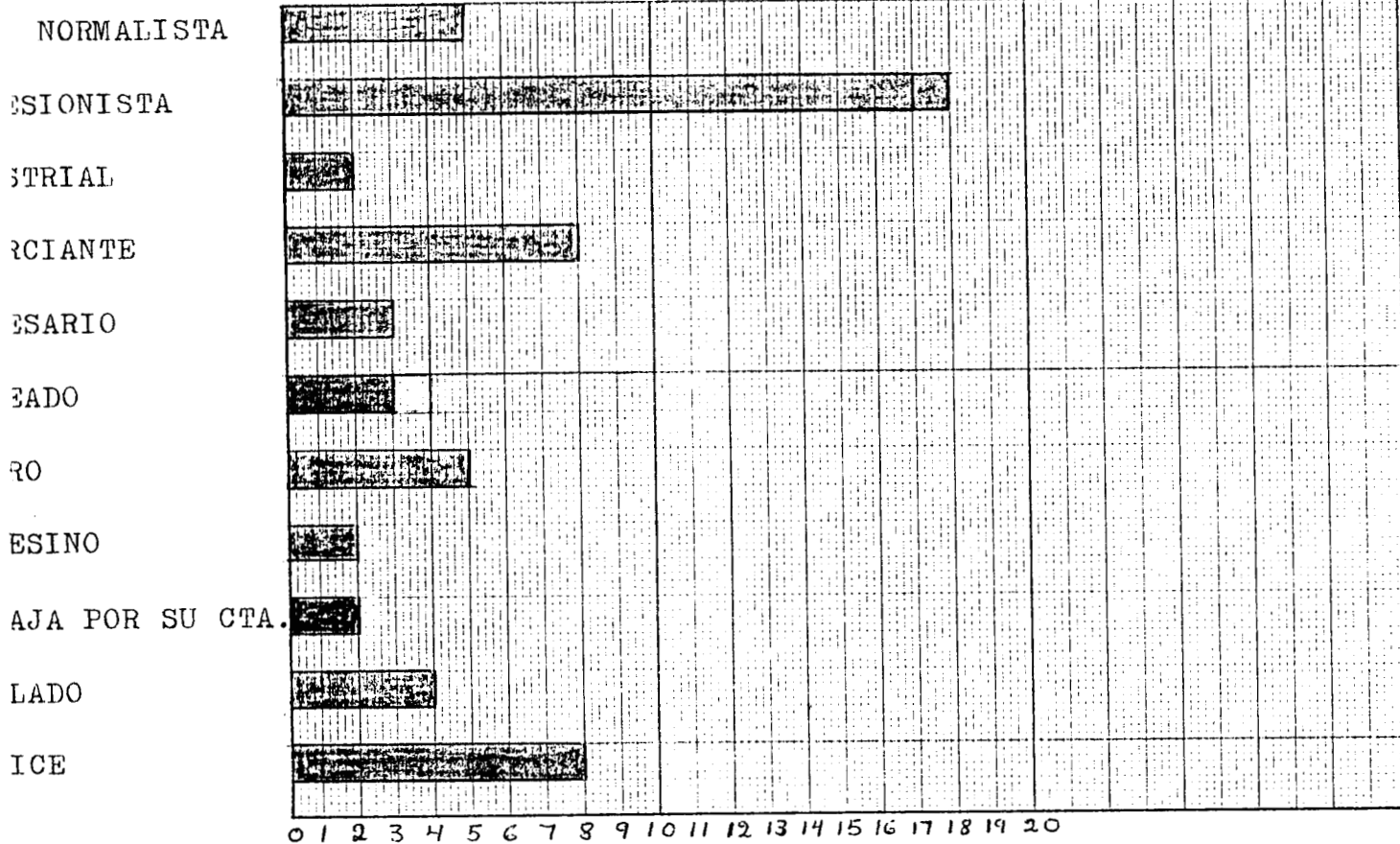
Quinto: Miembro de la Asamblea de Representantes del D. F.

Este criterio es semejante al utilizado por Peter Smith,⁴⁸ pero difiere en virtud de cambios que se han operado en los últimos años,

47 El término jubilado, si bien se refiere a la situación ocupacional presente, lejas de mostrar, oculta la actividad laboral que debió realizar la persona durante la mayor parte de su vida adulta, para encon

GRAFICA NUMERO 10

ION DEL PADRE



NUMERO DE REPRESENTANTES

como por ejemplo el aumento de la importancia política del cargo de diputado federal, derivada de la nueva correlación de fuerzas que surgió a raíz de las elecciones federales de 1988 y que significó un aumento considerable de la importancia estratégica de la cámara de diputados, caracterizada por una fuerte presencia de los diputados de oposición.

Por lo que hace al cargo político mas importante ocupado por los asambleístas, tenemos que la mayoría de ellos (34 personas que equivalen al 56.66%) no habían ocupado⁴⁹ un puesto mas elevado que el de miembro de la asamblea de representantes del D. F.; mientras que 26 individuos que corresponden al 43.33%, ocuparon cargos mas importantes; de este porcentaje, la mayor parte fué diputado federal (20 personas que significan el 33.33%); en segundo lugar se hallan 3 sujetos que ocuparon una oficialía mayor o dirección general y por último hay solo una persona que ha sido secretario de Estado, otra que fué senador y una mas que ocupó el puesto de secretario adjunto del presidente de la República (gráfica número once).

j. En lo que se refiere a la antigüedad de la trayectoria política de los representantes, cabe hacer los siguientes señalamientos:

- solo se consideraron los puestos de carácter político o administrativo dentro del sector público oficial, excluyendo los de tipo sindical, académicos o de la iniciativa privada.
- Se dividió la trayectoria de manera arbitraria en seis grupos solo por razones de exposición.

Así pues, observamos que el grupo que tiene una antigüedad de 16

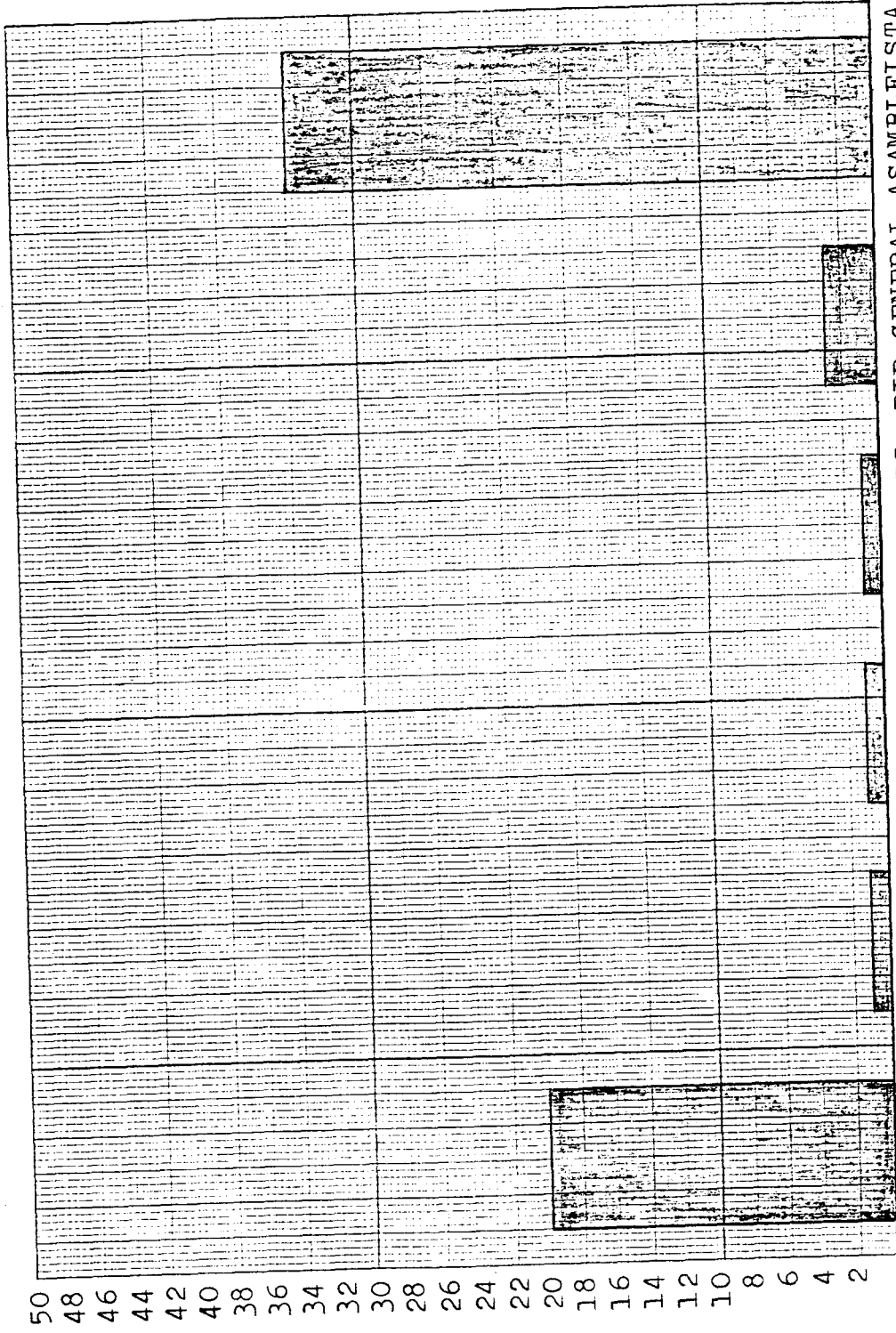
trarse justamente en la situación de jubilado. Por esta razón, los que mencionan como ocupación "jubilado", se considerará que omitieron mencionarla y se computarán junto a los que no dicen su ocupación.

48 Peter H. Smith. Op. cit. pp. 371-372.

49 En el año de inicio de su gestión en la asamblea (1988).

GRAFICA NUMERO 11

ASAMBLEISTAS



DIPUTADO FE DERAL SENADOR SECRETARIO DE ESTADO DIR. GENERAL ASAMBLEISTA U OF. MAYOR

CARGO POLITICO MAS IMPORTANTE ALCANZADO

a 25 años es el que incluye a mas assembleístas(20 personas que equivalen al 33.33%), como se aprecia en la gráfica número doce; en segundo lugar se encuentra el grupo con antigüedad de 6 a 15 años(19 individuos que corresponden al 31.66%); en tercer lugar se halla el grupo con carrera política de 0 a 5 años, con 12 sujetos que significan el 20%; en cuarto sitio se ubica el grupo con carrera de 36 a 45 años, con cinco personas que representan el 8.33%; en penúltimo lugar se encuentran los que tienen una carrera política de entre 26 y 35 años(tres personas que equivalen al 5% del total); y por último se encuentra un solo individuo con una carrera política de mas de 46 años.

k. Es interesante destacar que existe una relación directa entre el grado de estudios y el puesto mas alto desempeñado, pues como puede verse en el cuadro número 1, de las personas con estudios de primaria, secundaria y preparatoria(o equivalente), solo el 28,57% ocupó un cargo mas alto que el de assembleísta(fueron dos individuos que fungieron como diputados federales); mientras que, de los que tenían una licenciatura, el 43.58% desempeñó puestos mas importantes; y de los que tenían algún posgrado, el 50% ocupó cargos mas elevados que el de assembleísta.

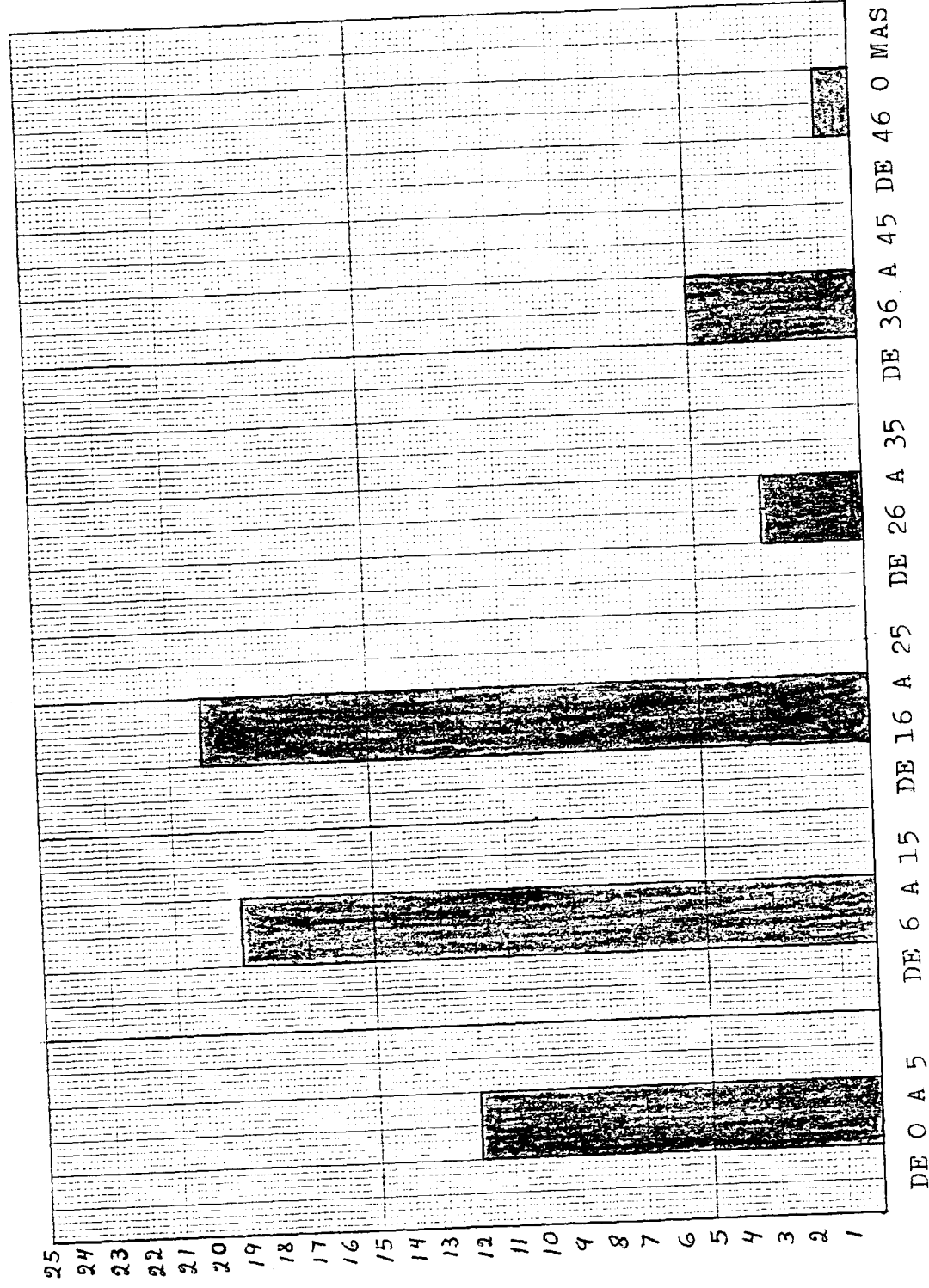
l. No se aprecia una relación directa importante entre el grado de estudios y la antigüedad de la carrera política, aunque puede notarse en el cuadro número 2, que una gran parte de quienes estudiaron especialización o maestría, se concentran en el grupo con carrera política de 16 a 25 años y que el 50% de quienes poseen doctorado, tienen una carrera política muy breve(de 0 a 5 años).

m. Respecto al nivel de escolaridad y la edad de los assembleístas, se puede ver una relación directa(cuadro número 3) entre ambas variables, ya que:

1) Entre los tres primeros grupos de edad, es decir, entre los suje

GRAFICA NUMERO 12

DE
EISTAS



AÑOS DE CARRERA POLITICA

G U A D R O N U M E R O 1

E S C O L A R I D A D

MAS IMPOR
ALCANZADO

PREPA O ESPECIA.
PRIMARIA SECUNDARIA EQUIV. LICENCIA. O MTRIA. DOCTORADO

	PRIMARIA	SECUNDARIA	EQUIV.	LICENCIA.	O MTRIA.	DOCTORADO
AMBLEISTA	1	1	3	22	5	2
PUTADO FEDERAL		2		14	2	2
RECTOR GRAL. U ICIAL MAYOR				1	2	
CO. ADJ. PDTE.					1	
E N A D O R				1		
CRETARIO/EDO.				1		

C U A D R O N U M E R O 2

DURACION DE LA CARRERA POLITICA EN AÑOS

	0 A 5	6 A 15	16 A 25	26 A 35	36 A 45	46 O MAS
PRIMARIA		1				
SECUNDARIA			1		2	
TERCERA O EQUIV.	2	1				
UNIVERSARIA	7	13	13	3	2	1
ESPECIALIZADA	1	3	5		1	
DOCTORADO	2	1	1			

tos con edades de 21 a 50 años, el porcentaje de ellos con estudios inferiores al de licenciatura es de 6.25%, mientras que entre los representantes con edades de 51 a 70 años, el porcentaje de ellos con estudios inferiores a licenciatura es de 25%.

2) Entre los assembleístas con edades de 31 a 50 años, el porcentaje de ellos con estudios de posgrado es de 35.13%, en tanto que entre los que tienen edades de 51 a 70 años, la proporción de posgraduados es de 6.25%.

3) Dentro de los tres primeros grupos de edad tenemos que:

- El de 41 a 50 años tiene un porcentaje de 46.66% de posgraduados
- El de 31 a 40 años cuenta con una proporción de 27.27% con posgrado
- El de 21 a 30 años (el más joven) tiene cero posgraduados.

n. Por lo que hace al tipo de institución de formación en su relación con el cargo más importante ocupado, podemos anotar que, de quienes estudiaron en instituciones privadas, el 70% no ha ocupado un puesto más alto que el de assembleísta (solo el 30% ha alcanzado cargos más elevados); mientras que, de los assembleístas que proceden de instituciones públicas, el 50% ha desempeñado puestos más importantes (incluyendo entre ellos a una secretaria de Estado), como se aprecia en el cuadro número 4.

o. En lo relativo a la relación entre la institución académica donde estudiaron y el puesto más importante alcanzado (cuadro número 5), se observa lo siguiente:

- El 44.82% de los assembleístas ha desempeñado un puesto superior al de assembleísta.
- Los egresados de la UNAM y del IPN han ocupado cargos más altos en un 44.44%.
- Los egresados de la UIA (con un 20%) y de otras instituciones (con el 33%) se encuentran por abajo del promedio general.

C U A D R O N U M E R O 3

E S C O L A R I D A D

OS DE EDAD

PREPA O ESP. O
 PRIMARIA SECUNDARIA EQUIV. LICENCIA. MAESTRIA DOCTORADO

OS DE EDAD	PRIMARIA	SECUNDARIA	EQUIV.	PREPA O	LICENCIA.	MAESTRIA	DOCTORADO
21 A 30 AÑOS				7			
31 A 40 AÑOS	1			2	13	4	2
41 A 50 AÑOS					8	5	2
51 A 60 AÑOS		1		1	5		
61 A 70 AÑOS		2			6	1	

C U A D R O N U M E R O 4

FUNCIONES DE
ACION:

PUESTO MAS ALTO DESEMPEÑADO

DIR. GRAL. SRIO. AD. SRIO. DE
ASAMBLEIS. DIP. FED. SENADOR U OF. MAY. DEL PDTE. ESTADO

PUBLICAS	20	18		1			1
PRIVADAS	7	1	1	1			
MIXTA	2			1		1	
NO DICE	5	1					

- Los egresados de la Escuela Nacional de Maestros y de la Escuela Libre de Derecho se hallan por arriba del promedio con un 50% de miembros que han ocupado puestos mas importantes.

- Quienes provienen de Universidades Autónomas Estatales presentan el porcentaje mas alto de miembros que han ocupado cargos mas altos que el de asambleísta (de los cuatro representantes, el 100% desempeñó el puesto de diputado federal.

p. En el cuadro número 6 se muestra la relación entre la ocupación del padre del asambleísta y la escolaridad de este. De tal manera que puede apreciarse lo siguiente:

1) Los asambleístas de padre industrial, profesor normalista, comerciante, empresario, que trabaja por su cuenta, empleado y obrero, tienen estudios superiores (licenciatura o posgrado) en un 100%. Se encuentran en este grupo tambien los de padres jubilados, los cuales se contarán junto con los que no dijeron su ocupación.

2) Los hijos de padres profesionistas tienen estudios superiores en un 83.33%.

3) Los hijos de campesinos no tienen estudios superiores (solo son dos personas con secundaria).

4) Respecto a la proporción de posgraduados, los hijos de profesionistas se encuentran en primer lugar con un 38.88% de gentes con posgrado, en segundo lugar están los hijos de comerciantes con un 37.50%, el tercer sitio lo ocupan los hijos de empresarios con el 33.33% y finalmente los hijos de obreros con un 20%. Todos los demás no tienen posgrado o no fueron tomados en cuenta porque no dicen la ocupación del padre.

5) De los cuatro asambleístas con doctorado, uno proviene de padre empresario y tres de padre profesionista.

CUADRO NUMERO 6

ESCOLARIDAD

PACION DEL
RE:

PREPA. O ESPECIA.
PRIMARIA SECUNDARIA EQUIV. LICENCIAT. O MTRIA. DOCTORADO

	PRIMARIA	SECUNDARIA	EQUIV.	PREPA. O	LICENCIAT.	ESPECIA.	O MTRIA.	DOCTORADO
NORMALISTA				5				
SIONISTA	1	1	1	8	4	3		
TRIAL				2				
CIANTE				5	3			
SARIO				2		1		
JA POR SU CTA.				2				
ADO				3				
O				4	1			
SINO		2						
ADO				3	1			
CE			2	5	1			

q. Por lo que hace a la relación existente entre la ocupación del padre y el cargo mas alto ocupado, se observa lo siguiente:

- 1) Los hijos de obreros han alcanzado puestos superiores al de assembleísta en un 80%.
- 2) Los hijos de empleados han ocupado cargos mas importantes en un 66.66%.
- 3) Los representantes con padre industrial o campesino, desempeñaron puestos mas elevados que el de assembleísta en un 50%.
- 4) Los hijos de padres profesionistas han obtenido cargos mas altos en un 44.44%.
- 5) Los hijos de profesores normalistas, han tenido puestos de mayor importancia que el de assembleísta en un 40%.
- 6) Los assembleístas con padre comerciante solo han desempeñado cargos mas importantes en un 28.57 por ciento.
- 7) Los hijos de padre empresario, trabajador por su cuenta(y jubilado), no han tenido puesto mas importante que el de assembleísta(cuadro número 7).

r. En lo que corresponde a la relación entre la edad y la carrera política(cuadro número 8), se puede apreciar lo que sigue:

Existe una relación mas o menos lineal entre estas dos variables, es decir, a mas edad, mayor carrera política. En el cuadro número ocho vemos que, del grupo de edad de 21 a 30 años, el 57.14% se encuentra con una carrera política de 0 a 5 años; en el grupo de 31 a 40 años de edad, el 63.63% se halla en el grupo con carrera política de 6 a 15 años; en el grupo de edad de 41 a 50 años, el 66.66% esta entre los 16 a 25 años de carrera política; de quienes tienen entre 51 y 60 años de edad, el 57.14% cuenta con carrera política de 16 a 35 años; y del grupo de mayor edad(61 a 70 años), la mayor proporción (44.44%) tiene de 36 a 45 años de carrera política.

C U A D R O N U M E R O 7

PUESTO MAS ALTO DESEMPEÑADO

ACION DEL	ASAMBLEIS. FEDERAL	SENADOR	U OF. MAYOR DEL PDTE. ESTADO	DIR. GRAL. SRIO. AD. SRIO. DE
IONISTA	10	6	2	
ORMALISTA	3	2		
RIAL	1	1		
ARIO	3			
IANTE	5	2	1	
O POR SU CTA.	2			
DO	1		1	1
	1	3	1	
INO	1	1		
ADO	4			
JE	3	5		

C U A D R O N U M E R O 8

AÑOS DE CARRERA POLITICA

P O S D E
D:

DE 0 A 5 DE 6 A 15 DE 16 A 25 26 A 35 36 A 45 DE 46 O MAS

	DE 0 A 5	DE 6 A 15	DE 16 A 25	26 A 35	36 A 45	DE 46 O MAS
21 A 30 AÑOS	4	3				
31 A 40 AÑOS	3	14	5			
41 A 50 AÑOS	3	2	10			
51 A 60 AÑOS	2		2	2	1	
61 A 70 AÑOS			3	1	4	1

s. En cuanto a la relación entre el cargo mas importante alcanzado y la edad de los legisladores, observamos que:

- 1) En el grupo de 21 a 30 años de edad no hay assembleístas que hayan ocupado un puesto superior.
- 2) El grupo de 51 a 60 años de edad es el que cuenta con mayor proporción de miembros que han desempeñado cargos mas importantes que el de assembleísta, con un 71.42%.
- 3) En segundo lugar se encuentra el grupo de 61 a 70 años de edad, con un 66.66%.
- 4) En tercer sitio se halla el grupo de edad de 41 a 50 años, el cual tiene un 53.33 de integrantes que han ocupado puestos políticos mas altos que el de assembleísta.
- 5) En cuarto lugar está el grupo de 31 a 40 años de edad, con un 31.81%(cuadro número 9).

t. En lo que respecta a la interrelación entre el puesto mas alto ocupado y la antigüedad de la carrera política, tenemos que, como lo muestra el cuadro número 10:

- 1) Los grupos con mayor porcentaje de miembros que han ocupado cargos mas importantes, son los que tienen de 26 a 35 años y de 46 o mas años de carrera política(100% de los integrantes).
- 2) El grupo que les sigue es el que cuenta con 16 a 25 años de carrera política y tiene un 65% de miembros que han desempeñado puestos mas importantes.
- 3) El grupo con carrera política de 36 a 45 años se encuentra en tercer lugar y cuenta con un 60% de assembleístas.
- 4) En cuarto sitio se halla el grupo que tiene carrera política de 6 a 15 años, con el 21.05% de representantes que han fungido en cargos mas altos.

C U A D R O N U M E R O 9

GRUPOS DE EDAD EN AÑOS

ARGO MAS ALTO
LANZADO:

	DE 21 A 30	DE 31 A 40	DE 41 A 50	DE 51 A 60	DE 61 A 70
IPUTADO FED.	5		6	4	5
ENADOR				1	
SAMBLEISTA	7	15	7	2	3
DIRECTOR GRAL.					
OFICIAL MAYOR		1	2		
SECRETARIO ADJ.					
EL PDTE.		1			
RIO. DE ESTADO					1

IPUTADO FED.

ENADOR

SAMBLEISTA

DIRECTOR GRAL.

OFICIAL MAYOR

SECRETARIO ADJ.

EL PDTE.

RIO. DE ESTADO

C U A D R O N U M E R O 10

DURACION DE LA CARRERA POLITICA EN AÑOS

MAS IMPORTANTE
ZADO

0 A 5 6 A 15 16 A 25 26 A 35 36 A 45 DE 46 O MAS

	0 A 5	6 A 15	16 A 25	26 A 35	36 A 45	DE 46 O MAS
AMBLEISTA	10	15	7		2	
PUTADO FEDERAL	2	2	11	2	2	1
RECTOR GENERAL OFICIAL MAYOR		1	2			
ENADOR					1	
IO. ADJUNTO DEL TE. DE LA REP.		1				
IO. DE ESTADO				1		

5) Por último, tenemos que el grupo con menor carrera política es el que tiene menor porcentaje de miembros que han desempeñado puestos más importantes(16.66%).

2. La asamblea de representantes del Distrito Federal de 1991-1994.

Esta segunda asamblea está integrada por sesenta y seis representantes, que proceden de seis diferentes partidos políticos.

a. En cuanto a su distribución por sexos, esta asamblea se compone de 52 hombres y 14 mujeres, lo que representa el 78.78% y el 21.21% respectivamente(gráfica número 13).

b. Los diferentes grupos de edad nos muestran que:

1) El de 41 a 50 años es el más numeroso, pues cuenta con 26 asambleístas que equivalen al 39.39%.

2) El grupo de 31 a 40 años de edad está en un segundo lugar muy cercano, con 21 representantes que corresponden al 31.81%.

3) En tercer sitio se encuentra el grupo de edad de 51 a 60 años, con 9 individuos que representan el 13.63% del total.

4) El cuarto lugar corresponde al grupo de 61 a 70 años de edad, que cuenta con 5 asambleístas que equivalen al 7.57%.

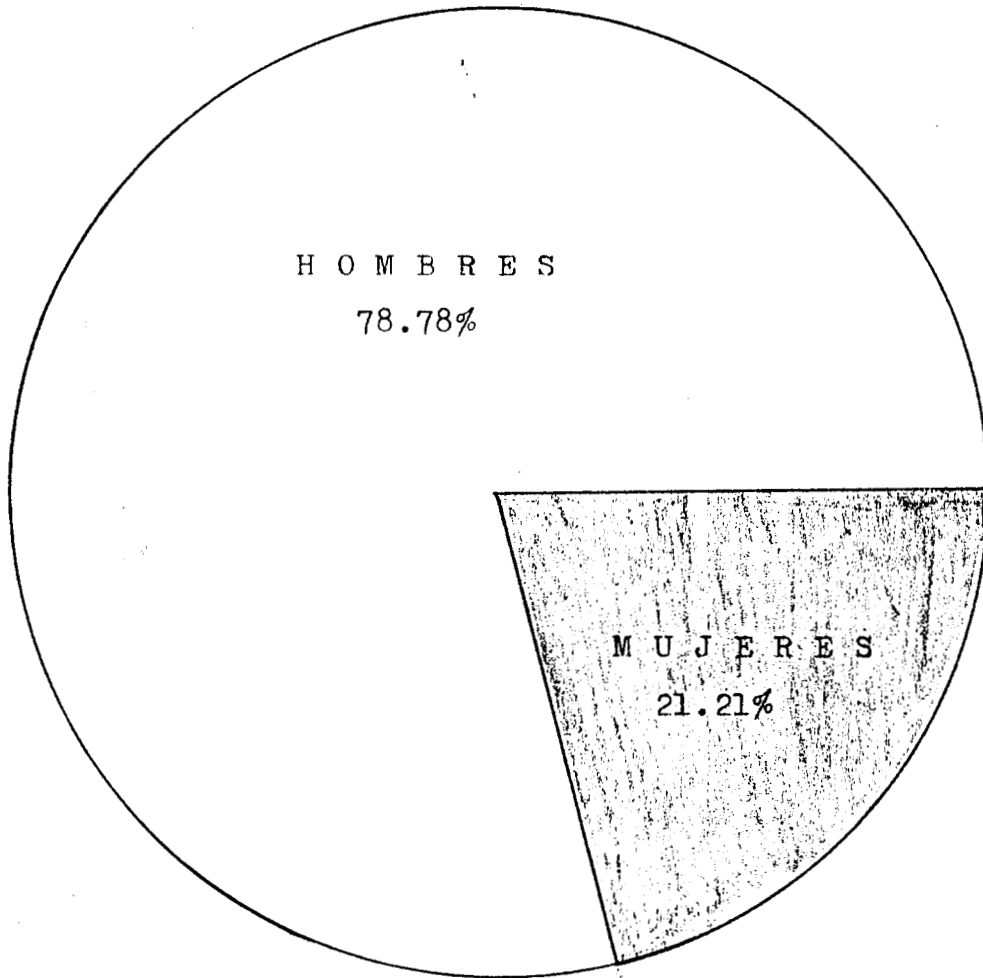
5) En penúltimo sitio encontramos al grupo de edad de 21 a 30 años con tres personas, las cuales representan el 4.54%.

6) Por último está el grupo de 71 a 80 años, con 2 sujetos que corresponden al 3.03%(gráfica número 14).

c. En lo que se refiere a la escolaridad se consideraron tres aspectos: niveles de escolaridad, ciclos de escolaridad y escolaridad por sexos.

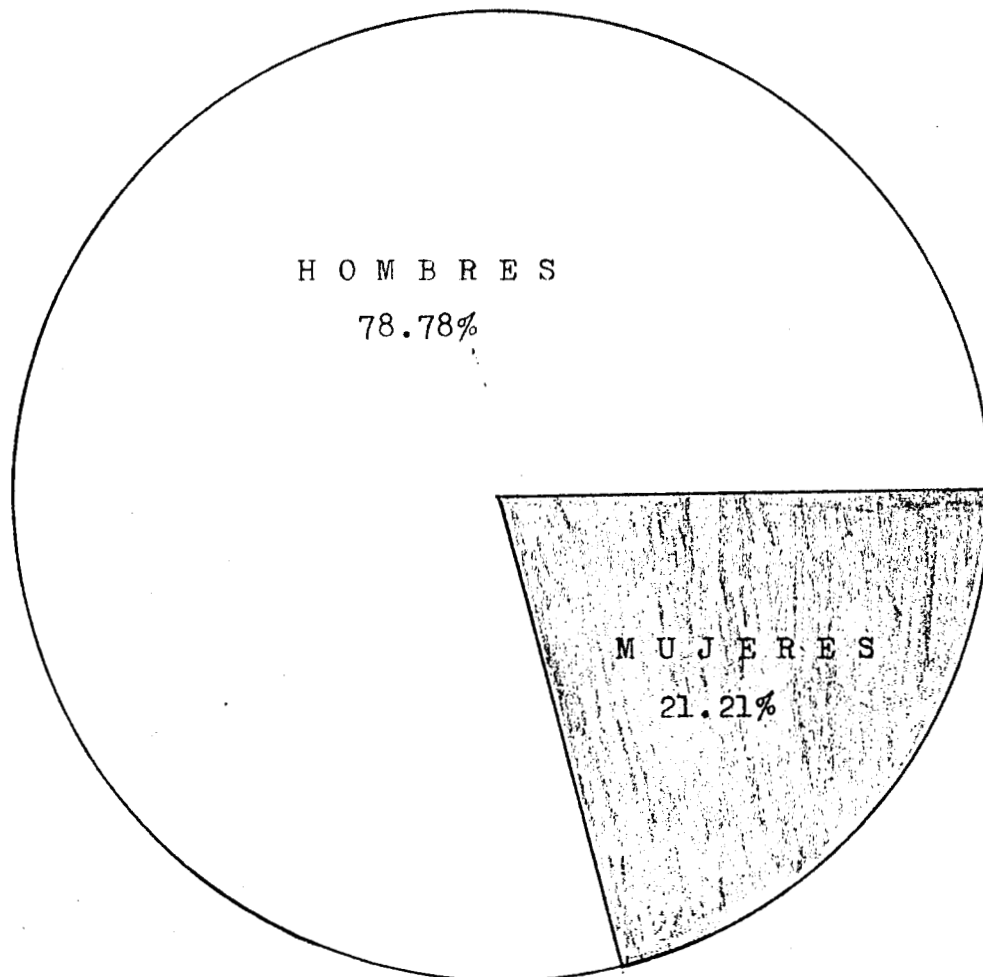
1) Niveles de escolaridad. A este respecto podemos afirmar que:

GRAFICA NUMERO 13



COMPOSICION POR SEXOS

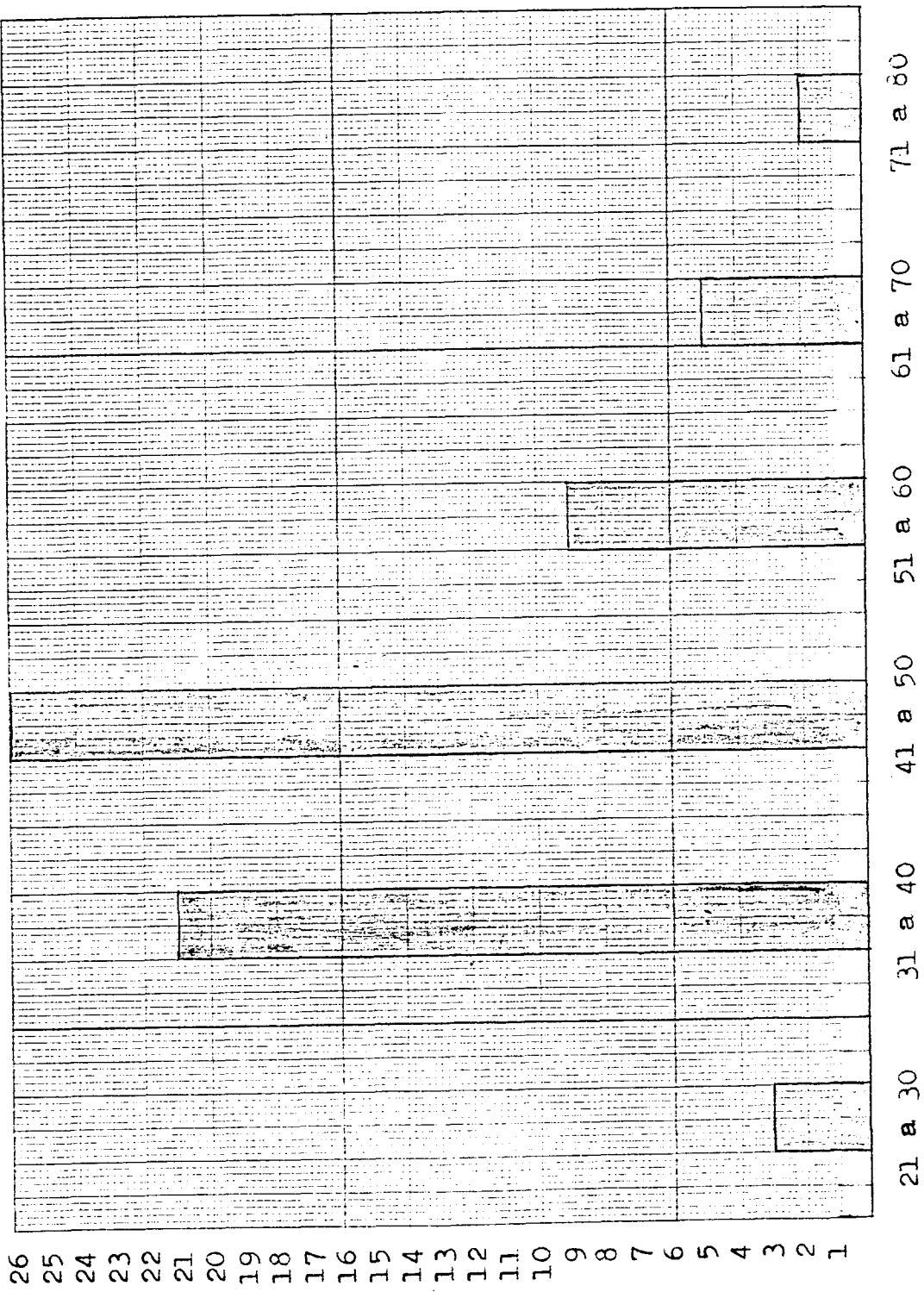
GRAFICA NUMERO 13



COMPOSICION POR SEXOS

GRAFICA NUMERO 14

DE
SENTANTES

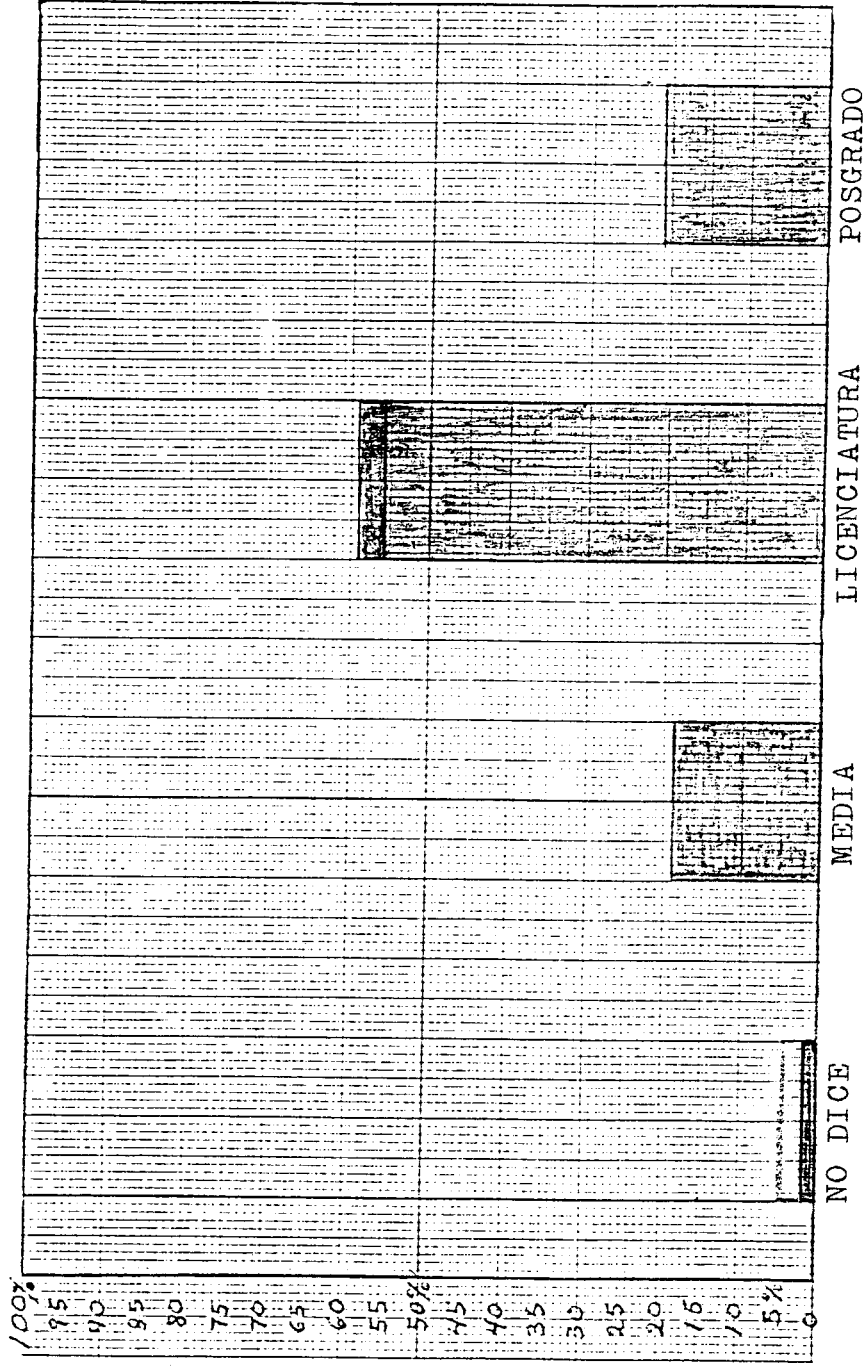


GRUPOS DE EDAD EN AÑOS CUMPLIDOS

- a) El nivel profesional es el más numeroso pues comprende a 39 assembleístas que equivalen al 59.09% del total.
 - b) El nivel posgrado está en segundo lugar con 14 personas que representan el 21.21%.
 - c) El nivel medio se halla en tercer sitio con 12 representantes que corresponden al 18.18%(gráfica número 15).
- 2) La escolaridad por ciclos presenta las siguientes características:
- a) La mayor cantidad de assembleístas(al igual que en el caso anterior)se concentra en la licenciatura(39 personas que representan el 59.09%).
 - b) En segundo lugar encontramos a los representantes que cuentan con estudios de especialización o maestría. En este caso están 11 individuos que corresponden al 16.66% del total.
 - c) El tercer sitio lo ocupan quienes tienen estudios de preparatoria o equivalente. Son ocho assembleístas que equivalen al 12.12%.
 - d) En penúltimo lugar se hallan los assembleístas que solo estudiaron la secundaria o equivalente. En esta situación se observa a 4 personas que representan el 6.06%..
 - e) Por último encontramos a tres individuos con doctorado, que significan el 4.54% de la asamblea(gráfica número 16).
- 3) La escolaridad por sexos(gráfica número 17) nos muestra que:
- a) Tanto entre los hombres como entre las mujeres, la mayor concentración de ellos se encuentra en la licenciatura. Para los primeros representa el 61.53% mientras que para las segundas es el 50%.
 - b) Para los varones el segundo lugar lo ocupan los que tienen especialización o maestría(17.30%), en tanto que para las damas el segundo sitio corresponde a quienes cuentan con preparatoria o equivalen

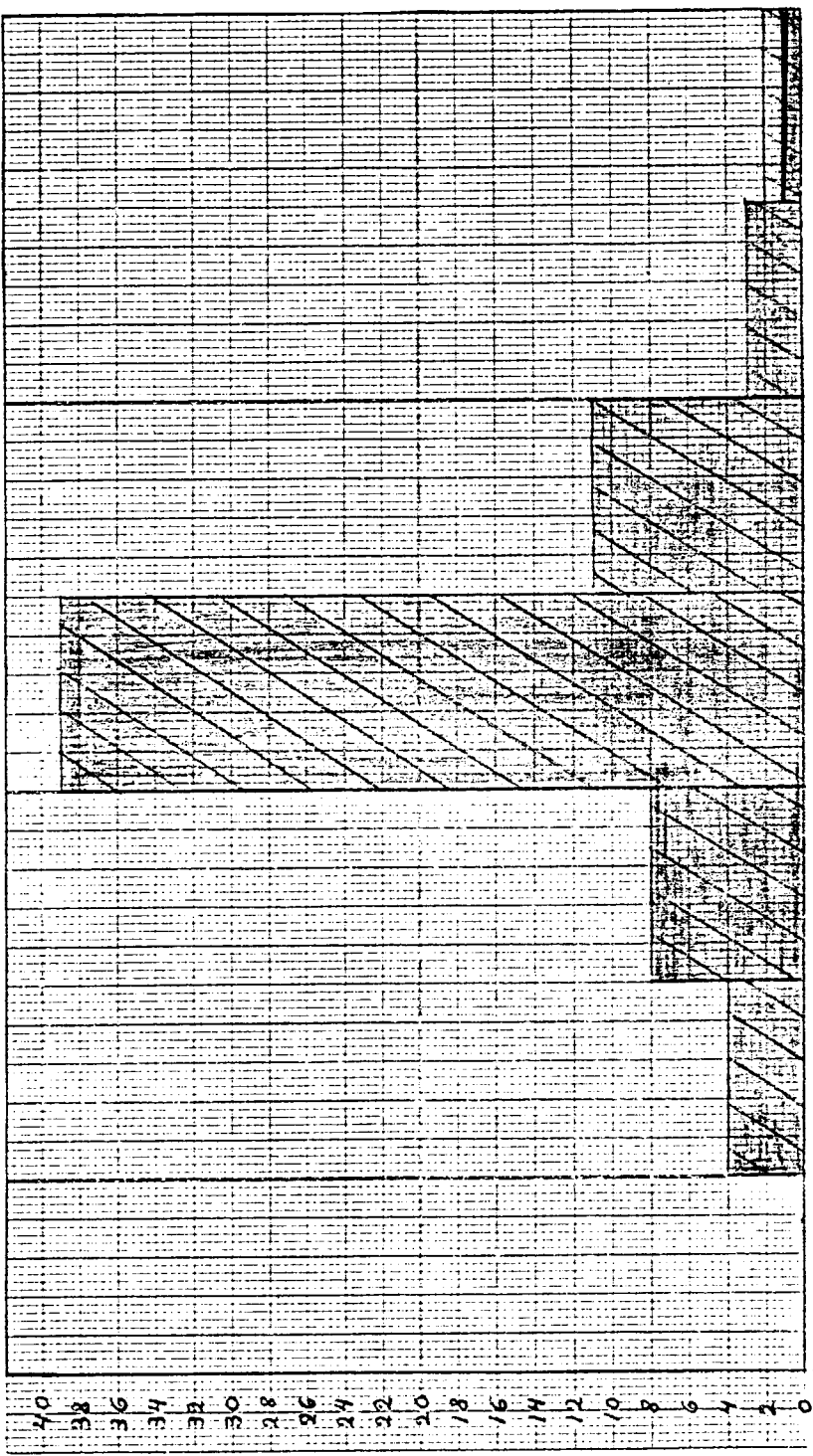
G R A F I C A N U M E R O 15

CENTAJE



NIVEL DE ESCOLARIDAD

• DE
AMBLEISTAS



PRIMARIA SECUNDARIA PREPA O LICENCIAT. ESPON. O DOCTORADO NO DICE
O EQUIV. EQUIV. MAESTRIA

ESCOLARIDAD

te(tres personas que equivalen al 21.42%).

c) El tercer grupo mas importante para los hombres es el que tiene estudios de preparatoria y reúne a cinco personas que significan el 9.61%. El tercer sitio en el caso de las damas, lo ocupan las que estudiaron secundaria o equivalente y aquellas que tienen especialización o maestría(dos damas en cada caso, lo que equivale al 14.28%).

d) Hay tres hombres con doctorado que corresponden al 5.76% y están en cuarto lugar(no hay mujeres con doctorado).

e) en último sitio se ubican dos hombres que tienen estudios de secundaria y constituyen el 3.84% de los varones.

d. Respecto al tipo de institución en la que los assembleístas recibieron su formación académica, se puede anotar lo siguiente:

1) 39 assembleístas que equivalen al 59.09%, provienen de instituciones públicas.

2) 13 representantes que corresponden al 19.69%, son egresados de escuelas o universidades privadas.

3) 7 individuos que representan el 10.60% del total, tienen una formación mixta, es decir, estudiaron en instituciones públicas y privadas(gráfica número 18).

e. Por lo que toca a la institución académica de procedencia, los assembleístas se distribuyen de la siguiente manera:

1) La UNAM destaca en primer lugar con 24 egresados.

2) En segundo sitio se encuentra el IPN con 11 assembleístas.

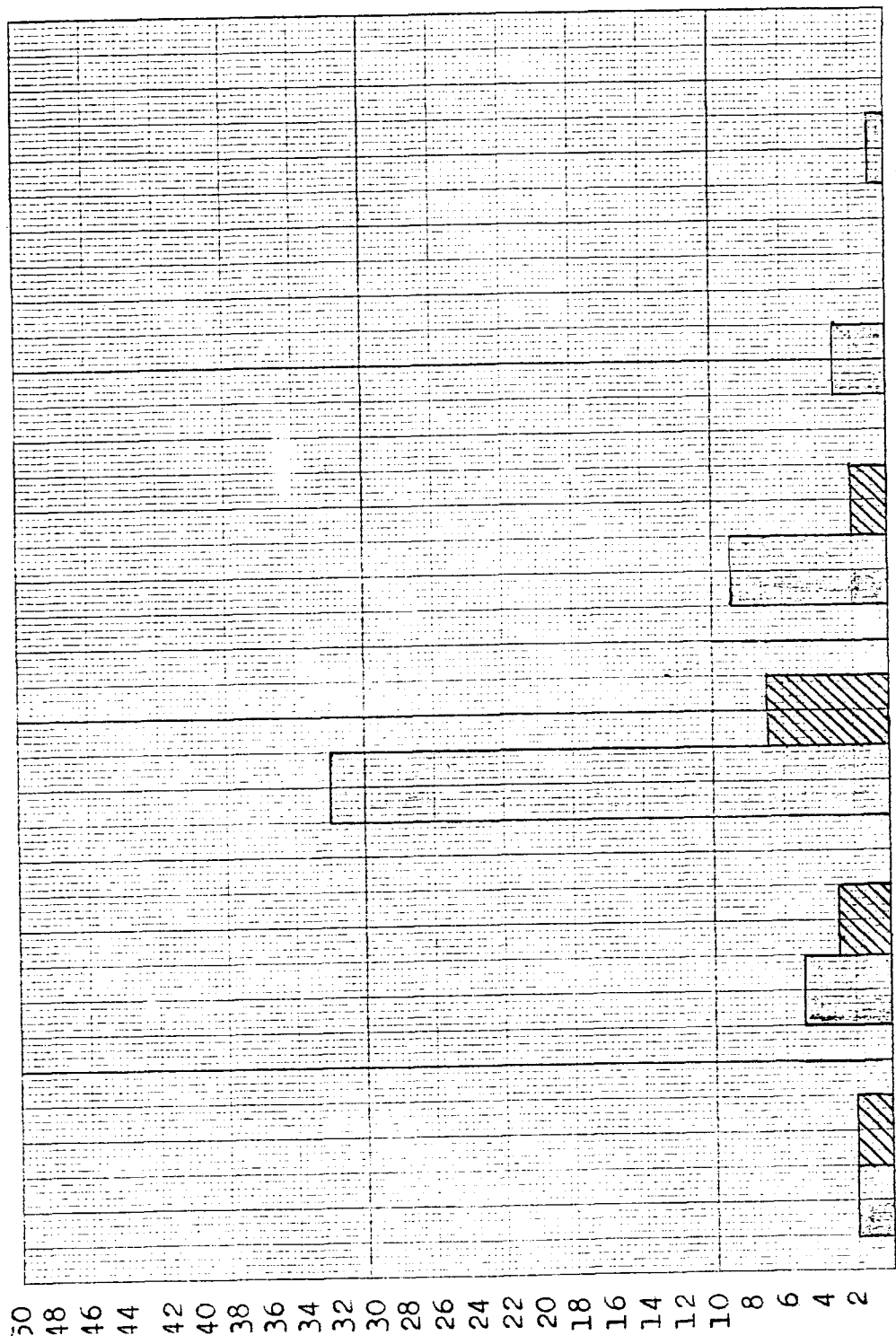
3) Las universidades autónomas estatales(en conjunto) aparecen en tercer lugar, con 7 representantes.

4) Les sigue la Universidad Iberoamericana con 3 individuos.

5) En quinta posición se hallan: la escuela libre de derecho, y la

GRAFICA NUMERO 17

DE
LISTAS



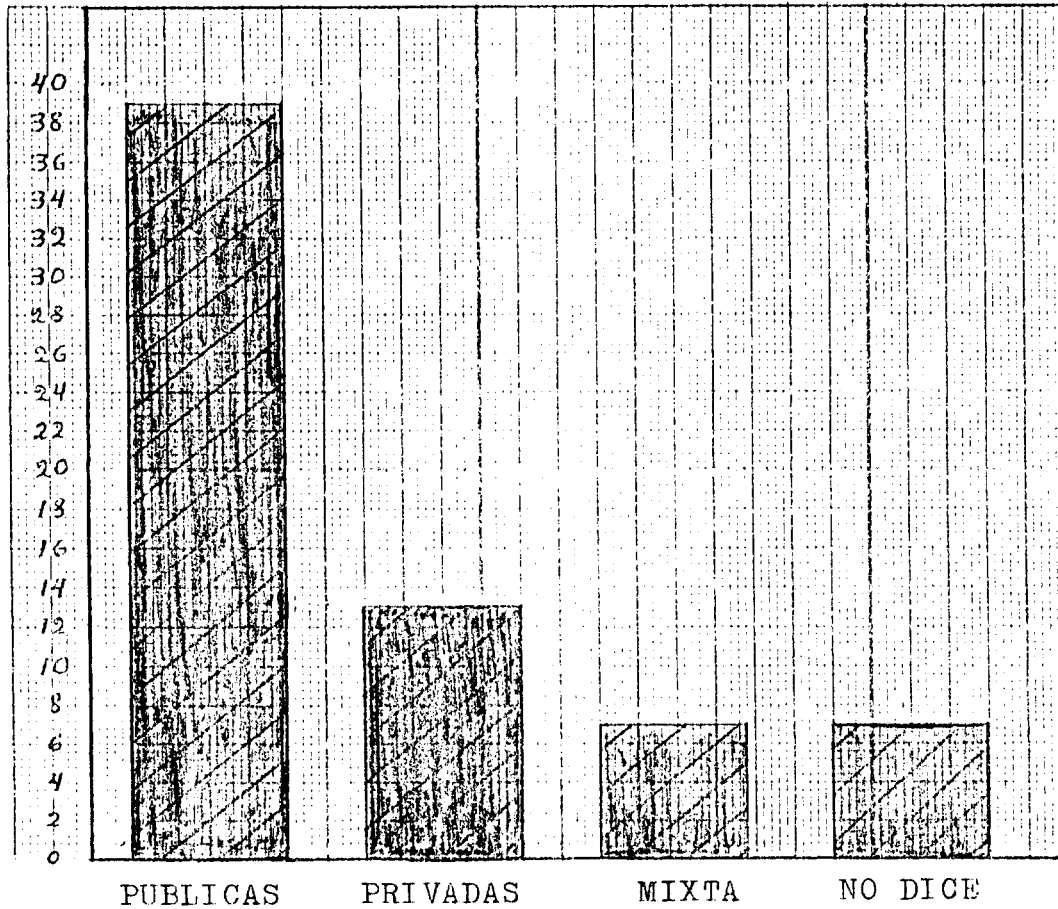
SECUNDARIA O EQUIVALEN. EQUIVALEN. RA PREPA. O LICENCIATU ESPECIALIZ. DOCTORADO NO DICE O MAESTRIA

▒ HOMBRES
▨ MUJERES

ESCOLARIDAD POR SEXOS

GRAFICA NUMERO 18

DE ASAMBLEISTAS



TIPO DE INSTITUCION EN QUE ESTUDIARON

escuela de periodismo Carlos Septiem García, con dos personas cada una.

6) Todas las demás instituciones solo han egresado a uno de los esam bleístas(gráfica número 19).

f. En lo que se refiere a las carreras que estudiaron los represen tantes, se puede ver(gráfica número 20) lo que sigue:

1) La carrera de derecho es la mas común entre los asambleístas, pues 20 de ellos son abogados.

2) En segundo lugar observamos a las ingenierías(en su conjunto) con diez representantes.

3) En tercer sitio están las carreras técnicas, con cinco individuos.

4)El cuarto lugar lo comparten arquitectura, administración y econo mía, con tres personas cada una.

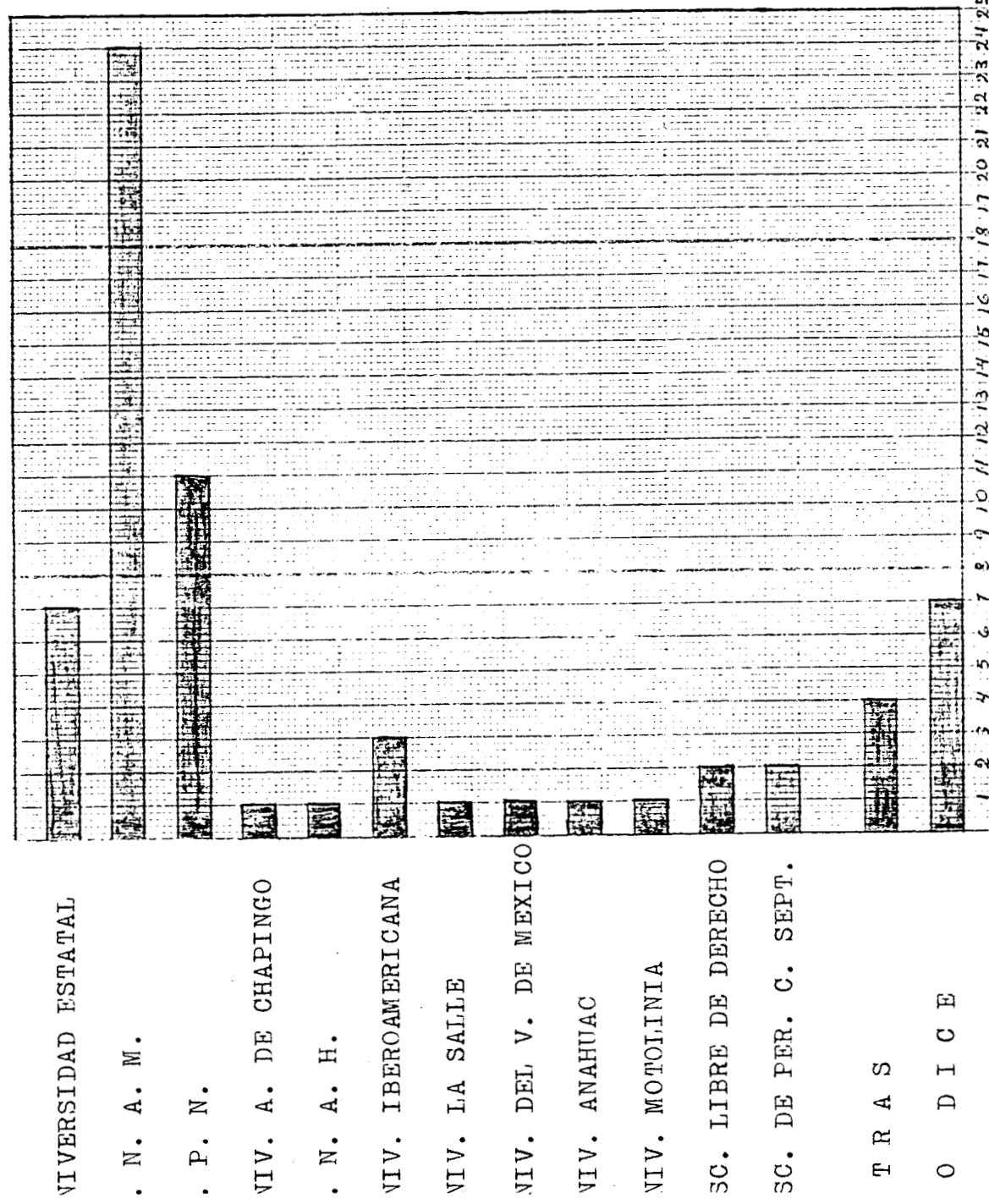
5) En el quinto sitio se encuentran las carreras de profesor norma lista, periodismo, artes, administración pública y sociología, con dos asambleístas cada una.

6) Por último están medicina, antropología, etc., con un solo repre sentante por cada una de ellas.

g. Por lo que respecta al partido político de pertenencia, es eviden te la superioridad numérica del PRI dentro de la asamblea, pues cuen ta con 40 asambleístas que equivalen al 60.60% del total; le sigue el PAN con 11 personas que representan el 16.66%; en tercera posi ción está el PRD con 7 representantes que significan el 10.60%; la cuarta fuerza política dentro de la asamblea es el PFCRN con 5 asam bleístas que corresponden al 7.57%; el quinto lugar corresponde al Partido Popular Socialista con 2 sujetos que equivalen al 3.03%; y por último se halla el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana con un solo representante(gráfica número 21).

G R A F I C A N U M E R O 19

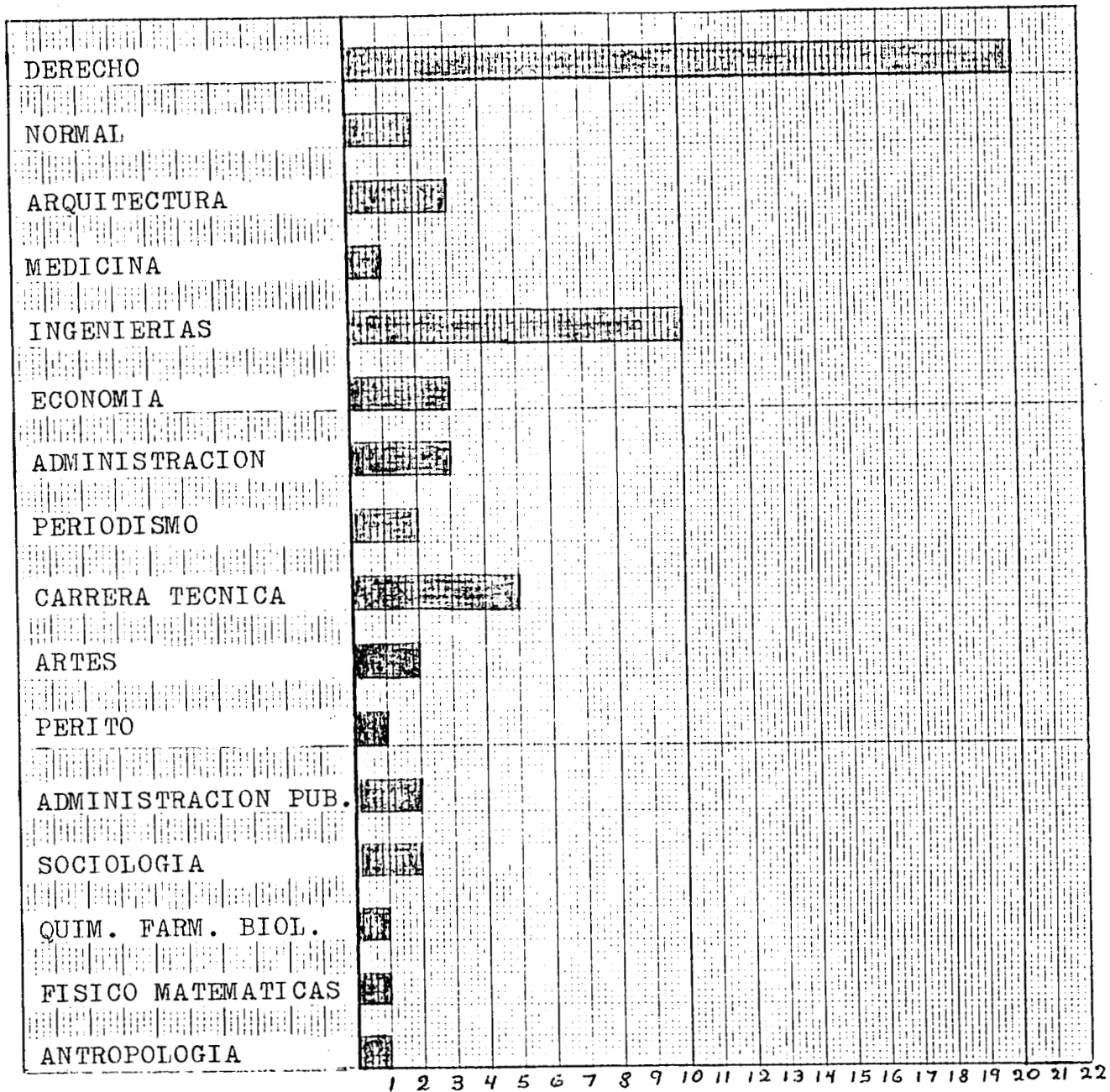
INSTITUCION ACADEMICA
E FORMACION



NUMERO DE REPRESENTANTES

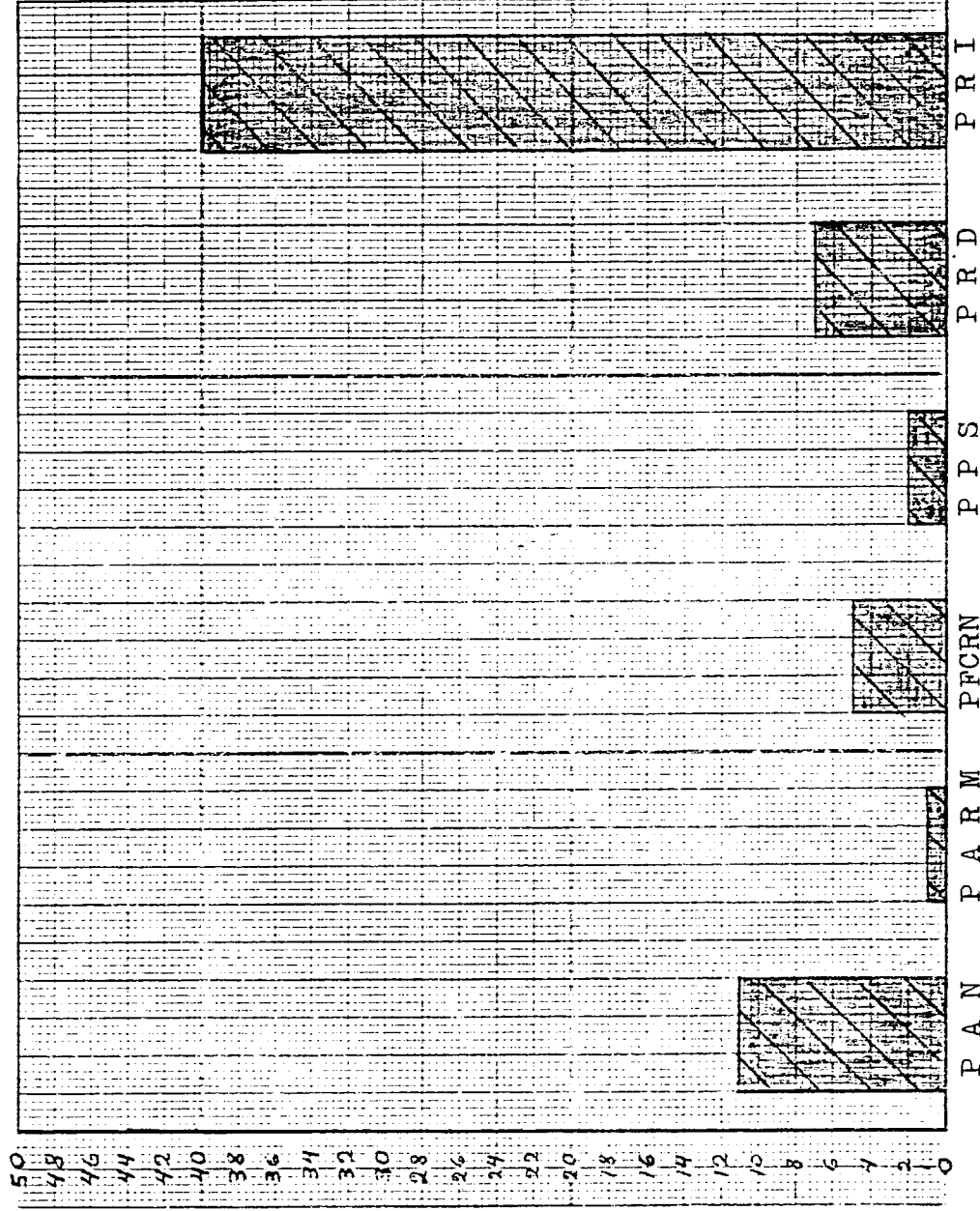
GRAFICA NUMERO 20

CARRERAS



NUMERO DE REPRESENTANTES

DE ASAMBLEISTAS



PERTENENCIA A PARTIDOS POLITICOS

h. Un elemento muy importante en el aspecto socioeconómico, es conocer la ocupación de los padres de los assembleístas. Tal como se aprecia en la gráfica número 22, tenemos lo siguiente:

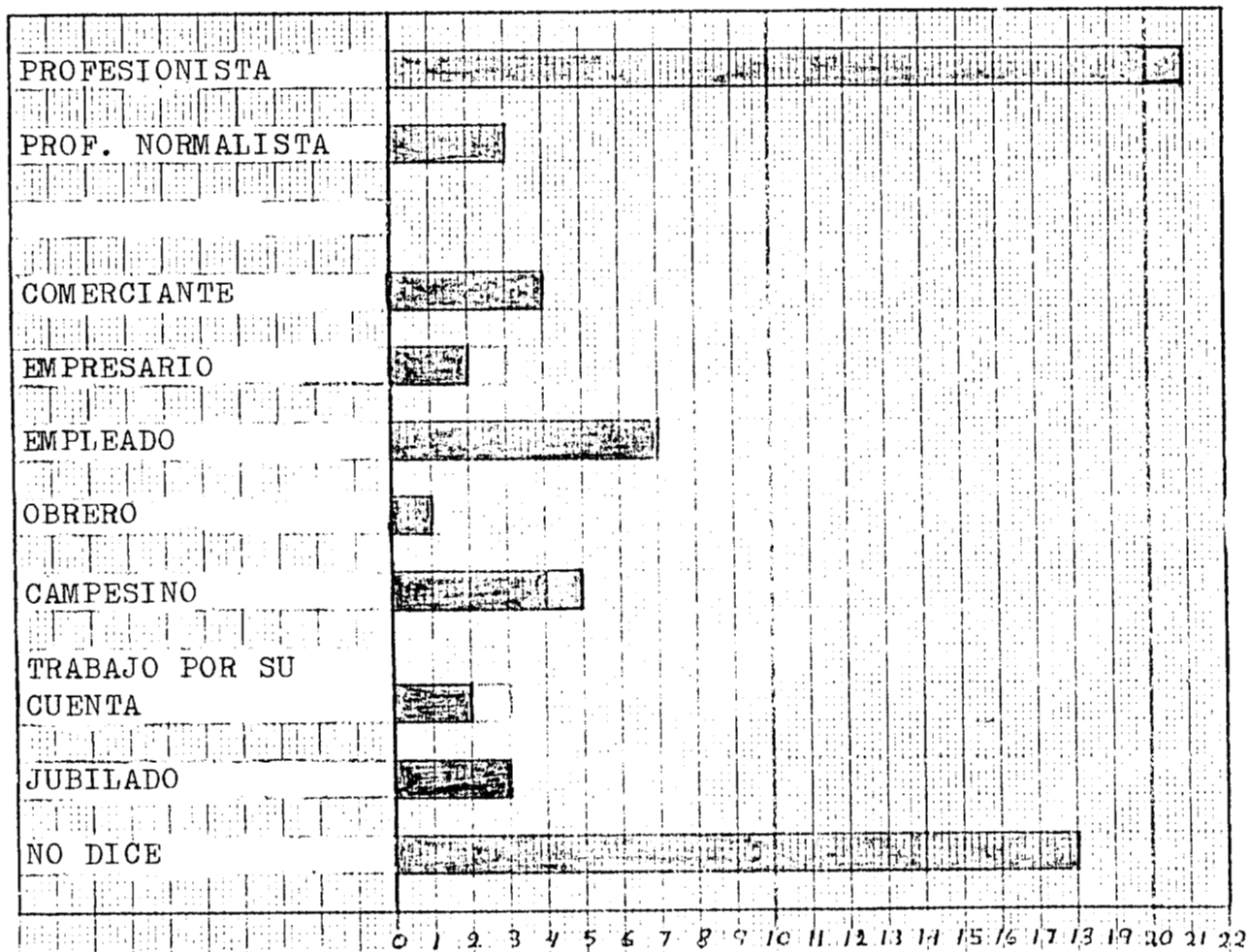
- 1) La principal ocupación de los padres es la de profesionista, ya que agrupa a 21 representantes que equivalen al 31.81%.
- 2) La segunda ocupación mas frecuente es la de empleado, con 7 personas que representan el 10.60%.
- 3) En tercer lugar se encuentra la ocupación de campesino, con 5 individuos que corresponden al 7.57%.
- 4) La cuarta actividad laboral mas frecuente entre los padres de los representantes, es la de comerciante, que agrupa a 4 personas(6.06%).
- 5) La ocupación que ocupa el quinto lugar es la de profesor normalista, con 3 sujetos que equivalen al 4.54%.
- 6) En penúltimo lugar están los padres de los assembleístas que son empresarios o los que trabajan por su cuenta(2 individuos en cada caso, que significan el 3.03%).
- 7) Por último se encuentra un solo padre de ocupación obrero.

i. La gráfica número 23 nos muestra la distribución de los representantes de acuerdo al cargo político mas importante que han ocupado, incluyendo el de assembleísta. De acuerdo a esa información se puede anotar lo siguiente:

- 1) 46 miembros de la segunda asamblea, es decir, el 69.69% del total, no ha desempeñado un puesto mas alto que el de assembleísta.
- 2) 17 personas que equivalen al 25.75%, ocuparon curules como diputados federales.
- 3) Dos individuos(el 3.03%) desempeñaron cargos de director general o de oficial mayor y solo un representante ocupó un escaño en el senado de la república.

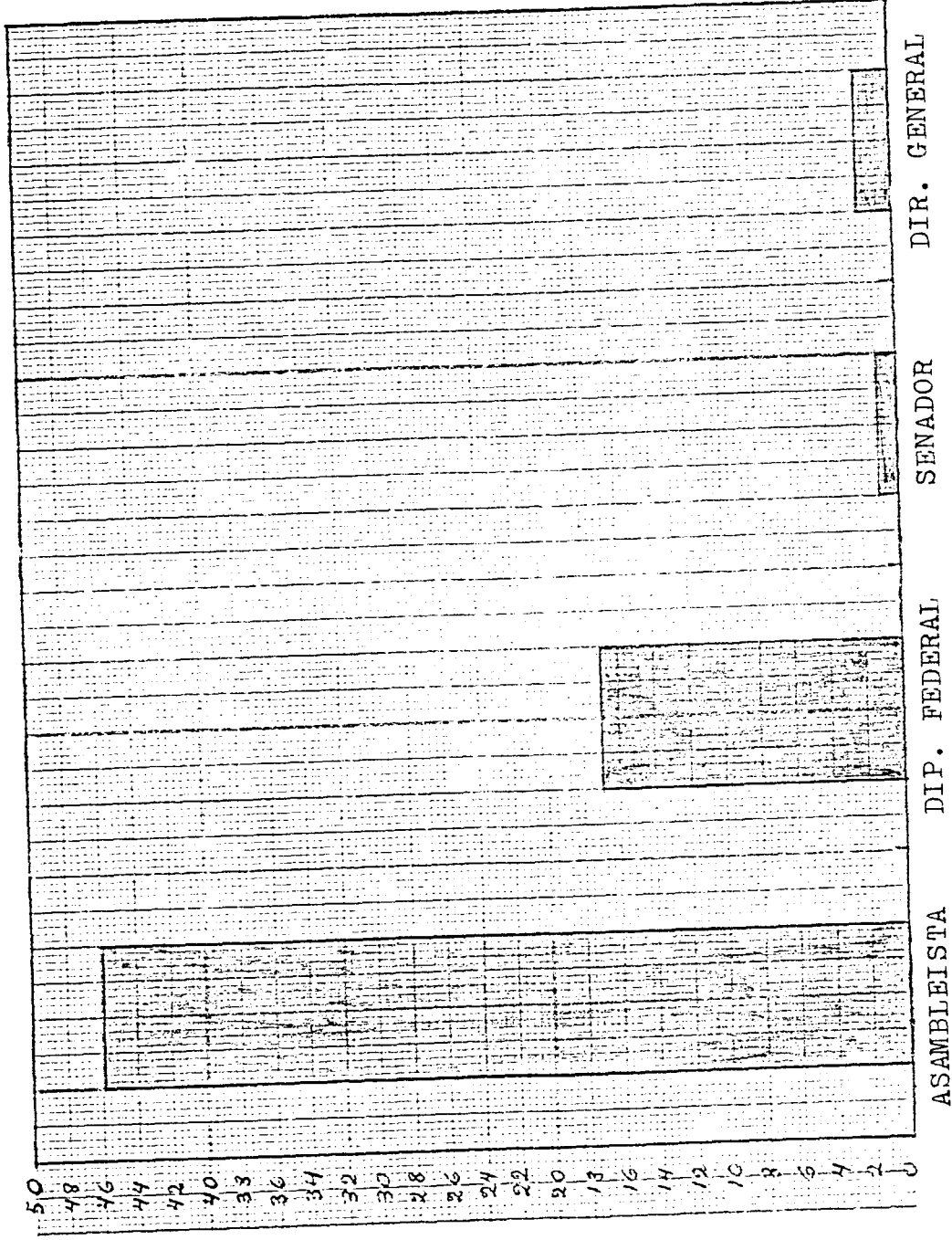
GRAFICA NUMERO 22

OCUPACION DEL PADRE



NUMERO DE REPRESENTANTES

DE ASAMBLEISTAS



CARGO MAS ALTO DESEMPEÑADO

j. En cuanto a los años de carrera política que tienen los assembleístas, de acuerdo a la gráfica número 24 se puede apreciar que:

- 1) El 33.33% de los representantes tiene una carrera política de entre 16 y 25 años (son 22 personas y es el grupo más numeroso).
- 2) El grupo con carrera política de 6 a 15 años está en segundo lugar con 20 individuos que equivalen al 30.30%.
- 3) En el tercer sitio se ubican quienes cuentan con 0 a 5 años de carrera política (son 14 assembleístas que representan el 21.21%).
- 4) En cuarto lugar están los que tienen una carrera de 26 a 35 años (son 9 sujetos que significan el 13.63%).
- 5) La última posición corresponde al grupo con carrera política de 46 o más años (un solo assembleísta).

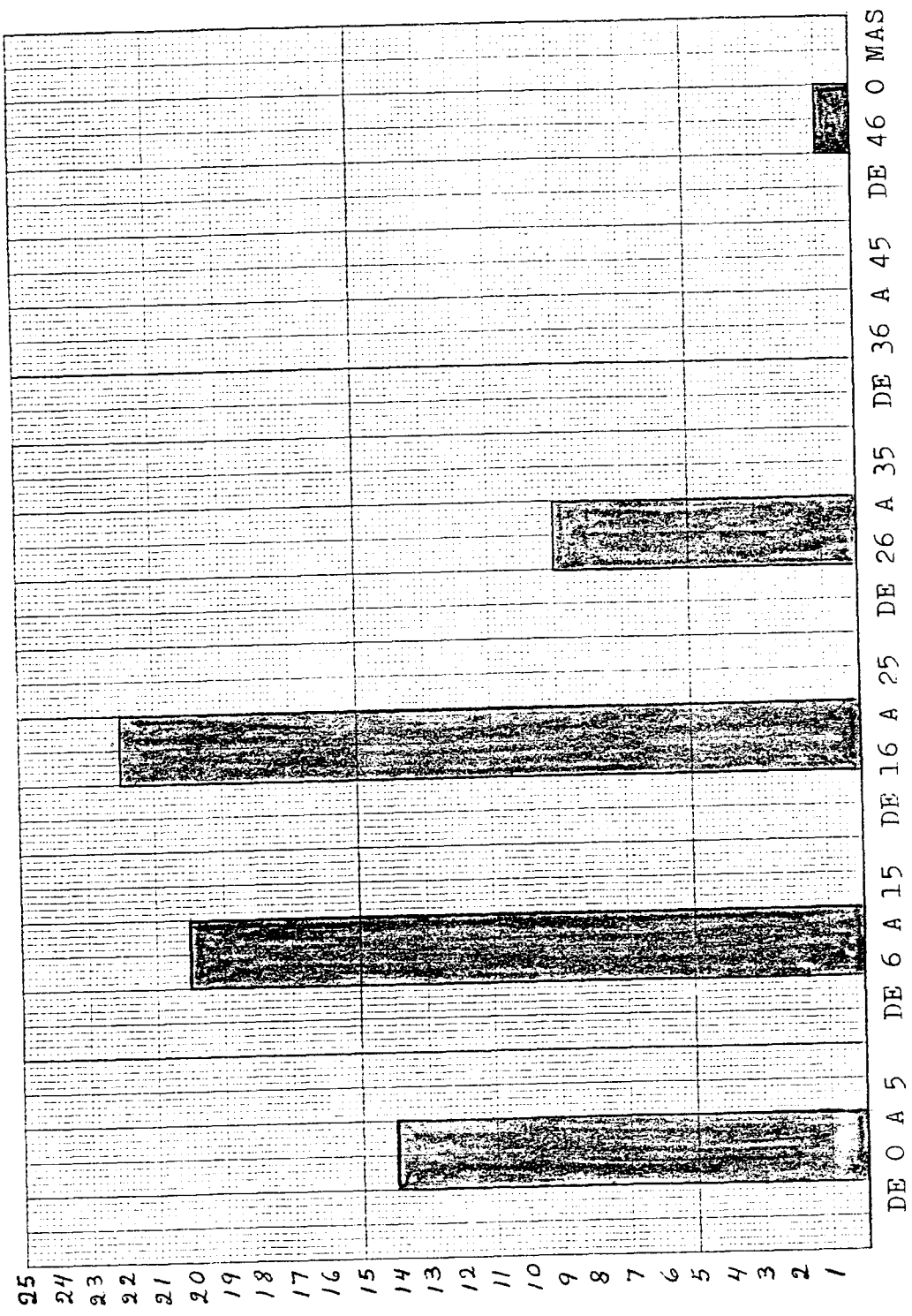
k. Tal como lo vemos en el cuadro número 11, en esta segunda asamblea la relación entre el puesto más importante alcanzado y la escolaridad de los assembleístas, presenta las siguientes características:

- 1) De los representantes con estudios de secundaria, no hay ni uno que haya ocupado un puesto de mayor importancia que el de assembleísta.
- 2) De quienes cursaron la preparatoria o estudios equivalentes, el 37.50% desempeñó cargos de más importancia.
- 3) Entre los egresados de licenciatura, el 30.76% ocupó puestos más elevados.
- 4) De aquellos representantes que estudiaron una especialización o maestría, el 36.36% tuvo un cargo más alto.
- 5) Ninguno de los doctores ha desempeñado un puesto más importante que el de assembleísta.

l. En cuanto a la relación entre escolaridad y duración de la carrera política, podemos apuntar que:

G R A F I C A N U M E R O 24

DE
EISTAS



AÑOS DE CARRERA POLITICA

C U A D R O N U M E R O 11

CARGO MAS IMPORTANTE ALCANZADO

J O L A R I D A D

ASAMBLEISTA DIPUTADO FED. SENADOR DIRECTOR GRAL.

UNDARIA

4

PA. O EQUIVAL.

5

2

1

ENCIATURA

27

11

1

EC. O MAESTRIA

7

3

1

TORADO

3

DICE

1

	ASAMBLEISTA	DIPUTADO FED.	SENADOR	DIRECTOR GRAL.
UNDARIA	4			
PA. O EQUIVAL.	5	2	1	
ENCIATURA	27	11		1
EC. O MAESTRIA	7	3		1
TORADO	3			
DICE		1		

1) Los individuos con estudios de secundaria y preparatoria o de ciclos equivalentes, se distribuyen uniformemente en los cuatro primeros grupos que tienen carreras políticas de 0 a 5, de 6 a 15, de 16 a 25 y de 26 a 35 años(hay uno en cada grupo).

2) Los assembleístas con licenciatura se concentran en mayor medida (en un 33.33%) en el grupo con carrera política de 16 a 25 años.

3) Los representantes con estudios de especialización o maestría se encuentran en mayor proporción(45.45%) en el grupo con carrera política de 16 a 25 años(cuadro número 12).

4) Los miembros con doctorado se distribuyen uniformemente en los tres primeros grupos, los cuales tienen carreras políticas de 0 a 5, de 6 a 15 y de 16 a 25 años(hay un representante en cada grupo).

m. La relación entre edad y escolaridad se aprecia en el cuadro número 13 de la siguiente forma:

1) No hay assembleístas de 21 a 30 años de edad con estudios inferiores a los de licenciatura; de las personas de 31 a 40 años, el 4.76% tiene estudios menores a los de licenciatura; entre los representantes de 41 a 50 años, hay 19.23% de ellos que cuenta con secundaria o preparatoria(o equivalente); el 33.33% de los assembleístas de 51 a 60 años tiene estudios inferiores a los de licenciatura; por su parte, entre los individuos de 61 a 70 años de edad, el 60% tiene una preparación académica menor a la licenciatura; y finalmente, en el grupo de mayor edad(71 a 80 años), no hay personas con estudios menores a los de licenciatura.

2) El 100% de los representantes con edades de 21 a 30 años, tiene estudios superiores; de los assembleístas de 31 a 40 años de edad, el 95% tiene estudios superiores(licenciatura o posgrado); entre los individuos de 41 a 50 años de edad, el 80% cuenta con educación superior; el 66.66% de las personas con edades de 51 a 60 años, tiene

C U A D R O N U M E R O 12

AÑOS DE DURACION DE LA CARRERA POLITICA

ESCOLARIDAD:

0 A 5 6 A 15 16 A 25 26 A 35 36 A 45 46 O MAS

IMARIA

CUNDARIA

EPA O EQUIV.

CENCIA TURA

PECIALIZACION
MAESTRIA

CTORADO

DICE

	0 A 5	6 A 15	16 A 25	26 A 35	36 A 45	46 O MAS
IMARIA						
CUNDARIA	1	1	1	1		
EPA O EQUIV.	2	2	2	2		
CENCIA TURA	10	11	13	5		
PECIALIZACION MAESTRIA		4	5	1		1
CTORADO	1	1	1			
DICE		1				

C U A D R O N U M E R O 13

E S C O L A R I D A D

GRUPOS DE EDAD PREPA O ESPECIALI
 SECUNDARIA EQUIVAL. LICENCIAT. O MTRIA. DOCTORADO NO DICE

21 A 30 AÑOS				3						
31 A 40 AÑOS		1		16		3				1
41 A 50 AÑOS	2		3	12		6			3	
51 A 60 AÑOS	1		2	5		1				
61 A 70 AÑOS	1		2	2						
71 A 80 AÑOS				1		1				

estudios superiores; de los representantes de 61 a 70 años, el 40% posee educación superior; y por último, del grupo de mas edad (71 a 80 años), el 100% cuenta con estudios superiores.

3) No hay assembleístas con posgrado en el grupo de edad de 21 a 30 años; de las personas con edades de 31 a 40 años, el 19.04% tiene algún posgrado; entre los representantes de 41 a 50 años, hay un 34.61% de posgraduados; de los individuos de 51 a 60 años de edad, el 11.11% cursó algún posgrado; entre los assembleístas de 61 a 70 años, no hay ni un posgraduado; y de los representantes de 71 a 80 años, el 50% tiene posgrado.

n. La relación que hay entre el tipo de institución (pública, privada o ambas) en que se formaron los assembleístas y el puesto político mas alto alcanzado, puede apreciarse en el cuadro número 14, en el cual observamos que:

1) El 28.20% de quienes estudiaron en una institución pública, han desempeñado un cargo mas importante que el de assembleísta.

2) El 46% de los representantes que provienen de escuelas o universidades privadas, ha ocupado un puesto mas elevado que el de assembleísta.

3) El 28.57% de quienes tienen una formación mixta (es decir, que estudiaron en instituciones públicas y privadas), desempeñó un cargo mas importante que el de representante.

o. Vista la relación de la escuela o universidad de procedencia con el puesto mas importante alcanzado, podemos notar que:

1) En primer lugar se encuentra la escuela libre de derecho con el 100% de egresados que han tenido puestos mas altos que el de assembleísta.

2) Le sigue la universidad Iberoamericana con el 66.66%.

3) En tercer sitio está la escuela de periodismo Carlos Septién

C U A D R O N U M E R O 14

PO DE INSTITUCION
ADEMICA DE FORMA
ON:

CARGO MAS IMPORTANTE ALCANZADO

	ASAMBLEISTA	DIPUTADO FED.	SENADOR	OFICIAL MAYOR	DIRECTOR GRAL.
U B L I C A S	28	9	1		1
R I V A D A S	7	6			
I X T A	5	1			1
O D I C E	6	1			

García con el 50% de egresados que han tenido un cargo mas importante.

4) El Instituto Politécnico Nacional se halla en cuarto lugar con el 36.36%.

5) Le siguen otras instituciones públicas con el 33.33%.

6) El sexto sitio lo ocupan las universidades autónomas estatales con el 28.57% de egresados que han ocupado un puesto mas elevado que el de representante.

7) La Universidad Nacional Autónoma de México se encuentra en el penúltimo lugar, pues solo el 25% de los assembleístas egresados de ella, se han desempeñado en cargos mas importantes.

8) En la última posición están el resto de las instituciones privadas con el 14.28%(cuadro número 15).

p. En lo relativo a la relación entre la edad y la antigüedad de la carrera política, se observó que:

1) La mayoría de los miembros de los grupos de 21 a 30 y de 31 a 40 años de edad, cuentan en su mayoría con una carrera política de 16 a 25 años.

2) Los assembleístas de los grupos de 41 a 50 y de 51 a 60 años de edad, tienen en su mayoría de 16 a 25 años de carrera política.

3) Los representantes de 61 a 70 años de edad, se distribuyen entre los grupos con carrera política de 16 a 25 y de 26 a 35 años.

4) Por último, los dos individuos de mas edad, tienen carrera política de 16 a 25 y de 46 años(cuadro número 16).

q. El cuadro número 17 nos muestra la relación entre el puesto mas importante alcanzado y la edad de los representantes:

1) El grupo de edad de 51 a 60 años, es el que cuenta con mayor número de assembleístas que han tenido cargos mas altos(55.55%).

C U A D R O N U M E R O 1 6

AÑOS DE CARRERA POLITICA

GRUPOS DE EDAD

	0 A 5	6 A 15	16 A 25	26 A 35	36 A 45	46 O MAS
21 A 30 AÑOS	1	2				
31 A 40 AÑOS	7	10	4			
41 A 50 AÑOS	4	7	11	4		
51 A 60 AÑOS	1	1	4	3		
61 A 70 AÑOS	1		2	2		
71 A 80 AÑOS			1			1

- 2) Le sigue el grupo de mas edad(71 a 80 años), con un 50%.
- 3) En tercer lugar está el grupo mas joven(21 a 30 años), con el 33.33% de miembros que han tenido cargos mas importantes.
- 4) El cuarto sitio lo ocupa el grupo de edad de 41 a 50 años, con el 30.76%.
- 5) El grupo de 61 a 70 años está en penúltimo lugar con un 20% de integrantes que han obtenido puestos mas elevados.
- 6) Por último se encuentra el grupo de edad de 31 a 40 años, con el 19.04%.

r. En el cuadro número 18 puede apreciarse la relación entre la duración de la carrera política y el cargo mas alto logrado, del cual podemos decir que:

- 1) En el grupo de menor carrera política solamente el 14.28% ha ocupado un puesto mas alto.
- 2) En el grupo con 16 a 25 años de carrera política, el 22.72% ha tenido un cargo mas importante.
- 3) Quienes tienen una antigüedad en la política de 6 a 15 años, cuentan con un 25% de integrantes que han desempeñado un puesto mas elevado que el de asambleísta.
- 4) Los representantes con carrera política de entre 26 y 35 años, tienen un 77.77% de miembros que han ocupado cargos mas altos.
- 5) En el grupo con mayor carrera política(con una sola persona), el 100% ocupó un puesto mas importante.

s. En lo que hace a la relación entre la ocupación del padre y la escolaridad de los asambleístas, observamos lo siguiente:

- 1) La mayor proporción de representantes con estudios menores que la licenciatura, está entre los hijos de los que trabajan por su cuenta(50%).

C U A D R O N U M E R O 17

GRUPOS DE EDAD EN AÑOS

30 MAS ALTO
EMPEÑADO:

	DE 21 A 30	31 A 40	41 A 50	51 A 60	61 A 70	71 A 80
UTADO FEDERAL	1	4	5	5	1	1
MBLEISTA	2	17	18	4	4	1
INADOR			1			
ECTOR GENERAL U ICIAL MAYOR			2			

C U A D R O N U M E R O 18

ACION DE LA
RERA POLITICA

CARGO MAS ALTO DESEMPEÑADO

	ASAMBLEISTA	DIPUTADO FED.	SENADOR	DIRECTOR GRAL.
0 A 5 AÑOS	12	2		
6 A 15 AÑOS	15	5		
16 A 25 AÑOS	17	4		1
26 A 35 AÑOS	2	5	1	1
36 A 45 AÑOS				
46 AÑOS O MAS		1		

- 2) Les siguen los hijos de los empleados con 28.57%.
- 3) En tercer lugar se hallan los assembleístas de padres comerciantes, con el 25% de ellos que presentan estudios menores a los de licenciatura.
- 4) Los representantes de padre profesionista que tienen estudios menores que la licenciatura son el 14.28%(todos ellos tienen preparatoria o equivalente).
- 5) El resto de los assembleístas no tiene estudios inferiores a los de licenciatura.
- 6) El único assembleísta de padre obrero, tiene estudios de posgrado.
- 7) Los representantes de padre empresario, cuentan con estudios de posgrado en un 50%.
- 8) Los hijos de profesionistas y profesores normalistas, son posgraduados en un 33.33%.
- 9) Los assembleístas con padre comerciante, tienen posgrado en un 25%.
- 10) Los hijos de campesinos cuentan con posgrado en un 20%(cuadro número 19).

t. En el cuadro número 20 se aprecia la relación entre la ocupación del padre y el cargo mas importante alcanzado. A este respecto tenemos que:

- 1) Los assembleístas de padre profesionista, ocuparon un puesto mas alto que el de assembleísta en un 42.85%.
- 2) Los hijos de padres campesinos, desempeñaron cargos mas importantes en un 40%.
- 3) En tercer lugar se encuentran los representantes de padre empleado, los cuales han fungido en puestos mas elevados en un 28.57%.
- 4) Los demás assembleístas(el 18.18%) no han ocupado cargos mas importantes que el de miembro de la asamblea de representantes.

C U A D R O N U M E R O 20

E S C O L A R I D A D

ACION DEL
:
SECUND. PREPA. O ESPECIA.
EQUIV. LICENCIA. O MTRIA. DOCTORADO NO DICE

SIONISTA		3	11	5	1	1
NORMALISTA			2		1	
CIANTE		1	2		1	
SARIO			1	1		
JO POR SU CTA.	1		1			
ADO	1	1	5			
O.				1		
SINO			4	1		
ADO		1	1	1		
CE OCUPACION	2	2	12	2		

C U A D R O N U M E R O 20

PUESTO MAS ALTO ALCANZADO

ACION DEL
E:

DIR. GENERAL U
OFICIAL MAYOR

	ASAMBLEISTA	DIPUTADO FED.	SENADOR	DIR. GENERAL U OFICIAL MAYOR
ESIONISTA	12	8	1	
' . NORMALISTA	3			
ESARIO	2			
ERCIANTE	4			
BAJO POR SU CTA.	2			
LEADO	5	2		
ERO	1			
PESINO	3	1		1
ILADO	1	2		
DICE	13	4		1

IV. CONCLUSIONES.

A. La asamblea de representantes del Distrito Federal no forma parte de la élite política nacional, porque la mayoría de sus miembros no son parte de la élite nacional.

1. Dentro de la primera asamblea(1988-1991), solamente el 43.33% de los representantes ha tenido un cargo que podría incluirlo en la élite política nacional; mientras que en la segunda asamblea de representantes, ese porcentaje es de solo el 30.30%.

2. Por otra parte, el 58.33% de los integrantes de la primera asamblea es oriundo del Distrito Federal; en tanto que en la segunda asamblea de representantes, los asambleístas originarios del Distrito Federal constituyen el 63.63%(todo lo cual nos muestra el carácter fundamentalmente "local" de la asamblea de representantes).

B. La asamblea de representantes del Distrito Federal se encuentra compuesta principalmente por universitarios o politécnicos.

1. La asamblea de representantes del Distrito Federal de 1988-1991, está formada por 86.66% de universitarios y politécnicos; mientras que la segunda asamblea(1991-1994) tiene 81.81% de universitarios o politécnicos(se incluyen en esta categoría las instituciones de tipo universitario),

C. La asamblea de representantes se integra en su mayoría por personas de edad madura.

1. En la primera asamblea de representantes del D. F., el 61.66% de sus miembros eran personas de edad madura(con edades de entre 31 y 50 años).

2. La segunda asamblea de representantes del Distrito Federal(1991-1994) contaba con el 71.21% de individuos maduros en sus filas.

D. La mayoría de los representantes de la asamblea, tiene una carrera política de mediana duración.

1. Dentro de la asamblea de representantes del Distrito Federal de 1988 a 1991, el 65% tiene una carrera política de 6 a 25 años.
2. En la segunda asamblea(1991-1994) el 63.63% de sus miembros cuenta con una carrera política de 6 a 25 años.

E. La mayoría de los asambleístas está formada por egresados de instituciones académicas de carácter público.

1. En la primera asamblea de representantes el 66.66% de sus integrantes proviene de escuelas o universidades públicas.
2. En la segunda asamblea(1991-1994) el 59.09% de los representantes es egresado de instituciones públicas.

F. La profesión mas frecuente entre los asambleístas es la de abogado.

1. El 31.66% de los miembros de la asamblea de representantes de 1988-1991 es abogado.
2. En la segunda asamblea, el 30.30% de sus integrantes estudió abogacía.

G. La mayoría de los asambleístas con mas preparación académica, tienen una carrera política de duración corta o mediana.

1. En la primera asamblea, el 92.85% de posgraduados no rebasa los 25 años de carrera política.
2. Dentro de la segunda asamblea, el 85.71% de quienes cuentan con posgrado tiene de 0 a 25 años de carrera política.

B I B L I O G R A F I A

- Ai Camp, Roderic. Los líderes políticos de México. Ed. FCE. México, 1989.
- Aguilar M., Alonso. La burguesía, la oligarquía y el Estado. Ed. Nuestro tiempo. México, 1980.
- A. Schumpeter, Joseph. Imperialismo. Clases sociales. Ed. Tecnos. Madrid, 1986.
- Bahena, Guillermina y Montero, Sergio. Tesis en 30 días. Ed. Editores mexicanos unidos. México, 1990.
- Bobbio, Norberto. Estado, gobierno y sociedad. Ed. FCE. México, 1989.
- Bunge, Mario. La ciencia, su método y su filosofía. Ed. Nueva imagen. México, 1990.
- Camacho, Manuel. El futuro inmediato. Colecc. "la clase obrera...." Ed. Siglo XXI-UNAM. México, 1988.
- Cázares Hernández, Laura y otros. Técnicas actuales de investigación documental.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Ed. Porrúa. México, 1994.
- Eco, Umberto. Como se hace una tesis. Ed. Gedisa. Barcelona, 1992.

- Gómezjara, Francisco y Pérez, Nicolás. El diseño de la investigación social. Ed. Nueva sociología. México, 1979.
- González Casanova, Pablo. El Estado y los partidos políticos en México. Ed. Era. México, 1988.
- González Reyna, Susana. Manual de redacción e investigación documental. Ed. Trillas. México, 1987.
- Gramsci, Antonio. Cuadernos de la cárcel: notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado moderno. Ed. Juan Pablos. México, 1986.
- Holguin Quiñones, Fernando. Estadística descriptiva aplicada a las ciencias sociales. Ed. FCP Y S-UNAM. México, 1988.
- H. Smith, Peter. Los laberintos del poder. El reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971. Ed. COLMEX. México, 1981.
- Leal, Juan Felipe. La burguesía y el Estado mexicano. Ed. El caballito. México, 1982.
- Lefort, Claude. "¿Que es la burocracia?" en Teoría de la burocracia estatal. Ed. Paidós. Argentina, 1985.
- Ley orgánica y Estatuto de gobierno del Distrito Federal. Ed. Porrúa. México, 1994.
- Michels, Robert. Los partidos políticos T. I. Ed. Amorrortu. Buenos Aires.
- Mosca, Gaetano. La clase política. Ed. FCE. México, 1984.

- Nagle D., John. Sistema y sucesión. Las bases sociales del reclutamiento de la élite política en Estados Unidos, URSS, Alemania y México. Ed. Premio editora. Pueblo, 1988.
- Pareto, Vilfredo. Forma y equilibrio sociales (extracto del tratado de sociología general). Ed. Alianza editorial. Madrid, 1980.
- Poulantzas, Nicos. Las clases sociales en el capitalismo actual. Ed. Siglo XXI. México, 1987.
- Ramírez Jácome, Gilberto. y Salim Cabrera, Emilio. La clase política mexicana. Ed. Edamex. México, 1987.
- Rendón Corona, Armando. Elite y jerarquía del poder. Ed. UAM. México, 1984.
- Rojas Soriano, Raúl. Guía para realizar investigaciones sociales. Ed. UNAM. México, 1985.
- Saldívar, Américo. Ideología y política del Estado mexicano (1970-1976). Ed. Siglo XXI. México, 1985.
- Unidad de la crónica presidencial. Diccionario biográfico del gobierno mexicano. Ed. FCE. México, 1992.
- Weber, Alfred. Historia de la cultura. Ed. FCE. México, 1969.
- Weber, Max. ¿Que es la burocracia? Ed. La pléyade. Buenos Aires.
- Wright Mills, C. La élite del poder. Ed. FCE. México, 1993.