



Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

Case abierta al tiempo

**GRUPOS INTERNOS DEL PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA EN LA DELEGACIÓN
IZTAPALAPA.**

T E S I N A

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN
C I E N C I A P O L Í T I C A
PRESENTA**

PABLO FLORES MERINO

MATRICULA: 98331607

ASESOR

**MTRO. VALERIANO RAMÍREZ
MEDINA**

LECTOR

**MTRO. SERGIO RENÉ
LIRA Y CORONADO**

Iztapalapa, Ciudad de México, abril 2006.



Case abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
METROPOLITANA**

UNIDAD IZTAPALAPA

★ JUL. 11 2006 ★

C. S. H.

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

**GRUPOS INTERNOS DEL PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA EN LA DELEGACIÓN
IZTAPALAPA.**

T E S I N A

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN
C I E N C I A P O L Í T I C A
P R E S E N T A**

PABLO FLORES MERINO

MATRICULA: 98331607

ASESOR
MTRO. VALERIANO RAMÍREZ
MEDINA

LECTOR
MTRO. SERGIO RENÉ
LIRA Y CORONADO

Iztapalapa, Ciudad de México, abril 2006.

Para Sandra,
compañera fiel,
apoyo incondicional,
celebración de la vida.

Índice

Introducción.

-Democracia y partidos.....	5
-Pregunta e hipótesis.....	6
1.- Marco teórico: teoría de partidos.....	7
-Sistema de partidos.....	8
-Coalición dirigente.....	11
-Círculo interior.....	12
-Grupos internos.....	14
2.- Origen del PRD	
-Cárdenas y la Corriente Democrática.....	16
-Creación del FDN.....	16
-Fundación del PRD.....	17
-Presidencia de Porfirio Muñoz Ledo.....	18
-Presidencia de Andrés Manuel López Obrador.....	20
-Presidencia de Amalia García.....	22
-Presidencia de Rosario Robles Berlanga.....	24
-Lista de presidentes de presidentes nacionales del PRD.....	26
-Grupos desde la fundación del partido.....	28
-Grupos con influencia en 2004.....	29
-Estructura del partido.....	29

3.- El PRD en la Ciudad de México

-Resultados del FDN en la Ciudad de México en 1988	32
-Elección interna para Jefe de Gobierno en 2005.....	35

4.- El PRD en Iztapalapa

-Nombramiento del primer jefe delegacional en Iztapalapa.....	38
-Elección para Jefe de Gobierno y los precandidatos a jefe delegacional por Iztapalapa en 2005.....	40
-Clara Brugada, el Comité Ejecutivo y el Consejo Delegacional.....	41
-Grupos con mayor influencia en Iztapalapa.....	42
-La elección interna para jefe delegacional en Iztapalapa en 2006.....	42
-Candidatos ganadores de las elecciones internas a jefes delegacionales.....	46

Conclusiones.....	47
-------------------	----

Bibliografía.....	49
-------------------	----

Hemerografía.....	50
-------------------	----

Propaganda política.....	55
--------------------------	----

Introducción

Democracia y partidos.

Actualmente la democracia representativa tiene auge en gran parte del llamado mundo occidental, sobre todo a partir del derrumbe del muro de Berlín en 1989 y la desaparición de la Unión Soviética en 1991.¹ La mayoría de los países de América Latina, incluido México, no son ajenos a la ola democratizadora que surca la gran mayoría de este subcontinente y que quizá tuvo un franco punto de ascenso en la zona a partir del fin de las dictaduras en Argentina y en Chile y la restauración de la democracia en ambos países en 1983 y en 1989, respectivamente.²

Como engranaje fundamental en este proceso histórico, los partidos políticos son objeto de estudio de la ciencia social y particularmente de la ciencia política, por ser los instrumentos con los cuales los ciudadanos votan o son votados a cargos públicos mediante elecciones limpias, libres e imparciales, labor crucial en la participación pacífica, ordenada y representativa de los gobernantes y gobernados; estos últimos tienen en los partidos instrumentos para canalizar y dirigir sus demandas en las sociedades modernas, cada vez más participativas. El estudio sistemático de los partidos es una herramienta importante para revisar y evaluar el desarrollo armónico de una sociedad.

Este trabajo tiene como fin investigar en torno al desenvolvimiento del Partido de la Revolución Democrática, partiendo del marco teórico, que en este caso considera los esquemas generales de la teoría de partidos; en los siguientes apartados desarrollo una breve historia del PRD a nivel nacional y en la Ciudad de México, para desembocar en el funcionamiento de este partido en el oriente de la capital del país, específicamente en la Delegación Iztapalapa, la cual es una zona de amplia densidad poblacional y crecimiento demográfico explosivo a partir de la década de los años setenta del siglo

¹ Samuel P. Huntington, *La tercera ola. La democracia a finales del siglo XX*, México, Paídos, 1994, pp. 14-21.

pasado. La diversidad de niveles económicos de los iztapalapenses, sus ámbitos culturales, tradiciones y los marcados contrastes en las formas de asumir su ciudadanía entre ellos mismos y con otros habitantes de la ciudad y la llamada zona conurbada, hacen de este vasto grupo de la población de la capital del país una rica veta a explorar desde diferentes ángulos y disciplinas por los científicos sociales.³

El análisis tendrá énfasis en la zona a partir del año 2000, fecha en que por primera vez se lleva a cabo la elección del jefe delegacional; partiendo de lo ocurrido en las elecciones en torno a este puesto de elección popular daré contestación a la pregunta que más adelante formulo, ya que considero a la jefatura delegacional un punto clave para entender las luchas internas en este partido en la citada demarcación.

Pregunta e hipótesis

La pregunta de esta investigación es: ¿cuál de los grupos al interior del PRD en Iztapalapa domina la jefatura delegacional? y a partir de la respuesta a esa indagación afirmo que el grupo que posee el puesto citado domina al interior del PRD en Iztapalapa.

² Silvia Dutrenit y Leonardo Valdés (coords.), *El fin de siglo y los partidos políticos en América Latina*. México, UAM I e Instituto Mora, 1994 y *La democracia en América Latina: actualidad y perspectivas*, Pablo González Casanova y Marcos Roitman (coords.), México, CIIH/UNAM y La Jornada Ediciones, 1995.

³ Rocío Rosales Ortega, Delia Montero Contreras y Javier Melgoza Valdivia (coords.), *Diversidad urbana, política y social en Iztapalapa*, México, UAM-Iztapalapa, 2005.

1.- Marco teórico: teoría de partidos

En esta parte expondré los conceptos fundamentales para esta investigación, los cuales están relacionados íntimamente con el objeto de estudio.

Maurice Duverger establece en su libro *Los partidos políticos* que

“el partido es un intermedio entre electores y el elegido. Se articula en varios sentidos: proceso de selección de sus líderes; nominación de candidatos (consulta o designado por los líderes); relación con militantes y simpatizantes”⁴.

Duverger señala un elemento importante en los partidos políticos al abordar como son designados los candidatos a puestos de elección popular. En el caso del PRD la selección de candidatos no suele ser fácil, aspecto que se abordará con detenimiento páginas adelante.

Una aportación del autor francés es la propuesta de la estructura externa e interna. En el primer tipo el partido se nutre de grupos tales como mutualistas, sindicatos, colonos, etcétera, los cuales se unen en torno a demandas comunes y en algunos casos devienen simpatizantes y militantes. En el segundo caso los partidos de estructura interna tienen interés en tener representación parlamentaria; suelen desplegar una intensa actividad en torno a procesos electorales. El PRD tiene tendencia hacia la primera estructura señalada, pero también se fortalece en tiempos de elecciones con alianzas y coaliciones, las cuales suelen ser efímeras y útiles para el objetivo para el que se plantean: ganar puestos de representación popular.

Según Joseph La Palombara y Myron Weiner las condiciones deseables para la existencia de un partido político son el ser

“una organización duradera, cuya esperanza de vida sea superior a la de sus dirigentes. Una organización local, estable, dotada de relaciones regulares y diversificadas con el nivel nacional. Una voluntad deliberada

⁴ Maurice Duverger, *Los partidos políticos*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000. p. 75.

de los dirigentes locales y nacionales para tomar y ejercer el poder -solos o en coalición- y no sólo de influir sobre él”⁵.

Las ideas de La Palombara y Weiner hacen énfasis en la necesidad de ubicar a la organización encima de las luchas internas o personalistas, con estabilidad en lo local, presencia a nivel nacional y con posibilidad de hacer coaliciones.

Sistema de partidos

Una legislación electoral, reglas de competencia y otras organizaciones políticas que compiten en elecciones por cargos de elección popular conforman un sistema de partidos, el cual provee de legalidad y legitimidad a los participantes y de gobernabilidad al sistema en su conjunto. Deben estar contemplados el financiamiento público y la rendición de cuentas, lo cual implica derechos y obligaciones.

Leonardo Valdés da una definición mínima de sistema de partidos:

“Es el espacio de competencia leal entre los partidos, orientado hacia la obtención y ejercicio del poder político, es el marco de la competencia que entablan este tipo de organizaciones para obtener y ejercer el gobierno”⁶.

Valdés establece el marco en que los partidos habrán de competir por el voto ciudadano en elecciones limpias y reconocidas por todos los contendientes.

En *Introducción a los partidos políticos* Manuel Martínez Sospedra señala:

“los partidos no se mueven en el vacío. Antes bien, se hallan insertos en la sociedad civil, que les sustenta y compiten entre sí por su apoyo, tanto en su actuación cotidiana como, muy especialmente, con ocasión de los periodos electorales. La actividad de los partidos sólo resulta inteligible en el seno de ese conjunto, en el marco de un sistema de partidos”⁷.

⁵ Joseph La Palombara y Myron Weiner (eds.), “The origin and development of political parties” en *Political parties and political development*, Princeton, Princeton University Press, 1966, p. 35.

⁶ Leonardo Valdés Zurita, *Sistemas electorales y partidos*, Cuadernos de divulgación democrática, México, IFE, 1999, p. 35.

⁷ Manuel Martínez Sospedra, *Introducción a los partidos políticos*, Barcelona, Ariel, 1966, p. 115.

Martínez Sospedra describe el sistema de partidos y un rasgo importante para esta investigación: la acción de los partidos políticos en tiempos no electorales. Es importante investigar la acción del PRD en los períodos señalados, pues los dirigentes locales y a nivel nacional se acercan a los sectores no organizados y no interesados en los partidos, lo que puede ser una labor de zapa para elecciones futuras y que ulteriormente decida una elección en su favor.

Según Anthony Downs:

“el partido es un grupo poco coherente de personas que cooperan principalmente con el fin de que alguno de sus miembros ocupe cargos en el gobierno”⁸.

Las ideas de Downs indican la orientación de los partidos a actuar como agentes racionales que ofrecen utilidad costo-beneficio a los electores, es decir, la maximización de bienestar con los menores recursos posibles. Los candidatos en las elecciones internas del PRD saben que en caso de perder, la opción ganadora es la que más reditúa al militante, simpatizante del partido o simplemente elector común, y que deben apoyar al ganador, lo que a veces se cumple no sin problemas internos de negociación entre los grupos.

Karl Deutsch, en su libro *Política y gobierno: cómo el pueblo decide su destino* señala:

“Los partidos políticos son organizaciones clave para obtener resultados sociales y políticos. Lo logran agregando varios grupos de interés en una coalición estable que es más fuerte y poderosa que cualquiera de los grupos por separado. Es por tanto, un grupo de personas vinculadas y su objetivo principal es asegurar que sus candidatos lleguen al poder y mantenerse en él. (...) Algunas ideologías más o menos elaboradas, al igual que principios sencillos, pueden unificar un partido, sin embargo, las ideologías de un partido deben unir también a los principales grupos de intereses de que depende el partido”⁹.

Una de las características del PRD es su nacimiento con deficiencias en la cuestión ideológica: los fundadores se interesaron más por una cuestión que en principio mantuviera a las partes interesadas en metas pragmáticas, es decir, ganar puestos de elección popular, priorizando este punto sobre cualquier

otro. Desde entonces el enfrentamiento interno entre grupos y coaliciones de diverso tamaño y coyunturales caracteriza al partido.

Robert Michels en *Los partidos políticos* señala la oligarquía existente al interior del partido, es decir, un grupo que domina sobre los demás. La puesta en práctica de disposiciones legales y extralegales devela a los grupos dominantes y dominados. De acuerdo al autor alemán la oligarquía es un grupo exclusivo de la dirigencia, de difícil acceso.

“la organización es lo que da origen a la dominación de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes, de los delegados sobre los delegadores. Quien dice organización dice oligarquía. Los partidos generan una oligarquía de dirigentes y poco a poco se apropian del partido”¹⁰.

En su libro *Los partidos políticos* Ramón Cotarelo García estudia el funcionamiento interno de los partidos y destaca dos elementos: el funcionamiento y el control. También resalta dos aspectos fundamentales: regulación y sus órganos relativos:

“el funcionamiento interno democrático de los partidos se regula fundamentalmente por sus estatutos. Por funcionamiento democrático se entiende el respeto a las normas y prácticas garantes de igualdad que básicamente se centran en el carácter electivo y periódicamente renovable de los órganos deliberantes y ejecutivos del partido y en el respeto a los derechos fundamentales del afiliado, que es titular de ellos por ser ciudadano. En cuanto a los órganos ejecutivos colegiados, la norma de elección suele tropezar con la tozuda realidad de la cooptación, claro procedimiento oligárquico, fundamentado en un principio de clientelismo”¹¹.

De acuerdo al autor, para considerar democrático a un partido debe existir una jerarquía política electa libremente por la militancia y correspondientemente una estructura democrática en la que se lleve a cabo las decisiones de la dirigencia. En el PRD se cumplen estas funciones: el partido publica la convocatoria correspondiente para elegir a la dirigencia nacional en una elección formalmente libre en la que se registran los militantes para ejercer su derecho al voto. En cuanto a la estructura interna la convivencia de los distintos grupos certifica el funcionamiento de la misma.

⁸ Anthony Downs, *Teoría económica de la democracia*, Barcelona, Ariel, 1973, p. 26.

⁹ Karl Deutsch, *Política y gobierno: cómo el pueblo decide su destino*, México, FCE, 1992, pp. 72-73.

¹⁰ Robert Michels, *Los partidos políticos*, Argentina, Amorrortu ediciones, 1989, p. 13.

Coalición dirigente

Con este concepto abordamos la existencia o no de un grupo cohesionado o en la cúspide del liderazgo, pues indaga en una parte no visible del liderazgo en los partidos. La pregunta es si esta coalición influye o no en la toma de decisiones.

Para Panebianco la cohesión del grupo se considera en la menor cantidad de tensiones al interior de la organización. En otras palabras, la cohesión depende por un lado de la habilidad de los líderes y por otro de la capacidad del partido para estimular y beneficiar a los integrantes de la organización.

Panebianco afirma que:

“La unidad del partido depende esencialmente de la cohesión de la coalición dirigente, es decir, del grado de entendimiento y armonía entre sus dirigentes. Cuando se rompe esta unidad, existe peligro de perder la estabilidad. Entonces la unidad del partido, depende de la estabilidad y consenso al interior, de no existir la cohesión, se encontrarán en un clima de inestabilidad, que se verá reflejada en los miembros del partido”¹².

El aporte de este concepto contempla varias facetas del liderazgo: la unidad interna, el nivel de entendimiento entre las partes y la estabilidad necesarias en el partido.

La definición ideal del autor concibe un grupo unido decidiendo en el partido, donde el esfuerzo colectivo y los intereses comunes son la marca de la organización. El análisis se complementa reflexionando si la fuerza no se encuentra en la coalición dirigente, sino en la existencia de coaliciones dirigentes grupales más pequeñas, disputando el dominio sobre las demás, sin que esto signifique la aniquilación de los adversarios internos.

En el caso del PRD en la Delegación Iztapalapa los grupos que se disputan la jefatura delegacional transitan por el proceso interno respectivo para reposicionarse a partir de los resultados obtenidos; después ocurre el necesario reacomodo de fuerzas, así sea con dificultades, para afrontar posteriormente la contienda externa.

¹¹ Ramón Cotarelo, *Los partidos políticos*, Sistema editorial, Colección Politeía, 1996, p. 159.

Para esta investigación la unidad en el partido se puede construir no sólo con una coalición dirigente estable, sino con el respeto y relevo de los grupos dominantes en el ejercicio del poder, así las coaliciones pequeñas se alternan la dirigencia mediante elecciones democráticas y periódicas. Concebimos que la cohesión del liderazgo sea parcial, pues aún cuando idealmente estén representados todos los sectores, las divergencias existen en una estructura democrática y no siempre están de acuerdo con la postura de su representante.

Círculo interior

Lo que Michels concibe como oligarquía Duverger le da nombre de círculo interior. El autor francés abunda sus conclusiones sobre el círculo interior, el cual es

“un grupo cerrado, restringido. Este círculo interior influye en la dirección del partido, a través de monopolizar los cargos de dirección, ya sean reales o aparentes, a través de un proceso de cooptación política. La dirección de los partidos tiende naturalmente a tomar una forma oligárquica. Una verdadera clase de jefes se constituye más o menos cerrada, un círculo interior de difícil acceso. Este fenómeno aplica tanto a los jefes aparentes como a los dirigentes reales”¹³.

Militantes, y en algunos casos personalidades de otros partidos, pueden conformar el círculo interior de un partido.

Sobre este la competencia al interior del partido Max Weber afirma:

“llamamos partidos a las formas de socialización que descansando en un reclutamiento (formalmente) libre, tienen como fin proporcionar poder a sus dirigentes dentro y fuera de una asociación y otorgar por ese medio a sus miembros activos determinadas probabilidades ideales o materiales (la realización de los fines objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas). Los partidos pueden emplear toda clase de medios para el logro del poder”¹⁴.

¹² Angelo Panebianco, *Modelos de partidos*, Barcelona, Alianza Editorial, 1988, p. 65.

¹³ Duverger, *Op.cit.*, p. 181.

¹⁴ Max Weber, “Tipos y estructuras de partidos”, en Kurt Lenk y Franz Neumann, *Teoría y sociología crítica de los partidos políticos*, Barcelona, Anagrama, 1980, p. 299-347.

Weber señala la adhesión voluntaria del ciudadano que desea integrarse al partido y también resalta dos aspectos de los partidos que existen hacia adentro con la militancia y en la competencia con otros partidos sin olvidar las aspiraciones personales de los dirigentes

En el caso de la Delegación Iztapalpa los aspirantes a los puestos de jefe delegacional han manifestado acciones ilícitas en elecciones internas ante las autoridades respectivas del partido, y en ambos casos revelan su interés por obtener el puesto dirimido con todos los recursos posibles.

Complementariamente Weber aborda la función del soporte y estabilidad del liderazgo en una estructura fuerte para evitar limitaciones políticas dentro y fuera del partido. En el caso del PRD en Iztapalpa los incentivos colectivos y selectivos que propone Duverger se complementan con las ideas de Weber: los grupos afines a los líderes reciben prebendas de ambos tipos con los cuales se mantiene la fidelidad al grupo en cuestión.

Un tema que rebasa a esta investigación pero que es preciso señalar y que el autor alemán resalta es la necesidad de una correcta legislación en torno a los partidos políticos para evitar el abuso del reparto de beneficios y posiciones entre sus seguidores. La rendición de cuentas es un tema relativamente nuevo e imprescindible en los actuales sistemas de partidos.

En *Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales* Lipset y Rokkan describen la función de los partidos al exterior e interior de la propia organización:

“los partidos tienen una función expresiva; elaboran una retórica para la traducción de los contrastes de la estructura social y cultural en exigencias y presiones para la acción y la no acción. Pero también tienen funciones instrumentales y representativas: fuerzan a los portavoces de los diversos puntos de vista e intereses contrapuestos a llegar a acuerdos, a escalonar peticiones y a agregar presiones (...) los partidos una vez establecidos, construyen una estructura interna propia y crean compromisos internos a largo plazo entre el núcleo central de seguidores”¹⁵.

¹⁵ Seymour Lipset y Stein Rokkan, “Estructuras de división, sistema de partidos y alineamientos electorales” en *Diez textos de ciencia política*, Barcelona, Ariel, 2001, p. 236.

Como se verá más adelante en este trabajo y siguiendo a estos autores, la estructura formal de cada partido debería ser reproducida a partir de acuerdos generales, pero en la práctica se llevan a cabo convenios en la cúpula dirigente, o entre ésta y la militancia, que conviene a las partes, aun cuando el esquema general no se siga puntualmente.

Grupos internos

Yolanda Meyenberg Leycegui escribe sobre los grupos internos en el PRD:

“Los diferentes grupos y corrientes políticas que conviven en el PRD distan mucho de tener una concepción homogénea con respecto a lo que éste debe ser, lo cual ha propiciado desavenencias relativas al lugar jerárquico de cada uno de los grupos que los constituyen y a la postura ideológica que debe ser adoptada; también ha habido desacuerdos en relación con las estrategias de largo plazo y la actitud del partido ante `asuntos coyunturales’”.¹⁶

A partir de las ideas de Meyenberg podemos concluir que un grupo interno:

- 1.- Debe tener una concepción homogénea con respecto a lo que el partido debe ser.
- 2.- Deben tener una concepción jerárquica del lugar que cada grupo ocupa en el partido.
- 3.- La postura ideológica debe ser la misma que la del partido.
- 4.- En las estrategias a largo plazo así como las respuestas a asuntos coyunturales no debe haber desacuerdos.

En el PRD en la Delegación Iztapalapa se cumplen las premisas señaladas por Meyenberg, con lo cual es posible establecer la existencia de grupos al interior del partido a nivel local.

El PRD reconoce en sus estatutos a los grupos, a los cuáles les da derecho a disentir públicamente en las instancias de dirección. Complementariamente “se llevan a cabo foros de discusión interna en

¹⁶ Yolanda Meyenberg Leycegui, “El PRD. La pugna por un nuevo liderazgo” en *Partidos políticos. Nuevas liderazgos y relaciones internas de autoridad*, Rosa María Mirón Lince y Ricardo Espinoza Toledo (coords.), México, UAM, IIS-UNAM, AMEP, 2004, p. 53.

donde cada uno de los grupos, movimientos y corrientes elaboran propuestas” y acuerdan su representación proporcional en los consejos respectivos.¹⁷

¹⁷ Según lo establece el artículo 10. fracción IV y XII de los estatutos del partido. Esperanza Palma y Rita Balderas, “El

2.- Origen del PRD.

Cuauhtémoc Cárdenas y la Corriente Democrática.

El ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, -hijo del general Lázaro Cárdenas, Presidente de la República entre 1934 y 1940, el presidente mexicano más popular del siglo XX-, encabezó en 1987 la llamada “Corriente Democrática”, un grupo de disidentes¹⁸ inconformes con los procesos internos de selección a cargos de representación popular en el Partido Revolucionario Institucional. Al no obtener respuesta a sus demandas de democracia interna Cárdenas decidió postularse para la Presidencia de la República por el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana y participar en las elecciones del siguiente año. Pocos días después el PRI anunció que el ex gobernador de Michoacán había quedado separado definitivamente del partido.

Poco a poco la postulación del ingeniero fue ganando adeptos en varias regiones del país, y otros dos partidos con registro oficial se sumaron a la candidatura, el Partido Popular Socialista y el Partido Socialista de los Trabajadores (el cual cambió de nombre a Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, al calor de la coyuntura electoral).

Creación del FDN.

A poco más de un mes de la fecha de la elección, la candidatura de Cárdenas recibió un impulso definitivo con la declinación de Heberto Castillo Martínez, del Partido Mexicano Socialista, a favor de Cárdenas.

Castillo, renuente en principio a ceder su candidatura a Cárdenas, accedió a las peticiones de los miembros de su partido que así se lo pedían. El propio Castillo fue elegido en una elección interna

problema de las corrientes al interior del PRD”, *El Cotidiano* num. 125, mayo-junio de 2004, p. 64.

¹⁸ Entre estos personajes se encontraban Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez, Ignacio Castillo Mena, entre otros miembros importantes del PRI.

organizada por el PMS en 1987 en la que participaron cuatro miembros de la izquierda. Antonio Becerra Gaytán, participante en la contienda, declaró su apoyo a Cárdenas pocas semanas después de terminado el proceso interno.

Los cuatro partidos con registro y un número indeterminado de organizaciones, sindicatos y partidos sin registro, entre otros, formaron el Frente Democrático Nacional (FDN).

El seis de julio de 1988 se llevó a cabo la elección presidencial. En los resultados oficiales se reconoció que el FDN obtuvo el 30% de la votación y que había ganado en cinco entidades federativas: Baja California, Michoacán, Tabasco, el estado de México y el Distrito Federal, un resultado inusitado para un partido de oposición en aquellos años. El PRI obtuvo poco más del 50% de los votos totales para la Presidencia de la República. A pesar de las protestas del FDN por fraude electoral que arguyó en su contra y que no pudo comprobar, el Congreso de la Unión (con amplia mayoría priísta), erigido en Colegio Electoral, reconoció el triunfo del PRI.

Fundación del PRD.

La cohesión del FDN se fue minando una vez concluido el proceso electoral para el que fue concebido. Cárdenas y sus seguidores convinieron en que lo más propicio para mantener la fuerza electoral ganada en 1988 era crear un nuevo partido político. Cárdenas invitó a los dirigentes de los partidos que habían formado el FDN a ceder sus respectivos registros para la creación del nuevo partido. Solamente respondió afirmativamente a la convocatoria el PMS, el cual estaba dispuesto a ceder sus espacios para el enésimo intento de consolidación de la izquierda en el país.¹⁹

¹⁹ De hecho el PMS era producto de un largo proceso de reagrupamiento de la izquierda en México. Sus antecedentes más lejanos se remontan a la existencia del Partido Comunista, en la segunda década del siglo pasado. Fue reconocido fuera de la ilegalidad a partir de la reforma política impulsada por López Portillo en 1977. Sucesivamente cambió de nombre a Partido Socialista Unificado de México y al de Partido Mexicano Socialista. Cada cambio de nombre obedeció a una nueva

El nuevo partido nace el 5 de mayo de 1989. Su primer presidente nacional fue precisamente Cárdenas Solórzano.

El sello del PRD en sus primeros años de existencia fue el de un partido de oposición enfrentado de lleno en contra del gobierno de Carlos Salinas en el sexenio 1988-1994. Cárdenas encabezó una dirección del partido que tenía como seña de identidad denunciar los fraudes y acoso sistemáticos de los que era víctima la oposición y en especial su partido. Los perredistas sufrieron el asesinato de al menos 300 militantes en aquellos años. Algunos analistas políticos estereotiparon al PRD como el partido del “todo o nada” y los medios masivos de comunicación aliados al gobierno en turno maximizaban las actitudes de descontento perredista ante los fraudes electorales, reales o no, que los propios perredistas alegaban en su contra.

En las elecciones intermedias de 1991 el PRD se desplomó en el Congreso. Perdió su representación en el Senado y ocurrió una baja en el porcentaje de su votación (ver cuadro 2 de la página 27).

Presidencia de Porfirio Muñoz Ledo

En 1994 el candidato a la Presidencia de la República es de nuevo Cárdenas Solórzano. Inició su campaña electoral en condiciones muy distintas a las de 1988: la aparición del EZLN (que, lejos de apoyar al PRD y su candidato, manifestaron una dura crítica que no le proporcionó votos al ingeniero), el impedimento legal de realizar coaliciones de partidos (factor hábilmente utilizado por Cárdenas en 1988), el propio Cárdenas y su partido recibieron un manejo tendencioso y parcial en la mayoría de los medios de comunicación durante los seis años previos, lo cual establecía una imagen distorsionada del

fusión de grupos de izquierda. El Partido Mexicano de los Trabajadores, encabezado por Castillo Martínez y ya entonces con registro oficial, se sumó al PSUM para formar el PMS en 1986.

candidato y sus propuestas, entre otros aspectos que cambiaban las condiciones del panorama para ganar votos.

Sin lugar a dudas un punto de quiebre en la campaña presidencial del PRD ese año fue el debate que sostuvo con el candidato del PRI, Ernesto Zedillo Ponce de León y con el candidato del PAN, Diego Fernández de Cevallos. Éste último fue el inobjetable ganador del debate. A partir de ese momento Cárdenas bajó en la intención de voto. En las elecciones de julio el PRD obtuvo una cantidad de votos similar a la obtenida seis años atrás: 5 millones 735 mil votos.²⁰

La estela con la que dejó Cárdenas a su partido fue la figura inequívoca del caudillo, la cual funcionó para establecer las bases en torno al llamado por los militantes “líder moral”. A la larga fue un factor para impedir el correcto funcionamiento al interior del partido y su institucionalización. En la presidencia del partido lo relevó Porfirio Muñoz Ledo, quien encabezó el diálogo con el gobierno federal y se dispuso a participar activamente con el resto de los partidos en la reforma electoral, tono que poco más tarde continuó el siguiente presidente del partido, Andrés Manuel López Obrador.

En el Congreso Nacional de 1995 Cárdenas planteó la táctica de “gobierno de salvación nacional” y Muñoz Ledo la de “transición pactada”, ganando ésta última por amplia mayoría; al tenor de esta idea el partido pactó entre finales de 1995 y abril de 1996 la reforma que ciudadanizó definitivamente al Instituto Federal Electoral.

Mención aparte merece la construcción del bloque opositor, conformado por el PT, PVEM, PAN y el PRD en la Cámara de Diputados en 1997, de la que el propio PRD y el coordinador de sus diputados - precisamente Muñoz Ledo- fue activo promotor, en la LVII Legislatura, y su histórica instalación sin los diputados del PRI, que habían perdido la mayoría legislativa. El propio Muñoz Ledo respondió el Tercer Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo así:

En México, a partir de hoy, y esperamos que para siempre, ningún poder quedará subordinado a otro y todos serán garantes de los derechos ciudadanos, de la fortaleza de las instituciones y de la integridad y de la soberanía del país.²¹

Presidencia de Andrés Manuel López Obrador.

Mientras la figura de Cárdenas entra en franco descenso y otras figuras alternas al líder fundador del partido no despegan, como es claramente el caso de Rosario Robles (apoyada abiertamente en su momento por el propio Cárdenas), emerge al relevo el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, presidente nacional del partido entre 1996 y 1999, período en que ese instituto político creció de manera sostenida: en ese lapso tuvo presencia considerable en los congresos locales del estado de México y Guerrero, en 1997 ganó el congreso local en Morelos y la jefatura de gobierno en la Ciudad de México, pasó de 70 a 126 diputaciones federales y de 7 a 15 senadurías; finalmente ganaron las gubernaturas de Zacatecas, Tlaxcala y Baja California Sur.²² La gestión de López Obrador como Jefe de Gobierno del Distrito Federal a partir del año 2000 contrastó fuertemente con la de Cárdenas de manera positiva para el tabasqueño, a raíz de efectivas acciones administrativas y de obra pública. Mención aparte merece el intento por desaforarlo durante el primer semestre de 2005, absurda pretensión de sus adversarios que sólo consiguieron catapultarlo en las preferencias de los votantes a nivel nacional. A pesar de los excesos de algunos de sus colaboradores más cercanos, los escándalos de corrupción no pudieron frenar el ascenso vertiginoso de López Obrador en su ruta hacia la candidatura presidencial de su partido y a la vez posesionarse como el nuevo líder de los perredistas.

²⁰ *El Cotidiano* num.130, marzo-abril de 2005, José Ignacio García Ponce, “PRD: ficción y contradicciones. Los dilemas de un partido débil o el sueño que no fue”, p. 60.

²¹ *Ibid*, p. 60.

²² *Ibid*, p. 65.

Sin embargo en el período de la gestión de López Obrador ocurrió el aumento de los “candidatos externos”, recurso habitual sujeto más a las posibilidades electorales que a las coincidencias ideológicas o programáticas, dejando de lado a militantes con muchos años en el partido. Un ejemplo ilustrativo de esta situación lo ofrece el caso de Salvador Nava Castillo, quien siendo candidato en San Luis Potosí nombrado por el Comité Ejecutivo Estatal, fue sustituido por la dirigencia nacional para apoyar en candidatura común a un ex priísta, situación que violó las formas estatutarias del partido y los derechos de militante de Nava Castillo.²³

Durante la dirigencia de López Obrador el grupo Nueva Izquierda (NI) se consolidó a raíz de que uno de sus miembros más representativos, Jesús Ortega, se sumó a la candidatura del tabasqueño en 1996 para ocupar la Presidencia del partido, con lo que el líder de la NI alcanzó la Secretaría General. Desde esa posición se convirtió en un efectivo operador político que consolidó a su grupo en los puestos burocráticos del partido. A la larga esa declinación le rindió frutos: Ortega fue más tarde el coordinador nacional de la campaña presidencial del PRD a partir de finales de 2005.²⁴

El grupo interno del PRD llamado Nueva Izquierda tiene un importante bastión en la Delegación Iztapalapa. Para esta investigación será importante seguir la trayectoria de Ortega debido a que su trayectoria y la de Nueva Izquierda en Iztapalapa son importantes para dar solución a la pregunta inicial de esta tesina y la hipótesis respectiva, que aquí reproduzco nuevamente: ¿cuál de los grupos al interior del PRD en Iztapalapa domina la jefatura delegacional? y a partir de la respuesta a ese cuestionamiento afirmo que el grupo que posee el control del puesto citado domina al interior del PRD en la Delegación Iztapalapa.

²³ *Proceso* 1370, “Corrupción y mafias en el CEN del PRD”, 2 de febrero de 2003, p. 25.

²⁴ *El Cotidiano* num.128, “Esa esencia perredista”, José Ignacio García Ponce, de nov-dic. de 2004. p. 108.

Presidencia de Amalia García

Antes de 1996 los procesos eran centralizados y controlados por el Servicio Electoral, pero una reforma al estatuto a partir de ese año puso en manos de los Comités Estatales la organización electoral, con lo cual los grupos locales influyeron directamente en cada proceso interno local. Una consecuencia de esta reforma fue la elección desaseada e impugnada para la presidencia nacional del partido en marzo de 1999, lo cual llevó a nombrar como presidente interino a Pablo Gómez, y a limpiar la elección. En la segunda y definitiva elección, Amalia García ganó con el 55% de los votos.²⁵

En su IV Congreso Nacional, en marzo de 1998, y a propuesta de Muñoz Ledo, el partido se asumió “de izquierda”, hecho criticado por algunos analistas como revelador de la ambigua ideología con la que el PRD se presenta ante el electorado: tuvieron que pasar nueve años para que el partido pudiera asumir formalmente una ideología en sus documentos básicos.²⁶

En el año 2000 Cárdenas es nuevamente y por tercera vez candidato a la presidencia. La lucha por la candidatura presidencial es tal que el principal opositor del michoacano, Muñoz Ledo, abandona al partido al no ver satisfechas sus pretensiones.

En ese año se impone a los candidatos del PRI y del propio PRD el discurso coloquial y el carisma del candidato del PAN, Vicente Fox Quezada.

Los votos obtenidos por PRD para obtener la Presidencia de la República son incluso menos que los ganados por ese partido al Senado y a la Cámara de Diputados, lo cual es señal inequívoca del declive de Cárdenas frente a los miembros de su propio partido: 16.64% contra 18.85% y 18.69% respectivamente.²⁷

²⁵ *Ibid*, p. 108.

²⁶ García Ponce, *Op. cit.*, *El Cotidiano*, num. 130, p. 62.

²⁷ *Elecciones y partidos políticos en 2003*, Manuel Larrosa Haro y Pablo Javier Becerra (coords.), México, UAMI y Plaza y Valdés, 2005, p. 104.

El PRD perdió más de la mitad de las preferencias electorales, cuya cifra a escala nacional pasó de 25% a 11% y no retuvo la mayoría en la Asamblea del D.F. Del 16.68% que la Alianza por México - coalición formada alrededor del PRD y su candidato- obtuvo en la elección para diputados de mayoría (cifra que el IFE toma en cuenta para el financiamiento que da a los partidos), al PRD sólo le correspondió el 10.69 % (ver cuadro 2 de la página 27). El resto fue para los otros partidos que formaron la citada coalición: el Partido del Trabajo, Convergencia, Partido de la Sociedad Nacionalista y el Partido Alianza Social, los tres últimos de reciente creación. Así, el grupo parlamentario perredista pasó de 126 a 52 diputados. En ese período el PRD dejó de percibir 191 millones de pesos de sus ingresos ordinarios en los siguientes tres años, en relación con los 326 millones que recibió en el trienio anterior.²⁸

Varios elementos orbitaron en el mal desempeño del partido, entre otros:

- Los comicios internos del partido en 1999 impactaron negativamente en la imagen del partido.
- El torpe manejo de la huelga estudiantil en la Universidad Nacional Autónoma de México, desaprovechando así una gran oportunidad de ganar adeptos.
- Una alianza débil que el electorado condenó en las urnas.²⁹

La fuerza del grupo Nueva Izquierda (mismos que en un primer momento exigieron la dimisión de García) al interior del partido fue tal que maniobró de manera exitosa en el 2000 para, acuerdos y entendimiento de por medio (por ejemplo, cuatro meses más tarde el ambiente fue propicio para una dirección mancomunada de la fracción del PRD en la Cámara de Diputados entre el grupo de Ortega y García), lograr que la zacatecana permaneciera en la dirigencia del partido, aún cuando un amplio sector de la militancia pedía su renuncia.³⁰

²⁸ *Proceso* 1324, “PRD, elecciones turbias”, 17 de marzo 2002, pp. 26-27 y *La Jornada*, 18 de julio de 2000, p. 17.

²⁹ *La Jornada*, 20 de julio de 2000, “Propone Zambrano fortalecer los órganos de dirección” p. 10.

³⁰ *La Jornada*, 22 julio 2000, p. 6, *Reforma*, 11 de julio de 2000, p. 7 y *Reforma*, 18 de agosto de 2000, p. 11.

Presidencia de Rosario Robles Berlanga

En 2002 se realizaron las elecciones internas respectivas para renovar la dirigencia del partido a nivel nacional. En el ambiente flotaba el recuerdo de las elecciones desaseadas de 1999 y su posible repetición, en la que fue electa Amalia García, la presidenta saliente. Incluso se formó un “Frente de candidatos por la legalidad e institucionalidad” que, como su nombre lo indica, fue constituido por algunos de los aspirantes a la dirigencia nacional que antes de la elección afirmaron no había condiciones mínimas para llevar a cabo los comicios internos, y después de los mismos pidieron su anulación por la cantidad de anomalías detectadas.³¹

A pesar de las denuncias presentadas los comicios fueron aprobados porque, de acuerdo a la información recabada por los órganos internos del PRD encargados de llevar a cabo dichas elecciones, las anomalías no rebasaban el 20% en las casillas instaladas, porcentaje dispuesto por los estatutos del partido para suspender la elección. Los resultados fueron los siguientes:

Cuadro 1. Elección interna del PRD en marzo de 2002

Planillas	Votos	Porcentaje
Jesús Ortega	282,059	32.25
José Valenzuela	67,342	7.70
M. Patricia Hernández	442,718	2.71
Rosario Robles	442,718,	50.61
Marco Aurelio Sánchez	8,270	0.95
Carolina Verduzco	14,360	1.64
Nulos	36,275	4.15
Total	874,695	100.00

Fuente: Pablo Javier Becerra, “El PRD después de la alternancia”, en *Partidos políticos. Nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad*, Rosa María Mirón Lince y Ricardo Espinoza Toledo (coords.), México, UAM, IIS-UNAM, AMEP, 2004, p.163.

Rosario Robles asumió la presidencia del partido ese año. El discurso con el que ganó la ex jefa de gobierno capitalino la dirigencia nacional fue el de mantener los liderazgos de antaño fuertes, es decir,

³¹Proceso 1328, “PRD, después de las elecciones”, 31 de marzo de 2002, pp. 24-26.

volver a posesionar a Cárdenas como eje aglutinador del partido, en comparación con Ortega, segundo lugar en la referida elección, quien criticó fuertemente la posición de Robles. El miembro de NI propuso, junto con Jesús Zambrano, también miembro de NI, y el grupo de Amalia García, dar paso a la institucionalidad dentro del partido. El triunfo de Robles supuso un reposicionamiento de Cárdenas, pero también una caída posterior en la medida que la figura de Robles dejó de liderar, formal e informalmente, al partido.

Desde el principio de su gestión Robles fue acotada por los grupos internos: el Consejo Nacional eligió a un nuevo Comité Ejecutivo Nacional en el que la dirigente tenía sólo 10 posiciones (de 21 disponibles) para gente de su grupo. Los 11 espacios restantes se repartieron así: cuatro para militantes cercanos a Amalia García, seis para Ortega y uno para grupos menores. Raymundo Cárdenas, Secretario General, proveniente de otro grupo distinto de Robles, renunció apenas dos meses después de la elección y regresó a su escaño en el Senado. En su lugar entró Carlos Navarrete, que al igual que el Secretario General saliente, era afín a los grupos de Amalia García y Jesús Ortega.³²

Previó a las elecciones intermedias de 2003 la ex dirigente sindical en la UNAM anunció su dimisión si el PRD no ganaba al menos un centenar de diputaciones federales en las elecciones de ese año y no superaba los resultados de las elecciones anteriores, en las que el PRD obtuvo el 20% de la votación nacional en promedio. Al final de cuentas el partido no alcanzó la suma prometida por su presidenta y el partido alcanzó en la intención del voto el 17% del total de preferencias, tres menos que en el 2000.³³

En marzo de 2004 se difundió por televisión abierta uno de varios videos en que se mostraba a Carlos Ahumada, contratista para obra pública en el D.F. que nunca realizó, prófugo de la justicia en aquel momento, entregándole dinero al entonces diputado local René Bejarano, Secretario de Gobierno del D.F. y en un video posterior, en una acción similar, a Carlos Imaz, jefe delegacional en Tlalpan. Todo

³² Larrosa Haro y Becerra Chávez, *Op. cit.*, p. 110 y *El Universal*, "Acotan mandato a Robles", 19 de mayo de 2002, p. 9 A.

ello impactó negativamente en la imagen del PRD y a su dirigente nacional, por su cercanía con Ahumada³⁴. Días más tarde Robles presentó su renuncia al partido y un día después Leonel Godoy fue electo como nuevo líder nacional, apoyado por los gobernadores perredistas.

Godoy es un militante del partido que siempre se formó a la sombra de Cárdenas. Su designación en ese cargo pareció la señal de que el ingeniero tomaba la delantera para postularse una vez más como candidato presidencial del PRD en 2006. Sin embargo, meses más tarde fue relevado por Leonel Cota Montaña, cercano a López Obrador, lo cual reveló las tendencias que apuntan al interior de la organización³⁵.

Lista de presidentes nacionales del PRD:

1988 - 1993: Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano

1993: Roberto Robles Garnica

1993 - 1996: Porfirio Muñoz Ledo

1996 - 1999: Andrés Manuel López Obrador

1999: Pablo Gómez Álvarez

1999 - 2002: Amalia García Medina

2002 - 2004: Rosario Robles Berlanga

2004 - 2005: Leonel Godoy Rangel

2005 - : Leonel Cota Montaña

³³ *Proceso* 1490, “La gestión de Rosario Robles, impune”, 22 de mayo de 2005, pp. 12-17.

³⁴ *Proceso* 1474, “Claves para una carta”, 30 de enero de 2005, p. 9.

³⁵ *Coyuntura* 120, marzo –abril 2004, p. XXVI.

Votación para diputados de mayoría relativa 1991-2003.

A continuación se ofrece un cuadro comparativo de las elecciones en que el PRD ha participado desde su fundación. Como puede observarse, la organización tiene altibajos que van desde su porcentaje más bajo de votación en 1991, y su máximo histórico en 1997, con casi 25% de la votación.

Cuadro 2. Votación para diputados de mayoría relativa 1991-2003.

Año	1991	1994	1997	2000*	2003
Porcentaje	7.91	16.12	24.98	16.68	17.61

*En coalición en la “Alianza por México”.

Fuente: *Elecciones y partidos políticos en 2003*, Manuel Larrosa Haro y Pablo Javier Becerra (coords.), México, UAMI y Plaza y Valdés, 2005, p. 105.

Grupos en el PRD.

Sobre los grupos en el partido el dirigente del PRD DF en el año 2000, Carlos Imaz, justificó:

“Los grupos y corrientes son inevitables en la acción política. Nadie hace política o piensa políticamente solo, entonces los grupos no sólo son necesarios, sino inevitables, pero lo importante aquí es la dinámica en la que están esos grupos y corrientes y la pertinencia de modificar esa dinámica.”³⁶

Realizar un ordenamiento de los grupos al interior de PRD no resulta fácil debido a la alta movilidad de los líderes, intereses emergentes y coyunturas electorales. A pesar de ello es necesario ubicarlos en el espectro nacional y en las esferas locales. A continuación se ofrece un esquema que recoge los principales grupos del partido:

³⁶ *La Jornada*, 1º. de agosto de 2000, p. 23.

Cuadro 3. Grupos desde la fundación del PRD

Grupo	Integrantes
Movimiento de Refundación del PRD en el Estado de México (1992)	Rodolfo Armenta, Martí Batres, Leticia Burgos, José Duran, entre otros.
Corriente por la Reforma Democrática (1993)	René Arce, Pedro Peñaloza, Gonzalo Rojas y Margarito Reyes; María Luisa Ruiz Trejo, Luciano Jimeno, Isafías Villa, Marco Rodríguez, Hilario Molasco, miembros del Comité Ejecutivo del PRD en el D.F.
Convergencia Democrática (1993)	Su propuesta fundamental se basaba en la reforma política en el D.F.
Corriente Cívica (1993)	Isidro Aguilera, Miguel Aroche Parra, Ignacio Mena Castillo, Pablo García Figueroa, Leonel Godoy Rangel, Felix Salgado Macedonio, Humberto Urquiza
Movimiento por la Transición a la Democracia (1994)	Rene Arce, Raymundo Cárdenas, Alejandro Encinas y Gilberto Rincón Gallardo quien salió de las filas perredistas para formar el Partido Democracia Social.
Convergencia Democrática Nacional (1999)	Manuel Ortega González
Movimiento de Izquierda Libertaria (2001)	Mario Saucedo y Humberto Zazueta A.
Movimiento de Bases Insurgentes (2001)	Nace luego de las elecciones del 2 de julio de 2000 y está integrada por la Comisión Política del Movimiento por la Refundación del PRD: Jaime E. Felix. Antonio Jiménez Posadas, Raúl Riovalle, Marcos Álvarez Pérez, entre otros.
Nueva Izquierda (2001)	Constituida como una corriente de opinión integrada por Jesús Ortega, Jesús Zambrano, René Arce, Carlos Sotelo, Eduardo Espinoza, Lorena Villavicencio y Carlos Navarrete.

Cuadro 4. Grupos con influencia en 2004 a nivel nacional.

Grupos	Integrantes
Nueva Izquierda	Jesús Ortega, Jesús Zambrano, Carlos Navarrete, Lorena Villavicencio
Foro Nuevo Sol	Amalia García
Izquierda Democrática Nacional	Rene Bejarano y Dolores Padierna
Los Cívicos	Mario Saucedo, Leticia Burgos y el Movimiento de Bases Insurgentes
Grupo de Acción Política	Higinio Martínez, José Luis Gutiérrez Cureño
Unidad y Renovación	Leonel Godoy, Pablo Gómez, Graco Ramírez, miembros de Izquierda Democrática Nacional, los Cívicos y antes Rosario Robles
Red de Izquierda Democrática Revolucionaria	Camilo Valenzuela, José Antonio Rueda
Movimiento de Bases Insurgentes	Gerardo Fernández Noroña, Carlota Botey, Raúl Álvarez

Fuente: ambos cuadros de *El Cotidiano* 125, “El problema de las corrientes al interior del PRD”, Esperanza Palma y Rita Balderas, pp. 64 y 65. El cuadro 4 se complementó con información de *AMLO. Historia política y personal del Jefe de de Gobierno del D.F.*, de Alejandro Trelles y Héctor Zagal, Plaza y Janes, 2da edición, 2005, p. 83.

A decir de otros analistas es posible afirmar que las corrientes realmente dominantes a mediados de 2005 son tres: Nueva Izquierda (Jesús Ortega, Jesús Zambrano, Carlos Navarrete) Foro Nuevo Sol (Amalia García) y Unidad y Renovación (Leonel Godoy, y antes Rosario Robles y René Bejarano)³⁷.

Estructura del PRD

El PRD esta formado por órganos de dirección, unidades de base y su círculo interior, este último informal y fuera de los organigramas oficiales. Los máximos órganos de dirección son el Congreso Nacional, el Consejo Nacional y el Comité Ejecutivo Nacional.

El Congreso Nacional es el órgano supremo dentro del PRD. Se reúne por lo menos una vez cada tres años y su función es reformar los estatutos, elaborar y aprobar los programas de acción del partido. Lo integran dos mil delegados; unos son elegidos por el voto libre y secreto y otros son miembros del Consejo Nacional. Todos los delegados deben de estar afiliados.

El Consejo Nacional lo forman 128 miembros y son elegidos por el voto universal, secreto y directo de sus afiliados, una cuarta parte por los senadores, una cuarta parte de los diputados perredistas en la Cámara, un máximo de trece consejeros nombrados por el Congreso Nacional y por los presidentes estatales; sesiona mínimo una vez cada tres meses. Entre sus funciones está la de establecer las normas de la política del partido en el Congreso de la Unión, regular todo lo referente a la afiliación y a las elecciones internas, aprobar el presupuesto de ingresos y egresos del partido, convocar al Congreso Nacional, y con excepción del Presidente, el Secretario General y los coordinadores de los grupos parlamentarios federales, elegir a los miembros del Comité Ejecutivo Nacional.

La dirección del Consejo Nacional se compone de un Presidente, un Vicepresidente, un Secretario y dos Vocales. Todos son elegidos por la vía del voto en la primera sesión y duran en su cargo tres años. El que obtenga más votos es el Presidente, el que le sigue en preferencias es el Vicepresidente, y así sucesivamente se ocupan los demás cargos. El Consejo Nacional opera con comisiones temporales o permanentes; las primeras se disuelven cuando acaba su misión asignada.

³⁷ *El Cotidiano* 125, "El problema de las corrientes al interior del PRD", Esperanza Palma y Rita Balderas, pp.64 y 65.

El Comité Ejecutivo Nacional esta conformado por 21 miembros: el Presidente, el Secretario General, los Coordinadores de los grupos parlamentarios federales y los titulares de 17 secretarías. El CEN es el órgano colegiado permanente del partido, sesiona cuando menos dos veces por mes y es convocado por el Presidente, Secretario General o por la mayoría de sus miembros. Ellos se encargan de ejecutar las resoluciones y acuerdos del Consejo Nacional, así como proporcionar al Consejo y al partido iniciativas políticas y de organización. Sus resoluciones se dan a partir del voto mayoritario de sus miembros presentes.

La estructura nacional del PRD, incluyendo sus funciones, se reproducen en mayor o menor medida en todos los estados y municipios en donde el partido tiene presencia. Formalmente cuenta con 32 Congresos, Consejos y Comités Ejecutivos Estatales y aproximadamente con dos mil Congresos, Consejos y Comités Ejecutivos Municipales. Sin embargo hay estados y municipios donde difícilmente se puede hablar de una estructura de este tipo, e incluso existen anomalías tales en que a nivel municipal hay dos o más direcciones.³⁸

³⁸ *Estatutos del Partido*, México, PRD, 2004.

3.- El PRD en la Ciudad de México.

Resultados del FDN en la Ciudad de México en 1988

En las elecciones del 6 de julio de 1988 el FDN ganó en 17 de las 40 diputaciones federales, las dos senadurías y 32 de los puestos en la Asamblea de Representantes del DF, con lo cual los partidos que conformaron ese frente lograron una mayoría absoluta en ese órgano local, lo que da idea de la fuerza emergente del futuro partido sobre la capital del país.³⁹

A partir de la reforma electoral de 1996 se acordó que en 1997 se llevaría a cabo la primera elección para elegir Jefe de Gobierno, figura que sustituiría en adelante a la de regente de la ciudad, cargo designado directamente por el Presidente de la República, disposición impuesta desde 1928, año en que se suprimieron los municipios y se arrancó a los ciudadanos capitalinos un derecho básico.⁴⁰

Para esa primera elección del Jefe de Gobierno el PRD eligió como su candidato al ingeniero Cárdenas, quien ganó dicha elección con 48.11% del total de votos, es decir, 1,861,444 sufragios. Concentró 45.22% de los votos para la Asamblea Legislativa de D.F., logrando 38 de los 40 escaños de mayoría que componen dicha instancia.⁴¹

Cuadro 5. Resultados de las elecciones internas en el PRD para Jefe de Gobierno en el D.F. en 1997.

Precandidato	Porcentaje
Cuauhtémoc Cárdenas	69.1% (90 mil)
Porfirio Muñoz Ledo	28.9

Fuente: Elaboración del autor con información hemerográfica.

El Jefe de Gobierno designó en 1997, por única ocasión, a los jefes delegacionales, puesto que sustituye al de delegado, el cual era designado por el regente.

³⁹ Larrosa Haro y Becerra Chávez, *Op. cit.*, p.104.

⁴⁰ María Eugenia Valdés Vega, "Elecciones y partidos políticos en Iztapalapa" en *Diversidad urbana, política y social en Iztapalapa*, Rocío Rosales Ortega *et al.*, (coords.), México, UAM I, 2005, p. 234.

Cuadro 6. Resultados de las elecciones internas en el PRD para Jefe de Gobierno en el D.F. en 1999.

Precandidato	Porcentaje
Andrés Manuel López Obrador	77 % (143,000 votos)
Demetrio Sodi de la Tijera	8.4 %
Pablo Gómez	7.4 %
Marco Rascón	3.8 %

Fuente: Elaboración del autor con información hemerográfica.

A partir del año 2000 las elecciones también serían para jefes delegacionales. En la primera elección para ocupar ese cargo público el PRD gana 10 de las 16 jefaturas delegacionales, ganadas las restantes por el PAN, en aquel momento unido al PVEM en coalición en la “Alianza por el Cambio”.

Cuadro 7. Resultados de las elecciones para jefes delegacionales en el año 2000.

Delegaciones ganadas por el PRD	Delegaciones ganadas por otro partido
Coyoacán, Gustavo A. Madero, Cuauhtémoc, Iztacalco, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tlalpan, Tláhuac, Xochimilco.	Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Benito Juárez, Cuajimalpa, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza (PAN en coalición con el PVEM).

Fuente: Elaboración del autor con información hemerográfica.

También en el 2000 el PRD perdió la mayoría en la Asamblea Legislativa: bajó su representación en esta cámara local a 52 diputados locales.

Como ocurrió a nivel nacional, el bajo porcentaje obtenido es atribuible en parte a los comicios para ocupar la dirigencia nacional de 1999, los cuales –como ya se comentó en el apartado anterior- tuvieron que volver a repetirse dado el nivel de anomalías en los mismos, eventos que no escaparon al juicio y ánimo de los electores en todo el país.

⁴¹ Mirón Lince y Espinosa Toledo, *Op. cit.*, p. 56.

En 2003 el PRD pierde tres delegaciones: Benito Juárez y Miguel Hidalgo, retenidas por el PAN, y Milpa Alta, ganada por el PRI.

Cuadro 8. Resultados de las elecciones para jefes delegacionales en el año 2003.

Delegaciones ganadas por el PRD	Delegaciones ganadas por otros partidos
Coyoacán, Gustavo A. Madero, Cuauhtémoc, Iztacalco, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tlalpan, Tláhuac, Xochimilco.	Benito Juárez, Miguel Hidalgo (PAN) y Milpa Alta (PRI).

Fuente: Elaboración del autor con información hemerográfica.

El PRD tuvo 19 diputaciones locales en 2000 y 37 en 2003, en este último año tiene el 50% de preferencias electorales; en 2000 sólo tenía el 36%.⁴²

En el año 2002 el presidente electo del partido en el D.F. es Víctor Hugo Círiga, del grupo Nueva Izquierda, en unas elecciones impugnadas por un candidato con posibilidades de ganar la elección, Agustín Guerrero, del grupo denominado Corriente de Izquierda Democrático (CID), actualmente en declive, dominado entonces por René Bejarano. A partir de esta elección Círiga gana presencia en el D.F.; el siguiente año se postulará en las elecciones internas para jefe delegacional por el PRD en Iztapalapa, y en donde a la postre será ganador, sucesos que serán analizados con mayor detenimiento en el siguiente apartado.

⁴² *Reforma*, 14 de enero de 2005, p. 5.

La elección interna para Jefe de Gobierno en 2005.

A mediados de 2005 el Secretario de Desarrollo Social en la Ciudad de México, Marcelo Ebrard Casaubón, hace público su interés por ser el candidato por el PRD a Jefe de Gobierno.

Tres miembros fundadores del PRD, Pablo Gómez, coordinador de los perredistas en la Cámara de Diputados, Armando Quintero, jefe delegacional en Iztacalco y Jesús Ortega, coordinador del PRD en el Senado, los dos primeros apoyados por el grupo UNYR y Ortega por Nueva Izquierda,⁴³ manifiestan por esas fechas su deseo por el mismo puesto. Realizan una elección entre ellos tres, quienes afirman ser militantes de izquierda, en comparación con el ex titular de la Secretaría de Seguridad Pública en la ciudad, para que el candidato triunfante de esa elección le dispute la candidatura a Ebrard.

El ganador de esa elección del grupo coloquialmente llamado por algunos medios “Tucoi” (Todos unidos con la izquierda)⁴⁴ es Ortega, quien se enfrentó el 4 de diciembre de 2005 a Ebrard; éste último se impone en la elección definitiva en la Ciudad de México para elegir al candidato del PRD para gobernar la capital del país, con el 58.67% de los votos totales contra el 41.33 del miembro del grupo Nueva Izquierda.⁴⁵

La única delegación ganada por Ortega es Iztapalapa, quien obtuvo el 53.30% de los votos en la citada demarcación, en comparación con el 46.70% de su adversario. La diferencia entre ambos fue de 7,105 votos.⁴⁶

⁴³ *Reforma*, 13 de julio 2005, p. 5.

⁴⁴ *El Financiero*, 24 octubre 2005, p. 69.

⁴⁵ *Crónica*, 5 de diciembre de 2005, p. 12 y *La Jornada*, 6 de diciembre de 2005, p. 43.

⁴⁶ *La Jornada*, 6 de diciembre de 2006, p. 43.

Cuadro 9. Resultados de la elección interna del PRD realizada el 4 de diciembre de 2005 para elegir candidato a Jefe de Gobierno del Distrito Federal.

	Delegación	Casillas	% ponderado	MEC	JOM	Votos nulos	Total	MEC	JOM
1	Azcapotzalco	124	6.03	14,777	9,207	1,527	25,511	61.61	38.39
2	Coyoacán	170	8.16	24,324	10,161	1,598	36,083	70.54	29.46
3	Cuajimalpa	44	2.12	4,845	2,304	188	7,337	67.77	32.23
4	G. A. Madero	291	13.47	36,136	24,574	2,829	63,539	59.52	40.48
5	Iztacalco	101	4.78	13,885	11,642	1,048	26,575	54.39	45.61
6	Iztapalapa	362	17.13	50,305	57,410	6,999	114,714	46.70	53.30
7	Contreras	56	2.7	6,202	5,083	1,570	12,855	54.96	45.04
8	Milpa alta	18	0.87	4,000	3,620	217	7,837	52.49	47.51
9	A. Obregón	197	9.36	20,958	11,614	4,072	36,643	64.34	35.66
10	Tláhuac	59	2.85	8,006	6,789	248	15,043	54.11	45.89
11	Tlalpan	170	8.11	19,080	9,645	2,749	31,474	66.42	33.58
12	Xochimilco	89	4.3	14,832	7,675	537	23,044	65.90	34.10
13	Benito Juárez	92	4.44	8,622	3,696	643	12,961	70.00	30.00
14	Cuauhtemoc	107	5.16	23,169	9,278	1,084	33,531	71.41	28.59
15	M. Hidalgo	101	4.68	9,603	6,328	3,340	19,271	60.28	39.72
16	V. Carranza	122	5.84	15,553	14,169	1,356	31,078	52.33	47.67
		2103	100	274,297	193,195	30,005	497,496	58.67	41.43

Fuente: *La Jornada*, 6 de diciembre de 2005, p. 43.

Cuadro 10. Grupos con mayor influencia en el D.F. en 2006

Grupo	Dirigentes	Zona de influencia
Unidad y Renovación (UNYR); es un desprendimiento de la CID	Armando Quintero Martínez	Iztacalco, Miguel Hidalgo, Coyoacán, Magdalena Contreras y Tláhuac
Izquierda Democrática Nacional (IDN) (antes Corriente de Izquierda Democrática (CID))	René Bejarano, Dolores Padierna y Agustín Guerrero	Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Cuauhtémoc y Cuajimalpa
Grupo de Martí Batres	Martí Batres	Gustavo A. Madero, Benito Juárez y Xochimilco
Nueva Izquierda (NI)	René Arce, Jesús Ortega, Víctor Hugo Círigo	Iztapalapa, Milpa Alta y Venustiano Carranza
Movimiento por la Democracia.	Salvador Martínez della Roca	Dtos. locales 38 en Tlalpan y 8 en Gustavo A. Madero

Fuente: Elaboración del autor con información hemerográfica

4.- El PRD en Iztapalapa.

Nombramiento del primer jefe delegacional en Iztapalapa

En 1997 Cuauhtémoc Cárdenas nombró a Elio Villaseñor jefe delegacional en Iztapalapa. Villaseñor inició un trabajo concertador en la demarcación, llamando a los grupos perredistas más representativos en la delegación a colaborar en el trabajo de gobierno. Sin embargo Villaseñor encontró más problemas que soluciones con ese intento de cooperación en equipo: la colaboración entre los grupos era nulo.

Cuando Cárdenas inició su campaña para la Presidencia de la República lo relevó en la jefatura de gobierno Rosario Robles Berlanga. Robles inició de inmediato un trabajo de corrección en las áreas que Cárdenas, por alguna u otra razón, dejó inconcluso. Así, Villaseñor fue cesado de sus funciones y lo sustituyó en el cargo Ramón Sosamontes Herreramoro, quien a su vez nombró un equipo uniforme al interior de la delegación.

Sosamontes (quien se sumó años después al grupo de Robles) era cercano en aquellas fechas al grupo de René Arce; éste último apoyó a Cárdenas y al FDN en 1988 desde su posición de dirigente sindical en Aéreomexico. Arce y su grupo maniobraron para acercar a su esfera de influencia el cargo delegacional desde este primer trienio administrativo en que la jefatura de gobierno de la ciudad se sometió a elección.

En el año 2000 se llevaron a cabo las primeras elecciones para elegir jefe delegacional. En la Delegación Iztapalapa obtuvo el triunfo René Arce, líder del grupo perredista llamada Nueva Izquierda, con presencia creciente en la demarcación.

El triunfo del anteriormente asambleísta y ex dirigente del PRD DF presentó al ganador de la contienda una oportunidad para continuar fortaleciendo a su grupo, apoyando a sus seguidores con puestos en la burocracia de la delegación.

En la elección para presidente del PRD DF del 2002, en la que ganó Víctor Hugo Círigo, del grupo Nueva Izquierda, se denunciaron innumerables anomalías en una elección que estuvo a punto de ser suspendida. Sin embargo se le reconoció el triunfo a Círigo a pesar de la presión ejercida por Agustín Guerrero, su principal adversario en esa contienda, apoyado por el grupo Corriente de Izquierda Democrática (CID) -afín a René Bejarano (después reagrupados en el grupo UNYR)-, y por la Jefa de Gobierno en la Ciudad de México, Rosario Robles. A petición de Guerrero, se abrieron varios paquetes de casillas impugnadas en busca de pruebas para suspender la elección, recurso en el que no sirvió para anular las elecciones.⁴⁷

En aquella ocasión Círigo declaró que en otras delegaciones “se despacharon con la cuchara grande: los paquetes no se instalaron y se rellenaron urnas, inventaron una elección”.⁴⁸

En Iztapalapa se reportó que un candidato inexistente registrado en Iztapalapa obtuvo alta votación en las zonas de dominio de la entonces diputada local, Clara Brugada, quien en esa elección apoyó abiertamente a Guerrero (y a Rosario Robles para ocupar la dirigencia nacional); se supone que estos votos fueron desviados para ese candidato “fantasma” en detrimento de Guerrero, maniobra orquestada por los adeptos de Círigo.⁴⁹

En el año 2003 la elección para ser el candidato del PRD a jefe delegacional en Iztapalapa fue ganada por Víctor Hugo Círigo, quien renunció a su cargo de presidente del PRD en el D.F. el fin de semana previo a la elección. Círigo aprovechó su puesto en el partido para hacer campaña en la demarcación, a pesar de la petición de la dirigencia estatal de que se abstuviera de hacerlo.⁵⁰

⁴⁷ *La Jornada*, 19 de abril de 2000, p. 19.

⁴⁸ *Crónica*, 2 de abril de 2002, p. 12.

⁴⁹ *La Jornada*, 14 de abril de 2002, pp. 3-5 del suplemento *Masiosare*.

⁵⁰ *El Financiero*, 29 de enero de 2003, p. 79.

Círigo ganó a los precandidatos Brugada y Alfredo Hernández Raigosa la candidatura interna de su partido a jefe delegacional en las encuestas acordadas por el Consejo PRD del D.F. Consulta Mitofsky llevó a cabo dichas encuestas, aplicadas el 25 y 26 de enero de 2003.⁵¹

Elección para Jefe de Gobierno y los precandidatos a jefe delegacional por Iztapalapa en 2005.

En la elección interna para elegir al candidato a Jefe de Gobierno por el PRD llevada a cabo a principios de diciembre de 2005, Jesús Ortega ganó únicamente a Marcelo Ebrard en una delegación, precisamente Iztapalapa. Brugada hizo público su apoyo al diputado Pablo Gómez, de quien afirmó ser “un hombre de izquierda, honesto y con principios”⁵² e incluso se sumó a su campaña proselitista para ese puesto de elección popular, lo cual supuso un alejamiento cada vez mayor con el grupo de Ortega en Iztapalapa.

Hernández Raigosa apoyó abiertamente a Ebrard; esa circunstancia, al igual que en el caso de Brugada, al no apoyar a Ortega, lo aleja de Nueva Izquierda, pero quizá gane un poco de presencia en la demarcación a la sombra de su adhesión al candidato triunfador.

Clara Brugada, el Comité Ejecutivo y el Consejo Delegacional

Cuatro meses antes de la elección interna para jefe delegacional en Iztapalapa la diputada federal Clara Brugada manifestó su posición ante los comicios internos por llevar a cabo en la demarcación: no validó la elección interna del 31 de julio de 2005 en la que se renovó el Comité Ejecutivo y el Consejo Delegacional, y manifestó la necesidad de castigar el uso de recursos públicos en los procesos electorales internos o externos. La enérgica manifestación de la diputada federal da idea de lo

⁵¹ *Voz y voto* 122, “PRD”, 13 de abril de 2003, p. 42, y *Plataforma política del Lic. Víctor Hugo Círigo Vásquez*, abril de 2003.

⁵² Propaganda política s/f, “Para gobernar tu ciudad, Pablo Gómez” aprox. mayo-junio de 2005.

disputadas que serían a las elecciones internas. Entre líneas se lee la denuncia previa en contra del grupo de Arce, Círigo y el diputado federal Horacio Martínez Meza (quien se perfilaba en ese momento para disputar la jefatura delegacional por NI) en contra del uso de recursos públicos desviados a las siguientes elecciones internas del partido.⁵³

Sin embargo esta posición inamovible del grupo de Clara Brugada la dejó en desventaja desde temprana hora para disputar la jefatura delegacional: al no contar con gente de su grupo en el órgano que llevaría a cabo la elección interna, habría dejado una posición clave al descubierto.

Grupos con mayor influencia en Iztapalapa.

Al igual que en el caso de los grupos a nivel nacional y en la Ciudad de México, realizar un esquema sobre el asunto depende de las coyunturas electorales y las conveniencias del momento; en el caso de la Delegación Iztapalapa la movilidad es menor que en los dos estadios mencionados anteriormente y debido a ello los grupos y sus líderes están más acotados, en principio, a sus radios de influencia.

Cuadro 11. Grupos con mayor influencia en Iztapalapa.

Grupo	Líder	Principales miembros	Zona de influencia
Nueva Izquierda	Rene Arce Islas	Jesús Ortega, Jesús Zambrano, Víctor Hugo Círigo, Horacio Martínez	Presencia uniforme en toda la Delegación
Frente Democrático de Izquierda; ligado a UNYR	Clara Brugada	Víctor Varela, Alfredo Carrasco	Sierra de Santa Catarina y zonas aledañas.
Grupo de Hernández Raigosa	Alfredo Hernández Raigosa	Aleida Alavéz	Colonia Ejercito de Oriente y colonias aledañas
Frente Popular "Francisco Villa" (FPFV); ligado a IDN	Agustín González	Adolfo López Villanueva	Zona limítrofe con Delegación Tláhuac.

Fuente: Elaboración del autor con información hemerográfica.

⁵³ *La Jornada*, 23 de septiembre de 2005, p. 43.

En abril de 2006 Alfredo Hernández Raigosa logró que el grupo liderado por Martí Batres lo incluyera en la lista plurinominal del PRD en la Asamblea Legislativa para ser diputado local en la siguiente legislatura.

El FPFV perdió su fuerza paulatinamente en el transcurso de la década pasada debido a divisiones internas y reivindicaciones a corto plazo. Mantiene su margen de maniobra en grupos de colonos y de taxistas en la demarcación y eventualmente apoya a otros candidatos en otras delegaciones.⁵⁴

La elección interna para jefe delegacional en Iztapalapa en 2006

Brugada fue apoyada por el Frente Democrático de Izquierda, ligado al grupo Unidad y Renovación (UNYR). Agustín Guerrero, del grupo UNYR y cercano a René Bejarano (IDN) anunció en diciembre de 2005 que apoyaría a Brugada, pero en los hechos únicamente apoyó a Aleida Alavéz (IDN; tiene nexos con Hernández Raigosa) y a Agustín González (FPFV) en otras demarcaciones (en Cuajimalpa y Álvaro Obregón, respectivamente), a pesar de que el trabajo y presencia de ambos está en Iztapalapa. Quienes también declararon apoyar a la candidata fueron Víctor Hernández y José Jiménez, apoyados a su vez por el Frente Popular “Francisco Villa”.⁵⁵

En vísperas de la elección interna Brugada fue acusada por el candidato elegido por NI para disputar el cargo, el diputado federal Horacio Martínez Meza, y el delegado con licencia, Círigo Vásquez, días antes de la elección por entrega de víveres a cambio del voto en la colonia Leyes de Reforma y zonas aledañas. La diputada, en conferencia de prensa, negó los cargos: “Hicieron este montaje para generar una bola de humo; saben que vamos arriba y piden que se cancele la elección. Pero yo jamás he

⁵⁴ *La Jornada*, 19 de enero de 2006, p. 45.

⁵⁵ *Ibid.*, p. 46.

repartido una despensa para ganar una elección” y advirtió del clima enrarecido en que se llevarían a cabo los comicios internos.⁵⁶

El día 21 de enero por la mañana Martí Batres, presidente del PRD D.F., se reunió con los líderes de los principales grupos con influencia dentro del partido en la ciudad, entre ellos René Arce, líder de NI en Iztapalapa. Todos ellos fueron miembros de una comisión que vigilaría el correcto desarrollo del proceso electoral interno. Brugada denunció ante esa comisión los reclamos en contra precisamente de Arce y su grupo en la Delegación Iztapalapa.

Incluso los equipos de las dos principales fórmulas en Iztapalapa se encontraron a las afueras del edificio sede del PRD en el D.F., lugar en que se llevó a cabo la citada reunión, y se gritaron acusaciones mutuamente.⁵⁷

Este día el PRD-DF mantuvo latente la posibilidad de suspender los comicios internos, lo cual podría ocurrir lo mismo en una casilla o en toda una delegación, dependiendo de la gravedad de los eventos. En tres delegaciones, entre ellas Iztapalapa, se determinó instalar comisiones especiales.

El día 22 de enero del 2006 se llevaron a cabo las elecciones internas. Brugada señaló de inmediato anomalías en la elección. Denunció coacción del voto, condicionamiento de servicios públicos a cambio de apoyo y reparto de despensas; en este último caso las acusaciones de ambas planillas fueron mutuas. La diputada federal solicitó revisión de los paquetes electorales. Juan Manuel Ávila, presidente del Servicio Electoral Nacional (SEN) del partido, señaló que “tenemos dos delegaciones en donde la moneda todavía está en el aire, independientemente de lo que se haya dicho, que son Tláhuac e Iztapalapa. Y en ambos casos vamos a contar nosotros y en ambos le damos a todos las plenas garantías de que el computo va a ser impecable y que vamos a quedar conformes... entendemos que ahí la

⁵⁶ *La Jornada*, 22 de enero de 2005, p. 39.

⁵⁷ *Ibid.*, p. 39.

diferencia es escasa”, dijo Ávila recién terminados los comicios, debido a las protestas generadas en Iztapalapa y en otras delegaciones.

Por la mañana Brugada, le hizo entrega por escrito de las denuncias y pidió ser imparcial en sus declaraciones y en el conteo de los sufragios. Toda la paquetería electoral fue trasladada a las oficinas del SEN para el recuento de los votos.⁵⁸

El día 24 de enero Brugada realizó un *plantón* por la tarde en las instalaciones del SEN perredista en protesta por la declaratoria de triunfo que hizo Ávila Félix a favor de Horacio Martínez, cuando existía una cerrada contienda y el compromiso de no adelantar resultados preliminares: “No se vale que haya albazos de este tipo y menos de quienes están al frente de la organización del proceso”, señaló la ex asambleísta, quien más tarde se reunió con la comisión de seguimiento y consiguió que Ávila Félix se retractara y se comprometiera a hacer el anuncio oficial del ganador hasta contar acta por acta.⁵⁹

El día 25 de enero grupos inconformes de varias delegaciones se instalaron enfrente de la sede del SEN, uniéndose a los simpatizantes de Brugada, todos ellos exigiendo el correcto conteo de los votos.⁶⁰

La mañana del 27 de enero Brugada dio una conferencia de prensa en la que rechazó nuevamente que ella o su equipo hubieran entregado despensas antes o durante la jornada electoral de 22 de enero y reiteró su solicitud al SEN de que se abran los paquetes electorales; la diputada federal afirmó que “se nos anularon más de 10 mil votos”⁶¹. Agregó que: “Hasta el momento no han dado resultados oficiales y seguimos exigiendo que se abran los paquetes ya que hemos recibido múltiples testimonios de que anularon votos a mi fórmula y es importante señalar que el número de votos nulos es mucho mayor que la diferencia que hasta el momento hay entre las fórmulas uno y dos. (...) Hubo paquetes electorales incompletos, distribución desigual de boletas para la elección de diputados federales, sustitución ilegal

⁵⁸ *La Jornada*, 24 de enero de 2006, p. 42 y *Crónica*, 28 de enero de 2006, p. 15.

⁵⁹ *La Jornada*, 25 de enero de 2006, p. 40.

⁶⁰ *La Jornada*, 26 de enero de 2006, p. 44.

de funcionarios de casillas, desaparición de candidatos de las boletas, falta de actas para el cómputo de la elección, expulsión de nuestros representantes y numerosos errores en el cómputo”. Acuso a su contrincante, Horacio Martínez, de coacción del voto, condicionar los servicios y programas delegacionales, obligar a los adultos mayores que reciben despensas mensuales y amenazar a los trabajadores eventuales y de honorarios.⁶²

Días más tarde el PRD anunció que oficialmente Horacio Martínez ganó en Iztapalapa con 48,783 sufragios, el 44.86% del total de los votos.

De acuerdo con los datos del Comité Ejecutivo Delegacional, 510,812 ciudadanos acudieron a votar en toda la ciudad.⁶³

⁶¹ *La Jornada*, 28 de enero de 2006, p. 33.

⁶² *Crónica*, 28 de enero de 2006, p. 15.

⁶³ *La Jornada*, 31 de enero de 2006, p. 39.

Cuadro 12. Candidatos ganadores de las elecciones internas a jefes delegacionales en las 16 delegaciones de la Ciudad de México, realizadas el 22 de enero de 2006.

Delegación	Candidato ganador	Grupo	C. perdedor	Grupo
Álvaro Obregón	Leonel Luna	IDN	Lorena Villavicencio	UNYR-Grupo Batres
Azcapotzalco	Alejandro Carvajal	IDN	Eduardo Malpica y Javier Carrillo	Ambos de NI
Benito Juárez	Alejandra Barrales	Grupo Batres	Gustavo Uribe	IDN
Coyoacán	Heberto Castillo Juárez	UNYR	Carlos Ortiz	IDN
Cuajimalpa	Remedios Ledesma García	IDN	Sin rival	---
Cuauhtémoc	José Luís Muñoz Soria	IDN	Araceli Vázquez	IDN
Gustavo A. Madero	Francisco Chigul Figueroa	Ex IDN, G. Batres	Edgar Torres	UNYR-NI
Iztacalco	Erasto Ensastiga	UNYR	Rodolfo Covarrubias	NI
Iztapalapa	Horacio Martínez	NI	Clara Brugada	FDI, UNYR
Magdalena Contreras	Héctor Guijosa Mora	UNYR	Ramón Serrano	IDN
Miguel Hidalgo	Carlos Reyes Gámiz	UNYR-IDN	Javier González del Villar	Sin grupo
Milpa Alta,	José Luís Cabrera	NI	Manuel García	G.Batres, UNYR
Tláhuac	Gilberto Ensastiga	UNYR, NI	Juventino Rodríguez	IDN
Tlalpan	Guillermo Sánchez Torres	UNYR	Susana Manzanares	Ex IDN
Venustiano Carranza	Julio César Moreno	NI	Héctor Serrano	IDN
Xochimilco	Uriel González	Grupo Batres	Yolanda Torres	IDN-NI

Fuente: Elaboración del autor con información hemerográfica.

Conclusiones

De acuerdo a los conceptos sobre partidos políticos que fueron la base para esta investigación, podemos concluir que el PRD en Iztapalapa está dominado por un grupo del partido, el grupo de Jesús Ortega, Rene Arce y Víctor Hugo Círgo, en ese orden descendente, puesto que mientras Ortega ha ocupado puestos de importancia mayor e incluso ha disputado tres veces la dirigencia nacional del partido, Arce y Círgo han ocupado puestos principalmente a nivel local. Este grupo domina al interior del partido en la Delegación Iztapalapa y logra que sus candidatos ocupen las posiciones más solicitadas en la demarcación a cambio de cumplir un margen de las demandas de la ciudadanía que habita la zona.

El senador Jesús Ortega es el actual coordinador de campaña para la Presidencia de la República del candidato perredista a ese puesto de elección popular. Como ya se señaló con detenimiento en el apartado respectivo, el grupo Nueva Izquierda trabajó para la obtención de la candidatura por el PRD a Jefe de Gobierno, una vez que los candidatos de varios grupos se unieron para elegir a uno de ellos en contra de Marcelo Ebrard, el otro adversario, y a la postre, ganador de la referida contienda. Esto indica el nivel de fuerza del grupo en el D.F. Nuevamente es de resaltar que la única delegación que ganó Ortega a Ebrard fue precisamente Iztapalapa.

Brugada no tiene figuras que la apoyen en el espectro nacional, en contraste con el grupo de Arce, el cual tiene una figura de apoyo al exterior de Iztapalapa en Ortega; el grupo Frente Democrático de Izquierda (evidentemente un grupo formado por una necesidad coyuntural y debido a ello, efímero) de Brugada no tiene una figura análoga de quien se tenga que observar su desarrollo en otros ámbitos distintos a los del oriente de la Ciudad de México. De hecho queda la sensación de que la propia Brugada ha desperdiciado su espacio como diputada federal para posesionar a su grupo en la demarcación estudiada en esta investigación, y más allá de ese ámbito local.

En su momento Brugada trató de establecer contactos al exterior de la delegación, pero los miembros del partido a los que se ha acercado no han crecido como los aliados de Arce y Círigó: Agustín Guerrero, candidato al PRD-DF, apoyado por Brugada, perdió en el 2002 (como ya se señaló, precisamente contra otro miembro de Nueva Izquierda, Círigó) y la relación con Brugada se disolvió, salvo declaraciones informales con resultados exiguos que no han dado frutos a la partes. El acercamiento de la diputada federal con Robles feneció al igual que la actividad política de la anteriormente dirigente nacional.

Arce proporciona a la gente que lo apoya los incentivos selectivos propuestos por Duverger y otros autores, dentro o fuera del partido, con lo cual su dominio en la delegación Iztapalapa se renova y fortalece constantemente. Brugada, de acuerdo a sus posibilidades, también intenta maniobrar de la misma manera, pero en la medida de que su influencia es menor, logra colocar menos gente afín a su grupo en posiciones clave, o incluso renuncia ellas, como se observó en el inicio de este capítulo.

Bibliografía

- Cotarelo García, Ramón (1996)
Los partidos políticos, Sistema editorial, Madrid, Colección Politeía.
- Deutsch, Karl W. (1992)
Política y gobierno: Cómo el pueblo decide su destino, México, FCE.
- Dutrenit, Silvia y Leonardo Valdés (coords.)(1994)
El fin de siglo y los partidos políticos en América Latina. Mexico, UAM I e Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1994.
- Duverger, Maurice (2000)
Los partidos políticos. México, Fondo de Cultura Económica, 26ª. reimpresión.
461 p.
- García Pelayo, Manuel (1986)
El estado de partidos, Madrid, Alianza Editorial.
- González Casanova, Pablo y Marcos Roitman (coords.)(1995)
La democracia en América Latina: actualidad y perspectivas, México, CIICH/UNAM y La Jornada Ediciones
- Huntington, Samuel P. (1994)
La tercera ola, la democracia a finales del siglo XX. México, Paidós.
- La Palombara, y Weiner, Myron (1966)
“The origin and development of political parties”, en J. La Palombara y M. Weiner, (eds).
Political parties and political development, (Princeton: Princeton University Press).
- Larrosa Haro, Manuel y Pablo Javier Becerra Chávez (coords.)(2005)
Elecciones y partidos políticos en 2003, UAMI y Plaza y Valdés.
- Lipset, Seymour y Stein Rokkan (2001)
“Estructuras de división, sistema de partidos y alineamientos electorales”, en *Diez textos de ciencia política*, Barcelona, Ariel.
- Martínez Sospedra, Manuel (1996)
Introducción a los partidos políticos, Barcelona, Ariel.
- Meyenberg, Rosa María (coord.)(2001)
El 2 de julio: reflexiones posteriores. México, IIS-UNAM.

- Michels, Robert (1989)
Los partidos políticos, Argentina, Amorrortu Editores.
- Mirón Lince, Rosa María y Ricardo Espinoza Toledo (coords.)(2004)
Partidos políticos. Nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad. México, UAM, UNAM y AMEP.
- Panebianco, Angelo (1988)
Modelos de partidos, Madrid, Alianza Editorial.
- Rosales Ortega, Rocío, *et al* (coords.) (2005)
Diversidad urbana, política y social en Iztapalapa. México, UAM-Iztapalapa.
- Sartori, Giovanni (1992)
Partidos y Sistemas de partidos, Madrid, Alianza Universidad.
- _____ , (1997)
¿Qué es la democracia?, México, Nueva Imagen.
- Trelles, Alejandro y Héctor Zagal (2005)
AMLO. Historia política y personal del Jefe de de Gobierno del D.F., Plaza y Janes, 2da edición,
- Valdés Zurita, Leonardo (1999)
Sistemas electorales y partidos, Cuadernos de divulgación democrática, México, IFE.
- Weber, Max (1980)
“Tipos y estructuras de partidos”, en Lenk, Kurt y Neumann, Franz (coord.). *Teoría y sociología crítica de los partidos políticos*, Barcelona, anagrama.
- _____ , (1994)
Economía y sociedad, México, FCE.

Hemerografía

Revistas

- El Cotidiano* 106, “El PRD y las elecciones del 2000”, Esperanza Palma, marzo-abril de 2001, pp. 15-23.

- El Cotidiano* 114, “El PRD: hegemonía de las corrientes”, Miguel Ángel Romero Miranda y Javier Gutiérrez Rodríguez, julio-agosto de 2002, pp. 55-71.
- El Cotidiano* 115, “El PRD después de las elecciones de 2000: del VI congreso a la selección de presidente del partido”, Esperanza Palma, septiembre-octubre de 2002, pp. 18-64.
- El Cotidiano* 122, “La crisis institucional como normalidad: un balance del PRD en el 2003”, Esperanza Palma, noviembre-diciembre de 2003, pp. 39-43.
- El Cotidiano* 125, “El problema de las corrientes”, Esperanza Palma y Rita Balderas, mayo-junio de 2004. pp. 63-67.
- El Cotidiano* 128, “Esa esencia perredista”, José Ignacio García Ponce, de noviembre-diciembre de 2004, pp. 105-109.
- El Cotidiano* 129, “Los caudillismos perredistas”, José Ignacio García Ponce, enero-febrero de 2005, pp. 45-55.
- El Cotidiano* 130, “PRD: ficción y contradicciones. Los dilemas de un partido débil o el sueño que no fue”, José Ignacio García Ponce, marzo-abril de 2005, pp. 59-68.
- Coyuntura* 120, “¿Qué partido queremos?”, marzo –abril de 2004 pp. XXI-XXV.
- Proceso* 1238, “PRD: todo en tela de juicio”, 23 de julio de 2000, pp. 24-27.
- Proceso*, 1303, “La cúpula perredista rompe lanzas”, 21 de octubre de 2001, pp. 16-18.
- Proceso*, 1315, “Rosario Robles vs. Jesús Ortega. Cuauhtémoc, el factor de la discordia”, 13 de enero de 2002, pp. 21-23.
- Proceso* 1324, “PRD, elecciones turbias”, 17 de marzo de 2002, pp. 26-27.
- Proceso* 1326, “El PRD, zona de desastre”, 31 de marzo de 2002, pp. 24-26.
- Proceso* 1328, “PRD, después de las elecciones”, 31 de marzo de 2002, pp. 24-26
- Proceso* 1370, “Corrupción y mafias en el CEN del PRD”, 2 de febrero de 2003, pp. 24-27.

- Proceso 1474, “Claves para una carta”, 3 de enero de 2005, p. 9.
- Proceso 1490, “La gestión de Rosario Robles, impune”, 22 de mayo de 2005, pp. 12-17.
- La Revista*, “ La lucha por la silla de Andrés Manuel”, 20 de junio de 2005, pp. 31-45.
- Voz y voto*, 122, “PRD”, Jacqueline de la O, 13 de abril de 2003, pp. 42-43.

Periódicos

- Crónica*, 2 de abril de 2002, “Elecciones del PRD”, p. 12.
- Crónica*, “Elección desairada”, 5 de diciembre de 2005, p. 12.
- Crónica*, “Advierte Brugada crisis electoral en Iztapalapa”, 28 de enero de 2006, p. 15.
- El Financiero*, “Pagará el PRD el costo de su coalición; tendrá menos curules y prerrogativas”, 11 de julio de 2000, p. 51.
- El Financiero*, “Pide CCS disolver los grupos de interés que cohabitan en el PRD”, 26 de octubre de 2000, p. 56.
- El Financiero*, “Elecciones internas en el PRD”, 29 de enero de 2003, p. 79.
- El Financiero*, “Persisten críticas por desaseo en candidaturas perredistas”, 31 de enero de 2003, p. 77.
- El Financiero*, “Registro de Ortega para el DF; caliente, la superlibre perredista”, 10 octubre de 2005, p. 79.
- El Financiero*, “Que no monopolicen la figura de López Obrador, pide Ortega”, 24 octubre de 2005, p. 69
- La Jornada*, “Los saldos de una batalla”, editorial de Silvia Gómez Tagle, 19 de abril de 2000, p. 19.
- La Jornada*, “Pide Nueva Izquierda a Amalia García ser factor de unidad ”, 12 de julio de 2000, p. 12.

- La Jornada*, “PRD, el reino del desconcierto”, 18 de julio de 2000, p. 17.
- La Jornada*, “Propone Zambrano fortalecer los órganos de dirección”, 20 de julio de 2000, p. 10.
- La Jornada*, “El incierto futuro de los partidos”, editorial de Silvia Gómez Tagle, 21 de julio de 2000, p. 20.
- La Jornada*, “Dimisión voluntaria del CEN perredista, plantea Ordorika”, 22 de julio de 2000, p. 6.
- La Jornada*, “El PRD recompone fuerzas en pos del Senado”, 22 julio 2000, p. 18.
- La Jornada*, “Crítica Imaz la falta de cultura democrática de grupos del PRD”, 1º. de agosto de 2000, p.23.
- La Jornada*, “Buscará el PRD-DF consolidarse y recuperar espacios”, 14 de agosto de 2000, p. 40
- La Jornada*, “Quintero coordinará a perredistas en la ALDF”, 14 de agosto de 2000, p. 40.
- La Jornada*, “El desastre perredista” en el suplemento *Masiosare*, 14 de abril de 2002, pp. 3-5.
- La Jornada*, “¿Conviene al PRD candidatos perredistas?”, editorial de Sergio Zermeño, 6 de febrero de 2003, p. 16.
- La Jornada*, “Para salir de la crisis en Iztapalapa: compromisos a favor de la limpieza, la democracia y la equidad”, desplegado firmado por Clara Brugada, Víctor Varela, Alfredo Carrasco, entre otros, 23 de septiembre de 2005, p. 43.
- La Jornada*, “Confirman el triunfo de Ebrard; ganó en 15 de las 16 delegaciones”, 6 de diciembre de 2005, p. 43.
- La Jornada*, “Desatan violencia huestes de Bejarano”, 19 de enero de 2006, p. 45.
- La Jornada*, “Iztapalapa, *foco rojo* en la elección perredista”, 19 de enero de 2006, p. 46.
- La Jornada*, “Entre guerra de acusaciones, hoy la elección del PRD-DF”, 22 de enero de 2006, p. 39.
- La Jornada*, “Reporta el PRD saldo blanco pese a quejas de *acarreo* y compra de votos”, 23 de enero de 2006, p. 43.

- La Jornada*, “PRD: triunfo del corporativismo tribal”, en *Ciudad perdida*, columna de Miguel Ángel Velásquez, 23 de enero, p. 42.
- La Jornada*, “Pierde fuerza Bejarano; Unyr, nueva fuerza en las delegaciones”, 23 de enero de 2006, p. 41.
- La Jornada*, “Toman las sedes del PRD en Tláhuac, GAM y Coyoacán”, 24 de enero de 2006, p. 44.
- La Jornada*, “También en candidatos perdió la IDN” 24 de enero de 2006, p. 45.
- La Jornada*, “Reacomodo de fuerzas políticas en el PRD-DF, tras la elección interna”, 24 de enero de 2006, p. 45.
- La Jornada*, “Ganan Batres y Unyr la GAM y Coyacán; Iztapalapa, a revisión”, 25 de enero de 2006, p. 40.
- La Jornada*, “Botones de muestra de la debacle de Bejarano”, columna Ciudad perdida de Miguel Ángel Velásquez, 25 de enero de 2006, p. 42.
- La Jornada*, “Exigen dirigentes del PRD expulsar a incitadores de hechos violentos”, 26 de enero de 2006, p. 44.
- La Jornada*, “Elección del PRD: persisten conflictos en 4 delegaciones; Unyr gana Tláhuac”, 27 de enero de 2006, p. 44.
- La Jornada*, “Suspende el PRD derechos a Bortolini y otros tres militantes”, 28 de enero de 2006, p.-
- La Jornada*, “Cifras oficiales confirman declive de IDN en la ciudad”, 30 de enero de 2006, p. 43.
- Milenio Diario*, “‘Irreversible’, el resultado en 14 delegaciones: asegura el PRD”, 25 de enero de 2006, p. 16.
- Reforma*, “Renuncia, jamás, dice García a Los Chuchos”, 11 de julio de 2000, p. 7-A.
- Reforma*, “Una victoria incompleta”, 17 de julio de 2000, p. 17, 7 B.
- Reforma*, 18 de agosto de 2000, “Disputan grupos del PRD el control administrativo”, p. 11 A.

- Reforma*, “Derrochan en precampañas”, 11 de marzo de 2004, p. 4 B.
- Reforma*, “Reparte el PRD su `pastel””, 14 de enero de 2005, 5 B.
- Reforma*, “Temen anomalías en pelea de PRD”, 3 de junio de 2005, p. 6 B.
- Reforma*, “Impulsan proyecto de izquierda”, 10 de julio de 2005, p. 6 B.
- Reforma*, “Se unen en PRD contra Ebrard”, 13 de julio de 2005, p. 5 B.
- Reforma*, “Peligra elección en el PRD local”, 23 de noviembre de 2005, p. 8 Ciudad.
- El Universal*, “Acotan mandato de Robles”, 19 de mayo del 2002, p. A 9.

Propaganda política

- “Para gobernar tu ciudad, Pablo Gómez” s/f, aprox. mayo-junio de 2005.
- “Plataforma política del Lic. Víctor Hugo Círiga Vásquez” abril de 2003.
- “Víctor Círiga ¡Es el mejor!” s/f aprox. mayo de 2003.
- “Jesús Ortega. Por una ciudad con futuro”, septiembre de 2005.
- “Armando Quintero Martínez. Precandidato a Jefe de Gobierno”, s/f, aprox. mayo-junio de 2005.
- “Sigamos trabajando juntos. Marcelo Ebrard para la ciudad”, s/f, aprox. octubre 2005.
- “GDF 2006 Pablo Gómez. Carta abierta a los habitantes de la Ciudad de México” s/f, aprox. mayo-junio 2005.

Si el amable lector de esta investigación desea hacer algún comentario o sugerencia, agradeceré sirva enviar sus opiniones al siguiente correo electrónico:

pfloresm812@yahoo.com.mx