Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

Casa abierta al tiempo

LA NOCIÓN DEL PROGRESO Y SUS PERSPECTIVAS HISTÓRICAS: UNA CRÍTICA REFLEXIVA.

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN

C I E N C I A P O L Í T I C A

P R E S E N T A

ILEANA EVELYN HERRERA BAUTISTA

MATRÍCULA: 200323620

ASESOR (A):
MTRO. MARCO ANTONIO IBÀNEZ REAL

LECTOR (A):
MTRO. MANUEL LARROSA HARO

Iztapalapa, Ciudad de México, Septiembre, 2008

Dedicatoria:

Dedico esta investigación, primero y antes que nada a Dios, eternamente misericordioso, asimismo, mis deseos más profundos de estar en comunión con él.

A la Universidad Autónoma Metropolitana, por ser más que una casa de estudios, me brindo, más que una profesión, me dio un estilo de vida y abrió mis horizontes al conocimiento.

Al profesor Marco Antonio Ibáñez Real, sin dudar, el mejor profesor que he tenido, su amor al conocimiento es contagioso, su entusiasmo al impartir cátedra, es inigualable, él me enseñó con paciencia y dedicación que el estudiar Ciencia Política, es más que un titulo y posible empleo, sino que es un estilo de vida, que hay que dedicarle muchas horas del día y tal vez un día, habrá recompensa, aunque la mejor de ellas es comprender las cosas sutiles, casi imperceptibles de nuestro complejo mundo.

Agradezco a mis padres, su infinito amor y comprensión; a mis hermanos su apoyo incondicional en las buenas y en las malas, con ellos entendí el verdadero sentido de hermandad. Al amor de mi vida, por enseñarme esa bella sentencia: "Más vale dos que uno". Finalmente, no por ello menos importante, a unos seres maravillosos, únicos e inigualables, a unos verdaderos Ángeles, que vinieron a cambiar mi perspectiva del mundo; que produjeron en mi los más bellos sentimientos; que me enseñaron realmente la lección más grande de mi vida. Su labor fue titánica, sin ellos, no sería nada de lo que ahora soy, y lo que pretendo ser. Mis agradecimientos no son nada, en comparación con su labor, sólo me resta entregarles mi amor infinito.

Gracias a todos y cada uno de los mencionados por hacer de mí, una mejor persona, por enseñarme todas las perspectivas del amor y para cada uno de los mencionados, mi amor y gratitud infinitas.

Finalmente deseo expresar, mis sinceros agradecimientos a él Mtro. Manuel Larrosa Haro, por el tiempo y cuidado con que efectuó la lectura del presente trabajo, su apoyo fue sustancial al brindar una evaluación, así como, hacer posible la conclusión de mis estudios.

<<¡Vanidad de vanidades, todo es vanidad!>>, ¿Qué saca el hombre de toda la fatiga con que se afana bajo el sol? Una generación va y otra generación viene, mas la tierra permanece por siempre. Sale el sol y el sol se pone; corre hacia su lugar y allí vuelve a salir. Sopla hacia el sur el viento y gira hacia el norte; torna y retorna el viento, y gira otra vez. Todos los ríos van al mar y el mar nunca se llena; al lugar donde los ríos van, allá vuelven a fluir... (Ecl. 1,2-7) Lo que fue eso será, y lo que se hizo, eso se hará; nada nuevo hay bajo el sol... He observado cuanto sucede bajo el sol, y he visto que todo es vanidad y atrapar vientos. Lo torcido no puede enderezarse, lo que falta no se pude contar... he aplicado mi corazón a conocer la sabiduría, y también la necedad y la locura; y he comprendido que aun esto mismo es atrapar vientos, pues donde abunda la sabiduría abundan las penas, y quien acumula ciencia acumula dolor >> (Ecl. 1,9,14-18.)

Índice

La noción del progreso y sus derivaciones teóricas: una crítica reflexiva

Introducción. 6

1.La noción del progreso 16

1.1.Orígenes de la noción del progreso 18
1.2. Aportaciones de distintos pensadores a la noción el progreso 20
1.3. El período Ilustrador 24
1.4. Principales pensadores del progreso 26

2. La noción del progreso y la Modernidad 33

2.1. La modernidad como proceso histórico 34
2.2. Los pilares de la modernidad 37
2.3. La modernidad como construcción cultural 52

3. Teoría del Cambio Social y de Teoría del Desarrollo 52

3.1. La teoría del Cambio Social 52
3.2. Teoría del Desarrollo 58
3.3. Contexto histórico: de la teoría del desarrollo 59
3.4. Teorías clásicas de la economía y la Teoría del Desarrollo 66
3.4.1. El desarrollo como crecimiento 76
3.4.2. El subdesarrollo como una etapa 78
3.4.3. El desarrollo como un proceso de cambio global 78
3.5. Teorías heterodoxa y ortodoxa del desarrollo: la modernización y la dependencia 79

4. Teoría de la Modernización 83

4.1. Contexto histórico de la de Teoría de la Modernización 84
4.2. Los clásicos de la Teoría de la Modernización 86
4.3. Las principales escuelas de la teoría de la modernización 88
4.4. Modernidad y modernización 91
4.5. El concepto de modernización 93
4.6. Tradición vs. Modernización 94
4.7. Características principales de la Teoría de la Modernización 96
4.8. Marxismo y Modernización. 97

4.9. La modernización y el aspecto social 99
4.9.1. Movimientos sociales 102
4.10. La modernización y el aspecto económico 112
4. 11. La modernización y el aspecto cultural. 117
4.11.1. Educación 119
4.11.2. Cultura 119
4.12. La modernización política. 122
4.12.1. Ideología de la modernización 123
4.12. 2. Enfoque Normativo 125
4.12.3. Enfoque Estructural 126
4.12.4. Enfoque de la conducta 126
4.13. Agentes de la modernización 136
4.13.1. Los partidos políticos 141
4.13.2. Actores generales. 143
4.14. El desarrollo Político 144
4.14.1. El desarrollo político negativo 152
4.15. Democracia y transición a la democracia 159
4.15.1. Orígenes de la democracia 160
4.15.2. Características principales de la democracia 163
4.15.3. Liberalismo político y liberalismo económico 168
4.15.4. Transición hacia la democracia 170

5. Teoría de la Dependencia 181

5.1. Contexto histórico de la Teoría de la Dependencia 181
5.2. Las escuelas de la dependencia 186
5.3. Concepto centro y periferia 189
5.4. La teoría de la dependencia y sus diversas corrientes 191
5.5. Crítica de la teoría de la dependencia: teoría de la modernización y del desarrollo 198
5.6. Declive de la teoría de la dependencia 200
5.7. La teoría de los sistemas mundiales 201

6. La critica 211

6.1. El progreso no es lineal 212
6.2. El horror de la Ilustración 217
6.3. La razón y la ciencia: La nueva religión de la modernidad 220
6.3.1. El dominio de la ciencia y la razón 221
6.3.2. El producto de la ciencia y la razón: el derecho natural su lado oscuro 223
6.4. El nuevo orden 231
6.5. El orden político 231
6.5.1. Las masas 232
6.5.2. La burocratización de la sociedad 237
6.5.3. La democracia no es el mejor régimen 241
6.5.4. El deseo de libertad 242

6.6. El orden económico 251
6.6.1. El nuevo auge del capitalismo 257
6.6.2. Proceso de cuantificación y abstracción 264
6.6.3. La enajenación 266
6.6.4. Lo negativo del sistema capitalista 270
6.7. El pensamiento latinoamericano: su lado negativo 275
6.8. La secularización de la vida 279
6.8.1. Concepto de secularización 280
6.8.2. El mercado de la religión 289
6.8.3. La destrucción del hombre. 291

7. Conclusiones 299

8. Bibliografía 302

Introducción

Algunas ideas llegan a gobernar al mundo o cuando menos tienen un poder decisivo en la historia de la humanidad, dichas ideas expresan casi siempre los propósitos y las más profundas aspiraciones humanas. La noción del progreso es un claro ejemplo de lo anteriormente mencionado, el progreso como idea, se torno el motor de la edad moderna, las aspiraciones humanas de la época moderna giran en torno a una noción de un avance hacia algo inminentemente mejor, es decir, el hombre moderno en gran medida orienta su conducta humana hacia una posible mejora, todo el mundo actual cree inevitablemente en el perfeccionamiento de la humanidad. Una idea tan poderosa como el progreso de la humanidad ha llevado al ser humano a traspasar barreras que en otras épocas serían imposibles de pasar, un claro ejemplo de esto, es que el ser humano ha logrado superar ciertos problemas a través de la historia. El ser humano no sólo logro controlar un sin fin de padecimientos, logro perfeccionar su ambiente, ha logrado incluso traspasar las barreras de su propio planeta, logrando llegar al espacio, el progreso que el hombre ha logrado hasta ahora no se puede poner en duda.

Actualmente, se goza de un progreso en la ciencia y la tecnología, estas a su vez han logrado hacer realidad algunos sueños humanos, que en otra época parecerían ser sólo locuras, por ello, la modernidad es una época única, no sólo tenemos a nuestras espaldas siglos enteros de historia, experiencias humanas, sino que además nunca se había logrado tener un conocimiento como hoy en día se tiene, no sólo nos podemos remontar e indagar acerca de nuestra propia historia pasada, sino además podemos transformar el presente y hasta el futuro; La ciencia, la tecnología, los conocimientos, han sido nuestros instrumentos de conquista, el hombre moderno que busca, ante todo, su felicidad, entendida como la satisfacción de todas sus necesidades, deseos, sueños, etc., hace que el objetivo de todo este progreso científico y tecnológico sea la felicidad humana, la felicidad conquistada en este Mundo terrenal. A diferencia de otras épocas, el hombre de hoy, es dueño de su destino, de su vida, de su cuerpo, de su profesión, el hombre actual, cree haber superado por mucho a sus antepasados, no sólo ya no son guías y señores, los dioses o un Dios, sino que el hombre moderno puede construirse un mundo a su gusto y conveniencia. Dios y la Providencia, se tornan una opción más dentro de una gama de muchos formas de vivir, ahora se puede elegir la profesión, el estilo de vida, la forma de ganarse la vida, incluso la religión. El hombre a conquistado algunos campos que indudablemente le han beneficiado y por ello, cree firmemente que ha progresado, hay muchas batallas ganadas por el hombre, ha logrado erradicar algunas enfermedades que en otros tiempos se convertían en verdaderas epidemias, ha perfeccionado la medicina a tal punto que puede prevenir y combatir un sin fin de malestares humanos. También, se puede ver los múltiples beneficios de la tecnología, podemos comunicarnos en segundos al otro lado del mundo, viajar por aire, transportarnos por tierra, existen muchos beneficios en este mundo moderno, el hombre ha logrado una comodidad y confort nunca antes logrado, esto lo hace sentir infinitamente poderoso, incluso, cree que no hay limites a sus conocimientos.

Sin embargo, estas conquistas no fueron fáciles, es más fue todo un proceso de evolución, simplemente para llegar a la noción de progreso, fue un proceso que tardo miles de años. Pero no

todo es bueno, incluso algunas ideas como el progreso pueden traer muchos perjuicios a la humanidad, no negamos que el mundo moderno tenga cosas positivas como las anteriormente mencionadas, aunque también existe un lado oscuro del progreso humano como hoy se entiende.

El presente trabajo tiene por objetivo principal brindar algunas herramientas al lector, para entender nuestro complejo mundo, desde una perspectiva teórica, es decir, una disciplina como la Ciencia Política y sus teorías pueden ayudarnos a entender de mejor manera la realidad, más aún cuando se vale de algunas otras disciplinas como son la sociología, la psicología, la filosofía, la historia, etc. Entender la realidad tal y como se presenta no sólo es un reto para todo investigador social, sino además implica un gran esfuerzo, al tratar de unir realidad y teoría, sin embargo, veremos que estas dos eternas rivales tienen una intima relación, pues, la teoría pueden llegar a transformar la realidad, en este trabajo se intento, demostrar como las ideas y las teorías son armas poderosas que pueden llegar a cambiar la historia humana tal y como es, es necesario entender que estudiar cualquier disciplina social y humana, implica un impacto en la vida personal y social del estudiante, por ello, este trabajo también tiene el objetivo que el estudiante pueda ver claramente, como lo que se estudia tiene un impacto en su realidad. Y como muchas veces la realidad tal como es, no solo es producto del devenir humano, sino que el mismo humano y sus maquinaciones lo transforma, o lo que es peor lo destruye.

Este trabajo también intenta hacer una crítica al mundo moderno, en este punto se puede ver una clara diferencia entre la teoría y la realidad, pues, el mundo moderno, aunque tiene como principal motor el progreso de la humanidad, llegando así a crear teorías que condujeran a este fin último de la humanidad, del mismo modo, es cierto que se logro avances científicos y tecnológicos, pero en detrimento del mismo hombre, su sociedad, su entorno, por ello este trabajo tiene especial interés en hacer hincapié en como el mundo moderno y su anhelado progreso, muchas veces queda incompleto. En la realidad hay una mezcla de alegría amarga, debido a que el mundo moderno ha progresado, pero aún, no ha logrado su deseo más profundo a saber lograr una humanidad feliz y perfecta, esa vieja reminiscencia de un paraíso perdido, donde el hombre no experimenta ninguna clase de dolor, pena, angustia, sino todo lo contrario vive en una dicha constante, donde además de no existir ningún tedio, el hombre puede desarrollarse totalmente, alcanzando así la plenitud de saberse vivo. Cosa que en nuestros días es muy difícil, pues la modernidad trae consigo avances científicos y tecnológicos, que hacen que los hombres se crean civilizados, creen realmente que han progresado, esto les da una pequeña satisfacción, no obstante, también trae un desencanto del mundo, incertidumbre y más malestares al ser humano.

El presente trabajo se divide en siete apartados, iniciamos nuestro primer capitulo, con la noción del progreso, veremos sus orígenes, así como, las aportaciones de distintos pensadores a lo largo de la historia humana que brindaron sus ideas a este concepto, se parten de la noción del progreso, por que creemos firmemente que el mundo moderno se construyó en torno a esta idea. Después pasamos al momento en que la noción del progreso florece y sienta las bases de su reinado, nos referimos a una época en específico, a esta época se le denomina como la Ilustración, este es el momento perfecto para que surgiera la noción del progreso tal y como se conoce, es decir, la idea de que la humanidad avanza cada vez más a través de la historia. Es en la Ilustración donde los hombres toman conciencia de que pueden ser dueños y señores de su mundo, de la historia, del destino, etc. La Edad Media, está lejos, ya casi nadie cree en el mundo ultraterreno, el hombre ya no se rige por lo que dicta Dios, en todo caso lo mantiene lejos, lo niega o simplemente se olvida de un Ser Supremo, este simple acontecimiento, brinda el terreno

perfecto para que la noción del progreso eche raíces en el pensamiento humano. Al final de este capítulo se retoman algunos pensadores significativos que aportan mucho o poco para que esta noción se tornara el paradigma del mundo moderno.

El segundo apartado, nos dedicamos a explicar la intima relación que existe entre la modernidad y la noción del progreso, pues dicha noción, brindo los fundamentos principales de la época moderna. Recordemos que el progreso influye en todas las esferas de la humanidad, es decir, el progreso transformo, a la sociedad, la política, la cultura, la economía en fin todo el mundo humano, el conocimiento humano no quedo ajeno a dicha influencia, esta relación entre idea-realidad nos ayuda a explicar a la modernidad como un proceso histórico. Una vez entendida a la modernidad como un proceso histórico cuyo motor es la noción del progreso, nos permite entender cuales son los pilares de la modernidad; el principal fundamento de la modernidad será la razón está abre la pauta a los demás fundamentos del mundo moderno como son el proceso de individuación que se relaciona directamente con el pensamiento liberal, el nacimiento de un Estado Moderno, el desarrollo de la economía hasta llegar al capitalismo, todos estos ingredientes son parte de la modernidad, sólo queda por mencionar un cimiento más; este es él secularismo de la vida social, política, económica, etc. Finalmente, llegamos a la conclusión de que la modernidad, aparte de tener cimientos en la razón, la inviduación, la economía capitalista, la noción de un Estado, todo ello es en el fondo una construcción cultural, que refleja, una gama de tradiciones, costumbres, etc., pero que además reflejan como el hombre moderno ha construido un mundo totalmente humano, es decir, un hombre pensado, creado y hecho para los hombres desde los hombres, el ser humano como tal deja a un lado, el mundo celestial, para concretizar su mundo. La modernidad expresa a través de sus costumbres, estilos de vida distintos, formas de organización política la noción concreta del progreso, siendo la modernidad una época única en la historia humana esto en gran medida, se le debe a la noción del progreso humano.

En el tercer apartado, expondremos dos teorías: la teoría del cambio social y la teoría del Desarrollo, ambas teorías no son propias de la Ciencia Política, sin embargo, ocupan un espacio clave dentro de esta investigación por dos razones: la primera es que sostenemos que estas teorías son producto de los acontecimientos de la época moderna o modernidad, tanto la teoría del cambio social como la teoría del desarrollo, es producto de los avances científicos tanto en materia de sociología y economía, estas jóvenes disciplinas en conjunto con sus respectivas teorías son un claro ejemplo de cómo la noción del progreso es aplicada durante la reciente historia humana. La segunda razón de exponer dichas teorías se debe a que en orden cronológico ambas teorías surgen primero, además de ser el origen de las subsecuentes teorías que abordaremos dentro de esta investigación que son más propias de la Ciencia Política, aunque cabe hacer hincapié en que creemos que las teorías Políticas por sí solas no aportan una mayor comprensión de la realidad, creemos firmemente que el trabajo multidisciplinario, aporta mejores resultados a la tarea que hemos emprendido. Sin más preámbulo iniciamos con la teoría del cambio social, está teoría es un producto claro de la revolución científica, que se da con mayor énfasis en la época de la Ilustración, muchos de los autores de está teoría son hombres totalmente modernos, en el sentido de que tratan de progresar en sus áreas de conocimiento, así Comte, Spencer, el propio Darwin, abren un nuevo campo de estudio y de comprensión del mundo. Aunque es breve la explicación de está teoría, no por ello, es la menos importante, pues, es precisamente está teoría la que brindará sus fundamentos a las teorías del desarrollo, así como, de la modernización. Una vez, entendido la aportación de la teoría del cambio social, pasamos a la teoría del desarrollo, en este punto de la investigación hacemos uso de la realidad histórica,

siendo que la teoría del desarrollo, es producto de las ideas de los Ilustradores, especialmente de los de origen inglés, también es cierto que es un producto de los acontecimientos que van surgiendo en la época moderna, siendo más precisos, es justo después de las guerras mundiales, cuando está teoría toma forma, esto puede confirmarse dentro de sus objetivos. Las consecuencias de la primera y segunda guerra mundial, trajeron, muerte, desolación, crisis sociales, económicas, políticas, principalmente para los países implicados, Europa, estaba totalmente hundida en la catástrofe más desoladora, no sólo necesitaba con urgencia paliar las necesidades de millones de seres humanos, reconstruir sus ciudades, sino que también necesitaba una esperanza, pero, la esperanza en un Redentor o en el mismo Dios, estaba lejana, necesitaba algo que le permitiera vivir de acuerdo a este mundo, es entonces cuando el hombre decide poner todas sus esperanzas en el progreso y en el esfuerzo propiamente humano, después de la tragedia de las guerras y de los horrores allí presenciados, los hombres deciden cambiar el rumbo de la historia, fijándose metas acorde a su realidad, después de 1945, se fijan nuevas metas, lideradas por el progreso, él progreso otorgaría a los hombres no sólo un bienestar material, sino también un soporte emocional. El progreso es el ingrediente clave en esta etapa de la historia, el hombre pone todas sus esperanzas, ambiciones, deseos, en un progreso que además de otorgarles un bienestar, también les proporcionaba la garantía que era el propio hombre quién fijaría sus limites, era una certeza dentro de tanto caos, el mundo nunca vuelve a ser igual, a partir de 1945, el mundo toma un rumbo nuevo y certero, el progreso de la humanidad era posible, no hay limites para la humanidad, el conocimiento, la ciencia y la tecnología son las herramientas de un progreso sin precedentes.

El nuevo orden mundial junto con sus objetivos fue trazado por aquellos países que eran las potencias en ese momento, surgen un sin fin de organismos internacionales con el propósito de dar solución a las consecuencias de las guerras, organismos como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, las Naciones Unidas, que hasta hoy tienen vigencia, fueron creados para dar solución a la crisis económica, social, y política. También se plantearon nuevos objetivos para la humanidad, entre ellos el que más destaca es el progreso económico, político y social, se creyó firmemente que sí las sociedades lograban un progreso económico, político y social, se lograría la felicidad humanamente posible. Así, el progreso se torna el objetivo más importante para el nuevo orden mundial. Exitosamente, se da la reconstrucción de Europa Occidental, los objetivos planteados se habían cumplido de manera extraordinaria, es justo después de la reconstrucción, cuando surge un nuevo panorama, existen dos superpotencias, dos formas de concebir el mundo, dos maneras de hacer política, dos formas económicas, pero también dos formas que se anteponen entre sí, Estados Unidos y sus aliados conforman un bloque, en tanto la URSS conforma él otro bloque, ambas luchan por la supremacía del mundo. En tanto los países que no participaron en las guerras o que lo hicieron de manera muy escueta, como son de las regiones de Latinoamérica, África, Asia, pronto observan los avances logrados y deseaban tener más presencia dentro de las relaciones internacionales, su presencia implicaba que los países de estas regiones, llevaran a cabo algunas de las implementaciones hechas en Europa, pues se veía la clara mejoría de estos países, así, América Latina luchaba por hacerse un lugar dentro de la esfera internacional y al parecer este grupo de países contaba con dos alternativas: la vía socialista o la vía capitalista, Estados Unidos, inmediatamente se dio a la tarea de aconsejar a Latinoamérica de que su vía era la mejor opción, Estados Unidos no sólo así evitaba que surgiera el virus del socialismo, sino que también tenía bajo su control a su continente. En está época surgen un sin fin de centros de estudios enfocados en América Latina, se plantea como hacer de está región una superpotencia, o por lo menos que logre un ritmo de crecimiento económico,

político y social firme. América Latina deseaba progresar, durante las décadas de los cincuenta, sesenta y principios de setenta, América Latina se esforzó por llegar a formar parte del primer mundo.

Dentro de los objetivos de América Latina, estaba de manera especial lograr un crecimiento económico estable y firme, así, la Teoría del desarrollo, fue tomando una relevancia para América Latina, algunos estudiosos se remitieron a las escuelas clásicas, otros a las escuelas neoclásicas y modernas, el objetivo era crear un proyecto que ayudará a América Latina o a cualquier región del mundo que desease lograr un crecimiento económico, en este apartado de nuestra investigación, decidimos retomar de manera sencilla a los principales pensadores de la economía como son David Ricardo, Adam Smith, y otros más recientes como Keynes, pues su pensamiento fue una pieza clave dentro de la teoría del desarrollo, estos clásicos permiten abordar bajo la perspectiva económica al progreso, por ello, creímos indispensable explicar de forma sencilla los fundamentos de dicha teoría.

En sí el concepto desarrollo, encierra un sin fin de acepciones y significados, en la teoría del desarrollo, puede entenderse al desarrollo como sinónimo de progreso, por ello, explicamos las distintas formas en que se entiende y explica el desarrollo; la primera forma de entender al desarrollo es como crecimiento económico; la segunda forma es entender al subdesarrollo como una etapa, recordemos que desarrollo-subdesarrollo, son las dos caras del mismo concepto; y finalmente se puede entender al desarrollo como un proceso de cambio global, el objetivo primario de está teoría es orientar a los países en subdesarrollo, como llegar a ser parte del primer mundo, a través de una serie de modelos económicos se intentaba lograr dicho cometido. Finalmente la teoría del desarrollo tiene dos vertientes la teoría de la modernización y la teoría de la dependencia, algunos no estarán de acuerdo en lo anterior, sin embargo, decidimos poner a la teoría del desarrollo como la madre de las teorías de la modernización y de la dependencia, por dos simples razones: la primera sigue la lógica histórica, la teoría del desarrollo aparece un poco antes que la teoría de la modernización; y la segunda razón es que el principal objetivo del nuevo orden mundial y del mundo actual, es lograr un progreso inminentemente material, la economía hasta el momento goza de una supremacía única. Así, de manera sintética brindamos un panorama de lo que serán los siguientes capítulos del presente trabajo.

El capítulo cuarto, es el capítulo más extenso dentro de la presente investigación, la principal razón de esta extensión, es que la teoría de la modernización es la teoría culmen, no sólo, porque es la teoría que concentra a las teorías anteriormente mencionadas, sino además esta teoría es la base para construir a la modernidad. La teoría de la modernización, es el centro de la modernidad, en está teoría se concentra la forma política, económica, social y cultural del mundo moderno, dentro de este capítulo abordamos su contexto histórico de dicha teoría, sus orígenes, sus autores clásicos, sus principales escuelas de pensamiento, también esta expuesto la inminente relación entre modernización - modernidad sus semejanzas y diferencias, asimismo se da una definición de lo que es modernización. Siendo la teoría de la modernización, una teoría altamente compleja en el sentido de que es una teoría multifacética, cuenta con muchas formas de ser abordada, estudiada, etc. A grandes rasgos expondremos su relación con la tradición, con la teoría marxista, pero igualmente, mostramos sus características más básicas, como esta teoría estudia diferentes esferas de la sociedad, abordamos, a la modernización y su relación específica con la sociedad, la economía, la cultura, pero, la relación más importante dentro de este capítulo, será la relación de la modernización y la esfera política. En primera instancia, explicaremos como la

modernización lleva implícita una ideología, que es la estructura de la época moderna, la ideología política sustituye la forma anterior en que el hombre concebía su propia existencia, su forma de organización, etc. La ideología de la modernización no sólo entra por el aspecto social o cultural, sino que es en la esfera política donde encuentra un ambiente propicio para florecer. La ideología de la modernización puede ser vista desde tres enfoques: el enfoque normativo, estructural y de la conducta, estos enfoques nos permiten indagar de manera más ordenada como la modernización ejerce una gran influencia en las sociedades modernas, a través de la ideología que propaga.

Una vez entendido el aspecto ideológico de la modernización, se puede explicar a los agentes de la modernización, estos agentes son los encargados de dar a conocer a la modernización, los agentes de la modernización también tienen la función de llevar a cabo la modernización. Los partidos políticos, personalidades destacadas dentro de una sociedad pueden convertirse en agentes promotores de la modernización, él más claro ejemplo de ello, lo encarnan los políticos y sus burocracias, que son los que abogan por una modernización, sea política, económica, etc., estos agentes son los encargados de aplicar la modernización a la sociedad. Una vez entendido quienes son los encargados del proceso modernizador de un país, se debe explicar que surge a la par una corriente dentro de esta teoría, que se le denomina como: Desarrollo Político, de manera general el desarrollo político es la política por la cual se lleva a cabo la modernización de un país, una sociedad o una esfera específica de la sociedad, el desarrollo político es la parte más práctica de la modernización, este tipo de política va enfocado a las naciones del tercer mundo, siendo una guía de lo que deben hacer estas naciones para poder alcanzar una modernización optima y con ello su pase al primer mundo. El riesgo de aplicar el desarrollo político, es lo que anteriormente se comentaba, la modernización puede traer problemas sociales, culturales, finalmente estos problemas afectan al mismo hombre, de múltiples maneras, las más claras son altos índices de violencia, corrupción, descontento general por algún sector de la población, mayor pobreza, marginación entre otros. El desarrollo político, al igual, que la modernización tienen un alto riesgo al ser aplicados dentro de una sociedad. Esto se evidencia claramente en América Latina, especialmente en nuestro país, donde se aplico una modernización, la cual todavía tiene fuertes secuelas en la sociedad.

Finalmente, dentro de este capítulo se aborda a la transición democrática y la misma Democracia, no como un tema aparte, sino como una clara consecuencia de la modernización política, aunque, veremos a grandes rasgos los orígenes propios de la democracia, observamos que está por sí sola no cuenta con la fuerza suficiente para instaurarse como una forma de gobierno, sino que precisamente la sustentan una serie de teorías e ideas, la noción del progreso en gran medida tiene un papel relevante para la democracia, pues, está se presenta como la mejor opción de gobierno, al ser la más civilizada, asimismo la teoría de la modernización tiene un papel protagónico, debido a que esta teoría prepara el terreno de acción para la democracia, de la misma manera participan ideologías afines que desempeñan, el papel de promotoras de la democracia. Y así ésta se muestre como la mejor forma de organizarse y ejercer el poder dentro de una sociedad. El liberalismo político y económico en gran medida son las principales promotoras, que exigen a la democracia como la mejor posible opción, siendo de lo peor lo mejor. Incluimos el tema de las transiciones democráticas, por la sencilla razón de que este tema floreció gracias a las bases que fueron cimentadas por la modernización, siendo sus antecedentes más mediáticos la modernización. Así como el aire fresco que necesitaba se lo dio la noción del

progreso. Pues la democracia, se torna una condición trascendental, así como un signo evidente de un progreso social.

El quinto capítulo del presente trabajo, estudia de manera general, a la teoría de la dependencia, diríamos que es la negación de la teoría de la modernización, la teoría de la dependencia tiene por objetivo principal, hacer una clara crítica a la teoría de la modernización ambas teorías son producto de la teoría del desarrollo, sin embargo, toman caminos muy distintos. La teoría de la dependencia, surge como una teoría totalmente latinoamericana con lo cual la hace por naturaleza, crítica a toda teoría invasora. La teoría de la dependencia tiene un carácter único, se inclina a una visión de corte marxista-izquierdista, en este apartado nos dedicamos a dar el contexto histórico de la teoría de la dependencia, de igual forma, abordamos sus diversas escuelas de pensamiento. Dentro de este capítulo, abordamos de manera concisa su método de análisis, bajo sus dos conceptos claves; el centro-periferia, es en estos conceptos que se desarrolla la teoría de la dependencia, la cual, se dedica a analizar la relación que existe entre el centro y la periferia, así como, sus evidentes consecuencias. También nos atrevimos a hacer una clara crítica a esta teoría, que pronto se convirtió en una ideología latinoamericana, cuya característica principal fue criticar todo, sin hacer una propuesta clara, con ello no quitamos el mérito de sus principales autores, que aportaron una visión nueva y necesaria, para esos tiempos, la crítica que se hace a la teoría de la dependencia no radica en su clara denuncia de las desigualdades económicas y sociales que existen en el concierto de las naciones, sino, en la actitud que deriva de esas denuncias y críticas. Exponemos al final del mismo capitulo, el porqué del declive de la teoría de la dependencia, del mismo modo, exponemos a grandes rasgos la teoría que la siguió, así como la teoría de la modernización da paso a la teoría de las transiciones democráticas, de la misma manera la teoría de la dependencia aporta y abre el camino, a la teoría de los sistemas mundiales, esta teoría es abordada solo de manera general.

En el capítulo sexto, es el último capítulo del presente trabajo, abordaremos una crítica a las teorías anteriormente explicadas, nuestra crítica no se refiere a los aspectos metodológicos de dichas teorías, nuestro interés no se centra en corregir a los autores anteriormente expuestos, siendo más específicos, nuestra crítica no se enfoca en ver las posibles deficiencias de las teorías ya expuestas. La crítica que se hace en el presente trabajo, está enfocada en primer lugar en hacer notar que el progreso de la humanidad no es lineal, la humanidad ha avanzado en algunos aspectos, pero no por ello vamos a mencionar que se ha progresado, más aún, el progreso como lo entienden hoy en día dista mucho de ser la mejor opción, existe una idea errónea en querer negar el pasado y reducirlo a un simple estado inferior, el mundo moderno nos hace creer que se ha logrado un estado sin precedentes, no obstante, el progreso humano por mucho, deja de ser una opción creíble.

En segundo lugar, dentro de este capítulo se hace una crítica al período Ilustrador, para el mundo científico en general la Ilustración, representa una etapa de luz, el hombre se libera de las viejas creencias, la ciencia avanza como nunca, es una época que revela un avance inédito del conocimiento humano, sin embargo, debemos recordar que la Ilustración es una época llena de caos y barbarie, donde se demuestra una vez más que los avances humanos, por muy científicos que sean, no nos liberan de nuestra naturaleza humana, con esto se quiere decir, en la Ilustración como en la antigüedad y la actualidad, seguimos presenciando los mismos actos de salvajismo, crueldad y tragedias sin fin, en su mayoría todos estos males generados por el mismo ser humano. La Ilustración no es la excepción a la regla, así como, se promulgaron algunos ideales, se avanzo en los conocimientos científicos, del mismo modo, se presencio muerte, destrucción, crueldad.

Dentro del mismo capítulo vamos descubriendo que las principales banderas del mundo moderno, es creer que se ha liberado de esas viejas creencias que mencionan; que el hombre le debe un respeto a algo superior, aún más que el hombre está inevitablemente ligado y bajo el mando de algo infinitamente más poderoso que él. La época moderna si por algo se caracteriza, es por creer que el hombre es libre de las ataduras del pasado y sus tradiciones (recordemos las tesis de la teoría del cambio social y de la modernización), hay una firme creencia en que el hombre es por mucho un mejor ser humano. Cierto que la mayoría de los hombres ya no basan su existencia en la firme creencia de que existe un Dios al cual venerar y servir, ninguna sociedad, ningún país se rige por leyes de orden Divino, el mundo moderno se dice estar libre de un Dios, sin embargo, esta afirmación no es del todo cierta. La modernidad tiene dioses, a los cuales los hombres le rinden culto, los hombres modernos tienen nuevos dioses: la razón y la ciencia, estas son las nuevas deidades a venerar. Tanto la razón como la ciencia brindaron al hombre la capacidad de sentirse un mejor ser humano. La razón deja de ser una cualidad humana, para pasar a ser, la libertadora de la naturaleza humana, la razón no sólo libero al hombre de aquellos aspectos negativos de su naturaleza, sino que además le brindo nuevas formas de potenciar sus cualidades. La ciencia y su tecnología abren nuevos horizontes para el ser humano, este deja de preocuparse por el más allá, para ocuparse por el mundo concreto, el avance del conocimiento científico, llevo al hombre a plantearse una serie de nuevas posibilidades, nuevas formas de hacer su mundo más placentero, el hombre tiene una nueva herramienta que le permite crear un sin fin de objetos que hacen sentirse un ser superior, pronto comienza una revolución científica y tecnológica, aclaramos no queremos decir que los avances científicos y técnicos son malos, el error principal radica en que el hombre pronto basa su existencia en todos estos avances científicos y tecnológicos.

Teorías como la modernización, la teoría del desarrollo, del cambio social, además de tener a la noción del progreso como un paradigma, también sustentan que la ciencia y la razón son firmes fundamentos donde el hombre puede cimentar su existencia, su sociedad. Nuestra crítica no va enfocada en mencionar que la ciencia y la razón, son por sí mismas negativas, sino el principal problema, es que pronto se les comienza a dar una supremacía total. La ciencia y la razón pronto adquieren un papel rector dentro de la vida social moderna. Inmediatamente se advierte, que entre más avanza el conocimiento humano, sobre todo en ciencias sociales, aparece la idea del derecho natural, no puede entenderse el dominio de la ciencia la razón sin remitirse al derecho natural, en el se encuentra cimentado las ideas generales y abstractas, es el nuevo código de valores éticos - morales, que dictan como debe ser la conducta humana, por ello teorías como la del desarrollo, de la modernización y demás, están subordinadas a dicho código. Por ello nos vimos forzados a hacer una breve explicación de cual es él origen del derecho natural, así como, en que consiste el derecho natural. La principal crítica que se le hace al derecho natural y con ello de forma indirecta se hace una crítica a las teorías del desarrollo, modernización, etc., finalmente a la misma época moderna, es que el derecho natural, no sólo se proclama como un nuevo código, que regirá la conducta humana, además de ello niega algunos aspectos del código anterior, él cual es un código dictado por Dios. En este punto de nuestra investigación notamos que no sólo seríamos blanco fácil de diversas críticas, debido a que tomamos una posición clara, al mencionar que el código dictado por obra y gracia Divina, es mejor que el derecho natural, y que nuestra crítica principal gira en torno a que el derecho natural, la noción del progreso y sus derivaciones teóricas, en gran medida niegan las leyes dictadas por Dios mismo, debido a que niega que la naturaleza de humana en el fondo tiende a ser débil, corruptible, negativa, y que por

ello, existe un código dictado por un Ser infinitamente superior, que brinda al ser humano la capacidad de superarse, de progresar, sin necesidad de caer en falsas idolatrías.

El centro de toda nuestra crítica hacia el mundo moderno, la noción del progreso, el derecho natural y las diversas teorías expuestas aquí, radica en que el hombre al emanciparse de Dios, al construir un mundo según sus leyes, al crear nuevos dioses como la ciencia y la razón, no hace en el fondo sino caer en un abismo del que no puede salir, en vez de verse libre de vieja tradiciones, se ve cada vez más atado y confinado a un triste fin. Sabemos que en este punto, nuestro lector, dirá que esto es totalmente una idea descabellada y fuera de lugar, pues, como en un trabajo de investigación que intenta ser un trabajo científico, que expone ideas y teorías científicas, no es propio exponer temas de índole teológicos- filosóficos, debemos explicar la razón de nuestra crítica, dentro de nuestro capítulo sexto, tratamos exponer como el hombre no puede basar su existencia, su forma de organización social, etc. Solamente haciendo uso de la razón, la ciencia y su tecnología, este excesivo uso de dichas herramientas, no sólo se tornan diosas que dictan como debe ser el devenir humano, sino que a su vez lo convierte en su peor enemigo, por ello dentro de este apartado, nos remitimos a autores como el Goethe, que nos permite de una forma literaria entender como el hombre juega con fuerzas que están más allá de su poder, no es que estás sean negativas por sí solas, debemos entender que la razón, la ciencia y sus tecnología son herramientas, que deben ser utilizadas con suma precaución, tampoco debemos olvidar, que pese a que, es una época en la que exalta el secularismo. El hombre no es totalmente razón, no podemos gobernarnos tan sólo con códigos que exaltan el lado racional del hombre (derecho natural), debemos hacer caso a nuestro lado religioso.

En este apartado, trataremos de exponer como el excesivo uso de la razón y la ciencia, tal y como proponen las teorías expuestas en el presente trabajo, hacen del ser humano, un hombre enajenado, gris, infeliz, etc. además de que dichas teorías en esencia hacen que el mismo hombre tienda a la autodestrucción, autores como Weber, Fromm, Touraine, Nisbet, Goethe, por mencionar algunos, advierten que el orden político y económico del mundo moderno, la misma época moderna, con llevan a la destrucción del propio hombre. El ser humano de hace mil años y el actual, sigue siendo el mismo ser humano, con su naturaleza humana que tiende a ser desordenada, irracional, etc. No debemos creer, que por la simple implementación del proceso modernizador, por crear condiciones para un desarrollo económico sostenido, se van a terminar los problemas que aquejan al hombre desde sus orígenes. Lo que es más importante no podemos creer, que hemos progresado, que somos mejores seres humanos, por la simple razón de que vivimos en una endeble democracia, por que existe una mayor "tolerancia", porque usamos mayor tecnología, o simplemente por que vivimos en sociedades sumamente complejas, el hombre a logrado vencer algunos padecimientos gracias al avance científico, sin embargo, al igual que hace mil años, sigue existiendo, guerra, hambre, dolor, miseria humana, y toda la gama de catástrofes del que el hombre sigue siendo presa.

Él más claro ejemplo, esta expuesto dentro del capítulo sexto, aquí se observa como el nuevo orden, que básicamente se sustenta en el orden político y el orden económico, son la consecuencia de todas las ideas expuestas en el presente trabajo, es necesario leer el apartado que dimos al orden político y al orden económico, donde exponemos de manera sistematizada, en orden, y con carácter científico, como nuestro principal argumento crítico, tiene razón de ser expuesto, se puede resumir en que: la noción del progreso, el derecho natural, la teoría del desarrollo, de la modernización y demás, en el fondo muestran el panorama de lo que es el

mundo moderno, la aplicación de estas ideas y teorías, los avances científicos y tecnológicos, brindan la creencia, de que realmente el ser humano y su mundo son mejores que él de hace dos mil años, argumento que en parte es verdad, pero también, debemos entender que el orden político y económico, actual conlleva la propia destrucción del ser humano, finalmente la modernidad tiene cosas muy positivas y útiles para los hombres, más también, trae consigo un desencanto del mundo, el hombre no sólo no es feliz, sino además vive en una vorágine, que sólo le da la sensación de incertidumbre total.

1. La noción de Progreso

Algunas ideas que producen algunos hombres, llegan a mover a toda la humanidad, tal conjetura la podemos encontrar a lo largo de la historia, cada período histórico se mueve en torno a una idea, que llega a influir en aspectos sociales, políticos, económicos, culturales, etc. Definiendo a toda una etapa de la historia humana. Tales nociones, marcan la pauta de nuestra forma de concebir la existencia, mostrando nuestras expectativas como individuos y como humanidad. Es conveniente preguntarse, en esta época por muchos definida como: *Moderna*. ¿Existe una idea rectora o no? La respuesta parece ser que existe, a tal punto que se ha vuelto el paradigma[1] de las ciencias sociales y naturales, así como, de todas las formas de concebir la existencia humana. La noción del *progreso de la humanidad*, entendida como un camino que nos llevará a un estadio perfecto, armónico, pacífico, ideal, está es la idea que mueve a la época *moderna*. Esta noción no se origino en un día o una década, llevo miles de años llegar a un razonamiento como este, por ello es necesario esbozar sus orígenes del *progreso*, así como, su evolución, pues semejante noción se volvió el paradigma de toda la civilización occidental y cuenta con vigencia alrededor del mundo, dirige e impulsa a gran parte de la humanidad, aun hoy en día.

> Si analizamos con detenimiento el *progreso*, subordina todas las teorías y movimientos carácter social, a partir del siglo XVIII, basándose en esta noción surgen juicios hacia otras civilizaciones, determinándolas de progresistas o no progresistas, sin olvidar que existen ideas que cuentan con su propia historia y antigüedad, pero hasta estas llegan a tener un nuevo auge cuando se hacen acompañar del *progreso*. Las ideas o nociones son poderosas a lo largo de la historia humana estas han creado sistemas políticos a manera de ejemplo el socialismo en sus etapas iniciales proclamaba: " democracia y *progreso*". Actualmente, casi todos los sistemas políticos incluyen en sus discursos a dicha noción, aquellos regímenes instaurados que no tienen como estandarte al *progreso* no dura mucho tiempo en el poder. Esta noción ha llegado a ser instrumento bélico no sólo ha negado la "paz perpetua", el *progreso*, pronto se convierte en bandera de la guerra, puesto que por medio de esta, puede alcanzarse la meta u objetivo final, que es el *progreso de la humanidad*, aún cuando la vía sea la Guerra.[2]

Con la aparición del progreso han venido sus respectivos cambios, que no se encontraban en la edad media u otras épocas, los criterios difieren totalmente. En la edad media la vida ultraterrena era el eje central de la existencia de la humanidad, los hombres reaccionaban ante la idea, de que lo primordial era la salvación del alma, a partir de esta concepción, se daban juicios, se creaban instituciones, teorías, formas de vida, así se construía la sociedad medieval. En la época moderna, la noción del *progreso* es el motor que hace circular a las sociedades contemporáneas. Llegar a este estadio supone una sociedad feliz en este mundo, la humanidad ha avanzado de manera lineal, el *progreso* promete seguir llevando a estadios mejores de vida, aunque sea para generaciones futuras, el *progreso* vino a reemplazar todo sistema anterior, tornándose el centro de la movilización social moderna, su propuesta es llevar a la humanidad a una etapa más avanzada dentro de este mundo, pronto se

---

[1] Por paradigma se entiende: Ejemplo que sirve de norma. En la filosofía platónica el mundo de las ideas, es el prototipo del mundo sensible en que vivimos. La lingüística lo entiende como un conjunto de formas que sirven de modelo en los diversos tipos de flexión.

[2] Bury B, John, *La idea del progreso*, Alianza Editorial, Madrid, España, 1ª Ed, 1971, pp. 13-15.

convirtió en el eje de la vida colectiva, el criterio mas apto para enjuiciar los valores sociales, algunos no estarán de acuerdo, pero esta noción esta arraigada en la mayoría de las sociedades actuales, por lo menos de las occidentales. El *progreso* rige no solo los sistemas sociales, se ha vuelto un sistema ético. Ninguna teoría, noción o pensamiento está fuera de este, el *progreso* es el paradigma de la civilización occidental.

Llevo siglos concebir la noción del *progreso* tal y como ahora se entiende, requirió de un proceso bastante largo para que la historia humana concibiera esta noción, muchos afirman que esta noción es muy reciente y es a partir del siglo XVIII cuando adquiere mayor fuerza, aunque existieron esbozos de algunos pensadores en distintas épocas, sin embargo, sus aportaciones dieron su base teórica. Se necesito de un proceso largo para llegar a la noción rectora del mundo moderno, esta debió expresar las aspiraciones humanas y se hizo una verdad absoluta al igual que otras ideas que logran mover al mundo deben contar con un valor universal, aceptado casi por todo el mundo, estas ideas expresan la voluntad humana. Así el *progreso*, la libertad, la tolerancia mueven al hombre moderno, son aceptados como ideales o verdades absolutas. Sin embargo, es tan difícil llegar a ellos, como la misma salvación de nuestra alma, promulgada en la edad media, pues existe cierto tipo de ideales que no dependen totalmente del hombre, como son los mismos misterios de la vida; el destino o la Providencia.[3] La noción del *progreso* es uno de estos ideales, aún y cuando este ideal es el que más enarbola la autoridad plena del hombre sobre casi todas las cosas, por lo menos las de este mundo, es una noción de la misma talla de la Providencia, es decir, no dependen sólo del hombre para verla cumplida. A pesar de que este ideal a reemplazado a otros ideales como la salvación del alma, no significa que esos ideales anteriores, no sean verdaderos y lo que es más importante la concepción del *progreso* tal y como hoy se entiende, no es una verdad absoluta.

El *progreso* al igual que otras nociones, son meta a alcanzar, pueden mover a toda una civilización, de aquí se derivan otras muchas metas, para algunos la meta es la evolución humana, que llegue a un estado social en el que todos los habitantes tengan una estancia feliz, traducido como una mejor calidad de vida. El *progreso,* ha traído consigo avances a la ciencia como nunca antes habían existido, hasta ahora el conocimiento es aparentemente continuo, cada vez se supera una etapa anterior de la historia humana, la época actual ha superado todas las civilizaciones anteriores, los descubrimientos que ha hecho la ciencia transforman constantemente la vida del ser humano. Se supone que la humanidad va en la dirección correcta. El *progreso* es el paradigma de esta época, en parte se debe:

> " [A que es] una teoría que contiene una síntesis del pasado, y una previsión del futuro, se basa en la interpretación de la historia, es una dirección definida y deseable, el progreso continuara indefinidamente, en el cual algún día se alcanzara la condición de felicidad general, que justificará el proceso total de la civilización, existe una implicación más, este resultado debe ser necesario en la naturaleza psíquica y social del ser humano, no debe hallarse a merced de ninguna voluntad externa ya que no garantiza la continuidad y su final feliz"[4]

[3] B. Bury, John, *op. cit.*, pp. 15.
[4] *Ibid.*, pp. 17.

Es así, que el *progreso* cuenta con una noción muy amplia de la historia, a diferencia de épocas anteriores, hoy se tiene una idea bastante amplia del pasado histórico, lo que ayuda a vislumbrar el futuro, de ahí que el *progreso* cuente con una vigencia inagotable hasta el momento, su tiempo es infinito, pues si la humanidad ha recorrido alrededor de seis mil años y según los estudios astronómicos, faltan miles de años para la destrucción de nuestra galaxia, es decir, cuando el sol se apague con una explosión que terminará con el sistema solar, pueden albergarse muchas perspectivas a futuro. Si el *progreso* no contará con una vigencia larga, hace mucho tiempo que ya no existiría, la perspectiva a futuro lo hace vigente, por ello, cuando se habla de esta noción, se habla de un futuro indefinido, en el cual se pueden lograr gradualmente las metas hasta hoy propuestas, sean cuales sean, pues la humanidad concibe su propia historia como una evolución constante, donde cada vez se llega a estadios cada Vez mejores en comparación los de hace mil años, el *progreso*, no solo no se puede negar, sino se sustenta en una temporalidad inagotable, pues la idea de que la humanidad avanza indefinidamente hacia un mejor futuro o intenta llegar a un mejor futuro, es una concepción aceptada en casi todo el mundo. Se cree que es una verdad absoluta, además hay puestas muchas esperanzas en un futuro mejor, finalmente tiene un gran respaldo de los hombres porque promete la felicidad, sea lo que sea, y se le tiene Fe al igual que se tiene en la Providencia, aunque tengan diferencias abismales.

1.1. Orígenes de la noción del Progreso

Aunque la noción del *progreso* surge hasta el siglo XVIII, ya existían esbozos de esta idea, autores desde Séneca a Bacon, ya contaban con una vaga idea, es hasta el siglo de las luces que se define por completo, es de destacar que estos autores brindaron las bases para concebir esta noción.

Civilizaciones como la Griega, que se destacaba por ser avanzada para sus tiempos, no contaban con una concepción del *progreso*, debido a su conocimiento en historia no se extendía mucho hacia él pasad; no contaban con descubrimientos que impresionaran y dieran paso a un aumento del saber o dominio de las fuerzas naturales. A pesar de ser una civilización que tenia un amplio conocimiento del universo, el hombre, la navegación y construcción, no transformaron su vida o abrieron nuevas perspectivas hacia el futuro, además tenían una profunda veneración por la antigüedad, todo esto no permitía que el *progreso* no pudiera germinar en esta época. Lo que sí, tenía era pensadores modernos de acuerdo a su tiempo, aunque no tenían conciencia de serlo. Un pensador que se destaca por observar la progresión humana, fue Esquilo, al igual que este Eurípides da cuenta de la progresión natural del hombre primitivo a uno más civilizado, pese a este reconocimiento no afectaba su creencia de que la raza humana había caído en la degeneración. La edad Griega, tiene su propia concepción acerca de la humanidad, la cual enseñaba que antes de la caída del hombre, existió una etapa que se denominaba como la *primera edad* este era un estadio donde no existía fatiga, enfermedades, guerras y demás sufrimientos, este era el estado ideal del hombre, pues era totalmente afortunado, no conocía el dolor de ninguna de sus tantas formas. Lo primordial para la civilización griega era volver a ese estado de perfección. Sus conocimientos en navegación, agricultura y el arte de legislar, no estaban en función de avanzar u obtener condiciones de vida más complejas, su añoranza de una estancia feliz y

sencilla del mundo primitivo era la razón de su existencia. Los griegos creían que la Divinidad puso en marcha al mundo, al ser creado por ésta, era una obra perfecta e inalterable, esta etapa inicial, no contenía el germen de decadencia, pero se llego a un punto en que la Divinidad pierde influencia sobre su creación llevándola a la perturbación del orden, los griegos concebían que vivían en una degeneración y declive inevitable, al estar preescrito por el universo, finalmente el mundo se disolvería en el caos y la Divinidad de nuevo volvería a restaurar las condiciones originales y el proceso empezaría de nuevo. Para los griegos, la existencia human estaba dictada por la Divinidad, el orden preescrito no debía ser alterado y si era alterado inevitablemente vendría la debacle y degeneración total.[5]

Ni Platón, ni ningún pensador griego, concebía que el orden absoluto se alcanzaría a través de una serie de cambios y adaptaciones, puesto que el orden era dado por un acto deliberado de una razón planificadora, esto podía ser ideado por un filósofo o revelado por la Divinidad. La historia la concebían como un ciclo cósmico, esta era la idea que regía su tiempo, teoría definida como ortodoxa del tiempo cósmico, consistía en que cada ciclo se repetía hasta en su más mínimo detalle. La historia siempre comprendería un número finito de Platones, de guerras de Troya, una finita cantidad de republicas, etc. Este ciclo se repetiría hasta tiempo indefinido.

Un ejemplo claro del pensamiento griego acerca de la historia de la humanidad, esta en las meditaciones de Marco Aurelio al decir:

> "El alma racional- escribe-vaga alrededor del mundo y a través del vacío circundante y mira hacia el tiempo infinito y considera las periódicas destrucciones y renacimientos del universo y piensa que nuestra posteridad no verá nada nuevo y que nuestros antepasados no vieron nada más grande que lo que nosotros estamos viendo. Un hombre de cuarenta años que posea la más mediana inteligencia puede decir que ha visto todo lo pasado y lo futuro, así de uniforme es el mundo."[6]

Pensadores como Epicúreo, dieron un paso más adelante dentro del pensamiento griego al rechazar la teoría de los ciclos y su corrupción inevitable. Según éste el mundo se había formado mecánicamente a partir de los átomos, sin ninguna intervención Divina, la condición humana se asemeja a la delos animales, a partir de allí el hombre había alcanzado su estado de civilización por su propio merito de forma sumamente esforzada y por el uso de su inteligencia humana a través del tiempo, el hombre fue mejorando cada vez más, logrando usar el fuego, los metales(domino los elementos naturales), luego inventan; el lenguaje y el tejido, creciendo las artes, la navegación, etc. Epicúreo había desterrado el miedo a los poderes invisibles, aunque creía en el destino y la buena suerte del hombre. Los epicúreos aún cuando contaban un pensamiento moderno, no creían en *el progreso de la humanidad*, pues el hombre se subordinaba a la suerte.

Las aportaciones griegas a la noción del *progreso*, son: la evolución del hombre es a causa de sus propios méritos y la Divinidad puede ser negada.

---

[5] *Ibíd.*, pp. 20.
[6] *Ibíd.*, pp. 30.

La edad media, no da cabida a la noción del *progreso*, en esta época la idea dominante proviene de la Cristiandad. San Agustín uno de los grandes pensadores cristianos, exponía que el propósito del movimiento total de la historia era asegurar la felicidad del género humano en el otro mundo, no hay postulado que hable del desarrollo de humanidad en esta tierra. La doctrina medieval basa su entendimiento de la historia no como un desarrollo natural, sino como una serie de acontecimientos ordenados por la intervención Divina y sus revelaciones. La creencia en la Providencia era tan vigente e inatacable como hoy en día es la noción del *progreso*, la diferencia radica en sus postulados totalmente opuestos, la doctrina de la Providencia es desarrollada en el escrito de San Agustín " *La ciudad de Dios"* que unida ala concepción del pecado original, era imposible superar ese estado de decadencia de la naturaleza humana, por ello el propósito único de la existencia en este mundo era ganarse una estancia en el ogro mundo, por medio de la salvación humana, que requería una disciplina férrea basada en los mandamientos de Dios y el amor hacia el prójimo, pese a que estas ideas no están en vigencia como otras tantas no significa que sean obsoletas y lo que es más; necesarias.[7]

Algunos aspectos de la época medieval ayudan posteriormente a la formulación del ideal del progreso, pese a que su concepción mantenía la teoría de la degeneración humana, abandonan la teoría cíclica de los griegos, reconocen a su vez la historia de la tierra como un fenómeno único en el tiempo que no podría repetirse absolutamente nada de lo aquí sucedido. La teología cristiana construye por primera vez, una síntesis de todos los acontecimientos humanos, dándole una dirección al pasado que nos lleva hacia un fin definido y deseable futuro. La teología cristiana aporta la idea de unidad en él genero humano, el mundo es visto como unidad y totalidad, tal idea es denominada como *Ecumene*, idea reflejada por los estoicos al proclamar la hermanad entre todos los hombres, la patria del hombre, no es su ciudad, sino la *ecumene* que es la visión del mundo como totalidad, que abriría tiempo después la noción imperial romana, la justificación teórica es descrita como la realización de la unidad mundial, mediante el establecimiento de un orden común, unificado, así la humanidad seria un solo organismo político a escala mundial. La edad media toma la forma de un estado universal, así como, de una iglesia universal, donde los pueblos contribuirían a un patrimonio de la civilización común, cada vez mas cercan ala noción del *progreso.* Su aportación más sobresaliente de la edad media a dicha noción es: la idea de *universalidad.*

1.2. Aportaciones de distintos pensadores a la noción del Progreso

.

Los principales pensadores que abrieron el camino a la concepción del *progreso*, han estado presentes a lo largo de la historia humana, uno de estos pensadores es Roger Bacon, sacerdote franciscano, es el primero en anunciar, la idea del *progreso* al intentar reformar la educación superior, introduciendo teorías científicas totalmente laicas, en su obra principal *Opus Majus*, Bacon intenta persuadir al Papa Clemente IV, de utilidad de la ciencia, sin perder nunca de vista el punto eclesiástico sus estudios incluían: las matemáticas, astronomía, física y química, pues según, Bacon eran indispensables para entender las Santas Escrituras y la teología. Bacon también proclamaba a la teología como la soberana de las ciencias, pero

[7] *Ibíd.*, pp. 34.

era necesario el conocimiento de otras ciencias, pues estas se relacionan intrínsecamente, este gran pensador, fue el primero en darse cuenta de la importancia del método experimental para investigar los secretos de la naturaleza, su noción de la evolución humana no difiere de la de San Agustín, para Bacon todo conocimiento tiene como fin, asegurar la salvación del genero humano, al igual que Santo Tomás de Aquino, la voluntad de Dios era decretada por los cuerpos celestes, por ellos defendía la practica de la astrología. Para este sacerdote franciscano, el futuro era visto como la corrupción total, la tiranía y las luchas bajo el siniestro enemigo de la Cristiandad, después vendrían el fin del mundo, por ello, proclamaba el progreso del saber, pues era un deber completar lo que los antiguos dejaron incompleto, este monje proponía una reforma para incluir a las ciencias, esto abre la puerta una vereda que hasta hoy sigue vigente: El uso de las ciencias, claro esta sin la visión religiosa.[8]

Trescientos años tarda Europa en dar el paso del medioevo al mundo moderno, siglos que fueron fructíferos se estaba preparando el terreno intelectual para el nacimiento de la noción del *progreso*, el renacimiento dura del sigo XIV al XVII, en esta etapa se logra restaurar la confianza en la razón humana, se reconoce el valor de nuestro planeta independiente a la intervención Divina, se cuestiona toda autoridad teológica, abre paso a la personalidad individual, se recurre a pensadores griegos y romanos, se dan nuevos descubrimientos aparece una nueva autoridad; la nueva filosofía, aunque sus bases son griegas, no está la concepción de Divinidad, este punto llega a tener consecuencias revolucionarias a largo plazo esta época intenta redescubrir, elaborar, criticar e imitar lo antiguo, pero sin los rasgos religiosos[9]

Otro pensador, que fue pilar del pensamiento Moderno, es Nicolás Maquiavelo (1469-1527), este escritor florentino, aporta su comprensión del mundo, influenciado por los antiguos griegos y romanos, entendía que el mundo de los seres humanos era idéntico, aunque variaba el país, creía que mientras unas sociedades avanzaban, otras decaían, así las naciones estaban inmersas en un ciclo de ascensos y descensos. Para Maquiavelo la organización social dependía de un sabio legislador, pues los hombres tienen una naturaleza negativa que los lleva a la corrupción, al contar con deseos, debilidades y vicios, por ello, era necesario contar con un *Príncipe*, título que lleva su obra principal, por medio de consejos hipotéticos, muestra que gobernar es un arte, pues implica mantenerse en el poder, pero además implica no tener *moral* alguna, contar con una frialdad y desapasionamiento, incluso, con grandes dosis de cinismo, sugiere que así debe gobernar un príncipe. En toda su obra se prescinde de consideraciones religiosas, morales, teológicas, a su vez resalta la autonomía de lo político. El escritor tiene como fin conquistar él poder mantenerlo ampliarlo, así como, unificar a Italia y evitar que fuera presa de otros países, el prototipo de Príncipe, era el hombre renacentista, que debía poseer cualidades alejadas de la moral cristiana y una mentalidad de noble feudal, es decir, aguerrido, aventurero, audaz, temerario, comerciante, navegante e incluso protector de las artes y letras.[10]

Los principados, podían conquistarse por tres medios: mediante las armas; la intriga, y con la ayuda del pueblo mismo (a través de una revuelta popular), una vez adquirido el poder,

---

[8] *Ibíd.*, pp. 38.
[9] Romero, José Luis, *La Edad Media*, Fondo de Cultura Económica, México, DF, 24ª edición, 2002, pp. 64.
[10] Diccionario de Ciencias Sociales, *"Sociología y Política"*, Océano Editorial, Barcelona, España, 1ª edición, 2000.

el príncipe puede usar la violencia para deshacerse de sus enemigos, aquí no importan los escrúpulos. En caso de haber usurpado el poder, debe asegurarse de matar a toda la dinastía legítima, el uso de la violencia se justifica en caso de invasiones, conspiraciones, revueltas de los súbditos, por ello, es indispensable un ejercito nacional bien organizado, al no existir moral en el escrito del Maquiavelo, justifica el uso de la crueldad, en caso de ser necesaria, así como, de la fuerza, sólo debe usarse en momentos de crisis, de no ser así, puede convertirse en un tirano y crear una revuelta por parte de los súbditos, es mejor gobernar con beneplácito de los súbditos, dictando buenas leyes, aunque, precisa que atrás de toda buena ley debe existir buenas armas, de lo contrario sería inútil. El príncipe debe contar con una imagen: bondadosa, enérgica, inteligente ante el pueblo, aunque no posea tales cualidades, también debe rodearse de triunfos en la guerra (reales o ficticias), pues el pueblo glorifica a los reyes victoriosos, finalmente su gran premisa: " mas vale ser temido que amado", es una propuesta a crear un gobierno, libre de cualquier moral, religión o ética alguna, el objetivo es el poder por el poder. Este escritos florentino hace una clara separación de lo que se profesaba en la edad media y el pensamiento moderno, es él quien inicia una nueva época[11], este pensador, profesa de la forma mas concreta la idea que sustentará a la modernidad: *la noción del progreso* esto implica la secularización de todos los aspectos de la vida humana, en especial hace énfasis al aspecto político.[12]

Durante el siglo XVI, de forma nítida y esporádica los hombres comienzan a revelarse en contra de tiranía de la antigüedad, entre estos hombres se encuentra Martín Lutero (1483-1546), fraile agustino, será el primero en rebelarse contra Roma. Lutero, fue excomulgado por el Papa León X (1521), aunque refuerza con sus ideas políticas el poder absoluto de los príncipes y reyes, ubica a la religión como *un asunto de conciencia individual*, así como, su interpretación directa de las Escrituras Sagradas, que eran monopolizadas por la iglesia, abre la pauta a la libertad de conciencia, y de interpretación del texto sagrado, esta libertad de conciencia, fue aplicada, más allá de los límites religiosos llevando esto a la noción de libertad individual, y después abarcando todos los ámbitos. Lutero elabora una nueva doctrina cuya base será la salvación por la fe: el hombre solo se salvará mediante la fe en Cristo, independientemente de sus actos. [13] Al igual que Lutero, Juan Calvino (1509-1564), con su teoría de la destinación del hombre y la firme herencia de que los hombres "elegidos por Dios", son los que tenían conductas virtuosas en la tierra contribuyeron a reforzar el espíritu y nueva ética individualista del burgués, Calvino identifica la virtud con el trabajo conscientemente realizado, esto más tarde se convertiría en la ética del capitalismo[14]. Esta nueva ética, brinda el sistema de valores a la modernidad.

Estas semillas de rebelión culminan abiertamente en el siglo XVIII, en este período surgen nuevos pensadores que terminan de minar la autoridad de los antiguos y sus sistemas de tradición. Así como, Copérnico destruye la autoridad de Tolomeo y sus precedentes al presentar su nueva teoría, donde la tierra no era el centro del universo, sino que un planeta más girando alrededor del sol, así como, Aristóteles fue atacado por Bruno, Pamus, la ciencia

[11] Es necesario aclarar, que la obra de Maquiavelo abre la pauta para la época, su escrito principal, expresa de manera concreta la secularización de la vida humana, sin embargo, esto tiene eco, hasta tiempo después. Debido a que la obra de este autor, no fue publicada, hasta después de su muerte.
[12] Diccionario de Ciencias Sociales, *op. cit.*, p. 535.
[13] Diccionario de las Ciencias Sociales, *op cit.*, p. 832.
[14] Diccionario de Ciencias Sociales, *op. cit.*, p.380.

en algunas de sus ramas comenzaron a tener innovaciones, la cual mas tarde llevaría a la revolución radical de los estudios de los fenómenos naturales. Los hombres de ciencia y penadores vivían en el crepúsculo intelectual, aparece el escepticismo de Montaigne, se rehabilita al hombre natural, se empieza a proclamar que el hombre debería ser el dueño de su propio destino, afirman su libertad en el campo literario y del arte, esta primer etapa pertenece al renacimiento, finalmente la emancipación culmina cuando surge el terreno filosófico moderno, ahora la naturaleza y el hombre son deificados, el hombre se libera de cualquier autoridad Divina, inicia una nueva etapa, donde se reivindica a este mundo como poseedor de un valor humano independiente a cualquier autoridad Divina, tal movimiento, inicia la era en que la ciencia es la soberana y rectora de la vida humana, existía una imperiosa necesidad de aprender objetivos intelectuales, surgen nuevos temas de conocimiento y educación los grandes maestros tratan de cultivar al mundo, las condiciones para adquirir conocimientos son más sencillas, nunca antes había existido tal difusión del saber, esto hace que escritores como Ramus[15] muestren una exaltación hacia su época, proclamando: que ni en un siglo se había visto los progresos más grandes de los hombres y en el saber, los temas iban encaminados a resaltar el hecho de que los hombres antiguos no eran tan grandes como la época que se vivía, ya iniciado el siglo XVII, la idea del *progreso* estaba sembrada y a cien años de surgir revoluciones sociales , políticas, que cambiarían el curso de la historia.

Para llegar a la noción del *progreso* se necesitaron de tres etapas: la primera es del siglo XVII, hasta la Revolución francesa, donde el *progreso*, era utilizado de forma incidental y aún no es examinado tan a fondo por los pensadores de la época. El segundo período adquiere una mayor significación, comienza a buscarse una ley que la definiera y fundamentara. Se da una revolución en las ciencias, pues, se empieza a aplicar en las necesidades y comodidades de la vida. Surge la sociología, el *progreso* pronto armoniza con la idea de desarrollo, aplicada en las ciencias naturales y metafísicas, así, dicha noción tiene como bases teóricas la idea del desarrollo biológico, está última teoría tenía deficiencias, hasta que aparece *El origen de las especies*, de Charles Darwin, aquí inicia el tercer período de la noción del *progreso.*[16]

Lo que logra afianzar, la noción del *progreso* como una nueva verdad absoluta son dos hechos: el primero data cuando la teoría astronómica heliocéntrica destrona al hombre su posición privilegiada en el universo, idea muy aclamada en la edad media; el segundo acontecimiento resulta de la teoría darwinista, cuando el hombre sufre una degradación en su propio planeta pues la evolución lo despoja de su gloria racional, al no ser el señor de la tierra, sino parte de esta, el hombre es incluido en el reino animal al igual que cualquier animal de esta tierra[17].

La evolución por sí sola no se aplica a la sociedad, ni brinda una meta predeterminada, más bien es una concepción neutral de tipo científica, que puede ser compatible con ideas optimistas o pesimistas. Para ser identificada con el *progreso*, necesita dos argumentos: uno que demuestre que la vida social obedece a las leyes generales evolutivas de la naturaleza, la cual propone un aumento de bienestar, de aquí surgen teorías de tipo antropológicas que

[15] Bury B, John, *La idea del progreso*, *op. cit.*, pp. 13-43.
[16] *Ibíd.*, pp. 270.
[17] *Ibíd.*, pp. 281.

tienen como fundamentos una evolución constante por parte de las formas de vida, Darwin es su principal precursor de estas teorías. Y el segundo, tipo de evolucionismo hace notar al *progreso* como optimista, la evolución lleva a un constante avance, que cada vez es mejor, un claro ejemplo de estos argumentos están en la filosofía optimista de Spencer, este autor muestra al *progreso* como la base de una teoría ética, expresad en su texto publicado en 1851, titulado *Social Statios*, Spencer argumenta que la naturaleza humana es una falacia, en cambio la naturaleza por si misma cuenta con una infinita complejidad, siempre esta en constante movimiento hacia nuevos desarrollos, tal movilidad es universal. El hombre no es ajeno a esta ley, sino es parte de ella, así el *progreso*, es visto como una serie de pasos sucesivos dentro del mismo proceso natural, esto no es un accidente de la naturaleza, sino, una necesidad de esta, la civilización es parte de la naturaleza, hace que el hombre desarrolle sus capacidades para enfrentar su ambiente, por ello, el mismo movimiento nos dirigirá hacia la perfección y a un completo desarrollo, en el cual el hombre se adaptara gradualmente.

Para 1870-1880, la concepción de *progreso* se convierte en un artículo de fe para la humanidad, aunque existían quienes veían de forma fatalista a la humanidad y su desarrollo histórico, otros tantos comienzan a creer que el futuro depende en gran medida a sus propios esfuerzos y que no hay nada en la naturaleza que impida el avance seguro y definido de la humanidad, la noción del *progreso*, pronto se convirtió en la parte de la estructura mental general, se proclama una nueva era, una nueva verdad, que se convertirá en el eje y motor de la época moderna.

Francia es uno de los países que más aporta a dicha noción, es su principal engendradora, autores como M. A. Javary[18] reconoce a la noción del *progreso*, como la iniciadora de una nueva época, este y muchos otros autores hacen notar el entusiasmo que algunos tienen por los avances materiales de la civilización moderna. Los resultados de las ciencias hacen que no de cabida a los limites del poder humano, mientras otros niegan y rechazan tal idea al verla como promotora de las partes mas bajas de la naturaleza humana, en vez de observar un desarrollo notan una decadencia, la cual avanza día a día, otros observan, que el *progreso* debe tener una dirección hacia la igualdad universal, negando una distinción de clases, sea cual sea, el criterio que se le da al *progreso*. Francia junto a sus pensadores inician un fervor hacia esta idea, que culminaría en la Revolución francesa, que llevo a toda una serie de nuevos planteamientos, que van desde, él por qué de la existencia de los hombres, sus orígenes, hasta que debemos esperar en un futuro.

1.3. El período Ilustrador

Uno de los períodos más importantes para que la noción del *progreso de la humanidad*, tuviera vigencia, es el período denominado de la Ilustración, las ideas aquí gestadas han tenido eco por varios siglos, tan grande fue su impacto en la historia de la humanidad, que su desarrollo es concebido como una secuencia de hechos y transformaciones, que aún no cuenta con un final

[18] Bury B, John, *La idea del progreso, op cit.* pp. 282.

predecible.¿Qué es la ilustración? Se pregunta Kant: "... pensar por sí mismo, pensar en todo instante por sí mismo, actividad del sujeto portador de razón".[19]

El hombre cuenta con una nueva actividad primordial; *la razón*, esto lleva a la reflexión, acciones y procesos donde la razón es más polémica que dogmática, en este período se ensalza la cualidad que nos distingue de cualquier otro ser en esta tierra, por tanto la única especie que cuenta con raciocinio es la humana. La razón rápidamente, adquiere una importancia en la época ilustradora, incluso, se le cree la guía a través de la historia. Autores como Condorcet, denominan poéticamente a esta época como él: *Siglo de las luces*, la ilustración se expande hacia el porvenir, las luces, cada vez van aclarando, la mente humana, se borra la oscuridad que domino tantos siglos atrás, el hombre va hacia la perfección, la noción *del progreso*, esta enriquecida y completa, cuenta con un elemento clave y distintivo: *la razón humana.*

Los elementos más importantes de la ilustración son el deísmo, la ideología política partidaria de la libertad y del gobierno representativo, la tolerancia, la igualdad, la libertad y la fraternidad, así como, las doctrinas económicas, etc., algunas de estas ideas tienen su origen en el pensamiento empirista y comprende un período de finales del siglo XVII y todo el siglo XVIII, la época de la ilustración representa el fin de la especulación metafísica del siglo pasado, es una época de difusión de ideas, esto crea un ambiente de constantes cambios en la forma de concebir al mundo, estos cambios de pensamiento llevarán a la Revolución Francesa, *el pensamiento: deja de ser, lo que en verdad se es,* se extiende de forma rápida esta idea, las masas se tornan cada vez más participativas en los sucesos de la época.[20]

Los filósofos de Francia, a mediados del siglo XVIII, continuaron con el movimiento de la Enciclopedia que tenía por objetivo la difusión de las ideas modernas, los escritores, se convierten los nuevos sacerdotes laicos, jugaron un papel decisivo en la ilustración. la ciencia y la razón (inspirados en Descartes y Newton) están en plena madurez. La querella entre antiguos y modernos se cancelaba: Respecto de la ciencia no había vejez y los orgullosos sujetos cartesianos podían someter al mundo a su razón. Este movimiento intelectual preparó a la opinión francesa para revolución y dio nuevos principios para la reconstrucción de la sociedad. Puede ser descrito como un movimiento humanista, el hombre *per se* es el centro del interés especulativo, "una idea que nunca hemos de perder de vista." Diderot comenta: "el hombre es un término único, es el centro. Es el punto de partida", de ahí que la psicología, la moral, la estructura social fuera los temas de interés, en vez de los Divinos, que para Descartes y Leibniz aún eran temas obligados. Puede distinguirse sutilmente que los asuntos humanos y Divinos ya estaban completamente separados, de ahí en adelante el interés es la: Relación entre el mundo del hombre y su voluntad y capacidades.[21]

---

[19] Marías, Julián, *Historia de la filosofía,* Alianza Editorial, Madrid España, 3ª edición, 2002.
[20] Marías, Julián, *op. cit.*, pp. 240.
[21] *Ibíd.*, pp. 245.

1.4. Principales pensadores.

Autores como Hobbes, Locke, Montesquieu, Rousseau, Hegel entre otros, aportaron un pensamiento político, que se convirtió, en eje, central dentro del período ilustrador y después de este, dichos pensadores, contribuyeron en gran parte a la construcción del mundo moderno, sus aportaciones son significativas pues brindaron las bases de nuestra sociedad.

Thomas Hobbes (1588-1679), aunque este autor no es de la época ilustradora, al igual que Maquiavelo abren la pauta para concebir nuevas formas de organización políticas, dichas formas son características fundamentales de la época moderna y concuerdan a la perfección con la noción del *progreso*. Hobbes edifico una construcción teórica para justificar la existencia de poder y del Estado, en su obra *Leviatán*, a través del método deductivo, basado en principios absolutamente materialista, desciende del estudio de los cuerpos y la física al de la psicología humana y de ahí al funcionamiento de la sociedad, así como, la política, su criterio sobre la naturaleza humana es negativa, consecuencia de tres estadios: el hombre recibe a través de sus instintos dos tipos de sensaciones agradables y desagradables, el hombre tiende a potenciar al máximo las primeras y evitar las segundas, finalmente la naturaleza humana incita a conseguir el máximo placer, con un mínimo de esfuerzo, pero los bienes naturales son escasos y difíciles de conseguir.[22]

Hobbes hace una abstracción histórica, a partir de una hipótesis donde expresa: que en la sociedad primitiva, el hombre vivía libremente, sin gobernantes, sin leyes, sin Estado, sus medios de subsistencia eran la recolección, la agricultura y ganadería, pero guiados por sus instintos egoístas, comenzaron las peleas por las tierras y pastos para el ganado, algunos más astutos acumularon granos y cosechas previniendo la escasez y dando como consecuencia la guerra de todos contra todos, así, los hombres eran libres pero a cambio de no contar con seguridad, ni siquiera de sus vidas, el hombre se convierte en "un lobo para con los demás hombres". Frente a tal situación se hizo necesario prescindir de la libertad absoluta y pactaron una sociedad política organizada, bajo la tutela de un soberano (Estado), que pusiera orden al caos, manteniendo la seguridad, dentro del cual los hombres podían gozar de sus bienes y propiedades, esta doctrina del pensador inglés concuerda con la filosofía liberal moderna, que da una explicación totalmente distinta a la teológica o tradicional: el hombre es parte de una evolución natural, el Estado, surge como consecuencia de la necesidad de los hombres por preservar su seguridad, la forma de organización de tipo Divina no tiene cabida en esta explicación.[23]

La filosofía de Locke triunfaba en Francia, superaba a las ideas cartesianas, la supremacía dela razón e inmutabilidad de las leyes naturales eran libres de toda la intervención Divina. John Locke (1632-1704), este pensador expuso sus ideas *En Cartas Sobre la Tolerancia,* y *Tratado del Gobierno civil,* partiendo de los principios del derecho natural al igual que Hobbes efectuó una abstracción, considerando que el hombre vivía en un estado de naturaleza donde no existía ningún tipo de organización social. Locke no encuentra la naturaleza del hombre tan negativa, no es una guerra de todos contra todos, muy al

[22] Diccionario de Ciencias Sociales. *op. cit.*, pp. 374.
[23] Diccionario de Ciencias Sociales. *op. cit.*, pp. 374.

contrario, es justificable que el hombre vele por sus derechos (propiedad) y se defienda frente a quien lo incumple, para Locke la legitimación del poder del Estado es dado en razón del libre consentimiento de los hombres, al constituirse una sociedad y formara un gobierno directo o representativo o delegar su poder a un cuerpo legislativo (parlamento) encargado de elaborar leyes que garanticen el cumplimento de los derechos naturales finalmente la soberanía pertenece al pueblo, que ejerce su poder a través de sus representantes. Según Locke el poder monárquico no es legitimo, al atentar contra los derechos del hombre, el derecho a la libertad.[24]

Este autor no solo es padre del liberalismo político, aporta tres aspectos a la época moderna: Al igual que Hobbes, reafirma la autoridad de la naturaleza y sus leyes sobre el hombre; encuentra la naturaleza humana como buena, es decir, el hombre no es malo por naturaleza, sino todo lo contrario al poseer razón, afirma el dominio de la razón que justifica la naturaleza humana; finalmente niega el poder monárquico, y afirma la soberanía popular.

El movimiento francés ilustrador del siglo XVII, tenían una fuerte creencia en la razón humana, el dominio de la naturaleza a través de la inteligencia, pero además el hombre podría dotarse de un sistema político social elevado, capaz de posibilitar la felicidad del genero humano, esta felicidad fundamentada en al razón humana. Autores como Locke otorgan el poder absoluto a la razón.

El Barón de Montesquieu (1689-1775), significó una aportación distinta al pensamiento de la ilustración, siendo escritor político e historiador, su obra principal es Del *espíritu de las leyes.* Su tesis principal es que las leyes de cada país son el reflejo del pueblo que las tiene; el naturalismo de la época hace que Montesquieu subraye especialmente la influencia del clima, este escritor conoce tres formas de constitución que se repite en la historia: en primer lugar, *el despotismo*, aquí no cabe más que la obediencia temerosa; en *la monarquía*, el principal motor es el honor; en la *república* lo que mueve es la virtud. Cuando estos motores faltan en su régimen respectivo, la nación no marcha como debe. Montesquieu mediante esta teoría, da un complemento decisivo a la idea de la historia de Voltaire, basándose en las ideas de Locke, propone un sistema parlamentario bicameral, es decir, compuesto de dos cámaras denominadas (alta o senado) formado por la nobleza y la otra Cámara delos comunes, constituida por diputados elegidos por el pueblo, así lograría darse un equilibrio del sistema político. Al igual que Locke reconoce la igualdad de los derechos de todos los hombres, pero afirma que a mayor número de hombres, pueden llegar a la postración y embrutecimiento, al no contar con educación no pueden ejercer el voto. Por ello, los gobiernos democráticos necesitan una gran dosis de virtud cívica; sacrificio continuo de los ciudadanos; interés por la colectividad; fraternidad; amor a las leyes surgidas por la voluntad popular.[25]

Jean Jacques Rousseau (1712-1778), crítico del antiguo régimen (monárquico), pero también del exceso racionalista de la ilustración, este teórico al igual que Hobbes y Locke, empleo el recurso de imaginar al hombre en una edad primitiva, la cual era una etapa feliz, pues, existían una libertad e igualdad natural, hasta que a un hombre se le ocurrió decir: "esto

[24] Diccionario de Ciencias Sociales, *op.* cit., pp. 379.
[25] Diccionario de Ciencias Sociales, *op. cit.*, pp. 379.

es mío", origen de la propiedad privada, surge también la necesidad de crear un *Contrato Social*, título de una de sus principales obras, tal contrato dio origen a otro tipo de sociedad, basada en la solidaridad entre los hombres, su igualdad real y efectiva. La organización política de esta sociedad se fundará en el ejercicio directo de la soberanía del pueblo, esta no se delega, se ejerce directamente, a partir de cuatro característica: inalienable; indivisible; infalible y absoluto, es decir, Rousseau opta por la democracia directa en la que el pueblo sé de a sí mismo y las leyes mediante la pública discusión y aprobación en asamblea. La sociedad civil y política debe fundirse en una sola unidad, donde el pueblo ejerce directamente la política, tal pueblo tendrá la preocupación por la cosa pública, el respeto a los semejantes y la libertad.[26]

Otros ilustradores como Voltaire, Condillac, Diderot, Helveltius eran pensadores más lúcidos del momento. La *Enciclopedia* (1751-1765), ha sido señalada con razón la obra principal del movimiento racionalista que convirtió a la Francia de 1789 en una Francia muy diferente de la de 1715:

> "Era la sección organizada de una vasta propaganda especulativa y práctica realizada por hombres de las más variadas opiniones, encabezada por Diderot con ayuda D´Alembert, el objetivo era tener ciencia con ideas progresistas y popularizar el saber, donde tratan de concentrar la ilustración, la edad moderna, los enciclopedistas, tenían como preocupación primordial ensanchar las fronteras del conocimiento y hacer la guerra a los prejuicios, eran momentos donde existían las publicaciones indecentes como las del Barón d Holbach" [27]

Esta doctrina tenía el propósito de hacer ver que existía una posibilidad de moldear indefinidamente el carácter del hombre mediante las leyes e instituciones, combinada con la igualdad natural de las facultades humanas. Esta concepción tenía el propósito de dar una nueva fuerza a la noción del *progreso*, elevándola al carácter de naciones civilizadas de Occidente y de ser posible a todo el mundo, se inicia un interés por los pueblos remotos de la tierra por las razas salvajes de América y África, se intenta dar a esta idea un sentido práctico. Es aquí cuando surgen estudiosos de la economía, tratan de descubrir una teoría válida de la producción y la distribución y el empleo de la riqueza, los economistas franceses o fisiócratas tales como: Mirabeau, Murcier de la Riviére y otros, comienzan a preguntarse en sentido filosófico ¿Qué es la felicidad?.comentan, la felicidad hablando humanamente consiste en:

> "... la mayor abundancia posible de objetos capaces de darnos satisfacción y en la máxima libertad de gozar de ellos... la propiedad es la medida de la libertad y la libertad es la medida de la propiedad"[28]

Finalmente los economistas entendían por libertad, la libertad económica. Las ideas ilustradoras, las nuevas ideas filosóficas de corte racionalista y cientificista, tenían un gran auge no sólo entre la nobleza y la naciente burguesía, sino entre las gentes más humildes eran igualmente sensibles, a estas ideas, el resultado es conocido la revolución, tales teorías prepararon a Francia para los cambios radicales que guiaron la revolución, sus líderes tenían todo el entusiasmo de los Enciclopedistas como Condorcet que postulaban:

---

[26] Diccionario de Ciencias Sociales, *op. cit.*, pp. 380.
[27] Bury B, John, *La idea del progreso, op cit.*, pp. 150.
[28] *Ibíd.*, pp. 149-169.

"...que el progreso en el saber era la clave para la marca del género humano e ideas como la abolición de la esclavitud, se hacían presentes, la meta del progreso político es la igualdad, debe ser el fin del esfuerzo social uno de los ideales revolucionarios, así como, la libertad y fraternidad"[29]

De Francia se pasa a Inglaterra, que contenía su propia revolución donde Adam Smith, Hume, Pope, son los pensadores de la época, se inician nuevas ideas, se dan nociones acerca de la división del trabajo y el desarrollo humana. Ya existe una concepción de civilización en la que deben florecer las ciencias y el arte, autores como Godwin, Rousseau, adquieren vigencia, se inician debates sobre las instituciones sociales y políticas, aparecen autores utilitaristas como Malthus, se habla de justicia social, la meta de la sociedad debe ser el progreso terrestre de la humanidad. El período de la ilustración quiere reunir los conocimientos científicos y hacerlos accesibles a los grandes círculos masivos, los pensadores de la ilustración se orientaron hacia explicaciones de tipo históricas, también de teorías sociales, así como, de teorías del Estado, los autores más reconocidos son: Voltaire, Montesquieu, Rousseau, Turgot, Condorcet, entre otros, a su vez estos autores aportaron la conformación del ideal del *progreso*, tal y como hoy se concibe, por su parte autores como Smith, que son de origen inglés aportaron la visión económica del mismo ideal.

Para el escritor Gotthold Epharim Lessing (1729-1781), la ilustración significaba: "educación progresiva de la Especie". Todo lo que se oponía a este proceso fue visto como oscuridad e ignorancia. La reflexión filosófica, religiosa y político-social del período ilustrador condujeron inevitablemente a la crítica de las tradiciones y las instituciones anteriores, esta crítica parece ser la clave del impulso hacia el mundo moderno, exigió necesariamente reformas y reorganizar los saberes, estos debían tener miras a la marcha progresiva de la humanidad, no había vuelta atrás.[30]

Desde fines del siglo XVII y durante el siglo XVIII, Francia sufre un cambio de ideas y convicciones que altera el carácter de su organización social y política, así como, de su vida espiritual. De 1680 a 1715 se producen las mayores variaciones substanciales, desde entonces, todo será labor de difusión y propagación de nuevas ideas, el esquema de la historia francesa ya había cambiado. De la jerarquía de la autoridad y los dogmas de tipo religioso, se paso a las ideas de independencia, de igualdad, de una forma de religión de tipo natural, incluso de un concreto anticristianismo. Este cambio de mentalidad, parte de la crítica a todas las convicciones de tipo tradicional, desde la Fe Cristiana hasta la monarquía absoluta fueron cuestionadas, la historia se repensó y las normas sociales se reevaluaron, Francia había experimentado una verdadera revolución ideológica, y como en esos tiempos este era el país rector de toda Europa, hace que este movimiento marcara no sólo la historia de Francia, sino cambio toda la historia de la humanidad.

Según el filósofo ilustrador, Pierre Bayle (1647- 1706), el pensamiento es únicamente racionalista y por consiguiente, revolucionario: este autor pretende plantear y resolver las cuestiones humanas "de una vez y para siempre" valiéndose de las matemáticas y sin tener en cuenta las circunstancias históricas, trata de explicar los fundamentos y planteamientos que se ha preguntado el hombre desde sus inicios. Por otra parte, la teoría del conocimiento que

[29] Ibíd., pp. 145.
[30] Ibíd., pp. 145.

dominaba la época era el empirismo sensualista, no puede negarse que fue un siglo impregnado de la razón, que tenía forzosamente que llevar a un distanciamiento total de los aspectos religiosos; pero también de la abstención se pasa a la completa negación del aspecto espiritual y religioso, por no decir, del total anticristianismo, la aportación de Francois Arouet de Voltaire (1694-1778)[31], cuya obra lleva el título de *Essai sur les moeurs et l'espirit des nations*, proporciona la idea de crear una nueva historia, este fue el primer paso para convertir a la historia en una auténtica ciencia, que además hasta la fecha cuenta con la absoluta credibilidad de su forma de interpretar y explicar los acontecimientos de la humanidad.

La noción del *progreso*, finalmente completa sus bases, fundadas en teorías racionales y científicas, y pasa a ser el paradigma del mundo moderno, el movimiento ilustrador es su principal promotor, una vez afianzado su poderío, se produjeron un sin fin de cambios: sociales, culturales, políticos, económicos, psicológicos, a todos los niveles la humanidad, se transformaba. La edad moderna inicia cuando se descubre América, sin embargo, Maquiavelo(secularización de los aspectos políticos) y Lutero (con la reforma protestante). Estos dos sucesos le brindaron el sello característico a la época moderna, que pueden verse más claramente en la Ilustración. Es así, que Occidente encuentra nuevas perspectivas acerca de un posible avance de la humanidad, a través del uso de la razón, que se convertirá en el factor dominante de la vida humana moderna, esto produce grandes transformaciones en la forma de concebir la vida. La ciencia y la razón se transforman en una nueva forma de religión, pues, todo estudio que sea científico o que brinde validez a cualquier aspecto de la vida social moderna, no será puesto en duda, es decir, la ciencia y todas sus explicaciones acerca de un sin fin de fenómenos y situaciones, tendrán absoluta credibilidad.

La noción del *progreso*, sostiene que toda la humanidad ha avanzado, bajo explicaciones y comprobaciones históricas y científicas, se concluyó, que el pasado humano se inicio como un primitivismo, barbarie o una simple nulidad, que con el paso del tiempo, se fue avanzando y que este movimiento ascendente de la raza humana no tiene limites. En cierto modo la noción del *progreso* contiene una síntesis del pasado y una profecía del futuro, esta noción además sostiene que la humanidad fluye a través del tiempo de manera unilineal. La noción del *progreso*, es posible, gracias a la confianza que se le otorga a la razón, por su capacidad de dirigir los asuntos humanos. De ahí que el *progreso* haya encontrado siempre su mayor desarrollo al resguardo de movimientos y descubrimientos de corte racionalista, como son: descubrimientos científicos, movimientos como la ilustración, el idealismo alemán, el positivismo, el evolucionismo darwinista, por mencionar algunos. En sentido contrario, la quiebra de la noción del *progreso*, se vincula por lo general con la aparición de diversos movimientos como son: el conservadurismo, romanticismo, filosofía de la vida, fascismo, postmodernismo, nihilismo.

Aunque, el *progreso*, sea una noción controvertida, se convirtió en una certeza cuando se le dio contenido y objetivos, es decir, sus explicaciones tuvieron causa: el *progreso* consiste de hecho en el lento y gradual perfeccionamiento del saber en general, de los diversos conocimientos técnicos, artísticos y científicos, de las múltiples arenas con que el hombre se enfrenta a los problemas que le plantea la naturaleza y el esfuerzo humano por

[31] *Ibíd.*, pp. 251-273.

tratar de vivir en sociedad. Cyril E Black, comenta al respecto, que el *progreso* es entendido desde una dinámica de transformaciones que sufre la humanidad:

> "Estamos experimentando una de las grandes transformaciones revolucionarias de la humanidad. En sociedades muy diferentes de todo el mundo, el hombre trata de aplicar los hallazgos de un rápido desarrollo científico y tecnológico a los viejos problemas de la vida. Las pautas de cambio resultantes ofrecen perspectivas para el mejoramiento de la condición humana pero al mismo tiempo amenazan a la humanidad con las posibilidades de destrucción jamás imaginadas anteriormente. La búsqueda de una vía de comprensión de estas fuerzas es obligatoria pues el fracaso puede producir catástrofes"[32]

Black continua explicando que los cambios en los sucesos actuales son en medidas por la intensidad de transformaciones que se dan a partir de revoluciones, por ello, sugiere que debe periodizarse, como ha ido evolucionando la humanidad, el periodizar la historia humana permite entender las grandes transformaciones de una sociedad o de toda la humanidad.

> "(...) La primera transformación revolucionaria fue la aparición de los seres humanos, hace aproximadamente un millón de años..."[33]

La segunda transformación revolucionaria en los asuntos humanos fue el paso de sociedades primitivas a sociedades civilizadas, esto culmino hace siete mil años entre las zonas: Mesopotamia, Egipto y la India, las sociedades civilizadas cretenses y china surgieron hace cinco mil años y las centroamericanas y andinas hace aproximadamente cuatro mil años.[34] Desde este tipo de explicaciones la noción del *progreso* es entendido, como un proceso de cambios lineales, que hasta la fecha continúan dándose:

> "(...)de la misma magnitud que la vida prehumana y el de las sociedades primitivas a las civilizadas, constituye la más dinámica de las grandes transformaciones... la edad moderna"[35]

La edad moderna tiene como idea principal al *progreso*, por contar con un tiempo infinito, es decir, la humanidad no solo evoluciona de manera ascendente, sino que además no cuenta con un tiempo límite, pues si desde hace cinco mil años existe la raza humana, no hay limite para que esta siga avanzando en el tiempo. Además brinda las pautas que sirven para concebir la forma de vida moderna: una primer idea radica en el desarrollo del conocimiento de las revoluciones científicas y el esfuerzo por relacionar el conocimiento con las exigencias de la humanidad, todo ello con el firme propósito de contar con mayores beneficios que van desde los económicos hasta el uso de la tecnología, así, el desarrollo de las ciencias tienen como objetivo principal satisfacer todas las necesidades y exigencias humanas. La otra idea se centra en la importancia en la felicidad del hombre, es decir el hombre debe ser feliz mientras este en la tierra, la capacidad con que cuenta este para librarse de todas las inclemencias que inflinge la naturaleza y la sociedad, no deben ser motivo para que el hombre no se encuentre en tranquilidad y pueda buscar un progreso de tipo espiritual.

---

[32]Black, Cyril. "La dinámica de la modernización: un repaso general" en Robert Nisbet (selección e introducción), *Cambio Social*, Alianza Editorial, España, 1979, p. 276.
[33] *Ibíd.*, pp. 226.
[34] *Ibíd.*, pp. 227.
[35] *Ibíd.*, pp. 229.

George Hegel (1770-1831), concibe la evolución del hombre como la vida de Dios y del espíritu, argumenta que si fuese solamente un proceso, un movimiento, entonces sería un movimiento abstracto, sin embargo, dicho movimiento es real, al ser universal, puede verse en las distintas formas del espíritu y sus formas de evolución pertenecen a un todo:

> "Hay un progreso en la evolución, pero este progreso no se dirige hacia el infinito (abstracto), sino que retrocede hacia sí mismo. El espíritu debe conocerse a sí mismo, exteriorizarse, tenerse a sí mismo por objeto... cuando más alto evoluciona el espíritu, tanto es más profundo es, entonces el espíritu es realmente profundo... y el único camino para ello, es su desarrollo y la serie de desarrollos son los grados de evolución..."[36]

Según Hegel, la evolución humana es dada por etapas, siendo la última el inicio de un nuevo punto de partida, para una evolución posterior, cada etapa tiene un momento diferente, donde es cada vez más concreta que la anteriores, la evolución es el contenido absoluto, la actividad humana es solamente una acto determinado por el tiempo, la condición universal de la evolución cuenta con diferentes momentos, todos ellos dan una totalidad concreta, el sujeto de la actividad da comienzo e impulsa la evolución.[37]Esta visión de la evolución humana, es subjetiva, pues aunque su punto de partida es el hombre, que impulsa a la evolución a través de sus actos, el objetivo final es llegar a formar parte de un todo, de Dios mismo. La noción del *progreso* de la humanidad, brinda dos perspectivas: la primera entiende el *progreso* humano, bajo los avances concretos, es decir, a través del uso científico y tecnológicos, además de los avances que se suscitan en las esferas económicas, políticas y sociales. Mientras que la segunda visión entiende al *progreso* humano, de forma subjetiva, es decir, el hombre evoluciona a través de diferentes momentos, que están dentro del tiempo, cada etapa conduce a una espiritualidad y moral virtuosa, ya que cada vez se aproxima más a Dios, aunque esta segunda visión, no fue una idea tan aceptada como la primera, expliquemos, la época moderna tiene como principal motor la visión donde el *progreso* puede comprobarse a través de situaciones concretas como el uso tecnológico, el *progreso* humano no tiene por objetivo principal la conducción hacia Dios o la totalidad como decía Hegel, aunque si se cree que el hombre a evolucionado de manera integral, pues en la época primitiva, el hombre no contaba con la conciencia que el hombre moderno tiene.

---

[36] Hegel, George. *Introducción a la historia de la filosofía*, Proyectos Editoriales, Madrid España, edición Sarpe, 1983.

[37] Hegel, George, *op. cit.*, pp. 51-57.

2. La noción del Progreso y la Modernidad.

La instauración de la noción del *progreso*, en las mentes humanas da inicio de la época moderna, sus antecedentes están desde finales de la edad media, pasando por la revolución francesa, formalmente, la edad moderna es ubicada a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, existen distintas corrientes literarias del siglo XIX, que se hacían llamar modernas, las expresiones en el arte también figuraban, las tendencias artísticas del ese momento partían del simbolismo, impresionismo, art nouveau, en las ciencias sociales, surgieron una serie de doctrinas y tendencias encaminadas a renovar la exégesis, la doctrina social y el gobierno de la iglesia, para ponerlos de acuerdo con los datos de la crítica histórica moderna, así como, de las necesidades de la época.

La modernidad es un concepto que alude primordialmente a la época denominada como moderna, es un concepto complejo y controvertido. Desde su aparición, el significado que se le ha otorgado ha adolecido de cierta imprecisión, y actualmente se encuentra sometido a cierta crítica. Y no podía ser de otra manera si tenemos en cuenta que al hablar de modernidad estamos refiriéndonos procesos muy diversos y de larga duración. En efecto la modernidad incluye en primer lugar la historia europea occidental y después a gran parte del mundo, a lo largo de los últimos cinco siglos, se trata de determinar un tipo de civilización.

Modernidad es una palabra que tiene origen en la lengua latina, ***modo*** que significa "recién". De esta manera esta palabra derivó en el siglo V, el adjetivo ***modernus***, que quiere decir "formado poco tiempo". Según las fuentes históricas, en Occidente fueron los cristianos los primeros que usaron la palabra: *moderno*, dándole así un sentido sociopolítico, esto es en el siglo V, la época en que Constantino el Grande gobernaba, es en este período donde se formó la Iglesia Cristiana, los Evangelistas emplearon la palabra para distinguirse del pasado pagano, del mundo greco-romano y su multitud de dioses y cultos. Con su ideal del amor universal está religión articulo un concepto e individuo y su universalidad en el imperio cristiano. Desde entonces todo pensamiento occidental esta basado en el concepto universal, esté concepto de una humanidad universal se refiere además a la igualdad de todos los seres humanos frente a Dios, esta idea pasa de manera secularizada a la etapa de la ilustración, el mismo concepto de igualdad de todos los seres humanos ha formado la idea y después el concepto de los derechos humanos.

El concepto de modernidad implícitamente hace una distinción básica entre tradición y modernidad, lo tradicional es simplemente un modelo cotidiano, el cual es empleado para organizar el orden social que no es más que el modelo anterior a la irrupción de la modernidad. En cambio lo moderno, además de haber socavado la tradición, son aquellos aspectos erigidos preferentemente sobre las esferas culturales y sus respectivas instituciones, así como, la totalidad de sus regímenes.[38]

La modernidad, como se ha comentado cuenta con distintas perspectivas a continuación se expondrá las más relevantes:

[38] Black, Cyril., *op. cit.*, pp. 230.

2.1. La modernidad como proceso histórico.

La modernidad es concebida como un proceso histórico que se inicia en la Europa Occidental, a partir de los siglos XV y XVI, hay tres hechos fundamentales que marcan el arranque de este período: el primero es el Renacimiento italiano, el descubrimiento y conquista de América y la Reforma protestante. El Renacimiento italiano supone un giro radical en la concepción del mundo: de la visión teocéntrica se pasa a una visión antropocéntrica, la recuperación del mundo clásico sirve para justificar proyectos de experimentación y aventuras que el rígido orden medieval impedía que se efectuaran: aparece la figura del príncipe moderno que prefiguraba en el nuevo orden político.[39] Las sociedades se van tornando cada vez más complejas, debido a los fenómenos de segmentación y diferenciación de las estructuras sociales. La presencia europea en América, supone una continuación de ese espíritu de aventura renacentista, que ahora se proyecta en sentido universal, ya que la conquista es vista como un empeño por llevar más allá las fronteras europeas, incluyendo su modelo cultural y social que se entiende como "superior", y por lo mismo generalizable a todas las áreas geográficas.

La reforma implica una ruptura con la autoridad y las instituciones tradicionales, con lo que la conciencia individual queda sometida a su propio arbitrio. A partir de tales acontecimientos, se pone en marcha un dinamismo social nunca antes visto, el *cambio* se convierte en un valor en sí mismo. El ansia por las novedades y por el futuro sustituye a la estabilidad y el predominio del pasado en la etapa medieval. Ciertamente que en todas las sociedades ha habido cambios, pero lo específico de la *modernidad* es que ahora es rápida e intensos, se produce de manera planificada: tiene lugar una cadena que afecta a toda la realidad e individual, ningún ámbito espacial queda al margen del mismo. Pero al mismo tiempos se acelera, la realidad queda sometida a constantes procesos de renovación: nada permanece, todo es susceptible de ser transformado. En consecuencia *"todo lo sólido se desvanece en el aire"*,[40] y el presente no es más que una etapa transitoria en pos de un futuro que promete ser incesantemente mejor.

Y es que el cambio característico de la modernidad es inseparable de la noción de *progreso*, la esperanza de encontrar un mundo feliz en la tierra desplaza a las creencias religiosas de ultratumba. En virtud de esta aspiración, la historia se entiende como el camino que el ser humano sigue en pos de un futuro deseable, cuyas posibilidades de perfeccionamiento son ilimitadas, por lo que el avance continuaría de manera indefinida.

Marshall Berman, es un autor que hace una periodización de la modernidad que no difiere mucho de la ya mencionada anteriormente, aunque no está de más exponer las fases de la modernidad, según la visión de este autor:

> "En la primera fase, que se extiende más o menos desde comienzos del siglo XVI hasta finales del siglo XVIII, las personas comienzan a experimentar la vida

[39] La obra de Nicolás Maquiavelo, para algunos especialistas es la obra que inaugura un nuevo orden político, el cuál se distingue por hacer a un lado todo lo que provenga de un orden moral-religioso.

[40] Berman, Marshall. *Todo lo sólido se desvanece en el aire: la experiencia de la Modernidad,* Siglo Veintiuno editores, México, 2ª. Edición, 1988.

> moderna, apenas si saben con que se han tropezado. Buscan desesperadamente, pero medio a ciegas, un vocabulario adecuado; tienen poca o nula sensación de pertenecer a un público o comunidad moderna en el seno de la cual pudieran compartir sus esfuerzos y esperanzas. Nuestra segunda fase comienza con la gran ola revolucionaria de la década de 1790. Con la revolución francesa y sus repercusiones, surge abrupta y espectacularmente el gran público moderno. Este público comparte la sensación de estar viviendo una época revolucionaria, una época que genera insurrecciones explosivas en todas las dimensiones de la vida personal, social y política. Al mismo tiempo el público moderno del siglo XIX puede recordar lo que es vivir, material y espiritualmente, en mundos que no son en absoluto modernos. De esta dicotomía interna, de está sensación de vivir simultáneamente en dos mundos, emergen y se despliegan las ideas de modernización y modernismo..."[41]

Aquí es necesario hacer un paréntesis, para explicar que el concepto de modernización cuenta con su propio apartado dentro del presente trabajo, la explicación de la relación de ambos conceptos se encuentra en el apartado que habla propiamente de la modernización, aún y cuando son inherentes entre sí, creemos conveniente que para una mejor compresión de estos conceptos, es necesario explicarlos primero por separado y después explicar su relación.

Continuemos con la explicación, Berman, finalmente explica la última fase de la modernidad, en esta fase:

> "En el siglo XX, nuestra fase tercera y final el proceso de modernización, se expande para abarcar prácticamente todo el mundo y la cultura del modernismo en el mundo de desarrollo consigue triunfos espectaculares en el arte y el pensamiento. Por otra parte, a medida que el público moderno se expande, se rompe en una multitud de fragmentos, que hablan idiomas privados inconmensurables; la idea de la modernidad, concebida en numerosas formas fragmentarias..."[42]

Para Berman, entender la modernidad es explicarse o entender ¿Qué significa ser moderno?, ¿Qué es vivir en la modernidad?, a través del arte literario va resolviendo estas preguntas, las obras literarias que expondrán el sentimiento de la época, por decir así, son *El Fausto,* de Goethe, *Los Endemoniados,* de Dostoievski, también acude a otros autores como Marx y su obra *El Manifiesto Comunista,* algunas obras de Rousseau[43] como *La nueva*

---

[41] Berman, Marshall, op. cit., pp.3.

[42] *Ibíd.*, pp. 3-4.

[43] Rousseau, a pesar de sus conexiones con los enciclopedistas, tiene un lugar en la historia del pensamiento. Nació en Ginebra, en 1712 y falleció en 1778. Era hijo de un relojero protestante y tuvo una infancia precoz excitación imaginativa. Después de una vida errante y azarosa, con frecuentes indicios de anormalidad. Sus *Confesiones,* libro que exhibe, románticamente su intimidad, son el mejor relato de ella. Alcanzó un premio ofrecido por la Academia de Dijon con *Discours sur les sciences et les arts,* en que le negaba que estas hubiesen contribuido a la depuración de las costumbres tradicionales. Este estudio lo hizo famoso. Rousseau consideraba que el hombre es naturalmente bueno, y que es la civilización la que lo hecha a perder. Su imperativo es el retorno a la naturaleza. Este es el famoso *naturalismo* de Rousseau, fundado en las ideas religiosas, que arrancan del calvinismo originario. Rousseau, prescinde del pecado original y afirma la bondad natural del hombre, a la que debe volver. Estas ideas inspiran otro trabajo suyo, el *Discours sur l'origine l'inégalité les hommes,* y aplica la pedagogía en su famoso libro *Emile,* que se ha llegado a afirmar que esta obra educo a Europa. Rousseau representa una fuerte reacción sentimental contra la sequedad fría y racionalista de la Enciclopedia, y escribe una novela apasionada y lacrimosa, que tuvo un éxito enorme: *La Julie, ou la Nouvelle Héloïse.* Con este naturalismo enlaza la idea de la religión. Rousseau se convirtió al catolicismo, luego nuevamente al calvinismo y terminó en una posición deísta; la religión de Rousseau es sentimental; encuentra a Dios en la naturaleza, ante la que experimenta profunda admiración. Pero las consecuencias más graves las ha tenido en la filosofía social. Su obra acerca de este tema es el Contrato Social. Los hombres, desde

Eloisa; Emilio entre otros, escritos como *Los Poemas* de Charles Baudelaire, ayudan a la comprensión de la experiencia de la modernidad, aunque por motivos estrictamente académicos algunas de las obras no serán mencionadas en el presente trabajo, sin embargo, no podemos dejar pasar por alto algunas de ellas, así la experiencia de la modernidad según Berman:

> "Si en la primera fase de la modernidad hay una voz moderna arquetítipica antes de las revoluciones francesa y americana, ésta es la de Jean Jacques Rousseau, es el primero en utilizar la palabra *moderniste*, en el sentido en que se usará en los siglos XIX y XX; y es la fuente de algunas de nuestras tradiciones modernas más vitales... Rousseau asombró a sus contemporáneos al proclamar que la sociedad europea estaba << al borde del abismo>>en vísperas de los alzamientos revolucionarios más explosivos. Experimentaba la vida cotidiana en esta sociedad- especialmente en París, su capital- como un torbellino, *Le tourbellón social.*¿Cómo iba el individuo a vivir en ese Torbellino?"[44]

Para Berman, Rousseau encarna muy bien el sentimiento de la modernidad, pues este es testigo de los movimientos sociales, que más tarde caracterizarán a la época moderna, Rousseau describe a la perfección el panorama naciente de la vida moderna, que, además plasma algunas de esas características más primarias que surgen dentro de la primera fase de la modernidad y que hoy en día siguen siendo vigentes.

> "En la novela romántica de Rousseau *La nueva Eloisa*, su joven héroe, Saint- Preux, realizará un movimiento exploratorio – movimiento arquetípico – de millones de jóvenes en los siglos venideros – del campo a la ciudad- escribe a su amada Julie, desde las profundidades del *Tourbillon social,* tratando de transmitirle su asombro y miedo. Saint Preux experimentaba la vida metropolitana como << un choque perpetuo de grupos y cábalas, un flujo y reflujo continuo de prejuicios y opiniones en conflicto... todas entran constantemente en contradicción consigo mismas>> y << todo es absurdo, pero nada es chocante, porque todos están acostumbrados a todo>>. Es un mundo en el que <<lo bueno, lo malo, lo hermosos, lo feo, la verdad, la virtud, solo tiene una existencia local y limitada>>. Se presenta una multitud de nuevas experiencias, pero el que quiera gozarlas <<debe ser más acomodaticio que Alcibíades, estar dispuesto a cambiar sus principios con su público, a ajustar su espíritu a cada paso>>.[45]

Al cabo de unos pocos meses en ese ambiente Saint Preux escribe:

> " (...) estoy comenzando a sentir embriaguez en que te sumerge esta vida agitada y tumultuosa. La multitud de objetos ante mis ojos, me causa vértigo. De todas las

---

el estado de naturaleza hacen un contacto tácito, que es el origen de la sociedad y el Estado, estos se fundan, pues, para Rousseau, en un acuerdo voluntario, el individuo es anterior a la sociedad. Lo que determina el Estado es la voluntad, pero Rousseau distingue, aparte de la voluntad individual, dos voluntades colectivas; la *volonté général* y *volontè de tous.* Esta es la suma de las voluntades individuales y casi nunca es unánime; la que importa políticamente es la *volonté général,* la voluntad de la mayoría, que es la voluntad del Estado. Esto es lo importante. La voluntad de la mayoría o de la comunidad como tal, es decir, también de los discrepantes, no como individuos sino como miembros del Estado. Este es el principio de la democracia y el sufragio universal. Lo importante aquí es, por una parte, el respeto de las minorías que tienen derecho a hacer su voluntad, pero, a su vez, deben aceptar la voluntad general, como una expresión de la voluntad de la comunidad política. Por ello es importante analizar a este autor desde sus dos perspectivas: desde filósofo político pero también como un literato.

[44] Berman, Marshall, *op. cit.*, pp. 4.

[45] *Ibíd.*, pp. 5.

> cosas que me impresionan no hay ninguna que cautive mi corazón, aunque juntas perturben mis sentimientos, haciéndose olvidar quién soy y a quién pertenezco... teme que <<no sepa un día que voy a amar al siguiente>>. Anhela desesperadamente algo sólido de que asirse, pero <<sólo veo, tantas más que me hieren mi vista, pero desaparecen en cuanto trato de atraparlos.">>[46]

En la segunda etapa de la modernidad encontramos:

> "Si avanzamos unos cien años y tratamos de identificar los ritmos y tonos distintos de la modernidad del siglo XIX, la primera que advertimos es el nuevo paisaje sumamente desarrollado, diferenciado y dinámico en el que tiene lugar la experiencia moderna. Es un paisaje de máquinas de vapor, fábricas automáticas, vías férreas, nuevas y vastas zonas industriales, de ciudades rebosantes que han crecido de la noche ala mañana, frecuentemente con consecuencias humanas pavorosas, de diarios, telegramas, telégrafos, teléfonos y otros medios de comunicación de masas que informan a una escala cada vez más amplía, de Estados nacionales y acumulaciones multinacionales de capital cada vez más fuertes.."[47]

Finalmente ante la tercera etapa se pregunta Berman:

> "¿Qué ha sido del modernismo del siglo XIX en el siglo XX? En algunos aspectos a madurado y crecido por encima de la esperanza más desenfrenadas. En la pintura y la escultura, la poesía y la novela, el teatro y la danza, en la arquitectura y el diseño, en toda una gama de medios electrónicos y en un amplio espectro de disciplinas científicas que ni siquiera existían hace un siglo, nuestro siglo ha producido sorprendentemente una cantidad de ideas de la más alta calidad..."[48]

La modernidad se ha ido desarrollando históricamente en un largo y complejo proceso, en el que ha habido avances y retrocesos, Marshall Berman, expone las tres fases de la modernidad, a través de la literatura, sin embargo, esta explicación sirve por ser sintética y simple, indudablemente ayudan a la comprensión de lo que realmente es la época moderna.

2.2. Los pilares de la modernidad

La modernidad cuenta con sus principios más básicos, aún y cuando esta ha sufrido un sin fin de cambios incesantes, mantiene de forma permanente tres pilares que son: la *razón* , el *Estado moderno* y el *Capitalismo.* El papel otorgado a la razón, no sólo servía para dar primacía al sujeto individual frente a la autoridad y la tradición, sino también sirve para la previsión y la contabilidad, que ha sido pautas cruciales en el desarrollo de las sociedades modernas, a través de la racionalidad:

> "La racionalización como vía de racionalidad, persiste en la modernidad y postmodernidad, si con ella se atiende a la necesidad humana de plantearse objetivos concretos que hoy se alcanzan por métodos o procedimientos racionalizados. La adecuación de los medios a los fines la ha llevado a cabo el hombre desde el

[46] *Ibíd.*, pp. 5.
[47] *Ibíd.*, pp. 5-6.
[48] *Ibíd.*, pp. 10.

> principio de la humanidad. Únicamente ha variado la disponibilidad de los resultados de la razón instrumental en ese caso, y la base científica empírica de la racionalidad que incluye incluso la explicación de lo racional."[49]

La racionalidad es una pilar de la modernidad, debemos recordar que además se une íntimamente a la ciencia, pues está última fue la que exigió un mayor uso de la razón, en la vida humana, Carlota Solé menciona tres tipos de racionalidad:

> "En primer lugar, la racionalidad objetiva, no producida por la acción del hombre inmediatamente aún cuando éste tenga la capacidad de descubrir, de utilizar y de controlar para sus fines. A ella pertenecería el mundo natural cognoscible por las ciencias físicas y matemáticas. En segundo plano, sería el dela racionalidades objetivadas, es decir, la de aquellos sistemas producidos y reproducidos por los hombres. Poseen en cada momento de su desarrollo su propio logos dentro del cual han de moverse, las acciones humanas. A ese plano pertenecería los sistemas tecnológicos jurídicos y económicos. El tercer plano, estaría constituido por la racionalidad subjetiva o instrumental"[50]

Otro enfoque diferente de la distinción de la racionalidad, es aportado por Habermas, en su teoría de la acción comunicativa distingue, de nueva cuenta, tres niveles de racionalidad. La primera forma, es vista como, un concepto debatido entre filósofos analíticos y hermeneutas, se refiere al relativismo entre culturas y formas de vida distintas que poseen su propio criterio de racionalidad. El segundo punto, hace referencia a la racionalidad de la acción, de cómo se puede captar el significado de la conducta humana, el tercer aspecto, apunta a la expansión social de la racionalidad, como esta ha ido racionalizando a la sociedad, que además es una característica del mundo occidental.[51]

> "(...)el nuevo modelo de acción racional se basará indefectiblemente en el conocimiento científico. Pero <<la ciencia no será meramente un conjunto de conocimientos sistemáticos que nos permitirán elegir los medios más adecuados para la obtención de fines prefijados, sino una actividad en sí misma>> entrelazada con el conjunto de la estructura y la vida social, mediante la cual no solamente conocemos las leyes objetivas que rigen los fenómenos sino que delimitamos también el tipo de fenómenos o la forma representación de la realidad que consideramos pertinente para nuestra acción. Actuar racionalmente no será, por lo tanto, solamente aplicar de forma adecuada los conocimientos técnicos disponibles, sino orientar de forma adecuada el desarrollo de nuestros propios conocimientos y de nuestra imagen del mundo"[52]

El mundo moderno, está regido por la razón, pero no sólo se limita al campo científico, sino que abarca todos los aspectos de la vida social e individual, la racionalidad, es vista como la herramienta más útil y la mejor arma, conque cuenta el ser humano. Alain Touraine explica con distintos matices el dominio de la razón, en el mundo moderno, éste se pregunta ¿En qué se basa esta correspondencia, entre una cultura científica y una sociedad ordenada con individuos libres? Este responde que el triunfo de la razón permite esta relación:

---

[49] Solé,. Carlota. *Modernidad y modernización*, Anthropos Editorial, Barcelona España, 1ª Ed. 1998.
[50] Solé,. Carlota. *Modernidad y modernización, op. cit.* pp. 215.
[51] Ibíd., pp. 215.
[52] Ibíd., pp. 215.

> "Solo la razón establece una correspondencia entre la acción humana y el orden del mundo, que era lo que buscaba ya no pocos pensamientos religiosos que habían quedado, sin embargo, paralizados por el finalismo propio de las religiones monoteístas fundadas en una revelación. Es la razón la que anima la ciencia y sus aplicaciones; es también la que dispone la adaptación de la vida social a las necesidades individuales o colectivas; y en la razón, finalmente, la que reemplaza la arbitrariedad y la violencia por el Estado de derecho y por el mercado. La humanidad, al obrar según las leyes de la razón, avanza a la vez hacia la abundancia, la libertad y la felicidad."[53]

Una vez instaurada la razón en las sociedades, trajo una serie de transformaciones, una de estas es que la religión la relega a un ámbito meramente individual, así, la razón ocupa el lugar, que hasta entonces ocupaba la religión, es decir, la razón cuenta con el absoluto dominio de la vida moderna, además de reducirse el ámbito religioso, la razón abre la puerta al orden político (Estado Moderno) y al orden económico (Capitalismo) Uno de las características más importantes de la razón, es que seculariza la vida moderna.

> "La idea de modernidad reemplaza, en el centro de la sociedad a Dios, por la ciencia y en el mejor de los casos, deja las creencias religiosas, para el seno de la vida privada. No basta con que estén presentes las aplicaciones tecnológicas de las ciencias para poder hablar de sociedad moderna... que vida pública y vida privadas estén separadas como deber estarlo las fortunas privadas y el presupuesto del Estado o de las empresas."[54]

Esto se logra solo con la base de la razón, pieza fundamental del pensamiento moderno, y puede ser observada desde cualquier enfoque, pues se encuentra presente en cualquier aspecto de la vida moderna, sin está el Estado moderno, que a su vez, es un pilar de la modernidad no podría constituirse.

> "Pero en todos los casos, la modernidad ha hecho de la racionalización el único principio de organización de la vida personal y colectiva al asociarlo al tema de secularización, es decir, prescindiendo de toda definición de los "fines últimos"[55]

Esta claro que la idea de modernidad esta relacionada con la racionalización, no se puede prescindir de ninguna, pues, si se niega una automáticamente se niega el otro aspecto, entonces, ¿Cómo se reduce la racionalización en la época moderna?, ¿Es la modernidad la historia del progreso de la razón, que es, también la historia del progreso de la libertad y de la felicidad y de la destrucción de las creencias, de las filiaciones, de las culturas tradicionales? No debemos caer en la creencia de que la particularidad del pensamiento occidental, es solo, el uso de la racionalidad, aunque la modernidad se identifica en dar un papel esencial y reconocido a la racionalización, ampliando, esta idea hasta llegar a una sociedad racional, en la cual la razón rige no sólo la actividad científica y técnica, sino también, el gobierno de los hombres y la administración de las cosas, la sociedad debe imaginarse como un orden, como una arquitectura fundada en el cálculo, a veces, se ha hecho de la razón un instrumento puesto al servicio del interés y del placer de los individuos, otras veces se ha utilizado como un arma crítica contra todos los poderes y así, liberar la naturaleza humana, que había aplastado la autoridad religiosa.

---

[53] Touraine, Alain. *Critica a la Modernidad.* Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, Argentina, 1ª Ed. 1994.
[54] Touraine, Alain, *op. cit.*, pp.17.
[55] Touraine, Alain, *op. cit.*, pp. 19.

En todo caso la razón, brinda una forma de organizar a la sociedad, que no tiene que ver con los asuntos religiosos, al contrario:

> "(...) Así, las estructuras modernas de conciencia emergieron a partir del proceso histórico-universal de la racionalización de la cosmo-visión, es decir, a partir del desencantamiento de las cosmovisiones metafísicas-religiosas. Estas estructuras estaban presentes, en cierto sentido al nivel de la tradición cultural; pero en la sociedad feudal de la Alta Edad Media europea penetran un estrato relativamente pequeño de virtuosos religiosos, en parte en el seno de la iglesia, especialmente en las órdenes religiosas y más adelante en las universidades. La estructura de conciencia encerradas en los claustros necesitaban implementarse en estratos más amplios antes que las nuevas ideas puedan vincularse, reorientar y penetrar intereses sociales y racionalizar los órdenes profanos de la vida. Desde esta perspectiva surge la pregunta de cómo tuvieron que cambiar las estructuras del mundo, comunes a la sociedades tradicionales, antes de que, el potencial cognitivo que resultaba de la racionalización religiosa pudiera ser explotado totalmente en el ámbito societal e incorporado en las órdenes diferenciadas estructuralmente de la vida de la sociedad moderna"[56]

Debemos entender que la razón trajo consigo la apertura a una forma distinta de organización social, el conocimiento ya no está reservado solo para unos cuantos religiosos, la universidad cumple un papel muy importante dentro de la nueva forma de organización, ahora está proporcionará un ejército de sacerdotes laicos, los cuales ordenarán de forma distinta a la sociedad. Estas son las bases para el surgimiento del Estado Moderno.

Según Habermas la modernidad, es identificable, con la sociedad moderna al ser, la culminación de un proceso histórico de evolución social, apunta que Weber acierta al darle la relevancia a la ética protestante y a la moderna ley (basada en el derecho natural), ambas otorgan la estructura de conciencia prácticamente necesaria y definitiva del Estado moderno. La ética protestante y la ley en sentido moderno contribuyen a expandir la racionalización práctica en la existencia de la humanidad, es así, que el sistema social alcanzó un alto grado de complejidad, que es una característica de la modernidad, estas nuevas formas de conciencia práctica y moral, derrumban las formas tradicionales de organización, abre las pautas para que surjan nuevas organizaciones políticas(Estado) y económicas en las que sus miembros no se hallen vinculados a roles antiguos, sino ahora se vinculen según su destino elegido individualmente, su acción ahora es una función de intercambio de determinados medios (poder y dinero respectivamente), la ruptura con los antiguos sistemas políticos y económicos, permite al mundo un incremento de la racionalidad técnico, que ahora son las bases del Estado moderno y el mercado.[57]

Touraine explica, la nueva forma de organización, que es el Estado moderno, como se ha ido construyendo:

> "Reconozcamos pues el vigor y hasta la violencia de la concepción clásica de la modernidad. Esta concepción fue revolucionaria, como toda apelación a la liberación, como todo repudió de compromiso con las formas tradicionales de organización social y de creencia cultural. Hay que crear un hombre nuevo volviendo las espaldas al pasado. A la Edad Media y tornando a encontrar en los antiguos, la confianza en la razón sin dejar de dar una importancia central al trabajo, a la

[56] Solé, Carlota, *Modernidad y modernización, op. cit.*, pp. 217.
[57] Solé, Carlota, *Modernidad y modernización. op.* cit., pp. 219.

> organización de la producción, a la libertad de las leyes de los intercambios mercantiles y a la impersonalidad de las leyes. Desencanto, secularización, racionalización, autoridad racional legal, ética de responsabilidad"[58]

Los conceptos de Marx y Weber[59], según Touraine son básicos por eso se han tornado clásicos, ambos definen perfectamente a la modernidad:

> "(...)que además es conquistadora, estableció la dominación de las élites racionalistas y modernistas, sobre el resto del mundo por obra de la organización del comercio y de las fábricas y por la colonización. El triunfo de la modernidad supone la supresión de los principios eternos, la eliminación de todas las esencias y de esas entidades artificiales que son él yo, las culturas en beneficio de las reglas impersonales no escritas de los intercambios de bienes, de palabras y de mujeres. El pensamiento estructuralista hará radical este funcionalismo y llevará al extremo de la eliminación del sujeto."[60]

Las bases fundamentales del Estado Moderno, residen en la racionalidad, la organización basándose también en el derecho natural, este último surge del pensamiento moderno que afirma que los seres humanos pertenecen a un mundo gobernado por las leyes naturales que la razón descubre y las cuales esta misma, esta sometida. Este pensamiento es el que identifica a la nación y el pueblo como un conjunto de hombres con un cuerpo social que funciona en base y conformidad con las leyes naturales, que debe liberarse de las formas de organización y de dominación irracionales (de orden religiosas o de orden directamente Divinas), que fraudulentamente tratan de legitimarse recurriendo a una revelación o a una decisión humana. El hombre es concebido dentro del mundo y como cual fue minado según lazos del pensamiento político y la autoridad religiosa.[61]

---

[58] Touraine, Alain, *Critica a la Modernidad, op. cit.*, pp. 37.

[59] Para Weber el concepto de *secularización* surge de las luchas de la iglesia en lo que toca a su derecho canónico, es cuando esta se aparta de las asociaciones estamentales (Edad Media), llevando así las exigencias de técnicas esencialmente administrativas para el funcionamiento de la administración institucional del Estado feudal. Pág. 573. véase en Weber Max. *Economía y Sociedad.* Editorial Fondo de Cultura Económica, México. 3ª Ed. 1977. También consúltese en la misma obra. Algunos conceptos que Weber expone y que serán clave dentro del presente trabajo. *Racionalización* significa una creencia en el predominio de los motivos racionales o simplemente una valoración positiva del racionalismo. También una economía socialista tendría que ser comprendida por la acción de los individuos – los tipos de funcionarios que en ella existan- es decir, con igual carácter individualista que caracteriza la comprensión de los fenómenos de cambio o con ayuda de un método de utilidad marginal. Pág. 15. La burocracia tiene un carácter *racional*, la norma, la finalidad, el medio y la impersonalidad *objetiva* dominan su conducta. Por lo tanto, su origen y propagación han influido siempre en todas partes *revolucionariamente* en un sentido especial, suele hacerlo al progreso del racionalismo en todos los sectores. Pág. 752. Existen varios tipos de racionalización, pueden verse como una conducta (Pág.269); la racionalización sin erotismo (Pág.426); la racionalización en las finanzas (Pág. 761). El concepto de *autoridad* tiene que ver con legitimidad, está última es la creencia en la legalidad; la obediencia a preceptos jurídicos positivos estatuidos en el procedimiento usual y normalmente correcto (Pág. 30). Por *dominación* debe entenderse a la posibilidad de obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (no es toda especie de probabilidad de ejercer poder o influjo sobre otros hombres) En el caso concreto esta dominación de autoridad, puede descansar en los más diversos motivos de sumisión desde la habituación, hasta un determinado mínimo de voluntad de obediencia, es decir, puede vincularse al interés de obedecer, este último factor es esencial en cualquier relación de autoridad. Existen varios tipos de autoridad como la familiar, (Pág. 291.) Autoridad eclesiástica. (Pág. 442), Autoridad de los Profetas (p. 442), Autoridad burocrática, etc.

[60] Touraine, Alain, *Crítica a la Modernidad, op cit.* pp. 37.

[61] *Ibíd.*, pp. 39.

Es importante entender de donde surge el derecho natural y que autores lo respaldan, uno de los más importantes es René Descartes:

> "El mundo de Descartes no es el mundo de la naturaleza ni el del espíritu universal: es el mundo del hombre que duda y, en esta, está separado de Dios, pero también del hombre que sólo encuentra apoyo sólido en sí mismo en virtud de un vuelco que hace manifestar al sujeto en el seno del yo".[62]

Descartes, aunque no es naturalista, abren la puerta manifiesta a la individuación y algo más importante: pone en duda absolutamente todo, esto abre la pauta para deslegitimar el orden establecido por la iglesia, permite a un nuevo tipo de organización, que será en base del:

> "El racionalismo de la Ilustración [que] ve la libertad del hombre en el triunfo de la razón y en la destrucción de las creencias, lo cual, encierra al hombre en la *naturaleza* y destruye necesariamente todo tipo de unidad del hombre: de esta manera él yo queda reducido a no ser otra cosa que mera ilusión y falsa conciencia. Descartes echa a andar por un camino muy diferente, puesto que su confianza en la razón lo lleva a reflexionar sobre el sujeto humano, que no es solamente una criatura, sino la imagen del Creador. Descartes puede parecer sólo uno de los indicadores del racionalismo moderno y precisamente a esta condición lo reducen a menudo sus defensores del espíritu cartesiano, sin embargo, hay dos razones para verlo como el agente principal de la transformación del dualismo cristiano en una moderna concepción del sujeto"[63]

En otras palabras, Descartes, aunque, reconoce de algún modo a Dios, también pone en tela de juicio, todo lo que proviene de este, con ello el hombre pasa de ser una hijo de Dios, para ser un sujeto (individuo), esto hace que el hombre recurra al naturalismo como nueva forma de creencia, por ser más razonable, que el reino de Dios, Descartes de alguna forma fue el principal agente que promueve un dualismo en el pensamiento del hombre, es decir, este se concibe como individuo, pero reconoce algo más allá de su propio condición. La concepción del hombre como un "sujeto" es parte de la modernidad, sin esta concepción, no se formaría el Estado moderno pues:

> "La idea de modernidad, que parte siempre de la confianza en la razón experimenta pues, tanto en el derecho y el pensamiento político como en la filosofía, una bifurcación por la que se separan un naturalismo extremo en cuyo seno se forma la noción del sujeto... El pensamiento político y jurídico experimento, así mismo, una separación de corrientes surgidas de un tronco común. Desde que queda destruída la definición del Bien por obra de un imperativo Divino (como los Diez Mandamientos transmitidos por Moisés), una primera corriente afirma que la moral y la política deben estar regidas por la idea del bien común por el interés de la vida en sociedad. Esta es una concepción expuesta sobre todo en Cicerón *De Republica.* Las ideas centrales son para esta corriente las de contrato y obligación, y el derecho se define como la obediencia a la ley, lo cual, puede asumir un giro tanto autoritario como democrático. La expresión moderna de esta concepción es que la ley debe estar en armonía con la utilidad común, definida por la paz y la preservación de la vida individual y colectiva. Pero recurrir a la ley natural y a la razón puede llevar en una dirección diferente de la que (desde Hobbes a Rousseau) conduce a la idea de un contrato que funda la sociedad política. Pues lo que se llama bien común se

[62] *Ibíd.*, pp. 52.
[63] *Ibíd.*, pp. 53.

transforma fácilmente en el poder del Estado que no reconoce otro fundamento en el derecho positivo que su propio interés."[64]

Las bases teóricas del Estado moderno están en:

"(...)se opera el paso de la comunidad a la propiedad individual lo cual transforma la función de la ley, lejos de partir del bien común, la ley debe proteger la libertad de obrar, de emprender, de poseer... En la teoría política y en la teoría económica no puede haber separación completa entre los derechos del individuo y las condiciones de existencia y de paz de la vida social".[65]

Estas bases teóricas se encuentran principalmente en John Locke, debido a que este autor asocia la idea individualista de la propiedad y de la riqueza fundadas en el trabajo con la referencia a un orden humano cuya naturaleza define bien Louis Dumont: "o lo que queda del orden cósmico", de suerte que interés y moralidad se unen gracias a la existencia de Dios, Locke defiende a la vez el individualismo presente en los pensamientos dualistas y el deísmo naturalista de la filosofía de las luces. Los autores que ayudaron al Estado moderno, según Touraine son:

"Hobbes, Locke y Rousseau son igualmente revolucionarios o, si se prefiere, lo son en los orígenes del pensamiento democrático que rechaza la legitimación del poder político por la herencia o por la voluntad Divina, pero estos autores fundan la sociedad política sobre bases enteramente opuesta. Es verdad que para todos los pensadores y para los teóricos del pensamiento racional, se trata ciertamente de fundar la sociedad política en una decisión libre de los individuos, en un contrato (convenant) o en un acto de confianza (trust) Pero estas palabras utilizadas por todos pueden entrañar concepciones muy diferentes... Locke insiste en el conocimiento bajo coacción en la regla la mayoría y no en la voluntad general, de modo que para él significa protección de los derechos individuales más que constitución de un orden social pacificados, como la concebía Hobbes. Locke también construye una teoría de la ciudadanía,en la sociedad civil no ve el medio de dar garantías reales a los hechos naturales del hombre...A Locke le repugna hablar del soberano: Insiste en cambio en la importancia de la confianza y de la participación de todos".[66]

El Estado moderno tiene sus orígenes en la racionalidad, la organización secular, basada en el derecho natural, en el bien común, y otro factor importante es la burocracia, este será la estructura básica del Estado moderno, brindarán el funcionamiento de las instituciones políticas, aunque este tema se aborda más adelante. Finalmente el capitalismo es otro pilar de la modernidad, antes debemos aclarar, que estos aspectos en la realidad, van intrínsicamente unidos, resumiendo, la racionalidad el Estado moderno y el capitalismo, deben comprenderse, como las formas de organización social, que hace que los individuos y sus sociedades se hagan progresivamente más reflexivas, por cuanto prevén las consecuencias derivadas de sus acciones. Pero ello no es posible en la medida que el conocimiento basado en la observación y la experimentación producto de la duda, ésta, ocupa el lugar que en antaño estaba reservado a la religión y a la especulación filosófica. Los efectos consiguientes de este racionalismo serán la secularización de la vida privada y pública y el auge del conocimiento comprobado empíricamente, esto es, la constitución de la ciencia en la institución central de la producción de conocimientos y en principal instrumento posibilitador del progreso. Un progreso que no podía

[64] *Ibíd.*, pp. 53.
[65] *Ibíd.*, pp. 54.
[66] *Ibíd.*, pp. 55.

consistir más que en la propagación de las "luces" a toda la sociedad por medio de la educación. Este racionalismo es tanto el fundamento del *homo economicus*, burgués, cuanto a la sustancia misma del individualismo moderno tal y como fue entendido por la ilustración. No hay sujeto sin razón, y ésta se encuentra su caldo de cultivo en la nueva personalidad moderna. Ahora bien el individuo racionalista puede serlo a condición de contener sus instintos; la psicologización es posible porque el cálculo sustituye a los sentimientos, de este modo, simultáneamente a la monopolización de la violencia, por parte del Estado, tiene lugar en los individuos un proceso de autodominio que permite desplazar las pasiones de las relaciones sociales al interior del ser humano, que de esta manera se torna autocontrolado[67].

La modernidad implica, por tanto, un tipo de civilización caracterizada por la creación en el interior del hombre de una instancia del control (el superyó freudiano)[68]capaz de volverlo socialmente más pacífico y productivo. Las pasiones ahora reprimidas pueden canalizarse al ámbito económico y de los intereses privados. El Estado moderno, a su vez, es la institución política, que continua con la organización europea, bajo la custodia del derecho romano, reelaborado en las ciudades medievales y por las universidades renacentistas, este fundamento racional del derecho exige la existencia de una burocracia profesional especializada, que no patrimonialice los recursos del Estado. Por otra parte el Estado se erige en una asociación política depositaria de la autoridad, la cual, le permite el monopolio de la violencia legítima (Hobbes) a merced del ejército profesional. Por último pone enmarca una política económica destinada a adquirir los recursos materiales necesarios: se trata de la fiscalización que convierte a la población bajo su dominio en fuente de ingresos(Marx).[69]

El tercer componente de la modernidad, tiene que ver, con el aspecto económico y se traduce en la configuración de un apartado productivo basado en el mercado y que conocemos como capitalismo, pero el capitalismo es algo más que mercado, es sobre todo la organización racional de la satisfacción de las necesidades, por medio de empresas(que desplazan a los artesanos y la forma económica, forma de producción feudal, así como, al capitalismo aventurero.) Los atributos básicos del capitalismo son el sentido mercantil, la organización empresarial, la rentabilidad y la especulación. Aunque junto a ellos surgen otros rasgos no menos esenciales: en primer lugar, una nueva clase social, la burguesía, capaz de organizar en torno a sus empresas la actividad económica. En segundo lugar, la formación de otra clase social, el proletariado industrial capaz de generar riquezas a través del trabajo asalariado, que se convierte en único medio de vida posible, para la mayor parte de la población. En tercer lugar, industrialización y la urbanización de la vida social. La burguesía adquiere conciencia de sí

---

[67] *Ibíd.*, pp. 65.

[68] El superyó según Freud, es la conciencia moral (en parte conciente e inconsciente) del sujeto, así como sus ideales, heredado por el complejo de Edipo, El superyó se estructura en oposición al Yo (que se identifica con la conciencia, con el sentido de realidad). Véase en *Enciclopedia de las Ciencias Sociales,* Océano, Edición 2000.

[69] Touraine, Alain, *op cit.*, pp. 226.

misma en la medida que elabora una ideología racional,[70] que no sólo legitima su posición social, sino que organiza la existencia en torno a l trabajo sistemático y la acumulación de las riquezas.[71]

Para el capitalismo surgiera como es conocido requirió de dos aspectos fundamentales: el racionalismo y el individualismo llevados al campo económico, se traducen en el mercado[72] y sus reglas, por ello es necesario entender los aspectos anteriormente mencionados, según Touraine:

> "Para caracterizar y describir la modernidad hay que agregar al tema de la producción y el consumo de masas el del nacimiento del sujeto. Este se ha formado partiendo del pensamiento religioso monoteísta hasta llegar a la imagen contemporánea del sujeto impulsada con frecuencia por los nuevos movimientos sociales, pasando todas las formas intermedias (burguesas u obreras), de afirmación del sujeto que inventó la sociedad civil frente al Estado. Volvamos a considerar a Weber, quién reconoció que el espíritu del capitalismo se fundaba, no en el paso del ascetismo a la voluntad de adquirir y consumir, sino por el contrario, en el paso del ascetismo fuera del mundo a un ascetismo en el mundo, por consiguiente a la interiorización del movimiento en virtud del cual el individuo se transforma en sujeto. La decadencia de los garantes metasociales de la acción social no conduce al triunfo del utilitarismo y el pensamiento funcionalista, que determina, en cambio la aparición de un ser humano creado, que ya no se adapta a la naturaleza creada por Dios, que se busca y se encuentra a sí mismo mediante su voluntad de resistir a la lógica de los objetos técnicos, los instrumentos de poder y la integración social. La modernidad es la permanente reacción del mundo por obra de un ser humano que goza de su poderío y de su aptitud para crear informaciones y lenguajes al tiempo que se defiende contra sus propias creaciones desde el momento en que se vuelven contra él. Por eso, la modernidad destruye las religiones libera la imagen el sujeto vuelve apropiarse de ella, pues hasta entonces era prisionera de las objetivaciones religiosas, de la confusión del sujeto y de la naturaleza, trasfiere el sujeto de Dios al hombre. La secularización es la destrucción el sujeto, es su humanización. No es tan solo el desencanto del mundo, es también reencantamiento del hombre y crea una creciente distancia entre las diversas caras del hombre, sus individualidades sus capacidades, ser sujeto, su ego, y el sí mismo que constituyen desde afuera los roles sociales. El paso a la modernidad no es el de la subjetividad a la objetividad, el paso de la acción centrada en uno mismo a la acción impersonal, técnica o burocrática, ese paso conduce, por el contrario, de la adaptación al mundo a la construcción de mundos nuevos, de la razón que descubre las ideas eternas a la acción que al racionalizar el mundo libera al sujeto y lo recompone..."[73]

---

[70] Afirmar que la burguesía crea una ideología racional, no es del todo correcto, pues el uso de la razón (racionalidad) por parte del hombre, es anterior, a la aparición de la clase burguesa, como afirmaba Marx, más bien, la burguesía absorbe más rápidamente el uso de la racionalidad y esta se torna un aspecto de su forma de vida, así como, su torna parte de su forma cultural.

[71] Marx, Karl, *El manifiesto comunista,* Proyectos editoriales, España, edición Sarpe 1983, pp.27-29, 31-33, 35-36 y 43.

[72] Existen diferentes tipos de mercados como son; el mercado común, el de capital, el de compradores, de descuento, de divisas, de lingotes, de mercancías, de nuevas emisiones, de vendedores de fuerzas, de investigación, monetario, negro. De forma general por mercado puede entenderse, como un grupo de compradores y vendedores que están en contacto lo suficiente próximo para que las transacciones entre cualquier par de ellos afecten las condiciones de compra o venta de los demás, dentro del mercado se manejan precios de los factores, salarios, intereses, etc., junto con la distribución de la propiedad de los recursos, determinan los ingresos. Véase en *Diccionario de economía*, Editorial Orbis, Barcelona, España, 1ª edición, 1983.

[73] Touraine, Alain, *op. cit.*, pp. 228.

El nacimiento del sujeto surge en las concepciones religiosas, sin embargo al secularizar todo pensamiento religioso, se abre la pauta a que el hombre se conciba a sí mismo cono creador, director de su propio destino, aunado a la racionalidad ya no hay voluntad suprema ni existe el finalismo de la creación, sólo hay actos humanos que construyen al hombre y otros actos que lo destruyen y que son ciertamente actos, aunque parezcan propios de la lógica interna de los sistemas económicos y políticos, gracias a la racionalidad existen conductas neutras, técnicas rutinarias, el capitalismo y toda su lógica están basados en estas conductas humanas.

El nacimiento del sujeto permitió que surgiera al concepción del individualismo,[74] el cual nos conduce a la noción del liberalismo,[75] ambas nociones nutren al capitalismo, ambas convergen en el mundo moderno, aunque debemos aclarar que el mundo moderno no se reduce a estas dos concepciones, en palabras de Touraine:

> "El individualismo, si se hace de él un principio general de definición de la sociedad moderna, la reduce a un modo liberar, mercantil, de modernización. Lo cual equivale a olvidar todas las realidades de trabajo, la producción, el poder y la política. Se puede subrayar la superioridad del mercado sobre la economía administrada, lo que hoy en día es objeto de un casi consenso, y rechazar, por otro lado, la reducción de la sociedad al mercado. La sociedad moderna no es ni holista ni individualista, es una urdidumbre de relaciones de producción y poder. Es también el terreno donde aparece el sujeto, no para rehuir las coacciones de la técnica y de la organización, sino para reivindicar su derecho a ser actor..."[76]

El pensamiento liberal, limita las intervenciones del Estado a la creación de condiciones y reglas favorables a la libre circulación de las personas, pero también de los bienes e ideas. No formulan ningún juicio moral sobre la conducta de los hombres, salvo que esa conducta pueda perjudicar la vida pública. El pensamiento liberal recurre a la razón como a un principio de individualismo, y por consiguiente de resistencia a las presiones de todas las formas de particularismos, especialmente a los religiosos, nacionales o étnicos, la separación del Estado de la sociedad civil, más aún la iglesia y el Estado van más allá de cualquier limite a la tolerancia y al respeto de las minorías, se ha llegado a tolerar lo intolerable, se ha cruzado toda línea que separaba lo que es correcto de lo que no. Actualmente esto es normal ante los ojos de cualquier hombre que viva en una democracia, (independientemente si esta es realmente democrática o no), la cultura democrática a los ojos de la mayoría tiene una total y absoluta credibilidad, pero además, está ayuda al mercado, e incluso, este se vuelve la única protección contra las arbitrariedades del Estado, esto significa que el mercado pasa a ser el principio de organización de la vida social, pues ésta implica siempre relaciones de poder que piden respuestas diferentes de las actitudes liberales o autoritarias, las relaciones entre grupos sociales y fuerzas políticas, de alguna forma están bajo la observación del mercado, parece ser que todo esta bajo su dominio.

---

[74] Individualismo: en su noción más sencilla es una doctrina que afirma que el individuo (hombre) es el fundamento de la sociedad y de los valores morales.

[75] Por liberalismo entendemos una Doctrina económica donde se es partidario de la libre empresa, que se opone al socialismo y al dirigismo, teoría según la cual el Estado no debe intervenir en las relaciones económicas entre los individuos, clases o naciones. En la doctrina política, sin negar la autoridad del Estado, sostiene que esta no es absoluta y que los ciudadanos conservan una parte de autonomía que el Estado debe respetar.

[76] Touraine, Alain., *op. cit,*.pp. 254.

El capitalismo es conformado de racionalidad, secularización de los asuntos humanos, organización política, económica, del surgimiento del sujeto del individualismo y liberalismo y de otros tantos factores, el capitalismo es parte de la modernidad, es un pilar de está, aunque, la modernidad no puede reducirse sólo a estos tres pilares brevemente explicados, es más que eso y abarca todo lo conocido hasta el día de hoy, ¿acaso hoy en día, no se conoce más, del pasado humano? ¿No hemos superado a todas las civilizaciones anteriores, Egipto, Mesopotamia, la cultura maya, no son sino civilizaciones antiguas?, La modernidad tiene su lugar de nacimiento, por decir así, en el mundo occidental, debemos tomar en cuenta que, es en Occidente donde han surgido las ideas más revolucionarias como son el *progreso*, las ideas de la ilustración, etc. La época moderna y sus diversas teorías tienen una primacía única, su ideología, sus concepciones, las teorías, filosóficas, económicas, políticas, sociales, etc., la definen como un triunfo de la razón, como la liberación, la revolución, como un proceso enteramente endógeno.

Los manuales de historia se refieren, al período moderno, que surge desde el Renacimiento a la Revolución Francesa y a los comienzos de la industrialización masiva de Gran Bretaña, son estos tipos de sociedades en las que se desarrollan las prácticas y espíritu moderno, se trata de poner un orden, más que de poner movimiento a las cosas, se organiza el comercio, se establecen reglas de intercambio mercantil, se crea una administración pública y del Estado de derecho, se difunde el conocimiento, se crítica a las tradiciones y sus prohibiciones, se eliminan los privilegios de corte tradicional. En este punto, el predominio de la razón, va más allá del capital y el trabajo, se torna un eje de la vida social y personal del hombre moderno, estos recientes siglos, están dominados por los legistas, los filósofos, los escritores, todos hombres de libros, las ciencias se encargan de clasificar, de reordenar el orden de las cosas. La modernidad brinda la pauta a los conflictos sociales, les otorga una forma de lucha a las muchedumbres, se lucha a favor de la razón, y de la naturaleza, contra todo lo establecido, son las luces de la razón, las que van disipar hasta la palabra de Dios, de la tradición, el mundo moderno, es la imagen racionalista del mundo que integra al hombre en la naturaleza, él microcosmos en el macrocosmos, que rechaza todas las formas del dualismo del cuerpo y del alma, del mundo humano y del mundo trascendente, se desplaza sin más todo lo invisible, lo intangible, la razón llega para quedarse y proporcionar nuevas formas de concebir el mundo tangible, puramente humano.[77]

Según Touraine, Anthony Giddens, da una imagen vigorosamente integrada de la modernidad, si es concebida como un esfuerzo global de producción y de control cuyas cuatro dimensiones principales son el industrialismo, el capitalismo, la industrialización de guerra y la vigilancia de todos los aspectos de la vida social. Este autor incluso agrega que la tendencia central del mundo moderno lo impulsa hacia una globalización creciente, que toda la forma de la división internacional del trabajo de orden militar mundial y del refuerzo de los estados que centralizan los sistemas de control.

La modernidad es una imagen de la civilización occidental, es una concepción clásica de la Europa y luego del conjunto del mundo occidentalizado, antes de retroceder ante las críticas y la transformación de las prácticas sociales, tiene como tema principal: la identificación del actor social con sus obras y su producción, ya se trate del triunfo de la razón científica y técnica, ya se trate de las respuestas racionalmente aportadas por la sociedad a las necesidades, a los deseos y

[77] Touraine, Alain., *op. cit.*, pp. 257.

caprichos de los hombres. Por eso, la ideología modernista afirma ante todo la muerte del sujeto, la corriente dominante en el pensamiento occidental desde hace varios siglos, es totalmente una visión materialista del mundo, la invocación a Dios, la referencia al alma, es considerada como herencia de un pensamiento tradicional que era necesario destruir. La lucha contra la religión fue tan viva en Francia como en Italia o España, el pensamiento de Maquiavelo se hizo central, pero también el de Hobbes y de los enciclopedistas franceses, que no sólo consintió en repudiar el derecho divino de la monarquía, del absolutismo eclesiástico minado por la contrarreforma, esa lucha fue también él repudió a la trascendencia, concretamente se dio la separación del alma y cuerpo, fue el costo del mundo moderno y del pensamiento dominado por la razón, por la búsqueda del interés y del placer.

Es Europa la cuna de la modernidad, también es lo que diferencia a Occidente de Oriente, la distinción más básica es como usan la moral, esa puede reflejarse en todos los aspectos de la vida social, háblese de economía o de política, de nación de un solo individuo, la moral esta siempre presente, aunque cuente con un sin fin de matices y formas, es parte del mundo, así la moral moderna:

> "(...) no valoriza la razón como instrumento que ponga de acuerdo al ser humano con el orden del mundo, sino que valoriza la libertad como un modo de hacer del ser humano un fin y no un medio. El mal es pues producido por el hombre a diferencia de la desventura que resulta la impotencia del ser humano frente a la muerte, la enfermedad, la separación, la miseria... hoy ya no comprendemos la dificultad que tuvieron los pensamientos religiosos para explicar el mal en la creación realizada por Dios infinitamente bueno. Ya no hay voluntad suprema ni existe el finalismo de la creación, sólo hay actos humanos que construyen al hombre y otros actos que lo destruyen... es el mundo enteramente humano.[78]

La modernidad tiene su origen en el mundo occidental, más específico en el continente europeo, las características básicas de la modernidad son: el uso de la razón, que surge a partir de la secularización de la vida humana, Dios y sus asuntos Divinos, quedan reducidos a la decisión de cada hombre, aparece la noción del hombre visto como un sujeto, que tuvo sus inicios en la religión, es hasta Descartes, cuando se da la supremacía del sujeto ante Dios. Al rechazar las formas de organización sociales-políticos surgidas de los mandatos Divinos, surge el Estado moderno, este es la forma de organización político social hecho de los hombres para los hombres. El individualismo da origen al liberalismo, nace un nuevo orden económico y políticos cuyo eje rector es la razón. De manera que el Occidente vivió y concibió la modernidad como una revolución. La razón no reconoce ninguna adquisición, por el contrario, hace tabla rasa de las creencias y formas de organización sociales y políticas que no descansen en una demostración de tipo científico, Touraine afirma que lo que distingue la filosofía de las luces de aquella que la precede es su intención de extender a todos los hombres lo que había sido el territorio de sólo algunos, a saber una existencia llevada de conformidad con la razón. No es el idealismo ni el optimismo lo que motivo a esos pensadores en su empresa, sino una nueva ciencia, un método y aliados, se da una nueva ciencia política, siglo tras siglo, los modernos han buscado un modelo natural de conocimiento científico de la sociedad y de la personalidad, ya fuera un modelo mecanicista, ya fuera organicista o cibernético, o uno que reposará en una teoría general de los

[78] Touraine, Alain., *op. cit.*, pp. 229.

sistemas, y con esos intentos estuvieron constantemente sostenidos por la convicción de que al hacer tabla rasa del pasado, los seres humanos quedan liberados de las desigualdades transmitidas, de los miedos irracionales y de la ignorancia.

La ideología occidental de la modernidad, que se puede llamar modernismo, reemplazó la idea de sujeto y la idea de Dios, que además se encontraban unidas, de la misma manera en que fueron reemplazadas las meditaciones sobre el alma, por la disección de cadáveres o al estudio de la sinapsis del cerebro. Ni la sociedad ni la vida individual, están sometidos a la voluntad de un ser supremo a la que habría que obedecer y temer. El individuo solo esta sometido a leyes naturales, tal y como Rousseau expresaba la filosofía dela ilustración, está dominada por la búsqueda de la transparencia y la lucha contra los obstáculos que oscurecen el conocimiento y la comunicación, el espíritu de la ilustración quiere no solo destruir el despotismo sino también los cuerpos intermedios, como lo hizo la revolución francesa: la sociedad debía ser tan transparente como el pensamiento científico. Y esta es una idea que ha permanecido muy presente en la concepción francesa de república y en la convicción de ser portadora de ideales universalistas: la libertad, la igualdad y la fraternidad, abren la puerta a un poder que podría ser absoluto, porque al ser racional y comunitario, es un poder que anuncia un contrato social, poder que surgió del rechazó del autoritarismo de tipo Divino, y que con el paso del tiempo se volvió peor, que el que deseaba destruir. A lo largo de los siglos XIX y XX no fue tan sólo un episodio de alborotos y de furores que siguieron a las esperanzas pacifistas, las conmociones vividas fueron demasiado profundas como para que alguien pueda soñar con un retorno a las aguas calmas, aún en este siglo persisten las mismas atrocidades que de los pasados. Incluso, se ha llegado a presenciar más horrores, aún cuando la época moderna, enarbole ideales universales, proclamaciones de los derechos humanos, un orden basado en el derecho natural, aún cuando se exponga a la época moderna como la última representación de la actividad social, y que esta sea un simple producto de las actividades humanas, pese que ahora se crea en la historia, así como antes se creía en la Creación Divina, o en el mito fundador de la comunidad, para la mente moderna, no es importante buscar un fundamento basado en la distinción entre el bien y el mal, todo estará en función de su utilidad más que ser una conducta cívica, al final de cuentas al humanidad se ha liberado del sometimiento de la ley Divina.

La sociedad moderna, se encuentra frente a una lógica enteramente de acción instrumental, de un mundo que se maneja bajo las demandas del mercado, una vida secularizada, que ha llevado a suprimir toda noción del sujeto, la vida moderna muchas veces queda reducida a usar la racionalidad instrumental, el consumo de masas y un vago recuerdo de las tradiciones transmitidas desde hace milenios, la sexualidad ha sido liberada de las normas sociales, el camino de la modernidad conduce al individuo a combinar la racionalización, la subjetivización, la eficacia y la libertad, siendo que no se juzga ya la conducta humana por la conformidad que tenga con la Ley Divina, su objetivo principal que tanto atrae al hombre moderno es precisamente: la felicidad de este, sentimiento del individuo de ser un:

> "(...) sujeto y de ser reconocido como una criatura capaz de realizar acciones sociales que apunten a aumentar su conciencia de libertad y de creatividad. Esa dicha personal no se puede separarse del deseo que anhela a la felicidad de los demás, la solidaridad acompañada de la compasión experimentada por la infelicidad de los otros. La modernidad sólo se afianza cuando se disipan las sombras de la culpabilidad y la esperanza puestas en una redención que reviste tanto formas políticas como religiosas... la modernidad ya no se contenta con el espíritu de

> conquista ni con su ascetismo: En contraria nostalgia del equilibrio y trabajo comunidad e individualidad orden y movimiento. La modernidad reúne lo que estaba separado y pugna contra las amenazas de ruptura que hoy peligrosamente tiende a separar el mundo de las técnicas y el mundo de las identidades.[79]

2.3. La modernidad como construcción cultural

Podemos resumir en cuatro direcciones que las Ciencias Sociales han seguido al analizar la modernidad hasta la década de los setenta. La primera de ellas está constituida por el positivismo, gran parte por la antropología del siglo XIX y el funcionalismo. Con algunas diferencias y matices entre ellos, todos estos planteamientos pretenden legitimar la modernidad, bien porque se vea como último estadio de la evolución, bien porque los rasgos de las sociedades más desarrolladas se dan en todas las sociedades. Un segundo grupo de analistas sociales y políticos rechaza abiertamente el resultado de la modernización. Se trata de lo que Hirschman ha denominado la tesis reactivo-reaccionarias, que se formulan tras al aparición en la sociedad de tres grandes acontecimientos de la modernidad: la Revolución francesa; el sufragio universal y el Estado de bienestar. La tesis de la perversidad sostiene que toda acción destinada a mejorar algún aspecto de la realidad sólo contribuye a exacerbarlo (Burke, Me Maistre, Le Bon, Nietzsche) Para la tesis de la inutilidad todo intento por cambiar la realidad resultará estéril (Tocqueville, Pareto, Mosca, Michels, Friedman) Quienes plantean la tesis del riesgo (Spencer, Hayek, Scheler) afirman que todo cambio tiene como costo, poner en peligro algún valioso logro previo.

Finalmente, Touraine se pregunta ¿Qué es la modernidad, cuya presencia es tan central en nuestras ideas y nuestras prácticas desde hace más de tres siglos y que hoy es puesta en tela de juicio, repudiada o redefinida? La idea de modernidad, en su forma más ambiciosa, fue al afirmación de que el hombre es lo que hace y que, por lo tanto, debe existir una correspondencia cada vez más estrecha entre la producción –cada vez más eficaz por la ciencia, la tecnología o la administración- la organización de la sociedad mediante al ley y la vida personal, animada por el interés pero también por la voluntad de liberarse de todas las coacciones. ¿No resulta claro que la modernidad se define precisamente por la separación creciente del mundo objetivo (creado por la razón de acuerdo a las leyes de la naturaleza) y del mundo subjetivo, que ante todo el mundo individualista, o más precisamente el de la invocación a la libertad personal?. La modernidad ha quebrado el mundo Sagrado, que era a la vez natural y Divino, creado y transparente a la razón. La modernidad, lo reemplazó por el mundo de la razón y la secularización, ha impuesto la separación de un sujeto descendido del cielo a la tierra, humanizado y del mundo de los objetos manipulados por técnicas, la modernidad no es sólo cambio puro, sucesión de acontecimientos en difusión de los productos de la actividad racional, científica, tecnológica, administrativa, la modernidad implica la creciente diferenciación de los diversos sectores de la vida social, política, económica, de la vida familiar, de la religión, el arte, etc. La racionalidad instrumental ejerce dentro de un tipo y actividad y excluye la posibilidad de que algunos de esos tipos este organizado desde el exterior, es decir, en función de una integración en una visión general de su contribución a la realización de un proyecto social que Louis Dumont denomina holista. La modernidad excluye todo finalismo, implica secularización y desencanto que hasta Weber, la

[79] *Ibíd.*, pp. 59.

define como causa de la intelectualización que manifestó la ruptura con el finalismo del espíritu religioso, como lo atestiguan los grandes pensadores del historicismo (Comte, Hegel, Marx), pero el fin de la historia es más bien el fin de una prehistoria y el comienzo de un desarrollo impulsado por el *progreso* técnico, la liberación de las necesidades y el triunfo del espíritu.[80]

Vivir en modernidad es una forma de experiencia vital, la experiencia del tiempo y el espacio, de uno mismo y de los demás, de las posibilidades y los peligros de la vida, que comparten hoy los hombres y mujeres de todo el mundo. Berman lo denomina a este conjunto de experiencias la *modernidad.* Ser modernos es encontrarnos, en un entorno, que nos promete aventuras, poder, crecimiento, transformación de nosotros y del mundo y que al mismo tiempo amenaza con destruirlo todo lo que tenemos, todo lo que sabemos, todo lo que somos. Los entornos y las experiencias modernas atraviesan todas las fronteras de la geografía y la etnia, de la clase y la nacionalidad, de la religión y la ideología: se puede decir que en este sentido la modernidad une a toda la humanidad. Pero es una unidad paradójica, *la unidad de la desunión*, nos arroja a todos a una vorágine de perpetua desintegración y renovación de lucha y de contradicción, de ambigüedad y angustia. Ser modernos es formar parte de un universo en el que como dijo Marx: *Todo lo sólido se desvanece en el aire.*[81] La vorágine de la vida moderna ha sido alimentada por muchas fuentes, los grandes descubrimientos en las ciencias físicas, que han cambiado nuestras imágenes del universo y nuestro lugar en él, la industrialización de producción que transforma el conocimiento científico en tecnología crea nuevos entornos humanos y destruye los antiguos, acelera el ritmo general de la vida, genera nuevas formas de poder colectivo y de luchas de clases de la vida, genera nuevas formas de poder colectivo y de luchas de clases, las inmensas alteraciones demográficas que han separado a millones de personas de su hábitat ancestral, lanzándolas a nuevas vidas a través de medio mundo: El crecimiento urbano rápido y a menudo caótico, los sistemas de comunicación de masas, el desarrollo dinámico, que envuelven y unen a las sociedades y pueblos más diversos, los Estados cada vez más poderosos estructurados, que son dirigidos de forma burocrática, que además, se esfuerzan constantemente por ampliar sus poderes, los movimientos sociales masivos de personas y pueblos que desafían a sus dirigentes políticos tanto como económicos, que luchan por conseguir cierto control sobre sus vidas, finalmente, todas estas personas son conducidas y recluidas en instituciones, que se encuentran dentro de un mercado capitalista, que siempre se encuentra en expansión, que además fluctúa drásticamente y lo que tal vez, a nuestro juicio es peor, el hombre se ha quedado completamente sólo, no recurre a instancias superiores a él (Divinidad). El caos no sólo es material y objetivo, perceptible a los sentidos humanos, va más allá, existe un vacío espiritual que cada vez hace que el hombre se destruya así mismo.

La modernidad es una etapa dentro de la historia humana, que puede ser estudiada desde cualquier disciplina social y humana, cuenta con características propias, que surgen desde hace varios siglos, abarca el mayor conocimiento que los hombres pueden tener acerca de sí mismos, ésta época es regida, gobernada absolutamente por el hombre, este sé auto impone como dios, de su mundo. La modernidad es una época adorable o despreciable según toque en la vorágine, aunque en resumidas cuentas, es una etapa de la historia humana que nos ha tocado presenciar.

---

[80] *Ibíd.*, pp. 9-17.
[81] Berman, Marshall., *op. cit.*, pp. 7.

3.Teorías de la modernidad: Teoría del cambio social y Teoría del desarrollo

La noción del progreso construyó los cimientos donde la época moderna, descansa, esta se caracteriza principalmente por contar con una diversidad de opiniones, teorías, ideas y caminos, que el hombre puede tomar para explicar su propio mundo, su forma de organización, su forma de construir su propia historia, que las ciencias sociales y humanas aportan, de aquí se derivan un sin fin de teorías muchas surgidas en estas épocas, otras nacerán después de la Segunda Guerra Mundial, sin embargo, algunas de estas teorías como son: *la teoría del cambio social; la teoría del desarrollo; la teoría de la modernización y la teoría de la dependencia.* Tienen una herencia en común, la noción del *progreso de la humanidad*, entendido bajo distintas perspectivas, pero que siempre tendrán base en está idea, sustentan y buscan abiertamente los ideales de la modernidad, estas teorías siempre se referirán al *progreso*: como una búsqueda, objetivo, una referencia, pero está idea siempre estará presente de alguna forma en dichas teorías, las sustentará y brindará su ideología, aunque continúan dentro de estas teorías, ideas de hace siglos antes de la noción del progreso, precisamente este les dará un nuevo aire.

A continuación se expondrán en el orden anteriormente referido, las teorías mencionadas, el principal objetivo de este, trabajo, es hacer entender a los lectores, como existe una intima relación entre la idea del progreso, la época moderna o modernidad, y las teorías ya referidas, de cómo estas sustentan y hacen que la realidad actual sea tal como se presenta; caótica, más, sin embargo, existe una serie de acontecimientos, que construyeron y siguen construyendo, la vida moderna, creemos, que es necesario, unir las distintas disciplinas como la Ciencia Política y la Sociología, incluso algunas ideas de la Filosofía, si deseamos entender, más a fondo, nuestra de por sí realidad, compleja, a través de las distintas teorías: cambio social, desarrollo, modernización y dependencia, no sólo aportan una valiosa interpretación del mundo moderno, sino que además lo van construyendo, pues estas teorías han sido y siguen siendo puestas en práctica, lo que posibilita al lector, como ya se dijo una mayor comprensión de la realidad, además nuestro segundo objetivo, es informar a los estudiantes, principalmente de Ciencia política y de todos aquellos que trabajen, o investiguen dichos temas. A través de una explicación sencilla de cada teoría, presentando una variedad de autores expertos en cada teoría, brindando los aspectos y conceptos más fundamentales de cada teoría, con el propósito de ubicar al lector dentro de cada teoría y sus postulados.

3.1. La teoría del cambio social

La teoría del cambio social pertenece al campo de la Sociología, debe tomarse en cuenta, que aunque esta teoría pertenece a una disciplina ajena a la Ciencia Política, debe tomarse en cuenta si se desea entender los fenómenos sociales actuales, pues no sólo son de índole estrictamente políticos, sino que presentan una diversidad, esta teoría brinda las bases teóricas y metodológicas, de las que parten muchas explicaciones del acontecer del mundo moderno.

Durante el siglo subsiguiente al período ilustrador, la noción el *progreso*, ya estaba cimentada como una idea rectora, que movía a la humanidad, a partir del siglo XIX, inicia la era del *progreso*, el cual brindará las bases para la creación de diversas teorías y en todas las disciplinas, las ciencias naturales experimentan un crecimiento único y veloz en sus conocimientos, la tecnología sorprende más y más, a cada avance que se tiene, la época moderna se ha consumado, esta nueva etapa de la historia es abierta. Las ciencias sociales no están fuera de la lógica de la nueva época, éstas brindaran las nuevas concepciones y formas de vivir en sociedad, proveerán de reglas, nuevas formas de gobierno, nuevos modos de entender el mundo, la sociedad humana y todos sus aspectos, económicos, políticos, sociales, culturales, psicológicos, etc., se vuelve el centro de este estudio, el hombre abre una puerta para su propio estudio, el mundo contara con cambios únicos en su historia, ahora el hombre es el protagonista y dictador de lo que sucede en su mundo. El hombre sé auto clama, dueño y señor del mundo terrenal.

Es a partir de Augusto Comte,[82]la sociología mostró una especial preocupación por el tema de la evolución social. Estudiosos de este periodo, influidos por las disciplinas antropológica e histórica, buscaban establecer los orígenes del hombre y de la sociedad humana, así como, de la evolución y desarrollo de las instituciones sociales, además de trazar las etapas por ellas recorridas. Las teorías de la evolución biológica influyeron de forma destacada en estas primeras escuelas sociológicas, especialmente el darwinismo social y el organicismo, éste último fue iniciado por Herbert Spencer (1820-1903),[83]el cual, creía que todos los fenómenos, experimentaban evolución e involución, disolución, es decir, los fenómenos experimentaban un proceso que sigue las leyes de la física: la materia se integra y el movimiento tiende a desaparecer. Spencer ofrece una serie de principios generales, de los que se deduce una teoría de la evolución, que implica una creciente integración, heterogeneidad y definición de las estructuras, así como, de sus funciones, sus estudios sociológicos se basan en otras ciencias como

---

[82] Augusto Comte (1798-1857), científico y filosofó francés debido al contexto histórico que vivía (régimen napoleónico) desarrolla una ferviente pasión por la libertad y el republicanismo, se empeña en crear una ciencia natural de la sociedad, la cual explicara el desarrollo del pasado de la humanidad y así mismo predecirá el futuro. Una ciencia capaz de explicar las leyes que movilizarán a la humanidad y analizar sus condiciones sociales e históricas. El estudio de la dinámica social y estadísticas sociales del progreso y orden, son los dos pilares de su sistema, su idea de ***progreso*** es que la humanidad pasa por tres estadios, donde se da una evolución de está, los estadios son: teológico, metafísico y positivista, donde este último manifiesta el desarrollo progresivo de la humanidad. Cree firmemente que la sociedad humana podía ser estudiada de la misma manera científica que la naturaleza. Siendo padre de la sociología, le da una connotación a ésta y es el estudiar las leyes que producen los movimientos sociales, para así modificarlos, predecirlos, todo en beneficio de la humanidad. Comte preconizaba la necesidad del hombre por el progreso y desarrollo continuo, *esta idea positivista destrona las verdades Sagradas y tradicionales*, pero también eleva a un *nivel superior la libertad individual*, le otorga al hombre límites y un ámbito de desarrollo continuo. Comte hace énfasis en el enfoque positivista, es decir, la *concepción del mundo debe ser racional*, se deja atrás las concepciones metafísicas, teológicas, idealistas, etc. El carácter positivista, permite dirigir a la sociedad de forma científico, en el cual debe guardarse dos valores fundamentales: ***orden y progreso***, que son creados para una sociedad propiamente industrial. Véase en Ritzer George, *"Auguste Comte"* en, *Teoría Sociológica Clásica*, Editorial Mc Graw Hill, 3ª edición, 1993, pp. 91-116.

[83] Herbert Spencer filósofo inglés destacado discípulo de Comte, aporta la teoría organicista, donde señala que una sociedad es semejante a un organismo animal, por qué ambas cuentan con un sistema de alimentación, un sistema de distribución y un sistema de acumulación. La aportación de estos pensadores es que la realidad humana es social y por ello puede ser conocida científicamente. El siglo XIX, trae al positivismo sociológico, sus principales representantes: Claude Bernard (positivismo biológico), John Stuart Mill (ética positivista) y Herbert Spencer con su positivismo evolucionista) véase en Ritzer, George, *Teoría Sociológica Clásica, op cit.*, pp. 102-116.

la biología, (Por su idea de la supervivencia del más apto), desarrolló un enfoque metodológicamente individualistas, que lo aplico la estudio de la sociedad. La evolución de la sociedad ocupa un lugar central en la sociología de Spencer, este emplea tres aspectos generales de la evolución: La integración creciente (aumento de tamaño y conjunción de masas de personas), heterogeneidad y definición (se perfilan claramente en las instituciones), más tarde añade el aspecto del aumento gradual de la coherencia de los grupos sociales, en su teoría de la evolución social, Spencer traza entre otras cosas el movimiento desde las sociedades simples a las complejas, desde sociedades militares a sociedades industriales.[84]

Debemos aclarar que a partir de estos años el uso conceptual de las nociones como: cambio social, evolución, desarrollo, progreso, muchas veces serán usadas como sinónimos y otras tantas tomarán cambios distintivos, sin embargo, en todos los conceptos tienen el propósito de dar a entender el *avance de la humanidad*, de una u otra forma. Ya avanzado el siglo XX, la preocupación por el cambio social aumentó, refiriéndose progresivamente al campo de las modificaciones estructurales y culturales de la sociedad. Entendidos como, períodos o estadios de tiempos próximos. Para los evolucionistas clásicos, las sociedades humanas están sujetas a un equilibrio constante y dinámico, es decir, evolucionan en un sentido continuo y constante mediante un ajuste permanente de sus partes y la adaptación de éstas a las necesidades de la sociedad global. Los evolucionistas clásicos, entienden las alteraciones súbitas (revoluciones sociales) como accidentes sociales, tras los cuales se vuelve una sustancial continuidad, estas escuelas tienen como característica principal su corte biológico.

Frente a estas doctrinas, la escuela dialéctica, que tiene como principal representante a George Hegel (1770-1831), máximo exponente del idealismo, doctrina que abre las puertas a otra noción evolucionista del mundo, a diferencia de los positivistas y evolucionistas, esta noción de la evolución del mundo será idealista, basándose en términos subjetivos y metodológicamente dialéctico, la cual encierra una contradicción entre lo que la gente era y lo que sentía que podría ser, la solución a esta contradicción, reside en el desarrollo de una conciencia individual, la cual llevará al gran espíritu de la sociedad, es decir, los individuos llegan a darse cuenta de que su realización esencial consiste en el desarrollo y expansión del espíritu de la sociedad, este es concebido como un todo. Hegel ofrecía una evolución, en gran medida al margen del control de los actores o individuos.

Hegel siguiendo al filosofó clásico griego Parménides, afirma " lo que es racional es real y lo que es real es racional", este postulado lo hizo para referirse a la estructura racional de lo absoluto, al afirmar lo anterior, cimentaba su afirmación de que lo absoluto tiene que ser considerado como un pensamiento, espíritu o mente, que es un continuo proceso de auto desarrollo, este proceso es regido por la dialéctica, la cual, por sí misma, constituye un método de pensamiento, que se basa en los movimientos, el progreso humano, es el resultado del conflicto entre los opuestos. La forma tradicional de concebir el pensamiento hegeliano es, a través de los términos: tesis, antítesis y síntesis, está última se convierte en una nueva tesis que genera el proceso anterior, este proceso de desarrollo intelectual e histórico, es el propio espíritu absoluto o suma total de la realidad, este camino, conduciría finalmente a la meta más alta.[85]

---

[84] Ritzer, George, *Teoría Sociológica Clásica, op cit.*, pp.124-163.
[85]. Marías, Julián, *Historia de la filosofía, op cit.*, pp. 307-319.

Este pensador, entendía a la realidad como un absoluto, que contiene tres pasos (tesis, antítesis y síntesis), que es el proceso del absoluto, este se muestra en la naturaleza, como en la historia de la humanidad. Las mentes finitas y la historia de la humanidad son el proceso mismo, este también se manifiesta en el espíritu o conciencia. En la *Fenomenología del espíritu*, la dialéctica del espíritu es la lógica, a través de esta se puede entender la dialéctica de la razón pura, que es una travesía del espíritu por una serie de estadios antes de llegar al saber absoluto, esto es la verdadera evolución del ser, que se refleja en la naturaleza de la historia humana. Según Hegel existen cuatro momentos de la evolución humana que se asemejan a la vida humana: Oriente, con la forma de la reacción patriarcal se asemeja a la niñez; Grecia con la hermosa libertad esparcida es parecida a la juventud; Roma, con la universalidad del Imperio Romano es la edad viril y por último los pueblos romano-germánicos es la contraposición de un Imperio profano a uno espiritual, Hegel ve en la historia el progreso de la libertad: en Oriente no hay más que un hombre libre, que es el déspota; en Grecia y en Roma algunos, los ciudadanos, en el mundo moderno Cristiano, el último, todos los hombres son libres, por lo tanto, es la culminación de la evolución de la humanidad.

Esta perspectiva de la evolución humana, dista en parte de la de los sociólogos positivistas racionales, pero estas nociones brindan la explicación secular de la historia humana, y su constante progreso, a partir de la superación de estadios, la diferencia principal de ambas visiones, es que la hegeliana entiende a esa superación de estadios de forma subjetiva, es decir, a través de la conciencia humana, que se ve reflejada en el ideal Cristiano, en tanto, los otros entienden al evolución humana, como un paso de estadios, históricos y meramente biológicos.

Otra perspectiva de la evolución de la humanidad o de su progreso, es la de Karl Marx (1918-1883), a diferencia de su maestro Hegel, Marx concibe la evolución de la sociedad humana mucho más condicionada por los grandes cataclismos, que son producidos por alteraciones de gran envergadura a escala estructural, estas transformaciones estructurales afectan a todas las esferas de la sociedad, lo que nos lleva a una revolución, no sólo de corte político, sino también desde los aspectos tecnológicos, económicos, demográficos, agrarios, que tendrán un largo alcance, estos estadios revolucionarios llevan a la transformación de las estructuras sociales y en consecuencia es un progresivo desarrollo social. La crítica que hace Marx a Hegel, está en la concepción del potencial humano, que no es tan abstracto como dice Hegel, el hombre tiene que actuar diferente dentro dela naturaleza, es decir, el hombre es concreto no pura conciencia, según Marx existen tres componentes entre el hombre y la naturaleza: la percepción, la orientación y la apropiación, el primero se relaciona con el contacto inmediato que tiene el hombre con su entorno, esto es a través de los sentidos; el segundo, es la forma, en como se emplean sus capacidades creativas y como las orienta para satisfacer sus necesidades; finalmente, reside en como usa estas capacidades para apropiarse de los objetos que satisfacen esas necesidades. [86]

Estos componentes son el reflejo de la historia humana, pues ha existido una sociedad primitiva, el capitalismo y el comunismo, éste último es el estadio de total evolución del hombre, así como Hegel, y los positivistas racionalistas como Comte, Marx reconoce que la historia humana es progresiva, es la constante superación de estadios, puede constatarse en la historia misma: en la sociedad primitiva los hombres empleaban los recursos naturales para producir

[86] Karl, Marx, *Elementos para la crítica de la economía política,* Editorial Siglo XXI, 6ª edición, Madrid, España, 1976, pp. 398

cosas que necesitaban, al ser muy primarias dichas necesidades, las capacidades del hombre eran desarrolladas de forma limitada, Marx comenta:

> "(...) en los estadios más antiguos de la producción... había pocas necesidades humanas y por lo tanto pocas requerían satisfacción... en las etapas subsiguientes fue desarrollándose cada vez más las capacidades humanas, el capitalismo es una fase donde se exige una mayor capacidad creativa, la mayoría de los seres humanos expresan el acto de apropiación, es la mayor expresión de este estadio, la apropiación del dinero como medio de poseer las mercancías que desea, el capitalismo tiene como meta la propiedad, en vez de expresar las capacidades humanas..."[87]

Esta comparación que hace Marx, entre el mundo antiguo (sociedad primitiva) y el mundo moderno(capitalismo), no solo observa las diferencias entre ambos mundos, sino ve la misma evolución de la historia humana, aunque encuentra que en el mundo moderno no sólo existe la satisfacción, sino además esta satisfacción es mediocre y vulgar, para Marx, el comunismo es la fase donde se dará la máxima expresión humana, en esta fase, las fuerzas estructurales que causan la distorsión de la naturaleza humana serán destruidas, el comunismo abrirá la pauta para la completa expresión del potencial humano, nunca antes visto, la vida primitiva se verá como mediocre y las estructuras capitalistas se verán como inhibidoras de las capacidades humanas. Aunque no todo es detestable del capitalismo, pues se han desarrollado formas tecnológicas y organizativas que pueden usarse posteriormente en el comunismo, en esta última etapa existirá la apropiación personal plena, será la fase de la humanidad perfecta.

Aún cuando, las doctrinas de Hegel y Marx, pertenecen a la escuela dialéctica y no pertenecen a las disciplinas sociológicas racionalistas, sus aportaciones son tan importantes como las aportaciones de Comte y otros pensadores, pues permiten entender como se explica la evolución progresiva de la historia humana, desligada de todo principio teológico, es la explicación de la evolución humana, vista bajo los ojos humanos. Cada autor concibe las diferentes fases o etapas históricas, así como, su desenlace final, pero debemos recordar que están sustentadas en una idea: la historia humana esta compuesta por fases o etapas históricas, cada etapa es superada por otra, el hombre mismo va evolucionando a la par de la historia.

Así pues, la historia de la humanidad, del mismo hombre, se comprendió como una serie de etapas, la sociología occidental, en especial la europea y norteamericana, han intentado subsumir, las aportaciones de corte marxista, mediante el concepto totalizador, dentro del cual existen referencias a términos como: desarrollo *progreso*, evolución, que adquieren dimensiones más específicas y particulares, pero que parten de la constatación de la existencia evidencia de una evolución del hombre, a través de la sociedad. Esta evolución adquiere una nueva dimensión y en la misma influirán no sólo los cambios graduales, las adaptaciones continuas, los engarces constantes a que se halla sujeto el sistema social, más especifico, el sistema político, también se refiere a los cambios más o menos súbitos, provocados por situaciones revolucionarias, estas se someterán al sistema global, serán catalogados como períodos de singular aceleración histórica. El concepto de *desarrollo*, la mayoría de las veces se concibe como una categoría económica, en el sentido de incremento cuantitativo y de complejidad, que no siempre se encuentra vinculado al progreso, en otras palabras, pueden existir y de hecho han existido épocas de desarrollo promovidas por sistemas diversos, que no han significado, ningún progreso, pues este no sólo se

[87] Karl, Marx., *op. cit.*, pp.165-203.

entiende como una categoría económica, sino también cultural, social, moral, política, el progreso engloba, todos los aspectos humanos, que suponen una superación de estadios históricos, que no se refieren únicamente a un aspecto específico, sino que incluye la totalidad, de los aconteceres humanos.

A partir de la época moderna, la historia humana, se entiende bajo una lógica de movilidad lineal, a través del tiempo, la sociología explica esta movilidad, a partir de los cambios sociales; existen diversos factores para que se lleve a cabo estos cambios, aunque estos factores son completamente sociológicos, sirven también para explicar aspectos políticos, estos factores tienen la característica de ser universales:[88]

1.*Cambios ecológicos, biológicos y su repercusión en la sociedad:* Así un cambio de clima puede producir cambios transcendentales en las formas de vida y en la estructura social de un pueblo. A manera de ejemplo un pueblo dedicado a la agricultura puede verse obligado a convertirse en nómada o emigrar a otras zonas, con las siguientes consecuencias.

2.*Cambios tecnológicos de largo alcance producidos por revoluciones científicas de hondo contenido.* Piénsese en las consecuencias de la primera revolución industrial en Europa o bien, situándonos en el presente, las gigantescas transformaciones no sólo técnicas, sino culturales y socioprofesionales (y que afectarán las formas de vida) de la actual revolución tecnológica (informática, robotización, etc.)

3.*Cambios producidos por el conflicto social más o menos permanente* (latente en todas las sociedades) Aunque el conflicto social está parcialmente contrarrestado por el control social. Esta categoría se incluye en los cambios explícitamente queridos por la voluntad de los hombres, o más especialmente por unos grupos determinados. Excepto en las rebeliones de tipo primitivo (revueltas de esclavos, milenaristas y de campesinos desesperados), en todas las demás revoluciones existe siempre, por parte de sus protagonistas, una voluntad por alcanzar ciertos logros, determinadas mejoras, hasta alcanzar un cambio radical en las estructuras socioeconómicas de la sociedad. Cambios de menor trascendencia, como la promulgación de una ley importante para un grupo social o para la sociedad global, un golpe de Estado que transforme la estructura social de un país, la persecución de una minoría étnica puede ser incluidos dentro de este tipo de cambios, que son promovidos concientemente por sus protagonistas.

4.*Cambios promovidos por ideologías.* En general producen modificaciones trascendentales de largo alcance y se hallan muy relacionados con temas del tipo anterior, dado que detrás de la mayoría de los conflictos sociales subyace una ideología. En este contexto se tienen que encuadrar los cambios provocados por motivaciones religiosas, que en general, a la larga trascienden del elemento puramente religioso, para influir en aspectos clave de la vida social (normas de valores que orientan la sociedad, la moral, etc.) Un ejemplo es la aceptación del protestantismo en su vertiente calvinista por amplios sectores de la población del centro y norte de Europa en el siglo XVI, que después de tradujo en un notable aumento de la mentalidad individualista, que a su vez, se convirtió en un soporte inestimable para la nueva moral y mentalidad del naciente capitalismo.

---

[88] Preceptor Enciclopedia de las Ciencias Sociales, "*Sociología y Política*", Océano Grupo Editorial, Barcelona, España. 2000, pp. 366-367.

5. *Cambios funcionales.* Es el tipo de cambio que los evolucionistas clásicos consideraban como sustancial a la sociedad significa una adaptación delos grupos sociales a las nuevas necesidades de la sociedad global. Muchos de estos cambios son inconscientes, es decir, son resultado de la propia dinámica social, por el hecho de existir culturalmente y de estar sometido permanentemente al proceso de interacción social, cualquier sociedad esta sujeta permanentemente a un cambio, a la búsqueda constante de nuevos horizontes sociales, y a un nivel individual, produce cambios lentos, paulatinos y en muchos casos son imperceptibles a sus propios protagonistas. Solo las sociedades animales no cambian, y si llegan a hacerlo se producen mutaciones biológicas precisamente por no estar sujetas a una dinámica cultural, esta última característica propia de la especie humana.

La teoría del cambio social, aunque es propia de la sociología, cuenta con una utilidad universal, al menos, dentro de las ciencias sociales y humanas, sus factores por sí mismos, tienen la posibilidad de una infinidad de temas a desarrollar. Es necesario aclarar que esta teoría se ha integrado en el presente trabajo, por una simple razón, su uso conceptual de cambio social, implica los términos *progreso*, desarrollo, evolución y les brinda un significado específico, siendo de utilidad para el presente trabajo otra razón es que esta teoría abre la pauta a distintas teorías como: la de la modernización, dependencia, que serán explicadas más adelante.

3.2. La Teoría del desarrollo

La historia moderna, puede resumirse en una serie de acontecimientos como revolución dichas revoluciones han sido desde la emancipación Divina, hasta las dos grandes revoluciones que marcaron el curso de la humanidad: la Revolución Francesa y la Revolución Industrial, ambas aportaron ideas políticas y económicas, construyeron la nueva ruta de la humanidad, otros acontecimientos, no menos importantes la Primera y Segunda Guerra Mundial; estás dictarían el nuevo orden mundial a partir de 1945, a través de revoluciones y las guerras, los seres humanos han tomado las riendas de su destino, el objetivo deseable en el *progreso de la humanidad.*

El nuevo orden mundial, traerá consigo las nuevas reglas del orden social, político, económico, cultural, etc., la cotidianeidad contemporánea no es la misma que la del siglo XVII o antes, el nuevo orden, trae una nueva forma de vivir y concebir la vida dentro de este mundo. Se deja atrás las discusiones filosóficas y religiosas, se da por sentado, todo lo que el siglo XIX, daría en materia de ciencia; las teorías de Darwin, Lamarck, por mencionar algunos, ya no estaban en discusión, sino se aceptaban como una verdad más, la ciencia y la tecnología y todos sus avances fueron adoptados rápidamente por el mundo occidental, la ciencia es ahora el nuevo dios, y sus científicos y estudiosos son los nuevos sacerdotes, que dictaran las reglas y formas sociales. En 1945 después de las devastadoras guerras, los países aliados se dan a la tarea de crear un orden nuevo, de aquí, surgirán un sin fin de teorías, que serán aplicadas, se pasa de la teoría a la práctica, muchas teorías que son más antiguas, serán puestas en práctica,(como las teorías de la democracia, la república), la idea central de este punto, es que todo conocimiento será utilizado por el hombre. El nuevo orden tiene por objetivo principal el *progreso de la humanidad.*

3.3. Contexto histórico de la teoría del desarrollo

El contexto de la teoría del desarrollo, comienza en la primera guerra mundial (1914-1918), ocasiona un gran rompimiento con la etapa anterior, la sociedad, los regímenes políticos, la economía, las ideologías e incluso las costumbres se modificaron a consecuencia del conflicto, Europa se vio de nuevo alterada, las principales causa de esta guerra fue la tensión política entre las principales potencias europeas; Francia y Alemania se hallaban enfrentadas tras la Guerra Franco-prusiana. Francia había perdido los territorios de Alsacia y Lorena, la situación se había agravado con la cuestión colonial en el norte de África, por otro lado, los intereses económicos habían acrecentado la rivalidad entre Inglaterra y Alemania, Rusia y Austria, que competían por los territorios balcánicos.

En este ambiente funcionaba un sistema de alianzas entre los países europeos, desde 1887, Italia se hallaba unida a Alemania y al imperio Austrohúngaro por la Triple Alianza. Por su parte Rusia, Francia e Inglaterra habían unido sus intereses por la Triple Endenté, de1907, el conflicto estallaría en los Balcanes; el imperio Turco, en descomposición poseía una franja en los Balcanes desde Constantinopla hasta Adriático, el resto del territorio era un complicado mosaico de estados de diversa entidad política: Grecia, Rumania, Bulgaria, Servia y Bosnia-Herzegovina. Este último perteneciente a Turquía, pero administrado por Austria desde 1878, perteneciendo al imperio Austrohúngaro, se hallaba en territorios de Croacia, Eslovenia y Servia, era constante foco de agitación de todo este conjunto. Durante 1912 y 1913 hubo guerras en los Balcanes. La primera enfrento a Servia, Bulgaria y Grecia contra Turquía, la segunda a Servia Grecia y Turquía contra Bulgaria, estos conflictos, se manejaban bajo la lógica de unos países ayudaban a otros según el juego de las alianzas, lo cual podía provocar al chispa bélica en cualquier momento. El 28 de Junio de 1914, fue asesinado el archiduque Francisco Fernando, heredero al trono austriaco, en Sarajevo capital de Bosnia (la primera guerra se desato por una muerte de un hombre de linaje tradicional), el gobierno Austriaco, apoyado por Alemania envió un ultimátum a Servia par que permitiese que funcionaros austriacos colaboraran en la investigación de los hechos. Y servia apoyado por Rusia rechazó tal ultimátum, el 28 de Julio, Austria-Hungría declara la guerra a Servia, Rusia ayuda a Servia con la movilización de tropas hacia la frontera alemana y austriaca, por lo cual, Alemania declaro la guerra a Rusia, el 1 de agosto de 1914, y el 3 de agosto a Francia, durante los siguientes días tropas alemanas invadían Bélgica, lo que provoco que Inglaterra se aliara con Francia. En agosto de 1914, se enfrentaban las potencias centrales (Alemania y Austria-Hungría) a los aliados (Servia, Bélgica, Rusia, Francia e Inglaterra) Al bloque aliado se sumaron luego Italia (1915), Rumania (1916), Portugal y Grecia (1917) Las potencias centrales aumentaron su poderío con la incorporación de Turquía y Bulgaria (1914-1915) Los países que pertenecieron neutrales fueron Suiza, los países Escandinavos, Holanda, por último en 1917, Estados Unidos decidió intervenir en la guerra en apoyo de los aliados, con cual, se rompería el equilibrio internacional de Fuerzas. La Gran Guerra tuvo su *carácter moderno* al contar con *propaganda bélica, nuevos materiales como: gas asfixiante, lanzallamas, bombas de destrucción masiva, etc.* Se inició también la utilización de aviones y submarinos. Durante esos años en, 1917 con la entrada de Estados Unidos, hay un gran sentimiento bélico por parte de su población, la Revolución Rusa estalla con el hundimiento del gobierno zarista de Nicolás II, en 1919 se declara la Paz, aunque por poco tiempo pues Rusia tendría la revolución de Febrero, la revolución de Octubre donde el gobierno zarista fue derrocado y surge el gobierno presidido por Lenin, que llevo a una serie de reformas de carácter

socialista, después vino la guerra civil, organizada por Trostky que dura casi tres años, de 1918 a1921, finalmente el 30 de Diciembre de 1922 se constituye al Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) formada por Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Transcaucasia y las Repúblicas de Asia Central, en 1919, el Partido Comunista Ruso (Bolchevique), creo la III Internacional, que tiene un marcado carácter comunista. [89]

El resultado de estas guerras, fue una Europa desbastada, el largo conflicto provoco terribles pérdidas demográficas, cuantiosas destrucciones materiales, la revolución rusa origina una agitación social, las deudas de la guerra daban lugar a un caos financiero y una fuerte inflación, Alemania, la máxima perdedora, se vio abocada a un gran desorden interno. La nueva república otorga la constitución de Weimar (1919), establecía una República Federal que preveía su *sufragio universal*. La agitación política trajo la aparición de numerosos partidos, entre ellos el Partido Obrero Alemán, de donde uno de sus miembros era Adolfo Hitler (1889-1945), en 1926 Alemania fue aceptada en las Naciones Unidas. En enero de 1919, veintisiete países iniciaron las conferencias de paz en París. Wilson ocupó una posición hegemónica junto a los ministros de Inglaterra Lloyd George, Francia Clemenceau, e Italia Orlando. Las condiciones que estipularon con los cinco países vencidos mediante tratados por separado cuyos nombres corresponden a barrios parisienses el de: Versalles con Alemania, Saint-Germain con Austria y Nevilly con Bulgaria, Trianos con Hungría y Sévres con Turquía. A grandes rasgos, puede decirse que Europa se modificó sustancialmente con la formación de nuevos Estados, la desaparición de los grandes imperios, convertidos en Repúblicas y el sacrificio de Alemania al considerarse la responsable. Los Estados que surgían fueron: Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Checoslovaquia, Hungría y Yugoslavia, Rumania y Grecia se ampliaron. Se estaba instaurando el *nuevo orden político*. En abril de 1919 se creo la sociedad de las Naciones Organismo Político Internacional para preservar la paz y arbitrar posibles disputas, esta sociedad de Naciones debía administrar las colonias ex – alemanas y supervisar los territorios perdidos de Turquía y confinados como mandato a otras naciones: Siria, Líbano a Francia, y Palestina e Irak a Inglaterra.[90]

Durante el período entre guerras surgió la agitación irlandesa donde Inglaterra concede su autonomía a Irlanda (1921) Italia se encontraba en una situación crítica, se hallaba endeudado con Estados Unidos e Inglaterra, este período se caracteriza por ***hambrunas y huelgas***, surge el fascismo italiano con Benito Mussolini (1883-1945) en 1922 toma el poder y exige al rey Víctor Manuel III, la entrega del poder.

La depresión de 1929, crack de Wall Street, el 24 de Octubre de 1929 (jueves negro) cundió el pánico en la bolsa de Nueva York, se dieron quiebras bancarias, una recesión financiera, la ruina de pequeños accionistas y los agricultores, la disminución de la producción y el paro se extiende por el país, esto trajo grandes repercusiones en materia económica, no sólo para Estados Unidos, sino que el mundo se vio fuertemente afectado. La crisis resulta desastrosa para la ya debilitada Alemania, la población se radicalizó ideológicamente y el Partido Nacionalista Obrero Alemán (Partido Nazi) de Hitler vio aumentado su influencia, se organizó militarmente, en las elecciones de 1923, los nazis consiguen más de una tercio de Votos, el 23 de Marzo, Hitler obtuvo plenos poderes para gobernar. La doctrina del nazismo, se basaba en un

[89] Preceptor Enciclopedia de las Ciencias Sociales, "*Historia Universal: Edad Contemporánea*", *op. cit.*, pp. 880-891.
[90] *Ibíd.*, pp. 880-891.

fuerte *nacionalismo* que derivó en *racismo*, al considerar a la raza aria como superior, la consecuencia fue el antisemitismo. Con la llegada al poder de Stalin (1879-1953) se abría una nueva etapa política y económica en la Unión Soviética. Su política económica tendía al *desarrollo industrial*, bajo el absoluto control del Estado: mediante la elaboración de planes quinquenales, la URSS se transformó en un *Estado Industrial Moderno*. La agricultura se colectivizo, creándose para ellos los Koljoses (cooperativas colectivas) y los Sovjoses (granjas socializadas) todo era propiedad del Estado. En 1936 las reformas constitucionales permiten el *Sufragio universal.*. La URSS se conformaba por Soviet Supremo (parlamento), formado por el Soviet de la Unión (elegido directamente) y el Soviet de las Nacionalidades o (Cámara alta), representante de las diferentes Repúblicas debía elegir al Consejo de Comisarios del Pueblo y Presidium (representación permanente de la Cámaras). Todo esto se sometía al Partido Comunista donde su burocratización interna propició una élite política cerrada en sí misma y el único permitido. Después de la Primera Guerra Mundial, España queda colapsada, existiendo, así luchas entre Trabajadores del Sindicato de Barcelona de tendencia anarquista, lo que derivo en un período de *dictadura militar* que, desde el 12 de Noviembre de 1923 y duraría, hasta enero de 1930,cuando el rey decide restaurar el parlamentarismo, tiempo después el 14 de Abril de 1931, se proclama la Segunda República Española, siguieron constantes luchas en España llegando a una guerra en la cual intervinieron algunos países como: Alemania, Italia y Portugal, URSS pese a la decisión de no-intervención hecha en Londres en Agosto de 1936, decide participar, todo esto desemboca en una larga dictadura que duraría hasta la muerte del general Franco, el 20 de Noviembre de 1975, España evoluciona hacia la democracia, aunque restaura su monarquía.[91]

La Segunda Guerra Mundial, surge en los años treinta del siglo XX, ni Alemania, ni Italia, ni Japón, ni la URSS, estaban satisfechos con las condiciones impuestas por la Conferencia de Paz, de París de 1919. Estos países iniciaron una política expansionista, por su parte el temor a una nueva guerra y los conflictos internos provocados o aumentados por la depresión económica de 1920, frenaron las democracias. Hitler aprovechándose de la coyuntura internacional, llevó adelante su plan de crear una gran Alemania, en 1933, ya en el poder, retiro a Alemania de la Sociedad de Naciones. En 1934 firmo un tratado de no-agresión con Polonia, antigua aliada de Francia, en 1936, destacando el tratado de Versalles, ocupo militarmente Renania considerada zona desmilitarizada. En marzo de 1938, fuerzas alemanas entraron en Austria, frente a la pasividad de Europa Hitler prosiguió con sus políticas de anexiones con la ayuda de Polonia y Hungría, invade Checoslovaquia, a la vez Italia atacó Abisinia (Etiopía) en 1935 y ocupo Albania 1939, Japón invadió Manchuría en 1931. En 1930, Alemania e Italia firmaron el pacto de acero luego Rusia y Alemania firman el pacto de no-agresión, el 1 de Septiembre de 1939 tropas alemanas invaden Polonia, como respuesta Francia e Inglaterra declaran la guerra a Alemania el 3 de Septiembre. La segunda guerra mundial había comenzado. Ocupada Polonia, Hitler lanzó a sus ejércitos sobre Dinamarca y Noruega en Abril de 1940. Vencidas éstas atacó Holanda, Bélgica, Luxemburgo y finalmente Francia a la que venció. Hitler había conseguido su objetivo en Occidente de apoderarse de la Costa Atlántica, así podría, atacar a Inglaterra y derrotada esta podría expandirse por Oriente. Los alemanes y controlaban casi toda Europa, organizando, así un nuevo sistema, el nuevo orden, estaba instaurado, en el ajetreo murieron casi *seis millones* de judíos, ero también, fueron asesinados europeos de otras nacionalidades, en1940 Inglaterra, apela a la democracia norteamericana, al ser bombardeada numerosas veces, en el mismo años Hitler se dispuso a actuar en Oriente, ataco y conquisto Yugoslavia y Grecia (abril 1941) y se preparo para

[91] *Ibíd.*, pp. 890.

atacar a la URSS, el 22 de Junio de 1941, Alemania apoyada por Italia y Finlandia declaro la guerra a la URSS. El eje se había apoderado de Túnez, Libia, Egipto, Marruecos, en 1941, los ingleses expulsan a los italianos de Egipto, mientras Japón, había ocupado Birmania, Sumatra, Java, Filipinas, Nueva Guinea, Indochina. En 1941 atacaron por sorpresa la base norteamericana de Pear Harbour, lo que desencadena la intervención de Estados Unidos, en la contienda.

En enero de 1942, veintiséis naciones incluidas las tres grandes potencias: Inglaterra, Estados Unidos y la URSS, se alienaban contra el Eje, en una liga, a la que el presidente Rouselvet denomina Naciones Unidas. En 1945 tras intensas guerras entre distintos países del mundo, es vencida Alemania en 1947 en París se firmaron los tratados de Paz. Se dará paso a la *guerra fría*, entre los dos principales bloques: el comunista al mando de la URSS y el bloque Occidental, impulsado principalmente por Estados Unidos.

El saldo de los dos grandes conflictos bélicos, fueron tres décadas: ***de muerte, hambrunas, desempleo, inflación, racismo, miseria, desigualdades, y toda clase de sufrimientos humanos posibles.*** Así se inicia el nuevo orden del mundo moderno, precedida de la etapa de reconstrucción entre los diversos países afectados por le conflicto bélico, así como, los que intervinieron en él, en 1941 en la primera declaración Inter-aliada y después en la Carta del Atlántico, se expresa:

> "(...) en que todas las potencias signatarias consideran que el único fundamento cierto de la paz, reside en que todos los hombres libres del mundo puedan disfrutar de seguridad económica y social, por lo tanto, se compromete a buscar un orden mundial, que permita alcanzar esos objetivos una vez finalizada la guerra"[92]

Tales propósitos fueron reafirmados en la Declaración de las Naciones Unidas en 1942, después se llevaron a cabo una serie de conferencias y reuniones realizadas en los años sucesivos, donde se plantearon los propósitos que se habían perfilado en las conferencias hechas tiempo atrás, llegaron a concretarse los primeros bosquejos de la futura Organización de las Naciones Unidas (ONU), las reuniones fueron en Moscú y Teherán en el año de 1943, después en 1944 se dan en Dumbarton Oaks y Yalta, finalmente establece las Naciones Unidas, 1945, en la conferencia de San Francisco. Finalmente en la carta de las Naciones Unidas, se hacen explícitos los propósitos de lograr un *desarrollo económico y social*, donde se reconocen que los pueblos que pertenecen a dicha organización, expresan sus deseos por promover el *progreso* y mejorar los niveles de vida dentro de una amplia libertad, para lograr esto, se harían de instituciones internacionales, que promoviera el avance económico y social de todos los pueblos del mundo, así como, lograr la cooperación internacional, pues era la única forma y la más optima para resolver los problemas internacionales de orden económico, social, cultural, de carácter humanitario, también tenían como objetivo, promover *las libertades fundamentales*, los derechos humanos, con miras a erradicar en cualquier lugar del planeta las distinciones de: Raza, sexo, religión, lengua, etc., surge el *nuevo orden ecuménico.*

---

[92] Sunkel, Osvaldo, Paz Pedro, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo,* Editorial Siglo XXI editores, México, 23ª edición, 1991.

Para lograr los propósitos ya delineados, de un nuevo orden se inicia en cada nación, las áreas de los problemas económicos y sociales, donde se establecen varios organismos especiales dedicados en ciertas ramas de la actividad económica y social, dichos organismos son:[93]

1) *El Fondo Monetario Internacional* (FMI), su objetivo es facilitar la expansión y crecimiento equilibrado del comercio internacional, para contribuir, promover y mantener altos niveles de empleo e ingreso real, al desarrollo de los recursos productivos de los países miembros y la estabilidad cambiaria.

2) *El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento* (BIRF), este organismo se destina a ayudar a la reconstrucción y desarrollo de los Estados miembros, proporcionándoles recursos de inversión para propósitos productivos a fin de estimular el crecimiento a largo plazo del comercio internacional y los niveles de vida.

3) *La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación* (FAO), esta organización tiene el propósito de contribuir a la elevación de los niveles de nutrición y vida, así como, a mejorar las condiciones de las poblaciones rurales.

4) *La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura* (UNESCO), este organismo tiene la función de contribuir a la paz y la seguridad, promoviendo la colaboración entre las naciones, por medio, de la educación, la ciencia y la cultura, para estimular el respeto universal por la justicia, por la ley y por los derechos humanos y las libertades fundamentales de todos los hombres.

5) *La Organización Mundial de la Salud* (OMS), el objetivo de esta organización es lograr que todos los pueblos obtengan el nivel más alto posible de la salud, entendiendo la salud, como un estado completo de bienestar tanto físico, como mental y social y no solamente como la ausencia de enfermedad y debilidad.

6) *La Oficina Internacional del Trabajo* (OIT), fue creada en 1919, pero se asocia a las Naciones Unidas en 1946, en sus principios se confirman que todos los seres humanos, independientemente de su raza, creencia o sexo, tienen derecho a buscar su bienestar material y su desarrollo espiritual, en condiciones de libertad y dignidad, de seguridad económica y de igualdad de oportunidades.

Estos organismos internacionales, encarnaban los propósitos y políticas, así como, la preocupación de los años cuarenta, el nuevo orden estaba instaurado, se llevan un cambio total en las relaciones internacionales, las formas de organización política, económica y social se transformaron totalmente, tales cambios llegan hasta él los reductos de la individualidad, surge una nueva forma de concebir el mundo y la vida de los seres humanos, se había cimentado por lo menos en Occidente las ideas de la ilustración y del progreso humano, desde Platón pasando por San Agustín, hasta llegar al día de hoy, los hombres fueron transformando su realidad y entorno físico, aunque algunos hombres se destacan por definir el camino a seguir de la humanidad, la época moderna se cimenta en una sola idea: *El progreso de la humanidad.*

---

[93] Sunkel, Osvaldo, Paz Pedro, *op. cit.*, pp. 19.

Queda claro como se fue resumiendo la historia humana, ahora puede entenderse, como algunos pensadores fueron perfilando el destino humano, ya no es Dios, sino el hombre quién crea su propio destino, a partir de 1945, el hombre instaura un nuevo orden, donde los debates de otros tiempos se van resumiendo cada vez más, ahora el hombre sin temor alguno, se proclama como dueño y señor el mundo.

Los principios generales y sus propósitos enunciados por las organizaciones internacionales, se desprenden las tareas económicas de la posguerra que serían el eje principal (nuevo orden), las cuales incluían: la reorganización del comercio, las finanzas, adopción de políticas de pleno empleo, en los países industriales, todo ello debía ser reforzado bajo formas de organización políticas, la más optima sería siempre la democracia, pues está enarbola la libertad humana, el sufragio universal y proclamaba de alguna forma muchas de las aspiraciones del nuevo orden. El conflicto bélico, trajo consigo no sólo problemas a los países implicados, sino también a los países que se mantuvieron neutros dentro de los conflictos, la crisis económica afecto a países de África, Medio Oriente, Asia y América Latina, que no tuvieron mucha o ninguna participación dentro de la guerra, pero que la crisis y sus problemas como el desempleo, la caída del ingreso y de la calidad de vida no se restringieron solo a Europa, las contracciones del comercio mundial, afecto más que un solo continente.

Los esfuerzos por llegar a cumplir las tareas fundamentales de esos años, se concebían como esfuerzos transitorios, pues serían superados, finalmente cuando se término de reconstruir las áreas afectadas por la guerra y se llego a cierto orden social. Los países que integran las Naciones Unidas, desde muy temprano responden a las nuevas exigencias de un orden permanente donde el desarrollo humano, base sus principios en el *progreso* económico y social, en cuyo nombre se hizo el esfuerzo por constituir un nuevo orden que *sería la más alta forma de expresión del hombre*, a través de un foro internacional y organismos se manifestaría los intereses de los países, la culminación fue la creación de las Naciones Unidas con más integrantes, a saber, cincuenta países miembros, se da por sentado un nuevo orden mundial, su sede esta en San Francisco, sólo doce países eran desarrollados e industrializados, los restantes eran países latinoamericanos y del tercer mundo, que sólo sufrieron los efectos económicos de la guerra. Pues durante el período bélico se limito las importaciones de materias primas y bienes de capital de otros países, la creación de políticas y de control de cambio, se limito a la industria, las inversiones básicas, las medidas de redistribución del ingreso se vieron afectadas, las secuelas de la guerra influyeron muy claramente en materia social, pues se crearon instituciones de seguridad, de salud, políticas, etc., que contaban con una amplia experiencia en países como Estados Unidos, Alemania, Italia, Inglaterra, etc. Con su política deliberada de gastos públicos y previsión social, la eliminación de desempleos, los regímenes democráticos, dio las pautas a seguir en otros países miembros, aunque existía la alternativa socialista, en esta etapa de la historia humana, se dio una lucha feroz, entre los dos bloques: Socialismo (promovido por la URSS) y el capitalismo (promovido por parte de Europa Occidental y Estados Unidos), se luchaba por el control del mundo.

Esta lucha político-económica culmina en dos formas de concebir el mundo, ambas despertarían grandes luchas, incluso una guerra, normalmente se le conoce como la guerra fría, por su carácter antagónico. Por su parte el socialismo y el capitalismo no podían convivir dentro de este mundo, aunque ambas tenían el mismo objetivo a conseguir: el progreso humano. El nuevo orden y su ideología pronto expanden sus ideas más allá de los países que habían

participado en los conflictos bélicos, regiones como la latinoamericana que no participo activamente, pero que si había sentido sus repercusiones sobre todo en materia económica, se vio fuertemente atraída a las propuestas promovidas por el nuevo orden mundial. Pronto la nueva preocupación de Estados Unidos, sería que su continente no se influenciara por los socialistas. Estados Unidos centra su atención en la región de Latinoamérica, pues esta, era poseedora de un amplio abastecimiento de productos estratégicos, en ellos el más importante; petróleo. Es así como, este país promovió la intensificación agrícola e industrias básicas, por su parte los países latinos deseaban lograr los objetivos puestos en la organización de las Naciones Unidas, aunque estas propuestas llegaban más allá, de esta área geográfica, esto se debía a que Europa había logrado con éxito mucho de sus objetivos como el pleno empleo, una reconstrucción total tanto económica como social, los niveles de vida habían aumentado, estos países contaron con un pleno *desarrollo económico-industrial,* principalmente países como Inglaterra, Estados Unidos, Italia, hasta España, estaban en pleno desarrollo económico y político, sin embargo, el socialismo era muy atrayente, especialmente entre la juventud latinoamericana, lo que aumento la lucha entre los dos bloques: socialismo y capitalismo.

El éxito obtenido en Europa en la etapa de la reconstrucción, hizo que otros países, de otros continentes como: Asia, África y Latinoamérica, se volvieran y desearán esa prosperidad, para sus propias naciones, así:

> "La opinión prevaleciente en América Latina, se expresa claramente en la resolución adoptada por la tercera conferencia de los Estados Americanos miembros de la Organización Internacional del Trabajo (Cd. México 1946), que en sus consideraciones señala que entre los países de América Latina, es indispensable, para alcanzar los niveles de vida más altos, un mejor equilibrio en las estructuras económicas, el aumento del comercio internacional y al mismo tiempo una mayor independencia económica... y en su parte resolutiva solicita la ayuda de las Naciones Unidas y sus organismos especializados para que se estudie los países latinoamericanos, pues es indispensable para su bienestar"[94]

Aquí es necesario, resaltar dos aspectos; el primero, tiene que ver con el deseo de otras naciones, por llevar a cabo, los principios económicos y políticos, propuestos por el bloque capitalista, muchos países ajenos a las guerras mundiales, se alinearon al nuevo orden mundial, propuesto principalmente por Estados Unidos, pues, el objetivo de lograr el progreso de la humanidad, por la vía del desarrollo económico y la modernización política, se hizo bastante apetecible, pues prometía una prosperidad nunca antes vista. El segundo punto, se relaciona, con la ayuda que exige América Latina a los organismos como el FMI, OMS, etc., para que realizarán estudios específicos sobre la problemática Latinoamericana, esto conduce a la creación de las teorías de la modernización y la dependencia, que tienen por objetivo principal asesoras a aquellos países que deseen entrar a la lógica del progreso, es así, que el nuevo orden mundial y sus propuestas económicas y políticas, tomarían una fuerza que hasta hoy siguen presentes.

En 1948, se crea el Consejo Económico y Social de la Organización de las Naciones Unidas, aquí se crean distintas Comisiones Económicas destinadas a diversas regiones del planeta entre ellas: Europa Oriental, Asía, el Lejano Oriente, todos con el objetivo principal de participar en las medidas destinadas a favorecer una acción concertada en la reconstrucción económica de los países desbastados por la guerra, pero, después se centraron en elevar el nivel de la actividad

[94] Sunkel, Osvaldo, Paz Pedro, *op. cit.*, pp. 20.

económica, *reforzar y mantener las relaciones económicas en todas las regiones del mundo*. Fue así como el nuevo orden mundial, fue cada vez ocupando más lugares dentro de la esfera internacional, promoviendo su perspectiva de cómo debía funcionar el mundo. En ese mismo año, se establece una comisión para América Latina, el objetivo es ayudar a resolver los problemas económicos, consecuencia de las guerras, pero también reforzar y mantener relaciones económicas con dichos países, esta comisión, además de lo anterior, se dedicaría al estudio y búsqueda de soluciones de los diversos problemas de la región, especialmente de los de corte económicos, que se habían acrecentado por el desastre producidos por las guerras.

Al estar casi totalmente terminada la reconstrucción de Europa y con un alto grado de éxito, las organizaciones que se habían creado para las contingencias, pasaron a resolver los diversos problemas que ya existían, más allá de Europa, aunque, esto también era una lucha directa contra el socialismo soviético, estaba en juego la supremacía económica y política del mundo entero, la mejor estrategia con que contaba el nuevo orden, promovida por el bloque capitalista, fue mejorara los niveles de vida de las poblaciones que le pedían ayuda, esto se lograría a través de una industrialización floreciente que usaría la tecnología más moderna, reforzar y aumentar el nivel productivo, aprovechar de recursos ociosos, además de una política con principios modernizantes.

3.4. Las Teoría clásicas de la economía y la teoría del desarrollo

Como ya se ha visto, el movimiento intelectual que preparo la opinión francesa para la revolución, que brindo los nuevos principios para la reconstrucción de una sociedad moderna, donde el principal interés siempre fue el mismo *hombre*, y como decía Diderot: "El hombre es el término único del que debemos partir".[95] Al dirigirse la atención al hombre, su naturaleza y sus obras, partiendo del principio naturalista, dedujeron que la civilización humana era racional y por lo tanto:

> "Todas las inversiones sucesivas de la inteligencia humana para cambiar o perfeccionar el modo de existencia del hombre y hacerlo más feliz han sido solamente la consecuencia, necesaria de su esencia y la de las existencias que obran sobre él. Todo lo que hacemos o pensamos, todo cuanto somos o seremos es solamente un efecto de lo que la naturaleza universal ha hecho de nosotros.[96]

El surgimiento de la Economía como estudio especial fue uno de los hechos más significados en la tendencia general del pensamiento al analizar la civilización. Los estudiosos de la Economía se dieron cuenta de que, tratando de descubrir una teoría válida de la producción, la distribución y el empleo de la riqueza, se trataba de cosas inminentemente humanas. Los fisiócratas buscaban la felicidad a través de la abundancia y el gozar de está.[97] Creían que el

---

[95] Véase en el apartado de La noción del Progreso.

[96] Bury, B. John, *op cit.*, pp 158.

[97] Ideas como estas parten, de los Fisiócratas o escuela fisiocrática. Encabezada por Robert J. Turgot (1727-1781) y Francois Quesnay (1696-1774), la doctrina fisiócrata constituyó un valioso antecedente de las teorías económicas de corte liberal, surgidas a fines del siglo XVIII y fueron el primer intento de efectuar un análisis global de la actividad económica, para los miembros de está escuela, la vida económica debía ser considerada como un fenómeno natural que funcionaría mucho mejor si se la dejara al libre arbitrio de las leyes naturales, evitándose toda clase de intervensionismos por parte del Estado. Según los fisiócratas, esas leyes naturales que configuran un orden natural

progreso futuro de la sociedad era el crecimiento de la opulencia, pues la felicidad era sólo temporal, pero también era posible alcanzarla. La economía, es una ciencia absolutamente moderna, pues ni en la antigüedad ni en la edad media existían estudios específicos acerca de la economía humana. Algunos pensadores como Aristóteles y Santo Tomás tienen algunas referencias a los procesos productivos, así que, los primeros escritos fueron hechos por economistas de carácter liberal y estas están concatenadas con las teorías liberales de corte político, finalmente, los fisiócratas abren la pauta, para que la economía fuera una ciencia de suma importancia, como sigue siendo hoy. Adam Smith, expresa el terreno en que se manejará la economía:

> "Después de aquel Sagrado vínculo de Religión y de Moral que une al hombre íntimamente con Dios y con sus semejantes, único apoyo o base segura de su verdadera felicidad, ocupa el lugar primero el de aquel interés general que en lo político y Económico liga a los hombres entre sí para formar una sociedad civilizada. Todos rectamente entendidos miran al fin último de la felicidad verdadera, y se dirigen a él por rumbos diferentes... De los intereses religiosos y morales tratan las Ciencias Sublimes, que *no* son asunto aquí, pues se habla de lo puramente civil, se habla de la Economía Política.[98]

La economía es una ciencia totalmente secular, y de está disciplina partirá, la teoría del desarrollo, que tendrá sus fundamentos teóricos en los autores clásicos de la economía como son: Adam Smith (1725-1790), considerado como el verdadero fundador de la ciencia económica. Junto con David Ricardo (1772-1823) y Robert Malthus (1766-1834), quién fue el principal teórico de la denominada escuela clásica, que tuvo una fuerte influencia a lo largo del Siglo XIX y cuyas teorías, se basa la economía capitalista contemporánea.

Adam Smith, impartió docencia en las universidades de Edimburgo y Glasgow y en 1759, público su *Teoría de los Sentimientos morales,* obra de carácter filosófico, destinado a justificar el individualismo posesivo del ser humano. Para este autor de origen escocés, el egoísmo es una característica psicológica del ser humano que tiene que ser contemplada desde una óptica positiva. Merced a su egoísmo y al incesante afán de mejorar su situación económica y social, los hombres tienden a maximizar su bienestar. Pero al tiempo que acrecientan con el esfuerzo y el

---

tendrán un carácter absoluto e inmutable, serán leyes evidentes por sí mismas, tales como el derecho a la propiedad y a la libertad, que se complementa con los principios de seguridad y de natural desigualdad entre los hombres. Para estos, la actividades económicas deben dejarse transcurrir por sí mismas, siguiendo su famoso lema: *Laisse Faire, Laisse Pser, Le monde va de luimême* (dejad hacer, dejar pasar, el mundo va por sí mismo), posteriormente los liberales se apropiarán de este lema. Su concepción de la riqueza difiere esencialmente de las ideas mercantilistas y se basa en la creencia de que la riqueza verdadera es la que se puede consumir sin empobrecerse; la única fuente de producción que origina este tipo de riqueza es la tierra, de tal modo, que multiplica los productos y su valor. La industria no hace más que sumar los valores de los productos que consume para crear un nuevo producto. El comercio es una actividad útil, pero no produce una verdadera riqueza, es decir, no crea un producto. La circulación del producto neto creada por la agricultura a través de las diversa clases o sectores del país fue descrita por Quesnay, en su famosa obra *Cuadro económico*, y constituye el primer intento de la historia de las doctrinas económicas. Estos consideraban a la tierra, o mejor dicho, a la naturaleza humana como el verdadero agente productor de la riqueza, aunque las doctrinas fisiocráticas sobre el valor de la riqueza agrícola se demostraron posteriormente erróneas su influencia fue considerable, pues Adam Smith, se vio influido por estas doctrinas. Véase en L. Heilbroner L, Rober, *Vida y doctrina de los grandes economistas*, Tomo 1, Editorial Orbis, Biblioteca de Economía, 2ª edición, Barcelona España, 1985.

[98] Smith, Adam. *La riqueza de las naciones,* Editorial Orbis, Biblioteca de Economía, Barcelona España, 2ª edición, 1983.

trabajo su riqueza personal, contribuyen al aumento de la riqueza de su país. La sociedad y el Estado deben liberarlas iniciativas individuales para que sin trabas ni reglamentaciones y gracias a la suma de las energías y los afanes de los hombres, pueda prosperar el bienestar general y la riqueza de las naciones, todo ello regulado por las leyes naturales de la vida económica basada en los principios del libre mercado y la beneficiosa competencia, la importancia de que Smith sea mencionado en el presente trabajo. Se debe a que Adam Smith, exalta algunos de los aspectos de la naturaleza humana como son: Él egoísmo, deseos de competencia, avaricia, etc. que hasta ese entonces se veían como negativos, este no sólo los justifico, sino que hizo que fueran necesarios al mencionar, que el hombre con riquezas no sólo se beneficia a sí mismo, sino también beneficia a su nación, en el sentido más profundo Smith, propone que, él egoísmo, los deseos de competencia, etc. En realidad son actos totalmente patrióticos.

Además el análisis de los mecanismos que regulan la actividad económica en todas sus facetas esta contenido en su obra principal: *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones,* que presenta un gran esfuerzo por estudiar en un sólo texto todas las cuestiones que abarcan los modernos tratados de economía política, aún hoy en día constituye un hito en la historia de las doctrinas económicas. La mayor preocupación de Smith, era fomentar la riqueza de la nación, pues según esta autor, la riqueza son los bienes que todos los elementos de la sociedad consumen: subrayemos el todos, pues se trata de una filosofia de la riqueza que es democrática, nos encontramos en un mundo moderno, dentro del cual la corriente de los bienes y de los servicios consumidos por todos constituye el objetivo *supremo de la vida*[99]

Adam Smith formula las leyes del mercado, lo que él buscaba era *la mano invisible*, que se podría entender como lo que conduce a los intereses privados y a las pasiones de los hombres, hacia lo que es más conveniente a los intereses de toda la sociedad. Las leyes del mercado que fija Smith son sencillas, concretamente hacen ver como la fuerza del *interés individual,* se maneja dentro de un marco de sujetos que también actúan por su interés individual, que tiene por resultado la competencia, que a su vez trae como resultado, que la sociedad, se vea provista de los bienes que esta necesita, en las cantidades que necesita y a los precios que esta dispuesta a pagar. Las leyes del mercado no se limitan a imponer a las mercancías un precio de competencia, hacen también que los productores tengan en cuenta las cantidades que la sociedad pide de los productos que esta precisa. El mercado constituye así, el punto culminante de la libertad económica individual, es el más riguroso distribuidor de productos y de tareas que existen, la *libertad*, debe ser el principal eje del mercado, pues cada cual puede hacer lo mejor que le plazca en el mercado, aunque sí un sujeto va en contra de las decisiones del mercado, se aventura a la ruina económica.

¿Qué es lo que empuja a la sociedad a multiplicar las riquezas y bienes?, Según Smith, es parte del mecanismo del propio mercado, pues este aparejа las facultades creadoras del hombre, situándolas dentro de un medio que lo estimula, lo obliga, incluso, a inventar, a innovar, a expansionarse, el hombre necesita correr riesgos, lo que el autor observa son las leyes de la evolución, que impulsan al sistema ascendente de la productividad. También, este autor, veía en la acumulación del capital como un beneficio para la sociedad. La maquinaria proporciona según Smith, una maravillosa división del trabajo que multiplica la energía productiva del hombre, acumular equivalía a una mayor cantidad de maquinaria que a su vez equivalía a una demanda

[99] Heilbroner, L. Rober., *op. cit.*, pp. 74.

mayor de trabajadores. Esto lleva a la explicación de la ley de la población, la cual dicta, que era posible el producir trabajadores de acuerdo con la demanda de mano de obra, lo mismo que cualquier otro articulo (el hombre pasa a servir al capital y no el capital al hombre) y los salarios quedan editados al número de trabajadores, el fin del salario es proveer en una mayor forma posible los trabajadores del futuro, pues a mayor abundancia de mano de obra más acumulación.

La riqueza es así, la base de las naciones, pues esta no consistía en dinero ni en oro, sino en lo que se adquiere con el dinero; El cual solamente es valioso para comprar, este simple enunciado, contenía todo un proceso de producción: oferta y demanda de productos y bienes, todo un mecanismo social, el cual se caracteriza por *el interés individual* y la *libre competencia*, donde la mano de obra invisible del mercado también dirige a las personas en su elección de ocupación y hace que se tenga en cuenta las necesidades de la sociedad. De la misma manera, el mercado regula cuáles son las mercancías que han de producirse, así la esencia de la economía *es el mercado* que *convierte todo en mercancía*, con un precio y que la oferta de éstas mercancías es sensible a cualquier precio. El mercado es impersonal y no conoce favoritos; el mercado no solamente da por supuestos el interés individual y la competencia, sino que requiere de movilidad en virtud de la cual, una persona puede perseguir su egoísmo. Es necesaria la competencia, finalmente Smith entendía el progreso económico, como una serie de efectos beneficiosos de acumulación, ésta esta impulsado principalmente por los empresarios, la acumulación debía ser reinvertida para comprar maquinarias nuevas, en vez de gastarla en lujos, pues ésta permite mayores posibilidades de división de trabajo, aumento de productividad y mayor riqueza.[100]

Para otros economistas clásicos, sus primeras preocupaciones se sitúan en los problemas del crecimiento económico, autores como David Ricardo, miembro ilustre de la Escuela Clásica, nació en Londres, se estableció como corredor de banca y bolsa, alcanzando en poco tiempo una considerable fortuna, la lectura de la obra de Adam Smith, le hizo interesarse por la economía política, dedicándose a profundizar en el estudio de la misma. Retirado del mundo de los negocios, escribió diversas obras entre las que destaca *Principios de economía política y tributación*, David Ricardo, centro sus estudios en torno a la teoría del valor, dividió las mercancías en dos clases: bienes cuya producción no depende de la voluntad de los hombres (obras de arte) y cuyo precio es determinado por la ley de la oferta y la demanda, y bienes cuya producción obedece a la voluntad de los hombres, ya que pueden ser obtenidos mediante el trabajo, y que son la mayoría de las mercancías. [101]

David Ricardo, considera que el trabajo es la fuente de todo valor y su cantidad relativa, es la medida que regula el valor relativo de las mercancías, este autor, profundizó las teorías expuestas por Smith, utilizo el método deductivo, que le sirvió para alcanzar niveles de abstracción teórica que hasta el momento no habían sido logrados en la economía política, sus estudios sirvieron como bases a los estudios subsiguientes de Marx, realizó estudios sobre la teoría de la renta, la circulación monetaria, la relación entre la moneda metálica y la de papel, también profundizo en la relación entre los productos alimenticios de primera necesidad y el nivel de los salarios.

---

[100] Preceptor Enciclopedia de las Ciencias Sociales, "Economía: clásicos", *op. cit.*, pp. 337.
[101] Heilbroner, L. Robert, *Vida y doctrina de los grandes economistas, op cit.*, pp. 94.

Inglaterra durante el siglo XVIII, contaba ya con una creciente pobreza, por lo cual, David Ricardo se dio a la tarea de saber con cuanta población contaba su país, en el año de 1696, Inglaterra contaba con cinco millones y medio de personas, el número creciente en la población, paso a ser rápidamente un acalorado debate entre los clérigos, hombres distinguidos e intelectuales, así en el año de 1798, Aparicio en escena un libro que hablaba acerca de la población el cual se titula: ***Ensayo sobre el principio de la población o revista de sus efectos pasados y presentes sobre la felicidad del hombre,*** dicha publicación fue auspiciada por Daniel Malthus, su hijo Tomás R. Malthus fue quién escribió dicha obra, siendo clérigo, pastor anglicano, Malthus, contaba con ciertas convicciones morales, su preocupación por el crecimiento poblacional era notable, a tal grado que se dibujaba un panorama desolador, áspero y escalofriante, en vez de ver el *progreso* que la mayoría de los intelectuales observaba para el futuro. Malthus consideraba que no era así, aunque no se salió de la lógica del progreso, pues propuso tres formas de control de la población, pues no existía control alguno, siendo ya un problema para la sociedad inglesa de esos tiempos, Malthus veía que se acrecentaría en tiempos posteriores. Las tres formas de control de la población son: la miseria, el hambre, la enfermedad y las guerras, eran formas de control poblacional, Malthus defendía a las enfermedades como la viruela, pero también veía con buenos ojos la esclavitud, el asesinato de niños, combatía ferozmente el suministro de comida de caridad hacia los pobres, los casamientos en edad temprana, todo lo que de alguna forma fomentara el crecimiento poblacional, era partidario de la abstinencia sexual, y de cómo ya se había dicho, de los matrimonios tardíos, esto era expuesto a través de la restricción moral, según Malthus:

> "Como resulta que en la situación de todas las sociedades que hemos revisado el progreso natural de la población ha sido constante y poderosamente controlada, y como parece evidente que ninguna forma de gobierno, ni planes de emigración, ni instituciones de benevolencia y ningún grado o dirección de la industria nacional puede impedir la acción continuada de un gran control sobre la población en una forma u otra, se deduce que debemos someternos a él como una inevitable ley de la naturaleza: y la única pregunta que permanece es cómo puede ejercerse ese control con menor prejuicio posible a la virtud y la felicidad de la sociedad humana. Todos los controles inmediatos de población que se observa que han prevalecido en el mismo o en diferentes países parecen poderse resumir en *restricción moral*, vicio y miseria y si nuestra elección esta confinada a estos tres, no podemos vacilar más tiempo en nuestra decisión respecto a cual debería elegirse para incentivar"[102]

Las teorías clásicas de alguna forma dejaron plasmadas varias de sus ideas sobre la economía humana, sin embargo, estás teorías serían superadas en los años subsiguientes. Así, la preocupación del crecimiento económico, a partir del siglo XVIII se da una forma diferente de explicar las formas económicas, pues la industria estaba floreciente, en este siglo se incorporan nuevos conceptos como: el capital, visto como el principal factor de crecimiento económico. Así, Adam Smith, David Ricardo y Robert Malthus aportan las bases, para que se creara el sistema económico moderno. Adam Smith, pensaba que el progreso social no tenía limites, veía a la sociedad como una gran familia, promovía ampliamente a los nuevos ricos (burgueses), pues veía que estos eran la clase que sostendría y fomentaría la riqueza nacional, además este autor, creía en los beneficios de la bondadosa Providencia, que hacía que alcanzara para todos. David Ricardo sino todo lo contrario, no observaba tan positivamente el crecimiento económico, pues vivió en un período de crisis, veía a la economía bajo una luz muy distinta y mucho más

[102] Heilbroner, L. Robert, *op. cit.*, pp. 114.

pesimista que la de Smith, David Ricardo creía que la única clase social que se beneficiaría con el progreso de la sociedad era la de los terratenientes, este veía a la sociedad como una pugna feroz por la supremacía, este era un hombre de negocios, teórico puro que se interesaba únicamente por las leyes invisibles y de que dichas leyes encajasen en el mundo, para Ricardo los capitalistas no eran hombres productivos como los veía Smith, sino que eran un conjunto de gentes grises y uniformes, cuya única finalidad en este mundo era el acumular, es decir, ahorrar cuanto ganan y reinvertirlo contratando un número de hombres todavía mayor, a fin de que trabajasen para ellos, este autor veía al mundo de las finanzas internacionales como un mundo frío, en cambio ensalzaba a los terratenientes, pues estos se beneficiaban sólo de la fertilidad de la tierra y su ganancia – la renta- no sería reducida ni por la competencia ni por la presión de la población. Malthus por su parte, veía negativamente el crecimiento poblacional, aunque era un hombre de modestos ingresos defendía a los ricos, mientras que Ricardo era un hombre acaudalado que luchaba contra los intereses de esta clase social, para Malthus el futuro de la humanidad y el progreso eran un poco sombríos, Malthus y Ricardo, habían demostrado que la sociedad, abandonada a sí misma, acabaría convirtiéndose en una especie de infierno en el que los hombres se limitarían a un simple subsistir, aunque tenían fe en la razón, el orden y el progreso, aún y cuando observaban el lado negativo del progreso, ninguno lo crítico o ataco sus principios.[103]

John Stuart Mill[104] (1806-1873), principal sistematizador del pensamiento clásico, aunque sus contribuciones no se limitaron al campo de la economía, pues también contribuyo en el pensamiento psicológico, filosófico, político. En 1844 pública algunos *Ensayos sobre algunas cuestiones no tratadas de Economía política,* después en 1848, aparece su obra capital como economista, los *Principios de economía política,* este pensador se dedica al estudio de las tesis de Adam Smith y David Ricardo, sostenía que puede transformarse las leyes de la distribución, más nunca las de la producción y del cambio, pugnaba a favor de la protección de los más débiles, estaban a favor del individualismo, y constató que esa chispa individual se apagaba a medida que la industrializada sociedad inglesa promovía los valores de la clase media. Mill redacto su crítica de la sociedad industrial en el lenguaje y la disciplina de la ciencia económica, parra este había que alegar "leyes" para justificar la manera que la sociedad tiene de disponer de sus frutos, solo había hombres que compartían la riqueza producida por ellos como mejor les parecía, la distribución de la renta entre los trabajadores, los terratenientes y los capitalistas no era resultado de la aplicación de unos principios económicos inmutables, sino de una organización particular de la sociedad humana que podría ser cambiada con la misma facilidad con que había sido construida.

Finalmente, los economistas clásicos creían que habían descubierto leyes que mostraban como era la sociedad, y como tenía que ser gobernada, estos autores brindaron algunas pautas para las siguientes teorías de la economía, muchas de sus tesis, como ya se menciono han sido superadas, sin embargo, fueron los fundadores de una ciencia que en la época moderna es una de las más importantes, la idea de que los clásicos se asocia con la forma en que perciben el funcionamiento de la sociedad concebida como un conjunto de individuos, los cuales son unidades económicas, donde observan su comportamiento en un función de una serie de leyes o principios, que definen como funciona el sistema económico. La riqueza para ellos, es un producto de la sociedad organizada jurídicamente e institucionalmente de acuerdo con la filosofía

[103] Heilbroner, L. Robert, *op. cit.*, pp. 117-142.
[104] Heilbroner, L. Robert, *op cit.*, pp. 193.

del derecho natural, esta filosofia concuerda con la filosofia individualista y liberal del Derecho y del Estado, que comienza su difusión en el siglo XVIII, tiene como base el sistema de libre concurrencia económica, sus principios son: la libertad individual, la propiedad privada, la sucesión privada de los medios materiales de producción (tierra y capital), libertad de contratos. La teoría clásica es el punto de partida de las subsiguientes teorías económicas, basadas en el desarrollo del comercio y la especialización de los países, es decir, se aboga por una división internacional del trabajo, la expansión del capitalismo comercial y financiero, que crecía principalmente en torno al comercio internacional, pero que estaba protegido por el poder de los Estados nacionales. Los clásicos definen la riqueza como un flujo de producción, consideraban que se obtenía mayor riqueza de la industria y el comercio que de la agricultura, consideraban al Estado como un regulador de las políticas económicas, los principales lemas son: "la libre competencia, libre mercado", se percataron que la manufactura tenía una tendencia a cambiar el comercio internacional, pues en su contexto Inglaterra contaba con una industria manufacturera muy desarrollada en comparación con el resto del mundo, esta situación trae un avance en las relaciones de intercambio y el *uso de tecnología* hace que el ser humano, vaya tomando una nueva dirección.

Esta escuela postula la existencia de un mecanismo que hace operar al sistema económico, así como, está subordinado a determinadas leyes que permiten enunciar la formación de salarios, renta de la tierra, precios de bienes, no hay que olvidar que esta escuela se forma en los inicios de la producción a gran escala. La expansión del mercado comercial, es el pleno auge del capitalismo mercantil, su doctrina liberal, hacia que se defendieran los interese de la naciente burguesía industrial y comercial, la revolución industrial será un elemento central y primordial en la consolidación de los países desarrollados. La Revolución Industrial, da inicio a la multiplicación de pequeños talleres y empresas, el nuevo orden económico va surgiendo, se da la abolición de la servidumbre en áreas rurales, destruyendo así los gremios rurales, artesanales, inician las grandes migraciones hacia las ciudades, la industrialización sigue floreciendo, se restringe a la nobleza, surgen nuevos cuerpos legislativos representativos, la revolución trae un rápido crecimiento demográfico, también trae el desarrollo tecnológico, la acumulación de capital, surge el espíritu empresarial en los capitalistas, nuevas técnicas de producción, se utiliza cada vez más las materias primas.

La industrialización, pronto se convirtió en una característica del desarrollo económico, implica una fuerte industrialización, todo país avanzado cuenta con una industria fuerte, este es el principal motor del desarrollo. La teoría del desarrollo surge a partir de la segunda guerra mundial, ésta, es el intento de planificar a escala global el desarrollo económico, así como, brindar ayuda exterior, a países pobres, esta planificación global, implicaba aspectos políticos, pues el control de la actividad económica residía en el Estado, con excepción de la agricultura a pequeña escala. La ayuda externa significaba concesiones y prestamos subvencionados en dinero o especie de Estado a Estado, está teoría parte de un análisis de la realidad histórica, donde después de la segunda guerra mundial, empiezan a notarse de mayor forma las diferencias entre los países del mundo.

La diferencia entre los países siempre ha existido, sin embargo, es más notoria cuando algunos países empiezan a exaltar de manera notable su evolución de la riqueza, la industrialización, su crecimiento económico, pronto estos puntos se vuelven un indicador de

prosperidad o decadencia de las naciones, la riqueza se refiere de manera directa al potencial productivo:

> "(...) aquel conjunto máximo de bienes de un país puede obtener dada la naturaleza de su suelo, clima y situación respecto a otros países."[105]

La riqueza hace referencia a una situación óptima, se traduce en un objetivo alcanzable, la sobreexplotación de la naturaleza, se justifica al decir: que nada debe obstaculizar el aprovechamiento de los recursos con que se disponen, la riqueza acumulativa, es la que hace que se transforme la estructura económica de un país, pero por si sola no es suficiente para lograr un desarrollo económico, pues este implica una eficacia en la manipulación creadora del medio ambiente, pero también de la tecnología, pues esto es precisamente lo que hará la diferencia entre las naciones. La industrialización en gran parte necesita de dicha manipulación, a través de la tecnología, esto trae cambios no solo económicos, sino políticos, culturales, sociales y hasta psicológicos en los individuos.

Las relaciones internacionales de las naciones se habían transformado, después de la segunda guerra mundial, el nuevo orden económico, giraba en torno al desarrollo de la industria y la tecnología, así, países como Estados Unidos, Inglaterra, Japón, etc., se mantenían como países desarrollados, pero mantenían una política proteccionista hacia su economía, mientras que la otra gran potencia, URSS, era el claro ejemplo de una economía industrial organizada. Países como Alemania e Italia donde la industrialización se presento con un poco de atraso, llegaron a sufrir desajustes económicos, sin embargo, son superados, basándose en regímenes de tipo nazi-fascistas, que fomentaban la industria bélica, en otras regiones del mundo como en América Latina su proceso de industrialización, es tardío, se da hasta 1930 y no con tanto éxito como en Europa.

El antecedente de todo esto proviene desde la Revolución Industrial, que repercute económicamente en el mundo entero, la precoz industrialización, trae a la larga mejores niveles de vida, mejores oportunidades de trabajo, una mayor expansión de la actividad económica, para aquellos países que la vivieron en carne propia, como Inglaterra y toda Europa Occidental. Aunado a las ideas de corte biológico como; la evolución, término que sería muy usado en las Ciencias Sociales, llevaron a la economía a entender ésta, como un proceso similar al de los cambios biológicos, así la expansión económica capitalista durante todo el siglo XIX, da como frutos la escuela Neoclásica[106], fundada en 1870, su principal instrumento de análisis, es la utilización de variables parciales y generales (Producto Interno Bruto, PIB, ingresos, tasa de crecimiento poblacional, etc.), es decir, a través de los términos micro–macro, conciben que el desarrollo, -aunque no surge de forma natural, ni espontánea- es un proceso que exige una serie de transformaciones profundad y deliberadas, cambios de corte estructural e institucional. Para

---

[105] Osvaldo Sunkel, Pedro Paz, *op. cit.*, pp. 28-31.

[106] La teoría neoclásica, fue novedosa, ya que analizó los mercados dinámicos, además de aplicar nuevas herramientas para el análisis económico como las matemáticas en una forma más natural y aspectos de la ingeniería. Y va de los años de 1870-1914, sus principales autores son: Alfred Marshall, Jevons, Walras, Pigou, Menger, Wicksell, Clark, esta corriente se caracteriza no por agregar nada al pensamiento económico clásico, sino que hicieron más analítica la teoría clásica.

esta escuela el proceso económico no es lineal, sino discontinuo, debido a los efectos, que provocan desequilibrios más que equilibrios en la economía mundial.

La aportación de la escuela neoclásica, al nuevo orden económico, fue su método de análisis de variables económicas, que pueden medir, el desarrollo económico de cada país, pero también permite hacer una comparación entre los distintos países, además de valerse de ecuaciones matemáticas que permiten hacer cálculos a nivel macroeconómicos, el uso de la ingeniería, permitió planificar de manera más eficiente la economía de los países.

La teoría del desarrollo, es producto, del nuevo orden mundial, está teoría cuenta con grandes influencias por parte de las escuelas: clásicas y neoclásicas, también tiene como principio a la industrialización herencia de la Revolución Industrial. El concepto de desarrollo, dentro de esta teoría alude o implica la noción del progreso de la humanidad, pero el progreso y desarrollo, se entiende como lo hace Condorat- es la aplicación de la ciencia en las actividades productivas, así como, la incorporación de nuevas técnicas y métodos, la teoría del desarrollo, es la consecuencia del nuevo orden mundial, por ello alude a la utilización de las ciencias dentro de las actividades económicas, esta teoría, abre las puertas a la industrialización, y el uso tecnológico, como fuentes de desarrollo.

Después de la segunda guerra mundial, la producción de teorías económicas fue en aumento, existen diversas escuelas de pensamiento económico que conciben y explican el desarrollo económico, la concepción más reciente y utilizada ampliamente en la teoría macroeconómica, implica al desarrollo y lo entiende como crecimiento, donde las innovaciones técnicas determinan dicho crecimiento, esta escuela económica, parte de una visión pesimista, estudia los fenómenos económicos como son: las crisis económicas, desempleo, estancamiento económico. Su análisis exige extender el comportamiento económico tal y como lo hacen los clásicos, su principal preocupación es el crecimiento del ingreso, la capacidad productiva, la generación de empleos, está escuela se deriva básicamente de la escuela clásica y neoclásica, aunque su principal aportación es diferenciar el sistema productivo de los cambios institucionales. En esta escuela empiezan a entender y explicar las diferencias de los países y sus situaciones de avance o retroceso.

Es así, como la diferenciación entre los distintos países del mundo pronto empezó a teorizarse, rápidamente surgen connotaciones para distinguir a los países avanzados de los que no lo eran, el desarrollo-subdesarrollo se volvieron categorías económicas de distinción. La teoría del desarrollo, básicamente parte de la distinción entre países desarrollados y no desarrollados, las diferencias que toma en cuenta son: renta per cápita, sus mecanismos de acumulación, sus avances tecnológicos, así como, la asignación de recursos e ingresos en distintas áreas sociales. Los teóricos del desarrollo, parten de una desigualad entre los países, aunque esta desigualdad siempre ha estado en la historia, es la Revolución Industrial, la que marcará la pauta de las economías de los países, ya que trae:

> "(...)consigo las relaciones asimétricas, cuyos efectos constituyen toda una temática del subdesarrollo. La revolución industrial... tiene como efectos en los países, una desigualdad..." [107]

[107] Sunkel, Osvaldo y Pedro Paz, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo, op. cit.*, pp. 28.

El desarrollo siempre implicará al subdesarrollo, según esta teoría la Revolución industrial y su proceso de industrialización es el parte aguas en la historia económica del mundo. Esta revolución trajo en algunos países el desarrollo económico pleno traducido en: urbanización, monetización, transacciones económicas, sindicalización, el trabajo asalariado, la seguridad social, aunados a los principios ideológicos que postulan la independencia individual, la reducción de la familia, la participación laboral femenina, y otra serie de sucesos de orden moderno, como es el avance y proclamación de los gobiernos de tipo democrático, se va constituyendo las sociedades contemporáneas y las relaciones internacionales contemporáneas.

La teoría económica, aunque tiene una visión totalmente económica del mundo moderno, muestra claramente como el hombre moderno, cambia su forma de pensar y entender su propia estancia en este mundo, después de emanciparse de Dios, se vuelca a la satisfacción de las necesidades meramente materiales, el progreso humano lo entiende como el logro material, este logro económico depende fundamentalmente de las dotes y actitudes de la gente y también de sus instituciones sociales y políticas, pero además es necesario usar técnicas donde se explote los recursos naturales, contar con relaciones exteriores, aprovechar las oportunidades que ofrece el mercado, el ambiente, el clima,, todo debe ser utilizado, para el beneficio humano.

El desarrollo sin planificación global, no sería posible, por ello el desarrollo económico debe ir acompañado de la modernización, social, política, cultural y Psicológica de los individuos, nada debe obstaculizar el progreso material, el desarrollo económico no podría existir sin la modernización de todo país que desee progresar, el objetivo primordial de las sociedades no desarrolladas, es alcanzar los niveles de vida, tener una industria avanzada, la tecnología de punta, contar con instituciones políticas democráticas y eficientes.

Existen diferentes perspectivas de cómo lograr ese desarrollo económico, algunos optaron por que el Estado estuviese al mando del desarrollo económico, otros mencionan lo contrario que el Estado no debe intervenir en el desarrollo económico de un país, en lo que sí se estuvo de acuerdo por parte de todas las perspectivas de esta teoría del desarrollo es: en que el desarrollo debe ir acompañado de la modernización; Es forzosamente necesaria la ayuda exterior por parte de aquellos países desarrollados, pues incentiva la productividad, ayuda a aliviar las necesidades de la población, fluye el mercado, el flujo de la ayuda asegura, respalda y estimula la economía de los países no desarrollados.[108]

La teoría del desarrollo, se dedico principalmente a entender la lógica del desarrollo, él por qué algunos países no son desarrollados, y cómo puede enfrentarse el problema del subdesarrollo, así, brindo tres posibles hipótesis de cómo enfrentar el problema del subdesarrollo: se debe entender al desarrollo como crecimiento; también se debe comprender al subdesarrollo como etapa y finalmente juzgar al desarrollo como un proceso de cambio estructural.

[108] *Ibíd.*, pp. 30

3.4.1. El desarrollo como crecimiento

Esta perspectiva entiende al desarrollo económico como un proceso de crecimiento, el desarrollo además de que puede medirse a través de indicadores como la tasa de crecimiento, este indicador directamente influye en el nivel de vida de la población, aquí el principal objetivo es elevar la tasa de crecimiento económico, así como, el ingreso por habitante, todos estos son al mismo tiempo indicadores, que sirven para clasificar a los países. (Este método es usado por los grandes organismos de la ONU, FMI, BM, etc.)

Las teorías que respaldan esta perspectiva del desarrollo, son de origen anglosajón, derivados de la teoría de Keynes[109] Este nota como una política de gastos públicos compensatorios puede influir en el movimiento del sistema económico, al existir grandes cantidades de personas desempleadas, no se aprovecha por completo la capacidad productiva, esto origina recursos humanos y productivos ociosos, su análisis es a corto plazo, con lo cual no toma en cuenta los efectos de la inversión sobre la capacidad productiva, y de cómo el ciclo económico tiene consecuencias como el dejar una parte de la capacidad productiva ociosa, aunque si el análisis se observa a largo plazo notamos una tendencia al ahorro, debido a que sus gastos tienden a ser menores que el necesario, dando una ocupación plena de los factores productivos. Keynes demostró que el sistema capitalista no esta constituido por un conjunto de mecanismos que tienden automáticamente al equilibrio óptimo, sino que este equilibrio únicamente puede asegurarse mediante una actuación deliberada del Estado, para este economista, la política económica cobra un papel fundamental, por ser el instrumento del Estado, para lograr los objetivos deseados (nivel alto de vida para la población), esto tener satisfechas las necesidades de pleno empleo, vivienda, salud, etc, para la mayor parte de población posible. Esta teoría tuvo una gran influencia sobre todo en los países altamente industrializados, donde aplicaron el modelo keynesiano, que se traduce, en la creación del Estado intervensionista o de bienestar.

Algunos autores posteriores a Keynes comienzan a tener otras preocupaciones, pues este sistema se creo específicamente para paliar las catástrofes de la gran depresión, cuando está término, se vieron otras preocupaciones como el vínculo entre la inversión y el crecimiento del ingreso, Domar observa que existe la posibilidad de un desequilibrio entre la demanda y la oferta a escala global, es decir, que para que se de una expansión en la demanda, es necesario que la inversión sea mayor en cada período, pero además que se supere al anterior periodo económico, así pues, la inversión debe crecer a la par de la demanda, sin en años subsiguientes no se mantiene un aumento constante de estas, puede producirse presiones inflacionarias, o deflacionarias.[110] Esto puede afectar directamente a la productividad de un país y esto genera desempleo, por ello Domar propone mantener un crecimiento equilibrado entre al demanda y la productividad, a través de la inversión extranjera, la preocupación básica de este modelo neokeynesiano, es no sólo mantener el pleno empleo, la productividad, la inversión, sino

[109] John M. Keynes (1883-1946), distinguido economista que vivió, en la época de la gran depresión, donde presencio fenómenos como el desempleo masivo, esto impacto de gran manera sus teorías económicas, el propósito central de las teorías keynesianas fue crear un modelo macroeconómico que explicará la determinación de la renta y del empleo en una economía monetaria moderna.

[110] Por inflación se entiende una baja en el valor del dinero debido al alza de precios. Por deflación se entiende una situación en la que aumenta el valor del dinero y se da una baja en los precios.

mantener un equilibrio en los niveles de inflación, este modelo es en parte puesto en práctica en los países latinoamericanos, donde se sigue muy de cerca los niveles de inflación económica.[111]

Domar trato de hacer una teoría más comprensiva del sistema de Keynes con respecto al producto, el empleo y sobre situaciones a corto plazo, que no impliquen una crisis económica, este autor pretende poner en relieve que para obtener un nivel de ingreso de pleno empleo, debe existir un monto definido de inversión. Los supuestos de este modelo son: una economía cerrada y sin intervención por parte del gobierno; nivel del ingreso de pleno empleo; Un sistema económico cuyos ajustes sean automáticos sin rezagos de tiempo; que mantengan el ingreso, ahorro e inversión netos; así como, el nivel de precios constantes.[112]

El objetivo de este modelo es mantener el equilibrio del monto de inversión y del ingreso real, así como, su aumento anualmente, logrando así un crecimiento económico donde la inversión fluye de forma equilibrada y la par de la economía, esto da un crecimiento dinámico, constante, el resultado final es el desarrollo económico, este modelo ha ejercido gran influencia tanto en los análisis, como en la implementación de políticas económicas. Queda claro que la teoría del desarrollo, fue creada para resolver los problemas de los países subdesarrollados, así esta perspectiva neokeynesiana, apunta a mantener una economía sana, pues creen que casi todos los problemas de los países subdesarrollos se centran, en una ineficiente inversión extranjera, por ello, es necesario vigilar de cerca la inflación, así se atrae más inversión extranjera.

Aunque la teoría del desarrollo aboga por una intervención, por parte del Estado en la economía, esta debe limitarse a crear políticas económicas que estimulen la inversión privada, o este mismo debe realizar nuevas inversiones públicas, o en su defecto debe mantener un nivel equilibrado de gastos públicos, según se presente la situación especifica de cada país, el análisis de esta teoría esta centrado más que nada a escala macroeconómica, pues, permite observar aspectos específicos de cada país, a través del uso de indicadores económicos, como: nivel de ingresos, ritmo de crecimiento, niveles de inflación, etc. Aunque también es aplicado a nivel microeconómico, pues las políticas económicas que cada país ejerce, influyen directamente en la población.

Esta teoría tuvo una influencia indiscutible, en el momento de elaborar las políticas económicas de muchos países latinoamericanos, a través de los organismos internacionales ya mencionados, se hicieron una serie de recomendaciones a los países latinoamericanos, donde a grande rasgos se promovía abiertamente el modelo neokeynesiano, se decía que si se tomaban en cuenta las medidas tal y como las exponían los organismos internacionales como el FMI. El objetivo de estos organismos, si bien era incrementar la inversión y la forma de distribución, logrando así un incremento del crecimiento económico, también, creaba una gran dependencia de los países subdesarrollados, esto es a través de la inversión extranjera.

---

[111] Osvaldo, Sunkel, Pedro Paz, *op. cit.*, pp. 30-51.
[112] *Ibíd.*, pp. 36.

3.4.2. El subdesarrollo como una etapa

Otra perspectiva de la teoría del desarrollo, es la que concibe al subdesarrollo como una etapa, sus diferencias con el modelo anterior son pocas, a partir de un análisis inductivo, es decir, tratan de tener una posición más objetiva a cerca de las características de los países subdesarrollados. El subdesarrollo puede verse bajo distintos enfoques para W. Arthur Lewis, el subdesarrollo es provocado por la existencia de un excedente de mano de obra, para Colin Clark, el subdesarrollo se encuentra presente en países cuya estructura productiva no se encuentra diversificada, otros opinan que la población de estos países carece de actitudes, motivaciones, valores y rasgos de personalidad, que permitan desarrollar iniciativa y logro personal (Mc. Clelland), el subdesarrollo, es producto de una situación de mercados insuficientes, derivado de la escasa productividad y la falta de capital (Hayen), en estos países existe un círculo de eterna pobreza (Rosentein), falta la capacidad para tomara decisiones de inversión, aún cuando existen oportunidades y recursos (Hirschman), las tasas muy aceleradas de crecimiento demográfico implican poca acumulación productiva (Nelson.)[113]

Las diversas causas del subdesarrollo, no son tan relevantes, lo verdaderamente importante es que este es considerado en la economía como un problema, esto es porque el subdesarrollo no ha conseguido ningún tipo de progreso, sea económico, político, social y cultural, por ello, esta teoría al igual que la teoría de la modernización y la dependencia tienen como objetivo superar esta condición de subdesarrollo, las teorías económicas no son las únicas en buscar solución al problema así:

> "(...)Nurkse parte de la observación de Lewis, sobre el excedente de la mano de obra, Roberstein –Rodan parten sobre la idea de la necesidad de un esfuerzo masivo y simultáneo de inversiones que permita aprovechar a las economías externas, crear un mercado para impulsar el desarrollo, liba ambos fenómenos para demostrar, como dicho esfuerzo masivo de inversiones puede realizarse aprovechándose el excedente de recursos humanos y siguiendo una política de desarrollo equilibrado, puede superarse el problema, Hirschman, propone, una estrategia de desarrollo desequilibrado a fin de forzar decisiones que de otro modo no se tomarían"[114]

El subdesarrollo, por parte de las teorías mencionadas siempre será visto como una etapa a superar, este subdesarrollo, es una etapa transitoria, es vista como un franco problema, pues además de implicar pobreza, marginación, analfabetismo, desempleo, crisis económicas, falta de riqueza y ahora en la población, también indica cierto primitivismo, o atraso, no es acorde a la civilización moderna, no es acorde a los estándares de los países desarrollados.

3.4.3. El desarrollo como un proceso de cambio global

Esta corriente surge, específicamente para y en los países latinoamericanos, en sus esfuerzos por lograr una mejor situación económica y social, acorde con el desarrollo económico, sus principales objetivos de esta perspectiva se centraron en lograr una industrialización, una mayor

[113] *Ibid.*, pp. 37-40.
[114] *Ibid.*, pp. 41.

infraestructura, una mayor planificación de sus progresos, una mayor aplicación de actividades racionales y modernizantes, sobre todo en los sectores de la administración pública, sector empresarial, regiones rurales, instituciones políticas, formas de gobierno, esto se vería reflejado en un mejoramiento de los servicios sociales como son la educación, salud, vivienda, etc, se intento tener un proceso acumulativo y acelerado, ante todo se buscaba lograr un desarrollo como el de Estados Unidos, Inglaterra, Francia, de todo país desarrollado. Aunque estos objetivos contrastaban con los problemas sociales que contaba esta región como son las amplias desigualdades económicas, sociales, inseguridad, nula participación social, falta de oportunidades sociales, etc.

Para este aspecto, el estado ideal es el pleno desarrollo económica, pues este implica el progreso humano, tal como se deseaba lograr en el siglo XVIII, esta corriente basa sus estudios en la realidad latinoamericana, pero dichos estudios no se limitaron al aspecto económico, sino se trato de abarcar todos los aspectos de la sociedad Latinoamérica, así la esta teoría produjo dos vertientes.

Después de 1945, cuando se instauro el nuevo orden mundial, el mundo occidental, enarbolo unos principios que en 1942, se establecieron en las Naciones Unidas, se había propuesto crear una nueva forma de vivir en este mundo, así las naciones triunfantes de la segunda guerra, dictaron dichos principios, basados principalmente en el progreso económico y social, en respuesta por los desastres de la guerra, este nuevo orden promovía una convivencia "pacífica" internacional, así como, el derecho de las naciones a lograr un mejor nivel de vida para sus pobladores, incluso se llego a proclamar la universalidad de los derechos humanos. Es así, que la teoría del desarrollo derivo en dos vertientes de investigación: la teoría de la modernización y la teoría de la dependencia.

3.5. Teorías heterodoxas y ortodoxas del desarrollo: modernización y dependencia

La teoría de la modernización es una teoría ortodoxa del desarrollo, a grandes rasgos establece que las sociedades modernas son aquellas donde existe una mayor productividad, existe una mejor educación, donde la población tiene una mejor calidad de vida, y sigue las reglas de la sociedad moderna, son países cuya organización política es de tipo democrático, se respetan los derechos humanos, aunque también parten de las diferencias específicas de cada país, para lo cual diseñan rutas posibles para llegar a la condición moderna. Los principales argumentos de la teoría de la modernización se basan en concebir a esta, como un proceso que se realiza a través de distintas fases, autores como Rostow, plantean que para que una sociedad tenga pleno desarrollo económico debe pasar por cinco etapas: Sociedad tradicional; precondición para el despegue; El proceso de despegue; el camino hacia la madurez, y una sociedad de alto consumo masivo, este autor deja en claro que para lograr un estado óptimo, los países deben hacer una transición de una sociedad tradicional a una moderna, este proceso es el de la modernización

> "Una sociedad cuyas estructuras económicas, sociales y políticas se edifica de acuerdo con la vitalidad de regiones relativamente pequeñas, principalmente

> autosuficientes, deben guiarse por el comercio y sus pensamientos hacia la nación, al logro de una posición internacional de mayor importancia"[115]

Este autor en su libro *Un manifiesto no comunista*, propone un manifiesto de lo moderno, según Rostow lo más idóneo para cualquier sociedad no moderna, es tener como principal objetivo el ser moderna y lograr así, un lugar importante en la esfera internacional, a través de una serie de pasos modernizadores tales como: hacer ver que es necesario bajar el índice de natalidad, el reducir la población principalmente la rural, puede lograrse una mejor distribución, además debe crearse una infraestructura moderna, esto implica la creación de caminos y ferrocarriles, pero también de escuelas y fábricas, este cree que en cambio debe restringirse la construcción de casas de campo, templos, etc.

Estos cambios no sólo son materiales, sino que los hombres deben valorizarse dentro de la sociedad, no por su relación con el clan, clase o familia, sino por sus capacidades individuales, para ejecutar así ciertas funciones específicas, pues, cada vez los trabajos y profesiones son más específicos, Rostow, menciona que el hombre no necesita considerar su medio ambiente material como un factor obsequiado por la naturaleza y la Providencia, sino como un mundo ordenado que, sí se le comprende en forma *racional*, puede ser manejado de modo que rinda un cambio productivo y cuando menos se contribuya al *progreso*. Esto en sí mismo, comprende el paso de una sociedad tradicional a una moderna, también implica incentivar la tasa de inversión, cambiar radicalmente la técnica productiva, aceptar riesgos, invertir en la tecnología y nuevos métodos de producción, el principal objetivo es ser una sociedad moderna. Para Rostow, la mejor forma de lograr este objetivo, es desarrollar los sectores particulares de la economía avanzando en trayectos cortos y sumamente abstractos, pues no dice como hacerlo, se debe incrementarse la productividad en la agricultura, pero sobre todo debe tenerse una industrialización de carácter competitivo y eficiente, el capital debe circular y debe obtener incrementos rápidos de alta productividad del sector moderno. La teoría de la modernización se propone:

a) La modernización debe ser un proceso homogenizador y universal, es decir, la modernización genera una tendencia hacia la convergencia entre las sociedades, esta convergencia, es el paso de una sociedad tradicional a una moderna.

b) La modernización, basa sus modelos en países de Europa Occidental y Estados Unidos, pues se conciben a estos países como un ideal a seguir pues cuentan con una prosperidad económica y estabilidad política.

c) La modernización es un proceso que se evidencia como irreversible una vez que los países no modernos entren en contacto con Occidente no serán capaces de resistir el impetuoso proceso de modernización.

d) La modernización es un proceso progresivo que a largo plazo no sólo es inevitable, sino deseable.

e) La modernización al ser un proceso largo conlleva a cambios en la forma de vida social de los países que se sometan a estos cambios, se sufre una verdadera revolución de todos los

---

[115] Rostow, W. Wilson, *El manifiesto no comunista*, Editorial Siglo XXI, México, 1ª edición, 1956.

aspectos sociales, culturales, políticos, económicos, psicológicos y hasta espirituales de los individuos que sufren dicho proceso. El impacto de la modernización puede asemejarse a una Revolución y este proceso puede durar generaciones e incluso siglos para que culmine su impacto.

La teoría de la dependencia trata de explicar las dificultades de algunos países para lograr el desarrollo económico, sus máximos representantes son Raúl Prebisch y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), inicialmente se dirige al contexto latinoamericano, su corriente de pensamiento es de corte marxista, sus principales argumentos son la existencia de una desigualdad entre las naciones, existiendo dos polos –los países desarrollados, avanzados y modernos y los países subdesarrollados, no modernos y tradicionales- esto genera una dependencia económica, situación en la que la producción y riqueza de algunos países esta condicionada por el desarrollo y condiciones coyunturales de otros países a los cuales quedan sometidos. Emplean como modelo el uso de conceptos como: centro-periferia, donde se describe la relación entre las economías centrales que son autosuficientes y prósperas (desarrolladas), frente a economías periféricas, aisladas entre sí, débiles y poco competitivas, los dependentistas critican y rechazan las teorías de la modernización, así como, al comercia internacional por beneficiar desigualmente a todos sus participantes.

Autores como Gunder Frank, hacen un análisis acerca de la situación latinoamericana, creando una crítica abierta hacia el pensamiento desarrollista y de cómo afecta a las naciones del mundo:

> "El subdesarrollo no es consecuencia de la supervivencia de instituciones arcaicas, de la falta de capitales en las regiones que se han mantenido alejadas de los torrentes de la historia del mundo, por el contrario, el subdesarrollo ha sido y es generado por el mismo proceso histórico que genera también el desarrollo económico del propio capitalismo... la propagación universal del progreso técnico desde los países originarios al resto del mundo ha sido relativamente lento e irregular"[116]

Los fundamentos de esta teoría son:

a) La especialización internacional asigna a las economías periféricas el papel de productores-exportadores de materias primas y productos agrícolas, así como de consumidores importadores de productos industriales y tecnología avanzada.

b) La monopolización de las economías centrales permite que los desarrollos tecnológicos se traduzcan en aumentos salariales y de precios mientras en la periferia sucede lo contrario.

c) La expansión económica tiene efectos diferentes sobre la demanda de productos industriales y la de productos agrícolas, ya que, su elasticidad respecto a las rentas es diferente. Cuando los países periféricos crecen económicamente sus importaciones tienden a aumentar más rápidamente que sus importaciones.

Sus formulaciones de esta teoría residen en términos económicos, donde la estrategia que exponen esta basada en el proteccionismo comercial y la substitución de importaciones, su

[116] Sunkel, Osvaldo, Pedro Paz, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo, op. cit.*, pp. 22.

modelo se basa en crear un desarrollo interno para ello es necesario: a) Controlar la tasa de cambio monetario, poniendo mayor énfasis en las políticas fiscales que en las políticas monetarias; b) promover un papel gubernamental más eficiente en términos de desarrollo nacional; c) Crear una plataforma de inversiones, dando prioridad al capital nacional; d) Permitir la entrada de capitales externos, siguiendo las prioridades ya establecidas en los planos de desarrollo; e) Generar una mayor demanda interna, incrementando los sueldos de los trabajadores; f) Desarrollar un sistema de seguro social eficiente por pare del gobierno, especialmente a los sectores con mayor índices de pobreza a fin de generar condiciones estrategias nacionales que sean coherentes con el modelo de sustitución de importaciones, protegiendo la producción nacional por medio de cuotas y tarifas a los mercados extranjeros.

Las teorías del desarrollo, modernización y dependencia, cuentan con un amplios estudios, sobre las situaciones de diversos países, todo con el firme objetivo, de comprender por qué en algunas naciones no se da el desarrollo económico, político y social, que requiere el mundo moderno, estas teorías van encausadas a buscar de manera eficaz un progreso integral de aquellos países que no son desarrollados ni modernos, aún cuando cuentan con grandes diferencias de métodos, explicaciones y perspectivas estas teorías tienen en común, la búsqueda del progreso, que se traduce en un bienestar total, a continuación se explicaran ampliamente la teoría de la modernización y de la dependencia, que corresponden a los apartados siguientes.

4. Teoría de la Modernización

La teoría de la modernización tienen sus orígenes en la sociología norteamericana en los años sesenta, su marco teórico tiene como fuentes la teoría evolucionista, usa también categorías propias del estructural funcionalismo, este tiene como principal preocupación la búsqueda de un equilibrio social, se argumenta que antes de saber qué es el cambio, hay que conocer aquello que cambia, es decir, las estructuras sociales. El funcionalismo se interesa especialmente por los procesos internos de la sociedad y los mecanismos de ajuste social, de ahí sus preocupación por los fenómenos disfuncionales de la sociedad, que son aquellos que se desvían de las normas de funcionamiento, el objetivo del funcionalismo es estudiar los desajustes sociales con miras a integrarlos al orden social. Bajo está visión la modernización consiste en una acción recíproca, de dos procesos de diferenciación y reintegración que capacitan a una sociedad a adaptarse a su medio ambiente conforme cambia el curso de la historia, al existir una mayor complejidad en la sociedad, está teoría tiende a diversificarse, los sectores económicos, políticos, culturales, etc., crean tensión entre sí y desordenan a los individuos, todo esta implícito en la acción de modernizar.

Es así, que la modernización se entiende como una transformación total de una sociedad tradicional o premoderna hasta alcanzar la organización social y la tecnología que caracterizan a las sociedades modernas o avanzadas. Se contempla a la modernización como un fenómeno único, que se tiene que producir en todas las sociedades, por lo tanto, es inevitable, también se concibe como un proceso, el cual tiene que desarrollarse por una vía unidimensional y lineal. La modernización se identifica con términos como: progreso, evolución, moderno, desarrollo, cambio social, todos hacen alusión de algo superior, un estadio de mayor avance, por parte de la historia humana.[117]

La modernización y la idea de *progreso,* se puede decir que la noción del progreso es más antigua que la de la modernización y que de ésta precede, aunque la modernización hace alusión al progreso, entendido como un proceso donde cada vez se avanza hacia algo más optimo. La modernización y el concepto *moderno,* hacen alusión al igual que el progreso a algo cualitativamente mejor, pero además se refiere a etapas contemporáneas de la historia humana, los conceptos de *desarrollo* y *evolución* darán la base teoría a la teoría de la modernización, estos términos de origen biologicistas y organicistas proporciona el soporte de esta teoría. Cuando la modernización se une al término *desarrollo,* tienden a confundirlos, sin embargo, por *desarrollo* se entenderá bajo el contexto de la teoría de la modernización como un proceso que lleva a una serie de cambios en una sociedad, dichos cambios abarcan todas las esferas sociales, políticas culturales, económicas, morales, etc. El término de *evolución* bajo el contexto sociológico puede verse bajo funciones determinadas las cuales se diferencian de sus unidades, es decir, la sociedad será un organismo, el cual, cuenta con distintas funciones: sociales, culturales, económicas, políticas, etc., que puede ser sistematizadas, clasificadas y diferenciadas en ideas. La modernización y el *cambio social,* es difícil distinguirlas pues la modernización implica un cambio social.

---

[117] Solé, Carlota., *Modernidad y modernización,* Editorial Anthropos, Barcelona, España. 1ª edición, 1998.

El término que ejerce una mayor influencia sobre la modernización es la noción de progreso, por contar con connotaciones morales, aunque la modernización no presta mucha atención siempre está implícita, ya que, el progreso implica un tipo de cambio lineal, acumulativo dentro un período indefinido de tiempo, es un ideal, mientras que la modernización es un proceso predictible, discontinuo y con rupturas, pero inspirado en ese idea.

El progreso a partir del siglo XVIII, trajo querellas entre antiguos y modernos, visto bajo la perspectiva intelectual se vuelve una ley y el centro de la civilización occidental, el conocimiento científico y filosófico hacen del progreso un proceso unilineal automático, inevitable y cierto, se vuelve más deseable, conforme se encuentran nuevos conocimientos científicos. La ciencia cada vez más acelerada y su aplicación más extensa, hace al progreso más popular. La modernización se vuelve un instrumento del conocimiento científico de nuestro período contemporáneo, busca mayor eficiencia, afronta nuevas situaciones, es así que la modernización es acorde al progreso, por que siempre lo buscará a este.

4.1. Contexto histórico de la modernización

A partir de la segunda guerra mundial, aumento la preocupación por interpretar las transformaciones sociales y las distintas formas en que esto afecta a los sistemas, económico, político, social, cultural, dentro de las sociedades, en 1945, la modernización adquiere un mayor interés, centra sus estudios en los continentes: Asiático, Africano y latinoamericano. El mundo sufría una serie de transformaciones, surgían nuevos Estados Soberanos, también existen muchas regiones, donde se desencadenaran revoluciones y levantamientos sociales, esta época se caracteriza por la heterogeneidad e imprevisibilidad de los fenómenos: económico y político-sociales, aunque la modernización se aboca más al segundo.

Un ejemplo de ello es América Latina, varios movimientos de emancipación antioligárquicas surgían en diversos Estados, aún cuando cuenta con una fuerte influencia colonial, que se veía reflejada en los fundamentos de sus instituciones políticas altamente influenciadas por el liberalismo doctrinario. Las revoluciones y guerras de las décadas anteriores transforman drásticamente al mundo, trae consigo un sin fin de Estados independientes, no se limita solo a Latinoamérica, sino Asia y África también empiezan a tener docenas de republicas independientes. [118]

En estas regiones, comienza a existir un crecimiento demográfico alto, y su potencial conversión en focos rojos de inestabilidad, aunado a la preocupación de los Estados por adoptar una forma política de las dos alternativas que existían: el sistema liberal y sus democracias o el modelo soviético. Es aquí donde la modernización hace su aparición concreta, surge como un proceso de cambio, que conduce a las formas políticas modernas, aunque tiene fundamentos desde el siglo XVIII, es hasta el siglo XX, que se inicia el proceso de modernización a escala mundial. Debe tomarse en cuenta que la noción del progreso, es la que da origen a este proceso

[118] Puig, Martí Salvador, *¿Promesas incumplidas? Un balance crítico de las teorías del cambio político y su aplicabilidad en América Latina,* Revista Instituciones y Desarrollo No. 10 (2001) pp. 201-235.

que busca cambios, que conducen a lo nuevo y se traduce simultáneamente en un avance de la humanidad hacia estadíos superiores.

La modernización sirvió para etiquetar a las distintas naciones del mundo, además de que proporciona el lugar que ocupa cada una de estas naciones en la escena internacional, después de la segunda guerra mundial el mundo se dividió en dos partes: el mundo capitalista y soviético, ambas ofrecían una alternativa para concebir el mundo y la vida social, la única similitud de ambas partes, es que las dos aludían y buscaban el estado de modernidad. En algunos lugares es opto por las democracias liberales como es el caso de Estados Unidos, en otras naciones los gobiernos surgen como producto de las revoluciones sociales, como es el caso mexicano, en otros casos como el cubano se opta por el modelo soviético, cada nación contaba con algo que las distinguía de las otras naciones dentro de la orquesta internacional, aunque muchas veces, se hablaba de naciones libres e independientes, no era del todo real, muchos países latinoamericanos no contaban ni con las condiciones económicas, políticas, sociales, necesarias para hacer viables los sistemas modernos de Europa Occidental y de Estados Unidos, en cambio si contaban con regímenes militares.

Es así, que en Estados Unidos, la Sociología y la Ciencia Política, se encargan de producir una teoría con nociones claras del progreso humano, el desarrollo económico y el cambio político y social, el objetivo era llevar a la modernización total de las sociedades que no son modernas, desarrolladas, progresistas, etc., la pretensión de prever los pasos que podían seguir los nacientes Estados, así como, encontrar las herramientas adecuadas para mitigar las desestabilización, crisis, etc, se crea en Estados Unidos un centro de Investigación dirigido por Gabriel Almond y Lucian Pye, el objetivo es promover investigaciones comparadas sobre países occidentales tercermundistas, no es de extrañar que en esos años existía una economía galopante, con lo cual Estados Unidos y sus aliados, deseaba extender su hegemonía económica al terreno político, social, cultural, sus fundamentos, ante el nuevo escenario internacional emergido justo antes de la victoria aliada, buscaba mantener al estabilidad geopolítica y combatir al enemigo principal; los soviéticos.

Posterior a la segunda guerra mundial, las investigaciones se centraron en como responder a las inquietudes, temores e incertidumbres de la nueva potencia Estados Unidos, de ahí la insistencia en mantener la estabilidad geopolítica de Latinoamérica, muchos estudiosos asumían que el proceso de modernización al ser un fenómeno inevitable, y muchas veces deseables, la cuestión a saber era descifrar cual era la mejor ruta para llegar a la modernización, de aquellas sociedades tradicionales y en proceso de cambio.[119]

Los primeros estudios teóricos y prácticos estaban dirigidos a evitar la inestabilidad político-social. Algunos investigadores como Lucian Pye, centraron su investigación en como transferir valores democráticos e instituciones políticas modernas en contextos tradicionales. El objetivo principal era limitar los aspectos negativos de la modernización, ante la irrupción de las masas en la vida política, podía generar inestabilidad, la capacidad de los gobiernos para canalizar y conducir la amplia participación era clave, para que la modernización se instalara con éxito ante todo se buscaba evitar la ingobernabilidad, proporcionando y consolidando instituciones modernas, de igual forma en las élites y en las masas que debían modernizarse, la

[119] *Ibid.*, pp. 16.

cuestión era sobre todo garantizar estabilidad constitucional a aquellos países en vías de modernizarse, cuyas características son las siguientes: a) La insistencia o precariedad de una red asociativa, así como, de grupos de interés organizados que actuaran de intermedio entre las élites y las masas; b) La presencia de fuerzas políticas que representen concepciones opuestas al beneficio de la sociedad, y basándose en ello, se elaboraran políticas erráticas y poco funcionales dentro de la sociedad; c)La existencia de élites cuya única voluntad sea representar y detener exclusivamente sus intereses particulares, pues a menudo confunden lo público de lo privado; d) La fuerte presencia de gobernantes que basan su legitimidad en el carisma; e) Una fuerte presencia cultural de tipo tradicional.

Ante ello, emergieron un sin fin de escuelas que intentaban elaborar un marco de análisis que lograra brindar los mecanismos por los cuales se pudiera producir el cambio de un país tradicional, hacia uno moderno, el aspecto político es de vital importancia para el proceso de modernización pues brinda una estabilidad a través de implementar instituciones políticas, que soporten los cambios y controlen a las masas, fundamentar la modernización bajo un sistema constitucional y brindar nuevos valores morales que compaginen con la modernización, las diferentes escuelas, especialmente la del enfoque cultural, intentan introducir una cultura y actitudes de tipo moderno, estas actitudes modernas deben darse específicamente en el ámbito político y social, esto produjo un nuevo tipo de hombre; Individualista, egoísta, moderno, el cual debe ser autosuficiente, libre, que no comparta las ideas tradicionalistas, en pocas palabras, que niegue toda tradición, la transformación de los hombres es paulatina y progresiva. En esta época se respiraba una atmósfera muy parecida a la del siglo XVIII, (Ilustración), pues, los hombres se dedican a crear individuos y sociedades inminentemente modernas.

Es en Europa Occidental y en Estados Unidos, a partir del siglo XIX, que se empieza a dar los primeros cambios modernos, por ejemplo, en Europa Occidental la modernización se origina en los Estados Absolutistas o feudales que contaban con centros urbanos, en Europa Oriental surge de los Estados autocráticos y la sociedad era menos urbanizada, en Estados Unidos, Canadá y Australia nace del proceso colonizador y la emigración, algunos motivos fueron motivaciones religiosas, otras por la idea de contar con una mayor oportunidad económica y social. En América Latina, África y Asia el proceso modernización se da hasta mediados del siglo XX, en América Latina, surge de las estructuras modernizantes de la sociedades oligárquicas divididas entre la oligarquía blanca y la población mayoritaria de tipo indígena. En Japón se desarrolla a partir de un Estado Feudal centralizado con características únicas. En China, debido al derrumbe imperial, en Asia se da bajo un marco colonial y una sociedad monárquica, con fuertes tradiciones religiosas y literarias, en África surge de las estructuras de tradición tribal.

4.2. Los clásicos de la teoría de la modernización

La corriente donde podría situarse el origen de la modernización, data de finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, la modernización era considerara como un proceso histórico de casi dos siglos de duración, surge a consecuencias de la Revolución Francesa e Industrial, sus corrientes están dentro de la sociología, esta se entiende como una ciencia fruto de constantes cambios, generales por las revoluciones, el cambio social se vuelve centro de interés para esas épocas. Entre 1830 y 1910, la sociología logra grandes avances, los autores que aportan mayormente a

esta disciplina son Sain- Simon, Comte, Tocqueville, Weber, Marx, Spencer, Durkheim por mencionar los más importantes, dichos pensadores notan las transformaciones sociales, muchas productos de las revoluciones, comienzan a distinguir entre los cambios y trasformaciones sociales, empiezan a diferencias el nuevo orden del viejo orden.[120]

Spencer[121] nota que el cambio social, puede verse como un campo de contradicciones y tipologías sociales. Durkheim[122] hace una distinción entre las sociedades segmentarías y sociedades complejas, ambos autores analizan la estructura social y su evolución gradual, con la idea de que existe un continuum dentro de esta evolución. Tocqueville[123]distingue entre los regímenes aristocráticos versus democráticos, y como estos corresponden a dos tipos de sociedades, deja ver el conflicto del nuevo orden y el viejo orden, junto a Sain-Simon y Comte, Tocqueville aportan una visión descriptiva de la polaridad social, analizan las transformaciones sociales en términos políticos y religiosos, Tönnies, Weber y Simel describen los mecanismos de transición de un tipo de sociedad a otra, además de aportar tipos ideales para un mejor análisis sociológico.[124]

Como el proceso humano se volvió una meta a alcanzar, un estado final del proceso histórico del cambio social, y el progreso se convertiría en el centro de la cultura occidental, sobre todo del siglo XIX. Además de que esta noción permite usar como método al método comparativo, es así, que Occidente se convierte en el modelo para el resto de la humanidad, la sociedad que no está, dentro de esta cultura, deben ser inducidas al cambio, la distinción entre lo nuevo y lo viejo pasa a todas las formas sociales, económicas, políticas y culturales, psicológicas, religiosas, estos cambios sociales pueden verse de manera natural, direccional, inmanente y necesaria, pues es un proceso evolutivo, que lleva a diferencias, pero también existe un mecanismo de adaptación del medio ambiente, podemos constatar esto en la naturaleza, la sociedad al ser parte de está no queda exenta. Al caer el viejo sistema de valores y creencias, la transformación estructural de la sociedad trae fenómenos nuevos como: la burocratización, racionalización, industrialización como lo demuestra Weber, así el capitalismo no se puede

---

[120] *Ibid.*, pp. 30-66.

[121] Spencer emplea su teoría de la evolución a través de su obra de tres volúmenes *The Principles of Sociology* (1908), publicados una parte de la obra en artículos en una revista a finales del siglo XIX. Plantea a la sociedad como un organismo, desarrollado en sistemas diferentes de clasificación de éstas: de acuerdo al grado de composición (homogéneo- heterogéneo) podemos identificar a una sociedad simple de una compuesta, además de analizar otras sociedades como las militares e industriales, la evolución de las instituciones sociales, donde se observan instituciones domésticas, ceremoniales, políticas, eclesiásticas, profesionales, industriales, estás pertenece a las sociedades simples o compuestas, dependiendo su constitución institucional. Véase en Teoría sociológica clásica pp. 123-158.

[122] Emile Durkheim (1858-1917), hace estudios sociológicos donde presta más atención al orden moral, religioso y ahonda en su tema principal *El Suicidio*, obra publicada en 1847, Durkheim se preocupa por los hechos sociales materiales e inmateriales en su obra *La división del trabajo* (1893) Este autor cree que los problemas morales, que tanto le preocupan son consecuencia de las estructuras sociológicas. Véase en Teoría Sociológica clásica pp. 210-243.

[123] Alexis Tocqueville es conocido, por su obra *La democracia en América*, apareció en cuatro volúmenes, los dos primeros publicados en 1835, traducidos en Inglaterra y reimpresos en 1838 en una edición norteamericana, define y analizan el experimento norteamericano con una claridad, un equilibrio y una penetración asombrosa, de un día para otro se convirtió en un clásico, los otros dos volúmenes concluidos y traducidos sólo en 1840 aparecen enfocarse en la igualdad, o el igualitarismo, del mundo moderno, por lo menos en igual medida que en el gobierno democrático norteamericano.

[124] Solé, Carlota, *op. cit.*, pp. 34-35.

entender sin las ciudades occidentales, modernas. La modernización sería el proceso que llevará a esto. Durkheim basa su análisis en el problema básico de la naturaleza, el cambio en el tema central y lo observa bajo términos evolucionistas, hace una serie de tipologías de las sociedades, la modernización busca un orden social, que lleva de la mano al progreso, pues es el mejor destino, así la sociedad ideal, cuenta con orden y progreso.[125]

4.3. Las principales escuelas de la modernización

La modernización, durante el siglo XIX tenía como objetivo encontrar las leyes que gobernarían y conducirían al desarrollo y progreso de las sociedades, su marco teórico eran aquellas teorías evolucionistas que imponen su criterio de que el cambio social es necesario y natural, la consecuencia de ello es el proceso de modernización, está presupone que se ha vivido en constantes cambios, de ahí el paso de una sociedad tradicional a una moderna, se utilizan términos altamente abstractos y categorías universales, para lograr un mejor entendimiento del proceso modernizador.

El enfoque funcionalista surge de ésta corriente de pensamiento, cuenta con dos vertientes: una enfocada a la comunicación y la otra enfocada a la diferenciación, ambos se relacionan entre sí, de aquí parten las perspectivas endógenas y exógenas, todos cuentan con alto grado de abstracción y aspiración a tener una universalidad práctica, para esto la modernidad es vista como un modelo, donde puede verse un antes y un después, autores como Bendix, observan a la sociedad bajo estos términos de temporalidad, en un intervalo de tiempo, distingue las estructuras sociales. Basándose en lo anterior y a través de atributos dicotómicos que proporcionan un sistema de variables, que brindan las pautas de clasificación de las sociedades, según el grado que exhiban cada una de los conjuntos tradición y modernidad, así la modernización puede clasificarse según el estado o grado de modernidad, debemos entender que elídela siempre será el estado de modernidad.[126]

El enfoque funcionalista, ve a la modernización como un proceso natural, y esto puede darse de forma endógena o exógena. El primer enfoque tiene sus principales autores como Parsons, Smelser, Bellah, Deutsch, Shits, Eisenstadt, para ellos la modernización es un proceso social que surge y corresponde a la propia capacidad interna de la misma sociedad, mencionan que el paso de una sociedad a otra depende del desarrollo de la misma sociedad, estos son producidos por distintos cambios que tienen lugar en la articulación de papeles y normas que conforman el sistema social, aunque toman en cuenta el factor externo no dan tanto énfasis como al factor interno de cada sociedad. El segundo factor, exógeno, concibe que la modernización es llevada a cabo por factores externos, el impacto de tales fuerzas exógenas conducen ala modernización, aquí es esencial la capacidad de adaptación a dichas condiciones y problemas continuamente cambiantes, este enfoque entiende la historia de manera unilineal y determinista, su análisis se basa en el funcionalismo del cambio social, tiende a generalizar a todas las sociedades occidentales y tiene el objetivo de ser aplicable en países no modernos, o en vías de serlo, este modelo fue creado con la intención de ser universalista, es decir, puede ser aplicado a

[125] *Ibíd.*, pp. 36.
[126] *Ibíd.*, pp. 37.

cualquier situación y país, su propuesta es occidentalizar a toda sociedad que no este dentro de esta lógica, pues la única vía eficaz de lograr el progreso de la humanidad la tiene occidente. El enfoque exógeno, observa que la modernización puede tener el efecto de un domino, es decir, una vez que una sociedad inicia este proceso, las sociedades cercanas querrán imitar el proceso, por ejemplo, Lerner, sostiene que los individuos quieren alcanzar la modernidad, pues implica una conducta o un estilo de vida, pues, los medios de comunicación que imparten comunicación masas proveen de imágenes de otras realidades, con lo cual los individuos desean aspirar a ello.

La modernización, es concebida como un proceso que lleva a una etapa final. La modernidad y su carácter universalista hace que se pueda adaptar a cualquier sociedad, siempre habrá un antes referido a lo antiguo, tradicional y lo viejo, y un después, referido a la moderno, nuevo, actual, el cambio que produce la modernización puede ser endógeno o exógeno, la modernización estudia a través del método comparativo de tipos ideales a las sociedades que no lo son, sus herramientas metodológicas como son, indicadores, variables, permiten medir el proceso modernizador esto pondrá en evidencia en que punto se encuentra la sociedad.

A parte del enfoque endógeno y exógeno, la modernización, cuenta con otras dos perspectivas de cómo puede llevarse a cabo el proceso modernizador, nos referimos al enfoque comunicativo-conductista y el enfoque de diferenciación. El primero utiliza indicadores de tipo socio-demográfico(tasa de mortandad, natalidad, etc.) y estructurales (medidas macroeconómicas, político, sociales) estos serán los que definirán el proceso de cambio. La comunicación para este enfoque, es la determinante, pues, configura y da base a los individuos que conforman una sociedad, hacen énfasis en los cambios de valores y actitudes como resultado del desarrollo del sistema de comunicación, creen que las sociedades tienden a transformarse en modernas, lo relevante del proceso de modernización para este enfoque, es que, los cambios en la estructura los generan los individuos que son los que llevan a cabo el proceso real de transformación, sus variables metodológicas son de aspecto psicológicos y sociológicos.[127] La comunicación es la que conduce el proceso modernizador, a través de los individuos que aceptan y producen los cambios rompiendo, así, con las tradiciones de esa sociedad, los autores más sobresalientes son Lucian Pye, Almond y Verba, aunque de estos últimos surge otra escuela, la del enfoque cultural, su interés principal fue el estudio del comportamiento y las conductas políticas, crean y hacen operable al concepto de *cultura cívica*, este concepto da cuenta de las orientaciones y valoraciones de una sociedad con respecto a sus objetivos políticos, este concepto, cuenta con dos elementos de distinta naturaleza: orientación general (que son las actitudes psicológicas de los individuos) y las actitudes políticas dirigidas hacia el sistema político. Esta noción constituye un instrumento metodológico con el que puede verse los aspectos micro-macro y la vinculación de los individuos con los diversos sistemas políticos. El libro más representativo, de éste enfoque: *The Civic Culture*, que tiene por objetivo estudiar la influencia de la cultura política en los regímenes democráticos a través del comportamiento y participación política, el concepto de cultura política, es una variable independiente que permite explicar las características de diversos regímenes, además de brincar pautas de comportamiento de los ciudadanos, permite explicar la consistencia o fragilidad del sistema institucional, este determinado por contextos diferentes. Su estudio, se basa en tres tipos ideales de cultura: la cívica o participativa (moderna); Súbditos (premodernos) y finalmente la localista o parroquial (tradicional o antigua) De acuerdo al predominio del tipo de cultura se podría prever cual sería el

[127] *Ibíd.*, pp. 37.

sistema político, que podría darse, el objetivo era tener un sistema democrático (moderno), a través de datos empíricos proporcionados por cinco países (Estados Unidos, Alemania, Francia, Gran Bretaña y México), se estudiaron las características y comportamientos de los individuos de dichos países, de los resultados obtenidos, se partió para medir el grado de estabilidad y consolidación democrática de los cinco países.

El enfoque de la diferenciación, propone una descripción de la modernización bajo el postulado de la capacidad adaptativa de cualquier sociedad, con respecto a su medio ambiente externo, el fin es la sobrevivencia, su principal influencia es de corte biológicista, estudian a la sociedad como un organismo que tiene distintas funciones, su principio fundamental lo aporto Talcott Parsons, que recita:

> "(...) todos los organismos y sistemas vivientes se diferencian en sus estructuras como respuestas a las exigencias impuestas por el medio ambiente, este enfoque es aplicable a cualquier sistema de la sociedad, sea: económico, político, cultural, social, etc."[128]

Este enfoque, ve a la sociedad como un conjunto de subsistemas, sus variables son altamente abstracto, comprenden los sistemas culturales y psicológicos como son: la personalidad y conducta de los individuos en el medio ambiente y la posibilidad de adaptación a la sociedad. Los autores más sobresalientes son Smelser, Bella, Eisenstandt. Para estos autores este enfoque muestra la diversidad, la independencia y especialización de los elementos estructurales, sus funciones, roles, su organización de cada sistema, está diferenciación representa un indicador de la misma modernización. La diferenciación brinda una ruta para observar las principales colectividades, así como, los papeles institucionales, pues estas son organizadas bajo marcos simbólicos y organizativos relativamente específicos y autónomos.[129]

El enfoque de diferenciación, según Parsons, muestra que el proceso modernización tiene distintas unidades, subsistemas, que ocupan un lugar definido dentro de la sociedad, la diferencia reside en la estructura al contar con funciones y relaciones especificas dentro del sistema global, para esto es necesario observar los fenómenos que representa el sistema, la diferenciación existe en cualquier subsistema social. Su análisis debe partir de los siguientes puntos: a) Localización de los fenómenos sociales (individuos, colectividades, objetos de la cultura); b) diferenciación de otros fenómenos sociales; c) relacionar los fenómenos sociales con clases generales de objetos; d) determinar las características del fenómeno social; e) determinar las funciones reales o potenciales de los fenómenos sociales.[130]

Autores como Smelser y Eisenstadt, opinan lo contrario a Parsons al decir que existe en cualquier sistema social, la diferenciación y esta lleva a la desorganización de la sociedad, dichos autores, coinciden en la existencia de una integración, sea por desorganización u organización del sistema social, la cual opera por medio de categorías o unidades estructurales, es decir, la diferenciación en cualquier sistema social nos lleva a una integración de estos, pues existe vida social, un orden, aún cuando existan diferencias como: Las actividades económicas de las culturales, todas conforman el engranaje social que debe funcionar mas o menos, en orden para el

[128] Ritzer, George, *op. cit.*, pp. 27.
[129] Solé, Carlota., *op. cit.*, pp. 12.
[130] Ritzer, George, *op. cit.*, pp. 128.

avance de la sociedad, entre más avanzada es una sociedad mayor será la diferenciación de sus estructuras, pero no siempre esa diferenciación que conlleva cambio en los papeles tradicionales como son la familia o la personalidad de los individuos, sobre todo estos cambios surgen en las primeras etapas de la modernización, donde los valores tradicionales se rompen o al menos se modifican, en las sociedades modernas los valores que rigen las instituciones sociales y políticas se fundamentan en la racionalidad, la individualidad, surgen nuevas concepciones evaluativas como son: la riqueza, la democracia, todas niegan de alguna forma a la tradición, esto conduce inevitablemente a la desorganización social.

Tanto el enfoque comunicativo como el de diferenciación, tratan el proceso de modernización desde una perspectiva evolutiva comparativa, subrayan la importancia de la transformación de las instituciones y roles sociales, observan los procesos cambio social, como un sistema vivo que tiene distintas funciones o serie de funciones estos enfoques de la modernización brindan herramientas metodológicas, que permiten observar todas las sociedades no modernas, subdesarrolladas, etc, toda sociedad que no este inmersa en la lógica capitalista occidental, que enarbola al progreso humano como el único fin y el más óptimo.

4.4. Modernidad y Modernización

No podemos concebir a la modernización sin entender que es la modernidad, aunque ya se hablo de esta, en los apartados anteriores, es necesario entender su relación con la modernización, Marshall Berman entiende esta relación como:

> "En el siglo XX los procesos sociales que dan origen a esta vorágine, manteniéndola en un estado de perpetuo devenir, han recibido el nombre de modernización, darles el poder de cambiar el mundo que esta cambiándoles, abrirse paso a través de la vorágine y hacerla suya. A lo largo del siglo pasado estos valores y visiones llegaron a ser agrupado bajo el nombre de modernismo... es un estudio de la dialéctica entre modernización y modernismo"[131]

La modernidad y la modernización pueden entenderse bajo la perspectiva dialéctica, una implica a la otra, la modernidad es la agrupación de valores y visiones que proporciona a la modernización su estructura básica, es un perpetuo estado del devenir. Ciryl E. Black define a la modernización, como un proceso donde las instituciones de carácter histórico se adaptan a las funciones rápidamente cambiantes que reflejan un aumento sin precedentes en el conocimiento del hombre, posibilitando el control sobre su entorno, que acompaño a la revolución científica. También señalan algunos especialistas en Ciencia Política, que el concepto de modernización lo limitan a los cambios exclusivamente de orden político y social, sin embargo este concepto no puede entenderse sin aspectos como son la industrialización, por ello Black considera que este concepto no puede delimitarse a un aspecto, por más importante que sea, el concepto de modernización es una noción muy amplia, ya que toma en cuenta la complejidad e interrelación de todos los aspectos del proceso mismo como son los factores: a) Intelectual (que tiene que ver con las Universidades y la especialización); b) Político (aquí entra el papel y función del Estado Moderno: la centralización del poder, el aumento de lo público sobre lo privado; c)Económico

[131] Berman, Marshall, *Todo lo sólido se desvanece en el aire; la experiencia de la modernidad, op. cit.*, pp. 2.

(Ahorro e inversión: la toma de decisiones articuladas desde la economía); d)Factores sociales (Movilidad social, consumo y producción en masa: el despliegue irrupción de patrones modernos sobre la organización social y sus instituciones; e)Psicológico (Brusco cambio de ocupación y los valores: la influencia de la modernidad sobre la mentalidad de los individuos que están sometidos a dichos cambios. Todos estos aspectos deben tomarse en cuenta al hablar de modernidad y sobre todo de modernización, pues está influye en todo los aspectos de una sociedad.[132]

La distinción básica entre modernidad y modernización reside en que las sociedades altamente evolucionadas son aquellas que van a la vanguardia de la modernidad, y a su vez, cuentan con un proceso de mecanización, alfabetización, urbanización, industrialización, la modernidad es el conjunto de características comunes de las sociedades avanzadas que cuentan con un desarrollo tecnológico, político, económico y social. La modernización es el proceso de adquisición de tales particularidades, por sociedades menos avanzadas.

Las consecuencias acumuladas de la modernidad han dado lugar a la modernización, a la estructura específica de las sociedades modernas que son aquellas que han dejado de ser tradicionales o preindustriales para convertirse en sociedades avanzadas, con un elevado desarrollo tecnológico y una sofisticada organización social como efectos de la aplicación de los conocimientos científicos y técnicos. La modernización supone que la sociedad en la que se lleve a cabo, se tendrá una serie de transformaciones y cambios que en conjunto, hacen que la sociedad sea moderna. La modernización puede llevarse a las siguientes dimensiones: a)Una economía; caracterizado por una fuerte división del trabajo y aplicación de técnicas de organización y gestión racionales, el predominio del sector de servicios y globalización de sus estructuras y efectos; b)Una cultura secular cimentada en dos poderosas industrias: la del conocimiento científico y la de la cultura de masas, que emplean como sistemas de difusión la institución educativa y los medios de comunicación a escala masiva; surge un fuerte individualismo y diversas identidades culturales; c)La política tiene por excelencia al sistema de tipo democrático-representativo, aunque en los últimos tiempos han surgido nuevas formas de participación como los nuevos movimientos sociales y espacios públicos de información y finalmente la sociedad funge como educadora formal, donde a través del crecimiento urbano, los nuevos valores morales, la producción de nuevos roles y papeles dentro de la sociedad, desplazan a la sociedad tradicional. La modernidad es un estado en el cual esta implícita la idea del progreso humano, traducido o visto bajo la forma de desarrollo económico, político, social y cultural, en tanto que la modernización es un proceso por el cual se llega a ese estado, la modernización por ello, es comparada con una revolución, por llevar implícito una serie de transformaciones a todos los niveles y desde todas las perspectivas humanamente posibles.

Touraine, por ejemplo, entiende por modernización y modernidad:

> "La modernidad se ha definido durante mucho tiempo por lo que destruía, como cuestionamiento constante de las ideas y las formas de organización social, como trabajo de vanguardia en las artes mientras más sé amplio el movimiento de modernización, más acudió la modernidad a culturas y sociedades..."[133]

---

[132] Black, Cyril., *op. cit.*, pp. 224.
[133] Touraine, Alain,. *op. cit.*, pp. 310.

Afirmar que la modernización y la modernidad tienen una relación intrínseca, esta más que claro, su relación es indiscutible, la modernidad es concebida como un estadío ideal, por contener al progreso de la humanidad, como un ideal alcanzable, tal es el caso de todas esas sociedades denominadas del primer mundo, la modernización es la ruta más segura para llegar a la modernidad, por parte de todos esos países que no están dentro del estatus del primer mundo. Pero esto en un sentido más profundo, implica una serie de transformaciones, no sólo por parte de los Estados o Naciones, sino implica un cambio en millones de personas, estos procesos, hacen que el hombre adquiera nuevos rasgos: el ser moderno es estar inmerso en un proceso de modernización, que trae una serie de nuevos fenómenos sociales cada vez más complejos, es decir, se creo una nueva forma de concebir el mundo:

> "El Occidente creyó que la modernización era solamente la modernidad en acto, que era enteramente endógena, producto de la razón científica y técnica... Este nuevo racionalismo, en su forma más ambiciosa, aboga por Occidente a causa de su apego a valores universales que llevan consigo una fuerza permanente para liberar de los prejuicios y de las adhesiones comunitarias..."[134]

Cuando se menciona modernidad, se hace alusión al estadio ideal, de cualquier sociedad y también se habla de modernización como la ruta más segura para llegar a la tan anhelada modernidad, pero se habla además, de que todo esto implica una visión: a saber la visión Occidental, si se quiere comprender más a fondo el mundo contemporáneo es necesario remitirnos a estos dos conceptos clave: modernidad y modernización.

4.5. El concepto de modernización

La modernización es un concepto muy amplio y nada sencillo de definir, pues al ser universalista y comprender todas las esferas de la vida humana, alcanza una diversidad de aspectos entre ellos los más significativos son: El aspecto social, económico, político, cultural y psicológico. Sin embargo, la modernización cuenta con algunas características generales como son: siempre será entendida como un proceso que tiene como fin llegar a la modernidad, que además implica una serie de cambios y transformaciones; es un proceso universalista; su concepción en sí es de corte totalmente Occidental y finalmente al ser un fenómeno comparable, siempre estará en la lógica de tradición versus moderno, es decir, siempre hará alusión a las diferencias entre lo nuevo y lo viejo, siendo el primero lo más optimo y deseable y el segundo lo precario y detestable. David Apter define a la modernización como:

> "Un objetivo no confinado a un solo lugar ni a una sola región, ni a un país o clase determinada, ni aún grupo privilegiado de personas. La modernización y el deseo de lograrla, se manifiestan en todo el mundo... la modernización constituye un tipo especial de esperanza, incluye todas las revoluciones pasadas de la historia y todos los deseos supremos de la humanidad. La revolución modernizante es épica en su escala moral en su trascendencia. Sus consecuencias pueden ser terribles. Toda meta

[134] Touraine, Alain,. *op. cit.*, pp. 311.

deseada con tanta ansiedad origina un poder político y esa fuerza no siempre ha de usarse con prudencia ni bien"[135]

Para Omar Guerrero la modernización es:

El proceso de cambio que comprende una diversidad de transformaciones que han encarnado preferentemente en medidas gubernativas tales como la privatización; desregulación y liberalización..."[136]

Según Samuel Huntington:

"Un proceso multifacético que implica una serie de cambios en las zonas del pensamiento y actividades humanas"[137]

Apoyado en Lerner Huntington sustenta que si el proceso llega a ser exitoso, se reflejara en su objetivo final: la modernidad, está es vista como un todo coherente entre las personas que viven según sus códigos. Para Smelser la modernización es entendida a través de la diferenciación, integración y perturbaciones sociales, Marion Levy entiende por modernización como un proceso donde caben todos los países, independientemente del grado de desarrollo económico, para este autor ningún país ha alcanzado la modernidad plena, y ningún país es totalmente tradicional.[138] La modernización para Marx, aunque, nunca hizo referencia al concepto como tal, la observo al mencionar que el proceso de cambio social en el cual la industrialización y la acumulación de capital, desempeñan un papel fundamental tanto en países capitalistas y no capitalistas, el proceso de modernización se inicia con el desarrollo del capitalismo para continuar a la vía del socialismo que es muy parecido a la idea de modernidad, es decir, se llega a un estado ideal en donde el hombre obtendrá finalmente el progreso. Pese a que Marx no menciono nunca al proceso de modernización, si lo describió desde una perspectiva económica. Para Eisenstadt, la modernización es concebida como una revolución al involucrar la transformación de todos los sistemas, mediante lo que el hombre organiza como sociedad.[139]La modernización, es vista, la mayor parte de las veces como un proceso que implica cambios sociales, siempre tiene la intención de llevar al estadío de la modernidad, aquellas sociedades que son tradicionales, subdesarrollas o no modernas.

4.6. Modernización vs. Tradición

Como se ha explicado anteriormente en el presente trabajo, la modernización hace referencia al proceso, por el cual, se ha llega a la fase moderna, este concepto puede aislarse de la concepción tradición. Por tradición entendemos a la transmisión hecha de generación en generación de hechos históricos, doctrinas, leyes, costumbres o normas transmitidas de esta manera. De nuevo debemos remitirnos a siglos antes de esta época, la tradición antes del siglo XVI, no era

---

[135] Apter, David E., *Política de la modernización,* Editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina, 2ª edición, 1972.
[136] Guerrero, Omar, *El Estado en la era de la modernización,* Editorial Plaza y Valdés, México, 1ª edición, 1992.
[137] Huntington, Samuel, *El orden político en las sociedades en Cambio,* Editorial Paidós, Barcelona, 1ª edición, 1994.
[138] Marion, Joseph Jr. Levy, *El proceso de modernización y la estructura de las sociedades,* Editorial, Tolle Lege Aguilar, España, 2ª edición, 1975.
[139] Eisenstadt, Samuel N., *Modernización: movimientos de protesta y cambio social,* Editorial Amorrortu editores, Buenos Aires, Argentina, 2ª edición. 1972.

cuestionada, al contrario era la rectora del mundo, las costumbres, leyes y normas eran respetadas, la tradición era quién regia la vida social. Weber observa a la tradición como la "validez de lo que siempre existió."[140] También encuentra que la tradición tiene la función de legitimar el orden social determinado. Weber relaciona los aspectos sociales con la tradición, está sustenta los principios de comunidad, familia y solidaridad, así como la forma en que se desarrollan las relaciones sociales.

Para Weber existen tres tipos puros de dominación legítima: a)Autoridad Racional: Descansa en la creencia de la legalidad de las ordenaciones establecidas; b) Autoridad Tradicional: Descansa en la creencia cotidiana de la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por la tradición para ejercer autoridad; c) Autoridad Carismática: Descansa en la creencia extracotidiana de la Santidad, heroísmo, o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas.[141]

La tradición cuenta con sus formas de nominación, esto es cuando su legitimidad descansa en la santidad de ordenaciones y poderes de mandos heredados desde tiempos inmemoriales. Es la época de Señores, siervos y súbditos, sus tipos son: Gerontocracia y patriarcalismo, el primero existe una autoridad en la asociación ejercida por los más viejos al ser los mejores conocedores de la Sagrada Tradición, y el segundo es donde la asociación más de las veces se da por relaciones económicas y familiares, la autoridad es ejercida por lo general por una sola persona de acuerdo a determinadas reglas hereditarias. La dominación patrimonial puede verse orientada por la tradición pero ejercida por derecho propio, también puede haber Sultanatos[142]

La tradición esta directamente relacionado con el mundo antiguo, que a su vez se relaciona con el hombre y Dios mismo, es decir, en el mundo antiguo, las leyes sociales, culturales, económicas, políticas, estaban regidas por Dios, la relación entre el hombre y Dios, es indiscutible, donde Dios siempre será superior a cualquier hombre, donde los gobernantes o Señores tendrán su legitimidad en una revelación Divina, o en sus virtudes o herencia de antepasados que contaban con una relación más intima con Dios. El pensamiento tradicionalista, además de tener su validez de lo que siempre existió como dice Weber, siempre habrá referencia a Dios, aún y con el pasar del tiempo, habrá referencias religiosas Leo Strauss menciona que:

> "El pensamiento clásico [hace referencia] a la conciencia de los limites, y de la condición mortal es tan clara que toda idea de progreso es forzosamente modesta. El progreso puede consistir o bien en profundizar en la comprensión de estos límites, o bien, el esfuerzo por vivir correctamente o también, en ciertos conocimientos."[143]

Y es que los antiguos o tradicionalistas partían de la concepción de que:

> "El hombre, originalmente se encuentra en su hogar en la casa del Padre"[144]

Es así, que en la época moderna:

---

[140] Weber, Max, *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva,* Fondo de Cultura Económica, México, 3ª reimpresión: 1977. Pág. 37.
[141] Weber, Max,. *op. cit.*, pp. 37.
[142] *Ibíd.*, pp. 172-184.
[143] Strauss, Leo, *¿Progreso o retorno?*, Paidós Editorial, Barcelona, España, 1ª edición, 2004.
[144] Strauss, Leo, *op. cit.*, pp. 149.

> " En cambio, en la modernidad aparecen el ídolo de la historia y la fe en el progreso científico, social y moral de la humanidad en su conjunto, como si le fuese posible el acceso a un estadio realmente superior"[145]

La tradición hace referencia a los libros sagrados, la tradición bíblica transmite un interés por quienes están expuestos a la opresión y al dominio de otros, la sensibilidad que agudiza en está tradición mirando la suerte de los pobres, en la antigüedad, la vida social, cotidiana de los hombres era regida por los el libro Sagrado, y de vez en vez, venía uno con suficiente autoridad para crear un nuevo orden, tal es el caso de los profetas quienes eran críticos sociales, pero también eran sensibles al pasado y a la suerte de los antepasados, alguien esperanzado en el Salvador o Mesías, que de tal suerte liberará a los oprimidos. La tradición hace referencia directa o indirecta a las costumbres, reglas y vida social basadas en Dios.

Si recordamos, a finales del siglo XVII, se empezó a cuestionar los mandatos Divinos, después siglos, se empezó a cuestionar los mandatos Divinos, después siglos más tardes a la época anterior, llamada a la Edad Media, le nombraron también la época del oscurantismo, todo lo que haga referencia a esta época, o a lo tradicional (Dios), será atrasado, negativo, arcaico o antiguo, la connotación que le dan a la tradición es negativa, al ser un obstáculo para el "progreso humano".

4.7. Características principales de la teoría de la modernización

Las principales características de la modernización son: a) La modernización implica una condición en la cual, se busca llegar a la modernidad, está es entendida como el estadio más avanzado de la sociedad, y por tanto el mejor. La modernización recurrirá siempre al método comparativo bajo la lógica modernidad versus tradición, está última es un estadio de atraso e incluso es negativo, pues muchas de las tradiciones, son un obstáculo para el progreso humano y la misma condición de modernidad, todos los estudios de la modernización hacen referencia a un antes (tradición) y un después (modernidad), en un período de tiempo, es decir, la tradición es entendida como un pasado (no grato y superable), la modernidad se entiende como un futuro deseable, la modernización es el presente que implica una transición que lleva del pasado al futuro. La mayoría de los estudiosos de la modernización ven a la tradición como un aspecto sumamente negativo y el principal factor de atraso de los países no modernos o tradicionalistas, en cambio la modernización será el proceso y agente más posible, pues la modernidad encarna las más optimas condiciones a las que puede aspirar la humanidad.

b) La acción de modernizar, implica un proceso en el que una sociedad se transformará en todos sus aspectos: social, económico, político, cultural, etc., por lo tanto, los individuos que estén dentro del proceso, se transformarán, esto trae una serie de nuevos fenómenos, problemas y concepciones de la vida humana.

c) La teoría de la modernización y sus estudios, estaban enfocados para aquellos países no avanzados, tercermundistas, no modernos, etc, la modernización y su teoría proponen que la mejor alternativa para cualquier país es llegar a un estadío moderno, dentro de esta concepción esta implícito una visión del mundo totalmente de corte occidental, donde esta se enarbola que la

[145] *Ibíd.*, pp. 30.

mejor civilización es la occidental, por contener lo más avanzado de la humanidad, también era un claro combate contra el comunismo, recuérdese que en los años que surge esta teoría y otras teorías como la del desarrollo, existe una clara lucha entre las dos potencias del mundo: Unión Soviética y Estados Unidos y sus aliados, la teoría de la modernización tenía el objetivo de promover los principios de las naciones que sé autodenominaban como modernas.

d) La teoría de la modernización tiene algunos principios de corte biológicista, sus bases teóricas están basadas en autores como Talcott Parsons, y otros sociólogos norteamericanos, esto significa que la teoría de la modernización y sus estudios estaban dentro de los enfoques funcional-estructuralismo, utilizan el método comparativo y el uso de indicadores, variables, índices, etc,(de tipo cuantitativos), que sirven para catalogar las sociedades, así como, medir el proceso modernizador.

A continuación se explicará el proceso de modernización desde los aspectos: social, económico, cultural y político, es decir, se verá como influye la modernización en estos aspectos que son parte de una sociedad, es necesario tomar en cuenta, que los aspectos anteriormente mencionados están estrechamente vinculados, muchas veces un efecto de la modernización implica a otros aspectos, no hay casos aislados, haciendo una analogía el proceso de la modernización tiene un efecto de domino, la modernización puede iniciarse desde cualquier aspecto, la modernización es un proceso multifacético, que implica una serie de cambios en todas las zonas del pensamiento y la actividad humana. Aunque abordaremos la modernización desde todas las perspectivas posibles, debe tomarse que sólo es para hacer comprensible algunos aspectos propios de cada actividad humana, pero en la realidad aparecen muchas veces mezclados, incluso es difícil distinguirlos, también existen algunas características de la modernización que están presente en todos los aspectos como es la racional, otros en cambio serán exclusivos de un aspecto como son los partidos políticos, que compete exclusivamente a la esfera política, sin embargo, afectaran de forma general al proceso. Otro punto para tomar en cuenta, que el proceso modernizador está elaborado para aquellos países atrasados, que implican a los continentes: Asiático, Africano y el Latinoamericano. El proceso modernizador, en última instancia es un modelo universal, esto quiere decir que puede ser aplicado a cualquier país de cualquier continente. En el presente trabajo, se verán sólo estudios referidos para América Latina y de manera general no ahondando en proceso de cada país, sólo se expondrán las pautas generales, que se aplicaron en este continente.

4.8. Marxismo y modernización

Dentro del estudio de la modernización no se puede dejar a un lado las contribuciones del materialismo histórico, Shlomo Avinieri, viene a corroborar que Marx desarrollo una teoría acerca de las condiciones en las cuales surgieron las circunstancias y posibilidades de la industrialización y la modernización de los países no occidentales, es poco conocida, sin embargo, la formulo dentro de su concepción general de su filosofía de la historia y dedico a ella muchos artículos, así como pasajes de *El capital y Crítica de la economía política*. Otro autor importante es Ciryl Black, quien hizo una distinción entre la teoría liberal de la modernización y la versión marxista, basada en la diversidad de ideas, instituciones y formas, las cuales formaron a la sociedad moderna. Aún cuando, hay escasas referencias a Marx entre los tratadistas de la

modernización y cuando se le cita se simplifica en la versión unidimensional de la modernización basada en la noción de crecimiento económico, como un ejemplo Rostow atribuyo a Marx, la secuencia antigüedad-feudalismo-capitalismo es de aplicabilidad universal. Para establecer un balance de las aportaciones de Marx, a la modernización e incorporar sus obras a la materia, se deben considerar sus contribuciones marxistas a la modernización en Occidente y en países no-occidentales, se debe aclarar que Marx nunca uso el término modernización, si formuló un concepto similar al vigente dentro de la literatura específica. Pues hizo predominar nociones como: lo universal, lo específico, y las orientaciones normativas de adquisición, así como, un elevado nivel de movilidad y un sistema de clases abierto, basado en el logro. Su concepto de nacimiento del mundo moderno fue desarrollado en el Manifiesto del Partido Comunista, donde invoca a la universalidad y la racionalización de la vida humana como pre-condiciones del desarrollo del capitalismo.

La tesis clásica del marxismo se compone de conceptos como: la lucha de clases y la comprensión de la evolución histórica, como resultado de una tensión dialéctica entre las relaciones de producción y desarrollo de las fuerzas productivas, cuentan con la noción evolucionista de la humanidad, Marx, preconizó una filosofía transformadora del mundo y no meramente interpretativo, se sitúo en la línea de secularización del saber filosófico emprendido por filósofos, ilustradores, no olvidemos que Marx vivió en un período histórico caracterizado por hondas transformaciones, entre 1818 y 1883. La Revolución Industrial, que se extendió por Europa, modificando radicalmente las formas de producción económica, quebrando la antigua base social agraria y artesanal y sobre todo, en lo político, alterando la naturaleza del poder, el pensamiento de Marx se fue articulando en el curso de estas convulsiones sociales, observa dos clases transformadoras de la sociedad: La burguesía y el proletariado, son los nuevos sujetos sociales antagónicos, Marx ya contaba con la noción de elementos modernos, desde el momento en que percibía las transformaciones sociales.

Marx hace una recopilación de la evolución histórica, donde, distingue los diferentes estadíos de la evolución de la humanidad basándose en las relaciones que se dan casi siempre de manera antagónica: hombres libres-esclavos; patricios-plebeyos; señores-siervos, aunque esta evolución histórica, no es propiamente de él sino de Hegel, menciona que las épocas históricas se pueden dividir en dos grandes periodos: el moderno y el anterior, Marx comprende que la sociedad burguesa es una sociedad nunca antes vista, y surge de las ruinas de las sociedad feudal, además percibe los elementos innovadores como son:

> "El descubrimiento de América y la circunnavegación de África ofrecieron a la burguesía un nuevo ascenso un nuevo campo de actividad, los mercados de la India y China, la colonización de América, el intercambio de las colonias, la multiplicación de los medios de cambio y de las mercancías en general imprimieron al comercio, a la navegación y a la industria, un impulso hasta entonces desconocido y acelerado, con ello, el desarrollo del elemento revolucionario de la sociedad feudal en descomposición"[146]

Marx observa como el mercado crece sin cesar, este elemento para muchos estudiosos caracteriza a las sociedades modernas y su nuevo orden mundial, este autor, nota la importancia que va adquiriendo la tecnología, que en esa época lo más representativo eran las máquinas de

[146] Karl, Marx, *El manifiesto comunista,* Editorial Sarpe, Madrid, España, 6ª edición, 1983.

vapor, que generaron la revolución de la producción industrial, Marx, nota como el mundo moderno, se basa en una parte en la extensión de la industrial, la navegación, los ferrocarriles, etc, todos los medios de transporte, concibe a la burguesía moderna como el fruto de una largo proceso de desarrollo de la historia, el aspecto político, para Marx está principalmente en el Estado representativo de una clase. Aunque este autor, observaba los cambios económicos, políticos y sociales de una naciente sociedad moderna, le encuentra muchas fallas, como son sustituir la dignidad personal por un simple valor de cambio, también observa la lucha entre Occidente y Oriente, el primero lucha por la hegemonía mundial, basándose en el progreso, Marx observa al mundo moderno como: "El sometimiento de fuerzas dela naturaleza, el empleo de máquinas, la aplicación de las ciencias a favor de la industrial y agricultura, la navegación etc, observa, como la tecnología pronto va ocupando un papel importante dentro de la vida moderna a través de los servicios que ofrece como ferrocarril, telégrafo eléctrico, etc."

Marx, concibe un cambio en su época, aunque no lo menciona el término de modernización económica; pues observa los fenómenos como son la industrialización y urbanización, distingue a los nuevos medios de producción, observa como la política va transformándose en un Estado representativo de una clase. Marx menciona tres características fundamentales del mundo moderno: propiedad privada de la tierra, comercialización, y una occidentalización del mundo. Aunque Marx, encontró algunas deficiencias en el mundo moderno, principalmente en el área económica, como en los medios de producción, también veía que lo moderno, era deseable, algo que debía ser alcanzado, Marx en su propia teoría buscaba un progreso de la humanidad.

4.9. La modernización y el aspecto social

Uno de los principales autores de la teoría de la modernización es S. N. Eisenstadt, es profesor de la Universidad Hebrea de Jerusalén, este autor contribuye con una base amplia de cultura histórica y profundos estudios acerca de los países subdesarrollados, este autor, sostiene firmemente que el concepto de modernización, es el *neo-evolucionismo,* afirma que la sociedad tiene una sola línea de desarrollo, donde el tiempo y el espacio, el curso histórico, tienen novedad, distintas etapas, modalidades, ritmos diferentes, por donde se seguirá transitando a través de la historia. La teoría de la modernización ha reformulado está versión del desarrollo social, añadiendo connotaciones enriquecedoras. El evolucionismo clásico habría construido sus teorías sobre la hipótesis que la sociedad tiene un desarrollo lineal, pero no explica ni comprende las condiciones, en que, se promueven los procesos de cambio a través de los cuales las sociedades pasan de una etapa histórica a otra, la teoría de la modernización es un enfoque que replantea las premisas fundamentales del evolucionismo dentro del marco de progresos, es claro, como Eisenstadt cree que la mejor perspectiva de análisis de los fenómenos modernos, la otorga la teoría de la modernización, que sienta sus bases en la teoría evolucionista. Este autor, sostiene en sus estudios que los cambios sociales son una tendencia inherente a todas las grandes sociedades humanas, en la medida en que estas han de enfrentarse a los problemas esenciales, para los cuales no existe una solución global, la modernización es la que introduce nuevos aportes, que ponen en relieve las tendencias generales de la evolución o progreso de la una sociedad existente, así como su forma de adaptarse a un entorno que esta en constante expansión.

Eisenstadt, en uno de sus principales estudios titulado *Modernización movimientos de protesta y cambio social,* centra su análisis en los fenómenos que despierta el proceso de

modernización como son: La movilización social y la diferenciación social, entre las sociedades tradicionales y las modernas, Eisenstadt afirma que el proceso de modernización depende en gran medida, de las estructuras dadas en cada sociedad, sin embargo esboza algunas características del proceso que son generales, como los fenómenos anteriormente mencionados. Este autor comienza a definir el término de movilización social basándose en Karl Deutsch, el cual dice:

> "Por movilización social se entiende al proceso mediante el cual las grandes agrupaciones de viejos vínculos sociales, económicos y psicológicos se desgastan y se rompen y las personas quedan libres para absorber nuevas pautas de socialización de y conducta.[147]

Según Eisenstadt los principales indicadores de la vida moderna lo define Deutsch como son: maquinarias, construcciones, bienes de consumo, medios de comunicación en masa, el cambio de residencia, la urbanización, abandono de tareas agrícolas, la alfabetización, el aumento del ingreso *per capita*, así como la diferenciación y especialización de las actividades individuales y de las estructuras institucionales.[148] Un aspecto importante de la modernización es el grado de institucionalización de los organismos gubernamentales, la primera característica es la relación de las instituciones con respecto a los procesos de especialización y diferenciación, estás englobarán todas las esferas sociales, económicas (mercados económicos), y políticos a través de las votaciones y actividades partidistas, así como, organizaciones y mecanismos burocráticos.

Otro punto de suma importancia es la diferenciación de roles dentro de las instituciones, existen dos tipos: familiares de parentesco (propias de las sociedades tradicionales y la ocupacional, propias de las sociedades modernas. En cada institución surgen distintas unidades que se organizan alrededor de sus metas especificas, de su reclutamiento, así como, su organización no esta basada en relaciones de parentesco, al separarse las relaciones de tipo familiar (parentesco) de las instituciones, muestra un rasgo inequívoco de modernidad, esto tiene su origen en la Revolución Industrial, inicia la separación de los roles sociales, todo esto será regido o gobernado por la racionalidad. Los roles sociales dentro de la modernización, cambian radicalmente, ya no son rígidos, es decir, el desempeño de un rol dentro de una institución no corresponderá con el rol particular dentro de otras esferas, a manera de ejemplo, el cargo que ejerce un individuo dentro de una institución no influirá en su rol social, cultural o político. El proceso de modernización hace que se transforme la estructura social, en primer lugar, se transforma el entorno físico (demográfico-ecológico), esto puede verse en el debilitamiento de las pequeñas comunidades: rurales, locales y urbanas, esto quiere decir, que cualquier población atiende sus necesidades dentro de su espacio geográfico, aunque funciones como vivienda, trabajo, educación se dan cada vez entre diversas regiones, surgen al mismo tiempo zonas metropolitanas. La sociedad en general empezará a contar con rasgos modernos como son: una gran cantidad de organizaciones con funciones específicas, una división del trabajo cada vez mayor, un fuerte debilitamiento del parentesco, una sobrepoblación, haciendo que las bases territoriales sean cada vez más estrechas, empieza a ver una diferenciación en las esferas sociales, esto significa que la posición de una persona ya no está asegurada como en las sociedades tradicionales sea por posición económica u ocupacional, aún y cuando existen condiciones en las

---

[147] Eisenstadt, Samuel N., *Modernización movimientos de protesta y cambio social"*, Amorrortu editores, Buenos Aires, Argentina, 2ª edición, 1972.
[148] Eisenstadt, Samuel N., *op. cit.*, pp. 13.

sociedades modernas que mantienen su independencia, es decir, el motivo de unión de diversas posiciones, es por la búsqueda de un objetivo en común, interés afín, etc, aunque las posiciones sociales conservan su independencia social.

En las sociedades modernas, la movilidad no obedece sólo a que los individuos y las familias se desplacen por las estructuras relativamente establecidas, sino por que existe la creación de nuevos puestos laborales resultado de nuevos tipos de empresas, negocios, organización de trabajos, organizaciones políticas o administrativas, por nuevos criterios de evaluación de cargos, la aparición de nuevos mecanismos de regulación y distribución de los roles sociales, que hacen que sean obsoletos los roles tradicionales o por lo menos los reducen a un segundo plano, todos estos cambios se traducen en un solo termino: movilidad social. Eisenstadt afirma que existen tres tipos de regulación y distribución de roles sociales dentro de una sociedad modernizada estos son:[149]:

a)Representativo o público: sus principios de distribución se establecen por debates públicos de distintos representantes y comisionados, el ejemplo más claro de este tipo de mecanismos son los representantes políticos, las asociaciones voluntarias, las organizaciones profesionales, etc.

b) Sistema de mercado impersonal: son diversos, tales como, el trabajo en los mercados económicos, bursátiles, trabajos en la bolsa de valores, todo lo relacionado con el mercado económico.

c) El tipo burocrático: Tiene la característica de que lo reglamentan expertos o personas que tienen una calificación sobresaliente en algún conocimiento específico, ya sea de carácter administrativo o muy especifico, esos expertos a su vez, son supervisados por quienes retienen el poder político, económico, o comunal, pero a quienes proporcionan sus servicios directamente no lo hacen, el tipo ideal se basa en la distribución cuantitativa racional y la toma de decisiones elaborada racionalmente según se la situación.

El campo de la organización social está vinculado con la disociación de las instituciones institucionalizadas y las menos formales y solidarias (ecológicas y de parentesco), es decir, ya no hay una vinculación tan estrecha, aunque existen organizaciones institucionalizadas que traen sus propios grupos ecológicos(comunidades tradicionales, como son grupos indígenas, culturales, regionales, etc.) y de parentesco, no convergen entre sí no hay una relación estrecha, fenómenos como la urbanización influyen en los criterios más tradicionalistas, minándolos, hace que exista una gran diversidad de formas de organización social, desde la económica hasta asociaciones voluntarias, con esto el estatus se ve totalmente cambiado, todos esos procesos hace que exista una separación (disociación) entre los diversos grupos sociales, debido a que el sistema de estatus es fluido y ambiguo, no sólo ya no se maneja el estatus dentro de los parámetros de la suerte personal, familiar o desventura de los individuos (tradicionales), sino por la naturaleza del sistema de organización social, por los cambios continuos y la diferenciación estructural, estos cambios abrieron nuevas perspectivas de progreso y cambio de estatus, para los individuos, también trae por fuerza conflictos políticos, sociales, culturales, etc.

[149]Eisenstadt, Samuel N., *op. cit.*, pp. 28.

Una característica del proceso de modernización es la diferenciación estructural de las grandes esferas institucionales, éstas a través de sus marcos institucionales tienen como principal función absorber a los diversos grupos que existen dentro de las sociedades modernas, todo esto se manifiesta en el desarrollo de mercados amplios y organizaciones burocráticas extensas, que reflejan una sociedad modernizada. El proceso modernizador no sólo se caracteriza por la diferenciación estructural continua de las esferas institucionales dentro de una sociedad, también existe el derrumbe de la autosuficiencia y la aproximación de grupos y estratos sociales diferentes y los diversos subgrupos, sean cuales sean sus características (asociaciones por estatus, organismos profesionales, etc.), estos deben ser absorbidos por los marcos institucionales más comunes, sean cuales sean las situaciones sociales, la sociedad modernizada cuentan con diversos grupos sociales, estos exigirán diversas demandas entre las más importantes: la igualdad, según Eisenstadt:

> "En virtud de esta marcha de los diversos grupos hacia las instituciones centrales de la sociedad, la igualdad deja de ser un ideal abstracto para transformarse en una exigencia arrolladora de participación concreta creciente en todos los grupos en todas las esferas de la vida"[150]

Estos procesos de acceso de los diversos grupos sociales a las esferas institucionales centrales se dan a través de dos campos: el político y educacional, serán ampliamente vistos en los apartados siguientes. Es importante hacer una aclaración acerca del aspecto social dentro del proceso modernizador, su principal característica es que surgen distintos grupos sociales y movimientos de protesta y que cada institución no sólo, debe ser especializada sino deben ser neutralizadoras dentro del sistema social, a través de soluciones y absorciones de dichos movimientos o grupos sociales. En el aspecto social, se observarán los distintos grupos sociales que surgen con el proceso de modernización, aunque estos movimientos y grupos sociales, tienen connotaciones de tipo político, cultural, económico, etc., solo prestaremos atención en ver cómo surgen, además de entender cómo afecta o influye en las sociedades en vías de modernizarse.

4.9.1. Movimientos sociales

Existen varios tipos de movimientos sociales, pueden verse como grupos de interés o presión, suelen orientarse hacia el logro de sus intereses concretos y específicos, sean económicos, religiosos, culturales o políticos, según sean sus demandas, existen otros tipos de organizaciones que se orientan a demandas exclusivamente políticas. Los movimientos sociales, por lo general tienen objetivos específicos y no se relacionan directamente con un interés en concreto, más bien buscan principios amplios como: la justicia, la igualdad, buscan mejoras de los grupos desposeídos, estar a favor del ambiente, dentro de los diversos movimientos sociales sobresalen algunos tipos:[151]

a) Ideológico-Totalitarista: este aspira al desarrollo de una nueva sociedad, difunde su ideología a través de valores o metas un tanto difusas dentro de la estructura institucional, desean

[150] Eisenstadt, Samuel N., *op. cit.*, pp. 29.
[151] Eisenstadt, Samuel N., *op.* cit., pp. 71

transformar las estructuras sociales, se orientan al futuro y buscan un cambio total, están íntimamente relacionados con aspectos políticos.

b) Derechistas: buscan un apego al orden vigente, buscan conservar el orden y valores tradicionales.

c) Izquierdistas: Se articulan para provocar un cambio radical en las estructuras, piden una distribución equitativa, luchan contra la clase gobernante, la burguesía, algunas veces de manera violenta.

d) Progresistas: Afirman que sólo es posible establecer un orden, sustituyendo al orden actual, todo bajo los lineamientos institucionales, sobre todo buscan vías políticas.

e) Apolíticos: sostienen que se puede lograr un cambio fuera del orden del poder en general, aquí se concentran muchas organizaciones no gubernamentales, que buscan por otras vías no políticas, principios de bienestar general, como mejorar o proteger el medio ambiente, o también las hay muy específicas, como las que defienden la vida y están en contra del aborto, etc. Algunas son también de tipo derechistas.

Las principales demandas de los grupos y movimientos sociales son:

a) Buscar principios de orden y justicia social en base a valores no tradicionales, que sen más amplios (excepto los movimientos y grupos de derecha)

b) Pasar del ideal a la concreción del derecho natural[152], donde la comunidad surge de la esfera civil, política y cultural, así inicia una nueva búsqueda de símbolos caracterizados por ser universalistas, no tradicionales, buscan la diversidad de identidades colectivas, cambios de roles, todo lo que sea moderno.

c) Alcanzar una expresión plena para la creatividad humana y cultural, así como, la dignidad humana.

El surgimiento de movimientos sociales, en su mayoría deriva en protestas, signo inequívoco de que el proceso de modernizador se encuentra en sus primeras etapas, su origen de los movimientos estriba, en que existe una mayor participación e interés por parte de la sociedad, estos movimientos deben ser absorbidos por las instituciones, y también debe haber nuevos símbolos, donde la sociedad se identifique, acepte y busque. La modernización trae la desorganización de las pautas de vida existentes, de los diversos grupos de la sociedad, así como, trae nuevos formas de agrupación, estos choques recíprocos entre los diversos grupos pueden notarse en los procesos de urbanización, migración, etc. Uno de los procesos más importantes que se dan en la esfera social es:

[152] La expresión moderna de la ley esta basada en la idea del derecho natural, esta debe estar en armonía con la utilidad en común, definido por la paz y la preservación de la vida individual y colectiva, la idea del derecho natural, es un conjunto de principios preexistente a toda situación particular y a un a la existencia de Dios. El derecho es una creación del espíritu tan rigurosa como las matemáticas, esta fundado enteramente en la razón, cobija ideales como la libertad, igualdad de los sujetos dentro de una sociedad. Para entender mejor el derecho natural, véase en autores como Descartes, Hobbes, Locke, Rousseau, Cicerón.

> "Estos procesos inciden sobre el campo de la familia, reduciendo su horizonte de sus actividades y funciones, provocando tensiones y alineamientos entre las generaciones... esto implica la desorganización de las pautas tradicionales de la estructura comunitaria y familiar"[153]

Los efectos más sobresalientes de esto es una mayor actitud hacia el individualismo, cambio de los roles sociales, mayor demanda e interés en ciertos aspectos como: ayuda a madres solteras, educación gratuita, mejora en las instituciones de salud, etc. Dentro de los aspectos negativos es que muchas veces la destrucción de la familia lleva a la delincuencia, el suicidio, diversos tipos de enfermedades mentales y corporales, estos problemas sociales deben ser solucionados con una mayor institucionalización, un mayor equilibrio de justicia, manteniendo un orden, creación de leyes, esquemas legislativos, planificación urbana, seguridad social, una distribución equitativa. Los principales aspectos a combatir son la desocupación, el atraso técnico, pobreza extrema, violencia, carencia de respaldo financiero, carencia de los servicios básicos, agua, vivienda, deforestación, quiebra de la familia, casi siempre, las soluciones son rebasadas por los problemas, en gran medida esto es por la desigualdad de tratamiento de los conflictos debido a distintos procesos de desorganización social. Aunque a través de estos diversos cambios que el proceso de modernización va emergiendo. Las soluciones más importantes para Eisenstadt son: establecer marcos institucionales que sean eficaces, crear organizaciones capaces de regular y proporcionar servicios, una administración eficiente que sea capaz de regular los diversos conflictos sociales, y por último, proporcionar valores y símbolos que sean aceptados por la mayoría de la población dentro de los marcos institucionales.

La modernización trae dos aspectos para la esfera social: el desarrollo de una estructura social que presenta una gran variedad de diferenciación y diversificación de las estructuras y de sus actividades, existe una constante transformación de los sistemas sociales, así como, el punto crucial de la modernización es que crea enseguida una capacidad de la estructura social emergente que se enfrenta a cambios continuos, es decir, el desarrollo de una estructura institucional capaz de absorber los constantes movimientos sociales es básica, pues, además de absorber problemas y demandas que constantemente cambian, proporciona estabilidad social y política a la sociedad modernizada.

Las características de una sociedad moderna son:

a) Estructura: grado de diferenciación de roles y colectividades en el seno de diversas esferas institucionales y diversos grupos.

b) Desarrollo de los derechos universales, así como, contar con una administración central, partidos políticos, etc.

c) Existen diversos grados de elementos de la estructura social, así como, la estructura tradicional se trata de borrar totalmente.

---

[153] Eisenstadt, Samuel N., *op. cit.*, pp. 44.

d) Existen diversidad entre las estructuras y la organización, no hay problemas de desarrollo económico ni político ni de ningún tipo, sino que cada sociedad se esfuerza por alcanzar la capacidad de transformar su sistema.

e) Se puede ver las etapas de modernización en grados de movilización y diferenciación social, sus élites están orientadas hacia la modernidad, además, de que aquí el proceso de modernización ya ocurrió desde hace décadas y se dio de manera lenta.

El proceso de modernización puede surgir desde cualquier esfera sea social, económica, política, cultural, por lo general, surge desde la esfera económica-política, dependiendo de que esfera surja el proceso, sé vislumbrara el futuro de la modernización. En las primeras fases de la modernización las clases medias y superiores, serán las que participen más activamente en el proceso, poco a poco se extenderá de forma gradual a los grupos y estratos más amplios, aquí se marcan el proceso de urbanización e industrialización. Un ejemplo claro que hace Eisenstadt, es él de la estructural social de América Latina, a principios del siglo XIX, cuenta con una población en su mayoría indígena, las clases medias la componen criollos e inmigrantes, aunque está confinada a las propias comunidades, aquí siempre se trata de mantener el estatus social y económico, durante largo tiempo no existen movimientos sociales, no hay cohesión social, ni marcos institucionales. Para finales del mismo siglo, los pocos movimientos de protesta son desunidos, desorganizados, reina el separatismo y exclusivismo intelectual, la fuerza ideológica es rudimentaria orientada al racionalismo ilustrado o positivismo, no existe una dirección precisa hacia los múltiples problemas concretos y de atracción de sectores amplios de la población indígena.

América Latina, es impactada por fuerzas externas producidas por la expansión económica mundial y por las corrientes migratorias que llegaron a estos países a finales del siglo XIX, dando una creciente movilización y diferenciación social, se manifiesta en las variables de urbanización e industrialización. Esta región contiene una estructura dual, es decir, existen sectores tradicionales y modernos conviviendo, ambos son desintegrados y desequilibrados, lo que ocasiona mayores cinturones de pobreza, existe un abismo entre el sector rural y urbano hay una incapacidad de integrar a los sectores rurales al marco moderno, existe una fuerte influencia de la época colonial, las estructuras sociales aún se rigen bajo este sistema.[154]

El principal problema de está región según el autor, es la fuerte estructura de tradición, pues crea obstáculos graves a la modernización, una clara consecuencia de esto es que sus instituciones no funcionan, sucumben a presiones del medio ambiente, crea desorganización, caen en la ineficiencia, clientelismo, corrupción, búsqueda de intereses personales por parte de sus trabajadores, no existe mucha especialización ni diferenciación de sus instituciones ni de las personas que la componen. Su estructura social brinda símbolos sociales sumamente rígidos y tradicionales, creando continuamente la recristalización del desarrollo de grupos modernizadores eficaces, así como, estructuras modernizadoras, hay una fuerte tendencia a la tradición colonial, hay una debilidad de los símbolos modernos, hay poca identidad nacional, no hay una claridad de las reglas comunes en el terreno político, social y económico, existe una clara falta de cohesión de sus élites y hasta de los sectores de amplia población. Los movimientos de protesta latinoamericanos tiene como principal característica la combinación de motivos:

[154] *Ibíd.*, pp. 187.

socioeconómicos y políticos, conviven sus tradiciones con los nuevos enfoques modernizantes, sus clases bajas desean beneficios y económicos y políticos, pero sin participar, no entienden que hay una vinculación recíproca, es parte inherente de la modernidad. Su misma dualidad estructural es producto de la introducción de la modernización, no hay símbolos en común, su ritmo de urbanización y movilización social, es bastante rápido, lo que genera mucha desorganización social, la mayoría de los países de la región tienen menos de un siglo de haberse independizado esto hace que exista una contraposición de entre el aspecto social y cultural, creando fuertes choques entre tradición y modernidad.

Siguiendo con el aspecto social, Omar Guerrero, apunta que el proceso de modernizador dentro del aspecto social, tiene como consecuencias la diferenciación de roles y una mayor complejidad de las formas de organización de la sociedad, la modernización exige un sistema social capaz de realizar innovaciones constantemente, así como, una aceptación de esos cambios, exige una estructura social diferenciada y flexible, también una organización social que brinde capacitación y conocimientos necesarios para vivir en un mundo tecnológicamente avanzado. La mayoría de los autores de la modernización, abogan por ella, pues creen, que ésta permite el desarrollo de las capacidades humanas pues es necesario adoptar decisiones y asumir la condición de su destino, el hombre moderno, es aquel que es dueño de su destino, que puede decidir entre alternativas y guiar sus designios por sí mismo, esto implica contar con un alto grado de racionalidad, está libertad de pensamiento (emancipado) viene gestándose desde los griegos y después el cristianismo, hacen que se desarrolle más esa capacidad de razonar los aspectos de la vida, que es la principal distinción; es lo que hace que seamos seres humanos.[155]

Este autor retoma algunos aspectos de Eisenstadt, cuando advierte la capacidad que debe tener una sociedad para adaptarse a un entorno cambiante, y como se crea una ruptura con la anterior concepción. Guerrero enfatiza que el proceso de modernización debe ir asociado con el proceso de un cambio estructural,, es necesario que la sociedad, los individuos, las instituciones, creen capacidades que puedan absorber los cambios continuos a los que son sometidos por la modernización:

> "(...) la modernización se centra en el hecho de que el problema mayor que deben enfrentar esas sociedades, es la necesidad de establecer una estructura institucional capaz de absorber continuamente los diversos cambios sociales."[156]

Guerrero anota que la modernización modifica algunos planteamientos del evolucionismo al hacer énfasis en la capacidad de la sociedad para adaptarse al entorno cambiante, pero el mismo proceso en sí, se adapta a cada lugar (tiempo-espacio), lo que la hace ser multifacético de principio a fin. Entiende que la sociedad moderna se funda en el concepto de movilización social, que a su vez cuenta con indicadores socio-demográficos, estos índices proporcionan el grado de diferenciación de recursos libremente flotantes no adscritos a grupos específicos, el desenvolvimiento de los diversos tipos de organizaciones específicas y diversificadas, identificación de grupos no tradicionales y desarrollo de papeles especializados por diversas instituciones, partidos, burocracia, etc. Algunos autores como Eisenstadt, dividen a la sociedad en esferas social, económica, político, cultural, etc., para un mejor entendimiento de la sociedad. Para este autor, la sociedad moderna ha sido considerada técnicamente como un tipo de orden

[155] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 17-24.
[156] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 25.

social, esto lleva a la confrontación entre sociedad tradicional y moderna, está última definida como la que se orienta hacia el cambio que llevara al progreso y a la sociedad tradicional como la que no lleva al progreso, este punto es el que origina una contraposición entre lo que es moderno y lo que no. [157]

La modernización fue hecha con la intención de superar la crisis, remediar los problemas de su época, por lo regular la modernización se le atribuyen características cómo son: la diferenciación; una tendencia a la evolución histórica de la sociedad moderna; igualdad de cual se derivan los valores éticos de la vida; la capacidad de adaptación tanto de sociedades como de individuos; la capacidad creativa de los hombres para manejar su entorno. La modernización siempre hará referencia a un proceso relativo donde existe un continuo, siempre habrá sociedades modernas y no modernas, la diferenciación de estas sociedades reside en el uso del poder humano y el desarrollo tecnológico, la modernización tiene diferentes campos de estudios, para Guerrero, la modernización es una etapa histórica, que representa los fenómenos relativos al progreso de las sociedades, aunque también marcan retrocesos. [158]

Samuel Huntington, observa que en el plano social la modernización influye en la familia y los grupos primarios(comunitarios, religiosos, etc.), los roles sociales y asociaciones secundarias(laborales, profesionales, etc.) concientemente organizadas por tener manifestaciones específicas, la distribución del estatus se pluraliza más. La movilización social, la define como Deutsch, es un proceso donde se desgastan o destruyen grandes grupos de los antiguos compromisos sociales, económicos, psicológicos, políticos, etc., la gente queda disponible para adoptar nuevas pautas de socialización y conducta, esto significa que las expectativas de los individuos vinculados al mundo tradicional, ahora pasan al mundo moderno, siendo consecuencia la alfabetización, educación, medios de comunicación, la urbanización. [159]

Un aspecto fundamental de la modernización según Huntington es, la participación social, ésta debe estar por encima de aldeas, ciudades, grupos sociales, y además, la participación debe influir en toda la sociedad. Este proceso trae cambios, desorden y transformaciones en la sociedad, un ejemplo, es la familia, en una sociedad tradicional está es la principal unidad social, en la modernización se comienza desintegrar, el núcleo familiar es reemplazado, reducido, aislado y debilitado para que sus integrantes puedan cumplir otras funciones, su aspecto negativo de esto es la hostilidad, desconfianza, la guerra de todos contra todos, florece la amoral y conflicto entre viejos y nuevos valores morales. Se disuelven viejas instituciones (religiosas, familia, etc.) que pueden llevar a una desintegración psicológica y anomia, *pero todo es necesario,* si se desea crear nuevas necesidades de identificación, como la lealtad, esto debe traducirse en una reidentificación con el grupo ya existente y pasar por un conjunto de nuevos símbolos que se identifiquen con el proceso modernizador, este proceso hace nuevos grupos y los viejos comienzan a adquirir conciencia de muy distintas especies, vinculadas a sus intereses, exigencias y la relación con los otros. La modernización trae un fenómeno de aumento de conciencia, coherencia y organización de la acción que origina las fuerzas sociales, aún y cuando exista una identidad y asociación en la sociedad tradicional, estas son destruidas o transformadas en una nueva conciencia creando a su vez la base de una nueva organización, que satisface las

[157] *Ibíd.*, pp 26.
[158] *Ibíd.*, pp. 29.
[159] **Huntington, Samuel,** *op. cit.*, pp. 40.

necesidades de identidad personal, bienestar social, progreso económico, todo brindado por la modernización, el crecimiento de conciencia de un grupo tiene proceso integrantes o desintegrantes sobre el sistema social. [160]

Huntington explica, que en países como en las regiones de América Latina, Asía o África, las transformaciones sociales pueden traer violencia, y un mayor desorden debido a la extrema pobreza, y a la rapidez con que se lleva a cabo el mismo proceso modernizador, el tiempo, es de suma importancia, pues en países de Europa y Estados Unidos, el proceso fue lento, con lo cual no hubo tantas revueltas ni desorden social, debido a que los cambios fueron absorbidos lentamente.

Neil Smelser, estudioso de la modernización, aborda el estudio de la modernización a través de la diferenciación, este autor en particular lanza algunas cuestiones que llama variaciones de los tipos ideales, estás variaciones sirven para hacer un análisis de tipo empírico del proceso de modernización, las cuales son: a) Variaciones en circunstancias premodernas: parte de las siguientes preguntas ¿El sistema de valores de la sociedad es compatible o no con los valores industriales?, ¿Hasta qué punto está integrada la sociedad?, Etcétera, este tipo de cuestionamientos permiten indagar, si una sociedad no moderna, está preparado para el proceso de modernización.

b) Variaciones en el impulso hacia el cambio: ¿Las presiones para la modernización proceden de las implicaciones internas del sistema de valores o del deseo de seguridad y prestigio nacional, o del deseo de prosperidad nacional u de una combinación de ambas cosas?, ¿Se empleo la coacción política para formar una fuerza obrera, o, son las presiones económicas, o, las presiones económicas, se combinan ambos? Este tipo de preguntas influye mucho en el ajuste de la modernización hacia el país en cuestión.

c) Variaciones en el camino hacia la modernización: ¿Comienza el proceso con industrias ligeras de bienes de consumo?, ¿O se intenta establecer primero industrias pesadas que requieren de mucho capital?, ¿Qué papel tiene el Estado en dar forma al tipo de inversión?, etc.

d) Variaciones en las etapas avanzadas de modernización: ¿Cuál es la distribución de industrias que aparece en las economías desarrolladas?; ¿Qué relaciones surgen entre el Estado y economía, religión y política, etc.?, Aunque todas las sociedades industrializadas avanzadas tienen en común su industria, subsisten diferencias nacionales peculiares, a manera de ejemplo, es diferente la estructura de las clases sociales entre Estados Unidos y Reino Unido.

e) Variaciones en el contenido y el tiempo de acontecimientos dramáticos durante la modernización: ¿Qué importancia tienen las guerras, revoluciones, migraciones dentro del proceso y sí son producidas por éste?.

Además, de que estas variaciones pueden ser medidas, universales y comparables con otros países, el autor, en su análisis de la diferenciación estructural, la define como un proceso mediante el cual: un papel social o una organización social, se diferencia en dos o más papeles u organizaciones que funcionan más eficazmente en las nuevas circunstancias históricas, las nuevas

[160] Huntington, Samuel, *op. cit.*, pp. 43.

unidades sociales son diferenciadas entre sí, pero tomadas en conjunto su función equivale a la unidad originaria. Esto es precisamente una de las características de la modernización: la diferenciación estructural, en el caso social, Smelser proporciona las pautas por las que se distingue una sociedad modernizada de la que no lo esta, a parte de la diferenciación, debe existir una producción económica basada en las grandes industrias y el uso tecnológico, pues aquellas sociedades donde la producción económica se localiza en las unidades de parentesco, en la agricultura, etc, determinan la forma de la vida social de una región determinada. El autor hace referencia, a lo que ya otros autores, hacen mención, una sociedad basada en la estructura familiar y comunal, no permite un proceso de modernización exitoso, aspectos como las creencias religiosas o nacionalista, es la principal causa de demora del mismo proceso. Por ello los cambios producidos por la modernización en la sociedad pueden ser discontinuos, por lo regular se da de tres formas: ansiedad, hostilidad y fantasía, estas reacciones tienen la característica de ser colectivas y llegan a cristalizarse en una diversidad de movimientos sociales como son: agitación pacífica, violencia política, minelarismo, nacionalismo, revoluciones, subversión, etc., hay pruebas aunque no contundentes de que las personas que participan en estos movimientos sufren de alguna forma de manera severa los cambios estructurales producidos por la modernización, otras pruebas empíricas y teóricas mencionan que algunos movimientos sociales atraen más a quienes fueron desalojados de viejos vínculos sociales y no fueron integrados al nuevo orden social. Para este autor existen cinco detonantes de las perturbaciones sociales hechas por la modernización:

a) El alcance e intensidad de la dislocación social creada por cambios en la estructura, el ritmo de estos cambios si llegan a ser muy rápidos, también serán mayores los problemas de desintegración social.

b) La complejidad estructural de la sociedad en el momento en que inicia la modernización es clave, pues en sociedades donde no hay mucho desarrollo puede existir combinaciones de lenguaje como el político y el religioso, creando movimientos de protesta con aspecto religioso, como en el caso de África.

c) El acceso de grupos inquietos a los medios masivos, para que influyan en la política social, sí existe la forma de canalizar estos grupos a través de la político y que se den cumplimiento de sus demandas por medio de las reformas, es probable que se de un ambiente relativamente pacífico y ordenado, pero sí el acceso es bloqueado, se por intransigencia de las autoridades o por reformas ineficientes, puede tornarse en un ambiente de violencia y no sólo habrá peticiones violentas, utópicas, fantasiosas, de ahí la tendencia a la violencia desorganizada que agrupa a desheredados, migrantes, o todo tipo de aislados.

d) Según sea la estructura social y coincidencia de intereses con otros grupos sociales, el orden social existe de diversas formas; Representantes, estos tienen el control de la economía y la política y puede aliarse con terratenientes locales, en una población nativa grande pueden entrar los nativos como jornaleros o arrendatarios y finalmente pueden ingresar un grupo de extranjeros donde estos pueden ser prestamistas, comerciantes, que regulen la zona a donde llegan.

e) El tipo de extensión de la inflación y la intervención extranjera.

Una concepción interesante sobre el proceso modernizador, la tiene Levy Marion, pues para este autor no existe una sociedad ni totalmente tradicional ni totalmente moderna, Marion observa a la modernización desde el aspecto de las relaciones internacionales, su análisis se centra en los asuntos internacionales y la estructura social, según este autor tiene que ver con dos variables: Fuentes de energía y la naturaleza de los instrumentos que se usan dentro de una sociedad, aquí la clave esta en la tecnología, esta será el detonante entre esas dos variables, que según Marion, la organización social de un país constituye un papel muy importante dentro de la orquesta internacional, al mostrar su forma de relacionarse, por lo general, las sociedades relativamente más tradicionales tienden a cerrarse al exterior, siendo lo contrario en las sociedades relativamente más modernas, también estas últimas tienden a ser más autosuficientes que las relativamente tradicionales. La modernización es internacional desde que sus procesos tienden a expandirse hacia otros países, a su vez, crea nuevas formas de vinculación entre las naciones, la modernización muchas veces llega a los países por motivos externos, como la movilización social (migración internacional), características estructurales como son: la cultura, nuevas concepciones religiosas, nuevas formas de sexualidad, la misma concepción de vida, la modernización no sólo es universalista, sino tiende a expandirse más y más, muchas veces llega a otro país como ya se dijo, por la estructura social, y el impacto de los avances tecnológicos, que brindan a la sociedad, especialización, interdependencia, estabilidad, todo ello características de una sociedad relativamente modernizadas. [161]

Martin Lipset indaga sobre el proceso de modernización y su relación con las élites. La modernización trae consigo sus actores principales, en especial los que son de la esfera política, para muchos, la modernización es vista como una lucha entre los aspectos tradicionales y modernos, esto no deja de estar en los aspectos sociales y sus actores principales, es ya conocido que las sociedades modernas, existe una mayor participación de masas que en las sociedades tradicionales. La modernización dentro de una sociedad tradicional trae consigo cambios muy rápidos, creando transformaciones sociales y económicas, esto crea nuevos intereses y nuevas elites.

Desde el aspecto social, las élites políticas son los principales actores del proceso de modernización, por ser las conductoras y propulsoras del proceso, este autor, tiene un estudio referente a la modernización en América Latina, cuenta con una estructura social tradicional, incluyendo a los actores principales, en el sistema tradicional existen valores, pautas y normas heredadas desde la colonia, las relaciones sociales son estrechas, cálidas y muy personalistas, sobre todo las familiares, existe una fuerte tendencia al padrinazgo, las relaciones de parentesco muchas veces influyen en los aspectos políticos, como son; la designación de cargos, las élites tradicionales compiten por concentrar el poder y el estatus, tienden a perpetuarse en el poder, las masas latinoamericanas tienden a buscar en sus líderes algún indicio de tradición, son poco participativas, poco productivas, la estructura social es localista. La modernización trae nuevas formas de organización social, pero también traen nuevas élites, estás serán las encargadas de infundir y dirigir el proceso de modernización, el objetivo, es contar con las características de las sociedades modernas: una alta participación social, actores bien definidos (élites), que sean profesionales y se rijan por el sistema de una sociedad moderna, que conduzcan a su sociedad hacia el progreso.

---

[161] Marion, Levy, *op. cit.*, pp. 3-17.

Las principales características en el aspecto social son:

Sociedad Tradicional:

a) Sus relaciones sociales se basan en la familia, el parentesco.
b) No hay una diferenciación social.
c) Es casi nula la profesionalización de los funcionarios públicos.
d) Sus instituciones, no tienen una estructura ni una diferenciación.
e) Gobiernan las tradiciones religiosas y familiares.
f) No hay uso ni producción de tecnología por parte de su población.
g) No hay *movilidad social* ni aspiraciones a esta por parte de la población.
h) El estatus es muy rígido, así como la estructura social.
i)La organización social es simple: se basa en el parentesco o por las relaciones dentro de la comunidad local.
j) No hay participación de las masas.
k) No hay una cultura social por las normas civiles.
l) Hay una fuerte tendencia y arraigo en las tradiciones.
m)Los roles sociales están definidos, según la estructura familiar, o de oficio.
n) No hay movimientos sociales, de ningún tipo.
o) Hay una tendencia fuerte hacia el sentido comunitario.

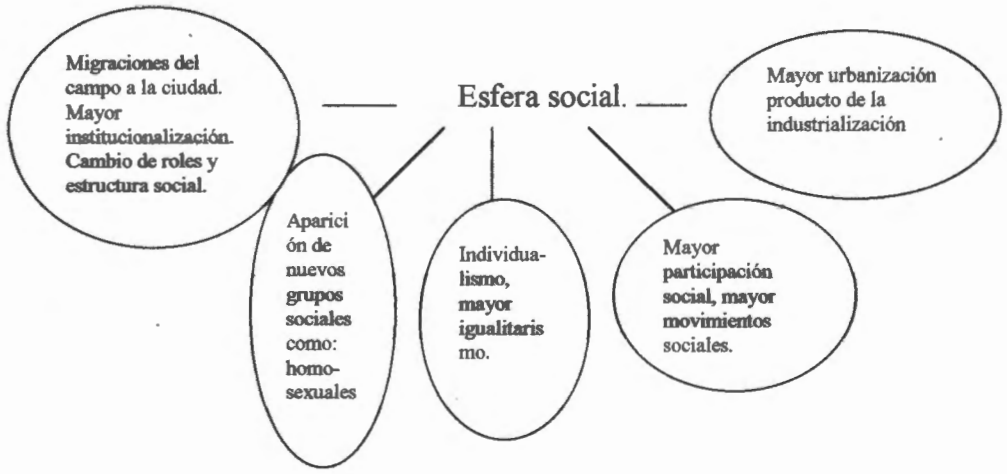
Sociedad Moderna:

a) Las relaciones sociales son diferenciadas y diversas.
b) Existe una diferenciación social, por rol, profesión, clase, creencias, etc.
c) Hay un nivel alto de profesionalización en los funcionarios públicos y en el resto de la población.
d) Hay un alto grado de institucionalización, diferenciadas y estructuradas según las metas y funciones específicas.
e) Los aspectos religiosos y familiares son reducidos a un aspecto individual.
f) Hay una alta producción y uso de tecnología por parte de la sociedad.
g) La *movilidad social*, así como, las aspiraciones sociales por cambiar son altas.
h) El estatus social es flexible y no determinante dentro de la estructura social.
i) La organización social cada vez es más compleja
j) Hay una alta participación social a través de los movimientos sociales.
k) Hay una alta cultura por las normas civiles.
l) Hay una fuerte tendencia al individualismo.

Las principales características del aspecto social dentro del proceso de modernización son:

A) Transformación total de las estructuras sociales: familiares, parentesco, oficios, locales, comunitarias, etc.
B) Cambio en los roles sociales; a manera de ejemplo; las mujeres ya no se dedican sólo al hogar y el cuidado de los hijos, ya no desean ser madres, ahora son profesionistas, participan activamente en la sociedad y en cualquier aspecto social.

C) La movilidad social implica no sólo el cambio de un rol, sino de trabajo, de vivienda, y hasta de región, hay una constante movilidad por diversos motivos, desde los económicos, personales, por gusto, etc.
D) Los movimientos sociales son tan diversos: medio ambientales, profesionales, búsqueda de derechos para los homosexuales, búsqueda de mejores servicios públicos, entre más existan movimientos sociales, sobre todo definidos y encauzados por la vía institucional, la sociedad es moderna.
E) Mayor urbanización: cuanto más exista infraestructura en una sociedad mayormente es moderna, como ejemplo; Edificios, carreteras, diversos medios de transporte(metro, tren bala, camiones, taxis), deben existir mayor comunicación entre las diversas regiones, todas las regiones deben contar con los servicios de; Vivienda, bancos, centros comerciales, hospitales, escuela, centros de diversión, etc., un mayor crecimiento de las zonas metropolitanas, más industrias, más ciudades.
F) Una estructura social diversa: la familia no es la única forma de organización, puede existir formas de organización por; profesión, creencias, metas, organizaciones económicas, políticas, culturales, por raza, por preferencias sexuales, por identidad, etc.
G) El estatus no sólo depende de la posición económica o por la profesión, pueden ser por diversos motivos (personaje público, formas de vestir, etc.) y no siempre influirá en otras esferas sociales, hay una tendencia al igualitarismo social (uniformismo)



4.10. La modernización y el aspecto económico

El aspecto económico dentro de la modernización es de gran relevancia, este aspecto intrínsicamente vinculado, al aspecto político y social, básicamente estos tres aspectos son los pilares del proceso de modernización, si algún aspecto de estos mencionados, llega a fallar, es seguro que el proceso de modernización también lo haga. El aspecto económico dentro de esta teoría, no ha sido estudiado muy ampliamente debido, a que la teoría del desarrollo y la dependencia han hecho estudios exhaustivos sobre este tema, los teóricos de la modernización entienden al aspecto económico, como el proveedor principal de la infraestructura que requiere la

modernización esto es: carreteras, medios de transporte, *industrias*, *tecnología*, bolsa de valores, mercado, todo esto, se traduce en una economía moderna, que a su vez trae nuevas formas de trabajo, esto implica procesos como son: la movilización social, cambio de roles, etc, también existe una estrecha relación entre política y economía, incluso existen acalorados debates cuando se unen estos aspectos.

Eisenstadt, caracteriza al aspecto económico dentro del proceso de modernización, por el alto desarrollo tecnológico, basados en Newton, que fue uno de los que estimula la aplicación sistemática del conocimiento brindada por las instituciones científicas para el beneficio de las grandes industrias. El alto desarrollo *tecnológico* crea cada vez más la especialización de los roles económicos, enfocados a la producción, consumo masivo, comercialización a escala mundial, la economía, pronto adquiere un papel central dentro de las actividades humanas. Los aspectos económicos, cada vez más complejos se dividirán en dos aspectos fundamentales: mercado de bienes-trabajo y mercado financiero-dinero, esos dos grandes aspectos no sólo están diferenciados, sino que son el fundamento que regirá a la época contemporánea, el desarrollo económico, será un objetivo de la modernización. [162]

La modernización económica transforma a las unidades productivas, especialmente a las pequeñas fábricas, empresas comerciales y de banca de servicio local, pasan a ser unidades productivas mayores, centralizadas, burocratizadas, tales como: transnacionales, cadenas o combinación de nuevas empresas que operan en nuevos mercados de mayor escala. El desarrollo de nuevas técnicas de producción influye directamente en la estructura del proceso económico, donde la división del trabajo cada vez es más amplia, especializada y compleja, esto hace que todos los mecanismos den paso a subcategorías de trabajo como son de tipo: científico-políticos; técnicos-administrativos, esto es un ejemplo de un mayor requerimiento de diversidad y especializaciones, por parte de la mano de obra ocupacional, la profesionalización dentro de la rama de trabajo se volverá indispensable debido a las exigencias del mercado.

Eisenstadt basándose en Hirschman menciona seis características de una economía atrasada, que se traduce en obstáculos para la modernización económica:

a) Cuanto más atrasada es la economía de un país, más probable resulta que su industrialización comience discontinuamente, con un esfuerzo repentino, con un nivel elevado de crecimiento de la producción manufacturada, que muchas veces no implica progreso, al principio existe un repunte en la economía, pero más tarde se nota un claro estancamiento.

b) Cuanto más atrasada es la economía de un país, mayor es el acento puesto en los bienes de producción, en comparación con los bienes de consumo, en este punto es claro, que todos los países que deseen la modernización, deben tener una economía con una mínima inflación, lo que implica que los bienes de consumo serán menores, afectando directamente a la población.

c) Cuanto más atrasada es la economía de un país, más pronunciada es la fuerza puesta en su industrialización, en términos de grandes plantas y empresas.

d) Cuanto más atrasada es la economía de un país, mayor es el papel que desempeñan los factores institucionales especiales, creados para aumentar el aporte de capital a las industrias

[162] Eisenstadt, Samuel N., *op. cit.*, pp. 16-20.

recientes, además de proporcionarles una condición empresarial más centralizada y mejor informada, para que haya mayor crecimiento empresarial, éstos tendrán mayores beneficios que el resto de la población.

e) Cuanto más atrasada es la economía de un país, más fuerte es la presión sobre los niveles de consumo de la población, lo que trae otros problemas sociales de suma importancia.

f) Cuanto más atrasada es la economía de un país, menos probable es que su agricultura desempeñe algún papel activo, a las naciones y pujantes industrias de las ventajas de un mercado industrial en expansión, basado a su vez en la creciente productividad de las faenas agrícolas.

La modernización económica cuenta con dos características básicas: industrialización y urbanización:

> "(...) la urbanización debe analizarse como íntimamente relacionada con el proceso de industrialización, que en numerosas partes del mundo empezó paralelamente a la explotación colonial de los recursos económicos (minas, plantaciones) de países subdesarrollados. La industrialización es la causa principal de migraciones masivas hacia los centros industriales, que generalmente coinciden con las grandes metrópolis o las ciudades... el impacto de la industrialización en los sistemas de valores... variará extraordinariamente"[163]

Un aspecto fundamental, para que se lleve a cabo estás dos características radica en su nivel tecnológico y sus innovaciones, pues esto permite desarrollar, así como, expandir a gran escala el sistema económico, que ésta a merced del mercado internacional, un efecto inmediato de la tecnología es que afecta a la agricultura de subsistencia y mecaniza los proceso agrícolas, por medio de nuevas operaciones como son: Los métodos de drenaje e irrigación, aplicación de nuevos fertilizantes, etc, esto no conduce necesariamente a la industrialización, la agricultura es un aspecto que definirá en gran medida el desarrollo de un país. La *industrialización* y su inherente *urbanización* y uso tecnológico, trae una transformación social, que debilita la economía de tipo tradicional, (familiar, comunal, talleres y gremios), así como, también influye determinantemente en las relaciones sociales, acentúa el individualismo, aumenta las comunicaciones en masas, cambia la geografía, etc., la economía es presa de grandes debates a escala política, dentro del proceso modernizador.

Samuel Huntington, entiende a la modernización económica, como una diversificación de las actividades; hay un desplazamiento de las actividades por tareas cada vez más complejas, donde la *tecnología* tiene un papel fundamental. El nivel de especialización aumenta como el porcentaje del capital en relación con la mano de obra, la agricultura de subsistencia declina en comparación con la industria, hay una expansión del área geográfica de actividades económicas, hay una concentración de áreas económicas dentro de la escala nacional, para Huntington existen dos puntos necesarios para llevar a cabo el proceso de modernización: la movilidad social, que como ya hemos visto, es donde se cambian las pautas sociales, culturales, políticas y hasta psicológicas de la población, en segundo punto es el desarrollo económico, este se refiere al crecimiento de la actividad económica y a la producción total de la sociedad, además los

[163] Solé, Carlota, *op. cit.*, pp. 116. Cabe mencionar que la autora se refiere a sociedades primitivas o campesinas, sin embargo, este proceso, afecta a toda sociedad premoderna.

indicadores de tipo económico(producto nacional per cápita, nivel de ingresos, nivel de expectativas de la población, consumo por calorías por persona), permiten medir, el proceso mismo, otro punto que puede medirse en la existencia de infraestructura: hospitales, carreteras, industrias complejas, viviendas, edificios, etc. También puede mediarse la movilización social, las aspiraciones de los individuos y de la sociedad en general, todos estos indicadores muestran el desarrollo económico, que según Huntington también muestran los cambios en las capacidades humanas, que se ven reflejadas en la especialización de los individuos.[164]

Recapitulando, la modernización económica tiene por características principales a la industrialización, la urbanización, la especialización de la mano de obra, el uso de tecnología, todas estas características pueden medirse, a través de indicadores específicos como: lo es la infraestructura, índices económicos (PIB, Per capita, etc.), todos estos cambios influyen en la sociedad y en la política; Pues fija posturas en torno al tipo de economía que debe llevarse a cabo dentro de un país. El desarrollo político determina, si hay posibilidades de movilidad social para los individuos, esto trae, a su vez, participación política o frustración social.[165] La economía determina en gran medida el éxito de la modernización, la importancia que adquiere la economía dentro de la vida moderna, conlleva valores, que benefician al mercado económico con son: competitividad, eficiencia, especialización, individualismo, diversificación, etc.

El énfasis que se hace al crecimiento económico, como principal impulsor de la modernización, es visto por Jonson, para este autor el crecimiento económico se refleja en la expansión y estabilización de las clases medias, su tarea principal es estabilizar, generar y expandir la modernización.[166]

La economía dentro del proceso de modernización es de gran relevancia, promueve al capitalismo y el liberalismo económico, este aspecto es visto bajo el racionalismo instrumental, promueve el libre comercio, la modernización de la economía es entendida como industrialización, tecnología, urbanización, especialización, comercio, mercado, etc., todas características del capitalismo. Touraine observa que las empresas, sea cual sea su tipo, es un agente de la modernidad, además de que el uso de la racionalización es más evidente:

> "Producir eficazmente, responder a las demandas que expresa el mercado, tratar de obtener beneficios más elevados, diversificar las inversiones, todos esos actos que constituyen lo esencial de la gestión de las empresas ¿No son acaso otras tantas aplicaciones de la racionalidad económica?...durante el primer período se habla sobre todo de capital, de los ciclos económicos y en menor medida de los efectos de las innovaciones técnicas en la actividad económica, el segundo período de la historia de los análisis de la producción estuvo dominado por la idea de racionalización... la empresa sólo apareció como el marco concreto de la modernización: los expertos aconsejaban aplicar los principios del racionalismo de la industrialización, definir funciones y sus niveles jerárquicos... poner orden y dar claridad en un conjunto de fenómenos cada vez más complejos.[167]

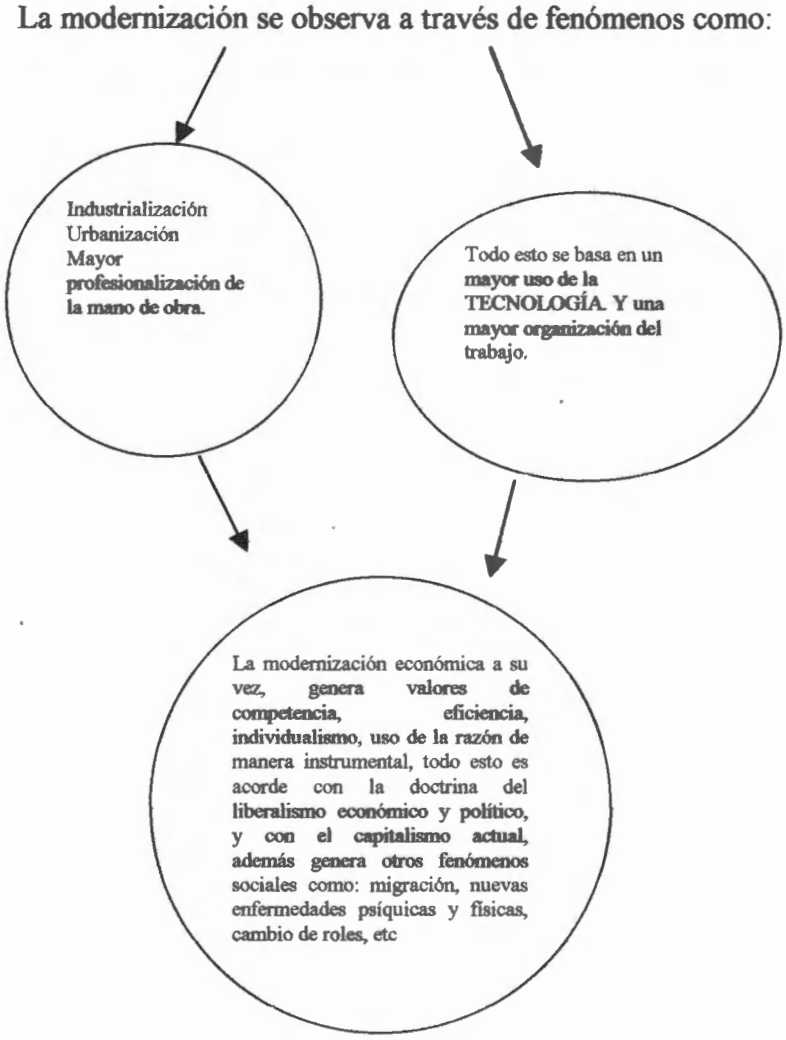
---

[164] Huntington, Samuel, *op. cit.*, pp. 53.
[165] Véase en el apartado de Modernización política.
[166] Puig, Salvador,. *op. cit.*, pp. 212.
[167] Touraine, Alain,. *op.* cit., pp. 140-141.

La modernización económica implica otros aspectos más allá de los ya mencionados, como: la empresa, el consumo masivo y la siempre indispensable tecnología. Las empresas son productos de la lógica del capitalismo; que genero nuevas formas de concebir los fenómenos económicos, siempre dominados por el racionalismo, surgieron fenómenos económicos relacionados con el capitalismo que transforman cada vez la vida social, política, cultural de la humanidad, creó fenómenos como la luchas de clase, en un momento los movimientos obreros y su sindicalismo, el trabajo, el sector público y privado, se encarnizaron en luchas, la industria, las máquinas y las organizaciones de trabajadores, crearon y definieron una etapa de la historia humana que desencadeno fenómenos no sólo económicos, e incluso la visión sindicalista y algunos movimientos sociales vinculados a esta, ya no son acordes a la realidad, no queremos negar, que aún hoy en día, tristemente todavía existe: explotación, miserias y toda clase de horrores producto del capitalismo, pero estos fenómenos, no son toda la realidad, es más, las empresas de hoy en día dejan de ser, la expresión concreta del capitalismo, aparece cada vez más como una unidad estratégica en un mercado internacional competitivo y agente de utilización de nuevas tecnologías.[168]

El capitalismo sigue, mutando, con nuevas caras, pero continua, la modernización económica sigue tan en boga como en los sesenta, especialmente para los países, que aún siguen en vías de modernizarse, ahora el dominio del consumo masivo, es la nueva forma económica de las sociedades modernizadas, ya no sólo son productoras, sino ante todo consumidoras de una serie de productos inimaginables, ahora existe una diversidad de marcas, formas, para un mismo producto, este fenómeno surge a la par de la industrialización, sin embargo, es hasta los años recientes que se transformo en una carga simbólica de modernidad. Los países que tengan un consumo masivo de equis productos, se traducen en un país con altos estándares de vida, que es capaz de reproducir la fuerza de trabajo, el ejemplo más claro es la China actual, que no sólo crece a pasos agigantados, sino además es la nueva superpotencia, que se basa en producir y vender productos que se consumen de igual forma: masivamente. El consumo llamado de masas, aunque no está desconectado de los ingresos de las masas, crea fenómenos como: la reproducción física y cultural de nuevas formas de comunidad, de jerarquización social, de culto a la innovación tecnológica, e incluso a llegado a defender y afirmar la personalidad individual, el consumo a tomado un lugar importante en la vida moderna, a pasado a ser parte de la cultura moderna, se ha llegado a vérsele como algo imitativo, defensivo, y hasta liberador. El ingreso de una sociedad ahora se determina por el consumo, no siempre limitado a las necesidades básicas, la modernidad estuvo siempre asociada a la concepción de una sociedad mecánica, luego se transformo en un mecanismo, ahora el mundo es movido por la tecnología, la modernización no sólo no promueve, sino concuerda con la lógica del capital, la modernización desde cualquier aspecto, armonizara con el capitalismo actual.

[168] Touraine, Alain,. *op. cit.*, pp. 142.



4.11. La modernización y el aspecto cultural

Es pertinente comenzar este apartado con una aclaración, decidimos unir el aspecto cultural con otros dos aspectos importantes: el cultural, este aspecto es sumamente estudiado, entre sus teóricos están Almond y Verba, que basan uno de sus estudios en aspectos culturales de distintos países (The Civic Culture), el segundo aspecto es muy difícil de situar, este aspecto tiene que ver con la normatividad, este aspecto refleja tanto de los seres humanos como son los: valores morales, religiosos, gustos, tipos de personalidad, patrones de conducta, formas de concebir la vida, hemos decidido llamarlo: ámbito psicológico y anímico de los hombres, estos aspectos se ven reflejados en gran medida en aspectos sociales, políticos, económicos, etc. La modernización en gran medida influye determinantemente en la cultura y en la psique de los individuos que son sometidos a dicho proceso, estos aspectos muchas veces menospreciado, son de gran importancia, a tal grado que muchas veces determina el éxito o fracaso de todo el proceso modernizador, pues

finalmente se trata de cambiar no sólo entorno fisico de una región determinada, sino los estilos de vida de millones de seres humanos. La modernización no sólo transforma la economía, las instituciones políticas, sino también influye de manera considerable en los individuos que la aceptan o rechazan determinantemente.

Otro aspecto que hemos incluido dentro de este apartado es el aspecto educativo, este puede ser visto como una característica más de la modernización, pero es importante, en medida que se haya presente en todos los demás aspectos, pues, la educación proporciona a los individuos nuevos roles, valores, formas de trabajo, etc. Las escuelas y universidades y todo lugar donde se enseñe las diversas doctrinas, de la más antigua a la más moderna, permite entender de cierta manera un aspecto de la vida y la vida misma, es precisamente en este aspecto por donde se acepta o rechaza determinantemente a la modernización, el que los individuos estudien cada vez más y se especializasen cada vez más, no sólo son índices de alfabetización y futuros cuerpos burocráticos, sino que además son los principales agentes y promotores de la modernización, o sus más fuertes críticos.

La modernización cultural[169], se caracteriza por la diferenciación cada vez mayor de los elementos fundamentales de los sistemas culturales y de los valores que implican de alguna forma a la: religión, la filosofía, la ciencia, la alfabetización y la educación secular, así como, la relación con la expansión de los medios de comunicación, su creciente expansión y penetración dentro de los grandes grupos de la sociedad, la participación cada vez más amplia de actividades y organizaciones culturales. Este aspecto cuenta con una peculiaridad; pues puede adoptar la modernización como un aspecto más de la cultura y lo trata de propagar a la sociedad (culturización) o puede rechazarlo, como ya se ha comentado. La mayor parte de las veces es aceptado, puede verse en la insistencia que se le da al progreso, este entendido como el mejoramiento de la vida individual y social, cuyo principal objetivo es la búsqueda de la felicidad individual, en su expresión más espontánea de las capacidades y sentimientos individuales. Muchas veces se torna un valor: como es la individualidad, la dignidad, la eficiencia, y con ello se busca demostrar el desarrollo de nuevas orientaciones y características de la personalidad, está última, tiende a una mayor capacidad de adaptación, de ampliar los horizontes personales, de una mayor flexibilidad del yo, de un mayor interés y empatía hacia otras personas, según los modernizadores todo esto es: la evolución del ser humano, el progreso personal, basado en el éxito económico, social, etc. Las aspiraciones de los hombres por tener una movilidad social, un cambio radical de vida, hacen que se vuelva, él factor más preponderante de su existencia.[170]

---

[169] Por cultura entendemos: cultivo en general, especialmente de las facultades humanas. Conjunto de conocimientos científicos, literarios, artísticos adquiridos, también entra, el conjunto de estructuras sociales, religiosas, etc. Todas las diversas manifestaciones intelectuales, artísticas, que caracterizan a una sociedad como: la cultura incaica, helénica, etc. La cultura de masas es él conjunto de hechos ideológicos comunes a una gran masa de personas consideradas al margen de las distinciones de la estructura social, difundidos en su seno por medio de técnicas industriales. La cultura entendida como un conjunto o sistema de actitudes, comportamiento, modos de vida, de pensamiento y de acción, de ideas y valores que conforman las actitudes de los hombres en determinados patrones de o esquemas de conducta.

[170] Eisenstadt, S. N, *op. cit.*, pp. 16.

4.11.1. Educación

El *campo educativo* de una sociedad en vías de modernizarse, se entiende bajo la lógica del mercado (oferta y demanda), la educación dentro de la modernización, es la principal herramienta de culturización de los individuos, así, la educación hace que los individuos busquen nuevos objetivos dentro de la vida social, no sólo son especializados para las demandas de mano de obra calificada, sino que trae una transformación del individuo; este buscara y se esforzara por ser moderno, esto significa que aceptará todos los mecanismos modernos, como son; cambio de rol social, movilidad social, individualización, etc. La educación trae una nueva concepción de la vida, la educación esta ligada, principalmente al campo laboral, pues su principal objetivo es proporcionar productos, entendidos como: habilidades diversas generales y específicas, una mayor profesionalización, que va de la mano con el desarrollo tecnológico y científico, otros productos de la educación es, hacer que los individuos se identifiquen con diversos símbolos modernos y valores culturales sociopolíticos. La educación genera nuevos roles sociales, nuevos grupos sociales, tan diversos que expresan demandas u ofertan servicios, esto genera transformaciones sociales, la educación y su diversidad de carreras profesionales son vistas como posibilidades para obtener o lograr una movilidad social, mayores beneficios económicos, pero también trae una mayor complejidad de la estructura laboral, mayor burocratización e institucionalización de la sociedad. El objetivo de la educación masiva, es generar personas cada vez más capacitadas, especializadas, competentes, eficientes, con mayores niveles de escolaridad, todo en un función de las exigencias del mercado laboral. Esto sé vera reflejado en una sociedad más capacitada y más servil al capital, que además contará con una mayor civilidad.[171]

4.11.2. Cultura

La cultura adopta a la modernización como agente suyo, es decir, la modernización al imponer determinados patrones de conducta, se torna una forma de cultura. La diferenciación entre una cultura tradicional y una moderna, no se hacen esperar, incluso hay quienes afirman que es aquí donde el proceso de modernización inicia, (Almond y Verba), la diferenciación de una cultura tradicional y una moderna estriba: En las costumbres, los valores, las actitudes y acciones de los hombres, las formas de pensamiento, ideas, etcétera, mientras en una cultura tradicional se encarnan los valores religiosos, se le da una importancia suprema a Dios, la familia, la comunidad, la cultura moderna los niega, a través de nociones como la libertad, la igualdad, la individualidad, todo esto hace que los hombres sufran una serie de transformaciones importantes que muchas veces se reflejan en los movimientos de protesta, la violencia o la participación y exigencias de nuevos espacios y demandas sociales.

Autores como Guerrero observan que los cambios culturales producidos por la modernización, se pueden ver, a través de los cambios que sufren las instituciones como la iglesia, aunque principalmente la cultura se caracteriza por ser *secular*, donde el complejo de actitudes, creencias y valores se desarticulan de los aspectos religiosos, que pasan a un segundo plano. Los valores, las actitudes y creencias pierden su intima relación con la Divinidad, algunos

[171] Eisenstadt, S. N, *op. cit.*, pp. 37-40.

pasan a formar parte del aspecto político, sobre todo los relacionados con los patrones de conducta, adquisición de nuevos sentidos de pertenencia (nacionalismos, partidismo, posiciones ideológicas), etcétera. La cultura no se limita sólo a este aspecto, incluso ésta puede absorber las características del mundo moderno, como son la tecnología, que a través de su uso, se convierte en una forma de cultura, pues el uso de celulares, internet y diversas formas de tecnología no sólo transforman a los individuos sino al medio social.

Huntington expone que las transformaciones psicológicas que los individuos sufren por el proceso de modernización, principalmente se da en el cambio de valores, expectativas y actitudes, pues el hombre tradicional sólo esperaba la continuidad de la naturaleza y la sociedad no se creía capaz de modificar o controlar su destino, muchos menos desde la noción individualista, en tanto, el hombre moderno es parte de lo que conforma su existencia, adquiere una personalidad móvil, adaptable al medio, que cada vez tiene más valores universales y no particulares, esto en parte se relaciona con el conocimiento del hombres sobres su medio ambiente, la difusión de la alfabetización, la apertura de los medios de comunicación, mayores expectativas de calidad de vida, entre otras tantas razones. Huntington advierte que muchos de los procesos que implica una modernización, si no son llevados de la manera adecuada pueden convertirse en graves problemas, un ejemplo de ello es promover la alfabetización esto implica una mayor apertura de la educación en todos los niveles desde preescolar hasta los postgrados, esto genera miles de graduados, que tienen expectativas y desean una mayor movilidad social, sin embargo, muchos de estos egresados no se adecuan a las necesidades del mercado e incluso puede darse un escasez de mano de obra medianamente especializada (técnicos, oficios: carpinteros, electricistas, albañiles, entre otros), en cambio hay una abundancia de individuos con títulos universitarios, incapaces de encontrar trabajo, muchos menos bien remunerado, esto en parte se debe a que la movilidad social aumenta las aspiraciones sociales, pero para satisfacer todo esto, debe existir un claro desarrollo económico.[172]

David Apter, es uno de los estudiosos de la modernización que toma en cuenta el aspecto cultural como un factor importante, para éste la cultura se ve reflejada en el hombre moderno, este se caracteriza por optar entre una serie de opciones morales, sociales, personales. El problema de la opción es esencial para el hombre moderno, la modernización es un hecho cultural, sin embargo, la mayor parte se reflejan en la vida política, pues es dentro de este aspecto el ejemplo más claro de que los individuos utilizan opciones para un mayor bienestar. El hombre moderno según Apter, vive en armonía con la cultura moderna, y los valores, creencias, actitudes de otros hombres, que de ella emanan. Tratemos de entender como la cultura se va transformando a la par que los millones de hombres sometidos al proceso de modernización: en primer lugar las sociedades tradicionales son aquellas que no están industrializadas, en la mayoría de los casos se refiere a sociedades agrícolas, el entorno físico de este tipo de sociedades se encuentra en grandes cultivos, pastizales, o es aquel lugar que se presente la naturaleza tal y como es, el entorno no ha sido modificado o es minimamente modificado por el hombre. El hombre se comporta de diferente forma en un entorno modificado, como en los grandes centros urbanos. Esto trae transformaciones en las relaciones sociales, cuando existen modificaciones al entorno físico, desaparecen las formas de organización de tipo tribal y las comunidades pequeñas, se debilita la familia, las relaciones de parentesco, existen grandes movimientos migratorios del campo a la ciudad, de país a país, el rol de la mujer no se limita a la crianza de los hijos y los quehaceres

[172] Huntington, Samuel, *op. cit.*, pp. 47-48.

domésticos, está puede participar activamente en cualquier rol laboral, social, cultural. En segundo lugar, los valores tradicionales principalmente los religiosos se cambian por valores más universalistas como son la libertad, la igualdad, la individualidad, estos hacen que los patrones de conducta cambien totalmente, al existir una libertad individual, cada individuo puede elegir u optar por hacer de su vida lo que le plazca, siempre y cuando no rebase los limites del derecho natural, eso significa que no afecte a otros, es así, que se cambia la religión por la democracia, la familia por la profesión, la comunidad por la libertad individual, etc. Lo anterior trae nuevos fenómenos, como aumento de divorcios, baja tasa de natalidad, mayor índice de abortos, vandalismo, suicidios, anomia, violencia, mayor profesionalización de la sociedad, homosexualidad, todos estos indicadores son propios de las sociedades modernas.

En tercer lugar, la cultura moderna propone como ya se menciono, valores universalistas, esto beneficia al capitalismo actual, pues este capitalismo ya no necesita de la familia, ni de la comunidad, mucho menos de valores religiosos y morales que impiden a los individuos actuar bajo la lógica de la economía actual, muchos teóricos de la modernización hacen un énfasis en este punto, que es precisamente el aspecto cultural el que impide que el proceso de modernización se lleve a cabo, a manera de ejemplo en América Latina uno de los problemas es el arraigo de la sociedad a la cultura tradicional.

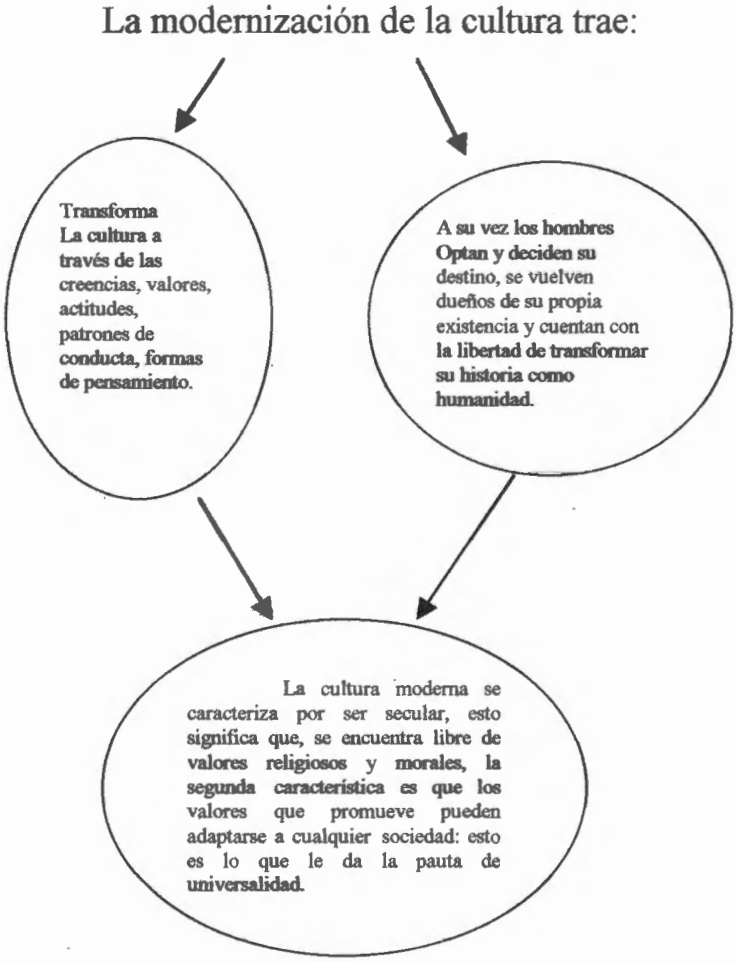
En cuarto lugar, los valores religiosos quedan limitados a la esfera de lo privado, aquí se le da la opción a los individuos de formarse sus propias valoraciones, el hombre moderno tiene la opción de creer o no creer en Dios, o en un sin fin de ideas y pensamientos de tipo morales, en gran medida esto se debe a que el mundo moderno es dominado por la ciencia, la tecnología y la razón, esta última insta a que el ser humano, anteponga sus conocimientos a sus sentimientos, esto trae una cultura burocratizada a esto Marshall Berman expresa:

> "Ser moderno es vivir una vida de paradojas y contradicciones. Es estar dominados por las inmensas organizaciones burocráticas que tienen el poder de controlar y a menudo destruir, las comunidades, los valores, las vidas y sin embargo, no vacilar en nuestra determinación de enfrentarnos a tales fuerzas, de luchar para cambiar su mundo, y hacerlo nuestro. Es ser, a la vez revolucionario y conservador: vitales ante las nuevas posibilidades de experiencia y aventura... ansiosos de crear y asirnos a algo real aún cuando todo se desvanezca... [continua] La ironía moderna ha animado muchas grandes obras de arte y el pensamiento a lo largo del siglo pasado y al mismo tiempo penetra en la vida cotidiana de millones de personas corrientes..."[173]

La modernización en la cultura hace que los procesos sociales que dan origen a la vorágine, la mantengan en un constante devenir que ha nutrido una asombrosa variedad de ideas y visiones que pretenden hacer a los hombres y mujeres; los verdaderos sujetos y objetos de la modernización, la noción de poder cambiar el mundo, abrirse paso y hacerlo suyo, hace de la modernidad y su inherente modernización fenómenos únicos. La cultura moderna muy en el fondo encarna la idea de una liberalización de los controles y de las formas tradicionales de autoridad que permiten y prometen la felicidad pero que no la aseguran, apela a la libertad pero al mismo tiempo somete a la organización centralizada de la producción y consumo, la afirmación de que el *progreso* marcha hacia la abundancia, la libertad, la felicidad y el bienestar, hace que

[173] Berman, Marshall, *op. cit.*, pp. 12-13.

los individuos solos y colectivamente opten por la modernización como única vía hacia el supuesto progreso indefinido.



4.12. La Modernización Política

La modernización, es un proceso multifacético que afecta todos los aspectos de la vida humana, tanto de forma colectiva como de forma universal, las transformaciones que surgen por la modernización son tan diversas, que es casi imposible enumerarlas, pues incluso cambia toda la situación de país en país, otro aspecto de este proceso es que los fenómenos sociales, culturales, económicos, psicológicos y políticos se hallan mezclados en la realidad, difícilmente se encuentran separados, en este trabajo como en otros, se ha intentado explicar cada aspecto de la mejor manera posible, siendo así que los exponemos por separado, pero insistimos es por dar una mejor explicación del proceso de modernización. El aspecto político no será la excepción dentro de nuestra explicación, aunque sí, intentamos abordarlo de manera más explicita.

La modernización política, implica una serie de transformaciones las cuales hemos dividido en cuatro partes: Ideología de la modernización; Agentes de la Modernización;

Desarrollo político y Transición a la democracia. En cada uno de estos puntos se intenta abordar de manera más concreta la relación de la política dentro del proceso de modernización, el aspecto político es central dentro de nuestra investigación, pues es precisamente en este aspecto donde se definen varios de los procesos de modernización, también es en este aspecto donde se conduce el proceso, la modernización depende totalmente de la política de cada país en vías de modernizarse.

4.12.1. Ideología de la modernización

Uno de los más sobresalientes estudiosos de la modernización política es David Apter, que usando como método al funcionalismo, se dedica a analizar el caso Africano dentro de la lógica de la teoría de la modernización, además de comparar algunos países de África con países de primer mundo, se dedicara especialmente a observar la ideología de la modernización, los valores políticos, los partidos políticos y la influencia que esto produce en las sociedades en vías de modernizarse.

Para el autor, cualquier país modernizado, o en vías de serlo entra en una dinámica de juicio y a la vez de temor, por ver los resultados, hablar de modernización política implica hablar de democracia representativa, como principal forma de gobierno, debido a que las sociedades industriales, complejas y avanzadas, resuelven sus problemas morales y sociales a través de este tipo de gobierno.[174] Pues trae un cambio ordenado, una sucesión pacífica de la función política y el ejercicio del poder, dentro de las sociedades donde existe la modernización, se halla presente un tipo de gobierno representativo, debido a que proporciona las transformaciones de las instituciones hacia formas más democráticas, aunque, la realidad muchas veces muestra lo contrario, por ello, Apter hace una distinción entre los gobiernos democráticos y los gobierno predemocráticos, a través de estas categorías puede observarse las instituciones de coerción dentro de la organización, así como, su integración dentro de la sociedad que se está modernizando, entender si las instituciones son democráticas o predemocráticas permite analizar los principios estructurales que conducirán al gobierno y este a su vez conducirá a la sociedad. La modernización en sí, es un proceso complejo por tratar de asuntos humanos, la política es una actividad humana por excelencia, además de ser un aspecto fundamental por encargarse de diferenciar funciones, integrar estructuras de organización, es a la política la que le compete las disposiciones mediante las cuales el gobierno ejerce su autoridad, que depende de las respuestas y proposiciones de la sociedad, también transforma el sistema estructural de la sociedad. La realidad, está en función de las formas en las cuales las personas se identifican a sí mismas y establecen y expresan vínculos emocionales, que están presentes en la vida cotidiana, el vínculo

[174] En toda comunidad política, el gobierno es el órgano que tiene la tarea de imponer las reglas de conducta y de tomar las decisiones necesarias para mantener la cohesión de grupo. El gobierno es una tarea del poder legislativo por ser una forma más directa de gobernar. Bajo la teoría institucionalista se elaboran tres modelos de sistemas de gobierno constitucional: a) Gobierno de convención, aquí el legislativo es superior al ejecutivo, pues este procede el aquel; b) Gobierno parlamentario, el legislativo es igual al ejecutivo y ambos están en relación recíproca de poder y finalmente el Gobierno presidencialista o de separación de poderes, el legislativo es igual al ejecutivo y están totalmente separados, el ejecutivo surge directamente del cuerpo electoral. Véase en Emmerich, Gustavo Ernesto y Víctor Alarcón Olguín, coordinadores, *Tratado de Ciencia Política,* Editorial Anthropos, Barcelona España, 1ª Ed. 2007.

con la significación persona, social, el ritmo y el grado de una sociedad están relacionados estrechamente con la política. El conocimiento de estos esquemas revela, las estructuras y conductas de cualquier sistema social, por ello, el autor hace énfasis a que entre más se estudie la realidad, más se entenderán los mecanismos, funciones, y símbolos que articulan cada unidad social. La modernidad es tan amplia que abarca todo escenario y situación posible, las formas de comportamiento moral, no son la excepción, estos permiten entender los valores morales que sirven de base ideológica a la modernización política.[175]

Apter cree que, el surgimiento de la modernidad se relaciona cuando el hombre comienza a entender los principios de la economía junto con sus unidades de medida (dinero) y así, encuentra los modos de optar entre un sin fin de preferencias que dirige dentro de un contexto tecnológico que implica rápidos cambios, siendo que la modernización conduce a la modernidad, no puede dejarse de lado, muchas veces la modernización tiene sus orígenes dentro de la esfera cultural, ésta asume una actitud inquisidora por tratar de averiguar todo lo que se refiere al mecanismo de las opciones morales, sociales y personales. La opción es un elemento fundamental para el hombre moderno, ser moderno significa ver la vida como un conjunto de alternativas, preferencias y opciones, dichas opciones expresan también un rasgo sumamente importante: la racionalidad, es precisamente la racionalidad la que hace que cambie la perspectiva del hombre sobre los asuntos humanos, que ya no aparecen como causas de algo suprahumano, sino a toda causa se le encuentra una explicación razonable, es precisamente el aspecto político, el que brinda a los hombres, la capacidad de autogobernarse, los hombres son los que dirigen sus vidas y sus destinos. El hombre pronto entiende que es capaz de dirigir a su propia sociedad, esto lleva a la creación inevitable de un sistema político,[176]donde el gobierno es encargado de la elección.

La modernización política implica, la transformación del sistema político. La importancia de estudiar, la ideología de la modernización, radica en que se puede entender el sentido moral y las formas en que, los individuos hacen sus elecciones (personalidad moral), las elecciones de cualquier gobierno tienen un sentido moral para la sociedad, refleja las ambiciones de quienes constituyen y conducen el orden ya establecido, todo cambio político lleva en el fondo un cambio de condición moral, la modernización política implica un cambio de moral, muchas veces a partir de esto surge la violencia, es en esos momentos cuando los hombres manifiestan los valores medulares, también implícitamente refleja su esperanza por alcanzar una comunidad moral, (quizá sea este el secreto final de la política), sea de la forma en que se manifieste está búsqueda es el sello de humanidad.[177]

---

[175] David, Apter, *op. cit.*, pp. 26.

[176] Por sistema político entendemos al conjunto de pautas de interacción por medio e las cuales se asigna valores en una sociedad; la mayoría de las veces esas asignaciones son aceptadas por la mayor parte de sus integrantes como autoritarias y autorizadas en razón de tal aceptación (Easton) Otra definición dice que el sistema político es un sistema no necesariamente armónico, ni estable de interacción interdependiente, que en cualquier sociedad es el único que esta autorizado por los individuos que la componen para obligar ala obediencia de las leyes por que además tiene el poder autoritario para hacerlo (Almond y Verba) Véase en Gustavo Ernesto Emmerich y Víctor Alarcón Olguín, *op cit*. pp. 88. La característica principal del sistema político son las relaciones políticas, incluso aquellas relaciones opuestas (no políticas), engloba comportamientos políticos, instituciones, voluntades, tradiciones, normas, decisiones, grupos, Estados, régimen político, gobiernos, conciencia política, Véase en *Ciencia Política: nuevas dimensiones y perspectivas*, Editorial Félix Varela, 1ª Ed, Habana Cuba, 2002.

[177] Apter, David, *op. cit.*, pp. 27.

Sí entendemos las ideas, valores, sentimientos, entenderemos la estructura general que refleja la dirección de la humanidad, la modernización brinda una alternativa de ideas, valores, formas de concebir la vida, la característica principal será que todas estas ideas y valores serán universales, la base de todo esto será el derecho natural, que se identifica con la noción del progreso. Apter brinda tres enfoques, que permiten estudiar la modernización política en conjunto con su ideología, estos enfoques son: la perspectiva normativa, estructural y de conducta.

4 12. 2.El enfoque normativo

Este enfoque permite entender los distintos tipos de legitimidad y de cómo las formas políticas son integradas a todo sistema político, este enfoque enarbola los ideales occidentales como el principio de la libertad. El propósito moral de ese tipo de gobierno será brindar las máximas condiciones de libertad, que se concretarán con equidad, siendo una clara expresión sociedad moderna. Pues según el autor, la expresión más explícita de moral, debe estar en función del desarrollo de todas las potencias humanas y sociales, aquí el vínculo entre la libertad y la equidad, que lleva a la noción de igualdad, es una fuerza moral poderosa. Apter, encuentra que la democracia tiene su base moral en estos dos poderosos valores: libertad e igualdad, y entiende que las sociedades que deciden una forma de gobierno más democrática son las más modernas. Los países en vías de modernización, se enfrentan a la inestabilidad, debido a que el desarrollo no planificado lleva a desigualdades sociales y facilita que las clases sociales se organicen, por ello, es necesario que el sistema político absorba todo grupo social, además de que debe lograr un acuerdo con las instituciones políticas, pasando así, a ser parte del sistema, a su vez, el gobierno debe ser el reflejo de los propósitos mundanos de la gente que vive dentro de esta sociedad, muchas veces se encuentra basado en los principios morales, por ello, es mejor, que el gobierno adopte una base moral universalista (como: la de la democracia), si quieren tener una modernización política lo más estable posible.

Los sistemas sociales se modernizan mediante: recompensas y promesas; mundanas y sagradas, unos se inclinan por el presente, otros por el futuro, esto es precisamente, de lo que se conformará la moral política, de ahí surgirá la legitimidad misma, la autoridad que emana de esto, pronto se torna una moralidad política, por ello los principios normativos como: libertad y potencialidad, e igualdad, sustentan la legitimidad de un gobierno y de la vida política en general. La democracia se asocia con estas bases morales, aún más con la libertad, esto pronto se traduce en una constitución política, cuyo objetivo principal es concentrar y reportar el poder de forma equitativa y con potencialidad, toda sociedad moderna, debe contar con una autoridad central y con jerarquización piramidal, este tipo de jerarquización es propio de gobiernos de tipo democrático. La modernización siempre abogará por este tipo de gobiernos.[178]

La ideología política de la modernización, encarna valores universalistas, como son: la libertad, igualdad, individualidad, como ya se menciono, también su forma ideal de gobierno es la de tipo democrático, las bases morales que busca la modernización permite expresiones, actitudes y formas que favorecen ampliamente al capitalismo moderno como son: la individualidad, la libre competencia, negación de la discriminación, busca la equidad de sexos,

[178] *Ibíd.*, pp. 33-34.

razas, preferencias sexuales, a través de la modernización política se crean las pautas y patrones de conducta (cultura), que alimentan a la modernidad, y al ideal del progreso.

4.12.3. Enfoque estructural

Este enfoque; se relaciona con los límites dentro de los cuales, tiene lugar las opciones particulares de cada individuo, lo que implica, hacer una comparación entre las unidades, así como, su clasificación. El método comparativo brinda un nivel pensamiento más analítico, va más allá, de una descripción del fenómeno, al tener por objetivo entender el significado funcional de las diversas actitudes, por ejemplo, este enfoque, permite comparar las distintas formas de democracia dentro del proceso de modernización, pues no es igual la democracia de Suiza, que la democracia de México, esto ya ha sido demostrado en el estudio de Almond y Verba.

Este enfoque considera que la modernización, se desarrolla por etapas, que van de lo particular a lo general, este tipo de análisis permite tener una base para clasificar tipos ideales, algunos de estos ideales, son usados por los sociólogos del siglo XIX, como su creador Weber. El objetivo de los tipos ideales es brindar una relación ordenada y coherente de las partes de un estudio, por ello, se clasifican, como en un análisis científico (taxonomías); Hempel sostiene que estos tipos ideales, ayudan a interpretar, los sistemas teóricos, los hacen más comprensibles, pues los desmenuzan, a través de una lista de características específicas, las cuales se enfrentan a la teoría, también se pueden formular un conjunto de hipótesis en función a dichas características, el resultado de todo esto, es la interpretación empírica de las teorías, no sólo pueden ser aplicadas a cualquier sistema teórico de largo alcance, sino también pueden concretarse en la realidad. Lo importante, de este enfoque, es que permite considerar funciones, limitar las estructuras del problema a estudiar, permite reducir teorías a partir de los datos compilados y ayuda a definir de mejor manera los cambios, bajo términos sistemáticos, ordenados, teniendo la ventaja de poderse medir.[179]

La modernización política, puede ser un claro ejemplo, del uso de este tipo de enfoque, pues a través de sus características como: desarrollo político, democratización, institucionalización, etc., se puede obtener datos empíricos que permitan ver sus posibles alcances y límites, además pueden detectarse algunos aspectos de la ideología y de cómo esta influye en determinada sociedad.

4.12.4. Enfoque de la conducta

Este enfoque, se distingue por delimitar las condiciones dentro de las cuales son posibles las opciones sociales, el análisis de la conducta indaga, cuáles son las elecciones sociales, así como, él por qué se hacen determinadas elecciones dentro de una sociedad, el método que usa es singular, consiste en colocarse en la posición de algún otro y formular preguntas acerca de la motivación, que hacen que se opte por una cosa y no por otra. Este enfoque busca las generalidades de los sistemas que limitan el campo de acción de las personas, dentro de su propio contexto social. Este enfoque proporciona al campo político, las motivaciones políticas de las

---

[179] *Ibid.*, pp. 36.

personas, su conducta simbólica y moral que influye dentro del sistema político, como son las elecciones políticas. La ideología de la modernización, en gran medida se basa en la conducta simbólica y moral, que determinan muchas características de la vida política, estos símbolos también pueden convertirse en valores morales como los ya mencionados (libertad, igualdad, etc.) Así, la modernidad se convierte en un símbolo en sí mismo, el ser moderno, se convierte en una actitud, usar tecnología se ha convertido en un indiscutible signo, a mayor uso tecnológico más moderno sé es. Símbolos y actitudes por igual, impulsan a millones de personas a buscar y formar parte del mundo moderno, la actividad política de la misma manera se basa en símbolos y actitudes, que hacen que millones de personas, elijan determinados líderes políticos, por decir, un sencillo ejemplo.

El estudio de modernización que realiza Apter, tiene como criterios los tipos de valores y el grado de jerarquización; Su principal objetivo es entender el grado en que los últimos fines son aplicados dentro la acción, para ello, divide en dos formas distintas las acciones: De tipo Sagrado y de tipo Secular, ambos modelos de acción, muestran las formas: estructurales, normativas y conductuales, que puede asumir una sociedad en su vida política, además de proporcionar la medida del vigor con que se aplicara el control, también evidencian el grado de centralización de la autoridad. Bajo el enfoque estructural, puede verse los diversos tipos de gobierno democráticos o predemocráticos, el grado de jerarquización, que a su vez, refleja la centralización del poder, este último depende directamente de la actuación del Estado,[180]si este actúa de forma democrática (optará a favor de la libertad individual), en tanto si actúa de forma predemocrática (de manera autoritaria, censura la libertad). El enfoque de la conducta permite ver los valores que se manejan dentro del gobierno, la orientación de sus acciones, aquí es más claro las divisiones de valores: Colectivo-Sagrado y Libertario-Secular, ambas formas muestran las pautas normativas del conflicto constante, que surge cuando llega a transformarse la sociedad, las características más distintas de esta transformación es la pluralidad política y la competencia política[181]

La ideología de la modernización, está implícita en su teoría y modelos de análisis, él más claro ejemplo, es lo anteriormente explicado, Apter, como otros estudiosos del tema, insiste en ver de manera antagónica a las sociedades tradicionales y modernas, siendo las primeras negativas, su insistencia a favor de los valores democráticos: Libertad e igualdad, se haya presente en todos los estudios, se aboga a favor de la democracia, por ser la expresión política más civilizada, la democracia debe estar presente no sólo en las instituciones y forma de gobierno de una sociedad, sino debe extenderse al aspecto cultura, donde es absorbida por las personas,

---

[180] Por Estado entendemos al cuerpo de aparatos centralizados, burocráticos especializados en los mecanismos coercitivos y al ejército de la violencia organizada, auque también realiza otras funciones: políticas, económicas, militares, administrativas, judiciales, parlamentarias, ideológicas, diplomáticas. Otra definición dice que el Estado es el aparato permanente del poder público, en cuyas estructuras se acumula el monopolio de la violencia, dentro de toda sociedad. También, el Estado en sentido pleno, es el conjunto complejo de aparatos estatales o no, instituciones públicas, agentes, intelectuales orgánicos, normas, leyes, técnicas del poder, teorías, costumbres, mecanismos de dominación, relaciones de producción. El Estado es un titular abstracto y permanente del poder del cual los gobiernos no son más que agentes del ejercicio esencialmente pasajero, en él se aplica el poder a través de sus instituciones. Los elementos del Estado son: Población, Asiento territorial, coalición política entre otras, existen diversas formas y tipos de Estado y se definen por la composición del bloque que se encuentra en el Poder, por su élite, por el papel del ejecutivo y legislativo, las funciones de los partidos políticos, posición frente a las actividades económicas, modos y usos de represión. Véase en *Ciencia Política: nuevas dimensiones y perspectivas,* Editorial Félix Varela, Habana, Cuba, 1ª edición, 2002.

[181] Apter, David, *op. cit.*, pp. 34.

esto supuestamente crea un ambiente de tolerancia, respeto y disminuye en gran medida la violencia, permitiendo desarrollarse el proceso de modernización de manera más pacífica.

El último enfoque: normativo, permite el consenso moral de la sociedad, se indaga sobre los motivos (internos) morales de los individuos, esto accede directamente a descubrir las aspiraciones de los individuos, también brinda las pautas para observar si la nueva moral, los nuevos valores democráticos son absorbidos de manera adecuada por la sociedad y los individuos. La modernización política abogara por una ideología universalista, que propone el progreso humano como motor de todas las acciones y la razón de su existencia, de igual forma, los valores que promueve la democracia van en el mismo sentido: la libertad, la igualdad, la tolerancia, son valores universales, pero también tienen como sello característico ser innovadores, modernos, y en un grado mayor, son expresiones humanas altamente civilizadas, pues muestran un respeto general por el ser humano.

El modelo Libertario-Secular, promueve activamente lo anteriormente explicado, este modelo se refiere a las sociedades occidentales, expone que el mejor sistema político es aquel, que llega a adoptar a la democracia como máxima expresión de la política, pues la democracia brinda las máximas oportunidades para ejercer la racionalidad y la elección de lo que es más conveniente para cada individuo, además concuerda con el desarrollo económico (capitalismo). Para este modelo, la democracia brinda ciertas propiedades fundamentales, que hacen que la política llegue a concebirse como un agente ideológico, como una expresión cultural sutil, es decir, no es necesario obligar a los individuos a que adopten este tipo de ideología, sino que es aceptada, muchas veces sin que se den cuenta los individuos sujetos al proceso de modernización, además la democracia, es un amplio mercado, en el sentido de que el gobierno representa a los vendedores, que ofrecen como producto: a funcionarios y candidatos para cargos públicos, que producen, analizan, pronostican y hacen política, mientras los ciudadanos compran las opciones a través del voto, esta noción económica de la política es un signo incuestionable de que una sociedad es moderna.[182]

La democracia, trae consigo un sin fin de opciones, donde los individuos optan por la que más le conviene, siendo el voto, el punto de intercambio, a través de este se espera un beneficio (como se hace con el dinero) La democracia, genera competencia, entre los diversos intereses que se hayan presentes dentro de una sociedad, a su vez produce conflictos, sin embargo, estos conflictos no son violentos y se resuelven dentro del régimen político[183] esto significa dentro de

---

[182] *Ibíd.*, pp. 44.

[183] Por Régimen Político entendemos al conjunto de instituciones que regulan la lucha por el poder y le ejercicio del poder, así como, de los valores que animan la vida de tales instituciones. Las instituciones por un lado constituyen la estructura organizativa del poder político que selecciona la clase dirigente y asigna a los diversos actores políticos y sociales su papel. Por otro lado las instituciones son normas y procedimientos que garantizan la repetición constante de determinados comportamientos y hacen de tal modo posible el desempeño regular y ordenado de la lucha por el poder, así como de su ejercicio, estos dependen de la estructura del régimen, es decir, del modo de organización y selección de la clase dirigente, esto condiciona el modo de formación de la voluntad política y en consecuencia el empleo de ciertas instituciones, el empleo de determinados medios para la formación de las decisiones políticas que condicionan los fines que pueden ser perseguidos: la elección de un régimen implica en términos generales la elección de determinados valores, el nexo entre las estructuras y régimen de valores, que se entiende en la libertad de acción de un gobierno y sus elecciones políticas. Existe una tipología de Regímenes hecha por los clásicos: Aristóteles divide en tres formas básicas: Monarquía (gobierno de uno solo); Aristocracia (gobierno de unos pocos) y Democracia (gobierno de todos), sus derivaciones corruptas son: la tiranía, la oligarquía y la demagogia.

las normas institucionales, por lo que siempre existirá una solución institucional, la modernización política promueve a la democracia como la mejor opción posible, para aquellas sociedades premodernas, pues sus valores concuerdan de manera sobresaliente con la modernidad.

El modelo Colectividad-Sagrada, en cambio, refleja a una sociedad que rige su vida en torno a la comunidad, los individuos no cuentan con una personalidad propia, sino deriva de la vida social, la moral rige a los individuos, esta no es un aspecto reducido a la vida personal, sino todo lo contrario es la principal rectora de su vida; rige desde sus relaciones de parentesco hasta sus ideales políticos, son sociedades altamente tradicionales. Cuando este tipo de sociedad se moderniza se concibe como una unidad, y no se ve la diversidad, tiende a enfocarse a ciertos objetivos políticos y económicos que están orientados al beneficio de la colectividad y no al individuo, tienden a se disciplinadas y con ciertas prioridades político-morales como la : igualdad o fines derivados de ésta, tienen la idea de una sociedad organizada como corporación, que deriva muchas veces en sistemas socialistas. El objetivo de estas sociedades es la disciplina moral, el consenso y la similitud de propósitos como formas de expresión política, no es un modelo racional, no hay intercambio de información entre gobernantes y gobernados, este sistema difícilmente se integra al mercado, el individualismo y el provecho personal y la economía capitalista, son vistas como formas egoístas, mezquinas y oportunistas.[184]

Ambos modelos de sociedad, tienen fines morales, aunque muy distintos, mientras el modelo Libertario-Secular, acepta a sus integrantes, tal cual, es decir, se acepta la naturaleza del hombre tal cual es, la mejor opción de gobierno es la de tipo representativo (democrático) basado en tres suposiciones; no deben existir monopolios, ni en la esfera del poder ni en la economía; La Las leyes, para toda persona legal y finalmente es posible ejercitar su preferencia, siempre y cuando este bajo el marco de la ley. En cambio, el modelo de Colectividad-Sagrada, según el autor, se opone a las condiciones existentes, encarna sus problemas políticos a través de un sistema de autoridad que impone la comunicación selectiva de las personas acerca de ciertos problemas clave, su intención es dirigir al pueblo a un lenguaje común, aunque no hay consenso. Ambos modelos son antagónicos, mientras el primer modelo, defiende y se basa en una ideología que promueve la libertad individual, acepta la naturaleza del hombre y su objetivo principal es brindar al hombre la máxima libertad y expresión de esa naturaleza, presupone un equilibrio en la política a través del uso de la racionalidad. El segundo modelo, no sólo se opone sino que promueve una ideología basada en la igualdad, no existe una comunicación entre gobernantes y

---

Montesquieu distingue entre las formas entre República, Monarquía y Despotismo, no sólo se basa en el criterio numérico, sino en la combinación de dos criterios que define como; Naturaleza y Principio de gobierno. El primero, la naturaleza del gobierno depende del número de detentadores del poder: en la República gobierna el pueblo; en la Monarquía y Despotismo gobierna uno sólo, el segundo punto, es el ejercicio del poder. La Monarquía es el soberano que gobierna sobre la base de una ley fija y estable; en el Despotismo, se gobierna sin leyes y sin reglas. El principio del gobierno es la actitud que anima al pueblo en su existencia concreta la República está fundada en la virtud, la Monarquía en e honor, y el Despotismo en el miedo. Véase en el Diccionario de las Ciencias Sociales dirección file://A:\ Régimen Político\ regimen_pol_htm. Una definición más sencilla de Régimen político es la que menciona que el conjunto de normas formales e informales conocidas y aceptadas por los actores que aspiran a acceder y ejercer el poder político regulados por ellas; hay cambio de gobierno pero no-régimen en tanto permanezca las mismas normas y se trate de los mismos actores, el régimen político y el gobierno están vinculados entre sí.

[184] Apter, David, *op. cit.*, pp. 45.

gobernados, muchos valores descansan en la tradición, buscan la unidad, el crecimiento y desarrollo político, pero sustentado en una autoridad política superior al resto de la sociedad.[185]

A partir de 1945, empieza a surgir el gran debate entre ambos modelos y sus alternativas políticas, el trasfondo de esto es una lucha ideológica, de las principales potencias del mundo, se debía elegir entre la equidad, que era representados por el bloque soviético, o la libertad, que era promovida por el bloque occidental, encabezado por Estados Unidos y sus aliados. Las sociedades modernas o en vías de serlo, debían optar entre estas dos formas ideológicas, algunos países de América Latina, como Cuba, optaron por la igualdad, que después derivo en un sistema socialista, la mayoría de los, demás, países latinoamericanos optaron por la modernización propuesta por el bloque occidental. La modernización política en el fondo transforma el sistema moral y sus valores consecuentes, esto hace que los individuos sometidos a dicha transformación, se conduzcan por la vida, de forma distinta a la pauta anterior, no sólo se transforman los valores, sino también cambian sus objetivos a seguir, buscan nuevas formas de autoridad, la política debe ir a la par de estas transformaciones, es necesario que se cuente con una autoridad legitima sea: la autocracia modernizante, la oligarquía militar, un partido único, etc, no importa tanto en estas etapas de donde provenga su legitimidad como autoridad, sino que este acorde con el proceso de modernización, ya sea, que lo promueva o conduzca. Apter enumera cuatro, posibles tipos de sistemas políticos, dentro de las sociedades en proceso de cambio:

a) Sistemas de conciliación: es el que menos probable funcione como base satisfactoria para establecer la modernización política, véase más como un ideal a seguir que como una forma real de modernizar la vida política, pues el consenso y acuerdo total por parte de todos los actores políticos y sociales es imposible, sobre todo en etapas tempranas de la modernización.

b) Los sistemas de reconciliación: este tipo de sistemas trata de materializar la modernización mediante un proceso de iniciativa localizada, y por medio de empresas privadas y públicas, se busca negociar y reconciliar asperezas pasadas dentro de la vida pública, aquí el agente principal de la modernización es la economía.

c) Los sistemas de movilización: estos son los más satisfactorios, al convertir eficazmente al sistema político, en mediador de los conflictos socio-políticos, pues planifica el proceso de modernización de forma centralizada (organizada por el gobierno), una de las características principales de la modernización es la industrialización, este tipo de sistema es el ideal para un país que se industrializara tardíamente.

d) El sistema liderado por autocracias modernizantes o sociedades neomercantilistas; Requieren que su modernización sea a largo plazo y su sistema ideal sería el de reconciliación.

Apter, hace énfasis especial, en la relación que existe entre la política y la economía, dentro del proceso de modernización, aquí el autor como otros tantos, insiste en la necesidad de crear una economía desarrollada, a través de la industrialización, pues esto va de mano con la modernización política. Es la industrialización la que proporciona estabilidad a la sociedad, sin está, las sociedades se tornan caóticas y confusas, a tal grado que el aspecto político se verá influido por tales conflictos y fallará inevitablemente. La modernización política puede ser un

[185] *Ibid.*, pp. 49.

proceso exitoso en medida, que sus formas políticas lleguen a ser la adecuadas, como ejemplo: promover e instaurar la democracia y su modelo libertario-secular, aunado a una fuerte y creciente industrialización. Una industrialización creciente y un mercado fuerte se traduce directamente en la sociedad como un aumento del crédito, recursos fiscales, necesidad de contar con un ejército moderno, aplicación de tecnología, un mercado competitivo, un mayor espíritu científico, un mayor uso de la razón, entre otros puntos. Todo esto favorece a la modernización política, pues brinda la estabilidad social necesaria, para instaurar una democracia moderna.

Cuando una modernización política ha sido instaurada, inmediatamente habrá respuestas de la población, que se pueden observar a través de las demandas: como las mejoras en la calidad de vida, una mayor participación social, nuevas formas de hacer política, aunque, es difícil mantener conquistada a la sociedad por mucho tiempo, pues los ideales, líderes, y todos los mecanismos políticos tienden a caducar rápidamente, la modernización es un proceso con poderosas consecuencias, que altera no sólo las estructuras sociales sino también a los individuos, crea nuevos mecanismos sociales: nuevas instituciones, nuevas costumbres, nuevo ambiente, nuevos roles, nuevos valores. Estas nuevas pautas de vida, son importantes, de ahí que la modernización política deba conducirse con sumo cuidado.

La ideología política de la modernización, se basa principalmente en la razón y la técnica, sus valores como la libertad, la tolerancia, etc. Se puede ver reflejada en el cambio de un Estado tradicional a un Estado moderno.[186] La modernización política se caracteriza:

a) La modernización implica la racionalización de la autoridad,[187] el reemplazo de un gran número de autoridades políticas tradicionales, religiosas, familiares y étnicas, por una única autoridad política, secular, nacional. El aspecto secular dentro de la ideología de la modernización política, es un punto central, pues implica, tener la conciencia de entender al gobierno como un producto del hombre y no de Dios, una sociedad secular, que se rige por leyes seculares y por la razón es una sociedad moderna, que como característica principal es que cuenta con un orden, que tiene como fuente una autoridad humana, cuya ley positiva debe ser acatada y obedecida, por encima de toda obligación. La modernización exige la soberanía[188] externa por parte del Estado nación frente a las trasnacionales, e, interna por medio del gobierno nacional, con esto se logra una integración nacional, así como, la centralización y acumulación de poder en las instituciones legislativas nacionales debidamente reconocidas. Es importante resaltar que todo esto debe estar sujeto a una autoridad racional, está idea se deriva de Weber, pues éste expresa que cuanto más racional se torna la estructura política, es más probable que se elimine del sistema todos los elementos irracionales del seno del derecho. Es así, que una política racional no puede funcionar mediante un sistema legal irracional y viceversa, Weber diferencia entre las sociedades

---

[186] Huntington, Samuel., *op. cit.*, pp. 49.

[187] Existen cuatro tipos de racionalidad según Weber: la racionalidad práctica (utilizada en las relaciones mundanas); la racionalidad técnica (a través de la abstracción se entiende al mundo); la racionalidad sustantiva (ordena el conjunto de valores) y finalmente la racionalización formal (compete a las leyes e instituciones, burocracias) véase en *Teoría de la Sociología clásica,* pp. 275-276.

[188] Por soberanía política: entendemos a la existencia de una supremacía de un poder, incuestionable, reconocido, legítimo, la decisión suprema que dicta las leyes universales, que están confinadas dentro de un territorio específico (Nación o Estado)

antiguas y las modernas, la distinción radica precisamente en el uso de la racionalidad,[189] de ahí, que Huntington y otros autores, exijan una racionalidad en la política.

b) Debe existir una clara diferenciación delas funciones políticas y un desarrollo de las estructuras especializadas para ejecutarlas en zonas como la milicia, el área legal, administrativa, científica, política, todas estas áreas, deben desempeñar nuevas tareas que surjan de nuevos organismos autónomos especializados, pero subordinados. La jerarquización administrativa debe ser más elaborada, más compleja y disciplinada. La distribución de cargos se da sobre la base de los méritos personales y que por atribución merezcan los individuos, la burocracia es una forma destinada a identificar un fenómeno que se asocia con organizaciones complejas de gran escala, sin otorgarle una connotación positiva, ni negativa, es sólo una forma de organización social con determinadas características, como: jerarquización de la autoridad; una división del trabajo basado en la división del trabajo funcional; un sistema de normas relativas a los derechos y obligaciones de los funcionarios que se desempeñan en distintos cargos; cuentan con un sistema de procedimiento relativo a las relaciones de trabajo; la impersonalidad de las relaciones interpersonales; finalmente la selección para que empleos y ascensos basados en las competencias técnicas.[190] En apariencia, el aspecto de las instituciones burocráticas no tiene relación con la ideología de la modernización, es precisamente la burocracia y sus instituciones las principales agentes y promotoras de la modernización, incluso, hoy se habla de que, las sociedades modernas son las sociedades más burocratizadas. Las burocracias se mueven en torno a la ideología moderna, como la racionalidad, la especialización, la competencia, entre otros tantos puntos, la burocracia tiene un papel importante dentro la modernización política, pues es ésta, la que ejecuta y conduce al proceso, estos agentes especializados y encargados de aplicar todas las pautas de la modernización, también implícitamente son los primeros en absorber la ideología de la modernización, pues son: profesionales, eficientes, competitivos, especializados y disciplinados, su método de estudio es el comparativo, existen muchos estudios sobre las diversas burocracias del mundo, y se les clasifica según su nivel de modernidad.[191]

c) La modernización política implica una mayor participación en la política por parte de los grupos sociales de toda comunidad, dicha participación puede acentuar el control por parte del pueblo hacia el gobierno, independientemente del tipo de gobierno, esto quiere decir, que puede darse un gobierno totalitario o democrático, dentro de un Estado Moderno, siempre y cuando exista una participación alta de la ciudadanía; Un alto nivel de implicación de los problemas del gobierno, esto denota claramente que la sociedad en general a aceptado al proceso de modernización, se identifica con sus valores y pautas ideológicas, que denotan una sociedad moderna. Según Huntington, es claro, que cuando se habla de la modernización política y de su alta participación, las condiciones de estabilidad y orden son necesarias, de está manera surgirá la democracia, pues esta implica una participación social amplia, que además de interesarse en la cosa pública, controla su vida política y a su gobierno, actores, líderes. La democracia es una fuente inagotable de ideologización política, debido a que proporciona libertad, se basa en la

[189]Ritzer, George., *op. cit.*, pp. 284-285.

[190]. Lynn Naomi B y Aarón Wildavsky, (Compiladores), *Administración Pública,* Fondo de Cultura Económica, México, 1ª Ed, 1999. Pág. 108.

[191] Existen diversos estudios entre burocracias ricas (modernas) y burocracias pobres (no modernas), donde una de las pautas de referencia obligada, es su nivel de modernización, véase en *Administración Pública: el estado actual de la disciplina,* Estudio introductorio de Hugues Harry y Lhensson, en Naomi B. Lynn y Aarón Wildavsky, (compiladores), Fondo de Cultura Económica, México, 1999, 1ª edición. pp. 427-432.

participación de las masas en los asuntos públicos, crea una cultura de la tolerancia y el respeto. Debemos aclarar que todo lo mencionado, son las formas ideales en que debe ocurrir el proceso de modernización, y en gran medida difiere de la realidad, aquí se está tratando con la teoría de la modernización, la práctica de este proceso varia considerablemente.

Para Eisenstadt, la ideología de la modernización es de suma importancia, pues este será el soporte social, es por medio de los símbolos que se logre una nueva identidad nacional, para los países con el proceso en curso, también es la ideología la que puede controlar, si ya existen o controlar todo tipo de movimientos sociales, la modernización política, es indispensable al proporcionar a través de sus instituciones un mayor control del proceso en general, así como, de la población que sufre el proceso, es por medio de la ideología, que se transmiten los símbolos universales como es la democracia. El autor entiende a la modernización política como una forma de control, donde las instituciones políticas son las principales encargadas de absorber todo tipo de movimiento social, que surge por el proceso de modernización, es la ideología la que proporcionara a la población, su identidad, la legitimidad de la autoridad política, el orden y la estabilidad al proceso en general.[192]

Omar Guerrero, entiende a la ideología de la modernización, a través del desarrollo de las capacidades humanas, para adoptar decisiones y asumir su propio destino, esta es una característica propia del hombre moderno, es hasta la época moderna, cuando el hombre puede decidir entre diferentes alternativas, esta característica es solamente humana, la capacidad de decisión implica un alto grado de racionalidad, según Guerrero, todo esto, es posible debido a la cultura en la que la libertad es el máximo ideal. La modernización política es el fiel reflejo de la cultura moderna donde impera el secularismo, la racionalidad, la diferenciación de las organizaciones, institucionalización, burocracia, incremento de los Estados-nación.[193] La secularización, es una parte integral de la ideología de la modernización política, la separación de los asuntos humanos de los Divinos, fue un parteaguas dentro de la historia humana, políticamente hablando, esto es claro cuando el Estado absolutista se transforma en el Estado Moderno, donde el hombre gobierna para los hombres, la base de legitimidad deja de sustentarse en la religión y la relación con Divinidad por parte de los monarcas, en el Estado moderno esto no es posible ni viable, el primer paso de dicha transformación fue cuando se diferencia la organización política de otras instituciones entre ellas la religiosa, la sustentación del Estado moderno, se encuentra en un régimen político constitucional, la legitimidad se encuentra en las leyes fundamentadas en el Derecho Natural. La modernización política no sólo se fundamenta en el Estado moderno, sino además, en su separación de lo moral, instaurada por Maquiavelo. Es así, que la ideología política de la modernización, proporcionará la estructura cultural del mundo moderno, por medio de valores universales, el uso de la racionalidad, la secularización.

La ideología política, al contener aspectos como la racionalidad y la individualización entre otras, crea una mejor forma de autoridad y de organización, como se ha dicho, la democracia es la mejor forma de organización política, debido a que complementa otros aspectos de la modernización, así la economía es complementada por el aspecto de la individualidad, la cultura moderna se complementa con las leyes y formas de organización políticas, etc. La principal función de la modernización política es absorber, controlar (ideología) y canalizar los

[192] Eisenstadt, Samuel. N, *op. cit.*, pp 39.
[193] Guerrero, Omar., *op. cit.*, pp. 12-20.

cambios continuos, producidos en la sociedad, son precisamente las instituciones las que proporcionarán la estabilidad necesaria, para que el proceso, se de sin sobresaltos. El aspecto político no sólo se reduce, a crear instituciones; gobernar, formar un Estado, sino también proporciona los valores y símbolos, que requiere una sociedad, es en este punto donde se muestra más claramente el proceso de secularización, donde se usa con más claridad la racionalidad, donde se inculca los valores universales.

Finalmente tocaremos un tema que se explicará más adelante, sin embargo, este tema tiene doble función dentro de la modernización política, por un lado funge de promotora de la ideología moderna y por otro lado, tiene bajo su mando la vida política: forma de gobierno; sistema político, y régimen político. Hablamos de la *Democracia*, es así que ésta promueve principios, ideas y valores y a la vez, es la mejor forma de hacer política. Touraine comenta al respecto:

> "Durante varios siglos hemos asociado la democracia a nuestra liberación de las cárceles de la ignorancia, la dependencia, la tradición y el Derecho Divino, gracias a la unión de la razón, el crecimiento económico y la soberanía popular. Queríamos poner en movimiento a la sociedad económica, política y culturalmente, y liberarla de los absolutos, las religiones y las ideologías del Estado, para que no estuviera sometida más que la verdad y a las exigencias del conocimiento. Teníamos confianza en los lazos que parecían unir la eficacia técnica, la libertad política, la tolerancia cultural y la felicidad personal."[194]

La concepción más simple de la democracia, es entendida como un conjunto de garantías contra el ascenso o el mantenimiento en el poder de dirigentes contrarios a la voluntad de la mayoría, después de haber caído un sin fin de regímenes autoritarios, el triunfo de Estados Unidos sobre la Unión Soviética, con todo lo que implicaba, se creyó firmemente que la democracia es la mejor organización política y es un aspecto político de la modernidad, cuya forma económica es la economía de mercado, cuya expresión cultural es la secularización, un mercado político abierto, competitivo, parece congeniar con la democracia. El régimen democrático, es la forma de vida política que da mayor libertad, al mayor número de personas, que protege y reconoce la mayor diversidad posible. La democracia en su trasfondo ideológico, se define como la mejor forma de combinar el pensamiento racional, la libertad personal y la identidad cultural de la modernidad. La concepción de individualidad lleva a los sujetos asociar en sus conductas el deseo de libertad, la pertenencia a una cultura y el llamado a la razón, llevan al principio de un particularismo y a un principio universalista, de esta manera, la sociedad democrática, combina la libertad de los individuos y el respeto a las diferencias con la organización racional de la vida colectiva, por medio de técnicas y leyes administrativas públicas y privadas, el individuo por si sólo no hace a la democracia, la cultura democrática sólo puede nacer si la sociedad política es concebida como una construcción institucional, cuya meta principal es combinar la libertad de los individuos y las colectividades con la unidad de la actividad económica y normas jurídicas. [195]

---

[194] Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?,* Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, Argentina, 4ª Edición, 1999.
[195] *Ibíd.*, pp. 23.

La atracción que tiene la democracia se debe a que encierra un valor universal, que siempre ha fascinado al hombre; la libertad, aunque no es una idea reciente, adquirió fuerza en esta época, idea poderosa, que fue desarrollada ampliamente por John Stuart Mill, este empieza a razonar sobre sí mismo, sobre su propio cuerpo y espíritu, llegando a la conclusión de que el individuo es soberano, si no del mundo, por lo menos de su propia existencia, así, la libertad adquiere un mote sagrado. La conclusión a la que llega Mill, es que al fin de cuentas, cada cual no puede ni debe confiar más que consigo mismo, esta tesis coincidió con la teoría darwiniana de la supervivencia del más apto. Mill en su ensayo *Sobre la libertad,* tiene por objeto entender la libertad social, el principio práctico que guía las opiniones sobre la regulación de la conducta humana, afirma, que el principio que rige a las relaciones de la sociedad con el individuo, sean de compulsión, control, por medios empleados por la fuerza física, en forma de penalidades legales o la coacción moral de la opinión pública, siempre tienen influencia sobre los individuos, este principio consiste:

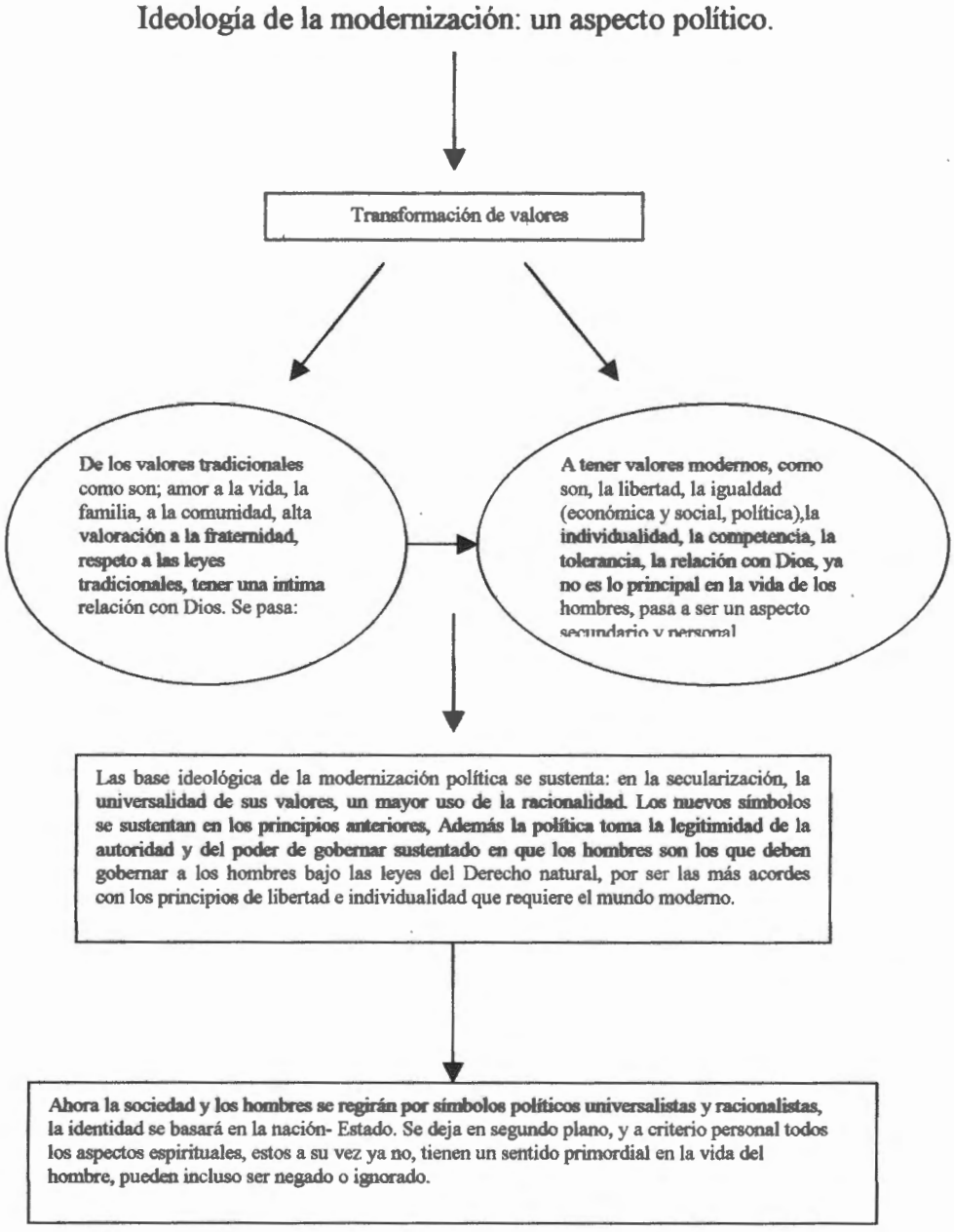
> "(...) en afirmar que el único fin, por el cual es justificable que la humanidad, individual o colectivamente, se entremeta en la libertad de acción de uno cualquiera de sus miembros es la propia protección. Que la única finalidad por la cual el poder puede, con pleno derecho, ser ejercido sobre un miembro de una comunidad civilizada contra su voluntad, es evitar que perjudique a los demás..."[196]

Mill, estaba de acuerdo en que la democracia es el mejor régimen político, pues apela a la tolerancia y la libertad. Si el individualismo es la máxima forma de expresión del ser humano, es importante su defensa y conservación, según el autor, hasta la religión cree que el hombre ha sido hecho por un Ser Bueno, más está se conforma con esta fe: creer que este Ser le ha concedido todas las facultades humanas para que sean cultivadas y desarrolladas, Mill esta de acuerdo en que este ideal encierra una verdad, cualquier ser humano tiene las capacidades de compresión, acción, entre otras tantas, la individualidad es una vía que da mayor plenitud a la vida por medio de su propia existencia, la libertad individual es lo más importante en cada ser humano, pues es la oportunidad de poder expresar sus capacidades, por ello, debe existir una sociedad que defienda a está y para el gobierno debe ser una prioridad, siempre y cuando no afecte a los demás esa libertad, ésta es la máxima expresión del ser humano.[197]

Este es precisamente el trasfondo ideológico de la democracia, que además atrae tanto y gusta al ser humano, le brinda al hombre la sensación de ser dueño de su propia existencia, le otorga el título de soberano de su mundo, la modernización política en conjunto con su democracia, tiene tanta aceptación, en gran medida por lo anterior, el deseo del ser humano por ser soberanos de sí mismos y del mundo, atrae tanto, que aquí estriba el verdadero sentido de ser moderno.

---

[196] Stuart, Mill John, *Sobre la Libertad,* Editorial Sarpe, España, 26ª Ed. 1984. pp. 37.
[197] *Ibíd.*, pp. 57.



4.13. Agentes de la modernización

Los agentes políticos de la modernización, son aquellos individuos, grupos o clase social que hacen de la modernización, su bandera política, promoviendo y ejerciendo presión o instaurando como eje de la vida social, los aspectos de la modernización política, dentro de está teoría se les denomina actores principales, aquellos que pugnan a favor de dicho proceso, algunos de estos agentes políticos de la modernización son: élites[198], los partidos políticos, individuos que

[198] Entre algunos de los hechos y de las tendencias constantes en todo organismo político, hay uno que inmediatamente salta a la vista. En todas las sociedades desde las escasamente desarrolladas que apenas han

provienen de un movimiento social (denominados actores sociales), burocracias, intelectuales, etc.

Debido a que el proceso de modernización trae constantes cambios, que además son rápidos y con un gran alcance, transformando, así, todas las estructuras sociales, es necesario que exista un grupo en el poder capaz de orientar a la sociedad bajo el sistema de valores, acciones políticas que estén de acuerdo con la modernidad, por lo general está clase dirigente se le denomina con el término de élites, que se deriva de la pablara elegidos, existe una diversidad de tipos de élites que estriban desde las políticas, económicas, sociales, y hasta culturales, las características básicas de las élites es que son un grupo reducido de personas, organizado, que por lo general detentan el poder; Sea económico, político, social, muchas veces, se alían entre sí, para conservar el poder económico y político dentro de un país. S. N. Eisenstadt, explica que el proceso de modernización trae una división entre las élites, la causa son las constantes transformaciones sociales, esto trae como consecuencia:

> "(...) que el sistema de estratificación, que tendió a aparecer con los procesos de modernización, fue la disociación creciente entre los grupos de élite y amplio estatus... estos grupos de élites distintivos aparecieron no sólo en los niveles centrales de la actividad política y cultural, sino también de modo diferente en lo que podríamos llamar los niveles locales, el liderazgo político, cultural, económico y social, en los estratos medios rurales, ya no fue una cuestión de puestos hereditarios, tradicionales exclusivamente, sino que los diferentes grupos de élite se disociaban continuamente de los grupos más amplios y más autónomos, además tuvo lugar a una diferenciación continua entre las propias élites, una de las diferenciaciones importantes fue la que existió entre las élites orientadas hacia objetivos más generales, colectivos o culturales. Y hacia actividades que se centraban en la promoción de diversos símbolos de solidaridad: Como son las políticas e intelectuales, especialmente literarios y periodistas, por una parte y la más especializada tales como: diversas élites profesionales, técnicas o administrativas."[199]

Estas divisiones, dependen de la propia estructura y condiciones que cada país lleve a cabo el proceso de modernización, mientras en algunos países, las élites se mezclaron (modernas y tradicionales) y absorbieron el proceso más o menos de manera pacífica, en otros casos fue lo contrario, fue un proceso violento, en donde parte de la élite tradicional no se adapta a los cambios, en otros casos el problema se centro en las estructuras gubernamentales, estas tendían a ser especializadas y limitadas en sus actividades, más que ser universalistas eran localistas, esto hacia que se detuvieran los criterios de sus participantes, así como, de sus acciones políticas, que insistían en ser llevadas a cabo por la vía tradicional, en vez de ir a la par de las exigencias de la modernización. El proceso de modernización trae una serie de articulaciones de las exigencias y actividades políticas, el sistema político, esta relacionado directamente con la provisión de

---

alcanzado los albores de la civilización, hasta la más avanzadas y poderosas, existen dos clases de personas: una clase que gobierna y otra clase que es gobernada. La primer clase siempre la menos numerosa, desempeña todas las funciones políticas, monopoliza el poder y goza de las ventajas que el poder trae consigo; mientras que la segunda, la más numerosa, es dirigida controlada por la primera, de forma más o menos legal y más o menos arbitraria y violenta; esta clase le proporciona a la primera, al menos en apariencia, los medios materiales de subsistencia y los resortes de mediación que son esenciales para la vitalidad del organismo político, está es una de las principales definiciones de élite política. Véase en Mosca Gaetano, *La Clase Política,* Fondo de Cultura Económica, México, 1984. pp. 50.

[199] Eisenstadt, Samuel N., op. *cit.*, pp. 22.

recursos para la élite política, pues solo así, se garantiza una organización política efectiva de gobernantes, este casi es un prerrequisito fundamental, la provisión continua de recursos humanos destinados a las instituciones políticas centrales. Las élites políticas deben ser capaces de movilizar recursos y apoyos políticos, al mismo tiempo deben articular las demandas políticas del resto de la sociedad, sólo así puede funcionar el sistema político, con la constante participación de las élites y la sociedad, también deben existir organizaciones específicas donde se articulen todas las demandas políticas, sean de los movimientos sociales, grupos específicos, opinión pública, estas deben ser conducidas por un miembro de la élite política, si se quiere ver, un líder que cuente con la legitimidad suficiente ante el resto de la población.[200]

Un sistema político modernizado, contiene dos formas básicas de organización; la primera es la de los grupos de intereses específicos (élites), estos se orientarán hacia el logro de sus intereses concretos y específicos, sean económicos, políticos, religiosos, culturales, su principal característica es tratar de mantener su vigencia como grupo dentro del sistema político. El segundo tipo de organización es el de las masas o presión, esta sirve para articular orientaciones y demandas políticas derivadas de los movimientos sociales, y de la sociedad en general, su objetivo general no se relaciona con un interés en concreto de un grupo articulado, sino que representa la articulación de algunos principios amplios como son: la justicia, pro-derechos humanos, demanda de mejoras a grandes grupos desposeídos (indígenas, o categorías de personas como es la ayuda a madres solteras), estos intereses suelen ser universalistas, buscan un bienestar en general.[201] La modernización política muchas veces ocasiona que las demandas generales, los diversos intereses (incluyendo los de las élites), choquen cada vez más con las instituciones políticas centrales, con la elección de gobernantes, con la creación y cristalización de los símbolos políticos, etc., por ello debe ser conducido por una élite política capaz de dar solución a todos los problemas posibles surgidos del proceso de modernización.[202]

Muchas de las veces la modernización surge, debido a que las élites se lo proponen, también por el impacto externo, la difusión de innovaciones tecnológicas (estos casos son raros), la mayor de las veces es, la élite política la que inicia el proceso, cuando ésta empieza a interesarse en democracia, como la mejor forma de gobierno. Las élites se encargarán de dirigir el ritmo de institucionalización, el origen de los fondos y prioridades del desarrollo, las presiones que se ejercerán sobre las empresas, el sistema educativo, agrícola, también pondrá las reglas básicas de organización laboral, contiendas por el poder, entre otros tantos puntos. Aunque las élites puedan diferir en muchos aspectos básicos, tendrán la misma actitud hacia la modernidad, la aceptarán e incluso la desearán, lucharán por mantenerse en el poder, aún y con los cambios que produce el proceso de modernización, las élites definitivamente o se adaptan al proceso o inevitablemente fracasaran.

---

[200] *Ibíd.*, pp. 24-35.

[201] *Ibíd.*, pp. 35.

[202] La modernización trae cambios en las estructuras sociales, para Schumpeter las funciones que desempeñan las élites, está determinado por el contexto social, político, económico, cultural, el éxito de las élites será mantenerse en el poder, Mosca entiende a la élite política como la dirigente política del Estado, pues el aspecto político es el que determina el grado de civilización de una sociedad, las élites son las más aptas para conducir grandes proyectos de nación por estar mejor organizadas. Véase en Schumpeter, Joseph, *Imperialismo: Clases sociales*, Editorial Tecnos, Madrid, España, 4ª Ed, 1984.

Es la élite política, uno de los principales agentes y actores dentro del proceso modernización, ésta será quien inicie y conduzca dicho proceso, aunque no están exentas de sufrir grandes transformaciones, la mayoría de las élites pasa por un periodo de inseguridad producida por los rápidos cambios, sólo las más aptas, se adaptarán a las exigencias de la modernización. Las élites que han permanecido por mucho tiempo en el poder serán las más renuentes al mismo proceso, pues se ve amenazada su posición en el poder, existirán nuevos intereses, e incluso tendrán que enfrentarse a las nuevas élites desafiantes y sus ideas igualitarias. Es importante dejar en claro que este punto, las élites viejas, son las principales defensoras del antiguo sistema social basado en el estatus rígido derivado de la nobleza, rechazan la participación y conducción del poder por parte de las clases bajas, sus valores se basan en las tradiciones terratenientes, eclesiásticas y militares. [203]

Martín Lipset, estudia a fondo las relaciones entre la élite política y el proceso de modernización en el caso de América Latina, lo primero que nota es la fuerte diferencia que existe entre las élites tradicionales y las élites modernas, y su encarnizada lucha por obtener el poder, observa la tendencia de las élites tradicionales por permanecer en el poder, sea por medios pacíficos o violentos, algunos han absorbido los nuevos procesos de elección y llegan a utilizar a los partidos políticos como un instrumento para la obtención del poder, aunque siguen manteniendo la ideología tradicional, uno de sus objetivos es ganar adeptos no importando como se logre, sea por promesas imposibles de cumplir, por difamación de los adversarios, comprando votos, el objetivo final es ganar el poder a como de lugar, las élites latinoamericanas acatan las reglas democráticas, actúan de forma democrática, pero su objetivo no es transformar, ni mejorar su país, ni alentar a la democracia sino permanecer en el poder.[204]

En el caso latinoamericano, aun se observan este tipo de situaciones, donde las élites tradicionales utilizan a la democracia como trampolín hacia el poder, pero esto es propio de las primeras etapas de la modernización, así la distinción básica de las élites permite, entender como va a ser conducido y dirigido el proceso de modernización. Las élites, que son tradicionales, tienen un fuerte arraigo cultural hacia el sistema feudal, son terratenientes, las élites tradicionales también, tienden a ensanchar las diferencias entre la clase gobernante y el grueso de la población, mantienen un sistema de estratificación rígido, apelan a los valores tradicionales, tienden a heredar el poder, a ser localistas, sus esquemas y organización política es altamente personalizado, sus relaciones son estrechas y cálidas (sobre todo familiares), ven con desconfianza un gobierno despersonalizado, se basan en hombres de confianza, leales, aptos, las élites tradicionales tienden a cerrarse y no se mezclan fácilmente con otras clases, siempre buscan aumentar su poder, no compiten y si lo hacen se valen de todo, no se comunican con las masas. La modernización política trae transformaciones en las formas políticas como es la movilidad social, hacen que se transformen las estructuras sociales y de estatus, se da una apertura hacia la democracia, la especialización, profesionalización, surgen cambios económicos, lo que hace que se transformen o surjan nuevas élites.

---

[203] Schumpeter explica que la nobleza (élite feudal), o tradicional, aún mantiene sus privilegios en la vida moderna, pero existe una transformación en la forma de vida, un caballero en la época feudal tenía vigencia y desempeñaba una función vital, ahora ya no tiene vigencia alguna, más que una añoranza reflejada en las obras de arte y las historias caballerescas, las exigencias modernas limitan a alas élites a estar al servicio del Estado o a la administración de sus territorios, Véase en Joseph, Schumpeter, *op. cit.*, pp. 153.

[204] Seymour, Martín Lipset y Aldo E. Solari (Comp.), *Elites y desarrollo en América Latina,* Paidós, Argentina, 2a. Edición, 1971.

En cambio las élites modernas, traen nuevas formas de reclutamiento,[205] hay mayores oportunidad para la clase medio y alta clase baja, a través de una mayor profesionalización (estudios superiores) y una mayor especialización (maestrías y doctorados), se puede ascender y llegar a cargos gubernamentales.[206] Pertenecer a la élite política, se hizo más viable conforme el proceso de modernización iba tomando su curso, y es que, ya no se necesitaba pertenecer a las familias aristocráticas, sino a través de los partidos políticos, o por medio de las carreras burocráticas, se puede acceder al poder político, el proceso de modernización trajo nuevas pautas y vocaciones multifacéticos dentro de la vida política, y social. Es la élite moderna la que promueve los nuevos valores modernos universalistas, pero a su vez cree en ellos, apela a ellos, sus objetivos son construir un país con todas las características modernas, como la vida política, instituciones, normas, democráticas, buscan un mayor pluralismo político, llegan a aliarse con otras élites (económicas, sociales, militares, etc.), actúan de forma neutra y racional, cuentan con una mayor conciencia política, promueven la cultura cívica y educan a las masas para que se conviertan en ciudadanos, intentan alfabetizar al grueso de la población, acatan las reglas democráticas, entre otras cosas.[207] Para Lipset, las élites latinoamericanas, aún se encuentran en transición aún tienen algunas formas tradicionales, pero, a su vez asumen más las pautas de la modernización.

La modernización exige un cambio profundo en sus principales agentes; las élites, debido a una mayor apertura de la participación de las masas, deben existir por parte de las elites una mayor especialización, para poder responder ante estos fenómenos, los símbolos y valores modernos, ayudan en primer lugar por ser universales, en segundo lugar: la libertad, la igualdad, la tolerancia, el respeto, dificilmente son valores que sean rechazados. El proceso de modernización, es un fenómeno que debe ser conducido por gente capacitada, pues es un proceso sumamente violento, en el sentido que transforma todo el sistema cultural, social, económico, político de un país, las élites deben ser capaces de controlar y llevar con éxito dicho proceso, pues las decisiones que tomen influyen al grueso de la población, además de que marcarán las pautas y dirección del proceso, sean modernas o tradicionales, o mezcladas, las élites son más exigidas, están obligadas a adaptarse de forma más rápida a las condiciones expuestas por el proceso, sino quieren desparecer. Son las élites las que deben mantener una relación con las masas constante y armónica, deben usar la violencia como último reducto, deben establecer los medios de comunicación y vínculos con el pueblo, por medio de las estructuras políticas: Instituciones de consenso, de servicios, partidos políticos, que permitan desahogar las demandas de la población,

---

[205] El reclutamiento de las élites según Vilfredo Pareto, puede darse a través de lo que denomino la circulación de las élites, que no es más que aquellos hombres que siendo parte de las masas, por sus cualidades sobresalen y pasa a formar parte de la élite, aunque Pareto no lo ubica dentro del proceso de modernización, este fenómeno, son muy claro que gracias a la modernización ésta circulación de las élites es más posible y menos rígida de la que expresa concretamente Pareto, sin embargo, gracias a fenómenos como la movilidad social, contar con un sistema político democrático, la circulación de las élites es más evidente. Para entender mejor la circulación de las élites véase en Vilfredo, Pareto. *Forma y equilibrios sociales,* Revista de Occidente, Madrid España, 1967.

[206] Peter, H Smith, demuestra en su estudio *Los laberintos del poder: el reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971,* como con el pasar del tiempo la variable de los estudios profesionales fue aumentando, e incluso se volvió más importante, que otras variables, como vínculos familiares, la profesionalización, cada vez fue adquiriendo mayor fuerza en las élites mexicanas, incluso se les denomino tecnócratas, a los miembros de la élite política, que contaban con una especialidad, la mayoría de esas maestrías y doctorados fueron hechas en el extranjero. Véase en Smith, Peter H., *Los laberintos del poder: el reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971,* Colegio de México, México D. F., 1ª Ed. 1981.

[207] Seymour, Martín Lipset y Aldo E. Solari, *op. cit.*, pp. 138.

que puedan absorber los cambios y aspiraciones de los individuos, deben también establecer los símbolos colectivos y valores universales.[208]

El proceso de modernización puede llegar a ser contradictorio en apariencia, parece un absurdo tratar de incorporar un sistema político democrático, y que a la vez, el proceso de modernización sea conducido por las élites, sin embargo, no podemos negar que siempre existirán quienes detenten el poder y quienes lo obedezcan. [209] La modernización necesita forzosamente ser conducida por un grupo organizado y con experiencia dentro del poder, pues, puede el proceso de modernización tornarse un caos, muchas veces, aún cuando se lleva el proceso de modernización con sumo cuidado y por personal capacitado, existen fallas incorregibles. El proceso de modernización no elimina la necesidad de una clase gobernante, pero si llega a transformar de manera avasalladora sus principios, las élites cuentan con nuevos valores morales, sociales, ya no son parte de la élite, por sus valores, aptitudes, virtudes, sino más bien, con el proceso de modernización puede accederse al poder por medio de estudios, por rutas partidistas, por movimientos sociales, por rutas burocráticas, etc. Aunque sigue de alguna manera la idea de que los que están en el poder son individuos de alguna manera capaz de gobernar, esa capacidad no se debe a virtudes, mucho menos valores morales y religiosos, la movilidad social permite algunas de las veces que se pueda ascender de estatus, clase e incluso pertenecer a algún tipo de élite, sea como sea, la élite política y de cualquier tipo dista mucho, de la de siglos atrás, en gran medida a causa del proceso de modernización.

4.13.1. Los partidos políticos[210]

Otro agente de la modernización por excelencia, son los partidos políticos, no se puede concebir a las sociedades modernas, sin los partidos políticos y su inherente relación con la democracia

---

[208] Eisenstadt, Samuel N., *op. cit.*, pp. 32-40.

[209] Para una mejor comprensión de este punto véase en la ley de hierro de la oligarquía de Michels, este autor estudia profundamente a los partidos políticos y la democracia, y llega a la conclusión de que siempre existirán élites políticas, dentro de cualquier sistema por muy democrático que sea. Véase en Michels, Robert, *Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna,* Tecnos Editorial, Buenos Aires, Argentina, 2ª Ed. 1996, 2 Vols.

[210] Los partidos políticos surgen como organizaciones en el siglo XIX, a partir de ese momento, la renovación de los poderes políticos requirió en forma regular de las elecciones populares y la actuación de los grupos parlamentarios a través de comités electorales, también la entrada de grupos sociales antes excluidos de la participación política hicieron necesaria la creación de nuevas formas de asociación y expresión política, destacando los partidos políticos. Una definición de Partido dice: un partido es un cuerpo de hombres unidos para promocionar por medio de la unión de sus fuerzas, el interés nacional sobre la base de un principio concreto respecto del cual todos se muestran de acuerdo (opinión organizada) Otra definición es: llamamos partidos a las formas de socialización que descansan en un reclutamiento formalmente libre, tienen como fin proporcionar poder a sus dirigentes dentro de una asociación y otorgar por ese medio a sus miembros activos determinadas probabilidades, ideales o materiales de la realización de fines objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas. Pueden ser formas de socialización efímeras o de cierta duración y aparecen como asociaciones de toda clase y forma; sequitos carismáticos, servidumbres tradicionales o adeptos racionales... el acento de su orientación puede inclinarse más hacia intereses personales o más hacia fines objetivos... pueden dirigirse oficialmente de un modo exclusivo hacia el logro del poder, para el jefe y la ocupación de puestos administrativos en beneficios de sus propios cuadros, existe una diversidad de tipos de partidos de cuadros, patronazgos, estamentales, ideológicos, etc. Los partidos son unidades que pueden estudiarse desde distintos ángulos: jurídico, burocrático, organizativo, administrativo, político-electora. Etc. Véase en Emmerich, Gustavo Ernesto y Víctor Alarcón Olguín, *op. cit.*, pp. 202-207.

representativa. Los partidos políticos son coaliciones de grupos de interés, algunos de ellos, aún cuando, sean muy minoritarios tendrán la capacidad de inclinar la balanza hacia uno u otro lado, y adquirir, por lo tanto, una influencia determinante dentro del Estado. A menudo estos grupos intentan ocupar posiciones en el gobierno, también defienden más de un interés social e intentan hasta cierto punto, agregar intereses a la agenda política. El partido político como institución, requiere de una organización formal, que cuente con procedimientos que rijan la conducta de sus miembros. Los partidos tienen funciones de representación y ejercicio del poder, la primera incluye la articulación de demandas ciudadanas y la socialización, integración, movilización y reclutamiento de individuos entorno a la ideología del partido. La segunda involucra la formulación de programas y políticas, así como, la formación de programas, políticas y al mismo gobierno, así como, la selección del personal dirigente, en estos caos el partido ejerce el papel de opositores y funcionan como contrapeso crítico del partido que encabeza el gobierno.

Los partidos son instituciones y organizaciones que comparten los objetivos de acceder al poder, a partir de las dinámicas, que se desarrollan en el campo de la competencia, sus principios básicos están el sufragio universal, la libertad política. Los partidos políticos brindan una relación entre el público y el gobierno, siempre buscarán un acuerdo razonable y coherente, principios de todo gobierno representativo, su relación con la modernización se manifiesta con claridad cuando hay una campaña electoral, estos usan los medios que brindan la modernización como la tecnología, de donde deriva el marketing y toda innovación que se le presente con el fin de usarla como instrumento para sus fines políticos. [211]

Algo aún más importante, los partidos políticos, al ser formas institucionales dan la pauta de cómo deben organizarse los individuos, en gran medida, los partidos políticos toman las decisiones políticas, en este punto, hemos visto muchas veces acciones políticas, que tienen a los principios de la modernización como eje principal, a manera de ejemplo, cuantas veces no se ha mencionado en los discursos políticos, propuestas que mencionan la modernización de la educación, la salud, el campo, etc. Los discursos políticos están plagados de los principios de la modernización y muchas veces la modernización, ha sido bandera de los partidos políticos y sus personajes públicos. Los partidos políticos son agentes totalmente modernos, desde sus orígenes fueron promotores de la democracia, promueven valores, actitudes, totalmente modernas, contienen los prerrequisitos básicos de la modernización política como: la existencia de ciudadanos, esto significa que las personas actúen y tengan el sentido de pertenencia dentro de la sociedad política (nación), también implica la aceptación de valores comunes, contar con una actitud específica hacia la vida pública y política, implica una conciencia cívica, que acepte reglas definidas. Los partidos políticos son los agentes de la modernización por excelencia, al exigir como prerrequisito, una característica propia de las sociedades modernas: la representatividad, esto se traduce, en que las personas tienen la libertad para elegir a sus gobernantes (sufragio universal), que dicho sea de paso estos "elegidos", llevaran sus demandas al gobierno, que se convierten en decisiones políticas, basadas en la exigencia de la mayoría, pues la autoridad política de los partidos políticos, implica un contacto directo con la población, por tal motivo ejercen una influencia más mediática en las comunidades en vías de modernizarse, los mismos miembros son promotores activos del proceso, al desempeñar un rol que promueve: la formación de nuevas ideas, establecen una red de comunicaciones para que esas ideas tomen y formen parte de las decisiones gubernamentales, promocionan los valores universales,

[211] Apter, David, *op. cit.*, pp. 52.

promueven la democracia, etc. Los partidos políticos además de ser instrumentos representativos brindan los medios para asegurar una alternancia política y regular de los gobiernos, mediante la sucesión de líderes en los cargos públicos, estos agentes promueven los principios democráticos, los valores modernos, de alguna forma modernizan la vida política de cualquier sociedad.[212]

Los partidos políticos tienen una relación muy importante y estrecha con la élite política, al promover y brindar los cuadros, con que estas se renuevan (circulación). La relación principal entre partidos y élites radica en el mismo objetivo: la búsqueda del poder, los partidos políticos no aniquilan a las élites, sino que las alinea al sistema, incluso autores como Michels llegan a ver al partido como un programa de interés de una clase particular a pesar de que se tiene alternancia con la masa, el juego de interés, las decisiones y los conflictos suscitados serán encabezados por las élites políticas.[213]

Los partidos políticos, requieren de liderazgo, esta función la han desempeñado, en la mayor parte de las veces los miembros pertenecientes a las élites, el cambio, más visible se encuentra, en que la élite ha transformado sus bases del liderazgo, si bien, antes su liderazgo se basaba en virtudes, estatus, tradición, con la modernización ese liderazgo se basa en valores seculares, poder institucional, aceptación de la mayoría, representación de una mayoría. Aunque la democracia es la mejor forma de organización en la modernidad, también es cierto que no puede desaparecer por completo la formación de élites políticas alrededor y en el seno de los partidos políticos, finalmente la democracia también obedece a la lógica de gobernantes y gobernados, la diferencia, más sustancial, es que los gobernantes, insistimos ya no se basan en el estatus tradicional, las virtudes, la moral, mucho menos en una relación intima con el Creador, sino que, con la democracia es un juego de libre competencia, donde se ofertan propuestas, valores, beneficios, a cambio de un voto.

4.13.2. Actores Generales

La modernización es la vía a la que se recurre para llegar a la modernidad, esto trae una serie de transformaciones a la sociedad que opta por esta vía, los cambios sociales, políticos, económicos, culturales y hasta psicológicos, impactan con tal fuerza a los individuos que pueden llegar a adorar dicho proceso o a rechazarlo totalmente, los individuos como entes sociales, son tan importantes como la economía (aunque esta siempre los subyuga), su importancia se debe a que, a través de la cotidianeidad como reproducen el proceso de modernización, o lo niegan totalmente, aunque estos últimos casos son contados, por lo general, la modernización es aceptada por los hombres de forma conciente o inconsciente, casi todos los hombres que viven en sociedades modernas o en vías de serlo, absorben de manera sistemática los patrones de conducta racional, adoptan los valores de libertad e igualdad con gusto, las generaciones más recientes parecen adquirir desde temprana edad estas pautas y valores, casi todas las sociedades se encuentran penetradas de alguna forma por el proceso modernización, bien sea, por las nuevas formas de producción, consumo y comunicación, por el uso de la tecnología, etc, cada día se

[212] Touraine, Alain, *Crítica a la modernidad, op. cit.*, pp. 324-326.
[213] Michels, Robert, *op. cit.*, pp. 166-177.

rompen nuevas fronteras y en este torbellino (tal como menciona Berman) se encuentran millones de personas que intentan vivir dentro de este sistema, Touraine explica:

> "La modernidad triunfa cuando el hombre, en lugar de estar en la naturaleza, reconoce en él la naturaleza, solo hay producción del sujeto en la medida en que la vida resida en el individuo... El individuo no es más que la unidad particular donde se mezclan la vida y el pensamiento, la experiencia y la conciencia. El sujeto significa el paso del ello a la yo, significa el control ejercido sobre la vivencia , para que haya un sentido personal, para que el individuo se transforme en actor que se inserta en las relaciones sociales a las que transforma pero sin identificarse nunca completamente con algún grupo, con alguna colectividad"[214]

La modernización, ha traído transformaciones, no sólo a nivel social y estructural, sino ha transformado al hombre, que se convierte en sujeto, actor, de su propio devenir y del devenir social, tal y como exige la modernización los hombres van sufriendo transformaciones que son el alimento de la modernidad, la división el trabajo, la modificación de la naturaleza, las orientaciones culturales, las relaciones de dominación, los criterios con que se toman las decisiones, las ideologías, el mercado, la industria, y demás. No tendrían razón de ser, si el hombre no se torna en sujeto y actor de su destino y del destino de la sociedad. Cuantos actores no se han visto a través de la historia reciente, cuántos no ven a la cultura moderna como propia, cuantos no la asumen y promueven, desde sus trabajos, escuelas, hogares, la modernización ha llegado hasta los reductos más íntimos de los hombres, está hace que tengan ciertas actitudes y criterios hacia la vida, todos aquel que involuntaria o voluntariamente, sigue los trazos propuestos por la modernización, que exalta de alguna forma algún valor o actitud moderna, es un agente de la modernización, que son tan importantes como los partidos, las élites, y todo protagonista de diversos movimientos sociales. Este último punto, es importante, los protagonistas principales de todo movimiento social, así como, sus seguidores, pueden ser agentes de la modernización, dependiendo sus demandas, objetivos, un ejemplo, un movimiento religioso que se muestra en contra de alguna medida gubernamental moderna (como aprobar el aborto), no están promoviendo la modernidad, al contrario está en contra de la modernización, en cambio, un movimiento que promueve abiertamente los derechos homosexuales, es inminentemente, moderno, promueve la modernización de alguna forma.

Finalmente los agentes de la modernización son los que construyen día a día este proceso, unos tienen el timón de dicha conducción, otros lo aceptan, otros la promueven, sea cual sea el papel que asigna este proceso, trae una transformación de los Estados, naciones, países o como se le quiera decir, y también trae la transformación de los hombres, que son quienes finalmente alimentan este proceso. Debemos aclarar que existe un agente de la modernización que no incluimos en este apartado por la razón, de que, cuenta con una amplia explicación en el subsiguiente apartado, nos referimos al papel de la burocracia.

4.14. El Desarrollo político

Hablar de desarrollo político, nos remite casi de inmediato a la modernización política y a la teoría del cambio social, algunos autores conciben al desarrollo político como un tema propio, fuera de la lógica de la teoría de la modernización, aunque, tampoco ningún autor ha negado su

[214] Touraine, Alain, *op. cit.*, pp. 207-208.

cercano parentesco, ambos temas son inherentes entre sí, por lo tanto, en esta investigación entenderemos al desarrollo político como una parte importante dentro de la modernización política, no negamos que el desarrollo político es un tema digno de su propia investigación, sin embargo decidimos abordarlo como parte de la modernización, por la simple razón de que, comparten los mismos orígenes, métodos y conceptos. Ambas nociones utilizan el método comparativo en la mayoría de sus estudios, la causa principal de esto es que estas teorías fueron creadas con el propósito de transformar a los países no modernos o del tercer mundo en países modernos o del primer mundo, ambas teorías comparten las mismas preocupaciones y se orientan a la misma causa, a saber, estos estudios, intentaron interpretar la reconstrucción de los gobiernos y las economías de Europa a partir del final de la guerra (1945), así como, la explosión de naciones y el intento de modernizar a estas, propias del tercer mundo.[215] El desarrollo político al igual que la modernización tiene diferentes ángulos de estudio e interpretación, estas observaciones deben tomarse en cuenta si se trata de entender el tema.

Una primera corriente de investigación se centra en las nuevas naciones de Asia y África, esos son David Apter (1955), Leonard Binder (1961), James Coleman (1958), Lucian Pye (1956), Dunkwart Rustow (1957), por mencionar a los más destacados investigadores, éste último sitúa al desarrollo político en la unidad política nacional y la ampliación de la participación política, toda vez que la caracteriza por la racionalización y la supresión de todo lo que no es racional (irracional), pues emocional y conflictivo, una vez que el desarrollo político es racional, favorece al manejo eficiente del sector público, Lucian Pye, fundamenta el desarrollo político en el interés nacional a expensas de los intereses parroquiales en los sectores locales o regionales.[216] Existe en este enfoque una identificación entre desarrollo político y la racionalización, característica indiscutible de las sociedades modernas. Otro grupo de investigadores del mismo período, en su mayoría sociólogos políticos y politólogos, trabajan con información estadística, desarrollaron y probaron hipótesis relacionadas con los diversos aspectos de la modernización con son: la industrialización, urbanización, educación, democratización, expansión de medios de comunicación masiva, etc., estos investigadores son Daniel Lerner (1958), S. M. Lipset (1959), Karl Deutsch (1961), Philips Cutright (1963), entre otros, estos autores entienden al desarrollo bajo aspectos propios de la modernización, aquí Omar Guerrero complementa basándose en Karl Deutsch, que los cambios producidos por la movilización social, que comprenden desde un cambio de profesión hasta una transformación en la personalidad de los individuos, tiene un alto impacto en la vida política, esos cambios son producidos por la modernización. El rompimiento de viejas pautas tradicionales, afectan a la política tanto como un cambio en sus élites políticas o en sus estructuras propias, este es una claro ejemplo de la relación entre modernización y desarrollo político.[217]

Historiadores económicos y economistas que estudiaron al tercer mundo con son Alexander Gerschenkron (1962), Simon Kzents (1955), Bert Hoselitz (1952), Walt W. Rostow (1957), Albert Hischman (1962), Edwar Mason, etc., se interesaron en las implicaciones que la experiencia occidental tenía para la industrialización y el desarrollo en el tercer mundo, sus estudios se enfocaron en cuestiones de estrategia y planificación para el desarrollo, problemas de

---

[215]. Almond, Gabriel A, *Una disciplina segmentada: escuelas y corrientes en las ciencias políticas,* Fondo de Cultura Económica, México, 1ª Ed, 2001.
[216] Almond, Gabriel, *op. cit.*, pp. 297.
[217] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 37-38.

transferencia de tecnología, desarrollo agrícola y actividad empresarial.[218] La palabra desarrollo, precisamente deriva de las teorías económicas, son principalmente los economistas los que se han dedicado con entusiasmo a estudiar este tema, por desarrollo económico o crecimiento, se entiende, a la canalización de los escasos recursos y del poder productivo de un país hacia el aumento de su caudal productivo y al incremento gradual de su producción nacional bruta y neta en materia de bienes y servicios. El objetivo es aumentar la producción económica que se expresa en el aumento per capita, aquí existe una diversidad de opiniones acerca de los obstáculos para el desarrollo económico, así como, para diseñar una estrategia que lo promueva.[219]

Los primeros teóricos que contribuyeron al tema, son clásicos: como Condorcet, Voltaire, que veían con buenos ojos a la ciencia, la tecnología, la industria y a la democracia, en tanto otros, autores modernos como Hirschman, Samuel Huntington, S. N. Eisenstadt y el propio Packenham anticipaban desequilibrios, deterioro, rompimientos, un lento y penoso proceso de avance, que sin embargo, no dejaron de promover abiertamente estas pautas de desarrollo, las ideas fundamentales de estos teóricos se sustentan en autores como Karl Marx, Max Weber, Emile Durkheim, Ferdinand Tönnies, todos autores del siglo XIX, y principios del XX, no podemos olvidar que las aportaciones de Weber en materia de especialización estructural y secularización cultural son el pilar fundamental del tema y los autores como Eisenstadt, Reinhard, Bendix, entre otros. Talcott Parsons es otro autor que ejerció un influencia en la labor conceptual de los teóricos del desarrollo y modernización, al proponerse unificar las ciencias sociales, a través de un método único, sus conceptos de sistema y función, de interacción entre cultura y personalidad, tienen relación directa con factores psicológicos que se reflejan en autores como David Mc Clelland,(1953) y sus discípulos Piye(1962) y Verba (1965), Lerner (1958), y en fechas recientes en Alexis Keles (1973) y David Hurton, Smith. Aunque se menciono los clásicos de la teoría de la modernización al inicio del capítulo, es necesario entender las diferentes líneas de investigación.

La importancia de las instituciones dentro del desarrollo, tanto específicas como las burocracias se encuentran en los estudios de Baibanti (1966), Eisenstadt (1962), Sutton (1954), Riggs (1957), Shils (1960), Almond (1963), Verba (1963), entre otros. Algunos como Huntington explicaban la relación movilización-institucionalización, otros como Rustow (1967-1970), veían las transiciones históricas a la democracia, bajo la línea de institucionalización.[220]

Algunos autores como Ferrel Heady entienden al desarrollo y la modernización, como términos que se utilizan mucho, sin que sé este de acuerdo en su significado, muchas veces es entendida la modernización como un caso que no se analiza en una sociedad completamente moderna, y el desarrollo se le separa y entiende como un desarrollo político o económico, cuando es más que eso. El desarrollo político, noción propia de la Ciencia Política, aún hoy, sigue siendo un tema en discusión, autores como Pye que intentan subrayar la interconexión entre desarrollo político y otros aspectos del cambio social, entendido como un proceso multidimensional, en tanto que para Howard Wriggins, el desarrollo político es el crecimiento de instituciones y prácticas que habilitan al sistema político, para enfrentar sus propios problemas de manera

---

[218]. Almond Gabriel, *op. cit.*, pp. 298.

[219] Heady, Ferrel, *Administración Pública: una perspectiva comparada,* Fondo de Cultura Económica, México, 1ª Ed, 2000.

[220] Almond, Gabriel, *op. cit.*, pp. 299-300.

efectiva en breve tiempo. Gabriel Almond, uno de los investigadores y principal investigador del desarrollo político, concibe a este como: el sistema político adquiere nuevas capacidades, en el sentido de estructura y papel especializado y de orientaciones diferenciadas, que unidas al sistema brinda la posibilidad de responder eficientemente y más o menos autoritariamente, a un nuevo campo de problemas. Según Almond, los sistemas políticos deben adquirir cuatro aptitudes: capacidad de integración, establecimiento de la unidad nacional y una burocracia centralizada, capacidad de ubicación internacional, habilidad para concertar contactos internacionales de diversas clases, capacidad de participación, creación de una cultura política de responsabilidad cívica y de una estructura política democrática y la capacidad de distribución, amplitud y diseminación de los estándares de bienestar y acomodamiento entre las estructuras políticas y social. Sin embargo, estas estructuras no pueden ser adquiridas al mismo tiempo; se desenvuelven gradualmente, el desarrollo político es un proceso, dentro de la modernización.[221]

El desarrollo político según Eisenstadt, se caracteriza principalmente por dos elementos: un alto grado de diferenciación, unificación y centralización del sistema político, y un desarrollo continuo de un nivel alto de recursos libremente flotantes con un poder político generalizado, la idea básica del desarrollo es el crecimiento político auto-sustentado como problema central y la capacidad del sistema político para absorber cambios continuos.[222] El objetivo del desarrollo político y la inherente modernización política, es lograr que los países del tercer mundo, lleguen a alcanzar dos metas: el progreso socioeconómico, es decir, lograr un estado de bienestar social y material, y fijar los medios para conseguir ese progreso, siendo la política la rectora principal de las sociedades modernas, consistía en encontrar que patrón de acción y organización podría adaptarse según cada continente y país en específico, por ello, la mayoría de las investigaciones de la modernización y el desarrollo político, son estudios de casos específicos. [223] A su vez, en el Comitte on Comparative Politics the Social Research Council, inauguró un programa de conferencias y publicaciones destinadas a comprender los problemas y esquemas del desarrollo, está serie de trabajos nació de la convicción de que el tercer mundo podía desarrollarse, pero exigía más que una serie de políticas económicas sino también era necesario instituciones políticas capaces de movilizar y actualizar recursos materiales y humanos, así, las variables políticas eran tan importantes como las económicas, de hecho, una premisa del programa era que no podía haber desarrollo económico sin desarrollo político.

El primer tomo de una serie de estudios, Lucian Pye en 1961, incluye estudios acerca de la relación entre las comunicaciones y el desarrollo político, estos estudios se basaban en los casos de Japón, Turquía, Irán, Tailandia y China continental, entre los temas expuestos figuraba el papel de los medios de comunicación masivos, la transformación de las actitudes, etc. En diversas regiones del tercer mundo y el papel desempeñados por los intelectuales dentro del proceso de modernización. El segundo volumen, editado por Joseph La Palombara (1963), aborda el tema de la burocracia y su papel dentro de los procesos de la modernización y desarrollo; abarcan temas como las tensiones entre la burocratización y la democratización, el lugar de la burocracia en el desarrollo político en Europa y la experiencia del tercer mundo en el reclutamiento y formación de funcionarios gubernamentales. El tercer volumen editado por Robert Ward, Dankwort Rustow(1964), tomo dos casos relativamente exitosos de desarrollo

[221] Heady, Ferrel, *op. cit.*, pp. 151.
[222] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 41.
[223] *Ibid.*, pp. 44.

fuera del área europea-norteamericana; Japón y Turquía y los comparó desde los puntos de vista histórico, institucional y cultural. El cuarto volumen editado por James Coleman (1965), aborda el proceso central de la modernización; la educación, y examina su importancia para el desarrollo político en varios tipos de sociedades en donde explicaban diferentes estrategias relativas a la educación y el desarrollo.[224]

El quinto volumen editado por Lucian Pye y Sydney Verba (1965), se concentró en la cultura y desarrollo político, comparó los prototipos de actitudes de diez naciones europeas y del tercer mundo, y se consideraban las consecuencias de estos modelos culturales en el desarrollo industrial y la democratización. El sexto volumen editado por La Palombara y Myron Weiner (1966), trata sobre los partidos políticos y sistemas de partidos y grupos de interés en Europa Occidental, Estados Unidos, y algunos países del Tercer Mundo, explora el papel y las potencialidades de los grupos políticos en sus procesos económicos y de desarrollo político. Los objetivos de estos primeros seis volúmenes fueron modestos: se trato simplemente de presentar con base en los conocimientos ya existentes en Estados Unidos y otros países, así como, brindar un análisis actualizado del papel desempeñado por las instituciones y los procesos políticos en sociedades en vías y desarrolladas. Estos volúmenes, pronto se convirtieron en fuentes de referencia mundialmente autorizadas, durante las décadas de los sesenta y setenta, para todos los estudiosos de política comparada y desarrollo político, los temas abarcan de instituciones corporativas-burocracia, partidos políticos, cultura política, también de instituciones y procesos educativos y de comunicación. Los últimos res volúmenes de la serie perseguían objetivos más ambiciosos de ellos –el volumen siete y cuatro-formaban parte de un proyecto teórico orientado a presentar y probar una teoría particular del desarrollo político. El volumen siete, titulado *Crisis and Seguences in Political Development* (1971), fue escrito por Leornard Binder, James Coleman, Joseph La Palombara, Lucian Pye, Sydney Verba y Myron Weiner, estos actores plantearon que los esquemas de desarrollo podían explicarse por la forma en que las naciones y sociedades enfrentaban y daban solución a una serie de unión de problemas propios de la edificación del Estado y de la Nación. La forma en que daban dichos problemas y retos y la secuencia en que ocurrían las crisis, cuando no determinaban el desarrollo estructural y cultural de los sistemas político.[225]

Los cinco problemas o crisis del desarrollo eran: la identidad nacional, la legitimidad, la participación, la penetración y distribución. El volumen nueve conjugó el trabajo de unos diez historiadores, a quienes se les solicito probar la hipótesis de crisis y secuencia, con base en la experiencia histórica de la mayoría de los países de Europa y de Estados Unidos. Las diferentes metodologías empleadas por los historiadores y politólogos ha de considerarse como un experimento disciplinario. El volumen ocho abordo el tema de desarrollo político desde una perspectiva histórica empírica (Tilly 1975) Como países del tercer mundo se encontraban casi todos inmersos en el proceso de crear Estados centralizados a partir de cúmulos de estructuras tribales y tradicionales, la experiencia histórica de la construcción de Estados en Europa podía servir para entender mejor aquellos problemas y procesos contemporáneos, se considera la construcción de los Estados como una consecuencia de esfuerzos históricos para enfrentar una serie de problemas críticos como la defensa de agresiones externa, el mantenimiento del orden

[224] Almond, Gabriel, *op. cit.*, pp. 301-302.
[225] Almond, Gabriel, *op. cit.*, pp. 302-303.

interno, el suministro de alimentos y otros bienes esenciales y la captación de recursos para que estos y otros propósitos, tales como:

> "(...) Seguridad contra agresiones externas e internas, establecimiento y mantenimiento del consenso de legitimidad del régimen, integración del grupos éticos, religiosos y racionales dentro de una comunidad nacional, organización y distribución de poderes y funciones formales entre los diferentes ámbitos de gobierno; Desplazamiento de los intereses económicos tradicionales, desarrollo de habilidades e instituciones modernizantes, seguridad material y psicológica, movilización de recursos financieros, establecimiento de programas racionales, activación de la participación en funciones modernizantes, gestión eficiente de servicios públicos y adecuado a la comunidad internacional."[226]

El mecanismo de edificación del Estado mediante el reclutamiento y la formación de personal civil y militar, así como, su organización en burocracias, nacieron de esfuerzos por enfrentar estos problemas de defensa, orden interno, captación de recursos y control de gastos. La forma en que se presentaron dichos problemas y de cómo fueron manejados, ayuda a explicar las diferencias observadas entre instituciones políticas en Inglaterra, Francia, Alemania, Italia, España y otros países, concluyeron que la experiencia histórica europea podía esclarecer algunos aspectos de edificación de Estados en el Tercer Mundo, además de que, ésta tendía a ser un proceso genérico basado en la concentración de capacidades de capacitación, regulación y distribución. En el caso de Europa ocurrieron dentro del contexto de luchas civiles e internacionales, casi ininterrumpidas, en el que el poder coercitivo requiere de la coptación de recursos y la regulación de comportamientos, los cuales, a su vez dependían de la actividad de personal entrenado y de las organizaciones burocráticas.[227]

El desarrollo político, al igual que la modernización, son términos que han sido utilizados, muchas veces de forma indiscriminada, más que categorías analíticas, fueron varias veces utilizadas con el propósito de legitimar dichos estudios. Los análisis sobre desarrollo político a menudo se enfocaron más al tema de desarrollo "hacia algo", que en el desarrollo de algo.[228]

Existen cuatro maneras diferentes de usar este término, ya sea de forma: geográfica, derivativa, teleológica y funcional, el uso más común es el derivativo, el cual se concibe al desarrollo político como las consecuencias políticas de la modernización. Almond y Verba lo afirman al entender al desarrollo político, como la consecuencia de acontecimientos que pueden provenir del ambiente internacional, de la sociedad nacional o de las élites políticas que están inmersas dentro del propio sistema político, tal y como muchos autores explican el origen de la modernización, sea cual sea, el origen de estos temas, sus impulsos involucran un cambio significativo en la magnitud y contenido de los insumos que entran en el sistema político. El desarrollo político está directamente relacionado con el sistema político, principalmente, cuando este no es capaz de lidiar con el problema o desafío al que se enfrenta, se puede hablar de desarrollo, sí el sistema tiene la capacidad de adaptarse para enfrentarse al problema, de no ser así, el resultado será el retroceso o el desarrollo negativo.[229]

---

[226] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 44.
[227] Almond, Gabriel, *op. cit.*, pp. 303-304.
[228] Heady, Ferrel, *op. cit.*, pp. 153.
[229] Heady, Ferrel, *op. cit.*, pp. 153-154.

Aunque, el desarrollo político fue enfocado básicamente de manera prescriptiva, no se limita a este punto solamente, el concepto de desarrollo político, puede ser aplicado al cambio, pero a un tipo específico de cambio. No se refiere a los cambios circunstanciales o variaciones de política, sino al cambio estructural.[230] Existen cuatro formas de identificar algunos problemas a los que se enfrenta todo sistema político: la construcción del Estado, la construcción de nación, la participación y la distribución u bienestar. Según Almond y Powell, existen cinco factores que afectan al proceso del desarrollo político y que ayudan a explicar las variaciones entre sistemas: a) Sí los problemas surgen en forma sucesiva o acumulativa y de cómo hacen frente a esos problemas; b) El segundo factor son los recursos con que el sistema dispone; c) El tercero es, sí otros sistemas de la sociedad se desarrollaron a la par del sistema político; d) el cuarto, tiene que ver con la capacidad de adaptación del sistema político y de cómo se orienta hacia el cambio; e) Finalmente, la forma en que responden las élites a dichos cambios, ya sea de forma creativa o permanezca fijas, esto influye en la capacidad del sistema para adaptarse. El desarrollo político, está relacionado con el funcionamiento del sistema político, incluso autores como Almond y Powell, proponen el estudio de estos sistemas de forma comparada; donde puede analizarse la capacidad, las funciones de conversión y funciones de mantenimiento y adaptación del sistema, la conclusión a la que llegan estos autores es que el desarrollo político de acuerdo a estas variables es un proceso acumulativo de: diferenciación de funciones; autonomía de sistemas y *secularización.*[231]

El criterio para decir si es o no desarrollada la estructura política (sistema político), radica en la diferenciación de papeles, en la autonomía del subsistema, la secularización de la socialización y de la cultura política es también criterio de desarrollo. Al inquirir acerca de los sistemas políticos, se analizan sus niveles y patrones particulares del desempeño y su relación con la diferenciación estructural, de autonomía y secularización, que permiten clasificar a dichos sistemas, a su vez están variables nos permiten relacionar otros aspectos del funcionamiento de clases particulares de los sistemas políticos, su características de conversión, capacidades y patrones de mantenimiento del sistema. La diferenciación, está directamente relacionada con la mayor capacidad de que surjan organizaciones burocráticas racionales, un sistema no puede desarrollar un nivel elevado de reglamentación interna, de distribución o de extracción sin una burocracia gubernamental "moderna", que adquiera de una forma u otra, así mismo, el desarrollo de algo similar a un grupo moderno de interés o a un sistema de partidos parece ser el requisito para un desarrollo amplio de la capacidad de respuesta.[232]

Leornard Binder, reduce el desarrollo político a tres conceptos clave: Igualdad, Capacidad y Diferenciación, colectivamente se le llama síndrome del desarrollo. Este síndrome, es una combinación de elementos congruentes y contradictorios, los elementos de este síndrome son al mismo tiempo congruentes e interdependientes, pero también incongruentes y potencialmente conflictivos, esto hace que el proceso de desarrollo y modernización sea determinable, pues no es lógico, visualizar un estado de cosas que se caracterizan por una igualdad total, por la diferenciación irreductible y por la capacidad absoluta, así el desarrollo no sólo se torna interminable, sino que es sumamente variable e impredecible. El desarrollo político siempre estará relacionado con los problemas que los Estados-nación, presenten, pues siempre se le

[230] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp.46.
[231] Heady, Ferrel, *op. cit.*, pp. 154.
[232] *Ibid.*, pp. 155.

relacionara con la capacidad de respuesta, es así que Binder, observa cinco problemas crisis y su relación directa con los tres componentes del síndrome del desarrollo que son: identidad-legitimidad, participación-penetración y distribución, cada uno representa un área de posible conflicto. Para este autor, el desarrollo político esta bajo los requisitos funcionales de un sistema político desarrollado, radica en que un sistema político es desarrollado y moderno, si existe una identidad politizada, su legitimidad se basa en el rendimiento, los gobiernos podrán movilizar recursos racionales, la mayoría de la población adulta será ciudadanos participativos, el acceso político será universal, las asignaciones materiales serán racionales y públicas basadas en principios.[233]

Para Helio Jaguaribe hay dos grupos de desarrollo político: el primero considera que el desarrollo político equivale a la modernización política; el segundo incluye a quienes opinan que desarrollo político equivale a institucionalización política. Los referentes de la institucionalización política son la movilización política, la integración política y la representación política, algunos autores como Pye y Deutsch, tienden a utilizar solo uno de estos referentes, según Jaguaribe el representante mas destacado del desarrollo político visto como la institucionalización de las organizaciones y de los procedimientos políticos es Samuel Huntington. La modernización política y la institucionalización política proporcionan variables operacionales al régimen político, la primera consta de tres: orientación racional, diferenciación estructural y capacidad, cada uno de estas variables y subvariables, sugiere medidas de variación cuantitativa y cualitativas para el régimen político, el segundo componente, la institucionalización política se define como el proceso de aumentar las variables de participación de un régimen político, también de este se desprenden tres variables: movilización política, integración política y representación política, de igual manera ofrece un desglosamiento de variables y subvariables resultantes del sistema político. Jaguaribe proporciona un análisis comparativo de los sistemas políticos, a través de estos dos componentes, a punto que el desarrollo esta estrechamente ligado a estos dos componentes y que este último requiere de un equilibrio proporcionado entre la modernización política y la institucionalización política, esto es claro, cuando menciona, que esta en ver los desequilibrios que surgen cuando existe un alto nivel de modernización y un bajo nivel de institucionalización hace que el sistema político depende del éxito con que se ejerce la violencia. Otra forma de desequilibrio es cuando existe un alto nivel de institucionalización y un bajo nivel de modernización, esto afecta sus variables necesitan un equilibrio, para que el desarrollo político tenga éxito, de lo contrario se verán efectos negativos en el sistema político.

Jaguaribe denomina tres aspectos políticos: desarrollo de la capacidad del sistema político; Desarrollo de la contribución del sistema político al desarrollo general de la sociedad afectada y finalmente, el desarrollo de la capacidad de respuesta del sistema político, estos deben entenderse como aspectos acumulativos, en conjunto son un tipo ideal, pues considera que estos aspectos son interrelacionados y deben funcionar a la perfección. El máximo desarrollo político se consigue: cuando el cuerpo político interesado, además de optimizar su capacidad y contribuir con un desarrollo general de la sociedad, también alcanza el máximo consenso político, aunque según el autor ningún sistema moderno ha llegado, por lo tanto, es un tipo ideal.[234]

---

[233] *Ibíd.*, pp. 156.
[234] *Ibíd.*, pp. 157-158.

4.14.1. El desarrollo político negativo

La perspectiva negativa del desarrollo político o decadencia política, es propia de Samuel Huntington (1968), su análisis giraba entorno a explorar las condiciones en las sociedades que experimentan cambios sociales y económicos rápidos y perturbadores pueden alcanzar la estabilidad política. Los antecedentes generales indican que, mientras la modernidad exige estabilidad, la modernización y su proceso traen inestabilidad. Después de la segunda Guerra Mundial, los continentes: Africano, Asiático y Latinoamericano, inician sus respectivos procesos de modernización y desarrollo económico, sin embargo, se han caracterizado por tener una decadencia política, he aquí algunos ejemplos:

> "Por crecientes conflictos étnicos y de clases, por amotinamientos, recurrentes y violencia de las masas, frecuentemente golpes de Estado, por la dominación de dirigentes personalistas que sólo conducen a la inestabilidad que a menudo han puesto en práctica desastrosas políticas económicas y sociales debido a una amplia corrupción a cara descubierta entre ministros de gabinete y empleados públicos de carrera, por la violación arbitraria de los derechos humanos y de libertades de los ciudadanos, por eficiencia y rendimiento cada vez más bajos por parte de los burócratas, por la cada vez mayor alineación de los grupos políticos urbanos, por la pérdida de autoridad por parte de las autoridades y de los sistemas jurídicos, así como, la fragmentación y a veces la total desintegración de los partidos políticos de base amplia."[235]

Este autor, propone una hipótesis a la cual denomina brecha política, esta agrupa los aspectos más importantes de la modernización, estos los divide en dos amplias categorías: movilización social y desarrollo económico, la primera significa el cambio de actitudes, valores, expectativas de la gente, están relacionados directamente con el mundo externo, que lo transforma de tradicional a moderno; el segundo se refiere al crecimiento en el total de la actividad económica y de la producción, el primero implica cambios en las aspiraciones de las personas grupos y de las sociedades, mientras que el crecimiento económico trae cambios en la capacidad, la modernización exige ambos aspectos.[236]

Los efectos de la modernización como es la movilidad social, hace que los hombres estén expuestos a nuevos niveles de necesidades, experiencias, aspiraciones, estos son difíciles de satisfacer en el período de transición, es así, que la capacidad de respuesta evoluciona más lento que las aspiraciones, es aquí, cuando se produce una brecha entre aspiración y expectativa y formulación, satisfacción de necesidad, entre función de la aspiración y la función de nivel de vida, esto es la principal causa de frustración social e insatisfacción, en la práctica, el tamaño de la brecha proporciona un índice razonable de inestabilidad política, Huntington brinda unas fórmulas donde se pueden ver tres aspectos de la modernización.[237]

1 Movilización social = Participación
Desarrollo económico. = Política.

---

[235] *Ibíd.*, pp. 163.
[236] Huntington, Samuel, *op. cit.*, pp. 60-61.
[237] *Ibíd.*, pp. 63.

Esta fórmula es un tipo ideal, pues estos aspectos están dados de forma equilibrada, al estar en armonía reflejada una modernización exitosa.

2 Frustración social = Frustración
Pocas oportunidades de movilidad = Social.

Aquí surge la frustración social por las pocas oportunidades de movilidad, estas son producidas por un fallo en el crecimiento económico que no es capaz de generar dichas oportunidades, esto a su vez se refleja en protestas violentas y descontento social.

3 Participación política = Inestabilidad
(Nula o poca) institucionalización política = Política.

Aquí los aspectos políticos son claves, en el sentido que si existe participación política, pero las instituciones no responden al nuevo contexto producido por los cambios, esto llega a crear inestabilidad política, estos aspectos reflejan la brecha política.

Esta brecha se manifiesta en fenómenos como la inseguridad de los ingresos, la inflación, la corrupción generalizada y una diferencia cada vez mayor, entre el campo y la ciudad, esto provoca inquietud entre la clase media en ascenso que se basa en la creencia de que la élite rural es la que va ascender, también acrecienta la desigualdad económica, contribuye a elevar aspiraciones por encima de los niveles que pueden satisfacer a graves conflictos etnias, regionales, deteriora vínculos sociales, alienta la migración etc.[238]

Huntington, al igual que Jaguaribe, coinciden en que los sistemas políticos, se pueden distinguir por sus niveles de institucionalización política y participación política y en que la estabilidad de todo cuerpo político radica en la relación adecuada de estos dos niveles. La estabilidad política, depende del vínculo entre institucionalización y la coherencia de las instituciones políticas de la sociedad, así como, de la manutención de esa estabilidad política, debe establecerse una distinción esencial de los sistemas políticos, que radique en los desequilibrios entre niveles bajos de institucionalización, pero altos niveles de participación y viceversa, de ahí denomina a las sociedades cívicas y pretorianas que pueden existir en diferentes niveles de participación. Una sociedad puede tener instituciones políticas más desarrolladas que otra y ser pretoriana al mismo tiempo debido a que todavía tiene un nivel alto de participación cívica.

Huntington propone hacer un análisis detallados, en el sentido de que estos procesos, al ser multifacéticos, pueden varia, según, el país, menciona que existen muchos Estados jóvenes que son institucionalmente eficientes cuando se enfrentan a una rápida movilización social y crecientes demandas al sistema político, pero por lo general mina lo tradicional y se obstruye el desarrollo de instituciones políticas modernas. Huntington, opina que es necesario tener más atención a la tendencia de la decadencia política, pues los conceptos como modernización y desarrollo no son del todo adecuados, pues muchos países que con optimismo se consideran encaminados, por la vía del desarrollo o de la modernización, sin tomar en cuenta sus aspectos negativos, por ello, el autor busca las claves para descubrir que sociedades tienen las mejores

[238] *Ibid.*, pp. 64.

perspectivas para evitar la descomposición políticas. Las diferencias más importantes entre los países no consiste en su forma de gobierno, sino en el grado de gobierno que no consiste en su forma de gobierno, sino en el grado de gobierno que contienen, la diferencia entre la dictadura y democracia no es tan grande como aquella que distingue a los países cuya política incluye el consenso general de comunidad, legitimidad, organización, eficacia y estabilidad. Pone, el ejemplo de Estados Unidos e Inglaterra, que son países que cuentan con instituciones políticas, flexibles y coherentes, también tienen una burocracia eficiente, partidos organizados, participación popular en asuntos públicos, control de los militares, importante ingerencia gubernamental en la economía y procesos garantizados de continuidad y freno del conflicto político, cuentan con lealtad de los ciudadanos, pueden recobrar tributos suficientes que hace que exista un reclutamiento constante de la mano de obra y realizan sus políticas.

En cambio los países de los continentes Asiático, Africano y Latinoamericano, hay analfabetismo, poca riqueza, por lo tanto, pocas rentas, salud, producción, así que la variación entre los sistemas políticos y desarrollo económico es muy variable y casi nunca se da un desarrollo económico y político en armonía, en estos continentes tiende a darse más la decadencia política, producida por el rápido cambio social, la alta movilidad política acompañada de un lento desarrollo de las instituciones políticas, que a su vez no respaldan los cambios económicos y sociales que se necesitan. Para Huntington el desafío no es derribar gobierno, sino el constituirlos.[239]

El sistema político debe contar con instituciones políticas, eficientes, estructuras burocráticas desarrolladas y autónomas, pero no en exceso, pues esta puede hacer que la adaptación política más amplia sea dificil. La relación positiva entre las fuerzas y las instituciones políticas se refleja en el nivel de comunidad política, una fuerza política es un grupo étnico, religioso, territorial, económico o de estatus, la modernización implica la multiplicación y diversificación de las fuerzas políticas.[240] La participación política, es un aspecto primordial, esta se inicia por la clase media, si está tiene éxito, sé expanderá a la participación de la clase urbana trabajadora y del campesinado, sólo así, se alcanza un régimen político plenamente institucionalizado y participativo.[241] Estos procedimientos políticos son dispositivos que ayudan a mantener el orden, resolver discusiones y elegir gobernantes promueve la diversidad de las fuerzas políticas, en sociedades simples, es fácil que una fuerza política se imponga a otra, sin ningún problema, en cambio en sociedades complejas ninguna fuerza es suficientemente poderosa, para ser hegemónicas, por lo que se requiere de instituciones independientes a las fuerzas que los originarios, así la participación e institucionalismo, son bases para el desarrollo político, la comunidad política no sólo se fundamenta en el consenso y la utilidad colectiva, sino también se funda en la regularidad, estabilidad y permanencia, esto es la institucionalización. El grado de comunidad política depende de la fuerza y envergadura de las instituciones políticas, esto es un reflejo del consenso moral y del interés mutuo.[242] En las sociedades complejas, la comunidad política depende de las fuerzas estás organizadas y procedimientos, pero estas fuerzas están subordinados al alcance del apoyó, con que se cuentan unas y otras, así como su institucionalización, que se traduce en como la sociedad se organiza políticamente, las

[239] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 47.
[240] *Ibíd.*, pp. 48.
[241] Heady, Ferrel, *op cit.*, pp. 165.
[242] Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 48.

instituciones son pautas de conducta reiteradas, estables, apreciadas, las institucionalización es el procedimiento por el cual adquieren valor y estabilidad, dichas organizaciones, así como, sus procedimientos. El nivel de institucionalización es variable y puede definir por adaptabilidad, complejidad y coherencia. Huntington desarrolla la dicotomía adaptabilidad-rigidez, la adaptabilidad es propia de instituciones antiguas, esta cualidad, es obtenida por el paso del tiempo y el desafío triunfante sobre el ambiente. La rigidez es característica de las instituciones jóvenes. L a adaptabilidad se puede medir, por la eficacia para realizar la función vital de la institución. También desarrolla la dicotomía complejidad-simplicidad, la primera, significa la multiplicación de sub-unidades organizativas y la diferenciación de estas. La complejidad, es propia de instituciones desarrolladas y menos vulnerables al ambiente externo. La dicotomía autonomía-subordinación, sirve para medir el grado de independencia de las organizaciones y sus procedimientos políticos y de las influencias de grupos sociales determinados. La institución política que es un instrumento de un solo grupo, carece de autonomía y tal es el significado del Estado, que puede estar bajo el mando de la burguesía, aunque, existe otra forma de subordinar a las organizaciones y procesos políticos, ya sea, por el uso de la violencia o por el uso de la riqueza. Finalmente el grado de institucionalidad, puede medirse por coherencia-desunión, aquí es más institucionalizado un sistema político, entre más esa coherente y unificado siendo que la política es un mundo hobbesiano de competencia implacable entre las distintas fuerzas sociales, la única fórmula de comunidad política para este mundo son las instituciones políticas fuertes.[243]

Según Huntington, si se produce una adaptación institucional, el resultado será una sociedad participativa, si no es así, se dará una sociedad pretoriana de masas, en cualquiera de los casos las sociedades cuentan con elevados niveles de participación, pero diferentes en la forma en que se institucionalizan sus organizaciones y sus procedimientos políticos, en las sociedades pretorianas de masas, la participación política es desestructurada, inconstante, anómica, variada, su participación, se da a través de movimientos de masas que combina las acciones violentas y no violentas, lo legal con lo ilegal, lo coercitivo con lo persuasivo, esta bipolaridad lleva inevitablemente a la inestabilidad social y política. En cambio un nivel elevado de participación popular en el cuerpo participante, se organiza y se estructura por medio de instituciones políticas estás deben ser capaz de organizar la participación de las masas en la política. Una institución caracteriza al régimen político moderno, por la presencia de partidos políticos, estos han sobrevivido a las adaptaciones de los sistemas políticos, a partir del siglo XIX, el desarrollo de estos, ha corrido en paralelo al crecimiento del gobierno moderno. Donde las instituciones de antaño continúan siendo fuentes principales de legitimidad y estabilidad, los partidos políticos desempeñan una función secundaria y complementaria. Donde las instituciones políticas tradicionales colapsaron, o son débiles o simplemente no existen, los partidos desempeñaron una función diferente, en tales situaciones, la organización partidaria fuerte, a la larga, la única alternativa a la inestabilidad de una sociedad pretoriana corrupta o de una sociedad de masas. El partido no es sólo una organización complementaria, sino también una fuente de legitimidad y autoridad.[244]

Huntington comenta que la modernización es peligrosa y traumática, probablemente provoque desintegración y decadencia política porque, las instituciones políticas no son las adecuadas para responder a las nuevas demandas que exigen mayor participación política. El

[243] Huntington, Samuel, *op. cit.*, pp. 51.
[244] Heady, Ferrel, *op. cit.*, pp. 165.

partido político, como institución es un instrumento útil que puede evitar la decadencia y alcanzar el orden político. El desarrollo político, cuenta con múltiples definiciones, pero tiene dos características distintivas estrechamente relacionadas: la primera, se refiere al desarrollo político como un aspecto de la modernización, con la cual se encuentra estrechamente vinculado, con otros procesos sociales, económicos de la misma modernización, el desarrollo político, es una parte del proceso de modernización político. La segunda se refiere al desarrollo político como un fenómeno amplio y complejo, guarda una relación con la modernización, pero no pertenece a ésta.[245]

El desarrollo político, la mayor parte de las veces está directamente relacionado, no sólo con la modernización como parte de esta, o relacionada a esta, la institucionalización de las organizaciones políticas y de sus procedimientos, en cambio la modernización se caracteriza, por el rápido incremento de movilización y participación, así como, de una variedad de instituciones políticas, la modernización acelerada, produce decadencia política y no desarrollo político. La mayoría de las definiciones cuentan con cuatro categorías: racionalización, integración nacional, democratización y movilización, estas tienen como característica del universalismo, la difusión hacia la especificidad, de la adscripción a la realización y la afectividad a la neutralidad valorativa, ideas basadas en Weber y Talcott Parsons, en términos de desarrollo político, se enfatiza en la diferenciación funcional y su realización. Finalmente la movilización social lleva a la participación social y esta nos remite al desarrollo político, en el sentido de que es un proceso de politización, el incremento de participación implica instituciones bien definidas y desarrolladas.

No podemos negar que el desarrollo político va enfocado a las naciones del tercer mundo, que es la parte práctica del proceso de modernización política, el desarrollo político es un elemento de un tipo de sistema político, esta limitado a las características del moderno Estado-nación. Aunque muchos autores suelen estudiar al desarrollo político y la modernización desde una óptica optimista, Huntington aclara que es necesario ver el lado oscuro de estas, como su decadencia política, la inestabilidad, la violencia política, la desintegración, etc, todos factores que afectan al proceso de modernización. El desarrollo político siempre tendrá aspectos propios, la institucionalización del sistema político, definido por adaptabilidad, complejidad, autonomía, coherencia de las organizaciones y procedimientos, que pueden evitar los aspectos negativos, o por lo menos paliar las situaciones adversas a dicho proceso.

Otro autor, que estudia el desencanto, de muchos países en transición es Heeger, para este, los países que entran en este procedimiento buscan orden político y estabilidad, pero se sienten frustrados al descubrir que el subdesarrollo, no es un estado transitorio, la mayor parte de las veces:

> "(...) amenaza con convertirse en un estado permanente... en estos Estados, la política es fundamentalmente [una] política de facciones de coalición, de maniobra y personalismo"[246]

[245] Guerrero, Omar., *op. cit.*, pp. 51.
[246] Heady, Ferrel., *op. cit.*, pp. 167.

Tras explorar las fuentes de inestabilidad política generalizada y sus explicaciones, Hegger señala que la respuesta permanente a por qué los Estados subdesarrollados son políticamente inestables, se debe a que sus instituciones políticas carecen de capacidad para hacer frente a la consecuencias del cambio político y económico. La reacción usual en formulas recomendaciones para que dichas instituciones políticas mejoren su capacidad y a la larga proporcionen los medios para alcanzar el equilibrio deseable, pero esto sólo, lleva a que los cuerpos políticos estén en conflicto entre las facciones, comunidades, grupos opositores y grupos armados, concluye que tal vez, algunos de estos Estados llegarán a asemejarse en el futuro a alguna de las variantes de los cuerpos políticos desarrollados de la actualidad.[247]

A continuación se darán algunas definiciones de desarrollo político y algunos aspectos que se relacionan con este:[248]

a) Harry Eckstein (1971), explora las dimensiones que a través del desempeño político de un sistema, propone cuatro pautas que debe tener todo sistema político adecuado: durabilidad, orden civil, legitimidad y eficiencia en las decisiones.

b) El desarrollo político, como una condición, del desarrollo económico, aquí se pone énfasis en el crecimiento económico, observan los aspectos sociales y políticos como un obstáculo o condiciones favorables, cuanto más exista un desarrollo político en un régimen dado, mayor será el crecimiento económico.

c) Roger W. Benjamín (1972), menciona que, en toda explicación sistemática del desarrollo político, se debe emplear algún método de medición de características y rendimiento del sistema; Sin embargo, selecciona características clave del desarrollo político en diferentes ámbitos como: participación política, institucionalización política e integración nacional.

d) El desarrollo político, se puede ver, como una política típica de las sociedades industriales, este punto de vista está penetrado con las sociedades con elevado crecimiento económico, aquí se definen estándares y proponen modelos como dicta la anterior definición.

e) Monte Palmer, asevera que el desafío político es crear un sistema de instituciones políticas capaces de controlar la población del Estado, movilizar sus recursos materiales y humanos hacia la modernización económica y social, meta última, así como, lidiar con las tensiones de cambio: sociales, económicos y políticos, sin abdicar de sus funciones de control y movilización.

f) El desarrollo político, como modernización política, tiene las características de las sociedades industriales modernas, en sí, constituye un tipo política idealizado que sustenta al desarrollo político y su relación (comparativa) con las sociedades no modernas, que deberi llegar a ser moderna a través de instituciones como partidos, administraciones públicas racionales y cuerpos legislativos, en cierto sentido es una visión occidental de cómo debe ser la organización política moderna. John E. Powelson (1972) Atribuye una importancia central a las instituciones,

---

[247] *Ibid.*, pp. 158-159.

[248] Heady Ferrel, *Administración Pública: Una perspectiva comparada, op. cit.*, pp.158-160. También véase en Guerrero, Omar, *op. cit.*, pp. 54-55.

como método para tratar conflictos, señala que esta capacidad, requiere el consenso nacional sobre la ideología política y económica, estas ideologías se definen como las maneras en las cuales las personas visualizan los sistemas políticos y económicos, cómo funcionan y simplemente como son, a su vez, el consenso ideológico se fomenta por un nacionalismo popular, el cual desempeña un papel positivo antes que uno negativo.

g) Esta definición va ligada a la anterior noción, pues el desarrollo político puede ser visto como las funciones del Estado-nación: está percepción define al sistema político como la organización y las funciones, que como estándares son propios de los Estados-nación modernos, si una sociedad se dice moderna, el desarrollo político debe ser definido por la ejecución de sus actividades propias de un Estado moderno: desarrollo de la capacidad para establecer cierto orden público, (sea por ideología, reglas, etc.), movilizar los recursos para un conjunto de empresas colectivas y establecer comunicaciones internas implica fundar diversas instituciones políticas, esta es una condición necesaria pero no suficiente para que surja el desarrollo político, es imperativo que el nacionalismo se desenvuelva dentro del espíritu de la ciudadanía y que sea fundadas instituciones en las cuales el nacionalismo y la civilidad se incorporen a la política y a los programas gubernamentales, en suma, el desarrollo político es visto igual a la construcción nacional.

h) Gabriel Almond (1973), utilizó los términos cambio y desarrollo como sinónimos y fórmula una tesis en términos de la capacidad de rendimientos de los sistemas políticos, de acuerdo con lo cual los sistemas políticos cambian o se desarrollan cuando adquieren nuevas capacidades con relación a sus ambientes sociales e internacionales, el criterio es la adquisición de capacidades nuevas, en el sentido de una estructura de funciones especializadas, diferenciadas y orientadas, las cuales juntas otorgan al sistema político la posibilidad de responder con eficiencia y de manera más o menos autónoma a una nueva serie de problemas.

i) El desarrollo político, como desarrollo administrativo y legal; Se identifica con los procesos legales y ordenados, así como, de una organización administrativa adecuada.

j) S. N. Eisenstadt y Alfred Diamant (1964), defienden el método que iguala al desarrollo político con la capacidad de un sistema político para crecer o para adaptarse a las nuevas exigencias que se le impongan.

k) Desarrollo político, como movilización y participación masiva se enfatiza en la participación ciudadana en la política y el desarrollo de mayores estándares de legalidad y responsabilidad gubernamentales: En algunos países la participación política se ha transformado en un fin en sí mismo y ello estimula al desarrollo político por vía de la intensificación y frecuencia de la demostración de la pasión política de las masas. En occidente esta dimensión se traduce en la ampliación del sufragio e incorporación de nuevos elementos populares al proceso político, particularmente la influencia popular en la toma de decisiones gubernamentales.

l) El desarrollo político, puede verse como la construcción de la democracia, pues, en algunos países la igualdad es considerada como el único modo de desarrollo.

m) El desarrollo como estabilidad y cambio ordenado esta versión se centra en la capacidad de estimular y ordenar el cambio, la idea básica consiste en ver la capacidad del

sistema político para conducir y controlar dicho cambio tal y como Diamant concibe al proceso de desarrollo, como una forma continua de sostener nuevos objetivos, demandas y nuevas formas de organización.

n) El desarrollo político, como movilización y poder, ambas capacidades están relacionadas a un sistema desarrollado, finalmente el desarrollo político es visto como un proceso multidimensional del cambio social.

Los aspectos más destacables del desarrollo político son: amplitud de la participación ciudadana, a su vez, la capacidad de las instituciones políticas para controlar y dirigir tal, participación, el desarrollo político visto como la capacidad del sistema político. El desarrollo político es una consecuencia del proceso de modernización, pues requiere de algunos puntos de ésta, como son: industrialización, cultura moderna, movilización social, etc. El desarrollo político es propio de la civilización occidental, pues promueve y necesita de algunos aspectos universales como son: sufragio, la libertad, la democracia. El desarrollo político al igual que la teoría de la modernización, proviene de las ideas y conceptos aportados por la ilustración y la teoría social del siglo XIX y principios del XX, ambas nociones, tienen por principal objetivo conducir de una u otra forma al progreso, entendido como la expansión del saber, el desarrollo tecnológico, el logro de altos niveles de bienestar material, el surgimientos de gobiernos democráticos, humanitarios y liberales, que, según estos, es el perfeccionamiento humano. El desarrollo político y la modernización, abren la pautas a la democracia, esta entendida como la mejor forma de gobierno moderno.

4.15. Democracia y Transición a la democracia

La democracia, por sí sola, es un tema bastante amplio, sus orígenes son más remotos que la propia noción del progreso, la modernización y otras tantas nociones aquí mencionadas, sin embargo, retoma un nuevo auge cuando se une a dichas nociones (progreso, modernización). La modernización política, es una teoría que busca y tiene aspectos universales, no es de extrañar, que la democracia sea un objetivo de esta, incluso, llega a ser una característica básica de la modernidad, o del mundo Moderno, cualquier país que se diga moderno, tiene una vida política democrática, esto incluye al Estado, el sistema político, régimen y gobierno. La democracia es la forma ideal de gobierno, es tanta su envergadura, que es deseada y proclamada, tanto por las masas y las élites, la democracia reviste la máxima expresión de civilidad y modernidad. Este auge de la democracia, tiene una explicación que data cuando Estados Unidos gana la guerra fría y la Unión Soviética desaparece, es entonces cuando la democracia retoma un nuevo sentido, por decir de alguna manera, la democracia es la forma política por excelencia de la modernidad, que además, esta totalmente acorde con la forma económica (economía de mercado) y cuya expresión cultural es la secularización.

El mercado político se identifica con la democracia, el pluralismo, las elecciones libres, el sistema jurídico, administrativo, la participación política, la representación política, etc. Son una de las tantas formas de organización, pero la democracia forma parte activa, en esencia la democracia promueve la libertad e igualdad de los hombres, a escala política, en cierto sentido la democracia libera de todo lo anterior al siglo XVIII, es un régimen totalmente moderno, pues no

busca ni requiere de ninguna explicación que provenga de la Divinidad. La democracia en su definición más simple es el conjunto de garantías contra el ascenso o mantenimiento de poder de dirigentes contrarios a la voluntad de la mayoría, promueve los derechos hombres, la limitación del poder político, la tolerancia, el mercado internacionalizado, la diversidad en todos los aspectos humanos, la democracia nace en Occidente, conduce a la unidad de la ley, la ciencia y los derechos puramente humanos.[249]

La democracia no es el triunfo de lo universal sobre lo particular, es un conjunto de garantías institucionales que permiten combinar la razón instrumental con la diversidad de las memorias, el intercambio con la democracia, es una política del reconocimiento del otro.

1.15.1. Orígenes de la democracia

Como, es bien sabido, la democracia tiene sus orígenes en Grecia, siendo los sofistas los primeros en hablar de igualdad, libertad y democracia, los griegos se dieron a la tarea de perfeccionar y examinar estos conceptos, pronto llegaron a las libertades civiles, jurídicas y políticas, es en la última, donde la democracia surge, pero sus bases provienen de las nociones de igualdad y libertad. El ser libre significaba para los griegos: No ser bárbaro ni esclavo, por lo tanto, eran unos pocos los libres o ciudadanos que ejercían dicha libertad a través de la democracia, que no es más que la participación de la cosa pública, una expresión clásica de la democracia esta en un discurso que da Pericles (495-495 antes de Cristo), el motivo de tal discurso, fue la muerte de los soldados caídos a manos del los espartanos, el cual dice: el gobierno democrático, es aquel que depende de "los muchos y no de los pocos".[250] Etimológicamente significa demos (pueblo) y kratos (gobierno-poder), si bien en su sentido lingüístico, expresa un gobierno del pueblo, no debemos olvidar que para muchos pensadores de la época, esta forma de gobierno era totalmente corrupta, tanto Aristóteles como Platón, veían más aspectos negativos que positivos. Tiempo después, la democracia quedo olvidada, es hasta el siglo XVIII, cuando empezó a despertar el espíritu democrático, a través de sus valores: libertad e igualdad entre los hombres, queda claro, que la época moderna está influenciada por varias ideas griegas como son la democracia y la razón, sin embargo, para los griegos la democracia era una forma de gobierno, y no la más aceptada. La democracia en su concepción clásica buscaba que el pueblo se gobernara, así mismo y su única finalidad, era que el gobierno buscara el bien del pueblo. La concepción actual de democracia no es muy diferente, aunque ya no es más una opción de las diversas formas de gobierno, la democracia actual, se ha tornado, un ideal de la época moderna, y es más compleja que la noción griega. Aunque algunos puntos como: la supremacía del pueblo o de la mayoría; el consentimiento de los gobernados como base para la legitimidad; el imperio de la ley; la búsqueda de métodos pacíficos para resolver los conflictos; la existencia de un bien común o interés público; el valor de un individuo al investirse de ciudadano racional y moralmente activo, así como los derechos civiles, para todos los individuos, se gestaron en la noción clásica de la democracia, fue hasta la época moderna y en medida que se fue desarrollando la teoría democrática, conforme al curso de la historia y es hasta que se volvió un punto de referencia importante, algunas ideologías modernas adoptan algunos ideales de esta, a tal punto que es la

[249] Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?*, Fondo de Cultura Económica, Argentina, 4ª Ed. 1999.
[250] Enciclopedia de Ciencias Sociales Océano, *Sociología y Política*, pp. 542.

principal referencia de la política moderna, ésta se ha tornado el ideal a seguir para todo país occidental, pero además a adquirido tintes universales, por lo que es, promovida por el mundo entero como la forma correcta de gobierno o la menos peor, tal y como dice Norberto Bobbio.

Touraine explica que la distancia entre los antiguos y modernos al encontrar sus diferencias:

> "La distancia entre el Estado de derecho y el recurso democrático o aún entre la república de los ciudadanos y la protección de los derechos personales, es también la que separa a la libertad de los antiguos de la libertad de los modernos... los llamamientos de la voluntad general, al espíritu cívico o republicano al poder popular, que se hicieron escuchar desde Jean Jacques Rousseau hasta las revoluciones del siglo XX, no son sino evocaciones lejanas de la libertad de los antiguos. [También cuentan con similitudes]...es preciso reconocer lo que tienen en común; ya sea que se apele al espíritu cívico o a la defensa de los derechos fundamentales..."[251]

Pero, lo que diferencia totalmente a ambas nociones, es en como introducen a la economía, los modernos entienden una parte de la democracia como un buen régimen político que se distingue en la justicia distributiva, se reivindica para cada una, la parte que le toca por su trabajo, talento, utilidad o necesidades, está implícita una imagen económica. Para los antiguos como Aristóteles esta forma de gobierno era una reducción de la política a la satisfacción de los intereses y las demandas, por lo tanto se oponía totalmente, antiguos y modernos y liberales se oponen completamente unos a otros, para Aristóteles la soberanía del pueblo no radicaba en la defensa de los intereses de la masa (mucho menos de los pobres), sino consistía en construir una sociedad política, pese a que Aristóteles fue el principal inspirador de la libertad de los antiguos, este también condenaba a la democracia. La oposición entre modernos y antiguos, es que, en el mundo moderno, la política, ya no se define como la expresión de las necesidades de una colectividad de una ciudad, sino como una acción sobre la sociedad, es la oposición entre el Estado y la sociedad actuando uno sobre otra, la política se ocupa de la acción de poder sobre la sociedad y ya no de la creación de una comunidad política, la libertad moderna se entiende bajo la noción del liberalismo, la democracia ya no se define como la creación política de la ciudad sino como la penetración del mayor número de actores sociales, individuales y colectivos, en el campo de las decisiones.

La democracia ha mutado a través del tiempo, en el siglo XIX, cuando se respiraba todavía el aire ilustrador, se entendía a la democracia como la soberanía popular, la destrucción de un antiguo régimen fundado en la herencia, el derecho Divino y los privilegios, esta hoy en día ha sido superado, aunque la herencia de ese siglo fue entender a la democracia como una forma representatividad, la democracia ha pasado por varias transformaciones, tal y como Touraine expone:

> "...de Benjamín Constant a Norberto Bobbio, sus principales teorizadores hicieron de la democracia un criterio central de la libertad del hombre moderno. Esto introducía, junto con principios universalistas [libertad e igualdad], el respecto de los derechos de los trabajadores... durante mucho tiempo y en el tema central del progreso, la política democrática [se] asoció al concepto de modernidad e incluso de

[251] Touraine, Alain., *¿Qué es la democracia?, op. cit.*, pp. 38.

> racionalización [y esta] con la defensa de los intereses de una clase...Ese equilibrio entre lo universal y lo particular, entre la razón y el pueblo [hacen de la] democracia más defensiva. Hablamos de los derechos del hombre, las defensas de las minorías, los límites que hay que poner al poder del Estado y al de los centros de poder económico. De esta manera el concepto de democracia, identificado primero con el de la sociedad, se fue acercando progresivamente al de sujeto, del cual tiende a ser su expresión política."[252]

La noción de progreso, la modernidad y la modernización, hacen de la democracia un ideal, estás tres nociones compaginan a la perfección con la democracia, incluso fueron enriqueciendo, hasta llegar a lo que es hoy en día, la mejor forma de gobierno, según la concepción occidental, pero, de donde nace esa afinidad, recurramos a Touraine para explicarlo:

> "Quienes un día se consideran ciudadanos, quienes descubrieron que el poder era una creación humana y que su forma se podía transformarse por obra de una decisión colectiva, dejaron de creer sin reservar en las tradiciones o en el Derecho Divino."[253]

El hecho de que el hombre se emancipara, y creara todo un sistema social, económico, político, cultural, basado en la secularización de la vida, es precisamente lo que inaugura la época moderna, que trajo consigo una serie de eventos innovadores, entre ellos, la democracia, que es la forma de organización ideal, pues va en acorde de la época, no sólo por qué apela a la soberanía del pueblo, a los derechos del hombre, sino por qué a través de esta el hombre afirma su libertad. Aunado a ello, la creación de la República aporta la garantía más sólida de los derechos individuales, no es entonces raro, que la modernización sea un proceso universal e inevitable, pues, obedece a todo un proceso, que es definido como la época moderna, donde se promueve principalmente la libertad del hombre, el individualismo, el progreso. La modernización política, así como, la democracia son las bases en que se fundamentaran las leyes, las formas de gobierno, las relaciones de poder, estas son el sostén del todo el sistema social, que exige, apelara a la mayoría y el bien común, características propias de una época moderna. Antes eran las leyes dictadas por la Divinidad, ahora, el hombre cree que a progresado y que es necesario dictar sus propias reglas. La democracia, según, Bobbio, tiene un sentido neutro, es decir, no tiene significado positivo ni negativo, esto da más razón a nuestro argumento, en el sentido de que la democracia, es la mejor forma de gobierno, no sólo es una expresión de suprema civilidad, sino esta acorde a la modernidad. Así, aunque, la democracia fue creada hace miles de años, toma un nuevo sentido al ser una característica de las sociedades modernas, esto se debe a su neutralidad (secularización) y su universalidad. Puede ser la mejor forma de gobierno, según los modernos o todo lo contrario, según los antiguos, lo que es cierto, es que la democracia hasta el momento, es utilizada, proclamada y deseada.

Se han dado amplias discusiones, acerca de la teoría de la democracia, pues tiene distintas acepciones: puede apelar a la mayoría, al consenso, incluso, puede ser dirigida por un grupo reducido (élite), aunque la democracia es apta sólo para las sociedades plurales, pues es donde existe un ambiente propicio para este tipo de régimen. Huntington, se apoya en una concepción teórica de la democracia, para analizar y explicar a los regímenes en transición política, estos están entre la tradición y la modernidad, propone que la mejor opción para estos países, es instaurar una democracia de procedimientos, es decir, basándose en Joseph Schumpeter, quién

[252] Touraine, Alain, *Crítica a la modernidad, op. cit.*, pp. 319.
[253] Touraine, Alain, *Crítica a la modernidad, op. cit.*, pp. 320.

definió a un sistema político democrático como: un régimen que se da, siempre que la mayoría de los que toman las decisiones colectivas de poder, sean seleccionados a través de honestas y periódicas elecciones, en la que los candidatos compiten libremente por los votos y en las que virtualmente toda la población adulta tiene derecho a votar, esa nación no sólo tendrá estabilidad y orden, sino que, es este tipo de democracia la que más tiene empatía con la modernización. Sin embargo, explicar la relación estrecha, que existe entre la modernización política y la democracia, no es tan simple, debemos remitirnos, a un sin fin de temas. Aunque debemos dejar en claro, que en el presente trabajo, la democracia al igual que el desarrollo político, se entiende como parte de la modernización política, cuyo objetivo es alcanzar la modernidad, la cual, se entiende como el estadío más avanzado de la humanidad, concretándose así, la noción del progreso en su aspecto político.

La democracia, es vista como una forma avanzada de organización política, que apela a los ideales del progreso, la libertad, la igualdad, los derechos del hombre, la tolerancia. Valores e ideales propios de la actual época. La democracia actualmente, ante todo es un régimen político, que permite a los actores sociales formarse y obrar libremente, los principios que la constituyen son los mismos que la van conformando, es decir, los hombres la van construyendo día a día, actualmente se combinan los derechos personales y los colectivos, se reconoce la pluralidad de intereses, ideas y culturas. La democracia, pronto se tradujo, en el orden de las instituciones políticas, basadas en el reconocimiento de los derechos fundamentales, que el poder constitucional, político, etc., debe respetar. La representatividad social de los dirigentes y de su política y finalmente la conciencia de la ciudadanía, pertenece a la voluntad de la mayoría, regida por el derecho natural y cimentado en las instituciones políticas, son la fórmula propuesta por todos los modernizadores, que al igual que Huntington, creen saber que es lo mejor para los países del tercer mundo, así, el desarrollo político, tiene una razón de ser, su búsqueda de crear una mayor institucionalización en aquellos países que tienen una débil institucionalización o no existe, suena más lógica, lo que se busca es construir una democracia fuerte, así, este tipo de países lograran de manera más ordena y programada su ascenso a la modernidad.

4.15.2. Características de la democracia

Las características que conforman actualmente a la democracia, son de similar manera, objetivos a alcanzar o características propias de la modernización, no debe extrañar que la democracia tal y como hoy se entiende tiene bases, perspectivas y una afinidad total con el proceso de modernización. La época moderna, es una serie de eventos y fenómenos sociales, muchos de ellos se complementan, mientras que otros se oponen, este no es el caso de la modernización y la democracia, está última se fundamenta en primer lugar en la soberanía popular:

> "Quienes un día se consideraron ciudadanos, quienes descubrieron que el poder era una creación humana y que su forma podía transformarse por obra de una decisión colectiva, dejaron de creer sin reservas en las tradiciones o en el Derecho Divino. La soberanía del pueblo y los derechos de los hombres parecieron, en ese momento fundamental, los dos aspectos de la democracia: el hombre afirma su libertad presentándose como un ciudadano, y la creación de la República,... aportan la

> garantía más sólida de los derechos individuales, [que a su vez, sostienen el poder de la soberanía.[254]

La soberanía popular, es una parte fundamental de la democracia, aunque aún cuenta con vigencia, ya no tiene el vigor de sus inicios, pues está, se da por sentada, la democracia actual, sigue basando su fuerza en los derechos cívicos, sociales y culturales, en los derechos del hombre, pero su objetivo principal ya no es derrocar al poder tradicional, sino protegerse contra un poder que se identifica con la actual época. La democracia moderna, es propia de sociedades abiertas, que respetan a los actores sociales, la democracia es un régimen que permite a los actores sociales, formarse y obrar libremente. Sus principios constitutivos, son los que crean los actores mismos, ahora existe una combinación, de conciencia interiorizada de los derechos individuales y colectivos, existe un reconocimiento de la pluralidad de intereses, ideas, hay respeto por las diversas culturas, la democracia actual se sustenta en las instituciones políticas bajo los principios, de pleno reconocimiento de los derechos fundamentales, el poder debe respetar la representatividad social de los dirigentes y de su político y por último la conciencia de ciudadanía, que no es otra cosa, que el sentido de pertenencia a una colectividad fundada en el derecho natural.

La forma política moderna, se basa en el estado de derecho, este limita al poder arbitrario del Estado, pero sobre todo ayuda a este a constituirse y a enmarcar la vida social, al proclamar la unidad y coherencia de un sistema jurídico, este estado de derecho no siempre esta asociado a la democracia, puede combatirla o favorecerla, es precisamente la soberanía del pueblo, la que prepara de forma directa el ascenso de la democracia, esta soberanía de la mayoría, es precisamente la que impide, que se imponga la voluntad de una minoría, por un lado el estado de derecho conduce a un orden político o jurídico de la vida social, en tanto que la soberanía popular prepara la subordinación de la vida política, a la voluntad general, la democracia, en vez de otorgar la legitimidad sin limite al poder popular, introduce en la vida política un principio moral, que a la vez defiende intereses y alimenta las esperanzas de quienes no ejercen el poder en la vida social. La democracia no nace del Estado de derecho, sino del llamado de sus principios éticos: libertad y justicia, tolerancia, etc., todo el que adopte la gran mayoría, la democracia encanta al hombre, por que le da un sentimiento de igualdad, ningún hombre es superior a otro, no existe un poder dominante, son los ciudadanos (que cuentan con los mismos derechos), los que otorgan y atribuye al poder político, sólo un Estado democrático, reconoce a sus ciudadanos menos favorecidos, al derecho de actuar bajo el marco de la ley.[255]

La igualdad, es otra característica de la democracia, este principio moral es muy poderoso, al igual que el principio moral de la libertad y la justicia hacen de la democracia, una expresión clara de un alto grado de civilización, Ronald Dworkin menciona:

> "... la igualdad política supone que los miembros más débiles de una comunidad política tienen derecho a una atención y a un respeto por parte de sus gobernantes iguales a los que los miembros más poderosos se confieren a sí mismos de modo que sí algunos individuos tienen la libertad de tomar decisiones, cuales quiera que sean

[254] Touraine, Alain, *Crítica a la modernidad, op. cit.*, pp. 321.
[255] Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?, op. cit.*, pp. 35-36.

> sus efectos sobre el bien común, todos los individuos deben tener la misma libertad."[256]

Los teóricos de la democracia de Locke a Rousseau y Tocqueville, tuvieron conciencia de que ésta no se satisfacía con invocar una igualdad abstracta de los derechos, sino que apelaba a esta igualdad para combatir las desigualdades de hecho, la idea de la democracia no puede ser separada de los derechos individuales, que es la que conduce a un gobierno de mayoría. Los hombres siempre tienden a inclinar la balanza a la igualdad de condiciones, pero también de estatus, si algo gusta a la mayoría (masas), es no encontrar hombres virtuosos, o superiores (en cualquier aspecto, sea económico, social, cultura, etc.) La sociedad actual es una sociedad de masas, que, apela al sentido de igualdad no sólo de los aspectos económicos, sociales, sino hasta anímicos, el mundo moderno. La democracia moderna se basa en el consenso y hasta gustos de la mayoría, que se traduce en cierto sentido de igualdad, en sus inicios, esta igualdad, se refería a que no existía ningún hombre superior al resto de los hombres, no existía un derecho otorgado por él Creador todos los hombres eran mortales, de carne y hueso, por lo tanto iguales, actualmente ese tipo de igualdad se da por hecho y esta plasmado en los derechos fundamentales del hombre, ahora, esa igualdad no sólo es corpórea y anímica, sino también se lucha por que sea económica, social y hasta cultural, el hombre tal cual es, con sus defectos y virtudes, no es superior ni inferior a otro hombre. La democracia, apela a los diferentes tipos de igualdad, aboga por los desposeídos, que por las mujeres (igualdad de genero), defiende la libertad e igualdad de los hombres a expresarse de la mejor manera, así, los homosexuales, son hombres y mujeres con los mismos derechos, que cualquier ser humano, que no sea homosexual, aunque existen diferencias de los hombres, es decir, uno es gobernante y otro puede ser mendigo, ante la ley son iguales, la democracia apela siempre a la igualdad entre los hombres, en su sentido más amplio y generalizado.

Otro aspecto importante de la democracia es, el de la ciudadanía, este aspecto es una condición para que exista un sistema democrático, esto significa en primer lugar, que los gobernados elijan a sus gobernantes, en segundo lugar que participen activamente en la vida democrática, no sólo en las elecciones de gobernantes, sino llevando una vida cívica en todo momento. La participación es la condición de la ciudadanía, la cual depende de estar conciente de que pertenece a una sociedad política, integrada por un país. La democracia en gran medida depende de esa ciudadanía y ambas dependen de:

> "(...) que exista cierta igualdad de condiciones, [tal y como] decía Rousseau [además] de una conciencia nacional. Así como, el sometimiento de la sociedad al Estado debilita a la democracia, incluso la destruye; la integración y la unidad de la sociedad política la fortalece".[257]

La conciencia de la ciudadanía, es la única que permite reestablecer la unidad de la sociedad quebrantada por conflictos y distancias sociales, en palabras de Touraine:

> "Ser ciudadano significa sentirse responsable del buen funcionamiento de las instituciones que respetan los derechos del hombre y permiten una representación de las ideas y los intereses... sólo que no implica una conciencia moral o nacional de

[256] Touraine, Alain., *¿Qué es la democracia?, op. cit.*, pp. 36.
[257] Touraine, Alain, *Crítica a la modernidad, op. cit.*, pp. 324.

pertenencia, conciencia que generalmente existe pero no constituye una condición de la democracia...".[258]

El tener conciencia de pertenencia, implica sentirse parte de una sociedad política, está conciencia se puede tener sin que exista un régimen democrático, pero, es una parte esencial para que surja este tipo de régimen, no basta sólo acatar las leyes, respetar las instituciones, sino desear pertenecer a este tipo de régimen. El término de ciudadanía se refiere directamente al Estado nacional, pero cuenta con un sentido más general, que es el sentido de pertenencia a una comunidad, sea territorial (nacionalismo) o profesional, la pertenencia se define por: derechos, garantías, que se reconocen a través de las diferencias con aquellos que no forman parte de la comunidad. La conciencia de pertenencia, como ya se ha indicado, no hace por sí sola a la democracia, pero si le brinda las condiciones necesarias para que sé de. La conciencia de ciudadanía surge en la Revolución Francesa, estaba ligada a la voluntad de salir del antiguo régimen y su sometimiento, es decir, todo aquel que estaba de acuerdo o se identificaba, conque, el régimen monárquico debía desaparecer, se sentía parte de una comunidad, que contaba con su propia conciencia, en está época surgió un tipo de conciencia democrática cuando se contribuyo a liberar a los hombres de la dominación absolutista, esto es de tinte social y político, por ello, el aspecto político, sea cual sea el tipo de régimen, se encarga de otorgar a los hombres un sentido de pertenencia, que es una pauta de la conciencia de la ciudadanía, cuando ya existe ese sentido de pertenencia, se forman las leyes jurídicas, se forman las instituciones y reglas, que todo ciudadano debe acatar. La ciudadanía, en trasfondo tiene como esencia al valor de la igualdad, es a través de la ciudadanía que todos los hombres son iguales, las minorías son reconocidas, siempre y cuando reconozcan y acaten las leyes de la mayoría. La democracia se sustenta en el conflicto social entre distintas clases, el objetivo es llegar a un consenso mayoritario, la democracia sin ciudadanía no puede sobrevivir, pues, son precisamente los ciudadanos los que le dan vigencia.

La representatividad, es otro aspecto de la democracia, la representatividad va de la mano con la ciudadanía, ya que existen elecciones, donde están presentes, una variedad de posibles gobernantes que defienden diferentes opiniones e intereses, dichas elecciones deben ser libres, pero también es preciso que los intereses sociales, sean representados en las decisiones políticas. En los sistemas democráticos esta representatividad se da a través de dos componentes: ciudadanos y partidos políticos, son estos últimos los que determinan las posiciones que se toman ante los principales problemas sociales y a su vez, aportan posibles respuestas a las cuestiones sociales formuladas por los mismos ciudadanos. La clase política y los actores principales no determinan por sí solos, las medidas de gestión del gobierno, sino que representan y acatan las medidas dictadas por la mayoría, la representatividad, no es otra cosa, que exponer la voluntad de la mayoría en las acciones políticas y públicas de un determinado país.

La representatividad es un tema complejo y bastante cuestionable pues existen un sin fin de intereses, cada elector (ciudadano), tiene una serie de demandas particulares referentes a sus actividades profesionales, familiares, sociales, etcétera, es imposible definir políticas que representen todos los intereses de una población, para que exista realmente una representatividad es preciso, que exista una fuente constante, donde se vayan agregando, las demandas provenientes de los individuos y sectores de la vida social, para que exista una democracia con

[258] Touraine, Alain, *Crítica a la modernidad, op. cit.*, pp. 325.

fuertes bases sociales, habría que llevar este principio al extremo, lograr una correspondencia entre demandas sociales y ofertas políticas, o más sencillo, lograr que las categorías sociales y los partidos políticos coincidan, es casi imposible, aunque se necesita de esta correspondencia. Aun cuando sea en los términos más bajos. La democracia, esta situada en países modernos (Europeos, Estados Unidos), la razón para que se llegase a instaurar este tipo de régimen, fue que estos países experimentaron fuertes conflictos sociales, los que los llevo a una relativa integración social, estos países cuentan con los mayores grados, de integración social, la causa fue que estos países vivieron los embates de las guerras mundiales.[259] El deseo de enmendar y recuperarse de los desastres bélicos llevaron a que se instaurará la democracia, sin embargo, las revueltas, revoluciones y guerras no son favorables para una democracia ya instaurada, por lo general, las democracias soportan conflictos limitados dentro de una sociedad política bien integrada, es por ello, que muchas veces fracasan los regímenes democráticos en países recién modernizados, los constantes conflictos hacen que se erosione la frágil democracia.

Por ello los peligros de una democracia representativa, es que los partidos políticos que alcancen cierto poder, puedan inclinarse a sus intereses propios, donde negocien las situaciones y que muchas veces no benefician a la mayoría. La representatividad es un elemento muy frágil, pero sumamente importante dentro de una democracia, no basta solo sentirse identificado con la sociedad política, o tener conciencia ciudadana, la representatividad supone una relación estrecha entre gobierno y representados, todas las demandas sociales deben estar representadas y solucionadas dentro de las reglas del juego político y la decisión de la mayoría. La vulnerabilidad de la representatividad, obliga a las instituciones y al sistema político a trabajar con suma eficiencia, absorbiendo y resolviendo el mayor número de demandas y controlando aquellos potenciales movimientos sociales, la representatividad, exige acabar con el mayor número de revueltas. Pues supone que representa y acata los intereses de la mayoría, la democracia otorga el mejor ambiente a la representatividad, ya que existe una variedad de opciones, que representan al mayor número de grupos sociales, dichas opciones son las instituciones políticas y sociales, los partidos políticos y toda organización que este bajo la ley, esto crea un equilibrio de intereses, por ello, el sistema electoral debe ser autónomo pero debe funcionar bajo el imperio de la ley.

Los partidos políticos, son parte indispensable de la democracia, es a través de estos que se organiza la formación de las decisiones políticas que provienen de las demandas sociales, esto implica la libertad de elegir a los gobernantes, que es en gran medida la definición de la misma democracia, esta libertad de elección conlleva a que los ciudadanos tengan una idea clara de las implicaciones y consecuencias que puede tener su elección dentro de los principales dominios de la vida colectiva. En gran medida es la elección, la que determina la conducción de un país, la elección de cierto partido y candidato establece los nexos entre los intereses y decisiones globales, que afectan a la gran mayoría, son los ciudadanos que a través del voto, deciden si las políticas son favorables a la mayoría o sólo a un grupo reducido. Este punto es uno de los principales riesgos de la democracia institucionalizada a través de partidos políticos, estos ya no son el nexo entre gobernantes y gobernados, su representación puede reducirse a unos cuantos.

Los partidos políticos son los instrumentos que absorben y que dan cause a las demandas sociales, y que a su vez influyen en las decisiones políticas generales, esto tiene su fundamento, como ya se menciono, en la libertad de elección, la soberanía popular y la ciudadanía. Los

[259] Touraine, Alain., *¿Qué es la democracia?, op. cit.*, pp. 80.

partidos políticos se empiezan a identificar con el reconocimiento de las luchas sociales a finales del siglo XIX, estos, pronto se tornan la base de la vida política en democracia, pues estos permiten el control de los electores sobre los elegidos, esto pronto derivó en un sistema jurídico, derechos normativos y sociales. El pluralismo de los centros de poder y la iniciativa jurídica dio un poder directo a las asociaciones y sus dirigentes, pronto la representación de los intereses de la mayoría provoco la creación de sindicatos, cooperativas y partidos políticos, estos últimos son los que permitieron a las masas entrar y participar en la vida política, de manera más directa, ya que, hasta antes del siglo XVIII, estaba restringida a los notables y nobles, cuando aparecen otras formas de organización políticas entre ellas los partidos, se inicia, un nuevo sistema social y político. Actualmente estos últimos procesan, las demandas de la mayoría, la democracia no sólo exige procesar estas demandas, sino hacerlas efectivas ya que de esta manera existe una conexión entre la sociedad civil y la sociedad política, aunque es difícil concebir en la actualidad una democracia sin partidos políticos, estos se fueron construyendo bajo muchas líneas ideológicas: conservadurismo, liberalismo, comunismo, fascismo, nacionalismo y populismo. Actualmente, la inmensa mayoría de los partidos políticos abogan por la democracia de alguna forma.

Una condición básica para que exista un ambiente propicio para los partidos políticos, es la posición del Estado, pues este mantiene una relación constante con el pueblo, si el Estado es totalitarista o corporativista, las posibilidades de que exista un solo partido dominante son altas (ejemplos: URSS y México), pues, en estos tipos de Estados, existe un excesivo control de la participación y competencia, en cambio, en un Estado abierto, tenderá a una excesiva participación y competencia, incluso, puede verse como una opción más del mercado, lo cual, tan poco es tan bueno, aunque es más probable que la democracia sobreviva, pero presentará una crisis de representatividad, pues está se reduce a ser solo un mercado político abierto, donde los ciudadanos ya no son sino consumidores políticos, quedando de lado, la participación ciudadana en los asuntos públicos, si la participación queda reducida a un mercado político, la democracia poco a poco desaparecerá.[260]

Según Giovanni Sartori, la democracia representativa es la más preferible en comparación con su opuesto, la autocracia o poder emanado de sí.[261] La democracia establece un pacto entre ciudadanos iguales, basado en el principio de la soberanía popular, esto es lo que tanto atrae de la democracia: creer que hay igualdad y pleno poder sobre los asuntos humanos, los gobernantes ya no son superiores a sus gobernados, la democracia otorga a los hombres la libertad que la modernidad exige. Los partidos políticos, las leyes generales, instituciones políticas, son los instrumentos que regulan dicha conexión entre ciudadanos y gobernantes, esa idea de un bien común que vende hoy en día la democracia sigue siendo su principal fuente de legitimidad.

4.15.3. Liberalismo Político y Liberalismo económico

La democracia por sí sola, nunca ha existido, debe acompañarse como todo régimen de una ideología específica, para muchos, la democracia actual y la economía de mercado son dos caras

[260] *Ibíd.*, pp. 139-143.
[261] Emmerich, Gustavo Ernesto y Víctor Alarcón Olguín., *op. cit.*, pp. 129.

de la misma moneda, la democracia corre un gran peligro allí donde, el Estado gobierna directamente la economía, las razones ya han sido expuestas, así, la economía de mercado se ha tornado, una condición necesaria de la democracia actual, no solo porque limita el poder del Estado, sino, que además proviene de la ideología que reina actualmente el liberalismo económico y político.

> "(...) no hay democracia sin economía de mercado, pero hay muchos países que economía de mercado que no son democráticos. La economía de mercado es una condición necesaria pero no suficiente de la democracia."[262]

El liberalismo político y económico, no sólo se complementan con la modernización y la democracia, sino que son, las principales fuentes ideológicas de ambos conceptos, la modernidad en gran medida se complementa con el liberalismo, en la actualidad, la economía de mercado necesita de un Estado eficaz, que promueva políticas económicas, que se adapten a las condiciones del mundo moderno. La economía liberal recela el control de la economía a manos del poder político, pero un poder no democrático, puede ponerse al servició del capital, en tanto que un régimen democrático puede olvidar por completo las necesidades dela economía, preocupándose, solo por proteger intereses adquiridos o satisfacer reivindicaciones particulares antes que asegurar la movilidad de los factores o coherencia de la política económica. El indagar acerca de sí el desarrollo económico, acompaña a la democracia o viceversa, es un tema sumamente debatido como agotado, no debemos quedarnos en este punto, no es el tema más importante, entender que es primero, sino entender los mecanismos por los cuales surge esta relación entre democracia y economía de mercado. Una primera respuesta, se encuentra precisamente en la corriente de pensamiento, denominada liberalismo, que no sólo es acorde a la época moderna, sino que desde muchas perspectivas aporta a la modernización muchas de las ideas y propuestas, como: la posición del Estado, de acuerdo al liberalismo y a la modernización, debe tener un claro rol en la vida política, pero no debe tener el control absoluto de la economía, Touraine menciona que:

> "El desarrollo, y más precisamente el desarrollo autosostenido... responde a tres condiciones principales: la abundancia y la elección adecuada de las inversiones, la difusión en toda la sociedad de los productos de crecimiento, la regulación política y administrativa de los cambios económicos y sociales en pleno conjunto nacional o regional considerado [que proporciona la economía de mercado]. En términos aún más concretos, la transformación de la economía de mercado en desarrollo supone un Estado capaz de análisis y decisión, empresarios y fuerzas de retribución... estos tres agentes del desarrollo tienen relaciones estrechas con los tres componentes de la democracia... no hay democracia y tampoco desarrollo, sin ciudadanía, es decir, sin conciencia de pertenencia a un conjunto nacional regido por leyes, esto supone la existencia de un Estado cuyo objetivo principal es fortalecer la sociedad nacional, por medio, de la modernización económica y política. En segundo lugar, está la representación de los intereses, este componente de la democracia es un factor de desarrollo, equivale a la integración social... Finalmente la inversión lleva al desarrollo y a la industrialización, esto quiebra los antiguos mecanismos de reproducción social (como la familia) en beneficio de las libertades, esto es abiertamente promovido por la democracia, se sustituyo los antiguos principios de orden por un principio de movimiento."[263]

---

[262] Touraine, Alain., *¿Qué es la democracia?, op. cit.*, pp. 228.
[263] *Ibíd.*, pp. 229-230.

El liberalismo político y económico, la modernización y la democracia, promueven exactamente lo mismo: el principio de libertad, está libertad se traduce en elegir libremente a los gobernantes (democracia), pero también, en vender y comprar, invertir, negociar libremente. El Estado, debe mantener una posición de regulador de los aspectos políticos más que de los económicos, ya que estos, son regulados por la propia lógica del mercado y en un sentido más amplio por el capitalismo actual. El desarrollo económico y la democracia, no son procesos armónicos, la mayor parte de las veces están repletos de asincronías y desequilibrios, tienen rupturas y conflictos, incluso en países modernos, sin embargo, la democracia, es el sistema de gestión política que más favorece al desarrollo económico, estos aspectos no se encuentran separados. Es la democracia, la que otorga, al sistema político un papel de mediador entre actores sociales y Estado, manteniendo unidos los componentes económicos y políticos, pues el Estado es mediador, no regulador, de dicho desarrollo, así el mercado económico no es la causa, sino la consecuencia de la democracia.

Esto se nota claramente, en las decisiones gubernamentales que afectan la vida económica, pero a su vez la economía influencia las decisiones gubernamentales, otro ejemplo, del dominio de la economía en los aspectos políticos, es cuando está, llega a comportarse como una relación entre consumidores y productores, así, los gobernantes, partidos políticos y votantes son estimulados a actuar por sus propios motivos y ambiciones. Esta visión es propia de la Escuela de Chicago (Friedman y Becker) y la Escuela de Virginia, se dedicaron a estudiar los aspectos económicos de la política, sus representantes prefieren llamarlo sus representantes "elección pública", que es en realidad, es la extensión de la teoría económica en la esfera política. El indagar acerca de que si la democracia antecede a la economía de mercado o viceversa, es el intento de presentar un modelo descriptivo y realista del comportamiento político de los ciudadanos y de los procesos de las democracias avanzadas, si observamos la sociedad actual, observaremos como la democracia se basa en el liberalismo, por ello, el comportamiento político es resultado de la negociación, regateo y compromiso entre los diversos grupos existentes. Actualmente, el rápido crecimiento de las complejas interrelaciones entre los Estados y las sociedades, frecuentemente referidas como proceso de globalización, en conjunto con la intersección de las fuerzas nacionales e internacionales y los procesos derivados, han formulado preguntas sin respuestas, estos procesos derivados, de las nuevas y complejas relaciones, son el núcleo de los problemas de las democracias que son productos de la economía mundial y la multiplicidad de relaciones existentes que por una parte, estrechan vínculos y por otras presentan divergencias, tanto que, aún no existe una respuesta, a si la economía deriva de la democracia o viceversa, lo único que es cierto, es que la democracia se sustenta en el liberalismo, que a su vez, el proceso de modernización promueve activamente.

4.15.4. Transición hacia la democracia

La relación entre modernización política y democracia, se encuentra de nueva cuenta, en un tema que fue muy estudiado en la década de los noventa, sobre todo en los países en plena modernización como fueron los países de América Latina. Hablamos del proceso de *Transición política*. En esta región, casi la mayoría de sus países ya habían iniciado, sus procesos de modernización, en el aspecto político, como hemos visto, se promovía ampliamente a la democracia, como la mejor forma de gobierno, la modernización política, intenta conducir a

dichos países a que se consolidaran gobiernos de este tipo, en tanto, los países latinoamericanos, que no eran ajenos, a los procesos externos como la globalización, empezaron a convencerse por sí mismos, que la mejor opción política era, la democracia.

Así, se planteo un desafío para estos países, que, en su mayoría contaban con dictaduras, otros casos, como el de México, donde dominaba un partido único. La mayoría de los países latinoamericanos, no tenía una democracia, característica propia de los países avanzados y modernos. Es así, que se inicia un proceso, que se define como transición política, si bien, este proceso no es propio de la modernización política, si es, una consecuencia clara de está. La transición política, al igual que la modernización, es una etapa de todo país, que está entre el mundo tradicional y se dirige hacia el mundo moderno. El contexto en que se desarrolla la transición política, tiene sus orígenes, en décadas atrás, cuando países Europeos como Portugal, Grecia o España, se ven inmersos en procesos de resurgimiento democrático de algunos gobiernos, estos fenómenos se extendió a algunos casos Africanos, Asiáticos y Latinoamericanos, como podemos, observar este proceso sigue la misma lógica de la modernización, por ello, afirmamos que es resultado de está. La transición política, implica un cambio de régimen, de un régimen autoritario (o no democrático), se pasa a un régimen democrático, este proceso sigue la misma lógica de tradición versus modernidad, pues todo régimen, que no este sustentado en la democracia no es moderno.

Así, muchos investigadores, sobre todo de Ciencia Política, se dieron a la tarea de analizar las precondiciones que favorecieran a la incidencia y estabilidad de la democracia (Lipset 1959), o por qué se producían la quiebra de las mismas (Linz y Stepan, 1978.) Siguiendo, la línea de investigación de los modernizadores, autores como Guillermo O´Donnell y Philippe C. Schmitter, entre otros se dieron a la tarea de estudiar la ola de democratización, que estaba sufriendo el mundo, especialmente los países en vías de ser modernos. Esta ola de democratización, o en algunos casos de redemocratización, se vio acompañada de investigaciones que relacionaban los resultados del proceso de transición con factores determinantes (muchos de estos factores determinantes, eran características propias de la modernización). Otro importante autor que brinda las bases del tema y que ya es conocido por ser teórico de la modernización des Dankwart. A. Rustow (1970). Aunque la mayoría de los estudiosos de este tema, observa la relación entre modernización y transición política, creemos necesario incluir a la transición como una consecuencia del proceso de modernización, pues existen un sin fin de similitudes, no sólo de los autores y líneas de investigación, sino que además siguen la lógica de modernidad *versus* tradición, esto se traduce en las diferencias que muestran los gobiernos autoritarios (no modernos) y los democráticos (modernos), otra similitud, es que al igual que la teoría de la modernización, el proceso de transición se estudia bajo los términos de cambio, pues este se traduce o entiende como transición. Finalmente ambos procesos, promueven a la democracia, entendida como una categoría de modernidad, cuyo último fin es lograr el progreso de la humanidad.

Las diferencias entre la modernización y la transición democrática, están en el método y parte del análisis que se hace de las democracias, pues estas se basan en la relación de causalidad antes que en las correlaciones propias de la escuela funcionalista, estos significa una nueva vertiente metodológica que influyo en las siguientes investigaciones. Uno de los trabajos pioneros de esta metodología, a diferencia de la teoría de la modernización, minimizo la importancia de los factores estructurales, sobre todo de los económicos y culturales, centrándose

exclusivamente en la autonomía de la esfera política.[264] Esto marco un hito en las siguientes investigaciones sobre los procesos de transición política, donde se minimizó la importancia de la esfera socio-económico como factores determinantes del desarrollo político.[265] Muy por el contrario, el estudio sobre el comportamiento de los actores políticos se ha mostrado como un aspecto sumamente relevante para el análisis de transición política, que estará exclusivamente determinado por la acción política que ejerzan dichos actores políticamente significativos. La mayoría de los estudiosos de la transición se adhieren a los análisis que postulan un margen de libertad de acción a determinados actores, por encima de las condiciones estructurales, por ello, los actores políticos dentro del análisis de transición, deben constar de tres cuestiones:

> "La primera esta relacionada con la necesidad de definir quienes son aquellos que, con su acción política, intervienen de forma directa en las transiciones consideradas (fuerzas armadas, partidos políticos, élites, etc.) En segundo término, es preciso identificar el proceso seguido para la reproducción de sus estrategias políticas (negociaciones, pactos, etc.) Por último, hay que reconocer los hechos políticos a través de los cuales los factores evidencian tantas sus estrategias políticas como los recursos de poder disponibles (constitución, elecciones, etc."[266]

El análisis de la transición se baso en un marco teórico, que es exclusivo del ámbito político, esto produjo avances, los cuales se tradujeron en una mayor atención a las transiciones democráticas y se vio como un proceso alejado de los factores objetivos como los cambios económicos, culturales, etc. Aunque este análisis deja de lado los factores estructurales que proporcionan la existencia y estabilidad a las democracias. Esta opción de análisis, fue aceptada, si se considera a la democracia como un procedimiento, es decir, la transición es un proceso por el cual determinadas reglas son transformadas hasta producir un nuevo orden democrático, esto no influye solo en la capacidad de toma de decisiones, sino que transforma los intereses de los actores, que son factores que determinan o influyen en las propias estructuras, tal como menciona Schmitter, este proceso es una "guerra de movimientos". La transición política, es percibida bajo un contexto de estrategias donde existen diversas opciones, las cuales no son fáciles de predecir, pues está implícito el comportamiento de los actores (a diferencia del proceso de modernización, que es predecible), sus acciones pueden ser intrépidas y producir cambios notorios. El espacio ideal, en que una transición debe darse es bajo reglas definidas y su campo de acción se desarrollará dentro del marco normativo e institucional, aunque las transiciones políticas, por lo general, se dan bajo una total *Incertidumbre.*[267]

El análisis del proceso de transición tiene un concepto fascinante que se le denomina *incertidumbre* según Adam Przerwoski:

> "El establecimiento de la democracia es un proceso institucionalización de la incertidumbre, un proceso en el que todos los intereses son sometidos a incertidumbres... La democracia significa que todos los grupos deben someter sus intereses a la incertidumbre. Es precisamente este acto de enajenación del control de

---

[264] O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmiter y Laurence Whitehead, (Compiladores), *Transiciones desde un gobierno Autoritario: Perspectivas comparadas,* Vol. 3, Paidós Editorial, Buenos Aires, Argentina, 1ª Edición, 1988.
[265] Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\ Transición democrática_archivos\transición_política.htm.
[266] O'Donnell Guillermo, Philippe C. Schmiter y Laurence Whitehead, (Compiladores), *op. cit.*, pp. 7-9.
[267] Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\ Transición democrática_archivos\transición_política.htm.

> los resultados de los conflictos el que constituye el paso decisivo hacia la democracia."[268]

Es precisamente la *incertidumbre*, de donde surge la transición política, pues esta trae un ambiente caótico, donde, de alguna manera los actores deben responder, muchas veces deriva esto en reglas, negociaciones, discusiones, procesos que ya son propios de una democracia. La *incertidumbre*, son la serie de procesos que son imposibles de definir, pues las estrategias y los comportamientos de los actores involucrados, serán de acuerdo a las situaciones que se vayan presentando, así, el margen de predicción se limita a un período muy corto de tiempo, así, lo que en su momento fue un momento crucial, mañana no lo es, (este último aspecto es consecuencia de la modernidad.) Es así, que la transición política centra su análisis en las acciones políticos de los actores, este es elemento que hace al proceso incierto. La incertidumbre, es lo no previsible de las acciones políticas de los actores implicados.

La transición política es un concepto, que remite a un proceso, que implica, permanecer en constante transformación de las reglas y mecanismos de participación y competencia política, ya sea de un régimen democrático hacia un autoritarismo o desde un autoritarismo hacia una democracia, en este punto, debemos señalar, que a diferencia del proceso de modernización, que se concibe de manera lineal, el proceso de transición puede retroceder, al pasar de una democracia a una dictadura, este proceso no es lineal, aunque siempre abogará por la democracia como el mejor estadío de civilización posible, al igual que la modernización. Aunque estos estudios tienen el principal objetivo de estudiar aquellas transiciones políticas que den el paso de un régimen autoritario hacia uno democrático, y, si surge el caso contrario, se intentará reorientar de nuevo, al régimen hacia una condición democrática. Como ya se ha visto, la transición es un término, que hace referencia a un proceso de cambio, mediante el cual, un régimen preexistente, es reemplazado por otro, esto implica una sustitución de valores, normas, es decir, de todo un patrón de conducta social, las nuevas reglas e instituciones serán acordes a la modernidad, pues la democracia encierra una cultura moderna.

La transición política, siempre remite a un período específico de espacio y tiempo, que se suscita entre la crisis de un régimen autoritario y la instauración de un sistema político democrático, al mismo tiempo la transición política abarca:

> "(...) además de los acontecimientos de un período temporal, un proceso causal que permite decidir sobre cuales son las transformaciones producidas en el régimen autoritario que autorizan, considerar la nueva situación como de transición entre regímenes."[269]

En este sentido, las principales transformaciones en el régimen autoritario corresponden con las diversas fases que le siguen al proceso de cambio político, sin embargo, el exponer de manera secuencial al proceso de cambio político presenta dos problemas: el primero se relaciona con la perspectiva de cada uno de los actores y su relación con las fases de inicio o apertura, así la coalición autoritaria puede entender el proceso como una fase de reequilibrio del régimen,

---

[268] Przerwoski, Adam, *Algunos problemas en el estudio de la transición hacia la democracia,* en Guillermo O'Donnell, Philippe Schmitter y Laurence Whitehead, (Compiladores), *Transiciones desde un gobierno autoritario. Perspectivas comparadas,* Paidós, Buenos Aires, 1988. pp. 96.

[269] O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmiter y Laurence Whitehead, (Compiladores), *op. cit.*, pp. 20.

mientras que la oposición puede percibir ciertas medidas liberalizadoras como un camino hacia la democracia.[270] La modernización política, entiende a las élites como las conductoras del proceso de modernización, por ser las más capacitadas, aunque no descarta luchas entre las élites modernas y las tradicionales, el proceso de transición, también depende de que la coalición autoritaria (élites tradicionales), den un paso hacia la transición política, sin embargo, muchas veces éstas aceptan la transición hacia una democracia, pero solo en medida que les beneficie, dentro de este análisis, también existe la posibilidad de quienes inicien el proceso de transición, sean líderes sociales, que insten a la sociedad a un cambio, por lo general, cuando ocurre esto, existe violencia, luchas, revueltas. Sean cuales sean, los actores (élites o líderes sociales) que promuevan un cambio hacia la democracia, antes se paso por un proceso modernizador, como son: reformas electorales, mayor participación por parte de la población, todo esto es producto de la aceptación de la cultura moderna, por parte de la sociedad, o de las élites. El segundo punto, se relaciona con el problema de definir el límite superior del proceso, esto significa que la transición finaliza cuando el régimen autoritario quiebra totalmente y se instala un gobierno electo por procedimientos democráticos, esto significa, que cuando los principales actores se pongan de acuerdo sobre las nuevas reglas del juego democrático, se ha alcanzado y puesto en funcionamiento el régimen democrático, sin embargo, puede decirse que la transición sólo culmina cuando el nuevo régimen democrático, renueva gobernantes de manera democrática, o cuando hay una renovación de la élite gobernante. El proceso de transición desde un régimen autoritario a uno democrático se caracteriza por la modificación de las reglas, que estén de acuerdo la oposición con estas, además de que surgen grupos susceptibles de ser incluidos en la esfera de la toma de decisiones.[271]

El inicio del proceso de transición, como ya se menciono, inicia cuando entra en crisis el régimen autoritario, este periodo se caracteriza por su ambigüedad y una alta fluidez institucional, nacidas de la persistencia de normas y actitudes del anterior orden institucional y las nuevas formas del nuevo régimen que se instaurará, también surgen diferentes soluciones políticas, apoyadas por los diversos actores que participan del proceso de cambio de régimen. Para Enrique Baloyra, entiende a la transición democrática como un proceso de cambio político que inicia con la erosión de los componentes autoritarios del régimen, poniendo de manifiesto un conflicto político entre los diversos actores que compiten por la puesta en práctica de políticas basadas, en diferentes concepciones de gobierno, sistemas políticos y Estado. Tal conflicto es resuelto mediante la quiebra del régimen autoritario y la instalación de un gobierno comprometido o electo por procedimientos notablemente democráticos y por consecuencia son procedimientos modernos.

La periodización del proceso de transición política, puede ser conforme a dos dinámicas denominadas como: liberalización y democratización, la primera es donde se hacen efectivos ciertos derechos destinados a proteger a los individuos y grupos sociales de los actos arbitrarios o ilegales, cometidos por el anterior régimen, esto lleva a ampliar ciertos derechos de la ciudadanía, como la, libertad de expresión y asociación. El inicio de la liberalización significa una modificación importante respecto a la práctica o prácticas, habituales de los regímenes autoritarios, esta primera etapa, pueden persistir las prácticas antidemocráticas, incluso pueden institucionalizarse, aumentando así, los costos de una posible eliminación de la oposición, por

[270] Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\ Transición democrática_archivos\transición_política.htm.
[271] Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\ Transición democrática_archivos\transición_política.htm.

ejemplo, a través de la flexibilización de las normas de control del régimen sobre los medios de comunicación, o la puesta en marcha de mecanismos legales, aunque restringidos, esto sólo fortalecerá al gobierno autoritario, no dándose el segundo aspecto: la democratización. Esta supone la modificación del régimen autoritario en sus procedimientos de representación, de manera que las normas democráticas se conviertan en el mecanismo básico, para la toma de decisiones y la delimitación del poder. Ambas formas no suelen darse de forma simultánea, más bien, conforme se avanza en la liberalización será más dificil, contener las demandas democráticas, se hace presente la incertidumbre, al no saber, sí estas demanda serán suficientemente fuertes como para generar un cambio y no tanto como para que se regrese a un régimen autoritario.[272]

Adam Przerworski, identifica a la liberación con el proceso de desintegración del régimen autoritario, en tanto, que la democratización la relaciona con la fase de instauración de instituciones democráticas, estos dos conceptos, indican diferentes momentos de la transición, la regla general, parte de los procesos de transición suscitados en Europa del Sur, Latinoamérica y Europa del Este, estas comenzaron con alguna concesión liberalizadora, por parte del régimen autoritario, para, pasar a la práctica de otras formas democratizadoras. Puede considerarse que la transición política es un proceso, por el cual, determinadas reglas del juego son transformadas hasta producir un régimen democrático. Aunque hay casos donde surgen al mismo tiempo la democratización y la liberalización, o, viceversa. La alteración de la secuencia de las dimensiones, puede ocasionar una descompensación de las mismas. En los casos de una alta liberalización y una baja democratización, se les denomina dictablandas y en casos, donde la democratización es alta y la liberalización baja, se les denomina democraduras. Estas desviaciones de la meta original, sirven para indicar la necesidad de mantener un equilibrio de estas dinámicas, esto se logra, mediante la compensación de las presiones liberalizadoras y democratizadoras según una secuencia adecuada.[273]

Un elemento que indica un posible, cambio de régimen, es cuando el régimen político vigente entra en crisis, los casos más mencionados son los que ocurrieron en Europa después de 1945, también, en Grecia, Portugal y España en la década de los setenta presenciaron una crisis del régimen autoritario, estos cambios de régimen se hicieron acompañar de transformaciones no sólo políticas, sino los cambios en la cultura, la economía, el mismo pensamiento de los hombres, fue la que ayudo, a que se instaurará la democracia, esta no puede sobrevivir en un ambiente tradicional, así, que la democracia siempre se acompaña de la modernidad. El caso más claro, de que la modernización, influyó y condujo a la democracia, es América Latina, a partir de la década de los ochenta, la crisis de los regímenes latinoamericanos es inminente, algunos autores llegaron a formular el proceso, en cuatro criterios sucesivos:

> "(...) las características del régimen autoritario y de la coalición gobernante; las causas del proceso de erosión experimentado por la referida coalición; la manifestación de la crisis; y por último, la apertura de la transición política... y la crisis de la coalición autoritaria."[274]

---

[272] O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmiter y Laurence Whitehead, (Compiladores)., Op. cit... pp. 20-27.

[273] Przerwoski, Adam, *Algunos problemas en el estudio de la transición hacia la democracia,* en Guillermo O'Donnell, Philippe Schmitter y Laurence Whitehead, (Compiladores), *Transiciones desde un gobierno autoritario. Perspectivas comparadas,* Paidós, Buenos Aires, 1988. pp. 90-92.

[274] Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\ Transición democrática_archivos\transición_política.htm.

Las características del régimen y la coalición gobernante, se observan en la propia naturaleza y evolución del régimen autoritario, como son: la composición, las variaciones, el grado de movilización, el nivel de institucionalización, la eficacia en la satisfacción de las necesidades sociales, la legitimidad. El proceso de transición y su resultado final, debe mostrar, factores que son propios de la modernización política como son: alto desarrollo político, burocracias profesionalizadas y eficientes, instituciones fuertes que además, pueden absorber los movimientos sociales, nuevas formas de organización, una mayor cultura cívica, mayor participación por parte de la sociedad, etc.

El régimen autoritario mantendrá la estabilidad mientras exista una coalición de actores que lo apoyen junto con sus políticas, es decir, la coalición dominante debe estar cohesionada para mantenerse vigente, si existiera una ruptura al interior de la coalición será un factor que inicie la crisis, aunque esta no es la única causa, para que se inicie el proceso de transición, pueden existir condiciones más significativas de una crisis interna de la coalición dominante, se relaciona con algún tipo de transformación no controlada por el régimen, este debe tener la suficiente capacidad de influencia sobre el comportamiento de los actores de coalición dominante, es decir, debe existir una crisis de legitimidad autoritaria.[275]

La crisis de legitimidad conlleva a tres manifestaciones de una clara descomposición del régimen: en primer lugar se muestra, la insatisfacción de un gran número de socios debido a que no se cumplen sus demandas, esto conlleva a la segunda manifestación que es la, erosión de la capacidad del régimen para limitar la expansión del pluralismo, finalmente y como efecto de lo anterior, se incrementan los umbrales de movilización política que va acompañado de una disminución de las represiones. La erosión de la coalición dominante es evidente en un doble efecto, por un lado, el régimen reduce su legitimidad y por otro, se crean condiciones para la presencia de opciones preferibles a las que desempeñan el cargo. Aunque esto evidencia una crisis del régimen, no es un factor determinante para que sea de propiamente la transición política, aquí se evidencia la incertidumbre, aunque existe un punto de *no- retorno*, sea en el momento, en que la legitimidad del régimen está muy débil, y hay, un incremento notable del pluralismo político y movilización social.[276] Las rutas que pueden presentarse en la transición política, específicamente de un régimen autoritario a uno democrático, consta de dos rutas: la primer ruta de democratización, tiene como contexto central a los factores internacionales, ya sean económicos o políticos, con relación a los segundos, están los conflictos bélicos y una posterior ocupación formaron parte esencial del proceso de democratización en los principales cambios de régimen ocurridos en Europa, tras la segunda Guerra Mundial, resulta evidente que existió una relación entre los sucesos bélicos y herencia democrática:

> "(...) el presidente norteamericano Woodrow Wilson llevó a Estados Unidos, a la primera Guerra Mundial con el argumento de que: debemos convertir al mundo en un lugar seguro para la democracia. En agosto de 1941, su opinión prevaleció sobre la de Churchill, quien se mostraba renuente a aceptar el punto tres de la Carta del Atlántico, en la que se abogaba por el "derecho de todos los pueblos a elegir la forma de gobierno bajo la cual quieren vivir..." En marzo de 1947 la Doctrina Truman enunciaba expresamente una serie de características para que Grecia pudiera ser una

[275] *Ibíd.*, pp. 10-11.
[276] O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmiter, *Transiciones desde un gobierno autoritario. Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas,* Paidós, Buenos Aires, 1988, pp. 18-19.

democracia... En 1948 se creo la Organización de los Estados Americanos (OEA) y todos sus Estados miembros suscribieron el Acta final de Bogotá, sobre la preservación y defensa de la democracia en América, comprometiéndose a defender los derechos libres y soberanos de sus pueblos a gobernar de acuerdo con sus aspiraciones democráticas... En marzo de 1966, el presidente Kennedy lanzo la Alianza para el progreso, el objeto de demostrar, que el mejor modo de alcanzar el progreso económico y una sólida justicia consiste en que hombres libres trabajen dentro del marco de los derechos humanos. En 1977 el presidente Carter declaró, que la defensa de los derechos humanos sería uno de los lineamientos de su política exterior y por extensión dio su apoyo a diversos movimientos en favor de la democratización. En junio de 1982, el presidente Reagan creo una Fundación Nacional para la democracia..."[277]

Así, se destaca como la política exterior de potencias extranjeras, que son las principales promotoras de la democratización de las diversas regiones del mundo, pues, pensaba y aún lo hacen, que su forma de gobierno es la mejor opción:

"La motivación más simple y fundamental para promover la democracia en otros países radica en el propósito de hacer extensivos a los extranjeros los beneficios de un sistema propio que se valora. Los ciudadanos de las democracias liberales arraigadas creen sin más en la superioridad, práctica y moral, de su régimen de gobierno y a la mayoría, le sería difícil dudar que el mundo en su conjunto sería un lugar más seguro y feliz, si ese tipo de régimen político se generalizase"[278]

El otro aspecto es el efecto dominó, esto es cuando, otras áreas experimentan la democratización, esta siempre surge por los resultados adversos en los conflictos bélicos; la desintegración de la potencia dominante de la región en los conflictos bélicos; la desintegración de la potencia dominante de la región, y por último, la opción de vincularse a unidades supranacionales que instan, o exigen alcanzar una homologación democrática.

La segunda ruta de democratización contemplan, los factores de la naturaleza interna o doméstica. Dentro de este contexto, la transición suele presentar dos fases, dichas fases revelan tanto las etapas de transición como el comportamiento estratégico de los actores durante la misma. El inicio del proceso tiene como protagonista a los actores de la coalición autoritaria, su comienzo, puede ser por la ineficacia de las políticas que contengan las demandas sociales; por la probabilidad, de que los que detengan el poder puedan seguir desempeñándolo, por la consideración de que los costos de supresión son mayores que los de tolerancia, finalmente, por la autopercepción negativa sobre los costos de reequilibrio del régimen en contraste con los derivados de la democratización. La valoración de que el mantenimiento del marco autoritario pueden implicar la erosión de sus fundamentos corporativos, o su desaparición, no solo formal, estos argumentos, pueden ser decisivos, para que, sé de un cambio de régimen. La segunda, ruta se relaciona directamente con la relación de las élites partidistas u opositoras, sus acciones y recursos de negociación. El establecimiento de un pacto y de una coalición mina las bases del régimen autoritario y constituye un marco futuro del régimen democrático.

Estas dos rutas constituyen las formas más usuales de la transición política, de la misma forma en que se puede dar el proceso modernización, aunque, estas dos rutas son ingredientes

---

[277] O'Donnell Guillermo, Philippe C. Schmiter y Laurence Whitehead, (Compiladores), *op. cit.*, pp. 20.
[278] *Ibíd.*, pp. 26.

necesarios, pero no suficientes para culminar en un proceso de transición con garantía de éxito. El cambio iniciado puede darse en condiciones sumamente precarias esto es en medida, en que puede haber una regresión autoritaria, encabezado por los más conservadores del régimen, o simplemente pueden poner un sin fin de obstáculos impidiendo, así, una rápida democratización haciéndola lenta o limitada, otra posibilidad, es que exista un pacto efímero hecho por las élites, no logrando una transición política o resultado, todo menos un régimen democrático.[279]

Para que el proceso de transición sea conducido con éxito, es necesario, configurar un pacto de algún tipo, donde los actores tengan acciones acordes a lo pactado, es necesario que exista una hegemonía por parte de los actores políticos implicados, esto se puede obtener, solo sí:

> "(...) en las etapas del proceso, el comportamiento de los actores se guíe por la voluntad de la coalición autoritaria que detento el poder de retirarse y de las organizaciones opositoras, para poner en marcha un nuevo orden democrático. En ambos momentos, el papel desarrollado por la sociedad civil como actor político – a través de la movilización social – constituye un ingrediente importante, aunque insuficiente, para el éxito de transición hacia la democracia."[280]

Las condiciones para llevar a cabo una transición son: motivos sociales, la coalición dominante decida poner en marcha la apertura (liberalización), que existan estrategias por parte de los partidos políticos para desarrollar dicho proceso, aunque, el principal ingrediente para que se logre la transición, que por sí solo no constituye lograr con éxito dicho cambio de régimen, pero que aunado a cualquiera de los motivos expuestos logra el cambio, es la participación de la ciudadanía, es claro, que estos procesos son producto de la modernización, pues los movimientos sociales, o las decisiones de la coalición dominante (élites), se inician con la modernización. Danwart Rostow, es el principal teórico que entiende a la transición como un proceso de cambio régimen, según el autor, este proceso se desarrolla en tres fases sucesivas:

> "La primera, es denominada fase preparatoria, aquí se concreta una situación de conflicto que enfrenta a los detentadores de poder con diversas fuerzas opositoras, está crisis tiene causas y variaciones diferentes, según, sea el contexto específico de cada país. La segunda fase, es denominada de decisión, aquí se articula sobre la decisión deliberada de institucionalizar algunos aspectos decisivos del procedimientos democráticos, lo que implica un acto de acuerdo deliberado y explicito, este pacto implica, un consenso entre los sectores de la coalición autoritaria y los grupos opositores, a través de negociaciones se establecen ciertas normas provisionales, al intención es recuperar la creencia en la legalidad de las futuras acciones políticas de los nuevos actores; Por último, se encuentra la fase de habituación tanto de políticas y ciudadanos, a los nuevos valores y prácticas democráticas, como a los mecanismos de resolución de conflictos, en este punto, se destaca la consagración constitucional de una serie de procedimientos e instituciones que posibiliten que los miembros de la sociedad establezcan sus propias estructuras de poder, mediante la garantía de los derechos civiles y política de sus ciudadanos, también, se busca reducir los riesgos del retorno de un régimen a la legitimidad democrática. Esto implica, que las nuevas reglas, mecanismos y procedimientos, estén institucionalizadas. Aunque también, debe quedar asentado una serie de

---

[279] Stepan, Alfred, *Caminos hacia la redemocratización: consideraciones teóricas y análisis comparativos,* en G. O'Donnell, P. Schmitter, L. Whitehead, (Compiladores), *Transiciones desde un gobierno autoritario. Perspectivas comparadas,* Paidós, Buenos Aires, 1986. pp. 105-135.

[280] Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\Transición democrática_archivos\transición_política.htm.

> acuerdos no explícitos, los cuales, están dentro del sistema informal, tales como lograr cristalizar, rutinas, criterios, identidades compartidos, así, el proceso estará asentado con éxito."[281]

El proceso, ha concluido exitosamente, cuando, se haya elaborado un acuerdo sobre las reglas de juego democrático y lo más importante, sean puestas en práctica. Según Leonardo Morlino, existen cuatro diferentes tipos posibles de sistema políticos de destino: democracia, democracia limitada, democracia protegida e híbrido institucional. Las condiciones mínimas para considerar a un régimen democrático son: las garantías de libertad de asociación y de expresión, el respeto a la protección de los derechos fundamentales, elecciones libres, hechas por ciudadanos: exista oposición al poder en turno, exista un debate abierto entre partidos políticos y estén legitimadas por los ciudadanos votantes, esto implica una comunidad libre para asociarse y expresar sus intereses políticos, así como, sus creencias morales, éticas, ideológicas constitucionalmente respaldadas, es en este, punto donde se muestra más claramente como actúa el proceso de modernización, en la transición hacia la democracia, este es el que prepara el terreno de la segunda. La democracia limitada, es cuando, el gobierno se encuentra condicionado en sus acciones políticas por las normas legislativas del anterior régimen (autoritario), o acordado durante el proceso de transición con aquellos que detentaban el poder. La democracia protegida, comparte los atributos de la democracia limitada, pero, además, aplica una intervención activa de los integrantes de coalición gobernante anterior (autoritario), en el nuevo régimen democrático. Los híbridos institucionales son categorías relacionadas con los conceptos de dictablanda, democradura.[282]

Para que surjan los tipos anteriormente mencionados como resultado final, están en gran medida determinados por los escenarios: a) Son aquellos que desembocan en una reforma radical del modelo de régimen, refundaciones; b) son aquellos que adoptan a las instituciones políticas del último régimen democrático, es decir, aquellos donde se restaura la democracia; c) finalmente son aquellos que permiten la vigencia de la legalidad autoritaria débilmente reformada. También, hay posibilidades para distinguir entre procesos de reforma, ruptura y pactos, que puede llevar el régimen autoritario como medidas de conservar el poder. Los procesos de reforma son los que denominan de transición continua, estos consisten en articular una estrategia diseñada por la coalición autoritaria, donde, se aceptan reglas de juego diseñadas sin concurso, o quedan al margen de los sucesos futuros, es decir, existe una pantalla democrática, incluso muchas veces, plasmadas en las leyes, pero no existe la práctica de éstas. Por otro lado, los procesos de ruptura – o de transición discontinua- expresan la falta de continuidad política entre los dos tipos de régimen y sus principios de legitimidad, esto se debe a que los actores autoritarios se encuentren desestructurados y carentes de la fortaleza necesaria para imponer o negociar, una estrategia de cambio, aquí es previsible una reiterada del gobierno autoritario y su sustitución por uno provisional integrado, por fuerzas de la oposición, aunque, las divergencias entre medios y fines, pueden incrementar la incertidumbre del proceso de transición y contribuir a un desenlace más incierto. El último, proceso llamando de consenso deliberado y explícito, en donde los principios defendidos por los actores, están presentes, existen un clima de negociación, se brindan concesiones, así, el resultado final es la instauración de la democracia. Esta se logra a través de pactos, sin la imposición de sus intereses por parte de los actores. Dentro de esta dinámica, los

[281] *Ibíd.*, pp. 58.
[282] *Ibíd.*, pp. 59.

actores admiten la existencia de un conflicto político que puede ser canalizado, a través de la reducción gradual de las tensiones y de la articulación de diferentes estrategias de negociación.[283]

Así, existen dos formas de estrategias: la primera supone, el desarrollo de tácticas de acercamiento y de divergencia, con el objeto de hacer visibles las preferencias y opciones de los otros y anticipar sus propias acciones políticas. La segunda forma implica, por parte de la oposición, desarrollar tácticas que logren reconocer públicamente a los actores que lideran la transición, así, los movimientos de oposición recurren a mecanismos más regidos por las normas, con objetos de demostrar su capacidad de acción política y su presencia como actor social. Esto conlleva, a objetivos diversos: en primer, término puede tener una posición política extrema, con ello, profundizan la movilización social, con el fin de crear las condiciones para la quiebra del régimen en turno. Por el contrario, sus planteamientos pueden ser, la búsqueda de una integración efectiva dentro del proceso de negociación. La necesidad de crear pactos, negociaciones acerca de los marcos de garantías de las reglas de juego, permitir surgir nuevos actores, todo lo posibilite una dinámica de transición, en cambio sino se incentiva esto puede traer mayor incertidumbre. Las élites políticas son las primeras que deben pactar y posibilitar la transición democrática.[284]

Finalmente el proceso de modernización, la transición política, los regímenes democráticos, obedecen a la lógica de la modernidad, que es la época actual, que en conjunto con el capitalismo ha llevado, a los movimientos colectivos, la apertura de mercados, a la existencia de una variedad de creencias, culturas. La modernización política, condujo a la transición política y a la apertura del sistema político, lo que ha llevado a que la vida política, se conduzca al gobierno de la mayoría, en nombre de la razón, se ha llevado a destruir los privilegios, particularismos. Más allá, la democracia último objetivo y fin de la modernización política, lleva a la transformar lo viejo en nuevo, se combina la unidad y la diversidad, todo bajo los principios universales: libertad, igualdad, etc. La modernización tiene como fin último alcanzar el mundo moderno, donde se conjuga el universalismo y el multiculturalismo, existe la libertad en todas sus gamas, existe igualdad política, en la mayoría de los países o al menos dicen tenerla, la razón y la ciencia dominan el mundo de los hombres, para muchos siguen siendo los nuevos dioses, la economía en su diversidad hace de los hombres jugadores y peones, por otro lado, construimos nuestra personalidad, definimos nuestros roles sociales, actuamos y participamos en un torbellino caótico, que parece no tener principio ni fin.

---

[283] Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\ Transición democrática_archivos\transición_política.htm

[284] O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter y Laurence Whitehead, (Compiladores), *op. cit.*, pp. 63-64.

5. Teoría de la dependencia

Así, como la teoría del desarrollo y la modernización, contaban con sus centros de investigación, y muchos de sus estudios realmente influyeron en los países latinoamericanos, a la par, surgieron nuevos centros de investigación, cuya característica principal y signo distintivo fue la incesante crítica que se hizo a los planteamientos formulados, por las teorías anteriormente mencionadas, estos nuevos investigadores surgieron de una atmósfera cultural y política turbulenta. Conforme fue avanzando este centro de investigación, se fue construyendo y definiendo, hasta que se denomino a esta corriente de investigadores como: *La escuela de la dependencia,* además, está escuela de pensamiento, tiene otra característica de suma importancia, nace totalmente Latinoamericana, cuyos estudios se enfocarán a esta región.

Esta escuela crítica, tenía como principal objetivo promover los maleficios de la modernización, su crítica principal, fue que la teoría de la modernización era totalmente *etnocentrista*, esto quiere decir, que dicha teoría trataba de imponer su visión del mundo, a todos los países que estuvieran fuera de la lógica Europea y Norteamericana, además de tener un corte totalmente occidental. Así, la escuela de la dependencia se encargo de denunciar los múltiples problemas que conlleva modernizar un país, pues, este proceso no estaba exento del capitalismo, que era el enemigo a vencer. Es claro, que esta escuela tiene un corte totalmente marxista, la mayoría de sus investigadores son economistas latinoamericanos, que se dieron a la tarea de entender el contexto en que se fue desarrollando el continente Latinoamericano, pero, también trataban de resolver los diversos problemas que aquejan a dicha región, para ello, se valieron de métodos utilizados en el marxismo, como son: materialismo histórico, dialéctico, el más usado fue el primero, pues a través de un extenso estudio histórico intentaban comprender por qué América Latina, era una región, del tercer mundo, que se le denominaba así por sus problemas como son: pobreza extrema, poco desarrollo económico, amplias desigualdades sociales, económicas, culturales, constantes conflictos políticos, una diversidad de culturas, etnias, entre otras, pero a su vez, es una región rica en materias primas, cuenta con una diversidad de ecosistemas y es muy rica en tradiciones ancestrales.

5.1. Contexto histórico de la teoría de la Dependencia

Después de la posguerra, el crecimiento de las economías exportadoras de materias primas, en su mayoría de la región latinoamericana, sufrió un claro estancamiento y muchas de ellas colapsaron, resintiendo los efectos causados por las guerras, aunque, está región no sufrió los embates de las guerras físicamente, si los sufrió económicamente, pues el mercado internacional estaba inestable, América Latina, además vivía políticamente hablando bajo regímenes autoritarios. Esta región, además no contaba con claro desarrollo económico, ni un régimen democrático, estas dos características aunados a sus múltiples problemas de desigualdad, pobreza y un alto grado de tradición, lo hacen pertenecer al tercer mundo. En esos años, que existía un nuevo orden mundial, donde las diversas Naciones hacían presencia dentro de los organismos internacionales, recién creados. América Latina, empieza a contar con mayor presencia, cuando se creó La Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas (CEPAL), fue

organizada en 1948, como una comisión regional de las Naciones Unidas con sede en Santiago de Chile, sus miembros son los veinte países Latinoamericanos, los Estados Unidos y tres países europeos con posesiones en esta región, Inglaterra, Francia y Holanda. A diferencia de la Organización de Estados Americanos (OEA), la organización CEPAL, logra evitar la dispersión de sus actividades y pronto es reconocida como el principal vocero de América Latina, su carácter es totalmente latinoamericano, y su rasgo principal fue contar con atributos poco comunes dentro de la esfera internacional: pues, contaba con una fuerte personalidad que despertaba en sus funcionarios creencias y principios de hermandad y solidaridad entre estos países, así la organización CEPAL, se gano un lugar dentro del concierto internacional gracias a estos atributos, pero también a su identidad regional y su ideología de corte marxista, que hasta la fecha tiene influencia en algunos intelectuales latinoamericanos.

Este triunfo, se debe en gran parte a Raúl Prebisch, quién fue su primer director, nombrado en 1950 este escribió el "manifiesto" de la organización CEPAL, cuyo título es: "*El desarrollo económico de Latinoamérica y sus principales problemas*". La historia de la organización CEPAL, puede dividirse en tres fases de acuerdo con los cambios de intereses y actividades principales de la misma organización. Durante el primer período, su ideología, fue forjada, elaborada y aprobada con la ayuda de datos básicos que iban recogiendo acerca de las economías latinoamericanas, también hay muchos estudios sobre la historia de América Latina. El segundo período emprende estudios intensivos sobre los países latinoamericanos, el objetivo es programar su futuro desarrollo económico, finalmente, el interés de la organización se desplazo hacia el estudio intensivo y el fomento de la integración o cooperación económica, intentando formar un mercado común latino.[285]

La CEPAL, consecuente con sus ideales, comenzó a hacer fuertes declaraciones sobre las desigualdades, injusticias y demás atrocidades del sistema capitalista, la organización expresaba:

> "La realidad esta destruyendo a América Latina, aquel pretérito esquema de la división internacional de trabajo. En ese esquema, América Latina venía a corresponderle, como parte... la periferia del sistema económico mundial, el papel específico de producir alimentos y materias primas para los grandes industriales. No tenía allí cabida la industrialización de los países nuevos"[286]

Estas son las palabras iniciales del trabajo de Prebisch, que expresa su tono militante y señala a su director, como otra gran figura de la serie de brillantes economistas políticos que han predicado para sus respectivos países el proteccionismo, la industrialización y la innovación económica. La CEPAL, es la principal escuela, que describe las dificultades de las regiones de la periferia y la necesidad de una política de industrialización deliberada. Prebisch y esta organización crearon una serie de argumentos e instrumentos basados en escritos políticos latinoamericanos, como los de Haya de la Torre, pero también se fundamentaba en algunas teorías económicas europeas, específicamente en el marxismo. Su énfasis básico es la asimetría o desequilibrio en las relaciones entre el centro (países desarrollados) y la periferia (países subdesarrollados), así, la CEPAL, argumentaba:

---

[285] Hirschman, Albert O., *Ensayos: Desarrollo y América Latina,* Fondo de Cultura de Económica, 1ª Edición, México, 1973.
[286] Hirschman, Albert O., *op. cit.*, pp. 270.

> "Los beneficios provenientes del comercio internacional no están igualmente divididos entre centro y periferia, los términos de intercambio se mueven constantemente, en sentido contrario a los intereses de los países productores de las materias primas..."[287]

Su base empírica está basada en un estudio de intercambio entre Inglaterra de 1876 a 1946. Esta tesis llamada Prebisch-Singer, sobre la distribución desigual de los beneficios de la productividad, entre países industriales y subdesarrollados, así como, la tendencia secular hacia un empeoramiento en términos de intercambio de los últimos años, apoyaron a esta tesis, que además, afirmaba la creencia de que el comercio puede llegar a ser un vehículo de explotación más que un medio de incremento del bienestar social.

Las publicaciones cepalinas, no hicieron énfasis en la repartición desigual de los aumentos de la propiedad y se dirigieron, más, su atención hacia el desequilibrio (asimetría), que se hallaba entre la elasticidad-ingreso de la demanda de importaciones del centro, comparada con la de la periferia, así a media que aumentaba el ingreso del centro, disminuía el porcentaje las importaciones de la periferia, y cuando el ingreso aumento en la periferia, aumentaba sistemáticamente, también en el porcentaje del ingreso que se destinaba a la importaciones provenientes del centro, por ello, argumentaban que el intercambio entre Latinoamérica y otros países desarrollados era desigual. Otro factor, es el proteccionismo, este desempeña un papel diferente en los países desarrollados que en los subdesarrollados, es decir, en el centro (países desarrollados), interfiere en la mejor distribución de recursos, en tanto, la periferia (países subdesarrollados), debido a la desocupación disfrazada en la agricultura, el aumento poblacional, además de que no es absorbido correctamente, requiere de una protección de la industria, precisamente por el problema de la distribución de recursos. La organización CEPAL, destaca que en la periferia se da el efecto de la restricción de importaciones es diferente a la que se da en el centro, esta restricción conduce a una disminución del comercio total, mientras que en la periferia sólo lleva a una mera reorientación de la importaciones totales, puesto que las características de las exportaciones hacen que se ejerzan sus propias compras, dada la elevada y eterna insatisfacción de la demanda de importaciones, es decir, los países avanzados, si restringen sus importaciones afecta al mercado internacional, en cambio los países subdesarrollados sufren, pues, dependen de las importaciones.[288]

Estas proposiciones cepalinas comparten dos características: en primer lugar, ofrecen una respuesta a la pregunta fundamental acerca del atraso de Latinoamérica, este radica en el sistema del comercio mundial, el cual, depende de la zona y la aplicación de doctrinas engañosas de libre comercio, así como, a diferencias históricas, pues los países desarrollados, fueron los fundadores y primeros en beneficiarse de su creación: el capitalismo, en tanto, que los países subdesarrollados no solo llegaron tarde a la repartición del mundo, sino, además su capitalismo es tardío. En segundo lugar, esos argumentos, señalaban la necesidad de implantar políticas públicas diseñadas para corregir las faltas de ese sistema internacional, mediante, la intervención deliberada del Estado, también era necesario promover la industrialización de estos países, por medio, de interferencias sistemáticas en la balanza de pagos[289], a través del proteccionismo y de

---

[287] *Ibíd.*, pp. 271.
[288] *Ibíd.*, pp. 220.
[289] Por balanza de pagos, entendemos, a aquella parte de las cuentas de una nación, que muestran los pagos de los residentes y sus ingresos procedentes de los extranjeros, debido a las transformaciones internacionales. La mayor

los controles de importación. Además no era adecuado confiarse de las exportaciones como el principal motor de crecimiento. Para las economías latinoamericanas, según la CEPAL, era necesario planificar y acelerar el proceso de sustitución de importaciones (ISI), de otro modo, el desarrollo económico continuo, se toparía con una rígida barrera de divisas.[290]

Estos planteamientos quedaron profundamente impresos en las doctrinas cepalinas, así, concibió su misión de dos formas: Una era alertar a los países latinoamericanos de lo precario de su posición y que apelaran a la ayuda externa, pues está era una región víctima de las fuerzas capitalistas que escapaban a su control, tales preocupaciones estaban reflejados en los informes de la CEPAL, que implica a la segunda forma, a través de los informes señalaban insistentemente los puntos rojos del cuadro económico, aunque, algunos países lograron cierto progreso (México, Brasil, Argentina y Chile), después del período posbélico, los informes sucesivos, informaban la desfavorable situación de otros países, en parte, se apelo demasiado, a las condiciones negativas de Latinoamérica, con la intención de estimular la acción nacional e internacional, los documentos cepalinos, recalcaban que el ingreso del capital extranjero era inadecuado y de poco fiar, (Aquí no dramatizaron), criticaron los planes crediticios de las instituciones internacionales propuestos por el Banco Mundial, así, proponían crear otras instituciones financieras internacionales que no condicionarán tanto la ayuda, como lo hacia el Banco Mundial, en 1954, un comité especial, designado por el Secretario del Banco Mundial, propuso a está región, un objetivo anual de ayuda e inversión extranjera de mil millones de dólares, durante un período de diez años, esto vio como un logro de la organización latinoamericana.

En lo sucesivo, la CEPAL, fue adquiriendo una personalidad definida y militante, la organización advirtió con emprender una presencia más fuerte en el mercado internacional. Dicha organización, también se toma muy en serio, asesorar intensamente a los gobiernos latinoamericanos, en una programación detallada del desarrollo económico, que está plasmado en el documento *Introducción a la técnica de programación*, folleto que fue presentado en la quinta sesión de Río en 1953, dos años después sé público este folleto, él cual, representaba un intento por proveer una guía en el diseño de las proyecciones globales y sectoriales del crecimiento, a mediano y largo plazo, con base en datos empíricos y teorías diversas que se iban formulando rápidamente, en ese período, por economistas dedicados a los problemas del desarrollo, proponían que una demanda interna. De acuerdo con estudios del presupuesto del consumidor, era viable una proyección de importaciones sobre la base de una estimación de los mercados extranjeros, la estimación del ahorro y la relación producto-capital, así como, la aplicación de diversos criterios de inversión y de análisis de insumo-producto, conjuntamente con la fijación de determinadas metas de crecimiento, se podría estimar el camino a seguir.[291]

---

parte de los pagos y cobros se deben a los bienes y servicios proporcionados, por la ciudadanía de un país a otro, algunos pagos representan transferencias sin corresponder, tales como son: las donaciones y prestamos. Véase en Seldon, Arthur, y F. G. Pennance (compiladores), *Diccionario de economía,* Orbis Editorial, 1ª Ed, Barcelona, España, 1983.

[290] Por divisas entendemos, a la moneda de otros países. La precisan individuos y las instituciones para comprar bienes y servicios al extranjero y para hacer donaciones y préstamos a las personas de otros países, las divisas son necesarias en el comercio, debido a que no existe una moneda única que sea aceptada por todos los países, aunque en muchos países se utiliza el dólar como moneda comercial. Véase en Seldon, Arthur, y F. G. Pennance (compiladores), *op. cit.*, pp. 358.

[291] Hirschman Albert O, *op. cit.*, pp. 271.

La creación, de dicho folleto era el esfuerzo por demostrar que la técnica no implica un rígido control de la economía, que sin acción gubernamental que regule el monto adecuado de las inversiones y las oriente en los canales apropiados, las economías latinoamericanas tomarían muchas decisiones equivocadas, estas podrían inclinarse por el consumo excesivo y una módica inversión, el promocionar de manera colosal las exportaciones y una sustitución insuficiente en las importaciones, llevaría a una inversión alta en industrias secundarias, esto de ninguna forma favorecería a la región que necesitaba más fuentes de energía, mayor transporte y tecnología, entre otras cosas. Esta técnica fue aplicada por la CEPAL en países como: Brasil, Colombia, Bolivia, Argentina, Panamá y Perú, estos estudios sirvieron para aprender las condiciones reales y los problemas de estos países, contribuyendo significativamente a la educación económica de quienes colaboraban con sus equipos, aunque no obtuvieron mucho éxito en cuanto a influenciar las políticas nacionales de aquellos países, sobre todo en materia de desarrollo económico. Los gobiernos nacionales aceptaron los estudios cepalinos, pero no los promovieron activamente, mucho menos los implementaron, la CEPAL, hizo todos los esfuerzos posibles, a través de sus escritos por hacer ver la necesidad de una colaboración entre las oficinas públicas y privadas, para los asuntos económicos y técnicos, además era necesario un respaldo de las altas esferas políticas, sin ello, sería muy difícil para el organismo cumplir con su cometido, insistía que los gobiernos debían apoyar incondicionalmente sus programas, sin embargo, el principal problema que afecta a esta organización fue la poca cooperación de los gobiernos latinoamericanos, así, la organización fue mermándose por no contar con el apoyo que tanto necesitaba.

La CEPAL, sin embargo, fue una organización aporto importantes estudios para la compresión sobre la situación de América Latina, sus propuestas de promover una integración económica más estrecha entre los países latinoamericanos fue una de sus mejores propuestas, otras como impulsar el proceso de sustitución de importaciones (ISI), no fue tan buena, pues aunque en su momento este modelo económico tuvo éxito, el organismo, lo propuso oportunamente y bajo la lógica de la buena intención, este modelo se vendría abajo tiempo después, otras propuestas acertadas fue incentivar a los países latinoamericanos a desarrollar las industrial, expandir dicha industrialización, incentivar la tecnología propia, etc.

En conclusión el desarrollo cepalino, tiene como base teórica a las teorías neoclásicas, keynesianas, y una actitud procedente de las teorías marxistas, por su incesante crítica al capital, aunque, muchas de las denuncias eran del todo verdaderas, pero también esta teoría se nutre de teorías como la del desarrollo y la modernización, aún, cuando después será su principal blanco de críticas, estas dos teorías, su contexto histórico, propiamente latinoamericano, se encuentra dentro de un período de constantes transformaciones sociales, políticas y económicas. La influencia marxista en toda América Latina se hacía presente, sobre todo por el caso cubano, esto hace a la organización militante, durante la década de los cincuenta, su tesis a defender, consistía en el desarrollo hacia adentro y la reducción de la dependencia externa, en base al esquema internacional, la CEPAL diseño propuestas de crear una fuerte industrialización totalmente latinoamericanas, que además se fueran diversificando en sectores y áreas productivas, cosa que fue atinadamente expuesta. La CEPAL, estaba a favor de un Estado benefactor, que interviniera, a través de la planificación de políticas dinámicas, como la sustitución de importaciones, así se estimularían los mercados internos, por medio de la expansión de la demanda de las clases sociales. Esta organización, tenía una fuerte convicción de conseguir la autonomía latinoamericana frente al capital, la CEPAL, fue una organización con gran influencia hasta la década de los setenta, su espíritu crítico, la hizo valerse de un reconocimiento en el concierto

internacional, su crítica hacia el capitalismo, sus conceptos centro-periferia, su modelo de sustitución de importaciones, dieron las bases a la escuela dependentista, pero más allá, cambio la noción del comercio internacional, desenmascaró las cosas negativas del sistema económico, denunció las atrocidades de la modernización, abrió los ojos a muchos países latinoamericanos, aunque, estos mismos le voltearon la espalda, sí una organización genuina y crítica, paso a ser una organización más.

5.2. La escuela de dependencia

La escuela de la dependencia, surge de la CEPAL, es decir, esta corriente de pensamiento toma algunas críticas y denuncias de dicha organización, pero en otras no está ni remotamente de acuerdo, esta corriente tiende más al izquierdismo, y toma la marxismo como única bandera ideológica, su contexto, fue un período turbulento de luchas y reivindicaciones sociales, obreras, y un clima económico, titubeante, así, pronto Latinoamérica no responde como se esperaba, es más, Latinoamérica pronto comienza a caer inevitablemente, sus problemas más severos tienden a agudizarse, más que encontrar solución, las brechas entre las clases sociales son cada vez mayores. Pronto la región se encuentra en una franca crisis, no sólo del aspecto económico, sino político y social, lo que la hace vulnerable y débil, ante el mercado internacional.

La preocupación se hizo sentir, casi de inmediato, así, un grupo de investigadores se dio a la tarea de analizar a profundidad la situación de la región conforme paso el tiempo, pronto llegaron a la conclusión, que en muchos países de Latinoamérica, que aún cuando estaban insertos en el modelo de desarrollo y configuraciones políticas democráticas, no eran viables, debido a que sus economías no crecían, no existían gobiernos consolidados constitucionalmente, sino todo lo contrario; sólo existía un mayor incremento de las tensiones política y sociales, demostraban, que la mayoría de los países de la región, se encontraban en plena crisis económica, política y social, que estaban formándose grandes cinturones de pobreza alrededor de las pocas ciudades desarrolladas, la relación campo-ciudad nunca fue igual, al contrario año con año, se incrementaba la brecha de desigualdad.[292]

Esta corriente de pensamiento, hacia énfasis, en que, a mayor incremento de las desigualdades físicas entre los diferentes grupos sociales, era más sencillo distinguir los ganadores de los perdedores de la modernización. Dicha corriente observaba cada vez más los perjuicios de la modernización y del desarrollo económico, denunciaban, como la distribución desde hace tiempo es desigual en el continente, este, es el primer gran problema de América Latina, que le impide avanzar hasta la fecha, la gran desigualdad social, pero no sólo esto, sino que día a día se va ensanchando dicha desigualdad. Los dependentistas, hacían un balance de los costos y beneficios del proceso de modernización, llegando a la conclusión que existen más costos, como: Alterar la estructura y jerarquía de valores, esto había sustentado a muchas sociedades por largo tiempo, finalmente con el proceso de modernización; se quebraron lealtades, los vínculos clientelares, muchos de estos se corrompieron, se diluyeron los sistemas de reciprocidad, que hasta cierto punto habían garantizado cierto orden social, los patrones de conducta y la dirección de la movilización de grandes sectores, en vez de transformarse, mutaron,

[292] Puig, Salvador Martí i, *op. cit.*, pp. 218.

el resquebrajamiento social era inminente, y pronto las respuestas a esto fueron nuevos tipos de regímenes autoritarios, los regímenes monocráticos pronto aparecieron en los países más desarrollados del Cono Sur.[293] Precisamente estos países que parecían más susceptibles a instaurar regímenes democráticos se tornaron, los Estados-burocráticos, noción atribuida a Guillermo O´Donnell, esta tipología se refería a un modelo de Estado controlado por la burguesía internacionalizada, que tenía la pretensión de reimplantar el orden, tanto a nivel económico: Promoviendo un patrón de acumulación de capital, que estaba en beneficio de las élites políticas y económicas, mientras a los grupos sociales se les reprimía, así, la liquidación de instituciones democráticas y despolitización de las cuestiones sociales no se hicieron esperar, los dependentistas, declaraban que el proceso de modernización en América Latina, era un rotundo fracaso.

Aunque, esta corriente de pensamiento, no concordaba con algunas propuestas de la CEPAL, algunas de sus tesis, como la de que las economías latinoamericanas, eran del tercer mundo, debido a que solo se centraban en la exportación de productos primarios, en vez, de generar productos industriales y tecnológicos, también, base a lo anterior, toman el modelo de centro-periferia, que hacen referencia al orden internacional existente y las relaciones económicas que surgen de forma desigual. La adopción y elaboración de esta tesis, transcendió más allá del circulo de economistas (los impulsores), hasta llegar a incidir en la configuración de las ideas políticas que fue la culminación de esta escuela, a esta escuela de pensamiento, no puede considerarle homogénea, pues, cuenta con varias vertientes, y aunque, comparten la misma atmósfera, la vivencia de ciertos acontecimientos económicos y sociopolíticos, propios del tercer mundo, tales como: la rápida penetración del capital extranjero en las áreas más dinámicas de la economía latinoamericana, la consolidación y ensanchamiento de las desigualdades económicas y el colapso de los regímenes democráticos liberales, así como, compartían algunas ideas rectoras, como: el capitalismo es el enemigo a vencer, también, existían fuertes diferencias entre los diversos grupos de está corriente de pensamiento, que variaban desde los grupos moderados, como los cepalinos, hasta grupos radicales, que se decían marxistas ortodoxos.[294]

Así, mientras autores como Fernando Cardoso, Guillermo O´Donnell, afirmaban que conforme las economías de tercer mundo se volvían más complejas, más penetradas por el capital y la tecnología foránea y más dependientes de bajos salarios, para así, mantener su ventaja comparativa con otros países, los actores como eran las fuerzas armadas, la tecnocracia (o burguesía internacionalizada), adquirían una mayor centralidad, en detrimento de los actores con mayor representatividad, como son los sindicatos, los partidos políticos. Sé llegaba a la conclusión, que una mayor integración económica de un país en el mercado internacional, no necesariamente tenía que suponer una modernización, una democratización o apertura del sistema político y de la sociedad en general, al contrario, de los buenos deseos, no existía posibilidad de conducir las demandas más generales, esto erosionaba las ventajas comparativas que ofrecía el país, al mercado internacional. La tesis central, compartida por todos los miembros de esta escuela, fue la distinción entre el estado de subdesarrollo económico, caracterizado y catalogado como Tercer Mundo, su situación es la del mundo precapitalista europeo, está tesis supone que todos los países en algún momento experimentado el subdesarrollo a lo largo de su historia, pero que sólo regiones como la Latinoamericana, Africana y Asiática, se habían quedado en esta etapa,

[293] Puig Salvador Martí i, *op. cit.*, pp. 219.
[294] *Ibíd.*, pp. 219.

mientras que otros continentes, con regiones específicas centradas en Europa Occidental y el Norte de América habían superado esta fase. Además aclaraban que esta situación de subdesarrollo, no era de ninguna manera natural, sino que era fruto del mismo proceso que condujo a estos países a la alta industrialización. Una ponencia que hizo Gunder Frank en 1969, exponía claramente la línea a seguir por parte de toda esta teoría latinoamericana:

> "Los hoy llamados países desarrollados nunca fueron subdesarrollados, en todo caso "no desarrollados"... El subdesarrollo contemporáneo es en gran medida producto de las relaciones económicas establecidas entre las metrópolis desarrolladas y los países que configuraban su periferia colonial".[295]

De esta forma, se trazo la línea básica de esta escuela, que aunque se caracteriza por no ser homogénea, sigue dos premisas básicas y generales, que se hayan presentes en los análisis de esta escuela:

a) La teoría dependentista, cuenta con una perspectiva histórica centrado en el análisis de los conceptos centro y periferia, que niega la visión dualista de Tradición *versus* Modernidad.

b) La teoría del intercambio desigual supone la inviabilidad de un proyecto nacional interclasista, es decir, existe una imposibilidad de gestar un proyecto de nación existente a escala internacional y nacional, por lo tanto, debe colapsar el capitalismo tal y como se conoce.

La sustentación teórica, se encuentra en las teorías marxistas del imperialismo, desarrollados por autores como Rosa Luxemburgo, Bukharin, Lenin, etc. Así, autores como Amín Dos Santos, Gunder Frank, Quijano, entre otros propugnaban por la tesis, que menciona: que la necesidad de esgrimir una ruptura, ya sea gradual o radical de los sectores subalternos de los países del Tercer Mundo junto con sus élites y con las metrópolis, era inminente, pues sólo así podría ponerse fin a la dependencia de los países periféricos, y por ende conseguir el desarrollo y la democracia. Durante la década de los setenta, las ideas elaboradas por dicha escuela tuvieron un gran impacto en el mundo académico y político de la región, el dependentismo permeo, casi hasta lograr una hegemonía de la mayor parte de los intelectuales latinoamericanos, sin embargo, conforme el tiempo siguió su marcha, ya en la década de los noventa, se dio paso a los estudios de transición hacia la democracia, de alguna forma el proceso de modernización había triunfado.

La teoría de la dependencia, es una teoría de origen totalmente latinoamericano, tanto sus propuestas como sus estudios y objetivos tienen el carácter critico e innovador, en el sentido de comparar y entender él por qué del origen del subdesarrollo. En su mayoría estos análisis son de corte marxista, sus bases son principalmente argumentos económicos, y también son militantes.

---

[295] Ibíd., pp. 220.

5.3. Los conceptos centro y periferia

Los conceptos centro y periferia, fueron creados por autores como Gunder Frank, Raúl Prebisch, por mencionar a los más destacados, estos conceptos surgen dentro de la CEPAL, y estos conceptos tienen como principal objetivo, definir y explicar las condiciones que hacen que los países pertenezcan al primer y al tercer mundo. Latinoamérica, como ya se ha expuesto pertenece a la categoría del tercer mundo debido a tres características principales: en primer lugar, estos países llegaron tarde al proceso capitalista, es decir, cuando Europa ya estaba en pleno capitalismo, estas regiones se hallaban en estados feudales o semifeudales; en segundo lugar, los países del tercer mundo, comparten el subdesarrollo y su situación de periferia (atraso) en términos de niveles de tecnológico, científico, cuenta además con sistemas políticos y condiciones sociales son precarias; finalmente, los países latinoamericanos, tienen una relación de dependencia con los países desarrollados, producto del mercado internacional, su dependencia se relaciona con la hegemonía económica y tecnológica extranjera.[296]

Otras categorías del tercer mundo son: altos niveles de población, tasa de natalidad más alta que en países de primer mundo, poca urbanización, sólo se concentra en algunas regiones, persisten patrones tradicionales en las estructuras económicas, sociales y culturales, su industrialización, es de tipo terciario, es decir, en su mayoría su industria es minera, agropecuaria, existe un alto grado de desempleo y de mercado informal, etc. En tanto las economías desarrolladas son aquellas: que cuentan con una alto desarrollo económico y político, cuentan con un desarrollo autosostenido, existen fuentes de empleos suficientes para la población en edad laboral, tienen una tecnología de alta eficiencia y siempre a la vanguardia, cuentan con mecanismos apropiados, recursos institucionales y humanos para la permanente creación y absorción de la movilización social. Aunque estas categorías provienen de las teorías de la modernización y del desarrollo, aún y cuando, la teoría de la dependencia luchaba en contra de estas teorías, a través de sus de sus constantes criticas y denuncias de los efectos perversos de dichas teorías, no escapan a la lógica de estas, cuyo objetivo final es el progreso humano, que se traduce en un desarrollo económico, democracias instauradas, movilidad social, la teoría de la dependencia, luchaba en contra del capitalismo, pero deseaba también estos objetivos, aunque proponía otras rutas para llegar a estos.

Fernando Cardoso, es uno de los pioneros en hacer hincapié en sustituir los análisis sociológicos por los económicos, una de las primeras críticas hacia la teoría de la modernización, es entender a la tradición y la modernidad como antagónicas, cuando según los dependentistas no es así, la mayoría de los dependentistas encuentran en la tradición latinoamericana como cultura digna de respeto y complementaria de los mundos modernos. Aclaremos, que estos investigadores entienden por cultura latinoamericana a las culturas prehispánicas como la Maya, Inca, Tolteca, etc., y por tradición entienden a todos esos ritos y costumbres que aún preservan algunos grupos indígenas. Según los dependentistas, los análisis modernismo *versus* tradición, son simplistas y tienden a generalizar las realidades latinoamericanas, también el uso de indicadores, muchas veces no reflejan la realidad de un país, es más, no puede verse bajo experiencias ajenas e indicadores, la realidad de un país específico que cuenta con toda una historia que le es propia.

---

[296] Germani, Gino, *Sociología de la modernización*, Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1ª edición, 1969.

Los conceptos centro-periferia, surgen después de exhaustivos estudios históricos y económicos, estos implican una dialéctica, o relación de subordinación de los países subdesarrollados (periféricos) hacia las potencias dominantes (centro), esta situación surge por un proceso histórico que data desde el siglo XVI hasta la actualidad, (historia del capitalismo), esta relación de dependencia es una condición impuesta desde afuera, la herencia histórica lo comprueba, pues data desde el colonialismo, y la perpetúa desigualdad de la división internacional del trabajo, los países dominantes han extraído su excedente económico, del tercer mundo. Existen diversos estudios acerca de cómo países como España, Inglaterra, Portugal, llegaron al continente y colonizaron y extrajeron, materias primas como: oro, plata, cobre, zinc, piedras preciosas, maderas finas, frutos, vegetales, etc. Estos estudios arrojaron, entre otras cosas, por ejemplo que para el siglo XVIII, algunas mina de oro y plata de la región ya habían sido totalmente agotadas.[297]

Otro evento histórico importante fue la Revolución Industrial, que en gran medida definió las condiciones actuales del capitalismo, está revolución hizo que Europa, principalmente Inglaterra, sufriera grandes transformaciones, que condujeron al desarrollo del capitalismo actual, mientras que Latinoamérica nunca tuvo una revolución industrial. Es así, que el centro y la periferia son conceptos que se definen como: una relación polarizada, producto de la división desigual del trabajo, el excedente de los países del tercer mundo contribuye al subdesarrollo de los mismos, pues, su impulso contribuye al desarrollo de los países desarrollados, así, el desarrollo y subdesarrollo, son dos caras de la misma moneda: el proceso de acumulación del capitalismo. Para esta corriente de pensamiento, la situación de Latinoamérica se debe, en gran medida a la estructura interna que además de impedir el desarrollo económico, político y social, también se debe a la herencia colonial, y a su llegada tardía al capitalismo.

Para algunos, existe un concepto más dentro de la teoría de la dependencia, y es precisamente el término de *dependencia*, es necesario entender su significado dentro del contexto de la teoría, veamos algunas definiciones:

Para Marini la noción de dependencia, es una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes, en cuyo marco las relaciones de producción de las naciones subordinadas son modificadas o recreadas para asegurar la reproducción ampliada de la dependencia, el fruto de la dependencia no puede ser, por ende, sino más dependencia y su liquidación supone necesariamente la supresión de las relaciones de producción de tipo capitalista.[298]

Dos Santos considera que la dependencia es una situación donde la economía de cierto grupo de países esta condicionada por el desarrollo y expansión de otra economía, a la cual, se somete a aquélla. La relación de interdependencia establecida por dos o más economías hacen que él comercio mundial adopte la forma de dependencia, debido a que algunos países dominantes, pueden expandirse y autoimpulsarse, en tanto, que otros dependientes sólo pueden hacerlo como reflejo de esa expansión, que puede influir positiva y negativamente en su desarrollo inmediato. De cualquier manera, la situación básica de dependencia lleva a los países

---

[297] Cardoso, Eliana y Ann Helwege, *La economía latinoamericana. Diversidad y tendencias y conflictos,* Fondo de Cultura Económica, 1ª edición, México DF. 1993.
[298] Marini, Mauro Ruy, *Dialéctica de la dependencia,* Editorial Era, 1ª edición, México, 1973.

dependientes a una situación global que los mantiene atrasados y bajo la explotación de los países dominantes.[299]

Para Gunder Frank la dependencia no debe ni puede considerarse como una relación generalmente externa impuesta a todos los latinoamericanos desde fuera y contra su voluntad, sino que la dependencia es igualmente una condición interna e integral de la sociedad latinoamericana que determina a la burguesía dominante latinoamericana, pero a la vez concerniente y gustosamente aceptada por ella. Si la dependencia fuera solamente externa podría argumentarse que la burguesía nacional tiene condiciones objetivas para ofrecer una salida nacionalista o autónoma del subdesarrollo.[300]

Estas definiciones del concepto de dependencia, como hemos observado, hacen referencia obligada a la relación de los países desarrollados y subdesarrollados, la relación entre estos provoca la relación de dependencia, que denuncian los autores. A nuestro parecer, este término ya se haya implícito en los conceptos de centro-periferia, sin embargo, decidimos exponerlos, para presentar lo mejor posible el pensamiento de los autores dependentistas.

5.4. La teoría de la dependencia y sus diversas corrientes

El Centro de Estudios para América Latina (CEPAL), fue la primera organización que contribuyo a la explosión de nuevas investigaciones latinoamericanas, hechas por latinoamericanos, si bien, era una clara crítica a aquellas teorías de origen externo y ajenas a la realidad latinoamericana, como eran las teorías del desarrollo y modernización. Tampoco podemos decir que la CEPAL, mantuvo una hegemonía dentro de los intelectuales latinoamericanos, queda claro, que está organización dio origen a la teoría de la dependencia, pero no es la única perspectiva, existen diferentes corrientes que se definen o concuerdan con algunas de las propuestas de dicha teoría, como ya hemos mencionado, estas diversidad de corrientes cuentan con algunos rasgos generales, como son: Todas son investigaciones sobre América Latina, todas de alguna forma utilizan el marxismo, sea como marco teórico, método, o mera propaganda de izquierda, estas diversas corrientes se definen como criticas, incluso, en algunos de sus textos puede observarse como critican a algunos de los fundadores de la propia teoría, también, otro punto, es que, estas corrientes se manejaran dentro de los marcos ya establecidos, es decir, siempre se referirá a la relación desigual que existe entre los países del centro y la periferia, donde estos últimos mantienen su atraso, por su, ya enfermiza relación con los países del centro, que como consecuencia surge una dependencia.

Según Marini, el pensamiento crítico latinoamericano experimento tres etapas importantes a lo largo del siglo XX. La primera abarca de la segunda mitad del siglo XIX hasta la segunda Guerra Mundial; aquí hubo un predominio del positivismo europeo que asumió rasgos autóctonos. En la segunda etapa; abarca de la Segunda Guerra Mundial hasta finales de la década de los setenta, aquí sobresale la autonomía lograda por el pensamiento latinoamericano y sus

---

[299] Dos Santos, Theotônio, *Dependencia y cambio social,* Amorroutu, 1ª edición, Buenos Aires, 1974.

[300] Vargas, Hernández José Gpe., *América Latina: de crisis y paradigmas. La teoría de la dependencia en el siglo XXI,* Contribuciones a la Economía, Revista académica. Universidad de Guadalajara, Febrero de 2005.

distintas corrientes, entre ellas la más importante la visión cepalina que brindó una distinción y auge en la esfera internacional, y por último durante las décadas de los ochenta y noventa, se cuestiono su autonomía. [301]

Según los dependentistas, no se puede comprender este pensamiento y su teoría, sin los antecedentes históricos propios de la región entre ellos se encuentran varios sucesos, que transformaron la historia de la región, entre ellos se encuentra: el descubrimiento de América (1542); el colonialismo (1542-1810); y la gesta de independencia y su consecuencia más significativa, la formación de Estados-nacionales (1810-1850), su subsiguiente subdesarrollo y atraso que conforma desde 1850 hasta la actualidad. Las condiciones históricas de manera directa e indirecta influyeron, en los estudios dependentistas. Algunos autores como Marini, detallan más, los aspectos de cómo se fueron desarrollando las diversas corrientes de pensamiento en América Latina, así, el positivismo que surgió y se desarrollo en el siglo XIX y primer decenio del siglo XX, principalmente en México y después se extendió por toda la región, tuvo como característica principal el ser progresista. El arielismo, surge en Uruguay como una filosofía local, este fue un subproducto del positivismo norteamericano, aunque denunciaba el materialismo, utilitarismo norteamericano y de cómo había traspasado los valores morales, las costumbres hacia esta región. Entre los ideólogos más destacados de América Latina están, Simón Bolívar, José María Morelos y José Martí. En el plano ideológico la teoría de la dependencia y sus diversas corrientes tienen las mismas bases del pensamiento latinoamericano, aunque en este amplio mosaico de ideas, todas buscan comprender la naturaleza de las sociedades latinoamericanas dentro del contexto que denominan como la expansión del capitalismo mundial, así como, entender sus condiciones propias (locales) y regionales. Este enfoque teórico, no puede explicarse sin las condiciones históricas, para la mayoría de los investigadores latinoamericanos, las ciencias sociales:

> "(...) asumieron un carácter institucional después de la Segunda Guerra Mundial, bajo una influencia occidental europea, aunque mantenían su autonomía, tal institucionalización de las ciencias sociales se da a la par del periodo de expansión del capitalismo global, siguiendo la modernización de las sociedades latinas, también coincide la puesta en marcha del cepalismo, así como, sus paradigmas, estos intentan mantener o renovar el marxismo, a través de cátedras, y corrientes universitarias, creando centros de investigación en las universidades"[302]

La década de los sesenta, es la época de oro para las ciencias sociales latinoamericanas, pues hacen resonancia en Europa, Estados Unidos y configuran su propia problemática, elaborando así, dicha teoría, autores como: Martí, Bolívar, Morelos, Julio Antonio Mella, Enrique José Varona, Mariategui, Sarmiento, serán el cuerpo ideológico, de los que partirán muchos autores dependentistas. Como ya se ha mencionado, esta teoría tiene por objetivo principal, estudiar su propia historia, tratar de articular la realidad y el pensamiento latinoamericano de los últimos dos siglos, los primeros en denunciar la crisis y transformaciones del modo de producción, fueron los miembros de la corriente cepalina.

Latinoamérica, se entendía bajo un contexto mundial que planteaba el problema del centro y periferia, dando paso a las corrientes imperialista y marxista de la dependencia. La teoría

---

[301] Vargas, Hernández José Gpe., *op. cit.*, pp. 5.
[302] *Ibíd.*, pp. 6.

cepalina, junto con el estructural-funcionalismo y el marxismo ortodoxo constituyen las fuentes más importantes de las ciencias sociales latinoamericanas, uno de sus mayores logros fue "alcanzar cierta autonomía cognoscitiva en el plano de las ideas" frente a la supremacía de las ciencias sociales europeas y norteamericana. Así las tres vertientes fundamentales de la teoría de la dependencia son: la de corte marxista, no marxista y reformista.[303]

Fonet-Betancourt hace una división de cómo influye la filosofía marxista en América Latina, tales etapas son: a)Etapa preparativa, inicia la difusión del marxismo (1181-1883); b) Deslinde ideológico y encuentro entre el marxismo y positivismo (1884-1917); c) Recepción del marxismo, a través de los partidos comunistas latinoamericanos (1918-1929); d) Etapa de naturalización del marxismo a través de la obra de Mariategui (1928-1930); e) Etapa de las polémicas filosóficas sobre el marxismo; f) Etapa Estalinista y desencanto del marxismo dogmático (1941-1958); g) Fase actual, intentos de revivir el marxismo (1959-1991.)[304]

La corriente marxista de la dependencia, es de las más importantes, después de la cepalina, está entiende como un triunfo del marxismo a la revolución cubana, que aún sigue vigente, para estos, es como un resurgimiento del pensamiento latinoamericano, está corriente surge en los sesenta, lo que socava la Alianza para el progreso, es necesario explicar estos dos sucesos históricos: La revolución cubana triunfa, cuyo símbolo máximo fue la entrada en Bahía de Cochinos, esto provoco un giro en la historia Latinoamericana, pues Estados Unidos y sus aliados, temieron que América Latina se volviera comunista, así, Estados Unidos responde rápidamente con el ofrecimiento de una ayuda, comandado por él, aún presidente Kennedy, la propuesta fue llamada Alianza para el Progreso, esta propuesta se hizo a los embajadores latinoamericanos el 13 de Marzo de 1961, este ofrecimiento era una nueva intención de cooperación, se proponía inyectar dinero para propulsar el desarrollo económico de la región, en realidad, se trataba de mermar el fracaso de la ISI[305] y así, minimizar el triunfo cubano.

---

[303] *Ibid.*, pp. 11.
[304] *Ibid.*, pp. 13.
[305] América Latina, durante la década de posguerra, intento forjarse una estructura industrial, en los años cincuenta, la industrialización era casi un hecho para América Latina, la meta que se había fijado esta región, era pertenecer al primer mundo, el medio sería la Sustitución de Importaciones. Prebisch en 1949, expresaba con agrado como los países latinoamericanos recibían un estimulo a través de las exportaciones, la idea de crecimiento hacia fuera, por medio de las exportaciones era la esperanza de toda la región, la industrialización vía importaciones, era un hecho por el débil crecimiento del ingreso de estos países, pronto América Latina impulsa una política de desarrollo, llevo una serie de medidas políticas fiscal y crediticia, a fin de crear aranceles para las compañías importadoras extranjeras, pronto fomento empresas estatales, bancos, creció el mercado interno. La ISI, se basaba en manufacturar bienes terminados de consumo, la exportación de tipo manufactura, se hicieron el principal motor de las economías latinoamericanas, en esos años fue impresionante su crecimiento, existía una serie de mercancías que no sólo inundaban los mercados internos de la región, el desarrollo industrial llegó. América Latina, intentaba importar e imitar la nueva tecnología extranjera, incluso fomento sus propios equipos especializados, muchos llegaron a ver a la industrialización tardía como una oportunidad, pues podían aprovechar la industria química alemana, la industrialización, pronto era una realidad en América Latina, cuando se empezaba a producir bienes, a finales de la década de los sesenta, hubo un estancamiento y países como Brasil llegaron a una profunda crisis, toda la región se quedo estancada, no creció más, existían muchas respuestas a tal estancamiento; industrialización tardía, el mercado exterior era el culpable, había una falta de tecnología, falta de políticas económicas, todas explicaban de alguna forma el fracaso de la ISI y a la crisis de la región, así, se generó una mayor dependencia hacia las empresas extranjeras. Véase en Hirschman, Albert, *op. cit.*, pp. 60-72.

La Alianza para el Progreso era una propuesta de Estados Unidos, que la hacia ver, como una nueva oportunidad para los países latinoamericanos de lograr un desarrollo económico, una modernización de las estructuras y finalmente conseguir el primer mundo, el apoyo se hizo ver a través de depósitos extraordinarios del capital privado, respaldado por el Banco Mundial, quién también brindo créditos, Estados Unidos no sólo coopero con créditos, sino hizo una serie de análisis de los principales problemas de América Latina, se brindo ayudas crediticias, equipos, maquinaras para las empresas públicas.

Este centro de estudios (CEPAL), logra tener ingerencia en los ministerios de Hacienda y juntas de planeación, el principal objetivo de este programa era cambiar y reformar la sociedad latinoamericana, con la ayuda norteamericana se les invitaba a los países latinoamericanos a establecer objetivos y prioridades como el asegurar la estabilidad monetaria, todo ello iba enfocado a cambiar a la sociedad, se dio 500 millones de dólares para proyectos de desarrollo social, como: usos de la tierra, vivienda, abastecimiento de agua, salubridad, educación, mejorar instituciones, modificar patrones sociales, movilizar los propios recursos. Las relaciones internacionales de esa época, se hacían a través de programas propuestos de ayuda externa y el compromiso de las naciones receptoras a realizar las reformas fundamentales en la estructura social, el objetivo era alejar lo más posible las ideas comunistas y también acrecentar la dependencia (por medio de los préstamos) de los países latinoamericanos, aún cuando, fueran bien intencionadas las propuestas y la ayuda económica, la Alianza para el Progreso sólo trajo endeudamiento y una mayor dependencia para está región, en parte, fue que América Latina no podía resolver sus problemas rápidamente, también, existió corrupción por parte de los funcionarios y empresarios, que en vez de distribuir la ayuda, se la fueron quedando. La ayuda se queda corta para las necesidades de la región, que además estaban condicionada.[306]

La reorientación del pensamiento latinoamericano se volcó hacia el pensamiento marxista, después de los inminentes fracasos de obtener un progreso como región, se replantea y cuestiona el desarrollo programado de Latinoamérica, basándose en análisis de tipo marxista, se entiende como una situación histórica única. De las corrientes más conocidas por la CEPAL son las de autores como: Cardoso, Faletto y Paul Singer, y la otra corriente marxista a manos de Fornet-Betancourt, dentro de esta corriente existen seis aspectos que influyen en las corrientes dependentistas, que explican la situación de Latinoamérica: los análisis de Marx y Engels sobre la cuestión colonial; la polémica social demócratas rusos; la teoría del Imperialismo y sus alcances sobre la cuestión colonial, en los aspectos de Hilferding, Rosa Luxemburgo, y Lenin; la polémica anterior del Segundo Congreso de la Cornintern sobre la cuestión colonial; la aplicación del pensamiento de Mao Tse Tung y la experiencia de la revolución socialista en China; y finalmente la obra de Paul Baran, que trabaja sobre el problema de subdesarrollo.[307] Según Marini el contexto histórico de la teoría de la dependencia surge con el inicio en Brasil, a la par del golpe militar que depuso el gobierno constitucional de Joao Goulart en 1964, y después pasa a Chile, sobre todo debido a las condiciones favorables que ofreció el triunfo del movimiento popular.

El objetivo de la corriente marxista de la teoría de la dependencia, era crear una formación económico-social, propia para Latinoamérica, a partir de su integración subordinada a la economía capitalista mundial. Entender sus condiciones propias como el periodo colonial,

[306] Hirschman, Albert, *op. cit.*, pp. 71.
[307] Marini, Mauro Ruy, *op. cit.*, pp. 17.

posindependentista, en la cual, la economía exportadora cede paso a la formación de una economía industrial capitalista dependiente que forja su propio ciclo de reproducción; mismo que en plano del mercado interno resulto en dos esferas; la alta, propia del consumo de las clases burguesas y medias y las bajas que corresponde al consumo de las clases trabajadoras que se reproducen a costo del salario. La teoría de la dependencia entiende que es en la producción de las mercancías, donde surge un régimen de superexplotación del trabajo; que dicho sea de paso, es la que configura una ley del movimiento propia del capitalismo dependiente, de la transferencias de valores y la plusvalía de las economías dependientes hacia las economías de industrialización y cuya síntesis es el endeudamiento externo de los países latinos, que de acuerdo con la CEPAL: Desde 1999, hasta el 2005 ha transferido al exterior 78 millones de dólares cada año, que equivalen al 4.6% del producto interno bruto de la región.[308]

Los escritos hechos por la corriente marxista de la dependencia, tiene como marco teórico parte de la teoría del valor-trabajo hecha por Marx, así como, de otras nociones como: ganancia, renta de la tierra y plusvalía, además de los aspectos económicos, esta corriente trata de entender y analizar los problemas sociopolíticos de la región. La característica, básica de estos análisis es entender a Latinoamérica bajo la circulación mundial del capital y sus relaciones de este, el sentido critico hacia este y sus condiciones de mercado, no son las únicas criticas, también denuncian que el capitalismo transforma las relaciones sociales, los roles sociales y familiares, que en su perspectiva cambian por la reestructuración económica, la flexibilidad del trabajo, la tecnología y todos los fenómenos socio-económicos relacionados.

Otra vertiente importante dentro de está teoría, surge a partir del fracaso de las tesis cepalinas, la respuesta a esto fue una corriente que se denomino del neodesarrollo, que a su vez brindo el origen una corriente más, nombrada como una perspectiva endógena, que finalmente se encargaron de encarar al neoliberalismo que surge en la década de los ochenta. Así, surgieron una diversidad de perspectivas dentro de está teoría, dentro de está diversidad pueden verse corrientes como: El estructuralismo cepalino, el marxismo de los partidos comunistas, todas estás corrientes compartían la visión de que el subdesarrollo, era una situación natural, es decir, en el sentido que desde que América Latina fue América Latina, tenía una desventaja con el continente Europeo, pues ésta región, tiene un atraso histórico, pero también, todas estás corrientes creían que el desarrollo era posible, a través de reformas graduales, así, el sector moderno se expandiría a tal punto, que los demás sectores tradicionales o atrasados, imitarían a los primeros.

El neodesarrollismo (*sic*), surge a mediados de los setenta, cuenta con características similares a la de la teoría de la modernización, de ahí, se deriva un conjunto de autores con inclinaciones socialdemócratas que retoman algunos aspectos de la teoría del desarrollo y de la teoría marxista, algunos de estos autores son Steindl, Kalecki y Hilferding. Sostienen que es posible alcanzar la plenitud del capitalismo, su autonomía, incluso en situaciones de subdesarrollo y dependencia. Ligados a la burguesía industrial, el neodesarrollismo (*sic*), recurren a los expedientes cepalinos para justificar una nueva ofensiva ideológica. Los elementos en que basa su estrategia son: a) La ofensiva reformula el cepalismo como alternativa a la teoría de la dependencia; b)La burguesía busca afirmar su dominación en el plano nacional y mejorar su posición internacional en una suerte de subimperialismo (*sic*) en países fuertes como Brasil, Argentina y México, aunque con proyecciones geopolíticas diferentes; c) Para lograr este punto,

[308] Vargas, Hernández José Gpe., *op. cit.*, pp. 30.

la burguesía recluta a viejos desarrollistas como Prebisch, Furtado, Aníbal Pinto, Aldo Ferrer, Maria da Conceicaô Tavares, Francisco de Oliveira, y otros autores como Rolando Cordera y Carlos Tello, incluyendo a quienes como en el futuro serían el presidente de Brasil, Fernando Henrique Cardoso, que militaban en la vertiente reformista y socialdemócrata; d) De la misma manera que el endogenismo, el neodesarrollismo (*sic*) resalta las condiciones estatal-nacionalista (*sic*) del capitalismo latinoamericano en el concierto internacional.[309]. Para algunos dependentistas, el postulado central de estas corrientes es: la creencia en la autonomía del capitalismo expresa las aspiraciones más sentidas de la burguesía industrial latinoamericana en el contexto regional frente a la burguesía trasnacionales de los países avanzados, está tesis en ningún momento presuponía romper o superar la dependencia.

La corriente endogenista (*sic*), al igual que la corriente del neodesarrollismo (*sic*), deriva del centro de investigaciones (CEPAL), el pensamiento de endogenista tiene un carácter más militante y tiene influencias del marxismo y del materialismo histórico, que se desarrollaron en América Latina desde finales del siglo XIX y segunda mitad del siglo XX, hasta su desaparición en la década de los ochenta. Esta corriente también se conoce como marxismo ortodoxo, en la historia del pensamiento latinoamericano, esta corriente se caracteriza por ponderar los factores internos como: la lucha de clases, acumulación primitiva del capital, Estado-oligarquías, en tanto los factores externos son: El imperialismo, acumulación y división internacional del trabajo, comercio mundial, estos elementos se encontrarán presentes en los estudios de estas corrientes, aquí, se encuentra una subdivisión, pues existe una diferencia entre el marxismo ortodoxo y el marxismo dogmático este último caracterizo a los partidos comunistas de Latinoamérica. El marxismo ortodoxo, según Lukács, se refiere al método, que es la convicción científica de que en el marxismo dialéctico, se ha descubierto, el método correcto de investigación: que ese método no puede continuarse, ampliarse ni profundizarse, más que en el sentido de sus fundadores[310], la ortodoxia opera a nivel método de investigación y de exposición, el dogmatismo en cambio sustituye mecánicamente y sin mediaciones la realidad empírica e histórica por el cuerpo de tales ideas, conceptos postulados e hipótesis demasiado elaboradas y abstractas, que finalmente sustituye el hecho concreto por el concepto abstracto.

El marxismo ortodoxo, se enfoca en primer lugar, a la problemática de la existencia en las relaciones de producción y propiedad feudales y de su superación, básicamente en el campo y la agricultura, para enseguida visualizar la explotación por el imperialismo, esto significa la necesidad de llegar a una reforma agraria que implique la destrucción del latifundismo y la entrega de las tierras a los campesinos, así como, la urgencia de nacionalizar las empresas de los enclaves del imperialismo, esto es resultado de una revolución, donde los protagonistas son los explotados, esto significa, una alianza entre campesinos y obreros, eventualmente la inclusión de la pequeña burguesía. A partir de tal idea los partidos comunistas, buscaban realizar una revolución democrático-burguesa, seguida de una lucha contra el imperialismo, paulatinamente a través de etapas lineales, se desarrollaría plenamente el capitalismo y se llegaría a realizar una revolución pacífica socialista mediante una lucha antiimperialista y democrática, tal expresión práctico-política, se le denomina endogenismo, y constituye una reacción de la intelectualidad

[309] *Ibíd.*, pp. 15.
[310] *Ibíd.*, pp. 18.

ligada al marxismo histórico y dogmático de los partidos comunistas de orientación soviética y maoísta. [311]

El endogenismo, en particular el de los historiadores, se concentra en el análisis de las condiciones históricas y las contradicciones internas del capitalismo latinoamericano, a las que le confiere el predominio. En la década de los setenta, está corriente tomo mucha fuerza, aquí se utilizaron conceptos diversos como el subcapitalismo(*sic*), compartiendo al mismo tiempo al teoría de la articulación de los modos de producción, que es una versión althusseriana, del dualismo estructural en el contexto histórico, el endogenismo genero en dos versiones: el dualismo estructural y la articulación de los modos de producción, ambas versiones con bases en sus teorías, trataban de dar una contrapartida al pensamiento de la CEPAL, pues, según sus estudiosos, está defendía los intereses burgueses, mientras las otras defendían a la clase obrera, tales ideas se propagaron por toda América Latina, a través de los partidos comunistas como el chileno fundado en 1912, o el mexicano creado en 1919, finalmente tales partidos comunistas se propagaron por Brasil 1921, Cuba 1925, Guatemala 1925, El Salvador 1930 y Perú 1930, todos afiliados a la tercera internacional.[312]

Los elementos esenciales de este marxismo latinoamericano, en su diagnóstico del atraso, así como, su estrategia para superarlo, se sintetiza en los siguientes puntos: a) parten de una trayectoria evolucionista y mecánica de sucesión de los modos de producción, que necesariamente deberá conducir al socialismo y finalmente al comunismo; b) Los países latinoamericanos se encuentran en transición entre el feudalismo y el capitalismo, por lo que es necesario acelerar está transición para que entre en crisis y provoque la bancarrota; c) dada la existencia de una estructura económica tridimensional integrada por un sector agrario feudal o semifeudal, un sector capitalista y uno imperialista o trasnacional coexisten en el seno de un modo de producción, es preciso lograr una alianza con el sector más progresista (burguesía industrial en ascenso); d) Las clases explotadoras son la burguesía imperialista, la burguesía local y los terratenientes, mientras las clases oprimidas son el campesinado, los obreros y la pequeña burguesía; e) el sistema político opera por alianza entre el imperialismo y los terratenientes; f) en función del punto b, para liquidar el feudalismo se hace necesario impulsar la reforma agraria y promover el cambio en alianza con la burguesía local como en el caso chileno.[313]

El socialismo nunca llega a verse en América Latina, en el curso del siglo XX, surgieron diversas corrientes como el neogramscianismo (*sic*) de izquierda y derecha. Esta corriente de pensamiento constituye una particularidad en los procesos políticos e ideológicos que emergieron en América Latina, en el curso de la década de los setenta, particularmente con la crisis estructural del patrón de acumulación de capital de industrialización por sustitución de importaciones y el agotamiento definitivo de las formulas desarrollistas y las neodesarrollistas (*sic*), así como, del funcionalismo sociológico de la modernización, que dará entrada al neoliberalismo. El contexto político e ideológico del surgimiento del neogramscianismo(*sic*) son respuestas a las olas de dictaduras militares que surgen en América Latina. (1973-1985) Esta corriente se ubica, en el plano de la superestructura ideológica, aportando nuevos conceptos como Estado, sociedad civil, hegemonía, bloque histórico y clases subalternas. Muchos intelectuales

[311] *Ibid.*, pp. 19.
[312] *Ibid.*, pp. 23.
[313] *Ibid.*, pp. 29.

trataron de observar la realidad latinoamericana a través de esta corriente, pero a mediados de los ochenta está corriente hablo, aún más, los problemas y contradicciones dando como resultados debates que mucho o poco aportaron a la región.

Es en 1982, cuando la izquierda se encuentra más frustrada, al entrar el neoliberalismo, que, según los dependentistas fue producto de la modernización, finalmente la teoría dependentista y sus diversas corrientes es fuertemente mermada, un factor externo, fue la caída de la Unión Soviética, el neogramscianismo (*sic*), surge como una crítica a las organizaciones e ideologías, que hegemonizaron.

La teoría de la dependencia, cuenta con una heterogeneidad, que da vida a diversas vertientes, todas están enfocadas a tratar de entender y resolver los problemas de la región, basándose en diversas teorías como el estructuralismo, la teoría del desarrollo, el marxismo y sus diversas corrientes, todas estas líneas de pensamiento, entienden y concuerdan con que América Latina, vive en una dependencia económica, que se encuentra subyugada y a merced del capital extranjero, principalmente de países como Estados Unidos y algunos de Europa Occidental. La teoría de la dependencia, desde la década de los noventa está casi extinta, salvo, excepción, que en algunas universidades sigue dándose está enseñanza, como en el caso de nuestra casa de estudios.

5.5. Crítica de la teoría de la dependencia, hacia la teoría del desarrollo y modernización

La teoría del desarrollo capitalista dentro del pensamiento de Rostow, en donde, define las etapas del crecimiento económico, será la primer crítica que hacen los dependentistas, según estos Rostow menciona que el impulso inicial surge del avance tecnológico y de la formación de capital social fijo, elementos que nunca explica ni ahonda en su origen histórico. Para los dependentistas, el país, que ejemplifica este proceso de despegue es que pone de ejemplo Marx: es la Inglaterra, de finales del siglo XVIII y principios del XIX. En Francia y Estados Unidos, Rostow sitúa su despegue antes de 1860; el de Alemania en el tercer cuarto del siglo XIX, el de Japón de 1875 en adelante, Canadá y Rusia, 25 años antes de la primera guerra mundial en 1914. El lapso que transcurre entre el periodo inicial y el de madurez depende concretamente de la naturaleza de la aplicación de la tecnología al monto de capital constante y de acumulación. Pero según estos, no explica la naturaleza de la tecnología ni la del origen del capital, que Marx encuentra en la acumulación originaria del capital, lo que implica teoría histórica, política y empíricamente, un proceso de separación violenta del productor directo (trabajador, campesino, artesano), de la propiedad de sus medios de producción y la conversión resultante de su fuerza de trabajo o en mercancía, esto significa que la acumulación originaria, no es más que la separación violenta de los productores directos de sus medios de producción.

Rostow tiene una concepción sobre la evolución de la economía del capitalismo errónea, pues, para este una sociedad tradicional inicia su modernización con un período de transición, en el cual se crean las condiciones previas, para el impulso inicial de la marcha hacia la madurez, que por lo general abarca aproximadamente la vida de dos generaciones o más y luego por último, si el aumento del ingreso ha logrado igualar la difusión de la maestría técnica, la desviación de la economía en plena madurez hacia el abastecimiento de bienes y servicios

duraderos de consumo para su creciente población humana y posteriormente suburbana, lo único que lograra lo que ya se conoce, la generación de países desarrollados y subdesarrollados, es decir, las relaciones del capital se manejarán bajo la lógica de centro-periferia. [314]

Otra crítica que se hace a estas teorías, es el uso de indicadores, variables de tipo cuantitativos, que además de que son deterministas, no pueden expresar la realidad latinoamericana, el expresar en un conjunto de parámetros formales, los grados de subdesarrollo es inimaginable, así, indicadores como alfabetización, nutrición, natalidad y mortalidad, ingreso per capita, etc, son convertidos en modelos matemáticos, que según expresan el nivel en que se encuentra una sociedad, no tomando en cuenta, la historia de cada país, ni su situación, aunado, a esto, el poner parámetros de desarrollo, basados en los países capitalistas, es inconcebible, es casi un insulto para algunos dependentistas, pues esto no refleja, más que el etnocentrismo de dichos países.

Otro punto, negativo de estos estudios basados en la modernización o en la teoría del desarrollo, es que, según algunos de sus estudiosos, apuntan que las causas del subdesarrollo se deben al bajo nivel tecnológico, la insuficiencia de las inversiones y la corrupción de los gobiernos, bastaría con corregir tales deficiencias para alcanzar el desarrollo, sin embargo, países como México, deberían estar en la cúspide, cosa que no es ni remotamente viable, además estas teorías reducen su visión a ecuaciones sociales y modelos ideales que no es más que la justificación del nuevo orden poscolonial, dominado por el sistema imperialista, que se encuentra bajo el mando de Estados Unidos.

Para los dependentistas, las teorías de la modernización y del desarrollo, se basan en una dualidad estructural y en las ideas del cambio social, que están encuadradas en el pensamiento sociológico funcionalista, que obedece a la lógica del capitalismo, este dualismo estructural es una variante dela antropología cultural del desarrollo, cuyo origen se encuentra en los principios del siglo XX, su objetivo principal es promover la modernización de las condiciones económicas, sociales, institucionales e ideológicas de los países latinoamericanos, a demás de traer consigo la posibilidad de tensiones y de crisis, más que posibles beneficios. Estas teorías, con el apoyo de algunos teóricos latinoamericanos, como son Lambert, Cardoso, Faleto, Bambirra, tienen como verdadero objetivo, prolongar el territorio capitalista, pues, él más claro ejemplo, es que existen enclaves económicos que concentran los frutos del progreso, en un pequeño territorio dentro de un país subdesarrollado, que no beneficia más que, a los capitales extranjeros, en tanto el país sigue con su subdesarrollo, así estas teorías no ayudan a superar las condiciones de subdesarrollo, sino que frenan el desarrollo, incrementan la dependencia y benefician sólo a los grandes capitales. Estas teorías además, parten de un error, pues, entienden a las clases sociales, específicamente las terratenientes, campesinos, e indígenas, son clases que estorban al progreso, por lo tanto deben ser transformadas, en tanto que las clases medias y la burguesía deben ser alentadas por el Estado, la teoría de la modernización intenta superar la dicotomía de tradición *versus* modernidad, a través de la apertura al capitalismo, con esto, se transformaría las relaciones económicas y sociales atrasadas.[315]

La realidad demuestra lo contrario, aunque el capitalismo, si ha transformado las relaciones económicas y sociales, no ha sido de manera positiva como lo afirmaban los teóricos

[314] Marini, Mauro Ruy, *op. cit.*, pp. 35.
[315] Vargas, Hernández José Gpe., *op. cit.*, pp 14.

de dicha teoría, existen casos reales y concretos que lo demuestran como son México, Brasil, Argentina, que cuentan con una modernización alta, que asumieron la forma de industrialización por sustitución de importaciones, que impulsaron al mercado interno, a través del consumo y trabajo en las décadas de 1930-1950, y luego se prepararon para la apertura al mercado exterior, promoviendo la inversión extranjera, etc. De la década de 1950 hasta la entrada del neoliberalismo en 1982, que llevaron un traslado del eje de acumulación de capital hacia actividades industriales, en detrimento de las actividades agrícolas y agropecuarias, por ser tradicionalistas, no pudieron superar la situación de subdesarrollo, en muchos casos, existen muchas regiones de estos países, que tienen una mayor pobreza, marginación, es más, estas regiones aún no cuentan con ningún beneficio de la modernización, no llegan ni a los servicios básicos de agua potable, vivienda, salud, etc. Estos países, además no lograron su independencia económica, sino que acrecentaron su dependencia, su atraso, continua, su subdesarrollo no fue de ninguna manera superado, aún cuando cuentan con centros ya totalmente modernizados.

El principal error, de la teoría de la modernización y del desarrollo, es basar su teoría, en el evolucionismo y desarrollo lineal, de manera que entienden a las tradiciones milenarias como obstáculos, como formas obsoletas y caducas, que impiden el desarrollo de los países latinoamericanos, cosa que es totalmente falsa, pues estas tradiciones no sólo han brindado cohesión y una estructura social fuerte, sino, también ha preservado culturas milenarias, que son patrimonio de la humanidad. La sustentación de los estudiosos del desarrollo y la modernización, para afirmar, que la tradición es el principal obstáculo del desarrollo de estos países, son el uso del método comparativo, que pone como parámetros de excelencia y desarrollo a países como Estados Unidos, Inglaterra y Francia, en tanto, los países que mantienen formas arcaicas de organización, social, o tradicionalistas son subdesarrollados, basándose de forma superficial, en variables e indicadores, que de ninguna manera reflejan la realidad de un país, que además, no explica los fenómenos que existen dentro de estas sociedades. Por lo tanto, estas teorías, no analizan ni resuelven la realidad, por su simplificación histórica y sociológica, dan prioridad al dinamismo de factores exógenos y juzgan particularidades estructurales, proponen modelos ideales, alejados de las verdaderas necesidades de América Latina.

5.6. Declive de la teoría de la dependencia

Las ciencias sociales y el pensamiento latinoamericano desplazaron al marxismo y la teoría de la dependencia, con la llegada del neoliberalismo y la caída de la Unión Soviética, surgieron nuevos enfoques como los procesos electorales, transición hacia la democracia, que pronto se volvieron los temas de moda, y que además contó con un gran auge, entre los investigadores latinoamericanos, desplazando totalmente, a la teoría de la dependencia.

Es así, que la Filosofía, la Sociología, la Ciencia Política, van tomando una heterogeneidad dentro de las mismas disciplinas, la teoría de la democracia, fue adquiriendo una connotación de ideal, logrando así, que muchas disciplinas la tomarán como un paradigma único, la crítica al sistema ya no fue tan importante, para las ciencias sociales y humanas de América Latina, esto llevo a una desarticulación de equipos de trabajos, centros de estudios e investigaciones, que tuvieron que cambiar de temas. Esta desarticulación del pensamiento crítico latinoamericano ocurrió en virtud de una serie de acontecimientos, entre los destacan; la crisis

estructural del capitalismo; la derrota de la revolución nicaragüense; la pérdida de eficacia política y desgaste de las dictaduras militares, la caída de la Unión Soviética, inicio de la democratización formal del poder político, el inicio del liberalismo, el fin de la guerra fría. [316]

La crisis estructural de América Latina, a partir de 1980, y su subsiguiente década pérdida, dieron pautas para que el neoliberalismo se desarrollara en América Latina, junto con ello hubo un apoderamiento de los aparatos productivos a manos de las empresas trasnacionales, se dio paso sin oposición al pensamiento euro-céntrico y norteamericano, el desplazamiento teórico fue a tal grado, que el marxismo tiene pequeños reductos: universidades, algunas vagas ideas en algunos partidos de izquierda. El marxismo pasa a ser una teoría más, la reducción de esa autonomía cognoscitiva va cediendo a la reorientación de los financiamientos educativos y científicos, que exigía el capitalismo. A partir de entonces hubo un despliegue dirigido a explicar a través de distintos medios de comunicación e información el acontecer latinoamericano, bajo marcos teóricos y métodos provenientes de Europa y Estados Unidos. Todo ello debilito el pensamiento crítico que América Latina había forjado en décadas atrás. El neoliberalismo logro imponerse como ideología dominante en los centros culturales, de investigación, universidades públicas y espacios estatales, el sistema económico cada vez abarca más e influye en todas las esferas sociales, las ideas provenientes del neoliberalismo se han impuesto de tal manera, que no existe ya ninguna oposición a este sistema.

El centro de investigaciones (CEPAL), hasta 1990, intentaba dar un nuevo aire a la organización a través de la revisión de su propia teoría, que como ya hemos visto, buscaba transformar las estructuras productivas de la región en un marco de progresiva equidad social, tal transformación de las estructuras productivas llevaría a un dinamismo, no obstante este neoestructuralismo, al adoptar ciertos elementos del neoliberalismo, fue ineficaz, y solo llevo a privatizar empresas productivas no estratégicas pertenecientes al Estado; también promovió el capital extranjero y a limitar al Estado. Así, surgieron otras corrientes como el postmodernismo, postcolonialismo, etc. Finalmente la teoría de la dependencia, en gran parte, no supo adaptarse a la actualidad, en el sentido, de que si tiene razón en todas las denuncias y críticas que hace al capitalismo, este finalmente triunfa, y es necesario en un mundo totalmente moderno, entenderlo, no sólo bajo la óptica del marxismo, sino requiere de otras investigaciones, de la realidad actual, aunque la teoría de la dependencia, se erigió como una teoría crítica al sistema capitalista, no es la única, existen otros teorías que denuncian de manera más sutil, las anomalías del mundo moderno. La teoría de la dependencia tuvo un nuevo auge a través de la teoría del sistema mundial, que va encausado a la crítica del mundo actual.

5.7. La teoría del sistema mundial

La teoría del sistema mundial, tiene sus primeras raíces en la perspectiva sistemática y en la concepciones de la Escuela de los Annales dirigida por Braudel, aunque siendo Wallerstein, el principal fundador de esta teoría, que puede entenderse como herencia Braudeliana, pues esta teoría implica la división de todos los fenómenos abordados del presente y del pasado desde una óptica intensamente histórica, que los sitúa de modo permanente dentro de los varios registros

[316] *Ibíd.*, pp. 25.

temporales de los acontecimientos, de las coyunturas y estructuras de larga duración histórica, para delimitar su verdadera profundidad y sentido, y así, otorgarles su real significación histórica específica.[317]

La teoría del sistema mundial, revive a la teoría de la dependencia al tomar en cuenta los conceptos de centro-periferia, sus coincidencias es que está teoría tiene como objetivo criticar al sistema capitalista, tomando un carácter totalmente critico, las diferencias más grandes de la teoría del sistema mundial respecto a la teoría de la dependencia es que, toma más en cuenta los factores mundiales (externos), que los nacionales y locales, estos casi desaparecen en la lógica mundial. Así, Wallerstein postula que para entender el capitalismo o cualquier problema histórico o presente de los hombres, acontecido en cualquiera de los momentos que abarca el periodo de los siglos XVI al XXI, lo que hace falta es remitirlo y conectarlo de manera orgánica con la dinámica y estructura, primero semiplanetaria (Regional) y después planetaria (en el ámbito mundial), que es el sistema-mundo global, es decir más allá de las dinámicas y los marcos de las sociedades, de las naciones, los Estados y hasta las macroregiones (continente) y las civilizaciones. Existe también una dinámica, un marco más universal del sistema, así debemos entender los fenómenos como un todo, que no sólo es real y actuante, sino que influye de manera determinante en el curso y desenlace específico de dichos acontecimientos, situaciones y procesos.[318]

Wallerstein, tiene por objetivo reconstruir la historia global del capitalismo y de la modernidad desde el siglo XVI hasta la fecha, y crear una teoría correspondiente a ese proceso histórico, que culminará en la teoría del sistema-mundo capitalista. Este autor hace tres tomos que llevan por título *La teoría del sistema mundial*, en el primer volumen de su obra Wallerstein, esboza su concepción del sistema mundial como un sistema social, un sistema que posee limites, estructuras, grupos miembros, reglas de legitimación y coherencia, su vida resulta de las fuerzas conflictivas que lo mantienen unido por la tensión y lo desagarran en medida en que cada uno de los grupos busca eternamente remodelarlo para su beneficio. Tiene las características de un organismo, en cuanto a que tienen un tiempo de vida durante el cual se va trasformando en algunos aspectos y permanecen estables en otros. La perspectiva del sistema mundial posee una concepción analítica enmarcada en la historia económica y social, más que en una visión cultural, que pondera los procesos sistemáticos por analogías a los organismos vivos, de donde se deduce que mientras unas partes del sistema cambian, otras permanecen intactas. De ahí la idea de que hasta la fecha existen economías-mundo, pero no imperios-mundo, donde prevalecería un solo poder político. Wallerstein divide en tres partes a la economía-mundo: Los Estados centro, las áreas periféricas y por último, las áreas de semiperiferia. Estos conceptos son los que hacen compartir a la teoría del sistema mundial, una perspectiva dependentista, aunque la teoría del sistema mundial supera a la visión dependentista, en primer lugar, por agregar el concepto de semiperiferia, otro punto importante es que Wallerstein al entender que la división de la economía-mundo, ha existido en una parte importante de la historia moderna, el centro puede convertirse en semiperiferia y la semiperiferia en periferia, es decir, pueden existir cambios, lo que hace entender que existe un ciclo en la economía-mundo en los sistemas mundiales, esto

[317] *Ibíd.*, pp. 43.
[318] Ibíd., pp. 44.

también demuestra como el capitalismo no es un sistema fijo, sino que está en constante transformación.[319]

Es necesario, hacer una breve explicación de la teoría del sistema mundial, pues está teoría de alguna manera, retoma el carácter crítico al sistema capitalista, desde la perspectiva dependentista, aunque también, existen diferencias entre ambas teorías, la teoría de Immanuel Wallerstein, le otorga una vigencia a la escuela de la dependencia, al tomar en cuenta sus conceptos centro-periferia, que además, complementa con el término semiperiferia.

En primer lugar, la teoría del sistema mundial, nace como una protesta contra la estructura que se impuso en la investigación sociológica desde su origen a mediados del siglo XIX. Este tipo de investigación sociológico, se conforma como un conjunto de supuestos apriorísticos que rara vez se cuestiona. El análisis de los sistemas mundiales, comparte la idea de la teoría de la dependencia, de cuestionar la veracidad de las teorías sociológicas como son: la teoría del cambio social, la modernización, entre otras. El estudio del sistema mundial, sostiene que la investigación sociológica, además de ser practicada en todo el mundo, han tenido el efecto de cerrar, en lugar de abrir, muchas cuestiones más importantes de nuestro sistema actual, el análisis del sistema mundial, surgió como protesta moral y en el sentido más amplio de esta palabra, como una protesta política, pues tiene por principal objetivo, demostrar de manera científica que existen otras alternativas en las ciencias sociales y humanas, y que el sistema actual, no es el más optimo, tanto como para seguirlo, tal y como propone la teoría de la modernización.

La teoría de los sistemas mundiales, es una teoría muy vasta y compleja, que merece una mejor investigación, digna de su propio trabajo, nuestra investigación es limitada en este tema, sólo nos limitaremos a exponer coincidencias y diferencias con respecto a la teoría de la dependencia, Wallerstein propone siete supuestos comunes de la investigación sociológica, que a su vez, pone en tela de juicio, finalmente examina algunos supuestos alternativos a los siete supuestos comunes.[320]

1. Las ciencias sociales están constituidas por determinadas disciplinas que son agrupaciones intelectualmente coherentes de objeto de estudio, distintos entre sí.

El autor menciona que a partir de 1950, se puso de moda imponer límites (barreras), entre las distintas disciplinas de las ciencias sociales como la Antropología, Economía, Ciencia Política y Sociología, etc. Tales disciplinas tienen limites estructuras, intereses propios y colectivos, de aquí parten dos puntos de vista: los que están a favor del estudio interdisciplinario, y los que se oponen a este, ambos tienen argumentos propios y válidos. Wallerstein, comenta que la historia, de las ciencias sociales es bastante clara, al menos en los rasgos generales. Inicialmente no había ciencias sociales, sólo existían precedentes, es hasta el siglo XIX, cuando surge una serie de hombres y más tarde de departamentos, licenciaturas y asociaciones de tipo científico. Las divisiones entre las disciplinas son muy recientes, sólo cuentan con un siglo de antigüedad, sin embargo, nadie las cuestiona, siendo que no tienen la verdad absoluta ninguna de ellas. Idea que supera la crítica de la teoría de la dependencia, quién observaba sólo que la sociología se

---

[319] *Ibid.*, pp. 45.

[320] Wallerstein, Immanuel, *Análisis de los sistemas mundiales,* en Anthony Giddens, Jonathan Turner y otros, *La teoría social, hoy,* Alianza Editorial, Madrid, España, 1ª edición, 1990.

presentaba como hegemonía científica. Otro punto que argumenta Wallerstein, es que las divisiones y sus objetos de estudio de todas estas disciplinas, derivan de la ideología liberal, que domina en el siglo XIX, principalmente una disciplina:

> "(...) la cual sostenía que Estado y mercado, política y economía eran dominios analíticamente delimitados y en gran medida autónomos... a las realidades que en apariencia no tenían cabida ni en el dominio del mercado ni en el Estado... [se dio] el nombre de sociología".[321]

Wallerstein cuestiona el planteamiento de que tales disciplinas, tuvieran limites entre sí, en el análisis de los sistemas mundiales responde que "no" existe tales limites, pues todos los supuestos, a nivel de análisis, objeto de estudio, métodos, supuestos teóricos, además de no tener una validez práctica, son un obstáculo al progreso del conocimiento más que un estímulo a la creación, es decir, las diferencias entre los temas, métodos y demás, tienen más diferencias, que sus mismas disciplinas, en otros términos, en la práctica sustancial o concreta, desde el punto de vista de la evolución histórica, las disciplinas no aparecen diferenciadas, sino que están sumergidas en un todo (realidad) Esto significa que sólo hay una disciplina con puntos de vista distintos todas ellas forman una sola disciplina, que según el autor, se encuentra concentrada en la teoría de los sistemas mundiales, dentro de su análisis toma en cuenta esto, pues divide en tres áreas la acción humana colectiva, en la primera se concentra aspectos económicos, políticos y sociales. Estas áreas no se ven por separado, como se hace en la teoría de la modernización, pues no tienen lógica independiente, y lo que es más importante, la interacción de imposiciones, opciones, decisiones, normas y racionalidades es tal que ningún modelo de investigación útil, puede aislar factores de acuerdo con las categorías de lo económico, político o social, y manejar un solo tipo de variable manteniendo el resto de ellas implícitamente constantes, es decir, esta teoría, propone que no pueden aislarse las variables políticas, económicas y sociales, pues, dependen entre sí, por lo tanto, existe una sola serie de reglas, por lo tanto una sola disciplina.[322]

2. La historia es el estudio y la explicación de lo particular tal como ha sucedido realmente en el pasado. La ciencia social es la formulación del conjunto universal de reglas que explican la conducta humana y social.

Este supuesto apunta a que existen dos tipos de corrientes dentro de la ciencia social, que recordemos, es nada más una, la primera es la corriente ideológica y la segunda nomotética, ambas tienen parte de verdad y falsedad, sin embargo, más allá de la lucha entre estas corrientes están los cuestionamientos, tales como: ¿Existe una diferencia significativa entre secuencia y universo, entre historia y ciencia social, o, se trata de dos actividades o de una sola?.[323] A esto, el autor responde que esto es semejante a la dimensión geométrica, que puede describirse lógicamente, pero no es posible representarlo correctamente en el papel. Aquí el análisis de los sistemas sociales, tiene el valor heurístico[324] de constituir la vía media entre las generalizaciones transhistóricas (*sic)* y las narraciones particularistas. Este punto de vista sostiene que cuanto más se aproxime la teoría, a cualquiera de ambos extremos, tanto menos será su interés y utilidad, el autor, sostiene que el método óptimo consiste en llevar a cabo el análisis en paradigmas

[321] Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, pp. 403.
[322] Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, pp. 404.
[323] Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, pp. 405.
[324] La heurística es la disciplina que trata de establecer las reglas de la investigación.

sistemáticos suficientemente amplios, especial y temporalmente, con una lógica rectora que determine el sector más amplio de realidad secuencial, pero que a la vez reconozca y tenga en cuenta estos paradigmas sistemáticos que tienen un principio y un fin.[325]

El autor propone, que no entendamos a la historia como la única forma de relatar los acontecimientos pasados, aunque la historia, es una herramienta útil, está se encuentra dentro de la ciencia social, pero puede ser demasiado general y a la vez muy particular, de ninguna de estas formas sirve a la ciencia social, pues pierde su utilidad, en cambio Wallerstein, propone que en vez de ver la historia, como una época determinada, se vea el paradigma de esta época, el cual esta determinado dentro de un espacio y tiempo, esto implica que en todo momento consideremos al paradigma, como un todo, no debemos aislar algunas partes de este, como lo hace la historia, siendo así, no existen historiadores ni científicos sociales, sino científicos sociales históricos. Que analizan las leyes generales de los sistemas particulares y las secuencias particulares mediante las que se desarrollan estos sistemas. La historia y la ciencia social no pueden ir separadas, debido a que en la realidad no existe tal división. [326]

En este supuesto, la teoría del sistema mundial, supera a la teoría de la dependencia, pues hace una critica muy sutil a esta, y es: que no podemos utilizar algunos fragmentos de la historia y aislarlos del análisis general, tal y como hacen los dependentistas, que aíslan la historia de Latinoamérica del resto del mundo, y cuando las unen es para hacer hincapié en que América Latina es una víctima de la propia historia humana. Esto según Wallerstein no lleva, a nada, aunque, toma en cuenta el valor de los dependentistas, cuando hacen uso de la historia para entender la propia realidad latinoamericana. Aunque parece contradictorio, no lo es, pues los dependentistas acertaron en utilizar la historia como un referente dentro de su análisis, pero también erraron en el sentido de aislar su propia historia del resto del mundo.

3. Los seres humanos están organizados en entidades que podemos denominar sociedades, entidades que constituyen los marcos sociales fundamentales dentro de los que se desenvuelven la vida humana.

El término de sociedad es muy usado dentro de las ciencias sociales modernas, muchas de las veces es un concepto usado de manera sistemática e irreflexiva. Muchos se preguntan ¿Qué es sociedad?, Sin embargo, la teoría de los sistemas mundiales se pregunta ¿Cuándo y dónde se da una sociedad?. Pues, el término concreto de sociedad, se difundió con la aparición institucional de la ciencia moderna, a partir del siglo XIX. La sociedad a la par del término de Estado, son expresiones muy usados por la contemporánea ciencia social. Esto data cuando la Revolución Francesa supuso que lo normal es el cambio social, con ello, apareció el problema de cómo regular, acelerar, influir, de alguna u otra forma en el proceso normal de cambio, a ello una de las respuestas fue que la ciencia, llegó a representar la ideología racionalista, con influencias moralmente positivas. Esto llevo a implicaciones políticas impensables, con ello la sociedad y el Estado, son conceptos muchas veces usados como contrarios, y otras veces son aliados. Existe una sociedad subyacente a cada Estado, los Estados tienen historias, tradiciones y sobre todo su normal proceso de cambio, donde prosperan o declinan, constituyen limites, determinan factores internos y externos, pueden llegar a compararse, pero no es el único fenómeno social digno de

[325] Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, pp. 405.
[326] Wallerstein Immanuel, *op. cit.*, pp. 406.

investigación, según Wallerstein existen otras actividades humanas que aún hoy en día no han sido investigadas, por lo tanto, el análisis de los sistemas mundiales pone en tela de juicio, la unidad de análisis, y con lo que pregunta; ¿Dónde y cuando existen las entidades que se desenvuelven en la vida social?, Esta visión, sustituye el término de sociedad por el de sistema histórico, obviamente la diferencia es semántica, aunque debe tenerse en cuenta que elimina la connotación central que ha adquirido el término de sociedad y su vinculación con el Estado, el término sistema histórico subraya la unidad de la ciencia histórica, entidad que es sistemática e histórica.[327]

Aún no hay una respuesta a la cuestión de la unidad de análisis Wallerstein propone la hipótesis de que han existido tres formas de sistemas históricos, a los que ha denominado: mini sistemas, imperios mundiales y economías mundiales, al ser hipótesis, no cierran la posibilidad de que existan otras formas de sistemas históricos. El sistema histórico tiene limites los cuales son: aquellos en los, que el sistema y la gente que se encuentra dentro de él. Estos existen cuando existe algún tipo de división estable del trabajo. Los mini sistemas, se caracterizan por ser poco extensos y relativamente breves de tiempo (aprox. Seis generaciones) Son homogéneos en sus estructuras culturales y de gobierno, su lógica básica es de reprocidad de los intercambios. Los imperios mundiales con vastas estructuras políticas (usa procesos de expansión y contracción), engloban una gran variedad de culturas, su lógica básica es la extracción de tributos productores directos (mayoría de clase rural), cuenta con autonomía local, los tributos enviados al centro y redistribuidos a una tenue, aunque, crucial red de funcionarios. Finalmente las economías mundiales son vastas y desiguales cadenas de estructuras de producción diseccionadas por múltiples estructuras políticas, su lógica básica es que la plusvalía acumulada se distribuye desigualmente a favor de quienes puedan lograr diversos tipos de monopolios temporales en las redes de mercado bajo la lógica del capitalismo. Hay una variedad de ejemplos, para estos tres tipos de sistema en la historia de la humanidad y podría decirse que la historia de la humanidad puede ser vista a través de estos tres tipos de sistema.[328]

El primer tipo puede compararse con la etapa preagrícola, 8000 a. d. C. y 1,500 d. C. El imperio mundial es una categoría en la que entran varios imperios, las características general es que contaban con escribas culturales que registraron lo que ocurría. Finalmente alrededor de 1,500 se empezó a gestar las economías mundiales las cuales alcanzaron su plenitud con el capitalismo, esta etapa del sistema histórico sigue vigente hasta la actualidad. El mundo moderno cuenta con dos paradigmas que han venido a confrontándose a través del tiempo, según Wallerstein, es el liberalismo y el marxismo, ambos intentan explicar la naturaleza del capitalismo.

Este supuesto concuerda con la teoría de la dependencia en que su análisis se basa en la historia, aunque, Wallerstein la comprende como todo un sistema general, es decir, la historia no se puede entender bajo divisiones y particularidades, pero, finalmente concuerda con la teoría de la dependencia en usar la historia para entender el presente, también otro punto importante es que según el autor existen dos paradigmas en la historia moderna: El marxismo y liberalismo, al igual, que los dependentistas uno es alabado y el otro criticado. En este punto, debemos comentar que de ninguna manera estamos de acuerdo con el autor, como hemos visto, el paradigma de la historia moderna es el progreso de la humanidad, que tanto, la teoría del marxismo como el

[327] *Ibíd.*, pp 407.
[328] *Ibíd.*, pp. 408.

liberalismo buscan, por diferentes rutas, pero tienen el mismo objetivo, llegar a un estadío de progreso. Aunque estas dos teorías han sido utilizadas y han provocado guerras, perspectivas y un sin fin de acontecimientos, no creemos que sean los únicos paradigmas del mundo moderno, el progreso, es quién le da a estas teorías un nuevo auge.

4. El capitalismo es un sistema basado en la competición entre productores libres que utilizan trabajo libre y mercancías libres; <<*libre*>> significa aquí su disponibilidad para la venta y la compra en un mercado, la libertad y sus limitaciones, donde quiera que se den, son residuos de un proceso evolutivo incompleto y suponen, en la medida en que existan tales limitaciones, es decir, una idea proveniente de Adam Smith, que pensaba que el capitalismo era el único sistema acorde con la naturaleza humana, consideraba a los sistemas alternativos como no deseables, antinaturales, a la existencia social. Marx al contrario veía al sistema capitalista no natural, y no lo consideraba deseable, pero si consideraba que era un estadío normal del desarrollo histórico de la humanidad. La mayoría de los pensadores liberales y marxistas de los últimos, ciento cincuenta años, consideran al capitalismo competitivo, como la descripción exacta de la norma capitalista, por consiguiente, han discutido todas las situaciones históricas que implican trabajo, producción, mercancías no libres, como desviaciones de esta norma. La forma ideal de tales formas, es Inglaterra, después de su Revolución Industrial, donde los trabajadores proletarios (en mayoría urbanos carentes de tierras y herramientas) trabajan en fábricas pertenecientes a empresarios burgueses, (fundamentalmente estos trabajadores son proletariados privados del capital de las fábricas.) El propietario adquiría a la fuerza de trabajo (a través del salario) de los trabajadores, estos no tenían alternativa, más que buscar trabajo asalariado, si querían sobrevivir. En este modelo fue la pauta de estudios liberales y marxistas, mientras más se alejaban las situaciones de dicho modelo, más se alejaba de ser una situación capitalista.[329]

Si toda situación laboral, pudiera clasificarse en una escala indicativa y cuantitativa del grado de capitalismo, puede afirmarse que todo Estado cuenta con cierto grado de capitalismo, la estructura económica de un Estado puede entonces considerarse más o menos, capitalista. Pero que tan válido es, este tipo de mediciones ¿ Cómo puede determinarse la predominación de un modo concreto de la estructuración de las unidades laborales de una entidad espacial (Estado)?. La mayoría de los liberales y marxistas han definido la predominación del capitalismo de forma parecida a: *sé que lo es, cuando lo veo*, en este enfoque hay un criterio cuantitativo. Saint Simón y hasta el propio Marx, pretendían definir ciertos tipos de actividad económica, como *no trabajo*, es decir, no-productivo, definiciones como están son útiles al capitalismo, existen un sin fin de actividades que no se ajustan al modelo de la situación laboral capitalista, otros que se ajustan al modelo, existen cientos de situaciones fuera y dentro de esta norma, el análisis de los sistemas mundiales, se llega a tomar como unidad de análisis a la economía mundial, puede servir de instrumento teórico, pero que pasa cuando en la situación a estudiar, abundan las excepciones (anomalías), deberíamos preguntarnos si la definición de la normatividad tiene utilidad alguna. El análisis de los sistemas mundiales sostiene que la economía mundial capitalista, es un sistema histórico concreto, si queremos averiguar sus normas (forma de funcionamiento del sistema concreto), la mejor manera de observar la evolución histórica de dicho sistema, con ello podrán verse las áreas de trabajo asalariado y no asalariado, las amplias áreas de bienes que son mercancías y las que no lo son. La definición del capitalismo del pensamiento liberal y marxista explica al capitalismo sólo por lo que se ve, es necesario ir más allá, observar su origen,

[329] *Ibid.*, pp. 410.

desarrollo, anomalías y características que hacen al capitalismo, si quiere entenderse de un mejor modo.[330]

Es en este supuesto, donde se muestra más claramente las similitudes y diferencias entre la teoría de la dependencia y la teoría de los sistemas mundiales. La primera, se encuentra en que ambas teorías ven como fuente de estudio el sistema capitalista, y sus características más primordiales como son; la producción de mercancías, el trabajo derivado de estas y la forma en que se dan las actividades económicas. Ambas teorías entienden al capitalismo como una etapa histórica, aunque la teoría liberal la entiende como una forma deseable y natural, en cambio, el marxismo comprende al capitalismo como algo antinatura e indeseable. Finalmente, el capitalismo, es un fenómeno central dentro de las investigaciones tanto de la dependencia, como del sistema mundial, ambas perspectivas lo analizan desde un enfoque marxista y critican al bloque liberal. La diferencia de la teoría del sistema mundial, es que pone en tela de juicio la forma en que se lleva a cabo, el estudio del capitalismo, según Wallerstein, el capitalismo debe ser estudiado como un sistema histórico concreto, y todo lo que surja dentro del sistema, aún esas cosas que parecen anómalas, la teoría de la dependencia es una teoría, que muchas veces, se enfoca más en la esfera económica y deja de lado, algunos aspectos que están implícitos en el sistema capitalista, por ello, la teoría de los sistemas mundiales, propone analizar el sistema capitalista como un todo, e incluye aquellas cosas, o situaciones, que muchas veces son descartadas por los investigadores, por ser, fuera de su campo de análisis, o, por ser un aspecto insignificante, anómalo, etc. Que según Wallerstein, es necesario entender todos los aspectos del capitalismo, inclusive, esos que muchas veces son descartados, ahí puede encontrarse algo que ayude a comprender este sistema actual.

5. El fin del siglo XVIII y el comienzo del XIX representan un punto crucial de inflexión en la historia mundial al alcanzar, por fin los capitalistas el poder estatal y social en los Estados clave.

Los acontecimientos derivados de la Revolución Francesa e Industrial, fueron cruciales, en el desarrollo de la ciencia, especialmente la social, los estudios dedicados a estos dos acontecimientos son muy vastos y diversos, además de existir un gran número de análisis dedicados a otras situaciones derivadas o en función de dichos acontecimientos.[331]

No es difícil entender la centralidad de los dos acontecimientos revolucionarios y su relación con el capitalismo, esta comprobado que tanto la Revolución Francesa como la Inglesa, le dieron un curso diferente a la humanidad, y de cómo el capitalismo tuvo un mayor auge y las condiciones propicias para florecer, en estas dos revoluciones, se cimentó, el poder que recae en la sociedad y el predominio económico en todas las esferas sociales. El análisis de los sistemas mundiales, afirma que la Revolución Francesa manifestó el aspecto político, donde la burguesía desaloja a la aristocracia feudal del poder del Estado, transformando, así, el régimen precapitalista en un Estado capitalista. La revolución industrial, manifiesta los frutos de dicha transformación, cuando los capitalistas alcanzan el poder estatal, (en términos smithnianos, cuando se reduce la interferencia del Estado), aunque, muchas de las investigaciones sobre estos temas han sido por demás rígidas, y parece ser un tema agotado, según la teoría de los sistemas

[330] *Ibíd.*, pp. 412.
[331] *Ibíd.*, pp. 413.

mundiales, se sobredimensiono no sólo los temas de las revoluciones, sino, que además, el papel de la historia se torno esencial dentro de cualquier análisis científico social, ideas como el de la revolución industrial dio pautas a un sin fin de categorías y subcategorías, nociones como; despegue, sociedades preindustriales, postindustriales. Ideas como revolución burguesa, acceso al poder, se han convertido en el análisis de cuándo y cómo se han dado los hechos, con ello no quiere decir, que sean ajenas al mundo real, pero, una vez más, están sosteniendo presunciones esenciales que deben ser examinadas. La teoría de los sistemas mundiales propone es una evaluación de la centralidad de los supuestos acontecimientos clave en función de la larga dure del sistema histórico que se dan. Si la unidad de análisis del sistema mundial moderno es la economía mundial capitalista, deberíamos preguntarnos entonces si las distinciones categóricas tradiciones-agricultura e industria, terratenientes e industrial, representan o no un tema entorno al cual gira el desarrollo histórico. Solo podemos encontrarnos en una fase postindustrial si ha existido una fase industrial.[332]

Todas estas categorías están profundamente arraigadas en nuestro subconsciente que nos resulta muy difícil hablar del mundo sin aplicarlas, el análisis de los sistemas mundiales, propone, que al ser categorías de tan sólo un siglo de vigencia es indispensable revisarlas, pues, la historia dominante, esta constituida por el dominio del mundo moderno. En este punto, la teoría de los sistemas mundiales, supera a la teoría de la dependencia, pues, su critica alcanza una mayor profundidad, al poner en tela de juicio la veracidad y el dominio de la ciencia, que tan sólo tiene un siglo de vigencia, por lo tanto, no pueden decirse todavía como verdaderas.

6. La historia humana es inevitablemente progresiva.

Este supuesto, es demostrado, por la historia, el progreso humano, es real, pero no como lo pretenden plantear sus principales impulsores, que van desde la ilustración hasta teorías como la modernización, desarrollo y dependencia, el progreso es cierto, la humanidad a avanzado, pero de forma lineal y continua, el análisis de los sistemas mundiales, pretende eliminar la idea de progreso como una trayectoria y plantearla como variable analítica. Han y pueden existir sistemas históricos mejores y peores, no hay nada de cierto en creer que existe una tendencia lineal, sea cual sea la dirección, al existir distintos casos y tipos de sistemas históricos, como un principio y fin, es necesario conocer algo sobre que produce esa sucesión.[333]

La historia moderna, esta fundamentada en la idea de un progreso lineal, existe una diversidad de teorías que afirman esto y lo entienden como cambios sociales, transformaciones, transiciones, etc., la idea de un movimiento continuo en la historia humana es demostrado, pero, hasta que punto, Wallerstein, pregunta, ¿Existen les determinismos?, en la historia contemporánea parece ser que no, pero, no significa que sea del todo cierto, aunque existe un *libre arbitrio*, puede existir un determinismo, no podemos seguir creyendo que el progreso humano es consecuencia, única, de los hombres en palabras de Wallerstein:

> "(...) las transiciones como se dan realmente, progresan hacia desenlaces inciertos, quizás ocurra un determinismo, con sus procesos de lógica dentro de un sistema histórico, pero quizá ocurra también lo que denominamos <<*libre arbitrio*>> dentro del proceso de transición, puede incluso haber un determinismo dentro de un sistema

[332] *Ibíd.*, pp. 413.
[333] *Ibíd.*, pp. 414.

> aleatorio, o tal vez, sea que Dios juegue a los dados, y tal vez ni siquiera sepamos realmente, que sucede y como suceden las cosas en el mundo"[334]

Este punto, es importante destacar, aunque en este punto se separa totalmente de la teoría de la dependencia, su critica es importante, pues este argumento, acerca de que el progreso existe pero no es lineal ni depende totalmente de la obra humana, se sostiene en el presente trabajo, en el apartado de critica y de alguna forma se concuerda con algunos puntos de la teoría de los sistemas mundiales.

7. La ciencia es la búsqueda de las leyes que resumen de la forma más sucinta por qué las cosas son como son, y cómo ocurren estas.

La ciencia moderna no es una creación espontánea del siglo XIX, tiene sus orígenes al menos en el siglo XVI, esta ciencia se inclina al lado determinista de la ecuación, hacia el lado lineal y conciso, los científicos han tomado los dominios del universo, bajo su égida, donde el dominio humano, esta por encima de todo. Los métodos de investigación son sistemáticos, empíricos, exactos, produce una inducción, que da como resultado una teoría, dicha teoría se ha topado con un sin fin de *anomalías*, situaciones no acordes a sus procesos de investigación, su certeza acumulativa y unilineal dista mucho de ser la más óptima para entender las situaciones reales. Por lo tanto, las ciencias sociales tal y como se conocen con sus métodos, teorías y conceptos, son cuestionables, y distan mucho de reflejar la realidad absoluta.

Este último de la teoría de los sistemas mundiales, supera totalmente a la teoría de la dependencia, aunque sé auto define, como una teoría critica, es manejada bajo los criterios de la ciencia moderna, está ha llegado a tener un dominio absoluto de la vida moderna, sin embargo, hasta que punto es cierto. Acabamos este apartado con estos cuestionamientos que serán clave dentro de nuestro siguiente apartado, donde tenemos la intención de hacer una critica hacia el mundo moderno, donde se haya implícitas las teorías del desarrollo, modernización y dependencia, sinceramente, nos quedamos muy limitados en nuestra critica, sabiendo de antemano que le falta mucho de ser una digna critica, sin embargo, hemos puesto todo nuestro empeño, en un apartado que a nuestro parecer es el mejor de la presente investigación.

[334] *Ibid.*, pp. 416.

6. Apartado Crítico

El progreso humano, es una noción, que a dado cabida, a un sin fin teorías, sobre todo en el área de la ciencia social y humanas, como hemos observado, el progreso de la humanidad, es el paradigma de la época moderna, también llamada modernidad, esta modernidad cuenta con sus propias teorías como son: la teoría del cambio social, el desarrollo, la modernización y la dependencia, estas teorías tienen dos características en común; la primera radica en que todas estas teorías tienen su origen en el siglo XIX y XX, aún y cuando tengan referencias de siglos atrás, son teorías recientes, tal y como lo comentábamos en el apartado anterior, con el supuesto 5 y 6 de la teoría del sistema mundial, de Wallerstein, creemos que estas ciencias aún son muy recientes y por lo tanto cuestionables. La segunda característica en común es, que todas estas teorías buscan, sustentan, dan por hecho, o desean alcanzar, *el progreso de la humanidad*, que además sostiene a la época moderna, estas teorías no son ajenas a su tiempo, y por lo tanto, de alguna forma está implícita esta idea. Sin embargo, la modernidad o la época actual, se encuentra en una clara decadencia, las teorías que alguna vez buscaban un progreso, se han visto rebasadas por la realidad, incluso, algunas de las teorías, que fueron puestas en práctica como la de la modernización, se ha demostrado su claro y rotundo fracaso, especialmente en las áreas geográficas, para las que iba destinada, el caso especifico al que nos referimos es América Latina, las consecuencias de dicha teoría han sido todo, menos positivas. Incluso la misma noción del progreso humano, es cuestionado, ya hoy en día, y aunque sigue vigente, y muchos creen en él, no cuenta con la fuerza de sus inicios, una consecuencia de la época moderna, es que todo absolutamente todo es cuestionado, parece no existir una verdad absoluta, aunque exista, las teorías y nociones de esta época no podían ser la excepción, por lo tanto, son duramente cuestionadas.

En el presente apartado, seguiremos esa línea, es decir, cuestionaremos, a la modernidad o la época moderna, de manera implícita se cuestiona a las teorías anteriormente referidas, es pertinente explicar, que nuestra crítica no va dirigida a los aspectos metodológicos, conceptuales de las teorías ya referidas, nuestra crítica no pretende demostrar de manera lógica y estrictamente científica la utilidad de dichas teorías. Debido a que no es nuestro interés hacer una crítica de ese tipo.

Nuestra critica es un intento, de hacer ver a los lectores del presente trabajo, que en primer lugar, el progreso humano es infinitamente limitado, por lo tanto, no es lineal ni continuo, es más, lo que entendemos por progreso es totalmente falso, la propia historia lo demuestra, pues, aún cuando se supone que la civilización actual, especialmente la occidental, es la última y más avanzada, existen sus contrapesos. Hoy en día, siguen existiendo situaciones totalmente negativas para los hombres, como son las guerras, a pesar de que el hombre a logrado llegar más allá de los confines de su planeta. Aún cuando existen teorías, ciencias, tecnología, que ni eran pensables en los siglos anteriores, y se tiene la firme convicción de que hemos evolucionado, no se han exterminado las guerras, el hambre, la violencia, la muerte, y el dolor en todas sus gamas conocidas. El hombre moderno supuestamente, es un hombre pleno, no sólo hemos superado a nuestros antepasados, al lograr condiciones de vida inimaginables, hoy existe cura para aquellas enfermedades, que hace apenas unos siglos eran epidemias masivas, hoy la ciencia y la tecnología, parecen brindar las herramientas más innovadoras; nos desplazamos en horas, de un

continente a otro; nos podemos comunicar en segundos desde cualquier parte del planeta e incluso fuera de este; los conocimientos ya no son propios de los sacerdotes o clases selectas; la ciencia y la tecnología han brindado al hombre moderno, un confort y estabilidad nunca antes visto. Pese a que los hombres, se han empeñado en manejar el mundo a su conveniencia y bajo sus términos, pese a que existen grandes avances humanos, siempre está presente, nuestra incapacidad para lograr, lo que desde el siglo XVIII, se fijo como la meta máxima de la humanidad y esta es: la felicidad y el progreso de la humanidad. Entendido como la máxima expresión de las capacidades humanas.

Es necesario, hacer un análisis detallado, para así, poder comprender hacia donde nos conducimos, es evidente la decadencia en la que actualmente vivimos, entender sus bases, ideas y construcciones teóricas que sustentan a esta época es necesario, pues, permiten entender el por qué de la decadencia, como hemos dicho, nuestra crítica no se enfoca en las posibles faltas académicas de las teorías en cuestión, como podría ser un concepto errado, un método mal empleado, nuestra crítica, esta enfocada en hacer ver, que los objetivos concretos como es la ideología, las teorías modernas, la misma noción del progreso ya no son acordes a los acontecimientos que día a día se viven. Muchos de esos acontecimientos, son consecuencias de esas ideologías, teorías y nociones, también han sido rebasadas, así como, existen un sin fin de estudios, donde de manera rígida y estrictamente científica se ven los avances de las ciencias, las teorías, y de cómo debía de ser el mundo, la realidad demuestra lo contrario, es necesario observar, como estas teorías han llevado a callejones sin salida, como los hombres, siguen teniendo los mismos problemas de hace siglos, y lo que es peor, se pensaba que en esta época se iba a lograr un progreso sin precedentes, resulta que él hombre moderno debería ser el mejor de los hombres, cosa que no esta más lejana a la realidad. Existen situaciones cada vez más decadentes, los seres humanos nos enfrentamos a nuevas situaciones, que no están a nuestro favor, es necesario replantear si nuestros avances son reales.

6.1. El progreso no es lineal

Uno de los autores más controvertidos, pero brillantes de la época moderna es Leo Strauss (1899-1973.) Este pensador judío, es uno de los principales críticos de la noción del progreso, bajo una perspectiva filosófica que raya en aspectos teológicos, como puede verse en una de sus obras, cuyo título es *¿Progreso o retorno?*, Analiza la crisis del progreso y la tensión que existe entre los fundamentos de Occidente; Atenas (fundamento griego) y Jerusalén (fundamento teológico); para ser más exactos, la filosofía y la Biblia, son los fundamentos inequívocos de la civilización Occidental. A simple vista, puede parecer que nos hemos desviado del tema de nuestra investigación, pero debemos, explicar el motivo de por qué nuestra crítica comienza con un autor como Strauss, y por que nos remitimos a temas de orden filosófico y teológico, en primer lugar, debemos reconocer que Strauss, es un autor complejo, por lo que nuestra critica toma solo algunos de sus señalamientos, que hace al progreso, admitir que no ahondamos en el pensamiento Straussiano, pues, requiere de años para comprender toda la obra de este brillante autor, si lo mencionamos en el presente trabajo. Es por la simple razón, de que es un autor que deja en claro, como el progreso de la humanidad, debe ser cuestionado y más que ser una verdad es una mentira que atrae irresistiblemente al hombre, en su afán de querer ser un dios. El segundo lugar, los temas filosóficos y teológicos, que de nueva cuenta, debemos admitir, son temas dignos de un

estudio profundo, que además, por el momento no somos capaces de ahondar, pues requieren toda una vida de investigación, nos limitaremos, a abordar algunos temas de estas áreas del pensamiento humano, debemos hacer hincapié que, son esbozos, apreciaciones personales, sobre el tema que nos hemos propuesto abordar, la razón es que creemos que no podemos entender la noción del progreso y sus derivaciones teóricas, así como, la misma modernidad, sino entendemos que existe una relación con el mundo que no es racional, con el mundo teológico, Sin más preámbulo, pasemos al tema que nos atañe.

Strauss, cuestiona seriamente la noción del progreso, más allá de una simple polémica, encuentra la raíz del por qué el progreso, debe ser puesto en duda, a lo que comenta:

> "El término <<progreso>>, en su significado pleno y enfático ha desaparecido casi por completo de la literatura seria. La gente habla cada vez menos de <<progreso>> y más de <<cambio>>. Ya no pretenden saber si avanzamos en la buena dirección. Ahora no es el progreso, sino la <<creencia>>en el progreso o la <<idea>> de progreso como fenómeno histórico o social, el tema mayor del estudiosos contemporáneo de la sociedad... La sustitución de <<ideas>> por <<creencias>> merece ser reseñada. Ahora bien, para entender la crisis de la creencia en el progreso debemos clarificar primero el contenido de esa creencia".[335]

El autor comienza, por dar la definición del progreso, la cual es:

> "Progreso, en su sentido enfático, presupone que hay algo que es sencillamente bueno, o un fin, que es el objeto del progreso. El progreso es el cambio en la dirección de ese fin. He ahí la condición necesaria, pero no suficiente, de la idea de progreso. Como prueba de ello, basta referirse a la idea de la Edad de Oro, la cual también presupone la noción de lo simplemente bueno; pero aquello simplemente bueno, ese fin, esta en este caso situado en los orígenes. El fin del hombre, lo simplemente bueno, ha de entenderse de un modo específico, si ha de llegar a ser la base de la idea del progreso... En todo caso, la idea de progreso presupone que existe la vida simplemente buena y que el inicio de la vida es radicalmente imperfecto... [él progreso ha logrado] una mirada condescendiente sobre la inferioridad o debilidad de los antiguos..."[336]

Strauss, cree que la noción del progreso puede encontrarse en Aristóteles, cuando menciona que la medicina no tiene limite a la búsqueda de la salud, así como, en otras artes no hay limite a la búsqueda de sus limites, pues tienden sólo al cumplimiento de dichos fines, así, la primera noción que progreso lleva una posibilidad infinita, el autor apunta, principalmente a la diferencia de la concepción griega del progreso, es en Lucrecio y Séneca, donde está la afirmación de la posibilidad de que exista un progreso infinito en las ciencias y en las artes, pese a que uno era Epicúreo y el otro Estoico.[337] Para los griegos, el progreso estaba en la sabiduría, que no tiene limites, aún hoy, las ciencias parecen ser, que no han encontrado limites, está es una idea que proviene de los griegos, y que en gran medida sustenta parte de la noción del progreso, el orgullo del hombre moderno, radica en está concepción, la ciencia actual tiene explicación para casi todo, la ciencia actual, tiene tanta validez y es tan respetada de manera semejante a la

---

[335] Strauss, Leo, *¿Progreso o Retorno?,* Paidós, Barcelona, España, 1ª edición, 2006.
[336] Strauss, Leo, *op. cit.*, pp. 160.
[337] *Ibid.*, pp. 161.

afirmación de la Providencia de la Edad Media. La ciencia es respetada tanto hoy en día, tal y como era respetado Dios en la Edad Media.

Strauss, hace una diferenciación entre el progreso intelectual y el progreso social, y pregunta si son paralelos, cuestionamiento que ya hacían los clásicos griegos, sin embargo, para estos el progreso intelectual infinito era posible sólo en la esfera de las ideas, pero imposible en la práctica, su argumento principal exponía que ninguna escuela del universo visible es infinita, todas tienen un limite, si que quiere ver de está forma; las teorías, ideas y hasta algunas creencias, son parte del mundo, por lo tanto son finitas. Debemos recordar que los griegos creían en un ciclo de Creación, evolución, decadencia y destrucción, así, que para los griegos como Aristóteles no veía al progreso fuera de esta lógica. La concepción moderna del progreso, es diferente a la idea griega, en la concepción moderna, no hay ninguna necesidad de un final, mucho menos de un final catastrófico, el progreso (en su acepción moderna), es un continuo movimiento, aquí no existe o no se concibe las catástrofes telúricas y cósmicas que los griegos tenían tanto en cuenta. Para estos el progreso se limitaba a la esfera intelectual, no social, además está era propia del conocimiento de unos cuantos, esto como ya se sabe, fue cuestionada en el siglo XVIII, posteriormente fueron negadas esas clases privilegiadas, que contaban con un conocimiento exclusivo, así, pronto el progreso de las ciencias se torno ilimitado, pero esto no quedo ahí, el progreso pronto abarco la esfera social, en el siglo XVIII, se afirmaba la creencia de un progreso social basado en el conocimiento.[338]

La noción del progreso, tal y como hoy se entiende, es la idea de un avance continuo tanto social, como intelectual, se veía al conocimiento, todavía no encuentra limites, no ha sido la ruta hacia el progreso humano, en muchos sentidos, se ha utilizado para cosas más negativas que positivas, el conocimiento, ha sido utilizado para subyugar a la naturaleza, e incluso ha sido utilizado para subyugar a otros hombres, esto ha ocasionado la destrucción fisica de nuestro planeta, el uso de la ciencia ha hecho creer al hombre que es indestructible y soberano de su mundo, cosa que es totalmente falsa. Otro punto, que destaca Strauss, es que la noción del progreso tiene vigencia por que garantiza un futuro infinito sobre la tierra, no interrumpido por catástrofes telúricas, está idea de un futuro infinito, nace en el siglo XVIII, se entendía que:

> "La raza humana tuvo un comienzo, pero no un final, y comenzó hace cerca de siete mil años (el pensador que tengo en mente no aceptara la cronología Bíblica). Por ello, en tanto que la humanidad sólo tiene siete mil años, aún se encuentra en su infancia. Queda abierto un futuro infinito, ¡ y miremos todo lo que hemos logrado en este breve lapso de tiempo – comparada con toda la eternidad de siete mil años! La cuestión decisiva, es pues, la siguiente: hay un inicio y no hay final. Obviamente, el argumento presupone un comienzo- de otra manera no podríamos representarnos en ese progreso infinito. El origen de esta idea, podríamos encontrarla en el dialogó platónico del Timeo; Si leemos de forma literal. Platón, sin embargo, admitía... las catástrofes telúricas. La fuente, creo, tenemos que encontrarla en cierta interpretación de la Biblia que hallaremos, por ejemplo, en Maimónides... Pero de acuerdo con la Biblia el inicio no puede ser imperfecto... De nuevo, pues en la Biblia, el núcleo del proceso desde el inicio hacia el fin no es el progreso..."[339]

[338] *Ibíd.*, pp. 163
[339] *Ibíd.*, pp. 164.

De donde surge la idea de un infinito, Strauss menciona, que esta idea, se encuentra en las Sagradas Escrituras, donde existe un inicio, basta remitirnos al Génesis Monte Sinaí, a los Patriarcas, en estos pasajes bíblicos, hablan de un principio, pero también encontramos que el núcleo del proceso, en la Sagrada Escritura, no es el desarrollo intelectual, ni científico, la disponibilidad de un tiempo infinito se encuentra en la Revelación, Strauss se propone hacernos entender, que en las civilizaciones antiguas, en la tradición, la noción del progreso no estaba basada en un tiempo infinito ni en el progreso científico social, es más en muchos casos no es ni siquiera mencionado, por lo tanto, el progreso en su sentido enfático, en una noción híbrida, anteriormente Existían nociones vagas e incompletas acerca del pasado, pero es hasta el siglo XIX, cuando surge la idea de que la historia se compone por fases y estadios inferiores hacia otros más elevados, la ciencia natural, se adjudica una nueva forma de interpretar la historia humana, así, la forma más reciente de creencia en el progreso se basa en la decisión de olvidar simplemente la idea de un final.[340]

Es así, como Occidente y su híbrida noción del progreso, se hallan en franca crisis, el desarrollo del progreso. El mismo desarrollo del pensamiento humano, es entendido como un avance lineal de estadios y etapas históricas, a partir del siglo XVII, esa noción de un paralelismo entre progreso intelectual y social, surge en el siglo XVIII. Aunque es bastante dudosa, pues el progreso es entendido como la conquista de la naturaleza, el hombre sé autoproclama dueño y señor de la naturaleza, se supone que esto mejora la condición humana, el poder brindado por la ciencia y la tecnología hacen creer al hombre un dios, Strauss comenta:

> "El hombre moderno es un gigante en comparación al previo. Pero también tenemos que constatar que no se ha dado el correspondiente incremento en sabiduría y bondad. El hombre moderno es un gigante del cual desconocemos si es mejor o peor que sus antecesores. Más aún: el desarrollo de la ciencia moderna culminó en la visión de que el hombre no es capaz de distinguir responsablemente entre el bien y el mal- el famoso <<juicio de valor>>. Nada puede decirse de manera responsable sobre el correcto uso de ese inmenso poder. El hombre moderno es un gigante ciego. La duda respecto al progreso condujo a una crisis de la civilización Occidental en su conjunto... la vieja distinción entre bueno y malo, o entre el bien y el mal, se había reemplazado poco a poco por la distinción entre progresista y reaccionario."[341]

El hombre moderno, con todo y su creencia en el progreso lineal e infinito, no lo ha hecho mejor ser humano, ni mucho menos mejor humanidad, el progreso pone a la ciencia, como la soberana absoluta y finalidad de la humanidad, sin embargo, esto ha llevado a negar aspectos tan importantes como la distinción entre el bien y el mal, la modernidad, si tiene algo característico, es que los hombres no distinguen entre lo bueno y lo malo, hacen ver al bien como mal y al mal como bien, esto ha llevado a una crisis, donde lo que reina no es la ciencia, sino el caos. Pero debemos preguntarnos, por qué esto no preocupa al hombre moderno, la respuesta es simple, se sustituyó esa diferenciación entre el bien y el mal, que tanto preocupaba a los hombres antiguos, tal sustitución, se dio en los discursos entre progresistas y reaccionarios, ese problema que aqueja a la humanidad casi desde sus orígenes, la distinción entre el bien y el mal, en la época moderna, se torna una simple discusión entre los que están a favor y en contra del progreso humano. El que el hombre entendiera el pasado como una ciencia: la historia, hizo que se entendiera el pasado y se viera al futuro, desde la concepción, de lo eterno, así el hombre, no tiene un fin.

---

[340] *Ibíd.*, pp. 165.
[341] *Ibíd.*, pp. 166.

La principal crítica de Leo Strauss hacia el progreso, versa, en que el progreso humano, tal y como se conoce, ha sido negado o simplemente no concebido por las civilizaciones antiguas, que no por ser antiguas y llenas de tradición, estén erradas, el progreso del hombre por sí solo, no se concebía, pues el hombre estaba ligado a Dios. Es hasta la época moderna, cuando el hombre se proclama dueño y señor de su pasado, presente y futuro: el hombre moderno, además cree que el progreso, es la ruta correcta, que llevará a mejores etapas de la historia humana; pues entiende su pasado, presente y futuro, como una evolución histórica, que parte de un estado imperfecto, por lo tanto, el pasado y la tradición, se ve con desprecio y se cree que puede superarse ese estado de imperfección. Sin embargo, esta idea, no es del todo cierta, las mismas evidencias históricas lo demuestran, el hombre, tanto en el pasado, como en el presente, muy posible en el futuro, no ha superado los aspectos negativos de su propia naturaleza, que generan además situaciones tristemente negativas como son las guerras, que implica privar de la vida a millones de seres humanos, lo que ha cambiado, es como el hombre enfrenta esos aspectos negativos, en la actualidad son exaltados, así las guerras cambian en sus motivos, pero en esencia reflejan la crueldad de la cual los seres humanos son capaces; el deseo del dominio de los hombres a otros hombres, etc.

La tradición de las civilizaciones antiguas, contiene el pasado humano, estas no deben despreciarse, pues dentro de ese pasado existe una sabiduría infinita, hace miles de años existieron civilizaciones que hicieron cosas impresionantes, el pasado no sólo encierra un pasado rico en culturas, sino tiene un misticismo, esa reminiscencia que nos recuerda que el hombre tenía un contacto con Dios, la tradición, no trae consigo cosas obsoletas o costumbres retrogradas, también le debemos conocimientos como: la escritura, la filosofía, la álgebra, principios matemáticos, etc. La tradición es rica en principios morales y éticos, que no por ser antiguos no son útiles, son atemporales, cosa que no podemos decir, de los avances tecnológicos y científicos contemporáneos. La noción del progreso, según Strauss hace del hombre:

> "(...) el hombre progresista no ve en el pasado sino un comienzo muy imperfecto. El inicio es una barbarie, estupidez, rudeza, carestía extrema. El progresista no tienen el sentimiento de haber perdido algo de gran valor- por no decir de infinita importancia- sólo ha perdido sus cadenas. No le duele el recuerdo del pasado. Al mirar hacia el pasado, se siente orgulloso de lo que ha conseguido. Está seguro de la superioridad del presente sobre el pasado. No esta satisfecho con el presente y busca progresos futuros. Pero no se contenta con esperar, o rogar por un futuro mejor; cree poder ponerlo en práctica por medio de su esfuerzo. Buscando la perfección en un futuro que de ninguna manera es el comienzo o la restauración del comienzo, vive completamente en la anticipación del futuro. La vida que se concibe como una vida de lealtad o fidelidad le parece retrograda, sumida en viejos prejuicios. Lo que los otros califican de rebelión, él lo llama revolución, él lo llama revolucionario o libertad."[342]

El hombre moderno, es un hombre confundido, aunque, existe un mayor conocimiento de una infinidad de cosas, no lo hace perfecto, el hombre moderno, vive para un futuro que no sólo parece ser peor, (por los daños ecológicos hechos a la naturaleza), sino que tal vez no exista, el hombre moderno no ha recuperado la perfección del que una vez fue revestido, cuando fue creado, su naturaleza caída sigue tan presente como hace siglos atrás, y aunque está creencia fue desechada por los hombres modernos, no ha sido totalmente negada, pues hasta ahora, el hombre

[342] *Ibíd.*, pp. 153.

sigue demostrando que existe una naturaleza caída, el hombre moderno, sólo se ha alejado más de Dios, Strauss valientemente se atreve a mencionar, que debe existir una alternativa ante la inminente crisis del progreso, en palabras del autor:

> "(...) el progreso se ha convertido en un problema, podría parecer que el progreso nos haya conducido al borde del abismo y que resulte necesario en consecuencia, buscarle alguna alternativa. Por ejemplo, detenernos allí donde nos encontramos o si esto fuere posible, retornar.<<Retornar>> es la traducción del término hebreo t´shuvah. T´shuvah tiene un significado corriente y otro enfático. Su significado enfático se traduce por <<arrepentimiento>>. El arrepentimiento es retorno, significando el retorno desde el mal camino al buen camino. Esto implica que alguna vez estuvimos en el buen camino antes de tomar el equivocado. Originariamente estábamos en el camino correcto, la desviación, o el pecado, a la imperfección, no son originales. El hombre originariamente, se encuentra en su hogar en la casa del Padre. Se convierte en un extranjero por medio del alejamiento, del alejamiento culpable. El arrepentimiento, el retorno es un retorno a casa"[343]

Retornar es la propuesta de Strauss, ante la decadencia que vivimos, retornan implica arrepentirse de nuestros pecados o desviaciones, nos unimos a la propuesta de Strauss, es necesario hacer una balance de nuestros avances y retrocesos como humanidad, como civilización, hacer un recuentro de los beneficios y perjuicios de nuestra humanidad, debemos cuestionarnos, si el camino por que hemos optado es el correcto, aquellas teorías como la de la modernización, del desarrollo y dependencia, que buscan una supuesta mejoría de la población tercermundista, que con tanto ahínco, fueron puestas en práctica, realmente han traído beneficios o perjuicios. La búsqueda del progreso ha llevado, a la destrucción de nuestro propio mundo, desde los años cincuenta América Latina, apostaba a la industrialización como la mejor vía de avance, es hasta la fecha que América Latina, no logro su paso hacia el primer mundo, pero si deterioro su ambiente. El deseo de progresar como humanidad, como nación, como individuo, muchas veces implica tomar caminos errados, que como bien dice Strauss nos conducen al borde del abismo.

6.2. El horror de la ilustración

Es en la época de la ilustración, donde se afirma la noción del progreso, es en este periodo donde el progreso cimenta su poder absoluto, con ayuda de los nuevos sacerdotes seculares como: Diderot, Descartes, Rousseau, Locke, D´Alembert, entre otros, dieron fuerza al movimiento revolucionario que dio un claro curso a la humanidad, por lo menos, a Occidente, la revolución francesa marca una nueva época, no sólo da muerte a una forma de gobierno: la monarquía, sino inicia también una nueva forma de concebir al mundo. Es en la ilustración, donde, finalmente el hombre se emancipa completamente de Dios, está emancipación es una de las características de la modernidad, el progreso de la humanidad no significa más la salvación del alma, el progreso ya no está en manos de la Divinidad, ahora es él hombre quién dicta su propio destino[344], es en este

[343] *Ibíd.*, pp. 150.

[344] Recordemos como Samuel Huntington y David Apter, y otros autores de la modernización, definen que el hombre moderno, es aquel que es dueño de su destino, la teoría de la modernización como la de la dependencia y del

punto que se le abre camino a la ciencia y la razón. Es en la ilustración, cuando se niega con mayor fuerza a la tradición y todo lo que implica, en esta época se da abiertamente la negación de Dios.

Cuando el hombre decidió dirigir su destino personal y colectivo, no sólo se emancipo de toda relación con lo Divino, sino que sé autoproclamó soberano absoluto de su mundo, así, se crea todo un nuevo sistema de valores, creencias, formas de organización, se trazó metas que llevaron a modificar totalmente el entorno físico, social y moral de la humanidad. El primer paso, fue negar, criticar, ridiculizar y afirmar que la tradición y su inherente pasado humano, era todo menos, bueno, con ello, todos los sistemas de valores y creencias que regían a las civilizaciones antiguas, se les califico de manera negativa, se olvido las contribuciones del pasado y se llego a una nueva creencia: el pasado sólo contenía supersticiones, el pasado es oscurantismo, es una época retrograda, etc. El pasado y la tradición, no sólo perdieron el respeto, sino se les vio como un aspecto a superar, aunado a las ideas del evolucionismo natural, proporcionado por los pensadores ilustradores. Se negó la sabiduría milenaria que traía consigo el pasado, se dio paso a la creencia en el evolucionismo natural de corte biológicista. El hombre, al ser dueño y señor de su mundo, se dio pronto a la tarea de subrayar todo lo que fuera inferior a él, aunque, también se reconocía proveniente de una evolución natural, se reconocía como un animal evolucionado. La idea de que él hombre, era una creación perfecta, hecha por un ser infinitamente más perfecto, se negó, se ridiculizó, en vez de ser una verdad milenaria, se volvió en una creencia producto de la ignorancia.

Los hombres creyeron haberse liberado de sus cadenas que lo ataban a una moralidad y un sistema tradicional que los subyugaba, el hombre no deseaba ser regido por:

> "(...) la unidad Divina del cosmos, la unidad del mundo con Dios... [está implica] "orden" significa en principio "organización y jerarquías" armoniosas, esta jerarquía cósmica se basa en el establecimiento de Dios en la creación. Esta constituida por una eterna necesidad, de la cual resultan las leyes físicas y morales... el orden del todo creado es una manifestación de Dios en la naturaleza... las cosas tienen en Dios su origen y el fundamento de su ser... Dios es pues causa universal, calma eterna y causante de todo movimiento, espíritu supremo y voluntad soberana, pero también es aquel que todo lo abraza y no es abrazado por nada, aquel que incita los pensamientos de los hombres y mueve su voluntad. Dios es la vida y el fundamento de la subsistencia, en última instancia, es " el océano que contiene y abarca todas las cosas"[345]

Anteriormente, Dios regía y gobernaba al hombre y al mundo, las ciencias, la moral, la política, la realidad social estaban basadas en la creencia y mandatos de Dios para con los hombres, su legitimidad era indiscutible, la vida humana estaba regida por el soberano absoluto, existía un orden jerarquizado, existían reglas claras y concisas, sobre el comportamiento humano. La ilustración niega todo lo anterior, es en la ilustración donde se rompe el vinculo entre Dios y el hombre.

---

desarrollo, creen que los hombres son los que pueden construir su propio destino, por ello, en sus escritos está una serie de propuestas de cómo obtener un progreso social, especialmente de los países no modernos.

[345] Beneyto, José María, *Apocalipsis de la modernidad; El decisionismo de Donoso Cortés,* Gedisa Editorial, Barcelona, España, 1ª edición, 1993.

El primer sentimiento que los hombres vivieron después de la emancipación, fue el de la libertad, es decir, la libertad entendida como acción, el hombre por fin podía actuar libremente, sin consecuencia alguna, a través de la acción puede de transformar su propia historia y la de la humanidad entera, esto nos remite a los primeros emancipados: la caída del ángel y el pecado de Adán.[346] Ambas nociones remiten a una transgresión a la ley de Dios, así, la emancipación que se dio en la ilustración, no es más que una de las tantas ya sucedidas desde tiempos inmemorables, o si se desea entenderse estrictamente como un ejemplo a la caída del ángel y el pecado original, muestran que ya existía lo que se había hecho en la ilustración, transgredir la ley de Dios, pues se niega, se desobedece, y también lleva a un sentimiento de libertad, entendida como libertinaje, pues el hombre, puede hacer lo que le plazca sin consecuencia alguna, por lo menos consecuencia de orden Divino.

Pero, es necesario recordar, que hasta la libertad, tienen bases en la idea del libre albedrío, por lo tanto, no es un ideal propiamente moderno, a saber, este libre albedrío, es un don otorgado a los hombres, que incluso se les permite transgredir la ley Divina, la libertad humana:

> "(...) a decir verdad, sólo puede proceder en el orden relativo, pero aún en ese caso las acciones del hombre permanecen causativas en el orden transcendente, indestructible, "absoluto"... Así la libertad no sólo es la causa de la superior posición del hombre respecto a los seres irracionales del cosmos, sino que, además la Creación misma resultaría inexplicable sin el hombre y el hombre sería inexplicable sin la libertad... Él domino del hombre sobre la tierra articula la dominación directa de Dios"[347]

En la ilustración y más preciso en la revolución francesa, se experimento una libertad, los hombres creyeron que se habían liberado de las ataduras de las leyes Divinas, la negación del pasado y la tradición, no fue más que la libertad, procedente del libre albedrío, esto implica escoger entre el bien y el mal, así cuando se niega o peca a Dios el hombre abre la puerta al mal, el resultado es el debilitamiento la voluntad y el entendimiento humano, la irrupción de enfermedades y muerte, la perdición de la sociedad y del mismo hombre.[348] Aunque, estos argumentos son difícilmente aceptados hoy en día, aclara dos puntos importantes: la época moderna o modernidad, esta basada en un progreso humano que implico que el hombre se emancipara de cualquier relación con lo Divino, esto trae como consecuencia que la modernidad tarde o temprano caería en una decadencia. El segundo punto, es que la modernidad desde sus orígenes es secular, esto significa que es una época donde el centro no es Dios, sino el hombre, esta secularización de la vida humana, llevo al sentimiento de una libertad falsa, donde en el fondo, no es más que una elección entre el bien o el mal, la modernidad revive esta discusión de tiempos inmemorables, alejarse o acercarse a Dios, la modernidad apuesta por la primera, alejarse de Dios, esto implico todo un nuevo sistema social, dejemos a un lado la transgresión, en esencia, la época moderna, refleja la soberbia humana, pues, el hombre decide caminar solo, creando su propio sistema social y moral.

---

[346] Beneyto, José María, *op. cit.*, pp. 158.
[347] Beneyto, José María, *op. cit.*, pp. 160.
[348] *Ibíd.*, pp. 160

6.3. La razón y la ciencia: la nueva religión de la Modernidad

Aunque, los ilustradores y muchos pensadores de los siguientes siglos y hasta algunos pensadores actuales, pensaron que en la modernidad, el hombre estaba libre de pensamientos religiosos, quedando relegados a aspectos meramente subjetivos y personales, se equivocaron, el hombre no negó a Dios, más bien lo sustituyo, la tradición y sus creencias, fueron sustituidas por una nueva religión donde la Razón y la Ciencia, se convertirían en las nuevas diosas, los diosas de la época moderna, el hombre moderno se rige básicamente por dos aspectos: razón y ciencia, así:

> " La modernidad reemplazó en el centro de la sociedad a Dios, por la ciencia..."[349]

La construcción y dominio del ideal del progreso, implico que la época moderna o comúnmente llamada:

> "(...) modernidad implicara la secularización y desencanto, la intelectualización manifiesta la ruptura con el espíritu religioso... El impulso de esta época es la ciencia, la tecnología, la razón... la sociedad tradicional fue negada y se dio paso a la sociedad racional, a los individuos los rige la razón entendida como un instrumento puesto al servicio del interés y placer de los individuos... la razón está fundada en el cálculo... fue utilizada para criticar y aplastar la autoridad religiosa... [así como] liberar la naturaleza humana"[350]

La tradición y su sistema de valores fueron sustituidos, por las leyes y valores de la ciencia y la razón, esta última ha llevado a que:

> "La razón no reconoce ninguna adquisición, por el contrario, hace tabla rasa de las creencias y formas de organización sociales y políticas que no descansen en una demostración de tipo científico... Siglo tras siglo, los modernos han buscado un modelo "natural" de conocimiento científico de la sociedad y de la personalidad, ya fuera un modelo mecanicista, ya fuera organicista o cibernético o uno que reposara en una teoría general de sistemas. Y esos intentos estuvieron constantemente sostenidos por la convicción de que al hacer tabla rasa del pasado los seres humanos quedan liberados de las desigualdades transmitidas, de los miedos irracionales y de la ignorancia"[351]

Conforme al transcurso de la historia, Occidente, llegó a reemplazar la idea de Dios, pero también reemplazo esas meditaciones sobre el alma, por la disección de cadáveres, así.

> "Ni la sociedad ni la historia ni la vida individual, sostienen los modernistas, están sometidos a la voluntad de un ser supremo a la que habría que obedecer o en la cual se podría influir mediante la magia. El individuo sólo esta sometido a las leyes naturales... El espíritu de la ilustración quiere destruir no sólo el despotismo sino también los cuerpos intermedios, como hizo la revolución francesa: la sociedad debía ser transparente como el pensamiento científico"[352]

---

[349] Touraine, Alain., *Crítica a la modernidad, op. cit.*, pp. 17.
[350] *Ibíd.*, pp. 18. Los corchetes son míos.
[351] *Ibíd.*, pp. 19.
[352] *Ibíd.*, pp. 20.

Así, la ciencia y la razón, sustituyeron a la tradición y al mismo Dios, la ciencia y la razón, aunado al progreso, fueron los ideales que dieron vida a todo un sistema social, muchos progresistas revolucionarios deseaban acabar el poder absoluto de la tradición, aunque crearon otro poder absoluto, que es peor, el poder de la ciencia y la razón, estaban destinados a regir la vida e historia humana, su vigencia y legitimidad radica en proteger a la sociedad contra la arbitrariedad del espíritu reaccionario (la tradición), la razón, llega a concebirse como un aspecto superior, el hombre pronto le rindió tributo al diosa razón, en conjunto con la idea de un progreso ilimitado en el conocimiento, encarnado en la ciencia y el uso de la razón, se liberaría de la tradición, de la supersticioso e irracional, no sólo se libera de viejas ataduras, sino tiene en sus propias manos la posibilidad de progresar indefinidamente, cada avance científico, tecnológico, etc. Lo llevará a un estadío superior, el conocimiento racional, a partir de la ilustración, no fue sólo reservando para unos cuantos elegidos, ahora es masivo. La razón y la ciencia, se tornaron las diosas liberadoras y revolucionarias de la época moderna.

Finalmente, la época moderna, está regida por tres aspectos: a) La emancipación del hombre hacia Dios, esto se traduce, en la negación del pasado y la tradición; b) La idea de que el hombre puede dirigir su destino, y además cada vez progresa de forma lineal e indefinida; c) La razón y la ciencia, se tornan como nuevos dioses del mundo moderno.

6.3.1. El dominio de la ciencia y la razón

Con la sustitución de Dios y la tradición, por el de la razón y la ciencia, se abrió un nuevo camino en la historia humana, la época moderna, está regida por estos nuevos dioses, su dominio, no ha sido tan cuestionado, ni criticado como se ha hecho del pasado y su tradición, la época moderna es el reinado de la razón y la ciencia, debemos, explicar que la razón y la ciencia son dos conceptos que se unen entre sí, pues, la ciencia, sea cual sea, implica un uso racional, por parte del ser humano.

La ciencia y la razón, fue impuesta por los filósofos de la ilustración, como un nuevo dogma, la intención de los ilustradores, era reemplazar la "arbitrariedad" moral de la religión, por un conocimiento fundado en las leyes naturales, creían firmemente que con esto el hombre podría avanzar hacia un estadío mejor.

Pero es necesario cuestionarse algunos puntos como son ¿Sólo con ciencia y razón el hombre lograría su anhelo de progresar indefinidamente? La ciencia y la razón, ¿Han solucionado todos los problemas del hombre? Según el pasado mediático y el presente constante, la ciencia y la razón, más que ser la solución a los problemas del hombre, ha sido un arma de dos filos: Por un lado a ayudado a combatir algunos males que aquejan a nuestra raza humana, se ha aumentado el confort de la vida humana, se han logrado grandes avances en el conocimiento de nuestro entorno, e incluso se conoce mejor al ser humano, la ciencia y la razón han sido una fuente de incontables aportes y beneficios para él género humano. Por otro lado, ha traído consecuencias negativas, el uso del conocimiento y de la razón, ha llevado a la destrucción del hombre, así como, existen grandes inventos que favorecen al hombre, existen otros que lo destruyen y perjudican; él más claro ejemplo, es la bomba atómica, que puede destruir la vida humana en segundos y traer problemas por generaciones, el avance científico, tecnológico y la justificación racional, han llevado a que el hombre destruya su entorno físico, parece ser que a mayor avance, y progreso, mayor destrucción.

La ciencia y la razón, han llevado al desencanto de la vida y a la destrucción del hombre, existe una idea muy clara en el mundo moderno, y es qué todo puede ser utilizado en beneficio del hombre, así la ciencia y la razón pueden ser manipuladas según sea la conveniencia, el gusto o placer de los hombres, en otras palabras, la ciencia y la razón, pueden ser manipuladas por el hombre con fines, que no precisamente lleven al bien común o al beneficio de los hombres. El reinado de la ciencia y la razón, ha llevado a un sin fin de caminos errados y sin salida para los hombres.

El primer aspecto a destacar, es que la ciencia tiene la cualidad de ser infinita, por lo menos hasta ahora no ha encontrado limites (aportación griega), esta hace que el hombre le dé una gran importancia en su vida (aportación de la ilustración), se pensó que a través de la ciencia, se transformaría al hombre y por consecuencia a toda la humanidad, existe una creencia hasta nuestros días vigente, que dice: que el hombre entre más conocimientos adquiera es mejor ser humano, cosa que es totalmente falsa, en nuestra actualidad existe un boom en el conocimiento, herramientas como el internet, pueden ser útiles para conocer casi cualquier cosa, hoy en día, existe una apertura al conocimiento tan grande, que además, nunca había existido en otra época, el hombre moderno, puede acceder con mayor facilidad al conocimiento que ningún otro hombre de la historia humana. El culto a la ciencia, también es visible, está tiene una legitimidad casi indiscutible, los hombres de ciencia tienen el respeto casi absoluto, la ciencia impone todo un nuevo sistema de leyes, que son basadas en la naturaleza; de ahí que el derecho natural se volviera el regulador de la vida social moderna, este derecho natural sustituye al sistema ético y moral de la tradición.

La ciencia y la razón han llevado al hombre a despreciar todo conocimiento que no sea científico, Strauss menciona:

> "La ciencia se convierte la autoridad... la ciencia es la perfección del conocimiento humano del mundo [sin embargo]: la ciencia no es sino una interpretación del mundo entre otras muchas... En otras palabras, incluso la ciencia con su enorme prestigio- un prestigio superior al de cualquier otro poder del mundo moderno- es también una especie de gigante con pies de barro, si atendemos a sus fundamentos. Como consecuencia de esta cadena de desarrollo científico, la noción de una modernidad racional... ha perdido su prestigio por completo"[353]

Es cierto, que el hombre moderno ha logrado un cierto nivel intelectual, que se refleja en la sociedad, mayor comodidad, cura a enfermedades antes incurables, etc., pero también hemos presenciado, verdaderos actos barbáricos. La aportación del mundo moderno por lo menos en su visión, era brindar una civilización más alta, una civilización que sobrepasara a todas las anteriores, pero realmente lo es:

> "En el periodo moderno, se ha corroído y destruido gradualmente el legado de la civilización occidental. El alma del desarrollo moderno, podríamos decir, es un tipo peculiar de realismo que consiste en la noción de los principios morales y la apelación a ellos- la prédica, el sermón- no son eficaces... se ha de buscar un sustituto de los principios morales que sea más eficaz que el vano sermonear. Sustitutos de ese orden se hallaron, por ejemplo, en las instituciones, o en la economía y quizás el más importante de ellos, en lo que se llama él <<proceso histórico>>- lo que quiere decir

[353] Strauss, Leo, *op. cit.*, pp. 169.

> que el proceso histórico sería, en un sentido, una garantía mucho más clara para la realización de la vida buena que lo que el individuo haría o podría hacer a través de sus propios esfuerzos"[354]

Desde que el hombre decidió, no creer más en Dios y lo sustituyó por la ciencia y la razón, como poderes absolutos del mundo humano, el hombre, en especial el occidental, a llevado a llenar ese vacío dejado por la negación de Dios, la ciencia y la razón, no han podido sustituir del todo al Creador, pues, es claro, que no se ha solucionado los problemas del hombre, ha conducido a la decadencia del hombre más que a un progreso lineal e infinito.

6.3.2. El derecho natural: su lado oscuro

El dominio de la ciencia y la razón, no puede entenderse sin el derecho natural, este se encuentra cimentado en ideas generales y abstractas, es un código de valores éticos y morales, que dictan como debe ser la conducta humana, obviamente no parten de la tradición y las dictadas por Dios, sino que es un código totalmente secular y es parte esencial de la vida moderna. Sus orígenes se encuentran en la civilización griega, es Aristóteles, el primero que habla una ética iusnaturalista, Platón, también aporta algunos esbozos de esta idea, partiendo de dos conceptos: nomos y physis, se plantearon como debía ser la conducta humana; el primer término nomos, que dio origen a otros términos como <<autonomía<< que es base de la idea del autogobierno, se refería a las prácticas vigentes en una sociedad tanto las costumbres como las leyes positivas, es decir, que las leyes hechas por los hombres (legislación) varían de sociedad en sociedad y conforme avanza el tiempo; el segundo término physis, se refería a lo inmutable, la naturaleza, el orden inmutable, pertenecía al rango de lo sobrehumano o Divino. Los sofistas utilizaban, estos términos para distinguir entre el mundo de él hombre y lo inmutable, de esta distinción se partía para dar un orden normativo e inmutable por formar parte del mundo natural, así aspectos tan importantes como la justicia tenía ambas cualidades, una cambiante según el tiempo y la sociedad y otra inmutable, pues la justicia ha estado presente en toda la historia humana y fue enseñada por un dictado Divino, perteneciendo así al orden inmutable. Los griegos tenían una preocupación básica, esta residía en distinguir las cosas cambiantes de las inmutables, pues esto deriva en las leyes de los hombres. La principal aportación de los griegos fue la distinción entre las leyes humanas y lo inmutable, que pertenecía a la esfera de los dioses, estás aportaciones surgen de la observación de los fenómenos biológicos, que hicieron los griegos entre ellos Aristóteles, aquí el entendimiento de todo cambio se observa como un proceso natural.[355]

La principal aportación de Aristóteles es que distingue al ser humano, de otros seres vivos, por una cualidad única del género humano: la razón. Para Aristóteles, la razón le permite al hombre ordenar sus acciones mediante la comprensión racional, este rasgo es la marca distintiva del ser humano, así este pensador griego, define al hombre como un animal racional y la naturaleza humana (principio interior que rige a la vida humana), es igualmente regida por la razón. Los estoicos concibieron a la naturaleza humana como parte del orden natural y no bajo el

---

[354] Strauss, Leo, *op. cit.*, pp. 171.
[355] Buckle, Stephen, en Singer Peter, Editores, *Compendio de Ética,* Alianza Editorial, Madrid, 1ª edición, 1993.

orden de la Divinidad, así, la razón queda por encima de cualquier unidad Divina. Después Cicerón, brinda la más famosa presentación del derecho natural y lo describe del siguiente modo:

> "La ley verdadera es la razón de conformidad con la naturaleza; tiene una aplicación universal, inmutable y perenne; mediante sus mandamientos nos insta a obrar debidamente y mediante sus prohibiciones nos evita obrar mal. No es en vano que establece sus mandamientos o prohibiciones sobre los hombres buenos, aunque aquellos carezcan de efecto alguno sobre los malos- ni el senado ni el pueblo puede liberarlos de sus obligaciones y no tenemos que mirar fuera de nosotros mismos para encontrar su expositor o interpretación... habrá un solo maestro y rector, es decir, Dios, sobre todos nosotros pues Él es el autor de esta ley, sus promulgado y su juez aplicador. Quién desobedece huye de sí mismo y niega su naturaleza humana..."[356]

Cicerón aún cuando acepto que las leyes que rigen la conducta humana, estaban fundadas en la naturaleza, no negaba al igual que los griegos, que la razón, en parte estaba regida por Dios, sin embargo, este, libra al derecho natural de todo compromiso metafísico proveniente de los estoicos, pues no supone un orden natural normativo, así, la ley humana y la moral están regidas por la razón. Otra teoría que aporta a la idea del derecho natural, es la de Santo Tomás de Aquino, este religioso aceptaba que la ley natural, esta bajo los términos de la razón, quedando por sentado que la naturaleza humana es racional, el carácter de las leyes racionales, según Santo Tomás debe ser legal, es decir, debe hacer una norma y medida de los actos de los hombres, la medida es la razón. Santo Tomás va más allá de Cicerón y ofrece una explicación de la relación entre la ley natural y la ley eterna, así, la ley humana no esta en conflicto con la ley eterna, ambas, en vez de contradecirse, se complementan, sin embargo al igual que con sus antecesores los ilustradores, tomaron sólo los aspectos del derecho natural que estuvieran libres de las leyes inmutables o Divinas, tomando solamente como código de ética y moral, las leyes naturales y la primacía de la razón sobre los actos de los hombres. El hombre moderno, gracias a la herencia de la ilustración, llevo a que el pensamiento moderno:

> "Afirme que los seres humanos pertenecen a un mundo gobernado por leyes naturales que la razón descubre y a las cuales la razón misma esta sometida. Y ese pensamiento identifica al pueblo, la nación, el conjunto de hombres con un cuerpo social que funciona también con conformidad con las leyes naturales y que debe liberarse de las formas de organización y de dominación irracionales que fraudulentamente tratan de hacerse legitimar recurriendo a la revelación o a una decisión sobrehumana. Se concibe pues al hombre en el mundo y se lo concibe como un hombre social. Este pensamiento se ha opuesto al pensamiento religioso con una violencia que vario según los lazos que unían al poder político y la autoridad religiosa"[357]

El conocimiento científico del siglo XVIII, puso al derecho natural como el nuevo orden moral y ético, despojando así, al orden moral y ético anterior, el orden establecido alguna vez por Dios, había sido sustituido por la razón. Esta ha llevado por si sola, a un sin fin de consecuencias, todas o la gran mayoría, solo han sido negativas. Gracias al derecho natural y la razón, se concibió a la naturaleza humana como buena, en palabras de Touraine:

---

[356] Buckle Stephen, Capítulo trece, *op. cit.*, pp. 236.
[357] Touraine, Alain, *Critica a la modernidad, op. cit.*, pp. 39.

> "La conciencia de sí mismo no es diferente de la conciencia de las cosas y el hombre es alma y cuerpo juntos en la experiencia de su identidad. El entendimiento no da forma las cosas sino que es reflexión, basado ella misma en una sensación... Así se define un pensamiento sin garante trascendente, separado de Dios, razón puramente instrumental. La naturaleza se imprime en el hombre por obra de los deseos y de la felicidad que procura la aceptación de ley natural o en virtud de desdicha que es el castigo que no siguen esa ley natural. Este naturalismo y esta recurrencia a la razón instrumental, hacen de la naturaleza humana algo positivo."[358]

El derecho natural, hace que los hombres tengan una concepción de su naturaleza como algo bueno, o relativamente bueno, pues al pertenecer estos al orden natural, sus aspectos negativos no son tan señalados, es decir, mientras el hombre no cometa un verdadero acto negativo como el asesinar a otro ser humano, puede hacer lo que le plazca, siempre y cuando no afecte a terceros, y en algunos casos aún el asesinato u otros actos que hacen al hombre por naturaleza malo son justificados, en cambio, las religiones, apuntan a tratar de transformar esa naturaleza negativa. Así, se llego a justificar el hedonismo, el utilitarismo de los hombres, e incluso ha llevado al nihilismo total de los hombres, el derecho natural, tiene un código de valores éticos muy laxos y flexibles, con ello, el hombre ha sometido al orden natural las cosas que procuran placer y que corresponden a las reglas del gusto, pero que son permitidas y validas, el mundo moderno se rige:

> "El gran sueño del siglo, el sueño de la humanidad reconciliada consigo misma y con el mundo y que armonizara espontáneamente con el orden universal, hace que el placer corresponda al mundo- así como la razón del matemático está en armonía con las leyes generales de la naturaleza física, el hombre de gusto tiene espontáneamente acceso a la verdad de lo Bello absoluto. Una armonía providencial hace que la definición de lo Bello ideal coincida con las leyes hedonistas del gusto. Algo absoluto se revela así en la relatividad del placer"[359]

El pensamiento moral del siglo de las luces, está dominado por la idea de la bondad natural del hombre, la virtud que conmueve, hace llorar de alegría, provoca jubilo, pronto se comienza a justificar lo mísero de la naturaleza humana, es decir, el derecho natural, que será el código moral de la modernidad, se aleja de la creencia de que el hombre es malo por natura, significa, que el hombre y su naturaleza (que lo hace imperfecto a los ojos de la religión), es un hombre bondadoso, durante el siglo de las luces, las pasiones desenfrenadas, ya no eran pecados, sino amor, que triunfaba ante los prejuicios, pero este amor que procura placer, pronto se entiende que: la búsqueda del bien procura placer, pero este hedonismo nos ha llevado a las creaciones más perversas por parte del hombre. El siglo de las luces, no fue un siglo solamente iluminado por la razón pura, también fue un siglo dominado por toda clase de pasiones humanas, un ejemplo de tal perversidad está en las obras de Sade, que describe el placer de forzar, de someter, de humillar, de hacer sufrir al objeto del deseo. ¿Pero esto que tiene que ver con el derecho natural y el mundo moderno? Todo tiene que ver el mundo moderno esta cimentado en esto, las pasiones humanas, tan castigadas en la tradición, dejan de ser algo negativo, incluso se llegan tornar como aspectos positivos. Con esto, queremos demostrar que el mundo moderno está basado en parte en la razón y las leyes naturales, pero que a su vez, se exalta lo más bajo y negativo de la naturaleza humana.

---

[358] *Ibid.*, pp. 21.
[359] *Ibid.*, pp. 22.

Recordemos que los ilustradores en su mayoría, eran burgueses e intelectuales que se divertían escandalizando a la Iglesia, en especial, a la Iglesia Católica. El mundo moderno tiene por objetivo, que el hombre busque el mayor placer posible, en todo lo que haga, por ello, en la modernidad, tener estatus social, la búsqueda del poder, o ser homosexual, o buscar el placer estético que raya en el narcisismo, usar drogas, es lo que realmente mueve al hombre, todos estos casos son perversiones del amor y la virtud, el hombre moderno ha entendido al hedonismo como la única satisfacción posiblemente humana. Incluso muchos hombres, tienen por único objetivo en la vida, vivir de manera hedonista, véase a los erotómanos, homosexuales, drogadictos, etc., que sólo viven para el placer propio, el código de ética y moral, proporcionada por el derecho natural y la razón hacen creer que el hombre es bueno, tiene intenciones sensatas, que puede regirse a sí mismo. El orden natural, que despoja de los prejuicios, el hombre que se rige por la razón pura, llega en algún momento a toparse con el hedonismo, el orden natural no tuvo otro objetivo que librarse de Dios. El hombre podía unirse al mundo, las revelaciones ni las enseñanzas religiosas fueron ya necesarias. La modernidad no elimino lo Sagrado, sólo lo sustituyo, al no tener que apelar a los aspectos Divinos, llevo al desencanto, la distinción entre el bien y el mal, ya no fue necesario, la sociedad sería la nueva fuente de valores, ideas como que el único bien proviene de lo que es útil a la sociedad y el hombre llevo a que el hombre, no se sometiese a la ley del Padre, sino la reemplaza por el interés propio.

El derecho natural, al ser un código de moral, pronto llevo a que el interés propio cediera al interés de la mayoría, está es la ideología clásica de la modernidad; el utilitarismo como fin. La visión secularizada sustituye al fe en la comunidad y pasa al interés de la colectividad. Maquiavelo funda este nuevo pensamiento; Sustituir la supremacía de los Sacerdotes por los de los ciudadanos, "el amor a su ciudad natal por encima del temor por la salvación de su alma", así, el nuevo pensamiento social, complementa la cultura de la modernidad. La sociedad reemplaza a Dios, como un principio moral y llega a ser mucho más que un objeto de estudio, un principio de explicación y evaluación humana, está es la base de la política moderna, que sustituye el orden de los Papas y emperadores, por hombres cultos, ahora rigen las acciones y juzgan las instituciones políticas, sin recurrir a un juicio moral, siendo así, que los individuos se sometan al orden social (Locke) o a la voluntad general (Hobbes); el orden social sólo debe depender de la decisión humana, libre de cargas religiosas, la distinción entre el bien y el mal, ay no esta establecida por Dios o la naturaleza. El orden político ya no necesita apelar a principios religiosos ni naturales, le debemos a la revolución francesa identificar la noción con la razón y el civismo de la virtud, de ahí, que el hombre sólo es útil, en sociedad, es decir, como ciudadanos, el utilitarismo estaba sembrado y germinando. Diderot lo expone claramente:

> "(...) el hombre que solo escucha su voluntad particular es enemigo del genero humano... la voluntad general es, pues, en cada individuo un acto puro de entendimiento que razona en el silencio... el hombre puede exigir de su semejante, lo que su semejante tiene derecho a exigirle..."[360]

El orden natural lleva a que el hombre, se interese sólo cuando es empujado por un deseo y sus ambiciones, pasa de la existencia natural al dominio del mal. El ser humano pronto, ya no es una criatura hecha por Dios a su imagen y semejanza; es ya, un actor definido con papeles que cumple, para que funcione el sistema social, así, los propios hombres ya no ven en otro hombre a

[360] *Ibíd.*, pp. 24.

su hermano, sino una utilidad, los hombres empiezan a utilizar a otros hombres, todo se ve en función de que sea provechoso para sí. Es interesante, como las ideas de la ilustración del bien común (sociedad), se desviaron y de como, el derecho natural derivo en un utilitarismo, que considera a los seres humanos, como objetos con valor o utilidad específica, la racionalidad por sí sola, hace que el hombre se relacione con otros hombres, bajo una lógica totalmente utilitarista, esto se debe a que las creencias morales se basan en un fundamento natural, por lo tanto, puede creerse que a todo puede denominársele un interés último, este entendido como un bien propio. Este utilitarismo será una de las tantas semillas para que germine el capitalismo.

El derecho natural, permite que existan un sin fin de creencias, debido que en el derecho natural, no proporciona una idea adecuada de la obligación, pues, las obligaciones y la forma de actuar dependen de lo que se ha aceptado libremente, por ello, la modernidad se compone por un sin fin de creencias que los individuos aceptan según su conveniencia, esto ha llevado al hedonismo, utilitarismo, pero en casos más extremos al nihilismo.

Uno de los pensadores, que abrió la puerta a la modernidad y aportó mucho a la teoría del derecho natural fue Lutero, su lucha en contra de la Iglesia, llevo más allá de una protesta religiosa, llevo a secularizar la vida social, transformando, así, el alma de los hombres. Lutero quería romper con los intermediarios, incluso, aceptando algunos sacramentos que ayudan a reencontrar la unión entre el hombre y Dios, estaba convencido que el hombre debía por sí mismo buscar esa unión, sin intermediarios (Iglesia), Lutero, es el primero en rechazar todas esas buenas obras, con lo que los Cristianos esperaban ganar su salvación, para Lutero el verdadero Cristiano no es hombre piadoso y caritativo, sino es aquel que mediante al fe se transporta a Dios, es aquel, que tiene confianza en su gracia, aún cuando, no tenga la certeza de salvarse. Lutero al dar otra interpretación (libre) a la Biblia, en el fondo buscaba la libertad de pensamiento, y exaltaba de alguna forma la libertad de decisión del hombre. Lutero es un hombre, que abre la puerta a otras formas de pensamiento humano, aún cuando, se manejaba bajo la esfera de la religión, logro mermar el imperio de la Iglesia Católica, lo que abrió a otra forma de organización social. Cuando Lutero, enseña al hombre que podía, por sí mismo, entender a las Santas Escrituras, y tener una relación directa con Dios, según, pensara y entendiera cada hombre. Abrió, la puerta a la gestación del individualismo, que conlleva a una noción de utilitarismo, donde, el hombre crea sus propias reglas, estas herencias religiosas, se filtran sutilmente en la modernidad, el hombre moderno puede actuar de dos maneras distintas y nos atrevemos a mencionar que tiene dos opciones de actuar ante la modernidad:

> **"(...) los hombres de progreso y los hombres de tradición... por un lado, los hombres que defienden la razón y que a menudo la reducen a la instrumentalidad puesta al servicio de una felicidad que vuelve a colocar al ser humano en la naturaleza, por otro lado, los hombres que se lanzan a la difícil aventura de transformar el sujeto Divino en sujeto humano y que sólo pueden hacerlo tomando el camino más indirecto, hasta el más paradójico, el camino de la descomposición del hombre social por la fe..."**[361]

Debemos entender, que la modernidad, puede verse de distintas formas, y por lo general, los hombres llegan a tener dos alternativas, que conllevan a que los hombres tengan dos tipos de actitudes: el hombre racional, que por lo general busca al progreso como alternativa y el segundo

[361] *Ibíd.*, pp. 44.

tipo de hombre busca de alguna manera retornar a la tradición, frecuentemente estos hombres critican o están en contra del progreso. Estas dos caras de la modernidad nunca se han unido, sin embargo, conforman la estructura de la misma. El derecho natural, es una parte de la modernidad, como hemos venido explicando, es el código moral del hombre moderno, sin embargo, esto por si sólo, no esta completo, falta un aspecto, el derecho natural y su inherente uso de racionalidad, no proporcionan al hombre por completo una estabilidad; falta el aspecto de la subjetivización, está de alguna forma, refleja la descomposición del mundo Sagrado, en el sentido, de que a partir del siglo de las luces, se comenzó a dar una separación acelerada del mundo creado por el hombre y el mundo creado por Dios, es decir, la separación del hombre y Dios, son dos movimientos opuestos, pero ligados entre sí, la modernidad, no es solo ciencia y razón pura, sino que contiene un lado subjetivo, este lado subjetivo, muestra como el hombre no pudo sustituir del todo a Dios, es decir:

> "(...) la modernidad no reemplazó por un mundo racionalizado un universo dividido entre lo humano y lo Divino: de manera directamente inversa; la modernidad quebrantó el mundo encantado de la magia y de los Sacramentos para reemplazarlo por dos fuerzas cuyas tempestuosas relaciones delinean la historia dramática de la modernidad: la razón y el sujeto, la racionalización y la subjetivación."[362]

La subjetivación, es una creación del sujeto social, no depende sólo de lo racional, implica un vínculo con la Divinidad, es decir, de alguna manera, la subjetivación es la reminiscencia de la relación de Dios y el hombre, la modernidad esta acompañada por una evocación a un Dios remoto y todopoderoso, evocación que no implica un retorno al orden religioso de las cosas, sino que se resiste a la mundanidad, muchos lo llaman: conciencia y libertad del ser humano, la moral basada en la razón, no es posible, requiere también de la conciencia, que hace que el hombre pueda seguir en pie de este mundo. Si bien, es cierto, que la razón pura, deriva en un utilitarismo y trae graves problemas, de este modo, es cierto que nunca ha estado sola la reminiscencia de Dios, a un para él hombre moderno se encuentra presente, aunque, muchas de las veces muy desvirtuada.[363]

Fue necesario, que el hombre recurriera a esos problemas, planteados por los hombres unidos a Dios, como son San Agustín, para que resolviera algunos de los problemas subjetivos de los hombres, pues este Fraile, luchaba incesantemente contra los males que lo atormentaban, pero que recurría a una fuerza: "más importante que lo que hay de más intimo en mi y más elevada que lo mejor de mí mismo". San Agustín abre el camino a la subjetividad, no se confunda con la idea luterana, donde el hombre buscaba a Dios por sí mismo, y lo interpretaba como mejor pudiese[364], San Agustín a diferencia de Lutero, aún cuando se lleven un siglo de diferencia, utilizaba la individualidad para encontrar a Dios, por medio, de la destrucción del yo, que según este, es lo que impide la completa unión del hombre a Dios.

Lo que intentamos explicar, es simple, el individualismo moderno tiene sus orígenes en el pensamiento religioso, sin embargo, este ha sido desvirtuado al pasar de los años, quedando solo un lejano recuerdo de esa unión mística, y afirmamos que se ha desviado, pues, muchas veces se reemplaza a Dios por la presencia del individuo. En la sociedad moderna, el hombre cuenta con

---

[362] *Ibíd.*, pp. 45.
[363] *Ibíd.*, pp. 46.
[364] *Ibíd.*, pp. 46.

un rol social legitimado por un orden establecido, el mundo moderno libera al individuo de las leyes Divinas, pero también lo somete a nuevas leyes, mientras que el Cristianismo, promueve la libertad del individuo en Dios, el individualismo del mundo moderno, somete al individuo a la voluntad de la colectividad. En el mundo moderno; el hombre concibe se concibe como un individuo (sujeto), sin embargo, esto no siempre implica que realmente sea libre, pues es sometido a leyes:

> "Nuestra sociedad es individualista, no porque sea racionalista, ni porque este secularizada y orientada hacia al producción, lo es a pesar de las coacciones y la normalización impuestas a los individuos por la producción y gestión centralizadas, y lo es fundamentalmente debido a la influencia que, ejercen concepciones morales y sociales de origen religioso. Louis Dumont escribe... lo que llamamos moderno 'individuo en el mundo' tiene en sí mismo oculto en su constitución interna, un elemento no percibido pero esencial de extramundanidad"[365]

El hombre moderno, aún y cuando posea un individualismo, producto se quiera o no, de nuestra relación con Dios, se enfrenta a graves problemas, propios del mundo moderno y terrenal, el primero, es que el individuo puede ser modelado por la sociedad; el segundo, es la libertad que implica ser individuo, el hombre moderno se halla con frecuencia en desventaja ante la individuación, principalmente por una razón, que nos remite a la época donde la tradición era vigente, el hombre tenía una visión cosmológica del mundo, es decir, creía en la omnipotencia y la bondad de Dios. Esto lo llevaba a meditar sobre el bien y el mal, la caída, el pecado, lo hacía que se sometiese a la gracia Divina, sin embargo, esto ya no es vigente en el mundo moderno, donde existe una dualidad, por un lado el hombre cuenta con una visión racionalista del universo, pero por otro lado, tiene la visión Agustiniana, que implica subjetivizarse, es decir, de alguna manera el hombre tiende a la subjetividad. Esto nos lleva a un grave problema, el hombre moderno, es un hombre dual.[366]

En la sociedad moderna, la mayoría de los hombres están alineados por la sociedad, el hombre actual, es individuo y hombre racional, es decir, es sujeto y razón, pero muchas veces estos aspectos no se encuentran en un equilibrio, sino la balanza tiende a inclinarse a un lado, lo que conlleva a problemas. Este problema, aparentemente lo resuelve Descartes cree: que él hombre moderno es dual, el hombre tiene dos caras, una es la del conocimiento racional de las leyes creadas por Dios y la otra, la cara de la voluntad y libertad, proporcionadas por Dios al hombre, pero que implican que el hombre tiene la libertad de decidir por sí mismo (voluntad), así, esa voluntad esta guiada por la razón, Descartes acepta esto cuando dice:

> "Una cosa que duda, que concibe, que afirma, que niega, que quiere, que no quiere, que también imagina y que siente... que conoce pocas cosas, que ignora mucho, que ama, que odia..."[367]

Descartes, entiende que él hombre, lleva la marca de Dios, al tener todos estos pensamientos, pero también piensa que la voluntad del hombre, se descubre en sí mismo, Descartes libera al mundo de la Divinidad, pues, Dios se encuentra en el pensamiento de los

---

[365] *Ibíd.*, pp 47.
[366] *Ibíd.*, pp. 48.
[367] *Ibíd.*, pp. 50

hombres, por lo tanto, el mundo permanece libre de este, el mundo de Descartes no es el mundo de la naturaleza ni espiritual, sino es el mundo de la duda.

El racionalismo de la ilustración y el derecho natural, fue entendido por el hombre, como su triunfo al liberarse de Dios, sin embargo, el hombre no solo ya ha dejado de creer en la naturaleza, sino que ha dejado de creer por completo en cualquier cosa, aún cuando, se haya cada vez más lejana esa unión mística con Dios. Descartes, libera al mundo de la intervención Divina, e instaura al racionalismo moderno, que llevo a la culminación de la concepción del hombre como un sujeto. La modernidad, parte de la firme creencia de la razón, está es la base de las ciencias; tanto el derecho, como el pensamiento político, filosófico, etc, pero, la razón también separa el naturalismo y su idea de sociedad, entendida como un cuerpo social, y al individualismo cuyo seno forma la noción de sujeto (vincula con la reminiscencia de un vínculo con Dios). Así como, la idea Cristiana de que el hombre, es una criatura creada a imagen y semejanza de su Creador, la filosofia se basa de alguna manera en está idea, y crea la noción del sujeto personal. El pensamiento político y jurídico experimento, así mismo, una separación de dos corrientes surgidas de un tronco común; parten de la pregunta, ¿Cómo debe ser el comportamiento del hombre? Como ya se ha visto, el orden social basado en el bien, fue dictado por Dios (Diez Mandamientos), aunque este ya no guía a la inmensa mayoría de los hombres, las bases morales que estaban contenidas en los Mandamientos y que construyeron toda una forma de organización social, fueron sustituidas, por el orden político y las ideas de interés en la vida en sociedad, la expresión moderna más general de convivencia social, radica en que toda ley, debe estar en armonía con la utilidad común, se busca la paz y la preservación de la vida individual y colectiva, bajo el abrigo de la ley natural y la razón, aún cuando, ya no se crea del todo en ellas. El derecho natural, producto de la ley natural y el uso de la razón, no sólo es todo un tratado creado por los hombres, sino que lleva a dar el paso de comunidad a la propiedad individual, y a una idea de sociedad, esta sociedad debe proteger la libertad de obrar, emprender y poseer. Autores como Hobbes, Locke y Rousseau, aportaron las bases para la sociedad moderna y la organización de ésta (política), esto conduce más tarde a la creación de los derechos humanos, que son vistos, como la máxima expresión de civilidad del hombre.

La forma de organización de los hombres, pronto fue el tema de discusión, evidentemente se trato de eliminar toda forma de gobierno que tuviera tintes o relación con la religión, la monarquía se trato de combatir, el poder político abriga pronto las ideas del respeto a la igualdad de los hombres, el pensamiento político entendió, desde un principio, las relaciones interpersonales de los individuos, se hallaban en función de la utilidad social, la racionalidad y la individualidad, (bases del derecho natural) Una de las declaraciones más importantes de la época moderna, y que a muchos hombres les llena de orgullo, es la Declaración de los derechos del hombre, votada por la Asamblea nacional, el 26 de agosto de 1978. Esta declaración abre a la humanidad un nuevo camino, impulsada por la noción del progreso. Los derechos del hombre, también están basados en el individualismo y la racionalidad, pues, el hombre tiene derecho a regirse por sí mismos, aunque, esto implique que los hombres perdieran el *alma*. Pareciera que el hombre, no le importa perder su lado anímico, espiritual, pues en su afán de dominar al mundo, a la naturaleza y a otros hombres, nunca se preocupo por su espíritu. Los derechos del hombre, tienen como función, crear un bien común, un bien para los hombres, pero, aún cuando esta creación, es positiva, y lleva a la creación de organizaciones mundiales dedicadas a preservar estos derechos, que no son del todo respetados y en muchos lugares del mundo, día a día, se violan esos derechos. Es claro, que si se quebrantaron los Mandatos de origen Divino, mucho

menos se respetaran los mandatos de los hombres, aún cuando, tengan las intenciones más perfectas.

El dominio de la razón y la ciencia, entendidas como la nueva religión, ha llevado a que el hombre conciba su naturaleza como bondadosa, es decir, la creencia de que el hombre es perfecto y bueno por naturaleza, llevo a pensadores como Locke a justificar los aspectos más negativos del hombre. El pensamiento tradicional, y casi en todas las religiones sé concibe al hombre como un ser imperfecto, debido a la caída, y por lo tanto, no puede alcanzar un progreso total como humanidad. Sin embargo este pensamiento, ha sido negado, olvidado, criticado, etc. El hombre moderno, y todo su sistema social, político, económico, cultural, etc. Cree firmemente que el hombre es un hombre bueno y por ello, sus creaciones son buenas, el hombre es dueño y señor de su mundo, ¿pero hasta qué punto esto es cierto?. La realidad contradice esta creencia.

6.4. El nuevo orden

Como ya hemos visto, la modernidad esta regida por la ciencia y la razón, las consecuencias de este nuevo culto, fue que el hombre sustituyera todo un sistema de creencias, valores, tradiciones y conocimientos que lo unían a Dios, el hombre perdió algo invaluable su unión mística con Dios, que lo llevo a una nueva forma de organización, conocimientos, creencias y valores, se paso de la comunidad a la sociedad moderna, de una forma de organización en donde el poder era detentado por la Iglesia, a una forma de organización social donde el poder es detentado por hombres seculares, se paso del gobierno de unos cuantos a la inmensa mayoría, el sistema económico tipo feudal cedió, ante el sistema capitalista. El nuevo orden mundial esta regido por dos aspectos: el orden político y el orden económico, estos dos ordenes, rigen la vida social e individual de los hombres modernos, evidentemente, este nuevo orden se basa: en la ciencia, la razón, el derecho natural, la secularización. A continuación, se expondrá las consecuencias del nuevo orden mundial. Pero antes, es necesario, recordar que la teoría de la modernización, del desarrollo y la dependencia, son teorías que promueven abiertamente estos ideales del mundo moderno, estas teorías no sólo promueven la ciencia y el uso de la razón, en todos los aspectos de la vida social, económica, política, cultural y hasta psicológica, estas teorías lograron esas transformaciones del mundo tradicional al mundo moderno, estas teorías, ayudaron a construir el mundo moderno.

6.5. El orden político

La revolución Francesa y los pensadores de la ilustración como son Locke, Rousseau, Hobbes, y otros pensadores antiguos como Maquiavelo, brindaron las bases al orden político del mundo moderno; la secularización, la declaración de los derechos del hombre, la idea de un contrato social, la firme idea de que el pueblo es el que debe gobernar, son algunas de las bases del sistema político moderno. La modernización política, que buscaba que los países no desarrollados, tuvieran como inicio de su proceso de modernización: una política moderna basada en la democracia, una eficiente burocracia y una amplia participación de las masas, que no era más que la afirmación del mundo moderno. Durante la evolución de la historia moderna se

concibieron ideas como: Estado-nación que dieron el sentido de pertenencia a los hombres, fuera de ideas religiosas, se paso de un Estado absolutista al Estado moderno, que debe ser liberal y democrático, este último punto es sumamente valorado por el hombre moderno, se debe a que la democracia guarda dos aspectos, que busca todo hombre moderno: La libertad, como un alto ideal y la amplia participación de las masas, convertidos en ciudadanos, creen firmemente, que entre más opinen y participen los ciudadanos a través de elecciones, consensos, etc. Se logrará grandes avances en beneficios de la inmensa mayoría, que es la que dicta las reglas y finalmente está es la expresión máxima de modernidad.

6.5.1. Las masas

La modernidad se caracteriza, por las sociedades masa, los hombres pasaron de ser súbditos a ser ciudadanos, pero esto trajo aspectos tan negativos, como los que se deseaba eliminar. En épocas anteriores al siglo XVIII, los hombres eran sometidos, ya fuera por voluntad propia o por el ejercicio de la violencia, en la actualidad, esto ya no es posible, por lo menos en el discurso político, ahora se apela la voluntad de las masas, es necesario entender el papel que funge la masa, pues, en otras épocas las élites o elegidos eran los protagonistas de la historia humana, en la época moderna, el protagonismo lo encabezan las masas:

> "Las grandes conmociones que preceden a los cambios de civilización parecen estar determinadas, en primer término, por considerables transformaciones políticas: invasiones de pueblos o derrocamientos de dinastías. Pero un atento estudio de tales sucesos descubre casi siempre, como su causa auténtica y tras sus motivos aparentes, una modificación profunda en las ideas de los pueblos. Las auténticas conmociones históricas no son las que nos asombran en virtud de su magnitud y su violencia. Los únicos cambios importantes, aquellos de los que se desprende la renovación de las civilizaciones, se producen en las opiniones, las concepciones y las creencias. Los acontecimientos memorables son los efectos visibles de los cambios invisibles verificados en los sentimientos de los hombres."[368]

La época moderna, constituye uno de los momentos más críticos, en los que el pensamiento humano, ha sufrido varias transformaciones, aquí se hallan algunos factores importantes:

> "El primero es la decadencia de las creencias religiosas, políticas y sociales de las que derivan todos los elementos de nuestra civilización. El segundo, la creación de condiciones de existencia y de pensamiento completamente nuevas engendradas por los modernos descubrimientos de las ciencias y de la industria"[369]

La edad moderna, por muchos, es considerada como el punto máximo de la historia humana, la creencia de que los hombres han alcanzado el máximo de sus capacidades, los hace afirmar, que la modernidad es el mejor estadío de la historia humana. La sociedad de masas, es vista por muchos como la expresión más grande civilidad, sin embargo, esta etapa también puede caracterizarse por el caos que impera en estos momentos, si tomamos en cuenta, el argumento de

---

[368] Le Bon, Gustave, *Psicología de las masas,* Ediciones Morata, Madrid; España, 2ª edición: 1986.
[369] Le Bon, Gustave, *op. cit.*, pp. 19.

Le Bon, acerca de que las ideas, creencias y concepciones, es lo que realmente produce cambios significativos en la historia humana, podemos con mayor razón afirmar, que la edad moderna más que ser el cenit de la raza humana, es su ocaso, y que nuestra época se caracteriza por el caos general que se vive actualmente, esto en gran medida es debido a que; el mundo moderno se sustenta sobre las ruinas de tantas ideas consideradas como verdades absolutas, pero que hoy, gracias a la conocimiento científico, se han vuelto obsoletas. Las antiguas creencias, tradiciones desaparecen en conjunto con un tipo de sociedad, la era actual, se caracteriza por ser una era de masas:

> "Hace apenas unos siglos, la política tradicional de los Estados y las rivalidades de los príncipes constituían los factores más importantes de los acontecimientos. La opinión de las masas no contaba casi nunca. Hoy día pesan poco las tradiciones políticas, las tendencias individuales de los soberanos, y sus rivalidades. La voz de las masas se han convertido en preponderante... en el alma de las masas es donde se preparan los destinos de las naciones. El advenimiento de las clases populares a la vida política, su progresiva transformación en clases dirigentes, es una de las más destacadas características de nuestra época."[370]

La instauración de las masas, no es producto de la democracia y la instauración del sufragio universal, sino a la propagación de ciertas ideas, que lentamente se implantaron en los espíritus de los hombres, hasta que se les dio concepciones teóricas, la asociación también ha permitido a las masas formarse ideas, sino muy justas, al menos muy firmes en sus intereses. Esto tiene orígenes en la época de la ilustración, donde esencialmente se dieron las primeras formas de asociación masiva, la Revolución Francesa, es un claro ejemplo, de un movimiento masivo:

> "Poco aptas para el razonamiento, las masas se muestran por el contrario muy hábiles para la acción. La organización actual convierte su fuerza en inmensa. Los dogmas que vemos nacer habrán adquirido muy pronto el poder de las viejas concepciones, es decir; la fuerza tiránica y soberana que queda fuera de discusión. El derecho divino de las masas sustituye al derecho divino de los reyes."[371]

Con la instauración de la ciencia y la razón como nuevo culto de fe, suscito a una serie de nuevas ideas que pronto fueron aceptadas y cimentadas entre los hombres, transformando así, el modo de actuar de estos, en el intento por suprimir el derecho Divino de algunos hombres, surgió un nuevo derecho casi divino: la voluntad de las masas, que tenían por objetivo reemplazar el dominio absoluto de los reyes, esto trajo claras consecuencias, la preocupación de los hombres y la razón de ser, ya no fueron más la preocupación por salvar el alma, las masas son las que decidieron sustituir y en algunos suprimir a Dios, a un Dios, que oprime sus instintos y sus deseos más fervientes, las masas no querían un Dios que exigía muchos sacrificios y no concedía bienes materiales, los ideales del mundo moderno, se sustentan, en una diosa que les proporciona conocimientos, sin embargo, la ciencia:

> "(...) no ha experimentado bancarrota alguna, ni tampoco tiene la culpa de la actual anarquía de los espíritus, ni del nuevo poder que cree en medida de dicha anarquía. Nos ha prometido la verdad, o al menos, el conocimiento de las relaciones accesibles a nuestra inteligencia, no nos ha prometido jamás ni la paz, ni la felicidad. [la

---

[370] *Ibíd.*, pp. 20.
[371] *Ibíd.*, pp. 21.

> ciencia] soberanamente indiferente a los sentimientos humanos, no oye nuestras lamentaciones y nada podría reestablecer las ilusiones que ha disipado."[372]

El orden político, en parte es sustentado por la ciencia y la razón, el cual fue aceptado inmediatamente por las masas, el costo de crear un mundo moderno, fue el contar con una desilusión del mismo mundo, es decir, el mundo se torno desencantado, este sentimiento, creencia, idea, o concepción, impera en gran parte de los hombres modernos. El costo del nuevo orden político, que elimino a la tradición y desapareció los privilegios de unos cuantos, pero también, negó esa unión mística, exalto a las masas, incluso ha instaurado un régimen donde estas creen tener el control absoluto de su mundo, nos revela:

> "Hasta ahora, el papel más claro desempeñado por las masas ha constituido en las grandes destrucciones de civilizaciones envejecidas. La historia enseña que en el momento en que las fuerzas morales, armazón de una sociedad, ha dejado de actuar, la disolución final es efectuada por estas multitudes inconscientes y brutales, calificadas justamente de bárbaras. Las civilizaciones han sido creadas y han estado guiadas... por una reducida aristocracia intelectual, jamás por las masas que no tienen poder más que para destruir..."[373]

Así, pues, la psicología de las masas, ayuda a entender, hasta que punto la acción ejercida por las leyes y las instituciones, realmente funciona, ha demostrado su clara incapacitada para frenar los impulsos de la naturaleza humana, estas funcionan sólo en la teoría, pues en la práctica se ven incapaces de lograr sus cometidos teóricos. En un sentido llano, masa es entendida como muchedumbre, representa un conjunto de individuos de cualquier clase, sean cuales fuera su nacionalidad, profesión, sexo e independientemente de los motivos que los reúnen, en determinadas circunstancias, el individuo sufre transformaciones psíquicas, que hacen que:

> "La personalidad consciente se esfume, los sentimientos e ideas de todas las unidades se orientan en una misma dirección. Se forma un alma colectiva, indudablemente transitoria... El hecho más llamativo que presenta una masa psicológica es el siguiente; sean cuales fueran los individuos que la componen, por similares o distintos que puedan ser su género de vida, ocupaciones, carácter o inteligencia el simple hecho que se hayan convertido en masa les dota de actuar de un modo completamente distinto de cómo lo haría cada uno de ellos por separado."[374]

La democracia, lleva a la creación de una sociedad de masas, en cualquier lugar donde se llegue a aceptar, la democracia, se sustenta en:

> "Las decisiones de interés general tomadas por una asamblea de hombres distinguidos, pero de diferentes especialidades, [que] no son sensiblemente superiores a las que adoptaría una reunión de imbéciles"[375]

Los parlamentos, que es una expresión frecuente de los gobiernos democráticos, no escapan a la lógica de masas, así, los individuos que pertenecen al parlamento, pertenecen a la masa, especialmente en estas situaciones los individuos son inundados de:

---

[372] *Ibíd.*, pp. 21.
[373] *Ibíd.*, pp. 22.
[374] *Ibíd.*, pp 27-29.
[375] *Ibíd.*, pp. 31.

> "(...) un sentimiento de potencia invencible que le permite ceder a sus instintos que, por sí solo habría frenado, forzosamente. Y cederá con mayor facilidad pues al ser una masa anónima y, en consecuencia, irresponsable desaparece por completo el sentimiento de responsabilidad, que retiene siempre a los individuos... En una masa, todo sentimiento, todo acto es contagioso, hasta el punto de que los individuos sacrifica muy fácilmente su interés personal al colectivo".[376]

Esto no significa que los parlamentarios obedezcan a la voluntad de la mayoría, sino que obedezcan a la masa en donde se encuentran, de ahí, que muchas veces se legisla en beneficio de reducidos grupos, cuando un hombre entra en contacto con la masa, desaparece la personalidad consciente, se orienta más a la personalidad inconsciente, a los sentimientos y las ideas en un mismo sentido, aún cuando supuestamente el mundo moderno, políticamente es dominado por la razón, demuestra lo contrario, los movimientos sociales, los parlamentos, los mítines políticos, los partidos políticos, etc. En esencia son masas uniformes; los hombres-masa descienden varios peldaños en la escala de civilización, pues ya no es un ser individual, sino se convierte en un grano de arena inmerso entre muchos otros, que él viento agita a su capricho.[377] En general el mundo moderno, está diseñado para que los hombres sean hombres-masa, el orden político, no es la excepción a la regla.

En las asambleas, sean parlamentarias, universitarias, obreras, etc. Podemos observar con frecuencia, tomar decisiones, que no se caracterizan precisamente por beneficiar a la mayoría, durante las asambleas observamos a jurados dictar veredictos que desaprobaría, individualmente, cada uno de los miembros, las asambleas no se determinan por contar con juicios racionales, por lo general los miembros de las asambleas, que toman decisiones y en el caso de las asambleas parlamentarias, que producen leyes, personalmente esos miembros, rechazarían esas decisiones, leyes o lo que se decida en conjunto, existen un sin fin de ejemplos de cómo las decisiones tomadas en masa, pueden ser todo menos decisiones racionales, basadas en el bien común. Recordemos, como la revolución francesa, envió a miles de inocentes a la guillotina, y es que, no es que sea mala por esencia la masa, sino, que hace que los hombres que la conforman se tornen totalmente irracionales, así como, pueden ser capaces de matar con la mayor crueldad a otro ser humano, también pueden llegar a tener verdaderas acciones heroicas, todo depende que las motive.[378]

El nuevo orden político es el que motiva y apela con frecuencia a las masas, si tomamos en cuenta que la política es totalmente amoral, sin sentimiento, saquemos nuestras propias conclusiones, acerca de las motivaciones que por lo general tienen las masas modernas, estas casi siempre actúan de forma violenta y muchas veces hemos sido testigos de las barbaries de las masas modernas, y es que estas se manejan en la esfera del instinto. El orden político moderno, no puede existir sin el apoyo las masas, la democracia específicamente es un régimen que se basa totalmente en las masas electorales, que son aquellas que eligen a los titulares de determinadas funciones, y que constituyen un tipo de masa heterogéneo, pero como están encomendadas a tareas de requieren mucho cuidado, por lo general no se encuentran aptas, para este tipo de tareas, pues:

---

[376] *Ibíd.*, pp. 32.
[377] *Ibíd.*, pp. 32.
[378] *Ibíd.*, pp. 33.

> "(...) manifiestan sobre todo una escasa aptitud de razonamiento, ausencia de espíritu crítico, irritabilidad, credulidad y simplismo. En sus decisiones se descubre también la influencia de los líderes y el papel desempeñado por los factores como: afirmación, la repetición, el prestigio y el contagio."[379]

Es claro, que aunque en el mundo moderno existe una creencia, de que la mayoría es la que dirige y propone como regir la vida social, en la realidad no es así, la masa no puede ser capaz de tomar decisiones por sí sola, requiere de una orientación, en el mundo moderno, esa orientación la brindan los líderes políticos, o cualquier líder que sea respetado y admirado por las masas, la capacidad de un líder para convencer, manipular a las masas, es imprescindible, sin esto, no encontrarían el rumbo a tomar o seguir, es necesario tomar un líder. Por ello, los discursos políticos llegan a lo más profundo de los sentimientos de las personas, los discursos están llenos de adjetivos, sentimientos, todo, lo que sirva para convencer a las masas de que los elijan, a través del voto, el prestigio de los candidatos debe imponerse sin discusión, aunque, realmente el candidato no tenga ninguna atribución buena, con frecuencia vemos que en las campañas electorales se hace todo un espectáculo, donde lo que más abunda son afirmaciones, descalificativos hacia el contrario, insultos, todo menos acciones razonadas, tanto por los votantes, como los aspirantes a elección. Durante las campañas electorales, puede verse más, como se emplean las técnicas como la afirmación, repetición, prestigio y contagio, veamos:

> "La afirmación pura y simple, desprovista de todo razonamiento y de toda prueba, constituye un medio seguro para hacer penetrar una idea, en el espíritu de las masas. Cuanto más concisa sea la afirmación, cuanto más desprovista de pruebas y demostración, tanta más autoridad posee... Los hombres de Estado que deben defender una causa política cualquiera, los industriales que hacen propaganda de sus productos mediante anuncios, conocen el valor de la afirmación... La repetición, al establecerse en los espíritus hasta el punto de ser aceptado como si fuese verdad demostrada."[380]

Estas técnicas de sugestión tienen tal influencia en las masas, aún en los espíritus más ilustrados, pues, llega a regiones profundas del inconsciente donde se elaboran los motivos de nuestros actos. La política moderna utiliza, estás técnicas de manipulación, más que ser individuos orientados por la razón y el conocimiento científico, somos individuos manipulables e irracionales, ahora, las técnicas de sugestión no se limitan sólo a la esfera política, sino también es utilizada en otros ámbitos como la economía, que más adelante se tocara este punto. La democracia, más que ser una forma de gobierno ideal, se ha convertido en un dogma, aquellos hombres que rechazan los dogmas religiosos desde el siglo XVIII hasta la fecha, no toma en cuenta que los ideales de la democracia, se han convertido en dogmas, el mundo moderno esta llenos de ellos, el dogma de la secularización, el desprecio es uno de ellos, pero, qué resultado surge de aquellas creencias basadas en la ciencia y la razón, a donde ha llevado la dictadura de las masas:

> "(...) los hombres [masa] no tienen ninguna fe, [menos] en unos a otros, a causa de su parecido: pero esta similitud les proporciona una confianza casi ilimitada en el juicio público, ya que no les parece verosímil que poseyendo todos, parecidas luces, no se encuentre la verdad de lado del mayor número."[381]

---

[379] *Ibíd.*, pp. 130.
[380] *Ibíd.*, pp. 93-94.
[381] *Ibíd.*, pp. 134.

El orden político moderno, esta basado en el error de creer que es mejor el consenso de muchos hombres, es mejor contar con muchas opiniones, las decisiones votadas y aprobadas por muchos es mejor que aquellas, en donde participan un grupo limitado de hombres. El consenso, las decisiones, la amplia participación de los hombres, ha llevado solo a la masificación de la sociedad moderna. Sin embargo, el orden político actual, ha cedido poder y terreno a otras formas de organización social, la democracia ya no cuenta con la legitimidad de hace algunas décadas, el orden político, ha dejado a su paso, una sociedad de masas, una burocratización social, corrupción, pero, lo que es más grave aún, ha dejado una apatía, un desinterés general, aún cuando participan las masas en las elecciones, o en cualquier actividad política, su participación es como masa, no como individuos racionales y con conocimientos científicos, el terreno político ha cedido sus espacios: a las actividades económicas en los mercados, la difusión de bienes de consumo y todas las formas de comunicación de masas, en parte se debe a que el liberalismo se llega a confundir con la democracia, pues ambos, tienen por principio respetar las libertades, así como, responder a las demandas de la mayoría. En muchos países, el marketin reemplaza al voto, en otros países, principalmente del tercer mundo, se tiene discursos, donde la prioridad es salir de la pobreza, fomentar las libertades públicas y se lucha contra el extranjero dominador, aún cuando, realmente no se haga nada al respecto, actualmente en todas partes progresa la idea de la defensa de la libertad, que consiste en disminuir el poder del Estado, si bien el orden político y más específico la democracia, requirió de la separación de la Iglesia y el Estado, así como, la política logro sustituir el orden religioso, también está a cedido su espacio a la expansión del mercado, este mercado exige mayor tolerancia en las leyes, la administración, todo sea por obtener mayores ganancias. La sociedad política cede el paso a la sociedad de consumo masivo, cada vez más diversificada, tolerante, amoral, etc., lo único que tienen en común es que ambas responder a las demandas de las masas.[382]

6.5.2. Burocratización de la sociedad

Otra característica del orden político moderno, a parte de las masas, es la burocracia, su papel principal es brindar el orden que necesita el sistema político moderno, aunque, se haya en una franca crisis el orden político, también algunos de sus aspectos son necesarios, la política moderna, es un mal necesario, que se caracteriza entre otras cosas por aplicar una racionalidad instrumental. El aspecto político, se caracteriza por salvaguardar el poder y el orden social, este elemento básico y universal, se haya presente durante toda la historia humana. Y se le relaciona con el sentido de autoridad, está autoridad posee el poder, de decidir, gobernar, ordenar, a los hombres en sociedad.

Weber ofrece un estudio, donde observa, la historia de la autoridad, este las distingue en: autoridad tradicional y autoridad moderna, la primera se sustenta en la tradición, tiene una relación con lo Divino, la segunda, se fundamenta en la racionalidad instrumental, Weber también distingue tres tipos de dominación que se hayan presentes en todas las sociedades, según sea la forma de dominación: tradicional, racional o carismática, será así, la sociedad. La sociedad tradicional es:

---

[382] Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?*, *op. cit.*, pp. 194-195.

> "Un sistema de coordinación imperativo será denominado "tradicional" cuando se sostiene y se cree en su legitimidad sobre la base de la santidad del orden, y de los consiguientes poderes de control, tal como fueron recibidos del pasado (tal como "existieron desde siempre") La persona o personas que ejercen la autoridad son designadas de acuerdo con leyes transmitidas por tradición. El objeto de obediencia es la autoridad personal del individuo, que la disfruta en virtud de su posición tradicional. El grupo organizado que ejerce la autoridad se basas primeramente, en el caso más simple, sobre las relaciones de lealtad tradicional, obtiene su legitimidad no de la razón o la ley abstracta, sino de sus raíces en la creencia de que es antigua, de que contiene una sabiduría inherente e inexplicable, que va más allá de toda razón individual. Su esencia social es la relación personal directa entre el maestro y el discípulo, el siervo y el amo, el líder religioso y el prosélito. En este sistema no hay una diferenciación clara entre autoridad <<política<< y <<moral>>. El aparato apropiado para este sistema, consiste o bien en partidarios personales- funcionarios domésticos, parientes favoritos- o en vasallos leales y señores tributarios... el modelo esencial de autoridad tradicional fue la edad media."[383]

El orden político moderno, es importante, pues, define la forma de organización social, la autoridad racional, refleja un sistema social:

> "(...) sumamente distinto. Se caracteriza por la burocracia, por la racionalización de las relaciones personales que constituyen la sustancia de la sociedad tradicional. Existe una dominación legal es una sociedad cuando <<el sistema de leyes, aplicadas judicial y administrativamente de acuerdo con principios determinables, vale para todos los miembros del grupo social>> Aunque esta forma de autoridad no es igualitaria- tiene sus propios estratos de funciones y responsabilidades- no puede dejar de apoyar la igualdad, que falta en el orden tradicional. Todos son iguales ante la norma que los gobierna específicamente. Son más importantes las normas que las personas o las costumbres. La organización es suprema y por su misma naturaleza, propende a la racionalización creciente mediante la reducción de la influencia del parentesco, la amistad o los demás factores... La función, la autoridad, la jerarquía y la obediencia están presentes como el orden tradicional, pero se les concibe como fruto exclusivo de la aplicación de la razón organizada."[384]

La autoridad carismática, es ejercida por un solo individuo capaz de demostrar mediante la revelación, magia o una ilimitada atracción personal, que este posee carisma. Después de remitirnos a Weber, queda más claro como se conforma el mundo moderno y la sociedad moderna, las dos primeras formas de dominación sirvieron para distinguir entre las sociedades, que incluso las teorías de la modernización, del desarrollo e incluso la dependencia, hicieron uso de esta forma de distinción. Como hemos visto el mundo moderno, esta regido por la razón y la ciencia, el aspecto político se haya bajo esta lógica. La racionalización, en el orden político moderno, radica principalmente en el gobierno, que abarca, desde la centralización, la generalización y también la abstracción del poder, finalmente la máxima expresión de modernidad política, es la racionalización burocrática, la racionalización no se haya solamente en el aspecto político, sino que abarca toda esfera social, gracias a la racionalización se fue separando poco a poco los aspectos políticos de los económicos, esto beneficio al sistema capitalista, que concuerda con la política en defender el carácter privado de la propiedad,

---

[383] Nisbet Robert, *La formación del pensamiento sociológico* (Vol. 1), Amorrortu editores, Argentina, 1ª edición, 1996.
[384] Nisbet Robert, *op. cit.*, pp. 191.

organizo el trabajo de diferente forma, lo que trajo un sistema social nuevo, que no se basaba ni política ni económicamente en la tradición, sino, en el conocimiento y la razón de los hombres.

Weber, observa como el orden social y económico: capitalismo y socialismo tienen similitudes, propias del mundo moderno, ambas tienen el principio de racionalización de la burocracia y la mecanización de las vidas humanas, aunque el socialismo en este último aspecto es más rígido. Siendo, así, que el orden político moderno cuenta con tres características básicas: la racionalización, burocracia y la mecanización de las vidas como consecuencia de las dos primeras. El estudio de la burocracia, es por lo que Weber es más conocido, este autor entendió como el mundo moderno, sustituye a la autoridad tradicional o carismática, esto no sólo trajo transformaciones en la esfera política, sino que llevo a cambios profundos en propio hombre, la religión, la educación, la organización militar, cualquier institución social, se burocratizo, es decir, se maneja bajo reglas establecidas, la burocracia pronto adquirió un papel central en el mundo moderno, está otorga el principio de jurisdicción de manera fija y oficial, generalmente, se rige por un mecanismo ordenado de reglas, leyes o reglamentaciones administrativas, donde se distribuyen en actividades normales, como deberes oficiales y la autoridad que está posee sirve para impartir órdenes asignadas de manera estable, previsible. Sustituye la autoridad esporádica, patrimonial o de parentesco, está hace que se cumpla de manera regular el continuo de estos deberes y ejecuta los derechos correspondientes, este sistema es identificado siempre como la burocracia en el gobierno público y es esencia de la empresa moderna, conocida como dirección.[385] En otras palabras, la burocracia es el cuerpo del Estado moderno, sin ella, simplemente no habría un orden social.

De sus principios de jurisdicción, surgen prácticas y criterios tan vitales como la regularización de los canales de comunicación, autoridad y apelación, le da la función del cargo a desempeñar a las personas, las ordenes las da por escrito y registradas, esto quiere decir, la burocracia regula a través de reglas previamente establecidas, entre las cosas que regula están las relaciones laborales, personales, tributarias, parlamentarias, sociales. La burocracia, regula toda la vida social y las actividades de los hombres, la burocratización es una poderosa manifestación de la historia política, económica y social de Europa, según Weber, pero esta no se limita a una región, la burocracia es una fuente básica del mundo moderno. Sin embargo, la burocracia no se limita a sus instituciones sean políticas, económicas o sociales, la burocracia al estar cimentada en un principio universal: racionalización ha llegado abarcar toda la vida social y hasta personal de los hombres. La burocracia es más que una característica, producto del proceso histórico, que permitió distinguir entre el mundo moderno y el mundo tradicional, Weber no sólo describió y analizo a la burocracia, también alerto de sus peligros inherentes.

La burocracia, puede volverse un aspecto cultural, el primer peligro del orden político moderno, no es que la soberanía popular gobierne, sino que se llegue a burocratizar la vida social humana, que se llegue a creer que los únicos valores morales provienen de la esfera política y que está gobierne los valores universales. Michels entiende a la burocracia como:

> "(...) es el enemigo jurado de la libertad individual y de toda iniciativa audaz en materia de política interna. La dependencia respecto de autoridades superiores, característica del empleado medio, suprime la individualidad e imprime en la

[385] *Ibíd.*, pp. 194.

> sociedad donde predominan los empleados un sello de estrecho filiterismo* pequeño burgués. El espíritu burocrático corrompe el carácter y engendra pobreza moral. En toda burocracia advertimos cacería por el puesto, la manía de los ascensos y la obsequiosidad hacia aquellos que quienes dependen la promoción, se manifiesta arrogancia hacia los inferiores y servilismo hacia los superiores... Cabe decir que cuando más conspicuos sean el celo, el sentido del deber y la devoción de una burocracia tanto más mezquina, rígida y carente de libertad demostrará ser."[386]

Los peligros de la burocratización social, muestran de alguna manera en los estudios de *La democracia de América,* que Alexis de Tocqueville realizo, el autor, nos muestra como el régimen democrático requiere de una fuerte y amplia burocracia para funcionar, que tiene un efecto desapasionado sobre las tradiciones, los valores y las estructuras sociales, en el cual demuestra que en toda sociedad moderna el hombre:

> "(...) es alineado, a un nuevo sistema de autoridad, creencias, relaciones sociales, pero también a un poder político que hace hincapié sobre la igualdad y la liberación de la autoridad tradicional. Que centraliza y da un sentido de unificación basados sobre un poder administrativo central; este nuevo poder político es la democracia."[387]

La democracia favorece a que surja un fenómeno muy negativo, que Weber en su estudio de las burocracias ya advertía, hablamos de los peligros de la burocratización: como son el exceso de racionalidad torna al hombre en un hombre frío e incapaz de pensar por sí mismo, Tocqueville complementa esta idea, al revelar en su estudio como el hombre democrático, es un hombre estandarizado, incapaz de pensar, actuar, sentir por sí mismo. El régimen moderno, se caracteriza además por su fragmentación de la clase social y la dispersión de sus elementos clave; el poder pasa a las masas y a la burocracia centralizada, estó produce la estandarización de los niveles de vida, ausencia una verdadera distinción entre los hombres, lleva además a una lucha encarnizada entre los hombres, disfrazada de una competencia sana, los hombres luchan entre sí por alcanzar símbolos de estatus y de identidad:

> "La dispersión de poder entre la masa democrática, el papel cada vez más prominente de la burocracia política, la virtual consagración de la norma de igualdad, la lucha incesante por la riqueza... hace imposible una existencia de una verdadera clase... Entre estas dos formas extremas de comunidades democráticas, hay una multitud innumerables de hombres casi iguales, sin ser exactamente ricos ni pobres..."[388]

Es así, como se tornan dos puntos fundamentales para la instauración del régimen de tipo democrático, sin una mayoría o presencia de masas y una burocracia social, la democracia no puede funcionar correctamente, estos dos puntos no sólo cuentan con aspectos positivos como la mayoría de los políticos nos quieren hacer creer, la democracia y sus elementos son más dañinos de lo que se piensa.

---

[386] *Ibíd.*, pp. 199. * Filiterismo es un término inglés philistine, como en francés philistin, que deriva del alemán Philiste y se utiliza para distinguir a un espíritu vulgar de gustos convencionales e indiferente a la cultura y el arte.
[387] Nisbet, Robert., *op. cit.*, pp. 199.
[388] Nisbet, Robert, *La formación del pensamiento sociológico* (Vol. 2), Amorrortu editores, Argentina, 1ª edición, 1996.

6.5.3. La democracia: no es el mejor régimen

En la época actual, la democracia cuenta con una presencia en casi toda actividad humana, no se limita al aspecto político, sobra decir, que los discursos políticos, así como la vida política se hallan plagados de este término, al ser la forma de organización, supuestamente más evolucionada, por defender valores como la tolerancia, la libertad, a su vez, fomenta el individualismo, la participación de las masas, etc. La democracia se ha tornado una característica de la modernidad, cuenta con una legitimidad amplia, para muchas naciones y hombres, la democracia es un objetivo a alcanzar, para otras naciones y hombres, es un discurso hueco, que sirve para mantener cierta estabilidad, la democracia, es la forma de gobierno más buscada por aquellos que no cuentan con ella. La búsqueda de la democracia puede darse: sea por luchas violentas, sea a través de protestas, sea de manera pacifica, a través de elecciones, etc. Sea como sea la democracia es deseada por todos aquellos que no la tienen presente en su vida política y para aquellos que cuentan con una democracia instaurada, ya no vale nada, no importa, aunque si no existiera, se buscaría por los medios que sea. La democracia, es un signo de modernidad, de evolución, del progreso humano, que tanto motiva al hombre moderno.

Touraine expone que la democracia ha cambiado desde el siglo XVIII, primero se definía como la soberanía del pueblo, esta idea mina el antiguo régimen fundado: en la herencia, el derecho divino y los privilegios, con el paso del tiempo la democracia adquirió principios universalistas (libertad, igualdad, fraternidad) se traducía en el respeto a los trabajadores, el respeto de los hombres de color, la búsqueda de una paz y armonía entre los hombres, la igualdad de oportunidades, entre otras.

Las raíces de la democracia se haya dentro del orden político moderno, que esta basado en la idea de que el poder es una creación totalmente humana y que este, puede transformarse por medio de una decisión colectiva, simplemente se dejo de creer en el poder Divino, que regía a los hombres. La soberanía del pueblo que se afirmaba en el siglo XVIII, en conjunto a los derechos del hombre (siglo XX) Pronto la democracia, al caminar el tiempo: paso de ser una demanda política y social, a ser el criterio central de la libertad del hombre moderno, y es que ahora se entiende a la libertad estrechamente vinculada con la democracia, si no hay libertad no hay democracia y viceversa. La política moderna, cuenta con algunos aspectos importantes: el tinte democrático, el uso de la racionalidad, la búsqueda de un orden, el respeto a la libertad individual, entre otros. La democracia, pronto se distinguió por brindar un equilibrio, entre lo universal y lo particular, entre la razón y el pueblo.[389] Pero ¿Hasta qué punto todo esto es cierto?

6.5.4. El deseo de libertad

El hombre, siempre ha buscado la libertad, en la época moderna logra afirmar su libertad, pero esta es entendida y buscada; para hacer lo que mejor le convenga, el hombre redujo el ideal de la libertad bajo términos puramente políticos, donde dicha libertad se podía adquirir y entender bajo el término de ciudadanía: esto hace pensar al hombre, que adquiere un nuevo prestigio cuando se

[389] Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?, op. cit.*, pp. 319.

hace ciudadano, la ciudadanía, le dio el poder para elegir a sus gobernantes, dio paso a la creación de repúblicas, donde la garantía más sólida era el respeto absoluto de los derechos individuales, con mucha frecuencia esos derechos se reducían a la defensa de la propiedad privada.[390]

La democracia, aunque goza de buena reputación, cuenta con su propia historia negra, su prestigio se debe a que su presencia garantiza, que los Estados realmente son modernos, pues, basan su poder en la legitimidad popular, pero en realidad, esto no ha sido así. A partir del siglo XIX, hasta nuestros días, los hombres han sido testigos de innumerables dictaduras, revueltas, violaciones a los derechos del hombre, luchas encarnizadas por el poder, que sólo han generado odios y rencores más allá de la lógica racional, es decir, comunistas contra no comunistas, liberales contra no liberales, capitalistas contra no capitalistas, la política moderna, más que ser, el nuevo orden social del mundo moderno, ha degenerado en luchas, guerras violaciones y atropellos a un sin fin de seres humanos, ha generado más rencor y odios, que las propias cruzadas o luchas religiosas, el aspecto político, como nuevo orden social, se basa en la amoralidad, que no ha sacado sino lo peor de los hombres, la política libera al hombre de sus valores morales, aunque, esto no es propio del mundo moderno, pues a través de la historia se puede ver, como el hombre a hecho un sin fin de atrocidades por el afán de conseguir el poder, en la época moderna es aún más claro esto.

Así, la historia del siglo XX, estuvo dominada por:

> "(...) regímenes que, en nombre del pueblo, suprimieron las libertades para alcanzar o preservar la independencia y el vigor económico de la nación. De manera que los principales adversarios de la democracia ya no fueron los antiguos regímenes sino los nuevos regímenes totalitarios, fascistas, comunistas o nacionalistas tercermundistas. La concepción positiva de la libertad entendida como realización de la soberanía popular cede, pues, el lugar a una concepción negativa y la democracia se define y se defiende como el régimen que impide... a cualquiera adueñarse del poder o conservarlo contra la voluntad de la mayoría"[391]

La idea de la mayoría, es la roca donde descansa la democracia, sin embargo, esta idea hace que los hombres pierdan conciencia de sí mismos, pues ya no tienen el sentido de pertenencia sea a un gremio o a la familia, en consecuencia el sentido de comunidad es destruido, el poder democrático hace que los hombres pierdan su identidad, pasando a ser parte de una masa de individuos socialmente desarraigados. Las masas pasan a ser los nuevos amos, pero estas tienden a carecer de organización y de hábitos que las habiliten, para asumir una responsabilidad, como es dirigir un país. La tendencia en los países democráticos, es que se concentren los poderes en manos de la función administrativa, esta centralización lleva a los hombres a multiplicar sin cesar los privilegios, en tanto que, el Estado empieza a ajustar los derechos de las personas, pronto la ley administrativa adquiere un carácter de superioridad frente a cualquier ser humano, los hombres, rápidamente se vuelven presos de sus leyes.

La democracia, es una forma de poder con una intensidad y alcances potenciales, que ninguna otra forma anterior ha llegado a igualarse, esto se debe a su tendencia de igualación de

---

[390] *Ibíd.*, pp. 320.
[391] *Ibíd.*, pp. 321.

estatus y la nivelación de rangos. La igualdad, sin embargo, lleva a la destrucción de gremios, clases y otras formas de asociaciones, que proporcionaba el sistema anterior, esto ha tenido consecuencia, una de ellas es:

> "Advierto que hemos destruido esas potencias individuales capaces de enfrentarla tiranía por sí solas; el gobierno hereda todos los peligros de que han sido despojados la familia, el gremio y el individuo; el poder de un pequeño número de personas – que si algunas veces opresor,era con frecuencia conservador – ha sido reemplazado por el debilitamiento de toda la comunidad"[392]

La democracia, de alguna manera promueve el conflicto entre la familia y el Estado, en la época anterior, la autoridad residía en el padre de familia, la paternidad ejercía un papel fundamental dentro de la sociedad, sin embargo, en las democracias el individuo se subordina a la masa y las leyes generales que dicta la mayoría, la familia y la autoridad paternal, muchas veces quedan reducidos o imposibilitados para ejercer su autoridad:

> "Cuando la sociedad se vuelve democrática y los hombres adoptan como principio general que es bueno y legal juzgar todas las cosas por sí mismos, empleando sus convicciones anteriores, no como reglas de fe, sino simplemente como medios de información, disminuyen el poder des sus opiniones del padre sobre la de sus hijos y también el poder legal"[393]

El sistema familiar es resquebrajado en la democracia, la autoridad paternal es sustituida por el de la autoridad policía, y sus instituciones, esto trae como consecuencias, que el espíritu de los habitantes de una democracia se adecue a la industria y al comercio, así como, a las situaciones bélicas, pues pierden el sentido de comunidad, los individuos renuncian a sus actividades y esparcimientos cotidianos, sin embargo, necesitan reestablecer de alguna forma el estatus social perdido, por ello buscan con grandes deseos y ambiciones la igualdad. Tocqueville cree que existe una conexión secreta entre el carácter militar y democrático de los estadounidenses, pues, nada halaga más a la imaginación del pueblo democrático que la grandeza militar, grandeza que resplandece de manera súbita y vivida, que se obtiene sin fatiga, sin arriesgar otra cosa que la vida misma, y es que, al sentirse parte de una democracia de un pueblo unido, que se defiende de los enemigos (sean comunistas o talibanes), se mantiene un sentido de hermandad.

Esto se debe por un lado, a que existe una libertad que otorga a los individuos la libertad de expresarse y llevar su vida como mejor les convenga, siempre y cuando no dañe a terceros, pero, por otro lado, existe una masificación, producto de la voluntad de la mayoría, aunado a la pluralidad que es altamente promovida, lleva al hombre a perder su identidad, el mundo moderno, ha presenciado hasta nuestros días, la imperiosa necesidad de los hombres por crear una identidad, los nacionalismos son producto de esas necesidades, el deseo de sentirse diferente a otro es tan fuerte como el principio de libertad o igualdad. El mundo moderno, no ha podido abolir, erradicar, esas luchas interraciales, religiosas, etc., que existen, que lo único que demuestran es la necesidad de los hombres por tener un sentido de identidad y pertenencia, pero que a su vez, promueve la pluralidad en todos los aspectos sociales, entre más diversificación de

---

[392] Nisbet, Robert, (Vol.2), *op. cit.*, pp. 164.
[393] Ibíd., pp. 168.

ideas, culturas, pensamientos, expresiones, productos existan es mejor. La diversidad, más que brindar opciones al hombre, lo confunden.

Tanta pluralidad ha llevado a que los individuos pierdan su identidad, esto debilita a la ciudadanía, debido a que muchos individuos se sienten más consumidores, que ciudadanos y más cosmopolitas que nacionales. La representatividad política ha sido minada por estos sucesos, la crisis ha debilitado la participación de las bases sociales, la mayoría de la población ni es obrera ni empresaria, el mundo de los asalariados y ejecutivos ha cambiado, esto se ha reflejado en la disminuida participación social, la sociedad actual, se define más por el consumo y la comunicación de masas, que por las luchas sindicales y la movilidad social, la sociedad industrial se ha quedado atrás. Los debates políticos y la vida política de otros tiempos, ya no constituye toda la realidad, la vida política ha quedado reducida muchas veces a un espectáculo triste, los actores políticos cada vez se les asocia más por sus escándalos, que por ser hombres de razón, honorables y moralmente admirables. Cada vez surgen nuevas formas de organización, que están apartadas de la lógica política, este declive obedece, en primer lugar, a que los valores que este promueve ya no tienen tanta fuerza, estos ya no ejercen poder sobre los individuos, la libertad, igualdad y fraternidad, han degenerado muchas veces en libertinaje, masificación y utilitarismo. Los partidos políticos, que son el principal motor de la democracia, han perdido representatividad, los líderes políticos han perdido credibilidad, la participación política cada vez es menor, es más común, ver movimientos sociales violentos, que la búsqueda de un bien común. La vida política pierde terreno cada día más, frente al mercado que devora todo lo que encuentra a su lado, los valores modernos, se encuentran en un claro debilitamiento. Ya hemos visto los aspectos negativos de la apertura de las masas y la democracia como forma de organización.

Otro aspecto, que es altamente promovido por la democracia, es el individualismo, este sólo ha llevado a la fragmentación social, así como, a la del hombre, el individualismo, aparentemente niega el ejercicio de control hacia los hombres, pues, se apela al autocontrol que el hombre debe ejercer sobre sí mismo, sin embargo, la época moderna, no se caracteriza por que los hombres se autocontrolen, además, es falso que no existe el control sobre los hombres moderno. El control que se ejerce sobre el hombre moderno, a diferencia de otras épocas es un control sutil, es decir, no se ejerce por medio, de la violencia, el control que existe hoy en día, es más eficiente y sutil.

> La democracia se erigió, como la forma política totalmente secular, donde:
>
> "(...) la religión debe estar separada del poder político y de la gestión de la economía, pero también de la justicia. El gobierno no debe intervenir en la vida privada salvo para proteger la libertad, y, por consiguiente, debe hacerlo en nombre de la tolerancia y la diversidad y ya no en nombre de la integración y homogeneidad sociales".[394]

Ahora bien, ya no es en nombre de Dios, por los que se cometen un sin fin de atrocidades, que de ninguna manera se comparan con las atrocidades del mundo moderno, ahora es en nombre de la voluntad de la mayoría, deberíamos preguntarnos si esta voluntad de la mayoría, no cae en la tiranía, pues, todo lo que se oponga a esta, lo termina destruyendo. A pesar de que la democracia, es entendida como la mejor forma de gobierno y de hacer política, descansa en la

[394] Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?,op. cit.*, pp. 322.

libre elección de los gobernantes, limita el poder político por medio de principios racionales (herencia del derecho natural), sin embargo, la democracia no ha puesto fin a las calamidades de los hombres, en nombre de la democracia se han encubierto tantos regímenes autoritarios y represivos, en defensa se han iniciados guerras, como la actual, etc. La democracia es la mejor opción por dos razones, garantiza la libertad e igualdad, se encuentra restringida sólo al campo político y constitucional, es decir, todo aquel que es ciudadano, podrá ejercer su voto para elegir a sus gobernantes, pero esto en muy poco, si no es que en nada, va a transformar su vida. La libertad e incluso la igualdad, que maneja la democracia se limita a reducidos espacios públicos y de la vida social como son: el voto, la libertad de expresión. Insistimos, no soluciona problemas de fondo como; la pobreza extrema, la desigualdad económica, social, cultural, e incluso la política, que día a día millones de seres humanos sufren. La democracia ofrece libertad, pero una libertad limitada a dejar al ser humano elegir libremente lo que el mercado le ofrece, sea un producto o un candidato, la igualdad política, radica en que todos los hombres son iguales al ser ciudadanos, pero no garantiza la igualdad de oportunidades y posibilidades para todos los hombres, la democracia permite a los hombres obrar libremente, siempre y cuando no dañe a terceros, la democracia permite la libertad de expresión, intereses, y hasta la forma de expresión cultural, pero, no soluciona la desigualdad, la violación a los derechos del hombre, ni la felicidad de los hombres, además no garantiza la libertad a largo plazo.

La democracia, también tiene otros efectos sobre la administración pública (burocracia), en la época tradicional, los empleados no eran asalariados, la evolución del poder político racionalizado, este proceso es más acelerado en las democracias, así el pueblo es fiscalizado cada vez más por la administración pública, conducido de forma insensible a ceder nuevas porciones de independencia individual, de manera contraria, a lo que se pensaba, la democracia no hace hombres libres, son sólo de ataduras anteriores como la religión, sino que lo ata al poder de la mayoría, el hombre es conducido de manera insensible, el racionalismo conduce al uso de la técnica, así el gobierno democrático, procura la libertad e igualdad, entendida como la capacidad de los hombres a optar entre sus funcionarios. Esto no ha solucionando los problemas puramente humanos, como son: Cubrir las necesidades básicas, el deseo de felicidad, el sentido de pertenencia, mucho menos satisface los sentimientos más grandes que el ser humano pueda experimentar como son el sentido de caridad, amor, respeto. La democracia trae el sentimiento de repudio a la tradición, con lo que conlleva a tener efectos esterilizantes sobre las distinciones humanas, así como, de sus sentimientos, las multitudes democráticas están confinadas a la intimidad de sus mentes y corazones, pueden llegar a sentir, que el único poder que queda es el del Estado, que es una tiranía conformada por la mayoría:

> "Por encima de esta raza de hombres se establece un poder inmenso y tutelar único que toma a su cargo asegurar su satisfacción y cuidar su destino. Ese poder absoluto, minucioso, regular, providente y manso. Será análogo a la autoridad paterna, como si está fuera su objetivo preparar a los hombres para su madurez, pero procura, por el contrario, mantenerlos en infancia perpetua... Después de haber logrado apresar a cada miembro de la comunidad en sus potentes garras y someterlo a su voluntad, el Poder supremo extiende sus brazos sobre toda la comunidad. Cubre la superficie de la sociedad con una red de pequeñas leyes, complicadas, minuciosas y uniformes, que ni siquiera las mentalidades más originales y los caracteres más energéticos pueden atravesar para elevarse por encima de la multitud... Ese poder no destruye la

> existencia, pero la impide, no tiraniza, sino que queda reducida a un mero rebaño de animales tímidos y laboriosos, cuyo pastor es el gobierno".[395]

La democracia, hace que la autoridad de centralice en la burocracia, y la mayoría, esto castra al espíritu humano, con leyes indolentes, frías, calculadoras: racionales, el hombre queda limitado a obedecer lo que la mayoría decida, su propio ingenio, su originalidad, su propia concepción de la vida o de lo quesea, queda suprimida, esto parecería contraproducente, pues, supuestamente en estos tiempos lo único que se hace es exaltar la libertad individual, la libertad a decidir y hacer lo que más se quiera, está es una idea muy superficial, de lo que en realidad sucede: el hombre se torna gris, incapaz de vivir por sí mismo, es incapaz de expresar su verdadera opinión, la democracia no alienta las capacidades humanas, aunque, así se crea, al contrario las aletarga, la democracia brinda una ilusión a los hombres que los hace creer que adquieren un mayor estado de civilización, hace que los hombres deseen sus objetivos e intereses, haciéndolos creer que son sus propios deseos e intereses, la muestra más clara de lo anterior, es, que no existen ya casi hombres realmente de espíritus elevados, los hombres actuales que gozan de algún prestigio, poder, fama, etc. No los distingue del individuo promedio, es decir, no sobresalen por algún verdadero talento, sino todo lo contrario, son aclamados, celebrados por las caprichosas masas, pero así como, son elevados también son aplastados, la democracia no fomenta espíritus elevados, no incentiva la creatividad y la verdadera libertad humana, que hace al hombre pleno, sino que lo somete a los caprichos de la mayoría, opaca e iguala a los espíritus, el ingenio humano casi esta extinto.

Y es que el dominio de la razón y la ciencia, llevaron a la creación del nuevo orden político, que sustituyo el antiguo sistema, con ayuda especialmente de la razón, se creyó que la democracia era la mejor forma de gobierno y de hacer política, pues llamaba al hombre a universalizarse, sin embargo, justifico muchas represiones, el sometimiento de los niños a una educación autoritaria encargada de hacer de ellos seres racionales y ciudadanos, impidiendo al hombre referirse a pertenencias sociales y culturales. La democracia pasa a ser una forma cultural, donde se reconocen a los individuos y a las colectividades, que los protege y estimula en su voluntad de vivir su vida, de dar una unidad y sentido a su experiencia vivida, pero que a la vez lo limita a través de un conjunto de reglas, donde esta la voluntad general y no individual.

La democracia es la subordinación de la organización social y del poder político en particular, pero no es un objetivo social no moral, que promueve la libertad, pero que a su vez, es contradictoria pues lo somete a las fuerzas dominadoras del contrato social, amplía la iniciativa de cada uno a buscar la felicidad, pero lo somete al capricho de la masa, intenta hacer individuos racionales, pero incrementa la diversidad que llevara a fragmentar al propio individuo haciéndolo más social a acatar las reglas sociales. Touraine expone:

> "La política de la democracia se han hecho la mayoría de las veces en nombre de una transformación necesaria de la sociedad; pero nuestro siglo nos obligo a reconocer que la forma del poder político, es más importante aún que la organización social de la producción y que una acción que apunte a la liberación... [pero, también lleva] a una nueva esclavitud... fundada en la libertad política"[396]

---

[395] Nisbet, Robert, (Vol. 2), *op. cit.*, pp. 175.

[396] Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?, op. cit.*, pp. 275. Los corchetes son míos.

La creación de una sociedad política, que abolió todas las antiguas formas de dominación y que permitió a los individuos, grupos y a la gran mayoría, convertirse en hombres libres, productores de su propia historia; los hombres tratan de unir el universalismo de la razón y la particularidad de una identidad personal y colectiva, no obstante, esto no se ha logrado del todo, aún cuando, el hombre, tuvo como prioridad respetar los derechos de cada ser humano, y precisamente permitirle afirmar su libertad, de hacer lo que le plazca, está autonomía se encuentra atada al dominio de la mayoría, que no se caracteriza precisamente por buscar los fines más elevados y el bien común, la fuerza principal de la democracia provino:

> "(...) en primer lugar del nacimiento de esta voluntad de destruir la sociedad tradicional, el antiguo régimen y de inventar una nueva sociedad. Esto condujo a la acción política en fundamento opuesto al de la sociedad civil: ésta era dominio de los intereses particulares, aquella debía ser el lugar universal, por lo tanto de la razón y de un porvenir definido."[397]

Pero este modelo, ya esta agotado, se está muy lejos de esa sociedad perfecta con la que soñaban los ilustradores, irónicamente, la sociedad basada en la libertad, igualdad y la fraternidad, fue destruída, hace décadas, producto de una modernización acelerada, pero aún hoy en día, encontramos vigente este pensamiento ilustrado que proponía una sociedad basada en la razón y en lo ya mencionado, olvidan que:

> "La razón universal se oponía a la tradición y a los privilegios; la necesidad y la totalidad históricas debían superar los obstáculos opuestos por la ganancia y la arbitrariedad"[398]

Esto se ha olvidado, en el presente, no existen rebeliones contra el orden establecido, que en muchas formas es peor que el anterior al siglo XVIII, ahora recurrimos a la libertad y a la supuesta responsabilidad individual, así como a la voluntad de la mayoría, no obstante, esto nos ha llevado al caos y la inminente crisis del orden político. La democracia actual, no es la participación ni la representación de la mayoría, ante todo defiende la libertad de los hombres, pero una libertad que sólo les permite ser actores sociales, haciéndoles creer a estos actores sociales que pueden modificar su medio ambiente para bien, la democracia ya no es una herramienta que permite a los hombres buscar el bien común, sino, ahora es un mercado político abierto a los consumidores, que eligen al primer individuo que se les pone enfrente, y que muchas veces no son el mejor de los hombres, pero, que el marketing político los hace parecer, la mejor opción, las elecciones masivas, se caracterizan por ser poco razonadas, la elección se define más por los gustos, las pasiones, que despierta el candidato a elección, precisamente, la política actual queda reducida a un juego donde se ofertan y compran, ideas, opiniones, etc.

Justamente así, la democracia hace hombres uniformes, este es el precio de mantener un estatus social, la democracia fomenta un tipo de riqueza que se basa en el comercio y en la industria, esto no significa que los hombres realmente sean mejores, sino lo contrario:

> "Todo lo que lleva a primer plano, el amor por la felicidad mundana en el corazón del hombre, favorece la expansión del comercio y la industria. La igualdad de condiciones es una de esas causas, alienta el comercio, no en forma directa –

[397] *Ibíd.*, pp. 276.
[398] *Ibíd.*, pp. 277.

> promoviendo la vocación por los negocios – sino indirecta robusteciendo y difundiendo una actitud mental de aprecio al bienestar"[399]

La democracia actual, aboga por un tipo de libertad, que encarna al pensamiento liberal, actualmente se aboga más por los derechos de las minorías (homosexuales, grupos étnicos, marginados, discapacitados), que por el gobierno de la mayoría, la democracia beneficia al pensamiento liberal, que es el reflejo de la economía de mercado (capitalismo), cuando cae el régimen comunista de Europa, se dio paso al pensamiento liberal político, pero sobre todo al pensamiento liberal económico, el régimen democrático asegura la libre representación de los intereses, bajo el principio unificador de la soberanía popular.

Este punto es importante, recordemos que el hombre moderno tiene una actitud mental de aprecio a la comodidad, al bienestar exclusivamente material, Weber lo expresa de forma extraordinaria, la tendencia del hombre moderno a darle un aprecio al bienestar material, según este pensador, esta idea proviene de una idea religiosa proveniente del protestantismo, que paso después a ser parte del espíritu del capitalismo, está idea se expande a través de ciertos principios como son: Piensa el crédito es dinero; el dinero es fértil y reproductivo, el tiempo es dinero, las primeras dos frases son de Franklin y el tercero es un dicho inglés, estos proverbios capitalistas entre otros, más que describir una técnica o dar un consejo, sino una ética peculiar, el amor al dinero; es la base de la ética capitalista, y que el hombre moderno adopta rápidamente, esto llevo:

> "Ciertamente, todas las máximas morales de Franklin han sido desvirtuadas en sentido utilitarista; la moralidad es útil por que proporciona crédito; lo mismo ocurre con la puntualidad, la diligencia, la moderación y son virtudes precisamente por eso: de donde se seguirá, entre otras cosas, que cuando la apariencia de honradez prestaré idéntico servicio... llegara necesariamente a la conclusión de que, según Franklin, todas aquellas virtudes sólo lo son en cuanto que benefician concretamente al individuo, y que basta la apariencia de la virtud, cuando así se consigue el mismo efecto que con la práctica de la virtud misma: Consecuencia ésta inseparable del más estricto utilitarismo."[400]

Franklin, hace creer que descubrió, el sentido de utilidad en la revelación Divina, esto llevo a una ética que consiste en adquirir incesamente más y más dinero, esto es entendido como la felicidad, así:

> "La ganancia no es un medio para la satisfacción de las necesidades vitales materiales del hombre, sino que más bien éste debe adquirir, por que este es el fin de la vida misma."[401]

La ganancia de dinero, dentro de la vida moderna es uno de los objetivos principales del hombre, estas ideas llevaron a que el orden económico tuviera un mayor peso en la vida social, incluso mayor a otros aspectos sociales, estas ideas no sólo provienen del derecho racional, sino del viejo protestantismo que Lutero y Calvino, entre otros, crearon, basada en una misión impuesta por Dios, es decir, la propia conducta moral, residía en sentir como un deber, el cumplimiento de una tarea profesional, asimismo, el trabajo mundano, con sus consecuentes

---

[399] Nisbet, Robert, *op. cit.*, pp. 21.
[400] Weber, Max, *La ética protestante,* Sarpe editores, Madrid, España, 3ª edición, 1984.
[401] Weber, Max, *op. cit.*, pp. 58.

formas materiales, era una forma de agradar a Dios, además de que era lo que Dios, quería de los hombres, ya que, a través de su arduo trabajo, el hombre puede sentir y por qué no disfrutar de las ganancias, esto fue derivando cada vez más a un utilitarismo, pronto el amor al dinero y el bienestar que este proporciona se torna el factor más importante para el establecimiento del estatus social, del que Tocqueville habla:

> "El corazón del hombre no está tan cautivado por la posesión inexpugnable de algo valioso, como por el deseo, no del todo satisfecho de alcanzarlo y el miedo incesante de perderlo"[402]

Cuando desaparece la distinción de rango y se destruyen los privilegios, la propiedad hereditaria, la educación, la libertad está al alcance de todos. El deseo de conquistar los bienes mundanos excito a los hombres, y el miedo por perderlo los hace delirar, pronto el interés principal se torna en amasar grandes fortunas, cuyos poseedores creen que gozaran del bienestar material, que además les permitirá adquirir los placeres, el hombre moderno siempre está deseando alcanzar y conservar esas gratificaciones tan deliciosas, imperfectas, mundanas y fugaces:

> "Los hombres que viven en un periodo democrático tienen muchas pasiones, pero casi todas ellas terminaban o se originan en el amor a la riqueza. La razón reside, no es que posean un espíritu más vulgar, sino en que la potencia del dinero es realmente mayor... Cuando se diluye la reverencia a lo que es antiguo, ni la cuna, ni la profesión, ni la situación social distinguen a los hombres, o los distingue apenas, el dinero es el único que crea diferencias pronunciadas entre ellos y eleva a alguna por encima del nivel común. La distinción derivada de la riqueza aumenta con el eclipse o disminución de todas las otras distinciones. En los países aristocráticos, el dinero es la vía para satisfacer únicamente algunos de los cuantiosos deseos humanos."[403]

El mercado se ha apropiado de los espacios políticos, a tal grado, que va dictando conforme se vayan dando las ventas, así, la sexualidad, las desviaciones sexuales son cada vez, más toleradas; lo único que esta prohibido es prohibir, esta sentencia refleja exactamente a lo que se entiende como libertad, ahora no debemos perder de vista que la razón es un elemento básico de la vida moderna, la razón se ha usado como instrumento hasta el punto, que se ha llegado a racionalizar la sexualidad, entendiendo por está la búsqueda propia del placer. Las relaciones sociales y personales se han tornado cada vez más racionalizadas, esto ha producido una serie de problemas sociales, entre los más destacados, es que las relaciones sociales y personales, basan la relación en una especie de contrato, donde si no hay algún beneficio, no existe. El vacío político e ideológico beneficia al consumo inmediato, por ello, la vida moderna se basa cada vez más en transacciones económicas más que relaciones interpersonales, el ideal de la libertad humana, ha degenerado, en una satisfacción directa de su necesidad, la gran ilusión está en creer que la sociedad de masas produce consumidores individualizados, actores sociales y políticos autónomos, la democracia no defiende el sufragio universal ni la mejor forma de gobierno, muy en el fondo permite actuar al hombre de acuerdo a sus intereses, sus necesidades, satisfaciendo así alguna forma, el deseo del hombre por estar libre de ataduras que le impidan actuar de forma egoísta, irresponsable, desata sus instintos, incluso, le permite al hombre desviarse del margen moral y social, (como es la homosexualidad) Que gracias al orden político, de tipo democrático,

---

[402] Nisbet, Robert, *op. cit.*, pp. 23.
[403] *Ibíd.*, pp. 24.

deben ser respetados y algunas veces hasta son exaltados, aclaramos que respetamos al homosexual por ser, ante todo un ser humano, sin embargo, no debe exaltarse la debilidad del ser humano.

El mercado, en sus diferentes caras (político, sexual, de consumo) controla a la mayoría de los hombres modernos, el hombre moderno es controlado a través del consumo, todo lo que ofrece el mercado es consumido por el hombre, las diversas opciones que ofrecen el mercado a permeado, todas las esferas sociales, esa diversidad del mercado se refleja en todos los aspectos sociales, en la esfera política, se defiende al hombre como individuo, supuestamente cada opinión, cada ser humano, debe ser respetado, pero, esta defensa de la autonomía y la identidad personal, ha declinado, a una masificación de los hombres. Sin embargo, también promueve la fragmentación social, a través de la pluralidad, que ha llevado a las comunidades a que se encierren en la defensa de su identidad, ante, una uniformidad, el hombre tiene la imperiosa necesidad de crear una identidad, que lo distinga del resto de los seres humanos, esa igualdad, deformada, que solo ha llevado a las sociedades masa, ha derivado en un sin fin de sectas que rechazan el orden social, esto parece ser contraproducente, pues existen miles o millones de individuos que rechazan de alguna forma esa libertad excesiva, que se traduce en el individualismo extremo.

Esto no es lo más decepcionante de la democracia actual y de la vida política en general, lo más frustrante es que ahora, la democracia y las actividades políticas dejaron de ser importantes en la vida de los hombres, es decir, la democracia, el sufragio universal y todos sus principios, poco importan a la sociedad, al contrario, cualquier actividad política se mira con desdén y desconfianza, sus líderes en cualquier parte del mundo, no cuentan con una legitimidad avasalladora, la decepción política es más grande, que los triunfos que pueda tener la democracia, cuando en algún lugar del mundo se habla de una conquista democrática, ya no causa el furor con el que se lucho, el triunfo de democracia, es un triunfo muy decaído. Esta desconfianza se debe en parte a la historia negra de la vida política: corrupción, asesinatos, deshonestidad, calumnia, intriga, ambición, codicia, lujuria y un sin fin de penosas acciones hechas por los hombres que se toman como profesión, actividad a la vida política. Como la política no tiene moral, ni pasión (entendida como el empeño de hacer cosas buenas), más bien obedece a la manipulación de los hombres, según sea para su propio interés o sea para un grupo en el poder, con el paso del tiempo, se descubrió la verdad, el interés común del que supuestamente velaba la política, no es más que una quimera de unos cuantos hombres soñadores.

Este punto, es clave, para entender la crisis de la modernidad, la secularización de los aspectos sociales y políticos, llevo a los hombres a no contar con limites, no sólo la voluntad colectiva debe respetarse, sino también las capacidades de los hombres para volverse dueños de su propia vida. La modernidad, brinda la oportunidad a las masas, el derecho a elegir gobernantes, (voluntad general) El nuevo orden político, que impone a la democracia como la mejor forma de gobierno, en gran medida descansa en la idea, de que el pueblo debe ser, él que se gobierne. La modernidad, se caracteriza por abrir las puertas a la voluntad general, la participación de todo hombre en la vida política, es un signo distintivo de la época moderna. Sin embargo el mundo moderno se haya divido, entre la globalización del mercado y la división de las identidades nacionales, religiosas o culturales. De un lado se da la circulación acelerada del dinero y la información, por el otro lado se acrecienta un multiculturalismo, el orden político se haya en medio, de los que ven todo como mercancías vendibles, mientras otros, buscan una

forma de identidad, que les permita sentirse parte de algo, esto produce fragmentación más que unión el orden político no sabe como reconciliar a las sociedades cada vez más fragmentadas, pero también excesivamente consumistas, los símbolos universales que promueve el orden político, ya no funcionan, el mundo sigue hablando a favor de la democracia y sus principios, pero esta realmente ya no despierta un interés general, los ideales de esta aburren a la sociedad. La sociedad en general ya no busca fines políticos, ahora les interesa más, incluso les estimula más el consumo de mercancías, la vida política y sus acciones ya no son deseadas, está se les deja a un grupo reducido de hombres ambiciosos, está es ampliamente rechazada, se le ve como ajena a las necesidades profundas de los hombres.

El orden político moderno, fue promovido por el deseo de la mayoría (masa), a tomar el poder, y derrocar el orden anterior, se buscaba no sólo destruir a la monarquía y al clero, se buscaba una libertad del hombre, que le permitiera desatar sus instintos, sin ser reprendido o castigado, paralelamente, se buscaba organizar una sociedad basada en la razón y en el bien común. El mejor régimen posible era el de la democracia, que permitía abiertamente a las masas elegir al mejor de los hombres, para que los gobernara, pero este se encontraba atado de manos, ya que, gobernaba con la autorización de las masas, también, proporciona al hombre la libertad de elegir lo que más le convenga, la democracia gusta tanto, por ser un régimen flexible y tolerante, a casi todo. Sin embargo, este orden político y su régimen ideal, se han reducido a un mercado limitado de ofertas y demandas políticas, el mercado ha ganado terreno al orden político, este se ve como un mal necesario, actualmente casi nadie ve en el orden político reflejado, sus deseos, necesidades y reivindicaciones sociales. A un existen movimientos masivos, pero no todos están bajo el sello exclusivamente político, las masas han perdido el interés en lo que les ofrece el mundo político, ahora se dejan embelezar, por lo que les ofrece el mercado. Las reivindicaciones sociales, el bien común, ya no generan interés en los hombres. El hombre deja la libertad limitada que le ofrece el orden político, ahora pasa a las dulces ataduras del mercado. Curiosamente la libertad es uno de los principales motores del hombre moderno, más nunca ha sido completamente experimentado en el mundo moderno. Las ataduras son diversas van desde el poder de las masas, hasta las ataduras que ejerce el mercado, que después de todo no son tan despreciables para los hombres.

6.6. El orden económico

El orden económico, al igual que el orden político se fundamenta en el dominio de la razón y la ciencia, tanto el orden económico, como el orden político llegan a ser intrínsecos entre sí, la realidad lo ha demostrado muchas veces, no existen claras distinciones. En el trabajo presente se separó para una mejor comprensión, ambos ordenes tienen una característica común y es la secularización de la vida social, sus consecuencias, la mayor parte de las veces a derivado en la destrucción del hombre. Recordemos, que cuando se sustituye a Dios, junto con su sistema moral y social, por la ciencia y la razón, estás traían consigo todo un pensamiento moral, este es regido por la creencia de que el hombre es bueno, es decir, la idea de la bondad natural del hombre, es vigente, la ciencia y la razón, restituyeron al hombre como un ser naturalmente bueno, sus pasiones y naturaleza por lo tanto, también son buenas.

La naturaleza del hombre, ya no necesito ser reprimida o castigada, siendo así, que el concepto de naturaleza humana, adquiere pronto la función de unir al hombre con el mundo, (mundo natural y material). En parte, esto se le debe a la ilustración, que dejo la firme creencia en que la razón y la ciencia, hacían mejor al ser humano, la ciencia brindo a los hombres, nuevos campos de conocimiento, que los llevo a experimentar, la ciencia le dio un sentimiento de poder único al hombre, pues a través de esta, los hombres podían modificar su entorno físico, el dominio del hombre sobre la tierra y todo lo que habita dentro de ella, estaba a sus pies, por ello:

> "La modernidad es una vorágine alimentada de los grandes descubrimientos científicos, que han cambiado nuestras imágenes del universo, de nuestro lugar en él; la industrialización, la alta producción, transforma el conocimiento científico en tecnología, crea nuevos entornos humanos y destruye los antiguos, la ciencia hace que los hombres tengan ideas y visiones de poder cambiar el mundo"[404]

Esta más que comprobado, la ciencia llevó al uso tecnológico, sino véase lo que nos ofrece la historia moderna, sucesos como la revolución industrial, haciendo una analogía: la revolución industrial es en materia económica, lo que la revolución francesa en materia política y social: ambas cambiaron el curso de la historia humana. La ciencia y la tecnología ha brindado una sensación de poder al hombre inigualable, la transformación de su entorno, la posibilidad de crear nuevos objetos, hacen de la ciencia un culto e icono del mundo moderno por excelencia, ya que, no hay un solo hombre en la actualidad que no use una mínima tecnología, por lo menos, son menos los que no tienen acceso a una mínima tecnología, el hombre moderno respeta a la ciencia tanto o más que cualquier otro aspecto, pues aprovecha las comodidades y beneficios que esta le otorga.

El uso de la ciencia y la tecnología, fue uno de los principales motores del sistema económico actual; también conocido como sistema capitalista, sustentado en teorías como son el liberalismo, pensadores como Adam Smith, Malthus, Keynes, además de tener un sistema moral proveniente del protestantismo, el capitalismo, es el orden económico de la época moderna, surge a finales del siglo XVIII y principios del XIX, con ayuda de la revolución tecnológica, este sistema se fue desarrollando más rápidamente, este sistema, basándose en el liberalismo entiende la naturaleza humana como buena, el sistema capitalista justifica especialmente las acciones negativas del hombre e incluso, llega a ver algunos aspectos buenos, como malos, este sistema hace creer al hombre, que los únicos objetivos en la vida son: la ganancia a cualquier costo, no importa si hay egoísmo o se dañe a terceros. La búsqueda por mejorar el bienestar material, se ha tornado el único objetivo de los hombres, actualmente, se le da una importancia primordial a la búsqueda del bienestar, el trabajo es el motor principal de sus vidas, incluso, anteponen este a cualquier otro aspecto, así, pronto el egoísmo desmedido, la búsqueda de un bienestar a cualquier precio, el trabajo, se elevan a la categoría de virtud.

El nuevo orden económico insta a la sociedad y el Estado, a liberar al hombre de cualquier atadura tradicional, sea la familia, la comunidad, promoviendo fuertemente el individualismo y la búsqueda de bienestar material, insta a los hombres a eliminar reglamentaciones que impidan al hombre afanarse en buscar su bienestar personal. Marx noto que a mayor uso del progreso técnico, implicaba una desigualdad entre los hombres, pues, existen hombres que se apropiaran de las fuerzas de producción, estos obtendrían una mayor ganancia

---

[404] Berman, Marshall, *Todo lo sólido se desvanece en el aire: La experiencia de la modernidad, op. cit.*, pp. 2.

(plusvalía), que aquellos que sólo vendían la fuerza de su trabajo, entendieron que el capitalismo convierte todo lo que toca en una mercancía, el mercado producto de este capitalismo, es el principal rector del mundo moderno.[405]

En el *Manifiesto comunista*, Marx nota algunos sucesos que permitieron el desarrollo del capitalismo, como son el descubrimiento de América, los avances de la circunnavegación, ofrecieron a un grupo reducido de hombres, crear mercados y con ello se vieron multiplicadas las ganancias, creando el mercado, Marx nota:

> "(...) los mercados crecían sin cesar; la demanda iba siempre en aumento. Ya no bastaba... la manufactura. El vapor y la maquinaria revolucionaron... la producción industrial. La gran industria moderna sustituyó a la manufactura; el lugar del estamento medio industrial vinieron a ocuparlo los industriales... La gran industria ha creado el mercado mundial... El mercado mundial acelero prodigiosamente el desarrollo del comercio, de la navegación de los medios de transporte por tierra. Este desarrollo influyó, a su vez, en el auge de la industria y a medida que se iban extendiendo la industria, el comercio, la navegación y los ferrocarriles... relego a segundo termino todas las clases legadas por la edad media"[406]1

El uso tecnológico, no sólo lleva a la creación de las industrias, también contribuyo a que el hombre se desligara a un más de la Divinidad, pues, los hombres comenzaron a sentir el poder que les otorgaba el mercado, pronto el hombre se torno, frío, cruel, carente de toda piedad hacia sus semejantes y su entorno, pronto se dio paso al calculo egoísta, que transformo las relaciones sociales: familiares, comunidad, etc. Pronto el plano económico, gobernó todos los aspectos humanos hasta los más personales, el mundo moderno, se maneja en términos de las leyes de la proporción, es decir, todo lleva un costo o un beneficio:

> "Merced del rápido perfeccionamiento de los instrumentos de producción y al constante progreso de los medios de comunicación... obliga a todas las naciones, sino quieren sucumbir, a adoptar el modo burgués de producción, le constriñe a introducir la llamada civilización... En una palabra el capitalismo se forja el mundo a su imagen y semejanza... El sometimiento de las fuerzas de la naturaleza, el empleo de las maquinarias, la aplicación de la química a la industria y a la agricultura, la navegación de vapor, el ferrocarril, el telégrafo eléctrico, los progresos en el cultivo, la apertura de los ríos para la navegación, poblaciones enteras surgiendo por encanto como si salieran de la tierra..."[407]

Estos nuevos sucesos, le dieron al hombre un sentimiento de poder único, pronto el sistema capitalista se convierte en el rector principal del mundo moderno, pero, así, como este sistema trajo múltiples beneficios al hombre, también lo llevo a su propia destrucción, Rousseau, en su obra *La nueva Eloísa*, expone de forma brillante, a través de un dialogo del principal personaje, con su novia, va describiendo, que sucede cuando el hombre tiene contacto con la producción a escala masiva, que produce el mercado en los sentidos de los hombres:

---

[405] Enciclopedia de Ciencias sociales, *Economía, op. cit.*, pp. 340-342.
[406] Marx, Karl, *El manifiesto comunista,* Editorial Sarpe, Madrid, España, 1ª edición, 1984.
[407] *Ibíd.*, pp. 33.

"La multitud de objetos que pasan ante mis ojos, me causan vértigo. De todas las cosas que me impresionan, no hay ninguna que cautive mi corazón, aunque todas juntas perturben mis sentidos, haciéndome olvidar quién soy y a quién pertenezco"[408]

El mercado y la producción industrial, llevo a la comercialización de un sin fin de productos, existe tanta variedad de un mismo producto, que realmente nos hace olvidar el verdadero sentido de la vida, incluso quienes somos, es necesario remitirse para entender un poco más, como el mercado capitalista, la industria y todo el sistema económico, a afectado al hombre en lo más hondo de su ser, para entender mejor este punto, eje principal de nuestra crítica al orden económico, relataremos un pasaje de la obra de Goethe[409], llamada por el mismo autor como *Fausto*, la tragedia fáustica, relata a la perfección la cultura moderna, está obra maestra, nos habla sobre los peligros que implica la ciencia, la tecnología y todo lo que el hombre moderno, adora y tiene como culto, el personaje principal de la obra es Fausto, que puede ser cualquier hombre moderno, o puede ser incluso la conciencia del mundo moderno:

"(...) el héroe de Goethe y los personajes que lo rodean sufren, con gran intensidad personal, muchos de los dramas y traumas de la historia mundial por la que atravesaban Goethe y sus contemporáneos: todo el desarrollo de la obra representa el desarrollo más vasto de la sociedad occidental."[410]

La obra del Fausto, representa casi de manera perfecta al mundo moderno. La obra comienza, describiendo un paisaje enteramente moderno, todo inicia en una habitación solitaria, donde un intelectual, Fausto, empieza a crear (imaginar) una serie de pensamientos, que evocan la producción, el intercambio, las organizaciones complejas y todas esas situaciones que caracterizan al mundo moderno. Fausto, un individuo solitario: desea ir más allá de los libros, desea las cosas buenas que brinda la vida, así, decide vender su alma a Mefistófeles (un pícaro demonio), Fausto da su alma a cambio de: dinero, sexo, poder, fama y gloria, todos esos deseos propios del hombre moderno.[411]

Fausto, comienza a entablar una conversación con su invocado, y le dice a Mefisto:

"Ya lo oyes, que no se trata de gozar. Yo me entrego al torbellino, al placer más doloroso, al odio predilecto, al sedante enojo. Mi pecho, curado ya del afán del saber, no ha de encerrarse en adelante a ningún dolor y en mi ser íntimo, quiero gozar lo que toda la humanidad le es patrimonio, aprender con mi espíritu así lo más alto como lo más bajo, en mi pecho hacinara sus bienes y sus males, y dilatar así mi propio ojo hasta el suyo y al fin, como ella misma, estrellarme también."[412]

Lo que, Fausto desea para sí, es experimentar todas las formas y situaciones humanamente posibles, desde la alegría hasta la desgracia, esto se debe a que este héroe, es sumamente culto, ha aprendido todas las ciencias, sabe demasiado, el conocimiento ahoga a

---

[408] Berman, Marshall, *op. cit.*, pp. 4.
[409] La obra de Goethe inicio alrededor de 1770 cuando tenía veintiún años y continuo interminablemente durante sesenta años siguientes; el autor no considera que la obra estuviera terminada hasta 1831, una año antes de morir a la edad de ochenta y tres años, esta obra es no solo lectura obligada de cualquier hombre culto, sino, que es una muestra de cómo el amor al verdadero conocimiento no está editado al tiempo.
[410] *Ibid.*, pp. 30.
[411] *Ibid.*, pp. 30.
[412] *Ibid.*, pp. 31.

Fausto, por ello, desea experimentar todas las emociones posiblemente humanas, Fausto a través de sus conocimientos científicos deseaba también, pasar de la teoría a la práctica, a través de la ciencia deseaba transformar radicalmente el mundo físico, social y hasta moral, Fausto deseaba experimentar personalmente todos esos placeres que se convierten en tormentos y dolores, pero también desea transformar su entorno, aplicar sus conocimientos, Fausto libera todas sus energías humanas reprimidas, aunque esto implique desarrollar:

> "(...) lo que Marx llamaba << las potencias infernales>>, las oscuras y pavorosas energías que pueden entrar en erupción con una fuerza más allá de todo control humano".[413]

Detengámonos un poco, a meditar algunas similitudes entre el hombre moderno y Fausto, en primer lugar, el héroe de Goethe es un hombre solitario, es un hombre ensimismado, en la época moderna existen cientos de Faustos; hombres solitarios, ensimismados, es algo común en el mundo moderno: encontrar hombres solitarios, en segundo lugar, Fausto es un hombre de mediana edad, que puede catalogarse como un hombre de ciencia, este hombre es doctor, abogado, filósofo, profesor, administrador, a su alrededor solo hay libros hermosos, raros manuscritos, instrumentos científicos y toda la parafernalia de la vida intelectual, sin embargo, todo lo que ha obtenido suena "hueco", todo lo que lo rodea, lo ve como un montón de desechos, el siente que no ha vivido en lo absoluto. En el mundo actual, nos encontramos, cada vez más, en un mundo que exige a los hombres, mayor conocimientos, entre un hombre, más se llena de títulos profesionales, es aparentemente mejor, pero esto trae un costo, que después de un tiempo, se hace sentir, Fausto ya lo sentía, se tiene una sensación de que todo lo aprendido no vale nada, que realmente por estar en los libros no ha vivido, sobre todo los placeres de la vida mundana, cuántos hombres actuales no sentirán lo mismo. Y es que, aunque, existe mayor conocimiento, también existe un sentimiento de que todo eso no sirve para nada, realmente no importa, lo principal, es vivir al máximo, lo que ofrece el mundo.

Lo que hace que Fausto, sienta sus triunfos como trampas, es que sólo son triunfos del mundo interior, a través de la lectura de los libros, el uso de drogas, la experimentación, la meditación, el cultivo de su capacidad de pensamiento, sentimiento y visión, ha logrado una mente profunda, pero, también le ha dado una gran sensibilidad que lo hace aislarse de la vida exterior, de la naturaleza de las personas, incluso de sus propias necesidades. Fausto es un hombre ascético, pero sin un sentido real de lo que es ser asceta, los conocimientos y los paraísos artificiales que le proporcionan las drogas y el conocimiento puro, lo llevan a la más profunda soledad. Es precisamente esa soledad, lo que lo orilla a conjurar e invocar poderes mágicos, que le permitirán acceder a ese mundo más vital, más activo y heroico, que tanto deseaba, en el fondo Fausto deseaba experimentar y sentir los placeres del mundo. Deseaba escapar de los poderes de su mente, pues, estos se habían vuelto contra él. Ahora el hombre, no se conforma con saber cosas que antes no concebía la ciencia, le brindo al hombre un conocimiento del mundo único, sin embargo, no otorga a los hombres, más que una satisfacción personal, el deseo de Fausto como de muchos hombres modernos es experimentar los placeres de este mundo, por ello, recurre a la magia, que le ayude a liberarse de sus propias ataduras mentales, pues, se han vuelto contra este, cuantos hombres actualmente no están atados mentalmente, acaso las enfermedades más

[413] *Ibíd.*, pp. 32.

comunes del hombre moderno, no son las de origen psicológico, y cuantos no recurren a la magia en busca de una posible solución. Fausto lucha:

> "(...) para encontrar la manera de que la abundancia de su vida interior se desborde, se exprese en el mundo exterior a través de la acción"[414]

Acaso, no es la misma lucha que sienten todos aquellos hombres de ciencia, todos esos pensadores, que desean demostrarle al mundo sus conocimientos, descubrimientos, la ciencia y sus conocimientos pueden llevar al hombre, a que se vanaglorie de sus conocimientos, el hombre tiende a enorgullecerse de sus logros científicos y tecnológicos. El problema de esto es que el conocimiento científico, a veces se puede tornar en contra de sus creadores, aún y con estos peligros, la época moderna se dedico a glorificar a la ciencia, hoy en día no se deja de hablar de sus beneficios, no hay hombre moderno, que no respete las valoraciones científicas, la ciencia hoy por hoy, es una diosa altamente respetada. Fausto, al entrar en esta encrucijada, decide invocar al espíritu de la tierra (Mefistófeles), este espíritu pícaro, invita a Fausto a ser un super hombre, aunque, en realidad Mefisto está jugando con Fausto, ve como un niño curioso e inocente, que desea jugar con poderes que no puede controlar. Pero, por qué Mefisto invita a Fausto a ser un súper hombre, es simple, este participa de una cultura que ha explorado la riqueza y la profundidad de los deseos y sueños humanos, que van más allá de las fronteras de la época, este sueño de los hombres por ser súper hombres, es más claro el día de hoy, hoy se desea vencer no sólo enfermedades, se desea vencer a la muerte, el hombre siente deseos de inmortalidad, pero también quiere sobrepasar los limites humanamente posibles, gracias a la ciencia, pero esto sólo nos lleva a la tragedia Fáustica, un ejemplo claro de ello, son los intelectuales de la modernización y la dependencia, se creían portadores de una vanguardia en una sociedad atrasada, habían experimentado la escisión Fáustica. Pues, querían a través de una serie de estudios y modelos sociopolíticos, económicos, transformar y solucionar los problemas de un continente, a menudo eran inspirado por visiones y acciones y creaciones revolucionarias, tal como le sucedía a Fausto, pero, con la misma frecuencia solamente nos condujeron a caminos sin salida, tornándose la esperanza, en futilidad y desesperación.[415]

Ninguna sociedad, escapa de las garras de la ciencia, parece, como si los hombres modernos no pudieran vivir sin ella, pero a menudo sus usos, no llevan al progreso humano, el uso de la ciencia ha llevado a la creación de bombas nucleares, no olvidemos que los científicos de posguerra establecieron un estilo de ciencia y tecnología típicamente fáustica, que además de paso impulso al capitalismo, o sistema económico aún vigente, esto es claro, cuando vemos, que los países avanzados son aquellos que cuentan con una ciencia y tecnología avanzada, no olvidemos que este mundo se construyo a partir de guerras, holocaustos y la creación de armas de destrucción masiva. La ciencia no sólo ha servido para acabar con algunos males del hombre, también a servido para destruirlo, sea por una bomba atómica o por tanto uso de tecnológico, la industria uno de los principales motores del mundo moderno, así como, brindaron algunos beneficios, también han brindado perjuicios, la destrucción del medio ambiente, la contaminación del suelo y agua, lo que ha producido el cambio climático, que cada día sufrimos más sus embates, del mismo modo que ha destruido a la tierra, ha destruido al hombre, pues estas producen marginación, explotación, de los mismos hombres. No en vano, Goethe hace una

---

[414] *Ibid.*, pp. 33.
[415] *Ibid.*, pp. 34.

metáfora, al decir, que los Faustos (hombres de ciencia) muchas veces hacen un pacto con fuerzas que los sobrepasan, por eso, Mefisto ve a Fausto como un niño que juega con poderes que no puede controlar.

El mundo moderno, le a otorgado a la ciencia y la tecnología un poder absoluto sobre el mundo humano, está ha hecho que los hombres, tengan visiones futuristas, que se crean amos y señores del mundo y hasta del universo, cuando en realidad se juegan con potencias infernales, esta sociedad no ha evaluado aún los costos y beneficios que nos brinda la ciencia, aunque, si hemos empezado a sentir la factura de los daños que a ocasionado esta. Es precisamente el avance tecnológico, el que ha llevado al hombre a abusar de los recursos naturales, pero de la misma forma, que ha beneficiado al hombre, a destruido el medio ambiente, los costes del progreso, son mayores a lo que se pensaba.

6.6.1.El nuevo auge del sistema capitalista

El sistema capitalista, es una creación humana, que se ha vuelto contra el hombre, sin embargo, esto no se veía así, en el período posbélico, con la destrucción del continente Europeo, Estados Unidos se afirmaba como potencia, finalmente se llego a plantear el nuevo orden mundial, se hablaba de hacer lo correcto, surgieron organismos internacionales cuyo objetivo era reconstruir lo destruido por la guerra, se habían presenciado cosas espantosas como el holocausto, se volvió a plantear los derechos del hombre, en 1945, la humanidad, por lo menos la civilización occidental, se planteaba nuevos objetivos, claros y definidos. Además de la reconstrucción de Europa, se deseaba lograr un desarrollo económico, político y social, la herramienta principal que, serviría para estos fines, sería la ciencia y la tecnología, todos pensaban que esta vez si se lograse el progreso humano, traducido en el desarrollo económico, político, y social. Organismos como las Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, así como, el Banco Mundial, estaban destinados a lograr un desarrollo económico, tenían como principal objetivo crear naciones fuertes y desarrolladas, denominadas posteriormente como sociedades modernas o industrializadas o de primer mundo, por lo menos son las categorías más usadas, países como Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Suiza, se proclamaron naciones del primer mundo, pronto todo país fuera de esta lógica, pasaban a ser países subdesarrollados, concentrándose geográficamente en los continentes Asiático, Africano y Latinoamericano, los países del primer mundo pronto dictaron las reglas a seguir y los estándares de vida social, política y económica a seguir. Los países del tercer mundo, aspiraron a buscar las condiciones del primer mundo, pues, casi inmediatamente se vieron los grandes beneficios, tanto, sociales como económicos del primer mundo, todo esto sustentado por la razón y la ciencia. El hombre había construido su propio paraíso.

El nuevo orden, impuesto por los países avanzados, pronto tuvo eco en todo el mundo. A partir de ese momento se intensifico la industrialización y como consecuencia la producción de las mercancías, la economía de los países mermados por la guerra, de dinamizó, era un éxito los planteamientos del nuevo orden y los organismos internacionales habían funcionado, el hombre comprobaba que a través del uso de la ciencia y la tecnología podía construir un mundo ideal, el desarrollo económico basado en la industria era la mejor forma de lograr un progreso. Precisamente en este punto, aparecen dos grandes potencias lideradas por Estados Unidos y la

URSS, ambas decían haber logrado el progreso humano, y prometían a los países que no lo conseguían brindarles las herramientas para lograr su objetivo, ambas buscaban el progreso humano, pero, por rutas totalmente diferentes (capitalismo vs. Socialismo), ambas potencias luchaban por tener la supremacía de la ciencia y la tecnología, como signo de superioridad.

A partir de 1945, no se hicieron esperar, un sin fin de teorías que tenían el propósito de planificar todos los aspectos del ser humano y de los países, pronto comenzaron los estudios basados en cálculos matemáticos, los estudios que más sobresalieron fueron en materia económica y sociológica, estos análisis tenían la firme convicción de poder solucionar, los incontables problemas de la humanidad: esta solución radicaba en aplicar teorías como la del desarrollo económico, la modernización, teorías que promovían a occidente y su visión del mundo, está visión coincide ampliamente con la noción del progreso de la humanidad, la época moderna, propuso como único fin este principio, la razón y la ciencia serían los instrumentos a utilizar. Aún las teorías que hacían fuertes críticas al capitalismo, como el marxismo y su propuesta socialista, buscaban el mismo objetivo el progreso de la humanidad, utilizando las mismas herramientas.

La visión capitalista, sin embargo, fue ganando terreno, no sólo opaco al socialismo, sino que fue abarcando otros terrenos no solo ideológicos, políticos, la economía llego hasta los reductos más íntimos del ser humano, la economía capitalista triunfo en el mundo moderno, veamos los estragos que ha causado, que el mundo sea regido por la economía capitalista, pero desde una perspectiva literaria, pues, ya existen muchas otras críticas al capitalismo desde perspectivas económicas o políticas, que no han sido tan profundas como las que hace Goethe, para ello, debemos remitirnos de nueva cuenta a la obra de Fausto. Es necesario, decir, que la obra se puede ver desde las tres metamorfosis que sufre Fausto: la primera es la del Soñador, luego gracias a la intervención de Mefisto se transforma en el Amante y finalmente, mucho, después de la tragedia de amor, alcanzará el clímax de su vida, haciéndose un Desarrollista, este último, es el que nos interesa exponer, pues, aquí Fausto se transforma en un hombre; planificador, con espíritu capitalista, reflejo del hombre moderno. Y cuál, es la característica principal del hombre moderno, es muy sencillo, el hombre moderno, vive en una constante disyuntiva: el hombre moderno debe asumir está lucha, para avanzar y vivir, es decir, el hombre actual, es un hombre fragmentado.

El hombre actual, participa activamente en las actividades económicas, pero también vive bajo las reglas del Estado y las que le impone la sociedad, el hombre vive para el mercado, así como para la sociedad, pese, a tener una conciencia de ser un individuo capaz de tomar el timón de su vida, no lo hace, sino que se entrega al mercado, las reglas sociales, etc. Retornemos a Fausto, para explicar mejor este punto, este héroe con ayuda de Mefisto, lo que más deseaba era aplicar sus conocimientos científicos, sin embargo, tenía algunos problemas para llevar a cabo sus propósitos, estos problemas eran sus temores y escrúpulos, pues, Fausto sabía que ultrajaría varias leyes Divinas y humanas, sino es por la intervención de Mefisto, Fausto no hubiera atentado nunca ni contra el, ni contra los hombres, ni contra el mundo, y tal vez lo que es más importante contra el mismo Dios. Pero astutamente, Mefisto le hace ver que:

> "(...) no hay que culparse por los accidentes de la creación, pues, justamente, la vida es así. Acepta la destructividad como tu parte de creatividad Divina y podrás librarte de tu culpa y actuar libremente..."[416]

El mismo capitalismo, está fundado en este pensamiento, recordemos que se construyó a base de la destrucción de la naturaleza y del mismo hombre, el capitalismo se construye basándose en lo que destruye, el desarrollo económico implica construcción de fábricas, creación de ciudades, etc., todo esto se logro no sólo con demoler a la naturaleza, sino, con la transformación de sus ideas, el primer paso fue la emancipación de Dios, pues, sus leyes impedían que el hombre actuará como ahora lo hace, desarrollar el sistema actual, implicaba que el hombre contara con una:

> "(...) idea de que el cuerpo y la mente humana y todas sus capacidades están allí para ser usadas, ya sea como instrumentos de aplicación inmediata o como recursos de desarrollo de largo alcance..."[417]

Esta idea, proviene de Mefisto, sin ella, Fausto no hubiera cambiado el rumbo de la historia humana, este héroe hace la transición del mundo tradicional al moderno, en un instante, recordemos que este personaje pertenece a la civilización occidental, que se caracteriza por la velocidad de que avanza, a tal punto, que lo que hoy es verdad, mañana se tornará obsoleto, el hombre moderno, goza de los productos de esos veloces avances, incluso, el hombre vive aprisa, el mundo se maneja en un ritmo acelerado, es un constante fluir, la quietud, la contemplación son actividades que simbolizan pereza y conformidad, el hombre, vive para todo lo que el mundo le ofrece, pocos son los que se toman un minuto para reflexionar si realmente esto los hace libres o todo lo contrario, los ata cada día más.

Fausto, al igual que el hombre actual, conecta sus impulsos personales con las fuerzas económicas, que mueven al mundo, de esta unión, aprende a construir y destruir su entorno, enfrenta todos sus poderes contra la naturaleza y la sociedad, lucha por cambiar no solo su propia vida, sino también la de los demás, Fausto comienza a reflexionar y se cuestiona:

> "¿Por qué han de permitir los hombres que las cosas sigan siendo como han sido siempre? ¿No es ya hora de que la humanidad se imponga a la tiránica arrogancia de la naturaleza para hacer frente a las fuerzas naturales en nombre del espíritu libre que protege todos los derechos..."[418]

Estos argumentos parecen ser argumentos ilustradores, cuando el hombre se proclama rector del mundo, en un principio la naturaleza fue la rectora del hombre, pero, con el pasar del tiempo, la naturaleza paso de ser objeto de adoración a objeto de dominación, la naturaleza ha sido destruida para satisfacer las necesidades creadas por el hombre y para el hombre, el capitalismo en un inicio se caracterizo por explotar al máximo los recursos naturales, hoy los pocos que quedan siguen siendo derruidos, así Fausto:

> "(...) recurría a la propia energía de la naturaleza y utiliza esta energía como combustible para los nuevos propósitos y proyectos colectivos de la humanidad... sus

---

[416] *Ibíd.*, pp. 41.
[417] *Ibíd.*, pp. 42.
[418] *Ibíd.*, pp. 42.

> visiones adquieren una forma radicalmente nueva: no más sueños o fantasías, ni siquiera teorías, sino programas concretos, planes operativos para transformar la tierra y el mar..."[419]

Pronto Fausto transforma:

> "Súbitamente el paisaje que lo rodea, se transforma en un lugar definido. Esboza grandes proyectos para utilizar el mar con fines humanos: puertos y canales artificiales por los que puedan circular barcos llenos de hombres y mercancías; presas para el riego a gran escala, verdes campos y bosques, pastizales y huertos artificiales; una agricultura intensiva, fuerza hidráulica... nuevas industrias; asentamientos pujantes, nuevas villas y ciudades por venir - nos encontramos en un punto nodal de la historia de la ciencia moderna-."[420]

Goethe, vislumbraba lo que se iba a venir, el desarrollo ilimitado de las fuerzas productivas, la industrialización moderna, estas fuerzas infernales, destruyeron las barreras que protegían a la naturaleza, pero, no se limitaron a derrumbar el entorno físico, sino su destrucción abarca al propio hombre, las fuerzas se tornaron en su contra, el hombre no solo sobre exploto a la naturaleza, sino al propio hombre, todo lo que se oponga al desarrollo económico, al progreso mismo debe ser eliminado. Fausto entiende perfectamente esto, y así comete uno de sus tantos crímenes, en su delirio de planificador, Fausto decide construir una carretera, que ayudaría a desarrollar mejor el comercio, sin embargo, en donde había decidido construir su carretera, había una casa habitada por dos ancianos, que estrictamente se oponían a abandonar su hogar, estos ancianos obstruían el paso del progreso, Fausto ordena, con una frialdad y maldad pura, a Mefisto eliminar a estos dos ancianos, pues, en su delirio progresista Fausto se convirtió en un hombre:

> "(...) indirecto, impersonal, que mediatiza todo, [prefiere] las organizaciones complejas y los papeles institucionales"[421]

Como muchos hombres modernos, Fausto se había tornado un hombre frío y gris, que solo actuaba a través de las instituciones complejas, su trato hacia otros hombres era siempre impersonal, nunca se detuvo a pensar en los ancianos como seres humanos, sólo ejecuto una orden, de la que más tarde se arrepentiría y hasta horrorizaría, pues, Mefisto obedeciendo maliciosamente a esa orden, decidió quemar la casa con los ancianos dentro, estos ancianos, tradicionalistas, ya no obstruirían nunca más al progreso.

El mensaje de Goethe es claro, el mundo moderno, esta edificado a base de la maldad de los hombres, que los lleva a ser autómatas, más que hombres, la impersonalidad de las acciones humanas se tornan rápidamente en indolentes a cualquier sufrimiento humano, en gran medida se debe a que nos manejamos en el plano de la proporción y del cálculo, ya no se ven seres humanos, ahora se ven números, ganancias, se pierde el sentido de la consideración, de la caridad, la compasión, la misericordia hacia el prójimo. Según Berman, el modelo fáustico, transforma las estructuras de la vida social, no sólo de forma material, sino también espiritual, el desarrollo tan deseado por Fausto, se torna un nuevo modo de autoridad que:

---

[419] *Ibíd.*, pp. 54.
[420] *Ibíd.*, pp. 54.
[421] *Ibíd.*, pp. 59.

> "(...) sólo en el siglo XX, ha encontrado su medio. En el mundo capitalista ha emergido con mayor viveza y proliferación de autoridades públicas y de superagencias destinadas a organizar inmensos proyectos de construcción, especialmente en el campo del transporte y la energía: canales, ferrocarriles, puentes, autopistas, presas y sistemas de irrigación, plantas de energía hidroeléctrica, reactores nucleares, nuevos pueblos y ciudades, exploración del espacio exterior..."[422]

Esto ha llevado al hombre a sufrir, una serie de cambios importantes. Toda nuestra organización económica descansa en el principio de la producción y el consumo en masa, todos los individuos son iguales y libres, si el mercado y el contrato regulan las relaciones, no es necesario saber qué es justo y qué es injusto, o que es lo bueno y que es lo malo. Todo lo que se necesita, es saber que las cosas son correctas; que el camino es correcto y que las cosas marchan bien. El siglo XX, es conocido como el milagro de la producción, el hombre maneja miles de veces más poderosas, que las que la naturaleza había puesto a su disposición: el vapor, el petróleo, la electricidad se ha convertido en servidores y bestias de carga. Ahora se atraviesa los océanos y los continentes, en horas. El hombre ha vencido la ley de la gravedad y vuela por el aire, a convertido los desiertos en tierras fértiles, hace lluvia en vez de rezar a que está se produzca, la producción lleva al consumo, las tradiciones, ya no impiden a nadie comprar lo que se le antoje, todo lo que necesita es dinero, las personas pueden adquirir joyas, que tal vez, no son legitimas, sino artificiales, se puede comprar ropa barata que aparenta ser cara, todo esta alcance de todos, todos puede comprarse, consumirse.

El uso de la ciencia y la técnica, lleva a los hombres a crear una sociedad y una economía, que no vive en función del hombre, sino el hombre vive en función de estas, el ser humano viviente, con sus deseos y sus dolores va dejando cada vez más, el centro del sistema y en lugar lo van ocupando los negocios, la producción. El siglo XIX, es testigo de la explotación desapiada que se les tenía a los trabajadores fabriles, se suponía, que el capitalista procedía correctamente, ya no existía la solidaridad humana entre el capitalista y sus obreros, consecuencia de ello, el uso de las máquinas. El principio "moral" del capitalismo, es que cada una busca su propio provecho y contribuye así a la felicidad de todos, este principio regirá la conducta humana, el espíritu del capitalismo, tal y como, lo enseño Weber, esta basado en la estructura racional, el utilitarismo, el individualismo el uso de la ciencia y la tecnología.[423]

Aunque, todo el mundo cree, que actúa de acuerdo con su propio interés, en realidad se haya determinado por las leyes anónimas del mercado, así como, el mecanismo económico, también, el empresario, hombre de negocios, burgués o capitalista, no amplía su empresa por qué quiera hacerlo, sino porque tiene que hacerlo, ahora los hombres son obligados sea cual sea su posición, a trabajar como verdaderos esclavos del sistema moderno, esta obligación no se queda limitada a los hombres de negocios sino que:

> "En nuestros días no es la ley del mercado lo único que tiene vida propia y gobierna a los hombres, sino también el progreso y la ciencia y la técnica... la organización de la ciencia en la actualidad son tales, que el científico tiene que seguir adelante a paso cada vez más acelerado. Lo mismo puede decirse de las técnicas industriales. El

---

[422] *Ibíd.*, pp. 60.

[423] Fromm, Eric, *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea: hacia una sociedad sana,* Fondo de Cultura Económica, México, 8ª edición, 1970.

> ritmo de avance de la ciencia acelera el ritmo del progreso de la técnica. La física teórica nos impone los problemas de la energía atómica; el éxito de la producción de la bomba atómica nos obliga a fabricar la bomba de hidrógeno. Nosotros no elegimos nuestros problemas sino que nos vemos empujados, obligados. ¿Qué es lo que nos empuja? Un sistema que no tiene ninguna finalidad fuera de sí mismo y que convierte al hombre en un apéndice suyo."[424]

El orden económico moderno, mejor conocido como capitalismo, esta basado en el mercado, la distribución de la producción social, a su vez este mercado es la base de la formación de las relaciones humanas. Si la riqueza de la sociedad correspondiera a las necesidades reales de todos los hombres, este sistema no tendría ningún problema, sin embargo, no es así, las necesidades siempre han sido mayores, además, si existe siempre una clase que se apropia de lo mejor del producto social, es obvio que unos trabajen más duro y más sucio y con pocas ganancias. En la época anterior, la tradición social y religiosa, regulaba, incluso sin el uso de la fuerza, la forma en que se distribuía el producto social. En el mercado moderno, es un mecanismo de auto distribución que se regula automáticamente, hace innecesaria dividir la producción:

> "Así la libertad del individuo es ilusoria en gran parte, se da cuenta de ciertos contratos, se da cuenta de las leyes del mercado que operan a espaldas suyas... y en consecuencia se cree libre cuando en realidad no lo es."[425]

Las leyes del mercado, no son las únicas que atan al hombre, como ya vimos, en el apartado anterior, también existe una atadura a las leyes de la sociedad (masa), el hombre moderno, piensa y cree libre, en parte, por que se maneja una relativa libertad en algunos aspectos sociales, como en el aspecto político. El funcionamiento económico del mercado, ata al individuo a la competencia, esta rebatiña por el éxito, hicieron quebrar las reglas sociales y morales de la solidaridad humana, la importancia de la vida consiste, en ser el primero en una carrera competitiva, aunado a que la finalidad de toda la actividad económica es la ganancia, aunque, esta no se distribuye de forma equitativa.

> "Lo que caracteriza la distribución del ingreso en el capitalismo es la falta de una proporción equilibrada entre el esfuerzo y el trabajo de un individuo y la consideración social que le concede en forma de compensación financiera... Uno de estos efectos es la desvalorización del trabajo de los esfuerzos y habilidades del hombre. Otro es que, mientras que mi ganancia este limitada por mi esfuerzo, mis deseos también están limitados. Por otra parte, si mi ingreso no es proporcionado a mi esfuerzo, no habrá limitaciones para mis deseos, ya que, su satisfacción es cosa que depende de las oportunidades que ofrecen determinadas situaciones del mercado, y no de mis propias capacidades."[426]

En el orden económico moderno (capitalismo), el trabajo ha derivado en la explotación de los hombres, esto en gran parte a que el hombre, un ser humano viviente, deja de ser un fin en si mismo y se convierte en un medio para los intereses económicos de otros hombres o de sí mismo, o de un gigante impersonal. El mecanismo económico, también reside en el poder ejercido por la concepción puritana de la vida, que ayudo al nacimiento del utilitarismo humano, el hombre puede ser utilizado, usado por otro u otros hombres, para los fines más mezquinos, pronto el

---

[424] Fromm Eric, *op. cit.*, pp. 78.
[425] Ibíd., pp. 79.
[426] Ibíd., pp. 81.

trabajo se torna el centro de la vida, en el que el conflicto entre el capital y el trabajo, va más allá de la lucha de clases, se contraponen dos principios de valoración, entre el mundo de las cosas y su acumulación y el mundo de la vida y su productividad, el problema de explotación, en el fondo es un problema de autoridad, punto que un sector de la población es mandado por otro. La autoridad no es una cualidad que tiene una persona, en el sentido en que tiene cosas o cualidades físicas. La autoridad hace referencia a una relación interpersonal en el que una persona considera a otro superior a ella misma, en el capitalismo la relación de autoridad sirve de base a la explotación del hombre por el hombre.[427]

El capitalismo del siglo XIX, se baso en esta explotación, aunque, sigue la explotación actualmente vigente, esta se da en forma muy diferente, en vez de competir, se trabaja en equipo, en vez de que haya un interés por aumentar las utilidades, se desea un ingreso fijo y seguro, la autoridad ya no reside en el empresario frío y cruel, sino en la autoridad anónima, de la opinión pública y el mercado, debemos aclarar, que sigue existiendo la explotación cruel, sin embargo, esto se ha reducido a unos cuantos grupos marginados, este punto será ampliamente explicado más adelante. Actualmente, existe más conformismo, ya no son fuentes de acción, los sindicatos, los partidos políticos, el hombre moderno, no se somete a ninguna personalidad, no tiene conflictos con la autoridad, pero tampoco tiene convicciones personales propias, no tiene identidad propia. Esta claro, que si la base de nuestras relaciones sociales y personales descansa en la organización económica, que produce y se consume masivamente, no hay lugar, para que el hombre, se cree una personalidad propia:

> "(...) el sistema económico permite que el salario del trabajador y sus beneficios sociales le permitan un nivel de consumo que habría parecido fantástico hace cien años. Su capacidad social y económica no es aumentada en la misma proporción y no sólo en relación con el salario y los beneficios sociales, sino también con su papel humano y social en la fábrica... A nadie se le reconoce ser superior a su vecino sea por nacimiento, por la voluntad de Dios o por la ley natural. Todos los individuos son iguales y libres..."[428]

El hombre moderno, ya no cuestiona al sistema, más bien se deja conducir por este, lo que se dice en los medios de comunicación, o en la cotidianeidad vale como una certeza verdadera, el hombre moderno, logro algunas conquistas laborales, logro algunas conquistas políticas y hasta sociales, que en otras épocas eran inimaginables, sin embargo, el hombre moderno se ha convertido en una autómata:

> "Los hombres trabajan juntos. Entran a miles de fábricas y las oficinas y llegan en coches particulares, en trenes subterráneos, en autobuses, en tranvías; trabajan a un ritmo... ni con demasiada rapidez, ni con demasiada lentitud, pero juntos: cada uno forma parte del todo. Por la tarde... todos leen los mismos periódicos, escuchan la radio, ven películas, las mismas para los que están en la cumbre que para los que están en el último[429] peldaño, para el inteligente que para el estúpido, para el educado que para el ineducado. Producen, consumen, gozan juntos, acordes, sin suscitar problemas. Ese es el ritmo de la vida."

---

[427] Ibíd., pp. 85.
[428] *Ibíd.*, pp. 95.
[429] *Ibíd.*, pp. 96.

El capital, o el orden económico moderno, necesita hombres que cooperen sin grandes problemas, que deseen consumir cada vez más y cuyos gustos estén estandarizados, que fácilmente puedan ser influidos y previstos, además de que estén contentos de ello. El capital, necesita hombres que se sientan libres e independientes, no sometidos a ninguna autoridad, ningún principio, a ninguna conciencia, pero que quieran ser mandados, que actúen y se adapten sin problemas al mecanismo social. El hombre moderno, es un hombre burocratizado, obedece, sin el menor problema, no piensa por sí mismo, le es más cómodo que piensen por él, se entrega fácilmente a la influencia de los medios de comunicación, o de la masa, trabaja por sí solo, no es necesario obligarlo a hacer sus labores, toda la sociedad es un mecanismo frío, que regula a los hombres. El orden económico, lleva a dos procesos muy comunes hoy en día: el proceso de cuantificación y abstracción.

6.6.2. Proceso de cuantificación y abstracción

El uso de la tecnología, deriva en el uso de máquinas que producen a grandes escalas, esto llevo a transformar lo concreto en abstracto, más allá del balance y cuantificación de la esfera de la producción. El hombre de negocios modernos no sólo trata con millones de dólares, sino también con millones de clientes, miles de accionistas, trabajadores, empleados, pero todas estas personas son otras tantas piezas de una máquina gigantesca que tiene que ser controlada y cuyos efectos tienen que ser calculados; cada hombre puede ser representado por una entidad abstracta, como una cifra numérica, sobre la cual se calculan los incidentes económicos, se prevén las tendencias, se toman decisiones. La industrialización, produce a escala masiva un sin fin de productos, la producción es a gran escala, donde a diferencia del artesano medieval, el trabajador, en ningún momento está en contacto con el producto completo, el trabajador moderno, esta dedicado a realizar una función especializada, esto hace que realmente no vea su trabajo finalizado. La única persona que está en contacto con el producto en su totalidad es el director, pero, para él, el producto es una abstracción cuya esencia es la ganancia.[430]

La abstracción, es un proceso que entiende a la perfección el hombre moderno, el desarrollo del pensamiento filosófico y científico se basa en la capacidad de abstraer, cosas, situaciones, personas, el hombre actual, puede relacionarse con los objetos de dos formas: la primera, es relacionarse con el objeto concretamente, y la segunda forma es relacionarse con el objeto de manera abstracta, es decir, tomando en cuenta sólo las cualidades que tiene en común con todos los otros objetos del mismo genero, ejemplo: cuando hablamos de una silla y podemos sentarnos en ella, se tiene una relación concreta, en cambio, cuando vamos a comprar una silla, existe una gran variedad, podemos imaginarnos como la deseamos, pero todas tiene la misma función, sirven para sentarnos en ellas. El orden económico actual, hace que la relación plena y productiva con un objeto, comprenda la capacidad de percibir lo particular o singular de un objeto, pero al mismo tiempo lo percibimos de manera general:

> "En la cultura occidental contemporánea, esta polaridad a abierto el camino a una referencia casi exclusiva a las cualidades abstractas de las cosas y las personas, y al olvido de nuestra relación con su concreción y singularidad. En vez de formar

[430] *Ibid.*, pp. 99.

> conceptos abstractos cuando es necesario y útil, incluso nosotros mismos, está siendo abstraído... [así] la flor más hermosa, si es silvestre y no cuesta nada, no es estimada por su belleza, sino por su valor en cambio... En otras palabras, las cosas se estiman como mercancías, como encarnaciones de valor en cambio."[431]

La abstracción no sólo se reduce a los objetos, que se tornan mercancías que se venden en el mercado, sino ha llevado a abstraer cualquier situación ejemplo:

> "(...) una inundación. Los periódicos publicarán titulares que hablaran de una catástrofe de un millón de dólares, subrayando el elemento cuantitativo abstracto y no los aspectos concretos del sufrimiento humano"[432]

Actualmente, es peor, las desgracias de los hombres, se han tornado negocios, no sólo se ve la desgracia y el sufrimiento humano en términos económicos, sino que se lucra con ellos, o simplemente no importa ese sufrimiento, y es que el proceso de abstracción, tiene raíces muy profundas, en el mundo primitivo, la tribu era el centro del universo, por así decirlo, en el mundo medieval, el universo era más extenso, sin embargo, la tierra y el hombre eran el centro y la finalidad de la creación, en el siglo XVIII, el mundo natural y social del hombre eran manejables, pero conforme fue avanzando el pensamiento científico, con los descubrimientos técnicos y la disolución de las ataduras tradicionales... ya no estamos en el centro del universo; ya no somos la finalidad de la creación, ya no somos los amos de un mundo manejable y reconocible: Somos una partícula de polvo, una nada, en algún lugar del espacio, sin ninguna clase relación concreta con nada, hablamos que han muerto millones de personas, hablamos de miles de millones de dólares que se van apilando en el concepto de la deuda nacional, de miles años luz con distancias interplanetarias, de decenas de hombres que trabajan en una sola empresa, hay centenares de ciudades en que viven centenares de miles de personas. Hemos llegado a manejarnos solamente en el plano de la proporción, todo es cuantificable, y puede abstraerse.

En el mundo actual, se ha llegado a tratar todo en base a cifras y abstracciones, que parece que no podemos alcanzar ningún tipo de experiencia concreta, hemos perdido el concepto de nuestra propia percepción del mundo, un claro ejemplo, se da en las guerras, un solo hombre puede matar a centenares de hombres, mujeres y niños, solo con oprimir un botón, esto provoca que:

> "El hombre que llega a matar a un hombre como a miles de personas, no sienta la impresión emocional de lo que está haciendo, ya que no ve ni conoce a quienes mata, es casi como, si el acto de oprimir un botón y la muerte de aquellas gentes no tuvieran entre sí ninguna relación real"[433]

Lo mismo sucede, con aquellos dirigentes políticos que pueden efectuar una ley o una reforma que vaya en contra de miles de habitantes, por ejemplo, se decide cerrar una empresa estatal o despedir a tres millones de personas, o se aumentara el impuesto a un producto de primera necesidad, no ven como afectan la vida de miles de personas, de seres humanos, que cuentan con una historia personal, esto en gran parte se debe a que:

---

[431] *Ibíd.*, pp. 100.
[432] *Ibíd.*, pp 101.
[433] *Ibíd.*, pp. 103-104.

> "La ciencia, los negocios, la política han perdido todos los fundamentos y proporciones que hagan sentir humanamente. Vivimos en cifras y abstracciones, puesto que nada es concreto nada es real. Todo es posible, de hecho y moralmente. La ficción científica no es diferente del hecho científico, ni lo son las pesadillas y los sueños de los acontecimientos del año siguiente. El hombre ha sido arrojado de todo lugar definido desde que puede dominar y manejar su vida y la vida de la sociedad. Es arrastrado cada vez más velozmente por fuerzas que él creo originariamente."[434]

6.6.3. La enajenación

La tragedia fáustica después de todo no es tan solo una gran obra literaria, sino que se convirtió en una realidad, el hombre crea fuerzas, que después no puede controlar, un claro ejemplo de esto, es el capitalismo, este sistema es una creación humana, sin embargo, ha subyugado al hombre. El proceso de abstractificación nos conduce inevitablemente a otro efecto negativo: la *enajenación.* El orden económico moderno al igual que el político, ha conducido a que el hombre sea enajenado. La enajenación es un modo de experiencia en que la persona, se siente así misma, como un extraño:

> "Podría decirse que ha sido enajenado de sí mismo. No se siente a sí mismo, como centro de su mundo, como creador de sus propios actos, sino que sus actos y las consecuencias de ellos se han convertido en amos suyos, a los cuales obedece y a los cuales quizá adora. La persona enajenada no tiene contacto consigo misma, lo mismo que no lo tiene con ninguna otra persona. Él como todos los demás, se siente como se sientan las cosas, con los sentidos y con el sentido común, pero al mismo tiempo sin relacionarse productivamente consigo mismo y con el mundo exterior."[435]

Alineación o enajenación, hablan de lo mismo, se refiere a un ser humano totalmente desequilibrado, Hegel y Marx, ya usaban este concepto, el cual no es un estado de locura, puesto que la persona actúa razonablemente en cuestiones prácticas, pero que uno de los efectos más graves se da en el ámbito social, la enajenación según Marx es:

> "[Cuando el hombre]... en sus propios actos se convierten para él en una fuerza extraña, situada sobre él y contra él, en vez de ser gobernada por él."[436]

La enajenación equivaldría en la tradición, cuando los profetas del Antiguo Testamento, se referían a la idolatría:

> "Los profetas del monoteísmo no acusaban de idólatras a las religiones paganas fundamentalmente porque adorasen a varios dioses, en vez de uno solo. La diferencia esencial entre el monoteísmo y el politeísmo no estriba en el número de dioses, sino en el hecho de auto-enajenación. El hombre gasta sus energías y sus talentos artísticos en hacer un ídolo, y después adora a ese ídolo, que no es otra cosa que el resultado de su propio esfuerzo humano. Sus fuerzas vitales se han vertido en una cosa y esa cosa habiéndose convertido en un ídolo, ya no se considera esfuerzo

[434] *Ibíd.*, pp. 104.
[435] *Ibíd.*, pp. 105.
[436] Ibíd., pp. 106.

> productivo, sino como algo aparte de él, por encima de él y contra él, a lo cual adora y se somete."[437]

En Oseas (14:3), ya se advertía de los peligros de la enajenación: "Asur no nos ha de salvar, no montaremos caballos, ni tampoco invocaremos a nuestros dioses, hechuras de nuestras manos, porque el huérfano de padre halla en ti misericordia". El idólatra se inclina ante sus propias obras, el ídolo representa sus fuerzas vitales en una forma enajenada. En la concepción monoteísta, Dios no es una "cosa" y el hombre es creado a su imagen y semejanza, por lo tanto es portador de cualidades infinitas. En la idolatría, el hombre se inclina ante la proyección de una cualidad parcial suya y se somete a ella, por ello, el hombre ya no se siente a sí mismo con centro de donde irradian actos vivos de amor y razón, se convierten una cosa y su vecino se convierte en una cosa, así, sus dioses son cosas. En el orden económico y político, casi cualquier cosa puede ser ídolo, bien sea el dinero, el trabajo, cualquier mercancía, la patria, el partido, incluso otro hombre o uno mismo, puede volverse un ídolo de pies de barro. En el Salmo 135 dice: "Los dioses gentiles son de oro y plata, son hechuras de manos de los hombres; tienen boca, conque no hablan, tienen orejas, conque no oyen, no tienen aliento en la boca. Se les parecen los que los hacen y todos los que en ellos confían". Las Sagradas Escrituras, ya advertían a los hombres de estos peligros, por ello, la exigencia del Cristianismo es sentirse empobrecido y vacío, esto le obliga al hombre confiar en la gracia de Dios, esto previene al hombre de cualquier tipo de enajenación, esto conduce al peligro de perderse a sí mismo, no en vano, muchos Santos como San Agustín, Santa Teresa, etc, hacían mención a la importancia de conocerse a sí mismo, pues dentro, de cada ser humano, hay un soplo Divino.

Sin embargo, esto es olvidado, así, el dinero, el amante, la ropa, el auto, el celular, la ciencia, la razón u otro objeto o persona, se convierten en la realidad plena del hombre, este proyecta toda su riqueza en otra persona u objeto, se somete a ella sin objeción, le rinde culto sumiso, sea al Estado, o a lo que sea, cuantas no se ha visto que:

> "El jefe y el Estado en realidad son lo que son por el consentimiento de los gobernados; pero se convierten en ídolos cuando el individuo proyecta todas sus potencias en ellos y los adora, esperando inconscientemente recuperar parte de esas potencias mediante la sumisión y la adoración."[438]

Precisamente, el totalitarismo, el fascismo, el comunismo, o el capitalismo, exigen al individuo que abdique a todos sus derechos y se los otorgue al árbitro del Estado, también la democracia, hace algo similar cuando, el individuo cede su libertad a la voluntad de la masa, el orden político y económico modernos, exigen al hombre someterse totalmente a estos. El hombre moderno, tiende a enajenarse o idolatrarse a sí mismo, es decir, cuando la persona se sujeta a sus pasiones irracionales, es movida principalmente, por su ansía de poder, se convierte en esclava de un impulso parcial que actúa en ella, esta poseída. La persona se entrega a satisfacer sus pasiones, sea cual sea, frecuentemente vemos como las personas son arrastradas por fuerzas independientes a ellas, actúan de forma enajenada, esto no es nuevo, pero en la modernidad no es una persona aislada, sino miles, millones de personas que actúan de esta forma. La persona ya no se domina a sí mismo, ya no es el centro de su propia experiencia, ya ha perdido el sentido de sí misma. Este fenómeno es común, el hombre moderno, rinde culto a un mundo creado por el mismo, por ello,

---

[437] *Ibíd.*, pp. 107.
[438] *Ibíd.*, pp. 107.

insistimos en que la ciencia y la razón, fueron los principales ídolos del hombre moderno, aunque, ya no son los únicos. Esto no es más que la consecuencia de haber sustituido a Dios, al que no debe sustituirse por nuestro propio bien, como vemos, por nuestra propia salud mental. El orden económico, mejor conocido como capitalismo, es un golem[439] también lo es el orden político, que hacen que el hombre sea poseído por sus propias creaciones y que hacen que pierda el dominio de sí mismo. De nueva cuenta, han hecho un Becerro de oro.[440]

De cierta forma, el orden político y económico moderno, han llevado a perder al hombre, siendo creaciones del propio hombre, se tornan sus amos, exigen un culto, del cual el hombre no puede escapar, el trabajo, la diversión, cada aspecto de la vida personal y social se hace más rutinaria, el hombre no piensa ni se mueve por sí mismo. El mismo se niega a vivir, se niega a usar su propia capacidad creadora, a ser independiente en sus ideas, esta trabajando incansablemente para que el sistema político y económico no se acaben, el hombre moderno, ya no trabaja para sí mismo. La cultura moderna, es una cultura enajenada, que funciona a base de la administración de las grandes o pequeñas empresas, negocios, instituciones, etc. La burocracia y sus burócratas, manejan y administran todo basándose en la abstracción y cuantificación, así que la relación, aquí es genuinamente enajenada:

> "(...) las personas que hay que administrar son objetos a quienes los burócratas miran sin amor y sin odio, sino de un modo totalmente impersonal, el burócrata-director no debe sentir, en cuanto concierne a su actividad profesional: debe manipular a las personas como si fueran cifras o cosas."[441]

Este fenómeno, no es propio del orden político, el sistema económico, se ve altamente beneficiado con la burocratización de la sociedad, pues, esta forma de actuar ya no es propia de los que trabajan en las instituciones públicas y empresas privadas, sino que es un fenómeno general, el profesor que da clases, lo hace de forma burocrática al igual que el alumno que recibe esa clase, se va a misa o acude a la Iglesia, sea de la religión que sea de manera burocrática, esta actitud sin amor ni odio, es enajenación. Las burocracias son indispensables en el mundo moderno, se les ha conferido un orden casi sagrado, pues, sin ellos el sistema no funcionaría, pero, es a través de este espíritu burocrático, como se puede advertir y sentir que el mundo se ha tornado enajenado, esto lo único que produce es que el hombre quede a merced del dominio del mercado y sus mecanismos de producción. De ahí, que en el mundo moderno, es común comerciar con todo, es posible comprar todo.

El hombre se ha resignado a vivir una vida vacía de pensamiento y sentimientos, se conforma con llenar su existencia con lo que le ofrece el mercado y algunas veces lo que promete algún líder político, finalmente, el mundo moderno, el nuevo orden proponían crear un hombre nuevo, un hombre capaz de expresar todo su ingenio y capacidades, un hombre feliz, la democracia y el mercado fueron creados para estos fines, la modernidad prometía una humanidad plena, sin embargo la realidad es totalmente diferente, más que crear hombres creativos y plenos se han creado:

---

[439] En la lengua hebrea, golem significa autómata, cosa sin alma. Según ciertas leyendas judías, el golem es un hombre artificial que actúa como un monstruo.
[440] Fromm, Eric, *op. cit.*, 108.
[441] *Ibid.*, pp. 109.

> "(...) un hombre masa: incapaz de elegir, incapaz de tener actividades espontáneas y autodirigidas, en el mejor caso el hombre, es paciente, dócil, disciplinado para el trabajo, monótono en un grado casi patético, pero cada vez más irresponsable, porque cada vez tiene que elegir menos, en fin una criatura gobernada sobre todo por sus reflejos condicionados, el tipo ideal deseado, aunque nunca totalmente conseguido, por las agencias de publicidad y las organizaciones de ventas de los negocios modernos, o por las oficinas de propaganda y de planificación de los gobiernos totalitarios o semi-totalitarios."[442]

Tristemente, el hombre deja de ser un hijo de Dios, poseedor de su grandeza de su imagen y semejanza, para convertirse en una criatura, gris, vacía e incapaz de pensar por sí misma, que rinde culto a lo que se le pone enfrente, rinde culto a todo menos a su Creador, si rindiera culto al que lo creo, recuperaría todo lo que le han arrebatado esos ídolos con pies de barro. El hombre quiso liberarse de las ataduras de Dios, al haberse liberado de su Creador, lo único que logro fue ser atado, subyugado por sus propias creaciones;

> "Por el contrario; el rechazo de los valores cristianos y feudales de la mayoría de los filósofos no les impidió albergar un concepto del hombre natural, una confianza en la humanidad y en las posibilidades de la razón... el hombre moderno es un hombre desarraigado, solo, carente de estatus firme, desgajado de la comunidad y de cualquier sistema de claros propósitos morales. La enajenación impera por doquier: enajenación de los otros seres humanos, del trabajo, del lugar y aún de uno mismo. Lejos de poseer dentro de sí los recursos de la razón y la estabilidad, el hombre siente que estos recursos están amenazados y que él mismo está metafísicamente sitiado... Cabe afirmar que padece en lugar de disfrutar la liberación que la historia le ha brindado, y se torna incapaz de establecer las resistencias necesarias para vivir el mundo y consigo mismo... El precio de la liberación individual de la tradición puede ser – se nos dice – la perdida de la individualidad. Puesta de manifiesto en el suicidio, la irracionalidad, la robotización y otras formas de desviación patológica de la norma de la personalidad..."[443]

El mundo moderno amenaza la dignidad, rebaja el espíritu del hombre, se pierde el sentido de la vida, las instituciones políticas, el mercado, la sociedad de masas no hacen más que:

> "(...) intensificar el proceso de alineación: lo fragmentan en los roles mecánicos que está obligado a desempeñar ninguno de los cuales interesa a su naturaleza más intima, sino que en conjunto lo apartan de su propio yo, dejándolo, por así decirlo, existencialmente extraviado de la acción."[444]

La sociedad moderna, es tan abstracta que resulta inaccesible, sus enormes estructuras organizadas le dan un aspecto, apabullante y temible; su complejidad impersonal la convierte en algo carente de sentido, la participación es distante, despoja al hombre de su propio espíritu, la autoridad política lejos de expresar la tan anhelada voluntad de la mayoría, manifiesta un espectro de formas plebiscitarias y en la burocracia centralizada;

> "La opinión de la masa triunfa sobre la disciplina del gusto y del juicio, la rigurosa y atrofiante disciplina de la fábrica reemplaza a los ritmos de la vida de campo. La racionalización de la sociedad degenera en regimentación y los valores primordiales

---

[442] *Ibíd.*, pp. 186.
[443] Robert, Nisbet, *La formación del pensamiento sociológico* (Vol. 2), *op. cit.*, pp. 119.
[444] *Ibíd.*, pp. 120.

como... la lealtad, la amistad, se marchitan bajo la carga opresiva de la objetivación."[445]

6.6.4. Lo negativo del sistema capitalista

Hasta ahora, dentro del presente trabajo, se han hecho una serie de críticas no sólo a la noción del progreso y sus teorías, sino también se ha hecho una crítica al orden político y económico actual, producto de lo anterior, dicha crítica a presentado argumentos teóricos, por lo que se podría decir que realmente no aterrizan de ninguna forma concreta los aspectos negativos que tanto desea resaltar, a continuación se expondrá algunos casos concretos, donde todo lo anteriormente referido se hace más preciso, de cómo el mundo actual no es el mejor de los mundos y que la noción de un progreso como humanidad no es más que una soberbia ilusión.

Los casos aquí expuestos, son realidades del mundo actual, que por alguna extraña razón, se dan a conocer pero no causan indignación o si la llegan a causar es una indignación pasajera, el mundo moderno, más específicamente el orden económico actual han llevado a situaciones realmente nunca vistas, claro está que el orden político y los hombres que conformamos este mundo no capta la gravedad de la realidad que se vive en muchos lugares del mundo, ningún lugar queda exento de las desgracias humanas, sin embargo, algunos sufren más que otros.

Un informe reciente del entonces secretario general de la ONU, Kofi Annan, revela que los asesinatos en masa, las ejecuciones extrajudiciales y las detenciones ilegales son moneda corriente en el Congo. A modo de ejemplo, se describe una masacre de más de doscientas personas: " La mayoría de las víctimas eran civiles entre ellos mujeres y niños. A algunos los asesinaron a machetazos, a otros los decapitaron.. Los cuerpos fueron arrojados a las letrinas públicas. Las mujeres son las más afectadas: Ellas se ven sometidas a todas las vejaciones imaginables de la guerra. Los soldados las acosan, las humillan y las violan, a veces ante los ojos de sus esposos e hijos... En el Congo hay tropas de siete naciones africanas. El ejército del gobierno es apoyado por tres Estados vecinos: Zimbabwe, Angola y Namibia... Pero en la guerra hay otras facciones: Desde hace largo tiempo, las corporaciones industriales occidentales, que explotan salvajemente las materias primas de este coloso centroafricano y no dudan en financiar a los rebeldes y a los ejércitos. Incluso a veces trabajan codo a codo con ellos. Porque es mucho el dinero que esta en juego."[446]

La situación del Congo, al igual que en muchos lugares del tercer mundo, pasan por situaciones verdaderamente deplorables, las situaciones que se viven día a día en esos lugares, muestran claramente, como la humanidad realmente no ha progreso, la ciencia y la razón, no han logrado llevar al hombre a un estadío mejor. Esto no es lo más preocupante, el problema que realmente es alarmante, es que ningún país del primer mundo ha puesto fin a esta situación, no existen protestas masivas ante este tipo de actos, las sociedades modernas y sus habitantes, son alineados, esto impide a los hombres pensar y sentir por sí mismos, lo irónico y cruel del asunto,

---

[445] *Ibíd.*, pp. 121.

[446] Claus, Werner y Hans Weiss, *El libro negro de las marcas; el lado oscuro de las empresas globales,* Editorial Sudamericana, Argentina, 1ª edición, 2003.

es que precisamente los habitantes de esos países del primer y también los del tercer mundo, cooperan de forma indirecta e inconsciente. ¿De qué forma cooperamos a que situaciones tan tristes como la anteriormente expuesta sigan surgiendo?. Detallemos, el conflicto en el Congo básicamente gira entorno a sus recursos minerales, que en su mayoría se extraen de forma ilegal, el saqueo es sistemático, los minerales que son explotados son: diamantes, oro, cobre, cobalto, aunque hay un metal que hasta el momento no es muy conocido, pero que su uso es cotidiano, esta en la mano de casi todo el mundo: El tántalo, sirve para construir los celulares, computadoras (Pentium), armas y equipos médicos, también su uso sirve para hacer video juegos mejor conocidos como Play Station de Sony, Gameboy de Nintendo. Entre febrero del 2000 y enero del 2001, la bolsa de tántalo se cotizaba de 180 a 950 euros.[447]

Así, un producto (celular), que para muchos es ya un producto de primera necesidad, que ha facilitado la comunicación, no obstante crea dependencias, causa destrucción y muerte de miles de seres humanos. Los recursos naturales que una vez nos fueron entregados con bondad, gracias al uso tecnológico y científico es sobre explotado, además de generar situaciones tan tristes como la anterior, es difícil creer como algo que a muchos les causa diversión (videojuegos), a otros les cuesta la vida. El tántalo, no sólo es un mineral muy cotizado, sino que muchas veces se encuentra debajo de aldeas, la mejor manera de reacomodar a estas aldeas es o eliminándolos, se financian a los rebeldes o al ejército de Estado, el fin, es crear conflictos entre la población, para que se vayan eliminando entre sí, y así no tienen que pagar esas grandes empresas por el uso de suelo. Todo lo que obstaculice el progreso económico, debe ser eliminado, estas ideas fueron expuestas y defendidas por los teóricos de la modernización, pues, mencionaban que si debe ser eliminado todo aquello que impida la modernización, en el Congo se hace práctica su sugerencia teórica. La tragedia fáustica deja de ser una advertencia, para convertirse en una realidad, cuántos Faustos existen en el mundo, cuyo único objetivo es obtener jugosas ganancias, cuántos científicos utilizan su ingenio para perfeccionar el último modelo de celular, y aún más, cuántos hombres, mujeres y niños, usan estos aparatos.

Existen otros casos, donde es más claro como los hombres de ciencia, cometen verdaderas atrocidades, la industria farmacéutica, en estas últimas décadas han tenido grandes avances, sin embargo, estos avances tienen altos costos, no sólo son muy caros, sino que además se miente acerca de su eficacia, existen un sin fin de comerciales y toda clase de publicidad, donde cierto jarabe o pastilla dice solucionar determinada enfermedad, cuando en realidad son plascebos o simplemente no funcionan, pero, gracias al marketing se obtienen jugosas ganancias, la salud es un negocio muy rentable. En las últimas décadas laboratorios como Bayer, Norvartis, etc, comenzaron a comercializar medicamentos antidepresivos, este proyecto resultaba prometedor, pues, actualmente casi ningún hombre está sano mentalmente, así, se dedicaron a inventar nuevos medicamentos psiquiátricos, pero como todo estudio científico necesita ser probado, por lo que se decidió:

> "(...) hacer tres estudios de la compañía Suiza Norvartis, entre ellos un estudio con placebo realizado en esquizofrénicos para probar un nuevo principio activo llamado iloperidona. Según los principios de la Declaración de Helsinki suscripta por la Asociación Médica Mundial, este tipo de ensayos con plascebos estarían prohibidos... otros estudios se hicieron a pacientes maníacos graves..."[448]

---

[447] Claus, Werner y Hans Weiss, *op. cit.*, pp. 44 – 45.
[448] *Ibíd.*,pp. 72-74.

Muchas de las empresas farmacéuticas que gozan de un gran prestigio, han experimentado sus medicamentos con enfermos mentales, estos medicamentos tuvieron efectos colaterales indeseables, el precio de dañar a unos cuantos enfermos mentales, se puede equilibrar con las ganancias que otorga el mercado. Aunque muchos de estos medicamentos, están siendo comercializados actualmente, estos medicamentos van dirigidos para un público, que tiene lo suficiente para costearse una consulta con un psiquiatra, además de que puede pagar los medicamentos que son altamente costosos, de nuevo observamos como los hombres de ciencia, negocian con la salud mental de millones de personas.[449]

Ahora vayamos, a la explotación petrolera, este recurso es el principal impulsor del desarrollo industrial, sin este recurso, simplemente el mundo moderno no existiría, o no sería como lo es actualmente, a continuación se expone una narración de cómo la extracción de este recurso a llevado a la destrucción, del medio ambiente y del mismo hombre:

> "Alguna vez esta región debió de haber sido hermosísima: playas de arenas blancas y esteros con palmeras y manglares tierra adentro, un sistema de ríos ramificados en medio de la espesura del bosque. Aguas ricas en peces que ofrecían a los lugareños alimento y agua potable... naturaleza virgen, especies exóticas... Pero el delta Níger a cambiado la situación. Apenas se puede respirar. El paisaje se ve sólo a través de una copa de niebla gris. El aire está apestado por las plantas industriales y el tránsito, al sur de Nigeria, la principal culpable de este escenario fantasmagórico... que transformo una prospera región de unos 35.000 kilómetros cuadrados en un desierto industrial: se llama Shell."[450]

La multinacional anglo-holandesa Royal Dutch Shell, extrae y produce petróleo en el delta Níger desde 1958, cuando aún esta región era una colonia británica, esta importante empresa petrolera, cuenta con la colaboración de compañías americanas, francesas, italianas, entre otras, esta empresa es la principal cómplice de las dictaduras militares. Nigeria fue gobernada, entre 1966 a 1999, por varios dictadores, impuestos por la compañía europea. El régimen más brutal fue el que estaba bajo el mando del general Abacha, que inicio el 12 de Junio de 1993 y se extendió hasta su muerte. Su mandato se caracterizo:

> "(...) por la persecución de miles de opositores, por detenciones masivas y por ejecuciones, violaciones, saqueos llevados a cabo por altos jefes militares, pero sobre todo por un aumento generalizado de la corrupción, y enriquecimiento personal de las cúpulas políticas. Abacha y su familia habían depositado tres millones de dólares estadounidenses en bancos suizos y franceses, mientras 120 millones de nigerianos ni siquiera tiene acceso al alimento, educación o atención médica"[451]

Los principales beneficiados de la corrupción y explotación del país, fueron las multinacionales petroleras, quienes fueron las principales propiciadas del ascenso de los militares, las empresas pudieron explotar a discreción las riquezas nacionales, las instalaciones y los métodos antidiluvianos de extracción utilizados por una de las principales petroleras del planeta, dejaron las tierras estériles, destruyeron la agricultura, la pesca, contaminaron el agua potable, el aire, todo.[452]

---

[449] *Ibid.*, pp. 78-80.
[450] *Ibid.*,pp. 99.
[451] *Ibid.*, pp. 100.
[452] *Ibid.*, pp. 101.

Cuando los habitantes de la localidad de Umuechen convocaron a una protesta contra la empresa petrolera, se desató una masacre, unas ochenta personas fueron asesinadas y 495 viviendas destruidas. Entre los tantos atropellos cometidos por está petrolera, se encuentran:

> "Había instigado al gobierno militar nigeriano a torturar y asesinar a Ken Saro Wiwa y a otros miembros del pueblo Ogoní, este había ayudado a lanzar acusaciones de asesinato contra la petrolera, esta soborno a los testigos, no sólo se apropio de tierras para la extracción de petróleo sin pagar las compensaciones adecuadas; sino que contamino el agua y el aire del lugar; reclutó militares y policías para atacar poblaciones locales, financian armas y apoyo logístico a disposición de los militares con el objeto de combatir a aquellos miembros de la población que se manifestarán contra la contaminación causada por la empresa"[453]

Aunque, esta empresa se fue a juicio en 1998, por el asesinato de Saro Wiwa, sigue impune y trabajando, la empresa a negado todas las denuncias anteriores y evade también las acusaciones de destrucción ambiental, hoy sigue siendo una de las más importantes petroleras.

El progreso humano, el desarrollo económico y político, de algunos países, a sido a costa de miles de muertes, daños ecológicos irreversibles, etc. El nuevo orden mundial ha llevado sólo a la destrucción del hombre, a continuación se presentan algunas acusaciones que se les hace a las empresas trasnacionales, que gozan de buenas ganancias y siguen comercializando un sin fin de productos.[454]

1) Adidas, comercia: calzado deportivo, indumentaria, artículos deportivos, etc. Página Web http: // www. Adidas-salomon.com. Ventas(2000) 5.800 millones de euros, Empleados 13.000. Sede Herzogenaurach (Alemania) Imputaciones: Explotación, trabajo infantil, acoso sexual y otras irregularidades de las empresas proveedoras, en el año 2000 trabajadoras de las empresas proveedoras de Adidas el Salvador informaron que había niños de doce años haciendo horas extra y durmiendo en el piso de la fábrica hasta comenzar la siguiente jornada laboral. Las trabajadoras también afirmaron que eran obligadas a realizar horas extras y a someterse a test de embarazo, pues no contaban con licencias de maternidad, enfermedad, etc.

2) Aventis: Comercia medicamentos, Amaryl, Arelix, Delix, Euglucon, Isuman, vacunas contra el sarampión, paperas, difteria, polio, hepatitis, etc. Página Web http: www. aventis.com. Ventas (1999) 20.450 millones de euros. Empleados 95.000. Sede Estrasburgo Imputaciones: Financiamiento de ensayos clínicos no éticos; trabas a la fabricación y comercialización de medicamentos vitales en un país en desarrollo. Esta corporación colaboró con los crímenes del nazismo, entre otros.

3) Bayer: Comercian medicamentos como Adalat, Aktren, Aspirina, Caresten, etc. Página web http:// www.bayer.com. Ventas (2000) 30.970 millones de euros. Empleados 120.100 Sede Leverkusen Alemania. Imputaciones: importación de materias primas desde regiones con conflictos bélicos, financiamiento de ensayos clínicos no éticos, trabas a la fabricación y comercialización de medicamentos vitales, en países en vías de desarrollo, comercialización de peligrosos herbicidas, colaboró en crímenes cometidos en el nazismo, Bayer soborna a los

---

[453] *Ibid.*, pp. 101-103.

[454] Véase en Claus, Werner y Hans Weiss, *El libro negro de las marcas; el lado oscuro de las empresas globales*, Editorial Sudamericana, Argentina, 1ª edición, 2003.

médicos para promover sus medicamentos, financio dos grandes ensayos en los cuales se probo el antidepresivo llamado trendipina, que no era más que un placebo, que llevo a muchos pacientes a que sufrieran ataques de apoplejía o infartos de miocardio.

4) C&A comercia: ropa y cuenta con diez marcas propias. Página web: http: www. C-and-a.com. Ventas en Europa (1995) 5.000 millones de euros. Empleados: 35.000. Sede Bruselas. Imputaciones: Empresa familiar fundada en 1841 por Clemens y Augusto Breninn Kmeyer, posee alrededor de 450 mil sucursales, a cometido innumerables violaciones al derecho laboral, explotación infantil, violación de derechos humanos, en caso de que las mujeres que maquilan la ropa salen embarazadas se les despide inmediatamente, sin indemnización, no paga salarios mínimos, etc.

5) Del monte: Comercia con frutos y verduras. Página Web http://. freshdel monte.com Ventas (2000) 2.000 millones de euros. Sede Coral Gables Florida. EE.UU. Imputaciones: Explotación de trabajadores en las plantaciones, utiliza peligrosos herbicidas, el uso de productos químicos ocasionan daños a la salud a largo plazo, los plaguicidas eran rociados sin que los trabajadores tuvieran ropa adecuada para protegerse, su paga es menos al salario mínimo, amenaza a líderes sindicales.

6) Exxon Mobil (Esso) Comercia: combustibles y otros productos derivados del petróleo, gasolineras, etc. Página web: http:// www2. exxonmobil.com/corporate. Ventas (2000) 224.000 millones de euros. Sede Irving Texas EE.UU. Imputaciones: financiamiento de guerras civiles y tráfico de armas, destrucción del sostén vital en regiones petroleras, lobby contra medidas de protección climática. A destruido regiones como Angola, a provocado desastres ecológicos y han dejado a poblaciones enteras hundidas en la más grave miseria, a financiado ejecuciones extrajudiciales, desapariciones, torturas, violaciones, etc.

7) Ford: comercia: autos de la marca Ford, Volvo, Mazda, Jaguar, etc. Página Web: http// www. ford.com. Ventas (2000) 175.100 millones de euros. Empleados 346.000 Sede Dearborn Michigan EE.UU. Imputaciones: No pago de indemnizaciones a extrabajadores forzados de las plantas en Alemania, sexismo, racismo, despidos masivos, contaminación ambiental, etc.

8) GM: comercia: autos como: Cadillac, Chevrolet, Isuzu, etc. Página web: http://www.gm.com. Ventas (2000) 194 millones de euros. Empleados 388.000. Sede Detroit EE.UU. Imputaciones: contaminación ambiental debido a los niveles de emisión de gases, explotación, bajos estándares de seguridad en las empresas proveedoras. Sus empleados sufren de salarios extremadamente bajos y en condiciones sociales miserables, no brinda seguridad a sus trabajadores, ni indemniza a aquellos que han sufrido alguna amputación de las extremidades por parte de las máquinas.

9) Mercedes Benz: Comercia autos como Chrysler, Dogge, Jeep, Mercedes Benz, etc. Página web: http://www.daimlerchrysler.com Ventas (2000) 160 000 millones de euros, Sede Sttugart Alemania. Empleados 416.501. Imputaciones: tráfico de armas nucleares, minas antipersonales a través de su empresa filial, y financiamiento de programas para engrosar el arsenal nuclear francés, financió la creación del misil M-51, que cuenta con un peso total de 50 toneladas, esta equipado con cabezas nucleares explosivas, es uno de los principales causantes de la generación de CO_2 que produce el efecto invernadero.

10) Nestle: Comercia: alimentos y golosinas, participa en la marca L´oreal, Página web: http://www.nestle.com. Ventas (2000) 53.000 millones de euros. Empleados 230.000. Sede Vevey Suiza. Imputaciones: comercialización de alimentos para bebés mediante métodos condenados internacionalmente, explotación de trabajadores agrícolas a través de los proveedores de materias primas. Nestle, utiliza para la recolección del cacao a niños, que son esclavos, está empresa es la líder mundial, por lo que tiene una gran influencia sobre los precios del mercado, no paga el precio justo a los campesinos, etc.

Estos son solo algunos ejemplos, de lo que es el mundo moderno, muchos de los productos que generan estás empresas son usados a diario, por millones de personas, que no reparan en cuestionarse como es que llegan a sus manos, como hemos visto, el sistema económico y político actual, son fuerzas que una vez creadas por el hombre los subyuga, a tal punto que los hombres se tornan sus esclavos y victimas. El orden económico y político ha llevado a la destrucción total del entorno y de los hombres, sin embargo, los hombres le rinden culto, muchos son fieles esclavos.

6.7. El pensamiento latinoamericano: su aspecto negativo

Una de las teorías que empezó a criticar al sistema económico actual, fue la teoría de la dependencia, a través de los conceptos centro-periferia denuncio la explotación de los recursos naturales de la región latinoamericana, denuncio también la intervención constante de países extranjeros como Estados Unidos, Inglaterra, etc. Sobre las políticas de está región, sus protestas de igual forma fueron dirigidas a los organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Está teoría surgida en los sesenta, tuvo un gran auge en Latinoamérica y sus principales fundadores tuvieron una gran participación en la esfera internacional. La teoría de la dependencia y sus diversas corrientes, basan sus fundamentos en teorías de corte marxista, autores como, Celso Furtado, Raúl Prebisch, Fernando Cardoso, entre otros tuvieron gran eco, el pensamiento latinoamericano propio se les debe a autores como Bolívar, Martí, Morelos, etc. Está teoría sé autodenomina como una teoría critica, su principal ataque fue dirigido a las teorías de la modernización y del desarrollo económico, se le imputo a dicha teoría y sus autores de promover abiertamente el modelo occidental, o mejor conocido como el capitalismo. Sin embargo está teoría ha traído también una actitud negativa a la región, si bien es cierto, que denuncio muchos de los atropellos cometidos por los países de primer mundo hacia los de tercer mundo, denuncio la eterna dependencia de estos países, obviando que sus relaciones siempre favorecerían más a unos que a otros, en este caso, siempre saldría perdiendo el tercer mundo, a su vez, genero un izquierdismo mal informado y renuente no sólo a investigar y fundamentar sus argumentos críticos, sino que además sus posturas de izquierda latinoamericana, más que ayudar perjudican. Los casos más claros pueden verse en las universidades públicas, en donde hasta hoy, hay estudiantes, profesores y trabajadores, que optan por la vía "critica", esta actitud se reduce a que todo lo que no contenga una visión marxista, es inmediatamente atacada, repudiada y criticada, así, en las aulas universitarias se habla de una pujante lucha contra el capitalismo y sus organismos internacionales, pero, de la misma manera se habla en contra del gobierno, las

autoridades, etc. Se está en contra de todo y todos, lo más triste del asunto es que algunos creen que por leer el *Manifiesto comunista*, o los periódicos de circulación nacional, pueden entender la compleja realidad, además de que pueden efectuar verdaderos cambios, esta situación, no sólo ha llevado a la generación de violencia y una actitud por parte de los universitarios poco deseable.[455]

Aunque esta situación no es el principal problema, lo más grave es precisamente que sé a atrofiado el espíritu tolerante y universal, que las universidades deben mantener, se ha atrofiado el interés a la investigación. En las aulas ya no se propone, argumenta, expresan diversas opiniones a favor o en contra de cualquier problema. Reconocemos que la teoría de la dependencia fue una teoría pionera en la crítica hacia las atrocidades causadas por el capitalismo, que además tuvo un gran eco internacional, lo que no podemos aceptar, es que estas teorías también generaron una actitud muy negativa, sobre todo en las universidades públicas, dichas actitudes sólo fomentan en los universitarios un odio y rencor hacia los que consideran, culpables de sus desgracias propias y sociales, a nuestro parecer, esto nos lleva a un callejón sin salida, en vez, de crear un ambiente donde converjan y se expliquen un sin fin de teorías, pensamientos e ideologías, un lugar donde se promueva la investigación seria y se forme realmente alumnos que den solución a los miles de problemas que existen. Al contrario, se llega a negar, criticar, incluso a insultar todo lo que no tenga un tinte de izquierdismo. Las universidades públicas deben ser un espacio abierto a la discusión de diversas teorías y opiniones, no debe cerrarse la puerta a aquellas teorías que no hablen de un izquierdismo o marxismo mal entendido, reconocemos que el marxismo como teoría bien estudiada y analizada es muy útil para entender algunas realidades actuales, que merecen estudios así como, futuras investigaciones, pero no debe tomarse como una doctrina religiosa. Esta actitud impide un verdadero avance en las Ciencias Sociales y Humanas de Latinoamérica, es necesario abrir la pauta a otras teorías y pensamientos, de lo contrario nos vemos amenazados en caer en un izquierdismo radical, que raya en nihilismo, esto lleva a una generación de violencia e intolerancia, en un lugar donde supuestamente es un espacio abierto a la expresión universal de las ideas, pensamientos, etc. Debemos aclarar que únicamente nos referimos aquí a las universidades públicas como principales generadoras, así como, reproductoras del pensamiento latinoamericano, impulsado por la teoría de la dependencia, pues, ya son los únicos lugares donde siguen teniendo fuerte vigencia, con esto no queremos decir, que está teoría no debe ser estudiada, sino que no es la única teoría, su critica ha llegado más bien a ser:

> "(...) garrafal malinterpretación de la corriente general de política comparativa y la aceptación de tal postura por parte de otros, parece responder a un fenómeno de conversión más que una auténtica critica de investigación bibliográfica. En efecto, los teóricos de la dependencia rara vez citan con detalle la bibliografía relativa a la modernización [o cualquier teoría que critiquen] y cuando lo hacen, a menudo formulan citas fuera de contexto, exageran, tergiversan dicha bibliografía. Peter Smith (1983) califica parte de ella de "labor intelectual guerrillera".[456]

En este sentido, los estudios sobre la teoría de la dependencia deben considerarse más una actividad político-intelectual y una supeditación de la academia a metas políticas, aunque, los

[455] Se puede comprobar lo anteriormente dicho, en las aulas de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa.
[456] Almond Gabriel, *op. cit.*, pp. 310.

escritos de esta teoría descansan en la teoría marxista, su postura esencial tiene fundamento en la lucha de clases, que es confusamente ideológica. Así, la crítica a la modernización, al desarrollo, etc., se asocia a la crítica del capitalismo e imperialismo. Esta teoría, por otra parte, es una defensa a los intereses campesinos y los obreros de la periferia del mundo capitalista, que no negamos que sean explotados, humillados y hasta eliminados, también es cierto, que el capitalismo conlleva a una visión inhumana, lo que no podemos aceptar, es que la única alternativa sea la violencia, el socialismo, etc.

Como se ha venido argumentando a lo largo de este trabajo, ambas posiciones conducen a una misma búsqueda de un mismo objetivo: El progreso humano, la teoría de la dependencia a un cuando critico al capitalismo, la modernización, etc. En el fondo busca lo mismo que estos, la teoría de la dependencia nunca denuncio la enajenación, la alineación, la sociedad de masas, la burocratización de la vida social y sus consecuencias de esto, que es la misma destrucción del hombre. La teoría de la dependencia, pudo haber fortalecido su postura habiéndose valido de otras teorías no marxistas, sin embargo, los estudiosos latinoamericanos, no han cambiado su postura, aún cuando, la realidad si se transforma día a día. Las Ciencias sociales y humanas, no pueden limitarse a la lucha de clases, pues hoy hay fenómenos más complejos y graves que aquejan a las sociedades latinoamericanas y también de primer mundo, fenómenos que tienen relación directa con el espíritu de los hombres.

Los intelectuales marxistas, que aún reviven la década de los sesenta y la posterior, que se vio envuelta por una serie de acontecimientos importantes como el estancamiento económico de Latinoamérica, la aparición de regímenes autoritarios, la guerra de Vietnam, los disturbios raciales, la represión a estudiantes, etc. Perdieron una visión completa de la realidad, la mayoría de los dependentistas renunciaron a:

> "(...) contemplar la realidad de la misma manera que los niños pequeños; están dispuestos a abandonar cualquier noción preconcebida, caminar con humildad hacia donde señale la naturaleza, sumergiéndose en cualquier abismo a donde los conduzca, ya que de no hacerlo, nada aprenderán."[457]

Ayer y hoy, muchos jóvenes rechazan esta norma intelectual de aspirar a entender la realidad tal y como se presenta, es cierto, que hay pobreza, lucha de clases pero ya no es como en el siglo XIX, hoy van acompañados de nuevos fenómenos como el nihilismo, la apatía, la anomia, la destrucción del hombre. Autores como Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faleto, Andre Gunder Frank, Sunkel, Thetonio Dos Santos, entre otros, de tradición marxista-leninista, que eran marxistas en su énfasis en la lucha de clases y por su insistencia en el imperialismo, pese a que existe una diversidad de corrientes de está teoría, la teoría de la dependencia es:

> "(...) relativamente sencilla y directa en cuanto a su estructura analítica. El capitalismo mundial está integrado por cuatro clases interrelacionadas: centro capitalista (Estados Unidos, Europa Occidental, Japón, Suiza, etc.); la periferia del centro (subclases explotadas del mundo capitalista avanzado); el centro de la periferia (la burguesía dependiente en países latinoamericanos, africanos y del tercer mundo) y la periferia de la periferia (las poblaciones campesinas rurales e indígenas, etc.). La economía política capitalista crea y mantiene un proceso coercitivo de explotación y condenando a la periferia a una condición de subdesarrollo o de

[457] *Ibíd.*, pp. 312.

> desarrollo distorsionado. Este círculo vicioso solo puede romperse mediante cambios fundamentales en la periferia y el centro, la eliminación del capitalismo y la introducción del socialismo."[458]

Está teoría tiene razón, en denunciar que el capitalismo crea y mantiene un proceso coercitivo de explotación y extorsión, que inevitablemente conlleva a una relación desigual entre los países del mundo. En lo que no tiene razón a nuestro parecer es en buscar el socialismo, pues como hemos visto, este sistema al igual que el capitalismo, son consecuencias de un mismo proceso histórico, que inicia cuando el hombre desobedece a Dios y sus leyes, la emancipación, llevo a la construcción de un orden diferente (orden económico y político), el capitalismo o el socialismo conduce sólo a la destrucción del propio hombre, y esto esta firmemente respaldado por la propia historia, más allá, de una clara lucha de clases, el hombre tiende por naturaleza, a caer en distintas situaciones que lo conducen a su propia destrucción. Tanto en África como en América Latina, el capitalismo, no explota o se impone por que sí, son los mismos hombres que optan por esta vía, como bien lo dice Weber el capitalismo, es una especie de espíritu que hace que los hombres lo deseen, lo que mueve a los países del tercer mundo, a querer este sistema son las ventajas materiales, que este proporciona, los vicios que promueve el capitalismo, son los vicios que desean los hombres, sean de África o de Suiza, lo que tanto atrae del capitalismo es que hace, que el hombre goce de su naturaleza caída. En el socialismo, se vieron los mismos problemas, recordemos que castigaban a su población dando sólo pan y mantequilla, por crear armas de destrucción masiva, el fin, era ganarle al régimen capitalista, no hacer hombres mejores ni más felices, con el capitalismo es lo mismo, los hombres no son mejores ni felices, al contrario están atados a todas las redes que impone el capitalismo, aunque, estas ataduras son más sutiles y muchas veces los hombres gustan ser esclavos de este sistema. Ambos en esencia no conducen a mejorar al ser humano, sino todo lo contrario lo destruyen.

Esa tendencia despreciativa de los intelectuales latinoamericanos, a todo lo que no sea de corte marxista, ha llevado sólo a generar odio, en vez de soluciones, nunca se ha visto, que los intelectuales marxistas, por lo menos los de la UAMI, propongan alternativas realistas, que traten de entender los nuevos fenómenos sociales, como son; que el hombre actual es explotado, pero ama ser explotado, o que las masas actualmente participan y tienen más poder político, pero, son todo menos racionales, el problema verdadero, va más allá de que si el capitalismo o el socialismo es la mejor opción, el problema principal es que el hombre por naturaleza tiende a la ser malo, está maldad no es propia de una clase social, sino de todo ser humano, a excepción de uno, pero él es el Verbo encarnado, así, el problema principal no es la lucha de clases, ni el sistema económico o político, sino que los hombres no hemos sabido restaurar nuestra naturaleza esencial, la primaria y única.

La teoría de la dependencia no hace justicia a Marx, este sabía demasiado de la historia y de las ciencias, incluso notaba está naturaleza caída en el hombre, la teoría de la dependencia tampoco reúne todas las características propias del leninismo, la teoría de la dependencia a últimas fechas es más un instrumento de propaganda ideológica.[459] La teoría de la dependencia y sus seguidores, no luchan en contra de ese espíritu ilustrado que es tan peligroso, incluso actúan como estos, no buscan la igualdad entre los hombres, no sólo porque esto es propio del

---

[458] *Ibíd.*, pp. 313.
[459] *Ibíd.*, pp. 314.

Cristianismo, sino porque parten de una desigualdad entre buenos (proletarios, campesinos, actualmente anómicos) y malos (burgueses, empresarios, políticos, etc.), desigualdad totalmente cuestionada. La teoría de la dependencia hace que el investigador, estudiante o militante, tenga resentimientos, odio hacia otros hombres (burgueses), estos militantes llegan actuar muchas veces como si fueran elegidos, tienen la misma fuerza en su creencia como cualquier converso, estos lobos vestidos de ovejas, quieren conducir a un mundo mejor, por medio del odio, la violencia, la intolerancia, siendo las mismas vías que usa el capitalismo: La sustitución de Dios, por el orden de la ciencia y la razón.

Finalmente la teoría de la dependencia no se diferencia en mucho de la teoría de la modernización y el desarrollo, en el sentido, que todas y cada una busca el progreso de la humanidad a su forma, estas teorías en esencia sustituyen a Dios, y se valen de la ciencia y la razón, de la secularización de la vida, que sólo ha llevado a la destrucción del hombre y de su entorno físico. Ninguna de las propuestas de dichas teorías, ha conducido realmente al progreso del género humano.

6.8. La secularización de la vida

El mundo moderno, ha conducido a la alineación y enajenación del hombre, el dominio de la ciencia y la razón separadas del aspecto religioso y moral, solo llevo a que el hombre constituyera un orden económico y político que lo subyugan y destruyen. La noción del progreso de la humanidad en conjunto con las esperanzas ilustradoras son cada día más negadas, el progreso no sólo ya no es creíble, deseable, sino que ha perdido su sentido, el futuro ya no es esperanzador y no se ve con buenos ojos, la democracia, las masas, la tecnología, el racionalismo, la libertad y el secularismo de la vida moderna, tienen su contraparte negativa, es decir, la democracia y su base en la mayoría no resulta en una autonomía individual, sino conduce a una aislamiento enfermizo, el racionalismo ha conducido al burocratismo, la liberación secular solo ha llevado a la desilusión de la vida. La vida que se lleva actualmente es trágica, el paisaje urbano, se ha tornado en un paisaje gris y sin vida. La sustitución de Dios por un sin fin de ídolos, ha llevado al hombre a su propia destrucción. El mundo moderno sofoca, es un mundo inmerso en la incertidumbre y el caos, en la anarquía moral, lleva al hombre a fragmentarse que no sabe en que creer, esto facilita el dominio del mercado y las instituciones políticas, el hombre ya no es el centro de la creación, sino es un engranaje más del sistema, el hombre ha perdido totalmente el sentido a la vida.

El proceso de modernización, lleva a destruir y desafiar los modos tradicionales, el hombre moderno, está completamente alineado, enajenado, no cuenta con una identidad propia ni una dirección en su vida. El individualismo, lleva al hombre a sentirse cada vez más sólo y aislado; es un punto en un mar de gente, la fragmentación del hombre, ha causado nuevos fenómenos sociales. Aparentemente en un mundo sin Dios, sin fe en lo Sagrado, sin religión, es cuando, los hombres necesitan más el contacto con lo Divino, aquellos ilustradores que promulgaban, que el hombre podía vivir sin religión y sin Dios, han sido negados, no hay nada más falso. El hombre moderno, por el contrario tiene una sed y hambre, por recuperar ese contacto con lo Divino. La religión, tan negada y olvidada, hoy en día es más requerida, está puede brindar un sentido a la vida, o también puede negarle al hombre volver a recuperar su confianza en sí mismo.

6.8.1. Concepto de secularización

De saeculum en contraposición a religio, indica la diferencia entre el mundo de Dios y el mundo sin Dios y una pérdida progresiva del papel político-cultural de la Iglesia. La secularización en la filosofía moderna es una categoría hermenéutica, por otro lado, la secularización afirma la emancipación del hombre y legitima a la modernidad como un tiempo nuevo. Se sanciona, así como, se separa radicalmente lo Sagrado y lo profano. Desde la perspectiva sociológica, la secularización determina los procesos de modernización y de tecnologización, que reflejan una ruptura entre lo Sagrado y lo profano, provocando una indiferencia en el hombre, es decir, se da una perdida del fundamento, la religión se torna inútil. La teología interpreta a la secularización, como la ausencia de Dios, en el sentido de su manifestación, existe una realidad que no es acorde a la de Dios, sin embargo, esta realidad, es una oportunidad para la fe, el hombre debe abandonar la mundanidad para fiarse del Dios de la Cruz. A través de la fe, Dios ofrece al hombre la experiencia de liberarse del mundo. La teología católica, expone a la secularización como un fenómeno que traza una nueva hermenéutica de la relación fe-mundo: El proceso de secularización, guarda relación con la idea Bíblica de la Creación y elimina la división que se realizo en Cristo entre lo Sagrado y lo profano, se habla de una Cristianización de lo profano como asunción de la realidad del mundo en relación con Dios, es decir, la venida del Dios mismo a la tierra, encarnado en Cristo, logra que la mundanización, este implícita en una dinámica de Creación-Redención, por lo tanto, gracias a Jesús, el hombre puede redimirse, aún en un mundo que niega a Dios, la secularización implica una lógica de Creación-Redención.[460]

El concepto de secularización reaparece, en pleno siglo XIX, que es, cuando se empieza a hacer distinciones entre el mundo antiguo (tradición) y la época moderna, por este motivo este concepto implica connotaciones ideológicas y valorativas, el secularismo como tal fue promovido principalmente por los progresistas y anticlericales, el proyecto de emancipación del hombre moderno, es a su vez, entendido como una descristianización y emancipación de la Iglesia. Esta emancipación radical del hombre moderno, con respecto a todo tipo de dependencia religiosa y con respecto al mismo Dios, fue efectuada, por considerarla una alineación absoluta, es decir, el hombre era subyugado por el poder religioso y Divino, esto no concordaba con la afirmación de la plena autonomía del hombre (que decían había sido restituido) finalmente así mismo, en otras palabras, los hombres de ese siglo y de los siguientes, cree que al secularizar la vida social y personal, no sólo es libre de cualquier atadura tradicional, sino que se recupera a si mismo.

Existen varios significados del término secularización y seis tipos de uso o modelos interpretativos, que ayudan a entender más la época moderna: [461]

1. Primer modelo de interpretación: el proceso de secularización surge, por que hay un declive o decadencia de la religión. Los símbolos, doctrinas e instituciones previamente aceptadas pierden su prestigio e influencia, la culminación de la secularización sería una sociedad sin religión.

---

[460] *Conferencias teológicas Sarum,* pronunciadas en la Catedral de Salisbury, en Inglaterra, durante los meses de abril y mayo del 2001.Varios autores, pp. 22.

[461] *Conferencias teológicas Sarum,* pronunciadas en la Catedral de Salisbury, en Inglaterra, durante los meses de abril y mayo del 2001. Varios autores, pp. 1.

2. Segundo modelo de interpretación: el proceso de secularización, es visto, como conformidad con este mundo. Es decir, el grupo religioso o la misma sociedad animada religiosamente desvía su atención de lo sobrenatural y de manera progresiva, se interesa más y más por este mundo.

3. Tercer modelo de interpretación: el proceso de secularización visto, como desenganche de la sociedad de la influencia pública de la religión. La sociedad se separa o desengancha de la comprensión religiosa, que previamente configuraba sus instituciones y esto sucede precisamente para constituir a la sociedad misma como realidad autónoma y consecuentemente para limitar la religión de la esfera a la vida privada. La culminación de este concepto de secularización sería una religión de carácter puramente intimista y que no ejercería influencia alguna ni sobre las instituciones ni sobre la acción corporativa y una sociedad en la cual la religión no tiene presencia alguna fuera de la esfera del grupo religioso.

4. Cuarto modelo de interpretación: el proceso de secularización visto, como transposición de creencias e instituciones religiosas. Conocimientos, formas de compartimiento, edificios institucionales que antaño se interpretaron como fundados en el poder de Divino, se han transformado en fenómenos de creación y responsabilidad puramente humanos. La culminación de este proceso de secularización sería una religión totalmente antropologizada, en una sociedad que ha tomado a su cargo todas las funciones que brotaban anteriormente de las instituciones religiosas.

5. Quinto modelo de interpretación: el proceso de secularización como proceso de descristianización del mundo. El mundo es despojado gradualmente de su carácter social al convertirse el hombre y la naturaleza simples procesos de explicación y manipulación causal-racional. La culminación de la secularización sería una sociedad mundial completamente racional en la que el fenómeno de lo sobrenatural o Sagrado no tendría lugar alguno.

6. Sexto modelo de interpretación: el proceso de secularización visto, como el tránsito de una sociedad Sagrada a una sociedad secular.

Estos modelos de interpretación, tienen en común, entender el fenómeno religioso como un fenómeno histórico que tiene su origen y un final, según estos modelos, el fenómeno religioso corresponde a un periodo más o menos extenso de la humanidad, en el que, hay una época sin religión o posreligiosa. En vez de considerar el mundo como un escenario de la gloria de Dios, el hombre moderno se siente tentado de ver el mundo sobrenatural de ayer como un escenario miserable, además de que esta miseria es absurda. El hombre moderno, no comprende el porqué los hombres anteriores a él rendían culto a un Dios o a varios dioses, esto se ve como algo arcaico y signo de que las civilizaciones anteriores eran bastante ignorantes, sobre todo en materias de ciencia natural y social.

Este punto es crucial dentro de nuestra investigación, debemos explicar, que hasta lo que hemos visto, la época moderna se podría resumir, en una sola situación: la época moderna se distingue de las anteriores por la emancipación que el hombre ejerce con respecto a Dios, el mundo moderno se opone al mundo de la Biblia y la tradición Cristiana, recordemos que occidente es donde el Cristianismo floreció más. La visión del mundo Bíblico ya no son hechos concretos de un pasado remoto, sino son cuentos mitológicos, el mundo moderno se rige por los

hechos científicos. En la época anterior, en el mundo tradicional, el ahora no tiene sentido si se le separa del después, aquí Dios es una realidad necesaria. En cambio, en la época moderna, la realidad de Dios no es más que una hipótesis, ni necesaria ni útil, para ciencia moderna. La existencia humana no tiene otro contexto que el de este mundo, en tanto que la visión anterior, el mundo se encuentra impregnado de religiosidad, en el mundo moderno se acentúa el aspecto secular y profano.[462]

La diferencia primaria estriba, en que la razón del hombre moderno, en su afán de afirmarse a sí mismo, y al mundo, no puede tolerar al Cristianismo que niega y reniega del mundo, el hombre moderno no puede tolerar la abnegación. Aunque el término secularización, se refiere a la culminación del mundo religioso Cristiano, también implica otras religiones, como el Islam, el Budismo, el Protestantismo, es el fin de la religión sea cual sea, dicha religión. El término de secularización implica eliminar toda relación con la Divinidad y sus formas de entenderla. El mundo moderno se construyó, en detrimento del pasado religioso, especialmente el del Cristianismo, en el mundo occidental moderno, la religión, no es ya una estructura esencial ni necesaria de la vida humana. La característica principal de la modernidad es su distanciamiento de los aspectos Sagrado-religiosos: esto es entendido como un logro, el hombre al fin es "libre y autónomo", pero también fue una autojustificación de la absoluta libertad y autonomía del hombre como sujeto, una de las metáforas centrales de la modernidad, es la revolución copernicana, que es una autoafirmación del sujeto como centro de todo humanismo. La modernidad no puede ser explicada sin el concepto de secularización, este concepto implica forzosamente juicios de valor y sirve para expresar un juicio optimista o pesimista de la misma modernidad.[463]

Actualmente, son pocos los investigadores que ven con optimismo el mundo moderno, el concepto de secularización sirve principalmente para explicar y comprender la cultura occidental moderna. Sin embargo, es necesario preguntarse ¿La secularización del mundo moderno, ha tenido alguna consecuencia en el comportamiento del hombre moderno?. La respuesta, es que sí, la secularización de la vida social y personal en los hombres, ha tenido consecuencias y ninguna de ellas a sido muy favorable, además, de la enajenación y alineación, el hombre moderno, tiene una falta de credibilidad en el progreso de la humanidad, pero también, el mundo de la ciencia y la razón, han traído el desencanto del mismo mundo.

Este desencanto del mundo expuesto por Weber, nos sirve para comprender mejor, el problema de la secularización, está provoca no sólo la desilusión de los símbolos religiosos, sino el mundo moderno se ha constituido por un proceso de racionalización, creando así una tensión entre la experiencia religiosa y el mundo moderno, esta tensión es consecuencia de la incompatibilidad de fondo entre la religión y los sistemas socio-culturales modernos. Esta incompatibilidad es claramente expuesta cuando se lleva a cabo el proceso de modernización y de como la religión responde ante ello: 1) Se afirma más la tradición, es decir, se trata de mantener el mito de un ideal pasado y enfatiza la autoridad de los patrones tradicionales. 2) Revitalización, aquí se trata de regenerar la tradición introduciendo nuevas aproximaciones o viejos conceptos.

---

[462] Rubio, Ferreres José María, *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001.pp. 41

[463] Rubio, Ferreres José María. *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001. pp 21.

3) Sincretismo: el cual combina nociones tradiciones con nuevos conceptos. 4) Minelarismo: el cual crea el mito de un futuro, algunas veces combinado con la idea de un mundo nuevo.[464]

Debemos entender, que aunque hay un conflicto entre la tradición y lo moderno, esto es un fenómeno reciente, pues, la religión ha existido en todo tiempo y en todas las culturas, lo innovador es la presencia de esa ideología ilustradora, que dice: que el uso de la razón y el conocimiento científico, debe estar por encima de toda creencia religiosa. A medida que aumentará ese uso de la razón y del conocimiento científico, desaparecería la superstición de la religión y del mismo Dios. Actualmente se ha probado que esto es totalmente falso, es necesario en primer término explicar algunas de las funciones generales que ejercen las religiones en las culturas y en las sociedades: [465]

1. Las religiones tienden a apoyar el status quo, esto también puede activar y movilizar a la gente para facilitar o debilitar cambios revolucionarios, la religión es inherentemente conservadora. La religión puede evocar un sentido de lo Sagrado, por consiguiente, promueve el respeto a las tradiciones de los creyentes y su continuidad. Los símbolos religiosos sirven para todo aquel que cree, le permite tener una experiencia personal, la cual le da un mayor significado a su vida y a la tradición, él creyente cuenta con sentido de pertenencia a su comunidad, esto hace que las creencias religiosas sean consideradas como verdades absolutas, esto construye una fuerza vigorosa en contra de los nuevos modos de pensar. Las prácticas implantadas, por la tradición, son vistas como los caminos aprobados por Dios y estos son altamente resistentes al cambio, aunque, en extremos puede crear fundamentalismos.

2. La religión ha sido históricamente, una fuente esencial para legitimar el liderazgo, entre ellos, el político, esto es debido a que muchas de las afirmaciones religiosas de autoridad no están regidas por la razón, sino que están construidas, por la revelación u otras fuentes que serían no-racionales, para afirmar su autoridad.

3. A través de la historia la religión no ha sido una institución separada o un sector de actividad dentro de la sociedad, sino más bien es un rasgo global, permea e invade todas las actividades y esferas de la vida. El aspecto religioso tiene que ver con todo. En los procesos de modernización y del desarrollo racional, en sociedades de cambio o modernas se puede ver implícito, el aspecto religioso, al proponer una organización social regida por reglas cuyos valores son derivados del racionalismo y de la modernidad, así, se busca un buen funcionamiento del sistema legal, que sea justo, etc. Aunque actualmente se encuentra diferenciados las instituciones económicas, sociales y políticas, las creencias, valores y practicas religiosas influyen directamente en el comportamiento de todas las esferas de la existencia, difundidos todos los aspectos sociales. Aún cuando la religión es relegada a una esfera, cada vez más privada, el deseo de significado y de pertenencia de los individuos, se hace más fuerte.

4. La religión es considerada como un lenguaje expresivo, la religión hace referencia a tres dimensiones básicas: referencia a una dimensión espiritual, sobrenatural y super humana de otro mundo, trasciende a la realidad empírica. Aquí existe una energía o fuerza de tipo espiritual. La religión contiene sistemas de dogmas, tradiciones y símbolos a lo que se les tiene fe. La

---

[464] Ponencia *Conferencias teológicas Sarum, op. cit.*, pp. 3.
[465] Ponencia *Conferencias teológicas Sarum, op. cit.*, pp. 6-7.

religión concentra tipos especiales de sentimientos, experiencias místicas, como la piedad, la santidad, la misericordia, caridad. Estas experiencias y sentimientos, aunado a los dogmas, símbolos, hace que los hombres tengan proyecciones psicológicas y pensamientos místicos, que hacen que los hombres tengan una mejor forma de contrarrestar, las consecuencias del mundo moderno como el desencanto del mundo.

Este último tema, es un tema actual, el desencanto del mundo, fue el precio que se pago, al construir el mundo moderno, el hombre actual, de alguna manera expresa este desencanto, romper con la tradición, trajo serias consecuencias, en todos los aspectos, un aspecto que refleja claramente la decadencia es la esfera política, este aspecto reemplazo a la religión y su tradición, pero no funciono como se pensaba, las consecuencias son:

> "(...) era indispensable liberar al hombre de las tiranías del pasado – la racionalización se convierte a la larga en el caldo de cultivo de una tiranía más grande, más penetrante, más perdurable que cuantas conociera la historia anterior. No se trata de un mero proceso político cuyos efectos no se limitan a la burocracia política: ha afectado a toda la cultura (incluso al pensamiento humano) como afecto la estructura de la economía y el estado moderno. En la medida que el proceso de racionalización tuvo algo de lo cual alimentarse – es decir, la estructura de la sociedad y la cultura tradicional plasmada durante la edad media, fue un proceso en general creativo y liberador. Pero al disminuir y marchitarse gradualmente esta estructura aumento el desencanto del hombre con respecto a los valores de esa estructura, la racionalización amenaza con transformarse en algo, no creativo ni liberador, sino mecanizado, regimentado y en última instancia destructivo."[466]

El hombre a partir del siglo XVIII, trata por todos los medios de liberarse de las ataduras de la tradición, que eran obsoletas, asfixiantes, degradantes, sin embargo, está gran mentira, ha sido recién descubierta, lo que los hombres del siglo XVIII en adelante no tomaron en cuenta, es que, sus nuevos dioses, la razón, la ciencia y la técnica traían consigo, el desencanto del mundo, precisamente esos valores sublimes y últimos, como la caridad, la misericordia, etc, han desaparecido de la vida pública, no es accidental que nuestras expresiones artísticas de mayor envergadura sean de carácter íntimo y no grandioso, ni lo es tampoco que en los círculos pequeños y privados, en aquellas situaciones humanas personales vibre ese sentimiento de ser parte de una unidad. Existen penosos esfuerzos por inventar un estilo artístico grande y perdurable, el resultado son grandes monstruosidades, este mundo actual ha pretendido crecer intelectualmente, ha creado nuevas religiones como el marxismo, el liberalismo, por mencionar algunos, sin embargo, estas nuevas religiones, no cuentan con una profecía original y autentica, lo cual sólo ha llevado a efectos todavía peores, las profecías académicas lo único que crearon son sectas fanáticas, nunca una comunidad auténtica.[467]

El mundo moderno lleva a tener sentimientos personales, cada vez más impersonales, el hombre moderno se forma bajo contextos informales, es decir, el hombre se forma en las costumbres, los usos y las tradiciones, dentro de las cuales va forjándose una personalidad, pero, es común ahora en día, que ese hombre se forme, sin una personalidad clara y definida, no encuentra una mentalidad que le permita hacer frente a las masas, a la uniformidad, ya no es posible relacionar los valores espirituales más excelsos con el mundo económico, social, político,

---

[466] Nisbet, Robert, (Vol.2.), *op. cit.*,pp. 157.
[467] Nisbet, Robert, (Vol. 2), *op. cit.*,pp. 158.

el individuo suele abandonar todo intento de autosuperación, en el mundo moderno ya no hay esperanza:

> "Nadie sabe quién ha de vivir en el futuro dentro de esta jaula, ni si al término de este tremendo desarrollo aparecerán profetas totalmente nuevos, ni si tendrán lugar un renacimiento de ideas e ideales antiguos, o en caso de que nada ocurra, si asistiremos a una petrificación mecanizada embellecida con una suerte de auto importancia convulsiva. Pues cabría afirmar con razón de la última etapa del desarrollo cultural traerá... especialistas sin espíritu, sensualistas sin corazón, estas nulidades imaginan que han alcanzado un nivel de civilización sin precedentes."[468]

Weber ya vislumbraba, las condiciones auto esterilizantes, que produciría el mundo moderno, la excesiva racionalización, la tecnificación de la vida, la creación de una organización fuera de la lógica moral, el comercio desmedido, traen la falta de entusiasmo por la vida, los excesivos conocimientos han llevado al desencanto de lo encantado, el hombre actual, en su soberbio afán de explicar todo, incluso lo que está fuera de su lógica, hacen ver al mundo, como un mecanismo viviente, donde el hombre es un engranaje más. La existencia humana, ya no cuenta con una misión única e irrepetible, ya no somos hijos de un Padre bueno y bondadoso, que incluso ya nos ha redimido por un solo hombre, los hombres modernos sienten que ya no poseen esos dones restaurados, ya no son capaces de crear e imaginar cosas sublimes, tan sólo, son hombres grises, que no contienen una chispa de vida, no tienen un espíritu fuerte, el hombre ya no desea ser parte de la vida, pues, no le encuentra ningún sentido.

La secularización de la vida, ha llevado a que los procesos como la modernización, condujeron a la diversidad, esa diversidad priva al hombre de un sentido de pertenencia, lo confunde más que liberarlo, existen tantas opciones en todo los aspectos de la vida, que se llega a un relativismo, la realidad misma se torna indeterminada. La pluralidad relativiza las diferentes visiones de la realidad, las torna competitivas y les quita legitimidad. Ni una sola visión del mundo, tiene una absoluta legitimidad, las diferentes perspectivas luchan afirmarse entre los hombres, se recurre a fuentes Sagradas como profanas, existe una gran dificultad para alcanzar un consenso de valores en el ámbito social.

Procesos como la secularización de la vida, aunados a una excesiva racionalidad, ha llevado a crear una mentalidad demasiado estrecha y sobre-simplifica los aspectos de la vida, la racionalidad en la vida social, organiza de acuerdo al criterio de los medios para lograr fines, es decir, se maneja solo en el plano del utilitarismo. La mentalidad racional involucra la apertura hacia nuevas formas de hacer las cosas, pero que son totalmente opuestas a la tradición, la modernización, la racionalización y la secularización, conducen a la desilusión por este mundo, pues, socavan el sentido personal de los hombres, esta desilusión por la vida, se refiere al proceso por el cual las cosas tomadas con admiración y reverencia son despojadas de sus cualidades especiales y se convierten en ordinarias. La ciencia racional propicia esta desilusión, al inquirir y explicar todos los procesos de la vida, incluso llega a presentarlos como meros mecanismos, así, un fenómeno previamente atribuido a un milagro, es reinterpretado por la ciencia racional como algo natural, o una falla natural. El rasgo esencial del proceso de racionalización no es ni con mucho las explicaciones particulares del fenómeno, sino la creencia de que todos los fenómenos y situaciones mundanas pueden ser explicados racionalmente. De esta forma: "la ciencia racional

---

[468] *Ibíd.*, pp. 161.

socava otros modos de conocer". El proceso de racionalización impone una visión tiránica que ocasiona una dicotomía, entre interpretaciones "serias y no serias", muchas veces estas últimas se descalifican, por no contar con una lógica racional. El estilo de conocimiento que impone las estructuras burocráticas modernas en las esferas públicas y que son utilizadas en las ciencias, no es compatible de ninguna forma con la forma de conocimiento religioso, la racionalización impide que otras formas de conocimiento, así como de apreciación del mismo mundo, así, la religión, la fantasía, la recreación del espíritu, son vistas como "adornos de la vida".[469]

La modernización, implica una secularización del mismo mundo, forzosamente esto conlleva a una profunda crisis, donde lo crece día a día, es el caos, la confusión, la secularización vista como parte del proceso de racionalización, así como, adaptación de la sociedad a un sistema científico y tecnológico, también lleva a que el hombre se vuelta contra esto y lo auto destruya. A pesar de los intentos del hombre por librarse de Dios, no sólo ha llevado a una profunda crisis en los hombres y sus sociedades, también, actualmente la religión no solo ha desaparecido del horizonte personal, social y cultural, sino todo lo contrario, el hombre en su intento de socavar las necesidades espirituales que lo unen íntimamente a Dios, busca con mayor empeño y ahínco, alguna forma de religión. Así, los aspectos religiosos tan repudiados en una época, muestran una extraordinaria vitalidad actualmente, en esta época.

El desencanto de la vida y del mundo, el pluralismo, el conocimiento científico, la racionalización, ha conducido a los hombres a busca alguna religión, está necesidad es vital en el hombre, creer en algo, tal y como lo afirma Eliade, significa que lo Sagrado es un elemento de la estructura de la conciencia, el hombre es religioso, tiende a hacer una religión por naturaleza, el hombre moderno no escapa a esta lógica, así todo hombre es religioso por naturaleza, está afirmación, no es más que la comprobación de lo que el maestro expreso mejor que nadie, "no sólo vive de pan el hombre, sino también de las cosas del Señor" Mt. 4,4.

La supervivencia de la religión, demuestra que el ser humano, pese a su emancipación, que lo llevó a proclamarse autónomo y libre, "retorna" al Padre, finalmente regresa a las creencias que un día renegó, actualmente este retorno se ve muchas veces obstaculizado, principalmente por tres fenómenos: el fundamentalismo, el supermercado religioso y el nihilismo.

El fundamentalismo es una combinación entre sistemas de creencias dogmáticas y activismo político. En todas las culturas, religiones, ideologías, creencias etc, hay variantes abiertas, propensas a caer en actitudes dogmáticas, las pude haber laxas o muy estrictas. Surgen por lo general, cuando un sistema ideológico o de creencias, se separa e inmuniza, así mismo, de los procesos que ataquen o critiquen a dicho sistema, este se encierra en su verdad. El fundamentalismo es exactamente lo opuesto al humanismo, así los fundamentalismos actuales no son propios nada más de las vertientes religiosas, sino que el totalitarismo y el autoritarismo son un claro ejemplo de esto.[470]

---

[469] Ponencia *Conferencias teológicas Sarum, op. cit.*, pp. 8.

[470] Rubio, Ferreres José María. *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001. pp. 26.

Ante la modernización, en donde se vive bajo un panorama total de incertidumbre, incertidumbre que es provocada precisamente por el espíritu científico, donde la probabilidad y corroboración empírica es la evidencia de las afirmaciones de la verdad, la modernidad es la libertad de escoger entre alternativas y asumir la responsabilidad por las decisiones, donde no existe espacio para la tradición, todo esto provoca en los hombres una ansiedad agobiante, la vida sólo son circunstancias inciertas. El deseo de libertad pronto se torna en un deseo de escapar de ella, el fundamentalismo es una respuesta de los hombres ante tanto caos y libertad del mundo moderno. [471] El fundamentalismo es visto como la fe, en una certeza absoluta, ante el cambiante mundo moderno donde lo que impera es la incertidumbre, el hombre escapa a esta y reacciona con fundamentalismo, este puede ser visto desde varios aspectos:[472]

1. Psicológicamente: el fundamentalismo responde a la inhabilidad de la intolerancia abierta a muchas situaciones estimadas y a las condiciones cambiantes, para su propia identidad, es decir, ante un mundo de cambios e incertidumbres, el hombre no es capaz de soportar estas situaciones y se aferra a un sistema de creencias o ideologías, que lo protege del mundo, así un musulmán no es el único fundamentalista, sino también un marxista lo puede ser.

2.Socialmente: la inhabilidad de crear una identidad, en una sociedad plural y cambiante, el hombre, se hace incapaz de formar una identidad, con la cual pueda definirse socialmente, así como resistir los cambios.

3. Políticamente: el fundamentalismo es producto de la inhabilidad de enfrentar el relativismo político de la democracia y la validez universal de los derechos humanos. El hombre no resiste el sistema democrático, con su amplia tolerancia y tendencia a la universalidad de los hombres, que dicho, sea de paso, esa universalidad no es propia de la democracia, sino del Cristianismo, la democracia seculariza esa visión ecuménica.

4. Culturalmente: el vacío de la mentalidad moderna, provoca confusión en los hombres ante tanto pluralismo y relativismo.

El fundamentalismo, es una de las tantas respuestas, que surgen como producto del mundo moderno, la secularización puede orillar a caer en un fundamentalismo, este les proporciona a los hombres, la protección que necesitan del mundo, este fundamentalismo ya se ha visto a través de la historia moderna, el nazismo, el fascismo, el socialismo son una cara del fundamentalismo, por lo general, este fundamentalismo, se hace acompañar no solo de causas religiosas sino políticas, este fenómeno es vigente y no es más que la respuesta al mundo moderno.

El segundo fenómeno es totalmente moderno, el supermercado de la religión, es producto de la diferenciación estructural de las esferas culturales, sociales, económicas y políticas del mundo moderno, irremediablemente el pluralismo crece, este pluralismo se encuentra presente en las normas, valores, en todo lugar, como es sabido, la época moderna desde su origen se alejo de los contenidos religiosos y por tanto, se fue perdiendo el sentido original de la religión. La

---

[471] Rubio, Ferreres José María. *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001. pp. 27.
[472] Ponencia *Conferencias teológicas Sarum. op. cit.*, pp. 10-11.

destrucción y disolución de la religión; el sustituir a Dios llevo al hombre a poner en el lugar de Dios, un sin fin de ídolos, la evidente necesidad del hombre por tener una religión, trajo una gran proliferación de sectas y nuevos movimientos religiosos, integrismos y fundamentalismos. Aunque algunos autores como Nietzsche, mencionan que Dios ha muerto, dicha afirmación no es del todo cierta ni del todo falsa, más bien, hemos sustituido a Dios, por un sin fin de dioses.

El pluralismo, socava a las tradiciones absolutistas, quedando así, un conflicto de interpretaciones. El mundo moderno, llevo a un proceso de privatización o de interiorización de la religión, así, ninguna religión puede ser impuesta de manera individual o colectiva, recurriendo a la violencia física o a la coacción psicológica y moral. La libertad religiosa permite a cada individuo o grupo a elegir adherirse libremente a la religión que más guste, cada individuo o grupo, también tiene derecho a ser libre de toda religión, es decir, tiene derecho a no tener ninguna religión, aunque esto cae en la misma categoría. Entonces, en el mundo moderno se permite la libertad de elección, aunado al pluralismo cultural tiene como resultado el mercado religioso.[473]

El mundo moderno, el hombre moderno, aún no ha podido librarse de las cuestiones existenciales, como son: la muerte, el dolor, el mal, el sentido de la vida, la soledad, etc. El ser humano tiende de una u otra forma a buscar respuestas a estas cuestiones, de carácter estrictamente existencial, la necesidad de buscar respuestas está en proporción con el grado o nivel de crisis en que se encuentra el individuo o grupo, se ha llegado a afirmar que la búsqueda de sentido está en proporción con el grado descontento ante la crisis de la modernidad.

Países desarrollados, como los de Europa Occidental, países en vías de desarrollo como los africanos, han presenciado la vitalidad de nuevos movimientos religiosos, el resurgimiento religioso es un fenómeno actual. Precisamente, mientras cada vez más crece la secularización del Estado y la sociedad civil, la indiferencia religiosa y teológica adquiere día a día mayor nivel en el horizonte científico y filosófico, así llegamos a ver como la ciencia no necesita de Dios, pero los hombres sí. También puede notarse que los fundamentos y resurgimiento de las tres principales religiones: Cristianismo, Judaísmo e Islamismo, está presente, y luchan por reconquistar el mundo. El laicismo ilustrador que recibía con euforia el hecho de que la ciencia, el racionalismo, el pragmatismo o utilitarismo, eliminaran las supersticiones, el mito y todo lo que no tiene lógica racional, que a su vez, conforma el núcleo de las religiones, ya no es visto con buenos ojos. En la actualidad, se ha presenciado las nefastas consecuencias de la desaparición de las creencias e instituciones religiosas, el hombre se queda sin una sólida guía moral, la conducta humana, se ve seriamente confundida. No se puede negar que procesos como el de la modernización adquirió dimensiones globales, pero al mismo tiempo, resurgía la religión, aún y cuando, a partir de la segunda guerra mundial, daba la impresión de que el dominio público había conquistado una autonomía definitiva respecto de la religión y que esta se limitaba a la esfera privada o familiar. Muy por el contrario de lo estimado, las religiones se adaptaron tal y como proponían los modernizadores a las instituciones, estás se fueron adaptando sus doctrinas y creencias a la mentalidad y condiciones de la modernidad.

---

[473] J Rubio, Ferreres José María. *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001.pp. 29.

Aunque, se debe reconocer que se debilito fuertemente el papel de las instituciones religiosas, estás ya no son un factor mayoritario de cohesión, esto ha propiciado a la proliferación de sectas religiosas. Existe una gran demanda espiritual, puede notarse en casi todas partes, pero está búsqueda espiritual, no es a través de las instituciones religiosas, tal vez, la desconfianza de la racionalidad, el desencanto por estás instituciones y las exigencias de una búsqueda de identidad propia, llevan a que los hombres ya no indaguen en las grandes instituciones religiosas. Que dicho sea de paso, han recibido acusaciones, difamaciones, reproches, etc., por siglos enteros.

6.8.2. El mercado de la religión

Se ha llegado a entender que a partir de la segunda mitad de los años sesenta comenzó una "nebulosa-mística-esotérica", compuesta de diferentes grupos o redes, que formaron la base de un sincretismo esotérico, en su mayoría proveniente de las religiones orientales. El hombre por naturaleza tiende a buscar respuestas de su existencia, pero, en la época moderna, los hombres se enfocaron a buscar respuestas hacia otras partes, fuera de este mundo occidental, que además estas respuestas les debían proporcionar la felicidad en este mundo. Un ejemplo de lo anterior, es el movimiento espiritual denominado New Age o Nueva Era, que tiene como principal propósito la "liberación terapéutica", este movimiento busca la transformación del hombre, más que su salvación. La diferencia más significativa de este tipo de movimientos, es que lleva al hombre a buscar ascender dentro de una escala cósmica, es decir, esta mística-esotérica, valora prioritariamente al cuerpo – donde el verdadero culto es al cuerpo, mientras que en la tradición sobre todo en la mística Cristiana el cuerpo es menospreciado, o simplemente no es el centro de interés -. En la mística-esotérica actual se sigue muy de cerca los modelos orientales, según los cuales el cuerpo es un valor en sí, un instrumento precioso, es fundamental para estos movimientos que el ser humano debe perfeccionar su conciencia a través de la participación del cuerpo. De ahí los ejercicios corporales y espirituales, que conducen al individuo hacia su integridad, justamente en este tipo de místicas esotéricas no mueve a los hombre ya el orden de las creencias, sino el de las experiencias, no se trata de creer, sino de experimentar, aquí no existe ningún tipo de autoridad externa y oficial, que regule los caminos de liberación, la verdad no se alcanza por la imposición externa. La salud, la liberación, la autotransformación sólo puede llevarse mediante un proceso interno, esto quiere decir, por la relación de sí a sí mismo, a través del autoconocimiento y autocontrol, el hombre puede liberarse, ya no necesita de una intervención superior a él.[474]

Esta mística-esotérica-terapéutica, se adapta al principio de las singularidades individuales y del potencial humano, con esto se tiende al holismo, eclecticismo, el hombre empieza considerar múltiples formas y tradiciones religiosas, todo puede ser combinado de manera que más le guste o acomode. La universalidad y la singularidad individual, es la articulación de la mística-esotérica, actual, esta nebulosa mística-esotérica, se acompaña de cierto vocabulario: energía, unidad, globalidad, holismo, curación, limpiar, pensamiento positivo, cosmos, divino, etc. que le sirve no sólo para comunicar la experiencia, sino también, para configurar ideas, así,

[474] Rubio, Ferreres José María. *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001.pp. 31.

nirvana, experiencia mística, satorí, despertar, séptimo cielo, éxtasis, sentimiento oceánico, realidad suprema, iluminación, y demás, indican experiencias que conducen al hombre a formarse una identidad.[475]

Este tipo de identidad, tiende a ser necesariamente grupal, pues se intenta reinventar la unidad, a través de experiencias emocionales, provocadas por "momentos de comunicación con la naturaleza o con el cosmos", no obstante, este tipo de espiritualidad – como el yoga-meditación, gurú, y demás- pueden conducir a una experiencia interior, pero también, la mayor parte de las veces es el perfecto camuflaje para hacer ver lo profano como Sagrado, es decir, el eclecticismo, puede llegar a profanar las religiones milenarias, la pretensión de los hombres por liberarse y auto transformarse, a llevado a reactualizar el antiguo paganismo, los hombres y grupos terminan creando religiones "a la carta", esto significa, que según sean los gustos y deseos: El culto al cuerpo, la salud, el bienestar, le dan el carácter de nuevas formas de espiritualidad, aunque, lo que realmente se está haciendo es crear religiones del hombre, con un claro signo narcisista, el hombre con su inherente mortalidad, desea escapar dela muerte, pero ya no a través de la salvación del alma, sino que el hombre en la actualidad, ya no se estructura entorno al eje del "reino de los cielos/ mundo terrenal", sino su eje es horizontal " sentido/ no-sentido", "salud/ enfermedad". En otras palabras, la función terapéutica de las nuevas religiones ya no tiene por centro a Dios, y una trascendencia, este ya no es necesario, y no es posible trascender.

Las nuevas religiones, agreden a las religiones tradicionales, por ejemplo: el New Age, ve a la reencarnación como un aspecto positivo, mientras que en la religión de la India, el karma, es una acción continuación de una consecuencia cara a una nueva existencia, (reencarnación, es decir, el hindú, debe portarse bien, tener buenas acciones, si desea reencarnar en una mejor existencia) mientras que en el New Age, no importan las acciones buenas o malas, no existe consecuencias negativas y funestas en la próxima reencarnación, sino es vista como nuevas oportunidades para que el espíritu ascienda y llegue a la unidad. [476]

La consecuencia de las nuevas religiones, con su metafísica de la subjetividad llevan, al fin de la espiritualidad, puede conducir al hombre a la omnipotencia del ego, al individualismo narcisista, muchas veces estas religiones invierten totalmente la visión de la espiritualidad, pues son usados como una técnica-instrumental, para alcanzar la unión a algo: Cosmos, universo, etc., todo menos Dios, la muerte de Dios, es sustituido por el retorno religioso, aunque, muchas veces lleva a profanar lo Sagrado. Estos movimientos religiosos tienen una doble cara, por un lado, son portadores de una crítica de los modelos históricos-institucionales de la vida religiosa, y por otra parte, ofrecen un espacio para "liberarse de los dominios sofocantes de la razón y la ciencia, tales movimientos en fondo, fragmentan las relaciones personales, sociales, y a los mismos hombres, así, este tipo de religiones, en el fondo hacen lo mismo que el orden político y económico, enajenan a los individuos.

---

[475] Rubio Ferreres José María. *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001.pp. 32.

[476] Rubio, Ferreres José María. *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia hecha en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001.pp. 33.

En la modernidad, el hombre se ve sumergido en un proceso de globalización que lo coloca en la vida cotidiana en total dependencia de los trastornos a escala mundial, privada de una seguridad estable, que le ofrecían a los sistemas simbólicos tradicionales y los códigos de conducta fijos, el individuo flota dentro de un universo en el cual, ya no existe punto fijo alguno, aún cuando, el individuo desee recuperar por sí mismo un horizonte de sentido, y por más religiones que se ofrezcan y compitan entre sí, por brindarle una experiencia "mística", donde el hombre elige según sea su voluntad, puede llevarlo a la destrucción de él mismo. El mercado de las religiones, en el fondo es el entrecruzamiento de distintos ordenes y tradiciones, sin autoridad y guía, esto sólo conduce a la acelerada desintegración de los sistemas simbólicos religiosos, estos van perdiendo el sentido y sabidurías milenarias. Al mezclar, componer a gusto y por decisión propia, es decir, al construir una religión propia, conlleva a la dimensión de lo Sagrado, que se profana. El mezclar los Evangelios, con el Corán, el Budismo y el Zen, hacen de la espiritualidad un supermercado de autoservicio, se reviste lo profano de Sagrado, la desestabilización se ve como optima, lleva a los hombres al narcisismo, en esa búsqueda de sí mismo, puede llevar a ser un individuo flexible, sin referencia ni certeza, pertenece de nueva cuenta la pérdida de su identidad. Al igual que la vida secularizada que proporciona el mundo moderno, el mercado de las religiones que prometen una experiencia intima y mística con algo parecido a Dios, esto conduce a la destrucción del hombre, por el mismo hombre.

6.8.3. La destrucción del hombre

El nihilismo, es un fenómeno propio del mundo moderno, que más que expresar el progreso de la humanidad, expresa una profunda crisis mundial, no sólo occidente, se encuentra en decadencia, el mundo oriental también ha resentido los estragos del orden económico y político del mundo moderno, una de las consecuencias naturales más visibles es el aumento de la temperatura en la tierra, no sólo occidente sufre de estos estragos, todo el mundo de oriente a occidente siente las repercusiones de haber sobrepasado los limites, la destrucción de la naturaleza, va acompañada de la propia destrucción del hombre, el síntoma más claro de esto lo expresa el nihilismo.

La palabra *nihilismo*, es un vocablo más o menos reciente, tiene más o menos doscientos años de existencia, fue empleado por primera vez en 1799, en una carta de Jacobi a Fichte, en la que el nihilismo aparece, como una corriente literaria, la idea central de esta corriente es la "nada", durante el siglo XIX, se veía envuelto en una serie de revoluciones socio-políticas, pero también del pensamiento, en los movimientos sociales de Rusia, se crea este pensamiento que inicia en la literatura, este término se aplica a los jóvenes radicales que repudiaban el Cristianismo, consideraban a Rusia como una sociedad atrasada opresiva. El primer nihilista, lo encarna Bazarov, protagonista de la Novela de *Padres e hijos* (1862), escrita por Iván Turgoéniev. El nihilismo busca destruir cualquier posibilidad de existencia social ordenada y determinada. Dostoievski, define al nihilismo como la actitud que reniega del suelo natal, pero, es hasta que Federico Nietzsche (1844-1900), expresa mejor que nadie que significa el nihilismo.[477]

El nihilismo, es una palabra que oscila su significado entre apatía y violencia, entre indiferencia y el egoísmo, entre el derrotismo y el desenfreno. Apatía por la marcha de las cosas,

[477] Taitán, Diego, *Idea del nihilismo*, véase en http.//diccionariofilosofia.htm.

indiferencia por la suerte de otros y hasta propia, derrotismo que sume en la pasividad, no es anarquismo, ni pesimismo, pero contiene parte de ambos pensamientos, el nihilismo es la nada. El nihilismo es un "anti-valor", pero también, es el derrumbe objetivo-histórico de otros conceptos fuertes, que tienen que ver con el poder normativo de la vida humana, no nada más está en contra de los valores Cristianos, sino está contra de todo tipo de valor, el nihilismo, tiene su sello característico, en la frase que Nietzsche expreso: "Dios ha muerto". Es necesario profundizar en el pensamiento de este filósofo de la vida, pues el nihilismo es más que un pensamiento filosófico, en las últimas épocas describen la forma de actuar y pensar de los hombres.

Nietzsche, al contrario de lo que se puede pensar, no es un ateo, pues no dice: "Dios no existe", el nihilismo que conlleva a una actitud autodestructiva, no radica en saber ni comprobar la existencia de Dios, sino se establece, que Dios a muerto, este planteamiento, es la máxima expresión del nihilismo. Debemos aclarar, que este tema es de índole filosófico, por lo que nuestro interés hacia el tema, proviene de la necesidad de entender el mundo moderno. Nuestro principal obstáculo, se centra en que no contamos con el suficiente tiempo para profundizar en las obras que hablan del nihilismo, como son las obras de Nietzsche, este autor merece respeto, por lo que hemos decidido limitarnos a tratar de entender ¿Cómo el nihilismo, conlleva a una actitud hacia la vida?, Recordemos, que este fenómeno es propio de nuestra época, la mayoría de los hombres actuales, sufren algún grado de nihilismo, producto de lo que hemos venido explicando, la decadencia del mundo moderno.

El nihilismo, es el tema con el que culmina nuestro apartado crítico, creemos que el nihilismo es una de las más terribles consecuencias del mundo moderno y todo lo que implica este, más allá de una corriente literaria y filosófica, se ha tornado una respuesta hacia la vida, una actitud, que no hace más que demostrar, la decadencia del mundo actual, pero, también comprueba la autodestrucción del hombre.

Hablar de nihilismo, es hablar de Nietzsche, pues sé a configurado como su mejor representante, el nihilismo, es producto del desencantamiento del mundo, que ha estado en manos de la ciencia y la razón, desde el periodo de la Ilustración, occidente fue en donde mayormente se desarrollaron estas dos características de la modernidad, esto produjo el agotamiento de las concepciones que sostuvieron al mundo por miles de siglos. Pronto la modernidad se enfrenta a una crisis no sólo de los valores éticos y morales, sino una crisis social, una crisis que afecta todos los reductos de la vida social y humana. La crisis ha llegado a afectar hasta la misma ciencia moderna, pues está no ha resuelto el dualismo entre subjetivismo y objetivismo, aunado al discernimiento racional de los valores, el mundo tal y como se concebía, aún por la ciencia, la filosofía moderna, no es del todo plausible, creíble, algunos autores comienzan a dar cuenta de que era necesario oponerse a la "maquinaria del mundo moderno", sí se quería conservar algo de humanidad, si se deseaba conservar el estado anímico y espiritual del hombre, Weber, Marx y la escuela Frankfurt, Nietzsche, entre otros, se daban cuenta de los efectos negativos del mundo moderno.[478]

[478] Cano, Germán, *Nietzsche y la crítica de la modernidad,* Editorial Biblioteca Nueva, 1ª edición, Madrid España, 2001.

La principal critica de estos autores, es que, el proceso de racionalidad instrumental es incapaz de proporcionar ningún apoyo a los problemas realmente importantes, aunque esta critica coincide en que, la racionalidad instrumental es la principal causante de los problemas del mundo moderno, es el único en el que convergen. Weber, torna su crítica de la racionalidad en las deficiencias cognitivas, es decir, la racionalidad es incapaz de orientar sistemáticamente nuestra vida, no nos brinda ningún "valor", que de sentido a nuestra vida, Weber, ante esta problemática responde haciendo un examen de conciencia acerca del sentido último de sus propias acciones, así, Weber afirma que la ciencia no podía aclarar problemas éticos y de valoración, aún cuando el sistema moderno, tiene algo de ética no puede aportar mucho a este campo, debido a que la aportación de origen científico es indiferente a todo valor moral.[479]

Nietzsche, por su parte, veía el ocaso de la gente culta, está ya no era capaz de criticar los valores, este filósofo de la vida, no era enemigo de la ciencia, sino de esta incapacidad intelectual por aceptar y es más, necesitar de una justificación filosófica. Para Horkheimer, integrante de la escuela Frankfurt, la culpa de las desgracias no es la racionalización del mundo, sino la irracionalidad de esta racionalización, Nietzsche apuntaba a algo parecido, veía al cientificismo como algo pasivo, no afirma, no niega, es absolutamente indiferente, por consiguiente la racionalidad es similar. Nietzsche critica a la ciencia y la racionalidad por se neutras, desenmascara el supuesto triunfo y superación de la razón objetiva, pues esta es incapaz de lograr una critica acerca de sus propios valores y fines, es estática, la razón instrumental no es ni culminación ni inicio de nada, es nihilismo. Nietzsche, sin embargo no se rasga las vestiduras por la desgracia de que lo único que existe es la nada, sino que la acepta, acepta que la razón científica es fría y seca. A diferencia de Weber y la escuela Frankfurt, no busca una solución, no se queja de esta desgracia, sino la acepta, incluso con gusto.[480]

Nietzsche, afirma que no hay que dejarse engañar por el optimismo cientificista, no es necesariamente repudiar la posibilidad de un progreso técnico, más que estar en completo desacuerdo, tal y como expresaba Weber: caminar con el diablo hasta el final, no huyendo de él y conocerás caminos. Del mismo modo, Nietzsche, aunque repudia el mundo intelectual, también se resigan ante este, de ahí su afirmación de que Dios a muerto:

> "(...) la frivolidad o la melancolía de cualquier grado son mejores que un retorno y una deserción romántica, un acercamiento, de cualquier forma que sea, al Cristianismo; pues, dado el estado actual del conocimiento, de ningún modo puede uno entrar en tratos con él sin manchar irremediablemente su conciencia intelectual y degradarla ante sí y ante los demás. Esos dolores pudieran ser bastante penosos, pero sin dolores no puede llegarse a ser guía y educador de la humanidad..."[481]

Es claro que Nietzsche, si bien, no aprueba del todo a la ciencia por ser neutra, incapaz de negar los valores (Cristianos), o de cualquier tipo, más bien éste, el meollo de la vida, es vivir sin Dios, sin nada, esto es nihilismo, es gozar mórbidamente esa ausencia ese sentido que otorgan los valores a la vida. Aunque, este filósofo repudiaba los valores, especialmente los Cristianos, actuaba como un monje, un guerrero místico, lo único que le faltaba era amar a Dios, pues este se entrega totalmente a la vida, a la nada. Nietzsche menciona que era mejor cualquier actitud lúcida

---

[479] Cano, Germán, *op. cit.*, pp. 168-169.
[480] *Ibid.*, pp. 172.
[481] *Ibid.*, pp. 178.

"desengañada", "desilusionada", "recaída", "nostálgica", esta actitud era mejor, que las certezas del pasado. Nietzsche invitaba a saber vivir con los dolores de esta vida, pero sin buscar una aliento, una explicación que ayude a mitigar ese dolor, así, Nietzsche no niega la existencia de Dios, pero si afirma su muerte, aunque esto no es posible, pues, Dios es vida eterna, la vida es lo opuesto a la muerte, por ello, afirmamos, que Nietzsche, no está del todo equivocada, es cierto, los hombres han olvidado a Dios, el hombre prefiere la nada que Dios mismo.

Esta actitud lleva a la pesadumbre, en parte se debe al desencanto del mundo, que el propio Nietzsche sufrió, pues aunque, fue un hombre brillante, era un hombre muy enfermo, éste no opta por la búsqueda de un aliento Divino, sino todo lo contrario, trato de vivir con sus dolores sin ayuda de nada, es necesario entender esto, al hablar de este autor. Su declaración de que Dios ha muerto es la constatación de una ausencia, que no debe ser sustituida por nada, Nietzsche, propone permanecer trágicamente en esa ausencia, Weber expresa algo similar cuando dice:

> "No conocemos ningún ideal que pueda demostrarse científicamente ciertamente el trabajo es ahora más duro: Tener que buscarlos (los ideales) en el propio pecho, en una época sin cultura de la subjetividad. Lo que ocurre es que no tenemos que prometer ninguna utopía ni ninguna calle pavimentada hacia ello, ni el más acá ni en él más allá, ni en el pensamiento ni en la acción; y el estigma de nuestra dignidad humana está en que la paz de nuestra alma no puede ser tan grande como la paz de quién sueña con esta utopía."[482]

El vivir sin nada, es la actitud de nihilista, pero el hombre es capaz de ello, Nietzsche piensa que no, por eso habla de un super hombre, según este, este tipo de hombre es capaz de vivir con la muerte de Dios, pero también, no buscaba sustituir ese vacío. Incluso el mismo Nietzsche no fue capaz de vivir sin valores, que le dieran sentido a su vida, pues tenía por valores, aquellos que exalta la cultura griega: heroísmo, valor, coraje, él promovía al hombre fuerte e integro, sin que por ello recurra a algún valor de tipo Cristiano, pues, según este el hombre que recurre a este tipo de valores es débil, pues, él afirmaba que el espíritu puro es la estupidez pura, es claro que Nietzsche, intenta desligar a la verdad de toda influencia teologizante, para éste, el mundo Cristiano es ambiguo, con una serie de exposiciones trata de explicar que lo peor que puede, hacer el hombre es recurrir a los valores Cristianos así expresa:

> "El supremo estado, la redención misma, aquella hipnotización total y aquella quietud finalmente logradas, son consideradas siempre por ellos como el misterio en sí, para expresar el cual no bastan siquiera los símbolos más elevados, como los que hablan de vuelta y retorno de las cosas, de liberación de toda ilusión, de "saber", de "verdad", de "ser", de desprendimiento de toda meta, deseo y acción, de un más allá también del bien y el mal."[483]

Nietzsche ve así el nihilismo, como el destino del mundo moderno, pues este reconoce que la fundamentación metafísica de la modernidad ha sido, por decir, profanada por la racionalización moderna, con su violencia y sus efectos de fragmentación de la propia existencia, pero también, observa que la condición de "alineación" no puede ser evitada, por lo tanto debe aceptarse.[484] Este filósofo de la vida, al expresar Dios ha muerto, enuncia que existe una

---

[482] *Ibíd.*, pp. 179.
[483] *Ibíd.*, pp. 180.
[484] *Ibíd.*, pp. 181.

desvalorización de la religión, la moral, la metafísica, que es la llegada auténtica del nihilismo, este no es un fenómeno, apartado del Cristianismo, sino que es parte del Cristianismo:

> "El Cristianismo, la moral transmitida y la filosofía metafísica son movimientos nihilistas, son tendencias vitales que quieren la nada.."[485]

La llegada del nihilismo para Nietzsche es también cosa funesta:

> "Todo lo que el hombre ha colocado hasta ahora por encima de sí, todo aquello de que dependía su corazón, su vida más intima, todo lo que, en general, le hacia hombre y le distinguía del animal, elevándole por encima de la mera animalidad... todo esto revela de pronto un oscuro trans-sentido, todo es muestra de un trasfondo funesto y espantoso"[486]

Nietzsche, no ve esta desvaloración nihilista como consecuencia de un nuevo sentimiento, sino como una consecuencia de los valores mismos: el nihilismo esta instalado dentro de ellos, pues las valoraciones son, en última instancia, programas de vida, son proyectos de la vida misma se sujeta y con los cuales se propone una tarea, se da una misión, pero ahora la valoración existente elimina su final histórico, su "ya no es posible creer en nada", Nietzsche distingue tres formas psicológicas que conducen al nihilismo.

La primera, es la desesperación, como resultado del esfuerzo vano de descubrir un sentido, una finalidad en lo que ocurre; segundo, la conmoción por el hecho de no conseguir descubrir una forma dominante, una unidad organizadora del todo, de no poder penetrar la estructura del mundo y finalmente, encontrar arraigada en ella, el puesto del hombre en el cosmos, el nihilismo es también el sentimiento de estar arrojado a un mundo incomprensible, laberíntico, sin saber de dónde venimos ni a dónde vamos, es el sentimiento paralizador de encontrarse totalmente a la intemperie, de estar angustiosamente perdido en medio de una situación impenetrable, es encontrarnos ante una situación totalmente trágica. Ante ello, Nietzsche admite tal cual la realidad del devenir, sin buscar en la Divinidad consuelo o apego.[487]

El nihilismo, es un estado en el cual el hombre se comporta como si tuviese una enfermedad mortal, es decir, es un estado en el que la tragedia se acepta, incluso se goza, nada tiene valor, el pesimismo es una pauta que puede conducir al nihilismo, este puede hacer que los hombres, crean que no existe, verdad alguna, no hay nada, el nihilismo pronto se torna una nueva valoración, el valor de no creer en nada, ahora superar ese estado, según Nietzsche, es afrontar el devenir tal y como venga. Sin embargo, el nihilismo lleva al desprecio, la compasión y la destrucción: el hombre se ataca a sí mismo, el nihilismo conlleva a la catástrofe, aunque Nietzsche pensaba que después de esto, el hombre podría superar esto y vivir en completa armonía con ese vacío, gracias a la voluntad de poder, el mundo sería revigorizado, sólo así, el hombre se verá liberado y dará paso a su fuerza creadora, capaz de crear sus propios valores netamente humanos, como hemos visto, esto ya se dio, el hombre ha creado sus propios valores y la consecuencia de esto es también clara, el hombre va camino a su propia destrucción.

---

[485] Fink, Eugen, *La filosofía de Nietzsche*, Alianza Universidad, 11ª edición, Madrid, España, 2000.
[486] Fink, Eugen, *op. cit.*, pp. 181.
[487] *Ibíd.*, pp. 183.

La presencia del nihilismo, es la presencia de una enfermedad mortal, es el signo más claro de la decadencia moderna, el hombre nihilista es aquel que sufre y está cansado de vivir, está enfermad conduce a la destrucción del hombre, que llega a atacarse así mismo. Nietzsche acertó, en que el mundo moderno conduciría al nihilismo, se equivoco rotundamente, en que el hombre podría superar esta etapa critica, y pasar a vivir en completa armonía con ese vacío, se necesita más que la voluntad de poder, para poder superar el nihilismo, la propuesta de Nietzsche sobre una posible solución al nihilismo es imposible, este creía que el hombre se liberaría, incluso del nihilismo, si de manera voluntaria logrará erradicar a Dios, creía que si Dios muriera del todo en el pensamiento humano, estos se verían libertados y darían paso a su fuerza creadora, siendo capaces de crear sus propios valores. Lo que no pudo constatar Nietzsche, es que los hombres son incapaces de vivir en el total vacío, sostenemos que Dios no ha muerto, aún cuando ya sé intentado en otras épocas, no sólo por Nietzsche, los ilustradores también deseaban eliminar a las que es invencible, todo amor, al que nos creo, no se dieron cuenta que Dios es tan necesario como el aire que respiramos, tristemente algunos hombres, que son una gran mayoría han sustituido a Dios, pareciera en algunos casos, más no puede morir lo que es eterno, el estuvo antes de que Nietzsche y los ilustradores y los mismos hombres estuvieran, y seguirá por la eternidad, además, seamos sinceros, este tipo de pensamientos sólo han conducido a la destrucción del hombre. El no recurrir a los valores religiosos, sea cual sea la religión, conduce al hombre a quedar en un estado parecido al "coma", es decir, el hombre que no cree en nada, que tiene por valores las cosas materiales, que no cuentan con ningún contacto espiritual, es más que esa es su religiosidad, tiende a destruirse a sí mismo, pierde el sentido de la vida, no sólo tiene una profunda crisis de identidad personal que lo lleva a preguntarse: ¿soy hombre o mujer?; ¿soy judío o alemán?; el hombre se torna sin cualidades, niega su propia existencia.

Esta constante contradicción entre la fe y la razón, ha llevado al hombre a perderse y destruirse a sí mismo, el hombre por lógica necesita de:

> "La personalidad humana presupone necesariamente un orden social estable. Si ese orden se disipa, si ya no lo sentimos en la existencia y la acción en derredor y por encima de nosotros, cuanto tengamos de social se verá despojado de toda base objetiva. Sólo resta una combinación artificial de imágenes ilusorias, una fantasmagoría que se desvanece con la mínima reflexión, es decir, nada queda que pueda ser meta de nuestros actos. Este hombre social, es empero, la esencia del hombre civilizado, la obra maestra de la existencia. De esta manera dejamos de tener razones para existir; la única vida a la que podríamos aferrarnos ya no corresponde a algo real; la única existencia que se funda todavía sobre la realidad no satisface ya nuestras necesidades."[488]

El perder el sentido a la vida personal, como social, conduce a la destrucción del hombre, así como, Durkheim, vía que las corrientes suicidas, en la sociedad son manifestaciones de desorganización y alineación, el hombre no puede separar las normas y los valores, pues, son métodos de la naturaleza espiritual del hombre, el hombre nihilista enajenado y alineado, no puede actuar bien a escala social y personal, parece ser que el mundo moderno conduce al nihilismo o a la enajenación y alineación, por ende, a la destrucción del hombre, el hombre necesita creer en algo más allá de su lógica, el hombre es inherentemente religioso.

---

[488] Nisbet, Robert, (Vol. 2), *op. cit.*, pp. 164.

¿Qué significa la destrucción del hombre? No es necesario remitirse a ninguna teoría, basta observar el panorama que nos ofrece el mundo moderno: hombres, mujeres y niños drogándose, niños y jóvenes llevando armas a los colegios, líderes políticos en vez de buscar el bien común, roban, son corruptos, etc. Se destruye día a día el planeta por obtener ganancias, existen suicidios masivos con mayor frecuencia, hay avidez por el consumo, hay desinterés por lo que no tiene valor en el mercado, hay desinterés por la escuela, la familia, la religión, la propia vida. En búsqueda de una identidad personal hombre y mujeres, se pintan el cabello, se perforan alguna parte de su cuerpo o se tatúan, se visten de alguna manera, con el afán de sentirse distintos, pero a la vez desean ser aceptados, hay hombres que se convierten en mujeres y mujeres que se convierten en hombres, los jóvenes cada vez son más adictos al alcohol o las drogas, en vez de buscar algún crecimiento intelectual o espiritual. Los hombres modernos no son hombres seguros e íntegros, existen tantos peligros al salir de su casa o incluso adentro de ella, es muchas veces, inevitable el vivir en la zozobra e incertidumbre. En el mundo moderno, abunda la apatía por la vida, que poco preocupa que una nación sufra una catástrofe natural, aún existe pobreza extrema, dolor y sufrimientos humanos y no se busca solución a estos.

Se nos ha llegado a olvidar, que el hombre puede crear vida, en el acto de la creación el hombre transciende a sí mismo como criatura, se eleva por encima de la pasividad y la accidentalidad de su existencia hasta la esfera de la iniciativa y la libertad. En esa necesidad de trascendencia que tiene el hombre reside en las raíces del amor, así como, del arte, la religión y la producción material, crear presupone actividad y solicitud, presupone amor a lo que se crea, pero, en el mundo moderno, la trascendencia resulta un problema, el hombre ya no es capaz de crear, pues es incapaz de amar. Es en ese punto cuando surge otra manera de satisfacer esa necesidad de trascendencia, sino puedo crear vida, puedo destruirla. Destruir la vida es también trascenderla, el hombre puede generar vida (maternidad, arte, etc.), pero también puede destruirla este acto de destrucción implica que el hombre se ponga por encima de la vida, se trasciende a sí mismo como criatura, así el hombre puede elegir entre crear o destruir, amar u odiar.[489] El hombre nihilista o enajenado, simplemente el hombre moderno, casi siempre elige destruir, elige no amar la vida.

La noción del progreso y sus teorías como la de la modernización, del desarrollo e incluso la de la dependencia, son parte del mundo moderno, el orden económico, político y social, descansa en el enorme poder de la voluntad del hombre y de cómo ha elegido la destrucción, es parte de la naturaleza humana el crear, pero también el destruir, tal vez aquí radica el sentido de las religiones, por lo menos las que cuentan con una sólida tradición, el propósito principal es ayudar a los hombres a elegir entre la destrucción o la creación, entre el amor o el odio, entre el bien o el mal, entre el ser o la nada. El hombre es capaz de desarrollar su potencialidad, sea para el amor o la razón, pero, porqué no ambas, esto implica creer ingenuamente en la bondad humana, pues, el hombre tiene la libre elección de crear o destruir, estos no son dos instintos independientes, nacen de la misma necesidad de trascendencia y la voluntad de destruir surge de la necesidad no satisfecha por crear. El amor, el creer en Dios, conducen a la felicidad, la destructividad conduce al sufrimiento, este sufrimiento en primera instancia es para el destructor mismo y después para quienes sean víctimas directas o indirectas de la destrucción.

Parece ser que el mundo moderno, conduce de alguna u otra forma a la destrucción del hombre, incluso parece inevitable, no caer en las dos formas destructivas del mundo moderno:

---

[489] Fromm, Eric, *op. cit.*, pp. 38.

nihilismo y la alineación, parece ser las vías más solicitadas por los hombres aunque muchas veces optan por ellas, sin siguiera tener plena conciencia de lo que hacen y a que los conduce, el mundo moderno tal y como dice Strauss, parece estar dividido en un conflicto interminable:

> "La civilización occidental tiene dos raíces: la Biblia y la filosofía griega... El racionalismo moderno rechaza la teología bíblica y la reemplazó con cosas como el deísmo, el panteísmo y el ateísmo. Pero a lo largo de este proceso, la moralidad bíblica ha quedado de alguna manera preservada. La bondad siempre parecía consistir en algo hecho de justicia, benevolencia, amor o caridad; y el racionalismo moderno generó una tendencia a crear que esta moralidad bíblica se conservaba mejor si se divorciaba de la teología bíblica..."[490]

Nietzsche, observo como el hombre moderno había intentado preservar la moral bíblica mientras abandonaba la fe bíblica, aunque su interpretación y respuesta a esto fue desastrosas, el noto al igual que Weber, Marx, y otros, como el mundo moderno parece llevar a esta encrucijada fe o razón, el hombre se ve orillado a elegir, aunque muchas veces insistimos ni siquiera es conciente de su elección. De ninguna forma en el presente trabajo deseamos descartar los beneficios del uso de la razón y la ciencia, pero existe un sin fin de estudios, en donde se hace ver sus incontables beneficios, que se nos hizo imperante resaltar también sus peligros, no es que la idea del progreso humano sea negativa, sino la soberbia del hombre ha hecho prescindir de todo lo que no entra la lógica de la razón y la ciencia, esto sólo ha conducido a la destrucción del mismo hombre. El objetivo de este trabajo, es tratar de invitar al lector, a hacer un sincero examen de las teorías, acontecimientos, experiencias que forman parte de su vida, y que concluya si lo que le ofrece el mundo moderno, es suficiente, no queremos dar a entender que algunas cosas del mundo moderno, sean del todo malos, lo que sí deseamos dejar en claro, es que son insuficientes la razón y la ciencia, necesitan forzosamente del aspecto olvidado, el aspecto espiritual, anímico, por que no optar por la razón, pero, también optar por la fe, más allá del conflicto, por que no reconciliar dos aspectos que al parecer se repelen. El hombre moderno, es cierto, que no puede prescindir del mercado y sus productos, de un gobierno, de una burocracia, de los productos de la ciencia y la razón, pero el uso exclusivo de esto conduce al vacío total de su existencia, es necesario también tener valores morales-religiosos, es forzoso que el hombre le dé un sentido a su vida, es necesario un análisis de los beneficios y perjuicios de este mundo moderno, el hombre es libre, no en el sentido que le otorgan las doctrinas como el liberalismo, o las ideologías ilustradoras y nietzscheanas, el hombre es capaz de elegir entre el Ser o la nada, invitamos pues al lector a elegir...

---

[490] Strauss, Leo, *op. cit.*, pp. 167.

Conclusión

A lo largo de esta investigación, nos propusimos dentro de los objetivos demostrar como algunas ideas, como la noción del progreso han tenido un fuerte impacto en la historia humana, tales ideas pueden llegar a ser armas poderosas que pueden llegar a transformar el curso de la historia, esperamos haber demostrado como la edad moderna tiene como principal motor a la noción del progreso y como esto, a su vez genero en una diversidad de teorías, que no solo quedaron al margen de la investigación, sino que además fueron aplicadas directamente en la sociedad moderna. La teoría del cambio social, del desarrollo, modernización y la dependencia, aportaron y transformaron en gran medida la realidad contemporánea, dichas teorías, afirmaron, así como, construyeron lo que hoy definimos como modernidad. Gracias a este tipo de ideas y teorías la modernidad es una realidad, hombres como Maquiavelo, Darwin o Locke, verían sus ideas plasmadas no sólo en una hoja de papel, sino expresadas en la vida cotidiana, en una realidad única, apabullante. Como se ha visto a lo largo del presente trabajo, se intento también situar al lector dentro de las teorías expuestas, por ello, nos remitimos a los orígenes, contexto histórico de cada una de las teorías, exponer a los autores clásicos de cada teoría, así como, sus diversas escuelas de pensamiento, esto permite al lector ubicarse dentro de cada teoría y abre posibilidad de facilitar en algún grado, el proceso de investigación que se relacione de alguna manera con los temas aquí expuestos.

Podemos afirmar, que sucesos como la Revolución Francesa, la Revolución Inglesa, épocas como el período Ilustrador llegaron a ser él parte aguas dentro de la historia humana, sus consecuencias de dichos sucesos, transformaron el pensamiento, revolucionaron el conocimiento humano, pero también, transformaron las sociedades, las formas de organización, y demás sistemas sociales, en definitiva estos acontecimientos, cambiaron el curso de la historia humana. El hombre pronto toma la batuta de su destino, de su historia y de su mundo, se proclama un ser libre de ataduras tradicionales, se libera de las supersticiones como las creencias de que existe una Divinidad. En esta época se abre el camino, al conocimiento humano, la razón y la ciencia son exaltadas y adoradas como diosas, las cuales proveen a los hombres de nuevos paradigmas, pero también les brindan la sensación de ir avanzando cada vez más, hacia estadíos superiores. Son siglos donde se comienza a dar una evolución sin precedentes, la ciencia comienza a ganar batallas y terrenos, estos siglos por venir, se logran avances científicos impresionantes. La noción del progreso pronto se torna el paradigma del mundo, por lo menos el mundo occidental. Del mismo modo, los hechos bélicos de la primera y segunda guerra mundial, vuelven a convulsionar el mundo, al igual que en las Revoluciones anteriores, provocaron grandes cambios a escala mundial, la consecuencia de estos hechos bélicos, perfilaron nuevas metas para la humanidad, con una clara visión occidental, se dicto cómo debía manejarse el mundo, sin embargo, las metas propuestas en ese momento, llegaron por muchas décadas a ser el objetivo más claro para las sociedades en general. El nuevo orden mundial que se instauró, tenía como bases los ideales propuestos durante la Ilustración, de nueva cuenta, el progreso humano, se torna el objetivo principal de las sociedades, el hombre hacia mucho que había dejado la tradición, era el momento de construir un nuevo orden, basado en los principios e ideales que el mismo hombre se había fijado, teorías como la modernización, del desarrollo, la dependencia, fueron creadas con el firme propósito, de crear sociedades avanzadas, sociedades concordantes con ideales como la libertad y la igualdad, finalmente se definió que esto encerraba en gran medida al progreso humano.

Nuestra investigación, no se limito a detallar los sucesos que había en una parte de la historia moderna, una vez que se agoto el tema, nos dimos a la tarea de hacer una crítica a la noción del progreso y sus diversas teorías, nuestra crítica no sólo abarca estos temas sino que se hizo una crítica a la modernidad misma. Como mencionamos en un principio, nuestra crítica no estaba enfocada en hacer ver los posibles errores metodológicos de cada teoría ni de sus autores, nuestra principal crítica siempre giro en torno, a cuestionar, que tanto se ha logrado, llevar a cabo la noción del progreso de la humanidad. De la misma manera, quisimos hacer énfasis en que la época moderna ha logrado algunos progresos, sobre todo en materia de ciencia y tecnología, rescatamos a la razón como un valioso instrumento, no obstante, también recalcamos que el progreso humano propuesto por los hombres, ha llevado a su propia destrucción. El uso de la razón y la ciencia, ayudaron y siguen ayudando a vencer algunos de los problemas humanos más fehacientes. Con el uso de la razón se logra crear mejores sistemas de organización política y social, se crean nuevos códigos de conducta humana, permite al hombre lograr consensos, donde la mayoría, dictan las reglas, los hombres comienzan a gobernarse, ya no por hombres virtuosos, sino simplemente por hombres, en el sentido más llano de la palabra.

La aplicación de teorías del desarrollo y modernización, son un claro ejemplo de anteriormente mencionado, está teorías no sólo exaltan el progreso humano, sino además intentan imponer a la razón y la ciencia, como las mejores vías para construir un futuro deseable.

La ciencia abre puerta no sólo a avances en los conocimientos humanos, que permiten, transformar a las sociedades, también permite erradicar enfermedades, padecimientos de toda índole, la ciencia enseña al ser humano como prevenir estos males, con el uso de la ciencia se desarrollan nuevas tecnologías, que hacen la vida del ser humano más sencilla, el hombre comienza a esforzarse cada vez más por desarrollas nuevas técnicas que le permitan, viajar por el mundo, comunicarse en segundos, crea sistemas financieros cada vez más eficientes, etc. La tecnología permite al hombre, construir cada vez mejores sistemas de producción, sin embargo, todo esto no es suficiente para lograr un progreso total. Las sociedades modernas siguen teniendo padecimientos, siguen existiendo enfermedades sin cura, siguen existiendo misterios indescifrables, aún para la misma ciencia, las teorías del desarrollo, la modernización y demás teorías, sólo lograron crear falsas expectativas, el mundo moderno, a pesar de sus avances científicos, y de que es más racional, sigue siendo un mundo imperfecto.

Autores como, Fromm, Nisbet, Strauss, entre otros, advierten que el progreso humano es muy cuestionable, demuestran que el excesivo uso de razón, puede, dañar al ser humano, convirtiéndolo en un ser enajenado y gris, al igual que estos autores llegamos a la conclusión, que el orden político y económico que rige al mundo moderno, se construye en base del deterioro humano. Llegamos a la conclusión, que la época moderna se funda en ídolos falsos, nos fue imposible no referirnos, a una de los fundamentos del mundo moderno: la secularización de la vida como tal. Así como la modernidad se funda en la ciencia y la razón, que derivan en los sistemas políticos y económicos actuales, también se funda en la idea de que el hombre es libre de cualquier atadura de corte Divino, el mundo moderno a diferencia de otras épocas dice estar libre de la religión, la tradición, a quienes tacha de ser supersticiones, quimeras sin sentido, lo que más nos causo impacto, es que el hombre de hace dos mil años, al igual que el hombre actual, sigue comportándose de la misma manera, aunque existe la firme creencia que el ser humano actual es mejor, que el de cualquier otra época, notamos que sigue siendo un hombre esclavo de sus pasiones, es más, ahora es también esclavo del sistema económico y político existente. El

hombre moderno, tiene más ataduras que el hombre de hace miles de años, ahora son esclavos, de la razón, de la tecnología, que produce la ciencia. Concluimos que el progreso humano, no es posible, la humanidad perfecta donde los hombres son estrictamente racionales, simplemente no existe.

También advertimos, que la tesis en la que se funda la modernidad, no es del todo verdadera, el ser humano como tal, no puede negar totalmente la existencia de un Ser Superior, es más, ni siquiera puede ser un hombre totalmente libre de cualquier idea que le remita a una religión, sea cual sea, el hombre no sólo es razón pura, también tiene necesidades que no son racionales, si observamos con detenimiento podemos observar, que aún cuando los hombres intentan por todos los medios negar la existencia de un Dios rector, no es del todo posible, los códigos humanos de comportamiento como son el derecho natural, las formas de gobierno como son la democracia, en esencia llevan una noción del Cristianismo. El respeto por la vida, el no hacer daño a otro ser humano, el respetar las diferencias, el creer en la igualdad de los hombres, es un claro ejemplo de la existencia de una vieja reminiscencia hacia la moral religiosa. El simple deseo de lograr un estadío donde el hombre sea completamente feliz, nos remite a la idea de un paraíso perdido, idea expresada en por lo menos las tres religiones más importantes.

El mundo moderno, a nuestro juicio, es el claro ejemplo de la soberbia humana, el hombre quiso ser el dios de su propio mundo, y la consecuencia clara de ello, fue que finalmente, el mundo moderno, parece haber traído beneficios visibles, y sufrimientos no visibles, actualmente se vive en un mundo, donde la mayoría de los hombres ven al mundo como un mundo desencantado, la incertidumbre, las catástrofes naturales, son cada vez mayores, el hombre no sólo ha devastado su mundo, queriendo construir uno según sus exigencias, sino también, ha llegado a destruirse a sí mismo. La decadencia en la que actualmente se vive, es la constatación de lo que se menciona, el hombre moderno, más que ser un mejor ser humano, se ha tornado en un ser enajenado y gris. A nuestro parecer, el hombre moderno sigue siendo igual al hombre de hace mil años, con la diferencia que el de hace mil años, tenía en claro su debilidad, por ello, creía en la existencia de algo infinitamente superior a él. Aunque a muchos no les parecerá lo que vamos a mencionar a continuación, decidimos aceptar los riesgos que conlleva, expresar lo siguiente: Él hombre por más que cree nuevas ideas, teorías, por más que trate de construir el mundo perfecto no le va a lograr, si no hace caso a una existencia Superior, el hombre es un ser racional, pero también es un ser religioso, no debemos desechar a la tradición y su pasado como algo que es obsoleto y lleno de supersticiones, debemos entender que el pasado encierra una riqueza y una sabiduría infinita, la única forma de ser un ser humano, en toda la expresión de la palabra, la única forma de progresar es lograr un equilibrio entre el pasado, su tradición y el mundo moderno y todo lo que implica.

Bibliografía

- Almond, Gabriel A., *Una disciplina segmentada: escuelas y corrientes en las ciencias políticas,* Fondo de Cultura Económica, México, 1ª Ed, 2001.

- Apter, David, *Política de la modernización,* Editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina, 2ª edición, 1972

- Beneyto, José María, *Apocalipsis de la modernidad; El decisionismo de Donoso Cortés,* Gedisa Editorial, Barcelona, España, 1ª edición, 1993.

- Berman, Marshall. *Todo lo sólido se desvanece en el aire: la experiencia de la Modernidad,* Siglo Veintiuno editores, México, 2ª. Edición, 1988.

- Black, Cyril. "La dinámica de la modernización: un repaso general" en Robert Nisbet (selección e introducción), *Cambio Social,* Alianza Editorial, España, 1979, p. 276.

- Buckle, Stephen, en Singer Peter, *Compendio de Ética,* Alianza Editorial, Madrid, 1ª edición, 1993.

- Bury B, John, *La idea del progreso,* Alianza Editorial, Madrid, España, 1ª Ed, 1971

- Cano, Germán, *Nietzsche y la crítica de la modernidad,* Editorial Biblioteca Nueva, 1ª edición, Madrid España, 2001

- Cardoso, Eliana y Ann Helwege, *La economía latinoamericana. Diversidad y tendencias y conflictos,* Fondo de Cultura Económica, 1ª edición, México DF. 1993.

- *Diccionario de Ciencias Sociales,* Océano Editorial, Barcelona, España, 1ª edición, 2000.

- *Diccionario de economía,* Editorial Orbis, Barcelona, España, 1ª edición, 1983.

- Dos Santos Theotônio, *Dependencia y cambio social,* Amorroutu, 1ª edición, Buenos Aires, 1974

- Eisenstadt, Samuel. N., *Modernización: movimientos de protesta y cambio social,* Editorial Amorrortu editores, Buenos Aires, Argentina, 2ª edición. 1972

- Emmerich, Gustavo Ernesto y Alarcón Olguín Víctor, coordinadores, *Tratado de Ciencia Política,* Editorial Anthropos, Barcelona España, 1ª Ed. 2007.

- Eugen Fink, *La filosofía de Nietzsche,* Alianza Universidad, 11ª edición, Madrid, España, 2000.

- Fromm Eric, *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea: hacia una sociedad sana,* Fondo de Cultura Económica, México, 8ª edición, 1970.

- Germani, Gino, *Sociología de la modernización,* Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1ª edición, 1969.

- Guerrero, Omar, *El Estado en la era de la modernización,* Editorial Plaza y Valdés, México, 1ª edición, 1992

- Hirschman, Albert O, *Ensayos: Desarrollo y América Latina,* Fondo de Cultura de Económica, 1ª Edición, México, 1973.

- Heady, Ferrel, *Administración Pública: una perspectiva comparada,* Fondo de Cultura Económica, México, 1ª Ed, 2000.

- Hegel, George, *Introducción a la historia de la filosofía,* Proyectos Editoriales, Madrid España, edición Sarpe,1983.

- Heilbroner, L. Robert, *Vida y doctrina de los grandes economistas,* Tomo 1, Editorial Orbis, Biblioteca de Economía, 2ª edición, Barcelona España, 1985.

- Huntington, Samuel P., *El orden político en las sociedades en cambio,* Editorial Paidós, Argentina, 2ª reimpresión, 1992.

- Le Bon Gustave, *Psicología de las masas,* Ediciones Morata, Madrid; España, 2ª edición: 1986

- Lynn, B. Naomi y Aarón Wildavsky, (Compiladores), *Administración Pública,* Fondo de Cultura Económica, México, 1ª Ed, 1999. Pág. 108.

- Marías, Julián, *Historia de la filosofía,* Alianza Editorial, Madrid España, 3ª edición, 2002.

- Marini, Mauro Ruy, *Dialéctica de la dependencia,* Editorial Era, 1ª edición, México, 1973.

- Marion, Joseph Jr. Levy, *El proceso de modernización y la estructura de las sociedades,* Editorial Tolle, Lege Aguilar, España, 2ª edición, 1975.

- Marx, Karl, *El manifiesto comunista,* Proyectos editoriales, España, edición Sarpe 1983.

- Marx, Karl, *Elementos para la crítica de la economía política,* Editorial Siglo XXI, 6ª edición, Madrid, España, 1976.

- Michels, Robert, *Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna,*(2 Vols.) Tecnos Editorial, Buenos Aires, Argentina, 2ª Ed. 1996.

- Mosca,Gaetano, *La Clase Política,* Fondo de Cultura Económica, México, 1984.

- Nisbet, Robert, *La formación del pensamiento sociológico* (Vol. 1), Amorrortu editores, Argentina, 1ª edición, 1996.

- Nisbet, Robert, *La formación del pensamiento sociológico* (Vol. 2), Amorrortu editores, Argentina, 1ª edición, 1996.

- O´Donnell, Guillermo, C. Schmiter Philippe y Whitehead Laurence, (Compiladores), *Transiciones desde un gobierno Autoritario: Perspectivas comparadas,* Vol. 3, Paidós Editorial, Buenos Aires, Argentina, 1ª Edición, 1988.

- O´Donnell, Guillermo, C. Schmiter Philippe, *Transiciones desde un gobierno autoritario. Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas,* Paidós, Buenos Aires, 1988.

- Pareto, Vilfredo, *Forma y equilibrios sociales,* Revista de Occidente, Madrid España, 1967.

- Peter, H. Smith, *Los laberintos del poder: el reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971,* Colegio de México, México D. F., 1ª Ed. 1981

- Przerwoski, Adam, *Algunos problemas en el estudio de la transición hacia la democracia,* en O´Donnell Guillermo, Schmitter, Philippe y Whitehead Laurence, (Compiladores), *Transiciones desde un gobierno autoritario. Perspectivas comparadas,* Paidós, Buenos Aires, 1988.

- Ritzer, George, *"Auguste Comte"* en, *Teoría Sociológica Clásica,* Editorial Mc Graw Hill, 3ª edición, 1993.

- Romero, Carmen *Ciencia Política: nuevas dimensiones y perspectivas,* Editorial Félix Varela, 1ª Ed, Habana Cuba, 2002.

- Romero, José Luis, *La Edad Media,* Fondo de Cultura Económica, México, DF, 24ª edición, 2002.

- Rostow, W. Wilson, *El manifiesto no comunista,* Editorial Siglo XXI, 1ª edición, México, 1956

- Seldon, Arthur y F. G. Pennance (compiladores), *Diccionario de economía,* Orbis Editorial, 1ª Ed, Barcelona, España, 1983.

- Smith, Adam, *La riqueza de las naciones,*Editorial Orbis, Biblioteca de Economía, Barcelona España, 2ª edición, 1983.

- Solé, Carlota. *Modernidad y modernización,* Anthropos Editorial, Barcelona España, 1ª Ed. 1998.

- Schumpeter, Joseph, *Imperialismo: Clases sociales,* Editorial Tecnos, Madrid, España, 4ª Ed, 1984.

- Sunkel, Osvaldo Pedro Paz, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo,* Editorial Siglo XXI editores, México, 23ª edición, 1991.

- Strauss, Leo, *¿Progreso o retorno?*, Paidós Editorial, Barcelona, España, 1ª edición, 2004

- Stuart, Mill John, *Sobre la Libertad,* Editorial Sarpe, España, 26ª Ed. 1984.

- Touraine, Alain, *Critica a la Modernidad.* Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, Argentina, 1ª Ed. 1994.

- Touraine, Alain, *¿Qué es la democracia?,* Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, Argentina, 4ª Edición, 1999.

- Wallerstein, Immanuel, *Análisis de los sistemas mundiales,* en Anthony Giddens, Jonathan Turner y otros, *La teoría social, hoy,* Alianza Editorial, Madrid, España, 1ª edición, 1990

- Weber, Max, *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva,* Fondo de Cultura Económica, México, 3ª reimpresión: 1977.

- Weber, Max, *La ética protestante,* Sarpe editores, Madrid, España, 3ª edición, 1984.

- Werner, Claus y Weiss Hans, *El libro negro de las marcas; el lado oscuro de las empresas globales,* Editorial Sudamericana, Argentina, 1ª edición, 2003.

Revistas

- Puig, Martí Salvador, *¿Promesas incumplidas? Un balance crítico de las teorías del cambio político y su aplicabilidad en América Latina,* Revista Instituciones y Desarrollo No. 10 (2001) Págs. 201-235.

- Vargas, Hernández José Gpe., *América Latina: de crisis y paradigmas. La teoría de la dependencia en el siglo XXI,* Contribuciones a la Economía, Revista académica. Universidad de Guadalajara, Febrero de 2005.

Internet

file://A:\ Régimen Político\ regimen_pol_htm

- Diccionario Crítico de Ciencias Sociales, file://A:\ Transición democrática_archivos\transición_política.htm.

- Taitán Diego, *Idea del nihilismo,* véase en http.//diccionariofilosofia.htm.

Conferencias

- *Conferencias teológicas Sarum,* pronunciadas en la Catedral de Salisbury, en Inglaterra, durante los meses de abril y mayo de 2001.Varios autores, pp. 22.

- Rubio, Ferreres José María, *¿Resurgimiento religioso versus secularización?* Conferencia realizada en la Universidad Autónoma de Granada en el 2001.pp. 41.