



Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa.

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Licenciatura en Geografía Humana

Castillón López Sandra.

"Reconstrucción de la memoria colectiva a través de las intervenciones artísticas del graffiti en el espacio público: el caso de RsES Crew en el Barrio San Francisco Tultenco, Delegación Cuauhtémoc".

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Aguayo', written over a horizontal line.

Dra. Adriana Aguayo Ayala

Directora

A complex, stylized handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

Dr. Miguel Ángel Aguilar Díaz

Lector



Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa.

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Licenciatura en Geografía Humana.

“Reconstrucción de la memoria colectiva a través de las intervenciones artísticas del graffiti en el espacio público: el caso de RsES Crew en el Barrio San Francisco Tultenco, Delegación Cuauhtémoc”.

TESINA

Para obtener el título de:

Licenciada en Geografía Humana.

PRESENTA:

Castillón López Sandra.

Directora: Dra. Adriana Aguayo Ayala.

Coordinador de la licenciatura: Dr. Cristobal Mendoza Pérez.

Ciudad de México, Abril 2018.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mis padres José Luis Castellón Arrieta y Laura López Isita, a mis hermanos Vianey y Manuel, a mis sobrinas Monserrat y Melissa por enseñarme y compartir conmigo la “geografía” de la vida, a Ángel por los ánimos, el apoyo y la ayuda.

Especialmente a la Dra. Adriana Aguayo Ayala directora de este proyecto por brindarme su confianza y aceptar este importante reto conmigo, por su apoyo, consejos, por todo el conocimiento transmitido y su enorme paciencia.

A mi lector, Dr. Miguel Angel Aguilar Díaz por tomarse el tiempo para revisar mi trabajo y brindarme sus valiosas observaciones.

A todos y cada uno de mis profesores, quienes a través de sus enseñanzas, conocimientos y correcciones dejaron una huella importante en mi formación como geógrafa humana y como aprendiz de las ciencias sociales.

Al Colectivo *RsES Crew* por permitirme acercarme al conocimiento del arte urbano, las intervenciones artísticas especialmente del Graffiti y su posibilidad de acción social y comunitaria en la ciudad.

A los vecinos de “San Francisco Tultenco” por su valiosa y entusiasta participación y apoyo en lo pertinente para la elaboración de esta investigación.

Índice.

<i>INTRODUCCIÓN</i>	1
Punto de partida	2
Objetivo General	3
Objetivos Particulares	3
Sobre el espacio de estudio	3
Metodología	4
Organización de la tesis.....	6
CAPÍTULO I	7
<i>EL BARRIO SAN FRANCISCO TULTENCO EN EL CONTEXTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO</i>	7
Introducción	7
1.1 La delegación Cuauhtémoc	7
1.1.1 <i>Topónimo y escudo</i>	7
1.1.2 <i>Situación geográfica</i>	8
1.1.3 <i>Demografía</i>	9
1.1.4 <i>Socioeconomía</i>	14
1.1.5 <i>Índice de marginación</i>	15
1.1.6 <i>Uso de suelo</i>	16
1.1.7 <i>Equipamiento e infraestructura</i>	16
1.1.8 <i>Paisaje e imagen urbana actual</i>	18
1.2 La colonia General Paulino Navarro y el barrio de San Francisco Tultenco	18
1.3 Antecedentes históricos de la zona de estudio	21
1.3.1 <i>De la fundación de Tenochtitlan a la llegada de los españoles</i>	21
1.3.2 <i>El periodo colonial</i>	25
1.3.3 <i>De la época independiente al día de hoy</i>	29
1.4 La historia de la colonia Paulino Navarro y el barrio de San Francisco Tultenco	32
CAPÍTULO II	37
<i>CIUDAD, ARTE URBANO Y GRAFFITI</i>	37
Introducción	37
2.1 Definiendo la ciudad	37

2.2 Nuevo orden neoliberal y modernización en la Ciudad de México	39
2.3 La ciudad como espacio público.....	43
2.4 El barrio dentro de la ciudad	47
2.5 Memoria colectiva.....	49
2.6 Intervenciones artísticas y arte urbano.....	51
2.7 Graffiti	53
2.7.1 Etimología	54
2.7.2 Origen en el mundo	55
Estados Unidos	55
1.- Nueva York	55
2.- Los Ángeles, California	56
Europa	56
1.- París, Francia	56
2.- Berlín, Alemania	57
Latinoamérica.....	58
1.- Santiago, Chile.....	58
2.- Río de Janeiro, Brasil	58
3.-Ciudad de México, México.....	59
2.7.3 Tipología y diseño de graffiti	61
Rótulo:	61
Pinta o graffiti:.....	62
2.7.4 Los colectivos crew	65
2.7.5 RsES Crew	66
CAPÍTULO III	72
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.	72
CIUDAD, RsES CREW Y EL BARRIO DE SAN FRANCISCO TULTENCO	72
Introducción	72
3.1 Observación en campo	72

3.2 La imagen de la Ciudad de México hoy	75
3.2.1 <i>La influencia de la ciudad</i>	77
3.3 La imagen de San Francisco Tultenco según sus habitantes.....	79
3.3.1 <i>¿Por qué es especial?</i>	80
3.3.2 <i>La imagen antes / ahora</i>	81
3.3.3 <i>La nostalgia</i>	82
3.3.4 <i>La imagen negativa de la colonia y el barrio</i>	83
3.4 El colectivo RsES CREW	85
3.4.1 <i>¿Qué es RsES Crew?</i>	85
3.4.2 <i>¿Cómo surge?</i>	87
3.4.3 <i>¿Qué hace?</i>	87
3.4.4 <i>¿En qué consiste su labor?</i>	88
3.5 Intervenciones artísticas y arte urbano.....	89
3.5.1 <i>¿Qué es el graffiti?</i>	90
3.6 La ciudad desde la visión de RsES Crew	91
3.6.1 <i>El graffiti legal e ilegal en el espacio público</i>	92
3.6.2 <i>Graffiti, muralismo y graffiti comunitario</i>	94
3.7 La problemática del barrio	97
3.7.1 <i>San Francisco Tultenco bajo la mirada de RsES Crew</i>	100
3.7.2 <i>La intervención artística como trabajo colectivo</i>	101
3.7.3 <i>Los resultados de la intervención artística</i>	104
3.7.4 <i>Reconstruyendo la memoria colectiva</i>	109
3.7.5 <i>San Francisco Tultenco después de la intervención artística</i>	116
CAPÍTULO IV	126
CONCLUSIONES	126
4.1. El vínculo entre la ciudad, la colonia y el barrio.....	126
4.2 Identidad y memoria colectiva.....	127
4.3 El colectivo RsES Crew	128
4.4 Lo que se logró y lo que podría continuar.....	129
<i>Bibliografía</i>	132

"El poder de la geografía está dado por su capacidad para comprender la realidad en la que vivimos".

Milton Santos, 1970 en: Carlos, 2002: 164.

INTRODUCCIÓN

La implementación del modelo neoliberal ha provocado en buena parte de las grandes ciudades del mundo una alteración de su imagen urbana al proponer un nuevo modelo de ciudad que ha estado guiado principalmente por intereses económicos. La Ciudad de México no ha escapado al proceso anterior y desde finales de los años ochenta ha sufrido procesos de renovación urbana de gran envergadura que involucran la creación y/o revitalización de espacios financieros, habitacionales, comerciales y de recreación en zonas estratégicas para la inversión o atracción de capitales extranjeros. Sin embargo, otras zonas de la ciudad consideradas no estratégicas no han corrido con la misma suerte y ha quedado en el abandono generando procesos de segregación, dispersión y fragmentación de la vida social. Ante este panorama los habitantes de la ciudad se han pronunciado de diversas maneras pero siempre enfatizando la necesidad de ser consultados y tomados en cuenta en el diseño de los proyectos urbanos que los afectan directamente. De manera generalizada y de diversas maneras han tratado de subrayar y hacer valer su derecho a la ciudad.

Las consecuencias de este urbanismo neoliberal han generado un creciente interés por parte de científicos sociales, artistas y habitantes de la ciudad en general. En el campo de las artes, por ejemplo se han generado diversos proyectos de intervención artística, por medio de los cuales los artistas hacen presencia en el espacio público. A través de esta práctica se hace uso de diversos discursos visuales cargados de significados identitarios, políticos, territoriales, lúdicos o irreverentes como forma de acción para el rescate del uso del espacio público, en tanto recurso social y cultural.

En este campo se inserta esta tesis a partir del estudio de caso de la intervención artística del colectivo llamado *RsES Crew* llevado a cabo en un espacio señalado como uno de los puntos rojos dentro de la Ciudad de México (debido a los altos índices de marginación y violencia existentes), pero rico e interesado en la permanencia y visibilidad de sus tradiciones, prácticas culturales y comunitarias: el barrio San Francisco Tultenco localizado en la colonia Paulino Navarro de la delegación Cuauhtémoc. En este lugar *RsES Crew* intervino el espacio público con el objetivo principal de generar un proyecto de reconocimiento social e interés común en la salvaguarda de las prácticas culturales y comunitarias del barrio a partir del rescate de la historia, personajes y hechos significativos, reconstruyendo la memoria colectiva del lugar para reforzar el tejido social

mediante un proceso en el que se creó un vínculo de comunicación e intercambio entre el propio *crew*, otros artistas y la comunidad.

El llamado arte urbano y su posibilidad de realización, ha sufrido modificaciones al mismo tiempo que la ciudad presenta cambios. Éste se refiere a un tipo de arte humanizado y participativo; en tanto que la intervención artística, es admitida como la inscripción significativa en el espacio público. En el caso que abordaremos a través del graffiti, una práctica ligada a la pintura libre y un derivado del mismo, los llamados “colectivos *Crew*” viven la ciudad y se relacionan con sus espacios y habitantes con la finalidad de dar cuenta de la rápida transformación de lo cotidiano pretendiendo incidir en la mejora del espacio y el reestablecimiento del tejido social.

Esta situación nos condujo a la interrogante central de esta investigación: ***¿La intervención artística a través del graffiti en el espacio público del barrio San Francisco Tultenco revitalizó la memoria colectiva de sus habitantes? Y de ser así ¿de qué manera lo hizo?***

Punto de partida

Partimos del supuesto de que la intervención implica la participación e interacción real entre el *Crew*, los habitantes del barrio, otros artistas y el territorio. Comprende una serie de sentimientos y significados de identidad simbólico-espacial, a partir de las prácticas sociales llevadas a cabo en este lugar y sobre las cuales se supone la creación y generación de un sentido en común o compartido. Sin embargo, no se puede suponer que éste sea un proceso libre de conflicto ni que la caracterización de dicho lugar y procedimiento conduzca de manera óptima y únicamente a la recuperación de la memoria colectiva y no a una re-construcción de la misma desde el presente. Tomando en cuenta que re-construcción se entiende como un “volver a hacer” en tanto que analíticamente y con relación a la memoria colectiva pudiese considerarse como re-pensar el pasado y reconstruirlo desde el presente. Es decir, que las necesidades del presente (la sensación de una vida más precaria, especialmente en lo que se refiere a la pérdida del sentido de comunidad y la debilidad del tejido social) hacen necesario re-construir el pasado teniendo como meta un proyecto colectivo a futuro (de mejora de las condiciones de vida). En este sentido, la memoria social no constituye un contenedor de hechos e imágenes del pasado sino que involucra un proceso creativo, a la vez social y cultural, que une el pasado, el presente y el futuro de un grupo.

Objetivo General

Analizar si la intervención artística del colectivo *RsES Crew* en el espacio público del barrio de San Francisco Tultenco condujo a la revitalización de la memoria colectiva de los habitantes del barrio y de ser así, ¿de qué manera lo hizo? ó ¿por qué se puede considerar que ello no ocurrió?

Objetivos Particulares

-Describir la influencia que ha tenido la transformación urbana de la Ciudad de México sobre espacios más pequeños como la colonia General Paulino Navarro y el barrio San Francisco Tultenco que poseen características culturales especiales y que subsisten en él.

-Analizar la posibilidad de acción que la intervención artística puede llegar a tener en el contexto de la Ciudad de México a partir del estudio de caso abordado.

-Describir la sinergia que se estableció entre el colectivo *RsES Crew* y los habitantes del barrio durante la elaboración de dicha intervención.

-Investigar si surgió algún tipo de conflicto entre el colectivo y los habitantes durante el proceso de intervención artística.

Sobre el espacio de estudio

La ciudad neoliberal a pesar de producir nuevos espacios y con ellos realidades urbanas determinadas, coexiste con otros preexistentes en donde se dan relaciones sociales particulares. Uno de estos espacios, poseedor de características físicas y sociales especiales son los barrios cuya dinámica permite la sociabilidad local cara a cara, a través del habitar, conocer y reconocerse en los alrededores de la vivienda y lo cotidiano. Sin embargo éstos, al formar parte de la dinámica citadina, no dejan de ser susceptibles al cambio y a la transformación en su acontecer cotidiano. La percepción por parte de algunos sectores de la población de la precariedad de las condiciones de vida actuales en el barrio llevó a que algunos de ellos (como el cronista del lugar y una habitante estudiante de arte y fundadora de *RsES Crew*) propusieran acciones para recuperar el sentido de comunidad a partir de la re-construcción de la memoria colectiva. Tal es el caso del ya mencionado barrio San Francisco Tultenco en donde se llevó a cabo una intervención artística por parte del colectivo *RsES Crew* en el espacio público incidiendo con ello en la trama urbana de esta parte de la ciudad al modificar su imagen urbana, pero también, permitió la reconstrucción de la memoria colectiva del lugar.

Metodología

El análisis del trabajo de *RsES Crew*, su relación con el espacio público urbano, el rescate y re-construcción de la memoria colectiva del barrio San Francisco Tultenco, creada en base a la intervención artística del *graffiti*, es un tema que consideré que puede y debe ser abordado desde la perspectiva de la Geografía Humana, ya que ésta posee una mirada integral acerca de la ciudad en donde este tipo de territorio (el barrio) constituye un espacio social con dinámicas particulares. Los procesos que ocurren en éste, son de carácter colectivo y de representación simbólica, por tanto dicha disciplina a partir de sus campos de estudio tanto urbano, como cultural fueron pertinentes para su investigación.

Esta investigación tuvo como propósito el análisis, apreciación y comprensión de la influencia recíproca entre aspectos sociales y espaciales dentro de la ciudad durante el proceso de construcción de la memoria colectiva del barrio, explicando de qué manera sucedió. Se trata de una propuesta de investigación de carácter cualitativo sobre un estudio de caso que implicó la observación e interpretación de la relación existente entre los actores y el contexto en el que se desarrolló dicho proceso social, sus causas, efectos, características y significados.

Reconocemos que la investigación comprende varios niveles. Desde un nivel exploratorio se construyó una visión de aproximación al suceso, a partir de revisión bibliográfica y el contacto directo con los actores involucrados. Considero que el *graffiti* y la intervención artística en el espacio público en el caso de la Ciudad de México han sido poco estudiados desde la perspectiva de las ciencias sociales y es reciente la actividad e interés por la reconstrucción simbólica espacial lo cual ha generado hasta el momento una escasez de reflexión como parte de la realidad socio-cultural.

Desde un nivel descriptivo se trató de hacer referencia a las características esenciales que se involucran en el proceso de construcción y reconstrucción de la memoria colectiva, a partir de la participación correlacional entre el colectivo *Reses Crew* y los habitantes del barrio, en reciprocidad con el espacio público intervenido a través de la práctica artística del *graffiti* comunitario.

En el nivel correlacional se intentó determinar cuál es la relación e influencia recíproca que existe en un primer momento entre la ciudad, el barrio y sus habitantes; para posteriormente a partir del análisis de la intervención artística apreciar la del colectivo *Reses Crew* y los habitantes del barrio, quienes a su vez se relacionan con el espacio público intervenido, durante el proceso de reconstrucción de la memoria colectiva de dicho lugar.

En un nivel explicativo se intentó responder y dar cuenta de una porción de la realidad social en el contexto actual de la ciudad, al saber, cómo se llevó a cabo dicho proceso de re-construcción de la memoria colectiva, así como la influencia que tuvo la intervención artística sobre la memoria de los habitantes del barrio y los integrantes del colectivo *RsES Crew*.

Para llevar a cabo esta investigación se siguió una estrategia documental que consistió en analizar y dar cuenta del proceso a partir de la revisión y contrastación de datos obtenidos de material bibliográfico, fotográfico y audiovisual. Posteriormente se recurrió a la recolección de datos directamente de la realidad social, en un primer momento a través de la observación espacial, seguida de la participación momentánea con el colectivo *RsES Crew* y los habitantes del barrio en relación a dicho contexto y actividad. Se identificó a 3 actores principales que fueron entrevistados: los integrantes del colectivo *RsES Crew*; los habitantes del barrio de San Francisco Tultenco y un integrante del grupo de cronistas del barrio y habitante del sitio.

Las técnicas e instrumentos de recolección de datos empleadas fueron las siguientes:

Observación: a partir de esta se llevó a cabo la recolección de datos de manera directa, para la apreciación y comprensión de la realidad social en este espacio lo que permitió la apreciación del comportamiento real en relación a un contexto determinado.

Análisis de documentación o bibliográfico: se trató de la revisión de información preexistente y que resultara significativa o relevante para poder llevar a cabo el proceso de descripción, representación y recuperación durante el análisis pues de ella se realizó una extracción que funcionó como guía u orientación científico-informativa.

Entrevistas semi-estructuradas: a partir de estas se pretendió que los individuos expresaran partes esenciales tanto objetivas como subjetivas que transmitieran información relevante, respecto a sus prácticas y relaciones sociales tanto en el barrio, como con la ciudad, lo que permitió la lectura, conocimiento y proximidad con una porción de la realidad.

Posteriormente para ordenar y analizar la información se transcribieron las entrevistas, después se agrupó la información de acuerdo con su contenido, en categorías relacionadas a ideas, conceptos o temáticas similares, con lo que a su vez se les dio valor o significado y por último se relacionaron éstas categorías, con las bases teóricas que fundamentaron la investigación.

Organización de la tesis

En el primer capítulo para contextualizar la investigación se habla de las características jurídicas y territoriales formales que actualmente tiene tanto la delegación Cuauhtémoc, como la colonia General Paulino Navarro y el barrio San Francisco Tultenco dentro de la Ciudad de México. Para posteriormente hacer un recorrido histórico desde la época prehispánica a nuestros días, pasando por la consolidación de este espacio para tratar de dilucidar el por qué de su importancia para la ciudad desde tiempos memoriales.

A lo largo del segundo capítulo se trata en un primer momento de definir a la ciudad a partir de las características físicas, sociales, territoriales, culturales, etcétera que ha adquirido tras el proceso de neoliberalización y modernización así como la influencia que tiene en la conformación y funcionamiento de espacios más pequeños como los barrios tradicionales que forman parte de ella. Posteriormente se trata de definir la función de la memoria colectiva y su relación con lo que se conoce como arte urbano e intervenciones artísticas, así como su forma de acción en el contexto urbano. En un segundo momento se define puntualmente al *graffiti* como un tipo de arte urbano e intervención artística que posee características que dan pie a una relación muy particular en el contexto de las ciudades, lo cual se explica desde su surgimiento como una forma de expresión insubordinada. También se menciona de manera breve las tipologías, jerarquías o agrupaciones que giran en torno a él. Para finalizar el apartado se presenta el trabajo del colectivo *RsES Crew*.

En el tercer capítulo se presenta el análisis del trabajo de campo que se llevó a cabo para dar cuenta de lo que ocurre entre la ciudad, sus habitantes y sus espacios, las inquietudes que llamaron la atención de *RsES Crew* para intervenir el barrio San Francisco Tultenco, el proceso y relaciones que se dio en torno a él y en relación con la memoria colectiva del lugar, así como la condición actual de la práctica del *graffiti* y la posición de sus artistas en el entorno urbano.

A lo largo del cuarto capítulo se presenta un apartado donde se expresan las conclusiones resultantes del análisis sobre la condición actual de la ciudad y su influencia en el barrio de San Francisco Tultenco y la colonia, así como lo observado durante y al finalizar el proceso de intervención artística del colectivo *RsES Crew* en el lugar antes mencionado.

“La metrópoli tiene este atractivo más: que a través de lo que ha llegado a ser se puede evocar con nostalgia lo que fue”.

Italo Calvino, Las ciudades invisibles. pp 33.

CAPÍTULO I

EL BARRIO SAN FRANCISCO TULTENCO EN EL CONTEXTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Introducción

Para poder dar cuenta de la condición actual del barrio San Francisco Tultenco localizado en la colonia General Paulino Navarro de la delegación Cuauhtémoc y subrayar la relación del barrio con los procesos socio-territoriales y culturales que acontecen hoy por hoy en este lugar, se ha considerado pertinente mostrar la situación actual de la delegación sobre la cual se asienta a partir de datos de tipo geográfico y sociodemográfico.

Posteriormente, con la intención de observar los cambios y transformaciones que se han suscitado en la ciudad afectando al barrio, haremos un recorrido histórico desde su fundación para continuar con la conformación de la delegación Cuauhtémoc y de la colonia General Paulino Navarro. De esta manera pretendemos mostrar la importancia que para sus habitantes ha tenido la intención de preservar dicho barrio y a su comunidad en el contexto actual de la urbe. Por lo anterior se iniciará con una descripción de la delegación Cuauhtémoc sitio donde se ubica el espacio de investigación, para posteriormente adentrarnos en la historia de la ciudad, la colonia y el barrio.

1.1 La delegación Cuauhtémoc

1.1.1 Topónimo y escudo

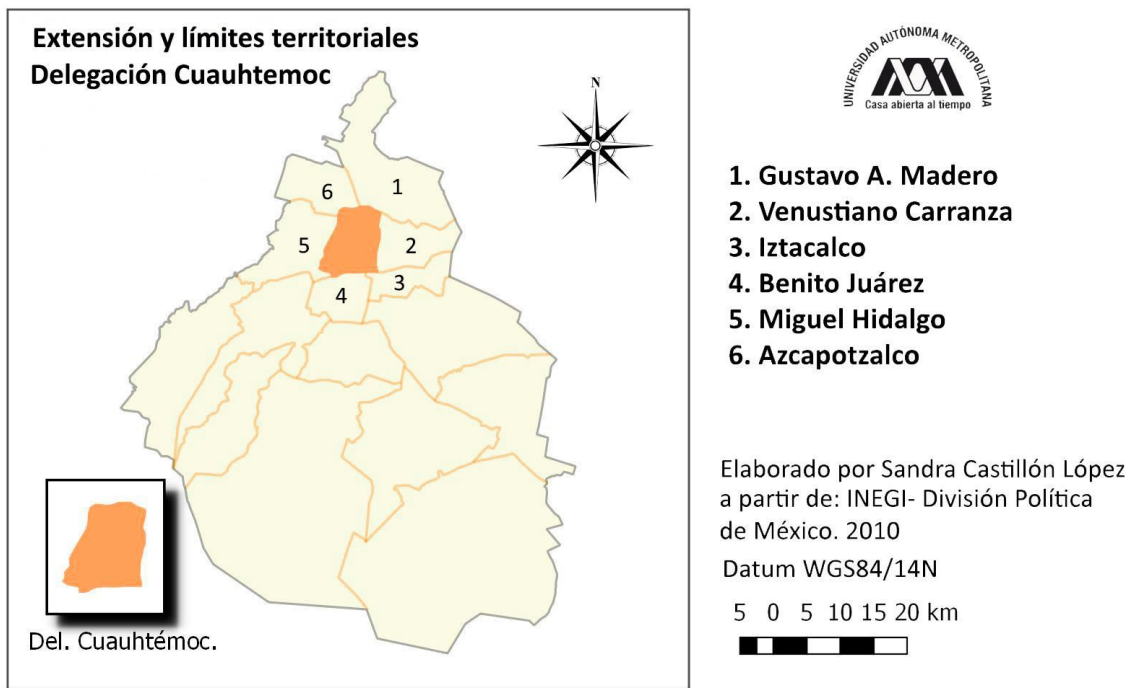
La delegación Cuauhtémoc lleva por nombre el del último *tlatoani* o gobernante emperador mexica o azteca. El vocablo *“Cuauhtémoc”* proviene del náhuatl, de las voces *cuauhtli* (águila) y *témoc* (que baja) o (que cae) (INAFED, 2016). Es por ello que el escudo de la delegación representa y hace referencia al águila que desciende en símbolo de defensa o ataque.



Imagen 1: "Escudo de la Delegación Cuauhtémoc".¹

1.1.2 Situación geográfica

La delegación Cuauhtémoc es una de las 16 delegaciones en que se divide la Ciudad de México. Cuenta con una extensión de 32.4 kilómetros cuadrados que corresponden a 3, 244 hectáreas por lo que representan el 2.1 % de la superficie total de la ciudad y el 4.3% del área urbanizada. Sus coordenadas geográficas son: Latitud Norte: 19°- 28' y 19°- 23', Longitud Oeste 99°- 07' y 99°- 12'. Colinda al norte con las delegaciones Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, al sur con Iztacalco y Benito Juárez, al poniente con Miguel Hidalgo y al oriente con la delegación Venustiano Carranza como se puede apreciar en el siguiente mapa.



Mapa 1: "Extensión y límites territoriales de la Delegación Cuauhtémoc".

¹ Recuperado de:
[https://es.wikipedia.org/wiki/Cuauht%C3%A9moc_\(Ciudad_de_M%C3%A9xico\)#/media/File:Escudo_Delegacional_CUAUHTEMOC.svg](https://es.wikipedia.org/wiki/Cuauht%C3%A9moc_(Ciudad_de_M%C3%A9xico)#/media/File:Escudo_Delegacional_CUAUHTEMOC.svg)
[8-sep-2016].

La delegación está ubicada en la llanura lacustre y zona central de la cuenca de México, a una altitud promedio de 2,240 metros sobre el nivel del mar (m.s.n.m). Posee un terreno relativamente plano pues es menor al 5% de pendiente en sentido Poniente – Oriente. El clima predominante en la zona es templado con lluvias en verano, con una temperatura promedio anual de 17.2º Centígrados. La temporada de lluvias ocurre de mayo a octubre y la precipitación media anual es de 618 mm.

Debido a las condiciones atmosféricas actuales, la ciudad presenta alteraciones en dos aspectos importantes en cuanto a su medio físico y que se presencian en ésta zona. El primero debido a la influencia que tiene la capa asfáltica en conjunto con la temperatura generada durante el día, que provoca la formación de “islas de calor”. Es decir que se trata de un proceso de acumulación y dificultad de dispersión del calor durante la noche, lo que crea una diferencia de temperatura importante entre la delegación y sus alrededores aproximadamente de 3º centígrados. Situación que conduce a una importante concentración de gases contaminantes y escasa humedad en el área. Un segundo aspecto son las llamadas “islas de lluvia”, es decir, la creación de nubes por partículas de polvo de la combustión y la presencia de aire tibio. Estas provocan lluvias con mayor intensidad dentro del perímetro de la delegación y por tanto encharcamientos, interrupción de la corriente eléctrica y congestionamientos vehiculares, sólo por mencionar algunas de sus consecuencias.

Al estar asentada en el área que antiguamente era ocupada por el lago de Texcoco, en esta delegación predominan los suelos arcillosos lacustres, de entre 0 y 30 metros de profundidad. En cuanto a su sismicidad al estar situada en la cuenca de México, el eje volcánico transversal y zona de subducción en su territorio presenta tres fallas geológicas o fracturas en la corteza de la tierra: una principal que pasa por la zona centro, que va de surponiente a nororiente, y otras dos que le son paralelas hacia el suroriente.

Su vegetación actualmente urbana está compuesta por un conjunto de áreas verdes, que se distribuye en parques, jardines públicos, camellones, glorietas, entre otros y suman alrededor de 94.3 hectáreas, lo que representa el 2.90% de la delegación. Sin embargo, éstas actualmente se enfrentan a un grave proceso de deterioro, destrucción y manejo inadecuado (Cuahutemoc.cdmx, 2016).

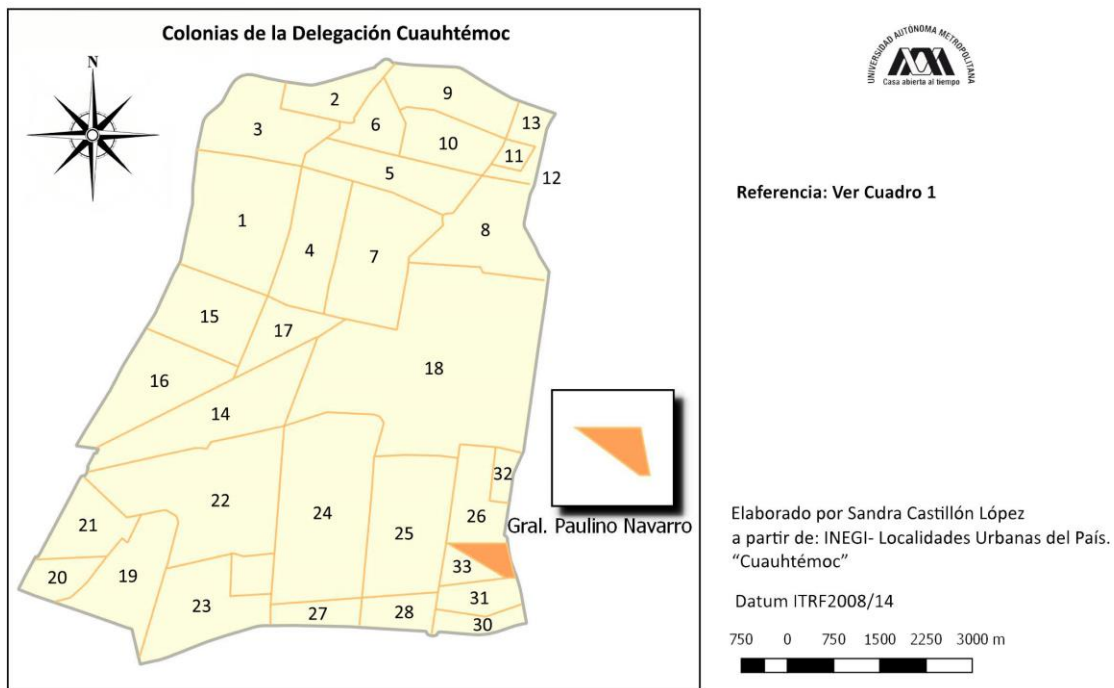
1.1.3 Demografía

En los años setenta la delegación Cuauhtémoc pasó por un proceso importante de despoblamiento que se debió a la sustitución del uso habitacional por la construcción de comercios y oficinas. Sin embargo, en los años siguientes este fenómeno se revirtió y de

acuerdo al INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) sigue ocurriendo pero a menor escala por lo que es considerado ya como una característica de la parte central de la Ciudad de México.

De acuerdo a los datos oficiales del Censo de Población y Vivienda (2010) realizado por el INEGI, la delegación registró en este año un incremento poblacional de 15,576 habitantes en comparación con los datos registrados en el año 2000 por lo que actualmente cuenta con 531, 831 personas de las cuales 251, 725 son hombres (47.33%) y 280, 106 son mujeres (52.66%) que se encuentran en los siguientes grupos de edad: el 19.2% tiene entre 0 y 14 años; el 71.4% entre 15 y 64 años y el 9.4% 65 años y más. Población que radica en alguna de las 33 colonias que se encuentran bajo su jurisdicción.

El fenómeno anterior puede explicarse a partir de las políticas que han sido impulsadas por el gobierno local para el repoblamiento de la zona centro de la ciudad. Para lo cual se han llevado a cabo diversos proyectos de renovación de espacios públicos y se ha promovido la construcción de edificios habitacionales con dos propósitos: frenar el crecimiento urbano hacia la periferia y redensificar la zona centro (Aguayo, 2016).



Mapa 2: "Colonias de la Delegación Cuauhtémoc"

Sus 33 colonias se encuentran organizadas territorialmente en 6 coordinaciones o direcciones que son: Santa María–Tlatelolco; Tepito–Guerrero; Juárez-San Rafael; Centro Histórico, Roma–Condesa y Obrera–Doctores, tal como se aprecia en el cuadro número 1

y el mapa número 3. Sin embargo es importante mencionar que ésta posee un tránsito diario aproximado de 5 millones de personas consideradas población flotante (INAFED, 2016).

Cuadro 1.- Población Total por Colonia y Coordinación Territorial en la Delegación Cuauhtémoc.

COLONIA y COORDINACIÓN	POBLACIÓN TOTAL INEGI-2010.
SANTA MARIA - TLATELOLCO.	
1. Sta. Ma. La Ribera	40960
2. Sta. Ma. Insurgentes	1480
3. Atlampa	14433
4. Buenavista	15605
5. Unidad Nonoalco-Tlatelolco	27843
6. San Simón Tolnáhuac	9885
TEPITO – GUERRERO.	
7. Guerrero	42339
8. Morelos	36590
9. Peralvillo	20213
10. Exhipódromo de Peralvillo	11711
11. Maza	2503
12. Felipe Pescador	1988
13. Valle Gómez	6281
JUAREZ - SAN RAFAEL.	
14. Juárez	10184
15. San Rafael	19684
16. Cuauhtémoc	11399
17. Tabacalera	3267
CENTRO HISTORICO.	
18. Centro	61229
ROMA – CONDESA	
19. Hipódromo	13572
20. Hipódromo Condesa	3204
21. Condesa	8453
22. Roma Norte	27770
23. Roma Sur	17435
DOCTORES – OBRERA	
24. Doctores	44703
25. Obrera	35224
26. Tránsito	9720
27. Buenos Aires	5772
28. Algarín	5556
29. Paulino Navarro	5307
30. Asturias	4364
31. Ampliación Asturias	5708
32. Esperanza	4072
33. Vista Alegre	3377
Elaboración propia de acuerdo a los datos registrados en el Censo de Población y Vivienda 2010, realizado por el INEGI y el Programa de Desarrollo Urbano 2010.	

Cabe aclarar que una Coordinación Territorial corresponde y se encarga de la organización de una porción de la superficie de la ciudad, lo que permite orientar la toma de decisiones a partir de la evaluación, planeación, regulación y ejecución de acciones de carácter preventivo y de eliminación respecto a una serie de necesidades compartidas que

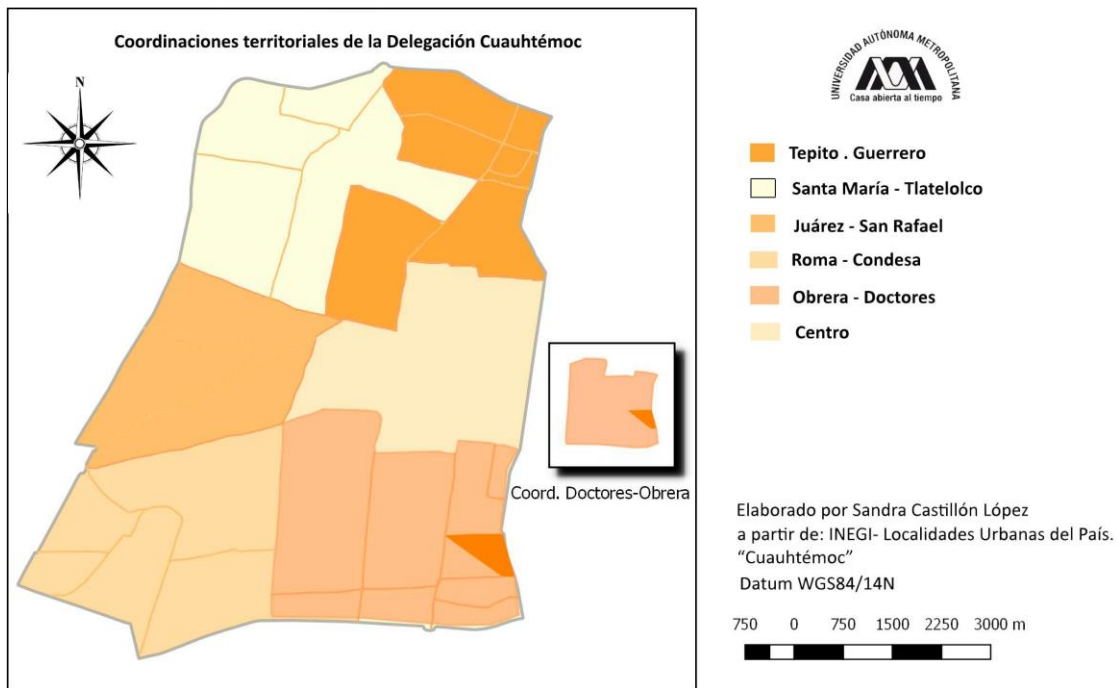
se van presentando en las colonias correspondientes a esa sección. Algunas de estas necesidades a atender son: actividades delictivas e inestabilidad del orden en lugares públicos, por lo que éstas trabajan de manera conjunta para la procuración de justicia en toda la ciudad (Contraloría D.F, 2007).

- a) Coordinación Territorial Santa María-Tlatelolco. Está conformada por 6 colonias: Atlampa, Buenavista, San Simón Tolnáhuac, Santa María la Rivera, Santa María Insurgentes y la Unidad Habitacional Nonoalco Tlatelolco en las que habitan alrededor de 110,206 personas. En estas colonias existen inmuebles de gran valor arquitectónico e histórico, edificios administrativos como la Procuraduría de Justicia y algunos centros comerciales, por lo que se considera un sitio con mucha afluencia de personas.
- b) Coordinación Territorial Tepito-Guerrero. Tiene una extensión de 447 hectáreas divididas en 432 manzanas y las colonias que lo conforman son: Morelos, Guerrero, Peralvillo, Ex -Hipódromo de Peralvillo, Maza, Felipe Pescador y Valle Gómez en donde habitan alrededor de 121,625 personas aproximadamente. Aquí se localiza el famoso barrio de Tepito característico por su variado comercio tanto formal como informal.
- c) Coordinación Territorial Juárez-San Rafael. Está formada por 233 manzanas, abarca las colonias San Rafael, Juárez, Cuauhtémoc y Tabacalera. Su población es de 44,534 habitantes aproximadamente. Es importante en el contexto de la ciudad por la derrama económica que representa el Paseo de la Reforma, una de las avenidas más importantes y emblemáticas de la ciudad en donde se localizan la sede de importantes bancos, empresas nacionales y transnacionales. El gobierno de la ciudad se ha dado a la tarea de recuperar numerosos inmuebles en la zona debido a su valor histórico y patrimonial.
- d) Coordinación Territorial Centro Histórico. Tiene una superficie de 910 hectáreas que se encuentran repartidas en 788 manzanas, lo que representa el 28% del espacio de la delegación y concentra alrededor de 61,229 habitantes. Esta zona es atractivo turístico y comercial, pero también se concibe como una zona insegura y deteriorada a pesar de su importancia y valor histórico-arquitectónico.
- e) Coordinación Territorial Roma-Condesa. Está conformada por 505 manzanas y 5 colonias que son Hipódromo, Hipódromo Condesa, Condesa, Roma Norte, Roma Sur y concentra aproximadamente 70,434 habitantes. Es parte del eje mayor de desarrollo de la ciudad. Aquí convergen usos de suelo mixtos (residenciales,

comerciales y corporativos) por lo que recibe abundante población flotante y es considerada la zona en donde vive la población con mayor poder adquisitivo de esta delegación.

- f) Coordinación Territorial Doctores-Obrera. Está integrada por 10 colonias: Doctores, Obrera, Tránsito, Buenos Aires, Algarín, Asturias, Ampliación Asturias, Esperanza, Vista Alegre y Paulino Navarro dentro de la cual se ubica nuestro espacio de investigación. En conjunto estas colonias cuentan con 123,803 habitantes aproximadamente. Esta coordinación junto con las de Santa María-Tlatelolco y Tepito-Guerrero son las más densamente pobladas de la delegación al contar con más de 100, 000 habitantes.

Ésta es una de las zonas más conflictivas de la delegación y debido a la alta tasa de criminalidad que registra es comparada con el barrio de Tepito a pesar de poseer varios monumentos e inmuebles históricos y los esfuerzos de revitalización que se han llevado a cabo en algunas partes de la demarcación.



Mapa 3: "Coordinaciones Territoriales de la Delegación Cuauhtémoc"

Para atenuar los conflictos presentes en la delegación, en sus coordinaciones y colonias a través de los programas de desarrollo urbano se despliegan y llevan a cabo una serie de

planes e iniciativas especiales entre los que se encuentran: el apoyo a la ampliación y renovación a la planta productiva así como el estímulo a la creación de empleo; el rescate de los valores sociales y fomento de la conciencia ciudadana; el aprovechamiento de la inversión acumulada y la elevación de la calidad de vida en la ciudad central; la estructuración del territorio y ordenación del uso de suelo, concentración y reciclaje de la infraestructura y medio construido; la disminución de los desplazamientos y mejoramiento de la comunicación; así como el fortalecimiento de la cultura y la imagen de la ciudad.

Cada uno de estos proyectos se aplica priorizando las zonas de potencia para su ejecución, es decir, se evalúan una serie de particularidades para delimitarlos conjeturando una tendencia relativamente positiva. Como ejemplo de ellos tenemos la promoción y mejoramiento de vivienda plurifamiliar, sin mezclar usos de suelo incompatibles que se impulsó en colonias populares como Morelos, Maza, Peralvillo, Guerrero, Doctores, Obrera, Buenos Aires, Tránsito y Paulino Navarro. El programa de difusión y organización social de fortalecimiento de la identidad, la seguridad y el arraigo para consolidar los barrios y fortalecer la conciencia ciudadana que se lleva a cabo en las colonias Paulino Navarro, Tránsito y Vista Alegre de esta coordinación, así como en otras colonias ubicadas dentro de la misma delegación.

En tanto que, para impulsar la atracción de capital tanto nacional como extranjero e incrementar el comercio y el turismo se han llevado a cabo obras y proyectos de gentrificación y reforzamiento de nodos financieros como la avenida Reforma y las colonias Condesa y Roma en donde se ha realizado obras de reestructuración y desarrollo inmobiliario, de entretenimiento y cultura siendo transformadas en zonas de deseo y atracción para determinado grupo de habitantes. En el caso del Centro Histórico tenemos el proyecto Alameda, la Plaza de la República y algunas calles peatonales, corredores comerciales y turísticos que se han renovado para poder revertir el deterioro visual e inmobiliario de la zona, repoblar sus alrededores, mejorar su equipamiento básico y sus espacios públicos (Aguayo, 2016).

1.1.4 Socioeconomía

La población económicamente activa (PEA) corresponde a la cantidad de personas ocupadas y desocupadas, pero que están en edad de laborar. Ésta cifra en la delegación Cuauhtémoc es de 354,484 habitantes que corresponde al 66.6% del total de su población. De acuerdo con lo registrado por la Secretaría de Desarrollo Económico y el Plan de Desarrollo Urbano Delegacional en el año 2010, las actividades económicas

desempeñadas en la demarcación se distribuyen principalmente en los siguientes rubros: profesionistas y técnicos con un 27.2%, seguido de los comerciantes y trabajadores ambulantes con 22.9%; superando este último al porcentaje de población con empleos administrativos. Sin embargo, en cuanto a los sectores principales de actividades económicas la población ocupada en el sector terciario se encuentra en primer lugar con el 85.6%, en el sector secundario un 11.5% y el primario apenas el 0.1%. Estas cifras son muy similares a las de la población total de la Ciudad de México.

Como se ha mencionado anteriormente la delegación concentra una buena parte del equipamiento, servicios y comercio de la Ciudad, por lo que es importante como generadora de empleo principalmente en las unidades económicas de comercio y servicios siendo significativa su participación económica a nivel metropolitano.

1.1.5 Índice de marginación

El índice de marginación expone a través de un porcentaje las carencias que padece la población en cuanto a la evaluación de 4 dimensiones primordiales para su desarrollo como son: la residencia en viviendas inadecuadas, la insuficiente percepción de ingresos monetarios por trabajo, la falta de acceso a la educación y la distribución de éstas en la población. Expresa la población que no participa en el disfrute de bienes esenciales para su progreso y el de sus capacidades o necesidades básicas. Es por lo que, también a partir de estos indicadores que se identifica y mide la forma e intensidad de exclusión en un espacio determinado (PDDU, 2008).

De acuerdo al Programa de Desarrollo Urbano Delegacional (2010) poco más del 80% de la población en la delegación presenta condiciones de marginación que oscilan entre media, baja y muy baja, por lo que las condiciones de vida en la demarcación son en general buenas. Sin embargo, existen colonias con marginación alta y media cuya situación contrasta con las que presentan una marginación baja y muy baja.

En relación a las 16 delegaciones de la Ciudad de México, la delegación Cuauhtémoc ocupa el número 13 en cuanto al índice de marginación en el contexto estatal, lo que indica de manera general un grado de marginación muy bajo con un -2.042%. Sin embargo a nivel delegacional de las 43 unidades territoriales que la conforman, 6 presentan una marginación alta con el 13.9% (Atlampa, Centro Norte, Centro Oriente, Centro Sur, Morelos, Valle Gómez), 16 una marginación media con el 37.2% (Buena Vista, Buenos Aires, Centro Alameda, Centro, Doctores Norte, Doctores Sur, Esperanza, Peralvillo, Guerrero, Maza, Obrera Norte, Obrera Sur, Paulino Navarro, Ex Hipódromo de Peralvillo,

Tolnahuác, Tránsito) y 9 una marginación muy baja con el 20.9% (Unidad Nonoalco Tlatelolco Poniente, Unidad Nonoalco Tlatelolco Centro, Roma Sur, Roma Norte Poniente, Hipódromo Condesa, Hipódromo, Cuauhtémoc, Condesa y Benito Juárez).

1.1.6 Uso de suelo

Al estar localizada en el centro del área urbana de la Ciudad de México, el tipo y uso de suelo de la zona se encuentra completamente urbanizado y es principalmente turístico-comercial, por lo que posee un radio de influencia a nivel metropolitano. En ella se llevan a cabo gran variedad de actividades económicas, financieras, comerciales, políticas, culturales entre otras.

Lo anterior demanda una serie de servicios viales de acceso, comunicación concéntrica y salida de la zona por lo que posee un sistema vial que es fundamental en la estructura de la ciudad. De los 31 ejes viales de la metrópoli son 12 los que permiten la movilidad dentro de la delegación tanto de norte a sur, como de este a oeste y viceversa. Los viajes centrales o internos se llevan a cabo principalmente por la avenida y vías rápidas: Circuito Interior de poniente a norte, Viaducto Miguel Alemán y Río de la Piedad al sur; además de una serie de vías primarias y secundarias que atraviesan la zona. Los corredores urbanos Avenida Insurgentes y Paseo de la Reforma son otros caminos importantes para el sitio.

Aunque en menor medida, la delegación también cuenta con zonas de uso habitacional e incluso algunas en las que se ha incentivado la creación de viviendas principalmente al norte y sur de la delegación, pues se ha ido sustituyendo el uso de grandes predios como bodegas e industrias por domicilios. Sin embargo, existen colonias como la Centro que se caracteriza al contrario por una pérdida significativa de la 5ª parte de su parque habitacional debido a su intensa actividad comercial. Tanto que es comparada con colonias como Morelos (Tepito), Condesa y la Roma por la importante influencia y atracción comercial que tienen incluso a un nivel metropolitano.

Las zonas financieras ubicadas en Paseo de la Reforma representan una fuente importante de empleos, por lo que también cuentan con servicios para la población que labora en ellas, lo que nos indica su importante función económica y su diversificación, dado que son atractores a nivel metropolitano al mismo tiempo que poseen negocios de gran tamaño y comercio local.

1.1.7 Equipamiento e infraestructura

La delegación Cuauhtémoc presenta los índices de infraestructura y equipamiento más altos de la Ciudad de México, debido a que su centralidad, concentración y diversificación

en comercio y servicios corresponde a los requerimientos de cobertura y calidad de la misma. Concentra el 36% del equipamiento y el 40 % de la infraestructura cultural de la urbe, por lo que no tiene problemas en este rubro, e incluso tiene un radio de influencia que abarca otras delegaciones y algunos sectores de la zona metropolitana (PDDU, 2010).

En cuestión de educación la demarcación cuenta con escuelas a nivel básico, medio superior, centros de educación superior, institutos técnicos y de capacitación para el trabajo. Debido a su condición histórica en cuestión cultural es el rubro con mayor cobertura dado que posee inmuebles de gran valor patrimonial como sitios arqueológicos y edificios considerados patrimonio histórico y artístico así como una importante concentración de equipamiento cultural entre los que se encuentran museos, bibliotecas y teatros. Sin embargo, presenta un déficit en cuanto a centros sociales populares. En salud y asistencia cuenta con clínicas de consulta externa y especialidades, hospitales y unidades médicas de emergencia. En recreación la delegación tiene 5 unidades deportivas, pero en términos de tamaño delegacional le faltan canchas y módulos deportivos en algunos barrios y colonias; así como también plazas, parques y jardines para atender a toda la población.

En situación de gobierno, administración y servicios urbanos la delegación presenta una gran concentración puesto que es sede de los principales poderes políticos del país, edificios, dependencias de gobierno y equipamiento administrativo. En cuanto a comercio y abasto no hay deficiencias debido a que existe una alta concentración de comercio tanto informal como especializado. En comunicación y transporte cuenta con oficinas de servicio postal y telégrafo, vías de transporte colectivo, metro, metrobús, entre otros que atiende satisfactoriamente a la población, pero prevalece un desorden en las rutas de colectivos debido al exceso de unidades y transeúntes.

De acuerdo al Programa Delegacional de Desarrollo Urbano (2008), de las 16 delegaciones que conforman la Ciudad de México, ésta se localiza en el primer lugar en cuanto al índice General de Equipamiento en gobierno y cultura; el segundo sitio en cuanto a educación y salud; en contraparte, ocupa el onceavo y doceavo lugares en cuanto a áreas deportivas y áreas verdes, respectivamente.

En la delegación actualmente predomina una figura importante en cuanto a la forma y estructura que presentan sus edificaciones y un nuevo modelo familiar y social que influyen en la diversificación de usos en los predios en donde se utiliza principalmente la planta baja para el comercio y las plantas altas para vivienda y la renta de oficinas.

Por todo lo anterior la delegación es considerada la 7ª economía del país, puesto que aporta el 4.6% del Producto Interno Bruto neto (PDDU, 2008).

1.1.8 Paisaje e imagen urbana actual

La delegación cuenta con el patrimonio cultural urbano más importante de la ciudad e incluso del país. Está compuesto por más de 9,000 inmuebles catalogados, zonas históricas, infraestructura y mobiliario urbano, lo que además se suma a un vasto patrimonio intangible. Sin embargo, gran parte de las zonas históricas, su entorno e inmuebles tienen un alto grado de deterioro y abandono debido a la falta de mantenimiento, el uso inadecuado de las vías públicas, el crecimiento acelerado del comercio informal, sobrecarga de publicidad, delincuencia y la antigüedad del parque habitacional lo que ha generado una importante contaminación visual en algunas zonas de la delegación principalmente en las colonias populares.

Debido a lo anterior de acuerdo al plan de desarrollo urbano delegacional ha sido preciso tomar acciones para el rescate de estos lugares, con la finalidad de generar un paisaje urbano limpio, de calidad y más agradable para sus habitantes y visitantes a través de los ya mencionados planes de renovación que especialmente se llevan a cabo en el Centro Histórico.

Sin embargo, como se ha aclarado anteriormente, estos no se llevan a cabo de la misma manera en toda la demarcación hecho que genera una imagen urbana diversificada, contrastante y fragmentada en donde se aprecia que se prioriza el aspecto económico y la modernización en ciertas zonas de atractivo financiero y turístico mientras que en otras, como las colonias populares, se prioriza el mejoramiento de vivienda y de algunos servicios básicos.

1.2 La colonia General Paulino Navarro y el barrio de San Francisco Tultenco

La colonia General Paulino Navarro fue nombrada así en honor al general jalisciense que luchó al lado del General Lázaro Cárdenas en contra de los Golpistas en 1923 durante la llamada rebelión de lahuertista² (Díaz, 2008). Se encuentra ubicada al suroeste de la delegación e inicia en el cruce de la Avenida San Antonio Abad y Avenida del Taller; de aquí continúa al nororiente hasta cruzar con el llamado Eje 1 Oriente Calzada de la Viga y sigue en dirección suroriente al cruce con el Eje 3 Sur Avenida Chabacano. Continúa al sur

² Levantamiento iniciado en México en 1923 por Adolfo de la Huerta, en contra del presidente Álvaro Obregón y su candidato a la presidencia Plutarco Elías Calles por considerar al candidato de éste último una imposición (Enciclopedia de México, 2015).

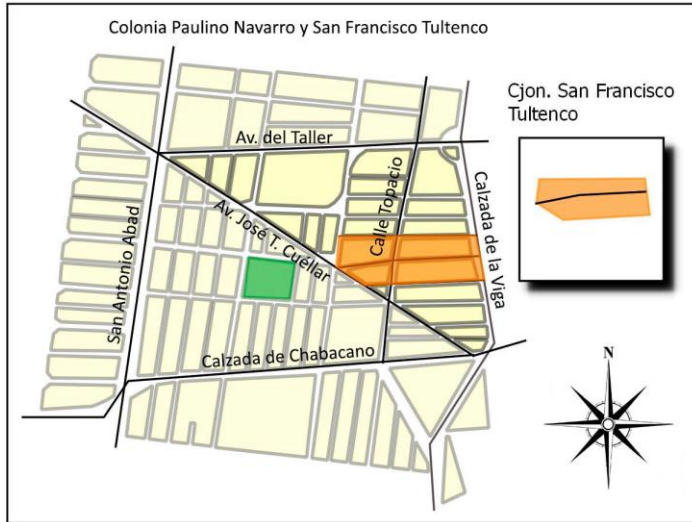
poniente hasta llegar al cruce con la Avenida José Tomás Cuellar y finalmente de aquí sigue en dirección norponiente hasta el punto de inicio.

Actualmente cuenta con 21 manzanas y comprende 13 calles y callejones: Francisco Ayala, Vicente Beristáin, José Antonio Torres, Francisco J. Clavijero, Topacio, La Cruz, Villaurrutia, Ramón I. Aldama, Cervantes, Cristóbal Díaz Anaya, Juan A. Mateos, Francisco J. Alegre y el *Callejón o Barrio San Francisco Tultenco* (INEGI, 2010). De acuerdo al censo de población y vivienda 2010 realizado por INEGI actualmente cuenta con una población de 5,307 habitantes que se distribuyen en alrededor de 1,536 viviendas (Inventario Nacional de vivienda INEGI, 2016).

En general es una colonia principalmente habitacional de tipo unifamiliar, con pequeños edificios y una gran unidad habitacional que cuentan con servicios de infraestructura básicos. Entre los años 1990 y 2000 esta fue una de las zonas que se vieron favorecidas por la creación e incremento de viviendas. Posee vías de acceso primario, secundario y de acceso controlado como Av. Del Taller y Calzada de la Viga que permiten su comunicación con el territorio circundante. Su comercio hacia el interior es primordialmente de abasto familiar.

Como se ha mencionado anteriormente, forma parte de la Coordinación Territorial Obrera-Doctores que está compuesta por las colonias de creación más antigua de la demarcación y que en conjunto concentran el mayor número de habitantes. También es una de las coordinaciones más conflictivas de la zona ya que presenta un alto índice de criminalidad y denuncias en cuanto a robo a transeúntes, robo de vehículos, lesiones dolosas, robo a negocios, robo a casa habitación, homicidio doloso, sólo por mencionar algunas. Como veremos más adelante, la violencia también es uno de los temas recurrentes de los habitantes del barrio San Francisco Tultenco al momento de narrar cómo es el lugar en el que viven.

Por lo anterior, a diferencia de otras direcciones territoriales como Centro, Roma-Condessa, Juárez-San Rafael en donde los trabajos de rehabilitación e inversión pública se dirigen a la recuperación histórica, patrimonial y a incentivar el comercio y el turismo aquí en la Obrera-Doctores los esfuerzos se direccionan a combatir la delincuencia e incrementar la seguridad en la vía pública.



Ubicación del barrio dentro de la colonia

Elaborado por Sandra Castellón López a partir de: INEGI- Localidades Urbanas del País. "Cuauhtémoc"

Datum WGS84/14N

100 0 100 200 300 400 m

Mapa 4: "Colonia Paulino Navarro y San Francisco Tultenco."

El callejón o barrio San Francisco Tultenco, nuestro espacio de investigación, toma su nombre de uno de los calpullis de México prehispánico que se ubicaba sobre un islote rodeado de tulares y juncuales. De acuerdo al arqueólogo mexicano Alfonso Caso, **Tultenco** significa "lugar al término del Tular". Tras la conquista española a éstos sitios se les añadió el nombre de un santo católico y adquirió así el nombre de "**San Francisco Tultenco**" a razón de un santo de origen italiano de la orden Franciscana llamado San Francisco de Asís³, actualmente considerado santo patrono del barrio y cuya fiesta patronal se realiza cada 4 de octubre (Díaz, 2008).

El barrio San Francisco Tultenco se ubica dentro de la colonia Paulino Navarro y limita al norte con las calles de José Algara y Cervantes; al sur con Cristóbal Díaz Anaya; al este con calzada de la Viga y al oeste con Avenida Tomás Cuéllar como se aprecia en el mapa número 4. Su suelo es de uso urbano, principalmente habitacional y concentra gran número de viviendas unifamiliares y plurifamiliares. A lo largo de la calle se contabilizan alrededor de 39 números exteriores y de acuerdo al Inventario Nacional de Viviendas 2016 de INEGI el promedio de habitantes por hogar es de 3.9 personas.

El tipo de habitación en este lugar se caracteriza por contar con usos complementarios de comercio y servicios básicos, es decir que en un mismo predio es posible encontrar un hogar y un comercio ya sea de carácter fijo o ambulante. Podemos encontrar aquí establecimientos económicos como 1 tortillería, 1 papelería, 2 tiendas de abarrotes. En

cuanto a su índice de marginación y rezago social es medio bajo y muy bajo; sin embargo este espacio es ubicado y reconocido como uno de los puntos rojos o de alerta dentro de la Ciudad de México.

1.3 Antecedentes históricos de la zona de estudio

Dado que nuestro espacio de investigación tiene antecedentes en el periodo precolonial se ha considerado importante dar un panorama general de la historia de la Ciudad México desde su fundación para de esta manera poder entender la influencia que han tenido los cambios y transformaciones en la ciudad, la delegación, la colonia y el barrio. Es por ello que nuestra revisión histórica se remonta a dicho periodo.

1.3.1 De la fundación de Tenochtitlan a la llegada de los españoles

De acuerdo a diversas fuentes el perímetro que hoy ocupa la delegación Cuauhtémoc es considerado como la base histórica de la ciudad de México, pues es el Solar Nativo sede del “*Altépetl Iyolo*” o corazón de la ciudad. En este espacio fue fundada “México-Tenochtitlán” al finalizar la peregrinación azteca o mexica, en el año 1325 (cuahutemoc.cdmx, 2016). Originalmente este lugar era una zona lacustre y pantanosa puesto que se trataba de un islote rodeado de tulares y juncales, situado en el llamado lago de la Luna o de México, que pertenecía al señorío Tepaneca de Tezozómoc. El asentamiento mexica tuvo lugar en este sitio tras el avistamiento del dios de la guerra, Huitzilopochtli en forma de águila indicándoles que allí era la tierra prometida y el sitio en donde debía construirse su ermita, en medio de la laguna pues no había tierra firme sobre la cual pudiesen extenderse más.

En este momento los mexicas vivían de los insumos que obtenían de la laguna permitiéndoles establecer relaciones de comercio con los pueblos vecinos y de ellos obtener además de alimento, materiales de construcción como piedra, madera y cal con los cuales lograron instalarse tras la trabajosa tarea de rellenar y desecar algunos espacios y poder llevar a cabo la construcción de sus templos y viviendas (Lombardo, 1973).

En un primer momento, para aumentar la extensión territorial sobre la parte dulce de la laguna, se inició la construcción de *chinampas*⁴ lo cual permitió que hacia el segundo año de su llegada se construyera el templo a Huitzilopochtli. Este fue un suceso

⁴ Terreno de poca extensión construido en un lago mediante la superposición de una capa de piedra, otra de cañas y otra de tierra. En la época prehispánica era el sistema de cultivo y base de la construcción en la zona lacustre del valle de México. (Enciclopedia de México, 2015).

importante para la ordenación y construcción de la ciudad, debido a su ubicación y orientación de este a oeste (Lombardo, 1973).

En un segundo avistamiento de su dios, éste dijo a uno de sus sacerdotes: *“Di a la congregación mexicana que se dividan los señores cada uno con sus parientes, amigos y allegados en cuatro barrios principales, tomando en medio la casa que para mí descanso habéis edificado, y cada parcialidad edifique en su barrio a su voluntad”* (Códice Ramírez pp.33 – 34; en Lombardo, 1973: 50).

De esta manera se dio la creación de los llamados *calpulli* o *campa*, una forma de organización socio-territorial de simetría radial dada por los sacerdotes. Basaban su localización en los cuatro puntos cardinales y los cuatro dioses creadores (Tezcatlipoca, Quetzalcóatl, Tlahuizcalpantecuhtli y Huitzilopochtli) tomando como centro el templo a Huitzilopochtli. De esta manera los llamados barrios mayores quedaron distribuidos como señalaremos a continuación. Al suroeste Moyotla que fue característico por llegar a ser el más poblado y el centro de comercio más importante de la ciudad por su especialización en la venta de esclavos. Al sureste Teopan Zoquipan o Xochimilco principalmente de vocación comercial lacustre y trajinera. Fue importante por su ubicación puesto que se convirtió en sitio de tránsito. Al noreste Atzacalco o Atzacuapa el de mayor extensión territorial pero no el más poblado que poseía zonas de áreas verdes, cultivo y de caza. Y por último al noroeste Tlaquechihuacan o Cuepopan un espacio estratégico para la guerra ritual puesto que sirvió como frontera entre Tenochtitlán y hasta este momento una ciudad gemela *Xaltilolli* que posteriormente se nombró Tlatelolco y formó parte del norte de la ciudad (PDDU, 2008).

Más adelante retomaremos las características del barrio de Teopan Zoquipan, para explicar la importancia que éste tiene para la investigación en tanto antecedente de la colonia General Paulino Navarro y el barrio de San Francisco Tultenco, nuestro espacio de análisis.

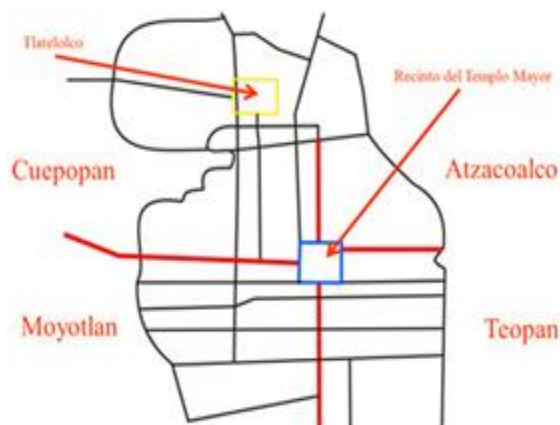


Imagen2: "Calpullis organización Socio-territorial en Tenochtitlan".⁵

Al darse este orden en la ciudad los distintos clanes se distribuyeron dentro de los cuatro barrios mayores a razón de los lazos de sangre que tenían y la actividad económica que desempeñaban. De tal forma que se nombraron y señalaron barrios menores en donde se llevaba a cabo la adoración de un dios de origen náhuatl en templos que se hallaban ubicados jerárquicamente. Lo anterior influyó considerablemente en su organización social al pasar de una sociedad nómada a una con territorio fijo, política y organizada. Hasta este momento se aprecia la preponderancia del pensamiento religioso que posteriormente se vio remplazado por el militar (Lombardo, 1973).

La situación urbana, política y social comienza a consolidarse durante el reinado de Acamapichtli (1376 – 1396) puesto que la ciudad mejoró visiblemente gozando de quietud, buenas relaciones con los pueblos vecinos y su población empezó a crecer. Esta situación se favoreció aún más, durante el reinado de su nieto Chimalpopoca (1416-1426). En cuando los tenochcas aprovecharon las relaciones con el rey Tezozomoc para poder beneficiar a la ciudad con agua potable e iniciar la construcción del caño.

Al llegar Itzcoátl al trono en el año de 1427 se alió con Nezahualcóyotl, Tetzoco y el señor de Tacuba y en conjunto vencieron a Azcapotzalco quedando Tenochtitlan liberada de Tezozomoc, y ganando territorio, consolidación y supervivencia con lo que, se agrandaron las tierras de la corona, los señores y los barrios. Entonces la construcción de chinampas se utilizó para abastecer de alimento a la ciudad. Posteriormente se construyó una calzada que iba de Chalco y Xochimilco a Tenochtitlan y sirvió como medio de comunicación y muro para prevenir inundaciones al crecer el lago. Tras las conquistas con los tributos pedidos a los conquistados se logró la realización de construcciones que agrandaron la ciudad.

⁵ Recuperado de: <http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/revistas/nahuatl/pdf/ecn41/842.pdf> [2-diciembre-2015]

Cuadro 2: *Barrios de Teopan en el Siglo XV.*

1.	Cuezcontitlan.
2.	Temazcaltitlan.
3.	Ometochtitan.
4.	Atlixco.
5.-	Cuahcontzinco.
6.-	Tozcominca.

Fuente: Lombardo 1973. "Desarrollo urbano de México-Tenochtitlan Según las fuentes históricas". Ed.SEP-INAH México DF. pp.171.

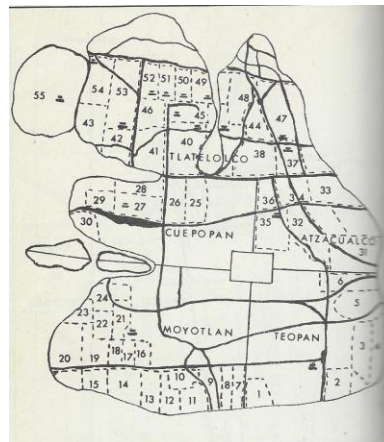


Imagen 3: *Barrios de Teopan en el Siglo XV.*⁶

En 1441 Moctezuma I continuó las conquistas y campañas militares logrando incrementar el comercio y la obtención de material de construcción y mano de obra para la reconstrucción de grandes edificaciones para dar solución a problemas urbanos y de este modo arreglar y transformar la ciudad. Por ejemplo en 1449 creció el agua de la laguna e inundó la ciudad, por lo que pidió ayuda a Nezahualcóyotl de Tetzucó para que diseñara y construyera una cerca de madera para detenerlo y en 1454 se llevó a cabo la construcción del acueducto de Chapultepec dirigido también por Nezahualcóyotl.

Con la expansión territorial y conquistas se trazaban los nuevos pueblos, se construía una plaza y alrededor de ella cuatro calles o caminos que se uniesen con el templo de su deidad y otros pueblos, para invitarlos a reverenciar al ídolo que allí se encontraba. Hasta este momento la ciudad había extendido sus chinampas hasta el límite con Tlatelolco. Debido a su medida, proporción y equilibrio en su traza y correspondencia con su sociedad se dotó a la ciudad de Moctezuma I con rasgos propios de una metrópoli y es por ello que perduró como patrón territorial.

⁶ Recuperado de: "Desarrollo urbano de México-Tenochtitlan. Según las fuentes históricas". Ed.SEP-INAH México D F. p215.

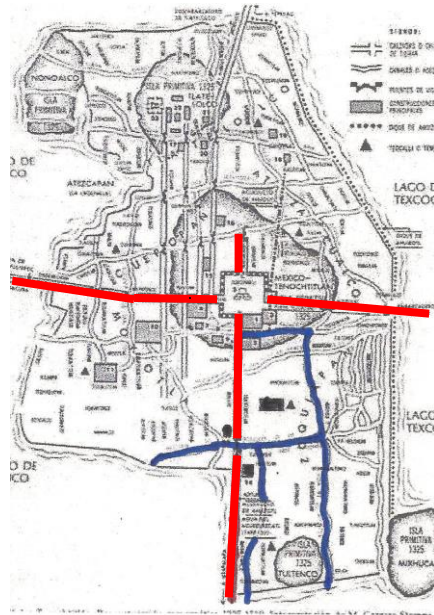


Imagen 4: "Extensión Territorial, Caminos y Lagos principales México Tenochtitlan. Siglo XV."⁷

En 1473 tras una guerra territorial Tlatelolco se incorporó a la ciudad como calpulli aumentando su extensión, como se aprecia en la imagen número 4. En 1470 se llevó a cabo una reconstrucción del templo mayor y se construyó el monumento de la piedra del Sol o Calendario Azteca que conmemora el nacimiento del Quinto Sol⁸. Ahuízotl en 1487 llevó a la ciudad a su máxima expansión. En un inicio aumentó la población y se requirió extender la construcción de chinampas y la siembra de hortalizas y milpas. Con el tiempo se hizo notorio el descenso del nivel del lago dulce y para dar solución al problema se ideó la construcción de un acueducto, así como la fabricación de alcantarillas que se localizarían en los barrios para que surtieran de agua a las parcialidades.

Sin embargo el nivel del agua comenzó a subir y por segunda vez inundó las chinampas, las casas y los edificios. Tras la inundación sobrevino hambre y se ordenó una reconstrucción total de la ciudad. Se repusieron casas, edificios, los templos de los barrios, los palacios y el templo mayor; se arreglaron las acequias, los puentes, las calzadas y se sembró nuevamente.

1.3.2 El periodo colonial

El día 8 de noviembre de 1519 bajo la creencia de que el español Hernán Cortés era el dios y sacerdote Quetzalcóatl, Moctezuma II permitió la entrada a la expedición española

⁷Recuperado de: <http://mexicocityperambulations.blogspot.mx/2016/05/centros-four-indigenous-quarters-san.html> [2-Dic-2015]
La línea Roja en la imagen nos indica los caminos principales de entrada y salida al centro de la ciudad; en tanto que, las líneas marcadas en color azul señalan los lagos principales de abastecimiento.

⁸ Este se refiere a la creación del mundo, el universo y la humanidad. En la cosmovisión mesoamericana se menciona que la tierra ha pasado por cinco etapas o periodos diferentes desde su creación, regidas cada una por un sol (Enciclopedia de México, 2015).

a Tenochtitlan adornándolos de tributos pues tomó en consideración una profecía que advertía sobre la llegada de hombres blancos y barbados relacionados con el dios creador.

Posteriormente durante la fiesta mexicana de *Tóxcatl*⁹ los españoles encabezados en ese momento por Pedro de Alvarado¹⁰ o Tonatiuh realizaron una matanza de personas hoy conocida como “la matanza de *Tóxcatl* o del Templo Mayor” debido a que éste había pensado que la reunión se trataba de una trampa por parte de los Tenochcas.

Este fue un suceso importante que posteriormente provocó la derrota de las tropas españolas, entre el 30 de junio y el 1 de julio de 1520 pues incitó a la rebelión mexicana, hecho hoy conocido como “La Noche Triste”. En este instante los españoles y sus aliados estaban rodeados casi sin alimentos por lo que decidieron huir a la señal de Cortéz. Sin embargo, se advirtió de la partida española a los guerreros tenochcas quienes se levantaron en armas y rodearon a las tropas occidentales desatándose una batalla en donde murieron miles de aliados y españoles. Este acontecimiento se recuerda, porque se dice que Cortéz tras el fracaso suspiró con gran tristeza bajo un árbol de Ahuehuate¹¹. Estos acontecimientos llevarían más tarde a la muerte de Moctezuma II.

En 1520 tras la muerte de Moctezuma los nobles y sacerdotes mexicanos eligieron a su hermano Cuitláhuac como nuevo gobernante, pero éste moriría pronto víctima de la viruela. Cuando Cuauhtémoc, jefe militar de los mexicanos, asumió el poder en 1520 los conquistadores habían sido expulsados pero las condiciones de la ciudad no eran tan favorables por lo que se dio a la tarea de reorganizar el ejército, reconstruir la ciudad y abastecer a la población de agua potable y alimento para resistir a una importante epidemia de viruela.

Años más adelante Cortéz ordenó torturar a Cuauhtémoc, le mojó los pies y manos con aceite y le prendió fuego. Tras ello el tlatoani quedó incapacitado y lisiado pero volvió a ser un noble y respetado mexicano pues su imagen y autoridad fue utilizada para facilitar el gobierno de los vencidos y las relaciones con los pueblos vecinos.

⁹Esta consistía en dar ofrendas de maíz en forma de collar a los dioses creadores Tezcatlipoca y Huitzilopochtli. La nobleza mexicana realizaba una gran fiesta en los patios del Templo Mayor para celebrar el final de este mes, elaborando una gran figura de Huitzilopochtli en amaranto y miel, esta era cargada en hombros y realizaba una procesión, acompañado de danzas y cantos. Parte de la ceremonia consistía en repartir amaranto con miel entre el pueblo (Enciclopedia de México, 2015).

¹⁰ Conquistador español que participó en la expedición de Hernán Cortéz o Tonatiuh “el Sol”, nombrado así por los mexicanos por su piel blanca y barba dorada (Enciclopedia de México, 2015).

¹¹ Especie arbórea nativa de México. En 1921, para celebrar el centenario de la independencia mexicana, éste fue seleccionado como árbol nacional debido a su gran esplendor, belleza, longevidad, dimensiones colosales y tradición. Desde tiempos prehispánicos se le han atribuido cualidades sagradas y ha sido parte de leyendas y de la historia de diversas poblaciones y distintos lugares (Enciclopedia de México, 2015).

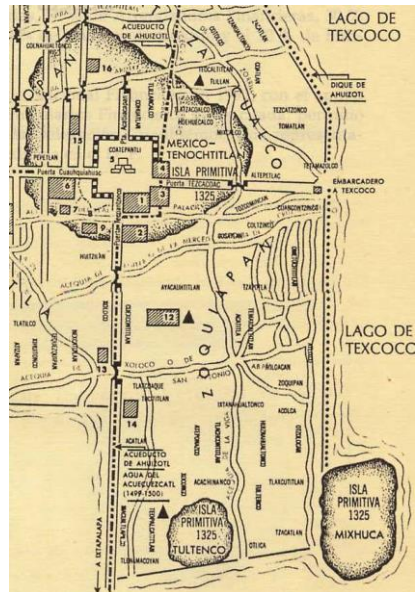


Imagen 5: “La Ciudad en la época Colonial”¹²

Tras la ocupación española iniciada en 1521, algunos rasgos de la ciudad original y su organización social se fueron modificando, iniciando con su nombre pues ahora era llamada “San Juan Tenochtitlan” debido a un cambio ideológico importante que ya se había llevado a cabo con los pueblos indígenas aliados, éste fue la enseñanza y transmisión de la fe católica, lo cual también influyó en cuanto a la organización territorial (Gómez, 2008).

Cabe recordar que cada *calpulli* contaba con un templo dedicado a un dios local mexica, que durante la construcción de la ciudad española fue sustituido por una parroquia, pues al mismo tiempo se llevaba a cabo el proceso de evangelización, que en este caso particular consistió en una fusión cultural e ideológica significativa pues la población mexicana convivió con ambas religiones. Ejemplo importante de ello fue el nombre español que se le añadió al nombre original de los calpullis o barrios tanto mayores como menores.

Durante este periodo se inició la construcción de la capital Virreinal, sede de los poderes políticos y militares de lo que posteriormente sería la Nueva España. Con ello la ciudad mexicana comenzó a sufrir algunos cambios en su estructura pero sin dejar de lado la traza prehispánica como base de su reconstrucción a manera de estrategia política y de defensa, por lo que se realizó sobre los escombros de templos y palacios.

Como encargo del ahora Capitán General Hernán Cortés, Alfonso García Bravo trazó la nueva ciudad adaptándola al trazo urbanístico reticular utilizado en las ciudades de Nueva

¹² Recuperado de: <http://palabradeclio.blogspot.mx/2011/09/el-barrio-de-tultenco-en-el-campan-de.html> [8-enero-2017]

España, pero tomó como punto de inicio el centro ceremonial de Tenochtitlan y como ejes las calzadas que se orientaban hacia los puntos cardinales, los 4 Calpullis Mayores y sólo algunos de los menores que adquirieron su respectivo sobrenombre con fundamento católico como San Juan Moyotlán, San Sebastián Atzacualco, Santa María Cuepopan y San Pablo Teopan Zoquipan. Aquí los frailes franciscanos estuvieron a cargo de la construcción y distribución de templos y conventos (Herrera, 2011).

Sin embargo la nueva organización territorial estaba basada en la separación entre conquistadores y conquistados por varias razones como la diferenciación social y étnica, la seguridad de la élite occidental, el control militar y el poderío religioso. Los primeros estaban ubicados en un polígono cuadrangular limitado por los canales y calzadas indígenas, los templos y las casas de los principales dirigentes españoles, incluyendo la de Hernán Cortéz. Se colocaron alrededor de una Plaza Mayor, a los soldados se les ubicó en sitios preferenciales, en tanto que los indígenas fueron enviados fuera de la traza señorial en los 4 barrios anteriormente nombrados en donde conformaron callejones y calles típicas de la periferia colonial.

En 1555 ante el desconocimiento del territorio lacustre, la ciudad fue víctima de una inundación tal y como el pueblo mexica las había sufrido anteriormente para lo cual los españoles construyeron un nuevo muro al que se le denominó Albarradón de San Lázaro aunque éste fue poco útil para evitar nuevas inundaciones.

A principios del siglo los restos de Tenochtitlan habían desaparecido, y la nueva ciudad estaba estabilizándose, económica, social y religiosamente. Hasta este momento estaban construidas las Casas Reales, los portales de mercaderes y su catedral. Elevaba su volumen y cantidad de edificios como conventos, hospitales, la universidad y varios colegios. Sin embargo se enfrentaban a una problemática importante, las enfermedades traídas de occidente, que afectaban principalmente a los habitantes indígenas ya que estos nunca habían estado expuestos y por tanto no tenían defensas para resistirlas y morían.

Hacia 1604 y en 1607 la ciudad sufrió otras inundaciones, con la gran cantidad de sedimentos que arrastraban las lluvias el lago aumentaba cada año para lo cual se llevó a cabo un sistema de desagüe a través de la construcción de un túnel que funcionó provisionalmente, pues no estaba construido con la anchura debida. En 1629 cayó sobre la ciudad la mayor precipitación que se tiene registrada, la cual derrumbó dicha obra ocasionando destrucción, muerte y abandono.

Sin embargo la ciudad tuvo un cambio notable en cuanto a la intensificación de construcciones. Los acueductos de Chapultepec y Santa Fe surtían de agua la ciudad, las

calles se empedraron y las del centro tenían drenaje de aguas negras, se instaló alumbrado público, se creó el cuerpo de policía y se levantó el primer censo de población (Cruz, 1991).

Al finalizar el siglo XVII la ciudad ocupaba la superficie de lo que actualmente conocemos como el “Primer Cuadro”. Su longitud de oriente a poniente era de tres kilómetros, y de norte a sur, de unos cinco kilómetros (PDDU, 2008). Su composición social era más que el reflejo de un proceso de mestizaje entre indígenas y españoles, pues estos últimos penetraron en los barrios en busca de tierra firme para construir sus viviendas. En tanto que los indígenas se introdujeron en la urbe para conseguir empleo, con lo cual se generó una importante afluencia de población flotante dedicada al comercio, servicios y mano de obra logrando una sinergia territorial entre los barrios indios y la ciudad española (Lombardo, 1973).

En este momento la lógica de la traza urbana de nueva cuenta se modificó bajo el ideal de orden, belleza y limpieza, lo que colocaría a la ciudad como la capital más importante al consolidarse como centro comercial, político y religioso de la Nueva España. Con el auge económico la ciudad tuvo un desarrollo urbano y arquitectónico importante. Se construyeron y reedificaron templos, palacios conventos, monumentos, plazas y espacios públicos. Para ello se pensó en sistemas de limpia, drenaje y alumbrado más eficaces que los anteriores.

En este momento la ciudad creció al tiempo que se desecaban las acequias para construir viviendas en las áreas situadas en los linderos del casco central de la ciudad. Su expansión y monumentalidad arquitectónica, congruentes con su condición de capital periférica del Imperio Español, hicieron de la Ciudad de México un centro cosmopolita, que en el siglo XIX sería bautizado por Humboldt como “La Ciudad de los Palacios” (PDDU, 2008).

1.3.3 De la época independiente al día de hoy

Durante el movimiento de independencia, la ciudad no sufrió grandes cambios a causa de la guerra. Cabe recordar que los dirigentes del movimiento no la ocuparon militarmente. La primera mitad del siglo XIX marcó un período de construcción de una nación independiente, aunque se vivía bajo la constante amenaza de ataques colonialistas por parte del grupo conservador, revueltas militares y cambios políticos constantes.

Posterior a la guerra y el triunfo de los liberales durante el periodo de Reforma se llevó a cabo un proyecto encabezado por el entonces Presidente Benito Juárez con el cual, se modernizó y consolidó la institucionalidad del Estado Mexicano. Es decir, la instauración

del sistema federal como forma de organización política a razón de la importancia económica y política que posee. Hacia 1824 aparece el Distrito Federal como figura jurídica, pues es el momento en el que se proclama a la Ciudad de México como capital nacional y se erige como sede oficial de los poderes de la nación el 30 de octubre del mismo año (CDMX, 2016).

El territorio del Distrito Federal redefinió muchas veces su situación política, pero en 1824 estaba conformado por una superficie de 220 kilómetros cuadrados y dos leguas divididas al centro por el Templo Mayor división que perduró hasta 1899. En 1836 la llamada Constitución de las 7 leyes en conjunto con el gobierno centralista dividió el territorio en departamentos y se olvidó el decreto del 18 de noviembre de 1824 y ahora la ciudad abrigaba 2 capitales en una y sus respectivos poderes. Para 1841 en el periodo de Santa Anna se buscó una imagen bella, limpia y funcional de la ciudad y en 1854 se amplían nuevamente los límites del Distrito Federal que abarcó desde el lago de Texcoco, Tlalneplanta y desde la sierra de Guadalupe hasta la sierra del Ajusco, espacio que comprendía San Cristóbal Ecatepec, los Remedios, San Bartolo, Santa Fe, Mixcoac, San Ángel, Coyoacán, Tlalpan, Tepepan, Xochimilco, Iztapalapa, Peñón Viejo y la mitad del lago de Texcoco. Pero en 1885 la delimitación se modificó.

Durante 1856 la Ley de desamortización o Ley Lerdo expropió y nacionalizó las propiedades urbanas y rurales de la Iglesia, y se llevó a cabo una transformación urbana a gran escala debido a que las propiedades de la iglesia fueron sustituidas o atravesadas por nuevas avenidas y calles. Para mediados del siglo la ciudad cambia física y territorialmente motivo por el que fue importante definir la situación de los derechos políticos de los habitantes.

En este momento los asentamientos urbanos se diferenciaban entre barrios y colonias únicamente por el nivel de ingreso de sus habitantes y fue hasta 1848 que se llevó a cabo el primer fraccionamiento que se llamó Nuevo México o colonia francesa en la zona centro de la ciudad. Sin embargo se carecía de servicios públicos y políticas públicas adecuadas para el bienestar de la población, por lo que fue necesario desarrollar una política urbana que evaluara las características del terreno antes de ser colocada una colonia.

En la época porfirista se remodeló la ciudad con un aire moderno y afrancesado, se instaló cableado eléctrico y otros servicios públicos que embellecieron la ciudad. En 1861 se sigue hablando de Distrito Federal en lugar de Valle de México y se creó la división política del Distrito Federal integrado por la municipalidad de México y los partidos Guadalupe-Hidalgo, Xochimilco, Tlalpan y Tacubaya. En 1899 con Porfirio Díaz se amplían

nuevamente sus límites y se crea un catastro geométrico y parcelado que se conformó por 22 municipalidades.

Una vez que pasó la Revolución Mexicana, el Estado reinició la organización del espacio político-administrativo del Distrito Federal que se conformaba en 1903 por trece municipalidades: México, Guadalupe Hidalgo, Azcapotzalco, Tacuba, Tacubaya, Mixcoac, Cuajimalpa, San Ángel, Coyoacán, Tlalpan, Xochimilco, Milpa Alta e Iztapalapa.

El crecimiento hacia las afueras de la ciudad continuaba rápidamente. La zona residencial se amplió y para entonces contaba con las colonias Cuauhtémoc, Juárez, Roma, Hipódromo Condesa, Del Valle y Chapultepec Heights. Entre las menos prósperas estaba Santa María, la Guerrero, San Rafael, la Industrial y extensiones urbanas hacia Tacubaya, San Pedro de los Pinos, Mixcoac, San Ángel Tlalpan y Coyoacán. Estas últimas no pertenecían a la ciudad.

Esto se intentó regular, poner freno al crecimiento y organizar el espacio, poniendo las industrias al noreste y oeste de la ciudad. En 1917 la ciudad de México fue certificada como la capital del país, en 1928 se promulgó la llamada Ley Orgánica del Distrito Federal. Se eliminó el régimen municipal y se agregó a la Ciudad de México, Tacubaya, Tacuba y Mixcoac en la demarcación central por lo que se dividió el territorio en 13 delegaciones. Su gobierno estaba a cargo del presidente de la República quien ejercería por medio de un regente y delegados.

En 1941 la ley ratifica los nuevos límites del Distrito Federal que hasta este momento estaba conformada por la Ciudad de México y 12 delegaciones. La ciudad fue conformándose con pueblos, haciendas y ranchos que se convirtieron posteriormente en colonias. De 1920 a 1953 se fundaron las colonias Lomas de Chapultepec, Hipódromo Condesa, San José Insurgentes, Anzures, Polanco, 20 de Noviembre, Bondonjito, Gertrudis Sánchez, Petrolera, solo por mencionar algunas.

Hacia 1954 los problemas de la ciudad eran insuficiencia de agua potable e inundaciones. El equipamiento urbano se incrementa. Entre 1950 y 1960 se construyeron nuevas calles, avenidas, calzadas y vías de circulación continua y nuevas obras viales. Durante la década de los años sesenta con la expansión urbana se incrementaron los problemas de transporte lo que propició la construcción del sistema de transporte colectivo metro. En 1970 se dio una nueva división del Distrito Federal cuando la llamada Ciudad de México se divide en cuatro delegaciones, ajustando su perímetro a las 12 ya existentes dando lugar a un Distrito Federal dividido en 16 delegaciones.

A partir de 1997 el Distrito Federal fue administrado por el Gobierno a través de la figura de un Jefe de Gobierno que fue elegido por los ciudadanos; desapareciendo el Departamento del Distrito Federal y la figura del regente que era elegido directamente por el presidente de la República fue sustituida por la de un jefe de gobierno de elección popular.

El 28 de enero de 2016 la capital mexicana dejó de llamarse Distrito Federal para denominarse nuevamente “Ciudad de México” y convertirse en el estado número 32 de la Federación, pero manteniéndose como sede de los poderes de la Unión y como la capital del país. Por lo que tendrá un congreso local y una constitución política propia con el objetivo de mejorar la autonomía de la capital. Con ello se contempla que la federación mantenga la responsabilidad del financiamiento a las delegaciones y a los servicios de salud y que desaparezca la figura jurídica de las delegaciones políticas que serán sustituidas por demarcaciones territoriales (DOF, 2016).

1.4 La historia de la colonia Paulino Navarro y el barrio de San Francisco Tultenco

Como se ha referido anteriormente la colonia Paulino Navarro y el callejón San Francisco Tultenco tienen un pasado que se remonta al México prehispánico cuando Tultenco era un islote menor, ubicado en el lago de Texcoco que posteriormente quedó unido a la ciudad de Tenochtitlan al momento de consolidarse el asentamiento azteca o mexica y hasta formar parte del Campa de Teopan Zoquipa, uno de los 4 barrios principales de la ciudad.

Durante el periodo prehispánico se le conocía con los nombres de **Teopan** (Templo, lugar sagrado y divino) **Zoquipa** (Lugar de lodo) o **Xochimilca** (Tierra de los jardines flotantes) debido a que poseía la mayor concentración de chinampas destinadas al cultivo, con lo que abarcaba aproximadamente una extensión de 4,000 o 5,000 metros cuadrados. Sin embargo, durante esta etapa la urbanización de esta parcialidad estaba restringida a causa de la ausencia de fuentes propias de abastecimiento de agua potable y de algunos recursos naturales, además de un alto grado de salinidad en el agua.

Sus pocos pobladores estaban asentados de manera dispersa en extensos barrios dedicados a la horticultura doméstica, la pesca, la caza de aves, la recolección de fauna acuática y la explotación de lodo y carrizal; productos que se transportaban al resto de la ciudad en canoas a través de la acequia real y el canal de la Viga. En los barrios centrales de la parcialidad Teocaltitlan, Tozanitlan y Cuezcontitlan se albergaban las viviendas de la nobleza indígena así como las instituciones religiosas, políticas y administrativas (Rovira, 2012).

Con el arribo español como concuerdan diversas fuentes y como se ha mencionado anteriormente, se llevó a cabo un cambio ideológico importante con la imposición de la religión católica y con ello en algunos aspectos en cuanto a la organización de la ciudad. Cada *calpulli* o *campa* contaba con un templo dedicado a un dios mexica local, que durante la construcción de la ciudad española fue sustituido por una parroquia, añadiéndole así a los nombres de los *calpullis* tanto mayores como menores un nombre relacionado con los santos de la iglesia católica; renombrando a **Teopan Zoquipan** como “San Pablo Teopan” a razón del apóstol Pablo de Tarso¹³, y **Tultenco** como “San Francisco Tultenco” debido a un santo de origen italiano de la orden Franciscana llamado San Francisco de Asís.¹⁴

De esta manera se formó un caserío en los alrededores de su capilla que conservó su carácter rural, agrícola y mercante que durante mucho tiempo no cambió su fisonomía, su escasa población y baja urbanización pero sí dejó de crecer territorialmente. Durante buena parte del virreinato se conservaron los caminos de canoas como medio de transporte y comunicación sin embargo, con el tiempo estos fueron desapareciendo poco a poco, al mismo tiempo en que los terrenos dedicados a la agricultura eran sustituidos por sitios de crianza de ganado y se llevaba a cabo la desecación del lago de Texcoco y una importante deforestación en algunas zonas de la ciudad.

Un hecho importante para la ciudad y los habitantes de la zona en esta época (1789) fue la construcción del Paseo de la Viga ordenada por el virrey Conde de Revillagigedo. Este iniciaba cerca de la acequia de Chimalpopoca y finalizaba en la garita de la Viga pasando por algunos de los terrenos de San Francisco Tultenco, debido a su ubicación y extensión era de gran importancia como vía de abasto comercial. Años más tarde en los cincuenta del siglo XIX se colocó en este mismo lugar el famoso mercado de Jamaica -que en algún momento llegó a ser uno de los más importantes de la ciudad- limitando territorialmente con la actual Colonia Paulino Navarro (Díaz, 2015).

Pero no es sino hasta finales del siglo XVIII y las primeras décadas del siglo XIX cuando se reanudó el proyecto de desagüe que intensificó el proceso de desecación en la zona, por lo que estos lugares a partir de este momento sufren de manera paulatina transformaciones significativas tanto en su fisonomía como en la vida de sus habitantes.

¹³ Pablo de Tarso es conocido como el Apóstol de las Naciones. Constituye una de las personalidades sobresalientes del Cristianismo inicial (Enciclopedia de México, 2015).

¹⁴ San Francisco de Asís es un santo de origen Italiano, fundador de la orden Franciscana, de la orden Hermanas Claristas y la orden Seglar surgidas bajo la iglesia Católica en la Edad Media. Fue canonizado por la Iglesia Católica en 1228 y su festividad se celebra el 4 de octubre (Enciclopedia de México, 2015).

Ya avanzado el siglo XIX e inicios del XX bajo el impulso del modelo de desarrollo posrevolucionario y la consolidación política del país, se incentivó la industria fabril y manufacturera por encima de la actividad agroexportadora y se dio paso a un modelo de desarrollo industrial y sustitución de importaciones. Este hecho fue importante en la zona, ya que la disponibilidad de espacio y la existencia de vías ferroviarias propiciaron que esta actividad económica se alojara en un primer momento dentro de las delegaciones Gustavo A. Madero, Azcapotzalco, Miguel Hidalgo y Álvaro Obregón (Aguayo, 2016).

“Fue entonces cuando, como consecuencia de la crisis en el campo, la oferta de empleo en las fábricas de reciente apertura en la ciudad y las mejores condiciones de vida que ofrecía la urbe, parte de la población rural comenzó a trasladarse a las ciudades y a emplearse en el sector secundario (industrial). Al ser uno de los principales polos de desarrollo industrial, la Ciudad de México constituyó uno de los centros urbanos que requerían más fuerza de trabajo y servicios urbanos” (Aguayo, 2015: 306-307).

Este proceso promovió la acelerada expansión urbana y durante el sexenio del presidente Lázaro Cárdenas (1934-40) se dio paso al desarrollo de nuevas colonias con viviendas de carácter popular en los alrededores de las fábricas y zonas periféricas de la ciudad, como las que hoy forman parte de la delegación Cuauhtémoc: Tránsito, Esperanza, General Paulino Navarro, Vista Alegre, Asturias, Ampliación Asturias, Doctores, Obrera, Buenos Aires, Algarín. De este modo parte del barrio original de San Francisco Tultenco se transformó en éstas.

A mediados de 1937 se dio la creación de la colonia Tránsito antecesora de la colonia General Paulino Navarro. Ésta nació gracias a la cooperativa o junta de colonos del mismo nombre “Tránsito” que se establecieron en terrenos en calidad de irrupción, sobre los cuales posteriormente se dio la amenaza de despojo, lo que generó un ambiente de incertidumbre y temor entre los habitantes. Éste acontecimiento llegó a través de la cooperativa a oídos del presidente a quien se le exigía una solución.

Ante este conflicto el Presidente Lázaro Cárdenas pidió la creación de otra junta de colonos con una imagen legal fuerte, con la que se pudiera dar paso a la conformación de una nueva colonia. Ante tal respuesta, la gente pidió al gobernante que este nuevo asentamiento llevara su nombre, sin embargo éste sugirió la existencia de notables héroes de la Revolución que merecían tal honor como el General de origen Jalisciense Paulino Navarro, y de este modo quedó conformada en 1941 la cooperativa “Colonia General Paulino Navarro Asociación Civil de Colonos”.

El día 27 de abril de 1941 se llevó a cabo la compra y venta de los terrenos que correspondían al antiguo calpulli de San Francisco Tultenco, entre ellos los ubicados en el actual Callejón San Francisco Tultenco. Debido al carácter popular de la colonia esta tuvo poca atención por parte de las autoridades a la hora de la distribución y dotación de servicios básicos, por lo que en sus inicios presentó un alto índice de marginación y precariedad, sus predios carecían de drenaje, agua potable, iluminación y pavimentación en las calles, no contaba con espacios recreativos ni deportivos, escuelas o mercados (Herrera, 2013; Herrera, 2015; Díaz, 2015).

Durante los años cincuenta gracias al crecimiento económico resultante de la industrialización, la ciudad tuvo un proceso acelerado de urbanización que favoreció principalmente a la actividad terciaria y por ende a las clases medias y altas que se desplazaron al oeste, noreste, sur de la ciudad y al Estado de México (Aguayo, 2016). De este modo se ven claras las bases que dieron pie a una incipiente y marcada segregación socio-espacial dentro de la ciudad, que afectó a las colonias populares de la delegación Cuauhtémoc que crecían debido a la invasión de terrenos y ocupación de tierras de manera ilegal; en tanto que el gasto público era dirigido a atender las demandas capitales y no la falta de servicios públicos en las zonas que los requerían.

Sin embargo, ya avanzados los años setenta la ciudad pasó por un intenso desarrollo de obras públicas tanto en servicios como en vivienda debido a un intenso incremento poblacional que condujo a la creación de multifamiliares que se ubicaron al centro y sur de la ciudad y la planeación de obras viales (Aguayo, 2015). En este momento contrario a los decenios pasados el gasto público no sólo se invirtió en la construcción de infraestructuras capitales, sino una parte se destinó a obras de desarrollo social y a atender las demandas de mejoramiento y regularización territorial en ciertas zonas, aunque éstas no cubrían todas las exigencias. De este modo y con las demandas hechas por los habitantes de la colonia General Paulino Navarro estas carencias se han ido cubriendo, por lo que actualmente se puede apreciar que la colonia cuenta con servicios de infraestructura básica.

Sin embargo tras los sismos sufridos en 1985, prosiguieron dos procesos importantes en cuanto al uso de suelo en la zona centro de la ciudad, por una parte debido al deterioro habitacional hubo una disminución residencial; por otra, se fomentó e incrementó el uso del espacio por el comercio y los servicios. Este hecho favoreció desde 1990 hasta hoy la implementación de políticas urbanas que promovieron el cambio de un modelo de ciudad industrial a una de tipo posindustrial; éstas fueron orientadas a la renovación, rescate y mejoramiento de zonas estratégicas para el crecimiento económico y la inversión extranjera como el caso del Centro Histórico que ha formado parte del proyecto Centro

Alameda y Paseo de la Reforma para el reforzamiento de nodos financieros (Aguayo, 2015).

De manera general podemos deducir que los cambios y transformaciones que sufrió la ciudad influyeron en la construcción y desarrollo de la colonia General Paulino Navarro, especialmente al momento de formalizarse la compra y venta de terrenos y la introducción de servicios e infraestructura urbana en la zona, estos hechos permitieron su consolidación y estructura hasta el día de hoy. Sin embargo, estas transformaciones trajeron consigo una nueva forma de vivir, percibir y concebir la ciudad convertida en un espacio caótico, inabarcable en el que la convivencia con el otro y los lazos comunitarios parecen haberse fracturado.

Por lo anterior se han desarrollado una serie de proyectos y programas especiales por parte del Gobierno de la ciudad en la delegación Cuauhtémoc con la intención de estimular el rescate de los valores sociales, fomentar la conciencia ciudadana, fortalecer la identidad, la seguridad y el arraigo barrial a través de los cuales se llevan a cabo trabajos de manera conjunta con los habitantes y vecinos de la colonia. Otros trabajos son realizados por colectivos independientes conformados por vecinos y habitantes de la colonia, interesados en la consolidación identitaria y el rescate de la memoria barrial, estos son “Los amigos del barrio de Tultenco” que está conformado por un grupo de cronistas y “Palabra de Clío. A.C”, Asociación de Historiadores Mexicanos.

Otro ejemplo y que nos concierne en esta investigación, es el trabajo del Colectivo RsES Crew que se interesa en proyectos culturales y de intervención artística para dar permanencia a las tradiciones, prácticas culturales y llevar a cabo la recuperación simbólica del espacio social a través de la práctica del graffiti y un tipo especial del mismo, el “graffiti comunitario”, acerca del cual hablaremos en el capítulo siguiente; para posteriormente, en el capítulo 3 dar paso a la investigación sobre su trabajo más representativo llevado a cabo en el Barrio de San Francisco Tultenco, resultado del interés por parte de una de las integrantes del Crew que es habitante del barrio.

“Uno se adentra en ella por calles llenas de enseñas que sobresalen de las paredes. El ojo no ve cosas sino figuras de cosas que significan otras cosas...”.
Italo Calvino, Las ciudades invisibles. pp.24.

CAPÍTULO II

CIUDAD, ARTE URBANO Y GRAFFITI

Introducción

A lo largo del presente capítulo, en un primer momento, trataremos de definir a la ciudad a partir de los procesos de industrialización y postindustrialización que ha sufrido y la influencia que éstos han tenido en la forma de vida de sus habitantes. En un segundo momento, se abordará la noción de barrio, como una de las subdivisiones espaciales de tipo habitacional que forman parte de la configuración actual de ciudad. Hablaremos además sobre algunas de sus características y el papel de la memoria colectiva en la construcción del sentido de pertenencia e identidad del lugar.

Posteriormente trataremos el caso particular del papel que desempeñan hoy en día las intervenciones artísticas y el llamado arte urbano en relación con el nuevo orden de la ciudad y concretamente una expresión de éste: “el *graffiti*”. Describiremos su origen y características tanto en el mundo, como en América Latina y específicamente en la Ciudad de México. Hablaremos sobre los distintos tipos de *grafittis* y la conformación de los colectivos *graffiteros* (también llamados *Crew*), centrándonos en el caso del surgimiento del colectivo *RsES Crew* que ha intervenido el barrio de San Francisco Tultenco con el objetivo de rescatar la memoria del barrio y fortalecer el tejido social y mejorar la imagen urbana.

2.1 Definiendo la ciudad

De acuerdo a algunos autores el surgimiento de las ciudades y la vida urbana se remonta a las culturas paleolíticas cuando éstas lograron establecerse como sociedades sedentarias al aparecer la agricultura, haciendo permanente la ocupación de ciertos espacios. Posteriormente las ciudades se transformaron en estructuras más complejas, con características especiales que se han ido transformando a través del tiempo de acuerdo a varios factores, entre ellos, las necesidades sociales que se presentan en determinado momento histórico y la ideología del sistema socio-económico en el que esté inscrita (Chueca, 1968).

Hoy en día definir la ciudad y lo urbano a través de características físicas, el tamaño de su población o su actividad económica resulta difícil puesto que estos términos ya no son signos de diferenciación específica entre las dicotomías ciudad/campo y rural/urbano. La

ciudad y lo urbano forman parte de una realidad multiforme y de naturaleza cambiante que sufre modificaciones de manera constante conforme pasa el tiempo y es por ello que no poseen una definición universal. Sin embargo, desde la perspectiva de las ciencias sociales (geografía humana, sociología, antropología y urbanismo) para referirse a ella o al contexto urbano se han tomado en cuenta diversas características tanto cuantitativas (densidad de población y de edificación) como cualitativas (función económica no agrícola, modo de vida, grado de interacción entre sus habitantes, etc.) que han sido considerados como esenciales, pero que difieren respecto al contexto social y cultural de cada ciudad.

Debido a su extensión y densidad de población algunos autores como Friedrich Ratzel (1891), Max Derruau (1964), Manuel de Terán (1964), Kingsley Davis (1967), Max Sorre (1952) y Eugen Wirth (1964) coinciden en resaltar su extensión territorial y su índice de densidad de población, ya que exponen a la ciudad como un espacio grande en extensión pero relativamente pequeño; ya que, es densamente ocupado de manera duradera o permanente por una aglomeración o número considerable de comunidades.

Robert. E. Dickinson (1947), Ferdinand Richthofen (1908), Maximilien Sorre (1952), Ronald Albert, John S. Adams, Peter Gould (1972), Max Weber (1958) y Aurrousseau (1961), por su parte, concuerdan en definirla a partir de su función económica no agrícola. Las consideran en oposición a las zonas rurales o agrícolas siendo estas identificadas como poblaciones que se extienden en regiones de menor extensión y que se dedican primordialmente a la producción de artículos primarios que provienen de la tierra. En tanto que en la ciudad, los medios de existencia, formas de trabajo y modos de vida no están relacionados de manera directa con la agricultura sino con una serie de actividades especializadas de servicios, comercio e industria y una vida de relaciones activas (sociales, económicas, de instrucción de la población y la administración del estado) para su funcionamiento y poder obtener el máximo beneficio de todas ellas.

En cuanto al alto grado de interacción y heterogeneidad de la ciudad, autores como Robert E. Dickinson (1947), Max Derruau (1964), Paul Claval (1981), Manuel de Terán (1964), H. Dörries (1952), Kingsley Davis (1967), Maximilien Sorre (1952) y Manuel Castells (1971) la reconocen como social y territorialmente diversa, lo que genera un paisaje urbano no uniforme que influye de manera importante en la estructura social y la organización colectiva de sus habitantes dado que la forma en la que éstos viven y laboran está guiada por un sistema específico de normas, valores, comportamientos, actitudes y opiniones que identifican y caracterizan a una cultura urbana (Capel, 2001).

Por tanto podemos inferir que la ciudad además de poseer un gran número de habitantes, construcciones de una arquitectura particular, una gran extensión territorial y

llevar a cabo en ella principalmente actividades no ligadas al quehacer agrícola; ésta también es un fenómeno complejo, cambiante y dinámico, propio de un sistema social, cultural e histórico que surge de la interrelación del hombre con su territorio, puesto que uno y otro cambian de manera recíproca. En ella se llevan a cabo una gran diversidad de actividades ya sean sociales (en donde participan sus habitantes para llegar a un fin común y determinado), económicas (ligadas principalmente al sector secundario, terciario y de servicios), políticas (relacionadas con una serie de normas y reglas para guiar la convivencia, funcionamiento y organización de la estructura) y culturales (donde participan sus habitantes como grupo cultural y es característico por sus usos, costumbres y tradiciones) por lo que no deja de ser una estructura compleja y conflictiva. Sin embargo, para ser definida concretamente debe considerarse el contexto específico (espacio-temporal) de cada ciudad.

En las últimas décadas, uno de los cambios más importantes que han observado las ciudades está relacionado con un proceso global en el que se ha instaurado la ideología de un nuevo orden, el neoliberal, instituido en gran parte del mundo. Las características de dicho modelo son geográficamente variables, tal es el caso de América Latina en donde se implantó como discurso/proyecto de reestructuración y modernización del régimen y la territorialización lo que implicó la transformación económica, política, geográfica y cultural de las ciudades a partir de la creación e implementación de políticas estructurales especializadas en el desarrollo urbano y social (Janoschka & Hidalgo, 2014; Ornelas, 2000).

2.2 Nuevo orden neoliberal y modernización en la Ciudad de México

El proceso de urbanización y modernización en el caso de la Ciudad de México ocurrido entre las décadas de los años treinta y setentas transformó en unas cuantas décadas a una sociedad de carácter rural en una predominantemente urbana. Esta transición se produjo a partir del impulso que se le dio al desarrollo industrial, la optimización y mejora de las técnicas y los medios de producción (Garza & Schteingart, 1984).

Este desarrollo se inicia en 1930 cuando se adopta el modelo económico de sustitución de importaciones de bienes de consumo inmediato con el que se promueve un proceso de concentración industrial y demográfico dentro de la ciudad. Pero no es sino hasta mediados de los años cincuenta que el proceso de industrialización se consolida en la Ciudad de México y toman fuerza el sector secundario y la manufactura de transformación. Es en este momento que inicia la segunda etapa de industrialización con la sustitución de la importación de bienes de consumo intermedios y de consumo duradero, por bienes de fabricación nacional.

Este hecho significó un crecimiento económico importante y con ello se dio paso al desarrollo, disminución y aglomeración de ciertas actividades económicas y servicios dentro de la ciudad. Su población creció debido a una importante corriente migratoria de gente en busca de trabajo, en tanto que las clases media y alta aumentaron sus ingresos gracias a la expansión de algunas de las actividades terciarias. Sin embargo la población económicamente activa en las ramas de comercio y transporte tuvieron un descenso. En consecuencia, esto se vio reflejado en una nueva configuración y estructuración de clases sociales debido al surgimiento de empleos de baja productividad e ingresos, el subempleo urbano y la mano de obra barata lo que dio paso a la aparición de nuevos grupos, así como la transformación y expansión de los ya mencionados como las clases media y obrera.

La creación de obras públicas que se incentivó en este periodo estaba dirigida a cubrir y atender las demandas capitalistas, de comercio, servicio y transporte; así como el mejoramiento de la estructura de las fuerzas productivas con lo que se impulsaría el desarrollo de la industria capital. En este momento las zonas industriales al norte y centro de la ciudad como se ha mencionado anteriormente fueron una importante atracción de migrantes, quienes se instalaron en colonias populares de vivienda precaria y escasez de servicios; en tanto que la clase media y alta se desplazaba al oeste y sur de la ciudad y hacia finales de los años cincuenta al noreste y al Estado de México.

En 1960 se descentralizaron las actividades productivas comerciales y de servicios con lo que el área urbana presentó una expansión violenta y su territorio se triplicó extendiéndose hasta el Estado de México. En 1965 el Distrito Federal era sede del 35% de las grandes empresas nacionales y el 56% de las extranjeras; en este periodo se registraron las inversiones más altas en manufactura como inversión pública industrial, transporte e inversión privada a través del sistema bancario (Oliviera, 2014).

Este hecho se sumó a una importante ocupación y desocupación laboral de la población económicamente activa de la ciudad que provocó cambios importantes en su estructura social, la segregación interna se hizo progresiva y se abrieron espacios especiales de vivienda para las clases media y alta, en tanto que se incrementaba la invasión de terrenos y ocupación de tierras ejidales o comunales de manera ilegal al noreste del Estado de México. Estos eran los primeros signos de la crisis que azotaría a la ciudad en los años setenta, debido al estancamiento de la economía internacional, el decrecimiento de los sectores productivos principalmente de bienes de capital y consumo duradero, la inflación y la creciente tasa de desempleo (Garza & Schteingart, 1984).

A finales de los años sesenta e inicios de los setenta continuó el aumento en la invasión de terrenos por grupos u organizaciones sociales independientes, como las juntas de colonos y de líderes oficiales quienes apelaban por la regularización, compra y venta de terrenos en diversos puntos de la ciudad, así como también la dotación de servicios básicos principalmente en las colonias populares de la zona centro, que aún no contaban con todos los bienes básicos de vivienda e infraestructura. En estos años se adoptó un nuevo modelo de desarrollo basado en un proyecto de promoción al crecimiento y modernización industrial a través de la inversión extranjera sobre bienes manufacturados, como un medio para la inserción de la economía en el mercado mundial y por ende tratar de extender su crecimiento a todos los sectores.

En este momento el 30% de la población vivía en colonias populares, que hacia 1975 aumentó al 40% y ocupaban el 64 % del total del área urbanizada; en tanto que las clases medias y altas se establecían en fraccionamientos privados que ya habían iniciado su construcción en el decenio pasado. Hasta este instante el resultado de la industrialización en la Ciudad de México había ocasionado la enorme extensión del tejido urbano, la división social del espacio y una preocupante segregación urbana.

Por lo anterior, el gasto público tomó un nuevo rumbo y no sólo se invirtió en la construcción de infraestructura para la acumulación de capital, sino en programas de financiamiento de viviendas y desarrollo social como una medida para mitigar el aumento en la demanda de viviendas y algunas otras de las consecuencias provenientes del crecimiento urbano y la crisis que se presentaba en la ciudad (Gracida, 1997; Garza & Schteingart, 1984).

A finales de los años setenta se dio una transición hacia la neoliberalización y se pasó de una ciudad industrial emergente a una ciudad de servicios polarizada tanto social como políticamente. En los años ochenta que comienza el proceso de metropolización ya es posible hablar de la Ciudad de México neoliberal, pues es cuando a través de las políticas de modernización y de prevención respecto a la situación financiera, el Estado interviene en la ciudad y en la relocalización del capital industrial.

Este proceso de neoliberalización se vio acelerado con el ascenso a la presidencia del grupo neoliberal durante el periodo de gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) quien propugnó un discurso en miras de la modernización del país para lograr su introducción en el orden del primer mundo; mediante la implementación de un proyecto estratégico de re-estructuración en cuanto a gobernanza e intervención del Estado tanto en asuntos jurídicos como económicos y la promoción a la transformación de la ciudad

con la finalidad de hacerla competitiva a razón de las nuevas necesidades de las ciudades globales.

Para ello se llevó a cabo la implementación de las llamadas “reforma urbana” y “reforma de Estado”, ambos documentos creados con la finalidad de orientar y regular las estrategias neoliberales tanto en lo económico, político y social bajo las pautas del capital y dar paso a la competitividad a través de la apertura comercial y de inversión extranjera, así como el establecimiento de la política de liberación del capital, la apertura fronteriza de comercio e inversión y la privatización al interior (Oliviera, 2014).

Este proceso de transformaciones políticas y económicas de orden neoliberal como el abandono de las actividades productivas atrasadas (agricultura) y la relocalización industrial en la frontera, condujeron a que la concentración de capital se diera solo en algunos corporativos y se creara un mercado laboral polarizado, entre servicios profesionales especializados y el sector informal. Otras consecuencias importantes que trajo consigo el neoliberalismo fueron la sobreexplotación de la mano de obra barata, el desmantelamiento de algunas empresas públicas y privadas, el aumento progresivo de la deuda externa, la dependencia tecnológica permanente y el declive en la calidad de vida de la mayoría de los habitantes de la ciudad. Posterior a esta crisis financiera sufrida en la ciudad, resurgió el desarrollo del mercado inmobiliario, turístico y residencial, así como los llamados programas de rescate, renovación y los procesos de gentrificación (Olivera, 2014).

De esta manera podemos hablar de la ciudad neoliberal como el espacio material y socialmente construido, de gobernanza y de discurso político que construye un tejido variable de relaciones ya sean sociales, económicas o políticas a razón del capitalismo. Es un territorio resultado de una serie de procesos globales, que generaron y agudizaron la exclusión, polarización y fragmentación social que hoy en día apreciamos en la ciudad (Janoshka & Hidalgo, 2014).

Como ya se ha señalado, esta transformación global de las ciudades incluye tres procesos fundamentales: por una parte el desarrollo económico, por otra la modernización social y por último la política que influyen de manera importante en la estructura social urbana que actualmente se caracteriza por la ruptura comunitaria. Como lo menciona Aguilar (1990) en donde antes se procedía de manera afectiva, hoy se tiende a actuar con “neutralidad afectiva” e impersonalidad.

Tras implementarse el modelo capitalista neoliberal, la ciudad se transformó al igual que su imagen, relación, percepción y apropiación por parte de sus habitantes. Cuando se

instauraron políticas en los ámbitos financiero, gubernamental, tecnológico y cultural no se tomaron en cuenta la diversificación de patrones y formas socio-culturales tradicionales que pertenecen a diferentes épocas, faces y tiempos (Duhau y Giglia, 2008). Este hecho impactó no únicamente en el ámbito urbano de la ciudad, sino en aspectos socio-espaciales relacionados a la forma de ocupación y organización territorial ya que para su funcionamiento se han hecho uso de reglas, programas y micro-políticas con las cuales se toma como primacía la condición monetaria y la acumulación financiera de la urbe. Tal proceso, influye en la construcción y organización de la vida en sociedad y coloca a la ciudad en conjunto con sus habitantes como el resultado del pretendido beneficio monetario (Ornelas, 2000).

Actualmente la Ciudad de México se produce y consume como expresión ideal de esta dominación político-ideológica del capital bajo un contexto de segregación, deterioro, dispersión y fragmentación social producto de una urbanización que tiende a separarse del pasado y a dividir a las personas y a los grupos, lo que a su vez media con las experiencias e interacciones cotidianas de los individuos en la ciudad.

2.3 La ciudad como espacio público

Como se ha hecho referencia en los apartados anteriores la ciudad al ser un espacio social e históricamente construido es un sistema cargado de signos que comunican y expresan afectos y valores a través de sus plazas, calles, barrios y avenidas y la apropiación de estos espacios. Estos espacios públicos propios de la urbe influyen de manera importante en los actuales modos de vida de sus habitantes ya que esos se construyen, destruyen y re-construyen de acuerdo a la participación y acción de las personas a lo largo de su existencia, permanencia y vida dentro de la ciudad.

De acuerdo a Lees (1998) el espacio público en el contexto urbano es aquel que cumple con ciertas funciones como circular, estacionar o simplemente se trata de un espacio residual entre edificios y vías pero también es el lugar donde se evidencian los problemas de injusticia social, económica y política. “El espacio público es heterogéneo y posee características locales, este no es homogéneo se diferencia según su función social, cultural, económica, simbólica y depende de los significantes, retos y negociaciones que los diferentes públicos coloquen sobre ellos” (Lees 1998; en: Borja y Muxi, 2000: pág. 24).

La estructura y organización de la ciudad influye en la manera en que ésta es habitada a partir de una serie de relaciones individuales y sociales que se llevan a cabo dentro y en torno a ella. Es debido a esto, que una ciudad también puede ser concebida como un espacio público en el cual se encuentran diversos universos culturales, que a través de sus prácticas y representaciones se ubican, reconocen, identifican y establecen a razón de su

percepción y relación con este espacio en un tiempo y contexto determinado. Al ser vivida, la ciudad se convierte en el reflejo y expresión de un espacio habitado a través de motivaciones, intenciones, simbolismos, emociones, relaciones de lucha, poder, apropiación, consumo, control y mediación. Hoy en día las acciones de gobierno de interés público, carácter desarrollista e industrial así como las prácticas culturales que se llevan a cabo en él lo configuran y modifican.

Como lo mencionamos anteriormente en el caso de la Ciudad de México uno de los resultados del proceso de urbanización y modernización fue el surgimiento de diversos tipos de espacios habitables con características especiales como las colonias populares de autoconstrucción y las unidades habitacionales cerradas que a su vez se sumaron a las ya existentes. De acuerdo a Duhau y Giglia (2008) en este contexto *el habitar* alude a un conjunto de fenómenos vinculados a la experiencia de la ciudad y a la relación con sus espacios entendidos como lugares, es decir, espacios geográficamente delimitados, materialmente reconocibles y provistos de significados compartidos y domesticados hasta donde la complejidad de la vida contemporánea lo permite.

Por tanto, habitar la ciudad se refiere por una parte a la heterogeneidad de una geografía cambiante y por otra a la significación que se crea a partir de las experiencias propias, la sociabilidad, los medios de comunicación y los vínculos que se generan a través de estos que no sólo son diferentes sino también desiguales. Esto puede ser observado y vivido en tres dimensiones o escalas de acuerdo a Giglia (2012):

- A) La ciudad: se refiere a la sociabilidad mínima pero indispensable que está orientada a evitar el encuentro, debido a un sentimiento o imagen que se inculca a partir de una experiencia o la recepción de información negativa a través de algún medio de comunicación, que genera miedo a la urbe y a los otros, por lo que se crea de manera voluntaria un distanciamiento social y cultural.
- B) Los espacios cerrados de uso público: se refiere a la escala media que posee sitios con relativa libertad pero en los que se desarrollan formas especiales de sociabilidad y reconocimiento, principalmente de conformidad.
- C) Local o del barrio: es aquí en donde se da la sociabilidad en las calles que son conocidas alrededor de la vivienda, en éstas se puede desplazar caminando siendo partícipe de lo cotidiano, de lo que define la identidad local, haciéndose susceptible a apreciar los cambios e intervenciones en este espacio. De él se conoce su historia, ya sea por haberla visto acontecer o a través de las narrativas de otros. Aunque éste

representa de alguna forma la armonía y lo comunitario no está exento del conflicto, pues es un lugar de discusión y debate al tratarse de un uso común.

De este modo al connotarse el espacio urbano como público y expresión de quienes lo habitan y construyen adquiere una doble dimensión. Por una parte jurídica pues es fragmento de la regulación legal que diferencia entre dos tipos de propiedad: privada y pública. La primera supone un territorio sobre el cual se ejerce el derecho de edificación. La segunda se refiere a la reserva libre de ésta, pero dispuesta para la implementación de equipamiento, actividades o infraestructuras de carácter colectivo. Por otra parte, en su dimensión simbólica que hace referencia a un espacio accesible de integración, contacto, comunicación y expresión (Borja & Muxi, 2000) sobre el que se da un proceso de relación e identificación socio-espacial y cultural a nivel escalar como el ya mencionado, que a su vez permite la identidad comunitaria de manera temporal (presente, pasado y futuro).

En la ciudad moderna los espacios públicos tuvieron origen en la búsqueda del orden, adaptación y control de la creciente expansión urbana, debido a la aglomeración de prácticas sociales simultáneas y contiguas dentro del desorden que es propio de una realidad cambiante y compleja resultado de la coexistencia y mezcla de diversos tipos de espacios, artefactos y personas. Sin embargo, la relación que se da entre estos elementos urbanos requiere a su vez de orden y regulación en cuanto a su uso y la concordancia entre lo que es considerado como propio (privado) y lo que es de todos (público).

A partir de nuestro tránsito, permanencia y práctica en la ciudad y sus espacios, adquirimos experiencia y conocimiento sobre una serie de reglas que son usadas para regular el uso y convivencia en ella. Éstas se establecen de acuerdo a referentes en común puesto que deben ser aceptadas, reconocidas y legitimadas si bien no por todos, sí por la mayoría. Por ello nos familiarizamos con diversos valores y visiones sobre las formas de comportamiento que deben darse en determinados contextos. Sin embargo esto puede derivar en conflicto debido a la coexistencia de diferentes puntos de vista en cuanto al uso del espacio y los bienes públicos (Duhau & Giglia, 2008).

El reconocimiento de estas formas de organización y producción del espacio influyen en el llamado orden urbano, es decir, en el *“conjunto de normas y reglas tanto formales (pertenecientes a alguna jerarquía jurídica) como convencionales a las que recurren explícita o tácitamente los habitantes de las ciudades a lo largo de su interacción cotidiana en el espacio público y por medio de las cuales establecen sus expectativas y prácticas relacionadas con los usos, apropiación y significados atribuidos a los espacios y artefactos de la ciudad”* (Duhau & Giglia, 2004: 282).

Por lo que para pensar al espacio público en el contexto del hábitat urbano existen tres realidades a considerar:

A) La permanencia: es la condición que da existencia al mundo en común en donde los seres humanos se relacionan y viven juntos, razón por la que no puede pensarse sólo para una generación, sino en la trascendencia de su dimensión espacio-temporal inmediata.

B) La pluralidad: referida a perspectivas y situaciones que al mismo tiempo definen la realidad y el carácter de lo público como espacio común que reúne a todos, pero que sin embargo, quienes lo habitan, ocupan y representan tienen una posición distinta sobre él.

C) Lo común: como elemento unificador que a pesar de las diferencias puede vincular o reunir, a partir del interés y debate en torno a un mismo objeto, entre aquellos que lo habitan (Arendt 1993; en: Ramírez 2010).

De acuerdo a Sennett (1977) en el contexto de las ciudades y la sociedades modernas el espacio público y en general la ciudad se problematiza, en cuanto a un consenso en el uso de ciertos espacios y bienes públicos por lo que se van debilitando los vínculos sociales de convivencia al mismo tiempo que se transforma físicamente la urbe y sus dinámicas de cohabitación y de esta manera se produce un decaimiento de la participación social en los espacios de uso común y va creciendo un característico individualismo moderno, en donde los espacios de la ciudad se vuelven una extensión únicamente de movimiento y de actividades cotidianas sin sentido, donde se va perdiendo la experiencia por la cual sus habitantes dotan de significados y sentido a las ciudades.

En la Ciudad de México la modernidad y la urbanización se vincularon a un sentido de progreso y civilidad que trajo consigo además de segregación y dispersión social, la privatización del espacio y de ciertas prácticas urbanas que actualmente toman presencia e influyen en la transformación del espacio público a través de los medios publicitarios y audiovisuales que fueron impulsados por la tecnología y el monetarismo.

Lo anterior ha influido de manera importante en la experiencia espacial y temporal de cada uno de sus habitantes, quienes desarrollaron un nuevo patrón de conducta, conocimientos y códigos que se traducen en despersonalización, violencia y ausencia solidaria. Lo anterior como consecuencia de la concentración simbólica y material de la modernización y crecimiento urbano, así como por la creación e implementación de políticas desarrollistas sobre el consumo del espacio público y prácticas consideradas de igual manera consumistas dentro de la urbe.

El contexto descrito nos otorga una fotografía en la que podemos observar el agotamiento del tiempo en que la ciudad podía ser un lugar de encuentro, de goce y de apropiación del bien público. Una de estas áreas de suelo urbano que han sido trastocadas por esta situación son los barrios urbanos originarios o tradicionales ya que, al cambiar la vida cotidiana, sus patrones, vínculos, sociabilidad, regulaciones, etcétera dentro de la urbe también trastocan de manera importante la noción de “barrio”.

Como veremos a continuación un espacio que a pesar de ser público y privado al mismo tiempo, es característico por la forma en que es habitado, vivido y experimentado tanto individual como socialmente, a través de una serie de relaciones, prácticas y representaciones que tienen lugar al transcurrir de lo cotidiano en sus calles y sitios de uso común o públicos alrededor de sus viviendas y sus vecinos. Un sitio importante en sociabilidad y encuentro en el que sus habitantes se ubican y reconocen a partir de características propias que forjan un sentido importante de arraigo y pertenencia. Como hemos visto al ritmo de la ciudad estos acontecimientos en el espacio público transcurren relativamente de manera armónica pero no están exentos de conflicto, pues existen diversos puntos de vista en cuanto al uso considerado como correcto en este tipo de espacios.

2.4 El barrio dentro de la ciudad

El término “barrio” en el contexto actual posee diversas connotaciones. Puede ser considerado como una zona de la ciudad que tiene características propias que la identifican y diferencian claramente del resto de la urbe, o que es definido a partir de ciertas tradiciones o referencias comunitarias que relacionan e identifican a sus habitantes con dicho territorio (Portal, 2003).

De acuerdo a Merlin & Choay (2005) el barrio es un área de suelo urbano que se caracteriza por tener un denominador común o varios elementos referentes interrelacionados, ya sean arquitectónicos, toponímicos, sociales, simbólicos o culturales. Su origen puede deberse a una decisión administrativa urbanística o simplemente a un sentido común de pertenencia por parte de sus habitantes, basada en la proximidad o en alguna actividad económica u ocupacional.

Y acorde a Mayol (1988) éste es dominio del entorno social, pues es para sus usuarios una porción de espacio urbano conocido, en la que más o menos se saben reconocidos. Sin embargo, el barrio también puede entenderse como una porción de espacio público en general (anónimo, para todo el mundo) donde se insinúa poco a poco un espacio privado particularizado a través de su uso práctico cotidiano, la costumbre recíproca derivada de la vecindad, los procesos de reconocimiento e identificación gracias a la

proximidad y la coexistencia concreta sobre un mismo territorio con lo que se logra la fijeza del habitar.

Estas definiciones apuntan a que el barrio posee un carácter histórico y cultural ya que a través de las diversas formas de pensar y sentir de sus habitantes, en relación a su tiempo de experiencia con el mundo físico y social de este territorio el cual, es considerado como “su lugar de vida”, en él se producen identidades y apegos. Aquí se llevan a cabo una serie de prácticas concretas que se dan en ocasiones desde la infancia, y al paso del tiempo se van reforzando aspectos de reconocimiento, afinidad, identificación y unidad grupal o comunitaria. Por tanto, el barrio su contexto y entorno se inscribe en la historia del sujeto de manera individual y social, lo que da permanencia, identidad y continuidad a la comunidad, sus costumbres y tradiciones.

De acuerdo a lo anterior considero importante mencionar que la identidad es un *“proceso de identificación históricamente apropiada que le confiere sentido a un grupo y le da estructura significativa para asumirse como parte de una unidad”* (Portal, 2003: pp 46).

La modernización, la urbanización, la expansión de la ciudad, los procesos económicos y sociales han generado transformaciones y experiencias de cambio de forma rápida en estos espacios mismo que ha influido en las formas vigentes de vida y las relaciones sociales dadas dentro del mismo. Por ejemplo, en el desvanecimiento de ciertos referentes tradicionales como el paisaje o formas físicas y el tipo de relaciones sociales entre los habitantes. De acuerdo a Aguilar (1990) a cada momento se viven situaciones culturales que no son ya, pero que no son todavía, lo que implica una ruptura con el pasado, desgarrando y dividiendo grupos o personas al romper vínculos sociales comunitarios y urbanizando con desarraigo.

Una imagen que hoy nos hace pensar en la necesidad de un proyecto acerca de la utilización del espacio urbano a nivel comunitario en el cual haya presencia y un común acuerdo entre la población. Esta inquietud es la que como veremos posteriormente ha llamado la atención de diversos grupos dando la posibilidad de construcción de la identidad del barrio a través del antes/ahora que se haya inserto en el recuerdo que prevalece en la memoria colectiva, usándolo como elemento estratégico de permanencia a partir de la producción y recreación de identificaciones dentro de ésta ciudad inabarcable y despersonalizada.

Como veremos a continuación, esta reconstrucción histórica local representa un proceso de auto investigación en la memoria de un grupo, que es usado como mecanismo de conocimiento y comprensión por quien se es en este espacio, para posteriormente

poder dar vida al barrio y estructura a sus habitantes a partir de identificaciones sociales y espaciales que articulan el pasado con el presente y se resignifican a razón, de las nuevas condiciones de vida, favoreciendo la integración social y la valoración de éste como espacio público y de uso colectivo a la vez que se hacen visibles los conflictos, intereses, proyectos y demandas urbanísticas que forman parte de la cohabitación en la ciudad.

2.5 Memoria colectiva

Conforme a lo anterior y como trataremos de explicar a continuación, podemos inferir que la memoria tanto individual como colectiva es una construcción social y espacio temporal que se reconstruye en el día a día; es decir, a través de la experiencia de la vida cotidiana, por lo que posee una conexión primordial con el espacio y sus dimensiones física, sensorial, material, política y simbólica. Se trata de un proceso en donde se involucran la historicidad, las relaciones y las prácticas sociales por lo que a partir de ella se puede transformar, dar permanencia o cohesión a un grupo.

De acuerdo a Maurice Halbwachs (1968) pionero en el estudio sociológico sobre la memoria colectiva, ésta es un proceso inacabado, multiforme y cambiante a lo largo del tiempo, que se relaciona con las versiones que los diversos grupos y sujetos confeccionan sobre los acontecimientos pasados y que son parte conformadora de las prácticas sociales del presente. Por tal razón, nos indica que cuando se hable de memoria, más que referirse a una memoria constituida, se aludirá, a una memoria constituyente; es decir, a una que es constructora de la realidad. En su desarrollo se conjuga el presente, pasado, futuro y participan diversos modos de subjetividad a razón de una ideología y proyecto que traza cada individuo o grupo, al mismo tiempo en que forja su identidad, vínculo tanto individual como social y fundamenta su realidad.

A razón de lo anterior Kuri (2017) menciona que el espacio y la memoria tienen una relación importante, dado que el primero es el soporte material y simbólico de la serie de procesos que constituyen al segundo. Es decir, que los recuerdos están asociados a las experiencias en ciertos lugares, por lo que se puede decir que la memoria precisa del espacio de igual manera para dar permanencia, continuidad y perdurabilidad a la existencia e identidad social de un individuo o grupo. Para su funcionamiento éste vínculo requiere de dos dimensiones una sensorial y otra simbólica; puesto que los individuos al desplazarse y guiarse en el espacio lo hacen a través de su conocimiento basado en el recuerdo de un sitio en el que han interactuado y habitado, apropiándose material y simbólicamente de él.

Durante la rememoración existen marcos sociales de memoria mediados por la práctica social e individual como son el espacio, el tiempo y el lenguaje; tres representaciones

mutuas que se encargan de regular la vida social dado que la memoria es colectiva, el lenguaje posibilita la transmisión y articulación de los recuerdos en tanto que el espacio y el tiempo son mecanismos de la constitución y reproducción de memoria (Halbwachs, 1968).

En cuanto a la memoria colectiva en el contexto de la ciudad y el espacio urbano Halbwachs (1968) menciona que puede ser pensada de dos formas:

1) En relación a la memoria individual, en la que se habla de un mecanismo de repetición o selección colectiva sobre el pensar en sucesos determinados que han impactado de manera importante. De esta forma la memoria colectiva se consolida y mantiene.

2) Como la suma de memorias individuales en donde las vivencias que en el pasado tuvieron algunos sujetos o un grupo en común son recuperadas para posteriormente ser expresadas a través de nuevas experiencias y conocimientos a grupos generacionales posteriores que comparten un contexto histórico-social igual o similar.

De esta manera podemos decir que las memorias individuales del pasado alimentan a las memorias colectivas del presente, a partir de la influencia de ciertos factores macro sociales o elementos de la ciudad, lo que a su vez y de manera continua participa en los recuerdos del pasado de los sujetos de manera individual. Las condiciones de los sujetos en el aquí y ahora son las que llevan inevitablemente a reconstruir el pasado, ya que los acontecimientos y las experiencias anteriores se reinterpretan en función de las exigencias del presente. Puesto que los grupos sociales en el presente recuerdan, olvidan o se reapropian del conocimiento del pasado colectivo (Manero, 2015).

Por otra parte Ricoeur (2010) y Augé (1998) coinciden en que la memoria no es el pasado en sí, a pesar de que éste es inmodificable y no es sino una representación, signo o indicio de lo acontecido. Es decir que se trata de una reinterpretación, resultado del proceso de ver hacia atrás, a partir de ciertos requerimientos del presente. A lo que podemos indicar que la memoria es la experiencia adquirida en el tiempo y traducida en un vínculo afectivo dentro de un contexto espacial, cultural e histórico específico, dado que éste puede variar de acuerdo a características como la clase social, el género, la edad, etcétera (Kuri, 2017).

No obstante, los sujetos poseen cierta libertad de rememoración lo que por una parte posibilita un proceso creativo sobre la forma en que éstos inscriben u objetivan la memoria colectiva en el espacio. Por ejemplo, lo hacen a través de artefactos, edificios, libros, obras artísticas, placas conmemorativas, etcétera. Y de ésta manera como lo señala Pierre Nora (1984) dentro de la ciudad se da la existencia de los llamados “lugares de

memoria” definidos así por ser aquellos sitios en donde se plasma y refugia la memoria, acumulando en ellos un sinnúmero de significados que conforman el patrimonio memorial del sujeto tanto individual como colectivo.

Sin embargo, en la ciudad como vimos en apartados anteriores existe una constante lucha por el espacio, inclusive para marcar en él la visión del pasado lo que nos remite de nueva cuenta a la importancia de la relación entre poder y espacio pues el primero recurre al segundo para legitimarse y éste vínculo se aprecia principalmente en sus espacios considerados como públicos, por ser aquí donde se encuentran las diferencias políticas y culturales a partir de las diversas prácticas de la vida cotidiana que cargan de afecto y significado a los mismos.

Como analizaremos más adelante en el caso que nos concierne en esta investigación éste es el terreno en el que diversos sujetos o grupos como el colectivo *RsES Crew* pretenden manifestar sus recuerdos o memorias y las de otros en relación a sus experiencias en el barrio San Francisco Tultenco convirtiéndolas en objeto a través del arte urbano y específicamente del “*graffiti* comunitario” desde lo que consideran son los requerimientos del presente en este lugar como por ejemplo la falta de cohesión social en la comunidad, la pérdida de identidad y el arraigo espacial o territorial.

2.6 Intervenciones artísticas y arte urbano

La modernidad se ha asociado a la ciudad como sinónimo espacial de progreso, actualización tecnológica y urbanización. A partir de la ejecución del modelo neoliberal se han generado cambios en cuanto a la condensación simbólica y material de base capitalista que se difunde a través de medios artísticos audiovisuales y publicitarios, enfocados en las ambiciones del nuevo hombre urbano que se halla inserto en un mosaico caótico en donde la dinámica cultural está guiada por el ritmo de la tecnología, los medios de transporte, las redes de información, la comunicación de masas y el derroche. Con lo cual se ha transformado la experiencia de espacialidad, temporalidad y sensibilidad colectiva de los habitantes dentro de la ciudad.

En América Latina la estructura actual de sus ciudades impulsa la conducta de sus habitantes hacia la enajenación, el habitar caótico e inarmónico, carente de lenguaje. En el caso específico de la Ciudad de México que hacia 1930 era una ciudad integral y que pudo llegar a ser una de las urbes más bellas y habitables del mundo, en la actualidad se experimenta como un espacio inabarcable y se ha apoderado de las calles la fealdad, el caos, la suciedad, el abandono y olvido de sus espacios públicos y sociales generándose así un clima de inhabitabilidad. Estos últimos se encuentran ahora concentrados y cerrados en sí mismos, rodeados de objetos creados por el hombre y cuya significación, utilidad e

interés influye sobre la antigua capacidad sensorial hacia la naturaleza, de quienes ahora sólo ven eventos que no toman en cuenta el pasado y reproducen una conducta colectiva irracional y no histórica (Olea, 1980).

Como respuesta a dichos cambios urbanos, desde finales de los años sesenta algunas ciudades alrededor del mundo y sus espacios públicos han sido escenario de diversas expresiones artísticas, en ocasiones de carácter efímero y circunstancial (Barbosa, 2003). Hoy en día se lleva a cabo la producción y exhibición de este tipo de obras como parte de la práctica estética de la ciudad que simboliza la identificación de sus habitantes con la urbe, su contexto y cohabitación. Sin embargo, también se encuentran prácticas sin alma, de orden mercantil, de carácter inhumano y marginal que inundan gran parte de la urbe. En tanto que hay otras, catalogadas como no tradicionales que en el espacio público cumplen una función social, al convocar a los habitantes a participar en la experiencia del arte y la reflexión colectiva. Estas obras intervienen y resignifican el espacio como reflejo de la expresión y comunicación social, a través del arte urbano y sus intervenciones artísticas. Entre estas últimas encontramos el graffiti, expresión artística que concierne a ésta investigación.

El llamado arte urbano posee la característica de ser humanizado y participativo dentro de la heterogeneidad y la estructural relación humano-objetos que resignifica la ciudad y sus espacios públicos mediante un lenguaje de identidad, simbolismo y afecto. Sin embargo, también está vinculado al conflicto social dado que experimenta, nombra, reflexiona, marca, vive, apropia e interviene artísticamente la ciudad. Su posibilidad de realización e inscripción sufre modificaciones al mismo tiempo que la ciudad va presentando cambios (Olea, 1980). El arte urbano emerge y se propaga con rapidez, además de enriquecer a la ciudad (De la Concha, 2012).

La intervención artística, es admitida como la incorporación o inscripción de códigos significantes en el espacio público. Esta ha surgido como subgénero del arte mexicano, a través del cual los artistas urbanos se incorporan a este espacio al hacer práctica y uso de diversos discursos visuales cargados de significados simbólicos, identitarios, políticos, territoriales, lúdicos o irreverentes como una forma de acción para el rescate del ideal, sentido y uso tradicional del mismo. Lo cual, remite a una reapropiación simbólico-espacial a partir de la exposición de un lenguaje y discurso dotado con múltiples significados en los que opera la estética y cultura del espacio (Barbosa, 2003). Este tipo de intervenciones pueden ser vistas como el juego de resignificar la ciudad desde sus mensajes institucionalizados, señales viales, carteles, afiches publicitarios, asfalto o cualquier fragmento de la urbe que sea susceptible a un canje de sentido (De la Concha, 2012).

Como resultado de una serie de relaciones de tipo capitalista que dan contexto, soporte y proyección a una realidad individualizante, los habitantes plantean formas de recuperar la socialización e interacción con el entorno y sus semejantes. Algunos de ellos consideran la posibilidad de hacer uso del arte como un medio de salvación del carácter colectivo o comunitario en algunas zonas de la ciudad y a través de él reforzar la comunicación y la identidad socio-territorial puesto que al momento en que una obra artística es expuesta, también es experimentada, percibida, apropiada y resignificada, por los artistas y el resto de los habitantes de la urbe.

Éste arte de carácter socializado vincula y comunica la ciudad y los espacios de la actividad cotidiana o pública, generando en los habitantes un sentimiento de arraigo al espacio que les rodea. Su función no es producir objetos o signos sino hacerlos conducto de significados que interpreten y compartan la realidad, lo acostumbrado, lo identitario, el territorio, la cultura y la sociedad. El arte urbano debe contribuir de manera preferente a conformar ciudadanos pensantes a partir de la transformación de la materia en cultura y un buen ejemplo de ello, es y ha sido desde sus inicios el “*graffiti*” en todas sus tipologías. Tal como ha sucedido en los últimos años en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas en donde a través de la formación de organizaciones autogestivas y la práctica del *graffiti* se han resignificado y redefinido espacios públicos a través de la participación social-comunitaria. Algunos de estos evocan imágenes sincréticas recuerdos, muertes, amigos y sus lugares de vida o barrios (Gómez, 2014).

2.7 Graffiti

El arte tradicional de función socializante y de estructuras significante se ha ido convirtiendo al paso del tiempo en una expresión de individualidad, pues a medida de la modernización y el uso tecnológico, se ha desvanecido su nexos con lo colectivo. Sin embargo, tales modificaciones parecen también haber abierto nuevas posibilidades de realización, entendimiento e inscripción en la ciudad y así poder retomar el arte como instrumento para humanizar la urbe a través de nuevos lenguajes que por su relación directa con las formas de vida actuales rompan con los límites de viejos usos artísticos y se logre crear un arte disidente por esencia y transformador.

Dentro de las múltiples intervenciones artísticas urbanas que cuentan con esta característica se encuentra el graffiti. Éste es identificado como una modalidad creativa ligada a la pintura libre, en donde los artistas usan y regeneran el espacio público con un propósito de comunicación social y a través de un discurso visual representan, interpretan y revaloran el universo urbano y su contexto, por lo que a éste espacio se le atribuye valor

cultural como tribuna de diálogo e interacción, al mismo tiempo que se van apropiando simbólicamente de él.

2.7.1 Etimología

El graffiti se refiere a una de las primeras actividades desarrolladas por el hombre ante su necesidad de comunicarse y expresarse gráficamente a través de muros, piedras, cuevas, montes, etc. La literatura sobre la pintura prehistórica coincide en que esta práctica está ligada al mantenimiento del sentido de comunidad y de identificación con el mundo (Buil, 2005).

El término graffiti etimológicamente proviene del italiano, su origen se encuentra en **graffiare** <<garabatear>> que es empleado para describir tipos diferentes de escritura y pintura (mural) que ha sido garabateado, pintado o marcado en muros a lo largo de la historia (Castleman, 1982) y <<graffito>> originada del griego **graphis** y grafía que se refieren al conjunto de signos con los que se representa la palabra hablada. Sin embargo el concepto **graffiti** es registrado apenas en algunos diccionarios y enciclopedias a partir del siglo XIX, como: grafito escrito o dibujo que es trazado a mano e inscrito en los monumentos. Letrero o dibujo grabado a punzón por los antiguos (Diccionario en Español Moderno; 1992 en: Castillo; 2008). En el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, encontramos una definición que hace referencia al sentido actual pues se señala que “*graffiti*” proviene del italiano *graffiti*, plural de *graffito* y se trata de una “firma, texto o composición pictórica realizados generalmente sin autorización en lugares públicos, sobre una pared u otra superficie resistente”¹⁵. En español el término *graffiti* es considerado como un extranjerismo, que denota y hace referencia a un universo simbólico sociolingüístico que se construye entre bardas, muros, pinceles, aerosoles, sentimientos, deseos, protestas e insatisfacciones (Sánchez, 2002).

En su sentido actual y en el lenguaje cotidiano el *graffiti* puede referirse a una práctica aparentemente sin reglas, pero creativa, que es realizada por jóvenes que a través de la escritura de textos complejos y en ocasiones impresionantes hacen uso de un muro o una pared como un medio de expresión y divulgación de un mensaje lleno de significados que tienen la finalidad no sólo de ser un atractivo visual sino que conllevan además implícitamente la característica de ser una forma de comunicación rebelde y revolucionaria que hace demandas sobre la situación de la realidad urbana.

¹⁵ Recuperado en: del.rae.es, el día 27 enero de 2017.

2.7.2 Origen en el mundo

La historia del *graffiti*, tal como se concibe en la actualidad, ha sido poco documentada sin embargo, las pocas referencias que existen al respecto es gracias a grandes investigadores como Craig Castleman (1987), Sara Guiller (1997), Jane Gadsby (1995), Henry Chalfant (1980), entre otros que estuvieron presentes en la aparición del fenómeno artístico y lo registraron durante sus inicios.

Hoy es gracias a ellos que nuevos interesados en el tema concuerdan en el hecho de que su aparición –tal como hoy se lo concibe- se dio a finales de los años sesenta e inicios de los setenta y creado sobre los muros de algunos de los barrios de la ciudad de Nueva York en forma de simples *tags*¹⁶ o etiquetas con un seudónimo que identifican al artista y con el paso del tiempo llegaron a convertirse en verdaderos murales o piezas (Anaya, 2002). Posteriormente el *graffiti* comenzó a difundirse hasta formar parte fundamental de hechos, sucesos y contextos importantes que hoy en día ayudan a dilucidar y comprender un poco de la historia del mismo.

Estados Unidos

1.- Nueva York

El origen del *graffiti* con sus tendencias actuales, se ubica en el noreste de los Estados Unidos a finales de la década de los sesenta e inicios de los setenta dentro del movimiento contracultural o movimiento social del *Hip-hop*. Éste último es un estilo de músicaailable nacido también en esta región, caracterizada por su base electrónica y su asociación a otras manifestaciones musicales como el *break dance* y el *funk*¹⁷. Forma parte del arte interesado en las luchas reivindicativas de las minorías. En sus inicios promovía la igualdad racial, la no discriminación, la libertad de expresión, por lo que se difundió rápidamente en la sociedad entre negros, latinos, asiáticos y otros grupos marginados de la sociedad norteamericana.

El canal por el que se difundió el graffiti fue el metro, ya que los jóvenes aprovechando la soledad y la inmensidad de talleres y patios de las compañías tomaron los vagones para plasmar sus ideas (Buil, 2005). Este fenómeno resultó en algo llamado *Subway Art*, o “arte del metro” que tuvo dos efectos: por un lado, los mejores graffiteros recibieron invitaciones para transformarse en artistas y hacer exposiciones en los museos de arte moderno para que ya no pintaran en los trenes; por otro, las autoridades solicitaron a los

¹⁶ Diseño o tipo de graffiti en el cual se utilizan líneas para representar letras del alfabeto y tiene la finalidad de mostrar un nombre, firma o logotipo como símbolo de presencia (Buil, 2005).

¹⁷ Break dance y Funk son dos tipos de danzas urbanas de carácter afroamericano que se desarrollaron principalmente en guetos de Brooklyn y el Bronx en la ciudad de Nueva York, éstas eran usada para llevar a cabo batallas de baile entre bandas locales (Anaya, 2002).

fabricantes de pintura la creación de algún tipo de esmalte antigraffiti que con sólo lavarlos permitiera su eliminación.

El Bronx y Brooklyn, sitios con características de pobreza, marginalidad y drogadicción fueron los lugares que tomaron los jóvenes para comenzar a cubrir sus espacios públicos por dentro y por fuera con garabatos, pintas, *tags* e imágenes figurativas extraídas principalmente de *comics* y videojuegos (De la Concha, 2012). Eran utilizados como un medio a través del cual podían mostrar su inconformidad y desacuerdo hacia las estructuras sociales, políticas y económicas de un sistema adverso al bienestar social y a su identidad. Esto comenzó a expandirse rápidamente y la zona se cubrió de murales lo que representó un hecho importante para la comunidad local y la toma de conciencia sobre la realidad de estas poblaciones en la ciudad.

2.- Los Ángeles, California

A principios de la década de los ochenta el *graffiti* llegó a la costa opuesta, la costa este de Estados Unidos, San Diego y San Francisco, California, dos ciudades en las que hay una fuerte presencia de inmigrantes latinoamericanos. Es así como el graffiti fue adoptado por jóvenes miembros de grupos o pandillas que se agruparon en los denominados *crew* (grupos de grafiteros) como una alternativa de identificación y reconocimiento a partir del surgimiento de una corriente muralista, con la cual, reafirmarían sus raíces latinas y su posición antiimperialista.

Por el auge que tomó el *graffiti* en estas ciudades, el gobierno decidió liberar algunos muros enormes que se encontraban en estacionamientos para que los jóvenes grafistas los ocuparan realizando gigantescas obras murales y los invitó a pintar parte de la propaganda gubernamental.

Europa

1.- París, Francia

El medio de difusión que hizo llegar el graffiti hasta Europa fueron los jóvenes que, habiendo viajado a Estados Unidos, regresaron con libros y películas relativas a este fenómeno desatando en ellos un fuerte interés e inquietud por pintar. Con el tiempo se generó una tradición de arte callejero que se encontró en constante evolución desde los años sesenta. El metro parisiense fue el primer lugar invadido por el *tag*, pero no fue sino hasta 1986 y 1987 cuando tuvo lugar la explosión de la práctica en la capital francesa.

Entre los pioneros de esta práctica en París se encuentran *Zlotikamien*¹⁸ en 1963, *Pignon-Ernest*¹⁹ en 1965 y *Blek*²⁰ en 1981, quienes desarrollaron una técnica reconocida como *pochoir* (plantillas) que utiliza moldes de cartón y pintura en aerosol.

En 1983 nace en el movimiento *Jérôme Mesnager*²¹ quien recorrería París, Nueva York, Londres, China, Egipto y Senegal siendo reconocido por su *tager* o firma en todas estas ciudades. Otra de las figuras representativas del *graffiti* en Francia es *Miss Tic*, una de las pocas mujeres en la escena del *graffiti* que entre 1983 y 1984 fue una de las primeras en tener una placa por todos lados a partir de la creación del *Crew Bomb Squad 2* y posteriormente *CTK (Crime Time Kings)* (De la Concha, 2012).

2.- Berlín, Alemania

El muro de Berlín, con el que en 1961 la República Democrática Alemana decidió cerrar la frontera entre la zona este que se hallaba ocupada por tropas soviéticas y el oeste ocupada por los británicos, franceses y americanos, fue el objeto preferido por los artistas del *graffiti* que lo usaron como soporte. Convirtiéndose en un significativo escenario en la historia del *graffiti*.

Para 1990 un sector del muro fue transformado en la mayor galería al aire libre del mundo la "*East Side Gallery*" o galería del lado este, en la que 118 artistas de 21 países dieron expresión a sus pensamientos en temas políticos, conceptuales, idealistas y poéticos creando una obra única que se extiende en 1,316 metros del muro (De la Concha, 2012). Parte de estos murales permanecen aún como símbolos de libertad.

Algunos de los principales exponentes del *Graffiti* en Alemania son, *Dmitri Vrúbel* con sus obras *Danke*, *Andrej Sacharow* y *Brotherhood Kiss*; *Gábor Simon* con *Space Magic*; *Muriel Raoux* con *Les Yeux Ouverts*; *Barbara Greul Aschanta* con *Deutschland im November*; *Catrin Resch* con *Europas Frühling*; *Marc Engel: Marionetten eines abgesetzten Stücks*; sólo por mencionar algunos de los 118 artistas que fueron partícipes de ese momento.

¹⁸ Artista callejero francés nacido en 1940 y considerado como uno de los iniciadores del arte urbano en Francia (Nateras, 2002).

¹⁹ Nació en Niza en 1942. En los años 60's empezó su labor creativa en París. Su misión era crear conciencia y sensibilizar al público acerca de los problemas sociales mediante la colocación de carteles por toda la ciudad (Nateras, 2002).

²⁰ Conocido como Le Rat, Influenciado por el *stencil* propagandístico de Mussolini y el *graffiti* que vio en el metro en un viaje a Nueva York, comenzó a plasmá ren las calles de París su obra desde 1983 (Nateras, 2002).

²¹ Es uno de los primeros pintores de las calles de Paris, fundador de *Zig-Zag* 1982 que consiste en un grupo de una docena de artistas de las ciudades (De la Concha, 2012).

Latinoamérica

Con formas propias y un estilo particular, en las ciudades latinoamericanas el *graffiti* ha sido reflejo de un activismo en resistencia, que se remite a la historia del continente debido a las intervenciones colonizadoras de las que fue objeto, así como a la miseria, la opresión, la injusticia, el autoritarismo y la represión que se vive en estas latitudes.

Entre el *graffiti* latinoamericano y el norteamericano se destacan dos momentos importantes de relación, uno de orden conceptual y otro de orden formal; el primero, se remite a la particularidad de la intervención pública de la voz subordinada, en tanto que el segundo se da a nivel de la forma y radica en la audiencia del movimiento *hip hop* en la juventud latinoamericana (Auxiliadora, 2009). Pero no es sino hasta las décadas de los años ochenta y noventa que se formaba el tercer gran momento del *graffiti* contemporáneo que en Latinoamérica comienza a recibir atención por parte de ciencias sociales o humanas como la sociología, la lingüística y la antropología urbana.

En este contexto éste tipo de arte posee una lógica simbólica que produce y difunde conocimiento, a partir de mostrar la realidad en los espacios públicos de sus ciudades a través de obras emotivas y referenciales que provocan en sus habitantes por una parte la reapropiación de la vía colectiva y de diálogo; en tanto que, por otra estimula en ellos un impulso de denuncia con la intención de crear una conciencia identitaria, social y activa.

Dos contextos importantes y representativos en la historia del *graffiti* latinoamericano son los ocurridos en barrios que están dentro de las ciudades de Santiago de Chile y Río de Janeiro en Brasil.

1.- Santiago, Chile

En el barrio popular de la Victoria, reconocido en el medio del *graffiti* como producto de la oposición al régimen militar de Pinochet, se produjeron una enorme cantidad de paredes y muros pintados con imágenes y nombres de las víctimas de la represión militar. En estos murales, año con año se hacen convocatorias entre los habitantes locales para renovar los trabajos con el objeto de recordar la historia y mantenerla viva en la memoria.

2.- Río de Janeiro, Brasil

En el caso de Río de Janeiro, uno de los pasatiempos favoritos de sus jóvenes era pintar los monumentos nacionales con *tags* llenos de colores. Hecho que parecía parte de un reto o un juego, pues mientras más grande fuese el monumento, una mayor dificultad y riesgo de ubicación representaba y mientras tuvieran mayor proximidad a oficinas o edificios vigilados por la policía, identificaba a su creador como mejor o más hábil (De la Concha, 2012).

3.-Ciudad de México, México

El *graffiti* llegó a México en los años sesenta a través de ciudades fronterizas como Tijuana, Juárez y Nuevo Laredo. Aquí, las primeras obras realizadas fueron de carácter colectivo y clandestino entre residentes e inmigrantes provenientes de Estados Unidos principalmente de Los Ángeles y Nueva York como un medio para expresar demandas sociales. Estos artistas formaban parte del movimiento *skate*, un tipo de patinaje que se realiza en espacios públicos relacionado con la cultura callejera, el arte urbano y la manifestación musical del *skate punk*.

Posteriormente este fenómeno continuó expandiéndose a grandes urbes pasando por lugares como Guadalajara y Monterrey hasta llegar a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México incluyendo a los municipios conurbados que conforman la gran mancha de la capital mexicana en los setentas (Buil, 2005). Algunos adjudican su llegada a películas como *Beat Street* y *Wild Style*²² que relataban lo ocurrido en Nueva York en cuanto a la escena del graffiti y a una revista llamada *Can Control*²³ que comenzaba a llamar la atención.

Este hecho se sumó al género musical del *rock* y a la llegada tardía de la cultura *underground*²⁴ a la capital del país, dando lugar a la aparición de la llamada *banda* como una forma de organización juvenil localizada primero en barrios proletarios y luego en colonias de clase media que originaría toda una iconografía y representaciones como una forma de lenguaje exclusivo pero a la vez marginal, que consistía en la exageración y deformación de letras hasta grados inconmensurables, que trataban de hacer visible en las ciudades una delimitación del territorio entre un grupo y otro y entre barrios rivales.

Para los años ochenta las paredes se fueron repoblando e incrementando la cantidad de espacios intervenidos por el uso de *sprays* para pintar *tags* y textos con diseños complejos y coloridos relacionados con la nueva dinámica sociocultural del consumo, las nuevas concepciones políticas, culturales, económicas, comunicativas, tecnológicas manifestadas en una dinámica particular con la llegada e implantación del modelo neoliberal y la modernización a la ciudad.

Los *graffitis* aparecieron por una parte como una forma de entender y explicar la nueva super estructura de la ciudad, al mismo tiempo que intentaba cumplir con el objetivo de hacer pertenecer y mostrar a sus artistas en la urbe. En algunas zonas muy marginales los jóvenes comenzaron a pintar murales populares dirigidos al espectador cotidiano,

²² Película dramática sobre el movimiento cultural del hip hop. Director Harry Belafonte, 1984, Nueva York.

²³ Revista tipo magazine que aborda temas en relación al graffiti y hip hop desde 1980.

²⁴ Movimiento alternativo o ajeno a la cultura oficial (Auxiliadora, 2009).

habitante del barrio y de la ciudad a través de un lenguaje de libertad y recreación que promoviera entre algunas cosas la igualdad y la no discriminación bajo una imagen de activismo y resistencia. Al tratarse de una práctica compartida entre el artista y otros ciudadanos genera identidad, expresión y vinculación entre estos actores y la ciudad (Auxiliadora, 2009).

Partiendo de su doble carácter de ilegal o legal el *graffiti* no se aleja o desliga de la posibilidad de conflicto dentro de la ciudad pues durante varios años los pintores fueron reprimidos y los murales borrados hasta que el gobierno de la ciudad implementó una serie de acciones y reformas para integrar este tipo de arte legalizando su práctica mediante una serie de reglamentaciones impuestas.

En los años noventa el *graffiti* mexicano sofisticó sus trazos con formas elaboradas capaces de representar toda clase de objetos llamando la atención de dirigentes políticos y gubernamentales. En 1991 se dieron cita algunos graffiteros norteamericanos en ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México y en el Distrito Federal. En 1994 se hizo una exhibición de intercambio cultural promovida por el Consejo Popular Juvenil (CPJ) de Ciudad Nezahualcóyotl (Anaya, 2002). En 1996 durante un acto del Frente Juvenil Revolucionario del PRI, los dirigentes políticos convencieron a los muchachos del Consejo Popular Juvenil de la delegación Iztapalapa de pintar un mural al lado del presidium de la reunión que terminó con un perfecto *graffiti* mural tipo *tag* que decía solamente "Gracias" (Castillo, 2008).

Sin embargo sería hasta 2013 que se llevó a cabo la elaboración del reglamento para regular el *graffiti* y la venta de pintura en aerosol en la Ciudad de México en donde se estipula a grandes rasgos que:

1) Las empresas, establecimientos, comercios y personas, que se dediquen en forma permanente o eventual, a la venta de pintura en aerosol, al igual que los sujetos practicantes de dicha actividad se sujetarán a las disposiciones del reglamento.

2) Las pintas con mensajes políticos no se considerarán como *graffitis*.

3) Se prohíbe la venta de pintura en aerosol a menores de 18 años.

4) Se prohíbe efectuar murales, *graffitis*, rayados, pinturas u otras análogas sin la autorización del propietario del bien inmueble o mueble.

5) El Instituto Nacional de la Juventud, tendrá a cargo los permisos correspondientes para la realización de murales en el espacio público, siempre y cuando los mismos se

realicen siguiendo fines estéticos o artísticos (Gaceta Oficial Ciudad de México, 22-abril-2015).

2.7.3 Tipología y diseño de graffiti

En el contexto actual de la ciudad existe una diferenciación importante en cuanto a lo que es considerado tradicionalmente como un “rótulo” y como una “pinta” o “graffiti”, ya que el primer término está relacionado con el consumo y venta de objetos de manera despersonalizada y el segundo con una búsqueda identitaria. Sin embargo, la principal diferencia se manifiesta en cuanto a métodos de realización, objetivos, lenguaje, significado y alcance.

Rótulo:

Aunque formalmente este tipo de inscripción no es un graffiti, se le relaciona con estos debido a que es plasmado formalmente en la vía pública y sobre muros o bardas, es por ello que se considera pertinente hacer una diferenciación en cuanto a las tipologías.

- A) Es de carácter legal, formal y socialmente necesario en el contexto de la ciudad.
- B) Su fin es impactar en la sociedad de consumo.
- C) Su objetivo último es anunciar y vender.
- D) Este se dirige al consumidor.
- E) Utiliza el lenguaje como medio de manipulación.



Imagen 6: “Rótulo”²⁵

²⁵ Imagen 6. “Rótulo” Fotografía por: Sandra Castellón López. Avenida Francisco del Paso y Troncozo. Delegación Iztapalapa, Ciudad de México [2016].

Pinta o graffiti:

- A) Se considera ilegal, marginal e informal.
- B) Sus finalidades son múltiples, diversas y flexibles dependiendo del contexto de su realización.
- C) Su objetivo es mostrarse para existir y pertenecer, aunque en ocasiones su presencia suele ser efímera.
- D) Se dirige al espectador cotidiano, al habitante del barrio o la ciudad.
- E) Utiliza el lenguaje como forma de integración, recreación, emancipación; pero también, como agresión, sarcasmo y sectarismo (Buil, 2015).

De acuerdo a Castillo (2008) *la pinta* corresponde más bien a la experiencia latinoamericana en cuanto a la realización de murales populares, a través del uso de brochas y pinceles para hablar sobre prácticamente cualquier tema, en cualquier espacio y con las posibilidades (en materiales e imaginación) que posea cada pintor.

El *graffiti* que requiere un mayor tiempo y grado de elaboración se divide a su vez:

- A) El *graffiti* mural: está elaborado con pintura de aerosol denominado en Estados Unidos como (*spray can art*) y que puede ser desde un *tag* enorme hasta (o sea un nombre escrito de forma majestuosa) hasta distintos tipos de caricatura o figuras realistas con paisajes, personas o cualquier tipo de imaginación o fantasía.



Imagen 7: "Pinta. Tenemos el poder de cambiar".²⁶

²⁶ Imagen 7. "Pinta. Tenemos el poder de cambiar" Fotografía por: Ángel Cruz Islas. Instalaciones del Sistema de Transporte Colectivo Metro, estación: Salto del Agua, Ciudad de México [2017].

B) El *graffiti* textual: se realiza también con pintura en aerosol pero sólo implica la inscripción mural de textos de distintos tipos (críticas al sistema, políticas, existenciales, humorísticas, poéticas, etcétera) con una enorme carga imaginativa y creativa.



Imagen 8: "Textual".²⁷

En cuanto al diseño existen varios tipos de *graffiti* como:

1.- Tags o rayones: *graffitis* lineales que empezaron a generalizarse en los años ochenta evolucionando hasta la representación estilizada de las letras del alfabeto para convertirlas en símbolos crípticos (Buil, 2015). En el norte de México es también conocido como *placazón*, un tipo de *graffiti* cuyo objetivo es únicamente poner un nombre, una firma, un logotipo, una seña de identificación o una mancha en la pared con características particulares basadas en el tipo de letra, color, tamaño, forma o bien, lugar de ubicación (Castillo, 2008.) En la actualidad se utilizan constantemente para señalar presencias o censurar otros *graffitis*.

²⁷Imagen 8. "Textual" Recuperado de: <https://www.facebook.com/1149422431754128/photos/a.1154303527932685.1073741828.1149422431754128/1240388242657546/?type=3&theater> [2016].



Imagen 9: "Rayones".²⁸

2.- Piezas que son *graffitis* sumamente elaborados, policromos y figuras fantásticas generalmente de grandes dimensiones aparecidos en la última década del siglo XX. Comúnmente, utilizan rasgos de los comics estadounidenses, mexicanos y japoneses combinados con elementos de iconografía nacional, sobre todo, de tipo prehispánico. Se acompañan de mensajes escritos de carácter ácido e irónico tratando de manejar contenidos universales.

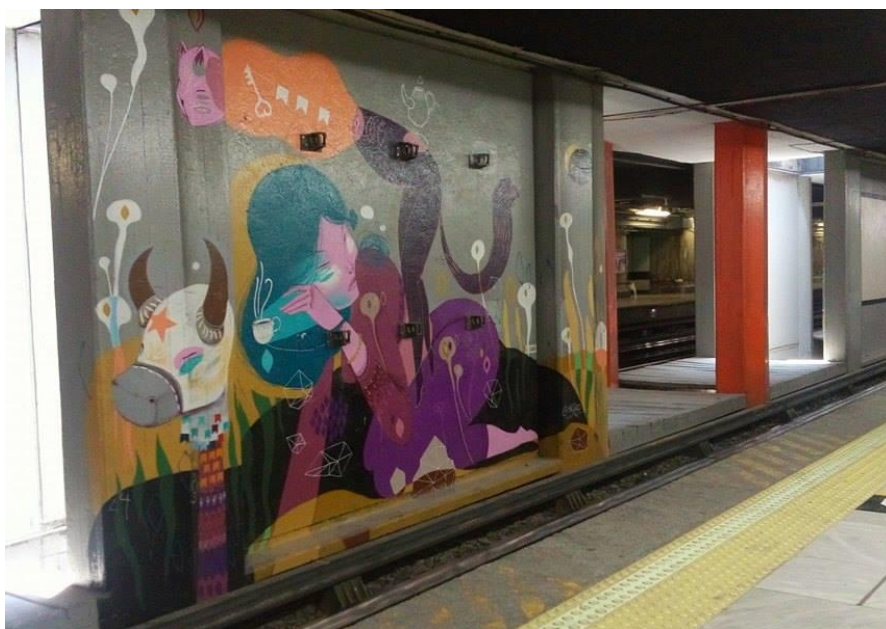


Imagen 10: "Piezas".²⁹

²⁸Imagen 9. "Rayones" Fotografía por Ángel Cruz Islas. Calle Durango esquina Tonalá. Colonia Roma Norte delegación Cuahutemoc. Ciudad de México [2017].

²⁹ Imagen 10. "Piezas" Fotografía por Sandra Castillón López. Instalaciones del Sistema de Transporte Colectivo Metro estación: Salto del Agua, Ciudad de México [2017].

3.- Bombas, consisten en la escritura del nombre de “batalla” de algún graffitero, o bien de algún Crew, realizadas en gran tamaño con formas básicamente curvas y redondeadas. Esta modalidad dio pie al desarrollo de “bombas” con rasgos espinosos y agudos (Buil; 2005).



Imagen 11: “Bombas”.³⁰

2.7.4 Los colectivos crew

Entre la realización del *graffiti* existen variables y diferencias en cuanto a su técnica, método, objetivo, lenguaje, significado y alcance, además de establecer jerarquías. Esto propicia el surgimiento de nuevos sujetos sociales en torno a él y como reflejo del panorama económico, político y social no sólo de la ciudad sino del país, individuos que constituyen proyectos colectivos que se dirigen al mejoramiento de las condiciones de vida dentro de la ciudad como por ejemplo los *crew*.

Los *crew* denominan un colectivo *graffitero*, un tipo de congregación en la escena de este arte. En su significado más general se refiere a un grupo integrado por personas que trabajan regularmente bajo la dirección de un líder para realizar *graffitis*. Desde la perspectiva del arte urbano esta denominación se usa para identificar o diferenciar a un grupo dedicado al *graffiti* (Cruz, 2010). Su identidad se construye a partir de su forma de vivir la ciudad y las relaciones que establecen con el espacio público urbano. Los *crews* se presentan como grupos que exigen el reconocimiento de ciertos valores, conductas y referentes simbólicos de inclusión social puesto que trabajan en proyectos en común. Por

³⁰ Imagen 11. “Bombas” Fotografía por Sandra Castellón López. Instalaciones del Sistema de Transporte Colectivo Metro, Ciudad de México. [2016].

lo que la identidad *graffitera* se construye a partir de experiencias individuales y colectivas en el contexto del espacio social ciudadano de discurso global y local, de hibridación de lo tradicional con lo moderno.

Estos colectivos llevan a cabo una reapropiación de lo público como un acto de denuncia social, apropiación real y simbólica, con el objetivo de destacar o hacer visible cierta información y hacerla de conocimiento social, así como incentivar la conciencia colectiva activa que contribuye a correlacionar la voluntad enunciativa de los sujetos (Auxiliadora, 2009).

2.7.5 RsES Crew

RsES Crew es un colectivo creado en la Ciudad de México en febrero del 2014 durante el proceso y desarrollo del proyecto Graffiti: *Reconstrucción Simbólica del Espacio Social (RsES)*, el cual se llevó a cabo en el llamado barrio de San Francisco Tultenco en la Colonia general Paulino Navarro de la delegación Cuauhtémoc. Este proyecto fue gestionado por Rut Mendoza (*Rutsy Pop*) habitante de dicho lugar y estudiante de la Licenciatura en Arte y Patrimonio Cultural de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM) (Mendoza, 2015).

RsES Crew fue conformado inicialmente por *Rutsy Pop*, *Fues*, *Smooock* e *Ilich*. A diferencia de otros grupos reúne y trabaja de manera conjunta y multidisciplinaria con una gran variedad de artistas dedicados no únicamente al *graffiti*, sino también, a la gestión cultural, a la fotografía, el documentalismo, el diseño, las artes plásticas, entre otras con el objetivo de realizar investigación y proponer proyectos relacionados con el arte y la cultura a través de la práctica del graffiti comunitario y la relación interpersonal con comunidades barriales.

De acuerdo a su sitio web de arte y cultura *@GraffitiRsES*, entre los objetivos del colectivo se encuentran: fomentar el pensamiento crítico entre los distintos actores que intervienen en la práctica del graffiti, realizar trabajos de manera colectiva a partir de la comunicación certera entre grafiteros y ciudadanos para fomentar la reflexión en torno a esta práctica, la ciudad, sus habitantes y su acontecer día con día. (RsES Crew, 08-2016. [Información en facebook] Recuperado de: https://www.facebook.com/pg/GraffitiRsES/about/?ref=page_internal)

El colectivo desde su creación en 2014 a la fecha ha participado de manera activa en diversas actividades gestionando e interviniendo en eventos, pintas, ponencias, congresos, encuentros, festivales de cultura y arte en diversas sedes como por ejemplo en el Centro Cultural Casa Talavera, la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) y la

Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM) en colaboración con otras agrupaciones como Las Paredes Hablan, Chachacha Colectivo, Neta Producciones, Palabreo Ambulante y Habitajes (centro de estudios y acciones sobre el espacio público).

Algunos de los sitios a los que ha llegado su trabajo son: en la Ciudad de México el CCH Sur, UACM Centro Histórico, Tuteualco, Xochimilco; en el país en los Estados de Guerrero, Veracruz; y fuera del país en Valparaíso, Chile. Se ha hablado de su trabajo en notas periodísticas en el Periódico El Gráfico y en El Universal, así como en la Radio en línea eskucharadio.com y Radio Bocina la esquina del movimiento laesquinadelmovimiento.com.

Algunos de sus proyectos realizados han sido:

2014:

- Participación en (G) Local 2.0 Tecnologías Barriales en Casa Talavera.
- Participación en el proyecto de la Memoria al Muro / Habitajes Centro de Estudios Sobre el Espacio Público.
- Ponencia y pinta en el 2º- Congreso Transdisciplinario. Estéticas de la Calles: Diversidad y complejidad en el graffiti como práctica cultural urbana en la ENAH.
- Participación en el IV Encuentro sudamericano sobre gestión cultural y participación ciudadana Valparaíso, Chile.

2015:

- Participación en el encuentro HIP-HOP Activista Guerrero, México.
 - Ponencia en el 1º- Foro sobre extensión y cooperación universitaria. UACM. Sin muros extensión y cooperación con la ciudad.
 - Diseño y gestión del proyecto graffiti: Reconstrucción Simbólica del Espacio Social 2.0 soportado por el programa de apoyo a culturas municipales y comunitarias (PACMYC), UACM y la delegación Cuauhtémoc.
 - Cortometraje-documental SAN PANCHO: MI CASA GRANDE. Dir. Edgar Olguín. Co-producción *RsES Crew* / Neta Producciones.
 - Diseño y gestión del proyecto HIP-HOP Raíces en colaboración con Habitajes A.C Centro de Estudios sobre el espacio público y UACM Centro Histórico.
 - Diseño y gestión del Proyecto *Graffiti*. Reconstrucción simbólica del espacio social apoyado por la UACM y la Secretaría de Ciencia y Tecnología e Innovación (SECITI).
- (Información en Facebook. Recuperado de: <https://RsEScrew.wordpress.com/page/2/>)

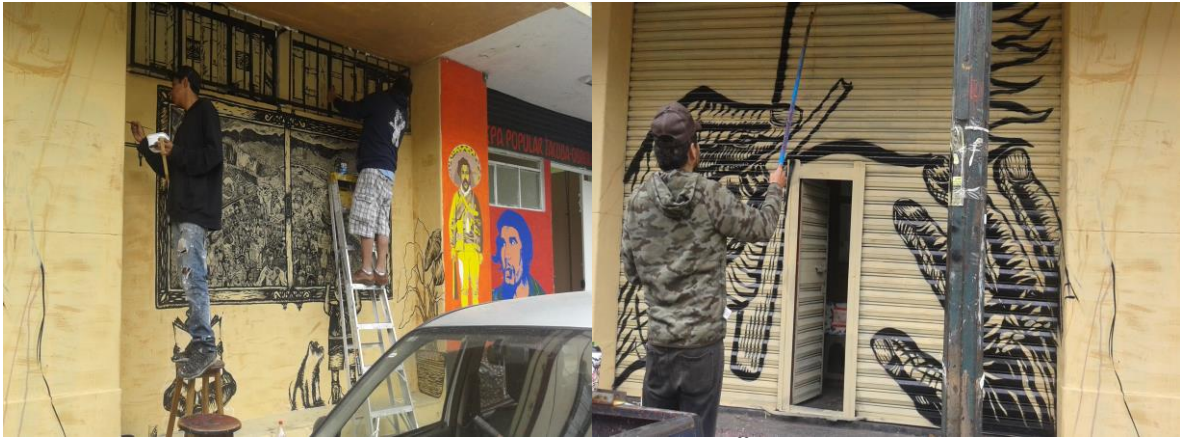


Imagen 14. "Escuela Popular Mártires del 68".³³



Imagen 15. "RsES Crew".³⁴

Imagen 16. "4-º Mural Palabreo ambulante".³⁵

³³ Imagen 14. "Escuela Popular Martires del 68". Fotografía por: Sandra Castellón López. Calle Juan Lucas de Lassaga 257. Colonia Obrera, delegación Coyoacan, Ciudad de México [5- Agosto-2016].

³⁴ Imagen 15. "RsES Crew" Fotografía por: Sandra Castellón López. Avenida Baja California y Medellín. Colonia Roma, Delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México. [20-febrero-2016].

³⁵ Imagen 16 "4-º Mural Palabreo Ambulante". Recuperado de: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1110437262354344&set=pb.100001642422105.-2207520000.1468958670.&type=3&theater>

QUIJOTE+URBANO

Taller de gráfica
Taller Grafiti con luz
Taller de acercamiento al grafiti

Faro de Milpa Alta
Viernes 14 y sábado 15 de octubre
10 a 13h

Intervención en muro
a cargo del colectivo RSES Crew
19 a 19h

Talleres Gratuitos - Cupo Limitado
Inscripciones en la Coordinación del Foro

Charla-debate
¿Cómo es visto el grafiti y el arte hoy en día?

Invitados:
-Colectivo Graffitiarte.
-Escuela de Cultura Popular "Mártires del 68"
-MC Facto.

Fecha: 8 de mayo.
Lugar: Manuel Gutiérrez Nájera #167 Col. Obrera (Metro San Antonio Abad)
Horario: 15:00 hrs.

RSES CREW
GRAFFITI
RECONSTRUCCIÓN SIMBÓLICA DEL ESPACIO SOCIAL

DESCRIMINALICEMOS EL GRAFFITI

QUE LAS PAREDES GRITEN TU NOMBRE

RICARDO CADENA

Acciones Pictóricas-grafiteras por:
"RICARDO CADENA"

Hacemos un llamado a todas las jóvenes que se manifiestan en las calles con intervenciones visuales a la ACCIÓN PICTÓRICA-GRAFITERA POR RICARDO CADENA, joven graffitero asesinado por un policía en Puebla. z

Acciones a realizar:
1. Lleva un cartel que manifieste tu sentir y un aerosol VACÍO para hacerlo sonar por 1 minuto.
2. Da lectura a tus pensamientos y opina sobre lo ocurrido en Puebla.
3. Pinta una silueta sobre el asfalto acompañada de una consigna.
4. Lleva tu stencil, sticker, cartel o propaganda alusiva a este acontecimiento para regalarla al transeúnte o plasmarla en las calles.

Manifestación pacífica - NO violencia.

SÁBADO 9 DE MAYO 4PM
AV. CHAPULTEPEC 494, METRO SEVILLA.

MAGISTERIO TIXTLA
UR Chitipancrago
ASAMBLEA HIP HOP ACTIVISTA

ENCUENTRO DE HIP HOP ACTIVISTA
GUERRERO MEXICO 2015

MI PERDON MI OLVIDO

SABADO 21 DE MARZO
ZOCALO DE ATLIACA

TALLER DE BREAKDANCE POR BBOY HUESO
GRAFFITI POR RSES CREW
FORO HIP HOP Y ORGANIZACION POPULAR POR APHA
LABORATORIO MUSICAL VIVAS NOS QUEREMOS POR BATALLONES FEMENINOS
SERIGRAFIARTE (trae tu playera) POR BATALLONES FEMENINOS
PROYECCIONES INICIO 1 PM

DOMINGO 22 DE MARZO
ZOCALO DE TIXTLA
CONCIERTO CIERRE

MEXICAN SOUND SYSTEM
LETRAS SIN CENSURA FACTO
BATALLONES FEMENINOS
ADEEK NARS BOSCONO
TO CUCLIBRE NAHUA TECUANI
RIMA ROJA ACENTO MAZOMICO
ZUCKO SENTIDO AKEP
DJ MIKIMANAK DJ CHOLA DJ ANGELOOP
INICIO 3PM

Imagen 17. "Carteles".³⁶

Sin embargo como se ha referido anteriormente y como observaremos a lo largo del siguiente capítulo el proyecto que compete a esta investigación es el llevado a cabo en el Barrio de San Francisco Tultenco, "San Pancho", mismo que en palabras de los integrantes del Crew ha sido su trabajo más enriquecedor y en el cual consideran tienen un trabajo de planta o permanente; no sólo por ser el trabajo que dio pie a la formación del colectivo, sino por que a lo largo de su desarrollo éstos construyeron una dinámica muy especial

³⁶ Imagen 17. "Carteles". Recuperadas de: https://www.facebook.com/pg/GraffitiRSES/photos/?ref=page_internal [27-noviembre 2017].

tanto con el espacio (el barrio), sus habitantes, los artistas invitados con los que colaboraron y entre sí mismos.

“La memoria es redundante: repite los signos para que la ciudad, sus espacios y sus habitantes empiecen a existir”.
Italo Calvino, Las ciudades invisibles. pp 28.

CAPÍTULO III

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.

CIUDAD, RsES CREW Y EL BARRIO DE SAN FRANCISCO TULTENCO

Introducción

Con la finalidad de lograr los objetivos planteados al inicio de esta investigación se hizo una revisión de la información obtenida mediante la realización de entrevistas a algunos habitantes y vecinos del barrio San Francisco Tultenco, a los miembros del colectivo *RsES Crew*, así como de los datos obtenidos a partir de la observación, el reconocimiento territorial y una recolección fotográfica del lugar, para posteriormente hacer su análisis e interpretación a lo largo del presente capítulo.

Iniciamos con una breve descripción de lo observado durante el trabajo de campo en el espacio de investigación, para continuar con la imagen y percepción que los habitantes del barrio tienen sobre la ciudad a partir de su conocimiento y experiencias del día a día en ella, así como el reconocimiento de la influencia que tienen sobre el barrio, su importancia y características; al mismo tiempo en que nos hablan de la percepción de sí mismos en cuanto a su posición como habitantes del barrio y la ciudad.

Posteriormente abordaremos la problemática que aprecia *RsES Crew* en San Francisco Tultenco como consecuencia de la configuración actual de la ciudad, su experiencia y condición como artistas graffiteros en este contexto, para finalmente apreciar su experiencia como colectivo crew en el barrio, los resultados de su proyecto de *graffiti comunitario* hasta este momento, las acciones y propuestas futuras en San Pancho y la revitalización de la memoria colectiva que se generó.

3.1 Observación en campo

Como ya se ha mencionado el barrio San Francisco Tultenco se caracteriza por ubicarse dentro de una de las zonas reconocidas por su alto índice delictivo en la ciudad, por lo que su entorno social se muestra un tanto hostil para visitantes ajenos al lugar. Pese a esto, durante las primeras horas del día las dos calles que lo conforman parecen transcurrir con normalidad pues salen los habitantes de sus hogares a realizar las labores cotidianas como desplazarse a su trabajos, llevar a los niños a la escuela, hacer las compras de última hora a la tienda de abarrotes de la esquina.

En horas de la tarde a pesar de los comercios locales y ambulantes que se pueden encontrar en la vía pública y algunas personas en sus esquinas, estas calles se encuentran relativamente solitarias el resto del día, aunque se visibiliza un gran número de automóviles estacionados a las afueras de las viviendas y circuitos de seguridad instalados en algunos de los domicilios. Se puede percibir un ambiente importante de desconfianza en la zona.

Este contexto pudo ser apreciado durante los diferentes momentos en los que se llevó a cabo el trabajo de campo puesto que, durante el recorrido de reconocimiento territorial para conocer y corroborar los límites espaciales establecidos que abarca la delegación, la colonia y el barrio. Al llegar al sitio, se comenzó una caminata con mapa en mano. Este lugar se encontraba con muy poca gente en relación a las calles vecinas y que también forman parte de la colonia General Paulino Navarro. Los sujetos al notar una presencia extraña a la localidad se notan sorprendidos, aparentemente con actitud de alerta y desconfianza. Sin embargo, en cada momento se logró llevar a cabo las actividades correspondientes.

De esquina a esquina el barrio se encuentra adornado en la mayoría de las fachadas de las viviendas con murales y graffitis que hacen alusión al santo católico patrono del lugar San Francisco de Asís, así como también a personajes y hechos representativos para sus habitantes como se mostrará más adelante. Esto se contempló en una visita de monitoreo y valoración en donde se pudo llevar a cabo una recolección fotográfica inicial de los murales realizados por *RsES Crew* en el barrio durante su primera intervención. La actitud de los vecinos en comparación a las visitas anteriores había cambiado; puesto que, al notar la compañía de los integrantes del colectivo en esta ocasión parecía ser que la presencia ajena pasaba desapercibida.

La colonia comprende la Capilla de San Francisquito un lugar de gran importancia para los habitantes del barrio no sólo porque le da nombre al mismo sino por la relación que tienen los habitantes de éste con la organización de la festividad como se tratará de explicar más adelante. Sin embargo, ésta permanece cerrada la mayor parte del día, a diferencia de los días de eventos o de fiesta en honor a su santo, cada 4 de octubre. En apariencia, ésta se observa cuidada y defendida de cualquier tipo de agresión.

Conforme avanza la noche en este lugar sus calles por un momento se muestran activas pues los habitantes que salen a trabajar por las mañanas vuelven a sus casas y los comercios locales se cierran.

En el transcurrir del proceso de trabajo de campo se realizaron entrevistas a algunos habitantes del barrio; sin embargo, el proceso de selección de los mismos fue complejo debido a la ausencia de gente en las calles. A primera vista la mayoría de sus habitantes son personas adultas y jóvenes. Los primeros se expresaron interesados y entusiasmados por ser consultados y éstos hablaron de sus sentimientos e impresiones sobre el sitio y la importancia que tiene el trabajo realizado por diversos grupos en pro de la salvaguarda de la historia, cultura, memoria y tradiciones, así como de la mejora de la apariencia y fama del lugar.

Por otra parte los jóvenes parecerían indiferentes y se les apreciaba reunidos en las esquinas, algunos ingiriendo alcohol o drogas y negándose a responder preguntas relacionadas con el tema. Y por relatos de los mismos habitantes éstos se dedican a la delincuencia dentro del barrio. Sin embargo, no se puede dar por cierto este supuesto ni extenderse a todos los jóvenes ya que lograron llevarse a cabo las entrevistas planeadas al inicio de esta investigación en donde expusieron su opinión e interés en cuanto a la mejora del barrio, la preservación de la convivencia vecinal.

En otro instante se intentó contactar con un grupo más de informantes conformado por niños. Sin embargo no se pudo realizar la actividad de manera óptima y únicamente se tomaron en cuenta algunas respuestas a un par de preguntas en donde de manera muy general expresaron su sentir sobre el lugar, su percepción sobre la ciudad y los murales realizados.

Otro informante que se consideró clave debido a su labor, fue el cronista y habitante del barrio quien participó en un proyecto llamado “Para el rescate de la memoria barrial” que abarcaba tanto la colonia Paulino Navarro como la colonia vecina Vista Alegre. Al momento de contactarlo para solicitar la entrevista este se notó sorprendido e interesado en hablar sobre su proyecto. A lo largo de la actividad en varios momentos hizo expresa su alegría por el interés y por rememorar su experiencia en dicho trabajo. Habló sobre el surgimiento del proyecto, organización, intereses y fines, así como también, de las tareas realizadas y la respuesta de los habitantes sobre el mismo. Además, brindó sus impresiones personales como habitante del sitio en relación a los murales realizados por *RsES Crew*.

También se dio la oportunidad de participar de manera activa y observar más de cerca el proceso de intervención del colectivo dentro y fuera del barrio y en algunos otros de los eventos organizados por ellos descritos en el capítulo anterior. Durante la realización de las actividades los integrantes del colectivo e invitados se observaban cooperativos, organizados y entusiastas, así como también algunos los transeúntes y vecinos

interesados en saber que ocurría. Sin embargo, durante la estancia también se percibía inconformidad por personas que transitaban en los alrededores.

3.2 La imagen de la Ciudad de México hoy

Como hemos visto en los capítulos anteriores las ciudades desde su surgimiento como estructuras sociales complejas, se han reconocido como un fenómeno con características cambiantes a medida que sus habitantes las modifican y transforman ante la necesidad de satisfacer y exteriorizar ciertos deseos, exigencias y pretensiones respecto a lo que consideran debería ser un modo de vida óptimo tanto de manera individual como en colectivo.

La Ciudad de México no es la excepción por lo que a lo largo de la historia su imagen ha sufrido cambios y transformaciones en aspectos físicos, sociales, territoriales y culturales como en cuanto a su estructura y forma de organización. Este proceso ha sido orientado por diversos factores de acuerdo a un tiempo y contexto específico.

Hoy en día su estructura influye de manera importante en la imagen, percepción y relación con sus habitantes. Tal como señala Jérôme Monnet (1995) a través de la reflexión de las prácticas, costumbres de la organización, las producciones privadas y personales del espacio, es decir a través de la experiencia individual y social, es posible formular u obtener diversas imágenes de la ciudad, que se expresan en las palabras de cada uno de sus habitantes. Dado que la utilización del espacio y los problemas vividos día con día no hacen referencia a una misma experiencia cotidiana de la ciudad.

Entre los habitantes del barrio de San Francisco Tultenco pudimos encontrar una serie de imágenes que van en diversas direcciones, respecto a la percepción del orden, orientación, armonía, belleza, seguridad o bienestar al momento de hacer la pregunta inicial a la conversación: ¿Qué piensas tú de la ciudad y de la vida en ella?. Sin embargo entre éstas ideas convergen y predominan algunos rasgos y características en donde diferencian e identifican que su situación actual es negativa o disforme.

“¿La ciudad? ...pues está pa'l perro”. (Juan Carlos, 22 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

“...hay mucha violencia y delincuencia en toda la ciudad, sobrepoblación...” (Martha 45 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Con las palabras que predominan en estas ideas los ciudadanos hacen referencia a lo caótico y a la desorganización que les causa temor, desagrado, angustia y una sensación de inseguridad, que provienen de la sobrepoblación, de un ritmo de vida más acelerado

en donde se concentra el ruido, la contaminación, la falta de trabajo y escasas de escuelas. Se refieren también a la creciente concentración de violencia y delincuencia que expresan de la siguiente manera:

“Cada vez está más contaminada con más violencia, hay falta de trabajo y escuelas...” (Rosa, 24 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16)

“Está muy terrible, hay mucha delincuencia, mucho caos, mucho ruido, mucha gente. Actualmente escuchamos que asaltan y matan gente”. (Ana, 21 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

“...ya ni nosotros estamos muy seguros aunque llevamos mucho tiempo viviendo aquí podríamos decir que en el centro de la ciudad (...). También hay mucha contaminación ya sea auditiva mucho ruido de carros, música y de la misma cantidad de gente, visual porque estamos llenos de anuncios de se compra o se vende esto y el otro, esmog pues por la misma cantidad de gente, de carros y autobuses, y pues la basura por todos lados...” (Andrés, 56 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

Incluso entre los más pequeños se hace referencia a esta misma imagen de una ciudad caótica, sucia y peligrosa, al mismo tiempo en que se describe a sus habitantes como sujetos violentos y delincuentes, que viven el día a día dentro de la urbe de manera apresurada y con una carga intensa de dificultades económicas que son resultado del alto índice de desempleo.

“En la ciudad hay mucho ruido y contaminación.” (Zaid, 7 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco 12-06-16)

“...cuando escucho la palabra ciudad viene a mi mente un lugar muy grande, lleno de carros y autobuses, tráfico. Está contaminado en casi todas sus calles y avenidas con desechos de perro y botellas de refresco y envolturas de dulces y papitas, pero sí hay unas que están muy limpiecitas (...) También hay mucha gente en todos lados y a todos se les hace tarde siempre para ir a la escuela, al trabajo o a su oficina y por la falta de dinero y que les falta para pagar todo lo que necesitan pues todo el tiempo están enojados y preocupados (...) También hay muchas tiendas y plazas comerciales... vamos ahí y ya no vamos al parque ni afuera de la escuela está bien gacho luego se están moneando o asaltan y en la plaza pues no...” (Sebastián, 14 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco 12-06-16).

Sin embargo para algunos de sus habitantes estos males son consecuencia de las acciones del gobierno en cuanto a la mala planeación de la ciudad basada más en intereses políticos y económicos que en la búsqueda del desarrollo y bienestar de sus habitantes, puesto que desconoce e ignora sus opiniones para el mejoramiento de la gestión pública.

“... Yo veo a la ciudad como que tiene lo que merece, es resultado de su mala planeación y el mal gobierno que tenemos... De entrada está muy saturada de cosas que nosotros no necesitamos y a veces a la gente le es más sano aceptar el ver un chingo de publicidad, comerciales, spots y ver que alguien está colocando pancartas políticas o algo comercial y no dicen nada (...) No nos acordábamos de lo que es y lo que significa la ciudad para nosotros, o sea, habitarla no significa solo vivir en ella sino dar propuestas para mejorarla...” (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo Reses Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

En tanto que otros ciudadanos que reconocen esta misma imagen pesimista que impera de la ciudad, consideran de manera contraria que cada uno de ellos posee la capacidad y responsabilidad de lidiar con esta condición y tratar de mejorar su calidad de vida dentro de la misma y su paisaje caótico e inabarcable.

“... pues más que nada hay mucha inseguridad, pues. El ritmo de vida es más acelerado, pero yo creo que ya es cosa de cada uno de nosotros ¿no? Que vivimos muy a las carreras, tal vez por la falta de dinero, trabajo pero yo creo que depende de cada uno de nosotros y nos la llevamos más relax”. (Carolina, 50 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16).

3.2.1 La influencia de la ciudad

Esta imagen anteriormente descrita y repetida en casi todas las entrevistas realizadas tiene una influencia importante entre los habitantes y formas de vida que se dan actualmente en la ciudad, debido a que como menciona Lindón (2008) cualquier fragmento de la ciudad puede reconocerse como un lugar violento o causar temor, por lo que ésta referencia sobre ciertos lugares orienta o condiciona las actividades diarias de las personas al tratar de evitar su tránsito por este tipo de lugares. Algunos de estos, adquieren esta connotación a través del recuerdo violento que causa temor por alguna experiencia negativa que se haya vivido en él; mientras que otros forman parte de una memoria colectiva y sin haber experimentado violencia o temor en el lugar se le señala y reconoce a través de esta característica como veremos a continuación.

...es que nada más escuchan la calle o la colonia y se espantan (...) vas a otros lados y les dices en dónde vives y te preguntan ¿a poco vives ahí? ¡Si hay puro ratero!... (Juan Carlos, 22 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Después de indagar sobre la percepción de la ciudad preguntamos a los habitantes si consideran que la dinámica actual de la urbe ha influido de alguna manera en la imagen del barrio San Francisco Tultenco y la colonia General Paulino Navarro, así como también en la forma de vida de sus habitantes. A lo que respondieron de la siguiente manera:

“...la delincuencia que hay en la ciudad ha influido bastante en el cambio de vivir de la colonia y obviamente aquí en el barrio. Nosotros como habitantes nada más andamos con miedo, viendo y

esperando cuándo nos asaltan o roban algo aquí en la calle o en nuestros negocios” (Martha, 45 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

“Sí, todos los cambios de la ciudad han llevado a la colonia a que ahora aquí sea un lugar muy pesado, con mucha violencia, te tienes que estar cuidando de cualquier cosa...” (Flor, 60 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16)

“...la delincuencia aunque siempre ha sido así aquí, últimamente ha aumentado mucho...” (Ana, 21 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

“...antes sí se salía con mucha libertad y ahora si sales, es con miedo y cuidándote de todo... (Rosa, 24 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

En las citas anteriores podemos ver que a lo largo de las distintas entrevistas uno de los discursos predominantes respecto a la influencia de la ciudad en la forma de vida de los habitantes de la colonia General Paulino Navarro y el barrio San Francisco Tultenco gira en torno a las experiencias de la delincuencia, violencia e inseguridad que han experimentado, por lo que se aprecia que continúan aludiendo a esa imagen negativa.

Otro de los argumentos preponderantes que veremos entre los entrevistados sobre ésta relación, es la problemática de la sobrepoblación y la falta de tiempo que impiden la tolerancia para relacionarse con los demás y que provoca el debilitamiento y ruptura de los vínculos sociales entre los vecinos del barrio y de las colonias aledañas. Como menciona Bauman (2003), uno de los aspectos más notables en la desaparición de una comunidad es la nueva fragilidad de los vínculos humanos. La nueva instantaneidad del tiempo cambia radicalmente la modalidad de la habitación humana y especialmente la manera en que éstos atienden o no atienden sus asuntos colectivos y la forma en la que conviven.

“...ha cambiado en mucho, hay más problemas; la sobrepoblación de la ciudad ha hecho más problemas. Ha llegado mucha gente nueva aquí al barrio, el exceso de gente pues provoca distanciamiento, falta de convivencia, pero no a causa de vecinos de aquí sino por secundarios que son los nuevos que llegan como los hijos, yernos, nueras (...) ya no hay la misma tolerancia que antes aunque en ocasiones unos somos permanentes, pero con el tiempo como en todos lados se van y llegan...” (Andrés. 56 años Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

...tenemos problemas y vivimos presionados principalmente en cuestiones de dinero que es lo que nos mueve a todos (...) Ya no tiene uno tiempo, ya no hay comunicación o ya no se puede estar con la familia. Yo simplemente si salgo y me encuentro a alguien solo estoy ¡luego te veo, luego te veo! y hasta con la familia (...) En mi caso particular, cierro el negocio y me voy a comer con mis hijos, o no sé, a platicar y si lo hago tengo que tomar la decisión de cerrar para poder estar un rato con ellos. ¡Ahí está! Sí, la ciudad influye mucho en todo esto. (Carolina, 50 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16).

Por otra parte para los habitantes más jóvenes del barrio no parecen perceptibles estos cambios dado que este discurso sobre la influencia que ha tenido la condición actual de ciudad en cuanto a la dinámica y configuración de la colonia y el barrio parece estar presente especialmente en las descripciones que hacen las personas mayores. Los más jóvenes, por el contrario, se expresan de la siguiente manera:

“...aquí cada quien vive como quiere vivir, si eres rico o pobre y si decides vivir como ratero, vives como ratero... eso ahora sí que ya es cosa tuya. Cada quien vive como quiere, aquí nada cambia. Bueno aquí en el barrio no, no sé en otros barrios.” (Juan Carlos, 22 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

“...desde que yo recuerdo siempre ha sido igual, los vecinos, los mismos problemas...” (Sebastián, 14 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16).

3.3 La imagen de San Francisco Tultenco según sus habitantes

A pesar de lo anterior cuando les pedimos describir lo que representa para cada uno de ellos su barrio, se dio una narrativa distinta y muy contrastante puesto que dieron la descripción de una serie de imágenes muy entrañables. En sus relatos se aprecia el apego con el barrio a partir del uso de expresiones como “es mi vida”, “son nuestras vivencias”. Tal pareciera que describen su casa, porque ahí está su familia, amigos, buenos y malos momentos y parafrasean la expresión: “mi casa, su casa”, como a manera de invitación a conocerlo y a su comunidad también.

“...aunque yo no nací aquí, pues a mí me gusta. Es un lugar bonito...” (Martha, 45 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

“[El barrio]...es mi vida, siempre he estado aquí. (Ana, 21 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

“Es parte de la vida de uno, ¿no?, haber nacido y crecido aquí...” (Carolina, 50 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16).

“...son nuestras vivencias, anécdotas es lo que hace a un barrio a través del tejido social que eminentemente tiene que ver con lo cultural que no debe de perderse por la llegada de gente nueva y que no tiene ni idea e interés por conservar estas cosas que dieron identidad y que forman parte de las tradiciones (...) Las anécdotas que vivimos de manera muy especial como por ejemplo el terremoto del 85 que no pasó nada, pero sí en los alrededores (...) acontecimientos que vimos también en la colonia, la ausencia de carros, la construcción de la línea del metro, nuestros recuerdos...” (Juan Carlos Rangel, 54 años. Cronista del Barrio y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-07-16).

“... sí, es la vida de uno, la familia, los amigos, las tristezas y también la felicidad. ¡Claro! Pues esto es como dicen: “mi casa, su casa” (Andrés, 56 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

Sin embargo para los jóvenes como Sebastián, San Francisco Tultenco no significa lo mismo, pues se observa una narración más neutral al tratarse tan solo del espacio en el que se habita y parece que aún no se ha construido una relación especialmente afectiva con dicho lugar.

“... Pues es el lugar en el que vivo, la casa de mis papás...” (Sebastián, 14 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco 12-06-16)

3.3.1 ¿Por qué es especial?

Al momento de expresar lo que hace especial al barrio y a pesar de que sus propios habitantes siguen advirtiendo sobre su carácter delictivo, estos también expresan la existencia de una serie de valores como la unión, la solidaridad, las tradiciones y la comunidad entre vecinos como características de la vida en el barrio.

“...La delincuencia. ¡No! En ocasiones aquí en la calle o en la iglesia la gente se une mucho...” (Ana, 21 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16).

“No propiamente tiene que ser algo malo, pero así resumido yo diría que la solidaridad”. (Andrés, 56 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

Sin embargo, cuando se habla de éstas particularidades se aprecia un vínculo especial con la festividad del aniversario del santo San Francisco de Asís y su organización, pues parece ser que es a partir de las relaciones que se dan en torno a esta celebración que la gente pone en práctica dichos valores.

De acuerdo a lo que hemos observado en capítulos anteriores, podemos reflexionar sobre el valor de esta capilla y, en especial de la fiesta, como elemento de cohesión social y espacial ya que es símbolo de identidad colectiva, no sólo por dar nombre al barrio sino por influir de manera positiva en la construcción y consolidación de este tipo de relaciones y en el funcionamiento de la vida cotidiana unos días al año.

“Independientemente de la delincuencia y del peligro que hay en la calle, los vecinos todos somos muy unidos y la fiesta que se celebra el 4 de octubre, pues bueno, la hace muy especial celebrando al Santo porque se hace sólo en esta calle. Hay mayordomías pero a diferencia de otros lugares sólo son los vecinos de aquí junto con la iglesia. Se junta dinero para adornar la calle, lo que se hace del castillo, las mañanitas, los arreglos florales y cosas así...” (Martha, 45 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

“...Lo que me gusta a mí, es la unión de la gente para la organización de la feria, hay muchas personas que cooperan y que se siguen sus tradiciones. La fiesta es de los vecinos. Aquí adelante, la señora, año con año hace de comer e invita a todo mundo. Por ejemplo, la familia de mi yerno prepara comida y es para quien pase.” (Carolina, 50 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16)

En tanto que para otros este espacio se hace único de manera más personal, es decir a través de la relación y convivencia interpersonal que cada individuo experimenta e interpreta de forma individual y especialmente afectiva en este lugar y en sus alrededores a lo largo de su tiempo de vida en él.

“Pues no tiene mayor relevancia pero lo que lo hace especial es que es mi barrio y pues la relación que tú tienes, y todas las cosas que te decía la gente y las relaciones sociales que te identifican con el lugar de vida.” (Juan Carlos Rangel, 54 años. Cronista del barrio y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-07-16).

3.3.2 La imagen antes / ahora

En cuanto a los cambios que ha sufrido el barrio San Francisco Tultenco el punto de vista y percepción de sus habitantes oscila entre la imagen del “antes y ahora”. Pero cabe resaltar el sentido de nostalgia con el cual, éstos aprecian y se expresan sobre el tiempo pasado o el “antes” como un tiempo mejor a pesar de las carencias económicas y de servicios que pudieron haber sufrido en determinado momento, haciendo uso de expresiones como: “pobres, pero felices”.

“Paulino Navarro era una zona muy pobre. Eran casuchas y había cierta rivalidad con las otras colonias porque ‘los cuates del callejón’, que así les decíamos, pues eran gruesos, eran rateros y del otro lado antes era clase media” (Juan Carlos Rangel, 54 años. Cronista del barrio y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-07-16).

“... éramos pobres, pero felices. La sufríamos mucho, no teníamos servicios de agua, aquí era puro lodo, cuidábamos nuestros zapatitos de hule para la escuela y ahora le decimos a las nuevas generaciones que están en la gloria porque aparte ahora exigen que yo quiero un celular de no sé cuánto y de tal marca. Ahora ya cada quien ve por su interés, ya es mucho más gente y el espacio se reduce para que quepamos todos, se requiere de más espacio, pues la convivencia también se hace difícil, yo espero que mis hijos y nietos crezcan y las cosas cambien para que no sigan los mismos pasos...” (Susana, 56 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Por otra parte también se habla del “ya no es como antes”, una expresión que resulta interesante puesto que los habitantes aunque se reconocen mejor económicamente, tal parece que esta mejoría trajo consigo sus males. Siendo el “ahora” carente de espacio y más poblado, caracterizado por la soberbia, la violencia, la envidia y el individualismo lo

que dificulta la convivencia vecinal. Por lo que se aprecia que es más importante para la gente el tipo de relación entre vecinos, que la propia situación económica.

“...ya no es como antes, ya todo cambió muy drásticamente... antes era muy bonito se convivía mucho como vecinos, ahora ya no... Yo creo que es más que nada por lo material, ahora son muy soberbios, así como que yo tengo más y tú tienes menos... Antes se vivía muy bonito porque éramos pobres, bueno todavía pero antes éramos más pobrecitos y éramos muy felices, no había tanta maldad, violencia ni envidias entre nosotros mismos” (Susana, 56 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Sin embargo la llegada de personas procedentes de otros lugares para habitar en el barrio ha implicado la divergencia entre costumbres y formas de hacer. Lo que los habitantes nativos consideran ha influido en la pérdida de valores entre las nuevas generaciones que no se sienten identificadas con ellas y a que la violencia se tome como un acto normal dentro del barrio y como un mal de la modernidad que se propaga en toda la ciudad.

“Llegó mucha gente aquí a vivir y pues luego uno no las conoce y ellos quieren ahora sí que vivir y mandar a su manera de ellos y querer hacer muchas cosas que pues aquí no... Antes eran muchas cosas muy bonitas, convivíamos mucho... la calle estaba muy bonita, antes éramos más felices, era muy precioso, la verdad. Nosotros no renegamos de nuestra infancia. Ahora hay mucha violencia hasta le tiene uno miedo a los mismos de aquí, aunque son chamacos que uno los conoce y vio crecer, pero ahora ya cargan armas, andan drogados, no les importa, ya no hay respeto. (Flor, 60 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Lo que me hace reflexionar en torno a la importancia que tiene este sentimiento de nostalgia entre los habitantes del barrio en relación a la pérdida de identidad. Por una parte se habla del pasado y de sus cualidades de manera positiva como añorando regresar en el tiempo y por otro se habla del ahora, de manera catastrófica y negativa dificultando el conocimiento y la aceptación de este nuevo ritmo y forma de vida en la comunidad.

3.3.3 La nostalgia

En relación con esa evocación al pasado como algo positivo, los habitantes del barrio también muestran signos de anhelo, añoranza o tristeza por la pérdida de valores y el debilitamiento de sus costumbres, tradiciones y raíces como lo vemos a continuación:

“...se están olvidando nuestras raíces, por decirlo en diciembre se hacían aquí todas las posadas o cooperábamos, aquí se inundaba el callejón y salíamos todos y acarreábamos agua (...) Antes era muy bonito, ahora ya no, ya se están perdiendo las tradiciones de antes, ahora ¡uy!, las posada creo es una al año ya nada más (Flor, 60 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

“...Y ahora la organización de la fiesta de San Panchito, ¿qué crees? Ya se vino mucho abajo por lo mismo de que ha habido mucha violencia en la colonia, incluso han matado a gente. A los muchachos ahí está una cruz de un muchacho que mataron en un baile (...) La fiesta de San Francisco ahora es nada más lo que es del santito y ya cada quien para su casa y antes no. Antes hacían baile, sacaban al santito de la iglesia y lo paseaban por toda la colonia, la casa que lo recibía hacía de comer, daban tamales a todos los vecinos, era muy bonito todo esto cuando éramos chamacas” (Susana, 56 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

“...Se van perdiendo las tradiciones porque se hacía la feria de aquel lado donde está la iglesia y aquí se hacía un baile para toda la gente, pero acabó ese baile porque mataban personas, desgraciadamente la gente de aquí mismo” (Andrés, 56 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

Se expresan en tono de angustia por lo que ha cambiado y consideran que se está extinguiendo y que recuerdan de manera cariñosa el pasado del que anhelan que regrese. Sin embargo, como lo menciona Jérôme Monnet (1995) en el tono de nostalgia de este discurso, parece que se condena a la modernidad y al presente como destructores de un pasado que se recuerda como idílico. Puesto que al hablar del ahora también reconocen elementos de carácter negativo como la violencia y delincuencia que existen no sólo del barrio sino en la ciudad en general.

3.3.4 La imagen negativa de la colonia y el barrio

Como sabemos la colonia General Paulino Navarro y el barrio San Francisco Tultenco se encuentran ubicados en la delegación Cuauhtémoc, uno de los puntos rojos de la ciudad de México por lo que a lo largo de la observación y el reconocimiento territorial en dicho espacio tal y como aludieron sus habitantes en las entrevistas, su entorno social se presenta un tanto hostil y con un ambiente de desconfianza en la zona. Las dos calles que conforman el barrio pese a los comercios y algunas personas que se pueden encontrar en la vía pública se encuentran relativamente solitarias a lo largo del día, aunque también se visibiliza un gran número de automóviles estacionados a las afueras de las viviendas y circuitos de seguridad instalados en algunos de los domicilios.

Durante los primeros momentos en que se llevó a cabo el trabajo de campo en este lugar, los sujetos al notar la presencia de alguien ajeno a la localidad se veían sorprendidos, aparentemente con actitud de alerta y desconfianza, una conducta que considero está ligada con la imagen de violencia, miedo e inseguridad que se manifiesta a lo largo de las entrevistas lo que a su vez trae consigo distanciamiento y falta de convivencia. Sin embargo, este problema es reconocido tanto de manera interna como externa al barrio y al que se debe dar solución de la misma manera internamente a partir

de la organización entre vecinos y externamente a través de la intervención de las autoridades.

...si hay algo malo ni te asomas y eso nos va alejando y enclaustrando en las casas. A la autoridad le falta mano dura y responsabilidad para dar respuesta y solución a estas cosas y también de nosotros mismos para participar como comunidad desde nuestras casas y barrios... (Andrés. 56 años Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16).

Como ya se ha mencionado una particularidad en común que presentan el barrio y la colonia es el resguardo de la capilla de San Francisquito, llamada así por los fieles en honor a San Francisco de Asís la cual es de gran importancia para los habitantes del lugar por su valor, historia y la organización de la festividad. Sin embargo, algunas intranquilidades latentes para los habitantes entorno a ello son la pérdida de sus tradiciones, dificultades de comunicación, desconfianza entre vecinos, la preocupación por las nuevas generaciones y el desconocimiento de sus costumbres, la pérdida de la memoria e historia colectiva, la falta de arraigo e identidad con su lugar de vida.

...los que dirigen esto son personas muy grandes y ya enfermas que casi no pueden y pues ya nada más ellos; así que imagínate para ellos (niños) yo creo que ya ni van a saber cómo se llama su santito ni por qué su calle se llama así... Yo digo que entre más gente a la hora de organizar sería mejor pues sería más convivencia, ¿no? (Carolina, 50 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16).

... La gente en la sociedad actual no tiene ni le importa la memoria de las cosas, no sabe por qué llegó a su barrio, si tiene alguna historia o hecho relevante y a partir de ahí la gente pierde sus raíces, el arraigo a algo, como a sus cuates, sus vecinos. Lo que hace que si sales un día de la colonia, pues que quede el lazo que te une a ella. (Juan Carlos Rangel, 54 años. Cronista del barrio y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-07-16).

Como se expresó en los capítulos anteriores estas circunstancias han llamado la atención de algunos grupos interesados en dar una respuesta positiva a los habitantes acerca de su condición como parte constituyente de la ciudad, la colonia y el barrio. A continuación se expondrá el producto del trabajo de campo realizado con el colectivo *RsES Crew* quienes compartieron su experiencia en torno al proyecto de Reconstrucción Simbólica del Espacio Social, a través del cual éstos proyectaron en un primer momento a la recuperación del un vínculo comunicativo entre la población, a través de compartir una serie de símbolos que fueran de comprensión colectiva para así poder dar una propuesta creativa a través de un tipo de graffiti que ayudase a mantener vivas sus tradiciones y prácticas culturales llevando a cabo una reconstrucción del espacio de manera colectiva.

3.4 El colectivo RsES CREW

Para iniciar considero importante señalar algunas observaciones de lo ocurrido durante el trabajo de campo por una parte que durante las visitas siguientes al barrio la actitud de los vecinos en comparación a las anteriores había cambiado, dado que en esta ocasión al notar la compañía de los integrantes del colectivo *RsES Crew* la presencia ajena parecía pasar desapercibida. Por otra parte que debido a cuestiones de tiempo y trabajo de los integrantes del *RsES Crew* se logró entrevistar de manera formal sólo a algunos de los cuatro en una misma sesión quienes nos hablaron de manera breve cómo es que está conformado el colectivo por un grupo de chicos provenientes de contextos sociales y culturales diferentes por lo que aportan cada uno su conocimiento y experiencia en cuanto al *graffiti*, la comunicación, artes y la gestión cultural al grupo.

3.4.1 ¿Qué es RsES Crew?

... *RsES* (Reconstrucción Simbólica del Espacio Social) *Crew* somos 4 chicos que venimos de contextos sociales y familiares bien distintos, Ilich es una persona que tiene casi 40 años, le brinda ciertas cosas o comodidades al colectivo que nosotros no tenemos. Por ejemplo, nos presta su coche, siempre viene a donde nos movemos y también pinta. Fves es el más experimentado de los *RsES* en cuestión de *graffiti*, él desde morro ha estado taggeando y haciendo bombas, es como a quien te acercas y le preguntas cómo hacer algo y él nos va orientando. Smoock es estudiante de comunicación, graffitero y serigrafista. Rutsy Pop soy gestora cultural, egresada de la UACM (Universidad Autónoma de la Ciudad de México) en la licenciatura en arte y patrimonio cultural y aprendiz de *graffiti*. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

Tal parece que el estilo, talento, percepción y concepción de cada uno de sus integrantes varía en condición de su acercamiento y tiempo de ejercer dicha práctica. Por una parte hay quien se ha encontrado con el *graffiti* de manera legal y académica, en tanto que otros lo han experimentado de forma contraria, es decir, ilegal y a temprana edad. En este último caso resulta interesante la distinción que se hace al hacer mención del *graffiti* como una práctica ilegal, tal como lo comentan los integrantes de *RsES Crew*.

...Yo el *graffiti* lo conocí en la Central del Pueblo, un lugar en donde recibí educación artística en la rama de la actuación (...) después me metí en la parte gráfica y ahí comencé a hacer cosas chiquitas de estencil y de cosas gráficas. Pasa el tiempo y salen convocatorias en la universidad y es cuando yo comienzo a relacionarme más a fondo con esto (...) Comencé yo sola con el colectivo diseñando proyectos de *graffiti* como gestora y promotora cultural, mas no en la práctica (...) Empecé a hacer *graffiti* porque un chico, "El Matos", me dijo que estaba bien lo que yo estaba haciendo y proponiendo como gestora, que eran buenas mis ideas pero que yo no iba a entender del todo lo que ellos hacían si yo no lo practicaba. Desde ahí me he dedicado a participar más en las pintas de acuerdo a mis posibilidades por lo que ya llevo como un año relacionándome con el

graffiti en la práctica, pero en la propuesta de proyectos hace dos años y medio que comenzó esto (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

...yo me acuerdo que empecé a pintar cuando iba a la secundaria, pero desde la primaria yo tuve mi primer acercamiento con el *graffiti*. En mi barrio siempre veía letras y en mi barrio siempre me junté con personas que le sabían y no compraban un aerosol, iban y se lo robaban de alguna tlapalería, de algún supermercado y salían a pintar de noche. Pero cuando yo hice eso, fue cuando entré a primero de secundaria y conocí ahí a personas distintas y me empecé a relacionar con ellos hasta que una vez me invitaron a pintar y sin saber yo agarré y pinté una idea. Lo que yo sentía lo pinté en la pared, yo ahí tuve mi primer experiencia con el *graffiti* sin saber agarrar una lata. Tomé un bote y escribí algo y de ahí lo estuve haciendo durante mis tres años de secundaria. En ese tiempo, salía a la calle de ilegal, nunca pedí permiso, no me relacionaba con gente que gestionara una barda o que fuera en el día o que se usaran muchos colores. Yo salía con un bote máximo dos y así con mis amigos o yo solo (...) A mí me gusta mucho el *graffiti* ilegal, salir a hacer bombas a la calle (...) Fui dejándolo un poco y volví a retomar esta onda hasta que los conocí (*RsES Crew*) en la universidad. Un día coincidimos pintando y me invitaron y empecé a pintar con ellos cuando ya llevaban medio año con el colectivo, y ya llevamos dos años de trabajar legalmente y no hacer *graffiti*... (Smooch, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

Sin embargo, no todas las experiencias en relación al *graffiti* han sido positivas para los integrantes del *Crew* debido a esta misma comunicación no asertiva e intolerante entre los practicantes de *graffiti* puesto que se cuestiona entre ellos la posesión del título de graffitero (a). Por otra parte, en cuanto a la cuestión de género se expresa una limitante reflexiva que cuestiona la participación de las mujeres en el ámbito del arte callejero. Sin embargo, en el caso particular de *RsES Crew*, éste parece ser un problema menor debido a la convivencia de hermandad y apoyo entre sus integrantes.

...me ha hecho ver el *graffiti* que así como hay cosas buenas, hay otras que están bien ñeras. O sea, como a mí que me han cuestionado por lo que hago, si ni graffitera soy o porque no agarraba la lata o el pincel. ¡Después me valió madre! y yo agarré el pincel y sé que no hago las cosas correctas, pero siempre recuerdo que: ¡si no sabes pintar, eso no es un limitante, tú pinta y para eso están los otros compas, para que te guíen (...). A las mujeres no se nos apoya y se nos cuestiona mucho. En mi caso, incluso un graffitero me amenazaba con ir a pintar los spots que yo había logrado, eso habla de la existencia de una limitante reflexiva entre los mismos graffiteros que también debemos estudiar. Así como he ganado amigos, también con el *graffiti* he perdido... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

3.4.2 ¿Cómo surge?

La gestora del colectivo nos explicó de manera concisa a partir de qué hechos u observaciones relacionadas con los vínculos sociales que se dan dentro de la ciudad, sus espacios públicos y comunidades es que se fundan las inquietudes que dan paso al surgimiento de *RsES Crew*; para después indicar cuál es su labor como colectivo.

Empecé yo sola con el colectivo diseñando proyectos de *graffiti* (...) todo el proyecto comenzó en una plática en la universidad con una profesora que nos daba comunicación intercultural y fue donde *RsES* nació porque a veces veía que no había una comunicación entre la ciudadanía. Por lo que buscamos que haya consensos y que nos conozcamos, hacer espacio social. Es decir, brindar un espacio donde la gente se reconozca, se vea y diga yo vivo en esta colonia y ahí está tal persona. Que podamos mirarnos a los ojos porque ahora hay muchos lugares donde ya ni siquiera pasa eso... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

Dicha información concuerda con lo ya mencionado en el capítulo anterior, publicado y explicado de manera más exacta en su sitio web de *Arte y humanidades* en el cual se indican, sus objetivos y señalan que sus acciones están relacionadas con el graffiti, la cultura, el arte y las comunidades barriales. Así como también, que el surgimiento del colectivo se dio a partir de un proyecto que fue expuesto en el Segundo Encuentro Nacional de Gestión Cultural en México, proceso durante el cual se unieron al colectivo los cuatro integrantes mencionados anteriormente.

RsES Crew es un colectivo que hace pintas, investiga y propone proyectos culturales y artísticos en relación a la comunidad barrial. Rut Mendoza (Rutsy Pop) fundó esta colectiva y a ella se han unido: Fves, Smoock e Illich. El colectivo busca reconstruir el espacio social de manera colectiva para ofrecer a la ciudadanía bienes culturales y/o artísticos en las calles a través de la comunicación intercultural para lograr la reflexión y acuerdos entre grafiteros y ciudadanos. (RsES Crew, 08-2016. [Información en facebook] Recuperado de: https://www.facebook.com/pg/GraffitiRsES/about/?ref=page_internal)

3.4.3 ¿Qué hace?

El colectivo *RsES Crew* se distingue por hacer un tipo de *graffiti* que involucra tanto a la comunidad como a otros artistas en la intervención y reconstrucción de sus espacios públicos con la intención de crear conciencia social entre los participantes. Esta clase de *graffiti* de acuerdo al colectivo se diferencia en cuestión de la técnica de elaboración de la pinta, de la organización y funcionamiento de grupo de lo que es el llamado muralismo comunitario, una práctica que también tiene relación con la gráfica monumental, los movimientos populares y es de realización colectiva.

...lo que nosotros hacemos es una dinámica que ya se hacía en Chiapas en 1988 con el muralismo comunitario y eso es incluir a la gente del lugar donde tú vas a pintar. Si no haces eso entonces solo estás tomando tu papel de artista que aunque también es válido llegar a un lugar, pintar e irte. Pero ¿en dónde queda la relación con la gente? (...) Nosotros hacemos *graffiti* comunitario. Porque sí hacemos *graffiti*, también usamos aerosol. La manera de nosotros de relacionarnos sí es propia de la dinámica de los graffiteros, la cuestión significativa de las piezas pues son y nacen del *graffiti*, platicamos con las personas de nuestros barrios como lo hacían también en los 70's los chicos de Harlem y empezamos a actuar en sus paredes. Por lo que puedo decir que hacemos "*graffiti* comunitario", que sí son cosas que no están peleadas *graffiti* y muralismo pero sí son bien distintas (...) *RsES Crew* desde el inicio ha marcado hacer pintas de manera conjunta, en colectivo tanto con la ciudadanía y con otros graffiteros (...) y hablamos de espacio social porque es algo que se construye entre y para varios... (Rutsy Pop 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

3.4.4 ¿En qué consiste su labor?

El trabajo del colectivo *Crew* consiste en la reconstrucción de manera simbólica de ciertos lugares de la ciudad a través del *graffiti* comunitario, dado que toman como base elementos significativos y representativos para sus habitantes. Sin embargo, estos a su vez son interpretados de manera diferente por cada uno de los habitantes no solo de estos espacios en particular, sino por todos aquellos que hacen uso de un espacio público o en común donde convergen diversas visiones sobre las intervenciones en el día a día dentro de la ciudad.

¡Somos reconstructores! Las ciudades son construidas para tener ciertos fines, que los urbanistas llegan, trazan y que los arquitectos construyen (...) En la ciudad hay muchos comerciales y spots políticos. La propuesta que estamos dando nosotros es cambiar "reconstruir" los espacios sociales (...) Nosotros llegamos y reconstruimos pues aunque sabemos que los espacios tiene una función, nosotros al ponerle color ya lo estamos reconstruyendo (...) de manera simbólica porque estamos utilizando lo que a la gente le representa algo, utilizamos signos que después son interpretados de manera múltiple y para cada quien tienen un sentido (...) Estamos haciendo una labor social, también ciencias sociales y tomando en cuenta la parte emocional de la ciudadanía y de nosotros mismos (...) Queremos que la gente reconozca cuál es su historia y su posición como habitante de la ciudad... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Pero la labor del *RsES Crew* no se restringe sólo a la participación colaborativa con los habitantes de la ciudad, sino también como hemos visto anteriormente el colectivo crea redes con otros artistas y *graffiteros* e imparte talleres en donde se abordan temas y aspectos relacionados con la construcción del espacio social y la cultura de la legalidad. Pues como lo menciona la gestora del colectivo:

...también tratamos de ayudar un poco a los graffiteros, con lo que ellos hacen y hacerles pensar cómo van a actuar a la hora de hacer y defender su trabajo porque a veces hay quienes no saben algunas cosas históricas del movimiento o acerca de leyes y artículos que los sancionan... Así nació el RsES y tiene todas estas características y no solamente pintar. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

3.5 Intervenciones artísticas y arte urbano

En cuanto a la noción que se tiene coloquialmente y que identifica al arte urbano y al *graffiti* como sinónimos, los integrantes de *RsES Crew* comentan que para ellos este involucra otras actividades que se llevan a cabo en las calles de la ciudad como el arte circense, la poesía y la música, entre muchas otras. Sin embargo, estos confirman que en su opinión el *graffiti* es sólo una de las prácticas dentro del arte urbano, más no éste en sí mismo.

Como te comentaba cuando hablamos de arte urbano la primera imagen que se viene a la mente es el *graffiti*, pero son pocos los textos o las personas que te dicen que si nos referimos al arte urbano tenemos que contemplar a los artistas que hacen circo, a los que hacen poesía y a los que hacen música en las calles y demás (...) yo digo que el *graffiti* sí está dentro del arte urbano, pero no es todo el arte urbano como tal (Smooch 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew 05-08-16).

Por otra parte *RsES Crew* menciona que en el caso de la ciudad esta semejanza que se señala entre arte urbano y el *graffiti* hace referencia a un único tipo de este último, al de gran escala, legal y que cuenta con algún tipo de patrocinio pues el artista que lo realiza es reconocido o con renombre, agregándole una etiqueta de categoría aceptable o positiva a esta práctica tanto por parte del realizador o artista como también para el que lo observa al mismo tiempo en que las prácticas artísticas callejeras se convierten en un negocio rentable.

...Pero aquí, en la ciudad, si decimos arte urbano está únicamente enfocado al *graffiti* que se hace de tamaño muy grande en edificios que están patrocinados y que pinta *Sander* eso es arte urbano en la ciudad (...) Y entonces ya es *in* la connotación “arte urbano” y se vuelve algo aceptable. ¡Hasta neta! muchos graffiteros quisieran hacer “arte urbano” porque ya es rentable, ya hay exposiciones de “arte urbano” (...) Digamos que es un apodo *nice* para lo que se hace en las calles, para vender lo que estás haciendo y para decir que lo que sea es arte y que lo que están teniendo o haciendo ciertas instituciones para legalizarlo está funcionando, porque ya no se hace graffiti si no que ya se hace arte urbano. Y sí, ¡es *nice* eso!... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Tal como menciona Caldeira (2010), el graffiti al ser autorizado por la administración de la ciudad o al tener patrocinios por algunas instituciones privadas cambia su carácter de ilegal. Y por el contrario en lugar de ser reprimido, se incentiva su práctica bajo el

concepto de embellecimiento y recuperación de espacios públicos; convirtiéndose así ,en “Arte Urbano” y de este modo es asimilado como sinónimo de belleza, así los artistas llegan a galerías y a páginas de libros distinguidos sobre arte. Se trata de un ejercicio de control por parte del gobierno local para regularizar una práctica sancionada negativamente.

3.5.1 ¿Qué es el graffiti?

En cuanto a la concepción de *graffiti* que se tiene entre los integrantes del colectivo podemos encontrar diversas representaciones. Por ejemplo, por una parte una que está formada por una serie de cualidades formales, en donde se menciona como una práctica juvenil aunque no necesariamente sea así y que posee diferentes formas de expresión y que se apoya en otras artes gráficas. En ésta misma idea los integrantes de *RsES Crew* incluyen el tipo de *graffiti* que ellos practican, el “*graffiti comunitario*”. Al mismo tiempo que consideran que el *graffiti* también es cualquier trazo que exprese, transmita y diga algo, un pensamiento y que por su carácter de protesta y contestatario está censurado, por lo que su práctica conlleva una serie de riesgos y consecuencias.

...de manera académica el *graffiti* para mí es una práctica juvenil, que tiene diferentes formas de manifestarse a través de bombas, *tags*. Y ahora puedo decir que también se está haciendo *graffiti* comunitario, también se puede manifestar a través del estencil o de los *stikers* con ayuda de la serigrafía o con el propio estencil. Hacer los *stikers* para que anden rolando por las calles (...) Es una práctica cultural que tiene distintas manifestaciones, pero que el hecho de tener esas manifestaciones implica una serie de riesgos y consecuencias políticas y rivalidades con los tuyos, con los mismos que hacen *graffiti*... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco 05-08-16).

...yo puedo decir que cualquier cosa es *graffiti*, cualquier raya que esté pintada en un muro, cualquier palabra que exprese algo o que te quiera decir algo con esa imagen. Esas rayas, esas líneas para mí eso es el *graffiti*. Una forma de expresarse, de comunicarse, de decir lo que uno siente y tal vez no es tan fácil hacerlo por la censura que hay. ¡El *graffiti* son muchas cosas! Si no te transmite una idea o si no está compartiendo un pensamiento pues no lo es. El *graffiti* es protesta, debe ser contestatario y debe expresar algo, lo que sea... (Smooch, 25 años. Integrante del colectivo *RsES Crew*. 05-08-16).

En un sentido más personal cada integrante del colectivo o practicante de este arte dota de características sentimentales o sensitivas a lo que consideran es el *graffiti*. Por una parte, lo describen como la oportunidad de conocimiento y de relacionarse con el otro. Por otra parte, consideran que es una forma de comunicarse, de expresarse en un espacio público en el cual se está expuesto a una serie de opiniones e interpretaciones diferentes y que será aceptado o no por algunos de sus receptores.

...en un sentido más personal pues para mí el *graffiti* ha sido una posibilidad de conocer, una posibilidad de ver que se pueden hacer las cosas de manera conjunta, en colectivo y que pues sí existe la hermandad, el respeto y la voluntad para con el otro, para mí eso es el *graffiti*... (Rutzy Pop, 27 años. Integrante del colectivo ResES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco 05-08-16)

...Para mí el *graffiti* es una forma de comunicarse, de transmitir ideas, de transmitir un pensamiento o sentimiento, de permitir un diálogo a través de una imagen que estás plasmando en un muro, una pared, una cortina, donde sea y que no es solamente para ti, es algo que tú estás dando a conocer. Está en un espacio abierto, un espacio público y al cual le van a hacer muchas críticas o va a tener distintas interpretaciones (Smooock, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

3.6 La ciudad desde la visión de RsES Crew

Como hemos aludido anteriormente, la imagen y percepción de la ciudad varía en condición de la relación y experiencia de sus habitantes en ella por lo que desde la mirada y experiencia de los jóvenes graffiteros integrantes de *RsES Crew* ésta se dirige en dos direcciones.

La ciudad es un caos, es muy difícil pintar en la ciudad. Ponen muchas trabas, la gente ve tantos rayones en las calles que tú aunque lleves una propuesta bien hecha siempre va a haber gente a la que le gusta y a la que no. Entonces es muy difícil, incluso para nosotros, muy cabrón. (Smooock, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

Por una parte se habla de un lugar caótico, difícil para el grafitero en donde su labor y estancia en él se encuentran obstaculizadas por diversas razones como por ejemplo el exceso de contenido visual (imágenes) que se aprecia en las calles, lo que en ocasiones impide la aceptación de propuestas planteadas por los grafiteros, así como también desde las autoridades de gobierno y sus proposiciones de denuncia y sanción en contra de los mismos, lo que les impide pensar que la ciudad desde su condición actual pueda estar a favor del *graffiti*.

En la ciudad para nosotros como artistas jóvenes y luego siendo grafiteros, las cosas se complican más y como dice *Smooock* a veces cuando tú vas a hablar de lo que haces pues se sacan de onda ¿Cómo que vas a hablar de *graffiti*? (...) Pero aunque a mí me pasó pocas veces, con el *graffiti* también puedes hacer o tener la suerte de salir a otros lados y hablar de lo que estamos haciendo acá pero creo que es algo que valoran por el trabajo comunitario que estamos haciendo (cómo es que mezclamos el *graffiti* y el trabajo comunitario). Pero es muy difícil vivir en la ciudad siendo grafitero porque igual y te madrean. Han madreado a compas o te detiene porque apenas estas *taggeando*, también como Mancera que propuso que se subiera la sanción a los graffiteros en cuestión de horas en detención y él mismo invitó a la ciudadanía a denunciar a los jóvenes. Él

decía: si ves a un graffitero tocarás el botón o llamarás a la policía para que se los lleven. Entonces digo, para mí es pintura, no como la que hacemos en cuadros, pero el material es pintura ¿no? Pero ellos hacen demasiado ruido alrededor de esto. Entonces sí es muy complicado ver una ciudad a nuestro favor cuando pinto en las calles. Así veo a la ciudad. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

Sin embargo en la experiencia propia de *RsES Crew* el “*graffiti* comunitario” dentro de la ciudad también les ha dado la posibilidad de salir, hablar de *graffiti* y dar a conocer su trabajo, el cual consideran ha sido aceptado y valorado por la labor comunitaria y social que se realiza en cada una de sus pintas.

3.6.1 El graffiti legal e ilegal en el espacio público

Tal parece que la imagen que tienen los artistas respecto a la ciudad y su posición como grafiteros en ella, podría estar guiada por la condición actual de esta práctica en México. De acuerdo a lo expresado por los miembros de *RsES Crew* el *graffiti* está considerado como algo negativo e ilegal, debido al desconocimiento y a la desinformación de la gente. Razón por la cual se discrimina a quienes los realizan y se percibe no como una práctica artística sino como una práctica de vandalismo. El *graffiti*, en este contexto, comprende varios aspectos: legales, políticos y económicos pues implica el uso del espacio público, el derecho a la ciudad y la libertad de expresión, sólo por mencionar algunos.

El *graffiti* sigue siendo un tabú, algo ilegal y cuando tú hablas o mencionas la palabra “*graffiti*”: ¡ah!, eres un vándalo vas a pintar, vas a rayar los negocios. Yo lo veo como un tabú, porque existe como esa discriminación hasta en la escuela. En la universidad yo he estado con compañeros e incluso maestros que mi tema o que quiero abordar el *graffiti* desde la parte visual artística del *graffiti* y te dicen ¿desde el *graffiti*? ¿Pero cómo? Esos son solamente rayones, o tú lo que quieres es hablar de la pintura, el muralismo. Cuando lo que yo quiero es hablar del *graffiti*, de lo que dicen y expresan esas líneas. Es algo muy raro, hasta yo creo desconocido. La sociedad no está informada (...) Sí, hay mucha gente desconoce qué es el *graffiti*... (Smooock, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

El *graffiti* está estigmatizado (...) La situación actual del *graffiti* en la ciudad aborda varios puntos como en la cuestión legal. Hay leyes en nuestra contra como la ley de cultura cívica y algunas leyes federales que nos castigan si es que rayamos en algunos espacios públicos como el metro, considerados patrimonio nacional. En cuestión política es contestatario, denuncia y siempre va a haber algo que lo quiera controlar. Desde una perspectiva económica pues no en balde marcas, galerías y museos dan patrocinios y se están volviendo aliados para “supuestamente” integrar a los jóvenes o brindarles una posibilidad o un espacio para pintar. Puede que de esta manera tratan de minorizar las pintas ilegales que se hacen en las calles... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

Asociado al desconocimiento de los derechos que se otorgan como habitante de la ciudad, el carácter legal o ilegal del *graffiti* y su aceptación son algunos de los factores que ponen en desventaja a esta práctica puesto que se le cataloga de vandalismo, vagancia e incluso delincuencia y se le confronta con el muralismo.

...si no conoces cuáles son tus derechos como ciudadano, qué sí se puede hacer o qué no, pues estás en riesgo de que te agarre la policía, ¿no? O de que la gente te catalogue de eso, de un delincuente, un vándalo, un vago que no hace nada. El simple hecho, te digo, de la palabra, solamente hablar de *graffiti* es delincuencia. Hablar de mural es arte, dices muralismo, piensan en un museo, pinturas al óleo, pinceles y todo eso. Mencionas el *graffiti*, es pérdida de tiempo, no estás haciendo nada, está penado. Si tú sales a pintar sin tener un permiso del dueño o incluso teniendo el permiso, te la hacen de emoción (Smooock, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

También en el caso de la Ciudad de México surgen una serie de propuestas que aparentemente están a favor de ellos como por ejemplo los llamados festivales de Arte Urbano. El lanzamiento de patrocinios y convocatorias por parte de museos, galerías, algunas empresas reconocidas e incluso el mismo gobierno. Sin embargo, la sinceridad de este discurso se pone en duda a través de las experiencias negativas que han tenido los graffiteros aún practicando el *graffiti* considerado como legal y teniendo los permisos correspondientes.

...actualmente está bien difícil de comprender lo que está pasando porque se dan varias dinámicas alrededor del *graffiti* ¿Por qué están dando las galerías tantos patrocinios? ¿Por qué COMEX saca muchas convocatorias? ¿Por qué festivales de arte urbano como el que se llama *Olsiris Cambas, Constructor* o *Manifiesto* traen artistas internacionales? Según con esta pantalla de apoyo al graffitero, aquí hay cosas que suenan lindas pero tienen algo atrás; pero, mientras estemos trabajando, pintando y haciendo uso del espacio público y de la ciudad como nosotros creemos que es digno y haciendo valer nuestros derechos y obligaciones como ciudadanos yo creo que la situación del *graffiti* estará en buenas vías (...) Pero por el contrario también está cabrón porque a veces es un pretexto para decir porque se nos castiga por hacer este tipo de prácticas. Ves cómo a tus amigos, llegan un chingo de policías y se los llevan por estar rayando. A mí me han llevado aún pintando legalmente, por poner un andamio que se quitaba y se ponía. ¡Por donde lo quieras ver nos quieren chingar! Te ponen muchos candados. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

De acuerdo a lo anterior, Caldeira (2010) menciona que al otorgarles patrocinio y ser asimiladas algunas de estas marcas como intervenciones estéticas en la ciudad, de algún modo se domestican y se mantiene bajo control las demandas hechas por sus autores.

Otro obstáculo con el que el graffitero, los colectivos Crew y el graffiti comunitario se encuentran, es que estas convocatorias y festivales no están pensados para el trabajo colaborativo por lo que en la mayoría de los casos se les impide o se dificulta su participación.

...todos nuestros trabajos han sido en colaboración con otros colectivos pero cuando tú quieres ser parte de un festival, encuentro o convocatoria siempre te dicen: presenta tus trabajos, pero en individual. Cuando nosotros mandamos cosas y hacemos carpetas ponemos y decimos *graffiti* colaborativo y ponemos el nombre de los otros graffiteros. Entonces cuando tú quieres entrar en esas convocatorias, pues no hay manera, no están pensadas para las cosas colectivas y aquí encontramos algunos baches. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

No obstante, *RsES Crew* reconoce que el problema existente es la falta de comunicación asertiva lo que desata una constante lucha entre graffiteros y ciudadanos quienes tienen el mismo derecho de usar el espacio público de la ciudad. Sin embargo, los graffiteros y su labor no se ha reprimido, dado que las *bombas* y *taggs* se siguen haciendo visibles en las calles y se están buscando formas para continuar con esta práctica involucrando a la ciudadanía y haciendo ver que el graffitero también es ciudadano y que mientras trabajen validando sus derechos, obligaciones y sanciones la situación del *graffiti* estará en buenas vías.

...actualmente los graffiteros no se han dejado vencer porque las *bombas* y *taggs* siguen apareciendo en las calles y también hay personas que encontramos maneras de hacer *graffiti* relacionándonos con los vecinos y como dice *Smoock* haciéndoles ver que estamos en nuestro derecho de poder pintar las calles (...) En los talleres que yo les daba a los graffiteros les decía: “miren todas estas leyes, te sancionan, pero ¿cuál es tu posicionamiento como graffitero? Antes de eso eres una persona y tienes derecho a expresarte, a organizarte con tus vecinos y hacer uso del espacio público si es que así decides hablar en la ciudad” (...) A veces creo que no somos tan asertivos y no nos estamos comunicando bien. Es por eso que esta esta gran batalla entre el graffitero y el ciudadano pues los dos quieren y tienen el derecho a estar y ocupar el mismo espacio público pero no han llegado a un acuerdo. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16)

3.6.2 Graffiti, muralismo y graffiti comunitario

En cuanto a la concepción actual del *graffiti* como el nuevo muralismo, *RsES Crew* opina que no existe posibilidad de que éste sea llamado así. Por lo que explican a través de una comparación entre ambas connotaciones las características de cada una de las técnicas, iniciando por el contexto socio-histórico en el que surge cada una de ellas, su metodología y sus causas. Así como también, intentan dar una idea del por qué o de

dónde proviene esta posible combinación o forma de señalarle. Por ejemplo, en el caso de la Ciudad de México, consideran que la razón puede ser que los graffiteros poseen una descendencia o pasado muralista, lo que a su vez hoy en día posibilita el hacer uso de diversos materiales para intervenir una barda desde la técnica del *graffiti* y no únicamente mediante el uso del aerosol.

... yo discutía mucho porque decían que el graffiti era como el nuevo muralismo o que era el neo muralismo pero son cosas que difieren mucho. En cuanto a contextos históricos en el muralismo hay personajes históricos en nuestro país, en las cuestiones técnicas es muy distinto, el tamaño es a gran escala y los materiales que se usan son distintos. Por ahí se dice que Siqueiros pudiera ser el primer graffitero de México porque empezó a usar las pistolas sobre la pared, “la compresora” y las plantillas, pero en realidad el muralismo comenzó con Vasconcelos que tenía una visión educativa y reflejaba a los indígenas (...) El *graffiti* nace en los setentas con jóvenes de barrios bajos como Harlem en donde la manifestación que se comenzó a hacer con los tags y las bombas era para decir “los barrios también existimos y somos parte de la ciudad”. Los jóvenes no alcanzaban a comprender cómo es que se podía invisibilizar a un barrio. Así nació el hacer *bombas* y *taggs* en las calles. Aquí hay una diferencia histórica de entrada, en el *graffiti* no hay patrocinio. Incluso para pintar a veces tienes que robar, la técnica es aerosol, pintura vinílica o a veces se hacen esténciles, en cuanto a la escala el *graffiti* si va una sola persona lo máximo o lo más grande son dos metros y medio. Depende la altura del graffitero, eso si es una *bomba* o un *tagg*, a escalas mayores se empiezan a hacer pero cuando ya te patrocinan cuando se juntan museos, galerías, e incluso marcas para hacer festivales de “arte urbano” e intervenir grandes edificios (...) yo no veo la posibilidad de nombrar al *graffiti* como neo muralismo (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Entre algunas de las características que diferencian al *graffiti* por una parte se encuentran la técnica, materiales, escala y dimensiones que varían en cuestión del graffitero, el espacio y la posibilidad de un patrocinio. Pero por otro lado también está el objetivo de la pinta que en sus inicios en los años setentas consistió en que el contenido pudiese llegar a más personas y expresar lo que la gente de algunos de los barrios más desfavorecidos de la ciudad de Nueva York demandaba. Otra diferencia y que parece importante para el Crew es que los graffitis no son de una lectura o comprensión fácil, colectiva, pero llaman la atención, comunican, responden y provocan algo, una respuesta o una reflexión acerca del por qué de su inscripción y tipología.

...el *graffiti* se hizo para decir lo que la gente negra no podía decir, la inconformidad que había en esos tiempos y que no podían expresarse en lugares en los que pudiera llegar este contenido a más personas. Las condiciones de vida fueron factores para que esto creciera pues el *graffiti* es protesta, es contestatario, es decir lo que uno piensa y el muralismo tiene otra historia. La técnica, los materiales, los formatos son distintos e incluso el muralismo si lo miras puede decirse que es de comprensión colectiva y el *graffiti* no (...) En el *graffiti* hay que diferenciar las *bombas* y los *tags*

de inicios de los 70's. Se les conoce como *graffiti hip-hop* porque estaban dentro de una cultura y nosotros siendo mexicanos tenemos una descendencia muralista y con las distintas herramientas de las que te puedes apoyar para pintar una pared es que salen las combinaciones y quizá del por que se comienza a decir que el *graffiti* es el nuevo neo muralismo (...) Pero en el muralismo sí se usa un lenguaje y lectura significativa, es de comprensión colectiva, está en lugares y espacios específicos y a veces es para gente específica y es como parte de la identidad nacional y no todos tienen acceso a ellos no porque no puedan, sino, porque muchas veces creemos que no podemos entrar por ejemplo a Palacio Nacional o Bellas Artes porque no nos sentimos incluidos. Y en la calle pues nadie te cobra por pintar. Es como una galería urbana, esa también es como la diferencia y junto con los *taggs* y las *bombas* que no son de una lectura fácil o pero sí hacen ruido, es contestataria y está comunicando algo. (Smooock, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

Considero importante resaltar por una parte que entre esta diferenciación existen características de orden socio-espacial estrechamente ligadas con el contexto de las ciudades, lo cual parece es de gran importancia para estos artistas debido a la forma en la que lo expresan. Pues hacen mención de la sensación y necesidad de sentirse incluidos como habitantes y graffiteros a través de sus pintas en un espacio público que posee el alcance suficiente para hacer visible y mostrar inconformidades y necesidades de su día a día en este contexto.

Sin embargo entre lo que podemos deducir de acuerdo a lo expuesto en los apartados anteriores y lo que veremos a continuación es que el *graffiti* está en constante redefinición debido a que posee un carácter dinámico y una fuerte relación con numerosos contextos, realidades y temporalidades por lo que incluso entre los mismos artistas se crea una gran variedad de opiniones respecto a lo que es propio del *graffiti* como por ejemplo su definición, su técnica, características esenciales y objetivos solo por mencionar algunos. Por tal hecho, considero es que pueden llegar a recrearse nuevas tipologías como el "*graffiti comunitario*" que practica *RsES Crew*, el cual no deja de lado ni desconoce las características propias y el surgimiento de este arte.

(...) y lo que nosotros hacemos es difícil de definirlo porque cuando decimos qué es *graffiti* los que son graffiteros nos dicen que no es *graffiti*. Pero tampoco es muralismo, porque nosotros, usamos aerosol, nos relacionamos como la dinámica propia de los graffiteros, el carácter significativo de nuestras piezas son y nacen del *graffiti*, platicamos con las personas de nuestros barrios como en los 70's y hacemos *graffiti comunitario* y éste *graffiti* hace una reconstrucción simbólica de un espacio social donde conviven y actúan muchos. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

RsES Crew enfatiza sobre su labor como artistas y la clase de *graffiti* que ellos realizan que como bien mencionan, es de difícil definición debido a que en el momento de

referirse a éste hay graffiteros que no lo aceptan como tal, ni como una categoría del mismo. En tanto que el colectivo no lo identifica como muralismo debido a la técnica y el uso de aerosol para su realización, la forma de organización propia de los graffiteros dentro del grupo, con la gente y los espacios en donde pintan, que tienen y toman la esencia y base significativa de este movimiento.

Sin embargo, ellos le añaden una serie de características particulares a este tipo de *graffiti*, de acuerdo a su objetivo específico que es la recuperación simbólica de un espacio social en el que conviven y actúan muchos para su constitución. Este proceso, consiste en un trabajo colaborativo con los miembros de un grupo o comunidad barrial con el cual mediante el ejercicio de recuperación de su historia y memoria colectiva comparten elementos significativos e identitarios que son plasmados en los muros del barrio. Para posteriormente invitarlos a reflexionar por una parte acerca de su condición y relación actual con la ciudad, sus espacios públicos y el sitio en el que habitan. Así como también la importancia de dar permanencia, continuidad y visibilidad a sus costumbres y tradiciones, al mismo tiempo en que los integrantes del *Crew* procuran reconsiderar de manera conjunta con las personas, la propuesta de la práctica del graffiti en y para la ciudad.

3.7 La problemática del barrio

El colectivo *RsES Crew* a lo largo de su estancia y trabajo en la colonia General Paulino Navarro y el barrio de San Francisco Tultenco observó una serie de problemáticas y dinámicas muy especiales que se dan en torno a la convivencia entre sus habitantes, su espacio y sus alrededores como parte de la ciudad, mismas que impulsaron su intervención en este lugar.

En un primer momento, mencionan el fenómeno de gentrificación o embellecimiento que se está dando en gran parte de la ciudad como un posible inconveniente para el mantenimiento del contenido simbólico y cultural de dicho espacio, por el probable desplazamiento de gente nativa del lugar y la llegada de nuevos habitantes al mismo. Así como también, el desconocimiento sobre la importancia social y cultural del papel que desempeña cada uno de sus pobladores para el funcionamiento de su localidad y de la ciudad.

...se está dando una dinámica de gentrificación alrededor de San Pancho. Están embelleciendo el paisaje urbano y construyendo casas hacia lo alto y nos preocupan las cosas simbólicas como la fiesta y el desplazamiento de la gente que ha vivido toda su vida aquí, así como la llegada de gente nueva (...) Los vecinos saben por ejemplo, cuáles son sus oficios pero no cuál es su valor e importancia para la comunidad, queremos que ellos se reconozcan como actores sociales

importantes para la vida cultural de su calle y en general para el funcionamiento de la ciudad. (Smooock, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

Considero importante recordar que uno de los miembros del Crew es habitante del barrio, quien nos habla de la trascendencia que ha tenido un conflicto generacional entre familias, el cual ha llamado su atención al considerarlo como un posible causante del distanciamiento y discrepancia entre jóvenes y adultos sobre la preocupación por el futuro de San Pancho, la forma de vida en su comunidad, su identidad y sus tradiciones. Éste desinterés o indiferencia por parte de los jóvenes acerca de su comunidad se pudo observar a lo largo del trabajo de campo, dado que a la hora de hacer la petición de las entrevista parecían renuentes a responder preguntas relacionadas con el tema, de manera contraria a las personas adultas quienes parecían interesadas y entusiastas.

...un problema que se da en San Pancho es de generaciones o sea la de mi abuela se peleó con otra familia y entonces eso lo heredaron a los hijos y a los nietos (...) Por ejemplo, no sé si a ¿ustedes les pasó que ya ni los buenos días te das con la gente grande? Pues aquí en San Pancho los chavos de secundaria, prepa y la gente adulta ya no tenía ese acercamiento (...) Yo veo que a los ancianos de San Pancho les preocupa cómo va a ser la vida en este lugar con los jóvenes, nosotros hemos escuchado que dicen “los jóvenes no se preocupan por lo que está pasando aquí”. Y a veces yo me siento viejita porque veo a la juventud muy clavada en las fiestas, la diversión y en lo inmediato. Algo que se nos critica siempre a los jóvenes es que no tenemos miras hacia el futuro y estos chavos están bien chiquitos, no pasan de los 18 y se la pasan en la fiesta. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

En relación a lo anterior, la convivencia actual entre los vecinos se ha debilitado puesto que a la problemática anterior también se le ha sumado la falta de tiempo para atender los asuntos de su comunidad, poniendo en riesgo la fiesta patronal que da identidad a este lugar. Por lo que el colectivo considera importante darle a conocer a la gente lo significativo de su espacio y la participación de los jóvenes para conservar sus tradiciones.

Además como se mencionó en capítulos anteriores, otro grupo interesado en la preservación de la historia y cultura de la colonia fueron los cronistas del barrio, grupo que se formó a partir de una convocatoria cultural lanzada por el Gobierno de la Ciudad de México proyecto sobre el cual durante el trabajo de campo se logró contactar con uno de sus miembros que a grandes rasgos habló acerca del surgimiento de esta iniciativa, sus objetivos y resultados.

“...surge a partir de un concurso de estos que hacia el gobierno de la Ciudad de México sobre proyectos culturales; un amigo de la facultad llego por azar a la casa de cultural del barrio y me contacto para formar un grupo con unos historiadores y gente que trabaja temas del pasado de la ciudad y estudiar el barrio; nos juntamos con otras personas pero yo fui el responsable,

coordinador del proyecto; al entregarlo en la secretaria de cultura se nos dio dinero con el cual se compró material (...) hicimos exposiciones, actividades, pero pese a que somos de ahí no teníamos gran idea, por lo que comenzamos con nosotros mismos desde nuestras casas y luego con los vecinos y de aquí salieron cosas importantísimas archivos, bases de datos y yo hice un block con un poco de la historia del barrio y sus habitantes (Juan Carlos Rangel, 54 años. Cronista del barrio y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-07-16).

Sin embargo el colectivo pese a tener conocimiento de este trabajo observó que en éste la imagen de San Francisco de Asís y su iglesia elementos simbólicos y culturales que resultan ser fundamentales para la fundación y desarrollo de este espacio y alrededores, estaban un tanto ausentes en dicha investigación; por lo que éste detalle llama su atención y forma parte de los motivos para el inicio de su propio proyecto, e impulsar el desarrollo de nuevas investigaciones por parte del grupo de cronistas e historiadores en torno a la colonia y sus personajes.

...las relaciones que se están dando entre los vecinos son nulas o muy débiles, la fraternidad se está desdibujando porque hay falta de tiempo para dedicarle a la comunidad (...) no sabemos qué pueda pasar en unos años y quizá la fiesta patronal desaparezca o cambie su dinámica de organización y cuando en un barrio ya no hay fiesta popular es porque algo pasó y pierde su identidad. Es importante hacerle ver a la gente la relevancia de su lugar, su espacio. En la fiesta patronal no se nos incluía a los jóvenes, siempre los organizadores son los ancianos o las personas mayores y nos preguntábamos ¿en dónde están los jóvenes en la organización? ¡Porque en la fiesta si están! (...) Otra cosa que nos motivó fue que el señor Héctor Mancilla y su grupo de cronistas que no siendo vecino de San Pancho y de otras colonias se dio a la tarea de investigar su historia. Pero San Pancho como personaje no está en los documentos hechos por ellos, cosa que nos llama la atención a los RsES. Después hicieron una colaboración con *Clio* y su esposa hizo una investigación sobre Paulino Navarro la colonia y todo va hacia la iglesia de San Pancho y al personaje, entonces quiere decir que es importante su imagen en toda la colonia, ¿no?. (Rutzy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

A lo largo de la labor comunitaria que llevó a cabo el colectivo con los habitantes del barrio y que se describirá de manera mas detallada más adelante, estos notaron que existe la inquietud principalmente entre los niños por acercarse al arte y la cultura, una situación que les parece posible atender desde el *graffiti* comunitario. Sin embargo, es necesario e importante en un primer momento dar a conocer sus objetivos, comunicar e informar a la gente sobre lo que es el *graffiti* para que deje de ser señalado como un acto negativo de delincuencia y vandalismo.

... hay que mostrarle a los niños que si a sus padres no se les presentó otra oportunidad más que robar, pues ellos no tiene que hacer lo mismo (...) hicimos un cuestionario en donde los niños

nos dicen que sí quieren clases de dibujo, guitarra y quieren ejercer su derecho al arte y la cultura. Pero, también tenemos que hacerle saber a la gente que un graffitero no es una persona mala o que no es alguien que solo raya por rayar o que es un mariguano, ratero o delincuente. (Rutsy Pop 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

3.7.1 San Francisco Tultenco bajo la mirada de RsES Crew

RsES Crew se refiere a San Francisco Tultenco de dos modos, por una parte como el sitio apropiado en el cual pueden desarrollar su propuesta de *graffiti* comunitario y al cual pueden aportar algo a su comunidad, al mismo tiempo en que lo hace de manera afectiva, no solo porque la gestora del colectivo es habitante del barrio sino, porque la comunidad ha adoptado al resto de los integrantes como parte del mismo. Lo cual resulta interesante pues ahora estos parafrasean las mismas palabras de apego al barrio de los propios habitantes como: “es mi casa mayor” en donde ellos se identifican como parte de una gran familia en la cual encontraron apoyo y confianza para continuar haciendo su labor como artistas e individuos. En este sentido la intervención urbana no sólo transformó al lugar y a sus habitantes sino también al propio colectivo *RsES*.

Decía una maestra que si te encuentras banderas o algo distinto en tu barrio eso es signo de que hay un territorio y al haber un territorio hay una comunidad con la cual trabajar, entonces en San Pancho su vida cultural, sus habitantes y la fiesta popular ¡super chingón! están todas estas características (...) Parafraseando al señor Roberto Aguado “San Pancho” ¡no es mi calle, es mi casa Grande! y pues para mí eso es “mi casa mayor” porque nosotros llegamos y podemos tener tres abuelas porque eso es lo que representan la señora Rita, la señora Susanita, el Señor Mariano que es el que puede ser el tío; no sé, es como una dinámica familiar es nuestra casa en donde hay una familia muy grande y compleja con la cual podemos llegar y pedir apoyo y nos van a decir que sí. Es un lugar que en lo personal me ha hecho ver que las ideas que tengo no son tan descabelladas, que son posibles porque los gestores culturales diseñamos proyectos y trabajamos con realidades en lugares como éste y sabes que las propuestas que tú estás haciendo son viables. Entonces es una casa grande que ha cobijado mis ideas y a mis amigos graffiteros a los que ha convertido en uno más del barrio y en el que no me siento juzgada y me aceptan tal cual soy y eso ¡esta chido! (...) ¡Así es! Los *RsES* ya somos otros vecinos de San Pancho. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Con lo que concuerda Bauman (2003) una comunidad con identidad y unidad es sinónimo de hogar familiar no uno encontrado o construido, sino en el que uno ha nacido, de tal modo que no hay en ningún otro lado huellas del propio origen y de la razón de existir, por lo que es fruto de la experiencia personal.

Por otra parte desde la mirada de *RsES Crew* San Francisco Tultenco es especial para el resto de sus habitantes debido a que aquí se desarrolla una forma de vida muy particular, en relación a la gente que habita, quienes a pesar de la inseguridad y demás problemas de convivencia muestran su alegría y amor por el barrio y se aprecia el sentido de apego a la comunidad. Este lugar, se vuelve característico por diversas razones como por ejemplo el ser habitado en su mayoría por personas que han permanecido por años e incluso toda su vida en esta localidad; así como también, por la dinámica que les envuelve unos días al año durante la organización y realización de la fiesta popular dedicada a San Francisco de Asís, por lo que consideran que sus habitantes les preocupa y procuraran mantener activas sus prácticas y tradiciones.

...yo creo que algo importante es que a pesar de que tiene complicaciones de inseguridad y cosas que se están encontrando como de narcotráfico pues la gente no se va, la gente que ahí vive, ahí se va a morir; pues no vemos una actitud de querer irse por ser ubicado como un lugar feo entonces si sus habitantes quieren seguir ahí es porque les gusta, ahí están a gusto eso lo podría hacer diferente a otros espacios (...) ¿Para sus habitantes? lo que hace especial a San Pancho yo creo que es la vida cultural que se da ahí, la dinámica característica que se vive en unos días porque es la fiesta popular, pero lo que la hace diferente más que nada son las personas que habitan el barrio y que han vivido ahí por años, hay mucha gente que ha nacido y con el tiempo muerto ahí (...) a San Pancho lo que lo hace distinto dentro de la ciudad podríamos decir es que hay una forma de vida y de expresarse muy particular, no sé si en otros barrios se llenen de harina y si eso además les parezca divertido o lo tomen como señal de alegría y como la forma de hacer saber a los demás que hay fiesta y que están aquí (...) Siempre que preguntan dónde queda San Pancho y decimos a dos calles del metro Chabacano nos dicen ¿en Chabacano? Como que creen que es un lugar muy lejano y ¡no! (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

3.7.2 La intervención artística como trabajo colectivo

El colectivo *RsES Crew* intervino el barrio San Francisco Tultenco a través de la práctica del *graffiti* comunitario, por una parte con la finalidad de llevar a cabo una reconstrucción social a través de la revelación de una serie de símbolos, significados, sentimientos que representan a sus habitantes y que son forjados al paso del tiempo, reconstruyendo como vimos en el capítulo anterior una memoria colectiva, una herencia que conforma y consolida el territorio, su identidad y el tejido de su comunidad. En dicho lugar se plasmaron en algunos de sus muros símbolos que reflejan la riqueza social, cultural e histórica que les caracteriza. Al mismo tiempo, en que trata de difundirla y mantenerla no sólo entre sus habitantes y vecinos, sino en la ciudad e interesados en conocerle por lo que éstos se expresan de manera satisfactoria sobre su trabajo realizado en este lugar.

“San pancho ha sido nuestra experiencia más enriquecedora o lograda porque al trabajar con una comunidad lo haces también con su realidad (...) es importante hacer una reconstrucción de San Pancho, es importante hacerle ver a los vecinos de las otras calles y de la ciudad que pues tiene una riqueza social y cultural importante como lo tiene la misma colonia y la delegación Cuauhtémoc.” (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Durante las charlas sostenidas en diversos instantes durante el trabajo de campo con los integrantes del colectivo, éstos explicaron someramente el paso a paso de cómo se dio el proceso de intervención. Por una parte el *Crew* realizó un ejercicio social importante a través de una serie de entrevistas y charlas con los habitantes del barrio y así, como primer acercamiento dio a conocer su propuesta, al mismo tiempo en que conoció las inquietudes de los vecinos en torno a la comunidad, su cultura, costumbres y tradiciones. Así como también, en el interés de ellos sobre la propuesta y su realización.

“...nosotros primero reconocemos cómo está el lugar donde vives, quiénes son y quiénes lo habitan, eso nos va a dar la posibilidad para saber cómo nos vamos a relacionar con el otro. Tratamos de quedar en un acuerdo, no todos, pero en un plan democrático con la mayoría, este es un ejercicio importante sobre el espacio social (Smooch, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

De acuerdo a esto durante el proceso de comunicación que mantuvo el colectivo con los habitantes del barrio, se apreciaron una serie de problemáticas mencionadas anteriormente, la importancia de su participación, el interés por la realización de la intervención y por llegar a un acuerdo entre grafiteros y habitantes para cumplir con el propósito de la pinta. Por ejemplo uno de los habitantes del barrio hizo mención de su participación y apreciación sobre el proyecto en dichas pláticas sostenidas con el *Crew*.

... les comenté que en lo personal me parece importante conservar nuestra cultura y tradiciones que tenemos desde nuestros ancestros son valores que yo creo que no deben de perderse y que los vecinos de aquí debemos conservar... no son todas las personas las que se interesan en esto de los *graffiti* a unos no les interesa y no participan. (Martha 45 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

En un segundo momento para la elaboración de las intervenciones el colectivo lanzó una convocatoria en la cual hacía una invitación a otros grafiteros (as), colectivos y artistas gráficos a participar en el proyecto. Estos tomaron un taller de investigación impartido por *RsES Crew* en el cual se informaban e involucraban cara a cara con la situación social, cultural e histórica del barrio y su posición en la ciudad y proponían en un debate acerca de lo que es el *graffiti*, el trabajo colaborativo y comunitario. En esta actividad se reconocieron y recuperaron algunas historias, memorias y experiencias de los habitantes

de San Pancho una serie de hechos que parece dan solidez a la vida de los habitantes en este lugar, puesto que lo llenan de significados. Lo que en palabras del colectivo son “*semillas de uno mismo que pueden ser depositadas en determinado lugar para ser vistas, conservadas y dar permanencia*”. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

...somos reconstructores sabemos que quienes hacen y edifican la ciudad son los urbanistas los arquitectos ellos hacen propuestas, pero ¿en donde queda la cuestión significativa del habitante de la ciudad? Y es por eso que nosotros ponemos estos murales... para recuperar y dar permanencia utilizando el graffiti comunitario... Nosotros le estamos apostando a lo que el graffiti brinda en términos visuales para así reconstruir el espacio, no es modificarlo sino dejar ahí una semilla de lo que tú eres y lo que es tu espacio... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

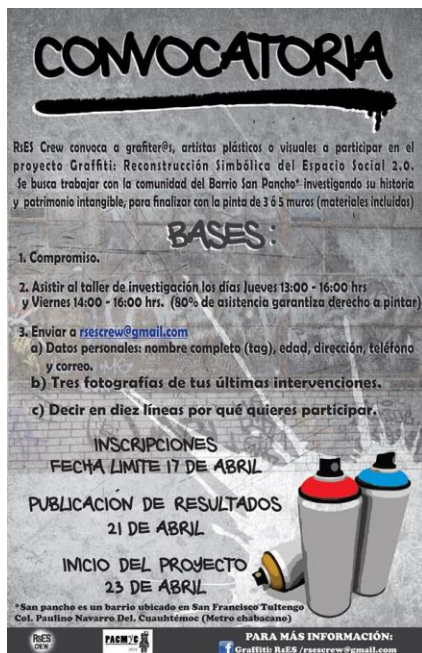


Imagen 18. “Convocatoria.”³⁷

El resultado de dicho trabajo fue la presentación de los muros intervenidos en un evento que tuvo lugar en el barrio en el mes de julio 2015. *RsES Crew* indica que la intervención también trató de hacer una reconstrucción sobre la forma de pensar de los habitantes y percibirse a sí mismos dentro de la ciudad y la importancia que tiene el hacerlo visible más allá de la comunidad. Así como también el acuerdo entre graffiteros y

³⁷ Imagen 18. “Convocatoria” lanzada el 30 de marzo 2015 de la cual los artista seleccionados fueron: Dionisia, Muuk Arq (Efraín Márquez) Muuk Arq (Yunuen Perez), Dyoz, Raiz Um, XIV IV, Kober, matos, Lelo; entre otros. Recuperado de: <https://RsEScrew.wordpress.com/> [24-octubre 2017.]

ciudadanos para una mejor convivencia, tolerancia y aceptación sobre su trabajo como lo describe la gestora del grupo.



Imagen 19. "Cartel presentación de murales."³⁸

"...lo que tratamos de poner son símbolos que si bien son abstractos la gente se pregunte ¿para qué? O ese espacio ¿qué? Con los elementos de las prácticas que se hacen aquí, reflejarlas y que la gente se cuestione y hacer también una reconstrucción en la forma de pensar de las personas acerca del papel que juegan en su comunidad y como habitantes de la ciudad (...) pues el *graffiti* comunitario debe tener un objetivo comunicativo y de entendimiento *graffitero* - ciudadano..." (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

3.7.3 Los resultados de la intervención artística

En este momento considero pertinente aclarar que el trabajo de campo de esta investigación inició en el mes de octubre 2015 por lo que la información previa a esta fecha ha sido tomada y construida a partir de conversaciones tanto formales como informales con el colectivo y los habitantes del barrio, así como de información compartida en la página oficial de Facebook de *RsES Crew*. Por último, debo señalar que los títulos que dan nombre a las fotograffias de los graffitis ubicados en el barrio han sido designados por mí a lo largo de la investigación y no corresponden al título de la obra.

...los murales son el barrio, su gente, la fiesta, ellos trataron de sacar cosas de aquí mismo, que coincidieran con el barrio y un poco con la vida diaria de nosotros (Carolina, 50 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16).

Algunas de las imágenes plasmadas en los muros del Callejón San Francisco Tultenco nos muestran parte de la relación histórica de sus habitantes con el sitio, nos presentan a personajes representativos para el barrio; así como también, costumbres y tradiciones que le caracterizan a este espacio de otros que están dentro de la ciudad.

³⁸ Imagen 19 "Cartel presentación murales". 16 de Julio 2015. Recuperado de: <https://RsEScrew.wordpress.com/> [24-octubre 2017.]



Imagen 20 "La Viga".³⁹



Imagen 21 "Canal de la Viga".⁴⁰



Imagen 22. "Canoa"⁴¹

En estos murales se aprecia por una parte un retrato del paisaje que había en el pasado en Calzada de la Viga, cuando ésta aún era un canal en el cual desde tiempos prehispánicos era utilizado para la producción y transporte agrícola para la población de la Ciudad de México; así como también, es un reflejo de los trabajos y actividades que llevaba a cabo la gente nativa del lugar. Tal y como comenta una de las habitantes del barrio.

"...yo pienso que es importante que nos den a conocer hay muchas cosas que yo desconocía como por ejemplo aquí en la Viga hicieron un mural que es lo que dicen que antes así estaba, que había milpas y el canal..." (Martha, 45 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

³⁹ Imagen 20. "La Viga" Fotografía por: Sandra Castillón López. Avenida Calzada de la Viga, Colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México [4-octubre-2015].

⁴⁰ Imagen 21. "Canal de la Viga" Recuperado de: https://www.facebook.com/pg/GraffitiRsES/photos/?tab=album&album_id=1820968178128385 [16-octubre 2017].

⁴¹ Imagen 22. "Canoa" Recuperado de: https://www.facebook.com/pg/GraffitiRsES/photos/?tab=album&album_id=1820968178128385 [16-octubre 2017].



Imagen 23. "Hay fuego en el barrio".⁴²

En este *graffiti* se aprecia la leyenda "Hay Fuego en el Barrio" y palabras como barrio, resiste, cultura y territorio las cuales hacen referencia al manifiesto de defensa de las costumbres y tradiciones de dicho lugar, ante el actual desvanecimiento de la relación y apego del ciudadano con su espacio de vida y las personas que le rodean, situación que rompe con todo vínculo de identidad y comunidad entre ciudadanos.



Imagen 24. "General Paulino Navarro".⁴³

En este otro *graffiti* se aprecian dos personajes importantes en la construcción y consolidación formal de la colonia y el barrio dentro de la ciudad, como el General Paulino Navarro quien además de dar nombre a la colonia vimos que estuvo involucrado en la Revolución Mexicana uno de los acontecimientos políticos más importantes del país al que sucedió la reforma agraria; por lo que también se observa un soldado revolucionario en este muro. Así como también, se nota una serie de elementos que hacen alusión al pasado

⁴² Imagen 23. "Hay fuego en el barrio". Fotografía por: Sandra Castillón López. Avenida Calzada de la Viga, Colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México [21-octubre-2017].

⁴³ Imagen 24. "General Paulino Navarro" Fotografía tomada por: Sandra Castillón López. Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México. [4-octubre-2015].

prehispánico del lugar y a las festividades populares o tradicionales que se desarrollan en el mismo, imágenes que concuerdan con lo mencionado por los mismos habitantes.



Imagen 25. "Sincretismo".⁴⁴

Para la construcción de esta pintura considero que se llevó a cabo un proceso sincrético en donde se combinaron una serie de elementos además del uso del graffiti que reflejan el presente, el pasado y lo simbólico que constituye al barrio. Por una parte se observa lo que pareciera la imagen de sus habitantes y la ilustración de sus costumbres como los bailes y los grupos sonideros originarios de este lugar "Cha cha cha" y "Ritmo cubano" los cuales forman parte importante de la identidad del barrio; así como también, la imagen de San Francisco de Asís el santo que da nombre al barrio y al que se le rinde culto cada 4 de octubre en la fiesta patronal.

...si algunos de los murales son por la iglesia de aquí de la esquina de San Francisco de Asís cada 4 de octubre se hace la fiesta. La feria se pone todo allá y el baile se hace aquí en la esquina, precisamente por eso hicieron el año pasado aquí este mural y después de este hicieron otros... (Juan Carlos. 22 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

⁴⁴ Imagen 25. "Sincretismo". Fotografía por: Sandra Castellón López. Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México. [4-octubre-2015].

Sin embargo el proceso de elaboración de los *graffitis* a pesar de tratarse de una labor comunitaria y haber llegado a un acuerdo entre la mayor parte de los vecinos del barrio y los artistas, éste no estuvo exento de problemas y desacuerdos por lo que se dieron situaciones de discrepancia en relación a la percepción de las pintas como las que se enuncian a continuación.

...si aquí algunos si nos molestamos por el de aquí de San Francisco (Ver imagen 14) por la forma en que lo dibujaron se le merecen respeto porque es nuestro patrón de aquí o sea nada más eso fue lo único que nos molestó... (Rosa, 24 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16)

...mientras estábamos pintando una vecina dijo: - ¡hay! ¿Por qué están pintando? Está bien que seamos un barrio, pero no es para tanto. Pues estaba relacionando al *graffiti* con algo muy bajo, con lo peor, como algo con lo que no se puede llegar a contribuir en un lugar y que lejos de que una pared se vea bonita pues la empeora... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Sin embargo, de acuerdo al colectivo estas diferencias y mal entendidos tienen una razón y esa es la comunicación incorrecta que se da comúnmente entre ciudadanos y graffiteros pues en ocasiones no se toma en cuenta la opinión del otro. En el caso de San Francisco Tultenco el detalle es que el vínculo involucra a varias personas con diversidad de percepción y opinión sobre un mismo lugar por lo que la propuesta no puede llegar a todos de manera efectiva.

...en ocasiones la comunicación que tienen los graffiteros a través de los símbolos que utilizan no es asertiva porque no existe una comunicación intercultural. O sea, el graffitero en este como enojo que siente va raya las calles y no se da cuenta, no alcanza a percibir que está yendo a un lugar que no es indicado para mostrar que (...) esa frase siempre la utilizan que están enojados con el sistema. Pero el sistema no es tu vecino, una persona que también se para a diario y se chinga va trabajar, tiene familia y todavía pues se compra un bote de pintura y le da a la fachada de su casa ¡eso cuesta! Entonces si el graffitero no alcanza a percibir eso hay un gran bache y hace que no tengamos una comunicación asertiva y no se está incluyendo la forma de pensar de los demás, nosotros tratamos de hacer una reconstrucción asertiva... hay varias personas que forman parte del lugar y obviamente no puedes llegar a todos... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Otros murales que fueron resultado de esta intervención poseen una importante carga simbólica en relación al vínculo que tienen los habitantes del barrio con este espacio y el compromiso de unidad con sus vecinos. Si bien, por una parte se muestra la imagen de una mujer, de la cual se expone su corazón que al mismo tiempo parece estar echando raíces, está floreciendo y depositando semillas de sí misma en esa tierra. Por otra parte se

aprecia la pintura de dos boxeadores de los cuales uno de ellos hace alusión a un habitante ya fallecido del barrio y a su notable profesión.



Imagen 26. "Corazón y Tierra".



Imagen 27. "Boxeador".⁴⁵

Para el colectivo cada uno de los murales y su participación en el barrio también tiene un significado, pero de acuerdo a sus palabras hay dos que predominan en cada uno de sus trabajos "Posibilidad y re-construcción".

¿Qué significan para mí los murales? Híjole, no sé qué palabra utilizar porque cada muro es distinto y se plasman diferentes cosas pero siempre digo esta palabra: "posibilidad", porque me hace ver que las cosas se pueden hacer y que no es necesario tener varo para poder hacer una pinta, nosotros hemos hecho pintas a través del trueque (...) nos está dando alimento y nos dio para materiales mientras nosotros ponemos como la parte creativa, también nos brindan pues que otras personas nos vean y que otros nos llamen... cada mural que haces significa cosas distintas pero en sí todos son la reconstrucción. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

3.7.4 Reconstruyendo la memoria colectiva

De acuerdo con lo descrito anteriormente y lo que se expresará a continuación en este apartado, reflexiono sobre la posibilidad de comparar el ejercicio realizado durante el proceso de intervención artística de "Graffiti Comunitario" llevado a cabo por el colectivo *RsES Crew* en el barrio de San Francisco Tultenco, con el proceso de reconstrucción de la memoria colectiva que se forja a partir de diversas realidades e identidades, que se dan a través de los vínculos sociales y espaciales en el contexto actual de la ciudad de México.

Como señala Portal (1997) la memoria colectiva funge como constructora de la realidad y se refiere a la vivencia continua, la cual sólo retiene del pasado lo que está vivo para el grupo que la sustenta pues ésta no es universal, dado que está respaldada por un grupo social limitado y en un espacio-tiempo determinado. En el proceso de construcción

⁴⁵ Imágenes 26 "Corazón Tierra", 27 "Boxeador" Fotografías por: Sandra Castellón López. Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México. [4-octubre-2015].

de esta memoria los recuerdos que retiene un grupo se estructuran por pedazos tanto materiales como simbólicos de historia vivida y resignificada continuamente. Es decir, de construcciones individuales que se socializan a través de la creatividad de los grupos humanos de ordenar su experiencia, recordarla y transmitirla construyendo significados colectivos para poder dar justificación, entender y dar sentido al presente lo cual otorga estabilidad en el tiempo, pues implica una gran capacidad de adaptación y refuncionalización del entorno tanto físico como simbólico para seguir presentes.

La intervención realizada en el barrio constituyó un trabajo de resignificación, en el cual en un primer momento se rememoraron historias, experiencias, personajes y símbolos que resultaran significativos en la vida de los habitantes. Es decir se hizo importante el pasado de la comunidad para darle un nuevo sentido que permita volver más sólidos los lazos comunitarios mediante el trabajo colectivo y de recuperación de la memoria social o colectiva.

El resultado de la intervención, parece haber sido positivo puesto que el colectivo reconoce que la respuesta participativa de los habitantes fue productiva con logros significativos y de gran alcance. Tanto para ellos como artistas reconstructores, como también para la comunidad puesto que se tejió un lazo social significativo. Ahora el colectivo considera al barrio como su comunidad y saben que tiene un trabajo permanente en él, a la vez que la misma comunidad los ha acogido y ha creado vínculos importantes con ellos, los reconocen, les agradecen su trabajo y algunos de ellos les piden de manera personal algunas intervenciones especiales.

La dinámica que se dio en el proceso de elaboración de los murales continúa, los vecinos te saludan y los niños preguntan cuándo vamos a hacer los próximos talleres y los otros *RsES* se volvieron un vecino más de San Pancho, en primer lugar logramos eso (...) Lo chingón de esto es que nos ganamos el apapacho social, el que un vecino te deje entrar a su casa es algo que hemos valorado mucho, se me pone un nudo en la garganta porque no siempre va a pasar eso, la gente nos daba de comer sin tener que decirles: ¡oye, no tengo para comer! Y de esta forma creo que están respetando y valorando lo que tú estás haciendo. Eso es algo bien padre y en San Pancho se ha quedado esto. Por eso decimos que es nuestra comunidad, nuestro trabajo de base, nos encariñamos con la gente, a partir de que comenzamos a trabajar tuvimos un acercamiento importante. Los vecinos nos veían y nos saludaban eso ya es una reconstrucción social, la relación que tenemos ahora con los ancianos es muy buena, son las personas más queridas y estimadas, es algo que nos ha sorprendido. No creíamos que íbamos a tener ese alcance... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES* Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Los comentarios hechos por el colectivo y los habitantes del barrio en relación a la aceptación que tuvo la intervención y cada uno de los logros alcanzados concuerdan en

varios instantes. Por ejemplo, en el proceso comunicativo en donde lo plasmado en los muros se trata de hacer comprensible para el otro y de no ser así, existe la posibilidad de un intercambio explicativo en donde se pueda esclarecer su contenido.

... algo que nos ha brindado lo que estamos haciendo es que la gente reconozca nuestro trabajo y que nos digan: “-ustedes están mejorando las cosas aquí, yo entiendo esto de tu graffiti no sé si tú me quisiste decir eso pero yo entiendo esto” Entonces se cumple el objetivo comunicativo... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

A todos no les entiendo pero me acerco a los chicos y les pregunto, pero a mí no me afecta en realidad y pues ellos a esto se dedican se les respeta en su forma de expresarse, los admiro ellos se expresan aunque hay a mucha gente que no le gusta porque no saben lo que quieren decirles... (Flor, 60 años. Habitante del Barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

En tanto que también, se está respetando y reconociendo que el *graffiti* no es algo negativo o malo, cambiándose así la forma de pensar sobre el mismo. Actualmente entre los vecinos se aprecia como un arte, que incluso los más pequeños del barrio pudiesen aprender y aunque en ocasiones funcione como una forma de embellecer los espacios además de ello tiene otros objetivos basados en las comunidades, el trabajo colaborativo y la comunicación interpersonal para el rescate de su historia y la salvaguarda de su cultura e identidad barrial.

...Yo creo como las pintas se han respetado ya están cambiando su visión del graffiti y del graffitero como algo malo o negativo. Al contrario ya hay quienes nos mandan a sus hijos para que vean y les enseñemos algo. Se está viendo que el *graffiti* en este caso no sólo se usa como una práctica que embellece los espacios y los deja bonitos, eso no hacemos nosotros. (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

...Sí, es importante porque vas a otros lados y no hacen esto. La misma persona que hizo éste pintó todos los demás y trata de que se vea mejor la colonia y es un buen trabajo que ayuda para que no se vea tan fea... (Juan Carlos, 22 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Todo es bonito y es importante, a mí me gustan los *graffitis* siempre y cuando estén bien hechos. Los ves y tratas de descifrarlos y dices esto sí es un arte porque sí están muy bien hechecitos y los que hicieron esto mis respetos. Yo creo que este es un grupo interesado en la comunidad y hacer algo por la gente darle a conocer su historia... al pedir permiso ya habla de una educación y con sus acciones ya tratan de ayudar a la gente y ese ya es por lo menos un paso para mejorar... el *graffiti* no es malo (Andrés, 56 años Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 11-06-16)

A partir de la intervención se ha incluido a los jóvenes en la planeación de la fiesta patronal y en especial al *Crew* por lo que ellos consideran que los habitantes del barrio han reflexionado sobre la posibilidad de acción en las comunidades barriales desde las habilidades del arte, es por ello que el colectivo ha encontrado en esto una posibilidad para atraer a otras expresiones artísticas al quehacer comunitario y en este caso tener un mayor alcance en uno de sus objetivos principales hacer visible y dar permanencia la importancia de San Francisco Tultenco dentro de la ciudad.

... en la fiesta ya estamos participando los jóvenes, el señor que se encarga de adornar la calle me dijo pues tu vente ahora que hagamos la organización de la fiesta y traes otra cosa teatro o algo, creemos que es porque se están dando cuenta de que estamos dando propuestas viables y pues que nos hayan considerado para invitado a los *RsES* a participar a nuestra manera en la fiesta patronal que es tan importante para ellos, pues es un cambio y ahí tenemos la oportunidad para atraer a otras formas de arte y hacer trabajo comunitario, visualizar la vida como con el teatro, la pintura, el circo y desde ahí podemos hacer que otros conozcan acerca de San Pancho y que vean que no es un lugar lejano (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Algunos de los vecinos entusiastas con la labor comunitaria de *RsES Crew* también han hecho mención a esto, sobre lo que consideran podría complementar el trabajo con respecto a las nuevas generaciones, sugerencias que ha tomado en cuenta el colectivo y ha trabajado enérgicamente en ello. Por lo que en los próximos meses se hará la presentación del documental "San Pancho, mi casa grande" y un fanzine basado en la historia y cultura del barrio.

...pues esto de los *graffitis* es buena idea a mí me parece un arte muy bonito, algo muy interesante para que las nuevas generaciones se relacionen con su historia y la de la colonia (...) Creo que sí es importante que se sigan haciendo estos *graffitis*, pero también si se puede que hagan y distribuyan alguna información para nosotros y para que nuestros hijos conozcan cómo fue que surgió la colonia y las transformaciones que ha tenido... (Martha. 45 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

... ahora lo que creemos y lo que la misma gente nos dice que es necesario para la comunidad lo metemos como el fanzine y el documental pues queremos que la gente y los nuevos conozcan su historia... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo *RsES Crew* y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

Por otra parte y aludiendo al proceso de construcción de la memoria colectiva, en este caso podemos ver en las citas anteriores que al mismo tiempo en que son aceptados los *graffittis*, se adaptan y refuncionalizan tanto el espacio público, como los muros y son convertidos en el medio a través del cual se da a conocer la importancia del barrio y sus

habitantes. Así como también del papel que desempeñan los artistas y la práctica del *graffiti* comunitario al tratar de evitar la pérdida de su historia, usos, costumbres, comunidad y herencia cultural para poder dar permanencia a sus características y prevenir el formar parte de la homogeneización de la ciudad perdiendo su simbolismo y significado único.

Otros cambios importantes se han visto en la permanencia y la tolerancia que ha resultado de una buena comunicación puesto que al haber vecinos en desacuerdo con la intervención, a la fecha la han respetado e incluso hay quienes han pedido a los miembros del colectivo que sus muros sean intervenidos siguiendo con la misma dinámica de rememorar y reconocer la historia del barrio, sus memorias y personajes significativos.

...otro cambio importante es que durante el proceso de la pintura te digan que no les gusta tu propuesta pero, que no hayan quitado los *graffitis* pues ahí ya hay un nivel más de tolerancia y entonces estamos cubriendo con la comunicación intercultural porque aunque no te guste o no estés de acuerdo lo estás respetando. (Smooock, 25 años. Integrante del colectivo RsES Crew. 05-08-16).

...pero a mí sí me gustó todo eso, porque nos hicieron recordar y estarás de acuerdo, que recordar es volver a vivir...Los murales concuerdan con la historia y memorias, yo creo que les faltan más espacios para pintar aquí y que lo sigan haciendo. (Flor, 60 años. Habitante del Barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Pues a mí sí me gustan yo vivo aquí adentro y les dije que hicieran uno más grande... (Juan Carlos. 22 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 10-06-16).

Aunque muchos vecinos no cooperaron yo sí, yo hablé con algunos de ellos, ¡pues el material ellos lo ponen! E incluso yo tuve problemas con una vecina que dice que por qué autoricé si no es mi predio y le digo pero, es una pared que no solo sirve para ser pintada y sin embargo esto tiene mucho significado para nosotros y yo fui quien le pidió a Rut (Rutsy Pop) que me pusiera esto aquí... (Carolina, 50 años. Habitante del barrio San Francisco Tultenco. 12-06-16).



Imagen 28. "Trabajando por el bien común".⁴⁶

Por último, la intervención del colectivo parece haber tenido éxito y alcance no sólo en el barrio pues este ha llamado la atención de manera positiva en otros espacios, así como también entre otros artistas y colectivos que se sienten atraídos e interesados en su labor comunitaria en la ciudad, por lo que actualmente han sido llamados de manera personal para trabajar en otros proyectos y comunidades.

...ahora otras personas nos están llamando para que trabajemos en sus comunidades entonces ahí está también la labor del reconstructor no nada más reconstruir el espacio, sino relaciones sociales y reconstruir dinámicas hasta entre nosotros. Otros graffiteros también nos están llamando para colaborar con ellos en otras pintas... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

⁴⁶ Imagen 28 "Trabajando por el bien común". La creación de este graffiti fue solicitada por una habitante del barrio en memoria de su abuela fallecida. Esta ubicado en el Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México. Recuperado de: <https://RsEScrew.wordpress.com/> [24-octubre 2017.]



Distribución de los graffitis en la primera intervención



- Imagen 21. "Canal de La Viga"
- Imagen 22. "Canoa"
- Imagen 23. "Hay fuego en el barrio"
- Imagen 24. "General Paulino Navarro"
- Imagen 25. "Sincretismo"
- Imagen 26. "Corazón y tierra"
- Imagen 27. "Boxeador"
- Imagen 28. "Trabajando por el bien común"

Ver imágenes en el texto.
Ver imágenes en el texto

Elaborado por Sandra Castillón López
a partir de: INEGI - Localidades Urbanas del País.
"Cuauhtémoc"

Datum WGS84/14N



Mapa 5: "Distribución de los Graffitis en la Primera Intervención".

3.7.5 San Francisco Tultenco después de la intervención artística

Tras la primera y exitosa participación de *RsES Crew* en el barrio, el colectivo ha realizado diversas actividades en torno a la experiencia que tuvieron a través del *graffiti* comunitario en San Francisco Tultenco y sobre los proyectos resultantes de ésta como la realización y proyección de un video-documental en el que se muestra el desarrollo del proyecto y cuenta una historia titulada “San Pancho, mi casa grande” para el cual han organizado y llevado a cabo una serie de presentaciones en el mismo barrio.



Imagen 29. “Presentación Trailer documental”.⁴⁷



Imagen 30. “Presentación”.⁴⁸

Así como también ha sido presentada esta historia en diversas sedes, festivales y congresos como por ejemplo en el evento llevado a cabo en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM) titulada “Prácticas culturales en el espacio público” y en el Congreso Transdisciplinario “Estéticas de la Calle” diversidad y complejidad en el graffiti como práctica cultural urbana, realizado en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH), solo por mencionar algunos.

⁴⁷ Imagen 29. Presentación del Trailer del documental “San Pancho mi Casa Grande”. recuperado de: <https://www.facebook.com/GraffitiRsES/photos/a.1516147278610478.1073741828.1505350699690136/1900588016833067/?type=3&theater>

⁴⁸ Imágenes 30. Presentación Fotografía por: Sandra Castellón López. “Presentación del Trailer documental: San Pancho mi casa Grande”. Calle San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, Delegación Cuauhtémoc. Ciudad de México. [1-octubre-2016]

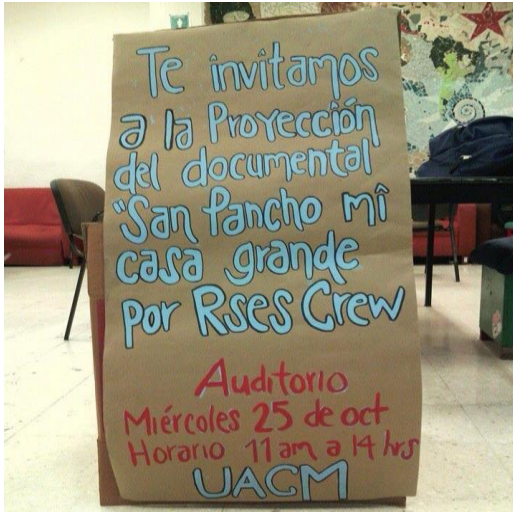


Imagen 31. "Auditorio UACM".⁴⁹



Imagen 32. "Prácticas culturales".⁵⁰



Imagen 33. "ENAH".⁵¹



Imagen 34. "La Galera".⁵²

⁴⁹ Imagen 31. "auditorio UACM" Recuperado de: <https://www.facebook.com/GraffitiRSES/photos/a.1801621283396408.1073741838.1505350699690136/23737647339524430/?type=3&theater>

⁵⁰ Imagen 32. "Prácticas culturales" Recuperado de: <https://www.facebook.com/GraffitiRSES/photos/a.1801621283396408.1073741838.1505350699690136/2372519209639943/?type=3&theater>

⁵¹ Imagen 33, "ENAH" Recuperado de: <https://www.facebook.com/GraffitiRSES/photos/a.1801621283396408.1073741838.1505350699690136/2272557566302775/?type=3&theater>

⁵² Imagen 34. "La Galera" presentación del número 3 de la revista de arte y contracultura la Galera. En la cineteca nacional México. 6-octubre2017. Recuperado de: <https://www.facebook.com/GraffitiRSES/photos/a.1801621283396408.1073741838.1505350699690136/2361056807452850/?type=3&theater>

En octubre de 2017 el Colectivo *RsES Crew* llevó a cabo la realización del Encuentro comunitario de *Graffiti "BARREAL"* celebrado los días 19, 20 y 21. Aunque inicialmente y como observamos en el cartel éste estaba programado para llevarse a cabo durante el mes de septiembre del mismo año, pero las fechas tuvieron que ser modificadas debido al sismo ocurrido el día 19 del mismo mes, en la Ciudad de México.

Sin embargo, este evento a pesar de estar basado en el mismo concepto de la preservación de la comunidad barrial, usos, costumbres y tradiciones en la ciudad y pese a que considero fue una experiencia más rápida de construir gracias al trabajo realizado previamente con la comunidad. También tuvo ciertos caracteres que le diferenciaron respecto a la intervención anterior, en primer lugar llama la atención el nombre "*Barreal*" lo que considero parece ser una composición entre las palabras barrio y real para poder aludir a que en el barrio es real o posible la unión, el respeto, la tolerancia y convivencia comunitaria.

En esta ocasión el colectivo en un primer momento lanzó una solicitud de apoyo en su sitio oficial *RsES Crew* dirigida a todo público, para una recaudar donativos en especie (pintura, aerosoles, pinceles, etc). Posteriormente convocó a diversos artistas como colaboradores para la intervención y re-intervención de muros en el barrio lo cual, también se desarrolló de manera diferente pues tal parece que en esta ocasión la convocatoria fue de manera más personalizada entre el *Crew* y los artistas ya que no se lanzó una invitación abierta a través de sus páginas y redes sociales. Por lo que considero en este evento entre los objetivos principales se encontraban el alcance en cuanto a la participación de los artistas que entre ellos aunque se encontraban algunos que ya habían participado con el colectivo en intervenciones anteriores, esta vez se logró atraer a algunos provenientes de España, Chile, Chiapas, Puebla, Jalisco, Veracruz y Oaxaca.

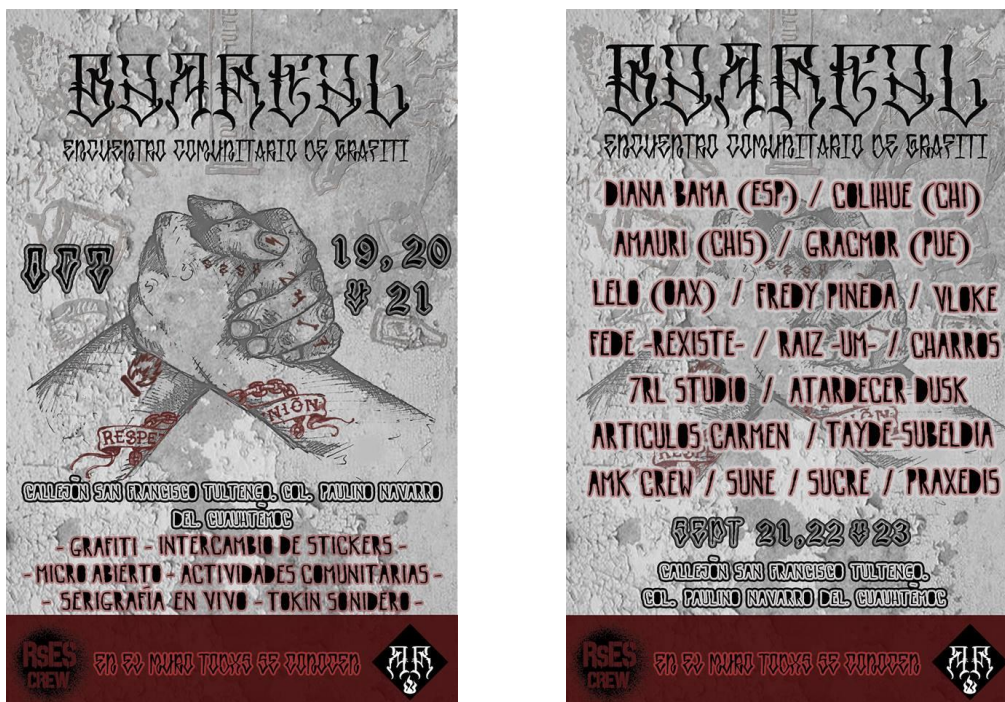


Imagen 35. "Barreal 2017".⁵³

A lo largo de esta segunda intervención las actividades estuvieron repartidas a lo largo de tres días que iban de un horario inicial de 10 de la mañana a las 18:00 horas en este tiempo aparte de la realización de las pintas se llevaban a cabo otra serie de actividades relacionadas con la radio abierta, donde a demás de ambientar el espacio de trabajo los vecinos y artistas podían compartir experiencias en relación al *graffiti* y el barrio a través de un micrófono siempre abierto, en cuanto a estas actividades tuvieron lugar varias sesiones, por ejemplo: de cuenta cuentos por el colectivo "Letras al viento", DJ, Rap por "Natural Skinheads", Sonido (originario del barrio) por "Ritmo Cubano", intercambio de stickers y serigrafía en vivo por "Cultura Sticker".

En este momento durante el trabajo de campo logré apreciar una participación siempre activa e imprescindible de los habitantes del barrio para la realización de este evento, puesto que se facilitaron un mayor número de muros, algunos vecinos se encontraban fuera de sus casas recorriendo las calles para poder apreciar lo que estaba sucediendo. Estos prestaron algunas herramientas que eran necesarias en el momento, una de las vecinas en conjunto con la gestora del Crew durante estos tres días ofrecieron agua y comida de manera gratuita no sólo a los artistas, sino a todos los asistentes al evento, al

⁵³Imagen 35. "Cartel Barreal. Encuentro comunitario". Recuperado de: <https://www.facebook.com/GraffitiRsES/photos/a.1516147278610478.1073741828.1505350699690136/2350941281797736/?type=3&theater> [18-septiembre-2017]

mismo tiempo en que otros (niños principalmente) se acercaban a los graffiteros para ser partícipes de la pinta.

En los *graffitis* resultantes, se sigue apreciando la iconografía prehispánica que además de hacer alusión al pasado histórico no únicamente del barrio sino de la ciudad, es parte del estilo del arte callejero mexicano. Además, son producto del trabajo realizado con sus habitantes durante la primera intervención, en la cual expresaron su inquietud en un primer momento para conocer su historia y el pasado de su espacio de vida. Por lo que las pintas muestran imágenes con estas características como los que observamos en las imágenes 31 y 32.



Imagen 36. "Pasado Prehispánico".⁵⁴



Imagen 37. "Prehispánico".⁵⁵

Mientras que otros *graffitis* siguen haciendo referencia a algunas de las tradiciones y actividades que se identifican como características de este lugar, por ejemplo, la fabricación y quema de Judas que se lleva a cabo en Semana Santa, la cual a pesar de no ser una costumbre religiosa exclusiva del barrio, sí es reconocida y esperada por los habitantes año con año.

⁵⁴ Imagen 36. "Pasado Prehispánico". Fotografía por: Ángel Cruz Islas. Callejón San Francisco Tultenco, Colonia General Paulino Navarro, Delegación Cuauhtémoc. Ciudad de México [21-octubre-2017].

⁵⁵ Imagen 37. "Prehispánico". Fotografía por: Sandra Castellón López. Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc. Ciudad de México [21-octubre-2017].

De manera simultánea se sigue aludiendo al nombre común con el que sus habitantes ubican al barrio “San Pancho”, al mismo tiempo en que también se hace referencia a su presencia y distinción entre otros lugares dentro de la ciudad al hacer uso de la expresión “El barrio Rifa” como aludiendo a que este espacio resiste y sobrevive.



Imagen 38. “El Barrio Rifa”⁵⁶

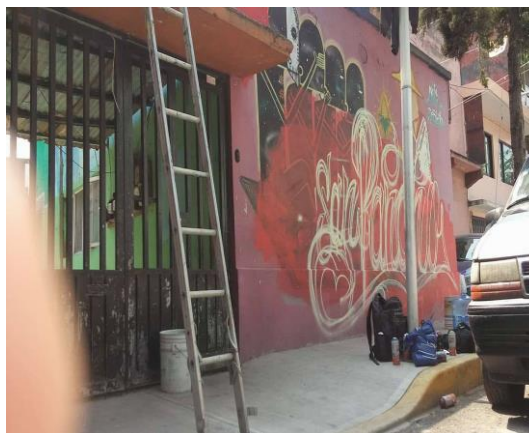


Imagen 39. “San Pancho”.⁵⁷



Imagen 40. “Judas”.⁵⁸

En relación a lo anterior en esta ocasión lo que ha llamado mi atención es que en algunos de los *graffitis* se aprecian dibujos que hacen referencia a la imagen actual de la ciudad con edificios y construcciones a lo alto, rodeados de espectaculares y anuncios en un sitio caótico.

⁵⁶ Imagen 38. “El Barrio Rifa”. Fotografía por: Sandra Castellón López. Callejon San Francisco Tultenco, colonia Geeneral Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc. Ciudad de México. [21-octubre-2017].

⁵⁷ Imagen 39. “San Pancho”. Fotografía por: Sandra Castellón López Sandra. Callejon San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc. Ciudad de México [19-octubre-2017].

⁵⁸ Imagen 40. “Judas”. Fotografía por: Sandra Castellón López. Avenida Calzada de la Viga, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuahuhtémoc, Ciudad de México. [21-octubre-2017].



Imagen 41. "La Ciudad".⁵⁹



Imagen 42. "Comunidad".⁶⁰



Imagen 43. "Posada".⁶¹

En tanto que otros en trazos que combinan la *gráfica* prehispánica y los colores del *Pop Art* nos muestran íconos de las festividades tradicionales como las posadas y los días de fiesta. Se expone a través de imágenes inusuales la convivencia social que se desarrolla en torno a ellas. Al mismo tiempo que en la imagen 42 observamos, por una parte, un conjunto de elementos familiares en la comunidad como por ejemplo. las construcciones pequeñas y aglomeradas a lo alto. En tanto que también distinguimos la figura de un carro de supermercado transportando un brasero o anafre de metal usado en ocasiones en los comercios callejeros locales.

Al respecto de los objetivos alcanzados con las intervenciones hechas hasta el momento, el colectivo se expresa de la siguiente manera:

⁵⁹ Imagen 41. "La Ciudad". Fotografía por: Sandra Castellón López. Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México. [21-octubre-2017].

⁶⁰ Imagen 42. "Comunidad" Fotografía tomada por: Sandra Castellón López. Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México [21-octubre-2017].

⁶¹ Imagen 43. "Posada". Fotografía por: Angel Cruz Islas. Callejón San Francisco Tultenco, colonia General Paulino Navarro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México. [21-octubre-2017].

...está bien chingón, ver la carpeta de todo lo que se ha hecho de manera colaborativa y nos hemos dado cuenta de que no hay muro que se haya hecho de manera individual, pues siempre buscamos tener colaboraciones para aprender más del otro y poderlo aplicar... (Rutsy Pop, 27 años. Integrante del colectivo RsES Crew y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-08-16).

En cuanto a la opinión respecto a la intervención artística comunitaria realizada a través de la práctica del graffiti en el barrio, otros interesados en el mismo propósito del rescate de la memoria barrial y cultural de los habitantes se expresan de manera positiva no es sólo sobre el trabajo del colectivo sino, también sobre su propio trabajo en la comunidad como veremos a continuación.

Yo creo que son otras maneras de expresión, que intervienen y colaboran de acuerdo con sus posibilidades, capacidades, recursos. Aparte, detrás de estos chicos hay todo un movimiento, una formación en grupos muy consolidados de graffiteros que son buenos y que son artistas que saben pintar y que no nada más es que agarres y que te pongas a hacer unas letras y ya. Y qué bueno, que busquen tener un impacto en la gente que viene, eso era algo que nosotros como grupo también esperábamos (...) Yo creo que el grupo sí ha ido fortaleciendo la identidad que es uno de los propósitos. (Juan Carlos Rangel, 54 años. Cronista del Barrio y habitante del barrio San Francisco Tultenco. 05-07-16).

De esta manera llegó a su fin el segundo proyecto de intervención artística de *RsES Crew* en el Barrio San Francisco Tultenco, el cual era el objeto de estudio de este trabajo. Sin embargo, la actividad colaborativa del colectivo en este espacio, a la fecha, no ha concluido, debido a que tienen en puerta la distribución formal del documental "San Pancho, mi casa grande" y la realización del fanzine en el que relatarán la historia y memoria de los habitantes del barrio, así como toda una serie de proyectos en relación al mismo y en otras comunidades barriales dentro de la ciudad.



Distribución de los graffitis en la segunda intervención



- Imagen 36. "Pasado Prehispánico"
- Imagen 37. "Prehispánico"
- Imagen 38. "El barrio rifa"
- Imagen 39. "San Pancho"
- Imagen 40. "Judas"
- Imagen 41. "La ciudad"
- Imagen 42. "Comunidad"
- Imagen 43. "Posada"

Ver imágenes en el texto

Elaborado por Sandra Castillón López a partir de: INEGI- Localidades Urbanas del País: "Cuauhtémoc"
Datum WGS84/14N



Mapa 6: "Distribución de los graffitis en la segunda intervención"



"Ellos son RsES Crew y siguen dando lata".⁶²

⁶² Imagen 44. Recuperado de:
<https://www.facebook.com/GraffitiRsES/photos/a.1506895169535689.1073741825.1505350699690136/2386343364924194/?type=3&theater>

“Una Investigación puede definirse como un esfuerzo que se emprende para resolver un problema, claro está, un problema de conocimiento”.

Sabino, 1992 p.45 en: Fideas G Arias 1999.

CAPÍTULO IV

CONCLUSIONES

4.1. El vínculo entre la ciudad, la colonia y el barrio

La Ciudad de México como resultado del proyecto político, económico y cultural dominante construido por las dinámicas capitalistas de mercado y los procesos de globalización en algunos lugares ha causado procesos de individualización, despersonalización y desarraigo entre sus habitantes. Al mismo tiempo en que en sus espacios se da un orden de masificación homogeneizante donde la vida cotidiana se desarrolla día con día invisibilizando algunos de sus espacios. Sin embargo, como se discutió anteriormente las colonias y los barrios más que ser una simple división física o administrativa de la planeación urbana son partes constitutivas de la misma por lo que no son espacios ajenos a sus procesos.

Por el contrario, las colonias y los barrios enriquecen su trama social y cultural puesto que contribuyen a su carácter multiforme, cambiante e inabarcable, ya que cada uno de éstos, se define por poseer un orden y organización social y territorial propia a nivel local que se relaciona con su reconocimiento como una unidad, grupo o comunidad.

En la delegación Cuauhtémoc, la colonia General Paulino Navarro y por ende en el barrio San Francisco Tultenco y entre sus habitantes guardan este vínculo identitario por una parte, por el hecho de compartir un pasado histórico y cultural relacionado con la traza y desarrollo de la ciudad desde la época de México-Tenochtitlan y su carácter rural, agrícola y mercantil que por mucho tiempo dio vida y sostén a sus pobladores. Por otra parte, es también gracias a estos últimos y sus vivencias, prácticas cotidianas en el día a día y a algunas fechas importantes en que se desarrolla un modo de vida y organización particular en este lugar en torno a su cultura, costumbres y tradiciones, lo que se aprecia principalmente durante la organización y festejos populares como las posadas, el día de muertos, la feria y el baile relacionado con el santo patrono del sitio, en semana Santa la elaboración y quema de Judas, sólo por mencionar algunos.

En torno a estos hechos, por años se han desarrollaron toda una serie de prácticas especiales, relaciones y convivencias que hoy unen a los habitantes del barrio con éste espacio que es su “lugar de vida” así como también con sus alrededores y su comunidad a través, de los cuales generaron sentimientos positivos y en común de apego, arraigo,

pertenencia, unión y solidaridad sólo por mencionar algunos. Pero a pesar de ello, al paso del tiempo este espacio ha sido permeado por las actuales características de la ciudad, donde prima un ambiente de vida que transcurre a gran velocidad provocando el debilitamiento de sus vínculos tanto sociales entre vecinos, como espaciales que los ligan con el territorio, lo que se refleja en el decaimiento de sus raíces, usos y costumbres, así como también en el desinterés por el conocimiento de su historia y la pérdida de valores entre sus habitantes más jóvenes.

4.2 Identidad y memoria colectiva

A partir de las relaciones, experiencias y emociones producidas a través de la interacción en el tiempo y el espacio de manera individual y social, los habitantes han forjado un sentimiento de arraigo compartido. Es decir, un conjunto de sensaciones de pertenencia, existencia y solidez que les identifican como grupo, lo que se expresa en una serie de características como valores, símbolos, tradiciones, creencias y comportamientos que les hacen diferentes como comunidad con relación a otras y como un espacio distinto dentro de la ciudad. Esto se aprecia al momento en que los habitantes del barrio se expresan sobre él como: “San Pancho, mi casa grande”, “el barrio es mi vida”, “son nuestras vivencias”, “mi casa- su casa”, expresiones donde se diluyen poco a poco los límites de lo público y lo privado, pues la calle se convierte también en su casa y sus vecinos en su familia.

Esta identidad supone una memoria colectiva que es construida en el tiempo a partir de una serie de experiencias que se comparten y generan recuerdos, en este espacio donde se interactúa y sobre el cual se proyectan expectativas e intereses comunes. Sin embargo, estas prácticas y costumbres hoy en día son rememoradas con nostalgia puesto que el ritmo de la vida actual en la ciudad por el contrario es rápido, desarraigado y despersonalizado por lo que amenaza las relaciones sociales, las costumbres y la participación de las nuevas generaciones. Se recuerda con añoranza cómo era el lugar en el pasado cuando la vida se basaba en la unión, la solidaridad y la comunidad, caracteres propios y elementales que daban vida al barrio.

Sin embargo, estas experiencias parece que actualmente han sido más negativas que positivas, pues uno de los discursos dominantes y que llaman la atención respecto al barrio y la ciudad es la violencia. Tanto los habitantes, como los visitantes y vecinos del barrio asocian a estos espacios con el sentimiento de miedo e identifican a este lugar como violento. Lo cual tiene implicaciones considerables en la vida cotidiana de estas personas puesto que a través del estigma los orienta a evitar, estar o pasar por sus calles “su espacio público” y por tanto crean un ambiente asocial, individual y desapegado, pues

se ha perdido en gran medida la convivencia y el reconocimiento vecinal. Esto nos hace pensar que también se ha desarrollado una memoria colectiva del miedo a través de experiencias violentas que se han suscitado en él.

Por otra parte observamos que las experiencias pueden ser convertidas en objeto, a través de las intervenciones artísticas tal como se llevó a cabo con el “*graffiti* comunitario” en el espacio público del barrio San Francisco Tultenco, donde la memoria colectiva se plasmó en forma de símbolos llenos de significados que fueron producto de la rememoración del pasado vivido, compartido y transmitido por algunos de sus habitantes.

El recordar de manera conjunta experiencias y conocimientos permite la construcción de un sentido colectivo de los recuerdos y por tanto reafirma la identidad, la presencia y la consolidación de una comunidad sea barrial o no; así como también da permanencia al grupo y a dicho espacio, dado que da la posibilidad de ser compartida de una generación a otra y de una colectividad a otra. A partir de este ejercicio, en el barrio se reforzaron y recrearon los vínculos sociales, la pertenencia e identidad socio-espacial. Cabe mencionar que la identidad se afirma y permanece cuando el barrio y sus habitantes son reconocidos por otros en la ciudad.

Sin embargo, al plasmar la memoria en un espacio que es compartido por muchos, es decir en el espacio público, ésta se inserta en un sinfín de posibilidades –e incluso de desacuerdos- donde los habitantes y los artistas se enfrentan y negocian sobre el lugar y la manera correcta de hacer visible y plasmar el pasado. De alguna manera, podemos considerar que los propios espacios intencionados se han convertido en lugares de memoria.

4.3 El colectivo *RsES Crew*

La condición actual de la vida urbana, los conflictos por los que atraviesa la sociedad contemporánea activan diferentes perspectivas, resistencias, proyectos e iniciativas, para tratar de contrarrestar sus efectos en los espacios y comunidades más susceptibles al cambio y en torno a esto es que surgen y se estructuran nuevas identidades como “*RsES Crew*” colectivo ineteresado en dar propuestas basadas en el arte y la cultura para propiciar la reflexión, respecto a estos aconteceres del día a día en la ciudad.

RsES Crew en el barrio San Francisco Tultenco hizo uso de la memoria como un recurso o medio para reforzar y avivar el tejido social y el sentido de pertenencia de sus habitantes a partir de la reconstrucción de la historia y experiencia colectiva de los mismos; para posteriormente intervenir artísticamente su espacio público y plasmarla a través de la práctica del “*graffitti* comunitario” en un trabajo y proceso colaborativo con otros artistas y la misma comunidad, donde tomaron elementos significantes y

representativos para los mismos, y de esta manera hacerles ver que son importantes como comunidad y que sus particularidades individuales son imprescindibles para el funcionamiento del barrio y la ciudad.

Sin embargo, al tratarse de una intervención artística urbana derivada del *graffiti* por una parte este proceso no dejó de lado su carácter original humanizado, participativo y con miras de transformación, al buscar la reivindicación y visibilidad de esta parte de las múltiples realidades de la ciudad. Al mismo tiempo en que no le abandonó su calificativo negativo pues al ser inscrito en el espacio público como vimos esta práctica no siempre es aceptada de manera positiva por lo que tal proceso no estuvo exento de problemas y en algún momento pudo haber sido conducido de manera contraria y en su lugar, propiciar un desinterés, intolerancia y rechazo a la reconstrucción.

No obstante, considero que estas experiencias y proyectos deben valorarse de manera positiva pues en este caso específico se trató de un proceso de resistencia en el que se puso en juego la recuperación de los lazos identitarios y la unión vecinal, pero que pretendió en todo momento potenciar las identidades barriales y la recuperación colectiva de la cultura con miras a una experiencia vecinal más amable y menos violenta que invitara a la identificación colectiva de los habitantes del barrio y los artistas dentro de la ciudad.

El arte en el espacio público y bajo esta misma línea, pero sin referirnos específicamente al *graffiti* tiene una importante capacidad de acción. Puede hablarse por ejemplo de arte para espacios públicos, arte para y con el público, arte público, arte para embellecer el espacio público. Pero como hemos expuesto a lo largo de esta investigación uno de sus propósitos en el contexto de la ciudad es provocar la participación ciudadana, la cohesión social a través del trabajo colaborativo o comunitario mediante propuestas analizadas, apoyadas y llevadas a cabo de esta manera, para que con ello se transmita el sentido de pertenencia, se fortalezca la memoria colectiva e individual, se despierte, concientice, señale, demande, cuestione y de voz a la comunidad.

4.4 Lo que se logró y lo que podría continuar

A lo largo de la presente investigación se logró dar respuesta a su interrogante principal: *¿La intervención artística a través del graffiti en el espacio público del barrio San Francisco Tultenco ha reconstruido la memoria colectiva de sus habitantes sobre este espacio?* Como vimos a lo largo de este trabajo se pudo responder afirmativamente a esta pregunta. En cuanto a *de qué manera* ello ocurrió, describimos el trabajo realizado por el colectivo *RsES* que involucró diversas etapas entre las cuales se realizaron diferentes actividades con los habitantes del barrio para conocer los problemas que identifican, la historia que

recuerdan, los personajes que querían fueran plasmados en los *graffitis*, las tradiciones más importantes, así como una serie de talleres para niños que pretendían reposicionar la visión sobre el *graffiti* y los artistas que los elaboran. Gracias a todas estas actividades se entabló una relación de cercanía con la comunidad que permitió que ésta fuera partícipe del propio proceso de intervención dando por resultado no sólo una transformación de la imagen urbana del barrio sino un proceso de reconstrucción de la memoria colectiva que ha incidido a través de todas estas acciones en el refuerzo del tejido social. Actualmente son los propios habitantes quienes piden al colectivo siga realizando acciones de rescate de las tradiciones y la memoria. Y, a la vez, la intervención artística en este barrio tuvo un efecto positivo en el propio colectivo que ahora se siente mucho más involucrado con la comunidad de San Francisco Tultenco. Por ello, desde la perspectiva de ambos actores, los habitantes del barrio y los artistas de RsES se trata de un proyecto que no ha llegado a su fin. En síntesis, considero que este trabajo expuso la influencia del contexto urbano actual tanto en la colonia como en el barrio para posteriormente conocer las características del considerado arte urbano, sus intervenciones artísticas y principalmente el graffiti para dar cuenta de su posibilidad de acción en el contexto urbano mexicano desde el conocimiento, observación, descripción y evaluación del trabajo realizado por el colectivo RsES Crew en el barrio San Francisco Tultenco.

Si bien, el presente trabajo se centró en abordar una parte de lo que implica la relación socio-espacial entre la ciudad, el arte urbano, el graffiti y la memoria colectiva, a lo largo de su desarrollo surgieron temáticas que en futuras investigaciones considero pueden complementar su comprensión y conocimiento, tanto de manera conjunta como individual y no únicamente desde la perspectiva de la geografía humana sino de cualquier disciplina interesada o afín a las ciencias sociales, el arte y la cultura, por lo que algunas de las interrogantes e inquietudes que quedaron abiertas son, por mencionar sólo dos:

*La constante lucha en el espacio público por la identidad, la inclusión social y la pertenencia espacial. Para el caso analizado vimos, por ejemplo, cómo los artistas del *graffiti* hacen uso de estos espacios para expresarse y como medio por el cual mostrar sus inconformidades y pensamientos en relación con diversos temas ligados a la ciudad. Esta forma de expresión aún hoy en día sigue siendo desconocida para algunos y señalada como negativa por otros. Existen, por tanto, múltiples niveles en los que las relaciones de poder se ponen en práctica. Niveles que podrían analizarse en futuras investigaciones.

*La influencia e importancia que tiene el ambiente geográfico sobre las emociones y el comportamiento de las personas sobre ciertos espacios dentro de la ciudad. Se podría analizar en futuras investigaciones si en el barrio existen calles o espacios, personas y

momentos en concreto considerados peligrosos, cómo se identifican y qué prácticas para evitar el peligro se ponen en marcha.

Bibliografía.

Aguayo, Adriana (2015) "El Nuevo Proyecto de Ciudad: del Centro Histórico a Santa Fe, Segregación, espacio público y conflicto urbano", en: Patricia Ramírez Kuri (Coordinadora). La reinención del espacio público en la ciudad fragmentada. Primera edición. UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales: Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo. México, pp. 89-111.

Aguayo, Adriana (2016) "Nuevo Polanco: renovación urbana, segregación y gentrificación en la Ciudad de México", en: Revista Iztapalapa No. 80, año 37. Enero- Junio, pp. 101-123.

Aguilar Villanueva, Luis (1990) "La Dinámica de la Modernización", en: Cohen Perló (compilador). La Modernización de las ciudades en México. Ed. UNAM. México, D.F., pp. 31-40.

Anaya, Ricardo (2002) El Graffiti en México: ¿arte o desastre? Ed. UAQ, México.

Auxiliadora Álvarez, María (2008) Del Códice a la calle: el caso del Graffiti Latinoamericano. Miami University, Ohio.

Barbosa Sánchez, Alma Patricia (2003) La Intervención Artística de la Ciudad de México. Ed. Navegantes de la Comunicación Gráfica. México DF.

Bauman, Zygmunt (2003) Modernidad Líquida. Ed.Fondo de Cultura Económica. México DF.

Borja Jordi & Muxí Zaida (2000) "Ciudad y Espacio Público ". en: El Espacio Público, ciudad y ciudadanía. Ed. Electra. Barcelona. Pp.13 -19.

Buil Ríos, Ricardo (2005) Graffiti, Arte Urbano (Educación, Cultura e Identidad en la Modernidad). Colección EDUCARTE N-º 9. Universidad Pedagógica Nacional. Fomento Editorial. México.

Caldeira, Teresa (2010) "Un espacio Público Cuestionado. Muros Grafiti y Pichacoes en Sao Paulo" en: Espacio, segregación y arte urbano en Brasil. Kratz Editores. Buenos Aires. Pp 115-137.

Capel, Horacio (2001) "La definición de lo urbano", en: Borges. Dibujar el mundo. La ciudad y la geografía del siglo XXI, colección Arquitectura/Teoría, Barcelona: Ediciones del Serbal, pp. 65-96.

Castleman, Craig (1982) Los Graffiti. The Massachusetts Institute of Tecnology.

Castillo Berthier, Héctor (2008) *Juventud, Cultura y Política Social*. IMJUVE. México.

Chueca Goitia, Fernando (1968) *Breve Historia de la ciudad*. Ed. Alianza S.A. Madrid.

Colmeiro, José F. (2005) *Memoria Histórica e Identidad Cultural*. Ed. Anthropos. Barcelona España.

Contraloría, DF (2007) Acuerdo por el que se crean las Coordinaciones Territoriales, direcciones territoriales de seguridad pública y procuración de justicia DF. Recuperado de: <http://www.contraloriadf.gob.mx/prontuario/vigente/1525.htm>

Cruz Rodríguez, María Soledad (1991) "La emergencia de una ciudad novohispana: la ciudad de México en el siglo XVII" en: *Espacios de Mestizaje Cultural: Anuario conmemorativo del V Centenario de la llegada de España a América*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Humanidades, Área de Historia de México, p. 89-115.

Cruz Salazar, Tania (2010) "Writers, taggers, graffers y crews, identidades juveniles en torno al graffiteo", en: *Nueva Antropología* Vol. XIII. N-º 72. Enero-junio. Pp. 103-120. Asociación Nueva Antropología A.C. México DF.

Cuauhtémoc CDMX. (2016). Entorno. Recuperado de: <http://www.cuauhtemoc.cdmx.gob.mx/paginas.php?id=entorno>

PDDU (2010). Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en CUAUHTÉMOC. Recuperado de: [www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/cuauhte\[1\].pdf](http://www.sideso.cdmx.gob.mx/documentos/progdelegacionales/cuauhte[1].pdf)

PDDU (2008). Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en CUAUHTÉMOC. Recuperado de: <http://www.data.seduvi.cdmx.gob.mx/portal/index.php/programas-de-desarrollo/programas-delegacionales>

De la Concha Ahúja, Beatriz Eugenia (2012) *Los Procesos de apropiación y significación en los Graffitis de Banksy*. Tesis Grado Maestro. Universidad Autónoma de Querétaro, Facultad de Bellas Artes. Querétaro.

Diario Oficial de la Federación. DOF (2016) Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal por el que se cambia la Denominación de Distrito Federal por Ciudad de México en todo su cuerpo Normativo. Recuperado de: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5424565&fecha=05/02/2016

Díaz Ziehl, Rebeca (2008) "Relato Histórico de la Colonia General Paulino Navarro", en: El Barrio de Tultenco Fascículo II. Crónicas del Barrio. Pp. 15-19. recuperado de: http://issuu.com/jcarlosrangel/docs/barrio-tultenco_fasc2

Díaz Ziehl, Rebeca (2015) "Colonia Paulino Navarro", en: María Eugenia Herrera (Coordinadora). El territorio excluido. Historia y patrimonio cultural de las colonias al norte del río de La Piedad. Primera Edición. Palabra de Clío historiadores Mexicanos. México. Pp 91-102.

Duhau, Emilio & Giglia, Angela (2008) Las reglas del desorden: habitar la metrópoli. Ed siglo XXI. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco. México.

Duhau, Emilio & Giglia Angela (2004) "Conflictos por el espacio y orden urbano" en: Estudios demográficos y urbanos, Mayo – Agosto. N° 056. El Colegio de México, A.C. DF. México. PP. 257 – 288.

Gaceta Oficial de la Ciudad de México. (2015) Orden Jurídico Nacional. Recuperado de: www.cdmx.gob.mx/gaceta-oficial-app [22-abril-2015]

Gracida, Elsa (1997) "La Industria en México, 1950 - 1980" en: Romero Sotelo María Eugenia & Luis Jaúregui (Coords.) La industria Mexicana y su historia siglo XVIII, XIX y XX. Mexico, DF. UNAM. Pp 419 – 494.

Garza, Gustavo & Martha Schteingart (1984) "Ciudad de México: dinámica industrial y estructuración del espacio en una metrópoli semi-periférica", en: Demografía y Economía, vol. XVIII, núm. 4-60, El Colegio de México, pp. 581-604.

Giglia, Ángela (2012) "El Habitar y la Cultura: perspectivas teóricas y de investigación". Ed. Anthropos. Barcelona/ México.

Gómez Albaca, Jesús (2014) "Graffiti una expresión político-cultural juvenil en san Cristobal de las casas En: Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niños y juventud, 2. Ed. Chiapas México. pp. 675-689.

Gómez Tenorio, Ricardo (2008) Capillas de Barrios indígenas. Tesis Grado Maestro en Historia del Arte. UNAM, Facultad de Filosofía y Letras. México.

Grupo OCEANO (2015) Nuestro País, Enciclopedia de México. Tomo 2 y 3. Ed. Océano. México.

Halbwachs, Maurice (1968) La memoria colectiva. Zaragoza. Ed. Prensa universitaria Zaragoza.

Herrera, María Eugenia (2013) "General Paulino Navarro una colonia del Distrito Federal", en: *Diacronías Revista de Divulgación Histórica*. Año 6 N-º 9. Historiadores Mexicanos. Palabra de Clío.

Herrera, María Eugenia (2015) "Colonia Tránsito", en: María Eugenia Herrera (Coordinadora). *El territorio excluido. Historia y patrimonio cultural de las colonias al norte del río de La Piedad*. Primera Edición. Palabra de Clío historiadores Mexicanos. México. Pp.19-45.

Herrera, Maru (2011) "El Barrio de Tultenco en el Campa de Zoquipa" en: Palabra de Clío Blog de la Asociación de historiadores mexicanos. Recuperado de: <http://palabradeclio.blogspot.mx/2011/09/el-barrio-de-tultenco-en-el-campa-de.html>

INAFED (2016) *Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México*. Recuperado de: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM09DF/delegaciones/09015a.html>

INEGI (2010) *Censo General de Población y Vivienda 2010*. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx>

INEGI (2016) *Inventario Nacional de Vivienda 2016*. INEGI. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/mapa/inv/>

Janoschka, Michael & Rodrigo, Hidalgo 2014 "La Ciudad Neoliberal" en: Janoschka, Michael & Rodrigo Hidalgo (Eds.) *La Ciudad Neoliberal. Gentrificación y exclusión en Santiago de Chile, Buenos Aires, Ciudad de México y Madrid*.

Kuri, Edith (2015) *La Construcción social de la Memoria en el espacio: una aproximación sociológica*. En: *Península* Vol. XII, núm. 1 Enero-Junio. Pp. 9 – 30.

Lindón, Alicia (2008) "Violencia/miedo espacialidades y ciudad". *Laberinto*. en: *Casa del Tiempo*. N°4 Febrero 2008. Difusión Cultural UAM. México pp. 8-14.

Lombardo de Ruiz, Sonia (1973) *Desarrollo Urbano de México-Tenochtitlan según las fuentes Históricas*. 1ª. Ed. SEP-INAH. México, DF.

Manero, Brito (2005) "Memoria Colectiva y procesos sociales" en: *Enseñanza e investigación en psicología*. Vol 10, numero 1 Enero – Junio. Consejo Nacional para la enseñanza en investigación en psicología A.C Xalapa México. pp. 171 – 189.

Mayol, Pierre (1988) "El Barrio", en: Michel de Certeau. *La Invención de lo cotidiano 2. Habitar, Cocinar*. Universidad Iberoamericana., pp. 5 – 9.

Merlin, Pierre & Choay, Françoise (2005) "Dictionnaire de l'urbanisme et de l'aménagement" 3rd Ed. Leonard Hill, London.

Mendoza, García Rut (2015). "Graffiti: Reconstrucción Simbólica del Espacio Social 2.0" En: 2.- Encuentro Nacional de gestión cultural diversidad, tradición e innovación en la gestión cultural Tlaquepaque Jalisco.

Monnet, Jérôme. (1995) Usos e imágenes del centro histórico de la ciudad de México. 1ª. Ed. Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos. México.

Nateras Domínguez, Alfredo (2002) Jóvenes culturas e identidades urbanas. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.

Olea, Oscar (1980) El Arte Urbano. Ed. Universidad Nacional Autónoma de México. México DF.

Oliviera, Patricia (2014) "Neoliberalismo en la Ciudad de México", en Janoschka, Michael y Rodrigo, Hidalgo (Eds.). La Ciudad Neoliberal. Gentrificación y exclusión en Santiago de Chile, Buenos Aires, Ciudad de México y Madrid. Pp.151 – 177.

Ornelas Delgado, Jaime (2000) "La Ciudad bajo el neoliberalismo" en: Papeles de Población. en: vol. 6, núm. 23, enero-marzo. Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México.

Portal, María Ana (1997) "I. Ritual religioso e identidad urbana". En: Ciudadanos desde el pueblo: Identidad urbana y religiosidad popular en San Andrés Totaltepec, Tlalpan, México, DF. Consejo nacional para la cultura y las artes- Culturas populares de México UAM-Iztapalapa. Pp. 43-73.

Portal, María Ana (2003) "La Construcción de la identidad urbana: la experiencia de la pérdida como evidencia social" en: Alteridades, vol 13, núm. 26, Julio-Diciembre. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, Distrito Federal, México. pp. 45-55.

Ramírez Kuri, Patricia (2010) Espacio Público y Ciudadanía en la Ciudad de México. Percepciones, apropiaciones y prácticas sociales en Coyoacán y su centro Histórico. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales. Ed. Porrúa.

Rovira Morgado, Rossend (2012) "San Pablo Teopan: pervivencia y metamorfosis virreinal de una parcialidad indígena de la Ciudad de México", en: M. Dávalos (Coord.) De márgenes, barrios y suburbios en la Ciudad de México. Siglo XVI-XXI, México DF.

Conaculta.

Recuperado

de:

<http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/revistas/nahuatl/pdf/ecn41/842.pdf>

Sennett, Richard (1977) El declive del hombre público. Ed. Anagrama. Barcelona.