



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
IZTAPALAPA

CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Análisis del Campesinado Mexicano
en la Coyuntura Actual

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

Licenciado en Ciencia Política

PRESENTA:

Luis Angel Hernández Hernández

MEXICO, D.F.

MAYO DE 1991

146031

**DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y
HUMANIDADES.**

**ANALISIS DEL CAMPESINADO MEXICANO
EN LA COYUNTURA ACTUAL.**

ALUMNO: LUIS ANGEL HERNANDEZ HERNANDEZ.
ASESOR: LIC. JOSE SENOBIO BRIONES.

A L u p i t a .

C O N T E N I D O

INTRODUCCION.

I EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA.

- 1.- ASPECTO POLITICO DEL CAMPESINADO.
- 2.- PROCESO DE DESCAMPESINIZACION DE LENIN.

II CAPITALISMO Y CAMPESINADO EN MEXICO.

- 1.- UBICACION DEL CAMPESINADO EN LA ESTRUCTURA DE CLASES.
- 2.- EL CAMPESINADO COMO CLASE.
- 3.- EL PROCESO DE PENETRACION CAPITALISTA EN EL MEDIO RURAL.
- 4.- TENDENCIAS DE INTERPRETACION CAMPESINA:
CAMPESINISTAS Y DESCAMPESINISTAS.
- 5.- EL ESTADO COMO MEDIADOR EN EL PROCESO DE PROLETARIZACION
CAMPESINA. a)EL CREDITO AGRICOLA, PROMOTOR DEL DESARROLLO
CAPITALISTA; b)EL ESTADO COMO CONTROLADOR DE LOS MECANISMOS DE
MERCADO; c)LA CNC COMO ORGANISMO DE CONTROL CAMPESINO.

III EL MOVIMIENTO CAMPESINO COMO RESPUESTA A LOS MECANISMOS DE EXPLOTACION CAPITALISTA.

- 1.- CAUSAS ESTRUCTURALES DEL MOVIMIENTO CAMPESINO ACTUAL.
- 2.- EL MOVIMIENTO CAMPESINO Y LA POLITICA AGRARIA A PARTIR DE LA
LA DECADA DE LOS SETENTA.
- 3.- CAMBIO EN LAS CONDICIONES POLITICAS DEL MOVIMIENTO CAMPESINO.
- 4.- EL CAMPESINADO DURANTE EL SEXENIO DE MIGUEL DE LA MADRID.
- 5.- LA LUCHA DE CLASES EN EL CAMPO.

CONCLUSION.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS.

BIBLIOGRAFIA.

I N T R O D U C C I O N .

LA RELACION DEL CAMPESINADO Y CAPITALISMO CONSTITUYEN EL EJE FUNDAMENTAL DE NUESTRO ANALISIS, QUE PRETENDE VENTILAR LOS CAMBIOS QUE SE HAN IDO GENERANDO EN EL SECTOR RURAL, ENCAUSADO POR EL ACELERADO DESARROLLO CAPITALISTA DE PRODUCCION, QUE VA TRANSFORMANDO A SU PASO LAS VIEJAS FORMAS DE PRODUCCION CAMPESINA, LO CUAL LO CONDUCE A CONTRADICCIONES QUE PONE EN PELIGRO SU EXISTENCIA COMO CLASE HEGEMONICA, DEBIDO A LAS REACCIONES DE LOS CAMPESINOS QUE SE SIENTEN AMENAZADOS POR EL RIESGO DE PERDER SU MEDIO DE PRODUCCION, LA TIERRA.

EL ESTUDIO DE LAS RELACIONES DE PRODUCCION, APARTIR DEL CUAL PODEMOS COMPRENDER EL DESARROLLO DEL SISTEMA SOCIAL O MODO DE VIDA, PRIMERAMENTE FUE ENFOCADO AL DESARROLLO DE LA INDUSTRIA, FUNDADO EN LA GRAN EXPLOTACION Y EN LA PROLETARIZACION DE LAS MASAS, DONDE TEORICAMENTE EL DESARROLLO DE LAS RELACIONES PRODUCTIVAS, ENTRE LOS PROPIETARIOS DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION Y LOS QUE SOLO TIENEN COMO PROPIEDAD SU FUERZA DE TRABAJO, VA CONDICIONANDO EL PROCESO DE TRANSFORMACION SOCIAL DE PRODUCCION. SIN EMBARGO, ESTUDIOS POSTERIORES QUE ABARCAN LAS CUESTIONES AGRARIAS EN TORNO A LA POSTURA DE LOS CAMPESINOS ANTE EL AUMENTO DE LA EXPLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO Y EL DESPOJO DE LOS PEQUEÑOS PROPIETARIOS DE SUS MEDIOS DE PRODUCCION, POR EL CAPITAL, TRATAN DE DEFINIR EL PAPEL HISTORICO DE LOS CAMPESINOS, SIN APARTARSE DEL TODO DE LOS RAZONAMIENTOS QUE SOBRE LA PROLETARIZACION DE LAS MASAS HICIERA CARLOS MARX.

DESDE ESTA PERSPECTIVA DE ANALISIS ABORDAMOS DE MANERA GENERAL LA CUESTION AGRARIA DE NUESTRO PAIS. POSTERIOR A LOS ANOS CUARENTA HA ENFRENTANDO DESEQUILIRIOS ECONOMICOS Y UN DESARROLLO ALTAMENTE CONCENTRADO Y MONOPOLIZADO, DENTRO DEL CUAL HA SOBREVIVIDO EL SECTOR AGRARIO, VICTIMADO POR LAS POLITICAS GUBERNAMENTALES QUE HAN DADO LUGAR A LA CONFORMACION DE UNA ESTRUCTURA AGRARIA POLARIZADA Y DIFERENCIADO EN SU COMPOSICION DE CLASE, CONFRONTADA, CONSTANTEMENTE, POR MOVILIZACIONES DE LOS TRABAJADORES DEL CAMPO.

I.- EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA

A FINES DEL SIGLO XIX SE OBSERVA EN EUROPA LA TERCERA FASE DEL DESARROLLO CAPITALISTA EN LA AGRICULTURA. PARA LA SOCIAL DEMOCRACIA, LA LEY DE ESTE DESARROLLO EN TERMINOS SIMPLES SIGNIFICA: LA COMPETENCIA DEBE ELIMINAR PROGRESIVAMENTE A LOS CAMPESINOS EN BENEFICIO DE LOS GRANDES CAPITALES AGRARIOS QUE DISPONEN DE CAPITALES NECESARIOS PARA LA MECANIZACION: LA CONCENTRACION DE LA PROPIEDAD PRIVADA DE LA TIERRA ES LA TENDENCIA DE ESTE DESARROLLO, ASI COMO TAMBIEN LA PROPIEDAD DEL CAPITAL.¹

EN EL PERIODO PRECAPITALISTA, LA FAMILIA CAMPESINA INTEGRABA LA UNIDAD ECONOMICA, SE BASTABA ASI MISMA, ES DECIR ERA AUTO SUFICIENTE, CONSUMIAN LO QUE PRODUCIAN, CONSTRUIAN SUS PROPIAS VIVIENDAS Y UTENSILIOS DOMESTICOS, EN EL MOMENTO EN QUE HABIA SOBREPDUCCION EL CAMPESINO ACUDIA AL MERCADO A VENDER EL SOBRANTE DE SU PRODUCCION. DE LAS GANANCIAS QUE PUDIERA OBTENER EN EL MERCADO DEPENDIAN SUS COMODIDADES; PERO NO SU EXISTENCIA.² AL CAMPESINO, POR TANTO NO LE INTERESA LOS PRECIOS DEL MERCADO PORQUE TIENE POCO QUE VENDER Y POCO QUE COMPRAR.

EN EL SENO DE LA FAMILIA CAMPESINA EXISTIA UNA DEBIL DIVISION DEL TRABAJO ENTRE HOMBRES Y MUJERES. EN TALES CIRCUNSTANCIAS LA INDUSTRIA URBANA SOBRE PASO PRONTO A LA INDUSTRIA DOMESTICA RURAL, CREANDO PARA EL CAMPESINO INSTRUMENTOS CON MAYOR PERFECCION. EL

DESARROLLO DE LA INDUSTRIA Y DEL COMERCIO CREO, ASI MISMO, EN LAS CIUDADES NUEVAS NECESIDADES, AL TIEMPO QUE NUEVOS Y PERFECCIONADOS INSTRUMENTOS PENETRABAN EN EL CAMPO. MUCHOS ARTICULOS FUERON SUSTITUIDOS POR OTROS DE MEJOR FABRICACION.

EL ESTUDIO DE KAUSTKY SOBRE EL DOMINIO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA CONSTATA PRIMERO LOS HECHOS: LA RESISTENCIA A LA CONCENTRACION. NOS EXPLICA QUE LA PEQUEÑA EXPLOTACION CAMPESINA, SE OPONE A LA GRANDE EXPLOTACION, DEL TRABAJADOR QUE PRODUCE PARA SI MISMO AL CONTRARIO DE LA DEL ASALARIADO.³ CONCLUYE QUE PARA EL PEQUEÑO CAMPESINO CUANDO EL PRECIO DE LA VENTA DE SUS PRODUCTOS, CUBRE SUS GASTOS Y EL PAGO DE SU TRABAJO, CON ESO PUEDE VIVIR Y RENUNCIAR A LA GANANCIA Y A LA RENTA DE LA TIERRA.⁴

LENIN AL HABLAR DE LAS RELACIONES ECONOMICAS - SOCIALES EN EL CAMPESINADO (AGRICOLA Y COMUNAL) SEÑALA TODAS LAS CONTRADICCIONES PROPIAS DE CUALQUIER ECONOMIA MERCANTIL O DE UN CAPITALISMO: CONCURRENCIA, LUCHA POR LA INDEPENDENCIA ECONOMICA. ACAPARAMIENTO DE LA TIERRA, DESPLAZAMIENTO DE LA MAYORIA A LAS FILAS DEL PROLETARIADO Y SU EXPLOTACION POR LA MINORIA.⁵ EL ANALISIS TEORICO DEL PROCESO DE FORMACION DEL CAPITAL AGRICOLA SEÑALA LA DIFERENCIACION DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES COMO FACTOR IMPORTANTE DE ESE PROCESO, CREANDO NUEVOS TIPOS DE POBLACION RURAL.⁶

EN CUANTO A LOS ANALISIS DE CHAYANOV, PARTE DE UNA ECONOMIA NO CAPITALISTA, DONDE LA UNIDAD PRODUCTIVA ESTA CONSTITUIDA POR LA FAMILIA DE CAMPESINOS TRABAJADORES, PROPIETARIOS DE LA TIERRA CUYO PRODUCTO ESTA DESTINADA A LA AUTOSUBSISTENCIA DE LA FAMILIA. BAJO ESTAS CONDICIONES CHAYANOV PIENSA QUE LA ORGANIZACION DE LA PRODUCCION SERA EL RESULTADO DE UN EQUILIBRIO ENTRE LA SATISFACCION DE LA FAMILIA Y LA DUREZA DEL TRABAJO. ESTE EQUILIBRIO SERA A SU VEZ AFECTADO POR EL TAMANO DE LA FAMILIA (LA RELACION ENTRE PERSONAS PRODUCTIVAS Y NO PRODUCTIVAS) Y EL DE LA PARCELA. Y COMO EL TAMANO DE LA FAMILIA, VA EN AUMENTO, DE LA MISMA FORMA ESTA SOMETIDA A MODIFICACIONES, CHAYANOV DEDUCE UNA DINAMICA PARTICULAR DE LA DIFERENCIACION DE ESTE MUNDO RURAL Y LO LLAMA "DIFERENCIACION DE CLASES. ESTOS ESTUDIOS CONDUCEN A CHAYANOV A DECLARAR LA EXISTENCIA DE UN MODO DE PRODUCCION MERCANTIL SIMPLE.⁷

LO MAS IMPORTANTE DE CHAYANOV, EN RELACION CON EL MODO DE PRODUCCION MERCANTIL SIMPLE, ES EL QUE CONCIERNE AL PRECIO DE LA TIERRA. DEBIDO A QUE LA MERCALIZACION DE LA GANANCIA IMPLICA LA DE LA TIERRA, QUE SE CONVIERTE EN OBJETOS DE TRANSACCIONES, ESTO NO ACONTECE EN LOS MODOS TRIBUTARIOS FRANCOS O EN EL FEUDAL. CONSTARA QUE AQUI EL PRECIO DE LA TIERRA NO ES EQUIVALENTE DE LA CAPITALIZACION DE LA RENTA (QUE NO EXISTE) SINO QUE EL TRABAJO NECESARIO PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DE LA FAMILIA.

OTRA OBSERVACION ES DE QUE EL MODO DE PRODUCCION CAMPESINA DESDE EL MOMENTO EN QUE ESTA INTEGRADO EN UNA FORMA CAPITALISTA SE VE VACIADO EN SU CONTENIDO, DOMINADO POR EL MODO CAPITALISTA. SEÑALA EN LA RUSIA DE FIN DE SIGLO LA RESISTENCIA DE FIN DE SIGLO LA RESISTENCIA DE LA ECONOMIA CAMPESINA, RESPECTO A LA COMPETENCIA CAPITALISTA. SOSTIENE, ADEMAS, QUE EL PEQUEÑO CAMPESINO LLEGA A ACEPTAR REMUNERACIONES TAN BAJAS QUE NO PUEDEN HACER COMPETENCIA A LA AGRICULTURA CAPITALISTA.

LA COMPETENCIA CAPITALISTA, SUPONE QUE EL CAMPESINADO TIENE QUE ALINEAR SUS PRECIOS SEGUN LOS COMPETIDORES CAPITALISTAS NACIONALES O EXTRANJEROS. LA REDUCCION DE LA REMUNERACION DE LOS CAMPESINOS SIGNIFICA: 1) QUE LA RENTA DE LA TIERRA (RENTA IMPUTADA A LA PROPIEDAD) SE VE ANULADA. 2) QUE LA REMUNERACION DEL TRABAJO A LA QUE SE REDUCE EL PRECIO DE LOS PRODUCTOS SE ALINEA BAJO EL VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO DE LOS TRABAJADORES.

POR ESTE MEDIO EL CAPITAL ANULA LA RENTA, ES DECIR SE DESEMBARAZA DE LA PROPIEDAD TERRATENIENTE. PROLETARIZA AL CAMPESINO TRABAJADOR, QUE YA NO CUENTA CON LA PROPIEDAD DE SU TIERRA, SOLO CONSERVA SU PROPIEDAD FORMAL DA APARIENCIA DE UN PRODUCTOR COMERCIANTE QUE OFRECE SUS PRODUCTOS EN EL MERCADO, LA APARIENCIA DE LA PRODUCCION MERCANTIL SIMPLE.

DEMUESTRA, PUES, QUE LA PRODUCCION DE LA TIERRA Y LA RENTA SON OBSTACULO AL DESARROLLO DEL CAPITALISMO.

LOS ANALISIS DE CHAYANOV, EN RELACION A LOS MECANISMOS DEL MODO CAPITALISTA SOBRE UNA ECONOMIA CAMPESINA, PERMITE INTRODUCIR Matices QUE IMPEDIA EL ESTRECHO ANALISIS DE LA SOCIAL DEMOCRACIA. CONSTATA QUE LA RENTA DE LA TIERRA ES FUERTE CUANDO LAS TIERRAS SON POBRES Y LAS DENSIDADES RURALES FUERTES, ESTO SE EXPLICA DENTRO DE LA LOGICA DE SU SISTEMA, DONDE EL CAMPESINO, QUE NO ES EMPRESARIO CAPITALISTA, ACEPTA DESDE ENTONCES REMUNERACIONES TODAVIA MAS DEBILES DE SU TRABAJO. ^o

EN OTRO ORDEN DE IDEAS, EL TRABAJO CAMPESINO CARECE DE VALOR DE CAMBIO, CONSECUENTEMENTE NO PUEDE HABER PLUSVALIA NI GANANCIA. LO IMPORTANTE DE CHAYANOV ES QUE DESCUBRIO LAS LEYES QUE REGULAN LA ESTRUCTURA INTERNA DE LA ECONOMIA CAMPESINA. ^o

EL PROBLEMA PLANTEADO ES QUE LA ECONOMIA CAMPESINA NO ES UN TIPO DE PRODUCCION CAPITALISTA; PERO SE TRATA DE UNA ECONOMIA ARTICULADA AL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA.

LA DETERMINACION DEL PROBLEMA ES QUE SI EL PAGO QUE RECIBA EL TRABAJO CAMPESINO (UBICADA POR ENCIMA O POR DEBAJO DE SU VALOR) PERMITIRA CONOCER LA POSICION DE CLASES DEL CAMPESINADO Y SU POSICION DENTRO DE UN SISTEMA DE DOMINACION CAPITALISTA.

PARA SABER EL VALOR DE UNA MERCANCIA PRODUCIDA POR EL CAMPESINO ES NECESARIO SABER LA FUERZA DE TRABAJO INCORPORADA A ESA MERCANCIA.

MIENTRAS TANTO TENEMOS QUE EL VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO ES EL VALOR DE LOS MEDIOS DE VIDA NECESARIOS PARA ASEGURAR LA SUBSISTENCIA DE SU POSEEDOR, EN UN PAIS DETERMINADO Y EN UNA EPOCA DETERMINADA, LA SUMA MEDIA DE LOS MEDIOS DE VIDA NECESARIOS CONSTITUYEN UN FACTOR FIJO.¹⁰

EL VALOR EXPRESA CONCRETAMENTE UNA RELACION ENTRE LOS HOMBRES LA LEY DEL VALOR APLICADA A LA ECONOMIA CAMPESINA PERMITE DESCUBRIR LAS RELACIONES DE EXPLOTACION ENTRE LOS CAMPESINOS DE UN LADO Y LA BURGUESIA DEL OTRO.¹¹

LA ESENCIA DE ESTAS RELACIONES ESTA CONSTITUIDA POR EL INTERCAMBIO DESIGUAL (O CAMBIO DE NO EQUIVALENTE).¹²

LA PRIMERA CONDICION QUE PERMITE LA SUMISION DE LA AGRICULTURA POR EL CAPITAL, ES LA INTERVENCION DEL CAPITAL DOMINANTE EN EL PROCESO PRODUCTIVO MISMO DE LA AGRICULTURA . EL CAPITAL QUE INTERVIENE NO ES UTILIZADO EN LA AGRICULTURA. EL CAPITAL QUE INTERVIENE NO ES UTILIZADO BAJO LA FORMA DE MAQUINARIA UTILIZABLE EN LA EXPLOTACION AGRICOLA. ESTE CAPITAL IMPONE AL PRODUCTOR AGRICOLA UN PROGRAMA

PRECISO DE TRABAJO. LA INTERVENCION EN EL PROCESO PRODUCTIVO INDICA QUE EL CAPITAL NO ES LA SUMA DE CAPITALES INDIVIDUALES. ES GLOBAL ANTES DE SER FRAGMENTADO. LA CONCENTRACION DE LA PROPIEDAD TERRATENIENTE Y LA PROLETARIZACION DE LOS CAMPESINOS NO ES EL MEDIO PRINCIPAL DE DESARROLLO CAPITALISTA EN SUS RELACIONES CON LA AGRICULTURA; SINO AL CONTRARIO UN MEDIO EXCEPCIONAL MAS COSTOSO, YA QUE MANTIENE Y A MENUDO REFUERZA LA EXACCION QUE REPRESENTA LA RENTA. ¹³

ESTA VIA DEL DESARROLLO DEL CAPITALISMO NO ES PREDOMINANTE, AL MENOS QUE HAYA UNA ALIANZA DE CLASE QUE LE SEA FAVORABLE. ESTO, PORQUE EL CAPITAL TIENE MAYOR INTERES EN SOMETER AL CAMPESINADO. PRETENDE QUEDARSE COMO PROPIETARIO DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION. ¹⁴

AL QUEDARSE LOS CAMPESINOS COMO PROPIETARIOS FORMALES ESTOS SE CREAN UNA IMAGEN, UNA IDEOLOGIA QUE LOS SEPARA DE LOS PROLETARIOS. CREEN QUE SUS INTERESES SON DIVERGENTES Y QUE LOS PRECIOS MAS ELEVADOS POR SUS PRODUCTOS MEJORAN SU SITUACION EN DETRIMENTO DE LOS CONSUMIDORES OBREROS: AQUI SE INSCRIBE UNA CONTRADICCION EN SENO DEL PUEBLO, COSA QUE EL CAPITALISMO SABE EXPLOTAR. ¹⁵

EL CAPITAL NO PUEDE RENUNCIAR A SU ALIANZA DE CLASE CON LA PROPIEDAD TERRATENIENTE A MENOS QUE PUEDA SUSTITUIRLA SEA CON LA INTEGRACION SOCIAL DEMOCRATA DE LA CLASE OBRERA, SEA CON OTRAS ALIANZAS DE CLASE ¹⁶

LOS OBJETIVOS DEL DESARROLLO CAPITALISTA SON LOGRADOS POR LA PUESTA EN ACCION DE UN ARSENAL DE MEDIOS ECONOMICOS Y POLITICOS. CON FRECUENCIA ESTOS OBJETIVOS SON LOGRADOS POR LA ALIANZA DEL CAPITAL EXTRANJERO CON LAS CLASES DIRIGENTES DE LA SOCIEDAD PRECAPITALISTA.

ESTAS PRACTICAS TRAEN COMO RESULTADO EL AGRAVAMIENTO DE LAS RELACIONES DE EXPLOTACION, SOBRE TODO DE LA RENTA DE LA TIERRA, QUE DE UN LADO ABRE UN MERCADO AL NUEVO CAPITAL (EL DE CONSUMO DE LUJO) Y POR EL OTRO EMPOBRECE A LOS CAMPESINOS Y LES PAGA DEL SUELO A UNA FRACCION DE ELLOS POR LA VENTA A BAJO PRECIO DE SU FUERZA DE TRABAJO, COMO PROPIEDAD INHERENTE DEL TRABAJADOR.

LA SUMISION DE LA AGRICULTURA POR EL CAPITAL SIGNIFICA EN LO ESENCIAL LA LIQUIDACION TOTAL DE LA RENTA DE LA TIERRA¹⁷.

1.- ASPECTO POLITICO DEL CAMPESINADO.

LA IMPORTANCIA SOBRE LAS CONCEPCIONES DE MARX Y ENGELS EN RELACION A LA CUESTION CAMPESINA, RADICA EN QUE MUCHOS QUE SE INSPIRARON EN ELLOS INSISTEN EN DEFINIR AL CAMPESINADO COMO UNA FUERZA PEQUEÑO BURGUESA, CUYA PARTICIPACION PARA EL CAMBIO DE LA SOCIEDAD NO PUEDE SER MENOS QUE ESPONTANEA, ROMANTICA, SIN SALIDA¹⁸. TAMBIEN EN QUE TANTO MARXISTAS Y NO MARXISTAS PARTEN DE DISCULPAR O CRITICAR A MARX POR NO HABER ENTENDIDO EL SIGNIFICADO DEL POTENCIAL

REVOLUCIONARIO DEL CAMPESINADO, EN EL CONTEXTO DE LA REVOLUCION PROLETARIA EUROPEA DEL SIGLO XIX^{1º}.

SIN EMBARGO, AUN CUANDO MARX SOLO HAYA TRATADO DE PASO A LOS CAMPESINOS, NO EXISTE UNA INDEFINISION ANTE ELLO, NI UNA POSICION ANTICAMPESINA. TENEMOS QUE LA CLASE CAMPESINA A DEJADO CLARA SU POSICION CONTRA SUS OPRESORES. FUE LA PROTESTA CONTRA LA ARISTOCRACIA TERRATENIENTE QUE SE ESTABA DERRUMBANDO. EN EL TRANSCURSO DEL SIGLO XIX, FUE ARRIBANDO AL PUESTO DE LOS SEÑORES FEUDALES, EL USURERO DE LA CIUDAD; LAS CARGAS DEL SUELO FUERON SUSTITUIDAS POR LA HIPOTECA Y LA ARISTOCRATICA PROPIEDAD FUE SUPLANTADA POR EL CAPITAL BURGUES. LA PARCELA DEL CAMPESINO, SOLO ES YA EL PRETEXTO QUE PERMITE AL AHORA CAPITALISTA EXTRAER DE LA TIERRA GANANCIAS, INTERES Y RENTA, DEJANDO AL AGRICULTOR QUE SE LAS ARREGLE COMO PUEDA CON SU SALARIO. LA MASA DE LOS MARGINADOS FUE AUMENTANDO, POR LO TANTO, LOS INTERESES DE LOS CAMPESINOS SE HALLAN YA EN CONTRAPOSICION CON LOS INTERESES DE LA BURGUESIA DEL CAPITAL^{2º}. FUERON ESTAS CONDICIONES QUE CONDUJERON A MARX A LA CONCLUSION DE QUE EN DETERMINADAS CONDICIONES LOS CAMPESINOS ENCUENTRAN SU ALIADO Y JEFE NATURAL EN EL PROPIETARIO URBANO, QUE TIENE POR MISION DERROCAR AL ORDEN BURGUES²¹.

ASI MISMO MARX CONCLUYE QUE LOS OBREROS FRANCESES NO PODRIAN ATENTAR CONTRA ESTE ORDEN BURGUES MIENTRAS LA MARCHA DE LA REVOLUCION NO SUBLEVARSE CONTRA ESTE ORDEN A LA MASA DE LA NACION (LOS CAMPESINOS FORMABAN EL GRUESO DE LA POBLACION) QUE SE INTERPONIA

ENTRE EL PROLETARIADO Y LA BURGUESIA; MIENTRAS NO LO OBLIGASE A UNIRSE A LOS PROLETARIOS COMO SU VANGUARDIA²².

EN LUCHAS DE CLASES DE FRANCIA Y EN EL 18 BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE, MARX MENCIONA COMO EL CAMPESINADO DE 1789, AL LIBERARSE DE LA PROPIEDAD FEUDAL DE LA TIERRA Y AL PASAR A SER PROPIETARIO LIBRE DE SU PARCELA SE CONVIRTIO EN SOPORTE POLITICO FUNDAMENTAL DE LA BURGUESIA NACIENTE.

LA PENETRACION CAPITALISTA EN LA AGRICULTURA EMPEZO A FINES DE LA EDAD MEDIA; PROCESO QUE AUN NO LLEGA A SU TERMINO Y EN LA ACTUALIDAD VA COBRANDO MAYOR ESPACIO EN NUEVAS REGIONES TRANSFORMANDO NUEVOS SECTORES DE LA PRODUCCION CAMPESINA; AUMENTANDO POR DISTINTAS FORMAS LA DEMANDA DE DINERO EN EL PEQUEÑO AGRICULTOR; SUSTITUYENDO EL TRABAJO FAMILIAR POR EL TRABAJO ASALARIADO, ASI EL CAPITALISTA EN LA CIUDAD PUEDE TRANSFORMAR POR COMPLETO LA EXISTENCIA DEL CAMPESINO EN SUS ANTIGUAS FORMAS AUN SIN QUE EL CAPITAL INTERVENGA DIRECTAMENTE EN LA PRODUCCION AGRICOLA Y SIN CREAR TODAVIA EL ANTAGONISMO ENTRE LA GRANDE Y PEQUEÑA EXPLOTACION.

EL CAPITAL CUANDO HA ADQUIRIDO DESARROLLO SUFICIENTE NO SE LIMITA SOLO EN EL CAMPO DE LA INDUSTRIA, SINO SE APODERA TAMBIEN DE LA AGRICULTURA MEDIANTE UN LARGO PROCESO²³. A PARTIR DE LA TERCERA FASE DEL CAPITALISMO SE REALIZA LA VERDADERA SUMISION DE LA AGRICULTURA AL CAPITAL. ESTA SUMISION OPERA A NIVEL MUNDIAL YA QUE

COINCIDE CON LA ETAPA DEL IMPERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO.

2.- PROCESO DE DESCAMPESINIZACION EN LENIN

LENIN AL HACER USO DEL TERMINO "DESCAMPESINIZACION" ES PARA REFERIRSE AL CONJUNTO DE TODAS LAS CONTRADICCIONES ECONOMICAS EXISTENTES EN EL SENO DEL CAMPESINADO QUE LO CONDUCEN A LA FORMACION DE NUEVOS TIPOS DE POBLACION RURAL, NUEVAS CLASES SOCIALES. LOS MISMOS CAMPESINOS DEFINEN CERTERAMENTE ESTE PROCESO COMO "DESCAMPESINIZACION" DICHO PROCESO REPRESENTA LA DESTRUCCION DEL VIEJO REGIMEN PATRIARCAL CAMPESINO Y LA FORMACION DE NUEVOS TIPOS DE POBLACION QUE CONSTITUYEN LA BASE DE LA SOCIEDAD O SEA, EL PROLETARIADO DEL CAMPO Y LA PEQUEÑA BURGUESIA RURAL, DONDE DOMINA LA ECONOMIA MERCANTIL Y LA PRODUCCION CAPITALISTA.

EL CAPITALISMO REQUIERE CON RIGIDEZ DE UN OBRERO LIBRE SIN TIERRA, COMO TENDENCIA FUNDAMENTAL. PERO EN LA AGRICULTURA EL CAPITALISMO PENETRA CON ESPECIAL LENTITUD Y DE DIVERSAS FORMAS. LENIN DESTACA ESTE PROCESO DE DESINTEGRACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA A PARTIR DE LA PENETRACION DE LAS RELACIONES CAPITALISTA, EN PARTE POR EL DESARROLLO DE LA INDUSTRIA RURAL LA IMPOSIBILIDAD DE LA PEQUEÑA PRODUCCION PARA HACER FRENTE A ELLA, EL PROCESO DE SEPARACION DE LA INDUSTRIA Y LA AGRICULTURA Y EL ABANDONO DE LA TIERRA QUE CONDUCEN A LA PROLETARIZACION DEL CAMPESINO. LA BURGUESIA CAMPESINA NO DESPLAZA

SOLO AL GRUPO INFERIOR DE LOS CAMPESINOS, SINO TAMBIEN AL MEDIO. SE OPERA, PUES, UNA LIMPIA DE LOS MIEMBROS MEDIOS Y UN REFORZAMIENTO DE LOS EXTREMOS. LA "DESCAMPESINIZACION" FENOMENO ESPECIFICO DE LA ECONOMIA CAPITALISTA²⁵.

SEGUN LENIN EL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA SE DESARROLLA DE DOS FORMAS. A) MEDIANTE LA PAULATINA TRANSFORMACION DE LA VIEJA ECONOMIA TERRATENIENTE EN CAPITALISTA (VIA JUNKER); B) MEDIANTE EL PREDOMINIO DE LA UNIDAD DE PRODUCCION FAMILIAR FRENTE A LA ECONOMIA TERRATENIENTE (VIA FARMER). PARA ROGER BARTRA, ESTOS DOS CAMINOS CONDUCCEN A LA EMPRESA CAPITALISTA; LA DESCAMPESINIZACION ES EN REALIDAD EL NACIMIENTO DE UN PROLETARIADO AGRICOLA²⁶.

EN RESUMEN, EL CONCEPTO DE DESCAMPESINIZACION ES TODO UN PROCESO Y NO SIMPLEMENTE EL MOMENTO EN QUE YA NO TENEMOS CAMPESINOS EN EL AGRO. EL INTERES DE LENIN ES DEMOSTRAR EL GRADO DE DESARROLLO DE LAS RELACIONES CAPITALISTAS DE PRODUCCION EN EL SENO DEL CAMPESINADO PARA DEFINIR LOS OBJETIVOS POLITICOS DE LUCHAS DE CLASES Y LAS TENDENCIAS QUE SEGUIRA SU EVOLUCION. POR TANTO LO RELEVANTE ES CAPTAR LA ESENCIA DE LAS RELACIONES DE PRODUCCION DENTRO DEL CAMPESINADO.

II.- CAPITALISMO Y CAMPESINADO EN MEXICO

1.- UBICACION DEL CAMPESINADO EN LA ESTRUCTURA DE CLASES.

DE LOS PRIMEROS ESTUDIOS ACERCA DE LA ESTRUCTURA DE CLASE EN EL CAMPO MEXICANO²⁷, LA DE ROGER BARTRA, SEGUIDO POR OTROS AUTORES²⁸, TRATABA DE OFRECER UNA NUEVA INTERPRETACION, DESDE LAS TRINCHERAS DEL MARXISMO, DE LOS DIFICILES PROBLEMAS TEORICOS EN TORNO AL AGRO MEXICANO. EN INVESTIGACIONES POSTERIORES QUEDABA CONFIRMADA SU TENDENCIA ESTRUCTURALISTA BAJO LA INFLUENCIA DIRECTA DE LAS OBRAS DE POULANTZAS²⁹.

R. BARTRA EN ESTRUCTURA Y CLASES SOCIALES EN MEXICO SEÑALA DOS POSICIONES SOBRE EL ANALISIS CLASISTA DEL AGRO:

a) AQUELLAS QUE DEFINE A LAS CLASES SOCIALES CON BASE A LAS RELACIONES DE PROPIEDAD CON LOS MEDIOS DE PRODUCCION, APOYANDOSE EN RODOLFO STAVENHAGEN: "LAS CLASES SOCIALES EN EL CAMPO SE DEFINEN SOBRE TODO EN RELACION CON LA PROPIEDAD DE LA TIERRA Y POR LA EXTENSION DE ESTA PROPIEDAD"³⁰.

b) EN LA SEGUNDA POSICION CONSIDERA COMO ELEMENTO FUNDAMENTAL DE LA DEFINICION DE LA CLASE SOCIAL: EL LUGAR OCUPADO EN UN SISTEMA DE PRODUCCION SOCIAL HISTORICAMENTE DETERMINADO.

ES CLARO QUE SE TOMAN AL MISMO TIEMPO, COMO CRITERIOS, LA RELACION CON LOS MEDIOS DE PRODUCCION, EL PAPEL DESEMPEÑADO EN LA ORGANIZACION SOCIAL Y LA FORMA Y CUANTIA DE LA RIQUEZA SOCIAL APROPIADA³¹.

STAVENHAGEN EN SU LIBRO³². A PESAR DE SU DEFINICION DE CLASE SOCIAL, SE ESTABLECE LA EXISTENCIA DE CUATRO CLASES SOCIALES DESPRENDIDAS DEL ANALISIS DE DOS ESTRUCTURAS SOCIALES HISTORICAMENTE DADAS: LA ESTRUCTURA SEMI CAPITALISTA Y LA ESTRUCTURA CAPITALISTA. LA PRIMERA ENFRENTA A PEQUEÑOS CAMPESINOS MINIFUNDISTAS CON UNA BURGUESIA COMERCIAL; LA SEGUNDA ESTRUCTURA AL GRAN TERRATENIENTE CON EL OBRERO AGRICOLA.

EN ESTA ULTIMA CITA, STAVENHAGEN PLANTEO CORRECTAMENTE, A NIVEL TEORICO, EL ANALISIS DEL SISTEMA DE PRODUCCION SOCIAL PARA UBICAR A LAS CLASES SOCIALES EN LA PRACTICA NO APLICA SUS PROPIAS PROPOSICIONES. ENTENDIDO, COMO ES EL CASO LA FORMA NO DIALECTICA DEL CONCEPTO DE "SISTEMA DE PRODUCCION SOCIAL HISTORICAMENTE DETERMINADO", SE CONDUCE A ERROR³³.

STAVENHAGEN HACE ENFASIS EN LA FORMA Y TAMAÑO DE LA PROPIEDAD; CONSIDERA LA BURGUESIA RURAL Y A LOS PROPIETARIOS COMO CLASES DOMINANTES, SE DISTINGUEN ENTRE SI PORQUE LA PRIMERA NO ES ESENCIALMENTE PROPIETARIA DE TIERRA. LOS CAMPESINOS MINIFUNDISTAS Y EL PROLETARIADO, SON LAS DOS CLASES EXPLOTADAS, Y SE DISTINGUEN ENTRE

SI POR LA RELACION CON LOS MEDIOS DE PRODUCCION. PERO LA DISTINCION ENTRE PROPIETARIOS Y CAMPESINOS MINIFUNDISTAS, AUNQUE EN PARTE SE BASA EN EL TAMANO DE LA TIERRA, EVIDENTEMENTE TOMA EN CUENTA DIFERENCIAS EN EL SISTEMA DE PRODUCCION (CAPITALISTA Y SEMICAPITALISTA)³⁴.

DE LAS DIFERENTES APRECIACIONES SOBRE LA ESTRUCTURA DE CLASES, R. BARTRA NOS DA SU VISION PROVISIONAL (SIC.) AL RESPECTO: LAS CLASES SOCIALES SON GRANDES GRUPOS DE PERSONAS QUE INTEGRAN UN SISTEMA ASIMETRICO NO EXHAUSTIVO DENTRO DE UNA ESTRUCTURA SOCIAL DADA, ENTRE LAS CUALES ESTABLECEN RELACIONES DE EXPLOTACION, DEPENDENCIA Y/O SUBORDINACION, QUE CONSTITUYEN UNIDADES RELATIVAMENTE POCO PERMEABLES, QUE TIENDEN A DISTRIBUIRSE A LO LARGO DE UN CONSTANTE ESTRATIFICADO CUYOS DOS POLOS OPUESTOS ESTAN CONSTITUIDOS POR OPRIMIDOS Y OPRESORES, QUE DESARROLLAN EN ALGUN MOMENTO DE SU EXISTENCIA FORMAS PROPIAS DE IDEOLOGIAS QUE EXPRESAN DIRECTAMENTE O INDIRECTAMENTE SUS INTERESES COMUNES, Y QUE SE DISTINGUEN ENTRE SI CON BASE A:

1.- EL LUGAR QUE OCUPA EN EL SISTEMA DE PRODUCCION SOCIAL HISTORICAMENTE DETERMINADO (RELACIONES CON LOS MEDIOS DE PRODUCCION Y DISTRIBUCION, LA DIVISION SOCIAL DEL TRABAJO).

2.- LA RELACION QUE MANTIENEN CON EL SISTEMA DE INSTITUCIONES Y ORGANOS DE COERCION, PODER Y CONTROL SOCIO ECONOMICO, SISTEMA QUE NO

ES MAS QUE LA EXPRESION POLITICA DE LA MANERA EN QUE SE ARTICULAN, EN UN MOMENTO DETERMINADO, UNO O VARIOS MODOS DE PRODUCCION³⁵.

ES TODO UN SISTEMA DE CLASES, SEGUN ROGER B., Y NO UNA SIMPLE SUMA O AGREGADO DE GRUPOS SOCIALES, ES ASIMETRICO PUES CONTIENE UNA DISTRIBUCION DESIGUAL DE LOS PRIVILEGIOS Y DESCRIPCIONES DE CADA GRUPO; NO ES EXHAUSTIVO PUESTO QUE NO TODOS LOS INDIVIDUOS DE UNA SOCIEDAD PERTENECEN A UNA CLASE, SINO QUE PUEDEN EXISTIR CAPAS DE ELEMENTOS DESPLAZADOS.

PARA ESTE AUTOR EL SISTEMA DE PRODUCCION SOCIAL ES LA FORMACION ECONOMICA SUBCAPITALISTA; ES UNA ESTRUCTURA AGRARIA EN CUYO INTERIOR HA CRISTALIZADO UNA ARTICULACION DE DOS MODOS DE PRODUCCION. SIN EMBARGO, LA MASA DE LA POBLACION RURAL NO ES EXPLOTADA POR DOS CLASES DOMINANTES, COMO PROPONE STAVENHAGEN, SINO POR UNA SOLA: LA BURGUESIA AGRARIA (AGRICOLA Y COMERCIAL). PERO SI, EFECTIVAMENTE HAY DOS CLASES EXPLOTADAS: EL CAMPESINADO Y EL PROLETARIADO AGRICOLA. ESTA SITUACION ES DEBIDO AL CARACTER NO CLASISTA DEL MODO DE PRODUCCION MERCANTIL SIMPLE EL CUAL SE ARTICULA AL MODO CAPITALISTA EN UNA RELACION DE EXPLOTACION.

LA "PERSPECTIVA DEL ANALISIS DE LA ARTICULACION DE MODOS DE PRODUCCION", DEFENDIENDO TAMBIEN AL MODO DE PRODUCCION COMO UNA "ABSTRACCION" NECESARIA PARA EL ANALISIS DE LA REALIDAD. EN ESTA LINEA DE INTERPRETACION, R. BARTRA DEFINE A MEXICO COMO UNA

"FORMACION SOCIO ECONOMICA SUBCAPITALISTA" CONSTITUIDAS POR DOS MODOS DE PRODUCCION ARTICULADOS: EL CAPITALISTA Y EL MODO MERCANTIL SIMPLE. CON ELLO Y DE ACUERDO A LA CRITICA QUE LE HACE JULIO MOGUEL, INTRODUCE EN EL ANALISIS DE LA ECONOMIA CAMPESINA MEXICANA LOS ERRORES DE INTERPRETACION A LOS QUE CONDUCE EL PROCEDIMIENTO DEDUCTIVO DE LA DEFINICION ESTRUCTURALISTA³⁸.

LAS CLASES SOCIALES DEL CAMPO MEXICANO, DE ACUERDO A LA CONCEPTUALIZACION DE A. BARTRA, SON CONSTITUIDOS POR LA OPERACION DE UN COMPLEJO DE RELACIONES DE PRODUCCION QUE TIENE UN DETERMINADO GRADO DE DESARROLLO Y SE PRODUCE Y AMPLIA CON UN DETERMINADO RITMO Y QUE SON RESULTANTES DE UN PROCESO HISTORICO QUE HA SEGUIDO UNA VIA PECULIAR; DE IGUAL FORMA SOSTIENE QUE "LAS LUCHAS DE CLASES SOCIALES SON, NO SOLO CONSTITUIDAS, SINO EN ULTIMA INSTANCIA CONSTITUYENTES DEL COMPLEJO DE LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION Y SON A LA VEZ RESULTADO Y SUJETO, AGENTES DEL PROCESO HISTORICO. LO QUE LE DA UNIDAD E INTELIGIBILIDAD AL PROBLEMA DE LAS CLASES SOCIALES, ES EN REALIDAD EL PROBLEMA DE LA LUCHA DE CLASES", QUE NO PUEDE SER UNICAMENTE RESULTADO SINO TAMBIEN PUNTO DE PARTIDA TEORICA Y PRACTICAMENTE ORIGINARIO.

2.- EL CAMPESINO COMO CLASE

LA PECULIARIDAD QUE PARA R.BARTRA TIENE EL CAMPESINADO ES QUE SON EXPLOTADOS COMO PROLETARIOS, DEBIDO A SU CONDICION PEQUEÑO BURGUESA³⁶.

EL CAMPESINO ESTA INMERSO EN UN MECANISMO DE PRODUCCION PECULIAR, EN EL QUE SI ESTUVIERA AISLADO EL MISMO, COMO PEQUEÑO BURGUES, SERIA DUENO DEL PRODUCTO DE SU PROPIO TRABAJO. PERO EL CAMPESINO NO ESTA AISLADO, Y SU INSERCIO EN LA ECONOMIA BURGUESA TRANSFORMA A LA AUTOEXPLOTACION EN EXPLOTACION DEL QUE TRABAJA LA TIERRA POR LA CLASE DOMINANTE; DE ESTA MANERA EL CAMPESINADO SE CONVIERTE EN AGENTE DE SU PROPIA EXPLOTACION. EL CAMPESINO, A DIFERENCIA DEL OBRERO, NO OFRECE AL MERCADO SU FUERZA DE TRABAJO, SINO LOS FRUTOS DE SU LABOR SOBRE LA TIERRA; PERO HAY UNA SEMEJANZA: TANTO LOS FRUTOS DE LA TIERRA COMO EL TRABAJO ASALARIADO SON VENDIDAS AL MERCADO POR EL PRECIO NECESARIO QUE PERMITE REPRODUCIR LA FUERZA DE TRABAJO. EN ESTE SENTIDO SE HABLA DEL CARACTER PROLETARIO DE LA EXPLOTACION DEL CAMPESINO³⁸.

POR TANTO, LA CARACTERIZACION ECONOMICA DEL CAMPESINADO DA SU BASE ESTRUCTURAL: EL MODO DE PRODUCCION MERCANTIL SIMPLE.

BAJO ESTA MISMA TENDENCIA DE INTERPRETACION, LA ARTICULACION DE ESTE MODO DE PRODUCCION CON EL CAPITALISMO COLOCA AL CAMPESINO EN UNA

DOBLE CONDICION DE PEQUEÑO BURGUES Y PROLETARIO, O SEA NO ES TOTALMENTE BURGUES NI TOTALMENTE PROLETARIO. EL SISTEMA CAPITALISTA DOMINANTE LE BLOQUEA A LA MESA CAMPESINA TODA ALTERNATIVA DE DESARROLLO COMO BURGUESIA; EL CARACTER PEQUEÑO BURGUES DE SU MODO DE PRODUCCION, POR OTRO LADO LE ELIMINA EL POTENCIAL REVOLUCIONARIO QUE COMO PROLETARIADO PODRIA DESARROLLAR. POR LO CONSIGUIENTE ESTE AUTOR DEDUCE QUE SOLO BAJO LA ALIANZA CON EL PROLETARIADO, BAJO LA DIRECCION POLITICA DE ESTE ULTIMO, PODRA DESARROLLAR UNA CONCIENCIA REVOLUCIONARIA.

BAJO SU CONCEPTO ESTRICTO, EL CAMPESINADO ESTA FORMADO POR LOS PRODUCTORES INDEPENDIENTES QUE VIVEN DEL TRABAJO DE SU PARCELA; ES DECIR LOS CAMPESINOS CARACTERIZADOS COMO INDIVIDUOS EN DOS ESTRADOS: LOS MEDIOS Y LOS ACOMODADOS; LOS PRIMEROS SON AQUELLOS PRODUCTORES QUE GENERAN LO SUFICIENTE PARA MANTENER A SU FAMILIA, A UN BAJO NIVEL QUE LES PERMITE SUBSISTIR PERO NO AHORRAR. A PARTIR DE ESTE NIVEL DE SUBSISTENCIA SE VAN SUPERPONINDO CAPAZ DE CAMPESINOS CON INGRESOS CADA VEZ MAS ELEVADOS HASTA ALCANZAR EL NIVEL DE ACOMODADOS; LO QUE SE APROXIMA A UNA CONDICION BURGUESA. PERO EN CAMBIO LA GRAN MASA DE PRODUCTORES ES TAN MISERABLE QUE SE LES PUEDE CONSIDERAR ESTRICTAMENTE DE CAMPESINOS; SE TRATA DE LOS SEMIPROLETARIOS Y DE

CAMPESINOS PAUPERIZADOS (ESTRATO MAS BAJO DEL CAMPESINADO DONDE LA AGRICULTURA ES UNA ACTIVIDAD SECUNDARIA Y COMPLEMENTARIA).⁴⁰

ESTA ULTIMA DEFINICION DE R. BARTRA, DIFIERE CON LA DE STAVENHAGEN Y POZAS,⁴¹ EN QUE HACE DISTINCION ENTRE BURGUESIA AGRARIA Y CAMPESINADO. LOS DEFINIDOS POR STAVENHAGEN COMO "CAMPESINOS MINIFUNDISTAS" SON PARA BARTRA SEMIPROLETARIOS Y CAMPESINOS PAUPERIZADOS.

A MANERA DE RESUMEN ESTE ULTIMO AUTOR CONCIBE LA EXISTENCIA DE UNA CLASE CAMPESINA DEFINIDA POR SU PECULIAR MODO DE PRODUCCION; EN TERMINOS DE MARX, SE TRATARIA DE LOS CAMPESINOS PARCELARIOS⁴². EL ANALISIS DEL CAMPESINADO COMO CLASE TIENE GRAN IMPORTANCIA EN LA INTERPRETACION DE LA ESTRUCTURA AGRARIA, DEL SISTEMA POLITICO Y DE LA EVOLUCION ECONOMICA DE MEXICO, PUES ES UNA CLASE QUE SURGIO DE LA REVOLUCION MEXICANA Y COMO PRODUCTO DEL PROPIO DESARROLLO CAPITALISTA.

LENIN SE REFIERE A LOS CAMPESINOS QUE, AUNQUE CAREZCAN DE TIERRAS, DE ECHO TRABAJAN EN ALGUNA PARCELA COMO APARCEROS O ARRENDATARIOS. ADEMAS ESTOS CAMPESINOS SIN TIERRA Y LOS CAMPESINOS POBRES FORMAN PARTE DEL PROLETARIADO RURAL.⁴³

3.- EL PROCESO DE PENETRACION CAPITALISTA EN EL MEDIO RURAL.

PARA LA INTERPRETACION DE LA AGRICULTURA MEXICANA ES IMPOSIBLE PRESCINDIR DE LOS CONCEPTOS (SALARIO, GANANCIA Y RENTA DE LA TIERRA) QUE NOS OBLIGA A REPLANTEARNOS, DENTRO DE UN MARCO DE UNA ECONOMIA DEPENDIENTE, LAS PREMISAS BASICAS DEL DESARROLLO DEL CAPITALISMO: 1) LA SEPARACION DE LA FUERZA DE TRABAJO ASALARIADO Y LOS MEDIOS DE PRODUCCION QUE GENERA POR UN LADO EL TRABAJO ASALARIADO Y POR OTRO LA CONCENTRACION DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION COMO CAPITAL; 2) EL PROCESO DE ACUMULACION MERCANTIL DE CAPITAL, PREVIO AL DESARROLLO DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA; 3) LA EVOLUCION DE LOS SISTEMAS DE RENTA DE LA TIERRA.⁴⁴

EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA HA SEGUIDO DIFERENTES VIAS, DONDE LENIN PARA EXPLICARSE ESTE PROCESO DE PENETRACION ELABORO UN ESQUEMA: VIA "JUNKER" Y VIA "FARMER". LO CLARO DE LA INTERPRETACION LENINISTA SOBRE LA EVOLUCION AGRARIA, ES QUE ESTA NO PUEDE SER COMPRENDIDA, ESTRICTAMENTE EN TERMINOS ECONOMICOS: LA DIMENSION POLITICA JUEGA UN PAPEL IMPORTANTE QUE SIN ELLA NO SE PODRIA LLEGAR AL FONDO DEL PROBLEMA. TENEMOS EL CASO DE MEXICO, DONDE LAS MODALIDADES QUE ADOPTA LA AGRICULTURA NO SE ENTIENDE SIN UN ESTUDIO PREVIO DE LAS RAICES DE LA REFORMA AGRARIA ORIGINADA POR LA LLAMADA REVOLUCION MEXICANA.

DE ACUERDO CON LENIN HAY DOS CAMINOS QUE SIGUE EL DESARROLLO CAPITALISTA DE LA AGRICULTURA⁴⁵. TENEMOS:

1).- LA ANTIGUA ECONOMIA TERRATENIENTE, LIGADA A LA SERVIDUMBRE, SE TRANSFORMA LENTAMENTE EN UNA ECONOMIA EMPRESARIAL CAPITALISTA (TIPO JUNKER); MERCED DE LA EVOLUCION INTERNA DEL LATIFUNDIO.

2) UN PROCESO REVOLUCIONARIO DESTRUYE A LA ANTIGUA ECONOMIA TERRATENIENTE, A LA FORMA DE GANAR PROPIEDAD Y A LOS SISTEMAS DE SERVIDUMBRE, PERMITIENDO EL PAGO AL DESARROLLO DE LA PEQUEÑA HACIENDA CAMPESINA. LO QUE A SU VEZ PROGRESIVAMENTE SE IRA DESCOMPONIENDO ANTE EL EMBATE DEL CAPITALISMO⁴⁶.

POR CUALQUIERA DE LOS DOS CAMINOS SE LLEGA A LA EMPRESA AGRICOLA CAPITALISTA, EN UN PROCESO DE DESCAMPESINIZACION Y DE SUSTITUCION DEL SISTEMA DE PAGO EN TRABAJO (U OTRAS FORMAS PRECAPITALISTAS) POR EL SISTEMA DE SALARIOS. LA DESCAMPESINIZACION ES EN REALIDAD EL NACIMIENTO DE UN PROLETARIADO AGRICOLA, SUPERADO CON MAYOR O MENOR VIOLENCIA DE LA TIERRA; ELLO SOLO PUEDE OCURRIR PARALELAMENTE A UNA ACUMULACION DE CAPITAL Y A UNA CONCENTRACION DE LA PRODUCCION QUE TIENE COMO BASE EL TRABAJO ASALARIADO. ESTE PROCESO VA DE ACUERDO A LOS LINEAMIENTOS DE LO QUE MARX LLAMO LA ACUMULACION ORIGINARIA DE CAPITAL.

LA VIA DE PENETRACION CAPITALISTA EN EL AGRO MEXICANO ES LA LLAMADA REFORMA AGRARIA O "VIA MEXICANA"⁴⁷. PARECE SER QUE LA

AGRICULTURA MEXICANA DE FINES DEL SIGLO XIX SEGUIA UN CAMINO DE DESARROLLO POR LA VIA "JUNKER" EN SU VERSION PORFIRIANA.

PERO TANTO LA LLAMADA REVOLUCION MEXICANA DE 1910-17, COMO LAS REFORMAS QUE ORIGINO POSTERIORMENTE EN LA DECADA DE LOS 30'S INTERRUMPIERON ESE DESARROLLO. LA SUSTITUCION DE LAS FORMAS LATIFUNDISTAS TRADICIONALES Y DE LOS SISTEMAS DE EXPLOTACION DE UNA MANO DE OBRA SEMISERVIL Y SEMIESCLAVA (EL PEONAJE) POR EL NACIMIENTO Y DESARROLLO DE LOS EJIDOS Y DE LAS PEQUENAS PROPIEDADES, PARECE INDICAR QUE EN LA AGRICULTURA MEXICANA SE ABRIA EL CAMINO "FARMER". SIN EMBARGO, ALGUNAS PECULIARIDADES DEL SISTEMA EJIDAL OBSTACULIZARON EL PROCESO DE DESCAMPESINIZACION: LA TIERRA EJIDAL, POR LEY, QUEDABA FUERA DEL MERCADO. LAS PARCELAS EJIDALES, PROPIEDAD DE LA NACION, ERAN CEDIDAS EN USUFRUCTO Y NO PODIAN SER VENDIDAS Y ARRENDADAS. EN ESTE SENTIDO SE PUSO UN FRENO AL DESARROLLO CAPITALISTA DE LA AGRICULTURA. EVIDENTEMENTE ELLO SOLO SUCEDIO EN EL SECTOR EJIDAL; EL RESTO DE LA AGRICULTURA SUFRIO LAS CONSECUENCIAS DE LA EXPANSION CAPITALISTA. CON ESTO NO SE QUIERE DECIR QUE EN EL SECTOR EJIDAL NO HUBO DESARROLLO CAPITALISTA, SINO QUE SOLO FUE FRENADO⁴⁰.

LA FUNCION DE EJIDO Y DEL MINIFUNDIO SOLO PUEDE ENTENDERSE SIMULTANEAMENTE EN SUS NIVELES ECONOMICOS Y POLITICOS: CONSTITUYE EL AMORTIGUADOR QUE CONTROLA LA VIOLENTA EXPANSION CAPITALISTA. SIN ELLO, EN LAS CONDICIONES DE MEXICO, EL ESTADO CAPITALISTA NO LE

PODRIA ASEGURAR A LA BURGUESIA RURAL EL RAPIDO CRECIMIENTO ECONOMICO DEL QUE HA GOZADO.

SIGUIENDO CON EL PROCESO EVOLUTIVO MEXICANO, ALGUNOS AUTORES⁴⁹ CON RAZON MENCIONAN QUE EL DESARROLLO ECONOMICO DEL SIGLO PASADO EN MEXICO SEGUIA LOS CAMINOS DE LA ACUMULACION ORIGINARIA DE CAPITAL; EN EFECTO, LA APLICACION DE LOS PRINCIPIOS LIBERALES DE LA REVOLUCION DE AYUTLA QUE CONDUJERON A LA LEY DE DESAMORTIZACION DE 1856, QUE EXPROPIABA LOS BIENES DE LA IGLESIA Y DE LAS COMUNIDADES INDIGENAS, SON FENOMENOS QUE DEBEN SER COMPRENDIDOS DENTRO DEL PROCESO DE ACUMULACION CAPITALISTA PRIMITIVA. ASI MISMO LA ACTIVIDAD DE LAS COMPANIAS DESLINDADORAS TAMBIEN FORMO PARTE DE LA ACUMULACION PRIMITIVA⁵⁰.

VEAMOS, PUES, QUE EL PROCESO DE ACUMULACION CAPITALISTA ESTA FRENADO POR CIERTAS CIRCUNSTANCIAS: EL PREDOMINIO DEL CAPITAL EXTRANJERO Y LA DEBILIDAD DE LA CONCENTRACION DE CAPITAL MONETARIO NACIONAL. EN ESTE PROCESO DE ACUMULACION PRIMITIVA, DE LAS DOS FACETAS (SEPARACION DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION AL TRABAJADOR Y LA ACUMULACION DE CAPITAL PARA LA INVERSION PRODUCTIVA) SOLO SE LLEVABA A CABO CON DINAMISMO LA PRIMERA, DE TAL FORMA QUE EL PROCESO QUEDABA COARTADO. EN LOS AÑOS ANTERIORES A LA REVOLUCION MEXICANA ES SORPRENDENTE LA GRAN CONCENTRACION DE LA TIERRA Y EL DESPOJO DE LOS CAMPESINOS, DE TAL FORMA QUE SE CREARON GRANDES LATIFUNDIOS CON BAJISIMAS INVERSIONES DE CAPITAL. LOS HACENDADOS PREFIRIERON

SUPEREXPLOTAR LA MANO DE OBRA (USANDO INCLUSO SISTEMAS FEUDALES) QUE REALIZAN INVERSIONES PRODUCTIVAS CON LAS GANANCIAS. CON ESTAS FORMAS DE PRODUCCION CONDENARON A MUERTE LA POSIBILIDAD DE UN DESARROLLO AGRICOLA "JUNKER" Y CONDUJERON A UNA REVOLUCION BURGUESA CONTRA LA MISMA BURGUESIA, EN LA CUAL EL CAMPESINADO DESPOJADO DE SUS TIERRAS JUGO UN PAPEL DE ACTOR PRINCIPAL (NO DIRIGENTE)⁵¹.

EN RESUMEN LA "VIA MEXICANA" NO ES MAS QUE UNA INVERSION PECULIAR ADAPTADA A LAS CONDICIONES DE UN PAIS DEPENDIENTE, DE LO QUE LENIN DENOMINO "VIA FARMER" DEL DESARROLLO CAPITALISTA DE LA AGRICULTURA.

4.- TENDENCIAS DE INTERPRETACION CAMPESINA:

CAMPESINISTAS Y DESCAMPESINISTAS.

UNO DE LOS ASPECTOS MAS DEBATIDOS DE LA PROBLEMATICA RURAL EN MEXICO, HA SIDO SIN DUDA EL DESARROLLO QUE VA TENIENDO EL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA Y SU INCIDENCIA SOBRE EL CAMPESINADO. LOS ESTUDIOS DE ERNEST FEDER⁵² VINIERON A CLASIFICAR LAS POLEMICAS SOBRE EL CAMPESINADO DE MEXICO Y OTROS PAISES LATINOAMERICANOS, EN "CAMPESINISTAS Y DESCAMPESINISTAS", DESDE ENTONCES SE CARACTERIZA AMBAS POSICIONES.

EN ESTE APARTADO ABUNDAREMOS EN LOS ARGUMENTOS FUNDAMENTALES DE LAS DOS POSTURAS Y SUS PRINCIPALES REPRESENTANTES.

1.- CAMPESINISTAS

SE CONSIDERA COMO CAMPESINISTAS A AQUELLOS QUE DEFIENDEN LA IDEA DE QUE EL CAPITALISMO MEXICANO NO ERA CAPAZ DE DESTRUIR LAS RELACIONES DE PRODUCCION CAMPESINA; POR RAZONES QUE VAN DESDE EL CARACTER DEPENDIENTE DEL CAPITALISMO MEXICANO⁵³ HASTA EL ARGUMENTO DE QUE LAS RELACIONES COMUNITARIAS CAMPESINAS IMPEDIAN EL AVANCE DE LAS RELACIONES CAPITALISTAS DE PRODUCCION⁵⁴.

PARECE SER QUE RODOLFO STAVENHAGEN ES LA FIGURA REPRESENTATIVA DE LOS CAMPESINISTAS. LOS PRINCIPALES ARGUMENTOS Y PLANTEAMIENTOS O

PROPOSICIONES REFERENTES A LA PERMANENCIA DEL SECTOR CAMPESINO EN EL CAPITALISMO DEPENDIENTE, FUERON EXPUESTOS POR PRIMERA VEZ POR ESTE AUTOR, EL SOSTIENE QUE LAS DIFERENTES ETAPAS POR LAS CUALES TRANSITA EL CAPITALISMO NO EXISTEN. LA INDUSTRIA LIGERA EN EL MEXICO DE LOS 40'S Y LA INDUSTRIA DE BIENES DE PRODUCCION HOY EN DIA, COMO CENTROS DE LA ACUMULACION DE CAPITAL NO AFECTA EN NINGUNA MEDIDA EL PROCESO DE DESCAMPESINIZACION⁵⁵. AQUI NO SE TOMA EN CUENTA LA INFLUENCIA DEL DESARROLLO CAPITALISTA EN LA RAMA DE LA INDUSTRIA SOBRE EL PROCESO DE PROLETARIZACION DE LA FUERZA DE TRABAJO CAMPESINA.

STAVENHAGEN NOS HABLA DE UN CAMPESINO INMERSO EN UN SISTEMA EN RAZON DE QUE PARTE DE LA PRODUCCION CAMPESINA SE VENDE AL MERCADO, EN QUE NO UTILIZA FUERZA DE TRABAJO ASALARIADA, EN QUE TRABAJA DE FORMA DIRECTA SIENDO DUEÑO DE SU MEDIO DE PRODUCCION; ESO LOS HACE DIFERENTES A LAS FORMAS PROPIAMENTE CAPITALISTAS. DECIR QUE LA INCLUSION DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN EL SISTEMA CAPITALISTA NO ES MAS QUE ESO; ENTONCES LAS RELACIONES MERCANTILES NO TIENDEN A EVOLUCIONAR HACIA UNA ECONOMIA CAPITALISTA, AQUI NOS UBICA BAJO UN CARACTER ESTATICO, NO TENDENCIAL DE LAS RELACIONES MERCANTILES Y CAPITALISTAS EN GENERAL. STAVENHAGEN CONFUNDE LAS CARACTERISTICAS CONCRETAS DE UNA SITUACION EN PARTICULAR CON LAS CONTRADICCIONES PROFUNDAS QUE PERMITEN EXPLICAR AQUELLAS TENDENCIAS.

SE HA PODIDO DEMOSTRAR EL AVANCE DE LA PRODUCCION AGRICOLA MERCANTIL EN EL CAMPO MEXICANO, LO CUAL NOS PERMITE PENSAR QUE LA

PARTE DE LA PRODUCCION DESTINADO AL MERCADO ES LO MAS IMPORTANTE EN TERMINOS TENDENCIALES. HACIA ALLA EVOLUCIONA TODA LA PRODUCCION. LA CONCEPTUALIZACION DE STAVENHAGEN SOBRE EL CAMPESINADO, PARECE DERIVARSE DE LA PARTE DE LA PRODUCCION QUE SE DESTINA AL MERCADO; SOLO HAY QUE VER QUE ESA PARTE NO SIEMPRE HA SIDO EL MISMO PORCENTAJE, HA AUMENTADO CONSIDERABLEMENTE, EN UN LAPSO DE 30 AÑOS A PARTIR DE 1940: UN INCREMENTO MAYOR AL 50%⁵⁶. LA INCORPORACION AL MERCADO ES UN PROCESO GRADUAL, DADO QUE EL DESARROLLO DEL MERCADO IMPLICA CAMBIOS CUALITATIVOS EN LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION ENTRE LOS HOMBRES; EL NIVEL DE INTEGRACION AL MERCADO ES TAMBIEN EL GRADO DE TRANSFORMACION DE DICHAS RELACIONES SOCIALES⁵⁷.

SIGUIENDO CON LOS QUE OSCILAN ENTRE UNA POSICION CAMPESINISTA, ARTURO WARMAN, BAJO LA INFLUENCIA DE ERIC WOLF, PEASANTES, CONSIDERA AL CAMPESINO COMO EL SEGMENTO SOCIAL QUE A TRAVEZ DE UNA RELACION CON LA TIERRA LOGRA SUBSISTIR SIN ACUMULAR. EN ESTA EXPRESION DEJA EN CLARO EL CARACTER HISTORICO DEL CAMPESINO, YA QUE NO SE REFIERE EN NINGUN MOMENTO A RELACIONES SOCIALES HISTORICAMENTE DETERMINADAS. EL ASPECTO PRINCIPAL DE LA ARGUMENTACION DE WARMAN RESPECTO A LA PERMANENCIA DEL CAMPESINO - AL IGUAL QUE GUSTAVO STEVA - ES EL PAPEL QUE JUEGA LA COMUNIDAD Y LOS MULTIPLES MECANISMOS (LAS APARCERIAS, MEDIERIAS Y AYUDA MUTUA, ETC.) QUE TIENDEN A MANTENER EL SUPUESTO CARACTER COMUNITARIO DEL CAMPESINO IMPIDIENDO SU INDIVIDUALIZACION.

PARECE SER QUE LA REALIDAD ES OTRA; LAS RELACIONES CAPITALISTAS SE DESARROLLAN ENTRE LOS PRODUCTORES DIRECTOS MERCANTILES DE UNA MANERA NATURAL (SIC). INDEPENDIEMENTE DE LOS CAPITALISTAS QUE PROVENGAN DE LA CIUDAD, DEL CREDITO BANCARIO, ETC., LA MISMA PRODUCCION MERCANTIL ENGENDRA, A TRAVES DE LA COMPETENCIA POR EL MERCADO LA DIFERENCIACION SOCIAL Y LAS RELACIONES CAPITALISTAS DE MANERA PAULATINA. ASI MISMO LA LEY DEL VALOR ES LA LEY REGULADORA DE LA PRODUCCION EN UNA ECONOMIA MERCANTIL Y SI VIGENCIA EXPLICA EL DESARROLLO DE LA DIFERENCIACION SOCIAL Y LA CREACION DE LA BURGUESIA POR UN LADO Y PROLETARIADO POR EL OTRO. ES EVIDENTE TAMBIEN QUE LA MIGRACION DEL CAMPO A LA CIUDAD NO CORRESPONDE A LA PRESION DEMOGRAFICA, ESTO ES EN APARIENCIA. MAS BIEN SON LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION Y EL VALOR COMO MECANISMO DE CONFRONTACION DE LOS DIVERSOS TRABAJOS INDIVIDUALES QUIENES PROVOCAN EL DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS Y LA CONCENTRACION DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION EN POCAS MANOS.

PARA CONTRARRESTAR LA POSTURA DE LOS CAMPESINISTAS, EXISTEN ALGUNOS ESTUDIOS ESTADISTICOS QUE MUESTRAN COMO HA CRECIDO DE 1940 A 1960 LOS EJIDATARIOS QUE VIVEN FUNDAMENTALMENTE DE LA VENTA DE SU FUERZA DE TRABAJO⁵⁸. CON ELLO COMPRENDEMOS QUE EL INCREMENTO DE TRABAJO ASALARIADO ES UN PROCESO TENDENCIAL QUE ARRUINA PERMANENTEMENTE A LOS TRABAJADORES Y LOS LLEVA A LA SEPARACION DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION.

EN 20 AÑOS EL NUMERO DE EJIDATARIOS QUE HAN VIVIDO DE LA VENTA DE SU FUERZA DE TRABAJO, SE DUPLICA PASANDO DE UN 15 A UN 16% RESPECTO AL TOTAL DE EJIDATARIOS. OSEA QUE EN 1960 CERCA DE UNA CUARTA PARTE DE LOS EJIDATARIOS SON EN REALIDAD PROLETARIOS CON TIERRA. 1940 REPRESENTA EL AÑO INICIAL DEL REPARTO AGRARIO CARDENISTA, SE SUPONE QUE ESTOS REPARTOS CAMPESINIZAN; SIN EMBARGO MAS DE UNA SEXTA PARTE DE LOS BENEFICIARIOS DE TIERRAS FUERON RAPIDAMENTE EXPROPIADOS O BIEN SUS TIERRAS NO LES PERMITIERON REPRODUCIR SU FUERZA DE TRABAJO.

EN ESTUDIOS POSTERIORES SE INTENTA SEGUIR DEMOSTRANDO EL AUMENTO DE PROLETARIADO AGRICOLA, EN TERMINOS ABSOLUTOS. DE UN MILLON CUATROCIENTOS MIL EN 1950 PASAN A DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL EN 1975. EN CAMBIO LA POBLACION CAMPESINA DESCIENDE EN TERMINOS ABSOLUTOS, DE DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL EN 1950 A UN MILLON OCHOCIENTOS MIL EN 1970. CERCA DE UN MILLON DE CAMPESINOS MENOS EN EL CAMPO EN POCO MENOS DE UNA GENERACION⁵⁹. LO QUE DEDUCIMOS DE ESTOS DATOS ESTADISTICOS, QUE EL TRABAJADOR ASALARIADO AGRICOLA CRECE EN TERMINOS ABSOLUTOS EN LOS ULTIMOS AÑOS, QUE AL PASO DEL DESARROLLO CAPITALISTA VA DEJANDO UNA MASA DE PROLETARIOS. PARECIERA QUE LA AFIRMACION DE STEVA DE QUE LOS "CAMPESINOS SON CADA DIA MAS"⁶⁰ RESULTA FALSA.

EN RESUMEN, LA POSICION "CAMPESINISTA" LO QUE OFRECEN COMO ALTERNATIVA A LA CRISIS DE LA AGRICULTURA Y AL MOVIMIENTO RURAL, PARA

LA PERMANENCIA DEL CAMPESINO, ES UNA POLITICA AGRARIA REFORMISTA INSTRUMENTADA POR EL ESTADO; POSICION QUE CONSIDERAMOS, Y DE ACUERDO CON ARMANDO BARTRA, COMO "POPULISTA LEGAL" Y CONTRARIO A LA TEORIA MARXISTA. ASI MISMO PENSAMOS QUE EL "CAMPESINISMO" DE ESTOS AUTORES ES MUY RELATIVO CUYA POSICION SE DEFINE MAS QUE NADA POR LA PROPOSICION DE ALTERNATIVAS REFORMISTAS.

2.- DESCAMPESINISTAS

DEL OTRO LADO DE LA LINEA DIVISORIA, LOS DESCAMPESINISTAS SOSTIENEN QUE LOS MINIFUNDISTAS ESTAN EN VIAS DE DESAPARICION Y QUE LA ELIMINACION O EXTINCION DE LOS CAMPESINOS POR PARTE DEL CAPITALISMO SUPONE SU TRANSFORMACION EN ASALARIADOS SIN TIERRA, OSEA UN PROLETARIADO EN SENTIDO ESTRICTO - GRAN PARTE DE ESTA FUERZA DE TRABAJO EMIGRA A LAS CIUDADES - ERNEST FEDER SE UBICA CLARAMENTE DENTRO DE LOS "DESCAMPESINISTAS", PERO NO ENTRE LOS "PROLETARISTAS", PORQUE LO APARTA SU "SOMBRIA" OPINION SOBRE EL DESTINO DE LA FUERZA DE TRABAJO RURAL¹.

EL ANALISIS DE FEDER APORTA UNA SERIE DE ELEMENTOS QUE DEJAN EN CLARO EL PAPEL DE LA "AYUDA A LOS POBRES RURALES" EN LA ESTRATEGIA AGRARIA DEL IMPERIALISMO.

ESTA ESTRATEGIA CAPITALISTA CONSTITUYE TAMBIEN MOTIVACIONES POLITICAS. EL SECTOR MINIFUNDISTA CONSTITUYE UN APOYO LOGICO PARA LA EMPRESA PRIVADA Y EL SISTEMA DE PROPIEDAD, YA QUE LA EXPERIENCIA

INDICA QUE NORMALMENTE ES UN GRUPO ESTABLE Y CONSERVADOR DESDE EL PUNTO DE VISTA POLITICO. SE PIENSA QUE SU PAPEL ES EQUILIBRAR LOS CONFLICTOS DE CLASE ENTRE LA BURGUESIA Y EL PROLETARIADO URBANO, SEGUN R. BARTRA,⁸² ESTE ULTIMO NO PERTENECE A LOS CAMPESINISTAS. ES EVIDENTE QUE EL SISTEMA CAPITALISTA INDICA LA REFORMA AGRARIA Y TODOS OTROS PROYECTOS DE REGENERACION O RESCATE DE LOS CAMPESINOS, PRECISAMENTE PARA SU PROTECCION Y LOS ELABORA CONSCIENTEMENTE PARA PRESERVAR Y REFORZAR UN GRUPO MAS O MENOS ESTABLE, AUNQUE EN REALIDAD NO SEAN MAS QUE PARCHES DE CORTA VIDA, QUE PRETENDEN PACIFICAR UN CAMPESINADO CUYA INQUIETUD, REAL O POTENCIAL, QUEDE AMORTIGUADA CON FACILIDAD, COMO YA LO HA DEMOSTRADO LA EXPERIENCIA HISTORICA⁸³.

PARA LOS DESCAMPESINISTAS, LAS PRUEBAS DEL AUMENTO DEL CAMPESINADO EN AMERICA LATINA SON CONTRADICTORIAS Y TENUES, DEBIDO EN PARTE A LA POCA CONFIABILIDAD, CADA VEZ MENOS DE LOS ESTADISTAS SOCIALES; AUN CUANDO FUESEN CORRECTAS, NO PODRIAN SERVIR, SEGUN FEDER, PARA SOSTENER LA TESIS DE LA RECREACION O LA RESTAURACION DEL CAMPESINADO. CONCUERDA CON STAVENHAGEN, CUANDO MATIZA SU INFORMACION EN EL SENTIDO DE QUE PUEDE HABER VARIACIONES SEGUN LAS ZONAS GEOGRAFICAS. SURGE ENTONCES LA PREGUNTA ¿QUE DETERMINA ESAS VARIACIONES? LA VISION DE FEDER DE LA SITUACION DE AMERICA LATINA CONDUCE A CREER QUE EN AQUELLAS ZONAS DONDE LA AGRICULTURA CAPITALISTA HA AVANZADO MAS, EL CAMPESINADO NO HABRIA CRECIDO SINO, POR EL CONTRARIO, HABRIA DISMINUIDO NUMERICAMENTE Y QUIZA EN MAGNITUDES IMPORTANTES.

LOS CENSOS DE PAISES DE AMERICA LATINA PUEDEN MOSTRAR UN AUMENTO EN EL NUMERO DE CAMPESINOS. PERO LEJOS DE DEMOSTRAR UNA RESTAURACION EL SECTOR CAMPESINO, MUESTRAN, PARA FEDER, SU RAPIDA Y SISTEMATICA ESTRANGULACION, PORQUE LA CANTIDAD DE PEQUEÑAS PROPIEDADES AUMENTA, EN TANTO QUE LA SUPERFICIE TOTAL QUE OCUPAN SOLO AUMENTAN EN FORMA INSIGNIFICANTE O NO CRECE. MUCHAS MAS FAMILIAS OCUPAN AHORA PRACTICAMENTE LA MISMA SUPERFICIE DE TIERRA CULTIVABLE: LA PEQUEÑA DOTACION DE TIERRA, QUE ANTES ERA EL "SALVAVIDAS" DEL MINIFUNDISTA LATINO AMERICANO, SE ESTA CONVIRTIENDO EN SU TUMBA.

LOS MOVIMIENTOS COPERATIVISTAS, LA ORGANIZACION DE INDUSTRIAS CAMPESINAS, UNA MEJOR ORGANIZACION DE LOS CAMPESINOS Y ASALARIADOS RURALES; SISTEMA DE CREDITOS MAS AMPLIOS PARA LOS PRODUCTORES DE BAJOS INGRESOS, SUGERIDOS POR EL BANCO MUNDIAL Y POR OTROS PILARES DEL SISTEMA CAPITALISTA, COMO PROYECTOS DIRIGIDOS A "AUMENTAR LA PRODUCCION". EN LAS CONDICIONES ACTUALES NINGUNA DE ESTAS RECOMENDACIONES LLEGA AL MEOLLO DE LOS PROBLEMAS RURALES, CADA VEZ MAS SERIOS: DESOCUPACION POBREZA, DESIGUALDAD DE LA DISTRIBUCION DE LA RIQUEZA Y EL INGRESO, INSUFICIENTE PRODUCCION DE ALIMENTOS PARA EL CONSUMO INTERNO, ETC.⁸⁴.

LA UNICA SOLUCION VIABLE, PROCLAMADA POR LOS DESCAMPESINISTAS, ES UNA REFORMA AGRARIA RADICAL, SEGUN LINEAMIENTOS SOCIALISTAS, EN EL

SENO DE UNA ECONOMIA PLANIFICADA, QUE ELIMINE DE RAIZ ESTOS PROBLEMAS.

EN CONCLUSION, LAS COOPERATIVAS EN AMERICA LATINA, HAN SIDO UN FRACASO EVIDENTE, PUES SON PRESTITUIDAS Y FUNCIONAN COMO MECANISMOS DE EXPLOTACION PARA EMPOBRECER AUN MAS A LOS CAMPESINOS Y EXPULSARLOS DE LA TIERRA; CUANDO EL ESTADO "PARTICIPA DIRECTAMENTE" EN SU ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO, A MENUDO SE HAN CONVERTIDO EN MECANISMO DE CONTROL ECONOMICO, SOCIAL Y POLITICO DE LA FUERZA DE TRABAJO.

EN TERMINOS GENERALES AMBAS POSTURAS SE ARTICULAN EN DOS GRANDES TENDENCIAS: HAY QUIENES SOSTIENEN QUE EN LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES DEL CAMPO EXISTE EL GERMEN DE UNA LUCHA REVOLUCIONARIA CONTRA EL CAPITALISMO Y EL ESTADO BURGUES, Y QUIENES PLANTEAN QUE LA INQUIETUD DE LOS TRABAJADORES RURALES DEBE SER CANALIZADA MEDIANTE UNA SERIE DE REFORMAS QUE PUEDEN Y DEBEN SER MANEJADAS POR EL ESTADO.

EN CADA UNO DE ESTOS DOS CAMPOS EXISTEN LAS MAS DIVERSAS POSICIONES TEORICAS SOBRE TEMAS ESPECIFICOS; EN LAS DOS HAY "CAMPESINISTAS" Y "DESCAMPESINISTAS" ALGUNOS, DE MANERA EXPLICITA, FUNDAMENTAN SUS PLANTEAMIENTOS EN EL MARXISMO Y OTROS DE FORMA IMPLICITA, Y OTROS QUE LA RECHAZAN TOTALMENTE COMO INSTRUMENTO DE ANALISIS⁸⁵.

SISTEMAS EL CASO DE QUIENES CONSIDERAN QUE EL PROCESO DE DESCAMPESINIZACION Y PROLETARIZACION DEL CAMPO MEXICANO SE HA DESARROLLADO A TAL EXTREMO QUE SU UNICA SALIDA OBJETIVA ES LA LUCHA PROLETARIA. BAJO ESTA PERSPECTIVA, EL ACTUAL MOVIMIENTO CAMPESINO SE CALIFICA DE ANTI HISTORICO Y CONSERVADOR. SIN EMBARGO ADMITE EL POTENCIAL REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES RURALES EN LA MEDIDA EN QUE ESTOS ADOPTEN FORMAS DE ORGANIZACION Y LUCHA DE CARACTER PROLETARIO⁶⁶.

CREEMOS QUE LAS CONCLUSIONES DE LOS "DESCAMPESINISTAS" ACLARAN LA PROBLEMATICA RURAL, COMO RESULTADO DEL DESARROLLO CAPITALISTA, PERO, COMPARTIENDO, LA OPINION DE A. BARTRA, CUANDO SE TRATA DE CARACTERIZAR EL MOVIMIENTO CAMPESINO EN LUCHA POR LA TIERRA, TANTO "PROLETARISTAS" Y "CAMPESINISTAS" Y REFERENTE A LA TENDENCIA QUE ULTIMAMENTE ANALIZAMOS, AMBOS COMPITEN EN LA APORTACION DE ADJETIVOS QUE LOS DESCALIFICAN⁶⁷ COMO TALES, POR CONSIGUIENTE NO LOGRA EXPLICAR RIGUROSAMENTE EL PROCESO DE DESCAMPESINIZACION, POR LO TANTO ESTA CRITICA PUEDE Y DEBE HACERSE DESDE EL MARXISMO Y SIN LA INTERVENCION DEL ESTADO PARA "SALVAR A LOS CAMPESINOS DE SU EXTINCION".

5.- EL ESTADO COMO MEDIADOR EN EL PROCESO DE PROLETARIZACION CAMPESINA.

EL ESTADO COMO INSTRUMENTO DE DOMINACION DE LA CLASE DOMINANTE DEBE AL MISMO TIEMPO DESEMPEÑAR FUNCIONES CONTRADICTORIAS Y

COMPLEMENTARIAS QUE ASEGUREN LA HEGEMONIA DE ESA CLASE Y CREAR LOS MECANISMOS QUE GARANTICEN SU REPRODUCCION SOCIAL.

POR UN LADO, DEBE PERMITIR EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN GENERAL, PROPORCIONANDOLE, EN PARTICULAR, BASES SOLIDAS EN LA AGRICULTURA. ESE ES SU PAPEL ESENCIAL. PERO POR OTRO LADO EL PODER DEL ESTADO ES TAMBIEN UN CAMPO DE FUERZAS SOCIALES Y POLITICAS U DEBE DESEMPEÑAR UN PAPEL DE ARBITRO, AMORTIGUANDO LOS ANTAGONISMOS DE CLASE Y CONTROLANDO LOS MECANISMOS AUTOMATICOS DEL DESARROLLO CAPITALISTA.

EN OTROS TERMINOS, LA POLITICA GENERAL DEL ESTADO BURGUES EN RELACION CON EL CAMPESINADO APUNTA A FACILITAR EL PROCESO DE DESARROLLO Y DE CONCENTRACION CAPITALISTA Y HACER AL MISMO TIEMPO A LAS CLASES PRECAPITALISTAS LAS CONCESIONES INDISPENSABLES.

LOS ASPECTOS CONTRADICTORIOS SE MANIFIESTAN DE VARIAS FORMAS. YA SEA QUE SE TRATE DE ENROLAR AL CAMPESINADO EN ESTRUCTURAS POLITICAS Y SINDICALES QUE TIENDEN A INTEGRARLO IDEOLOGICA Y ORGANICAMENTE EN EL SISTEMA CAPITALISTA, O TAMBIEN DE ORGANIZAR EL CREDITO, DETERMINAR LOS PRECIOS Y SALARIOS, LA POLITICA DE RIEGOS, COMO SEA SIEMPRE SE ADVIERTE LAS MISMAS CONTRADICCIONES INTERNAS^{es}.

a).- EL CREDITO AGRICOLA, PROMOTOR DEL DESARROLLO CAPITALISTA.

CON LA LLEGADA DE LAZARO CARDENAS AL PODER, EL SISTEMA DE CREDITOS A LOS EJIDATARIOS MEJORO CONSIDERABLEMENTE, SIN EMBARGO EN EL SECTOR PRIVADO FUNCIONABA YA ABUNDANTEMENTE DESDE ANTES. LOS DIFERENTES BANCOS EJIDALES QUE HABIAN ANTES DE 1934 FUERON REMPLAZADOS POR UN ORGANISMO UNICO: EL BANCO NACIONAL DE CREDITO EJIDAL ENCARGADO DESDE ENTONCES DE PROVEER DE CREDITOS Y AYUDA TECNICA A LOS EJIDATARIOS, ORGANIZADOS EN SOCIEDADES LOCALES.

EL PEQUEÑO CAMPESINO Y EN PARTICULAR EL EJIDATARIO, NO PUEDEN SOBREVIVIR Y DESARROLLARSE COMO TALES, SI NO ES CON LA AYUDA TECNICA Y FINANCIERA. PERO AISLADOS NO PUEDEN SER UN DEUDOR INTERESANTE PARA UN SISTEMA BANCARIO CAPITALISTA. POR ESO EL CREDITO EJIDAL NO SE CONCEDE A INDIVIDUOS, SINO A AGRUPACIONES CAMPESINAS. ESTE CRITERIO CREA POR SI SOLO UN PROCESO PRACTICO Y PSICOLOGICO DE DIFERENCIACION SOCIAL. LA CLASE DE LOS EMPRESARIOS EJIDALES, CUYA EXISTENCIA ESTA DESCUBIERTA, SE BENEFICIA SIN DUDA DE ESTOS PROCEDIMIENTOS, MIENTRAS LOS CAMPESINOS POBRES SE VEN EXCLUIDOS DE LA ECONOMIA DE MERCADO Y VUELVEN ASI A LA ECONOMIA DE SUBSISTENCIA. EL SISTEMA DE GARANTIA IMPUESTO POR EL BANCO PROPICIA, CON SUS IMPLICACIONES CONCRETAS, LA FORMACION DE UNA CLASE CAPITALISTA EN LOS EJIDOS. DESDE 1956 LAS GARANTIAS A PASADO DE INMUEBLES A MUEBLES AGRICOLAS. POR CONSIGUIENTE, LOS PRESTAMOS A AGRUPACIONES CAMPESINAS SE GARANTIZAN EMPEÑANDO LAS COSECHAS A CUYA PRODUCCION CONTRIBUYEN. BAJO ESTAS CONDICIONES SE CONCIBE TODO INTERES DEL BANCO NACIONAL DE CREDITO

EJIDAL EN PROPORCIONAR AYUDA TECNICA PRIORITARIA SOLAMENTE A SUS DEUDORES^{ee}.

b).- EL ESTADO COMO CONTROLADOR DE LOS MECANISMOS DE MERCADO. EN UNA ECONOMIA EN VIAS DE DESARROLLO CAPITALISTA COMO LA DE MEXICO, EL LIBRE JUEGO DE LA COMPETENCIA Y DE LOS MECANISMOS DE MERCADO ATENTA, SIEMPRE, CONTRA LA ESTABILIDAD SOCIAL. POR TANTO NO ES DE EXTRAÑARSE DE QUE EL ESTADO HAYA CREADO INSTITUCIONES DESTINADAS A CONTROLAR, ALMENOS EN PARTE, LOS MECANISMOS ESPONTANEO DEL MERCADO. DE ESE MODO PRETENDE LOGRAR EN ESA ESFERA PARTICULAR UNA TRANSICION PACIFICA DE LA PEQUEÑA ECONOMIA MERCANTIL A LA ECONOMIA CAPITALISTA⁷⁰.

PERO ESTOS MECANISMOS LIGADOS A LOS MOVIMIENTOS ESPECULATIVOS NO PODRIAN PERDURAR SIN GRAVES TRASTORNOS. POR ESO EL ESTADO HA CREADO CIERTAS INSTITUCIONES Y PROMULGADO LEYES DESTINADAS A LIMITAR LA ESPECULACION CON LOS PRODUCTOS AGRICOLAS. SE TRATA EN LO ESENCIAL DE UNA POLITICA DE ACOPIO DE PRODUCTOS AGRICOLAS COMPRADAS A PRECIOS TOPE GARANTIZADOS POR EL ESTADO; Y DE SU VENTA A PRECIOS QUE "FRENE" LAS ALZAS.

ENTRE 1959 Y 1961 COMENZARON A OPERAR DOS INSTITUCIONES DE FUNCIONES COMPLEMENTARIAS: LA ANDSA (ALMACENES NACIONALES DE DEPOSITOS SOCIEDAD ANONIMA) ENCARGADA DE REUNIR LOS PRODUCTOS, A VECES DE EMBAZARLOS, PERO PRINCIPALMENTE DE ALMACENARLOS, Y LA

CONASUPO (COMPANIA NACIONAL DE SUBSISTENCIAS POPULARES) QUE COMPRA Y DISTRIBUYE LOS PRODUCTOS ALMACENADOS. ESTAS SOCIEDADES ECONOMICAS, CUYO CAPITAL ESTA ENTERAMENTE SUSCRITOS POR BANCOS U OTROS ORGANISMOS ESTATALES, TRABAJAN EN RELACION CON ESOS MISMOS BANCOS Y OPERAN POR MEDIACION DE UNA SERIE DE FILIALES DESENTRALIZADOS⁷¹.

LA CONASUPO, EN SU CALIDAD DE ORGANISMO COMPRADOR, ADQUIERE LAS COSECHAS A UN PRECIO MINIMO GARANTIZADO, DETERMINADO CADA AÑO SEGUN LA IMPORTANCIA DE LA COSECHA, DEL COSTO DE LA VIDA, DEL SALARIO AGRICOLA REGIONAL, ETC., Y QUE PUEDE POR CONSIGUIENTE VARIAR PARA UN MISMO PRODUCTO DE UN ESTADO A OTRO. INSTANCIAS DEPENDIENTES DE LA SECRETARIA DEL TRABAJO O DE LA INDUSTRIA Y COMERCIO, Y PRINCIPALMENTE LA DIRECCION GENERAL DE PRECIOS, INTERVIENEN DESDE LUEGO EN LA DETERMINACION DE LOS PRECIOS.

EN GENERAL TODOS LOS ORGANISMOS DEL ESTADO QUE ACTUAN EN EL CAMPO, EJERCEN DIVERSAS FORMAS DE CONTROL POLITICO QUE, EN SU CONJUNTO, CONFIGURAN EL SISTEMA DE DOMINIO.

c) LA CNC COMO ORGANISMO DE CONTROL CAMPESINO.

ES DE GRAN IMPORTANCIA MENCIONAR LAS FUNCIONES DE UNA DE LAS ORGANIZACIONES CAMPESINAS OFICIALES, LA CNC, DADA SU NATURALEZA DE ORGANISMO POLITICO. DESDE SU CREACION POR EL ESTADO EN LA EPOCA CARDENISTA LA CONFEDERACION NACIONAL CAMPESINA HA DESEMPEÑADO EL

PAPEL MAS IMPORTANTE EN LA CONVERSION DE LA SUBORDINACION ECONOMICA DEL CAMPESINADO EN APOYO POLITICO PARA EL ESTADO⁴⁰.

LA CNC FUE ESTABLECIDA COMO LA UNICA GESTORA RECONOCIDA POR EL ESTADO PARA LA TRAMITACION AGRARIA. CREANDOSE ASI UNA INSTANCIA QUE NO PERMITE LAS DEMANDAS DESDE AFUERA. LA AFILIACION DE LOS CAMPESINOS A LA CNC NUNCA FUE PERSONAL Y DIRECTA, SINO SECTORIAL Y AUTOMATICA. POR EL SOLO HECHO DE PEDIR O RECIBIR LA TIERRA, LOS CAMPESINOS SON CONSIDERADOS MIEMBROS DE ESTA ORGANIZACION. Y LAS AUTORIDADES EJIDALES O COMUNALES EN TURNO SE COMBIERTEN DIRECTAMENTE EN SUS REPRESENTANTES. LOS CAMPESINOS SOLO TIENEN ESTA VIA PARA IMPULSAR SUS DEMANDAS, YA QUE FUERA DE LA CNC SOLO SE ENCUENTRAN CON LA REPRESION⁷².

LA CNC ES UN APENDICE POLITICO Y BUROCRATICO DEL APARATO DEL ESTADO. AL MISMO TIEMPO SE CONSTITUYO COMO EL SECTOR CAMPESINO DEL PARTIDO OFICIAL. SU UNICA VERDADERA FUENTE DE PODER SE DERIVA DEL GOBIERNO Y DE SU CAPACIDAD PARA ATENDER LAS DEMANDAS DE LOS CAMPESINOS. LA CNC ES BASICAMENTE UNA GESTORA Y UNA ADMINISTRADORA POLITICA DE LA REFORMA AGRARIA. EN SU ESTRUCTURA PIRAMIDAL SE RECOGEN LAS DEMANDAS DE LA BASE PERO SOLO SE NEGOCIA EN LA CUSPIDE DEL PODER, CON EL JEFE DE ESTADO Y NO FRENTE A SU BASE.

PESE AL ENORME PODER QUE EL ESTADO LE ASIGNO A LA CNC, NO HA SIDO CAPAZ DE RESOLVER LOS PROBLEMAS REALES DE LOS CAMPESINOS, EN

CAMBIO HA PERDIDO PARTE DEL CONTROL MONOLITICO SOBRE LAS MASAS DEL CAMPO. ANTE ESA INEFICACIA SURGEN ORGANIZACIONES PARALELAS COMO ALTERNATIVAS MAS RADICALES; ENTRE ELLAS ESTA LA UGOCM NACIDA EN 1949, LIGADA AL PARTIDO POPULAR Y LA CCL, QUIEN EN 1963 INCORPORO A LIDERES IMPORTANTES DE LAS REGIONES DONDE LA AGRICULTURA CAPITALISTA HABIA ALCANZADO UNA GRAN EXPANCIÓN⁷³.

ESTAS ORGANIZACIONES NO FUERON RECONOCIDAS POR EL ESTADO COMO GESTORAS LEGITIMAS, E INCLUSO MUCHAS VECES FUERON PERSEGUIDAS Y REPRIMIDAS, POR LO QUE TOMAN UN CARACTER INDEPENDIENTE, DE AHI EL INTERES POR CONTINUAR CON ORGANIZACIONES DE ESTE TIPO.

LA REACCION DEL ESTADO ANTE EL RIESGO DE PERDER EL CONTROL SOBRE SU BASE DE APOYO EN EL CAMPO NO SE HA DEJADO ESPERAR. LA ACCION DEL ESTADO NO HA PODIDO OCULTAR LAS CONTRADICCIONES EN SU INTERIOR, Y LA IMPOSIBILIDAD DE FORMULAR UN PROGRAMA QUE MANTENIENDO LA INCORPORACION RESTAURE UN CIERTO GRADO DE EQUILIBRIO.

LAS DEMANDAS CAMPESINAS NO HAN SIDO SATISFECHAS POR EL CONTRARIO SE HAN MULTIPLICADO, TOMANDO COMO BANDERA PRINCIPAL LA REORGANIZACION DE LA POSESION SOBRE LA TIERRA.

III.- EL MOVIMIENTO CAMPESINO COMO RESPUESTA A LOS MECANISMOS DE EXPLOTACION CAPITALISTA.

1.- CAUSAS ESTRUCTURALES DEL MOVIMIENTO CAMPESINO ACTUAL.

LAS MOVILIZACIONES DE LOS CAMPESINOS, SOBRE TODO A PARTIR DE LA DECADA DE LOS SETENTA, TOMO UN CARACTER ASCENDENTE Y SE TRANSFORMA EN UN HECHO POLITICO A ESCALA NACIONAL.

LOS CONFLICTOS POLITICOS Y LOS DESEQUILIBRIOS ECONOMICOS, QUE SE PROLONGA HASTA NUESTROS DIAS; LAS DEMANDAS POPULARES QUE HAN VENIDO MOVILIZANDO A CONTINGENTES OBREROS Y CAMPESINOS SON RESULTADOS DE LAS CONTRADICCIONES ESTRUCTURALES GENERADAS POR EL TIPO DE CRECIMIENTO ECONOMICO QUE HA SEGUIDO NUESTRO PAIS DESDE 1940: UN CRECIMIENTO ALTAMENTE CONCENTRADO Y MONOPOLIZADO EN TODOS LOS SECTORES DE LA ECONOMIA.⁷⁴

EN LO QUE RESPECTA AL SECTOR AGRARIO, ESE TIPO DE CRECIMIENTO ES RESULTADO DE LAS POLITICAS ECONOMICAS DE LOS GOBIERNOS POSTCARDENISTAS; QUIENES FUERON CONFORMANDO UNA ESTRUCTURA AGRARIA ALTAMENTE POLARIZADA Y DIFERENCIADA EN SU COMPOSICION DE CLASE.

DESPUES DEL GOBIERNO DE LAZARO CARDENAS SE INICIA UN PERIODO DE CONTRAREFORMA AGRARIA Y DE RECONCENTRACION DE LA TIERRA EN MANOS DE LA BURGUESIA RURAL. LOS MECANISMOS IMPLEMENTADOS FUERON: EL REPARTO DE TIERRAS, QUE DURANTE EL REGIMEN DE CARDENAS ALCANZO SU NIVEL MAS ELEVADO, FUE FRENADO UNA VEZ TERMINADO SU PERIODO; TAMBIEN SE HICIERON REFORMAS AL ARTICULO 27 CONSTITUCIONAL LO QUE PERMITIO A LOS GRANDES PROPIETARIOS AMPARARSE CONTRA CUALQUIER INICIATIVA DE EXPROPIACION; ASI MISMO SE EMPIEZA A CANALIZAR EL MAYOR NUMERO DE RECURSOS TECNICOS Y FINANCIEROS AL SECTOR EMPRESARIAL DE LA AGRICULTURA; Y POR ULTIMO A ESTOS MECANISMOS LEGALES DE RECONCENTRACION DE RECURSOS SE SUMAN OTRAS QUE HASTA LA FECHA HA PERMITIDO LA MONOPOLIZACION DE LA MEJOR TIERRA EN POCAS MANOS.

TODAS ESTAS MEDIDAS DE POLITICA AGRARIA, IMPLEMENTADAS EN LOS 30 ANOS QUE TRANSCURRIERON DE 1940 A 1970, ESTUVIERON PENSADAS PARA VINCULAR EL DESARROLLO AGRARIO DEL PAIS A LAS NECESIDADES DEL DESARROLLO INDUSTRIAL CAPITALISTA. PUES EL FRENO AL REPARTO DE TIERRAS FUE CON EL PROPOSITO DE NO HERIR LOS INTERESES DE LA BURGUESIA AGRARIA. ESTA MEDIDA ERA NECESARIA YA QUE EN PARTE EL CRECIMIENTO INDUSTRIAL DEL PAIS ESTABA FINANCIADO POR DIVISAS QUE GENERABA LA AGRICULTURA CAPITALISTA DEDICADA A LA EXPORTACION, DE AHI EL INTERES DEL GOBIERNO DE ESTIMULAR SU FORTALECIMIENTO EVITANDO AFECTAR SUS INTERESES CON LA EXPROPIACION AGRARIA. ASI MISMO LA SUSPENSION DEL REPARTO AGRARIO PERMITIRIA LANZAR AL MERCADO DE TRABAJO A CIENTOS DE CAMPESINOS QUIENES AL NO OBTENER ALGUNA PARCELA

EMIGRAN A LAS CIUDADES, SATISFACIENDO A LA VEZ LA DEMANDA DE MANO DE OBRA BARATA TAN INDISPENSABLE PARA EL DESARROLLO INDUSTRIAL DEL PAIS.⁷⁵

LOS TRES SEXENIOS POSTERIORES A CARDENAS LA TENDENCIA A LA RECONCENTRACION DE LA TIERRA FUE NOTABLE, EN LOS TRES SEXENIOS SIGUIENTES, CON LOPEZ MATEOS, DIAZ ORDAZ Y LUIS ECHEVERRIA, PARECE SER QUE SE CONTINUO CON EL REPARTO DE TIERRA A LOS CAMPESINOS, SIN EMBARGO LA MAYORIA DE ESTOS NO PROVINIERON EN GENERAL DE AFECTACIONES ECHAS A LOS GRANDES PROPIETARIOS QUE CONTABAN CON LAS MEJORES TIERRAS, SINO ERAN TIERRAS DE CALIDAD REGULAR QUE NECESITABAN MUCHAS INVERSIONES PARA HACERLAS PRODUCTIVAS Y EN OTROS CASOS ERAN TIERRAS NO LABORABLES O CERRILES.⁷⁶

LO ANTERIOR EXPLICA POR QUE LA LUCHA POR LA TIERRA SE CONVERTIRIA EN EL EJE FUNDAMENTAL DE LAS MAS IMPORTANTES MOVILIZACIONES CAMPESINAS DE LOS ANOS SETENTA; ECHO ESENCIAL QUE DETERMINA TODOS LOS ASPECTOS DEL MOVIMIENTO. LAS LUCHAS CAMPESINAS POR LA TIERRA DARIA LIGAR EN ESOS ANOS, AL SURGIMIENTO DE IMPORTANTES ORGANIZACIONES CAMPESINAS, INDEPENDIENTES, LOCALES Y REGIONALES. PRECISAMENTE CUANDO ESTOS INICIAN UN PROCESO DE MAYOR VINCULACION NACIONAL Y REGIONAL, EN EL SEXENIO LOPEZ PORTILLISTA, SE PRETENDE DAR POR TERMINADO EL REPARTO AGRARIO. NINGUN REGIMEN COMO EL DE LOPEZ PORTILLO HABIA REGISTRADO UNA CANTIDAD TAN BAJA DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DECRETADAS Y CONSECUENTEMENTE DE TIERRAS REPARTIDAS.

A ESTA POLITICA DE DISTRIBUCION DESIGUAL DE LA TIERRA DURANTE VARIAS DECADAS A FAVORECIDO LA CONCENTRACION DE LAS MEJORES TIERRAS EN UN REDUCIDO NUMERO DE PREDIOS LIGADOS A LA AGRICULTURA CAPITALISTA. ESTO DIO MOTIVO, EN EL PERIODO DE LOS SETENTA, A QUE SE MULTIPLICARAN LOS MOVIMIENTOS DE LOS JORNALEROS AGRICOLAS, EJIDATARIOS, COMUNEROS Y PEQUEÑOS PROPIETARIOS MINIFUNDISTAS. UNOS DEMANDANDO LA AFECTACION DE LOS GRANDES PREDIOS PRIVADOS Y EL REPARTO DE TIERRAS, FRENADO DESDE EL PERIODO CARDENISTA; OTROS DEMANDANDO MEJORES CONDICIONES DE TRABAJO Y EL DERECHO A LA SINDICALIZACION, PERO SIN DESCARTAR LA LUCHA POR LA TIERRA; OTROS MAS EXIGEN MEJORES CONDICIONES PARA LA PRODUCCION Y LA COMERCIALIZACION, ASI COMO LA CANALIZACION PARA EL CAMPESINADO POBRE Y MEDIO, DE MAYORES RECURSOS TECNICOS Y FINANCIEROS, Y TODOS EN CONJUNTO DEMANDAN EL RESPETO Y EL DERECHO A SU ORGANIZACION DEMOCRATICA E INDEPENDIENTE.77

CABE SEÑALAR, EL FACTOR POLITICO QUE PERMITIO EL AVANCE Y LA CONSOLIDACION DE EL MODELO DE DESARROLLO AGRARIO, MONOPOLICO Y POLARIZADO, FUE EL CONTROL CORPORATIVO QUE DESDE SU CREACION EMPEZO A EJERCER LA CNC SOBRE LOS SECTORES CAMPESINOS DEL PAIS. A PESAR DEL CONTROL CAMPESINO INSTITUCIONALIZADO, DESDE EL SEXENIO CARDENISTA, NO SE VIO UN INMOVILISMO ABSOLUTO POR PARTE DEL CAMPESINADO.

LOS PROBLEMAS INTERIORES DE LA CNC, EMPEZARON A SURGIR A FINES DE LOS AÑOS CUARENTA. LA CONTRARREFORMA AGRARIA INICIADA POR EL

REGIMEN DE AVILA CAMACHO Y LA ADHESION INCONDICIONAL DE LA CNC HACIA LAS POLITICAS GUBERNAMENTALES Y EN EL AGRO, TRAJO LA RENUNCIA DE UN IMPORTANTE SECTOR DE SUS MIEMBROS, QUIENES SE INTEGRARON A LA RECIEN FORMADA ALIANZA DE OBREROS Y CAMPESINOS (AOC) LIDEREADA POR LOMBARDO TOLEDANO, QUIEN A LA VEZ HABIA SIDO EXPULSADO DE LA CTM.

UN AÑO MAS TARDE LA FUSION DE LA AOC CON LA CENTRAL UNICA DE TRABAJADORES (CUT) DARIA LUGAR A LA APARICION DE LA UNION GENERAL DE OBREROS Y CAMPESINOS DE MEXICO (UGOCM).⁷⁸ ESTA ORGANIZACION PRETENDIA AGRUPARSE FUERA DEL CONTROL DE LAS GRANDES CENTRALES OBRERAS Y CAMPESINAS INTEGRADAS AL PARTIDO OFICIAL: CTM, CNC.

LOS OBSTACULOS EN LA UGOCM PARA CONSEGUIR LAS DEMANDAS OBRERAS HICIERON QUE POCO A POCO ESTOS SE FUERAN AISLANDO, POR LO QUE FINALMENTE SE COMBIRTIO EN UNA CENTRAL NETAMENTE CAMPESINA, DESTACANDO EN LOS AÑOS 1957-1958 POR IMPORTANTES TOMAS DE LA TIERRA EN LOS ESTADOS DE SONORA, SINALOA Y BAJA CALIFORNIA.⁷⁹

POR OTRO LADO EL MOVIMIENTO JARAMILLISTA DE LOS AÑOS CINCUENTA, SE SUMARIA TAMBIEN AL CONJUNTO DE MANIFESTACIONES CAMPESINAS QUE REFLEJABAN LAS DIFICULTADES DE LA CNC PARA EJERCER UN CONTROL ABSOLUTO SOBRE EL CONJUNTO DEL SECTOR CAMPESINO.

DURANTE EL GOBIERNO DE LOPEZ MATEOS, EL NEOCLATIFUNDISMO ESTA EN PLENA EXPANSION Y LAS MATANZAS DE CAMPESINOS AUMENTAN DIA CON

DIA: APLASTAMIENTO DE LEVANTAMIENTO GASQUISTA EN VERACRUZ, PUEBLA, GUERRERO, OAXACA, EDO. DE MEXICO, COAHUILA Y SALTILLO, Y DEL JARAMILLISTA.⁸⁰

EN 1961 EL MOVIMIENTO DE LIBERACION NACIONAL IMPULSADO POR CARDENAS EN PREPARACION PARA LA SUCESION PRESIDENCIAL DE 1964 BUSCA NUEVAMENTE NUCLEAR A LOS GRUPOS CAMPESINOS INCONFORMES. EN ESTE MOVIMIENTO PARTICIPA LA CCI (CENTRAL CAMPESINA INDEPENDIENTE), CUYA CREACION FORMAL SE DARIA EL 6 DE ENERO DE 1963.⁸¹

LOS SECTORES CAMPESINOS NUCLEADOS EN LA CCI SON LOS GRUPOS DE LA LAGUNA QUE HABIAN MILITADO EN EL PCM, DISIDENTES DE LA UGOCM, CARDENISTAS DE MICHOACAN, GUANAJUATO Y MEXICO, CAMPESINOS DE BAJA CALIFORNIA, GUERRERO Y EL D.F.

LA CCI, ORGANIZACION QUE HA SOBREVIVIDO HASTA LA FECHA, PLANTEABA ORIENTAR EL CREDITO HACIA LA AGRICULTURA, DEROGAR A LAS REFORMAS DE ALEMAN AL CODIGO AGRARIO Y AL ARTICULO 27, LA SINDICALIZACION DE LOS OBREROS AGRICOLAS, ETC.⁸² ESTAS DEMANDAS EFECTIVAMENTE SE CIRCUNSCRIBIAN DENTRO DE LOS LIMITES DE LA REFORMA AGRARIA MEXICANA, COMO PLANTEA GOMEZ JARA, PERO UNA REFORMA AGRARIA A LA QUE LA CNC Y LOS GOBERNANTES HABIAN DADO LA ESPALDA.

EN RESUMEN PODEMOS DECIR QUE EL SEGUIMIENTO DE CENTRALES CAMPESINAS ALTERNATIVAS A LA CNC, DENTRO DEL PERIODO EN QUE IMPLANTA

Y SE CONSOLIDA UN MODELO DE DESARROLLO AGRARIO ALTAMENTE CONCENTRADO Y MONOPOLIZADO, EMPEZO A EVIDENCIAR POR UN LADO LAS CONTRADICCIONES ECONOMICAS Y POLITICAS GENERADAS POR EL MISMO PROCESO, POR EL OTRO LADO UN DETERIORO DE IMAGEN DE LA CNC COMO CENTRAL CAMPESINA REPRESENTANTE DE LOS VERDADEROS INTERESES DEL CAMPESINADO. ESTA CRISIS DE REPRESENTATIVIDAD DE LA CNC SE HARIA AUN MAS EVIDENTE A FINES DE LOS AÑOS SETENTA CUANDO A LADO DE LAS PRIMERAS MANIFESTACIONES DE LA CRISIS AGRARIA SE SUMAN LAS MOBILIZACIONES GUERRILLERAS AL SUR DEL PAIS.⁸³

ESTA DOBLE CRISIS, ECONOMICA Y POLITICA, QUE SE CONJUGAN EN LOS AÑOS SETENTA EXPLICA PORQUE A LO LARGO DEL SEXENIO ECHEVERRILLISTA SE MULTIPLICAN LOS MOVIMIENTOS CAMPESINOS EN TODO EL PAIS. DENTRO DE ESTA CRISIS, LA POLITICA AGRARIA DEL SEXENIO TRATARIA DE DAR SALIDA AL ESTANCAMIENTO DEL SECTOR, CUYOS EFECTOS SE REVERTIAN AL PLANO DEL MOVIMIENTO DE LOS TRABAJADORES DEL CAMPO.

2.- EL MOVIMIENTO CAMPESINO Y LA POLITICA AGRARIA A PARTIR DE LA DECADA DE LOS SETENTA

EL MOVIMIENTO CAMPESINO SURGE EN LOS AÑOS SETENTA CON UNA FUERZA QUE NO SE HABIA VISTO DESDE EL CARDENISMO. DURANTE ESTE TIEMPO SE PROPAGA POR TODO EL PAIS LA LUCHA DE LOS CAMPESINOS POBRES Y JORNALEROS AGRICOLAS, SE VA CONFORMANDO ASI UN MOVIMIENTO DE CARACTER NACIONAL QUE PARA 1973 ESTA PRESENTE EN TODOS LOS ESTADOS DEL PAIS. APESAR DE QUE ORIGINALMENTE EMERGE CON UN RANGO ESPONTANEISTA PAULATINAMENTE EMPIEZA A CONSOLIDARSE ORGANICAMENTE MEDIANTE LA FORMACION DE ORGANIZACIONES LOCALES Y REGIONALES CON UNA LINEA ASCENDENTE DE LUCHA. JUSTAMENTE AL CABO DE LOS TRES PRIMEROS AÑOS DE SU DESARROLLO SE FORMAN EL 80% DE LAS ORGANIZACIONES QUE SURGEN EN ESTA FASE INICIAL DEL MOVIMIENTO. 84

EN LA PRIMERA MITAD DE LOS SETENTA LAS MANIFESTACIONES DE DESCONTENTO POR PARTE DE LOS TRABAJADORES DEL CAMPO SE EMPIEZA A MULTIPLICAR Y A EXTENDER A TODO EL PAIS A TAL GRADO QUE EL GOBIERNO DE ECHEVERRIA SE VE EN LA NECESIDAD DE INSTRUMENTAR UNA POLITICA "NEOPOPULISTA" EN EL CAMPO.

EN ESTE TIEMPO LAS TOMAS DE OFICINAS DE LA SECRETARIA DE REFORMA AGRARIA EN VERACRUZ, OAXACA Y PUEBLA, SE PRESENTARAN COMO IMPORTANTES MOVIMIENTOS EN CONTRA DEL BUROCRATISMO DE DICHA INSTITUCION Y PARA

AGILIZAR LOS TRAMITES AGRARIOS DE DOTACION, AMPLIACION Y RESTITUCION DE TIERRAS. EN MICHOACAN Y PUEBLA SE DAN A LA VEZ SIGNIFICATIVOS MOVIMIENTOS POR LA DEMOCRACIA MUNICIPAL. EN EL MISMO PERIODO, LA LUCHA DE LOS CAMPESINOS CAÑEROS DE TODO EL PAIS POR EL PAGO JUSTO DEL PRECIO DE LA CAÑA ENTRE OTRAS DEMANDAS, ESTE MOVIMIENTO DE LOS CAMPESINOS ES UNO DE LOS MAS IMPORTANTES DE LA PRIMERA MITAD DE LA DECADA.⁶⁵

EN CHIAPAS SE AGUDISA LA LUCHA INDIGENA PARA LA DEFENSA DE SUS RECURSOS NATURALES Y EN CONTRA DEL LATIFUNDISMO DE LA REGION; EN LOS ESTADOS DE MORELOS, GUERRERO Y MEXICO, SE ARTICULAN FUERTES LUCHAS EN CONTRA DE LOS ESPECULADORES DE LA TIERRA. EN 1973 LA PRENSA NACIONAL REGISTRA 600 INVASIONES DE TIERRA TAN SOLO EN TLAXCALA, GUANAJUATO Y MICHOACAN.⁶⁶ YA DESDE 1972 EN SINALOA, PUEBLA, CHIHUAHUA, COLIMA, SONORA, TAMAULIPAS, OAXACA, VERACRUZ, MORELOS, TABASCO Y EDO. DE MEXICO, ENTRE OTROS MILES DE CAMPESINOS INVADEN Y TOMAN LAS TIERRAS QUE HABIAN DEMANDADO TIEMPO ANTES, DEBIDO A LA NEGATIVA DEL GOBIERNO PARA OTORGARSELAS.⁶⁷

APESAR DE LA EXISTENCIA DE DIVERSAS ORGANIZACIONES ALTERNATIVAS A LA CNC (CCI, UGOCH, CAM) ALGUNAS NO REPRESENTABAN INSTANCIAS VIABLES PARA SER AVANZAR SUS OBJETIVOS Y DEMANDAS, SOBRE TODO CUANDO LA MAYORIA HABIA SURGIDO, EN PARTE, COMO PRODUCTO DE LOS CONFLICTOS INTERNOS ENTRE LIDERES QUE SE DISPUTABAN EL CONTROL CAMPESINO. A ESTO SE DEBE QUE NUMEROSOS GRUPOS DE CAMPESINOS EMPEZARAN A BUSCAR NUEVAS

FORMAS DE ORGANIZACION. UNOS OPTARIAN POR INTEGRARSE A LA ACCION GUERRILLERA, AGUDIZADA EN LOS ULTIMOS ANOS DE LOS SETENTA Y SE EXTIENDE HASTA LOS PRIMEROS ANOS DEL SEXENIO ECHEVERRILISTA. SIN EMBARGO LA ACCION GUERRILLERA CONTRA EL ESTADO NO APARECIA COMO SALIDA ESTRATEGICA PARA HACER AVANZAR LAS DEMANDAS POPULARES; LA ALTERNATIVA FUE LA CREACION DE FRENTE REGIONALES Y LOCALES DE LUCHA EN LAS CUALES SE PERCIBIA CIERTA CONCEPCION DE LA LINEA POLITICA DE MASAS. ASI, PUES, ENTRE 1970 Y 1976 EMPIEZAN A SURGIR IMPORTANTES ORGANIZACIONES INDEPENDIENTES CON UNA CLARA DEFINICION DEMOCRATICA Y ANTICAPITALISTA. EN 1972 SURGE LA COLISION OBRERA CAMPESINA ESTUDIANTIL DE OAXACA (COCEO); EN 1973 NACE EL CAMPAMENTO TIERRA Y LIBERTAD EN SAN LUIS POTOSI, TAMAULIPAS, VERACRUZ Y ZACATECAS; EN 1974 NACE LA UNION CAMPESINA INDEPENDIENTES (UCI) EN LA SIERRA NORTE DE PUEBLA Y CENTRO DE VERACRUZ; EN EL MISMO AÑO SURGE EL FRENTE POPULAR DE ZACATECAS; MIENTRAS QUE EN LA REGION DEL ISTMO NACE LA COALIZACION CAMPESINA ESTUDIANTIL DE JUCHITAN, QUE EN 1974 HACE LLAMARSE COALICION OBRERO CAMPESINO ESTUDIANTIL DEL ISTMO (COCEI); EN ESE MISMO PERIODO NACE EN CHIAPAS LA ALIANZA CAMPESINA 10 DE ABRIL. 88

EL SURGIMIENTO DE TODAS ESTAS ORGANIZACIONES DIO LUGAR A LA APARICION DENTRO DEL MOVIMIENTO CAMPESINO DE UNA VERTIENTE DE LUCHA QUE COMENZO A AGLUTINAR A TODOS AQUELLOS GRUPOS QUE SE PLANTEAN A DAR SOLUCION A LAS DEMANDAS CAMPESINAS, PRINCIPALMENTE LA TIERRA, ATRAVEZ DE SU AGRUPACION.

FRENTE A LA AGUDIZACION DEL MOVIMIENTO CAMPESINO, A LA POLITICA DEL REGIMEN DE ECHEVERRIA SE ORIENTO EN GRAN PARTE A TRATAR DE RESTAURAR EL CONSENSO ENTRE LOS SECTORES CAMPESINOS DEL PAIS. PARA EL GOBIERNO EL AGRO SE HABIA COMBERTIDO EN UNO DE LOS PRINCIPALES FOCOS DEL CONFLICTO SOCIAL. ERA NECESARIO, ENTONCES, A BUSCAR LAS MEDIDAS PARA RECUPERAR LA LEGITIMIDAD SOCIAL PERDIDA Y DINAMIZAR AL SECTOR AGROPECUARIO EN CRISIS.

PARA LOGRAR TALES PROPOSITOS, EL ESTADO PROMUEVE LA CREACION DE UNA SERIE DE ORGANISMOS Y EMITE UN CONJUNTO DE LEYES ENCAMINADOS A REESTRUCTURAR EL FUNCIONAMIENTO ECONOMICO, POLITICO Y SOCIAL DEL CAMPO. YA DESDE LA CAMPANA ELECTORAL SE HABIA PROPICIADO UN DISCURSO IDEOLOGICO AGRARISTA QUE FIJO COMO METAS FUNDAMENTALES EL REPARTO DE TIERRAS A TODAS LAS SOLICITUDES Y A LA AFECTACION A LAS DISTINTAS FORMAS DE NEOCLATIFUNDISMO QUE HABIAN PROSPERADO EN EL PAIS DESDE LOS ANOS CUARENTA.⁸⁸ ASI PUES PARA LOGRAR LOS RESULTDOS DESEADOS, ERA NECESARIO REORGANIZAR A SU VEZ AL PROPIO MOVIMIENTO CAMPESINO "ORGANIZADO", SU PRIMER INTENTO FUE LA CREACION, EN 1973 EL CONSEJO PERMANENTE AGRARIO (CONPA). QUE INTEGRO A TODAS LAS CENTRALES CAMPESINAS EXISTENTES, EXCEPTO, LA CCI Y LA UGOCM.

LA IDEA ERA COORDINAR A TODO EL MOVIMIENTO CAMPESINO ORGANIZADO CON DOS PROPOSITOS: PROPORCIONAR A LA POLITICA ECHEVERRISTA EN EL AGRO UNA BASE DE APOYO PARA PODER AFECTAR ALGUNOS LATIFUNDIOS, Y PARA

EVITAR QUE EL MOVIMIENTO CAMPESINO ORGANIZADO SE SALIERA DEL MARCO INSTITUCIONAL.

APESAR DE TODAS ESTAS MEDIDAS EL GOBIERNO NO LOGRO DINAMISAR AL SECTOR AGRICOLA Y MENOS A UN CON TENER LAS DEMANDAS CAMPESINAS. LAS PROMESAS DE REPARTO DE TIERRAS, EN VEZ DE CONTENER LAS MOVILIZACIONES CAMPESINAS, DESATAN UNA OLEADA DE TOMAS DE TIERRA EN TODO EL PAIS, LO QUE OBLIGA AL GOBIERNO DE ECHEVERRIA A EXPROPIAR A FAVOR DE LOS ENFRENTAMIENTOS CON LA BURGUESIA AGRARIA. BAJO ESTA CRISIS ECONOMICA Y SOCIAL DEL PAIS ENTREGA EL PODER A LOPEZ PORTILLO.⁹⁰

3.- CAMBIO EN LAS CONDICIONES POLITICAS DEL MOVIMIENTO CAMPESINO.

EN EL REGIMEN DE JOSE LOPEZ PORTILLO SE CONJUGAN UNA SERIE DE ELEMENTOS QUE CAMBIAN LAS CONDICIONES EN LA FORMA DE LUCHA Y DEL CAMPESINADO CONTRA EL DESARROLLO DEL CAPITAL AGRARIO Y SOMETEN A MOVIMIENTO Y A UNA POSICION DEFENSIVA QUE SE HA PROLONGADO HASTA LA FECHA. ENTRE ESOS ELEMENTOS SOBRESALEN LA PRESION DE LA BURGUESIA SOBRE LA POLITICA AGRARIA DEL REGIMEN EN TURNO Y UN CAMBIO DEFINITIVO EN EL ESTILO DE ENFRENTAR AL MOVIMIENTO POR PARTE DEL ESTADO. TAMBIEN CONTRIBUYO AL REPARTO DE TIERRAS EN LAS ZONAS MAS CONFLICTIVAS Y MUY ESPECIALMENTE LA INCAPACIDAD QUE PRESENTO EL MOVIMIENTO PARA CONSOLIDARSE ORGANICAMENTE EN LAS ZONAS ESTRATEGICAS DEL CAPITAL AGRARIO.⁹¹

EL PUNTO CENTRAL QUE DETERMINA EL CAMBIO EN LAS CONDICIONES POLITICAS DEL MOVIMIENTO CAMPESINO, ES LA RECUPERACION Y FORTALECIMIENTO DE LA BURGUESIA AGRICOLA. CUANDO SE REALIZO LA EXPROPIACION, LA BURGUESIA PASO A LA OFENSIVA NO SOLO CONTRA EL CAMPESINO, SINO INCLUSO CONTRA EL GOBIERNO. A PESAR DE QUE LA EXPROPIACION A LA BURGUESIA TENIA COMO FIN PROTEGER SUS INTERESES DE CLASE, AL CEDER EL GOBIERNO PARTE DE LAS TIERRAS PARA EVITAR LA INSURRECCION DE LOS CAMPESINOS, ESTA MEDIDA NO ERA COMPARTIDA POR QUIENES SENTIAN AMENAZADA SU PROPIEDAD, Y MENOS AUN POR LOS EMPRESARIOS AFECTADOS, ESTO CONDUJO A FORMAR UN CERCO DE PRECION HACIA EL GOBIERNO CONTRA EL DECRETO EXPROPIATORIO Y OBLIGATORIO A CAMBIAR SU POLITICA AGRARIA.

DESDE UN PRINCIPIO EL REGIMEN LOPEZ - PORTILLISTA APRECIA CON CLARIDAD QUE SI ANTES FUE NECESARIO SACRIFICAR A UN SECTOR DE LA BURGUESIA PARA SALVAR EL RESTO, AHORA RESULTA INDISPENSABLE SOMETER AL CAMPESINADO PARA SALVOGUARDAR EL PODER EN EL MISMO ORDEN INSTITUCIONAL. EN ESTAS CIRCUNSTANCIAS SOLO PODIA INSTAURARSE UNA POLITICA TOTALMENTE ANTICAMPESINA; DE CONCLUSION DEL AGRARISMO OFICIAL. SOBRE LA BASE ESTRUCTURAL DE UN CAMPESINO EN CRISIS Y UN CAPITAL EN EXPANSION, LO QUE FALTABA PARA SEPULTAR EL AGRARISMO OFICIAL ERA UNA PRESION DE FUERZA COMO LA QUE AHORA EJERCI LA BURGUESIA AGRICOLA. COMO VEREMOS, SE DETUVO Y COMPLICO AUN MAS EL TRAMITE AGRARIO, SE FAVORECIERON INDISCRIMINADAMENTE LOS AMPAROS INTERPUESTOS EN CONTRA DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES QUE FAVORECIAN

A CAMPESINOS. CON ESTAS MEDIDAS, EL GOBIERNO FUE CONCRETANDO SU POLITICA DE FIN DEL REPARTO AGRARIO. LO UNICO QUE IMPIDIO QUE CONCLUYERA DEFINITIVAMENTE LA DISTRIBUCION DE TIERRAS, FUE LA DECIDIDA LUCHA DE LOS CAMPESINOS, QUE SIGUIO PRESENTE EN TODO EL PAIS CONTRA LA POLITICA ANTICAMPESINA DEL REGIMEN.⁸²

LA POLITICA DE FIN DE REPARTO AGRARIO, CONSTITUYE EL ELEMENTO DE FONDO EN EL NUEVO ESTILO DE ENFRENTAR AL CAMPESINADO, SUS EFECTOS SE FUERON CONCRETANDO A LO LARGO DEL SEXENIO. EL GOBIERNO TOMO MEDIDAS QUE TUVIERON CONSECUENCIAS INMEDIATAS EN EL CONTROL DEL MOVIMIENTO. PARA TAL EFECTO ACTUO SOBRE LA LEGISLACION COLOCANDO AL CAMPESINO INVASOR EN EL TERRENO DE LA ILEGALIDAD Y DESPLEGO UNA ESCALA REPRESIVA PARA DETENER LA OLA OFENSIVA DEL CAMPESINADO.

A PESAR DE LA REPRESION AL MOVIMIENTO POPULAR EN SU CONJUNTO, IMPORTANTES ORGANIZACIONES CAMPESINAS INDEPENDIENTES SURGIDAS DE LA EFERVESCENCIA POLITICA DE ESOS AÑOS, INTENTAN COORDINARSE PARA FORMAR UN FRENTE COMUN LA REPRESION Y CONTRA LAS INTENCIONES DEL GOBIERNO DE CONCLUIR EL REPARTO AGRARIO, POR LO QUE EN 1979 QUEDA INTEGRADO LA COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA. PARALELAMENTE A ESTE ORGANISMO SE VA CREANDO, DENTRO DEL MOVIMIENTO CAMPESINO, LA LUCHA POR MEJORES CONDICIONES PARA LA PRODUCCION Y POR EL CONTROL AUTOGESTIONARIO DE LOS PROCESOS PRODUCTIVOS.⁸³

JUNTO A LOS DOS FRENTES DE LUCHA; EL MOVIMIENTO DE LOS JORNALEROS AGRICOLAS POR MEJORES CONDICIONES DE TRABAJO Y POR EL DERECHO A LA SINDICALIZACION TAMBIEN SE VIERON EN ESTE SEXENIO. BAJO TAL SITUACION, PODEMOS DECIR QUE EL MOVIMIENTO CAMPESINO DE FINES DE LOS SETENTA SE HA IDO DEFINIENDO EN FRENTES CONCRETOS DE LUCHA QUE DE UNA U OTRA FORMA QUEDAN DEFINIDAS EN LA EPOCA DE LOS OCHENTA.

4.- EL CAMPESINADO DURANTE EL SEXENIO DE MIGUEL DE LA MADRID.

NUESTRO PROPOSITO EN ESTE APARTADO ES SEÑALAR LOS RASGOS MAS GENERALES DE LA POLITICA DEL GOBIERNO DE MIGUEL DE LA MADRID, RESPETO AL CAMPESINADO, EN LOS PRIMEROS MESES DE SU MANDATO.

CUANDO MIGUEL DE LA MADRID ASUME AL PODER EL PAIS SE ENCUENTRA SUMERGIDO EN UNA DE LAS CRISIS MAS PROFUNDAS DE SU HISTORIA. PARA CONFRONTAR ESTA CRISIS EL GOBIERNO INSTRUMENTA EL PROGRAMA INMEDIATO DE REORDENACION ECONOMICA (PIRE), QUE TIENE COMO PROPOSITO ELIMINAR LAS PRESIONES INFLACIONARIAS REDUCIENDO LA DEMANDA Y EL SALARIO REAL. JUNTO AL PIRE EL GOBIERNO ELABORA E IMPLANTA UN NUEVO INSTRUMENTO: EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (PND).

EL PND DESTACA DE LA REORIENTACION Y MODERNIZACION DEL SECTOR AGRARIO SE INSCRIBE EN EL MARCO DE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO RURAL INTEGRAL QUE INCORPORA. DENTRO DE ESTA AMPLIA ESTRATEGIA SE PRETENDE

OTORGAR SEGURIDAD JURIDICA A LAS DIVERSAS FORMAS DE TENDENCIA DE LA TIERRA E IMPULSAR LA PRODUCCION DE LOS PRODUCTORES.⁸⁴

EL HECHO DE QUE EL GOBIERNO DE ESTE PERIODO, ADMITA QUE AUN EXISTAN TIERRAS POR REPARTIR, ESTO SIGNIFICA UN TRIUNFO MAS DE LOS CAMPESINOS, ESPECIALMENTE DEL MOVIMIENTO INDEPENDIENTE, PORQUE COLOCA A LA LUCHA POR LA TIERRA DENTRO DE LA LEGALIDAD Y LA POSIBILIDAD DE NEGOCIACION; PERO EN LA PRACTICA HA PREDOMINADO LA POLITICA DE AMBIGUEDAD Y EL REPARTO AGRARIO SE QUEDA SUSPENDIDO.

LA PRINCIPAL PREOCUPACION DEL ACTUAL REGIMEN, CONSISTE EN REGULARIZAR LA TENDENCIA DE LA TIERRA CON LA UNICA PRETENSION DE OTORGARLE MAYOR SEGURIDAD A LA INVERSION PRIVADA EN EL AGRO. CON ESTE PROPOSITO EL GOBIERNO LOGRO REFORMAR LAS FRACCIONES XIX Y XX DEL ARTICULO 27 CONSTITUCIONAL EN EL PERIODO LEGISLATIVO DE 1982 Y TAMBIEN LOGRO MODIFICAR LA LEY DE REFORMA AGRARIA EN DICIEMBRE DE 1983. AMBAS REFORMAS APUNTAN EN DIRECCION OPUESTA A LOS INTERESES DE LOS CAMPESINOS.⁸⁵

EN GENERAL, LAS REFORMAS EN MATERIA AGRARIA DE ESTE REGIMEN NO ESTAN DIRIGIDAS A PROMOVER LA REDISTRIBUCION, SINO MAS A LA LEGALIZACION DE LA PROPIEDAD EXISTENTE.

LO QUE SE PROPUSO EL PND ES LOGRAR LA PARTICIPACION DE LOS CAMPESINOS, A TRAVES DE LA VIA "PLANEACION DEMOCRATICA, SIN EMBARGO EN LA REALIDAD LA ACTITUD DEL GOBIERNO HACIA EL MOVIMIENTO CAMPESINO HA SIDO DE IMPOSICION, PRINCIPALMENTE A LAS ORGANIZACIONES INDEPENDIENTES.^{es}

POR LO QUE SE OBSERVO EN ESTE SEXENIO, NO EXISTE AUN UNA VOLUNTAD POLITICA EN EL SECTOR AGRARIO INSTITUCIONAL PARA CAMBIAR LA ESTRUCTURA Y LOGRAR EL DESARROLLO EN EL AGRO. ASI MISMO SE VE LA ACENTUACION DE LA POLARIZACION DE LOS ELEMENTOS QUE HAN CARACTERIZADO LA ESTRUCTURA AGRARIA MEXICANA Y UN AUMENTO DE LA REPRESION EN CONTRA DEL MOVIMIENTO CAMPESINO INDEPENDIENTE EN ASCENSO.

5.- LA LUCHA DE CLASES EN EL CAMPO.

A MODO DE RESUMEN, HAREMOS REFERENCIA AL PAPEL DE LA LUCHA CAMPESINA AL INTERIOR DE UN MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA CONSOLIDADO Y COMO UN ELEMENTO DE SU REPRODUCCION.

LA REPRODUCCION Y DISOLUCION DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA PRODUCCION CAMPESINA, CORRESPONDE A LA LOGICA DE PRODUCCION DEL CAPITAL GLOBAL. SIN EMBARGO, PARA TRATAR EL PROBLEMA DE LA RELACION ENTRE LA LUCHA DE CLASES RURAL Y LA REPRODUCCION, SE ES NECESARIO CONSIDERAR ALGUNAS CUESTIONES.

EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO DISUELVE A LA ECONOMIA CAMPESINA PERO TAMBIEN LA REPRODUCE; POR UNA PARTE EL SISTEMA LO OBLIGA A REPRODUCIRSE COMO PRODUCTOR DE EXCEDENTES QUE LE SON EXPROPIADOS; POR OTRA PARTE EL CAPITAL SE APROPIA TAMBIEN DE UNA PORCION DEL TRABAJO NECESARIO CONTENIDA EN SU PRODUCTO; QUE LO CONDUCE PAULATINAMENTE A LA RUINA, TRANSFORMANDOLO EN FUERZA DE TRABAJO LIBERADA Y POTENCIALMENTE, ASALARIADA. ESTAS DOS TENDENCIAS PROVOCAN INEVITABLEMENTE LA RESISTENCIA CAMPESINA Y SON EL FUNDAMENTO DE UN ASPECTO DE LA LUCHA DE CLASES RURAL, PERO A LA VEZ UNA CONDICION PARA SU REPRODUCCION EN EL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA.⁹⁷

EL CAMPESINO SE VE OBLIGADO A VENDER SU PRODUCCION, AL IGUAL QUE EL OBRERO SU FUERZA DE TRABAJO AUN CUANDO LOS PRECIOS NO GARANTISEN LA REPRODUCCION DE SU ECONOMIA, Y (AL IGUAL QUE EL PROLETARIO) EL CAMPESINADO SERIA DEGRADADO POR EL SISTEMA HASTA SU EXTINCION O PROLETARIZACION, DE NO MEDIAR ACCIONES EXTRAECOMICAS QUE CONTRARRESTEN ESTA TENDENCIA.⁹⁸

LA LUCHA ECONOMICA DEL PROLETARIO TIENEN EN COMUN CON EL CAMPESINADO SU LUCHA POR LOS PRECIOS, ESTAS SON CONDICIONES POLITICAS DE SU REPRODUCCION COMO CLASES, Y AMBOS SON PREMISAS NECESARIAS PARA LA REPRODUCCION DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA, PERO NINGUNA DE LAS DOS ES PREMISA ORIGINARIA NI TAMPOCO SON, POR SI MISMAS, FORMAS DE LUCHA QUE CUESTIONEN EL SISTEMA. POR EL CONTRARIO, LA LUCHA

CAMPESINA POR LA TIERRA, TIENEN UNA MAYOR PROFUNDIDAD HISTORICA Y SE PRESENTA: A) EN EL PERIODO DE TRANSICION AL CAPITALISMO; B) AL INTERIOR DE ESTE SISTEMA COMO PARTE DE SU REPRODUCCION Y C) COMO UNO DE LOS ASPECTOS DE LA LUCHA POR LA DESTRUCCION Y SUPERACION DE LA SOCIEDAD BURGUESA, POR LO MENOS EN TODAS LAS REVOLUCIONES SOCIALISTAS OCURRIDAS A LO LARGO DE LA HISTORIA.⁂⁂

C O N C L U S I O N .

EN NUESTRA EPOCA ACTUAL ENRAIZADA EN LA ETAPA POSTCARDENISTA, EL PROLONGADO MOVIMIENTO CAMPESINO, DE LUCHA POR LA TIERRA, HA TOMADO CARACTERISTICAS DISTINTAS. UNA ES LA LUCHA POR LA TIERRA QUE PUEDE TENER COMO CONTENIDO UNA RESISTENCIA PRECAPITALISTA A UNA SOCIEDAD BURGUESA QUE SE IMPONE EN EL CAMPO AL ESTILO INGLES O PUEDE SER ENCAUSADA POR LA BURGUESIA CONTRA LOS TERRATENIENTES CONFIGURANDO UNA VIA DEMOCRATICA DEL DESARROLLO DEL CAPITALISMO AGRARIO, PERO EN CUALQUIERA DE LAS DOS VIAS, YA SEA POR FRACASO O POR SU TRIUNFO, ESTA LUCHA ES UNA PREMISA ORIGINARIA DEL MODO CAPITALISTA EN ASCENSO. OTRA DISTINTA ES LA LUCHA CAMPESINA QUE PUGNAN SIMPLEMENTE POR SU SUPERVIVENCIA DENTRO DEL SISTEMA, AUNQUE POR SU CONDICION PECULIAR DE POSEEDOR DE MEDIOS DE PRODUCCION PUEDE SER ENCAUSADA POR EL PROPIO SISTEMA E IDENTIFICA EL TRIUNFO CON SU TRANSFORMACION EN UN PEQUEÑO CAPITALISTA RURAL. EL TERCER TIPO, DE LUCHA POR LA TIERRA ES AQUELLA DONDE YA NO SE TRATA SIMPLEMENTE DE COMPETIR CON EL CAPITAL POR UN PEDAZO DE TIERRA, SINO DE CUESTIONAR EL DERECHO DE PROPIEDAD CAPITALISTA POR LO MENOS A LO QUE RESPECTA A LA AGRICULTURA LA LUCHA ES ENTONCES POR TODA LA TIERRA Y SU TRIUNFO ES INCONCEBIBLE SIN LA DESTRUCCION DE LA SOCIEDAD BURGUESA. 100

ES NECESARIO ESTABLECER QUE DESDE EL PUNTO DE DESARROLLO DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA, ESTOS TRES TIPOS DE LUCHA CAMPESINA POR LA TIERRA TIENEN CONTENIDOS CUALITATIVAMENTE DIFERENTES: LA

PRIMERA COMO PREMISA ORIGINARIA DEL CAPITALISMO EN EL PERIODO DE TRANSMISION, LA SEGUNDA COMO PREMISA PERMANENTE DE LA REPRODUCCION DEL SISTEMA Y LA TERCERA COMO CONDICION SOCIAL Y POLITICA DE SU DESTRUCCION Y SUPERACION, DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL PROCESO DE LUCHA DE CLASES PRESENTAN UNA CIERTA CONTINUIDAD Y CADA UNA DE SUS RAICES EN LA ANTERIOR.

FINALMENTE, EN ALUSION AL ULTIMO TIPO DE LUCHA POR LA TIERRA, LA POLITICA AGRARIA SEXENAL, DE LOS SETENTA, CON EL FIN DEL REPARTO AGRARIO, MARCA UN CAMBIO EN LAS CONDICIONES POLITICAS Y ECONOMICOS EN QUE SE SIGUE DANDO LA LUCHA POR LA TIERRA Y QUE IMPLICA, A LA VEZ, NUEVAS PERSPECTIVAS. LO QUE LES DA OTRO CARACTER A LAS MISMAS DEMANDAS DE TIERRA Y JUSTICIA SOCIAL SON LAS MANIFESTACIONES EN UN TERRENO POLITICO E IDEOLOGICO DIFERENTE. LAS DEMANDAS AGRARIAS DEL MOVIMIENTO CAMPESINO INDEPENDIENTE, AHORA SE ENFRENTAN A LA SUBORDINACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA AL CAPITAL PRIVADO, NACIONAL Y MULTINACIONAL. AL CALOR DE ESTA LUCHA MUCHOS CAMPESINOS HAN DESCUBIERTO UN NUEVA FACETA DEL ESTADO, SU CARACTER DE CLASE PROEMPRESARIAL Y ANTIDEMOCRATICO. ESA TOMA DE CONCIENCIA PUEDE LLEVAR AL MOVIMIENTO CAMPESINO A UNA MAYOR PARTICIPACION EN LA VIDA POLITICA, JUNTO CON OTRAS ORGANIZACIONES DEMOCRATICAS, URBANO POPULAR. TAL SITUACION ABRE PERSPECTIVAS DIFERENTES AL MOVIMIENTO CAMPESINO QUE BIEN PUEDE CUESTIONAR LA EXISTENCIA DEL ESTADO CAPITALISTA O ABRIR UN NUEVO CAPITULO A LA REFORMA AGRARIA, A MENOS QUE OPTE POR PROFUNDISAR LA REPRESION, LO QUE QUEDARA A JUICIO DE LA HISTORIA.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- 1 SAMIR, AMIN, KASTAS, "EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA" EN LA CUESTION CAMPESINA Y EL CAPITALISMO, pp. 34 - 42.
- 2 KAUSTKY, KARL, LA CUESTION AGRARIA, 8ª ed; Ed.Sig.XXI. Mex,1989 p.7.
- 3 1bid. p. 160.
- 4 1bid. p. 253.
- 5 V.1., LENIN, EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA, Mex., E.C.P. 1971, pp. 169 - 180.
- 6 1bid.
- 7 BARTRA, ROGER, "LA TEORIA DEL VALOR Y LA ECONOMIA CAMPESINA: INVITACION A LA LECTURA CHAYANOV" EN COMERCIO EXTERIOR, VOL.25 num. 5, Mex., 1975.
- 8 1bid.
- 9 1bid.

- 10 MARX, EL CAPITAL, t - 1, p. 124.
- 11 B. ROGER, Op. Cit.
- 12 *ibid.*
- 13 SAMIR, AMIN. Op. Cit.
- 14 *ibid.*
- 15 *ibid.*
- 16 *ibid.*
- 17 *ibid.*
- 18 MOGUEL, JULIO. "LA CUESTION CAMPESINA EN EL PENSAMIENTO DE MARX"
EN ENSAYOS SOBRE LA CUESTION AGRARIA, pp. 11-12.
- 19 PHILLIPE, REY, LAS ALIANZAS DE CLASE, SIG. XXI Ed., Mex., 1976,
p. 219. en *ibid.*, p. 12.
- 20 MARX, CARL, EL 18 BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE, Ed. PROGRESO, MOSCU,
1975.

- 21 *ibid.* p. 493.
- 22 MARX, CARL, LA LUCHA DE CLASES EN FRANCIA, O. E. Ed. PROGRESO, MOSCU, 1973, t-1, pp. 218-219, EN MOGUEL. *Op. cit.*, p.12.
- 23 KAUSTKY, *Op. Cit.*, p. 15.
- 24 LENIN, EL IMPERIALISMO FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO, Ed.MOSCU.
- 25 -----, *Op. cit.*, p. 178.
- 26 PARE, LUISA, EL CAMPESINADO Y EL PROLETARIADO EN MEXICO, Sig.XXI, Mex. pp. 22-23.
- 27 BARTRA ROGER (et. al), CACIQUISMO Y PODER POLITICO EN MEXICO, sig. XXI Ed., Mex., 1975, y ESTRUCTURA AGRARIA, Y CLASES SOCIALES EN MEXICO, Ed. ERA, Mex., 1974.
- 28 PARE LUISA, "CACIQUISMO Y PODER POLITICO EN MEXICO" EN EL PROLETARIO AGRICOLA EN MEXICO Y MANUEL COELLO EN "CARACTERIZACION DE LA PEQUENA PRODUCCION MERCANTIL CAMPESINA" HIST.Y SOC. No.8, en EL PROLETARIADO AGRICOLA... PARE L. MODIFICO SU POSTURA.
- 29 BARTRA R., "SOBRE LA ARTICULACION DE MODOS DE PRODUCCION EN

AMERICA LATINA, EN HISTORIA Y SOCIEDAD No.5, Mex.1975; y " LA
TEORIA DEL VALOR Y LA ECONOMIA CAMPESINA: INVITACION A LA LECTURA
..., EN REV. DE COMERCIO EXTERIOR, Vol. 35, No.5, Mex., 1975.

- 30 STAVENHAGEN, RODOLFO, LAS CLASES SOCIALES EN LA SOCIEDAD AGRARIA,
p. 265.
- 31 POZAS, RICARDO, LOS INDIOS EN LAS CLASES SOCIALES DE MEXICO,
P. 113.
- 32 STAVENHAGEN, R., op. cit.
- 33 BARTRA, R., ESTRUCTURA AGRARIA Y CLASES SOCIALES, op. cit.p.148.
- 34 *ibid.* BARTRA, R., p.150.
- 35 B.R. p. 151.
- 36 MIGUEL, JULIO, "CAMPESINOS Y TERRATENIENTES, CRITICA A LA
CONCEPCION ESTRUCTURALISTA DE LAS CLASES SOCIALES EN EL CAMPO" EN
ENSAYOS SOBRE LA CUESTION AGRARIA, p.103.
- 37 BARTRA ARMANDO, "MODO DE PRODUCCION FORMACION SOCIAL Y CAMPESI-
NADO" EN LA EXPLOTACION DEL TRABAJO ASALARIADO POR EL CAPITAL p.
24.

- 38 BARTRA R. op. cit. p. 152.
- 39 BARTRA, R. 1bid p. 152.
- 40 1bid. op. cit. p. 90.
- 41 SEGUN POZAS LOS CAMPESINOS SON SIMPLEMENTE PEQUEÑA Y MEDIANA BURGUESIA, PARA STAVENHAGEN QUEDAN AGRUPADOS EN LA CLASE DE PROPIETARIOS (BURGUESIA AGRARIA).
- 42 BARTRA R. op. cit. p. 155.
- 43 V.I. LENIN, EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA, Mex., E.C.P., 1971, p. 163 EN LUISA PARE, EL PROLETARIADO AGRICOLA en Mex., p. 38.
- 44 BARTRA, R. op. cit. p. 15.
- 45 V.I. LENIN, EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA p. 12.
- 46 BARTRA, R. op. cit. p. 16.
- 47 1bid. p. 20.

48 *ibid.* p. 18.

49 BILLY, ADOLFO: LA REVOLUCION INTERRUMPIDA, MICHEL GUTELMAN, CAPITALISMO Y REFORMA AGRARIA EN MEXICO.

50 BARTRA, R. *op. cit.*, p. 21.

51 *ibid.*, PARE L.

52 FEDER, ERNEST, "CAMPESINISTAS Y DESCAMPESINISTAS", REVISTA DE COMERCIO EXTERIOR, Dic. de 1977, Enero de 1978.

53 DIAZ PALOMO, HECTOR, SEÑALA (...) ESE CAPITALISMO DEPENDIENTE PODRIA "DESARROLLARSE" SIN NECESIDAD DE DESTRUIR LA FORMA CAMPESINA DE PRODUCCION (...), MAS AUN PRESUPONIA EL MANTENIMIENTO DE LA FORMA CAMPESINA, EN 6. FOLADON. POLEMICA EN TORNO A LAS TEORIAS DEL CAMPESINADO, p. 33.

54 WORMAN, ARTURO, EN LOS CAMPESINOS HIJOS PREDILECTOS DEL REGIMEN p. 23.

55 FOLADORI, GUILLERMO, "R. ESTAVENHAGEN Y EL CAPITALISMO ESTATICO" EN POLEMICA EN TORNO A LAS TEORIAS DEL CAMPESINADO Ed. ENAH-INAH, Mex., 1981.

- 56 *ibid.* pp. 13-15.
- 57 *ibid.*
- 58 CENSOS EGIDALES 1940-1970 EN *ibid.* p. 31.
- 59 FUENTE: "ASALARIADOS Y POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA, REMUNERADA" 1950-1975, CUADERNOS DEL CIES, SERIE DIDACTICA (En persona) en *op. cit.* pp. 45-46.
- 60 ESTEVA, GUSTAVO, EN ARTICULO PUBLICADO EN 1978.
- 61 FEDER, ERNEST *op. cit.* pp. 143-44.
- 62 ¿Y SI LOS CAMPESINOS SE EXTINGUEN? EN HISTORIA Y SOCIEDAD No.8, Mex., 1976.
- 63 FEDER, E., *op. cit.*
- 64 *ibid.* p. 1445.
- 65 BARTRA, ARMANDO, "LA LUCHA DE CLASES EN LA TEORIA: EL MOVIMIENTO CAMPESINO Y SUS INTERPRETES, EN LA EXPLOTACION DEL CAMPESINO POR EL CAPITAL" pp.12.

- 66 1BID. P. 13.
- 67 1bid. p. 19.
- 68 GUTELMAN, MICHEL, "EL ESTADO Y EL DESARROLLO CAPITALISTA DE LA AGRICULTURA" EN CAPITALISMO Y REFORMA AGRARIA EN MEXICO, 9ª ed., Ed. ERA. Mex., 1983, p. 241.
- 69 1bid. p.244.
- 70 1bid. p.249.
- 71 1bid. p.233.
- 72 WARMAN, ARTURO, ENSAYOS SOBRE EL CAMPESINADO EN MEXICO, NUEVA IMAGEN, Mex., 1980. pp.142-143.
- 73 1bid. p.144.
- 74 FLORES, GRACIELA, PARE, L. Y S. SARMIENTO, LAS VOCES DEL CAMPO, MOVIMIENTO CAMPESINO Y POLITICA AGRARIA 1976-1984, Ed. Sig.XXI, Mex., 1988, p.25.
- 75 1bid. p.26.

76 *ibid*, p.27.

77 *ibid*. p.32.

78 HARDY, CLARISA, EL ESTADO Y LOS CAMPESINOS, LA CNC,
Mex., NUEVA IMAGEN, 1988, p.34.

79 *ibid*. p.35.

80 GOMEZ JARA, FRANCISCO, EL MOVIMIENTO CAMPESINO EN MEXICO, Mex.,
CENTRO DE INVESTIGACION AGRARIA 1970 cap.III.

81 *ibid*. p.219.

82 *ibid*. p.220.

83 FLORES G., *op.. cit.*, p.36.

84 BARTRA ARMANDO, "SEIS AÑOS DE LUCHA CAMPESINA" EN REVISTA DE
INVESTIGACION ECONOMICA, NUEVA EPOCA, Vol.XXXV, No.3, JUL.-SEP.
DE 1977, p.168.

85 *ibid*.

- 86 ROBLES, ROSARIO, "UN CAMPESINO CON CABEZA", EN TEORIA POLITICA, No.3 Enero-Marzo DE 1981.
- 87 FLORES, G., op. cit. p.37.
- 88 *ibid.* p.39.
- 89 HARDY, op. cit. pp.84-85.
- 90 FLORES, op. cit. p.43.
- 91 RUBIO, BLANCA, RESISTENCIA CAMPESINA Y EXPLOTACION RURAL EN MEXICO, ERA, Mex., 1987, p.26.
- 92 *ibid.* p.27.
- 93 FLORES G., op. cit. p.50.
- 94 *ibid.* p.52.
- 95 *ibid.* p.53.
- 96 *ibid.* p.54.

97 BARTRA, A., LA EXPLOTACION DEL TRABAJO CAMPESINO POR EL CAPITAL,
EN op. cit. p.44.

98 *ibid.* p.46.

99 *ibid.* p.49.

100 *ibid.* p.50.

B I B L I O G R A F I A.

- BARTRA, ARMANDO, "Modo de Producción formación social y campesinado" en la explotación del trabajo asalariado por el capital, p.ed. Mechehual,México, 1982 pp.24-53.
- , "La lucha de clases en la teoría: el movimiento campesino y sus interpretes", en la explotación del campesino por el capital. p.12.
- , "seis años de lucha campesina" en revista de investigación económica, Nueva Epoca, vol. XXXV, num. 3, Jul.-Sep. de 1977, p. 168.
- , "La teoría del valor y la economía campesina: Invitación a la lectura de Chayanov" en Comercio Exterior, vol.25, núm.5, Méx.,1975.
- , "Sobre la articulación de modos de producción en América Latina", en Historia y Sociedad No.5, Méx. 1975.
- , (et-al), Caciquismo y Poder Político en México, siglo XXI ed., México, 1975, y Estructura Agraria y clases sociales en México, ed. ERA, Méx., 1974.
- DIAZ POLANCO,HECTOR, Teoría Marxista de la Economía Campesina 4ed., Juan Pablo Editores, México, 1984.
- FEDER, ERNEST, "Campesinistas y Descampesinistas, Revista de Comercio Exterior, Diciembre de 1977.Enero de 1978

- FLORES, GRACIELA, Pare Luisa y S. Sarmiento. Las voces del campo, movimiento campesino y política agraria 1976-1984, ed. siglo XXI, Méx., 1988, p.25.
- FOLADORI, GUILLERMO, "Estavenhagen y el Capitalismo estético" en polémica en torno a las teorías del campesinado. ed. ENAH-INAH, Méx., 1981.
- GILLY, ADOLFO, La Revolución interrumpida, México 1910-1920, Una Guerra campesina por la Tierra y el Poder, 5ed., México, editorial "El Caballito", 1975, 397pp.
- GOMEZ SARA, FRANCISCO, El movimiento campesino en México, Méx., centro de Investigación Agraria 1970, cap.III.
- GUTELMAN, MICHEL, "El Estado y el desarrollo Capitalista de la Agricultura" en Capitalismo y Reforma Agraria en México, 9a.ed., Ed.ERA, Méx., 1983, p.241.
- HARDY, CLARISA, El Estado y los Campesinos, la CNC, Méx., Nueva Imágen, 1988, p.34.
- RAUSTKY, KARL, La cuestión agraria, 8a ed., Ed.siglo XXI, Méx., 1989 540 pp.
- , "El Capital", t-1, F.C.E. p.124.
- MARX, KARL, El 18 Brumario de Luis Bonaparte, Ed.Progreso, Moscú 1975.
- , La Lucha de Clases en Francia, O.E. Ed. Progreso, Moscú 1973. t-1, pp.218-219.
- MOGUEL, JULIO, "Campesinos y Terratenientes, crítica a la concepción

- estructurista de las clases sociales en el campo" en Ensayos sobre la cuestión Agraria, Juan Pablos Editores, Méx., 1981 p.9-103.
- PARE, LUISA, "Caciquismo y poder Político en México" en el proletariado agrícola en México y Manuel Coello en "Caracterización de la pequeña producción mercantil campesina" Historia y Sociedad No.8.
- , El campesinado y el Proletariado en México, sig.XXI Méx.,1975 pp.22-23.
- POZAS, RICARDO, Los indios en las clases sociales de México,13a.ed. Ed. siglo XXI, Méx.,1984, pp.181.
- ROBLES, ROSARIO, "Un campesino con cabeza", en teoría y práctica, núm.3 enero-marzo de 1981.
- RUBIO, BLANCA, Resistencia Campesina y Explotación rural en México , ERA, Méx., 1987, p.26.
- SAMIR, AMIN, KASTAR,"El desarrollo del Capitalismo en la Agricultura" en la cuestión campesina y el capitalismo, pp.34-42.
- STAVENHAGEN, RODOLFO, Las Clases sociales en la sociedad agraria, 5a. ed., siglo XXI, México, 1973 292pp.
- V. I., LENIN, El desarrollo del Capitalismo en Rusia, Méx., E.C.P., 1971, pp.169-1580.
- , El Imperialismo fase superior del Capitalismo, Ed. Moscú.

- , Ensayos sobre el campesinado en México, Nueva Imagen, México 1980.
- WARMAN, ARTURO, Los hijos predilectos del régimen, 13a. ed., Ed. Tiempo, México, 1988, 150pp.