

188787

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

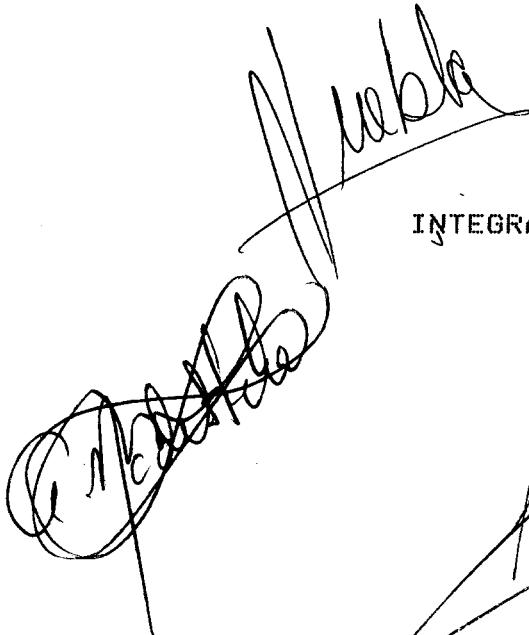
UNIDAD IZTAPALAPA

C.S.H.

SEMINARIO DE INVESTIGACION

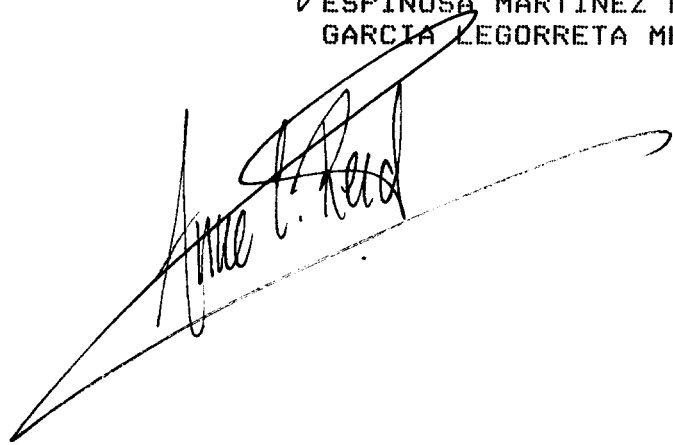
ESTEREOTIPO DEL HOMBRE Y LA MUJER MEXICANA

Lic. Psicología Social

A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly reading 'Mercedes', written over a diagonal line.

1987

INTEGRANTES : ✓ BARROSO RAMIREZ, JESUS  
ESPINOSA MARTINEZ FELIPE  
GARCIA LEGORRETA MERCEDES

A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly reading 'Jesus Barroso', written over a diagonal line.

AGRADECIMIENTOS

Como en cualquier proyecto de este tipo muchas personas ayudaron en diferentes formas; Aunque no puede medirse nuestra gratitud, expresamos nuestro aprecio a las siguientes personas por su muy valiosa colaboracion en la elaboracion de este trabajo :

Dra. ANNE REID RATTENBERRY

Asesora de esta Tesis

Mtro. ABRAHAM NADELSTICHER MITRANI

Asesor Metodologico y Lector de la Tesis

Mtro. CESAR CISNEROS

Lector y Critico de la Tesis

Lic. ALEJANDRO ENRIQUEZ

Por su orientacion en el manejo y uso de los servicios de computo.

Sr. EMILIO ESPINOSA M.

Por las facilidades que nos brindo para la impresion de esta tesis.

Y para todas aquellas personas que de una u otra forma participaron en la realizacion de esta tesis.

MERCEDES, JESUS Y FELIPE  
MEXICO, D.F. JULIO DE 1987

080787

*Augusto*

# I N D I C E

INTRODUCCION .....	I
PRIMERA PARTE	
MARCO TEORICO	
CAPITULO I ESTEREOTIPOS	
1.1 Definicion de estereotipo .....	1
1.2 Teorias en Psicologia Social relacionadas con los estereotipos.	
1.2.1 Categorizacion .....	4
1.2.2 Influencia .....	5
1.2.3 Atribucion .....	8
1.3 Estereotipo Social .....	11
1.4 Prejuicio .....	12
CAPITULO II ROLES SEXUALES	
2.1 Definicion de Rol .....	14
2.2 Determinacion del Rol Sexual	
2.2.1 Aspecto Biologico del rol Sexual .....	17
2.2.2 Aspecto Social del rol Sexual .....	19
2.3 Teorias relacionadas con los roles	
2.3.1 Socializacion .....	20
2.3.2 Aprendizaje Social .....	23
2.4 Relacion entre Estereotipo y Rol Sexual .....	25
SEGUNDA PARTE	
METODOLOGIA	
CAPITULO III DISENO Y METODO	
3.1 Diseno y metodo .....	28
CAPITULO IV ANALISIS ESTADISTICO Y RESULTADOS	
4.1 Analisis estadistico y resultados .....	37
CAPITULO V CONCLUSIONES	
5.1 Conclusiones .....	47
5.2 Alcances y limitaciones .....	48
TABLAS .....	II
ANEXOS .....	III
BIBLIOGRAFIA	

I N T R O D U C C I O N

Una tendencia extremadamente generalizada de los seres humanos al tratar de clasificar sus experiencias integrandolas en sistemas conceptuales organizados es el hecho de que objetos y eventos deben a menudo ser juzgados e interpretados en base a una informacion limitada. Rara vez sabe uno todo lo que se puede saber acerca de un objeto o evento cuando lo experimenta por primera vez. Sin embargo, uno no suele preocuparse mucho por esta falta de informacion, si el objeto o el suceso muestra aunque sea unas cuantas caracteristicas familiares.

Esta tendencia a actuar basandose en informacion limitada es una caracteristica esencial del proceso de estereotipacion.

Para los objetivos de este trabajo se entendera al estereotipo como generalizaciones y atribuciones que se le hacen a los individuos como miembros de un grupo, en base a categorias y atribuciones previamente establecidas.

El presente trabajo esta enfocado a tratar de explorar las caracteristicas de transformacion de los estereotipos, y no a la forma en como se constituyen cognitivamente en el individuo. Creemos que para lograr un mejor entendimiento de esto es necesario empezar a revisar, las diferentes definiciones y teorias que tienen relacion con estereotipos; por lo cual el primer capitulo esta dedicado a ello. En el se encontraran las caracteristicas principales de cada una de las teorias en Psicologia Social, ademas de que se hicieron algunas criticas y comentarios a estas, asi como a las definiciones de estereotipo.

En el segundo capitulo, se maneja el concepto de Rol Sexual con la finalidad de tratar de encontrar las relaciones que puedan existir entre los estereotipos y los roles sexuales.

Este capitulo al igual que el anterior, se encuentra estructurado

revisando las teorías relacionadas con los roles y además se agrega un apartado donde se encuentra la relación entre los roles sexuales y los estereotipos.

La segunda parte de este trabajo está dedicada al diseño y método del estudio, en ella se explican nuestro problema e hipótesis así como las variables y la forma en que se llevó a cabo el estudio.

Cabe aclarar que este estudio se elaboró en dos etapas :

1a. Etapa :Elaboración del instrumento

2a. Etapa :Aplicación para investigar la transformación de los estereotipos.

Existe un apartado en donde se muestran los procedimientos estadísticos así como los resultados y discusión de estos.

Finalmente en base a la discusión lograda se señalan algunas limitaciones y alcances del estudio, con lo cual se pretende dar una orientación a futuros estudios que sobre el tema se realicen.

PRIMERA PARTE

MARCO TEORICO

C A P I T U L O I

E S T E R E O T I P O S



## ESTEREOTIPOS

## 1.1 Definicion

En la Psicologia Social existen diferentes enfoques acerca de lo que es un estereotipo y las funciones que este desempeña. Para analizar los diferentes enfoques se retomaran algunas definiciones de lo que es estereotipo con la finalidad de encontrar semejanzas y diferencias entre ellas, con el objeto de poder establecer un concepto claro que nos permita tener una postura definida, para estudiar los estereotipos.

Segun Cosby (1983) "El estereotipo son las percepciones o creencias que sostenemos de los demas, conjunto de características atribuidas a grupos socialmente definidos".

En esta definicion encontramos dos elementos esenciales, por una parte el estereotipo concebido como una forma de percepcion y por el otro lado lo considera como atribucion de las características a grupos socialmente definidos.

Si consideramos ala percepcion como una forma de aprehension de la realidad en su forma social, tendremos que los estereotipos vienen a ser una forma de consolidar y reproducir las relaciones socioculturales preestablecidas.

Si consideramos a la atribucion como la busqueda de una causalidad para el comportamiento de los demas o para los propios actos (Heider 1944, tomado del Doise 1980), podemos establecer que los estereotipos sirven para dar una explicacion a las situaciones nuevas que se le presenten al individuo.

Doise (1980) establece que los " estereotipos son atribuciones de características parecidas a los miembros de un grupo sin tener en cuenta diferencias interindividuales que puedan existir." Relacionando esta definicion con la de Cosby (1983) podemos encontrar una semejanza ya que en ambas la atribucion es una parte medular de e-

llas. Sin embargo, también notamos que Doise (1980) no considera a los estereotipos como una forma de percepción de la realidad.

Otra forma de explicar los estereotipos, es considerándolos como formación de conceptos; entendiendo por esto la formación de símbolos que abarcan las propiedades comunes de diversos objetos o eventos de experiencia.

En esta línea Mc.David y H. Harari (1974) definen a los estereotipos "como conceptos excesivamente basados en información muy incompleta o ambigua".

Consideramos que la definición de estos autores, es una explicación más general que las presentadas por Cosby (1985) y Doise, (1980) ya que para que un concepto pueda formarse es necesario que se de primeramente la percepción, como un paso para el conocimiento de nuestra realidad y a la atribución como una manera de explicar las relaciones de los eventos. Podemos establecer que tales conceptos no son verdaderos análisis de la realidad, pues como el autor lo menciona son producto de generalizaciones ambiguas e incompletas, que nos llevan a juicios carentes de eficiencia y veracidad.

En una forma similar a las anteriores, Secord y Backman (1976), establecen el estereotipo "como una formación de conceptos basados en las características de los sujetos o grupos".

Por otra parte autores como Brown (1965), Insko (1973), ven a los estereotipos "como formas de categorizar la realidad social", entendiendo por categorización social "la serie de procesos cognitivos que van en el sentido de ordenar la información cambiante que se da en el entorno del individuo", (Tajfel 1964; tomado de Doise 1980). Es decir ordenar categorías, grupos de personas, sujetos, acontecimientos en función de organizar y orientar la conducta del individuo.

Si tomamos la definición de Tajfel (1964) para el análisis de los

estereotipos, estos vienen a ser ordenadores de la realidad social es decir son un sistema de orientacion de la accion de los individuos en sus relaciones sociales.

Concluyendo consideramos que la explicacion de los estereotipos se hace de dos maneras, primero como la formacion cognitiva del individuo y el segundo como generalizaciones y atribuciones que se le hacen a los individuos como miembros de algun grupo en base a categorias previamente establecidas.

Entendemos este segundo nivel de explicacion, como un proceso que el individuo realiza para orientar su comportamiento en determinadas situaciones; sin embargo, esta orientacion se ve influida por la familia, clase social, instituciones sociales etc.

Para los objetivos de nuestro trabajo optamos por retomar el segundo nivel, ya que pretendemos encontrar el perfil de los estereotipos sexuales y no la forma de como estos se constituyen en el individuo cognitivamente.

Consideramos que para lograr un mejor entendimiento de lo anterior es necesario hacer un analisis de las teorias en Psicologia Social que tengan relacion con los estereotipos y saber asi en que medida tales teorias han explicado dicho fenomeno.

## 1.2 Teorías relacionadas con el estereotipo

### 1.2.1 Categorización Social

Todos los seres humanos tienden a clasificar sus experiencias en sistemas conceptuales organizados; por este hecho es que con mucha regularidad objetos, eventos, conductas, personas etc son interpretados en base a una información limitada. Rara vez sabe uno lo que puede saber acerca de un objeto, evento o persona, cuando lo experimenta o lo conoce por primera vez.

Los teóricos cognoscitivos establecen que las nuevas experiencias se clasifican en categorías conceptuales de acuerdo a su semejanza con experiencias previas.

Una de las teorías en Psicología Social que se ha preocupado por el estudio de tales fenómenos recibe el nombre de: Categorización Social. Se entiende por categorización social "una serie de procesos cognoscitivos, que van en el sentido de ordenar la información cambiante que se da en el entorno del individuo". (Tajfel 1964; tomada de Doise 1980). Es decir ordenar en categorías grupos de personas u objetos en función de organizar y orientar la conducta del individuo. Por medio de esta definición se puede entender que dicha serie de procesos cognoscitivos (basados en la percepción) permiten al individuo dar una sistematización e interpretación de su entorno social a partir de una serie de informaciones algunas veces no fundadas que el sujeto retoma e incorpora a sus categorías.

La función principal de la categorización social se basa en la necesidad, que el individuo experimenta de emitir juicios rápidos en situaciones nuevas y en la necesidad de adaptar la información insuficiente a los sistemas categoriales previamente aprendidos, para con ello orientar su acción.

Para que el individuo pueda tener tales sistemas categoriales es indispensable, que haya pasado por un proceso de aprendizaje. De es

ta manera podemos observar como dentro de ese proceso el sujeto incorpora a su propia conducta una infinita serie de valores y juicios que posteriormente retomara en sus sistemas categoriales y que le permitiran hacer frente a situaciones nuevas, con la finalidad de estarlos adecuando constantemente a su realidad.

En la medida que los juicios y valores son generalmente comparativos los sujetos se ubicaran en ellos (logrando la identidad con el grupo al que pertenecen) dando lugar a una diferenciacion con los demas.

En la formacion de estas categorias intervienen diferentes factores que de alguna manera moldean la conducta del individuo, como es el caso de la influencia social, la cual ha sido teorizada y estudiada como un tema principal en Psicologia Social.

### 1.2.2 Influencia Social

La teorizacion en Psicologia Social sobre los procesos de influencia han sido del todo variados en la medida en que se adopte una linea de trabajo o explicacion. Primeramente estableceremos lo que ha denominado como proceso de influencia.

Secord y Backman (1976) hacen una clasificacion de las formas de influencia y las clasifican dentro del conocimiento y evaluacion de las personas; Los estereotipos se van a tratar desde esta perspectiva de influencia.

Los elementos del proceso de influencia son :

El acto objeto : Este elemento se refiere a las respuestas que da el sujeto cuando esta siendo influido, esta respuesta no solamente se percibe como cambio de comportamiento sino como un cambio de actitud, que se da en el mayor de los casos de forma verbal y se manifiesta como una postura negativa o positiva hacia algun aspecto

de su mundo. La influencia es una constante de nuestras relaciones (ya que por medio de ella conocemos las expectativas del otro), hace notar que el proceso dinamico que establece el individuo en su sociedad, ya que el es un sujeto que es influido e influye en los demas.

Persona objeto : La persona objeto no puede ir separada del acto objeto en la medida que los individuos se pueden diferenciar por la participación en su sociedad; la relacion entre el acto objeto y la persona, tiene que ver de manera considerada en el exito del momento de la influencia, ya que dependiendo de esta relacion se establecera una influencia mayor o menor sobre la persona.

Cuando el acto ha sido ejecutado por la persona, se puede argumentar que el acto se ha mantenido por el habito.

En el caso de que el acto no ha sido ejecutado; si existe un compromiso a actuar se desarrolla un estado de disonancia. (Festinger 1957 tomado de Secord y Backman 1976).

La relacion entre la persona objeto y otras personas se hace relevante tocarla, ya que es donde se clarifica la influencia de forma directa; se ha denominado comunicador a la persona que esta influyendo en otra y existe para que se de la influencia un prerrequisito que es la dependencia de la persona hacia el comunicador, esta dependencia se puede dar por diferentes formas; el comunicador puede estar en una posicion de recompensa y castigo, en la cual la persona objeto sera gratificada o castigada al ser influida.

Otra forma de dependencia se hace apartir de los conocimientos que se tengan que la persona objeto no posee pero que necesita.

Una tercera dependencia es cuando se posee un poder legitimos que es aceptado por la persona objeto.

Como se puede ver la influencia esta basada en el poder que posee el comunicador, mas cabe una aclaracion; el poder del comunicador

no esta dado solamente por sus recursos, sino que se da por el grado de dependencia de la persona objeto hacia los recursos del comunicador; esta dependencia de los recursos se establece por la comparacion de la persona y el comunicador.

Las alternativas que el individuo posee hacen que se tensen mas o menos recursos; entonces tendremos que la dependencia se establece por la comparacion entre recursos; los cuales estan determinados por las alternativas.

Los individuos desde su nacimiento se encuentran inmersos en una serie de normas establecidas a las cuales se insertan por diferentes medios; los procesos de influencia; son uno de los principales porque de esta manera se va a adoptar formas de pensar y de comportamiento.

El proceso de influencia se da desde el inicio de la vida del individuo y se ha tomado para su analisis; los primeros contactos que es el conocimiento y evaluacion de las personas; gracias a esto el individuo aprende a evaluar al otro; en tanto que es un elemento que proporciona un buen manejo de las relaciones; se han hecho estudios en los cuales se demuestra que las "descripciones se vuelven mas detalladas a medida que aumentan la edad" (Peevers y Secord 1973; tomado de Secord y Backman 1976).

Para que se lleve a cabo esto; se hacen necesarios los siguientes elementos :

- \* La situacion que provee el lugar para la interaccion entre el observador y el observado.
- \* Las acciones y cualidades de la persona que observa.
- \* La naturaleza del observador.

Otro punto que es tocado dentro de la influencia es el caracter distorcionante que se puede establecer entre los individuos por tener impresiones (informacion) de una persona formada bajo ciertas con-

diciones y lo que ella es realmente.

En base a este proceso de influencia el individuo se va formando una serie de categorías que le permiten hacer una serie de atributos acerca del comportamiento de los demás.

### 1.2.3 Teoría de la Atribución

El deseo de saber por qué suceden las cosas y por qué la gente hace las cosas que hace, parece ser una parte esencial de todo ser humano.

Es así como Heider (1944; tomado de Insko 1980) define a la atribución como "la búsqueda por un individuo de las causas del comportamiento; Es decir la búsqueda de estructuras permanentes, pero no directamente observables subyacentes a los efectos y manifestaciones directamente perceptibles". Por medio de esta definición se entiende que la atribución se refiere al proceso de inferir o percibir propiedades en uno mismo y en los demás, este también sirve como un modo de comprender al mundo que nos rodea.

Según Heider (1944) las atribuciones pueden clasificarse en autoatribución, que se entiende como la captación de las causas del propio comportamiento y heteroatribución, que es la atribución que se hace al comportamiento de los demás; de igual forma las atribuciones pueden ser de causalidad interna o externa. "la atribución interna se hace únicamente cuando la causa del acontecimiento o del comportamiento puede ser atribuida a la persona.

La atribución de causalidad externa es la atribución en términos de coacciones situacionales". (Heider 1944; Tomado de Doise 1980).

Uno de los primeros estudios experimentales que se realizó para demostrar la importancia de la dimensión interna-externa, fue realizado por Thibaut y Riecken (1955). En este experimento los autores



examinaron de que manera un determinante de la atracción por otra persona es el tipo de atribución que se hace respecto a los motivos que tiene otra para acceder a una petición o sea, que cuando mayor es la atracción hacia una persona se le atribuirá una causalidad externa y por el contrario cuando menor sea la atracción hacia una persona se le atribuirá una causalidad interna.

En este sentido se realizaron también otros experimentos como los de Strickland (1958), Horowitz (1968) y Kruslanki (1970) de los cuales se concluyó que una persona al juzgar la conducta de otra persona lo hace por medio de atribuciones internas, mientras que para juzgar la propia conducta lo hace por atribuciones de causalidad externa.

La dimensión interna - externa también es tema central de los estudios realizados por Jones y Davis (1965 tomado de Insko 1980), estos estudios se refieren concretamente a la percepción de las causas del comportamiento de otro. La intención principal del análisis de Jones y David fue identificar las condiciones que llevan a un perceptor a atribuir a un acto causalidad interna o externa.

Según estos autores existen dos variables fundamentales que determinan la dirección de las atribuciones y que son el grado de elección de la persona y la deseabilidad social del acto.

De acuerdo a este postulado la elección elevada y la baja deseabilidad social son índices de causas internas, el caso contrario es motivo de causalidad externa.

Un experimento que se realizó para probar esta línea de razonamiento fue llevado a cabo por Jones y Harris (1967) "A los sujetos que participaron en este experimento se les dijo que tenían que emitir juicios sobre las actitudes de otra persona con base a una información limitada. Se les dio un panfleto mimeografiado que contenía un ensayo de 200 palabras sobre la Cuba de Castro escrito para un exa

men de ciencias políticas. El panfleto tenía también un cuestionario final que incluía los puntos fundamentales que median la verdadera opinión del escritor del ensayo. Algunos de los sujetos recibieron un ensayo escrito en la dirección popular (Anticastro), en tanto que el resto leyó un ensayo en pro de Castro. Los resultados principales de este experimento, y otras dos replicas parciales, fueron plenamente congruentes, o sea las actitudes se atribuyeron más de acuerdo con el comportamiento en condiciones de elección que en condiciones de no elección". (tomado del libro "Psicología Social Experimental". Insko y Schopler, 1980).

Los estudios hechos por Jones y Davis han sido ampliados por Kelly (1972), a los aspectos de formación de impresiones perceptuales de la gente. Kelly señala tres variables fundamentales que influyeron sobre el proceso de atribución:

- a).-Exclusividad: Que es lo que distingue a una persona o evento juzgado de los demás.
- b).-Consistencia: Se refiere a la durabilidad de las cualidades que se perciben en una persona o acontecimiento a través del tiempo
- c).-Consenso: Que hace referencia a la validación de los juicios que uno realiza comparándolo con los juicios de otras personas

En síntesis la teoría de la Atribución es el estudio de las creencias de la gente acerca del porque pasan las cosas y las atribuciones se hacen a fin de dar sentido y predecir los hechos del medio ambiente y la conducta de los demás. Una manera de poder predecir se hace por medio de expectativas basadas en categorías estereotipadas; así cuando una persona se comporta de acuerdo a esas categorías por lo general se realizan atribuciones relacionando la conducta con el estereotipo que se tenía de esa persona.

Sin embargo, en muchas ocasiones la gente se guía por estereotipos consolidados socialmente, para realizar atribuciones como es el ca

so de las diferencias sexuales y raciales ocasionando que esos estereotipos se consoliden cada vez mas y que se caiga en juicios carentes de veracidad y objetividad.

### 1.3 Estereotipo Social

Como hemos senalado anteriormente los estereotipos, son generalizaciones y atribuciones de las características que se le hacen a los individuos o grupos en base a categorias previamente establecidas. En base a ello podemos dividir a los estereotipos para su analisis en: Identificacion de una categoria de personas; esto se refiere a que a las personas se les enmarca en una cierta clasificacion en tanto poseen características que se han desarrollado a traves de sus funciones o a la pertenencia a un grupo. Es necesario aclarar que los sujetos identifican con mayor fuerza a un grupo en tanto el contraste entre estos sean mas marcado; por ejemplo : la mujer para su descripcion siempre es identificada en contraposicion con el hombre en tanto se percibe como antasonica por sus relaciones y por el tipo de rol que juega; sin embargo estos rasgos pueden variar de cultura en cultura pero siempre se presenta para su definicion el antagonismo.

Las personas se forman conceptos y características de otros grupos y la generalizacion de tales características constituye la formacion de los estereotipos; el grado de formacion de los estereotipos, es debido a un acuerdo que se da hacia las categorias de las personas estereotipadas. En el proceso de identificacion de los estereotipos se ha visto que es suficiente pertenecer a cierta categoria para que se le adjudiquen al individuo todas las características que se identifican a esa categoria.

Los estereotipos sociales son de alguna manera expectativas catego

ricas que la gente posee, no obstante no señalan líneas de comportamiento a las personas estereotipadas, aunque es claro que una expectativa establecida de alguna manera ejerce influencia para que los individuos se comporten tal como se previó.

Debido a esto los estereotipos pueden ser ciertos o falsos se considera que una estereotipación es verdadera cuando las personas que tenemos enmarcadas en una cierta categoría se comportan realmente como se dice que son, por el contrario si esto no sucede así, es considerado como falso o inexacto". (Secord 1976). En base a considerar un estereotipo como falso, se han originado un gran número de críticas contra ellos, argumentando que se trata a las personas como si fuesen equivalentes y que por lo tanto se cae en generalizaciones que dejan a un lado diferencias individuales.

#### 1.4 Prejuicios

En muchas situaciones los seres humanos tienden a clasificar, juzgar e interpretar eventos u objetos basados en una información limitada; esta tendencia es una parte integrada tanto de los estereotipos como de los prejuicios.

Perlman y Cozby (1985) definen a los prejuicios "como una actitud negativa, hacia los miembros de grupos socialmente definidos".

En este sentido un prejuicio es la aplicación que se le hace a alguna persona o grupo de personas de un juicio negativo previamente formado que la mayoría de las veces es falso en relación con un objeto o conducta.

Los principales enfoques según Perlman y Cozby (1985) que se han dado para el estudio de los prejuicios son tres :

a).-Están dados biológicamente: Este enfoque considera que la naturaleza de los prejuicios está determinada fisiológicamente, es de

cir ya se trae consigo al nacer.

b).-Se da a nivel interindividual; Esta concepcion se refiere sobre todo a que los prejuicios se dan en la interaccion de las personas con sus semejantes.

c).-Se da a nivel intergrupal; Este ultimo punto de vista se refiere a que existen prejuicios de un grupo con respecto a otro debido a las diferencias sobre todo economicas.

El prejuicio guarda una estrecha relacion con las actitudes ya que estas son evaluaciones basadas en creencias acerca de un objeto o acontecimiento. Por su parte el prejuicio es la evaluacion que se hace por lo regular en forma negativa, aunque en ciertas ocasiones puede ser positiva.

El prejuicio tambien se relaciona con los estereotipos; esta relacion se da cuando un estereotipo y sus caracteristicas son primordialmente negativas. Los prejuicios y los estereotipos que sostenemos de los individuos y de otros grupos son adquiridos mediante los procesos de socializacion, aprendizaje e influencia que se dan en el desarrollo del individuo, teniendo una diversidad de efectos siendo el mas negativo de ellos la discriminacion que es una conducta negativa hacia un individuo o grupo.

C A P I T U L O II

R O L E S S E X U A L E S

## 2.1 Definición de Rol

Como hemos señalado en el capítulo anterior, los estereotipos son generalizaciones que se le hacen a las características y a la conducta del individuo como miembro de un grupo. Estas generalizaciones guardan estrecha relación con los roles sociales.

Para Brown (1975) los roles "son un conjunto de normas prescriptivas de guías de la conducta para personas de una determinada categoría". Brown fundamenta esta definición en base a las relaciones de los roles con la personalidad, señalando que son mutuamente determinantes, pues la personalidad que el individuo tiene origina la interpretación del rol. Por su parte el rol deja un residuo en la personalidad siendo esta última una integración de todos los roles que se desempeñan, ya que estos necesitan estar complementados con otros para que puedan darse, por ejemplo: hombre - mujer, padre - hijo, alumno - maestro. De tal forma que todo individuo debe de realizar su conducta de acuerdo a las normas y valores preestablecidos pues el no cumplirlos trae consigo una desaprobación o sanción del grupo al que pertenece el individuo.

Este enfoque es muy determinista ya que no toma en cuenta las diferencias individuales, sino que únicamente generaliza, pues de acuerdo al desempeño del rol se le ubica al individuo en ciertas categorías.

Esta definición de Brown únicamente nos sirve para entender lo que sería un rol mas no para entender su dinámica de transformación entre los individuos.

Por otro parte Secord (1976) define al rol como "algo que se utiliza para referirse a una posición y a sus expectativas asociadas con la posición. Entendiendo el término posición como una agrupación de personas, cuyo comportamiento está sujeto a expectativas similares. Tales expectativas están constituidas por dos elementos esenciales

a).-La naturaleza anticipatoria que sirve como una guía de la conducta porque de alguna manera el individuo espera que sus semejantes actúen de una u otra forma y en base a ello modificar su conducta para facilitar la interacción.

b).-La calidad normativa se refiere al carácter de obligación que establece el individuo hacia el comportamiento del otro, es decir el individuo tienen una expectativa sobre la conducta de los demás, en algunas ocasiones lo que espera que hagan los otros individuos adquiere un carácter obligatorio.

Haciendo una comparación entre los dos autores (Brown y Secord) podemos notar que Brown únicamente ve los roles sociales como guías normativas que el individuo debe seguir mientras que Secord además de considerarlos como guías normativas, establece las expectativas de comportamiento del otro.

Brown maneja el rol desempeñado entendiendo por este lo que el individuo realiza dentro de la categoría a la que pertenece, mientras que Secord hace referencia al rol esperado es decir las expectativas que el sujeto tiene de los demás.

Una tercera explicación sobre los roles es la que nos dan Mc David y Harari (1979), quienes lo entienden como "el patrón de función conductual exhibida por alguien que ocupa una posición dada como el producto de la interacción entre su propia personalidad y posición situacional que ocupa".

Realizan esta definición basándose en la diferenciación de tres tipos de análisis del rol :

a).-El rol desempeñado lo entienden como "la conducta que manifiesta el individuo en una posición particular dentro de una organiza-



cion particular.

Hacen referencia en este tipo de analisis a la parte observable y empirica del comportamiento que tienen los individuos en su interaccion con el medio social en que se desarrolle.

b).-El rol percibido es "La percepcion de la conducta asociada a una cierta posicion en una organizacion social".

El individuo enfoca su comportamiento de acuerdo a su forma particular de percibir el comportamiento de los demas.

c).-El rol esperado es "Un conjunto de expectativas que los miembros del grupo sostienen en relacion con la conducta de alguien en una posicion particular en el grupo".

Como hemos visto en la explicacion de los roles existen autores que le dan mas enfasis a la parte conductal: Brown (1965), Linsrend (1972), Linton (1972), Miller(1941), los cuales hacen referencia a la funcion que el individuo desempeña dentro de la sociedad.

Por otra parte autores como Secord (1976), Cosby (1984), Deutsch y Krauss (1974), ven a los roles como formas esperadas del comportamiento que un individuo debe seguir de acuerdo a su posicion social. No obstante estos dos enfoques no son excluyentes debido a que una expectativa de comportamiento solo puede darse basandose en experiencias previas que le permiten establecer la relacion entre diferentes formas de comportamiento.

Asi autores como M.Arseli (1981) y Mc.David y Harari (1979), relacionan en una misma definicion ambos aspectos.

De los tres enfoques analizados, consideramos que el realizado por Mc.Davis y Harari es mas completo en base a la conducta y expectativas que el individuo percibe en su forma individual.

Por otra parte tambien se discute acerca de que si los roles sexuales son determinados biologicamente y por consecuencia una caracteristica fisiologica de cada sexo; o por el contrario estos son a-

prendidos socialmente en la interaccion social del individuo.  
El siguiente apartado esta dedicado a discutir ambos enfoques.

## 2.2 Determinacion del Rol Sexual:

### 2.2.1 Aspecto Biologico del Rol Sexual

El sexo de cada nuevo individuo es indicado normalmente en el momento de la fertilizacion. La fertilizacion consiste en la union de dos celulas sexuales que llevan una informacion genetica que dirigira el desarrollo futuro del individuo.

Un feto humano de dos meses solamente puede ser adscrito a un sexo determinado mediante estudios cromosomaticos, durante el tercero o cuarto mes de vida fetal, el potente mecanismo diferenciador que dirige la diferenciacion y desarrollo de los sistemas reproductivos del macho y la hembra empieza a actuar.

Durante este periodo del desarrollo se produce la diferenciacion sexual de las gonadas y de las estructuras reproductivas internas y externas.

El aparato sexual tiene inicialmente una doble potencialidad, una de las celulas se convertira en dominante bajo la influencia de sustancias quimicas que determinaran la diferencia de los organos sexuales en el embrion; mas adelante, y bajo formas de hormonas estas sustancias van a provocar el desarrollo de la masculinidad y de la feminidad en la pubertad y van a mantener la funcion sexual en un nivel determinado de actividad en el adulto. Existen hormonas masculinas y femeninas, pero ambas son segregadas tanto por el organismo masculino como por el femenino; en los individuos de un mismo sexo las proporciones relativas de hormonas masculinas (androgenos) y las hormonas femeninas (estrogenos) explican por lo menos una parte de la variabilidad interindividual en cuanto a los

caracteres secundarios.

La masculinidad y feminidad pueden pues considerarse mas como algo divisible que como dos entidades fijas, puesto que la influencia de los factores hormonales y otros permiten numerosas combinaciones. Anatomicamente y fisiologicamente los organos sexuales se diferencian casi desde el comienzo de la vida embrionaria y su desarrollo se realiza en una sola direccion. Existen otras características corporales mas o menos evidentes, que permiten diferenciar los sexos, y se les denomina como caracteres secundarios.

En la especie humana, los caracteres sexuales secundarios se localizan principalmente en el esqueleto, las formas y estructuras de la piel; Los huesos de la mujer son menos voluminosos, sus extremidades son menos acentuadas; las partes del cuerpo vinculadas con la funcion reproductora son las mas diferenciadas, la pelvis es mas ancha y mas corta en la mujer. Los miembros de la mujer son mas cortos que los del hombre, la estructura media de la mujer es inferior a la del hombre, la mujer tiene peso inferior al del hombre salvo en la pubertad.

La mujer posee subcutanea adiposa, cuya localizacion influye en su morfologia, se admite en el cuerpo masculino un 20% y en el cuerpo femenino un 30%, en la mujer el sistema piloso persiste generalmente como vello mas debil, en el hombre el vello se presente no solamente en el pubis y en las axilas como en la mujer, sino sobre todo en tronco y miembros, forman tambien barba, la voz grave de los hombres constituye del mismo modo un caracter sexual secundario bien conocido.

Como se pudo apreciar la diferenciacion de los sexos por una forma biologica, hace referencia a las características organicas y corporales de los hombres y las mujeres pero debe de notarse que estos factores no se relacionan con la forma de comportarse y actuar den

tro de su sociedad, la diferenciación de lo masculino y femenino es inescapable bajo su forma biológica. Cabría la aclaración que el aspecto biológico se puede generalizar en todas las culturas y sociedades; mientras que el aspecto conductual es also característico de cada cultura, de ahí que esto nos indique que los roles no están dados biológicamente, porque de serlo así el comportamiento de cualquier persona sería el mismo en cualquier cultura.

### 2.2.2 Aspecto social del rol sexual

La explicación de los roles consta de tres aspectos, el rol esperado, el rol percibido y el rol desempeñado. Las explicaciones de los roles sexuales estaban basadas en la diferenciación de la femineidad y masculinidad; la masculinidad y femineidad como determinantes fisiológicos, son un punto de referencia, mas los comportamientos asociados a cada sexo son enteramente de origen social. Los 3 aspectos de los roles están dentro de lo que son los roles sexuales, ya que establecen relaciones con los individuos partiendo de las expectativas que se tienen; si el individuo con el que me voy a relacionar es de determinado sexo, asociamos los comportamientos típicos de su sexo y esta asociación se hace por medio de esquemas que se tienen de lo masculino y femenino; estos esquemas de lo sexual varían de una cultura a otra, ya que el comportamiento de las personas (llamase rol desempeñado) variara de acuerdo al tipo de relación entre los individuos.

Las formas de socializar tienen evolución al igual que los comportamientos, estos comportamientos así como las expectativas de los roles sexuales tienen una evolución. Ma. del Carmen Elu de Lenero (1973), hace una comparación de lo que es el rol tradicional de la mujer. Los resultados de una encuesta nacional presentan algunos

rassos de los roles sexuales en un proceso de transformacion, ya que la diferenciacion de los sexos se hace por la actividad que realiza el individuo, por ejemplo :a la mujer se le han asignado como roles el ser esposa, madre, ama de casa; mientras que el hombre posee características de independencia, responsabilidad, fuerza etc. mas no por causas diferenciadoras determinantes. Este estudio demuestra el caracter social de los roles, en tanto que el cambio de los roles sexuales esta en base a la evolucion de la sociedad y estos influyen en los comportamientos.

Como hemos visto la explicacion que se ha dado a los roles principalmente a los roles sexuales se ha visto influida por diferentes enfoques.

Las diferencias sexuales indirectas y mediadas que se deben a los roles sociales diferentes otorgados al hombre y la mujer y las expectativas que acompanan a cada rol son mayores en numero y alcance en lo referente a la conducta social.

El estudio de los roles ha sido tema abordado por diferentes disciplinas sociales. En Psicologia Social se han desarrollado teorias que de una u otra forma explican la formacion de los roles.

## 2.3 Teorias relacionadas con los Roles

### 2.3.1 Teoria de la Socializacion

Cada grupo, sociedad o sistema social controla la conducta de sus miembros mediante estandars, normas y reglas de conducta cuyo proposito es preservar la existencia estable y continua del sistema social. La socializacion representa la forma escogida por la sociedad para lograr este control del individuo.

Mc. David y H. Harary (1974) definen al proceso de socializacion "como la secuencia de experiencias de aprendizaje que tienen como

resultado la integración del individuo a la sociedad".

La forma en que se le enseña al individuo a integrarse a la sociedad se lleva a cabo mediante diferentes agentes socializadores como son: la familia, la escuela y las instituciones cuya finalidad principal es la de reproducir las relaciones sociales existentes.

Estos agentes socializadores manipulan y moldean la conducta del individuo y además constituyen modelos o ejemplos que demuestran al individuo la conducta apropiada o convencional que la sociedad espera de él.

"Los agentes específicos de la sociedad transmiten sus valores, creencias y normas convencionales" (Mc.David y Harari 1974). Tales agentes socializadores se valen de diferentes mecanismos de socialización para llevar a cabo su finalidad como la aprobación social, la deseabilidad social y los modelos de conducta mediante la aprobación social. Así el individuo aprende a dirigirse en base a lo que es bien visto socialmente y vemos como el niño es controlado por sus padres, maestros y figuras de autoridad quienes proporcionan modelos conductuales para cada cosa, desde la apariencia personal y el lenguaje hasta las creencias ideológicas y valores.

Por otra parte la deseabilidad social crea normas de conducta aceptables creando una influencia poderosa en el autocontrol y desarrollo de la moralidad. La experiencia de la satisfacción personal en adherirse a esas normas ocasiona que el individuo llegue a buscar la aprobación como un fin en sí y a la larga la búsqueda de la aprobación colectiva de otros miembros de la sociedad. Las normas que determinan la aprobación o crítica social al de la conducta se reconocen en forma de estándares internos que hacen posible saber de antemano si la conducta propia obtendrá aprobación.

De esta manera el individuo debe de exhibir una conducta deseable y aceptable socialmente, en caso contrario será reprobado o ignora

do. Además de controlar la conducta del individuo a las normas definidas socialmente, los agentes socializadores constituyen modelos de conducta que el individuo debe imitarlos o irse adaptando a los mismos tipos de patrones culturales que manifiestan sus padres, maestros y otros adultos.

En relación al aprendizaje de los roles sexuales, el proceso de socialización define las actitudes, valores y conductas que la sociedad espera que el individuo adopte en el transcurso de su desarrollo.

Podemos señalar que esta transmisión se funda principalmente en la identificación con los padres puesto que el niño tiende a integrarse lo más pronto posible en el mundo de los adultos imitando a su padre y madre.

Por ejemplo en nuestra sociedad se le enseña al niño o a la niña papeles que la sociedad considera apropiados para su sexo; las niñas aprenden por medio del juego a cocinar, barrer, cocer etc. mientras que los niños imitan las funciones que el padre realiza, juegan a los policías, al carpintero, etc.

A la influencia de la familia se agrega el de las instituciones sociales, donde no solo suscitan maneras de actuar, de sentir y de pensar, sino que llevan al individuo a situarse más objetivamente en las relaciones que establecen con otros y a tomar más pronto conciencia de su rol sexual. En este sentido consideramos que la socialización al crear diferentes tipos de roles para los individuos, más que prepararlos para el desarrollo en sociedad, pone controles que exceden a los que el individuo necesita. En realidad lo que se les enseña no es como sobrevivir en la sociedad sino como someterse a ella.

La sociedad reparte a los seres humanos en categorías, masculino y femenino, de este modo el individuo debe de tomar conciencia de la

forma en que debe desempeñar su papel; así se adaptará poco a poco al grupo social de su cultura.

De todo lo anterior podemos deducir que la socialización y el aprendizaje de los roles sexuales se realiza sobre la base de numerosos comportamientos y características atribuidas ya sea al hombre o a la mujer.

### 2.3.2 Aprendizaje Social

Durante el desarrollo de nuestra vida cotidiana el comportamiento del ser humano se va transformando, es decir va aprendiendo datos empíricos sobre su medio físico y social, habilidades, conocimientos, así como actitudes y valores.

La teoría del Aprendizaje Social ha sobresalido como una de las teorías más fructíferas para la Psicología Social; la que establece que el individuo no puede explicarse solamente por factores hereditarios "Debe tomarse en cuenta que el individuo influye en el medio a través de sus formas de comportamiento, y el medio a su vez como resultado, influye en el comportamiento del individuo". (Bandura 1974).

La educación en el hogar es uno de los primeros contactos que tiene el individuo, la influencia que ejerce la familia en él es determinante, pero la formación que hace el individuo de los valores sociales y la forma de pensar se realiza por diferentes formas; "los patrones de conducta pueden ser adquiridos mediante la experiencia de otros" (Bandura 1974), el resultado del aprendizaje se refleja en conductas diversas y actitudes hacia los diferentes individuos en grupos sociales.

Ahora bien, retomando lo anterior el aprendizaje de los roles se da en base a la forma de comportarse y ver el mundo, de manera similar



con respecto a las personas que estan dentro de su misma categoria. El rol sexual consiste en todo aquello que el individuo dice o hace para demostrar que inviste la condicion de nino u hombre, de nina o mujer respectivamente; Sin embargo, es importante entender que el desempeno del rol se aprende y que la ensenanza de la misma empieza con el nacimiento del individuo.

Existen teoricos del aprendizaje que reducen este proceso a un esquema conductista considerando que el aprendizaje descansa sobre motivacion y valor, es decir supone que el individuo debe de estar motivado para aspirar hacia cierta meta de manera que encausa su comportamiento para lograr tal meta; estas suposiciones son pilares de la teoria del reforzamiento en el analisis del aprendizaje esta teoria supone que tal proceso se lleva a cabo mediante tres tipos de consecuencias basicas que son : el castigo, la recompensa y la extincion.

En la apprehension de los roles sexuales, se puede establecer estos dos tipos de explicacion, ya que los patrones sociales son estimulados por una recompensa para la conducta deseada y un castigo o no recompensa para todas aquellas conductas indeseadas; asi se puede observar como a los ninos se les ensena a que eviten ser femeninos mientras que a las ninas se les ensena a ser como mama (a desarrollar patrones femeninos).

La forma de relacionarse con los demas no solo se da en este esquema "la conducta se puede denominar tambien como aprendida por observacion, imitacion, identificacion, una copia, desempeno de roles", (Bandura (1974). Las personas aprenden identidades del rol que son concepciones idealizadas de su comportamiento; en el aprendizaje de los roles difiere de las formas de apprehension, ya que debe de existir un consenso sobre el comportamiento apropiado para la facilitacion del aprendizaje, la claridad de los consensos definen las po-

siciones o categorías del rol, el rol muchas veces se aprende en base a un proceso continuo de aprender nuevas respuestas.

#### 2.4 Relacion entre Estereotipo y Roles Sexuales

La forma en que se constituyen los estereotipos, cognitivamente es una explicacion de lo que son los estereotipos.

La forma en que se reproducen y evolucionan estos estereotipos en sociedad es un analisis de diferente nivel, ya que para poder establecer las formas cognitivas por las cuales el individuo interioriza los estereotipos se recurrira a una explicacion, cognitiva e individual en la que el factor social estara en un segundo plano para la explicacion de estos.

Para que se realice un analisis de la reproduccion y evolucion que sufren los estereotipos se hace necesaria una explicacion en la que el factor social ocupe un lugar preponderante.

Desde este punto de partida tenemos a los estereotipos como una instancia ya interiorizada por el individuo y que sufre transformaciones por las interacciones entre los propios individuos. Las formas en que el individuo establece sus relaciones estara unidas en gran medida por patrones preestablecidos, a los que el individuo responde de acuerdo a sus experiencias o a la informacion escasa o abundante de las personas con las que va a interactuar.

En la medida en que se tenga solamente informacion generalizada el individuo establecera sus relaciones en base a estereotipos, es decir clasifica y hace generalizaciones de los individuos en base a categorías y atributos previamente establecidos. Estas clasificaciones y generalizaciones sirven para tratar de predecir la conducta de los demas y para adaptar la propia conducta a la realidad, asi

cuando una persona se comporta de acuerdo a las expectativas categoricas que tenemos de ella, estaremos hablando de un estereotipo verdadero. (En el sentido de que responde a las expectativas de comportamiento del individuo; mas no para generalizar a los demas miembros de un grupo ni para considerar tal comportamiento como algo caracteristico de dicho grupo).

Sin embargo es importante hacer notar que en muchas ocasiones se cae sobre generalizaciones negativas al adaptar a nuestros constructos categoricos la conducta de los demas, es decir se juzga y atribuye erroneamente a las personas por el solo hecho de pertenecer a un determinado grupo social; de ahi que se hable de un estereotipo falso.

En este sentido entendemos por estereotipo sexual las generalizaciones que se hacen del comportamiento del hombre y la mujer y estas generalizaciones crean expectativas asignadas a cada uno de ellos. Estas expectativas forman parte de lo que se ha denominado Rol Esperado, y a su vez son el producto de estereotipos.

Asi los estereotipos son una parte fundamental en las relaciones entre los individuos, ya que representan una manera de ordenar la conducta, pues no es necesario obtener informacion completa con respecto al comportamiento de cada persona que uno pueda conocer para relacionarse con ella.

El estereotipo genera las expectativas que forman parte de las características del rol.

Estas expectativas traen como resultado que la gente estereotipe a los individuos de acuerdo a los roles sexuales "aprobados" socialmente. Esta estereotipacion, en ciertas ocasiones genera que el individuo adquiera por el rol percibido y esperado una notable formacion de conductas y actitudes tipicas de su sexo. Adquirir y practicar el rol "apropiado" para su sexo tiene una gran influencia en

la autoimagen y autodefinition del individuo, o sea autoatribucion del estereotipo.

CAPITULO III  
DISEÑO Y METODO

### 3.1 Diseño y Metodo

Como se detecto en nuestro marco teorico existe una relacion estrecha entre los estereotipos y los roles sexuales.

"En el campo de la Psicologia y en la Sociedad se a visto que existen estereotipos en cuanto a los roles sexuales y se ha creido que actuar conforme a estos patrones tipicos es lo mas apropiado y adaptativo para un individuo". (Acuna-Morales 198 tomado de la Asociacion Mexicana de Psicologia Social 1986).

De esta manera desde el instante mismo que nace una persona el trato que se le da es diferente dependiendo del sexo al que pertenece. Esta situacion de ninguna manera es algo transitorio propio unicamente de la infancia sino mas bien se va fortaleciendo a traves del desarrollo de la persona. Partiendo de este supuesto se planteo este estudio cuyo objetivo principal es el siguiente :

(Detectar si los estereotipos del hombre y la mujer mexicana se dan de manera generalizada en la comunidad o van cambiando de acuerdo al nivel educativo del sujeto y al sexo al que pertenecen.

La inquietud que nos orilla a realizar este estudio se debe a que los estereotipos se han estudiado unicamente de manera descriptiva y estatica y no su desarrollo evolutivo dentro de los individuos. Este diseno estuvo constituido en dos etapas :

#### ETAPA No. 1

Bajo la necesidad de tener un instrumento que nos permita estudiar el fenomeno de los estereotipos sexuales en el D.F., se diseno un instrumento tipo "diferencial Semantico".

#### DESARROLLO DEL INSTRUMENTO

Este instrumento fue retomado de un estudio hecho por el prof. Abraham Nadelsticher Mitrani (1983), el cual estaba constituido por 42 items contemplando unicamente los aspectos Psicologico y social

Para la realizacion de nuestro estudio consideramos necesario incluir el aspecto biologico con 8 items, porque fue indispensable detectar los aspectos biopsicosociales, (lenta - rapida, sorda - delgada, enferma - sana, alta - baja, vieja - joven, fuerte - debil, asil - torpe, cansada - descansada) teniendo finalmente un cuestionario de 50 items. (Ver tabla 1).

#### APLICACION DEL INSTRUMENTO

Este instrumento fue aplicado basandonos en un muestreo no probabilistico accidental, en diversas partes de la ciudad : Parques, plazas y domicilios particulares etc.

Recabandose 160 encuestas de las cuales 20 se rechazaron al momento de la captura de datos por no haber contestado en forma completa, quedando unicamente 140 sujetos (82 hombres y 58 mujeres).

#### ANALISIS ESTADISTICO

Una vez realizada la captura de datos, se procedio a obtener la validez conceptual del instrumento por medio de un analisis factorial.

Se llevaron a cabo 2 analisis factoriales: El primero de ellos incluyo del item 1 al 50 que fue lo relacionado al estereotipo de la mujer mexicana.

El 2o. analisis incluyo del item 51 al item 100, que fue lo relacionado con el estereotipo del hombre mexicano.

Al someterse los factores a una rotacion oblique, (en donde se eligio la matriz structure, debido a que la agrupacion conceptual de los factores era mejor que en la matriz Pattern) dio como resultado 10 factores para el instrumento de la mujer y con valores EIGEN de (1.053) a (6.146) que explicaron 81.6% de la varianza total.

Del instrumento del hombre se obtuvieron 9 factores con valores EI

GEN de(1.059) a (6.194) y que explicaron 83.3% de la varianza total. Los factores obtenidos en ambas escalas quedaron formados por ítem que tuvieron cargas factoriales mayores de .30 (Ver tabla 2).

Posteriormente para obtener la confiabilidad de los factores antes mencionados, realizamos una prueba estadística Alpha de Cronbach, tomando como criterio un puntaje superior a .70 (Ver tabla 3).

Como se pudo observar estos factores presentaron una baja confiabilidad, la cual se dio porque el análisis factorial se realizó en una forma pura, es decir no se realizó previamente una Correlación de Pearson entre los ítems.

Para aumentar la confiabilidad de los factores se realizaron los siguientes procedimientos :

- a).-Se realizó una correlación de Pearson entre los factores
- b).-Se agruparon nuevos factores en base a los resultados que arrojó la correlación.
- c).-A los factores resultantes se les realizó una confiabilidad por medio del Alpha de Cronbach.
- d).-Los factores que presentaron una confiabilidad significativa superior a .70, fueron los que constituyeron nuestro instrumento que utilizamos en la segunda etapa. (Ver tabla 4).
- e).-La estructuración de los factores dio como resultado dos instrumentos diferentes (Uno del hombre y otro de la mujer) ante esta situación nos vimos en la necesidad de compensar ambos instrumentos con los ítems incluidos en uno u otro y así poder contar con un instrumento que midiera las mismas dimensiones. Esta ampliación se realizó para evitar que los sujetos evaluaran al hombre y a la mujer desde diferentes enfoques.

Los ítems que se incluyeron fueron los siguientes :

Instrumento de la mujer

Instrumento del hombre

Nerviosa - tranquila

Irrespetuoso - Respetuoso



Reflexiva - Impulsiva	Aburrido - Divertido
Grosera - Amable	Comunicativo - Callado
Carinosa - Fria	Amargado - Jovial
Ineficiente - Eficiente	Delsado - sordo
Estable - Voluble	Incumplido - Cumplido
Debil - fuerte	Asradable - Desasradable
Pacifica - Asresiva	Generoso - Egoista
Alta - Baja	Sereno - Ansioso
Calmada - Temperamental	Corrupto - Recto
Seca - Afectuosa	
Amorosa - Odiosa	
Incomprensiva - Comprensiva	
Desenvuelta - Timida	
Intolerante - Tolerante	
Feliz - Triste	
Impuntual - Puntual	
Honesta - Deshonesta	

080787

Quedando los instrumentos finales de 34 items mas los datos sociodemograficos (Ver tabla 5).

## ETAPA No. 2.

Una vez obtenido un instrumento valido y confiable que nos permitiera medir el estereotipo del hombre y la mujer mexicanos, para nuestro estudio, procedimos a plantearnos el siguiente problema :

Existen diferencias significativas entre sujetos de diferente sexo y nivel educativo con respecto al estereotipo de la mujer y el hombre mexicanos ?.

Las hipotesis que desarrollamos son las siguientes :

Hipotesis Nula (H0): No existen diferencias significativas entre sujetos de diferentes niveles educativos con respecto al estereotipo

de la mujer y el hombre mexicano.

Hipotesis Alternativa (Ha): Si existen diferencias significativas entre sujetos de diferentes niveles educativos con respecto al estereotipo de la mujer y el hombre mexicano.

Las variables que manejaremos en este estudio son :

Variable Dependiente (V.D.)

V.D. Estereotipo del hombre y la mujer mexicana.

De acuerdo a nuestro marco teorico definimos de la siguiente manera a la variable dependiente.

El estereotipo de la mujer y el hombre mexicanos son generalizaciones de las características que se le hacen a los individuos en base a las categorías y atributos previamente establecidos.

La operacionalización se llevo a cabo por medio de un instrumento de medición de actitudes, tipo diferencial semántico. (Osgood 1952)

Variable Independiente (V.I.)

Por otra parte las variables independiente que se manejaron fueron Los estudiantes de diferentes niveles educativos, tomando como estudiantes aquellos sujetos que están registrados en una institución educativa, siendo esta de nivel medio superior (Bachillerato) y nivel Licenciatura.

La otra variable independiente que se manejo fue el sexo de los sujetos; entendiendo por esto el conjunto de factores orgánicos que distinguen al hombre de la mujer.

La forma en que se operacionalizara el nivel educativo y sexo del sujeto sera de acuerdo a la operación que marque en el apartado de datos Sociodemográficos del instrumento, específicamente en el reactivo que marca "Nivel Educativo y Sexo".

METODO :

SUJETOS: Se elejieron 288 sujetos 50% mujeres y 50% hombres que se

encuentraban inscritos en una institucion educativa dentro del perimetro de la delegacion Iztapalapa (Vocacional 7, C.C.H. OTE. Bachilleres 6, UAM-Iztapalapa, y ENEP Zaragoza) con edades que fluctuaron entre los 20 y 25 años.

La seleccion de la edad se hizo pensando en que esta variable no influyera en nuestros resultados.

La seleccion de la muestra se hizo en base a un muestreo probabilistico estratificado.

La distribucion de la muestra se hizo de la siguiente manera:

144 sujetos de nivel Licenciatura aplicados en dos instituciones diferentes (UAM-I ENEP Zaragoza)

UAM-I

72 en la UAM-I distribuidos de la siguiente manera :

- a).-24 sujetos del area de Ciencias Biologicas y de la Salud, 50% hombres y 50% mujeres.
- b).-24 Sujetos del area de Ciencias Basicas e Ingenieria 50% hombres y 50% mujeres.
- c).-24 Sujetos del area de Ciencias Sociales y Humanidades 50% hombres y 50% mujeres.

ENEP Zaragoza

72 en la ENEP Zaragoza distribuidos de la siguiente manera :

- a).-24 sujetos del area de Ciencias Biologicas y de la Salud, 50% hombres y 50% mujeres.
- b).-24 Sujetos del area de Ciencias Basicas e Ingenieria, 50% hombres y 50% mujeres.
- c).-24 Sujetos del area de Ciencias Sociales y Humanidades, 50% hombres y 50% mujeres.

En las Instituciones de nivel medio superior (Bachilleres 6, Vocacional 7 y CCH Ote) se eligieron 144 sujetos distribuidos de la siguiente manera :

## Vocacional 7

- a).-16 sujetos del area de Ciencias Biologicas y de la Salud, 50% hombres y 50% mujeres.
- b).-16 Sujetos del area de Ciencias Basicas e Ingenieria, 50% hombres y 50% mujeres.
- c).-16 Sujetos del area de Ciencias Sociales y Humanidades, 50% hombres y 50% mujeres.

## CCH Ote.

- a).-16 sujetos del area de Ciencias Biologicas y de la Salud, 50% hombres y 50% mujeres.
- b).-16 Sujetos del area de Ciencias Basicas e Ingenieria, 50% hombres y 50% mujeres.
- c).-16 Sujetos del area de Ciencias Sociales y Humanidades, 50% hombres y 50% mujeres.

## Bachilleres 6

- a).-16 sujetos del area de Ciencias Biologicas y de la Salud, 50% hombres y 50% mujeres.
- b).-16 Sujetos del area de Ciencias Basicas e Ingenieria, 50% hombres y 50% mujeres.
- c).-16 Sujetos del area de Ciencias Sociales y Humanidades, 50% hombres y 50% mujeres.

## INSTRUMENTOS:

Se utilizo un instrumento tipo diferencial Semantico que habia sido elaborado en la etapa anterior, el cual media dos conceptos diferentes : Estereotipo del hombre y Estereotipo de la mujer mexicanos, con 34 escalas bipolares cada una, mas los datos sociodemograficos (Ver tabla 5).

## PROCEDIMIENTO

La investigación realizada fue un estudio de campo, con un tipo de diseño Expost-Facto exploratorio.

La forma en que se detectaron a los sujetos para el levantamiento de las encuestas fue la siguiente :

Acudir a cada una de las instituciones educativas. Se abordó a los sujetos a fuera de los edificios y pasillos comunes presuntandoles el área a la que pertenecían, si correspondían a la cuota requerida se procedió a realizar la entrevista.

sin embargo al momento de la captura de datos se eliminaron 7 sujetos por no haber contestado correctamente el instrumento; además se pudo notar que existía un número mayor de individuos del sexo masculino, quedando finalmente 148 hombres y 133 mujeres.

## INSTRUCCIONES:

Las instrucciones que se les dieron a los sujetos para contestar el cuestionario fueron las siguientes :

"A continuación aparecen una serie de conceptos o frases las cuales deberá someter a su juicio personal. En cada página se encuentra un concepto o frase diferente, debajo del cual existe una escala en la que deberá evaluar el concepto o frase.

La escala contiene dos adjetivos opuestos, separados por siete espacios, usted debe colocar una cruz en el espacio que a su juicio mida mejor el concepto o frase.

Por ejemplo :

X

RAPIDO ----- X ----- LENTO

Entre más cerca ponga esa cruz (X) del adjetivo más está de acuerdo con ese adjetivo.

Trate a cada escala por separado y no vuelva atrás una vez que ha-

ya marcado also. Conteste tan rapido como le sea posible, ya que lo que cuenta es lo primero que le venga a la mente, sin embargo debe de hacerlo con mucho cuidado".

Ademas de haberseles dado las instrucciones por escrito se les dieron instrucciones verbales para lograr un mejor entendimiento en la contestacion del instrumento.

C A P I T U L O   I V

RESULTADOS Y ANALISIS ESTADISTICO

#### 4.1 Analisis Estadistico y Resultados

Las estadísticas que se utilizaron para la determinación de la validez y confiabilidad de los instrumentos fueron :

Pesos factoriales con valores mayores de .30

Alpha de Cronbach mayores o iguales a .70

Correlación de Pearson con nivel de significancia probabilística al .001

Reconversión de escalas que arrojaron pesos factoriales negativos.

Posteriormente para la prueba de nuestras hipótesis, las estadísticas utilizadas fueron :

Análisis de Varianza con valores F significativos menores o iguales al .05 de probabilidad.

Análisis de Frecuencia

Prueba t de student.

A continuación se describen los resultados del proceso de validación conceptual del instrumento.

Se realizaron 2 análisis factoriales (uno para el instrumento del hombre y otro para el de la mujer).

En el instrumento de la mujer el factorial con rotación Oblique arrojó 4 factores con valores Eigen de (1.1) a (.5) que explicaron el 67.9 de la varianza total.

En el instrumento del hombre se obtuvieron 3 factores con valores Eigen de (1.1) a (4.1) que explicaron el 60.7 de la varianza total (Ver tabla 6) Por otra parte las escalas que se invirtieron en el instrumento de la mujer y el hombre fueron :

Hombre	Mujer
Estable - voluble	Agradable - Desagradable
Honesto - Dishonesto	Carinosa - Fria
Aburrido - Divertido	Amorosa - Odiosa
Seco - Afectuoso	Desenvuelta - Timida



Intolerante - Tolerante

Honesta - Deshonesta

Posteriormente para obtener la confiabilidad de los factores se realizo una prueba estadística Alpha de Cronbach tomando como criterio un puntaje superior o igual a .70 (Ver tabla 7).

En el instrumento de la mujer 2 factores tuvieron valores menores a .70, por lo cual se procedio a realizar una correlacion de Pearson entre los 4 factores que fueran significativas al .001 obteniendose 2 factores finales. A estos factores se les aplico nuevamente el procedimientos estadístico Alpha de Cronbach, obteniendose las siguientes confiabilidades :

Factor 1 con .7321

Factor 2 con .7316

Por otra parte a los factores del instrumento del hombre no fue necesario aplicarles una correlacion de Pearson ya que presentaron una confiabilidad mayor o igual a .70

Factor 1 con .7162

Factor 2 con .70

Factor 3 con .70

Una vez constituidos los factores para cada instrumento y probada su confiabilidad fueron sometidos a un analisis de frecuencia, con la finalidad de detectar los perfiles de los estereotipos que se tienen del hombre y la mujer mexicana.

Cabe aclarar que para fines de nuestro analisis y debido a que las escalas de nuestros instrumentos presentan adjetivos bipolares, optamos por considerar que las medias estadísticas con puntaje alto se inclinan hacia el extremo derecho de la escala mientras que las medias estadísticas con bajo puntaje apuntalan hacia el polo izquierdo; en donde las medias de los items estan calculadas en base a



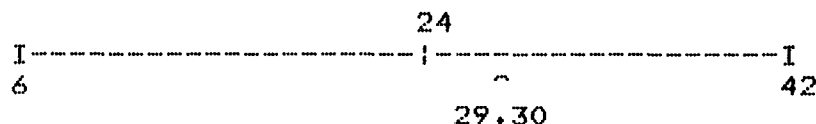
Recta  
 Amable  
 Eficiente  
 Comprensiva  
 Tolerante  
 Honesta  
 Descansada  
 Tranquila  
 Puntual

Por otra parte el factor 2 constituido por 6 items presenta un puntaje minimo de 6 y maximo de 42.

Las medias por item son las siguientes :

Amargada - Jovial	4.71
Desagradable - Agradable	5.10
Fria - Carinosa	4.93
Seca - Afectuosa	4.79
Odiosa - Amorosa	5.03
Triste - Feliz	4.66

Se realizo tambien un analisis de frecuencia en donde se obtuvo una media de 29.30, con desviacion standard de 6.52 ; en donde 167 sujetos se inclinan hacia el extremo derecho, 95 al extremo izquierdo y 19 sujetos en una posicion indiferente.



Como se puede observar este factor carga mas hacia el lado positivo por lo cual decidimos ponerle el nombre de Felicidad, conteniendo 6 items :



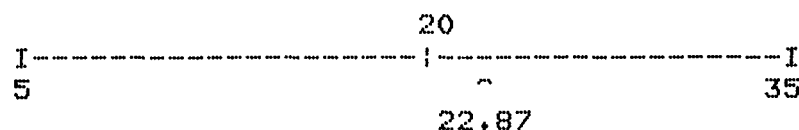
Incumplido

Malo

Voluble

El factor numero dos presenta un puntaje minimo de 5 y maximo de 35 obteniendo una media de 22.87, con desviacion standard de 5.03 presentando las siguientes medias por item :

Sereno - Ansioso	4.41
Reflexivo - Impulsivo	4.35
Pacifico - Agresivo	4.77
Calmado - Temperamental	4.71
Amersado - Jovial	4.61



De lo anterior se detecta que este factor carga hacia el lado derecho dandole el nombre de Temperamental.

#### FACTOR 2 (TEMPERAMENTAL)

Ansioso

Impulsivo

Agresivo

Temperamental

Cabe senalar que este factor estaba constituido por 5 items sin embargo se elimino el item denominado Jovial ya que su significado no correspondia a la estructuracion conceptual del factor.

El factor numero tres consta de 7 items presentando un puntaje minimo de 7 y maximo de 49, con una media de 23.07 y desviacion standard de 6.66; las medias por cada item fueron :



mujer mexicana se muestran en el siguiente cuadro:

CUADRO No. 1  
DIFERENCIAS POR SEXO

!	!	FACTOR	!	HONESTIDAD	!	FELICIDAD	!	
!	SEXO	!	CONFIABILIDAD	!	.7321	!	.7316	!
!	M	!		!	42.07 *	!	28.91	!
!	F	!		!	45.78 *	!	29.74	!

Las medias de los factores señaladas con (\*) indican diferencias significativas.

Como se puede notar en estos resultados el factor (Honestidad) muestra que para ambos sexos la mujer es considerada como Honesta, sin embargo la diferencia significativa radica en que las mujeres tienden a catalogarse como mas honestas que los hombres.

Por su parte el factor felicidad no presento diferencias significativas ya que las medias de ambos grupos nos muestran que existe una tendencia a calificar a la mujer como feliz.

Se realizo la misma prueba dividiendo la muestra por nivel educativo, Licenciatura vs Bachillerato obteniendose los siguientes resultados :

CUADRO No. 2  
DIFERENCIAS POR NIVEL EDUCATIVO

!	!	FACTOR	!	HONESTIDAD	!	FELICIDAD	!	
!	NIVEL	!	CONFIABILIDAD	!	.7321	!	.7316	!
!	LIC	!		!	43.38	!	28.50 *	!
!	BACH	!		!	44.23	!	30.04 *	!

Por otra parte contrastando los grupos de nivel educativo (Licenciatura - Bachillerato) el factor en el cual se dieron las diferencias significativas fue el factor Felicidad, donde se detecta que am

Los grupos tienden a calificar a la mujer como feliz, la diferencia entre ellos radica en que estudiantes de nivel Bachillerato tienden a considerar a la mujer como mas feliz.

Por otra parte en el factor Honestidad no se presentan diferencias significativas, ya que ambos grupos tienden a ubicar a la mujer en la categoria de Honestidad.

Los resultados para el instrumento del hombre que arrojó la prueba son los siguientes :

CUADRO No. 3

## DIFERENCIAS POR SEXO

!	!	FACTOR	!	CORRUPCION	!	TEMPERAMENTAL!	!	ALEGRIA	!
!	!	CONFIABILIDAD	!	.71	!	.70	!	.70	!
!	M	!	!	18.54	!	21.75 *	!	23.36	!
!	F	!	!	17.18	!	24.12 *	!	22.74	!

De los tres factores sometidos al analisis solamente en uno de ellos (Temperamental) se pudo observar diferencias significativas dandose que ambos sexos tienden a calificarlo como Temperamental; notandose que la mujer tienden a considerar al hombre como mas temperamental que el hombre mismo.

En otro sentido la prueba de diferenciacion por nivel educativo dio los siguientes resultados :

CUADRO No. 4

## DIFERENCIAS POR NIVEL EDUCATIVO

!	!	FACTOR	!	CORRUPCION	!	TEMPERAMENTAL!	!	ALEGRIA	!
!	!	CONFIABILIDAD	!	.71	!	.70	!	.70	!
!	LIC	!	!	17.41 *	!	23.12	!	24.29 *	!
!	BACH!	!	!	18.80 *	!	22.64	!	21.95 *	!



Los resultados obtenidos nos muestran que en dos factores hubo diferencias.

En el factor Corrupcion puede notarse que los universitarios tienden a considerar que un hombre es mas corrupto, mientras que para los de bachillerato es menos.

El factor Alegria, con diferencia significativa muestra que los estudiantes de nivel Bachillerato tienden a estereotipar al hombre mexicano como mas alegre, mientras que los de nivel Licenciatura lo consideran como menos alegre.

Por ultimo en el factor Temperamental no fueron halladas diferencias significativas, ya que ambos grupos consideran al hombre como temperamental.

Es necesario senalar que otro de los procedimientos estadisticos que se realizaron a ambas escalas fue el analisis de varianza para contrastar el area a la cual pertenecian los sujetos de la muestra (Ciencias Basicas e Ingenieria, Ciencias Biologicas y de la Salud, Ciencias Sociales y Humanidades) en donde se puede notar que para ninguno de los dos instrumentos se encontraron diferencias significativas en las anovas, ya que el nivel de significancia de la F era superior al .05 de los cual se puede deducir que no es determinante el area en que estudien los sujetos para estereotipar de una u otra manera al hombre y a la mujer mexicanos.

La ilustracion grafica de las pruebas de diferenciacion se encuentran en la tabla No. 9.

C A P I T U L O V

C O N C L U S I O N E S

## 5.1 Conclusiones

En terminos de la primera finalidad del presente trabajo se puede indicar que los resultados del analisis factorial, del analisis de consistencia interna (Alpha de Cronbach) y de la correlacion de Pearson de los instrumentos para medir el estereotipo, representan un buen nivel de validez y confiabilidad en la construccion de los instrumentos.

Por medio del analisis de frecuencia se pudo obtener un perfil de las características con las cuales se estereotipa al hombre y a la mujer, pudiendo detectarse que la mujer es categorizada con aspectos positivos (Felicidad y Honestidad).

Las expectativas que se tienen del rol de la mujer no han sufrido notables cambios, pues contrastando los resultados obtenidos con estudios anteriores (Diaz Guerrero 1967, Elu de Lenero 1973, Acuna Morales 1986) se aprecian semejanzas en cuanto al estereotipo que tiene de la mujer mexicana. En este sentido el analisis de frecuencia muestra que los factores obtenidos en el estudio del estereotipo del hombre y la mujer no van en el mismo sentido, porque los dos factores del estereotipo de la mujer mexicana tienden a calificarla positivamente, mientras que el hombre es estereotipado negativamente.

Por otra parte estos resultados coinciden con lo revisado en la parte teorica, en el sentido de que los individuos identifican mas a los grupos en tanto el contraste entre ellos sea mas marcado.

La afirmacion anterior se realiza tomando en cuenta los factores obtenidos en el estudio; ya que el analisis que se realizo cuantificando el numero de sujetos se pudo notar la direccion del estereotipo de la gente, detectandose un concenso entre los sujetos.

Lo hasta aqui planteado permite darnos cuenta que con respecto a la mujer mexicana existe una estereotipacion producto de patrones

tradicionales, conceptualizandosele como una persona feliz y honesta en donde el proceso de influencia y socializacion refuerzan estos patrones de conducta.

Por su parte el estereotipo del hombre muestra una semejanza con lo que tradicionalmente se piensa de el, es decir es visto como una persona con características de corrupcion, temperamento y alegría.

En relacion con el objetivo general de este estudio el cual fue el de detectar si los estereotipos se dan en forma generalizada o van cambiando de acuerdo al nivel educativo y sexo del sujeto; se puede decir que socialmente los estereotipos si estan generalizados, pero si se estudian desde otra perspectiva, como lo fue en nuestro caso los estereotipos si van teniendo otra vision segun el grado y sexo que el sujeto tiene.

Esta afirmacion se realiza basandonos en las comparaciones hechas entre las variables manejadas. De manera general, se puede decir que si existe un estereotipo socialmente compartido, no obstante que el analisis estadistico muestre que existen diferencias entre los grupos analizados; sin embargo consideramos que estas diferencias no son determinantes para afirmar que el estereotipo no se da de manera generalizada.

## 5.2 Alcances y Limitaciones

### ALCANCES :

- \* La realizacion de un instrumento con una validez y confiabilidad aceptable que puede ser utilizado en estudios posteriores.
- \* Lograr detectar la concepcion que tienen los estudiantes con respecto al estereotipo del hombre y la mujer mexicano.

## LIMITACIONES :

- \* El no contar con el tiempo suficiente que nos permitiera aumentar el numero de la muestra y las areas de localizacion de la misma.
- \* El no realizar una prueba de diferenciacion entre las areas de estudio de los sujetos, de cada Institucion educativa.
- \* El no haber realizado un procedimiento de diferenciacion de grupos (t de student) que nos permitiera hacer una comparacion entre las diversas edades de los sujetos, para poder detectar si esta variable influye en los resultados.
- \* El no realizar un analisis de frecuencia por sexo y nivel educativo en donde nos permitiera detectar con mayor exactitud el numero de sujetos y el sexo de estos que comparten un estereotipo.

T A B L A S



EL HOMBRE MEXICANO ES :

	MUY	BAS	POCO	INDIFE	POCO	BAS	MUY	
		TANTE		RENTE		TANTE		
IRRESPECTUOSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	RESPECTUOSO
DINAMICO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	APATICO
ABURRIDO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DIVERTIDO
COMUNICATIVO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	CALLADO
CORRUPTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	RECTO
JOVEN	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	VIEJO
AMARGADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	JOVIAL
DELGADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	GORDO
INCUMPLIDO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	CUMPLIDO
MORAL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	INMORAL
LENTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	RAPIDO
AGRADABLE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESAGRADABLE
MALO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	BONDADOSO
GENEROSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	EGOISTA
CANSADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESCANSADO
SERENO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	ANSIOSO
NERVIOSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TRANQUILO
REFLEXIVO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	IMPULSIVO
GROSERO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	AMABLE
CARIOSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	FRIO
INEFICIENTE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	EFICIENTE
ESTABLE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	VOLUBLE
DEBIL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	FUERTE
PACIFICO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	AGRESIVO
ALTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	BAJO
CALMADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TEMPERAMENTAL
SECO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	AFFECTUOSO
AMOROSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	ODIOSO
INCOMPRESIVO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	COMPRESIVO
DESENVUELTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TIMIDO
INTOLERANTE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TOLERANTE
FELIZ	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TRISTE
IMPUNTUAL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	PUNTUAL
HONESTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESHONESTO
LEAL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESLEAL
ANGUSTIADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	RELAJADO
MENTIROSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	SINCERO
FRUSTRADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	REALIZADO
ANIMADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESANIMADO
ESTUDIOSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	PEREZOSO
CAPAZ	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	INCAPAZ
AFLIJIDO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESPREOCUPADO
INTELIGENTE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	INEPTO
RESPONSABLE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	IRRESPONSABLE
CONFLICTIVO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	CONCILIADOR
DECENTE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	INDECENTE
RENCOROSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	NOBLE
DEMOCRATICO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	AUTORITARIO
ENFERMO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	SANO
AGIL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TORPE

SEXO : (1) MASCULINO (2) FEMENINO EDAD -----  
 NIVEL EDUCATIVO : (1) PRIMARIA (2) SECUNDARIA (3) PREPARATORIA  
 (4) PROFESIONAL (5) POSGRADO (6) OTRO -----  
 INGRESO MENSUAL FAMILIAR : (1) DE 0 A MENOS DE 3 SALARIOS MINIMOS  
 (2) DE 3 A MENOS DE 7 SALARIOS MINIMOS  
 (3) MAS DE 7 SALARIOS MINIMOS  
 NUMERO DE FOCOS QUE HAY EN SU CASA ----





CARGAS FACTORIALES

ESTEREOTIPO DEL HOMBRE MEXICANO

ITEM	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6	FACTOR 7	FACTOR 8	FACTOR 9
	NO PARTI CORDURA CIPATIVO	AGRESIVI DAD	ROMANTICO	EXTROVER TIDO	EDAD	IRRESPON SABILIDAD	GORDO	RESPONSA BILIDAD	

APATICO	.61764!
LENTO	.46388!
MALO	.41797!
TRANQUILO	.40394!
IMPULSIVO	.37707!

AMABLE	.93550!
CARINOSO	.42115!
EFICIENTE	.30499!
ESTABLE	.29243!

FUERTE	.72417!
AGRESIVO	.47247!
ALTO	.31687!
TEMPERAMENTAL	.31574!

AFECTUOSO	.67109!
AMOROSO	.65849!
COMPENSIVO	.41421!
TIMIDO	.39654!
TOLERANTE	.33507!
FELIZ	.32370!

ANGUSTIADO	.74060!
AMARGADO	.56651!
CALLADO	.38370!
FRUSTRADO	.37741!
CONFLICTIVO	.29959!

CANSADO	.90938!
INMORAL	.36250!
VIEJO	.30334!

LEAL	.56187!
AFLIJIDO	.39286!
RESPONSABLE	.37698!

GORDO	.44057!
-------	---------

PUNTUAL	.65127!
HONESTO	.31962!

TABLA No. 3

CONFIABILIDADES POR FACTOR

ESTEREOTIPO DE LA MUJER MEXICANA

FACTOR	1	MALDAD	ALPHA	.84040
FACTOR	2	SINCERIDAD	"	.61401
FACTOR	3	PEREZA	"	.62681
FACTOR	4	INTROVERCION	"	.40567
FACTOR	5	TRANQUILIDAD	"	.54645
FACTOR	6	AGRESIVO	"	.46474
FACTOR	7	INSEGURIDAD	"	.34652
FACTOR	8	ADOLECENCIA	"	.20737
FACTOR	9	ATLETA	"	.57035
FACTOR	10	BONDAD	"	.46013

ESTEREOTIPO DEL HOMBRE MEXICANO

FACTOR	1	NO PARTICIPATIVO	ALPHA	.59159
FACTOR	2	CORDURA	"	.66767
FACTOR	3	AGRESIVIDAD	"	.66908
FACTOR	4	ROMANTICO	"	.66988
FACTOR	5	EXTROVERTIDO	"	.67656
FACTOR	6	EDAD	"	.50644
FACTOR	7	IRRESPONSABILIDAD	"	.52270
FACTOR	8	GORDO	"	.53126
FACTOR	9	RESPONSABILIDAD	"	.64767

TABLA No. 4

CONFIABILIDAD DE LOS FACTORES

ESTEREOTIPO DE LA MUJER MEXICANA

FACTOR UNO .8448	FACTOR DOS .7288	FACTOR TRES .7311
IRRESPECTUOSA	ABURRIDA	CALLADA
APATICA	LENTA	INCUMPLIDA
CORRUPTA	GORDA	DESAGRADABLE
MALA	CANSADA	ANSIOSA
AMARGADA		
INMORAL		
EGOISTA		
VIEJA		

ESTEREOTIPO DEL HOMBRE MEXICANO

FACTOR UNO .70	FACTOR DOS .7316
APATICO	AFECTUOSO
LENTO	AMOROSO
MALO	COMPENSIVO
TRANQUILO	TIMIDO
IMPULSIVO	TOLERANTE
FUERTE	FELIZ
AGRESIVO	AMABLE
ALTO	CARINOSO
TEMPERAMENTAL	EFICIENTE
CANSADO	ESTABLE
INMORAL	PUNTUAL
HONESTO	VIEJO



EL HOMBRE MEXICANO ES :

	MUY	BAS	POCO	INDIFE	POCO	BAS	MUY	
		TANTE		RENTE		TANTE		
IRRESPECTUOSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	RESPECTUOSO
DINAMICO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	APATICO
ABURRIDO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DIVERTIDO
COMUNICATIVO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	CALLADO
CORRUPTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	RECTO
JOVEN	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	VIEJO
AMARGADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	JOVIAL
DELGADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	GORDO
INCUMPLIDO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	CUMPLIDO
MORAL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	INMORAL
LENTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	RAPIDO
AGRADABLE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESAGRADABLE
MALO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	BONDADOSO
GENEROSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	EGOISTA
CANSADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESCANSADO
SERENO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	ANSIOSO
NERVIOSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TRANQUILO
REFLEXIVO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	IMPULSIVO
GROSERO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	AMABLE
CARIOSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	FRIO
INEFICIENTE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	EFICIENTE
ESTABLE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	VOLUBLE
DEBIL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	FUERTE
PACIFICO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	AGRESIVO
ALTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	BAJO
CALMADO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TEMPERAMENTAL
SECO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	AFECTUOSO
AMOROSO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	ODIOSO
INCOMPRESIVO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	COMPRESIVO
DESENVUELTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TIMIDO
INTOLERANTE	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TOLERANTE
FELIZ	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	TRISTE
IMPUNTUAL	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	PUNTUAL
HONESTO	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DESHONESTO

SEXO: (1)MASCULINO (2)FEMENINO EDAD -----

AREA: (1)SOCIALES (2)BIOLOGICAS (3)BASICAS

ESCUELA: (1)VOCACIONAL (2)C.C.H. (3)BACHILLERES (4)UNAM (5)UAM

TRABAJA: (1)SI (2)NO

INGRESO MENSUAL FAMILIAR: (1) DE 0 A MENOS DE 3 SALARIOS MINIMOS  
 (2) DE 3 A MENOS DE 7 SALARIOS MINIMOS  
 (3) MAS DE 7 SALARIOS MINIMOS

CARGAS FACTORIALES

ESTEREOTIPO DE LA MUJER MEXICANA

!	I T E M	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4 !
	M27.-SECA	! .54907!			
	M1.- IRRESPETUOSA	! .53408!			
	M19.-GROSERA	! .53198!			
	M34.-HONESTA	!-.43963!			
	M29.-INCOMPRESIVA	! .43001!			
	M9.- INCUMPLIDA	! .42818!			
	M21.-INEFICIENTE	! .38211!			
	M31.-INTOLERANTE	! .38059!			
	M5.- CORRUPTA	! .37057!			
	M15.-CANSADA		!.66061!		
	M17.-NERVIOSA		!.33928!		
	M33.-IMPUNTUAL		!.30944!		
	M16.-SERENA			!.68703!	
	M18.-REFLEXIVA			!.43691!	
	M3.- ABURRIDA				!.55021!
	M7.- AMARGADA				!.54348!
	M28.-AMOROSA				!-.50826!
	M32.-FELIZ				!-.50594!
	M20.-CARINOSA				!-.45193!
	M12.-AGRADABLE				!-.42515!
	M30.-DESENVUELTA				!-.36326!

ESTEREOTIPO DEL HOMBRE MEXICANO

!	I T E M	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3 !
	H1.- IRRESPETUOSO	! .61584!		
	H5.- CORRUPTO	! .51125!		
	H13.-MALO	! .43014!		
	H22.-ESTABLE	!-.33450!		
	H9.- INCUMPLIDO	! .29312!		
	H16.-SERENO		!.54125!	
	H26.-CALMADO		!.52394!	
	H18.-REFLEXIVO		!.52604!	
	H24.-PACIFICO		!.49285!	
	H14.-GENEROSO		!.33768!	
	H7.- AMARGADO		!.29246!	
	H12.-AGRADABLE			!.64272!
	H28.-AMOROSO			!.57782!
	H20.-CARINOSO			!.53223!
	H32.-FELIZ			!.49010!
	H3.- ABURRIDO			!-.31748!
	H2.- DINAMICO			!.31426!
	H27.-SECO			!-.33941!

TABLA No. 7

CONFIABILIDADES POR FACTOR

ESTEREOTIPO DE LA MUJER MEXICANA

FACTOR UNO	.77121
FACTOR DOS	.22858
FACTOR TRES	.42248
FACTOR CUATRO	.70811

ESTEREOTIPO DEL HOMBRE MEXICANO

FACTOR UNO	.7162
FACTOR DOS	.70
FACTOR TRES	.70



TABLA No. 8

ILUSTRACION GRAFICA DE LOS PERFILES

ESTEREOTIPO DE LA MUJER

HONESTIDAD	
1	7
IRRESPETUOSA	RESPETUOSA
CORRUPTA	RECTA
GROSERA	AMABLE
INEFICIENTE	EFICIENTE
INCOMPRENSIVA	COMPRENSIVA
INTOLERANTE	TOLERANTE
DESHONESTA	HONESTA
CANSADA	DESCANSADA
NERVIOSA	TRANQUILA
IMPUNTUAL	PUNTUAL

FELICIDAD	
1	7
AMARGADA	JOVIAL
DESAGRADABLE	AGRADABLE
FRIA	CARINOSA
SECA	AFECTUOSA
ODIOSA	AMOROSA
TRISTE	FELIZ

## ESTEREOTIPO DEL HOMBRE

### CORRUPCION

IRRESPECTUOSO	1	7
CORRUPTO		
INCUMPLIDO		
MALO		
VOLUBLE		

### TEMPERAMENTO

SERENO	1	7
REFLEXIVO		
PACIFICO		
CALMADO		
AMARGADO		

### ALEGRIA

DINAMICO	1	7
DIVERTIDO		
AGRADABLE		
AFECTUOSO		
CARINOSO		
AMOROSO		
FELIZ		

TABLA No. 9

ILUSTRACION GRAFICA DE LAS PRUEBAS POR DIFERENCIACION

DIFERENCIA POR SEXO

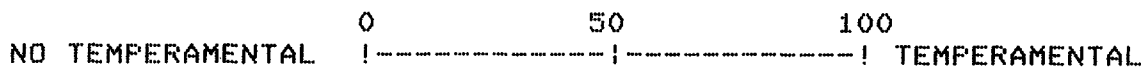
--- FEMENINO

--- MASCULINO

ESTEREOTIPO DE LA MUJER



ESTEREOTIPO DEL HOMBRE



DIFERENCIA POR NIVEL EDUCATIVO

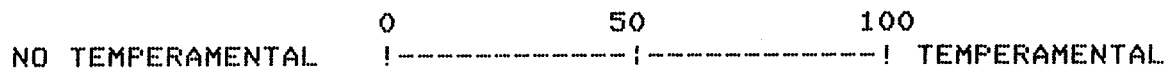
--- UNIVERSIDAD

--- BACHILLERATO

ESTEREOTIPO DE LA MUJER



ESTEREOTIPO DEL HOMBRE



A N E X O S

## A N E X O N o . I

## EL DIFERENCIAL SEMANTICO

En 1952 OSGOOD, SUCI Y TANNENBAUM basados en los estudios sobre la sinestesia (asociación de un objeto o símbolo concreto con imágenes específicas en otra dimensión o modalidad sensorial) tomado de Mc. DAVID y HARARI (1974); desarrollaron una técnica muy simple para medir el significado general de un concepto, la técnica del Diferencial Semántico (DS).

Esta técnica ha sido ampliamente empleada en la medición de actitudes, teniendo un alto grado de validez y confiabilidad como las escalas de LIKERT Y THURSTONE, pero una facilidad de elaboración más alta que las anteriores.

El DS mide las reacciones de las personas a palabras y conceptos de estímulo en términos de estimaciones sobre escalas bipolares definidas estas por adjetivos antónimos. Un instrumento de este tipo mide tanto la dirección de una reacción, como la intensidad de esta. La escala DS consta de una serie de adjetivos bipolares que representan los extremos de un continuum separado por siete intervalos.

BUENO ----- MALO

## PROCEDIMIENTO PARA LA ELABORACION DE UN DIFERENCIAL SEMANTICO

1.-El primer paso consiste en seleccionar los adjetivos que forman parte de las escalas. Es muy recomendable elegir adjetivos que se hayan utilizado en estudios anteriores; para elegir aquellos que se an los adecuados para el estudio, existiendo así dos criterios fundamentales :

a).-Criterio de adecuación:

Este criterio consiste en presentar a cierto número de individuos o

grupos de ellos, adjetivos y pedirles que ordenen estos de tal manera que puedan quedar primero aquellos que mas correspondan al concepto de evaluacion.

b).-Composicion factorial:

La unica manera de seleccionar adjetivos verdaderamente correlacionados y validos es aplicar una serie de escalas DS a un numero X de sujetos y con los datos obtenidos realizar un analisis factorial con la finalidad de seleccionar solamente adjetivos que sean validos (que midan realmente lo que se pretende medir).

Una vez realizado el analisis factorial, se procede a seleccionar aquellos factores que tengan una alta confiabilidad cuyos items pasaran a formar parte del instrumento final diferencial semantico.

c).-La estructura EPA

La caracteristica mas importante del DS es la reduccion de los adjetivos a tres dimensiones o factores: esto es lo que se conoce como la estructura de evaluacion, potencial y actividad EPA. La generalizacion anterior esta basada en diferentes estudios que se realizaron en distintas partes del mundo, culturas y lenguajes (WRIGHT, 1958) (HEISE, 1965) (DI VESTA, 1966) (SUCI, 1960) (JACOB VIST, 1966). Estos autores concluyen que la mayoria de las escalas DS son predecibles a partir de la estructura EPA, por lo que esta estructura tiene un caracter universal.

Algunas escalas que se definen dentro de cada factor de la estructura EPA son las siguientes:

EVALUACION.-	Bueno	-	Malo
	Dulce	-	Acido
	Bello	-	Feo
POTENCIA	Grande	-	Pequeno
	Fuerte	-	Debil
	Profundo	-	Superficial

ACTIVIDAD            Rapido - Lento  
                           Vivo     - Muerto  
                           Joven   - Viejo

FORMATO DE PRESENTACION DEL DS.

La manera mas comun de presentar un DS es presentar un solo concepto seguido de todas las escalas en la que va a evaluarse; generalmente el concepto se imprime en la parte superior de la pagina y las escalas se colocan debajo una despues de las otras por ejem. :

bella   -----   -----   -----   -----   -----   -----   -----   fea  
 buena   -----   -----   -----   -----   -----   -----   -----   mala  
 vieja   -----   -----   -----   -----   -----   -----   -----   joven

Las instrucciones que se presenten a los sujetos deben contener una declaracion con el proposito de que el DS descubra lo que experimentan las personas acerca de las cosas. Debe sugerirsele al sujeto que se guie por sus primeras impresiones y no tratar de buscar la respuesta correcta, ya que no se trata de un examen; ademas debe presentarse un ejemplo de como resolver el DS.

CONFIABILIDAD

La confiabilidad optima para un diferencial semantico es conocida con el nombre de test-retest. Este tipo de confiabilidad consiste en aplicar el instrumento, despues de algun tiempo (que no exceda de 20 dias) aplicarlo de nueva cuenta a la misma muestra. Posteriormente se realiza una correlacion de PEARSON entre ambas aplicaciones; si la correlacion resultante es significativa, entonces se hablara de un instrumento confiable.

VALIDEZ

La validacion del DS esta corroborada por el hecho de que produce



los resultados previstos y además cuando se comparan las medidas con las medidas de actitudes de las escalas tradicionales. Sin embargo, otra manera de sacar la validez conceptual del DS es por medio del análisis factorial.

#### ALGUNAS RECOMENDACIONES AL ELABORAR UN DIFERENCIAL SEMANTICO

- a).- Toda la estructura del DS debe estar basada en la estructura EPA, es recomendable que exista un número igual de adjetivos de cada factor de la estructura EPA (cinco para cada factor).
- b).- Al momento de elaborar el formato tener cuidado en poner los adjetivos mezclados, es decir evitar que todos los adjetivos positivos queden de un solo lado y los negativos del otro.
- c).- Una vez aplicado el DS realizar un análisis factorial.
- d).- Para interpretar el análisis factorial es recomendable centrarse en uno de los extremos para ponerle nombre a los factores.
- e).- La forma de calificación del diferencial semántico, será considerar los adjetivos positivos con el puntaje más alto.
- f).- La evaluación final de los resultados dependerá de los intereses propios del estudio. Es decir el poder comparar opiniones entre diferentes grupos estará determinado por el diseño de investigación que se utilizó.

## ANALISIS FACTORIAL

El analisis factorial es una prueba de validez conceptual la cual correlaciona las variables y las agrupa en familias.

Este analisis solo es utilizable para cuestionarios que estan en escalas de intervalo o de razon; no es utilizable para cuestionarios con preguntas abiertas.

La agrupacion de las familias o factores se hace en base ala mejor explicacion de la varianza total; el analisis proporciona una seleccion de las variables mas significativas y que tengan mayor influencia.

Los factores son clasificados en forma descendente de acuerdo a su valor explicativo. Al calcular los factores se correlacionan con las variables y esta correlacion proporciona las cargas factoriales. Una forma de asegurarse de que las variables pertenecen a la familia es por medio de la realizacion de una rotacion; las mas comunes son la oblicua y la ortogonal; la primera parte del principio de que existe la correlacion entre las variables y la ortogonal de que no existe relacion entre variables.

Un criterio para seleccionar los factores es su valor EIGEN el cual se refiere a la suma de todas las cargas factoriales elevadas al cuadrado del factor.

## BIBLIOGRAFIA

- Argyle, Michael. Psicología del comportamiento interpersonal, 1837  
2a. ed., Alianza Universidad, Madrid, 1981, 264 pp.
- Bower, Hilgard. Teorías del aprendizaje, Trillas, Mexico,  
1982, [8a. reimpresión], 718 pp.
- Brown, Roger Psicología Social, Siglo XXI Editores, Mexico 1965
- Deutsch y Krauss, Teorías en Psicología Social, Editorial Paidós  
Argentina 1974.
- Díaz Guerrero Roselio, Psicología del Mexicano, Editorial Trillas  
Mexico, 1968.
- Eiser J. Ricard. Cognitive Sociale Psychology, Mc.Grawhil,  
Great Britain, 1980, 161 pp.
- Elu de Lenero Ma. del Carmen Hacia donde Va la Mujer Mexicana ?  
(Proyecciones a partir de los datos de una encuesta nacional.) Instituto Mexicano de Estudios Sociales A.C.  
2a. Edición, Mexico, 1973, 215 pp.
- Gonzalez Pineda Francisco, El Mexicano su Dinámica Psicosocial  
Editorial Pax - Mexico. As. Psicoanalítica Mexicana A.C.  
Mexico, 1986.
- Insko, Chester A., Jhon Schoerler. Psicología Social, Tr. por  
Ernesto de la Peña, Trillas, Mexico, 1980 642 pp.
- Kerlinger, Fred N. Técnicas de metodología en investigación del  
Interamericana, Mexico, 1975, 525 pp.
- Martin, M. Koy Voorhies Barbara La Mujer Un Enfoque Antropológico  
Editorial Anagrama, Barcelona 1978.
- Mc David, Jhon W., Herbert Harari. Psicología y Conducta Social  
Tr. Gloria Brouss, Limusa, Mexico, 1979, 524 pp.
- Nadelsticher, Abraham., Jorse Oroz [et al.] Técnicas e Investi-  
sación en Psicología Social, UAM, Mexico, 1981 (cuadernos universitarios, 4) 119 pp.

Oakley and Toward, "Sex, gender and society" en A New society,

Temple Smith, Australia, 1975, 222pp.

Perlman, P., T.C. Cozby. Psicologia Social, Interamericana, -

Mexico, 1985, 521 pp.

Sala, Ma. Luisa, El Estereotipo del Mexicano, Editorial UNAM,

Mexico, 1965.

Secord Paul F. y Backman Carl W. Psicologia Social, Editorial

Mc. Graw Hill, Bogota 1974

Summers. Medicion de Actitudes, Tr. Javier Aguilar V. Trillas

Mexico, 1984 [3a. reimpression], 688 pp.

Willen, Doise. Psicologia Social Experimental, Hispano Europa,

Espana, 1980, 476 pp.

"Asociacion Mexicana de Psicologia Social" en La Psicologia en -

Mexico, 1986, 551 pp.